



16.6.2010



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

11 – 2010

Kokousaika: 16.6.2010 klo 16.00 – 19.12

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

11 – 2010

Mötestid: 16.6.2010 kl 16.00 – 19.12

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



16.6.2010

154 §	6
Esityslistan asia nro 3	6
2.6.2010 PÖYDÄLLE PANTU ASIA	6
PALVELUVERKON KEHITTÄMINEN	6
Valtuutettu Hakanen	6
Valtuutettu Ebeling	7
155 §	7
Esityslistan asia nro 4	7
RUOTSINKIELISEN LASTEN PÄIVÄHOIDON SIIRTÄMINEN OPETUSVIRASTON TOIMINNAKSI	7
Valtuutettu Ingervo	7
Valtuutettu Asko-Seljavaara	8
Ledamoten Björnberg-Enckell	9
Valtuutettu Rätty	11
Valtuutettu Luukkainen	11
Valtuutettu Peltola	12
Valtuutettu Pakarinen	13
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Hakanen	14
Ledamoten Thors	15
Valtuutettu Anttila	15
Valtuutettu Vesikansa	16
Valtuutettu Urho	17
Valtuutettu Bergholm	18
Valtuutettu Rantanen	18
Valtuutettu Halla-aho	19
Valtuutettu Huru	19
Valtuutettu Näre	20
Valtuutettu Peltokorpi	20
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Ingervo	21
Valtuutettu Ojala	22
156 §	22
Esityslistan asia nro 5	22
KAUPUNGINVALTUUSTON TYÖJÄRJESTYKSEN MUUTTAMINEN	22
Valtuutettu Saarnio	22
Valtuutettu Näre	24



16.6.2010

Valtuutettu Hakanen	24
Valtuutettu Koskinen	25
Valtuutettu Peltola	26
Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Lahti	27
Valtuutettu Abdulla	27
157 §	28
Esityslistan asia nro 6	28
KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA LIIKUNTALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	28
Valtuutettu Rätty	28
Valtuutettu Bergholm	28
159 §	28
Esityslistan asia nro 8	28
MYLLYPURON ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA	28
Valtuutettu Koskinen	29
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Luukkainen	30
Valtuutettu Mäki	31
Valtuutettu Kari	31
Valtuutettu Hakanen	31
160 §	32
Esityslistan asia nro 9	32
VUOKRAUSPERUSTEET JÄTKÄSAAREN ALOITUSALUEEN KERROSTALO- JA AUTOPAIKKATONTEILLE SEKÄ KERROSTALOTONTIN 20029/15	32
VUOKRAUSPERUSTEIDEN TARKISTAMINEN (LÄNSISATAMA, TONTIT 20007/11 - 14, ... 32	32
20801/2, 20802/1 JA 2, 20804/4 SEKÄ 20029/15)	32
Valtuutettu Hakanen	32
162 §	33
Esityslistan asia nro 11	33
VUOKRAUSPERUSTEET OMAKOTITALOTONTEILLE KAARELASSA, TORPPARINMÄESSÄ, PUISTOLASSA JA SUUTARILASSA	33



16.6.2010

Valtuutettu Koskinen	33
Valtuutettu Hakanen	34
Valtuutettu Rantanen	34
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	34
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Koskinen	35
Valtuutettu Rantanen	35
166 §	36
Esityslistan asia nro 15	36
KAARELAN RETKEILY- JA ULKOILUALUEEN YM. ALUEIDEN JA TUOMARINKYLÄN	36
LÄHIVIRKISTYSALUEEN YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ	36
SAMOJEN KAUPUNGINOSIEN PUISTO- YM. ALUEIDEN (KESKUSPUISTON	
POHJOISOSA)	36
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11905)	36
Valtuutettu Bryggare	36
Valtuutettu Arhinmäki	37
Valtuutettu Puoskari	39
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Puoskari (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Rantanen	42
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	43
Valtuutettu Vuorinen	43
Valtuutettu Suomalainen	44
Valtuutettu Ylikahri	45
Ledamoten Thors	46
Ledamoten Torvalds	46
Valtuutettu Arhinmäki	47
Valtuutettu Hakanen	48
Valtuutettu Kolbe	49
Valtuutettu Rantanen	50
Valtuutettu Saarnio	51
Valtuutettu Vesikansa	52
Valtuutettu Hellström	52
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	53
Valtuutettu Suomalainen	53
Valtuutettu Puoskari	54
Valtuutettu Virkkunen	54
Valtuutettu Rautava	55
Valtuutettu Hakanen	55
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	55



16.6.2010

Ledamoten Thors	56
Valtuutettu Rantanen	56
Valtuutettu Anttila	57
Valtuutettu Rautava	58
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	59
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	59
Valtuutettu Luukkainen	59
Valtuutettu Vapaavuori	60
Valtuutettu Ojala	61
Valtuutettu Hakanen	61
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	63
Ledamoten Torvalds	63
Ledamoten Bjönberg-Enckell	64
Ledamoten Thors	64
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	64
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	65
Valtuutettu Hakanen	65
167 §	66
Esityslistan asia nro 16	66
SUURMETSÄN TONTTIEN 41163/14 JA 15, 41164/17 JA 22 SEKÄ KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN	66
Valtuutettu Saarnio	66
Valtuutettu Peltola	66
Valtuutettu Koskinen	67



16.6.2010

154 §

Esityslistan asia nro 3

2.6.2010 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

PALVELUVERKON KEHITTÄMINEN

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Te toimitte itse puheenjohtajana silloin, kun tämä esitys esitettiin edellisessä kokouksessa, myös siinä vaiheessa, kun sitä kannatettiin. Te ette edellisen kokouksen aikana millään tavalla ilmoittaneet, että tämä esitys olisi ristiriidassa minkään kanssa. Sen lisäksi, koska edellisen kokouksen loppuvaiheessa puheenjohtajana toimi valtuuston ensimmäinen tai varsinainen puheenjohtaja Otto Lehtipuu, kävin häneltä vielä varmistamassa edellisen kokouksen aikana, että eihän tähän asiaan liity minkäänlaista epäselvyyttä, ja myös siinä häneltä tiedustelin, että mikäli tämä viittaus sivulle 13 suluissa on joku ongelma tässä, niin minulle ja esityksen kannalta asiallisesti sopii erinomaisesti, että se merkitään siihen vastaesitykseksi varsinaisen päätösesityksen ensimmäiseen kappaleeseen. Valtuuston puheenjohtaja Lehtipuu sanoi, että tällaisia esityksiä on ollut kyllä tapana hyväksyä myös siten esitettynä kuin sen esitin.

Pidän tätä hämmästyttävänä, että näiden kaikkien vaiheiden jälkeen ilmeisesti jonkun muun neuvosta kuin arvoisan puheenjohtajan ja valtuuston puheenjohtajan neuvosta yritetään estää tällä tavalla syntyneen esityksen käsittelyyn ottaminen täällä. Ilmoitan, että vaadin tämän asian käsittelyä siinä järjestyksessä kuin asiaan kuuluu, eli että se otetaan käsittelyyn, siitä äänestetään normaalissa järjestyksessä. Mikäli näin ei tehdä, jätän ilman muuta eriävän mielipiteen tähän puheenjohtajan menettelyyn.



16.6.2010

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kristillisdemokraattina demokratia on minulle tärkeä asia. Vaikka en kannata valtuutettu Hakasen asiaa niin kannatan kuitenkin hänen oikeuttaan saada asiansa oikealla tavalla käsiteltyksi. Minusta hänen perustelunsa tämän asian saamiseksi äänestykseen ovat oikeat.

155 §

Esityslistan asia nro 4

RUOTSINKIELISEN LASTEN PÄIVÄHOIDON SIIRTÄMINEN OPETUSVIRASTON TOIMINNAKSI

Valtuutettu Ingervo

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan varhaiskasvatuksen siirtoa opetustoimen puolelle sosiaalitoimesta mutta silti mietin tässä, että mikä kiire tällä asialla on tehdä niin, että ruotsinkielinen päivähoito siirtyy irrallaan. Kannatan kuitenkin tätä päätösesitystä mutta olen edelleen eniten sitä mieltä kuin sosiaalilautakunta ja myös henkilöstön edustaja on tässä asiassa ollut eli että ei tehtäisi erillisratkaisua, ennen kuin on tullut päivähoidon uudelleen organisoidun kokonaisratkaisun esiselvitys. Ja tämä oli sosiaalilautakunnan lausunnossakin.

Yleisesti ottaen koulun ja myös päiväkotien toimintavuosi alkaa elokuussa eikä 1.1., ja tässä kiirettä pitää sen 1.1. kanssa, mutta toivon, että tätä aikataulua voidaan vielä pohtia. Sitähän ei tässä vielä lukkoon täysin lyöty, ellei sitä ole sitten muualla jo lukkoon lyöty. Koulun ja päiväkotien yhteiskäyttö on varmaan järkevää ruotsinkielisellä puolella, varmaan vielä ajankohtaisempaa. Tässä on tietenkin tärkeää miettiä myös piha-alueiden käyttö niin, että ne ovat riittävän suuria ja erityisesti, että myös konttausikäiset mahdollisesti siellä voivat olla, mikäli kouluun paljon päivähoitoikäisiä tuodaan.



16.6.2010

Ruotsinkielisen päivähoidon tilanteesta tässä hallinnollisen siirron yhteydessä on hyvä miettiä vielä jälleen kerran sitä riittävyttä ja alueellista kattavuutta. Nyt erityisesti viime aikoina on ollut esillä myös HBL:ssä tämä kaksikielisten perheiden päivähoidon tarve ja että miten kysyntä voitaisiin paremmin ennakoida, jotta se suunnittelussa ajoissa voitaisiin huomioida.

Sama asia kuin suomenkielisessä päivähoidossa on ruotsinkielisellä puolella, että nämä väestöennusteet eivät noudata arkea ja todellisuutta, ja on ollut puhetta jopa sadasta lapsesta enemmän ruotsinkielisellä puolella, ilmeisesti sisältäen kuitenkin nämä kaksikieliset lapset tässä myös. Olen saanut myös paljon palautetta siitä, että ruotsinkielisellä puolella matkat ovat venyneet kohtuuttoman pitkiksi, ja varmaan jokainen täällä on sitä mieltä, että jos asut Töölössä ja saat Söderkullasta päivähoitopaikan, niin sitä ei voi pitää kohtuullisena. Jos omalla autolla 50 minuuttia tai julkisella 1,5 tuntia, niin minusta on hyvin ikävää. Toivon, että tällaisia tapauksia ei enää tule. Pitää olla perheellä realistinen mahdollisuus kuljettaa, on sitten oma auto tai ei.

Hyvä asia tässä mm. on kuitenkin se, että tässä esityksessä otetaan kansaa siihen, että ruotsinkielisten päivähoitoalue olisi vastaava kuin ruotsinkielisten koulujen oppilaaksiottoalue. Minusta tämä on todella hyvä asia, joka voisi olla myös vaikuttamassa tähän suunnitteluun niin, että päivähoitomatkat eivät tulisi kohtuuttoman pitkiksi ruotsinkielisissä tai kaksikielisissä perheissä, jotka haluavat ruotsinkielistä päivähoitoa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan lämpimästi kaupunginhallituksen päätöstä siirtää ruotsinkielinen lasten päivähoito ensi vuoden alusta opetusvirastoon. Tietenkin toivon, että suomenkielinen seuraisi mahdollisimman pian mukana. Asiahan perustuu Helsingin kaupunginvaltuuston strategiaohjelmaan 2009–2012. Ruotsinkielisessä päivähoidossa oli vain alle 2 000 lasta, mutta esiselvitys on tehty ja siirtäminen tulee varmasti tapahtumaan ilman kommelluksia. Ruotsinkielisen sosiaalipalvelujen yksikön kohtalo on käsittääkseni epäselvä.

Lasten päivähoito on kuulunut monissa kaupungeissa vuosikymmeniä sosiaaliviraston alaisuuteen johtuen siitä, että aikaisempina



16.6.2010

vuosikymmeninä, kuten silloin, kun minun lapseni olivat pieniä, köyhien perheiden lapset, ns. työläislapset, olivat päivähoidossa ja äidit olivat kotona. Tällaista sukupolvea todella edustan itsekkin. Nyt asia on täysin muuttunut: lähes kaikki lapset ovat päivähoidossa. Suurin osa lapsista, luulisin 95 % tai enemmän, on täysin terveitä, normaaleja lapsia eikä mitään sosiaalitapauksia. Tämän vuoksi sosiaalilautakunnan pelko siitä, että erityistoiminnat häiriintyvät, kun toiminta siirretään opetustoimeen, on aivan perusteeton. Lapset tarvitsevat hyvää varhaiskasvatusta, meillä on loistavat yliopistokoulutetut lastentarhanopettajat tässä maassa eikä ole mitään huolta siitä, etteivätkö lapset saisi opetusviraston alaisuudessa hyvää ja monipuolista hoitoa ja kasvatusta. Opetusviraston alaisuudessa lapset saavat paremmat valmiudet esikouluun ja koulun aloittamiseen. Myös lakimuutos vuodelta 2007 vahvistaa sen, että muutos on täysin laillinen ja erittäin tervetullut. Kannatan siis tätä ehdotusta.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Ärade herr ordförande, arvoisat valtuutetut.

On hienoa, että tämän päivän listalla on useampi lapsia ja palveluiden järjestämistä koskeva asia. Taloudellisesti ja strategisesti kaupungin kovaa ydintä edustavat lapset ja nuoria koskevat asiat.

Det är en fin sak att vi äntligen kan fatta beslut om administrativ sammanslagning av dagvård och skola, om en överföring av dagvården till utbildningsverket. Bättre sent än aldrig, som man brukar säga. Tack för den breda politiska viljan, för förståelsen för att gå in för en samlösning, där de svenska erfarenheterna kan tjäna som försök, förebild, när man lägger upp framtiden för serviceförvaltningen som helhet i Helsingfors. Det är ett beslut som i flera kommuner har fattats för länge sen, men det är bra att också vi förenar krafterna, för att uppnå ett helhetsperspektiv såväl på barn och deras behov som på dagis och skolnätet. Nu finns förutsättningarna för att planera ett servicenät, som bättre betjänar familjerna, och som därtill eventuellt kan använda samma fastigheter, eventuellt. Sammanslagningen har alla förutsättningar att leda till större ekonomisk effektivitet, men också till förbättrad tillgänglighet.

Hallinnon rajojen ylittäminen on osoittautunut yllättävän vaikeaksi ja varsinkin palveluverkon suhteen haasteelliseksi. Kun virastot suunnittelevat kukin omaa palveluverkkoaan omasta näkökulmastaan,



16.6.2010

on voinut käydä niin, että joltain alueelta uhkaavat kunnalliset palvelut hävitä kokonaan. Ruotsinkielinen päivähoito on tähän saakka kuulunut sosiaaliviraston aikuispalveluiden eikä suinkaan päivähoidon yhteyteen, joten valtuutettu Ingervon huoli irrallisuudesta ja siitä, että ruotsinkielistä toimintaa siirrettäisiin irrallaan, on siinä mielessä turha. Toimipaikkojen ja toiminnan suunnittelu tulee huomattavasti helpottumaan, kun päivähoidon hallinnollinen yksikkö liittyy opetusviraston ruotsinkieliseen linjaan. Päivähoidon ja opetuksen alan ammattijärjestöt ovat pitkään puoltaneet päivähoidon ja opetuksen yhdistämistä. Lapsen kokonaisvaltainen seuraaminen, erikoisopetusta tarvitsevien varhainen kartoittaminen, henkilökunnan koulutus ovat seikkoja, jotka helpottuvat muutoksen myötä.

Både vi som talar svenska och en del av våra invandrare har fått märka, att det blåser kalla vindar i politiken nu när den ekonomiska situationen är svår och samhällseliga osäkerheten ökar. Det är ändå glädjande att märka hur mycket politisk förståelse det finns också för att utveckla Helsingfors på svenska.

Niitä, jotka ajattelevat ruotsinkielisten palveluiden olevan suomenkielisiä parempia tai helpommin saatavilla, voin rauhoitella kertomalla, kuten jo aiemmin kuulimme, että päivähoitopaikkoja tarjotaan töölöläisille Sipoosta, Östersundomista tai Pohjois-Helsingistä. Koulumatkat ovat pitkiä, ja hyvin harva 7-vuotias taittaa sen ilman vanhempiaan. Samoin helsinkiläiseltä ruotsinkieliseltä edellytetään yli 7,75 keskiarvoa, jotta lukiopaikka aukeaisi Helsingistä. Suomenkieliselle lukiopaikka aukeaa 7:llä juuri tänään julkistettujen tietojen mukaan.

Eesityksen lisätekstistä käy ilmi, että ruotsinkielinen linja sosiaalivirastosta pienenee muutoksen myötä niin, että sen vuotuinen budjetti olisi vain 20 miljoonaa euroa ja että se siten saattaisi olla liian pieni toimiakseen.

Arvoisat valtuutetut.

Kyllä se on sosiaalivirastossa pieni mutta huomattavasti asuntotuotantotoimiston 11 miljoonan, kulttuurikeskuksen 12 miljoonan tai rakennusvalvontaviraston 8 miljoonan budjettia suurempi. Liikelaitos Taske, taloushallintopalvelu, on 24 miljoonan liikevaihdollaan hieman suurempi. Ei kai näitä virastoja kukaan kyseenalaista?

Arvoisa puheenjohtaja.



16.6.2010

Kannatan kaupunginhallituksen ehdotusta ja toivon, että se hyväksytään.

Kiitos, tack.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ruotsinkielinen päivähoito on tähän saakka sijainnut mielestäni hallinnollisesti täysin väärässä paikassa. Kuten tässä aikaisempi puhuja hyvin ansiokkaasti esitteli tätä hallintorakennetta, en kyllä millään tavalla ole ollut sitä mieltä, että ruotsinkielisen päivähoidon tai minkäänkielisen päivähoidon paikka sijaitsee aikuispalveluiden yksikössä, joten siinä mielessä on hyvä, että ruotsinkielinen päivähoito on nyt siirtymässä opetustoimeen. Itse kannatan päivähoidon siirtämistä opetustoimen alaisuuteen, niin kuin monet kunnat ovat jo tehneet, ja Helsinki siinä seuraa perässä.

Helsingin osalta tosin on pakko sanoa se, että päivähoito kokonaisuudessaan on meillä niin iso yksikkö ja tällä hetkellä varsin hyvin johdettu ja hoidettu, että katson, että sinänsä ei välttämättä ole meillä Helsingin kokoisessa kunnassa niin suurta merkitystä sillä, että minkä hallinnon alaisuudessa se on. Se on itsenäisenä yksikkönä jo niin suuri, että rajapinta muodostuu joka tapauksessa jonnekin, joten uskallan ennustaa, että tuskin siitä mitään auvoisuutta seuraa, että sen hallinnollista paikkaa vaihdetaan. Mutta kyllä se minulle sopii, että sitä vaihdetaan. Mistä pääsenkin siihen ajatukseen, että kannatan Sirpa Asko-Seljavaaran näkemystä siitä, että suomenkielisen päivähoidon on kyllä kohtuullisen nopeasti seurattava perässä ihan ideologisista syistä mutta myös siitä syystä, ettei ole mitään järkeä siinä, että eri kielillä järjestetään päivähoitoa kahden eri hallinnon alaisuudessa. Siitä emme ainakaan mitään synergiaetuja tule saamaan.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös minä kannatan päivähoidon siirtämistä opetustoimeen ihan kokonaisuutena äidinkielestä riippumatta. Vaikka tässä on aiemmin



16.6.2010

ollut päivähoitoa ruotsinkielisellä puolella väärässä osastossa ja väärällä hallintokunnalla, niin ei myöskään pitäisi luoda uusia kielellisiä saarekkeita tämän siirron takia. Minusta koko päivähoidon siirtäminen opetustoimeen on niin iso savotta, että se ilman muuta tarvitsee pilotteja. Eli tämäntyyppinen pilottihanke on minusta ihan ok, mutta tämän olisi voinut yhtä hyvin tämän pilotin tehdä myös suomenkielisellä puolella eikä rajata sitä vain ruotsinkieliselle puolelle.

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Itse asia on nimenomaan se, että miten tällaisten peruspalveluiden hallinto pitäisi Helsingissä järjestää. Minä en suinkaan kannata päivähoidon siirtämistä opetusvirastoon. En myöskään pidä hyvänä sitä, että meillä on niin suuret virastot, jotka keskitetysti hoitelevat tällaisia ihmisten lähipalveluita kuin mitä meillä tällä hetkellä on. Sen sijaan haluan, että tehdään lähipalveluille omat valtuustot pienemmille alueille. Ruotsinkielisen päivähoidon ja peruskoulun yhdentäminen on hyvä pilotti siinä mielessä, että se noudattaa sitä ajatusta, että tällaiselle sopivankokoiselle väestömäärälle, mitä ruotsinkieliset Helsingissä ovat, järjestetään mahdollisuus katsella tarkemmin toisilleen sukua olevia palveluita yhtenäisesti, niin kuin tässä tapauksessa ruotsinkielisen jaoston kautta. Muistutan, että myös sosiaalivirastossa on ruotsinkielinen jaosto, joka on hoitanut näitä palveluja, eikä siellä suinkaan ole joku aikuisosasto ollut se, joka on määrännyt ruotsinkielisestä päivähoitosta. Päivähoito kaiken kaikkiaan on juuri näitä peruspalveluita, joihin ihmisten pitäisi päästä vaikuttamaan paljon paremmin kuin nykyisin näin suuressa systeemissä valtuuston tai erillisten sektorilautakuntien kautta. Pidän myös tätä hyvänä pilottina mutta ihan toiselle asialle kuin sille, että päivähoito kokonaisuudessaan siirrettäisiin opetusvirastoon. En usko, että siitä seuraisi yhtään mitään hyötyä, muuta kuin vain tarpeettomia hallinnollisia kustannuksia.

Jos meillä olisi lähipalvelukunnat Helsingin sisällä, siellä voisivat alueen asukkaat katsoa näitä lähipalveluita vauvasta vaariin ja ruotsinkieliset olisivat oma maantieteellisesti hajallaan oleva mutta kulttuurisesti ja kielellisesti yhtenäinen lähikunta myös Helsingin sisällä lähipalveluiden suhteen. Se, että jotain synergiaetua saataisiin siitä, että meillä on niin keskitettyjä sektorivirastoja ja -osastoja kuin tällä hetkellä sosiaali- ja terveystalveissa on tai opetustoimessa, niin siihen en oikein usko



16.6.2010

sen takia, että meillä kannattaisi olla nimenomaan oppimiskeskuksia keskitetysti kaupungissa, jotka erikoistuisivat eri toimintoihin. Mutta se, että mitä palveluita alueella tarvitaan millekin ikäryhmille, erilaisille ihmisten peruspalvelutarpeille, niin se pitäisi todellakin olla lähiympäristön käsissä. Sellainen 15 000–30 000 asukasta olisi sopiva piiri peruspalveluiden järjestämiseen.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutettukollegat. Toisin kuin edellinen puhuja, kovasti kannatan tätä kaupunginhallituksen ehdotusta. Erityisesti ruotsinkielisellä puolella sillä on hyvinkin paljon hyötyä siinä mielessä, että nämä yksiköt, sekä päiväkotiyksiköt että toisaalta kouluyksiköt ovat varsin pienet ja siinä mielessä haavoittuvat. Eli kyllä näiden pienten toimintayksikköjen yhdistäminen parantaa mahdollisuutta tukea lasten kielellistä ja kulttuurista kehittymistä aivan varmasti. Myös se, että näitä koulu- ja päiväkotitiloja voidaan käyttää tehokkaasti, sekään ei ole huono asia.

Suomenkielisellä puolella tällainen vastaava muutos toisaalta, niin kuin tietysti ruotsinkieliselläkin puolella, antaisi mahdollisuuden siihen varhaiseen puuttumiseen, mistä niin paljon puhutaan. Eli kyllä silloin kun on läheinen yhteistyö siinä päiväkodin ja koulun välillä, on mahdollisuus puuttua oppimishäiriöihin mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, jolloin niihin korjaaviin toimenpiteisiin vastaavasti pystytään puuttumaan tai niitä tekemään aikaisemmin, niin siitä on ehdotonta hyötyä.

Mitä tulee juuri tähän esillä olevaan ehdotukseen, niin aikatauluhan tässä on tosi haasteellinen, eli asiahan oli opetus- ja sosiaalilautakuntien käsittelyssä jo viime vuoden puolella, ja nyt tietysti tämä vuodenvaihde tulee hyvin nopeasti. Toisaalta olen saanut tietää, että ruotsinkielisellä puolella tätä muutosta jo odotetaan, ja siinä mielessä tähän täytyy nyt sitten tyytyä.

Kuitenkin myös suomenkielinen päivähoito olisi em. perusteluin hyvä mahdollisimman nopeasti siirtää opetustoimen alaisuuteen. Tässä on tullut hyviä puheenvuoroja siitä, että on turhaa, että tämä organisaatio on erilainen eri kieliryhmissä. Näinhän on tietysti menetelty jo Espoossa, Vantaalla ja suurimmassa osassa Suomen kuntia. Siksi teenkin seuraavan ponnin:



16.6.2010

Hyväksyessään ruotsinkielisen lasten päivähoidon siirron opetusviraston toiminnaksi kaupunginvaltuusto edellyttää, että opetustoimi ja sosiaalityö ryhtyvät valmistelemaan esitystä myös suomenkielisen päivähoidon siirtämisestä opetustoimen alaisuuteen.

Tässä tietysti oma aikansa vaaditaan, meillä iso kokonaisuus on tuo päivähoito, ja se ei ihan nopeasti tämä siirto varmaankaan tapahdu, mutta en käy siihen mitään päivämääriä laittamaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Ilmeisesti ilmaisin itseäni äsken epäselvästi, sillä toisin kuin valtuutettu Pakarinen ymmärsi, kannatan kylläkin tämän ruotsinkielisen päivähoidon siirtämistä opetusvirastoon. Perusteena on nimenomaan se, että siellä on olemassa ruotsinkielinen jaosto, joka pystyy suunnittelemaan ruotsinkielisen väestöosan palveluita. Peruskoulun ja päivähoidon osalta sitten yhtenäisin perustein, ja se on hyvä asia. Mutta suomenkielisen päivähoidon siirtäminen opetusvirastoon ei tuo sellaisia etuja, mitä tämä siirto tuo.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ymmärrän, että tässä on monenlaisia näkökohtia siitä, miten ruotsinkieliset palvelut voidaan parhaiten turvata. Samalla tässä mielestäni näkyy se, miten yhden palvelualueen tarkastelu jää helposti suppeaksi, esimerkiksi tässä tapauksessa johtopäätöksiä tehdään irrallaan päivähoidon kokonaisuuden tarkastelusta. Mielestäni on tärkeää nähdä myös se, että hallinnollisilla ratkaisuilla, siirroilla ei puututa itse varsinaiseen pääongelmaan päivähoidossa. Nämä pääongelmat liittyvät ennen muuta resurssien alibudjetointiin ja myös lapsiperheiden tuen ja varhaisen tuen riittämättömyyteen. Haluan tässä yhteydessä Skp:n ja Helsinki-listan ryhmien osalta todeta sen, että me emme tällä ratkaisulla ja tässä yhteydessä ota kantaa laajempaan päivähoidon uudelleen organisoimiseen tai siihen, miten se tulisi tehdä.

Kiitos.



16.6.2010

Ledamoten Thors

Värderade ordförande.

Man kunde väl säga så där, äntligen, vihdoinkin.

Erityisesti ajatellen henkilökuntaa, niin kuin tässä on todettu, he ovat odottaneet tätä muutosta kauan, ja siinä mielessä on erinomaista, että pääsemme peräti yksimielisesti tekemään tämän päätöksen. Voi ehkä sanoa näin suomenkieliseen keskusteluun liittyen, että kun muualla on haluttu yhdistää terveystalveta ja sosiaaltalveta, on lähdeetty siitä, että päiävahoito voi siitä yhteistyöstä olla erillään. Ja mielestäni sekin on osiittaa, että on uudelleen järjestämisen mahdollisuus.

Se mikä on tärkeää kaikissa malleissa, että tiedonkulku sosiaaltalviraomaisten ja varhaiskasvatuksen välillä on saumaton. Tiedonkulku, velvollisuus kertoa ja oikeus saada tietoja, näissä on varmaan ollut sekä lainsäädännöllisiä puutteita että myös taidollisia vajauksia, että tieto menee suuntaan ja toiseen. Tämä on entistä tärkeämpää, kun tämä uudistus nyt tapahtuu. Mutta tulevaisuudessa, niin kuin Maria Björnberg-Enckell totesi, on tärkeää, että myös se ruotsinkielinen sosiaaltalvetaun yksikkö säilyy, voimistuu, ja siihenkin on tarvetta, jos miettii, miten esim. vanhemman väen palvelut on järjestetty sosiaaltalvetauyksiköissä ja koko sosiaaltalvirastossa. Siihen on palattava myöhemmin tämän palveluverkon kehittämisen yhteydessä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse tähän varsinaiseen päätökseen, niin kannatan tätä kaupunginhallituksen ehdotusta, mutta toivon, että Pakarisen esittämää pontta ei hyväksyttäisi tässä valtuustossa, koska se on tosi iso asia, että ottaisimme samalla kantaa, että myös suomenkielinen päiävahoito kokonaisuudessaan liitettäisiin opetustoimen alaisuuteen. Sosiaaltalvetaunnan puheenjohtaja, valtuutettu Ingervo täällä totesi, että tätä asiaa selvitetään ja selvitys on tulossa. Pidän sitä erittäin tärkeänä, että tämäntyyppinen selvitys tulee, koska päiävahoidon siirtäminen opetustoimeen ei ole mitenkään yksinkertainen asia. Siinä



16.6.2010

on selvästi kasvatukseen ja hoitoon liittyvä ideologinen näkökulma, että annetaanko lapsen olla lapsi, vai onko niin, että lapsi alusta lähtien valmennetaan pelkästään opetustarkoituksiin.

Näin ollen se, että millä tavalla päivähoito nähdään? Itse olen aina nähnyt niin, että päivähoito on luotu nimenomaan perheiden palveluksi ja lasten oikeuteen olla lapsi mahdollisimman pitkään, saada hoivaa ja huoltoa siihen koulutettujen ammattilaisten hoivassa silloin, kun perheen molemmat vanhemmat ovat työssä. Tämä lähtökohta pitää kyllä keskustella täälläkin valtuustossa ennen ennen kuin tätä asiaa sivusta ja jotenkin ilman kunnollista keskustelua päätetään. Näin ollen toivon todella, että kun aistin Kokoomuksen, myös ryhmäpuheenjohtajan puheenvuorosta, että tämä asia olisi jotenkin Kokoomuksen ryhmässä kovin yleinen kanta, niin toivon, että ryhmä vielä harkitsee tätä asiaa erittäin huolella. Näin ollen, ainakin Sosialidemokraattisessa ryhmässä, me olemme ajatelleet, että tätä asiaa pitää pohtia, koska tämä on todella iso kysymys. Näin ollen tässä yhteydessä, että hyväksymme ruotsinkielisen päivähoidon siirtämisen, ei oteta kantaa, että mitä tapahtuu suomenkielisellä puolella.

Kyllä yhteydet, jos katsotaan lasten päivähoitoa, niin kyllä yhteydet ovat nimenomaan paljon enemmän sosiaalitoimen yhteydet ja terveydenhuollon yhteydet lasten päivähoidossa kuin yhteys pelkästään opetustoimeen. Kyllä perheiden ja päivähoidon yhteydessä enemmän käytetään näitä yhteyksiä etenkin Helsingissä, jossa perheiden kasvatustavasta ja perheiden hajanaisuus ja kaikki siihen liittyvät ongelmat ovat tuttuja, ja ne ovat nimenomaan sosiaalitoimen piirissä. Todella toivon syvällistä harkintaa, ja myös Vihreiden puolelta toivon, että te voisitte myös hiukan pohtia tätä asiaa laajemmin.

Valtuutettu Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja, arvoisat kuulijat.

Kyllä Vihreät varmasti pohtivat tätä ihan samalla tavalla kuin kaikki muutkin. Itse pidän tätä ruotsinkielisten palvelua hyvin erilaisena kysymyksenä kuin suomenkielistä päivähoitoa. Kun Sirpa Asko-Seljavaara täällä aikaisemmin viittasi sosiaalilautakunnan kannanottoon, niin se on todella tehty yli vuosi sitten toukokuussa, jolloin olimme käsityksessä, että tästä koko valtuustostrategiaan sisältyvästä sosiaali- ja terveydenhuollon esiselvityksestä jotain käynnistyy. Sitä ei ole käynnistynyt, eli osin viittamme hyvin vanhoihin,



16.6.2010

ja tämä prosessi on venynyt vanhoihin kannanottoihin. Itse kannatan tätä siirtoa. Mielestäni olennaista tässä on saada parempaa palvelua ruotsinkielisille 2 000 lapselle, jotka ovat tällä hetkellä ruotsinkielisessä päivähoidossa. Tällä hetkellä tilanne on kohtuuton, kun nämä matkat venyvät, koulut ja päiväkodit on siroteltu hyvin eri puolille kaupunkia ja perheet, joilla on lapsia sekä päivähoidossa että koulussa, kuljettavat lapsia eri puolille. Ei missään tapauksessa voida puhua, että hyvä palvelu toteutuu.

Ruotsinkielisellä puolella on myös ongelmana se, että ei ole kerhotoimintaa lapsille. Huomattavasti enemmän alle 3-vuotiaita on päivähoidon piirissä kuin suomenkielisissä osin johtuen esim. tästä kerhotoiminnan puutteesta. Mutta suomenkielisistä pitäisin tärkeänä, että näitä asioita ei täysin kytketä yhteen, koska suomenkielisellä puolella on aivan eri volyymi päivähoidossa ja palvelu voidaan toteuttaa aivan hyvin myös sosiaalivirastossa. Haluaisin katsoa sitä kokonaisuutena. Jos nyt puhutaan siis vaippaikäisistä lapsista, silloin on turha puhua ehkä varhaiskasvatuksesta vielä alle 1-vuotiaalle, eli lapsen on saatava myös olla lapsi päivähoidossa ja sitä pitää tarkastella hyvin laajasti.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tietysti kaupunginhallituksen esitystä, se on vihdoinkin täällä valtuustossa. Se on ennen kaikkea pitkässä valmistelussa sen takia, että vaikka tahtotila siitä, että ruotsinkieliset palvelut olisivat yhdessä, on ollut selvä, tämä selvitystyö on kestänyt kauan. Tässä ruotsinkielisen, eli siis toisen kotimaisen kielen lapsiperheiden palvelut, niiden keskittäminen on lähes pakko, jotta täällä Sanna Vesikansan mainitsemat perheiden matkat kuljettaa päivähoitoon, esikouluun, kouluun saadaan samasta perheestä yhteiset kiinteät pisteet ja toiminnan aktivointi.

Toinen asia: kannatan Pia Pakarisen pontta, jotta tämä päivähoidon ja opetustoimen yhdistäminen jollain lailla saadaan käyntiin ja agendalle. Ei niin, että millään ponsilla kaupungin strategiaa täällä luotaisiin. Tämä työ täytyy panna suurena, suurena massiivisena tapahtumana jollain lailla meidän putkeen, jotta tästä päästään eteenpäin. Ennen kaikkea



16.6.2010

tässä ruotsinkielisten päivähoiton palvelujen siirrossa tärkeää on tiedotus perheille, yhteistyö päiväkodin ja koulujen henkilökunnan kanssa. Tässä ei ketään pakolla siirretä mihinkään, tässä varmasti joudutaan yhteistyöhön. Opetusvirastolle tämä on myös oppimisen paikka.

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä äsken kannatettiin Pia Pakarisen pontta, jolla valitettavasti juuri otettaisiin kanta lopputulokseen ennen asian monipuolista selvittämistä. Sen vuoksi mielestäni Maija Anttila ja Sanna Vesikansa käyttivät viisaat puheenvuorot siitä, että nyt tehdään tämä päätös koskien selvitettyä asiaa ja sitten otamme kannan suomenkielisen päivähoiton hallinnollisesta asemasta, joka on monimutkainen, laaja kysymys, kun asiasta on tehty riittävät ja kaikin puolin kattavat selvitykset. Eli toivon kovasti myös, että tässä ikään kuin riippumatta siitä, mikä on tämänhetkinen itse kunkin näkemys lopputuloksesta, kunnioitettaisiin asiallista ja viisasta menettelytapaa eikä siis ponnella ryhdyttäisi ottamaan lopputulokseen kantaa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Esitys tuntuu minusta varsin perustellulta, ja se liittyy toki siihen, että ruotsinkielisellä puolella palveluverkko ei mitenkään voi olla yhtä tiheää kuin suomenkielisellä puolella, koska käyttäjien määrä on paljon pienempi, mutta silti se voidaan järjestää tehokkaasti ja ihmisiä palvelevalla tavalla. Tässä tapauksessa se on perusteltu, niin kuin monet ovat tuoneet täällä esiin, juuri opetustoimen ja päivähoiton osalta.

Mitä tulee päivähoiton siirtämiseen yleensä opetustoimeen, en ole vielä ihan varma, mitä kaikkia ongelmia siitä seuraa, mutta näen itse hyvin tähdellisenä perusteluna sille sen, mitä olen katsonut, kun omat mukulat ovat ala-asteella ja seurannut tätä päiväkodin ja koulun välistä järjestelmän siirtymää ja samaan aikaan, kun on ollut puhetta palveluverkkojen karsimisesta ja sisällöistä ja ryhmäkokoasioista ja muista, niin haluaisin vain sanoa, että minua on huolestuttanut pitkään



16.6.2010

se, että koulut joutuvat hirveän paljon vastuuseen siitä, miten me valtuutetut supistamme tai koulimme sosiaali-... Anteeksi, nyt minun ajatukseni katkeaa, voisitteko olla hiukan hiljempaa vieressä?

Niin olin sanomassa sen, että kun ryhmäkoot kasvavat isoiksi ja päiväkodeissa ei resurssit riitä tiettyjen ongelmien hoitamiseen, ne kaikki kaatuvat koulujen niskaan ja kouluissa tulee vaikeampaa, niin jos nämä olisivat samassa hallintokunnassa, niin silloin ei synny sitä tilannetta, että me erehtyisimme valtuutettuina resursoimaan, säästämään sosiaalipuolelta opetuspuolen kustannukset, jos ymmärrätte, mitä ajan takaa. Näiden asioiden, tämän putken yhteinen hallitseminen olisi minusta ihan perusteltua.

En ole ihan varma lopullisesta kannasta, mutta siitä olen varma, että jos Pakarisen ponsi menee läpi, ei sitä sillä ponnella päätetä, vaan yhtä kaikki tämä homma jatkuu perusteellisen selvityksen kautta ja sitten näistä asioista päätetään. Mutta meni se nyt läpi tai ei, se ei tätä asiaa ratkaise. Mutta mielestäni kyllä kannattaa kiirehtiä ja selvittää.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin haluan kannattaa Pakarisen ponsiesitystä syystä, johon valtuutettu Rantanen tuossa viittasi. Valtuutettu Anttila ja eräät muutkin innostuivat mielestäni aivan tarpeettomasti tämän Pakarisen esityksen ideologisista ja symbolistisista aspekteista.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan kaupunginhallituksen esitystä, mutta kaiken kaikkiaan kuitenkin toimintojen siirtoja tehtäessä on järkevää arvioida vaikutuksia perusteellisesti. Kuten valtuutettu Anttila täällä toikin esiin, häntäkin on kyllä kritisoitu, niin kun puhutaan suomenkielisten lasten päivähoidon siirtämisestä opetusviraston toimintaan, niin toivoisin, että se arvioidaan tosissaan omana asianaan.



16.6.2010

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän valtuutettu Anttilan huolen siitä, jos koko päivähoito siirretään opetustoimeen. Opetustoimen hallinto on vielä sen verran jähmeää, että itse ainakin epäröin päivähoidon siirtämistä opetustoimeen. Kokemukset sosiaalipuolen päivähoidosta ovat perheitä lähempänä, ja vaikka siirto tuntuisi teoreettisesti hyvältä, niin käytännössä en vielä luota opetustoimen kykyyn muuttaa kulttuuria lähemmäksi perheiden tarpeita.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä valtuutetut laidasta laitaan ovat kannattaneet tätä esitystä, ja meidän ryhmämme myös kannattaa. Näemme tämän erittäin hyvänä ja tärkeänä. Erityisesti, kun on pienemmän kieliryhmän palvelusta Helsingissä kysymys, niin on erittäin järkevää miettiä lasten ja nuorten palveluja kokonaisuutena, niin kuin tässä esityksessäkin hyvin todetaan. Tässä esityksessä todetaan myös, että tavoitteena on kehittää oppilashuoltoa kokonaisuutena. Tämä näkökulma on myös erittäin tärkeää, ja se ei ole tässä keskustelussa niinkään noussut esiin.

Valtuutettu Thors täällä omassa puheenvuorossaan totesi tietojen siirrosta, ja siinähan varsin usein lainsäädäntö nimenomaan on esteenä, toisaalta turvana yksilöiden kannalta mutta toisaalta esteenä sellaisessa tilanteessa, jos esim. on nimenomaan tietynlaisista vaikeuksista kysymys ja perhe kieltää, että päivähoidosta ei saada siirtää opetustoimeen tietoja. Perheellähän on oikeus kieltää lasta koskevien tietojen siirtäminen. Tietyissä tapauksissa tämä voi olla hyväkin asia, mutta yleensä silloin, jos on ongelmista kysymys, se on huono asia, koska se varhainen tuki siellä koulumaailmassa siirtyy. Tämä on tietenkin asia, mitä on hyvä pohtia ehkä laajasti.

Haluan lyhyesti ottaa myös kantaa tähän suomenkielisen päivähoidon siirtokysymykseen, ja näen siinä yhden positiivisen asian nimenomaan



16.6.2010

esiopetuksen suunnittelun näkökulmasta. Monessahan paikassa tällä hetkellä esiopetus on koulujen yhteydessä, Helsingissä se on meillä lähes täysin päivähoidossa. Ja tähän ehkä tulisi joustavuutta silloin, jos opetustoimen puolella olisi myös päivähoito. Mutta tätä asiaa on syytä harkita tarkkaan, ja en usko, että Pakarisen ponnien hyväksyminen nyt sinänsä asiaa muuttaisi ? toiseen.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Terhi Peltokorpi toi esiin muitakin palveluita, jotka kuuluisivat erittäin tiiviisti yhteen, eli tämä oppilashuolto kaikessa laajuudessaan, esim. ruotsinkielisen perheneuvonnan osalta. Toivoisinkin, että ruotsinkielisellä puolella nyt mietittäisiin sitä, että miten, kun saadaan päivähoito ja perusopetus saman jaoston alaisuuteen, niin voitaisiinko siihen sitten liittää muutakin. Ruotsinkielinen sosiaalityö on varsin ongelmallinen kysymys sen takia, että erittäin monet perheethän ovat tietysti kaksikielisiä tai useampikielisiä, ja olisi tärkeää se, että ajateltaisiin todella sitä, miten ruotsinkielisten lähipalveluiden, peruspalveluiden yhtenäisyys voisi kehittyä tässä kaupungissa todellakin mallikelpoisesti sillä tavalla, että se voitaisiin omaksua myös suomenkielisellä puolella.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi Pakarisen pontta mutta sen sijaan en kannata sitä, että esiopetusikäiset eli yksi ikäluokka siirrettäisiin kirkuen innosta koulu-nimiseen rakennuksen. Mielestäni tämä olisi koulun aikaistamista, jos tällaista laajasti tehdään. Osa rakennuksista on suunniteltu myös pienille lapsille, ja voi olla, että jossain pienten lasten koulussa esi- ja alkuopetuksen yhdistelmä rakennuksessa, voi olla, että hyvinkin toimii, mutta lähtökohtaisesti nyt kun on suurten yksiköiden aika, en tule koskaan kannattamaan, että esiopetusta laajamittaisesti siirrettäisiin kouluun ja päivähoitoon, sillä tavalla pilkottaisiin. Mutta en ole myöskään huolissani siitä, mitä Asko-Seljavaara sanoi sosiaalilautakunnan olevan huolissaan, että sitten tällainen sosiaalinen näkemys lähtisi. Minua se ei huolestuta, ja oppilashuoltotoimintaa vastaavaa myös päiväkodeissa on perustettu.



16.6.2010

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka tiedän, että moni ei haluaisi käyttää tästä nimitystä "pilotti", mutta eräällä tavalla tämä on kuitenkin pilotti siinä mielessä, että nyt kun tapahtuu nimenomaan ruotsinkielisen päivähoiton siirto opetusviraston puolelle niin olisi tietysti erittäin tärkeää, että tätä hanketta seurataan sillä tavalla, että saadaan tästä myös oppia mahdollisesti siihen siirtoon, että myös suomenkielisellä puolella tämä vastaava siirto tehdään. Eli on tavattoman tärkeää, että tätä seurataan, kirjataan, arvioidaan, jotta sitten kenties vältytään tulevaisuudessa niiltä ongelmilta, joita tällaiseen siirtymään kuitenkin aina kieltämättä varmasti liittyy siirtymävaiheessa.

156 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINVALTUUSTON TYÖJÄRJESTYKSEN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginvaltuuston työjärjestystä on silloin tällöin syytä tarkistaa jos senkin takia, että viime vuosien kehitys on ollut, että valtuusto on varsin vapaamielisesti antanut päätösvaltaansa sekä lautakunnille että virkamiehille, oikeastaan aika avoimin käsin. Tässä mielessä tietysti valtuuston työn luonne on muuttunut vuosien varrella aika tavoin. En tule tekemään tähän työjärjestykseen muutosehdotusta mutta muistuttaisin niistä keskusteluista, joita Vasemmistoliitonkin aloitteesta on muiden ryhmien kanssa käyty valtuuston työn yleisestä kehittämisestä.



16.6.2010

Nythän me tarjoamme parhaana iltana jo nettitelevisiossa 7 tuntia tylsää ohjelmaa ihmisille, ja tällä johtosäännöllä me tulemme tätä jatkamaan, ellemme me radikaalisti ryhdy kehittämään tämän valtuuston työtapoja. Yksihän oli silloin kyselytunnin olennainen muuttaminen. Nykyinen kyselytunti on todellista nollaviihdettä myös meille valtuutetuille. Me annamme runsasta viikkoa ennen kysymyksen, ja sitten puheenjohtaja vielä katsoo, että mikähän kysymys olisi hyvä kysymys ja mikä on huono kysymys, ja sitten virkamiehet vastaavat sillä samalla kynällä, jolla he kirjoittavat tätä valtuustolistaa, hyvällä virkakapulakielellä asiaan, ja tähän me sitten tyydymme ja käymme täällä muodollisesti keskustelun paikaltamme. Kun me voisimme tehdä kyselytunnin, joka olisi elävä, jossa meidän asiantuntevat apulaiskaupunginjohtajamme ja kaupunginjohtaja olisivat velvollisia vastaamaan suoraan esitettyihin kysymyksiin. On todella kummallista, jos meidän apulaiskaupunginjohtajamme ja kaupunginjohtajamme eivät pysty vastaamaan jopa pieniinkin yksityiskohtiin, sen verran kapeat sektorit heillä on kuitenkin hoidossaan ja sen verran vähän virastoja kullakin hallussaan, että aika paljon he tietävät. Jos kuitenkin kävisi niin, että he eivät tiedä joihinkin kysymyksiin, niin ainahan voidaan vastauksia siirtää myöhempään. Mutta se antaisi hieman pontta tähän hommaan, me voisimme kysyä todella ajankohtaisia kysymyksiä. Voisimme kysyä, että missä karkotettu mummo on tai jotain muuta, jota me nyt kysyessämme, tuskin saamme siihen vastausta sinä aikana kun asia on ajankohtainen.

Tämän takia kyllä toivoisin, että me voisimme kehittää valtuuston työjärjestystä tältä osin ihan uudella tavalla, ja tämä on meidän ryhmämme toive. Mitä sitten tulee tähän minuuttidemokratiaan, että onko 8 minuuttia ja 4 minuuttia sopivat puheenvuoroajat, niin se on nyt sitä, mitä suuremmaksi yksiköt menevät, sitä aikakalliimmaksi demokratia menee. EU:ssahan ollaan jo sekuntidemokratiassa, että kai sitä kohti olemme menossa pikkuhiljaa mekin. Ne ovat mielestäni sekuliasioita, ja suurille ryhmille ne eivät merkitse itse asiassa mitään, koska suuret ryhmät voivat jakaa asioita. Mutta yksi ongelma, minä huomaan, että valo palaa, mutta uskallan käyttää vielä ihan lyhyesti, todeta sen, että suuri ongelma on tietysti myös valtuuston työjärjestyksen ja valtuustoasioiden valmistelussa. Siellä on myös melkoinen demokratiavaje, joka näkyy siinä, että kolme suurta ryhmää itse asiassa valmistelee asiat ja pitää valtaa konsernijaostossa, ja mikä pahinta, sitten vielä, kun tulemme talousarvio- tai tilinpäätöskäsittelyyn niin toteamme, että he myös valvovat itseään tilintarkastuslautakunta. Että tällaista se on, että me pienet olemme vähän pulassa.



16.6.2010

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Saarnion toive kyselytuntien elävöittämisestä on kannatettava. Uuden työjärjestykseen tuomani esityslistojen sähköisen jakelun osalta haluan todeta, että nykyiset tietokoneet ovat aivan liian painavia. Osa valtuutetuista joutuu raahaamaan esityslistoja ja tässä tapauksessa tietokoneita mukanaan töihin, ja voi vain ounastella sitä tulevien luustokulumien määrää, jos näin painavilla koneilla jatketaan. Suomessa miljoonalla kansalaisella on jonkinasteinen nivelrikko, ja varsinkin, jos joutuu raahaamaan useamman valtuustokauden näitä painavia koneita, oletan, että kustantamalla pienemmät koneet tarpeeksi ajoissa säästytään ainakin joiltakin tekonivelleikkauksilta. Riskiryhmässä ovat etenkin pienikokoiset, naispuoliset, iäkkäät ja autottomat valtuutetut. Toivon, että tämä otetaan huomioon ilman, että asiasta pitää tehdä pontta. Samoin on syytä huomioida myös se, että teknistä tukea tulee lisätä sekä myös yhteiskäytössä olevia koneita ryhmähuoneisiin ja muihin tiloihin.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheenjohtajisto kertoo neuvotelleensa tästä esityksestä valtuustoryhmien puheenjohtajien kanssa. Tuossa tapaamisessa useat valtuustoryhmien puheenjohtajat esittivät mielipiteitä, jotka enemmän tai vähemmän poikkesivat tästä esityksestä. Puheenjohtajisto sitten viisautessaan päätti olla ottamatta niitä huomioon. Valtuuston työjärjestyksen kannalta isoimmat ongelmat eivät todellakaan liity siihen, että täällä keskustellaan liikaa. Ne liittyvät siihen, että tässä kaupungissa keskustellaan liian vähän siinä vaiheessa, kun asioita valmistellaan, ja liian pienessä piirissä.

Esimerkiksi parhaillaan on käynnistymässä vuosikymmeniin suurin kaavoitushanke Sipoon liitosalueilla ja niiden ympärillä. Sen tavoitteista ja erilaisista vaihtoehtoista pitäisi käydä keskustelua myös täällä valtuustossa jo ennen yleiskaavan valmistelua. Nykyisen käytännön mukaan tämä asia menee niin, että johtajat keskustelevat tietysti kaupunginjohdossa, virastonjohdossa, lautakunnassa, ehkä



16.6.2010

valtuustoryhmienkin johdossa etukäteen ja rahoittajat ja rakennusliikkeet ovat varmasti mukana keskusteluissa, mutta valtuusto ei ole mukana keskusteluissa ennen kuin sitten, kun esitys on valmis. Siinä vaiheessa siihen tunnetusti ei voida kovin paljon vaikuttaa.

Tämä aluehan ei ollut mukana silloin kun tehtiin maankäytön ja asumisen ohjelmaa eikä edellisen yleiskaavan tekovaiheessa, eli tästä syystä jätänkin tänään valtuustoaloitteen siitä, että Sipoon liitosalueiden yleiskaavan valmistelun lähtökohdat, tavoitteet ja vaihtoehdot tuodaan syksyllä valtuustoon lähetekeskusteluun. Vastaavanlaista toivoisin muissakin isoissa hankkeissa ja ratkaisuissa.

Toinen valtuuston työjärjestykseen liittyvä ongelma on päätöksenteon siirtyminen ja siirtäminen erilaisten yhtiöiden, liikelaitosten ja kuntayhtymien hallituksille ja johtajille. Porvarihallituksen valmisteleva esitys liikelaitosten yhtiöittämisestä tulee toteutuessaan entisestään lisäämään tähän liittyvää demokratiavajetta. Mutta kyse on myös siitä, mitä kaupunki itse tekee. Esimerkiksi kaupunginjohtajan asettaman työryhmän esitys yhden terveysaseman kilpailuttamisesta ja toisen yhtiöittämisestä veisi suuntaan, jossa terveydenhoitojärjestelmää on lopulta mahdoton kokonaisuutena valtuuston mitenkään ohjata, saati sitten asukkaiden siihen vaikuttaa kokonaisuutena.

Mitä tulee sähköisiin kokouskäytäntöihin, minusta sitä haluaville valtuutetuille on syytä varata mahdollisuus jatkossakin saada aineisto tai aineistoa, esimerkiksi kaavoitukseen liittyviä aineistoja myös kirjallisesti. Asioiden esitystapaa pitäisi kehittää niin, että vastaesityksiä ei piilotella liitteisiin, ei myöskään tehdä vaikeaksi lukea asiakirjoista niitä mielipiteitä ja lausuntoja, joita asukkaat tai muut tahot ovat antaneet. Päinvastoin asukkaiden kuulemiselle ja lausunnoille pitäisi antaa valmistelussa todellinen merkitys.

Lopuksi, puheenjohtaja.

Toivon, että puheenjohtajisto voisi luopua vanhasta käytännöstä, jonka mukaan kaikki esitykset pitää lukea ääneen pilkulleen ja voitaisiin katsoa, että silloin kun esitys on etukäteen jaettavissa valtuutetuille, se jaetaan ja riittää, kun siihen täällä viitataan.

Kiitos.



16.6.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan pieni muutosehdotus muistiin tulevaisuutta varten, kun täällä pykälässä 15 todetaan, että ”jos valtuutettu toisen puheenvuoron aikana tai heti sen päätyttyä”, siinä voisi ehkä lukea, että ”jos valtuutettu toisen henkilön puheenvuoron aikana” tai sitten ”jos valtuutettu toisen valtuutetun tai kaupunginjohtajan puheenvuoron aikana pyytää vastauspuheenvuoroa”. Ja ehkä näissä kaava-asioissa voisi miettiä, että niitä vähän yksinkertaistaisi, niissä on kauhea lukeminen, jos ne haluaa lukea.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Käytän tässä samalla tilaisuutta kertoakseni muille valtuutetuille, että olen tällä hetkellä niin näkövammaisen, että kun tulette kadulla vastaan niin en tunnista teitä, jollette huikkaa ja kerro, ketä olette. Tämä näkövammaisuus liittyy tähän aiheeseen sillä tavalla, että en myöskään pysty tällä hetkellä lukemaan kirjallisia tekstejä. Suuri ongelma on se, että hetikään kaikki liiteaineistot esim. lautakuntien esityslistoilla eivät aukea netissä, jota pystyn ainakin silloin tällöin lukemaan, kun väännän kirjaimet ja numerot oikein isolle. Paljonkin tällaisia ongelmia on, jotka tietenkin olisi syytä ripeästi korjata sen takia, että myös näkövammaiset kuntalaiset, jotka kuitenkin näkevät tietokoneen avulla, voisivat tutustua meidän asiakirjoihimme nykyistä paljon paremmin. Tämä ongelma tietysti liittyy myös tähän tietokoneistamiseen, eli pienet koneet eivät taas näkövammaiselle kelpaa.

Olisin palannut myös tähän Yrjö Hakasen aiheeseen yhtiöittämisestä. Nyt EU on lakkauttamassa meillä kokonaan kunnallisen itsehallinnon, ainakin, jos maan porvarihallitus saa tahtonsa läpi ja Suomi jälleen rupeaa parhaaksi oppilaaksi EU:n piirissä. Kuntalaisten itsehallinto...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kuntalaisten itsehallintoon liittyy olennaisesti se, että kuntalaiset ja kuntalaisten edustajat pystyvät käsittelemään kaikenlaisia asioita ja vapaasti päättämään sillä poliittisella voimalla, jonka kuntalaiset vaaleissa antavat. Mutta niin kauan kun kuntien itsemääräämisoikeutta rajoitetaan aina vain enemmän, niin eipä tällä valtuuston



16.6.2010

työjärjestykselläkään sitten ole paljon merkitystä, kun meiltä viedään valta päättää asioista.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Peltola viittasi siihen, että kaupunginvaltuuston esityslistojen liitteet eivät aukea netissä, minä voin vahvistaa, että se ei kyllä koske pelkästään näkövammaisia...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Yritetäänpä sitten uudestaan. Valtuutettu Peltola viittasi siihen, että kaupunginvaltuuston esityslistojen liitteet eivät aukea netissä, ja minä voin vahvistaa, että kyse ei ole pelkästään näkövammaisten ongelmasta. Oma kokemukseni tästä valtuutettujen kannettavasta on se, että liitteet esimerkiksi opetuslautakunnan tai muiden lautakuntien tai kaupunginhallituksen esityslistojen liitteet eivät oikein aukea. Toivoisin, että tähän kiinnitetään jatkossa huomiota. Jos me aiomme oikeasti kokousta sähköisesti, niin sitten olisi syytä saada kaikki materiaali aukeamaan näillä koneilla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Lahti

Esitys mielestäni on hyvä ja vie kohti parempaa tulevaisuutta, mitä tulee asioiden käsittelyyn. Mutta en malta olla korostamatta, että tämän esityksen toteuttamisen yhteydessä olisi varmasti paikallaan selvittää rooleja hieman. Eli mielestäni virkahenkilöiden keskeinen lisäarvo on juuri siinä eksperttisissä osaamisessa, asiantuntevuudessa, ja taas täällä tehdään poliittisia päätöksiä ja mielestäni kiusallisen pitkälle mennään usein yksityiskohtiin, jotka eivät ole täällä hallinnassa. Eli tässä mielessä skarppausta edelleen tähän työjärjestyksen toteuttamiseen.

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja.

Haluaisin vain siltä osin lisätä sähköisyyteen siirtymiseen, minä



16.6.2010

toivoisin ainakin valtuutetuille, jotka haluavat paperilla asiat, on myös mahdollisuus saada rinnalle tämä.

157 §

Esityslistan asia nro 6

KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA LIIKUNTALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän kiinteistölautakuntaan jäseneksi Tuomo Valve Milla Wikstenin tilalle.

Valtuutettu Bergholm

Puheenjohtaja.

Esitän Harri Pirhoselle henkilökohtaiseksi varajäseneksi Heikki Virkkusen, ja koska tämä Heikki Virkkunen toimii tällä hetkellä Heta Välimäen varajäsenenä, niin ehdotan tässä samanaikaisesti, että Heta Välimäen varajäseneksi valittaisiin Anne Luja.

159 §

Esityslistan asia nro 8

MYLLYPURON ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA



16.6.2010

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On luonnollisesti hyvä asia, että Myllypuron ala-asteen peruskorjaus saadaan lopultakin työn alle. En kuitenkaan jälleen kerran malta olla puuttumatta hankkeiden kustannusarvioiden oikeellisuuteen. Talonrakennushankkeiden rakentamishjelmassa perusparannukselle oli varattu 6,5 miljoonaa euroa vuosille 2011–2012, ja hankkeen kustannusarvio on nyt hankesuunnitteluvaiheessa noussut 11,3 miljoonaan euroon eli 75 % noin puolessa vuodessa.

Tässä on jälleen kerran helppo olla samaa mieltä talous- ja suunnittelukeskuksen lausunnon kanssa, jossa todetaan, että ”tilakeskuksen tulee parantaa talousarvioesitykseensä sisältyvien investointihankkeiden kustannusarvioiden oikeellisuutta, niin että hankekustannuksiin ei tule valtuuston talousarviokäsittelyn jälkeen enää merkittäviä muutoksia”. Minusta tässä on kohtuullinen haaste tilakeskuksen uudelle johtajalle. Täytyy toivoa, että hän panostaa asiaan niin, että valtuuston ei enää jatkossa tarvitse käsitellä tällaisia kymmenien, joskus jopa sadan prosentin kustannusten nousua.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen on aivan oikeassa siinä, että tämä on tavattoman harmillista, että joudumme jatkuvasti tämän tilanteen eteen, että kustannusarviot nousevat alkuperäisistä suunnitelmista. Kuitenkin haluaisin kiinnittää huomiota, kun hän puhui oikeellisuudesta, että tässähän ei ole tapahtunut mitään vilunkia. Kyse on vain siitä, että ilmeisesti tehdään aika heppoisin perustein se suunnitelma ja myöhemmin todetaankin, että on paljon myös muuta korjattavaa, joka täytyy ottaa huomioon. Tässä mielessä oikeellisuuden sijaan käyttäisin mieluummin sanaa ”realistisia” suunnitelmia, koska eihän tässä todellakaan mitään virhettä tai väärinkäytöstä ole tapahtunut, mutta kieltämättä ongelma on se, että ajetaan hankkeita läpi, kustannukset näyttävät suhteellisin kohtuullisilta, ja sitten kun ruvetaan toteuttamaan niin ne tuplaantuvat tai lähes tuplaantuvat.



16.6.2010

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran Ojalalle, että tarkoitin tällä oikeellisuudella oikean ja väärän eroja. Käytin samaa termiä, mitä talous- ja suunnittelukeskus on käyttänyt.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jälleen kerran meillä on valtuustossa esillä tällainen tapaus, jossa hankkeen kustannukset ovat lähes tuplaantuneet siitä alkuperäisestä suunnitelmasta. Tarkastuslautakuntahan on jo moneen otteeseen näiden vuosien aikana kiinnittänyt huomiota siihen, että kaupungin investointihankkeet tai peruskorjaushankkeet eivät pysy budjeteissa ja alkuperäiset hankesuunnitelmat ovat aivan alimitoitettuja verrattuna siihen, mitä se lopullinen lasku sitten on. Syitä budjetin paukkumiseen on varmaan monenlaisia. Yksi on varmasti se, että näissä on usein ikään kuin väärät lähtökohtatiedot, eli ei ole tarpeeksi tutkittu sitä kohdetta, mitä se korjaaminen edellyttää, mitä se tarvitsee. Toinen on varmasti se, että näitä helposti alibudjetoidaan sillä tavalla, että ajatellaan, että kun laitetaan pienempi kokonaissumma niin päästään paremmin sen hankkeen kanssa hankelistalle ja näin se on siellä investointijonossa nopeammin ja enemmän kärjessä kuin sillä tavalla, että se olisi realistinen, oikea arvio siitä summasta. Kolmas on se, että ruokahalu kasvaa syödessä näissä hankkeissa, eli alun perin otetaan paljon pienempiä tavoitteita ja pienempiä asioita siihen mukaan, ja sitten investoinnin aikana ja suunnitteluvaiheessa lisätään sinne kaikkia mausteita ja lopputuloksena on todella kallis paketti.

Jotta nämä lopultakin nyt saataisiin hallintaan ja tällaisia lähes tuplaantuvia kustannuksia ei tarvitsisi täällä vuosi toisensa jälkeen jatkuvasti käsitellä, niin tarvitaan oikeasti kulttuurin muutos näissä investointihankkeissa ja peruskorjaushankkeissa. Tässäkin asiassa varmasti olisi tullut kokonaistaloudellisesti edullisemmaksi, jos peli olisi vihelletty poikki ja tehty päätös siitä, että tämä puretaan ja rakennetaan entistä ehompi ja uusi koulu tilalle. Se on selvää, että Myllypuro tarvitsee kunnollisen ala-asteen, mutta kyllä se täytyy tehdä kustannustehokkaasti eikä määrärahoja tuplaten.



16.6.2010

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lähestyn tätä asiaa asukasnäkökulmasta, eli olen itse erittäin iloinen Myllypuron ala-asteen hankesuunnitelmasta. Se on laadittu rakennusviraston tilakeskuksen, opetusviraston, sosiaaliviraston, nuorisoasiainkeskuksen ja terveystieteiden yhteistyönä lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman mukaisesti. Myllypuro on kasvava helsinkiläinen lähiö. uuden ostoskeskuksen peruskivi on muurattu viime viikolla, ja sen viereen tulevan terveysaseman rakennustyöt on aloitettu. Myös puisen kaupunkikylän rakentaminen etenee. Nämä hankkeet ovat myötävaikuttaneet siihen, että oppilasmäärä pysyy alueella nykyisellään turvaten Myllypuron koulujen toiminnan. Asukasmäärän kasvaessa myös nuorisotalo ja päiväkodit pysyvät Myllypurossa.

Leikkipuiston, päiväkodin, nuorisotalon ja koulun sijainti toinen toisensa vieressä luo turvallisen kasvuympäristön alueen lapsille ja nuorille, keskellä Myllypuroa, riittävän kaukana liikenteen valtaväylistä mutta riittävän lähellä lähiön monipuolisia liikuntapalveluja. Haluan kiittää valtuutettuja hyvistä päätöksistä ja virkamiehiä hyvästä yhteistyöstä koskien Myllypuron tulevaisuuden monipuolista lähiötä.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Koska kiitosta on annettava silloin, kun siihen on aihetta, niin haluaisin todeta, että on hienoa, että energiatehokkuusnäkökulmat on nostettu tässä hankesuunnitelmassa näin vahvasti esiin. Tässä rakennuksessa on kiinnitetty tosi hienosti huomiota eristykseen ja ilmastointiin ja uusittaessa näihin matalaenergiarakentamisen periaatteisiin. Kiitos siitä apulaiskaupunginjohtajalle.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



16.6.2010

Minustakin on hyvä, että mm. sisäilmaongelmista kärsinyt Myllypuron ala-asteen koulu perusparannetaan. Myllypuro ansaitsee hyvät palvelut. Haluaisin kiinnittää huomiota yhteen asiaan tässä esityksessä. Se on se, että tämän perusparannuksen myötä tuolta koululta tullaan perimään lähes 14 euron pääomavuokraa neliöltä kuukaudessa. Pääomavuokra tulee nousemaan noin nelinkertaiseksi verrattuna ylläpitovuokraan. En näe tälle suoraan sanoen mitään järkeviä perusteita ja olen useamman kerran yrittänyt saada selvyyttä siitä, että millä ihmeen tavalla tällaiset vuokrat pystytään tässä kaupungissa laskemaan, kun kuitenkin veronmaksajat maksavat nämä perusparannukset eikä niiden takia tarvitse mitään hirvittäviä korkoja kaupungin maksaa kellekään muulle. Eli toivon, että täällä valtuustossa jo aiemmin hyväksytty ponsi siitä, että mm. koulujen sisäisiä vuokria kohtuullistettaisiin, lopultakin johtaisi joihinkin toimenpiteisiin.

160 §

Esityslistan asia nro 9

VUOKRAUSPERUSTEET JÄTKÄSAAREN ALOITUSALUEEN KERROSTALO- JA
AUTOPAIKKATONTEILLE SEKÄ KERROSTALOTONTIN 20029/15

VUOKRAUSPERUSTEIDEN TARKISTAMINEN (LÄNSISATAMA, TONTIT 20007/11 - 14,
20801/2, 20802/1 JA 2, 20804/4 SEKÄ 20029/15)

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

On hyvä, että tällä esityksellä saadaan Jätkäsaaren tontit myös opiskelija-asuntojen rakentamiseen. Valitettavasti näidenkin tonttien vuokrataso on lähemmäs 2 euroa asuntoneliötä kohti, muilla kuin opiskelija-asunnoilla ja hitas-asunnoilla tuolla alueella tässä esityksessä vuokrataso nousee tonttien osalta lähemmäs 2,5 euroa asuntoneliötä kohti. Tässä päätösesityksessä opiskelija-asunnot ja eräät muut liittyvät kohtaan A, mutta sitten on kohta B, jonka mukaan



16.6.2010

on tarkoitus hyväksyä Länsisataman Saukonlahden asuintontin myynti Lemminkäinen Talo -yhtiölle ja sen kanssa toimivalle sijoittajalle. Ostajilla on oikeus toteuttaa tontille myös liike- ja toimistotiloja. Myynti koskisi tämän esityksen mukaan myös tontille tulevaa päiväkotia.

Tätä myymistä perustellaan tulevien investointien rahoittamisella. Pidemmällä aikavälillä kuitenkin investointien rahoittamiseen kertyisi enemmän rahaa, jos näitä tontteja ei myydä vaan tehtäisiin pitkäaikaisia vuokrasopimuksia. Tällä perusteella ehdotan:

Hyväksyessään päätösesityksen kohdan A valtuusto päättää samalla palauttaa kohdan B uudelleen valmisteltavaksi niin, että siihen ei sisälly tontin osto-oikeutta.

162 §

Esityslistan asia nro 11

VUOKRAUSPERUSTEET OMAKOTITALOTONTEILLE KAARELASSA, TORPPARINMÄESSÄ,
PUISTOLASSA JA SUUTARILASSA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama sana tästä tonttien vuokrauksesta ja niiden myymisestä. Kannatan tonttien vuokraamista, mutta kun täällä on paljon puhuttu siitä, että mikä on kaupungille hyödyllistä ja kannattavaa, niin tein pienen laskelman. Siinä ensimmäisenä vuokrataan Kaarelasta kaksi 600 neliön tonttia, niiden vuosivuokra on 3 200. Jos tämä nyt pääomitetaan 60 vuodelta 5 %:n korkokannalla, se tarkoittaa, että kaupungin tuotto tänä päivänä on 61 000 euroa. Jos tämä tontti myytäisiin tänä päivänä käyvällä hinnalla, joka on noin 1 000 euroa/ rakennusoikeusneliö, sen tontin hinta olisi 150 000. Eli tässä tapauksessa ainakin kaupunki tienaisi 90 000 myymällä sen tontin. Koska tämä on keskellä omakotitaloaluetta, ei sen vuokraamiselle mitään tarvetta ole. Tilanne säilyy samanlaisena jatkossa.



16.6.2010

Sama periaate on tietysti kerrostalo- ja toimistotalotonteissa. Kun niitä myydään, niin sanotaan, että myymällä niistä saisi kaksi kertaa enemmän rahaa kuin vuokraamalla. Minusta tämä puheenvuoro, että se vuokraaminen on kannattavampaa, niin sen voisi jo pikkuhiljaa lopettaa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen tässä tietysti pyrkii hyödyntämään kiinteistövälittäjän tietoja tietyistä asuntokohteista ja niiden hinnoista. Tässä asiassa luotan kuitenkin enemmän kaupunginhallitukselle jaettuun aineistoon, jonka kaupungin kiinteistöhallinto on koonnut siitä, mitä nämä kiinteistökaupat tai tonttien vuokraamiset yhteensä ottaen kokonaisuutena kaupungissa ovat merkinneet ja minkälainen ero on tonttien myymisellä tai niiden vuokraamisella kaupungin tuottojen kannalta pitkällä aikavälillä. Me voimme Koskisen kanssa jatkaa loputtomiin esimerkkien heittelyä siitä, että yksi kohde tuolla on tuollainen, toinen kohde täälläpäin on tällainen. Kokonaisuus on tietysti se, jonka pohjalta johtopäätökset pitää tehdä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tuohon äskeiseen vain pikainen kommentti, että täällä valtuustossa kannattaa kyllä miettiä, kun vuosittain budjettia tehdään, että paljonko budjetoidaan myyntituottoihin, koska tietenkin kiinteistövirasto joutuu toimimaan niiden myyntituottotavoitteiden mukaan, jotka itse täällä määrittelemme.

Minusta valtuutettu Hakanen on aivan oikeassa siinä, että pitkän tähtäimen tuotot vuokratontilla ovat suuremmat kuin myyntituotot, kun ne ovat vain kertaluontoisia, niin kuin hyvin ymmärrämme. Mutta tässä suhteessa me itse säädämme koko ajan tätä ohjauskuria, ja meidän pitää muistaa tämä asia silloin kun siitä päätetään. Olisin mielelläni vähän varovaisen linjan edustaja itsekin.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä



16.6.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Toivon, että valtuusto huomaa myös itse asian pääasian: Helsingin kaupunki luovuttaa tänä vuonna mm. nämä 60 omakotitonttia omatoimiseen rakentamiseen kohtuuhinnalla.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arpajaisia, arpajaisia, kuka nämä kyseiset tontit saa, kun niitä pisteytetään erinäisillä vaiheilla. Halukkaita on varmasti enemmän, eli joku lottovoitto jälleen luvassa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Rantaselle: yritin tuolla kalvolla juuri erittää sen, että jos se tontti myydään tai lasketaan niiden tulevien tuottojen pääomaa, vuokratuottojen pääoma-arvo, että mikä se ero oli, ja sehän oli hyvin merkittävä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Valtuutettu Koskisen kanssa voidaan jatkaa tätä keskustelua myöhemmin, kaikella kunnioituksella, mutta puutun vain apulaiskaupunginjohtajan repliikkiin, joka oli kyllä ihan asianmukainen. On erityisen tähdellistä, että me löydämme uusia rakentamisen muotoja. Kiitän ilolla sitä, että tämäntyyppisiä hankkeita myös omakotitalorakentamisen alueella on, siis ryhmärakentamisen ja hartiapankkirakentamisen muotoja. Juuri tutustuneena joihinkin Euroopan maissa tehtyihin osuuskuntarakentamisen muotoihin olen sitä mieltä, että meidän kannattaisi etsiä kotimaisilla markkinoilla täällä Helsingissä myös sellaisia muotoja, missä rakennuttajayhteisö voi olla järjestäytynyt myös ryhmärakentamiseen tai osuuskuntapohjaisesti. Silloin me voisimme saada taas kaikenlaista monimuotoisuutta tähän meidän rakentamistuotantomme, joka tuntuu heilahtelevan suhdanteiden mukaan vähän varomattomasti. Mutta tämä on ihan oma lukunsa, aihe, mutta kun tässä sivutaan kiitoksella näitä



16.6.2010

ryhmärakentamismuotoja niin muistutan, että se ei välttämättä aina kaikissa maailman tapauksissa koske vain omakotitalorakentamista.

166 §

Esityslistan asia nro 15

KAARELAN RETKEILY- JA ULKOILUALUEEN YM. ALUEIDEN JA TUOMARINKYLÄN
LÄHIVIRKISTYSALUEEN YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ
SAMOJEN KAUPUNGINOSIEN PUISTO- YM. ALUEIDEN (KESKUSPUISTON POHJOISOSA)
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11905)

Valtuutettu Bryggare

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asia, jota nyt käsittelemme, on tavallaan hyvin mielenkiintoinen ja merkittävä. Nousin tänne puhumaan lähinnä sen puolesta, että tässä on muutama haasteellinen asia. Yksi liittyy siihen Jokeri-linjaukseen, joka on herättänyt alueella aika paljon keskustelua. Kuitenkin toivon, että se täällä tämä kaavaesitys menee läpi, sillä siellä on tiedossa myös se tilanne, joka ilman Jokeri-linjausta aiheuttaisi, tai Jokeria, toivon mukaan jossain vaiheessa nopeasti syntyvää Jokeri-linjaa, se kansoittuu se alue ja autoistuu vähän liian nopeasti ja muodostaa siellä aikamoisen liikennesumpun. Se ei liikuntapaikassa ole koskaan hyvä asia.

Mutta toinen syy, jonka takia tulin tänne puhumaan, on se, että toivon, että kaupungissa pohdittaisiin laajemmin viheralueiden hyödyntämistä myös liikuntakäyttöön. Tässä tapauksessa Keskuspuisto antaa suuret ja hyvät mahdollisuudet siihen, että pohditaan laajasti sen käyttöä.



16.6.2010

Korostan, että Keskuspuistolla on oma spesiaali luonteensa ja sitä pitää arvottaa tässäkin kaavaesityksessä, tämä on tehty loistavasti, ja Keskuspuistossa on paljon liikuntapaikkoja.

Toivon ponnen, joka tulee kuulumaan seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus kartoittaa Helsingissä ne alueet esim. Keskuspuistossa, jonne on mahdollista rakentaa ns. matalan hoitotason ulkoliikuntakenttiä alueen luontoarvoja rikkomatta.

Ja tämän ponnen tavoitteena on todellakin kartoittaa sellaisia alueita, joissa voi liikkua, ei niin, että sinne rakennettaisiin urheilukenttiä, vaan tällaisia ruohoalueita, joissa voi eri tavoin ei-järjestäytyneesti liikkua. Meillä on paljon sellaisia liikkujia kaupungissa, jotka eivät liiku urheiluseuroissa, joukkueissa, mutta haluavat silti liikkua esim. jalkapallon tai frisbeen perässä. Tällaisia meillä Helsingissä on, mutta esim. Keskuspuiston alueella niitä voisi olla vähän lisää.

Olisi hyvä, että kartoitettaisiin nämä alueet ja saataisiin luotua matalan hoitotason perinne. Se tarkoittaa siis sitä, että sille kentälle ei tehdä voimakasta perusrakentamista vaan kylmästi vaan ruohotetaan sellainen alue ja siinä pystyy liikkumaan. En tällä siis todellakaan tarkoita sitä, että Keskuspuistosta tehtäisiin joku iso urheilukenttä vaan että hyödynnettäisiin niitä tällä hetkellä vapaina olevia joitakin alueita liikuntakäyttöön paremmin. Sellaista tarvetta tässä kaupungissa on, ja hyvällä yhteistyöllä eri virastojen kanssa niitä voidaan löytää pikkuisen lisää. Jokainen alue, joka lisää liikuntaa tässä kaupungissa, on aina arvokas ja merkittävä. Haluan korostaa, että tämä ei ole mikään sellainen ponsi, jolla halutaan sitä Keskuspuiston ilmettä muuttaa. Se on meille aivan valtavan suuri kilpailuetu kansainvälisesti, ja se Keskuspuiston tunnelma pitää tässä säilyttää, mutta silti sieltä löytyy sellaisia alueita, jotka varmasti voidaan paremmin liikuntakäyttöön hyödyntää.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Pikkutakki jäi narikkaan tuonne television ääreen, mutta sopinee



16.6.2010

varmaan, että ihan kauluspaidassakin voi puhua.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliitolle Keskuspuiston säilyttäminen ja puolustaminen on ensiarvoisen tärkeää. Vasemmistoliitto on aina eturivissä ollut puolustamassa sitä, että Keskuspuistosta ei pidä enää palaakaan nakertaa rakentamisen tieltä. Yksi tällainen on Lääkärikadun kulma, jossa on ajateltu pienimuotoista rakentamista Keskuspuiston alueelle. Olemme erittäin voimallisesti puolustaneet ja tulemme puolustamaan sitä, että Keskuspuiston alueelle ei pidä rakentaa.

Tässä ennen kokousta on jaettu meille Keskuspuiston ystäviltä ”Ei tierakentamista Keskuspuistoon” -kannanotolla kartta Keskuspuistosta. Se minusta hyvin osoittaa sen, minkä tyyppinen kaupunkipuisto Keskuspuisto on ja minkä tyyppisenä se pitää säilyttää. Siellä on metsää, siellä on arvokasta luontoa, siellä on liikuntamahdollisuuksia ja liikuntapaikkoja. Kaavassa on herättänyt keskustelua se, voiko Keskuspuiston alle rakentaa tunnelin Jokeri II:a varten. Meillä tarvitaan poikittaisia joukkoliikennelinjauksia, meillä Pohjois-Helsinki menee sumppuun, jos me emme pysty rakentamaan niitä. Sen vuoksi muutaman ilmastoinnin ylöstulon rakentaminen on sellainen, jossa voidaan tulla vastaan, kun ne hyvin Keskuspuiston alueelle sijoitetaan rikkomatta tätä kokonaisuutta. Se palvelee kuitenkin ilmastoa, se palvelee joukkoliikennettä, se palvelee koko kaupunkia, että joukkoliikenne toimii entistä paremmin.

Toinen asia tässä kaavassa, joka yllättäen kaupunginhallitustasolla, siihen asti tämä oli mennyt yksimielisesti eteenpäin, nousi esille, oli tämä Kuninkaantammeen sijoitettava urheilukenttä. Kysymys siitä, olemmeko sillä valmiita leikkaamaan palan irti Keskuspuistosta, emme ole. Keskuspuistossa on tällä hetkellä liikuntapaikkoja, sellaisia liikuntapaikkoja, joihin pystyy vapaasti tulemaan, jotka eivät ole aidattuja, jotka eivät vaadi rakentamista. Tämäntyyppiset liikuntapaikat, jotka ovat osa Keskuspuistoa, oleellisella osalla kuuluvat tähän. En ymmärrä sitä, jos joku on sitä mieltä, että Keskuspuistossa ei saisi olla aitaamattomia urheilupaikkoja, jotka eivät edes tule minkään nykyisen kulkureitin päälle, joissa ei ole huoltorakennuksia, niin siitä looginen johtopäätös olisi se, että nyt Keskuspuiston alueella tästä kartasta voi jokainen katsoa, kuinka paljon siellä on erilaisia liikuntapaikkoja, ne pitäisi metsittää. Keskuspuisto on kaupunkimetsä, kaupunkipuisto, se ei ole aarniometsä. Siellä on paljon arvokkaita luontoalueita ja niistä pitää pitää kiinni, se on alue, jonne ei saa rakentaa uusia, isoja taloja.



16.6.2010

Sieltä ei saa lohkaista sieltä täältä paloja asuntorakentamiseen, mutta Keskuspuiston kehittäminen liikunnan osalta tällaisilla matalan tason ratkaisuilla on meidän mielestämme hyväksyttävää ja kannatettavaa. Sen vuoksi kannatamme tämän kaavan hyväksymistä. Emme hyväksy, että palaakaan Keskuspuistosta napsaistaan, mutta liikuntamahdollisuuksien kehittäminen on sitä, että kehitämme Keskuspuistoa, ja sen vuoksi voin myös kannattaa ja mielelläni kannatan valtuutettu Bryggaren pontta, jossa erityisen hyvin on mainittu vielä se, että luontoarvot huomioiden voidaan selvittää muitakin liikuntapaikkoja Keskuspuiston alueella.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Teen saman palautusesityksen, jonka teimme kaupunginhallituksessa, eli että kaava palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että Pitkäkosken urheilukenttä poistetaan asemakaavasta metsä- ja puistoalueen säästämiseksi.

Käyn tässä vähän läpi tätä valmistelua ja keskustelua, mitä on käyty. Kuten tässä todettiin, tässä on ollut kolme asiaa, joissa paikalliset kaupunkilaiset ovat olleet aktiivisia, eli maanalainen vedenpuhdistamo, Jokeri II:n varaus ja sitten tosiaan tämä Pitkäkosken urheilukenttä. Kuten tässä on jo valtuusto linjannut aikaisemminkin, niin Jokeri II on kannatettava hanke. Myös Vihreiden mielestä on näin. On toki niin, että tunnelin rakentamisaikana aiheutuu merkittävää haittaa Keskuspuiston virkistyskäytölle, luontoarvoille, mutta nämä asiat on hyvin yhteensovitettu mielestämme varsinaisen käytön aikana, niin virkistys kuin tunneli.

Samoin tämä maanalainen vedenpuhdistamo, tässä on nyt esitetty sille varaus. Tämä hanke on hyvin epävarma, hyvin kaukana. Meidän puolestamme sen voi sinne varata, mutta emme nyt tässä ota kantaa siihen hankesuunnitelmaan, joka käsitellään aikanaan. Mutta tämä kolmas kohta on kinkkisempi, eli nimenomaan tämä urheilukenttäasia. Meille on tärkeä periaate se, että Keskuspuistoa ei nakerreta.

Kun keskustelemme syksyllä investoinneista niin keskustelemme varmasti myös näistä uusista asuinalueista ja tulee esiin se, että Kuninkaantammen alue on yksi niistä, joita ehkä täytyy lykätä. Olemme toki sitä mieltä, että Kuninkaantammen tarvitaan urheilukenttä, mutta



16.6.2010

on paljon vaihtoehtoisia paikkoja, jonne sen voisi sijoittaa. Eli on varsin epä-älyllistä väittää, että Vihreät vastustaa liikuntaa ja urheilua. Haluamme vain tämän järkevämpään paikkaan.

Tässä on myös, jos tämä Kuninkaantammi lykkääntyy, niin tässä on hyvin aikaa suunnitella, minne kenttä sopisi paremmin. Samoin myös olemme sitä mieltä, että jos sieltä poistetaan varaus kentälle, tämän palautuksen ei tarvitse viedä kovin kauaa, se voidaan tuoda syksyllä pian uudestaan käsittelyyn. Tämä Kuninkaankolmiohan on kolmen kaupungin yhteishanke, ja ehkä tämän urheilukentän osalta voisi ennakoluulottomasti pohtia sitä, voisiko sen sijoittaa Espoon tai Vantaan puolelle. Mutta jos se pitää olla nimenomaan Helsingin puolella, niin sieltä Pitkäkoskenmajan pohjois- ja koillispuolelta voisi löytyä samankokoinen paikka. Samoin vesilaitoksen tontti on aika väljä, sieltä voisi löytyä tilaa. Paljon on muitakin vaihtoehtoja, jonne urheilukentän voisi sijoittaa.

Tässä kaavassa ei ole myöskään esitetty yksityiskohtaisesti, että miten liikenne sinne kentälle on tarkoitus järjestää. Onkin pelättävissä se, että itse asiassa enemmän kuin se varsinainen kenttä veisi tilaa niiden yhteyksien rakentaminen. Sama asia koskee pysäköintitarpeita. Tässä on väitetty, ettei tämä alue, johon urheilukenttä tulee, olisi luonnon kannalta arvokasta. Siellä on metsää, se ei ole mitään pusikkoa. Toki voidaan tutkia sitä, että sijoitetaan lisää erilaisia vapaamuotoisen liikunnan paikkoja Keskuspuistoonkin, mutta me emme kannata sitä, että sen tieltä kaadetaan metsää, niin kuin tässä ollaan tekemässä. Ja minä vetoaisin, että kaikki valtuutetut, jotka haluavat säilyttää Keskuspuiston, äänestäisivät tämän palautuksen puolesta. Muu on kyllä käsien pesua siitä, etteikö Keskuspuistoa nakerrettaisi.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten päätösasiakirjoista näkyy, tämä kaava on yksimielisesti edennyt aina kaupunginhallitukseen asti. Ja kuten näistä myös asiakirjoista näkee, tässä on kiinnitetty todella huomiota Jokeri II -linjaukseen ja vedenpuhdistamolinjaukseen kansalaispalautteessa, ei niinkään tämän urheilukentän osalta. Kysymys on siitä, että Keskuspuistoa nakerretaan silloin, jos siihen tehdään pysyviä rakennuksia ja rakenteita, ja sitä olemme alusta asti vastustaneet aina kaikissa paikoissa. Mutta silloin, jos kehitetään Keskuspuistoa sellaisena kuin se nyt on, sen



16.6.2010

liikuntamahdollisuuksia, niin en näe, että se on Keskuspuiston nakertamista, vaan pikemminkin näen, että nyt on keksitty yksi paikka, jossa voidaan todistaa olevamme vähän parempia kuin muut ja sanoa, että muut ovat epä-älyllisiä, kun eivät ymmärrä sitä, kuinka älyllisiä me olemmekaan, me, jotka olemme Keskuspuistoa puolustamassa tässäkin tilanteessa.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voi olla, että siitä liikuntakentän kaavasta ollaan sitä mieltä, että sitä mahdollisesti ei sinne pidä rakentaa. Mutta se arvio, että tätä kautta Keskuspuistoa murennetaan, on aika voimakas, sanoisin suorastaan väärinkäsitys, sillä kysymys todellakaan ei ole kuin liikuntamahdollisuuksien, sen kohdan parantamisesta. Vaikka tässä valtuutettu Puoskari vähän pelonsekaisesti pohti sitä, että sinne tulee muitakin sinne johtavia esim. liikenneväyliä ja vastaavia, niin minä olen ihan varma siitä, että se alue tämän liikuntakaavan kautta ei kyllä millään tavalla muuta muotoaan. Meillä on Keskuspuistossa muualla kohdin, Maunulanseudulla, Haagan kohdalla, Laaksossa, ratsastusareenassa ym., jotka ovat liikuntapaikkoja, Ruskeasuon alueet, joissa on liikuntapaikkoja, ne eivät millään tavoin ole tuhonneet sitä Keskuspuistoa, päinvastoin täydentävät sitä toiminnallista kokonaisuutta, sitä rikasta toiminnallista keskuspuistokokonaisuutta, joka on meille todella rakas.

Valtuutettu Puoskari (vastauspuheenvuoro)

Mikään tästä todistelusta ei muuta sitä tosiasiaa, että siellä ollaan kaatamassa metsää sen kentän edeltä. Oikeastaan pyysin repliikin sen takia, että Vasemmistoliitto on itse aina ensimmäisenä vaatimassa jokaisen lillukanvarren käsittelyä mahdollisimman pitkän kaavan mukaan valtuustossa ja kaikissa muissakin elimissä. Kannatan sitä osittain sen takia, että siinä on oma pointtinsa, että kaupunkilaiset ehtivät mukaan replikoimaan usein vasta kaupunginhallitus- tai valtuustovaiheessa, ja sieltä voi löytyä hyviä näkökulmia. Kaikki ? eivät asu lautakunnissa, joten ihan hyvä, että täälläkin voidaan tätä asiaa vielä käsitellä.



16.6.2010

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kannatan Mari Puoskarin tekemää esitystä noin pohjiksi. Ja sitten sanon, että kyllä tässä hyvästä pyrkimyksestään huolimatta toverit Bryggare ja Arhinmäki vähän mustaa valkoiseksi väittävät siinä yhteydessä, että vaikka kaikki me koemme, että liikuntaharrastuksen edistäminen Keskuspuiston alueella on kannattavaa, niin juuri tuo esitetty kenttä siinä muodossa kuin se on, ilman näitä ratkaisuja liikenteen tulemiselle. Me tiedämme, että tänä päivänä liikuntaharrastajat tulevat hyvin suurin joukoin ja katsojat varsinkin autoilla, ja meiltä puuttuu nämä ratkaisut, niin totta kai se on Keskuspuiston nakertamista. Se on nakertamista tuo Jokerikin ihan varmasti. Mutta jossain määrin se peruste on siinä vahvempi, koska sen yleiset ympäristölliset vaikutukset ovat sellaiset, että olemme sen valmiit hyväksymään.

Jos luemme tarkkaan esityslistan, näemme, että sen voi tehdä huonosti tai vähän vähemmän huonosti. Jos se tehdään vähän vähemmän huonosti, niin silloin se avolouhoksen pää, joka jää näkyviin vielä, tietysti on jonkinlainen haava siinä alueella, se on ihan selvä. Mutta ehkä se voidaan hyväksyä juuri tämän Jokerin erityisen välttämättömyyden takia.

Mutta liikuntapuisto tuossa muodossa on ihan eri asia kuin siellä jo olemassa oleva puisto. Sen uuden tekeminen keskelle metsää ilman valmiita liikenneratkaisuja on sellainen, että se vaatii jatkotarkastelua. Ja minusta olisi erittäin perusteltua, niin kuin Mari Puoskarin esityksessä kuullaan, että palautettaisiin tämä ja silloin käytännössä tulisi ratkaistavaksi se urheilutarpeen tyydyttäminen, liikuntatarpeen tyydyttäminen sen alueen kehittämisessä toisaalla kuin olemassa olevan Keskuspuisto-alueen sisällä. Se on minusta erittäin perusteltua ja olisi sen linjan mukaista, mitä puolueet ovat tähän saakka olleet Keskuspuiston linjausten suhteen.

Haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtajalta tässä yhteydessä nimenomaan sitä, että kun täällä paperissa nyt ilmenee, että kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi 24.8.2006 Keskuspuiston suunnitteluperiaatteet jatkosuunnittelun pohjaksi ja päätti, että uuden erillisen Keskuspuiston osayleiskaavan laatimisesta luovutaan. Me kaikki muistamme, että tämä Keskuspuiston osayleiskaava aikanaan oli juuri se työkalu, jolla me estimme tätä nakertamista. Silloin kun tehtiin



16.6.2010

yleiskaavaa, olin kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja siitä nousi iso poru, kun me tajusimme, että me joudumme näiden oikeusvaikutteisuuksien takia luopumaan tästä paperista ja ylipuoluepoliittisesti sovitaan, että uusi osayleiskaava vanhalle pohjalle tullaan tekemään. Sitä ei tehty, ja jostain syystä vuonna 2006 minunkin huomaamattani kaupunkisuunnittelulautakunta on päättänyt, ettei tarvitsekaan tehdä. Kysyisin apulaiskaupunginjohtajalta, koska minusta tuntuu, että sitä urheilukenttää ei voisi tehdä, jos se vanha osayleiskaava olisi ollut voimassa, onko näin? Jos on näin, silloin me olemme täällä muuttamassa juuri linjaa. Ja uskoisin, että tässä asiassa nyt Vihreät vaatiessaan palautusta ovat sillä linjalla kuin kaikki puolueet olivat silloin, kun se osayleiskaava tehtiin. Repikää siitä. Mitähän sanoo apulaiskaupunginjohtaja?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Tähän historian spekulointiin on tietenkin omalta osaltani hieman vaikeuksia ottaa kantaa. Se osayleiskaava, joka -78 tässä valtuustossa on hyväksytty, ei ole täällä asiakirjojen mukana. Muutama valtuutettu Saarnion lisäksi ehkä oli silloin paikalla, mutta ei kovin moni varmaankaan. Sehän oli alueen yleispiirteiden kylläkin luontoon ja ympäristöön keskittynyt osayleiskaava, mutta senhän valtuusto sitten kumosi tehdessään 2002 yleiskaavapäätöksen, eli se on menneen talven lumia tämä spekulointi. Se myös, että valtuutettu ja lautakunnan jäsen Rantasen huomaamatta kaupunkisuunnittelulautakunta on tehnyt 2006 jotakin päätöksiä, niin en myöskään pysty palaamaan niihin hetkiin, kun en ollut paikalla, mutta kaiken kaikkiaan voisi sanoa, että nykyisen voimassa olevan yleiskaavan osalta tämä pallokenttä kyllä mahtuu siihen yleispiirteisyyden tulkintaan ja myös se, että se on rakentamaton alue pääosin. Siinä mielessä nyt tehtävä asemakaavapäätös on mielestäni täysin laillinen päätös, ja pohdinta siitä, mitä vuoden -78 osayleiskaava olisi mahdollistanut tai ei olisi mahdollistanut, on sellaista pohdintaa, joka ei ole tässä relevanttia.

Valtuutettu Vuorinen

Me tiedämme, että Helsinki hengittää puista, kukista, kasveista, ja tätä meidän pitää tietysti suojella ja varjella myös Keskuspuiston laitamilla. Ei pidä siis Keskuspuistoa pienentää, ja kun tiedämme vielä kuitenkin sen, että 100 000 liikkujaa / kuukausi on asia, jota pitää vaalia ja kehittää tässä myös tämän Keskuspuiston alueella, niin tällaisessa



16.6.2010

kehityksessä väkisiin joutuvat joskus luonto ja ihminen vastakkain. Tässä kaavassa se ilmenee mm. urheilukentän muodossa. Mutta täytyy myöntää ja tunnustaa se tosiasia, että me emme saa lapsiamme liikkumaan pelkillä luontopoluilla tai pyöräteillä tai metsien ja maiden suojeluilla. Tarvitaan siis lähialueiden urheilukenttiä ja viherkenttiä pallonpeluuseen ym. lapsia kiinnostavien lajien harrastamiseen. Joten kyllä tämä kaupunginhallituksen ehdotus on kokonaisuuden kannalta hyväksyttävä, joten en kannata sen palauttamista.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata asian palauttamista. Saako tässä yhteydessä kannattaa pontta?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Teen sen sitten myöhemmin.

Tässä on ihan mielenkiintoista kuunnella, kun Vihreät ja Vasemmisto kilpailevat, että kumpi paremmin suojelee luontoa. Tässä on vähän yritetty laittaa nyt vastakkain luontoa ja ihmistä, kun tähän ollaan tällainen urheilukenttä rakentamassa ihan metsän viereen. Mutta jos sitä karttaa katsoo, niin minun mielestäni, vaikka siinä ehkä nyt pieni kolo nakerretaan Keskuspuistoon, niin kyllä minun mielestäni siinä jää aika paljon tilaa vielä Keskuspuistolle ja sille luonnolle. En itse näkisi myöskään, että tässä pitää asettaa vastakkain, että nyt kun tähän rakennetaan urheilumahdollisuus, urheilukenttä, niin se olisi jotenkin niin paljon luontoa pilaava, että se pitäisi siitä kieltää.

On tietysti tärkeää, että meillä on mahdollisuus pitää tulevana vuosina, vuosikymmeninä tarpeellisen suuri Keskuspuisto. Olen samaa mieltä, että sitä ei pidä sieltä täältä alkaa nakerrella. Mutta siellä on paljon erilaisia urheilupaikkoja, mikä on hyvä, koska me tarvitsemme ihmisille mahdollisuuksia liikkua. Itse liikun mielelläni siellä pusikossa ja siellä metsässä koiran kanssa, mutta monet ihmiset eivät sitä tee ja he tarvitsevat jotain paikkaa, jossa voi harrastaa enemmän tällaista ohjattua toimintaa. Jos sitä karttaa katsoo, niin siinä on vieressä koira-aitaus, aika ison tilan vie pari koira-aitausta siinä, ja rupesin miettimään, että ne tietysti ovat olleet siinä ja ehkä niissä on muutamia puita, mutta on se mielenkiintoista, jos koiran aktiiviseen toimintaan



16.6.2010

varataan aika suuri alue siitä mutta sitten ihmisten urheilumahdollisuuksiin se ei olisi mitenkään mahdollista. Eli mielestäni tämä urheilukenttä voi sopia tähän ihan hyvin, mutta toki meidän pitää pitää tulevaisuudessa huolta siitä, ettei joka paikasta sitä tilaa luonnolta viedä.

Itse asiassa voi olla, että en saa enää tässä puhua, mutta olisin halunnut puhua toisesta asiasta, mikä liittyy tähän Jokeri- ja bussikaistaan, mutta onko näin, että se on kiellettyä?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hyvä, minä pysyn kartalla, en mene paljon kartan ulkopuolelle. Jokeri II, kaikki tiedämme, että se on aika tärkeä hanke, mutta sitten kun Jokeri-tunnelia ja tunnelin jälkeen tietä ollaan linjaamassa, niin kyllähän se on tosi tärkeää, että myös asukkaiden näkemykset siitä, miten se tie toteutetaan, otetaan huomioon. Itse Paloheinän asukkaana tiedän, että siellä ollaan kovin huolissaan siitä, että missä kohdassa tie menee, miten se vaikuttaa taloihin, jotka siinä vieressä ovat. Toinen huoli on ollut se ikuinen huoli, miten tunnelia käytetään, että pysyykö se varmasti joukkoliikennetunnelina. Tässähän se on hyvin kaavassa hyvin merkitty, mutta että pidämme huolen, että se ei yhtäkkiä tule yleiseksi liikenneväyläksi.

Kiitos.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaikki tiedämme, että Keskuspuistossa on tällä hetkellä metsää, niittyjä, on urheilukenttiäkin ja erinäköisiä rakennuksiakin. Kuitenkin me kaikki tunnemme ja kaupunkilaiset tuntevat Keskuspuiston nimenomaan siitä, että se on metsää, se on metsä kaupungin keskellä. Tässä esityksessä tätä metsää ja luonnonmukaista niittyä ollaan muuttamassa hiekkakentäksi, ja se on Keskuspuiston nakertamista. Tämän takia kannatan asian palauttamista. Kaupungissa on runsaasti erinäköisiä nurmikenttiä, hiekkakenttiä ja paikkoja, joihin voidaan tehdä tällaisia lähiliikuntapaikkoja, niin kuin täällä on tässä ponnessakin vaadittu, mutta mielestäni sen takia ei pidä ruveta nakertamaan Keskuspuiston metsää.

On ehkä vähän epä-älyllistä tässä puhua siitä, että nyt tässä on liikunta



16.6.2010

vastaan joku muu, koska kyllä hirveän monelle helsinkiläiselle nimenomaan se metsä on se liikkumisen paikka, ja minun mielestäni tässä kohdassa nyt pitäisi jättää se metsä sinne ja tämä pallopeliliikkuminen on jossain muualla.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande.

Jag tycker vi kan fortsätta den här behandlingen av förslaget nu, för under beredningens gång har man till exempel väl beaktat och ändrat, den reservering till utmärkelse som görs för de historiska områden som finns i Centralparken. Centralparken är alltså en mångfacetterad grön lunga i vår stad, som vi vet där det finns, Bertel Jungs planer, det finns befästningsverket, det finns naturen och det finns möjligheter för oss att röra på oss.

On hyvä, että käsittelyssä muutettiin ne merkinnät, jotka koskevat mm. meidän historiallisia linnoituksiamme ja että niitä suojellaan oikealla tavalla. Me kannamme myös huolta vähän samoista asioista kuin Nina Suomalainen, eli tämä, että miten Paloheinän ja Jokerin liityntä oikein sopii. Toivottavasti kaikki, mitä tässä on sanottu tänään, toteutuu, että ei tule rakentamisen jälkeen häiritsemään hyviä, toivottavasti tulevaisuudessakin hyviä hiihtomahdollisuuksia. Mutta tämän käsittelyn jälkeen mielestäni on edettävä kaupunkipuiston valmistelussa. Monta kertaa on valtuustossa ja kansalaisten kohdalta nostettu se aloite esiin, ja sillä tavalla voisimme taata todella Keskuspuiston ja muiden puistoisten ja historiallisten alueiden säilymisen ja kehittymisen. Toivon, että aloitteet etenevät tällä saralla.

Ledamoten Torvalds

Ärade ordförande, arvoisat valtuutetut.

Kuulun niihin onnellisiin helsinkiläisiin, joiden takaovi avautuu suoraan Keskuspuistoon. Vaalien alla osallistuin siihen Lääkärikadun yhteyteen järjestettyyn mielenosoitustilaisuuteen ja keskustelutilaisuuteen. Siinä oli kyllä melkoinen määrä muitakin valtuutettuja tai valtuutetuksi haluavia paikan päällä. Silloin kaikki olivat niin liikuttavan yksimielisiä siitä, että ei millikään anneta periksi Keskuspuistossa. Käytännössä käy kuitenkin toisin, ja käy juuri sillä tavalla kuin Lääkärinkadun varrella



16.6.2010

oli käymässä. Eli keksitään joku oikein sydäntä raapaiseva, raastava esitys, että siihen pitää saada vanhuksia tai muuten toimintarajoitteisia, ettehan te voi vastustaa hienoa sosiaalista tarkoituspäämäärää. Tämä urheilukenttä on ihan samanlainen, sen pitäisi valtuutettu Bryggarenkin ymmärtää.

Urheilukenttä on samanlainen ikään kuin hyväksyttävä tapa ohittaa niitä lupauksia, mitä me annoimme. On muitakin samanlaisia kertomuksia. Siinä kulkevat nämä tunnelit kalliossa. Kun sen yhteydessä piti louhia huoltotunneli, jotta voitaisiin korjata, tai itse asiassa kalliossa kulkevassa tunnelissa oli kivilohkareita tullut alas ja piti louhia huoltotunneli sen korjaamiseksi, ja se louhittiin tietenkin suoraan Keskuspuistoon Maunulan vanhan hyppyrinmäen alarinteeseen, joka oli myös tapa sanoa, että tämä on halvempi tapa eikä tämä nyt häiritse juurikaan ketään. Näen systemaattisesti, että tällä tavalla se hoidetaan, ja siitä syystä tulen äänestämään palautuksen puolesta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmisto on sitä mieltä, että Keskuspuistosta ei saa palaakaan karsia asuntorakentamiseen. Ymmärrän sen, että voi olla perustellusti sitä mieltä, että liikuntakenttiä ei saa rakentaa ylipäättänsä tai Keskuspuistoon, mutta jos sitä perustelee sillä, että tämä on se pala, jota ei saa nakertaa, niin minusta olisi loogista, jos sanoisi, että tässä on kysymys vain ja ainoastaan siitä, että ei palaakaan Keskuspuistosta, esittää palautusta siltä osin, että Paloheinän majaa ei saa laajentaa, koska se on pysyvä rakenne toisin kuin urheilukenttä ?. Toivoisin, että tähdennätte siltä osin, että Paloheinän majaa ei saa laajentaa eikä sen ympäristön liikuntapalveluita parantaa.

Myöskin, jos kysymys on siitä, että nyt ei palaakaan, niin siinä tapauksessa Jokeri 2:ta ei voi missään tapauksessa kannattaa, koska sehän on myös pala Keskuspuistoa erittäin tiukan linjauksen mukaan. Itse asiassa ihmetyttää, että minkä vuoksi tämä urheilukenttä, jota ei tulla aitaamaan, on ongelmallinen, mutta esimerkiksi koirapuistot, jotka ovat alueeltaan paljon suurempia ja ovat aidattuja, eivät ole ongelmallisia. Eikö nyt pitäisi sitten lähteä vaatimaan myös, että nämä koirapuistojen aidat pitää kaataa ja puita istuttaa tilalle? Ymmärrän sen,



16.6.2010

että voi olla ihan perustellusti tätä kenttää vastaan, mutta jos sanoo, että tämän peruste on se, ettei palaakaan Keskuspuistosta, niin silloin, hyvät palautusesityksen tekijät, esittääkö myös sitä, että Paloheinän majaa muun muassa ei saa laajentaa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä Keskuspuiston kaavaesityksessä on löydetty tyydyttäviä ratkaisuja moniin kysymyksiin siitä, miten luontoarvojen suojelu ja muun muassa alueen virkistyskäytön kehittäminen voidaan yhdistää. Tässä suhteessa itse pidän ihan hyvänä sitä, että myöskin Paloheinän ulkoilupalveluja voidaan kehittää tämän kaavan pohjalla. Samoin pidän tärkeänä, että tässä on löydetty ratkaisuja Jokeri 2:n joukkoliikennetunneliin, ja toivon minäkin sitä, että tämä toteutus tulee tapahtumaan niin, että otetaan huomioon siinä ympäristönsuojelun ohella myös nämä lähialueen kevyen liikenteen tarpeet.

Keskuspuiston luontoarvojen säilymisen kannalta näen tässä kaksi ongelmaa, joista ensimmäisestä on täällä jo paljon puhuttu, eli tämä Pitkäkosken urheilukentän rakentaminen tai sitä varten osoitettu alue. Se palvelisi käytännössä erityisesti Kuninkaantammen uutta asuinalueita. Kun Kuninkaantammen yleiskaavaa käsiteltiin täällä edellisellä valtuustokaudella, arvostelin sitä esitystä siitä, että siinä oli kohtuuttoman suuret rakentamistavoitteet. Jos niitä rakentamistavoitteita hieman lievennettäisiin, ei olisi mitään ongelmaa löytää muita paikkoja muun muassa urheilutoiminnalle Kuninkaantammen alueen piiristä. Tästä syystä kannatan tämän esityksen palauttamista.

Toinen ongelmallinen kysymys koskee maanalaisen vedenpuhdistuslaitoksen rakentamista, ja tästähän tänne on lisätty muistutusten johdosta mainintoja siitä, että se pitää toteuttaa niin, että ei aiheudu haittaa Keskuspuistolle. Ympäristövaikutukset aiotaan kuitenkin selvittää vasta myöhemmin, ja perusteluissa itse asiassa sanotaan sekin, että vaihtoehtoisia paikkojakin todennäköisesti löytyy. Toivon, että asian palautukseen liittyen myöskin nämä vaihtoehtoiset paikat vedenpuhdistuslaitoksen osalta selvitetään.

Kiitos.



16.6.2010

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä nyt tietysti on hyvin henkilökohtainen asia, että mikä kaupunkikulttuurissa on tärkeää. Oma lapsuuteni kyllä Pohjois-Haagassa kului sillä tavalla, että isäni kanssa käytiin aina katsomassa tätä Pitkäkosken vesilaitosta. Se, mikä tällä alueella oli kiinnostavaa, oli tämä kunnallisen infrastruktuurin kehittyminen, se moderniteetti ja insinööriosaaaminen, joka siihen liittyi. Oman kaupunki-identiteettini kannalta oli aivan keskeistä, että kaupunkiin kuuluu tämä ihmisen läsnäolo ja ihminen, kaupunkilainen, joka muokkaa ja elää ympärillään olevan luonnon kanssa. Näin ollen tämä alue on jo leimattu tässä Helsingin ja Vantaan välimaastossa. Se on nyt havahtumassa tähän Kuninkaantammen myötä tulevaan uuteen statukseensa, ja samalla tietysti Keskuspuiston alue leimautuu ikään kuin uudella tavalla. Siihen tulee armotta tihentynyttä kulttuurista toimintaa, ja tämä kunnallisen infrastruktuurin läsnäolo lisääntyy. Me emme voi elää siinä utopiassa ja unelmassa, että tämä alue säilyisi koskemattomana aarniometsänä maailman loppuun saakka.

Toisin sanoen tässä itse asetun puolustamaan juuri tämän paikan kohdalla sitä näkökulmaa, että metsäisyys on tärkeä, mutta se, miten me sitä metsäisyyttä tuotamme, ei vie pois sitä, että katsotaan tämän prosessin edellyttämiä uudistuksia. Tässä voin kyllä yhtyä valtuutettu Arhinmäen näkökulmaan siitä, että urheilun ja viherarvojen yhdistäminen on mahdollista semminkin, kun on todennäköistä, että kun tämä alue joskus eräänä päivänä on valmis, kuninkaantammelaist tulevat hyödyntämään kiistämättä myös pallopeleihin ja muuhun tällaiseen puoliurheilutoimintaan tätä aluetta, ja silloin on selkeä ja hyvä, että siinä on valmiina asemakaavassa merkitty mahdollisimman selkeästi ja suunnitellusti tämä alue.

Todettakoon, että meidän ryhmämme oli hyvin ehdoton tässä Lääkärintie-asiassa. Kysymys oli silloin toisentyypisestä ratkaisusta ja tiheimmästä rakentamisesta. Tässä kohdin juuri tämä alueen erityisyys antaa erilaisen vastauksen, ja katsomme kyllä, että tämän Pitkäkosken kentän myötä viherarvot tulevat säilymään tai ainakaan niiden dramaattinen muutos ei tässä ole seurauksena. Kaupunki-, virkistys- ja viherarvot elävät ajassaan, ja sellainen mahdollisuus, että me konservoimme viheralueet, on mahdoton. Tässä voi vain yhtyä valtuutettu Thorsin toivomukseen tästä kaupunkipuistokeskustelusta ja myös siihen, että me saisimme kokonaisajattelu nyt tästä kaupunkipuistoteemasta ja sillä tavalla näkisimme koko Keskuspuiston



16.6.2010

ikään kuin rooli ja myös tämän helsinkiläisen puistoajattelun ikään kuin kokonaisvaltaisuus. Tuntuisi, että tämäntapaiset pala palalta käydyt arvokeskustelut eivät ole kauhean mielekkäiltä, kun kaipaamme kokonaisnäkemysten esiinnousua. Toivottavasti sellainen saadaan nyt 2010-luvulla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Piti tulla oikein pönttöön selittämään tämä lähtökohta. Aikaisemmin ylipuoluepoliittisesti pidettiin lähtökohtana sitä, että se alue on rikkoutumaton ja sitä haluttiin vaalia. Sen takia meillä on se Keskuspuisto, koska näitä hyviä hankkeita, kenenkin mielestä tai vaikka enemmistönkin mielestä hyviä hankkeita, tulee koko ajan. Tämä urheilukenttä on hyvä hanke, sitä vastaan ei kenelläkään käsittääkseni ole mitään, mutta ongelma on, että näitä hyviä hankkeita maailman sivuun kasaantuu, ja juuri siksi se osayleiskaava oli välttämätön, ja siksi muistutin siitä. Nyt, kun se osayleiskaava ei enää ole suojaamassa, meillä on enää ne yleiskaavan tietyt yleiset periaatteet eikä se aluerajaus sellaisenaan kuin se aikaisemmin oli. Tämän takia meidän on mahdollista tehdä tämäntyyppisiä juttuja.

Minusta on älyllisesti epärehellistä, niin kuin täällä on toisteltu, sanoa, että ei palaakaan Keskuspuistosta, mutta urheilukenttä on niin välttämätön, että se täytyy tehdä. Se on se pulma. Osittain Arhinmäki oli oikeassa sanoessaan, että totta kai, niin kuin minäkin sanoin, myös sen Jokerin maisemoinnin jälkeenkin siihen jää niitä liittymäosia, jotka jonkun verran loukkaavat. Totta kai. Ja Maunulan maja, okei. Mutta jos me lähdemme tälle linjalle, niin silloin meillä ei ole tällä alueella enää mitään suojaa. Tämä on nyt se ongelma. Voin sen perustella jatkossa, että tämän takia halusin tulla pönttöön. Me olemme nyt oikeasti muuttamassa perustavasti sitä lähtökohtaa, että hyvien perustelujen takia tänne saa rakentaa. Saa rakentaa Maunulan majoja, urheilukenttä ja näin, ja me käsittelemme niistä jatkossa yksitellen jokainen kohde. Nyt sitten, kuten sanottu, tällä tiellä itse arvioin, että juuri tämä urheilukenttä on helpoin näistä tinkiä, koska sille löytyy paikka myös tämän Keskuspuistorajauksen ulkopuolelta. Siksi siitä voi luopua. Maunulan majan laajentaminen on mahdollista vain siellä, missä on Maunulan maja, ja se lisää virkistyskäyttöä. Virkistyskäyttöä, joka tukee



16.6.2010

sitä aluetta. Mutta se urheilukenttä muuttaa sen yhden metsäisen alueen ehdottomasti rajauksen sisällä joksikin muuksi kuin mitä se on, ja se on sen takia eri asia. Se on muuten eri asia kuin se Lääkärinkatu, niin kuin täällä sanotaan, jossa epäilemättä rakennukset sille alueelle tietenkin muuttavat eri tavalla sitä ympäristöä kuin urheilukenttä, mutta asiallisesti ottaen se Lääkärinkadun tontti ei ollut sillä vanhalla Keskuspuiston alueen sisällä, vaikka ihmisethän ei tietenkään sitä tiedä eikä ymmärrä, kun kaikki mieltävät sen ikään kuin osaksi sitä puistoa. Mutta nyt tämä urheilukenttä on de facto sen vanhan alueen sisällä, joka oli aikaisemmin ylipuoluepoliittisesti rikkumaton. Tällä me teemme ihan uuden linjauksen tähän asiaan. Tämän halusin sanoa ja tulen sanomaan sen monta kertaa, kun puhutaan jatkossa siitä, kuka sen nakertamisen nyt tässä oikein aloitti.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämän hyvin valmistellun ehdotuksen palauttaminen olisi ylivarjelua. Kun täällä puhutaan urheilukentästä, helposti meille tulee kaikille mieleen nämä meluisat stadionit, joita me nyt katsomme päivittäin tuolla televisiossa, mutta tässähän on kysymys eräänlaisesta tasanteesta, joka mahdollistaa erilaiset urheilutoiminnat ja saattaisi jopa tukea Keskuspuiston käyttöä. Esimerkiksi eläkeläiset voisivat järjestää petankkikilpailun siihen liittyen tai Keskustapuolueen Martat mölkkykilpailun, mitä tahansa. Kysymys ei ole nyt mistään massiivisesti kentästä, vaan kysymys on tiettyjä liikuntatoimia mahdollistavasta tasanteesta tai alueesta, joka sopii mielestäni erittäin hyvin Keskuspuistoon, ja kun me puhumme Keskuspuistosta, niin muistetaan nyt, että siellä ammutaan, ratsastetaan, golfataan, hiihdetään, suunnistetaan, siellä harrastetaan monia lajeja. Olisiko tämä nyt, jos siellä pallo pyörisi jollakin nurkalla, jotenkin epäsoviva tässä kokonaisuudessa?

Minusta valtuutettu Vuorinen määritteli hyvin, että se ei ole mikään seurastadion, vaan siitä tulisi tällainen poikien ja tyttöjen palloilualue tai muun toiminnan, mahdollisesti jopa juoksun, mahdollistava tasanne. Tässä mielessä minusta vähän dramatisoidaan tätä hommaa sillä, että annetaan ymmärtää, että nyt Keskuspuistoa ollaan muuttamassa joksikin. Päinvastoin. Tällä tuetaan Keskuspuiston luonnetta ja sen monikäyttöisyyttä, ja kun puhuttiin niistä koira-aitauksista, niin ne on kyllä syytä säilyttää, nimittäin viitaten edelliseen valtuustokeskusteluun,



16.6.2010

tehdään niistä tupakointialueet tälle alueelle.

Valtuutettu Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut.

Tässä keskustelussa tietysti auttaisi, jos olisi käynyt paikalla, ja minä olen, joten haluan teille nyt jakaa tätä kokemustani. Pakilan Vedon hiihtäjänä vuodesta -80 sillä alueella hiihtäneenä ja kilpailleena on aivan eri asia, valtuutettu Arhinmäki, puhua Paloheinän majan laajentamisesta kuin esimerkiksi tämän alueen, joka siis tällä on luonnontilassa, rakentamisesta. Paloheinän maja on siellä olemassa, ne koirapuistot ovat siellä olemassa ja tässä kaavassa niitä mahdollistetaan. Niissä koirapuistoissa lisäksi kasvaa aika paljon puita, eli ne ovat siis sellaisia metsäisiä alueita, ja jos tästä rakennetaan hiekkakenttä, se on alueena aivan erilainen kuin mitä se tällä hetkellä on luonnontilassa. Se ei ole siis mitään Haltiavuoren aarniometsää, mitä siellä Keskuspuiston alueella pohjoisessa on olemassa, ei todellakaan, mutta se on kuitenkin tällä hetkellä varsin sellaista kosteikkoa, lehtomaista, metsäistä aluetta.

Kannatan asian palauttamista tämän urheilukentän osalta. Mielestäni siinä on ongelmallista lisäksi tämä huoltoliikenteen ja paikoitusliikenteen järjestäminen, ja olisi syytä tutkia näitä erilaisia vaihtoehtoja tulevalta asuinalueelta, jonka suunnittelu kuitenkin on vielä hyvin kesken, ja tämän asian selvittämisen ei luulisi olevan näin suuri kynnyskysymys kuin täällä annetaan ymmärtää. Lisäksi tässä on tämä Pitkäkosken vedenpuhdistuslaitos, jossa on valtavan suuria alueita tällä hetkellä yksinomaan sen puhdistuslaitoksen käytössä, ja voisi myös tutkia, että olisivatko ne hyödynnettävissä tähän arvokkaaseen liikuntakäyttöön, jota täällä ollaan näin upeasti puolustettu. Kannatan asian palauttamista valtuutettu Puoskarin esittämällä tavalla. Etsitään erilaisia vaihtoehtoja ja pysytään niissä periaatteissa, että Keskuspuistoa ei ole syytä nakertaa niiltä osin, kuin se on tällä hetkellä rakentamatonta.

Kiitos.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja.



16.6.2010

Kannatan asian palautusta, vaikka olen kyllä sitä mieltä, että koirapuistot, jotka siellä jo ovat, saavat ja täytyvätkin siellä olla, mutta kun valtuutettu Arhinmäki totesi, että pitäisikö niiden ympäriltä ottaa aidat pois, niin tämä olisi mielestäni erittäinkin harkitsemisen arvoinen ehdotus, jos ei tässä kohdassa, niin ainakin jossain. Keskuspuistonkin alueella voisi olla alue, jossa koirat saisivat olla vapaana, ja jotka eivät niitä ehdottomasti halua vapaana nähdä, tietäisivät pysyä poissa. Meillähän tällainen koirametsä jo on Östersundomissa, ja sellaisia tarvittaisiin lisää, eli ei niiden koirapuistojen tarvitse olla aidattuja, eivät ne sitä muuallakaan maailmassa ole.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

En koirista, mutta tästä prosessista. Valitettavasti joudun taas olemaan realisti ja toteamaan, että jos tämä asia palautettaisiin, niin se usealla vuodella valitettavasti meidän byrokratian takia lykkäisi myös tämän joukkoliikennetunnelin rakentamista. Tässä on hyviä ja huonoja puolia arvioitavissa, ja sen takia toivon, että valtuusto ei palauta tätä kaavaa.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos.

Haluaisin vielä tähän palautukseen sen verran kommentoida, että puhutaan sellaisesta kauhuskenaariosta, että jos sinne rakennetaan, apua, nyt metsää kaadetaan ja sinne rakennetaan, ja minusta aina tuntuu, että meillä on eri käsitys siitä, mitä se rakentaminen tarkoittaa. Okei, rakentamista on tietysti sekin, kun perustetaan tällainen ulkoilu- tai urheilukenttä, mutta ainakin, mitä minä olen ymmärtänyt, tässä on kannatettu sellaista urheilukenttää, joka on aidaton ja matalan kynnyksen, ja tavallaan kovin suurta infrastruktuuria siihen ympärille ei olla rakentamassa, sellainen luonnollinen kenttä. Minä en oikein näe, että missä se suuri ristiriita on, koska kuten tässä äsken joku muukin taisi todeta, Keskuspuistossa on jo nyt polkuja, pururatoja, koirapuistoja ja näitä alueita, missä on jotain muutakin kuin vain niitä puita ja puskia. Minä ihmettelen, että kuinka moni niistä ihmisistä, jotka kannattavat sitä, että siellä metsässä voi muutenkin ulkoilla, vaikka siihen ei rakenneta sitä urheilupuistoa, sitten oikeasti käy siellä metsässä ja puskassa käyskentelemässä. Kyllä minä uskon, että tällainen hyvin



16.6.2010

rakennettu urheilupaikka voi olla todellakin luonnonmukainen. Eivät ne puut kovin kauas siitä ympäriltä häviä. Minä en tässäkään haluaisi alkaa asettamaan luontoa ja ihmistä vastakkain. Se on hirveän luonnonmukaista seutua joka tapauksessa, joten haluan vielä todeta sen, että minusta olisi surullista, jos tämä palautetaan, ja kuten apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, viivästytetään koko asiaa monella ehkä jopa vuodella tai ainakin kuukaudella.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen. Ensinnäkin tämä on vähän erikoista tämä keskustelu ihmiset versus luonto. Me haluamme sinne urheilukentän, mutta sen voi sijoittaa sinne toiseenkin kohtaa, mutta tässä on kysymys siitä, että halutaanko kaataa metsää urheilukentän tieltä vai ei, ja me emme halua.

Pyysin puheenvuoron oikeastaan siksi, että apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, että jos tämä nyt palautuu, niin myös Jokeritunneli lykkääntyy monella vuodella. Minä olen ollut kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja tiedän, että siellä on erittäin päteviä kaavoittajia ja hyvää väkeä. Jos tästä kaavasta poistetaan yksi merkintä, joka mahdollistaa tämän urheilukentän rakentamisen, niin se ei kyllä vie kovin kauaa, vaikka siitä käytäisiin vielä kommenttikierroksetkin sen jälkeen. Me varmasti saamme tämän kaavan syksyllä uudestaan tänne valtuustoon, joten minusta apulaiskaupunginjohtajan puheenvuoro oli tarkoitushakuinen.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan asian palauttamista enkä ymmärrä tätä ihmisen vastaan luonto -keskustelua. Se nyt vain on niin, että jos sinne tullaan potkimaan palloa, niin usein ne pienet palloilijat tuodaan sinne autolla. Se on ihan fakta. Samoin kuin valtuutettu Puoskari olisin hiukan hämmästellyt tätä, että miten yhden kentän rakentamatta jättäminen voi viivästyttää jotain muuta hanketta vuosilla. Hiukan vaikea ymmärtää, joten siihen olisi ehkä ollut kiva saada jotain selvyyttä, että mistä ihmeestä tämä oikein tuli tämä heitto.



16.6.2010

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan myös kannattaa Arto Bryggaren toivomuspontta. Minun mielestäni tämä on erinomainen. Tässähän kiinnittäisin samaan huomiota, mihin valtuutettu Arhinmäkikin, että alueen luontoarvoja rikkomatta. Hyvä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin tiedustellut apulaiskaupunginjohtajalta, minkä takia näissä perusteluissa todetaan, että tarkoitus on ostaa Spondan omistama maa-alue tältä kaavoitusalueelta kaupungille jo tässä vaiheessa? Tähän voi olla hyviäkin perusteluja, en niitä vain tunne. Olen ymmärtänyt niin, että Sponda nyt ei ole menettämässä mitään rakennusoikeuden kaltaista etua tässä, ja yleinen käytäntö kai on se, että maanomistajan pitäisi jotenkin todeta, että se on jotain menettämässä, ja jos se näin toteaa, niin sen jälkeen kaupunki itse asiassa voisi lunastaa sen alueen, ja tämä kai yleensä tulee halvemmaksi kuin ryhtyä heti kättelyssä hieromaan kauppoja.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kaavaselostuksessa tai listalla, kun selostetaan asiaa, niin luonnollisestikaan ei päätetä maakaupoista suuntaan eikä toiseen. Tämä on valmistelussa syntynyt informaatio. Spondahan tuolla alueella, erityisesti Kuninkaantammen alueella omisti alueita. Voi olla, että tämä kyseinen alue on jäänyt heiltä sitten niissä kaupoissa myymättä kaupungille, ja siinä mielessä tietenkin Keskuspuiston kaltaiset alueet on syytä saada ennemmin tai myöhemmin kaupungin haltuun, mutta tämä tulee olemaan kauppa, jota en kiirehdi.



16.6.2010

Ledamoten Thors

Värderade herr ordförande.

Såsom jag konstaterade innan vi fattade beslut om återremiss så tycker jag det finns skäl att vi skulle ta ett initiativ till att staden föreslår för statsmakten, för miljöministeriet, att det här skall bli ett nationalstadsparksområde.

Niin kuin sanoin ennen kuin äänestimme palautuksesta, olisi todella aikaa vauhdittaa esitystä siitä, että tekisimme esityksen valtiolle kansallisen kaupunkipuiston perustamiseksi. Näitä on jatkuvasti nyt perustettu muissa kaupungeissa, viimeksi Porvoossa ja Porissa ja muuallakin niitä on. Sillä tavalla saisimme kattavan kuvan siitä, mitkä ovat sekä luonnon kannalta että historiallisen ympäristön kannalta tärkeät alueet kaupungissa mukaan lukien myöskin ranta-alueet. Kun me vertaamme esimerkiksi Tukholmaan, jossa on hyvin kaunis ja kattava kaupunkipuisto, joka menee Djurgårdenilta Gärdetin yli ja näin pois päin ja joka saa luokseen hyvin paljon suomalaisia maratonjuoksijoita. Kaikki, jotka ovat juosseet maratonia Tukholmassa, tietänevät, miten kaunista reittiä siellä kuljetaan.

Tästä on keskusteltu. Valtuutettu Sarkomaahan on aikaisemmin tästä tehnyt aloitteen, samoin meidän monet kaupunkiyhdistykset tehneet ja pyytäneet, että tätä asiaa selvitettäisiin, ja toivottavasti nyt voimme hyväksyä pönten, jolla tämä asia perusteellisesti, mutta kiireellisesti selvitetään meidän hallinnossamme, että me voisimme tännekin perustaa sellaisen kansallisen kaupunkipuiston.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tulkitsin siis, että Astrid Thors todella teki tämän pöydälle jaetun lapun mukaisen esityksen ja olen sitä kannattamassa. Minusta tämä ajatus on erittäin hyvä, ja itseasiassa, hyvät toverit, kun mietitään tätä prosessia nyt, niin tällä asemakaavalla me saamme muutamia hyviä hankkeita. Saamme siis sen Jokerin, ja vaikka mahdollisesti voi olla, että käytännössä osoittautuu mahdottomaksi toteuttaa tämä puhdistuslaitos, niin sekin on nyt varattu siihen, jos se onnistutaan tekemään niin, että luonnonrauha ei siitä rikkoudu. Nyt sitten ne, jotka kannattivat tätä urheilukentän sijoittamista nimenomaan tuon alueen



16.6.2010

sisälle eikä sen viereen, niin kuin me ehdotimme, heti saivat tämän haluamansa asian, mutta jotta me voisimme jatkossa ajatella, että tätä aluetta oikeasti kehitetään sellaisena alueena, jonne ei kaikki hyvät hankkeet kukin vuorollaan olisi tunkemassa, meidän kannattaa kannattaa tätä Thorsin esitystä, ja minun mielestäni tämä ajatus kansallisesta kaupunkipuistosta liittyen Keskuspuistoon on nimenomaan juuri sitä, mitä kaupunkilaiset tällä hetkellä Keskuspuistolta haluavat. Minä kannatan sitä mielelläni.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä sama keskustelu käytiin, kun yleiskaavaa 2002 valmisteltiin tässä valtuustossa. Täällä on aika paljon entisiä valtuutettuja, jotka ovat olleet päättämässä yleiskaava 2002:ta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Niin, myöskin vanhoja ja uusia, ja hyvä on, että nyt uudetkin valistuvat tässä asiassa. Tämä aloite ja keskustelu tästä kansallisesta kaupunkipuistosta ei suinkaan ole ensimmäinen laatuaan. Siitä on käyty lukemattomia keskusteluja edellisessä valtuustossa, ja voi olla, että ehkä nyt käymme vasta ensimmäistä kertaa tässä valtuustossa.

Helsingissä yleiskaavaan sisältyy Helsinki-puisto, se on jo siellä päätetty, ja Helsinki-puiston perustamisen periaatteet ovat saman kuin kansallisen kaupunkipuiston. Ero on vain siinä, että Helsinki haluaa pitää tämän Helsinki-puiston kokonaisuuden omissa käsissään, eikä niin, että kansallisen kaupunkipuiston myötä päätöksenteko siitä asiasta siirtyy ympäristöministeriöön. Tämä on ollut se keskeinen kriteeri, minkä takia yleiskaavassa määriteltiin Helsinki-puisto eikä suinkaan kansallinen kaupunkipuisto. Kyllä minä nyt toivon, että Helsinki edelleenkin pitää tätä asiaa omissa käsissään, ja huolehtii myöskin, että Helsinki-puisto saa siihen asiaan liittyvät rakentamismäärärahat, ja sitä lähdetään toteuttamaan niin kuin yleiskaavassa on määritelty.

Lyhyesti totean vielä tästä Keskuspuiston kaavoituksesta sen, että silloin kun aikoinaan yleiskaavaa tehtiin, vuoden -78 osayleiskaavan periaatteet sisällytettiin siihen yleiskaavaan ja todettiin, että aluehan on myöskin asemakaavoitettu, ja sillä kertaa oli asemakaavoja sillä



16.6.2010

alueella. Yleiskaavavalmistelun yhteydessä todettiin, että on tärkeää, että nyt lähdetään sitten Keskuspuistoa asemakaavoittamaan, ja tämän päivän asemakaava on yksi osa sitä. Se antaa paljon paremman suojan, kun osayleiskaava taas olisi ollut yleiskaavaan tårta på tårta. Nyt ollaan juuri sillä tiellä, joka yleiskaavan valmistelun yhteydessä todettiin, ja on tärkeää, että Keskuspuiston asemakaavat kokonaisuudessaan valmistuvat.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Asia on juuri niin kuin Maija Anttila tässä kertoi. Tämä sama keskustelu käytiin silloin kuin yleiskaavaa me valmistelimme. Haluaisin sitten vielä jatkaa, että Keskuspuistoa ei voi tällaisena irrallisena, erillisenä asiana ottaa, koska esimerkiksi Helsinki-puisto pitää sisällään monia suuria alueita, muun muassa tuolla Kivinokan alueella ja niin edelleen. Sen takia en missään tapauksessa tule kannattamaan tätä Thorsin aloitetta.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kun olin itse kaupunkisuunnittelulautakunnassa Maija Anttilan ja Risto Rautavan kanssa tätä yleiskaavaa tekemässä, ja siinä keskustelimme, niin kuin molemmat täällä todistelivat tätä asiaa, niin siinä yhteydessä nimenomaan todettiin, että tätä ei tarvita, koska on ylipuoluepoliittinen ymmärrys siitä, että hyvienkään hankkeiden takia tätä Keskuspuiston aluetta ei lähdetä riipimään. Nyt, kun tämän keskustelun perusteella kuulumme tänään, että kun on hyvä hanke, niin sitten saa riipiä, niin tulee vähän sellainen olo, että tässä melkein tarvitaan sitä ympäristöministeriötä väliin. Tämän takia minun mielestäni Thorsin ehdotus tulee oikeasti hyvään väliin. Toki me voimme senkin jälkeen erityisen perusteltuihin infrastruktuurihankkeisiin lähteä hakemaan poikkeuslupaa yms., mutta muuten tästä tulee huutokauppaa kuulkaa tästä meidän Keskuspuistosta. Kukin tuo omia hankkeitaan ennen pitkään, ja kaikki päätetään erikseen kaavoitusasioina täällä ja katsotaan sitten, kuinka käy. Jos me haluamme oikeasti tuleville sukupolville Helsingin keskustassa Keskuspuisto säilyttää, meidän kannattaa joku suoja siihen laittaa. Tämä olemassa oleva yleiskaava ei sitä suojele.



16.6.2010

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kyllä täytyy valtuutettu Tuomas Rantaselle, hyvälle ystävälle, todeta, että kyllä minusta Helsingin valtuustolla pitäisi olla vähän enemmän itsetuntoa ja luottaa siihen, että omissa käsissämme pysyvät tärkeät asiat ennemmin kuin että ne ovat ympäristöministeriön käsissä.

Välihuuto!

Vapaavuori on tällä hetkellä, mutta tulee aikoja, jolloin Vapaavuori ei ole. Näin ollen Helsingin päättäjät ovat kuitenkin aina Helsingin päättäjiä. Näin ollen asemakaava on juuri se instrumentti, jolla tämä asia pitää ratkaista. Se on huomattavasti vahvempi kuin osayleiskaava tai yleiskaava, ja näin ollen ollaan juuri sillä tiellä kuin on tarkoitettukin. Toivoisin kyllä, että Helsinki-puisto yleiskaavan mukaisesti lähtisi etenemään. Siellä on monia sellaisia periaatteita lyöty lukkoon, jotka toisivat todella Helsinki-puiston hyvät ominaisuudet esiin, niin kuin valtuutettu Thors täällä peräänkuulutti.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Kiinnittäisin huomiota tähän toivomusponnen mielestäni varsin ehdottomaan sanamuotoon, joka ei kaupunginhallitukselle jättäisi juurikaan valinnanvaraa ilman sitä, että valtuusto tässä nyt tätä asiaa pohtiessaan tietäisi kaikkia kaupunkipuistoon liittyviä kysymyksiä ja osaisi arvioida niitä erityisesti Helsingin kaupungin puolesta. Taas tässäkin asiassa joudun olemaan hieman tylsä ja virkamiesmäinen ja toivon, että valtuusto harkitsisi asiat silloin, kun valtuustolla on riittävät tiedot asiasta.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin aikanaan sinisilmäisenä vihreänä tein aloitteen, että Helsinkiin



16.6.2010

perustettaisiin kansallinen kaupunkipuisto. Sitten tänne perustettiin Helsinki-puisto, ja olen sen jälkeen oivaltanut, että tässä mallissa valta on Stadilla eli meillä valtuustossa, mutta jos meillä olisi kansallinen kaupunkipuisto, valta olisi ministeriössä. Kaavoituksesta vastaava ministeri ei välttämättä aina tulevaisuudessa ole helsinkiläinen kokoomuslainen, joten mieluummin pidän tämän mallin, jossa me päätämme tästä asiasta, kuin että annamme sen joidenkin muiden käsiin.
Kiitos.

Valtuutettu Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska täällä on useampi viitannut vaatimattomaan persoonani ja siihen tosiasiaan, että ainakin nykyisessä hallituksessa vastaan kansallisesta kaupunkipuistosta, ajattelin, että muutama kommentti on kohdallaan.

Täällä on syntynyt sellainen vaikutelma kaupunginhallituksen kunnioitetun puheenjohtaja Rautavan ja valtuutettujen Anttila ja Luukkanen ja näiden muitten toimesta, että jos sellainen perustettaisiin, niin sitten ympäristöministeriö ryhtyisi päättämään kaikista kaupungin asioista. Sitten taas toisaalta ehkä valtuutettu Rantasen ja joidenkin muiden puheista on tullut sellainen vaikutelma, että näin pitääkin olla. Ehkä pieni maankäyttö- ja rakennuslain muutaman pykälän lukuhetki auttaisi ymmärtämään, että molemmat osapuolet ovat väärässä. Ympäristöministeriöön ei sen jälkeen hirveän paljon valtaa siirry, mutta toki MRL:n mukaan tietyt asiat sen jälkeen ovat vaikeampia, mutta se ei tarkoita sitä, että valta siirtyisi YM:lle. YM vain noudattaa lakia, mutta se tarkoittaa, että tiettyjen asioiden tekeminen niillä alueilla on jonkin verran vaikeampaa, tosin ei edes kansallisessa kaupunkipuistossa aina mahdotonta.

Asiasta sinänsä voi olla mitä mieltä tahansa, mutta uskaltaisin väittää, että molemmat osapuolet tulkitsevat tässä lainsäädäntöä kohtuullisen joustavasti. Enkä malta loppuun olla sanomatta, että sellaisissa ihan mukavissa kulttuurikaupungeissa, kuten Hämeenlinna, Pori, Hanko ja Porvoo, on kansalliskaupunkipuistot, ja siellä iso ja paha ympäristöministeriö ei ainakaan vielä ole päässyt heidän elämäänsä kauheasti pilaamaan.

Arvoisa puheenjohtaja.



16.6.2010

Jos vielä saan jatkaa, niin olen kuitenkin myös sitä mieltä, että Thorsin ponsi on sillä lailla huonosti muotoiltu, että se ei ole ikään kuin valtiolla tarkoituksenmukaisuusharkintaa, että kaupunki laittaa aloitetta ja sitten pohditaan, että viitsitäänkö perustaa vai ei, vaan kyse on juridiikasta, että jos edellytykset täyttyvät, valtiolta kyllä perustaa sen kaupunkipuiston. Eli siinä mielessä tällainen muotoilu on kiistatta epäonnistunut, enkä tällä lailla muotoiltua pontta voi hyväksyä, ja olen muuten apulaiskaupunginjohtaja Penttilän kanssa sitä mieltä, että tämän kokoluokan isoista asioista ei pitäisi päättää ponsilla, olivat ne sitten paremmin tai huonommin muotoiltuja.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Voi olla, että niin kuin Vapaavuori totesi, että tämän suuruusluokan asioista ei tule päättää tällaisen valmistelun perusteella tai valmistelun puutteen perusteella, mutta kyllähän ponsilla toki voidaan vauhdittaa asioiden selvittämistä, ja siksi toivoisin, että aloitteen tai toivomusponnen tekijä Astrid Thors voisi hieman lieventää tätä muotoilua siten, että selvitetään, että voidaanko tehdä tämä hänen ehdottomansa kansallinen kaupunkipuisto. Minusta se on sen väärä, meidän olisi hyvä käydä se perusteellinen keskustelu ja nimenomaan selvittää vähän myöskin muiden maiden käytäntöjä. Jos Thors voi hieman tätä lieventää, niin ainakin itse silloin voisin kannattaa. Me tiedämme myöskin, että ponsilla ei kuitenkaan sitä lopullista päätöstä tehdä, että tässä mielessä ei pitäisi myöskään ketään pelotella täällä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki-puisto on ollut esillä jo pitkään, ja apulaiskaupunginjohtajan asemassa en lähtisi arvioimaan valtuutettujen tietämystä hankkeista, joita on vuosikausia ajettu ja joita kaupunki itsekkin on esitellyt suunnitelmina. Ihmettelen varsinkin pitkään kaupungin johdossa istuneiden Kokoomuksen ja Sosialidemokraattien puheita siitä, että tässä asiassa pitää pitää valta omissa käsissä. Se on ollut omissa käsissä, mutta hanke ei jostain syystä vain toteudu. Kaupungin roolia tällaisissa kansallisesti tai alueellisesti tärkeissä



16.6.2010

luonnonsuojeluhankkeissa ei kyllä valitettavasti voi muutenkaan kovin paljon kehua. Meillä on tulossa Sipoonkorpea koskevat ratkaisut, joissa Helsingin kaupunki on se, joka ei hyväksy laajaa kansallispuistoaluetta, ja vastustaa jopa sellaisen valtion instanssin kuin Metsähallituksen esittämää aluetta liian suurena. Kyllä tässä ilmeisesti on kysymys nyt aika paljon siitä, että mikä linja omaksutaan. Olemmeko me tosissamme siinä, että eteläisen Suomen alueella, jopa Helsingin kaupungin alueella, on tärkeää suojella sellaisia luontokokonaisuuksia, kuten Helsinki-puistoon tai Sipoonkorpeen liittyvät? Toivoisin, että tämä Keskuspuisto-ideologia tässä suhteessa kantaisi hedelmiä enemmän myöskin Helsinki-puiston ja Sipoonkorven suuntaan.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä muutama sana tästä Sipoonkorvesta ja Metsähallituksen roolista. En voi olla sinänsä Sipoonkorven kansallispuistoa kannattamatta, mutta niinkin demokraattinen elin kuin Metsähallitus on tehnyt sen aika oma-aloitteisesti ja toimivasti kuulematta Helsingin kaupunkia, joka kuitenkin on merkittävä maanomistaja alueella, jonka vuoksi en nyt nostaisi sitä arvoon arvaamattomaan sen Metsähallituksen valmisteluprosessin. Suosittelisin valtuutettu Hakaselle, että tutustuu tähän prosessiin, miten tämä on edennyt ja miten tämä Metsähallituksen esitys on aikanaan syntynyt vastikään, ja sen jälkeen sitten voidaan palata tähän, että miten tämän prosessin tulisi tästä edetä.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kolme asiaa lyhyesti. Ensinnäkin oleellista oli kaupunginvaltuutettu, ministeri Vapaavuoren puheenvuorossa se, että joka tapauksessa, jos tästä tulee kansallinen kaupunkipuisto, niin silloin tämä päätöksenteko on hankalampaa täällä Helsingin kaupungin sisällä.

Sitten toinen asia on se, minkä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä otti esille. Asiat yleensä pitäisi tehdä valmistelussa eikä ihan vain ratsun selästä tuosta noin hurlumhei. Sen takia tätä asiaa ei ole ollenkaan vielä valmisteltu eikä pohdittu.



16.6.2010

Kolmantena asiana. Kun tiedetään yleiskaavan valmistelutilanne ja alueella muutkin maankäyttöön liittyvät ajankohtaiset suunnitelmat, esimerkiksi maakuntakaavan valmistelu, pitäisi pyrkiä kokonaisratkaisuihin. Muuten tästä tulee sellaista osaoptimointia, joka tarkoittaa sitten myös huonoa suunnittelua maankäytössä ja huonoa toimivuutta tällä alueella.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rauhanmäki epäilemättä on perehtynyt tarkkaan näihin Sipoonkorven kansallispuistoa koskevien asioiden valmisteluun. Itse en ottanut kantaa sinänsä siihen, millä tavalla Metsähallitus on esityksensä valmistellut, vaan siihen tosiasiaan, että Helsingin kaupunki vastustaa laajaa kansallispuistohanketta ja pyrkii supistamaan sen mahdollisimman pieneksi rakentaakseen mahdollisimman paljon sen ympärille ja mahdollisimman lähelle tätä puistoa. Tämä on täysin Metsähallituksesta riippumatta muodostunut Helsingin kaupungin johdon kanta, johon itse asiassa valtuustolta ei ole kysytty yhtään mitään. Toivottavasti jatkossa kysytään.

Ledamoten Torvalds

Hyvät valtuutetut.

Tässä tapahtui aikaisemmin kerran sillä tavalla, että valtuutettu Vapaavuori kävi korjaamassa muistaakseni Rantasen päätösesityksen tai ponsiesityksen, ja heti siitä tuli paljon parempi. Nyt tätä linjaa eteenpäin mennään vähän samalla tavalla. Kaupunginhallitus edellyttää, että kiireellä selvitetään edellytyksiä tehdä valtiolle esitys kansallisen kaupunkipuiston perustamiseksi Helsinkiin. Keskuspuiston alueella, mutta myös muita historiallisia aloitteita, tässä tulee huomattava lievennys Thorsin aikaisempaan muotoiluun. Ruotsiksi kuuluisi näin, että Stadsfullmäktige förutsätter att det i brådskande ordning utreds förutsättningar för att ta ett initiativ till staten om att i Helsingfors grunda en nationalpark, som omfattar bland annat Centralparken men också andra historiska områden.



16.6.2010

Ledamoten Bjönberg-Enckell

Jag understöder det här, om det är möjligt att understöda, Torvalds ändringsförslag till Thors kläm. Men i alla fall vill jag säga att i alla stora metropoler i Europa finns stora stadsparkar. De är kanske inte alla skyddade av det statliga miljöministeriet men...näen kyllä itse, äänestin tässä jatkokäsittelyn puolesta, vaikka olen sitä mieltä, että tässä on nyt kysymys Keskuspuiston rakentamisesta, ja jotta Helsinki säilyy vetovoimaisena, vihreänä kaupunkina, jossa on tarpeellisen isot ulkoilumahdollisuudet kaupunkilaisille, pidän kyllä tätä Thorsin pontta erittäin hyvänä ajatuksena, ja nimenomaan sitä, että se saataisiin kansallispuistoksi. En näe mitään uhkaa siinä, että nyt ministeriö ikään kuin heikentäisi helsinkiläisten mahdollisuuksia kehittää omaa kaupunkiaan. Näen, että tässä tarvitaan suojelua, koska muuten meillä saattaa käydä niin, että meillä ei ole ollenkaan puistoalueita. Asun itse tuolla eteläisessä Helsingissä, jossa puistoalueita on niin vähän, että siellä joutuu hyppäämään autoon, jotta pääsee hiihtämään tai lenkille. Ei se ole hyvää kaupunkisuunnittelua, että tästä joka kerta nakerretaan jotain, vaan mielestäni on ihan hyvä, että saadaan kunnon suojelu näille viheralueille.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande.

Vi har ju diskuterat många frågor ingående som kanske inte så konkret har påverkat vår fysiska omgivning under tidigare fullmäktigesammanträden, må det då mig förlåtas att jag har tagit till orda i denna fråga.

Niin kuin meillä on tapana tehdä hyvää yhteistyötä yli puoluerajojen ja pyrkiä siihen, että rakentavasti edettäisiin ja saataisiin tämä asia esille, joten otan myöskin varmuuden vuoksi Torvaldsin esittämät uudet muotoilut nimeeni, että ei ole mitään ongelmaa. Todella, niin kuin tässä Anttila ja jotkut muutkin sanoivat, tästä on keskusteltu, hallinnossa tiedetään faktat hyvin, mutta niin kuin Maria Björnberg-Enckell sanoi, jotta meillä tulevaisuudessa on tällaiset tarvittavat alueet, sekä historialliset että viheralueet, niin meillä pitää olla oma kokonaiskäsitys, jonka saatamme valtiolle hyväksyttäväksi.



16.6.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Thorsin esittämää pontta. Helsinkiläiset ansaitsevat kaupunkipuiston, ja on hyvä, että mahdollisuus perustaa kansallispuisto selvitetään, koska silloin meidän ei esimerkiksi tarvitsisi käydä tällaisia keskusteluita siitä, että nakertavatko yksittäiset kaavoitus- tai rakentamispäätökset kansallispuistoa tai kaupunkipuistoa, jos me olisimme tällaisen selvityksen tehneet ja sitten saaneet kansallisen kaupunkipuiston Helsinkiin. Helsingin on muutenkin hyvä profiloitua siinä, että haluamme säilyttää alueellamme olevaa luontoa ja sen monimuotoisuutta. Sen puolesta kannattaa pitää puheenvuoroja, vaikka kello olisi peräti jo seitsemän.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin totean, että edellisen puheenvuoron jälkeen toivomusponsi on muuttunut, eli siltä osin en näe sen asian käsittelyyn mitään esteitä enkä ongelmia mielipiteen esittämisessä, mutta täällä esitettiin väite, että Helsingin kaupunki on vastustanut Sipoonkorven kansallispuistoa. Kaupunginhallitus antamassaan lausunnossaan kiirehti kansallispuiston perustamista, ja kuten muutkin kunnat totesivat, kansallispuistot perustetaan valtion maalle. Sen lisäksi Helsingin kaupunki esitti, että mielihyvin Helsingin kaupungin maita voidaan vaihtaa lisää kansallispuistoon ja että ne alueet, joiden kohdalla tarvitaan erityisesti suunnittelua, alue suunnitellaan yhdessä naapurikuntien Vantaan ja Sipoon kanssa. Eli Helsingin kanta on voimakkaan myönteinen Sipoonkorven kansallispuistoon.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen pahoillani, että joudun toistuvasti täsmentämään ja korjaamaan apulaiskaupunginjohtajan lausuntoja. En ole esittänyt täällä, että Helsinki vastustaa Sipoonkorven kansallispuistoa. Olen sen sijaan todennut, että Helsinki vastusti sitä laajempaa kansallispuistoesitystä, jonka Metsähallitus on tehnyt ja johon muun muassa Vantaan kaupunki oli valmis osoittamaan omia maa-alueitaan tietyissä puitteissa toisin



16.6.2010

kuin Helsingin kaupunki.

167 §

Esityslistan asia nro 16

SUURMETSÄN TONTTIENTEN 41163/14 JA 15, 41164/17 JA 22 SEKÄ KATUALUEIDEN
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkittämättä nyt enää pitkään jatkunutta kokousta kovin pitkään totean vain sen, että kun näitä tällaisia uusia kauppakeskuksia ja siihen liittyviä kaavoja perustellaan, niin usein ne syntyvät totta kai kaupallisista tarpeista, mutta niitä perustellaan myös sillä, että pyritään järjestämään niihin kunnon joukkoliikenneyhteydet. Tämä Vantaan puolelle sijoittuva verstaas nyt aiheuttaa pieniä ongelmia Helsingin kohdalla. Parkkitilahan tulee meidän puolelle, mutta olisi toki perusteltua, että yrittäisimme myös kaikin tavoin edesauttaa liikenneolosuhteita muiltakin osin. Siksi ehdotankin toivomuspontena hyväksyttäväksi seuraavaa:

Valtuusto edellyttää, että Vantaan suurten
kauppakeskusten autoliikenteen tuottamia häiriöitä
vähennetään järjestämällä niihin toimivat
joukkoliikenneyhteydet myös Helsingin puolelta heti uusien
liikkeiden avautuessa.

Tässä tapauksessahan nyt olisi vaikeuksia näissä
joukkoliikenneyhteyksissä, ja mielestäni ne pitäisi saada kuntoon, kun
näinkin suuresta hankkeesta ja erikoisalan hankkeesta on kysymys.

Valtuutettu Peltola



16.6.2010

Kannatan Saarnion tekemää toivomusponsiehdotusta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelin vain, että onko meillä intressiä noita Vantaan suuria kauppakeskuksia liikenteellisesti tukea, että tärkeämpää olisi, että ihmiset kävisivät Helsingissä olevissa liikekeskuksissa.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja
ordförande chef bestlutsberedningsenheten

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Tuuli Kousa Nils Torvalds
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot