



21.4.2010

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**7 – 2010**

**Kokousaika: 21.4.2010 klo 18.00 – 20.28**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**7 – 2010**

**Mötestid: 21.4.2010 kl 18.00 – 20.28**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges  
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



21.4.2010

---

<a href="#">95 §</a> .....	8
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a> .....	8
<a href="#">KUNNAN ASUKKAAN ALOITTEET VUODELTA 2009</a> .....	8
<a href="#">Aloite 1</a> .....	8
<a href="#">Ledamoten Wallgren</a> .....	8
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a> .....	8
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a> .....	8
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a> .....	9
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a> .....	9
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a> .....	9
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	10
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a> .....	10
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a> .....	11
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a> .....	11
<a href="#">Aloite 2</a> .....	11
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a> .....	11
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a> .....	12
<a href="#">Valtuutettu Saarnio</a> .....	12
<a href="#">Aloite 3</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Ylikahri</a> .....	13
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a> .....	13
<a href="#">Aloite 6</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Hellström</a> .....	14
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a> .....	14
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Romakkaniemi</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Holopainen</a> .....	16
<a href="#">Aloite 7</a> .....	16
<a href="#">Valtuutettu Näre</a> .....	16
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	17
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	17
<a href="#">Valtuutettu Karu</a> .....	18
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	18
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	19
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a> .....	19



21.4.2010

---

<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a> .....	20
<a href="#">Valtuutettu Huru</a> .....	20
<a href="#">Valtuutettu Molander</a> .....	20
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a> .....	21
<a href="#">Aloite 8</a> .....	21
<a href="#">Valtuutettu Koulumies</a> .....	21
<a href="#">Aloite 9</a> .....	22
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a> .....	22
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a> .....	23
<a href="#">Valtuutettu Rissanen</a> .....	23
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara</a> .....	23
<a href="#">Valtuutettu Saarnio</a> .....	23
<a href="#">Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)</a> .....	24
<a href="#">Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)</a> .....	24
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a> .....	24
<a href="#">Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)</a> .....	25
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a> .....	25
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	25
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a> .....	26
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a> .....	27
<a href="#">Valtuutettu Nieminen</a> .....	27
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a> .....	28
<a href="#">Valtuutettu Näre</a> .....	28
<a href="#">Valtuutettu Valtonen</a> .....	29
<a href="#">Valtuutettu Skoglund</a> .....	29
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a> .....	29
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a> .....	30
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	30
<a href="#">Valtuutettu Kanerva</a> .....	31
<a href="#">Aloite 10</a> .....	31
<a href="#">Valtuutettu Björnberg-Enckell</a> .....	31
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)</a> .....	33
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a> .....	33
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	33
<a href="#">Valtuutettu Näre</a> .....	35
<a href="#">Valtuutettu Muurinen</a> .....	35
<a href="#">Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	36
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a> .....	37
<a href="#">Valtuutettu Nieminen</a> .....	38
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a> .....	39



21.4.2010

---

<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	40
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	40
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	41
<a href="#">Valtuutettu Nieminen</a>	41
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	41
<a href="#">Aloite 13</a>	42
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	42
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a>	43
<a href="#">Aloite 15</a>	43
<a href="#">Valtuutettu Skoglund</a>	43
<a href="#">Valtuutettu Mäki</a>	45
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	45
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	46
<a href="#">Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)</a>	47
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	47
<a href="#">Valtuutettu Virkkunen</a>	48
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	48
<a href="#">Valtuutettu Skoglund</a>	49
<a href="#">Aloite 16</a>	49
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell</a>	49
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a>	49
<a href="#">Kaupunginjohtaja Pajunen</a>	50
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	50
<a href="#">96 §</a>	51
<a href="#">Esityslistan asia nro 4</a>	51
<a href="#">SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON JOHTOKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA</a>	51
<a href="#">Valtuutettu Rätty</a>	51
<a href="#">101 §</a>	51
<a href="#">Esityslistan asia nro 9</a>	51
<a href="#">KORTTELITALO KANAVAN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA</a>	51
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	51
<a href="#">Valtuutettu Loukoila</a>	52
<a href="#">Valtuutettu Siimes</a>	53
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a>	53
<a href="#">Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	54



21.4.2010

---

<a href="#">Valtuutettu Lohi</a> .....	55
<a href="#">Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)</a> .....	56
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a> .....	56
<a href="#">102 §</a> .....	56
<a href="#">Esityslistan asia nro 10</a> .....	56
<a href="#">KIVELÄ-HESPERIAN SAIRAALA-ALUEELTA VUOKRATTAVAN RAKENNUSPAIKAN</a> .....	57
<a href="#">VUOKRAUSPERUSTEET JA VARAAMINEN ASUNNOTTOMUUDEN</a> .....	57
<a href="#">VÄHENTÄMISOHJELMAAN LIITTYVÄN SUUNNITTELUKILPAILUN VOITTAJALLE</a> .....	57
<a href="#">HELSINGIN DIAKONISSALAITOKSELLE (OSA TONTISTA 14481/3)</a> .....	57
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a> .....	57



21.4.2010

---

21.4.2010

---

95 §

Esityslistan asia nro 3

## KUNNAN ASUKKAAN ALOITTEET VUODELTA 2009

Aloite 1

Ledamoten Wallgren

Svaret är i och för sig sakligt och bra men jag tycker det syns att stadsstyrelsen i det här sammanhanget har glömt att nämna stadens principiellt positiva hållning till trängselavgifter. Det skulle ha varit ett viktigt besked för initiativtagaren att få veta det här, att vi är för trängselavgifterna men att staten bromsar.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan kuten valtuutettu Wallgren totesi, on hyvä, että kaupunki on aktiivinen ruuhkamaksukokeilun osalta varsinkin, kun tiedetään, että myös eduskunnassa positiivisesti suhtautuvat, mm. liikenneministeriö, Anu Vehviläinen, keskusteltaessa lakialoitteesta tienkäyttömaksuista, suhtautui positiivisesti ruuhkamaksun mahdollisuuteen Helsingissä. Sen lisäksi tässä aloitteessahan myös pohdittiin joukkoliikennemahdollisuuksia, ja niihin ei tässä oteta kantaa, mutta sitä pitäisi miettiä, miten joukkoliikenne pystyisi paremmin tällä katuosuudella saamaan etuisuuksia.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskeistähän on se, että pelkkä ruuhkamaksu ei ratkaise liikenneongelmia, vaan meidän pitää, jos me otamme ruuhkamaksun käyttöön, niin meidän pitää varmistaa se, että joukkoliikenteellä on



21.4.2010

---

riittävät resurssit, sillä nykyisillä resursseilla ei voida kuljettaa sitä määrää ihmisiä, jonka henkilöautot kuljettavat. Eli nämä ratkaisut täytyy aina tehdä rinnan. Jos otetaan ruuhkamaksu käyttöön, silloin pitää merkittävästi vahvistaa joukkoliikenteen roolia, parantaa, lisätä sitä kuljetuskapasiteettia sillä lailla, että joukkoliikenteellä ihmiset oikeasti pääsevät, että kukaan ei jää pysäkillä ja bussit ovat liian täysiä.

Valtuutettu Valokainen

Eikös tätä ruuhkajuttua tultu tutkimaan, kaupunki palkkasi ulkomailta asti joitain tutkijoita kalliilla, ja ne totesivat, että "mitkä ruuhkat?" Minä itse käytän autoa aika paljon siinä mielessä, että opetan Klaukkalassa ja ajan kolme neljä kertaa viikossa. Kuten sanoin, juuri nämä kyseiset tiet, joita minä käytän, täytyisi kysyä niin kuin nämä ulkomaalaiset, että "mitkä ruuhkat?"

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata ruuhkamaksun laittamista tälle tienpätkälle, jossa tätä nyt esitetään, enkä muillekaan pääkaupunkiseudun tieosuuksille. Ymmärrän kyllä, niin kuin valtuutettu Arhinmäki sanoi ja kehui sitä, että ministeri Vehviläinen, liikenneministeri on kannattanut näitä ruuhkamaksuja, niin ymmärrän kyllä, että kepulainen ministeri kannattaa ruuhkamaksujen laittamista pääkaupunkiseudulle, koska se merkitsisi jälleen kerran lisäveroja pääkaupunkiseudulle ja rahan siirtoa pääkaupunkiseudulta muualle Suomeen. Olen täsmälleen samaa mieltä kuin valtuutettu Vuorela siitä, että mikäli jotain tällaisia virityksiä tehtäisiin, pitää ensin olla vaihtoehto siitä, että mille väylille sitten siirrytään ja mitä liikennevälineitä voidaan ryhtyä käyttämään. Koska kaikissa muissa tapauksissa ruuhkamaksujen asettaminen tälle seudulle merkitsee aina pelkästään lisäveroja.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

21.4.2010

---

Kyllä meidän pitää lähteä siitä, että ruuhkamaksuina kerättävät varat eivät ole tulonsiirtoa minnekään muualle, vaan se siirtyy joukkoliikenteeseen, sen parantamiseen. Tällä tavalla pystytään rahoittamaan sitä, että meillä on entistä toimivampi joukkoliikenneverkosto, entistä viihtyisämpi ja lipunhinnat ovat entistä kohtuullisempia. Tämän pitää olla ruuhkamaksun toinen puoli, tavoitteena, ei se, että ne viedään maakuntiin. Toivon, että myös Kokoomus on sillä kannalla, että ruuhkamaksujen pitää palvella helsinkiläisten joukkoliikennettä eikä maakuntia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Varmaan tästä rajauksesta johtuen tämä sinänsä kuuma aihe näin hitaasti käynnistyy eikä ehkä sytykään täyteen hedelmäänsä tai kukkaansa. Mutta tietysti periaatteellinen kysymys ruuhkamaksuista kulkee yksittäisten kokeilujen edelle, ja siten olemme koko tässä asiassa tietenkin myös niissä periaatteellisissa lähtökuopissa. Kommentoin vaan valtuutettu Luukkaisen kommenttia, koska minusta on hyvin tärkeä nähdä, että ruuhkamaksujen, tai miksikä niitä nyt kutsutaankaan, ensisijainen tavoite ei ole fiskaaminen, oli se tällaisessa pienessä kokeilussa tai vaikka laajamittaisena. Siis fiskaaminen siinä merkityksessä, että tarkoitus olisi kerätä hirveästi rahaa johonkin tarkoitukseen. Ideahan on, että yritetään mahdollisimman hyvin ohjata järkevällä tavalla liikenteen kokonaismäärän suuntautumista tällä seudulla, niin että me saamme ne tuotot niin, että meidän ei tarvitse investoida niin paljon ? hankkeisiin, koska pystymme säätelemään näillä erilaisilla ohjausmekanismeilla, minne ruuhkat muodostuvat tai minne eivät muodostu ja kuinka ihmisten kannattaa käyttää joukkoliikennettä, jotta meidän ei tarvitse subventoida sitä niin suurelta osin kuin ehkä nyt joudumme tekemään.

Kysymys on siis liikennepolitiikan tehostamisesta eikä rahojen keräämisestä. Tämä on mielestäni hyvin tärkeä ymmärtää, mikä pitää olla näiden kokeilujen ja muiden tavoitteiden takana, siis liikenteen ohjaaminen järkevällä tavalla, ei rahankeruu tässä ensisijaisena. Sen takia tuo meni ihan päin prinkkalaa mielestäni tuo Luukkaisen kommentti.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

21.4.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi sitä, että tähän asiaan perehdytään huolella sen jälkeen, kun meillä on lainsäädäntö, jonka nojalla siihen voidaan ottaa huolellisempi kanta. Mutta tässä yhteydessä laajemman keskustelun käynnistäminen itse substanssista, joka ei ole esityslistalla, on minusta tarpeetonta. Sanon tämän silläkin riskillä, että Pandoran laatikon kansi tässä vähän raottuu, mutte kuitenkin näin. Meidän kannattaisi enemmän ja enemmän pysyttäytyä niissä aiheissa, jotka ovat esityslistalla, koska se tietysti helpottaa päätöksentekijän suhtautumista omaankin tekemiseensä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tuomas Rantanen käytti juuri erinomaisen puheenvuoron tästä, ja ihan pieni lisäys tähän puheenvuoroon vielä omasta suustani. Jos ruuhkamaksua vielä kehitettäisiin siihen suuntaan joukkoliikenteen edistämisen lisäksi tietenkin, että jos siellä autossa on useampi henkilö niin voitaisiin jotenkin huomioida sitä siinä. Se jo myös osaltaan veisi kohti tavoitetta. Ei ole niin, että yksi insinööri Espoosta yhteen suuntaan aamulla ruuhka-aikaan ja sama insinööri yksinään autossa toiseen suuntaan toiseen ruuhka-aikaan, vaan että siellä olisi mahdollisesti useampikin, olisi hyvä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Pienimittaista ruuhkamaksukokeilua ei ole mielestäni järkevää toteuttaa. Toki joukkoliikennettä tulee edistää, mutta ehdotettu pienimuotoinen ruuhkamaksukokeilu voisi olla jopa haitallinen koko ruuhkamaksukysymyksen järkevän ratkaisun kannalta, ja siksi en sitä kannata.

Aloite 2

Valtuutettu Ojala

21.4.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin tärkeää, että ylipäänsä asukkaat ovat olleet näin aktiivisia tekemään näitä kuntalaisten aloitteita. Tämä asumisoikeusasukkaiden aloitehan on nyt herättänyt tai se on myös julkisuudessa ollut viime päivinä hyvin voimakkaasti esillä. Aloitehan on tehty jo vuonna 2008, mutta ministeri Vapaavuori asuntoasioista vastaavana ministerinä on myös ollut julkisuudessa viime aikoina asian osalta, ja ministeriöstä on tullut lakiluonnos, jossa tähän asiaan oltaisiin puuttumassa. Ministeri Vapaavuoren mielestä, hän on sanonut, että jotta tämä asumisoikeusjärjestelmä toimisi, sen toimivuus edellyttää, että asukas pystyy valvomaan kustannuksia. Tämä on aivan totta.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmästä Pekka Saarnion ensimmäisellä allekirjoituksella tullaan tänään juuri jättämään tässä valtuustossa aloite, jossa kiinnitetään huomiota mm. tähän kustannus- ja valvontakysymykseen mutta myös siihen ongelmatiikkaan, että myös näissä asumisoikeusasunnoissa näyttää käyvän niin kuin monissa muissakin jutuissa, että sitten nämä, jotka ovat tämän asumisoikeuden itselleen lunastaneet, joutuvat maksamaan myös muiden tulevien uusien asuntojen järjestelmää, ja se ei kaikilta osin ole ollenkaan kohtuullista. Eli tähän olemme jättämässä tänään valtuustoaloitteen. Mutta on erittäin tärkeää myös, että HASO Kannelniityn asukkaat ovat olleet tässä asiassa aktiivisia.

Valtuutettu Kantola

Puheenjohtaja.

Tämä aloitehan kertoo siitä, ja tässä on vähän ylidramatisoitukin sitä, minkälaisia vaikeuksia on ollut tässä asumisoikeusjärjestelmässä. Kuten tässä nyt vastataan tähän aloitteeseen, on tietenkin tärkeää, että tätä järjestelmää kehitetään ja asumisoikeusasuntoja rakennetaan lisää. Samalla kaupungin on hyvä olla aktiivinen siinä, että koko järjestelmää ja sitä lainsäädäntöä kehitetään niin, että asukkailla on parempi mahdollisuus vaikuttaa omaan asumiseensa ja siihen, miten kustannuksia jyvitetään ja miten niitä kilpailutetaan.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

21.4.2010

---

Ojalan ja Kantolan puheenvuoroon ei ole paljon lisäämistä. Sen vain toteaisin, että tämä uusi järjestelmä, jota kutsutaan välijärjestelmäksi tässä omistusasumisen ja vuokra-asumisen välissä, niin se ei tule toimimaan välijärjestelmänä, mikäli se ei todella asetu myös kustannuksiltaan kokonaisuudessaan näiden väliin. Tässä mielessä tämä probleema on aika tuntuva sekä asumisen hinnan osalta että myös hallinnon osalta. On hyvä, että se on nyt noussut piikkiin, ja toivottavasti meidän aloitteemme johtaa siihen, että Helsingin asumisoikeusasuntojen ? myös käsitellään ja Helsingin hallinnon piirissä. Koska täytyy sanoa, että toisaalta on niin, että Helsingin asumisoikeusjärjestelmä on huomattavasti paremmin hoidettu kuin järjestelmä ylipäätensä tässä maassa.

Aloite 3

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin muistuttaa valtuustoa, että tänä vuonna vietetään luonnon monimuotoisuuden teemavuotta. Tässä kaupunginhallitus esittääkin, että tämä Puistolän puistoalue, siihen aloitettaisiin asemakaavamuutos ja se merkittäisiin luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeäksi alueeksi. Ja tämä tukee myös meidän tavoitteitamme pääkaupunkiseudun yhteistyöstä, koska tämä samainen arvokkaaksi katsottu puistoalue on merkitty tällä kyseisellä luo-merkinnällä Vantaan puolella. Pyydän kiinnittämään huomiota, että tämä on hyvä asia, että luo-merkintä otetaan myös Helsingissä käyttöön.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen edellisen puhujan kanssa samaa mieltä.

Aloite 6

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

21.4.2010

---

Tähän vastaukseen saadun selvityksen perusteella erillisen linjan, joka käyttäisi nykyisiä raitiovaunukiskoja, toteuttaminen ei olisi järkevää. Minusta on erittäin hienoa, että Mikko Alameri on aloitteellaan nostanut esille tämän erittäin tarpeellisen poikittaisyhteyden. Kun on nyt hyväksytty tai on kaupunginhallituksessa tullut tietoon näitä suunnitelmia ja jaksotuksia siitä, millä tavalla meidän raitioliikennettämme kehitetään, niin tähän on yksi kehittämiskohteista, se, että saadaan nimenomaan Pasilan ja Arabianrannan välille raideyhteys. Se on äärimmäisen tärkeää, koska se on yksi niistä hankalista kohdista, joissa lyhytkin matka on joukkoliikenteellä yllättävän pitkä. Sen vuoksi kiirehtisin tätä Kumpula-Laaksosalossa olevan vanhan ratapohjan käyttöönottoa nimenomaan raitiovaunuliikenteelle ja sillä tavalla, että se ratapohja voidaan maisemallisesti hyvällä tavalla tehdä raitiovaunu- ja joukkoliikenne ? .

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen jo toistamiseen samaa mieltä tänä iltana valtuutettu Arhinmäen kanssa, eli mielestäni ehdottomasti raideyhteys Arabian suunnalta Pasilaan on tervetullut ja nimenomaan siellä entisen satamaradan kohdalla. Sen sijaan toivon, että niitä ei enää kaivetakaan esiin suunnitelmia siitä, että tähän laaksoon puhkottaisiin uusia teitä. Aloitteen tekijä on esittänyt myös Viikin suuntaan raidetta, ja tämäkin on erittäin tarpeellinen ja toivottavasti kiireesti toteutuu. Virrehän tietysti tapahtui kauan aikaa sitten, silloin kun Viikkiin ei alun perin tehty raidetta silloin kun sitä alettiin rakentaa.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Komppaisin myös tätä Arhinmäen ajatusta siitä, että on syytä kiirehtiä sen ratikkalinjan rakentamista. Siellä näkyy, huomasin tänään, kun olin Vallilassa yhdessä tilaisuudessa, niin kaupunkihan järjestää parhaillaan siitä keskustelutilaisuuksia, mutta nyt kun se junarata on siitä pois ja juna ei enää kulje, niin osa ihmisistä taas haluaakin, että se jää luonnontilaiseksi, ettei siitä tule mitään. Sen takia olisi aika tärkeää, että nopeasti suunnitellaan tätä ja kuitenkin joukkoliikennesyhteyksien takia on ihan välttämätöntä, että jonkinlainen yhteys ja juuri ratikkayhteys olisi paras Arabiasta ja koko tulevalta Kalasataman

21.4.2010

---

alueelta Pasilaan rakentaa juuri sitä vanhaa junaratareittiä pitkin.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Yhtyisin näihin puheenvuoroihin, joissa kiirehditään tätä hanketta, koska tämä tulee asukkaiden toiveissa kyllä hyvin usein. Siihen liittyy ihan tämä työmatkaliikenteen nopeuttaminen. Siellä on paljon tällaisia, jotka tarvitsisivat sitä ihan työmatkaliikenteeseen ja totta kai muuhunkin liikkumiseen. On hyvin perusteltua kiirehtiä tätä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä aloite on mitä kannatettavin, ja minä toivon, että samalla kun näitä raitiovaunulinjoja pohditaan jatkossa ja suunnitellaan hyviä yhteyksiä, mietitään myös pysäkkien sijainnit tarkasti niin, että nykyinen kadonnut pysäkki Arabian peruskoulun kohdalta otettaisiin uudelleen käyttöön. Oli puhetta, että se mahdollisesti otettaisiin uudelleen käyttöön, kun lisärakennus valmistuu. Nyt se on jo valmistunut. Pysäkkien sijoittelua kannattaisi tarkistaa, se olisi aika helppo tehdä ja on varmaan jo asukkailla hyvät ehdotukset siitä, että seuraavan pysäkin voisi siirtää siihen ja kukaan ei kärsisi lainkaan.

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos, puheenjohtaja.

Aloitteen tekijä on erittäin tärkeällä asialla. On nimittäin huomattu, että Viikin, Vanhankaupunginlahden, Arabian nopea kasvuvauhti tällä hetkellä on aiheuttanut ongelmia joukkoliikennejärjestelyjen kokonaissuunnittelussa. En ole varma, onko raideliikenne toteuttamiskelpoinen vaihtoehto nopealla aikavälillä. Jos on, hyvä niin, pidemmällä aikavälillä ainakin se täytyy poikittaisliikenne saada raiteilla toimimaan. Mutta nopeammallakin aikavälillä on huutavat pula poikittaisliikenteelle nimenomaan juuri tuolta suunnalta ja Pasilan aseman suuntaan, jotta saamme meidän joukkoliikennejärjestelmämme tehokkaiksi ja toimiviksi. Myös bussiliikenteen suunnittelu siihen saakka, kunnes toimivat

21.4.2010

---

raideliikennejärjestelmät on saatu aikaan, tulisi toteuttaa tuolle alueelle.

Valtuutettu Holopainen

Kannatan Paavo Arhinmäen ja muiden puhujien linjaa siitä, että nimenomaan tämä raideliikenne olisi tänne paikallaan ja sitä olisi syytä kiirehtiä. Nyt täytyy muistaa, että bussilinjahan Kumpulanmäelle on jo olemassa, olemassa olevaa katuyhteyttä on sinne parannettu, joten se tilanne on aivan eri kuin vuosi sitten. Sinne pääsee kapuamaan bussit myös talvipakkasilla. Lisäksi näissä yliopiston selvityksissä itse asiassa suurin huoli kohdistuu kevyen liikenteen väyliin. Ne ovat olleet siellä todella surkealla tolalla, ja niihin on myös saatu parannuksia aikaiseksi. Mutta kuten näissä erinäisissä lausunnoissa, selvityksissä on käynyt ilmi, niin tulevien asuinalueiden kannalta tämä raideliikenne on joka tapauksessa sinne rakennettava, joten olisi erittäin kannatettavaa myös sitä vaihtoehtoa sinne kiirehtiä ja samalla pitää huolta siitä, että tämä Vallilanlaakso, upea Vallilanlaakso säilyy entisellään.

Kiitos.

Aloite 7

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

A-mainostelineitä koskeva vastaus esityslistassa oli sen verran niukka, että kysyisin asiasta vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, keitä vastauksessa viitatussa työryhmässä istuu? Kuuluuko siihen liikuntarajoitteisten ja näkövammaisten näkökulman edustajia, vai onko kyse virkamiestyöryhmästä? Voisiko hieman tarkemmin selvittää, onko työryhmän työskentelyssä tultu johonkin näkökantaan kantakaupungin A-mainostelineiden rajoittamisesta? Olenko saanut oikeaa tietoa, että työryhmän esitys tuodaan valtuustokäsittelyyn osana uutta rakennusjärjestystä?

Tulevaisuudessa tulee varautua siihen, että väen vanhetessa liikuntaesteellisen määrä kasvaa. Kuka siinä tapauksessa korvaa mahdolliset loukkaantumiset, jos ihmiset törmäilevät näihin ständeihin? Kantakaupunki on muutenkin kuin jatkuvaa rakennustyömaata. Lisää katuesteitä ei tarvita.



21.4.2010

---

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tämä työryhmä on tässä vaiheessa virkamiestyöryhmä, joka tietenkin kuulee kansalaisjärjestöjä. Mutta ehkä merkittävämpi muutos tähän A-ständi-kysymykseen, joka on eri virastojen välillä ollut kohtuullisen ongelmallinen, on toivottavasti selkeytymässä, mikäli ensi vuoden alusta tämä katualueilla ja puistoissa tapahtuva toiminta siirtyy rakennusvirastoon kokonaisuudessaan, on se sitten maksullista tai maksutonta. Tällä hetkellä meillä on tavallaan kahtiajako tässä asiassa, ja asioita käsitellään maanomistajanäkökulmasta niin rakennusvirastossa kuin kiinteistöviraston tilakeskuksessa. Mikäli tämä hallinto saadaan yhteen pisteeseen yhden luukun periaatteelle, sen jälkeen myös toimijoille annetut ohjeet ovat olennaisesti selkeämpiä ja yksiselitteisempiä. Sitä vastoin rakennusvalvonnan kautta tämän asian hoito on osoittautunut todella käytännössä mahdottomaksi, eli toivomme, että lähinnä maanomistuksen kautta ja sitä kautta annettujen lupien ja niiden säätelyn kautta myös tässä asiassa tavoitetaan todellisuudessa se oikea kompromissi.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilälle sanoisin, että tässä asiassa toivoisin, että näkövammaisten ja muiden liikuntarajoitteisten ihmisten mielipide voitaisi. Nämä A-ständit ovat todella hankalat kaupungissa, niitä ei ole pelkästään kaduilla vaan niitä on myös kauppakeskusten käytävillä joka puolella. Ne hankaloittavat kyllä todella ihmisten liikkumista. Valtuutettu Näre aivan oikein kyllä tässä totesi, että kun kaupunki on yhtenä työmaana tällä hetkellä ja sitten siellä on vielä A-standit, niin se liikkumatila, mikä ihmisillä on katutilassa, on todella pieni ja ahdas.

Olen nähnyt monta kertaa tilanteita, joissa nimenomaan rollaattorilla, lastenvaunuilla ja myös näkövammaiset ovat törmänneet näihin A-standeihin. Minä toivon, että ne kielletään kokonaan, koska yritykset eivät kerta kaikkiaan kehitä muita mainonnan muotoja. Euroopassa on monenlaisia tauluja, jotka voidaan kiinnittää yritysten ulkoseinille, oviin jne., jotka ovat kaupunkikuvallisesti myös huomattavasti parempia kuin nämä A-standit. Tämä kehittämistyö ei kehity, ellei A-standejä kielletä kokonaan. Tämä on ainakin minun toivomukseni, minä olen tästä

21.4.2010

---

joskus aikoinaan tehnyt aloitteen nimenomaan näkövammaisten toivomuksesta. Toivoisin, että tämä kieltö todella pannaan täytäntöön.

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Näkövammaisia on muistaakseni Helsingin seudulla noin 10 000 jakaantuen Espoo-Vantaa-Helsinki ja tähän ympäristöön. Se on suuri joukko ihmisiä, mutta pitää muistaa myös, että tällaisia ns. kivijalkayrittäjiä on etenkin kantakaupungissa äärettömän suuri määrä, ja heidän keinonsa mainostaa yrityksensä palveluksia ovat rajalliset. Se on käytännössä tämä A-ständi tai näyteikkuna. Kuitenkin tällaiset kivijalkayrittäjät tarjoavat monta kertaa paikalliselle asukkaalle sellaisia erikoistuotteita, mitä välttämättä ei ehkä kauppakeskuksista saa tai sitten ne tuovat tämän palvelun hyvin lähelle paikallisia asukkaita. Samaan lopputulokseen voitaisiin päästä hyvällä ohjeistuksella, esim. vaikka näin, että nämä A-ständit, niiden pitäisi olla vaikka kiinni tässä kivijalassa eli rakennuksessa. Koska ongelmahan monta kertaa tulee siitä, että ne ovat ikään kuin sikin sokin siellä sun täällä. Eli tätä ohjeistuksen kehittämistä, voitaisiin löytää hyvä kompromissi, jolloin molemmat nämä suuret ryhmittymät voisivat olla tyytyväisiä ja elää sulassa sovussa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Jatkan kyllä edellisestä, että vaikka itsekin ajattelen, että nimenomaan esteettömän Helsingin näkökulmasta nämä tulisikin kieltää ja rajoittaa muitakin kadulla olevia esteitä, myös väärin pysäköityjä autoja jne., mutta nämä A-ständit ovat ongelma ja pitäisi miettiä, miten se tehdään. Mutta minulla on tiettyä ymmärrystä juuri pieniä kivijalkakauppoja kohtaan, koska on helppo sanoa, että mainonnan tavat voisivat olla toiset, mutta niihin laitettavat resurssit ja kaupungin muut säädökset tulevat helposti vastaan.

Ehkä minä peräänkuulutan vähän samaa tahtoa kuin Maija Anttila omassa puheenvuorossaan, että kyllä tämä pitäisi katsoa kaupungin kanssa yhdessä, että mitkä keinot ovat sallittuja, koska hirveän äkkiä meillä tulee julkisivuun liittyvät seikat vastaan myös. Ei ettäkö haluaisin suosia jugend-talojen kivijaloissa olevia hillittömiä teippauksia, jotka

21.4.2010

---

välillä menevät ihan kohtuuttomaksi, mutta ylipäänsä jotkut keinot, minkälaiset kyltit ovat oikeasti sallittuja ja minkälaiseen suuntaan sitä halutaan mennä. Ja pitäisi ymmärtää myös sen kivijalkakauppiaan, jonka markkinointibudjetti on nolla tai hyvin pieni, mahdollisuuksia kilpailla tässä keskittyvässä jakeluverkostossa ja keskittyvässä vähittäiskaupparakenteessa. Pitää auttaa sitten toisin tavoin samalla, kun kielletään nämä A-ständit, mitä sinänsä siis itse kannatan.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin puheenjohtajan rajoittamispäätökseen, että jos kerran asianomaisten lautakuntien vastaukset ovat niin niukkoja ja huonoja, niin kai valtuutetuilla on täällä mahdollisuus evästää valmistelevaa virkamiesporukkaa, että sillä tavalla en kyllä pitänyt tätä kovin asiallisena tätä puheenjohtajan alkupuheenvuoroa.

Mutta itse tähän asiaan, niin valtuutetut Karu ja Rantanen, jotka suhtautuivat myönteisesti, toisaalta myös ymmärtäen yrittäjyyttä, niin itsekkin tietysti ymmärrän yrittäjyyttä, mutta nämä A-ständit, siitä on kerran tehty jo ratkaisu, että ne kielletään, siitä ei ollut mitään hyötyä. Ne ovat, ja niiden valvonta on erittäin hankalaa. Ainoa keino on, jos ajatellaan näkövammaisten ja myös esteettömyyden kannalta, että A-ständit kielletään. Toivoisin, että tämä työryhmä yhdessä nyt vaikkapa TaiKin kanssa, Taideteollisen korkeakoulun opiskelijoiden kanssa suunnittelisi muutamia sellaisia helppoja, halpoja ständejä, joita voidaan kiinnittää esimerkiksi oviin tai seiniin, jotka ovat poissa siitä kadulta. Sitten tarjottaisiin näille yrittäjille tämäntyyppinen kohtuuhintainen ratkaisu tämän tilalle. Totta kai minä ymmärrän, että pitää olla päivittäismainontaa jonkin verran, mutta A-standi sen tarpeen tyydyttämiseen on todella hankala homma, ja edelleen olen sitä mieltä, että ne pitäisi kieltää.

Valtuutettu Helistö

Pitkään harkitsin, otanko kantaa nyt tähän keskusteluun, mutta valtuutettu Karun puheenvuoron jälkeen halusin ottaa vähän samanlaista kantaa kuin Heikki. Minä kyllä kavahdan kieltoja tässä asiassa. Ensinnäkin sitä kieltoa on hyvin vaikea valvoa ja sanktioida. Jonkinlainen asennekasvatus, tiedottaminen näkövammaisten ja liikuntarajoitteisten tilanteesta yrittäjien suuntaan on varmasti ihan

21.4.2010

---

mahdollista. Maijalle voin kertoa, että itse tällaisena kadunvarsiyrittäjänä olen nimenomaan toveri Kalle Könkkölän ohjeistuksesta ottanut vaarin ja olen lopettanut A-ständin käytön Kaarlenkadulla. Tosin sillä edellytyksin, että silloin tällöin asiakkaat ovat luulleet, että sauna on kiinni, kun A-ständiä ei enää olekaan tutusti siellä kadulla. Minä olen laittanut seinään hienosti käsin maalatun, sanoisinpa, että ehkä komeimman helsinkiläisen liikeyrityksen mainostaulun. Voit käydä katsomassa sitä siellä, käsin maalattua hyvää helsinkiläistä työtä.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, hyvä puheenjohtaja.

Kiinteistölautakunta myös suhtautui myönteisesti sinänsä tähän kiellon tarpeeseen ykkösvyöhykkeellä ja juuri näiden mainittujen seikkojen takia ja haittojen takia näkövammaisille. Mutta kyllä mekin lautakunnassa toivoimme, että sitten kun näitä lupaohjeita uudistetaan, niin sitten tosiaan voidaan ottaa huomioon ne yrittäjät, joilla ei ole mahdollisuutta ehkä olla siinä, jolla esimerkiksi ei ole sitä näyteikkunaa sinne kadulle. On paljon yrittäjiä, jotka toimivat sisäpihalla tai toimivat ylemmissä kerroksissa näissä kerrostalorakennuksissa. Juuri silloin kun näitä lupaohjeita mietitään, niin siinä minusta ihan hyvin voidaan tällaisia erilaisia mahdollisuuksia ja keinoja suunnitella. Että ei tässä ole kyse vain siitä, että kielletään ja sillä sipuli, kaikki saavat sitten keksiä, mitä itse keksivät mainostamiseen. Kyllä minä uskon, että virkamiehillä löytyy tässä valmistelussa myös sellaista kekseliäisyyttä, että uusia keinoja keksitään.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Erittäin hyvä, ja kaikki edellä käytetyt puheenvuorot ovat olleet todella loistavia. Toivon, että työryhmässä päästään yhteistyössä nopeasti joihinkin tuloksiin ja että kivijalkakauppojenkin ympäristössä on kaikille avointa kaupunkitilaa, mukaan lukien myös näkövammaiset. Toivottavasti lopputulos on nähtävissä ennen Helsingin Design-vuotta 2012.

Valtuutettu Molander

21.4.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kyllä tämä esteetön Helsinki on meille erittäin tärkeä asia. Toisaalta tietysti täytyy ymmärtää näitä yrittäjiä, joilla ei ole näyteikkunoita. Mutta se ylenpalttinen A-ständien käyttö myös niiden osalta, joilla on suuret mainokset ja näyteikkunat kadulla, niin se on kyllä ylimitoitettua. Olen huomannut, että jo tämä keskustelu A-ständeistä on siivonnut jonkin verran tätä A-ständien käyttöä. Kyllä meidän täytyy esteettömyyttä katsoa hyvin tarkasti. Nythän meillä on tullut valtavasti tolppia myös. Ne estävät autojen menemisen kävelykaduille, mutta toisaalta ne tuovat myös esteellisyyttä. Hampuri on täynnä tolppia, ja siellä alkavat ihmiset olla täysin raivoissaan niistä tolppista. Meidän täytyy varoa, ettei Helsingistä tule samanlainen tolppakaupunki tässä suhteessa.

Valtuutettu Valokainen

Esteetön Helsinki, eihän se toteudu, senhän näytti viime talvi, joka on yli ajan. Eli jalkakäytävät, kauppojen edustat olivat siinä kunnossa, että sinne hyvä kun pääsi panssarivaunulla. Ja voin vain kuvitella, miten ne näkövammaiset todella, ja näin monta tapausta, eli todella tämä on absurdi keskustelu. Muutama ständi siellä täällä, sehän vain piristää katukuvaa ja ne ständithän voivat olla mieluummin niin päin, etteivät näkövammaiset törmää. Mutta niin kuin sanoin, lähdetään nyt siitä, että tällainen lumi seuraavana talvena saataisiin pois, koska se on varmaan viisi kertaa pahempi juttu kuin kesällä olevat muutamat ständit.

Kiitos.

Aloite 8

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Kommentoin siksi, että itse asun Munkkivuoressa ja olen ihan eri mieltä aloitteen tekijöiden kanssa alueen suojelutavoitteesta. On tosi tärkeää, että varsinkin ostoskeskuksen seutua kehitetään niin, että se pysyy elinvoimaisena. Siellä on sellainen ongelma, että Munkkivuorta on kehitetty yksityisautoilun pohjalle tapahtuvaksi, ja siitä on nykyään, kun autoja on tullut lisää, niin hirveä liikennesumppu ostarialueelle, ja sinne tarvitaan myös lisää joukkoliikenneyhteyksiä. Kaupunginosayhdistys on

21.4.2010

---

yksimielisesti esittänyt, että sinne pitää saada raitiovaunu jatkettua Munkkivuoreen ja siinä menee pikkuisen viheralueitakin vielä tämän linjan alle, mutta suurin osa asukkaista kannattaa tämäntyyppistä kehittämistyötä. Huomenna, jos ihmiset haluavat tulla keskustelemaan aiheesta, niin ranskalaisella koululla on kuudelta Munkinseudun Kokoomuksen järjestämä keskustelutilaisuus ostoskeskuksen kaavasta. Tervetuloa.

#### Aloite 9

#### Valtuutettu Helistö

Kansalainen Niemi esittää aloitteessaan, että Viking XPRS - laivaliikenne siirrettäisiin Katajanokan laiturista Vuosaaren satamaan. Tähän on saatu hyvä vastaus, monipuolinen vastaus, missä kerrotaan, mistä on kysymys, kun puhutaan tästä Viking XPRS:n liikenteestä. Vaikka periaatteessa olen aloitteen tekijän kanssa samaa mieltä, en lähde nyt tässä palauttelemaan tätä asiaa. Me olemme valtuustossa muutamiin otteisiin keskustelleet jo siitä periaatteesta, että haluammeko autolautat Helsingin kantakaupunkiin vai emmekö. Itse en niitä välttämättä tänne haluaisi sen takia, että niiden myötä saamme mittavan rekkaliikenteen myös tänne ydinkeskustaan. Toinen syy on tietenkin se, että keskustan rannat ovat minun näkökulmastani niin arvokkaat, että minä uskaltaisin ottaa niitä muihinkin toimintoihin kuin satamatoimintoihin, niin kuin tässä nyt kauppatorin molemmilla reunoilla on tapahtunut.

Mutta tämä on siis valtuuston tahto. Ihan jees, että lautat tulevat tuohon, mutta minä haluaisin pohtia kyllä tätä asiaa eteenpäin varsinkin, kun mm. olette tietoisia tämän hotellikeskustelun ympärillä, että tätä aluetta tullaan kansainvälisellä kilpailulla tulevaisuudessa kehittämään. Minulle on jossain vaiheessa aikaisemminkin tullut mieleen sellainen kehitysajatus, jossa lähdetäisiin siitä, että autolautat tulevat kantakaupunkiin mutta pyrittäisiin siihen, että lähinnä näiden kahden yrityksen, Tallink Siljan ja Vikingin autolautat Tukholmaan pikkuhiljaa yhdistettäisiin samaan satamaan, todennäköisesti Olympialaiturin puoleen. Mitä tästä hyötyisi? Ainakin sen, että Katajanokan ranta, hyvä ilta-aurinko, että se puoli vapautuisi pikkuhiljaa muille toimintoille, oli se sitten asumista tai mitä tahansa businesssa, asukastoimintaa, puistoja. Mutta joka tapauksessa lähtökohta olisi se, että tulevaisuuden Helsingissä kantakaupunkien lautat tulisivat lähinnä vain Olympiasatamaan. Näinpä olen muotoillut ponnen seuraavalla lailla, vähän tautofoniaa tai tautologiaa nopeasti kirjoitetussa asiassa,

21.4.2010

---

mutta asia tulee selväksi:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkittaisiin, millaisin edellytyksin (tässä tämä tautofonia) ja millä aikataululla kaikki autolauttaliikenne Tukholmaan keskitettäisiin Olympialaituriin ja Katajanokan rantaa kehitettäisiin muille toiminnoille.

Ihan vaan tällainen objektiivinen pohdiskelu tästä asiasta, jotta me valtuutetut olisimme viisaampia tekemään tulevaisuudessa hyviä ratkaisuja kantakaupungin elinvoimaisuudelle.

Valtuutettu Valokainen

Helistö puhuu tässä asiaa, eli tosiaan laivat tässä Kauppatorin pienessä lätäkössä kääntyvät ja alkaa olla aika ahdasta ym. Ja tämä satama-alue, mitä viimeksikin puhuttiin, että olisi kiva saada ihmisille se käyttöön, niin kannatan Helistön pontta kyllä.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan tätä Helistön pontta. Tämä on itse asiassa asia, jonka itse silloin 2 viikkoa silloin totesin sen hotellikeskustelun yhteydessä, että oikein hyvä, että valtuutettu Helistö ryhtyy tässä tuumasta toimeen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Rupeaa tulemaan vähän allergiseksi näille Katajanokan asukkaille, kun he esittävät kaikenlaisia hylkyjä. Pitäisi ehkä esittää kuitenkin, että mitä sinne sitten halutaan, jos ei laiva sovi eikä hotelli sovi. Mikäs sinne sitten sopii?

Valtuutettu Saarnio

21.4.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin pyysin puheenvuoron sen takia, että ilmoitan henkilökohtaisen kantani, että en tule kannattamaan tätä Helistön pontta sen takia, että minun kaupunkiini kuuluu myös satamat. Olen sen aikakauden kasvatti, että Sörkässäkin oli satama aikoinaan. Ei ole mitään, satama voi olla aivan hyvä rantaympäristö, ja se päätös tai se linjaus, minkä valtuusto teki, että pidimme matkustajalaivat täällä kaupungin keskustassa, on minusta mitä korkeimman järjen vastaus niille pyrkimyksille, mitkä oli siirtää periferiaan kaikki toiminnat Helsingistä.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Pekka, Pekka, nyt et tainnut lukea tätä pontta ihan loppuun asti. Minäkin olen kaupunkilainen, ja minäkin pidän satamatoiminnoista kantakaupungissa eräällä lailla. Minä en pidä rekkaliikenteestä. Sen takia haluaisin yhdistää näitä toimintoja. Haluaisin, että meillä olisi se Olympialaituri, Olympiasatama, mutta se Katajanokan puoli voitaisiin pikkuhiljaa lähitulevaisuudessa tai kaukotulevaisuudessa siirtää muille toiminnoille. Ja Asko-Seljavaaralle, että mitä muuta sinne hautaan, ei meidän sitä välttämättä katajanokkalaisilta pidä kysyä. Me haluamme sinne toimeliaisuutta, asuntoja. Toimeliaisuudella tarkoitan kahviloita, ravintoloita, muuta liiketoimintaa, normaalia kaupunkilaiselämää. Sitähän me sinne haluamme, ja siihen kuuluu vähän myös puistoa ja jopa maailmanpyörä.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Saarnio puhuu täyttä asiaa. On aivan turha lähteä viemään niitä yhteen paikkaan ja sumputtaa sitä Eiraa. Tämä on ihan hyvä järjestelmä näin, ja kyllä nämä laivayhtiöt huolehtivat siitä, että laiva pystytään kääntämään ja hoitamaan. Siellä on ihan taitavat kapteenit.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Hieman epäilen sitä, miten Tukholman-laivat mahtuisivat kaikki tuohon Olympialaituriin. Miksei sitä tietysti voisi tutkia. Mutta jos palaamme nyt tähän aloitteen tekijän ajatukseen, jossa lähdetään siitä, että hänen



21.4.2010

---

nimeämänsä yksi laiva ainakin tulisi Vuosaaren satamaan. Täällä annetussa vastauksessa aika selvästi kyllä todetaan, että se monestakaan syystä ei ole mahdollista. Mutta niin kuin valtuutettu Helistö sanoi, tarvitaan satamien äärelle toimeliaisuutta jne., niin Vuosaaressakin mielestäni on teknisiä mahdollisuuksia siihen, että tulevaisuudessa, tulevina vuosina mietitään sitä, että sinne jonkin verran tulisi enemmän matkustajaliikennettä. Nythän siellä lähinnä on sellaista matkustajaliikennettä, jossa matkustajat kulkevat rahtilaivojen mukana, mutta ihan varsinaisia joitakin matkustajalaivalinjojakin voitaisiin sinne suunnata, uskoisin.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Viitaten valtuutettu Lohen puheenvuoroon, niin hän puhui minusta järkeviä, ja se saattaisi edistää myös metron vetämistä Vuosaaren satamaan, jos saataisiin sinne jonkin verran matkailuliikennettä, mutta perustoiminnan pitäminen kantakaupungissa matkustajaliikenteen osalta on minusta hyvin keskeinen ja tärkeä asia. Jo nyt on aika vaikea tietysti löytää oikeaa satamaa, kun menee, kun on niin eri puolilta lähtöjä.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kyllä kannatan, että sekä Katajanokalta että Olympialaiturista lähtee autolauttaliikennettä Tukholmaan, kuten nykyisinkin. Tietysti tässä huoli tulee vähän siitä, että mahtaako tämä harjoittaja, joka siellä Katajanokan puolella autolauttaliikennettä harjoittaa, kohta miettiä, onko Helsinki häätämässä kokonaan pois, kun tämä asia toistuvasti nousee esille. Tuntuu aika hurjalta ajatella, että kaksi isoa autolauttaa liikennöisivät tuosta Olympialaiturin puoleltakin. En kannata Helistön pontta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkään valitettavasti en kannata Kimmo Helistön pontta, mutta itse

21.4.2010

---

asia on sillä tavalla, että jos mietitään, että ympäristömääräykset myös laivaliikenteen osalta tulevat kiristymään. Kyllä itse ainakin olen monta kertaa miettinyt, että miten kauan kestää se, että Helsingin satamalta lähtee kaksi laivaa peräkkäin Helsinki-Tukholmaan, että kuinka kauan tämä bisnes kestää. Mutta se, että kaupunki omilla päätöksillään olisi häätämässä jompaakumpaa laivayhtiötä pois, ei ole minusta viisasta politiikkaa. Jos Viking Line haluaa edelleenkin, tai Silja Line, liikennöidä kaksi vuoroa peräkkäin Tukholmaan, se varmaan sallitaan, mutta tuntuu ainakin, joskus heidän puoleltaan on esitetty, että he haluaisivat myös keskittää kaiken toimintansa Länsiterminaaliin. Nekin mahdollisuudet pitää tietysti kaupungin puolelta silloin tutkia, tai jos on Vuosaaren halukkuutta niin sekin pitää tutkia. Sillä tavalla minusta on Helsingin kannalta tärkeää, että me myös ymmärrämme laivaliikenteen tarpeita ja emme ole häätämässä pois mitään, ellei sitten ympäristömääräysten tiukentumisen tai bisneksen sujumisen kannalta jouduta muita päätöksiä tekemään.

Kyllä minusta on järkevää myös kaupungin ja kaupunkisuunnittelun kannalta pohtia sitä mahdollisuutta, tilannetta, jolloin todella jompikumpi, ja silloin se ilman muuta on minusta Katajanokan terminaali, joka pitäisi silloin sitten valjastaa muihin tarkoituksiin. Muistutan vaan valtuutettujen mieliin sitä tilannetta, kun Katajanokan hotellin paikasta pohdittiin, niin Helsingin Uutisissahan oli professori Kai Vartiainen erittäin havainnollinen ja hyvä kuva siitä, millä tavalla satamaterminaalin alue siinä tilanteessa, kun Viking Line mahdollisesti olisi siirtynyt muualle tai lopettanut toimintansa tässä liikennöinnissä, niin mitä sille alueelle voitaisiin tehdä. Se oli erittäin hyvä kuva, siinä oli rakentamista, siinä oli puistoja, siinä oli asumista. Sehän on hirveän leveä, iso kaistale, joka siitä vapautuisi. Siihen ympäristöön Katajanokan hotellihanke olisi ollut mitä erinomaisin, ja sitähan yritin omassa puheenvuorossani edellisessä valtuustossa korostaakin, että ei olisi pitänyt tuijottaa vain yhtä tonttia vaan kokonaisuutta. Itse haluaisin siinä tilanteessa, kun todella Katajanokan satama-alueelle ruvetaan uusia mahdollisuuksia etsimään, niin kaupungintalo olisi siinä oikein komealla ja hyvällä paikalla.

Valtuutettu Valokainen

Täytyy sanoa kuin entinen skönäri, että ? takas skönelle. Mutta tämä Stadi, eihän Stadi lopu tähän Kolera-altaaseen. Minäkin olen asunut koko ikäni ja katsellut joskus haaveillen, kun laivat lähtevät liikenteeseen. Mutta sitten kun olen hiffanut tämän, että kun Helsingin laajenee Ruoholahteen, Vuosaaren, ne ovat kehittyvää kaupunginosaa. Siellä on kuitenkin vettä ja laituria, niin miksei näitä

21.4.2010

---

laivoja voisi ohjata sieltä lähteväksi? Koska nyt Olympiasatama on rauta-aitaa ja tullirakennuksia ja autoparkkeja. Sitä paitsi tämä Kolera-allas, mistä lähtee Suomenlinnan lauttoja ym. sightseeing-lauttoja, niin sehän on sitä kevyttä vesiliikennettä, minkä tämä allas ja alue kestää. Jos sen ympärille tulee vielä tällaista humaania, ihmistoimintaa, ihmisille suunnattua, muutakin kuin rauta-aitaa, niin minkä takia me jarrutamme tällaista kehitystä? Koska jos turisti liikkuu, se liikkuu yhtä hyvin Vuosaaresta tai Hietsusta keskustaan?

### **Välihuuto!**

Eikö liiku? Riippuu mitä ne ovat syöneet tai juoneet. Sehän se yleensä on se ongelma, että Ruotsinlaivasta ei löydetä kannipäissään minnekään, oli sitten minkälainen hotellikin muodostumassa.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sille, että kaksi suurta lauttaa pääsee niin lähelle kaupungin keskustaa, on varmasti joku syy. Se on Helsingille suuri kilpailuetu, ja kun olen sitä mieltä, että meistä ei liikaa esimerkiksi Ruotsissa vieläkään tiedetä, niin niin kauan kuin yrityksillä on intressejä ja halua jatkaa toimintaansa noista paikoista, niin mielestäni Helsingin kaupungin tehtävä on luoda edellytykset tässäkin suhteessa sellaiselle elinkeinotoiminnalle. Sille todellakin on joku syy, että siitä lähdetään.

Se ajatus, että Vuosaareen tulee jossain vaiheessa metro jne., joka tuo lähemmäs liikkumista, niin se on varmasti kannatettava, tutkittava vaihe. Mutta ainakin minä olen kuullut näiltä toimijoilta, että yksi suuri kilpailuetu tällä hetkellä on se, että päästään lähelle keskustaa. Sitä kautta toivon mukaan täälläkin ymmärretään, että se tuo tälle alueelle ja tälle kaupungille myös niitä euroja, joilla taas maksetaan palveluita.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsinki on Suomen suuri merikaupunki, ja toivon, että se on jatkossakin sitä. Merikaupunkiin kuuluu laivat, se ei ole muuten

21.4.2010

---

merikaupunki. Ja Helsingin valtava matkailuetu on se, että laivat tulevat suoraan Kauppatorille. En kannata valitettavasti valtuutettu Helistön pontta palaratkaisuna, vaan haluaisinkin nähdä, että koko Helsingin merialueen toimintoja suunniteltaisiin kokonaisuutena ja nähtäisiin se valtavana, isona resurssina.

Kiitos.

Valtuutettu Suomalainen

Puheenjohtaja.

Onhan tämä aika hämmästyttävää tämä keskustelu. Muutama viikko sitten monet olivat kovasti vaatimassa, että tälle alueelle pitää saada kokonaisvaltaista suunnittelua, että ei voi yhtä palaa vain kerralla päättää, vaikka siihenkin oli uhrattua vuosikausia suunnittelua. Nyt sitten kansalaisaloitteen pohjalta ja valtuutettualoitteen pohjalta oltaisiin tekemässä aika merkittävää, ehkä ei vielä päätöstä, mutta merkittävää suositusta, että nyt aletaan siirrellä laivoja ja satamapaikkoja paikasta toiseen juuri tällä alueella, minne vielä vähän aikaa sitten toivottiin, että tulee kokonaisvaltainen kirjava satamasuunnittelu.

Kyllä minä ymmärrän tämän kansalaisaloitteen siinä mielessä, että kyllähän se Katajanokka on aikamoinen sumppu ja rekoja sinne menee. Itse menen sinne töihin joka aamu ja tiedän, että on se aika uskomatonta, miten siellä kiemurrellaan niiden katujen ja talojen välissä. Mutta toisaalta ymmärrän myös, kun Asko-Seljavaara sanoi, että mitä ne katajanokkalaiset haluavat, niin kyllähän tässä vähän sellaista fiilistä on, että sinne halutaan mielellään jotain avointa puistotilaa ja koirapuisto sitten paikallisille ja me muut emme saa tulla sinne autoilla, ei rekoilla, ei oikein millään. Ehkä kävelypelillä tietysti. Mutta tässä on sellainen ihan hyvä ajatus, että voidaanko niitä laivoja siirtää muuallekin. Mutta minä en tätä Helistön pontta voi millään muotoa tukea, koska tämä on palasuunnittelua ja toisaalta Olympiaterminaali, miten sinne mahtuu näin massiivinen laivaliikenne? Ja ne rekat sen jälkeen menisivät myös siitä Kauppatorin halki ja Havis Amandan ohi, että se vielä enemmän lisäisi sitä sumppuvaikutelmaa.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

21.4.2010

---

Laivamatkustajan kannalta haluaisin todeta, että Katajanokan satamassa on parempi, helpompi ulostulo laivasta. Eli se on lyhyempi ja esteettömämpi kuin Olympialaiturilla. Toisaalta Katajanokan liikennejärjestelyt ovat yhtä sumpua, ja Olympiaterminaalista lienee helpompi päästä ulos liikenteellisesti. Laivan keskustaläheisyys merkitsee sitä, että matkailijoille jää enemmän aikaa olla Helsingissä, mikä sinänsä on Helsingille etu.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mehän puhumme siis Tallinnan liikenteestä emmekä Tukholman liikenteestä. Siellä on valtava määrä asiakkaita, ja näistä asiakkaista muuten sivumennen sanoen erittäin iso määrä on senioreita. Siirtyminen jonnekin Vuosaareen voisi olla tosi hankalaa. Jos ajattelee tätä porukkaa ja niiden etua, en valitettavasti voi kyllä yhtyä tähän ajatukseen.

Valtuutettu Skoglund

Hyvät valtuutetut.

Kahden viikon takainen keskustelu hotellihankkeesta, jossa kaava hylättiin, ei ollut keskustelun päätepiste eikä varsinkaan Helsingin rantojen valmis suunnitelma. Me kaikki tiedämme, että ponsi ei ole päätös. Se on minun silmissäni jatkoa alkaneelle keskustelulle, ja kannatan Helistön pontta lämpimästi, erityisesti näistä sanoista johtuen, että "tutkittaisiin, millaisin edellytyksin ja millä aikataululla". Tämä jatkaa keskustelua Helsingin rantojen käytöstä, ja se keskustelu varmasti jatkuu vielä kauan. Rannat ovat meidän kaikkien. Kaupunki tarvitsee sataman, kaupunki tarvitsee liikennettä. Ja me tiedämme, että nämä laivat tarvitsevat myös sitä rahtiliikennettä. Näitä asioita täytyy tutkia ja selvittää ja keskustelua rantojen kokonaissuunnitelmasta jatkaa.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

21.4.2010

---

Tuo varsinainen aloitehan ei koskenut Ruotsinlauttoja vaan tätä lähinnä rahtiliikennettä harrastavaa Viking Express -laivaa, joka tuo Katajanokan kärkeen kuorma-autoja ja rekka-autoja. Se on tietysti kiva, että rekka-autoilija pääsee sillä tavalla näkemään Helsingin empire-keskustaa, mutta en ole kuitenkaan ihan varma, että se on rahtiliikenteelle oikea paikka, tuo Katajanokan kärki.

Minusta voidaan hyvin ottaa matkustajat tänne, siitä on jotain hyötyäkin. Mutta minusta sataman pitäisi harrastaa sellaista tariffipolitiikkaa, että keskustaan tulevista rekka-autoista perittäisiin suurempi maksu kuin niistä rekka-autoista, jotka tulevat Vuosaareen. Silloin varmaan liikennöitsijät muuttaisivat tätä konseptia eivätkä toisi rekkaliikennettä Katajanokalle. Se on aikamoinen rasite. Katajanokkalaisia saattaisi helpottaa pelkästään se, että siellä olisi liikenteenvalvonta, joka katsoisi, että nämä noudattavat liikennesääntöjä, koska ne oikeastaan enemmän ajavat läpiajokieltokatuja läpi kuin sallittuja reittejä jne.

Sitten tuosta toisesta Ruotsinlaivasta varmaan päästään ajan myötä, koska koko elinkeinohan on aivan sairas. Se vie paljon vähemmän energiaa matkustajaa kohden kulkea lentokoneella Tukholmaan, koska ne ovat todellisia energiasyöppöjä. Ja suurin osahan näistä on vain veronkiertomielessä olevia seminaarimatkailijoita, saavat verotukea enemmän kuin koko palkkasumman verran, mitä nuo laivat maksavat. Joskus tähän järjettömyyteen tulee loppu, ja sen jälkeen varmaan yksi laiva ? Tukholmaan riittää.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Soininvaara on oikeassa, kun hän puhuu tästä, minkälaisia energiasyöppöjä nämä laivat ovat, mutta hän kyllä unohtaa omassa puheenvuorossaan sen, että Suomi sattuu sijaitsemaan maantieteellisesti niin hankalassa paikassa, että jos täältä matkustajaliikenne ja yhä enenevässä määrin myös muu laivaliikenne loppuu, niin me tällaisissa tuhkapilvi- ynnä muissa tilanteissa, joita saattaa tulla tulevaisuudessakin, olemme entistä haavoittuvampi kansakunta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä asiassa voin olla valtuutettu Soininvaaran kanssa samaa mieltä,

21.4.2010

---

että kyllä tässä pitää kaupungin myös vähän pidemmällä siivillä pohtia näitä asioita ja myös laivaliikenteen tulevaisuutta, ilman, että kaupunki omilla päätöksillään on ajamassa mitään yritystoimintaa alas. On viisautta myös miettiä, mikä näiden esim. laivaliikenteen tulevaisuus. Se, että tällä hetkellä Islannin tuhkapilvi asetti kansalaiset varmaan pohtimaan tätä matkustustapaa, on tietysti totta, mutta joka tapauksessa kyllä tällaisilla laivoilla, mitä Helsingistä lähtee sekä Tukholmaan että Tallinnaan, varmaan normaaleissa tilanteissa voidaan vähemmälläkin määrällä hoitaa tämä matkustajaliikenne. Ja tietysti tämä rekka-autoliikenne, sille tietysti pitäisi etsiä uudenlaisia väyliä myös tulla Suomeen ja lähteä Suomesta. Se on tietysti hankala homma, koska ne aika paljon jyräävät keskellä kaupunkia joka tapauksessa.

Valtuutettu Kanerva

Kun nyt kaikki tiedämme, että meritse kulkee meidän tarvikkeistamme 85 % ja matkustajat tukevat juuri sitä kuljetusta, että sitä kohtuuhinnalla voidaan tavarakuljetusta suorittaa ja matkustajat haluavat tulla ydinkeskustaan, niin minusta tämä on ollut vähän turhaa puuhastelua tämä meidän puolen tunnin keskustelumme tästä asiasta.

Aloite 10

Valtuutettu Björnberg-Enckell

Tack ordförande.

Vad gäller kommuninvånarsinitiativ så finns här en förbryllande sak.

Tässä on hämmentävä asia näiden liitetietojen suhteen, kun kuntalaisten aloitteista on kysymys. Kuntalaiset ovat näitä yhä suuremmassa määrin kirjoittaneet, mutta meille niitä ei ole nyt jaettu. Eli tätä kyseessä olevaa aloitetta ei löydy liitetiedoista, ja toivoisin, että tällaiseen käytäntöön kuitenkin voitaisiin palata, koska on erittäin vaikea käydä keskustelua, kun liitettä ei löydy. Netistä kuitenkin sellainen löytyy, ja siitä käy ilmi, tästä esityslistastahan ilmenee, että tämä on kulosaarelaisten jättämä. Ainakin ruotsinkielisessä versiossa lukee, että "Brändöborna rf om kollektivtrafik på vatten". Mutta itse asiassa tässä on kyllä huomattavasti suurempi määrä seuroja: Kallio-Seura, Kruunuhaan asukasyhdistys, Kruunuhaka-Seura, Kulosaarelaiset, Puotila-Seura, Santahamina-Seura, Siltasaari-Seura.

21.4.2010

---

Eihän tällä nyt sinänsä tietenkään ole mitään merkitystä, mutta olisi mielestäni kunnioittavaa näitä seuroja ja kansalaisia kohtaan se, että meillä olisi tieto siitä, kuka näiden aloitteiden takana on.

Sjötrafikens utveckling som kollektiv trafik och inte endast som friluftstrafik och rekreationsverksamhet är en sak som vi många gånger har talat om här i fullmäktige.

Mielestäni olisi järkevää, kun näitä uusia asuinalueita kehitetään, se, että saisimme ihan aidosti, voisimme aidosti kehittää joukkoliikennettä merellä ja merellistä joukkoliikennettä niin, että esimerkiksi tässä aloitteessa viitattu tapa liikkua olisi mahdollinen. Aloitteen vastauksessa kyllä todetaan, että olisi ihan hyvä tutkia asioita.

I den svenska föredragningslistan konstaterar man att sjötrafikens roll som en del av kollektivtrafiksystemet ännu kommer att utredas i anslutning till den fortsatta planeringen av området kring Degerö. Man säger ändå att det inte lönar sig att bygga ett sjötrafiksystem som konkurrerar med spårvägstrafiken med ändamålet att sköta kollektivtrafiken till Kronobergsstranden.

Tässä aloitteessahan on nyt kysymys siitä, että jos tämä on kulosaarelaisten nimissä ja se luetaan pelkästään heidän aloitteenaan, niin siitä on helppo vetää se johtopäätös, että he ovat siltaa vastaan. Minulle tulleen..

### **Välihuuto!**

Tietenkin ovatkin. Minulle tulleen tiedon mukaan heidän esityksensä kuitenkin kuuluu niin, että he haluaisivat tutkittavan sen, että raitiovaunut voitaisiin siirtää moderneihin maantielauttoihin Katajanokan kohdalla tai jossain toisessa kohtaa, ja sitten siirtää sinne tulevaan Laajasaloon. Mielestäni tämä on aivan järkevä, se on edullinen ratkaisu. Ja tällaisina aikoina mielestäni kuntalaisten tällaisia, tämänlaatuisia esityksiä voitaisiin ottaa ihan todesta ja katsoa, onko tässä jotain järkeä.

Toivon, että Helsingissä aletaan olla kypsiä siihen, että merenkulku ja meriteiden käyttö ei ole mitään sunnuntaiviihdettä, jolloin lähdetään jostain Etelärannasta Pihlajasaareen mökkeilemään. Se voi olla myös sitä. Mutta kyllähän me nyt ihan aidosti haluamme päästä tehokkaasti paikasta toiseen, kun me Kalasatamaa kehitämme. Niin tässä aloitteessa, joka netistä löytyi, se ei löydy siis kaupungin verkkosivuilta nyt mistään, mutta netistä kun hieman googlailee, niin sieltä löytyy, niin



21.4.2010

---

täällä nimenomaan viitataan nyt näihin uusiin, merellisiin alueisiin ja niiden joukkoliikenteen järjestämiseen. Joten toivon, että tässä oltaisiin tulevaisuudessa tarkempia, että valtuutetuille jaetaan materiaalit, jaetaan myös vaikka se liikuntaviraston lausunto niin, että meidän on helpompi näihin asioihin tutustua.

Kiitos, tack.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On hauskaa, että valtuutettu Björnberg-Enckell kannattaa kiireetöntä elämänmuotoa, mutta minä en ole aivan varma, että kaikki joukkoliikenteen käyttäjät ovat tämä kiireettömyyden kannalla. Tuo olisi aika hidas vaihtoehto, ja pelkään pahoin, että se edistäisi aika paljon autoilua.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran minusta Björnberg-Enckell on oikeassa siinä, että olisi tärkeää, että aloite tai aloitteet jaettaisiin myös aina liitteenä täällä, sitä kannata. Mutta kyllä minun mielestäni nyt tällä kertaa voi hyvällä syyllä sanoa, että tähän asiaan on suhtauduttu vakavasti. Meillä on liikuntalautakunnalta lausunto, HKL-Liikelaitoksen johtokunnalta on lausunto, kaupunkisuunnittelulautakunnastakin on tullut asiaan kanta. Eli kyllä minusta tässä suhteessa on otettu vakavasti. Kyse on nyt siitä, että onko meillä poliittista tahtoa maksaa lisää rahaa, ja jos näin on, sitten poliittisten ryhmien pitää sopia. Ja kyllähän virkamiehet sitten valmistelevat asiaa, jos sellainen on, koska kustannukset lisääntyvät. En usko, että HSL:n johtokunta tai HSL:n hallitus kauheasti ilahtuu siitä, jos Helsinki esittää vaatimuksen, että me tarvitsemme vesiliikenteen, koska varmaan tarpeita olisi Espoossa ja muuallakin, ja ollaanko valmiita tukemaan? Sinänsä ajatus tuntuu hienolta, mutta kyllä minusta nyt täytyy poliittisten ryhmien ratkaista, että haluammeko me ja olemmeko valmiita maksamaan.

Valtuutettu Hakanen

21.4.2010

---

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Osa meistä oli mukana Stadin Rantaryhmän ja parinkymmenen helsinkiläisen kaupunginosayhdistyksen järjestämässä keskustelussa muutama viikko sitten. Tässä tilaisuudessa esiteltiin tätä aloitetta perusteellisemmin, ja mielestäni aloite on poikkeuksellisen vakavasti otettava. Heidän selvityksensä osoittivat, että nykyaikaiset maantielautat tarjoavat paitsi nopean niin myös edullisen mahdollisuuden esim. Katajanokan ja Laajasalon väliseen liikenteeseen. Kun näitä kustannuksia arvioidaan, oleellinen kysymys tietysti on myös se, miten otetaan huomioon investointikustannukset. Silloin kun nämä otetaan huomioon, koko tämä laskelma, jota meille jaetussa aineistossa on esitelty, näyttäytyykin ihan eri valossa, koska nämä kustannukset ovat tietysti huomattavasti pienemmät kuin esim. rakentaa silta Kruunuvuoresta Laajasaloon, nämä investointikustannukset.

Tämä toiminta olisi tällä tavalla tarkasteltuna kannattavaa ihan sillä samalla tariffituella, jota kaupunki maksaa yleensäkin joukkoliikenteelle Helsingin sisäisessä liikenteessä. Myös yhteyksien nopeus olisi näissä esillä olleissa tapauksissa varsin kilpailukykyinen. Yhdyn valtuutettu Björnberg-Enckellin ajatukseen siitä, että tätä asiaa ei pitäisi tarkastella vain virkistys- tai matkailunäkökulmasta. Merellinen Helsinki on merellinen myös meille helsinkiläisille, ja meillä on tällä hetkellä useita merkittäviä alueita, joissa tällaisia merellisiä joukkoliikenneyhteyksiä voitaisiin käyttää hyväksi. Sen takia ihmettelen tätä aloitteeseen annettua vastausta.

Niin kuin täällä valtuutettu Ojala totesi, monet lautakunnat ja johtokunnat ovat suhtautuneet asiaan vakavasti, mutta sitten se varsinainen vastaus on se, että asian selvittäminen lykätään hamaan tulevaisuuteen, kunnes mahdollisesti esim. armeijalta vapautuu lisää saaria virkistyskäyttöön. Vaikka tämä aloite koskee siis nimenomaan vesiliikenneyhteyksien kehittämistä joukkoliikennetarkoituksessa, niin tässä sitten vastauksessa lykätään selvittely siihen, kunnes joidenkin saarten virkistyskäyttötarpeet täsmentyvät. Esim. Laajasalon ohella Jätkäsaari on sellainen alue, jossa voi hyvin kuvitella, että olisi lyhyemmälläkin aikataululla siihen Hernesaaren suuntaan tai johonkin muualle järkevää harkita myös joukkoliikenneyhteyttä.

Mitä tulee sitten tähän esimerkkiin, joka tässä aloitteessa esitetään ensinnä selvitettäväksi, Katajanokan ja Laajasalon välinen yhteys, niin muistuttaisin, että valtuusto päättäessään osayleiskaavasta, johon liittyi siltahanke Kruunuvuorenselän yli nimenomaan edellytti, että

21.4.2010

---

selvitetään myös muita vaihtoehtoja, jotka perustuvat siihen, että joukkoliikennettä järjestettäisiin Hertonniemen metroaseman kautta, raideliikenneyhteydellä, jolloin vesiliikenneyhteys olisi tietysti kantakaupungin keskustan suuntaan varten otettava vaihtoehto myös laajemman joukkoliikennetoiminnan kannalta. Eli pidän erittäin valitettavana sitä, että tämä vastaus on oleellisessa asiassa niin huono ja harmittelen, että valtuuston työjärjestyksen mukaan me emme voi kirjoittaa täällä sitä vastausta uusiksi. Toivon, että virkamiesvalmistelussa tulevaisuudessa tarkasteltaisiin asiaa ei vain virkamiesten joidenkin omien suunnitelmien kannalta vaan myös siltä kannalta, että valtuusto on muissakin yhteyksissä toivonut näiden vaihtoehtojen selvittämistä vesiliikenteen osalta.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Vesijoukkoliikenteen kehittäminen on kannatettava idea niin helsinkiläisten liikkumisen kuin turisminkin kannalta. Olen jo pitkään toivonut, että Helsingin rannoilla kulkisi saarelta saarelle kesäisin vesibussilinja, jonka kautta voisi tutustua Helsinkiin saarten näkökulmasta. Se voisi toimia kuten monet sightseeing-bussit, eli voisi jäädä haluamallaan pysäkillä pois ja jatkaa sitten myöhemmin matkaa. Tällaista järjestelyä on kuitenkin vaikea pakottaa, mutta toivoisin, että vaikka joku yrittäjä innostuisi asiasta, ellei kaupungilla ole siihen tällä hetkellä riittävästi resursseja. Sea sightseeing voisi kesäaikaan olla jopa tuottavaa toimintaa, jos sitä osattaisiin markkinoida.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä kannatan tätä kaupunginhallituksen vastausta tähän aloitteeseen vesijoukkoliikenteen aloittamisesta Katajanokalta Laajasaloon. Vesibussiliikennettä on todellakin hyvä laajentaa siinä vaiheessa, kun näitä Helsingin edustan saaria vapautuu virkistyskäyttöön. On varmasti mukava ajella kauniina kesäpäivänä merellä ja katsella saaristoa ja rantoja mereltä käsin. Mutta sen sijaan pidän vähän erikoisena sitä, että tässä aloitteessa ehdotetaan uuden, 10 000 asukkaan alueen julkisen liikenteen hoitamista vakavissaan lautalla. Aiemmin tällaisia

21.4.2010

---

lautoja tai losseja, niin kuin niitä kutsuttiin, rakennettiin syrjäseuduille silloin kun siltaratkaisut olivat suhteessa asukkaiden määrään liian kalliita. Lossireitin takana oli yleensä harvaan asuttuja alueita, ja silti nuokin lossiyhteydet on tänä päivänä yleensä jo korvattu siltaratkaisulla.

Kruunuvuoreen kulkeminen on nykyisin mahdollista vain tietä pitkin, ja tämä tie kiertää Herttoniemen ja Laajasalon läpi. Tie on jo nyt ruuhkainen Herttoniemen kohdalla ja tukkeutuu kokonaan, mikäli Kruunuvuoresta ei ole toimivaa yhteyttä keskustaan. Rakentaminen Kruunuvuoreen on pian alkamassa, joten liikennejärjestelyillä, myös tieliikennejärjestelyillä alkaa olla kiire. Joukkoliikenteen järjestämiseksi valittu raitiotielinja on mielestäni järkevä ratkaisu, ja se palvelisi Kruunuvuoren 10 000 asukkaan lisäksi myös Laajasalon, Jollaksen ja Santahaminan noin 16 500 asukasta.

Erityisen mielekäs raitiotieyhteydestä tulee, jos tähän kiskojen yhteyteen rakennetaan myös pyöräilyväylä. Se helpottaa Kruunuvuoren ja sen lähialueiden asukkaiden pyöräilyä keskustaan ja edistää terveellistä työmatkapyöräilyä. Myös Korkeasaaren eläintarha hyötyy tästä suunnitellusta raitiotieyhteydestä.

Ehdotusta Kruunuvuoren joukkoliikenteen hoitamisesta lauttayhteydellä voitaisiin verrata tilanteeseen, jossa Lauttasaaren sillat suljettaisiin ja asukkaat käyttäisivät vesireittiä kulkiessaan kaupungin keskustaan. Toinen vaihtoehto olisi matkustaa tietä pitkin Munkkiniemen kautta. En todellakaan usko, että kovin moni Lauttasaaren 20 000 asukkaasta tätä ratkaisua kannattaisi.

Eli sikäli toivon, että lisätään vesibussiliikennettä kesäisin Helsingin edustan saariin, jotta kaupunkilaiset ja turistit voivat ihailia näitä rantoja ja nauttia niistä, ja jatketaan Kruunuvuoren raitiotielinjan suunnittelua tehdyn alustavan päätöksen mukaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Muurinen ehkä kuunteli huonosti tai sitten arvosteli jotain, jota kukaan ei ole esittänyt. Ei Kruunuvuorenrannan alueen liikennetarvetta minkään esityksen eikä myöskään tämän aloitteen

21.4.2010

---

mukaan hoideta vain lauttaliikenteellä. Ensinnäkin siitä liikennetarpeesta kaikki ei edes suuntaudu kantakaupungin keskusta, vaan merkittävä osa suuntautuu joka tapauksessa muualle, ja sitä varten kannattaa kehittää esim. vaihtoehtoisia raideliikenneyhteyksiä.

Mitä tulee maantielauttoihin, niin me emme nyt puhu mistään syrjäseutujen lossiliikenteestä, vaan me puhumme nykyaikaisista lautoista, joihin voidaan ajaa busseja, raitiotievaunuja tai muita vastaavia joukkoliikennevälineitä ja kevyen liikenteen välineitä. Tällaisia lauttoja toimii useissa suurissa kaupungeissa eri puolilla maailmaa, ja niistä kokemukset ovat hyviä.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On hirveän mukaa kuulla, että tästä asiasta keskustellaan täällä. Tietenkin itse päivittäin lauttaa ainoana työmatkaliikennemahdollisuutena käyttävänä luulen olevani aika hyvä eksperti kertomaan siitä, miten se toimii tai ei toimi. Olen todella iloinen tästä aloitteesta, koska itse olen mm. tätä vesiliikenteen lisäämistä ihan normaalina työmatkaliikenteenä oikeastaan ollut tuomassa esiin siitä asti kun tämän poliittisen urani tässä talossa aloitin.

Tällä hetkellä mielestäni jo Uudenmaan liiton jossain strategiapapereissa liikenteen kehittämisestä lukee aivan selvällä suomen kielellä, että vesiliikennettä Uudenmaan ranta-alueilla tullaan lisäämään. Ilmeisesti tässä vaan pitää todeta, että odota mutta älä pitkästy. Ei oikeastaan mitään ole tapahtunut, päinvastoin esim. Suomenlinnan lauttaliikenteen aikataulut ovat edelleen talviaikana, vaikka vedet ovat auki, tunnin välein kulkevia. Mikä on nimenomaan se ongelma vesiliikenteessä, minkä vuoksi sen käyttämistä toiset vastustavat. Ei suinkaan niin kuin valtuutettu Soininvaara sanoi, että se on niin hidas tapa matkustaa, sen ei tarvitse olla hidas tapa matkustaa. Ainoastaan se aikataulutiheys tekee kyseisen asian hitaaksi. Ymmärrän hyvin, että jos raitiovaunulla tai bussilla pääsee 15 tai 10 minuutin välein versus, että pääsee lautalla kerran tunnissa, niin tekeehän se siihen hitautta.

Tällä hetkellä, jos mietin Tukholmaa, Göteborgia, esim. Osloa, jossa olin viime viikolla, niin Oslossa vuonolautat, jotka ovat ihan samankokoisia kuin tämä uusi Suomenlinnan lautta, ne kulkevat ihan

21.4.2010

---

normaalissa reittiliikenteessä, lähtevät keskeltä kaupunkia ja menevät ihan niihin kaikkiin kyliin siellä vuonojen reunalla, mihin toisena vaihtoehtona pääsee autolla kiemuraisia teitä pitkin. Ja ne ovat ihan aidosti käytössä, ja ihmiset pitävät siitä kulkumuodosta.

Muutenkin kaupungilla on niin paljon saaria tällä hetkellä tuolla ulkona, että meidän pitäisi kyllä nostaa merellisen Helsingin julkiasua ja toimivuutta sillä, että mahdollisimman nopeasti saisimme aikaan ihan säännöllisen kunnan reittiliikenteen näihin kaupungin omistamiin pieniin saariin, joihin eivät kerta kaikkiaan ne ihmiset pääse, joilla ei omaa venettä ole. Tällä hetkellä jo Kauppatorille kyllä mahtuisi sellainen määrä vesiliikennettä, joka olisi myös turismin kannalta ja vesiliikenteen ja saariston näkyvyyden kannalta nykyiseen tilanteeseen verrattuna positiivista. Meillä on aika paljon veneyrittäjiä täällä, jotka hetkin tulisivat paremmin työllistetyiksi, kun voisivat ajaa linjoja hieman muuallekin kuin Pihlajasaareen ja sitten jostain Itä-Helsingistä ulkosaaristoon.

Haluaisinkin kuulla vastauksen joltakin, joka tietää, että minkä vuoksi tällaista saarten ottamista aivan normaaliaikataulutukseen ei ole haluttu tässä kaupungissa kehittää. Ei tarvitse odottaa armeijan saarten vapautumista virkistyskäyttöön. Kyllä niitä saaria riittää meidän kaupungin omistuksessa tänä päivänäkin, ja toivoisin, että otettaisiin ne ensin edes mahdollisesti käyttöön ja sen jälkeen vasta siirryttäisiin hamuamaan siis muidenkin suomalaisten käyttämiä saaria. Armeijan saarista emme luovu, henkilökohtaisena mielipiteenäni mainiten. Mutta joka tapauksessa tämä on hyvä ehdotus eikä suinkaan poissulje ratikkaa eikä siltaa eikä mahdollista tunnelia, jonka olisin itse rakentanut sinne. Ihan hyvä ehdotus, lisätään vesiliikennettä Helsingin kaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsinki on Suomen suurin merikaupunki ja toivottavasti on jatkossakin. Mutta tämä kaupunki poikkeaa muista merikaupungeista siinä, että tämä on rakennettu niemille ja saarille. Itse olen 21 vuotta asunut 3 sillan päässä Helsingin keskustasta, johon suora yhteys on 3, 4 km mutta maanteitse 13, 14 km. Tiedän historiasta, että ennen toista maailmansotaa Helsingissä pyöri Kruunuvuorenselällä 35 minuutin

21.4.2010

---

välein laivat ja kuljettivat kansalaiset kaupunkiin ja kaupungista pois, kauppoihin ja kouluihin mm. samalla tavalla. Olen sitä mieltä, että merikaupunkiin kuuluu meriliikenne ja meriliikenteeseen kuuluu myös merijoukkoliikenne, kuten myös vapaa-ajan sightseeing-ajelut tuolla pitkin saaristoa.

Pidän aloitetta erittäin kannatettavana. Pahoittelen sitä, että kaupunginhallituksen vastaus on sulkenut pois siitä ne, jotka sen ovat laatineet, eli Stadin Rantaryhmän, johon kuuluu merkittävä määrä, kymmeniä kaupunginosayhdistyksiä, pitkin Helsinkiä Lauttasaaresta Vuosaaren ja kaikki siitä väliltä. Vuosi 2012 on tässä yksi jakaja-aika. Eli tällöin armeijan saaret, siis Suomen Senaatti-kiinteistön omistamat saaret, vuokranmaksu puolustusvoimilta päättyy kyseisille saarille, eli Vallisaari ja Kuninkaansaari ja ulkona merellä Rysäkari ja Kuivasaari. Tulisikin nähdä nyt tässä vaiheessa jo, aloittaa suunnittelutyö, miten koko Kruunuvuoren alueen joukkoliikennettä kehitetään. Tässä kohtaa pidän kaupunginhallituksen lausuntoa osittain vähän kömpelönä, että sitten tehdään kun vapautuu, kun tiedetään jo, milloin tämä asia tapahtuu. Toivonkin, että asian valmistelu jatkuu, ja tiedän, että nyt Kruunuvuoren sillan YVA-menettelyssä on vaihtoehto nro 5:nä tämän vesijoukkoliikennelautan selvittäminen. Eli asia jatkuu. Tältä osin kaupunginhallituksen lausunto on myös puutteellinen, koska tällainen menettely on jo menossa yhden vaihtoehdon selvittämisenä.

Innovatiivisuus on homman nimi, Helsinki on kuuluisa siitä, toivottavasti on jatkossakin. Lauttaan mahtuvat kaikki meidän harrastamamme liikuntavälineet, jopa metro, jos se niin halutaan.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Ilman muuta tällainen merellinen Helsinki juuri sen takia, että vesitiet ovat auki, totta kai, kesällä ja aika pitkälle syksyyn. Kannatan ilman muuta, että vesireittejä hyödynnettäisiin. Tietenkin, en voi olla mainitsematta Helsingin Arabiaa ja Herttoniemen väliä, jossa voisi olla jonkinlainen kevyt liikenne, se olisi hyvin kysyttyä. Samalla muistutan, että mallia voisi ottaa tuolta vähän idemmästä, Istanbulista, jossa toimii hyvin erikokoisten lauttojen liikenne. Ihmiset ovat tyytyväisiä ottaen huomioon, että heitä on miljoonittain.

Kiitos.

21.4.2010

---

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on huoletonta debattia, jota ei ole kahlinnut sen enempää realismi kuin asiantuntemuskaan tähän mennessä. Puheenjohtajasta puhumattakaan.

Täällä mainittiin Uudenmaan liitto, että Uudenmaan liitto nyt lisää jotain meriliikennettä, niin Uudenmaan liittohan ei yleensä lisää mitään muuta kuin helsinkiläisten kuluja ja kustannuksia. Eli se ei ole sellainen buddy, joka panee toimeen ensimmäistäkään liikennesuunnitelmaa, vaan se arvioi ja fundeeraa ja niin poispäin.

Kulosaassa, jossa asun ja tunnen olosuhteet ja ajattelutavan aika hyvin, niin siellä ei kovasti löydy kannatusta millekään sillalle. Se kai on monille tullut selväksi. Mutta mitä vesijoukkoliikenteeseen tulee, koska minäkin ajattelin pysytellä aiheessa kohtuudella, niin tästä puuttuu kyllä sellainen taloudellinen realismi tästä keskustelusta lähes sataprosenttisesti. Totta kai ennen aikaan laivat ajoivat Laajasaloon, totta kai laivat ajoivat muihinkin saariin tässä saaristossa, koska ihmisillä ei ollut veneitä ja muitakaan yhteyksiä ei ollut, joten laivaliikenne oli kannattavaa. Sehän toimi markkinaehtoisesti, ja siitä syystä se myös loppui, kun markkinat tavallaan taipuivat alta.

On mielenkiintoista se, että tässä kyllä keskustellaan laajasti siitä, miten näihin saariin pitäisi noin yleisellä tasolla saada erilaisia yhteyksiä, mutta kukaan ei ole maininnut sitä, että varmaankin keskustelu Santahaminastakin olisi pikkuhiljaa paikallaan.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Se ei liity tietystikään tähän asiaan yhtään tämän enempää, mutta kun näitä saaria ja puolustusvoimia tässä koplattiin, niin koplataan minäkin. Sitten oli tämä, tässä on nyt laitettu lauttaan metrojunat ja ratikat, ja ainoa mitä en ole vielä kuullut, että pannaan lautalla kulkemaan, on lentokoneet. Nyt kun ne ovat lentokiellossa, niin tietysti lautallahan niitä voisi kuljettaa ja sillä tavalla saada niitäkin liikkeelle. Mutta kaiken kaikkiaan, niin hei, kyllä melkoista propellihattupuuhaa näyttää olevan monelta suunnalta tämä keskustelu.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri



21.4.2010

---

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama kommentti käytyyn keskusteluun. Ensinnäkin pahoittelen sitä, että kuten valtuutettu Björnberg-Enckell sanoi, sieltä todella puuttuu alkuperäinen aloite liitteestä. Se on puhdas lapsus. Petrataan tässä.

Sen kaltainen lisäys tähän kirjalliseen vastaukseen, että silloinen Uudenmaan ympäristökeskus ja nykyinen ELY edellyttää, että tästä siltahankkeesta tehdään ympäristövaikutusten arviointiselvitys, ja siinä yhteydessähän pitää vertailla joka tapauksessa eri vaihtoehtoja, jolloin siten varmasti tässä esitetyt vaihtoehdot tai ainakin jokin yhdistelmä niistä tullaan tutkimaan.

Valtuutettu Karhuvaara kysyi, että miksei järjestetä sitten virkistysaluesaariin tai pitkin kaupungin rantoja vesijoukkoliikennettä. Sitähän on kyllä yritetty, tai monet yrittäjät ovat sitä kokeilleet, mutta ei tahtonut oikein lyödä leiville. Se tarkoittaa sitä, että jos sen kaltaista toimintaa haluttaisiin, silloin se täytyisi kaupungin tavalla tai toisella subventoida. Totta kai valtuuston päätösvallassa on sen kaltainen subventiojärjestely.

Valtuutettu Valokainen

Bogomoloffilla meni varmaan tämä propelli ja potkuri sekaisin. Kyllähän veneitä potkurit pyörittävät, ainakin muualla maailmassa. Niin kuin sanoin, Helsingissä on aika vähän asukkaita, ei se varmaan mikään miljoonabisnes tällainen venehomma ole, mutta kuitenkin palvelisi kaupunkilaisia aika hyvin. Kuka sitten työllä täällä rikastuu?

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Hyvät kuulijat.

Innovatiivisuutta tarvitaan näihin juttuihin, ja kaupunkisuunnitteluvirasto nyt selvittää ne innovatiivisuudet. Jos ne ovat propellihattujen ja kukkatätien hommaa, niin olkoon, mutta nyt ne selvitetään vesiliikenteen osalta.

Valtuutettu Hakanen

21.4.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä väitetään, että aloitteen takana ei olisi mitään vakavasti otettavaa ja meille ei ole tätä aloitetta jaettu, niin ehdotan, että puheenjohtaja tässä toteaa, että valtuusto edellyttää, että puuttuva liite jaetaan myöhemmin valtuustolle.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Aloite 13

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä jatkan siitä, mitä aiemmin puhuttiin. Useimmat aloitteethan puuttuvat liitenipusta. Aika vaikea täällä on ulkopuolisten ryhtyä kommentoimaan annettuja vastauksia tai ylipäänsä aloitteen käsittelyä, kun ei aloitteita ole olemassa. Eli vastaisuudessa nämä 16 aloitetta eivät ole kauhean paksu pinkka pistää valtuutetuille.

Toinen asia aloitteeseen 13, se on otsikoitu "Aloite Koivusaaren uudisrakentamisesta". Siellä olevien tällä hetkellä 4, 5 taloa, rakennusta, muutama pursiseura ja Nokian kaksi taloa, tilalle on suunnitelmissa, alun perin oli puhetta 3 000:n, nyt on 3 000–4 000 asukkaan lähiö. Syynähän oli tietysti Länsimetron rakentuminen. Länsimetron varrelle päätettiin panna pysäkki Koivusaarta varten. Tämä aloite varsinaisesti koskee sitä tilannetta, missä nyt ollaan: Lauttasaassa on kaupunkisuunnitteluvirasto esitellyt tämän kaavasuunnitelman siltä pohjalta, mitä arkkitehtikilpailu toi. Se on raskas, ja se sulkee merelliset näkymät lukuun ottamatta muutamaa avointa kohtaa, josta vielä ohikulkevat tai rantareitiltä poikkeavat näkisivät sen, että ollaan meidän läntisessä saaristossamme, josta aukeavat upeat näkymät tällä hetkellä merelle. Se on paikka Espoon ja Helsingin välillä.

Ja tämä aloite, joka on tehty, lähtee siitä, että tällaista, miten se nyt oli, merellistä vihervyöhykettä Espoon, Helsingin väliin Koivusaaren kohdalla jatkettaisiin ja mahdollistettaisiin. Listan vastaus koskee Myllykallion parkkihalleja, Lauttasaarentien liikennettä, ostoskeskuksen metropysäkkiä. Siinä on kovin vähän mitään sellaista, joka antaisi ymmärtää, että kaupunkisuunnitteluvirastossa on selvitetty niitä

21.4.2010

---

viimeisiä vaihtoehtoja, joita Stadin Rantaryhmässä on esitetty Koivusaaren pitämiseksi meren saarena, jossa ranta-alueilla on matalat rakennukset ja keskelle saarta tulevat korkeat rakennukset. Tämä on niin moneen kertaan edellisessä ja sitä edellisessä valtuustossa keskusteltu aihe siitä, että metron hyväksi rakennetaan saari. Tämänhetkiset täytöt sinne ovat tuplaamassa sen alkuperäisen koon. Saari on noin 12 hehtaaria, sinne tehdään 13 hehtaarin täytöt. Se merellisyys kyllä muuttuu, ja vielä rakentamisen tapa on toinen kuin mikä on tähän asti ollut rantarakennetuissa saaristomaisemissa. Ne ovat se paras osa Helsinkiä.

Minä todella toivon, että kaupunkisuunnitteluvirasto vastaisi ajatuksiin, joita niissä suunnitelmissa, mitä edelleen on kehitetty arkkitehtikilpailun voitosta, tuodaan esiin, että se ei olisi Koivusaari-pysäkin metroradan käsittelyn yksittäistä toistoa riippumatta siitä, mitä aloitteessa on kysytty. Minä haluan kaksisuuntaista keskustelua, että asukaskuuleminen on sitä, että vastataan kuntalaisten aloitteisiin silloin, kun ne koskevat merkittäviä kaavakysymyksiä tässä ympäristössä. Kyseessä on Lauttasaari. Ihmettelen, että lukeeko näitä vastauksia, jotka me saamme täällä listoilla, kukaan.

Valtuutettu Lohi

Yhdyn siinä mielessä valtuutettu Urhon käsityksiin, että tämä on kyllä hyvin epäselvästi esitetty täällä. Kun yritin selvittää, mistä oikein on kysymys, niin täällä vastauksessa esim. sanotaan, että "aloitteessa esitetyllä ratkaisulla valtaosa matkustajista joutuu siirtymään satoja metrejä tunneleita pitkin matkustaakseen metrolla". Miten nämä tunnelit nyt liittyvät tähän aloitteeseen? Huomautuksena toteaisin kuitenkin, että en tällä puheenvuorolla ota kantaa vastustaakseni Koivusaaren rakentamista.

Aloite 15

Valtuutettu Skoglund

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan eläkeläiseksi asti on Myllypurossa eletty, kun on sitten tehty tämä kysymys täällä, että myllypurolaisille rakennettaisiin toimitila, siis esitys, jossa voisi harjoittaa yhteiskunnallista toimintaa vuorokauden eri aikoina kohtuuvuokralla. Tähän vastaa kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtava apulaiskaupunginjohtaja. Taas kerran kysyn:

21.4.2010

---

kenen Helsinki, kenen toimitilat? Tässä taannoin käytiin palveluverkosta keskustelua ja paljon tehtiin työtä sen asian tiimoilta. Leikkipuistoja on hiukan avattu muuhunkin kuin päiväaikaiseen virkamieslasten ja -perheiden käyttöön. Rehtorit varjelevat koulutilojaan, ja heitäkin ymmärrän, heillä on siellä paljon laitteita ja tavaraa. Siihen liittyy omaisuudensuojaa, vakuutuskysymyksiä sun muita.

Palveluverkkokeskustelun yhteydessä puhuttiin paitsi rahan, joka on tietenkin kova realiteetti, puhuttiin myös päätöksenteon sosiaalisista ja alueellisista kriteereistä. Nyt sitten tämä vastauskirje, jossa todetaan tärkeitä asioita: "Myllypuron tulevan ostoskeskuksen yhteyteen tulee tiloja Helsingin kaupungin käyttöön". Sitten täällä sanotaan, olen ympäröinyt monta sanaa: "mainitun tilan täsmällinen käyttötarkoitus ratkaistaan virastojen välisten neuvottelujen perusteella, "alustavasti on suunniteltu", "tilaa voitaisiin jakaa erilaisten asukkaille tarkoitettujen palvelujen ja mahdollisen asukkaiden oman toiminnan kesken", "näiden suunnitelmien toteutuessa olisi luonnollisesti suotavaa, että tila olisi käytössä myös iltaisin ja viikonloppuisin". Mikä tässä vastauksessa on niin merkittävää? Tässä on mielestäni merkittävää se, että sen lisäksi, että siihen on vastannut kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtava apulaiskaupunginjohtaja, tähän olisi yhtä hyvin voinut vastata myös terveys- ja sosiaalitointa johtava kaupunginjohtaja.

Me toisissa yhteyksissä peräänkuulutamme yhteisöllisyyttä, me kaipaamme osallistamista, me kaipaamme sosiaalista pääomaa, jota joillakin kansanosilla on runsaasti, toisilla huomattavasti vähemmän. Me kaipaamme hyvinvointia. Me rakennamme terveydenhuollon ja myös sosiaalitoimen pytinkejä, jotka toki ovat tarpeen, en puhu niitä vastaan. Mutta haluan tällä puheenvuorollani nostaa tämän myllypuroilaisten eläkeläisten aloitteen todella korkealle. Tässä on nyt huomattu se pieni rako, että se kaupunki, se ostoskeskus, siellä voi olla kaupunkilaisille mahdollisuus erilaiseen yhteiskunnalliseen toimintaan, erilaisina vuorokaudenaikoina, myös iltaisin ja viikonloppuisin. Ei hirveästi maksa sen ostoskeskuksen rakentamisen lisäksi, eikä varmasti ole mahdotonta sähköisten vempelien aikana järjestää tilavaraussysteemiä, ja vuokra voi todellakin olla kohtuuhintainen. Nyt kun mietitään, mitä on kohtuuhintainen, täytyy katsoa, kenen palkasta tai minkä pienen yhdistyksen budjetista lähdetään liikkeelle. Ei johtotason henkilöiden eikä espoolaisten diplomi-insinöörien vaan ehkä helsinkiläisen lähihoitajan palkan ja hänen maksamansa vuosijäsenmaksun johonkin yhdistykseen. Tällainen tapaus tällä kertaa.

Toivon, että tämä ajattelu ja kansalaistoiminnan mahdollisuus edelleen laajenee tässä kaupungissa.

21.4.2010

---

Kiitoksia.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitos Riitta Skoglundille hyvästä puheenvuorosta. Myllypuron eläkeläiset ry on tehnyt erittäin tärkeän aloitteen koskien monia helsinkiläisiä lähiöitä. Aktiivisuutta ja intoa kokoontua yhteen eri kokoonpanoissa, erilaisten asioiden takia on monilla järjestöillä ja yhdistyksillä Helsingissä. Vain tilat yhteisiin kokouksiin ja tilaisuuksiin puuttuvat, tai ne ovat liian kalliita, tai niitä on mahdottoman vaikea saada varatuksi sopivaan ajankohtaan, tai ne eivät sovi suunniteltuun tilaisuuteen. Me valtuutetut puhumme usein siitä, miten järjestöjen ja paikallisten toimijoiden pitäisi aktiivisemmin osallistua oman asuinalueensa tapahtumiin ja toimintaan. Mutta unohdamme helposti, ettei kokoontumisiin aina ole toimivia tiloja. Lähiöissä toimii erityyppisiä järjestöjä, esim. eläkeläis- ja työttömien yhdistykset sekä pienten lasten vanhemmat pystyvät toimimaan päiväsaikaan, muut tarvitsevat toimintaansa ilta-aikoja, joten toiminta esim. koulujen tiloissa ei sovellu kaikille yhdistyksille.

Monien yhdistysten rahoitus rajoittuu pienimuotoisten vuosimaksujen lisäksi kirpputoreilta saatuihin tuloihin. On siis kohtuullista, että Myllypuron eläkeläiset ry toivoo toimitiloja, joissa voisi harjoittaa yhteiskunnallista toimintaa kaikkina vuorokauden aikoina kohtuu vuokralla. Myllypuro-Seura ry on yhdessä myllypurolaisten yhdistysten kanssa tuonut esiin tarpeen yhteisistä kokoontumistiloista jo -90-vuoden puolivälistä alkaen. Olen itse tehnyt asiasta useita aloitteita, ja nyt tuntuu, että uuden ostoskeskuksen rakentamisen yhteydessä on viimeinen tilaisuutemme saada yhteiset kokous- ja toimitilat myllypuroalaisille. Edelleen kuitenkin asia tuntuu pakenevan hamaan tulevaisuuteen. Voitaisiin- ja suotavaa-sanojen sijaan olisin toivonut, että aloitteeseen olisi vastattu suoraan eikä asian ratkaisua jälleen kerran heitettäisi hamaan tulevaisuuteen. En tee asiasta toivomuspontta, sillä olen tehnyt maaliskuussa asiasta valtuustoaloitteen.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

21.4.2010

---

Hyvä puheenjohtaja.

Tämä aloite on tärkeä, ja se liittyy suureen ongelmaan, joka perustuu ihan poliittisiin päätöksiin täällä Helsingissä. Suomalainen demokratia rakentuu aktiivisen kansalaisyhteiskunnan varaan, mikä tarkoittaa, että ihmiset osallistuvat ja järjestäytyvät ja vaikuttavat asioihin, jotka ovat heille tärkeitä. Nyt meillä on tällainen uusi kehitys, että kaikki nämä tilat, joissa ihmiset voisivat kokoontua, järjestäytyä, perustaa yhdistyksiä ja osallistua tähän demokratiaan, ne ovat aika kalliin vuokran takana. 20 euroa / tunti on aika monelle pienelle, köyhälle ja vähävaraiselle yhdistykselle ihan kohtuu iso summa ja estää tämän yhdistystoiminnan.

Tästä asiasta on tehty monia aloitteita, ja toivoisin, että kaupungilla huomioitaisiin juuri tämä merkitys, että me emme itse omin päätöksin kavenna kansalaisyhteiskunnan toimintaa ja sitä kautta heikennä tätä demokratiaa, johon on entistä enemmän tarpeita sitä kehittää ja uudistaa. Ja kyllä tämä toivomus näistä tiloista, jotka olisivat todella edullisia ja mahdollistaisivat Myllypurossa aktiivista yhdistystoimintaa, on merkityksellinen, ja toivoisin, että se huomioitaisiin myös muualla Helsingissä. Tämä ei ole todellakaan pelkästään Myllypuron ongelma vaan kaikkialla vallitseva ikävä asia.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Myllypuron eläkeläiset ry:n tekemä aloite on erittäin tärkeä, niin kuin näissä puheenvuoroissa on todettu, ja tämä aloite todellakin on merkittävä kaikkien kaupunkilaisten kannalta eikä pelkästään Myllypuron eläkeläisten toiminnan kannalta. Tässä on otettu jo useissa puheenvuoroissa esille se, että tämä itse asiassa on ongelma eri puolilla kaupunkia, että meillä ei ole näitä tiloja. Esim. Myllypuron eläkeläiset ry kokoontuu säännöllisesti, siellä on useita kymmeniä ihmisiä paikalla ja se on erittäin tärkeä henkireikä monille ikääntyville ihmisille ja luo, niin kuin täällä on puhuttu, yhteisöllisyyttä ja pitää ihmisiä liikkeellä ja vireinä. He todellakin kokoontuvat säännöllisesti, järjestävät Myllypurossa myös muuta toimintaa, ovat mukana näissä kaupunginosatapahtumissa jne. eli ovat hyvin aktiivisia toimijoita siellä Myllypurossa.

21.4.2010

---

Ja täytyy sanoa, että kyllä minä myös ihmettelen täällä muiden puhujien tapaan sitä, että koska todella ostarilla tulee kaupungin käyttöön tiloja, ilman muuta lähtökohta on, että sieltä pitää löytyä niitä tiloja käyttöön. Ja täällä on aivan oikein lähdetty siitä, että jossa voisi eri vuorokauden aikoina harjoittaa tätä yhteiskunnallista toimintaa. Eläkeläisethän kokoontuvat hyvin usein päivällä, mutta illalla on työssä käyvät, asukasyhdistykset ja myös nuoret jne. Eli tämä on sillä tavalla hyvin merkittävä.

Täällä todettiin jo näistä vuokrasta ja yhdistysten pienistä varoista. Monestihan siellä vielä niin on, että yhdistys saattaa saada kaupungilta pienen avustuksen, ja tällä pienellä avustuksella yhdistys maksaa sitten näistä kaupungin tiloista vuokria. Tämähän on aika järjetöntä rahanpyörytystä. Meidän pitäisi lähteä, kun meillä nyt on tämä palveluverkkoselvitys päällä, siinä yhteydessähän näihin tiloihin puututtiin myös, niin täytyisi lähteä siitä, että tässä aloitteessahan puhutaan kohtuuvuokrilla, mutta on myös mietittävä oikeasti tiloja, jotka olisivat ilmaiskäytössä, koska on olemassa verkostotyyppistä toimintaa, jossa ei ole jäsenmaksuja ja tuloja, mistä löydetään vuokrat rahat. Eli kyllä tässä pitäisi kohtuuvuokraisten tilojen rinnalla hakea myös täysin ilmaisiakin tiloja. Sillä tavalla täytyy katsoa perään tätä, että mitä todella Myllypuron ostarin kaupungin tiloissa tapahtuu, että ne olisivat aidosti käytössä kansalaistoiminnalle.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minä haluan muistuttaa, että ilmaisia tiloja ei ole. Jonkinnäköinen vuokra täytyy olla.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän aloitteen taustalla on tilanne, jossa kaupunki on omilla päätöksillään vähentänyt ja lopettanut asukkaiden omaan toimintaan tarkoitettuja tiloja Myllypurossa, ja samanlaistahan on tapahtunut muuallakin, kuten täällä on todettu. Aloitteen vastaus on herättänyt varmasti keskustelua erityisesti sen takia, että tähän liittyy monta periaatteellisesti tärkeää asiaa. Kaupunki esimerkiksi päätti Myllypuron vanhan ostarin purkamisesta ilman, että olisi selvitetty ennalta, mihin

21.4.2010

---

siellä ostarilla ollut kohtaamispaikka, erilaisten yhdistysten, tapaamisten järjestämispaikka, mihin se sijoitetaan siksi ajaksi, kun uutta ostaria ei ole. Tätä ryhdyttiin selvittämään vasta, kun asukkaat painostivat, jälkeinpäin.

Kiinteistövirasto on nostanut Myllypurossakin vuokria kouluista ja muista tiloista kohtuuttomaksi. Periaatteellisesti pidän outona sitäkin, että uutta ostaria suunnitellaan, tilaratkaisuja on kehitelty, hankkeen toteutus on käynnissä, mutta kysymys asukkaiden toimintaan soveltuvista tiloista on muka täysin auki. Eihän se kerro sitä todellisuutta, joka siinä uuden ostarin suunnittelussa vallitsee. Se kertoo sen todellisuuden, joka vallitsee kiinteistöhallinnossa, jossa näitä asukkaiden toimintaan soveltuvia tiloja ei pidetä tärkeänä asiana, joka pitäisi ottaa suunnittelussa alusta asti huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Puheenjohtaja.

Ottamatta nyt kantaa varsinaisesti tähän Myllypuron ostariasiaan olisin maininnut kuitenkin tässä yhteydessä, että opetuslautakunta on nyt päättänyt, tai paraikaa pilotoidaan Myllypuron ala-asteella koulutilojen maksutonta iltapäiväkäyttöä. Ja vaikka sen pilottihankkeen tarkoitus onkin saada maksuttomia tiloja lähinnä lasten kerhotoimintaa varten, niin sinne on mahdollista myös muiden toimijoiden hakea. Listalla on tällainen kuin paikallisten toimijoiden tapahtumat. Pientä yritystä kuitenkin esimerkiksi opetusviraston puolella on tähän tällaiseen. Kun valtuutettu Urho mainitsi, että maksuttomia tiloja ei ole, niin sitä kuitenkin ihan pikkuisen yritetään.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä ilmaisuni ”ilmaiset tilat” aiheutti vastakeskustelua. Haluan täsmentää, että tarkoitin tällä, että nimenomaan tiloja osoitettaisiin järjestöjen käyttöön veloituksetta. Silloinhan kaupunki totta kai on siinä maksajana, koska todellakin, ei ilmaisia tiloja sillä tavalla ole olemassa,



21.4.2010

---

mutta minä tarkoitin tätä nimenomaan järjestöjen näkökulmasta.

Valtuutettu Skoglund

Ihan repliikkinä vaan, itse olen kaupungin palveluksessa terveystoimessa. Tuotamme palveluja, jotka ovat käyttäjälle maksuttomia. Käytän aina ilmaisua, kun jotkut kysyvät ”mitä tämä maksaa?” poistuessaan vastaanotolta, käytän aina ilmaisua ”tämä on verovaroin kustannettu”.

Aloite 16

Ledamoten Björnberg-Enckell

Kiinnittäisin huomiota nyt tässäkin siihen tosiasiaan, että täälläkään nyt ei ole näitä liitteitä. Tämä Miina Äkkijyrkän asia oli kuitenkin sellainen, tietenkin omasta puolestani olen erittäin pahoillani, että tässä näin kävi, kun meillä maailmanluokan taiteilija oli kaupungissa mutta emme vaan millään löytäneet ratkaisua hänen asumiselleen ja sille, kuinka hän olisi voinut jatkaa täällä työntekoa. Mielestäni nämä kansalaisten aloitteet ehdottomasti edellyttäisivät sopivaa suhtautumista eli niin, että saataisiin hieman enemmän informaatiota siitä, kuka täällä on käsitelty ja miten.

Eihän näitä aloitteita huvikseen kansalaiset tee ja tehtaile, vaan kyllä demokraattisen kansalaisyhteiskunnan vahvuus perustuu siihen, että kuullaan ja tullaan kuulluiksi. Emmehän me mitenkään pysty kehittämään yhteiskuntaa, ellei meillä ole aitoa kiinnostusta sen suhteen, että kansalaisilla on mielipiteitä ja he tuovat niitä näiden muodollisten teiden kautta ja me sitten niihin otamme kantaa. On sinänsä merkillistä, että salikin on aika tyhjä, kun näitä asioita käsitellään. Pahoittelen asiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edelleen olen sitä mieltä, eli kannatan Björnberg-Enckelliä siinä, että nämä aloitteet olisi hyvä, että ne ovat meillä täällä listalla näkyvissä,

21.4.2010

---

mutta nimenomaan tämän aloitteen osalta tietysti Pekka Tiainen erityisesti kritisoi tätä toimeenpanoa ja hänellä on omat näkökantansa tästä, onko toimittu kunnallislain mukaisesti vai ei. Ja siihen tässä kyllä vastataan, eli se näkyy tästä lyhyestä listatekstistä. Toivoisin myös, että kaupungin puolelta vielä annettaisiin selostus. Minun ymmärtääkseni Miina Äkkijyrkkä on jo lähtenyt pois sieltä, että hän ei enää siellä asu, mutta kuitenkin olisi hyvä, että kaupunginjohtaja tai apulaiskaupunginjohtajista joku antaisi tältä osin tietoa myös valtuustolle.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ulosottovirastosta viime viikolla saadun tiedon mukaan taiteilija Äkkijyrkkä on muuttanut pois tilalta. Hän on kuitenkin edelleen kirjoilla siellä. Kun muuttopäiväksi on määrätty 26.4., niin siihen asti hän siellä voi ollakin. Häädön täytäntöönpanopäivä on 27.4.2010. Karja on siirretty pois tilalta jo tammikuussa, ja tällä hetkellä siellä on varsin paljon hänelle kuuluvaa irtainta omaisuutta. Kaupunki on tarjonnut hänelle työtiloja, mutta tämänhetkisen tiedon mukaan hän olisi löytämässä niitä muualta, mutta tarkempaa tietoa ei ole.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä tapaus ei ole kunniaksi Helsingin kaupungille, päinvastoin taiteilija Äkkijyrkän häätö jää kyllä häpeämerkiksi Helsingin kaupungin johdon toimintaan. Kyllä pitäisi löytää sellainen sivistyneempi kulttuuri ratkoa asioita, jotka ehkä jonkun mielestä kiinteistövirastossa ovat selvästi jotain mutta eivät tässäkään tapauksessa ole olleet ihan sitä, mitä on kuviteltu.

Kiinnittäisin huomiota myös toiseen asiaan. Silloin kun suhtaudutaan vakavasti kuntalain perusteella kuntalaisten tekemiin aloitteisiin, niin kyllä sen pitäisi näkyä myös siinä aikataulussa, jolla näitä vastauksia tuodaan valtuustoon. Jos tässäkin tapauksessa on kysymys aloitteesta, jolla aloitteen tekijä on ilmiselvästi pyrkinyt vaikuttamaan niihin tapahtumiin, jotka ovat nyt johtaneet näihin häätöratkaisuihin, niin on mielestäni kohtuutonta, että asiaa ei tuoda nopeasti valtuustoon vaan tuodaan vasta siinä vaiheessa, kun tosiasiaassa valtuuston käsittelyllä ei

21.4.2010

---

enää asialle mitään valitettavasti voida.

96 §

Esityslistan asia nro 4

#### SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON JOHTOKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän Päivi Pulsa.

101 §

Esityslistan asia nro 9

#### KORTTELITALO KANAVAN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä hankesuunnitelman käsittelyssä on myönteistä se, että jo lautakuntatasolla on kiinnitetty huomiota suunnitelman laatuun ja hankkeen kustannuksiin, koska suunnitteluvaiheessahan määräytyy pääosa näistä hankkeen rakentamiskustannuksista ja ne puolestaan ratkaisevat viraston maksettavaksi tulevan pääomavuokran suuruuden. Suunnittelulla voidaan myös vaikuttaa merkittävästi rakennuksen käyttökustannukseen ja siten ylläpitovuokran suuruuteen. Tämänkin hankkeen suunnitelmista, lähinnä rakennuksen muodosta, on helppo nähdä, että suunnitelmaan sisältyy vielä tarpeettomia kustannuksia. Kaupunginhallituksen päätösesitys näiltä osin onkin enemmän kuin

21.4.2010

---

kohdallaan.

On todella tärkeää, että jo lautakuntavaiheessa riittävästi otetaan kantaa rakennusten suunnitelmiin, kustannuksiin ja sitä kautta tuleviin vuokriin. Siellä ne todella määräytyvät.

Valtuutettu Loukoila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuuston jäsenet.

Vuosaarihan on iso kaupunginosa eli suurin väkimäärältään ja todella lyhyessä ajassa kasvanut noin 15 000 asukkaan kaupunginosasta nykyiseen lähes 40 000:ään. On tietenkin ihan ymmärrettävää, että tällainen väkimäärän kasvu aiheuttaa sen, että aina kaikkia palveluja ei saada kuntoon sitä mukaa kun väkimäärä kasvaa, mutta tämä korttelitalokanava osoittaa selvää välinpitämättömyyttä ja lyhytjänteistä päätöksentekoa.

Tämä kyseinen tontti, jota nyt ollaan rakentamassa, siinä on rakennusoikeus lähes 8 000 kerrosneliötä, ja alkuperäisissä suunnitelmissa laskettiin, että tämän kokoinen koulu- ja päiväkotitalo tarvitaan. Nyt tätä hanketta on kutistettu noin puoleen, oikeastaan vajaaseen puoleen tästä alkuperäisestä suunnitelmasta. Perusteluna tällaiselle kutistetulle hankkeelle on esitetty, että ei ole tarvetta Vuosaaressa isompaan, siellä on riittävästi koulu- ja päiväkotitiloja. Kuitenkin, jos luitte valtuuston papereista, siellä oli opetusviraston ja sosiaaliviraston lausunnot, niin opetusviraston lausunnosta näkyy, että jo tällä hetkellä Vuosaaressa on yli 200 lasta tilapäisissä koulutiloissa. Vastaavasti sosiaaliviraston lausunnossa sanotaan suoraan, että Vuosaari on erittäin haasteellinen paikka järjestää päiväkotipaikkoja. Tilastot kertovat, että tällä hetkellä vuosaarelaisista lapsista 70–90 odottaa päivähoitopaikkaa Vuosaaresta, eli jonoja on.

Nyt korttelitalo Kanava tarjoaa koulutilat noin 150 oppilaalle ja päivähoitopaikat kolmelle ryhmälle eli 63 lapselle. Eli hankkeella tämänsuuruusena ei tyydytetä edes tämänhetkistä vajetta, ei koulutilojen eikä päivähoitopaikkojen osalta, saati että ennakoitaisiin tulevaa kasvua. Vuosaarihan kasvaa vielä tuhansilla asukkailla, ja lapset eivät todennäköisesti vähene. Tämähän tarkoittaa sitä, että edelleen joudutaan investoimaan kalliisiin paviljonkipäiväkoteihin ja paviljonkikouluihin. Ja ne eivät ole todellakaan mitään halpoja ratkaisuja, kun olisi voinut nekin rahat sijoittaa pysyviin järjestelmiin. Kun tästä alimitoitetusta hankkeesta on kustannussyistä myös riisuttu

21.4.2010

---

iltapäivätoiminnan tilat sekä liikuntatilat ja niistä nimenomaan siis Vuosaassa on huutava pula, meillä on kouluja jo nyt, joissa ei ole minkäänlaisia liikuntatiloja, ja nyt rakennetaan lisää tämäntyyppisiä paikkoja.

Kun syksyllä 2008 käsiteltiin talousarviota vuodelle 2009 ja taloussuunnitelmaa vuosiksi 2009–2011, esitin silloin toivomusponnen, jonka valtuusto hyväksyi äänin 81–0. Tässä ponnessa edellytettiin, että väestömääriltään kasvavilla alueilla, joita mm. Vuosaari on, tulee huolehtia riittävästä liikunta- ja urheilumahdollisuuksista. Ja tässä ponnessa painotettiin nimenomaan sitä, että suunnitelmissa on otettava huomioon ei pelkästään ulkoliikuntatilat vaan myös sisäliikuntatilat. Mielestäni liikuntatilojen järjestäminen ei ole pelkästään liikuntaviraston vastuualuetta, vaan myös opetustoimen tulisi kantaa vastuuta koululaisten liikuntatiloista. Sen takia olen erittäin pahoillani, että tämä hanke on kutistettu jo alkuunsa näin alimitoitetuksi.

Kiitos.

Valtuutettu Siimes

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan kuin valtuutettu Loukoila otti asian esille, niin Vuosaassa todella on pulaa päivähoitopaikoista korttelitalon tulemisen jälkeenkin. Taustalla valitettavasti ovat nyt jo kaukaisilta tuntuvat vuoden 2002 lakkautuspäätökset, joista edelleen Vuosaassa kärsitään. Painetta on myös täällä koulupuolella, ja olen kuullut nyt huhuja, että Vuosaaren kouluissa uhkaa ensi syksynä olla aika täysiä 1. ja 2. luokan oppilaiden luokatkin. Erityisen haasteellista se on niissä kouluissa, joissa on paljon maahanmuuttajataustaisia lapsia. On toiveita esitetty vuosikausia jo, että tällaisissa kouluissa voitaisiin pikemminkin pienentää tätä ryhmäkokoja ja tarvetta olisi avustajaresurssien lisäämiseen. Toivonkin, että budjettineuvotteluissa otetaan nämä maahanmuuttajataustaisia lapsia runsaasti omaavat koulut ja niiden resurssit erityishuomion kohteeksi.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

21.4.2010

---

Tästä korttelitalo Kanavasta kovasti keskusteltiin aikanaan opetuslautakunnassakin. Siellähän on se tilanne, kuten näissä aikaisemmissa puheenvuoroissa todettiin, että siellä on huutava pula koulu- ja päiväkotitilasta, ja oikeastaan sen takia tämä asia haluttaisiin mahdollisimman nopeasti eteenpäin. Eli tämä on jo viivästynyt siitä alkuperäisestä aikataulusta, ja siinä mielessä olisi erittäin tärkeää, että tämä saataisiin eteenpäin. Täällä on laskevat oppilasmäärät kuitenkin alueella, vaikka siellä tosiaan tällä hetkellä on runsaasti ylimääräisiä oppilaita, että siinä mielessä tämä pitäisi olla kuitenkin tulevien tarpeiden mukainen tämä mitoitus. Tärkeää todellakin on, että me saisimme tämän hankkeen eteenpäin.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Olisin halunnut tuohon Pia Pakarisen puheenvuoroon sen verran kommentoida, että vaikka kaksi vuotta osoittaa sitä, että peruskoululaisten, nimenomaan 1.–6.-luokkalaisten määrä laskee, niin se on vain parin vuoden lasku ja sen jälkeen taas oppilasmäärät lähtevät nousemaan. Plus että alle kouluikäisten määrä kasvaa alueella koko ajan, ja he ovat jossakin vaiheessa myös koululaisia. Eli eivät ne koululaiset suinkaan sieltä ole vähenemään päin.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Loukoila puuttui erinomaisen hyvin yhteen merkittävään asiaan. Siellä on liikuntatilat koulutilojen yhteydessä. Tässähän tontille jää tilaa sillä tavoin, että sinne voi jälkepäin kaavoittaa yhteistä liikuntatilaa. On todellakin niin, että jos liikuntatiloja kaupungissa suunnitellaan, niiden ensimmäinen sijainti pitäisi olla nimenomaan opetustilojen välittömässä läheisyydessä, ei vain ala-asteiden ja yläasteiden vaan ammatillisten oppilaitosten jne., jotta tilan hyötykäyttö olisi aina optimaalinen. Tällainen periaate on ympäri maailmaa käytössä, Suomessa toki aika laajasti mutta ei niin hyvin kuin se pitäisi olla käytössä. Nyt tärkeää on kuitenkin viedä tämä hanke nopeasti eteenpäin, jotta me tällä tavalla vähän pystymme helpottamaan sitä muuta tilantarvetta. Mutta tämä pannaan korvan taakse jatkosuunnittelusta, liikuntatiloja sinne saadaan lisää.

21.4.2010

---

Valtuutettu Lohi

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Loukoila mainitsi, että hankkeen koko on pienentynyt jokseenkin puoleen. Sillähän on hyvin pitkä historia tällä pienentymisellä, nimittäin eräässä vaiheessa kun tätä korttelialoa lähdettiin suunnittelemaan, oli tarkoitus sijoittaa Aurinkolahden alueelle myös lisää yläasteen oppilaita, joka taas liittyi siihen, että Vuosaaren lukion rakennuksessa toimiva Tehtaanpuiston yläaste olisi lopetettu ja yläasteen oppilaat sijoitettu muille kolmelle yläasteelle Vuosaaressa. Tästä nyt sitten luovuttiin, kun näytti siltä, että noin kokonaisuutena laskien Vuosaaressa koulutilat riittävät tämän kokoisen uudisrakennuksen rakentamisen avulla. Huomauttaisin nyt siitä edelleen, että meillähän on opetusvirastossa ollut linjaus, että lukiot toimivat omassa rakennuksessaan, ja Vuosaaren lukio ja liekö nyt Alppilan lukio ovat kai ainoita sellaisia, jotka joutuvat olemaan samassa rakennuksessa yläasteen kanssa.

Mutta vielä tähän asiaan, että täällähän on sivulla 67 esitetty näitä oppilasmääräennusteita. Esityslistakohta sivun 67 keskellä, jossa puhutaan Kanavan tarpeista, on kyllä äärimmäisen epäselvä. Kun olen oppilas- ja väestöennusteiden kanssa ollut aika pitkään tekemisissä, niin en oikein ymmärtänyt tätä, että mitkä luvut liittyvät mihin ja mikä se todellinen tilanne on ja onko tässä nyt sitten nämä 200 tilapäistä oppilasta, mihin lukuun se sisältyy vai sisältyykö se mihinkään. Sitten tässä on vielä sellainen erikoisuus, että täällä puhutaan 1–6-vuotiaitten lasten määristä. Siis minne ne 0-vuotiaat ovat unohtuneet? Sehän on yksi ikäluokka, alle 1-vuotiaat.

Sitten näistä ennusteista vielä voisi todeta sen, että kaikki syntyneet lapset eivät tule peruskouluun, eivät ainakaan suomenkieliseen peruskouluun. 5 % on ruotsinkielisiä, sitten on joku määrä oppilaita, joka muuttaa pois, ja tällä tavalla näitten oppilasmäärien ennustaminen on aika vaikeaa. Minusta tämä nyt on hyvä hanke, että tämä toteutuu. Tietysti nyt vähän ihmettelen, että miksei sitten valtuutettu Loukoila kiinteistölautakunnan jäsenenä ole ottanut näitä asioita esille, tai ainakin ehkä on ottanut, mutta ainakaan hän ei meille jaetun materiaalin mukaan ole tehnyt siellä mitään ehdotusta, että tätä asiaa olisi tutkittu.

Vuosaaren väestöennusteet ja oppilasennusteet ja lapsiennusteethan ovat sellaisia, että siellä lasten määrä yhteensä ei kovin paljon lisäännä, se on aika pieni se lisäys. Tämä johtuu siitä, että vanhassa

21.4.2010

---

kaupunkirakenteessa lapset häipyvät jonnekin, sen sijaan Aurinkolahden alueella kyllä on huomattavaa lapsi- ja oppilasmäärien lisääystä. Toivon, että tämä hanke nyt toteutetaan nopeasti. Ja tietysti on mahdollista, että joku tilapäinen oppilaspullistuma täytyy edelleen hoitaa tilapäisillä tiloilla.

Kiitos.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Lohelle voisin tuossa kommentoida sen verran, että kiinteistölautakunnassa kun tätä asiaa käytiin läpi, niin otin tämän kyllä esille, että minkä takia tässä lähdetään alimitoitetulla hankkeella, mutta en saanut minkäänlaista vastakaikua muilta jäseniltä, joten en lähtenyt siitä tekemään mitään eriävää mielipidettä, koska hanke on kuitenkin sen verran tärkeä, että en missään nimessä halua sitä jarruttaa. Parempi tällainen pienikin alimitoitettu vaihtoehto kuin ei vaihtoehtoa ollenkaan.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan oikeastaan informointimielessä nyt, vaikka asia ei lukioita koskekaan, mutta kun valtuutettu Lohi toi asian esiin, niin kovasti on opetuslautakunnan tiedossa, että sekä Vuosaaren lukio että Alppilan lukio omiin tiloihinsa haluaisivat, mutta meillä syksyllä on syytä aloittaa ihan todellakin perusteellinen lukioselvitys, koska lukioikäisten määrä laskee Helsingissä niin runsaasti. Ennen sitä varmasti mitään rakennuksiin liittyviä ratkaisuja ei ole syytä ruveta tekemään. Haluaisin myös muistuttaa siitä, että kyllähän meillä yksityiskoulut kaikki toimivat yläaste ja lukio samoissa tiloissa, ja usein on myös tarkoituksenmukaista, että aineopettajat saisivat riittävät tunnit, niin pitää lukio ja yläaste samassa rakennuksessa. Tässä on monta asiaa, mitä pitää ottaa huomioon.

102 §

Esityslistan asia nro 10



21.4.2010

---

KIVELÄ-HESPERIAN SAIRAALA-ALUEELTA VUOKRATTAVAN RAKENNUSPAIKAN  
VUOKRAUSPERUSTEET JA VARAAMINEN ASUNNOTTOMUUDEN  
VÄHENTÄMISOHJELMAAN LIITTYVÄN SUUNNITTELUKILPAILUN VOITTAJALLE  
HELSINGIN DIAKONISSALAITOKSELLE (OSA TONTISTA 14481/3)

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä hanke on erinomainen, ja tässähän on paljon nyt uutta ajattelua siitä, että miten asunnottomuutta poistetaan. Pidän todella hyvänä, että on saatu aikaiseksi kilpailu ja sille on toteuttaja. Kun tällä päätöksellä nyt tulee noin 50 asuntopaikkaa asunnottomille, niin toivoisin, että näitä vastaavia hankkeita löytyisi lisää, niin että Helsinki oikeasti pystyisi taistelemaan asunnottomuutta vastaan.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu  
puheenjohtaja  
ordförande chef beslutsberedningsenheten

Tiina Teppo  
päättövalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Päivi Lipponen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Sture Gadd  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

21.4.2010

---