



7.4.2010



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

6 – 2010

Kokousaika: 7.4.2010 klo 18.00 – 23.34

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

6 – 2010

Mötestid: 7.4.2010 kl 18.00 – 23.34

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



7.4.2010

77 §	9
Esityslistan asia nro 3	9
KYSELYTUNTI	9
Kysymys 17	9
Valtuutettu Tenkula	9
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	9
Valtuutettu Tenkula	10
Valtuutettu Siimes	10
Valtuutettu Lipponen	11
Valtuutettu Kousa	11
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	12
Kysymys 18	13
Valtuutettu Urho	13
Kaupunginjohtaja Pajunen	13
Valtuutettu Urho	14
Valtuutettu Peltola	15
Valtuutettu Pakarinen	15
Valtuutettu Molander	16
Valtuutettu Hakanen	16
Kaupunginjohtaja Pajunen	16
80 §	17
Esityslistan asia nro 6	17
ÄÄNESTYSALUEJAON MUUTTAMINEN	17
Valtuutettu Koskinen	17
Kaupunginjohtaja Pajunen	17
82 §	18
Esityslistan asia nro 8	18
METROPOLILAB-LIIKELAITOKSEN TOIMINNAN SIIRTÄMINEN PERUSTETTAVALLE	18
OSAKEYHTIÖLLE	18
Valtuutettu Hakanen	18
Valtuutettu Autti	19
Valtuutettu Ebeling	19
Valtuutettu Anttila	20
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	20
Valtuutettu Hakanen	20



7.4.2010

83 §	21
Esityslistan asia nro 9	21
METROVARIKON KEHITTÄMISEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	21
Valtuutettu Koskinen	21
Valtuutettu Lohi	22
Valtuutettu Rätty	22
Valtuutettu Ojala	23
Valtuutettu Luukkainen	23
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	24
Valtuutettu Ebeling	25
84 §	25
Esityslistan asia nro 10	25
POROLAHDEN PERUSKOULUN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA	25
Valtuutettu Hakanen	26
Valtuutettu Vikstedt	26
Valtuutettu Rantanen	27
Valtuutettu Koskinen	28
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	29
Valtuutettu Anttila	29
Valtuutettu Pakarinen	30
Ledamoten Björnberg-Enckell	31
Valtuutettu Molander	32
Valtuutettu Ikävalko	32
Valtuutettu Hakanen	33
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	34
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Urho	36
Valtuutettu Rantanen	36
Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Ojala	38
Valtuutettu Saarnio	38
Valtuutettu Sademies	38
85 §	38
Esityslistan asia nro 11	38



7.4.2010

<u>KALASATAMAN SÖRNÄISTENNIEMEN ASEMAKAAVA-ALUEEN ASUNTO-, AUTOPAikka-JA YHTEISPIHATONTTIENTEN SEKÄ MAANALAISTEN ALUEIDEN VUOKRAUSPERUSTEET</u>	39
<u>Valtuutettu Hakanen</u>	39
<u>88 §</u>	39
<u>Esityslistan asia nro 14</u>	39
<u>KAARTINKAUPUNGIN VESI- JA KATUALUEIDEN SEKÄ KATAJANOKAN KORTTELIN NRO 8193 OSAN YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA KATAJANOKAN LIIKENNE- JA KATUALUEIDEN (KATAJANOKAN KANAVATERMINAALIN ALUE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11850)</u>	39
<u>Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava</u>	39
<u>Valtuutettu Peltola</u>	41
<u>Ledamoten Björnberg-Enckell</u>	42
<u>Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)</u>	44
<u>Valtuutettu Ikävalko</u>	45
<u>Valtuutettu Karhuvaara</u>	47
<u>Valtuutettu Asko-Seljavaara</u>	49
<u>Valtuutettu Rauhamäki</u>	50
<u>Valtuutettu Pajamäki</u>	51
<u>Valtuutettu Ebeling</u>	53
<u>Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)</u>	54
<u>Valtuutettu Kolbe</u>	54
<u>Valtuutettu Lohi</u>	56
<u>Valtuutettu Valtonen</u>	57
<u>Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)</u>	58
<u>Valtuutettu Suomalainen</u>	59
<u>Valtuutettu Molander</u>	61
<u>Valtuutettu Vesikansa</u>	62
<u>Valtuutettu Kantola</u>	64
<u>Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro)</u>	66
<u>Valtuutettu Rissanen</u>	66
<u>Valtuutettu Romakkaniemi</u>	67
<u>Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)</u>	68
<u>Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)</u>	69
<u>Valtuutettu Ylikahri</u>	69
<u>Valtuutettu Hakanen</u>	70
<u>Valtuutettu Rätty</u>	72
<u>Valtuutettu Puoskari</u>	72
<u>Valtuutettu Koskinen</u>	74
<u>Valtuutettu Luukkainen</u>	74



7.4.2010

Valtuutettu Helistö	75
Valtuutettu Sarkomaa	77
Valtuutettu Rantanen	78
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	79
Valtuutettu Ojala	80
Valtuutettu Anttila	81
Valtuutettu Arhinmäki	84
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	85
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	85
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	85
Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	87
Valtuutettu Snäll	87
Valtuutettu Virkkunen	88
Valtuutettu Puura	89
Valtuutettu Näre	90
Valtuutettu Holopainen	91
Valtuutettu Enroth	93
Valtuutettu Männistö	95
Valtuutettu Lohi (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Vuorinen	97
Valtuutettu Karu	98
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	98
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	99
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	100
Valtuutettu Hellström	100
Valtuutettu Saarnio	101
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	102
Valtuutettu Kousa	103
Valtuutettu Huru	104
Ledamoten Torvalds	105
Valtuutettu Nieminen	107
Valtuutettu Tenkula	109
Valtuutettu Lipponen	110
Valtuutettu Valokainen	110
Valtuutettu Soininvaara	112
Valtuutettu Raatikainen	113
Valtuutettu Valpas	114
Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)	116
Valtuutettu Modig	116
Valtuutettu Saarnio	117
Valtuutettu Bergholm	117



7.4.2010

[Valtuutettu Taipale](#).....118

[89 §](#).....119

[Esityslistan asia nro 15](#).....119

[KONALAN KORTTELEIDEN NRO 32044 JA 32045 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEIDEN
\(HOK-ELANNON S-MARKET JA KODIN TERRA\) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN \(NRO
11915\)](#).....

[Valtuutettu Ylikahri](#).....119

[Valtuutettu Puoskari](#).....119

7.4.2010

7.4.2010

77 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 17

Valtuutettu Tenkula

Anteeksi, puheenjohtaja, viivästys.

Hyvä puheenjohtaja, arvoisat kanssavaltuutetut.

Kysyn:

Helsingin kaupungin terveydenhoidon yksiköt ovat hoitaneet hyvin H1N1-rokotteet, ja tämä työ jatkuu. Panostus on merkinnyt sitä, että terveysasemilla, kouluissa ja äitiys- ja lastenneuvoloissa henkilöstön peruspalvelut ovat jääneet odottamaan. Asiakasjonoita ei ole voitu selviytyä. Tämä on käytännössä merkinnyt monien tärkeiden äitiys- ja lastenneuvolakäyntien siirtymisiä kohtuuttomien aikojen päähän.

Mitä Helsingin kaupunki aikoo tehdä, että äitiys- ja lastenneuvoloissa lasten määräaikaistarkastukset voidaan jatkossa toteuttaa aikataulussaan?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin terveystakeskus aloitti H1N1-rokotukset 29.10.2009. Terveysten ja hyvinvoinnin laitos linjasi pandemian ehkäisyä ja hoitoa kansallisella tasolla. Helsingin terveystakeskuksen oma pandemiaryhmä teki päätökset Helsingin rokotusaikataulusta, tiedotuksesta ja rokotuksiin tarvittavista voimavaroista. Neuvoloissa rokotettiin aluksi normaalien neuvolavastaanottojen yhteydessä, mutta rokotusten

7.4.2010

laajentuessa noin 50 % neuvolan terveydenhoitajista, 85 henkilöä, keskittyi lähes 3 kuukauden ajan 12.11.2009–1.2.2010 kokonaan väestön rokottamiseen.

Neurolavastanottoja supistettiin siten, että tarkastuksista tehtiin kaikki äitiysneuvolatarkastukset, lisäksi 6 kuukauden ikäisten ja sitä nuorempien lasten tarkastukset sisältäen rokotukset sekä välttämättömät muut tarpeen mukaiset vanhempien, lasten tarkastukset sekä rokottamisohjelman mukaiset rokotukset. Supistettu toiminta oli voimassa noin 3 kuukauden ajan. Myöskään perhevalmennuksia ei toteutettu em. 3 kuukauden aikana.

Terveyskeskus aloitti H1N1-rokotusten aikana väliin jääneet neuvolatarkastukset välittömästi väestön rokotusten vähentyessä. Neuvolatarkastuksia on tehty myös lisätyönä. Lisäksi jonoja purkamaan on palkattu 9 terveydenhoitajaa kesäkuun loppuun asti. Tämän jälkeen selvitetään, onko väliin jääneitä tarkastuksia vielä tekemättä. Tavoitteena on, että heinäkuuhun mennessä H1N1-rokotusten takia viivästyneet neuvolatarkastukset on tehty. Perhevalmennukset ovat käynnistyneet normaalisti.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia, apulaiskaupunginjohtaja, vastauksesta.

Olen erittäin tyytyväinen siihen, että kaupunki palkkasi nämä 9 terveydenhoitajaa kyseisen kampanjan ajaksi tai vielä nyt jatkuu. Mutta huolenaiheeni on, koska tämä oli niin massiivinen tämä rokotuskampanja ja juuri sillä hetkellä olisi tarvittu käsiä ja tekijöitä paljon enemmän, niin jatkossa kun varmaankin tulee erilaisia pandemioita, joihin tulee reagoida aivan vastaavalla tavalla, järjestää rokotuksia hyvinkin monella eri tavalla, niin siihen varaudutaan paremmin ja palkataan vaikka sitten ammattilaisia keikkatyöläisinä. Että tavallaan se ei rasita ja kuormita tärkeitä neuvoloiden määrääikaikäyntejä, koska pienillä lapsilla nämä määrääikaikäynnit ovat äärettömän tärkeitä, että ne tehdään juuri sinä aikana, siinä kehitysvaiheessa kun on suunniteltu ja sosiaali- ja terveysministeriö suuressa viisaudessaan säätänyt.

Kiitoksia.

Valtuutettu Siimes

7.4.2010

Kiitos, puheenjohtaja.

Tarja Tenkula on tehnyt kysymyksen tärkeästä aiheesta. On tärkeää, että turvaamme lasten neuvolatarkastusten sujumisen. Ikätarkastusten yhteydessä annetaan rokotuksia, seurataan lasten kehitystä ja tuetaan vanhemmuutta. Haluan tässä yhteydessä myös kiittää siitä, että kaupunki todellakin on hyvin hoitanut nämä sikainfluenssa-rokotukset ja pienten lastenkin osalta ne ovat sujuneet hyvin mutkattomasti.

Muuten näistä neuvolatarkastusaikojen varaamisesta toivoisin, että kaupunki kehittäisi myös tätä käytäntöään. Tällä hetkellä se on turhan hankalasti järjestetty niin, että on tietty soittoaika ja pitää vielä tietää, mikä on oman alueen juuri oikea terveydenhoitaja, että voi lapsen ikätarkastusajan varata. Tätä pitäisi sujuvoittaa ja mielellään siirtää sitä varaamista myös nettiin, koska on ihan tarpeetonta, että lasten ikätarkastukset venyvät myös varaamisen hankaluudesta johtuen. Sen lisäksi on syytä poistaa tarpeettomia kynnyksiä palvelujen piiriin hakeutumisessa. Jollekin vanhemmalle voi käydä niin, että kun se on hankalaa se ajan saaminen, sitten se unhoittuu kokonaan.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on erittäin hyvä kysymys ja huomion aihe. Haluaisin myös puhua siitä, että meidän täytyy pystyä terveydenhuollossa ottamaan uutta teknologiaa paremmin käyttöön. Näkisin, että olisi hyvä, että siirtäisimme todellakin neuvoloiden ajanvarauksen nettiin tapahtuvaksi. Aikuiset käyttävät tänä päivänä nettiä ja netin kautta palveluita enenevästi. Uskon, että heiltä sujuu myös neuvola-ajanvaraukset varsin hyvin, ja tätä kautta voidaan laajentaa näitä hyviä käytäntöjä muuhunkin toimintaan.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

7.4.2010

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen tässä sanoi, että tämä neuvolatarkastuksiin ja perhevalmennukseen kohdistunut katko kesti 3 kuukautta ja että toiminta on nyt palautunut ennalleen. Haluaisin kuitenkin sanoa, että tilanne ei ole aivan näin ruusuinen. Perhevalmennukset on asia, josta tiedän nyt omakohtaisen kokemuksen kautta, että tänäkin keväänä vielä on ollut itse asiassa hyvin vaikea puhua itseään sisään perhevalmennusryhmään, koska niitä on peruttu. Ja vaikka toiminta on uudestaan nyt käynnistetty, on suuri joukko äitejä, joilla synnytykseen on vielä pitkä aika ja jotka eivät ole päässeet näihin ryhmiin. Itse asiassa pidän sitä aika huolestuttavana ihan senkin puolesta, että terveystoimen puolella hyvinkin monessa kohtaa lasketaan paljon perhevalmennusten varaan ja niiden oppien varaan, joita perhevalmennuksesta saadaan.

Nyt tosiaan on joukko ensisynnyttäjiä, jotka kotona toivovat varmasti, että olisivat tällaiseen ryhmään päässeet mutta eivät sitä mahdollisuutta ole saaneet, vaikka näistä rokotuksista tai siitä ruuhkasta on jo aikaa. Toivottavasti tämä tiedostetaan ja minun tavallani muutkin ensisynnyttäjät ovat vaatineet ja osanneet, uskaltaneet vaatia palvelua sieltä neuvolasta, jos he sitä ovat kaivanneet.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän ei oikeastaan sisältynyt varsinaisia kysymyksiä, mutta esitän kuitenkin muutaman kommentin vielä. Aivan kuten valtuutettu Siimes totesi, on tärkeää kehittää ajanvarausjärjestelmiä. Meillä sähköistä asiointia kehitetään, mutta Helsinki on niin suuri kaupunki, että me emme pysty ottamaan mistään suoraan valmiit järjestelmiä vaan me joudumme niitä räätälöimään Helsingin olosuhteisiin ja me joudumme niitä testaamaan. Te olette varmaan voineet julkisuudestakin havaita, että jotkut järjestelmät, joita juuri nyt testataan, eivät ole olleet aivan onnistuneita. Siksi me emme voi levittää niitä koko kaupunkiin heti vaan me joudumme olemaan tässä jossain määrin kärsivällisiä. Kyllä se koettelee minunkin kärsivällisyyttäni.

Sitten tässä todettiin, että kaikki ei ollut aivan käynnistynyt niin kuin oli toivottu. Me puhumme tässä erittäin lyhyestä ajanjaksosta. Tässä puhutaan vain muutamasta kuukaudesta, ja totesin, että

7.4.2010

perhevalmennukset ovat nyt käynnistyneet normaalisti. Toivon, että otatte yhteyttä sinne, ja uskon, näin ainakin minulle on vakuutettu, että yhteyksiä saa. Ja totean vielä, kun olen seurannut, miten muut kunnat ovat tämän järjestäneet, niin kyllä Helsingin terveyskeskus järjesti tämän minun mielestäni erittäin hyvin. Muutkin kunnat ovat joutuneet lykkäämään vastaavia tarkastuksia, ja heillä ei näytä olevan yhtä täsmällistä tietoa siitä, kuinka paljon ja mitä on lykätty kuin meillä on ollut terveysaseman tiedossa.

Kysymys 18

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Miksi kaupungin sisäisiä palveluhintoja saa yleisesti korottaa 1,5 % ja vuokria 0,5 %, kun ydinpalveluissa tehdään leikkauksia?

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena esitettyyn kysymykseen totean, että kaupunginhallitus on 29.3.2010 hyväksynyt vuoden 2011 talousarvioraamin ja laatimisohteet talousarvio- ja taloussuunnitelmaehdotuksen valmisteluun. Laatimisohteiden mukaan hallintokuntien tulee varautua käytössään olevien tilojen vuokrien korottamiseen enintään 0,5 %:lla ja taloushallintopalvelujen, Palmian, työterveyskeskuksen ja Oiva Akatemian tuottamien sisäisten palvelujen osalta 1,5 %:n hinnankorotukseen.

Raamin ja laatimisohteiden lähtöoletuksena kustannustason osalta pidettiin joulukuussa ilmestynyttä valtiovarainministeriön ennustetta vuodelle 2011, jonka mukaan kustannustason nousun ennustetaan olevan 2,2 % eli peruspalvelujen hintaindeksi. Tuoreimman maaliskuun lopussa ilmestyneen ennusteen mukaan kustannustason nousun ennustetaan olevan vuonna 2011 2,5 %. Laatimisohteisiin sisältyy myös kaupunginhallituksen linjaus siitä, että budjetin 2011 laadinnassa otetaan huomioon vuoden 2011 sopimuspalkkojen korotukset.

Raami lähtee strategiaohjelmassa päätetystä tavoitteesta: kaupungin

7.4.2010

toimintamenojen kasvu ei ylitä kustannustason nousua ja väestönkasvua. Liikelaitokset ja nettobudjetoidut yksiköt, jotka tuottavat kaupungin sisäisiä palveluja, joutuvat hankkimaan aineet, tarvikkeet, tavarat ja palvelut markkinahintaan ja maksamaan henkilöstölleen yleisen kunnallisen virka- ja työehtosopimusten mukaiset palkat.

Keskitetyissä varauksissa ei varauduta em. nettobudjetoitujen yksiköiden ja liikelaitosten palkankorotuksiin. Näin ollen yleisen kustannustason aiheuttamat muutokset on voitava ainakin osittain viedä palveluhintoihin ja vuokriin. Tilavuokrissa on varauduttu vuokrien maltillisen, siis enintään 0,5 %:n korottamiseen, koska vuokran perusteena olevat ylläpitomenot kasvavat edellä kuvatuista syistä. Sisäisten vuokrien ja palveluhintojen korotuksia ei ole kuitenkaan hyväksytty täysimääräisinä, vaan myös mainituilta virastoilta ja liikelaitoksilta edellytetään tuottavuuden parantamista. Lisäksi on huomioitava, että liikelaitoksilta on jo perustamisen yhteydessä edellytetty tuottavuuden parantumista.

Kaupungin käytännön mukaan palvelun tilaajalla on oikeus määrittää tarvitsemansa sisäisen palvelun määrä ja siten mahdollisuus sopeuttaa toimintaansa käytettävissä oleviin määrärahoihin. Tilavuokrien osalta voidaan lisäksi todeta, että sekä strategiaohjelmassa että raamiliinjauksissa edellytetään hallintokunnilta tilankäytön tehokkuuden parantumista.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Kiitokset kaupunginjohtajalle.

Perustelut olivat erinomaiset.

Tämä kysymys syntyi siitä, kun paneuduin opetusvirastolle esitettyyn menokehykseen ensi vuodelle. Siellä oppilasmäärät putoavat niin, että noin 2 miljoonan miinus tulee valtiolta saatavista oppilaskohtaisista tuista tai rahasta. Samanaikaisesti kuitenkin hintatason muutos ja vuokratason muutos merkitsevät noin 3,2 miljoonan korotusta menoihin. Tämähän tarkoittaa sitä, että tiloihin ja palveluihin tulee rahaa enemmän, syödään ns. opetusta. Mitä tämän pitäisi merkitystä opetusviraston budjetille ja lautakunnalle? Sitä tietysti, että turhista tiloista – minä sanon, että ne ovat turhia tiloja, jos väljyys lisääntyy koko ajan kun oppilasmäärät pienenevät – on voitava luopua, varsinkin

7.4.2010

kun uusia kouluja koko ajan tulee lisää.
Ennen kaikkea kannustaisin kyllä tarkkaan katsomaan tilojen määrän.
Sama koskee sitä, että tilaaja päättää myös palveluiden määrän.
Toisaalta kun muistetaan, että liikelaitokset ja nettobudjetoidut yksiköt perustettiin kaupunkiin sen vuoksi, että sillä lailla saataisiin tehoa ja taloudellisemmin kaupungin sisäisesti ostettavia palveluja, meidän täytyy kyllä valvoa, että nämä nettobudjetoidut laitokset ja liikelaitokset, sanotaan nyt Talpaa, Palmiaa, että siellä tapahtuu sitä tehostumista, mitä äsken kuultiin. Tuottavuuden on parannuttava niin, että hinnat saadaan palveluissa alas nykyistä paremmin.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Kaupungin budjetin tekeminen on erittäin vaikeaa sen takia, että kaupunki on niin laaja ja sillä on niin hillittömästi eritasoisia palveluita. Sen takia tällaiset budjetinumerot, joita Ulla-Maija Urhokin ihmetteli, ovat pakostakin hyvin kaavamaisia. Paljon tarkempiin budjetinumeroihin päästäisiin ja myös paljon järkevämpään toimintaan, jos kaupungin päätöksentekoa hajautettaisiin kaupunginosisiin erityisesti lähipalveluissa. Silloin asukkaat ja heidän lähiedustajansa voisivat miettiä näitä tilojen käytön ja palveluiden käytön kokonaisuuksia paljon paremmalla asiantuntemuksella ja tarkkuudella kuin mitä nyt kaupungin budjettia pystytään rakentamaan tai seuraamaan.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Urholle harvinaisenkin ytimekkästä kysymyksestä. Tuosta tilojen määrästä opetustoimen käytössä sanoisin sen verran, että alkuperäisessä palveluverkkoehdotuksessa ei ollut juurikaan ehdotuksia vuodelle 2011, eli ne vaikutukset kuten myös tehdyt päätökset vaikuttavat myöhempisiin vuosiin. Sen sijaan tässä kohdassa haluaisin kyllä huomauttaa tästä sisäisten vuokrien 3 %:n tuottovaatimuksesta. Eli kun normaalistihan se sama raha palautuu sinne opetustoimeen, eli sillä tuottovaatimuksella ei ole juurikaan merkitystä, niin näin supistuvan budjetin aikaan tilanne on kyllä toinen. Eli se menee sitten sieltä opetuksesta se tuottoprosentti ihan suoraan laskettuna.

7.4.2010

Kiitos.

Valtuutettu Molander

Puheenjohtaja.

Näistä sisäisistä vuokrasta:

Kiinteistövirastohan ne perii, se raha menee talous- ja suunnittelukeskukseen ja sieltä takaisin hallintokuntiin. Periaatteessahan hallintokunnille pitäisi myöntää sisäisten vuokrien maksuun tarvittavat talousarviomäärärahat, mutta tähän ei sillä tavalla ihan toimi. Kun me katsomme sitä kiinteistölautakunnan näkökulmasta, niin me näemme, että sisäiset vuokrat ovat vain sellaista rahaa, joka pyörii kaupungin sisällä eikä se varsinaisesti vaikuta budjettiin. Mutta nyt näyttää kyllä siltä, että todellakin sisäiset vuokrat syövät toimintaa. Kiinteistölautakunta ainakin on nyt tässä lähiaikoina pohtimassa sisäisten vuokrien ehkä uudelleen määrittelyä.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Urhon kysymys oli hyvä. Kaupunginjohtajan vastaus valitettavasti herätti kyllä enemmän jatkokysymyksiä kuin antoi vastauksia.

Kaupungin tiloista perittävät sisäiset vuokrathan eivät perustu kustannusvastaavuuteen, todellisiin kustannuksiin. Kiinteistövirasto peri viime vuonna sisäisillä vuokrilla kaupungin eri palveluista 80 miljoonan euron voittoa, sen jälkeen kun se oli siis hoitanut noiden tilojen ylläpidosta ja kunnostuksesta aiheutuvat menot. Budjettiraamin perusteiden kyseenalaisuuteen viittaa myös se, että Helsingin kaupunki kokonaisuutena ottaen, liikelaitoksineen, teki keskellä lamaa voittoa vähän laskentatavasta riippuen 30–60 miljoonaa euroa viime vuoden tilinpäätöksen mukaan. Samaan aikaan palvelujen määrärahat oli alimitoitettu. Eli tässä on paljon aihetta niihin kysymyksiin, joita valtuutettu Urho esitti, nimenomaan peruspalvelujen turvaamisen kannalta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

7.4.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan suoria kysymyksiä en, enemmänkin oli kommentointia tästä vastauksesta. Mutta jos tätä kysymyksen sisältöä siitä, että miksi korotuksia tulee, niin se, että niin kuin vastauksessani perustelin, niin se, että korotukset ovat alle yleisen kustannustason nousun, niin se tarkoittaa sitä itse asiassa, että siellä on säästövelvoite näille liikelaitoksille ja nettobudjetoiduille yksiköille, jotka ovat sisäisten palvelujen veloittajia. Sitten kysymys siitä, että mikä on aidosti palvelun tuottamiseen menevää kulua tai sitten kiinteistöviraston pääoman, siltä osin kuin valtuutettu Hakanen pääomaosuuteen viittasi, niin silloin tietenkin kysymys pitää muistaa siitä, että se on pääoma, joka on kaupungin sisällä koko ajan. Jos sitä muutetaan sitä erää, siitä ei yhtään lisää rahaa synny.

80 §

Esityslistan asia nro 6

ÄÄNESTYSALUEJAON MUUTTAMINEN

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Meinasin nukahtaa vähän ohitse, mutta kun satuin kotona lukemaan tämän tekstin sivulta 11, 3. kappale, sanotaan, että "uutta jakoehdotusta laadittaessa on otettu huomioon mm. Tietokeskuksen laatima kaupunginosa-alueitten väestöennuste vuosiksi --- ja rakennusvalvontaviraston tulevaisuuden kaavoitustilanne alueittain". En tiedä vielä, että rakennusvalvontavirastolle olisi siirretty johtosäännön mukaan tätä kaavoitusta, että pitäisi varmaan lukea, että "kaupunkisuunnitteluviraston". Voitaneen korjata tämä teksti sinne.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

7.4.2010

Tuolta sain juuri tiedon, että siinä on ikävä kyllä kirjoitusvirhe. Se on "kaupunkisuunnitteluviraston tulevaisuuden kaavoitus suunnitelma". Ei sinällään vaikuta päätösesitykseen.

82 §

Esityslistan asia nro 8

METROPOLILAB-LIIKELAITOKSEN TOIMINNAN SIIRTÄMINEN PERUSTETTAVALLE

OSAKEYHTIÖLLE

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun Helsingin ja muiden pääkaupunkiseudun kuntien elintarvikevesi ja ympäristönäytteiden laboratoriotoiminta muutettiin liikelaitokseksi vuoden 2008 alusta, todettiin päätöksen perusteluissa, että "yhtiömuoto ei tässä tapauksessa sovellu kaupunkien välisen yhteistyön organisaatioksi". Tämä oli sanatarkka sitaatti, ja tätä perusteltiin esityksessä oikeastaan vain yhdellä asialla: sillä, että yhtiömuoto johtaa siihen, että kaupunkien pitää kilpailuttaa omatkin palvelunsa. Nyt kunnat hankkivat palvelut Metropolilab-liikelaitokselta, josta tässä on kysymys, kilpailuttamatta. Kuuluin silloin niihin, jotka vastustivat liikelaitostamista myös siksi, että päätöksenteko keskitettiin pieneen piiriin ja että ympäristöterveydenhuollon lakisääteiset velvoitteet alistettiin tuossa päätöksessä liiketaloudellisille tavoitteille.

Nyt kun katsotaan meille jaettua päätösesitystä, perustelut ovat kääntyneet ylösalaisin kahdessa vuodessa. Tässä esityksessä väitetään, että liikelaitos ei kykene tuottamaan viranomaisvalvonnan edellyttämiä laboratoriopalveluja riittävän korkeatasoisina ja laajoina. Kysyn, miten niin? Se on tuottanut niitä nyt yli kaksi vuotta. En ole kuullut kenenkään kertovan, että se ei ole kyennyt tuottamaan jotain tarvittavaa palvelua tai että se palvelu ei olisi ollut lain edellyttämällä

7.4.2010

tasolla.

Tässä puhutaan myös "hallitusta siirtymisestä kilpailuttamiseen". Mitenkään ei tuoda esille sitä riskiä, että yhtiö voi myös hävitä kilpailuttamisessa. Siitä ei ole sanaakaan. Lisäksi esityksessä sivuutetaan kokonaan se, että yhtiömuoto siirtää asioita liikesalaisuuden piiriin ja rajoittaa olennaisesti esimerkiksi valtuuston mahdollisuuksia vaikuttaa näihin palveluihin.

Sinänsä tässähän ei ole kysymys mistään suuresta bisneksestä, ja sen takia tämä ihmetyttää minua entistä enemmän. Siis näiden 4 kunnan yhteenlaskettu liikevaihto näissä palveluissa on meille jaetun aineiston mukaan noin 3 miljoonaa euroa vuodessa.

Kaupunginhallitus perustelee esitystään myös toisella asialla. Muita perusteluja tässä ei muuten olekaan kuin se, että liikelaitos ei muka pysty hoitamaan asiaa kunnolla. Ja sitten tämä toinen perustelu, Euroopan komission ns. Destia-päätös. Tämä perustelu herättää kysymyksen, eikö valmistelussa todellakaan tunnetta asioita vai johdetaanko tässä tietoisesti harhaan päätöksentekijöitä? Kyllä Helsingin kaupunginkin tiedossa pitäisi olla varsin tuore esimerkki Metsähallituksen yhtiöittämishankkeesta, jossa alkuperäisessä esityksessä vedottiin juuri tähän samaan Destia-päätökseen ja joka esitys jouduttiin vetämään pois, koska ilmeni, että Destia-päätöksen nojalla ei voi yhtiöittää viranomaistoimintoja. Tässä on kysymys siis liikelaitoksesta MetropoliLab, jolla on tärkeitä ympäristöterveydenhuollon viranomaistehtäviä ja valvontatehtäviä.

Näihin perusteluihin viitaten esitän, että valtuusto päättää hylätä ehdotuksen MetropoliLab-liikelaitoksen toiminnan siirtämisestä perustettavalle yhtiölle.

Valtuutettu Autti

Kiitoksia.

Itsekin mietin tätä pitkään ja kummastelin, että miten tässä täytyisi osakeyhtiö muodostaa siihen. Sen takia katson, että Hakasen esittämät perusteet olivat niin hyvät ja antoivat tukea omallekin näkemykselleni, että kannatan hänen esitystään.

Valtuutettu Ebeling

7.4.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä päätösesitystä, mikä tässä on. Mutta kun viime aikoina olen nostanut esille sen, kuinka Helsingin kaupunki on ympäristökuntien kanssa tehnyt sellaisia sopimuksia, joissa Helsinki maksaa valtaosan kustannuksista mutta ei saa kuin korkeintaan 50 % päätösvallasta, niin tämän päätöksen yhteydessä tyydytyksellä totesin, että kun Helsinki maksaa 69 % niin myös enemmistö päätösvallasta tulee. Eli todettakoon jotain positiivistakin.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta valtuutettu Hakanen kysyi kuitenkin ihan oleelliset kysymykset. Sen takia toivoisin, että vastataan myös tähän kysymykseen, että miten todella nämä viranomaistoiminnat voivat tulla hoidettua tällaisessa yhtiömuotoisessa toiminnassa, viitaten Metsähallituksen Destia-päätöksen yhteen koplaamiseen. Toivon todella, että kaupunginjohton puolelta vastataan tähän kysymykseen ennen kuin valtuusto tekee mitään päätöksiä tässä asiassa.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Valtuutettu Anttilan kysymykseen ja miksei Hakasenkin vastaan, että sivulla 16 tätä on yritetty avata. Yhtiömuoto tuo Metropolilabille mahdollisuuden jatkaa toimintaansa vähintäänkin nykyisessä laajuudessaan. Ilman mahdollisuutta markkinoilla toimimiseen sen toiminta supistuisi eikä se tällöin kykenisi tuottamaan kaupungille viranomaisvalvonnan edellyttämiä laboratoriopalveluita. Tässä se nyt on yritetty kiteyttää.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja ja apulaiskaupunginjohtaja.

Kysyn vain, miten niin? Eli yli kaksi vuotta se on kyennyt tuottamaan juuri nämä mainitut palvelut, tämä liikelaitos. Eikä apulaiskaupunginjohtaja eikä tämä päätösesitys,

7.4.2010

apulaiskaupunginjohtajan vastaus tai tämä päätösesitys ei sisällä yhtään ainoaa lausetta siitä, miten se ei muka kykenisi tuottamaan samoja palveluja, joita se tuottaa koko ajan?

83 §

Esityslistan asia nro 9

METROVARIKON KEHITTÄMISEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on kustannusten osalta varsin erikoinen hanke. Kaupunginvaltuuston viime marraskuussa hyväksymän taloussuunnitelman -10–12 yhteydessä laaditussa investointisuunnitelmassa vuosille -10–14 oli tähän hankkeeseen budjetoitu 25,6 miljoonaa euroa. Nyt vajaa puoli vuotta myöhemmin hankkeen kustannusarvio on paisunut 57,6 miljoonaan euroon eli puolessa vuodessa yli kaksinkertaiseksi.

Odotetaanko puoli vuotta, niin se on varmaan nelinkertainen? Tällainen hankesuunnittelu tekee kaikki palveluverkkoselvitykset hieman naurunalaiseksi, kun yhden liikennelaitos-liikelaitoksen hankkeen kustannukset kasvavat yli 30 miljoonaa vajaassa puolessa vuodessa. Paraikaa ollaan lakkauttamassa mm. Tuomarinkylän kartano ja lasten museoita. Pelkästään tämän määrärahaylityksen koroilla ko. museot voisivat toimia ikuisesti.

Olisi erittäin tärkeää kuulla apulaiskaupunginjohtaja Saurilta, onko tässä ollut kyseessä kaupunginvaltuuston tahallinen harhautus, vai miten tällainen kustannusten kaksinkertaistuminen puolessa vuodessa voi tapahtua. Yksityisellä sektorilla tällainen virhe johtaisi varmasti jonkinasteiseen tehtävienkiertoon. Kysyn myös kaupunginjohtaja Saurilta, mihin toimenpiteisiin hän ryhtyy sen estämiseksi, että tällainen ei enää toistu?

7.4.2010

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kustannuksiin on todella minunkin mielestäni kiinnitettävä tässä hankkeessa huomiota. Tässähän on kokonaiskustannuksiksi arvioitu lähes 60 miljoonaa euroa. Sinänsä varmaan tämän metrovarikon laajentaminen on tarpeellista.

Puuttuisin siihen, että metrovarikon laajentamista perustellaan mm. metron rakentamisella Espooseen ja siitä johtuvalla junamäärän kasvulla. Helsinki ja Espoo rakentavat Länsimetroa yhdessä.

Esityslistan mukaan HKL rahoittaa tämän hankkeen. Helsinkiläisenä on syytä kysyä, mikä on Espoon rahoitusosuus tässä hankkeessa.

Esityslistalta sitä ei löydy. Liitteistä, jonne nykyään pannaan kaikki tärkeä tieto, löytyy tällainen hämäräkö lause: "viime kädessä metrovarikon hankesuunnitelman mukaiset investointikustannukset jakautuvat pääkaupunkiseudun joukkoliikenteen vuoden 2010 alusta voimaan tulevien operointi- ja infrakustannusten jakoperiaatteitten mukaisesti ja ottaen myös huomioon Länsimetro Oy:n osakassopimuksen määräykset kustannusten jakautumisesta yhtiön osakkeiden kesken".

Kyllä Helsingin päättäjille pitäisi tämä viimeisen käden sisältö kertoa selvemmin. Jos ei sitä tässä hankesuunnitelman vaiheessa osata kertoa täsmällisesti, otaksun, että suurin piirtein kustannusjako on selvillä. Kysyn siis, paljonko tässä viime kädessä on helsinkiläisten euroja ja paljonko muiden maksajien, mm. espoolaisten euroja? Toivon, että apulaiskaupunginjohtaja Sauri, jota nyt jälleen vaivataan, voisi hieman lisäselvittää tätä asiaa.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on aika ansiokkaasti kiinnitetty huomiota näihin kustannuksiin. Sinänsähän ei voida puhua mistään budjetin ylittämisestä mutta siitä, että kun alussa on esitetty joku kustannusarvio ja sen jälkeen se kustannusarvio muuttuu totaalisesti toisenlaiseksi, niin siinä kyllä päättäjät voi miettiä, että onko alun perin lähdetty tähän hankkeeseen oikeilla tiedoilla ja että olisiko hanketta voitu suunnitella jollain toisella tavalla, jos silloin jo olisi ollut tiedossa se, että mitä tämä oikeasti tulee

7.4.2010

maksamaan. Mehän emme vielä edes tiedä, tullaanko tässä ylittämään tämäkin arvio vielä vai ei, mutta mielestäni nyt puhutaan sen verran suurista eroista. 10, 20 % on vielä varmaan ihan hyväksyttävissä ja selitettävissä jollain pienillä yksittäisillä tekijöillä, mutta tämän luokan asiat, niin tuntuu siltä, että jos vertaillaan rakennuksia toisiinsa, niin toisessa tapauksessa puhutaan pienestä mökistä ja toisessa tapauksessa puhutaan kerrostaloista, että kyllä skaala, joka tässä heittelee, on aika suuri.

En voi olla mitenkään viittaamatta siihen, että vastikään mm. kaupunginhallituksessa käytiin keskustelua siitä, pitäisikö Kulosaareen toteuttaa korttelitalo yksityisenä hankkeena vai kaupungin hankkeena. Ja peruste sille, miksi se toteutetaan nimenomaan kaupungin hankkeena, on se, että se on edullisempaa. Herää kysymys, onko se edullisempaa vai onko se vain alun perin laskettu näyttämään edullisemmalta.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron Kauko Koskisen puheenvuoron johdosta, mutta Laura Rätty jo oikeastaan oikaisi sen, että kyse ei suinkaan ole kustannusten ylittämisestä. Mutta se on totta, aivan kuten Koskinen otti esille, että hankesuunnitelmien näin mittavat muutokset, mitä tässä on alkuperäisen suunnitelman ja tämän osalta tullut, ovat todella niin mittavia, että tällaista ei saisi tapahtua vaan suunnitelmat tulisi tehdä sillä tavoin niin tarkasti alun perin, että ollaan hyvin lähellä sitä, mitä tullaan toteutumaan.

Toteaisin kuitenkin, että kaupunginhallitus kävi tämän asian osalta aika pitkän keskustelun ja edellytti, että jatkossa näihin suunnitelmiin ja näitä suunnitelmia laaditaan paremmin siten, että tällaisia ylityksiä ei tapahdu.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen käytti tässä erittäin hyvän puheenvuoron ja nosti esille tärkeän kysymyksen. Mehän olemme tarkastuslautakunnassakin useampaan otteeseen tätä samaa asiaa tutkineet, että miten on

7.4.2010

mahdollista, että poikkeamat hankesuunnitelmien ja toteutuneiden kustannusten välillä voivat olla niin isot. Onhan täällä valtuustossa moneen kertaan tästä asiasta motkotettu, mutta en kyllä usko, että tämä minkäänlaista muutosta siihen toimintaan tuo, ellei sitä oikeasti oteta vakavasti.

Tämä ei todellakaan ole ensimmäinen kerta, kun jonkun kaupungin hankkeen lopullinen kustannusarvio on huomattavasti isompi kuin se alkuperäinen hankesuunnitelma. Pikemminkin arvioiden ylittyminen on sääntö kuin poikkeus. Peruskuviohan tässä pitäisi olla se, että se hankesuunnitelma tehdään niin realistiseksi kuin mahdollista kustannusten osalta, ja monta kertaa näissä ehkä lähdetään siitä ajattelusta, että se hanke saadaan läpi, ikään kuin korkatuksi listalle sillä, että se on niin pieni se summa, mutta sitten kuitenkin oikeasti tiedetään, että ei sillä summalla sitä hanketta tulla saamaan. Ja sitten matkan varrella tietyllä tavalla, ruokahalu kasvaa syödessä, siihen hankkeeseen halutaan lisää tiloja, lisää erilaisia mausteita, jotta siitä tulisi täydellisempi, joka ei ole siinä alkuvaiheessa ollut tiedossa. Ja yksi myös, mikä maksaa aivan valtavasti usein näissä kaupungin hankkeissa, on se, että pitkin matkaa kun jo sitä rakennetaan, niin sen jälkeen ruvetaan muuttamaan niitä suunnitelmia. Eli tällaiset erilaiset rakennusaikaiset muutostyöt tulevat tolkkuttoman kalliiksi.

Toivon kyllä, että tähän kulttuuriin, tämäntyyppiseen rakennustapaan, näiden hankkeiden toteuttamistapaan vakavasti tartutaan ja muutetaan tätä kulttuuria.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena esitettyihin kysymyksiin esitän seuraavaa:

Valtuutettu Koskinen on aivan oikeassa. Tässä rahoitustarve on hyvin lyhyessä ajassa noussut huomattavasti. Sen takia tässä kaupunginhallituksen esityksessä kolme viimeistä kappaletta nimenomaan puuttuu tähän kustannuslaskentaan. Siinä todetaan ensinnäkin, että ”jatkosuunnittelussa hankkeen kokonaiskustannuksia tulee pyrkiä alentamaan”, edelleen, että ”vuoden 2011 talousarvion ja taloussuunnitelman valmistelun yhteydessä HKL-liikelaitoksen tulee tarkastella kriittisesti koko investointiohjelmaansa lainarahoituksen

7.4.2010

kasvun hillitsemiseksi". Ja edelleen, että "päättöksen täytäntöönpanon yhteydessä kaupunginhallitus aikoo kehottaa HKL:ää selvittämään mahdolliseksi alentaa hankkeen kustannuksia ja tehostamaan hankesuunnitteluprosessiaan".

Tämä on aika lailla järeää tekstiä, joka kaupunginhallituksen esityksessä on, joka nyt sitten valtuuston suuhun on esitetty. Voin kertoa, että myös suullista ja kirjallista palautetta on HKL:lle mennyt tämän asian käsittelyn kestäessä.

Mitä tulee sitten, että kuka tämän viime kädessä maksaa: Siis varsinaista metrorataa koskevat osat ovat infraa, joiden kustannuksiin muut HSL-kunnat osallistuvat tehdyn infrasopimuksen mukaisesti. Muut osat ovat operointia, jotka näkyvät operointikustannuksina, jotka siirtyvät lopulta vuokran kautta HSL:n maksettavaksi. Ja totta kai, kun HSL:ssä kunnat ovat osakkaina, se kertyy sitä kautta jälleen kunnille. Mutta viime kädessä kustannukset tulevat joukkoliikenteen käyttäjien maksettavaksi. Toisin sanoen se tulee maksettavaksi lippu- ja subventiojärjestelmän kautta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valittaen on todettava, että näitä on tullut HKL:lle useampiakin tai joitakin tällaisia ihan merkittäviä juttuja. Tähän asiaan meidän täytyy kiinnittää huomiota. Sen täytyy muuttua paremmaksi suunnitteluksi ja paremmin suunnitelmissa pysymiseksi, niin että se ensimmäinen esitys, jolla asiaa lähdetään viemään eteenpäin, on riittävän oikeansuuntainen.

Kiitos.

84 §

Esityslistan asia nro 10

POROLAHDEN PERUSKOULUN PERUSPARANNUKSEN
HANKESUUNNITELMA

7.4.2010

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kysymys siis Roihuvuoren Porolahden peruskoulun peruskorjauksesta. On hyvä, että peruskorjaushanke etenee. Valitettavasti tässä kyllä jätetään edelleenkin auki toteuttamisen täsmällinen aikataulu. Haluan kuitenkin kiinnittää erityistä huomiota siihen, että kiinteistöviraston tilakeskus arvioi meille jaetun esittelytekstin mukaan tuon koulun vuokran nousevan peruskorjauksen jälkeen 17 euroon neliöltä. Tästä ns. pääomavuokran osuus olisi lähes 14 euroa. Harrastin ennen valtuuston kokoukseen tuloa sen verran tätä kiinteistotalouteen perehtymistä, että katsoin erään suurimman nettisivuston kautta, millä hinnoilla, vuokrilla löytyisi vastaavankokoista tilaa Itä-Helsingistä. Hämmästykseni oli aika suuri; esim. Itäkeskuksen Lyypekinaukion laidalta saa ison toimisto- ja liiketilan hieman halvemmalla vuokralla heti, enkä edes tinkinyt siitä vuokrasta, että todennäköisesti se todellinen vuokra olisi vielä pienempi kuin pyyntö. Siis halvemmalla mitä kiinteistövirasto aikoo periä tämän peruskorjauksen jälkeen peruskoulun tiloista.

Minusta tässä on jotain kyllä nyt vialla tässä systeemissä, jolla näitä sisäisiä vuokria määritellään. Ehdotan seuraavaa pontta:

Hyväksyessään Porolahden koulun perusparannuksen hankesuunnitelman valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet kohtuullistaa peruskorjauksen jälkeistä vuokraa tilakeskuksen arvioimasta.

Tämä on siis se esitys, ja tätä olisi tietysti voinut kirjoittaa vähän jyrkempäänkin sävyyn, mutta haluan tällä ponnella nimenomaan sitä, että tämä asia otettaisiin tosissaan harkintaan ja katsottaisiin, millä tavalla näitä vuokranmääräytymisperusteita voisi kohtuullistaa.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

7.4.2010

Kannatan Hakasen pontta, joka oikeastaan palauttaa keskustelun takaisin kyselytuntiin, kun valtuutettu Urho kysyi sisäisten vuokrien vaikutuksesta opetustoimen käyttötalouteen. Mielestäni silloin kun markkinoillakin putoaa tuottovaatimukset, ihan niin kuin Hakasen esimerkissä ilmeni, että markkinoillakin tällaisessa taloustilanteessa vuokrat joustavat alaspäin, niin kiinteistövirasto voisi myös joustaa alaspäin tuottovaatimuksissa ja alentaa korjattujen koulujen vuokraa jonkun verran.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Porolahden peruskoulu on minulle kovin tuttu; olen käynyt itse siinä 4 ensimmäistä oppivuottani. Siitä on tosin jo yli 35 vuotta.

Välihuuto!

Ja jäljet näkyvät. Nykyisin molemmat poikani itse asiassa ovat tuossa koulussa ala-asteella, ja tunnen koulun hyvin ja takuulla vakuutan, että remontti on tarpeen. Kun kävin siellä katsomassa, niin poikien pukuhuoneen vessaa ei ole voitu käyttää pitkiin aikoihin. Sitä ei ole korjattu sen jälkeen, kun minä olen siellä koulussa käynyt. Suihkut osoittavat suoraan vastapäiseen seinään, siellä ei voi olla. Lattiassa on isot säröt. Kyllä se kannattaa korjata.

Mutta tämä ei ollut minun aiheeni, miksi tulin pönttöön saakka. Miksi tulin, liittyy juuri näihin vuokrien määräytymisperusteisiin. Niitä kannattaisi oikeasti katsoa vähän tarkoituksenmukaisuusnäkökulmasta. Sinänsähän se on sama, mitä vuokra maksaa, jos se menopuolelle lisätään indeksien mukaan ja mahdolliset vuokrakorotukset otetaan huomioon budjetissa. Mutta kuten täällä on aikaisemmin sanottu, niin näin ei yleensä tehdä. Tästä seuraa usein sellaisia tilanteita juuri hallintokunnille, kun on kyse rakennuksista, jotka ovat jollakin lailla suojelumääräysten alaisia. Roihuvuoressa kiinteistöt eivät ole yleensä asemakaavalla suojeltuja, mutta yleiskaavassa on merkitty koko alue siinä määrin suojeltavaksi, että se tarkoittaa sitä, että niillä on korkeampi suojelunormi kaikissa yksityiskohdissa, joka nostaa remonttien hintaa.

Opetusviraston kannalta ei ole järkeä pitää tällaisissa kouluissa,

7.4.2010

tällaisissa rakennuksissa niitä kouluja, jos on vaihtelu ? . Sen takia alueella esimerkiksi tämä paljon puhuttu Roihuvuoren ala-aste, niin opetusvirasto haluaisi päästä siitä eroon, koska se remontti tulee niin kalliiksi, että se alkaa syödä opetuksen voimavaroja. Kaupungin taas ei kannata näitä eri kouluja lopettaa tai rakentaa uusia kouluja vaan yrittää pitää opetusvirasto niissä kouluissa. Silloin pitää arvioida niitä vuokria kokonaistalouden näkökulmasta. Ja silloin oikeasti pitäisi toimia, ei vain tässä Porolahden tapauksessa, vaan ylipäänsä opetusviraston tai monen muun kohteen kohdalla, juuri niin kuin Hakasen ponsi pyrkii esittämään.

Tuossa Hakasen ponnessa ei ole muuta vikaa kuin se minusta ehkä vähän liikaa yksilöi tähän yhteen kouluun. Meidän pitäisi katsoa yhdessä tilakeskuksen ja hallintokuntien kohdalla, ettemme me savusta näitä hallintokuntia ulos niistä kouluista. Tai sitten, jos niillä ei ole valinnanvaraa, että niitten on pakko ottaa se remontti sinne vastaan ja maksaa siitä hirveän paljon sellaisia kuluja, joita me emme valtuutettuina laita sinne tulopuolelle budjetissa vaan annamme sen syödä toista puolta, sitä varsinaista sisältöä koko kouluasiasta.

Eli olen sitä mieltä, että tämä ponsi on ihan hyvä ajaa läpi. Voi olla, että muotoilu ei kaikille passaa, mutta se aihe on joka tapauksessa sellainen, että siihen meidän on pakko mennä. Muuten me yhtäkkiä huomaamme, että kaupungin kokonaistalous alkaa kärsiä sitä kautta, että hallintokunnat siirtyvät pois, tosin ei niitä kukaan päästä, mutta emme pysty hallitsemaan tätä tilankäyttöproblematiikkaa sillä lailla kuin sisäisten vuokrien logiikka alun perin säädettiin. Kannatan siis pontta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Hakaselle toteaisin, että kannattaa tietysti kiinnittää huomiota, että mihin näitä vuokria vertaa, että pitäisi verrata yleensä samanlaiseen kohteeseen. Nythän toimistoista on tällä hetkellä ylitarjontaa. On selvää, että siellä on vuokrat alhaisempia. Ja kouluja nyt ilmeisesti ei ole kauhean paljon vapaana.

Tässähän on tarkoitus tämä peruskorjaus kuolettaa tällä pääomavuokralla. Itse olen ainakin ymmärtänyt, että nämä ovat pääasiassa läpikulkueriä. Koulu on tietysti paljon kalliimpi kohde rakentaa kuin joku toimistotalo.

7.4.2010

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Haluaisin taas kerran muistuttaa, että kaupungin vuokrien määräytymisperuste on toinen kuin markkinavuokrien, eli ne eivät ole vertailtavissa toisiinsa. Tässä tilanteessa, jossa pääkaupunkiseudulla on noin miljoona neliötä toimitilaa vapaana, on taatusti saatavissa erittäin edullisia tarjouksia, ainakin joksikin aikaa. Mutta kaupungin logiikka on toinen, toisaalta ei kyllä kouluja ole kovin paljon vapaana. Eli tämä on käyttöperusteista pääomavuokralaskentatapaa, joka lähtee siitä logiikasta, että ne kustannukset, joita me olemme täällä hankesuunnitelmassa päättämässä, vuosien mittaan poistetaan tästä kohteesta ja sitä kautta omaksuttujen laskentaperusteiden mukaiseksi tämä vuokra määräytyy tähän tasoon. Jos me haluamme heikentää peruskoulun tasoa, se on mahdollista, silloin vuokrakin varmaan pienenee. Mutta me olemme moneen kertaan kyllä edellyttäneet, että meidän julkisessa tilassamme noudatetaan erityyppisiä normeja ja laatutasoja, jonka kautta tämä pääomavuokra määräytyy.

Kaiken kaikkiaan on syytä muistaa se, että tilakeskus kerää näillä sisäisillä vuokrilla loppujen lopuksi vähemmän kuin kokonaiskustannukset ovat ja meidän pitäisi löytää siihen joku ratkaisu. Se, että jos me täällä käyttäjähallintokunnan ja tilakeskuksen välistä vuokraa muutamme, emme todellisuudessa kaupungin kustannuksia vähennä senttiäkään. Ehkä hetkeksi saamme hyvän mielen, mutta sama kustannus on maksettu.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Näistä sisäisten vuokrien määräytymisperusteista on täällä valtuustossa puhuttu tämän valtuustokauden ja edellisen valtuustokauden aikana vaikka kuinka monta kertaa, ja muistan, että tästä on tehty monta valtuustoaloitettakin. Olen Hakasen ja Rantasen kanssa aivan samaa mieltä, että minusta tämä keskustelu pitäisi käydä kyllä oikein kunnolla täällä läpi, niin että me voisimme linjata näitä periaatteita, että millä tavalla esimerkiksi suojelukohteissa määritellään nämä vuokrat, millä tavalla esimerkiksi todella kalliissa peruskorjaushankkeessa määritellään jatkovuokrat. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä totesi, että mikä on tilakeskuksen mahdollisuus itse kerätä tietyllä tavalla omaa rahastoansa

7.4.2010

ylläpitääkseen kiinteistöjä, ja sitä kautta myös se tulee tarkoittamaan sitä, niin kuin täällä on todettu, että ydintoiminnat, joita korkeat vuokrat syövät, tietyllä tavalla kaiken aikaa supistuvat ja niiden toiminta vaikeutuu. Ja tästä suinkaan ei ole tai varmaan valtuutetut eivät tätä halua, vaan edelleenkin halutaan, että se raha, mikä budjetissa varataan esim. opetustoimelle tai sosiaali- ja terveystoimelle, niin se voitaisiin valtaosin käyttää ydintoimintoihin eikä niin, että siitä tietty prosentuaalinen osuus aina liukuu korotettuihin vuokriin.

Kun tästä asiasta ei ole kaikista näistä pyynnöistä huolimatta koskaan saatu valtuustoon kunnollista keskustelua, niin minä nyt esitän, samalla kannatan kyllä Hakasen pontta, että siinä yhteydessä kaupunginhallitus voisi vähän laajemmin tätä asiaa pohtia eikä vain antaa sellaisen ympäripyöreän vastauksen, että kaikki on hyvin, vaan todella paneuduttaisiin tähän asiaan oikein kunnolla, niin että siitä voisi syntyä jopa sellainen asiakirja, jota voitaisiin täällä valtuustossa käsitellä. Uskoisin, että se olisi harras toivomus kaikilta valtuutetuilta, koska siihen niin usein viitataan. Jonkinlaisia periaatteita pitäisi kiinteistövirastollakin olla sisäisten vuokrien määräytymisessä tai määrittämisessä niin, että joka ainoaa asiaa ei tarvitse täällä valtuustossa puida erikseen.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Virkistyin oikein valtuutettu Hakasen puheenvuorosta. Hän tuossa liputti sen puolesta, että voisimme kaupungin omien tilojen sijasta myös vuokrata yksityiseltä tilaa. Tämä ajatus on usein itsellänikin käynyt mielessä. Tietysti se, että kun hinnat kovin ovat tuntuneet jo olevan siellä markkinahinnan tasolla, että olisiko mahdollista todellakin sen sijaan, että leikitään markkinataloutta niin mennään ihan ja vuokrataan jokin tila, joka olisi mahdollista vuokrata.

Tässä valtuutettu Koskinen kun sanoi, että koulutilaa ei ole tarjolla, haluaisin kertoa esimerkin siitä, että ennen kuin kristilliselle koululle löytyi tilat Pukinmäen ala-asteelta, niin heillä oli hyvin pitkällä suunnitelmat ihan tavallisen toimistokiinteistön saneeraamisesta koulun käyttöön. Eli ei ole hirveän kaukaa haettu, että on mahdollista jostain aivan muussa käytössä olleesta kiinteistöstä tehdä koulu.

Välihuuto!

7.4.2010

Olisi ollut heille mahdollista. Tietynlainen ongelma on se, että nyt kun me paljon peruskorjaamme niitä kouluja, mikä on hyvä asia, niin peruskorjausten jälkeenhän se vuokra saattaa olla hyvinkin kaksinkertainen. Ja vaikka virrat kiertävät takaisinkin opetustoimeen päin, näin supistuvan budjetin aikana kyllähän se lopputulos on se, että ne sieltä ydintoiminnoista menevät.

Meillä oli aika hyvä esitys kiinteistöviraston tilakeskuksen taholta opetuslautakunnalle sisäisten vuokrien määräytymisestä, joka aika lailla selvensi sitä asiaa ja myös sitä, että osittain tämä keskustelu, mitä tässä käydään, on turhaa. Se olisi tietysti ihan hyvä vaikka täällä valtuustossa käydä kaikkien kanssa läpi.

Kiitoksia.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande.

Tack också till de tidigare talarna. Det är lätt att hålla med om dels att den här diskussionen har förts här tidigare, att det är en viktig diskussion och att också ställa sig bakom ledamoten Hakanens kläm.

Kyllähän tilanne nyt ikävä kyllä on se, että me palvelutoiminnassa rahoitamme myös tilakeskuksen hallintokustannukset ja ne tyhjäksi jääneet rakennukset, kun niitä sinne on jäänyt. Mielestäni tätä systeemiä pitäisi kehittää niin, ja korostan, että kehitetään, ei niin, että oltaisiin mitään vuokrasysteemiä poistamassa, mutta sitä pitäisi kehittää niin, että löytyy hyvä ajuri, joka ohjaa tätä hintaa alaspäin silloin kun tällaista tarvetta on. Ja varsinkin niin, että näiden remonttikustannusten taso ja niiden muodostuminen, että siihen voitaisiin myös aidosti vaikuttaa. Pitää päästä kiinni siihen remonttikustannusten tason muodostamiseen, jotta myös vuokrataso voidaan katsoa.

Muistutan myös, niin kuin olen aikaisemmin tehnyt, että suomenkielisellä puolella moni koululainen käy yksityistä koulua ja näissä sopimuskouluissa, niin kutsutuissa, saattaa olla vuokrataso nolla. Eli järjestelmän kannattaa nyt pitää näitä yksityisiä sopimuskouluja pystyssä, koska niissä lasten pitäminen on kaiken kaikkiaan halvempaa, koska ne kiinteistökustannukset siellä ovat jotain muuta. Remonttikustannuksetkin näissä usein muodostuvat hieman hallituimmiksi jostain syystä.

7.4.2010

Tack.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Todellakin Porolahden peruskoulu on korjattava. Valtuutettu Rantaselle sanoisin, että kyllä sitä on vähän sinunkin jälkeesi korjattu. Silloin kun minun lapseni olivat siellä, siellä tehtiin peruskorjausta, mutta nyt on taas aika tehdä lisää ja uudestaan. Minä sanoisin sen, että peruskorjaushankkeet on suunniteltava tosi tarkkaan. Ei niitä hankkeita tehdä kiinteistövirastossa vaan ne tehdään hallintokunnissa ja tässä tapauksessa opetusvirastossa, eli että opetusviraston on oltava hankevaiheessa erityisen tarkka ja kustannustietoinen, sieltä ne rakennuskustannukset sitten lähtevät.

Meillä oli kiinteistölautakunnan ja opetuslautakunnan yhteiskokous, ja siellä käytiin näitä sisäisiä vuokria läpi. Kyllähän me totesimme myös silloin, että jotenkin tätä on nyt ehkä muutettava, ainakin mietittävä ja tarkasteltava uudelleen, koko tätä järjestelmää, koska nyt tässä tilanteessa nämä sisäiset vuokrat näyttävät haittaavan kaupungin toimintaa, vaikka niiden pitäisi vaan pyöriä siinä kaupungin sisällä eikä niillä pitäisi olla budjettivaikutuksia.

Valtuutettu Anttilalle sanoisin, että kyllä nämä sisäiset vuokrat määräytyvät ihan tietyn laskentakaavan mukaan, että emme me niitä nyt joka kerta täällä ihmettele ja laske, joka tilanteessa eri tavalla, että kyllä siinä on tietty kaava. Mutta onko tämä laskentakaava oikea, niin siihen on nyt paneuduttava, mahdollisimman pian, tänä keväänä jo.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin esittänyt kysymyksen apulaiskaupunginjohtaja Penttilälle liittyen sisäisiin vuokriin. Eli olisin kysynyt, että miten niiden taso heijastuu koulujen itse ulosvuokraamiin esim. liikuntasalitoihin? Eli vaikuttaako se suoraan niihin hintoihin, ja onko tästä yhtenäinen taso olemassa kaupungissa, vai onko se koulukohtainen ja rehtorikohtainen, miten ne muodostuvat? Tähän olisin kaivannut vastausta, koska jos se myös heiluu sen mukaan, minkälainen sisäinen vuokra on jonkin

7.4.2010

peruskorjauksen jälkeen, niin se on aika huolestuttavaa ottaen huomioon, että jo nyt monilla lasten ja nuorten liikuntaseuroilla on todella vaikeaa kustantaa näitä tiloja ilman, että lukukausimaksut nousevat valtavan korkeiksi.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan toistaa sen, että koulujen vuokrat eivät todellakaan ole todellisten kustannusten mukaisia. Esim. koulujen rakentamiseen ja peruskorjaamiseen saadaan valtionosuuksia, ne rahoitetaan lähinnä verovaroilla, ne tehdään edullisemmin, halvemmalla rahoituksen osalta kuin yksityinen, joka rahoittaa rakentamisen ottamalla pankista lainaa tai jotain vastaavaa ulkopuolista rahaa. Tässä ei ole kysymys myöskään läpivirtausrahasta, kuten valtuutettu Koskinen esitti. Sisäisten vuokrien kautta jaetaan tavallaan uudelleen rahaa kaupunginhallinnon sisällä siten, että palveluista siirretään rahaa kiinteistö- ja taloushallinnon päätösvaltaan. Tätä rahaa kiinteistöviraston tilakeskus keräsi viime vuoden tilinpäätöksen mukaan noin 80 miljoonaa euroa enemmän kuin niiden tilojen ylläpito- ja kunnostusmenot edellyttivät, joista se vuokra perittiin.

Eli mielestäni apulaiskaupunginjohtaja Penttilä antoi vähän harhaanjohtavan kuvan, kun hän sanoi, että kiinteistöviraston tulot eivät riitä kaikkiin menoihin. Ei sisäisillä vuokrilla pitäisi rahoittaa uudisrakentamisen kaikkia menoja. Sitä vartenhan otetaan lainaa muissakin yhteisöissä. Helsingillä on lainasaatavia enemmän kuin lainaa tällä hetkellä.

Valtuutettu Pakarinen ymmärsi kyllä esitykseni vähän nurinperin, sanoisin. Vertailemalla Porolahden koulun vuokraa keskellä Itäkeskusta olevan liiketilan ja toimistotilan vuokraan halusin kertoa sen, että meillä on vuokranmäärityspäätöksissä joku ongelma, koska ei minkään kaupungin strategian eikä ohjelman mukaan kaupungin tarkoituksena ole kerätä voittoa näillä palveluihin tarvittavilla tiloilla.

Minä toivon, että tämä ponsiesitys ymmärrettäisiin sillä tavalla kuin valtuutettu Rantanen sen ymmärsi ja moni muu, että tätä asiaa selviteltäisiin ja me kerran kävisimme tämän kunnolla läpi, niin ettei sitä joka työjärjestyskohdassa, tai ei nyt jokaisessa mutta joka kokouksessa nämä tulevat uudelleen ja uudelleen esille.

Kiitos.

7.4.2010

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Viime vuoden tilinpäätöksessä tilakeskuksen tulot olivat kaikkiaan 358 miljoonaa, suoranaiset menot 171 miljoonaa, poistot 101 miljoonaa ja tuottotavoite, jonka valtuusto on sille asettanut, 96 miljoonaa, jonka jälkeen tämän laskentakaavan mukaan alijäämä oli 10 miljoonaa. Jos jotakin näistä numeroa muutetaan, esimerkiksi tulee mieleen, että otetaanpas tuottotavoite pois, sen maksaa sitten joku muu. Ja nämä periaatteet on asettanut valtuusto, ei tämä valtuusto vaan edelliset valtuustot, miten lasketaan tuottotavoite, miten lasketaan poistot, miten lasketaan tämä vuokra. Eli tämä on se tilanne, mistä emme eroon pääse. Ja niin kuin sanottu, ainoastaan kiinteistöjen käyttöä tehostamalla voimme kiinteistökuluja vähentää kaupungin kokonaistaloudessa.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä vastasin tähän suoraan kysymykseen, jonka muistaakseni valtuutettu Ikävalko esitti iltakäyttövuokrista, niin tässä vapauttaisin apulaiskaupunginjohtaja Penttilän vastuusta siinä mielessä, nämä määritellään ihan opetuslautakunnan toimesta vuosittain. Tietysti nämä sisäiset vuokrat jossain määrin vaikuttavat siihen, mutta periaatteessa maltillisella vuosikorotuksella ne aina vahvistetaan. Ja nythän meillä on myös tämä uutuus, että vuoden 2011 alusta iltapäiväkäyttö on kouluilla ilmaista, minkä toivotaan lisäävän myös kerhotoimintaa siellä kouluilla. Siis ilmaista tietyin edellytyksin ja lähinnä niin, että me pyrimme suosimaan koulujen tiloissa tapahtuvaa, ulkopuolisten järjestämää kerhotoimintaa.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen mainitsi tässä sen, että Helsinki saa valtionosuuksia kouluista. Näinhän ei ole. Helsinki ja muut kunnat Suomessa saavat laskennallista valtionosuutta, joka on tietty prosentti

7.4.2010

todellisista kuluista, valitettavasti Helsingissä huomattavan matala todellisista kuluista. Ja se on kokonaisuus, jossa ei taida tässä salissa, no tässä salissa ehkä on pari ihmistä, jotka tietävät sen lopullisen laskelman, jota kautta syntyy se rahamäärä. Joko Helsinki tukee muuta Suomea tai sitten pahassa tilanteessa Helsinki jopa voi saada muualta tukea. Valtionosuusjärjestelmä on sen tasoinen laskutoimitus, että siihen ei tänään kannata mennä. Olen kuitenkin myös tässä kaupunginjohtaja Penttilän kanssa sitä mieltä, että kiinteistön kulut pitää jollakin tavoin laskea, niiden pitää olla aika tarkasti ja läpinäkyvästi näkyvissä. Aina sen joku joutuu maksamaan.

Tässä kyllä olen samaa mieltä myös muiden valtuutettujen kanssa siitä, että tehkäämme omaa harjoitusta siinä, millä tavalla tilakeskus mm. saa paremmin tämän asian haltuun. Helppo laskutoimitus se ei tule kuitenkaan olemaan.

Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Hakasen esittämä, että kohtuullistetaan peruskorjauksen jälkeistä vuokraa, niin en voi sitä kannattaa, koska kyllä ne vuokranmäärittelyperusteet täytyy nyt katsoa ihan kokonaisuudessaan. Ei niissä saa olla myöskään mitään mystiikkaa. Ei voi olla tällaista juupas-eipäs-keskustelua, vaan täytyy olla niin selkeät, että kaikki ymmärtävät ne samalla tavalla.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilän vastaus oli kyllä sikäli valaiseva, että hän vahvisti tilakeskuksen keräävän voittoa näillä sisäisillä vuokrilla itse asiassa hieman enemmänkin kuin minun mainitsemani 80 miljoonaa. Hän puhui tuottotavoitteesta. Ei tuottotavoitetta voi laskea kaupungin sisäisissä vuokrissa ylläpitokustannukseksi ja menoksi sellaisessa mielessä kuin normaalisti puhutaan vuokrien kohdalla, vaan se on voittoa.

Siinä apulaiskaupunginjohtaja on oikeassa, että sellaisen tavoitteen on joku joskus asettanut ja se on sen mukaisesti kirjattu. Se mitä minä tässä olen peräänkuuluttanut ja moni muu, on, että näitä tavoitteita mietittäisiin vähän uudelleen ja eriytyneemmin ja pohdittaisiin, ovatko ne kaikilta osin paikallaan. En hae tässä Porolahden koululle mitään

7.4.2010

erityisasemaa, ja koulun nimeäkään ei tuossa ponnessa sen takia mainita, vaan siinä toivotaan, että kaupunginhallitus pohtii tässä tapauksessa ne tilanteet, jotka syntyvät peruskorjauksen jälkeen, jotka ovat usein hankalia.

Ja valtuutettu Bryggare on tietysti oikeassa, että valtionosuussysteemi on kovin monimutkainen ja valtio kohtelee kaltoin oikeastaan kaikkia Suomen kuntia, Helsinkiä myös. Mutta ei se muuta sitä tosiasiaa, että valtionosuuksia lasketaan tiettyjen menojen mukaan.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten kaikki ymmärtävät, Porolahden koulu on nyt korjattava, ihan niin kuin esityksessä on. Jos se on mennyt niin huonoon kuntoon kuin sekin koulu, meillä oli Haagan ammattikoulu viimeksi vastaavassa tilassa, ja se peruskorjaus maksaa uuden rakentamisen verran. Totta kai se raha täytyy kerätä ja se tulee vuokrien kautta. Ei korjausvelka voi olla mikään pysyvä olotila, joka jätetään leijumaan opetusviraston tai kiinteistövirastonkaan kontolle. Olen oppinut sen, että sisäiset vuokrat ovat tarpeen. Ne ovat erityisesti tarpeen myös opetuksessa, koska tiloja pidetään muuten opetuksen käytössä kohtuullisesti tai hyvin paljon, riippuen siitä, miten siihen näyttäisi olevan varaa ja mahdollisuuksia. Oppilasmäärien pienentyessä joistain tiloista tässä kaupungissa on luovuttava.

Kuitenkin ajatus siitä, että vuokranmääräytymisen perusteet käytäisiin täällä läpi tai niistä tehdään joku iltakoulu, ei se nyt olisi hassu kaiken tämän ajankäytön rinnalla, kun tämä on tärkeä asia, miten turvataan muita peruspalveluja silloin kun vuokrat ovat siellä mukana.

Minä odotan, että tällainen selvitys tulee. Täällä on uusia valtuutettuja, jotka eivät ole kuulleet kertaakaan edellisen tai sitä edellisen valtuuston keskusteluja tilavuokrien määräytymisperusteista. Me tarvitsemme nämä tilavuokrat myös opetustoimeen.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Yritän vielä selventää. Täällä on käytetty ihan hyviä puheenvuoroja.

7.4.2010

Minusta on itsestään selvää, että kaupungin täytyy ylläpitää kiinteistöä ja huolehtia vuokravelastaan. Sisäisten vuokrien järjestelmän etuus on siinä ja se, miksi se on olemassa, on tietysti, että määräytyminen olisi läpinäkyvää. Ja kuten Penttilä totesi, että kiinteistökäytön tehostamista ohjattaisiin niiden kautta. Mutta tämä läpinäkyvyys ei ihan toteudu, kun me emme muista budjettia tehdessämme lisätä niitä vuokrakorotuksia sinne hallintokuntien budjetteihin, vaan käytännössä yksittäiset remontit saattavat heilauttaa sitä budjettia monessa kohtaa toiminnan kohdalla ilman, että me huomaamme sitä valtuustossa budjettia tehdessämme. Se läpinäkyvyys ei aina toimi.

Toinen iso ongelma liittyy kiinteistökäytön tehostamiseen. Jos suojelukustannukset tulevat sinne täysimääräisesti sisään ja päälle vielä tuottoprosentti, niin sen seurauksena hallintokunnan kannalta olisi järkevämpää lopettaa esimerkiksi suojelukoulu, vaikka se toiminnallisesti olisi syytä pitää. Tällä hetkellä Roihuvuoren ala-asteen kohdalla on tämä tilanne, että opetuslautakunta selvittää jo uuden koulurakennuksen rakentamista, vaikka kaupungin kokonaistalouden kannalta ei tietenkään ole mielekästä, koska se vanha suojelukoulu jää tilakeskukselle ikään kuin uutta käyttöä etsimään, se joudutaan silti korjaamaan. Tässä kohtaa pitäisi toteuttaa sitä, mitä kiinteistölautakunta on aikaisemmin linjannutkin, että suojelukohteiden kohdalla voitaisiin siirtää se nollatuottokoriin. Tätä ei ole taas tehty pitkään aikaan kiinteistövirstossa, koska kiinteistövirston tulostavoitteet...

Anteeksi, nyt tulee niin paljon köhinää ja hölinää ympäriltä, että minä en kuule mitään, en omaa ääntäni. Niin, niin tässä on se ongelma, että jos ei toteuteta sitä nollakori-ideaa, niin joissain tapauksissa me ikään kuin patistamme hallintokunnat luopumaan tiloista, jotka kaatuvat tilakeskukselle, vaikka ne olisivat toiminnallisesti ja muuten järkeviä. Sitä vuokran sopeuttamista kannattaisi yhdessä miettiä tilakeskuksen ja hallintokunnan kannalta juuri näissä suojelukohteissa. Ja siitä on kyse tässä koulussa ja siinä toisessa koulussa tuolla, ja siihen viittaa mielestäni yleisellä tasolla Hakasen ponsi, ja siksi se on kannatettava.

Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Suojelukohteella todellakaan ei pidä olla sitä samaa sisäistä vuokraa, ja niillä ei olekaan monessa tapauksessa, mutta nyt pitää ottaa opetusvirasto mukaan tähän nollakoriin.

7.4.2010

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Hankesuunnitelma on hyvä, silti kannatan valtuutettu Hakasen pontta ja toivon todellakin, että tämä johtaa siihen, että valtuusto pääsee keskustelemaan vuokranmääräytymisperusteista, kuten täällä on salin molemmilta laidoilta tullut näitä toiveita. Koska olennaista tässä tietysti on jatkossa se, minkälainen tuottotavoite tilakeskukselle asetetaan vuokratilojen osalta.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielenkiintoista on tietysti se, että asumisen ollessa kysymyksessä usein puhutaan pääomavuokrien tasauksesta. Käytetäänkö pääomavuokrien tasausta myös kaupungin muun kiinteistökannan sisällä ja kaupungin omien virastojen kesken? Se saattaisi helpottaa jonkin verran tilannetta. Älytön tämä joka tapauksessa näin on, ja siinä mielessä minusta keskustelussa esiin noussut vaatimus homman selvittämisestä on vähintään tänä päivänä välttämätöntä.

Valtuutettu Sademies

Kiitos, puheenjohtaja.

Isännöitsijän käsikirjassa sanotaan, että hyvä isännöitsijä huolehtii siitä, että kiinteistön arvo säilyy. Minä kiinnitin tähän asiaan huomiota joitain vuosia sitten täällä valtuustossa, ja asiaan luvattiin tarttua kovin ottein, mutta näyttää, että ei ole tartuttu, kun Rantasen (-) aikanaan rikkoma wc-pytty on edelleen rikki siellä Porolahden koulussa. Minusta pitäisi pikkuisen huolehtia näistä kiinteistöistä paljon paremmin, ajallaan.

7.4.2010

KALASATAMAN SÖRNÄISTENNIEMEN ASEMAKAAVA-ALUEEN
ASUNTO-, AUTOPAIKKA-

JA YHTEISPIHATONTTIEN SEKÄ MAANALAISTEN ALUEIDEN
VUOKRAUSPERUSTEET

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Ajan säästämiseksi totean vain, että tässä ja kahdessa seuraavassa asialistan kohdassa me olemme tämän saman ongelman kanssa tekemisissä. Esimerkiksi tässä Sörnäistenrantaan on tulossa tonttivuokria, joiden vaikutus asuntojen neliövuokraan on jopa 2,90 euroa / neliö. Eli tonttivuokrat on myös syytä muistaa, kun puhutaan vuokrienmääräytymisperusteista, joita on syytä arvioida uudelleen.

Kiitos.

88 §

Esityslistan asia nro 14

KAARTINKAUPUNGIN VESI- JA KATUALUEIDEN SEKÄ KATAJANOKAN KORTTELIN NRO
8193 OSAN YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA KATAJANOKAN
LIIKENNE- JA KATUALUEIDEN (KATAJANOKAN KANAVATERMINAALIN ALUE)
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11850)

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

7.4.2010

Tänään ollaan merkittävän kaava-asian kanssa liikkeellä, joka on ihan tässä kaupungin ydinalueella. Kaupunginhallituksen enemmistö teki päätöksen asiasta, että se tuodaan tänne valtuustoon käsiteltäväksi, onhan todella merkittävästä asiasta kyse. On selvää, että tällaisessa asiassa on hyvin tärkeää kaupunkikuvallinen näkökulma, ja olenkin kuullut tällaisia lausuntoja, että "se on aivan loistava hotelli, joka siihen tulevaisuudessa tulee", sieltä on kuulunut jopa "fantastinen hotelli, se kuuluu ja elävöittää tuota ranta-alueita". Mutta sitten toisaalta on tullut sellaisia kommentteja, että "se on oikea hirvitys" ja "se ei missään tapauksessa sovi ja rikkoo Katajanokan ympäristöä". On selvää, että tässä on hyvin vahvasti myös tunteet pelissä, silloin kun tarkastellaan tätä asiaa nimenomaan kaupunkikuvallisesta näkökulmasta, joka on tietysti hyvin keskeinen asia.

Samalla meidän pitää tietysti muistaa, että tässä on monia muitakin näkökulmia, kun me teemme tätä päätöstä tänään valtuustossa. Otetaan nyt esimerkiksi se, miten me saisimme liikkeelle esimerkiksi ranta-alueiden elävöittäminen. Sinne tarvittaisiin konkreettisia hankkeita, ja sellainen konkreettinen hanke on nyt tämän kaavan taustalla. Siellä varmasti näkyy myös työllisyysnäkökulmat niin, että me tarvitsemme tähän kaupunkiin työtä. Sitä tulee tietysti sitä kautta, kun sitä hotellia rakentaa suomalainen yhtiö mahdollisesti, tai ainakin heidän kanssaan on esisopimukset siitä. Sen jälkeen kun hotelli on pystyssä, se tuo varmasti töitä suomalaisille helsinkiläisille ja myös monille yrittäjille alihankinnan kautta. Siinä on myös taloudellinen näkökulma. Me olemme hyväksyneet budjettiehdotuksessa aikoinaan, että tontin myynneillä saadaan tietty määrä tuloja tähän kaupunkiin. Tätä kautta on tietysti mahdollisuus saada merkittävä osuus yhden vuoden ajalta niistä tuloista, ottamatta nyt kantaa, mikä se hinta tulee olemaan. Se on sitten ihan erillisten neuvotteluiden paikka.

Tässä on myös sellainen imago-näkökulma mukana sen takia, että minkälaisen kuvan Helsinki antaa kansainvälisille sijoittajille itsestään. Onko se uskottava kumppani vai ei, sitäkin joudutaan varmasti pohtimaan. Viime vuoden lopulla meille tuli vielä yksi hieno näkökulma tähän asiaan, ja se on tietysti World Design Capital 2012, joka saattaa myös, tai monet ovat ajatelleet, että sehän sopii hienosti tähänkin konseptiin.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tänään kuullaan varmaan monenlaisia näkemyksiä, sekä tunteikkaita että hyvin pragmaattisia näkemyksiä tästä asiasta. Tänäänhän on

7.4.2010

kuitenkin se ilta, toivottavasti ilta eikä yö, kun valtuusto tekee päätöksen tästä hotelliasiaista.

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja oli huolissaan siitä, että onko Helsinki uskottava kumppani kansainvälisille sijoittajille. Me täällä Helsingin valtuustossa edustamme kuitenkin helsinkiläisiä, ja meidän tehtävämme on olla uskottava ja uskollinenkin kumppani helsinkiläisille. Sen takia meidän täytyy tänä iltana tehdä hyvä päätös tässä Katajanokan hotelliasiaissa. Hyvä päätös perustuu ensinnäkin sellaiselle suunnittelulle, että Eteläsatamaa, sen aluetta, sen ympäristöä suunnitellaan yhtenä kokonaisuutena. Tämä asemakaava, joka meillä tänään on täällä tarjolla, ei ole osa mitään yhtenäistä suunnitelmaa eikä yhtenäistä kattavaa tarkastelua. Kuitenkin Eteläsatama on sellainen ympäristö, joka on erittäin rakas helsinkiläisille, suomalaisille ja myös niille turisteille, jotka tänne tulevat. Se on hyvin tietenkin moniaineksinen alue, mutta nyt ehdotettu kaava tekisi siitä kyllä myös sellaisen sekamelskan, että sitä ei voi Vasemmistoliiton ryhmä eikä onneksi moni muukaan eri valtuustoryhmien jäsen tässä valtuustossa hyväksyä.

Allekirjoitan monet näistä tavoitteista, joita valtuutettu Rautava tässä sanoi tavoitteeksi tämän alueen suunnittelussa. Elävöittäminen on hirveän tärkeää, ja sen elävöittämisenkin pitäisi palvella tavallisia ihmisiä, monenlaisia ihmisiä, ja jotta sellainen elävöittäminen onnistuisi, me tarvitsemme sen kokonaissuunnitelman, emmekä pelkästään kaupunkikuvallisesta näkökulmasta vaan myös siitä näkökulmasta, miten tällä alueella saadaan toimintamahdollisuuksia kaikenlaisille ihmisille. Kansainvälisiin tarpeisiin ajateltu hotelli ei tässä paikassa ole paras mahdollinen. Tässä paikassahan on hirveän paljon muutakin turisteille suunnattua toimintaa, ja niistäkin osa on sellaisia toimintoja, joiden toteutumisesta ei ole kovin hyviä näkymiä tällä hetkellä. Sen takia me tarvitsemme todellakin sellaisen ideakilpailun, johon myös helsinkiläiset pystyvät suurella määrällä osallistumaan, ja tällainen ideakilpailuhan onkin tulossa. Olisi erittäin tyhmää tänään tehdä se päätös, että tähän hyväksytään sellainen hotelli, joka ei ole mikään osa tätä kokonaisuutta.

Toinen tärkeä asia on tietenkin se, että pystytään saamaan hyviä rakennushankkeita, jotka paitsi palvelevat käyttäjiään niin myös

7.4.2010

tarjoavat mielekästä työtä helsinkiläisille ja muille rakentajille tällä alueella. Meillä on kuitenkin hyvin paljon olemassa sellaisia hankkeita, jotka ovat kiireellisempiä kaupunkilaisten ja muidenkin suomalaisten kannalta kuin tällainen hotellihanke. Tällä hetkellähän vielä tietenkin Helsingin hotellit ovat aika tavalla tarjoamassa ylikapasiteettia, ja se varmasti jatkuu vielä toistaiseksi. Meillä ei ole mitään erityisiä kiireellisiä hotellitilar tarpeita, ja jos niitä lähivuosina tulee, niin paremminkin tarvetta on kumminkin kohtuuhintaisista hotelleista, joita voivat laajemmat porukat käyttää ja jotka tuovat jatkuvaa virtaa kaupunkiin.

Helsingin valtuuston on tehtävä kokonaispäätöksiä, jotka perustuvat hyvälle kokonaissuunnittelulle. Meidän ei kannata mennä pilkkomaan kaupunkia tällaisilla erillisratkaisuilla, joka tämä hotellihanke on. Erittäin paljon on puhuttu myös siitä ongelmasta, että nyt meille esitelty hotelli kuvineen kuvastaa sellaista rakennusta, jota ei ole vielä tietenkään suunniteltu, josta ei voi tietää, että onko se se, joka tullaan toteuttamaan. Yksi keskeinen ongelma on siinä, että ulkopinnassa käytettäisiin sellaisia materiaaleja, jotka ovat vasta kokeiluasteella ja joiden kestävyyttä meidän ilmastossamme ei ole millään tavalla kokeiltu. Olisikin varmaan paljon järkevämpää, että norjalaiset kokeilisivat Norjassa tällaisia hotelliseinämiä ja rupeaisivat sitten vasta rakentamaan niitä vielä kylmempiin maihin.

Ehdotan tämän esityksen hylkäämistä.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Ärade herr ordförande, bästa fullmäktige.

Det här projektet har jag velat understöda. Helsingfors behöver utländskt inflytande i stadsplanering och friska visioner. Vi behöver ett nytt formspråk och modiga grepp i vår stadsplanering.

Olen viimeisten vuosien varrella useaan otteeseen ajatellut, että vaikka hotelli tuntuu kömpelöltä ja oudolta paikkaansa, olisi tarkoituksenmukaista, että se rakennettaisiin. Tontin myynnistä saataisiin jonkin verran tuloja, joista suurin osa kyllä menisi katualueen kehittämiseen ja maanparannukseen, aivan niin kuin esityslistaltakin käy ilmi. Rakennusaikainen työpanos ei tietenkään olisi suomenkielistä, ei edes ruotsinkielistäkään, mutta kaiken kaikkiaan alueen elävöittäminen ikävien Enson toimistotalon ja UM:n toimiston edessä on toivottavaa. Norjalaisen investoijan taaksepäin suuntautunut Aallon nostalgisointi on tietenkin tuntunut hieman naurettavalta, mutta senkin

7.4.2010

olisi voinut niellä. Äänestäjien mielipiteistä olen ajatellut, että ne ovat osoitus siitä, että uutta aina vierastetaan.

Mutta arvoisat valtuutetut.

Rkp:llä on tästä asiasta poikkeuksellisesti ryhmäpäättös, kielteinen sellainen. Näistä havainnekuvista puuttuu eräs keskeinen elementti: hotellin nimi, nimikyltti sekä mahdolliset mainoskyltit. En ole missään maailmassa nähnyt hotellia, jolla ei olisi nimeä eikä mainoskylttiä. Lukeeko siinä muutaman vuoden päästä Sokos, Sheraton, Hotel Norja tai Radisson tai Hotel ? ? Kuvassa katsomme kaupallista rakennusta, joka näistä elementeistä riisuttuna näyttää julkiselta ja kaupunkilaisille avoimelta tilalta. Sitä se ei kuitenkaan tule olemaan, paitsi niille, joilla on siihen varaa tietenkin. Ja juuri tähän seikkaan varsinkin ulkomailta pyydetty lausunnot ovat kiinnittäneet huomiota.

Mikäli tämä esitys hyväksytään, tämän päivän esityslistalla olevien havaintokuvienkin mukaan mereltä tullessa olemme asettamassa kaupallisen rakennuksen tasavallan presidentin linnan eteen niin, että näkymä mereltä päin on täysin tukossa suhteessa maan keskeiseen vallan symboliin.

Om man inte visste bättre kunde man tro att förslaget till hotellbyggnad är ett politiskt ställningstagande mot presidentmakten i landet. Om man läser biträdande stadsdirektör, tidigare avgången Pekka Korpinens uttalande i dagens tidningar, eller i Helsingin Uutiset, så får man höra att det här ett ställningstagande mot den gamla ryska traditionen, som har synats allt för tydligt från Skatudden. För SFP, bästa vänner, många med ryska anor i familjen, är det en främmande tanke.

Vaikka moni on Helsinkiin sisämaasta tullut, on kaupunki historiallisesti rakentunut mereltä, Suomenlinnasta lähtien. Mereltä tulevat vaikutteet ja Eteläsatama sekä Esplanadi, Senaatintori, ovat meidän ainoaa olemassa olevaa pientä vanhaa kaupunkia. Tälle pienelle alueelle, jossa rakennukset ovat aivan eri kokoluokkaa, hotelli ei vain sovi.

Täällä viitataan usein siihen, kuinka naapurimaissa toimitaan. Uskooko kukaan, että Tukholma asettaisi kaupallista toimintaa kuninkaanlinnansa eteen? Entä vastaavalle paikalle Pietariin? Entä kuka saisi rakentaa tällaisen Tallinnan Vanhan kaupungin eteen? Ei kukaan, koska mantereella on pidetty kiinni historiallisen pääkaupungin ympäristöstä, niin että pilvenpiirtäjät sijaitsevat siitä erillään.

7.4.2010

Responsen från invånarna och från skatuddsborna har varit övervägande och mycket negativ. Det fortfarande allt för massiva hotellet skulle slutligen skära av skatuddsborna från stadskärnan.

Katajanokka leikkautuisi lopullisesti irti historiallisesta kaupungista ja jättäisi jo tiiviisti rakennetun alueen pimeiden, korkeiden fasadien taakse ikään kuin keskustan takapihaksi. Katajanokan liikenne kapeiden siltojen yli on jo nykyisellään sotkuinen. Esittelijän mukaan liikenne alueella vähenisi, vaikka maalaisjärki sanoisi toista. Miten hotellin tarvitsema ympärivuorokautinen huoltoliikenne puuroutuvan Eteläsataman kautta järjestyy? Onko huoltoliikenne ja saattoliikenne laskettu mahtumaan kulkemaan jo tukkoisten siltojen yli, vai tuleeko muutaman vuoden päästä vaatimus maanalaisesta huoltotunnelista Katajanokalle?

Beredningstexten i frågan är ovanligt förkrossande och de avgivna uttalandena negativa. Man använder långa stycken för att argumentera för att just denna tomt är eller inte är en del av nationallandskapet. Bondförnuft är ändå entydigt. Mittemot Presidentslottet och Södra hamnen är vårt nationallandskap. Om det sedan utgör ett av hörnen i landskapet är av underordnad betydelse. På sidan 80 i den svenska texten framgår det i stycket om energi och ekonomi att glasfasaderna och isoleringsglaset är på planeringsstadiet och att någon produkt för detta ännu inte finns på marknaden. Är det så kallade designhotellet mitt i vårt nationallandskap ett fasadexperiment, där vi använder ännu obeprövade fasadmateriäl? Det låter som ett bekant tidigare begått misstag.

Listatekstistä sivulla 80 ilmenee, että keskeinen suunnitteluelementti eli lasinen julkisivumateriaali ja eristys eivät vielä ole markkinoilta saatavissa. Ollaan siis kokeilemassa julkisivumateriaaleilla ja vielä tällä paikalla. Merkillistä, muttei sen kummempaa, mitä aikaisemmin on tehty.

Ärade ordförande, bästa fullmäktige.

Jag kan inte på något sätt ställa mig bakom de här planerna. SFP-gruppen är enig i det gruppbeslut som har tagits, och jag understöder därför ledamoten Peltolas förslag om att förkasta det här förslaget.

Tack.

7.4.2010

Vaikka valtuutettu Maria Björnberg-Enckellin puheenvuorossa oli paljon kommentoitavia kohtia, keskityn vain yhteen, ehkä vähäpätöiseenkin asiaan, mitä hän sanoi. Hän sanoi, että mahdollinen hotelli erottaa Katajanokan muusta kantakaupungista. Tämä on jo suoranainen vale. Minä voisin sanoa, että tämä mahdollinen hotelli nimenomaan yhdistää ensimmäistä kertaa Katajanokan muuhun Vanhaankaupunkiin. Näin me avaamme ensimmäistä kertaa parin sadan metrin matkalta nykyistä satama-aluetta vapaalle kulkemiselle ja esimerkiksi tuleville terasseille.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pitkästä aikaa pöntössä. Oli pakko tulla, kun jotenkin tämäniltainen kysymys vie aatokseni vuosien taakse, jolloin monen monta kertaa istuimme tässä salissa ja mietimme, että miksiköhän se apulaiskaupunginjohtaja Korpinen taas ajaa näitä vastaavanlaisia hankkeita. Jotenkin näen, että tässä on nyt tavallaan Korpisen kauden jatkumon päätepiste meillä käsittelyssä. Vaikka hän lehtien sivuilla kertoo, ettei halua vaikuttaa tähän, niin taatusti seuraa jollain tavalla tätä keskustelua ja ehkä tyytyväisenä tai ei tyytyväisenä tämän illan ratkaisua, riippuen sen lopputulemasta. Mutta yhtä kaikki näen, että tässä ollaan Korpisen kautta sulkemassa toivottavasti ja toivottavasti sellaisissa merkeissä, että tämä suunnitelma ei toteudu toisin kuin niin moni muu Helsingin keskusta-alueella on toteutunut Korpisen saattamana ja käynnistämänä, niin kuin tämäkin.

Meillä on hyvä esimerkki Töölönlahdella. Moni näkee, miten Musiikkitalo on nyt rakentumassa. Siitähän kiisteltiin myös pitkään. Jos yhtään on sensitiivinen, huomaa sen, miten ahtaalle paikalle se on rakentumassa, väärään kohtaan, ja miten se tila, joka aikaisemmin hengitti ja eli sekä visuaalisesti että fyysisesti, ollaan nyt rakentamassa umpeen. Ihan samalla lailla pelkään, että jos tämä hotelli rakennetaan näin lähelle keskeisiä, juuri äskeisessä puheenvuorossa kuvattuja rakennuksia, samanlainen efekti tulee täälläkin olemaan. Miksi ihmeessä, kun meillä on niin valtavasti erilaisia tiloja kaupungissa, alueita, uusia rakentuvia alueita, joille voitaisiin tällainen hieno rakennus viedä?

Minusta on turha tänä iltana keskustella tämän rakennuksen

7.4.2010

ulkonäöstä vaan nimenomaan keskittyä siihen, että miksi se pitää rakentaa juuri tähän kohtaan. Meille on jaettu täällä ja Helsingin Sanomistakin on saatu lukea, mitä hyviä ehdotuksia on ollut muistakin mahdollisista sijainneista, kuten Hernesaaren kärki, Jätkäsaaren kärki, jopa Katajanokan kärki tai Kalasataman kärki. Kaikki merenrantatontteja, joissa tarvittaisiin nk. joidenkin lempinimellä käyttämään Wau-arkkitehtuuria, erilaista, vähän toisenlaista, mielestäni vähän jopa nousukasmaista arkkitehtuuria jossain mielestä, mutta jota ilmeisesti Helsinki kipeästi haluaa ja kaipaa. Näitä sijainteja olisi vaikka kuinka paljon, ja sellaisia sijainteja, joissa tällaista oikeasti tarvittaisiin sekä toiminnallisesti että visuaalisista ja esteettisistä lähtökohdista.

Tämä nyt esillä oleva tontti ei kaipaa sellaista. Tässä on hirveän harmoninen ja kaunis kokonaisuus, joka tulee kärsimään siitä, että siihen tuodaan tuollainen elementti. Ihan samaa mieltä olen myös Aallon sokeritopasta tai -nopasta, miten haluatte. Se on minusta itse asiassa erittäin hieno rakennus, mutta se on väärässä paikassa. Miksi purettiin kaunis Höijerin rakennus, joka istui siihen kuin nappi silmään, ja tuotiin erityyppinen rakennus, joka erinomaisesti olisi sopinut ja elävöittänyt jotain muuta osaa Helsingistä? Näin on mielestäni tehtävä myös hotellin osalta. Minun puolestani voidaan rakentaa, mutta niitä paikkoja on useampia, niin kuin totesin, joihin se voidaan rakentaa, meren rantaan, aivan niin kuin nytkin on suunniteltu, ja myös sillä tavalla tavoittaa ne toiminnalliset, taloudelliset ja elävöittämiseen liittyvät näkökulmat, jotka Risto Rautava täällä toi puheessaan esiin. Eli niistäkään ei jäädä paitsi. Ei jäädä paitsi taloudellisista näkökulmista myöskään, jos tähän lähdetään, vaikka nekin ovat osittain ehkä hiukan liioiteltuja.

Voisin myös verrata tätä hanketta ehkä Barcelonan kaupungin hankkeisiin. Barcelonassahan on paljon uutta ja jännittävää arkkitehtuuria osin jopa yllätyksellisissäkin paikoissa. Mutta enpä sielläkään ole ihan vastaavaa koskaan nähnyt, että olisi tuotu jo valmiiseen, kauniiseen, harmoniseen kaupunkikuvaan, jota meillä tosiaan on niin vähän, niin kuin Maria Björnberg-Enckell täällä hyvin toi esiin, niin sellaiseen tällainen elementti, kun meillä todella on niitä muita paikkoja, mihin niitä laittaa. Minä itse pidän tosi paljon tästä barcelonalaisesta hyvinkin voisi sanoa välillä hätkähdyttävästä arkkitehtuurista. Eli se ei ole se lähtökohta omalle vastustukselleni vaan nimenomaan tämä, että tämä ei ole se sijainti, mihin sitä pitää sijoittaa.

Sen sijaan Katajanokan rantaan voitaisiin ajatella esimerkiksi jonkinlaista sauna- ja hyvinvointikeskusta, jota mm. Töölö-Seura

7.4.2010

ehdotti myös Hietaniemen kärkeen aikoinaan. Se voi myös toimia kaupallisesti, ja se voisi palvella sekä helsinkiläisiä, muita suomalaisia, jotka täällä vierailevat, mutta myös meidän ulkomaalaisia turistejamme ja liikevieraitamme, jotka nykyään usein etsivät turhaan Helsingin keskustasta tällaista saunamaailma-tyyppistä paikkaa, johon he voisivat mennä, jos he eivät halua esimerkiksi hotellin saunaan tyytyä vaan haluavat jonkinlaisen vähän laajemman tai elämyksellisemmän kokeilun. Silloinhan siihen istuisivat myös ravintola, kahvilat, terassit sun muut hyvin yhteen, ja tällainen voitaisiin rakentaa huomattavasti maisemaan soveltuvammin ja sitä kunnioittavammin kuin tämä hotelli tulisi olemaan.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisa ryhmäni puheenjohtaja.

Olemme varmaan kaikki täällä yhtä mieltä siitä, että kaupungin paraatipaikka ja kulttuurimaisema on suunniteltava niin, että jokainen sukupolvi vuorollaan voi olla ylpeä kyseisestä paikasta eikä tarvitse hävetä omia päätöksiään seuraavien sukupolvien ketjussa. Meille päättäjinä on varmaan kunniakysymys jättää oma valtuustokautemme tältä osin jälkeemme sellaisena, että voimme olla itsekin päätöksistämme ylpeitä. Kaikki olemme myös sitä mieltä, että käsittelyssä olevan alueen ja koko ranta-alueen yleisilme on tällä hetkellä sekava kokoelma kaikkea parkkipaikasta romuvaraston kautta ravintolaan ja kokoustiloihin. Elävää toki sekin, mutta tyylikkyydestä voi olla montaa mieltä.

Tyyliin vaikuttaa myös edellisten päättäjien aikanaan hyväksymä Enso-Gutzeitin sokeripala, jonka oikea paikka omasta mielestäni on myös jossain muualla kuin siinä, missä se tällä hetkellä tököttää. Mieluiten ehkä Töölönlahden rannalla Alvar Aallon valkoisessa revontulimaisemassa. Toinen kaamistus on Merisatamassa, horisontin peittävä Mutteri-ravintola. Ja lisää tällaisia emme tänne kaupunkiin enää tarvitse.

Mutta toinen projektin hyväksymiseen vaikuttava asia on periaate siitä, että kaupunki aikoo myydä keskeisellä paikalla olevan tonttialan. Sitä en itse ymmärrä, varsinkin kun meillä tällä hetkellä on aikamoinen veto siitä, että asuntotontteja taas on erittäin vaikea saada myydyksi taloyhtiöille, vaikka he haluavat niitä ostaa. Ymmärtäisin

7.4.2010

asianmukaisella vuokralla tontin hallitsemisen myös hotellirakentamisessa.

Rakennus on itsessään kaunis ja vesielementtiin liittyvä, mutta paikka on mielestäni, kuten äskenkin puhuja sanoi, ahdas, ja jotenkin se rakennus ei vaan sovi tuohon nurkkaan. Toisaalta rakennus yhdistää ja tasapainottaa alueen kokonaisuutta sen valkoisen rakennusrivin kohdalla, joka jo alueella sijaitsee tällä hetkellä. Ymmärrän tämän rakennuksen sijoittamisen tälle kaavatontille myös siinä valossa, mikäli tähän samaan suunnitelmaan jatkossa liittyy aivan varmasti se, että koko se Katajanokan ranta-alue punatiili-Katajanokan puoleltakin tehdään yhtenäiseksi ja rakennetaan esimerkiksi eräänlaisia design-rakennelmia täys.

Mutta tällä hetkellä, olin täysin vastaan tätä hotellia. Risto, älä katso tänne tuon näköisenä. Olin täysin vastaan tätä hotellia, mutta nyt en ole enää varma, koska olen ollut tuolla katsomassa tätä havainne-esitystä, joka Googlella tuolla on. En voi sanoa, kumpaa tulen vielä kannattamaan. Kuuntelen näitä keskusteluja.

Mutta se, minkä haluan sanoa, on se, että siinä vaiheessa, kun ja jos ja mahdollisesti tuolle tontille jotain rakennetaan, toivon todella, että nämä liikennejärjestelyt sekä rakennustyön aikana että lisääntyvän asukas- ja hotelli-, automäärän takia huolehditaan siitä, että liikenne ei enempää puuroudu esimerkiksi presidentinlinnan edessä. Ja suomenlinnalaisena tulen kyllä tiukasti vahtimaan, että me pääsemme jotenkin edelleenkin sieltä Kauppatorilta ulos kadulle. Se on nytkin jo vaikeaa. En tiedä, kuinka vaikeaa se on siinä vaiheessa, kun rakennustyö mahdollisesti alkaa.

Liittyen tähän, mitä äsken sanoin Googlesta, niin tulen tekemään asiasta ponnin, jonka kohta toimitan kirjallisena:

Mikäli tämä käsiteltävänä oleva kaava hyväksytään, kaupunginvaltuusto edellyttää, että Googlen maisemahavainnekuva, vaikkapa sitten Googlen sponsoroimana tai jonkun muun sponsoroimana, pystytetään Kampin torille niin, että myös muu kansa voi katsoa sitä.

Koska jos tämä koko projekti olisi aloitettu vähän toisella lailla, en usko, että näitä tappouhkauksia ja kaikkia muita uhkauksia tähän päätökseen liittyen olisi edes tätä vertaa tullut kuin niitä nyt on tullut.

7.4.2010

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä taas puolestani kannatan tätä hotellirakennusta. Minun mielestäni se on kaunis. Se sopii hyvin tälle ahtaalle merenrantatontille. Ja se on mielestäni niin kuin suuri jääkimpale, joka on nostettu siihen rantatörmälle. Se sopii hyvin näiden massiivisten Ruotsin-laivojen kanssa. Aina kun käyn kalaa ostamassa torilla, oikein katselen sitä paikkaa, että jotainhan tuohon täytyy tulla. Ainakin jotain muuta kuin sauna tai koirapuisto. Kyllä nyt kun kerrankin on mahdollisuus saada tällainen aivan erityislaatuinen rakennus tähän ja vielä saada rahaa siitä, että se siihen rakennetaan, niin kyllä se nyt olisi todella loistava asia, että me voisimme toivottaa sen tervetulleeksi. Tätä rakennusta ei ole suunniteltu mihinkään muualle. Ei tämä rakentaja lähde tekemään sitä mihinkään Hernesaareen tai Lauttasaaren kärkeen. Se on siihen suunniteltu, ja jos se hylätään, sitten meillä ei ole sitä ollenkaan.

Sitten tätä hotellia on verrattu Merimuseoon Kotkassa ja sanottu, että se on vähän samanlainen paikka, että siihen pitäisi tulla sellainen rakennus kuin Merimuseo. Mielestäni Merimuseo todella sopii hyvin sinne rahtisatamaan Kotkassa, mutta se ei millään tavalla sovi tähän Katajanokan rantaan, joka vaatii jotakin kevyempää, jotakin uuden näköistä. Se minusta myös soveltuu erittäin hyvin Alvar Aallon Enson talon kanssa yhteen, koska siinähan on ihan samanlaiset ikkunarakenteet kuin tässä Enson talossa.

Helsinki tarvitsee korkealaatuisen hotellin, joka houkuttelee maksavia asiakkaita ympäri maapallon. Marina Congress Center elävöityy tällä kongressien pitopaikkana, ja uuden hotellin allehan on suunniteltu ja viereen kahviloita, ravintoloita, siten, että me voimme todella kulkea nyt Kauppatorilta Katajanokan puolelle. Sillä mitä on nyt itse huomannut, niin meidän Kauppatorimmehan on kuolemassa. Siellä ei enää myydä mitään muuta kuin karvalakkeja. Jos me emme jollakin tavalla saa sitä Esplanadiin yhdistettyä, siinä tapahtuu kyllä niin, että meille jää jäljelle Hakaniemen tori, ja sehän on todella hyvä kauppapaikka.

Julkisia rakennuksia on runsaasti Töölönlahden rannalla, kuten Ooppera, Finlandia-talo ja nyt Musiikkitalo. Mutta Töölönlahti onkin hyvä paikka julkisille rakennuksille, enkä todella ehdottaisi julkista rakennusta tähän Katajanokan rantaan, koska purjehtijana tiedän, että

7.4.2010

se on erittäin tuulinen paikka. Julkiset rakennuksethan ovat sellaisia, joiden ympärillä pitää voida liikkua. Sen takia mielestäni tähän hotelli juuri soveltuu hyvin, jossa ihmiset ovat ikkunoiden takana silloin kun on huono ilma tai tuulee.

Mitä enemmän katson niitä piirustuksia ja malleja, sitä viehättävämmäksi tämä rakennus muuttuu. Meillä on nyt tuhannen taalan paikka saada kaunis ja maailmanluokan rakennus Helsingin rantaan, design-hotelli, joka on erittäin tarpeellinen Helsingille ja Suomelle.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensin pitää todeta, että olen erityisen tyytyväinen ja iloinen siitä, että tämä asia on nyt täällä valtuuston käsittelyssä. Tätä toivoin jo silloin, kun asiaa käsiteltiin kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja laitettiin eteenpäin kaupunginhallitukseen. On hienoa, että kaupunginhallitus sen toi tänne. Harmi sinänsä, jo kaupunkisuunnittelulautakunnan kokouksen yhteydessä tuli ilmi, että eräs ryhmä, joka täällä jo totesikin, on tehnyt ryhmäpäätöksen asiasta ennen jopa lautakunnan käsittelyä, joka on hivenen poikkeuksellista varmaan kaikille niille ryhmille, jotka joskus soveltavat ryhmäpäätöksiä. Mutta on myös erittäin hienoa, niin kuin totesin tuossa aikaisemmin, että a) se on täällä, mutta toinen asia, että se on myös herättänyt laajaa keskustelua siitä, millainen kaupunki meillä pitäisi olla tulevaisuudessa.

Huolestuisin aidostikin siitä, jos kaupunkisuunnittelu Helsingissä olisi niin tylsää ja harmaata, ettei se herättäisi intohimoja kaupunkilaisissamme tai valtuutetuissamme tai muissa toimijoissa. Mitä itse tähän asiaan tulee, niin mitä enemmän ja mitä paremmin olen siihen päässyt tutustumaan ja eri tilanteissa, sitä varmempi ja vakuuttuneempi olen siitä, että suhtaudun siihen myönteisesti. Jokainen valtuutettu voi vielä pikaisesti käydä vierailemassa ja tutustumassa havainnekuviin ja malleihin tuolla aulassa myös.

Hanketta ja kaavaa on arvosteltu monelta suunnalta mitä moninaisemmin argumentein ja perustein. Yksi on ollut paikka. Itse en keksi parempaa paikkaa. Ei tällaiselle paikalle voi eikä pidä rakentaa mitäänsanomatonta rakennusta. Sen pitää herättää tunteita. Jos ei uskalleta ottaa riskejä, sitten on parempi olla kokonaan rakentamatta. Hanke myös avaisi rantaa, niin kuin täällä ollaan kuultu,

7.4.2010

kaupunkilaisille, jatkaisi Kauppatoria, julkista tilaa ja toisi kiinnostavaa ympäristöä kaupunkilaistemme arkeen ja juhlaan.

Toinen arvostelun kohde, mitä on käytetty, on ollut arkkitehtikilpailun järjestämättä jättäminen. Kysyn sinänsä väheksymättä arkkitehtikilpailua, onko niin, että arkkitehtikilpailu on aina se autuaaksi tekevä seikka? Ja mitä rakennuksia meillä on viime vuosilta osoittaa kaupungissamme, jotka olisivat arkkitehtikilpailun tuloksena tuoneet jotain todella uutta, tunteita herättävää tai muuten merkillä pantavaa rakennusta kaupunkiimme? Tasaista varmaan, ihan hyvää on kyllä varmasti saatu.

Minusta pitäisi uskaltaa ja tahtoa tehdä erilaista, uudistaa kaupunkikuvaamme, muuttaa olemassa olevaa. Ollaan rohkeita, tuodaan oma aikamme keskeisille paikoille. Osoitetaan, että haluamme jotain muutakin kuin keskivertoa ja sitä ihan hyvää, luodaan uutta 2000-luvun Helsinkiä. Vastaavia tilaisuuksia tähän ei tule jatkuvalla syötöllä, tällaisessa mittakaavassa, jossa yksityisellä rahoituksella saisimme jotain oikeasti uutta kaupunkiimme. Onko meillä varmasti varaa – ei siis vain taloudellisesti – hyllyttää tällainen hanke? Minusta ei, eikä myöskään perusteita.

Summa summarum: olisi äärimmäisen valitettavaa, jos tämä hanke nyt tähän jää tänä iltana.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Taisin aloittaa -97 kaupunginvaltuustossa, ja minusta tuntuu, että tässä on jotakin niin kovin tuttua tässä keskustelussa. Me olemme aina sellaisessa tilanteessa, että tämä ei enää koskaan toistu, ihan viimeinen mahdollisuus saada jotain ihan mielettömän hienoa ja saada vielä se yksityisellä rahoituksella.

Tässä on jotenkin kysymys sellaisesta huonosta itsetunnosta yksinkertaisesti. Kun tehdään väärään paikkaan hanketta, joka on esimerkiksi suomalaisten arkkitehtien mielestä heikko ja siihen sopimaton, niin sanotaan, että he ovat kateellisia ja kaunaisia. Se on minusta täysin käsittämätöntä. Täällä käytetään argumenttia siitä, että meillä on kerrankin mahdollisuus, joku vielä maksaa, ulkomainen toimisto. Halutaan elävöittää. Mikä hotelli elävöittää missä? Muistan joskus 80-luvulla, miten Hesperia Intercontinental elävöitti, mutta se on

7.4.2010

minusta eri asia.

Silloin kun käytetään elävöittämis-sanaa tai käytettiin kaavoituksessa viimeksi elävöittämis-sanaa, niin se oli silloin kun me rakensimme Töölönlahtea niin, että me purimme makasiinit, rakennettiin tai kaavoitettiin sinne toimistokortteli, Musiikkitalo ja tori, jonka nimeksi laitetaan Kansalaisaukio. Sitä kutsuttiin silloin elävöittämiseksi, ja nyt tässäkin puhutaan elävöittämisestä.

Muita keskeisiä seikkoja, jonka takia henkilökohtaisesti en missään tapauksessa tätä hanketta voinut kaupunginhallituksessa kannattaa, on se, että tämä prosessi erityisesti tällaiselle paikalle on täysin väärä. Tällaiset hankkeet pitää kilpailuttaa, tällaiset aluekokonaisuudet pitää suunnitella yhdessä. Se on ihan sama, onko se julkinen hanke tai yksityinen hanke, mutta ne ovat ihan keskeiset prosessin elementit, jotka Helsingin kaupungissa täytyy toteutua. Se ei mene niin, että joku, ja anteeksi nyt, Helsingin Uutisten artikkelista hieman ehkä tuhtuneena, se ei mene niin, että joku, joka on maistanut Välimeren maissa pikkuisen kahvia jossain, katsoo johonkin suuntaan ja toteaa, että tuolla olisi kiva nähdä jotain valkoista linjaa. Se ei vain yksinkertaisesti mene niin, että sen mukaan sitten Helsingin kaupunki rupeaa toimimaan. Se ei vaan toimi silloin kun paikka on näin keskeinen.

Silloin kun puhutaan hankkeen kauneusarvoista tai arkkitehtuurisista arvoista, on varmasti selvää, että se on makukysymys. Varmaan löytyy erilaisia näkemyksiä siihen, ja siihen en oikeastaan puutu. Se mikä on tässä minusta kuitenkin kaikkein ärsyttävintä, on se, että meidät asetetaan aina siihen tilanteeseen, että on tämä joko-tai. Niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Korpinen sanoi, ”joko kuollut kummajainen” eli tämä nykyinen kanavaterminaalin ranta tai sitten, ja näytetään lintuperspektiivistä kuvaa lasisesta rististä, jonka vieressä ovat aina ne samat nuoret kauniit ihmiset kannettavien tietokoneiden kanssa, hieman epäselvinä hahmoina, ja sanotaan, että ne ovat nämä kaksi vaihtoehtoa. Joko se alue jää täysin jättömaaksi tai hyväksytte tämän hankkeen. Eihän se toki niin ole.

Meillä on kaikki mahdolliset vaihtoehdot, ja erityisesti yksi hyvä vaihtoehto on se, nyt kun miettii, mitä Helsingissä on tehty, rakennettu tai kaavoitettu Töölönlahti, kaavoitettu Kamppi. Yksi vaihtoehto näin keskeiselle paikalle on se, että me annamme sen ihan olla. Me annamme yksinkertaisesti sen olla. Sitä voi elävöittää, sitä voi siivota, sitä voi puhdistaa, sille voi tehdä mielekkäitä toimintoja. Mutta siihen ei tarvitse välttämättä rakentaa tänään hanketta. Sen hankkeen voi

7.4.2010

rakentaa, jos halutaan, 10 vuoden päästä tai 50 vuoden päästä tai 100 vuoden päästä. Miksi Helsinki pitäisi tänään rakentaa täyteen? Mikä oikeus meillä itse asiassa on tehdä se? Täällä on mainittu esimerkiksi presidentinlinnaa ja mainittu Katajanokkaa ja niiden tulevaisuutta. Minä sanon, että 50 vuoden päästä saattaa olla, että täällä valtuustossa istuvat ihmiset, joilla on hanke, jossa kun Santahaminan laajasti asutetulta alueelta tullaan metrolla Katajanokalle ja katsellaan suuntaan, jossa edes perustuslain mukaan ei ole enää presidentinlinnaa. Meillä siis oikeasti saattaa olla täysin erilaisia tarpeita tulevaisuudessa. Meidän ei tarvitse nyt 90-luvun huonossa itsetunnossa rakentaa kaupunkia täyteen. Ja suunnittelijoille, ps. fyysisesti, kuka henkilö on tämän hankkeen arkkitehti? Siis minä en halua kuulla toimistoa, vaan kuka on tämän hankkeen arkkitehti? Minä tiedän, kuka piirsi Kiasman, mutta kuka tämän? Onko se nämä nimet, jotka on mainittu vai joku muu? Kuka henkilö?

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kristillisdemokraatit kannattavat kaupunginhallituksen ehdotusta. Ehdotettu hotellihanke on rohkea, mielenkiintoinen ja huomiota herättävä. Tällaiset huomiota herättävät rakennukset luonnollisesti herättävät mielipiteitä puolesta ja vastaan. Aikanaan Temppeliaukion kirkkokin herätti voimakasta vastustusta mutta on nyt yksi merkittävistä turistikohteista. Prosessi on mielestäni ollut oikeansuuntainen. Alun perin hotellia esitettiin turhan hallitsevalle paikalle. Prosessin aikana hotellin paikkaa ja laajuutta on mielestäni onnistuneesti hiottu osaksi kaupunkikuvaa. Hotellihanke toisi kaupungille merkittävästi työtä ja investointeja. Kun kipuilemme täällä sen kanssa, miten kaupungin rahat riittävät palveluverkon ylläpitämiseen, niin pitäisi olla painavat perusteet, jotta tämänkaltaista hanketta kannattaisi hylätä.

Jos kaupunki nyt päättää hylätä hankkeen, on lisäksi luultavaa, että kansainväliset huippuarkkitehdit ovat aiempaa vähemmän kiinnostuneita Helsingin suunnittelusta. On esitetty kritiikkiä siitä, että hotelli eroaa ympäristöstään. Mutta niinhän on tarkoituskin. Se ei ole osa tylsää ja tasapaksua maisemaa. Se herättää kiinnostusta eikä nukuta. On hyvä, että ympäristössämme on tällaisia aktiivisia elementtejä. Uskon, että mikäli hotelli tullaan toteuttamaan, useampi kuin nyt luullaan tulisi ihailemaan sitä. Uskon, että osa vastustajistakin tulee pitämään hotellista, niin kuin moni metron vastustajistakin pitää metrosta. Uskon, että vain harvan mielipaha säilyisi kovin pitkään sen

7.4.2010

jälkeen, kun se hotelli siinä paikalla olisi.

Valtuutettu Ikävalko mm. esitti hienolle hotellille muuta sijaintia. Emme kuitenkaan voi päättää toisen puolesta, mihin hän rahansa laittaa. Muuta sijaintia siis tuskin tulee. Sosialidemokraateilla on varsin hyvä apulaiskaupunginjohtaja. Toivoisin, että kerrankin teidän ryhmänne hoitaisi hänen ehdotuksensa kotiin.

Kiitos.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan pakko oli replikoida. Ei tietenkään voida päättää, mihin joku rahansa laittaa, mutta toki me voimme kaavoittaa muualle hotellitontin, jos niin parhaaksi katsomme. Mitä sitten tulee näihin hienoihin ulkomaalaisiin arkkitehteihin, niin voin kyllä kertoa valtuutettu Ebelingille sen, että kyllä ne ulkomaalaiset arkkitehdit tulevat varmasti jatkossakin tänne, vaikka tämä kaatuisi tänä iltana.

Valtuutettu Kolbe

Kunnioitettu puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kärsivällisyyttä meille kaikille siitä yksinkertaisesta syystä, että kyseessä on todellakin tärkeä hanke, joka, niin kuin jo olemme huomanneet, herättää valtavasti mielipiteitä, kuten tuleekin, kun kysymyksessä on Helsingin Suomen pääkaupungin keskeinen, siis symbolisesti keskeisin tila, joka alkujaan oli, niin kuin tiedämme, Venäjän keisarikunnan tärkeä pääkaupunkimarkkeeraus. Se, että entinen apulaiskaupunginjohtaja Korpinen puhuu ”ryssän arkkitehtuurista”, on siis erittäin loukkaavaa Helsingin historialle ja osoittaa hänen tietämättömyytään, mitä se todellinen ”ryssän arkkitehtuuri” tässä maassa on. Sitä edustaa mm. tämä rakennus, Senaatintori, yliopiston päärakennus, valtioneuvosto, presidentinlinna jne. Se on sitä ”ryssän arkkitehtuuria”, jota tänne tuotettiin keisariemme aikaan 1800-luvulla.

Jos katsotaan Helsingin suuria hotellihankkeita, tässä pakko on historioitsijan taas vähän suorittaa opetustoimenpiteitä, kuuluu

7.4.2010

velvollisuuksiin, niin meidän olemme siis Helsingin ensimmäisessä hotellissa, nimittäin Seurahuoneessa. Sitten nousi lukuisia hotelleja, niistä merkittävimpiä ehkä voidaan pitää Hotelli Kempin, sen palauttaminen uudelleen hotelliksi oli suuri asia kymmenkunta vuotta sitten. Hotellitorni edustaa suurkaupunkiunelmia ensimmäisen maailmansodan jälkeen, jopa Hesperia ja Intercontinental jakoivat helsinkiläisten suuren innostuksen 60-luvulla, kun niitä suunniteltiin. Niin Seurahuone, Kemp, Torni kuin Hesperia ja Intercontinentalkin edustivat sellaisia rakennuksia, joista kaikki helsinkiläiset olivat innoissaan, tai ainakin sanokaamme se piiri, joka näitä asioita aikoinaan pohti. Seurahuone leimallisesti oli helsinkiläisten päättäjien hanke, se oli osakeyhtiö. Samoin Kempin rakentaminen innostutti omaan aikaansa näkemään juuri Kempissä Suomen nousevan eurooppalaisuuden tunnuksen. Torni samoin, siihen liittyy suurkaupunkiunelmia.

Tällä tavalla jokainen näistä merkittävistä hotellimaamerkeistä on ollut sitoutunut helsinkiläisten ylpeyteen itsestään. Ja nyt tämä jääristi, jota meille tarjoillaan, en mene sen taustoihin, niistä on täällä paljon puhuttu, on ensimmäistä kertaa hotellihanke, joka ei saa helsinkiläisten jakamatonta eikä edes valtaosan tunteita lämpenemään tätä rakennusta kohtaan. Näkisin, että tämä lähtökohta, että kysymyksessä ei ole asukkaiden, ei edes helsinkiläisten hanke, se ei ole meidän oma juttumme, on vakava este sen toteuttamiselle. Tässä on tällainen psykologinen muuri, joka on tavattoman vaikeasti ylitettävä. Me saamme ikään kuin avaruudesta rakennuksen, jonka arvot, siis nämä ajan arvot, joihin esittelytekstissä viitataan, niistä sopii keskustella. Selvä, jos meidän pääkaupunkiamme rakennetaan tänään kaupallisuuden arvoista ja kansainvälisen kapitalismin tai sijoittamisen arvoista, mikäpä siinä. Itse en halua olla näitä arvoja tukemassa enkä edistämässä.

Sopii myös puhua, ei vain historiasta vaan myös kaupungin kehittämistavoitteista, tulevaisuudesta. Jos näemme jääristin ikään kuin tulevaisuuden visiona tai symbolina jostakin Helsingistä, jota haluamme tulevaisuudessa yhä enemmän ympärillemme, en halua olla tällaistakaan Helsinkiä kehittämässä. Näin ollen ei ole olemassa mitään selkeää arvomaailmaa, jonka taakse me voimme sitoutua. On selvää, että imagokysymykset ja keskustelu kansainvälisten sijoittajien makumaailmasta ei ole suomalainen kysymys. Me elämme globaalissa maailmassa, jossa näemme kaikkialla, Ljubljanasta, Moskovasta, Berliinistä, Tallinnan kautta Pariisiin, Tokioon ja Kiinaan, miten kansainväliset sijoittajat todellakin ovat muuttaneet kaupunkikuvaa. On makuasia, onko tämä kaupunkikuvan muutos hienoa ajan arvon

7.4.2010

tunnusta. Tämän näyttää aika. Seisovatko helsinkiläiset 100 vuoden kuluttua jääristinsä takana? Rohkenen epäillä, että eivät seiso. Jo materiaali on täynnä riskejä.

Näin ollen kysymys ei ole pienestä asiasta, kysymykseen kietoutuu monia tavattoman tärkeitä meidän helsinkiläisten identiteetin kannalta suorastaan olennaisia kaupunkikuvallisia kysymyksiä. Se, että niin monet ovat reagoineet ja vahvasti, tänään otimme vastaan taiteen akateemikkojen vastaanoton, kaupunginosayhdistykset, tutkijat, kansalaiset. Tämä emotio viittaa siihen, että todellakaan asia ei jätä ketään kylmäksi. Ja nyt viimeisimpänä todellakin tämä modernistinen uskontunnustus, sopinee ehkä aikamme monikulttuurisen viestin halveksunnalle, että tämä hanke nähdään ikään kuin länsimaisen eurooppalaisen suurena symbolituotteena, tuntuu todella kipeältä ja vieraalta meidän helsinkiläistä taustaamme vasten.

Ryhmämme on tässä asiassa ollut yksimielinen, ja olemme suhtautuneet hyvin kriittisesti tähän hotellihankkeeseen valmistelun eri vaihteista. Silti katsomme, että päätös hylkäyksestä on aika dramaattinen, ja näin ollen teenkin palautusesityksen, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että aloitetaan Eteläsataman makasiinivöhykkeiden kokonaissuunnittelu ja selvitetään mahdollisuutta yleisen kansainvälisen arkkitehtuurikilpailun järjestämiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Erilaiset kaupunkikuvalliset näkemykset törmäävät varsin kiivaana tässä asiassa yhteen. Asiassa ei tietysti ole yhtä totuutta riippuen siitä, mitä puolta asiassa painotetaan. Ehdotettu hotelli on muodoltaan ja materiaaliltaan selkeää modernismia tai uusmodernismia, arkkitehtuuria. Kyse on kuitenkin siitä, miten se sopeutuu suunnitellulle paikalle. Arkkitehtien idea näyttää olleen, että rakennuksen tulisi poiketa mahdollisimman jyrkästi kaikesta ympärillä olevasta. Toteutettuna se olisi varmasti katseenvangitsija. Ympäröivän katuverkoston ruutukaava on kekseliäästi otettu huomioon suunnittelemalla alaosa Katajanokan katulinjojen suuntaisesti ja yläosa

7.4.2010

empire-keskustan katujen suuntaisesti.

Hotellihanketta pitkään tutkailtuani ja havaintomateriaalia, tätä animaatiota, pyöriteltyäni olen päätenyt selkeään mielipiteeseen. Kyseiselle paikalle ei tulisi rakentaa tuon kaltaista rakennusta. Rakennuksen muotokieli voimakkaaine ulokkeineen aikaansaa sovittamattoman ristiriidan ympäröivän vanhan, pääasiassa 1800-luvulta peräisin olevan arvokkaan kulttuuriympäristön kanssa. Kun se näyttää olleen arkkitehtien tarkoituskin, kysyä voi, onko heidän motivaationaan ollut vain saada voimakas, pitkälle näkyvä kädenjälki Helsingin perinteiseen merijulkisivuun.

Hotellia on perusteltu mm. sillä, että onhan siinä vieressä muuhun kokonaisuuteen soveltumaton Enson talo. Mieluummin minä olisin säilyttänyt, jos olisin saanut aikamani päättää, Normenin talon. En pidä kuitenkaan Enson taloa epäonnistuneena, vaikka se joskus vähän mietityttääkin. Se on sentään muodoltaan rauhallinen ja sulautuu muuhun Katajanokan korttelirakenteeseen.

Kaupungin ei toki pidä olla museo. Siinä pitää sallia muutoksia. Mutta Helsingin vanhempien osien keskelle ei pidä kuitenkaan työntää mittasuhteiltaan ja muodoltaan kyseisen kaltaista moniulotteista möhkälettä, olkootpa hotellia ideoineet sveitsiläisarkkitehdit kuinka maineikkaita tahansa. Mieleeni tässä yhteydessä on tullut aikanaan paljon kiistelyä aiheuttanut Pariisin Pompidou-keskus, mutta se sentään kiinnittyy kohtuullisen sulavasti muuhun kaupunkirakenteeseen.

Hanketta on perusteltu myös sillä, että hotellilla on rahoittaja. Hanke näyttää mielestäni siksi entistäkin kyseenalaisemmalta. Ulkomaiset arkkitehdit ja norjalainen sijoittaja haluavat vallata Helsingin paraatipaikan. On otettava huomioon, että jos tämä hotelli rakennetaan, se saattaa olla paikallaan 100, 200 tai 300 vuotta.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

On jotenkin kauhean hauskaa olla mukana sellaisessa keskustelussa, joka herättää emootioita. Tulee sellainen olo, että me, jotka olemme byrokraatteja ja kuolleet, olemme hetkeksi heränneet henkiin.

Tässä keskustelussa on jotain kauhean symbolista. En ole päässyt

7.4.2010

ihan selville, että miksi tämä herättää niin hirveän paljon intohimoja. Jos lähdetään siitä, että kun me lähdemme rakentamaan jotakin uutta, minun yksi kysymykseni on, että mikä voisi olla se vaihtoehto? Täällä puhutaan nyt siitä, mikä kaikki on kaunista vanhassa Helsingissä, niin ei kai kukaan voi ajatella, että me rupeaisimme rakentamaan ikään kuin 100 vuoden takaista rakennuskantaa kopioiden jotakin, jotta mikään ei koskaan Katajanokalla muuttuisi? Sehän on ihan päivänselvä asia, että silloin kun me rakennamme uutta, me rakennamme sitten uutta. Se on ihan sama kuin ettei enää voida säveltää sellaista sinfoniaa, joka on tehty 1800-luvulla, koska aika vaan yksinkertaisesti menee eteenpäin.

Toinen asia, joka on minusta ollut hauskaa tässä keskustelussa, on se, että me oikeasti katsomme todellisuutta kauhean erilaisilla silmälaseilla, ja se on vain realiteetti. Täällä on joku vastustanut tätä hanketta sanoen, että se tuhoaa tontin, joka nyt elää ja hengittää ja antaa tilaa. Minun silmälaseillani katsottuna tuo tontti on ränsistynyt, ruma, epäkäytännöllinen, se ei hengitä eikä se elä millään tavalla, vaan se huutaa, että "tehkää nyt jotakin nopeasti, koska tämä on kaupungin keskeisimpiä paikkoja". Ja sitten elää keskellä sellaista ristiriitaa, että voi hyvnen aika, minkä linjan me nyt valitsemme, niin se saattaa herättää tällaisia reaktioita niin kuin veljemme Osku sanoi, että parempi olla tekemättä yhtään mitään, että antaa sen olla siellä. Siihenkin minun on hirveän vaikea jotenkin yhtyä.

Uusi aika on mosaiikin aikaa, ja se tarkoittaa sitä vaan, että hirveän yhtenäiskulttuurin aikainen, hyvin yhdenmukainen, kaikki samassa univormussa oleva, se kuuluu menneeseen aikaan. Ja nyt meidän on mielestäni aika kysyä, että mitä uusi aika tuo. Tämä on tavallaan vähän tämmöinen linjavaali. Jos haluan olla provokatorinen, sanon vaan, että tässä joudutaan äänestämään sen puolesta, että haluammeko me olla sisäänpäin kääntyneen, kaikkea uutta ja erilaista ja eritoten ulkomaalaista pelkäävien pääkaupunki, vai haluaisimmeko me avautua jollekin, joka on ihan uutta.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni, ja minusta tuntuu, että Osku Pajamäki tarkoitti sitä samaa, niin päinvastoin, juuri tämänyyppinen vastakkainasettelu, mitä äskeisessä puheenvuorossa tuotiin esiin, on juuri sellaista pysähtyneisyyttä.

7.4.2010

Vanhaa ei voi rakentaa uudestaan, mutta meillä on vaikka kuinka paljon esimerkkejä esim. Helsingin ja Tukholman välillä. Kun Helsinkiin rakennettiin uusi modernin taiteen museo, siitä tuli Kiasma, kun Tukholmaan rakennettiin, siellä on ihan toisennäköinen rakennelma, muutamaa vuotta aikaisemmin rakennettu, joka on ihan toisenlaista arkkitehtuurikieltä, joka ei nosta itseään esiin mutta silti on ihan mahtava rakennus sekä toiminnallisesti että esteettisesti.

Mitä tulee tähän nyt olevaan tonttiin tai kaupunginosaan, sinne voidaan myös aivan hyvin rakentaa jotain jännittävää ja uutta ainakin toiminnallisesti ilman, että täytyy sen takia lähteä rikkomaan sitä harmoniaa, mikä siellä nyt on.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Miksi tämä rakennus tähän? Se syy, mikä minulle itselleni tuntuu juuri tärkeimmältä, on se, että tätä aluetta todellakin voidaan alkaa elävöittää sillä, että sinne saadaan toimiva kansainvälinen hotelli. Itse olen töissä Katajanokalla, ja kyllähän siellä päivisin tietysti muutamia toimistotyöntekijöitä pyörii, mutta iltaisin on aika hiljaista. Minä kaipaankin sinne kyllä enemmän ravintoloita, kahviloita, mahdollisesti tähän hotellin yhteyteen niitä voitaisiin saada.

Sitten on esitetty vähän sellaisia näkemyksiä, että siihen nyt ei saisi rakentaa mitään, koska tila on liian pieni ja se on hyvä nykyisellään. Minä olen ihan samaa mieltä, ja äsken mainitsin, että on se hyvä nykyisellään, minun mielestäni ei. Siinä on parkkipaikka, siinä on varastorakennus. Ei se nyt kovin mieltä ilahduttava ole. Halutaanko se säilyttää jonkinlaisena kaikkien helsinkiläisten käytettävissä olevana yhteisenä aukiona? Jos katsotaan ikkunasta ulos, nyt on huhtikuu, viima viuhuu ja räntää tulee joka toinen päivä, niin 7 kuukautta vuodessa tällainen aukio ei oikeasti tulisi olemaan kaupunkilaisten käytettävissä. Lisäksi, huomataan, että nuorison painopiste kaupungissa on siirtynyt paljon Kampin ja Kiasman suuntaan. Minä en usko, että tällainen aukio siinä tulisi toimimaan. Se tulisi jäämään tyhjäksi viimeiseksi aukioksi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara nosti esiin tämän koirapuiston, ja tietysti koiranomistajana se olisi ihan mahtava idea. Mutta kyllä minä luulen, että se olisi hienon tontin aika hukkaan heittämistä, vaikka koirilla sinänsä onkin paljon arvoa mielestäni.

7.4.2010

Miksi juuri tämä rakennus? Onko se kauhea, vai onko se kaunis? Henkilökohtainen mielipiteeni on, että se sopii erittäin hyvin juuri tähän sijaintiin. Jos katsoo näitä havainnekuvia, mitä ulkonakin oli näytettävissä, niin me katsomme sitä pääosin kuitenkin täältä kauppatorin suunnalta. Se sopii todella hienosti valkoisen Enson talon ja ulkoministeriön rakennuksen viereen. Eli siinä sokeripala saisi viereensä jääkuution. Ne, jotka sanovat, että pitäisi olla enemmän vanhanaikaista, se ei sovi tähän jugend- tai empire-ympäristöön, niin tietysti, jos sitä katsoo satamasta, niin voihan se olla, että näkyy ensimmäisenä se jääpala, joka on vähän erinäköinen kuin vanhemmat rakennukset sen jälkeen. Mutta ihan oikeasti, eihän siihen nyt tänä päivänä, vuonna 2010, 2012, sitten kun tätä aletaan rakentaa, eihän sinne voi mitään vanhaa jugend-replikaa rakentaa, empire-taloja. Tuskin siihen mikään puurakennus sopisi. Joku tavallinen rakennus, kun katsotaan esim. kilpailun läpi käynyttä hotellirakennusta rautatieaseman vieressä, sehän olisi ihan katastrofi, jos siinä sellainen olisi. Eli siinä pitää olla joku tällainen erilainen, joka herättää huomiota ja lisäksi sopii niiden neliöiden ja kuutioiden rinnalle. Eli mielestäni se on todella hieno rakennus.

Miksi sitten ulkomainen arkkitehti? Jotkut ovat esittäneet sitäkin syyksi, että ei tätä nyt voida tähän rakentaa, koska arkkitehti on ollut ulkomaalainen, pitäisi olla suomalainen. En oikein ymmärrä tätä ajattelutapaa. Meillä on Engel, joka on suunnitellut Senaatintorin ympäristöä. Meillä on Esplanadin suunnittelijat ulkomaalaistaustaisia, meillä on suomalaisia arkkitehtejä ulkomailla. Eero Saarinen, Vesa Honkonen tekevät mahtavia, hienoja Wau-rakennuksia ympäri maailmaa. Miten me sitten ajattelemme, että tänne nyt eivät voi ulkomaalaiset tulla, koska meidän täytyy pitää Suomi suomalaisilla? Minä en haluaisi, että me rupeamme pelkäämään ulkomaalaisvaikutteita täällä, emme myöskään arkkitehtuurissa.

Tänäänhän Helsingin Sanomissa oli nk. akateemikkojen tai kirjoitus...

Välihuuto!

Okei, he ovat akateemikkoja, kirjoitus siitä, että nämä suunnittelijat eivät olisi edes käyneet täällä paikalla, ja sehän on väärä vala, eli he ovat käyneet täällä. Näin ainakin minulle kerrottiin virkamiehistön puolesta. Eli kyllä tätä on aika huolella suunniteltu.

Sitten valtuutettu Pajamäki kysyi täällä, että kuka on arkkitehti ja kuka se henkilö on, joka tämän on suunnitellut. Olen ymmärtänyt, että se on

7.4.2010

suunnittelutoimisto Herzog ja de Meuron, siellä on ainakin kaksi herraa töissä nimeltään Jacques Herzog ja Pierre de Meuron, joten olen ainakin kaksi henkilö tunnistanut netin kautta kasvoista. Oletan, että he ovat tähän suunnitteluun osallistuneet. Mutta eihän nykyään voi ajatella, että kuka olisi yksi arkkitehti, joka tällaisia valtavia rakennuksia suunnittelee. On ihan normaalia, että silloin on kyseessä arkkitehtitoimisto. Mielestäni kaikki tällaiset erilaiset syyt, joita on esitetty, ovat vähän sellaisia näennäistä pelkoa herättäviä syitä, että voi voi kauheaa, emme tiedä sitä henkilöä, joka tämän on suunnitellut. Voi, kukahan se norjalainen sijoittaja nyt on?

Ne perusteet, jotka olen kuullut tämän hankkeen taloudelliselle perustalle, ovat vakuuttaneet minut. Sen takia kannatan myös niitä lämpimästi.

Sitten ihan viimeisenä tästä kaupallisuuden kauhistelusta. Kyllä, jos veneilemällä tulee, tosin harvemmin sitä teen, mutta kyllä sieltä Grand Marina ensimmäisenä taitaa tulla esiin. Ja sitten jos katsotaan taivaanrantaan, niin kyllä siellä lukee Taivas hyvin korkealla kattojen yllä, ja tuskin se on ihan mikään Jumalankaan viesti, että luulen, että se on ihan kaupallinen viesti, joka näkyy Helsingissä silloin, kun tänne ollaan tulossa. Ennen oli ehkä tsaari, ennen oli mesenaatit. Nyt voidaan saada rahoitusta myös muutoin kuin kaupungin kassasta, ja onneksi näin on.

Eli itse kannatan tätä hanketta, ja minusta tämä Wau-hanke voi myös olla win-win-hanke meille kaupungille ja asukkaille.

Kiitos.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuten valtuutettu Kolbe sanoi, Keskustan ryhmä on kokonaan vastustamassa esitystä, niin minäkin tietysti. Nämä Helsingin paraatipaikat on suunniteltava ilman taloudellisia paineita. Me olemme nyt tässä päättämässä asemakaavasta, joka sisältää tietyn hotellin. Vaikka Helsinki saisi tästä tontista 15 miljoonaa euroa ja se raha tulisi tosi tarpeeseen, ei Helsinki voi tällä tavalla olla myytävissä. Se olisi todella lyhytnäköistä toimintaa. Todella, kyllä me toisaalta tarvitsisimme Helsinkiin näyttävää arkkitehtuuria, ja varmaan tämä sveitsiläisen arkkitehtitoimiston hotellisuunnitelma olisi sellainen Wau-juttu. Taas

7.4.2010

toisaalta, vaikkakin monet asiantuntijat eivät itse asiassa pidä esitetyn hotellin arkkitehtuurista.

Sijoittajakin on jo, ja hotelli olisi mielettömän upea suomalaisen muotoilun näyteikkuna, jos se sisustettaisiin suomalaisin tuottein, kuten tätä hanketta aikanaan ainakin markkinoitiin kovasti. Harmi, ettei tämä sijoittaja halua lähteä mihinkään muuhun paikkaan Helsingissä. Voisimme nimittäin arkkitehtien Käpy ja Paavilainen esittämät paikat tutkia, ja nehan ovat mielettömän hienoja rantatontteja. Kaavoitettaisiin niistä joku, ja jos ei tälle norjalaiselle kelpaa, niin pidetään hotellin suunnittelukilpailu.

En halua ymmärtää näin massiivisen hotellihankkeen suunnitelmaa tähän Katajanokan paikkaan, ja pienempihän ei riitä sijoittajan kannattamaan liiketoimintaan. Me usein törmäämme kaupallisten hankkeiden massiivisuuteen. Täällä on sanottu, että se rakennus olisi kevyt. Pienoismalli oven toisella puolella on mielestäni täysin harhaanjohtava. Siinä on valkoinen pienoismalli ja muuten valkoinen kaupunki ja läpinäkyvä hotellirakennus, joka siinä pienemmässä mallissa näyttää kevyeltä kuin perhonen. Mutta oletteko te nähneet kevyttä lasirakennusta? Minä en ainakaan ole nähnyt muita lasirakennuksia kuin sellaisia, jotka ovat hyvin mustia. Esimerkiksi, jos katsotaan Sanomataloa, ei mitään Sanomataloa vastaan sinänsä, mutta lasi ei ole kevyt materiaali.

Valtuutettu Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En voi myöskään ymmärtää, täällä on jo hyvin esille tuotu se, että miten voidaan nähdä tämä Helsingin liikkumavara joko Engelin kopiona tai tänä yhtenä vaihtoehtona. Välissä on paljon muuta. Helsingiä ei tarvitse muumioida eikä sementoida tuodakseen uutta ja rohkeaa Helsingiä.

Katajanokka ei ole Pasila eikä Kalasatama, jonne kyseinen arkkitehtuuri sopisi ja lisäisi vetovoimaa. Kauppatorin miljööseen aggressiivinen kolho lasiristi ei yksinkertaisesti sovi. Eivät kaikki ulkomaalaisten tähtiarkkitehtien tekeleet ole upeita, eikä pidä hyväksyä huonoa esitystä. En kannata hanketta.

Kuten ulkomaalaisten arkkitehtien pyydetyissä lausunnoissa Steven Holl kuvasi, siis Kiasman arkkitehti, hän arvioi, että rakennus voisi

7.4.2010

toimia monumenttina mutta ei asuinrakennuksena tai hotellina. Vastustaminen on tulkittu uuden ja modernin vastustamiseksi. Hotellin hylkäämisen ei pidä estää millään tavalla ulkomaalaisten arkkitehtien käyttämistä tulevaisuudessa muissa hankkeissa. Itse asiassa uskon, että uudet, rohkeat ideat, jotka samalla huomioivat ympäristön ja ovat kestäväää arkkitehtuuria, tulevat ehkä muualta kuin keski-ikäisten huippujen tilaustöistä. Näin kyseisten herrojen Forum-rakennuksen Barcelonassa, joka muutaman vuoden vanhana on jo pölyyntynyt. Sininen seinä on muovipursotetta, en tiedä mistä se on tullut, ja ilmeisesti sen puhdistaminen on hyvin vaikeaa. Minulle se ei millään tavalla tullut esiin uutena, upeana julkisivumateriaalina, jota nyt halutaan kokeilla Helsingissä.

Nykyarkkitehtuuriin profiloituneet Oslo ja Kööpenhamina järjestivät avoimet kilpailut ja toimivat täysin päinvastoin kuin Helsinki nyt. Jos kilpailut Helsingissä eivät toimi tai tuottavat vain keskivertoa, ehkä kilpailun järjestäjien on syytä katsoa itseään peiliin.

Toinen syy minulle, miksi en kannata hanketta, on prosessi, johon tässä on moneen otteeseen jo viitattu. Yksittäisen tontin sijaan olisi kehitettävä koko aluetta, ja kirjava satamasuunnitelma on vasta alussa ja tontti liittyisi luontevasti siihen. On totta kai ongelmallista, miten tehdä alueesta omaleimainen, elävä paikalle, jonne alueen asukkailla ja muilla helsinkiläisillä ja turisteilla on syytä tulla. Paraatipaikka rannassa on toisaalta upea mutta toisaalta vähän syrjässä. Katajanokan kaupunkikuvallisen aseman vuoksi ei ole mikään helppo tehtävä.

Mielestäni aluetta elävöitetään parhaiten siten, että paikallisille asukkailla on jokin konkreettinen syy nousta ratikasta pari pysäkkiä ennen kotia. Helsinkiläisillä on syy tulla rantaan, ja turisteille löytyy jotain kiinnostavaa, ei mitään museoitua kaupunginosaa. Turistit ja ravintoloiden terassit eivät valitettavasti yksin elävöitä hiljaisia kortteleita. Joka tapauksessa uuden rantavyöhykkeen toinen pää vaatii jonkin todella vetovoimaisen elementin, joka innostaa jatkamaan kävelyä Espalta eteenpäin. Musiikkitalo olisi voinut olla tämä, mutta se on jo mennyt. Elämään tarvitaan riittävästi sekakortteleita, joissa yhdistyy julkista, kaupallista, asumista, asukkaiden palvelua.

Ehkä hullutkin ideat, esimerkiksi kahvila, puisto, päiväkotit, miksei hotellikin, pitäisi ensin vain kerätä yhteen, kasata niistä luonnos toiminnalliseksi konseptiksi ja sen jälkeen päästää arkkitehdit suunnittelemaan. Asukkaiden vastustamisen tulkitseminen vain taantumuksellisenä tai konservatiivisena on minulle todella vierasta ja

7.4.2010

osoittaa, ettemme näe heidän todellista potentiaaliaan.

Jos tilaamalla yhdeltä toimistolta ei saatu hyvää lopputulosta, on tehtävä jotain uusiksi, paremmin ja mietittävä, miten se tehdään. Kolmas syy vastustaa hanketta on tontin myynti. Tontin vuokrauksella saadaan myös tuloja, sillä saadaan tasaisia tuloja, ja se on Helsingin linjan mukaista.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen kaupunginhallituksen jäsenenä äänestänyt tätä hanketta vastaan ja tulen tänäänkin äänestämään tätä kaavamuutosta ja hanketta vastaan, mutta koen kuitenkin velvollisuudekseni osallistua tähän keskusteluun. Enemmän ehkä, kun täällä on arvioitu sitä, että tämä on saanut meihin eloa ja nyt ovat tunteet pinnassa, niin ehkä niin on, on vähän sellainen surullinen olo, kun tietää, kuinka paljon kaupunkisuunnitteluvirasto ja lautakunta on tähän tarmoa ja aikaa laittanut, ja kun katsoo tuolla aulan puolellakin sitä animaatiota ja muuta, niin siinä on selvästi ollut, jos jossakin, tunnetta mukana, kun tätä hanketta on suunniteltu ja yritetty meille visualisoida, että mistä on kysymys ja mitä se voisi olla ja miten tilaa tulisi käyttää. Silloin tuntuu aina välillä vähän turhalta, että sitten sitä ei voi kuitenkaan lopputulemassa kannattaa tätä hanketta.

Ja tietenkin on vähän sekin laittanut tässä mietityttämään, että miten tämä hanke voi olla näin pitkällä, kuitenkin kun tässä on tullut tämänkin keskustelun aikana selväksi se, että olemmeko me alun perin halunneet tätä laittaa liikkeelle ja onko silloin ihan ymmärretty, minkälaisesta hankkeesta puhutaan.

Täällä on tästä rakennuksesta puhuttu paljon ja sen muodoista, eikä minun tarvitse enää siihen puuttua muuta kuin, että sinänsä sehän voisi olla jossakin käyttökelpoinen mutta ei siinä paikassa. Mutta se, mikä eniten tässä keskustelussa ja kaikissa perusteluissa kauhistuttaa, on tämä alennusmyynti, mihin Helsinki on nyt laitettu. Tässä varsinkin kaupunginhallituksen puheenjohtaja on aktiivisesti pitänyt yllä tätä ns. 15 miljoonan myyntihintaa. Minä en tiedä, se on aika lailla kyllä hatusta vedetty, eihän siitä mitään sopimusta ole. Meillä päättyi pari viikkoa sitten täällä ryhmien väliset raamisopimusneuvottelut, ja minä olin

7.4.2010

niissä mukana ja olen ollut muissakin viime vuosien budjettineuvotteluissa. Tiedän, kuinka tuskaa on saada joihinkin hyviin hankkeisiin muutama miljoona rahaa ja minkälaisista asioista puhutaan. Mutta kuitenkin, jotkut mittasuhteet nyt pitää olla näissäkin asioissa. Ei Helsinki ole myytävissä 15 miljoonalla tai vaikka se olisi suurempikin summa.

Tuli mieleen, kotona kun olen lehtiä lukenut ja kuunnellut näitä, että okei, laitetaan keräys pystyyn ja kerätään se 15 miljoonaa niin päästään tästäkin tuskasta. Ei voi olla niin, että meidän periaatteemme ja keskeinen paikka olisi, että kyllä sitten, jos siihen jotain tällaista rakennetaan, perusteet pitää olla ihan jotain muuta kuin hyvin lyhytaikainen työllisyysperuste tai tämä tontin myyntiraha. Sekin on tietysti ihan suuri kysymys, että myydäänkö näin keskeistä tonttia ollenkaan.

Täällä valtuutettu Pajamäki ja moni muukin on kuvannut erittäin hyvin sitä, että meille maalataan nyt vaihtoehdoton kuva eteen, että se on joko tämä tai sitten siihen jää joku roskainen, tuulen pieksemä alue, ettei ole mitään muuta vaihtoehtoa. Sehän on pelkästään meidän saamattomuuttamme. Tuossa käytävällä Rakel Hiltunen osuvasti sanoikin, että tässä on oltu vähän laiskoja siinä suhteessa, että ei ole aikaisemmin mietitty, voihan sitä vaikka väliaikaisestikin, sinä aikana kun mietitään ja muuta, sen alueen siistiä ja tehdä siitä miellyttävämmän eikä niin kuin nyt esittää, että kaikki on menetetty, jos ei siihen juuri tätä rakenneta ja että ihmiset eivät voi rannalla kulkea, jos ei siinä ole sitä hotellia.

Me olemme tehneet päätöksiä vähän aikaa sitten Helsingin Leijonan esityksistä ja keskustakortteleiden elävöittämisestä ja päättäneet siirtää ratikkalinjoja ja tehneet aikamoisia linjauksia, jotka vieläkin vähän mietityttävät, että toimivatko ne kaikki, ovatko ne järkeviä. Itse hirveän mielelläni vähän Osku Pajamäen tyyliin odottaisin ja katsoisin, että tehdään nyt näitä pala palalta. Me elävöitämme keskustaa, katsomme sitten, mitä kaikkea tässä tarvitaan. Meille kaupunginhallituksessa esiteltiin maanantaina aluerakentamishankkeita. Jos nyt sanotaan, että Helsingissä ei ole rohkeutta tehdä uutta, niin kyllä niissä kuvissa ja suunnitelmissa, mitä meillä on olemassa, tänne on syntymässä hyvin uudenlaistakin kaupunkia, ettei tarvitse olla tämän yhden tontin vankina tässäkään asiassa.

Kiitos.

7.4.2010

Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On pakko oikaista, täällä on kahden valtuutetun voimalla jo sanottu, että Helsinkiä ei saa myydä 15 miljoonalla. Tässä ei olla nyt myymässä koko Helsinkiä vaan sellainen muutaman sadan metrin alue Katajanokalta. On hyvä muistaa tämä asia.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustokollegat.

Uskalsin tulla tänne pönttöön ihan läppärin kanssa, vaikka valtuutettu Pajamäki täällä jo läppärinuorisoa ehti mollata niistä mallikuvista, mutta ehkä en itse enää tuohon nuorisoon kuulu.

Tästä Katajanokalle suunnitellusta hotellista tuntuu kaikilla olevan mielipide, ja hyvä niin. Äänessä etenkin julkisessa keskustelussa ovat olleet etenkin hankkeen vastustajat, mutta muutamia puolustajiakin on ääneen päästetty. Päädyin itse kannattamaan tätä kaavaa varsin pitkän ja vaikean harkinnan jälkeen. Täytyy myöntää, että valtava kansalaispalaute ja monenlaiset seikat panivat vielä tänäkin aamuna itseni asiaa harkitsemaan. Itse asiassa sen jälkeen kun olin kaavaa kaupunginhallituksessa kannattanut, sain yllättävän paljon suoraa ja positiivista kansalaispalautetta. Senkin me valtuutetut tiedämme, että harvemmin sitä positiivista palautetta saa. Tuohon palautteen antajien joukkoon on kuulunut niin katajanokkalaisia kuin arkkitehteja. Mukavin viesti tuli kuitenkin 4-vuotiaalta kummitytöltäni, jonka mielestä rakennus on nätti ja saan sitä kannattaa. Hänhän näistä Helsingin rannoista tulee nauttimaan aika paljon pidempään kuin me.

Kaupunginhallituksessa todella siirsimme asian kaupunginvaltuuston päätettäväksi, ja asia onkin niin iso, että olin siitä päätöksestä todella iloinen. On hienoa, että me valtuutetut tämän lopullisen päätöksen teemme. Ymmärrän erittäin hyvin, miksi tämä suunnitelma herättää suuria tunteita. Kyseessä on, kuten tänään on moneen kertaan jo toistettu, yksi harvoista vapaista Helsingin paraatitonteista ja kiistämättä samalla kansallismaisemasta. Mutta arvoiset valtuustoystävät, nykyisin tuo kansallismaisema ei kovin ylväs ole. Rantahan on kaavassa merkitty satama-alueeksi, ja nykyistä rakennuskantaa ei toden totta voi pitää komeana. Lähinnähän ranta koostuu satamamakasiineista sekä Ruotsin-laivoja varten

7.4.2010

rakennetuista lasirampeista. Rähjäistä ja rumaa siis.

Sivumennen sanoen voisin sanoa, että meidän pitäisi ennakkoluulottomasti puhua myös siitä, voisivatko Ruotsin-laivat rantautua jonnekin muualle. Ne ja ennen kaikkea jo nuo mainitsemani rampit pilaavat maisemaa todella.

Uudempaa rakennuskantaa Katajanokalla edustavat Enson pääkonttori sekä sen vieressä oleva ulkoministeriön rakennus. Vanhan empire-keskustan jatkeesta ei varsinaisesti voi puhua. Se menetettiin jo silloin, kun Enson pääkonttori rakennettiin. Täällä on toki tänään pahoiteltu jo moneen otteeseen tuota yli 50 vuoden takaista päätöstä. Se varmaan olikin väärä, mutta se ei muuta sitä tosiasiaa, että tuo sokerikuutio tuossa seisoo, ja tämä ehdotus sopii sen viereen hyvin. Nytemminhän tuo Aallon vuonna 1961 valmistunut rakennus on suojeltu.

Mielestäni siis kokonaisuudessaan Katajanokkaa voidaan pitää jo nyt melko monimuotoisena ja ennen kaikkea kerrostuneena. Suunniteltu hotelli ei tuota kerrostuneisuutta todellakaan pilaa, päinvastoin se sitä lisää. Mielenkiintoinen ja onnistunut kaupunkisuunnittelu sallii poikkeamat ja yllättävätkin ratkaisut. Helsinki on nykyisellään mielestäni varsin yllätyksetön ja jopa tylsä. Hotellihankkeen yhteydessä on puhuttu Wau-arkkitehtuurista. Se tuntuu monelle olevan totaalinen "no-no". Utta ja erilaista onkin aina helppo vastustaa, sekin täällä on moneen kertaan todettu. Kiasmaakin vastustettiin aikoinaan siksi, ettei sen katsottu tuolle tontille sopivan. Ja miten kävi? Paremmin paikalleen istuvaa uudisrakennusta saa hakea.

Omat epäilyni hankkeen suhteen liittyvät ennen kaikkea siihen, miten hankkeesta tuli totta. Prosessi, josta ei oikein kukaan voi saada plussapisteitä. Mutta suuret teot vaativat suuria eleitä. Tietysti kaupunkia ja Helsinkiä voi rakentaa myös nojaten vanhaan kunnon periaatteeseen: "mikään ei koskaan muuttua saa". Tällöin tuloksena on aika paljon tylsempää ja monotonisempaa kaupunkikuvaa. Toivottavasti kuitenkin tällä kertaa ei.

Valtuutettu Romakkaniemi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jos jotakin olen tässä lyhyellä valtuustokaudellani oppinut, niin se on oivaltamani käsite "valtuutetun kokoinen kysymys". Tämä Katajanokan hotellihanke on todellakin valtuutetun kokoinen kysymys. Lista

7.4.2010

joitakin ominaispiirteitä, mitä tuolla tarkoitan. Sellainen valtuutettu ei oikein tiedä, mistä varsinaisesti päätetään, vielä vähemmän tietää, missä loogisessa järjestyksessä pitäisi asiaa pohtia. Ei siis oikein itsekään tiedä, mihin taustaoletuksiin tai suurempiin tavoitteisiin oman mielipiteensä perustaa.

Mielipiteen voi siis näissä valtuutetun kokoisissa kysymyksissä muodostaa täysin sekalaisilla perusteilla. Yleensä puheenvuoroista vieläpä näkee, että mielipide on päätetty jo kauan ennen ajattelun alkamista. Ääneen lausutut perustelut on keksitty sitten myöhemmin. Rkp:n ryhmäpäätös oli tästä oiva esimerkki. Silti ollaan vahvasti jotain mieltä.

Minulla itselläni on ollut tapana ensin miettiä, millä perusteella on loogista asiasta muodostaa kanta. Siksi oma kantani on muodostunut vähitellen ajatteluprosessin tuloksena. Arvioiminen ei todellakaan ole tässä kysymyksessä ollut kovin helppoa, kuten tänäänkin käytetyistä puheenvuoroista on huomannut, koska aiheen ympärillä on niin paljon ristiriitaisia argumentteja. Asiaa kuitenkin tarkkaan punnittuani päätöksentekoni oleelliset perusteet selkiytyivät. Mielestäni valtuuston tulee päättää vain ja ainoastaan, onko keskustassa tarvetta hotellikapasiteetille ja onko paikka sovelias. Valtuuston enemmistö tuntuu olevan täysin harhateillä ryhtyessään makutuomareiksi.

Jos me tai vastaavat 85 viisastelijaa olisimme olleet historiallisesti aina ne, jotka kertovat, mikä on kaunista ja kulttuurihistoriallisesti sopivaa, niin olisipa Helsinki ruma kaupunki. Täytyy olla iloinen, että tsaari päätti aikoinaan Engelin upeasta Helsingin keskustakokonaisuudesta yksin. Tätä keskustelua kuunnellessani olen nimittäin aivan varma, ettei tässä salissa olisi koskaan saatu enemmistön kannatusta Engelin suunnitelmalle. Kuka mistäkin syystä olisi vastustanut.

En minä ainakaan koe omaavani hotellin esteettisistä arvoista suurempaa viisautta kuin sillä kuuluisalla sialla on tuulimyllyistä, mutta onneksi meillä on sitä varten huippuammattilaisia kaupunkisuunnitteluvirastossa töissä. Jos siis äänestäisin kauneuskilpailuissa, äänestäisin varmaankin "ei". Mutta koska tunnustan oman esteettisen rajoittuneisuuteni ja koen äänestäväni kaava-asiasta, hotellin tarpeesta ja paikan sopivuudesta, äänestän "kyllä".

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

7.4.2010

Meidän muidenkin kannat ovat kyllä muodostuneet ajatusprosessin seurauksena. Omakin esteettinen näkemykseni on vähän rajoittunut ja siksi luotan asiantuntijoiden näkemykseen. Suurin osa ilmeisesti tämän alan asiantuntijoista ja arkkitehdeista on sitä mieltä, että tämä hotelli ei juuri tuohon sijaintiin sovi. Mutta muuten kiitän äskeisestä puheenvuorosta.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran ehkä asiantuntijoiden lausunnoista, että on myös paljon asiantuntijoita, jotka ovat sitä mieltä, että juuri tällainen hanke tänne kaupunkiin tarvitaan ja se hotelli sopii siihen erinomaisesti. Kaikki eivät ole päässeet tietysti julkisuuteen, eivätkä kaikki halua myöskään tulla julkisuuteen, mutta asiantuntijoidenkin näkemykset kyllä eroavat tästä, molempia puolia löytyy.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensiksi paljastan korttini: kannatan hotellikaavaa. Ja itse asiassa paljastin korttini jo kaupunginhallituskäsittelyssä ja sen jälkeen olen saanut palautetta niin puolesta kuin vastaan. Itse asiassa kannatan hotellia hyvin samoin perustein kuin valtuutettu Rissanen, ja minusta olisi sääli, jos tämä talo jäisi tähän tulematta. Tässä keskustelussa on peloteltu puoleen jos toiseen minusta vähän ehkä ylidramaattisestikin. Toki asia on tärkeä, mutta ehkä voitaisiin vähän laskeutua maan pinnalle. Itsekään en nyt näe, että tämä olisi täysin ainutlaatuinen tilaisuus saada joku hieno rakennus Helsinkiin. Toki voimme jatkossa, jos tämä hylätään, suunnitella tähän jotain muuta. Mutta itse näen, että tässä ovat kaupungin virkamiehet tehneet valmistelutyötä ja tuoneet meille tämän esittelyyn, olemme sitä punninneet hyvin hyvin tarkasti, tarkemmin kuin yleensä kaavoja, ja tämän pohdinnan perusteella tätä kannatan.

Nostan muutaman asian esiin, mitä tässä keskustelussa on tullut. Ensinnäkin on sanottu, että tämä talo dominoi koko maisemaa ja pilaa Kauppatorin ja pilaa Helsingin keskustan. Kuulostaa siltä, että tämä

7.4.2010

rakennus rakennettaisiin keskelle Kauppatoria ja se olisi 10-kerroksinen hirviö. Näinhän ei ole, vaan se tulee Katajanokan vanhalle satama-alueelle. Tässä meille jaettiin hankkeen vastustajien joulukortti, ja tässä jos katsoo tätä hotellia, niin tässäkin tämä on kuvattu noin kaksi kertaa niin suurena, kuin mitä se oikeasti on. Jos katsotte esityslistan takaa sitä kaavakuvaa, niin siinä näkee sen koon, että se on suurin piirtein samankokoinen lattiapinta-alaltaan kuin se nykyinen varastorakennus ja siitä vielä vähän kauemmas Kauppatorista.

Totta kai se on 5-kerroksinen, mutta se on myös samaa tasoa kuin ne muut rakennukset, jolloin kirkot jäävät edelleen kaiken yläpuolelle. Samoin voitte mennä eteiseen katsomaan sitä videoanimaatiota, kun sieltä mereltä tulee laivalla, se ei peitä presidentinlinnaa. Se oli se alkuperäinen suunnitelma, jossa se oli massiivisempi ja se oli vedetty siihen meren päälle, se peitti, mutta nyt se on siirretty sisemmäksi.

Se, että me olisimme myymässä 15 miljoonalla koko kaupunkia, niin tosiaan, kuten valtuutettu Vuorinen sanoi, näinhän asia ei ole. Olisihan se mukavaa saada tästä alueesta hieno kokonaissuunnitelma, mutta kyllähän Töölönlahden, Kampin kokonaissuunnitelmiakin tehtiin vaikka kuinka monta vuosikymmentä, sitten peli avattiin Kiasmalla ja Sanomatalolla ja nyt on päästy siellä eteenpäin. Mielestäni tämä talo sitoo Kauppatorin ja Katajanokan hienolla tavalla yhteen. Meille ehdotetaan tässä upeaa rakennusta, joka täydentäisi meidän monimuotoista kaupunkikuvaamme, ja sen takia kannatan tämän kaavan hyväksymistä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minusta tässä Katajanokan hotellihankkeessa on kyse ennen muuta siitä, kenen ehdoilla, ketä varten tätä kaupunkia kehitetään. Tämä ehdotus on esimerkki siitä, miten taloudellinen voiton tavoittelu on syrjäyttänyt asukkaiden ja asiantuntijoiden mielipiteet. Jopa tämän ehdotuksen perusteluissa, joita kaupunginhallituksen puheenjohtaja yrittää tässä vähätellä, omissa repliikeissään, jopa näissä perusteluissa todetaan ihan selvästi, että "suunnitelmasta helsinkiläisiltä saatu palaute on ollut poikkeuksellisen tyrmäävää". Sama koskee kotimaista ja myös kansainvälistä asiantuntijapalautetta. Ei tässäkään ole mitään eroa suomalaisilla ja ulkolaisilla arkkitehdeilla kansallisuuden tai muun perusteella.

7.4.2010

Kaupunkisuunnittelusta vastaava apulaiskaupunginjohtaja ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja ovat perustelleet hotellihankkeen ajamista, kaikesta tästä vastustuksesta huolimatta, sillä, että kyse on kaupungin luotettavuudesta kansainvälisten sijoittajien sopimuskumppanina. Minusta paljon enemmän ja paljon vakavammin on kuitenkin syytä huoleen demokratiasta tässä kaupungissa. Hotellihankkeesta sovittiin norjalaisen suursijoittajan kanssa ilman mitään demokraattista valmistelua ja täysin piilossa julkisuudelta. Silloinen apulaiskaupunginjohtaja ilmeisesti kaupunginjohtajan luvalla lupasi kiinteistösijoittajalle rantatontin ilman, että kaupungin elimissä oli edes päätetty ryhtyä valmistelemaan minkäänlaista kaavaa tuolle alueelle tai tontin myyntiä hotelleja varten tuolta alueelta.

Menettely on ristiriidassa maankäyttö- ja rakennuslaissa edellytetyn asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien turvaamisen kanssa. Lain vaatimuksia ei vastaa myöskään kaavan vaikutusten arvioiminen suppeasti, vain hotellihankkeen ennalta annetuilla ehdoilla, selvittämättä laajemmin sen vaikutuksia ja vaihtoehtoja. Tämän esityksen perusteluissa sanotaan, että ”hanke viestii ajan arvoista ja kaupungin kehittämistavoitteista”. Olen täysin eri mieltä. Tämä hotellihanke edustaa maailmanlaajuiseen kriisiin vieneen keinottelutalouden ja huomiotalouden aikansa eläneitä arvoja. Se ei vastaa tämän ajan haasteisiin ekologian, demokratian, avoimuuden ja kulttuurin kasvavasta merkityksestä.

Helsingin historiallisen keskustan elävöittämiseksi ei tarvita lisää lasipalatsia rikkaille vaan lisää kaikille asukkaille avointa tilaa ja avointa, vapaata kulttuuria.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on suhteellisen nuori kaupunki, eikä täällä ole paljon arvokkaita, historiallisia ja kulttuuriympäristöjä. Kauppatorin ympäristö on tämän kaupungin merkittävimpiä kulttuurimaisemia. Sitä pitää tarkastella kokonaisuutena, johon kuuluvat myös Katajanokan ja Eteläsataman alueet. Tässä ei ole kysymys mistään kaiken uuden vastustamisesta vaan siitä, kehitetäänkö tätä kaupunkia asukkaiden vai kaupallisen voiton tavoittelun tarpeisiin.

Hotellihanke edustaa valitettavasti sitä samaa kaupallista ajattelua, jolla ajetaan alas elävää kaupunkikulttuuria. Tarkoitan tällä sitä, miten vanhasta keskustasta ajetaan kohtuuttomilla vuokrilla pois pienyrittäjiä, miten Jugendsali muutettiin avoimesta kulttuuritalosta kaupalliseksi bisnekseksi, miten Lampan talo myytiin hyvä veli -sopimuksella ilman

7.4.2010

kilpailutusta kokoomuslaiselle sijoittajalle hotellibisnekseksi jne.

Skp:n ja Helsinki-listojen ryhmä vastustaa ehdotettua asemakaavan muutosta. Jos uusi ökyhotelli pitää jonnekin sijoittaa, kannattaa ottaa vaarin yleisten töiden lautakunnan, kiinteistölautakunnan, museoviraston, kaupunginmuseon ja monen muun suosituksista siirtää hanke jollekin uudelle alueelle.

Kiitos.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

En ajatellut puhua kovin pitkään. Ajattelin ensin, että sanon vain sen, että kannatan tämän hotellihankkeen hyväksymistä. En siksi, että se on taloudellisesti järkevää tai siksi, että se tuo työpaikkoja vaan siksi, että rakennus on mielestäni hieno ja sopii hyvin Aallon talon viereen, joka mielestäni on hyvännäköinen talo sekin, että sitä ei tarvitse millään tavalla peittää.

Sitten tässä aikani kuluksi surffailin Helsingin Sanomien sivuilla. Keskustelu-osiossa siellä olen yleensä tottunut korvat punaisena lukemaan tai kuuntelemaan niitä viestejä, mitä sieltä tulee ja ajattelin, että täälläkin varmaan on todellinen murskatyrmäys tälle hotellihankkeelle, niin eipä tosiaankaan. Kehotan valtuutettuja menemään katsomaan kansojen syvien rivien ajatuksia. Ajattelin siteerata sieltä erästä, joka osuu kyllä ajatusteni kanssa hyvin yhteen, sattumoisin ensimmäinen viesti. Otsikko on "Tervetuloa Hotelli Katajanokalle". "Katajanokkalaisena toivotan suunnitellun hotellin tervetulleeksi. Jokainen rakennus nykyisen kanavaterminaalin tilalla on kaunis. Suunniteltu rakennus sopii hyvin Enson ja UM:n vaaleiden rakennusten rinnalle. Toivottavasti hotellin ylimpään kerrokseen tulee ravintola/yökerho/baari, josta olisi näkymät Kauppatorille ja Etelärantaan. Helsingin rannat ovat pääsääntöisesti surkeassa kunnossa, josta ei ole iloa asukkaille."

Se oli mielestäni napakasti ja hyvin sanottu. Yhdyn tähän.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

7.4.2010

En kannata hylkäystä tai palautusta. Mielestäni on todella sääli, jos hotellihanke ei toteudu. Minä kannatan Helsinkiin moni-ilmeistä, moniarvoista ja ajallisesti kerrostunutta arkkitehtuuria, ja siksi mielestäni on sääli, jos hotellihanke ei toteudu. Haluan Helsinkiin myös kansainvälisten huippuarkkitehtien töitä. Suomalaisten huippuarkkitehtien töitä meillä on, mutta haluaisin monipuolistaa tarjontaa.

Moni vastustaja kannattaa näitä samoja hyviä asioita mutta perustelee, että jonnekin muualle Helsingissä. Tässä meillä on kuitenkin konkreettinen hanke ja konkreettinen paikka, ja voi mennä vuosikausia ennen kuin olemme yhtä hyvässä tilanteessa sen suhteen. Toisin kuin jotkut valtuutetut, minun mielestäni kansalaispalaute ja mielipiteet ovat aina hyvä peruste päätöksenteolle. Haluaisin kuitenkin tuoda esiin, että ainakin minä olen saanut paljon myös myönteistä palautetta tästä hankkeesta esimerkiksi nuorilta arkkitehteilta, jotka ovat tuoneet esiin, että nyt tarvitaan päättäjiltä rohkeutta tehdä uudenlainen rakennus tänne rantaan ja hanke tulisi hyväksyä. Itse koen, että olen kuunnellut myös kaupunkilaisia, kun oman mielipiteeni olen muodostanut ja päättänyt kannattaa hotellia.

Kuten moni muukin täällä on jo sanonut, minä olen huolissani keskusta-alueen vetovoimaisuudesta. Meillä on hyviä hankkeita käynnissä kaupungintalokortteleiden kehittämiseksi, Kampin vetovoimaa on saatu nostettua, mutta tarvitaan lisää mielenkiintoisia ja ristiriitaisiakin kiintopisteitä keskusta-alueelle. Keskusta-aluetta ei elävöitetä muumioimalla se vuosiksi eteenpäin.

Julkisuudessa keskustelu on ollut mielestäni osittain epäasiallistakin. Täällä ne puheenvuorot, joita olen itse kuullut, ovat olleet onneksi hyvin asiallisia ja keskittyneet lähinnä kehumaan omia argumenttejaan eivätkä niinkään haukkumaan muita. Myös tämä prosessi, sitä on kritisoitu ja mielestäni sitä on ollut syytäkin kritisoida. Minä en itse tiedä, mitä kaikkea apulaiskaupunginjohtaja Korpinen on viritellyt, jotta tämä hanke on saatu Helsinkiin tai mitä täällä taustalla on, ja minusta on tosi ikävää, että tämä hyvä hanke on leimattu suhmuroimisella. Sen verran kuitenkin tunnen kaupunkisuunnittelun maailmaa, että en usko, että arkkitehtikilpailuilla tämän tasoisia suunnitelmia saadaan Helsinkiin. Kansainväliset huippuarkkitehdit eivät halua osallistua kilpailuihin, joten jatkossakin meidän on kyllä valitettavasti käytettävä prosessina tätä kutsumenettelyä, jos haluamme Wau-arkkitehtuuria tai kansainvälisiä arkkitehteja Helsinkiin.

7.4.2010

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä joutuu puhumaan enemmänkin hankkeesta kuin kaavasta, koska rakennus ja kaava on niin voimakkaasti sidottu yhteen. Helsingin keskusta on saamassa uuden arvorakennuksen kahden perinteisen kaupunkiakseliston nivelkohtaan. Rakennuspaikka on kiistatta Helsingin keskeisimpiä. Samalle paikalle oli aikaisemmin arkkitehtikilpailun perusteella suunniteltu ns. Armi-talo, joka kooltaan vastasi nykyistä ehdotusta. Hanke kuitenkin kaatui rahoituksen puutteeseen. Ihmettelen, että tätä hanketta ei aikanaan vastustettu.

Paikalle suunniteltu hotellihanke elävöittäisi sopivalla tavalla kaupungin keskustaa. Hotelli antaisi myös mahdollisuuden täydentää Alvar Aallon ideaa Esplanadin vaalean talorintaman jatkamisesta Katajanokalle. Mielestäni arkkitehti-professori Kai Virtanen, ilmeisesti toisenlainen arkkitehti, on todennut varsin osuvasti, että olisi melkoinen virhe pysäyttää arkkitehtonisesti korkeatasoinen hotelliesitys ja jättää kaupunkirakenteen kehittämisen laukaiseva potentiaali käyttämättä vain siksi, ettei mielikuvitus aivan riitä kuvittelemaan ehdotetun rakennusvolyymin julkisivujen materiaalivalintojen synnyttämää kokonaisvaikutelmaa.

Elävä kaupunki on muuta kuin uusien rakennusten sopeuttamista tyhjiksi jääville tonteille. Tilanteen tullen myös kaupunkirakennetta on uskallettava uudistaa. Meillä on nyt harvinaislaatuinen tilaisuus kauaskantoiseen ja elinvoimaiseen kaupunkirakenteelliseen avaukseen. Minusta on hienoa, että hankkeessa on sen ylimpään kerrokseen sijoitettu 400 neliötä ja katutasoon 700 neliötä yleisölle avointa ravintola-, myymälä- ja palvelutilaa. Nämä tilat vaikuttavat osaltaan keskustaa elävöittävästi. Rakennuksen määrääminen myös mahdollisimman korkeaan energiatehokkuusluokkaan on tätä päivää.

Mielestäni kaava toteuttaa sille asetetut tavoitteet Eteläsataman elävöittämisestä, alueen liittämistä osaksi keskustan toimintoja ja julkisia kaupunkitiloja. Kanavaterminaalin alueella hanke täydentää olevaa kaupunkiympäristöä ja rakennuskantaa. Kannatan kaavan hyväksymistä.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

7.4.2010

Kun olen syntyperäinen stadilainen, niin kuin valtuuston tämänhetkinen puheenjohtajakin on, olen asunut tässä kaupungissa jo 60 vuotta ja olen todella silloin saanut elää sen vaiheen, kun tässä Skattan kulmalla oli se Normenin piparkakkutalo. Kun se aikanaan 60-luvulla purettiin, silloin kyllä sydämeni särkyi. Tilalle tuli Aallon marmoripyntti, ja olen kokenut siitä lähtien, että se on ollut arpi kaupungin kasvoissa. Mutta kun sitä ei saa purkaa niin sitä ei saa purkaa. Siinä mielessä olen tyytyväinen, että siihen vierelle tulee tämä mahdollinen hotellihanke, että olisi joku muu katseenvangitsija sillä alueella, olisi jotain kauniimpaa katsottavaa kuin mitä siinä nyt on. Tämähän on todella mielenkiintoinen. Kun tutustuu tähän hankkeeseen ja katsoo näitä videoita, joita siitä on kehitelty ja näitä kuvia, joita meidän listatekstistämme löytyy, niin sitä voi todellakin, täällä on käytetty sanaa "jäälyhty", mutta sitä voi miettiä myös. Tavallaan vain mielikuvitus asettaa rajoja sille, mitä kaikkea elementtejä siitä voi löytää. Se voi olla myös jopa sellainen, että ikään kuin siinä satamassa olisi lasisia kontteja. Ja kun ajattelee sitä, että sitten kun siellä talossa sisällä on valot, niin miten eri tavalla ne valoilmiot siinä heijastuvat ja näkyvät, niin varmasti se on hyvin elävä ja mielenkiintoinen.

Sen lisäksi todella, kuten valtuutettu Koskinen tässä edellä totesi, sinne tulee kahviloita ja ravintoloita, eli se tila tulee myös meidän kaupunkilaisten käyttöön. Eli ei tarvitse asua siinä hotellissa, kun voi nauttia siitä maisemasta. Ja kaupungillahan ei koskaan tulisi olemaan varoja itse rakentaa mitään tämäntyyppistä, eli on todella hyvä, jos yksityisellä pääomalla voidaan kaupunkia tällä tavalla elävöittää. Kannatan tämän kaavan hyväksymistä.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Keskustelu tästä Katajanokan hotellista muistuttaa hyvin paljon runsas 10 vuotta sitten käytyä keskustelua Kiasmasta. Silloinkin julkinen keskustelu ajautui jopa tällaiseen kansalliseen massapsykoosiin, joka lähti vyörymään ja vei päättäjiä sitten vähän siihen suuntaan, mihin halusi sillä lopputuloksella, että Kiasmaa pienennettiin, ja nyt kun näemme Kiasman, tajuaamme että Kiasma rakennettiin kaupunkikuvallisesti liian pieneksi ja samoin museon käyttöön liian pieneksi. Tällainen asioiden tunteellistaminen on osin myös vaarallista. On ihan selvää, että tämä kyseinen tontti, kyseinen rakennuksen paikka on sellainen paikka, mihin kannattaa ja pitää rakentaa. Tiedän

7.4.2010

myös, että meidän valtuustossamme todella moni valtuutettu tätä kyseistä hotellia vastustaa, mutta minä teen teille hypoteettisen kysymyksen: mitä te hyväksyisitte sitten tuolle tontille? On hyvin vaikeaa meidän valtuutettujen lähteä makutuomareiksi tai arkkitehtuurin asiantuntijoiksi, eikä siihen meitä ole itse asiassa valittukaan, mutta joka tapauksessa tuo paikka on kiistattomasti rakennuksen paikka. Tämä suunniteltu rakennus nimenomaan yhdistäisi nyt vähän unohduksiin jääneen Katajanokan tähän vanhaan kantakaupunkiin, vanhaan empire-keskustaan, Kauppatorin äärelle, ja ennen kaikkea tämä hotelli muuttaisi tätä sataman ja kantakaupungin filosofiaa rankasti. Näin me ottaisimme satama-alueelta huomattava tila taas ihmisille. Muistakaa, että tämä hotelli, vaikka se ei niin sanotusti muka meille mitään tarjoaisi, se tarjoaa kuitenkin alakerroksessa olevat kahvilat, ravintolat ja ne terassit, jotka väistämättä tulevat syntymään tuohon meren rannalle ja nimenomaan hyvälle paikalle auringonkin kulun näkökulmasta.

Kansallismaisema on nyt ollut se keskeinen teema tässä keskustelussa. Mikä on kansallismaisemaa, mikä kansallismaisemaan kuulu, mitä me haluamme jättää kansallismaisemasta pois. Jouduin tänään perustelemaan tämän asian itselleni vielä kerran aika vakavasti, kun luin Helsingin Sanomista taiteen akateemikkojen murskaavan mielipiteen tästä hankkeesta varsinkin, kun siinäkin porukassa oli yksi keskeisesti arvostamani taiteilija, elokuvantekijä Aki Kaurismäki. Mutta hetken tätä asiaa mielessäni pohdittuani ymmärsin, että Akin katsoo asioita aika usein taaksepäin. Hän ei elokuvantekijänäkään ole mikään elokuvan uudistaja, päinvastoin, vaikka onkin Suomen paras elokuvantekijä. Siinä mielessä minä uskallan tehdä tässäkin asiassa nyt eräänlaisen isänmurhan, kun en nyt lähde vastustamaan tätä asiaa Aki Kaurismäen kanssa. Vastustin muuten Aki Kaurismäen kanssa EU:hun liittymistä ja muistan myös vastustaneeni Kiasmaa. Tämä Kiasman vastustaminenkin onneksi minun osaltani kääntyi Kiasman kannattamiseen. Ehkä siinä oli perusteena se, että toivoin silloin Kiasman syntyvän silloiseen Tennispalatsiin, joka oli purku-uhan alla. Tässä tapauksessa on poikkeuksellista helsinkiläisessä rakennussuunnittelussa se, että tällä kertaa me emme brutaalisti joudu purkamaan jotain arvokasta saadaksemme jotain uutta. Tuo tontti on todellakin rakennuksen paikka. Se nykyinen Linda Linen makasiini on ymmärtääkseni saanut rakennusvalvonnasta jo purkuluvankin, eli kyseisellä paikalla ei todellakaan ole mitään sellaista, mitä kukaan jää kaipaamaan. Jopa minä, Makkaratalon uudistamisen vastustaja, uskallan sanoa näin.

Kansallismaisemaan mahtuu aika paljon. Kansallismaisema on ihmisen

7.4.2010

silmissä tuollainen 200 astetta yhdellä katseella, ja jos te kuvittelette Helsingin kaupunkisiluetta, kaupunkikuvaa, te ymmärrätte, että yksi ristiriitainenkin rakennus ei sitä kansallismaisemaa millään tavoin tuhoa. Itse asiassa tämä design-hotelli rikastuttaa tätä Helsingin kansallismaisemaa. Huomaan, että tässä alkaa liikennevalot vilkkumaan, ja menenkin nyt ihan tähän puheeni loppuhuipennukseen.

Keskiajalla silloiset vallanpitäjät, eli kirkko, kielsivät säveltäjiä käyttämästä erästä tritonus-nimistä intervallia, joka on tällainen kahden sävelen aiheuttama riitasointu. Me kaikki ymmärrämme, että riitasointuja pitää käyttää nykymusiikissa, ja toivoisin, että me kaikki myös ymmärrämme, että kaupunkikulttuuriin ja kaupunkikuvaan kuuluu myös riitasointuja. Vaikkemme niitä rakastaisikaan, me ymmärrämme, että riitasoinnut tuottavat kokonaisuuteen lisäsisältöä.

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Varmasti olemme aika valmiita jo täällä äänestämään. Haluan kuitenkin sanoa sen, että on erittäin hyvä, että tätä keskustelua on käyty. On hyvä pohtia sitä, minkälaista Helsinkiä haluamme rakentaa. Täällä on aika monessa puheenvuorossa todettu, että jos nyt olisi jotkut tahot voineet aikoinaan päättää, niin sitä ja sitä rakennusta ei olisi rakennettu. Haluaisin tähän keskusteluun tuoda sen näkökulman, että hyvin paljon myöskin kaunista on tuhottu, monia alueita raiskattu sillä, että ei ole loppuun asti mietitty, puretaanko tiettyjä rakennuksia, mitä millekin alueelle rakennetaan. Aina voi uutta rakentaa, uutta ei tarvitse vierastaa, mutta silti voidaan kunnioittaa sitä vanhaa ja kaunista, mitä aikaisemmat sukupolvet ovat rakentaneet. Itse olen tätä paljon miettinyt ja haluan kyllä sanoa, että en kannata tätä käsittelyssä olevaa esitystä. Olen kyllä vahvasti sitä mieltä, että meidän ei pitäisi tuhota sitä Katajanokan kaunista jugend-alueita, ei sitä Senaatintorin ainutlaatuisia miljöötä, kaunista kansallismaisemaa. Niistä on täällä juuri edellisessä puheenvuorossa puhuttu. Mielestäni tämä hanke on tähän paikkaan ja tähän ympäristöön todellakin sopimaton. Itse haluan kunnioittaa sitä rakennettua kaupunkia, joka aikoinaan on rakennettu. Haluan säilyttää sitä tuleville sukupolville, mutta ilman, että me emme voisi uutta rakentaa jos me haluamme, ja uskon, että Helsinkiin tarvitaan näitä design-hotelleja ja Wau-arkkitehtuuria, mutta meidän täytyy löytää ne alueet, minne ne paremmin sopivat.

Täällä kun on todettu, että tämä esitys elävöittäisi ja toisi sitä

7.4.2010

lisäkerroksellisuutta tuolle alueelle, niin kyllä minä itse haluan tässä sanoa, että kyllä tämä enemmän sekamelskaa tuohon kauniiseen alueeseen toisi, enkä missään nimessä halua tätä esitystä kannattaa enkä todellakaan usko, että tämä olisi sellainen rakennus, joka toisi erityisesti turisteja tälle alueelle. Uskon, että haluavat ennen muuta tulla katsomaan sitä kaunista aluetta, jota me olemme jo rakentaneet. En pidä tätä esitystä missään nimessä hyvänä ja toivon, että sitä ei tänään hyväksytä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

On käytetty paljon puheenvuoroja täällä salissa samaan tyyliin, kun on varmasti keskusteltu netissä valtuutettujen kesken ja kansalaisten kesken. Rintamalinjat näyttää aika selviltä, argumentit hiukan toistaa toisiaan. Kiinnittäisin huomiota siihen, että ehkä vaarallisin argumentti liittyy juuri käsitteeseen kauneus tai siihen, että pelätään ulkomailta tulevia arkkitehtejä tai ajatellaan, että tämä tuottaa taloudellisia etuja. Vaikka olen itse tätä hanketta vastaan, haluaisin kyllä puolustaa arkkitehtuuria ja estetiikkaa myös siitä näkökulmasta, että se on aikansa kuva. Monia kauniita rakennuksia on poistunut keskuudestamme. Kaikki ne eivät ole vain grynderien ahneudesta, vaan osa on poistunut sen takia, että niitä on pidetty rumina, vaikka meidän tämänhetkinen arvomaailmamme sanoisi, että ne ovat kauniita. Siksi on vaikea perustella ylihistoriallisesti, että vain kaunista pitää säästää tai vain kaunista ympäristöä pitää tuottaa. Meidän pitää miettiä, mikä on mielenkiintoista ja jännittävää, ja jollain lailla minä pidin toveri Helistön riitasoinnun hakemisestakin, vaikka itse lopputuloksesta ollaan nyt tässä kohtaa eri mieltä.

Helsinkiin tarvitaan nykyarkkitehtuuria, jännittäviä ristiriitoja ja niiden hallintaa. Minä olen itse esimerkiksi puolustanut sinne Keski-Pasilaan niitä Wau-tyyppisiä rakennuksia ulkomaisen arkkitehdin kautta tehtävänä tilaustyönä. Minusta se oli hyvä hanke, joka toivottavasti etenee myös riittävän rohkeasti, että se jollain lailla toimii siinä ympäristössä. Minun mielestäni oli ihan hyvä, että Lauttasaareen tehtiin yksi koekohde, missä ollaan meren päällä niitten jalkojen päällä. Voi olla, että se on teknisesti vaikea, ja katsotaan, että toimiiko, mutta minusta se oli ihan hyvä kaava ja sitä kannatti kannattaa, vaikka silloinkin nousi kauhea meteli. Aina, kun tehdään jotain uutta, siinä on hirveän paljon myös muutosvastarintaa ja kritiikkiä, ehkä tarpeetontakin joskus, tai ainakin se keskustelu pitää käydä sillä lailla läpi, että sitten

7.4.2010

tapauskohtaisesti mietitään, mitä mieltä enemmistö asioista on.

Sanotaan vielä, yksi tärkeä tällainen ristiriitakohde mulle oli Töölönlahti ja Makasiinit. Silloin minä puolustin Makasiineja, en siksi, että ne on vanhoja, vaan siksi, että se muodosti mielenkiintoisen kaupunkisuunnittelullisen jännitteen sinne alueelle keskittyvien uusien monumenttirakennusten keskelle. Se olisi ollut minusta nimenomaan uutta, kiinnostavaa kaupunkisuunnittelunäkökulmaa edustava jännite. Makasiinien purkaminen oli minusta suuri vahinko, mutta me ehkä tulemme harmittelemaan sitä vielä useinkin.

Tässä kohtaa uusi arkkitehtuuri voisi olla mahdollista, mutta se, mistä me nyt keskustelemme, ei ole pelkästään arkkitehtuuri, vaan aika paljon tällaista symbolisisältöä myös. Minun mielestäni tämä hanke on syntynyt sillä lailla epäonnisten tähtien alla, että tuossa muodossa esitettynä tuo rakennus ainakin minusta symbolisoi jotain muuta kuin pelkästään taiteellista rohkeutta tai uutta kaupunkisuunnitteluhenkeä. Minusta se symbolisoi nimenomaan tällaista arroganssia ja nousukasmaisuutta. Helsingissä tuo kohta nimenomaan on sen tyyppinen, että tämän koko hotellin tässä muodossa esitettynä sijoittaminen siihen paikkaan ei ole minusta pelkästään hyvä idea. Se vain ei toimi, mutta minä en halua perustella, että se olisi se uusi arkkitehtuuri itsessään se ongelma eikä se, että haetaan malleja ja oppeja jostain muualta kuin omasta maastamme. Tämä minua tässä asiassa suuresti häiritsee.

Minä äänestän tätä hanketta vastaan. En usko, että tämä hanke tällaisena olisi siirrettävissä minnekään muualle, koska näen, että tämän hankkeen takana koko kannattavuus lähtee siitä, että niin symbolisesti tärkeälle paikalle saadaan niin arrogantti rakennus, että se itsessään olisi kiinnostava sitä kautta. Jos tämä siirrettäisiin jonnekin toiseen ympäristöön, se menettäisi ikään kuin sen flamen, sen idean, että se suututtaa ja provosoi. Juuri sen takia sitä ei varmaankaan kukaan koskaan tule tarjoamaan minnekään muualle kuin juuri tuohon paikkaan. Minä olen valmis nimenomaan tämän kohteen juuri näistä hylkäämään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

7.4.2010

Valtuutettu Rantanen vastusti tätä muun muassa keskeisesti arroganssin takia. Itse asiassa mietin, että onko arroganssi eräs syy, miksi tätä pitäisi puolustaa, koska suomalaisethan on aikalailla hissukoita eivätkä uskalla kauheasti ottaa tällaisia rohkeita askelia. Sillä tavalla tämähän juuri toisi suomalaisuuteen tiettyä uutta elementtiä.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, herra puheenjohtaja.

Mielestäni, yllätys yllätys, arvoisa kaupunginhallituksen puheenjohtaja, tämä Katajanokan hotellihanke tulee hylätä. Esitin sitä jo kaupunginhallituksessa. Miksikö mielestäni se pitää hylätä? Ei suinkaan siksi, etteikö Katajanokalle ja juuripa tuollekin tontille saisi rakentaa mitään. Kyse ei ole siis siitä. Ei ole kyse myöskään siitä, ettenkö arvostaisi Wau-arkkitehtuuria eikä myöskään siitä, ettenkö hyväksyisi arkkitehtuuriltaan rohkeitakin ratkaisuja, vaan kyse on siitä, että tämä ehdotettu rakennus ei kerta kaikkiaan sovi tuolle kyseiselle paikalle. Se ei sovi.

Arvoisa valtuutettu Helistö. Kannatin aikoinaan varauksetta Kiasmaa. Olisin ollut valmis hyväksymään sen laajemmassakin muodossa, mutta valitettavasti se ei mennyt. Olen myös tutustunut muun muassa Bilbaossa Guggenheimin museoon, jonka rakennus on tosi upea ja sopii juuri sille paikalle kuin nappi silmään, mutta valitettavasti nyt tämä lasinen, ristimuotoinen rakennus ei mielestäni kerta kaikkiaan sovi tuolle paikalle.

"Hanke viestii ajan arvoista ja kaupungin kehittämistavoitteista", todetaan listalla, ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja täällä luettelekin omasta näkökulmastaan, miten nämä arvot näkyisivät. Kyllä täytyy tietysti sanoa, että joitakin niistä voi arvoina ja lähtökohtina kannattaa. Minäkin kannatan Helsingin kaupunginkuvallista monipuolistamista, ranta-alueiden elävöittämistä ja niin edelleen, mutta kyllä tässä nimenomaisessa hankkeessa nyt väitän, että nämä kaupunkikuvalliset näkökulmat ja muut ovat jääneet vähemmälle ja tämä taloudellinen näkökulma näyttää painottuvan aika hyvin. Mielestäni tätä Katajanokan rantavyöhykettä tulee tarkastella osana koko Eteläsatamaa ja liittää se lähiaikoina käynnistettävään Eteläsataman arkkitehtuurikilpailuun. On erittäin valitettavaa, että aikoinaan tämä arkkitehtuuri- ja designmuseon ja muiden tahojen Armitalo -hanke ei lähtenyt liikkeelle, ja nyt siitä mielestäni pitää ottaa juuri se oppi, että tämä alue sinne Tähtitornin mäelle saakka

7.4.2010

Olympialaiturille asti kaikki pitää katsoa yhtenä, nimittäin olisi mielestäni erittäin onnetonta tehdä nyt ratkaisu vain tästä rakennuksesta tietämättä sitä, miksi tämä kansallismaiseman kannalta keskeinen alue tulevaisuudessa muodostuu. Tulee olla malttia odottaa.

Vastaan myöskin valtuutettu Helistön kysymykseen, että kyllä tuolle paikalle voi rakentaa, mutta en minä osaa sanoa nyt tässä, minusta se täytyy katsoa kokonaisuutena. Siitä pitää järjestää kilpailu ja sen jälkeen sitten lähteä toteuttamaan. Olen ollut tätä mieltä koko ajan ja sanon myöskin, että Vasemmistoliiton edustajamme on ollut myös kaupunkisuunnittelulautakunnassa jo vuodesta 2008 asti ja on ilmaissut selkeästi, että meidän mielestämme tätä hanketta ei pitäisi viedä eteenpäin.

Tämä rakennuspaikka, kuten listatekstissä sanotaan, on kiistatta Helsingin ja ehkä Suomen keskeisimpiä. Tämä lausuma siis koskee mielestäni koko tätä Eteläsataman aluetta, ja se asettaa meille päättäjinä erityisen vastuun siitä, millaiseksi tämä osa kansallismaisemaa rakennetaan, kuten jo aikaisemmin sanoin. Väitän, että kyseessä on valtuustolta vuosisadan päätös. En muista, kuka täällä sanoi, että teemme päätöstä, josta myöskin seuraavat sukupolvet toivottavasti voisivat olla iloisia, ja luulen, että tästä hotellihankkeesta ja rakennuksesta he eivät olisi ylpeitä ja tyytyväisiä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin tämä, kun yritetään sanoa ja leimata monet asiantuntijat konservatiiveiksi ja mikään ei muuttua saa -ihmisiksi, on minusta lähinnä halpamaista. Kyse ei suinkaan ole siitä, vaan kyse on nimenomaan siitä, että minkälaisen rakennuksen tai mitä kohteita tämä kyseinen paikka ansaitsee, ja me arvotamme tätä eri tavoin. Itse en kannata tätä hotellihanketta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Valtonen kyseli täällä aikaisemmissa puheenvuoroissa, että miksi tämä asia herättää niin paljon intohimoja, ja sehän herättää juuri siitä syystä, että olemme tekemässä historiallista päätöstä, ja silloin aina ihmiset ovat epävarmoja, ja se vaatii aika paljon myöskin omakohtaista paneutumista, että voi todella juuria myöten pohtia tätä asiaa, että mitä mieltä tässä asiassa on. Jos tämä valtuusto rohkenee,

7.4.2010

kuten vielä toivon, tänään päättää Katajanokan terminaalialueelle rakentuvan hotellin asemakaavasta niin kuin kaupunginhallitus esittää, minusta valtuusto tekee historiallisen päätöksen.

Tämä päätös avaa mahdollisuus tarkastella koko eteläisen satama-alueen tulevaisuutta uusin silmin, kuten kaupunkirakentamisen professori, arkkitehti Kai Vartiainen Helsingin Sanomissa 31.3. kirjoittaa. Vartiainen toteaa, että hotellihanke voisi laukaista tervetulleen kaupunkirakenteen uudistuksen ja että hotelli antaisi mahdollisuuden täydentää Alvar Aallon ideaa Esplanadin vaalean talorintaman jatkeesta Katajanokalla. Vartiainen kanssa voi olla paljosta samaa mieltä. Katajanokan sataman teollisuusalue erilaisine terminaaleineen ja hökötyksineen ei voi olla mikään kulttuurihistoriallinen maisema, jota meidän pitää suojella ikuisuuteen asti. Satamaterminalin takainen Katajanokka jyhkeine jugend-rakennuksineen on aivan eri asia. Se on kulttuurihistoriallisesti arvokasta aluetta, ja suojelupäätökset siitä on jo tehty. Ei ole kyse siis siitä alueesta, on kyse aivan toisesta alueesta. Katajanokan terminaalialuetta vastapäätä oleva toinen satama-alue Tähtitorninmäeltä merenrantaan, missä tavarakontit, rekka-autot ja autot pitävät majaansa ja sulkevat rannat, ei myöskään ole sellaista merellistä kaupunkirakennetta, mitä helsinkiläiset haluavat vaalia. Kauppatorin ympäristö on oma lukunsa, eikä sitä olla tällä päätöksellä muuttamassa.

Katajanokan hotellihanketta kiivaasti vastustaneet ovat lukuisissa kirjoituksissa viitanneet siihen kulttuurimaisemaan, joka avautuu mereltä päin Helsinkiin tultaessa ja jota pitää ehdottomasti suojella. Tämäkään maisema ei ole yksiselitteinen, niin kuin Kimmo Heliö täällä totesi. Katajanokan satamaterminalin ja vastapäisen rannan satama-alueen ilme ja toiminnot eivät ole suojeltavia, eikä niitä ole siihen edes esitetty. Tälle maisemalle ja koko eteläisen satama-altaan ilmeelle pitää antaa uusi 2000-luvun ilme ja elämä, ja näin on tarkoitus tehdä. Tästä asiasta on kyllä erittäin hyvä havainnekuva aulassa, jos valtuutetut haluavat mennä tutustumaan. Siinä voi sielunsa silmin nähdä, mistä todella isosta alueesta on kysymys, koko eteläisen satama-alueen uudesta ilmeestä, ja tämä yksi tontti on vain yksi osa sitä. Näin pitää valtuutettujen ajatella eikä tuijottaa yhtä tonttia.

Kaupunkisuunnitteluvirastossa ja -lautakunnassa on jo alustavasti käsitelty niin sanotun Kirjavan sataman -nimellä kulkevia ideasuunnitelmia alueen vetovoiman ja kaupunkikuvan parantamiseksi, ja uusia ehdotuksia on vielä tulossa. Katajanokan hotelli kuuluu tähän kokonaisuuteen. Koko eteläisen satama-alueen uudistamista on käsitelty mielestäni sellaisessa laajuudessa julkisuudessa, että kaikilla

7.4.2010

asianosaisilla, myöskin valtuutetuilla, on ollut mahdollisuus pohtia ja kuvitella merellisen Helsingin uutta tulevaisuutta, jos ovat halunneet. Nyt pitäisi vain olla rohkeutta tehdä päätöksiä. Ne saattavat tuntua vaikeilta, mutta isot asiat vaativat aina rohkeutta ja kykyä hahmottaa tulevaisuutta.

Professori Vartiainen laati Helsingin Uutisille parisen vuotta sitten, kun hotellihanketta valmisteltiin vasta periaatelinjaustasolla, visionäärisen suunnitelman Katajanokan uudesta tulevaisuudesta tilanteessa, jossa Viking Linen laivat on siirretty muualle ja koko terminaalialue on saatu uuteen käyttöön. Tässä visiossa hotelli sijoittuu uuden alkuun ja sopeutuu ympäristöönsä. Näin tätä aluetta pitäisi myös tässä valtuuston päätöksessä pohtia, ja tehdä tätä taustaa ajatellen päätökset.

Hotellihanke on saanut vastaanansa arvovaltaisen vastustajajoukon. Tilanne vaikuttaa vähän samanlaiselta kuin joissakin vastaavissa kohteissa kaupungissa aiemmin. Temppeliaukion kirkkoa vastustettiin kiivaasti, nyt se on yksi Helsingin suosituimmista kohteista ja harras paikka monille. Kampin kauppakeskus ja bussiterminaali kokivat saman kohtalon, puhumattakaan eduskuntatalon lisärakennuksesta, Kiasmasta ja Sanomatalosta. Jokaista kohdetta on saatellut pitkä vastustajien joukko. Minusta Helsingin keskusta ilman näitä rakennuksia olisi huomattavasti tylsemmän näköinen. Kaupunki vaatii uudistumista myös kaupunkikuvallisesti.

Katajanokan hotellin paikalle suunniteltiin niin sanottua Armi-hanketta. Se oli kooltaan, korkeudeltaan ja sijoituspaikaltaan hotellin mukainen. Sen kaupunkikuvallisesta ilmeestä ei syntynyt keskustelua. Miksi ei? Ilmeisesti Armin arkkitehtuuri ei sykhdyttänyt, ei herättänyt tunteita. Sitäkö me haluamme yhä edelleen, tasaista ja tylsää, vaikka silmät sädehtien kerromme muiden kaupunkien rohkeasta arkkitehtuurista. Onko niin, että lepikon torppa on aina mielessäin? Kun hotellihankkeen periaatelinjauksia käsiteltiin lautakunnassa, sain muutamilta arkkitehtuuriprofessoreilta sähköpostit, joissa he kertoivat, etteivät halunneet liittyä siihen vastustajien joukkoon, joka lähetti kirjelmän lautakunnalle. Heidän mielestään suomalainen arkkitehtuuri..

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Viimeinen lause. On aina ollut kansainvälisyyden sallivaa eikä sisäiseen umpioitumiseen ole varaa etenäkään nyt, kun Helsingissä luodaan monella tavalla uutta tulevaisuuden kaupunkikuvaa. Olen ehdottomasti samaa mieltä.

7.4.2010

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen monipuolisen ja yllättävän arkkitehtuurin ystävä. Minun mielestäni Helsinkiin tarvitaan monenlaisia jänniä ratkaisuja. Parhaissa ratkaisuisissa pystytään hienolla tavalla yhdistämään vanhaa ja uutta. Kaupunkisuunnittelulautakunta vieraili edellisellä kaudella Wienissä tutustumassa erilaisiin hankkeisiin. Siellä oli uutta ja sitten oli vanhaan rakennettu uutta, ja edelleen minua syköhdyttää se, että siellä oli tehty asuntoja ja kauppakeskus vanhoihin kaasukelloihin. Se oli mahtava kokonaisuus. Sen tyyppisiä ratkaisuja me tarvitsemme Helsinkiin sillä tavalla, että niissä on kokonainen idea, kokonainen suunnitelma. Anteeksi kärjistys, mutta pitää näin pääsiäisen aikoihin sanoa, että kun kuunteli kaupunginhallituksen puheenjohtajan avauspuheenvuoroa siitä, että tarvitaan ulkomaalaisia sijoittajia, niin polvet ristissä toivomme, että taivaalta putoaa lasinen risti Helsingin keskustaan. Kyllä meidän pitää miettiä kokonaisuuksia, niiden sopimista Helsinkiin ja monelta kantilta tätä pohdittuani tässä on monia sellaisia seikkoja, joita pitäisi huolellisemmin pohtia, ennen kuin hyväksymme kaavaa.

Ensinnäkin jos ajattelemme, että minkä asioiden haluamme nousevan tästä Kauppatorin ympäristöstä, Eteläsataman ympäristöstä esille, niin kyllä Suurkirkko on yksi sellainen asia, ja voisiko tämä olla toinen Suurkirkko siellä laidalla. Miten tämä tuo lisää toiminallisuutta alueeseen sillä, että yksi yksittäinen kaava hyväksytään? En tiedä. Minusta pitäisi koko alue pohtia kokonaisuutena eikä niin, että sinne tuodaan yksi lasinen risti ja sitten aletaan sen ympärille miettimään kokonaisuutta. Itse haluaisin nähdä sillä tavalla, että tämä alue avautuu ei niinkään turistien näkökulmasta vaan helsinkiläisten näkökulmasta. Miten alueesta tulee helsinkiläisten oleskelu-, hengailu-, pyörimisalue. Ymmärrän, että Kimmo Helistö välihuutojensa perusteella ei halua miettiä tätä kaupunkilaisten näkökulmasta vaan turistien näkökulmasta. Minulle helsinkiläisyyden miettiminen, Kimmo, on kuitenkin aika tärkeää.

Minun mielestäni on myös tärkeä miettiä sitä, että miten jotkut rakennukset sopivat kokonaisuuteen. Minun mielestäni esimerkiksi Musiikkitalo edelleenkin ei sovi siihen maisemaan, joka avautui aikaisemmin Eduskuntatalolta, Mannerheimintieltä Kallioon. Nyt se on tukittu Musiikkitalolla. Minun mielestäni täyteen rakentaminen ei ole kovin onnistunut, vaikka täällä Maija Anttila kehui Kampin keskusta.

7.4.2010

Minä en ole pitänyt sitä koskaan erityisen onnistuneena, puhumattakaan Sanomatalosta. Jos Sanomatalo ja Kampin keskus on tähän mennessä esimerkit siitä, että mikä on hyvää arkkitehtuuria, ja tämä olisi jatkoa niille, niin minä haluan toisen näköistä Helsinkiä. Sen vuoksi minun mielestäni on järkevää hylätä tämä esitys, miettiä sitä kokonaisuutena, tuoda paremmin siihen alueeseen sopivaa juttua sillä tavalla, että se on oikeasti auki kaikille helsinkiläisille. Ei pidä olla niin naiivi, että uskoo, että jos me rakennamme Kauppatorin laitaan loistohotelli, siitä tulee helsinkiläisten, tavallisten kaupunkilaisten paikka, vaikka täällä kehuttiinkin, miten sinne tulee ylimpään kerrokseen ravintolatiloja ja alempiin kerroksiin. Kyllä se rakennetaan joillekin aivan muille kuin helsinkiläisille. Siksi kannatan asian hylkäämistä.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Arhinmäen puheenvuorossa paistoi sama sellainen kauna oikeastaan kaikista tai monista aikaisemmista päätöksistä, mitä valtuustossa on tehty. Puhuttiin Sanomatalosta ja Musiikkitalosta. Ymmärrän, että meidän valtuutetuilla on patoutumia ja kaunoja epäonnistuneista ratkaisuksista puolin ja toisin, mutta minun mielestäni on kohtuutonta, että nämä vanhat kaunat tuodaan tähän asiaan. Musiikkitalo ei millään tavoin liity tämän design-hotellin kaavoittamiseen ja rakennuspäätökseen. Minun mielestäni nyt selkeästi Paavon ja aika monen muunkin argumentit ovat vähän väärästä oppaasta otettuja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastustaako Vasemmistoliitto todellakin turisteja ja kansainvälisiä kongresseja? Siis tähän rakennetaan nimenomaan sitä varten, että tänne tulisi näitä turisteja. Sehän on kaupallinen kohde ilman muuta. Te ette siis halua minkäänlaista kaupallista kohdetta tähän kaupunkiin. Tämä on aivan käsittämätöntä. Mistä se raha sitten meille kaupunkilaisille tulee, jos ei se tule tästä turismista ja muusta elinkeino..

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

7.4.2010

Myönnän, että olen varmasti väärässä, koska Kimmo Helistöllä on ainoa oikea totuus, ja totta kai me vastustamme kaikkia turisteja ja ylipäättään kaikkia, ketkä tulevat Helsingin rajojen ulkopuolelta, jos olemme sitä mieltä, että kaupunkikuvaan sopimaton hotelli tai alue, jossa on tärkeää, että ihmiset liikkuvat, niin totta kai se on kysymys siitä, että me vastustamme turisteja. Ei, kun tässä puhuttiin kaunaisista puheenvuoroista, niin ehkä jätän kaikille oman arvion siitä, että mikä nyt oli kaunaa ja mikä ei.

Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Täällä valtuutettu Arhinmäki nosti esiin tämän hyvin suositun mantran. Näiden pitää olla helsinkiläisille vapaita tiloja, ja aina silloin, kun aletaan jotain rakentamaan jonnekin tai suunnitellaan, niin aina yksi argumentti on se, että kelle tämä on, onko tämä taas niille turisteille, eikö tämä nyt voisi olla niille tavallisille helsinkiläisille. Minusta tuntuu, että me aika paljon olemme kyllä kaupungissa rakentaneet ihan tavallisille helsinkiläisille niitä erilaisia tiloja. Ei minun henkilökohtaisesti ainakaan tarvitse päästä kaikkiin Helsingissä oleviin erilaisiin tiloihin ja ravintoloihin, että ne kaikki ovat juuri minun kukkarolle sopivia. Meitä on erilaisia ihmisiä, että hyvä, että meillä käy niitä varakkaita ulkomaalaisia turistejakin.

Sitten, jos ajatellaan, että minkälainen helsinkiläisten tila tämä sitten tulisi olemaan. Haluaako kaupunki, haluaako vasemmisto todellakin, että siihen rakennetaan kaupungin rahoilla joku yhteinen tila, joku kaupunkikirjaston tyyppinen rakennus, johon siihenkin saadaan 100 miljoonaa uppoamaan rakennuksiin ja 6,5 miljoonaa per vuosi käyttöön. Vai pitäisikö siihen tulla sellainen aukea tila, joka todellakin sitten 7 kuukautta vuodesta on siinä viimeisena ja tyhjänä, kun sinne ei kukaan mene rullalautailemaan Kampin torilta tai muualta? Joten tämä mantra minua aina hämmentää. Helsinkiläisille voi olla paljon tiloja, mutta en minä usko, että tämä nyt on sellainen tila sellaiselle yhteiselle paikalle, minne kaikki sankoin joukoin tulevat sitten.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Pitäähän keskustelussa aina pikkuisen kevennystäkin olla, ja kun Asko-Seljavaara täällä epäili, että miten Vasemmistoliitto suhtautuu turisteihin ja kansainvälisyyteen, niin haluaisin muistuttaa, että meidän järjestöt, joista Vasemmistoliittokin on syntynyt, järjestivät jo vuonna -

7.4.2010

62, 10 vuotta olympiakisojen jälkeen suurimman kansainvälisen tapahtuman, mitä Helsingissä on varmasti pidetty, eli Maailman nuorison ja ylioppilaiden festivaali. Sitä väkeä vastassa oli sitten kyllä ? pamppuihmisiä, ja en tiedä, olivatko he sitten kansainvälisyyden kannalla vai eivät. Mutta pysytään nyt asiassa. Tietysti hauskaa pitää olla, kun on näin loppuyö, mutta mietitään vähän, mitä puhutaan. Kuka on enemmän edistänyt turismia kuin juuri suomalainen vasemmisto, joka on ollut aina kansainvälistä liikettä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy nyt kuitenkin todeta, että jos ajatellaan, niin kuinkahan moni helsinkiläinen menee nyt esimerkiksi näihin entisiin Hotelli Hesperiaan tai Torniin tai Kalliossa Grand-hotelliin ihailemaan maisemia. Kyllähän tämä rakennus nyt on tarkoitettu vähän muille kuin helsinkiläisille. Valtuutettu Suomalaiselle kuitenkin toteaisin nyt sen, että kukaanhan ei ole esittänyt täällä tai ainakaan Vasemmistoliiton puolelta ei ole esittänyt, että tämä jätettäisiin rakentamatta tämä tontti, että se pitäisi jättää tyhjäksi ja joutomaaksi, että turha sellaista on väittää.

Valtuutettu Snäll

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Tässä on hyvin vaikeaa enää keksiä mitään uutta sanottavaa, mutta kiteytän nyt jotakin, mitä on tässä illan mittaan tullut mieleen. Kun Normenin talo päätettiin purkaa 50-luvun lopussa, jo silloiset päättäjät hyväksyivät tämän Aallon uudisrakennuksen, ja linjattiin Katajanokan ranta-alueen ilme. Oikeastaan silloin jo aloitettiin tämä Katajanokan uudelleen rakentaminen. Kaikki tiedämme, että Aallon talo on suojeltu, jotenka alueen yhtenäisen ilmeen säilyttämiseksi on syytä jatkaa samaa linjaa. Vaikka ei ole suoritettu mitään arkkitehtikilpailuja, ei ole suomalaista arkkitehtia, jos kansalaisilta kysytään tuolta kadulta, että mitä pitäisi rakentaa, he haluavat replikoita klassismista, judengista, kertaustyyleistä, joskus olisi mukava, kun meillä olisi täällä diktaattori, joka sanoisi, että siihen rakennetaan. Kuitenkin kaava ja uudisrakennus puoltavat paikkaansa tässä Aallon rakennuksen vieressä. Katajanokan laituri on todella sekava ja röyhäinen. Voidaan tätä rantaviivaa nyt muuttaa ja muodostaa uudenlaiseksi eurooppalaisen arkkitehtuurin rivistöksi.

7.4.2010

Joskus on hyvin vaikea hyväksyä uutta, ja minusta tuntuu, että uuden vierastaminen on se pahin asia. Meidän täytyy kuitenkin olla rohkeita ja täytyy osata tehdä päätöksiä, ja tuskinpa Helsingin kaupungilla on lähes 100 miljoonan euron rahaa koskaan laittaa tälle alueelle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Virkkunen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Se, minkälaisen kuvan Helsinki antaa itsestään ulkomaisille sijoittajille, ei ole mielestäni puoliksikaan niin tärkeä kuin se, minkälaisen kuvan Helsinki antaa itsestään itselleen ja omille asukkailleen. Minusta on vitsikästä, että hotellista puhutaan keskustan elävöittäjänä. Hotelli on majoitustila maksaville asiakkaille. Minkään hotellin pihalla ei myöskään ymmärtääkseni koskaan seisoskele suurta määrää lasisia ihmisiä, toisin kuin meille esitellyissä havainnekuville, joista tosiaan puuttuvat itse rakennuksesta myös ne mainoskyltit. Olisi myös ollut hauska se havainnekuva, jossa hotelli seisoo paikalla räntäsateessa Helsingin keskustaa elävöittävässä.

Itse rakennuksesta pitäminen tai pitämättä jättäminen on makuasia. Minussa tämä rakennus ei herätä erityisen suuria intohimoja. En ymmärrä, miksi sitä kutsutaan design-hotelliksi. En ylipäättäen ymmärrä, mikä tässä rakennuksessa nyt sitten olisi sitä maailmanluokan ihmeellisyyttä, jota kaupungistamme katsotaan puuttuvan. En ymmärrä, mikä tässä rakennuksessa olisi rohkeaa, mielenkiintoista, erilaista tai uutta. Minusta tämä esitelty rakennus on melko tylsä, mutta sillä, millainen se rakennus minun mielestäni on ja miten minä sen ymmärrän tai siis en, ei ole paljonkaan väliä. Sen sijaan sillä, missä käytössä sille aiottu tontti jatkossa on ja kenen oma se on, on paljonkin väliä.

Ajatus rannan elävöittämisestä puolestaan on erittäin hyvä. Elävöittämiseen kuitenkin kannattaisi käyttää elävöittäviä keinoja. Rantaa elävöitetään parhaiten tuomalla sinne kaikille ihmisille avointa kaupunkitilaa, jossa tapahtuu jotain kiinnostavaa tai jossa on vain niin kertakaikkisen viihtyisää, ettei sieltä malta pysyä poissa. Jos tämä on joku mantra, minusta se on kuitenkin ihan hyvä mantra. Toistaiseksi minä ja kaikki minun tuntemani helsinkiläiset olemme onnistuneet pysyttelemään melko tiiviisti poissa kaikista hyvistä helsinkiläisistä

7.4.2010

hotelleista. Siksi en oikein ymmärrä, miksi me kaikki nyt alkaisimme juuri tämän hotellin myötä viettää aikaa nimenomaan Katajanokan rannassa.

Kävin äsken kahvilan puolella leikkimässä sinne tuodulla tietokoneohjelmalla, jossa saa lentää Helsingin yllä. Lentäminen oli kivaa. Puheena olevasta hotellirakennuksesta se vain ei kertonut paljoakaan. Animaatio ei kerro mitään sään ja valaistuksen mukana vaihtuvista lasiseinien heijastuksista tai niiden takana tapahtuvasta toiminnasta, joka on lopulta se, mitä itse rakennuksesta tulisimme näkemään. Harva helsinkiläinen myöskään lopulta katselisi tätä rakennusta laskuvarjosta käsin. Rakennuksesta pitäminen siis on makuasia. Itse en kuitenkaan lainkaan pidä tavasta, jolla tätä nimenomaista rakennusta on tähän nimenomaiseen rantaan ajettu. Mielestäni se tapa on pahanmakuinen. Siksi kannatan kaavan hylkäämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

On hyvä, että Katajanokan hotellihankkeesta päätetään tänään täällä valtuustossa. Niin kuin tästä keskustelusta on hyvin käynyt ilmi, asia ja alue on hyvin herkkä, erilaisia näkemyksiä ja tunteita herättävä. Näin on ollut ennenkin. Kyseiselle kanavaterminaalin paikalle on suunniteltu erilaisia rakennuksia jo useammalla vuosikymmenellä. Edellisellä kerralla laatikkomainen Armi-keskus ei saanut rahoitusta, ja hanke raukesi. Nyt olemme päättämässä, annetaanko norjalaisen sijoittajan rahoittaa ja rakennuttaa alueelle design-hotelli vai pysykö alue lähivuodet tuulisena läpikulkualueena ilman rakennuksia. Perehdyttyäni asiaan kaupunkisuunnittelulautakunnassa oma kantani on hotellille myönteinen.

Kanavaterminaalin tontti sijoittuu kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen, kerrokselliseen kaupunkiympäristöön ja kytkeytyy rakenteellisesti Katajanokan ja Eteläsataman satama-alueeseen. Alue on erittäin tärkeä Helsingille, ja sen kehittämistä ei pidä laiminlyödä. Eteläsataman alue ei nykyisellään ole vetovoimainen lukuun ottamatta kesätoria, kauppahallia ja parasta turistiaikaa. Alueen palvelut, tapahtumat ja liikenne- ja pysäköintijärjestelyt polkevat paikallaan. Olisi suotavaa, että Helsingillä olisi rohkeutta tehdä päätöksiä Eteläsataman alueen

7.4.2010

kehittämiseksi. Eteläsataman ja torikorttelin aluetta tulee kehittää kokonaisvaltaisesti ottaen huomioon muun muassa Kirjavan sataman ideat.

Mielestäni Katajanokan hotelli voi hyvin olla ensiaskel ja kehityksen yksi moottori alueella. Hotelli yleisökahviloineen, ravintoloinen ja terasseineen sekä muine palveluineen venyttäisi keskustaa etelän suuntaan ja lisäisi alueen kiinnostavuutta myös tavallisen helsinkiläisen näkökulmasta. Suunnitelmassa on mielestäni hyvin suunnattu terasseja ja kahviloita lännen suuntaan, jolloin ihmiset voivat parhaimmillaan nauttia ilta-auringosta meren rannassa. Kaava vahvistaa julkisen merenrannan ja tilan roolia ja parantaa jalankulun ja pyöräilyn mahdollisuuksia.

Esityksessä on hyvää se, että hotellihanke on yksityisen rahoittama. Meillä on siis mahdollisuus saada kerrankin ulkomainen investointi, joka tuottaa työtä monille niin rakentamis- kuin myöhemmässäkin vaiheessa. Tämä on Helsingin heikentyvässä taloustilanteessa kaupungin etu, mutta se lisää myös kaupunkilaisten hyvinvointia. Useampaan otteeseen olemme valtuustossa keskustelleet siitä, että Helsinkiin olisi hyvä saada myös vähän poikkeavaa ja mielenkiintoista arkkitehtuuria lisää. Nyt meillä on siihen mahdollisuus ja vieläpä maailmalla tunnetun ja arvostetun huippuarkkitehtitoimiston suunnittelemana. Helsinki on maailman design-pääkaupunki vuonna 2012, ja toivonkin, että design voisi näkyä entistä enemmän myös tavallisessa kaupunki- ja katukuvassamme tulevaisuudessa.

Hotellin kaksoisristi muodostaa mielestäni kaupungin akselistoon ja toisaalta arktiseen pääkaupunkiin sopivan jääkimpaleen tai jäätähden meren äärelle. Valon, veden ja lasipinnan leikki on jännittävä ja erilainen elementti, joka jää kävijälle ja näkijälle mieleen. Hotelli on lähiympäristöineen toteutettava ensiluokkalaisen korkeatasoisesti. Siihen yksityinen rakennuttaja on sitoutunut, ja kaavamääräyksissä on kiinnitetty huomiota. Design-hotellin alueesta voimme saada sykähdyttävän nähtävyyden, mutta ennen kaikkea myös avoimen, erilaisen kohtaamis- ja tapahtumapaikan kaupunkilaisille.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

7.4.2010

Keskustelusta on osaltaan välittynyt kyllästyminen apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpisen anarkistiseen arkkitehtuuriin. Tämä tunne näyttää kulminoituvan Katajanokan hotellihankkeessa. Korpisen ajallehan oli tyypillistä, että Helsinki täyttyi erilaisilla massiivisilla megarakennuksilla Kiasmoineen ja oopperataloineen. Itse rakennuksissa ei sanottavasti ole vikaa, ellei halvan vaikutelman antamia sekapintamateriaaleja oteta lukuun. Rakennukset on tungettu turhan ahtaaseen tilaan, kuten nyt viimeksi tuntui käyvän Musiikkitalolle. Ihmettelen, ettei Korpinen ole tuonut rakastamaansa italialaisen arkkitehtuurin piazza-ideoita Helsinkiin, vaan täällä rehottaa pikemminkin kiinteistöjalostus myös megahankkeisiin sovellettuna.

Kuten monessa puheenvuorossa on todettu, Katajanokan hotellissa ei arkkitehtonisesti ole sinänsä moitittavaa. Se yritetään vain ahtaa väärään paikkaan. Hankkeen puolesta sanottakoon, että vaikka se onkin ekologisesti epäilyttävä, sen ansana on puhdaspiirteisyys muodissa olleiden sekapinnoilla kyllästettyjen postmodernien rakennusten sijaan. En kuitenkaan voi kannattaa hankkeen sijoittamista Helsingin tärkeimpään rantasiluettiin. Täällä on jo tarpeeksi rikottuja arkkitehtonisia kokonaisuuksia, eli Turun tautia ei tarvitse ehdoin tahdoin kylvää pääkaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse en kannata kyseistä asemakaavamuutosta, johon olen tutustunut jo kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja siellä kertaalleen olemme äänestäneet asiasta. Kannatan lämpimästi kansainvälisiä suunnitteluhankkeita Helsingin design-pääkaupunkivuoden hengessä ja muulloinkin, ja toivon, niin kuin varmaan suuri osa meistä, että tällaisia hankkeita olisi enemmän. Herzog & de Meuron on tehnyt hienoja töitä, mutta tämä hotelli ei valitettavasti vain ole sen parhaimmistoa. Kyseiset arkkitehdit tutkivat ilmeisesti monia muitakin kiinnostavia ja erikoisempia muotoja hotellille, muun muassa pyöreämpiä ja kapeampia, mutta korkeampia muotoja. Rohkeampi muotokieli erottuisi näkyvämpänä maamerkinä mereltä päin, mutta ei peittäisi rantaa yhtä leveästi joka puolelta. Onkin mielestäni todella sääli, että päädyttiin tasapaksuun, pysähtyneeseen kaksoisristiin. Vaikea tietää, mikä saneli lopullisen vaihtoehdon. Ehkä tähän oli yksinkertainen syy: laatikkomaisessa ristissä saatiin maksimoitua

7.4.2010

kerrosala ja hotellihuoneiden määrä.

Se, mikä minut vakuutti tekemään tämän päätöksen olla kannattamatta hotellia, on se, että edes monet hotellin kannattajista eivät ole vakuuttuneita sen upeudesta, vaan kommentit ovat olleet enemmänkin hyväksyviä. Tuntuu, että joissain puheenvuoroissa kansainvälisyys ja design otetaan itseisarvoina. Pakko saada Helsinkiin miettimättä, mitä design tai Wau-arkkitehtuuri tarkoittaa tai ilman, että visuaaliseen ilmeeseen oltaisiin edes täysin tyytyväisiä. Minun mielestäni tämä kielii enemmänkin siitä, että kansainvälisiä ja kansallisia arkkitehtuuriltaan kiinnostavia ja haastavia hankkeita on ollut aivan liian vähän viime aikoina.

Suunnittelun osuus rakennusprojektien kustannuksista on kohtuullisen pieni, ja kaupungissa on monta muutakin paraatipaikkaa. Miksei esimerkiksi Kampin kauppakeskusta olisi voitu toteuttaa rohkealla tavalla niin kuin maailmalla osataan tehdä? Miksei lahjakkaita arkkitehtitoimistoja käytetä enemmän? Miksei tätä keskustelua ole käyty näin ponnekkaasti monen muun kohdalla? Tuntuu, että kärsimme muutamien epäkunnianhimoisten suunnitelmien jälkeistä krapulaa, ja nyt joidenkin mielestä tämä kyseinen hotelli täytyy sitten väenvängällä saada rakennettua sille epäsopivalle paikalle. Minun mielestäni Helsingillä ei ole tähän varaa. Puheenvuorot, joissa vedotaan tontinluovutustuloihin tai talouslamaan, ovat hyvin lyhytnäköisiä.

Helsingin pienen historiallisen keskustan vetovoima ei kohennu hotellista, jonka tyyppisiä ovat täyteen rakennetut aurinkorannat pitkin maailmaa pullollaan. Monikerroksinen kiinnostava kaupunki, jossa on tilaa myös viheralueille, puistoille, uudelle ja vanhalle, ristiriidoille, vetää enemmän vierailijoita puoleensa ja tuo pitkällä tähtäimellä enemmän tuloja kaupungille. Kun käy tämän hotellisuunnitelman kaava-alueella paikan päällä, näkee että alueelle saataisiin hyvin paljon aikaan ihan sillä, että sitä kyseistä aluetta ei käytettäisi pysäköintiin ja varastointiin. Uskon, että parempia ja kiinnostavampia vaihtoehtoja löytyy. Se, että tällainen kansalaiskeskustelu on herännyt aiheesta, kertoo siitä, että halua on uudentyyppiseen, erilaiseen toteutukseen. Ehkä siinä voisi olla tekoranta, sauna, tanssipaviljonki, ihan mitä vaan, jotain uudenlaista. Hotelli sitä uudenlaista ei siihen tuo.

Kuten muussakin päätöksenteossa, on minun mielestäni täysin perusteltua myös esteettisissä taiteeseen ja arkkitehtuuriin liittyvissä asioissa käyttää asiantuntija-apua. Itse en ainakaan työskentele päivittäin arkkitehtuurin, taiteen tai muotoilun parissa. Edes jonkinlaista painoarvoa pitäisi laittaa sille, että muun muassa taiteen akateemikot

7.4.2010

ovat jaksaneet ottaa kantaa tähän hankkeeseen ja tehneet yhteisen vetoomuksen, jossa sanotaan minusta varsin osuvasti seuraavaa: "Hotellisuunnitelma ei edusta sellaisia uusia kansainvälisiä tuulahduksia kuin meille väitetään. Tämän lasitalon konsepti on toivottoman kulunut, ja perusratkaisu on jäykkä ristikaavio, jota on sovellettu hotelli- ja vankilarakennuksiin jo 1800-luvulta alkaen. Tällaisia on paljon ympäri maailmaa. Samoin arkkitehti Steven Holl on pyynnöstä kaupunkisuunnitteluvirastolle kirjoittanut lausunnon, jossa hän kyllä kehuu kyseisten arkkitehtien töitä erinomaisiksi, mutta samalla toteaa, että näyttää siltä, että kyseinen suunnitelma on kehitetty itsenäisenä kohteena kaikista näkökulmista katsottuna, urbaanin muoto-opin irrallisena osana. Voin vain yhtyä moniin edellisiin puhujiin siinä, että tämä kyseinen hotelli ei sovi tähän ympäristöön.

Kiitos.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kuulijat.

Hotellin esittely tuossa aulassa on aivan erinomainen, ja se antoi paljon paremman kuvan koko hankkeesta kuin nämä kuvat, jotka ovat olleet eri tilaisuuksissa nähtävissä. Hotellin tontti on osaksi suljettua satama-aluetta, joka nyt ollaan ottamassa uuteen käyttöön. Näissä hankkeissa on se ongelma, että ne ovat aika pitkäkestoisia, ja tämä poliittinen päätöksentekoprosessi taas perustuu tähän nelivuotiskauteen, ja siinä on sitten se vaara, että näistä tulee tällaisia ikiliikkujia, mikä oli tuon Töölönlahden kaavan osalta hyvin lähellä. Joskus peli täytyy viheltää poikki, ja nyt on sen hetki, että se voidaan tehdä.

Sitten eri asia on, että onko tämä hotellirakennus tähän sopiva. Jos ajatellaan tällaista kiinteistöbisnestä, niin Helsingillä on paljon maata ja Helsinki on kunta, joka voi käyttää kaavoitusmonopolia ja myydä hankkimaansa kaavoitettua raakamaata kalliimmalla hinnalla. Tämän toiminnan minun mielestäni pitäisi olla hyvin laajaa toimintaa, ja sillä pitäisi kattaa tämän lama-ajan kasvut, ja se on hyvin mahdollista. Mutta se, että tätä ajattelua sovelletaan tällaisella valtakunnan ykkösparaatipaikalle, vaatiikin sitten jo muuta harkintaa kuin pelkkä raha. Sitä paitsi tuo rahoitus tai rahasumma, joka tuosta saataisiin, on melko pieni, ja sekin suureksi osaksi katoaa siihen kunnallistekniikkaan, jota tämän rakennushankkeen eteen on tehtävä. Asia on hyvin vaikea.

7.4.2010

Jos sitten katsotaan, että mitä tuo rakennus tuossa merkitsee. Osa hankkeen kannattajista on sanonut, että se elävöittää. Toki se elävöittää sitä satama-aluetta siinä mielessä, kun se nyt on suljettu satama-alue. Tämän rakentamisen jälkeen se on sentään avoin, vaikka siellä on hotelli. Hotelli taas ei ole varsinainen elävöittävä elementti kaupungissa, sehän näkyy Palasen rakennuksesta, se on melkein autio, vaikka siinä on erihintaisia ravintoloita alakerrassakin. Samaten Marina Congress Centerissä ainoa elämä on se, kun kongressivieraat menevät syömään rakennuksesta toiseen, eli sekään ei ole kaupunkilaisten elävöittämishommaa. Mutta voihan tuohon ympäristöön hankkia sitten jotain elävöittämistä, ja voidaan hyvin ajatella, että tällainen hotelli vahvistaisi Helsingin elinkeinorakennetta ja toisi sitä kautta lisää turisteja. Se on yksi tärkeä elinkeinomuoto monelle henkilölle ja meille tärkeä veronlähde.

Jos sitten taas katsoo sitä taloa kokonaisuudessaan, väistämättä tulee se asetelma mieleen, että onko tässä nyt yritetty samaa, mitä aikanaan Uspenskin katedraalin naapuritalolla yritettiin peittää vanhaa ryssän kirkkoa ja osoittaa tällä uuden ajan alkua. Minusta Uspenskin katedraali on mitä sopivin näytettävä, ja sillä perusteella tätä rakennusmassaa ei voida perustella. Toisaalta taas muistan hyvin, kun tuo Enson sokeripala rakennettiin tuohon ja kuinka se kaupunkikuva muuttui valoisaksi ja aurinkoiseksi tämän valkoisen, häikäisevän uudisrakennuksen tultua sen entisen, likaisen, punatiilisen varmaan tyylikkään rakennuksen tilalle. Jos taas ajatellaan, että sillä pyrittiin tällaisten vaaleitten, pienten rakennusten rytmiin, niin tämä näyttäisi aika isolta tämän hotellin massa siihen nähden. Toisaalta tässä satamassa on jo korttelin kokoisia laivoja, ja tämä hotellin jälkeinen Katajanokan laiturialue jatkuu entisinä varastorakennuksina, jotka ovat hyvin massiivisia. Siinä mielessä tämä massiivisuus saa tukea siitä Katajanokan laiturin jatkeesta ja niistä laivoista, ja toisaalta se muuttuu sitten taas pikkuhiljaa siksi pienempien rakennusten riviksi. Asiaa voidaan puoltaa vähän samoilla näkökulmilla puolesta ja toisesta koko ajan.

Olen tässä miettinyt tätä omaa kantaani keskustelun kuluessa. Tämä on ollut hyvin valaiseva tämä näkökulma, ja näkee, että tähän on oikein huolella paneuduttu, erityisesti valtuutettu Suomalaisen näkökulma siitä, että jos siihen jotain rakennetaan, niin miten siihen sitten voidaan rakentaa. Mikä on sellainen hanke, jota ei vastusteta? Se on totta. Jos siihen ei replikaa voi tehdä, siihen ei sisu anna periksi, toisaalta taas tässä meillä nyt on hanke, joka on valmis päätöksentekokohteeksi. Eikä se näytä huonolta, siinä on tiettyä jännitettä vanhaan. Se vetää huomiota pois tästä kauniista empire-linjaisesta pienten rakennusten

7.4.2010

rivistöstä, mutta sinne se katse kuitenkin palaa, koska se on niin vetovoimainen. Vaikea tilanne.

Toivoisin, että tähän kiinteistöbisnekseen löytyisi tuottavampia paikkoja kuin tämä, koska tällä ei tienata, tällä rakennetaan keskusta uutta ilmettä. Onhan se selvä asia, että mikä tahansa rakennus tuossa on parempi kuin nykyinen tila, mutta ei tämä ole mikä tahansa rakennus, tämä on valmis projekti. Seuraavan projektin tekemiseen menee taas 10 vuotta?.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On hienoa, että kaupunkimme rakentaminen kiinnosta, niin kuin nyt tästä Katajanokan hotellin ympärillä käydystä keskustelusta voi huomata. Myös uusien kaava-alueiden, kuten Jätkäsaaren ja Kruunuvuoren, osalta toivoisi yhtä aktiivista keskustelua. Nyt kuitenkin loppujen lopuksi päätetään vain yhdestä hotellista, ei tuhansien ihmisten uusista asuinalueista, saatikka sitten koko kaupunkimme tulevaisuudesta. On toki selvää, että korkealuokkainen lasihotelli kaupungin yhdellä paraatipaikalla, Katajanokan etupihalla, on merkittävä hanke. Nykyään tuo kyseinen Katajanokan kulma on harmaa, ja elävämpi kaupunkikulttuuri rajautuu Esplanadeille ja Kauppatorille.

Toteutuessaan aivan varmasti tämä hanke toisi Katajanokan kulmaan kaivattua elämää hotellitoiminnan ja etenkin sitä tukevien toimintojen, kuten kahviloiden, terassien ja ravintoloiden, kautta. Aika hyvä esimerkki siitä, millainen vaikutus tällä hotellilla vähintäänkin voisi olla, on merisatamarannassa sijaitseva Carusel. Mikäli hanke hylätään, ja nyt tosiaan ollaan siinä tilanteessa, että teemme päätöstä kyllä tai ei, ei tälle paikalle rakenneta varmasti mitään useisiin vuosiin, kenties vuosikymmeniin.

Hotellin sopivuutta tähän kaupunkitilaan on kritisoitu, mutta täällä on aika vähän nostettu esiin sitä faktaa, että hotellin kokoa on sekä korkeuden että sivusaarekkeiden pituuden osalta kaavaprosessin aikana pienennetty. Nyt päätettävänä oleva hotelliesitys on suuruudeltaan paikalle aikaisemmin suunnittelukilpailun pohjalta suunnitellun Armi-talon suuruinen. Kuten havainnekuvat ja animaatiot

7.4.2010

selkeästi osoittavat, se ei peitä näkymää mereltä presidentinlinnaan.

Helsingin merkittävimmät nähtävyydet ja vetovoimaisimmat rakennuskokonaisuudet on toteutettu aina kansainvälisen vaikutuksen ollessa kaupungissamme suurta. Tästä hyvänä esimerkkinä toimii Esplanadien alue. Kaupunkilaiset ja arkkitehdit ovat usein eri aikakausilla näitä rajoja rikkovia hankkeita kritisoineet, olipa kyse sitten koko empire-keskustan toteutuksesta silloin tsaarin mahtikäskyllä tai Temppeliaukion kirkosta myöhemmin. Tulevaisuus on kuitenkin usein ollut näillekin hankkeille myötämielinen. Kontrasti ja harmonian rikkominen ovat aina olleet maailmanluokan arkkitehtien tekemien, ilmiöiksi muodostuneiden rakennusten tärkeitä elementtejä.

Tätä kaavaprosessia sitten voi aivan aiheestakin osittain kritisoida, mutta on selvää, ettei tämän aikamme maailman kaikkein arvostetuimpia arkkitehteja saada osallistumaan tavallisiin suunnittelukilpailuihin syrjäisessä Suomessa. Kuitenkin myös maailman huippujen saaminen tulevaan design-pääkaupunkiin on tärkeää. Itse en aio tänään perustaa päätöksentekoani myöskään menneeseen prosessiin vaan nimenomaan syntyneeseen suunnitelmaan.

Aikaisemmat suunnitelmat tälle paikalle ovat kaatuneet usein loppukädessä rahoituksen puuttumiseen. Nyt suunniteltu hotelli olisi kymmenien miljoonien työllisyyttä luova investointi kaupunkiimme taloustaantumien keskellä. Syrjäisemmällä sijaintipaikalla ei korkealuokkaisella hotellisuunnitelmalla todennäköisesti ole taloudellisia toteutumisedellytyksiä.

Hanketta voi toki mielipidepohjalta kritisoida, tämän sallin. Hotellin arkkitehtuurin, ulkomuodon ja ulkonäön perusteella mielipiteitä meillä kaikilla on varmasti. Hotelli onkin loppujen lopuksi tästä näkökulmasta mitä suurimmassa määrin myös mielipidekysymys. Itse olen sitä mieltä, että hotelli olisi mielenkiintoinen ja uudenlainen rajoja positiivisessa mielessä rikkova hanke. Rakennus voisi iltahämärässä siinä rannan läheisyydessä olla hienokin lasinen elementti sisältä heijastuvan valon ja elämän johdosta. Omaan mielipiteeseeni en kuitenkaan tohdi nojata vaan nimenomaan kansainvälisten osaajien ammattitaitoon. Toivonkin siis, ettemme me tämän päivän poliitikot aseta jo tänään itsellemme tulevaisuuden kriitikoiden viittaa. Sen sijaan ehdotan, että avaamme oviemme kansainvälisille vaikutteille myös tänään. Hotelli voi ajan kuluessa muodostua Temppeliaukion kirkon kaltaiseksi hienoksi aikaamme kuvaavaksi nähtävyydeksi. Tätä emme tietenkään voi vielä varmuudella tietää, mutta mielestäni meidän tulee antaa Katajanokan hotellisuunnitelmalle mahdollisuus.

7.4.2010

Valtuutettu Lohi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Männistö ja eräät muutkin valtuutetut täällä ovat puolustelleet tätä hanketta sillä, että sinne tulee ravintoloita ja kahviloita erityisesti yläkertaan, josta avautuu sitten hienot näköalat Kauppatorille ja merelle. Kysyn vaan, että mikähän varmuus siitä on, että tällaiset tilat todella tulevat tällaiseen rakennukseen ja että sinne on vapaa pääsy? Muistutan siitä, että kun hotelli Simonkenttää suunniteltiin 1990-luvulla, sinne luvattiin kaikille avoin näköalaravintola yläkertaan. Ne, jotka olivat kaupunkisuunnittelulautakunnassa 90-luvulla, muistanevat tämän. En muista, oliko Kimmo siinä lautakunnassa. Sinne tuli ravintola, mutta se ei ole kaikille auki. Se on avoin vain yksityistilaisuuksissa. Samoin Vuosaaressa on hyvä esimerkki rakennuttajien tyhjästä lupauksista. Kuuluisaa korkeaa asuintaloa markkinoitiin Vuosaaressa sillä, että sinne yläkertaan tulee kaikille avoin näköalakahvila. Se merkittiin asemakaavaankin julkiseksi tilaksi, mutta mitään kahvila siellä ei ole, vaan se on taloyhtiön yksityisessä käytössä.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtajat, hyvät valtuutetut, läsnäolevat sekä netti- ja tv-katsojat.

Muuten, mikä kamera nyt kuvaa?

Helsinki tarvitsee työpaikkoja ja rahaa voidaksemme taata kaupunkilaisillemme riittävän toimeentulon ja palvelut. Nyt tätä kaikkea on tarjolla ja kaiken lisäksi ilman kaupungin rahoja. Me tarvitsemme tämän luokan investointeja tähän kaupunkiin, ja voiko jokin olla tärkeämpää kuin kaupunkilaistemme huolenpito alkaen lapsista aina vanhuksiin saakka. Ilman talouskasvua se on mahdotonta. Olkoon Katajanokan hotellihanke sellainen uuden alku mittavilla kansainvälisille investoinneille ja myös piristysruiske Katajanokka-Kauppatori-Espa -akselille.

Hyvät valtuutetut, toverit, kaverit, ystävät, ketä kaikkia täällä nyt on.

Kun meillä nyt on mahdollisuus vaikuttaa ja osoittaa käytännön teoin, että me todella välitämme kaupunkilaisten tulevaisuudesta,

7.4.2010

avatkaamme ovet uuden aikakauden arkkitehtuurille ja investoinneille Helsingissä. Katajanokasta on hyvä aloittaa.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Ensin paljastan korttini, eli kannatan tuon hankkeen onnistumista. Tuo hanke pitää sisällään onnistuessaan sen 15 miljoonan lisäksi, joka kaupungin kassaan kilahtaa, myös mukavan taloudellisen bonuksen vientitulojen muodossa. Tuo raha tulisi ulkomailta, Norjasta, eli se on rinnastettavissa silloin täysin vientituloihin. Voidaan myös huomioida se asia, että koko hotellihankkeen rakentaminen olisi vientituloa eräällä tavalla. Sekin tulisi ulkomailta. Samoin arkkitehtisuunnitelmat eräästä maineikkaimmasta toimistosta, sekin on vientituloa, ja ylipäänsä koko hotelli- ja matkailutoiminnan pyörittäminen voitaisiin sekin tulkita eräänlaiseksi vientituloksi. Tulosvaikutus on siinä mielessä taloudellisesta näkökulmasta vähän samanlainen kuin vientiteollisuudessa yleensäkin, vahvasti positiivinen. Kärjistäen voisi sanoa sillä tavalla, että yksi vientieuro vastaa kolmea elvytyseuroa. Tällaisen talousbonuksen hanke myös pitäisi sisällään.

Kiitoksia.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on todellakin niitä kysymyksiä, joissa kaikki ovat asiantuntijoita, koska tunne- ja makuasiat ja tämän tyypiset sanelee hyvin pitkälle sitä, mitä mieltä olemme tästä asiasta. Arkkitehtikunta on kerrankin jakautunut kahtia. On puolesta ja vastaan. Yleensä, kun on ulkolaisia arkkitehtejä liikkeellä jonkun hankkeen kanssa, aika paljon ollaan sitä mieltä, että suomalaiset arkkitehdit ovat parempia. Niin tai näin, voi olla.

Täällä on mainittu mielenkiintoisia rinnastuksia. On puhuttu Makkaratalosta, Bilbaon Guggenheimista, jonka ääressä olemme monet seisseet, on puhuttu Kiasmasta ja käyty Enson pääkonttorin nurkalla ja niin edelleen, käytetty termiä design-hotelli. Tämä nyt ei ole välttämättä design-hotelli sinällään, mutta design, siis sellaisena kuin se on nyt havainnollistettu, on tietenkin mielenkiintoinen. Olemmehan

7.4.2010

me design-pääkaupunki tässä jonkun vuoden kuluttua, mikä muuten edellyttää sitten aika monien nakkioskien poistamista maisemasta, mutta se on kokonaan toinen tarina, niin kuin Kipling tapasi sanoa.

Tehdäänkö tässä asiassa sitten myönteinen tai kielteinen päätös, molempien kanssa varmaan helsinkiläiset voivat elää tulevaisuudessa. Sitä en epäile hetkeäkään. Sen sijaan itse olen avoin tällaisille innovaatioille ja olen päätenyt pitkän pohdinnan jälkeen ja monien kirjoittajien ja soittajien kehotuksesta ja yhtä monien vastustuksesta siihen tulokseen, että tätä pitää tukea, tämä on hyvä hanke, ja vähintäänkin tässä voidaan aikaansaada tulos, joka on parempi kuin esimerkiksi nähty Kiasma, josta nyt täälläkin on sanottu, että se on hyvännäköinen, ja joku sanoo, että se on liian pieni ja joku liian iso ja niin edelleen. Minusta se ei ole onnistunut siihen paikkaan, mutta se on toinen tarina.

Helsinki tarvitsee tällaisia pikkujuttuja, ja kun täällä on sanottu, että 15 miljoonaa tai mikä rahasumma sitten voisi ollakaan, joka tästä kaupasta tulee, sitä me emme varmuudella voi kukaan tietää, niin ei näihin nyt voi suhtautua kuitenkaan sillä lailla, että so what, että ei se nyt ole niin kauhean tärkeää. Kyllä nämä kaikki ovat tärkeitä juttuja. Nämä ovat kokonaisuuksia ja ennen kaikkea nämä ovat signaaleja ulkomaailmalle siitä, että Helsinki on avoin uudelle ajattelulle, innovaatioille ja uusille investoinneille. Päinvastainen tapaus olisi hyvinkin ikävä juttu, jos me edelleen sitten vahvistaisimme sellaista käsitystä, että tänne nyt ei ainakaan kannata tulla. Se on asia ja maine, jota me emme nyt näinä ankeina aikoina tarvitse. Lähes miltä tahansa suunnalta Eurooppaa katsottuna Helsinki on sen maanosan periferiassa, ja tämä on asia, joka meidän kannattaa muista silloin, kun me joudumme myötävaikutukseen ja vuorovaikutukseen ympäröivän Euroopan kanssa.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tämän 15 miljoonaahan kaupunki on jo omilla päätöksillään päättänyt hukata Katariinankadun ja Kauppatorin liikennejärjestelyihin, ihan tarpeettomaan raitiovaunukiskojen siirtelyyn, eli ei se raha todellakaan ole merkittävä. Se voitaisiin säästää jo sillä, että näitä ratikkakiskoja ei siirreltäisi ja tehtäisiin jotain järkevämpää, mistä myöskin saataisiin lisärahaa.

7.4.2010

Minua ihmetyttää se, että täällä hankkeen puolustajilla on hyvin paljon sellaisia katteettomia käsityksiä siitä, että tästä nyt tulee juuri sellainen kuin on piirrelty ja toteuttaja on juuri se, joka on tämän hankkeen pannut alulle. Me olemme havainneet tässä viime vuosina, että suuretkin investoijat joutuvat hunningolle, ja hankkeet eivät tosiasiasa toteudu sillä tavalla kuin on aiottu. Tässäkään nyt ei ole vielä mitään takeita siitä, että minkä näköinen talo tähän oltaisiin sitten rakentamassa, kenen rahalla, kenen toimesta ja kuka sitä sitten ylläpitäisi sitä hanketta.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Bogomoloff toivoi Helsingin olevan avoin innovaatioille ja uusille ideoille. Mielestäni tämän hankkeen keskeinen ongelma on ollut alusta alkaen se, että tämä ei ole ollut avoin erilaisille uusille ideoille. Tämän ovat pari virkamiestä sopineet ennalta yhden sijoittajan kanssa, ja sen jälkeen sitä on ryhdytty jyräämään läpi ilman, että vaihtoehtoilta olisi oltu avoimia koko suunnitteluprosessin aikana mitenkään. Toisekseen lopputulos, jos tämä hyväksyttäisiin, ei ole avoin. Se on viiden tähden luksushotelli, sinne ei tavallinen ihminen omalla rahallaan pääse lainkaan.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nyt, kun täällä valtuutetutkin ovat ryhtyneet käyttämään asiantuntevia arkkitehtonisia termejä, sanonpahan minäkin, että mielestäni tämä jääkuutio keskustelee oikein sopivasti sokeripalan kanssa. Kannatan tätä esitystä.

Tässä on hyvää se, että paikalla on tyhjä tontti, alta ei tarvitse purkaa mitään. En tiedä, kuinka moni on nähnyt elokuvan Pelikaanimies, joka tuli nyt pääsiäislomallakin televisiosta. Siinä on photoshopattu maisema, johon on laitettu sokeripalan tilalle tämä vanha Normenin talo. Vaikka olen sitä mieltä, että en olisi sitä ehkä itse päättänyt purkaa, siitä huolimatta olen nyt sitä mieltä, että tämä nykyinen talo on kauniimpi. Se Normenin talo on huomattavan tumman näköinen mielestäni. Minun mielestäni tämä uusi rakennus on mielenkiintoinen ja hieno. Olen muutenkin kaivannut uudenlaista arkkitehtuuria Helsinkiin.

7.4.2010

Sitä voisi olla enemmänkin, ja toivottavasti tämä ei ole ainut hanke. Olen ihan varma, että se tuo elämää alueelle. Varmasti nekin, jotka sitä nyt vastustavat, tulevat paikalle katsomaan tätä rakennusta.

Valtuutettu Bogomoloff jo tuossa mainitsi Bilbaon ja Guggenheimin, ja esimerkiksi siellä mielestäni se rakennus on niin häkellyttävän hieno, että sen ohi on aina miellyttävä mennä ja sitä voi ihan pysähtyä ihailemaan. En myöskään usko, että hotellin tarvitsee olla suljettu paikka. Esimerkiksi Vancouverin, joka on aina yksi maailman mukavimmista kaupungeista kaikenlaisissa äänestyksissä, ja itsekin olen sitä mieltä, keskusta on täynnä hotelleja, mutta eivät ne mitään suljettuja paikkoja ole, vaan alakerrat ovat täynnä ravintoloita, kahviloita, jopa urheilutiloja, jonne kaikki voivat mennä.

Kyllä tässä paikassa on minun mielestäni tällä hetkellä ihan aidosti ruma terminaali, jonka eteen voi rakentaa tällaisen hienon uuden hankkeen. Toivon, että täällä salissa nyt kaikki epäilijät vielä käyvät katsomassa havainnekuvia ja antavat mahdollisuuden uudelle ja hienolle.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Teen paljon työtä pitääkseni itseni penkissä koko tämän keskustelun ajan. Olin vuonna -69 päättämässä Helsingin metron rakentamista, ja sen jälkeisistä virheistä joudun vastaamaan, mutta myös saavutuksista. Olen ollut milloin niissä mukana, milloin jotain vastassa. Kaupunki on kasvanut ja kehittynyt, mutta yhdestä traumasta minä en pääse. Nytkin, kun me olemme rakentaneet eri kohteita kaupungissa, meille tuodaan pienoismalleja, missä on kauniisti puita ja iloisia ihmisiä ja kaikki menee hirvittävän hyvin. Kuitenkin meillä on noin 8 kuukautta, no 7 kuukautta varmuudella pääasiassa loskaa, vesisadetta, lunta ja muuta tässä kaupungissa, emmekä me osaa hyödyntää tätä. Sitä ihmettelen. Nytkin me puhumme kauniisti tästä jääkuutiosta, joka saattaa olla ihan hyvä, mutta mihin kokonaisuuteen se kuuluu? Sieltä näkisi nytkin tyhjän Senaatintorin, jos se olisi niin korkea, ja tyhjän Kauppatorin. Hienoa. Joo, mutta joka tapauksessa ainakin tyhjän Kauppatorin, missä ei tapahdu yhtään mitään muuta kuin päivällä. Ei siellä nyt illalla ole yhtään mitään tuossa Kauppatorilla.

Miksemme me lähde siitä, jos ei mihinkään muuhun tämä keskustelu nyt johda, niin johtaisi siihen, että mietittäisiin todella tätä meidän

7.4.2010

ainutlaatuista lahdenpohjukkaa, mihin tulee Ruotsin-laivat toivottavasti ikuisesti, miten voitaisiin tukea näitä Olympialaitureita, kauppahallia, rakentaa tästä sellainen kokonaisuus, jossa helsinkiläiset ja turistit viihtyisivät? Silloin yhden postimerkin liimaamin Katajanokan rantaan saattaa olla lopullinen isku tällaisen kokonaissuunnitelman syntymiselle. Me voisimme luoda tästä, kun meillä on loistavat suunnitelmat Jätkäsaaresta, Kalasataman alueesta, Hernesaaresta, todellisen merellisen kaupungin sekä kesäksi että talveksi. Ajatelkaa, mikä kokemus turistille olisi ajaa talvellakin täällä rantoja pitkin jonkinlaisella vermeellä ja nähdä kokonaisuutena kaupunki sellaisena kuin se on.

Mutta ei mennä nyt siitä mennä tekemään sellaista postimerkkiä, jolla lyödään kiinni sellainen asia, että kehittäminen on mahdotonta. Minusta meidän pitäisi satsata, meillä on hyvää kaupunkisuunnittelua näillä uusilla alueilla. Miksi me emme satsaa sitä keskustaan? Mietittäisiin myös liikennettä, ihmisten liikkumista ja myös ulkoilmakahviloita. Kannattaa muistaa, että aika moni ulkoilmakahvila vetää katon päälle talveksi, ja siitä tulee sellainen loimutupa sitten vaikka talveksi. Kaikkia tällaisia mahdollisuuksia, jos me haluamme todella kehittää tätä. Samoja ihmisiä, jotka puolustavat nyt henkeen ja vereen tätä kaupungin elävöittämistä, on niissä, jotka ovat vastustaneet muun muassa Juttutuvan terassia tuohon rannalle, jotain huvilateltaa, jossa on musiikkia. Ne Helsingin elävöittäjät. Tätäkö me olemme? Olkaamme itsellemme rehellisiä ja tehkäämme parhaita mahdollisia ratkaisuja. Ei liimata yhtä postimerkkiä, jolla me tuhoamme mahdollisuudet elävöittää koko se ranta-alue. Tässä mielessä minä olen ehdottomasti tätä hotellihanketta vastaan.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Hienoa, kiitos, puheenjohtaja.

Omassa puheenvuorossani minulla ei ollut aikaa ottaa kantaa tähän pyyntöön kokonaissuunnitelmista, joita nyt viimeksi Pekka Saarniokin peräänkuulutti. Muistan myös, miten silloin Kiasman suunnittelun tai päätöksenteon aikaan huudettiin apuun kokonaissuunnitelmaa, jopa sellaista kokonaissuunnitelmaa, jossa käytäisiin läpi koko Kampin ja Töölönlahden alue. Kokonaissuunnitelmia on ihan hyvä ehkä tehdä sen takia, että joitain paloja näillä alueilla saataisiin liikkeelle, mutta Pekkakin, 40 vuoden valtuustokokemuksella varmasti ymmärrät, että kaupunkisuunnittelu ei tapahdu siten, että tehdään yksi massiivinen suunnitelma, joka sitten toteutetaan. Kaupunkisuunnittelu on

7.4.2010

paremminkin hidasta shakinpeluuta, jossa siirretään kuningatar perusteltuun paikkaan ja sitten muutamien aikojen, ehkä vuosienkin jälkeen tehdään seuraava siirto. Siellä takana voi olla kokonaissuunnitelmana tämä shakkipöytä, mutta ei varmaankaan ole järkevää tehdä pitkälle tulevaisuuteen laajaa kokonaisuutta, joka vastaa vain vuoden 2010 näkemystä.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vierastan tätä vastakkainasettelua, jollaiseksi keskustelu hotellikaavasta on kärjistynyt. Ken uskaltaa vastustaa esitettyä jääkuutiota, on automaattisesti jämähtänyt ja kaikkea rohkeaa rakentamista sekä turismia vastaan. Minusta tässä ollaan päinvastoin vaarassa ajautua rähmälleen ulkomaisen huipputoimiston edessä, vaikka myös tämä on toki makukysymys. Haluan Helsinkiin lisää luovaa ja erottuvaa arkkitehtuuria, ja Herzog & de Meuron on tehnyt maailmalla hienoa työtä. Tämä Katajanokalle esitetty rakennus on kuitenkin mielestäni tylsä ja kömpelö. Se ei edusta arvostetun toimiston parhaimmista, enkä liiemmin usko sen houkuttelevan lisää turisteja Helsinkiin.

Valtuutettu Pajamäki kysyi varsin osuvasti, kuka arkkitehti on rakennuksen takana. Keskustelussa toistuu vain suuren ja toki arvostetun toimiston nimi, mutta onko kansainvälinen maine automaattisesti laadun tae? Pidän hyvän epätodennäköisenä, että toimiston kaksi kärkinimeä, omistajat olisivat henkilökohtaisesti hankkeen takana, ja vähintäänkin asialla on ollut työryhmä. Onko tämä ryhmä, ne todelliset suunnittelijat todella käyneet Helsingissä ja tutustuneet alueeseen. Onko tämä rakennus ylipäänsä suunniteltu tälle nimenomaiselle alueelle vai kaivettu pöytälaatikosta?

Esitetty rakennus ei mielestäni keskustele alueen ympäristön kanssa, enkä nyt todellakaan tarkoita, että tontille pitäisi rakentaa jotain samannäköistä kuin naapurissa. Esimerkiksi Kotkan Merimuseo ja Kiasma ovat upeita rakennuksia, jotka sopivat ympäristöönsä kuin nenä päähän, vaikka edustavat nimenomaan jotain ihan muuta kuin mitä niiden ympärillä on vanhastaan. Havainnekuvien perusteella arvioituna tämä Katajanokan hotelli suorastaan hylkii ympäristöään, vaikka sen pitäisi keskustella.

Olen vahvasti sitä mieltä, että Helsingin rantoja pitää elävöittää, ja tämä

7.4.2010

Katajanokan alue tarjoaa siihen ainutlaatuisen mahdollisuuden. Pitäisi kuitenkin miettiä kokonaisuutta eikä antaa keskeistä tonttia suoraan pois takaoven kautta ensimmäiselle tarjoajalle, tässä tapauksessa kansainväliselle hotellyrittäjälle. En myöskään halua sivuuttaa asiassa suomalaisarkkitehtien ja esimerkiksi Steven Hollin mielipiteitä. Toki joukossa on myös hotellin puolustajia, mutta itse en ole törmännyt kuin yhteen, suomalaiseen ystävääni, joka sattumalta työskentelee tässä samaisessa Herzog & de Meuronin toimistossa Sveitsissä. Valtaosa arkkitehdeiltä tulleesta palautteesta on ollut jopa voimallisen kriittistä, enkä jaksa uskoa arkkitehtien vastustavan tätä hanketta kateudesta tai ihan muuten vain muodon vuoksi.

Keskustan kansallismaiseman tulevaisuus on tunnepitoinen kysymys, mutta vaikka itse hyväksyisin tällekin paikalle mieluusti rohkeaa rakentamista, uskon ja toivon, että jos hotellihanke tänään kuopataan, hienosti alkanut pohdinta alueen mahdollisuuksista johtaa johonkin vielä parempaan kokonaissuunnitelmaan. Mielellään johonkin, joka palvelee paremmin nimenomaan helsinkiläisiä, ei pelkästään turisteja. Rantojen elävöittämisessä on onnistuttu hyvin esimerkiksi Lontoossa ja Singaporessa. Helsingin merellinen sijainti ja vapaa kaupunkitila tällä paraatipaikalla keskustan tuntumassa tarjoavat ainutlaatuisen mahdollisuuden luoda jotain erityistä. Mahdollisuuksien kirjo on valtava. Rantaan voitaisiin rakentaa ties kuinka viljejä asuinrakennuksia, valtuutettu Ikävalkon ehdottama yleinen sauna, puisto, mitä vaan. Harmi, että Musiikkitalo meni jo.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja kaupunkilaiset, jotka ovat sitkeästi jaksaneet istua lehterillä.

On kannatettavaa, että Helsingin kehittäminen ja elävöittäminen kokonaisuudessaan noudattaa kaupunginvaltuuston hyväksymää suunnitelmaa. Tässä kohden ei ole kyse kuitenkaan kokonaisuudesta vaan postimerkistä. Kaupunki on pyrkinyt keskustan elävöittämiseen, mihin nyt katsotaan Katajanokan hotellihankkeen tuovan pikantin lisän. Hotellihanketta yritetään myydä meille mahdollisimman kauniiden kielikuvien ja sanakäänteiden avulla, mikä tulee todistetuksi, kun lukee kaupunginvaltuuston asiakirjoja. Kaupunginvaltuuston asiakirjan mukaan hanke viestii ajan arvoja ja kaupungin kehittämishankkeita. Mitä me haluamme hankkeella viestittää? Tulevaa design-kaupunkia

7.4.2010

vuonna 2010, välinpitämättömyyttä, suuruudenhulluutta vai imagonäkökulmaa kansainvälisille sijoittajille?

Hotelli on yksityinen rakennus. Suunnitellut kahvilaterassit ja muut tilat eivät ole julkista kaupunkitilaa kaikille. Vai uskommeko me, että Suomenlinnasta mantereeseen puolella koulua käyvä nuori voi viettää aikaansa muutaman tunnin hotellin kahvilassa ennen menoaan soittotunnille? Missä ovat rannan puoleiset reitit myös pyöräilijöille, käykö pilaantuneen maan kanssa kuten Hjaliksens projektissa Sipoossa? Unohtaa voi listattomat kiinnityssaumat, 3 metrin korkeustasot, mutta unohtaa ei voi, että kyseessä on tontin myynti maapohjaa myöten. Ulkolaistaustainen hotelliomistus on tuttua Vironlahdelta alkaen. Se ei liene ongelma. Vaikka näennäisesti myymme norjalaiselle sijoittajalle, seuraavassa käänteessä omistaja voi olla kiinalainen, venäläinen, kuka vain, tuskin kuitenkaan helsinkiläinen. Rahan liikkeet ovat nopeat.

Sivulla 54 todetaan: "Jääkuutiomainen rakennus voisi mahdollisesti lunastaa oman symboliarvonsa pohjoisen pääkaupungin siluettissa". Voiko asiaa enää epäilevämminkin sanoa? Symboliarvoa se voi saada ainoastaan kuvatessaan yritystä kaventaa presidentin valtaa peittämällä osan presidentinlinnasta.

Monella valtuutetulla on täällä valtuustosalissa kannettava tietokone mukanaan. Katsokaa Sydneyn kaupunkia ja sen the Rocks -nimistä aluetta. Kuinka paljon tilaa keskeisellä alueella ja miten huippuketjun hotelli on muokattu maisemaan. Samaa ei voi sanoa Helsingin alueesta tai verrattuna, mitä se on Oslolla ja heidän musiikkitalollaan. Helsinki on ainoa Euroopan pääkaupunki meren läheisyydessä. Totta. Meri on matkailuvalttimme. Meri rytmittää kaupunkia, se lainehtii vapaana. Jääkuutiohotelli on paikalleen pysähtynyt, tukahtunut, sillä ei ole riittävästi tilaa ympärillään. Luova ja kukoistava Helsinki, Pohjolan helmi. Saako se arvoisensa kunnian suunnitellun hotellin puitteissa? Suomalaisen omanarvontunto ei voi olla niin heikko, että se hyväksyy mitä tahansa rakennettavaksi keskeiselle paikalle Helsingissä, Suomen pääkaupungissa.

Kuten vuosi sitten, kysyn edelleen, kuinka köyhäksi Helsingin on tullava ollakseen aidosti luova? Tämä hanke kertoo jostain muusta.

Ledamoten Torvalds

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

7.4.2010

Nyt puheena oleva alue kuuluu minun lapsuuteni maisemiin, ja olen sinä aikana nähnyt sen muuttuvan, joskus symbolisesti, joskus aika rajusti. Ensimmäisiä symbolisia muutoksia oli se, kun joku historiallisista arvoista piittaamaton henkilö päätti, että Keisarinna-kiven päälle palautetaan se kaksoiskotka, joka Suomen itsenäisyyden ensimmäisessä humussa otettiin sieltä pois. Se oli vahva psykologinen, symbolinen teko. Olen vieläkin sitä mieltä, että Suomen kansan päätöstä itsenäisyysvuonna olisi ollut parempi kunnioittaa siinä yhteydessä.

Sinä aikana, kun minä olen kävellyt näitä katuja, alue on muuttunut siis todella perinpohjaisesti. Nyt puhutaan siitä, että elvytetään tätä aluetta. Yritin noin summanmutikassa ja nopeasti muistaa, että jos aloitetaan Pohjoiselta Makasiinikadulta ja kuljetaan kohti Kauppatoria, miten monta kauppaa siinä oli. Siinä oli Grönqvistin kauppa kulmassa, sen jälkeen Dan Wardin kukkakauppa ainakin, OP:n pankki, niin sanottu kellarihalli, toisella puolella tietenkin kauppahalli, sen jälkeen Maritimien kauppa, Hjelt & Lindgrenin kauppa, kaksi apteekkia, Nissenin kahvila. Tämän elävän Helsingin tappamiseen meni aika monta vuotta ja aika monta päätöstä, ja suurin byrokraatisoija siinä prosessi on tietenkin ollut Helsingin kaupunki itse. Tässä tämän torin, tämän kansalaismaiseman varrella oli myöskin minun ensimmäinen työpaikkani, kun olin tsupparina Suomen matkatoimistossa 14-vuotiaana.

Välihuuto!

No, minä tulen kohta siihen. Silloin, kun puhutaan jonkun alueen elävöittämisestä, pitää ymmärtää, että se ei ole yhdestä hotellista kiinni. Se on äärimmäisen lapsellista puhetta. Se on pitkä prosessi ja siinä tarvitaan monta päätöstä ja siinä tarvitaan ennen kaikkea kokonaisnäkemystä.

Sitten tähän liittyy mielenkiintoinen pieni poliittinen vaihe. Ensimmäinen vaalikampanja, jonka muistan, oli luultavasti kunnallisvaalikampanja, koska Kokoomuksen vaalimainoksessa oli tekstinä, että "Kemi ja Kolari ovat punaisia, säilyttäkäämme Helsinki valkoisena", ja sitten siinä alla oli tämä Kauppatorin valkoinen siluetti. Odotan jännityksellä sitä vaaliplakaattia, joka Kokoomuksen puolesta tulee sitten seuraavissa vaaleissa.

Tässä on tietenkin tällaisia symbolisia tekoja, jotka kannattaa muistaa nyt. Sitten tähän prosessiin. Ei tarvitse olla hirvittävästi hegeliläinen, jotta edellyttäisi, että ratkaistaisiin ensin kokonaisuasiat ja sen jälkeen

7.4.2010

vasta detaljit. Hegel sanoi kerran, että se joka ei ensin ratkaise suuria asioita, törmää alituisesti niihin sen jälkeen, kun hän yrittää lähteä pienistä asioista liikkeelle. Nyt tässä suunnitelmassa lähdetään juuri sillä tavalla liikkeelle, että tehdään yhdestä pienestä postimerkistä se lähtökohta ja sen jälkeen yritetään korjata sitä päätöstä seuraavat 10, 20 vuotta. Ei erityisen viisas tapa toimia, ja kun me tiedämme, että tämä ei ole edes alkanut erityisen demokraattisena prosessina, vaan apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpisen toimeliaisuudesta. Sain tänään soiton, jossa minua kehoitettiin tutustumaan Korpisen lausuntoon Helsingin Uutisissa, ja minun täytyy sanoa, että kyllä ihminen, joka Helsingin keskustasta puhuessa puhuu ryssän arkkitehtuurista, on aika pahasti pielessä ja pihalla. Siinähan on niin sanottu Nikolain kirkko. Jos nyt jotain on ryssän arkkitehtuuria tässä näin, niin se on Nikolain kirkko ja Senaatintori. Terveisiä Korpiselle, että välillä kannattaisi kunnioittaa demokratiaa ja käyttää järkeä.

Muistakaa, mitä tapahtui Katajanokan puolella. Muistatteko, mitä tapahtui, kun Rahapajan julkisivu käännettiin sisäänpäin, kaupunkiin päin? Erittäin hienoa arkkitehtuuria. Sillä tavalla saatiin sivusta sillä puolella, joka kunnioitti nimenomaan Uspenskin katedraalin näkyvyyttä. Sen suunnitelman tekijä oli muun muassa Vilhelm Helander, ja jos te luette näitä suunnitelmia ja kannanottoja, niin niistähän Helanderin nimi löytyy, ja hän aika perustellusti sanoo, että tämä on huono ratkaisu, ja minä uskon enemmän häneen kuin moneen muuhun.

Lyhyesti: tulevaisuudessa tarvitaan kokonaissuunnitelma, ei tällaista.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Nils Torvaldsille tästä symboliikasta. Minä puhun nyt nimittäin valkoisesta Helsingistä. Minulle se ei ole symboliikkaa sellaisenaan, vaikka äsken korostit sitä, että siitä on kyse. Kansallismaisemasta on puhuttu. "Mitä se on", kysyn? "Se on kolmen kansan maisema", vastaan. "Se on portti Helsingin tulevaisuuteen", jatkan. Helsinkiä on kehitetty läpi historiansa sen aikaisesta ympäristöstään voimallisesti erottuvalla rakentamisella ja lähes aina kansanliikkeiden vastustamana. Ruotsalaiset rakensivat Augustin Ehrensvaridin luomuksen, Sveaborgin, ranskalaisella rahoituksella. Paikka on tärkeä nykyisin koko Suomen kansalle, onhan se

7.4.2010

Suomenlinna yksi meidän itsenäisyytemme symboleista ja nykyisin Unescon maailmanperintökohteenakin maailmalla tunnettu linnoitus.

Vuonna 1812 Helsingistä tehtiin autonomisen Suomen suurruhtinaskunnan pääkaupunki. Sen puitteet luotiin massiivisella rakentamisella. Venäläinen raha ja rakennustyyli saivat aikaa nykyisen Helsingin empire-keskustan, joka meille kaikille on nyt niin rakas paikka. Suomalaisen itsenäisyyden ensivuotena kaupunkilaisten mieliä kohautti Eliel Saarisen rautatieaseman rakentaminen ja siihen tarvittavan katuverkoston raivaaminen jo tuttuun kaupunkiin. Ensimmäisinä suomalaisina vuosikymmeninä suomalaiset arkkitehdit niittivät maailmanmainetta sen ajan modernismilla, maailmalta lainatulla, mutta omintakeisesti viritetyllä funkkiksella. Siitä tehtiin jopa vuoden 1940 pitämättä jääneisiin, siis toisen maailmansodan takia peruutettuihin kesäolympialaisiin Suomen brändi. Kolme valtaa, kolme Suomen kansan historiaa. Kaikkien niiden vaaliminen on tärkeää. Toki yksi näistä ylitse muiden.

Arvoisat päätöksentekijät.

Samalla linjalla ollaan nyky-Helsingissä. Modernismissa on Helsingin tulevaisuuden avain. Kun Alvar Aalto suunnitteli norjalaisen teollisuussuvun perustaman konsernin, Enso-Gutzeitin, keskuskonttorin, hän halusi sijoittaa sen kertomaan jälkipolville, että tämä maa on Suomi, ja Helsinki sen pääkaupunki. Se on eteenpäin katsova, moderni, teknisesti kehittynyt kaupunki, jolla juuri ominaista on kahleita katkova, katseita vangitseva ja eteenpäin katsova rakennustyyli. Siksi hänen luomuksensa nyt Museoviraston suojeluksessa ovenripaakin myöten oleva Stora Enson pääkonttori rakennettiin juuri siihen, mihin rakennettiin, ja juuri siksi tai paremminkin erityisesti siksi, siis suomalaisuuden vuoksi, rakennusmateriaaliksi valittiin valkoinen marmori erottuakseen maailmallakin venäläisenä rakennustyylinä tunnetusta goottilaisen tyyliuunnan punatiiliarkkitehtuurista. Aallon työ jäi kuitenkin kesken. Nyt esitetty kaava jatkaa Aallonkin ideoimaa Pohjolan valkean kaupungin, Itämeren helmen kehittämistä, jota myös hyväksymässämme strategiassa halutaan kehittää modernina ja kansainvälisenä Itämeren alueen kaupan ja matkailun keskuksena.

Valtuutetut.

Kansalla, jolla ei ole menneisyyttä, ei ole tulevaisuutta, mutta kansa, joka ripustautuu menneisyytensä, kadottaa tulevaisuutensa avaimet. Hyvät ystävät, teillä on nyt tämän tämän kaupungin avaimet

7.4.2010

käsissänne.

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Olen aktiivisesti kuunnellut tätä keskustelua, ja mielestäni tässä vaiheessa iltaa se kiteytyy siihen kysymykseen, että teemmekö kokonaisuutta vai päätämmekö pienestä postimerkin kokoisesta kaavasta. Ehkä siitä, miten kukin meistä tämän kokonaisuuden hahmottaa, on nyt loppuviimeksi kyse. Itse kannatan tätä esiteltyä kaavaa, koska se minusta tukee sitä kokonaisuutta, jota Itämeren helmeksi kutsumamme Helsingin Eteläsatama parhaimmillaan edustaa. Täällä voisi kommentoida monien, monien kanssavaltuutettujen repliikeitä, ja mielipiteitä on tullut laidasta laitaan, mutta sen haluaisin vielä sanoa, että minä olen ylpeä siitä, että minä olen saanut olla valtuutettuna ja päättämässä monista Helsingin keskustan kaavoista.

Täällä on viittattu Pekka Korpiseen hieman negatiivisessa sävyssä. Itse ihailen häntä kaupunginjohtajana energisyydessään, koska hän toi meille lukuisia kaavoja ja koska me emme koskaan päässeet tällaiseen kokonaissuunnitteluun esimerkiksi Kamppi-Töölö -alueella, vaan Pekka Korpinen päätti esitellä meille pala palalta, pieninä palasina Kiasman, Musiikkitalo, Makasiinit, siellä olevat puistot vesiaiheineen. Mielestäni siitä muodostuu todella ehjä kokonaisuus, jota eduskuntatalon rapuilta on erittäin mielenkiintoista ja ihanaa katsella. Paljon mielekkäämpää kuin sitä VR:n ratapihaa, joka siinä vuosikausia ammottavana oli. Tässä koen, että on kyse vähän samanlaisesta asiasta. Kiasmaa vastustivat hyvinkin nimekkään Suomen valkoisen ristin ritarit sillä perusteella, että he pelkäsivät, että Mannerheimin patsas, siihen ei tule tätä aukiota, vaan se ahtautuu ja jää jotenkin huonosti siihen vanhan Postitalon eteen, mutta kuten nyt tänä päivänä voidaan ajatella, niin Mannerheimin patsashan sai arvonsa mukaisen, kauniin, harmonisen taustan ja seinän Kiasmasta ja keskustelee mielestäni hyvinkin tässä ajassa historian ja modernin aikakauden kanssa, ja uskon, että tämän jääpalan, tämän modernin hotellihankkeen kohdalla tulee käymään aivan samoin.

Täällä on oltu harmissaan siitä, että Armi-hanke, Armi-keskus ei koskaan toteutunut. Se olisi ollut niin sanotusti enemmän harmoniassa tämän paikan kanssa, mutta sille ei ollut rahoittajia, ja se on tätä realismia, että jos me saamme tänne hankkeen, jolle on rahoitus ja toteuttajat ja tätä suunnitelmaa on vielä viilattu, on pienennetty ja

7.4.2010

katsottu, että se istuu tähän paikkaan, niin minä ainakin rohkeasti haluan kannattaa tätä ja uskon, että se tuo hyvää Katajanokalle, koska sitä myötä sitä satama-alueen rantaa varmastikin rakennetaan parempaan suuntaan ja siellä nähdään pyöräilijöitä ja kulkijoita, ja sitä kautta se elävöityy.

Mielenkiintoista on ollut myöskin tämä kaupungin elävöittämisasia, ja minulle tuli mieleen, että täällä on hyviä aloitteita vuosikymmenien aikana, muun muassa Hakaniemen torin ja Kauppatorin tanssilavojen rakentaminen. Miksi ei nyt sitten tämänkin asian yhteydessä ajatella, että muistetaan nämäkin suunnitelmat.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Tenkkula totesi erittäin hyvin, että täällä on aika turhaan moitittu apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpisen. Hänen aikanaan Helsinkiä todella kehitettiin ja rakennettiin, ja hänellä oli visio Helsingistä, ja minusta oli erittäin hyvä, että hän tavallaan haastoi valtuutettuja tähän arkkitehtuuriseen keskusteluun ja antoi sitä omaa näkemystään ja osaamistaan tähän Helsingin kehittämiseen. Jos me nyt tänä päivänä pohdimme Kampin tilannetta tai Musiikkitaloa ja ihmettelemme, että mitenkäs niitä nyt ei tullutkaan sitten yhtään sen jännittävämpää arkkitehtuurista miljöötä, niin kyllä siitä on meitä poliitikkoja moittiminen, että me olemme sitten halunneet ottaa aika varman päälle ja tehdä hyvin turvallisia ratkaisuja sen sijaan, että olisimme tehneet jotain hyvin Wau-ratkaisuja. Tähän demokratiaan kuuluu keskustelu ja väittely, ja ollaan välillä eri mieltä ja sitten äänestetään, ja lopputuloksena on sitten se, mikä on enemmistön kanta. Toivoisin, että tässäkin hotellikeskustelussa nyt sitten lopulta päädytään äänestyksen kautta sitten ratkaisuun ja katsotaan, että miten jatketaan eteenpäin.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Vielä sananen tuosta Katajanokan ja Tähtitorninmäen satama-alueesta, joita nyt ollaan tässä tosiaan postimerkkikokoisella hotellilla

7.4.2010

kiusaamassa, tai miten vain. Sehän on tunnettu lähtö- ja paluulaiturista. Ruotsin-laivat ynnä muut. Hyvä väylä Eurooppaan, ei siinä mitään, mutta nykyinen satama-alue ei viihdytä minua, tavallista ihmistä tai turistia. Ruotsin-laivalta saapuu turistik, he viipyvät Helsingissä muutamia tunteja. He tuskin tarvitsevat hotellia. Okei, se on aika lähellä Kämppeä, ja sitten on tuo, en nyt muista, mikä se siinä välittömässä läheisyydessä on. By the way. Minä laskin tuossa tai itse asiassa en nyt mitään numeroita, mutta katsoin, että oho, aika paljon on hotelleita Helsingissä, jotka kitkuttelevat vähällä henkilökunnalla. Syy on näitten säästöjen. Puolityhjissä hotelleissa yöpyy ryhmiä lähinnä kesällä ja jouluna. Kauppatori on totta kai tärkeä, ja sen ympäristön on kehityttävä, mutta ei välttämättä Wau-hotellin muodossa. Nyt Helsinki rakentaa pian Kalasatamaa, Jätkäsaarta, Sipoota, Pasilaa, Pasilaan nousee lasisia muurahaiskekoja, ja sinnekin taitaa tulla hotelli, mutta nämä kuitenkin vaativat aika paljon rahaa, ja minä olen nyt ainakin oppinut täällä näissä poliittisissa hommissa, että pitäisi säästää joka paikassa. Nuorisolautakunta säästää nuorisolta, leikataan ihan mitättömistä tai mahdottomista paikoista, en sano mitättömistä, mutta mahdottomista. Jonninjoutavaa vääntöä. Tavallinen kansa ei koe tällaista hotellia tärkeäksi, ja minun mielestäni pitäisi ottaa huomioon myöskin se, mitä kansa kelaa noista omista asioistaan ja ympäristöstään.

Okei, tänne nokan satama-alueen ja Tähtitornin alueelle on saatava ilman muuta rakennuksia, jotka kertovat nimenomaan meidän osaamisestamme. Nämä nykyiset terminaalit toimisivat ehkä pienellä remontilla myymälöinä, baareina, työpajoina ja miksei myös osa voisi toimia merihostellina terasseineen ja saunoineen. Uusia rakennuksia voisi tietenkin olla, ne voisivat tuoda väriä nimenomaan näille tyhjille alueille, missä on nykyään piikkilankaa ja parkkipaikkoja. Mutta sehän on selvä, että nämä tontit ovat kalliita. On ihan turha lähteä miettimään, että miksi sinne ei rakenneta. Tarvitaan ulkomaalainen tällainen joku rahoittaja. Se tuntuu jee. Minun mielestäni elinympäristön pitää olla viihtyisä, ja nimenomaan tämän Kauppatorin alueen sellainen alue jossa, jostain syystä kaipuu mielessä varmaan kävelee, ja siellä on totta kai turistejakin.

Sitten olen ajatellut tällaista, että toki minulle varmaan tulla sanomaan, että hei hei, että sinä olet Lepakon-valtaaja ja haluat olla tuollaisten muumioituneitten rakennusten palvoja. En suinkaan. Minun mielestäni rakennusten, jotka tulee noinkin tärkeällä paikalle kuin satamaan, sinne tullaan ja sinne mennään, siellä pitäisi viihtyä, siellä pitäisi kaikkien ihmisten viihtyä, muidenkin kuin turistien, joilla on rahaa. Siellä olisi kiva, no kaikki tietää, olla ja hengaila, mitä vaan. Minun mielestäni on

7.4.2010

aika näyttää myös ulkomaalaisille sitä jotain osaamista, eli että tällainen on meidän meri-Helsinki, tervetuloa viihtymään, koska en usko, että tuo hotelli on mikään ratkaisu, että me pelastamme jotain design-juttua. Minusta tuntuu, että se ylittää aika reippaasti sen vuoden 2012-jutun, ja ottaen huomioon sen taloudellisen tilanteen, niin voi olla, että nämä edellä mainitut kohdat jää bydeen, jos me jatkamme tällaista älytöntä tuhlaamista.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunkisuunnittelu on minulle suuri intohimo, mutta suunnittelu voidaan kääntää englanniksi joko plan tai design, ja minä ymmärrän vain tätä plan-puolta, siis miten asiat sijoittuvat ja toimivat, ja design-puolesta yritän pysyä erossa, koska ymmärrän hyvin, etten koskaan viihtyisi siinä kaupungissa, jonka design-puolesta olen päässyt päättämään. Jos aloitetaan tämän hotellin plan-puolesta, niin minusta tuohon paikkaan aivan erinomaisesti sopii hotelli, kaikilla tavoin. Jopa viiden tähden hotelli, vaikka se nyt on vähän suljettu, mutta ei se nyt niin suljettu ole kuin presidentinlinna tai korkein oikeus tai Ruotsin suurlähetystö. Varmasti tuossa paikassa myös elävöittäisi kaupunkia paljon enemmän kuin nämä Katajanokan muut hotellit, jotka ovat vähän ikään kuin tämän keskustan osalta syrjässä.

Design-puolestakin minulla kuitenkin, vaikka en siitä paljon mitään ymmärrä, on jokin mielipide, ja se mielipide on se, että Helsinki on liian tylsä ja että rohkeita kokeiluja pitäisi olla, mutta rohkeat kokeilut voivat olla myös uhkarohkeita. Vaikka en design-puolesta paljon ymmärrä, yleensä sitten niissä asioissakin pitää pystyä tekemään päätöksiä, joita ei itse osaa, ja silloin yrittää kysyä niiltä, jotka ovat alan enemmän asiantuntijoita. Tässä kysymyksessä kotimaiset asiantuntijat harvinaisen yksimielisesti, eivät täysin yksimielisesti, mutta varsin suurella enemmistöllä, ovat olleet sitä mieltä, että tämä hotelli on huono. Tähän paikkaan se ei sovi. Nyt voimme tietysti sanoa, että he saattavat olla jäävejä, että se on tällaista kotiinpäin lämpiävyyttä ja pelätään ulkomaista kilpailua, ja niinpä kaupunkisuunnitteluvirasto pyysi ulkomaisten design-asiantuntijoiden mielipidettä tästä asiasta, ja sen jälkeen, kun nämäkin sanoivat, että ei sovi tuohon paikkaan tuollaisena, aloin olla aika vakuuttunut. Minusta paras kommentti näistä oli Steven Hollin kommentti kuuluisasta sveitsiläisestä arkkitehdistä,

7.4.2010

että tuolta toimistolta varmaan saisi tähän paikkaan myös hyvän suunnitelman, että he varmaan pystyisivät sellaiseenkin. Tämän jälkeen minä kyllä tulin aika vakuuttuneeksi, että vaikka en itse design-puolesta paljon ymmärrä, niin tällä kertaa silmäni näyttävät oikein, ja nämä kuvat eivät ole hyviä.

Seuraava asia liittyy demokratiaan. Voi sanoa, että kansanvallassa nyt jollain tavoin pitäisi noin alustavasti tai varovaisesti noudattaa myös kansan tahtoa. Ei aina, luottamusmiesten on joskus uskallettava tehdä myös epäsuotuisia päätöksiä, mutta tässä asiassa, jos tehtäisiin päätös, jota asukkaat hyvin voimakkaasti vastustavat, he näkisivät sen hotellin vuosia rumana, vaikka se olisi kuinka kaunis, sen takia, että se mikä on tullut sinne väkisin ja ikään kuin väärin perustein, aina näyttää rumalta. Niinpä olen kyllä päätenyt äänestämään tätä vastaan. Minun täytyy sanoa, että minun on vaikea olla kaupunkisuunnitteluvirastoa vastaan tällaisessa kysymyksessä, koska kaupunkisuunnitteluvirasto meillä yleensä tekee aika hyvää työtä, ja silloin kun se on riidoissa muitten virastojen kanssa, kaupunkisuunnitteluvirasto pääsääntöisesti on oikeassa, mutta kuten sanottu, vain pääsääntöisesti.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on jo aika pitkälti kaikki tullut sanottua, mitä voidaan sanoa, mutta heitän muutaman kommentin täydennyksenomaisesti. Sitä ennen haluaisin kiittää valtuutettuja Rissanen, Anttila ja Suomalainen. Heillä oli juuri nämä, mitä minä olin sanomassa. Tässä on muutama uusi juttu. Minulla on siihen tonttiin jonkinlainen yhtymäkohta. Minä olin 1985 töissä siellä ja ihmettelin jo silloin, että mitä järkeä on olla tällainen tiilivaja paikassa, josta lähtee pari kertaa päivässä laiva jonnekin ja tulee pari kertaa päivässä, enkä ymmärrä sitä vieläkään. Ennen kuin tulin tänne, juttelin teini-ikäisten lasteni kanssa, että mitä mieltä he ovat tästä hommasta. He sanoivat, että hyvä paikka ja hienon näköinen rakennus, ja ihmettelivät, että jos siinä vielä 30 vuotta menee niin, että siinä ei ole mitään.

Täällä on kritisoitu sitä, että tuodaan tällainen kaupallinen rakennus pressanlinnan lähelle, mutta jos en nyt ihan väärin muista, niin presidentinlinna taisi aikaisemmin olla Heidenstrauchin kauppiastalo. Siihen liittyy jo tällainen kaupallinen, historiallinen näkemys. Sitten otettiin kantaa siihen, että nämä ikkunat on jotain uutta tekniikkaa, ja se on aika hienoa. Suomessa kehitetään tällaista uutta tekniikkaa, joka

7.4.2010

varmaan saadaan toimivaksi jossain vaiheessa. Tämähän voisi olla nimenomaan tällaisen tekniikan näyteikkuna. Suomihan pyrkii olemaan jonkinlainen teknologian kehittyvä maa ja innovaatiomaa.

Vielä, mitä tuohon arkkitehtuuriin voisi sanoa, niin jos sitä vertaa esimerkiksi meidän oopperaan, joka näyttää lähinnä neuvostoliittolaiselta betonitehtaalta, niin onhan tuo hieno, meren ääressä tuollainen jääkuutio. Siihen ei voi minun mielestäni paljon parempaa rakennusta suunnitella. Myös on puhuttu paljon tästä kokonaissuunnitelmasta. Jos kokonaissuunnitelman tekeminen on yhtä hidasta kuin yhden rakennuksen suunnitteleminen tai kaavoittaminen, niin se ei tule koskaan toteutumaan.

Kiitos.

Valtuutettu Valpas

Hyvät valtuutetut.

Itse en kannata tätä hotellihanketta. Täällä on oltu kovasti huolissaan Suomen kansainvälisestä maineesta, jos hotellia on rakenneta. On tehty valtavasti työtä ja käytetty jonkin verran rahaa, jotta hotellihanke on saatu mielikuvista päätöksentekovaiheeseen. Minun on kuitenkin vaikea uskoa, että tämän hotellin kohtalo, oli se sitten mikä vain, muuttaa suomalaisten asemaa maailman silmissä. Suomi on ollut jo vuosisatoja osa globaalia maailmaa. Meille on aina tullut ulkomaalaisia sijoittajia, ja niitä tulee jatkossakin. Jos joku hotellin mahdollisesta hylkäämisestä vetää herneen nenään, aina löytyy joku, joka on valmis sijoittamaan Suomeen ja Helsinkiin. Ei välttämättä hotellin verran, mutta jotain muuta sitten.

Pekka Korpinen käytti Helsingin Uutisten artikkelissa, johon muun muassa valtuutettu Kolbe täällä viittasikin, nykyisen Helsingin ydinalueen ilmeestä termiä ryssän arkkitehtuuri. Pitää paikkaansa, että tämän talon lähialueen rakennuskanta on pääosin venäläiskaudella tehtyä. Korpinen kuitenkin unohtaa, että alue yleisilme on itse asiassa saksalaisten arkkitehtien käsialaa. Ovat ne saksalaiset tehneet paljon muutakin. Onhan meidän kansallislaulummekin alkujaan saksalainen juomalaulu, tai niin ainakin väitetään. Helsingin asukkaiden ja rakennusten kansainvälisyys ei siis ole mitään uutta. Itse asiassa tätä kaupunkiakaan tuskin olisi ilman ulkomaalaista kuningasta. Ei Helsinkiä unohdeta maailmalla, pelko pois. Ei meillä voi olla niin huono itsetunto, että maailmamme ja olemassaolomme on riippuvainen yhdestä

7.4.2010

lasihotellista.

Hankkeen kannattajien suusta on kehuttu, kuinka hotelli tuo työpaikkoja. Näin varmasti on sen jälkeen, jos hotelli joskus valmistuu, mutta sen rakennusvaihe ei varmastikaan tuo uusia työpaikkoja työttömille suomalaisille rakennusmiehille ja -naisille. Jos tähän kaupunkiin hotelli rakennetaan, sen tekevät nykyaikana lähinnä virolaiset ja puolalaiset halpatyöläiset, eivät suomalaiset. Siitä voitte olla satavarmoja.

Keskustelun kuluessa on moitittu hankkeen valmistelutapaa. Moitin itsekin. On syytä kysyä, olisiko hankkeen vastustus näin kovaa, jos asia olisi valmisteltu normaalin, avoimen, demokraattisen päätöksenteon mukaan alusta lähtien. Itselläni olisi ainakin yksi syy vähemmän vastustaa tätä hanketta.

En vastusta hotellia siksi, että sen on suunnitellut ulkomaalainen arkkitehti tai että sen taustalla on ulkomaalainen raha. Vastustan sitä osaltaan siitä syystä, että se on järkyttävän ruma rakennus, tai oikeammin rakennus ei ole ruma, se on vain väärässä paikassa. Minun mielestäni sen oikea paikka olisi Töölönlahden ympäristössä. Siellä se olisi omiensa joukossa. On minulla myös muita syitä vastustaa hotellia. Täällä ei ole juurikaan puhuttu siitä, tarvitsemmeko me tätä hotellia. Onko sille asiakkaita tässä kaupungissa, jonka hotellien käyttöaste on parhaimmillaankin vain reilun 75 %:n luokkaa? Lama-aikoina hotelliemme täyttöasteet ovat olleet vain 50 %:n luokkaa. Itse epäilenkin hotellin kannattavuutta. Ei tarvitse mennä kovin kauas hotellin suunnitellulta sijaintipaikalta, kun vastaan tulee ensimmäinen hotelli, hostelli tai muun majoitusliikkeen mainos. Harvassa ovat siis ne tapahtumat, jotka vetävät hotellimme ja majoitusliikkeemme viimeistä sijaa myöten täyteen. Mielestäni Helsingin uusista olympialaisista on turha nykyisillä olympialiikkeen säännöillä haaveilla.

Täällä on useissa puheenvuoroissa kysytty, mitä hotellin tilalle sitten tulisi. Tontti jää kuulemma pahimmillaan 10 vuodeksi tyhjilleen. Minusta näin ei tarvitse olla. Itse näkisin, että siihen voisi rakentaa rantapuiston. Paikan, jossa niin paikalliset kuin turistitkin voisivat istua penkeillä, pelata petankkia tai ulkoilmashakkia raittiissa ulkoilmassa. Pieni ravintola tai kahvila siihen viereen, ja yhdenlainen puisto voisi olla valmis. Tämä jatkaisi mielestäni hyvin Esplanadin puistoa, jonka katkaisee Kauppatori. Vai voisiko ajatella, että vanhat käytöstä poistetut Katajanokan rantarakennukset muutettaisiin asuinkäyttöön, kuten Hollannissa on tehty vanhoille rantamakasiinirakennuksille?

7.4.2010

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Taipale. Täällä valtuutettu Valpas ja monet muutkin viittasivat tähän, mikä Suomessa ja Helsingissä on niin sanotusti ulkomaalaista ja mikä on kotimaista. Nämä käsitteet ovat tietysti tavattoman suhteellisia, ja tärkeähän tässä on, että tällaisista asioista kuin arkkitehti Engelin rakennukset tai Frekdrick Paciuksen Maamme-laulu, Vårt land on tullut osa suomalaista kulttuuria siitä riippumatta, mikä on mahdollisen suunnittelijan tai säveltäjän kotipaikkakunta.

On tavattoman tärkeää juuri nähdä Suomi ei suinkaan minään puhdasverisenä kansallisvaltiona, vaan paikkana, jonne on saavuttu, jonne on tultu, joka on kerännyt näitä historiallisia, itselleen tärkeitä olemusaineiksia juuri tässä vuorovaikutuksessa Itämeren kanssa. Tämä käsite venäläisyydestähän liittyy meidän tällaiseen kollektiivisen muistin vaikeusasteisiin, ja Helsinki on sidoksissa siihen Venäjään, jota Pietari ja pietarilaisuus edustaa, joka on juuri tätä eurooppalaista tuontia. Sitten on toisenlaista venäläisyyttä, jota näkee tässä kaupungissa vähemmän. Olkaamme ylpeitä näistä "ulkomaalaisista", jotka ovat meidän kansalliseen kulttuuriimme jättäneet pysyviä ja viehättäviä jälkiä.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä vaiheessa on hirveän vaikea sanoa mitään, mitä ei ole sanottu. Keskiaika ja tsaarin aika on käyty läpi jo, kiitän tästä sivistyksestä. Vastustan tätä hanketta niin kuin koko Vasemmistoliiton ryhmä syistä, jotka on jo tänään moneen kertaan kuultu. Niihin ei kuulu konservatismi tai uuden vastustaminen, Kimmo. Muun muassa sellaiset ajatukset, mitä valtuutettu Torvalds muisteli vanhoista kivijalkakaupoista, sen sijaan liittyy minun mielestäni olennaisesti siihen, mikä tekee kaupungista elävän. Minun mielestäni kaikkein pahinta tässä suunnittelussa, suunnitelmassa on se prosessi, joka ei todellakaan ole mennyt helsinkiläisiä tai demokratiaa kunnioittaen. Sille, mitä aiemmin

7.4.2010

on tehty, me emme voi enää yhtään mitään, mutta me voimme pitää huoli siitä, että se ei toistu.

Monet ovat kiitelleet täällä siitä, että tästä on noussut kansalaiskeskustelu, joka on totta ja joka on erittäin hyvä asia, mutta minun mielestäni se on tullut ehkä vähän liian myöhään. Sen takia kannatankin kokoomuskollegani Arja Karhuvaaran pontta, vaikka toivonkin, että me emme päädy siitä äänestämään, koska vaikka Googlenkaan animaation perspektiivit eivät olisi millilleen oikein, se auttaa kyllä hahmottamaan, miten se rakennus ympäristöönsä sijoittuu. Meidän täytyy niin tässä kuin kaikissa muissakin kysymyksissä parantaa ja helpottaa kaupunkilaisten mahdollisuuksia tulla kuulluiksi. Ainakin minulle tuo animaatio toimi, ja uskon, että se auttaa myös montaa kaavoja tuntematonta kaupunkilaista hahmottamaan tuon suunnitelman. Toivottavasti tämän tyyppisen projektin kautta löytyisi uusia tapoja osallistuttaa kaupunkilaisia oman kaupunkinsa suunnitteluun.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Käytin jo aika pitkän puheenvuoron, niin haluan vain sanoa sen, että yritin siinä puheenvuorossani sanoa sen, minkä sitten loppujen lopuksi unohdin, kun on tämä vanha pää jo käytössä. Kyllä minun mielestäni Helsingin tulevaisuus on siinä sen omaleimaisuudessa ja oman tällaisen toiminnallisuuden voimistamisessa ja tuossa merenrantakaupungin ja Klippanin uudelleen herättämisessä, näiden uusien alueiden hyödyntämisessä, vesibussiliikenteen kehittämisessä, kaikessa siinä, siis tässä kokonaisuudessa, ja minusta tämä kokonaisuus on se, mitä me emme saa unohtaa, ja sen takia meidän pitää pidättäytyä tekemästä sellaisia päätöksiä, jotka estävät tämän loistavan kokonaisuuden toteutumisen.

Valtuutettu Bergholm

Herra puheenjohtaja, arvoiset valtuutetut.

Laskujeni mukaan olen 55. valtuutettu, joka tässä keskustelussa nyt lausuu jotakin. Monet ovat lausuneet useitakin puheenvuoroja, mutta

7.4.2010

heitä en laske kuin yhteen kertaan. Laskujeni mukaan 26 puheenvuoroa on käytetty tätä hanketta vastaan ja 26 puheenvuoroa tämän hankkeen puolesta, 2 puheenvuoron käyttäjää, Karhuvaara ja Lipponen, käyttivät puheenvuoron, josta en osaa päätellä, kannattavatko vai vastustavatko. Nyt tämän puheenvuoron jälkeen tilanne on se, että vastustajien määrä nousee 27:ään, koska myös minä katson, että tätä asemakaavamuutosesitystä ei pidä hyväksyä.

Todellakaan kovin paljon uutta sanottavaa perustelupuolella ei ole, mutta omalta kannaltani kiteyttäisin tämän kysymyksen sillä tavalla, että tämän tyyppiseen paikkaan ratkaisun tekeminen ei voi perustua siihen, että on aika hyvät mahdollisuudet, että siitä tulee hyvä ratkaisu tai että se voisi johtaa siihen ajan kanssa, että kehittyy jotain sellaista, mistä sitten ihmiset pitävät ja joka muodostaa hyvän pohjan jatkosuunnitelmille ja jatkohankkeille. Pitää olla ei 50-prosenttinen tai 30-prosenttinen tai edes 70-prosenttinen varmuus, vaan pitää olla hyvin suuri vakuuttuneisuus siitä, että näin herkälle paikalle näin tärkeään kohtaan ei tehdä ratkaisu, joka on huono. Tässä mielessä kokonaisuus tulee ensin, ja osat sen jälkeen, enkä todellakaan tarkoita kokonaisuudella koko Helsinkiä, Suomea, universumia, vaan sitä satama-aluetta, joka tässä monelta muultakin osin on keskeneräinen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan tehdä tämän äänestyksen täpärämmäksi, 27–27, ja todeta, että edeltävä puheenjohtaja on hotellin rakentaja. Hän rakentaa äärimmäisen herkälle tontille, Helsingin työväentalon tontille, suurta hotellia, joka on mennyt läpi muun muassa minun kannattamanani. On ollut erittäin vaikea toisaalta kuunnella tätä keskustelua, kun puheenjohtaja häiritsee koko ajan tällä koputtamisellaan tätä, ja kun seuraavaksi muutamme järjestyssääntöjä, meidän pitää pohtia, saako välihuutoja tehdä ja onko niiden pituus yhden lauseen, kolmen sanan tai jonkun veroinen vai pitääkö niissä olla joku vitsi, loukkaamaton vitsi. Kyllä eduskunnassa Virolainen ja Vennamo olivat kiinnostavampia henkilöitä juuri sen takia, että he eivät muuta tehneet kuin välihuutoja.

Kiitos, puheenjohtaja.

7.4.2010

89 §

Esityslistan asia nro 15

KONALAN KORTTELEIDEN NRO 32044 JA 32045 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEIDEN
(HOK-ELANNON S-MARKET JA KODIN TERRA) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO
11915)

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä keskusteltiin neljä tuntia yhdestä kaavasta, ja tässä on toinen kaava, jossa jos olette huomanneet, ollaan rakentamassa 11-kerroksista tornitaloa ja valtavaa ostoskeskusta, ja meillä ei ole minkään näköistä havainnekuvaa siitä, miltä se näyttää. Aika monelle kaupunkilaiselle tämä on kaupungin keskeisin kohta, eikä suinkaan tuo Katajanokan laituri. Kysyin tästä ulkonäöstä kaupunginhallituksessa, ja minulle vakuutettiin, että kyllä HOK-Elanto suuressa viisaudessaan tekee siitä ihan kivan näköisen, joten luotan tässä kaupunkikuvaneuvottelukunnan arvostelukykyyn.

Toinen asia, josta keskusteltiin, on se, että nykyään siis siinä Malminkartanon ja Vihdintien risteyksessä on S-market, ja sinne ihmiset pomppivat kävellen sellaisten epämääräisten polkujen läpi, koska sinne ei ole kunnollisia jalankulku- eikä pyöräily-yhteyksiä. Kun katselin tätä kaavaa, niin tässäkään ei ollut mitään kauhean selkeää siitä. Sen takia teen seuraavan ponnen, joka nyt sinne on teille jaettu:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaavamuutoksen toteuttamisen yhteydessä kauppakeskuksen jalankulku- ja pyöräily-yhteyksiä parannetaan.

Valtuutettu Puoskari

Voisin tietysti kertoa tässä jonkun vitsin, kaskun tai muuta hassunhauskaa, mutta kuitenkin vain kannatan Ylikahrin pontta.

7.4.2010

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Tuomas Rantanen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Arja Karhuvaara
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot