



17.3.2010



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

5 – 2010

Kokousaika: 17.3.2010 klo 18.00 – 19.19

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

5 – 2010

Mötestid: 17.3.2010 kl 18.00 – 19.19

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



17.3.2010

65 §	5
Esityslistan asia nro 3	5
KULTTUURI- JA KIRJASTOLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	5
Valtuutettu Rätty	5
66 §	5
Esityslistan asia nro 4	5
LAINAN MYÖNTÄMINEN HELSINGIN TENNISSTADION OY:LLE	5
Valtuutettu Hakanen	5
68 §	6
Esityslistan asia nro 6	6
TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN KIINTEISTÖOSAKEYHTIÖ HELSINGIN YMPÄRISTÖTALOLLE	6
Valtuutettu Asko-Seljavaara	6
Valtuutettu Kolbe	7
Valtuutettu Taipale	7
Valtuutettu Anttila	8
Valtuutettu Rantanen	8
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Puhakka	9
Valtuutettu Urho	9



17.3.2010

.....	10
Valtuutettu Rautava	10
.....	10
Valtuutettu Koskinen	10
.....	10
71 §	11
.....	11
Esityslistan asia nro 9	11
.....	11
LAAJASALON KATUALUEEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA TONTTIEN 49057/3 JA 49074/2 OSIEN SEKÄ PUISTOALUEEN (KOIRASAARENTIE VÄLILLÄTAHVONLAHTI - REIHERINTIE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11820)	11
.....	11
Valtuutettu Puura	11
.....	11
Valtuutettu Arhinmäki	12
.....	12
Valtuutettu Helistö	14
.....	14
Valtuutettu Hakanen	15
.....	15
Valtuutettu Anttila	17
.....	17
Valtuutettu Rantanen	18
.....	18
Valtuutettu Vierikko	18
.....	18
Valtuutettu Muurinen	19
.....	19
Valtuutettu Nieminen	21
.....	21
Valtuutettu Rauhamäki	21
.....	21
Valtuutettu Helistö	22
.....	22
Valtuutettu Arhinmäki	22
.....	22
Valtuutettu Hakanen	22
.....	22
Valtuutettu Helistö	23
.....	23
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	



17.3.2010

.....	24
Valtuutettu Puura (vastauspuheenvuoro)	24
.....	24
Valtuutettu Anttila	25
.....	25
Valtuutettu Brax	25
.....	25
Valtuutettu Nieminen	26
.....	26
Valtuutettu Koskinen	26
.....	26
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	26
.....	26
72 §	26
.....	26
Esisyyslistan asia nro 10	26
.....	26
VUOSAAREN TONTTIEN 54052/2 JA 54058/2 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEEN	26
.....	26
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11894)	26
.....	26
Valtuutettu Lohi	27
.....	27
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	28
.....	28
Valtuutettu Koskinen	28
.....	28



17.3.2010



17.3.2010

65 §

Esityslistan asia nro 3

KULTTUURI- JA KIRJASTOLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Lisäys: Olavi Arra.

66 §

Esityslistan asia nro 4

LAINAN MYÖNTÄMINEN HELSINGIN TENNISSTADION OY:LLE

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämän ehdotuksen mukaan kaupunki antaa Tennisstadion-yhtiölle 830 000 euron lainan. Vakuudeksi kaupunki saa kiinnityksen kaupungin itse omistaman tontin vuokraoikeuteen. Yhtiöllä on jo aikaisemmin kaupungilta lainaa lähes miljoona euroa. Olen ihmetellyt vastaavanlaisia, ilmeisesti lähinnä liikuntavirastossa käytettyjä lainjärjestelyjä täällä jo aikaisemminkin, ja viimeksi kaupunginjohtaja vastasi, että nämä panttikirjat kelpaavat pantillekin lainan vakuudeksi. Näin onkin, silloin kun kaupunki omistaa tontin ja lainan hakija hakee lainaa pankilta. Mutta tietääkseni pankit eivät myönnä lainaa hakijoille sillä tavalla, että lainan hakija ilmoittaa, että hän haluaa käyttää vakuutena pankin omistamaa kiinteistöä. Sellainen lainan hakija varmaan lähetetään takaisin hankkimaan joku reaalin vakuus



17.3.2010

pankille.

Minulla ei ole mitään tenniskenttien laajentamista vastaan. Mielestäni kaupungin pitää kuitenkin edellyttää liikuntainvestointien lainoituksessa sellaisia vakuuksia, jotka turvaavat kaikissa tilanteissa kaupungin lainan takaisin saamisen. Tässä esitetty vakuus ei ole sellainen. Siksi esitän, että asia palautetaan uuteen valmisteluun.

68 §

Esityslistan asia nro 6

TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN KIINTEISTÖOSAKEYHTIÖ HELSINGIN YMPÄRISTÖTALOLLE

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun me nyt myönnämme ympäristötalolle tämän vakuuden, niin ihmettelen suuresti, miksei ympäristötaloa rakenneta puusta. Puussa olisi Suomen tulevaisuus, puun käyttö vaikuttaa ratkaisevasti kansantalouteen, työllisyyteen, metsäteollisuuteen elvyttävästi ja vähentää ilmastomuutosta. Puutalossa on myös terveellisempää asua. Rakennusliikkeet vaan eivät ole omaksuneet puurakentamista, ja tämänkin ympäristötalon kohdalla tapahtui niin, että pyydettiin puurakennusta. Saanko minä näyttää ne pari puurakennuskuvaa? Mutta rakennuttaja ei suostunut siihen. Tässä on mm. puurakennus Ruotsissa, joka on paljon edellä meitä puurakentamisessa samoin kuin Englanti ja Italia. Tässä on yliopistorakennus puusta Ruotsissa. Tämän vuoksi esitänkin seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään asian 6 takauksen Helsingin kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsinki tulevaisuudessa edistää paremmin julkisten rakennusten puurakentamista lisäämällä sitä koskevan ehdon kaavamääräyksiin tai tontinvarausehtoihin.

Valtuutettu Kolbe



17.3.2010

Hyvät valtuutetut.

Ilmoitan tässä heti kannattavani valtuutettu Asko-Seljavaaran pontta, joka todella koskettaa aika tärkeää teemaa, meidän visuaalisen ympäristömme ja tavallaan kansallisen perinnön tai suomalaisen rakennusosaamisen aikamoista vajetta nykyaikana. Eli jos katsotaan meidän vanhoja kaupunkejamme ja Helsinkiäkin, jotka rakennettiin varsin pitkälti ? ja puusta ottaen huomioon myös hyvin taitavasti nämä palosäännöt aikoinaan 1800-luvulla, kun näitä väljiä asemakaavoja, ja sitten tuli modernisaatio ja modernismi, johon liittyy tämä valtava usko betonin kaiken kattavaan voimaan sekä materiaalina että ikään kuin rakennustyyppinä. Ja miten vaikeaa viimeisen 15 vuoden aikana on ollut palauttaa usko puurakentamiseen myös tällaisen monumentaalisemman arkkitehtuurin osana.

Tässähän muut kaupungit Suomessa ovat osoittaneet jo kyntensä: Lahti, Oulu ja monet monet muut paikkakunnat ovat panostaneet nyt uudella tavalla puuhun. Tässä kyllä voi sanoa, että Asko-Seljavaaran esitys tukisi myös sitä, että täällä meillä pääkaupungissa otettaisiin vakavasti ja erityisesti nyt alueella, jossa on paljon jo uuden tyyppistä arkkitehtuuria tuotettu ja jossa mahdollisuus olisi nimenomaan tämän rakennuksen, ympäristökeskuksen, puitteissa nyt jäsentää ja olla rohkeampi selvästi. Eli toivomme nyt, että tulevaisuudessa sekä rakennuttajat että kaupunki että asukkaat tiukasti ryhtyvät nyt vaatimaan hyvää ja korkeatasoista puurakentamista.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Tämä on ihan asiallinen puheenvuoro, ja pidin tästä ? sen vuoksi, että puurakentamista yleisesti pitää nostaa. Mutta kyllä tähän liittyy myös se orwellmainen kielenkäyttö, jota ympäristöviranomaiset ja muut käyttävät vaatiessaan muilta kaunista ympäristöä. Katsokaapa Pasilan asuntohallituksen, aikanaan asuntorahaston ympäristötaloa, miltä se näyttää. Se on edelleen siellä ympäristötalo-nimikkeellä Suomen suurimman naisvankilan vieressä. Naisvankila puolestaan on saanut nimensä siitä, että se oli valtion suurin virastotalo, siinä oli äärimmäisen pienet ikkunat kuten vankiloissa ja siellä oli 3 000 naistyöntekijää. Eli älkää aina puhuko ympäristöstä ja sen kauneudesta, silloin te tuhoatte tämän. Tämä oli hieno puheenvuoro, minkä kokoomuslaiset kerrankin pitivät täällä.



17.3.2010

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuoroon voi helposti yhtyä siinä mielessä, että Suomessa on kyllä menetetty puurakentamisen perinne sekä talonrakentamisessa että myöskin huonekalurakentamisessa. Meillä on vain arvokas puu keitetty selluksi eikä sitä ole lainkaan jalostettu siihen tarkoitukseen, mitä menneinä vuosina on tehty. Näin ollen voin lämpimästi kannattaa myös puurakentamisen elvyttämistä. Ongelmana meillä vain on se, että toisin kuin Ruotsissa, meillä on huomattavasti tiukemmat puurakentamista koskevat määräykset, ja silloin vastaan tulee kannattavuusongelmat.

Tästä asiasta ollaan monta kertaa keskusteltu esimerkiksi silloin aikoinaan kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja toivottu, että asianomaiset ministeriöt voisivat jollakin tavalla koordinoida myös yhteispohjoismaisia rakentamismääräyksiä, jotta Suomessakin voitaisiin elvyttää puurakentaminen sekä talonrakentamisessa, tietysti huolenkalurakentamisessa, josta Sirpa Asko-Seljavaara tunnetaan, niin siinä toivon, että yksityissektori ottaisi uudelleen tämän asian hoitaakseen, niin että puuta ei rahdata Tanskaan, josta se tuodaan huonekaluina Suomeen. Siinä mielessä Askon suvun perinne on kyllä vähän tuhlattu.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

Käsittääkseni näitä tavoitteita kaupungin osalta puurakentamisen kehittämiseen ja siihen panostamiseen on jonkin meidän ohjelmiimmekin jopa kirjattu, joten tämä ponsi ei varmastikaan ole mitenkään ? , ja itse olen ihan valmis sitä kannattamaan. Haluan vain muistuttaa, tosin tässä lukee ”julkisten rakennusten”, käytännössähän tämä on nimenomaan seikka, joka rakentamisen kustannuksia lisää suuresti, että meidän täytyy aina miettiä, miten se siihen kustannusarvioon sisällytetään. Koska kuten täällä puheenvuoroissa on kuultu, rakennusliikkeiden intressi tehdä tämäntyyppistä uutta panostusta uuteen suunnitteluun ja uusiin materiaaleihin on rajallista, koska katteet ovat paremmat tietenkin niistä malleista ja mallirakentamisesta, joihin on totuttu. Tämä on tämä ongelma.

Kun esimerkiksi asuntotuotantotoimisto ATT, kaupungin oma yksikkö,



17.3.2010

teki tässä taannoin puurakentamiskohteita pienrakennuskohteina nimenomaan sinne Omenämäkeen, mihin viime kokouksessa muistaakseni valtuutettu Luukkainen ihan asianmukaisesti huomauttikin, niin nepäs jäivät sitten pitkäksi aikaa myymättä, kun ne olivat nimenomaan rakenteeltaan niin paljon kalliimpia kuin vastaavat rakennukset markkinoilla muuten, eikä ATT pysty oikein tällaisia riskejä ottamaan niin mielellään kuin se tekisikin.

Silloin kun me lähdemme omassa rakentamisessamme, nyt en puhu pelkästään julkisesta rakentamisesta niin, että se kohde on julkinen vaan julkisen toimijan rakentamisesta, niin kuin kaupungin ATT tietysti on, niin että jos lähdetään rakentamaan, mitä itse soisin mielelläni, satsaamaan prototyyppeihin ja uusiin rakentamismuotoihin, niin silloin meidän täytyy konsernitasolla ymmärtää, että se voi tuottaa riskejä, että ne eivät mene niillä markkinahinnoilla kaikkine kustannuksineen, koska se lisäsuunnittelu ja materiaalivalinnat näkyvät loppupinnassa. Ja on hyvin vaikea päästä esimerkiksi hitasin tai aravan tuotantorajoihin tämän tyyppisillä materiaaleilla, jos ei rakennusliikkeitä ikään kuin pakoteta vaikkapa juuri näissä yksityiskohteissa tekemään ja opettelemaan tekemään sellaisia kustannustehokkaasti. Eli tämä on iso vyyhti, mutta tämä ponsi on kannatettava, ja jatketaan keskustelua aiheesta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Metsäteollisuus esittää, että puurakentaminen ei ole ollenkaan kalliimpaa kuin tämä nykyinen betonirakentaminen. Tämän salin ulkopuolella on meidän asuntoministerimme, joka varmasti ryhtyy toimenpiteisiin lieventääkseen näitä paloturvallisuusmääräyksiä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Vastaan edelliseen, että metsäteollisuus on takuulla tuota mieltä muutenkin kuin nykyisen toimitusjohtajansa näkökulmasta, mutta rakentamisteollisuus vastaa tähän kysymykseen ihan eri tavalla. Ja siellähän ne hinnat käytännössä rakentamisessa määräytyvät.

Valtuutettu Puhakka



17.3.2010

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä Sirpa Asko-Seljavaaran ponsi on ihan aiheellinen. Tällä ponnella ei tietenkään ratkaista tätä isoa ydinkysymystä, mikä tässä on, eli Helsingissä pitäisi aivan uudella tavalla katsoa tätä puurakentamista kaikilla tavoin, että miten pystytään uusien alueiden rakentamisessa huomioimaan, samoin julkisessa rakentamisessa, mutta tämä on ihan hyvä avaus siihen suuntaan. Tässä on tullut jo muutamia sellaisia asioita, jotka varmasti puurakentamisen osalta keskusteluttavat. Eli tässä tuli jo tämä kalleus suhteessa muuhun rakentamiseen, sitten tiukemmat säädökset. Eli tässä on varmasti käytävä läpi myös sitä, ovatko puurakentamisen säädökset kohdillaan ja sillä tavalla ajan tasalla.

Ja ihan oikeasti, kyllähän tässä on, kun ajattelee koko tämänhetkistä puu- ja metsäteollisuuden tilannetta, niin kyllähän tässä ihan koko maan kannalta Helsinki voisi toimia edelläkävijänä nimenomaan puurakentamisen puolella. Kyllä meillä aivan selkeästi on tarvetta myös kehittää puunjalostuspuolta. Täällä valtuutettu Anttila viittasi, että sellua on keitetty, mutta puurakentaminen on ehkä jäänyt erityisesti kaupungeissa toissijaiseen asemaan. Eli kyllä on aidosti tilausta tällä asialla.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan kuitenkin ponsiesitystä sen takia, että se on täällä esitetty.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Rautava

Tuo puheenjohtajan äskeinen ilmoitus tekee puheenvuoroni aiheettomaksi.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



17.3.2010

Vähän samoin, mutta nyt kun Rantanen totesi, niin tätä puurakentamistahan on siellä Omenämäessä kokeiltu ja siinähan tuli kaupungille hyvin suuret tappiot. Samaten Palmberg yritti Viikkiin rakentaa, siellä tuli hyvin suuret tappiot. Missään tapauksessa minusta ei tällaiseen kaavamääräykseen, koska julkisista rakennuksista, jos kaupunki sitten tontin varauksessa haluaa tällaisen esityksen tehdä, mutta ei kaavamääräyksessä.

71 §

Esityslistan asia nro 9

LAAJASALON KATUALUEEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA TONTTIEN 49057/3 JA 49074/2 OSIEN SEKÄ PUISTOALUEEN (KOIRASAARENTIE VÄLILLÄ TAHVONLAHTI - REIHERINTIE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11820)

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Koirasaarentie on pääyhteys Kruunuvuorenrannasta muualle Laajasaloon ja Herttoniemen suuntaan. On siis erittäin tärkeää, että Koirasaarentie saadaan ajoissa rakennettua sellaiseen muotoon, että liikenne on sujuvaa ja turvallista myös kasvavan väestömäärän tarpeisiin. Mikäli Kruunuvuoreta koskevissa liikenneratkaisuissa epäonnistuttaisiin, se veisi vetovoimaa koko Kruunuvuorenrannan kaupunginosasta ja voisi merkittäväällä tavalla heikentää koko Laajasalon alueen liikennettä. Kruunuvuorenrannan ja Laajasalon täydennysrakentamisen myötä väestömäärä kasvaa reilusta 16 000:sta noin 26 000:een henkilöön.

Niin kuin esityslistalta ilmenee, Koirasaarentien liikennemäärän arvioidaan tulevina vuosina noin 13–14-kertaistuvan reiluun 15 000 ajoneuvoon vuorokaudessa. Muutos on erittäin suuri. Tällaista liikennemäärää ei voi hoitaa nykyisenkaltaisella, öljyautoille suunnitellulla kapealla maantiellä. Kruunuvuorenrannan suunnittelussa



17.3.2010

kaupunki ja kaupunginvaltuusto ovat lähteneet siitä, ettei alueen liikenne voi pelkästään perustua henkilöautoiluun ja bussiliikenteeseen, vaan alueelle luodaan myös raitiotieyhteydet. Samalla rakennetaan Helsingin suurimmalle saarelle, joka sijaitsee linnuntietä vain kolmisen kilometriä kantakaupungista, toinen siltayhteys Kruununhaan, Sompasaaren ja Korkeasaaren kautta. Nämä linjaukset ovat tärkeitä joukkoliikenteen ja nimenomaan raideliikenteen edistämisen kannalta. Samalla on korostettu myös toimivan kevyen liikenteen väylän rakentamista silloille sekä vesibussiliikennettä.

Koirasaarentie tulee olemaan siis katutila, jossa useampi liikkumismuoto yhdistyy: raitiotie, bussiliikenne, autoilu, pyöräily sekä jalankulku. Katutila levenee merkittävästi, sillä jokainen liikennemuoto tarvitsee tilansa. Esityslistan sivulta 47 on hyvin luettavissa, että lopputulos on kompromissi ja perustuu liikenteellisen toimivuuden minimimittoihin. Jos viereen rakennetaan 10 000 ihmiselle uusi kaupunginosa, ei vanha kadun leveys tietenkään riitä. Ainoa katutilaa leventävä, ei liikenteen kannalta välttämätön asia, on viherkaistat puurivistöin. Näitä pidän perusteltuina jo sen takia, että puurivistöt jakavat katutilaa ja tekevät siitä mittakaavaltaan inhimillisemmän. Viherkaistaleella on mahdollista edistää myös kevyen liikenteen turvallisuutta.

Koirasaarentie tulee olemaan Kruunuvuorenrannan ja Laajasalon länsiosan tärkein kokoajakatu niin liikenteellisesti kuin henkisesti. Se on syytä suunnitella ja rakentaa korkeatasoisesti. Pidän suunnitelmassa hyvänä sitä, että perusajatus on rakentaa kaupunkimainen bulevardi, jossa nopeudet ovat alhaiset. Näin myös katutilan kautta Kruunuvuorenrantaa rakennetaan lähemmäksi kantakaupunkia. Näkymä Koirasaarentieltä tuomiokirkon tornille tulee olemaan mielenkiintoinen. Toteutuksessa on tärkeää kiinnittää huomiota liikenteestä aiheutuvan melun ja tärinän torjuntaan sekä siihen, että kallion reunojen leikkaukset tehdään kalliota säästävällä ja ympäristöön sopivalla tavalla. Teen asiassa seuraavan ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Koirasaarentien jatkosuunnittelussa ja -toteutuksessa kiinnitetään erityistä huomiota liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen sekä ympäristön huomioon ottavaan laadukkaaseen katutilaan.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki



17.3.2010

Arvoisa puheenjohtaja.

Kruunuvuorenrannan asuinalueesta tulee upea, raitiovaunulla vartin päässä keskustasta sijaitseva merellinen kaupunginosa, jossa on paljon luontoa ympärillä. Sen erityispiirre on korkeat, upeat kalliot, jotka ovat arvokkaita koko Helsingin näkökulmasta. Meillä ei ole näin arvokkaita kallioalueita kuin muutama Kruunuvuorenrannan lisäksi. Kallioalueet sijaitsevat Koirasaarentien varressa, ja nyt onkin kysymys siitä, että onko mahdollista säilyttää näitä upeita ja arvokkaita kallioalueita ja samaan aikaan pitää huolta siitä, että Koirasaarentiessä on riittävästi välityskykyä uuden asuinalueen vuoksi. On aivan selvää, että vanha Koirasaarentie, jota usein polkupyörällä fillaroin, ei riitä uuden kaupunginosan tarpeisiin. Se on enemmän maalaisraitti kuin kaupunkimaiseen asutukseen ja liikenteeseen sopiva tie.

Erityisesti pitää huomioida se, että Kruunuvuorenrantaan ja Laajasaloon pitää välittömästi siitä lähtien, kun ensimmäiset asukkaat ovat, tulla raitiovaunuyhteys, jotta siitä ei tule yksityisautokaupunginosa vaan nimenomaan joukkoliikennekaupunginosa. On myös äärimmäisen tärkeää, että raitiovaunulinjaus jatketaan välittömästi Kruunuvuorenrannasta Yliskylään asti, jotta Yliskylä saadaan myös liitettyä suoraan keskustaan menevään raitiovaunuverkostoon. Yliskylä, joka nyt ostari kun puretaan, rakennetaan uusi kauppakeskus Laajasalontien varteen, rakennetaan uusia asuntoja, asuintaloja, tulee entisestään myös kasvamaan. Pitää myös myöhemmässä vaiheessa miettiä sitä, että raitiovaunu voidaan jatkaa Yliskylästä toisaalta etelään Santahaminaa kohti mutta myös saada mahdollisesti raideliikenneyhteys joko Herttoniemen metroasemalle tai Sörnäisten metroasemalle.

Näitä pitää nyt pohtia tarkkaan, ja minä olen vähän huolestunut siitä tai huolella olen tätä kaavaa pohtinut, että onko tässä viimeiseen asti mietitty sitä, että onko meillä parempi mahdollisuus säilyttää näitä arvokkaita kallioalueita. Nimenomaan, onko mahdollisuus kevyt liikenne, autoliikenne ja raitiovaunuliikenne hoitaa niin, että ei tarvitsisi niin paljon nakertaa näitä arvokkaita kallioita.

Erityisen kiinnostavaa, arvoisa puheenjohtaja, tämä on siinä mielessä, että tiedämme, että hallinto-oikeus on kahdelta osin nyt tämän Kruunuvuorenrannan kaavan hylännyt. Toinen näistä liittyy luontoarvoihin, Stansvikin nummen alueeseen, ja on todettu, että siellä ei ole riittävän tarkasti tehty luontoselvityksiä, luontoarvoja selvitetty. Nyt kysymys kuuluu tietysti, että miten tämä suhtautuu tähän



17.3.2010

kallioalueeseen, joka on kuitenkin merkitty arvokkaiden kallioalueiden joukkoon. Tietysti ongelma on myös se, että ainoa, mikä näitä kallioita nakertaa koko yleiskaavassa, ei ole pelkästään Koirasaarentien leventäminen vaan se, että sinne myös kallioiden päälle on yksittäisiä taloja suunniteltu, ja ne eivät ole kokonaisuuden kannalta välttämättä tarpeellisia mutta syövät tätä kallioaluetta. Nyt pitäisi miettiä, että onko tässä luontoselvitykset ja kallioselvitykset, jotka ovat perusteena sille, että hallinto-oikeus kumosi Stansvikin nummen osalta kaavan, niin ovatko ne kunnossa. Stansvikin nummen kaavan kumoaminen, sitä nyt varmasti Helsingin kaupungissa pohditaan, että pitäisikö tästä asiasta valittaa. Ehkä olisi parempi, että emme valittaisi vaan ottaisimme lusikan kauniiseen kouraan ja tekisimme nämä selvitykset ja arvioisimme uudestaan luontoarvot.

Toinen osa tähän kaavaan liittyvistä valituksista on kysymys Aarnion kuolinpesän alueesta eli siitä korkeasta lammen alueella olevasta kaavasta. Mielenkiintoista on se, että hallinto-oikeus myös kumosi tältä osin kaavan mutta täysin päinvastaisilla perusteilla, jos Stansvikin nummen osalta luontoarvoihin vedoten niin siellä vedoten siihen, että kapitalisti ei saanut tarpeeksi rakennusoikeutta. Ja kun itse asiassa, jos muistatte tämän kaavan käsittelyä täällä, niin silloin jo kritisoitiin, että nyt jo tulee Kruunuvuoren lammen ympäristöön liikaa rakennusoikeutta, ja silloin apulaiskaupunginjohtaja täällä perusteli sitä rakennusoikeutta sillä, että on ollut hankalat neuvottelut, että on annettu edes jonkun verran.

Minä pidän erittäin hankalana tilannetta, jossa luontoarvojen yli kävellään, on tuhoisaa luonnonsuojelualueelle rakentaminen, ja ainoa peruste sille on se, että vuosikymmeniä sitten grynderi on ostanut alueen, jonka on halunnut rakentaa asuinalueeksi, arvokkaan luontoalueen, ja nyt pitäisi tasapuolisuuden nimissä antaa rakentaa arvokkaalle luontoalueelle, luonnonsuojelualueelle asuntoja, jotta olisi tasapuolista. Onhan siinä valtava ero, hyvät valtuutetut, onko alueella lammen ympärillä arvokasta luontoa vai onko alue entistä öljysatamaa, joka on jo rakennettu ja rakennetun maan tilalle tuodaan asuntoja.

Sen vuoksi minusta tästä osasta hallinto-oikeuden päätöstä pitäisi valittaa. Päinvastoin meidän pitäisi mennä siihen suuntaan, että entistä enemmän lammen alueelta pyrittäisiin suojelemaan sitä arvokasta luontoa erityisesti tietäen, että kun alueelle on suunniteltu jopa 10 000 asukasta, niin se, että vaikka kartalta näyttäisi, että on paljon luontoalueita, niin tosiasiasa ne tulevat kulumaan sen vuoksi, että niin iso määrä asukkaita muuttaa. Ne eivät olekaan niin isoja ne luontoalueet enää sen jälkeen, kun ympärillä on 10 000 asukasta.



17.3.2010

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olisi mielenkiintoista ottaa koppi Arhinmäen pohdiskeluista ja tästä hallinto-oikeuden päätöksestä, mutta yritän keskittyä käsiteltävään asiaan.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Välihuuto!

On on, mutta en ota koppia. Kiitän niin Arhinmäkeä kuin Puuraakin siitä, että te puheenvuoroissanne toitte esiin keskeisen asian tämän asemakaavan yhteydessä, eli sen, että keskeiselle, hienolle tulevaisuuden alueelle pitää tietenkä rakentaa kokoajakatu. Itse asiassa Heli Puura teki ponnin kokoajakadun luonteesta. Arhinmäki jo pääsi vähän asiaan kiinni siinä, että meillä kuitenkin suunnittelukulttuuri ja erityisesti toteutuskulttuuri on jossain mielessä lapsen kengissä, ja nyt me keskitymme todellakin liikaa aina tiealueen toteuttamiseen emmekä liikaa katsele ympärille eli katsele sitä, mitä sen tien äärellä sijaitsee.

Sen takia me Vihreät olemme kaupunkisuunnittelulautakunnasta asti roikottaneet mukana palautusesitystä, joka ytimekkäästi lähtee siitä, että tämä palautettaisiin uudelleen valmisteltavaksi siten, että tästä katualueesta yksinkertaisesti suunniteltaisiin yleisesti ottaen kapeampi. Se luonnollisesti tarkoittaisi sitä, että se olisi rakennustyönä ja infrahankkeena paljon tai jonkin verran pienimuotoisempi, mutta samalla vaivalla me myös säästäisimme sitä arvokasta ja ylvästä kallio- ja metsäympäristöä.

Mutta kuten sanoin, meillä Helsingissä on vielä lapsen kengissä tällainen alueeseen ja ympäristöön mukautuva suunnittelu- ja rakentamiskulttuuri. Siitä huolimatta ja sitä tänne nopeammin saadaksemme teen saman esityksen, minkä olemme tehneet lautakunnassa ja kaupunginhallituksessa, eli:

Asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että Koirasaarentietä kavennetaan merkittävästi kallioalueen säilyttämiseksi.

Tämä ei tarkoita sitä, että esimerkiksi sinne aseteltu polkupyöräväylä poistettaisiin, ei tietenkään, mutta todellakin voitaisiin lähteä miettimään



17.3.2010

sitä, tarvitaanko sinne näitä puistoistutuksia, tarvitaanko tuollaiselle alueelle bulevardimainen pääkatu vai otettaisiinko ne suunnitteluperiaatteet sieltä ympäristöstä, niistä männyistä ja luonnonkallioista eikä välttämättä tuotaisi tällaista pariisilaisbulevardiyritystä, joka väistämättä tulee jäämään lähiömäisen epäonnistuneeksi, sanokaa minun sanoneen.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuten tässä on käynyt ilmi, tämä kaavaesitys liittyy Kruunuvuorenrannan rakentamiseen. Eilen julkisuuteen tullut tieto hallinto-oikeuden päätöksestä kumota Kruunuvuorenrannan osayleiskaava kahdelta keskeiseltä osalta asettaa kyllä myös Koirasaarentien suunnittelun uuteen valoon. Hallinto-oikeuden päätökseen vaikuttivat puutteellisesti esitetyt luontoselvitykset. Tässä Koirasaarentien asemakaavan valmistelussa on ollut sama vika, ja tätä on moitittu jo matkan varrella samasta viasta. Suomen ympäristökeskuksen mukaan tässä on kyse yhdestä Helsingin arvokkaimmista kallioluontoalueista.

Asemakaavaan esitetty liikenneratkaisu taas perustuu siihen lähtökohtaan, että Kruunuvuorenselän kiistanalainen raitiotiesilta toteutetaan. Osayleiskaavan yhteydessä valtuusto hyväksyi kuitenkin kaksikin pontta, jotka edellyttivät selvitettäväksi vaihtoehtoisia raitiotieyhteyksiä tai raideyhteyksiä Herttoniemen metroasemalle. Tällaisia selvityksiä ei valtuustolle ole esitetty eikä niitä tähänkään ehdotukseen millään tavalla liity.

Tässä on sellainenkin erikoisuus, että kun helsinkiläiset ovat valittaneet tästä siltahankkeesta, kaupungin edustajat ovat katsoneet, että valituslupaa ei pidä antaa, koska päätöstä siltahankkeesta ei ole tehty. Nyt meille kuitenkin esitetään tässä kaava siltahankkeeseen liittyvästä liikennejärjestelystä sillä perusteella, että päätös siltahankkeesta olisi tehty. Kyllä kaupungin pitäisi vähän johdonmukaisempi olla omissa päätösesityksissään, ettei tarvitse kovin montaa kertaa hallinto-oikeudessa näiden perustelujen kanssa olla liikkeellä.

Kruunuvuorenrannan osayleiskaavasta päätettäessä kannatin asian palauttamista uuteen valmisteluun. Pidin silloin esitettyä rakennusaluetta ja rakennusoikeutta liian suurena. Hallinto-oikeuden päätöstä on nyt jo julkisuudessa ehditty tulkita niin, että maanomistajien



17.3.2010

tasapuolinen kohtelu edellyttää suojeltavaksi merkityn luontoalueen supistamista. Tässä suhteessa maanomistajan etu ja luonnonsuojelu törmäävät, kuten valtuutettu Arhinmäki täällä aivan oikein totesi.

Mielestäni asia ei kuitenkaan ole niin yksioikoinen, että luontoarvot väistämättä joutuvat tässä tapauksessa häviölle. Rakentamista voidaan nimittäin vähentää koko Kruunuvuorenrannassa ja myös kaupungin omistamilla maa-alueilla, jolloin Aarnion perikunnalla on vähemmän perusteita vaatia itselleen lisää rakennusoikeutta tällä suojellulla Kruunuvuoren lammen ympärillä olevalla alueella. Tällainen rakennusoikeuden ja rakennettavan alueen supistaminen jatkovalmistelussa kaavoituksessa turvaisi samalla myös Uudenkylän mökkialueen säilymisen.

Nämä ovat ne lähtökohdat, joista itse tätä asiaa tarkastelen, ja katson, että asian palautus mahdollistaa myös tällaista pohdintaa. Sen takia kannatan valtuutettu Helistön esitystä asian palauttamisesta uudelleen valmisteltavaksi. Samalla toivon, että jatkossa kaupunginhallituksen äänestykset esitetään valtuustolle varsinaisessa päätösesityksessä niin, että niitä ei tarvitse etsiä muista papereista.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tämän asian palauttamista vaan toivon, että valtuutetut voisivat katsoa Koirasaarentien suunnitellun tien linjauksen ja kuinka paljon se loppujen lopuksi vie maa-alueita plus sitten, millä tavalla se niistä kalliioalueita. Koirasaarentien tielinjauksen valmistelu oli pitkä ja vaikea prosessi lautakunnassa, ja sitä moneen kertaan katsottiin ja myös lautakunta sitä tielinjausta supisti niin, että se olisi mahdollisimman kapea mutta kuitenkin ottaisi huomioon, että Kruunuvuorenalueelle on suunniteltu 10 000 ihmisen asuinalue ja se tarvitsee joka tapauksessa sujuvan joukkoliikenneyhteyden. Näin ollen minusta tämä lopputulos, johon sitten päädyttiin, on kaikki olosuhteet huomioon ottaen mahdollisimman hyvä ja tarkoituksenmukainen. Se on ilman muuta selvä, että mitään kinttupolkua tällaiselle alueelle ei voi rakentaa vaan että kyllä se aina jollakin tavalla maisemaan tulee haavan tekemään.

Sen sijaan, kun puhutaan siitä, että minkälaisia puita jne., miten se rakennetaan mahdollisimman luonnonmukaiseksi, niin siitähän käytiin myös lautakunnassa pitkä keskustelu ja todettiin, että kun ympärillä on



17.3.2010

kallioita ja metsää niin ei suinkaan sinne istuteta lehmuksia vaan että sinne pitää istuttaa sellaisia puita, jotka sopivat siihen ympäristöön. Ja silloin toivottiin, että rakennusvirasto, joka aikanaan tämän katulinjauksen toteuttaa, ottaisi huomioon, että männyt sopivat huomattavasti paremmin sille alueelle kuin konsanaan mitkään katulehmukset. Siltä osin haluan korjata valtuutettu Helistön täällä esittämän näkemyksen.

Mutta ihan lyhyesti tähän, ettei jäisi elämään väärää tietoa, niin Kruunuvuoren lammen kaavoituksen yhteydessä valmistelijathan esittivät sille luonnonsuojelualueelle rakennusoikeutta, juuri tästä maanomistajien tasapuolisesta kohtelusta johtuen. Lautakunta otti Aarnion perikunnan rakennusoikeuden pois sen jälkeen kun asukkaiden mielipiteet olivat niin sitä vastaan ja myös lautakunnassa oltiin samaa mieltä. Se alue, Kruunuvuoren lammen ympäristö, on kuitenkin sillä tavalla merkityksellinen, että se kannattaa rauhoittaa kokonaan rakentamiselta, vaikka Aarnion perikunnan omistamille maille rakennusoikeus oli kaavoitettu kuitenkin aika kauaksi varsinaisesti Kruunuvuoren lammen ympäristöstä. Mutta joka tapauksessa, me silloin suurin piirtein arvuuttelimme, että todennäköisesti tästä tulee jonkinlainen prosessi, ja nythän se on sitten nähtävissä ja kaupunki joutuu sen ratkaisemaan, että millä tavalla Aarnion perikuntaa kohdellaan tässä maanomistajan tasapuolisessa kohteluasiassa.

Sen sijaan uuden mökkikylän asia, jossa nyt viitataan, että ympäristövaikutusten arvioinnit on tehty puutteellisesti, se oli minustakin pieni yllätys, että tämäntyyppinen oli, koska täytyy sanoa, että kaupunkisuunnitteluvirasto tekee kyllä erittäin hyvät ympäristövaikutusten arvioinnit. Ja kyllä tässä on enemmän nyt sitten sen uuden mökkikylän protesti, koska he eivät millään tavalla halua muuttaa uuden mökkikylän alueelta. Minä nyt toivon, että tässä ei ruveta panemaan koko Kruunuvuoren alueen osayleiskaavaa uusiksi, se on merkityksellinen, tärkeä osayleiskaava Helsingin asuntotuotannolle ja siellä on komeita, upeita maisemia, ja siellä myöskin kyllä kallioalueet ynnä muut on tarkkaan tutkittu ja selvitetty, että joka ainoa tietää, että kun rakennetaan, niin se jollakin tavalla muokkaa kuitenkin ympäristöä. Se on muokannut kautta historian Helsingin ympäristöä, ja mielestäni ei sitä niin hirveästi tarvitse myöskään isotella, että ihan rauhallisesti vaan katsotaan tosiasioita.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen



17.3.2010

Puheenjohtaja.

Kannatan tehtyä palautusesitystä. Ja vielä palautukseen liittyen sanoisin, että kyllä, kun tässäkin noudatetaan samaa muotoa kuin aikaisemmassa esityksessä lautakuntavaiheessa, niin kyllä ne pitäisi lukea tässä esityslistassa eikä liitteessä. Minusta tämä vaikeuttaa älyttömästi tätä työtä tällä hetkellä. Tämä varmaan pannaan merkille.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vierikko

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensimmäinen puheeni.

Lyhyesti Kruunuvuorenrannan suunnitelmasta noin periaatteellisestikin. Olen kritisoinut sitä, että yleensäkin tämä pohjoisosa erotettiin omaksi maankäyttösuunnitelmakseen, koska näin esimerkiksi Koirasaarentien linjaus ja toteuttava liikennetarkaisu on hyvin merkittävä osa koko suunnittelualan toimintaa ja käyttöä. Sen vuoksi minua hämmästytti, että se taannoin päätettiin eriyttää omaksi maankäyttösuunnitelmakseen pois osayleiskaavasta. Olisin nähnyt tärkeänä, että se olisi ollut mukana kokonaisuutena.

Kannatan tehtyä palautusesitystä. Kuten on puhuttu, ehkä liikaa annetaan painoarvoa, kuten valtuutettu Helistö toi esille, katualueisiin eikä tarkkailla sitä, mitä ympäristössä on. Usein ajatellaan, että kaupunkia rakennetaan, vaikka oikeasti sen pitäisi rakentua juuri siihen paikkaan ottaen huomioon sen alueen oman identiteetin. Kun puhutaan Koirasaarentien alueesta, lähikalliot ja -metsät ovat erittäin tärkeä osa kyseistä aluetta.

En tiedä kuinka moni teistä on käynyt siellä, mutta tosiaan kallio ja metsä tulevat ihan kiinni siihen nykyiseen tiehen. Tietä tarvitsee laajentaa, se ei nykyisellään riitä, mutta tässä vaiheessa minä näen tärkeämpänä, että se ympärillä oleva monimuotoisuus ja vihreys säilytetään, sen sijaan että tuodaan ja istutetaan sinne puita. Puut ovat viehättäviä, mutta varsinkin kun katupuita ruvetaan istuttamaan, menee 30, 40 vuotta ennen kuin saavutamme bulevardimaisen näkymän, että ne puut saavuttavat sen korkeuden kuin esimerkiksi Esplanadissa. Voitte katsoa vanhoja valokuvia, niin aika pitkään ne ovat pieniä,



17.3.2010

männnyillä kestää vielä pidempään. Toivon tosiaan, että jatkossa toteutettaisiin enemmän tällaista maisemaa ja ympäristöä huomioivaa suunnittelua.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan Heli Puuran ponsiehdotusta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Okei, myöhemmin sitten.

Laajasalossa on alkamassa laaja ja pitkään kestävä rakennusprojekti sekä Kruunuvuoren uudisrakentamisen että sen lähialueiden täydennysrakentamisen muodossa. Suunnitelmien mahdollistamiseksi tarvitaan myös mittavia liikennejärjestelyjä. Alueen rakentamisessa on pyrittävä luontoa säästäviin ratkaisuihin mutta toisaalta on myös varmistettava alueen liikenteellinen sujuvuus. Kun ollaan rakentamassa näin laajaa aluetta, liikenneväyliä ei kannata rakentaa liian ahtaiksi, sillä niiden korjaaminen jälkikäteen on paljon vaikeampaa kuin tehdä ne nyt hyvin rakennusvaiheessa. Pidän esitystä Koirasaarentien liikennejärjestelyistä onnistuneena sen vuoksi, että siinä on erilaiset väylät erityyppisille kulkuneuvoille, se tuo turvallisuutta liikenteeseen. Vaikka kannatankin joukkoliikenteen ja pyöräilyn tukemista, on myös yksityisautoilun sujuvuus huomioitava. Esimerkiksi lapsiperheille auto on usein välttämätön lasten kuljetusten ja kauppa-asioiden hoitamiseen silloin, kun ei asuta aivan keskustassa tai palvelujen äärellä.

Ennusteen mukaan Laajasalon liikennemäärä kasvaa tulevina vuosina rakentamisen myötä noin 15 000 ajoneuvolla vuorokaudessa, ja tätä tosiasiaa ei voi unohtaa. Tällä hetkellä Laajasalon pääväylä Laajasalontie on ruuhka-aikoina vilkkaasti liikennöity ja Laajasalontien jatkeena oleva Linnanrakentajantie sekä Itäväylän yhdistävä liikenneympyrä ovat jo nyt tukkoisia. Linnanrakentajantie monine liittymineen tuntuu lisäksi vaaralliselta liikenteellisesti.

Sikäli kuten joissakin asemakaavaa koskevissa lausunnoissakin on todettu, alueen liikennejärjestelyt on hoidettava ripeästi. Erityisesti Itäväylän ja Laajasalon välistä yhteyttä on uudistettava ennen kuin



17.3.2010

liikenne ehtii lisääntyä merkittävästi. Väylän on vastattava kapasiteetiltaan lisääntyvän liikenteen määrää. Tietysti toivon myös tämän raitiovaunuyhteyden rakentamisen aloittamista niin pian kuin mahdollista ja samalla toivon, että mahdollistetaan myös kevyen liikenteen väylän rakentaminen, jolloin Laajasalon asukkaille aukeaa uusi kohtuullisen mittainen polkupyöräyhteys keskustaan.

Lähellä tätä käsiteltävää aluetta on tällä hetkellä huono esimerkki alueen pääväylän rakentamisesta ja liikennejärjestelyistä. Koko alueenläpi kulkeva tie rakennettiin perusparannuksen yhteydessä entistä kapeammaksi, ja erilliset bussipysäkkien levennykset poistettiin. Joka aamu ja ilta autoletka ajaa usean kilometrin matkan bussin perässä ja joutuu pysähtymään jokaiselle pysäkille ja odottelemaan bussin etenemistä. Tällaista virhettä ei nyt pitäisi tehdä Koirasaarentiellä. liikennejärjestelyissä on huomioitava tasapuolisesti joukkoliikenteen, pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden sekä autoilijoiden mahdollisimman sujuva liikkuminen sekä turvallisuus. Liikennejärjestelyt on syytä hoitaa etupainotteisesti rakennusprojektiin nähden. Kannatan kaupunginhallituksen esitystä eli tämän asian hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta. Asun Koirasaarentien päässä, Reiherintien juuressa. Retkeilen tuolla säännöllisesti viikottain, nuo maastot ovat minun retkeily- ja valokuvausmaastojani. Mielestäni kaupunkisuunnitteluviraston tekemä suunnitelma on maltillinen ja asetuu tuohon maastoon niin hyvin kuin se yleensä sinne on asetettavissa. Sen pitää pystyä välittämään lähes 10 000 ihmisen julkinen liikenne ja yksityisliikenne päivittäin ulos, nimittäin meidän laajasalolaisten elämänlanka kulkee pohjoiseen, ja tuo on sen elämänlangan juuri. Se pitää olla riittävän välittämiskykyinen.

Kiinnitänkin huomiota enemmän ongelmaan, mikä ei ole leveys vaan on kapeus. Yleisten töiden lautakunta pohti ja pohti tätä ongelmaa ja tietä ja totesi, että tuohon tilaan rakennettuna se on valtavan ahdas. Esteettömyys ei tule toteutumaan, jos sitä kavennetaan, ja tämäntalvinen lumitilanne tulee aiheuttamaan valtavan suuria ongelmia tuolla tiellä. Kaupunkisuunnitteluvirasto esittää puolen metrin lumitilaa



17.3.2010

kadun reunaan. No onhan sekin jotakin, käytännössä se ei ole yhtään mitään. Eli kokonaisuutena esitys on tuohon tilaan sovitettuna niin hyvä kuin siihen yleensä voidaan tehdä. Mielestäni valtuutettu Anttila ja Puura ovat puhuneet tässä hyvin asiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Liittyy palautukseen.

Tässä ehkä muutamalla sanalla, kun olen saanut tätä Kruunuvuorenrantaa olla valmistelemassa niin lautakunnassa kuin jossain vaiheessa kaupunginhallituksessa, sitten valtuustossa ja sitten taas lautakunnassa, niin kyllä voi yhtyä valtuutettu Anttilan sanoihin, että kyllä tätä pieteetillä on mietitty ja valmisteltu ja hyvin harkittu moneen eri otteeseen lautakunnassa tätä kyseistä asiaa, mikä nyt on käsittelyssä.

Olennaista tässä on se, että me olemme tekemässä aivan uutta kaupunginosaa, jonne tulee merkittävä määrä asukkaita, ja niille pitää olla jonkinlainen kulkuyhteys myös muuta reittiä kuin mahdollisen sillan välityksellä sieltä pois ja sinne. Ja se välityskyky on olennainen kysymys myös, ja siinä mielessä palautusehdotus on, en nyt sano ihan vastuuton mutta kumminkin aika lähellä sitä. Kyllä meidän pitää tällaisessa alueessa, jossa puhutaan uudesta kaupunginosasta kokonaisuudessaan tai lähestulkoon ja houkuttelevuudeltaan tärkeästä maastosta myös tuleville helsinkiläisille, huolehtia, että sinne on kunnan liikenneyhteydet ja se on helposti saavutettavissa.

Valtuutettu Helistö

Minä itse asiassa puhuisin siitä ponnesta ja esittelyaineistosta, eli ei liity palautukseen.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



17.3.2010

Valtuutettu Nieminen totesi, että Laajasalon elämänlanka kulkee pohjoiseen, mutta pitäisi toivoa, että tämän uuden asuinalueen, uuden raideliikenteen myötä elämänlanka kulkisi ennen muuta länteen, sillan kautta suoraan keskustaan. Aivan kuten täällä valtuutettu Muurinen totesi, jo tällä hetkellä Linnanrakentajantie on aivan liian tukkoinen ja se ei kestä sitä, jos nykyisin noin 18 000 asukkaan Laajasalosta tulee 30 000 ihmisen Laajasalo ja pyritään edelleen vanhan Laajasalon sillan ja Linnanrakentajantien kautta liikennettä viemään. Kyllä oleellista on, että ylipäättänsä Laajasalo toimii, on se että se elämänlanka jatkossa on länteen päin.

Valtuutettu Anttila totesi, että tämä käytiin hyvin huolella läpi ja tehtiin ratkaisuja. Näin on, että käytiin huolella läpi ja poliittiset kiistat itse asiassa alusta asti koskivat tämän alueen osalta Koirasaarentien varressa olevia kallioita, joka on tässä osassa, näitä Aarnion perikunnan maita ja Stansvikin nummen aluetta. Näitä Aarnion maita pienennettiin, kaikkien mielestä ei edelleenkaan riittävästi, mutta selvästi pienennettiin alkuperäisestä suunnitelmasta, joka olisi tuhonnut todella ne kaikki luontoarvot. Pitää muistaa, että ei ole niin, että lautakunta olisi ollut yksimielinen alusta asti nyt hyväksytyn osayleiskaavan osalta, varsinkin kun siitä myös kaiken lisäksi äänestettiin vielä täällä valtuustossakin juuri näiden alueiden osalta, jotka nyt ovat ? .

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Vierikko ihmetteli täällä aiheellisesti sitä, että Kruunuvuorenrannan aluetta kaavoitetaan pieninä palasina. Tämä on eräs syy, minkä takia kannatan palautusta.

Liikenneväylät on tietenkin tärkeää suunnitella ajoissa, mutta liikenneväylien pitää palvella niitä muita tavoitteita, joita kaavoituksella on. On nurinkurista, jos me kaavoitamme alueita sillä tavalla, että liikenneväyläratkaisut määräävät esimerkiksi sen, kuinka paljon pitää mihinkin rakentaa. Korostan, että hallinto-oikeus on kumonnut kahdelta keskeiseltä osalta osayleiskaavan. Tämä saattaa vaikuttaa siihen, missä määrin ja minne tuolla alueella rakennetaan. Toisaalta meillä ei ole päätöstä raitiosillan rakentamisesta Kruunuvuorenselän yli.

Aarnion perikunnan tasapuolinen kohtelu on asia, joka tietysti arvioidaan esimerkiksi oikeudessa suhteessa muiden maanomistajien



17.3.2010

saamaan rakennusoikeuteen. Näin ollen toivon todella, että kaupungin puolelta tässä asiassa ei missään tapauksessa lähdetä sille tielle, että ryhdytään supistamaan Kruunuvuoren lammen ympärillä olevaa suojelualuetta vaan supistetaan muiden maanomistajien saamaa rakennusoikeutta.

Valtuutettu Helistö

Unohdin oikeastaan mainita puheenvuorossani samasta asiasta, josta joku jo mainitsikin, että minäkin toivoisin, että meidän esityslista-aineistossamme jatkettaisiin vanhaa käytäntöä, jossa päätöshistoriassa tapahtuneet äänestykset ilmoitettaisiin tässä keskeisessä esityslista-aineistossa eikä oheismateriaalissa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Niin, valovoimainen puheenvuoro. Mutta tätä asiaa voidaan varmaan pohtia jossain yhteydessä lisää.

Aikaisemmassa puheenvuorossa valtuutettu Anttila pyysi jotenkin meitä valtuutettuja katsomaan esittelystä, minkälainen tie tästä nyt on tulossa, että aika hyvinhän se sinne istuu. Minä olen katsonut tätä aineistoa, ja mielestäni nyt valtuutetuille esitelty havaintomateriaali tästä tulevasta tiestä, vaikka me nyt kaavaa vasta käsittelemmekin emmekä tiesuunnitelmaa, niin mielestäni tämä aineisto on liian suppea saadaksemme asiasta todellista käsitystä, ellemme erityisesti ole menneet paikan päälle tutkimaan sitä aluetta ja todella paneutuneet siihen asiaan. Eli toivoisin todella, että tämän tyyppisissä asemakaavoissa, jotka nyt toki vain koskevat tietä, huolehdittaisiin kaikille valtuutetuille vähän parempi, monipuolisempi, havainnollisempi aineisto.

Sitten vielä, miksi halusin ottaa tämän puheenvuoron, minä halusin vähän miettiä tätä Puuran pontta ja kertoa teille, hyvät valtuutetut, minkä takia minä en halua kannattaa sitä, ettette ylläty ja ihmettele, että miksei se Helistö nyt kannata jotenkin hyvännäköistä pontta. Tässä pyydetään todellakin jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa kiinnittämään erityistä huomiota liikenteen sujuvuuteen. Minun käsitykseni mukaan tällainen erityinen huomioon ottaminen liikenteen sujuvuuteen nimenomaan ikävä kyllä tarkoittaa sitä, että yksi metri lisää tien leveyteen ja virtaviivaisemmat ajolinjat ja vähemmän ympäristön huomioon ottamista, enemmän kallioräjäytyksiä etc., Vähän samaa ajetaan takaa tällä turvallisuusvaatimuksella, koska tilastollisesti



17.3.2010

voidaan osoittaa, että moottoritie on kaikkein turvallisim, koska moottoritienmäinen väylä erotetaan todella rankasti muusta ympäristöstä, sitä ei ylitetä kovinkaan usein etc., mutta silloin ajaudutaan tällaiseen todella massiiviseen infrastruktuurin rakentamiseen.

Älä nyt katso minua siellä vihaisesti. Sitten laadukkaan katutilan vaatimus, eikö se nyt ole jo vähintäänkin itsestäänselvyys? Mutta sekin helposti lähtee ajautumaan siihen suuntaan, että laadukas koetaan synonyymiksi leveälle ja vauhdikkaalle ja virtaviivaiselle. Eli sen takia minä varmaan nyt, Heli, joudun äänestämään sinun pontesi kohdalla tuota "en ota kantaa" -kohtaa. En nyt lähde sitä vastustamaan.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Liittyen siihen, mitä valtuutettu Helistö sanoi, haluan itsekini ilmaista, että pidän tärkeänä, että ennen kuin siirrytään sähköisiin esityslistoihin, joissa päätöshistoria on napin painalluksen päässä, se pitää olla esityslistalla, vastaesitykset, koska ne ovat erittäin olennaisia päätöksenteon kannalta ja ne tulevat täällä varmasti usein uusittuina.

Kiitos.

Valtuutettu Puura (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Viitaten valtuutettu Helistin puheenvuoroon haluan todeta, että jos tämä toivomusponssi hyväksytään, se on vain kaupunginvaltuuston täydentävä jatko-ohje. Kaupunginvaltuusto sinällään hyväksyy sitten tämän esityksen, jos tähän vaiheeseen päästään. Eli toivomusponnilla ei muuteta esitystä mihinkään eikä toivomusponnilla todellakaan levennetä katua yhtään mihinkään. Se on vain jatko-ohje, ja pidän sitä siinä mielessä ihan tärkeänä, että on kuitenkin asioita, joihin täytyy jatkossakin kiinnittää huomiota, esimerkiksi melun ja tärinän ehkäisy niissä käytännön ratkaisuisissa, mihin lopulta Koirasaarentien kohdalla mennään. Myös se, että minusta on kaikkien etu, että myöskään kallion leikkauksia ei toteuteta yhtään sen enempää kuin mikä on juuri välttämätöntä.



17.3.2010

Välihuuto!

Joo, monenlaisia ponsia voidaan tehdä, mutta tämä on ihan hyvä. Ei muuta kuin äänestää sen puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska valtuutettu Puuran pontta ei ole vielä kannatettu, niin kannatan sitä, koska olen samaa mieltä, että tämä on ihan hyvä jatkosuunnitteluohje sen ohella, mitä kaavamääräyksissä on todettu. Ja kyllä tietysti kadun rakentamisessa voidaan myös erilaisilla materiaalivalinnoilla ja tuolla, millä tavalla puurivistöt ynnä muut sijoitellaan, turvallisuutta ja sujuvuutta tehostaa. Sillä tavalla tämä on minusta ihan aiheellinen jatkosuunnitteluponsi ja toivottavasti myös saa valtuuston enemmistön taakseen.

Valtuutettu Brax

Puheenjohtaja.

Olisin kysynyt vastaavalta esittelijältä, kaupunginjohdosta, jos kerran valtuutettu Puura sanoi, että tämä ei vaikuta mihinkään, niin olisin kysynyt, että jos tämä jätetään hyväksymättä niin tapahtuuko mitään sellaista, mitä valtuutettu Puura täällä vaati. Tai jos tämä hyväksytään, niin muuttuuko joku asia siitä, mitä on alun perin esitetty?

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Itse olen vakavasti huolestunut tuollaisten katujen sujuvuudesta ja turvallisuudesta. Me käymme kymmenittäin tällaisia suunnitelmia vuosittain läpi, ja tämä on aina kokoajakatujen Akilleen kantapää. Mielestäni valtuutettu Puura kiinnitti toivomusponnessaan juuri merkittävään asiaan huomiota. Kiitoksia, Heli.



17.3.2010

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ehkä vähän ohjeita tuohon kaavan jatkosuunnitteluun, että jos ne Aarnion maat halutaan suojella, siinähan voisi kaupunki sitten vaihtaa hänen kanssaan maita ja kaavoittaa hänelle johonkin muuhun vastaavan rakennusoikeuden.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Braxin kysymykseen siitä, että muuttuuko mikään, jos valtuutettu Puuran toivomusponsi hyväksytään. Kaavahan ei tästä muutu mihinkään, koska ponnella ei päätösesitystä voida muuttaa. Sen sijaan voidaan ehkä ajatella, että se vaikuttaa katusuunnitelmaan, joka tämän kaavan perusteella valmistuu.

72 §

Esityslistan asia nro 10

VUOSAAREN TONTTIEN 54052/2 JA 54058/2 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEEN
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11894)

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Siirrytään Laajasalosta vähän idemmäksi Vuosaareen. Vuosaarelaisena asukasaktiivina olen seurannut tätä päiväkodin kaavaprosessia ja haluan kiinnittää huomiota muutama asiaan. Kaavaprosessissa on koko ajan kummitellut epäselvyys siitä, korjataanko päiväkotia Meritähti vai puretaanko se ja rakennetaan tilalle uusi päiväkotia. Jos päiväkotia Meritähti peruskorjataan, uudelle päiväkodille ei tarvitse kaavoittaa nyt esitettyä tonttia. Koko ajan on



17.3.2010

annettu ymmärtää, että molemmat mahdollisuudet ovat mahdollisia.

Korjaukseen on jopa osoitettu määrärahat budjetin taloussuunnitelmassa vuosille 2011–2012. Esityslistalla ei oteta kantaa, puretaanko vai eikö pureta. Liitetiedostossa on jossakin kohtaa maininta, että tilakeskus on luopunut vaihtoehdosta peruskorjata päiväkotirakennus. Epäselväksi jää, onko näin päätetty todella ja koska, vai onko se joku välivaihenäkemys. Jos purkaminen on jossakin instanssissa päätetty, miksi kaupunginvaltuuston esityslistalla kerrotaan, että asia on auki? Mielestäni olisi ensin pitänyt päättää, puretaanko entinen, ja jos puretaan, sitten vasta kaavoittaa uudelle päiväkodille tontti.

Vai onko tässä nyt tapahtunut niin, että kiinteistöviraston tilakeskus havaittuaan, että uudelle päiväkodille voidaan kaavoittaa uusi tontti, on sillä perusteella päättänyt, että puretaanpa nyt se entinen? Siinä tapauksessa voisi kysyä, onko entisen purkaminen ja uuden rakentaminen tullut päätetyksi oikeilla ja asianmukaisilla perusteilla.

Sitten tietysti pitää noin yleensäkin ihmetellä 1970-luvun rakentamisen laatua. Tämä päiväkoti Meritähti on rakennettu 70-luvulla samoin kuin pari kolme vuotta sitten purettu päiväkoti Koralli, myöskin Vuosaarella. Tästä Korallista muuten mainitaan esityslistan sivulla 60 hieman sivun keskikohdan alapuolella, että päiväkoti Koralli puretaan ja tilalle rakennetaan uusi. Sivulla 64 taas sanotaan, että päiväkoti on jo purettu. Kummatkin sanonnat on pantu kaupunginhallituksen suuhun vastaukseksi esitettyihin mielipiteisiin ja muistutuksiin.

Kaupunginhallinto ei erityisesti Vuosaarella näytä tietävän, mitä puretaan tai on jo purettu. Satuun katsomaan kaupunkisuunnittelun esityslistaa nelisen viikkoa sitten. Siellä esitettiin Vuosaaren Shellin huoltoasematontin uudelleen kaavoittamista sillä tavalla, että tontille tulisi Lidlin myymälä. Kaupunkisuunnittelulautakunnan esityslistalla jäsenille kerrottiin, että Shellin huoltoasema on purettu. Ei se ollut purettu kuukausi sitten, eikä se ollut purettu tänäänkään, kun kuljin siitä ohi. Bensamittarit on kyllä poistettu. Ilmeisesti Vuosaari on niin kaukana idässä, että tuottaa ylipääsemättömiä vaikeuksia selvittää, mitä taloja siellä on ja mitkä on purettu.

Mutta mitä tulee tähän kaavaehdotukseen, olen sitä mieltä, mitä on ollut Vuosaari-Seura, Vuosaari-Säätiö, Vuosaaren asukastoimikunta, että olisi parempi sitten, jos todella puretaan se entinen, rakentaa sille samalle avaralle tontille uusikin päiväkoti eikä ahtaa sitä Vuosaaren ostarin kylkeen, jossa se vaatii kaksikerroksista rakentamista. Mutta



17.3.2010

tämähän nyt näyttää menevän niin kuin kirjoitettu on, asia on edennyt yksimielisesti. Ja tietenkin on niin, että jos päiväkotit puretaan ja samalle tontille rakennetaan uusi, silloin tarvitaan väestötiloja, joka tietenkin saattaa olla ongelma.

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaavahan on mahdollistava kaava, että jos nykyinen päiväkotirakennus päätetään purkaa, se mahdollistaa päiväkodin siirtymisen uuteen rakennukseen. Kaava mahdollistaa mutta ei pääätä siitä itse rakentamisesta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin, että kyllä täällä esityslistan sivulla 62 todetaan, että kiinteistöviraston tilakeskus on luopunut vaihtoehdosta peruskorjata päiväkotirakennus, että kyllä se täällä tekstissä on todettu.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande chef beslutsberedningsenheten

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:



17.3.2010

Kati Peltola Markku Vuorinen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot