



3.3.2010

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**4 – 2010**

**Kokousaika: 3.3.2010 klo 18.00 – 20.30**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**4 – 2010**

**Mötestid: 3.3.2010 kl 18.00 – 20.30**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges  
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



3.3.2010

---

<a href="#">54 §</a>	7
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a>	7
<a href="#">KYSELYTUNTI</a>	7
<a href="#">Kysymys 6</a>	7
<a href="#">Valtuutettu Pelkonen</a>	7
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a>	7
<a href="#">Valtuutettu Pelkonen</a>	9
<a href="#">Valtuutettu Rissanen</a>	9
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a>	9
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a>	10
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	11
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a>	11
<a href="#">Valtuutettu Vesikansa</a>	12
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	13
<a href="#">Ledamoten Torvalds</a>	13
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a>	14
<a href="#">Kysymys 9</a>	14
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a>	15
<a href="#">Valtuutettu Vikstedt</a>	16
<a href="#">Valtuutettu Näre</a>	17
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	17
<a href="#">Valtuutettu Moisio</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Puura</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	19
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	19
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a>	21
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a>	21
<a href="#">55 §</a>	22
<a href="#">Esityslistan asia nro 4</a>	22
<a href="#">ERÄIDEN VUODEN 2009 TALOUSARVION MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN</a>	22
<a href="#">Valtuutettu Siimes</a>	22
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	24
<a href="#">56 §</a>	24
<a href="#">Esityslistan asia nro 5</a>	24
<a href="#">VUODEN 2009 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TAVOITTEET</a>	24

3.3.2010

<a href="#">Valtuutettu Peltokorpi</a> .....	24
<a href="#">Valtuutettu Männistö</a> .....	25
<a href="#">Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)</a> .....	26
<a href="#">Valtuutettu Puura (vastauspuheenvuoro)</a> .....	26
<a href="#">Valtuutettu Siimes (vastauspuheenvuoro)</a> .....	27
<a href="#">Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)</a> .....	27
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a> .....	28
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a> .....	28
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a> .....	29
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a> .....	29
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell</a> .....	30
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	31
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	31
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a> .....	32
<a href="#">Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)</a> .....	33
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	33
<a href="#">Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)</a> .....	34
<a href="#">Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</a> .....	34
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	35
<a href="#">58 §</a> .....	35
<a href="#">Esityslistan asia nro 7</a> .....	35
<a href="#">JÄTTEEN PUTKIKERÄYSJÄRJESTELMÄN TOTEUTTAMINEN JÄTKÄSAAREN JA KALASATAMAN ALUEILLE JA SITÄ VARTEN PERUSTETTAVIEN YHTIÖIDEN LAINOJEN TAKAAMINEN</a> .....	35
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	35
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a> .....	36
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	37
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a> .....	37
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)</a> .....	37
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a> .....	38
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	39
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	39
<a href="#">Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	39
<a href="#">Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	39
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a> .....	40
<a href="#">Valtuutettu Vesikansa</a> .....	40
<a href="#">Valtuutettu Huru</a> .....	41
<a href="#">Valtuutettu Perkiö</a> .....	42
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	42
<a href="#">Valtuutettu Krohn</a> .....	42

3.3.2010

<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	43
<a href="#">Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)</a> .....	44
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	44
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a> .....	44
<a href="#">60 §</a> .....	45
<a href="#">Esityslistan asia nro 9</a> .....	45
<a href="#">VALLILAN KORTTELIN NRO 534 SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEEN MUUTTAMINEN (NRO 11903)</a> .....	45
<a href="#">Valtuutettu Rauhamäki</a> .....	45
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)</a> .....	46
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a> .....	46
<a href="#">Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)</a> .....	48
<a href="#">Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)</a> .....	48
<a href="#">Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</a> .....	48
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	49
<a href="#">Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</a> .....	50
<a href="#">Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	50
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	50
<a href="#">Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)</a> .....	52
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)</a> .....	52
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a> .....	52
<a href="#">Valtuutettu Vuorinen</a> .....	53
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a> .....	53
<a href="#">Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	54
<a href="#">Valtuutettu Koulumies</a> .....	54
<a href="#">Valtuutettu Krohn</a> .....	55
<a href="#">Valtuutettu Kanerva</a> .....	55
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a> .....	56
<a href="#">Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	57
<a href="#">Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)</a> .....	57
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a> .....	57
<a href="#">Valtuutettu Holopainen</a> .....	57
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	58
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a> .....	59
<a href="#">Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</a> .....	59
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	60





3.3.2010

---

54 §

Esityslistan asia nro 3

## KYSELYTUNTI

Kysymys 6

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Suomalainen yhteiskunta on yhä monikielisempi ja kansainvälisempi. Yritys- ja työelämä edellyttävät monipuolista kielitaitoa ja kulttuurien tuntemusta. Erityisesti kaivataan hyvää kielitaitoa useammassa kuin yhdessä kielessä.

Samaan aikaan kun puhutaan monipuolisen kielitaidon merkityksestä, valinnaiskielten suosio on vähentynyt huomattavasti valtakunnallisesti. Syynä vähentyneeseen kielten opiskeluun yläluokilla on mm. valinnaisaineiden tuntimäärän pieneneminen. Myös lukiossa kielten opiskelu on huolestuttavasti vähentynyt. Koulutoimen säästöt uhkaavat suomalaisen koulujärjestelmän kansainvälisesti arvostettua asemaa ja heikentävät oppimistuloksia. Nykyinen kehityssuuntaus vaarantaa monipuolisen kielten opetuksen ja asettaa oppilaat eriarvoiseen asemaan.

Tilanne on huolestuttava, sillä hyvää kielitaitoa ei saavuteta hetkessä, eikä alkanutta alamäkeä ole helppo kääntää nousuun. Kunnilla ja koulujen rehtoreilla on paljon harkintavaltaa päättää siitä, minkä kokoinen ryhmä tarvitaan opetuksen aloittamiseen. Oma merkityksensä kielten opiskeluun motivoinnissa on myöskin lasten ja nuorten vanhemmilla. Varhain aloitetut kieliopinnot takaavat vankemman kielitaidon myöhemmin jatko-opinnoissa ja työelämässä. Eikä pidä unohtaa myöskään sitä, että lapset ovat tässä asiassa herkkyyksiässä, lapseen kieli tarttuu kaikista vaivattomimmin.

Maakuntien väliset erot vapaaehtoisten kielten koulutustarjonnassa ovat suuria. Kysynkin, mikä on tilanne tällä hetkellä valinnaiskielten opiskelussa Helsingissä ja mihin toimiin Helsinki on ryhtynyt valinnaiskielten opiskelun turvaamiseksi ja niiden opiskeluun motivoimiseksi?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

3.3.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingiläisten koulujen kieliohjelma on monipuolinen. Ensimmäiseksi vieraaksi kieleksi, A-kieli, oppilaat voivat valita englannin ja ruotsin lisäksi saksan, ranskan, venäjän, espanjan tai kiinan. Valinnaiseksi A2-kieleksi on tarjolla samat em. kielet lukuun ottamatta kiinaa. Valinnaiseksi B2-kieleksi oppilas voi valita ranskan, saksan, espanjan, italian, kiinan, latinan, saksan, viron tai venäjän. Ryhmät eivät kuitenkaan aina toteudu.

Opetusvirasto on saanut valtion erityisavustusta vieraiden kielten opetuksen kehittämiseen vuosille 2009–2011. Kehittämishanke on osa perusopetuksen laadun parantamiseen tähtäävää POP-ohjelmaa. Hankkeen päätavoite on helsingiläisten koulujen kieliohjelman toteutumisen vahvistaminen. Lapsille, nuorille ja vanhemmille on valmisteilla esite, jossa kerrotaan, miksi monipuolinen kielitaito on tärkeää ja millaista kielten opetus on tänä päivänä. Lisäksi vanhemmille tarkoitettuja kielivalintailtoja kehitetään ja oppilaille suunnattuja kielimaistiaisja järjestetään useimmissa kielissä ennen B2-kielen valintaa.

Opettajille tarjotaan täydennyskoulutusta mm. toiminnallisten työtapojen käytössä. Yhteistyökumppanina työpajoissa on ollut mm. taloudellinen tiedotustoimisto, jonka kanssa pidettiin koulutus ”Kummiyritykset oppimisympäristöinä B2-kielen opiskelussa”, ”Tulevaisuuden työelämän kielitaidon tarpeet” ja ”B2-kielen joustava opetussuunnitelma”. Kaupungin ylläpitämissä lukioissa tarjotaan A2-kielenä englantia, ruotsia, ranskaa, saksaa ja venäjää. Syksyllä 2010 alkaa A-espanjan opetus. B-kielenä tarjotaan ranskaa, saksaa, latinaa, espanjaa, venäjää, italiaa ja japania. Kielten opiskelu lukioissa on riippuvainen peruskoulun aikana tehdyistä kielivalinnoista. Valinnaisten kurssien kirjo lukiokoulutuksessa on laaja, ja kielivalinnat kilpailevat muiden valinnaiskurssien joukossa nuorten suosiosta.

Huolimatta rehtoreiden, kielten opettajien ja opinto-ohjaajien kannustuksesta kieliopintoihin kaupungin lukioissa valinnaisena alkavan B-kielen opiskelijamäärät ovat vähentyneet koko 2000-luvun. Viime vuosina suosituimpia valinnaisia kieliä ovat olleet espanja, ranska ja saksa. Valinnaiskielten opiskelun väheneminen on valtakunnallinen ilmiö. Helsingin kaupungin lukioiden kieliohjelma tarkistetaan säännöllisesti ja huolehditaan monipuolisesta tarjonnasta alueellisella yhteistyöllä. Lopullisen päätöksen kieliopintojen aloittamisesta tekee kuitenkin nuori itse.



3.3.2010

---

Valtuutettu Pelkonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle varsin kattavasta vastauksesta. On hieno huomata, että Helsingin tilanne kielten opiskelun suhteen ei ole yhtä huolestuttava kuin muualla Suomessa. Apulaiskaupunginjohtaja päätti puheensa sanoihin, että kielten opiskelun valinnan päätöksen hän tekee nuori itse. Näin on, mutta toivoisi silti, että vanhemmat ja ystävät ja tuttavat ja kaikki saataisiin jollain tavalla kannustamaan heitä, koska se on fakta, että liian myöhään aloitetut kieliopinnot, niistä ei valitettavasti saa niin paljon hyötyä, jos ei ole ajoissa aloittanut kielten opiskelua. Mutta jään mielenkiinnolla kuuntelemaan ja odottamaan muita puheenvuoroja.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tosiaan apulaiskaupunginjohtajalle erinomaisesta vastauksesta. On hienoa kuulla, että meillä Helsingissä tämä kielitarjonta on näin hyvä. Valtakunnallisestihan tilanne on todella huolestuttava, ja ajatus siitä, että pelkän englannin kielen taidolla jatkossa pärjäisi, ei pidä paikkaansa. Toivon, että nämä apulaiskaupunginjohtajan luettelemat toimet jatkuvat ja että... Anteeksi, mutta voisiko Romakkaniemi olla hiljaa? Vaikea puhua, kun toinen puhuu korvaan, kiitos. Vaikka puhuukin äidinkieltään. Eli se, että Helsinki tosiaan on ollut tässä tosi esimerkillinen ja tästä me kaikki helsinkiläiset voimme olla ylpeitä. Maassa on sellaisiakin suuria kaupunkeja, joissa ei voi valita A1-kieleksi mitään muuta kuin sen englannin kielen. Eli se on totta.

Ja yksi asia, mikä on huolestuttava, on se, että aiemmissa opetussuunnitelmissa on valinnaisuuden kokonaismäärää laskettu, mikä tietenkin näkyy myös siinä, että näitä kieliä ei enää valita. Kiitos hyvästä vastauksesta.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

3.3.2010

---

On totta, että valinnaisten kielten opiskelu on laskusuunnassa. Ehkä se ei ole nyt kuitenkaan niin dramaattisesti laskenut. Meillä Helsingissä on tarjontaa hyvin runsaasti, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja totesi, mutta kysyntää ei ole riittävästi. Mielestäni siihen on kaksi hyvin selvää syytä. Ensimmäinen syy on se, että meillä on oppivelvollisuuskoulussa kaksi pakollista kieltä. Tiedän, että on hyvin tulenarka asia, mutta se on kuitenkin tosiasia. On melkoinen kynnyks valita kahden pakollisen kielen lisäksi se kolmas tai vieläpä neljäs kieli. Aikanaan kouluhallituksen pääjohtaja, silloinen Reino Oittinen, oli vakavasti sitä mieltä, että siinä peruskoulussa, jota suunniteltaisiin, saisi olla vain yksi pakollinen kieli, mutta eduskunta sitten päätti toisin.

Toinen syy, miksi näitä valintoja tehdään niin vähän, on englannin kielen ehdoton ylivalta. Nuoriso ajattelee ilmeisesti suurin piirtein oikein, että englannin kielellä pärjää, miksi lukea saksaa, ranskaa, espanjaa, venäjää, jos näissä maissa löytyy englannin kielen taitajia. Englannin voittokulku on paitsi Suomessa niin yleensä Euroopassakin näiden muiden kielten opintoja vähentänyt.

Valtuutettu Ingervo

Olen tosi iloinen tästä apulaiskaupunginjohtajan viimeisestä lauseesta, että valinnan tekee nuori itse, ja toivon, että se todella on niin, koska huoltaja ei kuitenkaan voi opiskella sitä kieltä lapsensa puolesta vaikka pitää sitä tärkeänä. Ainakin itse siinä vaiheessa, kun lapsi oli valitsemassa ala-asteella kakkoskieltä, meiltä kehoitettiin kysymään A1-kielen opettajalta, että miten ajattelee, kannattaako ottaa, ja ainakin minulle sanottiin, että eipä kannata ottaa, että ei suosittelen, koska on parempi, että keskittyy siihen yhteen, jotta oppisi sen kunnolla. Ja olen tosi iloinen, että minulle näin siinä kohdassa sanottiin.

Yläkoulussa on 30 tuntia viikossa koulua ainakin, ja jos musiikki, kuvis, käsityö ja kotitalous loppuvat 7. luokan jälkeen ellei valitse valinnaisena, niin itse pidän tärkeinä, että kaikille taide- ja taitoaineille jää tilaa valinnaiskursseissa, ettei tule liian akateemiseksi se peruskouluopiskelu. Lukiossa voi sitten kuitenkin valita vaikka kaksi B3-kieltä, ja se on tärkeää.

En haluaisi myöskään tätä aloitusryhmäkokoja sikäli olla pienentämässä, ellei sitten ajatella, että muissakin aineissa voidaan pienentää. Jos siihen on varaa, niin toki se on hyvä, mutta ainakin matematiikassa ja äidinkieliessä näkisin itse enemmän tarvetta ryhmäkokojen pienentämiseen oppiaineena.

3.3.2010

---

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kielipainotteiset päiväkodit, kielikylvyt, kielisuihkut, kielipainotteiset peruskoulut, laajat peruskoulun kieliohjelmat – kuulostaa todella hyvältä, mutta kyllä valitettavasti myös Helsingissä on suuria ongelmia siinä, että kuinka monta kieltä lapset loppujen lopuksi pystyvät peruskoulussa opiskelemaan. Koulujen kokojen pienentyessä kieliryhmät eivät yksinkertaisesti käynnisty oppilaiden puutteen takia, ja senpä takia aivan käsittämätöntä, tänä päivänä nuoret valmistuvat peruskoulusta osaamalla vain englantia ja ruotsia. Senpä takia on hyvä, että tämä keskustelu on nyt käynnistetty valtuustossa. Jotain täytyy tehdä, joko ryhmäkokojen kokovaatimusta sitten pienentää.

Haluaisin myös nostaa esille mahdollisuuden siihen, että mietittäisiin päiväkodeissa kielikylpyjen, kielisuihkujen laajentamista esimerkiksi venäjän kieleen, arabian kieleen, koska luulisin, että nämä kielet myös palvelisivat niitä monikulttuurisuuspäämääriä, mitä Helsingin kaupungilla on tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tärkeä teema aikana, jolloin maailma pienenee ja Eurooppa edellyttää useiden kielten osaamista. Tietysti kysymys siitä, mikä tekee kielten opiskelun kouluissa houkuttelevaksi, on yksi ulottuvuus, mutta kyllä siihen liittyy laajemminkin koko yhteiskunnan suhtautuminen kansainvälistymiseen. Näemmekö me Suomen ja liitämmekö sen nationalistiseen uhoon, vai näemmekö me maamme osana vuorovaikutusta? Opiskelijamaailmassahan näkyy nyt sillä tavalla, että Erasmus-ohjelmien suosio on yhtäkkiä laskenut, eli ehkä kieliopetuskin liittyy tietynlaiseen näkökulmien kapeutumiseen.

Pitäisi ehkä miettiä pikemminkin kuin sitä, paitsi että meillä on hyvä tarjonta, kiitos sen avaamisesta, myös sitä, että millä lailla voitaisiin houkutella luontevaan kansainvälistymiseen ja sitä kautta avautuvaan motivaatioon opiskella muita kieliä. Näkisin tällaisia asioita kuin

3.3.2010

---

esimerkiksi koulujen vaihtotoiminnan tavattoman tärkeänä. Tiedän muutamia kouluja, joissa on matkustettu Saksaan ja Englantiin ja sillä tavalla avattu saksan kielialueen houkuttelevuutta. Tällaista opintomatkaileua pitäisi tehdä enemmän pois meidän omista kotinurkistamme.

Samoin se tilanne, että meillä opetetaan useita kymmeniä kieliä Helsingin kouluissa monikulttuurisuuden seurauksena, jollakin lailla tarjoaisi houkutuksen miettiä uudella tavalla tämän resurssin hyödyntämistä, ei vain opiskelussa vaan oppilaiden rohkeammassa sekoittamisessa siten, että saataisiin monipuolinen kieliosaaminen ja kulttuuriosaaminen lähemmäksi. Tähän kuuluu myös kansainvälisten koulujen asema Helsingissä. En tiedä, miten kaupunki suhtautuu nyt ranskalaiseen, saksalaiseen, venäläiseen ja englantilaiseen kouluun, mutta ne ovat vähintään yhtä tärkeitä tässä kentässä.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos.

Minä myös kannustaisin tähän monipuolisuuden lisäämiseen, koska kuitenkin meillä on kouluja, joissa A-kielenä valitaan aktiivisesti edelleenkin muutakin kuin englantia. Kaupungin kannattaisi ottaa oppia näistä kouluista, joissa A-kieli on toteutunut viime vuosina, muikin kuin englannin ryhmä. Minä keskustelin tänään esim. Paloheinän ala-asteen rehtorin kanssa, joka sanoi, että heillä markkinoidaan ranskan kieltä pitämällä tokaluokkalaisille ranskan kerhoja, ja tehdään siis aktiivista työtä sen eteen, että jo oppilaat alkavat vanhemmiltaan vaatia, että tuota kieltä voisi opiskella eikä sitä englantia, joka automaattisesti ehkä tulee.

Ehdottaisin myös, että tehtäisiin yhteistyötä yliopistojen kanssa, joissa kielten opiskelijat voisivat pitää keskusteluja oppilaille eri kielistä ja sitä kautta myös markkinoida eri kieliä. Sen lisäksi ehdottaisin, että kaikille tokaluokkalaisten vanhemmille jaettava Oppilaan kielipolut -opas, siinä myös lukisi, että minä vuonna nämä ryhmät ovat toteutuneet. Monet vanhemmat ja aikuiset tekevät esimerkiksi muuttopäätöksiä sen mukaan, että he lukevat, että tällä alueella on mahdollista opiskella venäjän kieltä ja muutettuaan huomaavat, että edellisen kerran tämä ryhmä on toteutunut 13 vuotta tai 5 vuotta sitten. Se saattaisi myös kouluja kannustaa kielten aktiiviseen markkinointiin eikä vain tyytymiseen siihen, että vanhemmat valitsevat toisin.

3.3.2010

---

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Kiitos.

Aihe on ajankohtainen. Vanhemmat valitsevat sen englannin aivan liian monessa helsinkiläisessä koulussa. Oli aika, jolloin esimerkiksi Lauttasaarella 700 oppilaan koulussa vuosittain alkoi A-saksa ja A-ranska englannin ohessa. Näin ei ole enää. Toinen näistä on pudonnut, ja saksahan on ollut se häviö. Se tietää myös koulun järjestämisen kannalta ongelmia, koska opettajavoimathan on kouluun varattu. Tämän takia tulee kyllä mieleen, kun halutaan pitää kovin pieniä kouluyksiköitä, että silloin kielivaihtoehtoja on aika mahdoton toteuttaa. Ainakin koulupiireittäin tulee turvata se, että on riittävän iso koulu, jossa kielivalinnat voidaan toteuttaa.

Se, että lapset ja vanhemmat haluavat valita englannin kielen, sitä ei voida täällä valtuustossa pakottaa, että siitä pitää luopua. Meillä on tarjolla nämä kaikki vaihtoehdot, kielipolut, niitä markkinoidaan. Ja meillä on ihan hyvä opetuksen taso. Minä olen ollut erityisen lämmin ruotsinkielisen kielikylvyn kannattaja. Jokaiseen suurpiiriin saatiin aikoinaan ruotsinkielinen kielikylpyopetus, se saatiin päiväkodista kouluun, yläasteelle. Näin ei ole enää, koska vanhemmat, perheet, lapset eivät halua sitoutua siihen opetukseen. Ei voi olla niin, että on varattuna kielipolku ja opetusvoimat johonkin asiaan, jota varten ei ole oppilaita.

Ryhmäkoot on ollut toinen aihe, jota täällä on pitkään, Lipponen on jatkuvasti sitä puhunut. Tällä hetkellä tänä syksynä opetusvirastosta sanottiin, että jos olisi löytynyt kymmenenkin aloittajaa ryhmään, olisi syntynyt näitä harvinaisten kielten tunteja. Niitä yritetään ja kannustetaan. Jokainen meistä voi tehdä parhaansa ympäristössään ja kannustaa jonkun muun A1- tai A2-kielen valintaa kuin englannin, jos se halutaan näin toteuttaa.

Ledamoten Torvalds

Ärade ordförande, hyvät valtuutetut.

Tämä keskustelu alkoi vähän ontuvasti, mutta se ehkä johtuu valtuutettu Pelkosen urheiluvammoista mutta käsittelee muuten äärimmäisen mielenkiintoista ja monitahoista ongelmaa. Nyt ei voi

3.3.2010

---

käydä ensimmäisessäkin seminaarissa, siinä on heti 13 guria tai konsulttia puhumassa innovaatiosta. Harvard Business Reviewin tämän vuoden ensimmäisessä numerossa on äärimmäisen mielenkiintoinen kirjoitus nimenomaan innovaatiosta. Siinä luetellaan tärkeimmät kriteerit. Ensimmäinen on kriittinen ajattelu, toinen on assosiaatiokyky. Ja assosiaatiokyky on äärimmäisen selkeästi ja monitahoisesti sidottuna erilaisten kielten osaamiseen, koska siinä syntyy se assosiaatiotila aivoissa. Siinä mielessä sekä valtuutettu Pelkonen että apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen ovat erittäin hyvällä asialla liikkeellä.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Asiantuntevaa keskustelua, kiitoksia siitä. Tuntuu, että ihmiset ovat hyvin perillä tästä Helsingin tilanteesta. Täällä tuli monia asioita esille, joissa toivottiin ehkä vieläkin uusia innovaatioita tai uusia assosiaatioita. Tässä mainitsin vastauksessani, että lapsille, nuorille ja vanhemmille on valmisteilla esite. Tuo esitemateriaali julkaistaan 27. syyskuuta, jolloin on Euroopan Kielten päivä. Tuossa yhteydessä se tulee koulujen käyttöön syksyn 2010 aikana, ja sitä todella on tarkoitus jakaa vanhemmille kielisuihkuissa ja kielivalintailloissa, että kyllä kaupunki tekee parhaansa sen suhteen, että monipuolistettaisiin tätä kielivalikoimaa ja että aito valintatilanne vallitsisi.

Totean vielä valtuutettu Lipposen kysymyksen johdosta, että kielten opetusta tarjotaan monipuolisesti suurpiireittäin, joka lisää ihmisten valinnan mahdollisuutta. Täällä tuli esille ranskalainen, saksalainen ja venäläinen koulu. Ne ovat valtion kouluja, ne eivät ole kunnan kouluja. Mutta olemme kaikki yhteisellä asialla, ja oli virkistävää kerrankin saada vastata kysymykseen, joka koskettelee asiaa, joka kaikkien mielestä on aika hyvällä tolalla. Se on minun rootelissani aika harvinaista. Nythän olenkin sijaisena tässä.

Kysymys 9

Valtuutettu Vikstedt

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

3.3.2010

---

Ikäjohtamisesta, ikäohjelmasta ja työurien pidentämisestä on kysymykseni.

Kaupunginvaltuuston hyväksymän strategian toteutuminen riippuu melkoisesti myös siitä, miten kaupunki onnistuu työnantajana. Miten kaupunki aikoo edistää työurien pidentämistä? Staran eli entisen rakentamispalvelun rakennus- ja logistiikkaosastoilla on sovellettu ikäjohtamista useita vuosia ja siitä on saatu erittäin hyviä kokemuksia ja eläkkeelle jäämistä on pystytty myöhentämään. Aikooko kaupunki soveltaa ikäohjelmista saatuja kokemuksia laajemmin eri virastoissa, vai lakkautetaanko hanke talouspaineiden takia tai jostain muusta syystä?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena esitettiin kysymykseen totean, että silloisessa HKR-Tekniikassa on toteutettu laaja ikäjohtamishanke. Siinä tavoitteena oli työurien pidentäminen. Henkilöstökeskus tuki monin tavoin hanketta. HKR-Tekniikan ikäjohtamishankkeen kokemuksia on tarkoitus hyödyntää. Tänä vuonna Starassa laajennetaan hyvät käytännöt koskemaan koko henkilökuntaa. Kaupungin strategiaohjelmassa eräänä tavoitteena on, että Helsingistä tulee ikäjohtamisen mallikaupunki.

Ikäjohtamisella tarkoitetaan eri-ikäisten johtamista niin, että eri elämäntilanteissa olevien ihmisten tarpeen ja tavoitteet otetaan huomioon työn suunnittelussa, organisoinnissa, palkitsemisessa ja muussa johtamisessa. Kaupungin työhyvinvointipäällikkö koordinoi eri-ikäisten johtamisohjelmaa. Työn tukemiseksi ja eteenpäin viemiseksi on perustettu laajapohjainen työryhmä, joka koostuu työterveyskeskuksen, henkilöstökeskuksen ja henkilöstöliikunnan asiantuntijoista sekä virastojen ja liikelaitosten edustajista.

Eri-ikäisten johtaminen -ohjelma käynnistyi syksyllä 2009, kun kaupungin työpaikoilla kerättiin työntekijöiden ja esimiesten kokemuksia eri-ikäisten johtamisesta. Selvityksen tarkoituksena oli kartoittaa jo olemassa olevia ikäjohtamisen hyviä käytäntöjä sekä sitä, miten eri-ikäiset otetaan huomioon päivittäisessä johtamisessa.

Selvityksen johtopäätöksiä olivat mm.: eri-ikäisten johtaminen on koko

3.3.2010

---

työyhteisön johtamista, työn keventäminen ja monipuoliset työaikajoukot ovat tärkeitä, ennalta ehkäisevään työkyvyn ylläpitoon on panostettava, esimiehet ja työyhteisöt tarvitsevat lisää tietoa ikääntymisen vaikutuksista. Toimivia eri-ikäisten johtamisen käytäntöjä selvitetään myös erilaisten ikäjohtamisen pilottihankkeiden avulla. Lisäksi keskitetyllä työhyvinvointimäärärahalta tuetaan eri-ikäisten hyvää johtamista kehittäviä hankkeita.

Kaikista eri-ikäisten johtamishankkeista kerättyjen kokemusten perusteella laaditaan koko kaupunkia koskeva työkyvyn edistämishjelma vuoden 2012 loppuun mennessä. Alustavien tietojen mukaan eläkkeelle jäävien keski-ikä on Helsingissä nousussa ja se oli viime vuoden lopussa 62,4 vuotta, kun se vuonna 2008 oli 61,1 vuotta.

Valtuutettu Vikstedt

Kiitos.

Kiitoksia apulaiskaupunginjohtajalle. Apulaiskaupunginjohtajalla on hyvä päivä tänään, jos todellakin Starassa jatketaan tätä ikäohjelmaa. Sitä on odotettu oikein. Kun kysymystä muotoilin niin en vielä tiennyt, mikä siellä oli tilanne. Tämä on oikein hyvä asia, mutta ikäjohtaminen jää kyllä torsioksi, jos ei siihen liity ikäohjelma. Sen takia on ihan olennaista, että työterveyshuolto on mukana siinä ja nimenomaan riittävällä henkilökunnalla ja yhteisellä idealla ikäohjelmasta. Näyttää siltä, että nykyisessä talousraamissa työterveyshuollolle on merkitty aleneva määräraha. Työterveyshuollossa on kaiken lisäksi tullut 700 uutta asiakasta, koska vanhusten hoidon laitosten henkilökunta tuli myös tähän yhteiseen työterveyshuoltoon siirtyessään sosiaaliviraston alaiseksi.

Jos kaupunki tosiaan haluaa osallistua työurien pidentämiseen, niin keino on todellakin ehdottomasti ikäohjelman toteuttaminen. Näissä raskaissa töissä ja sosiaali- ja terveystieteiden noudatettaviin ja kokeiltaviin omalla tavallaan, sille sopivalla tavalla ikäohjelmia, niin se olisi erittäin hyödyllistä. Ihmiset, jotka ovat korkeasti koulutettuja ja työt ovat vähemmän fyysisesti rasittavia, niin siellä ihan itsestään ihmiset pidentävät työuriaan, mutta näillä raskailla aloilla se on oikea ongelma. Hyvä keino olisi ikäohjelma.

Kiitos.



3.3.2010

---

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos minunkin puolestani vastauksesta. Valtuutettu Vikstedt on tärkeällä asialla. HKR:n ikäohjelmalla on saatu hyviä tuloksia, ja se sopii yhä raskaamman työelämän vaatimuksiin, jossa ei enää pärjätä vanhakantaisella komentojohtamisella.

Ikäjohtaminen on olennaiselta osaltaan moninaisuuden johtamista eli työntekijöiden yksilölliset tarpeet ja myös kyvyt huomioiden. Eli se on demokraattista johtamista. Viime valtuustokauden tasa-arvotoimikunnan tekemässä raportissa, jota ei siis haluttu tuoda valtuustolle tiedoksi, ilmeni, että huono esimiestyö on yksi keskeinen tasa-arvo-ongelma. tällaisessa esimiestyössä epäkohta on esimerkiksi suosikki- ja nokkimisjärjestelmät, mikä altistaa kiusaamiselle. Eli ikäohjelma voisi omalta osaltaan myös ehkäistä työpaikkakiusaamista.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkosen vastaus oli teoreettisesti erittäin hyvä ja sillä tavalla siihen ei ole mitään moittimista, mutta se, mikä on käytäntö, on sitten toinen asia. Kaikessa julkisen sektorin hallintoa, johtamista, työviihtyvyyttä koskevissa tutkimuksissa, ja uskon, että Helsinki on myös ollut mukana niissä, todetaan, että johtamisen merkitys ja työsuunnittelun osallistumisen merkitys osana työviihtyvyyttä on aivan keskeistä ja näissä on erittäin suuria puutteita. Ja näin ollen, täällä on viitattukin raskaisiin ihmisten kanssa välittömästi palvelutehtävissä oleviin alueisiin, kuten sosiaali-, terveys- ja opetustoimi, joissa nimenomaan tämä ikäkysymys myös merkitsee aika paljon, kuinka paljon jaksaa tehdä ihmissuhdekuormittavaa työtä, niin ikäjohtaminen ja ikäohjelman merkitys tulee entistä suuremmaksi.

Minusta nyt kun Helsingin kaupungissa tehdään palveluverkkoselvitystä, on kyllä moneen kertaan tullut esille se, miten huonosti työntekijät on kuitenkin otettu mukaan tässä työn suunnittelussa. Eli se teoria ja käytäntö Helsingin osalta lonksuttaa erittäin pahasti tälläkin hetkellä. Ja nyt kun kaupunginhallitus palveluverkkouudistustyötä edelleen jatkaa, niin toivottavasti nyt nämä, mitä apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen totesi, nämä teoreettiset lähtökohdat otetaan tässä työssä jatkossa huomioon.

3.3.2010

---

Valtuutettu Moisio

Hyvä puheenjohtaja.

Valitettavan usein ikäjohtamisen käsite ja ikäjohtaminen kohdentuu lähinnä ikääntyneimpiin ja myös lähellä eläkeikää oleviin työntekijöihin. Siitä syystä oli erittäin virkistävää kuulla, että Helsingin kaupungilla on otettu tämä lähtökohta siitä, että ikäjohtamisessa on kyse eri-ikäisten johtamisesta ja tavoitteena on olla ikäjohtamisen mallikaupunki, kuten apulaiskaupunginjohtaja totesi.

Minä itse ajattelen niin, että itseni ikäisten keskuudessa, meidän kolmenelikymppisten keskuudessa ratkaistaan se, jatketaanko työssä pidempään ja miten pitkään jaksetaan olla työelämässä ennen eläkkeelle siirtymistä. Siinä mielessä tämä eri-ikäisten johtaminen on juuri sitä, että kohdennetaan jokaisen omaan elämäntilanteeseen sopivia ratkaisuja. Ainakin näin omasta näkökulmastani on näissä elämän ruuhkavuosissa sitä hyvää työn ja perheen yhteensovittamista ja joustavia työaikajärjestelyjä ja erilaisten perhetilanteiden huomioimista, mikä aika usein helposti muuten unohtuu.

On hyvä, että kaupungilla on näitä pilottihankkeita, jotka nyt sitten tähtäävät tähän käsikirjaan tai osaksi perustoimintaa ja osaksi johtamista, ja erittäin tärkeää on se, että nimenomaan eri-ikäisten ihmisten tarpeet huomioidaan, koska vain sillä tavalla me omanikin ikäiset jaksamme työssä pidempään.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja.

Työuria voidaan pidentää ikäjohtamisella mutta myös sillä, että nuoret pääsevät sujuvasti työelämään ja työttömyysjaksoja pystytään nopeasti lyhentämään. Helsingin kaupunki on kuntasektorin työnantaja ja merkittävä sellainen. Kuntasektorilla nämä työelämän jaksamisongelmat ovat käytännössä isommat kuin monilla muilla sektoreilla ja täällä on ennenaikaisia työkyvyttömyyseläkkeitä hyvin paljon. Sen lisäksi haasteena on se, että eläköitymistähti tulee lähivuosina olemaan kova. Eli ylipäätään se, että saadaan palvelut hyvin tuotettua, niin tarvitaan paljon hyvää henkilöstöä, osaavaa henkilöstöä.

3.3.2010

---

Ikäjohtamisen kannalta korostaisin sitä, että työtehtäviä pitää pystyä räätälöimään, keventämään, kun ikää tulee. Työajoissa pitää olla joustavuutta. Pitää olla mahdollisuus mm. siirtyä vuorotyöstä päivätyöhön. Osa-aikatyö pitää olla osa-aikaeläkkeen kanssa mahdollisuus. On järkevää sopia siitä, että voi saada ylimääräisiä vapaita, jos se käytännössä johtaa siihen, että ihminen jaksaa pidempään. Ikäihmisen osaamista pitää arvostaa, eli ikäihmisen tietotaitoa pitää siirtää nuoremmille työntekijöille. Työterveyslaitos on tehnyt tässä paljon hyvää työtä, ja kaupunki voi hyödyntää niitä linjauksia. Myös eläkepuolella on paljon tehty sen eteen, että eläkekarttumat kannustavat ihmisiä pidentämään työuriaan. Mutta viime kädessä ehkä kysymys on siitä, mitkä meidän asenteet ovat ylipäätään ikäihmisten työntekoa kohtaan. Täysin mahdollista on se, että ihminen on vanhuuseläkkeellä ja menee töihin ja saa samanaikaisesti palkkaa ja vanhuuseläkettä. Tähän ei ole mitään esteitä. Ja usein onkin kysymys siitä, että löytyykö sitä työtä ikäihmiselle.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Työkyvyn ylläpito ja eri-ikäisten työhyvinvointi ovat tälle kaupungille todella tärkeitä asioita. Käytännössä nämä ikäohjelmat törmäävät kuitenkin Helsingissä siihen, että budjetin tavoitteena on työntekijöiden määrän vähentäminen. Tällaisella tavoitteella on hyvin vaikea tietenkin löytää mitään realistisia keinoja helpottaa työssä jaksamista. Työssä jaksaminen ei ole vain johtamisasia. Johtaminen on tärkeää, mutta työssä jaksaminen on myös kysymys resursseista eri työyhteisöissä.

Useissa kunnissa kokeiltiin 80-luvun lopulla, 90-luvun alkaessa siirtymistä ns. 6 + 6 tunnin työaikamalliin, jossa tehtiin suunnilleen samalla palkalla kuutta tuntia ja kahdessa vuorossa. Kokemukset tästähän olivat erittäin myönteiset, ja mielestäni tämä asia olisi syytä ottaa myös uudelleen esille nyt, kun puhutaan Helsingin eri-ikäisten työntekijöiden työhyvinvoinnista ja jaksamisesta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

3.3.2010

---

Valtuutettu Vikstedtin kysymys on erittäin hyvä, ja hän on johdonmukaisesti nostanut tätä asiaa jo usean vuoden ajan. Siitä syystäkin on hyvä kiittää siitä, että tämä on apulaiskaupunginjohtaja Kokkosen vastauksen mukaan edennyt. Eli saimme kuulla, että ohjelmia on tulossa ja on kysytty työntekijöiltä, esimiehiltä jne. Ja se, että itse asiassa, jos näin hyvin etenee tämä työssä jaksaminen, niin valtio voisi käydä ottamassa oppia Helsingistä, koska tässä on aika merkittävästi ainakin tämän tiedon mukaan kohonnut eläköitymisikä Helsingissä.

Mutta kaikki ei varmasti ole ihan näin hyvin, että tässä on tullut erittäin kovia haasteita esille. Esim. valtuutettu Puura nosti tämän tulevaisuuden ison haasteen, sen, että meillä työntekijät ikääntyvät. Siihen tarvitaan todella tätä ikäjohtamista eri muodoissa. Täällä on erittäin hyvin sanottu, että se ikäjohtaminen on kaikkien johtamista, koska työyhteisöstä on kysymys. Kyse on siitä, että siellä jaksavat sekä nuoret että ikääntyvät. Ja se tietotaito, mikä meillä on tällä hetkellä erityisesti pitkään työtä tehneillä työntekijöillä, se on kyettävä siirtämään myös tuleville sukupolville. Ja tämä on iso haaste, ja tämä on varmasti yksi sellainen ikäjohtamisen isoja kysymyksiä, että miten tämä asia ratkaistaan.

Yksi sellainen, mitä haluan korostaa, on se, että käytyjen keskustelujen pohjalta tällä hetkellä minkäänlaiset johtamisongelmat eivät auta, jos meidän palvelustrategiamme, palvelupolitiikkamme ja päätöksentekomme ei ole odotettavaa. Eli tällainen poukkoileva, palveluihin kohdistuvat paineet, ne näkyvät suoraan työpaikoilla, ja niitä ei kyllä ikäohjelmilla korjata, valitettavasti.

Valtuutettu Lipponen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ikäjohtaminen on todella tärkeä asia, tuli esille viimeksi tasa-arvosuunnitelman yhteydessä. Kun suuret ikäluokat siirtyvät eläkkeelle, tämä haastaa todella kaupungin työnantajana. Kuinka houkutteleva työnantaja Helsingin kaupunki on? Kyse on taidosta johtaa työyhteisöä. Hyvä, että tähän nyt kiinnitetään Helsingin kaupungilla huomiota. Haluaisin myös ohessa nostaa, että kysymys on myös siitä tunnelmasta ja hengestä, mikä työpaikalla vallitsee. Huolestuneena olen pannut merkille, että esimerkiksi työpaikkakiusaaminen on yleistynyt ja osaltaan ehkä jouduttanut ihmisillä toivetta hakeutua vähän aikaisemmin eläkkeelle. Tähän olisi erityisesti panostettava Helsingin

3.3.2010

---

kaupungilla, että hyväksyttäisiin tällainen työpaikkakiusaamisen nollatoleranssiohjelma.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistan kun ensimmäisessä työpaikassani koulussa eräs opettaja sanoi, että "sitten kun ajattelee toista kertaa eläkeikää, kannattaa vaihtaa työpaikkaa". Voisi sanoa, että näin olen toiminut ja se on ollut onneksi mahdollista, aina se ei ole niin yksinkertaista. Varmaan se asia, mihin monet ovat jo kiinnittäneet huomiota, on työpaikan ilmapiiri ja miten siihen panostamisella voitaisiin pidentää myös työuria. Olen varma, että ne työpaikat, joissa työntekijät tulevat kuulluksi ja joissa kokevat, että heitä arvostetaan ja ikään liittyvänä tai siitä huolimatta, niin niissä paikoissa varmaan halutaan myös olla pidempään. Mutta jos työpaikan ilmapiiri on sellainen, että vain ne, joille kehittämisestä maksetaan, saavat kehittää ja vain johtoryhmä tietää asioista ja tiedonkulku on huonoa, silloin varmaan niissä paikoissa ei haluta olla. Olen iloinen siitä, että opetusvirastolla on TUPA-hankkeessa hyvinvointiprofiili, jossa on myös mahdollisuus tehdä työpaikan hyvinvointiprofiileja koulun henkilöstön osalta. Toivoisin, että vastaavia kehittämisistä voisi olla muuallakin, että tällainen arvostava ilmapiiri voisi lisääntyä kaikilla työpaikoilla.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuolta viidakkoradion välityksellä kuului, että on hyvä päivä ja vielä parempi päivä. Täytyy todeta, tähänkin kysymykseen vastaan apulaiskaupunginjohtaja Haataisen sijaisena, ja toivon, että hänelläkin on hyvä päivä, kun hän on lomalla.

Mutta eri-ikäisten johtaminen on koko työyhteisön johtamista, ja esimiehet ja työyhteisö tarvitsevat lisää tietoa ylipäänsä ikääntymisen vaikutuksista. Meillähän on useita pilottihankkeita, ja niiden avulla me toivomme saavamme lisää tietoa näistäkin kysymyksistä. Me toivomme, että opimme lisää. Täällä tuli esille se, että onko meillä riittäviä voimavaroja, niin työterveyskeskus on ilmoittanut, että sen

3.3.2010

---

nykyiset voimavarat riittävät eivätkä aseta rajoituksia ikäjohtamishankkeen toteuttamiselle.

Totean myös, että Helsingin kaupungilla on hyvin laajaa esimiesten johtamiskoulutusta, ja siellä otetaan esille näitäkin kysymyksiä, joita tässä nyt on käsitelty. Superkarttuma näyttää myöskin toimivan jo sen suuntaan, että työssäoloajat pitenevät. Hiljaisen tiedon siirtämisestä oli täällä puhetta. Se on erittäin tärkeä kysymys, miten me sen siirrämme tässä koneistossa. Totean vielä myös sen, että meillä on paraikaa menossa työterveyshuollon tekemänä koko Helsingin kaupungin henkilöstölle suunnattu työterveyskysely, ja siinäkin kiinnitetään juuri tämäntyyppisiin asioihin huomiota, johtamiskysymyksiin, esimiesten suhtautumiseen jne. Täällä joku muukin totesi, että voitaisiin Helsingistä käydä oppia hakemassa, kun meidän alustavien tietojemme mukaan tämä eläkkeelle jäävien keski-ikä on todellakin ollut lähes tai itse asiassa yli 2 vuotta pidempi kuin se on maassa keskimäärin kunta-alalla.

Kiitos.

55 §

Esityslistan asia nro 4

## ERÄIDEN VUODEN 2009 TALOUSARVION MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN

Valtuutettu Siimes

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kiinnitettävän huomiota tähän sosiaaliviraston ja päivähoidon määrärahojen ylitykseen ja varsinkin näihin perusteluihin, joita on annettu siitä, miksi määrärahat ylittyvät. Tästä sanotaan, että lasten määrä on huomattavasti suurempi kuin on suunniteltu, ja tähän ei tarkoita ollenkaan sitä, että pelkästään väestöennusteet olisivat väärässä, vaan nimenomaan kyse on sosiaaliviraston suunnittelusta ja ennakoinnista siitä, että kuinka paljon lapsia on kotihoidon piirissä, kuinka paljon yksityisen hoidon piirissä ja kuinka paljon on kunnallisen päivähoidon piirissä.

3.3.2010

---

Mielestäni tämä taas aika pitkälle juontaa juurensa siihen, että nämä yksityisten päivähoidon tavoitteet on vuodesta toiseen asetettu epärealistisen korkealle ja toivotaan, että ihmiset valitsisivat yksityistä päiväkotihoitoa enemmän kuin he haluavat sitä valita ja valitsisivat enemmän yksityisiä lastenhoitajia kotiin. On kuitenkin jälleen kerran huomattu, että vanhemmat haluavat nimenomaan kunnallista päivähoitoa, ja ne vanhemmat, jotka ovat valinneet myös näitä yksityisiä lastenhoitajia kotiin, ovat huomanneet, että se onkin aikamoinen taakka toimia työnantajana niin, että hoitaja palkataan kotiin.

Toivoisin, että jatkossa nimenomaan näihin tavoitteisiin kiinnitettäisiin huomiota, ja seuraavassa asiakohdassa, kun käsitellään sitovia toiminnallisia tavoitteita, jotka eivät ole toteutuneet, niin siellä myös on sosiaaliviraston, päivähoidon, yksityisen hoidon osuuden tavoite, että se olisi 6 %. Se ei ole jälleen kerran toteutunut se tavoite, mikä on asetettu, ja minusta se ei ole yhtään yllättävää. Itse en ole ikinä kannattanut, että näitä osuuksia koko ajan kasvatettaisiin ja olen pitänyt niitä hyvin epärealistisina ja sen lisäksi lasten kannalta myös epätarkoituksenmukaisina.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyydän kiinnittää huomiota siihen, että tässä on kysymys vuoden 2009 talousarvion määrärahojen ylittämistä, kun tilinpäätöstä ja muita varten lukuja tarkennetaan. Mutta tämä tilanne, mikä tässä kerrotaan lasten määrästä ja mistä tämä on aiheutunut, tulee olemaan myös 2010 ihan selkeästi se, koska jo budjettia tehtäessä tiedettiin, että määrärahat eivät tule riittämään, niin olemme näiden samojen päätösten edessä jatkossakin.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on varmaan tämä sama keskustelu, joka tulee aina tässä päivähoidon osalta vuodesta toiseen. Viime vuonnahan raamissa oli ensin 7 %, lautakunta sitten realisoi sen 6:een, joka ei valitettavasti

3.3.2010

---

toteutunut yksityisen päivähoidon osalta, joka oli liittyy myös tietenkin päiväkoteihin hakeutuvan lapsimäärän laskuun.

Tässä on minusta kiinnostavaa se, että kun meillä on erilaisia strategioita, valtuustostrategioita ja lautakunnan linjauksia, että mikä strategia on se, joka nostetaan yli muiden. Itse toivoisin, että tärkeimpänä päivähoidon strategiana olisi ryhmäkokojen pienentäminen ja että se jatkossa voitaisiin resursoida paremmin.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiinnittäisin huomiota siihen, että näiden nyt esitettyjen ylitysten jälkeen sosiaaliviraston kohdalla viime vuonna ylitysten kokonaissumma nousee yli 61 miljoonaan euroon. Eli kysymys ei ole pelkästään siitä, että on ennakoitu huonosti lasten määrää tai jotain muuta, vaan kysymys on erittäin vakavasta alibudjetoinnista, josta meidän pitäisi päästä eroon.

Kiitos.

56 §

Esityslistan asia nro 5

VUODEN 2009 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TAVOITTEET

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Siimes edellisen asiakohdan yhteydessä viittasi jo tähän asiakohtaan ja tähän kohtaan lasten päivähoidon ja yksityisen hoidon tuen prosentti, joka ei toteudu. Olisin halunnut kysyä apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta sitä, kun sosiaalivirastossa on käsittääkseni aiemmin ollut suunnitelmia siitä, että niille perheille, joissa lapsi on yksityisen työsopimussuhteisen hoitajan hoitamana kotona,



3.3.2010

---

voitaisiin järjestää sitä mahdollisuutta, että hoitajan ollessa sairaana perhe saisi sitten ostaa yksittäisiä päiviä kaupungin päivähoidosta. Ja siihen oli ilmeisesti jotain suunnitelmaa, että sitä hoidettaisiin samaan tyyliin kuin yksityisten perhepäivähoitajien osalta ehkä varahoitoa voitaisiin järjestää kunnallisessa päivähoidossa. En nyt tiedä, mikä siinä on tällä hetkellä se tilanne. Sen kyllä tiedän, että perheiden on sinällään mahdollista ostaa yksittäisiä hoitopäiviä kaupungin päivähoidosta tiettyyn hintaan, mutta luulen, että tästäkään mahdollisuudesta varsin harva perhe on ylipäätään tietoinen ja siksi ehkä tästä olisi syytä informoida paremmin.

Osassa perheistähän tilanne on myös se, että jompikumpi vanhemmista on esimerkiksi vanhempainlomalla kotona ja isompia lapsia yksi tai useampi viedään kunnalliseen päivähoitoon. Syitä on monenlaisia, ja en halua tätä olla estämässä millään tavalla, mutta osassa perheistä voisi olla mahdollinen vaihtoehto esim. se, että tällaisessa tilanteessa voitaisiin käyttää vaikka yksityistä työsopimussuhteista hoitajaakin siinä arkitilanteen auttamisessa apuna, jos nimenomaan on kysymys esim. siitä, että on vanhempien jaksamisongelmaa kyseessä, mutta perheellä olisi kykyä ehkä toimia työnantajana.

Valtuutettu Männistö

Arvon puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuuston hyväksymän Helsingin alueen maankäyttöä ja rakentamista ohjaavan MA-ohjelman tavoitteena on 5 000 asunnon vuosittainen asuintuotanto. Ohjelman tavoitteesta on edelleen johdettu vuodelle 2009 450 000:n kerrosalaneliömetrin tavoite uusille asemakaavoille asuntotuotantoa Helsingissä. Kaupunkisuunnittelulautakunnan vuonna 2009 puoltamat asemakaavat vastaavat kuitenkin yhteensä vain 273 000 asuntoneliometriä. Kaavoituksesta siis jäätin laskennallisesti noin 2 000 asuntoa ja asuinkaavoituksen toteuma jäi 60 %:iin tavoitteesta.

Merkittävin syy tälle on, niin kuin toivottavasti kaikki valtuutetut tietävät, Pohjois-Vuosaaren Mustavuoren eteläisen alueen asemakaavan hylkäämisestä. Mustavuori on yksi niitä harvoja alueita, johon olisi voitu toteuttaa Natura-alue ja muut luonto- sekä virkistysarvoiltaan merkittävimmät kohteet säilyttäen asemakaava, joka mahdollistaisi yli 80 000 asuinneliön pientalovaltaisen asuinalueen rakentamisen. Tämä vastaa siis tuosta meidän vuotuisesta tavoitteestamme lähes 20 %:a.

3.3.2010

---

Tätä asemakaavaa oli valmisteltu vuosia huolella. Sen puitteissa kaikki merkittävimmät luonto- ja ulkoilureitit olisi säilytetty. Viime syksynä Metropoli-Areenan yhteydessä julkistettiin tutkimus, jonka mukaan joka 4. pääkaupunkiseutulainen pitää korkeita asumiskustannuksia merkittävimpana ongelmana pääkaupunkiseudulla. Merkittävin keino taas, jolla me voimme hillitä asumisen kustannusten nousua, on riittävän asuntotarjonnan tukeminen. Tähän taas vaikutukseltaan ylivoimaisesti tehokkain keino on riittävän asemakaavoitetun kerrosalan takaaminen kaikissa tilanteissa ja suhdanteissa. Etenkin nyt taloudellisen taantuman keskellä pientalovaltaisen asuinalueen rakentamisen käynnistyminen olisi ollut todella tärkeä piristysruiske rakennusosalalle.

Mielestäni meidän ei kannata täällä valtuustosalissa kiistellä hitasjärjestelmän nyansseista tai vääntää kättä asuntojen keskipinta-alan vaikutuksesta asumisen hintaan, jos samaan aikaan me kumoamme itsellemme asetetut tavoitteet uudisasuntotuotannon mahdollistamien asemakaavojen osalta. Me olemme menneenä vuonna epäonnistuneet taistelussa kohtuuhintaisen asumisen puolesta, ja syyttävä sormi tästä osoittaa meitä poliitikkoja itseämme. Todella toivon, että tänä vuonna emme sorru lyhytnäköiseen suosion kalasteluun pieniltä mutta äänekkäiltä aktiiviryhmiltä vaan vedämme yhtä köyttä asuinkaavoituksen tavoitteiden täyttämiseksi.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn valtuutettu Männistön huoleen meidän asuntotuotannostamme ja kohtuuhintaisesta asumisesta, juuri mitä me Helsingissä tarvitsemme kipeästi. Mustavuoren nostaminen yksittäiseksi syyksi tavoitteista jäämiseen on mielestäni kuitenkin harhaanjohtavaa. Mustavuori on myös 100 000 käyttäjän virkistysalue, jonka rakentaminen ei olisi ollut luontoarvojen puolesta niin yksiselitteistä kuin ehkä valtuutettu Männistö halusi antaa ymmärtää. Vaikka tämä Pohjois-Vuosaaren asuinalue olisi toteutettu, tavoitteesta oltaisiin silti jääty noin 100 000 kerrosneliötä. Asia ei ole niin yksinkertainen. Se, mitä me tarvitsemme ehdottomasti tähän kaupunkiin lisää, on edullisia vuokra-asuntoja.

Kiitos.

Valtuutettu Puura (vastauspuheenvuoro)

3.3.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella haaste on todella iso tässä asuntopolitiikassa ja asuntojen rakentamisessa ja kaavoituksessa. Valtuuston asettamat haasteet ovat isot. Olen samaa mieltä valtuutettu Modigin kanssa siitä, että sinällään Mustavuoren yksinään esille otto tässä asiassa ei kerro ollenkaan koko totuutta. Mustavuoresta tullut asukasmielipide oli vahva, tämä alue on hyvin kovassa ulkoilu- ja virkistyskäytössä, ja se liittyy myös siihen, että Helsingin, Sipoon ja Vantaan tulee tehdä yhteinen osayleiskaava ja tarkastella tätä aluetta silloin kokonaisuutena.

Sinällään meillä lautakunnassa on ollut paljon kaavaluonnoksia, joissa on keskusteltu siitä, että mikä rakentamisen määrä pitää olla, mikä pitää olla kerrosneliömäärä. On ollut tilanteita, monia kaavaluonnoksia, joissa ehkä eräät muut tahot ovat vastustaneet rakentamisen määrän lisäämistä, esimerkkinä Verkkosaari. Vahvistettuja kaavoja sinällään saatiin viime vuonna ennätysmäärä, mikä on hyvä asia, mutta loppujen lopuksi se, miten paljon niitä asuntoja rakennetaan, riippuu hyvin monesta eri tekijästä, ei pelkästään siitä, että kaavoitus on sujuvaa ja onnistuu. Esimerkiksi se, että rakennusliikkeet eivät laita käyntiin näitä hankkeita, on suuri ongelma. Tämä on kysymys, mihin pitäisi myös kaupungin pystyä vaikuttamaan nykyistä enemmän.

Kiitos.

Valtuutettu Siimes (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pakko itsekkin puuttua tähän Männistön kritiikkiin siitä, että Mustavuorta ei ole rakennettu. Kävin itse siellä hiihtämässä viime viikonloppuna, ja täytyy sanoa, että mielessäni kiitin jokaista, joka on puolustanut sen alueen säilyttämistä virkistyskäytössä.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten valtuutetut Modig ja Puura aivan hyvin

3.3.2010

---

kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenenä tietävät, aivan kiistämättä Mustavuoren asemakaavan hylkääminen oli kaikkein suurin syy sille, että tästä tavoitteesta jäätiin huikeat 40 %. Muussa tapauksessa tämä tavoitteesta jääminen olisi ollut täysin normaalin vuosittaisen kausivaihtelun puitteissa, kuten ihan hyvin täältä esittelytekstistäkin voidaan havaita. Viittaaminen Verkkosaareen tai muihin on sinänsä erikoista, koska mittakaava on aivan erilainen kuin Mustavuoren alueen osalta on. Joten tässä suhteessa peräänkuuluttaisin vähän vastuun kantamista nyt näistä tehdyistä päätöksistä. Ja myös tiedossa on hyvin tarkkaan se, että Mustavuoren alueen rakentaminen olisi alkanut, mikäli vahvistettu asemakaava olisi saatu voimaan, koska se alue oli niin pitkällä suunnittelussa ja sille oli monta toteuttajaa jo jonossa.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Valtuutettu Ojala

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelinkin käyttää puheenvuoron juuri siitä, että miten meidän tulisi tulevaisuudessa tarkastella näitä sitovia tavoitteita. Nyt tämä kulunut vuosi 2009 ei ollut vielä mitenkään talouden supistamisvuosi vaan edettiin sillä 2008 hyväksytyllä talousarviolla, mutta nyt tämä kuluva vuosi ja sitä seuraava vuosi tulevat olemaan tiukan taloudenpidon vuosia. Ja silloin olisi tietysti tavattoman tärkeää, että kun kerrotaan aikanaan, miten sitoviin tavoitteisiin on päästy tai ei ole päästy, ennen kaikkea silloin, että onko nimenomaan säästötoimilla ollut merkitystä siihen, että ei ole tavoitteisiin päästy. Toivon, että näin voidaan tehdä jatkossa.

Ja sitten haluaisin, arvoisa puheenjohtaja, myös hieman Männistön puheenvuoroon kommentoida siltä osin, että valitettavasti se ei kyllä ole niin yksioikoista, että vaikka olisi Mustavuori asemakaavoitettu, niin se ei olisi välttämättä taannut, että asuntotuotanto olisi edennyt. Männistö tietää varmaan erinomaisen hyvin, että meillä nytkin olisi kaavoitettuja tontteja ja rakentaminen ei vaan ole lähtenyt liikkeelle, ja nimenomaan rakennusliikkeet ovat pidätelleet valitettavasti, vaikka ollaan laskusuhdanteessa, rakentamista, joka olisi ollut nyt, erittäin kipeästi näitä uusia asuntoja olisi tarvittu.

Valtuutettu Kantola

3.3.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kohdassa raportoidaan myös siitä, miten pitkäaikaisasunnottomuuden määrän vähentämiseksi asetetut tavoitteet eivät ole onnistuneet. Tämä on tietysti vakava asia.

Kaupunginhallituksessa on parhaillaan pöydällä kaupungin vuokra-asuntojen välityksessä noudatettavat periaatteet, ja siinä yhteydessä on käyty paljon keskustelua siitä, minkälaisiin luokkiin ja mikä se kiireellisyysskysymys on, ketkä ovat kaikkein kiireellisimmässä asemassa saamaan kaupungin asunnon.

Meillä on erilaisia ihmisiä, jotka tarvitsevat tuettua asumista, ja moni näistäkin tässä asunnottomuuskohtassa, monet heistä tarvitsisivat juuri sellaista palvelukeskustoimintaa. Kun olemme suuren ja pitkän keskustelun jälkeen saaneet Hietaniemenkadun asuntolaa vireille, on erittäin surullista, että valtuutettu Perkiö on nyt julkisuudessa ryhtynyt käymään keskustelua ja vastustamaan tätä hanketta, joka on ihan olennainen siinä, jos me yritämme asunnottomuutta ja erilaista syrjäytymistä tässä kaupungissa jotenkin estää ja saada ihmisten asemaa parannettua.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Näissä kaupunkisuunnitteluviraston tavoitteissa on myös joukkoliikenteen määrä, ja tässä raportoidaan, että keskustaan suuntautuvassa liikenteessä sitä ei aivan saavutettu. Mielenkiintoista sinänsä, että keskustaan suuntautuva liikenne kaiken kaikkiaan väheni, sekä yksityisautoilun että joukkoliikenteen osalta. Mutta se mitä tässä ei sanota on se, että poikittaisliikenteessä tavoite voimakkaasti ylittyi, ja se on kyllä aikamoinen uutinen. Voi sanoa, että tältä osin ikään kuin tunnelin päässä näkyy valoa.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

? jossa tehdään näitä suunnitelmia ja sitten katsotaan, miten toteutuu tai on toteutumatta, on tietysti aika haastava kuvio, koska tulevaisuutta ei voi ennustaa, aina tapahtuu jotain, jota ei pystytä suunnittelemaan sisään. Esimerkiksi tämä Helsingin sataman tilanne on sellainen, jossa

3.3.2010

---

niin kuin tiedämme, suurin toivein saimme Vuosaaren sataman vihdoon toimintaan ja se ei vielä ole kyennyt näyttämään täydellistä osaamistaan ja koko kapasiteettiaan. Odotamme nyt mahdollisen laman hellittämistä, että päästään katsomaan todella nyt sataman koko kykyä täydellisesti.

Itse asiassa halusin puhua tästä ammatillisen koulutuksen keskeyttämisestä, joka, niin kuin täällä lukee, opinnot suorittaa siis vain hieman reilu 50 % opiskelijoista, joka on tavattoman tiukka määrä siihen nähden, että pudokkeja on lähes puolet, on kova tavallaan näkökulma siihen, miten meidän ammatillinen peruskoulutuksemme ei kaikilta osin tehtävässään onnistu. Meidän ryhmämme teki ponsikysymyksen tästä muutama viikko sitten, ja siihen on tullut nyt vastaus, jossa todetaan, että tämä opiskelijahuoltokuvio on tärkeä ja siitä tullaan tekemään selvitys, miksi opiskelijat jättävät opinnot. Tiedämme tietysti jo kokemuksesta, että monia syitä on. Osa on väärän valinnan tehneitä, osan työelämä imaisee. Ehkä tässä tällainen jonkinlainen selonteon vuosittainen seuranta voisi olla paikallaan, jotta tiedetään todellakin, miten tämä pudotus on näin valtavaa.

Meillä yliopistolla harrastetaan nykyään henkilökohtaista opintosuunnittelua. Minä suosittelisin, että tällainen järjestelmä otettaisiin mukaan myös ammatilliseen koulutukseen.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande.

Det är bra att fortsätta här var ledamoten Kolbe slutade. Det här är just den frågan som också utbildningsnämnden har fäst sig vid, och i sitt svar till den här klämman så har man formulerat sig kring åtgärder för att komma ifrån det här med att hälften av de som börjar en yrkesinriktad karriär slutar.

Tässä on kaupungilla kyllä ihan aito tarve ja todellinen tarve parantaa tapaansa sen suhteen, että varsinkin opinto-ohjaajat, katsottaisiin, että se keskeinen rooli, mikä opinto-ohjaajilla on niin siellä 9. luokan aikana saada oppilaat oikeanlaiseen opintoon ja vielä se, että etsittäisiin ne koulupudokkaat, jotka eivät ole päässeet edes ammattikouluihin. Katsottaisiin ihan henkilökohtaisesti, että heille löytyy jonkinlainen järkevä opintopolku, koska nämä ovat sitten niitä tuhansia nuoria, jotka nyt seisovat siellä joko työttöminä tai jäävät sosiaaliturvan asiakkaiksi.

3.3.2010

---

Toivon, että tähän tosissaan viraston puolestakin kiinnitetään erityistä huomiota ja tehdään tätä ammattikoulutusta, että siitä tulee entistä hohdokkaampaa ja että myös tilojen suhteen saataisiin suomenkielisellä puolella parempaa järjestystä aikaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Tämä, mistä valtuutettu Björnberg-Enckell puhui äsken, oli todella tärkeää. Haluaisin kuitenkin palata valtuutettu Männistön nostamaan kysymykseen ja korostaa sitä, että oli hyvä ja on hyvä, että Mustavuori pelastettiin ja toivottavasti tämä linja näkyisi myös, kun katsotaan Sipoonkorpea ympäröiviä alueita ja Lounais-Sipoon rantoja tulevissa kaavaratkaisuissa.

Muistuttaisin, että Helsingin kaupungissa on jo tällä hetkellä valmiiksi kaavoitettua tonttimaata noin 70 000–80 000 asukkaalle. Tämä tilanne on vallinnut nyt jo joitakin vuosia suunnilleen samana. Itse asiassa kaavoitetun tonttimaan määrä on tainnut vain lisääntyä. Eli rakennusliikkeillä ja pankeilla on päävastuu siitä, että asuntotuotantoa ja erityisesti kohtuuhintaista vuokra-asuntotuotantoa koskevat tavoitteet eivät ole toteutuneet. Tämä puolestaan on nähdäkseni pääsyy siihen, että tässäkin kaupunginhallituksen ehdotuksessa esityksessä kerrottu asunnottomuuden vähentämistä koskeva tavoite on jäänyt toteutumatta ja päinvastoin asunnottomuus on alkanut Helsingissä uudelleen kasvaa.

Toivon, että tässä suhteessa, kun mietitään kaupungin omaa rakennustuotantoa ja omaa toimintaa, katsottaisiin myös ennakkoluulottomasti tätä puolta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta valtuutettu Männistö nosti kyllä aivan aiheellisesti esiin huolen siitä, että mikäli meillä tapahtuu tämä sama tilanne kuin tässä muutamia vuosia sitten ennen Vuosaaren sataman rakentamista, että meillä kaavoitetut ja hyväksytyt asemakaavat olivat aivan liian vähäiset, joka tarkoitti sitä, että asunto-ohjelmien tavoitteista jouduttiin tinkimään lähes 20 %:iin siitä, mitä olisi pitänyt toteuttaa, joka puolestaan tarkoitti

3.3.2010

---

sitä, että asumisen kustannustaso nousi Helsingissä aivan huimasti. Huoli siitä, että meillä on riittävästi kaavoitettuja alueita ja myös vahvistettuja asemakaavoja yli kaiken sen tarpeen, mitä asunto-ohjelman asuntotuotantotavoitteet merkitsevät, on todella minusta tärkeä ja aiheellinen.

Pohjois-Vuosaaren asemakaavassa, kun olen itsekin ollut mukana siinä valmistelussa, niin minusta se keskustelu, mikä täällä on nyt siitä käyty, ei kyllä pidä paikkaansa siinä mielessä, että se kaava oli minusta hyvin valmisteltu, siinä kaikki virkistysreitit ynnä muut oli turvattu. Siitä on annettu aivan virheellinen kuva myös julkisuudessa, ja sitä on ollut erittäin vaikea puolustaa. Ihan hyvä työpaikka-alue ajatellen myös Vuosaaren sataman valmistumista, jossa on yksi erittäin keskeinen Helsingin kestävän kehityksen tavoite toteutumassa, työpaikat ja asunnot lähellä toisiaan. Minusta oli aivan aiheetonta, että kaavan valmistelu keskeytyi.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni on hieman erikoista ja ehkä ei niin kovin tarkoituksenmukaista, että näin vaikeassa asiassa kuin kaavoitus yleensä annetaan sitovia tavoitteita. Kaavoitus on niin monimutkaista ja monipiippuista ja kauan kestävä, että minusta tavoitteet olisivat kaavoituksessa kyllä tarpeen, mutta täytyykö niiden olla sitovia, niin sitä epäilen.

Valtuutettu Männistö katsoi, että nimenomaan tämä Mustavuoren kaavan hylkääminen on olennaisesti pienentänyt kaavoitettua kerrosalaa, ja tietysti näin on. Mutta kyllä todella, siellähän on 100 000 kerrosneliömetriä eli huomattavasti enemmän tätä muuta kerrosalaa, joka näiden kaavoitusten monimutkaisten prosessien takia ei ole saatu valmiiksi.

Mitä vielä Mustavuoreen tulee, niin kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenet saivat siitä hyvin perusteellisesti tietoa, eri näkökohtia. Muistan, että valtuutettu Männistökin oli Vuosaarissa eräällä asukastilaisuudessa, ja jos nyt oikein muistan, niin suhtautui varsin ymmärtäväisesti Vuosaaren asukkaiden esittämiin näkökohtiin. Lautakunta teki siis päätöksen perusteellisen harkinnan jälkeen, ja se on nyt sitä poliittista päätöksentekoa.



3.3.2010

---

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En nyt tiedä mistä muistin arkistoista valtuutettu Lohi on näitä tietoja oikein kaivanut. Muistan kyllä kyseisen tilaisuuden. Muistan myös, että 200 hengen aktiivien joukko sai varsin monet täälläkin salissa istuvat antamaan lupauksia varsin heppoisin perustein siinä vaiheessa asian käsittelyä. Itse en heihin lukeutunut, ja aivan selvästi kommunikoin myös päätöksistä kaupunkisuunnittelulautakunnassa, joka ei varmasti ole jäänyt keneltäkään epäselväksi.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

En malta olla puuttumatta tähän aiheeseen, koska liittyä moneen itseäni kiinnostavaan seikkaan. Mustavuoren alueesta voi sanoa sen, siis Niinisaarentien pohjoispuolen alue oli itse asiassa siinä edellisessä yleiskaavavalmistelussa, jossa olin vahvasti mukana, kaikkein kiistanalaisin kohde Kivinokan ja näiden muiden erikseen selvitysalueeksi merkittyjen kohteiden jälkeen. Eli Niinisaarentien pohjoispuoleen liittyä oikeasti iso jännite, eikä se ollut mikään populistinen prosessi, missä se nyt sitten enemmistö päätöksellä päätettiin hyllyttää. Kyllä siihen perusteet olivat vahvat. Mutta totta kai, jos puhutaan tarpeesta saada lisää asemakaavoja, kaikki tällaiset asiat tulevat vastaan jossain vaiheessa.

Tosin silloin kun tätä palautettiin, oli jo tiedossa, että kaupunki tulee saamaan aika paljon uutta kaavoitettavaa nimenomaan Sipoon puolelta. Ja koska kyseessä oli nimenomaan tiivis matala, mitä tänne oli ajateltu ja vastaavasti Sipooseen oli mietitty tämäntyyppistä rakentamista, niin ikään kuin nähtiin näiden asioiden yhteys. Nämä isot perusteet, miksi Mustasaari haluttiin säästää, oli helpompi ottaa huomioon.

Täällä hyvin valtuutettu Ojala muistutti siitä, että vaikka tavoite liittyä asemakaavojen määriin, niin oleellista on saada sitä rakennettavaa neliötä. Meillä on nyt ollut taantuma, jonka takia yksityinen rakentaminen on melkein kokonaan ollut 2 vuotta seisahduksissa. On ihan selvää, että asuntopula ei ratkea pelkästään kaavalla, vaan juuri rakentamisen esteiden korjaamiseen ja myös yksityisten toimijoiden patisteluun kannattaa kiinnittää jonkun verran huomiota.

3.3.2010

---

Mitä tulee kaupungin omaan rakentamiseen, ja tämä oli oikeastaan syy, miksi oman puheenvuoron tässä yhteydessä halusin taas käyttää, eli ATT:n osalta kaupunki pystyy rakentamaan heti kun riittävästi osoitetaan tontteja, jotka täyttävät rakentamisessa ara- ja hitas-ehdot ja osoitetaan ne ATT:lle. Tämä on ollut jatkuvasti niukkuustekijä, minkä takia ATT:n tavoitteet etenkin kaupungin vuokralojen tuottamisessa ovat jääneet kaupungin asettamista tavoitteista. Eli tähän kannattaa yhteisesti kiinnittää huomiota myös kaupunkisuunnittelulautakunnassa kaavoituspuolella, koska jos sellaisia tontteja ei ole, niin ei niitä myöskään tule.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jännitettä tai ei yleiskaavavaiheessa, yleiskaavassa tällä Vuosaaren eteläisten alueiden kaavoittamisella myös asumiskäyttöön oli suurten ryhmien yksimielinen kannatus.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Pitää paikkansa, että yleiskaavaehdotuksessani Pohjois-Vuosaaren alue oli mukana, ja samaten se oli jo edellisessä yleiskaavassa, ettei tämä ole mikään uusi asia. Haluan korostaa, että puhutaan nimenomaan Pohjois-Vuosaaresta. Se Mustavuori, johon monet mieltävät sen suojelualueen, on huomattavasti kauempana Vantaan puolella, joten toivon, että nämä kaksi asiaa pidetään sillä tavalla erillään, ettei tuoda sellaisia mielikuvia, jotka eivät tähän asiaan kuulu. Mutta tämän asian keskeinen ydin on se, että meillä on olemassa yleiskaavassa ja valmisteluja asemakaavaehdotuksia monista muistakin sellaisista herkistä asioista, jotka kiihdyttävät kaupunkilaisia. Jos ne kaikki poistetaan, niin Helsingin asemakaavoitetuista kaavavarannoista poistuu niin paljon asemakaavoitettuja tontteja, että asunto-ohjelman toteuttaminen on mahdotonta. Ja tämä on minusta kyllä vastuullisten valtuutettujen hyvä tiedostaa, että ei kaikkea voida poistaa, mitä on kaavoituksessa ehdotettu ja jotka ovat yleiskaavaan sisällytettyjä. Näin ollen se edellyttää kyllä aikamoista kylmäpäisyyttä, kun kaupunkilaiset naamat punaisena tulevat huutamaan, että "ei meidän takapihalle". Silloin pitää katsoa kokonaisuutta. Ja minä olen ainakin henkilökohtaisesti ollut aina asumisen kannattaja. Helsinkiläiset tarvitsevat parempia asuntoja, ja täällä tarvitaan asuntoja myös tänne

3.3.2010

---

muuttaville.

Valtuutettu Rantanen

Jatkan vielä vähän, kun tämä liittyy tähän koko kaavoituksen perusteisiin. Ymmärrän, että Lasse Männistölle tätä täytyy ehkä selittää, kun hän on aika kokematon valtuutettu vielä, mutta että Maija Anttilalle, tuntuu minusta vähän oudolta. Yleiskaava ei edellytä rakentamista, tai silloin kun merkitään joku alue rakennettavaksi, se merkitään kaavoitusta varten mahdolliseksi rakentaa. Sitten tehdään normaali asemakaavaselvitys, ja siinä yhteydessä tulee tarkemmat selvitykset siitä, mistä oikeasti ja mitä seuraa tai millä edellytyksin tai minkälaiset vaikutukset tästä rakentamisesta on.

Joissain tapauksissa tuleva informaatio kaavoitusvaiheessa johtaa siihen, että demokraattisessa järjestyksessä enemmistö päättää, että sitä ei esimerkiksi kannata rakentaa kokonaan tai joissakin tapauksissa ollenkaan. Aika vähän näitä kohteita itse asiassa on. Tämä on isoin kohde tässä käsitteillä olevalla aikajaksolla. Mutta tähän on ollut hyvät perusteet, sen takia enemmistö, ei suinkaan yksittäiset puolueet, vaan enemmistö kaupunkisuunnittelulautakunnasta on päätenyt siihen, että esitettyjen faktojen perusteella tätä kaavoitusta ei kannata jatkaa. Turha mukista, demokratia on puhunut.

58 §

Esityslistan asia nro 7

JÄTTEEN PUTKIKERÄYSJÄRJESTELMÄN TOTEUTTAMINEN JÄTKÄSAAREN JA  
KALASATAMAN ALUEILLE JA SITÄ VARTEN PERUSTETTAVIEN YHTIÖIDEN LAINOJEN  
TAKAAMINEN

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

3.3.2010

---

Asia vaikuttaa hyvin valmistellulta. Rakennuslautakunta on yleisistä kaavoista antamissaan lausunnoissa suositellut alueelle jätteiden putkikeräysjärjestelmän käyttöönottoa. Haluan tässä yhteydessä kiinnittää huomiota muutamaan yksityiskohtaan.

Tärkeää on varmaan, että kaupungilla on aluksi yksin määräysvalta kummassakin yhtiössä. Voisin kuitenkin ajatella, että järjestelmän valmistuttua ja kaupungin omavelkaisten takausten loputtua yhtiöiden hallinto voitaisiin luovuttaa järjestelmässä mukana oleville tahoille. Esittelytekstissä on todettu, että yhtiöllä ei ole tarkoitus palkata henkilöstöä vaan kaikki yhtiön tuottamat palvelut ostetaan kilpailuttamalla. Itse en ainakaan usko, että toiminta voisi pyöriä pelkästään hallituksen ja toimitusjohtajan varassa.

Tärkeää on myös, että järjestelmän toimittajaa kilpailutettaessa kiinnitetään riittävästi huomiota jätteiden vähentämiseen ja niiden lajitteluun syntypaikallaan, kuten kaupunginhallitus esittää. Viimeksi haluan kiinnittää huomiota erikoisjätteiden ja suurten jätteiden keräyksen järjestämiseen, joka joudutaan suorittamaan muusta keräyksestä erikseen. Tärkeää on, että jo kaavoitusvaiheessa näille keräyspaikoille varataan mahdollisimman häiriöttömät tilat. Lopuksi kysyn kaupunginjohtajalta, minkä verran ko. hanke on kiinnostanut urakoitsijoita ja onko paljon tarjouksia odotettavissa?

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on Suomen oloissa aika uusi ja mielenkiintoinen konsepti, ja on tosi hyvä, jos tämä järjestelmä lisää jätteen syntypaikkalajittelua ja jätteen hyötykäyttöä, mutta se kyllä edellyttää aikamoista koulutusta näille asukkaille, jotka tätä sitten käyttävät, koska kyllä ihmiset hyvin helposti vain lykkäävät kaikki jostain luukusta sisälle eivätkä sitten kanna huolta siitä, mitä sen jälkeen tapahtuu.

Kannan huolta myös siitä, että mitä sitten tapahtuu, jos joku laittaa näihin systeemeihin ongelmajätettä tai tekee jotain ilkeävaltaa. Eli kun Suomessa on tapana esim. ilotulitusraketeilla räjäytellä postilaatikoita, niin yhtä hyvin niitä voi tunkea myös näihin jätejärjestelmiin. Sitten kun olen eläinsuojelija niin kannan huolta myös siitä, että Helsingissä aika monta lemmikkieläintä vuodessa jätetään heitteille roskiksiin, ja kun seuraava asukas vie roskaa roskiksiin niin näitä eläimiä löytää, ja näin niitä saadaan lopulta pelastettua. Mutta jos joku jättää eläimensä

3.3.2010

---

heitteille tähän putkijärjestelmään, niin se on kyllä sitten eläimen menoa. Toivoisin, että näitä turvajärjestelmiä tällaisessa uudessa systeemissä mietittäisiin aika tarkasti, että miten ne toimivat.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Valtuutettu Koskisen kysymykseen on tässä vaiheessa todettavissa, että näitä kuvauksen ja päätöksen mukaisia laitteistoja toimittaa useampi toimittaja, ja siinä mielessä, kun nämä alueet sijoittuvat Helsingin ja ehkä Suomenkin eniten seuratuille uusille asuntoalueille Jätkäsaareen ja Kalasatamaan, niin olen varma, että myös kilpailua tulee toteutumaan.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Luukkaiselle olisin vain todennut, että on aivan totta, niin kuin hän sanoi, että tullaan tarvitsemaan koulutusta, että ihmiset osaavat käyttää oikein tätä uutta järjestelmää. Mutta kyse ei ole pelkästään siitä, että ihmiset ihan sattumanvaraisesti heittäisivät sinne tänne, vaan kyse on tietysti siitä, että jos se jatkojalostus tai jatkokuljetus esimerkiksi ei toimi siten kuin pitää, koska me tiedämme oikein hyvin biojätteen osalta, niin jos se pistetään kaatopaikalle samaan paikkaan niin totta kai se myös johtaa siihen, että ihmiset eivät välitä. Eli tässä on monta tekijää. Mutta olen kyllä ilman muuta samaa mieltä, että koulutusta tämä tulee vaatimaan. Itsellä on ollut tilaisuus tutustua tällaisiin järjestelmiin sekä Ruotsissa Malmössä että Hollannissa, ja näyttävät toimivan hyvin.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Tack, ordförande.

Lite samma fråga här. Hannele Luukkainen var inne på det här med om man slänger in djur där men när jag läste det här materialet så började jag fundera på att är det några barn som kan klättra in i det här

3.3.2010

---

systemet.

Mielestäni tässä pitää kiinnittää kyllä turvallisuusaspekteihin aika paljon huomiota niin, että sinne ei todellakaan pääse mikään 10-vuotias kiipeämään, koska siinä nyt olisi sitten aikamoinen asia.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on erittäin hyvä innovaatio varmastikin, mutta silti kun se on verraten uusi, niin jokin epäilyttää, lähinnä hygienian taso, kyetäänkö siinä pitämään pysyvästi hygienia korkealla? Kun muistetaan, noin 50 vuotta sitten tuli kerrostaloihin pudotuskuilut, joista roskat pudotettiin, ja sitä pidettiin äärimmäisen fiksuna hommana, ja niistä jouduttiin hygienisistä syistä luopumaan. Yleensä kun luodaan jätepuolella tai vesihuolto-jätepuolella korkealuokkaisia järjestelmiä, niissä pitää olla huippuluokan laboratoriot, kuten Helsingin Vedellä on ollut ihan alusta pitäen, 100 vuotta, huippulaboratoriot. Mutta tällä jätepuolella meillä ei ole samanasteista tutkimusta.

Ja nyt kun pohditaan Helsinki-Tallinna-tunnelia, niin minä sanon, että 30 vuoden kuluttua meidän jätehuoltomme toimii täysin erilaisella putkella kuin aikaisemmin. Miettikäpä ihmistä, kun syötte kasvisruokaa, yhdessä vuorokaudessa tulee etupäästä sellaista ainetta, jota voidaan käyttää suoraan lannoitteeksi laimennettuna ja toisesta päästä sellaista, joka voidaan kompostoida viikossa. Eli biologisten jätteiden hyötykäyttö tullaan tekemään niin, että eläinten ja ihmisten koko putki käytetään hyväksi ja ne bakteerit ja entsyymit, jotka ovat ihmis- ja eläinruumissa käytössä, ne muuten hajottavat selluloosankin, jos otetaan entsyymit termiiteiltä tai saati sitten pandoilta.

Minä luulen, että tämä mies, joka on keksinyt tämän järjestelmän, hän pohtii biologisia puhdistusjärjestelmiä, ja ne tulevat täydellä varmuudella käyttöön. Eli tämä on välivaihe, ja minä pelkään, että tässä tulee takapakkia, niin kuin monessa huippujärjestelmässä, mutta silti kannatan sitä siihen asti, kunnes tämä ihmisen biologinen järjestelmä otetaan yleiseen käyttöön laajoilla alueilla.

Kiitos.

3.3.2010

---

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minustakin on hyvä, että Helsingissä kehitetään jätteiden keräysjärjestelmiä ja haetan siihen myös uusia ratkaisuja. Kysyisin kuitenkin asianomaiselta kaupunginjohtajalta, minkä takia tämä järjestelmä ehdotetaan toteutettavaksi perustamalla yhtiö? Miksi sitä ei toteuteta kunnallisena toimintana? Onko ehkä kyse siitä valtuutettu Koskisen täällä jo esittämästä ajatuksesta, että kaupunki ensin rakentaa järjestelmän, se tehdään toimivaksi, riskit eliminoidaan ja sen jälkeen tämä yhtiö yksityistetään?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa valtuusto.

Tämä hanke on pitkälti analoginen meidän pysäköintilaitoksiimme, ja nehan enemmän tai vähemmän perustetaan samalla tavalla yhtiöiksi ja aikanaan siirtyvät, kuten valtuutettu Koskinen täällä kieltämättä ennakoi, alueen asukkaiden ja toimijoiden omistukseen. Tässä vaiheessahan on varmistettu hyvin selkeästi kaupungin määräysvalta näissä yhtiöissä, mutta sen jälkeen, kun Jätkäsaari ja Kalasatama on rakennettu, en näe mitään esteitä, miksi kaupunki enää pitäisi näitä yhtiöitä hallussaan. Alueen asukkaat aivan hyvin voivat hallita tätäkin järjestelmää, kuten alueella olevia pysäköintilaitoksia.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ymmärtääkseni tämä on kuitenkin tällä toiminta-alueella aivan uusi malli. Ainakaan itse en tiedä enkä suoralta kädeltä näe tällaista yhteyttä, että jos pysäköintilaitoksia toteutetaan tietyllä tavalla niin jätehuoltojärjestelmä pitäisi myös muuttaa osakeyhtiömuotoon.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

3.3.2010

---

Sen verran Hakaselle, että eihän kaupunki sitä maksa vaan nämä asukkaat, jotka muuttavat sinne.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja.

Tämä asia oli meillä kiinteistölautakunnassakin. Useampia kertoja tätä katseltiin ja mietittiin ja jätettiin pöydälle, koska oli monia kysymyksiä liittyen tähän tekniikkaan ja teknologiaan mutta tietysti myös hintaan. Kyllä me sitten myös totesimme, että tämä on ihan mielenkiintoinen ja hyvä, uusi tapa kerätä jätteitä ja tällä konseptilla, mikä tähän on kuvattu, kyllä se ihan toimivaltakin vaikuttaa.

Näissä liitteissä näkyy muita paikkoja maailmassa, missä tällaista systeemiä on toteutettu, lähimpänä tietysti Ruotsi, ja ilmeisesti siellä on hyvin toiminut. Kyllä tämä ihan mielenkiintoiselta kuulostaa. Positiivistahan tässä on se, että sitten jäterekkarallia ei tule ja tietysti myös tämä, että mahdollisuus jätteiden lajitteluun tulee säilymään, kuten nyt. Ilmeisesti, olen ymmärtänyt, voidaan valita vähän, että mitä siellä lajitellaan, että montako putkea, tuleeko 4 putkea sitten, joihin voidaan erilaisten asioiden perusteella lajitella esim. biojätteet.

Se mikä huolestutti meitä oli tämä hintakysymys, että onko se kalliimpi. Niin kuin meille sitten vastattiin ja saatiin näitä tietoja, että kalliimpi investointi aluksi mutta loppujen lopuksi on halvempi käyttää asukkaille. Minä kyllä kannatan tätä, minusta tämä on todella hieno juttu, jos tällaiseen päästään. Toki näitä huolia, mitä on esitetty teknisistä yksityiskohdista, niin on ihan selvää, että siellä pitää tosi tarkkaan seurata, että miten se toimii talvellakin ja miten estetään mahdolliset väärinkäytöt ja sabotaasit sun muut, ettei sitten jumitu systeemit esim. keskellä talvea tai jonkun väärinkäytön perusteella. Mutta ihan hyvä aloite, kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös hanketta, jota ovat muut maat Koreaa ja Hollantia ja muita meille esiteltyjä maita lukien kokeilleet. Ja uskon, että vaikka tässä vaiheessa se on hyvin kallis, niin se maksaa itsensä



3.3.2010

---

muutamassa vuodessa takaisin. Silti toisin muutaman ajatuksen tähän jatkosuunnitteluun, millä näitä kustannuksia pidettäisiin kuitenkin kurissa.

Rakennuttamis- ja kilpailuttamisvaiheessa täytyisi kyllä käyttää erityistä huolellisuutta, kun kartoitetaan markkinoita, kun tämä on uusi hanke Suomessa. Espoossahan yksi toimittaja jo rakentaa putkea. Eli kiinnitetään erityistä huomioita kilpailuttamiskriteereihin, että saadaan mahdollisimman monta toimijaa osallistumaan siihen, ettei siinä vaiheessa rajata erilaisia yrityksiä pois, koska näitä todella maailmalla useita on.

Toinen huomio, mihin kiinnittäisin jatkossa, niin tässä vaiheessa ehdotetaan siis, että siellä kuljetetaan 3–4 jätelajiketta, mutta tulevaisuudessa voidaan joutua kyllä huolehtimaan huomattavasti useammasta jätelajikkeesta, kun materiaalitehokkuutta on syytä ehkä jopa aika lähitulevaisuudessa lisätä. Eli järjestelmään pitäisi olla mahdollista myös lisätä lajikkeita, ja kannattaisi varautua myös riittävään tilamäärään sekä jäteasemilla että putken toisessa päässä, että näitä erilaisia lajikkeita sinne voidaan tulevaisuudessa tarpeen mukaan lisätä.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Jotenkin tuntuu, että tämä on vähän summan mutikassa ehkä laadittu, täällä on niin epäselvät osittain nämä tekstikohdat, kun sivulla 31 mainitaan, että ”putkijärjestelmän toimittajaa ei ole vielä kilpailutettu. Järjestelmän lopulliset tekniset ominaisuudet ja liittymismaksut eivät ole vielä selvillä”. Jotenkin pelkkä mielenkiinto ei tavallaan voi olla se peruste, että voisi puoltaa tätä asiaa. Osakeyhtiömuodostahan täällä vähän jo selvitetttiinkin näitä asioita, mutta tuo hinta kyllä hirvittää varsinkin, koska nämä järjestelmän piiriin kuuluvat taloyhtiöt tavallaan etukäteen jo sitoutetaan asiaan pakolla. Jotenkin haluaisin vielä peräänkuuluttaa, että millä aikavälillä nämä kustannukset maksavat itsensä takaisin ja saako tähän EU-tukea.

Kiitos, ei muuta.

3.3.2010

---

Valtuutettu Perkiö

Jätehuolto on kehitettävä. Jätteen putkijärjestelmä herättää kyllä minussa jonkin verran epäilyjä. Olen toiminut jätehuollon suunnittelijana parikin kymmentä vuotta melkein. Samanlaisia virityksiä on ollut aiemminkin käytössä, mutta niistä on sittemmin luovuttu. Jätteen tuottaminen vuosikymmenien saatossa tulee muuttumaan, kierrätys lisääntyy, jätteen määrä vähentyy. Me emme välttämättä tiedä, minkälainen tulevaisuuden jätehuolto on. Jätteiden astiakeräys on joustava ja hygieeninen tapa huolehtia jätteistä. Systeemissä on myös paljon käytännön ongelmia, se voi mennä tukkoon, ja tässä on puheenvuoroissa paljon käsitelty tätäkin puolta.

Jos itse pitäisi miettiä, laittaisinko itse rahaa tällaiseen, omia rahojani, niin täytyy kyllä sanoa, että itse en tähän systeemiin rahojani laittaisi.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Taas muutama selvennys. Tässähän valtuusto päättää tänään, että lähdetään tänään hankkeeseen eli kieltämättä ottaa kantaa, että Jätkäsaaren ja Saukonpaaden uusille asuntoalueille toteutetaan jätteen putkikeräysjärjestelmä ja sitten toisaalta oikeuttaa kaupunginhallituksen antamaan kaupungin omavelkaisen takauksen tälle yhtiölle, joka ryhtyessään toimintaan kilpailuttaa ja jota kautta nämä lopulliset kustannukset selviävät. Eli tässä vaiheessa ei voida tietenkään mennä asioiden edelle. Tiedot tässä vaiheessa ovat arvioita toteutuneiden hankkeiden osalta ja arvioita näihin paikkoihin ja siinä mielessä ovat tässä vaiheessa suuntaa antavia. Sen takia myös tämä takaisinmaksuaika ajatteluna, ei pystytä sanomaan tiettyä vuotta. Se kynnnyshinta on olemassa, mutta käyttökustannukset alusta alkaen ovat halvemmat kuin perinteisessä jätehuollossa.

Helsingin kaupunki yleisesti on alueella, jossa Euroopan unionin tukirahoilla ei paljon henkseleitä paukutella eikä tulla taatusti Jätkäsaareissa ja Kalasatamassakaan näkemään niitä euroja.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän hinnan suhteen, nythän tämä arvioitu kustannus on jossain

3.3.2010

---

määrin kohtuullinen asukkaille. Joissakin pysäköintiyhtiöissä, ainakin tiedän, että Pikku-Huopalahdessa tapahtui sellainen ongelma, että kun rakentaminen pitkittyi niin pysäköinnin hinta asukkaille nousi kovin paljon. Tietyllä tavalla tämäntyyppinen hintariski tässäkin on, joka voi olla asukkaiden kannalta jossain määrin kohtuuton.

Toinen yleisemmin esiintynyt ongelma pysäköintiyhtiöissä on ollut se, että yhtiön hallinto on aivan liian pitkään ollut grynderien hallussa. Eli kaupunki, joka tässä osakeyhtiössä on osakkaana, niin toivon, että kaupunki jatkossa pitää huolta siitä, että yhtiön hallinto siirretään mahdollisimman nopeasti niille taloyhtiöille, jotka siinä ovat osakkaina, koska pysäköintiyhtiöiden osalta todella on ollut niin, että on ollut useammankin vuoden viivästymää, jossa grynderit ovat pitäneet edelleen valtaa, käyttäneet ? yhtiöissä ja asukkaat, jotka käytännössä ovat ne maksaneet, eivät ole päässeet taas valtaa käyttämään.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Täydennän vähän apulaiskaupunginjohtajan sanomista, vaikka ehkä pääidea siinä tulikin esille. Valtuutettu Huru ei ehkä ymmärtänyt, että ei sitä voi kilpailuttaa ennen kuin on päätetty se tehdä, eli me täällä päätämme nyt, että prosessi etenee ja sen jälkeen saamme siihen taustatiedot käytännössä, mitä se tulisi lopullisesti maksamaan. Toisinpäin ei voi vaan menetellä, koska ei voi ensin kilpailuttaa ja sitten päättää.

Toinen juttu on sitten se, että ei sitä kannata tehdä niin, että kukin yhtiö sen erikseen päättää, koska tällaisen järjestelmän koko järki on siinä, että se palvelee koko aluetta. Jos siellä olisi rinnakkaisjärjestelmiä niille yhtiöille, jotka eivät ole mukana, me tietenkin investoisimme kahteen asiaan yhtä aikaa.

Se mitä minun nähdäkseni tässä ei ole otettu huomioon lisäsäästönä sen lisäksi, että se tulee maksamaan myöhemmin investointikustannuksen jälkeen nykyistä vähemmän, on tietysti se, että se säästää roskakatoksia ja tämäntyyppistä tilaa, joka tietysti on jollain lailla myös ihan hyödyllistä. Mitä tulee valtuutettu Perkiön kommenttiin, niin kyllä nämä nyt ovat sellaisia juttuja juuri, että kun niitä maailmalla on kokeiltu ja kokemukset ovat hyviä, niin jos me emme lähde sitä kokeilemaan täällä niin ei niitä täällä koskaan tehdä. Jos me haluamme jätehuoltoa jotenkin tällä lailla ympäristöystävällistä, niin nämä ovat

3.3.2010

---

melkein ainoita vaihtoehtoja. Jos tässä tulee jotain hankausta, niin sitten sitä mietitään ja ihmetellään, kannattaako sitä soveltaa kuinka jatkossa. Mutta minä olen aika toiveikas, koska se, mitä maailmalta on kuulunut, niin hyviä ovat olleet kokemukset.

Valtuutettu Huru (vastauspuheenvuoro)

? tekemään tietenkään alustavaakaan arviota, ja sikaa säkissä on aiemminkin ostettu.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse kävin tutustumassa Tukholmassa Hammarby Högstadin putkikeräysjärjestelmään, koska siellä asuu ystäviäni. Minusta siinä on kyllä monta sellaista etuisuutta, joka voi olla vaikeaa suomalaisille, jotka noin luontaisesti ovat melkein kaikkia uusia asioita vastaan. Me olemme niin yksilöllisiä ja omapäisiä, toisin kuin ruotsalaiset, jotka selvästi noudattavat ohjeita ja tekevät niin kuin käsketään. Näihin pönttöihin ei voi tunkea ihan mitä tahansa, vaan se kyllä ehdottomasti tulee opettamaan suomalaiset myös kunnolliseen jätteiden lajitteluun, tapaan heittää jätteitä pönttöihin jne., että kyllä se aikamoinen läksy tulee olemaan suomalaisille. Mutta Jätkäsaaren alueellehan on nyt suunniteltu, että sinne menee se meidän fiksuin väestönosa, joka käyttää julkista liikennettä ja muutenkin osaa elää elämäänsä ekologisesti ja kestäväen kehityksen mukaisesti. Siinä mielessä olen hyvin toiveikas.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta jätteen putkikeräysjärjestelmän toteuttaminen Jätkäsaaren ja Kalasataman alueelle on hyvä asia. Tavallaan se nyt mahdollistaa uuden teknologian käyttöönoton. Arvattavasti se tulee tehostamaan ja parantamaan palvelua, ja jätteen jälkikäsittely helpottuu ja näin täytetään kestäväen kehityksen päämääriä. Mielestäni Tuomas Rantanen ja Maija Anttila pitivät erittäin hyvän puheenvuoron. Ihmettelen hieman valtuutettu Perkiön aika epäilevää kantaa ja muutosvastarintaa tässä asiassa.

3.3.2010

---

Kiitos.

60 §

Esityslistan asia nro 9

VALLILAN KORTTELIN NRO 534 SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEEN MUUTTAMINEN  
(NRO 11903)

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutamalla sanalla, ei ehkä kovin yllättäen niille, jotka ovat päätöshistoriaan tutustuneet siellä listan liitteenä, perustelen muutosesitystä, jonka tulen tekemään.

Lähtökohtaisesti Kokoomuksen ryhmä on sinänsä tyytyväinen tähän kaavaan. Se on hyvä kaava ja edistää alueen eheytymistä merkittäväällä tavalla mutta pienen pientä poikkeusta lukuun ottamatta. Niin kuin viittasin, päätöshistoriassa se varmasti selviää. Aikanaan kaupunkisuunnittelulautakunnassa teimme esityksen, että kokonaisuudessaan olisi luovuttu tästä 75 huoneistoalan keskipinta-alavaateesta.

Kuten aikanaan valtuusto silloin, kun MA-ohjelman seurantaraporttia täällä käsiteltiin viimeksi, myös on linjannut, että tontinluovutuksella pitäisi ensisijaisesti ohjata ja tätä 75:n kaavamerkintää käytettäisiin vain poikkeustapauksissa, koimme, että tämä ei olisi vain poikkeustapaus. Kaupunginhallituksessa sitten, niin kuin päätöshistoriasta on luettavissa, tulimme ns. vastaan hieman tässä omassa ehdotuksessamme ja olimme valmiit hyväksymään 65 neliön keskipinta-alavaateen. Tämän muutosesityksen nyt tavallaan uusin täällä valtuustossa, eli teen muutosesityksen, joka kuuluu seuraavasti:

Asemakaavamerkinnoissä ja -määräyksissä muutetaan kohta ak-tonttien osalta: "Asuntojen keskipinta-alan tulee olla vähintään 75

3.3.2010

---

neliötä huoneistoalaa” siten, että se kuuluu: ”Asuntojen keskipinta-alan tulee olla vähintään 65 neliötä huoneistoalaa”. Tämä on täällä jaossakin.

Tähän ehkä muutama perusteltu. Tästä on paljon täällä keskusteltu, mutta yhtenä perusteluna erityisesti Vallilan alueella se, että tätä 65 neliön keskipinta-alavaadetta on käytetty toisessakin asemakaavassa tällä alueella, ja sitten ehkä vielä olennaisempi, että ainakin sen kokemuksen mukaan, mikä meillä on, tällä voitaisiin saavuttaa toive kohtuukokoisista perheasunnoista paremmin kuin sillä 75:n keskipinta-alavaateella, joka helposti johtaa aika suuriinkin asuntoihin siellä ylemmissä kerroksissa ja hyvin pieniin alemmissä. Tämä tuskin on yhdenkään meistäkään valtuutetuista tavoite silloin, kun kaavoja täällä hyväksytään.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä alkaa jollakin tavoin muistuttaa papukaijaa tämä keskustelu. Toivoisin, että tästä asiasta päästäisiin sillä tavalla eteenpäin, että tämä ehkä vähän kömpelö normi voitaisiin muuttaa tarkoituksenmukaisemmaksi. Mutta sitä ohjausta, että kantakaupungissa on tilaa myös perheasunnoille, siitä ei pidä luopua. Valtuuston kantahan oli se, että asiaa ei pidä säädellä kaavoissa vaan tontinluovutusehdossa silloin kun se on mahdollista. Tässä se ei ole mahdollista sen takia, että kyse ei ole kaupungin maasta, jolloin ei ole mitään tonttia, mitä kaupunki luovuttaisi. Kun Vallilassa asuntokanta on erittäin pientä, niin on ihan hyvä, että tälle tontille tulee muutama perheasunto.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Silloin aikoinaan ennen tätä nykyistä MA-ohjelmaa, kun tämän 75 kerrosalaneliön keskikoko tuli asunto-ohjelmaan, sen asunto-ohjelman valmistelussa olivat mm. Osmo Soininvaara ja minä mukana ja myös Jan Vapaavuori. Sen tavoitteena oli nimenomaan huoli siitä, että kun tiedämme, että Helsingissä asutaan ahtaammin kuin missään muissa Pohjoismaissa, pääkaupungeissa puhumattakaan eurooppalaisista kaupungeista, Suomea nyt ei voi verratakaan, muuta Suomea ja

3.3.2010

---

Helsinkiä, ja kun Helsingissä rakennetaan uusia alueita seuraaviksi sadoiksi vuosiksi, niin ahtaan asumisen perinne pitää katkaista. Tämä oli se huoli, minkä takia keskikokomääräys asunto-ohjelmaan laitettiin ja sitä myös kaupunkisuunnittelussa sen jälkeen toteutettiin kuitenkin niin, että tietyllä tavalla joistakin kaavoista se jätettiin ulkopuolelle, kun nähtiin, että siinä ympäristössä on riittävästi riittävän suuria asuntoja myös ajatellen lapsiperheitä. Mutta etenkin kantakaupungin ahtaiden asuntojen alueella keskikokomääräys on erittäin tarpeellinen. Siinä mielessä olen nyt iloinen, että valtuutettu Soininvaara käytti tämän puheenvuoron.

Tiedämme myös tai sen kokemuksen perusteella, mikä itselläni on, niin kyllä kuitenkin asemakaavamääräys on paremmin turvannut sen rakennuslautakuntavaiheen ja myös tontinluovutusvaiheen, jolloin rakennusliikkeet eivät ole päässeet vääntämään poliitikkojen päätä toiseen suuntaan. Tietysti olen pahoillani siitä, että Kokoomus käänsi takkinsa tässä asiassa ja tuli toiseen ajatukseen, ja tästä nyt sitten johtuu tämä juupas-eipäs-keskustelu. Mutta toivon mukaan järki voittaa tässä asiassa pitkän päälle, että voisimme saada sellaisen yhteisymmärryksen, että voidaan miettiä asuntorakentamista, pitkälle tulevaisuutta ja kunnollista asumista myös helsinkiläisille.

Se että kaavavarannosta aina osa menee ahtaan asumisen torjuntaan, kaikki se kaavavarannossa oleva määrä ei tule suoraan uusiin asuntoihin ja niiden tilavuuksiin, vaan siinä menee myös osa vanhojen asuntojen tilavuuksien korjaamiseen. Kun tässä päätösehdotuksen perusteluissa nyt SRV Asunnot esittää tällaisen uhkauksen, niin kuin rakennusliikkeet kautta linjan ovat tehneet, että mikäli 75 kerrosalan määräys säilyy, se johtaisi niin suureen määrään isoja asuntoja, että kohteella ei olisi lähitulevaisuudessa käynnistysmahdollisuuksia.

Kun tämä uhkaus aina sisältyy näihin, niin minä tein pienen sormiharjoitelman, että mitä sitten tarkoittaisi, jos tämä 10 360 asuinkerrosneliötä pantaisiin 120 asuntoon, joita on tähän suunniteltu, niin kuinka monta isoa asuntoa tähän nyt syntyy. Minkä kokoisia asuntoja tähän voitaisiin suurin piirtein saada? Niin näitä todella suuria, koko hankkeen uhkaavia isoja asuntoja voitaisiin ehkä tässä omassa sormiharjoittelmassani tehdä seuraavasti: noin 120-neliöisiä asuntoja voitaisiin tehdä 20, 75 neliön asuntoja voitaisiin tehdä 30, 60 neliön asuntoja 30 ja 50 neliön asuntoja 50. Eli 120 asunnon joukossa koko tätä hanketta uhkaavia, isoja, 120 neliön asuntoja tulisi noin 20. Tähänkö rakennusliikkeet kaatavat, ja tähänkö me uskomme, että pitää kaikki tämäntyyppiset määräykset poistaa?

3.3.2010

---

Kun näitä määräyksiä tulee aikaisemminkin, niin kehottaisin valtuutettuja konkretisoimaan sen omalla laskutaidollaan, mitä se käytännössä tarkoittaa. Koska tiedän, että rakennuslautakunta seuraa tätä, siitä on olemassa valtuuston hyväksymä ponsi, jonka tein viimeisen MA-ohjelman seurantaraportin yhteydessä, että tätä asuntojakaumaa ja sen kerros- ja asuntopinta-alojen toteumaa seurataan niin, että voimme nähdä, että Helsinkiin ei rakenneta liian pieniä asuntoja ja että täällä on lapsiperheilläkin, 120 neliötä on aika pieni perheasunnon koko kuitenkin. Eli jos pikkuisen vielä tehdään isompia asuntoja, niin sitten voidaan vielä niitä 27 neliön yksiöitäkin, SRV:t voivat siihen rakentaa.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilalle ehkä sen verran, että olemme hyvin tietoisia, että olemme olleet aikanaan sitä mieltä, että tämä 75 neliön keskipinta-alavaade voisi tuottaa hyviä tuloksia, mutta kun kokemus on osoittanut, että se ei tuota, niin pystymme myös myöntämään olevamme väärässä.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilalle haluaisin vain muistuttaa, että hänen matematiikkansa on hirveän hyvää, kun hän puhuu neliöistä, mutta on totta ihan, että 120 neliömetriä on kohtuullisen pieni isommalle perheelle, mutta valitettavasti useimmin liian kallis. Meidän pitäisikin puhua myös asunnon hinnasta silloin kun puhumme näistä alueista. Tällä alueella kannatan tätä 75 neliön rajaa johtuen siitä, että olen asunut koko ikäni läheisyydessä ja se on niin pienasuntovaltaista, että sinne on todella syytä saada myös isompia asuntoja ja uustuotannon yhteydessä se on kaikkein helpointa. Mutta aina kun puhumme näistä neliöistä, muistakaa aina, että puhutaan myös euroista ja hinnoista. Jokainen meistä haluaisi asua kuin kreivi linnassaan, mutta linnoissa asuminen Helsingissä on vain harvalle mahdollista.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)



3.3.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen pahoillani, että Vasemmistoliiton puolelta esitetään aina tämä hintakysymys. Minä olen monta kertaa omissa puheenvuorossani täällä todennut, että jos rakennusliikkeiden voitto, erilaisten tilastojen mukaan heidän nettovoittonsa on 30, 40 %, niin kyllä siitä osa voisi olla myös rakentamiskustannusten alennusta niin, että rakentamisen hinta Helsingissä voisi olla halvempaa. Samaten voisi myös olla niin, mitä olen myös todennut, että jokaisessa pienessä yksiosässä ei tarvitse olla asuntoa, voisi olla yhteistiloja jne. Eli rakentamistapojen ja rakentamiskustannusten karsinta on myös tapa alentaa rakentamisen hintaa eikä niin, että köyhät ihmiset pakotetaan asumaan ahtaasti, koska ei ole mahdollisuuksia ostaa kuin pieni kopperi. Tämäntyyppinen logiikka on minun logiikkani, että rakentamisen hintaa pitää alentaa eikä niin, että ihmisten elintaso ja asumisen tasoa pitää kaiken aikaa kurjistaa. Tämä on ajattelun ero.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan Rauhamäen tekemää muutosehdotusta. Soininvaaralle toteaisin, että ainakin täällä sivulla 40 lukee, että ”kaupunki omistaa puistoalueen ja tontin 10, joka on vuokrattu Primulalle”, että tämän mukaan se olisi kaupungin tontti eikä Primulan tontti. Mutta en tiedä, onko tämä teksti oikein.

Eli kannatan asuntojen keskipinta-alan muuttamista 65 neliömetriin. Se mielestäni parhaiten turvaa sen, että syntyvät asunnot ovat kokoluokassa 50–80 neliötä. Rakennuslautakunnassa on voinut todeta, että kun vaade on tämä 75 neliötä keskipinta-alaa, niin rakentajat ovat sitten kahteen ylimpään kerrokseen tehneet 100 neliön asuntoja, ehkä 120 neliötä, sitten alemmat kerrokset on tehty jotain 30–50 neliötä. Eihän tämä voi olla tämän 75 neliön tavoite. Ensinnäkin ne ylimmät kerrokset käytetään pelkästään isoille asunnoille, kyllä sielläkin pitäisi olla näitä keskikokoisia asuntoja.

Todellakin tämä 75 neliötä ei toteuta sitä tavoitetta, mihin tässä pyritään. Uskon, että se 65 neliötä olisi nimenomaan se oikea ratkaisu. Miettikää asiaa, niin näin se käytännössä vaan on. Sitten kun täällä on puhuttu siitä rakentamisen määrästä tänään jonkin verran, että se ei toteudu. Ei se toteudu, jos me teemme esteitä, ettei niitä rakenneta tällä pinta-alalla. Jos meillä olisi pienempi keskipinta-ala, asuntojakin

3.3.2010

---

tulisi vielä enemmän.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin vain lyhyesti rakennuslautakunnan puheenjohtaja Kauko Koskiselle, että rakennuslautakunnalla on kaikki mahdollisuudet myöntäessään rakennuslupaa edellyttää, että asutosuunnittelu tehdään niin, että kaikkia isoja asuntoja ei laiteta suinkaan yläkerroksiin vaan että ne sijoittuvat tasaisesti eri kerroksiin. Siinä on ihan poliitikoilla täysi mahdollisuus ohjata myös hyvää asumistapaa.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Jos se rakennushanke toteuttaa maankäyttö- ja rakennuslain vaatimukset, niin kyllä meidän se lupa on annettava. Emme me voi niitä asuntojakautumia mistään ottaa, kyllä ne pitää olla siellä tontinvuokrausehdoissa mainittu.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Minä olen tässä kyllä vähän Koskisen kanssa samaa mieltä, että jos ei sitä kaavassa ole edellytetty, niin silloin viranomaisena rakennuslautakunta ei käsittäkseni pysty kieltämään tekemästä sen tyyppistä rakennetta, joka on poliittisesti meille ei-toivottu. Kyllä se täytyy kaavassa silloin ohjata, vaikka olen kyllä Maija Anttilan kanssa tässä nimenomaisessa asiassa, mistä keskustelemme, samaa mieltä, että tässä kyseisessä kaavassa 75 neliön keskipinta-ala on ihan hyvä vaade. Tai jos tarkkoja ollaan, ei se ihan hyvä ole.

Niin kuin Ode tuossa äsken totesi, ja täällä on puhuttu moneen kertaan, me tarvitsemme tarkempia ohjausmekanismeja. Keskipinta-ala ei toimi niin kuin me haluamme. Sieltä luopuminen taas ei johda myöskään hyvään tulokseen. Meidän täytyy ymmärtää, että keskipinta-ala toimii nyt vähän huonosti. Sen takia rakennusliikkeet ovat niin ahneita, että kun ne haluavat niitä pieniä rakentaa niin paljon, kun niistä saa hyvän katteen, niin siitä seuraa, että sitten jää niitä kohtuuttoman isoja sinne yläkerroksiin.

3.3.2010

---

Jos he ratkaisisivat asian niin, että he hiukan tinkisivät niiden pienten rakentamisen osalta, he saisivat hiukan pienempiä isoja asuntoja ja pystyisivät jakamaan ne huoneistot ehkä kokonaistaloudellisesti kannattavammin, mutta ovat kuitenkin taloudellisia toimijoita ja laskevat, että tämä kannattaa. Silloin siellä on niitä perheasuntoja, jotka ovat jonkun aikaa tyhjiään, sitten sinne löytyy niitä perheitä. Hinta ratkaisee tietysti, ja se siinä kitkana on. Kysyntää näille asunnoille tietenkin on.

Mutta lähtökohta on se, että meidän täytyy poliittisesti ohjata niille alueille, joissa asuntojen rakenne on epäedullinen ja painottunut. Vallila-Kallio-alueella se vaikuttaa palvelurakenteeseen, jos ei siellä ole isoja asuntoja perheitä varten. Tämä on minusta se tähdellinen, ja sen takia tässä kohtaa siitä asiasta ei voi mitenkään tinkiä. Me olemme tinkineet joissakin kohdin sen takia, että nyt rakentaminen on ollut kitsasta monesta syystä, osin rakennusliikkeet ovat tehneet sitä tarkoituksella ja osin on totta, että nämä suhdanteet vaikuttavat siihen, että ei ole kannattanut rakentaa. Sen takia ollaan oltu joustavampia.

Toivon, että saamme nopeasti vuoden sisään paremman ohjausmekanismin, jota sovellamme kaavoissa ja tontinluovutuksessa silloin, kun on kaupungin omista tonteista kyse, niin että me saamme pidettyä palvelurakennetta varten tämän asukasrakenteen sopivassa kunnossa. Kokoomuslaisia voisin lohduttaa, että nyt kun Vallilaan tulee niitä vähän isompiakin asuntoja, niin ehkä sinne vihreiden ja demareittenkin keskelle muutama kokoomuslainenkin sitten muuttaa. Olkoon tämä teille siitä kannusteena.

Ja vielä Anttilalle se, että kyllä 120 neliötä on aika iso perheasunto, ja olen siinä Saarnion kanssa vähän samaa mieltä, että meidän täytyy vähän miettiä niitä asuntojen hintojakin. Jos on kysyntää 120 neliön nykytuotantorakenteelliselle asunnolle, niin kuin on, tehtäköön niitäkin, mutta vielä isompia on turha haikailla. Mielestäni tässä kaupungin keskustelussa, että halutaan isoja asuntoja ihan vaan asumisväljyyden tavoitteiden kanssa, niin sitä ei voi olla tarkastelematta myös, että meillä on monta eri asuntopulaa ja tämä hintakysymys on tosi iso. Helsinkiläiset ja suomalaiset, mutta erityisesti helsinkiläiset, maksavat omista tuloistaan eri tuloluokissa kohtuuttoman osuuden asunnoistaan, ja houkuttelevat ihmiset ikään kuin pankkien rengeiksi juuri sillä pelillä.

Mielestäni pitää miettiä sitä, että asuntoja suunnitellaan hyvin, että perhe voi asua pienemmässä neliömäärässä, jos asunto on hyvin suunniteltu ja että siellä on useita huoneita. Tämä on minusta juuri

3.3.2010

---

erityisen tähdellistä. Ei meidän nelihenkinen perhe missään tapauksessa haluaisi elää yli 100 neliön kämpässä.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti vaan, että tähän valtuutettu Rantasen toiveeseen on helppo yhtyä, että löytäisimme jonkin muun ohjauskeinon kuin tämän keskipinta-alavaateen.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Haluaisin myös kyllä muistuttaa tässä keskustelijoita siitä, että mitä enemmän meillä on myös näitä perheasunnoiksi sopivia asuntoja keskustassa, sitä alemmas myös niiden hinnat menevät. Mitä vähemmän niitä on, sitä kalliimpia ne ovat ostaa.

Valtuutettu Lipponen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on käyty aika usein tätä keskustelua asuntojen koosta, ja on hyvin helppo tietenkin yhtyä siihen, että kaupungissa on oltava asuntoja myös perheille. Toivoisin, että voisimme kehittää sellaisia asuntoja, jotka olisivat muuntelukelpoisia ja asuntoja voitaisiin naapureittain yhdistää isommiksi ja tällä tavalla vastaisivat tätä elämäntilanteen muutosta.

Mutta haluaisin kyllä Rantasta ja Saarniota tukea siinä, että nyt erityisesti taloudellisesti vaikeana aikana Helsinkiin muuttaa työn perässä paljon ihmisiä myös muualta Suomesta, koska täällä nyt kuitenkin työllisyystilanne on hiukan parempi. Hankenin professori otti juuri tähän kantaa, että kun on pulaa vuokra-asunnoista ja rahaa ei ole tulijoilla isompiin asuntoihin, he haluavat tietenkin kiinnittyä tänne pääkaupunkiseudulle, niin heidän ainoa mahdollisuutensa on ostaa se pieni asunto täältä Helsingistä. Ja kun näitä pieniä asuntoja on vähän, tällä hetkellä neliöhinnat ovat pienissä asunnoissa jo 5 000 euroa, ja se on aika hurja asia, jos ajattelee, että tavallinen palkansaaja saa yhden

3.3.2010

---

neliön vuodessa maksettua velkoja pois ja omaksi. Kyllä siinä 37 vuotta vierähtää, että se pieni kaksio on omassa hallussa. Eli kyllä tänne pääkaupunkiseudulle tarvitaan näitä pieniä asuntoja, jos nyt tietenkin perheasuntojakin myöhemmässä vaiheessa.

Valtuutettu Vuorinen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Edellinen valtuusto on tehnyt huonon päätöksen tehdessään tällaisen 75 neliön keskipinta-alavaatimuksen. Herääkin kysymys, että onko se niin hirvittävän vaikea tunnustaa, että on tehty väärä päätös. Ei täällä kuitenkaan täydellisiä valtuutettuja ole. Nyt lusikka vain kauniiseen käteen ja todetaan realistisesti, että Helsingissä on asuntopula mutta pulaa ei ole 4–5 huoneen asunnoista, vaan pulaa on 1–2, joissain tapauksissa 3 huoneen huoneistoista. Pienet asunnot ovat kalliita siksi, että niitä on liian vähän Helsingissä. Rakennetaan lisää pieniä asuntoja ja runsaasti, niin hinta ilman muuta halpenee. 65 neliön tilalla saa kolmea huonetta, ja se on hyvä aloittaa perheasunnoissa.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos.

Valtuutettu Vuorinen viittasi tässä hyvään tai huonoon päätökseen. Minusta tämä on aika voimakasta arvottamista. Näkisin, että tämä 75 neliötä mitä suurimmassa määrin oli valtuuston tahtotilan ilmaisu ja ohjeellisena ikään kuin tarkoitettu juuri kääntämään tätä meillä Helsingissä kummallista tilannetta, että meillä on paljon yksinäisiä perheitä, sinkkuja, opiskelijoita ja sen myötä paljon yksioita. Tiedämme edelleenkin, että Saarnion mukaan linnoissa asuvat ja sellaista haluavat joutuvat valitettavasti muuttamaan sinne kuuluisaan Nurmijärveen, Espooseen, Vantaalle, radan varteen ja pidemmällekin. Eli jos emme näe tämän tilanteen kytkeytymistä toinen toisiinsa siinä, että tämä 75 neliömetriä on todellakin ohjeistus erityisesti rakennusliikkeille ja niiden taustaorganisaatioille ymmärtää tämä tilanne ja kantaa osaltaan vastuu tässä. En tiedä voitoista tai kapitalismin iloista, mutta joka tapauksessa tämä on vahva ääni, ja en näe mitään syytä, että juuri tässä kaavatapauksessa siitä tingittäisiin.

Tiedämme Helsingissä, miten tämä kuvio on nyt eriytynyt siten, että vanhat keskustan 100, 150, 200 neliön asunnot ovat halutuimpia ja

3.3.2010

---

siksi kalliimpia kuin koskaan. 100 neliötä ei ole kauhean paljon perheasunnolle, sen me näemme, miten omakotirakentaminen Helsingin rajojen ulkopuolella osoittaa tämän. Meillä on vihdoinkin oikeus asua väljästi, ja sitä tahtoa, joka valtuustossa on annettu, sitä tulee kunnioittaa.

Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan vain valtuutettuna kehottaisin, että tiedätte, että on olemassa tällainen kuin Oikotie. Niin te, jotka olette sitä mieltä, että Helsingissä on pulaa 4, 5, 6 huoneen asunnoista, menkää Oikotieltä katsomaan, kuinka paljon on tarjolla pieniä asuntoja ja kuinka paljon on tarjolla suuria asuntoja, niin kyllä se jonkinlaista kuvaa antaa.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Täytyy olla samaa mieltä kuin äsken Markku. Olen todellakin sitä mieltä, että isoissa asunnoissa asumiskustannukset ovat niin kalliit, ettei ole lainkaan itsestään selvää, että perheet haluavat asua mahdollisimman väljästi. Meillä on pulaa pienistä perheasunnoista, ainakin omilla asuinnurkillani. Monille perheille nimenomaan, joilla on asuntolainat mitoitettu talouden kannalta äärimmilleen, heille on asumisen kustannuksilla tosi iso merkitys. Suurissa asunnoissa on myös isompi yhtiövastike esimerkiksi kuin pienissä.

Asuntojen suunnittelulla voidaan paljon vaikuttaa siihen, miten käyttökelpoisia ne ovat perheille. Pitäisi pyrkiä pikemminkin käyttökelpoiseen pohjapiirustukseen ja funktionaalisuuteen näissä asunnoissa eikä tarvetta tunkea esimerkiksi huoneistokohtaista saunaosastoa jokaiseen kohteeseen. Rakennusliikkeet haluavat rakentaa pieniä asuntoja sen takia, että niille on kysyntää ja niitä ihmiset haluavat ostaa. Täällä todettiin, että isojen asuntojen hinnat halpenisivat, jos niitä rakennettaisiin paljon. Itse asiassa tällainen tilanne meillä on jo nyt. Itsellä on omaa kokemusta siitä, että isoon perheasuntoon on ollut vaikea saada vuokralaista, kun siitä jouduin vähäksi aikaa muuttamaan pois. Sen sijaan pienten asuntojen hinnat ovat todellakin pilvissä, ja juurikin parhaillaan pyydetään yhdestä 36 neliön asunnosta 200 000 euroa tuolla Länsi-Helsingissä. Minä

3.3.2010

---

kannatan tätä Rauhamäen esitystä.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Siitä olen Kokoomuksen kanssa samaa mieltä, että tarvittaisiin varmaan parempi säätelykeino. Muuten me käymme tämän saman keskustelun jokaisen kaavan yhteydessä. Todella uskon, että kaj tällaisen meille tuo mitä pikimmin tai että hänen alaisuudessaan toimivat viisaat henkilöt sellaisen osaavat tehdä.

Tästä oletetusta yksiö- ja kaksioapulasta Helsingissä. Ensinnäkin Vallilan alueella todella näitä pieniä asuntoja on paljon, mutta Helsingin koko nykyinen asuntokanta on noin 325 000 asuntoa. Niistä 2/3 on yksiöitä tai kaksioita. Yli 100 neliön asuntoja on vain noin 10 %. Me emme varmasti saa yksiö- ja kaksiopulaa loppumaan, vaikka me rakentaisimme Helsinkiin pelkkiä yksiöitä ja kaksioita. Se loppuu pääkaupunkiseudulta ainoastaan, jos esim. Espoo rupeaa radan varteen, metron varteen rakentamaan näitä. Espoossahan uusien asuntojen keskipinta-ala on 91 neliötä. Näistä varmaan suuri osa on omakotitaloja, mutta siellä ei kauheasti yksiöitä ja kaksioita rakenneta ja Helsingissä niitä rakennetaan.

Sitten tämä isojen asuntojen iso hinta, niin eihän rakennuskulut, itse asiassa iso asunto on halvempi rakentaa kuin pieni asunto, koska siellä on vähemmän vessaa ja keittiötä, joka rakennettuna on kallis. Rakentamiskulut eivät ole, ne ovat 3 000–3 500 neliö, vaikka asuntoa vähän varusteltaisiin, mikä tarkoittaa 100–120 neliön asunnossa 350 000–420 000. Perheet maksavat paljon suurempia hintoja asunnoistaan. Ongelma on se, että rakennusliikkeet näillä rahastavat paljon enemmän kuin mitä rakennuskustannukset ovat. Se, että ei saa isoja asuntoja kaupaksi, johtuu varmaan siitä, että ei osaa hinnoitella.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nämä esitykset tuntuvat olevan jotenkin täysin pääläellaan, sillä vasemmisto, jonka pitäisi ajaa pienten asiaa, näyttää ajavan sijoittajien asiaa. Kokoomus, jonka luulisi ajavan sijoittajien asiaa, näyttää ajavan taas köyhien asiaa. Mitä suurempia neliömääriä vaaditaan,

3.3.2010

---

keskineliömääriä, sitä vähemmän tulee pieniä asuntoja. Ja kuvaavaa on tällä hetkellä se, että Lauttasaaren 25 neliön yksiöstä saa 600 euroa, se on 24 euroa / neliö. 30 neliöstä saa 700, se on 23 euroa / neliö. Ja 60 neliön kaksioistakin saa vielä tonnin, eli 17 euroa / neliö. Jos tällä linjalla jatketaan, että pieniä asuntoja ei tehdä vaan vaalitaan suurta keskikokoa, niin ei kyllä olla pienten ihmisten asialla.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä on tullut esille, että pitäisi meidän poliitikkojen toimesta lähteä leikkaamaan rakennusliikkeiden kustannuksia ja voittoja, varsinkin voittoja. Vaikka vasemmalta ollaan niin uskallan sen kyllä hyvin tunnustaa, että se ei taida ihan helppoa olla. Mutta se mitä kaupunki voisi tehdä olisi se, että kaupunki perustaisi sen oman rakentajayhtiön, jolloin saataisiin verrokkeja, voitaisiin selvästi näyttää se, mitkä ovat rakennusliikkeiden voitot, koska kaupungin ei tarvitsisi sellaisiin voittoihin pyrkiä.

### **Välihuuto!**

ATT on tehnyt joskus kovan rahankin tai ainakin näitä hitas-asuntoja ja voisi tehdä kovan rahan, mutta ylipäättänsä, että kaupunki voisi enemmän rakentaa itse. Tähän ei ole menty. Vasemmistoliitto on tätä useampaan otteeseen esittänyt ja myös Hakanen on täällä sitä toistuvasti esittänyt. Jos me täällä vain haikailemme sen perään, että kuka rakentaa edullisia asuntoja, niin turha odottaa, että rakennusliikkeet sitä tekevät hyvää hyvyttään. Ne haluavat voittoja, se on aika loogista. Nimenomaan minusta meidän pitäisi nyt miettiä, että jos me haluamme kohtuuhintaista asuntoa, kaupunki kantaisi itse enemmän vastuuta.

Se että Kanerva täällä väittää, että Kokoomus on köyhien asialla ja vasemmisto sijoittajien asialla, se ei pidä paikkaansa. Rakennusliikkeet, eli nämä sijoittajat juuri, ne haluavat pieniä asuntoja nyt tässä tilanteessa, koska niistä saatu voitto on suhteellisesti huomattavasti suurempi kuin isoista asunnoista, ja sen takia ne haluavat nimenomaan rakentaa pieniä. Tässä nimenomaisessa kaavassa Vallilassa, jossa on muuten paljon pieniä asuntoja, Vasemmistoliiton ryhmä on sitä mieltä, että nyt voidaan antaa tämä 75 neliön rajoitus mutta ei automaattisesti, ei kaikkialla. Pieniä asuntoja tarvitaan myös



3.3.2010

---

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen ymmärtänyt, että ATT on näitä kovan rahan asuntoja rakentanut ja ei ole saanut, nehän ovat pitkään olleet vuokralla tyhjillään, kun niitä ei ole saatu kaupaksi. Ei se tunnu sielläkään oikein se kauppa käyvän.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ojalalle toteaisin, että jos keskipinta-ala on 65 neliötä, se takaa varmasti kookkaita asuntoja jopa enemmän kuin 75 neliön keskipinta-ala. On tullut jo keskustelussa esille, että 75 neliön keskipinta-ala aiheuttaa sen, että tulee muutamia todella isoja asuntoja ja sitten tulee enemmän niitä pieniä asuntoja. 65 neliötä on huomattavasti enemmän kuin esimerkiksi 45 neliötä, joka saattaa olla jollakin alueella keskimääräinen pinta-ala asunnoissa. Me lähdemme kyllä Kokoomuksessa siitä, että tässä katsotaan asukkaiden tarpeita ja ajatellaan heitä eikä suinkaan esimerkiksi gryndereiden.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Sattuipa juuri sinä samaisena maanantaina, jolloin Kokoomus teki tämän esityksen 65 neliöstä, olemaan erään rakennusyhtiön paperi, jossa viitattiin läheisellä alueella olevaan vähintään 65 neliön huoneistopinta-alaan. Se siitä Rautavalle.

Ei ole mikään luonnonlaki, että se, että jos tehdään 75 neliön, että tulee vain muutamia pieniä ja hirvittävän paljon suuria. Rakentaja voi myös tehdä sen sillä tavalla, että siellä on keskimäärin, ne asunnot ovat keskimäärin keskimäärin 75 neliötä. Siellä ei tarvitse olla hirvittävän suuria eikä hirvittävän pieniä.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

3.3.2010

---

En kannata tätä vastaehdotusta. On selvää, että myös isoja asuntoja tarvitaan Helsinkiin. Niin kuin me olemme nähneet, helsinkiläiset perheet eivät samalla tahdilla enää haluakaan muuttaa pois keskusta-alueelta, vaan on selvää, että siellä myös isoja asuntoja tarvitaan ja etenkin Kallion-Vallilan seudulla niistä on pulaa.

Toinen asia, johon haluaisin kiinnittää huomiota, on se, että miten pystyisimme myös rakentamaan kaupunkikuvallisesti kiinnostavaa kerrostaloasumista. Olen iloinen siitä, että tässä kaavassa otetaan kantaa siihen, että rakennusten julkisivujen tulee olla materiaaleiltaan ja väreiltään sopivia Puu-Vallilan rakennuskantaan. Puu-Vallilan rakennuskanta on itse asiassa tosi harvinainen ja kaupunkikuvallisesti merkittävä alue siellä muuten kerrostalojen keskellä.

Mietimme lautakunnassa, että olisiko mahdollista esimerkiksi miettiä, että tässäkin oltaisiin voitu rakentaa puukerrostaloja, niitä, joista nyt on paljon puhuttu ihan valtiotasollakin, että miten me voisimme edistää puurakentamista. Valitettavasti näyttää, että ei siihen olla ainakaan näillä keinoilla päästy. Kuulemma tällaisen puukerrostalon rakentaminen ei ole kannattavaa. Mutta kannustaisin ja toivoisin, että me miettisimme myös kaupungin tapoja, miten voisimme yhä edistää esim. puurakentamista muuta muutenkin kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti monipuolista ja laadukasta uudenlaista kerrostaloasumista.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kun tämä meni yleiseksi rakentamiskeskusteluksi, niin se ei sinänsä ole minusta asiatonta vaan tähdellistä. Viitataan vielä Kauko Koskisen puheenvuoroon ja tähän ATT:n ja mahdollisen kovan rahan rakentamiseen. On tehty, meillä on ollut viime aikoina asuntomarkkinat kovin tyrehtyneessä tilassa, kuten Koskinen varmaan hyvinkin tietää. Tällä hetkellä ATT:llä ei kuitenkaan ole merkittävästi myymättömiä kohteita. Mutta on totta, että silloin kun ATT rakentaa, täytyy miettiä kaupungin silloin rakennuttajan näkökulmasta, että se hanke on kannattava. Silloin kun tehdään hitasia ja silloin kun tehdään araa, niiden pitää mennä niihin tuotantorajoihin. Jos tehdään jotain muita hallintamuotoja, hankkeet täytyy suunnitella hyvin ja miettiä miten se on.

Asiayhteys, jossa se nyt nousee esiin, on se, että yleisesti tiedetään

3.3.2010

---

kyllä, että Helsingissä rakennusliikkeiden katteet ovat erittäin suuria yksityisen rakentamisen alueella, paljon suurempia kuin muualla maassa. Ja se varmasti johtuu hiukan jotenkin epäterveistä markkinoista. Ja sen takia tämä ajatus, että kaupunki toimisi jonkin sorttisena operaattorina ja miettisi erilaisia hallintamuotojen yhdistämismuotoja ja muita sellaisia, niin se voisi tervehdyttää tilannetta niin, että meillä olisi vähän parempi kuva siitä, mikä rakentamisen todellinen hinta ja mitkä ovat todelliset katteet. Se saattaisi ehkä jotenkin avartaa katseita.

Ja vielä täytyy Kokoomuksen suuntaan sanoa se, että kyllä tässä hiukan sellaista tekopyhyttä on ilmassa. Onhan se selvää, että katteet näistä pienistä asunnoista ovat suurempia kuin isommista ja sen takia rakennusliikkeet kovasti painostavat siihen suuntaan, että nyt sitten vähennettäisiin tätä poliittista ohjausta isompien asuntojen saamiseen. Ja tässä Kokoomus on ollut ansiokkaasti kyllä esillä mutta ei nyt välttämättä ensi sijassa asukkaiden puolesta, uskallan sanoa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Vallilan asemakaavan osalta kaupungilla on tietenkin monet keinot käytössään, tässä kaavassa luodaan nyt eräät. Seuraava vaihe on se, kun harkitsemme, kenen kanssa jatkamme tämän tontin vuokrasopimusta 2013. Tilannehan on se, että Primula toimii vuokratontilla ja SRV, joka on useille teillekin lähettänyt kirjeitä, ei sinänsä omaa vuokraoikeutta vuoden 2013 jälkeen, ainakaan kaupungin päätöksillä.

Toisaalta yleinen tietoisuus teille: Viime vuonna rakennuslupia kun myönnettiin, keskimääräinen pinta-ala asunnoissa oli noin 60 neliötä, vuonna 2008 se oli 80 neliötä. Vuodessa se putosi 20 neliötä, ja syy oli se, että mehän täällä valtuustossa linjasimme, että vuokra-asunnoissa voidaan alittaa tämä 75 neliön keskipinta-alamääräys sielläkin, missä se on kaavoissa voimassa. Ja nyt lähiaikoina alkaa valmistua aika voimakkaasti pieniä asuntoja, erityisesti vuokra-asuntoja.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

3.3.2010

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä aikaisemmissa puheenvuoroissa todettiin tämän vähän yli 10 000 asuinkerrosalaneliön asuntojakauma, niin totesin omassa sormiharjoituksessani, että se mahdollistaa erittäin monipuolisen asuntojakauman pienistä ihan 20 kappaleeseen vähän isompia perheasuntoja. Joten kyllä kyse tässäkin kaavassa on poliittisesta valinnasta, millä tavalla Helsingin asuntopolitiikkaa ja ahdasta asumista voidaan torjua pitkälle tulevaisuuteen. Se on kyllä minusta tulevaisuudessa, kyllä ihmisten asumistarpeet myös muuttuvat ja se pitää ottaa huomioon joka ainoassa kaavaratkaisuissa, ettemme rakenna menneiden vuosikymmenien asunto-ohjelmien mukaisesti vaan tulevaisuutta varten.

Valtuutettu Luukkainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin tämän vastauspuheenvuoron valtuutettu Rantasen puheenvuoron jälkeen. Haluan korjata sitä, mitä valtuutettu Rantanen puhui ATT:n myymättömistä asunnoista. Viime vuonnahan tarkastuslautakunta tutki ATT:n roolia asuntomarkkinoilla ja erityisesti tätä kovan rahan tuotantoa ja sen kaupaksi menemistä tai menemättömyyttä. Lopputulos oli kyllä se, että erityisesti isot asunnot eivät olleet menneet kaupaksi moneen vuoteen, eli ne olivat myymättä jo pari vuotta ennen kuin asuntomarkkinat romahtivat.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu  
puheenjohtaja  
ordförande chef beslutsberedningsenheten

Tiina Teppo  
päätoimistoyksikön päällikkö

3.3.2010

---

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Sara Paavolainen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Jan Oker-Blom  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot