



9.12.2009



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

22 – 2009

Kokousaika: 9.12.2009 klo 16.00 – 19.27

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

22 – 2009

Mötestid: 9.12.2009 kl 16.00 – 19.27

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

9.12.2009

266 §	7
Esityslistan asia nro 3	7
SELVITYS VUODEN 2008 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ	7
Valtuutettu Koskinen	7
Kaupunginjohtaja Pajunen	7
Valtuutettu Puura	8
Kaupunginjohtaja Pajunen	10
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	10
Valtuutettu Kiviniemi (vastauspuheenvuoro)	10
Valtuutettu Hakanen	11
Valtuutettu Koulumies	12
Valtuutettu Luukkainen	13
Valtuutettu Peltola	14
Valtuutettu Puhakka	16
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Asko-Seljavaara	18
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Soininvaara	19
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	20
Valtuutettu Virkkunen	21
Valtuutettu Rantanen	21
Valtuutettu Vikstedt	22
Valtuutettu Valokainen	22
Valtuutettu Ingervo	24
Valtuutettu Hakanen	24
Valtuutettu Pakarinen	26
Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Ylikahri	29
Valtuutettu Puoskari	29
Valtuutettu Virkkunen	29
Valtuutettu Hakanen	30
267 §	30
Esityslistan asia nro 4	30
ERÄIDEN VUODEN 2009 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN SEKÄ ERÄÄN TOIMINTAKATTEEN VAHVISTAMINEN	31

9.12.2009

Valtuutettu Peltola	31
Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	32
Ledamoten Björnberg- Enckell	32
Valtuutettu Hakanen	33
Valtuutettu Bergholm	33
Valtuutettu Asko-Seljavaara	34
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	35
Ledamoten Oker-Blom	35
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	36
Ledamoten Oker-Blom (replik)	36
Valtuutettu Soininvaara	37
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Hakanen	38
Valtuutettu Bryggare	38
Valtuutettu Anttila	39
268 §	39
Esityslistan asia nro 5	40
ERÄÄN VUODEN 2010 TALOUSARVION MÄÄRÄRAHAN YLITTÄMINEN	40
Valtuutettu Hakanen	40
269 §	40
Esityslistan asia nro 6	40
TEKNISEN PALVELUN LAUTAKUNNAN JÄSENEEN SEKÄ PELASTUSLAUTAKUNNAN, KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JA HELSINGIN SATAMA -LIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	40
Valtuutettu Bergholm	41
Valtuutettu Rätty	41
272 §	41
Esityslistan asia nro 9	41
PYSÄKÖINTITAKSOJEN SEKÄ ASUKASPYSÄKÖINTITUNNUKSEN LUNASTUSHINNAN TARKISTAMINEN 1.1.2010 ALKAEN	41
Valtuutettu Karhuvaara	41
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	41
Valtuutettu Soininvaara	42
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	43

9.12.2009

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)	44
Valtuutettu Rantanen	44
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Kolbe	46
Valtuutettu Pakarinen	46
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	47
Ledamoten Oker-Blom (replik)	47
Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Urho	48
Valtuutettu Karu	49
Valtuutettu Anttila	49
Valtuutettu Soininvaara	50
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Kousa	51
Valtuutettu Järvinen	51
Valtuutettu Valokainen	52
Valtuutettu Hakanen	52
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	53
273 §	54
Esityslistan asia nro 10	54
KAMPIN KORTTELIN NRO 194 OSAN SEKÄ PUISTO- YM. ALUEIDEN (KAMPIN HILJENTYMISKAPPELI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11858)	54
Valtuutettu Krohn	54
Valtuutettu Kantola	54
Valtuutettu Paavolainen	56
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Kari	57
Valtuutettu Suomalainen	57
Valtuutettu Rissanen	58
Valtuutettu Nieminen	58
Valtuutettu Pakarinen	59
Valtuutettu Helistö	59
Valtuutettu Valtonen	60
Valtuutettu Kolbe	61
Valtuutettu Holopainen	62
Valtuutettu Virkkunen	63
Valtuutettu Rantanen	63
Valtuutettu Arhinmäki	65
Valtuutettu Krohn	66

9.12.2009

Valtuutettu Vuorinen	68
Valtuutettu Autti	68
Valtuutettu Huru	69
Valtuutettu Urho	69
Valtuutettu Kuikka	70
Valtuutettu Anttila	70
Valtuutettu Peltokorpi	72
Valtuutettu Ylikahri	73
Valtuutettu Ingervo	73
Valtuutettu Halla-aho	73
Valtuutettu Perkiö	74
Valtuutettu Valokainen	74
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	75
274 §	75
Esityslistan asia nro 11	75
VUOKRAUSPERUSTEET KAMPIN KAPPELIN TONTILLE	75
Valtuutettu Krohn	75
Valtuutettu Kari	75
277 §	75
Esityslistan asia nro 14	75
KONALAN TONTIN 32039/2 JA KORTTELIN 32040 SEKÄ PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11852)	76
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	76
Valtuutettu Koskinen	76

9.12.2009

266 §

Esityslistan asia nro 3

SELVITYS VUODEN 2008 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA
TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kokonaisuudesta täytyy todeta, että ainakin virastossa on varsin hyvin ryhdytty toimiin mielestäni tarkastuslautakunnan arviointikertomuksen johdosta. Itse ajattelin vain lyhyesti kommentoida kohtaa ”Palvelujen kustannustehokkuus ja vertailu muihin kaupunkeihin”. Minusta näitä vertailuja pitäisi tehdä nykyistä systemaattisemmin, ne todella saattaisivat tuoda esille toimintoja, jotka meillä on hoidettu tehottomasti, ja vertailut saattaisivat olla keino kustannussäästöihin. Tässä yhteydessä esiteltyssä rakennusvalvontaviraston lausunnossa on kerrottu eräästä vertailusta 10 kunnan välillä. Vertailut koskevat mm. rakennusvalvonnan henkilökunnan määrää laskettuna kunnan 10 000 asukasta kohden ja kuntien uudisrakentamisen määrää. Näissä vertailuissa minusta aika pitkälti puuttuu korrelaatio vertailtavien tekijöiden välillä, joten ko. vertailut eivät ole kovin mielekkäitä.

Itse olen verrannut myönnettyjen lupien määrää per henkilö sekä myönnettyjä lupakerrosneliömetrimääriä per henkilö, ja vertailut osoittavat, että erot suurien kuntien välillä ovat hyvin merkittävät. Tietysti tässäkin vaikuttaa kunnittain vaihteleva rakentamisen volyyymi sekä organisaatioiden rakentaminen.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Totean valtuutettu Koskiselle ja koko valtuustolle tietenkin sen, että nyt olemme aloittamassa seutuyhteistyössämme uutta vaihetta, jossa nimenomaan keskiössä on erilaisten selvitysten tekeminen. Meillä on Helsinki-Vantaan yhdistämiselvitys samoin kuin Helsingin seudun 14 kunnan kesken Vantaan valtuuston aloitteesta tapahtuva kaksipuolaisen seutuhallintomallin selvitys. Tämän lisäksi valtioneuvoston toimesta tehdään kansainvälinen vertailu eri keskuskaupunkien suhteen Euroopassa, ja vielä sen lisäksi Espoo tekee omaa kilpailukyky selvitystä. Sanoisin, että kun näiden aikataulut

9.12.2009

ovat ensi syksynä niin siihen mennessä meillä valtuustolle on erittäin hyvää materiaalia nimenomaan vertailuna siitä, miten me suhteessa muihin, ja keskiössä on tietenkin se, että meidän omissa selvityksissämme on yhtenä selvitysryhmänä taustatietojen, toimintaympäristöjen selvitysryhmä, joka toimii ikään kuin keskustietopankkina näistä asioista. Eli selvityksiä on todella paljon tulossa ensi vuoden aikana.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tarkastuslautakunnan arviointikertomus vuodelta 2008 on johtanut toimenpiteisiin, jotka on esityslistan liitteen mukaisesti annettu tiedoksi ja keskusteltavaksi tälle valtuustolle. Osa toimenpiteistä on konkreettisia ja selkeitä, osa jää epäselväksi. Esimerkkinä hyvästä toiminnan vaikuttavuuden ja sitovien tavoitteiden kehittämistä on mielestäni työterveyskeskus, joka on muuttanut kriteerejä ensi vuoden osalta asiakaslähtöisemmiksi sekä työkykyä tukevaan suuntaan. Asiakastyytyväisyyskysely on perusteltu, samoin se, että työterveyshuolto ja suunnitelmallinen kuntoutus tulee entistä varhaisemmin ja vahvemmin tukemaan sairaslomalla olevan ihmisen työkykyä ja työssä jatkamista. On sekä työntekijöiden, kaupungin että koko yhteiskunnan etu, että ennen aikaista työkyvyttömyyseläkkeelle joutumista voitaisiin ehkäistä ajoissa hyvin toimivalla työterveyshuollolla sekä muokkaamalla työtä ja työoloja vastaamaan ihmisen voimavaroja.

Työkyvyttömyyseläkkeeltä ei pääsääntöisesti töihin enää palata, joten eläkeratkaisu etenkin nuorella iällä merkitsee usein vaatimatonta eläkettä ja hukattua resurssia. Esimerkiksi masennus- ja mielenterveyssyistä johtuvat sairaslomat ovat usein pitkäaikaisia ja koskevat yhä nuorempia henkilöitä, ja riski ajautua eläkkeelle on myös suuri. Kaupungin työnantajana ja työterveyskeskuksen on tärkeää kehittää erilaisia työjärjestelyitä ja tukimuotoja kuntoutumista ja työssä jatkamista vahvistaen yhdessä henkilöstön kanssa. Yksi uusi mahdollisuus on osasairauspäivärahan ja osa-aikatyön yhdistäminen, jonka käyttömahdollisuudet ovat laajenemassa.

Toinen epäselvempi esimerkki arviointikertomuksen aiheuttamista toimenpiteistä löytyy sivulta 6, jossa kerrotaan niistä toimista, jotka johtuvat tarkastuslautakunnan tunnistamasta tarpeesta saada valtionosuuksien määräytymisperusteisiin suurkaupunkipoliittisia kriteerejä nykyistä enemmän. Raportissa todetaan vain, että talous- ja

9.12.2009

suunnittelukeskuksen edustaja on osallistunut kuntien rahoitus- ja valtionosuusjärjestelmän uudistamistyöryhmän työskentelyyn vuoden 2009 aikana. Mitään tuloksia ei ole kerrottu. Kysyisinkin kaupunginjohtajalta, miten tässä tärkeässä edunvalvontatyössä on onnistuttu? Onko valtionosuuskriteereihin tulossa uusia suurkaupungin ominaispiirteet huomioivia kriteerejä?

Valtionosuuksillahan rahoitetaan osittain tärkeitä hyvinvointipalvelujamme, ja Helsingin kannalta ei ole samantekevää, miten valtion rahat kunnille jaetaan tai miten kuntien välistä tasausta tehdään. Helsingin seudulla on esim. muuta maata huomattavasti enemmän maahanmuuttajia, asunnottomuutta tai vaikkapa päihteiden väärinkäyttäjiä, millä on vaikutuksia palveluiden tarpeisiin ja laatuun. Kun Helsinki on valitettavasti hyväksynyt palvelujen reaalitasoa leikkaavan linjan ensi vuoden budjetissa, olisi hyvä, että valtionosuus- ja -tasausjärjestelmät olisivat meille nykyistä edullisemmat. Noin 3 prosenttiyksikköä kunnallisveroäyrimme tuotosta menee muualle Suomeen.

Kolmas asia, johon haluan kiinnittää huomiota, on palkkauksen tasa-arvo kaupungin töissä. Miesten ja naisten palkkaerojen pienentäminen on yksi strategiaohjelman tavoitteista. On myönteistä, että hallintokeskuksissa on saatu kehitettyä raportointijärjestelmä, jossa voidaan seurata erikseen miesten ja naisten palkkoja. Ilman tarvittavaa faktaa on vaikea seurata asioiden kehittymistä ja tehdä tarvittavia muutoksia. Tämä on ollut jo vuosia lainsäädännön ja samapalkkaisuusohjelman lähtökohta. Huolestuttavaa on raportin perusteella kuitenkin se, että samapalkkaisuustoimia tai -kantoja ei hallintokeskuksen lisäksi näytä tehdyn tai ainakaan raportoidun muualla kuin kaupunginmuseossa ja kaupunkisuunnitteluvirastossa.

Palkkauksellisen tasa-arvon tavoite koskee koko palkkausta, myös tulospalkkioita. Tulospalkkioita koskevassa osiossa ei ole tätä näkökulmaa huomioitu mitenkään. Raportin perusteella vaikuttaakin valitettavasti siltä, että palkkaerojen kaventamista ei olla kunnolla otettu agendalle eri virastoissa tai liikelaitoksissa, eli tehtävää riittää paljon tulevina vuosina. On myös hyvä huomata, että kaupungin peruspalveluissa työtä tekevien palkkataso ei ole korkea eikä kilpailukykyinen muuhun työmarkkinaan verrattuna. Tämä vaikeuttaa erityisesti taantuman jälkeen rekrytointeja ja henkilöstön pysyvyyttä.

Kiitos.

9.12.2009

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Puura kysyi valtionosuusjärjestelmää pohtineen työryhmän työstä, ja niin kuin hän mainitsi, siinä on myös Helsingin kaupungin edustus ollut tässä työryhmässä. Työryhmän tilanne on se, että sieltä ei ole tulossa uudistuksia, jonka tietenkin hyvänä asiana voi sanoa, ettei ole heikennyksiä Helsingin kannalta. Työryhmään on osallistunut työskentelyyn myös helsinkiläisiä asiantuntijoita, tai he ovat kuulleet helsinkiläisiä asiantuntijoita, jossa meidän edustajat ovat pyrkineet tuomaan esille metropolin Helsingille ominaisia kustannustekijöitä, jotka tulisi huomioida valtionosuuksissa. Mutta niin kuin sanoin, tällä hetkellä muutoksia ei ole tulossa. Oma arvioni on se, että tämä työ tulee jatkumaan seuraavalla hallituskaudella silloisen hallituksen linjaamin toimenpitein.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin kysynyt ihan sellaista kaupunginjohtajalta, että tietääkö hän, minkä vuoksi Helsingin kaupungin työterveyshuolto ei ole halunnut olla yhteistyössä Uudenmaan maakuntaliiton ja Helsingin Yrittäjien kanssa yhteisessä työhyvinvointiprojektissa.

Valtuutettu Kiviniemi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtionosuusuudistuksesta tosiasiaan on se, että tällä vaalikaudella ei ollut mahdollisuuksia laajamittaiseen isoon valtionosuusuudistukseen siksi, että samanaikaisesti meidät yllätti tämä talouden taantuma. Isot valtionosuusuudistukset merkitsevät aina sitä, että jotkut kunnat ovat vähän enemmän voittajia, jotkut sitten häviäjiä. Olisi ollut erittäin ongelmallista tuoda tällaisia epävarmuustekijöitä tämän taloustilanteen lisäksi kuntien kontolle. Mutta tarvetta sellaiselle valtionosuusuudistukselle, joka ottaisi nykyistä paremmin huomioon kuntien erilaiset olosuhteet ja myös Helsingin erityispiirteet, edelleen on, mutta se on selvää, että se jää seuraavan vaalikauden asiaksi ja seuraavalle eduskunnalle ja hallitukselle. Mutta ne muutokset, joita on tehty tällä vaalikaudella, ovat olleet kyllä Helsingin näkökulmasta

9.12.2009

erittäin onnistuneita, mm. se, että kuntien osuutta yhteisöverotuotoista nostettiin 10 prosenttiyksiköllä, se tuntuvasti kuitenkin paransi myös Helsingin tilannetta ja oli täsmäläake tähän talouden taantumaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tarkastuslautakunta edellytti arviointikertomuksessaan toimenpiteitä, joilla ehkäistään asuinalueiden eriarvoistumista ja kehitetään alueita niiden tarpeiden mukaisesti. Se kehotti myös kehittämään tilojen yhteiskäyttöä ja toteuttamaan tätä alueellisesti tasapuolisella tavalla. Meille jaetussa kaupunginhallituksen selvityksessä vastataan näihin kehotuksiin sivulla 11. Siinä kerrotaan, että valtuuston strategiaohjelman mukaisesti on käynnistetty toimenpiteet kaupunginosien kehittämiseen, asukkaiden tarpeiden huomioon ottamiseen, positiiviseen diskriminaatioon ja asukastoimintaan. Lisäksi vastauksessa todetaan, että resurssien ohjaus tavoitteiden suuntaisesti jatkuu vuoden 2011 talousarvion valmistelussa.

Hyvät valtuutetut.

Tällainen vastaus voi hyvin sopia ylioppilasteatterin näytelmään esimerkiksi siitä, millä tavalla politiikan sanat ja teot ovat täysin ristiriidassa keskenään, mutta sopiiko se tämän valtuuston tahtoon ottaa huomioon tarkastuslautakunnan arviokertomuksessa esitetyjä ongelmia ja ryhtyä niiden johdosta johonkin toimenpiteisiin? Jokainen meistä tietää, että palveluverkkotyöryhmälle on valmisteltu leikkauslista noin 80 palvelujen toimipaikan lopettamisesta. Listan valmistelussa ei ole otettu huomioon asukkaiden tarpeita eikä alueiden kehittämisen tarpeita, joista tarkastuslautakunta puhui. Alueiden eriarvoistumisen ehkäisemisen sijasta palvelujen lopettamiset painottuvat erityisesti niille alueille, joita pitäisi tukea ja kehittää muitakin voimakkaammalla resursoinnilla.

Strategiaohjelman mukaan palveluverkon kehittämisestä valmistellaan esitys valtuustolle. Tämän päätöksen valtuusto vahvisti myös budjetin perusteluissa. Kaupunginjohtajan palveluverkkotyöryhmälle tuoman esityksen mukaan asiasta on kuitenkin tarkoitus tehdä käytännössä päätös kaupunginhallituksessa ilman, että tätä esitystä aiotaan sinällään tuoda koskaan valtuuston käsittelyyn. Esityksen mukaan kaupunginhallitus antaisi lautakuntia pitkälle sitovat ohjeet siitä, mitkä palvelut tai miten monet palvelut kunkin lautakunnan pitäisi vuoden

9.12.2009

2011 talousarvion valmistelussa lopettaa tai seuraavan taloussuunnitelmakauden aikana lopettaa. Valtuuston roolina tämän esityksen mukaan on käydä keskustelu budjettiraamista ja lopulta hyväksyä budjetti sellaisena kuin se on joidenkin ryhmien kesken sovittu.

Tämä on ristiriidassa sekä tarkastuslautakunnan arviokertomuksen johtopäätösten kanssa että myös valtuuston omien päätösten kanssa. Minusta valtuuston ei pidä tässä asiassa edes joululahjana kaupunginjohtajalle tyytyä minkäänlaiseen hiljaiseen siunaamiseen vaan tarttua tilanteeseen, joka meillä on nyt. Palveluverkkoa koskeva esitys on syytä valmistella asukkaita kuullen ja tuoda ennen budjettiraamien ja budjettiratkaisujen lukkoon lyömistä myös valtuuston käsittelyyn. Tämä voisi tapahtua esim. niin, että esityksestä järjestetään asukkaiden kuulemistilaisuuksia kaikilla niillä alueilla, eli käytännössä koko kaupungin alueella, joista palveluja ollaan karsimassa. Esitys tämän jälkeen saatettaisiin lautakuntien käsittelyyn, jonka jälkeen kaupunginhallitus toisi sen valtuustoon ennen kuin lautakunnat ryhtyvät päättämään omista esityksistään vuoden 2011 budjetiksi.

Kaupunginjohtajan mukaan palveluverkon karsimisella tavoitellaan noin 10 miljoonan euron menojen vähennystä. Se on runsas kymmenesosa kaupungin pankkitalletuksista ja muista kassavaroista. Se on 0,25 % kaupungin budjetista. Tätä summaa voi verrata moniin muihinkin isoihin lukuihin kuten 500–700 miljoonan investointeihin ensi vuonna tai liikelaitosten yli 250 miljoonan ennakoituun voittoon tältä vuodelta. Eli mitään tarvetta noin 10 miljoonan euron menojen supistukseen ei Helsingin kaupungilla ole.

Ehdotan, että merkitessään tiedoksi selvityksen tarkastuslautakunnan arviokertomuksen johdosta suoritetuista toimenpiteistä valtuusto hyväksyy seuraavan ponnen:

Valtuusto edellyttää, että palveluverkkoa koskeva esitys valmistellaan siten, että valmistelussa kuullaan asukkaita ja asiantuntijalautakuntia ennen esityksen tekemistä ja että esitys tuodaan valtuuston käsittelyyn ennen vuoden 2011 talousarvioesitysten tekemistä lauta- ja johtokunnissa.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

9.12.2009

Meinasin käyttää tosi lyhyen puheenvuoron, mutta täytyy tuota äskeistä vähän kommentoida, että mielestäni Hakasen aika populistiset puheenvuorot tähän palveluverkkorakenteen uudistamiseen ansaitsevat sellaisen huomautuksen, että on varmasti ihan itsestään selvää kaikille, että tällaiset suuret uudistukset täytyy valmistella avoimesti ja huolella ja nimenomaan siitä näkökulmasta, miten ihmisten palvelut ja hyvinvointi voidaan turvata. Mehän olemme kaikki vielä yhdessä sopineet, että kun kaupungin taloutta tasapainotetaan niin henkilöstöä ei vähennetä ja peruspalveluista pidetään kiinni. Tuollainen paniikin lietsonta tässä on vähän turhaa.

Mutta tähän itse asiaan menisin ja sanoisin, että toivottavasti tarkastuslautakunnan hyvät huomiot ja ehdotukset otetaan oikeasti käytännössäkin huomioon ja toteutetaan. Ei voi olla kiinnittämättä huomiota siihen, että esim. kohdassa 3 14 todetaan, että "sosiaali- ja terveystoimen toiminnan ja talouden ohjausta tulee kehittää, jotta jatkuvilta määrärahaylityksiltä vältyttäisiin" ja heti kun siirrytään esityslistan kohtaan 4, siellä päästään tällaista asiaa taas käsittelemään. Toivottavasti tämä oikeasti myös toteutuu käytännössä tämä hyvä raportti.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tarkastuslautakunnan puheenjohtajana en nyt käy esittelemään ja ruotimaan näitä yksittäisiä lautakunnan huomautuksia ja niihin saatuja vastauksia. Teillä on kaikilla tämä liite käytettävissä, ja siinä on meidän näkemyksemme ja niihin saadut vastaukset. Puhun pikemminkin tästä prosessista.

Tarkastuslautakunnan arvioinnin kohteenahan on tai ikään kuin suurennuslasin alla on koko kaupunkikonserni, ja senhän toiminnat me käymme aina vuosittain läpi. Tuo arviointikertomus esitellään valtuustolle aina kevätkauden viimeisessä kokouksessa juuri ennen juhannusta, ja käytäntö on nykyään se, että nämä vastaukset tulevat tähän syyskauden viimeiseen kokoukseen eli juuri ennen joulua. Käytäntö on minusta kyllä hioutunut hyvään suuntaan, eli tämä konsepti, mikä nyt on, tämä ajoitus ja toimintamalli on kohdallaan. Nämä vastaukset osoittavat, että sekä hallintokuntien että kaupunginhallituksen vastaukset näihin meidän näkemyksiimme, suosituksiimme ja huomautuksiimme osoittavat sen, että tarkastuslautakunnan työ ihan oikeasti tuo kaupungille lisäarvoa ja me

9.12.2009

olemme hyvä sparraaja kaupungin toiminnoissa.

Täällä moni valtuutettu on jo tuonut näitä seikkoja esiin, että missä vielä on parannettavaa ja missä on vastattu huonosti, mutta meidän vahdimme aina myös sen, miten koko neljän vuoden kauden aikana nämä asiat oikeasti toteutuvat, ja huomautamme samoista asioista useammin kuin kerran, jos on aihetta. Tässä vastauksessa selvästi nämä vastaukset ovat parantuneet huomattavasti aiemmista vuosista ja ei enää ole sellaista löysäilyä, että kyllä on ihan selvästi ollut vaikutusta sillä, että näihin on puututtu. Vastaukset ovat aika myötäsukaisia eli selvästi myötäkarvaisia meidän näkemyksillemme. Osahan näistä asioista, joista huomautamme, on jo toteutettu, osa on vielä prosessissa ja osaa odotetaan, miten ne toteutuvat. Monethan niistä ovat sellaisia, että ne eivät toteudu ihan hetkessä vaan vaativat pidempää aikaväliä.

Mutta jos mietitään sitä, mikä on kaupungin taloudellinen tilanne nyt ja mitä on näkyvissä eteenpäin, niin kyllä ne taikasanat, jotka meidän arviointikertomuksestamme löytyvät ja joihin tässäkin on osittain vastailtu, ovat kyllä kustannustehokkuus, vaikuttavuus ja tilojen käytön tehostaminen ja yhteiskäyttö. Metropolipolitiikka kun on koko valtakunnan tason hallitusohjelmassa, niin kyllä sen pitäisi näkyä silloin myös valtionosuuksien määräytymisissä, eli kyllä siellä pitäisi näkyä näitä suurkaupunkimuuttujia, joista olemme omassa kertomuksestamme sanoneet. Siltä osin kyllä tässä vastauksessa kaupunginhallituksen vastaus on hyvin kevyt.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Olisi aika kummallista, jos emme tässä kohdassa asialistaa käsitteisi kaupungin palveluverkon muutoksia ja niiden suunnittelua. Kuntalaiset ovat varsin aiheellisesti nostaneet mölyn siitä, että tehdään sellaisia listoja, joissa yksittäisiä palvelutiloja käsitellään aivan irrallaan palveluista ja niiden kehittämistarpeita. Tarkastuslautakuntakin sanoo esityksissään, että peruspalveluja tuottavien yksiköiden toiminnan tehostamista tulee parantaa rakennemuutosten, toiminnan kehittämisen ja tilojen yhteiskäytön avulla tavoitteena vaikuttavuuden ja kustannustehokkuuden parantaminen. Tämä kaunis tavoite voi toteutua vain, jos todellakin tarkastellaan niitä palveluja kokonaisuutena eikä

9.12.2009

lähtien jostakin yksittäisistä tiloista ja niiden useinkin hyvin lyhytaikaisista mahdollisista muutoksista.

Tässä palveluverkossa on erittäin tärkeää tarkastella alueellista palvelutarvetta. Siihen kuuluu olennaisesti se, että mitä muita palveluita kullakin alueella on, mikä on väestön rakenne sosiaaliselta ja taloudelliselta näkökulmalta ja iän suhteen, ja myös täytyy katsoa ikäennusteita vähän pidemmällä aikavälillä kuin nyt usein katsotaan. Toinen tärkeä asia on tietenkin se, että miten tilat soveltuvat nykyiseen käyttöönsä ja miten yhteiskäyttöä voidaan tehostaa. Meillä on paljon sellaisia tilatarpeita tässä kaupungissa, jotka ratkeaisivat tällaisella alueellisella, monipuolisella tarkastelulla. Siihenhän nyt aina kannattaa ottaa kuntalaiset mukaan.

Yksi tärkeä asia on tietenkin vaihtoehtojen hinta. Tuossa listassa, jota lehdet ovat nyt innokkaasti levitelleet kuntalaisten tietoon, pistää erityisesti silmään se, että siellä on vaikka kuinka paljon sellaisia esityksiä, joissa ei kerrota sitä, että tämä palvelu täytyy kumminkin siirtää jonnekin, jos tämä paikka lopetetaan, eikä käsitellä sitä vaihtoehtokustannusta. Toinen asia, johon tarkastuslautakunta on kiinnittänyt huomiota, on se, että mikä on palveluasumisen kustannus asukkaiden, kunnan ja valtion näkökulmasta. Tarkastuslautakunta on pyytänyt siitä selvitystä. Sitä ei kuitenkaan ole ilmeisesti tekeilläkään, vastauskaan ei siitä sano yhtikäs mitään. Sen takia esitän sellaista toivomuspontta, että:

Valtuusto edellyttää, että valtuustolle valmistellaan selvitys siitä, mitä vaikutuksia siirtyminen laitoshoidon maksuista palveluasumisen maksuihin aiheuttaa hoiva-asukkaille itselleen sekä kunnan, valtion ja sosiaaliturvalaitosten taloudelle.

Vanhuspolitiikkaa ei pidä tehdä niin rajoittuneesta näkökulmasta kuin mitä tarkastuslautakunta väittää, että kaupungille on edullisinta lisätä palveluasumista vanhainkotihoitoon sijasta. Kyllä täytyy katsoa yhteiskuntataloudelliset muutokset kokonaisuudessaan ja ennen kaikkea tietysti asukkaiden näkökulmasta. Ihmisen oma maksukyky ei saa estää hänen tarvitsemansa hyvän hoidon saamista, niin kuin nykyään sentään aika monesti tapahtuu juuri palveluasumisenkin kohdalla.

Näistä rakenteellisista muutoksista terveyskeskus välttää vastaamasta tarkastuslautakunnan vaatimukseen, jonka mukaan kaupungin on vahvistettava toimenpiteitä kotihoidon sosiaalityöntekijöiden saamiseksi

9.12.2009

ja selkiytettävä kotihoidon vastuuhoidajan roolia ja tiedottamista. Tarkastuslautakunta itsekin on jättänyt seuraamatta kotihoidon perustyöntekijöiden määrää ja saatavuutta, jotka ovat kuitenkin keskeisimpiä ongelmia kaupungin vanhuspolitiikan toteuttamisessa. Tietysti meidän valtuustona pitää näitä asioita seurata, koska koko tämä kotihoidon toimivuus riippuu siitä, että siellä on tarpeeksi ja kunnollisia työntekijöitä.

Kannatan valtuutettu Hakasen tekemää ponsiehdotusta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aivan kuten valtuutettu Kati Peltola totesi tässä edellä, että on aivan oikein puhua tässä yhteydessä myös tulevasta palveluiden rakenteesta eli siitä listasta, jolla nyt palveluja leikataan tai ajetaan alas. Sehän ei ole pelkästään todellakaan seinistä kyse, kuten on annettu ymmärtää, vaan kyse on aivan oikeasti ihmisten tarvitsemista ja käyttämistä palveluista. On erittäin hyvä, että tämä asia on otettu täällä esille, koska huoli on syvä, niin kuin tässä kansalaiskeskustelussa on näkyvissä. On erittäin hyvä asia, että ihmiset ovat lähteneet liikkeelle, sen pitää herättää valtuutetut kyllä seuraamaan, etteivät virkamiesten esitykset tässä asiassa mene eteenpäin.

Tästä käsiteltävänä olevasta raportista voisi todeta, että aivan oikein, prosessi on mennyt ihan oikeaan suuntaan, mutta se, että täytyy sanoa, että kyllä nämä vastaukset monilta osin ovat aika sanoisinko teknisluonteisia, mutta kuitenkin kerätty on vastauksia. Olisin ihan kysynyt, täällä oli muutamia sellaisia asioita, joihin ei itse asiassa mielestäni selkeästi vastattu. Eli kun tarkastuslautakunta on todennut, että Helsingin huumestrategia on vuodelta 2000, joten olisi perusteltua päivittää se ja sisällyttää myös muu päihteiden käytön ehkäiseminen strategiaan, jain kaipaamaan kyllä vähän selvitystä, että mitä tässä nyt on tapahtumassa.

Olen itse asiassa jo pitkän aikaa ollut huolestunut tästä Helsingin päihdepoliittisesta linjasta, eli huumeiden käyttäjien hoitopääsykynnys on korkea. Samaan aikaan meillä on päihdepuolella määrärahat laskeneet, kun kulutus kasvaa. Eli Helsingistäkin löytyy ns. suurkuluttajia, jotka ovat terveydellisessä vaaravyöhykkeessä vuosien kuluessa, pienen kaupungin verran. Meillä Helsingin kaupungin päihdepolitiikka on kyllä vähän lapsen kengissä

9.12.2009

mielestäni tällä hetkellä, että siinä tarvittaisiin ihan oikeasti kokonaisnäkemys myös valtuustolle tiedoksi.

Uskon, että sosiaalilautakunnassa näitä kyllä käsitellään, mutta haluaisin, että se käsiteltäisiin myös täällä valtuustossa. Se on kansanterveyden kannalta erittäin iso asia, ei ole mistään myöskään kansantaloudellisesta näkökulmasta pienestä asiasta kysymys, koska kyse on myös rahasta koko ajan, menetetyistä työpäivistä, menetetyistä terveydestä. Ja ennalta ehkäisevä päihdepolitiikka pitäisi saada kunniaan plus tietysti hoito, kun sitä tarvitaan.

Sitten valtuutettu Puura otti ihan ansiokkaasti esiin tämän tasa-arvokohdan, ja haluan ihan samaa asiaa painottaa. Eli jäin kyllä kaipaamaan vähän konkretiaa tähän, että miten näitä palkkaeroja kavennetaan. Ja juuri ihan samaan kiinnitin huomiota, että ovatko nyt nämä tässä nämä virastot, jotka ovat tähän asiaan puuttuneet, vai onko tämä vain, että kunhan on jotain näytille saatu tänne valtuustoon. Toivoisin, että tämä olisi kuitenkin, ja uskon, että se on laajempaa tämä palkkaerojen kaventamisen toteuttaminen. Mutta tässä vastauksessa se kyllä jää hyvän tahdon ja uskon varaan.

Sitten ihan kommenttina, ihan hyvä asia, että täällä puhutaan lapsiperheiden kotipalveluista, niin siellä todetaan, että yksinhuoltajien osalta sekä palvelujen alueellisen saatavuuden erot on tarkoitus kartoittaa. Kiirehtisin kyllä tätä kartoitusta. Olisi hyvä, että se olisi meillä olemassa, kun mietitään seuraavan eli vuoden 2011 budjettia. Ensi vuoden budjetin käsittelyynhän se ei enää ehdi tämä selvitys. On erittäin hyvin tiedossa, että lapsiperheillä kotipalveluja on aivan liian vähän, koska se on painottunut vanhusten puolelle. Näitä ryhmiä ei pidä tietenkään, vanhuksia ja lapsiperheitä, asettaa vastakkain, mutta lapsiperheille tarvitaan lisää. Samoin yksinhuoltajien tilanne on erittäin vaativa, koska jos katsoo ihan heidän elämäntilannettaan, niin monet yksinhuoltajaperheet elävät erittäin tiukissa ja niukissa taloudellisissa oloissa. Eli tällainen kuin kaupungin kotipalvelu voisi tasoittaa sitä arkea.

Sitten täällä oli, palaan vielä tähän sosiaali- ja terveystoimen toiminnanohjaukseen ja määrärahojen ylityksiltä välttymisiin. Eli siinä haluan toistaa Vasemmistoliiton valtuustoryhmän kannan, että me emme todellakaan, näitä ylityksiä ei hoideta missään tapauksessa palveluja supistamalla. On esimerkiksi yksi hyvä keino, että vuokratyön käyttöä vältetään, koska se on erittäin kallista. Esim. terveystoiminnalla se jossain vaiheessa kasvoi aika rajustikin. Sen sijaan täytyy saada vakituista henkilöstöä myös sijaispuolelle.

9.12.2009

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinänsä en vastausta, että näitä päihdehoidon asioita täällä käsitellään, ja varsinkin ennalta ehkäisy on erittäin tärkeää, siitä on syytä puhua monessakin paikassa. Nostaahan se sen asian painoarvoa, jos se on myös valtuustossa eikä vain lautakunnassa. Toisaalta taas tiedän, että myös valmistelevat virkamiehet seuraavat näitä valtuuston kokouksia, ja olettaisin, että he saavat valtuutettujen ajatuksista tietoa ja näitä tulee myös sitä kautta heille.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Selvitys tarkastuslautakunnan arviointikertomuksesta on jälleen perusteellista työtä, mutta haluaisin kiinnittää arvoisan kaupunginvaltuuston huomiota sosiaaliviraston ja terveyskeskuksen yhteistyöhön, jota myös kertomuksessa koko ajan kehoitetaan parantamaan ja vastauksiakin on saatu, sillä Helsinki lienee viimeinen kunta Suomessa, jossa sosiaalitointa ja terveystointia ei ole yhdistetty. Tämä tilanne johtaa siihen, että kumpikin virasto yrittää osaoptimoida omaa budjettiaan ja vastuut hoidon ja hoivan järjestämisestä esim. vanhustenhoidossa hämärtyvät. Nyt siirretään pitkäaikaishoito sosiaalihuoltolain alaisuuteen, jolloin terveydenhuollon asiantuntemus ja vastuu hämärtyvät. Pitkäaikaissairaat ovat kuitenkin erittäin huonokuntoisia vanhuksia.

Tiedämme, että nämä 800 vanhusta, jotka nyt ovat pitkäaikaissairaaloissa, heistä puolet kuolee ensimmäisen vuoden aikana, kun he ovat täällä sairaalassa. En voikaan olla lukematta geriatrian professori Maria Jylhän toteamusta: On totta, että eläkeläisten suomalaisten terveys ja toimintakyky on viime vuosikymmeninä parantunut ja kuolleisuus vähentynyt. On totta, että eläkeläisen väestön kuolleisuus on laskenut ja eläkeikäisten toimintakyky on parantunut, jos otamme huomioon 65–80-vuotiaat henkilöt, mutta tutkimuksen mukaan toimintakyky ei kuitenkaan ole parantunut kaikkein vanhimmilla ikäryhmillä, yli 85–90-vuotiailla eli juuri niillä, jotka apua ja palvelua eniten tarvitsevat ja joiden määrä kasvaa

9.12.2009

kaikkein nopeimmin. Ympäri vuorokautisen hoidon ja hoivan tarve kasvaa paljon ja nopeasti, tähän meidän tulee varautua.

Niin vanhustenhoito ja -hoiva kuin myös päihdehoito ja mielenterveyspalvelut, joista äsken puhuttiin, sekä lasten ja perheiden palvelut, tulisi yhdistää yhden toimijan ja yhden budjetin alaisuuteen. Ilman tätä yhdistämistä emme saavuta hyviä tuloksia eikä kumpikaan virasto pysty antamaan optimaalista hoitoa ja pysymään budjetissa, josta kohta seuraavan asian yhteydessä kuulemme näistä budjettiylityksistä.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin valtuutettu Asko-Seljavaaran puheeseen vielä lisännyt sen, että toivoisin myös jonain päivänä näkeväni tässä kaupungissa puolueettomasti tehdyt toimintakykyarviot ja kunnollisen palveluohjauksen, varsinkin siinä vaiheessa, kun palvelusetelit tulevat laajemmin käyttöön. Lisäksi haluaisin muistuttaa, että kotihoidon varsinainen kuntoutusjärjestelmä ei voi perustua vain siihen, että siellä on ohjaaja, joka käskää ihmisen nousta tuolilta 5 kertaa ylös, varsinkin, jos kyseessä on vielä polvikulumapotilas.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaran puhe oli hyvin vetoava, ja olisimme kovin mielellämme nähneet, että hän olisi osallistunut kaupunginhallituksen kokouksiin silloin, kun puhuttiin vanhusten pitkäaikaishoidosta ja olisi myös täällä valtuustossa puhunut siinä yhteydessä näitä. Me yritimme silloin kovasti tuoda tätä näkemystä siitä, kuinka paljon tässä kaupungissa pitäisi tehdä vanhusten palveluiden hyväksi, mutta hän oli silloin poissa ainakin niistä kaupunginhallituksen kokouksista.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

9.12.2009

Haluan käyttää harvinaista tilaisuutta olla samaa mieltä valtuutettu Koskisen kanssa tästä hänen puheestaan, jonka mukaan meidän pitäisi huomattavasti enemmän vertailla omaa palvelutuotantoamme, sen laatua ja hintaa ja saatavuutta ja kaikkea muuta muiden kuntien vastaaviin palveluihin. Tällainen vertailuaineisto on muuten olemassa. Kuntaliiton alainen yhtiö, jonka nimeä en nyt kertakaikkisesti muista, koska nuo yhtiöt ovat nykyisin kaikki melkein samannimisiä, olkoot ne millä alalla tahansa, kerää tällaisen tiedon, se on siis olemassa, mutta Kuntaliitto myy sen vain niille kunnille, jotka maksavat siitä. Tämä on tietysti vähän hassua toimintaa Kuntaliitosta. Joka tapauksessa tällaista vertailua kannattaisi käyttää paljon enemmän, ja sitä toivoisi, että sitä tietoa myös jaettaisiin valtuutetuille sellaisessa muodossa, jota on helppo ja nopea lukea.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Valtuutetut Puhakka ja Puura toivat esiin Helsingin kaupungin työnantajaroolin ja pitivät erittäin hyvät puheenvuorot siitä, kuinka Helsingin kaupungin pitäisi kiinnittää huomiota palkkaerojen kaventamiseen. Sirpa Puhakka puhui erittäin hyvin siitä, että on huono suuntaus se, että lisätään vuokratyövoiman käyttöä ja samalla vähennetään vakituisia sijaisia. Tämä on ihan totta. Viime kaudella esimerkiksi päivähoidossa saatiin lisättyä vakituisten sijaisten määrää, ja se on siinä mielessä hieno asia, että todistettavasti edes vuokratyön käyttö ei välttämättä säästä kaupungille mitään, ja sitten kun käytetään vakituisia sijaisia, työn laatu paranee. Se on hirveän tärkeä asia esim. sellaisessa kuin lasten päivähoido, että on vakituiset sijaiset, joilla on koulutus tähän tehtävään. Eli se, että Helsinki pyrkii olemaan hyvä työnantaja ja noudattamaan hyvää henkilöstöpolitiikkaa on se, mihin pitäisi tälläkin kaudella pyrkiä huomattavasti pontevammin kuin viime kaudella. Se on asia, jota pitäisi toteuttaa myös käsillä olevassa palveluverkkosuunnitelmassa.

Kun Yrjö Hakanen teki tämän pontensa, että palveluiden kehittämisessä tulisi kuulla asukkaita ja asiantuntijalautakuntia, tähän voisi hyvin lisätä sen, että pitäisi myös kuulla Helsingin kaupungin työntekijöitä. Kati Peltola myös puhui hirveän hyvin siitä, minkälaisen periaatteiden mukaan palveluita pitäisi kehittää. Mielestäni sellainen asia kuin sosiaalisten vaikutusten arviointi voisi olla myös Yrjö Hakasen ponnassa, joka pitäisi tehdä samalla kun palveluita kehitetään, pitäisi

9.12.2009

arvioida tehtyjen päätösten vaikutukset asukkaiden tasa-arvoiseen kohteluun ja asuinalueiden tasa-arvoon.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen iloinen siitä, että tarkastuslautakunta toteaa, että peruspalveluja tuottavien yksiköiden toiminnan tehostamista tulee parantaa rakennemuutosten toiminnan kehittämisen ja tilojen yhteiskäytön avulla tavoitteena vaikuttavuuden ja kustannustehokkuuden parantaminen. Se on kiva, että ollaan sitä mieltä, että toimintaa pitää oikeasti kehittää. Olen samaa mieltä edellisten puhujien kanssa siitä, että palveluverkkoa täytyy tarkastella paremmin asukkaiden näkökulmasta ja että asukkaita on kuultava palveluiden järjestämisessä.

Kaikenlaisia esityksiä tiloista luopumisesta ei voi tehdä pelkästään miltään työpöydältä käsin, vaan niihin asioihin on perehdyttävä oikeasti paikan päällä, koska näin vältetään kaikenlaiset järjettömät esitykset, jotka nakertavat kaupunkilaisten luottamusta virkamiesten ja poliitikkojen kykyyn ymmärtää, mistä nämä todellisuudessa esityksensä ja päätöksensä tekevät ja mitä vaikutuksia sillä on. Ja niin kuin valtuutettu Alanko-Kahiluoto tässä vei jo sanat suustani sosiaalisten vaikutusten arvioinnista, mielestäni se on erittäin tärkeää palveluverkkoa tarkasteltaessa, koska tiloja ei voi tarkastaa täysin irrallisena siitä toiminnasta, jota varten ne tilat ovat olemassa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

On ihan hyvä, että tässä yhteydessä valtuustokin keskustelee vaikka vähän kautta rantain niin tästä palveluverkkotyöryhmän tilanteesta, joka on ollut paljon julkisuudessa ja ihan syystäkin. Se asioiden käsittely on mennyt vähän outoon suuntaan. Alun perin kai piti tehdä sitä, että tarkastellaan, voiko palveluita kehittää tilankäyttöä tehostamalla, mikä ei tarkoita tietenkään sitä ainoastaan, että tiloja irtisanottaisiin vaan että samoissa tiloissa voi harrastaa muutakin toimintaa kuin siellä nyt on. Kaupungin tilat olisivat tehokkaammassa käytössä. Me tiedämme, että iltaisin koulut ovat tyhjinä, samaan aikaan nuoret eivät löydä paikkoja,

9.12.2009

joissa harrastaa urheilua tai kansalaisjärjestöt pysty toimimaan alueella, kun niillä ei ole tiloja, ja kuitenkin kaupungin tilat ovat siellä toiminnassa.

Totta kai palveluverkkoakin pitää kehittää, että siellä missä on vähemmän tietyn tyyppisiä ihmisiä ja palvelutarvetta, voi olla mahdollista, että siirretään jonnekin toiseen paikkaan. Mutta nyt on lähdetty pelkästään juuri kirjoituspöytätyöskentelystä, missä on mietitty hallintokuntien maksamia vuokria eikä sitä, mikä esimerkiksi on niitten toimintojen järjestämisen kannalta järkevää ja taloudellista. Eikä ole mietitty sitä, ovatko ne mahdollisesti vapautuvat tilat ylipäänsä vuokrattavissa ulospäin, että voittaako kaupunki yhtään mitään yhtään missään. Koko tämä palveluverkkotyöryhmän työskentely tulee varmasti määrittymään uudella tavalla, ja se, mitä Hakanen omassa ponnessaan, on minusta viisasta, ja näin uskallan arvata, jotain tämänsuuntaista varmaan tapahtuukin. Eli nimenomaan asukkaita ja asiantuntijalautakuntia ja hallintokuntia on välttämätön kuulla ennen kuin tämä asia menee eteenpäin. On myös kuultava tilakeskusta, jotta me tiedämme, onko niiden tilojen vapautumisessa mitään järkeä.

Mutta se, mikä tässä Hakasen esityksessä on mielestäni ongelmallista, minkä takia sitä ei ehkä kannattaisi kannattaa eikä täällä kukaan ole vielä toistaiseksi kai kannattanutkaan, on se, että siinä on tuollainen aikaraja. Koska voihan hyvin olla, että kun tätä asiaa ruvetaan nyt tarkastelemaan, että tuo ei ole ajankohtainen tuossa aikavälissä vaan että monien esitysten kohdalla voidaan luopua niistä tai sitten siirrytään johonkin hamaan tulevaisuuteen. Eli siinä suhteessa tuo on vähän ennenaikainen, mutta olen kyllä sitä mieltä, että hallintokuntia on kuultava ennen kuin tästä asiasta eteenpäin päästään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti: kannatan Kati Peltolan toivomuspontta.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

9.12.2009

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut ja lehtereillä olijat.

Minä pikkuisen kommentoin tarkastuslautakunnan kertomusta, että kaikki tällaiset tutkimukset, tarkastukset, erilaiset ryhmät ja suunnittelut, totta kai ne maksavat. Nyt on kaksi päivää Hesarissa ollut aika mielettömiä otsikoita kaupungin suunnitelmista ja näistä piirustuksista ja huomataankin, että eivät ne taida toimia mutta rahaa kuluu. Helsingin johto uhkaa lakkauttaa kaupunkilaisilta 80 palvelupistettä, kouluja, kirjastoja, terveyskeskuksia, nuorisotiloja ja liikuntapaikkoja. Aika kummallista, sillä kaupunkilainen maksaa tuloistaan melkein 70 % erilaisia menoja takaisin suureen kassaan, ne ovat tietenkin vero, vuokra, liikenne ja terveydenhoito ja koulutus.

Kaupungin ? ja heidän tiernapoikiensa verkot ovat vesissä, nyt vain odotetaan vaakunaveneen laidalla, kuinka syvälle ja ahnaasti verkot uskaltaa uittaa. Samaan veneeseen istutetaan kunnanvaltuutettuja. Jotkut istuvat paattiin jopa mielellään päättämään, mistä verkko kaapii saalista. Heille markkinatalous, hyöty, voitto ja tehokkuus ovat tärkeintä. Rannalle jää oppositio, joiden edustajat ovat suurimmilta osin niitä ihmisiä, jotka välittävät oikeasti kansalaisten oikeuksista. Tarkistajat, mittarit ja lautakunnat kuulostelevat ikään kuin kalakavereita, miten reagoisi kuhunkin lopettamishankkeeseen. Jos vastahankaisuutta eli kansalaisten aktiivisuutta ilmenee yli siedetyn rajan, kiusallisille kohteille myönnettäneen jatkoaikaa. Näin liennytetään kansan reaktio, ollaan hyvää pataa, ollaan ikään kuin pelastamassa kohde, oli se sitten kirjasto, terveyskeskus tai pallokenttä, ja homma näyttää hyvältä. Puolue saa pisteet, ja jonkun naama pääsee Hangon keksinä lehteen.

Todellisuudessa lakkautuslista on nykyaikainen kyykytysmenetelmä. Säästöt, lopettaminen, leikkaus ovat muoti-ismeja kaupungin johdossa hääväälle porvaristoenemmistölle. Nuorilta vedetään surutta tiloja, ohjaajilta työpaikkoja. Jatkuva lakkausuhka on ilmassa, palvelut roikkuvat löysässä hirressä. Psykologisesti tällainen politiikka on huonoa johtamista, se on kravattitason kidutusta ja ihmisten arjella leikkimistä. Nyt on menty niin pitkälle, että vaivalla hankitut oikeudet ollaan alas ajamassa ennen näkemättömään tyyliin. Kuitenkin on huomattu jopa niin paljon, että ihmisen pinna venyy, mutta salesman-tyyli uhkaa kansalaisen oikeuksia. Säästöt on otettava aivan jostain muualta, ei kansalaisten perusoikeuksista.

Esim. Helsingin tilakeskus, josta äsken oli puhetta, toimii aivan täysin omilla säännöillä, laatii vuokria ja vuokria ja sitten vielä vuokria. Säästöesimerkkejä on täälläkin tarjailtu, ne eivät vain kelpaa oikealla

9.12.2009

istuvalla porukalle. He eivät joko tajua tai eivät halua tajuta vinkkejä, tai sitten he haluavat pelata monopolinsa loppuun. Tässähän on yksi tämä veroprosentin korotus, jolla olisi estetty tällaiset pakkosäästöt. Mutta nyt kaupungin johto lataa täyslaidallisen kahdeksankymppisen. Eli se oli tämän takia, että se veroprosentti nyt ei jostain syystä hyväksytty. Koitetaan nyt ainakin tehdä niin, että mietitään, mikä on todellinen rahareikä. Kun vähän viitsii lukea ja tutkia asioita, näihin asioihin tarvitaan tarkistusta ja arviointia.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivon, että Valokaisen puheenvuoro ei tarkoittanut sitä, että demarit eivät aio olla millään lailla mukana tässä palveluverkkoasiassa, - päätöksessä. Toivon ymmärtäneeni ihan väärin, nimittäin ehdottomasti heitä myös tarvitaan tässä mukaan, jotta saadaan hyvä lopputulos siihen. Aina laman aikana huudetaan yhteisöllisyyden perään, ja onhan se ihan selvää, että näitä tiloja tarvitaan yhteisöllisyyden lisäämiseksi, tutustumisen mahdollistamiseksi ja verkostojen lisääntymiseksi, ja näihin ne turvaverkot sitten toivon mukaan syntyvät, jos ovat syntyäkseen. Tämä, mitä monet ovat jo tuoneet hyvin puheenvuoroissaan esille, että sosiaalisesti kestävä kehityksen näkökulma on ihan keskeinen tässä arvioissa, ei pelkästään tämä sisäisten vuokrien hinta tai mitä siitä ikään kuin säästyy, jos muissa taas joudutaan maksamaan muulla tavalla enemmän. Mutta tässä arviointikertomuksessa ei sosiaalisesti kestävä kehityksen näkökulma tule kovin selkeästi esille, vaikka onkin muuten monin tavoin hyvin ansiokas. Onkin tärkeää, että se tässä palveluverkkotarkastuksessa tulee, jotta saadaan siihen järkevä ja hyvä lopputulos ja myös lapsiperheet ja koululaisten vanhemmat voivat nukkua yönsä rauhassa eivätkä ole huolissaan siitä, että puoli vuotta löysässä hirressä, onko koulua vai eikö.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Toisin kuin arvoisa puheenjohtaja sanoi, tähänastisten esitysten mukaan palveluverkkotyöryhmän valmistelema ehdotus ei ole tulossa

9.12.2009

erillisenä asiana missään vaiheessa valtuuston käsittelyyn vaan ainoastaan budjetin osana. Ja me valtuutetut tiedämme, mitä se tarkoittaa, kun budjettiesitys on sovittu ja tuodaan tänne pakettina, josta mitään yksityiskohtaa ei voi avata. Eli jos me haluamme tähän puuttua, on tärkeää puuttua asiaan ennen kuin budjettiesitys on tehty.

Millä tavalla valtuusto sitten siinä vaiheessa haluaa ohjeistaa tätä jatkovalmistelua, tietysti on valtuuston päätettävissä. Valtuutettu Rantasen ongelmaa en tässä näe, koska jos on joitakin lautakuntia, jotka vaikkapa päätyvät siihen, että heillä ei ole mitään supistusesityksiä tai he ovat löytäneet hyviä yhteistoimintatilojen monitoimikäyttömahdollisuuksia, niin totta kai ne voidaan noteerata eikä meidän tarvitse käsitellä siis tätä lopettamislistaa siinä vaiheessa, koska asiat ovat edenneet ja saaneet toivon mukaan paremman suunnan.

Tässä kaupunginjohtajan palveluverkkotyöryhmälle tuomassa esityksessä on muutama kohta, johon haluan kiinnittää valtuutettujen huomiota, koska edelleenkin mm. täällä keskusteluissa ja julkisuudessa on ymmärretty asiat vähän erilailla kuin täällä paperissa lukee. Esim. sivulla 3 sanotaan opetuslautakunnalle, tämän ehdotuksen mukaan kaupunginhallitus kehottaa opetuslautakuntaa valmistelemaan esityksen tässä esitettyjen esitysten ja vaihtoehtojen pohjalta. Sivulla 5 esitetään, että sosiaalilautakunta valmistelee huhtikuun loppuun mennessä esitykset tässä esityksessä taulukossa 2 mainituista tiloista luopumiseksi. Piste. Tässä ei siis ole minkäänäköistä harkintaa lautakunnalla muuta kuin se vain tekee sen esityksen, että niistä luovutaan. Terveyslautakunnalle niin ikään esitys, että palveluverkkotyöryhmän raportissa esitetyn mukaisesti se tekee ehdotukset tulevista tiloista, jne. muissa kohdissa.

Olen samaa mieltä, mitä täällä eräät valtuutetut totesivat, että tämän palveluverkon tarkastelu on todella tärkeää tehdä kokonaisuutena asiakkaiden tarpeet, sosiaalinen kehitys, ympäristö ja muut näkökohdat huomioon ottaen. Nyt tässä esityksessä ei niitä ole juuri lainkaan, tai jos on, on hyvin kummallisia kannanottoja, kuten esim. se, että lähipalvelujen käsitteestä on syytä luopua, koska nykyään ihmiset ajavat autolla palvelujen keskittymiin, joka ei varmastikaan ole ainakaan valtuustossa määritelty linjaus vaan jonkun ihan omasta päästään keksimä perustelu sille, että voidaan lähipalveluja ajaa alas. Pääsääntöisesti tämä on tekninen listaus siitä, että näin ja näin tiloja vaan lopetetaan.

Luulen, että syy tähän on se, että jos olisi palvelutarpeiden arvio, niin

9.12.2009

johtopäätös olisi täsmälleen päinvastainen. Meillä on valtavasti tarvetta parantaa palveluja, lisätä lähipalveluja, kehittää niiden tarjontaa jne. Täällä on eräitä muitakin perusteluja kuin tämä menojen näennäinen vähentäminen, jota ei edes todisteta millään tavalla ja joka on sangen kyseenalainen asia sekin. Eli täällä viitataan kahteen muuhun seikkaan. Toinen on sivulla 32 se, että kun kaupunki luopuu omista tiloista, niin kun tulevaisuudessa väestön kasvun ja muun kehityksen seurauksena palvelujen tarve kasvaa, niin uusia palveluja avataankin yksityisten yritysten tiloihin ja palveluja ulkoistetaan. Toinen lisäperustelu täällä esitetään, että tällä tavalla kun palveluverkkoa karsitaan niin valmistaudutaan tilanteeseen, jossa henkilöstöä on tulevaisuudessa vähemmän.

Luulen, että tämä 10 miljoonaa, johon en usko hetkeäkään säästötavoitteena, että se toteutuisi, niin luulen, että nämä kaksi muuta perustelua ovatkin ne paljon oleellisemmat. Kun kaupunki ajaa omat palvelut alas ja palvelujen tarve kasvaa, jostain niitä on hankittava, siis yksityisiltä markkinoilta. Ja henkilöstöä vähennetään – kun ei kerran ole seiniä, ei tarvita työntekijöitäkään.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä ainakin valtuutettu Hakanen ja myös valtuutettu Rantanen toivat esiin huolta valmistelussa asiantuntijalautakuntien ja myös asukkaiden kuulemisesta, ja voin ainakin opetuslautakunnan taholta korostaa sitä, että käymme ihan jokaisessa palveluverkkoehdotuksessa mainitulla koululla aloittaen eilen, jolloin kävimme jo neljällä koululla, joten kyllä tämä selvitys ainakin koulujen osalta tutkitaan hyvinkin tarkasti. Siinä kuullaan sitten koulujen henkilöstöä, johtokunnan jäseniä ja kaikkia, jotka ovat paikalle tulleet mielipiteensä kertomaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarinen on ihan oikeassa siinä, että opetuslautakunta vierailee kouluilla, mutta täällä puhutusta asukkaiden kuulemisesta, niin se ei vielä ole asukkaiden kuulemista. Meillä kuitenkin

9.12.2009

valtuustostrategiaan on kirjattu tällainen lausunto, että ”järjestetään asukkaiden kuulemiseksi keskeisissä palveluissa alueellisia palvelupaneeleja eri alueilla keskushallinnon eri virastojen ja luottamushenkilöiden yhteistyönä”. Tämä on sellainen, joka puuttuu nyt siitä palveluverkkotyöryhmäesityksestä kokonaan, että totta kai lautakunnat, toivottavasti muutkin lautakunnat tekevät näitä vierailukäyntejä, mutta se pitäisi olla kyllä laajempaan se asukkaiden kuuleminen kuin vain siellä paikan päällä käyminen.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä tuli, niin kuin nyt huomaamme, palveluverkkokeskustelu, joka varmasti on se teema, joka useimpien meistä mielessä on viime päivinä pyörinyt osin tietysti siitä syystä, että palautetta on tullut valtavasti ja osin siitä syystä, että ainakin itse näen, että se on jonkinlainen kunnallishallinnollinen ja poliittinen murroshetki, joka edellyttäisi vähän laajempaa pohtimista juuri näistä teemoista, joihin Pakarinen ja Virkkunen äsken viittasivat ja muutama muukin aikaisemmin. Nimittäin katsoa paikan päällä, miten tämä tilanne vaikuttaa vyöhykkeittäin tai alueittain tai kaupunginosittain.

Meidän ryhmässämme käytiin juuri keskustelua siitä, että aika harva meistä tietää esim. Kaakkois-Helsingin kirjasto- ja päiväkotitilannetta, että olisi tavattoman tärkeää, että saataisiin mahdollisimman laaja kansalaismielipide juuri ao. alueilta ennen kuin niitä päätöksiä ryhdytään tekemään. Muuten tässä jotenkin tuoksuu aika voimakkaasti kaupungintalon henki, että täällä keskusvalta ja korkein neuvosto tietää, miten asiat hoidetaan kuulematta lainkaan kansalaisia ja helsinkiläisiä heille tavattoman tärkeissä asioissa. Tästä ei ole turhaan syntynyt kohua, vaan tämä meidän hallintokulttuurimme on välillä kevyesti sanottuna jäykähkö ja aika diktatuurinen. Nyt jollakin lailla ollaan tilanteessa, jossa tietysti nähdään, että tämä valtava hallintokulttuuri joutuu muuttumaan ja sitä muutetaan, mutta se, mitä vaihtoehtoja tilalle tarjotaan, ei vaikuta kovin lupaavalta.

Nyt olisi tämä ns. tuhannen taalan paikka pohtia juuri sitä, miten asukkaat ja tämä paikallisääni saadaan kuuluviin. Vuorovaikutus paljon, paljon konkreettisemmaksi ja elävämmäksi kuin se tänään on ollut. Ja tietysti tässä, kun huomaan, että Pakarinen käyttää

9.12.2009

puheenvuoron, niin kysyn häneltä, että mitä siellä neljän koulun tapaamisessa jo jäi mieleen, mitä sieltä on opittavaa, mitä vaikutelmia syntyi.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin asukkaita tietysti kouluasioista ihan luontevimmin edustaa johtokunta ja vanhempainyhdistykset, jotka toivottavasti aina koulutapaamisiin tulevat paikalle. Itselleni, voin sanoa, päällimmäinen vaikutelma oli, että suosittelen kyllä ihan kaikille käyntiä esim. Puistolalan alueen kouluissa ja muissa palveluissa, joita ehdotetaan lakkautettavaksi, kyllä siinä aina uusi näkökulma aiheeseen todellakin tulee. Silloin näkee, miten se palvelu on käytännössä siellä alueella järjestetty. Sen sanoisin myös, että vaihtoehtojahan siinä ehdotuksessa myös on, ja jo niiden järkevyyden tutkimiseksi on oikein hyvä käydä paikan päällä tutustumassa asiaan.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä todettiin, että on aloitettu jo tutustuminen lähipalveluihin, se on erittäin hyvä. Koulujen lakkautuslistojen historia, 10 vuotta opetuslautakunnassa yhteensä olleena: Tämä lista on tullut ensin alun perin opetusviraston esityksenä, jonka silloinen lautakunta tyrmäsi. Sen jälkeen se tilattiin konsulteilta 60 000 eurolla, saatiin sama lista, mutta se oli konsulttiselvitys eli se oli jollain tavalla tieteellisesti ja fiksusti tehty, joten sitä myytiin sillä läpi. Eipä mennyt konsulttilistakaan läpi. Nyt se sama lista tuodaan kolmannen kerran, tällä kertaa se tulee kaupunginjohtajan listana, että ehkä opetusvirastoja ja konsultteja parempi kurkusta alas työntäjä on sitten kaupungintalon johtajat.

Ylipäänsä tästä palveluverkosta ja asukkaiden kuulemisesta, niin oleellista on se, että nähdään lähipalvelut, että nämä ovat enemmän kuin yksittäisten koulujen ja kirjaston summa. Niiden merkitys koko alueen dynamiikalle, alueen keskuksina, alueen toimintana, sosiaalisena verkkona on äärimmäisen tärkeä. Niitä ei voi nähdä vain seininä tai yksittäisinä palveluina, vaan niillä on iso merkitys koko kaupunginosan, koko lähiön, koko asuinalueen kannalta, onko siellä palveluita, siihen, miten ihmiset kokevat oman lähialueensa. Siinä

9.12.2009

mielessä voidaan tulla siihen, että aikaisemminkin on todettu, että kaupungin rakennuksista, joista kaupunki maksaa itse itselleen sisäisiä vuokria, säästäminen tuo sinänsä esim. opetustoimelle tai kulttuuri- ja kirjastotoimelle säästöjä, mutta koko kaupungin näkökulmasta tuo pelkkiä Aku Ankka -säästöjä. Rahaa siirretään taskusta toiseen, mutta Aku Ankka -säästöt tulevat äärimmäisen kalliiksi, kun Aku Ankka -säästöjen toisena puolena on sosiaalisen pahoinvoinnin lisääntyminen.

Valtuutettu Hakasen ponsi on juuri se, mikä on ? Vasemmistoliitto, demarit ja Vihreät ? .

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakasen ponsi nostaa esiin tärkeitä asioita. Itse koen vähän hankalana arviointikertomuksen kohdalla päättää ponnessa, koska palveluverkkotyöryhmä ja kaupunginhallituksen työ virkamieslakkautuslistan käsittelyssä on vasta alkanut ja ei suinkaan ole niin, että se olisi sellainen se lista... Ainakin meille vihreille kaikki nämä asiat ovat erittäin tärkeitä: asukkaiden kuuleminen, lautakuntien kuuleminen, tilakeskuksen kuuleminen siitä, että mitä niille tiloille tehdään. Mielestäni nämä asiat ovat kyllä tulossa muutenkin hoitoon ilman tätä pontta.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

En itsekään näe, että Hakanen olisi tässä keksinyt pyörää varsinaisesti uudelleen. Nimenomaan näissä keskusteluissa on ollut, että tehdään asukaskuulemisia, tehdään asiantuntijalautakuntien kuulemisia. Itse tulkitsen näin, että valtuuston käsittelyyn tämä asia tulee sitten kun käydään raamilähetekeskustelu helmi-maaliskuussa. Sinänsä kun nyt itse tulkitsen tätä pontta näin, en näe sinänsä estettä kannattaakaan tätä pontta, mutta mielestäni tämä ei varsinaisesti liity käsiteltävään asiaan ja sinänsä ihmettelen, että puheenjohtaja ottaa tämän käsittelyyn. Koska asiat ovat hyviä ja näin edetään muutenkin, ajattelin äänestää tämän puolesta.

Valtuutettu Virkkunen

9.12.2009

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kolbe kysyi vierailusta neljällä koululla, ja valtuutettu Pakarinen siihen jo lyhyesti vastasi. Haluaisin vielä jatkaa opetuslautakunnan jäsenenä ja kolmella koululla vierailleena eilen, että esim. voin mainita, että tässä esityksessä esitetään luovuttavaksi joko Nurkkatien ala-asteesta, jolla on ollut hyvin toimivaa yhteiskäyttöä jo vuodesta -83 kolmen eri hallintokunnan välillä. Toinen vaihtoehto olisi luopua Puistolän ala-asteen yhdestä rakennuksesta, joka on remontoitu kolme vuotta sitten, jossa on smart boardit seinillä. Maatullin koulussa puolestaan esitetään luovuttavaksi osasta rakennuksista alueella, jonka oppilasennuste on nouseva ja jossa käytännön tilaväljyys tarkoittaa leveitä käytäviä ja isoa liikuntasalia, joka on remontissa. Että tässä nyt sitä valmistelua, miltä pohjalta palveluverkkotyöryhmä on lähtenyt liikkeelle.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja, kohottavista sanoista myös.

Koska tässä on ollut hieman epäselvyyttä, mihin mikäkin asia liittyy, itse luen tätä meille jaettua selvitystä arviokertomuksen johdosta, jossa kohdassa 3.2.10 käsitellään asuinalueiden eriarvoistumiskehityksen estämistä ja jossa kaupunginhallituksen esityksessä itsessään viitataan valtuuston strategiaohjelmaan ja erinäisiin toimenpiteisiin, joita valmistellaan tässä palveluverkkotyöryhmässä. Samoin täällä on muutama muu kohta, kuten nuorisotoimen tilastrategiaa koskeva kohta, jossa niin ikään käsitellään tilojen käyttöä ja yhteiskäytön mahdollisuuksia. Mielestäni kysymys on siitä, että valtuusto nyt tässä voi todeta, että tietyt asiat, joihin kaupunginhallituksen esityksessä viitataan, edellyttävät jatkokäsittelyä.

267 §

Esityslistan asia nro 4

ERÄIDEN VUODEN 2009 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN

9.12.2009

YLITTÄMINEN SEKÄ ERÄÄN TOIMINTAKATTEEN VAHVISTAMINEN

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

HYKSistä ostetaan tänä vuonna tavalliseen malliin palveluja 18 miljoonalla eurolla yli budjetin. Ensi vuonna ylitys tulee väistämättä olemaan suurempi. Muistutan taas, että järkevä kaupunki rakentaisi helsinkiläisille turvallisen perushoidon ja lähettäisi HYKSiin vain ne, jotka tarvitsevat välttämättä sen erityispalveluja. Jos meillä olisi hyvät terveysasemat, työntekijöiltä riittäisi aikaa myös terveystarkastuksiin, joissa voidaan löytää ihmisen terveystarpeet ja alkavat sairaudet. Alussa hoidettu diabetes, sydän- ja verisuonitaudit, mielenterveysongelmat ja päihdeongelmat tai tuki- ja liikuntaelinsairaudet ovat paras investointi, mitä Helsinki voisi tehdä. Tämä työ voidaan tehdä omilla terveysasemilla, kunhan niitä ei lakkauteta vaan lisätään niille työntekijöitä.

Yksityiset lääkärit tarjoavat kävijöille auliisti lisätutkimuksia ja läheteitä HYKSiin. Potilaat pitävät sitä useimmiten hyvänä asiana ja käyttävät yksityislääkäreitä, jos vain maksukyky sen sallii. Kuitenkin meille kaikille parempi vaihtoehto olisi terveysasema, jonka työntekijöillä on aikaa ja ammattitaitoa tutkia potilaansa hyvin ja lähettää eteenpäin vain ne, jotka tarvitsevat HYKSin erityistaitoja. Tässä asiassa päästäisiin eteenpäin, jos terveyslautakunta valmistelisi sellaisen toimenpideohjelman, jonka avulla esim. kahdelle Helsingin ruuhkaisimmalle terveysasemalle järjestettäisiin ensi vuoden aikana lisähenkilöstöä ja erityistukea alueensa ihmisten tarvitsemien toimintamuotojen luomiseen ja parantamiseen. Toivonkin, että lautakunta todella tällaiseen asiaan paneutuisi.

Sosiaaliviraston ylitys, 58 miljoonaa, johtuu pääosin huonosta budjetointikäytännöstä, eli meistä itsestämme, kuten täällä kaikki varmasti jo tietävät. Nettoylitystä esittelyteksti ei kerro tästä menokohdasta niin kuin ei muistakaan. Lieneekö 20 miljoonan luokkaa, olisi kiva tietää.

Toimeentulotuen ja lasten päivähoiton lisätarpeet olivat arvattavissa jo viime syksynä, aivan samoin kuin tiedämme työttömyyden ja toimeentulotuen tarpeen kasvavan ensi vuonnakin. Onneksi tämä valtuusto sentään suostui erottamaan toimeentulotuen määrärahan muusta sosiaaliviraston toiminnasta. Valtuustohan kyllä löytää sen

9.12.2009

vaatiman lisärahoituksen vaikka Helsingin Energian tulevasta tuotosta, jota vielä ei ole ohjattu muihin menoihin.

Valtuutettu Muurinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Terveysasemien kehittämisehdotukseen, sinänsä ihan tärkeä asia, mutta terveysasemat ovat parhaillaan jo nyt vahvan kehittämisen kohteena. Uusi terveydenhuoltolaki tuo uusia velvoitteita. Nyt esim. Helsinki on hyvin ansiokkaasti kehittänyt kroonisesti sairaiden ihmisten hoitomallia, siellä on tehty todella paljon työtä ja ihan toimii esimerkkinä muullekin Suomelle. Siellä on jo meneillään paljon kehittämistyötä.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Kuntalaisten ongelma on siinä, että niille terveysasemille on tosi vaikea saada aikoja, jotta pääsisi näiden kehittämishankkeiden kohteeksi.

Ledamoten Björnberg- Enckell

Tack, ordförande.

Helt kort. Vi talar alltså här nu om överskridning, om rätt till överskridning som närmar 100 miljoner euros klassen. Den här diskussionen som verkligen har oroat invånarna i staden, och som vi säkert alla har fått ta del av går då på en 10 miljoner euros nivå. Det är irriterande för oss alla att vi måste föra sådana här diskussioner. Det som jag ändå vill säga om de här överskridningarna är att jag tycker att det är utmärkt och jag är glad att lokalcentralen här kommer med ett tilläggskrav och en önskan om 17,5 miljoner euro för att sköta det som man inte riktigt lyckades sköta förra året, det vill säga grundreparationer, särskilt vad gäller de här fuktskadade byggnaderna.

Det är inte alldeles enkelt för oss politiker att hålla i sinnet de här skillnaderna, de här storleksordningarna när vi talar om det kommunala beslutsfattandet. Jag hoppas att den kommande proceduren med den här så kallade slaktlistan, som är stort rubricerad i tidningarna, att vi där håller i minnet att de här storleksordningarna faktiskt är av det här

9.12.2009

slaget och att vi inte kan gå in för olika små inbesparingar här och där, och sen med andra med andra handen ger 100 miljoner euro till på grund av olika kutym i fråga om budgetering. Att socialverket överskrider sina utgifter vad gäller barndagvård är också viktigt när vi tar hänsyn till den här palveluverkkotyryhmäs rapport. Vi har flera barn än tidigare och vi är tvungna att leverera barndagvård åt dem, vill vi det eller ej. Om vi sen gör det i förskott eller efterskott, så här finns en sak som är vårt val.

Tack.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan kiinnittää huomiota vain yhteen seikkaan. Tässä vaiheessa tämän vuoden talousarvion ylitysvaltuudet yhteissummaltaan vastaavat suunnilleen sitä tasoa, jota Skp ja Helsinki-listojen ryhmän muutosesitykset olivat, kun vuosi sitten tämän vuoden talousarviota hyväksyttiin. Eli kiinnitimme jo silloin huomiota siihen, että noin 100 miljoonan euron alibudjetoinnista on kyse, ja näiden lukujen valossa se osoittautuu varsin paikkansa pitäväksi arvioksi. Valitettavasti tätä samaa suuruusluokkaa oleva ongelma meillä on myös ensi vuoden talousarviossa. Toivon, että kaupunginhallitus miettisi tätä asiaa jo vähän etukäteen eikä vasta ensi jouluna. Eli katsottaisiin, millä tavalla korjataan jo alkuvuodesta niitä määrärahoja, jotka ovat selvästi alimitoitettuja, mm. työttömyyden ja köyhyyden ja muiden ongelmien lisääntymisen takia.

Valtuutettu Bergholm

Herra puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Komentoin tähän asiakohtaan liittyen Helsingin budjettikulttuuria ja budjetointikulttuuria ja siihen liittyviä mielestäni kohtuullisen vakavia pulmia. Sosiaaliviraston vastuualue on vuodesta toiseen tässä kaupungissa ollut alibudjetoitu. Jatkovasti arvioidaan kustannukset alle toteutuman, ja usein on kysymys myös sellaisista kuluista, jotka eivät ole edes kaupungin harkintavallassa, kuten lastensuojelu, lasten päivähoito tai toimeentulotuki.

Nyt kuukausi sitten suurin piirtein hyväksytyssä vuoden 2010

9.12.2009

budjetissa tämä pulmallinen ja hankala budjetointikulttuuri ulotetaan tai on ulotettu vielä toiselle alueelle, nimittäin henkilöstömenojen budjetointiin. 2010 ns. budjettipohjissa ei ole tulevien palkankorotusten varalle minkäänlaista arviomäärärahaa, siellä ei ole myöskään otettu huomioon niitä jo päätettyjä palkankorotuksia esim. Tehyn jäsenistölle, ja ehkä kaikkein uskomattominta on se, että edes jo tänä vuonna toteutetut palkankorotukset eivät ole kokonaisuudessaan ensi vuoden budjettipohjissa. Syyskuun palkankorotukset näkyvät ikään kuin neljän kuukauden osalta ensi vuoden pohjissa, ikään kuin oletus olisi se, että sen neljän kuukauden jälkeen palkat laskisivat sitä edeltävälle tasolle, eli vuosipalkka olisi sama. Näinhän tietenkään ei ole, ja budjetissa nyt on päätetty, että hallintokuntien tulee sopeuttaa omat toimintonsa palkankorotusten maksamisen mahdollistamiseksi, koska tietysti työehtosopimusten mukaiset palkat on maksettava.

Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä arvioi, että tässä puhuttaisiin n. 18 miljoonan euron arviomäärärahan tarpeesta, nyt tarkemmat selvitykset ovat osoittaneet, että tämä ongelma on tosiasiallisesti lähes kaksinkertainen tai ehkäpä jopa yli kaksinkertainen. Tässä on kysymys todellakin alibudjetoinnin tai riittämättömän budjetoinnin erittäin vakavasta uudesta muodosta. On todellakin syytä olettaa tai arvioida niin, että joko ensi vuonna todella rajusti henkilöstömenoja ja henkilöstömäärää karsitaan tai sitten meillä on syksyllä sosiaaliviraston ja muiden toimintalojien toiminnallisten menoylitysten lisäksi läpi kaupunginhallinnon henkilöstön henkilöstökustannusten kattamiseksi tarvetta budjettia ylittää.

Sosialidemokraatit toivovat hartaasti, että tässä meidän budjetointikulttuurissamme päästäisiin eteenpäin siten, että tällainen todellisuuden ja suunnitelmien välinen, jos rohkenisi sanoa, aika lailla tietoinen, välitys poistuisi tai ainakin kapenisi oleellisesti. Omalta osaltamme toivomme, että vuoden 2011 budjettia rakennettaessa näin todella tapahtuisi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on kaksi hallintokuntaa, jotka vuodesta toiseen ylittävät aina määrärahasa. Toinen on HUS, mutta onneksi HUS on nyt laatinut ulkopuolisen selvityksen talouden ohjauksesta ja toimivuudesta. Se on mielestäni erittäin hyvä, ja siinä on hyviä toimenpide-ehdotuksia. Toinen on sitten sosiaalivirasto, 58 miljoonaa

9.12.2009

lisärahaa. Olisiko nyt aika laatia myös tällainen selvitys sosiaaliviraston toiminnasta?

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle toteaisin, että ei tarvitse muuta kuin lukea listateksti, että valtaosa siitä aiheutuu toimeentulotuen ylityksestä, joka on lakisääteinen meno, samaten lasten päivähoito, että ei mitään muuta kuin terveisiä vaan Arkadianmäelle, että laaditte sellaiset lait, että kunta kestää.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin ikävä istua valtuutettuna tässä ja joutua hyväksymään näinkin ison budjettilyityksen kuin melkein 100 miljoonaa euroa. Se on erittäin iso summa suhteessa siihen, mistä käytännössä ryhmät neuvottelevat budjettineuvotteluissa, kun virkamiestyöpohja on tehty. Se on erittäin iso summa suhteessa siihen, mitä nyt säästöä haetaan palveluverkkotyöryhmässä. Se on erittäin suuri summa kuntakentällä koko Suomea katsellen.

Nyt, jos tilanne on se, että on kysymys lakisääteisistä tehtävistä, tietenkin meidät asetetaan tilanteeseen, jossa ei oikein muutakaan voida, mutta silloin sopii kysyä, että mitä on budjetoinnissa mennyt pieleen. Ymmärrän hyvin, että budjetti, talousarvio totta kai on meille ohjauskeino, mutta sitä, että yritetään ohjata tällä tavalla, jos tahallaan alibudjetoidaan, niin se on itsemme pettämistä. Se ei johda mihinkään muuhun kuin siihen, että joudutaan täällä hyväksymään ne ylitykset ja säästötoimia muilta alueilta ja tekemään ne ikävät päätökset siellä, missä lakisääteiset tehtävät eivät sitä estä.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

9.12.2009

Noin kuukausi tai pari kuukautta sitten käydyissä budjettineuvotteluissa kyllä oli jo tiedossa myös jäsen Oker-Blomilla tilanne, johon nyt tullaan, ja siinä neuvottelussa oli vähän ilmeisesti epäselvyyttä ymmärryksen tasosta, koska siinä me yritimme kertoa, niin kuin täällä on kerrottu, tilanteen ja miten se tulee vaikuttamaan seuraavan vuoden budjettiin. Silloin lähinnä jälleen kerran kerrottiin, että meillä ei ole kykyä nähdä näitä taloudellisia faktoja ja ylibudjetoimista sun muuta. Nyt toteamme sen, ja jäsen Oker-Blom tässä harmittelee tilannetta. Kyllä tässä itse kullakin on varmaan paikka mennä peilin eteen ja katsella oikeasti, mikä tilanne on, kysyä itseltään, että ollaanko sitä oltu rehellisiä silloin kun pitää olla rehellisiä, ja rehellisyys mitataan silloin kun tehdään budjetteja.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Viimeistään tällaisten ylitysten ollessa listalla täytyy miettiä muita toimintatapoja. Eihän kaupungin tavat tuottaa palveluja ole mikään annettu tapa kustannuksineen, mm. nyt lasten päivähoidon kulut. Naapurikuntien tavat tarjota hyvää päivähoitoa lapsiperheille ovat paljon edullisemmat, koska niillä on myös muita mahdollisuuksia toteuttaa päivähoitoa kuin kaupungin omat palvelut. Siis lisää vaihtoehtoja, lisää erilaisia toimintatapoja, tämä sama pätee HUSiin. Kyllä on etsittävä uudenlaiset toimintatavat koko ajan, ei tässä mitään rakenteellisia uudistuksia välttämättä tarvita, jokainen yksikkö, jokainen yritys, jokainen kunnallinen toimija voi löytää toisia tapoja toimia. Otetaan nyt vaan huomioon se, että työvoima ei myöskään tässä maassa lisäännä ikäihmisten vanhentuessa ja oman ikäluokkamme siirtyessä eläkkeelle.

Ledamoten Oker-Blom (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten Bryggare varmasti hyvin tietää, nyt puhutaan tämän vuoden budjetista, joka tehtiin syksyllä 2008 ja jonka raamit tehtiin keväällä 2008 eli ennen esim. finanssikriisiä ja maailmanlaajuista lamaa. On tietenkin aika vaikea nähdä hyvin pitkälle yllättäviä menoja, mutta siitä ollaan varmaan yhtä mieltä, että tätä budjetointia pitää tarkastella kriittisesti. Kyllä minä pyrin SDP:nkin mielipiteitä ja huomioita ottamaan huomioon. Ei tässä tarvitse harrastaa mitään valtakunnallista

9.12.2009

oppositiopolitiikkaa, vaan yhdessä tätä budjettia teemme joka vuosi.

Kuten Asko-Seljavaara totesi, tietyt alueet tuppaavat nyt useammin ylittämään budjettinsa ja hyvin suurilla summilla. Kyllä se on mielestäni itsekriittisen tutkinnan paikka, miksi näin on.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En puutu näihin muihin ylityksiin, mutta tuohon HUSin ylitykseen, koska siinä on mielestäni järjestelmävirhe, jolle pitäisi jossakin vaiheessa tehdä jotakin. Nythän kunnat sopivat tai ovat sopivinaan HUSin kanssa siitä, kuinka suuren laskun HUS saa lähettää, mutta ei HUS lähetä mitään kokonaislaskua, vaan HUS lähettää laskun kiinteän hinnaston perusteella jokaisesta siellä hoidetusta potilaasta. Nyt jos kunta päättää esittää, että heidän kuntalaisiaan hoidetaan vain tällä tai tuolla summalla, pitäisi oikeastaan päättää, kuinka monta minkäkin diagnoosin mukaista potilasta siellä hoidetaan, ja mitään tällaista keinoa ei ole olemassa.

Sen takia nyt tehty päätös, että toivotaan 36 miljoonaa euroa pienempää laskua, on aivan yhtä tyhjän kanssa, koska ei ole mitään mekanismia, jolla siihen voisi puuttua. Joskus ennen maksettiin kiinteää hintaa, maksettiin kapitaatioperiaatteella sairaalalle tietty summa, ja sillä piti sitten pärjätä. Silloin tämä budjetointi ainakin teoriassa toimi. Täytyy sanoa, että tässä nykyisessä järjestelmässä on ? ikään kuin vakuutusmuotoisessa terveydenhuollossa, jossa potilaan edun mukaisesti häntä hoidetaan ja tutkitaan mahdollisimman hyvin ja perusteellisesti, ja se on myös sairaan etu, että hoidetaan ja tutkitaan mahdollisimman perusteellisesti. Sen takia kustannukset pyrkivät nousemaan vakuutusmuotoisessa terveydenhoidossa aina, ja meillä on tässä erikoissairaanhoidossa sama rakenteellinen virhe kuin tässä vakuutusmuotoisessa terveydenhoidossa on. Sen takia erikoissairaanhoidon tulee kalliiksi eikä se millään budjettineuvotteluilla siitä halvemmaksi tule, pitää muuttaa järjestelmää.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin lähettää tämän Ernst & Youngin selvityksen valtuutettu

9.12.2009

Soininvaaralle, koska siinä todella ehdotetaan toisenlaista laskentatapaa näihin laskuihin. Mielestäni se on aika hyvä ja sitä voisi ottaa käyttöön myös muissa hallintokunnissa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä valtuutettu Urho viittasi siihen, että Espoossa on kovin halpaa päivähoito. Tämä on ilmeinen väärinkäsitys, se on siellä kalliimpaa kuin Helsingissä. Ulkoistaminen lienee siinä eräs syy varsinkin, kun se on siellä johtanut siihen, että pienet päivähoitoyritykset ovat ketjuuntuneet ja siirtyneet pääomasijoittajien hallintaan suurelta osin. Helsingissä menoja työttömyydestä ja toimeentulovaikeuksista johtuvien menoylitysten lisäksi ovat lisänneet sellaiset seikat, joihin kaupunki itse on ollut syyllinen ja jotka nyt liittyvät tähän meneillään olevaan palveluverkkotarkistukseenkin, eli korkeisiin sisäisiin vuokriin. Muistan sen, että aikoinaan vihreiden edustajana toiminut tilintarkastaja, tarkastuslautakunnan jäsen laskeskeli muutama vuosi sitten, että näissä sisäisissä vuokrissa on omakustannushintoihin verrattuna noin 35 %:n ylimääräinen markkinavoitto tai miksi sitä kutsuisi.

Kiinnittäisin huomiota siihen, että budjettilytykset ovat tapahtuneet pääosin ja suurimmassa määrin lakisääteisten peruspalvelujen alueella. Silti juuri näillä alueilla jokainen meistä saa palautetta siitä, että näitä palveluja on tarjolla liian vähän. Tarkoitan esim. satojen päivähoitopaikkojen puutetta ja perusterveydenhuollon, ehkäisevän terveydenhuollon resurssien puutetta.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Palaan vielä Oker-Blomin siihen viestiin, jossa hän vähän vihjaisi jostain oppositiopolitiikasta. Lähinnä minun viestini oli se, että kun neuvottelijoilla budjettiprosessissa oli tiedossa jo nämä ylitykset, ne tietysti vaikuttavat tulevan vuoden budjetin rakentamiseen ja sitä kautta sen budjettikehyksen menorakenteen ymmärtämiseen. Jos nyt sitten taivastelee tätä ylitystä ja kuukausi sitten saadun informaation perusteella ei sitä taivastele, niin se on hieman mielestäni kyseenalaista. Kyllä tämä kaikki tieto, mikä tässä meille kerrotaan, on ollut myös silloin tiedossa, kun tulevaa budjettia mietitään. Toivon myös sitä, että me saavutamme yhteisen ymmärryksen siitä, että näitä

9.12.2009

vaikeasti ennustettavia prosesseja saadaan paremmaksi.

Kyllä viime vuoden kohdalla tilanne tietysti oli se, että muutokset olivat voimakkaita ja syntyi tilanteita toimeentulotuen suhteen, joka olivat erittäin vaikeasti ennustettavissa, mutta kuukausi, puolitoista kuukautta sitten tilanne oli jo paljon paremmin tiedossa kuin vuoden alussa tai silloin kun tehtiin tätä talousarviota, ja sehän vaikutti tähän budjettineuvotteluun merkittävästi. Tästä on kysymys. Minä toivon, että jatkossa meillä löytyy yhtä köyttä siinä, että ymmärrämme tulevat tarpeet ja sitä kautta rakennamme budjettia. Toki myös tulevat tuloodotukset ja sitä kautta sellaisen budjettikehyksen rakentaminen on haastavaa, siihen voidaan jopa joutua miettimään erilaisia verokorotuksia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin valtuutettu Soininvaaralle, joka haikaili tähän entisten käyttömaksujen perään, jolloin HYKSin laskutus perustui sairaansijakäytäntöön, jolloin Helsinki nimenomaan subventoi useiden kuntien potilaiden hoitomaksuja. Siihen käytäntöön en ainakaan missään tapauksessa ole itse haluamassa takaisin.

HUSin laskutuskäytännöstä ja tästä ylikäytöstä on kaikki ne vuodet, mitä itse olen valtuustossa 16 vuollut, niin tämä sama keskustelu on täällä käyty. Joka kerta on myös annettu erilaisia selvityksiä, nytkin toivoisin, että valtuutetut voisivat perehtyä HUSin ylikäyttömaksujen todellisiin syihin. Yksi on hoitotakuukäytäntö, jossa on selvästi hoitotakuun toteutumatta jäämisestä jouduttu tekemään yksityisten lääkäreiden kanssa sopimuksia, niistä on tullut kalliita kustannuksia. Toinen on terveyskeskusten toimimattomuus, johon valtuutettu Peltola viittasi. Ja kolmas rahoitusongelma tässä on yliopistosairaaloiden tutkimuksesta ja opetuksesta johtuva valtionosuuden liian pieni osuus. Se pitäisi ehdottomasti korjata, ja tähän olen huomannut, että myös kaupunginjohtaja Pajunen on viitannut, ja tässä asiassa olen hänen kanssaan samaa mieltä. Tämä valtionosuuden palauttaminen kunnalle pitää ehdottomasti hoitaa.

9.12.2009

Esityslistan asia nro 5

ERÄÄN VUODEN 2010 TALOUSARVION MÄÄRÄRAHAN YLITTÄMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kyse 6 miljoonan summasta, joka on sisältynyt jo tämän vuoden budjetissa lasten ja nuorten hyvinvointiin. Tämän summan käyttöä on koko vuosi viivytetty aina näihin päiviin asti, vaikka rahoille olisi tietysti ollut kipeää tarvetta heti tammikuun alussa.

Kaupunginvaltuusto hyväksyi lain velvoittaman lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman syksyllä, ja sosiaalilautakunta on tehnyt siihen liittyen suunnitelman siitä, millä tavalla tätä 6 miljoonan euron määrärahaa käytettäisiin. Kuulemani mukaan yllättäen kuitenkin kaupunginhallituksessa on esitetty nimenomaan lastensuojelun ja lapsiperheiden varhaisen tuen määrärahaosuuden supistamista, kun tätä käyttösuunnitelmaa on valmisteltu.

Eli ollaan todella erikoisella tiellä, jos se määrärahaosuus, joka aivan ilmiselvästi on tämän koko suunnitelman tekemisen keskeistä ydintä, lakisääteinen velvoite, on jonkunlaisen kaupankäynnin kohteena ja siitä ajatellaan voitavan siirtää jotain jonnekin muualle. Toivoisin, että kaupunginhallitus nyt tässä tarkistaa pikaisesti omat tietonsa ja palaa siihen lähtökohtaan, jota sosiaalilautakunnassa on käsitelty ja pikemminkin vahvistaa lastensuojelun ja lapsiperheiden tuen osuutta kuin sitä millään tavalla vähentää.

269 §

Esityslistan asia nro 6

TEKNISEN PALVELUN LAUTAKUNNAN JÄSENEEN SEKÄ PELASTUSLAUTAKUNNAN,
KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JA HELSINGIN SATAMA -LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN

9.12.2009

VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Bergholm

Herra puheenjohtaja.

Esitän Olavi Jauhiaisen varajäseneksi Susanna Vilkamaa.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Esitän teknisen palvelun lautakuntaan jäseneksi Kasper Stenbäck ja sataman johtokuntaan varajäseneksi Hilikka Laitinen.

272 §

Esityslistan asia nro 9

PYSÄKÖINTITAKSOJEN SEKÄ ASUKASPYSÄKÖINTITUNNUKSEN LUNASTUSHINNAN TARKISTAMINEN 1.1.2010 ALKAEN

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kesän aikana sain jossain vaiheessa päätöksen, joka liittyy tähän sikäli, että se liittyy suomenlinnalaisten asukaspysäköintitunnuksiin ja niihin alueisiin, joilla siellä asuva pysäköintitunnuksen haltija voi pysäköidä. Mikäli olen oikein ymmärtänyt, se tulee koskemaan C- ja D-alueita. Nyt kysyisinkin, että miten on tarkoitus tiedottaa asukkaille tästä pysäköinnin laajentamisesta? Samalla kysyisin, miten on tarkoitus tiedottaa jatkossa asukkaille tästä korotetusta maksusta?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

9.12.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän kysymykseen lyhyt vastaus: Asukaspysäköintilaskuthan tulevat kunkin kotiin, ja siinä yhteydessä se tietokin siitä koronnesta maksusta menee vallan hyvin perille. Toinen asia, tämä lähinnä Suomenlinnaa koskeva uudistus, siitä on varsin hyvin tietoa levinnyt, mutta tarvittaessa virasto siitä lisää tiedottaa. Yksityiskohtia asiasta minulla ei ole tässä antaa.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Puutun vain tähän asukaspysäköintimaksuun, joka on siinä mielessä mielenkiintoinen maksu, että minuun on ottanut yhteyttä moni tämän maksun maksaja ja pyytännyt, että maksua korotettaisiin. Koska asukaspysäköintimaksu on vähän samanlainen kuin tomaatin hinta Leningradin torilla joskus muinoin, jossa hinta oli halpa mutta tomaatti ei valitettavasti ollut myynnissä. Nyt meillä on näitä asukaspysäköintipaikkoja noin 19 000. Näitä tunnuksia on myyty 31 000, jolloin sillä tunnuksella ei oikeastaan pääse pysäköimään.

Koko tämä asukaspysäköinti oikeastaan toimii vain niiden osalta, jotka eivät käytä autoa, koska eihän sillä autolla uskalla lähteä mihinkään, koska heti kun lähtee niin paikka menee eikä saa sitä uudestaan pysäköidyksi. Se on tarkoitettu sitä henkilöä varten, joka elokuussa joskus sunnuntai-iltana tulee maalta ja jättää auton siihen ja käyttää sitä seuraavan kerran juhannuksena. Hänellehän ei ole mitään haittaa, että näitä paikkoja on paljon vähemmän kuin autoja. Sopiva hinta tuollaiselle tunnukselle ilmeisesti olisi sellainen, että tunnuksia olisi liikkeellä noin 24–25 000, niin silloin se jollakin tavoin vastaisi olemassa olevien paikkojen määrää. On paljon järkevämpää hinnoitella asia sillä tavalla, että hyödyke, jota ollaan ostamassa, on myös saatavissa sillä hinnalla.

Toinen seikka, se, että asukaspysäköintitunnus annetaan lähes ilmaiseksi, edelleen annetaan hyvin halvalla, normaalipaikka... Mehän uudisrakennuksilta vaadimme, että ne rakentavat autopaiikkoja sen talon alle. Tällainen paikka maksaa käyttäjälleen ihan siitä riippumatta, kuka sen maksaa, loppujen lopuksi 200 euroa kuukaudessa suurin piirtein. Tähän verrattuna se, että me otamme 8 euroa kuukaudessa tästä paikasta, on tietysti aika vähän. Se saa myös aikaan sen, että ei synny ikään kuin kysyntää niille paikoille, joita vanhoissa

9.12.2009

kaupunginosissa voitaisiin laittaa maan alle. Katajanokallakin on yksi yksityinen parkkihalli, mutta ei sinne kukaan mene, koska kuitenkin kaikki ajattelevat, että he voivat yrittää saada ilmaiseksi asukaspysäköintipaikan.

Minun haaveissani on sellainen kaupunki, jossa ruutukaava-alueella suurin piirtein joka kolmas katu olisi kävelykatu tai pihakatu, jossa ei saa pysäköidä eikä olisi läpiajoliikennettä. Sen liikenteen kannalta näitä katuja ei tarvittaisi, ja meillä olisi aivan loistava kävelyverkosto läpi kaupungin. Autojen liikenne mahtuu kahdelle kadulle kolmesta aivan hyvin, mutta pysäköinti ei mahdu. Meidän pitäisi aloittaa suuri projekti, jossa me siirrämme kantakaupungin pysäköintipaikat, tai ainakin suuren osan niistä, maan alle.

Minä olisin valmis sellaiseenkin ratkaisuun, että tätä asukaspysäköintitunnusta korotettaisiin reilusti. En osaa sanoa, mikä on oikea hinta, mutta se löytyisi kokeilemalla niin, että kysyntä ja tarjonta vastaisivat suurin piirtein toisiaan. Tämä näin saatu tulo, joka olisi ehkä 10 miljoonaa euroa tai jotakin sellaista, korvamerkittäisiin siihen, että sillä subventoitaisiin kantakaupungissa maanalaisten pysäköintipaikkojen rakentamista. Jos ne rakentavat 50 000 euroa kappale, sillä vuosittaisella ehkä noin 10 miljoonalla eurolla saisi 200 pysäköintipaikkaa, saisi pari kilometriä pihakatua aina vuosittain raivatuksi. Minusta se johtaisi paljon miellyttävämpään kaupunkiin. Muissa kaupungeissa muualla maailmassa tällainen, että katutila käytetään autojen säilömiseen, on aika harvinaista. Yleensä autot on pakotettu maanalaisiin pysäköintipaikkoihin.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaaran peräänkuuluttama tavoite siitä, että autot ovat parkkivuolissa maan alla, on aivan oikea. Tähänhän kaupunki pyrki silloin, kun keskustaan rakennettiin pysäköintiluolia. Ongelmana on vain se, että kaupunki ei ole yksityisten parkkivuolien omistajan kanssa päässyt sellaiseen sopimukseen, jossa olisi vuorottaiskäyttömahdollisuus. Meillä on kaikkien selvitysten perusteella ainoastaan yhdessä paikassa kantakaupungin alueella sellainen parkkivuola, jossa tällainen vuoropaikointi toimii niin, että käyttöaste on noin 140 %. Sehän voisi olla vaikka 200 % niin, että päivällä, kun ihmiset ovat töissä, luolat ovat täynnä ja sitten kun ihmiset lähtevät pois töistä, luolat vapautuvat asukaspysäköintiin.

9.12.2009

Ja tämä on sellainen asia, joka pitäisi tässä kaupungissa saada kuntoon. Ja se kyllä huomattavasti antaisi mahdollisuuksia vähentää kadunvarsipysäköintiä, joka on ollut tavoitteena silloin, kun parkkiluolia on ruvettu rakentamaan keskustaan. Tämän toivoisin todella jatkossa toteutuvan. Ei tarvita uusia investointeja lainkaan, vaan käyttöastetta tehostamalla tämä asia voidaan hoitaa.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Tack, ordförande.

Olen ihan samaa mieltä siitä, että pysäköinti kuuluisi keskustassa maan alle. Keskustassa asuvana haluan muistuttaa siitä, että asukkaatkin olisivat varmaan aivan samalla kannalla. Mikäli pysäköintiratkaisuja ei löydy, tämä ekologinen pyrkimys siihen, että ihmiset, myös lapsiperheet ja isommatkin lapsiperheet pystyisivät keskustassa asumaan, niin monet näistä käyttävät autoa silloin tällöin. Kyllä tämä parkkiratkaisu pitää jollain lailla saada hoidettua niin, että ihmiset siellä viihtyvät ja haluavat asua metropolissa eivätkä muuta Karhusaareen tai Kauniaisiin tai Espooseen, missä autoa ei tarvitse miettiä. On hyvä, että sitä täällä pohditaan, myös tämä 100 euron maksu on ihan oikean suuntainen, mutta toivon, että parkkiluolien suhteen voitaisiin jollain lailla asukaspysäköintimahdollisuutta iltaisin harkita, koska nythän ne ovat tyhjiä. Eivät niiden omistajat siitä hyödy, että he eivät millään lailla suostu vuokraamaan edullisemmalla kaupunkilaisille asukaspysäköintipaikkoja sinne.

Vielä tässä hetkessä olevia kaikenlaisia seurantajärjestelmiä hyödyntäen varmasti onnistuisi sekin, että pystyttäisiin laskuttamaan ihmisiä sen mukaan, mitä he siellä autoaan parkkiluolassa pitävät. Ja jos se jäisi yhdeksi päiväksi sinne, varmaan sillekin löytyisi jonkunlainen maksu. Toivoisin, että kaupungin virkamiesten toimesta haettaisiin näitä ratkaisuja.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

On hyvä, että tätä maksua pystyttiin nyt pitkästä aikaa korottamaan. Sehän on jäänyt aika paljon kaikista indekseistä jälkeen, koska se on aika herkkä asia. Keskustassa asuvat monet kokevat sen jotenkin

9.12.2009

kohtuuttomana ehkä juuri sen takia, että paikkoja ei ole kauhean helposti aina löytynyt. Mutta kuten Soininvaara hyvin mielestäni kuvasi tätä tilannetta, on ihan tosiasia, että tällä hetkellä keskustassa monet parkkipaikat ovat sellaisilla autoilla, joita ei käytetä kuin hyvin harvoin, tai joskus niitä jopa seisotetaan, kun auto ei ole rekisterissä, juuri sen takia, että se on halvempaa ja asukaspysäköintitunnusten kautta voi seisottaa kadulla viemässä muilta, aktiivisilta auton käyttäjiltä parkkipaikkaa kuin viedä se vaikka Tattarisuolle tai jonnekin muualle. Se hinta niistä neliöistä, jotka auton alla ovat, on ollut niin alhaalla, että se on halvempi säilytyspaikka kuin todella joku kaupungin keskustan ulkopuolella oleva haja-asutusalue. Eihän tässä siinä mielessä ole ollut järkeä.

Minä nyt sanon tämän vielä, vähän toistelen Soininvaarankin pointtia, koska tässä nimenomaan parhaimmassa tapauksessa keskustassa asuvat ihmiset hyötyvät siitä, että sillä hiukan korotetulla maksuhinnalla paikka löytyy helpommin. Itse asiassa siellä on korotusvaraakin, ja nämä ehdotukset, joita meidän kannattaisi yli puoluepoliittisesti oikeasti mieltä, mistä Soininvaara puhuu ja muutkin täällä itse asiassa, että kuinka nämä parkkivuokrat saataisiin tehokkaampaan käyttöön ja pystyttäisiin yhdessä yksityisen sektorin kanssa sopimaan ne sopimukset niin, että ne ovat tehokkaammassa käytössä ne maksullisetkin paikat, jolloin niiden hinta alenee. Mitä enemmän me nostamme asukaspysäköintitunnusta, me voisimme vaikka subventoida niitä asukkaita säilyttämään niitä maan alla tai keksiä tämäntyyppisiä järjestelyjä, jotka auttaa siinä, että saadaan parkkipaikkatilanne ja ylipäänsä keskusta toimimaan paremmin.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On kai selvää, että tällaisen yksityisen parkkivuokan pitäjälle pitää nyt sentään jotain maksaa siitä, jos hän päästää aika kalliille paikoille näitä autoja. Toinen seikka on se, että kaupunkilainen yleensä tarvitsee autoa vain silloin tällöin, lähtiessään yleensä kaupungin ulkopuolelle. Sellainen järjestely, että se auto pitäisi ajaa sieltä joka aamu pois, on tietysti aika epäkäytännöllinen ja epäkaupunkiomainen. Siinä mielessä edelleen pidän kiinni siitä, että meidän pitäisi ryhtyä suureen investointiin, jota voisi rahoittaa asukaspysäköintimaksulla, kunhan se ensin on saatu realistiselle tasolle, jolla rahoitettaisiin näiden paikkojen aika laajamittainen rakentaminen maan alle.

9.12.2009

Nythän on täysin epäoikeudenmukaista se, että uusissa taloissa joudutaan omalla kustannuksella, 50 000 euroa kappale, maksamaan pysäköintipaikoista ja vanhoissa kiinteistöissä sen saa ilmaiseksi kadun varresta.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä käynnistyi mielenkiintoinen keskustelu teemasta, joka on ainakin meitä kantakaupunkilaisia lähellä. Itse asun tässä näillä nurkilla eli Kruunuhaassa ja voisin ehkä valtuutettu Soininvaaralle ja Rantaselle todeta, että ainakaan kotikatuni nurkilla Meritullinkadulla versus siinä lähellä olevat kadut, on erittäin vähän seisottamista. Itse koiran kävelyttäjänä seuraan joka päivä autoja ja parkkeerauksia, ja on siis tavaton poikkeus, että joku seisottaa kärryään lumikinosten alla kaduilla. Kyllä useimmat meistä, joilla on kantakaupungissa auto, myös käytämme sitä säännöllisesti pidempiin ja lyhyempiin matkoihin, eli tällaisia mielikuvia ei kannata niinkään heitellä, että kantakaupungissa asuvat eivät käytä autoa. Itse ainakin käytän säännöllisesti.

Kysymys parkkivuola-asiasta on täällä aikaisemmin ollut esillä, sitä vakavasti kannatan. Vertaan esimerkiksi Tukholman tilanteeseen, jossa kortteleittain on tällaisia parkkivuolia. Ovatko ne sitten asukas-yhtiöiden rakentamia, kunnan tai kenen tahansa, pieni opintomatka varmasti auttaisi tähän kysymykseen. Itse olen miettinyt sitä epäoikeudenmukaisuutta asuttuani Pohjois-Haagassa ja Lauttasaassa elämäni varrella, että miten tämä asukaspysäköintipaikkavyöhyke on Helsingissä aikoinaan rakennettu, miksi esikaupungit ovat jääneet paitsi tämän tyyppisistä. Siellä on kaupungin katuja, julkisia tiloja ja myös asuintalojen yhteyksissä parkkipaikkoja, että miksi juuri kantakaupunkilaisia rangaistaan tällä asukaspysäköinnillä, jos rangaistaan uusien talojen asukkaitakin. Koko tämä kuvio olisi ehkä jotenkin syytä miettiä uudelleen, miksi Pasila ei kuulu tähän esimerkiksi tai Lauttasaari tai Munkkiniemi. Mutta koitetaan tehdä jotain, että saamme tämän parkkivuola-asian eteenpäin. Se olisi suuri ja roima parannus täällä.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

9.12.2009

Kiitos, puheenjohtaja.

En voinut olla kiinnittämättä huomiota tähän esityslistan sivulla 29–30 olevaan muutamaan virkkeeseen, joissa mainittiin ajatuksellisesti, että pysäköintivirhemaksu jatkossa pitäisi olla 72 euroa. Tämähän on summana aivan järkyttävä, jos miettii vielä mummon markkoja, sehän on 500 markkaa ihan tuodakseni tätä suuruusluokkaa. Jatkossa ajattelisin, että tässä voisi vähän porrastaa teon törkeyden mukaan pysäköintivirhemaksua. Onhan eroa siinä, onko joku tullut esimerkiksi autolleen 10 minuuttia liian myöhään ja parkkiaika mennyt umpeen tai sitten se, että auto on parkkeerattu niin, että se haittaa muuta liikennettä. Minusta nykyinen 40 – 50 euroa on jo melkoisen korkea maksu, niin jatkossa voisi tosiaan miettiä, että jos halutaan siihen korotusta, tehtäisiin tällainen törkeysasteen mukainen porrastus.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan repliikkinä totean sen, että joukkoliikenteen tarkastusmaksuhan on 80 euroa, että siinä mielessä minusta tämä 72 ei ole vielä mitään törkeää. Mutta siitä olen samaa mieltä valtuutettu Pakarisen kanssa, että olisi tietenkin erinomaista, että lakia saataisiin muutettua niin, että voisi eri törkeysasteiden mukaan niitä maksuja määrätä. Koska onhan se, että jos esimerkiksi parkkeeraa ratikkakiskoille, ihan todella eri luokan rike kuin se, että on sen 10 minuuttia myöhässä.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

? pari euroa korkeampi vai matalampi ei ole niin merkityksellistä kuin se, että tätä oikeasti valvotaan. Nyt tuntuu, että aika harvoin näkee missään sakkolappuja, vaikka auto seisoo viikkokaupalla jossain ihan törkeällä paikalla.

Ledamoten Oker-Blom (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin, tässähän ei puhuta nyt parkkisakoista ylipäänsä, enkä ole

9.12.2009

myöskään ikinä ymmärtänyt, miksi pitää rinnastaa joukkoliikenteessä pummilli ajamista siihen, että parkkeeraa väärin, nehän ovat täysin eri asioita. Kyllä mielestäni 40 ja 50 keskustassa ovat varsin tuntuva sakko siitä, että ei ole kaupungin kassaan maksanut sitä muutamaa euroa, jos on pysäköinyt. Tietenkin tällainen porrastus saattaa olla järkevää, jos se on nimenomaan liikennettä haittaavaa, mutta muilta osin kyllä mielestäni sakko on tarpeeksi kova.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Näihin puheenvuoroihin, missä tätä ongelmaa siitä, että ei ole tuntuva sakko. Se ei ole ensinnäkään sakko, vaan tämä on pysäköintivirhemaksu, josta te puhutte. Toinen asia on se, että tämä pysäköintivirhemaksu ei sovellu niihin tilanteisiin, joissa kysymyksessä on vaarantava pysäköinti. Se on liikenteen vaarantamista, ja siihen määräytyy sakkokäytännön mukaisesti tuo rangaistus. Eli kysymys on eri asiasta näissä kahdessa kokonaisuudessa, ja lainsäädäntö antaa mahdollisuuden tälläkin hetkellä puuttua näihin vaarantaviin. Kokonaan toinen kysymys on sitten, jos jättää ratikan kiskoja päälle ajoneuvon, niin vaarantaako se jotain. Se ei pääsääntöisesti tule vaarantamisena ainakaan sakotettavaksi.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Innostuin tästä pysäköinnistä. Kantakaupungin vanhoissa taloissa on useita kellaritiloja alun perin pysäköintiin suunniteltuina, jotka nyt ovat ihan muussa käytössä. Ehdotan, että nämä autotallit otetaan kaikki pysäköintikäyttöön. Näitä löytyy Tehtaankadulta, Ullanlinnasta, Töölöstä. Toinen asia: Asukaspysäköintipaikkaa myytäessä pitäisi olla joku kohtuus siinä, että pysäköintipaikka löytyy edes samasta kaupunginosasta, puhun nyt lähinnä Kruunuhaasta. Autoja en ole nähnyt siellä seisotettavan turhan panttina. Ne lähtevät aamulla, tulevat illalla ja tällä lailla täyttyvät. Tuskin löytyy parkkipaikkoja alueelta. Sen sijaan diplomaateille on varattu useita paikkoja, jotka päivät pääksytysten seisovat illat ja yöt tyhjinä, ja ehdotan, että diplomaattipaikat vapautetaan asukaspysäköinnin käyttöön mm. Kruunuhaassa.

9.12.2009

En ymmärrä myöskään parkkisakon rinnastamista liputta matkustamiseen etenkään silloin, kun parkkisakko tulee siitä, että 5 minuuttia, 10 minuuttia myöhästyy viimeisen pysäköintilipun aikamäärästä. Jonkinnäköistä kohtuutta pitäisi siihen joustovaraan saada. Siitä minusta 40 euroa on tällä hetkellä kova hinta, sanoo kokemusta omaava.

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Tällainen asukaspysäköintitunnukseen liitetty, jonkinnäköinen korvamerkitty raha on mielestäni ihan kannatettava idea, mikäli se korvamerkitään maanalaisiin tai mihin ikinä, vaikka kellaritiloissa kehitettäviin autopaikkoihin. Luulen, että sitä kannattaa kehittää eteenpäin.

On pakko vielä kommentoida samaa asiaa, mitä Kolbe ja Urhokin tuossa kommentoivat, että kyllä ne autot on käyttöä varten tehty. En ole kovin paljon nähnyt autoja, jotka päivät pääksytysten seisovat tuolla. On niitäkin joitakin tapauksia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun aikoinaan kaupunkisuunnitteluvirastossa moneen kertaan tätä kadunvarsipysäköintiä, asukaspysäköintiä plus parkkiluolien rakentamista on keskenään yhteen sovitettu, siinä on nämä ongelmat, mistä valtuutettu Urho totesi, että pitää paikkansa, että asuntojen autotallit on muutettu muuhun käyttöön, kun kadunvarsipysäköinti ja asukaspysäköintitunnusten käyttö on ollut niin halpaa, ettei ole kannattanut. Taloyhtiöt saavat enemmän rahaa vuokratuloista kuin että ne käytettäisiin siihen tarkoitukseen, mihin ne on aikoinaan suunniteltu, joten kadunvarsipysäköinnin ja asukaspysäköinnin maksun nostaminen pitää olla jatkuvaa ja huomattavasti korkeampaa kuin se tällä hetkellä on. Parkkiluolien käyttöönotto niin, että siellä on vuorottaiskäyttö, se pitäisi kyllä nyt kaupungin hoitaa.

Olen iloinen siitä, että Soininvaara on tässä asiassa samaa mieltä, koska monta kertaa vihreiden kanssa kun tästä asiasta on kättä väännetty, tämä, että autot maan alle, luoliin ja kadut ihmisten

9.12.2009

käyttöön, siitä on ollut keskustelua. Aina on esimerkiksi vaikkapa Hakaniemen torin alle rakennettavaksi aiottu toriparkki, jonka tarkoituksena on nimenomaan koota sillä alueella oleva erittäin vaikea pysäköintiongelma sinne torin alle, niin niin sitä vaan vähennettiin sitäkin autopaikkamäärää, vaikka se juuri on sama tavoite, minkä nyt Soininvaara sanoi, että pikkuisen johdonmukaisuutta tähän.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin vastauksena Maija Anttilalle, että minä kyllä ainakin hyväksyn nämä parkkiluolat, kunhan autoilijat itse maksavat ne eivätkä vaadi mitään sosiaaliavustusta siihen, että saavat ne käyttöönsä. Sen verran kunnioitan kyllä myös asunto-osakeyhtiöiden omistusoikeutta, että he saavat itse päättää, mihin autotallinsa käyttävät. Jos ne tarvitsevat sitä johonkin toiseen asiaan enemmän kuin autojen säilyttämiseen, sitten käyttäkööt sen johonkin toiseen asiaan. En ymmärrä, mitä se ulkopuoliselle kuuluu, kumpaa talossa tarvitaan enemmän.

Minun on erittäin vaikea ymmärtää sitä ajatusta, että pummilla pysäköinti on pienempi rikos, siis se, että jättää pysäköintimaksun maksamatta, on jotenkin pienempi rikkomus kuin se, että jättää maksamatta ratikkamaksun. Sen takia, että nyt on tilanne, se on tutkittu, että on aivan tyhmää maksaa näitä maksuja, jättää sen aina maksamatta ja silloin tällöin kun tulee parkkisakko tai pysäköintivirhemaksu niin maksaa sen. Tämä tulee ajan mittaan halvemmaksi. Esimerkiksi Helsingin Sanomat kokeili tätä. Tällainen tilanne on väärin.

On tietysti hiukan eri asia, jos myöhästyy siitä 10 minuutilla, mutta sehän on aivan sama asia kuin jos on ollut 3 kuukautta voimassa oleva näyttölippu ja yhtenä päivänä et huomaa, että se on vanhentunut ja sekin maksaa 80 euroa. Niin kyllä minusta se autoilijan huolimattomuus voi ihan yhtä hyvin maksaa 80 euroa kuin se julkisen liikenteen käyttäjän huolimattomuus. Minusta nämä salin oikealta laidalta tulevat ajatukset, että ikään kuin pysäköintipaikan varastaminen itselleen on pienempi rikkomus kuin se, että jättää ratikassa maksamatta, niin minusta niissä on vähän sellaista ? .

9.12.2009

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En nyt malta millään olla sanomatta valtuutettu Soininvaaralle, että aika monet, jotka siellä kaupungissa ylipäänsä autolla liikkuvat, liikkuvat siellä esimerkiksi myydäkseen tavaroita asiakkailleen. Se, että myöhästyy sieltä pysäköintimaksumäärästä, hyvin usein johtuu siitä, että sinne ei vaan pääse aikaisemmin. Muistuttaisin, että siellä hyvin harva enää nykyään ihan huvikseen liikkuu autolla.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan vaan haluaisin kyllä valtuutettu Soininvaaralle todeta, että ei kannata yleistää sitä, mitä täältä oikealta tulee. Erittäin viisaan puheenvuoron käytti muuten.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Soininvaara sanoikin tässä jo pitkälti sen, mitä olin sanomassa. Haluan vielä muistuttaa, että myös pysäköintimaksun maksamatta jättämisessä tai väärin pysäköimisessä on merkittäviä eroja ihan siinäkin, että kulkeeko pummilla tarkoituksellisesti vai vahingossa. Kyllä mielestäni 40 euroa tai se keskustan alueella 50 euroa, joka parkkisakon summa on, on hyvin pieni sakko siitä, että esimerkiksi suojatiehen kiinni pysäköiminen on yleistynyt. Ainakin itse törmään siihen päivittäin ja mietin jatkuvasti, että pahimmillaan siinä joltain voi lähteä henki tai vähintäänkin kuuliaisat autoilijat hidastavat ja siten vaikeuttavat liikenteen kulkua.

Kiitos.

Valtuutettu Järvinen

Hyvä puheenjohtaja, arvoisa valtuusto.

9.12.2009

Mielestäni nykyinen 40 euroa olemassa olevana pysäköintivirhemaksuna on kohteellinen enkä lähtisi korottamaan tätä maksua ottaen huomioon, että auto on välttämätön usealle kaupunkilaiselle. Sen sijaan kiinnittäisin huomiota kaupungissa tapahtuvaan roskaamiseen ja virtsailuun, näihin voisi kiinnittää enemmän huomiota jatkossa. Tämä 40 euroa on varmasti ihan kohtuullinen summa ja merkitsee monellekin autoilijalle sen paikan etsimistä huolella, ettei joutuisi maksamaan 40 euroa. Mielestäni tämä 40 euroa on edelleen ihan hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Kyllähän Helsingin kaupungilla on autonsa ja pysäköintimaksunsa. En ymmärrä, miksi minäkin itse asiassa tästä nyt mainitsen, periaatteessa aika turhaan jauhetaan. Antaa asioiden mennä, tärkeämpiäkin asioita varmaan on. Otetaan sen verran fyrkkaa mukaan ja laitetaan niihin mittareihin ja pidetään asioista huoli ja maksetaan ratikoissa, niin kuin täällä jotkut ovat maininneet, verranneet tätä pummilla matkustamista ja pysäköintivirhemaksuja ja blaa blaa blaa.

Jäitä hattuun, kun ollaan kaupungissa. Kaupunkiin kuuluu kuitenkin ihmiset ja autot, että kannattaa pelata kimpassa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä äskettäin julkistettiin tietoja ympäristöystävällisyydestä tai Helsinkiin erinäisissä suhteissa verrattavissa olevien kaupunkien kehityksestä. Yksityisautojen käyttö on Helsingissä kuitenkin suhteellisen laajaa edelleenkin. Minä kiinnittäisin huomiota tässä kaupunginhallituksen ehdotuksen perusteissa ilmenevään seikkaan, että vuoden 2005 jälkeen joukkoliikenteen lippujen hinta aikuisten kohdalla kaupungin sisäisessä joukkoliikenteessä on noussut 25 % kertalippujen osalta. Tämä kehityshän jatkuu nyt ensi vuoden puolella, valitettavasti. Eli tässä kun suhteutetaan asioita, tämä on tietysti se toinen tapa, että kaupunki ja jatkossa yhteistyössä muiden Helsingin

9.12.2009

seudun kuntien kanssa pyrki myös joukkoliikennettä tekemään euromääräisesti halvemmaksi.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä nyt sotketaan, ei sotketa vaan käsitellään rinnakkain useita asioita, joista nyt on tullut puheeksi roskaaminen, jonka Järvinen otti esille, sitten pysäköintimaksut ja sitten asukaspysäköintitunnus ja sen lisäksi vielä julkisen liikenteen pommilla-ajamissakot, tai miksikä niitä haluaisi sanoa. Olin tässä viikonloppuna Lontoossa omalla rahalla, kuitit löytyy, käymässä ja panin merkille, että siellä ei hirveästi pommilla mennä sen enempää bussiin kuin maanalaiseenkaan, vaan kaikkialla oli sulkuportit. Kun meille sanotaan, että se ei ole mitenkään täällä mahdollista, kun täällä on niin ruuhkaisaa ja paljon ihmisiä ja suomalaiset ovat niin rehellisiä, niin Lontoossa ne vasta rehellisiä joutuvat olemaan, koska siellä ne sulkuportit ovat.

Ja ihan että saataisiin mittasuhteita tähän, niin Evening Standardin mukaan, joka nykyään jaetaan ilmaislehtenä mutta en pidä sen kredibiliteettiä pienempänä sen takia, kerrottiin maanantaina, että sunnuntaina Lontoon West Endissä, siinä oli kuva sitten Oxford Streetistä, 2 miljoonaa ihmistä tungeksi kaupoissa ja myynti oli 200 miljoonaa puntaa. Tämä vaan sen takia, että saadaan mittasuhteet siihen, että jos siellä pystytään maanalaisissa ja liikennevälineissä pitämään pommillakulkemiskuri teknisin laittein, luulisi, että se onnistuu myös meillä.

Mutta kun aikaa on ja näyttää olevan, että ruokailemaan ei ihan vielä päästä, niin toteaisin vielä toisen asian: olen tänään kulkenut julkisella liikenteellä tässä kaupungissa eri suuntiin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Herra puheenjohtaja.

Tämän takia myös kannatan tätä tehtyä esitystä. Kävelin Asematunnelin läpi ja ihmettelin yhtä asiaa, ja se on se, että nyt kun siellä ei ole juurikaan ihmisiä vaan tunneli on tyhjänä, niin niille, keille se asia kuuluu, niin nyt voisi muuten perusteellisesti pestä ne portaat ja koko sen systeemin myös siinä tasossa, jossa ei ollut tätä Helsingin Veden tarjoamaa puhdistuspalvelua aikaisemmin.

9.12.2009

273 §

Esityslistan asia nro 10

KAMPIN KORTTELIN NRO 194 OSAN SEKÄ PUISTO- YM. ALUEIDEN (KAMPIN
HILJENTYMISKAPPELI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11858)

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole innostunut tässä esillä olevasta hankkeesta. Kritiikkini kohdistuu menettelytapaan, jonka seurauksena nyt on esillä kaava, joka on räätälöity kirkolle. Pohdin pitkään tätä kaavaa myös ihan kaavana. Havainnekuviissa näkyvä uusi talo on mielestäni vähän outo, mielestäni se muistuttaa ehkä japanilaista kylpypaljua. Mutta sitten tuosta ajattelin, että kyllä se nyt selkeästi on kauniimpi kuin Kampin kauppakeskus tai Simonkentän hotelli, eli ongelma ei ole siinä kaavassa. Tulen seuraavassa asiakohdassa esittämään kaupunginhallituksen esityksen hylkäämistä. Mielestäni tämän kaavan toteuttaja ja tilan käyttäjä tulisi valita avoimella kilpailuttamisella tai muulla keinolla eikä niin, että se annetaan suoraan seurakunnalle. Jotta tilan käyttäminen olisi mahdollista muillekin kuin kirkolle, esitän asian palauttamista siten, että kaavamerkintä YK muutetaan merkinnäksi Y, joka sallii myös muut kuin kirkon ja seurakunnan rakennukset paikalle.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä taas puolestani kannatan lämpimästi tämän hankkeen toteuttamista. Olen myös Helsingin yhteisen kirkkovaltuuston jäsen, ja tätä asiaa on siellä moneen kertaan käsitelty ja se on myös kirkkovaltuuston esityslistalla huomenna. Aikojen kuluessa tässä, kun tätä on useampi vuosi kaupungin kanssa neuvoteltu, on tietysti ollut erilaisia vaiheita ja välillä myös kirkkovaltuuston puolella vedettiin

9.12.2009

punakynällä tämä hanke yli. Ei sen takia, etteikö sitä pidettäisi tärkeänä ja merkittävänä, mutta kun epäiltiin rahojen riittävyyttä. Tämähän on seurakuntayhtymälle kallis hanke, on arvioitu, että rakentamiskustannukset ovat ensi ja sen 2011 aikana yhteensä noin 3,5 miljoonaa. Ei riitä tietenkään, että se rakennus rakennetaan siihen, sitä on myös ylläpidettävä. Nyt kun on päästy kaupungin kanssa sopimukseen tontinvuokrasta, pitää tietysti se vuokra maksaa, mutta se olennainen osahan siinä on se, että siellä täytyy olla toimintaa, siis päivystyshenkilöstä. Kun rakennetaan tällainen hiljentymiskappeli, niin ei sitä voi ihan tyhjilleen jättää, vaan siellä tarvitaan sekä vahtimestari että ihan diakoni tai papin läsnäoloa. Se ei tietenkään ole ilmaista. Seurakuntayhtymä on arvioinut siitä reilun 200 000:n vuosittaiset kustannukset, ja sen takiahan sitä on tietenkin pitänyt miettiä.

Koen olevani tässä asiassa erittäinkin paljon vastuullinen, koska siinä vaiheessa kun tämä kertaalleen jo kalleuden takia, sen takia, että se epäilytti, vedettiin kirkon puolella yli, niin samassa yhteydessä kirkkovaltuusto hyväksyi esittämäni ponnen, jossa kuitenkin päätettiin, että selvitetään kaupungin kanssa, voiko siihen paikkaan rakentaa jotain, missä kirkollinen toiminta, hiljentyminen jollain lailla näkyisi. Se on tässä neuvottelujen kuluessa muotoutunut tähän kylpyaljesitykseen. Senhän on kaupunki tilannut sen suunnitelman.

Minusta se nyt, kun jotkut sanovat, että se on hirveän ruma rakennus, että muuten voisi sitä kannattaa, mutta kun se on niin ruma, sehän on puuta ja aika erikoinen muodoltaan, mutta niin sen on tarkoitus. Se siinä, kun olemme rakentaneet valtavan Kampin kauppakeskuksen ja Narinkkatorin siihen, vanhoja rakennuksia kunnostettu ja muuta, että siihen sitten sen foorumin, pysäköintiluolan suuaukon yläpuolelle, mikä siinä kohdassa vähän on vielä keskeneräinen kohta, niin siihen tulisi hyvin moderni mutta kuitenkin puusta tehty rakennus. Minusta se kaiken kaikkiaan kuitenkin siihen paikkaan sopi. Ja tämähän oli aikanaan, kun silloinen apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpinen sitä Narinkkatorin toimintaa ideoi, niin muistetaan täällä, kuinka monta kertaa hän puhui siitä, että pitää saada elävää kaupunkia juuri siihen. Tämä nyt on sitten yksi tapa niin, että siinä osassa ja keskeisellä paikalla on vähän erilaisia arvoja olemassa.

Senkin vielä ymmärrän, että kysellään sitä, että miksi se on sitten juuri evankelis-luterilaiselle kirkolle varattu. Kirkon toiminnassa mukana olevana voin vakuuttaa sen, että Suomen evankelis-luterilainen kirkkohän on hyvin ekumeeninen luonteeltaan, kaikenlaisessa toiminnassa tehdään paljonkin yhteistyötä muiden kirkkokuntien kanssa ja siihen ollaan varmaan tässäkin valmiita. Tässähän on jo suunniteltu

9.12.2009

ja käyty neuvotteluja siitä, että Espoon ja Vantaan seurakuntayhtymät voisivat myös käyttää sitä tilaa ja tulla siihen jotenkin mukaan, koska tiedetään, että paljon espoolaisia ja vantaalaisia kulkee sillä samalla torilla.

Minulle tämä kysymys siitä, minkälaista käyttöä ja mikä sen rakennuksen perusarvo on, on siinä, että se tuo kaupallisuuden keskukseen muistutuksen siitä, että elämässä on erilaisia arvoja. Kaikkien ei tarvitse niitä samoja hyväksyä, mutta kyllä minä pidän vähän ihmeellisenä sitä, ettei olisi sellaista suvaitsevaisuutta myös tähän suuntaan, että nähtäisiin, että siinä Kampin keskuksen yhteydessä voi olla myös kirkollinen rakennus, joka on avoin kaikille, jotka haluavat pistäytyä sinne hiljentymään. Se on avoin, ja siihen samaanhan tulee osin myös sosiaaliviraston tiedotusta ja muuta palvelutoimintaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on aivan ihastuttava hanke. Kannatan tätä lämpimästi. Olin ilahtunut, kun näin sen uutena valtuutettuna tässä esittelylistalla. Minä 13-vuotiaana erosin kirkosta, koska päätin, että koska en usko Jumalaan, en halua kuulua yhteisöön, johon liittyy tällainen voimakas arvo. Mutta olen aina käynyt kirkoissa kauhean mielelläni, vienyt lapsianikin kirkkoihin. Olen käynyt siellä nimenomaan hiljentymässä. Selvisin elämäni vaikeat ajat todennäköisesti ilman mielenterveyspalveluita, koska saatoin polkaista läheiseen Pyhän Laurin kirkkoon tapaamaan itseäni, hiljentymään.

Olen käynyt neljä vuotta sitten rippikoulun ja kuulun evankelis-luterilaiseen kirkkoon, nykyään vierailen myös täydemmissä kirkoissa ja tapaan siellä muitakin kuin itseäni, Jumalan ja muita ihmisiä. Mutta tämä paikka tässä kauppakeskuksen lähellä nimenomaan hiljentymistä palvelevassa, kutsumassa kaikkia mahdollisia ihmisiä sinne hiljentymään, on aivan paikallaan. Eletään juuri kovan kaupallisuuden aikaa, kun odotamme kristillistä juhlaa. Muinaisen vanhan joululaulun sanoissa, joskin hieman anarkistisen joululaulun sanoissa todetaan, että "kun nokihiutaleita maahan leijailee ja näyteikkunoissa kama helmeilee", niin juuri sellaisena hetkenä olisi hauska poiketa hiljentymään. Kannatan siis lämpimästi tätä.

9.12.2009

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

En paheksu tällaista hiljentymispaikkaa, jos kirkolla on sellainen varaa rakentaa, mutta sen sijaan paheksun sitä, että tähän on jotenkin sotkettu sosiaalivirasto. Kun nyt muuten kaupunginjohto kauheasti vaatii, että sosiaalivirasto pysyy budjetissaan ja hoitelee entistäkin järkipäisemmin kaupunkilaisten palveluita, niin tällaiseen yksittäiseen, pieneen palvelupisteeseen osallistuminen henkilökunnalla, niin kuin arvaan, että tässä on tarkoitettu, on erittäin huono ajatus. Toivon todellakin, että sellaista ei tulla toteuttamaan. Se on rahanhukkaa, jos mikä.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni tämä rakennus on itse asiassa ihan sympaattisen näköinen, mutta tuen silti Minerva Krohnin palautusesitystä. Krohn kävikin itse läpi nämä perusteet. Tässä ei varmaan ole kyse siitä, kuka tykkää kirkosta ja kuka ei. Minä itse koen, että julkisen sektorin ja kaupungin virastojen pitäisi toimia ei-vakaumuksellisissa tiloissa. Tästä samasta aiheesta varmaan jatketaan seuraavassa kohdassa, kun keskustellaan näistä vuokrauserusteista.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Suomen väestä noin 80 % kuuluu evankelis-luterilaiseen kirkkoon, helsinkiläisistä lähes 70 % kuuluu ev.lut. kirkkoon. Siksi minusta tällainen idea, että voidaan tuoda kirkko sinne, missä ihmiset liikkuvat, missä ihmisvirrat kulkevat, minusta se on hieno ajatus. Ei kaikkien sinne ole pakko mennä, sen voi ohittaa. Sinne voi myös tulla muuhun uskontokuntaan kuuluva tai mihinkään uskomaton henkilö. Mutta se, että ajatellaan, että tämä jotenkin vähentää tuon alueen arvoa, että sinne tuodaan tällainen hengellisiin arvoihin perustuva tila, on aika omituista. Meillä on Kampin kauppakeskus vieressä, joka on täynnä kaupallista viestintää. En oikein ymmärrä sellaista ajattelutapaa, että tässä pitäisi olla jonkunlainen muunlainen rakennus. Toki muunlaisia yleisiä tiloja voidaan perustaa eri paikkoihin, mutta minusta tällä

9.12.2009

alueella ei ole liikaa sellaista kristillistä tai hengellisiä arvoja edesauttavaa tilaa, johon ihmiset voivat pistäytyä tai tulla pidemmäksikin aikaa.

Se, että tässä on luotu yhteishanke sosiaaliviraston kanssa, niin luulisi, että kaikille niille, jotka haluavat edistää sosiaaliviraston toimintaa, se olisi heidänkin kannaltaan kannatettava ajatus. Sosiaalivirastokin voi tulla, okei, henkilökustannukset kantaen, mutta voi kuitenkin tulla keskeiseen paikkaan. Näistä kuluista olen ymmärtänyt näin, että tätä ei ole sen halvemmalla annettu vuokralle kuin esimerkiksi Kamppi-Töölönlahti Musiikkitalon ? kerrosvuokra. Joten kannatan asian jatkokäsittelyä ja toivon todellakin, että tällainen hiljentymistila voitaisiin saada. Minusta se arkkitehtuuri on mielenkiintoista ja erikoista mutta sopii ihan hyvin siihen paikkaan.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

En myöskään kannata asian palautusta. Minusta valtuutettu Kantola piti täällä erittäin hyvän ja perusteellisen puheenvuoron ja myös valtuutettu Paavolainen puhui todella viisaasti. Itse pidän Kampin kappelia hienona oivalluksena ja olen iloinen siitä, että kaupunki on ollut tässä aktiivinen. Kyse ei ole vain pelkästään ev. lut. seurakuntien jäsenille avoimesta tilasta vaan nimenomaan hiljentymiskappelista. Senkin takia on hienoa, että sosiaalivirasto ja seurakunta ja diakoniatyö tekevät tässä yhteistyötä. Tämä kaava jatkaa perinnettä siitä, että kirkko on keskellä kylää, ja on hienoa, että tällaisen kaupallisen tilan viereen saadaan myös julkista tilaa. Sitä paitsi itse olen sitä mieltä, että tämä esitetty rakennus on kaunis eikä suinkaan ruma, mutta nämähän ovat niitä makuasioita ja niistä ei pidä kiistellä.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustosiskot ja -veljet.

Kuten valtuutettu Sara Paavolainen sanoi, hanke on ihana. Se on oikeasti ihana. Yleisten töiden lautakunta tutki asiaa tarkoin, syvällisesti

9.12.2009

harkiten ja totesi, että ihana-sana on juuri oikea kuvaamaan tätä hienoa hanketta, joka tulisi Kampin aukiota, sangen kalmaista paikkaa, hiljaista paikkaa elävöittämään hienosti. Se on arkkitehtuurisesti hieno kohta, rakenteellisesti upeasti toteutettu ja mikä hienointa, saisi ehkä meidät pysähtymään valtavassa ihmisvirrassa joskus ekumeenisesti upeasti toteutettuun paikkaan. Yleisten töiden lautakunta oli yksimielisesti tämän hankkeen takana.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että oma arkkitehtuurinen makuni on erittäin konservatiivinen ja pidän tätä suunniteltua rakennusta aika erikoisena, mutta toisaalta tulini kyllä ajatelleeksi asiaa myös siltä kannalta, että se on aika hyvä pysäyttävä, kun siellä ostokassien kanssa viipotetaan. Minusta tässä valtuutettu Paavolainen oikein kauniisti kuvasi sitä pysähtymisen tarvetta, mikä nykyään ihmisillä on. Siihen tarkoitukseen katson, että tämä kappeli soveltuu oikein hyvin, ja ehkä juuri ihan hyväkin, että se erottuu siitä muusta maisemasta.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Nieminen käytti hyvää sanontaa. Hän toivoisi, että ihmiset pysähtyisivät tässä valtavassa ihmisvirrassa tämän kappelin äärellä. Sama asia minullekin tuli mieleen viime valtuustokaudella, kun tätä asiaa esiteltiin kaupunkisuunnittelulautakunnalle. Silloin koin, että tämä kappeli ollaan sijoittamassa väärään paikkaan, keskelle massiivista ihmisvirtaa, kun Kampin keskuksen metroasemalta ja linja-autoasemalta tulee valtavat ihmismäärät ruuhka-aikoina juuri tuosta kohtaa. Silloin kaupunkisuunnittelulautakunnassa tätä tarkkaan pohdittiin. En tehnyt mitään palautusesityksiä vaan muistelen, että me lautakunnassa yksimielisesti totesimme, että tätä paikkaa kannattaa harkita vielä ja jos mahdollista, siirtää niin paljon sivuun kuin vain se teknisesti on mahdollista.

9.12.2009

Eli jos mennään nyt ihan tähän asemakaava-asiaan, niin mielestäni tätä asemakaavaa voi hyvin mielellään kannattaa ja tukea, vaikka meidän ryhmästämme toisenlaistakin ääntä kuuluu. Helsingin on, tai jos ajatellaan Kampin aluetta, se on ensinnäkin valtavan massiivisista palikoista rakennettu kokonaisuus, että kyllä sinne tällainen pieni yksityiskohta sopii aivan valtavan hyvin. Yleisesti ottaen Helsinki on tavattoman tylsä ja ruma, niin on vähintäänkin aika nostaa tämäntyyppistäkin arkkitehtuuria framille, puhumattakaan siitä, että kysymyksessä on vielä oikein komeasti puurakennus, joita rakennuksia täällä Helsingissä nyt ei liikaa viime aikoina ole rakenneltu.

En jaksa lähteä nyt miettimään sitä, että kuinka kauheaa se on, kun kirkko tähän nyt tulee ihmisten elämään ja osin sosiaalivirastokin siihen puuttuu. Mielestäni se on aika luonnollista. Ja sen verran vapaamielinen minä ainakin itse olen, että minä en siitä ärsyynny. Vähintäänkin hyvä asia on, että näin alueelle saadaan ainakin yksi yleinen vessa lisää, ei tarvitse sitten niitä pissuongelmia harrastaa tuolla alueella.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Kannatan tätä hanketta lämpimästi. Se liittyy minulla sellaiseen asiaan, jonka haluaisin tuoda tähän keskusteluun. Minusta on kauhean tärkeää, että Helsingin kaupungilla on sellainen näkökulma, joka tulee kovin monesta asiasta vastaan, se on se, että ihmiset voisivat olla onnellisia, onnellisten ihmisten kaupunki. Yhtenä osana tätä onnellisuutta on se, että meillä olisi sellaisia paikkoja, jotka antaisivat mahdollisuuden ihmiselle pysähtyä, antaisivat mahdollisuuden ihmiselle löytää esimerkiksi yhteys omaan itseensä. Minä miellän tämän kappelin, en ollenkaan pelkästään luterilaisen kirkon hankkeena, vaan tähän on kuitenkin hirmuisen pitkälle syntynyt Helsingin kaupungin aloitteesta.

Unohdetaan tämä keskustelu uskontokunnista ja muista tällaisista, kysymys on hengellisyydestä, spiritualiteetista, joka on sellainen juttu, joka on koko ajan nousemassa entistä vahvemmin. Postmoderni maailma ymmärtää spiritualiteetin ihan eri tavalla kuin aikaisemmat maailmat. Sen takia mielestäni tämä hanke on hyvä. Mielestäni siihen sopii hirveän hyvin, että se on arkkitehtuurisesti ikään kuin kohtu. Sehän on juuri se paikka, jossa tietyllä tavalla voimme syntyä ja lähteä ikään kuin ulos jotenkin muuttuneena ihmisenä.

9.12.2009

Se on minusta ihan luonnollista ja luontevaa, että jos meillä on sellainen käyttäjätaho, joka on valmis maksamaan niistä kustannuksista ja se on luterilainen kirkko, johon tosiaan 70 %, yli, meistä kuuluu, että se on sen pyörittämä. Uskon, että sieltä löytyy varmasti myös muille kuin kirkollisille suuntauksille tilaa. Se, että sosiaalivirasto on siinä mukana, sehän tuntuu kauhean selkeältä. Verkottuminen on tämän päivän yksi keskeinen sana. Kyllähän sosiaalivirastokin tarvitsee sellaisia paikkoja, joissa ihmiset ovat ja joissa he voivat olla kohdattavissa. Kannatan kaupunginhallituksen esitystä.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut, kristityt ja vähemmän.

Valtuutettu Valtosen kohtu-metafora varmasti vihjaa jo siitä, miten kaupunkilaiset tulevat näkemään toivon mukaan kirkkonsa, joka nousee tähän Kampin erittäin keskeiselle alueelle. Ehkä itse kohdun haltijana näen kyllä siinä enemmän kananmunaa tai jotakin tämäntyyppistä, mutta annetaan kansalaisten mielikuvituksen toimia. Temppeliaukion kirkko on siinä lähellä, josta varsin nopeasti hyvin kriittisen keskustelun jälkeen -68, jolloin kirkko maalattiin biafra-kommentein, siitä tuli sekä helsinkiläisten rakastama että eräs Helsingin keskeisistä turistinähtävyyksistä, ja näen, että tällä Kampin kirkolla on kyllä myös tällaista arkkitehtonista ja miksei myös ikonografista vetovoimaa.

Jos nyt mietitään kirkon paikkaa yhteiskunnassa tai sanokaamme uskonnon tai vakaumuksen tai tunnustuksellisuuden paikkaa yhteiskunnassa, niin kyllä esimerkiksi se, mitä me tänään täällä edustamme, nimittäin kuntaa, meidäthän erotettiin aikoinaan seurakunnasta noin 150 vuotta sitten, eli tavallaan seurakunta edustaa yhteisöllisyyden erästä muotoa. Niin edustamme mekin. Ja ehkä se, että tässä kaupunki nyt selvästi edesauttaa kirkon rakentamista seurakunnan piikkiin, on eräs tavallaan vanhan historian yhtymäkohta. Jos katsotaan Helsingin keskeisiä paikkoja, aika harvasta puuttuu kirkon läsnäolo. Senaatintori on tietysti selvä markkeeraus, jonne on jo koottu tämä isänmaan keskeinen viesti: valtioneuvosto, yliopisto, luterilainen pääkirkko ja sitten neljäs rintama on kunta, kaupungintalo. Mennään Töölöön torille, Hakaniemen torille, jos ei siinä torin tuntumassa niin ainakin välittömästi näemme kirkon kaupungin silhuetissa.

9.12.2009

Kirkko kuuluu, se on eräs yhteisöllisyyden vanhimmista symboleista Euroopassa, ja näin ollen en pysty henkilökohtaisesti kokemaan tätä jotenkin vakaumuksen tai tunnustuksellisuuden yksipuolisena tulkitsijana. Me kaikki matkustamme maailmalla, menemme islamilaisiin maihin tai muualle, käymme, kyllä ensimmäinen paikka, jonne yleensä turisti uuteen paikkaan saapuessaan menee, on kirkko.

Välihuuto!

Niin, jalkapallostadion on sitten illalla ehkä, toisilla ooppera, toisilla stadion tietysti kunkin harrastuksista riippuen. Itse käyn tätä nykyä katsastamassa jokaisen uuden kaupungin kaupungintalon siitä yksinkertaisesta syystä, että se kertoo jotakin tästä kuntayhteisöllisyydestä. Mutta kirkko on yhteisönsä symboli, voi sanoa globaalisti. Ja kuulun kyllä siihen porukkaan, joka antaisi pitää ristit italialaisissa kouluissa. Ne ovat sellaisia emotionaalisia asioita, että jos niitä ryhdytään tökkimään, niin muulla kuin empatialla ei tässä asiassa etene.

Nykyäänhän Helsingin julkiset rakennukset muutamaa harvaa kulttuurirakennusta lukuun ottamatta ovat voittopuolisesti kaupallisuuden ja kuluttajuuden temppeleitä. En tiedä onko ruumiin tai rahan palvonta sen pyhempää vakaumuksellisuutta tai tunnustuksellisuutta kuin kirkon toiminta. Sitä paitsi meidän luterilainen kirkkomme on varsin ekumeeninen, ja linja-autoaseman tuntumalla sijaitseva kirkko on tarkoitettu muitakin kuin helsinkiläisiä varten. Se olkoon syli avoimen kaikkia pääkaupunkilaisia siinä paikallaan tervehtien. Siitä tulee, uskoisin, todellakin hieno lisä tähän torin, Kampin aika monitasoiseen arkkitehtoniseen kokonaisuuteen, jossa näkyy keisarivallan aika, näkyy 2000-luvun arkkitehtuuri. Näin ollen uskon, että tämä ratkaisu on parempi ja motivoitumpi kuin Katajanokan mahdollinen tuleva hotelli, joka todella riitelee sekä vakaumuksensa että ulkoasunsa puolesta.

Kannatan siis asian eteenpäin viemistä ja kiitän valtuutettu Kantolaa, valtuutettu Paavolaista erittäin hyvistä puheenvuoroista.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

9.12.2009

? asemakaavan muuttamista. Mielestäni kappeli on erikoinen, hieno, se nousee hyvin esiin harmaasta, pääosin Kampin kauppakeskuksen dominoimasta ympäristöstä. Toisin kuin Katajanokalle kaavailtu hotelli, se ei riitele ympäristönsä kanssa. On sääli, että keskustan keskeisellä paikalla on nyt niinkin tylsä ja synkkä rakennus kuin tämä kauppakeskus. Siihen ympärille varmasti kaivataan jotain kestäväää parannusta, muutakin kuin näitä tapahtumia.

Uskon, että tämä kappeli palvelee niitä, jotka haluavat epäkaupallisia palveluita, hiljentymistä, mutta varmasti siitä myös tulee kiinnostava turistivetonaula ja piristysruiske tälle alueelle. Toivon kuitenkin, että ollaan avoimia myös muiden hiljentymispalveluiden tarjoajien suhteen jatkossa. Kuitenkin tämän hankkeen kohdalla näyttää siltä, että taloudellinen realiteetti on se, että hanke on mahdollista toteuttaa Helsingin seurakuntayhtymän kanssa. Helsingin Design-pääkaupunkivuotta ajatellen toivon, että tällaisia kiinnostavia, hieman kaupunkikuvaa rikkoivia ja erikoisia tilataideteoksia, rakennuksia tulisi jatkossa enemmänkin.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Paavolaisen lailla minäkin olen eronnut kirkosta. Tein sen 18-vuotispäivänäni enkä ole liittynyt takaisin, mutta minäkin istun mielelläni joskus hiljaisessa kirkkosalissa ja mieluiten silloin, kun siellä ei puhuta mitään. Kappelin sijainti Kampin kauppakeskuksen kyljessä on mitä mainioin. Juuri tällaisessa paikassa tarvitaan vastapainoa ostamiselle ja myymiselle. Vaikka evankelis-luterilainen kirkko ei minusta aina ole ollut erityisen ihana, minusta tämä hanke kyllä on. Minusta se on juuri jotain sellaista, jota kirkon pitäisikin. Hiljentymiseen tarkoitettu pieni puurakennus nököttämässä kauppakeskuksen kyljessä on hieno muistutus siitä, että meillä voisi olla muutakin tekemistä kuin kiire ja ostaminen. Minua ei häiritse se, että tämän hiljentymiskappelin rakentaa evankelis-luterilainen kirkko. Pääasia, että joku sen tekee. Siksi kannatan hanketta lämpimästi enkä kannata asian palauttamista.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

9.12.2009

Kun tämä hanke oli ensimmäisen kerran esillä tuosta Kampin kaavasta päätettäessä silloin kaupunkisuunnittelulautakunnassa, jossa olin, niin olin sen takana ja minusta tämä on ihan mielenkiintoista ja jännittävää, että tällaisia erityyppisiä tiloja, jotka jäsentyvät erilaisten odotushorisonttien tai toimintatapojen kautta, tuodaan alueympäristöön, joka tällä hetkellä on määräytynyt aika pitkälti kaupallisten liiketilojen näkökulmasta johtuen tietysti noiden tonttien arvosta ja ihmisvirtojen määrästä ja mitä kaikkia hyötyjä siitä tulee. Mielestäni tuossa kaavassa itsessään ei ole erityistä vikaa nytkään, ja mielestäni se ajatus siitä, että joku kirkko tai uskollinen rakennus sijaitsee kaupunkirakenteessa, sitä vastaan minulla ei ole mitään. Esimerkiksi olen ollut vähän pahoillani siitä, että Jätkäsaaren kaavasta ilmeisesti on putoamassa pois, jollei ole jo pudonnut, se saari, jota oli ajateltu siihen jossain vaiheessa kirkolle tai jollekin muulle rakennukselle. Tässä kohtaa siis en näe itse mitään erityistä moitittavaa.

Mutta hiukan haluaisin kiinnittää valtuuston huomiota siihen, että tämä prosessi tontinluovutuksen ja neuvottelun osalta ei ole mennyt ihan kaikilta osin minusta oikein. Minusta valtio ja kirkko, yksittäiset uskonnot – minä en ole siis uskontovastainen itse ollenkaan, ja niin kuin sanottu, nämä yksittäiset kirkot, olivat mitä tahansa uskontokuntia, kuuluvat mielestäni ihmisten keskelle ja siinä ei ole mitään ongelmaa – mutta valtio ja kirkko, niin kuin kunta ja kirkko, ne pitää kuitenkin pitää aika lailla irti toisistaan. Tässä tapauksessa alun perin sitä ajettiin jopa ihan ilman tontinvuokraa, joka oli minusta aika posketonta. Kaupunki voi valita yhteistyökumppaneitaan, mutta yleensä se tontinvuokra tai tontin luovutus ei ole se väline, jolla subventoidaan jotain mieleiseksi koettua kohdetta. Siinä mentiin alun perin mielestäni ihan pieleen. Se ei ole kirkon eikä uskonnonkaan etu, että kunta tai valtio tunkeutuu sen alueelle siinä määrin, että se pyrkii vaikuttamaan sen toimintaan, vaikka myönteiselläkin tavalla. Mielestäni näiden kahden asian irti pitäminen nimenomaan edistää myös sitä kunkin kirkon hengellistä puolta, jos asiaa haluaa ilmaista tällä lailla.

Ja sanoisin, että juuri tämä tontinluovutusprosessi ei mennyt ihan oikein. Me itse näemme hirveän mielellämme, että joissain toisissa kulttuureissa ja uskontojen värittämissä piireissä politiikka ja uskonto sekoittuvat keskenään, niin kyllä me olemme tässä nimenomaan tekemässä sitä. Me emme ikinä, tämä valtuusto, olisi hyväksymässä vaikka islamilaiselle kirkolle tuohon paikkaan vastaavilla muodollisilla vuokrilla minareetille tilaa. Näin se minusta vain helposti on. Kumotkaa tämä väite, jos uskotte asian olevan toisin. Tai jos siihen olisi paikalle rakennettu hiljentymiskappelia vaikka Vapaa-ajattelijoiden toimesta tai jonkun muun sellaisen tahon, jolla varmasti voi olla hyvät eettiset,

9.12.2009

yhteishyödylliset tarkoitukset kritisoida omalla toiminnallaan sen alueen yleistä kaupallista luonnetta.

Haluan myös muistuttaa, että itse tuossa hankkeessa yli puolet tilasta on hallintotiloja ja infotiloja, jotka toimivat tietysti tämän tilan haltijan oman toiminnan informoimiseen, jota minä en paheksu sinänsä. Minä yleensä otan lappuja kaikilta, jotka niitä jakavat ja mielelläni luen, minkälaista maailmankatsomuksellista sanomaa on tarjottavana. Mutta se ajatus siitä, että me tuemme myös sitä tiedotustoimintaa ja hallinnollista toimintaa niillä vuokrilla, jotka ovat kuitenkin huomattavan alhaisia tuon paikan huomioon ottaen. Ja ajatus tästä ekumeniasta on tietenkin oikein, mutta tietenkin se on ekumeniaa, joka liittyy oman sanoman ensisijassa ajamiseen. Jos halutaan oikeasti edustaa erilaisten maailmankatsomusten ekumeniaa, silloin meidän täytyy ymmärtää, että me nyt sitten teemme ennakkopäätöksen ja suhtaudumme suvaitsevaisesti ja ymmärtäväisesti myös muiden vastaavien hankkeiden toteuttamiseen silloin, kun niitä tulee jostain muusta suunnasta kuin siitä uskontokunnasta, johon monet kokevat täällä enemmän sitoutumista kuin johonkin muihin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustelu kaavasta on mennyt välillä aika diipille tasolle, mutta välillä meillä on lennokkaita, jopa taivaallisia keskusteluja täällä. Minä itse arvioin tätä asiaa ennen muuta sitä kautta, että miten tämä istuu tähän Kampin kokonaisuuteen. Jos me ajattelemme Narinkkatoria, josta piti tulla italialainen piazza ja ajatus oli, että italialaisen piazzan reunalla pitää olla kirkko, niin onko Narinkkatori onnistunut italialaisena piazzana? Ei varmasti. Se on pikemminkin Suomessa tuulen ja rännän keskellä, nopeasti sen läpi painetaan kauppakeskukseen.

Toisaalta tähän varmasti myös vaikuttaa se massiivinen rakentaminen, mikä on tämän Narinkkatorin, jossa piti olla italialainen piazza ympärillä, jos ajatellaan sitä hotelli Pressa, Graniittitalo, Kampin kauppakeskus, Scandic, ne ovat valtavia, massiivisia rakennuksia, jotka varjostavat ja eivät tee siitä mukavaa. Ainoa mukava piirre siinä itse asiassa on se linja-autoasema ja pienet nurkkaukset, joista pääsee ulos sieltä. Nyt jos miettii, millä tavalla tämä kaavassa arvion mukaan noin 5,5 metriä linja-autoaseman harjakorkeutta korkeampi talo, se

9.12.2009

tukkii sen toisenkin kulman siitä, jolloin entisestään tulee torin massiivinen ympyröinti tämän kaavan kautta. Täällä on kovasti kehuttu sitä, ja sitä tullaan jatkamaan puhujalistalla... Joten mielestäni se ei istu, toisin kuin Kimmo Helistö esim. kovasti hehkutti, miten se istuu siihen paikalle, niin ainakin mitä yritin laskea havainnekuvista, varjostumista, muista, niin se tukkii entisestään sitä jo massiivista kokonaisuutta.

Myöskään en ole samaa mieltä, että Helsinki on ruma. Helsinki on monista paikoista hyvin kaunis, mutta ehkä Kamppi ei kuulu näihin paikkoihin, joista Helsinki on kaunis.

Välihuuto!

Sanoit, että "Helsinki on tylsä ja ruma". Minä olen kirjoittanut ylös sen tänne, tämä on suora lainaus. Siitä olen samaa mieltä, että keskustaan tarvitaan yllättäviä, mielenkiintoisia rakennuksia. Toivottavasti tästä tulee sellainen, mutta havainnekuvat eivät vielä sitä varmista tai se, että on suuret suunnitelmat puusta rakentamisesta. Ajatellaan vaikkapa Vuosaaren Columbuksen vieressä olevaa tornitaloa, josta piti tulla arkkitehtonisesti upea, nyt se on nakki tai makkara tai mikä se torni nyt onkaan. Eli nyt pitäisi ainakin pitää huolta, koska minusta vaikuttaisi siltä, että tämä on menossa läpi palautusesityksestä huolimatta tämä kaava täällä valtuustossa, että nyt kun sitten seuraavassa vaiheessa annetaan rakentamisoikeuksia, niin pidetään kiinni myös siitä, että se on yllättävän ja miellyttävän näköinen eikä tehdä niin, että kun se tulee tukkimaan paikan niin sen lisäksi ei vielä toteuta sitä hehkutettua upeaa puurakentamista, mitä täällä on nyt tuotu esille.

Tästä palautusehdotuksesta, tässähän lähdetään siitä palautusehdotuksessa, että YK-kaavamerkintä pitäisi muuttaa Y:ksi. Itse olen ennen muuta sitä mieltä, että tämä ei sovi tuolle paikalle, on liian massiivinen siihen, joten saa nähdä, miten tulen äänestämään palautusesityksessä, ehkäpä sen puolesta kuitenkin.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Perustelen kuitenkin vielä palautusesitystäni näkökohdilla, jotka olin itse asiassa ajatellut ottaa vasta esille seuraavassa kohdassa, mutta kun tämä keskustelu nyt on vellonut tässä sisällössä, joka ei mielestäni varsinaisesti liity tähän kaavaan, niin käydään keskustelu nyt tässä. Kuten sanoin aikaisemmin, mielestäni tämä kaavan mukainen

9.12.2009

rakennus voidaan toteuttaa, mutta en pidä siitä määräyksestä, jolla tämä tontti varataan vain kirkon tai seurakunnan käyttöön. Helsingissä on sinänsä pitkät perinteet kirkon suosimisesta. Suuri osa luterilaisen kirkon hautausmaista on luovutettu ilman vuokraa, ja kirkolle, myös kirkkorakennuksille, on luovutettu tontteja ilman vuokraa. Nämä vuokraukset ovat kuitenkin tapahtuneet aikoja sitten. Toisaalta uskonottomalle hautausmaalle ei ole löytynyt paikkaa 70 vuoden etsimisessä.

Tämä Kampin tonttihan oli alun perin ajateltu luovuttaa kirkolle ilman vuokraa, mutta kun protestoin tätä epäjohtonmukaisuutta kaupunginhallituksessa, niin asia poistettiin listalta ja nyt esitetään voisi sanoa nimellistä vuokraa. Tämä peruste halvalla vuokralle on toiminnan sijoittuminen Y-tontille. Täytyy sanoa, että vaikka olen 13 vuotta ollut valtuustossa, minulle on vähän epäselvää, miksi kirkko nähdään yleisenä toimijana, joka saa käyttöön halvempia tontteja.

Pidän mahdottomana sitä, että tonttia on tarjottu suoraan yhdelle toimijalle, eli evankelis-luterilaiselle kirkolle. Täällä on perusteltu tätä hiljaisuutta kaupallisuuden vastapainona, ja pidän sitä hyvänä ideana. Mutta hiljentymispalvelu ei ole mikään kirkon monopoli, edes Suomessa. Toisaalta, jos ajatellaan, mitä Kamppiin tarvittaisiin, niin sinne tarvittaisiin erityisesti nuorisotila, ja siellähän nuoriso paljon pistäytyy. Mutta kun nyt on päätetty, että tähän tarvitaan tämä hiljaisuutta tarjoava tila, niin suora tilan tarjoaminen seurakunnalle on väärä, ja sen takia pitäisi esimerkiksi kilpailuttaa erilaiset toimijat hiljaisuuden tarjoajina. Täällä on perusteltu, että vain kirkolla on mahdollisuus tähän investointiin. Ilman kilpailuttamista me emme tiedä, onko jollain muulla toimijalla halukkuutta tähän investointiin. Tässä kuitenkin kohtuullisen pieni puurakennus investointina ei ole kohtuuton ja tontinvuokra on naurettava keskeiseen sijaintiin nähden. Eli kohtuullinen toimintatapa olisi sellainen, jossa tonttia tarjottaisiin kaikille eri toimijoilla ja paras tarjous valittaisiin, tai esimerkiksi kilpailutettaisiin erilaiset konseptit, pyydettäisiin ehdotuksia ja tarjouksia ei-kaupallisesta toiminnasta ja valittaisiin se, joka parhaiten hyödyttää kaupunkilaisia.

Kirkon hankkeita kannatetaan usein siksi, että ajatellaan, että kirkko tekee hyvää työtä. Tämä on mielestäni erikoinen peruste, koska kyllähän kaikki toimijat omista lähtökohdistaan lähtien pyrkii tekemään hyvää työtä. Niin kuin valtuutettu Rantanen otti esille, tässä on tietyllä tavalla kirkolla myös näyttelytila eli ei pelkästään hiljaisuustilaa, ja se näyttelytila, hallinnolliset tilat, on tietynlaista markkinointitilaa kirkolle, eli kirkko pyrkii sitouttamaan henkilöitä kirkon jäseniksi tai saamaan

9.12.2009

vanhat jäsenet sitoutumaan, maksamaan kirkollisveroa tulevina vuosina. Toisaalta täällä on keskusteltu ekumeniasta ja ajateltu, että se tarkoittaa, että tila on kaikille avoin. Tämä on sinänsä harhaanjohtavaa, koska ekumenia tarkoittaa kristillisten kirkkojen yhteisyyttä eikä kaikkien uskontojen yhteisyyttä.

Sitten täällä on perusteltu hanketta sillä, että 70 % helsinkiläisistä kuuluu ev. lut. kirkkoon. Mielestäni toimijoita pitää kohdella tasavertaisesti, ei suosia jäsenmäärän perusteella. Esimerkiksi HOK-Elantoon kuuluu helsinkiläisistä 80 %, mutta valtuutettuna edellytetään, että sitä kohdellaan samoilla perusteilla kuin muita tontin hakijoita. Eli myöskään en näe sinänsä erityistä tarvetta juuri kirkon toimipisteelle tässä kohtaa. Tästä pisteestä on vanhalle kirkolle matkaa alle puoli kilometriä. Kirkko kuitenkin on katsonut tarpeelliseksi pitää tuota tilaa auki vain 3 tuntia päivässä. Myös alle kilometrin päässä on Tempeliaukion kirkko. Täällä tuli jo esille tämä perustelu, että sosiaalivirasto järjestää tilassa toimintaa. Minä en pidä sopivana sitä, että kaupungin hallintokunta järjestää toimintaa uskonnollisessa tilassa. Ja vaikka nämä tilaisuudet on toki ajateltu ei-uskonnollisiksi, niin monet kaupunkilaiset koskevat kristillisen tai ylipäätään uskonnollisten tilojen käytön omalta kannaltaan ei-sopivaksi. Eli en pidä hyvänä, että kaupunki järjestää tilaisuuksia uskonnollisissa tiloissa.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Eihän ihminen elä ainoastaan leivästä ja bisneksestä, vaan tarvitaan henkistä ruokaa ja hiljentymistä. Minä luterilaiseen kirkkoon kuulumattomana miehenä kannatan vakaasti ja hartaasti kappelia kansan keskelle. Sinne se sopii erittäin hyvin. Toisaalta tässä on kyllä pakko ihmetellä muutamien valtuutettujen suvaitsemattomuutta tällaista hanketta kohtaan. Minä henkilökohtaisesti kannatan lämpimästi kaupunginhallituksen esitystä.

Valtuutettu Autti

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse kannatan tätä ajatusta, että on tällainen hiljentymispaikka, mutta

9.12.2009

niin kuin tuossa Arhinmäki sanoi, mielestäni ainakaan tämä rakennus ei miltään kohdilta sovellu tähän paikkaan. Niin kuin täällä on aikaisemminkin sanottu, nämä ovat makuasioita, mutta itse kun olen seurannut tätä kaupungin keskustan rakentamista, sinne on heitelty erilaisia pyтинkejä sinne ja tänne. Ainakin toivoisi, silloin kun on Helsingin keskustasta kysymys, että olisi sellainen laajempi suunnittelu, että miten saataisiin yhtenäistä ja kaunista kaupunkikuvaa.

Siinä mielessä itse katson, että meillä on aika paljon jo nyt sellaisia epäsopivia rakennuksia, jotka eivät mitenkään tee kaunista kaupunkimiljöötä, mitä taas muualla maailmassa näkee. Sen takia ajattelin, että itse olisin puoltamassa tämän palauttamista mutta siinä mielessä, että katsottaisiin, mikä on se sopiva paikka sille. Ja itsekin aina kun matkustelen niin käyn kyllä kirkoissa hiljentymässä ja katsomassa sitä kauneutta, mitä on. Siinä mielessä en ole mitenkään sitä vastaan, että tällaisen kaupallisuuden tyysijassa on myös tällainen paikka, missä voi omien ajatustensa kanssa olla ja tavata myös muita henkilöitä, mutta tämä rakennus ja paikka ei mielestäni ole kuitenkaan tällä hetkellä sopiva.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on käytetty erinomaisia puheenvuoroja puolesta ja vastaan alkaen ihan Tarja Kantolasta lähtien, mutta kannatan ehdotusta enkä toivo sen joutuvan palautukseen. Valtuutettu Rantasen kommenttiin, kun hän viittasi minareetteihin, niin rauhanturvajoukoissa palvelleena kieltämättä hiljaisuuden kappelikin jo sanana kuulostaa hiljaisemmalta kuin kuvitelma minareettien rukouskutsuista, jotka viisi kertaa päivässä kaikuvat ilmoille. Luulisi, että evankelis-luterilainen kirkko on avarasydäminen, jota tämä rakennuskin arkkitehtonisesti tukee.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisat valtuutetut, hyvä puheenjohtaja.

Kampin tori on tosi kylmä ja ankea läpikulku- ja kauppapaikka. Minä muistan hyvin ne apulaiskaupunginjohtaja Korpisen suuret visiot. Oliko se Paavo Arhinmäki, joka kertoi nämä piazzat ja torit ja lämminhenkiset

9.12.2009

ihmisten vilinät ja katukahvilat, ja tilalle me saimme tällaisen tuulisen aukion, josta on vaikea kenenkään ajatella muuta kuin ehkä ennen vaaleja, jos siellä ovat nämä kansan viihteen teltat. Siellä on tosi vähän mitään sellaista, joka pysähdyttää. Kauempaa voi katsella ja todeta, että se vanha linja-autoasema on ainoa kaunis asia. Uskon, että tämä puurakennus, tämä kappeli tuo siihen lisän, ja se on tätä kaavasunnittelua. Aina voidaan ajatella, että olisi vielä parempaa jossain muualla.

Kaikille avoin kappeli on tervetullut. Toivon erittäin väljiä aukioloaikoja. Ihmettelen erityisesti Minerva Krohnin kaunaista sanaa ja jopa sitä äänenkäyttöä, jolla hän paasasi meille siitä ankeudesta, mitä yksi tällainen palvelu kirkon ja sosiaalitoimen yhteistyössä tuottaisi meille kaikille. Kaupunki ja seurakunnat ovat löytäneet toisensa tässä uudessakin hankkeessa. Kappelin rakentaminen Kampin kortteliin ei ole meiltä keneltäkään pois, siihen tulee rahoitusta myös niiltä, jotka maksavat kirkollisveronsa tässä kaupungissa.

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on hieman epärealistista uskoa, että esimerkiksi muslimit tulisivat hiljentymään tänne kappeliin sillä, että sanotaan, että "tervetuloa hiljentymään". Tässä on kuitenkin luterilaisen kirkon hankkeesta kysymys. En itse kuulu kirkkoon, ja tämä ei ole minun maailmankatsomukseni mukaista. En aio myöskään täällä kappelissa vieraila. Kuitenkin hiljentyminen sopii Kampin torille, siihen Kampin keskukseen, niin kuin täällä on monta kertaa sanottu, kaupallisuuden vastapainoksi. Hyväksyn, että olen vähemmistössä ja tämä kappeli palvelee kaupunkilaisten enemmistöä, joten kannatan kaavan muutosta.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ajattelin puhua tästä asiasta asemakaavan näkökulmasta. Ensimmäisenä on Narinkkatorin laajuus, johon täällä esimerkiksi valtuutettu Arhinmäki viittasi. Silloin kun Kampin kaavaa valmisteltiin,

9.12.2009

Narinkkatori oli tosiaan paljon pienempi, mutta mm. Vasemmistoliiton Jorma Hentilä, joka oli silloin lautakunnassa, vaati ehdottomasti, että sitä toria pitää suurentaa, koska muuten se ei ole riittävän komea siihen paikkaan ja se on liian ahdas jne. Joten kyllä näiden monien täälläkin kritiikkiä esittäneiden asioiden taustalla ovat olleet itse päätöksen tekijät, jotka ovat omilla päätöksillään muuttaneet niitä asiantuntijoiden visioita, joiden pohjalta olisi monta kertaa saattanut syntyä parempi lopputulos. Eli tällainen sivistynyt diktatuuri voisi joskus todella olla parempi asioiden toteuttaja.

Mutta kaiken kaikkiaan, kyllä Narinkkatori sinällään tarvitsee jotakin siihen. Tämähän tulee siihen ajoluiskan yhteyteen, jos pysähdytte katsomaan nyt joulukiireiltänne tätä tulevaa rakennusta ja pohditte sen paikkaa, niin se kyllä ehdottomasti tulee kohentamaan koko sitä kaupunkikuvallista ilmettä ja sopii siihen erittäin hyvin. Kun silloin vuonna 2004, kun seurakuntayhtymät ensimmäisen kerran tätä asiaa lähtivät pohtimaan nimenomaan apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpisen ja kaupunkisuunnitteluviraston yhteisen ideoinnin pohjalta, että miten Narinkkatori ja kaupallisuus ja muut toiminnot voisivat saada jotain uutta ilmettä juuri sille kohdalle, niin järjestettiin arkkitehtuurikilpailu.

Arkkitehti Jari Heikkilän ehdotus ”Majakka”, joka silloin hävisi tai jota ei lähdetty toteuttamaan, koska seurakuntayhtymät luopuivat tästä hankkeesta väliaikaisesti, niin kun näin tämän uuden K2-arkkitehtitoimiston ehdotuksen, tämä puurakenteinen munan muotoinen kappelirakennus, niin olen ehdottomasti sitä mieltä, että kaikki ne, jotka epäilevät sen sopivuutta siihen, niin toivon, että voisitte joskus pohtia oikein toisesta näkökulmasta. Se sopii siihen kyllä erittäin hyvin, ja olin oikein onnellinen, kun tätä Majakkaa ei lähdetty toteuttamaan. Siinä oli kaikki evankelis-luterilaisen kirkon tunnukset risteineen kaikkineen, ulkoisine olemuksineen. Se olisi huomattavasti enemmän sotinut kaikkea sitä keskustelua ajatellen, mitä täälläkin tänään on käyty, ihmisten ajatuksia vasten. Eli tämän rakennuksen arkkitehtuuri on minusta loistava tähän paikkaan.

Ja kuten Kimmo Helistö muisteli, myös ihmisvirtojen soljumista ja miten ahtaalla, niin itse lautakunnassa sanoin, että minusta on hyvä, että suomalaisia vähän pakotetaankin joskus tulemaan lähemmäksi toisiinsa, ei se nyt mitenkään kauhean hankalaa ole, jos pikkuisen ahtaammastakin kujasta joskus joutuu juoksemaan. Vaikka eihän se Narinkkatori kuitenkaan, onhan siellä monta aukkoa, mistä voi päästä, että minä en aina tällaisiin kovin paljon usko, että ihmiset haluavat niin hirveän suuria stradoja kulkeakseen. Pienemmistäkin aukoista pääsee,

9.12.2009

ja Helsingissä on vain 500 000 asukasta ja maailmalla on kymmenmiljoonaisia kaupunkeja.

Tästä varsinaisesta sisällöstä, minä en ota nyt tähän uskonnollisuuteen sen kummempaa kantaa enkä lähde todistelemaan, mitä mieltä minä olen uskonnosta, mutta totean sen, että minusta on kyllä hyvä tällaisena yhteishankkeena, tässä on kolme kaupunkia ja tässä on myös sosiaalivirasto. Se konsepti, jota tähän on suunniteltu, niin toivon, että se toteutuu, siinä on monia hyviä, uusia asioita, jotka voivat tuolla paikalla nimenomaan toimia. Näin ollen kannatan lämpimästi tämän hankkeen eteenpäin menemistä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen ollut käsittelemässä tätä asiaa jo aiemmin mutta en Helsingin kaupungin luottamushenkilöroolissa. Kaupunginhallituksessa jääväsin itseni, koska olen kirkkovaltuuston jäsen, ja siellä olen ollut hylkäämässä tätä hanketta aiemmin. Seurakuntayhtymässä on käyty varsin paljon investoinneista keskustelua, ja näen positiivisena sen, että seurakuntayhtymä on nyt lähdössä investoimaan ihan työllisyysmielessäkin. Erityisesti siksi, että tämä hanke on minusta myös hyvä siksi, että kaivataan suomalaisen puurakentamisen osaamisen näyttöjä julkisille paikoille. Niitä ei liiemmästi tänä päivänä ole. Ja tervehdin ilolla, kuten edellinen puhuja, tätä arkkitehtuuria tässä hankkeessa.

Tässä on käyty paljon keskustelua puolesta ja vastaan tämän hankkeen sisällön osalta. Olisin halunnut niille valtuutetuille muistuttaa, jotka haluavat tämän sisällön takia palauttaa tätä hanketta, että Suomessa kuitenkin kirkko toimii niin, että se ei kysele jäsenyyttä, ei kysele, että oletko jäsen, ennen kuin apua tarjotaan. Esimerkiksi diakoniatyössä varsin monessa seurakunnassa näkyy se, että asiakaskunnasta aika isokin osa on kirkkoon kuulumattomia myös, ja seurakunta ei kuitenkaan erottele eikä torju, ei valikoi niitä, kenelle apua annetaan. Tämä näkökulma minun mielestäni myös meidän kaupunginvaltuutettujen olisi hyvä muistaa, että kaikki, jotka eivät kuulu kirkkoon, eivät kuitenkaan torju kirkon antamia palveluita tai kirkon tarjoamaa apua.

Hiljentymispaikkoja keskustassa ei myöskään liiemmästi ole, eikä sellaisia paikkoja, joissa voi mennä viettämään aikaa ? mennä

9.12.2009

erikoisemmin hiljentymään omiin ajatuksiinsa, ehkä vain istua hetken rauhassa, lukea vaikka kirjaa. Kirjasto 10 on ainoita kohteita tuossa lähistöllä, joka palvelee samaa tarkoitusta.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on puhuttu tulevasta kappelista kovin ylevään sävyyn mm. kohtuna, jossa voi pistäytyä. Itse en aio jatkossakaan pistäytyä Kampissa, mutta koska tiedän, että monet ihmiset niin tekevät, en kannata asian palautusta.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kannatan lämpimästi tätä esitystä. En myöskään kaipaa takaisin kohtuun missään nimessä, mutta jos jotkut sen niin näkevät niin siitä vaan. Mietin sitä myös, että jos Vapaa-ajattelijat tai joku haluaisi järjestää tällaisen hiljentymiskappelin, joka on kaikille avoin, niin en minä sitä lähtisi vastustamaan, jos se toimisi samoilla periaatteilla. Mutta ei tämä varmaan kirkolle mikään kauhean kannattava hanke ole, niin kuin Tarja Kantola toi tässä nuo taloudelliset reunaehdot. Mutta kyllä minä olen ehdottomasti sitä mieltä, että Suomessa ev. lut. kirkko on aika monelle ihmiselle se viimesijaisin turvaverkko, kun yhteiskunnat turvaverkot ovat vähän isommilla aukoilla kuitenkin varustettuja, vaikka viimesijaisista puhuttaisiinkin usein.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni on vähän hassua, että samat ihmiset, jotka vain viikko sitten repivät ihokkaansa, kun eräs sivistysmaa kielsi demokraattisessa järjestyksessä rukouskutsutornien rakentamisen, kokevat nyt oman herkän identiteettinsä murtuvan yhden uskollisen rakennelman vuoksi. Ennen kaikkea viittaaan valtuutettu Krohniin. On varsin valikoivaa tämä hengellinen suvaitsevaisuus.

Valtuutettu Rantanen arveli, että jos kyse olisi nyt minareetista ja

9.12.2009

moskeijasta, hanketta ei ikinä hyväksyttäisi. Tämä on tietysti täysin toteen näyttämätön väite. Itse luulen, että asia on aivan päinvastoin. Jos kyse olisi moskeijasta, salin puna-vihreä laita kuola suupielistä valuen kannattaisi hanketta. Itseäni kirkkoon kuulumattomana ateistina tällainen kappeli ei häiritse lainkaan eikä häiritsisi myöskään islamilainen hiljentymistila, mikäli se olisi samalla tavoin auki kaikille uskontokuntaan katsomatta.

Kiitos.

Valtuutettu Perkiö

Puheenjohtaja.

On todella hienoa, että Kamppiin tulee tällainen hiljentymispaikka. Asustelen siinä Etu-Töölössä ja joka päivä kuljen tästä ohitse. Se on hyvin ekumeeninen alue, sillä siellä on synagoga, näkyy tähän kirkolle varmaan suurin piirtein, ihan hyvin on jätetty sinne näkymään synagogan tornista. Siinä mielessä kyllä muutkin uskontokunnat ovat Kampissa edustettuina. Ei muuta kuin hyvää jatkoa tälle hankkeelle. Tämä on erittäin kannatettava pieni puurakennus, kappeli siihen paikkaan.

Valtuutettu Valokainen

Tällainen hengen tuote ja tuleva kappeli Kamppiin tavallaan on juu ja ei. Voisiko sanoa, että mitä erikoisempi ja kummallisempi suunnitelma, sitä kalliimpi se on. Näin on varmaan tavoitteena. Tämä on Hesarista blokattu. Kaikki tietävät Kalasataman hankkeet ynnä muut...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Jos heillä on niin tärkeää niin... Mutta sen verran vaan tuosta, että tämä nykyinen rahatilanne on kuitenkin, olkoonkin, että siinä on kirkko mukana, mutta minua ihmetyttää yleensäkin tällainen hanke. Jos haluaa rauhoittua, niin kyllähän se pitäisi löytyä aika paljon niistä mestoista, mihin uskoo. Jotkut uskovat jääkaappiin, siellä on hyvä viilentyä. Mutta minä uskon ainakin, tämä on mainos, Kimmo Helistön Arlan saunaan, siellä on hyvä rauhoittua.

Kiitos.

9.12.2009

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä on mielenkiintoinen arkkitehtonisesti tuohon paikkaan, ja itse ensi alkuun vierastin sitä, mutta kun siihen lähemmin tutustuu niin se ei ole mikään huonompi vaihtoehto ollenkaan. Muutoinkin hiljentymistähän on liikkeellä, nimittäin näin pikkujoulujen aikaan monessa kodissakin vietetään jo mykkäkoulu.

274 §

Esityslistan asia nro 11

VUOKRAUSPERUSTEET KAMPIN KAPPELIN TONTILLE

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten äsken totesin, varsinainen kritiikki mielestäni kohdistuu tähän suoraan vuokraamiseen kirkolle, ja sen vuoksi esitän, että tämä vuokrasopimus hylätään.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannattaisin Krohnin esitystä.

Kiitos.

277 §

Esityslistan asia nro 14

9.12.2009

KONALAN TONTIN 32039/2 JA KORTTELIN 32040 SEKÄ PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN
MUUTTAMINEN (NRO 11852)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Totean, että esityslistan sivulla 86 viitattu sopimus tämän yhtiön kanssa on allekirjoitettu 25. marraskuuta tänä vuonna.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin vain varmistaa, että Penttilä käyttää tämän puheenvuoronsa.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande chef beslutsberedningsenheten

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Elina MoisioOsku Pajamäki
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

9.12.2009
