



25.11.2009



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

21 – 2009

Kokousaika: 25.11.2009 klo 18.00 – 00.09

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

21 – 2009

Mötestid: 25.11.2009 kl 18.00 – 00.09

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

25.11.2009

| | |
|---|----|
| 254 § | 10 |
| Esityslistan asia nro 3 | 10 |
| KYSELYTUNTI | 10 |
| | |
| Kysymys 76 | 10 |
| Valtuutettu Halla-aho | 10 |
| Vs. kaupunginjohtaja Haatainen | 10 |
| Valtuutettu Halla-aho | 12 |
| Valtuutettu Kari | 12 |
| Valtuutettu Näre | 12 |
| Valtuutettu Hakanen | 13 |
| Valtuutettu Ingervo | 13 |
| Valtuutettu Helistö | 14 |
| Valtuutettu Kantola | 15 |
| Valtuutettu Rissanen | 15 |
| Valtuutettu Taipale | 16 |
| Valtuutettu Kousa | 17 |
| Valtuutettu Puhakka | 17 |
| Valtuutettu Valpas | 18 |
| Valtuutettu Kolbe | 19 |
| Valtuutettu Modig | 19 |
| Valtuutettu Anttila | 20 |
| Valtuutettu Saarnio | 21 |
| Valtuutettu Hakola | 21 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 22 |
| Vs. kaupunginjohtaja Haatainen | 23 |
| | |
| 255 § | 24 |
| Esityslistan asia nro 4 | 24 |
| VANHUSTEN PITKÄAIKAISHOIDON SIIRTO TERVEYSTOIMESTA SOSIAALITOIMEEN JA TERVEYSTOIMEN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTOS | 24 |
| | |
| Valtuutettu Muurinen | 25 |
| Vs. sosiaali- ja terveystoimen johtaja Haatainen | 26 |
| Valtuutettu Puoskari | 26 |
| Valtuutettu Ojala | 28 |
| Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava | 30 |
| Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) | 31 |
| Valtuutettu Hakanen | 31 |
| Ledamoten Torvalds | 33 |
| Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava (vastauspuheenvuoro) | 35 |
| Vs. sosiaali- ja terveystoimen johtaja Haatainen | 36 |
| Valtuutettu Anttila | 36 |

25.11.2009

| | |
|---|----|
| Valtuutettu Kantola | 38 |
| Valtuutettu Puhakka | 40 |
| Valtuutettu Kousa | 41 |
| Valtuutettu Valtonen | 43 |
| Valtuutettu Suomalainen | 44 |
| Valtuutettu Paavolainen | 46 |
| Valtuutettu Snäll | 48 |
| Valtuutettu Kolbe | 48 |
| Valtuutettu Peltola | 50 |
| Ledamoten Wallgren | 52 |
| Valtuutettu Autti | 53 |
| Valtuutettu Mäki | 55 |
| Valtuutettu Valpas | 57 |
| Valtuutettu Saarnio | 59 |
| Valtuutettu Vesikansa | 60 |
| Valtuutettu Kuikka | 61 |
| Valtuutettu Karhuvaara | 61 |
| Valtuutettu Hakanen | 63 |
| Valtuutettu Valokainen | 64 |
| Valtuutettu Huru | 65 |
| Valtuutettu Eklund | 66 |
| Valtuutettu Ingervo | 67 |
| Valtuutettu Vuorinen | 70 |
| Valtuutettu Vuorela | 70 |
| Valtuutettu Kousa | 71 |
| Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) | 72 |
| Valtuutettu Puhakka | 72 |
| Valtuutettu Virkkunen | 73 |
| Valtuutettu Vikstedt | 74 |
| Valtuutettu Hakanen | 74 |
| Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro) | 75 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 75 |
| Valtuutettu Kantola | 75 |
| Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro) | 76 |
| Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro) | 76 |
| Valtuutettu Valokainen | 77 |
| Valtuutettu Ojala | 77 |
| Ledamoten Torvalds | 79 |
| Valtuutettu Kousa | 80 |
| Valtuutettu Ebeling | 80 |
| Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava (vastauspuheenvuoro) | 81 |
| Valtuutettu Ingervo | 81 |

25.11.2009

| | |
|---|----|
| 258 § | 81 |
| Esityslistan asia nro 6 | 81 |
| VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN | 81 |
| | |
| Aloite 1 | 82 |
| Valtuutettu Puhakka | 82 |
| | |
| Aloite 5 | 82 |
| Valtuutettu Hakanen | 82 |
| Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava | 84 |
| Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) | 84 |
| Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) | 84 |
| Valtuutettu Rantanen | 85 |
| Valtuutettu Modig | 86 |
| Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava | 86 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 86 |
| Valtuutettu Ingervo | 87 |
| Valtuutettu Vuorela | 87 |
| Valtuutettu Hakanen | 88 |
| Valtuutettu Nieminen | 88 |
| Valtuutettu Kanerva | 89 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 89 |
| Valtuutettu Rantanen | 89 |
| Valtuutettu Ojala | 90 |
| | |
| Aloite 9 | 91 |
| Valtuutettu Kolbe | 91 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff | 91 |
| Valtuutettu Pakarinen | 91 |
| Valtuutettu Luukkainen | 91 |
| Valtuutettu Kolbe | 92 |
| Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro) | 92 |
| Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro) | 93 |
| Valtuutettu Lohi | 93 |
| Valtuutettu Kolbe | 93 |
| Ledamoten Wallgren | 93 |
| Valtuutettu Nieminen | 94 |
| | |
| Aloite 11 | 94 |
| Valtuutettu Vesikansa | 94 |
| Ledamoten Wallgren | 94 |
| Valtuutettu Hakanen | 95 |

25.11.2009

| | |
|--|-----|
| Aloite 12 | 95 |
| Valtuutettu Valokainen | 95 |
| Valtuutettu Valokainen | 96 |
| | |
| Aloite 13 | 96 |
| Valtuutettu Kanerva | 96 |
| Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro) | 97 |
| Valtuutettu Heinäluoma | 98 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff | 98 |
| Valtuutettu Nieminen | 98 |
| | |
| Aloite 23 | 99 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 99 |
| | |
| Aloite 32 | 99 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff | 99 |
| Valtuutettu Huru | 99 |
| | |
| Aloite 34 | 100 |
| Valtuutettu Valokainen | 100 |
| Ledamoten Wallgren | 101 |
| | |
| Aloite 36 | 101 |
| Valtuutettu Taipale | 101 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 102 |
| | |
| Aloite 39 | 102 |
| Valtuutettu Kantola | 102 |
| | |
| Aloite 43 | 102 |
| Valtuutettu Koskinen | 102 |
| | |
| Aloite 45 | 103 |
| Valtuutettu Virkkunen | 103 |
| Valtuutettu Koskinen | 104 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen | 105 |
| | |
| Aloite 48 | 105 |
| Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) | 106 |
| Valtuutettu Puoskari | 107 |
| Valtuutettu Anttila | 107 |
| Ledamoten Wallgren | 107 |

25.11.2009

| | |
|--|-----|
| Aloite 49 | 108 |
| Valtuutettu Alanko-Kahiluoto | 108 |
| Aloite 51 | 108 |
| Valtuutettu Valokainen | 108 |
| Valtuutettu Saarnio | 109 |
| Valtuutettu Autti | 109 |
| Valtuutettu Karhuvaara | 110 |
| Valtuutettu Valokainen | 110 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 110 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 111 |
| Valtuutettu Karhu | 111 |
| Valtuutettu Anttila | 111 |
| Valtuutettu Valokainen | 112 |
| Valtuutettu Helistö | 112 |
| Aloite 57 | 113 |
| Valtuutettu Valokainen | 113 |
| Aloite 58 | 113 |
| Valtuutettu Helistö | 113 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 115 |
| Valtuutettu Rissanen | 115 |
| Valtuutettu Ylikahri | 116 |
| Valtuutettu Rantanen | 116 |
| Valtuutettu Karhuvaara | 116 |
| Valtuutettu Kanerva | 117 |
| Valtuutettu Männistö | 117 |
| Valtuutettu Valokainen | 118 |
| Valtuutettu Puhakka | 118 |
| Valtuutettu Kolbe | 118 |
| Valtuutettu Anttila | 119 |
| Valtuutettu Halla-aho | 119 |
| Valtuutettu Luukkainen | 120 |
| Valtuutettu Karu | 120 |
| Valtuutettu Kanerva | 121 |
| Valtuutettu Järvinen | 121 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 121 |
| Valtuutettu Hakala | 122 |
| Valtuutettu Valokainen | 122 |
| 261 § | 123 |
| Esityslistan asia nro 10 | 123 |

25.11.2009

| | |
|--|-----|
| KUMPULAN TONTIN 949/2 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11899) | 123 |
| Valtuutettu Paavolainen | 123 |
| Valtuutettu Taipale | 125 |
| 262 § | 125 |
| Esityslistan asia nro 11 | 125 |
| MUNKKINIEMEN KORTTELIN NRO 30110 JA PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11834) | 125 |
| Valtuutettu Modig | 125 |
| Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro) | 126 |
| Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro) | 127 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 127 |
| Valtuutettu Soininvaara | 128 |
| Valtuutettu Hakanen | 129 |
| Valtuutettu Koskinen | 129 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 129 |

25.11.2009

25.11.2009

254 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 76

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Budjettikirjan sivulla 192 on alaviite, jossa mainitaan, että uusien vastaanottokeskusten kustannuksiin on vuosille 2010–2012 varattu 6,2 miljoonaa euroa. Ottaen huomioon Punavuoren ja Kallion vastaanottokeskusten aiheuttamat reaktiot ja sen, miten tärkeänä kaupunkilaiset tällaisia kysymyksiä pitävät, perussuomalaisten valtuustoryhmä haluaa kysyä kaupunginjohdolta:

- a) Onko kaupungilla käynnissä olevia hankkeita uusien vastaanottokeskusten perustamiseksi mainitulla ajanjaksolla? Ja mikäli kyllä, missä vaiheessa nämä hankkeet ovat?
- b) Aiotaanko valtuusto jatkossa pitää jatkuvasti ajan tasalla uusista vastaanottokeskushankkeista siten, että valtuustolla on kaiken aikaa tosiasiallinen mahdollisuus tehdä niihin muutoksia tai tarvittaessa pysäyttää ne?
- c) Mikäli uusia vastaanottokeskuksia aiotaan perustaa, aiotaanko alueiden asukkaita kuulla, konsultoida ja informoida paremmin ja avoimemmin kuin Punavuoren ja Kallion tapauksissa tehtiin?

Kiitos.

Vs. kaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

25.11.2009

Vastauksena esitettyyn kysymykseen vs. kaupunginjohtajana totean seuraavaa:

Helsingillä on tällä hetkellä 4 vastaanottokeskusta: Helsingin vastaanottokeskus, Metsälän vastaanottokeskus sekä syksyllä 2009 toimintansa käynnistäneet Uudenmaankadun ja Kaarlenkadun vastaanottokeskukset. Helsingin vastaanottokeskukset toimivat pääosin ns. transit-yksikköinä. Näiden transit- eli läpikulkuyksiköiden tehtävänä on järjestää turvapaikkaa hakeneille palvelut siihen saakka, kunnes maahanmuuttovirasto on selvittänyt turvapaikkaa hakeneen henkilön hakemuksen perusteet. Transit-vaiheen jälkeen turvapaikanhakijat siirtyvät pääsääntöisesti muualle Suomeen. Transit-yksiköiden sijaintia Helsingissä puoltavat käytännön syyt: tänne ovat keskittyneet myös maahanmuuttoviraston toiminnot.

Helsingillä ja Uudenmaan lääninhallituksella on vuodesta 1994 ollut voimassa sopimus turvapaikanhakijoiden vastaanottopalvelujen järjestämisestä ja kustannusten korvaamisesta 250–300 henkilölle. Kaupunginhallitus päätti 2. helmikuuta tänä vuonna hyväksyä em. sopimukseen muutoksen, joka mahdollistaa turvapaikanhakijoiden majoituskapasiteetin noston 563–633 sijoituspaikkaan. Paikkamäärä voidaan ylittää erityisistä syistä.

Turvapaikanhakijoiden määrän kehitys on hyvin vaikeasti ennakoitavissa, koska kansainvälisen suojelun tarpeeseen vaikuttavat monet tekijät: kansainväliset kriisit ja aseelliset konfliktit nostavat turvapaikanhakijoiden ja pakolaisten määrää. Vuonna 2008 turvapaikkaa haki 4 000 henkilöä. Tänä vuonna määrän arvioidaan nousevan 6 000:een. Suurimmat hakijamäärät tulevat Irakista ja Somaliasta. Turvapaikanhakijoiden määrässä vuosina 2008 ja 2009 on selvää nousua verrattuna edellisten vuosien alhaisiin hakijamääriin. Turvapaikanhakijoiden määrä on kuitenkin edelleen alhainen, kun sitä verrataan muihin EU-maihin.

Turvapaikanhakijoiden määrän nousu heijastuu kaupungin talousarvioon siten, että talousarviossa varaudutaan Kaarlenkadun ja Uudenmaankadun vastaanottokeskusten kustannuksiin, jotka ovat arviolta 6,2 miljoonaa euroa vuosille 2010–2012. Valtio korvaa nämä kustannukset täysimääräisinä. Vielä totean, että sosiaalilautakunta päätti 12. maaliskuuta tänä vuonna, että sosiaalilautakunnalle tuodaan vuoden 2010 loppuun mennessä esitykset vastaanottokeskustoiminnan laajuudesta. Suunnitelma tullaan laatimaan yhteistyössä eri hallintokuntien kanssa. Suunnitelmaa toteutettaessa kuullaan myös alueiden asukkaita ja tehdään tarvittavat ympäristöselvitykset. Tällä

25.11.2009

hetkellä ei ole uusien vastaanottokeskusten perustaminen suunnitelmissa.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Haluan kiittää puheenvuorosta ja jään seuraamaan keskustelua.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asun Kallion vastaanottokeskuksen lähellä ja täytyy sanoa, ettei näin asukkaan näkökulmasta paikka ole paljon häirinnyt ja kyllä ne Kallion alueen ongelmat johtuvat joistakin ihan muista tekijöistä kuin tästä vastaanottokeskuksesta, pääasiassa ihan puhdasverisistä suomalaisista. Itse asiassa meidän paikallislehemme juuri kirjoitti, kuinka tämä ongelma on ollut aika pahasti liioiteltu ja reaktiot ennen tätä vastaanottokeskuksen rakentamista olivat aika suureellisia, että ongelmia ei ole kyllä ollut. Mutta on tietenkin selvää, että tämäntyyppiset hankkeet herättävät paikallisessa väestössä vastustusta. Muistan itse 90-luvun alussa, kun suunniteltiin Marjaniemeen tätä vammaisten asuntolaa ja sitä vastustettiin todella äänekkäästi, ja samanlaista vastustusta ovat kohdanneet opiskelija-asunnot ja mielenterveyspotilaiden asuntolat ja asunnottomien tukiasunnot, että asukasdemokratian nimissä näitä kysymyksessä esitettyjä toimia varmaan vaaditaan suhteessa kaikkiin heikommassa asemassa olevien ihmisten asumis- ja majoittumishankkeissa.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun kuuntelee eräänlaista moralisoivaa pakolaispanikointia, niin tulee mieleen sota-aikana 40-luku. Evakkohistoria on täynnä kertomuksia siitä, miten kotinsa menettäneiden tarpeita on torjuttu ja heitä on syyllistetty hädänalaisesta tilastaan. Karjalaisevakot ovat kuitenkin tuoneet tärkeän panoksensa suomalaiseen yhteiskunnan

25.11.2009

kehittämiseen, eikä mielestäni vähäisin niistä ole lämpimämmän tunnekulttuurin välittäminen tähän pohjimmiltaan aika tunnekylmään kulttuurimme, josta pakolaispolitiikka tai -paniikki osittain juontaa.

Viimeksi tänään kuulin, kuinka yksi somalityttö taas kerran on muuttanut Englantiin suomalaisten rasismien takia. Kotoutuneista turvapaikanhakijaperheistä on paitsi kuluja myös runsaasti resursseja tuotavaksi yhteiskuntaamme, ja me hukkaamme asenteidemme takia paljon verovaroin koulutettuja maahanmuuttajanuoria kehittämästä tätä yhteiskuntaa, kun he aikuistuttuaan muuttavat pois Suomesta. Olisikin syytä katsoa sodanjälkeiseen historiaan, olisiko evakojen kotiuttamisesta jotain opittavaa.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Halla-aholla ei ollut mitään huomautettavaa, kun myöskin perussuomalaisten hyväksymässä budjetissa päätettiin heikentää helsinkiläisten palveluja, mm. terveysasemien ja kirjastojen määrää ryhtyä vähentämään, vähentää työpaikkoja ja ohjata rahaa MedOnen kaltaisille firmoille. Sen sijaan Halla-aho löytää budjettikirjasta ongelmaksi turvapaikanhakijat. Tulee mieleen jotenkin koulukiusaaminen, tässä tapauksessa ehkä vertaus ei ole ihan sanatarkasti hyvä, mutta heikompaa tässä näytetään mielellään potkittavan.

Halla-ahon esiin nostamat vastaanottokeskukset antavat minusta aiheita ihan toisenlaisiin kysymyksiin. Miksi turvapaikanhakijoiden oikeutta hakea töitä halutaan yhä rajata Suomen ulkomaalaislaissa? Miten Helsinki on kaupunkina pyrkinyt vaikuttamaan tähän asiaan? Miksi pakolaisille on asetettu tulotasoa koskevia ehtoja, jos he haluavat perustaa perheen? Sellaisia ehtoja, joita suurin osa suomalaisista ei täyttäisi. Miksi säännöllistä työtä tekeville maahanmuuttajilta vaaditaan keskitasoa suurempia ansiotuloja, jotta he saavat tuoda Suomeen aviopuolisonsa tai lapsensa? Tai jos mennään laajemmin maahanmuuttokysymyksiin, miksi kaupunki ja valtio eivät anna tarpeeksi rahaa maahanmuuttajien kielen opetukseen?

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

25.11.2009

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ruotsissa on yli kolmenkertainen määrä vastaanottokeskuksissa turvapaikanhakijoita ja Norjassa lähes kolminkertainen määrä verrattuna Suomeen. Ja Helsingistä en ole kuullut, että vastaanottokeskuksista olisi aiheutunut minkäänlaista haittaa ympäristölle, ja lisäksi sosiaalivirastolla on lähityöntekijöitä partioimassa täällä Kalliossa ja myös Punavuoressa. Pohjoismaiseen yhteiskuntakäsitykseen kuuluu tasa-arvo sanan kaikissa merkityksissä. Voin sanoa, että jos naapurustostani olisi löytynyt soveltuvat tilat vastaanottokeskukseksi, niin itse en ainakaan vastustaisi tällaista. Kyse on ihmisoikeuksien toteuttamisesta ja että Helsinki saa olla siinä mukana omalla osuudellaan varmistamassa Suomen kansainvälisiä sopimuksia, joissa turvapaikanhakijat siis otetaan.

Voisi sanoa, että on jo korkea aika päästä tässä maahanmuuttokeskustelussa, johon tämä varmaan liittyy laajemminkin, rinnakkaiselosta yhteisloon ja siihen, että kulttuurien kohtaaminen muuttuisi ihmisten kohtaamiseksi eikä erilaisuuksien penkomiseksi. Välillähän tämä keskustelu liittyy siihen, että puhutaan vieraan pelosta ja välillä vierasta ylistetään, mutta varmaan se totuus on jossain tässä välissä. Kunhan paremmin tutustutaan, ei tarvitse pelätä eikä ylistää. Voisi sanoa, että mielestäni on tärkeää se, että myös suomalaisten stereotyyppitunnistetaan, niin kuin nyt Sofi Oksanen on jotain tuonut niistä esille. Sitten kun tehdään johtopäätöksiä, huomataan, että kukaan meistä ei halua myöskään olla stereotyyppisesti tunnistettuna kollektiivisten johtopäätösten kohteena.

Valtuutettu Helistö

Kiitos valtuutettu Halla-aholle mielenkiintoisesta kysymyksestä.

Itsekin innokkaasti jäin seuraamaan, että mitähän tapahtuu, kun Kallioon Kaarlenkadulle ja Uudenmaankadulle saadaan turvapaikanhakijoiden asuntolat, keskukset. Minä itse harjoitan liiketoimintaa Kallion Kaarlenkadun keskuksen naapurissa, ja minun asiakkaatkin siihen ottivat kantaa etukäteen kokolailla pelokkaasti ja varautuneesti. Yritin heitä tyynnyttellä, mutta totesin myös heillekin, että jäädään nyt katsomaan, mitä tapahtuu, että miten Kalliossa esimerkiksi osataan ottaa vastaan tämä uusi toiminta.

Olen itse ollut tavattoman yllättynyt, etteivät siinä Kaarlenkadun

25.11.2009

keskuksen oven ääressä edes ulkomaalaiset nuoret miehet hengaile ja tupakoi, vaan toiminta on solahtanut sinne Kallioon täysin ilman minkäänlaisia ongelmia. Itse odotinkin tämänkaltaista tapahtuvan, mutta mikä minulle on ollut yllätys? Yllätys on ollut se, että niin Kallion vastaanottokeskuksen kuin Uudenmaankadun vastaanottokeskuksen ympärille on spontaanisti muodostunut kansalaisten toimintaryhmiä tai tukiryhmiä, jotka haluavat monin tavoin tuoda kansalaisetkin mukaan tähän vastaanottokeskuksen toimintaan ja myös pehmentävät niitä ehkä välillä vaikeitakin rajakahakoita, joita saattaa syntyä. Hyvältä näyttää minun näkökulmastani.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Suomeenhan tulee pakolaisia kahta eri kautta: Osa hallituksen vuosittain päättämän ns. pakolaiskiintiön kautta, jossa valmistellaan ja otetaan ihmisiä turvaan YK-järjestelmän sisällä erilaisilta leireiltä ja muista paikoista, joissa he ovat joutuneet monesti pitkäänkin ja vuosia odottamaan sijoittamista johonkin muuhun maahan, kun omalle kotiseudulle ei pysty palaamaan. Toinen ryhmä on turvapaikanhakijat, jotka omatoimisesti hakeutuvat turvaan, monet epätoivoisesti hakien eri Euroopan maistakin paikkaa. Ja näihin on syntynyt ei nyt täydellinen mutta kuitenkin jonkinlainen eurooppalainen tapa hoitaa asioita, ja lainsäädäntö on sen mukainen, että jo muusta EU-maasta turvapaikkaa hakenut pääsääntöisesti palautetaan siihen maahan. Mutta osa on sentyyppisiä, että heidän, ja joka tapauksessa kaikkien asiat pitää yksilöllisesti käsitellä täällä.

On selvää se, että hyvin harvahan saa lopulta turvapaikan, mutta hyvin monella on se tilanne, että heitä ei voi palauttaa siihen alkuperäiseen maahan, jossa on joko levoton tai sotatila. Silloin näiden ihmisten asioita pitää kuitenkin hoitaa, ja mielestäni se on sekä heidän että meidän helsinkiläisten etu, mitä asiallisemmin me nämä prosessit hoidamme. Sen takia on tärkeää, että budjetissa on maininta, vaikka pienikin maininta siitä, miten asioihin varaudutaan myös rahallisesti.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä etenkin valtuutetut Kari ja Helistö käyttivät sen kaltaisia

25.11.2009

puheenvuoroja, joita itsekin olisin käyttänyt. Tosiaan itsekin asun siinä korttelin päässä tästä Fenno-hotellissa olevasta vastaanottokeskuksesta, ja siellä ainakin kaikki on sujunut erinomaisesti, ehkä jopa vielä paremmin kuin itse ajattelin. Tämä minusta toimii jatkossa varmasti malliesimerkkinä siitä. Totuus on se, että vaikka meidän maahanmuuttajamäärämme tällä hetkellä on vielä aika vähäinen verrattuna moniin Euroopan maihin, niin heidän määränsä on kasvussa ja tulee kasvamaan, ja se on ainoa keino, että Suomikin menestyy tulevaisuudessa. Toivon, että me otamme näistä opiksemme ja itse toivotan maahanmuuttajat tervetulleeksi Kallioon niin kuin kaikkialle muuallekin Helsinkiin.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Halla-aho on sen verran nuori, ettei tiedä tämän talon historiaa tuolla Kalliossa. Se nimittäin oli ? juustovarasto, ja sinne sijoitettiin Lepakkoluolasta 320 asunnotonta alkoholista 70-luvun alussa. Se oli Kalliossa ja varmaan saattoi häiritä jonkin verran, mutta se otettiin siellä vastaan. Toinen oli ? 5:ssä 280 miestä jauhovarastossa ja Kurvin kulmat ja kaikki muut. Tässä välissä Koulumatkatoimisto hallitsi sitä, se veti kaupunkia välistä ja rakensi Fenno-hotellin, kun se piti periaatteessa tehdä asunnottomien palveluasunnoiksi, se ei onnistunut. Välissä siellä on ollut venäläisiä työmiehiä ja turisteja, jotka eivät ole haitanneet, ja nyt se on tässä käytössä.

Totean, että maahanmuuttajat ovat aiheuttaneet pääasiassa yhden ongelman Suomessa: kun venäläiset emigrantit sodan jälkeen tulivat tänne, tuli mietintö Miina Sillanpään toimesta, 23, joka kielsi muita ihmisiä omistamasta ravintoloita ja majoitusliikkeitä kuin suomalaisten. Sen takia meillä ei koskaan ollut etnisiä ravintoloita ennen kuin 70-luvun lopulla. Se on Leninin syy se homma, ja näistä nykyisistä emigranteista ei ole haittaa.

Mitä tulee taas Iso-Robertinkadulle ja sille seudulle, niin katsokaapa Punavuori-elokuvaa. Onko se seutu ollut haitallisempi aikanaan vai ei, ? ja muiden aikana? Ja Iso-Robertinkadulla on ollut eräs asuntola, jonne tultiin suoraan Hesperian, Nikkilän suljetuilta osastoilta, kriminaalipotilaita tuli kaikkialta lastentarhan yläkertaan, ja lastentarha ei koskaan valittanut. Perussuomalaiset tulivat muuten 2000 vuotta sitten pakolaisina Suomeen ja työnsivät lappalaiset Lappiin, ja siitä

25.11.2009

perussuomalaisten alku alkoi.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asun itse Punavuorella, jossa osa asukkaista on todella noussut barrikadeille vastustaakseen tätä Uudenmaankadun vastaanottokeskusta. He pelkäävät, että alueen asuntojen hinnat laskevat vastaanottokeskuksen mieltä. Itse olen kuitenkin törmännyt enemmän juuri siihen joukkoon, jonka mielestä Punavuori on mitä erinomaisin paikka tälle vastaanottokeskukselle. Nämä ihmiset ovat järjestäytyneet. Refugee Hospitality Club Punavuorella, johon itsekin kuulun, oli tänään, viimeksi tarkistin, 426 jäsentä. Tämä yhteisö uskoo, että Punavuorella on paljon annettavaa turvapaikanhakijoille. Alue on luova, siellä on palveluita ja se on mahdollisuuksia täynnä. Lisäksi siellä asuu niin suomalaisia kuin ulkomaalaisiakin, jotka eivät ole turvapaikanhakijataustaisia. Uskotaan, että tänne olisi helppo sopeutua myös turvapaikanhakijoiden.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitoksia apulaiskaupunginjohtajalle hyvästä ja informatiivisesta vastauksesta. Haluaisin kiinnittää huomiota vastauksen loppuosaan, jossa hän totesi, että 2010 tulee selvitys sosiaalilautakunnalle vastaanottokeskuksista. Tämä on erittäin hyvä asia, ja siinä kuunnellaan myös asukkaita ja tehdään ympäristökartoitukset. Myös turvapaikanhakijoilla tulee olla inhimilliset olosuhteet. Tässähän on käyty myös keskustelua jossain vaiheessa aikaisemmin näistä aikaisemmista vastaanottokeskuksista, niiden tilasta. Eli se on erinomaisen hyvä, että tällainen arviointi tulee. Täällä on puututtu myös kahteen sellaiseen isoon asiaan, mitkä mielestäni ovat tärkeitä tässä: kielen opetus ja työllistymismahdollisuudet. Eli näiden täysimääräinen toteuttaminen tulee olla lähtökohtana.

Apulaiskaupunginjohtaja mainitsi, että turvapaikanhakijat tulevat Irakista ja Somaliasta. Itse olin YK:ssa kolme viikkoa sitten ja kuulin Somaliasta tilannearvion YK:n edustajilta. Siellä on todella maan

25.11.2009

sisäinen tilanne erittäin rankka, ja tässä vaiheessa ei ole todellakaan tietoa, maahan on jakautunut hyvin monenlaisiin alueisiin ja osiin, ja tällä hetkellä on hyvin vaikea arvioida, että milloin Somalia tulee olemaan turvallinen maa. Tässä turvapaikanhakijoita vastaanottaessa hyvin tarkkaan käydään näiden ihmisten taustat. Ja niin kuin täällä jo aikaisemmissa puheenvuoroissa on todettu, esim. apulaiskaupunginjohtaja totesi, että taustat tutkitaan ja nimenomaan tänne jäävät, ne ihmiset sieltä transit-keskuksesta siirtävät eteenpäin, jotka tarvitsevat sen turvapaikan.

Valtuutettu Valpas

Kiitoksia.

Tässä muutamia kommentteja. Haatainen nosti esiin tämän asian, mistä on paljon puhuttu, eli kun verrataan Suomen ja muiden Pohjoismaiden vastaanottomääriä, täytyy kuitenkin muistaa, että tässä ei oikeastaan ainakaan minun mielestäni ole kyse siitä, että kuinka monta me otamme vastaan vaan siitä, kuinka moni heistä loppujen lopuksi jää Suomeen ja millä resursseilla me nämä jäävät henkilöt kotoutamme, millä heille opetetaan suomen kieli ja mistä he saa työpaikan. Oliko se eilen vai toissapäivänä oli Kokoomuksen maahanmuuttoseminaari, jossa oli kuulemma todettu, että työttömyys ulkomaalaisten keskuudessa Helsingissä on 15 % kun se muun väestön osuudessa on 8 %. Tämä on se, että meidän pitäisi keskittyä työllisyys- ja muihin asioihin ja miettiä sitä, onko näillä henkilöillä oikeasti mahdollisuus työllistyä.

Sitten täällä Näre otti esiin Suomen rasistisuuden ja evakot. Pitää hyvin paikkansa, että Suomi on hyvin rasistinen ja tulee varmasti olemaan. Kun puhutaan evakoista tai pakolaisista, niin heidän olivat kuitenkin Suomen kansalaisia hyvinkin pitkälti, eli he tunsivat kielen, tunsivat kulttuurin, tiesivät, miten Suomessa ollaan, mutta sitten ne ihmiset, jotka tulevat kaukaa, muista kulttuureista, niin heidän pitäisi ymmärtää se, että minkälainen maa Suomi on. Ei mielestäni voi ihan verrata evakkokarjalaisia ja muita maahanmuuttajia keskenään.

Yksi asia, mikä minua on itseäni mietityttänyt, on tämä turvapaikanhakijat, jotka maksavat tulemisestaan, eivät kaikki mutta jotkut. Se raha, mikä siinä liikkuu, sehän on käytännössä ihmiskauppaa, jota pyörittää mafia tai joku muu taho. Meidän pitäisi myös miettiä vähän näitä asioita, että mitkä ovat meidän omat keinomme vaikuttaa tähän ihmiskauppaan, että miten löysä meillä on

25.11.2009

tämä vastaanottopolitiikka. Pitäisi antaa signaalia, että ei täällä ihan miten vaan voi...

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä keskustelu, jota käydään nyt, liittyy tietysti siihen teemaan, että miten me nyt tässä Design-pääkaupunkihankkeen tiimellyksessä määrittelemme Suomen ja suomalaisuuden ja Helsingin ja helsinkiläisyyden. Jos nyt historiasta kaivetaan näitä esimerkkejä, todettakoon ensinnäkin valtuutettu Taipaleelle, että nämä venäläiset, jotka jäivät vallankumouksen ja vuoden -18 jälkeen tänne Suomeen, aika monet heistä suomensivat nimensä. Kaupunki oli se taho, joka antoi lausunnot. Siis siitä on olemassa hienot dokumentit, miten näitä kansalaisuuksia myönnettiin ja nimiä suomennettiin, eli sitä kautta pääsi kyllä suomenkielisen yrittäjyyden ääreen, mikä liittyy tietysti siihen teemaan, että itsekkin venäläisen ja saksalaisen maahanmuuttajan tyttärenä toteaisin, että kyllä tämä prosessi, jossa tähän kirkonkylään on saavuttu viimeisen 200 vuoden aikana, on leimallinen osa Helsingin henkeä. Kaupunki, jonka äidinkieli on ruotsi, jossa puhuttiin venäjää, saksaa, puolaa, ranskaa, jonkin verran englantia jo 1800-luvulla ja joka on sulattanut nämä kaikki ns. maahanmuuttajat tässä vuosikymmenten aikana, se on olennainen osa Helsingin henkeä. En ymmärrä, miten tilanne tässä olisi muuttunut lukuun ottamatta sitä, että nyt nämä tulijat saapuvat Euroopan ulkopuolelta. Se on se uusi asia, joka herättää kauhua.

Samalla unohtuu juuri tämä, oliko se nyt valtuutettu Puhakka tai kuka puhui ihmisyyden kunnioittamisesta, että ihmiset ovat kaikkialla samanlaisia, että meidän pitäisi siirtyä nyt tässä kulttuurin ymmärtämisessä ihmisyyden ja inhimillisyyden ymmärtämiseen ja hyväksyä se tosiasia, että Suomi on maa, jolla Luojan kiitos ei ole kolonialismin eikä siirtomaavallan perinnettä, joka tuo aivan toisentyypisen paineistuksen tähän. Meillä on sen sijaan moraalinen tietyllä lailla velvollisuus hyvinvointiyhteiskuntana tuntea tätä globaalia vastuuta ja tuntea ennen kaikkea siksi, että suomalaiset ovat lähteneet ja muuttaneet sadoin tuhansin muihin maihin ja heidät on kotoutettu ja he ovat sopeutuneet. Tämä on vuorottaista toimintaa.

Valtuutettu Modig

25.11.2009

Kiitos, puheenjohtaja.

On selvää, että tässä on sanottu kaikki olennainen. Mitä paremmat resurssit meillä on maahanmuuttotyöhön, sitä paremmin meidän maahanmuuttajamme kotoutuvat, oppivat kielen ja työllistyvät ja siten ne ovat hyödyllisiä myös meille, yhteiskunnalle ja itselleen. Mitä ihmiskauppaan tulee, minä itse kuvittelisin kyllä, että parhaiten siihen vaikutetaan helpottamalla maahantuloa, ettei tarvitse turvautua kaiken maailman ihmiskauppiaisiin päästäkseen pois todella vaikeista olosuhteista. Suomihan toimii tässä tilanteessa täysin päinvastoin, mutta se on toinen keskustelu.

Minusta on paradoksaalista, että perussuomalaiset ovat niin huolissaan siitä, että meillä ei ole riittäviä resursseja maahanmuuttotyöhön ja sen takia kotoutuminen ei toteudu ja sen takia maahanmuutosta muodostuu meille ongelma. Miksi te esität lisää rahaa maahanmuuttotyöhön? Miksette ehdota lisää rahaa näihin vastaanottokeskuksiin, jotta se työ voitaisiin vielä paremmin? Mielestäni suurin ongelma, joka meillä Helsingissä on maahanmuuton suhteen, on ennakkoluulot ja rasismi, jota valitettavasti täällä tuntuu kohtaavan joka ikinen vähemmistö, olivat ne sitten vammaisia tai alkoholistasuntola, kukaan ei halua niitä naapuriinsa. Ehkä meidän olisi kannattanut tässä budjetissa joku pieni raha ihan tätä ennakkoluulojen vähentämistä varten.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä valtuutetut Kari ja Helistö viittasivat tähän Kallion suvaitsevaisuuteen ja millä tavalla tästä asiasta on myöskin Kalliolehdessä kirjoitettu, josta myös olen ollut erittäin iloinen, että siellä paikallislehti kantaa vastuuta ihmisten ennakkoluulojen karsimisesta ja tiedon levityksessä, koska ennen turvapaikkakeskuksen avaamista totta kai ihmisillä oli vähän samantyyppisiä ennakkoluuloja kuin mitä täällä valtuutetut Valpas ja Halla-aho edustavat. Mutta kokemukset ovat aivan toista luokkaa, ja se on oikein hyvä.

Helsinki maan pääkaupunkina on aina ollut kansainvälinen, niin kuin valtuutettu Kolbe täällä hyvässä puheenvuorossaan totesi. Ja minusta on tärkeää, että nyt kun Helsinki uudelleen taas tässä Design 2012 -pääkaupungin valokeilassa entistä enemmän olemaan esillä, niin meillä

25.11.2009

tämä kansainvälisyyden leima, johon myös pitää liittyä suvaitsevaisuus, olisi sekä valtuuston johtavana arvopohjana että myös me tuntisimme valtuutettuina suurta tarvetta edistää myös näitä arvoja. Tietysti on tärkeää, että Suomi myös omassa politiikassaan, ulkopoliitikassaan ja EU:n yhteydessä pyrkii siihen, että maailmassa kyettäisiin saavuttamaan rauha ja näitä eri puolilla maailmaa riehuvat sodat voitaisiin lopettaa ja että turvapaikan haku, voitaisiin vähitellen sitä kautta vähentää sen tarvetta.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kokemuksesta tiedän sen, että olipa minkälaisesta yhteishyvän hankkeesta tahansa kysymys jollakin alueella, niin aina joku lähtee vastustuslistan kanssa liikkeelle. Huolestuttavaa tietysti on se, että tässä perussuomalaisten nyt esittämässä kysymyksessä on taustalla ilmeisesti aivan jotkut muut asiat kuin itse kysymys tällaisesta laitoksesta. Se on selvää, kuten sanoin, että kaikkia näitä laitoksia on vastustettu, on se miesten tai naisten asuntoloita, Hannunkadun katkaisuasemaa, vammaisten asuntoloita tai jotain muuta tahansa, ja aina ihmisillä on ennakkoluuloja näitä kohtaan. Ennakkoluulolla on tietysti hyvä ratsastaa ja saada ehkä ääniäkin, mutta tosiasia on se, että ne itse asiassa eivät haittaa näitä alueita vaan usein rikastuttavat niitä.

Olen itse Sörkasta tai oikeastaan Alppilasta lähtöisin, jossa on ollut laitoksia koko ajan ihan riittävästi, eivätkä ne ole millään lailla huonontaneet meidän asumistasoamme. Tässä mielessä minusta perusongelma on informaation jakaminen lähiasukkaille, todellisen tiedon jakaminen, mitä kukin hanke tulee merkitsemään käytännössä ja miksi se on tehty ja mihin se perustuu. Päätöksissä ei ole ilkeältä kysymyksessä asukkaita kohtaan, vaan yhteisten asioiden hoitamisen tarve. Tässä mielessä toivoisin, että kun tulevaisuudessa erilaisia hankkeita tehdään, tähän informaatiopuoleen kiinnitetään huomiota. Tyypillistä oli se, että Kalliossa vastustettiin Brahenkentän tekojäärädan muodostamista sen takia, että pelättiin, että se tuo liikennettä niin paljon lisää. Että tämä niistä ennakkoluuloista.

Valtuutettu Hakola

25.11.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymyksen ydinhän on turvapaikanhakijoissa ja heidän asuttamiseensa täällä liittyvissä vastaanottokeskuksissa, ja ajattelin pitäytyä siinä. Edelliseen puheenvuoroon kuitenkin viitaten täytyy todeta se, että tottahan Helsingissä on aina ihmisiä, jotka ovat puolesta ja jotka ovat vastaan. Kumpaakin on mielestäni kunnioitettava, heidän näkemyksiään ja ajatuksiaan. Heillä on siihen vapaus.

Sitten itse vastaukseen. Vs. kaupunginjohtaja vastasi oikein hyvin tähän asiaan. On tärkeää kuulla asukkaita ja tehdä ympäristökartoituksia. Kuitenkin totean muutaman seikan tässä: Kuten todettua, Suomeen tulee tällä hetkellä tänä vuonna arviolta 6 000 turvapaikanhakijaa. Turvapaikkapäätöksiä odotetaan vastaanottokeskuksissa keskimäärin 8 kuukautta. Tällä hetkellä jonossa on noin 500 turvapaikanhakijaa, jotka odottavat päätöstä. On äärimmäisen tärkeää, ettei pelkästään Helsingistä muotoudu nyt tällainen puskuri, johon kaikki ovat tervetulleita ja vain ja ainoastaan niin, että Helsinki järjestää, jos yllättäen nämä paikat eivät nyt riitäkään Helsingissä, mihin Halla-ahon perusteltu kysymys viittaa. Jos ne eivät riitäkään täällä, onko näin, että Helsinki joustaa? Nyt johdon pitää antaa selkeä viesti sisäasiainministeriöön maahanmuutto-osastolle siitä, että tätä puskuria pitää tulevaisuudessa löytyä myöskin muualta kuin Helsingistä. Meillä on muuten kestämaton tilanne, jos Helsinki vain rakentaa. Sitä eivät nimittäin suuret joukot sitten enää hyväksykään, jos pelkästään siihen mennään, että Helsinki on se puskuri, joka tätä tekee. Sinällään asia on tärkeä, se pitää tavalla tai toisella hoitaa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kunnallispolitiikassa ja valtuustotyössä on se hienoa, että oppii aina uusia asioita. Itse olen pohtinut aikaisemmin sitä, että minkä takia minun lapsuudessani meillä ei ollut etnisiä ravintoloita Helsingissä, mutta nyt tähänkin asiaan tuli tässä valtuuston kokouksessa valtuutettu Taipaleen puheenvuorossa yksi vastaus.

Tästä tuli nyt tällainen maahanmuuttokeskustelu, ja ehkä tulkittiin, mitä tässä kysymyksessä lukee rivien välissä. Ehkä se tulkinta saattoi olla oikea, kun kuunteli valtuutettu Valppaan puheenvuoroa, että tässä haluttiin kysyä jotain muuta kuin itse asiassa kysyttiin itse

25.11.2009

kysymyksessä ja nostaa jotain muuta politiikkaa esille. Se mielestäni on oleellista, mitä tässä kysyttiin, että on tärkeää informoida ja avoimesti kertoa valmistelusta.

Me tiedämme, että Helsingissä ihmisten pelko on lisääntynyt, vaikka tosiasiallisesti turvallisuus on vahvistunut. Erityisesti tunnutaan pelkäävän erilaisuutta. Niin kuin täällä on moni maininnut, on kysymys sitten päihdekuntoutujista, vammaisista, erilaisten oppijoiden ammattikoulusta tai turvapaikanhakijoiden vastaanottokeskuksesta, niin tärkeintä on kertoa, mistä on kysymys ja mitä tullaan tekemään, ettei tule sellaista oloa, että salaa valmistellaan jotain.

Totta kai sitten nousee vastustusta, ja Helsingissä minusta tasaisesti kaikkiin kaupunginosiin pitää sijoittaa näitä. Ei voi olla, että ne ovat tietyllä alueella tai niin, että ne ovat poissa silmistä. Tämä on mielestäni paras tapa vastata tähän ”nimbyilyyn” eli ”not in my backyard” -ilmiöön. Käännetään se ”jimbyilyksi”: ”yes in my backyard”. Eli silloin kun ihmiset tietävät, mitä on tulossa, pääsevät osallistumaan, silloin ei ole samanlaisia pelkoja erilaisuudesta. Se on tärkeää myös näissä keskusteluissa, että erilaisuutta kunnioitetaan sillä lailla, että ei päätetä jo etukäteen, mikä on kysymyksen todellinen sisältö, vaikka riveillä sitä ei niin luekaan.

Vs. kaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä ihan aluksi kyseltiin kielikoulutuksesta ja ylipäänsä kotouttamiskoulutuksesta ja määrärahoista. Helsingin kaupunki itse satsaa vajaan 2 miljoonaa euroa kielikoulutukseen, työväenopisto, opetusvirasto, aikuislukiot siellä antavat tätä koulutusta. Mutta sitten osana valtion kustantamaa työvoimapolitiittista koulutusta annetaan tietysti myös kielikoulutusta. Kotouttamiskoulutukseen satsataan Helsingissä sellainen 11 miljoonaa, ja se on siis työvoimaviranomaisten järjestämää.

Työllisyydestä keskusteltiin myös ja kyseltiin siitä, mitä työttömyystilastot näyttävät. Nämä poikkileikkausluvut työttömyyden osalta näyttävät aika kehoilta, pahoilta, mutta sitten näissä tutkimuksissa on voitu nähdä myös se myönteinen asia, että oleskeluvuosien myötä työllisyys vahvistuu eli työttömyys alenee. Kyllähän maahanmuuttajat tulevat tänne paremman elämän toivossa, ja he ovat hyvin halukkaita tarttumaan mihin tahansa työhön. Ei ole

25.11.2009

ollenkaan tavatonta, että esimerkiksi kirurgi on kerrossiivoojana. Nämä ihmiset oppivat kieltä myös työn ohessa ja toivon mukaan pääsevät eteenpäin ja pääsevät sellaisiin töihin, joihin ovat myös koulutuksen saaneet, josta kaikki hyötyvät.

Täällä sitten valtuutettu Hakola otti esille turvapaikanhakijatilanteen jonossa. Meillähän Helsingissä ovat nämä keskuksat transit-keskuksia, eli siellä tarkistetaan maahantulon perusteet ja sitten sen jälkeen, jos on perusteltua, että lähdetään turvapaikkaprosessia viemään eteenpäin, he siirtyvät noin 20:een muualla Suomessa olevaan vastaanottokeskukseen odottamaan päätöstä. Se, mikä meillä tietysti nähdään, on, että pakolaisia tulee Helsinkiin, he myös muualta Suomesta pikkuhiljaa siirtyvät suuriin kaupunkeihin ja erityisesti Helsinkiin, se on tosiasia. Minusta keskustelua pitäisi käydä siitä, että muut kunnat myös kantavat vastuuta pakolaisten hoitamisesta. Toinen asia on se, valtiovaltaan päin kysymys, että näitä kuntakorvauksia myös korotetaan. Eli niiden pitää vastata sitä, mitä kunnat joutuvat maksamaan, niin varmaan sitä intressiäkin on enemmän sitten kunnissa hoitaa tätä asiaa.

Oikeastaan tässä ei kauhean paljon muita kysymyksiä ollut, mutta lopuksi haluan sanoa sen, että kyllä Suomen tehtävä on kantaa yhteinen kansainvälinen vastuunsa ja ottaa tänne vastaan turvapaikanhakijat ja pakolaiset, jotka henkensä puolesta lähtevät maastaan. Meitä velvoittavat kansainväliset sitoumukset, ja siitä syystä tämä asia pitää hoitaa kunnolla. Turvapaikanhakijat ja pakolaiset ovat vain yksi pieni osa maahanmuuttajista. Tänne tullaan pääasiassa työn perässä, opiskelemaan ja rakkauden vuoksi, ja kaikki nämä syyt ovat varsin hyviä syitä tulla Suomeen, ja meidän pitää tässä kansainvälisessä maailmassa myös näyttäytyä maana, joka on avoin ja ottaa vastaan myös erilaisuuden.

255 §

Esityslistan asia nro 4

VANHUSTEN PITKÄAIKAISHOIDON SIIRTO TERVEYSTOIMESTA SOSIAALITOIMEEN JA
TERVEYSTOIMEN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTOS

25.11.2009

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Esitys pitkäaikaissairaanhoidon siirrosta sosiaalivirastoon on toimintaa, josta on aiemmin sovittu vanhustalvohjelmassa ja kaupungin strategiassa. Se on myös sosiaali- ja terveysministeriön ja Kuntaliiton laatiman ikäihmisten palvelujen laatusuosituksen mukaista kehittämistoimintaa. Jo aiemmin on yhdistetty kotipalvelu ja kotisairaanhoido terveyskeskukseen, ja nyt yhdistetään vastaavasti ympärivuorokautinen hoito sosiaalivirastoon. Tästä on hyvä jatkaa vanhustalvohjelmien kokonaisuuden kehittämistä, sillä vanhustalvohjelmia olisi aina hyvä tarkastella kokonaisuutena. Silloin toiminta olisi helpommin tarve- ja väestölähtöistä ja organisaatiolähtöisestä ajattelutavasta päästäisiin irti.

Helsingissä on jo menty vahvasti valtakunnallisia tavoitteita kohti kotihoidon lisäämisessä ja uudistamisessa, palveluasumisen vahvistamisessa ja uudenlaisen, yksiportaisen ympärivuorokautisen hoidon palvelukonseptin ns. monipuolisen vanhustenkeskuksen pilotoinnissa. Tehostusta tarvitaan vielä lisää ennakoivaan toimintaan ja kuntoutukseen. Näen esitetyn suunnitelman ympärivuorokautisen hoidon yhdistämisestä samaan organisaatioon mielekkäänä kehittämissuuntana. Tämän muutoksen myötä voimme hiljalleen pyrkiä hoidon portaiden vähentämiseen ja lopettaa ikäihmisten siirtelyn hoidon portaalta toiselle heidän viimeisinä elinvuosinaan.

Ikäihmisten hyvinvoinnin kannalta on tärkeää, että Helsinginkin vanhustenhuollossa toteutuu aging in place -ajattelu. Helsingissä on myös tarvetta hoitoyksiköiden tilaratkaisujen kehittämiseen. Tähän saakka vanhuksia on edelleen asutettu laitosmaisissa olosuhteissa monen hengen huoneissa. Jatkossa on myös ikäihmisiä kohdeltava arvokkaina yksilöinä, ja heille on taattava yksityisyys ja itsemääräämisoikeus kodinomaisessa ympäristössä ammattitaitoisen ja riittävän henkilöstön turvin. Kyseessä on mitä vahvimmin hoitoideologian muutos.

Esitettyssä muutoksessa on tietysti huomioitava myös henkilöstö. On tärkeää, että tässä on kyseessä aito yksiköiden yhdistyminen, jolloin uuden organisaation yksityiskohdista sovitaan yhdessä, ja muutoksen jälkeen on hoitohenkilöstön työhyvinvointiin kiinnitettävä erityistä huomiota. Hoitoyksiköissä työskentelee ammattitaitoista henkilöstöä,

25.11.2009

joka tekee parhaansa ikäihmisten hyvinvoinnin takaamiseksi.

Koska ikääntymiseen liittyy usein jonkinlaisia terveysongelmia tai toimintakyvyn laskua, nopeasti toimiva ja tehokas iäkkäiden ongelmiin erikoistunut kuntoutuskokonaisuus on välttämätön pitkäaikaisen, ympärivuorokautisen hoidon kysynnän hallinnassa. Tällaisen geriatrisen kuntoutuskokonaisuuden muotoutuminen on vielä kesken, joten teen ponsiehdotuksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää sosiaaliviraston ja terveyskeskuksen varmistavan, että iäkkäiden kuntoutuspalvelut muodostavat saumattoman kokonaisuuden ja että nopeita, tehokkaita ja ammattitaitoisesti tuotettuja kuntoutuspalveluja on riittävästi saatavilla sekä avo- että laitospuolisena palveluketjun kaikissa vaiheissa.

Sitten teen vielä toisen ponsiehdotuksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että pitkäaikaissairaanhoidon siirrolle sosiaalivirastoon asetetaan seurantaryhmä, joka raportoi siirrosta kaupunginhallitukselle.

Kiitos.

Vs. sosiaali- ja terveystoimen johtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan lisätä tähän esittelyyn, että teille on sinne pöydille jaettu vanhusneuvoston kannanotto tähän kyseiseen esiteltyyn asiaan. Tämä kannanotto on tullut viime perjantaina, ja tämä ei ole ehtinyt näihin papereihin mukaan, mutta se on jaettu teille pöydille.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluaisin aluksi kannattaa näitä Seija Muurisen tekemiä hyviä ponsiehdotuksia.

25.11.2009

Itse kannatan esittelijän ehdotusta tässä asiassa. Mielestäni on erittäin tärkeää, että vastuu vanhuspalveluista siirtyy jatkossa yhdelle virastolle. Olen itse ollut terveyslautakunnassa valvojana, ja kyllä lautakunnan kanssa olemme tuskastelleet sitä, että näissä asioissa on vähän pallottelua sosiaaliviraston ja terveysviraston ja myös lautakuntien välillä ollut. Ja pidän itse hyvin tärkeänä sitä, että saataisiin nyt vihdoinkin nämä hoitoketjut kuntoon niin, että yksi taho olisi vastuussa näistä potilaista ja asiakkaista, kaupunkilaisista.

Tässä on ollut monenlaista kritiikkiä tätä esitystä kohtaan, mutta mielestäni on hyvä kiinnittää huomiota siihen, mistä itse asiassa lautakuntien ja kaupunginhallituksen kokouksissa on äänestetty tähän mennessä. Siellä ei ole äänestetty siitä, onko tämä esitys hyvä vai huono. Siellä on äänestetty siitä, että pitäisikö se tehdä nyt vai puolen vuoden päästä. Eli käsittääkseni tässä on kuitenkin ollut sisällöllistä kannatusta tälle asialle. Kysymys on siitä, pitäisikö valmistella pidemmälle vai ei.

Itse olen sitä mieltä, että muutos tulisi tehdä nyt. Olen keskustellut paljon henkilöstön edustajien kanssa myös, ja he kokevat asian, osa kokee niin, että muutos on huono erityisesti terveysviraston puolella, mutta on tullut myös sitä palautetta, että jos tässä nyt vielä jätetään vähän kuin löysään hirteen roikkumaan, jätetään asia kesken, lykätään, niin ei sekään mielialaa paranna. Henkilöstön asema on edelleen epävarma. Myös tässä valmistelussa on tullut vähän sellainen olo, että asiaa pallorellaan virastojen välillä, joten se, että jatkossa tässä olisi organisaatiomuutoksen toimeenpanosta selkeä vastuu sosiaalivirastolla, olisi mielestäni hyvä asia.

Yksi näkökulma on myös se, että kun nyt tehdään organisaatiomuutos, sen jälkeen ryhdytään miettimään, mitä toiminnallisia muutoksia tehtäisiin vanhustenhoidossa, niin tässä olisi mukana koko se henkilöstö, joka jatkossa tulee tuottamaan näitä palveluita, hoitamaan vanhuksia, myös tällä hetkellä terveysviraston henkilöstöön kuuluvat ihmiset olisivat mukana jo sosiaaliviraston palveluksessa.

Muutamia asioita, joita on käytetty tätä esitystä vastaan, on ollut esim. se, että asiakasmaksut muuttuvat ja vanhuksille tulee huomattavasti kalliimmaksi heidän hoitonsa. Tämähän ei pidä paikkaansa, jatkossakin vanhainkodissa sosiaaliviraston asiakkaina on, he ovat laitoshoidon asiakkaita ja asiakasmaksut ovat samantasoiset. Myös on tuotu esiin huolta siitä, että henkilöstön asema heikkenisi, jos siirtyy terveysvirastosta sosiaalivirastoon. Tässä nyt toimenkuva ja asema säilyvät samankaltaisena, palkkoihin ei tule muutoksia. Se on

25.11.2009

mielestäni ollut tärkeä asia varmistaa. Tässä on lautakunnissa tehty aiheesta ponsia, ja varmaan täälläkin tullaan tekemään. Vielä ehkä näkökulmana se, että tänäänkin mediassa terveyslautakunnan puheenjohtaja Jouko Malinen on puhunut vanhuspalveluiden alasajosta. Tästä ei mielestäni ole kysymys. Tässä on kysymys nyt siitä, että palvelu säilyy hyvin samankaltaisena mutta sitä johdetaan järkevämmin, organisoidaan paremmin ja vastuu on yhdellä virastolla, hoitoketjut toimivat paremmin.

Tässä on mokattu yhdessä asiassa, ja se on ollut viestintä. Siitä annan itsekin pyyhkeitä sekä sosiaalivirastolle että terveysvirastolle. Omaiset, potilaat, työntekijät ovat olleet liian paljon huhujen varassa, liian paljon epävarmuutta. Jatkossa tähän toimeenpanoon pitää saada kaikki nämä ryhmät mukaan, myös vanhusneuvosto. Ja tästä ainakin Vihreästä ryhmästä on myös tulossa ponsia tässä myöhemmin.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä vanhusten pitkäaikaissairaanhoidon siirto terveystoimesta sosiaalitoimeen on mielestäni surullinen esimerkki huonosta valmistelusta. Tämähän on ajettu aivan poikkeavalla tavalla nyt tänne valtuustoon päätettäväksi. Tämä tuotiin ensin käsittelyyn konsernijaostoon. Konsernijaostossa, jossa on siis vain kolmen suurimman poliittisen ryhmän edustajat, tehtiin linjapäätös tämän asian viemisestä eteenpäin. Terveyslautakunta ja sosiaalilautakunta olivat sivussa asiasta silloin kun asiaa konsernijaostossa käsiteltiin.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja varmaan saa sen vastauspuheenvuoron, mutta nyt puhun minä. Todellakin Vasemmistoliitto jo silloin, kun tiesimme, että tämä asia on menossa konsernijaostossa eteenpäin, ilmoitimme jo silloin, että meidän mielestämme näin ei tulisi tehdä. Miksi ei? Siksi, että tällä tavoin loukataan avoimuutta ja loukataan myös sitä, että henkilöstö, potilaat, asiakkaat ja heidän omaisensa tietäisivät, miten tällaista asiaa ylipäätänsä valmistellaan ja että miten he voivat mahdollisesti ilmaista kannanottojaan, tuoda niitä esille päätöksentekijöille ennen päätöksentekoa. Sanon myös sen, että kun kävin Koskelan terveysasemalla hakemassa influenssarokotusta, näin siellä seinällä jo ilmoituksen, joka oli päivätty 13.10., että tällainen pitkäaikaissairaanhoidon siirto tullaan tekemään. Kysymys ei ollut siis siitä, että tällaista valmistellaan tai että asukkaita tai potilaista ja

25.11.2009

omaisia kutsuttaisiin tilaisuuteen, jossa kerrottaisiin, että sitä valmistellaan, vaan että tällainen siirto tullaan tekemään. Kyllä se nyt kuitenkin on niin, että yleensä ainakin on lähdetty siitä, että ensin päätetään ja sitten informoidaan siitä päätöksestä tai sitten informoidaan valmistelusta, mutta ei informoida niin kuin päätös olisi jo tehty. Sehän tekee valtuustosta pelkän kumileimasimen, jos näin menetellään. Toivottavasti ei menetellä jatkossa.

Tilanne on nimittäin todella huolestuttava, tänä aamuna viimeksi radiosta saimme kuulla, että henkilöstö on aivan pihalla, edes hallinnossa henkilöt eivät pysty kertomaan henkilökunnalleen, mitä tapahtuu 1.1.2010. Puhumattakaan, että nämä potilaat ja omaiset, jotka ovat yhtä huolissaan tästä tilanteesta. Tämä on ollut syy, miksi, aivan kuten täällä kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Puoskari totesi, että tätä ei ole vastustettu sinällään tätä asiaa, mutta on vastustettu sitä, että tämä on valmisteltu tällä tavalla ja tällaisella kiihtyvällä vauhdilla halutaan viedä läpi. Meille on sanottu, että tämä on linjapäätös ja sitten henkilöstö ja muut pääsevät mukaan, kun tätä asiaa viedään eteenpäin.

Tämä on täysin teknokraattinen ajattelu nyt, ajatellaan, että hallinnollisia ratkaisuja tehdään vain suitsait ja kyllä kaikki voivat olla ihan rauhallisina mielin työpaikoilla ja meidän hoidokkimme aivan rauhallisina mielin, että kyllä hyvä ratkaisu tulee. Elävä elämä ei vain ole tällaista. Elävä elämä on sellaista, että joka ikinen motivoitunut työntekijä siellä pitkäaikaissairaanhoidossa, jos he ovat olleet kehittämässä pitkäaikaissairaanhoidoa, kuntoutusta ja vastaavaa, nyt miettii, mikä on minun asemani ja mikä on meidän potilaidemme asema, miten jatkossa meidän asiantuntemustamme voidaan käyttää vai arvostetaanko sitä asiantuntemusta ylipäättänsä, kun tällaisia ratkaisuja tehdään. Tässä on kyse ihmisistä eikä hallintobyrokratiasta, näin pitäisi ainakin olla. Siksi olen erittäin pettynyt tästä, että ei kuunneltu, kun yritettiin sanoa, että eiköhän nyt vähän vauhtia hidasteta. Vauhtia ei haluttu hidastaa, haluttiin viedä tämä vauhdilla eteenpäin.

Tässähän on mukana myös Seniorisäätiö, asia, josta täällä on vähän vähemmän puhuttu. Jos sillä nyt oli niin kiire, ymmärrän kyllä, että on tiettyjä asioita siellä puolella, jotka täytyy ratkaista, niin ne olisi voitu ratkaista ensin yksin ja sen jälkeen miettiä tämä kokonaisuus uudelleen. Ja kyllä minäkin ymmärrän ja meillä ryhmässä käytiin aika pitkä keskustelu siitä, emme me varmaan pysty sellaista täydellistä, valmista pakettia, meillähän on paljon liikkuvia elementtejä kaiken aikaa, Sata-komitea istuu, siellä pohditaan näitä asioita, sieltä voi tulla

25.11.2009

tai oletankin, että tulee joitakin sellaisia asioita, jotka vaikuttavat esimerkiksi pitkäaikaishoitoon. Mutta olisimme voineet ainakin sen kaikkein akuuteimman hädän ja tuskan saada laantumaan, kun olisimme voineet informoida henkilöstölle ja taata, miten henkilöstö voi olla mukana, miten omaiset ja potilaat voivat olla mukana. Se olisi helpottanut tämän prosessin läpivientiä, ja minusta siihen, toivon vieläkin, että valtuusto on valmis siihen joko niin, että palautetaan tämä tai siirretään tämä ajankohta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin ajatellut tehdä ponnin, mutta nythän täällä jo valtuutettu Muurinen valtuutettu Puoskarin kannattamana teki suurin piirtein sen ponnin, joka vanhusneuvoston lausunnosta käy ilmi. Olin itsekin ajatellut tehdä aivan samansuuntaisen. Se on jaettu, mutta voin perua sen ja kannattaa sitä. Mutta tämä vanhusneuvoston kirjekin, jota nyt en ajanpuutteen takia voi tänne pöytäkirjaan lukea plus henkilöstön kannanotot ovat kyllä sellaisia, että ne olisi ollut hyvä nostaa täällä keskustelussa esille, koska niissä tämä kriittinen suhtautuminen tulee hyvin esille.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Ojalalle, kun väititte, että tätä on valmisteltu epädemokraattisesti ja huonosti, niin normaali tilannehan olisi ollut vastaavanlaisissa jutuissa aikaisemmin se, että olisi tullut tämä ehdotus, yksi ehdotus kaupunginhallitukseen. Nyt tässä vaiheessa tuli kuitenkin konsernijaostoon tällainen esiselvitystyyppinen, jossa oli vielä useita eri vaihtoehtoja, joista siellä valittiin se, minkä mukaan lähdettiin etenemään.

Sitten toinen, että asiaa on huonosti käsitelty. Minulla oli itselläni ilo olla terveyslautakunnan ja sosiaalilautakunnan yhteisessä seminaarissa, siellä oli sekä virkamiehiä että lautakunnan jäseniä, jossa kuultiin eri tahoja, ja siellä tuli hyvin selkeästi erilaiset näkemykset esille ja nähtiin myös se, että tämä etenemistie, mikä tässä on, oli oikea. Olen samaa mieltä siitä, että ehkä meillä on vielä tässä viestinnässä parantamisen varaa, ja niihin on nyt jo näillä ponsillakin tässä vastattu ja varmaan se tulee tässä esille. Enkä missään tapauksessa voi sanoa, että tätä olisi suunniteltu huonosti tätä asiaa. Siellä on isot raportit ja hyvin selkeät raportit, joissa näkyy eri vaihtoehtojen hyvät ja huonot puolet,

25.11.2009

ainakin niille, jotka ovat jaksaneet ne lukea. Kyllä tämä on hyvin valmisteltu, ja minusta on ollut oikeastaan ilo nähdä, että meillä kaupungilla tehdään aika ripeään tahtiin, ja tämä on oikeastaan malliesimerkki, miten näitä asioita voitaisiin viedä tulevaisuudessa.

On väitetty, että tämä asia on viety salassa eteenpäin. Ei sekään pidä paikkaansa. Kaikki se materiaali, mitä tähän asiaan liittyy, on ollut nähtävänä netissä kaikille niille, jotka sitä ovat halunneet lukea. Mielestäni on ehdottomasti niiden vanhusten kannalta, tässä ei ole siis säästöistä kyse, vaan se, että vanhuksia ei tarvitse enää siirrellä, niin heidän kannaltaan tämä ratkaisu on ehdottoman hyvä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautavalle toteaisin, että normaali käytäntö, valmisteluhan olisi ollut tietenkin sellainen, että lautakunnat olisivat olleet valmisteluvaiheessa mukana. Näinhän ei ollut, tässä oli konsernijaosto, joka asiaa hoiti yksityisen konsulttiyhtiön tekemän selvityksen perusteella. Tavallaan se, että sanotaan, että ei ole salassa valmisteltu, kyllä minä näen sen erittäin huonona, ettei avoimesti tiedoteta täällä siitä asiasta. Jos joku on osannut lähteä sieltä kaupungin sivuilta hakemaan tietoa, niin toki sitä siellä on ollut, mutta näinkin ison ja merkittävän hankkeen osalta olisi tullut olla aktiivinen sellainen tiedotus, että kytketään myös asukkaat ja henkilöstö mukaan todellisesti.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Minusta tämä on malliesimerkki siitä, mikä on huonoa valmistelua. Tässä suhteessa valtuutettu Ojala on oikeassa. Tämän asian valmisteluvaiheessa sivuutettiin ne, joita asia koskee, niin vanhukset, henkilöstö kuin terveys- ja sosiaalilautakunta. Tämä perustuu siis tilintarkastusfirma KPMG:n selvitykseen, ja siitä taas puuttuu kokonaan palvelutarpeiden ja hoitotyön sisällöllinen arvio. Vaihtoehdot oli annettu valmiina ja nimenomaan talous- ja kiinteistöhallinnon lähtökohdista, ja vain niistä.

Pitkäaikaissairaanhoidon siirtoa sosiaalivirastoon perustellaan

25.11.2009

palvelurakenteiden kehittämisellä, vanhuspalvelujen keskittämisellä ja kaupungin menojen vähentämisellä. Kaikki nämä perustelut ovat mielestäni vähintäänkin kyseenalaisia. Ne nojaavat ensinnäkin arvioon, jonka mukaan pitkäaikaissairaalapaikkojen tarve vähenee, koska vanhukset ovat aiempaa parempikuntoisia. Näin onkin keskimäärin, mutta kun vanhusten määrä Helsingissä kasvaa, on epärealistista odottaa pitkäaikaissairaanhoidon tarvitsevien määrän vähenevän. Toisaalta esitys on kirjoitettu ikään kuin samaan aikaan vahvistettaisiin Helsingissä kotihoitoa, rakennettaisiin palveluasuntoja, lisättäisiin akuuttisairaanhoidon ja kuntoutusta. Mitään tällaista ei ole tapahtumassa. Päinvastoin taloussuunnitelman mukaan vanhusten palveluista leikataan seuraavan 3 vuoden kuluessa 13,5 miljoonaa euroa. Terveyspalvelujen määrärahat vähenevät kolmen seuraavan vuoden aikana 32 miljoonaa euroa. Kotihoidon käynnit jäädytetään kolmeksi vuodeksi. Nämä ovat kaupunginvaltuuston enemmistön valitettavia linjauksia.

Koko lähtökohta vanhusten pitkäaikaissairaanhoidon keventämisestä ja menojen karsimisesta on paitsi väärä niin suorastaan julma. Sosiaali- ja terveysministeriön laatusuosituksen mukaan hyvä hoito edellyttää pitkäaikaissairaiden kohdalla 0,8 työntekijää yhtä potilasta kohti. Helsingin pitkäaikaissairaaloissa luku on keskimäärin noin 0,6, sosiaalivirastossa vain 0,5 hoitajaa. Eli menojen karsimisen sijasta pitäisi lisätä työntekijöitä noin kolmanneksella. Hoitoketjujen sujumista ei taata vaan vaikeutetaan, jos pitkäaikaissairaalat tämän esityksen mukaisesti lopetetaan. Sillä purettaisiin viime aikoina lopultakin toimimaan saatu hoitoketju terveyskeskuksen, kotihoidon, päivystyksen, akuuttisairaaloiden ja pitkäaikaissairaaloiden välillä. Kivelän, Koskelan, Myllypuron ja Suursuon pitkäaikaissairaalat ovat osallistuneet akuuttisairaaloiden ruuhkien purkamiseen.

Eli muutos voisi johtaa säästöjen sijasta päivystys- ja akuuttisairaaloiden ruuhkautumiseen ja sen myötä kasvaviin kustannuksiin. Lisäksi, kun puhutaan hoidon kokonaisuudesta, esim. kotihoito jää edelleenkin terveyskeskuksen puolelle. Hoitoketjujen heikoin lenkki vanhushoidossa on ollut Helsingissä vanhainkotipaikkojen ja palveluasuntojen puute. Tähän ongelmaan esitys ei tuo minkäänlaista helpotusta. Ehdotukseen ei sisälly myöskään mitään siitä, miten turvataan riittävät resurssit niiden potilaiden hoitamiseen, jotka tarvitsevat akuutin sairaanhoidon jälkeen erikoissairaanhoidon, pitkää kuntoutusta tai vaativaa, ympärivuorokautista hoitoa. Entä missä hoidettaisiin nuoremmat pitkäaikaissairaat?

25.11.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Esityksessä luvataan, että muutos ei vaikuta tällä hetkellä hoidossa olevien potilaiden hoitoon. Entä tulevat potilaat? Missä heille taataan pitkäaikaissairaanhoito ja kuntoutus? Millaiseksi heidän maksunsa muodostuvat jatkossa, kun esimerkiksi Riistavuoren uuden hoitomallin kustannukset hoitopäivää kohti kaupungille ovat korkeammat kuin pitkäaikaissairaalassa? Apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkonen on Kauppalehdessä 12. lokakuuta haastattelussa kertonut, että on poliittisesti helpompaa lisätä yksityisten palvelujen osuutta sosiaalitoimessa kuin terveydenhuollon puolella. Kauppalehden mukaan Kokkonen uskoo laitoshoidon vähentämisen lisäävän yksityisten palvelujen ostamista. Onko tämä tämänkin ehdotuksen varsinainen tavoite? Onko kyse myös siitä, että terveyskeskuksen sairaalahoittoa ei voi korvata palveluseteleillä mutta sosiaalitoimen palveluasumista voi?

KPMG:n selvityksen mukaan suurin taloudellinen hyöty tulisi kaupungin hallitseman Seniorisäätiön kiinteistöjen siirtämisestä kaupungin omistukseen suoraan. Miksei tehdä siis vain tätä muutosta? Todellinen parannus vanhusten ja pitkäaikaissairaiden hoidossa vaatii sisällöllisiä ratkaisuja, määrärahojen lisäämistä ja niiden ihmisten kuulemista, joita asia koskee. Luontevan mahdollisuuden tähän tarjoaisi uuden vanhuspalveluohjelman valmistelu, kun nykyinen ohjelma päättyy tämän vuoden lopussa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Meille on jaettu 1 150 pitkäaikaissairaaloiden potilaan, heidän omaisensa ja hoitohenkilökuntaan kuuluvan adressi. Siinä todetaan, että nyt käsiteltävä ehdotus on epärealistinen, hoitoa tarvitsevien olosuhteita heikentävä, hoitoa huonontava ja joissain tapauksissa jopa terveyttä ja elämää vaarantava. Valtuustolla on nyt mahdollisuus vastata tähän vetoomukseen myönteisesti. Siksi ehdotan, että valtuusto päättää hylätä kaupunginhallituksen ehdotuksen.

Ledamoten Torvalds

Ärade ordförande, hyvät valtuutetut.

Johtuen siitä, että minulla on melkoinen nivaska papereita täällä, tulen nyt puhumaan vain toisella kotimaisella enkä äidinkielelläni.

25.11.2009

Kiinnitin tässä asiassa ensinnäkin huomiota prosessiin. Suorastaan voi sanoa, että häkellyin, kun huomasin, että selvityksen oli tehnyt KPMG. Erittäin tunnettu ja varmasti hyvin ammattitaitoinen tilinpäätöksiä tarkasteleva yritys. Siitä syystä, kun huomasin, että päätökset oli yleensä tehty pelkästään yhteenvedon pohjalta, päätin pyytää luettavakseni koko selvityksen. Muissa asioissa huomattavasti lyhyempi versio on käynyt päätöksen pohjana. Tämän pidemmän selityksen viimeinen luku, 6. luku käsittelee riskejä. Erittäin mielenkiintoinen luku, joka oli niin mielenkiintoinen, että yhteenvetoon sitä ei olla katsottu tarvitsevan, ja minusta se on huonoa valmistelua. Jos tehdään riskianalyysi ja sen jälkeen jätetään pois riskianalyysi käsittelystä, minun journalistiset aivoni toimivat tällä tavalla, että tässä halutaan nyt piilottaa jotain, koska tämä ei sovi tähän kuplettiin.

12 riskitekijästä 10 on punaisella, 10 on kriittisellä puolella luvuilla 4 tai 5. KPMG siis itse sanoo, että tämä on äärimmäisen riskialtis yritys ja tätä itse asiassa ei pitäisi läpiviedä tällä tavalla. Sillä ei ole merkitystä. Suurin osa tästä selvityksestä käsittelee itse asiassa Seniorisäätiötä. Selvityksen tekijä on ollut Seniorisäätiön tilintarkastaja monena vuotena, hän tuntee siis Seniorisäätiön asiat erittäin hyvin. Seniorisäätiön asiat tuntee myös tarkastuslautakunta erityisen hyvin. 2007 sinne tehtiin tarkastuskäynti, ja se tarkastuskäynti osoitti, että henkilökunta on äärimmäisen kovan paineen alla eikä voi höylätä enää ja osoitettiin myös, että taloudellisesti Seniorisäätiö on suurissa vaikeuksissa tulevaisuudessa.

Siitä syystä olisi ollut luonnollista, että nämä kaksi asiaa olisi pidetty erillään toisistaan ja meille olisi tullut nopea esitys Seniorisäätiön kunnallistamisesta. Näin olisi varmasti voinut tehdä ja näin voidaan varmasti tehdä nytkin niin, että seuraavassa kokouksessa tulemme käsittelemään taputusten saattamana hyväksymään sellaisen ehdotuksen.

Pitkäaikaissairaiden ongelmista tässä selvityksessä ei ole mitään muuta kuin debitiä tai creditiä eli tilinpidon erilaisia lukuja. Sanon suoraan, että kyllä otti pannuun. Ja otti erittäin tunteellisella tavalla pannuun. Minä lupasin, kun äitini kuoli sen jälkeen, kun huonosti suunniteltu muuttosuunnitelma helsinkiläisessä hoitokodissa johti siihen, että hän joutui muuttamaan ja hän kuoli sillä matkalla, silloin hänen haudallaan lupasin, että tällaista keskeneräistä ja huonoa valmistelua minun ruumiini yli ei mene.

Ydinkysymys koko tässä asiassa on läpivirtaus. Se näyttää tällaiselta. Jos läpivirtaus nykyisellään vahingoittuu siitä syystä, että me teemme tyhmiä päätöksiä, seuraukset ovat kohtalokkaita, koska suurin osa

25.11.2009

niistä ihmisistä, niistä kansalaisista, joiden elämästä me nyt puhumme, ovat viimeisellä asemallaan. Tämä siis ei ole todellakaan leikin asia.

Me olemme puhuneet tässä kauniisti, että laitetaan kaikki yhden katon alle, mutta eihän se pidä paikkaansa. Minne kotihoito jäi? Se jäi toisen katon alle. Ja se on kuitenkin strategisesti erittäin tärkeä koko tässä kokonaisuudessa, jos kotihoito ei toimi ja kun tiedämme, että se ei toimi, niin miten me saamme nämä muut toimimaan, kun me siirrämme leikkimällä laatikkoleikkejä sen jonkin toisen katon alle?

Henkilökunta, henkilökunnan yli on marssittu. Henkilökunnasta on tehty Oulun yliopiston toimesta jatkuvia tutkimuksia, erittäin mielenkiintoisia tutkimuksia. Sellaisia tutkimuksia, joihin meidän olisi ollut syytä tutustua ennen kuin teemme päätöksiä. Mitä ne tutkimukset osoittavat? Siinä on osio tutkimuksessa, jossa on pyydetty omaisilta ja potilailta, millä tavalla te arvostatte, millä tavalla te katsotte, miten teitä hoidetaan. Sama kysymys on tehty myös henkilökunnalle. Yleensä jokaisessa yrityksessä, jossa tehdään tällaisia vertauksia, että miten nähdään oma rooli, heti kun on ongelmia, nämä arvostelut, tavat katsoa synnyttävät erittäin suuria erimielisyyksiä. Tässä tapauksessa 100-prosenttisesti samalla tavalla he arvostavat toisiaan. Se osoittaa, että meillä on henkilökunta, joka todella paneutuu tähän asiaan ja uhraa hirvittävästi aikaa, energiaa ja sydäntä sen hoitamiseen, ja me marssimme sen yli.

Tässä on periaatteesta kysymys, ja niitä periaatteita ei ole noudatettu. Siitä syystä teen palautusesityksen:

Ehdotan, että esitys pitkäaikaissairaanhoidon siirtämisestä sosiaalivirastolle palautetaan uutta valmistelua varten. Pyydän anteeksi, että olen törkeästi ylittänyt aikani, mutta tätähän piti hoitaa nopeasti.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Torvalds epäili, että täällä on KPMG tehnyt koko tämän homman, niin sehän ei pidä paikkaansa, vaan se työskentely on tehty yhdessä sekä Seniorisäätiön, terveyskeskuksen, sosiaaliviraston ja myös talous- ja suunnittelukeskuksen asiantuntijoiden kanssa. KPMG on ollut tässä tietysti apuna, mutta kyllä se varsinainen substanssiasia, varsinainen asia on tullut näiltä asiantuntijoilta. Samoin puhuitte riskianalyysistä, että ne eivät ole olleet mahdollisesti käytössä. On

25.11.2009

hyvä, että on tehty riskianalyysi, ne on tunnistettu sieltä ja niihin osataan nyt myös varautua. Samoin otitte puheessanne vähän esille ehkä rivien välissä, ja tämä on nyt minun omaa tulkintaani, että katsotte, että henkilökunnan osaamista ei ole käytetty ja epäilitte, että sitä ei pystytä käyttämään jatkossa hyväksi. Tarkoitus todellakin on, että sitä hyvää työtä, mitä on tehty näissä eri kohteissa, mitä henkilökunta on tehnyt, tullaan käyttämään varmasti aivan samalla tavalla tai vielä nykyistä enemmänkin hyväksi jatkovalmisteluissa, jos tämä esitys tullaan hyväksymään.

Vs. sosiaali- ja terveystoimen johtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En itse ole ollut tässä valmisteluprosessissa mukana mutta vs. stj:nä voin todeta, että tiedän sen, että nämä riskianalyysit on tehty ja ne on käyty läpi, mutta näissä ei missään yhteydessä ole ollut tämän ratkaisun osalta, mitä esitetään, sellaisia esityksiä, että tämä olisi vanhusten palvelujen kannalta heikko tai siihen liittyisi hoidon kannalta riskejä. Aikatauluun liittyviä riskejä kylläkin siellä mainittiin. Tässä on mukana ollut tässä valmistelussa sosiaali- ja terveysviraston johto ja näiden palveluiden keskeiset toimijat, ja yhdessä nämä vaihtoehdot on käyty läpi, joita tässä konsulttityön kautta on toteutettu. Mutta tämän hoidon sisällön suhteen, että vanhukset tulevat hyvin hoidetuiksi, sen suhteen ei ole asetettu tätä mallia epäilyksen alaiseksi.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen täsmälleen samaa mieltä kuin valtuutettu Torvalds täällä totesi, että jos tämä asia olisi hyvin valmisteltu, meillä ei olisi kaikkea sitä julkisuutta, kaikkia niitä lausuntoja, kannanottoja, joita meillä nyt tänä päivänä on valtuutetuille jaettu. Olisin kyllä toivonut, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Risto Rautava, joka äsken juuri poistui salista, olisi kuunnellut kaikki nämä puheenvuorot niin, että hiukan nöyryyttä pitää kyllä olla näin tärkeässä asiassa, ja tunneälyä. Jos ajatellaan tämän asian valmistelua, herkkä asia, tämä koskee yli 1 000 pitkäaikaissairasta ihmistä, joiden omaiset ovat esim. valtuutetuille soittaneet, kyselleet, mitä tapahtuu, niin eikö se osoita, että asiaa ei ole valmisteltu hyvin, jos näin paljon epäselvyyttä on tämän asian valmistelussa?

25.11.2009

Lautakunnan listat kun katsoo, siellä on lukemattomia kysymyksiä, joissa kaikissa lautakunnan listoissa lukee, että "olisi pitänyt selvittää, olisi pitänyt selvittää". Kaupunkilaisten reaktiot ovat aivan samat: "olisi pitänyt selvittää". Yksi kirje on lähetetty omaisille, kolme kuukautta on asiaa valmisteltu, koko mediajulkisuus on ollut negatiivista. Myöskin henkilöstötoimikunnan lausunnot, ne, jotka ovat varsinaisia lausuntoja, niissä kuvastuu tämä sama, että asian valmistelussa on suuria puutteita, ei ole osoitettu sellaista tunneälyä, mitä tämäntyyppisen asian muutoksen johtamisessa pitää ehdottomasti osoittaa. Kaiken lisäksi, jos katsoo sitä, millä tavalla tähän kaikkeen on vastattu, kun vanhusneuvosto vasta marraskuun alussa voi todella, joka kuitenkin on valtuuston päätöksellä osoitettu, että tämä elin on se, joka tukee asiantuntemuksella myöskin sitä vanhusten hoitoa ja sen palveluiden järjestämistä täällä kaupungissa, niin vanhusten neuvosto lausuu vasta juuri nyt, kun me täällä käsittelemme, oman asiantuntemuksensa ja toteaa aivan samaa, mitä kaupunginhallituksen vähemmistö ja samaa, minkä nyt valtuutettu Torvalds täällä totesi, että tämän asian valmistelu tarvitsee lisää aikaa.

Kun katsoo tätä, kaupunginhallituksen puheenjohtaja, samaten Vihreiden valtuustoryhmän puheenjohtaja totesi, että tämä on meidän valtuuston linjaama strategia, se on totta. Samaa mieltä, että sairaala ei ole kenenkään koti, se on se päämäärä, tavoite. Ja tämän ison tavoitteen olemme mekin hyväksymässä, mutta tässä samassa kaupunginvaltuuston hyväksymässä strategialinjauksessa on niitä asioita, joihin valtuutettu Torvalds viittasi, että mitä olisi pitänyt selvittää ennen kuin tämä päätös tehdään. Siellä on kotihoidon palveluiden... Täällä todetaan, että lisätään palveluasuntoaikoja, vahvistetaan vanhusten kotipalveluja, katsotaan omaishoitotyö, lisäresurssit, kotihoidon kuntouttava työ, ylläpitävään toimintaan siirretään voimavaroja. Ja sitten täällä todetaan, kuinka paljon omaisten, järjestöjen, vapaaehtoistyön käyttöön pitää saada lisää työtä.

Akuuttisairaaloitten lausunnoissa todetaan tämä, että kotisairaala, johon myös Torvalds viittasi, joka on välttämätön edellytys pitkäaikaishoidon siirrossa, että miten kotisairaalan toiminta tukee tätä. Kaikki nämä kysymykset ovat selvittämättä, ja siitä huolimatta valtuusto aikoo tänä päivänä tehdä tämän päätöksen. Minä todella toivon, että valtuusto palauttaa tämän ja näin ollen kannatan valtuutettu Torvaldsin palautusesitystä.

Se, millä tavalla kokonaisuudessa, olisin toivonut, että apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkonen olisi ollut täällä paikalla,

25.11.2009

koska joka tapauksessa valtuusto tulee palveluverkkokysymyksessään, meillähän on iso palveluverkkoselvitys parhaillaan käynnissä, jos meidän valmistelumme on näin huonoa jatkossakin palveluverkkokysymyksessä, niin minkälaista luottamusta politiikka ja poliitikot ja kaupungin virkamiesjohto nauttii kaupunkilaisten keskuudessa, jos kaiken aikaa tämä julkinen kuva on näin huonoa. Todella toivon, että tässä asiassa jokainen, sekä kaupunginhallituksen jäsen että myös kaupungin virkamieskoneisto, ottaa tästä asiasta opikseen.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Torvaldsin erittäin hyvin perusteltua palautusesitystä. Tässä koko esityksessähän on kysymys erittäin suuresta asiasta, ja on senkin takia erittäin surullista, että tässä ei ole nyt ollut eikä haluttu ottaa sitä aikaa, jolla olisi saatu yksimielinen esitys. Kun kuitenkin olen ymmärtänyt eri keskusteluista, että koko valtuustosta on löydettävissä ja myös meidän ryhmästämme sinänsä halu tehdä ja parantaa vanhuspalveluja, mutta miksi pitää tehdä nyt näin hirveällä vauhdilla tämä siirto niin, että kaikki eivät voi tähän sitoutua, koska on niin paljon kysymyksiä, joihin ei pysty vastaamaan huolestuneille ihmisille, vanhuksille, heidän omaisilleen ja ihan kuntalaisille, niin on ihan mahdoton nyt tänään sitoutua tähän esitykseen.

Haluan vähän muistuttaa siitä, mistä me nyt puhumme. Tämä valtuustokausi alkoi tämän vuoden alusta, ja meillä oli silloin se valtuuston ensimmäinen seminaari, olimme kaikki koolla ja kävimme siellä läpi. Siellähän apulaiskaupunginjohtajat esittelevät aina, mitä missäkin rootelissa on tapahtumassa ja mitkä ovat suuria asioita. Siellähän apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen esitteli tätä vanhuspalvelua ja pitkäaikaissairaanhoidon sillä lailla, että hän kertoi meille, että keskitetään nyt koko vanhuspalvelu Seniorisäätiöön. Minä muistan, että meidän ryhmässämmekin olimme niin hämmentyneitä ja emme oikein tietäneet, mitä tämä tarkoittaa ja lähdimme sieltä vähän tukka pystyssä pois, että mitä nyt ollaan tekemässä.

Sitten myöhemmin, kun Kokkonen toi tämän esityksen tosiaan konsernijaoston kautta, että ruvettaisiinkin valmistelevaan tätä, että Seniorisäätiön vanhainkodit siirretään kaupungin omistukseen, niin me olimme siinä vaiheessa niin hirveän helpottuneita siitä, että se ajatus oli

25.11.2009

muuttunut perusrakenteeltaan fiksumpaan suuntaan niin, että sosiaalivirasto on todella tässä keskeinen toimija ja muuta. Mutta mielestäni tämä kaikki kertoo jo sen, että ihan keskeisellä asian valmistelijalla on ollut ihan muutama kuukausi sitten vielä ihan toisenlainen käsitys asioista, niin eihän se voi olla silloin ollut koko juttu perusteellisesti valmisteltua.

Olen itse konsernijaoston jäsen ja alan olla aika kurkkuani myöten täynnä sitä, että eri puolilla kaupunkia tulee vastaan se väite, että konsernijaosto on tämän asian jo hyväksynyt. Minä takuulla tiedän, mitä olen ollut siellä hyväksymässä ja miten meille asia silloin esiteltiin. Tuli tämä KPMG:n selvitys ja esitys siitä, että konsernijaosto sallii, päättää asettaa työryhmän, virkamiestyöryhmän selvittämään tätä asiaa niin, että siitä voidaan tehdä joku esitys. Mutta silloin se perusjuttu on, että okei, tämä asia on niin tärkeä, että siinä pitää olla jotain valmistelua, mutta ei silloin ole otettu lopulliseen sisältöön kantaa. Nyt se on kääntynyt tässä matkan varrella vähän niinpäin, niin kuin se olisi jo silloin nuijittu siellä konsernijaostossa. Mielestäni me olemme joutuneet nyt konsernijaoston jäsenetkin kiusalliseen asemaan siinä.

Sehän jo tuli muissakin puheenvuoroissa, että Seniorisäätiön siirtämisestä täysin kaupungin hallintaan, kunhan se vain laillisesti hoidetaan, kun se on säätiö, niin siinä ei ole mitään estettä. Se lähinnä kyllä ihmetyttää vähän nyt, että kun kaupunki on kuitenkin niiden palvelujen tuottaja, niin miten se on voitu tehdä niin vuosien varrella, että palveluiden hinta ja se, minkä kaupunki maksaa, on määritelty niin, että ne rakennukset ovat kuralla ja se on nyt se korjausvelka meidän sylissämme. Sehän on siis ollut täysin kaupungin päätettävissä oleva asia, ja minä en tiedä, kuka ja millä lailla asiat on tähän tilaan saatettu.

Sitten tässä minusta olennaisia kysymyksiä ovat, mihin me emme ole saaneet vastauksia, niitä on näissä asiakirjoissakin, mutta ihan kaupunginhallituksessa kysyimme vielä tästä palveluja käyttävien vanhusten maksuista, että mitä tämä vaikuttaa palvelumaksuihin. Me saimme sen vastauksen, että tällä hetkellä ei mitään mutta että muuten ei saatu. Ja minä olen kyllä, nyt kun olen yrittänyt itsekin asiaa penkoa, ymmärtänyt, että miksi vastattiin näin, että tällä hetkellä ei vaikuta. Kyllä pitäisi käydä se koko maksupolitiikka, ja mitä tässä ilmeisesti haetaan takana, kaupungin ja Kelan välistä maksuosuuksien muutosta ja muuta, kyllä ne mielestäni pitäisi tällaisen asian valmistelussa ihan kaikille osapuolille selventää.

Tosiaan meillä on menossa palveluverkkoselvitys, ja kun olen myös

25.11.2009

sen palveluverkkotyöryhmän jäsen, niin minulla on sellainen aavistus, että sieltä tulee pitkä lista erilaisia, myöskin terveyspuolen paineita luopua erilaisista tiloista, ja kyllä se silloin täytyisi olla tässä, koska se koskee myöskin näitä tiloja, mitä tässä on lueteltu. Meillä pitäisi olla ne tiedossa, jotta tiedetään, mihin me olemme siirtämässä ja onko sellaisia tiloja enää edes olemassa, joten kannatan valtuutettu Torvaldsin palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aivan aluksi haluan todeta, että kannatan palautusta.

Tässä on tullut jo hyvin esille tämä prosessin kuvaus eli se, millä tavalla tämä päätöksenteko on tapahtunut. Täällä on puolustettu sitä mutta aivan perustellusti mielestäni todettu juuri se, että tämä ei ole asianmukaisesti sillä tavalla edennyt, että tässä ei ole kuultu tarpeeksi työntekijöitä, ei hoidettavia eikä sellaisessa tilanteessa olevien hoidettavien omaisia, jotka eivät itse kykene ottamaan kantaa tähän asiaan.

Puutun itse asiassa ihan siihen, miksi mielestäni tämä pitäisi palauttaa. Tässä täytyisi kuitenkin vielä selkiyttää tulevaisuutta, mihin tämä on johtamassa. Itselläni on aikamoisia epäilyksiä liittyen näihin tiloihin, mitä tässä on, että miten niiden tilanne hoidetaan tässä siirtoprosessissa. Siellä on tulossa erilaisia peruskorjauskuvioita ja muita, joista tässä vaiheessa ei oikeastaan ole tietoa. Mutta ennen kaikkea siellä on nyt tämän hoidon sisältö ja hoivan sisältö ja sen määrittely, mitä tässä tapahtuu. Tässä siirtämässä yhdenlaisesta hoitokulttuurista toisenlaiseen hoivakulttuuriin nämä kolme pitkäaikaissairaala ja sitten yksi pitkäaikaissairaala, joka on itse asiassa kuulunut tähän kimppaan, on jäämässä terken puolelle. Täällä on jo todettu, että kun puhutaan tästä yhdestä sateenvarjosta tai katosta, niin itse asiassa tämä kotihoito, joka on olennainen linkki tässä hoitoketjussa ja osa hoitoketjua, ei kuulukaan enää tähän saman sateenvarjon alle.

Suuri asia tässä, joka itseäni huolestuttaa, on tämä tulevaisuuden hoidon ja hoivan järjestämisen, hoitoketjun järjestämisen tulevaisuus. Ja etenkin kun siellä on taustalla se, että pitkäaikaispaikkoja ollaan

25.11.2009

vähentämässä. Niitähän ei tietenkään tehdä suit sait tässä, mutta joka tapauksessa tässä lähdetään siitä lähtökohdasta, että 2012 meillä on 6 %:sta yli 75-vuotiaita vähentynyt sinne reiluun 3 %:iin, eli tässä on aikamoinen leikkaus tiedossa. Sitten tässä valmistelussa tulevaisuutta ajatellen pitäisi nähdä se, että näissä pitkäaikaissairaaloissa on ollut hirveän erilaisia potilaita ja oikeasti hoidon tarve ei katoa. Huolimatta siitä, että vanhukset elävät pitempään ja ovat terveempiä, siellä viime vaiheessa tulee se paikka, jossa tarvitset sairaalahoitoa.

Jos puhumme esim. pitkäaikaishoidosta, siellä saattaa olla vuodenkin ihminen saattohoidossa, itse asiassa häntä viedään kohti sitä loppua. Eli siellä on hyvin erilaisia ihmisiä näissä sairaaloissa, ja silloin kun tällainen siirto tapahtuu hoitokulttuurista toiseen, siinä pitäisi olla selkiytettynä, hyvin tiedossa se, mitkä ovat hoitoketjut, mitkä ovat vastuut. Tämä ei tällä hetkellä ole selvillä. Siellä suunnitellaan erilaisia tai ei ole näkyvissä sitä, miten jatkossa esim. hoitoon ohjaus eri pisteisiin tapahtuu.

Sitten se, että nyt kun meillä on ollut terveystieteiden puolella erittäin hyvä johtamisjärjestelmä ja sitäkin on tahkottu usean vuoden ajan, että se on saatu siihen tilanteeseen ja nämä auditoinnit ovat kertoneet ihan hyvää tulosta. Samaan aikaan kun on kyetty sillä tavalla tehokkuutta lisäämään, että paikathan ovat vähentyneet ja silti kyselytulokset ja auditointitulokset ovat olleet hyviä, niin sillä tavalla tässä on iso huoli siitä, että tämä kehittämistyö, johtamistyö saataisiin vietyä eteenpäin. Siihen me tarvitsisimme jatkovalmistelua. Myönnän sen, täällä joku totesi siitä, että henkilöstö joutuu löysässä hirressä olemaan vielä, mutta se, että minä uskon, että henkilöstö tietää, mitä he saavat, mihin he joutuvat, mitkä ovat vastuut ja velvollisuudet, että ne on selkiytetty. Ja samalla hoidettavat ja heidän omaisensa tietävät, mitä tapahtuu ja tiedotus pelaa, niin minä uskon, että me saamme tästä ihan hyvän jutun aikaiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Anteeksi, että kesti hetken. En osannut odottaa, että valtuutettu Ingervo jättäisi puheenvuoronsa käyttämättä.

Ensinnäkin olen seurannut tämän asian valmistelua

25.11.2009

terveyslautakunnasta käsin enkä kannata palautusesitystä, vaikka asiaa ei ole minunkaan mielestäni valmisteltu esimerkillisesti. Avointa pohdintaa ei ole juuri ollut, ja asenne on ollut sellainen, että tehdään siirto ja katsotaan sitten yksityiskohtia. Lautakunnat ovat osaltaan yrittäneet vaikuttaa prosessiin ja vaatineet erilaisia selvityksiä. Joitain vastauksia olemme saaneet, monia emme. Tavoitteet ovat kuitenkin mielestäni kirkkaat ja niihin on helppo yhtyä. Jatkossa hoito tulee vanhuksen luo, vanhusta ei pompotella ja vanhukset ovat keskenään tasa-arvoisemmassa asemassa. Kokonaisuutta johtamalla asioita voidaan varmasti tehdä paremmin ja tehokkaammin, mikä toivottavasti vapauttaa resursseja hoivan ja erityisesti kuntoutuksen parantamiseen, ei ainakaan pelkästään säästöihin.

On hyvä muistaa, että potilaiden ja omaisten keskuudessa vellova huoli hoidon tasosta ei liity automaattisesti siirtoon vaan riippuu tietysti resursoinnista jatkossa. Mistä olemme saaneet jopa tätä siirtoa enemmän palautetta, on laitospaikkojen vähentäminen, jota itsekin vastustan edelleen. Tämä siirto ei kuitenkaan automaattisesti tarkoita hoidon huonontumista eikä vähenemistä vaan päinvastoin tarjoaa mahdollisuuden parantaa nykytilaa.

Vuodenvaihteessa tapahtuu vasta hallinnollinen muutos, ja mistä olen iloinen, on se, että sosiaalivirasto ottaa siinä vaiheessa vastuun uudelleenjärjestelyn toimeenpanosta. Tähän asti on tuntunut siltä, että terveyskeskuksen ja sosiaaliviraston on helppo piilotella. On vastattu, että terveyskeskus ei voi puhua sosiaaliviraston suulla, he eivät tiedä tulevasta, eikä sosiaalivirasto ole vielä tässä vaiheessa halunnut ottaa kantaa moneenkaan asiaan, ja ihan hyvä niin. Ongelmia tulee varmasti nopeasti vastaan, jos toimeenpano etenee, ja haluankin poimia muutaman kohdan, joista olen erityisen huolissani.

Ensinnäkin jonot ja eri virastojen alaisuudessa olevien palveluiden väliin putoaminen, kun akuuttihoito ja kotihoito jäävät edelleen kaupungin sairaalan alaisuuteen. Jonoja on jo nyt, miten jatkossa? Vanhusten joukossa on paljon sairaita, jotka eivät pärjää kotona tai joille kotihoito ei ainakaan pidemmän päälle ole se inhimillisempi vaihtoehto, jollaisena sitä voimallisesti markkinoidaan.

Toiseksi, mitä tapahtuu jatkossa pitkäaikaishoidon kuntoutuspotilaille, jotka eivät ole vanhuksia mutta eivät myöskään tarvitse kalliita akuuttipaikkoja? Heitä on paljon, hoitohenkilöstön mukaan jopa niin paljon, että eivät he tule Suursuolle mahtumaan. Nyt on selvää, että alkuvaiheessa potilaat jäävät sinne, missä he ovat, mutta mitä sen jälkeen, kun tulee uusia potilaita? Mihin heidät sijoitetaan.

25.11.2009

Kolmantena nostaisin viestinnän, joka on ollut todella puutteellista niin potilaiden ja omaisten kuin terveyskeskuksen henkilöstönkin kohdalla, mutta tähän palaan vielä ponsiesityksen kera, jos asiaa ei palauteta tänään valmisteluun.

Hyvät valtuutetut.

Vaikka asiaan liittyy paljon kysymyksiä, toivon, että annamme sosiaalivirastolle mahdollisuuden, tälle uudelle järjestelylle mahdollisuuden ja että se asia etenee tänään niin, että sosiaalivirasto pääsee kantamaan vastuuta ja johtamaan tätä asiaa yhden katon alta.

Kiitos.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Minä ehdottomasti vastustan palauttamista ja haluan kertoa teille, miksi. Yksi niistä syistä, minkä vuoksi olen lähtenyt mukaan valtuustotyöhön, liittyy siihen, mitä tiedän ja näen vanhusten elämästä sen takia, että hirveän iso osa työstäni liittyy vanhuksista huolehtimiseen. Olen pitkän aikaan kärsinyt ensinnäkin siitä, että vanhukset nähdään etupäässä vain tautien näkökulmasta. Tämä rakennemuutos, yksi keskeinen juttu siinä tulee olemaan se, että me saamme vanhukset tavallaan sellaiseen ympäristöön, jossa heidät nähdään jotakin muutakin kautta kuin pelkästään heidän sairauksiensa kautta. Minä uskon näihin vanhustenkeskuksiin, joita nyt ruvetaan rakentamaan. Minä uskon siihen isoon leiriin, joka rakentuu niiden ympärille. Uskon palvelutaloihin ja uskon siihen, että vapaaehtoisten tulee olemaan entistä helpompi olla jakamassa vanhusten arkipäivää juuri nimenomaan tällä rakenteella.

Nils Torvaldsin huomio siitä, että kotihoito jää terveyskeskukselle, on mielestäni ihan oikea. Ja minä samalla tavalla kuin hän valitan sitä itsekin, mutta eihän se herranen aika ole mikään syy vastustaa vanhusten pitkäaikaishoidon rakenneuudistusta. Hyvä, että saadaan pelastetuksi edes joku osa siitä sinne.

Yksi asia, jota täällä ei ole ollenkaan otettu huomioon, ja minä luulen, että se voi johtua siitä, että välttämättä kaikki valtuutetut eivät tiedä, mitä se tarkoittaa, siis tämä ajatus palvelutalojen merkityksestä.

25.11.2009

Periaatteessa ja käytännössä palvelutalo pystyy tarjoamaan, silloin kun hyvin rakennetaan se systeemi, lähestulkoon sairaalatasoisen hoidon. Kaikille se ei tule riittämään, ja sitä varten on myös tarjolla tämä laitoshoido. Mutta palvelutalojen merkitys on myös taloudellisesti aika iso sen takia, että tällä tavalla asumiskustannuksiin tulee osallistumaan valtio myös, että se ei ole pelkästään pois Helsingin kaupungin kukkarosta.

Olen jotenkin vähän hämmentyneenä seurannut tätä keskustelua ja varsinkin sitä paniikkia, joka näyttää nyt olevan siitä, että on tapahtumassa tällainen valtava muutos. Olen ennen kaikkea ihmetellyt sitä siitä näkökulmasta, että kenen asioiden edustajia me valtuutetut täällä olemme. Minulle on syntynyt tästä keskustelusta se hämmäntävä olo, että hirveän iso osa täällä olevista näyttää olevan pelkästään työntekijöiden asialla ja sanaa "vanhus" ei ole edes kaikissa puheenvuoroissa mainittu.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutettukollegat.

Ensin tunnustan, että en ole terveystieteiden eikä sosiaalialan asiantuntija. Senpä takia sain tilaisuuden muutama viikko sitten vierailulla Itäkeskuksen palvelutalossa. Se vierailu oli todella valaiseva. Nyt alkuun heti totean, että en kannata asian palautusta, sen verran olen asiaan kuitenkin pystynyt tässä perehtymään.

Minusta oli tosi hienoa siellä Itäkeskuksen palvelutalossa huomata, että ensinnäkin siellä oli nimenomaan tämä visio, miten vanhus voi asua koko loppuelämänsä samassa paikassa, hänen ei enää tarvitse muuttaa. Hän voi tuoda omat huonekalunsa, hän vuokraa sieltä normaalilla vuokrasopimuksella yksin, hän voi asua siellä halutessaan puolisonsa kanssa. Siellä voi käydä kylässä, siellä oli vierailulla koiria viime kerralla. Sieltä saa hoitoa, ihan kaikkeen siihen, mitä vanhus tarvitsee. Minä havaitsin, että tässä ihan oikeasti yritetään ottaa huomioon vanhuksen tarpeet sillä tavalla, että hänen ei tarvitse olla potilas sairaalassa, sairastaa siellä ja olla hoidettavana, vaan hän voi asua omassa kodissaan omien tuttavien tavaroidensa keskellä ja sitten häntä voidaan hoitaa ja auttaa siellä aivan, ihan loppuun asti, jos sellainen koittaa.

Senpä takia mielestäni tämä siirto eli pitkäaikaissairaanhoito siirto sosiaaliviraston puolelle, minä jotenkin en oikein ymmärrä sitä kauheaa

25.11.2009

pelottelua, mitä tässä on nostettu esiin ja mitä radiossa on nostettu esiin. Minusta tuntuu, että on luotu erilaisia salaliittoteorioita, niin kuin täällä valtuutettu Hakanen nosti esiin. Valtuutettu Torvalds käytti tunteisiin vetoavan puheenvuoron äidistään, ja se on todella, varmasti nämä erilaiset tutut tilanteet, kokemukset tuovat meille juuri sen mielipiteen, mikä meillä on. Mutta mielestäni tämä hänenkin esimerkkinsä kuulosti juuri siltä, että se todistaa, kuinka tarpeellista on saada hoitoketju yhden katon alle. Hän mainitsi, että hänen äitinsä menehtyi silloin, kun tämä siirto tapahtui ja ehkä siitä johtuviin seurauksiin tai traumoihin.

Mielestäni tässä Torvaldsin puheessa oli tunteita nostattavaa se, miten hän tämän asian koki ja otti, mutta minusta oli ikävää se, että väitetään, hänkin vähän niin kuin väitti, että me muut emme arvosta, meitä muita ei kiinnosta vanhusten asiat. Kyllä meitä kiinnostaa ihan samalla tavalla kuin valtuutettu Torvaldsia. Ja tämä pelottelu, minusta tuntuu, että tänä aamuna kun kuuntelin radiota, itse asiassa olin vielä sängyssä ja radio meni päälle ja sieltä kuuluikin tuttu Outi Pukkilan ääni ja sama vanha virsi siellä kaikui, ja minulle tuli sellainen mieliala, että onko uutisten ja asioista kertomisen pakko olla skandaalin käryistä. Onko Outi Pukkila radiossa jonkun tietyn poliittisen suunnan edustaja, joka haluaa nostaa asioita tapetille niin, että niitä varmasti kaikki alkavat vastustaa?

Toki siinä ohjelmassakin tuli asioita, mitkä varmasti ovat ihan oikeita huolia. Siinä haastateltavat vanhuksen omainen ja vanhus selvästi olivat huolissaan siitä, mitä tapahtuu tulevaisuudessa, saako tämä vanhus hoitoa, jos tapahtuu muutos. Sitten toinen huoli tuntuu olevan, että joku muuttuu, apua, joku muuttuu, mutta ei ole mitään tietoa, mikä muuttuu. Se onkin ollut ihan konkreettinen ehkä virhe tässä, että mikä muuttuu ja miten se muuttuu parempaan ja mitkä ovat ne ongelmakohdat.

Minusta tuntuu, että oikea huoli tai pelko tässä saattaa olla se, että sairaalahoido koetaan tilapäiseksi. On helpompia ehkä vanhuksen mennä sinne sairaalaan ja omaisen viedä vanhus sairaalaan, kun ajatellaan, että hän nyt vain sairastaa mutta kohta hän palaakin kotiin. Mutta sitten, jos mennään palveluasumiseen, niin sitten voi olla, että nyt vanhus oikeasti asuu siellä, hän ei enää tule kotiin. Jos hän sairastaa, hän jatkaa asumistaan siellä mutta kotiin ei ole paluuta. Tämä on varmasti oikea huoli, mutta minusta tuntuu, että sekin on sellainen, mitä emme ehkä ole osanneet viestinnässä käsitellä.

Nyt tätä asiaa on esitetty palautettavaksi, ja suurin osa perusteista liittyy siihen, että on väärin valmisteltu, päätös on hyvä periaatteessa

25.11.2009

mutta pitää ottaa aikalisä, ja on vähän jäänyt epäselväksi, että kuka haluaa aikalisän ja kuka haluaa kokonaan uudelleen valmistelua. Demareista esimerkiksi on vähän epäselvää se, ovatko he tukka pystyssä, kun asiat liikkuvat eteenpäin vai kannattavatko he aikalisää vai kannattavatko he koko asian uudelleen valmistelua vai sitä vaan, että keskustellaan enemmän ja sitten vasta päätetään.

Olen samaa mieltä, että vastaus, että mikään ei muutu, ei ole riittävä. Joku muuttuu, ja siksi siitä pitää kertoa paremmin. Muutoksen toimeenpano on todellakin ehdottoman tärkeää, ja tämän vuoksi kannatan Muurisen pontta, eli siirrolle tulee asettaa seurantaryhmä sosiaalivirastoon. Ja kannatan tässä siis käsittelyn jatkamista ja asian tarkempaa seurantaa.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä olen ensimmäistä kautta valtuutettuna ja meidän sosialidemokraattien toinen sosiaalilautakunnan jäsen. Ja luottamushenkilönä minä rupean käsittämään, mistä tässä on kysymys, tässä esityksessä vanhusten pitkäaikaishoidon siirtämisestä ja sen muista tekijöistä, jotka koskevat hoitoketjun järjestämistä ja vanhusten palveluiden uudenlaista, parempaa järjestämistä, joka tässä varmasti on tavoitteena. Tämän takia kannatan lämpimästi Nils Torvaldsin tekemää palautusehdotusta, että tälle koko valmistelulle ja sen hyvien tavoitteiden jäsentämiselle saataisiin enemmän aikaa.

Äskeiseen puheenvuoroon minun täytyy kuitenkin jäsentää, että kun on tutustunut helsinkiläiseen palveluasumiseen, niin nyt tämä pitkäaikaissairaaloitten siirto sosiaalivirastolle tarkoittaisi sitä Kivelän, Myllypuron ja Koskelan sairaalaosastoiden ja 1 200 vanhuksen osalta, että ne tulisivat olemaan statukseltaan vanhainkotiasumista. On olemassa vanhainkotiasumista, palveluasumista ja sitten kotipalvelua, joka todellakin, kuten todettiin, jää terveyskeskuksen puolelle.

Nyt tämä kuitenkin pitää tämän uudistus sisällään kauhean monta tekijää, lähtien sieltä kauimmaisesta, eli koskee kotipalveluita. Sitä pyritään vahvistamaan, meillä on prosenttilukuja strategiassa, että pyritään nostamaan se lähelle sitä valtion suosittamaa 14 %:a yli 75-vuotiaista. Pyritään meillä Helsingissä 1,5–2,5 %:lla nostamaan sitä

25.11.2009

kotona asuvien kotipalveluiden varassa olevien vanhusten määrää. Meillä ei ole tämän selvityksen mukana, siksi sosiaalilautakunnassa olimme kriittisiä ja ehdotimme lisää aikaa tälle valmistelulle, että myös osana tätä valmistelua toivotaan, että näytetään, mitä resursseja kotihoitoon todella siirretään, vaikka se ei koske nimenomaisesti tätä, mutta se on hirveän tärkeä asia.

Sitten tässä on tämä asia, joka on minulle selvinnyt, että sillä asialla saattaa olla jonkin verran kiire, mistä tämä koko vyöry on ymmärtääkseni lähtenyt liikkeelle, on nämä Seniorisäätiön 5 vanhainkotiä ja siellä asuvat 750 vanhusta. Todellakin tässä palautusehdotuksessa olennaista on se, että tästä voitaisiin tehdä erillinen päätös. Siellä on kiire näiden olemassa olevien kiinteistöjen huonon kunnon takia korjaamiselle, ja se voitaisiin käynnistää, mutta tämä koko uudistus pitkäaikaishoidon siirtymisestä sosiaalivirastolle tarvitsisi ihan ehdottomasti lisää aikaa.

Mari Puoskari jo totesi, että tiedotuksessa on epäonnistuttu. Todellakin näin. Me törmäämme kaikki työpaikoillamme, naapurustossa ihmisiin, jotka ovat aivan hätäntyneitä. Vanhusneuvosto on aikaisemmin todennut ja vanhusjärjestöt, että kuten vammaisjärjestöt ovat todenneet, mitään meitä koskevaa älkää päättäkö kysymättä meiltä. Vanhusneuvosto on ottanut saman kannan. Tässä täytyy kuunnella, tämä on herkkä, hauras, hätää aiheuttava asia. Emmehän me valtuustossa täällä ole hädissämme, emme me ole paniikissa, vaan me puhumme niiden äänellä, jotka ovat. Se koskee isoa osaa helsinkiläisiä vanhuksia, heidän usein vanhoja omaisiaan tai omaishoitajiaan.

Sosiaalivirastossa on, tiedän, valmiuksia ottaa tämä muutos tällä aikataululla ja innostusta siihen ja osaamista, meillä on sosiaaliviraston hyvin johdettuja ja hyvin toimivia vanhainkoteja ja palveluasuntoja, siellä on osaamista ja tämä on täysin toteuttavissa. Ja siellä voidaan saavuttaa juuri se hyvä tavoite, että vanhus ei siirry vaan palvelun status muuttuu vanhuksen tarpeiden myötä. Eli tällä on erittäin hyvä tavoite. Mutta tämä tarvitsee, tätä ei saa sössiä tällaisella aikataululla, joka inhimillisesti ottaen... Eivät vanhukset mene nettisivuille katsomaan, mitä siellä tapahtuu. Ei terveyskeskuksen henkilöstö koe, että he ovat mukana tässä valmistelussa tai näiden sairaaloiden henkilöstö, jos heille on tiedotettu asiasta. Ja meillä on näistä kaikista olemassa lausunnot. Eli hyvät ihmiset, annetaan aikaa tälle tärkeälle muutokselle.

Kiitos.

25.11.2009

Valtuutettu Snäll

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

En kannata palautusta. Minusta Torvalds maalaa nyt en sanoisi piruja vaan haamuja seinille, ja hänellä on sellasia periaatteita, mitä mielestäni ei ihmisellä pitäisi edes olla.

Miten voidaan sanoa, että tämä asia on valmisteltu huonosti? Minusta tämä on valmisteltu riittävän hyvin. Tätä on informoitu myös henkilökunnalle, mutta jostain syystä joku urbaani legenda on lähtenyt liikkeelle, että nyt tapahtuu jotain kauheaa tässä kaupungissa. Siihen on mennyt myös media mukaan. Näinhän ei ole. Olen kuullut juttuja, että Koskelan sairaalan osastot suljetaan ja Myllypuro suljetaan kokonaan. Näitä sitten media valitettavasti usko.

Tuossa Olli Valtonen sanoi aivan mukavasti, että näyttää, että valtuusto on työntekijöiden asialla. Minusta näyttää myös siltä, hän osui siinä ihan oikeaan. Haluaisinkin muistuttaa kaupungin työntekijöitä siitä, miten hyvä työnantaja kaupunki on. Helsinki ei koskaan irtisano työntekijöitä, Helsingillä ei ole yt-neuvotteluja, Helsinki maksaa palkat ajallaan ja riittävin korotuksin. Minusta tuntuu, että henkilökunta on turhaan huolissaan ja unohtanut kaupungin aseman. Yksi näistä työnantajan etuoikeuksista on organisoida työ uudelleen.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin totean, että ryhmämme kaupunginhallituksessa kritisoi tämän asian valmistelua, niin kuin monet muutkin tänään ovat tehneet. Tässä tietysti hallintokulttuuri tuottaa välillä joko ripeyttä tai hitautta, ja tavallaan tästä on hyvä puhua, miten asioita valmistellaan. Kohta pohdin pikkuisen KPMG Kunta Oy:n roolia tässä, mutta sinänsä kyllä tämän päätöksenteon takana olemme seisseet, osin siitä syystä, että ongelma Helsingissä toki on laitosvaltaisuus mutta meidän lähtökohtamme on ollut se, että vielä tärkeämpää on se, että löydetään ratkaisuja, jotka kunnioittavat ja ottavat huomioon käyttäjälähtöisyyden. Ja se, että saadaan tuotettua hoitoa, hoitojärjestelmiä, jotka toimivat, että tieto kulkee. Ja tämä kahden konttorin, sosiaaliviraston ja terveysviraston ikään kuin kivijalka tässä ei kaikilta osin ole toiminut

25.11.2009

tyyydyttävästi. Se on ollut tärkeää, että se otetaan nyt tarkastelun alle.

Tässä selvästi nyt tavoitellaan järjestelmää, joka lähtee siitä, että saadaan tämä ketju toimimaan, tieto ja hoito toimii. Eli meillä lähtökohtana on käyttäjän äänen kuuleminen. Hallinnon uudistukset ovat aina tietysti tärkeitä, mutta vielä tärkeämpää on, että se substanssi uudistusten sisällä todellakin toimii. Miten me saamme, se on se seuraava aste, helsinkiläisten vanhempien ihmisten tarpeet huomioon otettua siten, että kehitetään palveluja, joilla tämä monitasoisuus huomioidaan mahdollisimman hyvin.

Valtuutettu Torvalds viittasi todellakin tähän KPMG:n rooliin tässä, ja itseäni jäi tietysti mietityttämään se, että miten nämä selvitysten tekijät valitaan. Tässä on tietysti selvä linkki, että tämä herra Leif-Erik Forsberg, joka tätä raporttia on pitkälti ilmeisesti junaillut, hänellä on läheinen linkki Seniorisäätiöön. Mutta silti tässä heräsi tämä kysymys, että miten todellakin kaupungissa valitaan ulkopuolinen asiantuntija, kun tehdään päätöksiä näinkin isoista ja monia helsinkiläisiä koskettavasta asiasta. En tiedä, onko tästä jotakin kaupunginhallituksen päätöstä olemassa, mutta välillä voisi pikkuisen avata tätä pakettia, että miksi juuri tämä taho on valittu toimijaksi.

Kiinnitin huomiota tähän terminologiaan, en tiedä, onko siitä nyt täällä aikaisemmin keskusteltu, mutta siis tämä asia, että akuuttisairaalaosaston nimi muutetaan kaupunginsairaalaksi. Saamme täällä ensimmäisellä sivulla lukea, että nyt virastossa ovat seuraavat osastot: terveysasema, kotihoito, hammashuolto, kaupunginsairaala ja psykiatria. En ole aivan varma ja vakuuttunut siitä, että tässä palataan nyt historiaan tavalla, joka olisi kauhean onnistunut. Kyllä sana "kaupunginsairaala" viittaa, voi sanoa, sisällöltään ja semioottisesti moniin muihin asioihin pikemminkin kuin pitkäaikaissairaalatoimintaan. Sen sijaan jaksan edelleenkin surra sitä, että hieno nimike "kaupunginkanslia", joka todella merkitsi jotain ja jolla oli todellinen sisältö, kulttuuri ja traditio, muutettiin pökelöksi hallintoviraston nimikkeellä kulkevaksi yksiköksi. Eli en tiedä, millä taholla tätä nimiasiaa on pohdittu ja mikä siinä on taustalla. Siis kaupunginsairaala on todella perinteinen nimi ja sillä on myönteinen imago, mutta onko se todella pitkäaikaissairaalatoiminnalle se paras ja mahdollinen ja kelpoisin termi, ehkä tähän joku voi kommentoida.

Asia on tärkeä. Totta kai tiedämme, että suuret ikäluokat kohta saapuvat eläkeikään, ja tämä teema ei mitenkään poistu meidän keskuudestamme. Mutta ryhmämme on kyllä nyt sillä kannalla, että tässä on tärkeää, että ollaan nyt lähdetty katsomaan asiakaslähtöisesti

25.11.2009

tätä tilannetta. Hallinnon uudistus ei voi olla itse tarkoitus vaan se, mitä kentällä tapahtuu, että siihen reagoidaan.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Vastaan heti valtuutettu Kolben kysymykseen. Kaupunginsairaala ei suinkaan tarkoita pitkäaikais...

Välihuuto!

Kuuntelepa Laura. Kaupunginsairaala ei todellakaan tarkoita pitkäaikaissairaala, vaan nyt pistetään kaupungin akuuttisairaaloille yhteinen nimi. Se on minusta erittäin onnistunut muutos. Eli meillä tulee jatkossa olemaan yhtenäisen niminen kaupunginsairaala ja siellä erilaisia yksiköitä, ei kuitenkaan pitkäaikaissairaaloita, koska niistä tulee sosiaaliviraston alaisia. Kannatan ilman muuta tätä esitystä sisällöltään, mutta sen sijaan olen kyllä palautuksen kannalla sen takia, että on todellakin tarpeellista korjata sitä käyttäytymistä, jota valtuusto on täällä viime aikoina harrastanut. Valtuuston enemmistö on hyväksynyt ihan liikaa sellaisia muutoksia, joissa edes muutosvaiheen rutiiniasioiden hoitoa ei ole varmistettu. Hallinnollisessakin muutoksessa, joka nyt vain esitetään alkuun tapahtuvaksi, tulee kaikenlaista tietojärjestelmien ja erilaisten nimikkeiden muutoksia ja tällaisia, jotka yllättävän paljon sitten nyky maailmassa häiritsevät ihmisten työtä ja aiheuttavat monenlaisia kommervenkkejä.

Toinen ja paljon tärkeämpi asia on tietenkin se, että saataisiin käyntiin tämä tavoitteiden asettelu, jota esim. vanhusneuvosto hyvin ansiokkaassa kirjeessään vaatii valtuustolta. Meidän pitäisi pystyä sanomaan ulos, minkä sisältöistä palvelua nämä yhteen saatettavat, ympärivuorokautiset hoitomuodot nyt sitten tulevat tuottamaan. Täällä on moneen kertaan toistettu se, että meillä on yhteinen, hyvä tavoite parantaa vanhustenhoitoa niin, että loppuvaiheen asuminen ja loppuvaiheen hoito on yhtenäistä ja yksilön tarpeet huomioon ottavaa riippumatta siitä, missä nykyään erinimisessä yksikössä hän sattuu asumaan ja missä häntä hoidetaan. Hyvin yksimielisiä on ilokseni oltu myös siitä, että tämä jatkuva siirtely hoitoasteelta toiselle pyritään lopettamaan. Nämä ovat keskeisiä asioita tässä uudistuksessa.

25.11.2009

Näiden hyvin tavoitteiden saavuttaminen vanhusten ympärivuorokautisessa hoidossa vaatii kuitenkin lisärahaa. Se ei tule nykyisillä rahoilla hoidettua. Yksi tapa yrittää hankkia siihen lisärahaa on muuttaminen laitoshoidon maksujärjestelmästä palveluasumisen maksujärjestelmään, mutta ennen näitä muutoksia täytyy kyllä saada nykyistä paljon tarkemmat selvitykset ja vertailut siitä, mitä nämä eri maksujärjestelmät tarkoittavat yksittäisten ihmisten näkökulmasta. Ymmärsin, että sosiaalilautakunta vaati tällaisia vertailuja ja selvityksiä tässä, kun oli muutosesitys eräiden vanhainkotipaikkojen muuttamisesta palveluasumiseen. En tiedä, onko tämä selvitys tekeillä, joka tapauksessa lautakunta palautti sen asian selvityksen tekemistä varten.

Lisärahaa siis tarvitaan, mutta sitä ei ilmesty kaupungin seuraavaankaan budjettiin, jos valtuusto ei saa eteensä selviä rätinkejä siitä, paljonko meillä hoivapaikkoja ja niissä työntekijöitä tulee olemaan ja minkä tasoista osaamista näillä työntekijöillä on. Kun ajatellaan ensi vuoden budjettikeskusteluita, meillä on tässä vajaa vuosi aikaa valmistella kunnollisten vanhusten hoivapalvelujen tavoite ja rahoitusohjelmat. Helsinkiläisten enemmistöhän on tukenut tätä asiaa jo erittäin pitkään.

Valtuusto edellytti Vasemmistoliiton ehdotuksesta ensi vuoden talousarvion yhteydessä, että sosiaali- ja terveyslautakunnat valmistelevat valtuustolle suunnitelman, jonka avulla huonokuntoisten vanhusten hoitohenkilöstön määrä ja rahoitus pystytään mitoittamaan turvallisen vanhuuden edellyttämälle tasolle.

Täällä on puhuttu siitä, että tämän asian palauttaminen merkitsisi sitä, että sosiaalivirasto ei pysty yhtenäisesti valmistelemaan näitä kehityshankkeita. Näinhän ei ole, kyllähän ilman muuta voidaan palautuksesta riippumatta antaa tällainen vetovastuu tämän hankkeen toteutuksesta sosiaalivirastolle ja erityisesti sosiaalilautakunnalle, joka nyt on todella tärkeä ottaa mukaan, samoin kuin vanhusneuvosto ja myös ne työntekijät, joita tämä muutos tulee koskemaan. On aivan selvää, että tämä muutos ei koske pelkästään pitkäaikaissairaaloiden työntekijöitä vaan myös kaikkia ympärivuorokautisen hoidon työntekijöitä, jotka tällä hetkellä ovat sosiaalilautakunnan alaisuudessa.

Tämä tilakysymys on myös erittäin tärkeä. On välttämätöntä saada kunnolliset tilat, ja aina ei varmaankaan kannata tehdä pelkkiä peruskorjauksia. Vanhusten asuintalojen kohdallahan on aika paljon tehty sitä, että on luovuttu niistä huonoista, vanhoista taloista, ja tärkeää olisi myös tässä käydä läpi se, mitä taloja korvataan uusilla

25.11.2009

niin, että päästään heti kunnolliseen asumistasoon.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande, bästa fullmäktige. Jag börjar på svenska ja jatkan sitten suomeksi.

Jag stöder absolut Nils Torvalds återremissförslag av två orsaker som har uppmärksammats för lite idag. Den första gäller risker, hur vi hanterar riskerna. Hur tänker sig stadsfullmäktige att vi skall kunna hantera riskerna i den här stora reformen om vi inte noggrant har hört de som närmast berörs? Både personalen och åldringarna har förbigåtts i den här processen. De sitter med kunskap som vi behöver för att fatta kloka beslut. Vilka är riskerna? Hur kan vi hantera dem? Det måste vi ta reda på. Vi måste få hjälp att undersöka den här saken innan vi kan fatta ett klokt beslut. Jag förstår inte hur man kan gå vidare utan att det här beaktas.

Ja sitten siihen toiseen asiaan: Tämä on demokratiakysymys. Mielestäni päätöksen tekeminen nyt tällä pohjalla on jyrkässä ristiriidassa valtuustostrategian demokratisointikysymysten kanssa. Miten me voimme tehdä hyviä päätöksiä tässä kaupungissa, elleimme kuuntele ihmisiä ja elleivät ihmiset pääse osallistumaan niihin asioihin, jotka heitä eniten koskevat? Tämä koskee tuhansia ihmisiä läheisesti. Miksei heitä hyödynnetä? Mikseivät he päässeet mukaan päättämään ja vaikuttamaan asioihin?

Ja mitä tästä seuraa, jos tällaisia päätöksiä tehdään ihmisten pään yli näin katsomalla? Ihmisiä kohdellaan kuin jotain karjalaumaa. Miten ihmiset voivat tulla äänestämään vaaleissa, jos kokemus meistä on se, että me teemme järkyttävän suuria päätöksiä heitä kuulematta ja heitä kunnioittamatta? Minkälainen demokratia se sellainen on? Kyllä me tarvitsemme jonkinlaista osallistumisen intoa, ihmisten kunnioitusta, jotta ihmiset saavat sen kokemuksen, että halutaan ja uskotaan siihen, että jokainen helsinkiläinen on tärkeä, jokaisen osaaminen on tärkeää. Ja kun ihmiset osallistuvat, saadaan parempia päätöksiä, saadaan yhteisiä kokemuksia, onnistumisen kokemuksia, kun saadaan niitä, ihmiset tulevat mukaan tähän yhteiskuntaan ja saadaan parempi yhteiskunta.

Näin tämä rakentuu. Tämä on pohjoismainen idea siitä, että kun ihmiset pääsevät mukaan vaikuttamaan, syntyy osallistumisen halua, silloin syntyy hyviä päätöksiä, syntyy parempi yhteiskunta. Miten

25.11.2009

tällainen asia on voinut unohtua, näin ilmeinen ja tärkeä asia? Kumminkin meidän strategioissa se on aivan selvää pössinlihaa, kaikki tajuavat, että näin syntyy järkeviä, hyviä päätöksiä, että ihmiset osallistuvat. Miten se voidaan tässä unohtaa? Minä en oikein ymmärrä. Minun mielestäni tämä palautus on selvästi järkevää. Torvalds esitti hyviä perusteluja ja moni muukin, kiitos niistä. Toivotaan, että saadaan enemmistö tämän taakse.

Valtuutettu Autti

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Itse olen täällä jälleen kerran sanomassa sitä, että meidän täytyy palauttaa tämä uudestaan valmisteltavaksi ihan sen takia, että kyllä kuntalaisten mielipidettä pitää kuulla. Me olimme siellä Myllypuron sairaalassa 12. päivä, osa meistä valtuutetuista. Kyllä siellä aika selkeästi omaisilta tuli se viesti, että voidaanko päätöksiä tehdä näin heikon valmistelun pohjalta. He kysyivät, että "oletteko tosiaan valmiit tekemään päätöksen, näin suuren päätöksen, vain sen perusteella, että sanotaan, että mikään ei muutu?"

Omaisethan olivat tietysti huolissaan siitä, mitä tapahtuu vuodenvaihteessa, mutta he ymmärsivät, että heidän omaisillaan ei varmasti ole hätää. Mutta he halusivat tietää, mitä tapahtuu jatkossa koko tässä vanhustenhuollossa. Siellä oli viisikymppisiä ihmisiä, jotka tulivat kysymään, että heitä pelottaa oma vanhuus, että mitä sitten, kun ei enää olekaan pitkäaikaissairaalaa, ei ole vanhainkoteja. Ja nythän meidän täytyy ottaa se realistinen lähtökohta, että mistä tämä on lähtenyt liikkeelle. Se on lähtenyt liikkeelle siitä, että meidän pitää säästää vanhustenhuollon kustannuksista. Ja nyt jos lähdetään puhumaan kauniisti siitä, että ajatellaan vanhuksia ja heidän hyvinvointiaan, se tulee ehkä siellä jossain, mutta ensimmäinen on raha, ja aina on raja, ja koska on ajateltu, että vanhuksia on niin paljon, niin meidän pitää purkaa tätä laitoshoidtoa. Ja he ovat entistä kauemmin kotona, ja sen jälkeen tulee palveluasuminen. Ei enää ole sitä vanhainkotiä myöhemmässä vaiheessa. Nyt se vielä on, mutta se asteittain ajetaan alas. Näin minulle ainakin on kerrottu, että ei tule olemaan kuin nämä kaksi vaihtoehtoa.

Jos me ajattelemme sitä, minkälaisia ongelmia meillä on tällä hetkellä jo siellä kotihoidossa, niin kyllä meidän täytyy olla vakuuttuneita siitä ennen kuin me teemme minkäänlaista päätöstä, että sinne kotihoitoon saadaan resursseja, mistä tulevat ne kuntoutusihmiset ja millä tavalla

25.11.2009

me pystymme takaamaan sen, että ne henkilöt, kun he tulevat huonoon kuntoon, että he pääsevät sinne palveluasumiseen, jollei niitä palveluasumispaikkoja ole tarpeeksi, kun ei niitä nytkään niitä hoitopaikkoja. Ei sinne palveluasumiseen kunnan puolella kävellä noin vaan. Se menee taas tällaisen tiukan seulan läpi ja katsotaan, kuka pääsee sinne palveluasumiseen, missä voi sitten asua loppuaikansa. Ne henkilöt, kenellä on varaa, he pystyvät sen tekemään. Mutta meillä on jo tällä hetkelläkin sellaisia henkilöitä, jotka ovat menneet sinne yksityiseen palveluasumiseen, jossa heidän rahansa ovat loppuneet, ja huonokuntoisina he ovat kolkuttaneet kunnan ovea ja heidät toki on otettu vastaan.

Sitten kun kysyttiin sitä, että minkä takia tässä puhutaan niin paljon työntekijöistä. Työntekijät ovat kuitenkin vanhusten ja alle 65-vuotiaiden henkilöiden kanssa, joita hoidetaan täällä pitkäaikaishoidossa, joka hetki, joka päivä. He siis tietävät sen, miten pitää tätä palvelua muuttaa ja mitä pitää tehdä ja miten se pitää tehdä. He ovat asiantuntijoita. Sitten meillä täällä sosiaalihuollossa ja myös hoitotyön puolella on etiikka. Silloin kun henkilöllä ei ole omaisia, se on kyllä se hoitaja tai sosiaalityöntekijä tai sosiaalialan ammattilainen, joka on sen heikomman ihmisen puolestapuhuja. Silloin heitä täytyy kuunnella ja heidän mielipiteensä ottaa myös huomioon silloin, kun tehdään näitä muutoksia, koska he sen tietävät.

Haluan ottaa esimerkin siitä, että meillähän on täällä hoidossa myös henkilöitä, jotka pystyttäisiin siirtämään vammaispalvelulain mukaiseen palveluasumiseen. Meidän vammaispalvelun sosiaalityöntekijät ovat ehdottaneet, on katsottu jo, että he kuuluvat kiireellisesti sijoitettaviksi palveluasumiseen vammaispalvelulain mukaan, mutta sinne ei ole määrärahoja. He eivät saa, koska ne menevät aina monimutkaisen asiantuntijaryhmän läpi, eli taas sen henkilön, joka tuntee tämän vammaisen henkilön, jonka pitäisi päästä ja hoitotyöntekijän, ei heidän mielipidettään oteta huomioon vaan sanotaan, että ei ole rahaa ostaa tätä palvelua, ja sen takia heitä on vieläkin siellä ns. väärillä paikoilla. Että kyllä kaikki kuitenkin alkaa ja lähtee rahasta. Ja onko sitä tarvittavasti siihen, että on niitä paikkoja, on sitä hoitohenkilökuntaa? Sillä tavalla pystytään vasta huomioimaan ja saamaan sitä hyvää hoitoa ja palvelua, kun se ei tule kaunopuheilla. Tietysti siihen vaikuttaa asenne ja se, että miten sitä hoitotyötä arvostetaan.

Kun me olimme siellä Myllypuron sairaalassa, niin kyllä se ainakin tuli hoitohenkilökunnalle erittäin selväksi, kuinka paljon omaiset heidän työtään arvostavat. Ja sen takia he ovat varmasti lähteneet kirjoittamaan myös tämän adressin alle, että he haluavat, että tämä

25.11.2009

asia käsitellään kunnolla ja heidän työtään arvostetaan ja heidät otetaan mukaan tähän päätöksentekoon, että he pystyvät siihen myös vaikuttamaan. Jos meillä nyt tosiaan on täällä valtuustossa tällainen kanta, että me ohitamme kaikki nämä mielipiteet, mitkä ovat tulleet, niin kyllä se tuntuu aika kamalalta. Ketä me edustamme täällä? Edustammeko me omaa puoluettamme ja sen kantoja vai niitä ihmisiä, jotka ovat meidät tänne valikoineet?

Välihuuto!

Niin ja myös heitä, kaikki meidän pitää tässä ajatella, varsinkin hoitohenkilökuntaa, joka on ollut, niin meidän pitää myös edustaa heitä siinä ja ottaa heidät mukaan tähän päätöksentekoon. Jos ajatellaan sitä, että puhutaan demokratiasta, ja niin kuin täällä on monta kertaa tuotu esille, mitä kaikkia kauniita sanoja siinä strategiassa on, niin otetaan ne nyt sitten kerrankin käyttöön ja katsotaan, että mitä me saamme aikaiseksi. Ehkä kun tämä palautetaan, otetaan mukaan sinne vanhusneuvosto, otetaan sinne omaiset, otetaan ne potilaat, ketkä pystyvät jotain sanomaan asiasta, oman kykynsä mukaan, niin silloin me ehkä pystymme saamaan tästä sellaisen, että jokainen pystyy luottamaan, että hänet hoidetaan siinä vaiheessa, kun hän sitä hoitoa tarvitsee. Mutta näin huonolla valmistelulla kenellekään ei jää mitään käteen siitä eikä kukaan voi olla valmis tietämään, mitä hänelle tulevaisuudessa tulee tapahtumaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En sinänsä vastusta vanhusneuvoston pitkäaikaishoidon uudelleenjärjestelyä, mutta ennen organisaatiouudistusta pitää saada vastaukset ja selvitykset erittäin moniin ja tärkeisiin kysymyksiin. Organisaatiouudistuksen päämääränhän pitää olla vanhuspalveluohjelma 2006–2009 mukaisesti ajatus siitä, että Helsingissä ikäihmiset voivat asua ja vanheta turvallisesti luottaen siihen, että saavat palveluja tarvittaessa ja että palvelut ovat heidän tarpeidensa mukaisia, toimintakykyä edistäviä, ennaltaehkäiseviä, korjaavia ja kuntouttavia palveluja ammattitaitoisen ja osaavan henkilöstön tuottamana. Tarvitaan siis selvityksiä enemmänkin, ja tässä otan niitä esiin.

25.11.2009

Miten ja millä aikataululla kotihoidon siirretään voimavaroja kotihoidon kuntouttavaan työhön ja muuhun toimintakykyä ylläpitävään toimintaan? Työ kotihoidossa on haasteellista mutta kuormittavaa eikä houkuttele alalle uusia nuoria työntekijöitä. Henkilöstövaje taas kuormittaa muita työntekijöitä. Ei riitä, että todetaan kotihoidon kapasiteettia lisättävän, pitää selvittää miten ja millä keinoin.

Merja Hållfast ja 1 148 muuta helsinkiläistä ovat allekirjoittaneet adressin vastustaen pitkäaikaissairaaloiden siirtoa sosiaalivirastoon. Adressissa on mielestäni kiteytetty hyvin huoli kotihoidon asiakkaista. Hoidon keventämistä ja kotona asumista perustellaan ihmisten toiveella. Jos ihmisiltä kysytään, missä he tahtovat asua ja viettää vanhuutensa, valtaosa ymmärrettävästi vastaa: "kotona". Mutta mitä tuo vastaus tarkoittaa? Kuinka moni ajattelee tuolloin asumista kotona liikuntakyvyttömänä, osittain muistisairana ja monista sairauksista kärsivänä ja yksin? Mikä on elämisen laatu, jos ihmiskontaktit rajoittuvat kiireesti pistäytyvään ruuan toimittajaan ja lääkkeiden jakajaan, jos seurana on jatkuva turvattomuus ja pelko? Todellisuus on muuta kuin haaveet. Haaveiden varaan ei voida turvattomien ihmisten elämää järjestää. Kotihoito on hyvä ratkaisu ihmisille, joiden toimintakykyä se vastaa.

Tarvitaan myös yhteneväiset ja yksiselitteiset määritelmät sille, minkä muotoinen palvelu on tuettua kotona asumista, mikä palveluasumista, vanhainkoti-asumista tai pitkäaikaista laitoshoidoa sekä selvitys henkilöstörakenteesta, mitoituksista, johtamisjärjestelmästä ja toiminnan sisällöstä. Ei riitä, että kerrotaan tavoitteena olevan yhdistää nykyinen kolmiportainen hoito ja hoiva yhdeksi kokonaisuudeksi nimikkeellä vanhustenkeskusten palvelut, jotka pitävät sisällään ympärivuorokautisen asumisen, ryhmäkotihoidon, päivätoiminnan, palvelukeskustoiminnan, lyhytaikaishoidon arvioinnin ja kuntoutuksen. Minne jäävät vanhainkodit ja pitkäaikaissairaalaosastot?

Myös esityslistalla sivulla 8 todetaan, että palveluasuntoaikoja ja vanhainkotipaikkoja lisätään, ja saman sivun alareunassa todetaan, että mikäli kotona asuminen ei onnistu, pääasiallisena asumismuotona tulee olla palveluasuminen. Eli tässä nyt leikitään nimillä ja nimikkeillä. Selkeät määritelmät hoitoyksiköille tarvitaan jo henkilöstömitoituksen takia ja siksi, että helsinkiläisillä vanhuksilla ja heidän omaisillaan on oikeus tietää, minkälaisessa hoidossa he ovat ja mitä he hoidosta maksavat kunkin nimikkeen alla. Vanhuspalveluohjelman mukaisissa monipuolisissa vanhustenkeskuksissa oli ideana, ettei vanhuksen hoidontarpeen kasvaessa hänen tarvitse siirtyä toiseen hoitopaikkaan, vaan hoitoresursseja voidaan lisätä yksilöllisen tarpeen mukaan

25.11.2009

muuttamatta vanhustenkeskuksia kuitenkin palveluasumiseksi. Muutoshan vaikuttaa negatiivisesti sekä vanhusten palvelumaksuihin että henkilöstömitoitukseen.

Missä sitten hoidetaan ne alle 65-vuotiaat asiakkaat, potilaat, jotka tarvitsevat pitkäaikaista kuntoutusta tai eivät hoidosta huolimatta kuntoudu? Heitä on paljon, ja heidän hoidolliset tarpeensa ovat kovin erilaisia. Mikä tulee olemaan Koskelan, Kivelän ja Myllypuron sairaalan terapiahenkilöstön, lääkäreiden ja tarvittavien tukipalveluiden, kuten lääkehuollon, siivouspalveluiden, kuljetuspalveluiden ynnä muiden asema muutoksen jälkeen? Ei riitä, että todetaan niiden säilyvän ennallaan.

Miten potilasjonot sujuvoituvat muutoksen jälkeen, ja miten vältetään päivystyksen ja akuuttiosastojen ruuhkautuminen? Nythän katkaistaan akuuttisairaaloiden ja pitkäaikaissairaaloiden kokonaisuus, joka on käytännön toiminnan tasolla ollut yksi yksikkö. Samalla puretaan erittäin toimiva ketju: kotihoito-päivystys-akuuttisairaalat-pitkäaikaissairaalat. Juuri tämä toiminta on mahdollistanut Helsingin hoitoketjujen tämänvuotisen sujuvuuden muutaman vuoden takaiseen verrattuna. Asia on erittäin tärkeä, ja se pitäisi selvittää perusteellisesti ennen muutosta. Kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Valpas

Hyvät valtuutetut.

Nyt käsittelyssä oleva vanhusten pitkäaikaishoidon siirto on ajatuksena kannatettava, kun mietitään niitä valtakunnallisia ja kunnallisia tavoitteita, joihin tämä nyt käsittelyssä oleva muutos perustuu. Tavoitteena on keventää sairaanhoitoa ja vähentää kustannuksia. Samassa yhteydessä on mukaan otettu myös seniorisäätiö, sillä seniorisäätiön kiinteistöjen huono kunto on ollut kaikkien yhteinen huoli. Jokaisen ikäihmisen tulisi voida viettää mahdollisimman vireää ja aktiivista elämää. Onkin sanottu, että sairaalan ei pitäisi olla kenenkään koti. Tähän ajatukseen on helppo yhtyä. Sen toteuttaminen ei sitten olekaan välttämättä ihan niin yksinkertainen asia, sillä kun vanhus katoaa sairaalasta siihen kevyempään hoitoon, vaatii se edelleen auttavia käsiä.

Perussuomalaiset pitävät selvityksen valmistelutapaa ongelmana. On

25.11.2009

haettu paperilla edullista vaihtoehtoa, mutta muu tuntuu unohtuneen. Tästä selvityksestä puuttuu ennen kaikkea inhimillisyys-näkökulma. Ovatko selvityksen tekijät käyneet pitkäaikaissairaiden potilaiden ja heidän omaistensa luona, kun selvitystä on tehty? Ei ole näkynyt eikä kuulunut. Onko oltu yhteydessä kaupungin vanhusneuvoston edustajiin, ja onko heiltä kysytty, miten vanhukset tulisi huomioida tässä muutoksessa? Ei ole. Ovatko selvityksen tekijät olleet yhteydessä ruohonjuuritason henkilökuntaan, esim. haastattelujen muodossa, kun on selvityksiä tehty? Eivät ole. Ovat vain soittaneet sairaaloiden talousvastaaville ja pyytäneet avainlukuja taskulaskimiaan varten ja haastatelleet joitakin ylempiä johtajia. Ja miksi olisivat edes olleet yhteydessä em. avainryhmiin?

Selvityksen taustataho KPMG Kunta Oy ja koko tämä kyseinen konserni on erikoistunut omien kotisivujensa mukaan tilintarkastukseen, veroneuvontaan ja kaikenlaiseen muuhun sellaiseen toimintaan, jolla kunta tai yritys voi hioa talouttaan. Ei ole kyseisen yrityksen osaamisalueena terveydenhuolto, potilasturvallisuus tai henkilökunnan hyvinvointi.

Hyvät kollegat.

Seuraavaksi esitän muutamia näkemyksiä ja vastausta kaipaavia kysymyksiä, joita nimenomaan hoitotyötä tekevät ovat esittäneet. Olisi mukavaa, jos tällaiset ja monet muut avoimet asiat, joita täällä on kuultu edellisissäkin puheenvuoroissa, voitaisiin selvittää ennen kuin tämä koko paketti tulee voimaan, sillä nämä huolet ovat todellisuutta.

Hoitohenkilökuntaa askarruttavat mm. sellaiset asiat kuin: Mikä on terveyskeskuksen puolelta sosiaalivirastoon siirtyvän hoitohenkilökunnan tehtävä jatkossa? Voivatko he keskittyä hoitotyöhön, vai laajenevatko heidän työnkuvansa koskemaan myös ikkunanpesua ja huoltoa, kuten on pelätty tapahtuvaksi sosiaaliviraston alaisuudessa toimimisen yhteydessä? Miksi selvitystyötä tehneet eivät menneet kunnolla sille tasolle, missä tapahtuu, eli sairaaloihin kuulemaan hoitohenkilökuntaa ja potilaita sekä heidän omaisiaan? Miksi kaupungin ylin johto ja johtavat virkamiehet eivät ole juurikaan vaivautuneet tiedotustilaisuuksiin kertomaan henkilökunnalle ja omaisille, missä mennään ja miten asiat aiotaan tehdä?

Ja lopuksi kysymys: Miten muutokset toteutetaan tällä aikataululla? Mitä tehdään, kun asiat eivät menekään kuten kuvitellaan? Sanon "kun", koska tässä on kyse niin isosta muutoksesta, ettei se voi mennä läpi kivuttomasti. Tarvitaan suunnitelma B ongelmatilanteita varten.

25.11.2009

Omalta osaltani, perustuen valistuneeseen koodaustietoon, olen lisäksi hyvin skeptinen sen suhteen, että alkusyksyllä 2010 olisi käytössä yksi potilastietojärjestelmä kahden sijaan, kuten tavoitteena on. Aikataulu on yksinkertaisesti sanottuna kireä. Uskonkin, että henkilökunta joutuu painimaan kahden järjestelmän loukussa pikemminkin kevääseen 2011 kuin syksyyn 2010 asti.

Hyvä puheenjohtaja, valtuutetut, kansalaiset.

Perussuomalaisten mielestä tämä asia kaipaa jatkoaikaa palautuksen muodossa. Perimmäinen tavoite on sinänsä hyvä, mutta avoimia kysymyksiä on vielä aivan liian monta. Tämän vuoksi aikalisa ja avoimiin kysymyksiin vastaaminen olisi enemmän kuin suotavaa. Se olisi kaikkien yhteinen etu.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Meille jaettiin täällä tänään vanhusneuvoston kannanotto asiaan. Jos tämä olisi vain joku julkilausuma jostakin pienestä yhdistyksestä tai muusta, siihen voisi suhtautua tietysti aika kevyesti, mutta kun meidän vanhusneuvostomme edustaa itse asiassa meitä kaikkia. Tämän allekirjoittajana on Tuula Öhman, Helsingin vanhusneuvoston puheenjohtaja, entinen Kokoomus-kaupunginvaltuutettu. Ja kun tiedän, niin kuin te kaikki muutkin tiedätte, että vanhusneuvostossa on itse asiassa edustettuna kaikki ne ryhmät, jotka tässä salissa istuvat, olisi syytä ottaa aika vakavasti tässä esitetyt puutteet. Yksi puute, mikä tässä on selvästi sanottu, on se, että itse vanhusten asia ei ole tämän asian yhteydessä ollut edes lausunnoilla mukana.

Välihuuto!

Palautuksesta nimenomaan, sen takia sanoisin, että jotta tämä asia voidaan kunnolla valmistella, niin tämä pitäisi palauttaa, niin kuin on käsitys tässä vanhusneuvoston paperissakin. En ymmärrä oikein sitä kiirettä, mikä on. Jos me olisimme eri mieltä tästä tavoitteesta, mikä tässä asiassa on, ymmärtäisin tämän voimakkaan vastakkainasettelun, mikä tulee palautus vs. asian päättäminen välittömästi, niin ymmärtäisin paljon paremmin. Mutta kun Vihreiden taholta pidetään nyt kiirettä, niin johtuuko tämä huonosta omastatunnosta, kun satamaa

25.11.2009

saatiin 10 vuotta viivästettyä niin nyt täytyy tätä 10 vuotta aikaistaa, niinkö? Vai mistä on kysymys?

Välihuuto!

Minä vain haluan sanoa sen, mikä on kiire ja kiire eri asioilla. Tässä mielessä palautukseen asian laittaminen ja asian valmisteleminen siten, että se tyydyttää laajasti meitä kaikkia, olisi ainoa järkevä vaihtoehto. Ei tässä ole mitään tolkkua tällaisessa kiireessä, jossa hypätään ikään kuin kaikkien hengenpelastusohjeiden vastaisesti: koskaan ei saisi hypätä sellaiseen veteen, missä ei tiedetä, mitä siinä on pohjan edessä. Tämä on nyt sellainen hyppy, jossa saattaa niska taittua ja halvaannutetaan pitkäksi aikaa nyt jotenkin toimiva systeemi, kun tarkoitushan tässä oli nimenomaan elvyttää vanhustenhoito ja vanhustenhuolto sille tasolle, mille se paremminkin kuuluisi.

Tässä mielessä, jos takana on pelkästään Seniorisäätiön asioiden ratkaiseminen, niin tuodaan se erikseen valtuustoon pikaisella vauhdilla, mutta itse koko tämä kysymys valmistellaan niin, että saadaan sellainen järjestelmä aikaiseksi, jossa ei ole etukäteen näkyvissä olevia aukkoja. Nyt tämä on sukellus tuntemattomaan tällä aikataululla, ja ihmettelen sitä rohkeutta, millä tässä yritetään nyt siihen tuntemattomaan veteen sukeltaa.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Työssäni katson sosiaali- ja terveystieteiden yhteistyötä ei vähiten työnantajani, Terveystieteiden ja hyvinvoinnin laitoksen, tänä vuonna tapahtuneen fuusion näkökulmasta. Sosiaalialan ammattilaiset puolustavat omaa reviiriään ja terveydenhuolto omaansa. Tiedän omakohtaisesti, varmaan moni muukin tässä salissa, etteivät nämä hallinnolliset suuret muutokset ole helppoja ja harvoin niistä saa kiitoksiakaan.

Kaupunkilaisten näkökulmasta olennaista on kuitenkin palveluiden saumattomuus ja hyvä hoito. Lukuisissa puheenvuoroissa on täällä otettu esille, että suuntana tämä päätös on hyvä. Vaikka monessa maassa ollaan meitä huomattavasti vielä jäljessä sosiaali- ja terveysalan yhteistyössä, on meilläkin tiedonkulussa, päätöksenteossa ja hoitoketjussa vielä huomattavan paljon parantamisen varaa. Erinomainen tavoite on myös vanhusten siirtelyn estäminen.

25.11.2009

Valmistelusta on annettu pyyhkeitä ja osin aivan syystä. Mielestäni tiedotus on hoidettu heikosti, ja nyt on todella petrattava. Henkilöstö, asiakkaat ja näiden omaiset on otettava nyt keskeisesti mukaan uudistamistyöhön. Jatkovalmisteluun on liitettävä myös mukaan vanhusneuvosto, johon monessa puheenvuorossa on täällä viitattu. Osallisuus syntyy kuulemisesta ja mukanaolosta, ja tämän päätöksen valmistelun kannalta otollisin hetki on mennyt. En halua nähdä sellaista Helsinkiä, jossa näitä vastaavia tilanteita syntyy uudestaan. Minusta nyt on syytä tehdä kaksin verroin työtä luottamuksen ja työmotivaation säilyttämiseksi.

Uskon kuitenkin, että sosiaalivirastolla on osaamista hyvästä hoidosta, hoivasta ja tämä päätös parantaa hoidon suunnittelua ja palveluiden saumattomuutta. Sosiaalilautakunnassa toimme esille monia huolia, ja olen nähnyt hyvää hoitoa esim. Riistavuoren vanhustenkeskuksessa, joten toivon tälle valmistelulle ? .

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vesikansa tuossa juuri äsken vei pitkälti sanat suustani. Mielestäni vanhusten pitkäaikaishoidon siirto sosiaalitoimeen on kannatettavaa ja hoitoketjujen parantaminen on tärkeää enkä kannata palautusta. Tämä ei tästä pitkittämällä muutu. Tiedotuksessa on kuitenkin ollut vakavia puutteita. Vanhukset ja omaiset ovat olleet huolissaan mm. siitä, että potilaita heitettäisiin ulos sairaalasta. Huoli on ymmärrettävä mutta turha. Samankaltaisia puutteita oli tiedotuksessa päiväkotien ruokahuollon siirtämisestä Palmialle. Jatkossa viestintää on parannettava merkittävästi ja henkilöstöä kuunneltava paremmin. Tällaisesta viestinnästä ei saa tulla kaupungin tapa.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Aloitin ensin siitä, että valtuutettu Hakanen sanoi täällä, että selvityksestä puuttui kokonaan niiden henkilöiden kuuleminen, joita

25.11.2009

asia koskee. Totta. Tärkeää on nimittäin ollut piirtää organisaatiokaavio, ottaa lausunnot erilaisilta ryhmiltä ja asianomaisilta, olla huolissaan muutosprosesseista ja henkilön asemasta. Siitä kertoo erinäisiä mainintoja näissä saamissamme papereissa. Mm. henkilöstön osalta saattaa syntyä vastuuongelmia, kun työ kohdentuu eri virastoon, mihin hallinnollisesti kuuluu, jolloin ammatillinen ja hallinnon esimies ovat eri virastoissa. Ajatella, miten kauheaa. Ja terveystoimesta siirtyvän henkilöstön osalta varmistetaan, että he ovat tasavertaisessa asiassa sosiaalitoimihenkilöstön kanssa. Haloo, kaikilla on sama työnantaja, edelleen.

Mutta, olisinpa nähnyt edes yhden lausunnon pitkäaikaisasukkailta, heidän omaisiltaan tai organisaatiokaaviossa edes yhden sanan: "asiakas", "potilas", "asukas", ei. Tässä kaupungissa, anteeksi vaan, koko virkamieskunta on näköjään olemassa edelleen vain prosesseja ja organisaatioita varten, kun heidän olisi syytä lähteä tulevien palvelujen tarpeen ennakoinnista, toimintaideoista, joilla pyritään täyttämään asukkaiden palvelutarve, koski se asumispalveluja, liikennettä, kuljetuspalveluja tai liikunta- ja toimintakykyä ylläpitäviä palveluja. Maija Anttilan maininta kaupunkilaisten valtavasta arvostelusta ja yhteydenottoryöpystä on kyllä mennyt ohitseni, en ole saanut ensimmäistäkään yhteydenottoa, jossa tätä olisi epäilty tai arvioitu. Ja näen sentään näitä ihmisiä, voin sanoa, päivittäin.

Henkilöstön asemasta huolestumista en oikein muutenkaan ymmärrä, koska kaikki, kuten sanoin, ovat kaupungin palveluksessa. Työnkuvia ja sisältöjä voisi olla useissa pitkäaikaispaikoissa syytäkin laajentaa ja monipuolistaa. Uusiin tehtäviin pätevöittävän työpaikkakoulutuksenkin on tutkitusti todistettu lisäävän työhyvinvointia ja -motivaatiota. Valtuutettu Valtosen ja Torvaldsin huoli kotihoidon jäämisestä terkeen on perusteeton mielestäni, koska kotihoitoa saa aina, kun on sairas, myös pitkäaikaispaikkapotilaana, asui sitten kotona tai laitoksessa. Itse en osaa pelätä myöskään sairaudenhoidon huononemista, päinvastoin terveyskeskuksen tehtävä on hoitaa nimenomaan kliinisin perustein määräytyvä lääkintä- ja hoitotyö sekä mahdollinen moniammatillinen lääkinnällinen kuntoutus.

Sosiaalivirasto hoitaa vastuun palveluselvityksestä, palvelujen koordinoinnista ja tässä organisaatiomuutoksessa myös terveystoimien tilaamisesta. Suursuon sairaalan keskittyminen akuuttisairaalahoidon jälkeiseksi kuntoutussairaalaksi on todella tarpeellinen edellyttäen, että siellä toteutetaan toimintakykyä edistävän hoitotyön tukemana tavoitteellista lääkinnällistä ja moniammatillista kuntoutusta sekä toimintakykymittauksia. Ja toteutetaan kotihoidossa

25.11.2009

olevien potilaiden invervallikuntoutusta ja tehdään yhteistyösuunnitelmat laitos- ja kotihoidossa olevien vanhusten palvelutarpeiden järjestämisestä.

Hoitajamitoitus ei ole ydinkohta palvelujen laatuarvioinnissa vaan se, mitä tämä mitoitus työaikanaan kykenee ja ehtii vastaamaan asukkaiden yksilöllisiin tarpeisiin. Työntekijäkin voi laitostua. Se nopeuttaa ehkä toimia mutta lukitsee toimintamallit ja aiheuttaa stressiä muutostilanteessa. Tämänkin takia on tärkeää, että terveysihmiset voivat keskittyä ja hankkia lisäpätevyyttä sairaanhoidossa ja sosiaalipuolen työntekijät voivat keskittyä pitkäaikaisasukkaiden elämänarvoiseen ja mukavaankin elämän järjestelyihin. Se ei aina suinkaan ole sairaanhoitoa, ikkunanpesua asukkaiden kanssa se toki voi olla.

Joten summa summarum, minusta tämä päätös, nyt tällä kertaa vanhuspalvelujen siirtäminen yhden toimijan vastuulle, on hyvä. Vanhuus sinällään ei ole sairaus, vaan se aiheuttaa tilastollisestikin yli 75-vuotiaille lisääntyvää palvelujen tarvetta ja toimintakyvujauksia. Yleisesti ottaen kaikki kaupungin palveluyksiköt pitäisi rakentaa tuottamaan ja järjestämään elämänkaaren ikäkausien mukaisia palveluja, ei olemaan olemassa organisaatiokaavioin laatikkoina, joissa oikein mitoitettut työntekijät ovat työssä päivittäin ja kaupunkilaiset juoksentelevat laatikosta toiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Valtonen, joka ei nyt ole malttanut jäädä seuraamaan keskustelua, esiintyi täällä asiantuntijana juuri näissä palveluissa. Siksi minua hämmästytti aivan erityisesti, että asiantuntijana esiintyvä henkilö leimasi osan vanhusten hoidon ja -hoivan ammattilaisten työstä sellaiseksi, jossa "vanhuksia katsotaan vain sairauksien kautta", kuten valtuutettu Valtonen sanatarkasti meille kertoi. Olen itse yrittänyt tutustua, vaikka en olekaan alan ammattilainen, tähän asiaan ennen tätä kokousta, käynyt ja keskustellut paikan päällä alan ammattilaisten kanssa. Näissä esim. pitkäaikaissairaaloissa olisin suonut valtuutettu Valtosenkin käyvän enemmän, niissä ei todellakaan suhtauduta ihmisiin vain sairauksien kautta.

25.11.2009

Ihmettelen myös sitä, että oliko hänkään, kuten edellinen puhuja ilmeisesti ei ole kuunnellut eikä lukenut sähköposteja eikä muita viestejä, ilmeisesti valtuutettu Valtonenkaan ei ole kuunnellut eikä lukenut sitä huolta, jota vanhukset, pitkäaikaissairaat ja heidän omaisensa ovat meille monin eri tavoin välittäneet, myös meille jaetussa kirjallisessa aineistossa. Jos tätä viestiä on vähänkään lukenut ja kuunnellut, ei todellakaan minusta voi millään tavalla väittää, että ne, jotka esittävät kritiikkiä tähän suunnitelmaan tai sen toteuttamistapaan, esiintyvät täällä vain työntekijöiden asialla.

Alan ammattilaisista puheen ollen toivon, että muutkin valtuutetut kiinnittävät vakavaa huomiota siihen, että kaikki pitkäaikaissairaanhoidon työntekijät hoitajista johtaviin lääkäreihin poikkeuksetta näissä lausunnoissa vastustavat tätä esitystä, poikkeuksetta kaikki. Heidän lausunnoissaan arvostellaan erityisesti sitä, että tässä suunnitelmassa on sivuutettu hoidon ja hoivan sisällöllinen tarkastelu. Toimiva hoidon järjestelmä halutaan pilkkoa, mutta uudesta ei ole mitään konkreettista esitystä, vaikka se aiotaan ottaa käyttöön 1. tammikuuta, siis runsaan kuukauden kuluttua.

Valtuutettu Torvalds nosti esille sen, että tämän esityksen valmisteluaineistoon sisältynyt riskianalyysi on jätetty pois meille jaetusta aineistosta. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja, joka ei myöskään tätä keskustelua ole jaksanut seurata, vastasi silloin Torvaldsille, että riskit on analysoitu ja otettu huomioon. Missä tämä analyysi on, jossa ne on otettu huomioon? Miksi sitäkään ei ole meille jaettu? Minusta tässä asiassa vaikuttaa hyvin paljon siltä, että jollain tavalla konsernijaoston ja sisäpiirin puitteissa tehdystä ratkaisusta on tullut sellainen arvovaltakysymys, että sitä ei voida enää myöhemmässä käsittelyssä avoimesti ja rehellisesti kriittisesti puntaroida, vaan kun muutaman ison ryhmän, Kokoomuksen ja Vihreiden, edustajat ovat menneet tähän sitoutumaan, niin sitten katsotaan, että se pitää viedä läpi, tuli mitä tuli, kaikista varoituksista huolimatta. Ihmettelen erityisesti sitä, että Vihreiden valtuustoryhmästä suurin osa ei ole keskustelua tänään seurannut täällä salissa lainkaan. Ilmeisesti se kertoo jotain siitä, missä määrin he kestävät kuunnella niitä perusteluja, joita tätä esitystä vastaan esitetään.

Valtuutettu Valokainen

Puhutteko te vai puhunko minä?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

25.11.2009

Kiitos.

Mitä enemmän tulee vuosilukuja ja tekniikkaa kaupungin päälliköille, millä läärätään ja leikitään, sitä huonommaksi tulee terveydenhoito ja varsinkin vanhuspalvelut. Olen itse ollut hoitohenkilönä aika pitkän aikaa, ja jos minä voisin sanoa, että jos täällä olisi vähän enemmän hoitajia niin tulisi ainakin sellaista dokumenttia, että alta pois. Eli ilman muuta asia uudelleen valmisteltavaksi.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen ehdotukset sivulla 7, niin täällähän todetaan, että ”väestöennusteiden mukaan vanhusten suhteellinen määrä kasvaa tulevina vuosina. Samalla ikääntyneiden toimintakyky paranee ja kotona asuminen lisääntyy”. Mielenkiintoista nähdä, että millainen nitrodisco täällä on sitten odotettavissa, mutta jokainenhan voi päätellä, että onko faktaa tai fiktiota se, että toimintakyky paranee, jos ikää tulee lisää. Mielenkiintoista myös tämä kotona asumisen laatu, kun tänä päivänäkin Helsingin kaupungista löytyy vanhuksia, jotka eivät tiedä, virtsaavatko he käsilavuaariin vai vessanpyttyyn, mutta kotoa ei pois pääse, koska pisteytykset eivät täyty. Ja yksittäistäkään yksittäistapausta ei saisi tästä kaupungista löytyä.

Eli hoidon tarve ei ainakaan katoa, koska jos on kerran toimintakykyisiä ihmisiä niin myös tapaturmien määrä tulee lisääntymään. Ja olenkin huolissani siitä, jos terveyskeskuksen alaisuuteen jää Suursuo ainoana akuuttipisteenä jatkokuntoutusta ajatellen, että nyt kun rikesakkomaksut näistä ylipaikoista on poistettu sairaaloiden osalta, että kasvavatko taas jonot, kun ei saada toimenpideyksiköistä eteenpäin kuntoutuspaikoille ihmisiä. Muutenkin, yhden katon alle siis nämä eivät tälläkään kertaa kaikki pisteet tule. Ja se mitä sanottiin Koskelasta, sehän pitää paikkansa, että siellä on jo syyskuussa tiedetty, että 25 sairaansijaa tulee katoamaan vuoden loppuun mennessä, ja Seniorisäätiötähän ei voi verrata näihin sairaaloihin, koska siellähän toimintatyyppi hoitohenkilökunnan keskuudessa on ihan eri kuin esim. Koskelassa. Eli olen huolestunut, että olemmeko nyt lyömässä lukkoon yhteiskunnallisesti hyväksytyä heitteillejätön muotoa.

25.11.2009

Valtuutettu Eklund

Arvoisat kuulijat.

Toimin Helsingin kaupungissa veteraaniasiain neuvottelukunnan sihteerinä ja veteraaniasiamiehenä jo 11. vuotta. Sitä ennen olen toiminut 30 vuotta Helsingin kaupungin hoitoalalla eri tehtävissä, ja täytyy sanoa, että me olemme pitkään hoitoalalla odottaneet sitä, että geriatrinen hoito olisi järkevissä käsissä. Nyt näyttää siltä, että tässä kapulakieltä käytetään ja mietitään, ollaanko oikein menetelty ja sitten vielä, mistä näkökulmasta asiaa katsoo, niin meidän pitäisi katsoa kyllä käyttäjänäkökulmasta. Itse ajattelisin, että kiire on oikeastaan tälle asialle olemassa käyttäjänäkökulmasta, jos meillä on 5 700 sotiemme veteraania tai sodan ajan yleensä nuoria, jotka ovat eläneet turvattomassa ajassa, tarvitsevat nyt elämän ehtoossa järkevää, turvallista hoitoa. Ikääntyvät ihmiset tarvitsevat apua arkeen ja sairauteensa, lääketieteellistä apua oikeaan aikaan, nopeasti.

Organisaatiohan ei saa olla este järkevälle hoitotyölle. Geriatriasta osaamista tarvitaan, johtoa tarvitaan ja johto on sitä varten, että se auttaa tekemään sitä itse hoitotyötä. Se on apuväline. Jos apuväline on kahdessa eri virastossa, siinä ei ole mielestäni hallinnon tutkinnon suorittaneena ihmisenä mitään järkeä, että näin olisi. Tämä pitäisi saada vihdoinkin kuntoon. Me olemme saaneet sen kotihoidon, niin kuin Seija Muurinen alussa toi esille, järkeviin yksiin käsiin. Oli sitten sairas vanhus tai terve vanhus, niin vanhuuden raihnaisuus tarvitsee apua päivittäisissä toiminnoissa. Ja sitä nimenomaan veteraaniasiamieheltäkin kysytään päivittäin.

Ainuttakaan kysymystä ei ole tullut tästä hallinnosta, että toimiiko sosiaalivirasto vai terveyskeskus. Kysytään apua arkeen, että miten tämä ja tämä asia hoidetaan, se on veteraaniasiamiehen arkityötä. Sitten ilokseni sain olla mukana, kun valtuustoryhmä kävi Itäkeskuksen palvelutalossa. Siellä kuulin, että ei ollut jonossa ainuttakaan vanhusta sinne palvelutaloon. Jokainen palvelutalon asukas tuntui olevan tyytyväinen siihen kodinomaisuuteen, mikä siellä oli järjestetty. Surukseni täytyy sanoa, että sodan ajan nuoret ovat rakentaneet elämän ehtootaan varten Kettutien palvelutalon, ja kuulin, että siellä on kaksi tai neljä paikkaa vapaana samanaikaisesti, kun siellä on 30 hakemusta, joilla ei ole kuitenkaan varaa muuttaa tähän palvelutaloon. Sen takia tämä hallinnon uudistuskin on järkevä ratkaisu siihen, että katsotaan kokonaisuutta.

25.11.2009

Sitten tämä kuntoutus. Kuntoutus pitäisi olla osana arjessa. Meillä on sotiemme veteraanien kuntoutuspalvelut, jotka on kerran vuodessa jokaisella oikeus hakea, Laki rintamaveteraanien kuntoutuksesta antaa siihen mahdollisuuden. Mutta meillä on erittäin toimiva liikuntavirasto, ja sen antamaan palveluun on erittäin tärkeää ottaa tämä kaupungin näkökulma, että meillä eri virastoissa tehdään apua ikääntyville ihmisille.

Sitten tämä nimikeasia. Eivät veteraanit ainakaan veteraaniasiamieheltä kysy, että millä nimikkeellä tätä palvelua annetaan, onko se vanhainkoti ja minkälainen on kenenkin työntekijän toimenkuva. Nämä vanhukset haluavat silloin apua, kun he oikeasti sitä tarvitsevat, ja tämä järkevä yksijohtajuus on varmasti siihen oikea tapa vastata. Sitten täällä puhuttiin hoivapalveluista, niin kyllä hoivapalvelu on aikansa elänyt termi siinä mielessä, että osallistuva hoitotyö, jolloin myös asukkaat voivat osallistua sellaisiin askareisiin, jotka itse asiassa ovat kuntouttavaa, he eivät ole passiivisia hoidon vastaanottajia vaan voivat olla mukana siinä, että se on osaltaan kuntouttavaa näkökulmaa tähän hoitoon. Ja minua ärsyttää aina se, kun joku sanoo, että on niin sanotuilla väärillä paikoilla. Minusta pitäisi ajatella, että ihminen on aina oikeassa, kun hän hakee apua ja siihen vastataan, oli se sitten organisaatio mikä tahansa. Periaatteessa ei saisi olla vain muutosta vastaan, pitäisi olla näkymä siitä, että tämä muutos voi olla tapa saada uutta aikaiseksi.

Kotona asuville pitäisi saada myös tieto siitä, että he halutessaan voisivat jatkaa elämää kodinomaisissa olosuhteissa. Kiire on näillä sotiemme veteraaneilla saada apua arkeen. Ja nimenomaan käyttäjänäkökulmalla perustelisin sitä, että tarvitsemme sosiaaliviraston nyt alkamaan tässä tehtävässään.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vanhusten pitkäaikaishoito pitää saada kodinomaisemmaksi, ja on kannattavaa hoitaa vanhusten asiat saman katon alla. Mielestäni sosiaalivirastolla on terveystieteistä paremmat edellytykset tarjota vanhuksille kodinomaisempaa laitoshoidoa. Olen myös sitä mieltä, että olisi järkevämpää saada muu kotihoito saman katon alle.

25.11.2009

Naapurikunnissahan sosiaali- ja terveyssektorit on yhdistetty, jotta tällaisia laatikkoleikkejä ei tarvitsisi tehdä, ja varmaan täällä kohta pohdiskellaan myös sitä, minne päihdehuolto kuuluu ja muuta, ja sitten huomataan, että vanhuksilla on päihdeongelmia monilla niin päästään taas tähän samaan laatikkoleikkiin. Toivoisin, että tästä päästäisiin pian eroon.

Nyt pitkäaikaishoidon uudelleenjärjestelyn tarkoituksena siirretään Kivelän, Koskelan ja Myllypuron pitkäaikaissairaalan sosiaalivirastoon ja tulevaisuudessa on tarkoitus niitä uudistaa monipuolisiksi vanhustenkeskuksiksi. Tässä pitkäaikaishoidossa samat hoitajat ja hoidettavat vanhainkotipuolella jatkavat samoissa paikoissa ja kenenkään palkka ei laske, itse asiassa joillakin varmaan nousee. Terveyspuolella osalla on korkeammat ja sosiaalipuolella osalla on korkeammat, niin ne sitten katsotaan, että ne jatkossa ovat samasta tehtävästä sama palkka, mutta kenelläkään ei laske niin se tarkoittaa, että joillakin nousee.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiinnostavaa, minä en edes häiriintynyt tästä hälystä, vaikka näin koulumaailmasta tulevana joskus hälystä häiriinnyinkin. Joka tapauksessa on tärkeää se, että henkilöstöä tullaan jatkossa lisäämään, koska nämä mitoitukset eivät ole tällä hetkellä valtakunnallisia suosituksia vastaavat, ja näin on ainakin luvattu ja puhuttu siellä lautakuntien yhteisessä iltakoulussakin siltä osin kuin valtakunnallisia suosituksia pyritään nyt kuitenkin jatkossa pääsemään lähemmäksi.

Lautakuntahan otti tähän kantaa, niin kuin varmaan olette kaikki lukeneet, että uudelleenjärjestelyn kiireellinen valmistelu-aika ei ollut lautakunnan näkemyksen mukaan mahdollistanut riittävästi asiakkaiden ja henkilöstön näkökantojen huomioimista asian valmistelussa. Sosiaalipuolella ainakin henkilöstön edustajan mukaan oli henkilöstöä kuultu ja siellä ei ollut tällaisia huolen aiheita. Sitten ilmeisesti terveyspuolella tämä tilanne on ollut vähän erityyppinen, koska siellä niin paljon sitä huolta on ollut. En sitten osaa sanoa, miten se informaatio siellä on pystynyt tulemaan niin erilaiseksi kuin mitä meille lautakunnassa on tästä uudistuksesta kerrottu, että se on herättänyt niin paljon huolta. Ja on tosi tärkeää, että huolen aiheisiin asiakkaille, henkilöstölle ja omaisille myös pystytään vastaamaan.

Lautakunnan lausunnossahan myös oli selkeästi tuotu esiin, 8.0, että henkilöstö, asiakkaat ja näiden omaiset tulee ottaa mukaan

25.11.2009

ikäntyneiden ympärivuorokautisen hoivan ja hoidon uudistamisen kehittämistyöhön ja vanhusneuvosto, jolta aikaisemmin on pyydetty vanhusten asioista lausunto, niin nyt siitä ei jostain syystä oltu pyydetty. Se on tosi tärkeää myös, että potilailla on oikeus hoidon jatkuvuuteen eikä sen turvaaminen saa vaarantua tässä uudelleenjärjestelyn yhteydessä. Tietenkin se, että potilaista tulee nyt asiakkaita, eli tämä sanasto muuttuu niin on selkeää, että asiakkaat pitää huomioida paremmin tiedonkulussa ja uudelleenjärjestelystä tiedottaessa.

Sitten vähän tulevaisuutta, että minun mielestäni on tärkeää, niin kuin vanhuspalveluohjelmassakin korostetaan, että jokainen saa sellaisen itselleen sopivimman hoitomuodon, on se sitten kotihoito, palvelutalo tai laitospaikka. Ihan varmasti näitä kaikkia tarvitaan jatkossakin ja myös yhteisöllistä vanhusten asumista. Mutta valtakunnallisesti on tällainen 3 %:n tavoite näissä laitospaikoissa, ja on ihan selvää, että Helsingissä tarvitaan enemmän laitoshoidoa kuin tämä 3 %. Siellä iltakoulussa tuli esille 4,2 %, ja sitten se on poliittinen päätös, että onko se riittävä vai tarvitaanko jotain muuta. Mutta on selvää, että täällä tukiverkostot ovat keskimääräistä ohuempia kuin Suomessa muuten, niin ei voida ajatella, että se 3 olisi ainoastaan se tavoite.

Jatkossa palveluasumisen lisääminen on joka tapauksessa ajankohtaista vanhusten määrän kasvun mukana. Ja se mitä lautakunnassa on nytkin pöydällä, ja miksi se on pöydällä, on tämä vanhustenpalvelujen asiakasmaksujärjestelmä, se on iso asia. Ja erityisesti siinä se, että mikä on se henkilökohtainen käyttövara. Perustellusti sen on varmaan syytä olla suurempi kuin muualla Suomessa elinkustannusten vuoksi. Erityisesti käyttövaraa kun mietitään, on tärkeää, että se on niin suuri, että se ei tuota toimeentulotukiasiakkuutta sen takia, että palveluasumista lisätään. Näin ei saa käydä. Erityisesti se rajapinta on hyvin selkeästi mietittävä, jotta ei käy niin, että hallintokulut toimeentulotuessa olisivat palveluasunnossa asuvien osalta suurempi kuin se summa, mitä he saisivat toimeentulotuessa. Tällaista ei saa päästää tapahtumaan. Teen vielä pöytäkirjan:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että henkilöstö, asiakkaat, näiden omaiset ja vanhusneuvosto tulee ottaa kiinteästi mukaan ikääntyneiden ympärivuorokautisen hoivan ja hoidon uudistamisen muutosprosessiin ja kehittämistyöhön.

Eli siis välittömästi tämän päivän päätöksen jälkeen.

25.11.2009

Kiitos.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tarkkaan tutkittuani tätä esitystä sekä saamani palautteen perusteella olen edelleen sitä mieltä, että tällaista esitystä täytyy kannattaa ja se on hyvä. Samalla täytyy todeta myös, että saamamme palautteen perusteella on selvästi ymmärrettävää, että ehdotuksen valmistelussa ei ollut, niin kuin moneen kertaan on sanottu, riittävästi kuultu henkilökuntaa, omaisia, vanhuksia, edustavia tahoja, mikä on varmasti hyvä huomioida sitten tulevaisuudessa, kun asioita valmistellaan.

Käytännössä kuitenkin on luotettava, että kaupunginhallitus pitää käyttäytymisensä esityksessä kirjattuihin lupauksiin, joita on mm. sivulla 10, jossa sanotaan, että ”pitkäaikaissairaaloiminnan muutos ei vaikuta tällä hetkellä hoidossa olevien potilaiden hoitoon eikä palveluun. Potilaita ei siirretä vuodenvaihteessa laitoksesta toiseen. Potilaille tuttu ja turvallinen ammattitaitoinen henkilökunta jatkaa nykyitä työtään.” Näin on kirjallisesti luvattu. Samoin myös henkilökunnan aseman kohdalla sanotaan: ”Henkilöstön asema ei oleellisesti muutu. Työnantajana säilyy Helsingin kaupunki. Siirtyminen sosiaalivirastoon tapahtuu vanhoina työntekijöinä, asumisoikeus palvelusuhdeasunnoissa jatkuu, muut henkilöstöedut säilyvät ennallaan.” Tästä kirjauksesta huolimatta teen asiaa varmentakseni toivomusponnen, joka kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että terveyskeskuksen henkilökunnan siirtyessä sosiaalivirastoon heidän palkkansa ja etunsa eivät alene.

Uskon, että kun kahden hyvän viraston ammattitaitoinen henkilökunta tekee työtä yhdessä, siitä tulee vain hyvä. Ja senhän olemme kaikki kuulleet moneen kertaan, että molempien virastojen henkilökunta on ammattitaitoista ja hyvää, ja yhteistyö kantaa hyvän hedelmän.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun vanhusten pitkäaikaishoito siirtyy terveystoimesta sosiaalitoimeen,

25.11.2009

haluan varmistaa sen, että hygieniaosaaminen turvataan sosiaalivirastossa. Montako hygieniahoitajaa työskentelee tällä hetkellä sosiaalivirastossa? Nolla kappaletta. Teen toivomusponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että sosiaalivirastoon palkataan hygieniahoitaja.

Tilanne on nimittäin sellainen, että on vanhuksia, joilla on näitä ongelmamikrobeja. Ja nyt kun he siirtyvät sosiaalitoimeen, on ilman muuta varmistettava sellainen ammatillinen osaaminen, joka hygieniahoitajilla on, jotta potilaat saadaan hoidettua asianmukaisesti ja että ongelmamikrobit eivät leviä toisiin potilaisiin. Ne ovat niin vakavia juttuja, että kun ne leviävät niin siinä monesti on hengenlähtö hyvin lähellä.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Puhuin aiheesta aiemmin ja yleisellä tasolla mutta nyt haluaisinkin kiinnittää huomion yhteen kriittisenä pitämäni onnistumistekijään eli viestintään. Täällä on puhuttu tänään sen puolesta ja vastaan, että miten viestintä on sujunut. Itse olen sitä mieltä, että erityisesti pitkäaikaissairaaloiden henkilöstön kohdalla viestinnässä on epäonnistuttu täysin. Vierailin tänään viimeksi Koskelan sairaalassa, jossa hoitajavirkojen täyttöaste on tälläkin hetkellä ilmeisesti poikkeuksellisen kova, 99 %, ja siellä on silmin nähden hyvä henki, hoitajat todella viihtyvät Koskelan sairaalassa. Tällä hetkellä siellä kuitenkin kulkee käytävillä kaikenlaisia huhuja, ja minulle useampi hoitohenkilöstön edustaja tuli tänään sanomaan, että he ovat jo hakeneet tai hakemassa uusia töitä, koska he ovat ymmärtäneet, että tammikuusta lähtien he hoitavat lähinnä keittiötehtäviä ja siivousvirkoja.

Me emme tosiaankaan voi olettaa, että tämä henkilöstö hakee tietoa netistä ja että he ymmärtäisivät sen löytämänsä tiedon oikein, kun kilpailevaa tietoa on. Samaan aikaan tosiaan meille lautakunnan jäsenille ja valtuutetuille on vakuutettu, että hoitajien työnkuvat pysyvät ennallaan 1.1.2010, eli mahdolliset muutokset tulevat vasta myöhemmin. Teenkin seuraavan ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että pitkäaikaissairaaloiden nykyiselle hoitohenkilöstölle tiedotetaan aktiivisemmin siitä,

25.11.2009

että heidän työnkuvansa eivät muutu sosiaaliviraston alaisuuteen siirtymisen yhteydessä.

Tämä kuulostaa varmaan aika itsestäänselvyydeltä, ja tosiaan toivoisi, että nyt jo olisi viestitty. Olen yrittänyt tätä asiaa edistää lautakunnan kautta, mutta selvästi puutteita on. Viestintä on mielestäni ensiaskel, jos halutaan pitää kiinni kaikista niistä lupauksista, joita nyt tehdään. Lisäksi toki toivon, että henkilöstön kanssa keskusteltaisiin ja että heidät otettaisiin mukaan prosessiin. Siksi kannatankin valtuutettu Ingervon tekemää mainiota toivomuspontta.

Viestintä tulee kuitenkin ensin, ja sillä on todella kiire. Mahdolliset muutokset työnkuviin tulevat myöhemmin, ja siinä vaiheessa toivottavasti meillä on toimiva keskusteluyhteys henkilöstön kanssa niin, että he pystyvät siihen siinä vaiheessa vaikuttamaan.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aika harvoin on täällä kyllä ainakaan tämän valtuuston aikana nähty tällaista farisealaisuutta kuin nyt juuri parhaillaan. Kyllä valtuutettu Kousankin olisi lautakunnan jäsenenä pitänyt nimenomaan pitää tämä puheenvuoro lautakunnassa ja edellyttää, että nyt tälle valmistelulle on pakko antaa lisää aikaa, kun kerran itse koko ajan huomaa, miten hirveän huonosti asiat on valmisteltu. Nyt kun päätökset on tehty, niin nyt sitten käydään sanomassa, että miten kaikkia asioita olisi pitänyt valmistella. Toivon mukaan tämäntyyppinen farisealaisuus voisi loppua tähän kokoukseen.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olin sitä mieltä, että tämä olisi pitänyt palauttaa uudelleen valmisteltavaksi ja otin esille useita perusteita omassa puheenvuorossani, ja täällä tuli monissa muissa puheenvuoroissa hyviä perusteluja. En halua jatkaa tätä keskustelua. Sen sijaan teen kaksi pontta, jotka liittyvät juuri tähän hoitoon ja hoivaan. Ensimmäisessä ponnassa ehdotan, että:

25.11.2009

Hyväksyessään vanhusten pitkäaikaishoidon siirron terveystoimeen valtuusto edellyttää, että vanhusten kuntoutuspolku ja hoitoketju selkeytetään.

Hoitoketjun on oltava selkeä ja ymmärrettävä hoidettaville vanhuksille, hoitohenkilöstölle ja omaisille. Tämä on ollut se iso huoli, mikä tässä on ollu, eli se, että kun meillä nyt muuttuu tämä tilanne, että meillä on ollut hoitoketju, joka on luotu siihen, että meillä on terveystakeskuksen puolella pitkäaikaissairaalat, on luotu SAS-järjestelmä, jonka kautta on vanhukset pitkäaikaishoitoon päässeet jne. ja siellä on luotu kuntoutuspolku, ja tätä kuntoutusta on kehitetty viime vuosien aikana. Nyt tämä on turvattava. Jatkovalmistelussa tämä on otettava huomioon.

Toinen ponteni on:

Hyväksyessään vanhusten pitkäaikaishoidon siirron terveystoimeen valtuusto edellyttää, että terveystakeskuksesta siirrettävien pitkäaikaishoidon työntekijöiden ja sosiaalitoimessa jo olevien työntekijöiden työnjako ja vastuukysymykset ovat selkeät.

Eli täällä on tullut huoli siitä, että meille tehdyssä esityksessä todella on kerrottu, että työntekijät siirtyvät vanhoina työntekijöinä sosiaalitoimen puolelle, mutta kuitenkin siinä tapahtuu itse asiassa sen kattolainsäädännön muutos. Eli kun siellä terveystakeskuksen puolella on oltu kansanterveystolain alaisia, siellä ollaan sitten sosiaalihuoltolain alaisia, eli kaikki vastuu- ja tehtävänjaot on otettava huomioon. Ja nämä on siinä jatkovalmistelussa sitten katsottava kohdilleen, jotta ei synny sellaisia tilanteita, että itse asiassa ihmiset eivät tiedä, missä he loppujen lopuksi, kuka maksaa sitä palkka, vaikka kattotyönantaja on kaupunki, mutta se, että minkä viraston palveluksessa ollaan ja mitkä ne työtehtävät ovat ja mitkä vastuut ovat.

Kiitoksia.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kousan tekemiä toivomusponssia. Haluaisin ihan nopeasti tähän mainita, valtuutettu Hakanen otti esiin

25.11.2009

palautuskeskustelussa sen, että sali oli vähän tyhjä keskustelun aikana. Minä haluaisin muistuttaa, että tätä keskustelua on mahdollista seurata myös tuolla kahvilan puolella, ja joskus siihen on käytännön syitä. Itse olen seurannut sitä tänään kolme tuntia sieltä käsin.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Sirpa Puhakan ja Antti Vuorelan tekemiä ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Toistan ensinnäkin hylkäysesitykseni.

Sitten haluaisin kommentoida lyhyesti valtuutettu Ingervon puheenvuoroa. Hän puhui kauniisti siitä, että meidän pitää lopettaa laatikkoleikit. Tässä juuri on kysymys nyt laatikkoleikistä, valitan, valtuutettu Ingervo. Sisältöhän tässä on hukunut kokonaan. Ja että hallinnolliset raja-aidat eri palvelujen välillä pitäisi poistaa. Sekin on kaunis ajatus, mutta jos me ajattelemme vanhuksia, heillä on moninaiset tarpeet, joita pitää kaikkia ottaa huomioon.

Meillä on joka tapauksessa perusterveydenhuollossa, sairaanhoidossa, liikenteessä, monilla muilla aloilla kulttuuria myöten tarpeita ottaa huomioon vanhusten tarpeet erityisellä tavalla. Eli me emme voi ratkaista tätä ongelmaa poistamalla kaikki hallinnolliset raja-aidat ja alistamalla kaikki sosiaalilautakunnan ja sen puheenjohtaja Ingervon alaisuuteen, vaan me joudumme ratkaisemaan sen jollain toisella tavalla. Ja minusta se, mitä tässä nyt tarvitaan, on lisää työntekijöitä, lisää resursseja, lisää aikaa eri aloilla huolehtia siitä, että palvelut toimivat hyvin, että erilaiset hoitoketjut, niin kuin sanotaan, toimivat hyvin mutta ennen muuta lisää aikaa ja resursseja ottaa huomioon ne ihmiset ihmisinä, heidän tarpeensa ja pyrkimyksensä.

25.11.2009

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sosiaalilautakunta kyllä mielestäni toimii tällä hetkellä niin hyvin, että en olisi huolissani mistään asiasta, mikä sinne siirrettäisiin, mutta tämä oli aika hassun kuuloinen tämä Hakasen ajatus tästä alistamisesta jonkun tietyn ihmisen alaisuuteen. Minusta se kuulosti hieman hassulta.

Laatikkoleikki loppuu sitten, kun sosiaali- ja terveystoimi yhdistyy, niin kuin naapurikunnissakin on tehty, ja yhteistyö niiden kanssa myös huomattavasti varmaan sen jälkeen helpottuu. Ilmeisesti suurin este siinä on kuitenkin meissä poliitikoissa sikäli, että huoli siitä, miten pienille ryhmille riittää edustusta sinne, mutta tehdään sitten isompi lautakunta. En sitten tiedä, kuka sen puheenjohtajaksi täällä pyrkii.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Terveystoimiston budjetti on noin miljardi. Onko siis valtakunnan puheenjohtaja Ingervo sitä mieltä, että kahden miljardin budjetti hoidetaan sillä tavoin, että yhdistetään nämä lautakunnat keskenään. On aivan turha verrata Alavutta ja Helsinkiä keskenään tai edes Vantaata ja Helsinkiä tässä suhteessa. Tällainen vanha kikka vain vertailla muita kaupunkeja Helsinkiin on vähän huono tässä salissa, se ei toimi. Pitää saada jotain asiaperustetta siihen, millä tavoin lautakuntafuusio tai virastofuusio parantaisi palveluketjuja. Tässä tapauksessa kysymys on ihan toisesta asiasta.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut.

Tämä esitys siitä, että tämä asia olisi palautettu kokonaan uudelleen valmisteluun, niin enemmistö ei nyt sitä ollut valmis hyväksymään, niin toistan nyt täällä sen saman esityksen, jonka ryhmämme on tehnyt kaupunginhallituksessa. Eli muuten sama päätösesitys, mutta toteutettaisiin tämä siirto ensi syyskuun alusta, 1.9.2010 alkaen niin, että meillä olisi aikaa sitten tämä kevätkausi käydä kaikki ne asiat läpi, mitä tässäkin keskustelussa ja näissä ponsissa näytetään vaativan. Silloin tästä voisi tulla onnistunut siirto.

25.11.2009

Kiitos.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Itse asiassa tämä olin ehkä valtuutettu Bryggarelle myöskin näistä laatikkoleikeistä, että tänä iltana keskustellaan juuri tästä laatikkokokonaisuudesta. Mitä tulee valtuutettu Ingervon puheenvuoroon, niin siitähän juuri on kysymys, että meillä on sosiaali- ja terveystoimessa valtava määrä asiakokonaisuuksia kuten nämä vanhuspalvelut, mutta myöskin päihdepalvelut, mielenterveyspalvelut sekä lasten, nuorten ja perheiden palvelut, joissa palvelukokonaisuudet katkeavat ja pirstaloituvat tuhansiin tai ainakin aika moniin paloihin juuri sen takia, että siellä on kaksi eri hallintokuntaa, kaksi eri budjettia, kaksi eri valtakuntaa vähintäänkin, joskus jopa kolme, kuten esimerkiksi opetuspuoli, jotka sitä omalta kantiltaan tarkastelevat ja osaoptimoivat ja budjetoivat, eikä meillä ole oikeasti asiakas- tai kuntalaislähtöistä palvelukokonaisuutta, jossa tarpeita katsottaisiin sen sijaan, että heti katsottaisiin, kuka ja millä budjetilla ne toteutettaisiin. Siitähän näissä vanhuspalveluissakin on kysymys, ja viime kaudella terveyslautakunnassa sen varapuheenjohtaja Asko-Seljavaaran kanssa esitimme, että vanhuspalvelut pitäisi tavalla tai toisella saada yhdeksi kokonaisuudeksi.

Sitten on aivan toinen kysymys se, että meillä todellakin on niin valtava nämä sosiaali- ja terveystoimen kokonaisuudet, että kuka ja miten ihmeessä niitä sitten tullaan hallinnoimaan ja millä lautakunnalla ja millä rakenteella, niin se onkin sitten hyvä kysymys, valtuutettu Bryggare.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Ihmisen elämä valitettavasti on niin monitahoinen, että ei sitä kyllä pysty hallinnoimaan tällaisilla ajatuksilla kuin mitä nyt näissä parissa edellisessä Vihreiden puheenvuoroissa esitettiin. Kyllä me joudumme näitä palveluja ryhmittelemään sillä tavalla, että päätöksenteko, päätösten valmistelu ja ennen kaikkea palvelujen toteuttaminen voisivat olla mahdollisimman sujuvia. Tällaista kaikenkattavaa hallintokoneistoa haikaileville haluaisin sanoa, että ei tätä kaupunkia pystytä pelkällä

25.11.2009

konsernijaostolla hallinnoimaan, vaikka siihen kuinka monta jäsentä laitettaisiin.

Valtuutettu Valokainen

Kyllä tätä konsernia ja kaikennäköistä on saanut kuulla tänä iltana. Ihan tällainen pieni muistutus, että esimerkiksi Herttoniemen sairaala on hyvin tuttu kaikille, ja ortopedinen osasto joutuu passittamaan potilaansa toisiin sairaaloihin yöksi henkilökuntapulan vuoksi, ja sama rumba jatkuu tuolla vanhusten palveluissa. Täällä lääretään ja ihmetellään, että mistä vika johtuu. Se johtuu ihan todella siitä, että henkilökuntaa ei ole ja nappulaa ei ole. Kannatan Yrjö Hakasen hylkäämisesitystä ja myös Antti Vuoren toivomuspontta.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia puheenjohtaja.

Aivan ensimmäiseksi kannatan valtuutettu Kantolan tekemää vastaehdotusta.

Puheenjohtaja.

Olisin halunnut todeta, että aika mielenkiintoista on nyt ollut kuulla lautakunnan jäsenten puheenvuoroja täällä, kun lautakunnan jäsenet tuntuvat itsekin epäilevän sitä, että toteutuuko ne asiat, joita he ovat jo lautakunnassa ottaneet esille, että niitä täytyy vielä ponsilla täällä nyt vahvistaa, kun he ovat jo lautakunnassa vaatineet parempaa informaatiota, ja sitten he toteavat, että ei ole riittävästi annettu informaatiota, ja nyt sitten halutaan vielä, että täälläkin tehdään ponsia ja vauhditetaan tätä asiaa. Kyllä tässä olisi ollut mahdollisuus tehdä sitä jo aikaisemmin. Kyllä minäkin niitten ponsien puolesta äänestän, mutta haluan nyt vain sanoa, että oletteko te nyt ihan vakavissanne, että tässä on kuukausi aikaa, joulunpyhät tulevat, oikeastaan käytännössä vähän yli kolmisen viikkoa aikaa hoitaa kaikki nämä asiat niin, että 1.1.2010 sitten tämä olisi kaikilla tiedossa ja asiat järjestyksessä. Jos joku vakavissaan uskoo tähän, niin haluaisinpa, että hän ilmoittautuu täällä näin, että uskoo, että kaikki on silloin kunnossa ja kaikki informaatio on pystytty antamaan ja ne huolenaiheet ovat poissa.

25.11.2009

Valtuutettu Kousa totesi täällä, että Koskelassa muun muassa, jossa nyt on siis henkilökuntaa hyvin saatu. Pitkästä aikaa varmaan voidaan iloita siitä, että miehitys on lähes 100-prosenttinen. Nyt siellä ollaan huolissaan ja ollaan hakeutumassa muualle. Kannattaako tätä nyt edes ihmetellä? Jos valmisteluprosessit ovat tämänlaatuisia, niin totta kai. Jos muualla on tarjolla työtä, jossa henkilöstö tietää asemansa ja työnkuvansa ja voi olla suhteellisen varma, mitä tulevaisuus tuo edessään, niin totta kai he lähtevät. Tämä on aika raaka todellisuus. Se, että täällä sanotaan, että henkilöstön asema ei oleellisesti muutu, ja puhutaan oikeastaan tästä siirtymävaiheesta, niin sehän jättää juuri sen epävarmuuden, että mitä on sitten vuoden kuluttua tai kahden vuoden kuluttua. Ei mitään varmuutta siitä.

Kiinnitän kahteen lausuntoon vielä huomiota. Terveyskeskuksen henkilöstötoimikunta ja sen yhteistoimintaryhmä ovat muun muassa omassa lausunnossaan todenneet sen, että kun täällä sanotaan, että on hienoa, kun ollaan yhdessä paikassa ja kaikki toimii paremmin, niin täällä heti todetaan se, että esimerkiksi lääkäryö, fysioterapia, toimintaterapia, puheterapia ja tukipalvelut edelleenkin aiotaan tuottaa terveyskeskuksen toimesta. Näin ollen on aivan selvää, että tulee vastuuongelmia henkilöstön tehtävien kohdalla, kun ollaan eri virastoissa. Toisaalta todetaan myöskin se, että jos tämä ehdotus nyt tullaan toteuttamaan, niin Suursuon sairaalan koko henkilöstöllä on edessään laaja ja pitkäkestoinen muutos akuuttisairaalan kuntoutusyksikön toiminnaksi. Kuukaudessako pitäisi nyt ne valmiudet sitten saada, että vuoden alussa on. Todetaan, että Suursuon hoitotyön johdon resurssointi on pidettävä nykytasolla, jotta tästä selviydyttäisiin.

Sitten on terveyskeskuksen akuuttisairaalan henkilökunnan kannanotto täällä, henkilöstötoimikunta on käsitellyt myös tätä asiaa ja se toteaa myöskin Suursuon osalta, että Suursuon sairaalasta puuttuu akuuttisairaanhoidossa ja toimintakykyä tukevan työnotteen soveltamisessa tarvittavaa laitteistoa. Onko nyt varma, että vuodenvaihteessa nämä laitteistot ovat sitten siellä Suursuolla ja henkilöstö koulutettu niitä käyttämään?

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on nyt muutamia esimerkkejä siitä, miten keskeneräinen tämän asian valmistelu on, miten sekava tilanne on, ja todellakin, jos valtuusto nyt päättää, että tämä toteutetaan 1.1., niin katson, että teillä on sitten vastuu siitä, miten se toteutuu. Itse aion äänestää sen puolesta, että otettaisiin yhdeksän tai kahdeksan kuukauden tuumaustauko ja

25.11.2009

kuultaisiin henkilöstöä ja asiakkaita.

Ledamoten Torvalds

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Edellisessä äänestyksessä jätettiin riskit ikään kuin oman onnensa nojaan, eikä vain riskit vaan myöskin potilaat. Lyhyt yhteenveto näistä riskeistä, koska ne ovat itse asiassa aika mielenkiintoisia. Kaksi riskiä ovat kolmosella eli ne ovat oranssilla. Poliittinen päätöksenteko ja tahtotila saattaa poiketa virkamiesten näkemyksestä. Erittäin hieno oivallus. Riski: yksimielisen poliittisen päätöksenteon aikaansaaminen voi olla aika haastavaa. Toinen oranssilla oleva riski kuulostaa tällaiselta: riski, että taloudellinen tarkastelu on liian suppea tai keskittyy pieniin yksityiskohtiin, joilla ei hahmoteta riittävästi kokonaisuutta. Tällä lauseellahan sanotaan, että tästä on vain katsottu hyvin kapeasti taloutta eikä mitään muuta.

Sitten ne, jotka ovat punaisella. Riski, että organisaation johtamisjärjestelmän rakentaminen ei onnistu tavoitteita vastaavalla tavalla, johtamismalli- ja rakenne tulee uudelleen mietittäväksi kaikissa tarkasteluissa ja vaihtoehdoissa. Siis joudumme takaisin miettimään, mitä me itse asiassa teimme. Riski, että toimintamalli ohjaisi väärään suuntaan tai hidastaisi strategisten tavoitteiden mukaista kehitystä. Riski, että uudelleenjärjestelyn vaihtoehdot ovat epärelevantteja tai liian suppeita. Tavoitteita ei saavutettaisi muuttamalla toimintamallia. Riski, että muutosjohtaminen epäonnistuu ja yhteistyö osapuolten kesken ei toimisi optimaalisesti. Tämä voi vaikuttaa negatiivisesti asiakaspintaan, siis ei ihmisiin, jolloin asiakaslähtöinen toiminta kärsii. Uusi organisaatiomalli, sen muodostamisprosessi ja henkilöiden siirtyminen aiheuttavat muutosvastarintaa ja epävarmuutta henkilöstössä, mikä vaikuttaa henkilöstön sitoutumiseen ja rekrytoitiin.

Riski, että viestintä keskeisille sidosryhmille epäonnistuu. Aikataulu on liian haastava, ei ehditä valmistautua muutokseen riittävästi. Riski, että järjestelmän tarpeita ja muutoksia ja kartoiteta riittävästi huomioiden uuden toimintamallin vaatimukset ja tarpeet, järjestelmän käyttöönotto ja kouluttaminen henkilöstölle. Riski, että uusi toimintamalli ja erilaisten työkalu- ja toimintatapojen yhteensovittaminen heikentää tavoitteiden saavuttamista ja toiminta häiriintyy. Sosiaaliviraston ja terveyskeskusten työkalut ovat merkittävästi erilaiset. Riskinä ristiriita muiden kehittämishankkeiden kanssa, mistä tämä muutoshanke saa tarvittavat resurssit, ja otetaan huomioon menossa

25.11.2009

olevien hankkeiden joukossa, esimerkiksi virastojen yhdistämisen esiselvitys, mukaanlukien vanhustenhuolto, omat hankkeet ja niin edespäin.

Eli tässä on kohtalaisen vakuuttava luettelo riskeistä, ja siitä syystä pyydän kannattamaan valtuutettu Kantolan tekemää esitystä, että tämä siirretään edes kahdeksan kuukauden osalta, koska muuten me olemme äärimmäisen heikoilla jäillä.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin vielä nopeasti vastata valtuutetuille Anttila ja Ojala, että olen toki esittänyt nämä huoleni puutteellisista valmisteluista myös terveyslautakunnassa, mutta koska en ole siellä onnistunut saamaan aikaan merkittävää parannusta vaan lähinnä nyökyttelyä, haluan jatkaa täällä valtuustossa.

Nämä toimeenpanoon liittyvät huolet ovat pian konkreettisia, ja henkilökohtaisesti varmaankin kiireisimpänä pidän juuri tätä terveyskeskusten sisäistä viestintää, josta tein myös tämän toivomusponteni.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin kannatan valtuutettu Vuorisen toivomuspontta. Toiseksi haluaisin sanoa tuosta valtuutettu Torvaldsin lukemasta riskikartoituksesta. Siinähan yksi riski oli se, että aikataulu on liian kireä. Aikaisemmin kaupunginhallituksen puheenjohtaja sanoi, että riskit on otettu huomioon. Jos tämä toteutetaan 1.1.2010, minusta näyttää siltä, että riskeistä ei välitetä eikä niitä ole otettu huomioon. Sen takia pitäisin kyllä erittäin hyvänä, jos valtuutettu Kantolan tekemä ehdotus hyväksyttäisiin.

25.11.2009

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä on käyty asiantuntijoiden kanssa niin terveys- kuin sosiaalivirastossa useita keskusteluja, ja on todettu, että tällä aikataululla tämä on mahdollista viedä eteenpäin. On selvää, että maailma eikä tämäkään ratkaisu ole vielä täysin valmis tässä vaiheessa, vaan kehitys vielä jatkuu sen jälkeen. Mutta tämäkin riski on tiedostettu ja otettu huomioon.

Valtuutettu Ingervo

Varmuuden vuoksi kuitenkin kannatan Tuuli Kousan ponsia. Ja ihan sitä mietin, että taisinpa nyt kuuman perunan heittää, kun otin sosiaali- ja terveyssektorin yhdistymisen puheeksi. Jotkut sanovat, että antaa sitten muhia, mutta tällaista asiaa kuitenkin tänään ei olla päättämässä. Muistan, kun asuin 90-luvun alussa Espoossa 6 vuotta, ja siellä sosiaali- ja terveyspuoli yhdistyi ja siellä oli varmaan erilaisia huolia kanssa ilmassa, mutta se meni sitten loppujenlopuksi ihan hyvin, ja en ole kuullut sieltä, että olisivat sitä sitten katuneet. Toki Helsinki on jonkin verran suurempi kaupunki, mutta ainakin sosiaalisektorin budjetista 5, 6 % korkeintaan on sellaista, jos sitäkään, mistä lautakunta voi tavallaan päättää. Kun tässä ollaan huolissaan, että kenen vallan alla alisteisesti joku on, niin se on niin normitettua aika paljon siellä, että minusta sellaista huolta ei sikälikään ole riippumatta, kuka henkilö siinä olisi puheenjohtaja. Mutta kyllä ainakin toivon sitä, että mikäli ja toivon mukaan päätetään asia ehdotuksen mukaan tänään, niin on hirveän tärkeää, että jatkossa tästä toteuttamisvaiheesta sekä demarit, vasemmisto että Rkp on yhteistyössä mukana. Teitä tarvitaan tässä jatkossa mukaan, että älkää nyt heittäkö seinään tai vääntäkö kättä enää jatkossa tästä.

258 §

Esityslistan asia nro 6

VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

25.11.2009

Aloite 1

Valtuutettu Puhakka

Aivan lyhyesti haluan todeta tähän, että toivon, että jatkossakin Helsingin kaupungissa myös toimitaan näillä linjoilla, että Lex Nokiana tunnettua sähköisen viestimen tietosuojalakia ei oteta missään muodossa käyttöön. Tämä ei ole ollut käytössä julkisuudessa olleiden tietojen mukaan myös muissakaan kaupungeissa eikä edes työpaikoilla, eli toivotaan, että jatkossakin toimitaan juuri näin.

Aloite 5

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sosiaalijohtaja Voutilaisen päättämässä kalustohankinnoissa ja ostopalveluissa, joita koskeva aloitevastaus tässä on esillä, on kysymys periaatteellisesti isoista arvoalinnoista. Miten kaupungin johdossa suhtaudutaan väärinkäytöksiin, onko johtajilla eri normit kuin muilla, hyväksytäänkö se, että sosiaalijohtaja hankkii omiin työtiloihinsa 72 000 eurolla kalusteita ja vielä samaan aikaan, kun sosiaalipalvelujen määrärahoja karsitaan? Saako johtavaa asemaa käyttä konsulttipalvelujen ostamiseen entisiltä työkavereilta ja tuttavilta hankintalaista ja ohjesäännöistä piittaamatta? Tässä on kyse siitä, noudatetaanko kaupungin eettisiä periaatteita.

Asianomaiset kaupungin johtajat ja kaupunginhallitus ovat katsoneet, että sosiaalijohtajan toimet eivät anna aihetta huomautuksiin. Samaan aikaan poliisi on viemässä sosiaalijohtajan toimia syyteharkintaan ja eduskunnan oikeusasiamies tutkii niitä. Jos valtuustokaan ei puutu tähän asiaan, vahvistuu käsitys, jonka mukaan Helsingin kaupungin johdossa suojellaan hyvä veli -verkostoon kuuluvien väärinkäytöksiä.

Kaupunginhallituksen vastauksessa vedotaan siihen, että hankintojen kilpailuttamatta jättäminen ei ole aiheuttanut taloudellista vahinkoa. Saako siis lakia rikkoa ja kavereita suosia, kunhan tekee sen

25.11.2009

kilpailukykyisillä hinnoilla? Itse arvelen, että näin isoja hankintoja ei olisi koskaan hyväksytty, jos asia olisi tuota asianmukaisella tavalla käsittelyyn lautakunnassa ennalta avoimesti ja demokraattisesti.

Kyse ei ole tietenkään vain rahasta. Kyse on myös siitä, voiko sosiaalijohtajan sanoihin ja toimintaan luottaa. Sosiaalijohtajan selitykset hankintojen perusteista ovat vaihtuneet moneen kertaan sen jälkeen, kun asia tuli julkisuuteen aina sitä mukaa, kun aiemmat perusteet ovat osoittautuneet vääriksi. Aluksi hän selitti, että hankintaa ei tarvitse kilpailuttaa. Sitten sysäsi vastuuta alaisille. Seuraavaksi sosiaalijohtaja vetosi sairastumiseen, vaikka hankinnan valmistelu oli käynnistynyt jo vuonna 2006. Viimeisimmän selityksen mukaan ei ollut mitään syytä olettaa, että hankintoja ei ollut valmisteltu lain ja säädösten mukaisesti.

Vuotilainen kertoo itse selvityksessään kaupunginhallitukselle, että hän päätti kalustehankinnasta vasta huhtikuun 3. päivänä. Kuitenkin viraston taluspäällikkö lähetti jo maaliskuun 24. päivä sosiaalijohtajan esikunnalle sähköpostin, jossa todetaan seuraavasti: ”Olen käynyt läpi sosiaalijohtajan päätösluettelon tavalliseen tapaan illan lautakuntaa varten. En voi hyväksyä kalustehankintapykälää vietäväksi lautakunnan ottohankintaan, koska summa on liian suuri ja kilpailutuksen raja on 15 000 raha”. Divaani oy:n edustaja puolestaan sai jo 17. maaliskuuta sähköpostilla ilmoituksen, että päädymme tilaamaan kalusteet 6.3. laatimasi tarjouksen mukaan. Sosiaalijohtajan on siis pitänyt olla tietoinen hankintalain lainvastaisuudesta viimeistään siitä lähtien, kun asia vedettiin taluspäällikön vaatimuksesta 24. maaliskuuta pois hänen omasta päätösluettelostaan. Kaiken lisäksi hän oli jo marraskuussa 2006 kaupungin järjestämällä kaksipäiväisellä kurssilla hankintalain velvoitteista, ja esitteli itse sosiaaliviraston lausunnon kaupungin hankintaohjesäännöistä. Hankintojen käynnistymisvaiheessa oli sitä paitsi voimassa ohjesääntö, jossa kilpailuttamisvelvoite alkoi 3 500 eurosta.

Kaupungin sisäinen tarkastus toteaa selvästi, että sosiaalijohtaja on rikkonut hankintalakia toistuvasti. Kalustehankinnassa, sisustussuunnittelun hankinnassa ja konsulttipalvelujen hankinnassa diakonissalaitokselta. Kaupunginjohtajan toimeksiannosta eräänlaisen sosiaalijohtajan puolustusasianajajan roolin ottanut hallintakeskuksen oikeuspalvelut on sekin joutunut lopulta myöntämään monien mutkien jälkeen, että kalustehankinta olisi todellakin pitänyt kilpailuttaa. Diakonissalaitoksen niin sanotun kerjäläisprojektin osalta oikeuspalvelut yrittää meille jaetussa lausunnossa vedota hankintalakiesityksen perustelujen sellaiseen kohtaan, joka koskee

25.11.2009

yliopistojen ja tutkimuslaitosten tutkimusohjelmia. Projektin loppuraportin esipuheessa kuitenkin sosiaaliviraston oma edustaja toteaa nimenomaisesti, että kysymys ei ole ollut tutkimusprojektista vaan käytännön sosiaalityötä palvelevasta kartoituksesta. Projektissa ei ollut edes yhtään ainoata tutkijaa.

Olen tämän prosessin aikana ihmetellyt sitä, miksi kaupunginjohtaja ja apulaiskaupunginjohtaja pyrkivät selvästi suojelemaan sosiaalijohtajaa. Onko niin, että tällaisia väärinkäytöksiä pelätään tulevan esille enemmänkin? Ehdotan, että valtuusto palauttaa aloitevastauksen uudelleen valmisteltavaksi.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen ihmetteli, että miksi ei tässä vaiheessa anneta huomautusta tai jotain muuta varoitusta tai ryhdytä muihin toimenpiteisiin. Haluan viitata tässä vaiheessa kaupunginhallituksen vastaukseen, jossa todetaan, että sosiaalijohtajan kalustehankinta on edelleen vireillä eduskunnan oikeusasiamiehellä yksityishenkilön tekemän kantelun johdosta. Lisäksi asiaa tutkitaan poliisin toimesta yksityishenkilön tekemän rikosilmoituksen johdosta. Asian käsittely on tällä hetkellä tuolla kesken, ja sen takia ei ole perusteita tässä vaiheessa, että valtuusto ottaa tähän kantaa, vaan tämä vastaus, mikä tässä on, niin kuvaa hyvin sitä tilannetta ja on varmaankin riittävä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Haluan tässä yhteydessä todeta vain sen, että olin kyllä kaupunginhallituksessa sitä mieltä, että kaupunginhallitus olisi voinut tähän vastaukseensa kirjata sen, että tämä kalustehankinta oli kohtuuttoman kallis, mutta en saanut tälle ajatukselle kannatusta. Nyt henkilökohtaisesti kuitenkin näen, että tässä vaiheessa odotamme näitä selvityksiä, jotka ovat meneillään.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

25.11.2009

Puheenjohtaja, hyvät valtuustoverit.

Kaupunginhallituksen vastausesityksellä meidät halutaan laittaa ottamaan kantaa asiaan tässä vaiheessa, jolloin asia on rikostutkinnassa ja eduskunnan oikeusasiamiehen käsittelyssä. Jos otamme tosissaan kaupunginhallituksen puheenjohtajan äskeisen vastauksen, niin me palautamme asian uuteen valmisteluun ja otamme kantaa siihen sitten myöhemmin.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Risto Rautavan kommentissa mielestäni ehkä paljastuu hieman tämän asetelman ongelmallisuus kaupungin kautta. Kaupungin moitekynnys ja ylipäänsä sisäinen selvitys siitä, miten hyvä hallinto toteutuu. He eivät voi mennä ulkopuolisten tarkkailijoiden taakse, eli ajatus siitä, että me ryhdymme toimenpiteisiin vain, jos poliisi havaitsee rikoksen syntyneen ja syyttäjälaitos näyttää sen toteen tai jos eduskunnan oikeusasiamies siihen puuttuu. Silloin, kun kaupunki huomaa, että sen hallinnossa on jokin virhe, on toimittu virheellisesti, sen pitää puuttua siihen itse. Käsitellä se normaalissa järjestyksessä ja sitten palata normaaliin päiväjärjestykseen. Nyt tämä asia jumittaa paikallaan siksi, koska sekä sosiaalilautakunta että kaupunginhallitus ei ole normaalissa järjestyksessä halunnut käsitellä tätä seikkaa, joka näissä papereissa käy ilmi, että sosiaalijohtaja on tehnyt virheen joko tahattomasti tai tahallisesti. Jälkimmäisestäkin esitetty väitteet, että muun muassa hänen alaistensa toimesta.

Asia ehdottomasti pitäisi olla kaupungin omassa tarkastelussa riippumatta siitä, miten nämä ulkopuoliset tarkastelut tulevat. Ei ole toimittajien eikä eduskunnan oikeusasiamiehen tehtävä ensisijaisesti yrittää saada hallintoa toimimaan avoimesti, läpinäkyvästi ja itseään korjaavasti. Myös virkamiehien, joiden toimintaan liittyy tämän tyyppisiä epäilyjä kuin tässä asiassa on ollut, oikeusturvan kannalta on tärkeää, että kaupunki selvittää näitä asioita. Tässä on toimittu mielestäni ehdottomasti väärässä järjestyksessä koko ajan. Mielestäni Hakasen esittämä palautus on paikallaan, kannatan sitä.

Kiitoksia.

25.11.2009

Valtuutettu Modig

Kiitos puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Hakasen esittämät tosiasiat ovat juuri ne samat kuin mikä oma käsitykseni tästä asiasta on. Jos tämä olisi oma firmani, niin en pitäisi tällaisia ihmisiä töissä. En jättäisi asia sikseen odottamaan, että mitä joku muu taho, joka asiaa tutkii, sanoo. Kannatan ehdottomasti Hakasen palautusehdotusta. Mielestäni tässä on kyseessä moraalinen valinta, tässä on kyse etiikasta. Me emme voi jättää tätä tähän.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen otti esille, että ei ole puututtu ja odotetaan vain ulkopuolisen tahon puuttumista, niin sekään ei pidä paikkaansa. Niin kuin sieltä vastauksesta jo näkyy, niin on kiinnitetty huomiota näitten hankintaohjeiden noudattamiseen eri paikoissa, ja lisäksi on myös jo aikaisemmin todettu, että näissä hankintaohjeissakin kaupungin sisällä on ollut tulkinnanvaraisuuksia, ja myös siihen asiaan on nyt jo puututtu, että niitä on korjattu tai ollaan korjaamassa. Ihan tarkkaan nyt tätä yksityiskohtaa en tiedä, missä mennään, mutta tämäkin ongelma on tiedostettu. Asia on näin, enkä näe mitään syytä, että tätä pitäisi nyt enää palauttaa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Ojala totesi, Vasemmistoliitto kaupunginhallituksessa esitti, että tähän vastaukseen olisi kirjattu huomautus siitä, että kalustehankinta oli kohtuuttoman kallis. Jos ajatellaan, että kysymys on sosiaalivirastosta, sitä pitää verrata niihin sosiaalitoimen asiakkaiden tuloihin, jotka elävät sosiaaliviraston myöntämän toimeentulotuen varassa. Yksinelävän toimeentulotuki on noin 417 euroa kuukaudessa. Kalustehankinta siis vastaa reilun 14 vuoden toimeentulotukea yhdelle ihmiselle. Silloin emme voi mennä vain sen taakse, onko tapahtunut rikos, sitä tutkitaan, enkä ota siihen millään tavalla kantaa tai siihen, että onko hankintavaluutukset ylitetty. On esitetty siitä perusteltuja väitteitä.

25.11.2009

Siihen kyllä kaupungin luottamusmiesten pitää ottaa kantaa, että puututaanko me siihen, että toimitusjohtaja tekee kohtuuttoman kalliita kalustehankintoja erityisesti tässä tilanteessa verraten sitä siihen viraston toimialaan. Siihen kyllä poliittisilla päättäjillä pitää olla moraalista selkärankaa puuttua. Se, että huomautetaan, että tämä ei ole oikein, on minusta kohtuullisen vielä lievä tapa ilmaista se, että ei kaikki ole mennyt aivan oikein. Jos me emme mitään tämän tyyppistä tee, toteamme, että itse asiassa se on ihan kohtuullista, että kalusteet maksoivat yli 14 vuoden toimeentulotuen määrän. Sen vuoksi minusta meidän pitää palauttaa tämä asia uudelleen valmisteltavaksi niin, että myös kerromme poliittisen näkemyksemme asiasta. Siksi kannatan valtuutettu Hakasen palautusesitystä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Olisin kyllä jossain vaiheessa kannattanut kalusteiden palautusta, mutta se ei ollut mahdollista. Ne olisi mielestäni voitu vaikka myydä huutokaupalla sitten, jos olisi haluttu, mutta sitä ei sitten enemmistö halunnut. Kyse on myös siitä, että tämä tutkinta käynnistyi kansalaisen aloitteesta lehtijuttujen perusteella, ja asia on sillä tavalla varmaan sellaisessa vaiheessa, syyteharkinnassa, emmekä tiedä, nostetaanko syytettä vai eikö nosteta. Mielestäni valtuuston ei pidä ryhtyä poliisiksi ja mennä asioiden edelle. Suomi on sellainen maa, jossa syyllisiä ollaan sitten, jos syylliseksi tuomitaan, ja mikäli uutta ilmenee, niin lautakunta palaa asiaan. Ajojahdin sävy mielestäni tässä on vastenmielinen. Varmaan lautakunta on jo väsyksiin asti käsitellyt tätä asiaa, että tämä tästä tässä vaiheessa.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei tässä mistään ajolahdistista ole suinkaan kysymys. Tässä on selkeästi menetelty väärin, ja nyt minusta herää kysymys tästä kaupungin johtamisjärjestelmästä, ja ehkä lautakunnan puheenjohtajakin voi sillä tavalla terästyä tässä asiassa. Mutta ennen kaikkea tietysti sosiaalijohtajan esimiehen pitää pitää sellaiset kehityskeskustelut ja ryhtyy seuraamuksiin, että tosiaan niin kuin tuossa aikaisemmin viitattiin, että jos olisi kysymyksessä joku yksityinen yritys, et näin

25.11.2009

meneteltäisiin, niin se ei kävisi ollenkaan laatuunsa.

Sitten, kun aikaisemmin on puolusteltu tätä Visan kalustonhankintaa sillä, että vastaavia kalusteita ei saa muualta. Se voi tietysti olla ihan totta, mutta silloin herää kyllä kysymys, että kuka tarvitsee sellaisia 72 000 mööpeleitä tässä kaupungissa, että kyllä ihan tavalliset mööpelit riittää oikein hyvin, että sieltä saa ihan sopivat työtuolit ja -pöydät. En tiedä, onko suhteellisuudentaju ollut sitten kovalla koetuksella, kun tällaisia hankintoja on tehty, mutta kannatan ehdottomasti tätä palautusta. Se on ihan oikea ratkaisu tässä tilanteessa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuuston strategiaohjelmassa sivulla 2, "Eettiset periaatteet", todetaan seuraavasti: "Kaupungin toiminnassa ei sallita minkäänlaisia väärinkäytöksiä eikä vilpillistä toimintaa. Väitteet tällaisesta toiminnasta tutkitaan, ja ryhdytään tarvittaessa oikeudellisiin toimiin". Tällaisia väitteitä nousi esille keväällä. Kaupungin johto ei halunnut niitä tutkia, vaan ensimmäisissä lausunnoissaan päinvastoin siunasi tapahtuneen. Sen jälkeen tein aloitteen ja myöskin muulla tavoin vein asian sekä kaupungin johdon, kaupunginhallituksen että sisäisen tarkastuksen käsittelyyn. Sisäinen tarkastus on tutkinut asiaa ja kiistatta todennut, että useita hankintoja on tehty vastoin hankintalakia ja hankintaohjesääntöä. Tämän kaupungin oman sisäisen tarkastuksen jälkeen kaupungin johto ei edelleenkään halunnut ryhtyä toimenpiteisiin. Ei edes antaa suullista huomautusta.

Sen sijaan Palmian toimitusjohtajan syyllistyttyä samankaltaisiin, tai ei samankaltaisiin, anteeksi, vaan hankintalain rikkomuksiin vähän toisenlaisissa kalustehankinnoissa, hänen suhteensa ryhdyttiin toimenpiteisiin ja hänelle annettiin huomautus. Nyt herää kysymys, että minkä takia sosiaalijohtajan kohdalla ei voida ryhtyä mihinkään toimenpiteisiin kaupungin oman sisäisen tarkastuksen osoittamien väärinkäytösten johdosta. Se on syy, minkä takia valtuusto joutuu nyt tätä asiaa käsittelemään. Patistellakseen kaupungin johtoa tekemään sen, minkä työnantajan johdon edustajana pitää tehdä.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

25.11.2009

Nyt, kun esitutkinta on käynnissä, on eettisesti väärin, moraalisesti arveluttavaa ja vastoin oikeusvaltion periaatteita käynnistää valtuuston omia tutkintotoimenpiteitä. En kannata palautusta.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Allekirjoitin aikoinaan tuon Hakasen selvityspyynnön ja vanhana virkamiehenä toteaisin kyllä, että tämä osoittaa tämän kyseisen henkilön kohdalla erittäin huonoa harkintaa, ja herää kysymys, että käyttääkö hän yhtä huonoa harkintaa kaikissa muissakin hänen toimialansa tehtävissä, joten kyllä tätä asiaa pitäisi selvittää palauttamalla.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten aikaisemmassa puheenvuorossa sanoin, tämä asia pitää jakaa kahteen osaan. Toinen osa on rikostutkijan mahdollisesti rikokseen syyllistyminen tai hankintavaltuuksien ylittäminen. Sanoin, että tähän ei pidä ottaa kantaa. Mutta toinen kysymys on se, että pidämmekö me kohtuullisena sitä, että 14 vuoden toimeentulotukimäärällä hankitaan kalusteita. Nyt on kysymys siitä, että pidetäänkö me tätä kohtuullisena vai huomautammeko me asiasta. Sen vuoksi haluan tehdä hyvin selväksi, että kun täällä valtuutetut Ingervo ja Nieminen ovat antaneet jotenkin ymmärtää, että tässä oltaisiin ryhtymässä poliisiksi tai tässä oltaisiin lähtemässä tuomitsemaan tuomioistuimen sijaan, niin siitä ei missään nimessä ole kysymys. En minä ole ottamassa tässä kantaa tältä osin. Ihminen on syytön, kunnes syylliseksi todetaan rikosasioissa. Mutta nyt kysymys on siitä, että annammeko mitään poliittista viestiä siitä, että onko kohtuullista toimia näin. Kun äänestän palautuksesta, jota kannatan, en ota sillä äänestyksellä mitään kantaa tuomioistuinkäsittelyyn tai poliisitutkintaan. Otan vain kantaa siihen, onko tämä kohtuullista.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

25.11.2009

Mielestäni valtuutettu Arhinmäki vähän sotkee nyt asiaa siltä osin, että painottaa niin kovasti nyt noita kalusteita ja niistä kalustehankintoja. Siitä voi olla montaa mieltä, onko se ollut järkevä päätös vai ei. Jälkeenpäin varmasti asianomainen virkamieskin on sitä mieltä, että se ei ehkä ollut kauhean harkintakykyä osoittava päätös, mutta tämä on nyt sivuseikka. Oleellista on, että meidän pitää suojella hallintoa, meidän hallintomme luotettavuutta, läpinäkyvyyttä ja myös niitä virkamiehiä. Tämän prosessin täytyy olla itseänsä korjaava. Tästä on kyse. Sen takia ei valtuuston, mutta kaupunginhallituksen olisi pitänyt päättää hiukan toisin, ja nyt, jos tämä palautetaan, niin kaupunginhallitus ei ryhdy poliisiksi, vaan tekee hiukan tarkemman selvityksen ja mahdollisesti huomauttaa myös siitä, että näin ei sovi toimia, ihan suoraan niin kuin asianmukaisesti tällaisessa tilanteessa kuka tahansa yritysjohtaja tekisi alaiselleen, joka rikkoo niitä sääntöjä.

Mutta sitten toinen seikka, joka minun mielestäni oikeasti pitäisi tehdä myös virkamiehen vapauttamisen näkökulmasta olisi, että selvitetäisiin, onko sosiaalivirastossa hankintalakia rikottu johdonmukaisemmin. Meillä on nyt jo useampia caseja tässä asiassa, ja se on selvitys, joka kaupungin pitäisi tehdä sisäisesti. Siinä ei ole kysymys välttämättä rikoksista, joista seuraa jotain, jos jotakin löytyy. Siitä seuraa pelkästään se, että kaupunki itse tekee läpinäkyväksi oman hallintonsa toiminnan. Sosiaalivirastolla on miljardibudjetti, ja sen johtajan täytyy nauttia poliittista luottamusta päättäjien keskuudesta. Sellainen tila, missä me odotamme, että löytyykö oikeusasiamieheltä huomautettavaa tai poliisi löytääkö ikään kuin syytekynnyksen ylittäviä näyttöjä, niin on ihan väärä järjestys. Meidän täytyy saada tämä hallinto toimimaan itsekorjaavasti ja läpinäkyvästi, siitä on kyse ja sen takia kannatan palautusta. En julista ketään syylliseksi, haluan, että kaupunki itse selvittää, onko tarvetta johonkin toimenpiteisiin.

Valtuutettu Ojala

Kiitos puheenjohtaja.

Ihan valtuutettu Rantaselle vain toteaisin sen, että tästäkin asiasta on kaupunginhallituksessa keskusteltu ja tästä on äänestetty. Valitettavasti se, että olisi tehty tällainen laajempi selvitys sosiaalivirastossa, hävisi, valtuutettu Kantola muistaakseni teki tämän aloitteen kaupunginhallitukselle, mutta sen hävisimme jo silloin siellä.

25.11.2009

Aloite 9

Valtuutettu Kolbe

Kiitos puheenjohtaja.

Pieni asia, mutta haluan vain kommentoida sitä, että nämä Helsingin kaupungin viralliset asiakirjat ovat siis myös historiantutkimuksen aivan keskeisiä lähteitä, ja suosittelen, että niitä edelleen ilmestyy painetussa muodossa. Näin on tapahtunut jo vuodesta 1898 tai jotain sellaista. Sen sijaan suren syvästi sitä, että kaupungin hieno julkaisusarja nimeltä "Kertomus Helsingin kaupungin kunnallishallinnosta" lakkautettiin vuonna -77. Se on suurenmoinen lähde, ja se pitäisi päinvastoin palauttaa jälleen julkaisuun. Nämä ovat tärkeitä asioita. Niillä on pitkä, tutkimuksellinen vaikutus, mitä me jätämme jälkeemme.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta valtuutettu Pakarinen on oikealla asialla, koska paperia on, kuten on usein todettu, aivan riittävästi, mutta jos kuitenkin jatketaan tämän kirjan julkaisemista, niin kyllä siinä ehkä pitäisi olla myöskin valtuutetuista värikuvat.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos puheenjohtaja.

Itse katson kyllä, että nykyään on muitakin tapoja säilyttää arkistotietoja kuin tällainen antiikkinen kovakantinen opus.

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarisen tekemä aloite on erittäin tärkeä ja hyvä ja varmasti toisi säästöä kaupungille aikamoisen määrän ja myös

25.11.2009

vähentäisi työtä ja vaivannäköä. Toivoisin, että tämäntyyppinen käytäntö, että luovuttaisiin painetuista vuosikirjoista ja muista, leviäisi myös eri hallintokuntiin, että hallintokunnat luopuisivat näistä erilaisista painetuista vuosikertomuksista. Rakennusvalvontavirasto on jo monen vuoden ajan lähettänyt korpulla oman vuosikertomuksensa, ja sitä olen usein täällä valtuustossakin kehuut ja esitelty, kun olen tarkastuslautakunnan arviointikertomusta ja aina esittänyt toivomuksen, että muutkin virastot seuraisivat esimerkkiä ja siirtyisivät tällaiseen korppu-, disketti- tai levymuotoiseen kertomukseen ja luovuttaisiin näistä paperiversioista.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Täytyy sanoa ? tämä kannanotto, että missä vaiheessa kirjasta on tullut antiikkinen. No, ehkä tämä on se kehityssuunta, johon ollaan menossa, mutta mielestäni korput, lerput ja muut tietokoneeseen tungettavat tallennusvälineet ovat antiikkisia nopeammin kuin kuvittelemme. Painettu sana on elänyt jo 1400-luvun puolestavälistä lähtien, ja rohkenen arvella, että se elää myös meidän jälkeemme. Täällä on jotain käsittämätöntä modernismin ihailua, että vain ruudulta näkyy totuus. Painotan tässä tätä tutkimuksen lähtökohtaa, jotakin tiedän tästä asiasta. Painettu sana on ehdottomasti paras lähde kaupungin historian tutkimuksessa. Tämä on niin iso organisaatio, että jos näitä lerppuja raahataan jonnekin tekniikan museoon 20 vuoden kuluttua ja yritetään saada niistä jotain selvää, niin ollaan aika mahdollottomassa tilanteessa. Painettu sana kunniaan.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Itse katson, että kirjan arvo on myös siinä sen sisällössä, ja tämä tuskin on niin mahtavaa tietoa nämä meidän, enempi sellaista sosiaalitietoa, jota tuskin kannattaa ihan ikuisia aikoja säilyttää.

Kiitos.

25.11.2009

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Haluan tukea valtuutettu Pakarisen ajattelua ja totean myöskin, että vaikka historiankirjoitusta varten on tärkeää säilöä tietoja, niin ei niitä kannata kuitenkaan kaikille kaupungin viranhaltijoille ja luottamushenkilöille lähetellä kovakantisina.

Valtuutettu Lohi

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Olen asiasta täsmälleen samaa mieltä kuin valtuutettu Kolbe. Itsekin olen jonkin verran historiaa tutkinut ja käyttänyt myöskin Helsingin kaupungin vanhoja lähteitä. Jos tässä aloitteessa olevaa logiikkaa nyt seurattaisiin, niin voitaisiin sitten vähitellen kaikkien kirjojen julkaisu tässä maassa lopettaa.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos.

Jos täällä nyt jutellaan mööpeleistä, niin juteltakoon kovakantisista kunnalliskalentereistakin. Minua hämmästyttää, että täällä valtuustossa istuvat intellektuellit ihmiset halveksivat sitä tietoa, mitä meistä itsestämme jää ikään kuin painettuna tuotteena. Tämä on aivan suurenmoinen sosiaalinen lähdeaineisto tämä kunnallishallinnon ja kunnallispolitiikan dokumentaatio. Olen aivan järkyttynyt, mutta pannaan nyt lerpulle ja korpulle ja paperille, ihan samantekevää. Pääasia, että jää tästä aikakaudesta koottu näkökulma siitä, mitä tämä kunta on ja miten tämä kaupunki toimii. Se on muutenkin jo vaikea hahmottaa, puhumattakaan, että se olisi pelkkänä sekavana nettiversiona löydettävissä. Toivon vain, että tätä asiaa pohditaan. On nykykäyttö ja on tulevaisuus ja se, mitä tästä aikakaudesta jää jäljelle.

Ledamoten Wallgren

Kolbe har naturligtvis rätt. Några gränser måste det finnas också för vårt bristande självförtroende. Nog är vi värda att ihågkommas också om 100 år, inte bara om 20 år eller hur länge ? kan tänkas hålla. Så att Kolbe har helt rätt, jag understöder henne.

25.11.2009

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja ja kaikki muutkin tähdet.

100 vuoden kuluttua, jos haluatte olla tähtinä tähtien joukossa, niin ainut dokumentti on tällaiset kirjalliset paperit. Itse ammattitutkijana, kun yritän selvittää Helsingin vanhoja vaiheita kunnallispolitiikan osalta, niin tuskaa on, jos en löydä kalentereja. Hyvä, Laura Kolbe.

Aloite 11

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos puheenjohtaja.

Lyhyt kommentti tähän vastaukseen, jota ilolla luin, että asiaa selvitetään. Täällä on myös lause, että "Kansainvälisen toiminnan perimmäisenä tarkoituksena on edistää Helsingin kilpailukykyä ja kaupungin palveluiden kehittämistä", mutta kehitysyhteistyö ei tähän ydinalueeseen kuulu. Haluaisin huomauttaa, että kehitysyhteistyö on nimenomaan yhteistyötä eikä tällaista yksipuolista avunantoa. Kuten on tänään jo keskusteltu, meille tulee huomattavia määriä maahanmuuttajia myös niistä köyhimmistä maista, ja heitäkin varten palveluita on suunniteltava.

Ulkoministeriö ja muut kehitysrahoittajat ovat viime vuosina siirtyneet tällaisesta lyhytjänteisestä hankeyhteistyöstä, jota ovat usein vetäneet konsultit, pitkäjänteiseen instituutioiden väliseen yhteistyöhön, ja kunnat ovat Suomessa niitä hyvän hallinnon instituutioita tai ainakin toivomme sitä olevan. Esimerkiksi tämän hyvän hallinnon yhteistyönä voi syntyä sellaista kansalaisyhteiskuntaa, joka vahvistaa myös köyhimpien maiden hyvää hallintoa. Eli tässä on monta erilaista asiaa pohdittavana, ja jos haluamme ajatella vain ihan omaa etuamme, niin ulkoministeriö tätäkin rahoittaa 100-prosenttisesti.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

25.11.2009

On tosiaan hyvä, että Helsinki toivon mukaan lähtee mukaan tällaiseen pohjois-etelä -vaihtoon systemaattisesti myös ystäväkaupungin kanssa. Oleellista tässä on nähdä, että maailman väestöstä ehkä kolmannes karkeasti kuuluu tällaiseen ylikuluttavaan luokkaan, ja iso osa helsinkiläisistä kuuluu maailmanlaajuisesti ylikuluttavaan luokkaan. Meidän tehtävämme on kouluttaa tätä ylikuluttavaa porukkaa Helsingissä ja kaikkialla maailmassa elämään toisin kuin nyt, tulemaan toimeen vähemmällä kuin nyt. Tässä vuorovaikutuksessa etelän sopivan pääkaupungin kanssa antaa meille suuren mahdollisuuden löytää sellaista viisautta ja mielikuvitusta, mitä me tarvitsemme tässä kaupungissa?

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia puheenjohtaja.

Itse en ilahtunut kyllä ihan yhtä paljon kuin valtuutettu Vesikansa tästä vastauksesta ja ihmettelen hieman sitä, että kaupungin kansainvälisten asioiden hoitamisessa nämä painopisteet ja sanontatavat ovat tällaisia, joissa arvotetaan yllättävän vahvasti sitä, että tietyt maat ovat meille ikään kuin ydinkontaktia ja tietyt maat eivät, ja perusteet näyttävät liittyvän sitten aika yksipuolisiin intresseihin. Toivon, että tämä valtuutettu Vesikansan puheenvuorosta henkinyt ajatus kantautuisi myös sinne kaupungin kansainvälisten suhteiden hoitajien piiriin sitten, kun he sieltä maailmanmatkoiltaan takaisin palaavat.

Aloite 12

Valtuutettu Valokainen

Tämä asia 12 on tosiaan saanut vastauksen tästä, miten kaupunginhallitus on vastannut tämän vuoden 2010 osalta ? edustus- ja tapahtumatuotannon määrärahoja olisi karsittu 10 %:iin. Itse asiassa en ole saanut minkäänlaisia laskelmia tässä vastauksessa. Tämä on ympäripyöreää kapulakieltä, jota en nyt ainakaan tässä vähän väsyneenä tajua, mutta en oikein muutenkaan. Tästä ei saa minkäänlaista. Haluaisin, että tämä asia 12 palautetaan uuteen valmisteluun.

25.11.2009

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kannatan palautusta ja perusteluna viittaa kuntalakiin ja myöskin valtuuston työjärjestykseen. Kaupunginvaltuutetulla on oikeus saada selvitys haluamastaan kaupungin toimintaa koskevasta asiasta. Hämmästelen, että tällainen aloite, jossa pyydetään ainoastaan tietoja, laskelmat syntyneistä säästöistä ja niin poispäin, niin että niitä laskelmia ei voida valtuutettu Valokaisen aloitteen johdosta annetussa vastauksessa esittää.

Valtuutettu Valokainen

Vielä lisäisin siihen, että pelkästään yhden lautakunnan matka on reilut 13 000 euroa, että sen verran olen saanut ynnättyä. Koko maan lautakunnan matkat tulisivat tuolla lailla kevyesti maksamaan 36 miljoonaa. Eli jos jostain täytyisi säästää, niin ainakin meikäläinen lähtee siitä, että ei lähde matkalle.

Kiitos.

Aloite 13

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sotilasvammalain perusteella 20–100 %:n sotainvalidit ovat oikeutetut niin sanottuihin kuntapalveluihin, joista eräs on ateriapalvelu lounassetelimuodossa. Sen kulut maksavat valtio täysimääräisesti. Siten siis asiasta ei aiheudu Helsingin kaupungille minkäänlaisia kuluja, vaan kyseessä on rahastoihmisten tuntema niin sanottu läpilaskutusasia. Silti Helsingin sotainvalidipiirihallituksen päätöksen perusteella esittämä lounassetelin arvon korotus 8 eurosta 9,20 euroon hylättiin terveyslautakunnassa äänin 4-3. Hylkäysperusteena esitetään, että koska korotus merkitsisi 15 %:n kustannusten nousua. Peruste on väärä. Sotainvalidien 87 vuoden keski-ikä aiheuttaa tällä hetkellä noin 18 %:n kuolinmäärän vuodessa, ja vauhti kiihtyy. Siis tappiota ei tule, koska korotus oli 15 ja kuolinprosentti 18, joten hylkäysperuste tältä

25.11.2009

osin oli väärä. Jos kuolemat loppuisivat ja tulisi tämä 15 %:n korotus eli 100 000 euroa laskutettavaa, maksaisi Suomen valtio sotilasvammalain perusteella sen täysimääräisesti. Siis tappiota ei silloinkaan tulisi, ja perustelu on tältäkin osin väärä.

Perusteluissa esitetään myös, että sotainvalidit ruokailevat palvelukeskuksissa 7,30 eurolla tai muualla 8 eurolla. Ei lauttasaarelainen 87-vuotias ukkeli lähde kömpimään johonkin Kampin palvelukeskukseen johonkin tiettyyn aikaan, vaan hän menee mielellään syömään siihen johonkin lähipaikkaan silloin, kun on nälkä ja oikeastaan maksoi mitä maksoi sitten. Joten tältäkin osin tämä perustelu ontuu.

Tällä perusteella muotoiltu perusteeton johtopäätös äänin 4-3. Mutta koska vahinko on jo tapahtunut ja budjetti on hyväksytty, niin enpä tässä esitä palautustakaan, mutta esitän seuraavaa pontta:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että seuraavaa budjettia valmisteltaessa otetaan huomioon kuntapalveluihin oikeutettujen sotainvalidien lounassetelin korotuksissa heidän 87 vuoden keski-ikästään aiheutuva 18 %:n poistuma, joka kompensoi lounasseteliin esityn 15 %:n korotuksen, jonka valtio olisi sotilasvammalain perusteella korvannut täysimääräisesti Helsingin kaupungille.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämähän on sisällöltään talousarvioaloite, ja sen takia en ainakaan minä voi tulla sitä edes kannattamaan.

Valtuutettu Saarnio

Puheenjohtaja.

Olisin kannattanut tätä pontta kaikesta huolimatta. Ei mikään ilmeisesti estä myöskään ponnassa esittämästä, kun kysymys on tulevista talousarvioista eikä suinkaan tämän vuoden budjetista. Ihmettelen tuota puheenjohtajan tulkintaa, mutta saattaa olla, että olen väärässä. Mutta kannatan tätä ponsiehdotusta, ja katsotaan sitten, miten on

25.11.2009

totuus.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ai, sinä sanoit, anteeksi, kuulin väärin.

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän tätä asiaa poikkeuksellisen tärkeänä sen vuoksi, että olemme aika paljon tälle sukupolvelle velkaa. Kun valtuutettu Kanerva on tässä tehnyt erittäin hyvän taustatyön, niin koen niin, että olisi hyvä, jos tällainen evästys jatkoa ajatellen voitaisiin antaa tälle väestöryhmälle. Tämä olisi kohtuullinen vastaantulo.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmoitan olevani Kanervan kanssa tässä asiassa samaa mieltä, koska tähän ei ole kaupungin kustannus edes, jolloin tämän valmistelun ei pitäisi olla vaikeaa eikä tulevaisuudessa aiheuttaa myöskään kaupungille lisäkuluja.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja ja kaikki muutkin arvoisat.

Nyt näin talvisodan vuosipäivien kynnyksellä olen päässyt kiertämään veteraanien luona puhumassa asioista, ja näistäkin olemme keskustelleet. Minusta esitetty ponsi on kohtuullinen.

Aloite 14

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

25.11.2009

Tässä yhteydessä halusin siksi pyytää puheenvuoron, koska harvoin kokee tällaisia onnistumisen elämyksiä näissä luottamustoimissa. Tässä joskus tuntuu siltä, että mitä me näitä aloitteita palauttelemme ja muuta, niin tämän aloitteenhan keväällä 67 valtuutettua palautti uuteen valmisteluun ja asia on nyt sitten kunnossa. Tästä iloa.

Kiitos.

Aloite 23

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Laajasalon liikenneyhteyksiä pitää jatkossa kehittää, ja kun Kruunuvuoren ranta tulee nousemaan ja sinne tulee raitiovaunuyhteys, niin samassa yhteydessä pitäisi pohtia raitiovaunuyhteyden vetämistä myös kasvavalta alueelta Herttoniemen tai Siilitien metroasemien suuntaan, koska kaikki eivät keskustan suuntaan matkaa, vaan osa lähtee toiseen suuntaan, ja sen vuoksi tätä pitäisi jatkossa pohtia.

Aloite 32

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä aloitteen tekijä on osunut harvinaisen hyvin asian ytimeen. Tämä on asia, jossa parantamisen varaa olisi erittäin paljon tällaisessa yhteiskunnassa, joka tällä hetkellä näyttää syyllistävän viranomaiset ja koululaitoksen aina siitä, kun lapset eivät osaa käyttäytyä tai kun toimitaan asosiaalisesti. Se on aina jonkun muun vika kuin kodin tai vanhempien. Tässä ollaan oikealla asialla tämän aloitteen suhteen, ja olen iloinen, että Huru on tämän tehnyt.

Valtuutettu Huru

25.11.2009

? tästä kannustavasta tuesta aloitteen tekijälle. Tosin näistä vastauksista, kun nämä ovat kiertäneet työväenopistot ja niin edelleen, niin tuli vähän turhautunut olo, että en ollut ehkä osannut jäsenellä aloitetta riittävän selkeästi, jotta se olisi saanut tuulta purjeisiin. Nimittäin, jos ajattelee käytännön elämää, niin tämä syntyi siltä pohjalta, kun katsoo klo 23, kun roikotetaan sen ikäisiä lapsia, jotka olisi pitänyt jo kello 9 olla nukkumassa, tuolla julkisissa liikennevälineissä ja niin edelleen, niin todellakin välillä tuntuu siltä, että vanhemmuus on hukassa tietyillä henkilöryhmillä tässä yhteiskunnassa. Ei muuta.

Kiitos.

Aloite 33

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastaus ei ole nyt mitenkään kovin kaksinen, mutta pitemmittä puheitta totean, että tämä on joka tapauksessa hirveän tärkeä asia, ja omaishoitajien vastuulle tänäkin päivänä on asetettu aika paljon vaatimuksia. Jos kerran tässä vastauksessa todetaan, että näitä mahdollisuuksia on, niin ei se ainakaan ole omaishoitajille välittynyt, koska tämän tyyppinen tarve tulee jatkuvasti esiin ihmisten puheissa. Toivoisin, että sosiaali- ja terveystoimen puolella, jonka vastuulla nämä asiat ovat, niin ainakin tästä asiasta nyt tiedotettaisiin kunnolla. Toteaisin, että 1–2 tunnin aika omaishoitajan läheisen vieminen tällaiseen parkkiin on aivan liian lyhyt aika omien asioiden tai jonkun muun sellaisen tarpeen täyttämiseksi, jota tässä aloitteessa nimenomaan tavoitellaan. Näin ollen kyllä tämä asia vaatii paljon huolellisemman valmistelun ja ajattelun, jos todella haluamme, että omaishoitajat jaksavat sen taakan alla, jota nytkin tänä päivänä on tässä pitkäaikaishoidon valmistelussa nyt tänään kuulutettu. Vähän enemmän paneutumista asioihin.

Aloite 34

Valtuutettu Valokainen

25.11.2009

Kaupunginhallitus on antanut vastauksen tähän kysymykseen miesten tukipisteiden perustamisesta ja on luvannut, että asioihin tullaan puuttumaan, mutta voimavarat ovat kuitenkin rajalliset. Eli jatkokysymys olisikin, että miten käytännössä aloitteen esitykset tullaan toteuttamaan nykyisessä toimipisteessä. Esitän siis tätä palautusta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Kannatan Valokaisen esitystä.

Aloite 36

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen puhunut ilman megafonia ja mikrofontia myöskin Suurtorilla ja muualla. Mutta lyhyesti sanon, tämä on viidettä kertaa esillä, ja tyydyn vastaukseen, koska tämä on selvästi menossa eteenpäin. Vuoden kokeilu tulee, olkoonkin, että voisi olla 25-vuotias tai joku tällainen raja. Klamydian näistä taudeista on kaikkein pahin sen vuoksi, että se on oireeton ja aiheuttaa hyvin paljon lapsettomuutta ja muuta, ja lisäksi siellä on 10 muuta tautia, mutta tyydyn tällä kertaa tähän hommaan ja kiitän paljon terveyslautakuntaa siitä, että se viimein on ottanut järjen käteen.

Valtuutettu Näre

Kiitos puheenjohtaja.

Kondomeillahan torjutaan myös raskaaksi tulemiseksi, ja vaikka kannatan valtuutettu Taipaleen kondomien ilmaisjakeluponnisteluja, niin en malta olla kommentoimatta hänen hankkeensa taustamotiiveja, koska olen miettinyt tätä yhteisöllisten hoitomuotojen alasajamisessa kunnostautunutta mysteeriä nimeltään Ilkka Taipale. Tämä hankehan on psykologisessa yhteydessä Taipaleen ratkaiseman Tammissaaren synnytyssairaalan lakkautumiseen ja syrjäytyneiden miesten..

25.11.2009

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mutta joka tapauksessa pointti on se, että mitä vähemmän lapsia syntyy tai ainakin mitä vaikeammaksi niiden tekeminen tai synnyttäminen tehdään, niin naiset ja lapsethan tässä suhteessa vaikuttavat olevan epärelevantteja alkoholisoituneiden miesten arjessa.

Valtuutettu Arhinmäki

Periaatteen miehillä on periaatteita.

Aloite 39

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä terveysasemayhteistyöstä varmaan keskustellaan jatkossakin. Olemme tehneet tämä aloite nyt erityisesti sitä Länsimäen terveysasemaa koskien. Nythän jo muutenkin alkaa piakkoin tämä viikonloppujen ja ilta-aikojen terveysasemien yhteiskäyttö, mutta tässä me olemme esittäneet kokonaisen terveysaseman, niin että voisi kuntarajasta riippumatta käyttää kummalta puolelta hyvänsä ja kumman kunnan asukkaat hyvänsä. Näemme tämän tärkeänä yhteistyömuotona, ja tämä olisi sen alueen asukkaille tärkeää. Kaupunginhallituksen kokouksen yhteydessä jaettiin tähän liittyen Vantaan kaupungin vastaus, joka oli sen suuntainen, että asiaa selvitetään ja tästä keskustellaan jatkossa, eli palaamme tähän sitten, kun asia on edennyt.

Aloite 43

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

25.11.2009

Kaupunginhallituksen vastausta lukiessa saa sellaisen käsityksen, että kaupunkibyrokratia ei ole täysin lämmennyt ehdotukselleni Ilmailumuseon siirtämisestä Malmille. Mielenkiintoista on kuitenkin todeta, että kaupunkisuunnitteluvirasto ilmoittaa tutkineensa mahdollisuutta museon toimintojen siirtämiseksi Malmille vuosikymmenen alkupuolella. Myös kaupunginmuseon johtokunta pitää museotoiminnan sijoittamista Malmille periaatteena mahdollisena, mikäli Suomen Ilmailumuseon toiminta ei jatku nykyisissä tiloissa. Suomalaisen ilmailun historiaa esittelevä museo ja autenttinen kulttuurihistoriallinen kenttämiljöö muodostaisivat ehjän, toisiaan täydentävän kokonaisuuden. Asian eteneminen edellyttää kuitenkin Ilmailumuseon sekä Helsingin ja Vantaan kaupungin yhteistä tahtotilaa. Paikkanahan Malmi on ainoa oikea.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki-Vantaa -tien varrella oleva Ilmailumuseo on todella syrjässä. Kävijämäärä on erittäin pieni. Tuo Malmi olisi Helsingille erittäin hyvä matkailuvaltti, jos se Malmille tulisi.

Aloite 45

Valtuutettu Virkkunen

Hyvä puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Olin aluksi tyytyväinen kaupunginhallituksen vastaukseen omaan aloitteeseeni taideopetuksen tilavuokrien kohtuullistamisesta. Se aloite on listalla seuraavana ja vastaus siihen pääosin sama kuin tähän valtuutettu Koskisen aloitteeseen Pukinmäen taidetalon toiminnan turvaamisesta. Olin tyytyväinen vastaukseen oman aloitteeni osalta, koska koulutilojen yhteiskäytön lisääminen on hyvä ja kannatettava asia, samoin kuin se, että opetusvirasto selvittää mahdolliset myöntää maksutta käyttöön tiloja järjestöille ja muille iltapäivätoiminnan luonteista toimintaa lapsille järjestäville toimijoille iltpäivisin. Myös päihdeopetusta antavien oppilaitosten tilahinnoittelun yhtenäistäminen selvitetään, ja oikein hyvä niin.

Kuulin kuitenkin tänään, että Pukinmäen taidetalolle ehtii käydä

25.11.2009

köpelösti ennen kuin opetusviraston mahdolliset uudet, entistä paremmat vuokratkäytännöt ehditään saada käyttöön. Vaikka kulttuuri- ja kirjastolautakunnan lausunnossa viitataankin neuvotteluihin opetusviraston kanssa siitä, että taideoppilaitokset saisivat käyttöönsä koulutiloja hintaan 4,90 euroa tunnilta. Käytännössä opetusvirasto kuitenkin edelleen ilmeisesti perii Pukinmäen taidetalolta tuntivuokraa, joka on yli kolme kertaa tätä summaa suurempi. Pukinmäen taidetalo ei selviä tästä vuokrapyyntöstä ja joutuu ajamaan toimintansa sen takia alas.

Pukinmäen taidetalo on tärkeä lasten kerhotoiminnan järjestäjä kaupungissa. Se tarjoaa sadoille esikaupunkialueiden lapsille harrastusmahdollisuuksia, joita heillä ei välttämättä muuten käytännössä olisi. Pukinmäen taidetalo ansaitsisi saada mahdollisuuden jatkaa pidettyä toimintaansa. Taidetalo sai alkunsa paikallisen koulun kerhotoiminnan alajajosta. Se ryhtyi tarjoamaan lähiseudun lapsille niitä harrastusmahdollisuuksia, joiden tarjoamiseen kaupungilla ei enää ollut varaa.

Toiminnan kaatuminen kaupungin omien tilojen kohtuuttomiin vuokrapyyntöihin juuri ennen kuin niihin ehkä ollaan saamassa lasten kerhotoiminnan järjestäjille helpotuksia on todella turhaa ja surullista. Siksi teen aiheesta seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että mikäli opetusvirasto päättää myöntää koulutiloja maksutta tai alennettuun hintaan iltapäivisin tapahtuvan lasten kerhotoiminnan käyttöön, opetusvirasto selvittää samalla mahdollisuuden soveltaa tätä käytäntöä Pukinmäen taidetaloon joulukuu vuodesta 2009–2010 alkaen, jotta taidetalon toiminta ei ehtisi kaatua vuokranmaksuvaikeuksiin.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välilyksymys.)

Se on jätetty.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Haluan ensin kannattaa Julia Virkkusen toivomusponntta. Itse ajattelin

25.11.2009

puhua hyvin paljon samasta asiasta, mutta olisin nyt sitten kaupunginjohtajalta kysynyt, kun kulttuurikeskuksen on pitänyt tehdä sellainen selvitys näistä vastaavista kysymyksistä, jotka tuossa Virkkusen puheessa tulivat esille. Se on todettu jossakin vaiheessa, että se piti valmistua keväällä, ja nyt on kaupunginhallituksen vastauksessa todettu, että se valmistuu syksyksi, niin ilmeisesti se nyt sitten on valmiina, ja siihen liittyen kysyisin, että mihin tuloksiin on tultu tässä koululuokkien käytön kohtuullisessa hinnoittelussa, lukukausimaksujen alentamisessa näissä taidekouluissa sekä yleisen oppimäärän asemassa koko opetuksessa nimenomaan tämän taideopetuksen osalta. Onko se selvitys valmistunut vai eikö ole? Se piti olla keväällä ja sitten syksyllä.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Se selvitys on, kuten siinä todetaan, teon alla, ja kun se on valmis, niin se käsitellään lautakunnassa.

Aloite 48

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kielen merkitys maahanmuuttajalle on tietysti hirveän tärkeä, ja suomen tai ruotsin kielen taidon opettelu ei ole kauhean helppoa ihmisille, jotka tulevat toisista kulttuureista ja kielialueilta, joten tämä aloitteeni siitä, että kaupungissa olisi mahdollista aloittaa työ myöskin englannin kielellä, jota aika monet maahanmuuttajat kuitenkin osaavat, olisi minusta erittäin tärkeä ja tarpeellinen.

Tässä kaupunginhallituksen vastaus on kyllä erittäin nuiva. Siinä todetaan, että noin 40 000 työntekijän organisaatiossa ei löydy sellaista työtä, jossa voitaisiin käyttää englantia työkielenä, vaikka Helsingin kaupunki on muistaakseni ensimmäiseksi tai toiseksi suurin työnantaja Suomessa ja meillä on kuitenkin paljon organisaatioita, joiden työkieli on englanti. Olisinkin toivonut, että kaupunginhallituksen vastauksessa olisi huolella paneuduttu, koska se on kuitenkin monella tavalla

25.11.2009

tärkeää, että ihmiset kotoutuvat ja oppivat myöskin siinä työyhteisössä kieltä.

Koska ilta on näin myöhä ja tietysti pelkään myöskin, että jos esitän tämän aloitteen palauttamista, niin se ei mene eteenpäin, se kaatuu täällä valtuustossa, mutta koska pidän tätä asiaa kuitenkin niin tärkeänä, niin vetoan nyt sitten virkamiehiin, että tätä asiaa huolella pohditaan nimenomaan kaupunginkansliassa ja virkamiesten keskuudessa ja etsitään sellaisia töitä. Kun mietin tätä, niin minulla tuli heti 20 erilaista mahdollisuutta, missä voidaan englantia työkielenä käyttää. Suora asiakaspalvelu on ilman muuta selvä, että se on hankalaa, jos suomalaiset asiakkaat ja palvelun antajat eivät ymmärrä toisiaan, mutta on olemassa lukuisia työtehtäviä, joissa esimerkiksi työntekijät keskenään voivat puhua englantia ja tulevat hyvin toimeen, ja se olisi myöskin kaupunkilaisille ilmaista kieliopetusta.

Kaupunkisuunnitteluvirastossa tiedän, että on ainakin kolme sellaista henkilöä, jotka puhuvat englantia keskenään, ja siellä on todettu sen myös rikastavan työyhteisöä. Itse muistan omalta työelämän ajalta, miten monta ulkomaalaista lääkäriä olen joutunut opettamaan ja kommunikoidaan heidän kanssaan vierailta kielillä ilman, että he ovat osanneet yhtään suomen kieltä, muuta kun vähitellen sitten siinä työyhteisössä, ja monta muutakin. Uskon, että toimistotehtävissäkin voisi olla ihan hyvin. Jätän tämän nyt sitten kaupungin viranhaltijoiden sydämelle. Kotouttamisen onnistumisessa kielen merkitys on tärkeä, ja englannin kielen käyttäminen voisi olla yksi lähtökohta, jonka kotouttamisessa voisi yhtenä mahdollisuutena ottaa mukaan.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on tähän ratkaisu. Kielitodistus voidaan saada seuraavalla tavalla, ja tämä on tosijuttu. Eräs henkilö joutui hakemaan asemapäällikön tehtäviä, joissa vaadittiin todistus ruotsin kielen taidosta. Hän ei osannut lainkaan ruotsin kieltä, mutta hän edellytti, että hän saa sen todistuksen, ja hän sai sen på svenska, ruotsiksi. Siinä luki, että mies ei osaa ruotsia ollenkaan, mutta ruotsiksi. Valitsijat eivät osanneet ruotsia lainkaan, joten hän sai sen viran.

25.11.2009

Luulen, että nykyisetkään ihmiset eivät tällaisia kielitodistuksia osaa lukea, ja sillä tavoin virkoja voidaan.

Kiitos.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä aloitteiden käsittely on yllättävänkin hauskaa puuhaa. Otin puheenvuoron itse asiassa sen takia, että kävin tuossa kuohuviinin saattelmana keskustelua aiheesta valtuutettu Anttilan kanssa, ja hän argumentoi niin hyvin suunnittelemansa palautuksen puolesta, että ajattelin, että vaikka olen ollut tätä asiaa käsittelemässä jo kaupunginhallituksen puolesta, niin minähän voin hyvien argumenttien perusteella muuttaa mielipidettäni ja olisin kannattanut hänen palautustaan, mutta ehkä tässä vain nyt komppaan virkamiehille tätä hyvää asiaa eli sitä, että kotoutumisen kannalta olisi erittäin tärkeää, että ihmiset voisivat työllistyä, kieltä voi oppia siinä työssä paljon tehokkaammin kuin kursseilla. Tämä ei heikennä kotimaisten kielten asemaa, koska ei tästä suuren mittakaavan toimintaa koskaan tulisi, mutta näiden valtuutettu Anttilan esittelemien ideoiden lisäksi tosiaan esimerkiksi nämä Helsinki Helpithän voisivat olla hyvin englanninkielisiä, auttavat myös ulkomaankielisiä turisteja. Samoin erilaiset tekniset suunnittelutehtävät hyvin onnistuisivat englannin kielellä. Työkieli taitaa muutenkin olla monesti englantia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä valtuutettu Puoskarin erittäin positiivisesta ja myönteisestä puheenvuorosta johtuen esitän nyt tämän asian palauttamista, ja toivon, että edelleenkin saan sitten myöskin Vihreistä kannatusta, jolloin se tällä puheella menee eteenpäin. Perusteluthan jo kuultiin äsken pöntöstä. Kiitoksia jo etukäteen Vihreiden ryhmälle tästä tuesta.

Ledamoten Wallgren

Kannatan Anttilan esitystä.

25.11.2009

Aloite 49

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Pyysin puheenvuoron vain kiittääkseni kaikkia valtuutettuja, jotka noin vuosi sitten kannatitte tämän Yliopistokatu-aloitteen palauttamista uudelleen käsiteltäväksi. Tämä aloite on yksi esimerkki siitä, että miksi kannattaa täällä yömyöhään äänestellä ja pitää puheenvuoroja. Tämä on nimittäin todella historiallista, että nyt vihdoinkin viimein yliopistokadusta saadaan kävelykatu. Tätä ovat vihreät ajaneet jo 80-luvulta alkaen, ja paljon on aloitteita tehty ja puheita pidetty, ja nyt sitten tänä syksynä nähdään se päivä, kun Yliopistokadusta saadaan kävelykatu ja siitä se kävelykeskusta sitten pikkuhiljaa lähtee laajenemaan.

Kiitoksia.

Aloite 51

Valtuutettu Valokainen

Kiitos puheenjohtaja ja valtuutetut.

Kaupunginhallitus ja kaupunkisuunnitteluvirasto jatkavat suunnitelmia, joissa suuri raitiovaunuhalliluola tulisi sijoittaa esimerkiksi Hermanni-Vallilan asuinalueen alle. Siinä on ensinnäkin leikkikouluja ja kansakoulu. Tämä hallihanke pätkäisi ensimmäiseksi liikenteen joka suuntaan. Itse asun siinä lähellä ja olen katsellut niitä paikkoja monen muun asukkaan kanssa, ja niitä asukkaita on tuollainen 1 000 kappaletta, enemmänkin, ja siellä on ihan tällainen kansanliike tullut. Toinen on se, että nämä talot eivät tule kestävänsä. Ne on 50–60-luvun stailiin rakennettu. Ja sitten tämä vahinko, jonka tällainen tajuton louhintatyö ynnä muu, kaikki ilmatuloaukot, sisäänmenot, ulostulot, tulee olemaan aika järjetön, että se tulee olemaan aivan varmasti epämieluisan näköistä ja kuuloista.

Vaihtoehtona on ollut Koskela, ja minua ihmetyttää se, että kuinka

25.11.2009

paljon ollaan jo tuhlatu tuohon itse Vallilan alueen piirustuksiin rahaa. Yksi kokous oli 16 000, ja niitä on ollut aika paljon näitä istuntoja, kun siinä muutama tyyppi tai sanotaan viisi tyyppisiä läärää niiden papereiden kanssa. Se ei ole ilmaista. Minkä takia ei tätä Vallilaa voisi jättää jo rauhaan ja keskittää voimavaroja siihen Koskelaan? Olen saanut tällaisen huteran vastauksen, jossa se on ensisijainen. Toivon, että tämä asia palautettaisiin ja saataisiin summia, mitä jäljelle jäävä suunnittelu, tämä Koskela tulee maksamaan, ja mihin meillä on kiire nyt 2009, kun on paljon tärkeämpiäkin rahareikiä kuten esimerkiksi ihmisten hyvinvointi ja vanhukset, joista me olemme jo neljättä tuntia, aika monta tuntia puhuttu.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on hyvä, että valtuutettu Valokainen on ottanut esiin tämän aloitteen muodossa myös tämän asian, ja varmasti tulevaisuudessa asioita joudutaan käsittelemään. Minusta olisi tavattoman hyvä, että me tässä aika aikaisessa vaiheessa jo tekisimme kuitenkin eri ryhmissä selvät päätökset siitä, että mihin tässä asiassa suuntaudutaan. Me ainakin olemme Vasemmistoliiton ryhmässä lähteneet siitä, että Vallilaan ei mitään tällaisia maanalaishankkeita toteuteta, vaan ratkaisut tehdään niin, että Vallilassa voidaan jatkaa jonkintasoista raitiovaunukorjaustoimintaa niin kuin siellä nytkin tehdään, siis maan päällä niin kuin tänäkin päivänä, ja itse varikkokysymys ratkaistaan sitten Koskelassa. Siellä on erilaisia vaihtoehtoja olemassa, ja oli tulevaisuus sitten mikä tahansa, mutta Koskelaan suuntaudutaan. Se on selvä, että sielläkin tulee joitakin ratkaisuja tehtäväksi, mutta jätetään nyt tuo vanha Vallila ihan rauhaan ja annetaan sen vanhan kansakoulun olla järeästi paikallaan.

Valtuutettu Autti

Kiitos.

Olisin kannattanut tätä Tuomo Valokaisen palautusesitystä sillä saatteella, että keskityttäisiin tähän Koskelan suunnitteluun, koska siellä kyllä löytyy tilaa tälle varikolle.

25.11.2009

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin näiden raitiovaunujen jo pelkästään määrällinen lisääntyminen kaupungissa lähivuosina edellyttää sitä, että ne huoltotilat ja hallitilat ovat valmiina ennen kuin niitä tänne vielä lisää tilataan, ja toisaalta meidän pitäisi kyllä lähteä siitä, että varikot ja huoltotilat ja myös liikenneväylät, jos se on mahdollista, sijaitsevat maan alla, ja koteja ihmisille rakennetaan maan päälle. Sen vuoksi en voi ymmärtää tätä ajatusta siitä, että jos meillä on rakennusmassaa muuttaa asunnoiksi, että niitä edelleen pidetään huoltotiloina. Mielestäni vastuullisuutta asuntotuotantoon odottaisi vasemmistopuoleltakin.

Valtuutettu Valokainen

Tämä tosiaan tuntuu aika hauskalta tämä Karhuvaaran repliikki ottaen huomioon, että mitä tuolla rautatieasemalla tapahtui näiden putkivuotojen kanssa. Vielä voin tähdentää sitä, että se Vallilan kallio ja Hermannin kallio ei ole mikään järin suuri, että sinne pitää todella tunkeutua, ja tämä tulee olemaan sanotaanko aika ekokatastrofi. Se vaikuttaa aika laajalle alueella. Kyllähän se asuminen siellä jatkuu maan päällä, mutta kyllähän tämä pitäisi käsittää, että on tajuton hanke näinä aikoina. Kysyn edelleen, että mikä kiire on. Kuitenkin raitsikat kulkevat, ja niillä on varikot.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuustoryhmän puheenjohtaja Pekka Saarnio totesi, Vasemmistoliiton valtuustoryhmässä on keskusteltu asiasta, ja olemme sillä kannalla, että varikkotoiminnan pitää jatkua Koskelassa ja pitäisi nyt antaa ihmisille Vallilassa rauha ja ylipäätään arvostaa sitä Vallilan historiallisesti arvokasta miljööttä ja haudata nyt tämä raitiovaunujen kallioon hautaamishanke.

Valtuutettu Karhuvaara oli sitä mieltä, että asuntoja pitää rakentaa lisää. Olemme samaa mieltä siitä, mutta pitää miettiä, että pitääkö jo

25.11.2009

nykyisin esimerkiksi Vallilassa asuvien heidän asumisviihtyvyydestään pitää huolta, ja toisinpäin, Koskelan varikon sijainti, jos miettii sitä asumisen kannalta, kahden erittäin meluisan ison väylän varrella ei varmasti ole paras mahdollinen paikka asumiselle, vaan siellä on muutama suojeltava rakennus, ja siihen yhteyteen pystytään kehittämään varikkotoimintaa. Mutta en ole sitä mieltä, että palauttamalla nyt tämä asia tässä ratkaistaan, vaan tässä mitään päätöksiä ei ole tehty, vaan päätöksen tehdään tulevaisuudessa ja tehdään ne sen suuntaisesti, että Koskelassa kehitetään varikkotoimintaa ja haudataan tässä vaiheessa Vallilan raitiovaunuhallihanke.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kuten listaltakin selvästi näkyy ja kuten useasti olette päättäneet, raitiotieliikennettä tulee lisää Helsinkiin ja tarvitaan lisää varikkoja. Sen takia on syytä suunnitella asioita. Se, mitä tänä päivänä tiedetään, on tähän listalle kirjattu, ja toivon, että valtuusto ei tässä vaiheessa lähde sitten tämän tiedon pohjalta vielä ratkaisemaan asiaa. Asia tulee taatusti tähän valtuustosaliiin aikanaan, kunhan asiaa on paremmin selvitetty ja tutkittu.

Valtuutettu Karhu

Kiitos puheenjohtaja.

Pahoittelen repliikkipyyntöäni. Haluaisin rauhoittaa myöskin samaan tapaan kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä tuossa äsken valtuutettuja, että vaikkakin meillä HKL:ssä päädyttiin myös yhden Vallila-vaihtoehdon tutkimiseen, niin tämä pääsuuntaushan on eri Koskela-vaihtoehtojen tutkiminen siis, mutta haluaisin puolustaa Vallilan yhden vaihtoehdon tutkimista ihan relevantin kustannustiedon takia, ja sitten, kun me aikanaan täällä salissa päätämme näistä vaihtoehtoista, niin meillä on järkevää tietoa siitä, mikä se vaihtoehtokustannus Vallilassa olisi.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

25.11.2009

Kun valtuutettu Karhuvaara viittasi asuntotuotantoon mahdollisesti Koskelan alueella, niin sen verran Koskelan alueen asuntotuotantomahdollisuuksia on kaupunkisuunnitteluvirastossa jo aikoinaan tutkittu, että kuten valtuutettu Arhinmäki totesi, niin nimenomaan sen alueen mahdollisuudet asuntotuotantoon, oikeastaan niitä ei voida lainkaan toteuttaa, koska sen meluarvot ovat korkeat ja muutenkin se paikka on sopimaton nimenomaan nykyaikaiselle asuntotuotannolle.

Viime valtuustossa tein aloitteen, koska kuulin tästä Vallila-vaihtoehdon selvityksistä, että sen kulttuurihistoriallisia ja suojeluarvoja koskevia selvityksiä ei ole tehty riittävästi, joka tämäntyyppisessä ympäristössä, jos Vallila-vaihtoehto otetaan todelliseksi vaihtoehdoksi, niin pitäisi ilman muuta tehdä. Näin ollen, niin kun HKL:ssä, mikä se nyt sitten onkaan sen nykyinen nimi, tätä edelleen selvitetään, niin toivon, että myöskin tämä museaalinen ja suojeluarvo tulevat siellä keskusteluissa ja myöskin selvityksissä riittävästi noteeratuiksi, koska Vallilahan on todella vanhaa ja perinteistä asuinalueita, ja sen suojeluarvoja ja myöskin asumisviihtyvyyttä ei minustakaan voida tällä varikolla vaarantaa. Ilmoitan myöskin, että en ole mitenkään Vallilan kannattaja, vaan nimenomaan Koskelaa pitää tutkia todella ainoana vaihtoehtona.

Valtuutettu Valokainen

Ihan vielä sen verran vain, että minua myös totta kai suunnitelmat kiinnostaa, ettei mennä eteenpäin, mutta ei välttämättä maan alle. Se, mitä minä tähdensin tässä näin, niin on, että Hermannin-Vallilan maanalainen varikkoluolasuunnittelu on tullut maksamaan jo aika paljon, ja sitä ei Penttilä eivätkä muutkaan kaupungin isät laittaneet tähän paperille millään lailla. Mutta satun vain tietämään, ja monet muut ihmiset, että jo se pelkkä suunnittelut on tullut maksamaan aika paljon.

Mutta tähdennän, että te puhutte Vallilasta. Sanoin, että se on Hermannin-Vallila, siinä on kaksi kaupunginosaa, jonka alle ollaan tunkeutumassa, ja ne ulostuloväylät tulee sotkemaan liikenteen pahasti. Eli tämä olisi hyvä ottaa huomioon jo suunnitteluvaiheessa.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö

25.11.2009

Kaupunginhallituksen vastaus oli mielestäni ihan hyvä. Kaksi vaihtoehtoa on edelleen olemassa. Valokaiselle haluaisin erityisesti nyt painottaa sitä, että suunnittelun osuus Helsingin monissa hankkeissa on aika pieni siitä taloudellisesta satsauksesta, mikä sitten suunnittelun jälkeen toteutetaan. Eli hyvällä suunnittelulla säästetään paljon enemmän rahaa kuin sillä, että säästetään suunnittelusta. Tässä on nyt sellainen asia, jota kannattaa joskus ainakin miettiä.

Aloite 57

Valtuutettu Valokainen

Tässähän on tällainen aloite, ja toivottavasti, jos tätä nyt suunnitellaan tästä eteenpäin, siinä olisi todella hyvä suunnittelu. Mutta se maksaa tietenkin sen suunnittelu. Itse asiassa vedän puheeni pois, jos sopii.

Aloite 58

Valtuutettu Helistö

Kiitos puheenjohtaja, että pidät puoliani.

Olen esittämässä tämän aloitteen uudelleen valmisteluun palauttamista näillä eväin. Luen nyt ensin ihan tämän palautusesityksen. "Aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että kaupunginhallitus selvittää, millä edellytyksillä Helsingissä ravintoloiden ulkotarjoilualueiden anniskeluaikaa voitaisiin jatkaa kello 22:n jälkeen". Eli olen siis tehnyt aloitteen, missä toivon, että Helsingissä voisi olla laajemmin ravintoloita, joissa on ulkoterrassit auki kello 22:n jälkeen, varsinkin kun tiedetään, että nykyään ne ihmiset, jotka tupakoivat, käyvät sillä ulkoterrassilla joka tapauksessa niin kauan, kun ne ravintolat ovat auki.

Haluan myös painottaa, että tämä terrassien jatkoaika koskee ikävä kyllä Helsingissä vain muutamaa päivää vuodessa, korkeintaan muutamaa viikkoa vuodessa, eli silloin heinä-elokuussa, kun on todella lämpimät illat. Näitä iltoja ei todellakaan ole jatkuvasti. Ei kalliolainen

25.11.2009

ravintola pidä marraskuussa terassiaan auki kello yhden aikaan, vaikka siihen heillä olisi lupakin.

Nyt tämä vastaus, joka minun aloitteeseeni on annettu, on hyvin yksioikoinen ja hyvin tympeä. Täällä sanotaan näin: ”Lääninhallitus on pääsääntöisesti rajoittanut ulkotarjoilualueiden anniskeluaikaa kello 22:een asti, jos on ollut ilmeistä, että anniskelusta aiheutuu haittoja ja häiriöitä ympäristön asukkaille”. Tämä on ihan selvä. Ei missään nimessä pidä kaikenmaailman kaljakuppiloille antaa oikeuksia häiritä ihmisten iltarauhaa tai yöunia. Eräällä lailla ravintoloidenhan pitää ansaita se, että ne voivat pitää ulkoterrassiaan auki. Mitään anarkiaa en tähän kaupunkiin halua, tunnette minut kyllä sen verran.

Tässä on ilmeisesti kysymys jonkinlaisesta sukupolviristiriidasta tai jonkinlaisesta, en halua nyt yhtään kärjistää, mutta jonkinlaisesta kaupunkilaisuus-maalaisuusristiriidasta.

Välihuuto!

Hyvä jos ei ole. Hienoa, yksi ristiriita vähemmän, todellakin. Mutta on ihan selvä, että tulevaisuudessa Helsingissäkin kesäiltana terassilla istutaan kello 22:n jälkeen. Me olemme vuonna 2012 Euroopan design-pääkaupunki.

Välihuuto!

Maaailman design-kaupunki, niin. Miten te voitte lähteä siitä, että maailman design-pääkaupunki, entinen Euroopan kulttuuripääkaupunki kuitenkin lähtee siitä, että kyllä nyt terassit on suljettava kello 22? Siis todellakin tiedän, että tämä ei ole sellainen asia, joka on Helsingin kaupungin päätettävissä yksin teoin. Tästä asiasta päättää nämä lakkautettavat läänit, tuotevalvontakeskus tai poliisilaitos, ainakin lausuntojensa kautta.

Nyt minun mielestäni Helsingin kaupungin pitäisi näille päätöksentekijöille antaa selkeä signaali, että me täällä Helsingissä haluamme jotain muutakin kuin perinteistä kello 22 terassit kiinni - politiikkaa. Annetaan ravintoloille mahdollisuus ansaita se terassiaika. Palautetaan tämä siis uudelleen valmisteltavaksi siten, että kaupunginhallitus selvittää, millä edellytyksillä Helsingissä ravintoloiden ulkotarjoilualuiden anniskeluaikaa voitaisiin jatkaa kello 22:n jälkeen. Ei ole minun mielestäni liikaa pyydetty vuonna 2009.

25.11.2009

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Kimmo Helistön palautusesitystä. Vaikka kaupunki ei näistä yksin päättä, kaupunki voi antaa selkeän viestin siitä, että me haluamme rakentaa elävämpää, viihtyisämpää ja moninaisempaa kaupunkia. Monesti keskusteluissa, on sitten kysymys terassien aukioloista tai sitten siitä, että saako jollain alueella ravintolat olla yli kahteen asti auki, niin keskustelu on siitä, että ihan niin kuin silloin annettaisiin kaikille, ihan mille tahansa vanhan pankkikonttoriin perustelulle keskikaljakuppilalle, jossa on ne muutamat hanat, oikeus olla auki kuinka pitkään tahansa. Ei kysymys ole siitä, vaan kysymys on siitä, että moni kahteen asti tänä päivänä auki oleva paikka voisi hyvin mennä 11:ltä tai 12:lta kiinni. Nähdään, että on erityyppisiä, erilaisella aidolla halulla kehittää ravintolaa, aidolla pyrkimyksellä tehdä omalla profiililla olevia paikkoja. On ihmisiä, jotka eri tavalla haluaa elää, niin tarjotaan tämä mahdollisuus.

On ihan selvä, että ihmisillä pitää olla oikeus elää ilman häiriötä ja meteliä, mutta jos me ? aina sanotaan, että kello 22 terassit menee kiinni tai kello 2 menee baarit kiinni, niin ei se tarkoita sitä, että sillä tavalla me pystymme välttämättä häiriötä vähentämään. Ajatelkaapa vaikka Kalliota, jossa joka paikka pitää mennä kello 2 kiinni. Sillä yhdellä kerralla alkaa hirvittävä rumba siellä, joka kestää vähintään tunnin ajan, kun kaikki ravintolat purkautuvat yhtä aikaa. Mitä jos ne tasaisemmin purkautuisivat. Ja tästä syystä kyllä meidän pitäisi, mietin ihan samaa kuin Kimmo, että tänään on julistettu, että me olemme maailman design-pääkaupunki, niin kyllä meidän pitäisi olla pikkuhiljaa myös eurooppalainen kaupunki siltä osin. Ei missään muualla Euroopassa ole sitä ongelmaa, että terassit ovat auki lämpimällä ja kivalla ilmalla vähän myöhempään.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Helistölle erittäin hyvistä perusteluista tässä asiassa, ja kuten kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Puoskari tuossa yhden aikaisemman aloitteen kohdalla totesi, että voi mielensä sieltä kaupunginhallituksen käsittelystä muuttaa, niin itsekin näin teen. Kun valtuutettu Helistö kysyi, että onko liikaa pyydetty, että vuonna 2009 edes selvitettäisiin, mitkä edellytykset ovat, niin vastaan, että ei

25.11.2009

todellakaan ole liikaa pyydetty. Kannatan palautusesitystä.

Valtuutettu Ylikahri

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös minä kannatan lämpimästi valtuutettu Helistön palautusesitystä. Helistön perustelut olivat aika tyhjentäviä. Haluaisin tähän ehkä Arhinmäelle sanoa sitä, että voisimme lähestyä eurooppalaisia kaupunkeja. Haluan muistuttaa, että voisimme lähestyä myös muita suomalaisia kaupunkeja, koska tällaista kello 22:n ehdotonta kieltolakia ei suinkaan ole useimmissakaan muissa suomalaisissa kaupungeissa.

Välihuuto!

Niin. Kyllä kaupunki voisi tässä nyt lähettää voimakkaan viestin, kuka sitten onkaan se viranomainen, joka korvaa lääninhallitukset ensi vuonna. Nyt vähän muutosta tähän hommaan.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Minun mielestäni Helistö on ihan oikeassa tässä aloitteessaan tai tässä palautusesityksessäänkin, joka ei lähde siitä, että me nyt täällä valtuustossa voisimme päättää, että moneltako ne ravintolat sitten menevät kiinni, vaan että selvitetään juuri niitä joustomahdollisuuksia. Jos me haluamme kehittää tätä kaupunkia elävänä kulttuurikaupunkina, etenkin keskustaa, niin jos meillä on vain tällainen drastinen raja, että kello 22 menee kiinni, niin ei se anna hirveän hyviä edellytyksiä miettiä tätä elävöittämispuolta. Sellaisia joustovaroja, joissa mietitään taloyhtiöiden kanssa, millä edellytyksin ja missä se toimii, tässä haetaan. Minusta olisi hyvä, että kaupunki käsitelisi tämän asian uudestaan.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos puheenjohtaja.

Mikäli näitä ravintoloiden aukioloaikoja ja nimenomaan terassien aukioloaikoja tullaan pidentämään, niin ainakin se, mitä siinä pitää

25.11.2009

harkita, on se, että ainoastaan ne ravintolat, jotka sijaitsevat ostokeskuksissa tai aukioalueella, missä ei ole asutusta samassa rakennuksessa, niin tulisivat tämän piiriin, koska on täysin kohtuutonta ajatella, että vuorotyötä tekeviltä ihmisiltä, pieniltä lapsilta ja muilta viedään yörauha. Se ei ole mikään pieni asia, että saa nukkua ilman, että alakerrassa tai naapurustossa on örisevä ravintola auki 12:een, 1:een, 2:een, ja ihmiset ikkunan alla elävät. Ymmärrän, että yhteiskunta menee siihen, että eletään ehkä 24 tuntia vuorokaudessa, mutta siitä huolimatta perustarve on nukkuminen, ja yörauhaa ei saa näillä järjestelmillä pilata.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen aivan täysin päinvastaista mieltä kuin äsken Karhuvaara, ja tämä ei perustu mihinkään mielikuvitukseen vaan tosiasiaan. Pojallani oli pieni ravintola tuossa Liisankadulla, jonka hän sulki tuotevalvontakeskuksen määräysten mukaan muistaakseni siinä puolenyön aikaan, ja sinne ulos jäi aina sitten nämä penkit ja muut. Ne olivat lukittuna kylläkin, mutta iskukelpoisia. Ja niin siinä yhden, kahden aikaan sitten aina kertyi sinne juoppoporukoita, jotka kävelivät ohi, huomasivat, että tässä on mukava istua ja töttöillä, ja häiritsivät sitten talojen elämää niin paljon, että loppujen lopuksi tämä ravintola häädettiin siitä pois, se joutui lopettamaan toiminta. Mutta jos se olisi saanut olla kontrolloidusti kahteen tai kolmeen asti auki, niin ne juopotpa eivät olisi siinä istuneet, ne olisivat häipyneet jo muualle, ja olo olisi ollut paljon rauhallisempaa. Tällä asialla on monta puolta.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kyllä täysin samaa mieltä valtuutettu Helistön kanssa, joka on tehnyt hyvän aloitteen ja nyt aivan perustellusti vaatii asian palauttamista ja selkeän signaalin antamista tästä asiasta. En tiedä, onko tämä sukupolvikysymys, mutta jos näin on, niin toivottavasti Helistön, joka siis on sukupolveaan edellä, sukupolven jälkeen viimeistään asiassa päästäisiin eteenpäin. Nämä puheenvuorot, joita tästä kansainvälisyydestä ja elämästä on käytetty, niin ovat osuneet mielestäni ihan nappiin. Ylipäätään tässä kaupungin kehittämisessä mielestäni olisi parempi linja, että me lähtökohtaisesti sallisimme

25.11.2009

elämän tässä kaupungissa, ja silloin, kun se aiheuttaa häiriötä, niin pyrkisimme sitten sitä häiriötä hillitsemään sen sijaan, että ensisijaisesti pyrkisimme estämään sitä elämää ja sitten ajoittain sitä myös sallimaan.

Valtuutettu Valokainen

Aluksi kannatan Kimmo Helistön palautusta. Sitten tällainen juttu, että soittoruokat ja terassit yleensäkin kesäisin Helsingissä ovat tavallaan, niitä tarvitaan kyllä, että lähinnä se on siitä kiinni, että miten ihmiset sitten vetävät sitä, mitä he juovat ja miten ne käyttäytyy, että enemmänkin ihmisillä pitäisi olla vastuuta omasta käytännöstä. Mielestäni liikaa kieltoja ja liikaa rajoitteita, kuitenkin me elämme kaupungissa. Kyllä minä sanon, että tämä kulttuuri tuntuu köyhtyvän, en tarkoita sitä, että se kasvaisi jostain terasseista, mutta se olisi yksi kuitenkin sellainen valopilkku tähän kaupunkiin. Ja niin kuin sanoin, painotan sitä, että itse diggaan istua ja juoda kahvia, koska ei maistu tuo hapan, ja suosittelen, että kokeilkaa istua terassilla. Sehän on hauskaa, kesällä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Varmaan istuisimme mieluummin nytkin terassilla. Kannatan tämän palauttamista ihan sillä perusteella, että valtuutettu Helistö esitti mielestäni hyvät lähtökohdat tälle palautuksen uudelleen käsittelylle. Tämä idea siitä, että todella katsotaan, että missä ravintola aina "ansaitsee" nämä terassioikeudet 22:n jälkeen. Se on ihan hyvä periaate, ja pystytään rikastuttamaan sitten tätä ravintolakulttuuria. Sitä paitsi nyt on ihan selvästi huomattavissa, että terassikausi on pidentymässä kiitos ilmastonmuutoksen. Eli siis tässä on ihan oikeasti muutosta myös kaupunkikulttuuriin.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos puheenjohtaja.

Ilmoitan heti kannattavani esitystä, mutta totean, että ? kotiseudullani Sysmässä on kyllä Suomen parhaat terassit, ja ne ovat lähes auki 24 tuntia vuorokaudessa, että tämä maalaisuus-

25.11.2009

kaupunkilaisuusmielikuvamaailma ei nyt tässä eikä kovin monessa muussakaan asiassa pure. Nyt on puhuttu aukioloajoista ja kello 22:sta, mutta jos nyt tämä vuosi -12 on meidän fokuksessamme, niin olisi hyvä myös avata tämä käsite ulkotarjoilualueet. Jos me nyt menemme näihin mainittuihin eurooppalaisiin suurkaupunkeihin, niin aika useissa se tiivis yöelämä on keskittynyt tietyille toreille, tiettyjen katujen varsille. Katsotaan jotakin Tukholmaa, Osloa tai Kööpenhaminaa, joissa selvästi on tällainen tarjoilutihentymä niin, ettei jokaisessa korttelissa tarvitse olla omaa terassia. Kyllä tämä ulkotarjoiluproblematiikan pohtiminen ja tästä Alkon, tai mikä se nykyään onkaan nimeltään, liekanarusta pääseminen olisi yksi vahva signaali, että voitaisiin tätä kulttuurista ulottuvuutta nyt laajentaa muihinkin kuin vain näihin köysien sisällä oleviin anniskelualueisiin. Tämä on iso kulttuurinen kysymys ja tosi tärkeä kaupungin viihtyisyyden kannalta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin toteaisin valtuutettu Männistölle, että tämä on ehdottomasti sukupolvikysymys, ja siksi kannatankin valtuutettu Helistön palautusehdotusta. Olen myöskin valtuutettu Kolben kanssa samaa mieltä siitä, että nyt, kun kaupunki joka tapauksessa tulee lähestymään tätä, mikä Etelä-Suomen lääninhallitus sitten seuraavan kerran onkaan, joka näitä lupia antaa, niin kannatan myöskin tätä ulkotarjoilualueen käsitteen avaamista, koska nytkin, jos mietitään, että on tulossa joulu, kaikkialla muualla eurooppalaisissa kaupungeissa voidaan tarjota tätä Glühweinia melkein missä tahansa, ja miten mukavaa se on. Mutta ei meillä. Joten ilman muuta mielestäni kaupungin pitäisi tämä Helistön aloite nyt käsitellä hieman laajemmin, ja kun sitä joka tapauksessa nyt selvitetään näiden viranomaisten kanssa, niin otetaan myöskin tämä asia mukaan siihen, vaikka se ei aloitteessa nyt tullut tässä asiassa esille, mutta sisältyy noin ajatuksellisesti.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

On kourallinen sellaisia asioita, jotka tuntuvat kelpaavan perusteluksi oikeastaan mille tahansa ehdotukselle. Tyypillisesti tällaisia ovat globalisaatio, ilmastonmuutos, kansainvälisyys, Suomen maine ja nyt

25.11.2009

näyttää olevan jopa Helsingin design-pääkaupunkius.

Välihuuto!

On olemassa kuitenkin sellaisia maita kuin Britannia, jossa, joutuvatko nyt siellä pubit menemään kiinni yhdeksältä illalla, mutta tuskin..

Välihuuto!

Eikö? Onko tämä muuttunut? 11:ltä, anteeksi. Kiitän neuvoista. Tuskin meistä nyt kukaan on sitä mieltä, että Britannia maine on tämän takia mennyt tai Lontoo ei olisi eurooppalainen kaupunki. Onpa myös maita, joista ei saa alkoholia lainkaan, ja ne voivat olla silti ihan mukavia paikkoja. Kannatan silti Helistön ehdotusta. On jokseenkin älytöntä, että ravintola joutuu kategorisesti sulkemaan terassinsa, jos se voi jatkaa muuten aukioloaan vielä jopa neljä tuntia tämän jälkeen, etenkin, kun tupakointi joka tapauksessa jatkuu oven tuntumassa.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on ihan hyvä, että tämä selvitys tehdään, ja toivoisin, että samassa yhteydessä selvitetäisiin tai vedettäisiin tarkempi raja siihen, että miten voidaan taata kotirauha niissä asuintaloissa, joiden alakerrassa on ravintoloita, joilla on terassit, koska kyllä se nyt aika raivostuttavaa on, että jos kesäaikana kotona ei voi pitää parvekkeen ovea tai ikkunoita auki, kun pakonomaisesti joutuu kuuntelemaan kaikkien jutut, jotka siinä terassilla istuvat. Toivoisin, että myös sitten tehtäisiin raja siihen tarkemmin, että miten kotirauha voidaan saavuttaa ja taata.

Valtuutettu Karu

Kiitos puheenjohtaja.

Kimmo Helistö, myös tiskijukka Hemmo Kilistönä tunnettu henkilö teki hyvät perusteet. Täytyy sanoa, että itsekin sytyin pikkuisen tälle asialle. Tuo, että ravintolan täytyy ansaita, se oli hyvä pointti. Se, mitä kuitenkin hirveän paljon Kimmo ei nostanut esiin tuossa, mutta minkä

25.11.2009

Hannele äsken toi, niin on se, että meillä on paljon asuntoja kivijalassa, ja ne eivät kyllä hirveästi tykkää siitä, kun siinä on alakerrassa terassi. Muilta osin, jos vain otetaan tuo asia huomioon, miksei voida avata tätäkin kulttuuria enemmän, että kyllä se selvityksen paikka on. Kannatetaan.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vähän menee pari asiaa sekaisin. Se aukioloaikahan on tuotevalvontakeskuksen ja poliisin välinen asia tällä hetkellä, ja se, että voidaanko ulkopaikkoja muodostaa ja kuinka suuria, niin kyllä se on paljon lähempänä. Se on herra Sademies tässä talossa, joka siitä sitten sanoo, että minkä kokoisia muodostetaan ja minne. Ei sitä kauempaa tarvitse lähteä etsimään.

Valtuutettu Järvinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannattaisin sellaista tavallaan asteittaista etenemistä tässä, että ei mennä kerralla siihen vaikka kahteen tai neljään. Mennään vaikka 12:een ensin. Nyt meillä on 10:een saakka oikeus anniskella ulkona, niin mentäisiin pikkuhiljaa kohti sitä myöhempää ajankohtaa. 12 voisi olla hyvä, koska on paljon asuntoja näiden terassien ympärillä, ja perheet kärsivät metelistä. Ei varmaan ole tullut selville kaikki haitat, joita seuraa tästä, että perheet ei saa nukuttua, kun ravintoloiden terasseilla melutaan. Varmaan kannattaa tarkistaa, minkälaisille ravintoloille niitä lupia voidaan myöntää, ettei se tarkoita, että kaikki ravintolat saavat, vaan nämä, jotka ovat asuntojen yhteydessä, ovat varmaan kriittisempiä samoin kuin jotkut juottolat, niin ei tarvitse varmastikaan sellaiseen lupia. Muuten tämä on ihan ok, mutta tällä tavalla asteittain edettäisiin ja selvitetäisiin näitä haittoja.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutettu Halla-ahon puheenvuorossa nousi esiin tämä, että Britanniassa pubit pitää sulkea kello 23, ja sellainen käsitys saattaa monella muullakin olla. Tämä rajoitushan aikoinaan perustui siihen, että piti hiilikaivokselle mennä töihin seuraavana

25.11.2009

aamuna, ja tällä tavalla haluttiin pitää huolta, että työntekijät sinne myös pääsee. Enää ei ole hiilikaivoksia, Kati hyvä, eikä enää ole myöskään tällaista rajoitusta Iso-Britanniassa, vaan siellä pubit saavat itse oman halunsa mukaan valita sen, että mihin asti ovat auki.

Minä en kannata tällaista järjestelmää Suomessa, että meillä baarinpitäjä saisi päättää, että ihan miten vaan pitää auki, vaan nimenomaan meillä pitäisi olla sillä tavalla, että erilaisia mahdollisuuksia ja minkä tyyppisiä ja miten hyvin pidettyjä paikat on, niin sen mukaan näitä mahdollisuuksia. On täysin selvää, että eihän voi olla niin, että terassin saa perustaa mihin vaan, vaan totta kai pitää katsoa, että se sopii ympäristöön ja että siitä ei tule kohtuutonta häiriötä ympäristölle. Mutta tiukat rajat eivät mahdollista sitä, että meillä monipuolisesti tuetaan sellaista yrittäjyyttä, joka pyrkii kehittämään omia ravintoloita ja viemään erityyppiseen suuntaan sitä.

Valtuutettu Hakala

Arvoisa puheenjohtaja.

Se, että Helistö teki tämän perustellut palautusesityksen, on ihan hyvä asia sinällään. Täytyy muistaa kuitenkin se, juuri niin kuin Helistö sanoi, että Helsingin kaupunginvaltuusto, kaupunginhallitus ja kaupungin virkamiesjohto tässä vain tuuppaa, eli mehän emme tee sitä päätöstä, emme myöskään siitä, mitä juodaan, missä ja mihin aikaan. Mutta oleellinen asia on tietysti myös se, että osin, jos siitä aiheutuu häiriötä, niin tapana on ollut, että useimmat näistä pubeista on vuokralla siinä, niin kyllä luulen, että taloyhtiöltä löytyy sellainen sanktio, viime kädessä vuokrasopimuksen päättäminen, jos ongelmia tulee. On olemassa myös valvontajärjestelmä, joka tämän hoitaa, sitä ei Helsingin kaupungin tarvitse päättää, valvoa eikä muutakaan, mutta eteenpäin voi tuupata.

Valtuutettu Valokainen

Kyllä näin on, että esimerkiksi Berliinin Kreuzberg on hyvä esimerkki siitä, miten asunnot ja terassit toimii. Nämä baarit toimii siis yhteistyössä asuntojen ihmisten kanssa, ja toivoisi sellaista demokratiaa myös näihin hommiin. Sitten meillähän tulee heti mieleen, kun me kuulemme sanan terassi. Ahaa, että siellä on humalaisia. Miksi sitten ihmisillä on sellainen tarve ja käsitys tarkoitan jo lähtökohtaisesti, että täytyy vetää lärvit ja olla häiriöksi? Muistan joskus 80-, 90-luvulla

25.11.2009

puhuttiin siitä viinikulttuurista, että tästä tulee Euroopan maa ja me osaamme juodaan viiniä ynnä muuta. Italiassa on terasseja auki. Miksei nyt sitten Suomessa kesällä voi olla? Totta kai, tulee sellainen sarjakuvamainen fiilis, kun kävelee tuolla Kalliossa jossain, että siellä ihmiset on, miten on ja sitä rataa, mutta sellainen pieni pilke voisi elää, että ihmiset vähän viisastuisivat, jos olisi enemmän tavallaan tällaista vapaata, ei aina kauheita rajoituksia. Niin kuin sanoin, niin yhteistyötä enemmän.

Kiitos.

261 §

Esityslistan asia nro 10

KUMPULAN TONTIN 949/2 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11899)

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos puheenjohtajat.

Olen pahoillani valtuutetut. Äsken puhuttiin kahvin juonnista terassilla niin pitkään, että otan oikeuden tästä tärkeästä asiasta, kehitysvammaisten asumisesta, lyhyen puheenvuoron. Kysymyksessä on siis asemakaava, joka mahdollistaa uuden kaksikerroksisen ryhmäkodin rakentamisen Sofianlehdon tontilla, jonka me kaikki tiedämme. Hieno puistomainen tontti, jossa on vanha lastenkoti, joka on kehitysvammaisten laitosasumisen ja kehitysvammapalveluiden käytössä ollut.

Siihen on tulossa sosiaaliviraston strategian ASU-hankkeen, kehitysvammaisten asuntopalveluhankkeen mukainen ryhmäkoti. Kiinnitin tähän huomiota myös siksi, että kiinteistölautakunta, kun tämä lausunto on normaalisti kaavoituksen mukaan otettu, oli jostain minulle tuntemattomasta syystä todennut, että erityisasumisen merkintä tulisi muuttaa tavanomaiseksi asuinkerrostalojen merkinnäksi. Kaupunginmuseon kannan vastaisesti lautakunta pitää suotavana, että rakennus voitaisiin tarvittaessa purkaa ja korvata uudella rakennuksella.

25.11.2009

Eli on suunniteltu kehitysvammaisille ryhmäkoteja ja asumista. Haluan lyhyesti muistuttaa siitä, että meillä on 2 200 kehitysvammaapalveluiden asiakasta Helsingissä. 2 000 perhettä, joissa on kehitysvammainen lapsi tai aikuinen. Sellaisen ison hankkeen mukaisesti kehitysvammaisille ei ole ollut asuntoja, heitä on perinteisesti asutettu laitoksissa, ja niin kuin täällä aikaisemmin vanhuspalveluiden kohdalla ?, että laitos ei ole koti. Se ei ole sitä nuorelle, kouluja käyneelle, opiskelleelle, työssä käyneelle kehitysvammaiselle missään tapauksessa. On hienoa ollut sosiaalilautakunnassa nähdä, että tämä ASU-hanke etenee, on tulossa hyvien liikenneyhteyksien varrelle, kuten tämä Sofialehdonkin hanke.

Aikaisemmin ihan ensimmäisessä kyselytunnin keskustelussa Emma Kari muistutti Marjaniemen asukasyhdistyksen toiminnasta, kun sinne Kehitysvammatuki 57 rakensi 7 vuotta sitten Kankurinkulman asuntolan. Siellä viimeiselle valituskirokselle asti asukasyhdistys vastusti, ja Kirkko ja kaupunki -lehdessä silloinen puheenjohtaja avautui, muutama kuukausi sitten kertoi, että ajatuksena oli se, että kun kehitysvammaiset käyttäjä paljon lääkkeitä, niin ne tuo mukanaan nämä huumeiden myyjät. Tässä on paljon ennakkoluuloja, että nämä ovat hirveän tärkeitä asioita.

Sitten ihan tilastoa, että meillä on 480 laitoshoidossa olevaa, joista 180 odottaa kuumeisesti pääsevänsä asumaan omaan asuntoon ryhmäkotiin tai tuettuun asumiseen. Asumispalvelujen käyttäjiä meillä on 790 kehitysvammaista, ja vanhempiensa kanssa kotona asuu 990 kehitysvammaista. Heistä alle 17-vuotiaita on 340, ja aikuisia 18–50+ -vuotiaita asuu vanhempiensa kanssa kotona 390. Siellä on jumissa lapsuudenkodeissaan melkein 400 kehitysvammaista. Tämä on iso ihmisoikeuskysymys, iso sosiaalinen ja iso henkilökohtainen kysymys, että kun me puhuimme vanhuksista, niin tässä puhutaan kehitysvammaisista.

Sitten lopuksi haluan lukea aivan ilahduttavan Kumpula-seuran lausunnon. Tämä on historian ensimmäinen kerta, kun asukasyhdistys, siis sen alueen seura toteaa, että ”Seura toivottaa rakennuksen ja sen tulevat asukkaat tervetulleiksi ja toteaa, että Kumpula on moniarvoinen kaupunginosa, jossa myös kehitysvammaiset tuntevat olonsa kotoisaksi”. Kiitoksia kehitysvammaisten puolesta Kumpula-seuralle.

Hyvää yötä.

25.11.2009

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kumpula-seura toivottaa heidät tervetulleiksi lähinnä sen takia, että se on laitosalueella, ja laitosalueelle kun rakennetaan palveluasuntoja, yleensä vastarintaa ei ole. Jos se olisi asukkaiden keskellä, voisi tätä tulla. Tämä oli upea puheenvuoro ja upea asia, ainoa, että tässä ei lue, että montako asuntoa tulee. Luultavasti niitä on 60, mutta yhden asian totean. Meillä on 70 000 ihmistä, aikuista, jotka asuvat iäkkäiden vanhempiansa luona. 7 000 on Helsingissä todennäköisesti. Ainoa porukka, josta on tehty loistava väitöskirja, ovat kehitysvammaista. Noin 4 000 koko maassa, eli mitä tässä Sara Paavolainen kertoi, noin 400 tai vähän enemmän Helsingissä. Sen väitöskirjan nimi on "Toivoisin eläväni päivän kauemmin kuin lapseni". Tämä porukka tarvitsee erittäin paljon tukea, ja tällaisia kämppiä pitää saada nopeasti enemmän. Ne eivät maksa kovin paljoa, nämä tulevat paljon halvemmaksi.

Kiitos vaan puheenvuorosta.

262 §

Esityslistan asia nro 11

MUNKKINIEMEN KORTTELIN NRO 30110 JA PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN

MUUTTAMINEN (NRO 11834)

Valtuutettu Modig

Kiitos puheenjohtaja.

Apua, oikein juoksin tänne, kun olen niin paniikissa, kun vien teidän aikaa tässä vaiheessa iltaa. Tämä asia koskee siis täydennysrakentamista Munkkivuoressa. Munkkivuori on, jos ei joku tiedä, kaavassa merkitty kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja maisemakulttuurin kannalta merkittäväksi kokonaisuudeksi, jota tulee

25.11.2009

kehittää niin, että alueen arvot ja ominaisuudet säilyvät. Kaupunginmuseon johtokunta on kahteen kertaan toistanut näkemyksensä Munkkivuoressa tehtävästä alueellisesta kokonaistarkastelusta ja sen tärkeydestä, ja painottaa nimenomaan sitä, että aluetta pitää katsoa kokonaisuutena eikä yksittäisten hankkeiden kautta.

Tällainen kokonaistarkastelun tekeminen toteuttaisi osaltaan myös tämän valtuuston hyväksymää ponsilausemaa, jonka mukaan täydennysrakentamisella ei vaaranneta kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti tai maisemakulttuurin kannalta arvokkaiden alueiden suojelua. Sen takia esitänkin, että asia palautetaan valmisteluun samoin sanakääntein kuin olen esittänyt kavasuunnittelulautakunnassa, eli valmisteltavaksi siten, että Munkkivuoren alueesta toteutetaan asemakaavallinen kokonaistarkastelu kaupunginmuseon esittämällä tavalla. Vasta tämän selvityksen pohjalta voidaan päättää mahdollisista suojelupäätöksistä ja täydennysrakentamisesta.

Haluan painottaa, että minä en siis kuulu täydennysrakentamisen vastustajiin millään tavalla, päinvastoin. Näen sen mahdollisuutena, johon tulee suhtautua todella avoimesti. Tiedän, että näin ei aina kaikissa tilanteissa ole, ja varsinkin asukkaat yleensä ottaa täydennysrakentamisen vastaan aika nihkeästi. Pointtini on vain tämä marssijärjestys: inventoidaan ensin ne alueet, selvitetään ensin ne mahdollisuudet ja rajoitukset, ja sen jälkeen rakennetaan. Uskon, että tällä tavalla saisimme projekteja nopeammin liikkeellekin. Ne eivät kaatuisi valituksiin tai tällaisiin palautusehdotuksiin, ja uskon, että asukkaatkin ottaisivat sen paremmin vastaan. Esimerkiksi tässä Munkan tilanteessa, jos me olisimme voineet kertoa, että kyllä, me olemme tehneet kokonaistarkastelun alueesta ja olemme sen pohjalta asettaneet raamit sille, minkälaista täydennysrakentamisen tulee olla ja missä sitä saa olla.

Enkä myöskään muutenkaan haluaisi nähdä 20 vuoden kuluttua meidän kaupunkikuvassamme niitä vuosia, kun meidän asuntotuotantomme on laahannut perässä ja meillä oli hirveä paine rakentaa. Mutta jätän asian teidän päätösvaltaan.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

25.11.2009

Juttelimme tästä asiasta Silvian kanssa tuolla kahvilassa aikaisemmassa vaiheessa, ja olisin toivonut, että Silvia olisi tehnyt tästä ponnin, että me tutkisimme tämä Munkkivuoren rakennushistoria, mutta antaisimme tämän asemakaavan mennä eteenpäin, koska täydennysrakentaminen on kovin tärkeää. Koen ikävä kyllä, että tämä Silvian palautusesitys on tällaista asemakaavan vastustamista.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Kyseessä ei ole asemakaavan vastustus, ja tein asiasta tänään aloitteen.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Mehän olemme täällä valtuustossa tehneet koko kaupunginosan rakennetta koskeva suojelukaava. Pihlajamäki oli ensimmäinen lähiö, joka suojeltiin kokonaisuudessaan. Se on itse asiassa avannut paljon pihlisläisten silmiä, olen paljon pihlisläisten kanssa jutellut, miten he ovat alkaneet ihan toisella lailla katsomaan ja arvostamaan omaa aluettaan ja näkemään, mikä sen hienous on. Ehdottomasti kannatan täydennysrakentamista, me tarvitsemme lisää asuntoja, se on ekologisesti kestävä, sillä pystytään monilla vanhoilla alueilla, joilla palvelut alkavat piiputtaa, kun ihmiset vanhenevat, ei ole tarpeeksi asukkaita, voidaan täydentää niitä. Niissä on monia, monia hyviä puolia.

Mutta samaan aikaan meillä on Pihlajamäen, Munkkivuoren ja vaikkapa vanhan Herttoniemen tapaisia upeita alueita, ja minun mielestäni meidän ei pidä hätiköidä niin, että lähdetään yksi pala tekemään ja sitten sanotaan, että tehdään myöhemmin kokonaiselvitys, vaan tällaisella alueella tehdään se selvitys, mietitään ja sen pohjalta tehdään nämä kaavat. Niin kuin Silvia Modigin hyvässä puheenvuorossa tuli ilmi, kaupunginmuseo on kahteen otteeseen tätä toivonut. Nyt, kun siitä on Silvia Modig jättänyt aloitteen, tehdään tämä

25.11.2009

näin, viedään sen jälkeen kaavaa eteenpäin, eikä tehdä niin päin, että pala sieltä, toinen täältä, ensin täydennysrakennetaan ja sitten aletaan miettiä, että menikö tämä sen mukaan, miten kokonaisuudessa alue olisi kaupunkikuvallisesti ollut syytä säilyttää tuleville sukupolville.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä tulkitsit oikein.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tätä kaavaa ei pidä missään tapauksessa tämän kokonaisselvityksen takia palauttaa, koska tämä täydennysrakennushanke on itse asiassa hyvin lähellä ikään kuin alkuperäisen kaavan mukaista. Se, että tuolla tontilla on rakennusoikeutta jäljellä johtuu siitä, että kyseinen yhtiö toteutti oman rakennusoikeutensa vähän kaavan ajatuksen vastaisesti ja keskitti sen korkeisiin kerrostaloihin Ulvilantien varrelle. Tästä on nyt asunto-osakeyhtiö itse halunnut sitten käyttää sen rakennuspaikan, ja sitä hieman siirrettiin parempaan kohtaan. Siellä yhtiössä on tästä asiasta suuria riitoja, mutta lautakunta nyt tietysti lähtee yhtiön enemmistön kannasta eikä ajattele, että pitäisi jotenkin asettua sen yhtiön vähemmistön kannalle.

Sitten tämä kyseinen kokonaisselvitys, kun tämä ei tätä kokonaisuutta nyt hirveästi muuta, siellä on tulossa toinen kaava tänne, joka on lautakunnassa hyväksytty, joka muuttaa sitä hieman enemmän, jossa Munkkivuoren ostaria nykyaikaistetaan ja laajennetaan ja joka on myös hyvää kaupapolitiikkaa. Ei sitäkään oikein voi vastustaa, ei kokonaisuuden eikä minkään detaljinkaan osalta. Itse kysyin virkamieheltä, että eikö tällaista kokonaisselvitystä voisi tehdä, ja sen esteenä on se, että tällä hetkellä ei oikein tiedetä, miltä pohjalta se tehdään. Mitään suuria paineita tällä hetkellä Munkkivuoreen ei kohdistu, mutta ajatuksena on panna jossakin vaiheessa Tarvontie tunneliin Munkkivuoren ja Munkkiniemen välistä, ja silloin tähän alueeseen kohdistuu suuria paineita. Sitä kokonaisselvitystä on aika vaikea tehdä, ellei tiedetä, onko se moottoritie tunnelissa vai eikö se ole, koska se vaikuttaa tähän kokonaisuuteen erittäin voimakkaasti. Silloinhan Munkkiniemi ja Munkkivuori rakennetaan yhteen. Sen takia minusta tätä kokonaisselvitystä ei ole syytä kiirehtiä, vaan tehdä sitten, kun tämä iso ratkaisu on selvillä, ja tätä monta vuotta vireillä ollut

25.11.2009

sinänsä riitaista kaavaratkaisua ei pidä myöskään lykätä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihmettelen vähän sitä, että valtuutettu Soininvaara puolustaa tällaista kaupunkisuunnittelun tekemistä pienillä osaratkaisuilla tilanteessa, jossa hänen omienkin perustelujensa mukaan on tulossa joka tapauksessa tarve pohtia asiaa kokonaisuutena. Kun Munkkivuoren alue on yleiskaavassa merkitty nimenomaan sellaiseksi alueeksi, jota pitää kehittää siten, että tämän alueen arvo säilyy ja se kokonaisuus otetaan huomioon, niin nämä Soininvaaran perustelut itse asiassa vielä täydennettynä sillä, että asia on todella hyvin riidan alainen, ei vain sen kyseisen asunto-osakeyhtiön piirissä vaan sillä alueella, niin nämähän puoltavat sitä, että asia on syytä todella palauttaa ja harkita perusteellisesti sitten siinä vaiheessa, kun tätä kokonais selvitystä ja - tarkastelua tehdään. Kannatan valtuutettu Modigin palautusesitystä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

En kannata kaavan palauttamista, mutta kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Hanne Penttilältä, kun täällä sivulla 62 todetaan, että kaavamuutoksen käsittelyä ei tulisi jatkaa ennen kuin maaomistajien kanssa on tehty sopimus, että onko tämä sopimus tehty. Yleensä apulaiskaupunginjohtajan aina sen käy täällä kertomassa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Tämä valtuutettu Koskisen huomautus osui oikeaan paikkaan ehkä. Täältä osinhan on todettava, että tämän asian ja taloyhtiön riitaisuuden takia tässä tapahtui viime vaiheessa pieni viivästys. Tämä kaava oli tulossa jo muutama kuukausi sitten, ja sopimusta ei silloin saatu aikaiseksi, mutta nyt se on saatu. Päivämäärää, milloin se on allekirjoitettu, minulla ei ole tässä mukana, mutta sopimus ja taloyhtiön kanta on saatu selville, ja tässä keskustelussa tuli aika monipuolisesti ilmi tämän kaavan ympärillä käyty keskustelu, mutta

25.11.2009

toivon, että tämä hallintotyö ei enää tämän jälkeen jatkuisi, eli valtuusto joko hyväksyy tai hylkää tämän kaavan.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande chef beslutsberedningsenheten

Tiina Teppo
pätösvalmisteluyksikön päällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Tea Vikstedt
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Olli Valtonen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot