



11.11.2009



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

20 – 2009

Kokousaika: 11.11.2009 klo 16.00 – 18.42

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

20 – 2009

Mötestid: 11.11.2009 kl 16.00 – 18.42

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

11.11.2009

240 §	6
Esityslistan asia nro 3	6
VUODEN 2010 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN	6
Valtuutettu Bergholm	6
Valtuutettu Bryggare	6
Valtuutettu Rautava	6
Valtuutettu Luukkainen	7
Valtuutettu Soininvaara	7
Valtuutettu Arhinmäki	7
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	8
Valtuutettu Peltola	8
Valtuutettu Romakkaniemi	8
Valtuutettu Arhinmäki	9
241 §	9
Esityslistan asia nro 4	9
VUODEN 2010 KIINTEISTÖVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN	9
Valtuutettu Koskinen	9
Valtuutettu Soininvaara	10
Valtuutettu Lohi	11
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Bryggare	14
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Ojala	15
Valtuutettu Kanerva	15
Valtuutettu Hakanen	16
Ledamoten Wallgren	17
Valtuutettu Lohi	18
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Rantanen	19
Ledamoten Wallgren (replik)	20
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)	21
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	21
Valtuutettu Peltola	22
242 §	23
Esityslistan asia nro 5	23
YLEISTEN TÖIDEN LAUTAKUNNAN JA HKL-LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN	

11.11.2009

JÄSENEEN SEKÄ KIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JA KULTTUURI- JA KIRJASTO- LAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	23
Valtuutettu Luukkainen	23
243 §	23
Esityslistan asia nro 6	23
PÄIVÄHOITOTOIMINNAN KÄYNNISTÄMISTUKIKOKEILU	23
Valtuutettu Hakanen	24
Valtuutettu Kantola	25
Valtuutettu Peltola	26
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Koulumies	28
Valtuutettu Autti	29
Valtuutettu Pakarinen	30
Valtuutettu Puhakka	31
Valtuutettu Holopainen	32
Valtuutettu Vesikansa	33
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Vikstedt	35
Ledamoten Björnberg-Enckell	35
Valtuutettu Ingervo	37
Valtuutettu Paavolainen	38
Valtuutettu Hakanen	39
Valtuutettu Kousa	40
Valtuutettu Valtonen	41
Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	42
Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)	42
Valtuutettu Soininvaara	42
Valtuutettu Hakanen	43
247 §	43
Esityslistan asia nro 10	44
LÄNSISATAMAN JA LAUTTASAAREN ERÄIDEN MAANALAISTEN TILOJEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA ERÄIDEN MAANPÄÄLLISTEN TILOJEN JA MAANALAISTEN TILOJEN (LÄNSIMETRO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11800)	44
Valtuutettu Hakanen	44



11.11.2009

248 §	45
Esityslistan asia nro 11	45
VALLILAN KORTTELIN NRO 22532 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11862)	45
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	45

11.11.2009

240 §

Esityslistan asia nro 3

VUODEN 2010 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi teen esityksen siitä, että kaupunginvaltuusto vahvistaa vuoden 2010 tuloveroprosentiksi 18,5 eli kaupunginhallituksen vähemmistön mukaisen esityksen. Äskeisessä äänestysruljanssissa kaupunginvaltuuston enemmistö hyväksyi budjetin, joka monilta osin edustaa alibudjetointia myös lakisääteisten kustannusten suhteen. Tällä kaupungin resurssien vahvistamisella on se vaikutus, että kun vääjäämättä ensi vuoden kuluessa merkittäviä budjettiylityksiä lakisääteisiin ja ehkäpä muihinkin menoihin tänne valtuustoon tuodaan niin nämä kustannukset ovat tasapainoisesti rahoitettuja. Lisäksi on syytä havaita, että ihan kirjankin mukaan äsken hyväksytty budjettiesitys on lähes 50 miljoonaa euroa alijäämäinen.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Bergholmin tekemää esitystä ja samalla olen vähän huolestunut siitä keskustelusta, joka käytiin budjettia käsitellessä. Kun meillä tulevana vuonna lainanottotarve erilaisten investointien ja korjausrakentamisen kautta lisääntyy hyvin voimakkaasti ja sillä toki on esim. työllisyyden suunnassa paljon positiivista vaikutusta, niin samalla perusteltiin mahdollisia ylityksiä tai sanottiin, että ne hoidetaan lainaa lisää ottamalla. Käyttömenon maksu lainoilla ei tämän kokoisessa kaupungissa oikein ole sitä hyvää budjettipolitiikkaa. Sen takia uskottavampi, rehellisempi malli, jossa aidosti tunnustetaan se tila, missä ollaan ja mikä on Suomessa tällä hetkellä realismia, eli tuloveron nosto, se kannattaa nyt uskoa ja toimia. Ja väitänpä, että ensi keväänä viimeistään, jos ei nyt sitä hyväksytä, olemme sen edessä, eli kansantaloustieteellinen pohdinta kannattaa jättää tähän.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

11.11.2009

Esityslistalla oleva kaupunginhallituksen esitys ja miten enemmistö äänesti vastaehdotuksissa on suoraan ensinnäkin jo keväällä sovitun raamin mukainen, jota toki on sitten tarkennettu ja parhaan tietämyksen mukaan on se budjetti laadittu. Se on saanut myös kiitoksia monilta tahoilta, että tässä toimitaan juuri tässä taloustilanteessa oikeiden oppien mukaisesti. Ja tämän takia emme tietenkään missään tapauksessa voi tuota valtuutettu Bergholmin tekemää vastaehdotusta tulla kannattamaan.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen juuri samaa mieltä kuin kaupunginhallituksen puheenjohtaja Risto Rautava tuossa edellä. Todellakin tässä taloustilanteessa meidän valtuutettujen ja valtuuston ei ole kyllä syytä veronkorotuksella lähteä pienentämään helsinkiläisten käytettävissä olevia tuloja. Eli olen kaupunginhallituksen esityksen kannalla, että veroprosentti pidetään ennallaan.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta se päätös, että veroja ei koroteta nyt, on ihan järkevä sen takia, että Helsinki on aika palveluvaltainen kunta ja kotitalouksien ostovoiman vähentäminen jyrkentää lamaa. Mutta vaikuttaa kyllä myös aivan selvältä, että verojen korotus on edessä myöhemmin. Näin on myös Lahden kaupunki tehnyt, päätti olla korottamatta tänä vuonna mutta samalla päätti, että se korottaa ensi vuonna.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos mietitään, mikä on valtiollisen veron ja kuntaveron ero, se ero on se, että periaatteessa kuntaveron on tasaveron ja sitä maksavat myös kaikkein pienituloisimmat, valtion veroa maksetaan vasta reilusti yli 20 000 euron tuloista. Sen vuoksi nyt kannattaa pyrkiä siihen, että valtiollisia veroja korotetaan, erityisesti isotuloisten verotusta,

11.11.2009

pääomaverotusta, varallisuusveroa palautetaan. Sen sijaan pitäisi pyrkiä välttämään kunnallisveron korottamista, koska kaikkein pienituloisimmat maksavat siitä suhteessa huomattavasti enemmän kuin isotuloiset. Sen vuoksi on oikeudenmukaista veropolitiikkaa, että pyritään välttämään sellaisten verojen korottamista, jotka koskevat kaikkein pienituloisimpia kaikkein kovimmin ja veroja kerätään niiltä, joilla on mahdollisuuksia, varoja ja kykyjä maksaa.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin äskeinen puhuja hyvin tietää, kunnallisvero ei enää johtuen kunnallisverovähennyksestä ole sentyyppinen tasavero kuin se on aikoinaan ollut. Tietysti, jos hallitus olisi toiminut eduskunnassa sillä tavalla, että alinta veroprosenttia olisi vähän nostettu, jota kautta pienimpiin tulonsiirtoihin ei ole kohdennettavissa tätä verorasitusta, niin tilanne olisi toisenlainen. Mutta hallitus ei sitä eduskunnassa hyväksynyt, ja sitä kautta kyllä olen samaa mieltä kuin Arhinmäki, että kunnallisveroproblematiikka liittyy pienituloisiin. Toisaalta myös palvelut ovat iso asia, nimenomaan pienituloisille tulevat palvelut, joiden puolesta toivon mukaan tässä salissa kaikilla on yhteinen halu taistella. Parempi se, että ne maksetaan aidosti, oikeasti ja rehellisesti, sanotaan, millä se katetaan kuin toivotaan, että jostain tulee rahaa ja mahdollisesti lainataan.

Valtuutettu Peltola

Haluan vierustoverilleni sanoa, että kunnallisverossa on myös se ongelma, että se kyllä jonkin verran ottaa huomioon ansiotulon saajia, jotka ovat pienituloisia sen takia, että meillä on ansiotulovähennys ja eläkeläisilläkin on eläketulovähennys. Mutta niillä ihmisillä, jotka saavat työttömyyspäivärahaa, sairauspäivärahaa tai vanhempainpäivärahaa, niin heillä ei ole vastaavia vähennyksiä ja heidän kohdallaan erityisesti kunnallisveron nostaminen on paha asia, jota tulee välttää viimeiseen asti.

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos, puheenjohtaja.

11.11.2009

Haluaisin vielä vaan muistuttaa siitä, että hallitushan nosti kunnallisveron perusvähennystä, joten kaikkein pienituloisimpien verotus päinvastoin kevenee ensi vuonna, että siellä ei unohdettaisi tätä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Perusvähennyksen korottaminen oli hyvä ratkaisu. Totta kai se olisi voinut olla vielä suurempi, mutta jos veroja korotetaan, niissä kunnissa, joissa korotetaan, perusvähennyksen korottaminen syödään veronkorotuksella myös kaikkein pienituloisimmilta. Edelleen tilanne on se, että perusvähennys jää noin 2 300 euroon. Alle 10 000 euron vuosituloista ei olisi syytä maksaa veroja ollenkaan. Tämä tarkoittaisi sitä, että kaikkein pienituloisimmat, esim. työ- tai peruspäivärahalla, pienimmillä kansaneläkkeillä elävien ei tarvitse maksaa veroja, jonka jälkeen he joutuvat menemään toimeentulotukiluukulle.

241 §

Esityslistan asia nro 4

VUODEN 2010 KIINTEISTÖVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuusto on päättämässä kiinteistöveron merkittävästä korottamisesta. Yleinen kiinteistöveroprosentti nousee 0,7:stä 0,8:aan ja asuinrakennusten kiinteistövero 0,22:sta 0,32:een. Talousarvioehdotuksessa on kiinteistöveron tuotoksi arvioitu vakituisten asuinrakennusten osalta 34 miljoonaa euroa ja muun kiinteistöomaisuuden osalta 155 miljoonaa euroa, eli yhteensä 189 miljoonaa euroa. Lisäystä kuluvan vuoden kiinteistöveroon on 22 %. Vakituksista asuinrakennuksista ja niiden tonteista peritään kiinteistöveroa yhteensä noin 80 miljoonaa euroa eli vajaa

11.11.2009

kiinteistöverojen kokonaistuotosta. Asunnoista perittävä kiinteistövero nousee 22:sta 34 miljoonaan euroon ja niiden tonteista 40:stä 46 miljoonaan. Keskimääräinen asuinkiinteistön veronkorotus on täten noin 30 % vaihdellen 14:stä 45 %:iin. Tällöin ei ole vielä otettu huomioon mahdollisia verotusarvojen korotuksia.

Helsingin kiinteistöistä maksetaan 20 % koko maan kiinteistöverosta. Mielestäni se on liikaa. Lisäksi ollaan nostamassa vesimaksuja 18 %. Kiinteistöliiton selvityksen mukaan yhtiövastikkeista/asumiskuluista menee veroihin ja kunnallisiin maksuihin noin 60 %, eli kunta vaikuttaa aivan oleellisesti asumiskuluihin. Täten kunnallisten maksujen korotuksissa tulisi olla varsin pidättyväinen, jos ja kun haluamme kohtuuhintaista asumista.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulin oikein valtuutettu Koskisen innoittamana tänne eteen puhumaan, vaikka piti puhua ensin lyhyesti paikalta. Minun käsitykseni on se, että jatkossa seuraavien 20 vuoden aikana kiinteistövero tullaan varsin yksimielisesti nostamaan ja aika paljon sen takia, että koko pohjoismainen hyvinvointivaltio on menossa aikamoiseen rahoituskriisiin. Sitä on vaikea paikata tuloveroja nostamalla, koska samalla olemme menossa kohti yhteiskuntaa, joka perustuu palveluihin ja palvelut eivät oikein kestä siinä välissä olevaa korkeaa verotusta sen takia, että siinä aina kilpailijana on veroton itsepalvelu. Sen takia me olemme ihan oikeassa rahoituskriisissä, ja kun on pohdittu, että mikä on hyvä tapa verottaa, sellainen, josta ei olisi ulkoishaittoja, niin nimenomaan kaupunkimaan ansiottoman arvonnousun verottaminen yhteiskunnalle, kuten anglosaksisissa maissa aika paljon tehdään, on ehdottomasti paras tapa.

Se on myös oikeudenmukainen tapa, koska kysymyshän on siitä maan arvosta ja sen joutuu maan omistaja, se joka maata myy, periaatteessa maksamaan kokonaan, koska samalla tämä vero kapitalisoituu hintoihin ja alentaa maan hintaa. Kun se maan omistaja ei ole millään tavoin saanut aikaan sitä, että kaupunki on juuri tullut hänen maansa ympärille, niin oikeastaan tämä arvonnousu kuuluisi yhteiskunnalle kokonaisuudessaan. Näin asiaa on ajateltu esim. Yhdysvalloissa ja näin sitä on ajateltu Sveitsissä, jotka kummatkaan eivät ole niin hirvittävän sosialistisia maita.

11.11.2009

Tämä on meillä ihan varmasti edessä. Minä pidän huonona sitä, että verotetaan myös asuinkiinteistöjä, siis sitä rakennusta. Rakennuksen verossa ei ole mitään järkeä, sen takia se onkin meillä sitten laitettu minimiin, mutta tämä yleinen kiinteistövero, se pitäisi olla nimenomaan maapohjan yleinen kiinteistövero, se saisi olla oikeastaan niin korkea, että se konfiskoi koko sen maan arvonnousun yhteiskunnalle, minkä seurauksena maa ei niin kovin kallista enää olisikaan.

Kiitos.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Edellisessä asiakohdassa puhuttiin täällä, että veroja ei koroteta. Tässä asiakohdassa niitä ilmeisesti korotetaan. Asuinrakennusten kiinteistövero nousee porvarihallituksen esittämän lain perusteella. Veroa on nostettava meillä 0,22:sta 0,32:een. Jos emme puhu prosenttiyksiköistä vaan nousuprosentista, niin asuinrakennusten, siis asuntojen kiinteistövero nousee 45 %, niin kuin valtuutettu Koskinen äsken totesi. 45 %, kiittäkäämme hallitusta tästä.

Mutta tämä nyt ei vielä riittänyt budjetin tekijöille. Vihreiden vaatimuksesta aiotaan nostaa tonttiveroa, jonka osuus monessa tapauksessa on kiinteistön verotusarvosta se suurempi osa. Nyt sitä Kokoomuksen ja Vihreiden johdolla ollaan nostamassa 0,8 %:iin, lain edellyttämä alaraja olisi 0,6. Helsinkiläisten asumiskustannukset, jotka muutenkin ovat maan korkeimpia, nousevat siis reippaasti. Ymmärrän toki, että tässä taloustilanteessa tarvitaan lisärahaa. Meidän vaihtoehdossammehan tämä lisäraha oli osoitettu kunnallisveron korotuksen kautta. Vihreiden ryhmäpuheenvuorossa asia ilmaistiin niin, että demarit panevat rahaa haisemaan. Tämä kiinteistöveron korotettu tuotto ja sen käyttö ilmeisesti on nyt sitten sitä hajutonta rahaa.

Vihreiden ryhmäpuheenvuorossa niin ikään todettiin, että pitkällä aikavälillä asumiskustannukset eivät nouse, koska veronkorotus alentaa tonttien hintoja. Tämä on kyllä erittäin mielenkiintoinen väite. Katsotaanpa, mihin se johtaa, jos näin todella kävisi. Jos tonttien ostohinnat alenevat, alenevat tonttien verotusarvot, joita tarkistetaan vuosittain. Kun kiinteistön verotusarvo alenee, alenee myös verotusarvosta laskettava kiinteistövero, joten veronkorotus ei tuotakaan kaupungin kassaan yhtään mitään. Toki kunnallisveron korotus rasittaa kaupunkilaisia, mutta sen kohtaanto on kuitenkin

11.11.2009

oikeudenmukaisempi kuin tämän yleisen kiinteistöveron tuotto. Tässä olen jyrkästi eri mielestä Vihreiden käsitysten kanssa.

Kunnallisveron perusvähennys, niin kuin täällä äsken todettiin, ja eräät muut vähennykset helpottavat pienituloisten kunnallisverotusta. Seuraavassa esitän eräitä seikkoja, mitkä mielestäni selkeästi puhuvat tämän yleisen kiinteistöveron nostoa vastaan:

Yleisen kiinteistöveron korotus kohdistuu vain niihin helsinkiläisiin, jotka asuvat omistustonteilla. Asuntoyhtiöt ovat tontin kovalla rahalla ostaneet. Noin puolet helsinkiläisistä asuu kaupungin vuokratonteilla, heillä vero ei tontin osalta nouse, he eivät maksa siitä yhtään mitään veroa. Siis puolet maksaa korotettua veroa, toinen puoli on verosta vapaita, mm. kaikki hitas-asukkaat, joita tässäkin salissa taitaa olla aikamoinen joukko. Onko tämä nyt sitten oikeudenmukaista?

Helsinki on kerrostalovaltainen kaupunki. Kuitenkin täällä on pientaloalueita, joihin tämä korotus eniten kohdistuu, koska tontin vero per asunto on tässä asumismuodossa korkeampi kuin kerrostaloasukkailla. Erityisen raskasta korotettu kiinteistövero on vanhoilla omakotitaloalueilla. Sitä nostaa erityisesti se, että usein tontin rakennusoikeus asemakaavamuutoksissa on noussut korkeammaksi kuin käytetty kerrosala. Verottaja on Helsingissä tulkinnut asiaa niin, että kokonaiskerrosala määrää sen tontin verotusarvon. Usein käytännössä on niin, että rakennus seisoo keskellä tonttia ja tontin täyttä rakennusoikeutta ei voi käyttää, ellei rakennusta pureta.

Vihreiden taholta kuultiin vielä se kanta, että kyse on omaisuudesta tai sen verottamisesta. Näin on muodollisesti, se on ihan totta. Mutta tässä tapauksessa omaisuudesta on vain kuluja, ei tuottoja. Talo ja tontti on tarkoitettu asunnoksi, ja erityisesti omakotitalon kulut ovat korkeat. Kiinteistöveron lisäksi kuluja ovat energiakulut, jotka ovat selvästi korkeammat kuin kerrostaloasukkailla. Lisäksi kadunhoito-, jäte- ja vesimaksut ovat selvästi korkeammat. Vanhoilla rintamamiestonttialueilla on elossa vielä jokunen määrä rintamamiehiä. Menepä selittämään 40-, 50-luvulta talossaan asuneelle veteraanille tai hänen leskelleen, että maksa sinä nyt vain pois, sinullahan on tässä iso omaisuus.

Vielä, kiinteistövero, erityisesti tonttivero, kohtelee paljon raskaammin helsinkiläisiä kuin muun maan asukkaita. Ero Helsingin ja muun maan välillä asumiskustannuksissa vain tämän päätöksen myötä nousee. Jokainen tietää, että keskiverokaupungissa tonttien verotusarvo on moninkertaisesti pienempi kuin Helsingissä, maaseudusta

11.11.2009

puhumattakaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan, että vuoden 2010 yleiseksi kiinteistöveroprosentiksi määrätään 0,70, siis teen kaupunginhallituksen vähemmistön ehdotuksen mukaisen ehdotuksen.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lohi ihmetteli, minkä takia tontin hintaa alentaa se, jos siinä on korkea kiinteistövero. Jos Lohen olisi tehtävä tarjous kahdesta täsmälleen samanlaisesta tontista, joista toista rasittaa korkea, toista matala kiinteistövero, tarjoaisiko hän molemmista saman hinnan? Vai tekisikö hän niin, että hän tarjoaisi pienempää hintaa siitä tontista, jossa on isompi kiinteistövero ja suurempaa siitä, jossa on pienempi kiinteistövero? Mikäli hän ei päätenyt tähän jälkimmäiseen ratkaisuun, en kyllä hänen kanssaan mitään yritystä perustaisi.

Toiseksi kysymys siitä, onko kauhean väärin se, että vuokratonteilla olevat ihmiset eivät maksa kiinteistöveroa tämän vuokran päälle. Siinä on kysymys vain siitä, että kuinka korkeaa vuokraa he maksavat, mutta kyllä he nyt yleensä pääsevät maksamaan korkeampaa vuokraa kuin kiinteistövero on. Mutta tätähän me sitten täällä, tätä maanvuokraa, joka vuosi joudumme käsittelemään. Ja toivon, että ne, jotka pitävät kovin vääränä sitä, että vuokratontilla asuvat pääsevät kuin koira veräjältä kiinteistöveron suhteen, muistaisivat tämän puheen tai sitten kun puhutaan vuokratasosta.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kyllä sanoudun irti Soininvaaran ajatuksista veron korottamisesta kiinteistöveron osalta. Se, miksi budjetissa olemme tämän kohdan hyväksyneet, haluan korostaa sitä, että oli kyse kokonaispaketista. Tämä kiinteistöveron 0,1 prosenttiyksikön korotus tuo kassaan 19 miljoonaa. Sen sijaan demareiden esittämä kunnallisveron prosenttiyksikön korotus olisi merkinnyt kaupunkilaisille lisää menoja vähintäänkin 110 miljoonaa euroa. Tämä oli kokonaisuus,

11.11.2009

emmekä missään tapauksessa ole sitoutuneet siihen, että olisimme valmiita esimerkiksi korottamaan kiinteistöveroä seuraavassa talousarviossa vuodelle 2011.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Soininvaaran pohdiskelu asuntojen hinnasta on mielenkiintoista. Sehän määräytyy kysynnän ja tarjonnan mukaan, ja tietysti markkinoilla, jossa on kovempi kysyntä kuin tarjonta, tahtoo olla niin, että se hinta sitten rakennetaan kulujen perusteella. Täydessä kilpailussa, siis tilanteessa, jossa tarjontaa on enemmän kuin kysyntää, varmasti tilanne muuttuu täysin. Uskon tämän teoreettisen laskelman, ja toisaalta aika vaikea ajatella Helsingissä tilannetta, jossa yleinen suhdanne muuttuu tonteittain, niin kuin tässä teoreettisessa pohdinnassa oli.

Mutta se, minkä takia tulini tänne puhumaan, on ensiksi se, että kannatan Jyrki Lohen tekemää vastaesitystä. Mielenkiinnolla katson, millä tavalla Kokoomus-ryhmä täällä toimii. Viime maanantaina käsittelimme kaupunginhallituksen puheenjohtajan tekemän esityksen, jossa hän esitti, että Helsinki esittäisi valtiolle kiinteistöveron voimakasta laskua, merkittävää laskua. Se ei saanut lehdistössä suurempaa huomiota, mutta mielestäni se on mielenkiintoista, että maanantaina vielä Kokoomuksen kärki on sitä mieltä, että kiinteistöveroä ei pidä nostaa, itse asiassa sitä pitää laskea ja tänään ollaan sitten nostamassa voimakkaasti kiinteistöveroä. Missä te olette? Minne te olette matkalla? Kumman puolesta te nyt olette tässä äänestämässä?

Täällä Nina Suomalaisen ponsi sitten kun vähän kaivertaa niin sanotaan: "kyllä tänä vuonna mutta ei ainakaan ensi tai seuraavana vuonna". Tehkää päätöksiä ja kertokaa meille nyt, kumman kannalla te olette. Oletteko te nostamassa ihmisten asumiskustannuksia Helsingissä vai pitämässä niitä kohtuullisina? Minusta tällainen pyöriminen tässä kahden vaiheilla vähän häiritsee. Ainakin kaupunginhallituksen puheenjohtajan toivoisi tässä suhteessa olevan linjakas, jos maanantaina kaupunginhallituksen käsittelyssä käsittelimme asiaa, jossa olitte voimakkaasti sitä mieltä, että kiinteistöveroä pitää laskea, niin tänään on mahdollisuus äänestää sen mukaan.

11.11.2009

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten äsken jo totesin, Kokoomuksen valtuustoryhmä on budjettisovun kannalla ja ajatukset ovat ne hyvin pitkälle, mitä valtuutettu Koskinen tuossa äsken esitti. Totean vielä, että emme ole linjanneet sellaisia päätöksiä, että olisimme valmiita nostamaan jatkossa kiinteistövero, niin kuin täällä jotkut ovat jopa väittäneet. Eli näin tämä menee.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun täytyy heti aluksi todeta, että minä en ole yhtä lailla vakuuttunut tai erityisen innostunut yleisesti ottaen siitä, että kiinteistövero jatkossa olisi se elementti, jolla turvaisimme pohjoismaista hyvinvointivaltiota. Tässä suhteessa olen kyllä Soininvaaran kanssa eri mieltä. Nimittäin jos ihan oikeasti mietitään, mikä olisi ehkä kaikkein kiireellisin tehtävä pohjoismaisen hyvinvointivaltion rahoittamiseksi, niin kyllä pitäisi ajaa niin, että pääomasta maksettava vero kohdistuisi myös niin, että siitä kunnat saisivat osuutensa. Se on se suuri ongelma tällä hetkellä, että yhä useammat ovat voineet muuttaa ansiotulojaan pääomatuloiksi ja nämä ovat kokonaan ulkopuolella, kunnat eivät saa niistä senttiäkään, ja kuitenkin nämä monet henkilöt kyllä nauttivat täysin kunnallisista palveluista.

Kaiken kaikkiaan sanoisin kuitenkin, että tässä tilanteessa Vasemmistoliitto on budjettisovun kannalla, ja siinä yksi elementti nyt oli tämä yleisen kiinteistöveron nosto. Se on kuitenkin kaikkein heikoimmassa asemassa olevien kannalta parempi vaihtoehto kuin se sosialidemokraattien yleinen kunnallisveron korotus siinä mielessä, että jos ajatellaan, niin kaikkein pienituloisimmat voivat saada kuitenkin asumistuen kautta helpotusta asumismenoihinsa mutta kunnallisveron osalta he eivät saa. Kunnallisveroa joutuu maksamaan niistä kaikista pienistä tuloista, aivan kuten valtuutettu Peltola täällä totesi, työmarkkinatuesta ja pienistä eläkkeistä. Eli ei tässä hyviä vaihtoehtoja ole, mutta olemme budjettisovun kannalla.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

11.11.2009

Kyllä tämä kiinteistövero on nyt alkanut Helsingissä saada ihan älyttömiä muotoja. Jos me vertaamme sitä, mitä esim. ministeri Pekkarinen siellä Jyväskylässä järvenrantatontistaan maksaa verrattuna helsinkiläiseen tonttiin, joka ei ole edes meren rannalla, niin hän maksaa kiinteistöveroä kyllä samojen prosenttien mukaan mutta euromääräisesti aivan toisia summia. Kiinteistövero syö meidän jokaisen pöydältä, se syö köyhienkin. Ja kuten Lohi totesi, kiinteistövero ei kohdistu vuokratontteihin. Miksi siis omistustontteja jälleen verotetaan mutta vuokratontti säilyy ennallaan? Kiinteistövero siirtyy suoraan vuokriin nostaen edelleen Helsingin asumiskustannuksia. Tätäkö me todella haluamme? Huomaammeko, että aikanaan katmaksuja korvaamaan laadittu kiinteistövero on muodostumassa etenkin tontin omistajan yleisveroksi?

Ja niin kuin Lohi totesi, olen aivan samaa mieltä, että viimeiset rintamamiestontit lähtevät nyt kyllä pakkomyyntiin. Ja Soininvaaralle toteaisin, että jos Soininvaara haluaa lähteä hankkimaan oman tontin, kiinteää korkoa tuskin saa alle 4 %:n ja päälle tulee kiinteistövero. Mehän muistamme, kuinka kamppailimme tontin vuokrasta ja päädyimme siihen 3 %:n tasoon. Ne ovat aliverotettuja nyt jo verrattuna siihen, mitä kiinteistövero aiheuttaa omistustontille nyt jo ja mitä se tämän jälkeen tulee aiheuttamaan vielä lisää.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara esitteli kiinteistöveron nostamista oikeudenmukaisena verolinjana. Kuten täällä on jo viitattu, käytäntö ei kyllä näitä teoriaherran ajatuksia tue siltä osin kuin hän puhui siitä, että muka tonttien hinnat laskevat kun yleistä kiinteistöveroä nostetaan. Pyydän Soininvaaraa tuomaan tänne sitten tiedon siitä tilastosta, jolla hän todistaa tämän ensi vuonna oikeaksi. Ei ole tähän mennessä koskaan Helsingissä näin tapahtunut.

Soininvaaran ja yllättäen muidenkin Vihreiden ajama kiinteistöveron korottaminen kohdistuu hyvin epäoikeudenmukaisesti ihmisiin, ja ihmettelen tällaista linjaa tilanteessa, jossa Vihreät eivät hallituksessa kykene saamaan aikaan minkäänkokoisia oikeudenmukaisuuteen tähtääviä esityksiä esim. rikkaiden verotuksen kiristämisestä tai pääomatulojen verotuksen kiristämisestä vaan ovat päinvastoin mukana keventämässä eri tavoin rikkaiden veroprosenttia. Mitä sitten

11.11.2009

tulee kaupungin vuokratontteihin, siitäkin täällä on kyllä esitetty aika kummallisia käsityksiä, jotka eivät myöskään vastaa sitä, mitä tosiasiaassa tapahtuu. Soininvaaran ajama linja on se sama linja, jolla perusteltiin kaupungin tonttivuokrien hävyttömän korkeat korotukset. Se on se todellisuus, jota kaupungin tonttimaalla asuvat vuokralaiset kokevat tänä päivänä: vuokrat ja muut asumiskulut nousevat.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige.

Tässä haetaan vauhtia myös tulevien vuosien ratkaisuihin, ja sen takia puutun keskusteluun. Mielestäni se on hyvä, että Soininvaara ja Ojala ja Hakanen ja muut nostavat keskusteluun ja tuovat esille periaatteellisia näkökohtia. Tätä kyseistä asiaa pitää katsoa ennen kaikkea oikeudenmukaisuusnäkökohdasta. Minun arvioni on ollut se, että tässä on syytä huoleen enemmän kuin mitä ? toi esille, mutta tämä on empiirinen kysymys, johon pitää paneutua jatkossa tarkemmin kuin mitä tässä valmistelussa on tehty.

Mutta haluaisin yhteen Soininvaaran esittämään argumenttiin kiinnittää huomiota, koska se huolestuttaa minua yleisemmällä tasolla. Soininvaara esitti, jos ymmärsin oikein, seuraavan argumentin, että meillä on palveluyhteiskunnassa kiristynvä kilpailu verottoman itsepalvelun ja verollisen palvelutyön välillä. Ja ennuste Soininvaaralla on se, että tässä kilpailussa levittäytyy verollinen palvelutyö, mikä voi olla totta. Minä itse pitäisin tätä kehitystä huonosta. Nimi tälle olisi "Durchkapitalisierung" "läpikapitalisoituminen", ja ihmisiä, jotka kannattavat tällaista kehitystä, minä pitäisin markkinafundamentalistina. Jos ymmärsin Soininvaaran oikein, hän esitti Marxin Pääoman esipuheesta tämän argumentin, että meidän poliittinen tehtävämme historiassa on se, että ennustamme tulevaisuutta ja tämän ennusteen perusteella lähdemme lieventämään tulevaisuuden ? tuskia, niin kuin Marx kirjoittaa.

Nähdäkseni se idea, että ennusteen perusteella lähdetään tekemään se johtopäätös, että meidän tehtävämme tässä on tehdä päätös, se helpottaa ennusteen mukaisen tulevaisuuden toteutumista, niin sellaista marxilaista politiikkaa pidän arveluttavana. Sen takia toivon, että jos tämä on se syy, jos ymmärsin oikein tämän syyn, miksi Soininvaara kannattaa kiinteistöveron nostamista, niin minä paheksun sellaista argumenttia, pidän sitä turmiollisena meidän yhteiselle moraalillemme ja toivon, että jos on muita syitä, jotka voivat olla hyviä

11.11.2009

kiinteistöveron nostamiselle, että nämä asiat pidetään erillään, nämä hyvät ja huonot syyt ja selvitetään ne empiiriset vaikutukset entistä tarkemmin ensi vuotta ajatellen. Eli tämä on tavallaan tällainen toivomuskin, että saisimme valmisteluvaiheessa jo esille tutkimukseen perustuvaa empiiristä tietoa siitä, miten nämä vaikuttavat nämä tontinvuokrakorotukset.

Kiitän keskustelusta.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaaralle huomauttaisin, että jos nyt verrataan Sveitsin ja Suomen verotusta ja otetaan sieltä vain yksi vero, joka on Sveitsissä jotakin ja Suomessa jotakin eikä oteta huomioon tätä kokonaisuutta, mikä kussakin maassa verotuksessa vallitsee, ollaan kyllä tässä vertailussa aika hyllyvällä pohjalla. En usko, että nyt on löydetty sellainen taikakalu kiinteistöveron nostamisesta, jossa voidaan maan hintaa alentaa. Sitten vielä valittaisin sitä, että valtuutettu Koskisen mielipiteet Kokoomus-ryhmässä eivät ole saaneet enempää kantavuutta. Me tiedämme Koskisen hyväksi asuntoasioiden tuntijaksi.

Olen myös selvillä siitä, että kaupungin vuokratonteilla olevat asukkaat maksavat tontin vuokraa. Se on meille varsin tuttu asia. Nyt vaan pöydällä ei ole esityksiä tontin vuokrasta. Kaiken kaikkiaan kiinteistöveron käyttäminen laajempaan ja korkeampaan verona Suomessa on erittäin ongelmallista sen takia, että meillä Suomessa on oikeastaan vain yksi sellainen alue, missä maan arvo on aika huikea, ja se on pääkaupunkiseudulla. On erittäin vaikeaa löytää sellainen järjestelmä, joka ikään kuin ei sitten johtaisi siihen, että täällä muutenkin korkeat asumis- ja elinkustannukset nousevat yhä enemmän.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska Jyrki Lohi nyt ei tuntunut uskovan sitä argumenttia, että kiinteistövero kapitalisoituu maan hintaan ja alentaa sitä ja kun tunnen Jyrki Lohen harkitsevaiseksi ja totuutta arvostavaksi henkilöksi, hänen kannattaisi ehkä ottaa yhteyttä sosialidemokraattisiin

11.11.2009

talousteoreetikoihin, joita kuitenkin tässä maassa on hyvin arvovaltaisia ja arvostettuja ja kysyä myös heidän mielipidettään tästä asiasta.

On totta kai totta, että Helsingissä kiinteistöveroä euromääräisesti maksetaan enemmän, koska täällä maa on kallista, täällä on sitä ansiotonta arvonnousua, jota pitäisi konfiskoida yhteiskunnalle. Mutta sehän myös tarkoittaa, että tämä vero tuottaa meille enemmän, että me saamme siitä yhteistä hyvää sitten vastaavasti enemmän.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

Kiinteistöveron nosto ei ole mikään viisasten kivi, joka kaupungin kokonaiskassassa oleellisella tavalla paikkaa niitä ongelmia tai niitä paineita, mitä tulee, mutta nyt tällä kertaa tässä vaiheessa sen nostaminen oli tietysti suhteessa kaikkeen muuhun, mitä tehtiin. Minua oudoksuttaa Thomas Wallgrenin ja Yrjö Hakasen puheenvuorot, kun tiedän molemmat hyvin voimakkaasti verojen kannattajiksi. Tässäkin budjettikäsittelyssä ollaan, niin kuin toki itsekkin, ajateltu, että mieluummin lisää veroja kuin palvelujen leikkauksia. Nyt tämä esitetty kiinteistöveron korotus kohdistuu nimenomaan omistukseen eikä palkka- tai muulla tavalla hankittuihin tuloihin, mikä oli taas sosialidemokraattien keskeinen esitys.

En haluaisi loputtomiin laittaa näitä vastakkain, minun on hirveän vaikea ymmärtää, miksi omistukseen kohdistuva verotus nyt olisi jollain lailla ihan kamalan kurjaa kehitystä verrattuna siihen, että olisi pantu taas lisää veroprosenttia kunnallisveroon. Se, mitä pitää vielä muistuttaa, että kun asuminen Helsingissä toki on liiankin kallista, niin me olemme tehneet täällä aikaisemmin päätöksiä, joihin itse yritin esittää erilaisia ? matkalla, liittyy tontin vuokrien korotukseen. Minun on vaikea nähdä, miksi me nyt sitten subventoisimme omistusasumista ja siihen liittyvää kiinteistön omistamista tässä tilanteessa, jossa kaupunki on paikannut jo ikään kuin omia tulojaan nostamalla tontin vuokria, jonka vaikutus tontin arvon hankalasti määrätymisen takia saattaa kohdistua hirveän ei-harkinnallisesti ja ei-järkevästi tässä kokonaisuudessa. Se tapa, jolla tontinvuokrakorotuksia tehtiin, edelleenkin meni mielestäni pieleen. Ei se, että niitä nostettiin vaan se, että se apparaatti rakennettiin huonosti.

Minusta on ihan selvää, että tässä tilanteessa kiinteistöveron korotus

11.11.2009

on hyvinkin perusteltu, ja ihmettelen, että tästä tulee nyt jotenkin isompi ongelma. Olisin enemmän huolissani siitä, miten kunnallisveron korotus olisi kohdistunut kansalaisiin.

Ledamoten Wallgren (replik)

Tack, herr ordförande.

Tuomas Rantaselle: Minun pointtini liittyi argumentointiin kiinteistöveron nostamisen puolesta, ei siihen lopputulokseen. Minä pidin arveluttavana joitakin Soininvaaran esittämiä argumentteja, en kaikkia. Meidän neuvottelijoiden budjettineuvotteluissa valtuudet lähteä sellaiseen budjettisopuun, jossa olisi tehty mix näistä kiinteistöverojen ja veroäyrien nostamisesta, eli ei tässä ollut periaatteellista absoluuttista vastustusta kiinteistöveron nostamiselle. Tosin meidän arviomme oli se, että oikeudenmukaisuuden kannalta toinen veroäyrien nostaminen olisi ollut parempi keino, mutta kyllä näiden yhdistelmä olisi meille käynyt mutta siihen muut eivät lähteneet.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantaselle: Olen todellakin progressiivisen verotuksen kannalla, ja progressio pitäisi ulottaa Suomessa tuloverojen ohella myös pääoma- ja omaisuusverotuksen puolelle. Mitä sitten kaupungin budjetin tasapainottamiseen tulee, muistuttaisin niin valtuutettu Rantasta kuin muitakin siitä, että meillä on aiempien vuosien ylijäämiä käyttämättä pankkitileillä ja muissa talletuksissa noin 830 miljoonaa euroa. Tässä mielessä veronkorotuksista keskustelu tässä tilanteessa on mielestäni aiheetonta.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinteistövero on itse asiassa kyllä Helsingille myös hyvin merkittävä ja tarpeellinen vero senkin takia, että sen maksajina on tahoja, jotka muuten eivät Helsingin hyvinvointiin osallistu. Kyllä kiinteistöveron problematiikka tulee sitä kautta, että tavallisen ihmisen tavallisen asumisen kautta tuleva kustannusnousu on usein monta kertaa

11.11.2009

suurempi kuin sen veroäyryn kautta tuleva probleema. Eli tämä Rantasen vähän yksinkertaistama asetelma ei oikein toimi. Mutta on myönnettävä, että kiinteistöverolla on myös hyviä merkityksiä, ja varmasti tulevaisuudessa käydään keskustelua sen laajemmastakin merkityksestä. Kyllähän suomalainen yhteiskunta on ja toivon mukaan perustuu jatkossa myös progressiiviseen verojärjestelmään.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin Rantaselle, että kiinteistövero siirtyy yksityisiin vuokra-asuntoihin ja sitä kautta siis vuokriin, eli kyse ei ole yksistään omistusasunnoista. Soininvaaran kannan muistan siltä ajalta, kun aikaisemmin olin valtuustossa vuosituhanteen vaihteessa. Hän silloin totesi, että kiinteistövero on hyvä, tonttiahan ei voi viedä mennessään. Näinhän se on, ja nyt tontin omistajat on kuristettu niin, että henki vielä vähän pihisee.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Me olemme täällä keskustelemassa nyt kiinteistöveroprosentista. Nyt minua hiukan hämmästyttää se, että täällä on monessa puheenvuorossa tehty jo seuraavan vuoden budjettipäätöksiin liittyviä, verotusta linjaavia, tai annettu lausuntoja siitä, miltä ensi vuoden budjetin pitäisi näyttää. Ehkä se nyt on vähän ennenaikaista.

Mitä valtuutettu Koskisen puheenvuoroon tulee, niin Koskinenhan ei pidä koskaan huonoja eikä asiantuntemattomia puheenvuoroja, sen olen huomannut, kun olen hänen kanssaan kauan täällä istuskellut, tosin kauemmin kuin hän tai aika monet teistä tai melkein kaikki. Joka tapauksessa, valtuutettu Koskinenkin varmaan tulee äänestämään kaupunginhallituksen ehdotuksen puolesta tässä tulevassa äänestyksessä, ja siltä osin asia lienee täysin selvä, mutta on hyvä, että kuitenkin spekuloidaan vähän ja käydään rakentavaa keskustelua tästä itse asiasta, tästä substanssista. Sen sijaan hämmästyin kyllä sitä, että täällä käydään jo ensi vuoden budjettikeskustelua. Se on tietysti toisen messun väärä aika.

Asia, johon siinä yhteydessä ja sitä valmisteltaessa ja budjettiraameja

11.11.2009

laadittaessa kannattaisi kiinnittää enemmän huomiota, valtuutettu Bryggare, joka on taitava ja kokenut poliitikko, olisi verojen ja palvelujen suhde. Tällä tarkoitan sitä, että meidän täytyy varmaan suht huolellisesti käydä läpi sitä, minkä tapaisia, minkä laatuksia ja minkä hintaisia palveluja meillä on varaa käyttää tulevaisuudessa. En usko, että pitkällä tähtäyksellä nykymeininki voi olla enää mahdollista, koska silloin veroaste nousee jo sellaiseksi, ettei sitä siedä oikein kukaan, ei oikealla, ei vasemmalla eikä myöskään keskellä. Eli tulevaisuudessa keskustelu palvelujen tuottamisen muodosta ja hinnasta nousee väistämättä, eikä varmaankaan meidän agendallamme yksin, keskustelun kohteeksi. Tämä on minusta sellaista hyödyllistä ajankäyttöä, mihin valtuuston suuressa arvokkuudessaan, korkeasti arvostan teitä kaikkia, tulisi vastaisuudessa hyvinkin keskittyä.

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

En ihan ymmärtänyt nyt Bogomoloffin kritiikkiä, koska itsekin hän peräänkuulutti tulevaisuuskeskustelua. Sitä paitsi muistutan vielä siitä, että meillä on täällä paitsi ensi vuoden talousarvio niin kahden seuraavankin vuoden kuntasuunnitelmat käsittelyssä.

Kiinteistövero on mielenkiintoinen vero sekin, niin kuin kaikki verot. En voinut olla tulematta tänne pönttöön, koska haluan sanoa, että koko verojärjestelmä on aivan liian vähän progressiivinen tässä maassa ja ottaa liian vähän huomioon ihmisten maksukyvyyn. Kiinteistövero on yksi sellainen tyypillinen vero, jossa se näkyy. Eli sellaisetkin ihmiset, joiden ei pitäisi joutua omaisuusverotetuksi, koska he asuvat vain ihan kohtuullisesti ja tavanomaisesti, joutuvat kiinteistöveron kautta verotetuksi ja vaikka olisi kuinka suuria omaisuuksia ihmisellä, veroprosentti ei kuitenkaan nouse heidän maksukykynsä mukaisesti myöskään tässä kiinteistöverossa.

Sen takia tulevaisuudessa tai nyt pitäisi valmistella sellaista omaisuusverotusjärjestelmää, joka tekisi omaisuuden verottamisen progressiiviseksi. Eli pienet, tavanomaiset asumiseen liittyvät omaisuudet olisivat verottomia ja sitten verotus yleensä kohdistuisi nimenomaan suuriin omaisuuksiin ja sillä olisi kaksi tarkoitusta, ensinnäkin kerätä rahaa ihmisiltä, joilla on varaa maksaa suuria veroja, nykyistä selvästi enemmän veroja ja sitten myös pilkkoa niitä suuria omaisuuksia, koska suuret omaisuudet tuottavat erittäin suurta poliittista valtaa, niin kuin kaikki täällä hyvin tietävät ja nahoissaan

11.11.2009

myös sen kokevat. Sen takia kiinteistöverotuksenkin pitäisi perustua progressiivisuuden ajatukselle.

242 §

Esityslistan asia nro 5

YLEISTEN TÖIDEN LAUTAKUNNAN JA HKL-LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN
SEKÄ KIIINTEISTÖLAUTAKUNNAN JA KULTTUURI- JA KIRJASTOLAUTAKUNNAN
VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että yleisten töiden lautakuntaan valitaan Esko Niemi varsinaiseksi jäseneksi ja HKL:n johtokuntaan varsinaiseksi jäseneksi Terhen Saarinen. Heidän lisäksi esitän, että kiinteistölautakunnan varajäseneksi valitaan Kristiina Kannus ja kulttuuri- ja kirjastolautakunnan varajäseneksi Aleksis Seeck. Nimet olen antanut puheenjohtajalle.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Terhen.

243 §

Esityslistan asia nro 6

PÄIVÄHOITOTOIMINNAN KÄYNNISTÄMISTUKIKOKEILU

11.11.2009

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on siis kyseessä ehdotus päivähoiton palvelurakenteen monipuolistamisesta, kuten esitystä on perusteltu. Tosiasiassa kyse on yritystuesta, jonka käyttönotolla lisättäisiin näiden palvelujen eriarvoisuutta. Valtuuston enemmistö asetti äsken hyväksytyssä talousarviossa, jotkut ehkä huomaamattaan, mutta niin siellä lukee, tavoitteeksi vähentää kunnallisen päivähoiton kysyntää. Samalla hyväksyttiin taloussuunnitelma, jonka mukaan päivähoiton määrärahoja leikataan vuodesta 2011 alkaen 10 miljoonalla eurolla vuodessa.

Nyt käsiteltävän esityksen mukaan samaan aikaan, kun näiden toimien seurauksena kaupungin oman päivähoiton rahoitus vähenee, annettaisiin rahaa ja tiloja yksityisten päiväkotien ja ryhmäperhepäivähoiton yksityisten yritysten perustamiseen ja niiden toiminnan laajentamiseen. Esitys on mielestäni poikkeuksellisen huonosti valmisteltu. Tässä ei selvitetä lainkaan, mitä tällaisen tuen jakaminen yksityisille yrityksille tarkoittaisi. Mihin ja kenelle nämä palvelut kohdistuisivat? Tässä ei ole edes minkäänlaista arviota siitä, paljonko rahaa tähän kokeiluun menee tai aiotaan varata.

Periaatteessa kokeilulle pitäisi aina esittää kaupungin omienkin ohjesääntöjen mukaan konkreettiset perustelut, esimerkiksi taloudelliset, sosiaaliset, terveydelliset tai jotkin muut perustelut. En löytänyt tästä esityksestä, joka on runsas liuska, mitään muuta perustelua kuin kaksi sanaa: palvelurakenteen monipuolistaminen. Ei yhtään ainoaa perustelua niiden ihmisten kannalta, joista tässä on kyse. Meillä on jo kokemusta niin Helsingistä kuin muualtakin kotihoidontuen ja yksityisen hoidon tuen vaikutuksista päivähoitossa. Ne eivät ole saaneet laajempaa vastakaikua lasten vanhempien keskuudessa. Niitä koskevat tavoitteet Helsingissä eivät ole lainkaan toteutuneet. Sen sijaan kaupungin omiin päiväkoteihin on ollut tulijoita enemmän kuin on ollut paikkoja, on ollut palvelun tarvetta enemmän kuin on ollut ammattitaitoisia työntekijöitä.

Selvitysten mukaan yksityisen päivähoiton tukemisesta hyötyvät ennen muuta hyvätuloiset. Samaan aikaan kotihoidontukea saavat pienituloisten perheiden lapset eivät pääse julkisen varhaiskasvatuksen piiriin. Lapsiperheiden palvelujen puutteet ja syrjäytymiskehitys ovat itse asiassa johtaneet tässä kaupungissa jo siihen, että koulupudokkaiden ryhmän lisäksi on alkanut muodostua

11.11.2009

varhaiskasvatuspudokkaiden ryhmä.

Espoosta voimme nähdä, miten yksityisten päiväkotien kilpailuttaminen on lisännyt hoitopaikkojen epävarmuutta, kun päivähoitopaikka saattaa kilpailutuksen seurauksena joidenkin vuosien välein vaihtua. Yksityiset hoitoalan yritykset ovat siellä myös ketjuuntuneet nopeasti ja siirtyneet usein suursijoittajien hallitsemien isojen yhtiöiden osaksi. Järvenpää on puolestaan esimerkki siitä, millaisiin ongelmiin lapsiperheet ja kunta voivat joutua, kun päivähoitoa ulkoistettiin yksityiselle yritykselle. Yritys päätyi konkurssiin, useiden päiväkotien toiminta loppui yhtäkkiä yhtäaikaisesti ja kunnan piti kuitenkin vastata lasten subjektiivisesta oikeudesta päivähoitoon.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sosiaalilautakunnan sosialidemokraattiset jäsenet Mäki ja Paavolainen olivat mielestäni oikeassa, kun he vastustivat yksityisten päiväkotiyritysten tukemista ja esittivät lautakunnassa sen sijaan lisää rahaa kunnan oman päivähoitotoiminnan kehittämiseen, mm. lapsiryhmien pienentämiseen ja ammattitaitoisen henkilöstön lisäämiseen. Ihmettelen hieman sitä, että tämä perusteltu esitys ei kaupunginhallituksessa saanut kenenkään kannatusta.

Mielestäni on nurinkurista ja edesvastuutonta, jos valtuusto hyväksyy avoimen valtakirjan jakaa tukea yksityisten päiväkotien ja päivähoitoyritysten perustamiseen ja laajentamiseen, kun äsken hyväksytyssä taloussuunnitelmassa on juuri päätetty sekä alimitoittaa kaupungin omien päivähoitopalvelujen määrä että ryhtyä leikkaamaan määrärahoja vuodesta 2011 alkaen. Ehdotan, että valtuusto hylkää esityksen päivähoitotoiminnan käynnistämiskokeilusta.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingissä on hyvää päivähoitoa, ja on erittäin tärkeää, että täällä valtuustossa päätöksellä pidämme huolen siitä, että päivähoito säilyy laadukkaana ja sitä on riittävästi perheille tarjolla. Suomessa on lapsella subjektiivinen oikeus päivähoitoon, ja siitä on syytä pitää kiinni.

Sosiaalilautakunta on tätä asiaa valmistellut, ja siellä on käyty asiasta pitkään keskustelua. Meidän edustajamme ovat silloin vastustaneet tätä kokeiluesitystä sillä perusteella, että meillä on hirveän suuri huoli

11.11.2009

siitä, onko samaan aikaan riittävästi resursseja kunnalliseen päivähoitoon. Kaupunginhallitusvaiheessa kuitenkin totesimme, että tässä asiassa on hyvä ja yleensäkin Helsingissä on hyvä käydä keskustelua päivähoiton vaihtoehtoista. En ihan kaikkia valtuutettu Hakasen huolia tai ehkä näen, että ne oli vähän liian dramaattisesti esitetty.

Sitä samaa keskustelua me olemme käyneet, mutta kuitenkin totuus on se, että lapset tarvitsevat, perheet haluavat erilaisia vaihtoehtoja ja päivähoidossakin pitää olla kuitenkin perusmallin ohella erilaisiin tilanteisiin vähän jouston varaa. Vaikka me emme saaneet kaupunginhallituksessa vastausta siihen kysymykseen, että kuinka paljon tätä mahdollisesti tulisi olemaan, niin kuitenkin yleinen käsitys ja tieto asiasta on se, että tämä ei kuitenkaan räjäytä pankkia. Tämänäyttypiseen kokeiluun voimme mennä niin, että Helsingissä päivähoito säilyy monipuolisena.

Mutta koska tässä nyt on ollut rahasta ja kokeilun laajuudesta vähän epäselvyyttä, niin esitän tähän yhteyteen toivomusponnen, joka on kaupunginhallituksessa olleen esityksen mukainen mutta silloin siitä oli jäänyt se kokeilu-sana pois, niin sillä lailla täydennettynä, että:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto katsoo, että päivähoiton uusien toimijoiden tukemisen kokeilun ei tule vaarantaa kunnallisen päivähoiton rahoitusta.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Kannatan Kantolan tekemää ponsiesitystä.

Vasemmistoliittokaan ei ollenkaan innostunut siitä, että tätä yksityisen hoidon järjestämistä yritetään erilaisilla porkkanoilla lisätä Helsingissä. Meidän edustajamme eri käsittelyvaiheissa yksityisen hoidon tuen kuntalisässä ja monissa muissa yhteyksissä ovat olleet sitä mieltä, että kaupungin oman päivähoiton pitäisi olla monipuolista ja kehittää erilaisia vaihtoehtoja ja että perheiden pitäisi sitten samoilla edellytyksillä päästä myös erilaisten hoitomuotojen piiriin. Sitähän tämä yksityisen hoidon tukijärjestelmä ei suinkaan takaa, koska siinä kuitenkin perheen oma maksuosuus on näistä tukitoimista huolimatta niin paljon korkea, että se on selvästi parempituloisten ihmisten hoitomuoto. Nämä parempituloiset tietysti voivat laittamalla lisävaroja

11.11.2009

siihen toimintaan perustaa sellaisen rinnakkaisjärjestelmän, jossa kustannukset ja laatu ovat selvästi parempia kuin niillä ihmisillä, jotka joutuvat pakosta valitsemaan sen kunnallisen päivähoidon.

Välihuuto!

Siinä on se huono puoli, että hyvin toimeentulevien perheiden lapset kasvavat keskenään ja heidän käsityksensä maailmasta tulee vieläkin suppeammaksi kuin se olisi, jos he osallistuisivat tavalliseen päivähoitoon muiden lasten kanssa ja muiden sosiaaliryhmien perheiden mukana. Tällainen eriyttäminenhan meillä on terveydenhuollon palveluissa, ja se on johtanut aikamoiseen katastrofiin. Päivähoidossa onneksi valtaosa lapsista hoidetaan samoissa paikoissa, ja nimenomaan tätä linjaa täytyisi tukea kaikin tavoin.

Vasemmisto-ryhmä ei tässä yhteydessä kuitenkaan lähde kannattamaan tämän ehdotuksen hylkäämistä sen takia, että meidän edustajamme on yrittänyt jo siellä lautakunnassa etsiä jotain sellaista rajoittamista tähän tukikokeiluun, että se ei olisi niin uhkaava yhteisen päivähoitoon tulevaisuudelle. Ajattelemme, että esim. tällainen ponsi, jonka valtuutettu Kantola nyt esitti, on yksi tapa yrittää rajoittaa sitä. Jos meillä olisi tiedossa enemmistö tälle hylkäävälle kannalle, tietysti innolla olisimme sen takana.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asiassa en tarkoittanut valtuutettu Peltolan kohdalla sitä, että mitä ihmeellistä siinä on, että ihmiset ovat eri päiväkodeissa ja erilaisissa viitekehysissä vaan sitä, että en pidä siitä, että julkisen sektorin palveluja joka kerta, kun niitä rinnastetaan yksityisiin, niitä haukutaan huonommiksi ja laaduttomammiksi. Ihmettelen suuresti sitä, että valtuutettu Peltolakin syyllistyi siihen äskeisessä puheenvuorossaan.

Se, mikä olisi tärkeää silloin, kun on erilaisia tapoja hoitaa päivähoitoa, on se, että sen alueen oma päivähoitoon koordinaatio toimisi niin, että sekä yksityinen että julkinen sektori, oli sitten kyseessä mikä päivähoitomuoto tahansa, tekisivät yhteistyötä, tekisivät yhteistyötä toiminnassa, tekisivät yhteistyötä keskenään kaikin puolin niin, että se synergia, joka siellä omalla kotialueella olisi, vahvistuisi tässä samalla.

11.11.2009

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Karhuvaara tulkitse kyllä väärin puheenvuoroni. En suinkaan yrittänyt sanoa, että kunnallinen päivähoito olisi huonoa ja laadutonta. On tosiasia, että jos me tuemme näitä yksityisen hoidon tuella perustettavia yksiköitä, siinä on nimenomaan tämä ongelma, että yksityisen hoidon tukea voidaan käyttää siihen, että lapsille ostetaan tuntuvasti enemmän henkilökuntaa, tuntuvasti koulutetumpaa henkilökuntaa, paljon paremmat tilat kuin kunnallisella puolella. Eli se johtaa siihen, että syntyy vielä paljon laadukkaampia yksiköitä ja sitten kaupunki tukee niitä erillisellä rahalla.

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Omasta kokemuksestani haluaisin todeta, että itse olen joutunut siirtämään yksityiseltä puolelta oman lapseni kunnalliselle puolelle, ja olen ollut kyllä tyytyväinen kunnallisen päivähoiton laatuun. Yksityisellä puolella on se usein ongelmallista, että se rahoitus saattaa olla niin pätkittäistä, että se ei takaa työntekijöiden jatkuvuutta. En olisi ehkä tästä niin huolissani, että yksityisellä puolella palvelut tulisivat liian hyviksi verrattuna julkiseen.

Valtuutettu Koulumies

Hyvä puheenjohtaja, valtuutetut.

Kannatan lämpimästi päivähoitotoiminnan käynnistämiskokeilua. Se on vastaus talousarvioaloitteeseen, joka on siellä pinkassa numero 7. Lasten päivähoitopaikoista on Helsingissä puutetta. Myös perhepäivähoitajien määrä on vähentynyt viime vuosina. Nuoret lastenhoitajat eivät enää halua työskennellä kotonaan vaan hakeutuvat mieluummin töihin kodin ulkopuolelle. Näille alan ammattilaisille tulisi tarjota mahdollisuus pienten, paikallisten päiväkotien perustamiseen. Yksityiset päiväkodit säästävät myös kaupunkilaisten verorahoja, sillä niissä hoidettaville lapsille maksettava päivähoiton tuki tulee kaupungille edullisemmaksi kuin mitä hoidon järjestäminen kunnan omana tuotantona maksaa.

Päivähoitoa säätelevät tiukat lait ja säädökset yhtä lailla yksityisellä kuin julkisella sektorilla. Mm. käytettävälle kiinteistölle asetetaan

11.11.2009

tiukkoja laatuvaatimuksia. Koska päiväkodin perustamiskustannukset ovat mittavat, uusien yrittäjien on vaikea tulla markkinoille ja kilpailla vahvasti tuetun julkisen palvelutuotannon kanssa. Kun kaupunki rakentaa uuden päiväkodin, sen budjetti on useita miljoonia euroa. Helsingin onkin luotava järjestelmä, joka mahdollistaa pienten päiväkotien toiminnan sujuvamman käynnistymisen.

Täytyy sanoa, en ihan täysin ymmärrä edellisten puhujien kritiikkiä tätä esitystä kohtaan. Tämähän on aika vaatimaton esitys. Tässä tukikokeilussa on kyse pienestä tavoitteesta lisätä yksityisen hoidon tuen piirissä olevien lasten määrää 5 %:sta 6 %:iin, se ei siis millään tavoin uhkaa kunnallisen päivähoidon määräävää asemaa päivähoidon tuottajana. Lähinnä se voi tarjota jollekin perheelle mahdollisuuksia valita itselleen, omalle lapselleen sopiva hoitomuoto. Ennen kaikkea se voi tarjota hoiva-alan ammattilaisille mahdollisuuden oman pienen päiväkodin perustamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Autti

Tässä toivoisin, että valtuustossa huomioitaisiin kuntalaisten halu ja vanhempien tahto siihen, että he haluavat lapsensa kunnalliseen päivähoitoon. Sehän tuli tässä juuri äsken selvitettyä, että sinne on jonoa, ja sitten yksityisen hoidon tuesta ja kotihoidontuesta täällä Helsingissä ei ole tullut sellaista vaihtoehtoa kuin ehkä olisi haluttu. Sen vuoksi kannatan Yrjö Hakasen ehdotusta, että tämä kokeilu hylätään ja me panostaisimme erityisesti siihen, että kunnalliseen päivähoitoon lisätään niitä resursseja, että sinne saadaan henkilökuntaa ja että pystytään kehittämään uudenlaisia muotoja.

Nyt jos ajatellaan, että meille tulee 24 tuntia vuorokaudessa oleva yhteiskunta, missä kaupat ovat auki, niin silloin myös tarvitaan kunnallista päivähoitoa lisää. Sen takia meidän täytyy ottaa se haaste vastaan, jos lähdetään tällaiselle linjalle. Siksi toivon, että harkittaisiin nyt erittäin tarkasti sitä, että meillä on toimiva päivähoito, josta tosiaan pääsääntöisesti tulee vain myönteistä palautetta ja vanhemmat ovat olleet siihen hyvin tyytyväisiä, niin siksi meillä ei oikeastaan ole mitään tarvetta lähteä tällaisiin kokeiluihin vaan jatketaan sitä hyväksi koettua kunnallista päivähoitoa, panostetaan sinne todella paljon resursseja ja katsotaan sitten uudenlaisia toimintamuotoja.

Jos me ajattelempa, että meillä on hyvin paljon tässä, lasten

11.11.2009

päivähoitoon kuuluu päiväkotitoiminta, päiväkotijärjestelmä ja leikkipuisto, kerhotoiminnat, ilta- ja ympärivuorokautiset päiväkodit ja muut, niin katsotaan nämä läpi ja panostetaan sinne niin uskon, että kuntalaiset ovat entistä tyytyväisempiä ja vanhemmat ja myös lapset, jotka saavat turvallista ja hyvää hoitoa kunnallisessa päivähoidossa.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen kaipasi perusteluja sille, miksi tämä yksityisen päivähoiton käynnistymistukikokeilu pitäisi hyväksyä. Yksi oikein hyvä peruste on se, että monilla alueilla päivähoitopaikoista on aivan huutava pula. Palvelutarjonnan lisääminen edellyttää kaikkien keinojen käyttämistä, ja yksityisen päivähoiton osuuden lisääminen kasvattaa joustavasti kaupungin päivähoitotarjontaa.

Uuden päiväkodin perustamisesta aiheutuu käynnistysvaiheessa runsaasti kustannuksia, kun hankitaan toimitiloja ja päiväkotitarkoitukseen soveltuvaa irtaimistoa. Niiden kattamiseksi ehdotettu käynnistämistuki saattaa olla toiminnan aloittavalle yritykselle tai yhdistykselle juuri se ratkaiseva mahdollisuus ylittää päiväkodin perustamisen kynnyksen. Kuten valtuutettu Koulumies mainitsi, isoista rahoista tässä todellakaan ei puhuta. Itse olen ollut aikanaan erään yhdistyksen hallituksessa päivähoitotoimintaa pyörittämässä, ja kyllä siellä tehdään työtä ihan täysin sydämin niin kuin tietenkin kunnallisissakin palveluissa.

Pienten lasten hoitojärjestelmää koskeva lainsäädäntö edellyttää, että perheellä on oikeus valita, jos perheessä on alle 3-vuotias, kotihoidontuen, kunnallisen päivähoiton ja yksityisen hoidon tuen väliltä. Palvelut kunta voi siis järjestää tarjoamalla palvelun itse tai käyttämällä apuna muita julkisia tai yksityisiä palvelujen tuottajia, ja kyllä lasten vanhempien tarpeiden pitäisi kaiken järjen mukaan ohjata päivähoitopalveluja ja päivähoiton palveluverkon kehittämistä.

Esimerkiksi Espoossa päivähoitosta tuotetaan ostopalveluna noin 15 %. Sekään ei ole paljon mutta huomattavasti enemmän kuin Helsingissä. Kunnalliseen päivähoitoon ollaan tutkimusten mukaan tyytyväisiä, jos paikka on onnistuttu saamaan, ja hyvä niin. Se, että palveluita tuotetaan eri tavoin, antaa kaupungille mahdollisuuden verrata erilaisia toimintatapoja ja kehittää myös omaa toimintaansa. Tässä on hyviä kokemuksia opetuspuolella, jossa on ehdottomasti

11.11.2009

rikkautena se, että tarjolla on sekä valtion, kaupungin että yksityiskoulujen tarjoamia palveluja.

Palvelujen kasvava kysyntä voidaan käytännössä tyydyttää vain omaa palvelutoimintaa kehittämällä, siis kaupungin ihan omaa, lisäämällä yhteistyötä lähikuntien kanssa tai hankkimalla ostopalveluja kolmannen sektorin tuottajilta tai yksityisiltä toimijoilta. Miksi ihmeessä emme hyödyntäisi näitä kaikkia vaihtoehtoja?

Lapsiperheiden hyvinvoinnista huolehtiminen on jo lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmankin perusteella olennaisen tärkeää. Kaupungilla on velvollisuus järjestää päivähoitopaikkoja tarvetta vastaavasti. Parhaiten tämä onnistuu, kun päivähoiton toimintamallia kehitetään perheiden tarpeiden mukaan siten, että helsinkiläiset lapsiperheet voivat valita korkealaatuisen päivähoitopalvelun joko julkisesti tai yksityisesti tuotettuna. Perheitä kiinnostaa loppujen lopuksi vain se, että he saavat päivähoitopaikan ja siellä lapselle hyvää hoitoa, ei se, kuka sen palvelun tuottaa. Kannatan siis lämpimästi kokeilua.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on esitetty kritiikkiä päivähoitotoiminnan käynnistämiskokeilun valmistelusta, ja yhdyn kyllä siihen kritiikkiin, että sosiaalilautakunnassa olisi voinut noin kokonaisuutena vaatia vähän tarkempaa selvitystä tästä kokeilusta, sen perusteista, arvioidusta käytöstä jne. Eli tämä tietyllä tavalla asettuu siihen kontekstiin, että niin kuin täällä todettiin, taisi olla edellisessä puheenvuorossa, että yksityisen päivähoiton osuus Helsingissä on huomattavasti pienempi kuin Espoossa, niin tässä ollaan hakemassa yhtä porkkanaa sille tielle. Tämä näyttäytyy tämä valmistelu sellaisena. Itse haluaisin uskoa, että ihan aidosti tarjottaisiin perheille myös vaihtoehtoja tätä kautta, mutta valitettavasti sosiaalitoimessa tämä valmistelu ei kyllä tue sitä. On valitettavasti tullut sellaista viestiä myös, että päivähoiton puolella tiukennetaan kunnallisten päivähoitopaikkojen antamista, jotta synnytetään paineita yksityiseen päivähoitoon. Ja täällähän on käytetty jo argumentteina tätä aikaisemminkin, nimenomaan tätä asiaa.

Haluaisin korostaa valtuustoryhmässä käydyn keskustelun pohjalta, että puhuimme siitä, että kunnallisen päivähoiton pitää kyetä myös tarjoamaan perheille erilaisia vaihtoehtoja, eli on erilaisia tarpeita, mutta samalla on muistettava se lähtökohta: lapsella on subjektiivinen

11.11.2009

oikeus päivähoitoon. Ei voida käyttää erilaisia verukkeita päivähoitopaikan kieltämiseen, sen sijaan vanhemmilla pitää olla tähän vaihtoehtoon mahdollisuus silloin, kun esimerkiksi lapsen sairauksien takia tarvitaan erilaista hoitopaikkaa tai on opiskelijasta kyse, joka tarvitsee joustavaa päivähoitopaikkaa. Eli erilaisten elämäntilanteiden huomioiminen pitäisi kunnallisen päivähoiton puolella ottaa nykyistä paremmin esille. Toivon, että tätä asiaa kehitetään jatkossa.

Haluan tehdä tässä ponnin, täällä aikaisemmin tehtiin ihan hyvä ponsi, jota on jo kannatettukin, mutta teen toisen ponnin:

Hyväksyessään esityksen päivähoiton käynnistämiskokeilusta valtuusto edellyttää tuomaan valtuustolle selvityksen kokeilun tuloksista ja vaikutuksista päivähoiton rakenteeseen.

Meidän on hyvä tietää siitä, mitä tämä kokeilu on merkinnyt, etenkin, kun arviot kokeilun tuloksista ovat sosiaalilautakunnan esityksessä ohuet. Siitä syystä on ihan hyvä tietää. Ja on kuitenkin ihan keskeisestä palvelusta kysymys, ja se, että tämä ei tuota lisää duunia. Eli nyt kaupunki voi ihan samoilla kustannuksilla tuoda meille, koska sosiaalilautakuntaan on sitouduttu tuomaan selvitys helmikuussa tästä kokeilusta, niin se sama selvitys sosiaalilautakunnan kautta voi tulla hyvin tänne meille valtuustolle, ja me saamme tietää, kuinka tämä on edennyt. Toivon, että valtuustoryhmissä suhtauduttaisiin tähän myönteisesti.

Kiitoksia.

Valtuutettu Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen samaa mieltä aikaisemmin esitetyistä kommentteista, että monipuolista ja uudentyyppistä päivähoitoa tarvitaan. Kannatan lämpimästi nuorten kasvuyritysten tukemista mutta ihmettelen, että onko jatkossa juuri sosiaaliviraston tehtävänä myöntää starttirahaa. Starttirahaa nuoret yritykset voivat hakea muistakin lähteistä. Kasvuyritysten onnistumispotentiaalin arviointiin tarvitaan asiantuntemusta, jota sosiaalivirastossa tulisikin kehittää, jos tämäntyyppinen toiminta koetaan sen ydintoiminnaksi. Kaipaisin, niin kuin moni muukin, tähän esitykseen vähän tarkempaa valmistelua ja arvioita esimerkiksi siitä, kuinka suuresta kokeilusta on kysymys.

11.11.2009

Samalla haluaisin muistuttaa, että lopulta on kyseessä myös aika periaatteellinen kysymys siitä, mikä on julkisen ja yksityisen päivähoidon osuus, vaikka tässä onkin kysymys aika pienestä lisäyksestä. Uskon, että tämäntyyppiset kokeilut kuitenkin samalla haastavat kunnallista päivähoitoa, ja toivottavasti siellä yhtä lailla pyritään jatkuvasti kehittämään uusia toimintamalleja.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sosiaalilautakunnassa ensin, kun kuulin tästä kokeilusta, suhtauduin hyvin varauksellisesti niin kuin varmaan moni meistä ja selvitimme todella tätä. Aloitehan seisoి myös kesäajan, kun otimme selvää, mitä näihin meidän varauksiimme liittyi. Itse pidän tätä käynnistämiskokeilua ongelmallisena sen vuoksi, että yksityinen päivähoito, oli miten laadukasta tahansa, johtaa tiettyyn valikoitumiseen. Yksityisestä päivähoitosta puuttuu nollamaksuluokka ja alennetut päivähoitomaksut, ja se väistämättä johtaa siihen, että tietynlaiset perheet enemmän hakeutuvat yksityiseen päivähoitoon.

Toisaalta alueellisesta tasa-arvosta voi syntyä ongelmia, jos jollekin alueelle syntyy niin paljon yksityistä päivähoitotarjontaa, että perhe, joka ei pysty niitä korkeampia maksuja maksamaan, joutuu hakeutumaan kauas. Perheille kuitenkin se lähellä oleva päiväkotі on yksi tärkeä kriteeri. Eli alueellinen tasa-arvo – täytyy olla tasapuolisesti tarjolla myös kunnallista päivähoitoa, jotta voidaan valikoida – on olennainen periaate.

Jos katselen sitä ihan perheen näkökulmasta, joka hakee päivähoitoa, voin käyttää omaa esimerkkiäni. Tuoreessa muistissa on viime viikko, jolloin kuopukseni aloitti päivähoidon ja saimme vihdoin monen kuukauden jonotuksen jälkeen kunnallisen päivähoitopaikan. Olin siellä poikamme kanssa päivän tutustumassa. Erinomaista, laadukasta hoitoa on tarjolla myös kunnallisessa päivähoitossa. En missään mielessä näkisi tätä vastakkainasettelua, että yksityinen automaattisesti olisi parempaa.

Olimme myös jonossa yksityiseen päivähoidon tarjoajaan, joka olisi ollut lähempänä, omalla kotikadulla, mutta sinne oli samanlaiset jonot,

11.11.2009

eli kyllä tässä päivähoitotarjonnassa täytyy myös myöntää, että tässä kaupungissa niitä paikkoja absoluuttisesti tällä hetkellä on erittäin vähän ja käyttöasteet on hyvin korkealla. Tämä johtuu tietenkin pääosin väestökehityksestä, siitä, että lapsia syntyy ja lapsiperheet eivät ole muuttaneet muualle. Johtuu se monesta muustakin asiasta, mutta itse näitä asioille selville otettuani, myös elinkeinopalvelun kanssa keskusteltuani, päädyin sille kannalle, että nämä järjestöt, jotka pääosin yksityistä päivähoitoa tarjoavat, eivät sitä starttirahaa saa vaan he ovat lähinnä laajentamassa päivähoitopaikkoja. Meidän on syytä kokeilla kaikkia keinoja, jotta voimme nähdä, millä tavalla erilaisia vaihtoehtoja voidaan tarjota ja millä tavalla voidaan saada lisää päivähoitopaikkoja.

Tässä täytyy pyrkiä tosiaan alueelliseen tasa-arvoon, joka lisättiin sosiaalilautakunnassa, eli tuen myöntämisen perusteena huomioidaan alueellinen tarve ja uusien toimintamenetelmien kehittäminen. Ja korostan myös sitä, että yksityinen päivähoito on tuonut tähän kaupunkiin paljon sellaista hyvää, esimerkiksi Pakilan Lastenpaikka on tuonut ensimmäisenä Summerhill-pedagogiikkaa, joka varmaan on jo moneen kertaan kääntynyt, että vastustetaanko vai kannatetaanko sitä. Mutta joka tapauksessa Montessorit, Steinerit, luontopäiväkodit Viikissä ja Torpparinmäessä tuovat sellaisia uusia toimintamenetelmiä, joita perheet myös arvostavat ja joista varmasti sekä kunnallisella että yksityisen päivähoidon tarjoajilla on opittavaa. Ei mielestäni tätä vastakkainasettelua liian suurena tarvitse nähdä.

Itselleni oli tärkeää, että tämä prosentti pysyy kuudessa, eli sen enempää ei päivähoidon yksityistä tarjontaa lisätä. Se on itselleni todella tärkeä varaus. Toisaalta, että annetaan laaja selvitys siitä, että miten tätä tukea on käytetty. Siinä mielessä kannatan myös esitettyä pontta, molempia ponsia, sekä Kantolan että Vasemmistoliiton pontta. Kolmantena myös, tässä pitää tarkkaan katsoa, että jos kokeilu johtaa epätoivottuihin tuloksiin, sitä ei missään tapauksessa pidä jatkaa vaan se voidaan myös keskeyttää.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Parempi muoto hankkia lapsille palveluita yksityisistä päiväkodeista on palvelujen ostaminen. Kyllähän juuri nämä kaikki valtuutettu Vesikansan mainitsevat Montessori-päiväkodit jne. ovat olleet ostopalveluita, eivät ne olleet yksityisen hoidon tuella hankittuja palveluita. Siinä ostopalvelussa on se hyvä puoli verrattuna yksityisen

11.11.2009

hoidon tukeen, että siellä on samat maksut kuin kunnallisissakin palveluissa, jolloin pienituloisetkin perheet voivat saada lapsensa niihin hoitopaikkoihin.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Puhakan ponsi tuli jo kannatettua, mutta olen samaa mieltä kuin muutamat muutkin valtuutetut, että esitys on aika huonosti valmisteltu. Minusta tämä väkinäinen yksityisen päivähoiton laajentaminen ei ole hyvin perusteltua. Lopputuloshan voi olla samantapainen kuin Espoossa, jossa tuli heikkoa laatua ja pahimmillaan päivähoiton yrityksen palkkaa hevosenhoitajan töihin, kun ei muuhun ole varaa. Sitten kilpailutetaan tiheästi niin, että päivähoito on pätkittäistä ja epävarmaa. Miksei tätä rahaa, mikä nyt aiotaan käyttää yritystukeen, käytetä perhepäivähoiton ja ryhmäperhepäivähoiton edistämiseen?

Kiitos.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, herr ordförande. Bästa fullmäktige.

Verkligheten där ute är den, att det saknas dagvårdsplatser för de ovanligt många barn som vi plötsligt skall placera i dagvården enligt den subjektiva rätten. De summor som här föreslås är så små att det nog ser ut som mer en önskedröm, att den privata dagvården skall bli annat än en liten, liten del av dagvårdsnätet. Utgångspunkten att bredda utbudet av olika dagvårdslösningar är i sig en bra sak. Vi vet ju från det finska skolnätet att privata alternativ, sopimuskoulut, också gagnar den kommunala sidan som en slags jämförelse. Nu skiljer sig förstås dagvård och skola på det sättet, att skolan inte kostar, inte heller avtalsskolorna, medan dagvården är avgiftsbelagd. Eftersom det föreslagna understödet på inget sätt kommer att räcka till, innebär det att dagvårdsplatserna torde bli betydligt dyrare än vad man betalar i kommunala dagvården idag. Det är klart att privat dagvård i motsats till skolan innebär att föräldrarna måste kunna betala, och sannolikt betydligt mer än 230 euro i månaden.

För att de här lösningarna skall fungera torde det behövas en hel del frivilligarbete från föräldrarna, alldeles som har varit fallet i Esbo, där

11.11.2009

man på nya bostadsområden, för att inte behöva köra barnen långa vägar till det kommunala dagiset, har grundat egna små daghem, där alla jobbar på kvällarna och ställer upp med städning och annat. Det här är säkert ingen lösning för Helsingfors, där man har en helt annan förväntning på den kommunala dagvården. Här förutsätter man medveten pedagogik, här väljer man lite större enheter, och familjedagvård är någonting som man till exempel på svenskt håll i Helsingfors knappt ser.

Ruotsinkielisiä kunnallisia päiväkoteja on suhteessa suomenkielisiin huomattavasti vähemmän. Sen sijaan palveluita on ostettu kolmannen sektorin toimijoilta, jotka ovat tehneet töitä jo ehkä 100 vuotta tässä kaupungissa. Toivottavasti näiden palveluiden ostaminen tulee jatkumaan. En missään nimessä pidä järkevänä sitä, ettei yksityisten päiväkotien perustamista tuettaisi. Ei ole mitään vikaa siinä, että saisimme aidosti uudenlaisia ratkaisuja lasten päivähoitoon. Asian suhteen haaste piilee siinä, että helsinkiläinen kunnallinen päivähoito on niin laadukasta, tilat ovat hienot, on leikkipihat, omat rakennukset, osaava henkilöstö, hyvät käytännöt, että kaikenlaiset uudet toimijat saavat tehdä kovasti töitä saavuttaakseen olemassa olevien päiväkotien tason ja hyvän maineen. Kyllä Helsingissä laitetaan lapset kunnalliseen päiväkotiin, koska ne tekevät hyvää työtä.

Tulevaisuudessakin tulee olla niin, mutta mikäli tämän kokeilun kautta saataisiin jonkin verran enemmän vaihtoehtoja, jotka ehkä lähtisivät lasten näkökulmasta niin, että esim. hieman vähemmän töitä tekevät vanhemmat saattaisivat laittaa lapsensa erikoispedagogiseen, ehkä liikunnalliseen, ehkä sellaiseen, jossa paneudutaan hyviin ruokatottumuksiin ja sellaisiin päiväkoteihin, joihin helposti voisi viedä puolipäivälapsen, mikäli tällaisia mahdollisuuksia tämän kokeilun kautta syntyy, mielestäni olisi hyvä, koska se tavallaan vapauttaisi ne hyvät kunnalliset palvelut sitten niiden käyttöön, jotka tarvitsevat kokopäivähoitoa.

Totuus nyt on se, että meillä on aika moni helsinkiläinen lapsi tuolla subjektiivisen oikeuden turvin tarhassa 8, 9 tuntia, vaikka toinen vanhemmista saattaa olla kotona. On aivan hyvä, jos me tällaisten käytäntöjen ja kokeilujen kautta saamme erilaista mahdollisuutta ja ehkä enemmän lapsinäkökulmaa nimenomaan päivien pituuksiin, koska näillä rahoilla ei kyllä mitään kovinkaan raskasta päiväkotitoimintaa saada aloitettua.

Kiitos.

11.11.2009

Valtuutettu Ingervo

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan Kantolan ja Puhakan ponsia, mielestäni ne ovat oikein hyviä täydennyksiä tähän esitykseen. Lautakuntahan on saamassa joka tapauksessa ensi vuonna varmaan noin tähän aikaan kokeilusta isomman selvityksen, ja ei ole mitään ongelmaa siinä, että valtuustolle myös selvitys tulee, koska tämä asia nytkin on valtuustossa päätettävänä niin on ihan hyvä, että valtuusto myös saa selvityksen arvioitavakseen. Starttiraha on kokeilu, jonka reunaehdot on mietitty ja siinä ovat myös nämä kohdat, että mikäli toiminta ei käynnistyisi tai osoittautuisi, että se ei toimi, niin silloin niitä rahoja pitää palauttaa. Pyrittiin siinä aika tarkkaan kyllä miettimään näitä reunaehtoja.

Tietenkin voi olla joskus niin, että ei kaikkia reunaehtoja pystytä etukäteen keksimään, mutta muissa kunnissa, kun tätä on, meille niitä myös esiteltiin. Niin kuin Sanna Vesikansa tuossa sanoi, jos tämä ei toimi, se voidaan lopettaa. On tärkeää, että näitä päivähoitopaikkoja kokonaisuudessaan on tarpeeksi, ja on ilman muuta selvää, niin kuin Kantolan ponnessakin, että kunnallisia päivähoitopaikkoja pitää myös kehittää. Mielestäni siellä myös voi olla painotettua toimintaa, että musiikkia ja liikuntaa kehitetään, että se ei saa olla vain yksityisten päiväkotien erikoisoikeus missään nimessä, eikä näin ole varmaan tarkoitus ollakaan.

Yksityisen hoidon tuen tavoite, että 6 % lapsista olisi alle kouluikäisistä, niin sille on valtuuston tahto ja sosiaalilautakunta on tietenkin sidottu siihen. Sikäli, jos joku sanoo, että se ei käy, niin se nyt vaan on näin. Joku kysyi, että kuinka paljon nyt on, niin nyt se 6 % ei ole täytynyt vielä. Viidellä alkaa, mutta en ihan muista tarkkaan, kuinka paljon viidestä menee yli, se menee kuitenkin yli. Ja 1 % tarkoittaa noin 300 lasta, että tällaisissa lukumäärissä nyt liikutaan. Siihen nähden, kuinka paljon lapsia on hoidossa, siihen nähden tämä 300, mitä nyt oikeastaan haetaan... Itse näen niin, että tällä haetaan sitä, että 6 % saadaan täyteen ja sen tukemiseksi, mutta että tässä ei olla mielestäni räjäyttämässä päivähoitosysteemiä. En usko, että meille sitä Espoon mallia tuleekaan enkä itse siihen hinguakaan.

Vielä siitä perhepäivähoidosta, se oli hyvä, että se tuli tässä esille. Lautakunta myös keskusteli siitä. Myös kunnallisen perhepäivähoidon kehittäminen, nythän on iso ongelma se, että perhepäivähoitajat eivät olekaan niin uusiutuva luonnonvara kuin toivoisi, joka varmaan liittyy siihen, että on aika paljon pieniä asuntoja. Tässä olisi aika paljonkin

11.11.2009

tekemistä, jos halutaan, että jatkossakin on kunnallisia perhepäivähoitajia, joille voidaan myös osoittaa lapsia, jotka eivät siis valitse itse lapsiaan, niin mieltä, minkälaisia asuntoja voidaan tarjota työsuhdeasunnoiksi, että niissä olisi enemmän tilaa kuin 3 huonetta ja keittiö. Aika usein perhepäivähoitajilla myös itsellään on perhettä, ja miten siinä sitten omat lapset pärjäävät ja oma perhe-elämä onnistuu. Siinähan työajat ovat aika rankat: voi ensimmäinen lapsi tulla kuuden jälkeen ja vähän ennen kuutta lähteä pois, että kyllä se aikamoista sitoutumista vaatii työolosuhteissa ja varmaan myös palkkioissa ja kulukorvauksissa. Erilaisissa starttipaketeissa, joita pitäisi varmaan kehittää kunnallisellekin puolelle, on ihan hyvä olla erilaista poliitikkojen keskustelua, jotta saataisiin sinne myös toimiva käytäntö.

Minulla on muttu-tuntuma, että todennäköisesti ryhmäperhepäiväkoteja starttirahalla ruotsinkieliselle puolelle nimenomaan syntyisi jotenkin. En tiedä, osoittautuuko tämä sitten näin olevan vai ei, mutta itse ajattelen, että silloin se olisi varmaankin aika hyvin onnistunut. Mutta se, että jollain alueella, missä on paljon pulaa päivähoidosta, vaikka Vuosaaren alue, jossa on ollut varmaan ehkä tiukinta, mitä nyt on ollut, ei voida varmaan lähteä siitä, että se täyttyy yksityisellä päivähoidolla pelkästään. Alueelliset lähtökohdat ovat tässä tosi tärkeä asia. Kunnallisen päivähoidon kehittäminen on kyllä minulle ainakin sydämen asia.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on erittäin hyvä kriittisiä puheenvuoroja ollut päivähoitotoiminnan käynnistämiskokeilun pohjalta. Lautakunnassa siitä todellakin keskusteltiin paljon, olin juuri siinä pelossa, että tällä ikään kuin ohjattaisiin fokusta pois julkisen hyvän päivähoidon kehittämisen suunnasta. Jopa kokeiluna ehdotin, että tätä ei ollenkaan tehtäisi, mutta nyt se on kokeiluna lähdössä liikkeelle ja kannatan näitä molempia tehtyjä ponsia, ne ovat hyvin tärkeitä.

Täytyy kuitenkin muistuttaa jälleen siitä, että meillä on hirveän hyvä ainutlaatuinen julkinen päivähoitosysteemi, siellä on kauhean hyviä käytäntöjä, hyviä konsepteja. Meidän lasten kokoisia pikkuhuonekalujamme käydään ihailemassa ympäri maailmaa, kun niitä ei ole edes Ruotsissa käytössä. Tämänkaltaisia asioita, jotka ovat meille itsestään selviä. Ja nimenomaan kunnallisiin päiväkoteihin on jonoa ja sitä täytyy siellä purkaa. Siellä on tarvetta ryhmäkokojen

11.11.2009

pienentämiseen, jatkuva tarve henkilöstön kouluttamiseen, kiinteistöjen huoltamiseen, pihojen hyvässä kunnossa pitämiseen. Tämä on hirveän tärkeää.

Kokeiluna näen, että tämä on ihan mahdollinen ja hyvä, nimenomaan, että se lähtee tarvelähtöisesti perheiden ja lasten suunnasta. Maria Björnberg-Enckell nosti esiin puolipäivätarpeen, ja tämänkaltaiset ajankäytön ja muun vaihtoehdot voisivat tulla tutkituksi, mutta hyvä kun tämä tulee meille sitten kokeiluna myös nähtäväksi.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on vedottu siihen, että lapset ja perheet tarvitsevat vaihtoehtoja. Mehän emme ole vaihtoehdottomassa tilanteessa Helsingissä, meillä on olemassa erilaisia vaihtoehtoja. Mihin näistä vaihtoehdoista meillä on valtavat jonot, satoja lapsia? Ne ovat kaupungin omat päiväkodit. Mitä sille vaihtoehdolle ollaan nyt tekemässä? Äsken hyväksytyn budjetin mukaan vuoden 2011 alusta alkaen 10 miljoonaa euroa pois, joka vuosi. Vaihtoehtoja siis ollaan kaventamassa juuri siltä puolelta, jossa on jonoja, ja tätä asiaahan ei muuteta sillä, että yritetään pestä käsiä parilla ponnella, joissa sanotaan, että me oikeastaan haluaisimme muuta kuin mitä tässä nyt päätettäväksi esitetään.

Kaupunki on aikaisemminkin asettanut tavoitteita Kokoomuksen johdolla laajentaa yksityisen päivähoitoyritystoiminnan palvelujen osuutta. Muistaakseni joka vuosi se on ollut täällä edellisellä valtuustokaudella tavoitteena. Ja joka vuosi se tavoite on jäänyt toteuttamatta, koska lapsiperheet ovat valinneet toisin, koska se ei ole vastannut sitä tarvetta, joka helsinkiläisillä lapsiperheillä tai niiden enemmistöllä on.

Valtuutettu Pakarinen perusteli tätä yksityisten yritysten tukemista sosiaaliviraston palvelumäärärahoista sillä, että meillä on Helsingissä puutetta päiväkotipaikoista. Hänen mukaan lapsiperheiden tarpeiden ja valintojen pitäisi ohjata tätä. Toistan vielä, että juuri tämän takia meidän pitäisi nyt panostaa kaupungin omiin palveluihin, niiden määrärahojen lisäämiseen, koska siellä meillä on ne suuret jonot ja sen sijaan täällä toisella puolella meillä on yrityksiä, jotka voivat toimia ja hankkia tukea muualtakin, jos haluavat.

Valtuutettu Autti nosti esille tärkeän päivähoitopalvelujen kehittämisen

11.11.2009

haasteen. Jos eduskunta nyt hyväksyy tämän lakiesityksen, jolla vähittäiskaupan aukioloaikoja laajennetaan ja yötyötä lisätään, niin se on erittäin iso haaste mm. päivähoidolle, myös joukkoliikenteelle. Millä tavalla tähän vastataan? Se vaatii yksinkertaisesti lisää rahaa. Ja se on sentyyppinen palvelutarve, jossa varsinkin kaupungin pitää itse pystyä olemaan aktiivinen ja tarjota sellaisia palveluja, joiden tarve tässä tapauksessa lisääntyy. Kehittämistä ja kokeilua voidaan muutenkin edistää kaupungin oman päiväkotitoiminnan ja perhepäivähoidon puitteissa, mutta se edellyttää ammattitaitoista työntekijäkuntaa lisää ja jotta sitä saadaan lisää, lisää palkkoihin rahaa. Esimerkiksi perhepäivähoitajien palkat ovat jääneet jälkeen, niin kuin ovat kyllä jääneet koko varhaiskasvatuspuolen palkat.

Lopuksi haluaisin korostaa, että tässä on kysymys myös kaupungin päätöksenteon moraalisista. Ei ole oikein, että samassa kokouksessa, jossa juuri äsken on päätetty, että taloussuunnitelmakaudella leikataan 10 miljoonaa päivähoidosta, niin heti perään päätetään ryhtyä tukemaan yksityistä yritystoimintaa niistä rahoista, jotka on tarkoitettu päivähoitoon.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On totta, että yksityisen hoidon tukeminen tai jo lisääntyminen johtaa pahimmillaan valikoitumiseen ja epätasa-arvoon. Päivähoidon ongelmat ovat kuitenkin todellisia. Hoitopaikkaa on vaikea saada etenkin kodin läheltä, ja vaarana on, että työhön paluu siirtyy vanhemmilta, jos paikkaa ei löydy kodin läheltä. Erityisesti he, jotka tekevät vaativaa työtä ja pitkiä päiviä, heille on hyvin tärkeää, että hoitopaikka sopii jotenkin siihen työmatkalle tai onnistuu muuten helposti. Mielestäni on hienoa, jos tämän kokeilun avulla saadaan helpotettua pullonkaulaa ja kannustetaan päivähoidon toimijoita. Tämä tarjoaa jonkinlaisen nopean väliratkaisun tai ainakin helpotusta olemassa olevaan ongelmaan.

Kaikkihan lopulta hyötyvät, jos hoitopaikkojen saanti helpottuu, epäsuorasti myös ne, joille yksityinen hoito ei taloudellisesti ole vaihtoehto. Niin kuin tässä ainakin valtuutettu Vesikansa jo aiemmin mainitsi, ei pitäisi olla mikään oletusarvo, että yksityinen hoitopaikka on jotenkin halutumpi tai parempi kuin kunnallinen hoitopaikka. Tämän kokeilun tyyppinen toiminta ei todellakaan siinä ole se syy, vika on todella jossain muualla ja epätasa-arvo on jo toteutunut, jos yksityiselle

11.11.2009

puolelle muka kaikki lähtisivät pyrkimään.

Kiitos.

Valtuutettu Valtonen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät ystävät.

Olen jotenkin aika hämmentyneenä seurannut tätä keskustelua asiassa, joka polveutuu niin kauhean monenlaisiin erilaisiin kysymyksiin muka. Erityisen hämmentynyt olen siitä hysteerisestä reaktiosta, minkä sana ”yksityinen” näyttää herättävän joissain valtuutetuissa. Sellainen ajatus, että yksityisellä ja kunnallisella päivähoidolla olisi jotenkin merkittäviä laatueroja, se tuskin perustuu kyllä mihinkään muuhun tällainen arvio kuin pelkästään ennakkoluuloihin. Yksityisten päiväkotien määrä on tällä hetkellä aivan älyttömän pieni, se on reilut 5 %. Jos nyt se saattaisi nousta jopa 6 %:iin, niin en voi käsittää sitä resistenssiä, joka tässä nousee siitä, kun me ilmiselvästi tarvitsemme laadukkaan kunnallisen tarjonnan lisäksi myös yrittäjiä, jotka tulevat tasaamaan sitä kapasiteetin vajausta, joka meillä tällä hetkellä on, kun lapsia on 500 tai 600 enemmän kuin mitä arviot ovat antaneet ymmärtää.

Täällä joku kyseli sitä, että onko sosiaaliviraston tehtävänä antaa lainoja. Starttirahan saamista muualta tutkittiin, mutta tämän toiminnan kaltaiseen toimintaan sitä ei ole saatavissa mistään muualta. Sen takia se on syytä tehdä tällä tavalla. Kyllä mielestäni kaikkein tärkeintä olisi se, että lasten etu tässä voisi toteutua, ja sellainen ideologinen jääräpäisyys tuntuu kyllä aika hämmästyttävältä.

Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Halusin ilmaista olevani täysin samaa mieltä valtuutettu Valtosen kanssa. Ja yksityistä päivähoitoa täällä vastustavat ja pelkäävät, heidän soisin tutustuvan asiaan ennen kuin puhuvat ääneen asiasta tällä tavalla.

Kiitos.

11.11.2009

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärtääkseni keskeistä tässä kysymyksessä on se, onko perheellä varallisuudesta huolimatta tai riippumatta mahdollisuus saada lapsiaan ostopalvelupaikalle tai yksityiseen päiväkotiin. Oikeastaan niin kauan kuin jonkinlaista hintaeroa on, niin kauan se kysymys on ideologisesti ainakin jossain määrin väritynyt.

Minulla itselläni on kokemusta ostopalvelupäiväkodista siitä syystä, että lapseni ohjautui luontopäiväkotiin sellaisessa tilanteessa, jossa lähipäiväkoti oli remontissa ja piti lapsi jonnekin päivähoitoon saada. Tässä ostopalvelupäiväkodissa, tästä nyt on muutamia vuosia aikaa, mutta silloin oli sellainen tilanne, että ostopalvelupäiväkotiin eivät päässeet erityislapset eivätkä alle 3-vuotiaat, useimmissa tapauksissa siitä syystä, että kaupunki ei myöskään siihen aikaan tehnyt näiden päiväkotien kanssa senkaltaisia sopimuksia, että näille päiväkodeille oltaisiin maksettu erityistä korvausta siitä, että kyseessä on erityislapsi tai alle 3-vuotias. Jos tällaiset sopimustekniset asiat tai panostukset kaventavat perheiden valinnan mahdollisuuksia, niin se on mielestäni tasa-arvokysymys. En tiedä, miten tilanne tällä hetkellä on.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Ihan vaan lyhyesti, pitää vaan erottaa tässä keskustelussa ostopalvelu ja kunnallinen päivähoito. Näiden maksut ovat samat. Kunta ostaa sen ja tarjoaa kuntalaisille. Yksityinen päivähoitomahdollisuus eroaa nyt siinä, että tässä yksityinen tarjoaa sen kokonaan ja kunta tällä tavalla tukee, ja siinä mielessä tämä tulee olemaan kyllä eriarvoistavaa, mutta mikäli esim. erilaisia vaihtoehtoja tulee enemmän ja voisi ajatella, että puolipäivähoito ja kaikenlainen leikkikoulutyypinen toiminta ehkä tätä kautta voisi yleistyä, niin paine siellä kunnallisella ja ostopalvelupuolella voisi vähentyä. En kyllä itse pidä tätä missään nimessä ostopalveluiden vaihtoehtona, koska se bulkki, mikä siellä tuotetaan, ei sellaisia yrittäjiä löydy. Ei tämä ole mitään kaupallisesti toimivaa toimintaa, tätä voivat tehdä yritykset, yhteisöt, idealistit voivat pyörittää tällaista toimintaa, mutta ei tästä varmasti mitään suurta liiketoimintaa voi tulla.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

11.11.2009

Minä pidän kyllä hyvänä sitä, että meille tulee yksityisiä toimijoita tähän rinnalle. Minusta valtuutettu Sanna Vesikansa esitti täällä aika merkittävän näkökohdan, ja se oli se, että samalla kun meillä julkisella puolella on nollamaksuluokka pienituloisille, tämä maksu on yksityisellä puolella sama kaikille. Se ei itse asiassa ole ihan sama sen takia, että me tuemme tätä yksityisen hoidon tuella, jossa on myös tuloista riippuen hoitolisä, joka on suurituloisilla 0 euroa ja pienituloisimmilla noin 135 euroa tai niillä paikkeilla. Mutta se tasaa näitä tuloja paljon vähemmän kuin kunnallinen päivähoito, jossa pienin maksu on 0 ja suurin on 233. Tästä yksityisen hoidon tuesta tavallaan puuttuu 100 euron edestä tulojen tasausta.

Minusta tämä on selvä epäkohta, ja kun kaupunki tukee tätä myös omalla kuntalisällään, jos valtiota ei saa muuttamaan tätä järkeväksi ja vähemmän selektiiviseksi tätä yksityisen hoidon tukea, kaupunkihan voisi omaa kuntalisäänsä muuttaa sen muotoiseksi, että tätä syrjintää siinä, että yksityinen hoito on vain varakkaiden mahdollisuus, saataisiin puretuksi. Se on selkeä este sille, että koko tällaisen hoidon lisääminen on ideologisesti hyväksyttävää.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mikä tässä asiassa on ideologista? Mielestäni se, että kunnan päivähoitomenoja leikataan runsaan vuoden kuluttua äskeisten päätösten mukaan 10 miljoonalla mutta yksityisen päivähoitoalan yrityksen tukea päätetään lisätä. Se on ideologinen valinta. Ideologista on sekin, että kaupunki tällä päätöksellä, jos se hyväksytään, päättää ryhtyä tukemaan sellaista päivähoitotoimintaa, joka lähtökohtaisesti on eriarvoista, tarkoitettu vain niille, joilla on tarpeeksi rahaa. Mikä sitten on käytännön kokemus näistä varmastikin usein pienenä yritystoimintana alkavista päiväkodeista? Katsokaa Espooseen, siellä aloitettiin myös pieniä, yksittäisiä päiväkoteja. Kuka ne omistaa nyt? Suuren osan omistaa pohjoismainen sijoitusyhtiö, joka hallitsee pääomistajana sitä yritystä, joka omistaa nämä ketjuuntuneet päiväkodit.

11.11.2009

Esityslistan asia nro 10

LÄNSISATAMAN JA LAUTTASAAREN ERÄIDEN MAANALAISTEN TILOJEN ASEMAKAAVAN
HYVÄKSYMINEN JA ERÄIDEN MAANPÄÄLLISTEN TILOJEN JA MAANALAISTEN TILOJEN
(LÄNSIMETRO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11800)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Skp:n ja Helsinki-listojen edustajana kannatan Länsimetron rakentamista, ja sitä koskevasta kaavaesityksestähän tässä on kyse. Toivon, että metron toteuttaminen on myös viimeinen naula keskustatunnelin arkkuun. Kun valtuusto käsitteli Länsimetron rakentamishanketta aiemmin, totesin täällä, että ryhmämme ei ottanut silloin kantaa Koivusaaren rakentamiseen.

Nyt kun olemme perehtyneet lisää tähän asiaan myös Koivusaaren tulevan suunnittelun osalta, olemme entistä kriittisempiä Koivusaaren rakentamishankkeisiin. Koivusaaren maapohjaan on upotettu vuosikymmeniä sitten teollisuusjätettä ja tietävästi myös hyvinkin myrkyllisiä aineita. Siellä on samantapaisia myrkkyyongelmia kuin Myllypuron entisellä kaatopaikalla. Jos ei haluta toistaa Myllypuron Alakiventien myrkkytalojen surkeaa historiaa, tulee Koivusaaren maaperän ja merenpohjan kunnostus todennäköisesti erittäin kalliiksi.

Koivusaaren alue on muutenkin erittäin vaikea asunto- ja rakentamistoimintaa ajatellen. Se on poikkeuksellisen tuulinen, tulville altis, liikenteen melualue. Koivusaaren rakentamista koskevien kilpailuehdotusten valossa rakentaminen vaatisi 15 hehtaarin merialueen täyttämisen, suoraan merestä nousevan massiivisen rakentamisen ja Länsiväylän kalliin eritasoliittymän. Mitään erityistä tarvetta Helsingillä ei nähdäkseni ole lisätä vaikeita, kalliita asuntorakentamiskohteita, kun meillä on yllin kyllin satamalta vapautunutta ja Lounais-Sipoosta kaapattua maa-aluetta rakentamatta.

Lauttasaaren on mahdollista sijoittaa 2 metroasemaa myös niin, että Koivusaaren suunnittelua ei sidota tässä vain metroa koskien valmistellussa kaavaratkaisussa. Tällaista menettelyä puoltaisi se, että

11.11.2009

Koivusaari on Helsingin yleiskaavassa merkitty selvitysalueeksi, jonka maankäyttö pitäisi ratkaista yleiskaavalla tai osayleiskaavalla ja tietysti asemakaavalla eikä metroasemaa koskevalla päätöksellä. Mielestäni tällainen nyt esitetty asioiden käsittelyjärjestys ei ole hyvän kaupunkisuunnittelun periaatteiden mukaista.

Ehdotan, että kaavaehdotusta muutetaan niin, että sivulla 28 sen 4. kappale ja sivulla 30 kohdan Metroasemat 4. kappale muutetaan kuulumaan seuraavasti: "Varaudutaan toiseen metroasemaan siten, että se voidaan sijoittaa Katajaharjun-Myllykallion alueelle. Asemalla on 2 sisäänkäyntiä, joista toinen voi tarvittaessa olla Koivusaaren suuntaan." Eli tällä ehdotuksella pyrin siihen, että tässä kaavaratkaisussa toisen aseman sijoittamista koskevat ohjeet muuttuisivat siten, että ne eivät sido meitä ratkaisuun, jossa keskelle pikkiriikkistä Koivusaarta pitäisi rakentaa metroasema, joka edellyttää vähintään 10 000 kävijän, asukkaan tai työssäkävijän liikkumista sillä alueella ja automaattisesti näin ollen sitoisi meitä myös tulevissa kaavaratkaisuissa hyvin pitkälle menevään massiiviseen rakentamiseen.

248 §

Esityslistan asia nro 11

VALLILAN KORTTELIN NRO 22532 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11862)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Totean, että tässä esittelylistatekstissä kiinteistölautakunnan edellyttämä sopimus OPK-Vallilan ja Helsingin kaupungin välillä on allekirjoitettu 9. marraskuuta 2009.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

11.11.2009

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande chef för beslutsberedningsenhe-

Tiina Teppo
päättövalmisteluyksikön päällikkö
ten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lilli Autti Markku Vuorinen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot