



7.10.2009

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**17 – 2009**

**Kokousaika: 7.10.2009 klo 18.00 – 21.48**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**17 – 2009**

**Mötestid: 7.10.2009 kl 18.00 – 21.48**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges  
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

7.10.2009

---

<a href="#">212 §</a>	7
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a>	7
<a href="#">KAUPUNGINHALLITUKSEN VARAJÄSENEEN, KULTTUURI- JA KIRJASTOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN, NUORISOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA VARAPUHEENJOHTAJAN, HKL-LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN SEKÄ KAUPUNKISUUNNITTELULAUTAKUNNAN JA TERVEYSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA</a>	7
<a href="#">Valtuutettu Rätty</a>	7
<a href="#">Valtuutettu Puoskari</a>	7
<a href="#">214 §</a>	7
<a href="#">Esityslistan asia nro 5</a>	7
<a href="#">KAUPUNGIN OMAAN ASUNTOTUOTANTOON MYÖNNETTÄVIEN KORKOTUKILAINOJEN EHTOJEN VAHVISTAMINEN JA VUODEN 2009 TALOUSARVIOMÄÄRÄRAHAYLITYKSEN HYVÄKSYMINEN</a>	7
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	8
<a href="#">215 §</a>	8
<a href="#">Esityslistan asia nro 6</a>	8
<a href="#">LÄNSISATAMAN SAUKONPAADEN KORTTELIN NRO 20029 ASUINKERROSTALOTONTTIEN NRO 6, 7, 9 JA 10 MYYNTIPERUSTEET</a>	8
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	8
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	8
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a>	9
<a href="#">Valtuutettu Vuorinen</a>	10
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	11
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a>	12
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a>	13
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)</a>	13
<a href="#">Valtuutettu Vikstedt</a>	13
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	14
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	14
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	14
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	15
<a href="#">216 §</a>	15
<a href="#">Esityslistan asia nro 7</a>	15
<a href="#">OULUNKYLÄN KORTTELIN NRO 28247 JA PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11842)</a>	15

7.10.2009

<a href="#">Valtuutettu Brax</a>	15
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a>	17
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	19
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Brax</a>	21
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	21
<a href="#">219 §</a>	22
<a href="#">Esityslistan asia nro 10</a>	22
<a href="#">9.9.2009 JA 23.9.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA</a>	22
<a href="#">VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN</a>	22
<a href="#">Aloite 4</a>	22
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	22
<a href="#">Aloite 6</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Vuorinen</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	24
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	24
<a href="#">Aloite 9</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Männistö</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	26
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Kari</a>	29
<a href="#">Ledamoten Wallgren</a>	30
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a>	33
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	34
<a href="#">Valtuutettu Kuikka</a>	35
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a>	36
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	36
<a href="#">Valtuutettu Kousa</a>	37
<a href="#">Valtuutettu Koulumies</a>	39
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	39
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	41
<a href="#">Ledamoten Wallgren</a>	43
<a href="#">Valtuutettu Romakkaniemi</a>	43
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	45
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	47
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	47

7.10.2009

<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	48
<a href="#">Valtuutettu Kari</a>	49
<a href="#">Valtuutettu Kousa</a>	49
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a>	49
<a href="#">Aloite 14</a>	50
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a>	50
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	51
<a href="#">Aloite 19</a>	51
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	52
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell</a>	52
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	52
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a>	53
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a>	55
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	56
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	56
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a>	57
<a href="#">Aloite 22</a>	57
<a href="#">Valtuutettu Näre</a>	57
<a href="#">Aloite 26</a>	58
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	58
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a>	59
<a href="#">Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)</a>	60
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell</a>	60
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	61
<a href="#">Valtuutettu Rissanen</a>	61
<a href="#">Valtuutettu Halla-aho</a>	62
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a>	62
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	62
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	63
<a href="#">Valtuutettu Halla-aho</a>	63
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a>	64
<a href="#">Aloite 27</a>	64
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	64
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen</a>	65
<a href="#">Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)</a>	66
<a href="#">Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)</a>	67

7.10.2009

<a href="#">Valtuutettu Vikstedt</a>	67
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a>	68
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	68
<a href="#">Valtuutettu Ylikahri</a>	69
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a>	70
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	70
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	71
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	71
<a href="#">Aloite 28</a>	71
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a>	71
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	72
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	72
<a href="#">Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)</a>	73
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a>	74
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara</a>	74
<a href="#">Aloite 32</a>	74
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	74
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen</a>	75
<a href="#">Aloite 34</a>	75
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a>	75
<a href="#">Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)</a>	76
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a>	76
<a href="#">Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)</a>	76
<a href="#">Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)</a>	77
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a>	77
<a href="#">Aloite 42</a>	77
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	77
<a href="#">Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)</a>	78
<a href="#">Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</a>	78
<a href="#">Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)</a>	79
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara</a>	79
<a href="#">Valtuutettu Hakola</a>	79
<a href="#">Valtuutettu Kiviniemi</a>	79
<a href="#">Ledamoten Thors</a>	80
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	80
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)</a>	81
<a href="#">Valtuutettu Karu</a>	81
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	81



7.10.2009

---

212 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINHALLITUKSEN VARAJÄSENEEN, KULTTUURI- JA KIRJASTOLAUTAKUNNAN  
JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN, NUORISOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA VARAPUHEEN  
JOHTAJAN, HKL-LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN SEKÄ KAUPUNKISUUNNIT  
TELULAUTAKUNNAN JA TERVEYSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän nuorisolautakuntaan jäseneksi ja varapuheenjohtajaksi Anita Kuitunen, HKL-liikelaitoksen johtokuntaan jäseneksi Eva Erwes, kaupunkisuunnittelulautakunnan varajäseneksi, Männistön henkilökohtaiseksi varajäseneksi Hannu Sipilä ja terveyslautakuntaan Snällin henkilökohtaiseksi varajäseneksi Ari Huovinen. Kirjallisena tulee.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän kulttuuri- ja kirjastolautakunnan jäseneksi ja puheenjohtajaksi valtuutettu Johanna Sumuvuorta.

214 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGIN OMAAN ASUNTOTUOTANTOON MYÖNNETTÄVIEN KORKOTUKILAINOJEN  
EHTOJEN VAHVISTAMINEN JA VUODEN 2009 TALOUSARVIOMÄÄRÄRAHAYLITYKSEN  
HYVÄKSYMINEN

7.10.2009

---

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Ei ole mitään huomautettavaa tähän, vaan halusin vain asuntotuotantotoimikunnan puheenjohtajana todeta, että tämä on hyvä päätös.

215 §

Esityslistan asia nro 6

LÄNSISATAMAN SAUKONPAADEN KORTTELIN NRO 20029

ASUINKERROSTALOTONTTIEN NRO 6, 7, 9 JA 10 MYYNTIPERUSTEET

Valtuutettu Koskinen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olisin apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä kysynyt kahta asiaa, kun siellä todetaan, että tonttien myynnin osalta liikaa maksettua kauppahintaa ei palauteta mutta mahdollinen ylihinta kuitenkin otetaan. Miksi tätä palautusta siellä ei ole mukana? Toisaalta on todettu, että todennäköinen tonttien myyntihinta on 1 300–1 600 euroa. Sitten sieltä kuitenkin vuokrataan tonttia, jossa lähtökohtana on rakennusoikeuden hinta 600 euroa / kerrosneliömetri. Onko tämä 600 euroa, joka on 40 % tuosta todetusta käyvästä hinnasta, kohtuullinen käypä hinta?

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämän esityksen mukaan kaupunki myy siis Rakennusliike Palmbergille Länsisatamasta 4 tonttia. Myyntihinta määräytyisi uudella tavalla siten, että se on voittaneen tarjouksen mukaiset 33,71 % asuntojen ja muiden tilojen velattomasta kokonaismyyntihinnasta.



7.10.2009

---

Tähän ehdotukseen liittyy kaupungin kannalta ongelmia ja myös riskejä. Pitkällä aikavälillä tonttien myynti tuottaa ensinnäkin kaupungille vähemmän kuin niiden vuokraaminen. Toiseksi talouden taantuma ja asuntomarkkinoiden epävarmuus voivat painaa myyntihintaa tilapäisesti alhaisemmaksi kuin mitä se pidemmällä aikavälillä olisi. Tarjouskilpailun voittanutta Palmberg-yhtiötä kehuaan tässä päätösesityksessä, sen ansioita maalillaan aika kauniisti. Jotta kuva ei jäisi aivan yksipuoliseksi, on mielestäni syytä todeta myös se, että poliisi tutkii parhaillaan Palmbergin mahdollista osuutta vaalirahoitusotkuihin ja poliittiseen korruptioon erityisesti kuntavaalien rahoituksen osalta. Lisäksi Palmberg on osa Lemminkäinen-konsernia, joka on toisella toimialalla saanut äskettäin kartellituomion.

Skp:n ja Helsinki-listojen ryhmä esittää, että valtuusto päättää palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi niin, että selvitetään mahdollisuus sopia tonttien myymisen sijasta niiden vuokraamisesta ja varmistetaan, että kilpailun voittajaa koskeva poliisitutkinta kuntavaalien rahoituksesta ei johda rikossyytteisiin.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Ensinnäkin on syytä muistuttaa, että tämä kyseinen asia, joka on nyt valtuuston päätettävänä, on niiden linjausten mukaisesti valmisteltu ja tiettyä uutta aikakautta edustaa Helsingin kaupungin käytännössä eli nyt voimassa olevan MA-ohjelman linjausten mukaisesti, jossa todettiin mm., että suurempia kokonaisuuksia luovutetaan rakentajille ja myös kilpailuttamismenettelyä käytetään. Tämä 50 000 k-m<sup>2</sup>:n rakentamismahdollisuus on eräs esimerkki uudesta linjauksesta.

Samoin kilpailupelisäännöt, jotka on tietenkin jo siinä kilpailutilanteessa ilmoitettu kaikille, näiden ehtojen osalta, joihin valtuutettu Koskinen viittasi kysymyksessään, on luonnollisesti pitäydyttävä, mikäli haluamme ratkaista tämän kilpailun ja mahdollistaa tämän toteutuksen, niissä ehdoissa, ovat ne sitten sisäisesti hieman ristiriitaisia tai ei. Eli nyt on tehty kilpailu, ja poiketen ehkä joistakin muista tapauksista, tähän luonnollisesti ovat saaneet kaikki osallistua. Mielestäni epäluottamus tai epäily, sen varjon heittäminen voittajaa kohtaan on yhtä epäoikeudenmukaista kuin kaikkia muita kilpailuun osallistuneita kohtaan.

Kilpailu kaikinensa toi kuutisen hyvää ehdotusta, ja siinäkin kilpailtiin

7.10.2009

---

vapaarahoitteisen tuotannon osalta sillä, kuinka paljon myyntihinnasta kaupungille maksetaan. Eli muut tontin osat, jota erityyppistä asutusta tuolle alueelle on tulossa, ja taas se on kaupungin erityyppisiä hallintomuotoja sekoittavan asuntopoliitiikan linjausten mukaisesti, ne luovutushinnat oli fiksattu kiinni. Eli se 600 euroa neliötä kohti, johon valtuutettu Koskinen viittasi, oli yksi hinta, niitä oli muutama muukin. Kilpailu suoritettiin vapaarahoitteisen kilpailun osalta.

Tämä on syytä tietenkä nähdä kokonaisuutena, ja rakentajalle tämä on vähintäänkin kokonaisuus, eli mikä on käypä tontin hinta niin sitä voi itse kukin pohtia. Ara-tuotannossa ja säädellyssä tuotannossa tuo 600 euroa on varsin korkea hinta, se on sitä hitas-hintatasoa. Tuo 1 200, 1 300 on taas sellaista hintatasoa, jota on esimerkiksi vapaarahoitteisessa tuotannossa maksettu viime aikoina tai muutama vuosi sitten mm. Lauttasaaren Vattuniemessä. Eli loppujen lopuksi kaupassa ja kilpailussa oikea ja kohtuullinen hinta on se, jota tarjotaan ja jonka omistaja hyväksyy. Eli siinä mielessä nyt tänään, mikäli valtuusto hyväksyy tämän kilpailun lopputuloksen, ovat käypiä kauppahintoja, niin se 600 euroa kuin tuo toivottavasti aikanaan toteutuva 1 200, 1 300 euron hinta.

Tämä pitää nähdä tässä kokonaisuudessa, ja se taloudellinen kilpailu käytiin siinä, kuinka paljon tarjoajat vapaarahoitteisen tuotannon osalta tarjoavat. Arvio lopputuloksesta on hyvin myönteinen. Esimerkiksi Aurinkolahdessa käytettiin hieman samantyyppistä menettelyä, ja kaupungin saama osuus jäi siellä olennaisesti pienemmäksi kuin tässä. Eli kaiken kaikkiaan saimme 6 hyvää tarjousta. Valtuustolla tässä vaiheessa ei ole tietenkään enää mahdollisuutta puuttua näihin tarjousehtoihin, vaan on vaihtoehdot joko hyväksyä tämän lopputulos tai sitten palauttaa nolapisteeseen se hanke, joka mielestäni on kaikilta osin valmisteltu olemassa olevan MA-ohjelman linjausten ja valtuuston tahdon mukaisesti.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käsissämme oleva hankehan on noin 30 miljoonan euron kokonaiskauppahintainen. Se on juuri jotain sellaista, mitä Helsingin kaupunki tarvitsee juuri nyt. Jos vain poliittista tahtoa riittää, tämänsuuruisia kauppoja ilmeisesti on myös tulevaisuudessa tulossa lisää. Kyseessä oleva sopimushan on hyvä esimerkki tontin myyjän ja rakentajan yhteistyöstä, jossa vastuu ja taloudellinen hyöty on

7.10.2009

---

yhteinen. Hyvä lopputulos tuo hyvän taloudellisen hedelmän molemmille osapuolille. Hankehan tuo, kuten huomaamme, omistusasuntoja, vuokra-asuntoja ja hitas-asuntoja. Ja sopimuksessa määritellään, niin kuin täällä olemme kuulleet, MA-ohjelman mukaiset standardit. Mm. hitas-asuntojen enimmäismyyntihinnaksi tulee 3 200–3 400 euroa/m<sup>2</sup>, mikä on varsin kohtuullinen hinta merenpaikka-asumiselle ja -tonteille.

Omistusasuntotuotannossa on määritelty 75 m<sup>2</sup> keskipinta-ala 10 %:n liikkumavaralla, jonka nyt uskoisi vihdoin kelpaavan kaikille. Sopimuksen energiaehdot ovat oikeansuuntaiset. Sivulla 21 sanotaan näin: ”Suunnittelussa ja rakentamisessa tulee pyrkiä nykyistä toimitasoa tehokkaammin energiaa säästäviin ja ekologisesti kestäviin ratkaisuihin ja ottaa huomioon rakennusten koko käyttöajan energiankulutus. Kilpailun ehtojen mukaan järjestettävien arkkitehtikilpailujen kilpailuohjelmia laadittaessa ja ratkaisuperusteissa asettaessa on kiinnitettävä erityistä huomiota mm. energiataloudellisiin ja ekologisesti kestäviin ratkaisuihin.”

Kun olimme kuntapäivillä, siellä eräässä seminaarissa tekniikan tohtori Kimmo Kuosmanen Oulun yliopistosta kertoi tutkimuksen tuloksia. Siellä sanottiin: ”rakennukset käyttävät 50 % kaikesta energiasta, ja arkkitehtuurisesti voidaan vähentää energiankulutusta 5–15 % ilman lisäkustannuksia”. Nyt tämäkin asia on huomioitu sopimuksen ehtoissa. Tämä on minusta oikea linja, jossa myös kristillisdemokraatit tahtovat olla mukana. Nyt on aika rakentaa nopeasti ja laadullisesti lisää asuntotuotantoa Helsingissä, joten olen tämän esityksen kannalla.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin Yrjö Hakanen siinä suhteessa, että pitkällä aikavälillä vuokratulot toki tuottavat Helsingille paremman tuoton kuin tonttien myynti, eli Vasemmistoliitto on suhtautunut varauksellisesti siihen, että esimerkiksi budjettikatteen myydään tonttimaata. Mutta tämä nyt käsiteltävänä oleva kaava vastaa MA-ohjelman linjauksia. Tämä on nyt uusi tapa, tämä kilpailutus on myös uusi malli toteuttaa isompi asuinalue, ja kannatamme tätä. Emme myöskään näe, että tässä tilanteessa voimme lähteä asettamaan uusia kilpailutusehtoja, vaan nyt ratkaisemme siis joko niin, että hyväksymme tämän tai niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä totesi, palaamme lähtöruutuun. Haluan vielä kuitenkin korostaa sitä, että jatkossa on erinomaisen

7.10.2009

---

tärkeää, että jos tämäntyyppisiä alueita annetaan yhdelle rakennuttajalle tai useammalle rakennuttajalle yhdessä, että varmasti varmistetaan kilpailutusehdoissa, että sinne tulee myös sosiaalista asuntotuotantoa, vuokra-asuntotuotantoa, jotta me todella voimme turvata asukkaiden sekoituksen siellä.

Sanoisin, että erityisen tärkeää tässä on myös se, että nyt seurataan tätä hanketta erityisen tarkkaan, esimerkiksi juuri rakentamisen laatutekijöitä ja että myös energiansäästökysymykset todella toteutuvat kilpailutusehtojen mukaan. Tämä on nyt ennakkotapaus, ja tämän ? perusteella voidaan katsoa, mennäänkö asiassa eteenpäin.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuustokollegat.

Kyllä välillä aina ihmettelee, kun näitä uudentyyppisiä, innovatiivisia asioita tulee esiin, joissa pyritään tuomaan rakentamista Helsinkiin, etenemään nopeassa aikataulussa, saamaan monen erityyppistä rakennusta erilaiseen käyttöön, erilaiseen omistusmuotoon. Välillä ihmettelee, onko todellakin vasemmalla pakko vastustaa aivan kaikkea. Jos ei muuta, niin sitten esitetään tällainen, että siellä on joku yhteys vaalirahoitukseen niin voi voi, nyt tämä on väärä toteuttaja tai kilpailu on väärä tai aina on joku väärin.

Minä kyllä itse näen, että tämä kilpailukonsepti, joka tässä on ollut, on ollut todella mielenkiintoinen. Säännöt ja tarjouksien pyyntö on ollut uudentyyppinen ja siinä mielessä kiinnostava, koska se summa, mikä tullaan saamaan kaupungille, riippuu asuntojen lopullisesta myyntihinnasta. Eli on aika selvää, että hinta, joka tästä tullaan saamaan, on todennäköisesti aika korkea ja hyvä kaupungin kannalta.

Jos katsotaan tätä koko pakettia, niin tässä on monen erityyppistä rakentamista. Tässä on ensinnäkin ihan osto, tietysti puhumme tästä ostotapahtumasta, ja siinä on, kuten on mainittu, vapaarahoitteista vuokra-asuntoa, hitas-tuotantoa ja sääntelemätöntä omistusasuntoa. Sen lisäksi ollaan vuokraamalla pitkäaikaisella maanvuokrasopimuksella myös erityyppiseen asumistoimintaan kolmea muuta tonttia. Tässä vielä toteutusjärjestys on sillä tavalla sidottu, että aloitetaan tosiaan näistä vuokratonteista, joihin tulee hitas-ehdoin omistusasuntoja sekä vapaarahoitteisia vuokra-asuntoja. Eli kyllä minä näen, että tässä on sellainen hyvä paketti, joka tulee takaamaan sen, että me saamme Jätkäsaareen nopealla aikataululla

7.10.2009

---

korkealaatuista ja monen erityyppistä asumista ja ihan kaupungille hyvään ja kannattavaan hintaan.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä Nina Suomalaisen olisi hyvä mennä kuullunymmärtämisopetukseen, koska hän ymmärsi täysin väärin tai ei kuunnellut, mitä minä sanoin. Joka tapauksessa, me emme vastusta tätä, me toteamme, että tämä on nyt uusi malli, kokeillaan ja katsotaan sitten tulokset. Ei ole pelkästään yksioikoisesti tulkittavissa, että se on positiivista, että Helsinki saa hyvän hinnan. Totta kai se tuntuu hyvältä, että me saamme hyvän hinnan näistä tonteista, mutta meidän täytyy myös katsoa pitkällä tähtäimellä, mitä vaikutuksia sillä on asumisen hintaan.

Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Pahoitteluni valtuutettu Ojalalle. Viittasinkin itse asiassa ystäviimme vasemmalla, Yrjö Hakaseen.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En vastusta myöskään tätä päätöstä, ja tässä on hyviä puolia se, että vaaditaan ekologista ja energiaa säästävää rakentamista. On tämä aika kohtuuton tämä monimutkaisuus. Ei näistä perusteluista pysty päättelemään, että johtaako tämä valtuuston päättämiin asuntopoliittisiin tavoitteisiin. Se, mitä apulaiskaupunginjohtaja sanoi, että oikea hinta on se, mitä markkinoilla tarjotaan, mutta tosiasiaassa kaupunkikin vaikuttaa tonttien markkinahintaan myös vuokratonteille asetetuilla vuokrahinnoilla ja vaikuttaa rakentamishaluihin tontin vuokrien tasolla.

Kiitos.

7.10.2009

---

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sen verran vain toteaisin, kun on todettu, että tontinvuokra on 4 % sen käyvästä arvosta, niin tässä tapauksessahan se on nyt todistettu, että se on 1,5–1,6 %.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nina Suomalaiselle sen verran kommenttia, että minusta kaupungin etu on tehdä sellainen ratkaisu, joka on taloudellisesti tuottavampi tässä tapauksessa kuin tehdä ratkaisu, joka tuottaa vähemmän.

Tiedossamme on, että myös pitkäaikaisilla vuokrasopimuksilla voidaan tehdä ja on tehty niin Helsingissä kuin muuallakin tontinluovutusratkaisuja, joilla on voitu saavuttaa ne muut tavoitteet, joita tässä tapauksessa mm. asuntotuotantoon liittyy.

Mitä tulee tähän vaalirahoituskysymykseen, minua vähän ihmetyttää se leväperäisyys, jolla asiaan täällä suhtaudutaan. Puhumme eettisistä normeista kaupungin toiminnassa. Jokainen meistä tietää, että kuntien kaavoitus on asia, johon aivan erityisesti kohdistuu epäilyjä, että vaalirahoituksella olisi pyritty vaikuttamaan. Nyt me olemme tekemässä päätöstä tämän esityksen mukaan tonttien myynnistä yhtiölle, joka on parhaillaan poliisitutkinnassa juuri tästä asiasta ja juuri edellisiin kunnallisvaalien rahoitusratkaisuihin ja -sotkuihin liittyen. Minusta on vähintäänkin kohtuullista juuri Helsingin kaupungin edun kannalta, että tällaiset asiat selvitetään niin, että mitään varjoa ei voi jäädä missään tapauksessa kaupungin päälle. En väitä, kun en tiedä, että mihin tämä poliisitutkimus johtaa, mutta kaupungin etu on olla tässä toiminnassa varman päällä.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin Yrjö Hakasen huoli olisi aivan perusteltu, ellei tässä nyt sattumalta olisi käyty ihan rehellinen tarjouskilpailu, johon kuka tahansa

7.10.2009

---

on voinut osallistua. Tällainen ? on ollut tässä aika vaikeaa.

Pyysin puheenvuoron sen takia, että taas sanottiin, että jos kaupunki saa tarjouskilpailussa maasta hyvän arvon, niin nostaako se asumisen hintaa. Siinä tapauksessa, että asuntojen myyntihintaa ei säännöstellä, tämä korkea tontinhinta ei nosta asuntojen hintaa, se ainoastaan pienentää rakennusliikkeen voittoja sen takia, että olettaen, että rakennusliike pyrkii maksimoimaan voittonsa, ja en usko, että näillä rakennusliikkeillä tässä on mitään puutteita, siinä tapauksessa ne ottavat asunnosta sen hinnan, minkä ne saavat. Eikä siihen hintaan, minkä ne saavat, vaikuta lainkaan se, mitä ne ovat siitä tontista maksaneet.

Valtuutettu Valokainen

Yhtä mieltä Yrjö Hakasen kanssa, että tämä pitää palauttaa tämä asia uudelleen valmisteltavaksi.

216 §

Esityslistan asia nro 7

OULUNKYLÄN KORTTELIN NRO 28247 JA PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN  
MUUTTAMINEN (NRO 11842)

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Klassinen tapaus, jossa rakentaminen ja suunnittelu näyttää varmaankin alueen asukkaan näkökulmasta erilaiselta kuin koko kaupunkia vastuullisesti katsovasta näkökulmasta. Tässä varmastikin alueen asukkaiden huoli perustuu ennen kaikkea siihen huoleen, että onko laajemminkin yleiskaava 2008:ssa annettu lupaus alueen luonteesta pysyvä vai onko tämä osa jotakin prosessia, jossa mahdollisesti se, mitä yleiskaava 2008:ssa luvataan Metsälän, urbaanin kylän olemuksesta vaarantumassa muiltakin osin.

7.10.2009

---

Yleiskaavassa luvataan, että alue on pientalovaltaista aluetta, jota kehitetään asumisen ohella mm. ympäristöhaittoja aiheuttamattomaan toimitilakäyttöön.

Asukkaiden näkökulmasta on myös ymmärrettävää ajatella, että yleiskaavassa alue, jota kutsutaan Metsäläksi tai Metsälän kyläksi, ei pääty Niittyläntiehen vaan jatkuu vielä kyseisen tontin toiselle puolelle. Siinä mielessä olen ymmärtänyt, että huolet johtuvat siitä, että tämä ei välttämättä ole ainoa tilanne. Kysyisinkin ensimmäisen kysymyksen asiasta vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, että voidaanko taata, että se, että tähän kulmaan rakennetaan yllättävän korkea toimistotalo, ei tarkoita, että alueen sisälläkin olevissa, vielä tehottomasti rakennetuissa tai tällä hetkellä tyhjillään olevissa tonteissa on mahdollista ajatella, että tarkoitus on tällaisella erityisratkaisulla kuitenkin tuoda merkittävästi liikennettä ja mahdollisesti pientaloalueen ja ympäristöhaittoja aiheuttamattoman toimitilakäytön vastaisesti merkittävän korkeaa ja paljon liikennettä aiheuttavaa ratkaisemista, vai voidaanko asukkaille luvata, että tämä yleiskaavalupaus pitää ja tässä liikenteen melulle hyvin alttiissa tontissa on päädytty ratkaisuun sen takia, että siihen ei todellakaan asumisrakentaminen sovellu?

Seuraava kysymykseni koskee sitten papereissa annettua lupaa, jossa luvataan, että ”jatkossa kuitenkin seurataan tarkemmin liittymän toimintaa, jottei liikenne siirtyisi ympäristön tonttikatuja kuormittamaan”. Eli nyt tällaiselle pientalovaltaiselle alueelle tuodaan työpaikkakeskittymä, jossa on ihan aiheellista kysyä, että syntyykö siihen autopaikkojen osalta ongelmia ja varsinkin, että tuleeeko sinne pikkukaduille liikennettä lisää ja luvataan seurata tarkemmin. Seuraava kysymys onkin, että miten tällainen lupaus konkretisoituu? Mitä vastataan niille kysyjille, jotka kysyvät, että millä tavalla seurataan yksittäisen kaupunginosan liikenneturvallisuuden kehittymistä?

Kolmas ja ehkä kaikista vakavin kysymys on se, että luvataan, että liikennesuunnitteluosasto tutkii mahdollisuuksia rakentaa korotetut suojatiet Asesepäntien pohjoispuoleiselle asuntokadulle, Tinasepäntien ja Nyyttiläntien liittymiin turvallisuutta lisäämään. Olisi varmaankin aiheellista miettiä, että onko siinä mitään tutkittavaa, koska se huolihan on nimenomaan, että kun liikenne kasvaa, kun alueelle tulee selvästi enemmän autoja, aletaan kiertää juuri sieltä asuntokatuja kautta. Ja tässä vaiheessa jätetään se vasta tutkimisen varrelle.

Neljäntenä ja viimeisenä kysymyksenä kysyisin apulaiskaupunginjohtajalta, että täällä ilmoitetaan yleisten töiden lautakunnassa, että jatkossa pidetään huolta siitä, että kevyen



7.10.2009

---

liikenteen toimivuus taataan sinne rakennustyömaalle. Sitä ei kuitenkaan konkretisoida, millä ja kenen vastuulla ja että onko itse asiassa tällä rakentajalla vastuu myös siitä, että kevyt liikenne toimii sillä alueella nyt, kun viheralueen puolellekin mennään. Vai onko kaupungin jollakin toimijalla erityinen vastuu siitä, että turvalliset pyörä- ja kävelytiet Keskuspuistoon tältä alueelta ovat koko rakentamisen ajankin käytössä ja kunnossa?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tässä on kyseessä normaali hankekaava, joka näinä aikoina on toivottavasti toteutumassa varsin nopeasti ja siinä mielessä myönteinen ilmiö. Toisaalta hankekaavoihin, pieniin postimerkkikaavoihin liittyy se ongelma, että niiden laajempia vaikutuksia tietenkin on täysin mahdotonta tämän asian yhteydessä päättää tai tietääkään.

Jos lähdetään valtuutettu Braxin ensimmäisestä kysymyksestä, että miten taataan, yleiskaavan määräys kyllä tuolla alueella edellyttää sitä, että tämä on poikkeus, tässä on perusteltu, valtuutettu Braxkin perusteli varsin hyvin, miksi tämä on poikkeus tuosta yleiskaavan pääsäännöstä. Mutta luonnollisesti ei voi olla mahdollista, että tämäntyyppinen rakentaminen olisi se pääsääntö Metsälän alueella, jossa yleiskaava ja tämä valtuusto on päättänyt aikanaan sen olevan pääsääntöisesti pientaloaluetta.

Toinen asia ja kysymys, oikeastaan toinen ja kolmas liittyivät siihen, että täällä on vastineessa todettu tämä ”liikenteeseen liittyviä seurataan” eli liikennetutkimuksia tehdään, liikennelaskentoja tehdään ja seurataan ja näitä toimenpiteitä tutkitaan. Kaikkialle korotetut suojatiet, esimerkiksi, saattaa olla, että ei ole mahdollista teknisesti rakentaa, mutta kyllähän tässä hyvin lähellä on se, että ne päätetään rakentaa, eli siinä mielessä kaupunkisuunnittelulautakunnan liikenneosasto ja toisaalta yleisten töiden lautakunta varmaan on kohtuullisen lähellä sitä, että tämän hankkeen toteutuessa, josta tietenkään vielä ei tiedetä mitään täysin varmaa, nämä toimenpiteet liikenteen ja erityisesti kevyen liikenteen suojaamiseksi tehdään, kunhan ensin seurataan ja tutkitaan ja sitten suunnitellaan ja toteutetaan.

Tämä viimeinen kysymys siitä, että miten kevyen liikenteen yhteydet turvataan, niin luonnollisesti vastuunjako on tietenkin se, että tontin

7.10.2009

---

sisällä se on rakentajan vastuulla ja sitä koskevat ne määräykset, mitä kaavassa on. Mutta toisaalta usein rakentamisvaiheessa tarvitaan katualuetta ja yleistä aluetta siinä rakentamisen yhteydessä, ja silloin on kyseessä se, että yleisten töiden lautakunta ja rakennusvirasto antaa ne pelisäännöt, millä esimerkiksi rakentamisvaiheen aikaisia työmaakoppeja ja muita sijoitellaan katualueelle, etteivät esimerkiksi kevyen liikenteen yhteydet poikkene.

Näin tämä asia etenee. Niin kuin sanottu, tässä asiassa on vaikea laajempia periaatteita vetää, koska tämä koskee tätä yhtä tonttia ja on hakijan hakemuksesta nyt laadittu. Sinänsä tuohon kulmatonttiin ymmärtääkseni, ainakin valtuutettu Braxinkin puheenvuorosta kävi ilmi, että sinänsä se ei pitkällä tähtäimellä eikä tulevaisuudessa ole asutokäyttöön kaikkein paras tontti, niin käytettäköön sitten tämäntyyppiseen toimitilarakentamiseen.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se ei varmasti ole asuinkäyttöön parhain mahdollinen tontti, mutta Mannerheimintielläkin taitaa olla ihan asuntoja siinä useassa kerroksessa ja hyvin käy kaupaksi. Olen tässä kyllä sillä tavalla sitä mieltä, että ongelmana on tässä tontin omistusmuoto, eli yritys omistaa tontin. Jos olisi kaupungin tontti, samasta hankkeesta kysymys, tämä olisi ehdottomasti hyvä paikka rakentaa asuntoja ja sillä tavalla, että sopii siihen ympäristöön paremmin. Nyt siihen tulee nelikerroksinen, tai tässä esityksessä on nelikerroksinen toimistotalo. Rehellisyyden nimissä minäkin olen sitä mieltä, että kovin huonosti se siihen sopii. Kun tiedossa on, että toiselle puolelle tulee varmasti toimitilarakentamista ja varmasti sen maaliikennekeskuksen ja Postin muuttumisen kautta sinne tulee vielä lisää sitä, toimistotiloista tässä kaupungissa ei tule jatkossakaan olemaan sillä alueella kysymys mutta asunnoista on.

Tämä on hyvin hankala ratkaisu, ja sillä tavalla ymmärrän myös kaupunginjohtajan paikan tässä, hankkeita täälläkin kaupungissa tarvitaan, mutta olisi voinut vähän kaavoittaa matalammaksi tämän kyllä.

Valtuutettu Koskinen

7.10.2009

---

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minusta tämä tontti on varsin sopiva tuohon toimistokäyttöön, siinä on valtaisa liikenne. Mutta itse olisin, niin kuin valtuutettu Brax, enempi huolestunut tästä liikenneturvallisuudesta. Siellä tekstissä todetaankin, että liikenneturvallisuukselta olisi hyvä, jos Asesepäntie ja pohjoispuoleisten asuntokatuja Tinasepätien ja Niittyläntien liittymiin rakennettaisiin mahdollisimman nopeasti jalankulku- ja polkupyöräliikenteen turvallisuutta lisäävät korotetut suojatiet. Ajattelin tehdä tästä alun perin toivomusponnen, mutta uskon, että se täällä käydyllä keskustelulla meni eteenpäin, koska siinä Asesepäntiellä on todella vilkas liikenne, että jos sieltä sivukaduilta pyörähdetään yks kaks sinne, niin siinä saattaa jotakin tapahtua.

Toinen mielenkiintoinen piirre tässä on, että tässä on mielestäni ensimmäisen kerran määritelty polkupyöräpaikkojen vähimmäismäärä. Saatan olla väärässä, mutta se on nyt tässä kaavassa kuitenkin määritelty. Aikaisemminhan rakennuslautakunta on ottanut rakennuslupien yhteydessä tähän kantaa ja määritellyt siellä pyöräpaikkojen vähimmäismäärän.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Metsälä-seura ja paikalliset asukkaat ovat arvostelleet tätä ehdotusta mielestäni perustellusti. Heidän lausunnoissaan todetaan, että kyse on tontin omistajan tuottojen maksimoimisesta ja että tästä syystä puistoalue kaventuu ja liikenneongelmat kasvavat. Nelikerroksisen toimistotalon rakentaminen on myös tuolla alueella sikäli kyseenalaista, että se on selvästi ristiriidassa alueen luonteen kanssa, tällaisen pientalovaltaisen, lähinnä asuinalueen luonteen kanssa. Liikenteen osalta meille jaetussa aineistossakin yrittäjät nimenomaisesti korostavat, että kyse on henkilöautoliikenteen varaan nojaavasta hankkeesta.

Rakennusoikeuden kasvattaminen kolminkertaiseksi on mielestäni tarpeetonta. Toimistotiloja ja muitakin toimitiloja on tulossa tähän kaupunkiin muutenkin paljon lisää, niistä ei ole nytkään puutetta. Ja aivan tämän alueen eteläpuolella on jo nyt runsaasti ja tulossa lisää toimitilarakentamisen tontteja. Ehdotan, että valtuusto palauttaa kaavan uudelleen valmisteltavaksi, niin että rakennusoikeutta vähennetään ehdotuksesta.

7.10.2009

---

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen itse asunut tästä tontista n. 200 m pohjoiseen yli 30 vuotta, ja aina kun menin tämän talon ohi, siinä tontilla sijaitsee vanha, huonokuntoinen omakotitalo, niin aina katsoin säälivästi sitä, että vieläkö tuossa talossa joku joutuu asumaan, koska se on niin mieletön liikennemelupaikka. Tämä tontti, jos mikä, on todella oivallinen tontti toimitilarakentamiseen. Enkä ole ikinä mieltänyt sitä, että tällä tontilla olisi jotenkin puistoa, se on ollut sellainen tontilla ollut pusikko, jota en ole koskaan ajatellut, että siinä olisi oikeasti puisto. Siellä ei ole koskaan siinä puistossa kukaan oleillut, eikä sitä ole koskaan hoidettu, ja siinä on valtava liikenteen melu. Tämä tontti on ehdottomasti erittäin hyvä tontti toimitilakäyttöön. Mitä korkeampi talo, sen parempi, koska sitä enemmänhan se toimii melusuojana pientaloalueille. Enkä todellakaan usko, että tämän tontin toimitilojen liikenne mitenkään valuisi pientaloalueen syvälle sisälle, koska tähän sijaitsee täydellisesti risteyksessä, josta on suoraan hyvät liikenneyhteydet kaikkiin ilmansuuntiin. Ei ole mitään syytä olettaa, että tämän tontin toimitilarakennus mitenkään lisää liikennettä alueen sisällä.

Toivon todella, että tähän saataisiin mahdollisimman nopeasti pyytinki pystyyn, jotta se toimisi alueelle melusuojana.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Luukkainen tässä puhui meluntorjunnasta ihan viisaita, paitsi ihan rehellisyyden nimissä siinä on muutama kilometri sitä aluetta ja jos siihen tulee 100 m:n säteelle yli nelikerroksinen talo, se melu ei siinä kyllä siitä leikkaudu pois. Mitä tulee Asesepäntien liikenteeseen, se todellakin on ajoittain vilkasta johtuen maaliikennekeskuksen ja Veturitien raskaasta liikenteestä. Mutta Helsingissä on huomattavasti korkeamman meluasteen taseisia paikkoja paljon, ja ihmisiä siellä asuu ihan onnellisena.

Tässäkin tapauksessa myönnettävä on, että niitä toimitilapaikkojakin

7.10.2009

---

Helsingissä olisi varmaan ihan joka paikkaan hyviä sellaisia, mutta myös asuntoihin olisi valtavasti hyviä. Tämä on tietysti jossittelua nyt, kun tontin omistaa yritys, joka haluaa siihen toimitilaa rakentaa. Siinä olen samaa mieltä valtuutettu Luukkaisen kanssa, että läpikulkuliikennetästä tässä kohdassa rehellisyyden nimissä ei ole, sen sijaan Asesepäntien liikenteen lisääntyminen voi tässä olla uhkana. Sen takia liikennehidasteet Niittyläntielle ovat tarpeen. Siinä seuraavalla tontilla pohjoiseen tästä asuu ymmärtääkseni ihan, siinä voi asua oikein hyvin ja tälläkin hetkellä asutaan, ja ihmiset ovat minun tietääkseni ihan tyytyväisiä eikä se melu niin valtava siinä 5 m:n päässä siitä ole.

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kyllä läpikulkuliikenteestä huomattavasti enemmän huolissani kuin edelliset ja näköjään ovat myös vastaavat lautakunnat ja tämä valmistelukin ollut. Sille tontille kulku ja sieltä pois pääsy, kun ovat niin vilkkaasti liikennöityjä ne pääväylät, niin houkutus saattaa tulla kiertää Metsälän kautta. Sen takia mielestäni myös Metsälän sisällä liikenneturvallisuus on syytä katsoa.

Neljä kerrosta vieressä oleviin toimistotaloihin nähden on paljon, ja meluhaitan näkökulmaa, jos sitä verrataan siihen, mikä yllätys tämän yleiskaavan lupaukseen nähden naapureille tulee tästä varjostuksesta ja merkittävästä massasta, on kyllä mielestäni kohtuuton yllätys. Siltä osin minäkin ? tätä viimeistä kerrosta tässä asiassa. Eniten minua huolestuttaa apulaiskaupunginjohtajan vastaus siitä, että ikään kuin yleiskaavalupauksen jatkoakaan ei voida tässä yhteydessä vahvistaa. Olisi varmasti kyllä oikeudenmukaista ja hyvä, jos Metsälä-seuran kanssa käytäisiin keskustelu mm. siitä seurakunnan tontista siellä alueen sisällä ja myös koko tämän alueen eteläisestä laidasta, että alueen asukkaille annetaan lupaus siitä, että yleiskaava nyt sanottujen rajojen sisällä pitää eikä kaupungilla ole suunnitelmia rikkoo tätä peruslupausta, mikä yleiskaavassa on.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ei ollut tarkoitus erityisesti puuttua tähän, mutta satun tuntemaan

7.10.2009

---

paikan hyvin, koska aika ajoin liikun linjalla Veturitie-Rajametsäntie ja edelleen siitä Maunulan ostarin suuntaan. Siellä on hidasteita runsas määrä, oikein monta, sanoisin. Ne ovat korkeita, ja ajatus, että siellä ajaisi huvikseen ja oikaisisi sitä tietä on kyllä minusta, se pelko on aika liioiteltu, koska se on autolla ajamiseen epämukava, jos tiedätte mitä se tarkoittaa. Se tarkoittaa sitä, että on paljon helpompi kiertää jotain sileää tietä, vaikka se vähän kestäisi kauemmin. Asesepäntiehän on aina ollut vilkkaasti liikennöity ja tulee varmaan sellainen olemaan. Jos osaan tätä karttaa lukea, Niittyläntiehän on tuolta toisesta päästä poikki, joten sen kohdallakaan ei mitään läpikulkua käsittääkseni tule. Se on paikallisliikennettä ? .

Uskoisin, että tämä on hyvä. Olen kauan katsellut tätä kulmaa ja tiedän ihmisiä, jotka asuvat tässä Niittyläntiellä. Tämähän itse asiassa jossain määrin suojaa heitä siltä melulta ja kolinalta, mitä Asesepäntieltä tulee, joten minusta tämä on ihan kelpo.

219 §

Esityslistan asia nro 10

9.9.2009 JA 23.9.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEEN

Aloite 4

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni Antti Vuorelan tekemä aloite ilotulitteiden käyttöpaikoista on erittäin hyvä ja tärkeä, koska nythän tilanne on se, että nyt on määritelty ne alueet, joilla on kielletty ilotulitteiden käyttö ja kaikkialla muualla ne on sallittu. Oikeasti se pitäisi olla toisinpäin eli pitäisi olla määritelty ne alueet, joissa se on sallittu ja kaikkialla muualla kielletty. Näin pystyisimme rajaamaan ilotulitteiden käytön vain tietyille alueille eikä niin, että nyt kaikki meluherkät ihmiset ja koirat ja kaikki muut joutuvat kärsimään näistä ilotulitteista hyvin laajalla alueella

7.10.2009

---

kaupungissa.

Kaupunginhallituksen vastaus on sensuuntainen, että jatketaan niin kuin ennenkin, mutta jos pidetään tämä periaate samana kuin tähänkin asti, kyllä soisin, että näitä kiellettyjä alueita määriteltäisiin lisää, että ihan kaikilla asuntoalueilla ei tarvitsisi aina pitää pipoa päässä sisätiloissa, kun ilotulituksen meteli on niin voimakas.

Kiitos.

Aloite 6

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja, kaikki valtuutetut ja viinin ystävät.

Kaupungin strategiaohjelmassa sivulla 9 sanotaan: ”Kaupunki pyrkii osaltaan edistämään alkoholijuomien kokonaiskulutuksen vähentämistä Helsingissä.” Mikä olisi sen selvempi merkki siitä, että kaupunki pysyy strategiassaan kuin se, että helsinkiläiset saisivat viestin alkoholin käytön vähentämisestä päämajassa, kaupungintalolla? Voidaanko nyt vetää johtopäätös, että kun kaupunginhallitus ei halua noudattaa omaa tekemäänsä strategiaa pienissä asioissa, niin sama lipsuminen sallitaan myös suurissa asioissa, kuten ympäristö- ja matalaenergiarakentamisasioissa? Toteutuuko tässä nyt ikuinen totuus ”joka ei ole uskollinen pienissä asioissa, ei ole uskollinen suurissakaan asioissa”?

Aloitteen suurin viesti ei suinkaan ollut rahassa vaan periaatteessa, jonka kaupunginhallitus kokonaan sivuutti. Nuorten ja muidenkin lisääntyntä alkoholinkäyttöä ei vähennetä pelkästään ohjelmia tekemällä tai puhumalla vaan konkreettisilla käytännön teoilla ja esimerkillä. Vetoamus kansainvälisiin tapoihin edustustilaisuuksien alkoholinkäytön puolesta on auttamattomasti vanhanaikaista ajattelua. Esimerkiksi satojen miljoonien muslimien kaikki edustustilaisuudet pidetään ilman alkoholia. Tuntuu oudolta, että Helsingin kaupunki ei pysty yhdeksi kuukaudeksi luopumaan alkoholistaan. Tammikuun aikana kaupungin edustustilaisuuksien vieraille jäisi varmasti poikkeuksellinen muisto Suomesta, jota muisteltaisiin myöhemmin suurella mielenkiinnolla ja hyvällä mielellä.

Nyt olisi valtuustolla mahdollisuus osoittaa, että missä tehdään lopulliset päätökset ja mistä salista tätä kaupunkia johdetaan. Käsissäni

7.10.2009

---

on Helsingin Sanomat. Helsingin Sanomat arvioi kirjoituksissaan mm. näin: "Helsingin kaupunginvaltuusto on pahainen kumileimasin. Todellista valtaa kaupungissa käyttää pieni joukko, johon kuuluu muutama Kokoomuksen, Vihreiden ja SDP:n joukosta noussut avainhahmo". Tutkimus etenee, sen mukaan päätöksentekoon vaikuttavat järjestyksessä eniten kaupunginjohtajat, kaupunginhallitus ja virastopäälliköt. Vasta näiden jälkeen tulevat poliittiset ryhmät, lautakunnat ja viimeisenä kaupunginvaltuusto.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Minä nyt ehdottaisin, että aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi tipattoman tammikuun toteuttamiseksi.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Mielestäni kaupunginhallituksen vastaus valtuutettu Vuorisen aloitteeseen ei ole tyydyttävä. Valtuutettu Vuorisen aloitteen pääperuste on tuen antamisessa ja esimerkissä raittiiseen elämäntapaan. Tarkoitus on näin auttaa perheitä ja kasvattajia. Kaupunginhallituksen vastauksessa sivuutetaan tämä aloitteen pääperuste ja puhutaan vain kaupungintalon tarjoilukustannuksista, eli vastaus käsittelee vain aloitteen sivuhuomautusta ja sitäkin vain osaltaan.

Mitä tulee siihen alkoholinkäyttöön, jonka olen kohdannut toimiessani lähes 17 vuotta kaupungin luottamushenkilönä, tunnustan kernaasti, että kohtaamani alkoholinkäyttö on ollut huomattavan toisenlaista kuin mikä oli lapsuudessani muodostunut kuva poliitikkojen alkoholinkäytöstä. Nykykäytäntö vaikuttaa varsin kohtuulliselta, ja paljon siistiytymistä on ilmeisesti tapahtunut. Tämä ei kuitenkaan tee valtuutettu Vuorisen aloitetta turhaksi vaan pikemminkin päinvastoin. Koska alkoholin ei pitäisi olla meille mikään suuri ongelma, ei tipattoman tammikuunkaan pitäisi sellainen olla. Miksi emme siis antaisi aloitteen mukaista tukea perheille ja kasvattajille? Kannatan valtuutettu Vuorisen tekemää palautusesitystä.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.



7.10.2009

---

Aika pitkään täällä olleena on kokemusta myös niistä ajoista, jolloin tässä salissa olevat ihmiset saattoivat intoutua pitkän illan kuluessa monenlaiseen, niin sanotusti ”en minä mutta pojat” -pohjalta. Mutta sehän on karsiutunut täältä jo kymmeniä vuosia sitten pois. Itse uskon, että kun en palautusta erikseen kannata, vaikka arvostan veljien esitystä, teillä on aina hyviä esityksiä niin kuin näissä aloitteissa yleensä kaikki aloitteet, eihän täällä huonoja aloitteita kukaan viitsisi pitkään käsitellä, ainakaan kolmessa peräkkäisessä kokouksessa. Minä kyllä kovasti ihmettelisin, että minkälainen kuva kaupungista jäisi, jos ei ainoastaan valtiovallan puolella esiintyvä mehun litkintä leviäisi myös tänne. En usko, että siitä olisi kaupungille yhtään sen enempää etua kuin mitä on valtiovallalle nyt ollut. Jos etu on ollut myönteinen, niin mikäpä siinä, mutta eiköhän mennä näillä. Jokainen tykönänsä harkitkoon tammikuun käyttöä mahdollisimman tehokkaasti erilaisten harrasteiden ja tekemisten parissa.

Tämä tästä tällä kertaa, lisää myöhemmin.

Aloite 9

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

On hyvin tärkeää, että kaupunki kantaa vastuuta luonnon sekä ilmaston suojelusta. Meillä on osana globaalia maailmaa vastuumme yhteisen elinympäristön varjelemisesta. On myös selvää, että laajamittaiseen palmuöljyn käyttöön polttoaineena, kuten muihinkin polttoaineen tuotantomuotoihin, liittyy ympäristön kannalta haasteita sekä suoria ongelmakohtia. Näiden palmuöljyn aikaansaamien haasteiden ja ongelmien kaikki vaikutukset eivät vielä ole edes täysin selvillä. Tämän vuoksi onkin tärkeää, että kaupunkimme on eturintamassa mukana edistämässä teknologian kehittymistä ja tutkimustiedon kertymistä uusien, ympäristölle vähemmän kuormittavien polttoaine- ja energiaratkaisujen aikaansaamiseksi.

Neste Oilin, Helsingin kaupungin ja muiden yhteistyökumppanien kokeilu on ainoa laatuaan maailmanlaajuisesti, ja sen kautta saadaan tärkeää tietoa biopolttoaineiden kehittämisen kannalta. Kokeilu on tästä johtuen nähtävä tutkimushankkeena, joka johtaa toivottavasti teknologian kehittymiseen ja uusiin, myös ympäristön kannalta ongelmattomampiin ratkaisuihin.

7.10.2009

---

Kuten ympäristölautakuntakin lausunnossaan nostaa esiin, ei palmuöljy ole biodieselin ainoa mahdollinen raaka-aine, vaan uusia tapoja biodieselin tuotannossa etsitään jatkuvasti esimerkiksi puuraaka-aineesta sekä levästä. Tästäkin näkökulmasta biodieselin käyttökokeilu on tärkeä ympäristön kannalta parempien polttoaineratkaisujen kehittämisen kannalta.

Neste Oil käyttää nykyisellään vain noin 0,3 % globaalista palmuöljytuotannosta, eikä tällä päätöksellä olla missään tapauksessa linjaamassa laajamittaisesti kaupunkimme biodieselin käytöstä kokeilun jälkeen. Kokeilun loppuun vieminen sen sijaan, aivan kuten muidenkin teknologian kehitykseen tähtäävien hankkeiden, joissa kaupunki on mukana, on ensiarvoisen tärkeää myös ympäristön näkökulmasta. Puhtaasti kokeilun piirissä käytetyn biodieselin ympäristöhaittaa ei voida nähdä merkittävänä, etenkin kun Neste Oil verifioi tarkasti nyt käyttämänsä öljyn alkuperän. Toivonkin kaupungin näillä perusteilla jatkavan kokeilua, aivan kuten YTV:n hallitus on yksimielisesti esittänyt. Kokeilu tulee viedä loppuun ennen kaupungin yleisten linjojen luomista palmuöljydieselin osalta.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Maailmanpankki ilmoitti syyskuun 9. päivä tänä vuonna, että pankki pysäyttää kaikki investointinsa palmuöljyyn. Syynä ovat palmuöljyn tuotantoon liittyvät ekologiset ja sosiaaliset ongelmat. Tämä on uusi tieto, joka ei ilmeisesti ollut kaupunginhallituksen käytössä, kun se käsitteli suhtautumista palmuöljydieselin käyttöön pääkaupunkiseudun bussiliikenteessä. Maailmanpankin hyvin selvän ja merkittävän päätöksen jälkeen olisi todella erikoista, jos Helsingin kaupunki ei tekisi asiassa mitään johtopäätöksiä. Sehän on kaupunginhallituksen esityksen sisältö, ei mitään johtopäätöksiä.

Tässä valtuustoaloitteessa ei ole kyse vain Neste Oilin kokeilusta. Kyse on myös siitä, mihin palmuöljyn käytön valtava laajentaminen johtaa ja mikä on kaupungin globaali vastuu. Palmuöljyn takia on raivattu miljoonia hehtaareja sademetsiä. YK:n mukaan jo viidennes ilmastopäästöistä aiheutuu metsäkadoista. Palmuöljyplantaasien laajentaminen lisää hiilidioksidipäästöjä selvitysten mukaan enemmän mitä sen käyttöön siirtymisellä voidaan liikenteen puolella korvata.

7.10.2009

---

Neste Oil ei ole vain kokeilemassa, vaan Neste Oililla on selkeät päätökset siitä, että se aikoo maailman suurimmaksi palmuöljyn käyttäjäksi. Sen alihankkijat laajentavat toimintaansa mm. Indonesiassa. Kaupunginhallituksen käsityksen mukaan, ainakin mitä tässä meille jaetussa tekstissä lukee, Neste Oil hoitaa raaka-ainehankintansa vastuullisesti ja kestäväen kehityksen periaatteita noudattaen. Maailmanpankin päätöksen jälkeen on entistä enemmän syytä kysyä, mihin tällainen luottamus ja varmuus kaupunginhallituksen käsittelyssä on voinut perustua.

HKL:n johtokunnan lausunnossa todetaan, että "kasvihuonekaasukriteerit palmuöljydieselille ovat vielä kesken". Siinä viitataan VTT:n maa- ja elintarviketalouden tutkimuskeskuksen ja Suomen ympäristökeskuksen toukokuussa ilmestyneeseen raporttiin. Tuon raportin mukaan palmuöljyn alkuperän varmistaminen on vaikeaa. Sertifiointijärjestelmä ei sitä paitsi estä sitä, että kysynnän kasvu voi johtaa myös vähemmän vastuullisen tuotannon lisääntymiseen vaikkapa muiden tuottajien toimesta.

Helsingillä on vaihtoehtoja biopolttoaineeksi. Esimerkiksi Ämmässuon kaatopaikalta olisi saatavissa biokaasua HKL:n mukaan 500 bussiin, 500 bussin vuotuiseseen tarpeeseen ja Gasumin arvion mukaan ehkä jopa 800 bussille. Viikin jätevedenpuhdistamon potentiaali vastaa n. 150 bussin vuotuista polttoaineen tarvetta. Biokaasua olisi saatavissa myös eräiltä muilta kaatopaikoilta sekä lähiseutujen maatalous- ja elintarviketuotannon piiristä. Pelkästään Ämmässuolta saatavissa oleva biokaasu kattaisi 8 % koko Suomen tavoitteesta liikenteen uusiutuvan polttoaineen käytössä. Kaiken lisäksi se olisi päästöjen vähentämisen kannalta vielä parempi vaihtoehto kuin palmuöljydiesel.

Siksi ihmettelen, että tähän biokaasutukseen suhtaudutaan kaupunginhallituksen vastauksessa kielteisesti. Varkaudessa kokeillaan biodieselin valmistamista hakkuujätteestä. Metsäteollisuuden edustajien mukaan tuotannossa saatetaan ehkä siirtyä kaupalliseen vaiheeseen jo 5 vuodessa. Tällä olisi tietysti merkitystä myös Suomen metsäteollisuuden rakennemuutoksen kannalta. HKL-liikennelaitoksen johtokunta esittää lausunnossaan, että biokaasun käytön edistämiseksi joukkoliikenteessä tulee toimia aktiivisesti. Ympäristölautakunnan mielestä biokaasun käyttöä tulee edistää voimakkaasti ja biodieselin käyttöä on syytä jatkaa lähivuosina vain, mikäli saadaan palmuöljyä kestävämpiä raaka-aineita dieselin tuotantoon. Valitettavasti kaupunginhallitus vastauksessaan on sivuuttanut kokonaan nämä näkökohdat lautakuntien lausunnoista.

7.10.2009

---

On selvää, että uusia, kestävämpiä polttoaineratkaisuja ei toteuteta hetkessä. Minusta ei ole kuitenkaan vastuullista jäädä odottelemaan kokeilun päättymistä ensi vuoden lopussa. Me voimme toteuttaa kokeilun, mutta me tarvitsemme valmistelevia toimia siitä, mitä tapahtuu kokeilun jälkeen. Kuten HKL:n johtokunta ja ympäristölautakunta korostavat, me tarvitsemme aktiivisia toimia. Kaupunginvaltuuston aika toimia on nyt, ensi vuoden alusta päätösvalta tässäkin asiassa siirtyy nimittäin Helsingin seudun liikennekuntayhtymälle.

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan, että valtuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että palmuöljyn käytöstä luovutaan käynnissä olevan kokeilun päättyessä ja että selvitetään mahdollisuudet ottaa käyttöön kotimaisista biomassoista ja biojätteestä valmistettua biokaasua tai biodieselä.

Valtuutettu Kolbe

Kunnioitettu puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kolmatta kertaa saimme jo sisään tullessa iloisen vastaanoton paikallisilta apinaeläimiltä. Ehkä nyt on se hetki, jolloin tästä asiasta saadaan hyvä ja asiallinen keskustelu vihdoinkin aikaan. Tämän palmuöljyasianhan tekee tärkeäksi tavallaan siihen liittyvä kaksijakoisuus tai eräänlaiset Januksen kasvot. Yhtäältä kyse on tietenkin ilmastonmuutokseen liittyvästä liikenteenhallinnasta ja toisaalta tosiasiaista, että liikkuminen alati kasvaa. Ollaan kehitystilanteessa, jossa on käsillä nyt tämä paketti pikantteine yksityiskohtineen, johon liittyy öljypalmun viljelyn ongelmia sekä Nesteen biodieselhanke, joka kiistatta ryhmämme mielestä on tärkeä hanke ja antaa eräitä välineitä tulevaisuuden ennakoimiseen.

Neste pitää öljypalmua nyt väliaikaisena mutta ehkäpä 10 vuoden tähtäimellä välttämättömänä raaka-aineena. Kasviöljyjen avulla on nyt saatu luoduksi teknologia tuottaa biodieselpolttoaine, joka soveltuu nykyisiin moottoreihin sellaisenaan. Nesteellä on kunnianhimoiset tavoitteet tuottaa tätä dieselä 10 % EU:n biopolttoaineen tavoitemäärästä vuodelle 2020. Ryhmämme kanta on se, että tätä kokeiluyhteistyötä Nesteen kanssa jatketaan. Me katsomme, että tätä alkuvaihetta tarvitaan tuottamaan tietoa ja kokemusta biodieselistä. Se ja siitä saatavat tulokset mahdollistavat etenemisen sosiaalisesti ja

7.10.2009

---

teknisesti kestävämpiin raaka-aineratkaisuihin. On selvää, että tämä työ ja sitä tekevä tutkimus edellyttää rahoitusta ja tietenkin koekäyttökohteita.

On mielestämme siis tärkeää, että Helsinki kirjaa edellytykseksi yhteistyön johdosta sen, että Nesteen tulevat tavoitteet ja painotukset kohdistuvat sekä kotimaiseen aineeseen että muiden öljy ? kestävämpien raaka-aineiden käyttöön. Me valtuutetut olemme saaneet paljon palautetta ja kritiikkiä sen suhteen, että luotamme täällä Helsingissä yksinomaan Nesteen itsensä antamiin tietoihin tässä asiassa. Valtuuston ei siis tarvitse olla sinisilmäinen, ja siksi katsomme, että voimme harrastaa hyvää ja viisasta harkintaa tässä asiassa, että paneudumme asiaan, selvitämme sitä yhdessä asiantuntijoiden, Neste-öljyn ja Kaakkois-Aasian eri tahojen kanssa. Näin voimme tehdä valistuneen ja toivottavasti viisaan ratkaisun siitä, miten tässä asiassa jatkamme.

Sosiaalisesti kestäviä viljelyolosuhteita öljypalmun tuotantoalueilla sopii ehkä täältä pohjolan perspektiivistä katsella hieman kyynisesti sillä tavalla, että olot tuskin täyttävät meidän vaatimuksiamme. Sekä Neste että Helsinki elävät reaali maailmassa, jossa ei voi saavuttaa kaikkea heti, mitä haluaa. Jos Neste vetäytyy, tilalle tulevat luultavasti globaalit toimijat, joiden moraalit on astetta huonompi. Nesteelläkin on rajalliset resurssit, eikä se yksin voi korjata alueen sosiaalisia ongelmia, vaikka haluaisikin. Eli meidän täällä tulee ajatella, ovatko sosiaaliset olot tuottajilla paremmat vai huonommat, jos Neste ostaa tai ei osta nyt palmuöljyä kokeilun raaka-aineeksi.

Globaali riski on toki siinä, että liikennepolttoaineet muuttuvat globaalilla tasolla tärkeämmäksi kuin ravinnon tuotanto. Eli ollaan tilanteessa, jossa viljelemällä raaka-ainetta polttoaineteollisuudelle viljelijä tienaa enemmän kuin tuottamalla ruokaa. Maapallolla nähdään, tosiasia on tunnustettava, nälkää, ja polttoaineviljely nostaa tai saattaa nostaa ruuan maailmanmarkkinahintaa, jolla on puolestaan ikäviä kerrannaisvaikutuksia. Näin ollen on siis tärkeää, että tätä asiaa katsotaan maltilla ja pitkäjänteisyydellä. Ryhmämme on sitä mieltä, että tässä täytyy harrastaa tulevaisuuden aktiivista ennakkointia ja tämän asian monipuolista keskustelua, ja todella olemme siinä tilanteessa, että meillä on siihen varaa täällä paikallisesti ja globaalia omatuntoa.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

7.10.2009

---

Kolmas kerta toden sanoo: onneksi saatiin vihdoinkin tämä tärkeä asia käsittelyyn. Palmuöljyn käyttöä on kritisoitu laajasti, oli kyse sitten elintarviketeollisuuden, kosmetiikkateollisuuden tai energiateollisuuden tarpeista. Näiden palmuöljyplantaasien tieltä raivataan sademetsiä, mikä aiheuttaa ihan valtavia kasvihuonekaasupäästöjä, ja tämä tuhoaa luonnon monimuotoisuutta. Me olemme Helsingissä toivoneet biodieseliä bussien polttoaineeksi, jotta me saisimme kasvihuonekaasujen päästöt alas. Nyt on kuitenkin käynyt juuri päinvastoin. Kuten valtuutettu Männistö sanoi, tämä kokeilu on ainutlaatuinen ja tähän ainutlaatuisuuteen on syynsä. Muualla Nesteen biodieseliin on suhtauduttu todella skeptisesti juuri tämän käytetyn raaka-aineen eli palmuöljyn takia.

Tukholma torppasi Nesteen hankkeen nimenomaan palmuöljyn käytön aiheuttamien haitallisten vaikutusten takia. Myös Turussa on juuri hyväksytty palmuöljyn käyttökielto, ja se on viety jo kilpailutussääntöihin. Minä itse en suostu uskomaan, että Helsingissä välitetään ympäristöstä vähemmän kuin Turussa tai Tukholmassa. Meille on sanottu, että palmuöljy on välivaiheen raaka-aine. Tällä hetkellä Neste Oil investoi palmuöljyyn niin voimakkaasti, että mikään muu raaka-aine ei ole käytettävissä ainakaan 10 vuoteen. YK:n mukaan Indonesian sademetsät ovat käytännössä tuhoutuneet tämän 10 vuoden aikana. Merkittävin syy näihin tuhoihin on nimenomaan palmuöljyn tuotannon kasvattaminen. On turha puhua vastuullisesta tuotannosta ja toiminnasta tai sertifikaateista. Vaikka ne toimisivat, mistä on esitetty todella suuria epäilyksiä, sillä ei ole merkitystä. Totuus on se, että palmuöljyn kysynnän lisääminen johtaa sademetsätuhojen kasvuun.

Me emme voi tehdä ympäristöpolitiikkaa siltä pohjalta, että vähennetään omia piipunpääpäästöjä aiheuttamalla massiivisia tuhoja muualla. Kukaan ei ole puhunutkaan siitä, että tämä kokeilu nyt keskeytettäisiin. Me puhumme siitä, mitä tapahtuu tämän kokeilun jälkeen. Itse toivon valtuustolta selkeää irtisanoutumista palmuöljyn käytöstä ja sen takia kannatan lämpimästi valtuutettu Hakasen palautusehdotusta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Ärade ordförande, hyviä valtuutetut.

7.10.2009

---

Kaupunginhallituksen mietinnössä todetaan: "Helsingin kaupungin liikennelaitos HKL ja pääkaupunkiseudun yhteistyövaltuuskunta YTV kokeilevat yhteistyössä Neste Oilin kanssa palmuöljyn käyttöä bussiliikenteessä. Hanke on laatuaan maailman ensimmäinen. Hankkeella on merkitystä maailmanlaajuisesti." Uskon, että tämä on valtuustokauden aikana ainoa ratkaisu, jonka me teemme, jolla on todellista globaalia merkitystä. Kun me puhumme palmuöljystä Malesiassa ja Indonesiassa, me puhumme jostain muusta, kun puhuttiin Palmian ruokahuollosta. Kun puhutaan Palmiasta, puhutaan siitä, saavatko lapset lämmintä ruokaa. Kun me puhumme palmuöljystä, puhumme siitä, saavatko lapset ruokaa vai kuolevatko nälkään. Eli tässä on tosipaikka kyseessä. Sen takia perustelen vähän palautusesitystä teille.

29.4.2009 hyväksyimme tässä salissa yksimielisesti Helsingin kaupungin strategiaohjelman vuosille 2009–2012. Strategian sivulla 1 on otsikko "Eettiset periaatteet". Heti otsikon jälkeen sanotaan: "Helsinki on eturivin toimija globaalin vastuun kantamisessa. Tämä ilmenee mm. toimissa ilmastonmuutoksen torjumiseksi, ympäristönsuojelussa ja hankintapolitiikassa. Hyvä maine on kaupungille tärkeä toimintaa ohjaava periaate." Näin olemme sopineet yksimielisesti. Nyt olisi aika viedä tuo hyvä aikomus käytäntöön ja nimenomaan tässä asiassa, jotta emme joutuisi väittelemään vääristä asioista.

Korostan kahta asiaa: en esitä kokeilun lopettamista, esitän kuitenkin asiaan paneutumista ja sen selvittämistä, siis palmuöljykokeilun taustojen ja eri puolten selvittämistä yhdessä asiantuntijoiden, Neste Oilin ja Kaakkois-Aasian eri tahojen kanssa, jotta voisimme ensi vuonna tehdä valistuneen ratkaisun siitä, miten tässä asiassa jatkamme vai jatkammeko ollenkaan. Siis tavoitteeni ei ole kritiikki eikä ongelmien etsiminen vaan analyysi ja siihen pohjautuva ongelmien ratkaisu. Tavoitteena on myös erityisesti se, että Helsingin kaupunki osallistuu sellaiseen maailmanlaajuiseseen hankkeeseen, että siirrytään postkoloniaaliseen tietosysteemiin, jossa valkoinen mies ja nainen eivät katso kaukaa ja päätä kaukaa katsottuaan, miten asiat ovat, vaan kuunnellaan tuotantotalouden ihmisiä, katsotaan, mitä he haluavat ja teemme johtopäätökset heidän kanssaan tiiviissä dialogissa.

Kaupunginhallituksen mietinnössä sanotaan seuraavaa: "Kaupunginhallituksen käsityksen mukaan Neste Oil hoitaa raaka-ainehankintansa vastuullisesti ja kestäväen kehityksen periaatteita noudattaen." Näin siis kaupunginhallitus. Neste Oilin osuus maailman

7.10.2009

---

palmuöljyn käytöstä on 0,3 %. Neste Oil ei ikinä väittäisi, että se ostaa palmuöljyä, joka on tuotettu kestäväen kehityksen periaatteiden mukaisesti. Seuraavat faktat ovat Neste Oililta, ellei toisin mainita: "Neste Oil yrittää ostaa RSPO-sertifioitua palmuöljyä." Tätä tavaraa on markkinoilla nykyisellään 63 000 tonnia vuodessa. "Neste Oilin tavoitteena on saada ensi vuonna jopa 25 % tarpeestaan tyydytettyä sertifioidulla palmuöljyllä." Neste Oililla on siis toistaiseksi ja vielä jatkossakin omien sanojensa mukaan monen vuoden ajan valtaosa tuotannosta sertifioimatonta.

Sertifiointikaan ei ole ihan hyvä, vaikka se on markkinoiden paras. Sen laatu on ongelmana siitä syystä, että sertifioitu palmuöljy ei sisällä yhtäkään kasvihuonepäästökriteeriä. RSPO:ssa käydään parhaillaan neuvotteluja siitä, miten voidaan arvioida palmuöljytuotannon kasvihuonevaikutuksia, sitä arviointia ei ole vielä tehty. Eli ei olla ollenkaan otettu kenties tärkeintä asiaa mukaan sertifikaatissa. Kolmas pointti on se, että Neste Oil ostaa tätä nykyä omien tietojensa mukaan kaiken palmuöljynsä IOI-nimiseltä malesialaiselta yritykseltä. IOI on monella tavalla ongelmallinen toimija.

IOI on mm. Saksassa ainakin kaksi kertaa vuosina 2006 ja 2007 jäänyt kiinni siitä, että se on valheellisesti väittänyt tuottavansa ja toimittavansa sertifioitua palmuöljyä, vaikka se todistetusti ei ole voinut niin tehdä. IOI on toiseksi todistetusti tällä hetkellä mukana arvokkaiden sademetsien raivauksessa Borneon saarella. Mm. on väitetty, että näitten raivausten tuloksena on tapettu satoja orankeja. Tämä on tarkistamaton tieto yhdestä lähteestä, toistaiseksi.

Sertifikaateissa on ongelmia. Toinen iso asia, joka pitää tutkia tarkemmin kuin mitä tähän saakka on tehty, on se, että Neste Oil ilmoittaa voivansa jäljittää kaiken käyttämänsä palmuöljyn tuotantopaikoille. Tämä on erinomainen, vaikea saavutus, mutta tästähän ei seuraa, että Neste Oil tai kukaan muu tietäisi, mitä näillä tuotantopaikoilla, jotka on jäljitettävissä, tapahtuu. Eikä Neste Oil väitäkään, että se tietää. Se tietää, mistä palmuöljy tulee, mutta Neste Oil ei väitä, että se tietää, mitä siellä tapahtuu, missä palmuöljy tuotetaan. Me emme tiedä tätä asiaa siis, mutta me voimme ottaa selvää näistä asioista. Se on se linja, jolle kannatan, että mennään.

Jotta pääsen loppuun, korostan yhtä asiaa, joka nousi keskustelussa esille. Emme voi lähteä siitä, että Neste Oil on sen takia, että se on suomalainen firma, moraaliltaan parempi kuin muut yhtiöt tai toiminnaltaan parempi. Mutta me voimme Helsingin kaupunkina olla mukana tukemassa Neste Oilia siinä, että siitä tulee maailman paras.



7.10.2009

---

Tämä on se tavoite, mikä pitää olla. Tavoitteena voi olla ja pitää olla syvempi mukaan meneminen asioiden analyysiin, ymmärtäminen ja haltuunotto. Sen takia, arvoisa puheenjohtaja, teen seuraavan palautusesityksen:

Kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi pikaisesti siten, että kaupunginhallitus yhteistyössä Neste Oilin, ympäristöjärjestöjen, asiantuntijoiden sekä tuotantoalueiden eri tahojen kanssa entistä tarkemmin selvittää Neste Oilin palmuöljyhankintojen sosiaalisia ja ekologisia vaikutuksia. Selvitysten perusteella kaupunginvaltuusto harkitsee vuoden 2010 aikana, miten kaupunki jatkossa asiassa etenee.

Kiitos.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaikki tiedämme, minkä takia biopolttoaineita pyritään käyttämään ja mikä niissä on hyvää ja mikä niissä on haasteellista. Minä en usko, että se on suuri yllätys kenellekään tai niinkään kiistanalaista täällä. Biopolttoaineet voivat olla yksi osaratkaisu ilmastonmuutoksen vähentämisessä ja etenkin päästöjen vähentämisessä. On ihan oleellista tiettenkin, miten niitä biopolttoaineita tuotetaan ja missä. Huomioitavaa on tietysti se, että biopolttoöljyjä voidaan saada myös muualta kuin palmuöljystä, ja se tässä keskustelussa välillä on jäänyt vähemmälle, mutta toki esimerkiksi Yrjö Hakanen toi tämän ihan hyvin esille. Eli biopolttoaineita voidaan saada puuhakkeesta, puusta, levästä, ruokohelvestä, jopa lannasta. Siksi biopolttoaine voi olla tulevaisuuden ratkaisu moneen kysymykseen, ei se tietenkään ole ainut, mutta voi olla yksi polttoainekysymyksen ratkaisevista tekijöistä.

Tietysti on hirveän olennaista se, missä biopolttoainetta tuotetaan ja minkälaisia eettisiä kriteerejä silloin sovelletaan, kun sitä tuotetaan. Neste Oil on tässä kokeilussaan vakuuttanut noudattavansa sertifiointimenetelmä RSPO:ta. Tässä tuotiin esille se, että he ovat juuri vasta aloittaneet tämän sertifioidun biopolttoaineen käytön ja se on vain osa heidän kaikesta raaka-ainehankinnastaan. Sen minkä olen ymmärtänyt Neste Oililta on, että he pyrkivät seuraamaan ja parantamaan RSPO:n systeemin seuranta ja ylipäänsä kehittämään sitä. Olen myös vakuuttunut, uskon ja luotan siihen, mitä Neste Oil sanoo, että he ovat sitoutuneet sademetsien hakkuukieltoon.

7.10.2009

---

Omassa lehtisessään Neste Oil vakuuttaa näin, että "Neste Oil on sitoutunut käyttämään pelkästään sertifioitua palmuöljyä vuoden 2015 loppuun mennessä." Siihen on muutama vuosi aikaa, mutta toisaalta on kysymys uusista asioista, uusista innovatiivisista teknologioista, jotka eivät tule päivässä valmiiksi. Ehkä tässä keskustelussa on tärkeää myös muistaa se, että vaikka me haluamme tukea ja itse haluan tukea tätä kokeilua ja kokeilun loppuun saattamista, on myös tärkeää tuoda esiin se, että ei riitä, että sanotaan vain, että noudatamme eettisiä periaatteita tai tuotamme tämän kestävän kehityksen periaattein emmekä tuhoa sademetsiä. On tosi tärkeää, että me voimme kaupungin puolelta kehottaa vakavasti Neste Oilia ottamaan huomioon nämä eri näkökohdat silloin, kun tämä kokeilu loppuu ja silloin kun aletaan siirtyä seuraavaan vasteeseen. Eli haluaako Neste Oil esimerkiksi tuottaa biopolttoaineita bussiliikenteen käyttöön laajemminkin Suomessa tai muualla?

Vaikka tässä nyt ei voi tietysti mitään ponsia tehdä, mutta minusta olisi toivottavaa, että kun me jatkamme tämän asian käsittelyä ja jatkamme tämän kokeilun loppuun saattamista, niin olisi todella oleellista, että kokeilun tulokset osoittavat sen, miten biopolttoaine soveltuu bussiliikennekäyttöön vai eikö se sovellu. Olisi myös toivottavaa, että tässä kokeilun päättyessä Neste Oil selvittää, mitä biopolttoaineita tulevaisuudessa se aikoo käyttää. On puhuttu siitä, että nyt varmasti Neste Oil enemmän suuntaa sademetsiin ja sieltä palmuöljyn hankintaan. Se voi olla yksi keino, jos se on tehty kestävän kehityksen periaatteita kunnioittaen ja niin, että sademetsää ei tuhota.

Toivotaan näin, että Neste Oil voi selvittää kokeilun päättyessä, mistä polttoainetta tuodaan tulevaisuudessa, millä kriteereillä ja mitä eettisiä periaatteita se tulee kunnioittamaan tulevaisuudessa.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Haluan tuoda joitakin näkökohtia keskusteluun palmuöljyn käytöstä. Ensiksikin puhuttiin tästä ainutlaatuisesta kokeilusta, niin käsittääkseni ainakin yhdessä keskustelutilaisuudessa, mikä oli, Neste Oilin edustaja kyllä kertoi, että Saksassa on myös olemassa kokeilu, jossa käytetään heidän biodieseliään, eli ilmeisesti ihan ainutlaatuisesti ei ole kysymys

7.10.2009

---

täällä Helsingissä.

Toiseksi ympäristöystävällisten polttoaineiden kehittäminen on hyvin tärkeää. Sen takia meidän on syytä suhtautua positiivisesti sen tekniikan kehittämiseen, mitä tarvitaan ympäristöystävällisempien polttoaineiden aikaansaamiseksi. Kolmanneksi, vaikka on totta, että sertifiointijärjestelmän kehittäminen on kesken ja että palmuöljyn käyttö ei ole ongelmaton, vaikuttaa mielestäni selvältä, että Neste Oil vakavasti pyrkii toimimaan vastuullisesti palmuöljyn käytössään.

Neljänneksi, meidän ei tule nähdä vastuullista palmuöljyn käyttäjää vihollisena vaan yhteistyökumppanina. Onhan nimittäin selvää, että vastuullisimman toimijan etu on se, että toisetkin alkavat toimia vastuullisesti. Edelleen on selvää, että sertifioidut järjestelmät ynnä muut samansuuntaiset toimenpiteet maksavat. Vastuullinen toimija ei halua toisten saavan kilpailuetua niin, että nämä saisivat oikaista ja toimia vastuuttomasti. Edelleen mielestäni meidän ei pidä heittää kapuloita Neste Oilin rattaisiin, mutta mielestäni meidän tulee pyrkiä toimimaan siten, että kokonaistulos on mahdollisimman hyvä. Tulee pyrkiä siihen, että ympäristö on voittaja ja että Neste Oil on myös voittaja, samanaikaisesti.

Kokeilu tulee viedä loppuun. Pidän valtuutettu Wallgrenin palautusehdotusta hyvänä, koska se edesauttaa Neste Oilia paitsi valitsemaan mahdollisimman hyviä käytäntöjä, myös antaa Neste Oilille uskottavuutta markkinoinnissakin, kun kerran Helsingin kaupunki on vakavasti tutkinut näitä asioita ja jos se lähtee mukaan tähän. Eli minä haluaisin antaa Neste Oilille mahdollisuuden ja tiettyä selkänojaa, ei niin, että me lyömme automaattisesti hyväksymisleiman vaan niin, että se on sitten tutkittu. Emme voi väittää ja olettaa, että he pystyvät täydelliseen tulokseen, mutta että saisimme mahdollisimman hyvän tuloksen aikaiseksi.

Thomas Wallgren on kirjoittanut Helsinki-sertifikaatista, ja Nesteelle olisi nähdäkseni suuri etu, jos Helsingin kaupunki on yhteistyössä sen kanssa edesauttanut mahdollisimman hyvän polttoaineen ja mahdollisimman hyvien käytäntöjen aikaansaamista. Kannatan valtuutettu Wallgrenin palautusesitystä.

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

7.10.2009

---

En minäkään vastusta tätä kokeilua, en vastusta NexBTL:ää, vastustan kuitenkin palmuöljyn käyttöä raaka-aineena. Markkinataloudessa kysyntä lisää tarjontaa, ja jos Neste ei hakkaa sademetsiä, joku muu sen tekee. Mielestäni tämä on sellainen asia, joka ei muutu tutkimalla. Siitä syystä en kannata Wallgrenin palautusesitystä vaan kannatan Yrjö Hakasen palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan taas kannattaa valtuutettu Wallgrenin esitystä. Hänen erinomaisessa esittelyssään hän kertoi nämä ongelmat yksilöiden niitä todella syvällisesti noin nopeasti. Ennen kaikkea tässä on kysymys teknisestä testistä, jossa tällä hetkellä raaka-aineena käytetään palmuöljyä, mutta oleellista on saada tietoa testin loppuun saakka, millä tavalla biodiesel toimii kaupunkiliikenteessä, mitä hyviä ja huonoja puolia siinä on. Onneksi täällä ei ole sellaista esitystä edes pöydässä, jossa esitettäisiin välitöntä leikkaamista.

Kyllä meidän pitää ensi vuoden aikana tarkasti arvioida suunta, mihin mennään silti ummistamatta sitä kokonaisfaktaa, mikä riski mineraalipolttoaineen käytöstä jatkossa on ilmastolle ja pienhiukkaspäästöille, monelle muulle asialle. Toivon, että me saisimme tästä valtuutettu Wallgrenin palautusesityksestä mahdollisimman hyvän, yhtenäisen otteen. Tuntuu siltä, että laidasta laitaan ollaan ihan samaa mieltä siitä, että viedään tämä testi loppuun ja katsotaan sen aikana, mitä voidaan jatkossa tehdä. Sen takia olisi hienoa, että saataisiin tosiaan mittava tuki hänen hyvälle esitykselleen.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tulee vain sellainen tunne, että kun on lähdetty sutta pakoon niin on tullut karhu vastaan. Lähdettiin hakemaan uusiutuvaa energiaa polttoaineisiin niin sademetsää alkoi kaatua ja ruuan hinta kohosi ja itse asiassa köyhät alkoivatkin kurjistua entisestään. Silti tämä on nyt aikaa vievä prosessi, jolloin haetaan uusiutuvia raaka-aineita biopolttoaineiden kehitystyöhön, ja prosessin on jatkuttava. Olen ollut

7.10.2009

---

täällä Nesteen lobattavana, ja siellä minut kyllä kovasti vakuutettiin siitä, että sademetsää ei todellakaan kaadeta ja kaikki tulee viljelmiltä, mutta kun olen kuunnellut tätä keskustelua, niin ilmeisesti siellä unohtui kertoa, että nämä ovat todellisuutta vasta hamassa tulevaisuudessa. Toivoisin kuitenkin, että Helsingissä ryhdyttäisiin tätä nyt todella miettimään, että miten me haluamme tukea tätä biopolttoaineen kehitystyötä ja se, että olemme hyvin kriittisiä palmuöljyn käyttämiseen ja vaadimme ehdottomasti, että se palmuöljy, jota käytetään, on sertifioitua. Kannatan kovasti Wallgrenin pontta.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Moni täällä tietääkin, että suhteeni Neste Oiliin on erityinen. Olin vielä puoli vuotta sitten Neste Oilin palveluksessa ja vastasin nimenomaan tämän nimenomaisen toimialan viestinnästä. Näin jälkikäteen voin sanoa, että arvostan todella Neste Oilin poikkeuksellista sitoutumista tiukkoihin ympäristö- ja ihmisoikeusperiaatteisiin ja -kriteereihin. Sanoisin, että Neste Oil on sitoutunut jo tällä hetkellä jopa tiukempiin kriteereihin mitä RSPO velvoittaa, vaikka toki ne eivät edelleenkään ole täydelliset. Mielestäni suurin kysymysmerkki liittyy näihin epäsuoriin vaikutuksiin, jonka ratkaisemiseksi on käynnissä työtä EU:ssa tällä hetkellä, ja minä haluaisin tietää, mitä sieltä kuullaan tai tulee, ennen kuin tehdään päätöstä jatkosta.

Sademetsähakkuuthan ovat itse asiassa laittomia, ja Neste Oil on todella sitoutunut yhteistyöhön laajalla rintamalla niiden lakkauttamiseksi. Ongelmana on, että siellä alueella on köyhyyttä ja siellä esiintyy korruptiota, niin se ei ole helppoa. Yksi tai kaksi tai 10 esimerkillistä toimijaa saavat edistysaskeleita ehkä aikaan, mutta muutos ei tapahdu hetkessä. Tällä hetkellä kuitenkin jo Neste Oil on ainoa yritys maailmassa, joka tuntee kaiken käyttämänsä palmuöljyn alkuperän tarkasti, ainoa, joka on oikeasti valmis maksamaan siitä täydellisestä jäljitettävyydestä. Vaikkei Neste Oil ehkä tiedäkään ihan tarkalleen, mitä jokaisella viljelmällä jokaisena päivänä tapahtuu, se maksaa kyllä ulkopuoliselle auditoijalle, joka käy säännöllisesti siellä tarkistamassa näitä tiloja, ja Neste Oil käy itsekin jatkuvaa vuoropuhelua IOI:n kanssa.

Tällä hetkellä Neste Oil käyttää 0,3 % maailman palmuöljystä, ja vaikka tämä määrä tulee kasvamaan, niin toisin kuin valtuutettu Hakanen täällä mm. sanoi, Neste Oilista ei ole tulossa maailman suurinta

7.10.2009

---

palmuöljyn käyttäjää. Valtaosa maailman palmuöljystä menee nyt ja tulevaisuudessa kosmetiikkateollisuuteen ja roskaruokaan. Unilever käyttää jo nyt enemmän kuin mitä pahimpien laskelmien mukaan Neste Oil tulee käyttämään jatkossa.

Näistä viljelmistä: palmuöljytuotanto on hyvin merkittävä elinkeino tällä alueella, joka kärsii jatkuvasta köyhyydestä. Vuosien kuluessa tämä viljelytuote alueella on vaihtunut sen mukaan, mitä markkinahinta on sanellut ja mistä on saanut parhaan tuoton. Viimeisen vuoden aikana palmuöljy on ollut jopa niin halpaa, että jotkut pienviljelijät ovat jättäneet keräämättä satoja ja miettineet muita vaihtoehtoja tulevaisuuden varalle.

Olen itse vierailut täällä palmuöljyviljelmillä. Olen viettänyt viikon Borneon saarella ja asunut keskellä viljelmää. Olen nähnyt tämän tuotantoketjun alusta loppuun ja myös sen sosiaalisen hyvinvoinnin, jota hyvä toiminta alueella voi saada aikaan. Neste Oil oikeasti maksaa tästä raaka-aineesta hyvin ja sitä vastaan vaatii tiukkoja periaatteita. Olin erityisen vaikuttunut tavatessani tavallisia työläisiä ja vieraillessani kouluissa ja terveyskeskuksessa. Paikallinen väestö tällä tilalla, jossa kävin, saa työstään kilpailukykyistä palkkaa, ilmaisen asumisen, veden, sähkön, terveydenhuollon ja koulutuksen lapsilleen. Nämä eivät ole mikään pieni juttu sillä alueella, jossa oikeasti vaihtoehdot ovat vähissä.

Nämä ihmiset, joita tapasin, olivat hyvin sitoutuneita työhönsä, ja ympäristölähtöisyys kuului tähän pakettiin, ja he kaikki sen ymmärsivät ja sitä yrittivät noudattaa. Henkilökohtaisesti uskon, että Neste Oil on saanut omalla toiminnallaan jo nyt positiivista muutosta aikaan koko palmuöljyteollisuudessa, mikä on aika hyvin, kun maanviljely ei ole mikään öljy-yhtiön perusosaamisalue. Toivon, että Neste Oil saisi jatkaa tätä työtään sen eteen, että valvonta ja kriteerit olisivat selvästi määritetyt ja myös muita toimialoja koskevat.

Tähän ? projektin jälkeiseen aikaan en tosiaan haluaisi ottaa vielä kantaa puolesta tai vastaan, kun ei tiedetä, mikä se tilanne silloin on. Neste Oilin tuotanto lisääntyy ensi vuonna ja raaka-ainehankinta muuttuu haasteellisemmaksi. Toivon, että he eivät lipeä periaatteistaan siinä vaiheessa vaan että he jatkossakin näkevät tämän merkityksen, hyvän toiminnan tärkeyden ja arvon.

Olisin kuitenkin valmis itse asiassa kannattamaan tätä Wallgrenin esitystä, jonka mukaan pyrittäisiin tekemään valistunut päätös, oli se sitten mikä tahansa lopussa. Tällä hetkellä tämä keskustelu on ollut aika kapea-alaista, ja se on ihan ymmärrettävää, koska nämä asiat

7.10.2009

---

ovat niin monimutkaisia ja vaikeita, että pitää yksinkertaistaa, jotta saadaan viestit läpi. Täällä valtuustossa me emme saa täydellistä kuvaa tästä asiasta tai Greenpeacen kautta tai Neste Oilinkaan kautta. Se olisi hienoa, jos pystyttäisiin toimimaan aktiivisesti sen eteen, että me tiedämme aidosti, mistä päätämme sitten kun päätämme, että voidaan tehdä paras mahdollinen päätös ja tulevaisuudessa aidosti tuottaa yhä ympäristöystävällisempää joukkoliikennettä. Mutta vielä se juttu, mikä on hyvä pitää mielessä, on, että ero tämän ja biokaasun välillä on se, että tämä NExBTL-diesel käy sellaisenaan tämänhetkiseen bussikalustoon. Jos se koetaan, että siitä on hyötyä, saadaan päästöt vähenemään sillä, niin lisäinvestointeja ei vaadita, että saadaan positiivinen vaikutus nopeasti.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Hyvä puheenjohtaja, valtuutetut.

Näistä kahdesta palautusehdotuksesta Wallgrenin on mielestäni parempi eli en kannata Hakasen ehdotusta.

Olen varma, että me kaikki haluamme löytää kestävästä kehitystä tukevia polttoaineita, ja varmasti me kaikki haluamme, että raaka-aineet sitä varten tuotetaan eettisesti. Kyllä se on ihan järkevää varmistaa. Muuten olen kyllä kiinnittänyt tässä keskustelussa huomiota siihen, että Helsingin oma ympäristölautakunta on ollut huhtikuussa tämän biopolttoainekokeilun kannalla. Lautakunnan mukaan vähäpäästöisten polttoaineiden kehittäminen kärsisi, jos kokeilut keskeytettäisiin. Itse siis kyllä luotan ympäristölautakunnan asiantuntemukseen ja toivon, että kokeilua jatketaan.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on erittäin tärkeää, että biodiesel-NExBTL-kokeilu on herättänyt niin paljon kansalaiskeskustelua ja keskustelua valtuustossa. Ensimmäistä kertaa todella keskustellaan siitä tässä valtuustossa, että ympäristön tai ilmaston nimissä tehdäänkö sellaisia ratkaisuja, jotka ovat itse asiassa ympäristön ja ilmaston kannalta haitallisia. Tällä hetkellä on menossa yhteiskunnassa sellainen buumi,

7.10.2009

---

että kaikki, joka koetaan ilmaston kannalta tai pystytään markkinoimaan ilmaston kannalta kestäviksi, hyväksi ratkaisuiksi, niiden puolesta riemusta kiljuen toimitaan. Siksi on äärimmäisen tärkeää, että käydään läpi prosessit huolellisemmin, mietitään kokonaisuutta, ei mietitä vain sitä, mitkä ovat esimerkiksi kaupungin joukkoliikenteen päästöt Helsingissä, kun tiedetään, että ilmastonmuutos on globaali ongelma. Meidän pitää nähdä se koko ketju siitä, mikä on erilaisten polttoainevaihtoehtojen merkitys ilmastolle kokonaisuudessaan.

Ilmastonmuutoksen kannalta sademetsien tuhoutuminen ja jatkuva lisähakkuu on yksi suurimpia haasteita. Ne toimivat ? alueena, kysymys on ympäristöstä, biodiversiteetistä mutta myös nimenomaan siitä, että onko meillä sademetsiä, jotka sitovat hiilidioksidia ilmakehästä. Jos me lyhytnäköisesti vain mietimme, mitkä ovat polttoaineen kasvihuonekaasupäästöt mutta emme näe sitä koko prosessia, me teemme joukkoliikenteellemme viherpesua. Erittäin laajasti on arvioitu, että biodiesel, jossa käytetään nimenomaan palmuöljyä, on todennäköisesti kokonaisuuden kannalta heikompi ratkaisu.

Neste Oilin tekniikkahan on edistyksellinen, erittäin edistyksellinen, ja sehän ei vaadi raaka-aineena palmuöljyä, mikä on hyvä huomioida. Sen vuoksi on varmaan ollut ihan järkevää, että viedään nyt tämä aloitettu kokeilu loppuun, koska sillä saadaan kokemuksia tästä uudesta menetelmästä. Mutta se, että jatkossa sanotaan selkeä ei sille, että palmuöljyä enenevässä määrin käytetään polttoaineena, niin se on tärkeää globaalin ilmastopolitiikan kautta.

Täällä on paljon puhuttu siitä, kuinka hyvin Neste on mahdollisesti sertifioinut näitä ja kaataako nimenomaan Neste välillisesti sademetsiä palmuöljyviljelmillään. Kyse on kuitenkin domino-efektistä, joka erityisesti Kaukoidässä on ollut aikaisemminkin termi, jota on paljon käytetty. Nimittäin domino-efektiä on se, että vaikka joitain alueita pystytään selvästi vaikka arvioimaan, että niissä ei kaadeta, niin koko ajan, jos kulutus, tarve lisääntyy, se tarkoittaa sitä, että jonkun muun toimijan pitää mennä sellaiselle alueelle, jossa onkin sademetsää.

Eli meidän pitää nähdä se, että vaikka olisi joku vastuullinen toimija, joka merkittävässä määrin käyttää palmuöljyä, tai omasta mielestään vastuullinen, sertifioitu toimija, niin domino-efekti vaikuttaa sillä tavalla, että kun se ottaa tietyt alueet niin sitten mennään, niin kuin täällä on paljon puhuttu köyhyydestä siellä alueella, siitä, että otetaan rahat sieltä, mistä saadaan, niin joku muu käyttää tätä. Tämä pitää meidän huomioida. Olemmeko me valmiita Helsingin kaupungissa omalta



7.10.2009

---

osaltamme panemaan sen palikan vyörymään ja tiedämme, että se menee eteenpäin?

Sen vuoksi meidän pitää selvästi olla globaalissa ilmastopolitiikassa edelläkävijä, ei etsiä viherpesu- ja helppoja ratkaisuja vaan nähdä koko ketju. Sen vuoksi tämä asia pitää palauttaa uudelleen valmisteltavaksi siten, että palmuöljyn käytöstä polttoaineen raaka-aineena Helsingin joukkoliikenteessä luovutaan.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Minä kannatin palautusta.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Tulkitsit väärin.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

On varmasti ollut ajatuksena hyvä tehdä tällainen kokeilu, koska biopolttoaineita tarvitaan. Kysymys on tietysti ilmastomuutoksen vastaisesti työstä, ja polttoaineiden uudelleenarviointi kautta linjan tietenkin on käynnissä, ja siinä mielessä Helsinki on ollut hyvällä asialla lähtiessään tähän kokeiluun. Tämän nykyisen kokeilun perusteella on saatu selville, että polttoaine on polttoaineena mitä suurenmoisista ja lisäkokeilut tässä asiassa tuskin tuovat mitään uutta selvyyttä. Se ei tuota hiukkaspäästöjä, sen polttamisen hiilidioksidipäästöt ovat hyvin rajalliset, ja sen käsitteleminen on äärimmäisen mukavaa. Esimerkiksi bussivarikoilla voitte vain kuvitella, kuinka mekaanikot ja muut busseja käsittelevät ihmiset, jos ovat joutuneet naftaa käsittelemään aikaisemmin ja nyt on sellainen polttoaine, jossa voisi vaikka paistaa munkkeja, niin onhan se nyt ihan tolkuttoman paljon mukavampaa. Kaikki se palaute, mikä tulee sieltä ns. käyttöpäästä, on tietenkin positiivista ja sellaisena hyvinkin ymmärrettävää.

Mutta jos mietimme rakenteellisia vaikutuksia, joista tämä kritiikkikin on noussut, niin silloin ei voida ajatella, niin kuin täällä monet ovat puhuneet, että pelkästään se, että polttoaineen toimittaja itse kertoo niiden olevan sertifioituja alueita, joissa ei kaadeta uutta sademetsää, tämähän on se logiikka, me tiedämme, että sademetsävyöhykkeellä nämä sertifiointijärjestelmät vuotavat kautta linjan. Ihan samaan tyyliin

7.10.2009

---

kuin tällä hetkellä, tänään oli Yleisradion Uutisissa juttua siitä, kuinka ? osittain omistama Stora Enso on kaatanut sademetsiä ja kaataa koko ajan saadakseen rakennettua sinne eukalyptus-viljelmiä. Epäilemättä se tuottaa hyvää omalla sarallaan tuotannollisesti, mutta se sademetsien katoaminen jatkuvasti tämän kaupallisen rakenteen kautta on vakava ongelma.

Rinnastan nämä kaksi asiaa sikäli, että me olemme tottuneet ajattelemaan, että Stora Enso entisenä suomalaisena ja edelleenkin osittain Suomen valtion omistamana yhtiönä on luotettavan rehellinen, niin kuin me suomalaiset emme valehtele. Niin kyllä tämä monikansallinen yhtiö, ei monikansallisuuttaan vaan pelkästään yhtiönä, joka ajattelee ensisijassa osakkeenomistajien etua, härskisti toimii tässä asiassa ahneuden asialla. Ja epäilemättä, vaikka Neste Oil itse olisi tässä asiassa paljon puhtaampi, se rakenne, jossa se on mukana, tuottaa jatkuvasti sitä, että tämän polttoaineen kysynnän ja palmuöljyn kysynnän lisääntymisen kautta sen tuottamisen paine kasvaa, ja sitä kautta alalla toimii, jos ei Neste Oil itse ? epäilemättä, niin jotkut muut toimijat toimivat sitten sitä enemmän. Eli kyllä tämä rakenne on tähän asiaan otettava huomioon, ja siitä tämä kritiikki on noussut. Sen mukaan me olemme kyllä siinä tilanteessa, että niin kauan kuin palmuöljypohjaisesti biopolttoainetta tehdään, sitä ei voi meillä ekologisin eikä eettisin eduin yrittää myydä.

Minun käsitykseni on se, että jo tämän tiedon ja tämän kokeilun perusteella voisi kokeilun päätyttyä tästä asiasta luopua, mutta minun näppituntumani on se, että täällä on menossa nyt tämä Wallgrenin ponsi läpi, tai palautusesitys, ei se huono olekaan, siinä ajatus on hyvä. Käytäköön tämä case kokonaan läpi. Se johtaa vääjäämättömästi siihen, että eettisin ja biologisin perustein tätä toimintaa ei voi jatkaa. Siinä vauhdissa antaisin kyllä kaiken poliittisen tuen ja vaatimuksenkin siihen suuntaan, että vastaavan polttoaineen kehittäminen muita raaka-aineita hyödyntäen olisi ikään kuin meidänkin toivelistallamme. Neste Oilhan on kovasti korostanut, että teknisesti tämä on mahdollista, he eivät vain löytäneet kaupallisesti soveltuvaa raaka-ainetta, joka olisi tuotannollisesti tähän kytkettävissä. Mutta teknisesti tämän polttoaineen rakenne on se, että se voitaisiin tuottaa muustakin raaka-aineesta.

Tähän suuntaan mielestäni tässä asiassa täytyy edetä. Neste Oil on kaupallinen yrittäjä, me olemme ostaja ja me emme osta tätä tuotetta, jonka ekotase ja eettinen tase ei sitä kestä, mutta olemme valmiita harkitsemaan varmasti sellaisen tuotteen tekemistä, vaikka vähän kalliimmankin, joka kestänee nämä kriteerit. Ja tämä on se viesti, jonka

7.10.2009

---

haluan täältä tulevan ulos tämän palautuksen muodossa.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Pari pientä pointtia. Ensin, on nostettu esille se tosiasia, että maailmanlaajuisesti suurimmat palmuöljykäyttäjät ovat muut kuin palmuöljyä liikenteen tarpeisiin tuottavat firmat kuten Neste Oil. Sen takia pidänkin tärkeänä, että valtuusto myöhemmin palaa siihen kysymykseen, miten me voimme hankinnoissamme elintarviketeollisuuden puolelta ja kemianteollisuuden puolelta katsoa, miten vältetään siellä huonon palmuöljyn käyttöä. Mielestäni se ei ole tämän illan asia, mutta kannatan sitä, että ollaan kokonaisvaltaisesti liikkeellä ja katsotaan palmuöljyasia myös näillä muilla sektoreilla myöhemmässä vaiheessa.

Nyt puhutaan kumminkin tänään liikenteestä, ja siihen liittyen haluan korostaa sitä, että tämä on iso juttu tämä Neste Oilin juttu. ? tonnia on parin vuoden sisällä Neste Oilin tavoite tuottaa biodieseliä, ja suurin raaka-ainelähde on palmuöljy. Tämä johtaa kyllä siihen käsitykseni mukaan, kun Unileverin vuosikäyttö on 1,3 miljoonaa tonnia, että Neste Oil on parin vuoden sisällä, kun Rotterdamin tehtaat ja Singaporen tehtaat molemmat ovat käynnissä, maailman suurin yksittäinen käyttäjä.

Tämä on minun käsitykseni faktoista. Tämä antaa meille sekä vastuuta että mahdollisuuden. Tämä antaa minusta sen mahdollisuuden, että me selvitämme, missä määrin ja millä tavalla olisi mahdollista tuottaa palmuöljyä niin, että se on sosiaalisesti ja ekologisesti järkevää. Tässä on ero Hakasen ja minun palautusesityksen välillä: Hakanen luottaa nyt valkoisen miehen tietoon, Maailmanpankin tietoon, minä katson, että se ei riitä meille. Meidän täytyy ottaa mukaan selvitykseen Malesian ja Indonesian köyhät ihmiset ja luottaa heidän tietoonsa myös. Tässä on näiden palautusesitysten ero mielestäni poliittisesti.

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos, puheenjohtaja.

7.10.2009

---

Ympäristönsuojelu ja maailman pelastaminen ovat tekoja, eivät puheita. Biopolttoaineet ovat yksi osa näissä teoissa, joita voidaan ympäristön suojelemiseksi ja maailman pelastamiseksi tehdä. Helsinki isona toimijana voi olla ja pitää olla suunnannäyttävä. Liian usein, kun puhutaan biopolttoaineista, harhaudutaan kuvittelemaan, että se on hyvää, kun se ei ole kaikilta osin eettisesti kestävä eikä läheskään aina edes ympäristön kannalta paras mahdollinen ratkaisu. Biopolttoaineet ovat todellinen ympäristöteko vain silloin, kun niiden CO<sub>2</sub>-tase kuljetuksen ja tuotannon jälkeen on alempana kuin fossiilisilla vaihtoehdoilla.

Tämän huomioon ottamisesta on hyviä esimerkkejä tällä hetkellä maan hallituksen tasolla, jossa valtiovarainministeriö on käynnistänyt selvitystyön, jossa selvitetään polttoaineiden verotuksen porrastamista CO<sub>2</sub>-taseen ja lähipäästöjen perusteella, jotta...

#### **(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kyllä, minä tiedän, arvoisa puheenjohtaja. Jotta selvitetään se, mikä todella on sellaista biopolttoainetta, joka ympäristön voi pelastaa ja sitä kautta investoinnit suunnataan oikeisiin kohteisiin. Sen takia kannattaa perustaa aina ympäristöteot tietoon eikä hyväntahtoisiiin eleisiin.

Kuten on nähty, varmaan jokainen kolmen valtuustokerran aikana on nähnyt orankilaumat tässä meidän valtuustokulun oven edessä, niin Greenpeace on jakanut kovasti yksinkertaistavaa tietoa sieltä. Vastapainona tällaiselle iskulausepolitiikalle ja heppoisten väitteiden heittämiselle on esimerkiksi valtuutettu Kousan erinomainen puheenvuoro täällä, jossa kerrottiin asioista niin kuin ne todella ovat.

Valtuutettu Hakasen pontta ei voi kannattaa, koska siinä vedetään johtopäätöksiä liian nopeasti. Myös alkuperäisessä aloitteessa lähdettiin siitä, että kaupunki jopa lähtisi omaa biokaasutuotantoa kehittämään. Kaupungin ei pidä tässä lähteä itse tuottajaksi, vaan meillä markkinoilla tällä hetkellä on aivan tarpeeksi hankkeita, joihin kaupunki ja Helsinki voi isona ostajana ostopäätöksillään vaikuttaa tulevaisuudessa. Neste Oil on ainoastaan yksi näistä. Esimerkiksi Stora Enso, jota täällä äsken valtuutettu Rantanen moitti, tällä hetkellä Varkaudessa koelaitoksessaan käyttää hakkuujätteestä tuotettua biopolttoainetta, joka voi olla Helsingillekin tulevaisuudessa mahdollisuus. St1 tekee niitä leipomojätteistä. Suomessakin on hyvää tuotantoa tulossa.

Tätä kokeilua on ehdottomasti jatkettava. Hyvä, että täällä siitä on suuri

7.10.2009

---

yhteisymmärrys, koska tieto on valtaa. Palmuöljy ei sinänsä ole paha asia, niin kuin valtuutettu Kousa sanoi, vaan silloin kun se toteutetaan eettisesti kestävämmällä tavalla se tuotanto, siksi ne sertifioinnit ovat tärkeitä. Valtuutettu Wallgrenin palautusesitys taas oli hyvä ja kiinnitti oikeisiin asioihin huomiota. Olen tässä samaa mieltä, että tieto on valtaa. Siksi kannatan valtuutettu Wallgrenin palautusesitystä yhdellä huomiolla: kannatukseni pohjana on oletamus, että tässä ponnassa mainituilla ympäristöjärjestöillä tässä tapauksessa tarkoitetaan muita kuin Greenpeacea, joka surukseni jakaa valheellista tietoa. Toivon, että kaupunki käyttää tässä ympäristöjärjestöjä, jotka antava luotettavaa tietoa.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Valtuutettu Suomalainen toisti täällä kaupunginhallituksen luottamuksen Neste Oilin tietoihin raaka-aineen sosiaalisesta ja ekologisesti kestävästä hankintatavasta. Toistan oman ihmettelyni edelleenkin siitä, että mihin tämä tieto voi perustua ja minkä takia Helsingin kaupunki tässä nojaisi yksipuolisesti Neste Oilin omiin informaatioihin ja vieläpä ylitulkitsisi niitä kauniimmin, mitä Neste Oil väittää. Jos Maailmanpankki, jota valtuutettu Wallgren kuvasi tässä valkoisen miehen totuudeksi, on päätenyt siihen johtopäätökseen, että palmuöljytuotannossa ei voida taata sosiaalisesti ja ekologisesti kestävien periaatteiden toteuttamista ja on tästä syystä laittanut jäihin kaikki tähän liittyvät investoinnit, niin ihmettelen suuresti, miten tällä Kokoomuksen valtuustoryhmän jäsenellä löytyy suurempi pätevyys tähän asiaan.

Valtuutettu Kousa puhui kauniisti entisestä työnantajastaan, joka sivumennen sanoen on minun valtuustourani aikana voimakkaimmin, suoranaissimmin, avoimimmin ja röyhkeimmin pyrkinyt vaikuttamaan suoraan valtuuston päätöksentekoon kuin mikään muu yhtiö. Voi olla, että jotkut muut ovat vaikuttaneet enemmän mutta eivät ole ainakaan näin laajassa mitassa sitä tehneet. Neste Oilin lobbaus on tämän 5 vuoden aikana ennenakematöntä. Sinänsä herättää tietysti kysymyksiä, miksi Neste Oil tarvitsee monia kuukausia jatkuneen laajan lobbauksen asialle, joka on niin kaunis kuin valtuutettu Kousa meille kertoi. Hän oli kyllä tässä paavillisempi kuin paavi itse. Neste Oilhan ei, kuten valtuutettu Wallgrenkin täällä totesi, väitäkään toimivansa niin hyvin kuin valtuutettu Kousa meille lupasi.

7.10.2009

---

Siinä valtuutettu Kousa oli kyllä oikeassa, että Neste Oil ei välttämättä aio olla suurin palmuöljyn käyttäjä. Ehkä sanoin tältä osin epäselvästi aiemmassa puheenvuorossani. Neste Oil ilmoittaa selvästi tähtäävänsä maailman suurimmaksi palmuöljydieselin tuottajaksi ja esittää myös palmuöljydieselin markkinoista valtavasti kasvavat näköalat. Eli oleellisin kysymys minusta meidän kansainvälisen vastuamme kannalta valtuustona onkin juuri tässä: miten me suhtaudumme palmuöljyn valtavasti laajenevaan käyttöön polttoaineena? Minusta tästä asiasta on riittävästi tietoa. Voi olla, että jonkun plantaasin toiminnasta meillä ei ole kaikkea tietoa. Voi olla hyödyllistä joissakin yksittäisissä tapauksissa nämäkin tiedot selvittää, miten kohdellaan työntekijöitä ja kaikki tämä, mutta meillä on mielestäni riittävästi tietoa tehdä johtopäätös siitä, haluammeko me, että palmuöljyä käytetään massiivisesti nykyistä suuremmassa määrin polttoaineena. Haluammeko me olla edistämässä tätä Helsingin kaupunkina?

Valtuutettu Wallgren luonnehti ystävällisesti minua valkoisen miehen tietoon luottavaksi tässä asiassa. Indonesian, Malesia, Amazonin, monien muiden alueiden kansalaisjärjestöt, alkuperäisväestön edustajat, monet muut siellä toimivat vastustavat palmuöljyn käyttöä polttoaineena. Minusta olisi kyllä hyvä, että myös valtuutettu Wallgren luottaisi tässä asiassa hieman enemmän heidän mielipiteeseensä.

Kyse minusta tässä aikataulun kannalta on myös siitä, mitä vaatii vaihtoehtoisten ratkaisujen valmistelu. Tässä suhteessa tilanne on sillä tavalla ongelmallinen, että kaikenlaiset EU:n ja kilpailulainsäädännön ja hankintalakien määräykset vaikuttavat siihen, millä aikataululla voidaan siirtyä yhdestä polttoaineratkaisusta toiseen. Jos me nyt menemme ensi vuoden loppuun, jolloin tämä kokeilu päättyy ja teemme sitten johtopäätökset kokeilusta, tai jos me odotamme selvityksiä ensi vuonna pitkäänkin siitä, mihin nämä erilaiset arvioinnit johtavat, voi olla, että me olemme tilanteessa, jossa vuoden 2011 alussa ei olekaan valmisteltuna vaihtoehtoisia ratkaisuja. Mitä tulee Helsingin mahdollisuuksiin ottaa käyttöön esimerkiksi biokaasua ja olla siinä tuottajana, niin muistutan vain, että meillä on Helsingin Vesi, meillä on Ämmässuon kaatopaikka, meillä on tällaisia ratkaisuja, joista Helsingin kaupunki on osaltaan vastuussa. Ei ole mitään syytä mielestäni siihen, minkä takia Helsingin Energia ei voi avata tällaisella uudella alueella omaa tuotantoaan.

Lopuksi, puheenjohtaja, muistutan vielä siitä, että Helsingin kaupunginvaltuuston päätösvalta näissä joukkoliikenteen asioissa aivan ratkaisevasti vähenee tämän vuoden lopussa. Johtopäätöksiä on syytä tehdä nyt, kun asiat ovat vielä Helsingin osalta jotenkin

7.10.2009

---

valtuuston vallassa. Jatkossa kuntayhtymä päättää näistä asioista valitettavan suuressa määrin.

Valtuutettu Valokainen

Hyvät valtuutetut.

Orankilauma ulkona ehkä on oikeassa, mutta alkuperäiskansa Indonesiassa on ainakin aika paljon perillä omien viidakkojensa asioista ja fiiliksistä. Onhan totta, että totta kai tarvitsemme polttoainetta, mutta viidakkojen hakkaaminen valkoisen ihmisen hyvinvoinnin eteen tuhoaa maailman keuhkoja ja eläinkuntaa. On selvää, että laajat hakatut alueet, ja tarkoitan todella laajat hakatut alueet, eivät palaudu hetkessä. En ala nyt kertoa, kuinka kauan siinä menee, kaikki sen tietävät, että todella kauan. Ja mitä tulee ihmisten työpaikkoihin, tuskin ihmiset haluavat loputtomiin tuhota sademetsiä, rahastakaan, markkinakoneisto kylläkin. Uskon, että olisi vaihtoehtoja, mutta on aivan selvää, että ne vaihtoehdot ovat kalliita. Kannatan tutkimuksia. On pakko olla jotain vaihtoehtoja tehdä polttoainetta.

Me sahaamme ikään kuin oksaa, jolla istumme. Tämä on aika kinkkinen tilanne, joten en ala sen enempää tässä änkyttää mutta kannatan Yrjö Hakasen palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Jotta ei jää epäselväksi, niin kannatan palautusta, kannatan ensisijaisesti Yrjö Hakasen palautusesitystä ja toissijaisesti Thomas Wallgrenin palautusesitystä. Ne ovat ihan riittävän hyviä, ei tarvita kolmatta palautusesitystä.

Täällä valtuutettu Romakkaniemi totesi, että tieto on valtaa. Toisaalta tiedämme, että Kokoomus on valtuustossa suurin ryhmä, eli Kokoomuksella kai on jossain määrin valtaa ja sitä kautta Romakkaniemen näkemyksen mukaan siis myös tietoa. Nyt olemme kuulleet Kokoomuksen ryhmältä seuraavat tiedot: Valtuutettu Suomalainen on tiennyt, että Neste Oil toimii pyyteettömästi, ja kaikki se, mitä he ovat kertoneet esimerkiksi lobatessaan minua ja meidän

7.10.2009

---

ryhmäämme, pitää paikkansa. Ja myös ne kysymykset, joihin ei saatu vastauksia, eivät olleet sellaisia, että niihin ei ollut tietoa vaan niihin ei ollut syytä vastata, koska ne olivat ilmeisesti täysin tiedottomia kysymyksiä.

Toisaalta Romakkaniemellä oli täällä tietoa siitä, että Greenpeace puhuu täyttä potaskaa, eli Greenpeacea ei tarvitse kuulla tässä asiassa. Mielellään haluaisin omaa tietoisuuttani lisätä ja kuulisin mielellään valtuutettu Romakkaniemeltä, kun hänellä on tietoa, mitä muita järjestöjä ja yrityksiä on, joiden tietoihin ei voi luottaa, ne ovat täysin perättömiä, ja toisaalta mitkä muut yritykset kuin Neste Oil ovat sellaisia, joiden tieto on täysin kuranttia kamaa ja niitä ei ole syytä epäillä miltään osin.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin valitettavasti tämä keskustelu alkaa muistuttaa epämiellyttävästi sitä edellistä aloitekäsittelyä, jossa keskusteltiin siitä, pitäisikö aloitteita käsitellä nopeammin. Tässä on samoja ikäviä elementtejä. Haluan sanoa, että kannatan vain ja ainoastaan valtuutettu Wallgrenin palautusesitystä ja haluan tuoda esille muutaman näkökohdan.

Puhuttiin Maailmanpankista, niin on syytä muistaa, että kenen intressissä, joilla on paljon rahaa, on vastustaa myös Neste Oilin pyrkimyksiä. Eikö myös suurten elintarvikejättien, joiden raaka-aine uhkaa kallistua, kun tulee uusia toimija ja kun sen hyvät käytännöt uhkaavat levitä niin, että he joutuvat itsekin niitä noudattamaan ja maksamaan enemmän. Toiseksi mielestäni valtuutettu Hakanen sanoi väärällä tavalla Neste Oilin lobbauksesta. Itse olen ollut joukkoliikennelautakunnan jäsenenä ja nykyisessä HKL:n johtokunnassa koko tämän prosessin ajan, ja kun olen valtuustossakin ollut, niin olen varmasti aika keskeisesti kuulunut siihen joukkoon, jota tulee lobata, niin on minusta luonnollista, että kun tämä kokeilu on käynnistynyt niin Neste Oilin on ollut luonnollista kertoa, mistä on kyse. Ja sitten kun Greenpeace on voimakkaasti hyökännyt heitä vastaan, minusta heillä on oikeus puolustautua. On se kumma, jos ei saa puolustautua, jos syytetään.



7.10.2009

---

Kiitos.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin vain ihmetellyt valtuutettu Romakkaniemen ylimielisyyttä kansalaisyhteiskuntaa kohtaan ja hänen haluaan sulkea...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Tämä on palauttamisesta. Itse asiassa valtuutettu Arhinmäki sanoi kaiken, joten ei sen enempää.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin tässä tarkentaa, että todellakin järjestöjä pitäisi kuulla. Varmaan tässä oli kysymys, mm. valtuutettu Romakkaniemen puheenvuorossa siitä, että ei pitäisi vain kuunnella yhtä vaan pitäisi kuunnella useampaa järjestöä. Tässä on kysymys juuri siitä, että pitäisi kuunnella erityisesti niitä paikallisia mutta toki myös muita, koska järjestöjen mielipiteet tästä asiasta todella vaihtelevat. He ovat keskenäänkin eri mieltä. Mm. RSPO:ssa on mukana jäsenenä kymmeniä ihmisoikeus- ja ympäristöjärjestöjä, mukana mm. WWF sekä paikallisesti Malesian ja Indonesian WWF:t että kansainvälisellä tasolla, sekä Rainforest Alliance. Varmaan tässä toiveena olisi se, että ei vain yksi järjestö tai yksi yritys tästä meitä valistaisi vaan että saataisiin mielipiteitä hieman laajemmalla skaalalla.

Kiitos.

Valtuutettu Suomalainen

Bästa ordförande, bästa fullmäktige.

Jag är mycket glad över Thomas Wallgrens förslag, som inte bara är om återremiss utan också, att man skulle närmare och noggrannare undersöka i framtiden och utreda de sociala och ekologiska

7.10.2009

---

verkningarna, av det här att här att hur Neste Oil kommer att hantera i framtiden. Jag stöder själv att testerna skall fortsätta som planerat, men som jag själv också ansåg i mitt yttrande, jag tror att det är hemskt viktigt att i slutet av de här testerna, så vi kommer att se hurudana verkningar biobränslen har här i Finland, och särskilt hurudana etiska frågor kommer i frågan i köpet av och i skaffandet av det här biobränslet. Jag stöder Thomas Wallgrens förslag, men också, jag stöder att testerna kommer att fortsätta i framtiden.

Tack.

Aloite 14

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kyse on asiasta, joka ehkä tuntuu pieneltä ja varmasti saattaa sitä bioöljyn sademetsiin saattaman vaikutuksen varjossa ollakin. Tämä on sellainen asia, joka tuli minun tietoisuuteni vähän ennen jo kuin olin oikeasti valtuutettu, ja heti kun aloitin kauden tammikuussa, haluttiin tuoda tällainen asia tietoisuuteeni. Muutaman kuukauden ajan yritin saada selvyyttä rakennusvirastosta siitä, että miksi näitä valoja tällaisella kadunpätkällä ei ole. Sinne laittelin viestiä, tämä asukas, joka otti yhteyttä, laitteli viestiä. Minä soitin, laitoin uudelleen viestiä, soitin taas ja sain ikään kuin tehtävän rakennusvirastolta vastata kaupungin puolesta tälle asukkaalle. Näin sitten yritin asukkaalle selittää, että kun ei se nyt vain onnistu, kun kaava on tällainen niin nämä valot eivät tähän voi tulla. Tietysti siinä itsekään en oikein ymmärtänyt, että mistä oli kyse, että miksi kaava on sellainen kuin se on, ja en oikein saanut mitään kunnollista vastausta. Tämä on yksi syy, minkä takia tein tämän aloitteen.

Halusin sen takia käyttää puheenvuoron, että tällaisia hyvin käytännönläheisiä asioita kun tulee siellä kaupunginosissamme esiin, niin minusta olisi tosi tärkeää, että virkamiehet ottavat huolemme vakavasti. Emme me valtuutetut ja tuskin kansalaisetkaan haluavat aiheuttaa kauheasti ylimääräistä työmäärää ja vaivaa virkamiehille, vaan ihan oikeasti siellä on joku asia, joka mättää ja jossa pitäisi saada jonkunlaista ratkaisua tai ainakin tietoisuus, mistä se asia johtuu. Loppujen lopuksi kaupungilta tuli vastaus monen kuukauden jälkeen, ja nyt on siis lokakuu ja tammikuussa tätä asiaa lähdettiin viemään, että valot eivät voi tulla tähän, koska se on kaavan vastaista. Seuraava

7.10.2009

---

reaktio tietysti on se, että asukas ihmettelee, että minkälainen byrokratia tämä on ja miksi kaupunki tällä tavalla kohtelee meitä, että järkevintä olisi, että valot olisivat tässä, kun tästä kaikki kulkevat. Nyt on sitten käynyt ilmi, että on sellainen rasite siellä viereisessä kiinteistössä, sitä pitäisi voida käyttää, mutta sitä ei voida käyttää sitä reittiä, koska asunto-osakeyhtiö on siihen rakentanut esteen.

Eli nyt kaiken tämän jälkeen tuntuu, että on joutunut vähän kuin kahden tulen väliin. Tuskin nekään asukkaat, joita se rasite koskee, ovat kovin iloisia siitä, että tämä asia nyt tuli esiin ja nyt kaupunki alkaakin sanoa, että aita pois ja tie tulee tästä teidän tonttinne halki. En tiedä, mikä tulee olemaan lopullinen ratkaisu, mutta nyt ehkä seuraavaksi rakennusvirasto alkaa, niin kuin tässä todetaan, kaupunki ryhtyy toimenpiteisiin, jotta saadaan asemakaavan mukainen reitti käyttöön ja valaistus toteutettavaksi. Voi olla, että sen jälkeen asukkaat heräävät ja huomaavat, että ehkä pitäisi kaavaa alkaa muuttaa. Eli näin hyvin pienestä ja yksinkertaisesta asiasta saadaan massiivinen asia. En tee tässä mitään palautusesityksiä, mutta jotenkin tällaisena uutena valtuutettuna aina toivoo, että järki voittaisi ja oikeasti saataisiin sellaisia vastauksia virkamiehiltä, että me voimme pienten ihmisten pieniä asioita viedä eteenpäin.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Suomalainen Nina esitti ihan hyvän asian, periaatteessa yksinkertaisen. Me asutaan Hermannissa ja asuu aika paljon ihmisiä Hermannissa, jossa on erittäin puutteelliset valot pihalla, kävelytiellä. Varsinkin nyt, kun siellä on muutamaa mökkiä vähän uusittu niin ne ovat pistäneet koko kaupungin tontin ihan sekaisin. Kaupunki ei millään lailla vastaa kyselyihin, että milloin sinne saataisiin vaikka väliaikaisia ratkaisuja. Ja yksi, mikä on toinen mykkäkoulu, on tämä rakennusvirasto. En ole ikinä törmännyt, tai sanotaan nyt, kun olen vähän kiinnostunut pienistä, tavallisen kansan asioista, niin kohdannut sellaista pompottelua kuin kaupungin virastoissa on. Toivoisin parannusta tällaiseen vähäpätöiseen asiaan.

Kiitos.

Aloite 19

7.10.2009

---

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Huolimatta siitä, että kaupunginhallituksen vastaus on aika nuiva, jotenkin ei lähellä sitä, että nämä metroasemat olisivat todella siivottomassa kunnossa, niin olen kyllä sitä mieltä, että kaupunginhallituksen jäsenten kannattaisi käydä vähän tutustumassa eri metroasemiin. Mainitsen muutamia, ensinnäkin rautatieaseman kaikki metroasemat, Hakaniemessä, Ruoholahdessa, Kontula on pikkuisen siistiytynyt. Mutta kun ajatellaan sitä, että on valtuuston tavoitteena ollut pitkään julkisen liikenteen vetovoiman lisääminen, niin kyllä ilman muuta on selvää, että myös siisteys on erittäin tärkeä tekijä silloin kun ihmiset valitsevat, millä välineellä haluavat liikkua.

Nämä sopimukset, joita tehdään asemien puhtaanapalveluiden tuottajien kanssa, voisivat kyllä vähän sisällyttää siihen, että siellä käytettäisiin myös harjaa ja vettä ja siivottaisiin oikein kunnolla niitä kivisiä rappuja. Ne ovat todella siivottomat. Olen puhunut tästä myös virkamiehille, mutta ei se näköjään ole auttanut eikä se näytä valtuustoaloitteen myötä menevän eteenpäin, mutta ehkä vuosien varrella tämäkin totuus selkenee viranhaltijoille ja päättäjiille ja tähän asiaan suhtaudutaan vähän vakavammin.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande.

Tässä olen valtuutettu Anttilan kanssa aivan samaa mieltä siitä, että metroasemien siisteys ja siivous liittyy toiminnallisiin ja keskeisiin tavoitteisiin, jotta saataisiin ihmisiä käyttämään metroa ja jotta ne tuntuisivat turvallisilta. Kun ulkomailla matkustelee metrossa, niin toki on maita, joissa ne ovat likaisia ja törkyisiä, mutta kyllä välillä saa ihmetellä, miltä meidän metroasemamme näyttävät. Mielestäni siivous on halpa ja helppo tapa lisätä turvallisuutta ja parantaa kaiken kaikkiaan ? .

Tack.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

7.10.2009

---

Tässä kaupunginhallitus toteaa vastauksessa, että ”siivouskertojen lisääminen ei ole taloudellisesti eikä toiminnallisesti tarkoituksenmukaista”, niin tämän taloudellisesti-osion ymmärrän mutta toiminnallisesti olisi varmaan enemmän kuin tarkoituksenmukaista. Minusta Anttila on oikealla asialla, ja kaikki, mitä tässä voidaan tehdä, on viihtyvyyden parantamista. Varmaan tulevaisuudessa nämä siivoussopimukset kannattaa huolellisemmin tehdä ja katsoa, mitä niihin sisällytetään, jotta saavutetaan aloitteessa tavoiteltu lopputulos.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Tämä on todella tärkeä ja kiinnostava asia ja liittyy meidän arkiviihtyisyyteemme. Tämä pikkuisen tuntuu nuivalta tämä kaupunginhallituksen vastaus. Kuten Bogomoloff sanoi, toiminnallisuus on nyt kyllä kummallisesti määritelty. Mutta toisaalta tässä voisi keskustella laajemminkin siitä, että mikä on meidän asenteemme siihen, kuka julkisista tiloista vastaa. Meillä on pikkuisen Helsingissä sellaista attitudea, että me odotamme aina, että viranomainen tekee ja seistään siinä ja roskataan ja odotetaan, että viranomainen korjaa pois. Tässä voisi pohtia tämäntyyppistä, että saataisiin asukasyhdistyksiä tai muita mukaan siis pitämään siivoustalkoita, koska se on kuitenkin meidän kaikkien yhteistä julkista likaa ja eräällä tavalla, metroasemat eivät ehkä ole tyyppillisimpiä olohuoneita, mutta ainakin tällaista käyttötilaa, jonka siisteys on jokaisen oma asia.

Meillähän on kokemusta Helsingissä, muistan itse lapsuudesta, kun koululaiset pantiin siivoamaan lähikylien metsiä ja mitä kaikkea sieltä löytyikään. Se oli tietysti aika kiehtova retki siisteysten maailmaan mutta myös opetti tietyllä tavalla pedagogista vastuuta yhteisestä tilasta. Näkisin, että tämäntyyppiset operaatiot yhdessä koulujen ja muiden kanssa voisivat olla toiminnallisesti tarkoituksenmukaista kasvattamista yhteisten tilojen kunnioittamiseen. Lähtekäämme siitä, että aina viranomainen ei ole oikea ja paras tekemään vaan että meillä kansalaisillakin on vastuumme tässä. Yhteistyötä kyllä voitaisiin lisätä, ja me helsinkiläisetkin voisimme rehellisesti nostaa sen roskan sieltä maasta, jos itse sen sinne tuotamme.

Kiitos.

7.10.2009

---

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)

? puheenvuoron ? huomaa sen, että kun luetellaan näitä syrjäseudun metroasemia ja ? Siilitie, joka on näistä nykyisistä metroasemista ehkä se kaikkein ikävin. Kun minä käytän Siilitien metroasemaa päivittäin, niin se asia, joka minulle päällimmäisenä tulee mieleen, ei ole kyllä se siisteys, vaikka voisi tulla, vaan asia, mikä tulee mieleen, on sen metroaseman turvattomuus ja vähän pelottavuus. Se on metroasema, jolle ei ole tehty varmaan moneen kymmeneen vuoteen mitään, vaikka esimerkiksi Herttoniemessä on tällä hetkellä tällainen Terve ja turvallinen -projekti, jonka määrärahoilla kunnostetaan ja laitetaan Länsi-Herttoniemeä ja ilmeisesti myös Herttoniemenrantaa.

Jotenkin minusta tuntuu, että tässä kaupungissa on unohtunut se, että Siilitien alue kuuluu Herttoniemeen ja se on alue, joka on olemassa siellä Itä-Helsingissä, jonka alueella asuu paljon helsinkiläisiä pienituloisia ihmisiä. Toivoisin, että kun katveeseen jääneitä metroasemia kunnostetaan ja laitetaan, niin Siilitien metroasema olisi siellä ensimmäisten joukossa, jonka turvallisuuteen ja toimivuuteen kiinnitettäisiin vakavaa huomiota.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen kyllä todella ilahtuneena kuunnellut tätä keskustelua, eli siisteyteen on Helsingissä kiinnitettävä huomiota ja kaikki töhryt ja sotkut on saatava metroasemilta ja juna-asemilta pois, koska ne todella tekevät ilmapiirin levottomaksi ja pelottavaksi varsinkin lapsille käyttää julkisia palveluita.

Toinen asia on, valtuutettu Kolbe otti esille nämä roskien keräämis-pedagogiset hetket. Muistan itsekin lapsena, että kovasti käytiin aina keräämässä niitä roskia koko luokan voimin, mutta kun tähän on tänä päivänä perehtynyt, niin siellä voi olla ruiskuja ja kaikkia vaarallisia roskia, joita ei toivoisi pienten lasten kauheasti näpelöivän ja keräilevän. Juuri tämän takia näistä yleisistä roskienkeräämistalkoista lasten toimittamana on luovuttu.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

7.10.2009

---

Tämä valtuutettu Anttilan aloite on erittäin tärkeä, nimittäin joukkoliikennevälineiden siisteys ja turvallisuus ovat molemmat olennaisia osia joukkoliikenteen laadusta. Ja jos me haluamme, että joukkoliikenne pärjää kilpailussa henkilöautoiluun nähden, ja ilmastokysymykset ja ruuhkakysymykset, niin silloin meidän täytyy ehdottomasti pitää tästä asiasta huolta.

Kun me noin vuosi sitten muutimme Mellunkylään Kontulan alueelle, minusta tuli metron vakiokäyttäjä. Sitä ennen olen ollut tietenkin joukkoliikenteen vakiokäyttäjä ja metroa käytin vain satunnaisesti. Kyllä oikeasti se harmittaa, miten epäsiistejä metroasemat ovat. Minusta se vastaus ei ole se, mitä valtuutettu Kolbe täällä esitti, että pidetään talkoita ja putsataan. Kyllä vastaus on se, että kaikki opetetaan käyttäytymään ihmisiksi, eli eihän kukaan kotonaankaan lattialle, jos on syönyt jätskiä tai karkkia tai purkkaa tai hampurilaista, heitä niitä roskia lattialle, ainakin toivon, ettei näin tapahtuisi. Tämä sama käyttäytymismuoto on omalaatuinen, että sitten metroasemilla, julkisissa tiloissa käyttäydytään niin, että kun jotain on syöty niin sitten kaikki roskat pudotetaan vain maahan tai lattialle tai joukkoliikennevälineisiin. Kyllä tässä on ryhdistäytymisen ja koulutuksen ja kasvatuksen paikka, että näin ei toimita ja käyttäydytä vaan kunnioitetaan julkista omaisuutta ja pidetään siitä huoli ja pidetään huoli siitä, että joukkoliikenteen kilpailukyky henkilöautoiluun nähden voidaan nostaa sillä, että parannetaan sen laatua.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Ystäväni Tuula-Maria Ahonen keksi tämän Roska päivässä -liikkeen, joka on ollut aika hyvä kansalaisliike, mutta se ei riitä. Minä olen seurannut Keski-Uudellamaalla aika tarkkaan kolmessa kunnassa, Tuusulassa, erityisesti Järvenpäässä ja vähemmän Hyvinkäällä, kuntouttavaa työtoimintaa. Järvenpäässä kyetään järjestämään 10, 15 erilaista työtä ja erityisesti kaupungin roskat kerätään pitkälti kuntouttavan työtoiminnan kautta. Silloin ei tarvitse tehdä mitään ylimääräisiä siivoussopimuksia siivouskertojen lisäämisestä vaan levittää kuntouttava työtoiminta myös tähän tehtävään. Se on äärimmäisen tärkeää myös siinä suhteessa, että jos joku ei pärjää kuntouttavassa työtoiminnassa, hän voi mennä Käenkuja 3:een

7.10.2009

---

eläkeprojektiin ja saada eläkepaperit. Se on melkein paras tapa päästä eläkkeelle, kun ei pärjää edes kuntouttavassa työtoiminnassa selvin päin.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Metroasemille minäkin niitä kehotin.

Valtuutettu Valokainen

Laura Kolbe sanoi hyvin tästä omasta roskaamisesta. Minusta tuntuu, että ihmisillä on sellainen kummallinen tapa, että se, mikä on kädessä, on se kaljatölkki tai hampurilaispaperi tai joku systeemi, se putoaa suoraan siinä, missä ihminen on, oli se metroasema tai vaikka oma hima. Oman pesän likaaminen ylipäättään on juuri metroasemien ongelma, että siellä virtsataan sinne tänne ja flinda hajotetaan sinne tänne, ja viikonloppu on sellainen nimenomaan. Kiitos kuuluu aika paljon valtion monopoli Alko Oy Ab:n päihdesysteemiin.

Minä toivoisin lisää puhdistusta tällaisiin tiloihin, esimerkiksi metron tunneleihin, nyt ne ovat todella ankeita käytäviä. Kävin Mexicossa ja kiersin kaksi kuukautta, itse Mexico Cityssa olin kolme viikkoa ja käytin metroa ja olin todella yllättynyt. Siellä on esimerkiksi teemana eri asemalla musiikki, ja niiden metrojen siisteys ja se jengi, joka niillä meni, ne menivät kanssa. Sama juttu on Lontoossa, mutta ottaen huomioon totta kai, siellä on metro ollut vähän kauemman kuin Helsingissä. Tuntuu, että aina kun tuonne metroomen menee niin ihmiset menee ihan kuin johonkin vieraaseen Linnanmäen esineeseen, että tämä on kivaa ja täällä voi tehdä kaikkea, koska ne eivät ole himassa. Kyllä tuo työllistäisikin, jos metroja vähän pidettäisiin kunnossa, niitä käytäviä ja rappuja, ja vähän katseltaisiin ihmisiä, että mitä ne touhuavat. Nyt siellä saa niellä tulta ja tehdä mitä haluaa, periaatteessa. Minkä takia? Ihmettelen sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kaksi asiaa, että en omassa aloitteessani puhunut niinkään roskien pois noukkimisesta, johon valtuutettu Kolbe viittasi. Sekin on



7.10.2009

---

tietysti tärkeä asia. Mutta siltä puolelta minusta on kohtuullisen hyvin metroasemat, että siellä ei tarvitse roskissa kahlata. Minä puhuin siitä pinttyneestä liasta, joka on metroasemien portaissa ja seinissä ja jota voidaan aivan hyvin joko näin, kuten valtuutettu Taipale esitti, että kuntouttavan työtoiminnan kautta voitaisiin aivan hyvin harjaa ja vettä käyttämällä tätä asiaa korjata tai ihan sisällyttämällä siivoussopimukseen pari kertaa vuodessa kunnan pesu erilaisilla teknillisillä välineillä. Varmaan siihen tarvitaan jonkunlaista painepesuria ynnä muuta. Mutta ne todella tarvitsevat nämä portaat ja seinät kunnollista pesua, ja roskaisuuden ynnä muun yleisen siisteyden ylläpitäminen on toinen juttu, ja molempia tietysti tarvitaan. Todella toivon, että nyt asianomaiset apulaiskaupunginjohtajat ja virastot tähän asiaan huolella perehtyvät ja että jatkossa asia korjataan.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä, että valtuutettu Maija Anttila otti nyt tämän jälkimmäisen puheenvuoronsa, koska minä en kyllä tunnistanut muiden valtuutettujen puheenvuoroista helsinkiläisiä metroasemia. Jäin jopa ajattelemaan, että ovatkohan nämä valtuutetut nyt ikinä metrolla Helsingissä ajaneetkaan, kun puhuttiin yltiöpäisestä siivottomuudesta ja kauheudesta. Toki ymmärrän, esimerkiksi Outi Alanko-Kahiluoto puhuikin ihan eri asiasta ja Ilkka Taipaleen puheenvuoro oli hyvä, mutta vähän jäitä hattuun nyt tässä roskakeskustelussa.

Aloite 22

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Tein tämän aloitteen sen kokemuksen johdosta, että Viiskulman terveyskeskuksessa ei ainakaan vielä vuosi sitten saanut lääkäriaikaa malarialääkereseptiä varten eikä edes koulussa terveydenhuollosta tätä mahdollisuutta annettu lapselle. Ainakaan Etelä-Helsingissä julkiselta puolelta ei siis saanut lääkäriä reseptiä kirjoittamaan.

Kaupunginhallituksen vastauksesta tulee vaikutelma, että tähän on tulossa muutos parempaan. Terveyslautakunnan lausunto on epämääräisempi. Jos lausuntojen välillä olisi ristiriitaa, on tulkittava,

7.10.2009

---

että Khn kanta on se, jota noudatetaan.

Kiitos.

Aloite 26

Valtuutettu Lipponen

Arvoisa puheenjohtaja.

Aloite käsittelee Helsingin tarjoamaa vieraiden kielten opetusta kouluissa. Olen erittäin huolestunut, olen monta kertaa yrittänyt puhua kielten laajan opetuksen puolesta, että Helsingissä huomattaisiin tämä kansainvälistyminen. Tällä hetkellä oppilasmäärät pienenevät kouluissa, ja silti näissä kielten opetusryhmissä on tietyt oppilasmääräraajat, minkä seurauksena on se, että pahimmillaan oppilaat valmistuvat tänä päivänä taitaen vain englantia ja ruotsia. Silloin kun itse olin vielä peruskoulussa, siellä oli mahdollisuus opiskella saksaa, venäjää ja ranskaakin, ja se oli ihan normaalia, että oli hyvin laajat kieliohjelmat ja sai ne perusteet, koska myöhemmin elämässä on helppoa rakentaa jonkin päälle. Senpä takia tein tämän aloitteen, koska tunnen kummasta syystä suurta huolta ruotsin kielen taitamisen puolesta, ja olen tästä kyllä aika paljon saanut köniini suorastaan täällä valtuustosalissa, mutta edelleen jaksan olla huolestunut tästä asiasta.

Toivoisin, että täältä löytyisi sellaista tahtoa, en tule esittämään mitään pontta, koska ne yleensä ovat kaatuneet äänestyksissä, mutta sellaista henkeä, että ymmärrettäisiin mieltä, millä tavalla me saamme lisättyä ruotsin kielen opetusta suomenkielisissä peruskouluissa. Yksi keino on se, että me mahdollistamme A2-kielen, jossa ei olisi ryhmäkokorajoja. Nyt tässä vastauksessa sanotaan, että ”opetuksen tarkoituksenmukaisen järjestämisen kannalta ei ole perusteltua, että aloitettavan vieraan kielen opetuksen ryhmäkokovaatimus poistettaisiin ruotsin kielestä”.

Jos me todella haluamme saada Suomen säilymään kaksikielisenä, niin meidän täytyisi lähteä siitä, että ne lapset, jotka haluavat vapaaehtoisesti sitä ruotsia opiskella, heille tarjottaisiin se mahdollisuus, maksoi mitä maksoi. Tuskin se nyt hirvittävästi kuitenkaan maksaa. Mutta se olisi kaksikielisyyden mahdollistaja, nimittäin tulevaisuudessa, jos jo äidinkielenään ruotsia puhuvien määrä pienenee ja yleistyy tämä, että suomenkieliset lapset eivät ruotsia niin

7.10.2009

---

kovasti opiskele, niin kyllähän tämä kaksikielisyys sitten vaan tulee pienemmäksi ja pienemmäksi asiaksi meillä Suomessa. Toivoisin yleistä tahtoa tulevaisuudessa, kun mietitään opetuksen resursseja ja kieliohjelmia, että kun lapsien määrä pienenee niin sitten tultaisiin ruotsin kieltä vastaan.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vieraiden kielten opiskelu on koettu tärkeäksi myös meillä opetuslautakunnassa, ja niinpä meillä onkin tässä viimeisen vuoden aikana selkeytetty koulupolkuja niin, että kaikille, jotka valitsevat muita kieliä kuin englannin, löytyy koulupolku ihan sieltä ensimmäiseltä luokalta yläasteelle. Tällä hetkellä varmistetaan myös jatkumoa lukioon. Esimerkiksi tällä hetkellä on se puute, huomasin itse tässä pari päivää sitten, että esimerkiksi pitkän espanjan opiskelijoille tällä hetkellä ei löydy lukio-opetuspaikkaa, mutta sekin pyritään syksyyn mennessä järjestämään, jolloin jos on valinnut pitkän espanjan, pitkän ranskan, pitkän saksan, mitä minusta ei edes kovin eksoottisena kielenä voida pitää, sitä pystyisi jatkamaan jossain järkevän etäisyyden päässä olevassa koulussa.

Mitä tulee ruotsin kieleen, ollaan aika hyvin panostettu siihenkin. Meillä on kielikylypöpetusta, jossa välillä on ollut vaikeuksia saada luokkia järkevän kokoisiksi, siitä huolimatta sitä ollaan haluttu jatkaa. Muutenkin kyllä ruotsin kieleen on kaikissa järkevissä tilanteissa pyritty panostamaan, mutta se täytyy sanoa, kun tätä aloitetta siellä lautakunnassa tutkittiin, niin minusta ihan perusteellisesti todettiin, että ei ole suorastaan mitään järkeä lähteä siihen, että ei olisi minkäänlaisia ryhmäkokovaatimuksia. Tämä aloitehan tarkoitti suurin piirtein sitä, että jos siellä on yksikin niin se ryhmä täytyy järjestää. Sehän tarkoittaa kyllä suoraan sitä, että siellä on jonkun muun kielen tai yleensä jonkun muun, esimerkiksi reaaliaineen luokat ovat kohtuuttoman suuria. Kyllä se täytyy myös ymmärtää, että vaikka olisi reaaliaine, jota on helpompi opettaa ehkä isommalle luokalle, niin jos se on yli 30 henkeä, mitä se tarkoittaisi, jos yhteen kieleen näin paljon panostettaisiin, niin se olisi kyllä jo kohtuutonta.

Minä uskoisin, että kun ottaa huomioon, miten paljon keskivertolukion käyneet ihmiset ovat ruotsin kieltä opetelleet ja miten huonosti sitä

7.10.2009

---

käytännössä osataan, niin kysymys on ehkä enemmän asenteesta kuin siitä, että meillä ei Helsingissä ruotsin kieltä riittävästi opetettaisi.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos ruotsin pystyy ottamaan A-lisäkielenä, silloin yläasteella pystyy ottamaan ihan normaalisti B-kielenä saksan, venäjän tai ranskan. Mutta jos on ottanut englannin tai saksan tai venäjän tai ranskan, niin yläasteella on otettava pakosti ruotsi. Ja tämä on se syy, minkä takia kielivalinnat kapeutuvat. Jos nyt ei ihan yhtä oppilasta varten ryhmää perusteta, niin perustetaan nyt vaikka 10 oppilasta siihen ryhmään. Nimittäin ongelma on se, että nämä valinnaiset kieliryhmät eivät muodostu, koska oppilaat valitsevat sankoin joukoin muita aineita, kuten käsitöitä.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande.

Olen aiemminkin täällä valtuustossa kannattanut ja ymmärtänyt valtuutettu Lipposen aitoa huolta kaksikielisyyden ylläpitoon ja säilyttämiseen ja ymmärrän sitä myös tänään. Totuushan on, että kieliä ei koulussa opiskella läheskään niin paljon kuin silloin kun itse kävin koulua. Sekä ruotsinkielisissä kouluissa että suomenkielisissä kouluissa kielivalinnat ovat selvästi vähentyneet. Saattaa hyvinkin olla, että tämä resurssikysymys on keskeinen. Tällä hetkellä ja tässä tilanteessa olen kuitenkin sitä mieltä, että asiaa on vaikea edesauttaa muuta kuin vaikuttamalla asenteisiin ja nimenomaan miettimällä ja pohtimalla sitä, miten päiväkotikäisille voitaisiin paremmin mahdollistaa erilainen leikkiminen vierailta kielillä, kielisuihkut tai tällainen toiminta, joka tukisi sekä äidinkieltä että kiinnostusta muihin kieliin.

Det är viktigt för den bibehållna tvåspråkigheten i landet, att vi har en möjlighet att tillräckligt tidigt gå in och få stöd i det andra inhemska språket. Det är ett faktum att det finns många barn i Helsingfors, som i lågstadiet möter lärare som talar finska, men de här barnen har inte behärskar inte språket. Och föräldrarna skulle vara mer än glada om vi skulle få en möjlighet redan i dagvården att få olika former av språkduschar och språkbåd på finska, en del skulle säkert villa ha det

7.10.2009

---

på engelska. Men den här vägen så, ren tidigare språkinläring, här håller jag helt med Päivi Lipponen ? tidigare språkinläring ?

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Päivi Lipposelle ahkeruudesta pitää tätä kielitaidon muistutusta meillä yllä. Ruotsin kielen kohdalla ollessani mukana aloittamassa ruotsin kielen kielikylpyopetusta Helsingissä ihmettelen, ettei sitä ole saatu leviämään. Minun lapsuudessani sekä Kulosaassa että Lauttasaassa oli elävä kaksikielisyys, tämä ei ole tänään totta. Tosiasia kuitenkin on, että opetusvirasto tarjoaa mahdollisuuksia, vanhemmat ja lapset tekevät valintoja. Ryhmäkokovaatimukseen, Päivi, meillä on 12 lasta, joiden pitää olla aloittamassa kieltä, ja monissa kouluissa tapahtuu, että vuosien varrella siitä ryhmästä putoaa lapsia niin, että lopulta opetetaan 6, 10 oppilaalle. Ne ovat pieniä, etuoikeutettuja kieliopetuksen luokkia. Hyvä niin, mutta totta kai pitää olla joku raja kielen opetuksen rajoittamiseen. Toivon todella, että kaikki täällä valtuustossa innokkaasti levittävät sanomaa hyvästä ruotsin kielen opetuksesta ja ruotsin kielen tarpeesta etenkin, kun asioidaan Uudellemaalle, jos ei meillä täällä Helsingissä sitä voi käyttää tai täällä selviää suomeksi. Kannattaa mennä Tammisaareen puhumaan ruotsia.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on hirveän tärkeä asia. Meillä Helsingissä kielen opiskelu on vielä erittäin hyvällä mallilla, täällä on mahdollisuus opiskella useita vieraita kieliä. Meillä on Suomessa valitettavasti sellaisia isoja kaupunkeja, joissa ei tarjota enää ensimmäisenä vieraana kielenä kuin englantia ja ehkä yläasteikäisille ranskaa ja saksaa. Tästä pitää pitää kiinni, ja siinä mielessä asia on hyvä. Olen samaa mieltä, vähän kuin täällä valtuutettu Björnberg-Enckell, että tässä asenteilla on aika ratkaiseva merkitys. Kielten opiskelun tärkeydestä, niin ruotsin kuin kaikkien muiden kieltenkin tärkeydestä on vain puhuttava, myös varhain aloitetun opiskelun tärkeydestä, koska kyllä me kaikki tiedämme, että silloin ne kielet, mitkä olemme koulussa oppineet, taitaa vieläkin. Kyllä tällä iällä esimerkiksi ranskan opiskelu on aika takkuisaa, ihan voin tunnustaa.

7.10.2009

---

Se, mitä haluaisin kyllä myös edistää, on se, että Helsingissä koulujen välistä yhteistyötä tässä entisestään tiivistettäisiin. Kun meillä on kuitenkin paljon lapsia, niin ryhmien syntymiseen auttaa tietenkin se, että voidaan tehdä yhteistyötä koulujen välillä tässä, niin kuin nyt tehdäänkin. Totta on se, että viime kädessähän valinta on lapsilla ja heidän vanhemmillaan, siinä mielessä asennekasvatus on tärkeää.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lipponen antoi ymmärtää, että aloite koskisi kansainvälisyyttä ja vieraiden kielten osaamista, mutta minun nähdäkseni se käsittelee lähinnä toisen kotimaisen kielen opetusta. Kielen osaamista voidaan edistää lähinnä kahdella keinolla: joko pakolla tai lisäämällä kielen houkuttelevuutta. Suomalaiset osaavat ruotsia keskimäärin huonosti, koska he eivät tarvitse ruotsia, ruotsi ei toisin sanoen ole houkutteleva opiskeltava kieli.

Valtuutettu Lipponen sanoi, että ruotsin kieltä pitäisi tulla vastaan opetusryhmiä mietittäessä, jos haluamme ylläpitää elävää kaksikielisyyttä, mutta siinäpä se suuri kysymys onkin, että haluammeko. Kokevatko ihmiset tarvetta siihen? Vastaako virallinen kielipolitiikka Suomessa vallitsevia kielellisiä realiteetteja?

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaankin käytännössä ollaan tehty tätä yhdistelytyötä, että useat lähellä olevat koulut ovat järjestäneet yhteisiä ryhmiä, ja tiedän jopa 5 oppilaalla aloitetun nyt muutaman koulun yhteisen ryhmän. Eli kyllä tässä kaikkemme yritetään, mutta tosiaankin se syö niiltä muilta resursseja.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos.

7.10.2009

---

Ajat muuttuvat ja Venäjän ja Ruotsin vallan alaisuudesta ollaan päästy, siis me suomalaiset. Nyt me olemme EU:n alaisia, ja EU:ssa ei oikein näillä kyseisillä kielillä, joita mainitsin, pärjää. Se on englantia, ranska tai saksa. Kivaa viihdykettä on myös italian ja espanjan osaaminen. Minä kannatan kuitenkin opiskelua, nimenomaan kielten opiskelua tukisin mielelläni. Emme opiskelleet kansakoulussa 60-luvulla muuta kuin tätä armasta suomen kieltä. Niin kuin sanoin, kyllä opiskelu kannattaa aina.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Halla-ahon puheenvuoron johdosta toteaisin sen, että ei kannata kyllä yleistää Itä-Suomessa olevia asenteita tänne Helsinkiin. Kuten esityslistan tekstistä käy ilmi, Helsingin suomenkielisissä peruskouluissa ruotsi on toiseksi suosituin A-kieli, eli kyllä täällä kiinnostusta ruotsin kielen opiskeluun on. Ymmärrän kyllä, että esimerkiksi jossain itäisessä Suomessa, jossa ruotsia ei ollenkaan kuule tai käytetä, niin tilanne voi olla toinen. Minusta todellakin olisi erittäin sääli antaa sellainen viesti tai kertoa väärä viesti siitä, että ei olla kiinnostuneita ruotsin kielestä.

Haluan myös muistuttaa siitä, että paitsi, että ruotsin kieli auttaa asioimaan täällä Suomessa niin siitä on erittäin suurta hyötyä myös Pohjoismaissa kontakteissa, ja ruotsin kielen osaaminen kyllä helpottaa huomattavasti mm. saksan ja englannin kielen opiskelua. Lopuksi totean vielä sen, että minusta tavoitteena pitäisi kyllä olla jo kansainvälistyvässä maailmassa, että oman äidinkielen lisäksi pyrittäisiin, että meidän nuoremme osaisivat kolmea vierasta kieltä.

Valtuutettu Halla-aho

? siitä, että minkä tahansa kielen osaaminen on ihmiselle siunaus ja etu, mutta kyse onkin priorisoinnista. Ihmisen elämä kestää noin 70–80 vuotta ja hän ehtii opiskella rajallisen määrän kieliä. Koululaitoksenkin resurssit ovat rajalliset.

Kiitos.

7.10.2009

---

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on hyvin mielenkiintoinen kysymys. Aikanaan mietin, miten Suomesta voitaisiin tehdä sivistyskansa paitsi Nokian avulla. Yksi on kielipolitiikka. Jos olisi kouluissa ollut vain kaksi pakollista kieltä, yleistä, ja kolmas pakollinen olisi ollut harvinainen kieli: urdu, bulgaria, venäjä, kiina tai jokin muu, niin me osaisimme kaikkia kieliä maailmasta ja silti me olisimme itsenäisiä suomalais-ugrilaisen kielen takia, jota muut eivät osaa. Tämä olisi ollut helppo järjestää sitä, että yhdessä koulussa on korean kieltä ja sinne matkustetaan perjantai-iltapäivisin lukemaan ja mennään sitten Koreaan, Etelä-, tai Pohjois-, kahdeksi viikoksi leirikouluun. Nyt kun maahanmuuttajia on niin paljon, tämä olisi mahdollista.

Tämä oli tietysti utopiaa, mutta otan yhden esimerkin, miten harvinainen kieli toimi lama-aikana. Vantaan kauppaopistossa tai vastaavassa yksi vuosikurssi luki vain hollannin kieltä. Jokainen sai varmuudella töitä lama-aikana suomalais-hollantilaisen kaupan parissa. Tässä olisi paljon ideoita. Minä ruotsinkielisille sanoisin, mutta se on tietysti meistäkin kiinni, jos me kukin puhuisimme keskenämme omaa äidinkieltämme ja sitten kuuntelisimme toisen puhetta, me osaisimme ruotsia huomattavasti enemmän. Joku sanoi, että jos yleensäkin kuunneltaisiin toisiamme.

Aloite 27

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aivan aluksi haluan esittää, että aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Sinänsä aloitetta on ihan ansiokkaasti valmisteltu mutta ei riittävästi. Haluan vielä painottaa sitä, että pitkäaikaistyöttömien passiivitukeen menee tänäkin vuonna Helsingiltä kaikkein eniten, se on ollut tuossa tammi-kesäkuussa jo 9,5 miljoonaa euroa ja kasvaa, laskuri tikittää koko loppuvuoden. Tässä on tietysti sellaisia ongelmia, jotka eivät välttämättä ole edes Helsingistä kiinni. Olen saanut sellaista tietoa, että täällä on erittäin paha pullonkaula, joka liittyy aktivointisuunnitelmien tekemiseen, ja se ei ole suinkaan Helsingin puolella vaan työvoimatoimistojen puolella.



7.10.2009

---

Tämä olisi yksi asia, joka pitäisi selvittää tässä jatkovalmistelussa, eli valtion suuntaan olla yhteyksissä, että tämä pullonkaula pystyttäisiin purkamaan. Tässä on todellakin se, että kun puhutaan tällaisesta summasta kuin 9,5 miljoonaa euroa, että jos se saadaan työllistämiskäyttöön, se tarkoittaa sitä, että saman verran kaupunki laittaa itsekin lisää, mutta osa siitä palautuu taas veroeuroina takaisin kaupungille, plus sitten se, että me puramme siellä pitkäaikaistyöttömien ydinjoukkoa eli sitä 500 päivää ja yli työttömänä olleita. Tässä on lainsäädäntö tietääkseni ainakin julkisuudessa olleiden tietojen valossa muuttumassa myös, eli näitä tulee, tulevaisuudessa on tulossa velvoittavampi laki, joka velvoittaa kaupungit todella tekemään nämä pitkäaikaistyöttömille, myös muille kuin alle 25-vuotiaille aktivointisuunnitelmat.

Tässä on käytännössä ollut se, että tällä hetkellä kun tämä maksatus muuttui, eli tässä on se idea ollut nyt, että kunta ja valtio ovat olleet tässä puoliksi maksajina, jos työllistämistä ei ole toteutettu, ja silloin kun työllistäminen toteutetaan, niin sitten maksaa valtio tätä kokonaan. Eli tässä nyt pitäisi lähteä kuitenkin vielä kerran tai valmistella tämä uusiksi sillä idealla, että pystyttäisiin mahdollisimman tehokkaasti tuo ns. sakkomaksu käyttämään ihan työllistämiseen, koska se olisi inhimillistä, se olisi kaupungille edullista ja tämä pitäisi vielä kertaalleen selvittää.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä potentiaalinen ryhmä tai määrä ihmisiä, työttömiä, joista me maksamme tätä ns., joka on saanut nimekseen ”sakkomaksuryhmä” työttömiä, on kooltaan n. 7 200 henkeä. Tavallaan tässä ei mistään sakosta ole kysymys, vaan kysymys on siitä, että näistä passiivituella yli 500 päivää työttömänä olleista henkilöistä, jos he eivät ole missään toimenpiteiden piirissä, niin kunta ja valtio maksavat puoliksi nämä kustannukset ja tämä maksetaan jälkikäteen tämä korvaus, joka menee heidän sosiaaliturvaansa. Tästä ryhmästä, 7 200:stä, 2 000 henkeä on toimenpiteissä kuukausittain. Siellä on eripituisia jaksoja ihmisiä erilaisissa toimenpiteissä, mutta 2 000 henkeä on aina kerrallaan kuukaudessa erilaisissa toimenpiteissä. Eli se on käytännössä 5 000 henkeä, joista me tätä maksua maksamme.

7.10.2009

---

Nyt sitten, kun tässä peräänkuulutettiin ihan oikein sitä, että työllistämistoimia tehdään mahdollisimman tehokkaasti, ja tätähän tehdään. Valtiovallalle kuuluu ensisijaisesti työllistäminen mutta yhteistyössä Helsinki tekee, ja Helsinki tarjoaa sitten näitä palkkatuki-työllistämistyöpaikkoja. Kun on yritetty laskeskella niitä hintalappuja, mitä maksaisi lisätyöllistäminen, niin jos otetaan tällainen 1 000 hengen ryhmä ja hintalappu sille, niin on arvioitu, että siihen tarvittaisiin n. 25 miljoonaa euroa vuodessa, jos heidät palkkatukityöllistettynä työllistetään koko vuodeksi. Kun meidän koko työllisyysbudjettimme on alle 40 miljoonan kieppeillä, se lisätarve on siis näin ollen melkoinen.

Kun näistä ihmisistä, jotka tällä tuella ovat, katsotaan tarkemmin, minkälaisia ihmisiä siellä on, kaikki eivät suinkaan pysty kaupungin minkäänlaisiin työtehtäviin suoraan menemään. Siellä on ihmisiä, jotka tarvitsevat erilaisia toimenpiteitä, tukea ja kuntoutusta ennen kuin heitä voi työhön ottaa. Meillähän kaupunki siis tarjoaa palkkatukityöllistämispaiikkoja, ja tälläkin hetkellä, kun tämä 2,5 miljoonan nuorten työllistämiseksi menevä rahalisäys tehtiin, siitä heti jo tässä alkusyksystä meni kirje virastoille, jossa pyydettiin virastoja osoittamaan mahdollisia työtehtäviä. Niitä on tullut ihan kiitettävästi. Mutta silloin kun puhtaan näistä ihmisistä, jotka ovat työmarkkinatuella, he ovat olleet hyvin pitkään työttömänä, niin tämä kysymys muuttuukin ihan toisenlaiseksi, eli pitää olla myös sellaisia työtehtäviä, joihin oikeasti voidaan töihin ottaa ja osoittaa näitä ihmisiä, koska sitten työvoimatoimisto osoittaa näihin työtehtäviin työttömät ihmiset.

Yksi keino tarjota toimenpiteitä on myös työharjoittelu, sehän ei maksa sillä tavalla, mutta sitten se on kysymys, että missä mittakaavassa pystytään tuhansia ihmisiä aktivoimaan työharjoitteluun, koska se on vastikkeetonta, siitä saa sen lisäkorvauksen työmarkkinatukeensa, aktivointitukea, joka nyt on nousemassa 8 eurosta 9:ään tämä lisäraha. Mutta kaikki tehdään, ja työllistämismäärärahat ovat ne, mitkä ovat. Helsinki satsaa hyvin paljon, ja me tietysti nyt käymme neuvottelua parasta aikaa valtiovallan kanssa siitä, että miten saadaan tänne kohdennettua resursseja, työllistämismäärärahoja ja sitten Helsinki laittaa sen oman osuutensa. Mutta haluan kuvata sitä, että tämä prosessi on hyvin monivaiheinen ja siinä on kaupunki työnantajaroolissa, meillä virastot, joihin pitää pystyä ottamaan vastaan ja katsoa myös se, että mikä on siellä kantokyky, että otetaan palkkatukityöhön pitkäaikaistyöttömiä ihmisiä.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

7.10.2009

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Tuula Haatainen ei puuttunut eläkkeelle saattamiseen. Tällä hetkellä Helsingin eläkeprojektin kautta vain 350 pääsee vuosittain eläkkeelle. Esimerkiksi Järvenpää pyysi minua tekemään 100 lausuntoa kertalaakilla, tein 120, 75 % pääsee eläkkeelle eli 100. Jokaisesta Järvenpään kaupunki säästää vuodessa 5 000 euroa eli puoli miljoonaa, pieni kaupunki. Näitä on Helsingissä varmasti tästä 7 500:stä parituhatta, joten tätä prosessia pitäisi jouduttaa.

Asia on jossain määrin ministeri Sinnemäen hallussa. Hän on nyt 5. työministeri sinä aikana, kun olen harrastanut tätä projektia, mutta on ollut aika vähän työministereitä, jotka ovat kuunnelleet tai tehneet. Mutta niin kuin edeltävällä kerralla sanoin, asian esittely kuuluu ministeri Hyssälälle. Samalla tavalla pitäisi kertalaakilla saada yli 55-vuotiaat 10 vuotta työttömänä olleet eläkkeelle uudelleen, se helpottaisi kaikkia kuntia. Toivon, että tuleva Kuntaliiton puheenjohtaja ottaa tämän ensimmäiseksi tehtäväkseen Kuntaliitossa.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Taipale otti erittäin tärkeän asian esille. ?  
apulaiskaupunginjohtajan puheenvuoroon siitä, että jos 1 000 henkeä maksaa 25 miljoonaa euroa, niin tällä menolla joka tapauksessa ollaan maksamassa sellainen 17–20 miljoonaa vuoden mittaan tästä, joka voitaisiin käyttää myös työllistämiseen. Ymmärrän kyllä sen, että siitä 5 000:stä, niin kuin Taipale hyvin sanoi, parituhatta varmaan ja saattaa olla enemmänkin sellaisia, jotka kuuluisivat eläkkeelle. Taas toisaalta, jos me saisimme tuhatkin tai vajaa tuhatkin työllistettyä, niin se olisi erittäin iso asia. Se veisi eteenpäin tätä työllistämisasiä. Siitä näkökulmasta tämän passiivituen muuttaminen aktiivitueksi työllistämistoimenpiteenä olisi erittäin ? .

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kannatan, että tämä asia palautetaan uudestaan käsiteltäväksi, niin kuin Puhakka esitti. Mielestäni on syytä vaatia

7.10.2009

---

tehokkaampia työllistämistoimenpiteitä sen takia, että pitkäaikaistyöttömäksi tullaan aika nopeasti. Tiedetään jo vanhastaan edellisen laman kokemuksista, osapuilleen varmaan tiedetään, kuinka paljon siitä nyt n. 30 000:sta tulee pitkäaikaistyöttömäksi ja kuinka kalliiksi se tulee. Niitä keinojahan on kehitelty ja on olemassa, ja täällä on valtuustossa tullut aloite myös Iloa kotiin -hankkeen jatkamiseksi ja laajentamiseksi. Juuri tämäntapaisiin hankkeisiin niitä pitäisi pystyä käyttämään.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä asia on tärkeä, mutta minä näen, että jos oikeasti halutaan työttömyyteen tarttua, siihen on nopeammin tartuttavissa kaupungin ensi vuoden budjetin kautta, ja siitähän juuri neuvotellaan. Sen takia en kannata nyt tämän palauttamista mutta pidän valtuutettu Puhakan aloitetta sinänsä erittäin tärkeänä. Tässä on hyvin tullut sekä tässä vastauksessa että keskustelussa asian monimuotoisuus esille. Työttömiä on vaikea asettaa tärkeysjärjestykseen, kenen asioita pitäisi ensisijaisesti huolehtia, mutta me voimme lisäämällä työllistämismäärärahoja budjetissa tarttua tähän ja myös samalla, mihin pitäisi todella tarttua, on nuorisotyöttömyyteen, ja me voisimme tehdä Helsingin osalta ihan ratkaisevia päätöksiä muutaman kuukauden sisällä, jos vain olemme kaikki siihen valmiita.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista. Ihmetyttää, että apulaiskaupunginjohtaja taas kerran esitti meille sangen yksipuolisen laskelman siitä, mitä tämä työllistäminen tulisi kaupungille maksamaan. Minusta olisi kohtuullista, että vihdoinkin tässä asiassa valtuustolle esitettäisiin kokonaisvaltainen arvio. Totta kai on hyvä, jos pitkäaikaistyöttömät palkataan kokoaikaisesti, mutta kuten apulaiskaupunginjohtaja itsekin sanoi, ainakaan alkuvaiheessa kaikkien kohdalla ei ole kysymys kokoaikaisesta eikä koko vuoden mittaisesta palkkauksesta. Apulaiskaupunginjohtajan mainitsemista palkkamenoista huomattava osa palaa kunnalle, valtiolle verotuloina, ja lisäksi tässä laskelmassa

7.10.2009

---

pitäisi tietysti rehellisesti katsoa, mitä pitkäaikaistyöttömyyden jatkuva olemassaolo ja jopa lisääntyminen Helsingissä maksaa pitkän päälle tälle kaupungille.

Samalla kun tämä asia palautettaisiin uudelleen valmisteluun niin toivon, että myös siinä selvitetäisiin uudelleen ohjeistaminen työllistämistoimien osalta. Nyt tulee toistuvasti tietoja siitä, että kaupunki omilla päätöksillään estää pitkäaikaistyöttömien jatkosijoittamista eli on rajoittanut mahdollisuuksia esimerkiksi kolmannella sektorilla toimiville työttömien yhdistyksille ja muille, jotka ovat työllistäneet tietyn ajaksi työttömiä ja jatkosijoittaa heitä muualle Helsinki-lisillä tai muilla tavoilla tuettuna.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkään en kannata aloitteen palauttamista, oikeastaan samoista perusteista kuin valtuutettu Kantola. Budjettineuvotteluissa voidaan puuttua tähän. Aivan kuten apulaiskaupunginjohtaja sanoi, tämä systeemi on monimutkainen ja on niin, että työ- ja elinkeinotoimisto ovat vastuussa työllistämistoiminnasta ja ei ole yksin kaupungin käsissä se, että kaikki työttömät voitaisiin aktivoida. On monimutkainen systeemi.

Kuitenkin olen aloitteen tekijöiden kanssa samaa mieltä siitä, että kyllä tässä varmasti olisi jotain tehtävissä enemmän kuin nyt, ja apulaiskaupunginjohtajan vastaus oli ehkä hieman yksipuolinen. Eihän aktivoiva työtoiminta tarkoita pelkästään tätä kallista palkkatuettua työtä, vaan pitkäaikaistyöttömien tilannetta voi auttaa muillakin tavoin ja myös edullisemmilla tavoilla. Kaupungin tulisi kyllä ottaa tämä sakkomaksu huomioon tässä työllistämistoimissaan. Kaiken kaikkiaan kaupungin työllistämistoimia ei pidä tehdä tämän valtion ja kunnan maksuosuuksien mukaan vaan sen mukaan, mikä on meidän työttömillemme parasta toimintaa.

Vielä lopuksi sanon sen, että me laitoimme 2 miljoonaa lisää nuorisotyöttömyyteen ja myös valtio panostaa nuorisotyöttömyyden hoitoon aivan kuten pitääkin, niin meidän pitää kuitenkin muistaa, että saattaa käydä niin, että kun työllistämme nuoria niin pitkäaikaistyöttömät unohtuvat, ja tätä ei pidä esimerkiksi ensi vuoden työllistämisrahoja miettiessä unohtaa.

7.10.2009

---

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Nuoret ovat todellakin tärkeä työllistettävä ryhmä, mutta pelkällä aktivointituella ja palkkatuella ihminen joutuu jopa tapauksessa ottamaan toimeentulotukea selvittääkseen peruskuluistaan. Työllä ja opiskelupaikalla on itse asiassa myös itsetuntoa ja tulevaisuuden uskoa rakentava merkitys, sitä emme saa unohtaa. Jos kerran työtehtäviä aidosti on olemassa, luulisi kaupungillekin olevan pitkällä tähtäimellä enemmän hyötyä aidosti sopimuksien mukaisista, palkkaa saavista, elämänsä myös taloudellisesti hallitsevista nuorista. Tuntuu ihan erilaiselta mennä töihin pienelläkin palkalla kuin mennä toimenpiteisiin tai työllistämistoimintaan tai miksi näitä nälkäpalkkatöitä milloinkin kutsutaan.

Jotenkin tuntuu siltä, että nuoret, jotka innokkaasti tekevät töitä mutta toimeentulon rajamailla, ei heistäkään ole kivaa kiikkua vanhempiensa rahoilla, mikäli siihen yleensä on edes mahdollisuus, ja ilman tulevaisuuden uskoa katsella, mihin tämä maailma on menossa ja mikä on heidän tulevaisuutensa. Toki niitäkin on, ja suurin osa on niitä, joilla menee hyvin, mutta nämä nuoret pitäisi meidän pitää käsissämme nykyistä paremmin. Ehkä Helsingin pitäisi kehittää aivan oma nuorisotyöllistämishjelma. Tiedän, että pitkäaikaistyöttömillä on myös ongelma, mutta nuorilla on vielä se, että heillä on elämä edessä, he ovat usein vasta valmistuneet koulusta tai eivät ole edes ammattitutkintoa vielä pystyneet hankkimaan. Kuitenkin meidän pitäisi satsata etupäässä elämänkaaren alkupäähän.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tätä asiaa ei tarvitse palauttaa sen takia, että eiköhän viesti nyt mene näinkin perille. Itse tästä asiasta haluaisin kyllä todeta sen, että valtio on osoittanut nyt niin voimakkaan kannusteen kunnille työllistää niitä työttömiä, jotka ovat olleet 500 päivää työmarkkinatuella, että kunnan kannattaa palkata nämä vaikka patsaan vartijoiksi. En tiedä, ovatko tällaiset pelisäännöt yhtään järkeviä, mutta kun valtio tällaiset pelisäännöt on laittanut, niin totta kai kunnan kannattaisi ottaa ne toiminnassaan huomioon.

7.10.2009

---

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin jatkaa nyt valtuutettu Soininvaaran puheenvuorosta, että juuri näin on ja tähän on ollut valtuutettu Puhakan aloitteen takana, että nämä insentiivit, mitä valtiolta on saatu, ne kannustaisivat ja niiden pitäisi kannustaa kuntia tekemään enemmän. Ei tarvitse työllistää kokopäiväisesti, hyvin pienetkin aktivointitoimenpiteet, työllistämistoimenpiteet, viikottaiset tuntimäärät helpottaisivat siinä suhteessa, että valtio olisi tukena nimenomaan, en puhu nyt, että tulisi tukityöllistämiseen mukaan, vaan nimenomaan taloudellisen tuen osalta pitkäaikaistyöttömien osalta. Kyllä meidän nyt näitä ? harjoituksia ilmeisesti täytyy jatkaa. Toivottavasti tämä palautetaan. Jos ei, me kyllä tulemme tätä pitämään esillä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

? huomioida ensi vuoden budjetissa. ? työllistämisasiä nimenomaan tästä näkökulmasta on budjettineuvotteluissa esillä.

Aloite 28

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Haluaisin kiinnittää huomiota en ehkä tämän aloitteen suoranaiseen sisältöön, johon on tullut ihan kunniallinen vastaus, mutta siihen periaatteeseen, joka tässä takana on. Eli eletään paitsi Euroopan unionissa niin myös maailmassa, jossa koulutuskysymykset on yksi keskeinen tulevaisuuden strategiaelementti. Me tiedämme viimeisen 5, 10 vuoden ajalta, miten valtava kiinnostus Suomea kohtaan on ollut tämän Pisa-menestyksen myötä. Itse olin Latinalaisessa Amerikassa viime kesänä, jossa Suomen lähetystöt ovat tuskissaan, kun ei löydy aineistoja ja materiaalia tuottaa tietoa tämän koulutusmenestyksen ydinasioista.

Tämä vastaus heijastaa vähän sitä kuviota, että riittää, että me olemme tyytyväisiä paikalliseen ja kansalliseen opintotasoon ja sopimukseen ja

7.10.2009

---

traditioihin, joita täällä on, eikä oikein nähdä tätä valtavaa mahdollisuutta lähteä, niin kuin valtuutettu Molander tässä totesi, tällaiseen maakuvan tai Helsinki-kuvan kirkastamiseen. Se on ehkä pikkuisen kliseinen ilmaisu, mutta Suomi on potentiaalinen toimija todellakin tässä mahdollisessa koulutusmyynnissä. Pyydän nyt tuoda tietoon sen, että yliopistouudistus, joka astuu ensi vuoden alussa voimaan, korostaa juuri tätä. Me joudumme tuottamaan ja tuotteistamaan tätä koulutusosaamistamme nyt myös korkeammalla tasolla.

Yliopistolla puhutaan jo opinto-osaamispakettien tekemisestä, joka liittyy osin täydennyskoulustraditioon mutta myös osin siihen, että meillä on hyvää osaamista tällä alalla ja on turhaa työntää päänsä pensaaseen ja kuvitella, että riittää tämä kansallinen taso tässä. Tämä on todella kenttä, jossa Suomessa on vahvaa osaamista ja jossa Helsinki johtavana koulukaupunkina on ollut erittäin ennakkoluuloista vapaa ja voisi toimia mahtavana keulakuvana. Toivoisin, että tähän asiaan palataan, ja itsekin ehkä tulen tekemään joitain aloitteita, joissa tätä kysymystä pidetään esillä. Elämme uusia aikoja ja uusia haasteita koulutuksen suhteen.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aina kun Pisa-järjestelmässä menestyminen nousee esiin, minua alkaa ärsyttää tässä se ilmiselvä virhe, jonka jokainen kai ymmärtää. Kun kysymys on keskiarvojen seuraamisesta, niin pitää muistaa ne kummatkin ääripäät. Suomen menestyksen perusjalkahan perustuu siihen, että meillä erinomaisen moni ihminen tai itse asiassa kaikki nuoret saavat perussivistyksen ja peruskoulutuksen. Ja on kysymys muusta kuin substanssista, on kysymys järjestelmästä. Sitä järjestelmää, sitä suomalaista, pohjoismaista hyvinvointiyhteiskuntajärjestelmää, sitä voitaisiinkin viedä vähän laajemmin. Mutta jos aletaan vain pohtia sitä, millä tavalla yliopistoissa ynnä muualla opetetaan ja opiskellaan, niin kyllähän maailmasta löytyy tietysti sitten erilaista mallia, mutta pitää nyt muistaa sen luvun taakse ja sitä kautta alkaa pilkkoa suomalaista menestystarinaa.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.



7.10.2009

---

Valtuutettu Kolbe on aivan oikeassa, tämä on ollut Suomelle suuri kunnia ja ilo tämä kansainvälinen tutkimus, jossa Suomen koululaitos ja suomalainen opettajakoulutus on näin korkealle noteerattu. Japanista, Kiinasta tulee ties minkälaisia ryhmiä opettajia, virkamiehiä, rehtoreita tutustumaan suomalaiseen koulujärjestelmään. Hyvin pitkään kaikki tämä konsultaatio annettiin ilmaiseksi, ilmeisesti tänä päivänä sitä on pikkuisen tuotteistettu ja siitä osataan myös hiukkasen veloittaa, koska uskon, että siinä on mahdollisuus tehdä jonkunlaista tuottoisaa liiketoimintaa. Ongelma tietenkin tämän meidän mahtavan peruskouluidean kauppaamisessa ja tuotteistamisessa on se, että kun tämä on kunnallista toimintaa niin siellä ei ole niitä yksityisiä yrityksiä, jotka ehkä voisivat herkemmin lähteä tästä liiketoimintaa jalostamaan. Olen samaa mieltä kuin valtuutettu Kolbe, että meillä olisi todella syytä tehdä näistä hyvinvointipalveluista, mukaan lukien juuri koulutus, sellaista palvelua ja osaamista, mitä voidaan maailmalle kaupata.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

? valtuutettu Bryggaren kommenttiin, en oikein tiennyt oliko se positiivinen vai negatiivinen suhteessa tähän asiaan. Mutta uskon, että monille meille vanhemmista oli yllätys tämä ns. Pisa-menestys, koska koululaisten vanhempina ainakin omassa perheessäni olin vilpittömästi yllättynyt tästä menestyksestä, koska en ollut niin vakuuttunut meidän koulujärjestelmämme ainutkertaisuudesta.

Tietysti tässä on kansainvälinen vertailu, jossa juuri peruskouluidea ja se sivistysajattelu, joka siellä takana on, on poikkeuksellisen pohjoismaista ja ehkä suomalaista eikä sinänsä vietävissä, mutta toisaalta se, että koulutuksen kautta useissa maissa, Euroopan ulkopuolisissa maissa, otan Latinalaisen Amerikan esimerkin, koska se tuli itselleni vastaan, on vilpittömän halu ja tahto ja myös poliittiset edellytykset lähteä toteuttamaan, rakentamaan jaideoimaan koulutuspoliittisia uudistuksia. Jos tässä kentässä ei olla mukana ikään kuin tekemässä kansainvälistä diplomatiikkaa nyt uusilla metodeilla, niin me jäämme Iso-Britannian, Alankomaiden ja Saksan jalkoihin, jotka kuitenkin ovat aivan toisentyypisiä luokkayhteiskuntia ja joissa koulutuksella on erilainen sosiaalinen ja poliittinen tausta.

Haluan korostaa, että tässä on Helsingillä ainutkertainen mahdollisuus ikään kuin neutraalina ja kunnallisena toimijana nousta kertomaan

7.10.2009

---

koulutuksen, en halua sanoa sankaritarinaa, koska se ei tietysti ole virtaviivaisesti sitä, mutta meillä on kokemus, jota voitaisiin jakaa. Tämä on haaste, johon kannattaa kaupungin suhtautua number 1 – koulukaupunkina vakavasti, tehdä yhteistyötä ammattikoulujen ja yliopistojen kanssa. Tämä kuvio on muuttunut.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Suomen Pisa-menestys perustuu aika pitkälti hyvin koulutettuihin opettajiin, aika homogeeniseen oppilasmateriaaliin plus siihen, että meillä kaikki pidetään mukana opetuksessa, kuten valtuutettu Bryggare jo sanoikin. Täytyy sanoa, että olen välillä vähän järkyttynyt näistä korkealentoisista ehdotuksista, mitä täällä tehdään. Eihän meillä opetusviraston tehtäviin kuulu konsultointi, vaikka meillä kyllä niin paljon näitä ulkomaisia ryhmiä käykin, että meillä siinä on valjastettuna aika iso porukka opetusvirastosta ja myös kouluilla aika isoja määriä ryhmiä liikkuu. Kuitenkin haluaisin korostaa, että katse kiinnitettäisiin tähän opetuslautakunnan lausuntoon. Tällä hetkellä meillä ei ole myytävää, meillä on ihan täysi työ, että me saamme toisen asteen koulutuspaikat omille helsinkiläisille opiskelijoillemme, joka on se ydintehtävä opetustoimella.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin positiivista, että Helsingin kaupunginvaltuutetut ovat näin kiinnostuneita koulutusviennistä. Australiassa esimerkiksi 12 % viennistä on opetusvientiä, ja yliopistostahan meidän täytyy se tietenkin aloittaa mutta myös voidaan mennä muille asteille.

Aloite 32

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

7.10.2009

---

Aloitteessani tuon esille kaupungin maksaman subvention Palmialle. Esimerkkitapauksessa ruokailija maksaa ateristiasta 5,5 euroa ja sen lisäksi virasto maksaa Palmialle 4,5 euroa, eli ruokailijan osuus ateristiasta on vain 55 %. Jos kaupunki käyttäisi 7 euron palveluseteliä, kaupunki säästäisi 3 euroa/ ateria, ja kun vuositasolla kyseessä on tuhannes ateriat, niin säästö olisi miljoonissa euroissa. Kaupunginhallituksen vastauksessa työpaikkaruokailua koskeva ohjeistus on tarkoitus uudistaa nykyisen valtuustokauden aikana. Toivottavasti näin myös tapahtuu. Kysyisin kuitenkin, onko tämä nykyinen menettely varmennettu verottajalta, että ruokailija maksaa vain 55 % ja kaupunki 45 % aterian hinnasta?

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Koskiselle vastauksena, että tämä perustuu verohallituksen ohjeisiin tämä käytäntö.

Aloite 34

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Seuraava aloite myös koskee samaa asiaa, ja minulla on vain yksi teema nyt. Erittäin loistava selvitys on tehty siirtolapuutarha-alueiden laajentamisesta ja myös uusien perustamisesta. Mutta siinä on pieni ristiriita, jos palstaviljelyalueita ruvetaan lopettamaan siirtolapuutarhojen alta. Tällainen tapaus on mahdollisesti Oulunkylässä esillä, kun Oulunkylän siirtolapuutarhaa vastapäätä joen toisella rannalla on tyhjiä peltoja vaikka kuinka paljon ja joille on harkittu näitä siirtolapuutarhamökkejä.

Todennäköisesti työttömyyden lisääntyessä, vapaa-ajan lisääntyessä erilainen palstaviljelyhomma tulee suuresti lisääntymään ja tarvetta tulee olemaan myös sen takia, että köyhä väki saattaa ryhtyä itse viljelemään. Mainitsen vain tämän sen takia, että kannatan perunan viljelyä kaikkialla. Meillä kotona on Oulunkylän suurin perunaviljelmä, omakotitalon takapihalla. Eilen keitimme viimeiset niistä perunoista, yleensä ne ovat riittäneet helmikuulle asti, ja huomenna aion paistaa ne viimeiset perunat. Eli tämä on perunaviljelijöiden puolesta, mutta

7.10.2009

---

siirtolapuutarhoja pitää silti rakentaa, näitä ei saa panna vastakkain.

Valtuutettu Ylikahri (vastauspuheenvuoro)

Olen valtuutettu Taipaleen kanssa samaa mieltä, että myös näitä viljelypalstoja tarvitaan, mutta jos nyt yhtään muistan sitä kaupunginhallituksen päätöstä tästä Oulunkylän tapauksesta, niin siinä siirrettäisiin nämä viljelypalstat nimenomaan sinne joen toiselle puolelle, eli varsinaista vastakkainasettelua ei ole. Kyllä ainakin itse jatkossa tulen pitämään huolta, että en itse tule kannattamaan sellaisia päätöksiä, että siirtolapuutarhat jyräisivät näitä viljelypalstoja niin, että niille ei löydetäisi uutta paikkaa.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aloitteeni tie tähän valtuuston kokoukseen on ollut pitkä ja kivinen, nimittäin jätin tämän alkuperäisen aloitteen 3,5 vuotta sitten edelliselle valtuustolle. Edellinen valtuusto palautti tämän vastauksen, jonka saimme, 3 kertaa. Siitä minun pitää kiittää teitä valtuutettuja, että jaksoitte ponnistella kanssani tähän pisteeseen, että saimme puristettua virkamiehiltä kunnollisen vastauksen. Sen lisäksi, että kiitän teitä valtuutettuja, haluan kiittää myös ylipormestari Pajusta, joka 3. palautuksen jälkeen kokosi työryhmän – erityisesti kiitän työryhmän puheenjohtajaa – jotka saivat aikaan siis siirtolapuutarha- ja kesämajatyöryhmän raportin. Ei se nyt niin vaikeaa pitäisi olla. Eli valtuutettujen kannattaa olla aika sitkeitä, sen sanon niille valtuutetuille, jotka eivät vielä viime kaudella olleet mukana.

Sitten tämä keskustelu näistä palstaviljelyksistä. Se on iloinen ja tervetullut lisä, mutta ei kannattaisi unohtaa tätä ns. sissiviljelyä, kaupunkilaista palstaviljelyä, missä nämä palstat eivät ole jossain siellä Oulunkylän metsien takana peltojen vierellä, niin kuin äsken mainittiin, vaan niitä pitäisi rohkeasti tuoda kantakaupunkiin ja keskustaan. Mutta se on sitten toisen valtuustoaloitetaistelun paikka.

Kiitos, arvon kollegat.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

7.10.2009

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Muistutan edeltävää puhujaa myös siitä, että olen yrittänyt saada myös kanoja keskikaupungille ja sikoja vanhainkotien pihalle, mutta se on ollut erittäin vaikeaa tuoda uudelleen kotieläimiä, sen sijaan villieläimet alkavat lisääntyä.

Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)

Mehän harrastamme jo kanin viljelyä.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.

Olisin vain halunnut sanoa mm. valtuutettu Taipaleelle, että siirtolapuutarhamökkien hinta on todellakin kiivennyt yli koko mökkikylien alkuperäisen idean pienipalkkaisten puutarha-alueesta ja ruuan saamisesta. Kyllä 28 000–48 000:n mökkihinnat ovat jo yli sen, mihin ne mökkikylät on alun perin keskelle kaupunkia pystytetty.

Aloite 42

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilmeisesti tämä Töölöntorin kehittämisaloite on myös sellainen aloite, jota on vuosikymmenten aikana täällä useampaan kertaan käsitelty, nimittäin tämä Töölöntorin parantaminen on kyllä ihan akuutti asia. Tori ja kauppiaat tarvitsevat näitä autopaikkoja, mutta tällä hetkellä autopaikat ovat vallanneet itse asiassa kaiken mahdollisen siellä torilla, jolloin ihmisille, jotka asuvat siinä Töölöntorin tuntumassa, ei olekaan mitään viihtyisää toriasiointimahdollisuutta. Tämä on nyt sellainen pulma, että kuinka saada asiakkaita paikalle mutta kuitenkin, että siellä on alueen asukkailla mahdollisuus viettää mukavia hetkiä.

Olisiko mahdollista nyt – en tee tästä pontta, koska nämä ponnet aina sattumoisin kaatuvat syystä tai toisesta – että otettaisiin käyttöön se

7.10.2009

---

sama kuin Museokadulla Töölössä eli poikittaisparkkeeraus, jolloin siellä olisi autopaikkoja asiakkaille mutta samalla pystyttäisiin toria suuntaamaan muuhun käyttöön kuin pelkästään parkkipaikkana olemiseen? Tässä aloitteen vastauksessa suhtaudutaan erittäin myönteisesti tämän torin kehittämiseen, mutta toivoisin, että tähän nyt tulisi kuitenkin vauhtia. Se on töölöläisten iso olohuone, siellä on entistä enemmän alkanut kesäaikaan olla torimyyjiä, tunnelma on oikein hyvä, ja toivoisin, että tätä myönteistä kehitystä nyt rohkaistaisiin tavalla tai toisella, että ne torimyyjät säilyisivät siellä ja ihmiset muuttaisivat toimintatapojaan ja asioisivat siellä torilla. Se tarkoittaa sitä, että kaupunginkin täytyy laittaa toimeksi nämä torin kehittämissuunnitelmat.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on hyvä aloite, ja se pitää toteuttaa, mutta muistutan aloitteen tekijää, että kyllä se varsin elävä on ja siellä on paljon paikallista väestöä. Kerrankin kun kuljin siitä Töölöntorilta, niin kaksi kaveria istui siinä kadulla ja veti raakaa viinaa kurkusta alas ja kun huomasivat minut, sanoivat, että ”terve Ilkka, edustamme sinua täällä”, niin kyllä se minun mielestäni osoittaa suurta elävyyttä.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Töölöntorin elävöittäminen on tietysti tärkeä asia, ja se on sillä tavalla hankala tässä tilanteessa, että kun se on monella tavalla näiden uusien liikennejärjestelyjen solmukohta, jotka odottavat myös päätöksiä. Kaikki se, mitä joudutaan mahdollisesti rakentamaan Töölöntorille, että sitä ei hetken kuluttua jouduttaisi repimään alas, ja siinä mielessä ymmärrän tämän kaupunginhallituksen vastauksen, että vaikka kuinka haluaisi, että Töölöntori pantaisiin kuntoon niin jotkut asiat sitä viivyttävät. Hakaniementorilla olen sitä koskevia aloitteita ja myös muuta työtä tehnyt ahkerasti, ja 10 vuotta on kulunut eikä yhtään mitään ole vielä Hakaniementorin kohdalla tapahtunut. Asemakaava onneksi on saatu aikaiseksi, mutta kaikki muu on sen jälkeen pysähtynyt. Nyt todella toivon, että siellä voitaisiin saada jotain aikaiseksi ja Töölöntori sitten heti, kun liikennejärjestelyt on saatu päätökseen täällä valtuustossa.

7.10.2009

---

Valtuutettu Perkiö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei pelkästään Töölöntorin elävöittäminen vaan myös julkisivujen kuntoon laittaminen, peräänkuuluttaisin esteettisyyttä Töölöntorilla. Maalia vaan talojen pintaan, eikä siinä nyt kaupunki voisi tehdä jotain pakkotoimien tyyppistä, että julkisivut siellä saataisiin kuntoon? Sekin jo piristäisi toria mukavasti.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen yks niistä valtuutetuista, jotka ovat yrittäneet elvyttää tätä Töölöntoria, koska tein aivan vastaavan aloitteen vuonna 2006 ja silloin vastaus oli paljon tyylympi: sanottiin, että myyntisesonki on liian lyhyt ja autot ovat jo vallanneet koko torin. Eli nyt kun tämä vastaus on näinkin positiivinen tähän valtuutettu Lipposen esitykseen, nyt meidän kaikkien tulisi pyrkiä siihen, että Töölöntori elpyisi, koska tuo iso Kauppatori tuossa edessä on muuttunut pelkkien karvalakkien myyntipaikaksi.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuo valtuutettu Lipposen tekemä ajatusmalli on oikein hyvä jo siltäkin kannalta, että hän sanoi, että hän ei tee asiasta pontta, joten toivottavasti asianomainen apulaiskaupunginjohtaja pistää tämän asian korvan taakse, koska ihan aidosti tuolla esityksellä varmasti olisi toteutuessaan hyvinkin paljon positiivista vaikutusta eikä vähintään siksi, että lähes joka aamu viranomaiset ovat tuolla paikalla järjestelemässä lähisiirtoja, jotta kauppiat ja asukkaat saavat autojaan pois tai torimyyjät saavat kojuja paikalleen. Uskon, että tuolla Museokadun mallilla voitaisiin aivan hyvin tässäkin päästä eteenpäin. Oikein hyvä idea, toivottavasti tämä saa myöhemmässä vaiheessa kannatusta.

Valtuutettu Kiviniemi

Arvoisa puheenjohtaja.

7.10.2009

---

Valtuutettu Lipponen on tehnyt erittäin tarpeellisen ja hyvän aloitteen, ja on todella näissä vastauksissa hyvä tehdä se sama huomio, minkä valtuutettu Asko-Seljavaara teki, eli tämä suhtautuminen Töölöntorin elvyttämiseen ja elävöittämiseen on koko ajan muuttunut parempaan suuntaan, mutta varmasti sitä hienoista painostusta täällä valtuustossakin kannattaa edelleen jatkaa, että todellakin konkreettisia tuloksia saadaan aikaan. Valtuutettu Lipponen esitys parkkipaikkojen ikään kuin uudelleen ryhmittelystä Museokadun tapaan on mielestäni ihan varteenotettava ja voisi tuoda sitä tarvittavaa helpotusta parkkipaikkatilanteeseen mutta samalla toimisi siihen suuntaan, että Töölöntorin elävöittäminen mahdollistuisi.

Ledamoten Thors

Värderade kolleger.

Jag tror att vi är många som är jättegglada att Päivi Lipponen har gjort det här initiativet. Men vi också funderar, vad är det man verkligen kan göra för att förbättra det här. Jag är inte riktigt säker att den enda lösningen är att man ser till att det finns mera parkeringsplatser, för som det konstaterades så finns det relativt bra offentliga kommunikationsmedel, och det finns mycket människor som bor där. Jag tror att den egentliga försäljningsverksamheten är den som är den viktiga, och att stadens torgförvaltning ställer sig positivt till att till exempel ställa nya moderna torgstånd till människornas förfogande. Sen tror jag det också skulle vara värt att vi skulle granska om den här Talonpojantori fungerar så effektivt som det kunde, för jag tycker att det har minskat år för år, den här verksamheten.

Yhdyn ? sanoihin, tämä on hyvä aloite. En tiedä vaan, olemmeko keksineet mitään viisasten kiveä, koska verrattain hyviä julkisia yhteyksiä on, voisi ehkä tehdä jonkinlaisen kyselytutkimuksen, että mikä on meille parempaa ja tärkeämpää, parempia kojuja, enemmän myyntitilaa tai se, että on parempia parkkipaikkoja. Mutta sitten kehotan teitä jokaista, käykää siellä niin usein kuin mahdollista ja ostakaa sieltä kalaa, niin sitten kalaa on myös siellä saatavissa tulevaisuudessa.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.



7.10.2009

---

Valtuutettu Anttila aivan oikein huomautti, että sama tilanne kuin Töölöntorilla on Hakaniementorilla, eli me olemme täällä Helsingissä laittaneet nämä ranta-alueet aivan fantastisen hienoon kuntoon, niin seuraavaksi voitaisiin polkaista tällainen torien kunnostusohjelma eli torien vuoro, jolla luodaan sitä paikallista identiteettiä ja kotiseutuylpeyttä. Eli samalla tavalla kuin Hakaniemi niin Töölöntorikin laitetaan kuntoon. Ongelma on nyt se, että aina sanotaan, että on tulossa metroa tai jotain muuta suurta parkkipaikkaa ja sen takia ei voida nyt tehdä mitään. Pahoin pelkään, että nämä vaikea talouskuviot vain suorastaan lykkäävät näitä kaikenlaisia erilaisia hienoja liikennejärjestelyjä ja muita maanalaisia kaivuutöitä hamaan tulevaisuuteen. Jos me tähän jäämme odottamaan, että jahka sinne tulevat nämä rakennelmat kuntoon, niin kyllä tässä vielä 10, 15 vuotta vierähtää, ja torit ovat kutistuvaa kansanperinnettä.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Töölöntorin saavutettavuus olisi myös syytä harkita samalla, ja ehdottaisinkin, että 7-ratikka ihan oikeasti pistettäisiin kulkemaan sitä kautta. Mannerheimintiellä on jo tarpeeksi liikennettä pohjoiseen.

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä aloite Päivi Lipposelta, kannatetaan lämpimästi.

Valtuutettu Valokainen

Töölöntorihomma, kyllähän siellä ihmisiä käy, näin Hannele Laurinkin siellä. Mielestäni se olisi asukasyhdistyksen, jotka niissä taloissa budjaavat siinä ympärillä, ne voisivat järjestää aktiivisesti jotain, niin kuin esimerkiksi Kalliossa ja Kumpulassa tapahtuu. Ja mitä tulee talojen maalaamiseen, se on varmaan omistajien, ne ovat aika paljon omistusasuntoja, niin nehän voivat päättää niistä. Mutta olen samaa mieltä, että kyllähän tuollainen piristää kaupunkikuvaa, torikulttuuri. Piazza kuntoon.

Kiitos.

7.10.2009

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu  
puheenjohtaja  
ordförande projektchef

Tiina Teppo  
projektipäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Nina Huru Jorma Bergholm  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot