



23.9.2009

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**16 – 2009**

**Kokousaika: 23.9.2009 klo 18.00 – 23.52**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**16 – 2009**

**Mötestid: 23.9.2009 kl 18.00 – 23.52**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges  
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

23.9.2009

---

<a href="#">197 §</a>	8
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a>	8
<a href="#">KYSELYTUNTI</a>	8
<a href="#">Kysymys 57</a>	8
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a>	8
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen</a>	8
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a>	10
<a href="#">Valtuutettu Sumuvuori</a>	10
<a href="#">Valtuutettu Siimes</a>	11
<a href="#">Valtuutettu Hellström</a>	12
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell</a>	12
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a>	13
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a>	13
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	14
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	15
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	15
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	16
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a>	17
<a href="#">Kysymys 58</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	18
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a>	19
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a>	21
<a href="#">Valtuutettu Puura</a>	21
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	22
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	23
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	24
<a href="#">Valtuutettu Krohn</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara</a>	26
<a href="#">Ledamoten Wallgren</a>	26
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Rautava</a>	28
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a>	29
<a href="#">198 §</a>	30
<a href="#">Esityslistan asia nro 4</a>	30
<a href="#">9.9.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA</a>	30

23.9.2009

<a href="#">RAKENTAMISPALVELUN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN</a>	30
<a href="#">Valtuutettu Vikstedt</a>	30
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a>	31
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	32
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	32
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	32
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	33
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	33
<a href="#">Valtuutettu Peltola</a>	34
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	34
<a href="#">199 §</a>	34
<a href="#">Esityslistan asia nro 5</a>	34
<a href="#">9.9.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA</a>	34
<a href="#">HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI VUODELTA 2008</a>	34
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	34
<a href="#">Valtuutettu Puoskari</a>	35
<a href="#">Valtuutettu Ylikahri</a>	37
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	38
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	38
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	40
<a href="#">Valtuutettu Kari</a>	41
<a href="#">Valtuutettu Kuikka</a>	42
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	43
<a href="#">Valtuutettu Kiviniemi (vastauspuheenvuoro)</a>	45
<a href="#">Valtuutettu Kari (vastauspuheenvuoro)</a>	46
<a href="#">Ledamoten Wallgren</a>	46
<a href="#">Ledamoten Thors (replik)</a>	48
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	48
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a>	49
<a href="#">Valtuutettu Sarkomaa (vastauspuheenvuoro)</a>	51
<a href="#">Ledamoten Wallgren (replik)</a>	51
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	51
<a href="#">Valtuutettu Sumuvuori</a>	52
<a href="#">Valtuutettu Moisio</a>	53
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	53
<a href="#">Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a>	56
<a href="#">Valtuutettu Puura</a>	56
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a>	58

23.9.2009

<a href="#">Ledamoten Wallgren</a>	59
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a>	60
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	60
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	61
<a href="#">200 §</a>	61
<a href="#">Esityslistan asia nro 6</a>	61
<a href="#">HELSINGIN SATAMA -LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN, HKL- LIIKELAITOKSEN</a>	61
<a href="#">JOHTOKUNNAN JÄSENEEN, LIIKUNTALAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA OPETUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA</a>	61
<a href="#">Valtuutettu Puoskari</a>	61
<a href="#">202 §</a>	62
<a href="#">Esityslistan asia nro 8</a>	62
<a href="#">TORKKELINMÄEN KALLIOSUOJAN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEEN</a>	62
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a>	62
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a>	63
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	63
<a href="#">Valtuutettu Brax</a>	63
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	64
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a>	64
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	64
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	65
<a href="#">Valtuutettu Hakola</a>	65
<a href="#">203 §</a>	66
<a href="#">Esityslistan asia nro 9</a>	66
<a href="#">KLUUVIN TONTTIENTEN 2002/2, 3, 5, 7 JA 9 (KAMEELI B) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11859)</a>	66
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	66
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a>	66
<a href="#">205 §</a>	67
<a href="#">Esityslistan asia nro 11</a>	67
<a href="#">LAUTTASAAREN TONTIN 31134/12 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11848)</a>	67
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	67
<a href="#">Valtuutettu Krohn</a>	67

23.9.2009

<a href="#">Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)</a>	68
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)</a>	69
<a href="#">Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)</a>	69
<a href="#">Valtuutettu Asko Seljavaara</a>	69
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	70
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	72
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a>	72
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	73
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	74
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	75
<a href="#">Valtuutettu Rätty</a>	77
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	78
<a href="#">Valtuutettu Männistö</a>	80
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a>	81
<a href="#">Valtuutettu Asko-Seljavaara</a>	83
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	83
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	84
<a href="#">Valtuutettu Suomalainen</a>	85
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	86
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	88
<a href="#">Valtuutettu Romakkaniemi</a>	89
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	90
<a href="#">Valtuutettu Männistö</a>	91
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	91
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell</a>	91
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	93
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a>	94
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	95
<a href="#">Ledamoten Tordvalds</a>	95
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a>	95
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	96
<a href="#">207 §</a>	97
<a href="#">Esityslistan asia nro 13</a>	97
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	97
<a href="#">208 §</a>	98
<a href="#">Esityslistan asia nro 14</a>	98
<a href="#">9.9.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA</a>	98
<a href="#">VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN</a>	98
<a href="#">Aloite 1</a>	98

23.9.2009

---

<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	98
<a href="#">Valtuutettu Muurinen</a>	99
<a href="#">Aloite 2</a>	100
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	100
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	100
<a href="#">Aloite 3</a>	101
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a>	101
<a href="#">Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)</a>	102
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	103
<a href="#">Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)</a>	103
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	103
<a href="#">Valtuutettu Ingervo</a>	104
<a href="#">Valtuutettu Siimes</a>	105
<a href="#">Valtuutettu Pelkonen</a>	105
<a href="#">Valtuutettu Romakkaniemi</a>	106
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	107
<a href="#">Kaupunginjohtaja Pajunen</a>	107
<a href="#">Valtuutettu Valpas</a>	108
<a href="#">Valtuutettu Halla-aho</a>	109
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a>	109
<a href="#">Valtuutettu Valokainen</a>	111
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	112
<a href="#">Valtuutettu Saarnio</a>	112
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	113
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	113
<a href="#">Ledamot Torvalds</a>	113
<a href="#">Valtuutettu Männistö</a>	114
<a href="#">Valtuutettu Pelkonen</a>	115
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a>	115
<a href="#">Valtuutettu Virkkunen</a>	116
<a href="#">Valtuutettu Koulumies</a>	116
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a>	116
<a href="#">Valtuutettu Romakkaniemi</a>	117
<a href="#">Valtuutettu Huru</a>	117
<a href="#">Valtuutettu Halla-aho</a>	118



23.9.2009

---

197 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 57

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupungin strategiaohjelman 2009–2012 mukaan kaupunki-rakentamisen tavoitteena on toteuttaa ”mielenkiintoisia, kauniita, toimivia ja urbaaneja asuinalueita ja ympäristöjä”. Eräänä toimenpiteenä tämän saavuttamiseksi mainitaan kulttuurin ja taidehankintojen huomioiminen uusien asuinalueiden rakentamisessa. Strategiassa linjataan, että strategiakaudella ”Uusien alueiden ja merkittävien yksittäisten rakennushankkeiden investointikuluista yksi prosentti ohjataan taidehankintoihin ja muihin kulttuuriprojekteihin.”

Miten kaupunki toteuttaa kulttuuriprosentin huomioimista kaupunkisuunnittelussa? Keiden yhteistyökumppaneiden kanssa suunnittelua tehdään? Kuten strategiaohjelmassa annetaan ymmärtää, toteuttaessaan kulttuuriprosenttia kaupunki ei tee vain taideostoja hankkimalla omistukseensa esimerkiksi patsaita ja julkista veistotaidetta, vaan julkista taidetta edistetään toteuttamalla myös erilaisia kulttuuriprojekteja. Kysynkin, miten kulttuuriprojektien toteuttaminen käytännössä tapahtuu: kuullaanko kulttuuriprosentin toteuttamisessa asukkaita, ja onko mukaan otettu kaupungissa asuvia taiteilijoita, taidealan opiskelijoita sekä alueella sijaitsevia taidealan oppilaitoksia?

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena esitettyyn kysymykseen totean, että ns. prosenttirahakäytäntö on perustunut kaupunginhallituksen vuonna 1991 tekemään päätökseen. Päätöksen mukaan 1 % julkisten rakennusten ja katujen sekä puistoalueiden rakentamiskustannuksista kohdistetaan taidehankintoihin. Julkisten rakennusten osalta tyypillisiä prosenttirahakohteita ovat olleet koulut, päiväkodit, sairaalat ja vanhustenkeskukset, joko uudisrakennukset tai isot peruskorjaukset.



23.9.2009

---

Yleisin menettelytapa on ollut, että kohteisiin on tilattu juuri niihin suunnitellut taideteokset. Asiantuntijana näissä prosenttirahahankkeissa on taidemuseo. Rakennustyöstä vastaava virasto on maksanut taidehankinnat rakennustyön budjetista.

Rakennushankkeisiin liittyvät teokset ovat olleet erittäin monipuolista taidetta: siellä on veistoksia, maalauksia, valokuvaa, grafiikkaa sekä installaatioita. Vuosittain valmistuu kymmenkunta prosenttirahateosta eri puolille kaupunkia. Viime vuosina taidetta on hankittu mm. Arabian peruskouluun, päiväkotitoivoon, Latokartanon peruskouluun, läntiseen yhteispäivystyssairaalaan ja Kontulan vanhustenkeskukseen. Vireillä on lukuisia uusia hankkeita myös.

Prosenttiperiaate on rajattu pääosin sellaisiin rakennuskohteisiin, jotka ovat yleisökäytössä. Teknisluontoisten peruskorjausten yhteydessä ei periaatetta ole sovellettu. Katu- ja puistotiloissa prosenttiperiaatetta on sovellettu ensisijaisesti uusiin alueisiin ja laajoihin katutöihin. Merkittävässä katu- ja puistokohteissa, joissa rakennusbudjetit ovat olleet huomattavan suuria, on taiteeseen varatun rahamäärän suuruudesta sovittu erikseen taidemuseon esityksen pohjalta. Esimerkkeinä näistä katu- ja puistokohteiden prosenttirahahankkeista voi mainita Aleksanterinkadun, Kasarmitorin ja Uutelan kanavan taideteokset. Tällä hetkellä valmisteilla ovat teokset Salmisaarenrantaan ja Eiranrantaan. Töölönlahden alue ja Jätkäsaari ovat uusia kohteita.

Myös uusia, erilaisia toteuttamistapoja on kokeiltu. Länsilinkin siltaan toteutetaan taideteos, joka on luokiteltu enemmän sillan rakenteeksi. Tapio Virkkalan puistoon Arabianrannassa on valmisteilla ympäristötaiteen teos. Puistosta on tulossa yksi Arabianrannan merkittävimmistä taideteoksista. Helsinki on vuosien kuluessa toteuttanut prosenttirahaperiaatetta yli sadassa eri kohteessa. Lisäksi hankkeita on toteutettu yksityisellä rahoituksella. Esimerkiksi Arabianrannassa kaupunki teki vuonna 2000 yhteistyösopimuksen taideteollisen korkeakoulun kanssa. Tuolloin 1 %:n sääntö ulotettiin kaikkeen rakentamiseen, joka toteutui kaupungin omistamalla mailla. Kalasataman alueella kaupunki toteuttaa ympäristötaiteellista yhteistyötä, joka elää rakentamisprosessin myötä. Tässä ympäristön taideoppilaitoksilla tulee varmaankin olemaan hyvin merkittävä rooli.

Kaupunginvaltuuston uusi strategialinjaus merkitsee nyt prosenttiperiaatteen laajentamista niin, että sillä rahoitetaan jatkossa myös kulttuuriprojekteja. Tämä edellyttää uusien menettelytapojen kehittämistä. Kulttuurikeskuksessa valmistellaankin Helsingin

23.9.2009

---

kaupungin kulttuuristrategiaa, ja kulttuuristrategia on tarkoitus tuoda valtuuston käsittelyyn vuoden 2010 aikana. Siinä on tarkoitus linjata myös niitä toimia ja menettelyjä, joita prosenttiperiaatteen ulottaminen kulttuuriprojekteihin vaatii. Linjaus edellyttää myös tilahankkeiden ja kaupungin muiden suunnitteluohjeiden tarkentamista, ja suunnitteluohjeiden uudistaminen onkin käynnistymässä.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtaja Tuula Haataiselle vastauksesta. Kuten tästä vastauksesta kävi ilmi, kaupungissahan on aikaisemminkin sovellettu tätä kulttuuriprosenttiperiaatetta, mutta nyt se on ensimmäistä kertaa kirjattu kaupungin strategiaohjelmaan. Juuri sen vuoksi halusin kysyä siitä, että miten kirjauksen toteuttaminen käytännössä tapahtuu, koska nythän siihen on otettu periaatteessa myös se, että tällä rahoituksella toteutetaan paitsi julkisen veistotaiteen ostamista tai rahoittamista niin myös erilaisia kulttuuriprojekteja. Sen vuoksi olisi hirveän hyvä käydä nyt keskustelua siitä, minkälaisia puutteita kulttuuriprosentin toteuttamisessa mahdollisesti on ja sopia uusista käytännöistä. Asia, joka itseäni on tässä vaivannut jo pidemmän aikaa, on se, että kuinka hyvin tätä kulttuuriprosentin huomioimista nyt valvotaan. Esimerkiksi olen kuullut joiltakin luottamushenkilöiltä, että he ovat havainneet omissa lautakunnissaan, että itse asiassa investointisuunnitelmissa ei ole ollut mukana näitä kulttuurihankintoja tai kulttuuriprosentin toteuttamista mutta että se on saatu siellä lautakuntavaiheessa korjattua.

Toinen epäkohta, joka on tullut minun korviini, on se, että taske ei ikään kuin ilmoita näille yhteistyökumppaneilleen, esimerkiksi taiteilijoilleen sitä, että mitä se kulttuuriprosentti euroina kussakin projektissa on, jolloin mukana olevien taiteilijoiden on hankala arvioida sitä, minkälainen taideteos mahtuu kunkin projektin puitteisiin.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kiitoksia apulaiskaupunginjohtajalle vastauksesta ja

23.9.2009

---

valtuutettu Alanko-Kahiluodolle erinomaisesta kysymyksestä. Olisin vielä nostanut sellaisen näkökohdan tässä ympäristötaidehankinta-asiassa, uusien rakennusalueiden suunnittelussa esiin, eli sen, että yhteistyökumppaneiden etsimisessä ei välttämättä aina tarvitse lähteä kauas, merta edemmäs kalaan, vaan jotkut yhteistyökumppanit voivat löytyä hyvinkin läheltä, esimerkiksi nuorisotoimesta. Viime valtuustokokouksen aikana jätin valtuustoaloitteen esimerkiksi siitä, että Kalasataman keskuksen alueelle voisi sijoittaa uuden graffitiseinän joko rakennusaikaiseksi mutta miksei myös pysyväksi taiteeksi.

Tämä Suvilahdessa nyt sijaitseva graffitiseinä ja sen kysyntä on osoittanut, että tälle taidemuodolle on ollut lähes patoutunutta kysyntää sen takia, että meillä oli vuosikausia Helsingissä nollatoleranssi Stop töhryille -projektin takia tässä graffititaiteen tekemisessä. Nyt toivon, että kun tässä ollaan päästy vähän liikkeelle parempaan suuntaan, se, että Suvilahden jonot eivät muodostuisi niin isoiksi, mitä ne tällä hetkellä ovat seinällä olleet, niin harkittaisiin tosiaan näille uusille asuinalueille joko rakennusaikaiseksi tai pysyväksi lisää graffitiseiniä.

Kiitos.

Valtuutettu Siimes

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan ensiksi haluan kiittää valtuutettu Alanko-Kahiluotoa hyvästä kysymyksestä. On erittäin mielenkiintoinen ajatus, että näitä kulttuurihankintoja kohdennettaisiin myös elävään taiteeseen, että se ei välttämättä ole sellainen monumentti vaan voisi olla elävää kulttuuria kadulla. En tiedä, miten tämä loppujen lopuksi meinataan toteuttaa. Mieleen on tullut usein esimerkiksi Tallinnanaukiolla kävellessä, että miten ihmeessä sitä paikkaa voitaisiin parantaa ja muuttaa viehättävämmäksi. Asukkaat jatkuvasti antavat siitä kielteistä palautetta, millaista siellä on oleskella. Ainoa asia, mikä itselle on tullut mieleen, on kyllä ollut se, että voisi olla elävää taidetta ja kulttuuria ja tapahtumia enemmän sen toritoiminnan lisäksi. Sama koskee kyllä lähiöiden ostareita, jotka ovat valitettavan surullisia usein. Vaikka siellä kukkaistutukset olisivat pysyneet aika ehjinäkin ja olisi taidetta, elämä siellä torilla on ankeaa ja siellä rinta rinnan on alkoholisoituneita aikuisia ja hyvin nuoria teinejä. Pelkästään elävällä kaupunkikulttuurilla mielestäni näitä voitaisiin onnistua muuttamaan.

Kiitos.

23.9.2009

---

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitän hyvästä kysymyksestä ja haluan erityisesti kannustaa tämän kulttuuriprojektin käyttöön laajasti. Itselläni on onni asua Arabianrannassa, jossa nimenomaan on ollut myös asuinrakentamisessa prosentti mukana, ja se kyllä alueella näkyy. Siellä on todella piristävää ja aluetta omaleimaisesti tekevästi taidetta, joka, vaikka täällä kuvattiin ehkä ikävästi monumentaaliseksi patsastaiteeksi, niin esimerkiksi koulun pihalla on hevospatsas, joka toimii kyllä ihan lasten kiipeilyliluna, ja ostarin vieressä on ihanat, isot leijonat, joiden päällä voi myös kiipeillä ja istua syömässä jäätelöä. Ratikkapysäkin vieressä on kalliolla pronssisia lintuja, joita ei ehkä edes ihan kaukaa huomaa mutta ilahduttaa suuresti, ja talojen rakenteissa on taide huomioitu.

Tämä on mielestäni sellainen tapa tehdä, jota kyllä soisi sovellettavan laajemminkin. Toki siellä Taideteollisen korkeakoulun kupeessa Arabianranta on taiteelliseksi leimaantunut ja sellainen sopiikin olla, mutta tämän tyyppistä kannattaisi toteuttaa muutenkin, ja mikä ettei myös projekteja, etenkin sentyyppisiä, joilla on ehkä vaikutusta muutenkin kuin hyvin lyhyen aikaa.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, herr ordförande.

Jag håller helt med om det som har sagts här tidigare, att det arbete som man nu har gjort i de här nya kvarterena i Arabiastranden, både vad gäller Arcada-Practicum fastigheten och sen också det här nya, idag invigda Sesam Toukoranta kvarteret, där man har lyckats integrera konsten i byggandet så att innergårderna som till exempel daghemmets barn och blindskolans, kvarterskolans barn använder, att också där finns, konsten där är en integrerad del. Det här tycker jag att är någonting som vi skall sträva till. Jag håller helt med ledamoten Alanko-Kahiluoto om det, att vi också behöver se till om den här konstprocenten inte skall användas också på annanslags konst än enbart bildkonst eller skulpturer. Eftersom det handlar om stora pengar, i ett kvarter som kostar 40 miljoner euro handlar det om 400 000 euro,

23.9.2009

---

och på det viset är en helt betydande del, också i en storstad, så är det också viktigt att vi har en viss styrning från staden, att vi ser till och följer med om vem och vilka konstnärer och vilka konstformer det är som genom det här sättet att bygga gynnas. Jag tycker att det här är någonting som är fint, och man får vara en stolt fullmäktigeledamot när man besöker just Arabiastanden.

Tack.

Valtuutettu Kolbe

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Mainio aloite, mainio hanke, kaupunkikulttuurista ei koskaan keskustella liikaa. Erityisesti tässä herää kysymys siitä, tai ehkäpä historian opettajatäti täällä voi sanoa, että tämä suinkaan ei ole alkanut vuodesta 1991, silloin ehkä tämä prosenttiperiaate on lyönyt läpi, vaan kyllä jo 80-luvulla kaupungilla on ollut aivan selkeä uusien alueiden kaunistamisohjelma, joka näkyy eri puolilla vanhoissa kaupunginosissa eläinpatsaina ja ? veistoksina, tällaisina mytologisina aiheina. Tämä on todella, niin kuin Björnberg-Enckell viittasi, asia, josta Helsinki voisi olla aidosti ja oikeasti ylpeä. Jäinkin miettimään tämän keskustelun aikana sitä, että meillä on hirvittävän huonosti tietoa siitä, miten kaupunkia on eri aikoina kaunistettu. Kaupunginmuseon kotisivuilla on patsasluettelo, joka on aika kiinnostava mutta vaikeasti käytettävissä. Voisiko pohtia, että esimerkiksi prosenttirahahankkeet, joista nyt kuulumme, että on yli 100 kohdetta olemassa, että ne jollakin lailla nostettaisiin esiin ja tuotaisiin tämän kaupunkimarkkinoinnin ja kulttuuriulottuvuuden osaksi? Tämä on erittäin hieno ja kunniakas traditio, ja monelle helsinkiläiselle kannattaisi osoittaa, että juuri näin nämä teokset ja ilmiöt on rakennettu ja synnytetty. Eli soisin tätä.

Muutamia kysymyksiä tietysti herää. Sana "kulttuuriprojekti" edellyttää kyllä, että tätä asiaa aika perusteellisesti nyt pohditaan. Toivottavasti tässä kulttuuristrategiassa tullaan ottamaan esiin 2010 juuri tämä menettelytapakuvio, johon valtuutettu Alanko-Kahiluodon ? selvästi viittaa, että miten tämä aiotaan tehdä tämä prosentti-kulttuuriprojektituottaminen, että onko se taidemuseo, joka sitä asiantuntijana koordinoi, vai muitakin mahdollisia toimia olisi syytä pohtia.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

23.9.2009

---

Puheenjohtaja.

Itselläni oli mielessä se, miten me voisimme toteuttaa tätä kulttuuriprojektiajattelua, mm. se, että nykyisinhän on hirveän paljon teoreettisessa kirjallisuudessa tai taidekentällä keskustelussa se, että mitä tarkoitetaan julkisella tilalla ja julkisella taiteella. Minusta se olisi hirveän hienoa, että Helsingin kaupunki jollain tavalla ottaisi esimerkiksi nämä alueella sijaitsevat taideoppilaitokset ja taideopiskelijat mukaan käyttämään kaupunkitilaa laboratoriona, jossa voi tutkia sitä, minkälaiset erilaiset taiteelliset projektit tai kokeilut ovat mahdollisia julkisessa tilassa ja miten se esimerkiksi osallistaa ihmisiä omaan ympäristöönsä vaikuttamiseen.

Sellainen näkökulma, jonka haluaisin vielä tuoda esille, on se, että ei ainoastaan ole tärkeää, että uusia alueita suunnitellaan taiteellisesta tai kulttuurisesta näkökulmasta, vaan lähiöiden ikään kuin elävöittäminen ja viihtyisämmäksi tekeminen ja turvallisemmaksi tekeminen voisi olla mahdollista sitä kautta, että huomioitaisiin kulttuuriprojektiajattelun kautta se, että miten esimerkiksi ? , joka voi saada ihmiset kokemaan ympäristönsä viihtyisämmäksi ja turvallisemmaksi, niin sen kautta voidaan esimerkiksi saada lähiöitä tuntumaan enemmän omalta ja arvostetulta ja tärkeältä asuinalueelta. Ja miten esimerkiksi kasvillisuuden tai puistojen tai yhteispihojen suunnittelussa voidaan ottaa asukkaat mukaan ja myös esimerkiksi alueella asuvat taiteilijat mukaan suunnittelemaan sitä yhteistä ympäristöä. Nämä olisivat mielestäni esimerkkejä siitä, mitä kulttuuriprojekti voi tarkoittaa ihmisten arjessa tai ympäristön elävöittämisessä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin tämä kysymys oli erittäin tärkeä ja tarpeellinen. Kuten valtuutettu Kolbe täällä totesi, Helsingissä on menneinä vuosikymmeninä tuotettu erilaista ympäristötaidetta, patsaita, ja myös rakennusarkkitehtuuri oli aivan toisennäköistä kuin tällä hetkellä. Kun katsoo esimerkiksi Aleksanterinkadulla rakennusten seiniä ja koko arkkitehtuuria, sen kauneus ja estetiikka on aivan jotain muuta, mitä tänä päivänä on. Näin ollen meidän ympäristömme sitä kautta on kyllä köyhtynyt viimeisten lähivuosikymmenten aikana. Tietysti on sen takia ollut tarpeellista tällainen kulttuuriprojekti suunnata, jotta tämä ympäristön köyhyys voitaisiin poistaa.

23.9.2009

---

Olin kesällä käymässä Kotkassa. Täytyy kyllä sanoa, että Kotkan kaupungissa on erittäin paljon ympäristötaidetta, pieniä taideteoksia, ja siellä mm. sähkönjakelukaappeihin oli tehty pieniä taideteoksia ja maalauksia. Siitä teinkin tässä taannoin aloitteen. Kyllä ympäristötaiteen merkitys ihmisten hyvinvoinnissa ja esteettisessä elämässä on erittäin suuri. Näin ollen ei pelkästään uusia alueita, vaan kyllä kaupungin pitäisi kantaa huolta, että myös kantakaupungin vanhat alueet tulevat tämän kulttuuriteon piiriin ja myös erilaiset taiteen keinot, valaistus on erittäin tärkeä, koska meillä on niin pitkät, pimeät vuodenaajat. Sitä voitaisiin aika helpoilla keinoilla, etenkin joulun aikaan ja syksyllä, tehostaa.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluaisin kiinnittää vielä huomiota valtuutettu Siimeksen nostamaan asiaan eli elävään kulttuuriin. Hän otti erittäin hyvin esille Tallinnanaukion ja sen tilanteen, josta asukkaat ovat aina kun siellä päin ollaan käymässä, aina tulee useita ihmisiä kysymään, että mitä tälle Tallinnanaukiolle voisi tehdä. Yksi hyvä idea on tämä elävä kulttuuri. Tätä voisi ajatella tällaisen prosenttijaattelun mukaisesti myös todellakin näillä ostareilla yleisemminkin.

Valtuutettu Hellström kuvaili erittäin hyvin Arabianrannan taidenautintoja. Sehän on minun mielestäni tässä uudessa rakentamisessa, siinä todella rakentaminen, kaupunkisuunnittelu, arkkitehtuuri, kaikki lyövät hyvin kättä, eli siitä on tullut erittäin hyvä kokonaisuus, jossa taide on läsnä myös piholla, se on läsnä kaduilla, ? . Tässä kun elävä kulttuuri on tullut esille, niin voin kertoa, että asukkaiden kanssa on ideoitu, että miksi kaupunki ei voisi palkata ? esimerkiksi Arabianrantaan, elävöittämään vielä siellä taideteosten keskellä, tuottamaan iloa kesäaikaan.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

Toki on äärimmäisen kannatettavaa, että erilaista elävää kulttuuria

23.9.2009

---

viedään ihmisten asuinympäristöihin ja tuotetaan sellaista kulttuuria, joka eri taiteenlajien kautta saa sen ympäristön resonoimaan sen keskellä oleville ihmisille. Minä ehkä ajattelisin, että ei kannata nyt sotkea sentyyppistä taiteen ? kaupungin puolella tähän prosenttirahaan. Prosenttiraha on ollut näissä rakentamishankkeissa nimenomaan investointiluontoisena menona. Sen tarkoituksena on tuottaa nimenomaan kertahankkeena jotain pysyvää siihen rakenteeseen ja siihen rakennussuunnitteluun ja ympäristön suunnitteluun. On ollut hyvin luontevaa, että silloin nämä rakentavat tahot ja yksi instanssi, eli tässä tapauksessa kaupungin taidemuseo, on ollut se asiantuntijaorganisaatio.

Toki tätä taiteen valikoimaa voi laajentaa vielä entisestään. Voidaan miettiä, miten valaistus, valotaide, äänitaide tai videotaide esimerkiksi yksinä muotoina tai sosiaalinen taide voisi tuottaa jotain pysyvää rakennetta siihen. Mutta minä haluaisin nähdä tämän prosenttirahan kyllä nimenomaan investointiluontoisena taiteen tekemiseen. Samaan aikaan puhuttaisiin elävöittämisestä ja live-taiteesta tai vaikka esittävästä taiteesta meidän muilla käytettävillä resursseillamme, jotka tällä hetkellä on huonosti kohdennettu tähän ? . Vanhat ostariympäristöt ja itähelsinkiläiset ympäristöt tai vaikka keskikaupungin ympäristöt saadaan elämään, mutta silloin tuetaan projektia produktioavustuksella ja lisätään sen ? kohdennusta näihin seikkoihin. Mutta kun puhutaan näistä prosenttirahoista, on tärkeää, että silloin se liittyy siihen rakennetun ympäristön ja taiteen kohtaamiseen pysyvällä tavalla.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Sumuvuoren ajatus siitä, että tuodaan lisää erittäin onnistuneita, laillisia mahdollisuuksia nuorille harrastaa katutaiteita kaupunginosaan, on kannatettava. On monia erilaisia katutaiteen muotoja. Erityisen suosittu nuorten äitien keskuudessa on tänä päivänä neulegraffiti, jota mahdollisesti valtuutettu Sumuvuori nytkin työstää omalla pulpetillaan. On hienoa, että mietitään yllättäviä juttuja, joita ei heti ymmärrä edes taiteeksi, vaan joihin kiinnittää, pieniin yksityiskohtiin, kaupungissa huomiota. Esimerkiksi Tuusulanväylän varrella olevan melumuurin verhoaminen haloilla aikoinaan on erinomainen taideprojekti, upea esimerkki siitä, miten voidaan kekseliäästi tuoda uutta kaupunkikuvaan. Olisi äärimmäisen tärkeää myös, että nuoret otettaisiin vahvasti mukaan omilla alueillaan



23.9.2009

---

pohtimaan, minkä tyyppistä taidetta siellä voisi olla, ja toteuttaa niitä yhdessä nuorten kanssa. Sitä kautta saadaan elävyyttä kaupunginosiin mutta myös yhteisvastuuta kaupunginosasta.

Olen siitä valtuutettu Rantasen kanssa samaa mieltä, että tarvitaan prosenttirahoitusta mutta tarvitaan myös projektirahoitusta. Olen pitkään miettinyt sitä, että millä me saisimme tuettua sitä, että meillä olisi katusoittajia, katuteatteria myös lähiöissä, metroasemilla, ostareilla. Tiedetään, että tämä perustuu tietysti siihen, että katusoittajat ovat siellä, missä on suurimmat ihmisvirrat, missä saa eniten hattuun rahaa. Miten kaupunki voisi lähteä tukemaan sitä, että katusoittajat ja katuteatteri projektirahoilla myös tapahtuisi lähiöissä ja vaikkapa Tallinnanaukiolla tai Vaasan aukiolla.

#### Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on ollut oikein hyvä ja ajankohtaan osuva keskustelu pohjaksi sille, että kulttuuristrategia valmistelu on nyt käynnistymässä ja sen yhteydessä todellakin, kuten valtuutettu Alanko-Kahiluoto totesi, käydään tätä keskustelua, ja se on sen keskustelun paikka. Eli luodaan selkeät pelisäännöt ja käytännöt sille, kuinka nyt tätä uutta, myös kulttuuriprojekteihin suunnattavaa määrärahaa käytetään. Tämä koko kokonaisuus käydään siinä läpi.

Täällä monessa puheenvuorossa otettiin nuoret esiin. Minusta se on tärkeää, eli että nuoret ovat myös mukana tekemässä kaupunkia ja voivat vaikuttaa. Nyt tämä kulttuuriprojektipuoli tarjoaa tässä tilaisuuden. Taidehankintojen osalta käytäntönä on ollut se, että on käytetty ammattitaitelijoita, koska teokset ovat pysyviä. Mutta nämä hankkeet, joita tehdään rakentamisen aikana, ympäristö-tilataiteena rakentamisprosessin kehittyessä, sekin tarjoaa tilapäistä, uudenlaista orientaatiota, ja minusta sitä on syytä suosia. Siinä mm. graffititaide voi olla yhtenä osana.

Näistä vanhoista alueista sitten, kuinka niitä saadaan elävämmiksi ja viihtyisämmiksi. Taidemuseolla on 200 000 euron suuruinen, vuosittainen budjetti käytössä, jota on käytetty, ja nimenomaan painopiste on ollut vanhojen olemassa olevien alueiden lähiöiden viihtyvyyden parantaminen, ja sinne sitä on myös suunnattu.

Valtuutettu Kolbe otti esiin täällä, että kun on olemassa nämä sata

23.9.2009

---

teosta, jotka tässä vuosien varrella on toteutettu, että siitä ei ole tietoa. Ehkä näin kootusti ei ole, mutta taidemuseolla on erittäin hyvät ja kiitellyt nettisivut, jossa on kaikki näkyvissä. Siellä löytää kaikki meidän julkiset taideteokset, ei pelkästään Helsingin kaupungin vaan minkä tahansa tahon julkisesti esille laittamat taideteokset ovat siellä netissä löydettävissä ja näkyvillä. Tietysti tällainen kooste olisi mielenkiintoinen ajatus.

Ylipäätänsäkin oli hienoa kuulla, että valtuutetut suhtautuvat myönteisesti kulttuurin ja taiteen ja viihtyisyyden lisäämiseen kaupungissa. Uskon, että taiteella on paljon enemmän merkitystä ja vaikutuksia ihmisten hyvinvointiin kuin ehkä arvaammekaan, mutta onneksi tästäkin on olemassa ihan tutkittua tietoa.

Kysymys 58

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kontulan terveysasemalla vallitsee tällä hetkellä täysin katastrofaalinen tilanne, koska asema ei pysty antamaan yhtään ainoaa lääkärin vastaanottoaikaa kolmen kuukauden kuluessa.

Aiemminkaan Kontulan terveysaseman tilanne ei ole ollut kehuttava, sillä sieltä on jatkuvasti puuttunut useita lääkäreitä ja se on ollut lääkäreiden läpikulkuasemana. Tähän ongelmaan on kiinnitetty huomiota myös Vetoa & Voimaa Mellunkylään -hankkeessa, ja sen tiimoilta järjestettiin maaliskuussa Kontulassa terveystalvoterveyspalveluita koskeva aluefoorumi. Tuolloin paikalla olleet terveysasemien johtaja ja Kontulan terveysaseman johtaja sekä terveyslautakunnan puheenjohtajisto vakuuttivat kilvan asukkaille, että asia korjataan välittömästi. Näin ei kuitenkaan ole tapahtunut.

Tuoretta faktaa tästä: Soitin Kontulan terveysasemalle perjantaina 11.9. varatakseni ajan lääkärille elektiivisen vaivan hoitamiseksi. Ajanvarauksesta kerrottiin, että alueellani ei ole tällä hetkellä lainkaan omaa lääkärinä ja että asemalla ei ylipäänsä ole yhtään lääkäriaikaa tarjottavana kolmeen kuukauteen. Lakisääteisessä hoitojonossa on jo yli 350 henkilöä.

Olennaista tässä ei ole se, saanko minä sieltä lääkärinajan vai en vaan se, että Kontulan asukkailla ei ole mitään mahdollisuuksia saada

23.9.2009

---

kunnallisia lääkäripalveluita, vaikka ne pitäisi olla tasavertaiset kaikille helsinkiläisille asuinalueesta riippumatta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysyn, mihin toimiin Helsingin kaupunki aikoo ryhtyä, jotta myös Kontulan terveysaseman piiriin kuuluvat asukkaat saisivat tasavertaiset terveyspalvelut? Ja kun terveyskeskus ei selvästikään pysty asiaa hoitamaan, niin eikö olisi järkevää antaa Kontulan terveysasema jonkun yksityisen lääkäriaseman hoidettavaksi, jotta myös Kontulan asukkaat olisivat kunnallisten terveyspalveluiden piirissä?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kontulan lääkäritilanne on pitkään ollut ongelmallinen. Tilanne huonontui tilapäisesti syyskuun alusta kolmen lääkärin lopetettua työnsä Kontulassa. Kuitenkin uusia lääkäreitä on tulossa kolme lokakuun alkuun mennessä, ja yksi palaa marraskuun alussa. Myös vuokralääkäreitä on ollut vaikeuksia rekrytoida, mikä kuvaa vallitsevaa lääkäripulaa perusterveydenhuollossa. Edellä mainituista syistä jonoa on syntynyt parin viikon aikana, mitä lisää alkusyksyllä ominainen potilasruuhka. Jonoa on purettu, ja tällä hetkellä potilaat saavat arvion mukaan vastaanottoajan noin 4–5 viikon kuluttua yhteydenotosta. Tarvittaessa puretaan aikaisempaan tapaan jonoa yhteisvastuullisesti osoittamalla potilaille aikoja muilta terveysasemilta. Tällä hetkellä hoidetaan Laakson terveysaseman muita kuin influenssapotilaita tällä järjestelyllä.

Kontulan toiminnallista tilannetta on parannettu esimerkiksi tehostamalla päivystyspotilaiden arviointia, järjestämällä aamuisin lääkärikonsultti ajanvarauksen tueksi. Kroonisten kansansairauksien hoitoa on tehostettu monisairaana potilaan hoitomallilla, jossa terveydenhoitaja selvittää, ohjaa ja ohjelmoi potilaan hoitoa ennen lääkärin vastaanottoa, jolloin lääkäripanosta kohdennetaan tehokkaasti sairaiden hoitoon. Syyskuun alusta on aloitettu yhteistyössä sosiaaliviraston kanssa pilotti, jossa terveysasemalla työskentelee päihdehoitaja ja sosiaalineuvoja. Parhaillaan selvitetään myös fysioterapeutin sijoittamista terveysasemalle hoitamaan lääkärin sijasta esimerkiksi sellaisia selkäkipupotilaita, jotka eivät tarvitse lääkärin arviota.

23.9.2009

---

Entuudestaanhan terveysasemalla toimii psykiatrinen sairaanhoitaja. Näin potilaalle tuotetaan sekä kokonaisvaltaista palvelua että vähennetään lääkäriaikojen käyttöä ongelmiin, joihin lääkärin vastaanotolla ei saada lisäarvoa. Toimintamalli mahdollistaa sekä potilaan terveys- että sosiaalipuolen palvelutarpeen arvioimisen ja hoitamisen. Yllä mainittuja palveluja tarjotaan myös Kivikon alueen potilaille. Kuvattua toimintamallia on jatkossa tarkoitus hyödyntää myös muilla terveysasemilla. Terveyskeskus kiinnittää asiakaspalvelussaan entistä enemmän huomiota ajanvaraustilanteesta annetun tiedon oikeellisuuteen. Strategiaohjelman 2009–2012 täytäntöönpanon mukaisesti terveyskeskus valmistelee yhdessä talous- ja suunnittelukeskuksen kanssa esiselvityksen yhden terveysasemayksikön avosairaanhoidon kilpailutuksen edellytyksistä maaliskuun 2010 loppuun mennessä.

Valtuutettu Luukkainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitokset vastauksesta apulaiskaupunginjohtajalle.

Tosi hyvä, että nyt on ryhdytty toimiin Kontulan terveysaseman palvelujen parantamiseksi. Kysymykseni oli siis selvästi aiheellinen ja sai vipinää siellä, jos nyt sitten aika on mahdollista saada 4–5 viikon kuluttua. Sehän nyt sitten käytännössä jää nähtäväksi, että milloin minulle tätä aikaa tarjotaan, kun viimeksi pyysin päästä jonoon tuohon 350 henkilön päähän. Ihmettelen vain sitä, että miksei näihin ole voitu ryhtyä jo aiemmin, kun varmasti on ollut tiedossa se, että Kontulan terveysasemalla on äärettömän suuri ruuhka. Kun olen nyt itse asunut Mellunkylässä Kontulan alueella vuoden verran ja olen joutunut toteamaan tämän paitsi itse käytännössä niin myös siitä, että alueen asukkaat ovat tästä paljon valittaneet koko tämän vuoden aikana, niin olisi ollut hyvä, että palveluita olisi parannettu jo aiemminkin.

Kun näitä resursseja mitoitetaan ja Kontulan asemalla palveluita uudelleen viritetään, niin pitää muistaa myös se, että Kontula on Stadin kansainvälisin asuntoalue. Maahanmuuttajien palveleminen vie resursseja noin tuplasti siihen mitä kantaväestö vie. Myös se, että terveysasemalla on hyvin paljon maahanmuuttajalääkäreitä, se ei tee heistä yhtään huonompia lääkäreitä tai maahanmuuttaja-asukkaat eivät ole yhtään sen huonompia asukkaita, mutta täytyy muistaa, että puutteellinen kielitaito vaatii tuplaresurssit siinä palvelussa joko asiakkaan tai potilaan puolelta tai sitten lääkärin puolelta. Eli nämä

23.9.2009

---

täytyy ottaa mitoituksissa huomioon.

Jää nyt sitten nähtäväksi, ja mielenkiinnolla jään odottamaan, että miten nämä palvelut käytännössä paranevat.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Olen itse seurannut aika tavalla kontulalaisten kanssa tätä terveysasematilannetta, ja olemme toimineet tällaisessa Terveysaseman ystävät -verkostossa, jossa olemme esittäneet varsin runsaasti ehdotuksia siitä, minkälaisia terveysaseman palvelujen pitäisi olla. Näiden ehdotusten toteuttaminen varmasti auttaisi myös työvoiman saamisessa terveysasemalle. Nyt kuitenkin Hannele Luukkainen kauppa Helsingin terveysasemien ahdinkoon sitä samaa lääkettä, mikä on nykyisen taudin aiheuttaja. Kuntien terveyskeskuksissa ei yleensä ole tarpeeksi lääkäreitä, koska yksityislääkärin asiakkaat maksavat paremmin ja koska yritysten tuottaman terveydenhoidon asiakkaat ovat pääosin perusterveitä työikäisiä, joita on tietenkin helpompi hoitaa.

Kansanterveislain ajatus yleisestä ja tasavertaisesta perusterveydenhoidosta jäi toteuttamatta, koska yksityissektorin käenpoika on syönyt aivan liian ison osan terveydenhuollon rahoituksesta. Nyt tämä käenpoika yrittää työntää heiveröiseksi jääneen kunnallisen perusterveydenhoidon Kontulassakin kokonaan ulos pesästä. Yksityisillä firmoilla ei kuitenkaan ole mitään hokkuspokkus-konsteja kunnallisen terveysaseman menestymiseen. Yksityinen ei siellä enää voisi valikoida asiakkaitaan, eikä rahaakaan olisi tarjolla enempää kuin nyt. Sen takia eduskunnalla ja maan hallituksella onkin päävastuu Kontulankin peruspalveluista. Hannelle Luukkaisen pitäisikin osoittaa omalle puolueelleen kysymys, miten hallitus turvaa perusterveydenhuollon rahoituksen niin, että kontulalaiset saavat hyvän hoidon maksukyvyystään riippumatta.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Kati Peltola piti hyvän puheenvuoron yksityistämisestä. En myöskään kannata sitä vaan kannatan parempaa toiminnan

23.9.2009

---

organisointia ja tasa-arvoista perusterveydenhuoltoa kaupungin omana toimintana. Kysehän on paljon siitä, että miten terveystyö arvotetaan, miten se työ nähdään, miten vetovoimaista työtä se on. Siinä kaupungilla työnantajana on hyvin paljon mahdollisuuksia: palkkaus- ja työehdot pitää olla kunnossa, työn organisointi ja johtaminen pitää olla parempaa, hoitohenkilöstön työaika pitää käyttää potilastyöhön. Tämä on se suuri ongelma, että esimerkiksi sähköinen teknologia tuntuu olevan enemmänkin isäntä kuin renki meidän terveydenhuollossamme. Myös terveydenhoitaja-lääkäri-työparitoimintoja pitää edelleen edistää.

Pidän hyvänä sitä, mitä apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen kertoi, että sosiaali- ja terveystoimen asiantuntemusta tuodaan ja nimenomaan sosiaalitoimen asiantuntemusta tuodaan enemmän näille terveysasemille, psykososiaalista osaamista ynnä muuta. Tämä on varmasti järkevä linja, ja siinä pitää ottaa edelleen harppauksia eteenpäin. Myös se, että lääkärit siirtyvät entistä joustavammin muilta terveysasemilta toisille terveysasemille, missä on akuutti pula henkilöstöstä, se pitää olla tulevaisuuden ja nykypäivänkin johtamista. Myös se, että moni kontulalainen varmaan pystyy menemään myös muille terveysasemille, jos tulee tällainen akuutti tilanne, että aikoja ei ole saatavilla ja terveysasemien laajempi yhteiskäyttö pitää saada arjen toiminnaksi Helsingissä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutetut Peltola ja Puura pitivät todella hyvät puheenvuorot. Voin yhtyä kaikkiin näihin kommentteihin, mitä he totesivat. Haluan painottaa, että tämä ei ole todellakaan mikään uusi tilanne siellä Kontulassa. Itse olin muutama vuosi sitten terveyslautakunnassa ja säännöllisesti virkamiesten kanssa kävin keskusteluja tästä Kontulan terveysaseman tilanteesta. Minun näkemykseni on, että työolosuhteet ovat siellä ? takia tulleet sillä tavalla heikoiksi, että siellä vaikea on saada lääkäreitä, saada lääkärit pysymään. Ja tämä olisi ensimmäinen toimenpide, että ne työolot pitäisi saada kyllä kuntoon. Se on olennainen asia.

Täälläkin tuli jo esitys sekä apulaiskaupunginjohtajan puheenvuorossa että kysyjän puheenvuorossa, eli ratkaisu olisi yksityistäminen.

23.9.2009

---

Yksityistäminen ei ole mikään ratkaisu. Tutkimusten mukaan yksityistäminen on erittäin kallista, ja se, että me lähtisimme kokeilemaan jollakin terveysasemalla, josta tässä nyt esitettiin jopa Kontulaa yhtenä vaihtoehtona tällaiseksi kokeiluasemaksi, joka yksityistettäisiin, niin se ei pidä olla lähtökohta, vaan kuten täällä Peltola ja Puura totesivat, tämän terveysaseman omaa toimintaa pitää kehittää. Ja siihen pystytään, kun siellä johtamista parannetaan ja niitä työolosuhteita. Eli ilman muuta lähtökohtana pitää olla tämä, että ? Kontulaa tai mitään muutakaan terveysasemaa ? . Ja omia lääkäreitä ? Kontulan terveysasemalla, vuokralääkärit eivät ainakaan aikaisemmin ? .

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Luukkainen on nostanut, niin kuin tästä keskustelusta jo kävi ilmi, tärkeän ongelman. Hoitotakuu ei todellakaan ja valitettavasti toteudu kaikille Helsingissä, eikä palveluja ole tasavertaisesti saatavissa kaikissa osissa kaupunkia. Minäkin olen sitä mieltä, että valtuutettu Luukkaisen johtopäätös ongelmassa on kuitenkin täysin virheellinen, kun hän esittää palvelun siirtämistä yksityiselle firmalle. Tässä voitaisiin ottaa opiksi Sipoosta, johon Helsinki muissa suhteissa on suhtautunut vähän yliolkaisesti. Siellähän kunta on säästänyt noin 30 000 euroa vuodessa lääkäriä kohtia, kun palvelua on organisoitu määrätietoisesti kunnan omana toimintana eikä tällä linjalla, jota valtuutettu Luukkainen esittää eli yksityisen toimesta.

Mitä tulee lääkärin saannin ongelmiin erällä helsinkiläisillä terveysasemilla, mielestäni se on esimerkki siitä, mihin on johtanut jo pitkään jatkunut aliresursointi. Tilanne, jossa lääkäreiden väestövastuun on annettu olosuhteiden muuttuessa yhä vaikeammaksi muuttua myös yhä rasittavammaksi, jossa ei ole ryhdytty määrätietoisesti korjaaviin toimiin, jossa varahenkilöstöä on liian vähän, jossa kaupunki työnantajana on suhtautunut hämmästyttävän jäykästi siihen, miten perusterveydenhuollon henkilöstön työtä he itse voisivat kehittää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Anttila

23.9.2009

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kaikkien niiden puhujien kanssa samaa mieltä, jotka täällä totesivat, että johtopäätös siitä, miten näiden vaikeasti palveluita antavien terveysasemien toimintaa voidaan kehittää, helpottaa, että palveluiden yksityistäminen on täysin väärä. Ihmettelinkin, että apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen näin selkeästi toi tämän esiin, että tarkoituksena on, että tämä kilpailuttaminen tehdään ensi vuoden aikana. Toivon, että tästä asiasta todella valtuutetut käyvät tiukan keskustelun, että onko tämä oikea johtopäätös tässä asiassa.

Ongelma ei missään tapauksessa ole uusi. Täällä on valtuustossa tehty lukemattomia aloitteita siitä, millä tavalla sellaisten terveysasemien kohtaloa pitäisi parantaa, joissa on jatkuvasti lääkäreiden saatavuus ja muun henkilökunnan saatavuus heikkoa. Joka tapauksessa kaupunkilaisten pitää olla yhdenvertaisessa asemassa palveluiden saatavuudessa, siitä olemme kaikki samaa mieltä.

Kaupunki on tehnyt päätöksen, että hoitoon hakeutumista edistetään, että jokaisella on oikeus käydä lähimmällä terveysasemalla. Tätä ei kuitenkaan millään tavalla valvota. Se ei ole toteutunut, ja monet muutkin sellaiset asiat, kehittämishankkeet, joita on täällä vuosien varrella esitetty, eivät ole toteutuneet. Yksi sellainen, jota sosialidemokraattinen ryhmä on vuodesta toiseen esittänyt, joka voisi olla Kontulan kohdalla myös erittäin käyttökelpoinen, että Helsingin yliopiston lääketieteen opetuksessa käytettäisiin opetusterveysasemia, jolloin Kontula voisi olla erinomainen koulutuspaikka lääketieteen opiskelijoille.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Ongelma ei ole siis vain Kontulassa, eikä se ole täällä ensimmäistä kertaa esillä, kuten edellä puhujat ovat tuoneet esiin. Se koskee etenkin Itä-Helsinkiä ja koillista hyvin laajalta osin, ja tämä alueellinen epätasa-arvo, johon täällä on viitattu, on nimenomaan tosiasia. Minä en niele sitä apulaiskaupunginjohtajan väitettä, että tämä liittyy lääkäripulaan suoraan, koska vaikka lääkäripulaakin esiintyy ja haluttomuutta hakeutua kaupungin palvelukseen, se kohdistuu oudosti juuri näihin tiettyihin alueisiin. Toisaalta kun puhuttiin mielialatilanteesta tai että heillä on huono henki siellä alueella, niin se varmasti johtuu aika



23.9.2009

---

paljon siitä työpaineesta, joka tällä alueella on poikkeuksellisen iso. Alueella, jolla ei saa aikoja, keskimäärin väestövastuuseen nähden lääkäreillä on hirveän paljon enemmän töitä, koska näillä alueilla sairastetaan enemmän ja suhteessa käytetään vähemmän yksityisiä palveluita tai ? palveluita. Koska näillä alueilla, missä kysyntä suuri, väestövastuussa pitäisi olla ihan selvästi toisentyypiset painotukset. Sitä on pikkuisen korjailtu tietääkseni, mutta missään tapauksessa työmäärä näillä asemilla, missä sairastavuus ja palvelujen kysyntä on suuri, ei ole samassa mittakaavassa muilla alueilla. Ja ennen kuin tätä korjataan, alueellinen tasa-arvo ei myöskään muutu yhtään minnekään.

Tämä on ollut tosi paljon täällä esillä, ja minusta on tosi tylsää, että aina tulee tämä sama paperi, että tämä johtuu lääkärripulasta. Ei ole nyt siitä kyse. Melkeinpä uskaltaisin väittää, että tässä on kyse siitä, että tämän palvelujen heikon takia tai ansiosta pyritään ajamaan ideaa yksityisestä lääkäriasemasta tälle alueelle. Mielestäni tämä kysely, joka sinänsä oli hyvä, niin se viimeinen lause paljastaa sen pyrkimyksen, että kun tarpeeksi annetaan rappeutua toisten palvelut niin saadaan myytyä tämä idea yksityisen palvelun tuottamisesta näille alueille, jonka pitäisi olla ihan oma keskustelun aihe. Tasa-arvo nyt toteutuu vain niin, että tämä väestövastuu näillä alueilla, joissa kuormitus on suuri, korvataan palkassa ja vakansseissa niille alueille. Silloin saadaan sinne lääkäreitä.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja kuvasi tätä Kontulan ? . Kun muistelee, miten se Kontulan tilanne, ? parantumaan. Erityisen hankalaksi Kontulan tilanteen tekee se, että siellä ? enemmän kuin muilla alueilla. ? joiden seuraksena kaupungilla on 9 vuoden ero elinajan ennusteessa, niin Kontula ? . Täällä keskusteltiin lääkäreiden työolosuhteista. ? 10 lääkäriä, ? en usko, että ? .

Täytyy sanoa, että minusta on ihan sama, miten ? , mutta se on täysin kestämatöntä ? . On mahdotonta ajatella, että valtuutettuna ja kaupunginhallituksen jäsenenä vastaan ? . Ensinnäkin kaupungin vastuulla on terveydenhuollon järjestäminen kaikille kaupunkilaisille, ja erityisen ikävää on se, että se on täysin järjettömästä ? . ? miten tämä ratkaistaan, minä en halua tästä enää ? .

23.9.2009

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen todella pahoillani, että valtuutettu Luukkainen on saanut näin huonoa palvelua Kontulan terveysasemalta. Tässä olisi pitänyt toimia niin kuin apulaiskaupunginjohtaja ehdotti, että hän olisi saanut sen vastaanottoajan joltakin toiselta lähiasemalta. Nyt kun Myllypuron terveysasema lopulta saadaan rakennettua, meidän on pakko keskittää tätä terveysasemaverkostoa sillä tavalla, että meillä on suuria asemia. Sinne on paljon helpompi saada henkilöstöä, ja siellä myös palvelut ovat paremmat, diagnoosi syntyy helpommin ja myös hoito on parempaa. En kannata yhden terveysaseman ulkoistamista, sillä en ymmärrä, mihin sillä oikein pyritään. Kannatan terveysasemaverkoston keskittämistä lisää ja kannatan sitä, että jos jotain palveluja ei pystytä itse tuottamaan, niitä ostettaisiin palveluseteliä käyttäen yksityisiltä tuottajilta, joita on runsaasti Helsingin alueella.

Ledamoten Wallgren

Fullmäktige.

Frågan om vem som producerar hälsovårdstjänster är politiskt mycket känslig. Vi måste komma ihåg när vi går in i den debatten om privat eller offentlig produktion av de här tjänsterna, att vi talar om den offentliga sektorns grundläggande ansvar för de mest fundamentala mänskliga rättigheterna. Så vi måste vara väldigt, väldigt försiktiga om vi går in för privata lösningar för dessa tillfälliga problem. Det måste väl vara utgångspunkten att vi här har ansvar för grundlagsenliga rättigheter. Om vi ser sen på konsekvenser av olika alternativ skall vi minnas att vi har historiska exempel i jättelik skala över fördelar och nackdelar med olika alternativ. USA producerar ungefär samma hälsa som Finland med dubbelt så mycket resurser och med en orättvisare fördelning. Den största strukturskillnaden är den, att USA har mycket mer privat produktion av hälsovård än vad vi har i Finland. När ? görs, angående privatisering i Helsingfors nästa år, så skulle jag efterlysa att staden tar fram fakta som belyser effektivitetsskillnaden mellan USA och Finland, och i vilken mån den skillnaden förklaras av faktorer som är relevanta på stadens nivå. Till slut vill säga att Kokkolas svar visar att staden kan och har gjort bra saker för att förbättra den här offentliga servicen, och på den linjen kan vi ju fortsätta.

23.9.2009

---

Tack så mycket.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

? . Mitä itsekin olen paasannut on se, että terveydenhoidossa käytettäisiin voimakkaammin positiivisen diskriminaation periaatetta kuin nykyisin. Periaatetta, jota noudatetaan opetustoimessa, jossa siis niitä kouluja, joiden alueella lasten vanhemmissa on enemmän toimeentulotuen saajia, työttömiä, yksinhuoltajia ja niin edelleen, niin niitä kouluja resursoidaan paremmin kuin muita kouluja.

On ihan selvää, että se, että Itä- ja Pohjois-Helsingin terveysasemilla Herttoniemessä, Kivikossa ja Kontulassa tämä tilanne on vuodesta toiseen sama. Se johtuu nimenomaan siitä, että kaupunki ei riittävästi tue näitä vaikeampia alueita ja resursoi niiden terveysasemia. Kyllä se on niin, että ei sinne yksinomaan lääkäreitä toivota tai tarvita vaan myös hoitajia, ehkä sosiaalityöntekijöitä, ehkä tilojen pitäisi olla viihtyisämmät, ehkä pitäisi keskittyä siihen, että mitkä on palkkaus- ja työolot tällä henkilökunnalla, joka vaativammassa olosuhteissa joutuu työskentelemään. Sitä kautta voidaan saada näiden terveysasemien tilanne paranemaan.

Sikäli olen hirveän tyytyväinen tähän apulaiskaupunginjohtaja Kokkosen vastaukseen, että nyt kaupunki nimenomaan on tarttunut tilanteeseen ja ryhtynyt toimeen ja yrittää parantaa terveysasemien tilannetta. Se on oikea ratkaisu eikä se, että sitten todetaan, että ei me osata tätä ja annetaan yksityisten hoidettavaksi nämä alueet. Ei se sillä tavalla hoidu, kuntoon tule.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Koko Helsingissä pitää taata hyvät terveyspalvelut kaikille asukkaille. Se on sillä tavalla, että jos vaikka Audi-mies silittää paitansa ja kuuma silitysrauta tippuu varpaille, niin hänen pitää päästä nopeasti hoitoon, tai sitten kaupunkisuunnitteluviraston pyöräliikenteen suunnittelija pyöräilee ilman kypärää ja sattuu joku onnettomuus, niin hänenkin pitää päästä nopeasti hoitoon. Yksityistäminen ei ole mikään ratkaisu. Ratkaisu on se, että on riittävästi henkilökuntaa ja henkilökunnan lääkäreillä ja hoitajilla on kunnolliset työolosuhteet, mahdollisuus saada koulutusta. Malmin terveyskeskuksessa on saatu hyviä tuloksia aikaan,

23.9.2009

---

tässä on onnistuttu ja luotu hyvä työilmapiiri. Seniorit tukee junioreita, tällainen oppiva työyhteisö, jossa henkilökunta voi hyvin. Eli kaupunki kyllä pystyy tähän, tässä on kysymys johtamisesta. Johdon on luotava sellaiset edellytykset, että henkilökunta voi hyvin ja saadaan homma toimimaan.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kontulan terveysaseman tilanne on huolestuttava. Pidän kuitenkin epäasiallisena, jos valtuutettu vetoaa virkamiesten tai muiden poliitikkojen antamiin lunastamattomiin lupauksiin, jos on itse ollut täällä valtuustossa vaikuttamassa siihen, ettei poliittisia lupauksia lunasteta. Kevätkaudellahan valtuuston enemmistö päätti, ettei Myllypuron kaatopaikalle rakennettujen talojen asukkaille annettuja poliittisia lupauksia lunasteta. Sinänsä pidän hyvänä, jos lupauksista nyt aletaan pitää kiinni.

On valitettavaa mutta myös luonnollista, että lääkärit eivät halua mennä sinne, missä asiakaskunta on raskainta, tai jos menevätkin, lähtevät valitettavan nopeasti pois. On löydettävä sopivan suuruinen porkkana, jotta kaikille terveysasemille saadaan riittävästi hoitohenkilökuntaa. Henkilökohtaiset lisät tai hyvät kouluttautumismahdollisuudet voivat toimia tällaisina porkkanoina, ilmeisesti myös lisäresursseja tarvitaan.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Oli mielenkiintoista kuulla näitä puheenvuoroja tuolta vasemmalta laidalta, siellä ei monessakaan puheenvuorossa esiintynyt sanaa "asukas" tai "asiakas", enemmänkin tämä organisaatio, että pitää julkisilla keinoilla tuottaa niitä palveluita. Mutta te ette ole olleet kuulemassa sitä asukkaiden palautetta siellä paikan päällä, jotka ovat suoraan kertoneet, että tärkeintä on se, että saadaan se palvelu eikä se, kuka sen tuottaa. Yksityistäminen on yksi erittäin hyvä konsti. Menkää vaikka sosialidemokraattiseen Kotkan kaupunkiin katsomaan, miten siellä on yksityistetty Karhulan terveysasema. Tällä hetkellä ilmeisesti lähes kaikki kotkalaiset haluaisivat sen asiakkaiksi. Eli se pelaa erittäin hyvin, erittäin tehokkaasti, erittäin laadukkaasti ja taloudellisesti.

23.9.2009

---

Tästä on tosiaankin, niin kuin Minerva Krohnkin otti esille, puhuttu jo liian kauan tässä valtuustossa. Nyt ei enää vanhat konstit riitä. Sen takia on hyvä, että tähän etsitään täysin uusi ratkaisu. Olen samaa mieltä Minerva Krohnin kanssa siinä, että ei enää oikein huvittaisi kuulla keskustelua tässä tuvassa tästä asiasta, nyt on syytä mennä käytännön toimiin ja panna asia kuntoon.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielenkiintoista keskustelua. Erityinen kiitos valtuutettu Alanko-Kahiluodolle, joka tarkoin kuunteli, mitä sanoin. Monelta tuntui jääneen osa näistä ehkä vähemmälle kuulemiselle, ja saattaa johtua siitä, että tämä on kovin kiihdyttävä aihe.

Kontulaan on satsattu jo aika pitkään erityisesti. Olen tarkistanut tänä aamuna, että noin kuukauden päähän saa normaalistikin aikoja, näin on minulle vakuutettu. Totesin, että siellä on erilaisia työntekijöitä, ja pyritään seulomaan ihmisiä sillä tavalla, että he saisivat mahdollisimman helposti ja nopeasti avun. Ihmisillä on usein sellainen käsitys, että tarvitaan nimenomaan lääkärin apua. On aika paljon sellaisia asioita, joihin joku muu on parempi auttaja. Kontulassa kehitetään ikään kuin tällaista kuntalaisen käyttöliittymää, jolloin hän saisi sen avun, minkä hän tarvitsee. Terveysasemahan meillä on tällainen yleispaikka, mihin ihmiset hakeutuvat, kun heillä on joku ongelma. Meillä ei oikeastaan muita tällaisia helposti lähestyttäviä ongelmanratkaisupaikkoja olekaan. Monesti selviää, että ihminen tarvitsee jotain muuta kuin nimenomaan lääkärin apua. Toki on usein niin, että tarvitaan lääkärintodistuksia.

Vuokralääkäreitäkin on ollut vaikea rekrytoida. Kyllä sinne on yritetty kaikin keinoin lääkäreitä saada. Kuten totesin, myös potilaille on osoitettu aikoja muilta terveystasemilta. Korostan vielä uudelleen sitä, että päivystyspotilaiden arviointia on tehostettu sillä tavalla, että aamuisin lääkärinkonsultti on ajanvaraajan apuna, jolloin seulotaan heti se, että kuka tarvitsee nopeasti lääkärin apua jne.

En minä yksityistämistä aja. Siteerasin, kuten siteeraan vielä uudelleen strategiaohjelman 2009–2012 täytäntöönpanon mukaisesti. Siis se on teidän päätöksianne, ei minun päätöksieni, ei virkamiesten päätöksiä. ”Terveyskeskus valmistelee yhdessä talous- ja suunnittelukeskuksen

23.9.2009

---

kanssa esiselvityksen yhden terveysasemayksikön avosairaanhoidon kilpailutuksen edellytyksistä maaliskuun 2010 loppuun mennessä”. Me virkamiehet panemme täytäntöön niitä päätöksiä, joita poliitikot tekevät. Eli vielä korostan, että en minä henkilökohtaisesti aja mitään yksityistämistä.

Meillä on opetusterveyskeskuskäyttöä, ja sitä tehostetaan edelleen. Lääkäriliiton kanssa on neuvoteltu paikallis-VES:stä. Neuvottelut ovat loppusuoralla. Olisi tarkoitus saada listautumismalli, jolla uskomme, että osittain näihin ongelmiin vastattaisiin, joista täällä on keskusteltu, eli siitä, että joillakin on liikaa potilaita ja joillakin taas on kevyempää työtä jne. Tarkoitus on, että tätä listautumismallia kokeiltaisiin 5–6 terveysasemalla, toivottavasti jo ensi vuoden alusta.

Palveluverkkotarkastelu on syytä ottaa vakavasti. Me olemme jo aikaisemmin käsitelleet sitä asiaa, että kun me saamme isompia terveysasemia, me saamme sinne helpommin myös lääkärikuntaa, erityisesti nuoria lääkäreitä, jotka eivät tahdo uskaltaa tulla pienille terveysasemille, koska sieltä puuttuu kollegojen tuki.

Arvoisa puheenjohtaja.

Potilaitten parhaaksi tämä joukko myös Kontulan terveysasemalla työskentelee. Toivon, että te annatte heille myös sen tuen. Toivon, ettei henkilökuntaa koko ajan moitita siitä, että he toimivat huonosti. Työnjaolla ja monilla uusilla toimintatavoilla pyritään tähän ongelmaan vastaamaan.

198 §

Esityslistan asia nro 4

9.9.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

RAKENTAMISPALVELUN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Vikstedt

Arvoista puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

23.9.2009

---

Rakentamispalvelun johtosääntö on esillä, ja se on tehty melkoisella kiireellä, vaikka se ei siltä näytä, kun se jäi loppuvaiheessa vielä pöydälle makaamaan pariksi viikoksi. Lisäksi henkilökuntaa on kuultu mutta ei ole kuunneltu. Sen takia on johtosääntöön jäänyt jonkun verran vikoja. Sen takia esitän, että rakentamispalvelun johtosääntömuutoksen ehdotus palautetaan ja pykäliin tehdään muutokset, jotka on esitetty esityslistalla sivulla 12. Ne ovat Outi Ojalan eriävissä mielipiteessä.

Ensimmäinen muutos koskee nimiehdotusta. Kuten sääntötoimikuntakin on esityslistan mukaan epäileväinen nimikikkailun tarpeellisuuden suhteen, sitä epäilen minäkin. Itse pelkään, että se on myös rahan ja ajan tuhlausta, kun pitää tehdä kylttiä ja painotuotetta ja tiedottaa uudestaan ihmisiä, jotka ovat ennestään asiakkaita ja yhteistyökumppaneita, ja nimet vaihtelevat. Esitys on, että nimeksi tulee Stara. Sen nimi viittaa toisten mielestä Helsingin slangissa tähteyteen ja toisten mielestä se viittaa vanhuuteen, ja osa henkilökunnasta on sitä mieltä, että olisi pitänyt jättää pieni pala rakentamista tämän yksikön nimessä eli liittää siihen k loppuun, että se olisi Starak.

Toinen muutos koskee talonrakennusosaston nimeä. Tämä osasto rakentaa ja kunnossapitää paitsi taloja, myös siltoja, ? rakenteita, meluvalleja ynnä muuta, rakennetun ympäristön osia, ja sen takia parempi nimi olisi ollut rakennustekniikka, joka on käytössä oleva nimi. Kolmas muutos tarkoittaa geopalvelun tehtävien kuvausta, ja neljäs muutos muistuttaa siitä, että yhteistoimintamenettelyä on noudatettava henkilöstön aseman tai tehtävien muutostilanteissa joka tapauksessa eikä pelkästään silloin, jos henkilö itse toivoo, että luottamusmies ottaa kantaa tai auttaa, niin kuin esityksessä sanotaan.

Viides muutos hyödyttäisi ja olisi mielekäs teknisen palvelun lautakunnan kannalta. Viraston päällikön varahenkilö olisi joku tuotannon osaston päälliköistä eikä hallintopäällikkö, kuten esitetään. Kuudes muutos korostaa rakentamisen erityisalojen kokemuksen tarpeellisuutta, kun rakentamispalveluun rekrytoidaan henkilöitä.

Eli esitän, että esitys palautetaan.

Kiitos.

23.9.2009

---

Puheenjohtaja.

Kannatan Tea Vikstedtin tekemää esitystä palautuksesta. Käytän nyt, kun sain puheenvuoron, tilaisuutta sanoakseni myös sen, että minusta olisi ollut asiallista, että asian esittelyssä olisi kerrottu, millä tavalla rahoitetaan nämä uudet, entistä suurempipalkkaiset johtajavakanssit, joita tähän muutokseen nyt liittyy. Olen saanut vastauksen, että ne rahoitetaan muilla sisäisillä organisaatiomuutoksilla, joita myös tehdään rakennuttamispalveluissa, mutta tietenkin olisi paljon parempi, jos valtuusto jo tietäisi tällaisia muutoksia tehdessään, että kustannukset eivät tule nousemaan.

Meillähän muuten kovasti monissa asioissa tähdennetään sitä, että nyt ei ole varaa yhtään törsätä. Tämä esitys tällaisena näyttää kyllä törsäämiseltä. Toivon, että todella toteutuu se, että säästöt, joita nämä isompipalkkaiset uudet vakanssit vaativat, toteutetaan ja että ne eivät tapahdu kaikkein pienipalkkaisimman henkilöstön kustannuksella niin kuin yleensä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun mietin kannanottoani tähän palautukseen, olisin kysynyt apulaiskaupunginjohtajalta tätä osastopäälliköiden kelpoisuusvaatimusta. Minusta kokemus olisi siinä pitänyt olla mukana. Miksi se ei ole?

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Koskisen kysymykseen vastaan, että on katsottu järkeväksi, että ihmiset, jotka ovat vastuussa tuotannosta, heillä on se pelkkä korkeakoulututkinto, se ylempi korkeakoulututkinto ei tässä tuotantotoiminnassa tuo merkittävää lisäarvoa. Mutta toimitusjohtajan ensisijainen on sitten ylemmän korkeakoulututkinnon suorittanut.

**(Puheenjohtajan välihuomaus.)**

Valtuutettu Ojala



23.9.2009

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä oli yksi niistä syistä, miksi minä tämän muutosesityksen tein, valtuutettu Koskinen, että yhä edellytetään vain kokemusta hallinto- ja johtamistehtävistä. Jos ajatellaan, että siellä voisi nyt sitten osastopäällikkönä toimia henkilö, jolla on siis korkeakoulututkinto, se voi olla vaikkapa, ihan vaikkei olisi rakennusosalta ollenkaan, eikä tarvitse olla minkäänlaista kokemustakaan tältä alalta, missä toimitaan, kunhan on vain hallinto- ja johtamistehtävissä ollut. Eli voi olla vaikka biologi, biologikin on ihan hyvä tutkinto ja on varmaan hyvää kokemusta, mutta voi olla vaikkapa ekonomi, joka ei ole toiminut ollenkaan rakentamisen kanssa tai joku vastaava. Minusta tämä olisi ollut erittäin tärkeä lisäys tehdä, jonka sanoin, että kokemusta osaston toimialalta ja sen lisäksi kokemusta hallinto- ja johtamistehtävistä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos tämä palautusesitys ei onnistu, toivon, että voimme kuitenkin miettiä vielä täällä salissa, että voisiko erillisesti esittää tätä yhtä asiaa.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan hyviä kysymyksiä ne, jotka tässä ovat tulleet. Mitä tähän palautusehdotukseen tulee, en kannata sitä. Vähän ihmettelen sitä, että jos pelätään, että tällaisiin tehtäviin tulee valittua henkilö, joka ei tunne sitä alaa, mihin hänet valitaan. Sitten pitää katsella kauhian hämmästyksen vallassa valitsijoita, joista suurin osa valikoituu tästä salista.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Viittaan nyt valtuutettu Koskisenkin puheenvuoroon täällä ja esitän, että hyväksyttäisiin tämä johtosääntö siten muutettuna, että 13 §:n 2. kappale kuuluisi siten kuin eriävässä mielipiteessäni on ollut, eli ”muiden osastojen päälliköiden kelpoisuusvaatimuksena on korkeakoulututkinto sekä kokemusta osaston toimialalta ja kokemusta hallinto- ja johtamistehtävistä”. Totean edelleen, että tämä on ollut

23.9.2009

---

henkilöstön, kaikkien henkilöstöryhmien yhteinen näkemys henkilöstötoimikunnassa, tämä ei ole yhden ainoan henkilöstöryhmän vaan tämä on nimenomaan kaikkien henkilöstöryhmien yhteinen esitys ollut.

Valtuutettu Peltola

Kannatan Ojalan ehdotusta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minustakin tuntuu, että kokemusta osaston toimialalta nimenomaan osastopäällikkötasolla on, se on erittäin tärkeä asia, että jos todella ei ymmärrä mitään siltä toimialueelta, mitä johtaa, niin on se aika hankalaa esimerkiksi työn kehittämisen kannalta ja toimintojen uudelleen organisoinnin kannalta jne. Vaikka valtuutettu Bogomoloff viittasi, että valitsijat valitkoot, mutta aina ei voi luottaa, että olisi oikein viisaita valitsijoita. Silloin on hyvä, että on kirjalliset propuskat käytettävissä, joihin voi nojautua. Minusta tuntuu kovin järkevältä.

199 §

Esityslistan asia nro 5

9.9.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI VUODELTA 2008

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupungin ympäristöraportti on aiempina vuosina tuotu valtuuston käsiteltäväksi kevätkauden viimeisessä kokouksessa. Kun tuo kokous on tällä vuosituhannella osoittautunut erittäin raskaasti kuormitetuksi, nyt ympäristöraportin käsittely on siirretty tähän syyskauden puolelle.

23.9.2009

---

Raportin sisällöstä on syytä nostaa esiin muutama keskeinen tulos. Ensinnäkin Helsingin kasvihuonekaasujen kokonaispäästöt alenivat viime vuonna merkittävästi, olivat 14 % pienemmät kuin energiapoliittisen tavoitteen vertailuvuonna 1990. Vaikka tähän saavutukseen oli muitakin syitä kuin kaupungin omat päätökset, suunta on joka tapauksessa oikea. Toiselta puolen päästöjen vähenemisestä huolimatta sähkön kulutus helsinkiläistä kohden kasvoi edellisvuodesta 1,7 %. Uusiutuvan energian osuus Helsingin Energian sähkön, kaukolämmön ja kaukojäähdytyksen hankinnoista kasvoi 2008 6,2 %:iin edellisvuoden 4,5 %:sta.

Positiivisia tuloksia saatiin viime vuonna myös liikenteessä. Helsinginniemen rajan ylittävän joukkoliikenteen matkamäärä kasvoi 5,5 % edellisvuodesta ja henkilöautoissa matkustavien määrä väheni 3,8 %. Joukkoliikenteessä tehtiin 5 miljoonaa matkaa enemmän kuin edellisvuonna. Edelleen kaupunki on kouluttanut virastoihin ja laitoksiin jo lähes 500 ekotukihenkilöä, joiden tehtävänä on vastata työpaikan käytännön ympäristöasioista ja luoda ympäristövastuullisuutta edistävää kulttuuria työpaikoille. Helsinki levittää tätä toimintamallia myös muihin pääkaupunkiseudun kaupunkeihin ja Tallinnaan. Yksityiskohtana kannattaa panna merkille, että kaupungin organisaation paperinkulutus on kääntynyt selvään laskuun. Viime vuoden kulutus oli lähes 20 % edellisvuotta vähemmän, ehkä tämä paperittoman konttorin konsepti vielä yhtenä kauniina päivänä toteutuu.

Itsekritiikki on kuitenkin myös tarpeen. Helsingin ympäristöjohtamisen tilaa arvioitiin viime vuonna vertaisarviomenetelmällä Rotterdamin kaupungin kanssa. Arvioijat löysivät paljon hyviä käytäntöjä mutta myös kosolti kehitettävää, mm. ilmastotavoitteiden vaatimattomuudesta, logistiikan ekotehokkuudesta sekä meluntorjunnasta. Tämä Rotterdam-vertaisarviointiraportti oli viime kokouksessa ulkopuolella jaossa, niitä saattaa vielä olla siellä muutama kappale jäljellä kiinnostuneille.

Hyvät valtuutetut.

Keväällä hyväksytyssä strategiaohjelmassa kestävän kehityksen kysymys nostettiin keskeiseksi osaksi kaupungin kokonaisstrategiaa. Tämä antaa meille mahdollisuuden saavuttaa kuluvalle valtuustokaudella yhä parempia tuloksia ihmisyhteisön toiminnan ja ympäristön kestävä yhteensovittamisessa.

23.9.2009

---

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuten apulaiskaupunginjohtaja Sauri kertoi, monia asioita on ympäristön kannalta Helsingin kaupungissa parannettu, ja se on tietysti kiittämisen arvoinen asia. Mutta monia asioita kyllä löytyy vielä kritisoitavaakin ja parannettavaa. Tosiaan, niin kuin Sauri mainitsi, on tehty tällainen peer review Helsingin ympäristön tilasta ja ympäristöpolitiikasta ja eri mittareista, jossa on ollut hollantilaiset arvioitsijat. Koska epäilen, että vaikka valtuutetut ovat valistunutta väkeä niin kaikki eivät tätä ole kannesta kanteen lukenut, niin nostan täältä muutamia tärkeimpiä epäkohtia Helsingin ympäristöpolitiikassa tällä hetkellä.

Työmatkaliikenne ja poikittaisliikenne ovat asioita, jotka on huomattu ei vielä riittävän toimiviksi, mutta vertaisarvioinnin mukaan Helsingillä ei ole läheskään riittävästi vielä työkaluja näitten ongelmien ratkaisemiseksi. Sekä tahtoa että työkaluja puuttuu. Pyöräilyn edistäminen on aihe, josta myös puhutaan paljon poliittisissa, kauniissa puheissa, mutta taloudellisia kannustimia ja parempaa mainontaa ehdotetaan tässä vertaisarvioinnissa. Helsingin ilmansuojeluohjelma on aika uusi ja kohtuullisen kunnianhimoinen, mutta sen toimeenpano on ollut käytännössä mitätöntä tähän mennessä. Meluongelma on asia myös, joka Helsingin poliittisessa päätöksenteossa jopa ympäristöpolitiikan sisällä on asia, jota ei ole riittävästi huomioitu.

Sitten tietysti puhun lempiaiheestani ilmastonmuutoksesta ja energiapolitiikasta. Tässä on sanottu, että Helsingin energiansäästötavoitteet ovat huomattavan vaatimattomia verrattuna muihin eurooppalaisiin suurkaupunkeihin. Tämän ansiosta tai tästä syystä ajattelin esittää kaksi pontta, joissa ehdotetaan uusia, konkreettisia toimenpiteitä energiansäästön lisäämiseksi.

1:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kehitetään tilakeskuksen laskutuskäytäntöjä siten, että energiakustannukset erotetaan muusta vuokrasta sekä muille hallintokunnille että ulkopuolisille vuokralaisille.

2:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään keinoja tarjota kuluttajille reaaliaikaista tietoa sähkön ja lämmön kulutuksesta.

Eli molempien näiden ajatuksena on se, että kun ihmiset tietäisivät

23.9.2009

---

paljonko kulutetaan, mitkä toimenpiteet siihen vaikuttavat ja mitä se maksaa, olisi taloudellinen kannustin ja tieto siitä, että voidaan energiaa säästää.

Voin vielä tässä lopettaa puheeni siihen, että tämän raportin yhteenveto loppuu siihen, että koko arvioinnin henki on se, että Helsinki tarvitsee lisää kunnianhimoa ympäristöpolitiikkaan.

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jatkan siitä, mihin Puoskari jäi, eli ensiksi kannatan Puoskarin erinomaisia ponsia. Sitten jatkan tästä Rotterdamin vertaisarvioinnista. Nostan yhden asian, mikä on todellakin kunnianhimotonta tässä kaupungissa, eli pyöräilypolitiikka. Tässä ympäristöraportissa on yksi vaivainen kappale pyöräilystä, ja siinä sanotaan, että vuonna -93 Helsingissä on asetettu tavoitteeksi kaksinkertaistaa pyöräily. Tämä ei ole edennyt yhtään mihinkään. Siellä selitellään, että oli sateinen kesä ja tällaista. Mutta eihän se siitä johdu vaan siitä, että me emme ole pystyneet tekemään oikeanlaista pyöräilypolitiikkaa.

Tämä Rotterdamin arvio Helsingin pyöräilypolitiikasta on todella tyyli. Arvion mukaan Helsingin kaupungin tavoite nostaa pyöräilyn kulkutapaosuus 12 %:iin on jo sinällään vaatimaton, mutta siihenkään ei päästä nykyisillä panostuksilla ja resursseilla. Kaupungissa ei ole pyörävyliä, joiden kunnossapito olisi priorisoitu työmatkaliikennettä palvelemaan tärkeimpään hoitoluokkaan ja jotka siis aurattaisiin nopeasti talvisin. Arviointi huomauttaa, että Kalasataman ja Jätkäsaaren uusien asuinalueiden suunnittelussa pyöräyhteyksille ei ole annettu samaa asemaa kuin julkisen liikenteen reiteille ja autoteille. Tämä kaikki on tyyliä luettavaa mutta aivan totta.

Helsingin kaupunki ei ole ymmärtänyt sitä, että pyöräily ei ole liikuntamuoto vaan liikkumismuoto. Se tarvitsee oman tilan kaupungissa, ja täytyy ymmärtää, että pyörällä halutaan mennä nopeasti paikasta a paikkaan b, muuten pyörää ei käytetä. Nykyäänhän kaupungin pyöräreitit ovat sekavia, kiemuraisia, katkonaisia, muhuraisia ja niitä on vaikea löytää. On suorastaan vaarallista pyöräillä Helsingin nykyisillä pyöräteillä. Samaan aikaan kun tilanne Helsingissä on tämä, monissa Euroopan kaupungeissa pyöräily on kokemassa suoranaista renessanssia ja pyöräilyyn satsataan aivan uudella tavalla. Kaupungin virkamiehet voisivat käydä tutustumassa

23.9.2009

---

melkein missä vaan Euroopan kaupungissa ja nähdä, miten tämä homma toimii.

Toivon tosiaan lukevani vuoden päästä tästä samaisesta ympäristöraportista, että vuosi 2009 oli käännekohta kaupungin pyöräilypolitiikassa. Ja miten me saamme tämän käännekohdan oikeasti tehtyä? Meidän tulee jatkossa jokaisessa kaavassa katsoa, että pyöräilylle on oikea tila, että pyöräily ei ole vain mitään kevyttä liikennettä, joka kiemurtaa siellä jossain jalankulkijoiden kiusana.

Toinen on se, että meidän pitää panostaa pyöräteiden suunnitteluun. Nykyään kaupungissa on yksi ainoa virkamies, joka hoitaa pyöräilyasioita. Vaikka hän hoitaakin niitä erinomaisesti, silti hän on siellä yksin, eli meidän pitää oikeasti siirtää resursseja muusta liikenne- ja katusuunnittelusta pyörätiepuolelle, muuten tämä asia ei etene. Ja meidän pitää kehittää yhdessä kaupunkisuunnitteluviraston ja rakennusviraston kanssa nykyisistä pyöräväylistä paljon toimivampia ja turvallisempia. Minulla ei ole tähän kohtaan mitään ponsia, mutta lupaan, että asia ei jää tähän.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilahduneena kuuntelin keskustelua tai puheenvuoroja pyöräilystä, joka on tässä ollut itse kunkin lähellä sydäntä. Todella myös toivon, että se asia, josta valtuutettu Ylikahri tässä puhui, otetaan vakavasti. Ainut pieni lisäys häneen puheenvuoronsa on se, että pyöräily on myös liikuntamuoto.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Tämä ympäristöraportti on eräs esimerkki siitä, miten perusteellinenkin informaatio voi jäädä hyödyntämättä, jos siitä ei tehdä esityksessä mitään johtopäätöksiä vaan merkitään ainoastaan tiedoksi tai esitetään merkittäväksi. Esimerkiksi nämä valtuutettu Ylikahrin edellä esiin nostamat tiedot Helsingin ja Rotterdamin vertailusta ovat sellaisia, joista todella olisi paljon opiksi otettavaa muissakin asioissa kuin tässä tärkeässä pyöräilykysymyksessä. Itse nostan Helsingin raportista tässä esille vain muutaman asian, joissa toivon johtopäätöksiä.

23.9.2009

---

Valtuuston viime vuoden alussa hyväksymässä energiapoliittisessa linjauksessa asetettiin tavoitteeksi nostaa uusiutuvan energian osuus Helsingin Energian tuotannossa 20 %:iin vuoteen -20 mennessä. Tässä raportissa puhutaan vain uusiutuvan energian osuudesta Helsingin Energian hankinnassa, ei tuotannossa. Tämä hankinnan osuus nousi raportin mukaan viime vuonna noin 6 %:iin. Energiatuotannossa kuitenkin luku oli huomattavasti pienempi, siinä ei oikeastaan tapahtunut mitään muutosta, vaan kasvu oli seurausta lähinnä Katri Valan lämpöpumppulaitoksen tuotantomäärän kasvusta. Eli askeleita valtuuston strategian toteuttamiseksi ei otettu tuotannossa.

Helsingin Energia on mukana yhtiössä, joka valmistelee kahden tuulivoimapuiston perustamista. Nykyisten Helsingin Energian omien voimaloiden polttoainekysymyksessä ei ole raportin mukaan tapahtunut mitään. Tätä on julkisuudessa perusteltu kaupungin rahoitusjohdon toimesta, yllättävä asiantuntija näissä ympäristökysymyksissä muuten, sillä, että kivihiilen korvaaminen puuhakkeella johtaisi valtavaan rekkaralliin läpi kaupungin. Kuitenkin jo pelkästään hakkeen korvaaminen pelleteillä, josta tässä lähinnä olisi kysymys, vähentäisi kuljetustarpeen viidesosaan siitä, mitä rahoitusjohtaja Helsingin Sanomille esitteli. Polttoaine olisi tietysti helpointa tuoda Helsingin kohdalla perille suoraan laivalla Hanasaaren ja Salmisaaren voimalaitoksiin, joilla on jo satamat vieressään.

Samoin tässä asiassa on jostain syystä vedottu rahoitusongelmiin, vaikka nämä investoinnit maksavat tietysti energian myyntinä itsensä takaisin. Skp:n ja Helsinki-listojen ryhmä esittää, että valtuusto hyväksyy asiasta seuraavat kaksi pontta:

1:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus valmistelee valtuuston käsittelyyn toimenpide- ja investointisuunnitelman siitä, miten uusiutuvan energian osuutta lisätään Helsingin Energian tuotannossa ja hankinnoissa.

2:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus valmistelee valtuuston käsittelyyn suunnitelman siitä, miten hiilidioksidipäästöjä vähennetään vuoteen 2020 mennessä esimerkiksi keskimäärin 5 %:lla vuosittain.

23.9.2009

---

Todettakoon, että jälkimmäinen ponsi on samansuuntainen, mikä on tavoitteeksi äskettäin asetettu Vantaalla.

Paikoitellen tämä meille esitetty raportti sortuu tarpeettomiin kiertoilmaisuihin. Esimerkiksi sekajätteen todetaan vähentyneen pääasiassa siksi, että osa YTV-alueella syntyneestä jätteestä ohjautui alueen ulkopuolelle. Tässä jätetään kertomatta varsinainen syy. Syynä on kunnille epäedullinen vuonna 2007 tehty jätelain muutos, jonka seurauksena osa yhdyskuntajätteeseen rinnastettavasti jätteestä menee yksityisille jätefirmoille. Tämä asia on nyt uudelleen esillä, kun jätelakia ollaan uudistamassa. Tässä asiassa Helsingin kaupungin ja myös täällä valtuustossa istuvien ministerien olisi syytä olla nyt aktiivisia. Aktiivisuutta tarvittaisiin myös Sipoonkorven kansallispuiston aikaansaamiseksi, vai ovatko maanomistajien intressit tässä sitten helsinkiläisministereillekin tärkeämpiä kuin ympäristöarvot?

Liikenteen osalta huomiota kiinnittää se, että meluvaikutuksille ei ole annettu painoa asuinalueiden suunnittelussa – asia, johon täällä jo valtuutettu Puoskarikin kiinnitti huomiota. Raportin mukaan peräti 240 000 helsinkiläistä asuu haitallisen liikennemelun alueella. Myönteistäkin tästä raportista toki löytyy, kuten matalaenergiarakentamisen eteneminen. Lopuksi kysymys apulaiskaupunginjohtaja Saurille: millä aikataululla valtuuston strategiaohjelmassa mainittu ympäristöpolitiikan päivitys on tulossa valtuustoon? Miten sen valmistelussa aiotaan kuulla asukkaita?

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minusta raportti on hyvä ja vaikuttaa melko täydelliseltä. Vuosi 2008 oli Helsingin Ekologisen kestävyuden ohjelman eli Hekon viimeinen toimintavuosi, ja täytyy todeta, että tavoitteet on saavutettu lähes sataprosenttisesti. Raportista selviää kuitenkin, että hallintokunnissa ja tytäryhteisössä ympäristöjohtamisen tila ei ole mairitteleva. Mielenkiintoista on todeta, että ISO 1401 -standardoitu ympäristöjärjestelmä on käytössä kahdessa liikelaitoksessa, Helsingin Satamassa ja Helsingin Energiassa, mutta ei missään muualla. Täytyy kysyä, olisiko liikelaitostaminen oikea tie ympäristöjärjestelmän laajempaan käyttöön. Näiltä osin teen seuraavan toivomusponnen:



23.9.2009

---

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että hallintokuntien ja varsinkin tytäryhteisöjen systemaattista siirtymistä standardoitujen ympäristöjärjestelmien käyttöön edistetään.

Hieman oudolta tuntuu energiansäästön kannalta, että kaupungin omistamien kiinteistöjen lämmön ja sähkön ominaiskulutus kasvoi viime vuonna, sähkön osalta jopa 3 %. Kyllä suunnan pitäisi olla toinen jo uudisrakennuskannan paremman lämmöneristyksen johdosta. Todettakoon myös, että sähkönkulutus helsinkiläistä kohden kasvoi lähes 2 %. Myönteistä on, että uusiutuvan energian osuus Helsingin Energian sähkön ja kaukolämmön ja -jäähdytyksen hankinnasta kasvoi kuitenkin lähes 40 %.

Liikenne Helsingin pääkatuverkossa väheni 2 % edellisvuodesta. Tällä suuntauksella ruuhkat häviävät itsestään, jollei liikennesuunnittelu onnistu ruuhkia vastaavasti lisäämään. Melua vaimentavia hiljaisia päällysteitä käytettiin viime vuonna jopa kahdella kadulla. Itse tein asiasta aloitteen kymmenkunta vuotta sitten, eli hitaasti hyvä tulee. Kaupungin paperinkulutus kääntyi myös selvään laskuun. Laskua voisi vauhdittaa siirtymällä koko kaupungin tasolla sähköiseen laskutukseen. Samalla syntyisi melkoista säästöä postikuluissa. Myös esimerkiksi ansionmenetykskorvaukset tulisi mielestäni voida hoitaa sähköisesti. Näiltä osin teen seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki siirtyy sähköiseen laskutukseen kustannusten säästämiseksi (työkulujen vähentäminen ja paperin säästäminen) mahdollisimman nopeasti ja laaja-alaisesti.

Lopuksi haluan todeta, että kaupungin ympäristökulut viime vuonna olivat 106 miljoonaa euroa eli vastaten lähes yhden kunnallisveroprosentin tuottoa, eli 6 % kunnallisverosta.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän raportin perusteella näyttäisi siltä, että monet asiat ovat todella hyvin, mutta toisin kuin valtuutettu Koskinen, minä en näe, että asiat ovat melko täydellisesti. Kuten tekstissä mainitaan, viime vuosi oli poikkeuksellisen lämmin ja tämä loppuvuoden taantuma on tehnyt ympäristölle hyvää ja kaunistanut meidän lukujamme. Tämä ei ole

23.9.2009

---

kovin kestäväää ympäristön tilan parantamista, ja meillä on aika paljon petrattavaa. Minä toivon, että te olette kaikki tutustuneet tähän jo mainittuun meidän ympäristöjohtamisestamme teetettyyn arviointiin. Tämä on oikeasti aika kiinnostavaa luettavaa, ja tähän kannattaa perehtyä, jos sitä ei ole jo tehnyt. Tästä näkee, ettei kaikki todellakaan ole niin hyvin kuin tämän raportin perusteella voisi ymmärtää.

Tässä kiinnitetään huomiota mm. siihen, että meidän energiatehokkuustavoitteemme ovat todella vaatimattomia. Muualla Euroopassa tehdään asian eteen paljon enemmän kuin täällä meillä. Erityisen hyvin tämä näkyy muissa kuin kaupungin omistamissa rakennuksissa, joten esittäisin seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuuksia tukea muiden kuin kaupungin omistamien rakennusten energiatehokkuutta parantavia hankkeita.

Lisäksi haluaisin kiinnittää huomiota meidän syömiseemme. Kolmasosa kaikista meidän ympäristövaikutuksistamme syntyy ruokailusta. Sen takia minusta oli surullista huomata, että Hekon toimenpiteistä juuri tämä ruokailua koskeva toimenpide "Portaat luomuun" oli jäänyt toteuttamatta. Ymmärtääkseni Palmialla on kaikki edellytykset luomun käytön lisäämiseen, mutta se, että tämä ei ole toteutunut, on johtunut meidän virastojemme innottomuudesta. Tästä pääsenkin viimeiseen ponteeni:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupungin virastot kiinnittävät huomiota ruuan ympäristövaikutuksiin ja lisäävät luomuraaka-aineiden käyttöä.

Kiitos.

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aluksi kannatan valtuutettu Karin molempia ponsia.

On hienoa ja todella tärkeää, että tällaisia ympäristöraportteja laaditaan ja toimenpiteitä seurataan, ja tällä saralla todella riittää tekemistä. Aiemmin mainittujen lisäksi haluaisin mainita yhden merkittävän puutteen, joka tässä kuitenkin on. Luonnon monimuotoisuuden turvaamisen ohjelmassa ei ole mainittu mitään vieraslajien leviämisen

23.9.2009

---

estämisestä. En tee nyt pontta, koska jätin kaksi viikkoa sitten tähän liittyvän aloitteen, ja luen sen nyt teille siltä varalta, että ette ole sitä papereista jo lukeneet.

Kaupunkiluonnon monimuotoisuuden turvaaminen on tärkeää, ja Helsinki suunnittelee uusien suojelualueiden perustamista. Pelkkä suojelu ei kuitenkaan riitä, sillä yleensä suojelulla tarkoitetaan lähinnä sitä, että suojelualueille ei tehdä mitään. Vieraslajit, kuten lehtokotilo, Siperian jättiputki, lupiini, kurturuusu ja kuuluisimpana city-kani valtaavat alaa aggressiivisesti syrjäyttäen kotoperäisiä lajejamme, ja niiden torjumiseksi tarvitaan aktiivista torjuntatyötä.

Valtakunnallinen vieraslajistrategia valmistuu ensi vuonna, mutta siinä tuskin puututaan Helsingin kaupunkiluonnon erityispiirteisiin tai esitetään sitovia vaatimuksia. Me allekirjoittaneet esitämme, että Helsingin kaupunki laatii kattavan strategian vieraslajien torjumiseksi ja siten luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos asetetaan kunnianhimoittomia tavoitteita, silloinhan on helpompi saavuttaa asetetut tavoitteet. Tietysti, jos asetettujen tavoitteiden saavuttaminen on ainoa tavoite, niin voidaan olla tyytyväisiä. Mutta minusta pitäisi pohtia sitä, onko Helsinki asettanut riittävän kunnianhimoisia tavoitteita erityisesti ilmaston lämpenemisen, ilmastonmuutoksen estämiseksi. Tässä esityslistan tekstissä todetaan se, että kansainvälinen hallitusten välinen ilmastopaneeli IPCC on arvioinut, että teollisuusmaiden pitäisi pudottaa päästöjä 25–40 % vuoteen 2020 mennessä. Itse asiassa nyt viimeaikainen keskustelu toteaa, että tämä alaraja on ihan liian vähän, että pitäisi päästä siihen 40 %:iin.

Nyt kysymys onkin siitä, onko Helsinki näillä toimilla, tällä kunnianhimolla pääsemässä siihen, että kantaa omalta osaltaan sen vastuun, että päästään kasvihuonekaasupäästöjen vähentämisessä 40 %:iin. Se vaatii sitä, että meillä ei ole vain kaukana tulevaisuudessa olevia tavoitteita, vaan se vaatii ennen muuta sitä, että me teemme joka vuosi selkeästi ohjelman ja selkeästi etenemme tässä asiassa. Jos ajattelemme, että millä me pääsemme 40 %:n tavoitteeseen, se

23.9.2009

---

tarkoittaa sitä, että meillä pitäisi olla selvä ohjelma, jolla leikkaamme vuosittain tietyllä määrällä eli noin 5 %:lla meidän kasvihuonekaasupäästöjäme.

Tätä kautta itse asiassa pääsemme siihen tavoitteeseen, 40 %:iin. Siinä mielessä minusta valtuutettu Yrjö Hakasen esittämä ponsi siitä, että valtuusto edellyttää suunnitelmaa siitä, että miten tehdään vuosittaiset päästövähennystavoitteet, on se tapa, jolla konkreettisesti päästään kunnianhimoisiin tavoitteisiin. Jos me määritämme lukuja mutta emme vuosittaisia tavoitteita, käy helposti niin, että odottelemme ja toivomme, että loppupäässä saamme petrattua. Nyt tarvitaan sekä Suomessa että Helsingissä sellainen ote, että joka vuosi selvästi aletaan leikata päästöjä.

Erityisesti, niin kuin tässä kävi ilmi ja monien puheenvuoroissa on jo todettu, kaupungin omistamissa kiinteistöissä sekä lämmön että sähkön ominaiskulutus on kasvanut, eli se lyö tietyllä tavalla kasvoihin sitä tavoitetta, että me selvästi lähdemme leikkaamaan näitä päästöjä. Tuenkin siis Yrjö Hakasen toista pontta siitä, että tällainen suunnitelma tehtäisiin.

Toinen asia on se, että Helsinki on aloittanut useita matalaenergia- ja passiivirakennusten pilottihankkeita. Nostin itse asiassa silloin kun keskusteltiin meidän ilmasto- ja energiatavoitteista ja -strategioista esille sen, että sen lisäksi, että tarvitaan uutta matalaenergiarakentamista, tarvitaan kunnostamista ja sitä, että vanhoihin rakennuksiin tehdään, mutta sitten on ihan yksinkertaisia konsteja. Esimerkiksi se, että vielä 80-luvulla Helsingillä oli vahva oma ohjelma, jolla tiivistettiin, jotta energiaa ei kulunut hukkaan. Kohta joku sanoo, että sittenhän talot homehtuvat, mutta ei se nyt ihan näin yksinkertaista ole, ettei tiivistämisen vaihtoehto tai toinen puoli on homehtuminen, vaan alettaisiin miettiä uudestaan, että miksi meillä niin valtavassa määrin, varsinkin kun tänä päivänä arkkitehtuurisesti pidetään lasirakentamisesta esimerkiksi, joka ei välttämättä ole niin tiivistä, tähän kiinnitettäisiin huomiota. Kaivettaisiin vanhoja hyviä ohjeita, joita vielä 80-luvulla kaupungillakin oli, tiivistämisestä. Eli tätä kautta myös vanhojen rakennusten energiatehokkuutta pitää nostaa.

Sitten vielä kaksi lyhyttä huomiota. Pyöräilyn edistäminen, täällä on kritisoitu voimakkaasti meidän pyöräilyn tilaa. Kesällä, niin kuin ehkä voi kasvoistakin nähdä, on tullut aika lailla Helsingin pyöräteitä suhattua fillarilla. Muutama huomio vain. Täällä on vuosi tehneet eri valtuutetut töitä sen eteen, että helpottuisi meillä polkupyöräily ja erilaisia hankkeita, yksi niistä on ollut esimerkiksi mittari siitä, kuinka

23.9.2009

---

paljon helsinkiläiset ohittavat rautatieasemaa fillarilla. Minä fillaroin melkein joka päivä siitä ohi kesän aikana, mittari on kyllä siinä paikalla mutta se ei toimi. Eli se ei välttämättä riitä, että ollaan saatu nyt muistaakseni jonkun sosialidemokraattisen valtuutetun aloitteesta tämä mittari, vaan toivoisi, että se toimisi myös. Tai se, että ollaan nyt päätetty, että näitä pumppuasemia kokeillaan, niin niitä olisi mieluista myös saada. Tämäntyyppiset ratkaisut pitää tehdä.

Viimeisenä huomiona täällä on nostettu esiin ruokailun osuus kasvihuonekaasupäästöjen tuottamisesta ja sen merkitys ilmaston kannalta. Yksi asia, joka pitäisi ottaa vakavasti Helsingin kaupungin tasolla suurena ruuan päiväkodeissa, kouluissa, vanhainkodeissa jne. tuottajana, on se, että tiedetään, että liharuoka suhteessa kasvisruokaan tuottaa valtavan määrän kasvihuonekaasupäästöjä energiamäärään nähden. Miksi me emme voisi ottaa ensimmäistä askelta siihen suuntaan, että esimerkiksi kerran viikossa olisi kouluissa ja päiväkodeissa ainoastaan kasvisruokaa tarjolla, pikkuhiljaa opeteltaisiin siihen, että jokaisen ruokailun yhteydessä ei tarvitsisi olla lihaa tarjolla. Tämä olisi konkreettinen askel, jolla voidaan mennä eteenpäin ilmastoystävällisempään ja myös eläinystävällisempään kaupunkiin.

Valtuutettu Kiviniemi (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Arhinmäki ja useat muut puheenvuoron käyttäneet ovat kiinnittäneet aivan oikein huomiota siihen ja kysyneet, että onko Helsinki tehnyt riittävästi ympäristöasioiden puolesta, onko panostanut riittävästi siihen, että olisimme todellakin edelläkävijäkaupunki. Aika moni on vastannut vähintäänkin rivien välistä, että riittävästi emme ole tehneet ja me voisimme pystyä parempaan toki varmasti monella saralla, jonka voi nähdä ympäristöystävällisenä toimintana, mutta se suurin puute, mikä meillä on, on kuitenkin tässä energian tuotannossa.

Keskustan valtuustoryhmän mielestä hiiletön Helsinki, sen pitää olla tavoitteena ja sen vuoksi on tärkeää, että asettaisimme todellakin myös konkreettisia tavoitteita monen muun eurooppalaisen suurkaupungin tapaan sille, että todellakin pääsisimme tästä hiilen käytöstä vähitellen irti. Helppoa se ei tule olemaan, mutta kyllä tässä maassa, jos missä, osaamista löytyy niin, että pystymme hyödyntämään myös omia uusiutuvia energiavarojamme huomattavasti paremmin ja tehokkaammin. Samalla Helsinki voi osaltaan vähän muulle maalle kättä ojentaa. Pidän erittäin tärkeänä sitä, että todella tämän uusiutuvan energian käytön lisäämisessä pystyisimme huomattavasti

23.9.2009

---

parempiin tuloksiin ja asettaisimme sen riman yhtä korkealle kuin moni muu eurooppalainen kaupunki.

Valtuutettu Kari (vastauspuheenvuoro)

Olen täysin samaa mieltä valtuutettu Arhinmäen kanssa kasvisruuan lisäämisestä. Haluaisin ilahduttaa Paavoa kertomalla, että olen jättänyt valtuustoaloitteen siitä, että saataisiin kasvisruokapäivä helsinkiläisiin kouluihin.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige.

Bästa fullmäktige.

Man glömmer bort att komma till talarstolen, det är så intressanta inlägg här i debatten. För det första så finns det ingen anledning till att vi skulle ha något annat mål än att vara bäst i världen i miljöfrågor. Med de resurser vi har, ekonomiska och intellektuella, så är det en skam om inte det här är vårt mål. För att nå det målet så måste vi ju ha som vårt främsta fokus att minska energiförbrukning i Helsingfors. Och jag hoppas att vi kan komma tillbaka till de frågorna när vi ännu i höst planerar Helsingfors första strategi för globalt ansvar.

Eli tämä globaalinen vastuun strategia tarjoaa meille tilaisuuden käydä systemaattisesti käsiksi siihen, miten Helsingistä tulee globaali edelläkävijä ilmastopolitiikan raskaan sarjan ? kysymyksissä. Mutta en keskity niihin tänään vaan otan vähän pienempiä asioita esille.

On selvää, että autoilu on iso konna ? näissä ympäristöjutuissa, tässäkin mielestäni aika selvä pitkän tähtäimen tavoite, 10 vuoden tai vaikka puolen vuoden tavoite on se, että autoilu loppuu tästä kaupungista. Tämä on minun vanha tavoitteeni, sanon sen aina. Siihen yksi hyvä keino on se, että kaikki parkkipaikat muutetaan perunamaiksi. Peruna on hyvä, perinteinen suomalainen kasvi, jota kannattaa viljellä kaikissa paikoissa, missä nykyään on autoja. Mutta menen näihin konkreettisiin ponsiesityksiin, jotka liittyvät tähän käsittelyyn tänään.

Tre saker. Två som gäller biodiversitet. Det finns många småsaker vi kan göra för att bidra till biodiversiteten i hela södra Finland och vårt område. Ett jättelikt problem för alla möjliga småkryp i Finland är det att

23.9.2009

---

vi utnyttjar gårdsplanar för lite för blommor och för att ha kvar sånt avfall som blir kvar från hyggen och så vidare. Det finns mycket vi kan göra för att undvika de här gräsmattornas monokulturer, och istället inom staden på mikronivå planera för ökad biodiversitet. På varje gårdsplan, varje hygge och varje skolgård kan vi vidta åtgärder för att stärka stadens biodiversitet. Jag har därför en kläm, som är följande.

Esitys on, että mikrotoimenpiteillä, mikrotasolla käydään käsiksi biodiversiteettiin sillä, että:

Kaupunki laatii kaupunkilaisille ja kaupungissa toimiville yhteisöille oppaan toimenpiteistä, joilla voidaan edistää luonnon monimuotoisuutta.

Tämä siis ponsiesityksenä. Laajemmassa mittakaavassa biodiversiteettiä voidaan edistää erityisesti metsänhoidossa. Esitänkin ponnien yksinkertaisesti, että:

Edelleen metsänhoidossa kiinnitetään entistä enemmän huomiota luonnon monimuotoisuuteen.

Tämä toisena pontena. Kolmas asia ei ole enää monimuotoisuusasia vaan Itämeri-asia. Helsingissä on tehty liian vähän ja liian vähän innovatiivista työtä Itämeren suojelussa.

Jag tänker mig gärna att Helsingfors skulle vara en föregångare att se på Östersjön inte bara ur den synvinkeln hur vi minskar näringstillförseln i Östersjön, utan vi också tar ut näring på vettiga sätt ur Östersjön. Och därför tänkte jag föreslå en kläm, som går ut på att vi blir föregångare i att ta ut näring ur Östersjön, till exempel genom att odla musslor för biogasproduktion. Det görs i liten skala på Åland. Vi kunde vara med och utveckla teknik för det här, skapa arbetsplatser, och göra pilotprojekt som skall inverka på hela Östersjö-området. Och därför föreslår jag den här klämmen.

Minulla on siis ponsiesitys, joka liittyy Itämereen:

Kaupunki selvittää, millä toimenpiteillä se voi edistää ravinteiden poistamista Itämerestä.

I övrigt så håller jag med särskilt Ville Ylikahri med cykel frågan. Det är viktigt att vi plogar bort snön först från cykellederna och sen från bilederna.

23.9.2009

---

Eli kolme pontta, jätän nämä ponnet tänne sihteeristölle, niin ne on sitten siellä. Kaksi koskee monimuotoisuutta ja yksi Itämerta.

Tack så mycket.

Ledamoten Thors (replik)

Tack. Värderade ordförande.

Jag understöder dels att vi kan ha den här klämman om odlingen av musslor, men jag vill nog konstatera att rapporter från Bryssel säger att Helsingfors och Åbo är de städer i Finland, och representanter för de regioner som gör mest för Östersjön. Tyvärr har många andra regioner lyst med sin frånvaro, detta enligt en rapport som har just kommit, "In for Brussels Open Days". Men det är viktigt att i Östersjö-arbetet vi använder musslorna. Det är viktigt att vi ser på fiskeriet som en del. Vi har alldeles för lite tittat på fiskeriet för att rädda Östersjön.

Och när det gäller cykelfrågan, så finns det alldeles avgjort väldigt mycket som vi kan göra också för att förbättra både fotgängarnas och cyklisternas trygghet. Vi har alldeles för många cykelbanor som går mellan busshållplatser och ? trafiken som betyder att både fotgängare och cyklister är utsatta för stor fara, och man vågar inte ta sig fram på det sätt som man borde göra.

Vad gäller den här peer reviewn som har funnits i vår kännedom för några veckor sen, så kan man konstatera, jag fortsätter och upprepar det, att förutom de områden som nämndes så har vi också vattenhantering, en ansvarig vattenhantering måste också främjas. Det kom också fram i peer reviewn. Vi är alldeles för slösaktiga med det goda vattnet vi har här i Helsingfors.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Esillä olevasta aiheesta voisi käyttää pitkänkin puheenvuoron, mutta skippaan kaiken sen, mitä täällä on aikaisemmin sanottu ja viitattu. Teen vain yhden ponsiesityksen, se kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki kehittää



23.9.2009

---

kaupunkimetsien, -niittyjen, -rantojen ja muiden kaupungissa olevien luontoympäristöjen suunnittelussa toimintamalleja, joilla tuetaan luontoympäristön monimuotoisuutta ja samalla lisätään yhteistyötä ulkopuolisten luontoasiantuntijoiden, sidosryhmien ja asukkaiden kanssa.

Taustalla on tämä tekijä, joka liittyy aika pitkäaikaisiin kiistoihin lähiympäristön hoitomenettelyistä. Vaikka siihen on haettu osallistuvan suunnittelun keinoja, niin kaikesta huolimatta nämä skismat tuntuvat jatkuvan koko ajan. Myös luontoympäristö, enkä puhu nyt hoidetuista puistoista, jotka ovat tietysti ihmisen suunnittelemaa, rakennettua ympäristöä, vaan nimenomaan juuri niistä luontoelementeistä, jotka ovat jääneet tämän suunnittelun ikään kuin reunamille, marginaaleihin tai kuolleisiin kulmiin, jotka tuntuvat ihmisistä hyvin arvokkailta ja jotka lisäävät meidän luontohavaintojemme monimuotoisuutta. Se, että jossakin kaupunkimetsässä voi oikeasti olla tikka tai rusakko tai mikä milloinkin laji, joka normaalisti hoitopuistoon ei kuulu, niin tämän puolen turvaaminen.

Koska kaikista hienoista puheista huolimatta, mitä on tehty, se vain ei onnistu, ja minä tiedän sen ihan omalta alueelta ja lähialueelta. Siinä on koulutuksellisia ongelmia, siinä on eri koulukunnat. Metsänhoitajat näkevät metsissä vain puut, ja toisen koulutuksen omaavat ihmiset näkevät sen koko systeemin, mikä siellä toimii, ja ympäristökasvattajat näkevät sen ihmisen osana sitä ympäristöä ja sen, mitä ihminen siitä saa, lapset luontokerhoissa tai aikuiset virkistykseen. Koko tämä systeemi pitäisi katsoa uudella tavalla, ja siihen tämä ponteni viittaa. Eli mietittäisiin sitä, miten tämä homma rakennetaan niin, että kaikki olisivat tyytyväisempiä kuin tällä hetkellä.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on käytetty hyviä puheenvuoroja tästä raportista ja löydetty vielä lukuisia määriä asioita, joita pitäisi parantaa ja mitä kaikkea pitäisi seurata. Mutta jottei tässä keskustelussa kokonaan unohtuisi kiittää, tämä raportti on erittäin hyvä ja on erittäin hieno systeemi, että meillä on mahdollisuus tällaisen raportoinnin kautta käydä näitä asioita läpi. Minä olin ainakin sitä raporttia lukiessani, niin moni asia, joka on muista

23.9.2009

---

yhteyksistä tuttu, palautui mieleen. Ja siinä oli kyllä ihan selvästi meille valtuutetuille ihan uuttakin tietoa, ja minusta se on kiitoksen arvoinen, raportin taso.

Täällä on käyty keskustelua pyöräilystä. Sehän on sellainen asia, missä me voimme tehdä aika nopeitakin ratkaisuja erilaisissa, sekä kaavoitus mutta ihan näissä, mitä näkyy kaupungilla olevan, että on joihinkin paikkoihin saatu erillinen pyörätiekaista, että se näkyy olevan se jatkuva. Ja kun itsekin pyöräilee, niin kyllähän se, että kun ehkä aikaisemmin ajatteli niin, että kyllä täytyy mahtua pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden jollain lailla, että se yhteensovitetaan, mutta kyllä se monessa paikassa näyttää hirveän vaikealta. Näitä erillisiä pyöräkaistoja, kyllä meidän on niitä pakko lisätä. Sen puoleen on hyvä, että täälläkin on niin voimakkaasti otettu kantaa pyöräilyn puolesta.

Kannatan myös sitä, että Helsinki vertailee omaa toimintaansa erilaisten eurooppalaisten kaupunkien kanssa, ja tämä vertailu Rotterdamin kanssa oli tietysti hyvin valaiseva. Sen tapaista on syytä tehdä jatkossakin. Mehän olemme päättäneet jo aikaisemmin, kun täällä nyt tulee näitä esityksiä, tuosta energiapuolesta. Meillä on aika kunnianhimoinen ohjelma energialaitoksille tehty näistä ja muutenkin energiansäästöasioista. Niistähän meillä on vielä näkemättä, että mitkä kaikki asiat toimivat ja mitä saadaan aikaiseksi, se on tietenkin tärkeää. Sitten kaikki ne päätökset, mitä tehdään asumisen ja liikenteen osalta, vaikuttavat tietenkin näihin ympäristökysymyksiin.

Kun täällä vähän näistä uudemmissa asioista on nostettu ruokatuotanto ja koulujen ja viimeksi täällä keskustelimme päiväkotien ruokapalveluista. Kyllä minä kannattaisin sitä, että nyt ainakin selvitetäisiin ja mietittäisiin, että miten ja millä suosituksella voitaisiin siirtyä siihen, että useammassa paikassa annettaisiin mahdollisuus lapsille ja miksei meille kaikille enemmän syödä kasvisruokaa ja kouluissa kasvisruokapäivä voisi olla ihan selvittämisen arvoinen asia. Sitten muistuttaisin vielä, että tämän lisäksi, että meillä on tämä raportti nyt käsittelyssä, meillähän on strategiaohjelmassa 2009 – 2012 lukuisia kohtia, joissa käsitellään näitä asioita. Me olemme asettaneet itsellemme suuria tavoitteita, meidän on tehtävä todella paljon. Olemme päättäneet toimintaohjelmissa ympäristöpolitiikan osalta, kaupunginjohtaja veloitettiin asettamaan johtajakäsittelyssä työryhmä valmistelemaan kaupungin ympäristöpolitiikan tarkistamisen valtuuston käsiteltäväksi vuoden 2010 loppuun mennessä. Eli meillä on tulossa tältä osin näitä asioita erittäin paljon käsittelyyn.

Tässä kaksi edellistä puhujaa teki hyviä ponsiesityksiä niin, että minun

23.9.2009

---

ei tarvitse ponsiesityksiä tehdä, mutta kannatan mielelläni sekä valtuutettu Wallgrenin että valtuutettu Rantasen tekemiä ponsia. Wallgrenin ja Rantasen metsämonimuotoisuus oli samasta asiasta, molemmat tärkeästä asiasta, joten kannatan molempia.

Kiitos.

Valtuutettu Sarkomaa (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut ja läsnä olevat virkamiehet.

Varmasti virkamiehistö tietää, mutta haluan muistuttaa valtuutetuillekin siitä, että valtioneuvostohan on tehnyt erittäin viisaan päätöksen, kestäviä hankintoja koskevan periaatepäätöksen, jolla suositellaan kaikelle julkiselle ruokahuollolle sitä, että tiettyyn vuoteen mennessä on kaikissa julkisissa ruokahuoltopaikoissa, esimerkiksi kaupungin ruokaloissa, kouluruuassa ja päiväkodeissa, tietty määrä kasvisaterioita tarjolla, käytetään mahdollisimman paljon lähiruokaa ja sesongin mukaisia kasviksia erityisesti. Tähän liittyen tehtiin Kokoomuksen ryhmän puolesta ponsi, kun puhuttiin Palmiaan siirtyvästä päiväkotien ruokailusta. Toivon, että kestävien hankintojen valtioneuvoston päätös otetaan varmasti Helsingissä ja uskon, että se on otettukin, ja tätä suositusta vietäisiin eteenpäin, koska se tavallaan täyttää jo kaikki nämä vaateet ja ponnet, mitä täällä on esitetty, eli edistää ei vain luomua mutta lähiruokaa ja kasvisruokaa, joka on hyvin ekologista ja vähentää sitä meidän jalanjälkeämme, minkä ruoka aiheuttaa.

Ledamoten Wallgren (replik)

Vedän pois sen kolmannen metsänhoitoponteni, koska Rantasen ponsi korvaa sen. Onko tämä oikea paikka tehdä tällainen esitys?

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä vaiheessa vastaus valtuutettu Hakasen kysymykseen ympäristöpolitiikan päivittämisestä. Tarkoituksena on asettaa työryhmä päivittämään ympäristöpolitiikkaa vielä lokakuun kuluessa, ja tässä

23.9.2009

---

vaiheessa ajatuksena on, että määräaika olisi vuoden 2010 loppuun. Mitä tulee siihen, miten kansalaiset otetaan mukaan ympäristöpolitiikan päivittämiseen, siihen en vielä tässä valmisteluvaiheessa osaa sanoa.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustokollegat.

Tässä ympäristöraportin esittelytekstissä todetaan, että ongelmajätteiden ja metalli- ja sähkö- yms. -romun kierrätystä hoitavien sorttiasemien asiakaskäynnit ovat edelleen kasvaneet ja olleet viime vuonna 15 % enemmän kuin edellisvuonna. Toivottavasti se ei ole merkki siitä, että ihmisten jätekuormat ovat vain jatkaneet kasvuaan vaan siitä, että sorttiasemien tunnettuus on sen verran hyvä, että ihmiset osaavat ongelmajätteitään sinne kuskata. Tämä on yllättäen tämä ongelmajätekeräys ja sähkö- ja elektroniikkaromun keräys yksi niistä asioista, joista tulee eniten palautetta valtuutetuille kaikkien muiden palveluiden palautteen ohella. Itse olen saanut siitä palautetta niin kauan kuin olen ollut valtuutettu, ja nyt ajattelin tässä yhteydessä siitä vähän puhua.

Yksi palautteen muoto on sellainen, että näitä sorttiasemia haluttaisiin tiheämpään, niitähän on tällä hetkellä kolme. Yksi palaute on se, että tämä YTV:n kiertävä keräysauto, joka kulkee joka kevät, sen tiheyttä haluttaisiin lisätä eli että se kiertäisi useammin, ja varsinkin kantakaupungin alueella kuulemma saisi olla useammin ja paremmin keräysauto paikalla. Ensi vuoden alusta aloittaa Helsingin seudun ympäristöpalvelut -niminen kuntayhtymä. Luin netistä, että se aikoo jatkaa onneksi tätä kierrätys-keräysautotoimintaa. Mutta olisin toivonut, että kun tällä hetkellä tämä keräysauto kiertää vain keväisin, niin jatkossa harkittaisiin, että kuntayhtymä järjestäisi vastaavan keräyksen myös syksyille. Syksyllä ihmiset usein haluavat siivota kotejaan ja aloittaa uuden elämän, ja silloin olisi hyvä tilaisuus myös siivota niitä romuja ja viedä niitä keräykseen, jos se olisi helppoa.

Olisinkin toivonut, että mikäli se on taloudellisesti mahdollista niin tämä toteutetaan myös syksyisin. Siten voitaisiin paitsi parantaa ihmisten kierrätysmahdollisuuksia niin myös ehkäistä vielä paremmin sitä, että ongelmajätteitä päätyy aika paljon sekajätteisiin ja kaatopaikoille. Teen tästä seuraavanlaisen ponnin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki toimii tulevassa HSY-kuntayhtymässä siten, että kiertävä

23.9.2009

---

ongelmajätekeräys järjestetään vähintään kahdesti  
vuodessa.

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan omalta osaltani kiittää tästä raportista ja siitä, että monissa asioissa on kaupungissa edetty mallikkaasti, mutta joissain asioissa, kuten täällä on todettu, kunnianhimoa edelleen puuttuu. Puutun vain yhteen asiaan, koska kaikki muut tärkeät ja kannatettavat asiat ovat jo nousseet, ja se asia on melu. Meluasiat ovat edelleen aika heikoissa kantimissa kaupungissa, ja sitä on käsitelty tässä raportissakin aika vähän. Meillä on onneksi olemassa uusi meluntorjuntaohjelma, koska kyse ei ole todellakaan mistään pienestä ongelmasta.

On arvioitu, että Euroopassa melu aiheuttaa noin ? % sepelvaltimokuolemista keskimäärin. Kaupungin onkin syytä olla edelleen aktiivinen valtion suuntaan, kun on kyse meidän tiestömme meluaidoista, jotka aina tупpaavat jäämään priorisoinneissa vähän pienemmälle huomiolle, koska yksinkertaiset asiat, kuten nopeuksien alentaminen tiellä ja hidasteet, alentavat tätä syntyvää melua. On arvioitu ja laskettu, että henkilöauton vauhdin hiljentäminen 60 km/h:sta 50 km/h:iin vähentää melua 2 dB. Vielä enemmän tietenkin vähentää melua se, jos autoja ei olisi ollenkaan, kuten esimerkiksi autottomassa keskustassa tai meidän laajenevassa kävelykatuverkostossamme.

Toimivat viheralueet ja istutukset on myös sellainen tapa, joka kaupunkisuunnittelussa vähentää melua merkittävästi. Toivoisinkin, että jatkossa tämä asia on edelleen yhtä tärkeä ja agendalla meidän kaupunkimme ympäristöasioissa.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi ilmoitan kannattavani valtuutettu Koskisen tekemiä toivomusponssia ja myös valtuutettu Sumuvuoren äsken tekemää pontta. Myös omalta osaltani haluan lausua kiitokset paitsi itse raportista myös tästä tiivistelmästä. Siksi vähän ihmettelenkin tai olen mielenkiinnolla seurannut tätä keskustelua, että suurin kritiikki tätä raporttia ja tiivistelmää kohtaan on Vihreän apulaiskaupunginjohtaja

23.9.2009

---

Saurin valmistelemaa hanketta kohtaan tullut Vihreältä ryhmältä.

Mutta sitten yksi asia, mistä itse olisin halunnut vielä tähän sekä raporttiin että tiivistelmään lisää tietoa ja lisää asioita, on Itämeri ja Suomenlahti. Kun Helsinki on Itämeren tytär, niin meillä on kaikki velvollisuudet todellakin pitää huolta siitä, että Itämeri saadaan puhdistettua. Itämerihän on tällä hetkellä maailman saastunein meri ja Suomenlahti siinä hyvässä lykyssä mukana. Eli kun Helsinki on lähtenyt vetämään tätä ? kampanjaa, niin sitä olisi voinut tässä vähän hehkuttaa enemmän. Sitten myös tiivistelmästä mielestäni puuttuu kokonaan tämä osio, että Helsinki on edelläkävijä siinä suhteessa, että on ottanut näiden risteilyalusten jätevedet vastaan. Se on kyllä itse raportissa mutta ei tässä tiivistelmässä. Lisätietoa haluaisin siitä, että mikä on Itämeren tila, erilaisia mittareita sen suhteen jne. ja toivoisin, että kun tätä jatkossa tehdään ja kehitetään, niin Itämeri ja Suomenlahti nostettaisiin selvemmin ja kattavammin esiin.

Kiitos.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen minkä valtuutettu Luukkainen ehkä kokee kritiikiksi niin ainakin itse koen kehittämisehdotukseksi ja ehkäpä sitten kertoo siitä, kuka näistä ympäristöasioista edelleen kaupungissa eniten välittää, että ketkä ovat eniten olleet äänessä.

Valtuutettu Valokainen

Hyvää iltaa, arvoisat valtuutetut ja puheenjohtaja.

Olen kuunnellut, ja minulla on tällaisia pieniä asioita, mitä me itse kukin voimme tehdä. Aluksi kannatan valtuutettu Yrjö Hakasen pontta, tätä numero yhtä.

Itämeri on aika problemaattinen, kiitos tehtaiden meillä ja muualla. Ihminen ei ole keksinyt keinoa olla työntämättä skeidaa mereen. 60-luvulla oli ehdotus muuten säästöistä aikoinaan, meilläkin oli, että käytetään vähemmän sähköä ja vettä. Sitten, mikä minua harmittaa tuossa ihan meidän näköpiirissämme Hermannissa, Helsinki pilasi 50-luvulla meren rannalta valtaamia maita nimenomaan Hermannissa.

23.9.2009

---

Nyt on käynnissä suuret puhdistukset rakennuksien tieltä, ja samalla sitten Kalasatamaan karrätään kierrätysmaata, jätemaata. Sinne ollaan suunnittelemassa kivilouhinta-aluetta, siinä on Merihaan asutuskeskus ja muitakin. Eli oli kiire purkaa ja pilaantunutta maata Hermanni, anyway, täynnä.

Totta kai, yksityisautoilu saastuttaa. Jörn Donnerkin sanoi harrastavansa liikuntaa autolla. Mutta Suomi on kuitenkin järjestyksessä aika pieni maa, ruuhkat ovat aika pieniä. En puutu mihinkään ruuhkamaksuihin mutta kannatan pyöräilyä. Tosin pyörätiet ja yleensä pyöräilyn arvostus on lasten kengissä, viitaten esimerkiksi Tanskaan tai Hollantiin. Pyöräteitä ei ole, että se on aika avutonta olla aseman seutuvilla pyörällä. Sitten minua ihmetyttää se, että joukkoliikennettä kannatetaan, hirveästi puhutaan joukkoliikenteen puolesta. Hermannista lähti bussi nro 50, vaikka sitä halusivat käyttää ihmiset nimenomaan työmatkoillaan. Eli yksityisautoilu lisääntyy. Se on ainakin 50 autoa, kun lähtee nyt Hermannista Pasilaan ja tuonne.

Sitten minulla on asia vielä safkoista, joita erinäiset Donaldsit ja myös Helsingin ruokakauppiaat työntää. On vakuumpakattua ruokaa, foliota, muovia, erilaisia bokseja, ne täyttävät roskikset. Roskahuolto ei pelaa, ja röökkin tumpit täyttävät katukäytävät. Roskikset pursuavat jätettä ja roskaa, kuten kaikki varmaan tietävät. Narinkkatori on aika hyvä esimerkki. Onko tämä sitten kaikki sitä, että me ihmiset emme tajua, vaikka nykyaikana on netti ja olemme ikään kuin viisaampia ja meidän lapsemme ovat meitä viisaampia? Olisikohan kertaalleen vielä tiedottamisen paikka? Eli toivon, että muutos lähtisi meistä ja nämä päättäjät kaupungin, jotka istuvat tuolla palleilla, voisivat puuttua asiaan vähän ronskimmalla kädellä, sillä loppujen lopuksi se vastuu on kyllä meillä. Haluaisin esittää toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunki tarkistaa roskisten ja katujensa puhtauden, kiinnittää huomionsa turhien kohteiden yövalaisuun ja että jätehuolto ja varastointi olisi luontoa suojelevaa (nimenomaan roskat), Helsingin ympäristössä olevat tehtaat olisivat sitoutuneet ilmastonsuojeluun, lisäksi Helsingin tukku- ja vähittäiskauppiaat voisivat vähentää folioiden ja muovien käyttöä. Helsingin olisi kunnostettava pyörätiet ja tuettava joukkoliikenteen käyttöä.

Eli tällaista, minä kiitän.

23.9.2009

---

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan aluksi valtuutettu Valokaisen tekemää pontta. Pyöräteitä tosiaan tarvitaan lisää, ja pyöräillä kannattaa aina kypärä päässä, myös pyöräteiden suunnittelijoidenkin, sitten jos lyö päänsä niin ei satu niin pahasti. Teen tähän yhden toivomusponnen, se kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että ympäristöraportista laaditaan lapsille ja nuorille suunnattu nettiversio, jota voidaan jakaa esimerkiksi kouluissa.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tämäkin keskustelu osoittaa, että ympäristökysymykset kiinnostavat valtuutettuja. Onkin tärkeää, että valtuustolla on myös jatkossa mahdollisuus keskustella näistä tärkeistä aiheista. Kannattaisin ensinnäkin valtuutettu Vuorelan tekemää toivomusponniesitystä, ja kovasti kannatin myös tätä Itämeri-esitystä, jonka Thomas Wallgren teki tässä aikaisemmin, mutta sitä oli jo kannatettu.

Se että meidän lapsemme arjessa päivähoidossa ja koulussa ovat tietoisia ympäristökysymyksistä, että heillä on tietoa siitä, mitä kaupunki tekee, missä tilassa meidän ympäristömme on ja että se tieto tulee mahdollisimman ymmärrettävässä muodossa, on mielestäni hirveän tärkeää tulevaisuuden kannalta. Me tarvitsemme jatkuvaa tieto- ja asennekampanjaa, ja se kannattaa myös suunnata lapsiin ja nuoriin, jotka ovat meidän tulevaisuuttamme.

Tässä hyvin tehdyssä raportissa tietenkin on eräitä huolestuttavia piirteitä, mm. tämä sähkönkulutuksen kasvu kaupungin omistamissa rakennuksissa tilanteessa, jossa kehitys pitäisi olla täysin päinvastainen. Tai sitten se, että uusiutuvien energialähteiden tavoitteet, käytön ja osuuden lisääminen on valtuuston päätöksellä kovinkin korkealle asetettu, 20 %:iin, mutta tällä hetkellä osuus on vain noin 6 %. Monissa asioissa on paljon tehtävää, ja toivoisin kyllä, että me pystymme paremmin edistämään myös uusiutuvien energialähteiden käyttöä – tuuli-, aurinko- ja maaenergian käyttöä. Ehkä tämä maalämpö on sellainen asia, mitä voitaisiin täällä Östersundomin pientaloalueilla varsinkin pyrkiä edistämään. Yksi



23.9.2009

---

esimerkki on myös jätteenpolttolaitosasia, joka nyt toivon mukaan tässä muutaman vuoden sisällä tulee olemaan todellisuutta, jolla meillä on mahdollisuus siirtyä enemmän hiilen käytöstä nimenomaan osittain uusiutuvan energialähteen käyttöön. Jätteenpolttohan synnyttää sähköä ja lämpöä.

Tässä Rotterdamin kaupungin kanssa tehdyssä vertailussa kiinnitettiin huomiota siihen, että asuinalueiden energiatehokkuusvaatimukset eivät ole Helsingissä ihan parhaita mahdollisia. Nyt kun meillä näitä uusia alueita suunnitellaan ja rakennetaan pikkuhiljaa, Helsingillä on todella nyt tuhannen taalan paikka tässä pyrkiä parantamaan omaa energiatehokkuuttaan sekä uudisrakentamisen osalta että myös tietysti vanhemmilla alueilla korjausrakentamisessa ja täydennysrakentamisessa. Myös se, että saadaan kaupunkirakennetta entistä eheämmäksi ja tiiviimmäksi ja pystytään lisäämään ja edistämään joukkoliikennettä ja rakentamista erityisesti raideliikenteen asemien yhteyksiin on mielestäni erittäin tärkeää.

Täällä on pidetty paljon hyviä puheenvuoroja pyöräilyn edistämisestä. Itse työmatkapyöräilyä harrastavana haluan yhtyä niihin. Olen kyllä huolissani siitä, että meidän pyörätieverkostossamme on aikamoisia aukkoja. Kun pyöräilee, niin yhtäkkiä käykin niin, että pyörätie loppuu ja ei ole mitään jatkumoa vaan pitäisi mennä sinne autoliikenteen sekaan. Tämä kattava pyöräverkoston suunnittelu ja rakentaminen on hyvin tärkeä asia Helsingille. Ja myös se, että pyöräilyä voidaan harrastaa turvallisesti suhteessa muuhun liikenteeseen ja ehkä suhteessa myös siihen, miten pyöräteille, nykyaikana tuntuu, että siellä laitetaan esimerkiksi liikennemerkkejä sillä lailla, että kypäräpää kolahtaa liikennemerkkiin tai sitten kun rakennetaan jotain, siellä on yhtäkkiä rakennusjätteitä tai perävaunuja pyörätien päällä parkkeerattuja. Eli nämä ovat sellaisia kysymyksiä, mihin pitäisi jatkuvasti pystyä kaupungin tarttumaan ja etsimään ratkaisuja.

Ehkä viimeisenä pointtina se, että en kuitenkaan näkisi meidän tulevaisuutta pyöräilyn edistämisen osalta niin negatiivisena kuin ehkä tästä Rotterdamin raportista oli luettavissa. Kyllä nyt aika paljon sellaista asennemuutostakin on tapahtunut. Esimerkiksi tässä Kruunuvuorenrannan suunnittelun yhteydessä on nyt menty siihen, että ihan erillisiä pyöräkaistoja tullaan rakentamaan. Ollaan suunnittelemassa myös erillistä joukkoliikenne-, raideliikenne-, pyörä- ja kevyen liikenteen siltaratkaisua. Minusta näistä pitää ehdottomasti pitää kiinni ja mennä eteenpäin.

Kiitos.

23.9.2009

---

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Innostuin kun kuulin valtuutettu Wallgrenin pohdinnan autoista. Mielestäni autot on yksi maailman nerokkaimpia keksintöjä, jotka ovat vapauttaneet tätä maailmaa ja vieneet sitä monella askeleella eteenpäin. Ainoa ongelma, mikä autojen kehityksessä on valitettavasti jäänyt oivaltamatta, tai ei ole jäänyt oivaltamatta vaan eri syistä, on energianlähteiden kehittäminen. Itse asiassa Suomessa mm. metropolialueen ulkopuolella tilanne on se, että pikkuautojen hyödyntäminen on huomattavasti järkevämpää joukkoliikenteessä kuin esimerkiksi suurten turistibussien vieminen tuonne kauas, minne sitten viedään. Valtion pitäisi tässä suhteessa miettiä ihan uutta näkökulmaa.

Se minkä takia minä tästä innostuin on se, että meidän pitäisi myös oivaltaa Helsingissä ottaa askeleita kohti uutta teknologiaa ja edesauttaa sitä omin voimin. Minulla on ponsi, joka liittyy sähköautoihin, sähköautohan on yksi tulevaisuuden suuri mahdollisuus. Toivon mukaan Helsinki on esimerkiksi oman energiayhtiönsä kautta, Energiansa kautta aktiivisesti kehittämässä sitä infrastruktuuria, jolla sähköauto tulee mahdolliseksi tässä alueella. Ponteni kuuluu:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus tutkii vain sähköllä toimivien autojen vapaata tai hyvin edullista pysäköintimahdollisuutta Helsingin maksullisissa pysäköintipaikoissa.

Pointti on lähteä tavallaan eturyhmässä tässä ensimmäisessä aallossa edesauttamaan sähköauton tuloa markkinoille. Olen ollut erityyppisten autojen kyydissä, siis energianlähteet ovat olleet erilaisia, ja uskon kyllä siihen, että jos halutaan – ja tässä maailmassa halutaan – myös liikenteen tuottamat CEO2-päästöt tullaan nopeasti ja merkittäväällä tavalla vähentämään. Mutta se vaatii kaikkien meidän toimenpiteitä.

Minä itsekin haluan vielä kiittää tätä pyöräilykeskustelua. On ollut onni käydä erilaisissa kaupungissa, mm. Canberrassa, Australian pääkaupungissa, jossa ensiksi suunniteltiin pyöräilyreitit ja sen jälkeen autoreitit, toisin kuin Suomessa, jossa menevät niin, että ensin vedetään autoreitit ja sitten ne pyöräreitit pannaan sinne sivuihin. Siinä kaupungissa pyöräilyn osuus toki olosuhteidenkin takia on aivan toista

23.9.2009

---

luokkaa prosenteissa kuin esimerkiksi täällä Helsingissä. Tätä keskustelua kun kuuntelee niin tällaiselle amatööripyöräilijälle tulee todella lämmin mieli, sillä ensimmäistä kertaa oman valtuustokauteni historiassa näin paljon pyöräilymyönteisiä mielipiteitä olen kuullut. Ja jos tästä keskustelusta jotain jää jälkeen niin nimenomaan se, että pyöräilyyn tulee ihan uusi kulma tähän kaupungin suunnitteluun ja kaupungin liikenneverkon suunnitteluun.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Tack, herr ordförande. Bästa fullmäktige.

Jag tar ad notam. Jag kan inte på rak hand säga om det här svaret tillfredsställer mig. Men jag tycker att, på ordförandes förslag, så tar jag tillbaka min kläm angående Östersjön. Jag är säker på att jag kommer tillbaka till den, men jag skall göra mitt hemarbete bättre och se på svarena och se vad vi ännu kan göra. Så det är bra att saken är i gång utan min kläm, så jag tar bort den.

Men i frågan om den här klämman där Rantanen och jag är nära varandra, så måste jag tyvärr konstatera att jag håller fast vid min egen kläm och kommer också att understöda Rantanens kläm. Nämligen på två punkter skiljer de sig innehållsmässigt från varandra.

Ehkä minä vedän tämän suomeksi. Tässä Rantasen ja minun ponteni välillä on kaksi eroa, jotka johtavat siihen, että jos me olisimme koordinoineet niin ne voisivat olla yhdessä. Nyt kun niissä on kaksi pientä eroa, niin pidän omasta pienestä ponnestani kiinni, jota on myös kannatettu aiemmin. Nimittäin Rantanen puhuu kaupunkimetsistä ja minä puhun kaupungin metsistä, jotka välttämättä eivät ole sama asia, jos kaupunkimetsät ovat vain niitä, jotka ovat Helsingin sisällä. Rantanen puhuu kaupunkimetsien suunnittelusta ja sen toimintamalleista. Minun ponnessani puhutaan metsänhoidosta, joka kumminkin on eri asia. Nämä kauniisti täydentävät toisiaan, ne ajavat samaa asiaa, mutta yhdessä ne ovat voimakkaampia kuin erikseen, niin minä jätän tämän ponnin voimaan ja teidän harkittavaksenne. Mutta vedän siis pois tämän kolmannen koskien Itämeren, koska siihen asiaan on puututtu hiljattain. Palataan siihen toiste, jos on tarvetta.

Kiitos.

23.9.2009

---

Valtuutettu Lohi

Puheenjohtaja.

Ensinnäkin kannattaisin valtuutettu Bryggaren toivomusponesesitystä. Sitten minäkin sanon pari sanaa pyöräilystä. Mielelläni kannatan pyöräilyn lisäämistä ja sille edellytysten luomista. Toteaisin kuitenkin sen ongelman, että vanhoilla asualueilla ja kantakaupungissa on erittäin suuri pula liikennetilasta. Siellä samasta katutilasta kilpailee henkilöautoliikenne, tavaraliikenne, bussiliikenne, jalankulkijat, ja sinne sekaan on sitten, jos ei alun perin ole suunniteltu, hyvin vaikea saada pyöräteitä. Uusilla alueilla ja monilla esikaupunkialueilla kuitenkin pyöräteille saadaan luontevasti tilaa. Kannatan lämpimästi pyörätieverkoston kehittämistä.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä keskustelu täällä, jota olen osin kuunnellut ja osin en, kun aihe on ollut tällainen Ympäristöraportti-otsikkoinen, niin tähän on antanut mahdollisuuden hyvinkin laajasti käsitellä ilmiöitä, jotka koskettavat meitä kaikkia. Täällä on ollut isoja asioita, täällä on hiilidioksidipäästöt, on Itämeri ja roskikset ja tukkutoria ja kaikki mahdollinen ja mahdoton mukana. Se jollakin tavalla ehkä vähän sumentaa tätä sanoisinko fokusta tässä, että kun kaikkea ei voida hoitaa tässä ja nyt, niin tuleeko sitten oikeasti mitään hoidettua.

Mehän tiedämme kaikki, että ponsi on monesti, sillä on muitakin tarkoituksia kuin saavuttaa sisältönsä toteutus. Täällä on monia asiallisia, hyviä ponsia. Erityisesti ilahduin valtuutettu Bryggaren ponnesta, joka minusta osuu aivan oikeaan, varsinkin sen perusteluosan, että liikenteen päästökysymys on sangen keskeinen. Sitähän se on, ja minä ihmettelisin valtavasti, jos Japanissa ja Amerikassa insinöörit jo eivät olisi keksineet autoa, joka on vähäpäästöinen oikeasti, joku polttokenno tai muu. Minä en ole myöskään insinööri, onneksi. En voi mennä detaljeihin tässä.

Tämä vähäpäästöisyys liikenteessä mahdollistaa sen, että me voimme yhdistää nämä hyvät asiat, joita on yksilöllinen omalla moottoroidulla kulkuvälineellä liikkuminen ja hyvä ympäristö ja ennen kaikkea, minähän olen oikein lämpimästi pyöräilyn kannalla. Mitä useampi ihminen pyöräilee tässä kaupungissa tai käyttää julkista liikennettä, niin

23.9.2009

---

aina parempi. Sitä enemmän on tilaa Kulosaaren sillalla.

Arto olisi voinut oikeastaan vielä lisätä tähän sen, että käännyimme valtioneuvoston puoleen päästöttömien ajoneuvojen mahdollistamiseksi nopealla aikataululla. Mutta tämä lähtökohta, Arto, tämä on sinulla oikein hyvä. Kiitos tästä.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan kiittää ansiokkaasta ja monipuolisesta keskustelusta. Olemme ympäristöjohtaja Kansasen kanssa tehneet tarkkoja muistiinpanoja, jotka tulemme ottamaan huomioon seuraavaa ympäristöraporttia laadittaessa. Tästä Rotterdam-raportista on ollut tänä iltana monessa puheenvuorossa puhetta. Se jäi sanomatta tässä alkupuheenvuorossani, että kysymys ei ole ainoastaan siitä, että Rotterdamin kaupunki on käynyt arvioimassa meitä, vaan Helsinki käy parasta aikaa arvioimassa Rotterdamia. On jännittävä katsoa, mitä me löydämme huomauttamista heidän ympäristöpolitiikastaan.

Kiitos.

200 §

Esityslistan asia nro 6

HELSINGIN SATAMA -LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN JÄSENEEN, HKL-LIIKELAITOKSEN  
JOHTOKUNNAN JÄSENEEN, LIIKUNTALAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA  
OPETUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän opetuslautakuntaan Irene Grön ja varajäseneksi Pirjo

23.9.2009

---

Hiidenmaa, HKL:n johtokuntaan Kari Kälviää, liikuntalautakuntaan Tea Kempistä ja varajäseneksi Lotta Korteista, ja siinäpä olikin meidän nimet.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Arvoisa saivarteleva puheenjohtaja.

Esitän liikuntalautakuntaan jäseneksi Tea Kempistä ja varajäseneksi Lotta Korteista.

202 §

Esityslistan asia nro 8

TORKKELINMÄEN KALLIOSUOJAN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN

HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Helistö

Hyvät valtuutetut.

Ollaan päättämässä siis Torkkelinmäen kalliosuojan peruskorjauksen hankesuunnitelmaa, sen hyväksymistä. Tällaista tylsää peruskamaa, josta kuitenkin viime valtuuston kokouksessa minulle tuli idea mieleen, tähän jäi viime valtuuston kokouksessa pöydälle. Tämä kalliosuoja on siis ainakin kalliolaisille tuttu, Torkkelinmäen alla sijaitseva iso kalliosuoja, jonne sisäänkäynnit on Helsinginkadulta niiden hienojen kiviportaiden alta tai sitten siitä Torkkelinmäen Siwan edustalta sellainen tötsä. Niin, siellä kallion alla on yli 10 000 kerrosneliötä tilaa, josta lattiapinta-alaa lienee 5 000–6 000. Tällä hetkellä niiden suojatoimintojen tiloissa on ilmeisesti varastoja ja jonkin verran autojen paikoitusta, mutta nyt kun tätä kalliosuojaa perusparannetaan, kannattaisi tutkia, pystyttäisiinkö sinne saamaan myös jotain harrastustoimintoja. Sen takia esitän, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuuksia sijoittaa kalliosuojatiloihin erilaisia asukkaita palvelevia kulttuurin tai liikunnan harjoitustiloja.

23.9.2009

---

Tämä siis tarkoittaa bändien treenikämppiä tai nyrkkeilyhallia tai aerobic-tiloja, jotain tällaista. Tällainen ponsi, toivoisin, että tutkimme yhdessä tämän asian.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä on Itä-Helsingissä esimerkkinä uimahalli, joka on vastaavanlaisessa tilassa eli tavallaan kalliosuojassa, ja liikuntapaikoista myös siellä Maunulan suunnalla ? . Helsingissä kalliosuojat on erinomaisesti hyödynnetty, ja yllättyneenä kuuntelin, kun valtuutettu Helistö pohdiskeli, että eikö tässä ole samaa asiaa pohdittu. Hänen ajatuksensa on erinomaisen hedelmällinen ja hyvä, minä toivon, että hän saa tukea kaikilta ja tosiaan tutkitaan tarkasti, että voisiko sinne sekä näitä bänditiloja, kulttuuria tai liikuntaa löytää. Tämä oli oiva oivallus.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kannattaa Kimmo Helistön tekemää pontta. Meillä on erittäin paljon itse asiassa tällaisia erilaisia väestönsuojatiloja, joita käytetään ennen muuta liikuntatiloihin. Yksi joka tulee mieleen on Lääkärikadulla Laaksossa sijaitseva pommisuoja. Tiedetään, mikä pula meillä on esimerkiksi salibandy-kentistä, futsal-kentistä, tarvitaan niitä, niin tällaisten tilojen hyötykäyttö olisi järkevää. Samoin meillä on bänditiloista jatkuvasti huutava pula, ja kun tietysti jotkut naapurit aina huutavat, jos bändit huudattavat, niin mikä on sen parempi paikka kuin maan alla huudattaa bändejä, koska silloin ei naapureita tämä bändien huudatus niin kauheasti häiritse.

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin kysynyt esittelijältä, että ainakin 80-luvun lopulla tämä tila oli harrastuskäytössä, että eikö valmiudet sen uudelleenkäyttöön ole olemassa? Minulla on melko varma muistikuva siitä, että mm. aikanaan

23.9.2009

---

Hämäläisen osakunnan liikuntaryhmät saivat sieltä vuorot. Mentiin siitä isosta jättiovesta sisään maan alle, siitä Linnanmäkeä vastapäätä. Minä luulisin, että tämä on hyvinkin realistinen ajatus tämä ponsi ja kannatan pontta lämpimästi. Mutta käsittääkseni tämä on jopa hyvin nopeasti toteutettavissa oleva, koska tämä ei olisi ensimmäinen kerta, kun sinne päästetään harrastajia.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutettu.

Valtuutettu Braxin kysymykseen vastaan, että muistini ei niin kauas ulotu, mutta jos valtuusto niin haluaa niin nopeastihan tämä on selvitetty.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Vuonna -82 tein väitöskirjan asunnottomista ja kävin Diakonissalaitoksen pommisuojoissa Arvo Salon kanssa, ei meidän tuntemamme vaan henkilön kanssa, joka oli asunut siellä perheensä kanssa, noin vuoteen -50 se oli perheiden asunto. Vuonna -82 hän häkeltä: se paikka, jossa hän oli asunut ja heidän vaatteensa homehtuivat, oli Riitta Vainion tanssisali, ja siellä oli loistava parkettilattia. Arvo Salo toivoi, että tällaista olisi asunnottomilla nytkin. ? sairaalaan oli pakko rakentaa väestönsuoja, koska ajateltiin, että kaikki ? sotasairaaloita, mutta siellä oli kovan luokan mies, Linturi, meidän talouspäällikkömme veli, joka sanoi, että ”rakennetaan, mutta mielisairaille uimahalli”, ja tämántapaista kaksoiskäyttöä voidaan toteuttaa. Tämä on loistava vaatimus. Väestönsuojiahan ei enää tarvita, niiden käyttö muissa tarkoituksissa on järkevää. Tästä me olemme puhuneet 30 vuotta, mutta nyt vasta se uskotaan ja porvaritkin rupeavat luopumaan väestönsuojista muihin tarkoituksiin.

Valtuutettu Valokainen

Kyllä, tässähan oli tai on nimenomaan hyvä idea ja meikäläisenkin sydäntä lähellä olevalle rock'n'roll-jutulle, joka on hyvin kompuroivaa



23.9.2009

---

Helsingissä. En tiedä onko se johdon vika vai johdottomuuden vika. ?  
mutta toivottavasti ? .

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kimmo Helistö on tehnyt erinomaisen aloitteen, ja miten yksinkertaisesta jutusta onkaan kyse. Tämähän on helppo nakki, kun tätä selvitetään. Minä annan 10 pistettä tästä, sikäli kun niitä tarvitaan, mielellään ne näin osoitan. Mutta olisin melkein toivonut, senhän voi lukea kahdella tavalla, kun tämä koskee tätä asiaa niin sijoittaa näihin kalliosuojatiloihin, minä toivoisin, että tämä kuuluisi vielä tarkennettuna, että "kaupungin kalliosuojatiloihin erilaisia", jolloin ne kaikki katsottaisiin läpi, olivatpa ne missä tahansa. Ja på svenska se olisi "till bergsskydds utrymmens", jolloin se tulisi monikkoon ja tsiigattaisiin ne kaikki samalla kertaa pois. Tämä ajatus, että niissä olisi bänditiloja ja/tai liikuntaa ja muuta tämäntyyppistä toimintaa, on erittäin kannatettava. Ne ovat hyviä ja kuivia tiloja keskimäärin.

Mitä valtuutettu Taipaleen puheenvuoroon tulee, niin en tule kertomaan tässä vitsiä Freudista ja tyhjästä uima-altaasta, jonka voin kertoa tuolla kuppilan puolella.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan, tämä on erittäin hyvä ajatus, ja tätä ei varmasti vähiten kannata myöskään pelastuslaitos, jonka momentilta tämän kalliosuojan ylläpitäminen vuosittain menee. Kokonaan toinen kysymys tietenkin on se, että tässä hankesuunnitelmassa ei ole kokonaisuudessa otettu tätä huomioon, että mitä tuon tilan kenties korjaus ja muuttaminen sellaiseksi tilaksi, että siellä todellakin voi esimerkiksi pitää yllä liiketoimintaa tai jotain muuta urheilutoimintaa tai siihen viittaavaa kuviota, niin se ei välttämättä sisälly tähän. Mutta helppohan tuo on selvittää, ja ihan varmasti, jos tämä saa positiivisen vastaanoton, niin olen ihan varma, että pelastuslaitos mielellään ottaa tästä vuokraa itselleen.

23.9.2009

---

203 §

Esityslistan asia nro 9

KLUUVIN TONTTIEN 2002/2, 3, 5, 7 JA 9 (KAMEELI B) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN  
(NRO 11859)

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ilmoitan, että kaavaan liittyvä maankäyttösopimus on vastikään allekirjoitettu.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Tämän Helsingin erittäin keskeisen korttelialueen nyt siirryttyä uuteen asemakaavavaiheeseen voi ehkäpä vain ilolla tässä naapurikorttelissa päivittäin työskentelevänä todeta, että vihdoinkin tämä alue, joka aika pitkään on ollut jonkinlaisessa ehkä epämääräisyyden ja vähän urbaanin marginaliteetinkin tilassa ja jamassa, niin nyt tästä hahmottuu selkeästi asemakaavamuutoksella asuntokohde, joka mahdollistaa yhtäältä sen, että nämä täällä alueella olevat merkittävät rakennukset saadaan toivottavasti arvoiseensa käyttöön, ja ennen kaikkea tälle alueelle, joka tapaa hiljentyä, kun yliopistoväki poistuu paikalta, saadaan elämää ja elämän myötä myös palveluja ja tietynlaista värikkyttä ja liikettä, jota toistaiseksi tältä alueelta on puuttunut.

Kaisaniemenkatuhan aikoinaan rakennettiin 1910-luvulla Helsingin merkittävän, kasvavan bisnes-cityn ja urbaanikeskuksen läpikulkuväyläksi, ja ehkä nyt 100 vuotta myöhemmin nähdään se tilanne, jossa todellakin eräs keskeinen ja hyvin tärkeä alue saa nyt toivon mukaan arvoisensa kohtelun ja kortteleihin muuttaa helsinkiläisiä, jotka osaavat ymmärtää ja ovat ylpeitä tästä hienosta sijainnistaan kaupungin ytimessä, sekä kaupallisessa ytimessä että aivan akateemisen alueen kupeella. Eli toivotamme menestystä tälle hankkeelle tai näille rakennushankkeille.

23.9.2009

---

205 §

Esityslistan asia nro 11

LAUTTASAAREN TONTIN 31134/12 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11848)

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämänkin asian kohdalla ilmoitan, että kaavaan liittyvä maankäytösopimus on allekirjoitettu.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Teen esityksen, että kaavaan palautetaan määräys 75 neliön keskipinta-alavaatimuksesta kaupunginhallituksen vähemmistön mukaisesti. Ymmärsin, että tämä täytyy tehdä palautusesityksenä, koska tässä on tosiaan tämä allekirjoitettu sopimus rakennuttajan kanssa.

Voidaan sanoa, että Helsingissä on pula kaikenlaisista asunnoista, mutta erityinen pula on kyllä riittävän suurista perheasunnoista. Tässä on Tietokeskuksesta saamani kalvo Helsingin asuntojen jakaumasta. Voidaan sanoa, että Helsinki on Euroopan pääkaupungeista pienenasuntovaltaisim. Tässä näkyy, että meidän asuntokannastamme yksiöitä ja kaksioita on 60 % ja toisaalta, jos oletetaan, että noista 4 huonetta ja keittiö -asunnoista puolet olisi yli ja puolet alle keskiarvon, niin asuntokannasta vain noin 12 % on yli 100-neliöisiä eli isoja perheasuntoja.

Tämä vaatimus 75 neliön keskipinta-alasta lisättiin asunto-ohjelmaan joitakin vuosia sitten Vihreiden vaatimuksesta, ja nimenomaan tavoitteena on ollut tämä perheasuntojen määrän lisääminen. Keino voi olla ? , mutta parempaa kompromissiakaan ei ole löytynyt. Keväällä

23.9.2009

---

todettiin, että keskipinta-alaa voidaan valvoa muullakin kuin kaavamerkinnällä, mutta tässä kohteessa ainoastaan kaavamerkinnällä voidaan varmistaa isojen asuntojen rakentaminen.

Täällä on aikaisemmissa keskusteluissa väitetty, että kellään ei ole varaa isoon perheasuntoon Helsingissä, mutta ainakaan omistusasuntopuolella näitä isoja asuntoja ei ole hirveästi tyhjinä. Toisaalta kyse on osittain rakennusliikkeiden hinnoittelusta. Niistä pyydetään usein tolkuttomia hintoja, koska niistä on hirveä pula. Rakentamiskustannukset ovat noin 3 000/neliö, joka tulee esimerkiksi ilmi hitas-asuntojen hinnassa. Niitähän kaupunki ei mitenkään tue rakentamiskustannusta, vaan siinä ostaja maksaa kaikki rakentamiskustannukset ja kohtuullisen voiton rakentajalle. Vapaasti hinnoitelluissa asunnoissa rakennusliikkeet pyrkivät usein kohtuuttomiin voittoihin. Kuulemma Marian sairaalan vieressä, kun siinä on tämä kohde, niin siellä on pyydetty jopa 9 000/neliö. Ne ovat omalla tontilla olevia asuntoja, ja ne ovat varmaan vähän laadukkaampia kuin hitas-kämpät, mutta ei kyllä kolminkertainen hinta selity sillä vaan rakennusliikkeiden ahneudella ja toisaalta isojen asuntojen pulalla.

Tämä 75 neliön keskipinta-alavaatimus on joissakin kohteissa johtanut ylisuuriin yksiöihin ja kaksioihin, joka ei tietenkään ole toivottavaa. Meidän pitää jatkossa keksiä parempi keino näiden isojen perheasuntojen saamiseksi kaupunkiin. Espoossa uusien asuntojen keskipinta-ala on kuulemma 91 neliötä. Helsinkiin rakennetaan lähivuosina paljon uusia asuntoja, ja sen jälkeen tilaa uusille asunnoille on aika vähän. Jos me haluamme, että lapsiperheillä on Suomessa mahdollista asua ylipäättään jossakin kaupungissa kerrostalossa, niin meidän pitää Helsinkiin kyllä saada lisää näitä perheasuntoja. Ja kun on usein puhuttu, että Helsinki on sinkkujen kaupunki, niin tämä on sinkkujen kaupunki siksi, että täällä on lähinnä sinkuille sopivia asuntoja.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tästä kolminkertaisesta hinnasta toteaisin, että kyllä se tonttikin maksaa. Helsingissä on näitä keskustatontteja vähän, että se on vähintään 3 000 euroa se tontin hinta. Ja jos puhutaan Espoon asuntojen keskipinta-alasta, siellähän tehdään pääasiassa pientaloja, sieltähän se pinta-ala tulee. Meilläkin pitäisi kaavoittaa kunnollisia

23.9.2009

---

pientalotontteja, rivitalotontteja eikä tällaisia 250 ja 300 neliön tontteja, joita täällä on tarjolla.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskisen matematiikka tai logiikka ei tuossa nyt oikein toimi. Jos hitas-kämpä maksaa 3 000 euroa ja sovitaan vaikka, että se tontti on ilmainen, niin rakennuskustannukset ovat 3 000, ja kun tuossa kohteessa tontin hinta oli 2 500 euroa/neliö, niin se ei mitenkään voi nostaa tätä asunnon hintaa 3 000:sta 9 000:ään, vaan se voi nostaa sitä 2 500 eurolla/neliö. Se erotus 9 000 – 2 500, se on siis 6 500, eli nämä ottavat kaksinkertaista hintaa näistä. Kyllä siinä on kysymys ahneudesta. Ja sen selittäminen, että ei mene mitenkään kaupaksi, niin totta kai aina löytyy sellainen hinta, jolla ei mene kaupaksi, mutta kyllä noille löytyy myös sellainen hinta, jolla se menee kaupaksi ja rakennuskustannukset tulevat peitettyksi, tai sitten rakennusliike on kertakaikkisesti kelvoton, jos ei se osaa alle 6 000 eurolla rakentaa taloa.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

9 000 euron neliöhinnat eivät suinkaan kerro pelkästään rakennuttajien ahneudesta vaan myös siitä, että eräillä ihmisillä on ihan liikaa rahaa pistää asuntojen ostamiseen. Tämä on tietenkin suuri ongelma, että asunnon tarvitsijoilla on niin valtavan suuret tuloerot. Se aiheuttaa tietenkin sen, että ne ihmiset, joilla on paljon rahaa, ostavat alta pois isoja asuntoja ja pitävät useitakin isoja asuntoja itsellään, jopa tyhjinä aika monia niistä tietenkin, kun ihminen ei yleensä pysty asumaan yhtä aikaa kuin yhdessä asunnossa. Nämä tuloerot ja tietenkin työpaikkojen keskittäminen Helsinkiin ovat pääasiallisia selittäjiä sille, että minkä takia nimenomaan isot asunnot ovat neliöhinnaltaan niin kalliita. Paras lääke olisi luonnollisestikin se, että kaupunki itse rakentaisi perheasuntoja ja pitäisi niiden hinnat nimenomaan rakennus- ja tonttikustannusten tasolla.

Valtuutettu Asko Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

23.9.2009

---

Nyt tässä esitetyssä asemakaavassahan tavoitteena on asuntorakentaminen Vattuniemeen. Lauttasaassa oli meillä aikoinaan 20 000 asukasta, mutta sitten tuossa 50-luvulla alettiin rakentaa teollisuus- ja toimistotiloja, ja nyt taas uudestaan rakennamme asuntoja. Kaikki asukkaat ovatkin erittäin tervetulleita meille Lauttasaareen. Nyt tälle alueelle rakennetaan 5 kerrostaloa, joiden kokoa ja korkeutta on sitten vähän muutettukin Lauttasaari-Seuran ehdotuksen mukaisesti. Tontille voidaan myös sijoittaa pienmyymälöitä ja muuta asiakaspalvelua sekä päiväkotitiloja. Kaikki nämä ovat tervetulleita.

En oikein ymmärtänyt valtuutettu Krohnin esitystä. Ettekö siis kannata tätä kh:n ehdotusta, että tämä 75 neliön yläraja poistetaan? Tarvitsemme myös pienasuntoja. Huolena on kuitenkin lauttasaarelaisten palvelut, etenkin lasten päivähoito. Päivähoitopaikkoja on Lauttasaassa tällä hetkellä 614, joista kaikki ovat täynnä. Vattuniemen puistotien varteen on valmisteilla uusi päiväkotivuonna 2011. Meillä on Lauttasaassa 6 kunnallista päiväkotia, 2 ostopalvelupäiväkotia, 2 perhepäiväkotia ja 3 yksityistä. Lapsiperheitä varmasti muuttaa tähän Vattuniemen uudelle kerrostaloalueelle, ja toivommekin, että tulee lapsia, tulee vähän pienempiin asuntoihin lapsia ja näihin isompiin asuntoihin, vapaasti valiten.

Myös terveyskeskuksen käyttö tulee lisääntymään. Lauttasaaren terveyskeskushan on saanut erittäin paljon kehuja. En ole tavannut ketään, joka olisi sitä moittinut. Päiväkotien turvaamiseksi Lauttasaassa teen siis seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään Lauttasaaren tontin 31134/12 asemakaavan muuttamisen kaupunginvaltuusto edellyttää, että päiväkotipaikkojen tarve arvioidaan uusille asukkaille ennen kerrostalojen valmistumista.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Minerva Krohnin esittämää palautusehdotusta. Minusta ne perustelut ovat kuin omista aikaisemmista puheenvuoroistani täällä valtuustossa monta kertaa. Samalla tavalla myös tämä tilasto, jonka aikoinani asunto-ohjelman valmistelun yhteydessä esitin, jossa yritin valtuutetuille todistella, ettei kannata

23.9.2009

---

purkaa tätä 75 kerrosalan keskipinta-alavaatimusta vaan sitä oltaisiin voitu väljentää tai jotenkin muuten kehittää eteenpäin, koska se johtaa juuri tähän, mihin Minerva Krohn tässä omassa esityksessään totesi, että ahtaan asumisen malli jatkuu Helsingissä. 2/3 on yksiöitä ja kaksioita, ja kun kuitenkin suuntaudutaan kohti tulevaisuutta, niin on todella epäviisasta, että Helsingissä edelleenkin tuetaan rakennusliikkeiden ahneutta ja ahdasta asumista, sitähän se tarkoittaa käytännössä.

Olen samaa mieltä kuin Minerva Krohn, että rakennuskustannusten analyysia ja kustannusten karsintaa pitäisi kyllä huomattavasti enemmän myös kaupungin puolelta korostaa, kun tehdään rakennusliikkeiden kanssa maankäyttösopimuksia ja katsoa myös vähän hintavertailua muiden suurkaupunkien plus asutustaaajamien rakentamiskustannusten kanssa, että sillä tavalla kyllä tuntuu siltä, että Helsingissä on pikkuisen annettu rakennusliikkeille liian vapaat kädet mellastaa tällä alueella mielin määrin. Ei tarvitse kuin muutamaa tilastoa katsoa, millä tavalla rakennusliikkeiden katteet ovat kehittyneet viimeisten vuosien aikana, tilastotiedoista voi kyllä selvästi havaita, miten hyvin on onnistuttu. Asunnon ostajat ovat sen maksaneet.

Tässä Lauttasaaren tontin asemakaavan muutosehdotuksessa on kuitenkin kysymys myös siitä, että kun asemakaavaa valmistellaan, niin kyllä siinä huolellisesti myös valmistelun yhteydessä harkitaan, että kaikkiin asemakaavoihinhan ei ole sisällytetty tätä keskipinta-alavaatimusta, vaan se on aina tapauskohtaisesti katsottu, että mihin ehdottomasti pitää laittaa tämä silloisen asunto-ohjelman vaatimus. Ja tässä kohteessa nimenomaan oli erittäin perusteltua ajatellen sitä ympäristöä plus mitä valtuutettu Asko-Seljavarakin tällä totesi, että perheasuntoja tarvitaan ja lapsiperheet ovat tervetulleita Lauttasaareen, ja sitä varten tarvitaan myös kunnollisia perheasuntoja.

Kyllä asunto-ohjelmassa silloin aikoinaan keskipinta-alamääräys kun tuli, niin se oli vasemmiston, jotka ovat aina asuneet huomattavasti ahtaammin kuin porvarit konsanaan tässä kaupungissa, myös meidän tavoitteenamme oli, että kun suuntaudutaan kohti tulevaisuutta, ahdas asuminen voisi olla vähän useamman ihmisen onni kuin pelkästään hyväosaisten, hyvin toimeentulevien ihmisten. Joten kannatan palautusehdotusta ja toivon, että kun kaupunginhallituksessa jatkossa näitä kaavaehdotuksia käsitellään, joissa on näitä vaatimuksia, niin kategorisesti ei pidettäisi tavoitteena sitä, että kaikesta karsitaan, vaan katsotaan myös vähän sisältöä.

23.9.2009

---

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

On hyvä, että täällä kannetaan huolta lapsiperheiden kohtuuhintaisista asunnoista, niiden saamisesta kaupunkiin ja palveluista. Me valtuustossa voimme näihin asioihin vaikuttaa muissakin yhteyksissä, esimerkiksi sillä tavalla, että kaupunki itse ryhtyisi rakentamaan näitä kohtuuhintaisia asuntoja tai että valtuusto budjettikäsittelyssä ottaisi peruutusvaihteen päälle tonttivuokrien kohtuuttomissa korotuksissa ja tonttivuokrille määriteltäisiin kohtuullisemmat tasot tai että me lopettaisimme peruspalvelujen alibudjetoimisen, joka erityisesti sosiaali- ja terveystaloudella näkyy.

Itse kuitenkin haluan tässä yhteydessä palautukseen tuoda yhden lisänäkökohdan. Tämä kaavaesitys on valitettava esimerkki siitä, että Helsingissä yhä harrastetaan huonoa postimerkkikaavoitusta eli tuodaan yksittäisiä tontteja, niiden kaavamuutoksia irrallaan alueen kokonaisuudesta käsittelyyn. Tässähän ei edes viereisten tonttien, ei edes korttelin laajuudelta käsitellä asiaa vaan todella tehdään postimerkkikaavoitusta.

Esitys on herättänyt laajaa kritiikkiä Lauttasaarella. Lauttasaarella ei ole ymmärtääkseni vastustettu sinänsä sitä, että tälle alueelle rakennetaan. Kysymys on ollut siitä, että miten se rakentaminen mitoitetaan ja toteutetaan. Tälle tontille ja sen viereen aiotaan rakentaa yhteensä 7 kerrostaloa, joiden korkeus vaihtelee 5:stä 8:aan kerrokseen. Muutosesitys poikkeaa alueen yleisestä hengestä ja tyypillisestä tyylistä. Se ei, toisin kuin valtuutettu Asko-Seljavaara täällä sanoi, myöskään vastaa Lauttasaari-Seuran ja monien muiden meille tekemiä ja meille toimitettuja esityksiä. Näissä asukkaiden ja erityisesti tuolla alueella asuvien ehdotuksissahan on hyvin konkreettisia esityksiä siitä, miten tämä rakentaminen voitaisiin toteuttaa vähän matalammin ja ottaa paremmin huomioon lisärakentamisessa se ympäristö. Ehdotankin palautuksesta seuraavaa:

Valtuusto palauttaa kaavan uudelleen valmisteltavaksi niin, että rakennusoikeutta ei lisätä ja kerroskorkeus rajataan enintään kuuteen.

Valtuutettu Karhuvaara

Herra puheenjohtaja.



23.9.2009

---

Ensinnäkin haluan tukea valtuutettu Asko-Seljavaaran pontta päivähoitotarpeen selvittämisestä Lauttasaassa. En kannata palauttamista sen vuoksi, että se hidastaa ihmisten kotien saamista ja vähentää osaltaan myös työllisyyttä tässä tilanteessa. Vastoin äskeistä Hakasen arvostelua itse katson, että Vattuniemi on kuitenkin valmiiksi aika tiivis asuinalue ja työpaikka-alue, ja siksi en itse koe, että tämä kaava, jota nyt arvosteltiin postimerkkimäisenä, erillisenä osana kokonaisuudesta, on alueena ja kaavana mitenkään ongelmallinen.

Kuitenkin meillä on väestöennusteessa selvästi nähtävissä ikärakenteeltaan vanhenevia kaupunginosia. Paitsi pohjoisosissa, luoteisosissa niin myös lännessä kaupunginosat vanhenevat aika vauhdilla, ja Lauttasaari on yksi niistä. Sen vuoksi onkin aika tärkeää, että näille alueille, jotka tiedetään etukäteen väestöennusteissa vanhenevan, katsotaan sitä olemassa olevaa asuinrakennetta ja rakennetaan nimenomaan monimuotoistavaa asuntokantaa täydennysrakentamisen yhteydessä, myös niitä kaivattuja perheasuntoja.

Lauttasaari on oma, itsenäinen kylänsä jo valmiiksi. Se on palveluineen monimuotoinen, siellä on kirkot, siellä on lähes joka asteen oppilaitoksetkin. Se alue, kuten esimerkiksi Kallio, lapsivaltaistuu kovaa kyytiä. Se on alueena muutenkin lapsiperheille unelma luonnonmukaisine rantoineen ja luonnon monimuotoisuuksineen. Huolimatta omasta mielestäni täysin typerästä 75 neliön asuntopinta-alan poistamisesta toivon, että Lauttasaari rakennetaan nimenomaan niin, että se rakennetaan lapsiperheille.

Alueen väestö kaiken kaikkiaan on jo tällä hetkellä asukkaita kolmannessa, neljännessä sukupolvessa. Ja jotenkin itse sallisin, että lapset siinäkin vaiheessa kun he hankkisivat oman perheen, voisivat jäädä asumaan vanhempiansa ja isovanhempiansa lähelle. Kallio on tällä hetkellä esimerkki, missä yhden ja kahden lapsen kanssa ei enää mahdu sinne alueelle vaan on pakko muuttaa pois, eivätkä kaikki halua omakotitalotonttia, eivätkä kaikki halua muuttaa Nurmijärvelle. Meidän pitäisi pitää omista työhön tulevista ja työikäisiksi tulevista nuorista perheistämme parempaa huolta. Perheasuntojen vähäisyys on osaltaan nostamassa niiden hintaa markkinoilla.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

23.9.2009

---

Kiitos, herra puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lapseni ovat neljännen polven lauttasaarelaisia, ja ei se nyt mitenkään heitä kauheasti ole huonontanut mutta ei parantanutkaan, asuvat tällä hetkellä pois Lauttasaaresta. Lauttasaaren kaava vanhassa Vattuniemen alueella, se oli teollisuusalue, ja onneksi siitä on tullut asuntoalue. Ilman sen alueen rakentumista asunnoiksi kouluissa alkaisi olla aika tyhjää, nimittäin harvat isot asunnot Lauttasaareissa ovat vapautuneet tai pienetkään uusille lapsiperheille, kierto on ollut kovin vähäistä.

Tämä kaava sinällään ei enää parane palauttamisilla, täytyy päästä rakentamaan. Mutta siellä on perässä tulossa monta samankaltaista tonttikaavaa, ihan niin kuin valtuutettu Hakanen totesi. Onhan se harmillista, että nämä menevät palasina yksitellen, tonttien omistajat ovat olleet eri omistajia ja ne on haettu kaavoituksissa eri aikaan työn alle. Mutta aika lailla postimerkkikaavaksi sitä kutsuisin, kun vertaan Ruoholahtea tai tulevaa Jätkäsaarta, jossa rantaraitit kiertävät yhtenäisinä, talojen rannimmaisat linjat ovat jotenkin matalammat ja keskemmälle kohoavat. Nyt Vattuniemeen on tehty korkeaa yksitoikkoista rakentamista, koska sinne annettiin melko suuret rakentamisen alat.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Tämä liittyy palautukseen. Tämäkään ei korjaannu tällä keskimääräisten asuntopinta-alojen pienentämisellä tai suurentamisella. Sinne tarvitaan kaikenkokoisia asuntoja, myös näitä pienempiä asuntoja, jotta nuoret ja nuorisot saa sieltä itselleen kodit.

Kaupunkisuunnittelulautakunnalta toivoisi, että sinne tulisi parempi yhtenäinen suunnittelu lähtien rannan muodoista. Siellä on tulossa Telvan tonttia ja siellä on tulossa Lohiapajan lahden kokonainen kaava, ei niitä voida tällä lailla palasina perustaa. Myöskään sitten ei voida ajatella, että me tontti tontilta katsomme, onko siellä tämä 75 neliön keskivaatimus vai ei. Kannatan lämpimästi Sirpa Asko-Seljavaaran pontta ja vaikken voikaan sitä kannattaa, jos tämä nyt esityksessä oleva esitys, minä vain katson jo heti, että muistan vastaisuudessakin, jos tämä esitys menee sen mukaan kuin se on listalla, näihin pieniin asuntoihin tulee nuoria lapsiperheitä ja päiväkoteja tarvitaan.

23.9.2009

---

Kiitoksia vaan, puheenjohtaja.

Ensinnäkin totean, että en kannata asian palauttamista. Nyt on harmillista, että näyttää käyvän niin, että joka ikisen tontin kohdalla käydään tämä sama keskustelu, keskimääräinen pinta-ala 75 neliötä vai ei. Tässä ei ole kyllä mitään järkeä. Kyllä meidän täytyy miettiä myös jatkossa, että löydettäisiin vähän ehkä muitakin kriteereitä kuin pelkästään tämä keskimääräinen pinta-ala. Valtuutettu Soininvaara taisi muistaakseni, kun edellisen kerran tätä keskustelua käytiin täällä, puhua myös tästä huonejakokysymyksestä ja siihen pitäisi palata.

Olen ymmärtänyt, että esimerkiksi kaupunkisuunnitteluvirastossa nähdään asia niin, että nykyiset rakentajat eivät jostain syystä muka pysty tai nämä uudet elementtitalot, joita rakennetaan, että ei pystytä tekemään pienempiin neliömääriin enemmän huoneita, niin kuin ennen tehtiin. Itse asiassa ennen on pystytty tekemään vähän pienempiä. Ne on ekonomisempiäkin ja ekologisempiäkin, jos ajatellaan, että tarvitseeko olla niin valtavasti sitä neliöpinta-alaa.

Joka tapauksessa, minusta tarvitaan isoja asuntoja, tarvitaan pieniä asuntoja. Valitettavasti se, että asuntoja yhdisteltäisiin esimerkiksi perhetilanteen muuttuessa, siinä me emme ole onnistuneet ja se on asia, jota pitäisi ihan erillisenä asiana miettiä, että mikä siinä sitten nyppii, kun kuitenkin me asunto-ohjelmassa joka paikassa siitä puhumme. Se mikä on tietysti valitettavaa, ja se on rehellisyyden nimissä todettava, että grynderit kyllä haluavat käyttää tätä tilannetta hyväkseen, nythän Helsingille on tullut hakemuksia useiltakin rakennuttajilta ja nimenomaan esitetty tosi pieniä keskimääräisiä neliöpinta-aloja, ja ne on nyt torjuttu onneksi. Sekään ei tietenkään voi olla meidän tarkoituksemme, että tehdään sellaisia rakennuksia ja alueita, joissa on tosi pieniä asuntoja, vaan tarvitaan erilaisia. 75:ään nyt ei pitäisi loputtomasti hirttäytyä, ja nyt on hyvä, että tämä kaava saa mennä eteenpäin sellaisenaan.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Minä voimakkaasti kannatan tätä palautusta sen takia, että me tarvitsemme tänne perheasuntoja ja että kaupungin pitää todellakin ohjata tätä asuntopoliitikkaa eikä kuvitella, että markkinat tämän sellaisenaan hoitavat. Ensinnäkin nythän nämä rakennusliikkeet ovat saaneet tehdä näitä pieniä kopperoita, ja aika surkeaa on ollut se jälki, mitä siitä on seurannut. Selitys on tietysti se, että se johtuu siitä, että on kaavoitettu liian laajarunkoisia taloja.

23.9.2009

---

Tontille saa kyllä rakentaa kapearunkoisemmankin, ei sitä kukaan kiellä. Jos halutaan tehdä kapearunkoisia taloja, niin se on kyllä edelleen sallittua, ja sitä on pakko tehdä, jos haluaa tehdä hyviä pientaloita. Mutta sitten seuraava kysymys on, että se ei ole erityisen ekologista, koska se, että sitä taloa kavennetaan, vähentää aika vähän seinäpinta-alaa, se vähentää vain päädyssä olevaa ulkopinta-alaa. Itse asiassa se kapearunkoinen talo tulee lähes yhtä kalliiksi ja kuluttaa lähes yhtä paljon lämmitysenergiaa kuin se leveärunkoisempikin. Mutta siinä on vain niitä vähän pienempiä asuntoja mutta ikään kuin maksetaan isomman asunnon hinta ja saadaan pienempi asunto, että tämä ei ole kovin perusteltua, että ryhdyttäisiin tekemään niitä 50-luvun kapearunkoisia taloja uudestaan.

On sanottu, että eihän kukaan nyt voi ostaa kantakaupungissa tai Helsingissä isoa kerrostaloasuntoa, kun ne ovat niin hirvittävän kalliita. Ne ovat kalliita sen takia, että niitä on vähän. Jos niitä tehtäisiin enemmän, seuraavaksi varakkaammat pystyisivät ostamaan niitä, ja kun tehdään vielä lisää niin sitten niiden hinta taas laskisi. Joka tapauksessa yhtään tällaista isoa asuntoa ei ole jäänyt myymättä. Rakennusliikkeet spekuloiivat tällä hetkellä, mutta jos ne suostuvat rakennuskustannuksiin, rakennuskustannus on noin 2 500 euroa/neliö, jos ne suostuvat rakennuskustannuksilla sellaisia myymään, niin varmasti menee kaupaksi ja tulee jono ihmisistä. Mutta jos yrittää keinotella keskeisellä sijainnilla ja haluta kaksinkertaiset katteet eikä tyydy puolitoistakertaisiin katteisiin, sitten tietysti voi olla vaikeaa.

Edelleen voi olla ja varmaan onkin niin, että rakennusliike sinänsä saa lyhytaikaisesti isomman voiton pienestä asunnosta, mutta emme kai me suunnittele tätä kaupunkia lisätäksemme rakennusliikkeiden voittoja vaan saadaksemme aikaan hyviä taloja. Erityisesti pidän hyvin ongelmallisena sitä, että me ensin kilpailutamme tontin sillä tavalla, että siinä on vaatimus siitä, että pitää olla isoja asuntoja, jolloin rakennusliikkeet tietysti myös pitävät tätä rasitteena, tarjoavat vähemmän ja sen jälkeen poistamme tämän, niin silloinhan se pitäisi kilpailuttaa uudestaan. Eihän sitä voi ikään kuin yhtäkkiä lahjoittaa, sehän on ihan sama kuin lisättäisiin yksi kerros sinne lisää ja saatte vanhalla hinnalla.

Niin siinä ei käy, että jos me rakennamme tänne pelkkiä yksiöitä ja kaksioita, että ihmiset asuvat ahtaammin. He eivät vain asu Helsingissä. Siinä on kysymys vain siitä, että mitä asukkaita asuu Helsingissä ja mitä asuu naapurikunnissa. Ja muistakaa, Espoo rakentaa 91 neliön asuntoja keskimäärin. Mikäs hirveä synty siinä on, jos me rakennamme keskimäärin 75 neliötä? On erittäin huono

23.9.2009

---

sellainen kaupunkirakenne, jossa ihmiset asuvat opiskelijoina ja eläkeläisinä kantakaupungissa tai ydinkaupungissa ja muuttavat sitten jonnekin periferiaan siksi aikaa, kun heillä on lapsia ja sitten taas palaavat vanhuksina tänne. Se ei ole toimiva kaupunki, eikä siitä rahoitusjohtajakaan saa kovin toimivaa siitä kaupungista.

On sanottava, että tämä 75 neliön määritelmä tällä tavalla on liian jäykkä, ja ehkä myöskään tämä tunnusluku ei ole kaikista paras. Aikanaan olin tätä itse ajamassa. Minä ajattelin, että se on koko kaupungissa keskimäärin ja että siinä voi olla variaatiota. Sanotaan nyt, että jos rakennamme Vuosaareen pientaloja niin siellä on vähän yli 75 neliötä ja jos rakennamme Alppilaan työsuhteasuntoja perushoitajille, ne ehkä voivat olla pikkuisen pienempiä, kun se kohderyhmä on sellainen, mutta että keskimäärin pyrittäisiin tähän. Ja otettaisiin esimerkiksi Kallio, joka sinänsä sopii pienasunnoille, mutta kun siellä on vain pienasuntoja niin Kallioon pitäisi nyt rakentaa niitä isoja asuntoja juuri sen tasapainon saavuttamiseksi. Tätä pitäisi suunnitella paljon detaljoidummin.

Ja edelleen tuo 75 neliötä, jos se voidaan kiertää sillä, että rakennetaan kaikki muut asunnot 40 neliötä ja sitten yksi 300 neliön asunto, niin siihen ei myöskään tähdätä. Sen takia se ehkä pitäisi siirtää keskiarvosta mediaaniin tai sitten vähän enemmän, panna muutama muukin prosenttipiste sinne kuin se 50 %:n prosenttipiste tai määritellä huoneluvun mukaan tämä. Siitä 15. huoneesta ei saa mitään hyödykseen, vaan että kuinka suuri osa on neljä huonetta tai sitä suurempia. Tämä voisi olla yksi kriteeri, mutta joka tapauksessa meidän on säilytettävä tässä kaupungin ohjaus. Tälle kaupungille käy erittäin huonosti, jos tästä tulee asuntophotellien kaupunki. Sen takia kannatan voimakkaasti palautusta. En vastusta sitä, että kaupunginhallitus keksii tähän toisen mittaluvun kuin tämän keskiarvon.

Valtuutettu Rätty

Puheenjohtaja.

Vaikka olenkin Osmo Soininvaaran kanssa eri mieltä siitä, että pitääkö tässä olla 75 neliön keskipinta-alavaatimus vai ei, niin olen siitä asiasta samaa mieltä hänen kanssaan, että olisi hyvä, että kaupunginhallitus tai joku muu viisas instanssi keksisi tähän jonkun muunlaisen keinon ohjata tätä. Tämä minusta alkaa lähellä jo jotain sellaista hauskaa näytelmää tämä 75 neliön keskipinta-alavaatimusasia, kun on jo kerran päätetty, että kategorisesti sitä ei enää vaadita ja kategorisesti sitä ei

23.9.2009

---

enää kirjata, niin silti ihan joka kerta äänestetään kh:ssa tästä samasta asiasta. Se on mielestäni sillä tavalla huvittavaa.

Mutta jos mennään itse tähän asiaan, niin minä en usko, että on oikeasti kovinkaan suurta erimielisyyttä siitä, että pitääkö Helsingissä olla asuntoja ikään kuin kaikille ihmisille. Pitää olla perheasuntoja, sitten pitää olla pieniä asuntoja, mutta meillä on nyt selvästi erimielisyys siitä keinosta, mikä se on, miten me pääsemme siihen. Me olemme sitä mieltä, että tämä 75 neliön keskipinta-alavaatimus ei ole johtanut siihen, mihin sen piti johtaa, eli siihen, että tulee isompia perheasuntoja. Sen takia se on meidän mielestämme käyttökelvoton tässä tapauksessa.

Joidenkin tiettyjen tonttien ja kaavojen osalta se voi olla perusteltua mutta ei tässä tapauksessa. Tämä on asia, josta jo kaupunginhallituksessa äänestettiin, ja Kokoomus-ryhmä tulee olemaan edelleen sen kaupunginhallituksen enemmistön takana tässä asiassa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Mielestäni meidän asuntopolitiikassamme ja rakentamisessamme tarvitaan poliittista ohjausta. Rakennusliikkeet ovat vuosikausien saatossa oppineet tässä ehkä hiukan huonosti kilpailulla alalla vetämään parhaat voitot tavalla tai toisella, ja ilman ohjausta meidän asuntokantamme muotoutuu koko ajan toiseksi kuin mitä me ehkä yhteisesti poliittisesti päättäen kaikkine omine erimielisyyksinemme haluaisimme. Me emme pysty toteuttamaan ihan kaikkia asioita juuri sen takia, koska markkinat yksinomaan tuottavat sen tilan, että rakennusliikkeiden kannalta on järkevää tehdä pieniä asuntoja, koska kate niistä on suurempi.

Tässä kohtaa me olemme naimisissa tuon 75 neliön kanssa. Se johtuu siis siitä, että kyse on kaavamerkinnästä ja päätöksestä, annetaanko poikkeuslupa vai ei. Eli nyt me emme voi keksiä tähän kohtaan mitään paremmin ohjautuvaa kriteeriä, eli nyt sitten päätetään tästä asiasta ja nimenomaan tässä kohteessa, kun ollaan vielä Lauttasaassa ja muualla, niin minusta on ihan selvää, että se voisi siellä olla. Kokoomus minusta pikkuisen liioittelee sitä, että tässä rakentamisessa 75 neliön tai joku muu rajoitin niin ratkaisevasti vaikuttaa siihen, kannattaako rakentaa vai ei. Itse asiassa rakennusliikkeet ovat käyttäneet lamaa

23.9.2009

---

erittäin hyvin hyödykseen kaiken kaikkiaan tässä tilanteessa ja liioitelleet omaa ongelmaansa, tulevat keräämään tästä suuret voitot. Tällä hetkellä esimerkiksi nämä hätätoimenpiteet, mitä on tehty, mm. se, että rakennusliikkeet tulevat ottamaan hirmuiset katteet niistä kovan rahan vuokra-asunnoista, jotka voidaan myydä myöhemmin 5 vuoden jälkeen. Tämä uusi asuntotyyppi, joka rakennettiin tähän väliin, tulee olemaan niille todellinen rahasampo, joka ei vastaa sitä rakentamisen tarvetta, jota meillä taas esimerkiksi Helsingissä muuten olisi.

Mutta se, mikä mielestäni on, minkä Ode ja jotkut muut ovat sanoneet aikaisemmin ja itse asiassa puhuin siitä jossakin vaiheessa itse täällä ja joku valtuusto taaksepäin hyväksyttiin ponsikin, joka liittyi juuri siihen, että tämän keskipinta-alan sijaan meidän oikeasti kannattaisi rakentaa tämä ohjausmekanismi sellaiseksi, että mitattaisiin eri kohteissa sitä huoneluvulla perheasunnoksi määritettävien asuntojen osuutta, jolloin rakennusliikkeet saisivat tehdä niillä loppuasunnoilla ihan mitä huvittaa, myydä niitä yksiöitä ja kaksioita. Koska sehän ei nyt poliittista ohjausta kiinnosta. Meitä kiinnostaa se, että me saamme tietyn määrän isompia asuntoja ja isompia nimenomaan huoneluvultaan, että se vastaa perheiden tarpeita eikä neliöiltä. Jos perheasunnot nousevat neliöiden puolesta ihan hirveän korkeaksi, niin hyvin monella perheellä loppuu maksukyky kesken niistä. Silloin se ei vastaa myöskään ihan kaikilta osin sitä tarvetta, mitä me haemme, eli normaalituloisten ihmisten perheasuntoja, joista Helsingissä on tietyllä tapaa pula.

Helsinkiin tarvitaan myös yksiöitä ja kaksioita. Tämä tulee olemaan joka tapauksessa myös sinkkujen ja pienten perheiden tai lapsettomien perheiden asumisen ympäristö. Mutta juuri tämä keskipinta-ala on tätä monipuolista asumispulaa ja asuntotyyppien eroa, sen ohjaamiseen ihan tavattoman huono väline. Nythän siis käy oikeasti mekanismeissa niin, että kun rakennusliike haluaa tehdä pieniä asuntoja kustannussyistä, niin sitten niiden on siihen keskipinta-alaan päästäkseen tehtävä ihan jumalattoman isoja asuntoja, joita ne eivät saa taas kaupaksi, ja siitä ne rutisevat, osin perustellusti. Me haluaisimme, ehkä uskoakseni myös kokoomuslaiset kaikki haluavat niitä perheasuntoja tietyn määrän, niin meitä on turha pakottaa rakennusliikkeitä tämän mekanismin kautta tekemään niitä ylisuuria asuntoja. Siksi meidän pitää päästä siihen, että se ohjausluku on, tietty osuus asunnoista on huoneluvultaan esimerkiksi neljä huonetta tai isompia. Silloin me emme maksa rakennusliikkeille taas väärästä asiasta eli sen keskipinta-alan tavoittelemisesta epäedullisella tavalla.

No niin, mutta minä en tee tästä mitään pontta, kun se kerran hyväksyttiin, ja minun mielestäni valtuuston enemmistö haluaa, vaikka

23.9.2009

---

Ode oli vähän skeptinen Kokoomuksen suuntaan, kun minusta tuntuu, että kaikki eivät Kokoomuksessa oikein sisäistäneet sitä, mutta kyllä se meni Kokoomuksenkin äänillä läpi, että etsitään toista ohjausmekanismia. Jos se löytyy, silloin tämä riita jää historiaan, ystävät.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun Vihreät huutavat, niin vastataan sitten. Jälleen kerran, asuntojen hinnat määräytyvät asuntomarkkinoilla, joilla asuntojen ostajat, joitten määrä on Helsingissä viime aikoina lisääntynyt, ja asuntojen myyjät kohtaavat. Vaikka tälle me päätäisimme tehdä ihan mitä tahansa, eli niin kuin nyt jälleen esitetään, tekisimme jäykän ja jyrkän päätöksen siitä, että kaupunginvaltuusto päättää, että helsinkiläiset haluavat ja heillä on varaa ostaa tämän ja tämän kokoisia asuntoja, oli se sitten Lauttasaarella tai missä tahansa muualla, niin tämä päätös ei vain kohtaa näitä markkinoita.

Tällä hetkellä tilanne on se, että kysyntä kohdistuu pienempiin asuntoihin. Pakottamalla rakennusliikkeet tuottamaan joka puolella keskiarvoltaan 75 neliön asuntoja lopputulos ei ole ollut toivotun kaltainen. Tämän kaikki ovat nähneet, kun rakennusliikkeet ovat rakentaneet kiistämättä korkeampiin kerroksiin isoja, massiivisia asuntoja ja muut asunnot useissa kohteissa pienempinä ihan kautta linjan. Riski niitten massiivisten asuntojen myymättä jäämisestä on johtanut siihen, että osa tästä riskistä on hinnoiteltu niitten pienempien asuntojen hintoihin ja kaikkien asuntojen hinnat on nousseet. Näitä myymättömiä asuntoja löytyy Vuosaaresta esimerkiksi pilvin pimein, joten seuraavan kerran valtuutettu Soininvaara voi polkupyöräillä sinne niitä katsomaan. Eli tämä 75 neliön keskimääräinen vaatimus joka puolella on johtanut asuntojen hintojen nousuun.

Vasta muutama kuukausi sitten tässä salissa päätettiin, ettei vaatimusta keskimäärin 75 neliön asunnoista enää lähtökohtaisesti sisällytetä asuntokaavoihin. Valtuutettu Ojala puuttuikin osuvasti siihen, että asian jatkuva keskusteluttaminen täällä tuntuu aika turhalta. Kaupunkisuunnitteluvirasto on todennut, että nytkin täällä siis esitetty keskiarvosäännös ei ole toiminut toivotun kaltaisesti, ja se on käynnistänyt nyt selvityksen paremmasta tavasta edistää myös



23.9.2009

---

suurempien asuntojen tuotantoa kaavatasolla. Uskon, että kaikki poliittiset ryhmät voisivat kannattaa Helsingissä keskimäärin 47:n, ? neliön asuntorakentamista koko kaupungin tasolla. Mutta tämä on kuitenkin ihan eri asia kuin kaavatasoinen jyrkkä säännös, jota Vihreät nyt täällä esittävät.

Eli minä vastustan sääntelytalouden oppeja ja tätä jyrkkää keskiarvoa sille, että me päätämme, minkä kokoisia asuntoja kaikissa asuntokohteissa helsinkiläiset haluavat ja heillä on varaa ostaa. Kuitenkin kannatan lämpimästi moninaisuutta tämän kaupungin asuntotuotannossa sekä lapsiperheiden tarpeiden huomioimista. Nämä tavoitteet saavutetaan muilla keinoilla. Taloudellisen taantumun keskellä ei voi kuin ihmetellä Vihreiden halua palautella kaavoja ja luoda valtuustotasolla ensin yleisiä linjauksia, joista kuitenkin joka kohdassa pitäisi poiketa.

Valtuutettu Peltolalle täytyy aivan lopuksi todeta, että se, että ihmisillä on nykyään enemmän rahaa kuin ennen, ei suinkaan ole huono asia, se on hyvä asia. Lisäksi kaupungissamme asuvat varakkaat henkilöt, joilla saattaa olla enemmän omistuksia kuin vain yksi asunto, eivät takuuvarmasti pidä niitä ylimääräisiä asuntoja tyhjillään.

Valtuutettu Kolbe

Kunnioitettu puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä vastustan sitä, että valtuutettu Männistö ja kumppanit eivät suostu ymmärtämään tätä ongelmaa, joka tässä takana on. Tämä on voi sanoa kaksikulotteinen kysymys. Ensinnäkin tämä Helsingin ikuisuusongelma, että me emme ole onnistuneet ikään kuin tällaisella grynderirakentamisella tuottamaan riittävän tilavia asuntoja. Myös toinen ongelma, tällainen Helsingille tunnusomainen yleishyödyllinen rakentaminen. Muistamme vanhoina aikoina, jolloin rakennusmestarit ja virkamiehet ja erilaiset yhteenliittymät rakensivat omia talojaan, ja juuri näissä rakennuksissa Töölössä, Kruunuhaassa, eteläisissä kaupunginosissa, rakennettiin keskimäärin 100, 120, 170 neliömetrin asuntoja, jotka tänään ovat juuri näitä haluttuja perheasuntoja.

Toinen oli tämä valtuutettu Peltolan kommentti, joka toi mieleen sota-ajan keskustelun, jolloin oli siis todellinen pula-aika ja pula asumisesta, jolloin kaupungin pakkotoimin suuriin asuntoihin pakkosijoitettiin asuntopulasta kärsiviä ihmisiä. Minä soisin, että 60, 70 vuotta myöhemmin ikään kuin tämä ajattelu olisi jo historiaa, että nyt

23.9.2009

---

Suomessa, eurooppalaisessa maassa pystyttäisiin olemaan syyllistämättä perheitä ja ihmisiä, joilla vihdoinkin on varaa ja mahdollisuus asua mukavammin tai väljemmin. Jos vanhat ihmiset asuvat yksin isossa asunnossaan, antakaamme heidän nauttia elämänsä loppuun asti jo mahdollisesti nuorena hankitusta asunnosta. Eli tämä syyllistämisen politiikka on kummallista. Ehkä vaihtoehto on todella, että palataan tällaiseen pakkoasuttamisen linjaan.

Nyt sitten tämä Lauttasaaren tapaus. Ensinnäkin siis kannatan, tässä ryhmämme tulee varmasti hajoamaan, tätä Vihreiden esitystä. Osin täällä ehkä sallitaan pieni henkilökohtainen muistelu. Lapsiperheenä asuimme 80-luvulla Lauttasaareissa, ja kun perhe kasvoi ja tein töitä kotona, oli pakko muuttaa Lauttasaaresta pois, koska sieltä ei löytynyt yli 65 neliön perheasuntoja ja seuraava kategoria oli sitten Tierasaarentien miljoonahuvilat. Eli tämä on tilanne, joka ei tunnu nyt millään toimella purkautuvan. Ja se, että me näemme sen toisen ääripään, vaihtoehtona on joko muuttaa kantakaupungin kalliisiin asuntoihin tai Espoo-Kirkkonummi-radanvarsilinjastolle, on asia, joka ei jollakin tavalla nyt, minä en tiedä miten tässä pitäisi menetellä. Mutta se, että Kokoomuksessa, niin kuin nähdään, että 75 neliötä on tilava asunto ja meidän pitää hakea tätä pienen rakentamisen, kannattavan rakentamisen linjaa tulevaisuudessakin, on jollakin tavalla tavattoman kestävää, ja siinä ei ole mitään huvittavaa, että tämä 75 neliötä on nyt otettu eräänlaiseksi konkretiaksi. Mutta se on myös symbolinen ja normatiivinen lähtökohta tälle keskustelulle, joka kaipaa todella tuulettamista.

Edelliset puhujat ovat viitanneet tähän ohjausjärjestelmien luomiseen. En tiedä, onko sellainen mahdollista post-sosialistisessa järjestelmässämme, että suunnitellaan ja ohjataan ja kontrolloidaan ja luodaan viranomaissysteemejä, mutta jonkinlainen poliittinen tahtotila kyllä nyt on aikaa myöten luotava, koska se realistinen tilanne, jossa perheet joutuvat lähtemään Helsingin rajojen ulkopuolelle, 75 neliötä ei ole mikään iso asunto. Ei millään mittakaavalla mitattuna. Ja mennään Tukholmaan, Kööpenhaminaan, Amsterdamiin, niin nähdään, mikä todellinen tilanne on. Siellä on väljyyttä, ei lasketa neliöitä vaan makuuhuoneita. Eli jollakin tavalla pitäisi tämä vanha yleishyödyllinen rakentaminen saada kunniaansa, että me saisimme grynderivetoisen järjestelmän. En tiedä enkä ole varma, että onko kunta se riittävän yleishyödyllinen, mutta että muitakin rakennuttajia saataisiin näille pelikentille, joilla mahdollisesti olisi oma näkemyksensä ja kyky avata tätä varsin kummallista asuntopoliittista pattitilannetta.

23.9.2009

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Puheenjohtaja.

En kannata palauttamista ja kysynkin seuraavalta puhujalta, valtuutettu Anttilalta, että minkä takia tämä 75 neliön keskipinta-alavaatimus koskee juuri Lauttasaarta mutta ei esimerkiksi Alppilaa? Mitä muita kaupunginosia on sellaisia, joita teidän mielestänne koskee juuri tämä sääntö? Ja mitkä ovat siis ne kaupunginosat, joita tämä sääntö taas ei koske? Koska kyllä minun mielestäni se on segregatiota, jos me keräämme määrätynlaisia perheitä määrättyyn kaupunginosaan emmekä rakenna ollenkaan erikokoisia asuntoja, mihin me nyt oikeasti pyrimme.

Sitten valtuutettu Soininvaaralle sanoisin, että meillä on kyllä Vattuniemessä paljon isoja asuntoja ihan tyhjänä. Ne ovat niin kalliita, ettei edes venäläisillä ole varaa ostaa niitä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

On pakko vastata muutama kysymykseen, että valtuutetut voivat sitten äänestyskäyttäytymisessään arvioida asian oikein, kun äänestetään asian palautuksesta, jota kannatan siis.

Ensinnäkin valtuutettu Asko-Seljavaaran kysymykseen, valtuutettu Kolbe vastasi siihen, että heidän perheensä oli pakko muuttaa Lauttasaaresta pois, koska siellä ei ollut perheasuntoja. Tilanne on jatkunut aivan samalla tavalla tähän päivään saakka. Valtuutettu Hakaselle toteaisin siitä, kun täällä tulee virheellisesti tämä postimerkkikaava, niin nimenomaan silloin Lauttasaareen on tehty analyysi, kun tämä teollisuusalueiden uudistuskäyttö asuntorakentamiseen siellä käynnistyi. Koko alue on analysoitu, ja se on jaettu erilaisiin kaava-alueisiin, joihin on suunniteltu, minkä tyyppistä asuntorakentamista sinne tulee. Siellä ei suinkaan ole tällä hetkellä tehty asuntokaava kerrallaan, vaan se pohjautuu siihen vanhaan selvitystyöhön, joka on tehty sinne ihan alun alkaen. Sitä on noudatettu tässä kaavoituspohjana edelleenkin. Se, että minkälaisia rakennuksia syntyy, niin se on tietysti sen rakennussuunnittelun tilanne. Rakennustehokkuudet on määritelty siinä selvitystyössä alun alkaen.

Sitten ihan lyhyesti tästä valtuutettu Männistön liikuttavasta

23.9.2009

---

markkinauskaisuudesta. Se oli minusta aika somaa, että todella uskotaan, että asunto-ohjelma ja asuntopolitiikka määräytyisivät sadoiksi vuosiksi eteenpäin tällä hetkellä niin, että annetaan markkinoiden ohjata. Kyllä nimenomaan asunto on yksittäisen ihmisen kallein investointi. Jos kaupunki ja yhteiskunta ei millään tavalla pidä huolta siitä, minkälaisia asuntoja meille syntyy, niin on se kyllä aikamoista minusta ihmisten pettämistä suoraan sanottuna. Kyllä asuntopolitiikka, meidän pitää pitää huolta siitä, että tänne syntyy kunnollisia asuntoja ja kaikenlaisia ihmisiä varten. Keskipinta-alamääräys 75 neliön keskipinta-alan vallitessa rakennusvalvonnan tämänhetkisten tilastojen mukaan on syntynyt erittäin paljon kohtuullisen tilavia yksiöitä, kaksioita ja myös perheasuntoja. Kannattaisi odottaa vähän niitä tilastoja, joita on kaupungilla saatavilla, ennen kuin ruvetaan tuomitsemaan tätä instrumenttia, joka silloin keksittiin asunto-ohjelman yhteydessä.

Muistan, kun itsekin olin mukaan tässä asunto-ohjelmavalmistelussa silloin aikoinaan yhdessä Soininvaaran kanssa. Silloin keskustelimme, että olisiko ollut helpompaa laittaa 70–75 neliötä. Keskusteltiin myös huoneistokohtaisuudesta, mutta kun tiedetään, että grynderit joka tapauksessa haluavat saada hyvän hinnan, niin silloin olisi syntynyt pieniä huoneita, joissa ei ole mitään muuta kuin sänky ja seinät. Näin ollen kun asunto on kuitenkin, niin kuin Kolbe sanoi täällä, Töölöäkin on rakennettu vähän yli 100 vuotta, ihan niin kuin Kalliotakin, siellä asuntopolitiikka on sadoiksi vuosiksi eteenpäin, sen takia tällaista markkinauskaisuutta ei voi hyväksyä. Tämä on yhteiskunnan suurta vastuuta.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Kyllä on palautuksesta, arvoisa puheenjohtaja, koska minä nyt vielä toistan sen, tämä on aika epätoivoista, valtuusto on tehnyt aika hiljattain päätöksen siitä, että se ei ole kaavamaisesti aina kaavoissa tämä keskineliövaatimus. Olemme siitä päättäneet.

Yleensä Helsingissä on ollut sellainen käytäntö, että jos on joku asia päätetty niin sitten mennään sen mukaan. Mutta jos me joka kerta nyt tehdään tämä, kun joka kerta käydään tämä sama täällä, mennään hakemaan pöytäkirjat, tämä sama keskustelu on käyty ja samat perustelut lähestulkoon, voi olla, että joku uusi vivahde tulee. On alueita ihan varmasti, missä tämä 75 neliötä keskimääräinen on ihan

23.9.2009

---

oikein ja se pitää tehdä. Mutta se, että miksi ainakin itse olen tässä alueella on se, että Lauttasaassa itse olen aikoinaan asunut. Vanha Lauttasaari oli hyvin pienasuntovaltaista, siellä oli pieniä asuntoja, ihan niin kuin Laura Kolbe täällä totesi, että siellä ei ollut kovasti isoja. Mutta kyllä Vattuniemi on ihan eri alue, se on suhteellisen uusi alue ja siellä on isoja asuntoja.

Sen takia toivon, että meidän keskustelu ei ole siis ihan niin kuin kuurot puhuisivat keskenään täällä. Soininvaara antaa ymmärtää, että me, jotka nyt emme ole tämän keskimääräisen 75 kannalla, niin me haluaisimme vain pieniä yksiöitä ja kaksioita. Sehän ei pidä paikkaansa. Kyllä niihin taloihin, mihin mahtuu isoja asuntoja, mutta niissä pitää olla myös pienille yksin asuville tai pienille perheille, joilla ei ole varaa isompaan mutta haluavat päästä siihen asuntoon käsiksi kuitenkin. Tässä suhteessa toivon, että me rupeaisimme kuuntelemaan toisiamme vähän enemmän ja hakisimme jonkun ratkaisun, ettei meidän tarvitse joka kerta toistaa tätä samaa asiaa.

Sitten ihan sen verran vielä Laura Kolbelle, että Vasemmistoliitto on useamman kerran täällä kyllä esittänyt sitä, että kaupunki voisi ryhtyä itse rakennuttajaksi. Jos ei kaupunki ole yleishyödyllinen niin sitten kysyn, mikä on? Kaupunki voisi kyllä sitä olla, ja silloin saisi myös vastapainon gryndereille.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, hyvä puheenjohtaja.

Kyllähän grynderikin haluaa ne tuotteensa kaupaksi. Tässä halutaan hirveästi nyt tällaista vastakkainasettelua luoda, että grynderit ovat pahoja, jotka rakentavat vain suuressa rahanhimossaan. Varmasti he haluavat voiton tuotteistaan, mutta tietenkin he haluavat kaupaksi myös sen tuotteen, mitä he ovat tekemässä. Silloin tämä 75 neliön vaatimus on kuitenkin aika outo siinä mielessä, jos ajatellaan, että sillä yritetään saada jonkunlaista alennusta näihin suurien asuntojen hintoihin. Minä äsken kysyin kollegalta vähän neuvoa, että mitä maksaisi esimerkiksi Arabiasta per neliö tällainen noin 100 neliön asunto. Hän ehdotti hintaa 3 500, eli 100 neliön asunnon hinnaksi saataisiin 350 000 Arabiassa. Kysyn vaan, että kuinka paljon hintojen pitäisi laskea, jotta jollain ihan tavallisella pienituloisella perheellä olisi kuitenkin varaa ostaa jopa Arabiasta tällainen 100 neliön asunto?

Kyllä jotenkin mietin, että tällaisella 75 neliön vaatimuksella se on ihan

23.9.2009

---

pikkujuttuja, mitä me pystyisimme sillä pakottamaan sellaisten suurten asuntojen tuotantoa, joka käytännössä ei välttämättä ole se kysyntä juuri niitä kohden. Ja me tiedämme, tämä on tullut jo esiin monta kertaa, että 60 % jopa ihmisistä Helsingissä asuu yksin. Kyllä minun mielestäni pitää olla mahdollisuus myös mennä sinne Lauttasaareen, asua niissä pienemmissä asunnoissa näiden yksin asuvien. Jos sille on tarvetta, niin en ymmärrä, miksemme anna kysynnän ja tuotannon tässä kohdata. Varmasti ne grynderit tuottavat sellaista, mikä menee kaupaksi.

Ihan viimeksi, luin tämän tai eilisen Helsingin Sanomista, että Kalliossa on perheiden lukumäärä kasvanut merkittävästi. Ihmettelen, miten se voi olla Kalliossa, koska eikö siellä kuitenkin ole pääsääntöisesti aika pientä asuntokantaa.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen. Tässä puheenvuorossani tulen pohtimaan, olenko puolesta vai vastaan vai pikemminkin päinvastoin. Jos ajattelemme Helsingin suurinta asuntopoliittista ongelmaa, on se asuntojen törkeän kallis hinta ja aivan törkeän kalliit vuokrat. Tässä tapauksessa, kun pohdimme sitä, tuleeko tälle asuinalueelle tai tänne kaavaan merkintä 75 neliön keskipinta-alasta tai ei, niin emme tule ratkaisemaan, päätämme kumman tahansa, tuleeko tänne halpoja asuntoja. Niitä ei joka tapauksessa tule. Nämä tulevat olemaan, oli kaavamerkintä kumpi tahansa, aivan liian aivan kalliita. Se varmaan lienee ainakin suurimmalle osalle selvää.

Meidän politiikkamme ongelma on nimenomaan tämä grynderirakentaminen. Sen vuoksi emme saa kohtuuhintaisia asuntoja. Toisin kuin Kokoomuksen valtuutettu Männistö sanoi, me tarvitsemme sääntelyä. Ja sen vuoksi kaupungin pitäisi ryhtyä rakentamaan asuntoja, kohtuuhintaisia omistusasuntoja, meidän pitäisi laajentaa Hitas-tuotantoa. Sillä tavalla me voimme rakentaa lapsiperheille riittävän suuria asuntoja niin, että lapsiperheillä myös on niihin varaa. Tarvitsemme myös yhteisörakentamista ja tarvitsemme sitä rakentamista, että on kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja myös lapsiperheille. Ongelmahan on myös se, että pinta-alavuokrat isommissa asunnoissa on sellaisia, että vaikka perhe tarvitsisi lisää

23.9.2009

---

tilaa ja haluaisi asua vuokralla, niin heillä ei ole kerta kaikkiaan varaa asua isoissa asunnoissa. Ovat ne sitten omistusasuntoja tai vuokra-asuntoja.

Meidän ongelmamme on myös se, että toisin kuin täällä osa on todistellut, pidetään isoja asuntoja tyhjiin. Ei sen vuoksi, etteivätkö ne menisi kaupaksi, jos hinta olisi oikea, vaan sen vuoksi, että näillä rakennuttajilla, rakennusfirmoilla, gryndereillä, on varaa seisottaa tarvittaessa vaikka puoli vuotta, vuoden tai puolitoista vuotta tyhjiin asuntoja, jotta saavat niistä riittävän suuren hinnan. Esimerkiksi omassa kotikaupunginosassani Herttoniemenrannassa on erittäin paljon tyhjiin kohtuullisen kokoisia, erittäin mukavia asuntoja ihmisille, joita kukaan ei pysty ostamaan niillä hinnoilla, mutta myöskään rakentajat eivät tule vastaan.

Toinen iso ongelma hinnan lisäksi on se, että Helsingissä asutaan edelleen aivan liian ahtaasti. Meidän pienet yksiömme esimerkiksi kantakaupungissa vielä menevät yksin elävällä nuorella, mutta kahdelle ne ovat jo aika tavalla ahtaita puhumattakaan lapsiperheistä. Eli meidän pitää pystyä saamaan kohtuuhintaisia, kohtuullisen kokoisia asuntoja. Kyllä Suomi on niin rikas, että meillä pitää olla mahdollisuus antaa kohtuukokoisia asuntoja, tai ihmisillä pitää olla varaa asua sellaisissa.

Tästä tullaan siihen kysymykseen, että päästäänkö niihin tavoitteisiin, jotka on asetettu. Se, että asunnot ovat halvempia tai kohtuuhintaisempia, ei niistä halpoja varmasti Helsingissä ikinä tule, mutta edes vähän kohtuuhintaisempia, ovat ne sitten omistusasuntoja tai vuokra-asuntoja, ja toisaalta, että niissä pinta-ala on sellainen, että riittää tilaa vähän kääntyäkin asunnossa. Päästäänkö siihen tällä 75 neliömetrin keskipinta-alavaatimuksella vai tarvitaanko muita keinoja? Nyt on tullut selvästi keskustelussa ilmi, että tämä 75 neliötä ei ole toimiva järjestelmä kaupungin kattavana, vaan tarvitaan muunlaisia järjestelmiä aivan kuten valtuutettu Rantanen sanoi. Kun on hyväksytty tästä ponsi, niin odottaisin, että aika kiireen vilkkaa tulisi nyt selvitys paremmasta järjestelmästä, esimerkiksi keskipinta-alojen sijaan huonelukukysymyksestä.

Sitten pääsemme siihen, pitääkö asia palauttaa vai eikö pidä. Tätä 75 neliön keskipinta-alatavoitetta pitää katsoa alueellisesti: minkä tyyppisiä asunnot ovat milläkin alueella. Muistan, että olen puolustanut 75 neliömetrin keskipinta-alaa esimerkiksi Pasilan konepaja-alueella, koska jos ajattelemme Alppilan, Kallion aluetta, siellä on valtava määrä pieniä asuntoja. Vastapainoksi sille, jotta saamme lisää lapsiperheitä

23.9.2009

---

alueelle, tarvitsemme isompia asuntoja, ja tällä voimme sitä tuottaa. Sen vuoksi, vaikka sielläkin rakentajat halusivat luopua tästä pinta-alavaatimuksesta, niin olin ehdottomasti sen kannalla. Tai Herttoniemen metroaseman viereen rakennettu talo, jossa itse asiassa minä esitin täällä sitä, että kaavassa olisi ollut merkintä 75 neliömetristä keskipinta-alana, mutta silloin sitä vastaan muun muassa äänesti nyt vihreät ja sosialidemokraatit, jotka ovat täällä äänessä. Miksi olin silloin sen kannalla? Sen vuoksi, että vanhassa Herttoniemessä on valtava määrä pieniä asuntoja.

Tarvitaan isompia asuntoja. Miksi siellä haluttiin luopua tästä ja miksi valtuuston enemmistö sen hyväksyi, että 75 neliömetrin keskipinta-alasta luovutaan? Syy oli se, että sitä asuntoa tai taloa rakentanut vakuutusyhtiö laski saavansa isommat tuotot pienemmillä asunnoilla. Silloin täällä oltiin valmiita luopumaan siitä. Itse en ollut silloin valmis. Mitä tulee tähän kaavaan ja pitääkö tämä palauttaa? Minun mielestä tässä voimme mennä pohjaesityksen mukaan siitä syystä, että Lauttasaarikin pitää jakaa kahteen osaan. Vanhaan Lauttasaareen, jossa on pieniä asuntoja ja Vattuniemeen, jossa on isoja asuntoja. Me tarvitsemme, jotta on tasapainoista, niin Kalliossa, niin Herttoniemessä kuin Vattuniemessäkin, niin siellä voi olla ihan järkevää, että sinne tulee pienempiä asuntoja niiden isojen asuntojen rinnalle, joita on Vattuniemessä. Katsotaan tätä asiaa aluekohtaisesti eikä niin, että se pätee jokaisessa samalla tavalla.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rätty sanoo, että hän kyllä kannattaa, että on kaikenkokoisia asuntoja, mutta hänen mielestään ei saa käyttää mitään keinoja tähän tulokseen pääsemiseksi. Minun mielestäni tämä on vähän masentavaa. Jos on sitä mieltä, että tämä keino on huono, niin voisi jollakin tavalla esittää sitten jotain toista keinoa. Eikä sitten ainakaan mennä jeesustelemaan sillä tavalla, että kannattaa päämäärää, mutta ei toivo sitä saavutettavaksi. Sitten Lasse Männistö sanoi hauskesti, että kun nämä yhtiöt ovat rakentaneet niitä jättimäisiä, täysin kannattamattomia asuntoja niihin yläkerroksiin, niin ovat sitten jyvittäneet tästä aiheutuvan riskin niihin pienempiin asuntoihin. Hän ikään kuin leikkisästi ajatteli, että ilman tätä rasitetta nämä rakennusyhtiöt ikään kuin lahjoittaisivat vähän alihintaan näitä asuntoja eivätkä pyrkisi saamaan siitä niin paljon kuin saavat. Minä luulen, että ei siellä kauppakorkeakoulussakaan tentistä pääse tällaisella logiikalla.



23.9.2009

---

Sitten mennään tähän kysymykseen, että miksi näitä jättimäisiä asuntoja on rakennettu sinne. Se ei nimittäin johdu tästä. Eihän tätä kannata tätä yhtälöä tällä tavalla ratkaista, jos ne isommat asunnot eivät menekään kaupaksi. Se johtuu siitä, että muutama vuosi sitten ne menivät erittäin hyvin kaupaksi. Eiranrannassa esimerkiksi nämä rakennusliikkeet havaitsivat, että sieltä olisi miljoonalla ostettu 400 neliön asuntoja, erilaiset autonkuljettajat ja muut olivat kovin innostuneita muuttamaan sinne, ja että olivat rakentaneet liian pieniä asuntoja. Ja sitten kuviteltiin, että tämä optiobuumi, joka teki äkkirikastuneita ihmisiä, jatkuisi, ja sen takia rakennettiin näille äkkirikastuneille ihmisille näitä jättimäisiä asuntoja, ja sitten kupla puhkesi, eikä ne menneet kaupaksi, ja kivahan se on syyttää kaupunkia tästä omasta virheestä. Mutta siitähän siinä oli kysymys.

Sitten Asko-Seljavaara sanoi, että on segregaatiota, jos tämä yhtään tämä tavoite poikkeaa kaupunginosasta toiseen. Miksi se ei ole segregaatiota, että kuntien välillä tämä poikkeaa aivan tavattomasti, että eikö se Espoon 91 neliötä ole segregaatiota ollenkaan? Että siinä mielestä minusta ei olisi paha. Se, että isot asunnot ovat tyhjillään, ei johdu siitä, etteivät ne menisi kaupaksi, vaan siitä, että joku laskee, että kohta ne menevät kaupaksi isommalla hinnalla. Jos ei ne menisi kaupaksi koskaan, niin ei kai niitä kukaan pitäisi turhaan tyhjillään, paitsi kaupungin omistama ATT, jonka politiikkaan tässä kysymyksessä pitäisi hieman ehkä puuttua. Miksi ATT:n rakentamat asunnot ovat niin kalliita, siis ihan rakennuskustannuksiltaan paljon kalliimpia kuin muiden? Ja miksi ATT ei suostu tunnustamaan virhettään vaan pitää niitä tyhjillään? Se on sitten meidän päänsärkymme.

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos. Puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että minäkin jo tässä reilun puolen vuoden valtuustokokousten kokemuksella olen aika kyllästynyt tähän jatkuvaan keskusteluun tästä 75 neliön keskipinta-alasta. Varsinkin valtuustotoveri, kuten hän meitä muita kutsuu, Rantanen on tämän oman demagogiansa kanssa lopulta aika tyhjä tynnyri näissä asuntoasioissa. Muutenki minua ihmetyttää se, että syytetään jatkuvasti kasvottomia markkinoita ja ilkeitä rakennusliikkeitä. Eivät ne kiusallaan rakenna sellaisia asuntoja, joita helsinkiläiset eivät haluaisi. Eivät ne markkinat nimittäin mitään halua, ihmiset niitä asuntoja haluavat. Ja rakennusliikkeet yrittävät täyttää ihmisten toiveita. Ja ei se

23.9.2009

---

mitään markkinauskoa ole, markkinat vain ovat näiden ihmisten toiveiden kuva. Ja jos kaupunki pakottaa rakentamaan näitä tyhjilleen jääviä jättiasuntoja, ja mikä vielä pahinta, myymään niitä tappiolla, niin kustannukset valuvat vain silloin niihin pieniin, kysytyihin asuntoihin. Eli pienimmät ja edullisimmat asunnot muuttuvat Helsingissä entistä kalliimmaksi. Näin se logiikka menee.

Valtuutettu Rantaselle siellä, ihmettelen vaan, minkä takia valtuutettu Rantanen tai muutamat muut täällä eivät perusta itse rakennusliikettä, kun ne tuntuvat olevan niin automaattisia kultakaivoksia. Sievoisten rahakasojen lisäksi Rantanen voisi silloin ihan yksi asunto kerrallaan päättää mediaanien, keskiarvojen tai vaikka minkä muitten perusteiden mukaan, minkälaisia asuntoja rakentaa. Ei tarvitsisi täällä siitä puhua. Eli puhe markkinoista on puhetta helsinkiläisten ihmisten asumishaluista. Minulla ei ole niin iso ego, toisin kuin monella muulla on, että kuvittelisin voivani keksiä ja päättää ihmisten puolesta, miten he haluavat asua.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen edelleenkin sitä mieltä, että tämä asia pitäisi palauttaa, ja myös ja varsinkin siitä syystä, että tämä kaavaesitys ei ota huomioon tuon alueen ominaispiirteitä ja on valmisteltu asukkaiden tahdon vastaisesti. Asuntotilanne kaiken kaikkiaan, otettakoon tämä kommenttina äskeiseen puheenvuoroon, on kyllä erittäin kuvaava esimerkki siitä, miten huonosti nämä niin sanotut markkinavoimat eli tässä tapauksessa yksityiset rakennusliikkeet ja pankit ja vastaavat huolehtivat ihmisten tarpeista. Mitä tulee sitten valtuutettu Anttilan vastaukseen postimerkkikaavoitukseen koskevaan kritiikkiin, niin hänen mukaansa tämä kritiikki oli aiheetonta, koska on tehty selvitystyötä ennen kaavan valmistelua. Laaja selvittely virkamiesten toimesta. Valtuutettu Anttila pitkäaikaisena valtuutettuna ja kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenenä tietää erinomaisen hyvin, että selvitystyö on täysin eri asia kuin asemakaavan valmistelu, jossa on selkeät normit siitä, millä tavalla asukkaiden pitää voida osallistua, miten asukkaita pitää kuulla ja millä tavalla demokraattisesti asia valmistellaan. Mitään tällaista valmistelua meillä ei valitettavasti tuolla alueella ole, vaan siellä on mennään nyt omistajien ehdoin tai rakentajien ehdoin tontti kerrallaan.

23.9.2009

---

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja.

Rakennusliikkeet toimii markkinoilla, ja Soininvaara ei nyt ottanut analyysissään huomioon lainkaan sitä, että vaikka jokin osa näistä suurista asunnoista olisikin tuotettu muilla perusteilla kun tämän kaavasäännöksen perusteella, niin tämä säännös on lukinnut nämä rakennusliikkeet tilaan, jossa niiden täytyy jollain tavalla tuottaa suuria asuntoja, jotta ne pystyvät tähän pienempien asuntojen kysyntään vastamaan. Kyllä meille kauppa- ja korkeakoulussa opetetaan vieläkin, niin kuin aikaisemminkin, että sellaisten tuotteiden tuottaminen, jotka eivät mene kaupaksi, niin tietty osa niiden hinnasta valuu sitten muiden tuotettavien tuotteiden kustannuksiin. Jos Nokian tulisi tuottaa kännyköitä, joiden keskipainon olisi oltava vaikka puoli kiloa, niin aivan varmasti näistä myymättömistä kännyköistä sitten kustannuksia valuisi kevyempien kännyköiden hintoihin. Juuri näin se menee.

Valtuutettu Valokainen

Täällä on puhuttu isoista asunnoista eli omistus- ja, nyt ei mainita tietenkään vuokra-asuntoja, niinhän täällä sanotaan, mutta se, mikä olisi aika nastaa, niin ihan tavallinen duunarikin, täällä joku kertoi tai sanoi, että olisi kiva, että olisi pieniäkin asuntoja tarjolla. Minä olen nyt kuunnellut tätä keskustelua, eli täällä vedotaan nimenomaan eri mestoihin, että siellä on isoja ja täällä, jotkut haluaisivat jonnekin Laruun asumaan, että siellä ei ole ollut tarpeeksi isoja asuntoja. Voi herranjeesus sentään. 4 000 asunnotonta ei voi olla väärässä tässä Stadin, kusee meidän kintuille näin suomeksi sanottuna. Olisihan se kiva ostaa asunto tietenkin, mutta ihan tavallinen työnteko, sellainen rehellinen työnteko ilman mitään Fortumia ja muuta paskaa, niin ei vaan toimi.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Se on normaalia puhekieltä.

Kiitos.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Hyvät valtuutetut.

23.9.2009

---

Helsinki tarvitsee ehdottomasti enemmän perheasuntoja, siitä olen monen muun kanssa aivan samaa mieltä. Kuitenkin valtuuston 75 neliömetrin tavoite ei ole osoittautunut hyväksi ohjauskeinoksi. Kun emme itse, siis Helsingin kaupunki, voi näitä rakennuttaa ja rakentaa, onhan meillä päätetehtävä kuitenkin palveluiden tarjoaminen kaupunkilaisille, eivätkä varat kaikkeen riitä. Valtuuston on siksi kehitettävä ajuri, ohjauskeino, joka johtaa rakennettuihin perheasuntoihin. Kuten Valtuutettu Rantanen hyvin toi esiin voitaisiin etsitää toimivampaa ohjausta rakentamiseen keskipinta-alan sijaan tekemällä tiettyä osuutta asunnoista esimerkiksi neljän huoneen asunnoiksi. Asiaa kannattaa ehdottomasti tutkia.

Itse kaava-asiaan, josta täällä on vähemmän tänään puhuttu.

Detaljplanändringen på Drumsö brukar ofta leda till diskussioner i stadsfullmäktige, bland annat för att kompletteringsbyggandet på ön har varit omfattande under de senaste åren. Drumsöborna är måna om sin ö. De bevakar aktivt byggandet och utvecklingen. För att Drumsö också fortsättningsvis skall vara en trivsam ö är det i stadens intresse att lyssna och ta hänsyn till responsen från invånarna. Det har redan i åratal, såsom Drumsö Sällskapet också här framför, efterlysts en helhetsplan för Hallonnäs för att slippa den såkallade frimärksplaneringen. Planeringen och byggandet av området bör också ta hänsyn till de övriga servicebehoven på området, framför allt dagvård, som ledamoten Askö-Seljåvaras hemställningskläm väl framförde. Vid kompletteringsbyggandet får inte heller behovet av idrottsutrymmen glömmas bort. Visst är stränderna och skogsområdena fina, men på Drumsö som till sin befolkning är lika stort som Jakobstad, behöver barn och ungdomar utrymmen nära skolor och hem.

Lauttasaaren ja Vattuniemen suunnittelusta pitäisi saada jo kokonaissuunnitelma, jottei täällä joka ilta tarvitsisi tuntikaupalla käydä keskustelua.

Teen seuraavanlaisen toivomusponnen på svenska. Toivon, että se on käännettynä suomeksi oikeassa kieliasussaan.

Stadsfullmäktige förutsätter att man vid den fortsatta planeringen av Hallonnäs uppgör en helhetsplan för området och att byggnadsrätten för tomtarna anpassas till omgivningen.

23.9.2009

---

Täältä se tulee:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Vattuniemen jatkosuunnittelussa tehdään alueelle kokonaissuunnitelma, ja että tonttien rakennusoikeus sovelletaan ympäristöön.

Vai sovitetaan ympäristöön? Voiko tässä nyt lausua näin, että sovitetaan ympäristöön?

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Sitten näin. Tätä asiaa on valtuustossa moni muu vaatinut, ja tämä ei kuitenkaan ole vielä toteutunut, joten toivon ponnelle kannatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensin haluan kannattaa Asko-Seljavaaran tekemää toivomuspontta.

Toivon ja oletan, että Vattuniemeen tulee lapsiperheitä, pieniä lapsia, nuoria perheitä, siellä on uudella alueella kohtuullisesti myös isoja asuntoja. Jos näin käy, että sinne tulee näitä nuoria perheitä ja pieniä lapsia, päiväkotipaikkojen on parasta olla suhteellisesti valmiina, kun talot valmistuvat. Monessa kaupunginosassa myytäessä asuntoja on alkuperäisten kaavojen mukaisesti luvattu päiväkodit. Istuessani useamman asukastilaisuuden Arabianrannassa en haluaisi sen toistuvan jatkuvasti, että päiväkodit, koulut ovat aivan jossain muualla kuin siellä, mihin ne on luvattu uusien talojen läheisyyteen. Lauttasaarella on oltu pidemmän aikaa päiväkotipulassa, ja lapset ovat saaneet paikkansa kantakaupungista.

Minun on pakko muutamaa tällaiseen yleisvirheeseen. Täällä on puhuttu Lauttasaaresta toisaalta suurten rivitalojen ja pienten yksiöiden alueena. 50-luvun, 40-luvun sodanjälkeiset talot sisälsivät lähes poikkeuksetta jokaisen talon päädyssä yhden, kerroksittain noin sadan neliön asunnon. Tiedän, että Saha on asunut tällaisessa talossa, Janne on asunut tällaisessa talossa, täällä on useita, jotka ovat asuneet kohtuullisen suuressa perheasunnossa Lauttasaarella. Ne asunnot eivät ole mihinkään kadonneet, eikä niitä ole jaettu. Ne ovat siellä edelleen, siinä vanhan Lauttasaaren alueella. Lauttasaarelaiset

23.9.2009

---

vain asuvat kovin mielellään kahden hengen perheinäkin näissä isoissa asunnoissa. Niitä kuitenkin on Lauttasaassa. Tällä hetkellä yksiöistä ja kaksioista on kova pula.

Laura Kolbe, varmaan oli muitakin syitä muuttaa sieltä pois kuin se, että ei mitään asuntoja löytynyt. Minä ihmettelen täällä tätä 75 keskiarvoneliössä, sitä takertumista aikanaan, jolloin melkein mitään rakennuksia ei lähde käyntiin. Asuntorakentamistahan tänne tarvitaan.

Täällä Maija Anttila kävi kertomassa, että Lauttasaaren osalta on tehty koko Vattuniemeä koskeva rakentamisen analyysi. Vastoin valtuuston päätöstä Lauttasaaren toimitilojen kaavamuutoksessa, kun sehän on toimitila-alueita ollut se alue, niin siellä valtuusto edellytti, että tehdään laajemmin, tutkitaan ympäristö ja se asumisen rakenne. Tässä yhteydessä, kun tullaan tänne Melkonkatu 21:n alueelle, niin sitä aluetta koskevaa selvitystä ei tehty niin, että nämä ympäristön rakennukset olisi yhteisesti analysoitu niin kuin Maija kertoi. Joku ylimalkainen kaava siitä, paljonko sinne tulee asuntokerrosneliöitä kaikkiaan, ja paljonko sinne tulee asukkaita, 8 000 asukasta sille alueelle, on tehty. Ei sitä ole kaduittain tehty, ja tällä lailla on tullut ihan oikein Hakasen mainitsemaa postimerkkikaavaa. Tontti tontilta maksimoitu tällainen pienehkö, mutta korkea neliskanttinen torni tänne taloon näillä lasinurkilla. Tämän takia minä kannatan Maria Björnberg-Enckellin tekemää pontta, jotta jatkossa seuraavat postimerkkikaavat, jotka ovat ihan tulossa koskien Telvan tonttia, Lohiapajalahden kaavaa, Helkamantalon muutosta. Että niissä katsottaisiin vierekkäisten katujen ja vierekkäisten talojen yhteensopivuus, että paikalla tulisi jollain lailla säällistä asemakaavaa. Muuten voi, voi Vattuniemeä 30 vuoden päästä.

Sitten täällä on esitetty joitakin asioita, että Töölössä jo 100 vuotta, Lauttasaarta on rakennettu kahdeksalla vuosikymmenellä, oma kotitaloni 30-luvulla. Ettei sekään mikään aivan sentään hiljan rakennettu uusioasuntorakennuspaikka ole.

Valtuutettu Bryggare

Eikö siellä Roomassakin pohdittu Karthagon tulevaisuutta. Tuotu jotain jopa vihanneksia sieltä Rooman senaatti.

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä eräs valtuutettu pohtikin tätä perusongelmaa, joka tietysti on se,

23.9.2009

---

että ihmiset asuvat tällä alueella, jossa on hallinnollisesti kolme tai neljä kaupunkia, ja meidän tämän 75:n problematiikka kulminoituu siihen, että ihmiset eivät päästä täällä kuntien mukaan asumista, vaan ihan tarpeidensa mukaan, ja ellemme me saa yhteistyötä, ja hyvä kun täällä metropoli-ministerikin on paikalla, emme saa nopeasti yhteistyötä aikaan kahden, kolmen suurimman kaupungin kohdalla siitä, millä tavalla täällä asuinrakentamista tulevaisuudessa suunnitellaan, niin me liikumme tässä jokaisen korttelin kohdalla tämän 75:n pohdinnan kautta, jokaisessa urbaanissa kaupungissa Euroopassa keskustoissa asuinrakenne on samanlainen. Helsinki ei voi rakentaa tietenkään niin asioita, mutta tämän alueen, tämän siis Helsingin seudun asuinrakenne pitäisi suunnitella yhdellä ja samalla tavalla. Nyt sitä tehdään vähän liian monessa kulmassa.

Valtuutettu Valokainen

Käytin edellisessä puheenvuorossani voimasanoja, haluan pyytää kaikilta ihmisiltä anteeksi, jos se särähti korvaan, ja toivon, että tuolta Lauttasaaren ympäristöstä säilytettäisiin asemakaavan muuttumisen myötä myös noita kalarantoja. Ei muuta.

Ledamoten Tordvalds

Arvoisat valtuutetut.

Pyysin tämän puheenvuoron, jotta Björnberg-Enckellin ponsi saisi kannatusta, mutta kävi niin onnekaasti, että minua viisaampi ja Lauttasaarta paremmin tunteva valtuutettu Urho jo osoitti hyvää makua ja kannatti Björnberg-Enckellin esitystä. Haluan tämän lisäksi sanoa, että minun mielestäni tämä oli mielenkiintoinen, joskin vähän, miten sen nyt sanoisi kauniisti, ettei puheenjohtaja suuttuisi, vähän psykiatrinen keskustelu.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Hyvä.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

23.9.2009

---

Täällä on vaadittu yleisempää kaavaa Vattuniemellä. Muistettakoon historiaa kuitenkin, että se on ollut naisten uimapaikka, ja miesten uimapaikan nimi oli Ukonniemi. Tästä on siis Vattuniemen nimi tullut. Mutta jos vakavasti katsotaan, me olemme tänään puhuttu Kontulasta hyvin paljon ja Lauttasaaresta hyvin paljon. Jos Kontulaan olisi rakennettu viisi kerrostaloa, näin pitkää keskustelua ei olisi käyty. Lähden huomenna Ukrainaan. Pääteemana EU:n seminaari, jossa pohditaan asunnottomuutta ja vapautuvia vankeja. Aion siellä kertoa, miten Suomessa pyritään edelleen perheasuntoja rakentamaan mahdollisimman paljon Helsingissä, ja kerron, että teillä tulee tapahtumaan sama. Niin kauan kun perheet ovat asunnottomia tai asuntopulassa, heille rakennetaan ensiksi. Toiseksi rakennetaan yksinhuoltajille, kolmanneksi opiskelijoille, neljänneksi vanhuksille, ja en tiedä, voinko sanoa, että jotta asunnottomuus ja vapautuvien vankien asema korjautuisi, niin rakentakaa lisää perheasuntoja.

Nyt pulma on siinä, että kukaan nyt täällä puhujista ei tajua, kuinka paljon me rakennamme pienasuntoja kahdelle hyväksytyille ryhmälle. Ne ovat opiskelijat ja vanhukset. Rakentakaa heille oikein paljon perheasuntoja. Onko heillä rahaa tai halua muuttaa, niin ei ole. Ja Lauttasaaren kohdalla pitäisi toteuttaa myös sitä kantaa, että siellä tulisi sosiaalinen rakenne hiukan toiseksi. Muistatte Lauttasaaren yhteiskoulun, ja siitä meinattiin tehdä asuntola. Kova vastus, jonka seurauksena siitä tuli pitkäaikaisten hoitopaikka, joka oli tarpeellinen, ja kun se lopetettiin, siitä ei tehty asunnottomuuden vähentämishomma, vaan opiskelija-asunto jälleen hyväksytyille ihmisille.

Totean, että ainoastaan solidaarisuussyistä sosialidemokraattiselle ryhmälle äänestin heidän puolestaan 75-normin puolesta, mutta olen aina ja pysyvästi pienten asuntojen kannalle niille köyhille, yksinäisille, joilla ei ole varaa eikä mahdollisuutta ottaa kaksiota, jotka ovat ainoa ryhmä, jolta todella puuttuu nämä pienasunnot. Ja sellainen ajattelutapa, filtraatioteoria, jota noudatetaan kaikkialla edelleen, että kun varakkaille ja keskiluokalle rakennetaan kunnon kämppiä, niin heiltä valuu nämä huonommat kämpät yksinäisille. Se on todistettu jo 60-luvulla vääräksi. Eli hoidetaan nyt näitä perheellisiä kanssa, mutta yrittäkää nyt muistaa jotenkin, että täällä on Vapaavuorikin paikalla, joka ajaa asunnottomuuden vähentämishjelmaa kunnon porvarina.

Valtuutettu Urho

Pakko käyttää puheenvuoro vielä kohtuuhintaisista asunnoista. Täällä on kovasti esitetty toiveita, että kaupunki ryhtyy tekemään



23.9.2009

---

kohtuuhintaisia asuntoja, pieniä ja suuria ja viimeksi vielä asunnottomille tarkoitettuja. Minä en ole ihan vakuuttunut tästä kohtuuhintaisen käsitteestä, kun opetuslautakunnan puheenjohtajana ollessani en tavannut yhtään kohtuuhintaista koulurakennusta. En remonttia enkä uudisrakennusta. Ja se kohtuuhintainen-käsite oli kovin väljä. Minä toivon, että tehdään vain ihan niin kuin parhaiten näillä markkinoilla pystytään tekemään, mutta päästään tätäkin tonttia rakentamaan.

207 §

Esityslistan asia nro 13

MELLUNKYLÄN TONTTIEN 47214/1 JA 2 SEKÄ KATU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN  
MUUTTAMINEN (NRO 11723)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Esityslistan sivulla 97 kaupunkisuunnittelulautakunta toteaa kaavan toteutuskustannuksiksi yhteensä 740 000 euroa. Yleisten töiden lautakunta toteaa lausunnossaan, että kaava-alueen katujen rakentamiskustannukset ovatkin 600 000 euroa, kun tässä kaupunkisuunnittelulautakunnan lausunnossa ne olivat 250 000. Eli kustannukset ovat näiltä osin nousseet 2,4-kertaisiksi. Helsingin Vesi puolestaan ilmoittaa, että yleisen vesihuollon rakennuskustannukset ovat 540 000 euroa, kun kaupunkisuunnittelulautakunnan laskelma toteaa 170 000 euroa. Eli näiltä osin kustannukset ovat nousseet yli kolminkertaisiksi. Kaiken kaikkiaan voi todeta, että alkuperäiset laskelmat kaavan yhdyskuntataloudellisista kustannuksista ovat kasvaneet kaksinkertaisiksi verrattuna kaupunkisuunnitteluviraston kaupunkisuunnittelulautakunnan laskelmiin. Kustannukset ovat nyt noin 250 euroa/kerrosneliömetri ilman, että maapohjalle on laskettu mitään hintaa. Vaikuttaa, että kaupunkisuunnitteluviraston edellytykset yhdyskuntataloudellisten kustannusten määrittelemiseksi eivät ole oikein hyvät. En tee asiasta mitään toivomuspontta, mutta totean, että kyllä kaavoitusprosessia pitäisi näiltä osin kehittää niin, että kaavan yhdyskuntataloudelliset vaikutukset voitaisiin arvioida luotettavammin prosessin aikaisemmassa vaiheessa.

23.9.2009

---

208 §

Esityslistan asia nro 14

9.9.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

VALTUUTETTUJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 1

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos kaupunginhallitus käsittelisi näitä valtuutettujen aloitteita ja niitä vastauksia vähän huolellisemmin, niin ehkä ei tarvitsisi käydä näin pitkää keskustelua, mutta esimerkiksi tämä vastaus tähän minun aloitteiseeni, niin oli kyllä kerta kaikkiaan varsinaista liirumlaarumhöpinää, jonka kaltaista vastausta en ollut odottanut. Mutta myönnän, että minun olisi pitänyt luopua ujoudestani ja osoittaa suoraan sormella, miksi haluan palvelujen laadun arviointiin ulkopuolista arviointia. Se on juuri siksi, mitä tällä hetkellä viisi lääninhallitusta on tehnyt vanhustenhoidon palvelujen laadun arvioinnissa ja todennut, että tämä tilanne on todella järkyttävä monilta osin. Minun olisi pitänyt suoraan osoittaa, että haluan, että kaupunginhallitus edellyttää asianomaisilta hallintokunnilta palveluasumisen, terveyskeskuksen pitkäaikaisten sairaanhoidon, kotipalvelun ja terveysasemien toiminnasta ulkopuolista laadun arviointia. Näistä toiminnoista ja niiden laadusta olen saanut eniten kriittistä palautetta. Terveysasemista puhuimme tänään. Ihmisiä juoksetetaan luukulta toiselle, ei kuulu minulle -ajattelua, ei ole rahaa, säästetään, ei näillä rahoilla muuta palvelua voi antaaakaan ja niin edelleen.

Palvelujen laadussa ja prosesseissa on paljon parantamisen ja kehittämisen varaa. Kaupunginhallituksen liirumlaarum-vastauksessa kerrotaan, että kaupungissa käytetään itsearviointia ja ristiinarviointia.

23.9.2009

---

Itse pidän näitä arviointeja lähes hyödyttöminä toimintojen todellisessa kehittämisessä. Kuka nyt itselleen antaisi huonoa palautetta tai kritisoi suoraan työkaveriaan. Asiakastytyväisyyskyselyt ovat arvioinneissa lähes samaa luokkaa. Niillä on jotakin merkitystä, mutta todellisen laadun arvioinnin ja prosessien kehittämisen edistämiseksi niistä ei ole oikeastaan mitään hyötyä. Kaupunkilaiset ovat tyytyväisiä, jos saavat jotakin palvelua, olkoon se hyvää tai huonoa. Ihmiset pelkäävät, että jos he kritisovat palvelua, se kostetaan heille.

Juuri siksi tarvitaan ulkopuolista arviointia, että käyttäjät voisivat aidosti antaa palautetta. Ulkopuolinen arviointi tarvitaan myös palvelujen laadun ja prosessien kehittämisessä. Ulkopuolisella arvioitsijalla on sellaista laaja-alaista tietoa, mistä on hyötyä toiminnan kehittämisessä. Sitä eivät sisäänpäin lämpiävät arviointimenetelmät anna. Ulkopuolinen arviointi sekä omassa toiminnassa että ostopalveluissa antaisi myös valtuustolle sellaista yhdenvertaista tietoa palvelujen laadusta ja prosesseista, mitä tarvitaan, kun keskustellaan palvelujen järjestämisestä ja koko toiminnan kehittämisestä.

Pidin huonona sitä, että kaupunginhallituksen vastaus oli laadittu keskushallinnossa, eikä siitä oltu pyydetty hallintokuntien lausuntoja. Voi olla, että aloitteen yleisluonteisuus, koska en halunnut osoittaa sormella, vaan ajattelin luottaa siihen, että hallintokunnissa asia kolahtaa ja ulkopuoliseen arviointiin suhtaudutaan myönteisesti ja nähdään sen merkitys toiminnan kehittämisessä. Vieraat silmät näkevät usein asiat ja prosessit selkeämmin kuin omat tai työkaverin silmät. Olisin todella toivonut toisenlaista vastausta. En kuitenkaan esitä asian palauttamista, koska en myöskään usko, että saisin yhtään toisenlaista vastausta. Mutta toivon, että kaupunginhallitus ja kaupungin kanslia ottavat onkeensa tämän kriittisen puheenvuoron, koska uskon, että ulkopuolisilla arvioinneilla tässä kaupungissa voitaisiin toimintoja todella kehittää huomattavasti paremmin kuin mitä tällä hetkellä saadaan aikaiseksi. Tämä keskustelu toiminnan laadusta ja prosessien kehittämisestä täälläkin valtuustolla on enemmän musta tuntuu -tunnetta kuin että meillä olisi todella hyvää, tutkittua tietoa tämän kaupungin palvelujen laadusta ja prosessien laadusta.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

23.9.2009

---

Tähän laadun arviointiin sen verran vain, että tässä mainittiin näitä vanhusten palveluitakin eli pitkäaikaista sairaalahoitoa, palveluasumista ja niin edelleen, niin niissä tehdään säännöllisesti näitä laadunarviointeja. Tässä vähäteltiin nyt näitä asiakastytyväisyysmittauksia, mutta pitäisin erittäin tärkeänä kuitenkin niitä asiakashaastatteluita, joita tehdään ihan säännöllisesti vuosittain tai muutaman vuoden välein, ja omaiskyselyjä. Ja sitten siellä on käytössä kaikissa näissä kolmessa ympärivuorokautisen hoidon muodossa tällainen laaja RAI-mittaristo, jolla tehdään kaksi kertaa vuodessa asukaskohtainen arviointi. Ja lisäksi on tehty myös ulkopuolisia arviointeja tuolla pitkäaikaissairaanhoidossa. Niitä on tehty useamman kerran, ja tekijöinä ovat ihan täysin ulkopuoliset tahot, että kyllä tätä laatua on arvioitu aika paljon ja aika monella menetelmällä.

Kiitos.

Aloite 2

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Maija Anttilan kanssa kerrankin vähän samoilla linjoilla. Aloitteeni koskee Helsinki, ikuisesti –elokuvan filmikopion tuottamiseen osallistumista, mikä olisi mielestäni järkevää. Ehkä siihen päädytään 10 vuoden päästä, näinhän se yleensä menee. Aloitteestani on pyydetty Kulttuurikeskuksen ja Kaupunginmuseon lausunnot. Helsingin kulttuurikeskus esittää lausuntonsa lopuksi, että katsojien palaute on ollut innostunutta, ja kulttuurikeskus kannattaa filmikopion tuottamista. Ihmettelen tässä lähinnä sitä, että jos ja kun joltakin instanssilta pyydetään lausuntoa, niin laitoksen varsinainen kannanotto jätetään pois niin sanotusta kaupunginhallituksen lausunnosta. Tosin eihän kaupunginhallitus varsinaisesti näitä aloitteita käsittele.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin toivon, että tähän asiaan palattaisiin, mutta toivon, että se tapahtuisi hieman nopeammin. Aika paljonkin nopeammin kuin

23.9.2009

---

valtuutettu Koskinen pelkää sen tapahtuvan. Tämä asia ansaitsisi vakavan pohdinnan jo seuraavan talousarvion valmistelussa.

### Aloite 3

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tähän alkuun voi todeta, että tämä tehty aloite on mielestäni turha, naiivi ja kyyninen. En kannata tätä aloitetta enkä siihen annettua kaupunginhallituksen vastausta. Nykyinen käytäntö valtuustoaloitteiden käsittelyssä on demokraattisesti hyvin toimiva. Oikeus tehdä valtuustoaloitteita on valtuutetun tärkein oikeus. Rajoittamalla tätä oikeutta rajoitetaan demokratian toteutumista. Sitä vartenhan täällä valtuustossa ollaan, että viedään äänestäjien asioita eteenpäin. Juuri aktiivisuutta olemme kaikki luvanneet äänestäjillemme ennen vaaleja. En nähnyt ainuttakaan vaali-ilmoitusta, jossa olisi luvattu olla tekemättä yhtään valtuustoaloitetta. Hyvä, että Hesari nosti tämän asian esille tekemällä jutun siitä, mitä täällä valtuustossa oikeasti touhutaan. Kuka tekee aloitteita, kuka käyttää puheenvuoroja ja kuka ei.

Kyseessä olevan aloitteen perustelut ovat kestävämmät ja kummalliset. Väite 1: valtuutetut käyttävät aloitteita vain oman profiilinsa nostamiseen. Vastaan, että täyttä puppua. Aloite on keino äänestäjien toivomusten ja tärkeinä pitämien asioiden viemiseksi eteenpäin. Ken halveksii aloitteita, halveksii äänestäjiä ja helsinkiläisiä. Kysyn, mikä on valtuutettu Männistön aloitteen vaikutus hänen omaan profiilinsa. Nostaako aloitteiden rajoittaminen hänen profiiliaan vai laskeeko se sitä.

Väite 2: aloitteen perusteluissa todetaan, että virkamiehet eivät voi kehittää uutta, koska kaikki aika menee aloitteisiin vastaamiseen. Vastaan taas, ei pidä paikkaansa. Kysymyshän on aina johtamisesta eli siitä, kuinka kaupunginjohtajamme, virastopäälliköt ja muut pomot motivoivat työntekijöitä ja antavat heille luovuuteen mahdollisuuden. Aloitteet siis antavat virkamiehille mahdollisuuden kehittää uutta, eivätkä suinkaan estä innovaatioita. Minusta tässä salissa on niin pätevä porukka, että jokaisella meistä varmasti on ideoita kaupunkimme kehittämiseksi, ja tiedossa epäkohtia, jotka voitaisiin korjata. Eli ei kun aloitteita tekemään vain.

23.9.2009

---

Väite 3: aloitteet maksavat liikaa. Asiahan on juuri päinvastoin. Sehän maksaa, jos epäkohtia ei korjata eikä asioita panna kuntoon. Hyvänä esimerkkinä voin kertoa, että yritysmaailmassa kannustetaan työntekijöitä tekemään aloitteita, jopa maksetaan palkkiota niistä. Aloitteiden hinnan määrittystä pidän myös kummallisena, koska vertailun vuoksihan pitäisi myös tuoda esille se, että jos aloitteen toteutumisesta on ollut taloudellista hyötyä. Esimerkiksi: kuinka paljon säästyy rahaa, kun monta ratikallista ihmisiä kerkeää ajoissa töihin sen vuoksi, että väärin pysäköidyt autot hinataan nopeasti pois ratikkakiskoilta eivätkä ne jää liikenteen tukoksi tuntikausiksi. Tai jos hyvän hygienian saavuttamiseksi palkataan lisää hygieniahoitajia, ja tällä vältetään monien ihmisten sairastuminen, tämä turvaisi taas päiväkotien, koulujen, muiden yhteiskunnallisesti tärkeiden toimintojen häiriöttömän toiminnan. Rahaksi laskettuna väittäisin, että kyseessä on hulppea säästö. Eli esimerkiksi aloite uusista hygieniahoitajista säästäisi kaupungin rahoja.

Nelosväite: palkkiot kasvavat, koska aloitteiden käsittely vie paljon aikaa. Ei pidä paikkaansa. Jos kokous kestää yli kolme tuntia, on palkkio valtuutetuille aivan sama kuin jos kokous kestää kuusi tuntia. Niin se on. Sitä paitsi olemme tulleet valituiksi tänne valtuustoon lunastamaan nämä lupaukset, jotka äänestäjillemme annoimme.

Jos jotain hyvää pitää tästä aloitteesta sanoa, niin toteaisin, että se on hyvä keskustelunavaus. Vaikka olen aloitteen tekijän kanssa täysin eri mieltä. Meillä on täällä valtuustossa käsittelyssä aina hyviä aloitteita, ja tänäänkin niitä on paljon. Voiko aloitteen tekijä nimetä, mitkä hänen mielestään ovat olleet turhia aloitteita aiemmin tai esimerkiksi tänään? Olisi todella mielenkiintoista kuulla, että mitkä asukkaiden asiat pitää viedä eteenpäin ja mitkä ovat valtuutetun mielestä turhia. Nykyinen demokraattinen käytäntö aloitteiden käsittelyssä tulee säilyttää. Muistakaa, että se oikeus on meille suorastaan verisesti joskus taisteltu ja saavutettu. Toteaisin vielä, että kolmen valtuustokokouksen kokemuksen perusteella ei näin suurta muutosta demokratiaan kannata esittää. Ehdotan, että aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että valtuustoaloitteiden käsittelytapaa ei muuteta.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällä aloitteella ei tähdätä demokratian vaarantamiseen tai edes

23.9.2009

---

aloitteenteko-oikeuden rajoittamiseen. Mikään osa tästä aloitteesta ei sellaiseen tähtää, eikä siellä niin sanota. Tavoitteena on ollut puhtaasti sujuvoittaa valtuustoaloitteiden käsittelyä silloin, kun niiden motiivi ei ole sellainen kuin valtuustoaloitteen motiivin kuuluisi olla, ja tätä kautta säästää meidän kaupunkimme veronmaksajien varoja ja toisaalta meidän aikaamme täällä valtuustosalissa. Kaupunginhallituksen vastaus tähän aloitteeseen ja sen myötä tekemät esitykset onkin mainioita. Valtuutettu Vuorelan oma tapa tehdä jatkuvasti aloitteita jo aiemmin tekemistään aloitteista ja toisaalta asioista, jotka ovat jo valmistelussa kaupungin virkakoneissa, toki antavat aiheita huoleen ja ymmärränkin hänen närkästyksensä tämän aloitteen myötä. Se on ihan oikeutettu, mutta totean vain lopuksi, että se koira älähtää, johon kalikka kalahtaa.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellinen puhuja tässä mainitsi motiiveista jotain niin arveluttavaa, että minullakin paine alkaa nousta. Eiköhän me sovittaisi niin, että jokainen pitää ne omat motiivinsa itsellään ja ei varsinkaan neuvo ketään motiivien taakse. Minun mielestäni varmaan jokaisella on omat periaatteensa ja tavoitteensa tässä politiikassa, ja sitä on varmaan aika hankala muiden arvioida.

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Mitä tulee aloitteella profilointiin tai oletettuihin epäilyttäviin motiiveihin, on syytä kiinnittää huomiota vaalirahasotkussa paljastuneeseen oikean laidan harrastamaan rahalla profiloitumiseen vaalimainonnassa.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Aloite on erittäin hyvä työkalu kaupunkilaisten asioiden ajamiseen, mutta kyllä se on veronmaksajien tuhlausta silloin, jos tehdään samasta asiasta toistuvasti aloitteita. Mutta tämä asia minusta on ihan

23.9.2009

---

hyvä, että tästä nyt keskustellaan, mutta toisaalta kyllä hämmästelen tätä vastauksen viimeistä kappaletta, jossa sanotaan, että kaupunginhallitus katsoo, että plaaplaa ja että uudistetaan aloitteiden käsittelyn menettelyä tehdyn aloitteen pohjalta, ja tämä edellyttää kaupunginvaltuuston työjärjestyksen muuttamista. Jo vuonna 2000, jolloin Suvi Rihtniemi oli valtuuston puheenjohtaja ja minä itse olin varapuheenjohtaja, meillä oli toimikunta miettimässä valtuuston työjärjestyksen uudistamista, ja siinä me teimme ehdotuksen, jonka valtuusto hyväksyi, että sellaiset aloitteet ja asiat, jotka on jo aiemmin juuri vastikään käsitelty tai ovat toteutumassa tai toteutuneet, niin kaupunginhallitus voi ne suoraan ”kalkkiviivoille tappaa”, elikkä ei enää lähetä niitä minnekään lausunnonle. Eli jo kahden valtuustokauden aikana tällainen työkalu on ollut olemassa, mutta sitä vaan ei ole koskaan rohjettu käyttää. Jos joku epäilee, että tällaista ei ole ollut olemassa, niin löysin omasta arkistostani kaikki nämä senaikaiset muistiot ja kaupunginhallituksen ehdotukset ja paperit, jotka valtuustolla silloin on ollut. Toivon nyt, että tämä työkalu lopultakin otettaisiin käyttöön ja päästäisiin eroon tästä samojen aloitteiden jatkuvasta pyörittämisestä, joka todella on veronmaksajien rahojen tuhlausta.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja.

Aion kuitenkin kannattaa tätä palautusta, sillä ei ole ihmislapselle niin monta iloa suotu eikä valtuutetuillekaan niin paljon vaikuttamismahdollisuuksia saada oma asiansa lautakuntaan tai valtuuston käsittelyyn. Toki lautakunnan jäsenillä ja kaupunginhallituksella on eri tilanne, koska siellä voivat jatkuvasti helpomminkin näitä asioita viedä. En tietenkään kannata turhia aloitteita, ja jos puhelinsoitolla asia selviää, niin kannatakaan aloitteita tehdä, mutta että se, että mikä on kenenkin mielestä turha aloite, ja jos se ei selviäkään sillä puhelinsoitolla, niin minusta on tärkeää, että kuntalaiset ovat äänestäneet tänne ihmisiä ajamaan heidän asioitaan, niin voi olla sellainen asia, jonka saa käsittelyyn sitten parhaiten kuitenkin aloitteen kanssa. Ainahan näin ei ole, mutta usein voi myös olla näin. Myöskin se, että oikea-aikaisuus voi olla juuri se asia, että se aloite sitten myöskin toteutuu sillä tavalla kuin toivoo. Tämän aloitteen kohdalta nyt en pidä sitä vastausta niin hyvänä enkä aloitettakaan, että kannattaisin sen toteuttamista. Sitten, jos virkamiehet on juuri käsitelleet samanlaisen aloitteen, niin tuskin se nyt ihan niin paljon



23.9.2009

---

maksaa uudestaan se sama vastaus sinne pyöräyttää. Kyllä se aika helposti onnistuu, ja näitä motiiveja, kun tässä mieltii, niin kyllä tietenkin se asia, että voi tulla motiivikonflikteja, että jonkun aloitteesta pitää enemmän, jonkun toisen vähemmän, ja siksihän näitä täällä puhutaan. Kyllä täällä muistakin asioista puhutaan pitkään.

Valtuutettu Siimes

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan myös tämän asian uudelleenvalmistelua ja pidän tätä valtuutettujen aloiteoikeutta hyvin tärkeänä asiana ja en toivoisi, että on joku tuomaristo, joka mieltii, että onko tarpeeksi hyvä tai oikeaan aikaan tehty aloite. Sen sijaan minun mielestäni valtuustoryhmissä olisi syytä puhua tästä aloitteenteko-oikeudesta ja myöskin siitä, että millaisia aloitteita on järkevää tehdä ja milloin joku muu toimintatapa olisi ehkä parempi. Ja jokaisen valtuutetun toivoisin itse pohtivan sitä, että millaisia aloitteita kannattaa edes jättää, että kyllähän näitä runsain mitoin täällä on, ja aina sitä toisten aloitteista voi olla sitä mieltä, että ne eivät ole niin hyviä. Mutta tästä toistostakin. Minä olen kuitenkin tämän aloitteentekijän kanssa nyt ihan eri mieltä, että joskus jotkut asiat vaan tarvitsee sen, että ne otetaan uudestaan ja uudestaan esille, ja niin kuin Ingervokin tässä sanoi, niin se aika voi olla sillä toisella tai kolmannella kerralla sitten kypsä, että se uusi ajatus tai idea toteutuu. Näillä puheilla kannatan uudelleenvalmistelua.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yhtenä tämän aloitteen tekijöistä haluan myös käyttää tässä lyhyen puheenvuoron ja ensinnäkin kiittää kaupunginhallitusta loistavasta vastauksesta. Minä olen joutunut höristelemään korvia, kun kuunnellut edellisiä puheenvuoroja. Ilmeisesti nukkumaanmeno aika monilla valtuutetuilla on jo mennyt, koska sen verran sekavia täällä puhutaan. Jos te olette lukeneet tuon kaupunginhallituksen vastauksen, niin siellä muun muassa todetaan, että Tampereella aloiteasioiden käsittelyä on tehostettu ja nopeutettu. Kumma juttu, ettei me Helsingissä kyetä reagoimaan. Ja sitten ihmetyttää myös se, että täällä ollaan valmiita kyllä tekemään päätöksiä, ratkaisuja, leikkauksia asioita, jotka koskettaa muita, mutta nyt, kun on kyse valtuutettujen oma etu ja oma ego, niin tässä nyt sitten kakistellaan, ja tämä on niin ihmeen vaikea

23.9.2009

---

asia. Mutta lukekaa tämä kaupunginhallituksen vastaus, se on lyhyt ja ytimekäs ja viisas.

Kiitos.

Valtuutettu Romakkaniemi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginvaltuutettujen tekemien aloitteiden avulla valtuutettu voi tuoda esille erilaisia piiloon jääneitä epäkohtia ja uusia ehdotuksia niiden ratkaisemiseksi. Siksi aloiteoikeus on erittäin tärkeä osa kuntademokratiaa. Aloitteiden avulla myös saadaan nopeasti muutoksia aikaan. Aloitteiden huolellinen käsittely hallinnossa on siksi erityisen tärkeää. Voi silti perustellusti kysyä täälläkin näitä aloitekeskusteluja kuunnellessa, onko jatkuva tismalleen samasta asiasta aloitteen tehtäily ja moneen kertaan vastattu aloite demokratian osalla, vai viekö tällainen aloitetehtäily resursseja, virkamiesten aikaa muilta aloitteilta ja kuntalaisten asioiden edistämiseltä.

Yhden aloitteen käsittely virkakoneistossa maksaa laskennallisesti yli 5 000 euroa. Kustannus syntyy aloitteen hallinnollisesta käsittelystä, kun aloitevastaukseen kerätään huolellisesti lausunnot virkakunnasta ja sidosryhmiltä. Ei voi ajatella, että onhan ne virkamiehet siellä kuitenkin töissä. Kun aloitteiden käsittelyyn kuluu laskennallisesti noin paljon aikaa ja rahaa, niin se on poissa muista työtehtävistä. Vaihtoehtoisesti täytyy palkata lisää väkeä. Myös kaupunginvaltuuston kokoukset venyvät ja siitä aiheutuu mittavia lisäkustannuksia. Voisi todellakin tästä keskustelusta ja joistain käytetyistä puheenvuoroista todeta kuten valtuutettu Männistö, että se koiria älähtää, johonka kalikka kalahtaa. Tämä aloitteen ehdotushan kuuluu, jos kyseessä on aloite, jonka sisältöön on vastattu tai johon liittyen on tehty päätös valtuustossa kahden viime vuoden aikana, viitataan aloitevastauksessa vain tähän päätökseen, ellei kaupunginhallitus katso asiaan liittyvien olosuhteiden muuttuneen oleellisesti. Näin säästettäisiin virkakoneiston aikaa uusien aloitteiden ja muiden helsinkiläisten kannalta tärkeiden virkatoimien hoitoon. Demokratian edistäminen on itse asiassa koko asian ydin. Aloitetehtäily samoista aiheista uudelleen ja uudelleen vie hallinto- ja virkakoneiston aikaa ja voimavaroja uusien aloitteiden käsittelystä. Kenenkään aloiteoikeuteen ei tämän aloitteen perusteella ole puututtu tai ole aiottu puuttua. Päinvastoin. Uusiin ongelmiin pureutuvien aloitteiden tuleekin saada entistä arvokkaampi paikka kaupungin

23.9.2009

---

päätöksenteossa.

Kaupunginhallituksen vastaus tähän aloitteeseen yhtenä sen tekijöistä tyydyttää myös minua, vaikka aloitetta ei sellaisenaan hyväksytäkään. Jos täällä tehty palautusesitys voittaa, joudun vakavasti harkitsemaan, että teen vastaavansisältöisen aloitteen jokaisessa kokouksessa tästä lähtien, koska sellainen toimintatapa olisi silloin valtuuston enemmistön tahto.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kiitoksia. Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa todetaan aivan oikein, että aloiteoikeus kuuluu kuntalaissa säädettyihin oikeuksiin. Siksi onkin hyvin yllättävää, että kaupunginhallitus myöhemmin vastauksessaan katsoo, että se voisi valmistella esityksen sellaisesta ohjeistuksesta, jolla tätä laissa säädettyä oikeutta käytännössä rajoitetaan. Itse asiassa tämä aloitehan on erittäin kummallinen siinäkin mielessä, että se antaisi virkamiehille oikeuden tulkita, milloin jokin aloite on oleellisilta osin vastaava kuin jokin kahden vuoden aikana esillä ollut muu aloite tai milloin vastaavanlainen asia on muusta syystä kaupunginhallinnossa valmistelussa. Me jokainen tiedämme, että nämä ovat erittäin tulkinnanvaraisia muotoiluja. Ja mielestäni valtuusto ei voi luovuttaa virkamiehille oikeutta päättää siitä, milloin valtuuston jäsen on tehnyt asianmukaisen aloitteen ja milloin ei. Annettakoon siihen vastaus ja käsiteltäköön täällä sitten sillä tavalla, kun se antaa aihetta.

Otan esimerkin. Valtuutettu Vuorela on tehnyt täällä useampana vuonna esityksen bussien ikkunoihin laitettavista mainostarroista ja niistä luopumisesta. Valtuuston enemmistö on useampaan kertaan kannattanut tätä, mutta se asia ei ole käytännössä edennyt, koska virkamiespuolella sitä ei ole haluttu toteuttaa. On ollut siis syytä toistaa aloite. Tai toinen esimerkki: tänäänkin täällä esillä ollut polkupyöräilyn edistäminen.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

23.9.2009

---

Jos kaupunginvaltuusto yhtyy tähän aloitteeseen ja tähän aloitevastaukseen, niin itse olen ymmärtänyt tämän mekanismin, miten tämä toteutuisi seuraavasti. Eli kun valtuutetun aloite tehdään kokouksessa, niin sen jälkeen se käsiteltäisiin niin, että käytäisiin läpi ne aloitteet pikaisesti, joissa katsotaan, että täyttääkö nämä niin sanotut, mielelläni käytän tällaisen pikaisen käsittelyn kriteerit. Ja käytännössä kaupunginhallitukseen tulevan valtuuston toimeenpanopäätöksen yhteydessä todettaisiin, että tähän kategoriaan kuuluva valtuustoaloite, niin se käsiteltäisiin pikaisesti. Eli se käsitys siitä, että tämä tehtäisiin virkamiespäätöksenä, niin se ei mielestäni pidä paikkaansa, vaan se kaupunginhallitus tekisi tästä päätöksen. Jolloin tämä pikaiseen käsittelyyn tuleva aloite tulisi seuraavan aloitenipun mukana valtuustoon, jolloin se tulisi käsitellyksi ja valtuustolla olisi sitten mahdollisuus ottaa kantaa, että onko se pikainen käsittely ollut oikea vai väärä.

Eli niin kuin ymmärrän tämän aloitteen, niin sillä ei ole vietäisi pois kaupunginhallituksen päätösvaltaa tässä asiassa tai esittelyvaltaa tässä asiassa eikä myöskään valtuuston valtaa asiassa. Ainoastaan tarkoittaa sitä, että tällainen pikaiseen käsittelyyn tuleva aloite ei lähtisi kiertämään tätä laajaa lausuntokierrosta. Mutta jos valtuusto sitten katsoisi, että kaupunginhallitus tehdessään tätä toimeenpanopäätöstä on tehnyt väärän ratkaisun, niin silloin se tarkoittaisi, että se aloite lähtisi laajaan valmisteltuun. Näin itse ymmärrän tämän esitetyn aloitteen.

Valtuutettu Valpas

Kiitos puheenjohtaja.

Kun ensimmäisen kerran luin tämän aloitteen, niin ensimmäisen ajatus oli, että se rajoittaa demokratiaa, jossa tietysti puututaan sellaiseen asiaan, joka on valtuuston ihan ydinasioita. Tietysti jonkin verran olisi syytä kehittää tätä järjestelmää, ja itse, kun näkisin näin, että meillä on vähän se ongelma, että meillä ei ole oikein kunnon sähköistä arkistoa tunnu olevan. Olisi helppoa, jos meillä olisi netissä hakusanoilla löydettävissä kaikki sähköisessä muodossa nämä aloitteet. Sieltä voisi jokainen itse katsoa sitten, että onko tämän tyyppistä samanlaista aloitetta ennen käsitelty. Jos on, niin mikä siinä on ollut vastaus. Ja sitten voisi itse pohtia sitä, että kannattaisiko se uusia, jos katsoo tilanteen muuttuneen näin paljon. Eduskunnalla on erittäin hyvät sivut. Sieltä löytää hyvin helposti, tietysti se vaatii vähän oppimista se

23.9.2009

---

eduskunnan sivujen, se on aika monimutkainen, mutta tämä sähköinen järjestelmä, niin minä kyllä näkisin, että siihen meidän olisi syytä panostaa. Se varmasti vähentäisi sitten tätä niin sanottujen turhien aloitteiden määrää.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni Männistön aloite puuttuu todelliseen ongelmaan. Esimerkiksi valtuutettu Vuorelan väite, että aloitteita ei usein tehtäisi oman profiilin nostamiseksi tai CV:tä varten, on naiivia puppua. Toisaalta Vuorela on oikeassa siinä, että tätä varten me täällä istumme. Jos äänestäjät äänestävät tänne aloitetehtailijan, niin silloin äänestäjät haluavat, että täällä tehtaillaan aloitteita. Tehokkuus ei ole kovin hyvä kriteeri, kun puhutaan demokratiasta ja poliittisesta päätöksenteosta. Tehokkainta olisi lakkauttaa koko valtuusto ja siirtää päätöksenteko virkakoneistolle. Mutta kaupunginhallitus määrittäisi, mikä on oleellisesti vastaava aloite tai milloin tilanne on oleellisesti muuttunut. Minun mielestäni nämä muotoilut ovat vaarallisia. Kaupunginhallitus on poliittinen elin, ja sen tekemät päätökset ja ratkaisut ovat poliittisia päätöksiä ja ratkaisuja. En kannata aloitetta, vaikka mieli tekisi.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Bryggare teki loistavan kysymyksen tästä motiivista, kun valtuutettu Männistö totesi näin, että aloitteita tehdään vääristä motiiveista, niin ken sitten on se motivaatio- tai motiivipoliisi, joka sitten sanoo, että sinä teet oikeasta motiivista ja sinä väärästä. Minä näen sen niin, että jokaisella on omat motiivit, meidät on kaikki tänne äänestetty ja meillä on jokaisella oikeus tehdä aloitteita, ja minä puolustan kyllä tuota valtuutettu Männistön oikeutta tehdä vaikka tämä sama aloite joka kokouksessa tai valtuutettu Romakkaniemen oikeutta tehdä ihan vapaasti. Ei meillä ole muutenkaan minusta kompetenssia kellään määritellä toistemme aloitteita. Vaalit pidetään, ja sitten meidät tänne äänestetään jatkamaan näitä duuneja tai ei. Se on se ainoa porukka kaupunkilaiset ja äänestäjät, jotka sen voi päättää. Ja sitten tämä

23.9.2009

---

kysymys vielä tästä, minkä sanon nyt uudestaan, että tämä profiilin nosto tai lasku, että miten valtuutettu Männistö arvelee, että nostaako tämä hänen omaa profiiliaan vai laskeeko se sitä, niin se olisi hirveän mielenkiintoista tietää.

Sitten valtuutettu Pelkoselle. Puhuitte siitä, että valtuutettujen ego ei kestä sitä, että rajoitettaisiin aloitteita. Tässä ei oikeastaan ole kenenkään egosta kysymys, että minä ainakin itse olen täällä sitä varten, että ajan niitä asioita, mitä äänestäjät haluaa ja ottaa yhteyttä. Ja silloin, kun rajoitetaan sitä, että minä en voisi ajaa niitä asioita, joista äänestäjät ottaa epäkohdista yhteyttä, niin silloinhan rajoitetaan niitten asukkaitten vaikutusmahdollisuuksia ja demokratiaa, että tämä jää ainakin minulle ihan mysteeriksi tämä egotrippi-homma, että siihen kaipaisin kanssa selvennystä, että tämän on demokratian kavennusta, jos me ruvetaan ottamaan jotain kantoja siihen, että joku on turha aloite tai ei. Sehän on ihan hullua puuhaa.

Sitten näistä kustannuksista, että 5 000 maksaa. Eli tuollainen virkamies saa jotain 4 500–5 000 kuussa. Jos se maksaa, maksaisi muka, tämän on jo puppua tämä laskelma, 5 000, niin se tarkoittaisi, että yksi virkamies tekisi kuukauden vaan duunia yhtä aloitetta kohden, ja se olisi sitten 5 000. Näinhän nyt ei tietenkään tämä asia ole. Ja sitten tästä, jos on samanlainen aloite jätetty, niin joskus on niin pakko tehdä. Jos homma ei etene, niin sitä pitää hoitaa sitkeästi. Ei tämä ole sellaista duunia, että voidaan sitten tyytyä, että joku sanoo, että ei, että ei jaksa tai viitsi tai maha kipeä, että sorpa, että nyt tätä ei voida toteuttaa. Täällä on valtuutettu Taipale tehnyt aloitteen, jonka aikaisemmin on tehnyt Juha Föhr. Valtuutettu Paasilinna teki aikanaan aloitteen kondomien ilmaisjakelusta kouluissa. Sama asia on toistettu. Hyvä niin, ja sitä varmaan joku siis toistaa niin kauan, kunnes saadaan tällainenkin homma läpi. Joka olisi tosi kannattava ja halpa tapa torjuu seksitauteja. Ei siinä voida niin lähteä, että kun joku teki tällaisen aloitteen, että siihen ei enää sitten kellään ole oikeutta tehdä.

Sitten toinen juttu. Tulee vaaleja, lautakunnat vaihtuvat, porukat vaihtuu. Ei me voida sellaista sääntöä ottaa, että kaksi vuotta sitten joku teki jonkun aloitteen. Koska tilanne muuttuu. Esimerkki: kaksi vuotta sitten aloite hygieniahoidajista, jotka toimisivat yli sektoreiden sosiaalivirastoissa, päiväkodeissa, yli sektoreiden toimivat hygieniahoidajat. Kaksi vuotta sitten. Ei mitään jakoa. Nyt todella ajankohtainen juttu. Mutta jos tällä logiikalla olisi menty, että kun kaksi vuotta sitten oli tehty aloite tällaisista yli sektoreiden toimivista hygieniahoidajista, se olisi torpattu, ei tarvita. Nyt meillä on sikainfluenssa päällä, jolloin jokainen tietää, että tällaisia juuri tarvitaan.

23.9.2009

---

Niin tällä logiikalla olisi monistettu se sama vastaus niistä hygieniahoidajista ja todettu, että ei tarvita. Eli nyt nähdään, että mihin tämä johtaisi. Eli tämä nykysysteemi on ihan jees, 13 vuotta sitä on vedetty, osa on vetänyt vielä pitemmän aikaa. Se toimii ihan hyvin, meillä ei ole mitään ongelmaa tässä hommassa. Että ei tähän kannata, palautetaan homma, jatketaan niin kuin ennenkin, ja nämä profiilin lasku- ja nostokysymykset, jos haluat vastata, niin vastaa, ei ole pakko, mutta olisi tosi mielenkiintoista tietää näistä.

Thanks.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos ja hyvää iltaa, alkavaa yötä.

Näistä aloitteista vielä sen verran, että mielestäni, tai on kokemusta jo tämän reilun vuoden aikana. Kansalla on paljon kysyttävää. Ja tällaiselta hemmolta kuin meikäläinen, niin minä pyörin sellaisissa paikoissa, missä on paljon erilaista asiaa.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Asian palauttamisesta nimenomaan. Se taitaa kuitenkin kansalaisille eli minullekin olla ainoa keino kysyä asioita, mitkä kiinnostavat, ja jopa politiikka kiinnostaa tavallisia ihmisiä. Heitä kiinnostaa ja ne päätökset, mitä niistä aloitteista sitten saattaa tulla. Jos asetellaan vaikka tällainen juttu, että haluavatko veronmaksajat aloitteita vai ei. Minä veikkaan, että ne on aloitteiden kannalla, koska se on ainoa keino vaikuttaa. Eivät he voi tulla tänne näin, että "Joo, tehään näin". Me saamme täällä kuitenkin kokouspalkkio. Ilta venyy, okei. Kuinka moni tekisi tätä työtä ilman korvausta. Minä olen kysynyt tätä aikaisemminkin, minä olen kysynyt eräästä asiasta tai ehdottanut sitä, että minä olen itse henkilökohtaisesti valmis luopumaan puolen vuoden palkasta, kokouspalkkiosta, mikäli eräs asia hoituu. Mutta siihen ei ole tullut minkäänlaista vastakaikua, että se demokratiasta.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Minähän teen koko ajan. Minä kannatan Vuorelan palautusesitystä ja toivon, että aloitteita tehdään. Ne ajavat kansan asioita. Sen voi säästää sitten vaikka lautakuntamatkoista sen fyrkan, sen 5 000.

Kiitos.

23.9.2009

---

Valtuutettu Lipponen

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan tämän asian palauttamista ja olen sitä mieltä, että näitä valtuuston työtapoja pitää kehittää, ja täällä on varmasti monta erilaista kehitettävää. Mutta se täytyy tehdä yhteistyön eikä tällaisen häpäisemisen tai pilkkaamisen kautta, ja itse näen tämän valtuutettujen aloiteoikeuden hyvin tärkeänä asiana. Jatkuvasti ihmiset ottavat yhteyttä, ja sitten yhdessä yritetään näitä heidän ongelmiaan ratkaista. Tämä aloite on yksi mahdollisuus. Kirjeet kaupunginhallitukselle, osallistuminen näihin kyselytunteihin ovat niitä valtuutetun keinoja, joilla he pystyvät sitten edistämään helsinkiläisten asiaa. Sitä vartenhan me olemme täällä valtuustossa, että me pystymme sitten edistämään niitä tärkeitä asioita täällä Helsingin kaupungissa.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tämän palautuksen kannalla ehdottomasti siksi, että tässä kaupungissa ei olisi metroa, jos tätä olisi käsitellyt kaupunginhallitus aina ja todennut, että tällä ei ole merkitystä. Minä en tiedä, kuinka monta aloitetta metrosta on tehty. Ilmeisesti 40-luvulla ensimmäisen kerran Juho Mehto -vainaa teki aloitteen, ja se kesti monta vuotta, monia aloitteita ennen kuin se homma lähti liikkeelle. Minä luulen, että tässä kaupungissa ei olisi vanhaa jäähallia ilman aloitetta. Tässä kaupungissa ei olisi kaupunginteatterin uudisrakennusta ilman aloitetta. Ja tässä mielessä aloiteoikeus on sellainen perustekijä valtuustotyössä, että se pitää olla ehdottomasti olemassa. Kokonaan toinen asia on sitten, että aloitteita on hyvin monentasoisia. Jokaisen puistonpenkin siirtämisestä ei tarvitse aloitetta tehdä. Ne varmasti järjestyy soitolla virkamiehelle tällaiset asiat. Mutta periaatteessa aloiteoikeuteen puuttuminen tavalla tai toisella on vastoin sitä suurta demokratian periaatetta, jolla me täällä työskentelemme. Minä toivon, että tämänkaltaiset puheet kuin täällä oikealta puolelta on tullut, todella pantaisiin uudelleen hattuun ja mietittäisiin ne ja pantaisiin ne uuteen uskoon. Älkää koskaan puuttuko siihen, mitä on demokratia saavuttanut. Älkää yrittäkö kaventaa demokratiaa millään kepulikonsteilla ja pienillä jujuilla. Demokratia on sitä varten, että sillä voidaan saada jotain aikaan. Kävelykatuja ei Helsingissä ole vielääkään



23.9.2009

---

kuin joitakin pätkiä, ja ensimmäiset aloitteet niistä tehtiin 60-luvun alkupuolella. Mutta varmasti, tehkää ihmeessä lisää aloitteita esimerkiksi kävelykeskustan laajentamisesta

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia puheenjohtaja.

Olen edelleenkin palauttamisen kannalla. Kaupunginjohtaja Pajunen pyrki antamaan meille kaunistellun kuvan siitä, mitä tässä aloitteessa esitetään ja mitä se käytännössä tarkoittaisi. Me tiedämme kaikki, että kaupunginhallitus ei käsittele aloitteita, kun ne lähetetään lausuntokierrokselle, eikä edes aloitevastauksia, kun ne tuodaan tänne valtuustoon. Siitä on kaupunginhallitus nimenomaisesti sopinut. Eli käytännössä tärkeää tässä aloitteessa on se kohta, jossa sanotaan, että valmistelija käyttää harkintaa valmistelijan tiedon mukaan. Joko asia laitetaan lausunnolle tai ei. Tältä osin mielestäni tässä on ihan selvästi kysymys siitä, että virkamiehet käytännössä ryhtyisivät tulkitsemaan, milloin valtuuston tahtoa täytyy selvittää, milloin ei. Lopuksi, mikä tässä kaupunginvaltuuston aloitetoiminnassa nyt on varsinainen ongelma? Eikö meidän todellinen ongelmamme ole se, että valtuutettujen aloitteille ani harvoin annetaan todellista merkitystä? Meillä on valtava määrä aloitteita, jotka eivät johda mihinkään, koska niiden ei katsota olevan kovin velvoittavia. Vielä vähemmän täällä on annettu merkitystä asukkaiden aloitteille, jotka sen takia alkavat olla kuihtuva luonnonvara, koska ne eivät tule koskaan ajoissa käsittelyyn ja jos tulevat, niin ani harvoin johtavat käytännön toimiin. Aloitteiden merkitystä mielestäni tulee korostamaan myöskin strateginen johtaminen, jota kaupungin johto ajaa. Silloin valtuutettujen aloitteet ovat entistäkin tärkeämpiä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni kaupunginjohtaja sanoi olennaisen asiasta. Aloitteiden nopea käsittely ei poista valtuustokäsittelyä, ja mielestäni tehostaaksemme tämän kokouksen toimintaa herjanheiton voisi lopettaa.

Ledamot Torvalds

23.9.2009

---

Hyvät valtuutetut.

Elämä on täynnä yllätyksiä. En olisi pari päivää sitten olettanut, että heti, kun valtuutettu Halla-aho avaa sanallisen arkkunsa ensimmäistä kertaa tässä valtuustosalissa, niin minä olen se valtuutettu, joka sanoo, että hän puhui itse asiassa aika viisaasti. Hän sanoi nimittäin, että se päätös, jolla jotain aloitetta passitetaan tähän A-ryhmään tai B-ryhmään ikään kuin Auschwitzin vasemmalle tai oikealle puolelle. Se on poliittinen päätös, ja sellaista ei saisi tehdä. Se tarkoittaa sitä, että poliittisin perustein me otamme kantaa jonkun valtuutetun tarkoituksiin. Näin ei pidä menetellä. Siitä syystä täytyy sanoa, että minä tulen kannattamaan tätä palautusesitystä. Se on sillä tavalla, että näihin asioihin ei pidä puuttua, ja minä olen erittäin iloinen siitä, että vanha toverini Saarnio nousi ikään kuin vähän äänenvapinalla puhumaan tästä asiasta. Minä olen tässä asiassa hänenkin kanssaan 20 tai 30 vuoden jälkeen samaa mieltä.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö

Kiitos puheenjohtaja.

Painotan nyt vielä kerran, että tämän aloitteen tavoitteena, eikä missään kohdassa sitä aloitetta lue, ei suinkaan ole rajoittaa valtuutetun oikeutta aloitteen tekemiseen. Tällaisesta ei ollut ?. Myöskään yksikään virkamies ei tämän kaupunginhallituksen antaman vastauksen lopputuloksena arvioi aloitteita A- tai B-ryhmiin, vaan tämän arvioinnin tekee kaupunginhallitus vain siinä tapauksessa, että vastaavansisältöinen aloite on ollut jo käsittelyssä tai se on ? asia on menossa eteenpäin kaupunginvaltuustoon.

Haluan painottaa, että olen selvästi aivan eri mieltä valtuutettu Vuorelan kanssa siitä, että itsekkäistä motiiveista lähtöisin oleva verorahojen hulvaton käyttö ja tuhlaus ei ole oikein minun mielestäni. Meillä on vastuu ei vain vaalien alla tai vaalien aikaan, vaan jatkuvasti kaupungin taloudenhoidosta ja tehokkaasta päätöksenteosta, ja tämä on aivan eri asia kuin sitten taas oikeus tehdä aloitteita, johon tällä esityksellä ei suinkaan olla puuttumassa.

Vielä esimerkkinä nopeasti siis siitä, mistä nämä aloitteiden

23.9.2009

---

kustannukset syntyvät, niin yksi minuutti tämän valtuuston käsittelyaikaa maksaa pelkästään valtuutettujen kokouspalkkioina yli 100 euroa. Siihen ei sisälly vielä minkäänlaisia kustannuksia täältä valtuutettujen vasemmalta puolelta, kun virkamiehiäkin täällä istuu. Eli tämän aloitteen käsittely on maksanut nyt ? useita tuhansia euroja. Kannattaa tosiaan näitä asioita miettiä, kun aloitteita sitten tekee, ja toivon, että tämä kaupunginhallituksen esitys menee vastaukseksi tähän ?.

Valtuutettu Pelkonen

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorela totesi aikaisemmin, että kansa äänestää ihmiset tänne ja sillä mennään. Jos sillä sitten mennään, emmekä täällä kykene tekemään päätöksiä työntekomme tehostamiseksi, niin toivottavasti media sitten kantaisi vastuunsa ja kertoo kansalle, miten veronmaksajien varoja tuhlaataan välillä turhaankin samojen aloitteiden pyörittämiseen virkakoneiston läpi, niin sen jälkeen voidaan sitten katsoa, mitä äänestäjät oikeasti haluavat.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Pelkästään kaupunginjohtajan vaihdos vaihtaa tilanteen. Kaupungin pääkirjasto voidaan rakentaa nyt. Aloitteita on tehty erittäin paljon. Jos se olisi kielletty, se olisi ollut mahdottomuus. Apulaiskaupunginjohtajan vaihdos tekee myös saman tilanteen esimerkiksi siirtolapuutarhojen kohdalla. Kolmanneksi: valtuuston voimasuhteiden muutos neljän vuoden välein tekee mahdolliseksi ottaa uudelleen asioita esiin joukkoliikenteen, ympäristön, monen muun asian kohdalla. Jos otetaan oma aloitteeni, kortsujen ilmaisjako. Minulla on pöydällä parhaillaan artikkeli, joka on Duodecimin pääkirjoitus. Herpesvirukset ja Alzheimerin tauti. Hitaiden virusten mahdollisuus aiheuttaa Alzheimeria. Kortsut voivat auttaa siinäkin, se on täysin uusi tieto. Useat syövät ovat jo virusten aiheuttamia, ja 11 000 klamydiaa, joten tämä asiaa tulee ennemmin tai myöhemmin esiin aivan niin kuin käsienpesu on tullut sikainfluenssassa ja MRSA:n kohdalla.

Voitaisiin mennä siihen, että ryhmäaloitteita käytettäisiin enemmän

23.9.2009

---

vakavissa asioissa. Näitä oli aiemmin, että Sos. dem. ryhmä tai Vihreiden ryhmä tekee yhteisaloitteen, ja niihin toki suhtaudutaan vakavammin yleisesti, koska niissä on voimaa takana. Ehdotan siis palauttamista ja tuen sitä. Minä kävin läpi valtuustoasiakirjat aikanaan väitöskirjaani varten alusta pitäen ja tein luettelon, siinä on painettu jopa, asunnottomuuden poisto- tai vähentämisalotteet. Ellei niitä olisi systemaattisesti tehty eri puolilta ja luultavasti monta kertaa vuodessa, ei varmaan olisi tapahtunut aivan niin paljon kuin aloitteiden avulla. Minä luulen, että taitavat virkamiehet voivat kirjoittaa aika nopeasti tuollaiseen aloitteeseen vastauksen, jos tietävät. Kyllä minä kirjoitan jo puolessa tunnissa tai vartissa tai niin edelleen. Voitaisiin palkata muutama meikäläinen kirjoittamaan sinne, niin säästäisi monta viisitonnista.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Minäkin kannatan kyllä tämän asian palauttamista, vaikka minä ymmärränkin, että oli perusteet tälle aloitteelle. Minun mielestäni valtuutetut Halla-aho ja Torvalds ? .

Valtuutettu Koulumies

Hyvät valtuutetut.

Silloin, kun tämä aloite kierteli täällä ja se jätettiin, niin mietin asiaa ja päätin olla silloin allekirjoittamatta sitä, koska minä pidän demokratiaa niin tärkeänä, että jotenkin tämä ajatus arvelutti minua. Niin kun tästä paperipinkasta näkee, niin minä olen tehnyt päinvastoin sellaisen aloitteen, että meille valtuutetuilla pitäisi tuoda tiedoksi kansalaisten tekemät kansalaisaloitteet, jotta sitä kautta kansalaisten toiveet tulisivat päättäjille paremmin tiedoksi. Voi olla, että minun suhtautuminen johtuu siitä, että minä olen ollut täällä vasta puoli vuotta, että en ole vielä ehtinyt kokea tätä aloitteiden määrää niin suureksi ongelmaksi. Mutta sen sijaan kyllä nämä kokoukset venyy aika pitkiksi ja toivoisin, että puheenvuoroja vähän tiivistettäisiin ja lyhennettäisiin, ja tästä on Sanna Perkiö tietääkseni tehnyt viime kokouksessa aloitteen, että näin pitäisi toimia.

Valtuutettu Vuorela

23.9.2009

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on ollut loistavia puheenvuoroja muun muassa valtuutettu Saarnio ja valtuutettu Taipale, ja nyt kokoomuksen valtuutettu Koulumies käytti erittäin hyvän puheenvuoron. Hän kertoi, että hän on ollut täällä vasta puoli vuotta, että hän ei ihan niin tiedä näin tarkkaan. Kyllä valtuutettu Koulumiehen arviot olivat aivan oikeita, ja kollegasi, jotka ovat tehneet tämän aloitteen, niin eivät hekään ole olleet yhtään kauempaa. Valtuutettu Männistölle, niin tässä edelleen tämä motiivihomma jää nyt sitten avoimeksi, kun sitä motiivia kovasti kyseenalaistettiin, että jotkut tekevät vääristä, jotkut oikeista, niin kerro nyt meille se, että ketkä niistä vääristä motiiveista tekee, ja mitkä tässä aloitenipussa, joka nyt on täällä käsittelyssä, niin mitkä niistä on sellaisia, mitä ei pitäisi hoitaa ja mitkä taas pitäisi hoitaa, että miten se menee tämä homma.

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos puheenjohtaja.

Ei voi kun suuresti ihmetellä niitä arvon muita valtuutettuja, jotka väittävät tämän aloitteen puuttuvan itse aloiteoikeuteen. Sellainen väite kun ei pidä paikkaansa, ei vaikka sen sanoisi kuinka ääni väristen. Sellainen väite, että tämä puuttuisi aloiteoikeuteen, on muunneltua totuutta. Siksi jokainen, joka sellaisen väitteen perusteella mahdollisesti äänestää tämän palautusesityksen puolesta, niin äänestää myös väärin perustein. Kansalaisaloitteetkin muuten ehkä pääsisivät ehkä vähän useammin tänne valtuustoon ja meidän valtuutettujen tietoon, jos virkakoneiston kuormitus ei olisi niin mittava samojen aloitteiden käsittelyn takia.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kuten täällä on tämän asian ydin tuotu esille, että aloitehan on demokratian väline kiistatta, mutta olisi tietysti epäreilua, jos ainoastaan uudet asiat voisi nostaa esiin, koska samojen asioiden ja aloitteiden uudelleen tuominen voi olla erilainen, koska näkökulmat muuttuvat kuitenkin vallitsevassa ajassa. Se on tietysti ikävää, jos valtuuston aloitteiden käsittelyaikaa koetaan tällaiseksi haaskaamiseksi

23.9.2009

---

hallintokoneistossa, mutta toisaalta en kyllä soisi, että aloitteet käsiteltäisiin pikavauhtia kokouksissa, että laitetaanko ne eteenpäin vai ei. Mediahan meistä koko ajan tietoa välittää kaupunkilaisille, että olemmeko täällä ajan tasalla vai emme. Varmasti se välittyy kaikille. Kannatan palautusta.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

Tyhjänpäiväisten aloitteiden aiheuttamaan rahan ja ajan kulumiseen ei mielestäni pidä vedota, koska demokratiassa ei ole kysymys vallankäytön tehokkuudesta, vaan sen legitimiudesta. Me emme ole taloudellisessa vaan poliittisessä vastuussa. Valtuutettu Pelkonen mielestäni on oikeilla jäljillä vedotessaan mediaan, jotta media nykyistä paremmin toisi ihmisten tietoisuuteen sitä, mitä täällä tehdään ja mitä se veronmaksajille itselleen maksaa. Näin toteutuu myös poliittinen vastuu.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu  
puheenjohtaja  
ordförande projektchef

Tiina Teppo  
projektipäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Mari Kiviniemi  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Nils Torvalds  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot