



10.6.2009



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

12 – 2009

Kokousaika: 10.6.2009 klo 16.00 – 19.38

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

12 – 2009

Mötestid: 10.6.2009 kl 16.00 – 19.38

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



10.6.2009

140 §	6
Esityslistan asia nro 3	6
KYSELYTUNTI	6
Kysymys 36	6
Valtuutettu Valpas	6
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	7
Valtuutettu Valpas	8
Valtuutettu Kolbe	8
Valtuutettu Luukkainen	9
Kysymys 38	10
Valtuutettu Rantanen	10
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	11
Valtuutettu Rantanen	12
Valtuutettu Krohn	13
Valtuutettu Kolbe	14
Valtuutettu Ojala	14
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	15
141 §	17
Esityslistan asia nro 4	17
13.5.2009 JA 27.5.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA	17
VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN	17
Kaupunginjohtaja Pajunen	17
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi	17
Valtuutettu Koskinen	17
Valtuutettu Pakarinen	20
Valtuutettu Rautava	20
Valtuutettu Ebeling	20
Valtuutettu Hakanen	22
Valtuutettu Soininvaara	23
Valtuutettu Rantanen	23
Valtuutettu Koskinen	24
Valtuutettu Ebeling	24
Valtuutettu Hakanen	25
Valtuutettu Soininvaara	25
Valtuutettu Koskinen	26
143 §	26
Esityslistan asia nro 6	26
JÄTKÄSAAREN RAITIOTIEVERKON PERUSTAMISSUUNNITELMA	26



10.6.2009

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	26
Valtuutettu Pajamäki	27
Valtuutettu Valokainen	27
Valtuutettu Anttila	27
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	28
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	29
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	30
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi	30
Valtuutettu Soininvaara	30
Valtuutettu Hakanen	30
Valtuutettu Anttila	31
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	32
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Ojala	33
Valtuutettu Pajamäki	33
Valtuutettu Valokainen	33
Valtuutettu Holopainen	34
Valtuutettu Peltola	34
Valtuutettu Soininvaara	34
Valtuutettu Valokainen	35
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	35
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi	35
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Valokainen	36
Valtuutettu Hakanen	36
Valtuutettu Luukkainen	36
Valtuutettu Holopainen	37
Valtuutettu Peltola	37
Valtuutettu Holopainen	37
Valtuutettu Ojala	38
Valtuutettu Anttila	38
Kaupunginjohtaja Pajunen	39
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Ebeling	39
144 §	40
Esityslistan asia nro 7	40
SUUN ERIKOISHOIDON YKSIKÖN MUODOSTAMINEN PÄÄKAUPUNKISEUDULLE	40
Valtuutettu Kuuskoski	40



10.6.2009

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	40
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi	41
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	41
Ledamoten Torvalds (replik)	41
Valtuutettu Malinen	41
Valtuutettu Kousa	42
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	43
147 §	43
Esityslistan asia nro 10	43
HERTTONIEMEN ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA	43
Valtuutettu Pakarinen	43
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	45
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	46
Ledamoten Björnberg-Enckell	47
Valtuutettu Hakanen	47
Valtuutettu Suomalainen	48
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	49
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	49
Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Peltola	50
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Luukkainen	51
Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)	52
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	53
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	53
Valtuutettu Urho	54
Valtuutettu Virkkunen	54
Valtuutettu Vikstedt	55
149 §	55
Esityslistan asia nro 12	55
PASILAN TONTIN 17040/3 JA KATU- YM. ALUEIDEN (MESSUKESKUS JA KÄPYLÄN LIIKUNTAPUISTO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11875)	55
Valtuutettu Bryggare	55
Valtuutettu Luukkainen	57
Valtuutettu Hakanen	58
Valtuutettu Peltola	59
Valtuutettu Koskinen	60



10.6.2009

Valtuutettu Männistö	61
Valtuutettu Helistö	61
Valtuutettu Kolbe	62
Valtuutettu Anttila	63
Valtuutettu Ojala	63
Valtuutettu Virkkunen	64
Valtuutettu Saarnio	65
Valtuutettu Hakanen	65
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	66
Valtuutettu Rantanen	66
Valtuutettu Soininvaara	67
Valtuutettu Peltola	67
Valtuutettu Karu	68
Valtuutettu Hakanen	68
Valtuutettu Karu	69
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	69
150 §	70
Esityslistan asia nro 13	70
VARTIOKYLÄN VIRKISTYS- YM. ALUEIDEN SEKÄ MELLUNKYLÄN KORTTELEIDEN NRO 47050 JA 47051 YM. ALUEIDEN (MYLLYPURON VOIMALAITOSKORTTELI, MYLLYPURON KESKUKSEN ITÄOSA JA LALLUKANTIEN - RANCKENINTIEN ALUE ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11810)	70
Valtuutettu Koskinen	70
Valtuutettu Luukkainen	70
Valtuutettu Mäki	71
Valtuutettu Valpas	72
Valtuutettu Muurinen	72
Valtuutettu Hakanen	73
Valtuutettu Pakarinen	74
Valtuutettu Bryggare	74
Valtuutettu Vuorela	75
Valtuutettu Helistö	75
Valtuutettu Mäki	75



10.6.2009



10.6.2009

140 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 36

Valtuutettu Valpas

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Karjalan kieli on yksi Suomessa puhutuista kansallisista vähemmistökielistä; karjalaa on puhuttu Suomen alueella viimeiset 1200 vuotta. Kielen vähemmistöasemaa ei ole kuitenkaan virallisesti tunnustettu Suomessa eikä sitä virallisissa Tilastokeskuksen tilastoissakaan ole olemassa, vaikka Suomi on mm. allekirjoittanut Euroopan Neuvoston sopimuksen, joka käytännössä edellyttää Suomen valtiolta toimia karjalan kielen ja kulttuurin säilyttämiseksi.

Karjalan Kielen Seura onkin käynyt vuosia neuvotteluita maamme hallitusten kanssa sen puolesta, että valtiovalta ryhtyisi vakaviin toimenpiteisiin antaakseen karjalan kielelle tunnustetun vähemmistön aseman, kuten mm. ruotsin, saamen, viittomakielen ja romanikielen kohdalla on tehty.

Helsingissä karjalan kieltä äidinkielenään puhuvia tai ymmärtäviä on Karjalan Kielen Seuran varovaisen arvion mukaan 2 650. Koko maassa karjalan kieltä äidinkielenään puhuvia on noin 5 000 ja kieltä ymmärtäviä noin 20 000. Karjalankielinen yhteisö nyky-Suomessa koostuu pääosin talvi- ja jatkosotien rajakarjalaisista evakoista, Itä-Karjalan kansannousun (1918–1922) sotapakolaisista ja Neuvostoliiton hajoamisen jälkeen Suomeen muuttaneista karjalaisista sekä kaikkien näiden ryhmien jälkeläisistä. Kieli elää Suomessa uutta kukoistusaikaa. Muun muassa karjalankielisestä lapsille ja nuorille suunnatusta kielipesä- ja kouluopetuksesta kiinnostuneita perheitä on Helsingissä kymmeniä.

Jotta unohdetun kansallisen vähemmistömme oikeudet toteutuisivat



10.6.2009

täysimääräisesti, vaatii se myös käytännön toimenpiteitä ympäröivältä yhteiskunnalta.

Kysynkin:

1) Millä eri tavoilla Helsingin kaupunki yleisesti ottaen tukee alueellaan asuvia kieli- ja kulttuurivähemmistöjä näiden oman kielen ja kulttuurin säilyttämiseksi?

2) Jatkona edellä esitettyyn kysymykseen, millaisiin käytännön toimenpiteisiin Helsingin kaupunki ryhtyy antaakseen karjalan kielelle ja kulttuurille saman tuen kuin muille vähemmistöille annetaan esimerkiksi kouluopetuksessa ja oman kulttuurin säilyttämisessä?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupunki panostaa strategiansa mukaisesti vahvasti sivistykseen ja kulttuuriin. Tälle peruslinjaukselle rakentaen kaupunki arvostaa ja tukee kielivähemmistöjään ja kulttuureja ja ottaa ne huomioon kehittäessään palvelujaan. Maahanmuuttajien osalta oman kielen ja kulttuurin merkitys on kirjattu kotouttamislakiin. Kotouttamisen tavoitteena on maahanmuuttajan osallistuminen yhteiskunnan toimintaan ja työelämään, samalla omaa kieltään ja kulttuuriaan ylläpitäen ja kehittäen.

Kaupunki panostaa merkittävästi kouluissa tapahtuvaan oman äidinkielen opetukseen. Tavoitteena on vahvistaa oppilaan identiteettiä ja rakentaa pohjaa toiminnalliselle kaksikielisyydelle. Opetuksen tehtävänä on saada oppilaat kiinnostumaan omasta äidinkielestään, käyttämään ja kehittämään äidinkielen taitojaan sekä arvostamaan omaa taustaansa ja kulttuuriaan. Helsinki tarjoaa tällä hetkellä oman äidinkielen opetusta 40 kielessä perusopetuksen puolella. Syksyllä 2008 tähän opetukseen osallistui Helsingissä noin 3 300 oppilasta. Varhaiskasvatuksen puolesta tällaista järjestelmällistä kieliopetusta ei ole. Perusopetuksessa voidaan tarvittaessa käynnistää myös karjalan kielen oman äidinkielen ryhmä. Toistaiseksi opetusvirastoon ei ole tullut hakemuksia karjalan kielen osalta.

Myös kulttuurin ja vapaan sivistystyön alueella tehdään merkittävää työtä vähemmistöjen kulttuurin tukemiseksi. Kansainvälinen



10.6.2009

kulttuurikeskus Caisa tarjoaa erilaisia tapahtumia, seminaareja ja muuta toimintaa, jotka tähtäävät eri väestöryhmien kohtaamiseen. Caisa järjestää myös oman kielen ja kulttuurin ylläpitämiseen tähtäviä perhekerhoja. Suomenkielisen työväenopiston opiskelijat puolestaan puhuvat äidinkielenään yli 50 eri kieltä, ja kaupunginkirjaston on jo säännösten perusteella otettava hankinnoissaan huomioon kielet, joiden puhujia on kunnassa yli 100 henkilöä. Nämä ovat vain esimerkkejä kaupungin monista palvelutoiminnoista.

Järjestöt ja kolmas sektori ovat kaupungille tärkeitä yhteistyökumppaneita. Kaupungin hallintokunnat myöntävät avustuksia toimintoihin ja tapahtumiin, jotka osaltaan tukevat oman kielen ja kulttuurin ylläpitämistä. Avustuskohteista voidaan mainita eri kieliryhmiin kuuluvien lasten kerhotoiminta, läksykerhot, kulttuuri-, nuoriso- ja urheilutoiminta. Kulttuuriasiainkeskus on myöntänyt vuosittain avustuksia mm. Karjalaisen laulun ystäville ja Karjalan Nuorisoliitolle. Avustukset myönnetään hakemusten perusteella, eikä niitä ole kiintiöity millekään vähemmistö- tai kieliryhmälle.

Kaupungin kulttuuristrategian valmistelu on parhaillaan käynnistymässä. Valmistelua ohjaavat strategiaohjelman linjaukset, joissa mm. todetaan, että Helsingissä asuvien ja Helsinkiin muuttavien muunkielisten perheiden palveluja kehitetään kasvavan kysynnän mukaisesti. Haluan lopuksi todeta, että karjalainen kulttuuriperinne näkyy ja vaikuttaa Helsingin kaupungin palveluissa ja meidän yleissuomalaisessa kulttuurissamme esim. ruoka-, musiikki- ja kuvataidetarjontana.

Valtuutettu Valpas

Kiitoksia vastauksesta.

Täytyy sanoa, että olin oikeastaan yllättynyt, että tämä kysymys ylipäätään nousi tänne keskusteluun. Tavoitteena oli lähinnä saada tietää tästä kaupungin yleisestä linjauksesta mm. juuri nimenomaan karjalan kielen näkökulmasta. Ei minulla nyt oikeastaan tämän kummempaa, ehkä tässä keskustelussa jotain uutta tulee niin palaan sitten asiaan.

Kiitoksia kuitenkin vastauksesta.

Valtuutettu Kolbe



10.6.2009

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Valppaan kysymys on tietysti kiinnostava sillä tavalla, että se liittyy aika selkeästi siihen, miten me näemme Helsingin kaupunkina. Helsingin henki on ymmärtääkseni, kaupunginjohtaja Pajunen aikoo Helsinki-päivänä antaa vastauksen, mikä on Helsingin henki ja mistä se muodostuu. Osana Helsingin henki on muodostunut siitä viimeisen 100, 150 vuoden aikana, että tähän kaupunkiin on muutettu eri puolilta Suomea ja tätä nykyä myös eri puolilta Itämeren, Eurooppaa ja maailmaa, ja näin ollen Helsingin identiteetti eräänlaisena kaupunkikulttuurisena sulatusuunina on mielestäni osa tätä kaupungin aivan olennaista henkeä.

Tätä nykyä tietysti joukossa meillä on jo monia toisen ja kolmannen ja neljännenkin polven helsinkiläisiä, mutta siitä huolimatta tämä kulttuurinen identiteetti, joka monilla helsinkiläisillä sitoutuu esimerkiksi Karjalaan ja karjalaisuuteen tai Pohjanmaalle ja pohjalaisuuteen, Hämeeseen ja hämäläisyyteen jne. on aika olennainen osa tämän kaupungin ideaa. Itse olen tässä havainnut, että tämä on sellainen kenttä tämä Helsinki sulatusuunina -teema, joka kaipaisi sekä tutkimusta että vähän kartoittamista. Me tiedämme, että tässä kaupungissa toimii vahvoja Karjala-järjestöjä, toimii erilaisia pohjalaisyhdistyksiä jne. Näiden vaiheita ja historiaa tunnetaan erittäin huonosti. Tiedän, että nyt olisi kiinnostusta tätä asiaa tutkia mutta kaupungilla ei oikein ole siihen resursseja, että ehkä palaamme näihin teemoihin tulevien talousarvioiden yhteydessä.

En myöskään ota kantaa siihen keskusteluun, mitä käydään kansallisista vähemmistökielistä ja mitkä ovat kansalliset enemmistökielet, mutta voin vain todeta tähän, että Senaatintori on elävä esimerkki siitä tänään, miten venäjän kieli on nyt palannut ikään kuin Helsinkiin, ehkä tällaisessa back to basics -hengessä, mutta että tämä Venäjän ja venäjänkielisten läsnäolo tulee olemaan yksi Helsingin hengen tulevia haasteita.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Valpas on tehnyt tosi tärkeän ja hyvän kysymyksen. Asia on minulle itsellenikin läheinen, koska isäni on ns. Karjalan poikia ja isäni äiti, Amalia Luukkainen, oli kotoisin Koiviston Piisaaresta, jossa itsekin olen kotiseutumatkalla käynyt. Kieli ja kulttuurihan liittyvät hyvin läheisesti yhteen, ja karjalan kieli on meille kaikille varmasti rikkaus ja



10.6.2009

rikastaa myös meidän kaikkien elämää, vaikka meidän juuremme eivät olisikaan sieltäpäin.

Minusta se, mitä valtuutettu Valpas tässä nostaa esille, on kyllä tukemisen arvoinen asia. Karjalan kieli on syytä nostaa vähemmistökielten rinnalle tasavertaiseksi kieleksi ja pitää myös huoli siitä, että eri kulttuuritoiminnoissa se on näkyvästi mukana, että se ei jää muiden kielten jalkoihin.

Kiitos.

Kysymys 38

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kysyn seuraavaa:

Uudenmaan ympäristökeskus hylkäsi kaupungin hakeman luvan poiketa Töölönlahden asemakaavasta ns. Makasiinipuistoon sijoitettavan Tanssipaviljongin osalta. Tanssipaviljonkihanke poikkeaa asema-kaavasta Makasiinipuiston suojelumerkintöjen ja rakennusoikeuden määrän osalta.

Kaupunki päätti sittemmin – vieläpä kaupungin omien päätösten mukaan väärässä järjestyksessä – valittaa Helsingin hallinto-oikeuteen Uudenmaan ympäristökeskuksen päätöksestä. Kaupungin perustelut poikkeuslupahakemukselle lähtevät siitä, että suojelumerkinnällä varustetuilla makasiinifragmenteilla ei ole museoarvoa ja siitä, että makasiinipalon takia makasiinifragmenttien toteuttaminen ei teknisesti ole tarkoituksenmukaista.

Kaupungin perustelut poikkeusluvalla ovat kuitenkin heikot, koska makasiinirakennusten suojelumerkinnät eivät koskaan ole perustuneet museoarvoihin. Kyse makasiinifragmenteissa on uudisrakennuksista, joita kaavan hyväksymisen yhteydessä perusteltiin alueen muita rakennuksia pienimuotoisemmalla mittakaavalla sekä kaupunkikulttuurisen kerroksellisuuden ja monimuotoisuuden turvaamisella. Makasiinipalo taas ei ole vaikuttanut fragmenttien toteuttamiskelpoisuuteen, koska ne oli alun perinkin tarkoitus rakentaa palolta säästyneen pohjoisen makasiinirakennuksesta purkamisen yhteydessä talteen otetuista tiilistä.



10.6.2009

Poikkeusluvasta valittaminen on kaupungin kannalta outo etenemistie myös siksi, että kaupunki suunnittelee samaan aikaan samalle alueelle uutta keskustakirjastoa.

Kysynkin siis, miksi kaupunki ei käynnistä makasiinipuistoa, Tanssipaviljonkia, keskustakirjastoa ja mahdollisesti alueen liikerakennusten tarkempaa massoittelevaa uutta asemakaavavalmistusta?

Entä eikö vanhan asemakaavan kaupunkikulttuuristen tavoitteiden sekä uusien hankkeiden yhdistämisessä yksi harkittava vaihtoehto voisi olla se, että makasiinipuistosta riisuttaisiin uudisrakennuksille alun perinkin oudot suojelumerkinnot mutta että se toteutettaisiin kuitenkin pienimuotoisempina ja monikäyttöisinä kahvilatapahtumarakennuksina samalla, kun Tanssipaviljonkia ja keskustakirjastoa kehitettäisiin yhtenä erilaisia toimintoja luovasti esimerkiksi Tukholman Kulturhusetin tapaan yhdistävänä kulttuuritalona?

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kaupunginvaltuusto on helmikuussa 2002 hyväksynyt Töölönlahden asemakaavan, joka on tullut lainvoimaiseksi maaliskuussa 2004. Asemakaavan selostuksen mukaan eri hankkeista on tarkoitus järjestää arkkitehtikilpailuja.

Kaupunginjohtaja on vuonna 2005 perustanut Töölönlahden aluerakentamisprojektin. Toteuttamissuunnittelu on käynnistynyt usean rakennushankkeen ja julkisen tilan hankkeen osalta. Yrittäjä Pekka Niskan tarjous säilytettävän makasiinin kunnostamiseksi tanssikulttuurin käyttöön arvioitiin tarkoituksenmukaiseksi tavaksi edistää asemakaavan tavoitteiden mukaista rakentamista. Kaupunginhallitus on tammikuussa 2007 varannut tämän alueen Pekka Niskalle perustettavan yhtiön lukuun tanssimakasiinin suunnittelua varten.

Eri suunnitteluvaiheiden jälkeen ja tanssirakennuksen erityisvaatimusten johdosta päädyttiin uudisrakennukseen, joka rakennettaisiin makasiinimuurin taustalle. Kaupunkikuvaneuvottelukunta antoi Silmu-nimellä tunnetusta



10.6.2009

alustavasta suunnitelmasta puoltavan lausunnon helmikuussa 2008. Suunnitelman todettiin liittävän vanhan tiilimakasiinin raunion uuteen veistokselliseen, paviljonkimaiseen rakennukseen, Silmuun. Rakennuksen katsottiin liittyvän sekä visuaalisesti että toiminnallisesti Töölönlahden puistoon. Uudenmaan ympäristökeskus edellytti viranomaisten välisessä neuvottelussa hankkeen poikkeamispäätöksen hakemista.

Ympäristökeskus päätyi myöhemmin poikkeuslupaharkinnassaan sille kannalle, ettei poikkeamispäätös ole riittävä hankkeen toteuttamiselle vaan että alueelle tulisi laatia asemakaavamuutos. Kaupunki puolestaan on tulkinnut kaavan toteuttamisedellytyksiä toisin ja katsoo, että poikkeaminen nykyisestä asemakaavasta on niin pieni, että hanke voidaan toteuttaa poikkeamispäätöksellä. Tulkintaero on nyt tuomioistuimen harkittavana.

Kaupunginvaltuusto on mm. hyväksynyt maaliskuussa 2009 Töölönlahden eteläosan Kiasmanpuiston, Musiikkitalopuiston ja Makasiinipuiston puistosuunnitelmat. Kaupunginjohtajan asettama keskustakirjasto-työryhmä valmistele selvitystä kirjaston toteuttamisedellytyksistä. Parhaillaan laaditaan kirjastosta, sen toiminnasta ja yksityiskohtaisesta sijainnista hankesuunnitelmaa ja eri selvityksiä. Kirjastosta tullaan järjestämään yleinen arkkitehtikilpailu.

Keskustakirjaston kilpailu tarjoaa mahdollisuuden tarkastella ja kehittää aluetta toiminnallisena kokonaisuutena, jossa elävät makasiinipaviljongit liittyvät ja täydentävät keskustakirjaston ja tanssimakasiinin toimintoja. Kirjastosta laadittavat selvitykset, tanssimakasiinin jatkotoimet, kirjastokilpailu sekä kilpailun tulos saattavat johtaa tilanteeseen, jossa on tarkoituksenmukaista tarkistaa Töölönlahden eteläosan ja makasiinipuiston asemakaavaa. Tällä hetkellä uuden asemakaavan laatimiselle ei toistaiseksi ole edellytyksiä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

Vastaus on mielestäni täysin epätydyttävä. Nimittäin tässä kiistassa, mitä kaupunki nyt käy hallinto-oikeudessa, vastakkain eivät tosiasiallisesti ole Uudenmaan ympäristökeskus ja kaupunki vaan entisen valtuuston lainvoimainen päätös ja nykyisen kaupunginhallituksen enemmistön äänestyspäätös. Kun seurataan Uudenmaan ympäristökeskuksen oman poikkeamispäätöksen, sen



10.6.2009

hylkäävän päätöksen perusteita, huomataan, että kaupungin hakemuksella ei ole menestymisen edellytyksiä. Jos halutaan edistää näitä hankkeita, joista apulaiskaupunginjohtaja puhui, ainoa tapa on edetä myös asemakaavavalmistelun kautta. Se koskee sekä kirjastoa, joka on merkittävästi niin iso hanke, että sitä ei voi toteuttaa poikkeusluvalla, mutta myös makasiinipuistoon sijoitettava tanssipaviljonkia, joka selkeästi tulee korvaamaan makasiinipuiston, sen alkuperäisen kaavan tarkoittamat tarkoitukset. Tässä suhteessa se asia on ikään kuin väkisin vietävä asemakaavatarkasteluun ja kun sitä ei sinne viedä vaan edelleenkin tehdään valituksia, niin tästä seuraa vain, että prosessi pitkittyy ja monimutkaistuu.

Myöskään vastauksessa ei otettu kantaa loppukaneettiini, koska minulla on se ajatus, jota uskoisin monen helsinkiläisen kannattavan, että asemakaavatarkastelussa mietittäisiin hiukan enemmän, miten erilaiset toiminnot olisivat nivellettävissä tuolle kuitenkin lopulta melko niukalle tilalle. Tällä hetkellä kutakin rakennusta suunnitellaan vain yhtä käyttötarkoitusta varten eikä niin, että ne toiminnot ja niiden väliin jäävä tila, kaupunkitila tulisi paremmin hyödynnettyä noin kokonaisuutena.

Minä tulen jättämään tästä kysymyksestä eli asemakaavavalmistelusta aloitteen ja tulen kierrättämään tänään sen ihmisillä, koska minusta tämä on ihan pöyristyttävää, että vastaus tähän asiaan on ikään kuin aidan vierestä. Idea on se, että jos me haluamme Tanssipaviljonkia, keskustakirjastoa tai muita noita hankkeita, niin meidän on tehtävä se asemakaavan kautta. Muussa tapauksessa me lyömme vain päätä seinään.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä, tämä jäi Korpiselta kesken tämä hanke ja nyt tässä on pakko jonkun ottaa ikään kuin ruori käteen ja ryhtyä hommiin. Ei tämä auta, että me yritämme valituksilla ja poikkeusluvilla tehdä tätä Töölönlahtea.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen tavoin ihmettelen kyllä tätä kaj:n vastausta. Mielestäni se tietysti kertoo siitä, että hän ei ole ollut paikalla silloin, kun tätä asemakaavaa on päätetty eikä ole perehtynyt sen vaiheisiin. On vaikea kyllä uskoa tätä, että asemakaavan tavoitteet tällä poikkeamisluvalla, että päästäisiin niihin tavoitteisiin, joita asemakaavalla oli. Ja toisaalta, minulla ei ole tätä kirjallisesti, mutta mielestäni hän puhui jotenkin vähäisestä poikkeamasta, niin tulee kyllä



10.6.2009

valtuutettuna sellainen käsitys, että mitä me teemme tällä kaavalla, jos tämä on vähäinen poikkeama, että kaavasta voidaan poiketa aivan oleellisin osin.

Tässä koko alueen luonne muuttuu siitä, mitä kaavassa on määritelty. Rakennusoikeuden määrä kasvaa merkittävästi, ja toisaalta nämä suojelumerkinnot jätetään täysin huomiotta. Se, mitä kaupunginhallituksen käsittelyssä apulaiskaupunginjohtaja otti esille, että kun nämä makasiinit paloivat, ei ole enää suojeltavaa, niin todella niin kuin valtuutettu Rantanen tässä kysymyksessäänkin tuo esille, niin siinä asemakaavoitusvaiheessa tämä suojelumerkintä oli tapa vastata suureen kansalaispalautteeseen, joka koski makasiinien säilyttämistä. Ja todella tehtiin tällainen poikkeava ratkaisu, että suojeltiin rakennuksia, joita vielä ei ole olemassa, vaan näistä yli 100-vuotiaista tiilistä oli tarkoitus rakentaa tämä muistumapaviljongit. Nyt tämäkin asemakaavan osa täysin ylikävellään tällä tanssimakasiinilla.

Tanssimakasiini voi olla tarpeen, Silmu voi olla suunnitelmana hieno, se voi sopia sinne, mutta se vaatii oman kaavan. Ja tosiaan, olen sitä mieltä, että tanssiharrastukselle pitäisi olla tilat Helsingin keskustassa, mutta tällainen asemakaavan täydellinen nonsaleeraaminen on mielestäni aivan kohtuutonta.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Rantanen ottaa esille erittäin tärkeän asian, joka tässä on pyörinyt nyt meidän poliittisessa keskustelussamme jo kohta 15 jollei 20 vuotta, eikä mennä takaisin ensimmäisiin Pro Helsingfors –suunnitelmiin 90 vuoden takaa, jolloin tämä alue on ollut keskeinen kaupunkisuunnittelun kenttä. Jotakin kertoo tietysti siitä, että edelleenkin veivataan tämän kansallisestikin tärkeän kokonaisuuden nappula-asioista. Tämä on jonkinlainen voi sanoa 2000-luvun farssi, jossa kaupunkisuunnittelu on ulkoistettu juridiseen ja oikeudenkäyttöiseen kenttään ja jossa totaalisesti on tämä kansalaisten tahtotila makasiinien säilyttämisestä ohitettu.

Erityisen pöyristyttävää oli tämä toteamus, että makasiinifragmenteilla ei ole museoarvoa tilanteessa, jossa tiedämme, esimerkiksi vuonna -45 koko Eurooppa ja sen kaupungit oli murennettu pommitusten alta, ja kas sieltä vain tiilirakennettuja, keskiaikaisia kirkkoja ja vanhoja kaupunginosia nostettiin uudelleen pystyyn. Eli tämä on täysin kestämaton. Jos me haluamme, me pystymme tuottamaan hienoa,



10.6.2009

entistettyä vanhempaa historiallista rakennuskantaa. Tämä on todellakin Suomen keskeinen kaupunkitila ja se, että sen suunnittelu on näin traagisessa vaiheessa, kertoo ehkä jotakin meistä itsestämme. Meillä ei ole visiota siitä, miltä 2000-luvun Helsinki näyttää, emmekä kykene parempaan kuin tanssimakasiinien suunnittelu tälle alueelle, jossa sentään on hahmoteltu erilaisia politiikan, valtiollisen toiminnan ja kulttuurin keskeisiä rakennuksia. Tämä on todella paradoksaalista ja farssimaista.

Täytyy toivoa, että Penttilän mainitseman keskustakirjaston työryhmä tuo nyt jotakin uutta ja raikasta tämän todella tärkeän alueen suunnitteluun. Kiitoksia valtuutettu Rantaselle asian esiin nostamisesta.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Rantanen on tuonut esiin painavia näkökohtia, että kannattaisi parantaa ? . Jos ajatellaan tätä Tanssipaviljonki-hanketta, tämä on erittäin epäonnistunut siinä mielessä, että se mitä alun perin oli tarkoitus tehdä, ei toteudukaan ja on nämä vaikeudet ? kanssa. Kannattaisi pistää koko hanke ehkä uusiksi.

Jos ajatellaan tätä keskustakirjastohanketta esimerkiksi, ihan niin kuin tänä päivänä ? koko keskustakirjasto-ajatus lähtee siitä, että siitä tulee kansalaisten olohuone. Kirjat eivät suinkaan ole se pääasia, vaan sinne mennään ? oleskelutilaksi, yhteiseksi olohuoneeksi. Silloin kannattaisi miettiä, kuten valtuutettu Rantanen täällä omassa esityksessään toteaa, että tässä ? Tanssipaviljongista, keskustakirjastosta ? vähän siihen tyyliin, kun ? . Ja kun täällä on mainittu ? . ? seuraava ? keskustakirjastosta, jotta nimenomaan vanha rakennus, se tullaan jättämään, mutta muutoin siitä tulee aivan yhtä erinomaisen erilainen ?. Eli jos otetaan esimerkiksi joku muu ? Katajanokalle ? tulisi olemaan, niin nyt olisi tuhannen taalan paikka kehittää ?.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Ensinnäkin tuon alueen kaavan uudelleentekemisen vaikutuksista:

Tuolla alueella on myös tällä hetkellä hankkeita, jotka ovat



10.6.2009

toteutumassa. Kaavoituksen uudelleenkäynnistäminen alueella kokonaisuudessaan merkitsisi rakennuskieltoa ja näiden hankkeiden viivästyistä. Sen takia on hyvin tarkkaan harkittava, onko koko alueella, osalla aluetta syytä lähteä liikkeelle uudella kaavalla. Ja tämän takia kynnys siitä, että eletään tällä hetkellä voimassa olevan kaavan mukaisesti, on perusteltu niin kauan, kun ei tiedetä, onko tarpeita muuttaa olemassa olevaa kaavaa erityisesti keskustakirjaston osalta.

Tuo keskustakirjaston hankesuunnitelma, jossa on monia näitä elementtejä, joita täällä on toivottu, toivottavasti tuleekin toteuttamaan niitä tavoitteita. Mutta ainakin tällä hetkellä epävirallisessa valmistelussa olevia vaihtoehtoja, osa niistä mahtuu nykyisen kaavan rajauksiin, osa taas ei. Eli sen takia keskustakirjaston ja siihen liittyvien monipuolisten ajatusten takia tänä päivänä ei ole tietoa siitä, onko syytä lähteä kaavan uudelleentvalmisteluun. Mutta kuten totesin, mikäli näin asia ilmenee lähikuukausina, niin luonnollisesti se on painava perustelu harkita tuon alueen osalta vähintäänkin kaavan uudelleentvalmistelua.

Toinen näkökulma, joka liittyy tähän hallintomenettelyihin:

On syytä todeta, että poikkeuslupaharkinta Uudenmaan ympäristökeskuksella on tietyiltä osin rajattu. Se on osittain sitten eräissä tapauksissa kaupunginhallituksen harkintaa ja osittain sitten rakennuslautakunnan harkintaa. Tuo keskustelu, joka päättyi sitten siihen, että poikkeuslupa laadittiin, lähti tilanteesta, jossa pohdittiin, voidaanko hanketta hyväksyä rakennuslupan ja mahdollisesti siihen liitetyn vähäisen poikkeaman perusteella. Tämä harkinta johti siihen, kuten äsken tuossa siteerasinkin, että Uudenmaan ympäristökeskus katsoi, että sen toimivallassa olevien kysymysten eli rakennussuojelukysymysten ja kaavan rakennusoikeudesta poikkeamisen osalta hanke on syytä tuoda poikkeamispäätöksenä tai hakemuksena Uudenmaan ympäristökeskukselle.

Tässä prosessissa rakennussuojelun osalta esim. museovirasto totesi lausunnossaan 12.12.2007, että "makasiinirakennus nyky muodossaan ei ole suojelemisen arvoinen!". Taas kaupungin museo omassa lausunnossaan 5.11.2007 antoi lausunnon, jossa todetaan, että "suunnitellussa hankkeessa palossa säilyneet makasiinin osat ovat luontevasti liitetty osaksi uudisrakennusta" ja että "tämäntyyppistä lähestymistapaa on pidettävä asemakaavan mukaisena". Tältä osin nämä asiantuntijaviranomaiset rakennussuojelun näkökulmasta mielestäni antoivat voimakkaita perusteita poikkeuslupan myönteiselle harkinnalle.



10.6.2009

Rakennusoikeuden osalta on todettava, että hankkeen puuhamiesten ja suunnittelijoiden puolesta on useasti todettu, että myös olennaisesti pienemmällä rakennusoikeudella voidaan toteuttaa tuon hankkeen ytimet, eli siltä osin rakennusoikeuden ylitys oli ehkä poikkeamislupahakemuksessa hieman yliarvioitu. Se itse hanke toteutuisi olennaisesti pienemmällä, ehkä ei ollenkaan olemassa olevan rakennusoikeuden ylityksellä. Eli tähän poikkeamislupapäätökseen, jonka Uudenmaan ympäristökeskus teki, liittyy kaupungin kannalta pikemminkin periaatteellinen näkökulma siitä, mikä on Uudenmaan ympäristökeskuksen, kaupungin eri toimielimien toimivalta kuin itse hankkeeseen otettu kanta. Tältä osin toivottavasti tämä näkökulma ymmärretään.

Mutta kaiken kaikkiaan vielä kerran, mikäli alueella on kaavoitustarvetta ja erityisesti keskustakirjaston kannalta, tämän kokonaisuuden kannalta, on luonnollista, että alue saatetaan uuteen kaavoitukseen.

141 §

Esityslistan asia nro 4

13.5.2009 JA 27.5.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

VALTUUTETTUJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sen lisäksi, mitä puheenjohtaja totesi, että esitys on muutettu, myös valtuutetuille on pöydille jaettu alkuperäisessä kaksi viikkoa sitten käsitellyn vastauksen liite, eli oikeuspalvelujen lausunto, mutta sen lisäksi myös erillinen muistio tästä asiasta. Muistion tarkoituksena on täsmentää tämän asian kulkua. Tässä on myös käyty läpi ne puheenvuorot, siis ei muistiossa mutta muistiota valmisteltaessa, joita valtuustossa kaksi viikkoa sitten käytettiin. Tavoitteena siis, että mahdollisimman moneen asiaan olisi tullut vastaus.



10.6.2009

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi

Kiitos, puheenjohtaja.

Siihen, mitä kaupunginjohtaja totesi, totean lisäksi, että kun kaupunginhallitus käsitteli tätä asiaa uudelleen, niin tämä vastaus, joka nyt on muutetussa muodossa annettu ja lisätty perusteluja, niin tämä oli yksimielinen kaupunginhallituksessa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aluksi muutama sana tämän hankkeen historiasta, koska täällä on monia valtuutettuja, jotka eivät ole aikaisemmin joutuneet käsittelemään tätä asiaa. Asunto Oy Alakiventie 8:n asunnot piti purkaa, koska ne todettiin rakennetun myrkyjä sisältävän kaatopaikan päälle. Asuntoja oli 101, joista kaupunki omisti 8. Asiaa kaupunginvaltuustossa käsiteltäessä vuonna 1999 valtuusto hyväksyi pöytäkirjan, jonka mukaan asukkaille maksettavan korvauksen lähtökohtana tulee olla vastaavan asunnon arvo. Eli siitä on kaupunginvaltuuston päätös.

Käydyissä korvausneuvotteluissa kaupungin taholta luvattiin niin Myllypurossa pidetyissä yleisötilaisuuksissa kuin kaupunginvaltuustossakin, että kaikkia asunnon omistajia tullaan kohtelevaan yhdenmukaisesti. Eräaseen aloitteeseen vastatessaan vuonna 2002 kaupungin lainopillinen osasto totesi, että sopimusneuvotteluissa kaupunki on lähtenyt yhdenvertaisuusperiaatteesta, mikä edellyttää kaikkien asuntonsa menettäneiden ja vielä Alakiventiellä asuvien omistajien kohtelemisesta yhtäläisten periaatteiden mukaisesti. Saman lainopillisen osaston lausunnon mukaan kaupungin ehdottomasti vaatima sopimusehto oli kaikkien vireillä olevien ja mahdollisten uusien oikeudenkäyntien estäminen, poikkeuksena olivat terveyshaitat näistä myrkyistä johtuen. Ja muistaakseni esimerkiksi kaupunginjohtajat tai apulaiskaupunginjohtajat Kokkonen ja Haatainen tekivät silloin pöytäkirjan tästä terveyshaitta-asiasta.

Nyt kaupunki on valmis maksamaan korvaukset vain niille, jotka ovat oikeudenkäynnillä uhmanneet kaupungin ehdotonta vaatimusta – siis melkoinen ristiriita. Todettakoon vielä, että kauppaneuvottelujen tietyssä vaiheessa kaupunki jopa uhkasi asuttaa myydyt asunnot vuokralaisilla, ikään kuin he kestäisivät myrkyjä muita paremmin.



10.6.2009

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käräjäoikeus on antamassaan päätöksessä todennut, että kiinteän omaisuuden ja erityisen oikeuksien lunastuksesta annetun lain 32 §:n mukaan korvaus menetetyistä asunnosta on määrättävä niin suureksi kuin on tarpeen vastaavanlaisen asunnon hankkimiselle. Tällainen tapa korvauksen määrittämiseen on myös vahingonkorvausoikeuden periaatteiden mukainen, koska näin vahingon kärsijä saatetaan asemaan, jossa hän olisi ollut ilman korvausvelvollisuuden perusteena olevaa sopimusrikkomusta. Eli ihan sama asia, jonka valtuusto jo päätti vuonna -99.

Käräjäoikeuden johtopäätös on, että kauppahinnat määrittäneen järjestelmän rakenne ja lähtöoletukset ovat olleet sellaiset, että kaupungin maksama kauppahinta on hyvin voinut jäädä pienemmäksi kuin asuntonsa menettäneen kärsimä vahinko. Käräjäoikeus on määrännyt kaupungin maksamaan korvauksia vastaavan asunnon hankinnasta, uuden asunnon remonttikuluista, asumiskustannuseroista, oikeudenkäyntikuluista sekä viivästyskorkoa. Asunnosta maksettavan korvauksen lähtökohtana ovat olleet ne kustannukset, joilla uusi asunto on hankittu. Lähes kaikille oikeudenkäyntiin osallistuneille kaupunki on velvoitettu maksamaan lisäkorvausta asunnon osalta.

Kaupunginhallituksen uusimman aloitevastauksen osalta totean:

Tuomiossa todettiin, että kaupunki oli sinänsä maksanut kantajille käyvän kauppahinnan näiden asunto-osakkeista, mutta kantajille oli syntynyt muuta korvattavaa. Kuten edellä totesin, käräjäoikeuden lähtökohtana oli vastaavan asunnon hinta, eli jos kaupungin arviohinta oli esimerkiksi 60 000 ja uuden vastaavan hinta 80 000 euroa, niin oikeus määräsi korvattavaksi tämän erotuksen, 20 000. Lisäksi voisi todeta, että kaupungin tekemien arvioiden oikeellisuuden määrittely oli hieman hankalaa, kun asunto ei enää ollut olemassa. Toisaalta arvion oikeellisuus ei ollut korvauksen peruste.

Kaupunginhallitus toteaa kohdassa 2, että ”kaikilla Asunto Oy Alakiventie 8:n osakkeenomistajille on ollut aikanaan yhtäläinen oikeus esittää lisävahingonkorvausvaatimuksia Helsingin kaupunkia kohtaan, mutta vain osa heistä on päättänyt käyttää tätä”. Näiltä osin viitaan lainopillisen osaston lausuntoon vuonna 2002 koskien asuntokauppojen tekemistä. Lausunnossa on todettu, että ”eräs kaupungin ehdottomasti vaatima sopimusehto on kaikkien vireillä olevien mahdollisten oikeudenkäyntien estäminen”. Eli niitä



10.6.2009

rangaistaan, jotka eivät lähteneet ajamaan asiaansa oikeusteitse ja ne palkitaan, jotka ovat uhmanneet kaupunkia.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ministeri puhuu 8, ehkä kiinteistöneuvos 7.

Kohta 3: Kaupunginhallitus katsoo, ettei kaupungin tulisi ryhtyä omasta aloitteestaan tekemään vapaaehtoisia vanhentuneiden saatavien suorituksia. Hyvä, että kaupunginhallitus tunnustaa näiltä osin vahinkoa kärsineiden asukkaiden saatavan. Perustuslain 6 § sisältää yhdenvertaisuusperiaatteen, oikeudenmukaisuus on yksi yhteiskunnan ja myös Helsingin kaupungin perusarvoista. Jos toimintamme julkisena yhteisönä on uskottavaa, asukkaita on kohdeltava yhdenveroisesti.

Toistan vielä, että valtuusto on päättänyt, että kaikille on korvattava vastaava asunnon arvo. Lainopillinen osasto on antanut lausunnon, että kaikkia on kohdeltava yhdenvertaisesti. Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpinen lupasi niin valtuustossa kuin Myllypurossa pidetyissä yleisötilaisuuksissa, että kaikkia Alakiventien purettavissa asunnoissa asuvia tullaan kohtelemaan tasapuolisesti. Ylipormestari Jussi Pajunen totesi Helsingin Uutisten haastattelussa 27.8. viime vuonna oikeuden päätöksen jälkeen: ”mutta totta kai kaupungilla on velvollisuus olla oikeudenmukainen ja tasapuolinen kaikkia asukkaita kohtaan”. Tätä minäkin toivon.

Nyt on Helsingin käräjäoikeuden lainvoimaisella päätöksellä todettu, että kaupungin aikanaan maksamat korvaukset eivät olleet riittävät, joten teen seuraavan palautusesityksen:

Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa aloitteen uudelleentarkasteltavaksi. Tavoitteena on, että myös korvausoikeudenkäyntiin osallistumattomille asunnon omistajille maksetaan kohtuullinen korvaus heidän kärsimistään vahingoista.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Pieni hetki vielä. Perustelut olen esittänyt puheessani. Asian helpottamiseksi korvausperiaate voisi olla 50–100 euroa / asuntoneliometri tai tietty euromääräinen, asuntotyyppin mukainen korvaus. Kyseessä ei olisi vanhentuneen saatavan maksaminen vaan oikeudenmukaisuusmaksu. Maksaahan kaupunki nytkin erilaisia palkkioita. Olkoon tämä palkkio siitä, että he eivät lähteneet mukaan oikeudenkäyntiin säästämällä kaupungin rahoja tähän mennessä vähintään miljoona euroa.



10.6.2009

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskisen perustelut ovat kohdallaan, kannatan palautusta.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

En käy näitä perusteluita enää lukemaan, miksi en kannata tämän asian palauttamista. Ne näkyvät hyvin siitä oikeuspalvelujen tekemästä muistiosta, että nyt olisi hyvä tietysti saada päätös jo tälle asialle. Tälle palauttamiselle ei ole perusteita, vaikka voidaan sanoa, että tämä asia on lähtenyt menemään pieleen siinä vaiheessa, kun tälle alueelle on asuntoja kaavoitettu.

Samalla haluan nyt tässä todeta, että Kokoomuksen valtuustoryhmässä on tehty yhteinen päätös, ja sääntöjemme mukaan kaksi henkilöä sieltä on pyytänyt vapaat kädet toimia tässä asiassa, eli Kokoomuksen ryhmä tulee olemaan tämän annetun vastauksen takana.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Isoisäni oli aikanaan korkeimman oikeuden tuomari, ja olen saanut sellaisen henkisen perinnön, että tulee pyrkiä oikeudenmukaisuuteen eikä päämäärämme tule olla ihmisten oikeuksien evääminen. Joitakin näkökohtia tähän kysymykseen: Käräjäoikeus on velvoittanut kaupungin maksamaan korvauksia niille, jotka ovat sitä kaupungilta oikeusteitse vaatineet. Toiseksi on ilman muuta selvää, että moni muukin on saanut kaupungilta liian pienen korvauksen mutta ei ole sitä oikeusteitse vaatinut. Ja niin kuin valtuutettu Koskinen sanoi, kaupungin selkeä päämäärä oli pyrkiä saamaan näitten oikeudenkäyntien määrä mahdollisimman vähäiseksi. Silloinen apulaiskaupunginjohtaja ja silloinen valtuusto ja sen eri ryhmät vakuuttivat Alakiventien asukkaille, että pidetään huolta, että he saavat kohtuullisen korvauksen. Tänä päivänä tulevassa äänestyksessä me ratkaisemme merkittävällä tavalla sen, mikä on politiikan kunnioitus,



10.6.2009

voidaanko poliitikkojen sanaan luottaa, voidaanko kaupunginvaltuustoon luottaa, voidaanko sen ryhmiin luotta.

Neljänneksi: Yksittäiselle ihmiselle on suuri kynnys haastaa kaupunkia oikeuteen. Mielestäni on täysin väärin, jos kaupunki evää asukkaiden oikeuksia käyttäen kokoaan hyväksi. Kyllähän kaupungilla on varaa hävitä kaikki nämä oikeudenkäynnit, mutta jokaisella ihmisellä ei sitä välttämättä ole. Sitä paitsi on henkisesti hyvin raskasta elää vuosien oikeusprosessissa kaupunkia vastaan. Kaupungin virkamiehet, jotka edustavat kaupunkia, menettävät vain julkista rahaa näille ihmisille, mutta nämä ihmiset menettävät omaa rahaansa ja omaa aikaansa ja puolustavat itseään vapaa-aikanaan.

Meidän ei pidä toimia siten, että ihmiset saavat oikeutta kaupungilta vain tuomioistuimista. Jos joku täällä on sitä mieltä, minusta vaaleja ennen tulisi julkisesti sanoa, että ”jos meitä äänestät, saat oikeutta vain oikeudessa, me emme aja sinun asiaasi”. On sikäli totta, ettei ole tarkkaan mahdollista määritellä sentilleen, mikä olisi oikea korvaustaso. On kuitenkin selvää, että me voimme saavuttaa suhteellisen oikeudenmukaisen tuloksen.

Hyvä tavaton, Alakiventien entiset asukkaat ovat ihmisiä, joista suurin osa on yhä tänäkin päivänä elossa. Kyllä kaupunki voi heitä lähestyä ja tiedustella sitä, että kokevatko he, että he ovat tässä tilanteessa, kun kaupunki on tuomittu maksamaan lisäkorvauksia näille, jotka sitä ovat oikeusteitse vaatineet, kokevatko he, että heitä on kohdeltu väärin. Voi olla, että sieltä löytyy joku, joka vastaa, että häntä ei ole kohdeltu väärin, ja silloin voimme olla hyvin tyytyväisiä. Mutta mielestäni meidän tulee pyrkiä kohtuulliseen tulokseen, ja kaupunki ei saa käyttää kokoaan asukkaitaan vastaan.

Muistakaamme meidän itse määrittelemämme eettiset arvot. Siellä oli oikeudenmukaisuus, siellä oli asukaslähtöisyys, siellä oli turvallisuus. Emme kai me vedä sitä meidän strategiapaperiamme saman tien vessanpöntöstä alas?

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupungin koko toimintaa ajatellen tämä asia ei mittakaavaltaan ole suuri, mutta kuten valtuutettu Ebeling toi äsken esille, tässä on



10.6.2009

kysymys kaupungin keskeisistä arvoista ja periaatteista ja siitä, kantaako kaupunki sen moraalisen vastuun, joka sillä kiistatta on. Vaikka haluttaisiin saivarrella joiltakin osin juridiikasta, niin millään tavalla ei voi väistää sitä, että kaupunki on antanut lupauksia, joita ei ole lunastettu. Mielestäni valtuutettu Koskinen on oikeassa edellyttäessään, että kaupunki kohtelee näiden myrkkytalojen asukkaita tasavertaisesti, yhdenvertaisesti ja ottaa huomioon ne erilaiset tilanteet, joihin ihmiset ovat silloin joutuneet vastoin omaa tahtoaan ja ilman omaa syytään.

On monta tapaa, jolla tämä voidaan tehdä, ja mielestäni se vastaus, joka tähän aloitteeseen on kaupunginhallituksen toimesta annettu, kyllä kiertää ihan tahallaan helppoja keinoja, joilla kaupunki voi tämän ongelman ratkaista. Kaupunki voi tarjota niille myrkkytalojen asukkaille, jotka eivät haastaneet silloin kaupunkia oikeuteen, mahdollisuuden esittää nyt kohtuullinen korvausvaatimus. Ja totta kai, jos sieltä tulee kohtuuttomia korvausvaatimuksia, se on sitten neuvottelukysymys, johon varmaan löytyy järkevä ratkaisu.

Minusta tässä asiassa valtuuston on syytä ohjeistaa virkamiehiä ja sen takia palauttaa tämä vastaus uudelleenvalmisteltavaksi. Myrkkytalojen asukkaat nimittäin eivät ole vain tässä asiassa joutuneet kokemaan kaupungin taholta kummallista suhtautumista. Sama ongelmahan on nähty siinä, miten on suhtauduttu niihin valtuuston hyväksymiin päätöksiin, joiden mukaan näille asukkaille piti järjestää tarvittavat terveystarkastukset. Tämä asia oli esillä viimeksi syksyllä uudelleen täällä, ja vielä tänään niitä ei ole uudelleen järjestetty. Eli tässä on jotain sellaista, mitä minä en lainkaan ymmärrä. Tämä ei ole suuri taloudellinen asia tämänkokoiselle kaupungille, ja tässä jotenkin ehdoin tahdoin halutaan virkamiesjohdon toimesta viestittää, että kaupunki ei halua millään tavalla korjata tekemiään virheitä. Kuka siitä hyötyy? Ei ainakaan Helsingin kaupungin maine eikä kaupungin asukkaiden luottamus päätöksentekoon.

Kiitoksia.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista vaan katson, että kaupunginhallituksen vastaus on riittävä ja kunnossa. Hieman ikään kuin ihmettelen valtuutettu Koskisen perusteita. Ensinnäkin hän sanoo, että valtuusto lupasi maksaa täyden arvon näistä asunnoista, ja oikeushan on päättänyt,



10.6.2009

että täysi arvo on maksettu, jolloin sitä perustetta, ettei maksettaisi täyttä arvoa, ei voi käyttää. Sitten osa asukkaista on katsonut, että heille on aiheutunut tästä muuta haittaa, ja sitten oikeus on joidenkin kohdalta velvoittanut kaupungin maksamaan tätä muuta haittaa, joidenkin osalta hylännyt tämän vaatimuksen. Nyt, jos valtuutettu Koskisen mielestä pitäisi mekaanisesti maksaa joku tasasumma kaikille niille, jotka eivät ole mitään vaatimusta esittäneet, mitä tehtäisiin niille, jotka ovat esittäneet vaatimuksen mutta tämä vaatimus on tullut hylätyksi? Pitäisikö kaupungin nyt kuitenkin oikeuden päätöksestä huolimatta hyväksyä myös heidän vaatimuksensa? Tätä logiikkaa en kertakaikkisesti pysty ymmärtämään.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Vaatimus siitä, että kaikkia kohdellaan samalla tavalla, on tietenkin ehdoton ja oikea päämäärä. Mutta kuten valtuutettu Soininvaarakin äsken totesi, nämä korvaukset on maksettu täyden arvon mukaan ja näitä muita korvauksia on arvioitu tapauskohtaisesti siten, että oikeus on joidenkin kohdalla päätynyt isompaan korvaussummaan kuin joka on annettu mutta toisille ei sitä summaa ole myönnetty.

Me emme pysty mitenkään näitä tapauskohtaisia arvioita uudelleen rekonstruoimaan tai tehtyjen päätösten valossa laatimaan mitään kaava, minkä mukaan näitä avustuksia voitaisiin myöntää, vaan jokainen tapaus tulisi jälkikäteen avata uudelleen ja miettiä perusteet, minkä takia korvaukset ovat tällaisia tai tuollaisia. Minusta tämä asian nostaminen tällaisessa valossa ja palautukseen on jonkinlaista suorastaan poliittista demagogiaa, joka käyttää näitten sinänsä vilpittömästi loukkaantuneiden ihmisten asemaa hyväksi ja herättää katteettomia toiveita asiassa, joka periaatteessa on nyt ikään kuin jo ratkaistu.

Totta kai meidän pitää miettiä, että kansalaiset saavat riittävän korvauksen erilaisista tapauksista, mutta tämä oikeustapausjärjestys on korjannut joitakin yksittäisiä tapauksia ja oikeus toteutuu sitä kautta. Mutta se, että me ryhtyisimme sen johdosta avaamaan koko tätä pakettia, niin me olemme tämän kanssa naimisissa vielä seuraavat 10 vuotta ja silti suurin osa, näin uskon, jäisi ilman sitä rahaansa. Tästä seuraisi sitten taas lisää katkeruutta ja epätoivoa, kun pitäisi saada asiat eteenpäin.



10.6.2009

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihmettelen tuota Soininvaaran puheenvuoroa, ja ilmeisesti kaupunginhallitukselle on käynyt vähän samalla lailla, eli sillä arvolla, minkä kaupunki on määritellyt, niin ei sillä korvauksen kanssa ole oleellista merkitystä, vaan käräjäoikeus on katsonut, mikä on ollut sen vastaavan asunnon arvo. Vaikka kaupunki on määritellyt, että se on 60 000 ja maksanut sille 60 000, mutta käräjäoikeus on katsonut, että se asunto, jonka hän on ostanut, sen arvo on 80 000, että hän on joutunut sen maksamaan ja se on vastaava, niin kaupunki on tuomittu korvaamaan siitä se 20 000 näin karkeasti. Eli minusta tuntuu, että tämä on kummaltakin jäänyt vähän auki.

Itse esitin, että tätä pakettiahan ei tarvitsisi mitenkään avata, vaan näille, jotka nyt eivät ole oikeudessa mukana, maksettaisiin joko huoneistokohtainen korvaus tai neliöhintamääräinen korvaus, jotka haluavat sen ottaa vastaan.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara sanoi jotenkin näin, että jotkut ovat katsoneet, että heitä on kohdeltu väärin ja sitten nostaneet tämän oikeudenkäyntiprosessin ja siellä on todettu joidenkin kohdalta, että se on oikea se vaatimus, joidenkin kohdalta se on väärin. Mielestäni valtuutettu Soininvaara väärällä tavalla samaistaa tai luo sellaisen vaikutelman, niin kuin kaikki, jotka kokevat, että heitä on kohdeltu väärin, ovat varmasti vieneet sen oikeuteen. Siis kysymyshän on siitä, niin kuin näistä vastauksista myös näkee, että kyllä nämä juristit itsekin tietävät, että se on suuri riski lähteä kaupunkia vastaan käymään oikeutta. Tätä valtuutettu Soininvaara ei mielestäni ottanut lukuun.

Sitten valtuutettu Rantanen sanoi, että valtuutettu Koskinen herättäisi näissä ihmisissä turhia toiveita. Siis minusta valtuutettu Rantanen voisi sanoa, että herättää turhia toiveita sen takia, että tänne on ehkä valittu sellaisia ihmisiä, jotka eivät halua hoitaa näitä asioita. Mutta jos valtuutettu Koskisen kaltaisia ihmisiä tämä sali olisi täynnä, nämä asiat kyllä hoituisivat.

Valtuutettu Hakanen



10.6.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä asiassa oikeus ei toteudu sen takia, että kaupungin virkamieskoneisto hyvin voimaperäisesti pyrkii yhtäältä painostamalla ja toisaalta houkuttelemalla estämään sen, että asukkaat olisivat vieneet asian oikeuteen. Osa asukkaista jätti viemättä asian oikeuteen siksi, että heitä oli painostettu tai että heille oli annettu lupauksia siitä, että heitä kohdellaan joka tapauksessa yhdenvertaisesti. Eli kaupunki on itse omalla toiminnallaan ajanut asukkaat hyvin vaikeaan ja eriarvoiseen tilanteeseen.

Mitä sitten tulee tähän valtuutettu Soininvaaran vasta-argumenttiin, ettei voida mekaanisesti tällaisia asioita hoitaa, minä itse toin puheenvuorossani esille sen, ettei tätä tarvitse hoitaa mekaanisesti. Tämä voidaan hoitaa ihan niin kuin yleensä vahingonkorvauksen kaltaisissa tapauksissa toimitaan. Asianomainen henkilö esittää kohtuullisen vaatimuksensa, ja se käsitellään asianmukaisessa järjestyksessä kaupungin elimissä. Sen pohjalta syntyy ratkaisu joko suoraan tai neuvottelujen kautta. Jos vaatimus on kohtuuton, ei kaupungin tietenkään ole pakko sellaista vaatimusta hyväksyä. Kaupunki käsittelee tuhansittain pikkumaisia kuitti- ja kaikenlaisia asioita toimeentulotukihakemusten yhteydessä, siihen on armeija virkamiehiä. Minkä takia ei pienen joukon asukkaita oikeutta voida turvata niin, että se käsiteltäisiin tapauskohtaisesti?

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskiselalle totean, että tämän meille esityslistan mukana jaetun muistion mukaan tässä tuomiossa todettiin, että kaupunki oli sinänsä maksanut kantajille käyvän kauppahinnan näiden asunto-osakkeista mutta että kantajille oli syntynyt muuta korvattavaa vahinkoa. Kysymys ei ollut siis asuntojen hintaeroista. Koskinen jätti vastaamatta kysymyksen, että jos hän esittää mekaanista korvausta kaikille niille, jotka eivät ole vaatineet mitään, niin miten hän suhtautuu niihin, jotka ovat vaatineet, joiden vaatimuksen oikeus on todennut aiheettomaksi. Joutuvatko he nyt kärsimään siitä, että ovat hakeneet oikeutta?

Valtuutettu Koskinen



10.6.2009

Oikeus on tutkinut, tietysti heillekin voidaan samanlainen kompensatio antaa. Mutta todellakin, minulla ei ole sitä tekstiä tässä edessä, mutta niinhän ei ole käynyt, että se on maksettu sen kaupungin hinnan mukaan. Nimenomaan sitä hintaa on muutettu, verrattu siihen ostettavaan asuntoon ja siitä maksettu sitä kompensatiota muiden vahingonkorvausten lisäksi. Eli se teksti, jonka siinä kaupunginhallitus esittää, on virheellinen.

143 §

Esityslistan asia nro 6

JÄTKÄSAAREN RAITIOTIEVERKON PERUSTAMISSUUNNITELMA

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Kaupunginhallituksen käsittelyssä herätti jonkin verran hämmennystä nämä liiteaineistossa olevat kuvat. Ne liiteaineiston kuvat, joita tämä esitys koskee, ovat ne kaksi ensimmäistä kuvaa, joita nyt kovasti yritetään tuonne taululle saada.

Jos kuvia nyt ei saada tauluun, niin kerron, että liiteaineiston kaksi ensimmäistä kuviota liittyvät käsiteltävään asiaan ja nämä jäljempänä olevat kuvat ovat aikaisempia vaihtoehtoja, joita lautakuntavaiheessa on käsitelty. Ainoastaan kaksi ensimmäistä kuvaa liittyvät nyt käsillä olevaan päätökseen.

Valtuutettu Pajamäki

Itse tämä asia on minun mielestäni, siis joukkoliikenne osayleiskaava-alueella Jätkäsaarella, paremmin hoidettu kuin ne ratkaisut, mitä yksityisautoilulle sinne on suunniteltu. Olisi tietysti toivonut, että etupainotteisuus olisi vielä voimakkaampaa vuoden 2015 osalta, mutta periaatteessa toivotaan, että tämä toimii hyvänä syöttöliikenteenä Ruoholahden metroasemalle. Varsinaisesti näin isoja kaupunginosia kannattaisi kyllä tehdä sillä tavalla, että sinne tehdään, niin kuin viimeksi tuon Länsisataman kaavan yhteydessä sanoin, tällaista vau-



10.6.2009

joukkoliikennettä, vaikka valtuutettu Helistön toivomaa köysirataa tai vastaavaa.

Mutta tämä ei ollut varsinaisesti minun asiani, vaan olisin kysynyt apulaiskaupunginjohtaja Saurilta, sitten kun täällä pystyy oikeasti keskittymään johonkin toimintaan, että pysytäänkö tässä nyt aikataulussa ja miten varmistetaan tämä etupainotteisuus, kun otetaan huomioon tämän investoinnin rahoittaminen? Täällä on esityslistatekstissä sanottu, että sillä on ihan normaali rakennusviraston budjettirahoitus, mutta olen käsittänyt, että joukkoliikenneinvestointien rahoitukselle tulee uusia haasteita erityisesti, kun siirrytään Helsingin seudun joukkoliikenteen kuntayhtymän kuvioihin. Olisin kysynyt sen takia Saurilta, että miten tämä investointien rahoitus on varmistettu?

Valtuutettu Valokainen

Minua ihmetyttää, tai ei ihmetytä vaan hyvin tyypillistä on, että puhutaan taantumasta. Esimerkiksi Vuosaaren satamasta tuli aika kivat rapsut. Nyt 25 miljoonaa euroa löytyy tuollaiseen johonkin raideleikkiin. Samaan aikaan lopetetaan Sörkasta, joka on kasvavaa aluetta, yksi bussilinja. Minä olen nyt jo puoli vuotta yrittänyt saada vastausta, minkä helvetin takia se lopetetaan. Se kuitenkin palvelee ja palvelee edelleen vähän aikaa vielä aika montaa sataa ihmistä. Yks kaks löytyy tällainen 25 miljoonaa. Itse asiassa, kyllähän näköjään kaupungilla on rahaa. Rahaa on.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Pajamäen kysymys siitä, että millä tavalla nämä raitiotieverkon investoinnit varmistetaan nyt tässä uudessa tilanteessa, kun HKL on operoijana mutta Helsingin seudun joukkoliikennekuntayhtymä on investoija eli tekee ne investointiohjelmat, on todella merkittävä. Toivoisin, että apulaiskaupunginjohtaja Sauri todella vastaa tähän kysymykseen, koska se on ihan periaatteellinen kysymys ajatellen jatkoakin. Helsingissä, kun mietitään näitä uusia asuinalueita, on erittäin suuret joukkoliikenneinvestoinnit odotettavissa.

Jos tässä seudullisessa investointiohjelmassa, jossa tarpeita on myös



10.6.2009

varmaan muilla kunnilla, niin Helsingin keskeiset joukkoliikenneinvestoinnit jäävät jotenkin jalkoihin. Me olemme kuitenkin monella tavalla varautuneet omissa budjeteissamme siihen tai ainakin omissa suunnitelmissamme siihen, että rakentaminen, asukkaiden muuttaminen alueille ja joukkoliikenneyhteydet ovat samanaikaisesti.

Jos tässä aikataulutuksessa tulee heittoja ja esimerkiksi näitä joukkoliikenneyhteyksiä ei saada rakennettua siinä aikataulussa, missä on esimerkiksi asuntorakentaminen tai julkinen rakentaminen suunniteltu, niin tiedätte, että siitä tulee kaaos. Siellä on esimerkiksi Jätkäsaaren alueella ihan selkeästi todettu, että kun se perustuu runsaisiin joukkoliikenneyhteyksiin, niin siellä esimerkiksi yksityisautoilun mahdollisuudet ovat huomattavasti vähäisemmät puhumattakaan siitä, että kukaan sitä nyt täällä olisi ollut esittämässä, että siihen tehdään muutoksia.

Minä todella toivon, että apulaiskaupunginjohtaja Sauri vastaa tähän kysymykseen. Ellen saa tyydyttävää vastausta, tulen esittämään tästä asiasta ponnin, koska haluan, että myös Helsingin puolelta syntyy painetta Helsingin seudun joukkoliikennekuntayhtymän investointiohjelmaa kohtaan, että helsinkiläiset saavat siellä myös omat tärkeät hankkeensa siihen ohjelmaan, joka kuntayhtymässä yhteisesti päätetään. Muuten on aina niin, että meidän hankkeemme jäävät sitten jalkoihin.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Vastaukseni on kaksiosainen. Ensinnäkin Helsinki pyrkii toteuttamaan nämä satamilta vapautuvat asuinalueet suunnitellussa aikataulussa, ja niiden joukkoliikenneyhteydet pitää myös tietysti toteuttaa samassa tahdissa tämän asuntorakentamisen kanssa. Totta kai päätökset tehdään kunkin vuoden budjetissa ja taloussuunnitelmassa erikseen.

Mitä taas tulee siihen, kun siirrytään tähän Helsingin seudun uuteen joukkoliikenneorganisaatioon, niin kysymyshän on tietysti hyvä. Jos on olemassa hankkeita, jotka ovat ainoastaan yhden kunnan alueella, niin kuin tällä hetkellä raitiovaunuverkosto, totta kai se varmasti tulee herättämään keskustelua, mutta Helsinki on HSL:n suurin yksittäinen jäsenkunta ja tietysti pitää kuntien kesken pystyä pääsemään



10.6.2009

yhteisymmärrykseen siitä, mitä investointeja toteutetaan. Sitten kun metro jatkuu Espooseen, niin metrostahan tulee ylikunnallinen. Tällä hetkellä se on ainoastaan Helsingin alueella. Raitiovaunut tällä tietoa pysyvät edelleen pelkästään Helsingin kaupungin alueella.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun seurasin tuota apulaiskaupunginjohtaja Saurin elekieltä, niin jäi vähän sellainen maku, että tilanne on erinomaisen hankala. Kun me kaikki tiedämme tämän hyvin kivikkoisen yhteistyömme, valitettavan kivikkoisen yhteistyömme – toki se on ottanut askeleita eteenpäin, mutta kuitenkin se on ollut kivikkoista tämä pääkaupunkiseudun yhteistyö – niin minulle kyllä herää mustia pilviä sen suhteen, miten tämän asian laita mahtaa olla siinä taistelussa, jossa jokainen alue taistelee niistä joukkoliikennesresursseista ja -investoinneista. Minä todella toivon, että Helsinki asettaa tämän hankkeen kärkeen ja Helsinki taistelee tästä asiasta.

Sinne on rakentumassa valtavan iso asuntoalue, liikenneyhteydet, jotka ovat täysin riippuvaisia raideliikenneyhteyksissä. Tässä asiassa toivon mukaan ei tarvitse palata pöytään sillä tavoin, että Helsingistä edellytetään jotain uusia lisäinvestointeja niin, että Espoo, Vantaa ja muut osakkaat tulevat sanomaan, että Helsingin on korjattava tämä asia. Tätä pitää seurata kaupunginhallituksen ja -valtuuston tarkasti, miten tässä käy.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on kiitettävä sekaannus siitä, mikä on Helsingin seudun liikennekuntayhtymän rooli. Helsingin seudun liikennekuntayhtymä on tilaajan roolissa, se tilaa liikenteen. HKL tulevaisuudessa tulee olemaan se, joka tekee esimerkiksi, ainakin toistaiseksi, nämä investoinnit, mm. raideinvestoinnit, eli Helsingin kaupunki päättää niistä, rahoittaa ne itse ja HSL maksaa niistä korvauksen silloin kun se tilaa liikennettä, kaluston käyttämisestä ja infrasta. Täällä nyt puhutaan aivan täysin päinvastoin kuin oikeasti ollaan menossa. Ihan vain pienenä korjauksena.



10.6.2009

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Juuri näin kuin valtuutettu Rauhamäki tässä sanoi, siis Helsinki tekee tämän investoinnin mutta totta kai ne käyttökustannukset ovat sitten koko kuntayhtymän kontolla.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan koordinaatioryhmässä, jossa myös käsiteltiin tätä HSL:n perustamista, siinä yhteydessä kun todettiin, että tämä PLJ eli pääkaupunkiseudun liikennejärjestelmä, joka muuttuu HLJ:ksi eli Helsingin seudun liikennejärjestelmäksi, niin siinä tullaan aikanaan tekemään ne ehdotukset näistä laajemmista hankkeista, jotka sisältyvät tähän liikennejärjestelmään. Siinä yhteydessä sitten käydään se keskustelu ja ”taistelu”, että mitä millekin alueelle toteutetaan missä järjestyksessä.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta, kun taivasteltiin sitä, että 17 miljoonaa euroa joukkoliikenteeseen on paljon, niin kannattaa muistaa, että Jätkäsaareen rakennetaan 500 000 kerrosneliötä asuntoja, sen projektin hinta on noin 2 miljardia euroa, siitä 17 miljoonaa on siis aika vähän, alta prosentti. Tämä kustannus asuntoneliötä kohden tulee olemaan siis 35 euroa, se on varmasti, jos sinne kävellä pitäisi sen ratikan sijasta, niin varmaan asunnot olisivat hieman halvempia.

Sitten edelleen pitää todeta, että tuolle alueelle on suunniteltu pysäköintipaikkoja 300 miljoonan euron edestä, että se on summa, johon ehkä kannattaisi jo hieman kriittisemmin suhtautua.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu kyllä kertoo siitä, miten puutteellisella perusteella



10.6.2009

kaupunginvaltuusto aikoinaan, tai sen enemmistö, hyväksyi kaupunginjohtajien pienellä porukalla sopiman Helsingin seudun liikennekuntayhtymän perustamisen. Siis jopa päätöksentekijät täällä kyselevät, että mitä he ovat päättäneet perustaa ja kenelle mikäkin valta tässä uudessa systeemissä kuuluu. Se kuvaa hyvin tätä valitettavaa tilannetta ylikunnallisen yhteistyön valmistelussa.

Helsinki kun päättää investoinneista joukkoliikenteen alueella, niin Helsingin on tietysti tärkeää tietää, mihin tämä kuntayhtymä on valmis sitoutumaan korvauksissa. Ei tämä ole näin yksinkertainen asia kuin Rauhamäki sanoi, että nämä kaksi vain päättelevät kumpikin tahollaan. Totta kai Helsinki tarvitsee tiedon siitä, mihin kuntayhtymä on valmis korvauspuolella sitoutumaan. Hintojen määräytyminen tässä uudessa systeemissä on toinen hyvä esimerkki siitä, millaisia ongelmia Helsingille on nyt tulossa. Pohjois-Helsingissä ja Itä-Helsingissä on tulossa alueita, joilla maksetaan jatkossa YTV:n suunnitelmien mukaan korkeampia joukkoliikenteen lippujen hintoja kuin muualla Helsingissä.

Jos jostain pitää säästää, tämä älyttömän kallis siltahanke Krunikasta Kruunuvuorenrantaan olisi sellainen kohde, jota kannattaisi harkita ja satsata ne rahat mieluummin raideliikenteeseen niin tällä alueella kuin sitten siellä Laajasalon-Herttoniemen suunnalla.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Huolimatta siitä, että apulaiskaupunginjohtaja ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja ja Rauhamäki täällä antoivat omia vastauksiaan, millä tavalla nämä investoinnit ja toisaalta tilaajan ja operaattorin investoinnit ja rahoitusjärjestelyt toteutetaan, niin minulle jäi edelleenkin sellainen epävarmuus, että miten sitten tässä kokonaisuudessa, kun kuntayhtymä joutuu sopeuttamaan sekä investointeja, rakentamista että myös lippujen hintoja ynnä muuta koko tätä kustannusraamia. Mikä on sitten tämä, että Helsinki voi todella aivan itsenäisesti riippumatta siitä, mitä kuntayhtymä muuten suunnittelee, toteuttaa omia investointejaan? Näin ollen, jotta voitaisiin varmistaa tämä periaatteellinen puoli, teen seuraavan ponsiesityksen:

Hyväksyessään Jätkäsaaren raitioverkon perustamissuunnitelman valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus varmistaa, että raitioverkon perustamiseen liittyvät investoinnit sisällytetään Helsingin seudun liikennekuntayhtymän investointiohjelmaan, jotta



10.6.2009

Jätkäsaaren raitioverkon perustamissuunnitelmat voidaan toteuttaa aikataulun mukaisesti.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran vielä, että Helsingin seudun liikennekuntayhtymä ei investoi raiteisiin, se ei myöskään niistä päätä. Se tilaa liikenteen, joka siellä raiteilla tapahtuu. Sellaista investointisuunnitelmaa ei tule. Helsingin seudun liikennekuntayhtymän pitäisi muuttua aika merkittäväällä tavalla, että se pystyisi investoimaan, ja meidän päätöksemme pitäisi laittaa aika lailla uusiksi. Se on tilaaja-tuottaja-mallin pohjalta rakennettu järjestelmä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin ihan samalla lailla vastannut kuin valtuutettu Rauhamäki. Eli vielä kerran totean sen, että tämä uusi kuntayhtymä ei investoi vaan se tilaa liikenteen. Investoinnit tapahtuvat kuntien kautta. Sitten nämä laajemmat suunnitelmat tehdään HLJ:n yhteydessä, niin kuin tällä hetkellä on tehty PLJ:n yhteydessä, nämä yli kuntarajojen menevät suunnitelmat. Niistä tehdään sitten erikseen investoinnit.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pahoitteluni äänenkäytöstä, mutta kysymys on niin, että kyllä tässä suora seuraussuhde on. Ei Helsinki voi ja pysty rakentamaan raiteita sinne tänne ilman, että sillä on tieto siitä, millä tavalla nämä alueen tilaussuhteet ja millä tavalla tämä koko ympyrä sulkeutuvat. Kyllä meillä on se tiedossa, että investoinnit tehdään paikallisesti silloin, kun ne ovat paikallisia, ja ylikunnalliset muulla tavoin ja tilaaja sitten ostaa palveluita. Mutta tilaajalla, eli tässä tapauksessa tällä kuntayhtymällä, on tietysti strategia, millä tavalla nämä toimivat, ja sitä kautta nämä ovat yhteydessä toisiinsa.

Minä toivon, että syntyy se sopu kuntayhtymässä niistä investoinneista, että tämä hanke ei jää jalkoihin muiden varmasti merkittävien



10.6.2009

hankkeiden kanssa. Siitä tässä meidän ryhmässämme on ollut pieni pelko, ei epäily vaan pelko ja toivo, että kaupungin edustajat sekä virkamiestasolla että päätöksentekijöinä muistaisivat puolustaa tätä hanketta ja ennen kaikkea sen tilaajan velvollisuutta ottaa tämä mukaan siinä, ostaa niitä palveluja.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran ehkä voisin lohduttaa, että Helsingillä kuitenkin tulee olemaan tässä Helsingin seudun liikenteen hallituksessa puolet jäsenistä ja puheenjohtajuus, joten kyllä helsinkiläisten tarpeet varmaan kanavoituvat ainakin nyt niin kauan, kun tilanne on tämä. Se on sitten eri asia, jos tästä tulee vielä huomattavasti laajempi kuntayhtymä. Oikeastaan pyysin puheenvuoron alun perin sen takia, että olisin halunnut todeta sen, minkä täällä Rauhamäki mm. totesi aikaisemmin jo, että investointiohjelmaa ei Helsingin seudun liikenne tee.

Kyllä minusta nyt on tullut myös esille selvästi se, että valtuusto tarvitsee lisää tietoa. Ja varmaan on nyt paikallaan, että elokuussa, syyskuussa valtuustoa informoidaan. En tiedä, voisiko se olla ihan koko, ettei mitään eri infotilaisuutta vaan valtuuston kokouksessa käytäisiin läpi näitä asioita, varattaisiin vaikka yksi kyselytunti tähän asiaan, koska varmasti paljon kysyttävää on. Jotta valtuutetut osaavat vastata myös kuntalaisille, näihin on syytä paneutua perusteellisesti.

Sen verran toteaisin vielä valtuutettu Soininvaaralle, että mehän täällä viikko sitten päätimme Jätkäsaaren pysäköintipaikkanormista, joten nyt vähän jälkijättöisesti, onhan siellä kuitenkin se ponsi, joka hyväksyttiin, joka pikkuisen ehkä helpottaa Soininvaarankin tuskaa. Huolta minusta kyllä kannattaa kantaa siitä, miten tämä tariffijärjestelmä sitten kehittyy. Nythän YTV on ihan, oliko eilen, käsitelty asiaa, joka ainakin osan helsinkiläisten kohdalla merkitsisi viiden vuoden kuluttua huomattavia korotuksia eli siirtymistä kakkosvyöhykkeelle. Nämä ovat asioita, joista meidän pitää myös saada tietoa ja vaikuttaa Helsingin seudun liikenteen hallituksessa oleviin helsinkiläisiin jäseniin.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.



10.6.2009

Kannatan valtuutettu Maija Anttilan hyvää pontta.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos.

Minä en puutu noihin, kuka omistaa mitäkin ja mistä joku menee tai jotain tällaista. Minulle riittää tuo, kun asuu Helsingissä ja käyttää ratikkaa ja kävelee Jätkäsaareen. Minua ihmetyttää, että yks kaks ollaan puuhaamassa jotain ihme linjoja, raiteita sinne tänne ja pyöritellään hirveitä summia, ihan kuin tässä oltaisiin jokin iso kaupunki. Ainakin rahankäyttö viittaa, että oltaisiin joku helvetin iso kaupunki.

Minua vain ihmetyttää, että kenelle tulee tämä raitiolinja varsinkin, kun asuntoja ollaan luvattu mutta ei niitä oikein näy, että tuolla on hirveät jonot asunnottomia ihmisiä ja nämä, jotka ovat metroradan varrella asunnot, niitä on vaikea rempata. Seuraava juttu, mitä me puimme täällä, on, että miten niitä rempataan ja mistä rahat. Rahat käytetään tällaisiin älyttömiin puistoihin ja raidehankintoihin.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä edellisten puhujien kanssa siitä, että aikataulussa pysyminen näin merkittävässä hankkeessa on erittäin tärkeää ja hanke ei saa jäädä muiden investointien jalkoihin. Haluaisin tuoda esille tämän Osmo Soininvaaran erittäin aiheellisen huomion siitä, että täällä tosiaan ollaan huolissaan tästä 17,5 miljoonasta, riittääkö meillä joukkoliikenteeseen sen verran, kun toisaalta ollaan valmiita sijoittamaan 300 miljoonaa pysäköintipaikkoihin. Ihan jatkossakin tämä olisi hyvä pitää mielessä, että mitkä meidän oikeat arvostuksemme nyt sitten ovat.

Tämän saman Osmo Soininvaaran esille tuoman huolenhan jakoi tässä viime kokouksessa myös valtuutettu Jan Vapaavuori siitä, että näin kalliilla pysäköinti-investoinneille meidän rakennushankkeemme eivät välttämättä edes lähde liikkeelle. Tässä olisi nyt todella miettimisen paikka.



10.6.2009

Valtuutettu Peltola

Minua ihmetyttää, että oliko valtuutettu Holopainen paikalla viime kokouksessa, jossa nimenomaan äänestettiin siitä, kuinka paljon pysäköintipaikkoja Jätkäsaareen tulee. Siinä olisi ollut hyvä tilaisuus vaikuttaa niiden vähentämiseen.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän parkkipaikkojen kustannukseen. Kun täällä sekä ääneen että vähemmän ääneen on sanottu, että eihän se ole kaupungin menoerä vaan se menee taloyhtiöiden maksettavaksi, niin kyllä se on kaupungin menoerä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Se joka tapauksessa kapitalisoituu maan hintaan, ja kaupunki omistaa maan ja joutuu sen maksamaan.

Valtuutettu Valokainen

Voisi olla, että säästettäisiin joka taholla, jos käytettäisiin omia jalkoja ja vähän päätä.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Hyvä valtuutettu Valokainen.

Investointi joukkoliikenteeseen ja varsinkin investointi raitiovaunuliikenteeseen on pidemmän päälle Helsingin kaupungille aivan varmasti rahaa säästävä ratkaisu. Minun mielestäni olisi hienoa, jos kyselisit esimerkiksi muilta sosialidemokraateilta vähän tarkemmin Helsingin kaupungin joukkoliikenteen yleisfilosofiasta, ettet tulisi tänne nolaamaan itseäsi oudoilla kommentteilla.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi



10.6.2009

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä toteaisin selvyyden vuoksi sen, minkä valtuutettu Rauhamäki jo täällä aikaisemmin totesi, että tämä Helsingin seudun joukkoliikenne kuntayhtymä ei tule suoraan investoimaan ja sillä ei ole omaa investointiohjelmaa. Helsingin sisäiset raitiotieinvestoinnit tullaan jatkossakin tekemään nykyisenkaltaisesti, eli Helsinki investoi itse näihin. Ja kun liikenne kuntayhtymä tilaa liikennettä, niin siinä yhteydessä maksetaan korvaus raiteiden käytöstä.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi totesi, että tehdään tällainen HLJ, niin eikö siinä sitten todella Helsingin investointiohjelmaa millään lailla oteta mukaan? Ei se nyt voi olla pelkästään... Täytyy todella todeta, että minä en ole nähnyt koko HLJ:tä kertaakaan, että siinä mielessä en osaa sanoa muuta kuin tiedän, mikä on PLJ. Jos se on samantyyppinen, niin kyllähän siinä myös näkyy Helsingin puolelta, mitä on aiottu investoida huolimatta siitä, kuka ne investoinnit jatkossa tekee. Ja siinä myös määräytyy järjestyksiä jne.

Valtuutettu Valokainen

Mielelläni tällaisessa asiassa nolaankin itseni, eli minä puhun juuri sitä, mikä on minun mielipiteeni ei niin kuin esimerkiksi Helistön, mikä on opittu jostain filosofiasta tai tuijoteltu jotain hienoa ja kivaa. Mutta kyllähän se juttu on näin, että sinäkin Kimmo varmaan olet kävellyt täällä Stadissa, ja se riittää. Kyllä sinä tiedät, mitä minä tarkoitan. Ja kaikki muutkin varmaan tietävät, ketkä Helsingissä asuvat. Ei tässä nyt mikään kiire ole, tämä ei ole mikään metropoli. Kyllähän se varmaan 20 vuoden kuluttua jonkun säästön tuo. Mä jeesaan sulle rollaattorin kyllä.

Valtuutettu Hakanen

Selventäisin vielä sitä ongelmaa, jonka itse koen tässä keskustelussa nyt tärkeäksi. Meillä on nyt tilaaja-tuottaja-malli tähän rakennettuna, valitettavasti, vastustin tätä Helsingin seudun liikenne kuntayhtymän perustamista juuri mm. tästä syystä, että päätös liikenteen tilaamisesta tehdään eri porukalla kuin päätökset siitä, miten investoidaan ja laitetaan rahaa joukkoliikenteeseen. Näitä kahta asiaa ei tässä mallissa



10.6.2009

ole mitenkään demokraattisella tavalla liitetty toisiinsa. Siitä voi tulla ristiriita tai voi olla tulematta, se on niin kuin sanotaan "korkeimman käres" nyt, valtuusto ei pysty tässä valitettavasti suoraan vaikuttamaan siihen, mitä tämä kuntayhtymä tulee tekemään. Ja se on valtuustolle ongelma, kun valtuusto maksaa laskut. Tämä tilaaja sitten korvaa sen, minkä haluaa korvata.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kerron nyt, että en todellakaan voi kannattaa tätä Maija Anttilan tekemää toivomuspontta, koska tästä käy selvästi ilmi, että tekijä ei ole ymmärtänyt näitä rakenteita, miten liikenne tullaan tulevaisuudessa Helsingissä ja Helsingin seudulla järjestämään. Tämä Helsingin seudun joukkoliikennekuntayhtymä, sillä ei tule olemaan minkäänlaista investointiohjelmää, eli emme me voi vaatia täällä, että siihen sisällytetään näitä hankkeita. Jatkossakin Helsingin sisäiset raitiotieinvestoinnit tulevat olemaan Helsingin omassa päätösvallassa ja ne eivät millään muotoa liity tähän joukkoliikennekuntayhtymään. Joukkoliikennekuntayhtymä tulee olemaan tilaajaorganisaatio, joka tilaa liikennettä mutta se ei tule investoimaan eikä pyörittämään niitä investointeja. Eli en todellakaan voi kannattaa tätä Anttilan toivomuspontta, koska tässä ei ole ymmärretty rakenteita ja tämä on ihan päätös.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Edelliseen kommenttiin, että jos ei se nyt ole tullut vielä selväksi, niin mielestäni Vihreät on kyllä erittäin aktiivisesti ja johdonmukaisesti kannattanut joukkoliikenneinvestointeja ja toisaalta vastustanut sitä, että näiden normien mukaisesti pitäisi joka paikkaan rakentaa pysäköintipaikkoja riippumatta siitä, tarvitaanko niitä sinne ja kuinka paljon ne maksavat.

Valtuutettu Peltola

Nämä asiat ovat todellakin kytköksissä toisiinsa. En ymmärrä, miksi Holopainen katsoo aiheelliseksi tänään puolustautua asiassa, jossa hän viime kokouksessa teki väärän äänestyspäätöksen.



10.6.2009

Vasemmistoliitto esitti alemmaa pysäköintipaikkojen määrää, jolla olisi tietenkin merkitystä mm. siihen asiaan, katsooko uusi kuntayhtymä tarpeelliseksi kuljettaa raitiovaunuja näillä meidän rakentamilla raiteilla ja kuinka paljon. Mitä enempi siellä on asukkaita, jotka käyttävät ratikoita, sitä varmemmin siellä varmasti niitä ratikkavuoroja myös tulee olemaan tarpeeksi.

Valtuutettu Holopainen

Jos ei se vielä käynyt selville, niin mehän kannatimme sitä, että tietyiltä osin voitaisiin vapauttaa näistä normeista kokonaan, eli silloin niitä pysäköintipaikkoja voisi rakentaa sinne, missä niitä tarvitaan ja välttämättä joka paikkaan niitä ei tarvita ollenkaan, varsinkaan täällä Jätkäsaarella, joka on erittäin hankalien siltayhteyksien päässä ja ruuhkia muodostuu helposti.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Totesin aikaisemmin täällä, että olisi varmaan syytä järjestää valtuustolle vähän enemmän informaatiota näistä, vaikka me olemme jo hyväksyneet täällä, tai itse asiassa tässähän kävi niin, että tämä liikenneasia ei edes tule tänne valtuustoon päätettäväksi. Ja se on se ongelma, että me emme ole sillä tavalla saaneet perehtyä tähän, kuten oli tähän Helsingin seudun ympäristöyhteistyöhön. Ja se on totta, että jos lukee pelkästään esimerkiksi vaikka niitä papereita, joita nyt on tullut tämän Helsingin seudun liikennekuntayhtymän perussopimuksessa, niin kyllähän siellä puhutaan investointien pääomarahoituksesta, miten se tullaan toteuttamaan, vaikka sillä ei ole... Tämä on asia, josta aivan selvästi on valtuutettujen kesken epätietoisuutta, mitä se tarkoittaa.

En kannata tätä pontta, koska olen tähän asiaan perehtynyt ehkä huolellisemmin kuin jotkut muut nimenomaan koordinaatioryhmässä. Mutta koska tämä liikenteen perustaminen ei vaadi valtuuston päätöstä, niin ainakin se, mikä kaupunginhallituksen nyt täytyy ottaa vakavasti ja kaupunginjohdon myös siellä, että tästä järjestetään riittävästi informaatiota valtuutetuille, että valtuutetut tietävät, mihin me olemme sitoutuneet.



10.6.2009

Valtuutettu Anttila

Ehkä näin ollen, valtuutettu Ojala käytti niin viisaan puheenvuoron, että toivon, että tätä informaatiota nyt sitten jaetaan niin, että tiedetään, millä tavalla tämä joukkoliikennekuntayhtymä jatkossa toimii, mitkä ovat vastuut ja millä tavalla Helsingin lukuisat joukkoliikennehankkeet voidaan turvata niin, että voimme olla vakuuttuneita siitä, että muut kaupungit ja kuntayhtymän osakkaat eivät peukaloi niitä sillä tavalla, että se on helsinkiläisten kannalta epäedullista.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Vedän pois.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuuston puheenjohtaja ehti käyttää sanani jo ensin, eli esimerkiksi kesän jälkeen ensimmäisen valtuustokokouksen yhteyteen meillä on täysi valmius järjestää informaatiotilaisuus, jossa voidaan käydä nämä niin joukkoliikennetilaaajaorganisaation kuin ympäristöpalvelunkin asiat, myöskin investointien kulut ja kaikki nämä, että asia tulee mahdollisimman selväksi ja yhteisen tiedon perusteella voimme tehdä hyviä päätöksiä. Olen vakuuttunut, että nämä ratkaisut, niin kuin kaupunginvaltuusto ne on hyväksynytkin, ovat erittäin oikeita ja myös investoinnit tulevat oikein kohdistumaan.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Oikeastaan tässä nyt jo ehti tulla tämä info sekä puheenjohtajan että kaupunginjohtajan suusta. Mutta keskimäärin olen sitä mieltä, että täällä saa erittäin hyvää tietoa päätettävistä asioista, koska listatekstit ovat perusteellisia ja niitä lukemalla saattaa päästä jutun juuresta kiinni.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilan perusajatus oli kyllä hyvä, ja Helsingin on tärkeää



10.6.2009

puolustaa tärkeitä investointeja ja pitää huolta, että ne sisällytetään niihin ohjelmiin, joissa nämä ratkaistaan. Oli hyvä tietenkin tässä yhteydessä, että hän veti tämän pontensa pois niistä syistä, jotka täällä on käyneet ilmi. Toisaalta me huomaamme siitä, että kun me elämme tätä muutosprosessia, niin meidän täytyy kaikkien opetella, miten asiat jatkossa menevät.

Kiitos.

144 §

Esityslistan asia nro 7

SUUN ERIKOISHOIDON YKSIKÖN MUODOSTAMINEN PÄÄKAUPUNKISEUDULLE

Valtuutettu Kuuskoski

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan hyvin tyytyväisenä tätä ehdotusta. On ilo, että pääkaupunkiseudun kunnat ja Kirkkonummi perustavat yhteisen suun erikoishoidon yksikön, se varmasti parantaa monella tavalla palvelujen laatua. Se on myös hyvä esimerkki siitä, että on mahdollista tehdä tällaisia rakenteellisia ja toiminnallisia uudistuksia, ja niitä Helsingin terveydenhuolto ja sosiaalihuolto kaipaa monella tavalla jatkossakin.

Terveyslautakunnassa tämä on saanut myös yksimielisen tuen. Tässä samassa terveyslautakunnan käsittelyn yhteydessä on kuitenkin oltu huolissaan siitä, että kun tehdään tällainen iso yhteisinvestointi, niin menot ovat siellä terveyslautakunnan budjetissa mutta sitten osa tulopuolesta, ja tästähän muut kunnat maksavat lähes puolet näistä kustannuksista, niin ne ovat kaupungin tulopuolella. Mikä ongelma tässä on? Tässä on se ongelma, että jatkossa kun näitä säästötavoitteita on asetettu, terveyslautakunnan säästötavoite nousee nyt sitten liian suureksi sen vuoksi, että siinä on otettu huomioon myös tämä toinen puoli, joka tulee muiden kuntalaisten eduksi ja he täysin siitä maksavat.

Toivon, että tämä terveyslautakunnan yksimielinen huolenaihe, joka on kaupunginhallituksellekin esitetty, otetaan huomioon, kun seuraavan



10.6.2009

vuoden talousarviota käsitellään. Mutta erittäin positiivinen asia, että tässä asiassa on päästy eteenpäin, ja tällaisia rakenneuudistuksia tarvitaan jatkossakin.

Kiitoksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä huoli on rekisteröity, ja olemme moneen kertaan keskustelleet tästä asiasta kaupungintalolla. Rahoitusjohtaja Tapio Korhonen on viimeksi hetki sitten vakuuttanut minulle, että tämä otetaan budjetin valmistelussa huomioon. Eli terveyskeskuksen ei tarvitse tästä syystä budjettia karsia.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean, että kaupunginhallituksessa tämä asia tuotiin esille ja kävimme asiasta keskustelu ja saimme juuri sen vastauksen, minkä äsken apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkonen antoi, eli että tästä syystä ei terveystalolla tarvitse säästöjä tehdä ja tämä tullaan ottamaan huomioon budjetin valmistelussa.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen lisäksi, mitä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi ja apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen sanoivat, että tämä tullaan oikaisemaan, niin tällä on tietysti aika suuri periaatteellinen merkitys myös sosiaaliviraston puolella. Nythän, jos ajatellaan, meillä on edelleen budjetissa se, että haluamme vertailla kustannuskehitystä verrattuna muihin suuriin kaupunkeihin. Jos yhä enemmän tällaista toimintaa tulee, pääkaupunkiseudun yhteistoimintaa, niin sehän vaikuttaa ilman muuta siihen, että jos ei tätä oikaisua tehdä, meidän kustannuksemme näyttävät edelleenkin muita kaupunkeja kalliimmilta, koska tulopuoli menee kaupungin kassaan mutta ei näy terveystalouden tai sosiaalipuolen tuloissa.



10.6.2009

Ledamoten Torvalds (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei voi muuta todeta kuin että Helsingin asukkaat ovat saaneet tässäkin kokouksessa suun erikoishoitoa oikein olan takaa.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Oli hyvä, että tämä terveyslautakunnassa tekemäni toivomusponsi nyt tuotiin täällä esiin ja siihen saatiin vastauksia, mutta ne jäivät vähän puolitiehen. Tämä asiahan on erinomainen, joka tässä on käsittelyssä, ja terveyslautakunta on sitä puoltanut. Mutta se, mistä ne kustannukset tulevat suuremmasti, on se vuodenvaihteessa alkava hammashoidon viikonloppu-, pääkaupunkiseudun yhteispäivystys. Se tekee 2,4 miljoonaa kustannuksissa täsmällisesti. Haluan vielä kysyä hieman täsmällisempää vastausta tuohon. Lautakunta joutui enemmistöllä tekemään raamiin menevän budjetin 2010, jossa on tämä 2,4 miljoonaa muiden pääkaupunkiseudun kuntien kustannuksia, eli me joudumme 2,4 miljoonaa enemmän ottamaan meidän omista terveyspalveluistamme. Miten lautakunta pääsee tätä sitten käsittelemään? Mistä ne tehdyt ylimääräiset leikkaukset sitten?

Jotta osaisimme hieman korjata sitä, haluaisin vielä hieman parempaa vastausta. Vai tuleeko se Pajusen budjettiesityksessä sitten jotenkin virkatyönä huomioitua, koska nyt lautakunta ei pääse enää ottamaan kantaa siihen, mihin ne pitäisi kohdistaa, jos me saamme oikeasti sen 2,4 miljoonaa takaisin, että pysymme niin kuin muutkin 1,3 %:n säästöissä? Nyt on 1,55 pakotettu lautakunta tekemään.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen hyvin ilahtunut näistä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemen ja apulaiskaupunginjohtaja Kokkosen vakuutteluista, että nämä kustannukset huomioidaan budjetissa. Tässä yhdyn valtuutettu Malisen huoleen siitä, että me emme ole saaneet terveyslautakunnassa oikeaa tietoa. Itse asiassa siinä vaiheessa, kun lautakunnan puheenjohtaja Malinen toi tämän pontensa lautakunnan käsittelyyn, ymmärtääkseni kaupunginhallitus oli jo päättänyt ja



10.6.2009

käsitellyt tämän aiheen mutta meille lautakuntaan asti se tieto ei tullut. Siellä oli apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen paikalla kokouksessa.

On ollut hyvin vaikeaa toimia lautakunnassa ja miettiä tätä budjettia. Tuntui, että pakkoraossa jouduttiin tekemään säästöjä tai suostumaan säästöihin sellaisissa kohdissa hyvinkin yllättäen, joissa ei olisi niitä haluttu tehdä. On edelleen epäselvää, joudutaanko esimerkiksi tämä akuuttisairaanhoidon osasto, joka oli suunniteltu käynnistettäväksi, niin joudutaanko siitä suunnitelmasta perääntymään näiden hammashuollon kustannusten takia. Minä myös toivoisin vielä kerran jonkunlaista kommenttia apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta tähän näin täällä valtuustossa, kun lautakunnassa sitä on ollut vaikea saada.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallitushan ei ole virallisesti asiaa käsitellyt. Ei ole olemassa kaupunginhallituksen mitään muuta esitystä kuin raamiesitys, ja siksihän on tehty tietysti nuo ehdotukset, mitkä on tehty raameihin. Nämähän ovat asioita, jotka kypsyvät vähitellen riippumatta tästä muusta aikataulusta, millä asioita käsitellään. Niinpä kerroin juuri näistä keskusteluista, mitä kaupungintalolla on käyty, aivan kuten kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemikin. Nämä asiat vain kypsyvät eri tahtiin, ja niitä ei pysty käsittelemään muussa kuin siinä tahdissa, jolla päätöksiä tehdään. Me joudumme, virkamiehet, elämään päätösten mukaan.

147 §

Esityslistan asia nro 10

HERTTONIEMEN ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Pakarinen



10.6.2009

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Herttoniemen ala-asteen peruskorjaushankkeen lähtökohtana ovat olleet tekniset perusparannustarpeet. Helsingin kaupungin koulurakennusten sisäilmatyöryhmän loppuraportissa vuonna 2006 todetaan Herttoniemen ala-asteen luokkatilojen painovoimainen ilmanvaihto riittämättömäksi ja esitetään tiettyjä ilmanvaihtojärjestelmien rakentamisen parannuksia. Vesikatolla on vuotokohtia, ikkunat ja ovet ovat kunnostamisen tarpeessa ja keittiön laitteet ovat käyttöikänsä päässä. Pihan pintavesien pois johtaminen ja sadevesikaivojen toiminta on puutteellista. Haitta-ainetutkimuksessa rakennuksessa on todettu haitta-aineita. Paloturvallisuus ei täytä rakentamismääräyksiä eikä rakennus sovellu liikuntaesteisille. Lisäksi rakennuksen rakenteellisista ja taloteknisistä perusparannustarpeista suurin osa on kiireellisiä. Näin siis vuonna 2006.

Nyt laaditussa hankesuunnitelmassa koulurakennus varustetaan koneellisella ilmanvaihdolla ja muut todetut puutteet korjataan. Siis mitään luksusta tähän kouluun ei ole tulossa. Peruskorjauksen jälkeen Herttoniemen ala-asteen koulurakennuksen vuosivuokraksi tulee yli 800 000 euroa. Opetuslautakunta totesi omassa lausunnossaan, että perusparannuksen jälkeinen vuokra-arvio, joka tuolloin oli 924 000 ja risat vuodessa, on kohtuuton, ja katsoi, että perusparannuksen jälkeiselle vuokralle tulee asettaa kattohinta, joka ei saa ylittää yleistä markkinahintaa. Lisäksi totesimme, että vuokran suuruutta arvioidessa tulee huomioida myös mahdollisten väistötilojen aiheuttama vuokraa korottava vaikutus. Väistötiloistahan on tässäkin tapauksessa tulossa 23 kuukauden rakennusajalta 720 000 euron vuokralasku.

Mielestäni tämä nyt listalla oleva alennettu 839 000 euron vuosivuokra ei ole juurikaan kohtuullisempi. Tähän mennessä olemme opetustoimessa maksaneet Herttoniemen koulukiinteistöstä 385 887 euroa vuodessa. Vuokra on siis näinkin 2,18-kertainen nykyiseen nähden. Aikaisemmassa vuokrassa ei ole puolestaan ollut minkäänlaista alennusta siitä, että oppilaat ovat olleet vuosikausia, vähintäänkin nyt siitä vuodesta 2006 lähtien, rakennuksessa, jossa on todettu haitta-aineita ja joka ei ole täyttänyt paloturvallisuuden vaatimuksia. Peruskorjauksen valmistuttua maksamme siis 2,18-kertaista vuokraa siitä, että rakennus vain ja ainoastaan muutetaan vaatimusten mukaiseksi. Tässähän ei ole järjen häivää.

Haluan korostaa, että tilavuokrat ovat mielestäni sinänsä erinomainen asia, koska ne ohjaavat tilojen tehokkaaseen käyttöön. Meillä on kuitenkin kiireellisesti korjattavien, eli suomeksi huonokuntoisten, kiinteistöjen listalla opetustoimessa 22 koulua. Nämä koulut



10.6.2009

muodostavat lähes viidenneksen koulukiinteistökannastamme. Jo nyt vuokrat vievät liki neljänneksen opetustoimen budjetista. Kun nämä 22 koulua lähivuosina korjataan, jos kaikkien osalta vuokra nousee yli kaksinkertaiseksi, voi lyhyelläkin matkalla päätyä aika nopeasti siihen, että opetusviraston budjetista ei parin vuoden kuluttua riitä rahaa mihinkään muuhun kuin vuokriin.

Tilakeskuksen ja tilojen käyttäjävirastojen rajapintaa pitäisi tarkistaa ja selkeyttää. Pääperiaatteena tulisi olla, että kaikki väistötiloihin liittyvät kustannukset tulee maksattaa tilakeskuksella eikä vuokralaisen rooliin joutuneelta tilojen käyttäjävirastolta, kuten tässä tapauksessa opetusvirastolta. Tällainen työnjako on yleinen yksityisillä asunto- ja toimitilamarkkinoilla.

Käytännössä tilakeskuksen vastuulla tulisi olla ensinnäkin vuokratkustannukset, jotka ylittävät ennen korjaustyön aloittamista vallinneen vuokratason ja toiseksi muuttokustannukset sekä siirryttäessä väistötiloihin että palattaessa niistä. Teenkin tässä yksintein seuraavat ponsiehdotukset:

Kaupunginvaltuusto edellyttää:

- 1) että koulukiinteistön vuokraan neuvotellaan opetusviraston ja tilakeskuksen kesken asianmukainen alennus, kun kiinteistö todetaan huonokuntoisuutensa vuoksi kokonaan tai osittain käyttötarkoitukseensa sopimattomaksi tai huonosti soveltuvaksi.
- 2) että perusparannuksen jälkeiselle vuokralle tulee asettaa kattohinta, joka ei saa ylittää yleistä markkinahintaa.
- 3) että kaikki koulurakennuksen peruskorjauksen ajalta aiheutuvat väistötiloihin liittyvät kustannukset – eli sekä ennen korjaustyön aloittamista vallinneen vuokratason ylittävät väistötilojen vuokrat että muuttokustannukset siirryttäessä väistötiloihin ja palattaessa niistä – maksaa tilakeskus eikä opetusvirasto.

Nämä ponsiehdotukset ovat mielestäni perusteltuja senkin kannalta, että ne antavat tilakeskukselle kimmokkeen toimia ripeästi peruskorjauksen suunnittelussa ja toteutuksessa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä



10.6.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä, niin kuin monessa muussakin, hankesuunnitelmassa on valtuuston hyvä muistaa se, että kaupungin sisällä - kysehän on kaupungin sisäisestä rahankäytöstä, joka loppujen lopuksi joudutaan maksamaan jonnekin ulos – meidän sisäiset vuokramme ovat kustannusperusteisia, eli mitä tuosta hankkeesta kaupunki loppujen lopuksi joutuu maksamaan, se osoitetaan sille käyttäjäkunnalle. Nämä vuokrien muutokset, olen ymmärtänyt, on tarkasteltu aina tulevissa budjeteissa ja otettu muutoksia siellä huomioon.

Mutta se, että me pallotelemme ikään kuin kustannusvastuuta käyttäjähallintokunnan ja tilakeskuksen kanssa, ei johdata meitä yhtään parempaan tulokseen, koska kummaltakin osin loppuvaiheessa on verovaroin katettavia kustannuksia. Mielestäni on hyvä, että käyttäjähallintokunnat näkevät nämä todelliset kustannukset myös omissa talousarvioissaan. Tämän takia ei voida puhua kaupungin sisäisten vuokrien osalta markkinavuokrista tai tilanteesta, jossa vertaillaan markkinavuokratilannetta, esim. tämän hetken tilanteessa toimitiloja, jota tämä nyt ei aivan suoranaisesti ole, mutta yleisiä toimitiloja on taatusti halvemmalla kuin kaupungin sisäisten kustannusperusteisten periaatteiden mukaan sisäisiä tiloja on olemassa.

Siitä huolimatta kaupungin kokonaisuus edellyttää, että mahdollisimman laajassa määrin käytetään meidän hallussa olevia tilojamme, vaikkakin se hetken aikaa maksaa sille hallintokunnalle enemmän kuin ehkä seireenien laulu tuolta yksityiseltä puolelta. Mutta kaiken kaikkiaan nämä kustannusasiat, vuokrien korvaukset ja niitten nousupaineet käsitellään sitten talousarvion yhteydessä.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni nämä tekemäni ponnet nimenomaan tähtäävät siihen, että kiinteistöjä käytetään tehokkaasti eli ne korjataan nopeasti, jolloin väistötiloissa oleskelu jää mahdollisimman lyhyeksi ja epäkunnossa olevissa tiloissa työskentely. Nyt kun nämä kulut, jotka aiheutuvat esimerkiksi väistötiloista, jäävät kokonaan sinne opetusviraston kontolle, niin ei ole mitään kiirettä tehdä näitä korjauksia loppuun.



10.6.2009

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Opetuslautakunnan puheenjohtaja Pia Pakarinen piti kyllä erittäin hyvän puheenvuoron. Vaikka useimmat meistä olemme varmaan näiden sisäisten vuokrien kannalla siinä mielessä, että kyllähän ne tekevät meidän tilojen ja rahojen käyttömme läpinäkyvämmäksi, niin kyllä minä itse olen viimeisen 4 vuoden aikana opetuslautakunnassa kyllä todennut sen, että tilojen korjaaminen on hirmuisen kallista ja meillä on siellä kymmeniä kouluja, jotka ovat huonossa kunnossa, kun ne korjataan ja meillä tilavuokrat nousevat, niin tosiasia on kyllä se, että meidän budjettimme jatkuvasti laahaa jäljessä. Ja nyt kun ollaan jouduttu tekemään tätä kouluverkkotarkastelua, niin on hirveän ikävää, että sitä kouluverkkotarkastelua alkaa ohjata se, että meillä on suojeltuja, kauniita, arvokkaita koulurakennuksia kymmenittäin, jotka kuitenkin ovat hirveän huonossa kunnossa ja jotka pitäisi korjata.

Tällaisia kouluja on esimerkiksi vaikka Roihuvuoren ala-aste, jonka korjaaminen on kallista ja joka pitäisi korjata mahdollisimman pian. Samoin tämä Herttoniemi ja 20 muuta koulua, että tämä on iso ongelma opetustoimelle. Sen vuoksi kannatan kyllä lämpimästi näitä Pia Pakarisen tekemiä ponsia.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, herr ordförande. Arvoisat valtuutetut.

Olen aivan samaa mieltä siitä, että Pia Pakarisen tekemät ponnet ovat hyviä ja kannatettavia. Olen myös samaa mieltä siitä, että se järjestelmä, mikä tällä hetkellä näiden tilavuokrien suhteen on käytössä, on aivan hyvä. Olen apulaiskaupunginjohtajan kanssa samaa mieltä siitä, että tämän järjestelmän pohjalta voidaan toimia. Sitä järjestelmää pitää kuitenkin kehittää, siitä on täälläkin ennen puhuttu. Sitä pitää kehittää niin, että aidosti opetusvirasto ja tilakeskus käyvät neuvotteluja siitä, mikä on oikea taso vuokralle ja miten näitä korjauksia saadaan tehokkaasti vietyä eteenpäin. Tällä hetkellä korjaukset laahaavat perässä, tilakeskus ei ole kyennyt käyttämään niitä määrärahoja, jotka kaupunginvaltuusto on vuosi pari sitten myöntänyt. Nyt ollaan luvattu, että kaikki rahat käytetään ja saadaan nämä rakentamiset ja korjaamiset tehtyä.

Tällä hetkellä Vuosaassa Nordsjö Lågstadieskolassa on tilanne, jossa toisen viraston tahto optimoida näitä kuluja johtaa siihen, että kun



10.6.2009

kulttuuripuolelta ollaan irtosanottu Rastis-vuokrat, niin koulupuolella ollaan nyt ihmettelemässä, samoin tarhan puolella, että kuka tulee maksamaan sen osan vuokrasta, jota kulttuurikeskus ei tule maksamaan, koska he haluavat säästää 15 000 euroa. Kyllä kaiken kaikkiaan tässä vuokratilanteessa ja siinä, miten me näitä asioita hoidamme kaupungissa, tarvitaan uudenlaista keskustelua ja aitoa vuorovaikutusta.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minunkin mielestäni valtuutettu Pakarinen teki hyvät ponsiesitykset. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilän vastaus Pakariselle ei sen sijaan ollut kovinkaan tyydyttävä. Ensinnäkin sisäiset vuokrat yleisesti ottaen tässä kaupungissa eivät ole kustannusvastaavia. Tilat on yleensä rakennettu verovaroilla, siitä huolimatta näistä tiloista maksetaan yleensä erittäin korkeaa pääomavuokraa, jopa niin korkeaa, että se sisäinen vuokra ylittää vastaavankaltaiset vuokrat yksityisillä markkinoilla olevista tiloista.

Toisekseen mitään selvyyttä siitä, että nämä sisäiset vuokrat jotenkin palautuisivat tässä tapauksessa opetusviraston tai muissa tapauksissa muiden palvelujen käyttöön, ei ole. Päinvastoin, me olemme vuosi toisensa jälkeen täällä siinä tilanteessa, että budjetissa nämä palveluja tuottavat virastot joutuvat karsimaan menojaan mutta kiinteistöviraston tilakeskuksen puolella tuotot ovat valtavan suuret. Kaikki merkit viittaavat siihen, että näiltä peruspalveluilta siirretään itse asiassa rahaa kaupungin taloushallinnon käytettäväksi johonkin aivan muualle.

Kolmanneksi, koulut eivät ole tässä ainoa alue, jossa on ongelmia. Esimerkiksi sosiaaliviraston Hakaniemen toimitiloista osa joutui siirtymään kosteusongelmien takia vapailta markkinoilta vuokrattuihin tiloihin, sai valtavasti paremmat tilat ja valtavasti halvemmalla.

Valtuutettu Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut kollegat.

Pia Pakarinen nosti tietysti ihan tärkeän asian esiin, ja varmasti kuulostaa välillä ehkä hölmöläisen hommalta yhdestä taskusta pistää



10.6.2009

rahaa toiseen varsinkin, jos toisessa taskussa tuntuu, että rahat eivät riitä. Mutta kyllä näillä sisäisillä vuokrilla on tarkoitus, juuri tämä tehokkuus, niin kuin äsken mainittiin, ja sen ymmärrys, että ei ole ilmaisia lounaita eikä ilmaisia rakennuksia.

Olisin halunnut näistä alennuksista vähän vielä tarkentaa, nimittäin silloin jos tällaisiin alennuksiin lähdetään, tulee mieleen juuri se, että kuka tällaisista alennuksista päättää ja millä perusteilla. Se on aika ymmärrettävää esimerkiksi silloin, jos tila on sopimaton käyttöön ja se ei vastaa sitä tarkoitusta, mihin sitä tarvitaan, niin silloin toki voi kiinteistölautakunta tai virasto myöntää alennusta. Ja sama väistötiloja koskien, niin luulisi, että on itsestään selvää, että väistötilojen vuokra voi olla matalampi kuin varsinaisen tilan. Tässä ehkä apulaiskaupunginjohtaja voi hieman tarkentaa vielä, että miten nämä menevät tällä hetkellä, mikä on käytäntö tässä.

Mutta se, että onko se alennuksen myöntäminen, kuka siitä päättää, kenelle annetaan minkälainen alennus? Onko se kiinteistölautakunta, joka päättää, että nyt kun opetustoimi saa tässä vähän etua tai joku kulttuuritaho, joka haluaa käyttää nuorisolautakuntaa, saavat etua, että onko se sitten meidän asiamme siellä lautakunnassa päättää, ketä suositaan, kuka saa ja mitäkin alennuksia? Ilman muuta Pakarinen oli kyllä ihan oikeassa tässä, että varmasti tämä korjausaikataulu monin osin voi olla nopeampi. Ja siitä kenties on jonkinlaisia tehostamistoimenpiteitä, ainakin yritämme kiinteistölautakunnassa viedä sitä aikataulukysymystä eteenpäin.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei ole ilmaisia lounaita pyydetty eikä paljon saatukaan. Tässä on itse asiassa kysymys siitä, että kenellä on vastuu kiinteistön kunnosta. Minä olen tämän kysymyksen esittänyt monta kertaa enkä ole saanut siihen vastausta. Minun mielestäni, jos meillä on olemassa tilakeskus, se vastaa kiinteistön kunnosta. Jos koulurakennus ei ole kunnossa, se on tilakeskuksen vika ja siinä tapauksessa meidän pitää saada siitä vuokrasta alennusta. Minusta tämä on hyvin selkeä asia. Samoin väistötilat, jos kerran koulu on päässyt niin huonoon kuntoon, että sitä kesäloman aikana ei pystytä korjaamaan, niin vika on tilakeskuksen ja silloin heidän pitäisi maksaa nämä väistötilakustannukset. Tässä ei itse asiassa toivota näissä ponsissa mitään muuta kuin sitä, että jos väistötilan kustannus ylittää normaalin vuokran, niin se kuuluisi tilakeskukselle. Tässä vaiheessa en vielä pyydä sitä, että saisimme



10.6.2009

kokonaan väistötilakustannukset anteeksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Toivon, että huoli meidän yli 250 hehtaarin toimitilojen käytöstä, tehokkaasta käytöstä ja kunnosta on meidän kaikkien yhteinen, koska loppupeleissä täällä valtuustossa myös siitä kokonaisuudesta vastataan. Muutamia vuosia sitten organisoitiin tilakeskus uudelleen, jolloin sinne siirrettiin virastojen toimitiloja. Siitä huolimatta, vaikka siitä on jo muutama vuosi mutta kiinteistöjen osalta muutama vuosi on aika lyhyt aika, meidän korjausvelkamme eli kiinteistöjen kunto kieltämättä ei vastaa sitä tasoa, missä sen pitäisi olla. Eli tarvitsisimme uusia investointipäätöksiä vielä lisäkorjaukseen, ja tämän valtuuston luonnollisesti pitäisi ne tehdä. Voimmeko saada niitä päätöksiä, niin se tullaan ensi syksynä näkemään.

Nykyiset kustannusperusteiset vuokrathan pyrkivät sisällyttämään myös tämäntyyppisiä asioita, ja kokonaisuutena tässä 250 hehtaarissa olevat sisäiset vuokrat kattavat sitten kaikki ne tilakeskuksen korvattavaksi osoitetut menot joko väistötilojen osalta tai vuokrienalennusten osalta. Joku ne loppujen lopuksi maksaa, ja koko summa on sitten kylläkin veronmaksajien maksettava summa. Eli sen takia toivon, että kun puhumme kaupungin kiinteistöomaisuudesta, tunnemme sen yhteisen vastuun. Se on niin käyttäjien vastuuta, se on luonnollisesti tilakeskuksen vastuuta.

Meidän pitää parantaa tilakeskuksen ja hallintokuntien välistä vuoropuhelua, olen ehdottomasti samaa mieltä. Sitten loppujen lopuksi meidän pitää pyrkiä tehokkaasti käyttämään ne tilat, mitkä kaupungin kiinteistöjä ovat. Ja niiden tilojen osalta, jos löydämme mahdollisuuksia luopua joistakin kiinteistöistä ja samalla ylläpitää palvelut, silloin olemme tehneet todella kaupunkilaisille toivottavasti palveluksen, ainakin kustannusten mielessä.

Eli tämä oma puheenvuoroni ja edeltävä halusi kuvata sitä tilannetta ja kokonaisuutta, jossa valitettavasti helppoja ratkaisuja ei ole.

Valtuutettu Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.



10.6.2009

Valtuutettu Pakariselle: Ilman muuta tilakeskuksella tulee olla vastuuta tiloista, mutta niin kuin apulaiskaupunginjohtaja sanoi, meillä saattaa olla, onko meillä, ymmärtääkseni on tällainen kiinteistöjen kasautunut huono kunto. Eli on todella paljon tehtävää, rahaa ei välttämättä ole kaikkia näitä tehdä siinä ajassa kuin olisi tarvis.

Olen samaa mieltä tietenkin, että väistötiloista tulisi ehdottomasti olla matalampi hinta, ei tietenkään missään nimessä korkeampi, se nyt on aivan selvä.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarinen on osittain kyllä ihan oikealla asialla, mutta ihan kaikki asiat näissä ehdotuksissa eivät ole kohdallaan sen takia, että esimerkiksi koulujen tai päiväkotien osalta on vaikea keksiä, mikä on markkinahinta tai niitä markkinahintoja ei ole olemassa. Sitten toinen asia, johon hän itsekin viittasi, on se, että erittäin monet kaupungin tilat ovat sellaisia, että niihin sisältyy sellaisia kulttuurihistoriallisia rakennustaiteellisia ja -historiallisia arvoja, että niitä täytyy joka tapauksessa pitää yllä, vaikka niiden hinnat ovat erittäin korkeita.

Minä olen itse aikoinani esitellyt sellaisia aloitteita, joissa olen toivonut, että kaupunki erottelisi näissä säilytettävissä rakennuksissa tätä vuokran osuutta, joka kohdistuu nimenomaan rakennukseen ja sitä vuokran osuutta, joka kohdistuu sellaiseen kohtuulliseen, sen varsinaisen käyttötarkoituksen mukaiseen arvoon ja että asianomaiselta hallintokunnalta perittäisiin vain tämä käyttöarvo mutta ei sitten niitä kustannuksia, jotka kohdistuvat siihen säilyttämiseen ja kulttuurihistorian ylläpitämiseen tässä kaupungissa. Tämä olisi yksi tärkeä asia, joka todella pitäisi toteuttaa.

Olen erittäin samaa mieltä Pakarisen kanssa siitä, että tilakeskukselle pitäisi antaa lisää vastuuta ja kannustimia näiden rakennusten jatkuvasta ylläpidosta, ja siihen kaikkein paras konsti olisi se, että kaupungilla olisi oma, pitkäaikainen ja jatkuvasti korjausta ja ylläpitoa opiskeleva henkilökunta, joka tekisi sitä työtä. Minulla on lukuisia kokemuksia siitä, miten nämä kilpailutetut korjaajat tekevät huonoa jälkeä, jonka jälkeen joudutaan taas kohta korjaamaan ja lopputulos on aina huono ja erittäin kallis.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)



10.6.2009

Kiitos, puheenjohtaja.

Markkinahinta löytyy kyllä, eräskin yksityiskoulu kohta muuttaa tiloihin, jotka on tehty ihan tavallisesta vanhasta yritys kiinteistöstä. Ei tarvitse olla niin rajoittunut sen nähden, että millainen koulun pitää olla. Kyllä tiloja löytyy.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltola on tietysti siinä oikeassa, että usein näillä kaupungin tiloilla ei ole mitään todellista markkinahintaa eikä varsinkaan sadoilla tiloilla yhtä aikaa ole edes ostajia tai vuokraajia. Mutta tässä valtuutettu Pakarisen ponnassa kyllä on minusta ihan järkevä ajatus tältä osin kuin tässä todetaan, että vuokra ei saa ylittää yleistä markkinahintaa. Tämähän on se meidän ongelmamme. Meidän ongelmamme ei ole se, että nyt kaupungin tiloilla olisi joku markkinahinta vaan se, että niistä peritään sellaista sisäistä vuokraa, joka yleisesti tällä hetkellä ylittää sen, mitä markkinavuokrat ovat vastaaventyyppisistä yksityisistä tiloista.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten täällä on käynyt jo ilmi, niin ei ole olemassa ilmaisia lounaita eikä myöskään ilmaisia tiloja. Kyllä kaikki rootelin menot on oltava sen kunkin rootelin omassa budjetissa. Omia kustannuksia ei voi siirtää millekään toiselle hallintokunnalle. Mutta sitten on eri asia se, että budjetin yhteydessä on pidettävä huoli siitä, että esimerkiksi tässä nyt sitten opetustoimi saa tarpeeksi rahaa näitten remonttien aiheuttamiin lisämenoihin ja tällä tavalla sitten kompensoidaan ne lisäkustannukset.

Mitä tulee näihin ponsiin, niin tämä ensimmäinen ponsi, jossa sanotaan, että pitäisi olla matalampi vuokra, jos kiinteistö on todettu käyttötarkoitukseensa sopimattomaksi tai huonosti soveltuvaksi, niin minusta ei sellaista kiinteistöä pitäisi koulukäytössä lainkaan olla, joka ei sovi siihen käyttöön. Eli ei sitä voi alemmalla vuokralla kompensoida, että lapset joutuisivat olemaan huonoissa tiloissa. En kyllä tunnista sellaista, että markkinoilta löytyisi yleinen markkinahinta valmiille koululle, koska ei kouluja ole ollut sellaisenaan myynnissä. Että ei



10.6.2009

tämäkään ole kovin täsmällinen tämä toinen ponsi.

Ja mitä tulee tähän kolmanteen, niin siihen vastasin tavallaan siinä jo, että budjetin yhteydessä on pidettävä huoli siitä, että lisäkustannukset sitten korvataan. Vielä lopuksi haluan todeta sen, että ehkä ihan kaikkia ei kannatakaan korjata opetuskäyttöön sitten uudelleen, jos ne eivät siihen sovellu ja ovat erittäin huonossa kunnossa. Monta kertaa voi olla niin, että uusien koulutilojen rakentaminen on kokonaistaloudellisesti edullisempaa kuin tällaisen vanhan home- tai romukoulun korjaaminen. Niitä voi sitten miettiä, että tämä kouluverkkosysteemi pitää käydä kunnolla läpi ja ehkä sitten juuri luopua niistä kouluista, jotka ovat huonommassa kunnossa ja rakentaa niiden tilalle uusia ja myydä johonkin muuhun tarkoitukseen ne koulut, jotka eivät kouluiksi sovellu.

Kiitos.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Tack, ordförande.

Valtuutettu Luukkaiselle: Kysehän nyt on siitä, että pitäisi saada jonkinlainen hyvä ohjausjärjestelmä, joka tukee sitä, että tilakeskuksen puolelta ryhdytään kiireellisesti ja tehokkaasti ja myös kustannustehokkaasti toteuttamaan näitä remontteja. Jostain syystä on niin, että ne ovat kalliita ja se vuokran lisäys, joka tulee näiden remonttien jälkeen, tuntuu kohtuuttomalta ja on kohtuuton myös suhteessa sellaiseen vuokratason, mikä yleisesti ottaen alueella on.

Pitää myös muistaa, että Helsingissä 34 % lukiolaisista suomenkielisellä puolella, samoin yläastelaisista käy yksityistä koulua. Kuinkas ollakaan, kuinka on mahdollista, että sillä puolella onnistutaan tekemään näitä edullisemmin? Kyllä tarvitaan ohjausjärjestelmiä, jotka nyt tukevat sitä, että me yhdessä kaupungissa saamme tehtyä nämä remontit mahdollisimman edullisesti, jotteivät ne vuokrat kohoa pilviin. Meistä tuntuu välillä siltä, että tämä ei ole kiinteistöpuolen eikä tilakeskuksen ongelma, joten siellä ei tarpeeksi puututa siihen, että kustannustaso pysyy alhaalla ja tehokkaasti tehdään asioita.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tilakeskus ja erityisesti se viime maanantaina valittu uusi johto on



10.6.2009

varmaan näissä talkoissa mukana, mutta haastan kyllä meidät kaikki näihin samoihin talkoisiin. Hankesuunnitelman yhteydessä valtuusto määrittelee sen tason, mihin joko uudisrakennukset tai vanhat tulee korjata. Tässä tasossa mielestäni olisi pikkuisen normipurun paikka. Meidän tulisi harkita todella, niin kuin täällä on heittoja, että kelpaako hieman matalampi taso meidän julkiseen rakentamiseemme ja palvelun rakentamiseen. Myös me hyvin pitkälle määrittelimme nämä sisäiset kustannukset ja sitä kautta sisäiset vuokrat.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Herra puheenjohtaja, arvoista valtuutetut.

Ensin halusin tulla muistuttamaan siitä, mitä ollaan nyt tekemässä. Eli me olemme nyt päättämässä Herttoniemen ala-asteen perusparannuksen hankesuunnitelmasta. Sen kaikki kyllä tietävät, koska keskusteluhan on jopa sivunnutkin sitä. Mutta kuitenkin, täällä on otettu kantaa sinänsä hyvään aiheeseen, ja se on tämän vanhan korjaaminen tai uuden rakentaminen. Kun katselee näitä kustannuksia, niin minulle nousee mieleen väistämättä se, että kyllähän näillä neliöhinnoina melkein olisi uuttakin tehnyt. Nyt sitten on erilaisia syitä, miksi niin ei voi tehdä.

Joissakin yhteyksissä korjataan vain osa rakennuksista, ja siitä seuraa, että se on kuitenkin kokonaistaloudellisesti parempi ratkaisu. Mutta joissakin tapauksissa olisi ollut perusteltua ryhtyä heti kättelyssä vakavasti tarkastelemaan näitten peruskorjausten tilalle uudisrakentamista. Ja sitä täällä ovat muutamat toisetkin todenneet. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä käytti tässä kaksi hyvää puheenvuoroa, joihin voi kyllä ihan hyvin yhtyä.

Se, että nyt keskustellaan tästä, on hyvä, mutta jossakin yhteydessä tulisi käydä tällainen strateginen keskustelu tästäkin asiasta ehkä vähän laajemmin. Me keskustelemme aina näistä jutuista jonkun määrätyn hankkeen kohdalla, jolloin se jää irralliseksi pohdinnaksi. Ja kun tämä suunnitelma hyväksytään, niin se menee den vägen sitten myös koko tämä arviointi ja pohdiskelu, mitä täällä on tehty.

Täällä ovat jotkut ottaneet kantaa kysymykseen vähän sanoisinko liian hallintokohtaislähtöisesti, ja haluaisin muistuttaa meitä kaikkia siitä, että me edustamme kansaa hallinnon suuntaan emmekä hallintoa kansan suuntaan. Tämä on asia, joka kannattaa kaikkien pitää kirkaana mielessään myös silloin, kun on tekemässä päätöksiä lautakunnissa ja sitten joutuu niitä jälkeenpäin täällä uudelleen käsittelemään, että mikä



10.6.2009

se marssijärjestys on. Vain sillä tavalla säilytämme arvokkuutemme, integriteettimme ja uskottavuutemme.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustelu on ollut mielenkiintoista ja tasavälein, puolivuositain toistuvaa. Kuitenkin täytyy muistaa, että koulutiloilla pitää olla vuokra. Se kannustaa meitä kaikkia miettimään kouluverkon tiheyden tarkistuksia silloin, kun oppilasmäärät pienenevät. Kaikilla toimilla nimittäin on tapana levittäytyä kaikkiin vapaana oleviin tiloihin, ja näin ollaan nähty kouluissakin. Kuitenkin käydyn keskustelun perusteella on aivan selvää, että kiinteistövirastossa ja sen tilakeskuksessa ei hallita tilojen korjausta, aikataulutusta, tilojen vuokrausta. Sieltä tulee enemmän sanelutyypistä toimintaa, ja kokonais käsitys tästä asiasta pitää tuoda valtuustoon. Ei voida ajatella, että aina jonkun ihmisen, johtajan muuttuminen ratkaisisi. Kyllä tapa toimia on viraston kulttuurissa.

Sitten Herttoniemen ala-asteen perusparannukseen. Tämä korjaus, jota nyt käsitellään, nostaa koulun vuokran 2,8-kertaiseksi. Totta kai kaupunki sen maksaa, ei sitä tuntikehyksestä oteta. Kokemuksestahan me kaikki tiedämme, että näillä on tapan vielä nousta. Kannatan Pia Pakarisen ponsia.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin lyhyesti kommentoinut sitä, että koululla pitää olla vuokra, jotta se kannustaisi kouluverkkotarkasteluun, niin minun mielestäni kouluverkkotarkastelu tulee lähteä kaupungin oppilaiden ja koulujen, nimenomaan niiden tarpeista, ei siitä, mikä on meille kiva vuokra niistä tiloista. Siis kouluthan ovat sitä varten ja niitä vuokrataan sitä varten, että lapsia voitaisiin opettaa.

Minä myös kannatan valtuutettu Pakarisen tekemiä ponsia lämpimästi.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.



10.6.2009

Yksi seikka, mikä tässä keskustelussa jää sivuun, on se, että kuka näitä mm. koulujen korjausurakoita saa tehdäkseni. Hankintalaki määrää kuntia ja julkisia budjettien käyttäjiä hirveän tarkasti niin, että on otettava sellaisiakin urakoitsijoita hommiin, jotka tunnetaan markkinoilla huonoksi. Ja rakentamisessa ollaan markkinahintojen armoilla. Vaikka nyt on matalasuhdanne, niin tuskin urakkatarjouksien hinnat ovat pudonneet muuta kuin ehkä ihan minimaalisesti. Rakennusliikkeiden katteet eivät ole alentuneet. Vaikka urakkahinnat pikkuisen alenisivat, niin niiden katteet eivät pienen, koska halpaa työvoimaa on tarjolla runsaasti, vapaa liikkuvuus koskee kaikkia Euroopassa. Meillä on paljon ihmisiä, jotka eivät maksa veroja Helsingille eivätkä Suomen valtiolle, ja se pitäisi ottaa huomioon, kun ajatellaan kokonaistaloudellisuutta ja kiinnittää huomiota siihen valvontaan, ketä työmaalla on ja millä hinnalla siellä töitä tehdään, että mihin se raha menee, mikä kova hinta maksetaan koulujen ja muiden meidän rakennustemme korjaamisesta.

Kiitos.

149 §

Esityslistan asia nro 12

PASILAN TONTIN 17040/3 JA KATU- YM. ALUEIDEN (MESSUKESKUS JA KÄPYLÄN
LIIKUNTAPUISTO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11875)

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Edessämme on siis suomeksi Messukeskuksen laajennus. Ja tulin tänne lähinnä kahdesta syystä, ensiksikin sen takia, että Messukeskus on meille helsinkiläisille erinomaisen merkittävä asia. Se on hyvin tärkeä elinkeinopolitiikkamme kannalta. Tiedämme Saksasta esimerkiksi, että messut elättävät valtavan merkittävällä osalla montaa saksalaista kaupunkia. Helsingille messuilla on aivan ratkaiseva rooli.

Tämä Messukeskuksen paikka on hyvin ongelmallinen sen takia, että



10.6.2009

se historian kautta on jäänyt vähän hankalaan saumaan. Sinänsä se, että se on raitsikan saavutettavissa ja itse asiassa yhden päärautatieasemankin läheisyydessä, on loistava asia, mutta se, että se on keskellä kaupunkia, asettaa sille sellaisia laajentumishaasteita, jotka noin pitemmässä juoksussa ovat mahdottomia. Tukholmassa mm. messut on jo siirretty vähän kauemmas keskustasta, mutta kuten tiedämme, meillä nuo rajat ainakin tällä hetkellä tänä vuonna Vantaan ja Espoon suuntaan ovat tuossa aika lähellä ja meillä ei ole sellaista uudelleenpohdinnan saumaa. Tietysti, jos jossain vaiheessa hallinnollisesti olemme suuremmalla alueella, niin varmaan sitten myös Messukeskuksen paikka kannattaa miettiä niin, että se on lähellä esimerkiksi lentokenttää ja raideyhteyksiä jne. Mutta sinne ei kannata nyt hypätä, käsitellään tämä kaava nyt ensiksi.

Puheenjohtaja.

Tämä siis on erinomainen asia, ja tämän hankkeen lopullisen toteutuksen kautta meille syntyy ilmeisesti sellainen hallikin, jossa voidaan jopa järjestää urheilutapahtumia ihan ? tasolle, ja se tietysti tällaista vanhaa urheilijaa innostaa. Hankkeen pieni miinus tai jonkun mielestä voi olla ehkä suurikin miinus on se, että se hanke sitten jälleen kerran on aika lailla uhkaamassa tätä Käpylän liikuntapuiston olemassaoloa, jota on nakerrettu nyt tässä vuosien aikana eri liikennetarkoitusten ja tämän kautta aika lailla.

Minä luin tuossa, ja kaikki me olemme lukeneet, ne lausunnot. Liikuntavirastokin on tässä ollut kuitenkin hankkeessa mukana, toki saa kohtuullista kompensatiota eri asioista, rahallista ja muutakin. Varmaan se edesauttaa lausunnon syntymistä, mutta tämä yhteistyö Messun ja liikuntaviraston välillä on ollut kohtuullista. Mutta se on kyllä aika iso haaste, suurten messujen aikaan ne autot ovat kyllä ympäri Messukeskusta. Ja veikkaanpa, että nyt kun tila tästä laajenee, niin edelleenkin ollaan siinä tilanteessa, että vaikka sinne on hyvä pääsy, niin yleisömessujen aikana ne liikuntatilat ovat uhattuna.

Kuitenkaan en nyt tässä ole tekemässä edes ponsia sen edestä, että kaikki me suojelisimme jatkossa tätä puistoa, mutta se puisto on erittäin tärkeä liikuntapaikka. Se on Helsingin yksi tärkeimmistä liikuntapaikoista, ja minä toivon sydämestäni, että tämä Messujen ja Helsingin liikuntaviraston yhteistyö säilyy hyvänä ja että näitä poikkeuksia parkkipaikkojen käyttöön ei sallita ja että ne yhteydet säilyvät. Myös toivon sitä, että se arvioitu torni, joka siihen syntyy, joka muuten on aika korkea, jos se toteutuu, noin 100 metriä korkea, niin se alkaa olla jo sellainen torni, että sitä Helsingissä muualla ei ole, että se sitten ns. on rytmissä tämän Keski-Pasilan rakentamisen kautta.



10.6.2009

Nythän se sitä ei ole, jos tämä on se ainoa torni, joka sinne syntyy. Se on itse asiassa aika rujan näköinen. Se on kuin se Nesteen torni tuolla Espossa silloin kun se sinne rakennettiin. Minusta se oli ainakin hurjan huono ratkaisu silloin.

Mutta kun se on tässä Keski-Pasilan läheisyydessä ja kun Keski-Pasilaan meillä on suuria tavoitteita, niin jatkon kannalta on toivottavaa, että tämä harmonia säilyy. Me tarvitsemme tuohon paikkaan tietysti majoitustilaa, ja messuthan tuovat tänne euroja aika lailla, että sitä kautta. Mutta tämä on varmaan se viimeinen hetki, kun tätä messualueutta voidaan laajentaa. Seuraava askel on sitten se, että Messukeskus löytyy jostain nykyisen Helsingin rajojen ulkopuolelta.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin tärkeää, että tämä kaava on täällä käsittelyssä ja hyväksytään sitten saman tien, että pääsevät siellä rakentamaan ja tätä hanketta toteuttamaan. Tämä kaava takaa sen, että Messukeskus pysyy Helsingin alueella, ja se on Stadille erittäin tärkeää, että Messukeskus todella pysyy tällä alueella. Tätä kaavaahan on hiottu hirveän kauan, ja hyvä, että se on nyt lopulta tässä vaiheessa. Toisaalta tämä olisi voinut varmaan olla jo aiemminkin täällä, jos tätä olisi vähänkään yritetty jouduttaa.

Messukeskushan on kehtona paitsi bisnesmaailmalle ja bisneselämälle myös kaikenlaisille tapahtumille ja konferensseille, eli se elävöittää kaupunkia paljon ja pyörittää tähän kaupunkiin isoja rahavirtoja, eli siinäkin mielessä on erittäin tärkeää, että se pysyy kaupungin rajojen sisäpuolella ja sitä voidaan vielä kehittää. Varsinkin vielä se, että kun se on hyvien joukkoliikenneyhteyksien keskiössä. Tietenkin on sitten jokaisen omasta käyttäytymisestä kiinni, käyttäkö niitä vai haluaako väkisin tunkea sinne alueelle omalla autollaan. Se mitä itse vielä toivon ja mihin pitäisi päästä on se, että Messukeskukseen päästäisiin metrolla eli Pasilaan saataisiin metro mahdollisimman nopeasti ja myös sitten se, että Messukeskuksesta tai siis Pasilasta olisi suora raideyhteys lentokentälle. Näin tavallaan tämä logistinen ketju sitten olisi parhaimmillaan. Toivottavasti lähiaikoina myös nämä suuret joukkoliikennehankkeet saadaan toteutettua tämän kylkeen.

Kiitoksia.



10.6.2009

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tässä asemakaavamuutosesityksessä on tietysti se perustava vaikeus, että siinä yritetään yhdistää keskenään kovin ristiriitaisia ja osittain jopa täysin vastakkaisia intressejä. Sellaista tietysti kaavoituksessa tapahtuu useinkin. Valitettavasti tässä tapauksessa toistuu se, mikä usein muulloinkin, eli vahvemman intressi sitten polkee alleen niitä muiden intressejä. Tässä tapauksessa Messukeskuksen kaupalliset intressit polkevat alleen esim. juniorijalkapalloilun ja tuolla alueella ja muuallakin Helsingissä asuvien asukkaiden liikunta- ja virkistysintressejä.

Positiivista tässä on se, että Velodromin aluetta suojellaan, mutta Messukeskuksen alue laajenee kuitenkin entisestään asukkaiden liikuntamahdollisuuksia palvelevien alueiden kustannuksella. Ne havainnekuvat, joita meille on esitetty, nekin toistavat kyllä valitettavan usein täällä nähtävää kaavaa, jossa kuvat ovat nättejä, mutta jokainen, joka siellä alueella on käynyt, niin kuin meistä varmaan kaikki, tietävät, että eivät ne alueet kyllä tuolta näytä eivätkä ne tule näyttämään siltä myöskään tämän kaavan toteutumisen jälkeen kuin mitä tässä yritetään erilaisia perspektiivejä vähän harhaanjohtamalla meille esittää.

Kuten valtuutettu Bryggare mainitsi, tässä nakerretaan taas tätä liikunta-alueita. Se on ongelma jo sinänsä. Asukkaiden ja asukasyhdistysten lausunnoissa on mielestäni aiheellisesti kritisoitu erityisesti kahta asiaa tässä kaavassa: pysäköintilaitoksen laajentamista ja korottamista kahdella kerroksella. On kysytty, minkä takia raitioliikenteen ja Pasilan aseman vieressä sijaitseva Messukeskus ei voisi nojata nykyistäkin enemmän joukkoliikenteeseen. Varsinkin, jos vielä tulevaisuuden näköalana on se, että sinne joskus rakentuu metroyhteyskin.

Minua ihmetyttää se, että tässä meille jaetussa aineistossa kerrotaan, että joukkoliikennelipun kytkemistä messulippuun on selvitetty jo kahden vuoden ajan mutta mitään selvyyttä asiasta ei ole saatu. Eli minkäänlaisia toimenpiteitä Messukeskuksen puolella, jossa kaupunki on kuitenkin mukana yhtenä yhtymän jäsenenä, ei ole ilmeisestikään tosissaan ollut tämän joukkoliikennevaihtoehdon kehittämiseen.

Toinen asia, jota on arvosteltu, on tämä 100 metrin korkeuteen nouseva, 27-kerroksinen hotelli. Se näkyy siis mereltä asti, josta meille tosin ei mitään havainnekuvaa ole haluttu antaa, minkälainen vaikutus



10.6.2009

sillä kaupungin silhuettiin olisi. Se varjostaa hyvin laajasti lähialueita eri kellonaikoina silloin, kun aurinko sattuu paistamaan tai olemaan valoisampaa vuodenaikaa. Esittelytekstissä puhutaan hotellin korkeatasoisista suunnitteluvaatimuksista. Näiden kuvien perusteella sanoisin, että tämä nyt pikemminkin näyttää finanssikuplan lasipalatsien jälkijättöiseltä kopioimiselta kuin miltään korkeatasoiselta arkkitehtuurilta. Eikä varsinkaan sellaiselta arkkitehtuurilta, jota odottaisi kestävän kehityksen ja ympäristöystävällisyyden merkeissä itseään maailmalle markkinoivalta Helsingin kaupungilta paikassa, jonne juuri toivotaan paljon vieraita muualta.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Esitän, että valtuusto palauttaa asemakaavan muutosesityksen uudelleentavallistettavaksi siten, että hotellin ja pysäköintilaitoksen korkeutta alennetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Kannatan Hakasen tekemää esitystä. Olisin itse asiassa valmis itse ehdottamaan tämän koko esityksen hylkäämistä, mutta sille nyt ilmeisesti ei tule kannatusta, ainakaan kovin laajaa, joten jätän sen tekemättä mutta perustellen kuitenkin tätä ajatusta.

Kaupunginjohtohan havittelee Keski-Pasilaan jatkossa maailman suurten kaupunkikeskusten mallisia yrityksiä. Kokoomus on pitkään ajanut Suomeen sellaista haavekuvaa, että kun suomalaiset yritykset keskittyvät vientiin, ne pystyvät myös tuomaan pääomia ja vientikaupan tuottoja, joilla suomalaisten hyvinvointi pysyy maailman huipputasolla. Mutta tämä haavekuva ei ole toteutunut. Sen seurauksena on ollut kyllä suomalaisten yritysten kansainvälistyminen, mutta se on merkinnyt tuotannon siirtämistä muualle suurten markkinoiden tai halpojen tuotantotekijöiden perässä.

Kotimarkkinoiden tavaratuotannon uudistaminen on laiminlyöty, koska monet ihmiset kuvittelevat, että muista maista ostettavan tavaran kaupalla pystytään pitämään yllä kotimaista hyvinvointia. Saman kuvitelman takia myös suunnittelun ja rahoituksen päätökset siirtyvät milloin minnekin maailmassa. Helsingin kaupunkiseudun ja sen päättäjien kohtaloksi jää kilpailu kansainvälisten yhtiöiden päättäjien



10.6.2009

suosiosta, joka on hyvin vaihtelevaista ja satunnaista ja alistuminen niiden myös erittäin vaihteleviin ehtoihin.

Helsingin valtuuston pitäisikin lakata hyväksymästä rutiinilla tällaisia kestävämmään visioon perustuvia rakennuskaavoja kuin tämäkin Messujen kaava on. Messukeskus on pitkään markkinoinut kauppiaille ja ihmisille tavaraa ja palveluja, ja nyt se haluaa taas laajentaa. Arto Bryggare totesi aivan oikein, että enempää laajennusta Messut eivät pysty tässä tekemään ja että yleensä tällaiset paikat alun perin kaavoitetaan sellaisille alueille, jotka eivät ole kaupungin parasta keskustaa, mitä Pasila toivottavasti tulee olemaan tai se voisi olla, jos ei jatkettaisi tätä nykyistä kaavoituslinjaa.

Messukeskuksen laajennus perustuu kaupalliseen ideologiaan, jossa minkä tahansa kaupankäynnin kuvitellaan olevan ihmisille hyväksi. Niinpä siinä tuhlataan luonnonvaroja, ruuhkautetaan lisää Helsinkiä ja Pasilaa ja vähennetään edelleen myös muun Uudenmaan ja Suomen kestäväen kehityksen mahdollisuuksia. Messukeskuksen laajennuksen sijasta meidän pitäisi suunnitella Pasilasta Helsingille uutta ekologisen liiketoiminnan keskusta, joka keräisi yhteen seudun opetuksen ja tutkimuksen tuloksia ja ruokkisi niiden muuttamista kestäväksi kotimarkkinoiden ja vienninkin tuotannoksi. Keski-Pasilaan pitäisi rakentaa myös malliksi kelpaava raideliikenneverkon keskipiste ja tämän liikenneverkon avulla hyvin saavutettavia Keski-Helsingin ja Helsingin seudun asukkaiden yhteisiä julkisia palveluita.

Täällä valtuuston strategiaohjelma sisältää paljon hyviä ja kauniita ajatuksia, jotka liittyvät tähän visioon, joka minulla on Keski-Pasilan ja koko Pasilan rakentamisesta. Mutta valitettavasti täytyy todeta, että joka kaavan yhteydessä näistä hyvistä asioista tingitään niiden huonojen ajatusten ja kestävämmien ajatusten hyväksi, joita tähän strategiaan myös erittäin paljon sisältyy.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata kaavan palautusta. Minusta kaava on hieno esimerkki eri tahojen yhteistyöstä ja se on vaatinut avaraa näkemystä myös kaupunkisuunnitteluvirastosta, joka myönteisyydellä todetaan. Kaavan toteuttaminen mahdollistaa Messukeskuksen laajentamisen, ja tällä on suuri merkitys Helsingin kaupungille mutta myös koko Suomen elinkeinoelämälle. Kaavassa näkyy Messukeskuksen toiminnan dynaamisuus ja kehitysorientoituneisuus ja samalla parannetaan



10.6.2009

Käpylän liikuntapuiston toimintamahdollisuuksia ja saadaan, mikä on erittäin hyvä, suojeltua yksi urheilupyhätöistämme eli Velodrom. Mielestäni kaiken kaikkiaan hyvä kaava, ei missään tapauksessa pidä palauttaa.

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

En niin ikään, valtuutettu Koskisen tavoin, kannata tätä Hakasen palautusesitystä. Kuten edellinen puhuja jo totesi, tämä kaava mahdollistaa messuliiketoiminnan ja sen edellyttämän hotelliliiketoiminnan merkittävän laajentamisen nimenomaan Helsingissä hyvien kulkuyhteyksien päässä, ja sen vuoksi tämä on erittäin tärkeä hanke. Se on erityisen tärkeää, että tämä hanke saadaan nyt eteenpäin sen vuoksi, että tämä on yksi niitä harvoja investointihankkeita, joita yksityinen sektori tällaisen taloudellisen taantuman keskellä on valmis toimeenpanemaan ja sitä kautta tukee myös Helsingin työllisyyttä taantuman keskellä.

Mitä tulee sitten itse tähän kaavaan ja siihen, että mitkä ovat messuliiketoiminnan kasvamedellytykset tuolla nykyisellä paikalla, niin luottaisin ensinnäkin, toisin kuin valtuutettu Bryggare, aika vahvasti siihen, että jos yksityinen sektori on valmis tällaisen investoinnin tekemään, niin kyllä siellä on tarkkaan analysoitu se, että messuliiketoiminnalle on edellytykset nimenomaan tällä paikalla ja tällä laajenuksella myös jatkossa, koska kukaan ei varmasti olisi valmis tähän investoimaan, jos näyttäisi siltä, että messuliiketoimintoja joudutaan sitten hetken kuluttua siirtämään jonnekin muualle. Meille on erityisen tärkeää, että tämä toiminta säilyy nimenomaan Helsingissä.

Sitten itse tästä kaavasta vielä: Mielestäni tässä on otettu tosi hyvin huomioon nämä rajoitteet, mitä tämä asettaa. On otettu käyttöön vuorottaispysäköintiä, autohallin kattoa hyödynnetään liikuntakäytössä. Ja tämä on sellainen metropolimainen kaava, jollaisia toivoisi näkevän jatkossakin, kun kaupunkisuunnitteluvirasto näitä valmistelee.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä olen itsekin harmistunut tämän asemakaavan kohdalla Messukeskuksen suuresta parkkipaikkatarpeesta. 2 500, miltei jopa 4



10.6.2009

000 parkkipaikkaa mahdollistava asemakaava tuossa sijaintipaikassa, siis Pasilan juna-aseman kainalossa ja näin lähellä kantakaupunkia ja kuitenkin hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärellä, se on ensinnäkin vanhanaikaista kaavoittamista ja sitten se on tarpeetonta kaavoittamista mainitsemistani syistä. Tästä minä olen harmistunut mutta en niin harmistunut, että yhtyisin Hakasen palautusesitykseen varsinkaan tai varsinkin, kun olen erittäin tyytyväinen siitä, että me nyt osaamme kaavoittaa myös korkeita rakennuksia. Se on sitten eri asia, osaamme rakentaa niitä, mutta se on se seuraava askel. Todellakin, minusta on erittäin hienoa, että nimenomaan juuri tälle paikalle voidaan suunnitella ja rakentaa 27-kerrroksinenkin rakennus. Minun puolestani voisi mennä korkeammaksikin.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kyllä, puheenjohtaja, palautukseen liittyy.

Totean heti, että en kannata valtuutettu Hakasen palautusesitystä siitä yksinkertaisesta syystä, että seurattuani kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenenä viime kaudella tämän asian valmistelua ja siihen pantua innostusta ja energiaa olen samaa mieltä valtuutettu Männistön kanssa, että tässä on kyseessä keskeinen kaupunkielämään liittyvä toiminto. En oikein tässä yhteydessä voi ymmärtää korkeasti arvostamani valtuutettu Kati Peltolan asennetta, että kauppa, teollisuus ja markkinointi olisivat jollakin tavalla kaupallisen ideologian paholaiseksi luokiteltavia ilmiöitä.

Ensimmäinen teollisuusnäyttely Helsingissä järjestettiin 1876, ja sen jälkeen voisi sanoa, että kauppa-, teollisuus- ja messutoiminta on ollut olennainen osa sitä liikehdintää, joka tähänkin maahan ja tähän kaupunkiin on tuottanut moderniteettia ja hyvinvointia. Tässä ehkä on tällainen vanhakantainen asenteellisuus, joka ei nyt enää oikein päde, semminkin kun todellakin messutoiminta on ollut ja tulee olemaan myös kulttuurisesti monipuolista. Viittaan vain omaan kokemukseeni Kirjamessujen järjestämisestä, joista on tullut yksi Helsingin keskeinen, voi sanoa hyvän kirjallisuuden ja kirjan ystävien tapaamisajankohta lokakuun lopulla. Eli tämäntapaisia asioita ja ilmiöitä liittyy messutoimintaan.

Aikoinaan, tietysti tätä voisi pohtia, meidän vanha messuhallimme, nykyinen kisahallimme oli erittäin keskeinen politiikanteon ja kulttuurisen toiminnan näyttämö. Esimerkiksi monet



10.6.2009

vasemmistopuolueet aloittivat valtavilla kansankokouksilla juuri messuhallissa. Se oli valtioneuvoston keskeinen juhlanviettopaikka jne., että soisi tietysti, että tämäntyyppistä toimintaa näkisimme entistä enemmän sekä tässä urheilua että messutoimintaa yhdistävällä alueella. Siihen olisi erinomaiset edellytykset.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tämän asian palauttamista, koska tätä asemakaavaa on valmisteltu hyvin pitkään ja huolellisesti ja myös lautakunnassa siitä käytiin monet hyvät, pitkät keskustelut.

Viittaisin tähän valtuutettu Kolben viimeiseen puheenvuoroon, että mikä on Suomen Messujen tulevaisuuden suuntaviivat. He nimenomaan korostivat myös omissa esittelyissään, joita lautakunnalle esiteltiin, että nimenomaan Suomen Messujen funktio tulee olemaan entistä enemmän myös kongressijärjestämisessä ja Suomi tulee olemaan erittäin mielenkiintoinen ja vetovoimainen kongressimaa, nimenomaan Helsinki. Ja näin ollen nämä tarpeet, jotka tulevat sekä hotelliin että toisaalta myös osittain näihin autopaikkojen määrän lisäämiseen, johtuu juuri tästä, että aika paljon ihmiset tulevat muualtakin, ei pelkästään ratayhteyttä käyttäen vaan myös omilla autoillaan, mikä tietysti pitää tämäntyyppisessä hankkeessa tosiasiana ottaa huomioon.

Paitsi tämä kongressiulottuvuus niin sitten oli myös tämä teemamessujen järjestämisen konsepti, joka myös on Messujen tavoitteena ja joka muualla Euroopassa kuulemma tulee olemaan yksi nouseva trendi. Nyt tällä uudella laajentumishankkeella yritetään vastata myös tähän, joten näillä näkymin tämä 10 vuoden kehittämisäika, joka varmasti tulee olemaan messualueen viimeinen vaihe, niin on ihan hyvät tavoitteet.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valitettavasti takavuosina, menneinä vuosina Helsingistä onnistuttiin häättämään aika paljon pois teollista ja tuotannollista toimintaa. Messukeskustoiminta on tämän päivän tuotannollista toimintaa, jota Vasemmistoliitto ei silloin aikoinaan halunnut olla häättämässä teollisuutta pois täältä, mutta silloin me jäimme häviölle. Kyllä me nyt



10.6.2009

puolustamme myös tätä tuotannollista toimintaa, eli Vasemmistoliiton ryhmä, lukuun ottamatta valtuutettu Peltolaa, kyllä kannattaa tämän kaavan hyväksymistä.

Se on totta, mitä valtuutettu Bryggare ja eräät muut täällä ovat todenneet, että se on ahdas se alue, ja kieltämättä se haukkaa nyt osan liikuntapuistoa, jota on nakerrettu aikaisemminkin. Mutta, kun vaihtoehtona on niin kuin valtuutettu Hakanen sanoi, kaksi ristiriitaista elementtiä, niin jos emme suostuisi tähän, niin se kyllä merkitsisi sitä, että messut siirtyisivät pois Helsingistä. Se mielestämme olisi erittäin valitettava asia, emme sitä halua. Se, että missä messut sijaitsevat tulevaisuudessa, se jää nähtäväksi sitten. Mutta joka tapauksessa, se on hyvin keskeinen osa Helsingin vetovoimaa. En minä ainakaan haluaisi, että niitä Riihimäelle tai jonnekin muualle siirretään.

Tässä on paljon puhuttu tästä autopaikka-asiasta myös. Toivottavasti nyt tämä yhteistyö, jota kuitenkin yritetään Messukeskuksen ja Hartwall Areenan pysäköintiyhteistyönä, tuottaisi tuloksia, koska kyllä kieltämättä välillä siellä on sellainen sekamelska. Ja jos lasketaan nyt se kokonaispysäköintipaikkamäärä, niin jos se hyvin hoidetaan se informaatio ja muu, niin voidaan ainakin osittain sitä sekamelskaa siellä vähentää. Kieltämättä, tietysti olisi kauhean toivottavaa, että ihmiset tulisivat sinne julkisilla, mutta riittävästi ei ole kuitenkaan vielä sellaista poikittaisliikennettä, joka toisi sinne ihmisiä. Meiltä puuttuu edelleen näitä liityntäpysäköintipaikkoja, jotka voisivat ohjata, että ihmiset voisivat jättää autonsa vähän kauemmaksi ja tulla liityntäpaikoilta julkisella näille paikoille. Toivottavasti sellaistaakin voidaan olla kehittämässä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kuitenkin sanoa, vaikka siis en ole palautuksen kannalla niin kuin ei ryhmämme valtaosa, niin en kuitenkaan allekirjoita täällä valtuutettu Männistön lupausta siitä, että tätä jatketaan vielä, että liikuntapuistoa nakerrettaisiin vielä jatkossakin. Hänhän antoi tavallaan sen, että tämä olisi vain yksi askel ja sitten nakerretaan lisää. Kyllä tämä Velodrom ja Käpylän liikuntapuisto on niin arvokas, että nyt kun se kunnostetaan, joka toki olisi meidän pitänyt tehdä muutoinkin, sen on annettu mennä luvattoman surkeaan kuntoon, mutta todellakin, se pitää säilyttää siinä.

Haluan vielä sanoa, että minä näen taas tämän korkean hotellirakennuksen vain osana sitä tulevaa Keski-Pasilaa, johon tulee niitä korkeita torneja muutenkin, ja minusta se on vain hyvä.



10.6.2009

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen hiukan harmissani siitä, että valtuutettu Hakanen on sitonut palautusehdotuksessaan pysäköintilaitoksen ja hotellin toisiinsa. Siinä urheilupuiston vieressä asuvana on pakko kyllä sanoa, että liikenne sillä alueella on nyt jo täysin liioiteltua ja se, että ? tulee saamaan lisää parkkitilaa ja parempia parkkimahdollisuuksia, tulee lisäämään liikennettä paitsi Pasilassa myös Käpylässä, jossa se on nyt jo aika suuri ongelma. Joten minä nyt en ole niin kauhean huolissani ehkä siitä, onko rakennus korkea vai ei, mutta minun täytyy nyt sanoa kyllä, että kannatan valtuutettu Hakasen palautusehdotusta.

Sen verran olisin sanonut vielä, että valtuutettu Ojala oli mielestäni ihan oikeassa siinä, että tarvitaan lisää poikittaisliikennettä esimerkiksi, jotta julkiset toimitukset paremmin, mutta eihän se poikittaisliikenne mahdu kulkemaan, jos alueella on vain ihan kauheasti henkilöautoja.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Hyvä puheenjohtaja.

Kun puheenjohtaja vilkuili kelloa, niin yritän selvittää siitä mahdollisimman lyhyesti.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Haluan vain ilmoittaa, kuten valtuutettu Ojala, että Vasemmistoliiton piirissä me olemme päinvastoin tukeneet tätä. Ja mieluummin kuin palautuksen näkisin tässä kiirehtimisponnen, jolla todellakin voitaisiin saada työtä ja toimintaa Helsinkiin tässä nykyisessä tilanteessa.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Selvennyksenä todettakoon, että en ole esittänyt palautusta, joka edellyttäisi messutoiminnan rajoittamista. Olen esittänyt ensinnäkin muutoksia valmisteltavaksi, joilla joukkoliikenteen osuus messualueelle tullessa ja sieltä poistuttaessa kasvaisi ja jossa yksityisautoilla



10.6.2009

tapahtuva liikenne kasvaisi vähemmän kuin mitä tässä esitetään eli että se pysäköintirakennus laajenisi mutta ei niin paljon, mitä tässä on esitetty, eikä niin korkeaksi.

Toiseksi olen esittänyt, että hotellitoiminta ei laajenisi 100-metriseksi torniksi, eli tässäkin on olemassa tietysti monia vaihtoehtoja nykyisen ja tämän 27 kerroksen hotelliratkaisun välillä. Itse asiassa väittäisin, että tämän hotellin osalta kysymys ei olekaan messutoiminnan tarpeista, jotka vaativat näin suurta hotellia, vaan kysymys on tämän messutoiminnan harjoittajien ja kiinteistön omistajien pyrkimyksestä laajentaa bisnestään ihan muuhunkin hotellikävijöiden joukkoon kuin messuilla käyvien piiriin. Mitä tulee Keski-Pasilaan, niin jos tämä on malli siitä, mitä Keski-Pasilasta toivotaan, olen entistä huolestuneempi.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Halusin yleisemminkin huomauttaa, mutta tässä tapauksessa koskee erityisesti tätä kaavaa, valtuuston keskustelu, joka on ymmärrettävää ja käsittelee asiaa varmaan monelta näkökulmalta, niin sen keskustelussa erityisesti palautusesityksiä käsiteltäessä kannattaa ottaa huomioon se, että erityisesti toimitilakaavahankkeiden osalta aika saattaa ajaa ohi kysymyksen. Eli tässä tapauksessa, kun äänestätte palautusesityksestä, saatatte ottaa vastuun itsellenne siitä, tuleeko tämä hanke toteutumaan vai ei.

Valtuutettu Rantanen

Vaikka apulaiskaupunginjohtaja varoitti, että palautus voi johtaa koko hankkeen kaatumiseen, on tietysti ymmärrettävää, että korkeasta rakennuksesta käydään periaatteellista keskustelua, kun kyse on kuitenkin Helsingin korkeimmasta tai liki korkeimmasta talosta. Minä olen kyllä sitä mieltä, että tuonne Pasilaan kannattaa korkeaa rakentaa. Ja minä en ihan ymmärrä, minkä takia Yrjö Hakanen sanoo, että se on paha asia, että sinne suunnitellaan muutakin hotellitoimintaa kuin sitä, joka suoraan palvelee Messukeskusta. Kyllähän nyt Helsingin etu on se, että jos vain tänne saadaan turisteja, niin heillä myöskin on makuusijat ja sopivat hotellitilat.

Keski-Pasilaankin viitattiin tuossa asiassa, ja minä olen kaupunkisuunnittelulautakunnassa ollut myös sitä mieltä, että jos jonnekin, niin juuri Keski-Pasilaan kannattaa korkeaa rakentaa. Ei nyt



10.6.2009

mitään Manhattania tehdä, mutta tuossa mittakaavassa, missä liikutaan, kyllä Helsinkiin johonkin paikkoihin voi tehdä korkeaa rakentamista. Rakentaa omalaatuista, tiettytyyppistä ympäristöä, ja siellä ei ole mitään menetettävää. Niin paljon kuin minä olen näitä lisärakentamisia kritisoinut tässäkin salissa, niin silloin kyse on ollut siitä, että rakennetaan väärään paikkaan ja rikotaan jotakin sellaista alueen erityispiirrettä brutaalilla rakentamisella, joka ei siihen paikkaan sovellu. Mutta en minä ole vastustanut nykyarkkitehtuuria sinänsä, eikä minusta kenenkään muunkaan kannata, vaikka toki se on sallittua.

Tässä tapauksessa, kun mennään Keski-Pasilaan tai Messukeskuksen lähelle Itä-Pasilaan, se on nimenomaan sellainen alue, jossa korkea rakentaminen on suorastaan suotavaa, koska se on ultraurbaani alue alun alkaen. Piti siitä tai ei, se on sen luonne. Ja sen vahvistaminen vahvistaa sen erityisluonnetta. Ja minusta se on suorastaan hyvä idea, että sillä lailla.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en kannata tätä palautusta, vaikka täytyy sanoa, että tuo pysäköintipaikan korottaminen minuakin ensin kovasti arvelutti. Jos vertaa tätä kaavaa voimassaolevaan kaavaan, on totta, että pysäköintipaikkoja tulee lisää. Mutta jos vertaa tätä kaavaa olemassa olevaan tilanteeseen, pysäköintipaikkoja ei tule lisää eikä myöskään liikuntapuisto pienene vaan kasvaa sen takia, että liikuntavirasto suuressa laupeudessaan on vuokrannut suuren osan alueestaan pysäköintikentäksi Messukeskukselle ja tämä sopimus tässä yhteydessä purkautuu. Me emme tietenkään voi tietää, tekeekö liikuntavirasto joskus myöhemmin samalla tavalla, kyllähän tässä pysäköintipaikkojen määrä neliöihin verrattuna selvästi pienenee, ja koska alue kasvaa paljon ja pysäköintipaikkojen määrä, ainakin sen pitäisi pysyä suurin piirtein sellaisena, mikä se on nyt. Sinänsä ihmettelen, että liikuntavirasto on sitä mieltä, että se ei tarvitse täällä liikuntatiloja vaan voi antaa jalkapalloilijoiden tilat pysäköintiin.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Kolbe kertoi taas teollisuusnäyttelyiden historiaa. Minä haluaisin vain todeta, että se, että jos messuja ei laajennettaisi, ei se



10.6.2009

merkitsisi sitä, että nykyinen messualue siitä mihinkään lähtisi, toistaiseksi. Voi tietysti joskus tulevaisuudessa lähteä, mutta olen ihan samaa mieltä Bryggaren kanssa siitä, että se joka tapauksessa varmastikin lähtee joskus ja tähän tulee jotain vastaaventyypistä toimintaa tilalle. Kyllähän näitä nykyisiä rakennuksia tullaan käyttämään, ja ne ovat varsin monimuotoisia, soveltuvat monenlaiseen käyttöön jatkossakin. Se ei ole mikään ongelma tässä.

Puhuin tässä Messujen toimitusjohtajan kanssa siitä, että jos Messut pilkkoisi toimintansa kahteen osaan. Hän totesi sen, että ilman muuta olisi mahdollista se, että tällaisen erilaisen raskaan kaluston näyttelytilat voisivat sopia erittäin hyvin johonkin ihan muunlaiseen paikkaan, jossa olisi toisenlaiset mahdollisuudet liikenneyhteyksiin ja pysäköintiin ja toiminnan myöhäisempään kehittämiseen. Luonnollisesti he mielellään ottavat vastaan tässä Suomen keskeisimmällä liikennealueelle sijaitsevan paikan laajennuksen, jos Helsingin valtuusto näinkin yksimielisesti niitä on heille tarjoamassa. Mutta se ei suinkaan olisi millään tavalla Messujen kehittämisen näkökulmasta mahdoton ajatus myöskään perustaa uusi messualue, joka erikoistuisi toisenlaiseen messutoimintaan ja kokoustoimintaan kuin mitä tässä yhteydessä on.

Varsinkin valtuutettu Kolbelle sanoisin, että olisi kyllä ihan hyvä, että esimerkiksi keskustalaiset tukisivat sitä, että työpaikkoja syntyisi muuallekin ja nimenomaan uusia työpaikkoja eikä vanhojen helsinkiläisten työpaikkojen siirtämistä.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Hanke on hyvä Helsingin kaupungille ja elinkeinoelämälle ja yrityksille. Tässä yhteydessä on hyvä kuitenkin muistuttaa eräästä asiasta. Noin kolme vuotta sitten, sitä luokkaa, oli Helsingin Sanomissa iso otsikko, että tuolta alueelta löydettiin sodan aikainen pommi, jota tutkittiin aika paljon ja liikuntalautakunnassakin sitä asiaa käsiteltiin. Tässä keväällä, kun tämä kyseinen lausunto tästä kyseisestä kaavasta kävi meidän kauttamme, otin tämän asian puheeksi, että miten sille pommille kävi, löytyikö se sieltä loppujen lopuksi ja ennen kaikkea eliminoitiinko se vai oliko se suutari, mikä se oli. Tarkkaa tietoa virkamiehistöllä ei tuntunut ihan siitä olevan, tai sitten en muista, miten se päättyi.

Okei, sieltä Bryggare tietoviisaana ilmoitti, että se on siellä. Haluaisin



10.6.2009

vain muistuttaa, että kaiken kaikkiaan, otetaan se pommi pois sieltä tahi sitten suutaroidaan se. Tärkeä asia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Toistan vielä kerran, kun asia ei kahdella kerralla tullut selväksi kaikille valtuutetuille. Kysymys on siitä, miten paljon laajennetaan, miten korkealle nostetaan, ei siitä, voiko olla korkeaa tai voidaanko laajentaa. Minusta on hyvin tärkeää, varsinkin kun tässä sekä asian esittelyssä että keskustelussa on viitattu laajemminkin Keski-Pasilan alueeseen, että me haemme jonkinlaisen kaupunkikuvallisen vision. Ja minun ajatuksissani kyllä Keski-Pasilassa on myös keskimääräistä korkeampaa rakentamista verrattuna muihin Helsingin osiin noin yleisesti ottaen. Mutta minun visioni ei ole 100 metriä korkeiden tai jopa sitä korkeampien tornien Keski-Pasila. En pidä sitä myöskään ekologisesti kestäväenä rakentamisen tapana.

Kuten tässäkin nähdään, se lisää autoliikennettä, se lisää liikennettä ylipäänsä. Se tulee kalliiksi rakentamisen tapana, se jättää varjoon laajan osan ympäristöä ja se on myös energiataloudellisesti erittäin vaativa rakentamisen malli, kun mennään noin korkealle.

Lopuksi apulaiskaupunginjohtaja Penttilälle, mikäli hän vaivautuu seuraamaan tätä keskustelua sieltä nurkasta muiden keskustelujen tiimellyksessä, ymmärrän toki, että apulaiskaupunginjohtaja puolustaa esitystään mutta en voi hyväksyä sitä, että apulaiskaupunginjohtaja uhkailee tai painostaa valtuustoa seurauksilla, jos valtuusto käyttää sille kuuluvaa valtaa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Karu

Tämä ei liity palautukseen, eli puhunko sitten tämän äänestyksen jälkeen?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä se liittyykin, näin kun tarkemmin asiaa ajattelen, se liittyy juuri



10.6.2009

palautukseen.

Olisin kysynyt valtuustossa tai oikeastaan kysynyt asiasta vastaavalta kaupunginjohtajalta, eli äsken todettiin näin hiljaisesti, että siellä on pommi, niin kiinnostaako se ketään, että siellä on pommi? Voiko siihen joku vastata, että mitä sille tapahtuu ja mitä sille tehdään?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole pommien erityisasiantuntija, mutta minua on informoitu, että sieltä löytyi loppujen lopuksi peltiromua. Muistan, että me olimme silloin varautuneet evakuoimaan päivähoitoyksiköt ja siellä oli jotain vanhusten laitoksia jne. mutta näin ei sitten lopulta tarvinnut tehdä. Mutta varauduttu oli, ja peltiromu kaivettiin sieltä pois ymmärtääkseni.

150 §

Esityslistan asia nro 13

VARTIOKYLÄN VIRKISTYS- YM. ALUEIDEN SEKÄ MELLUNKYLÄN KORTTELEIDEN NRO 47050 JA 47051 YM. ALUEIDEN (MYLLYPURON VOIMALAITOSKORTTELI, MYLLYPURON KESKUKSEN ITÄOSA JA LALLUKANTIEN - RANCKENINTIEN ALUE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11810)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olemme jälleen hyväksymässä laajaa kaavaa: alueen pinta-ala on yli 300 000 neliötä ja kerrosalakin lähes 100 000 kerrosneliömetriä. Nykyisen voimalaitoskorttelin kaavan mukainen toteuttaminen edellyttää maaperän pilaantuneisuuden selvittämistä ennen rakennusluvan myöntämistä korttelialueille ja puhdistamista ennen rakentamiseen ryhtymistä. Edelleen voimalaitostontille sijoittuvan



10.6.2009

asuntoalueen eteläosan rakentaminen edellyttää lämpövoimalan polttoaineiden varastointi- ja siirtojärjestelyiden purkamista ja uudelleen rakentamista sekä lämpökeskuksen ja koko toimitilakorttelin ajoyhteyden rakentamista Lallukantielle. Jotta rakennushanke saataisiin mahdollisimman nopeasti käyntiin, teen seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että asemakaavan toteutumiseksi voimalaitoskorttelin maaperän puhdistaminen ja lämpövoimalan polttoaineiden varastointi- ja siirtojärjestelyt käynnistetään mahdollisimman pian.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi ilmoitan, että kannatan valtuutettu Koskisen tekemää pontta. Sitten haluan puhua tästä kaavasta itsessään. Tämähän on ihan omilla kotikulmillani, ja minusta on erittäin hyvä, että tälle alueelle saadaan uusia asuntoja ja jopa 115 omakotitonttia, mikä on erittäin hyvä juttu, varsinkin kun siinä ihan lähellä on todella hyvät liikenneyhteydet. Ainoa huoli, mikä minulla tässä on, on se, että asuntoja rakennetaan hyvin lähelle sitä voimalinjaa, joka siinä keskellä puistoa kulkee. Voimalinjan alla tai sen vieressä asuminen ei voi olla kovin terveellinen paikka.

Toinen asia, mihin haluan kiinnittää huomiota, on se, että listatekstissä puhuttiin kyllä siitä, että Kehä I:n varteen tullaan sitten tekemään meluaidat, mutta toivoisin, että järjestys olisi se, että meluaidat olisivat sitten kanssa valmiina siinä vaiheessa, kun ihmiset näihin asuntoihin muuttavat, koska Kehä I:n liikennemelu on kyllä aivan infernaalinen, jos se pääsee vapaasti tulemaan. Nythän tässä on metsävyöhyke hyvänä suojavyöhykkeenä, mutta kun metsä kaadetaan näiden asuntojen tieltä, sen jälkeen melu valuu koko tälle alueelle, ellei meluaitoja rakenneta ennen kuin ne asunnot ovat valmiita.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni Myllypuron voimalaitoskorttelin ja Myllypuron keskuksen itäosan rakentaminen on tervetullut hanke Myllypuron keskuksen



10.6.2009

rakentamissuunnitelmissa. Tällä hetkellä voimalaitoskortteli ja sen ympäristö on meille myllypurolaisille hiukan etäinen kohde, koska Kehä I katkaisee yhteyden alueeseen. Alueella asuvat mieltävätkin usein alueen kuuluvan Kontulaan ja Mellunkylään. Sekä kerrostalot että pientalot ovat tervetullut lisä alueelle ja täydentävät yhdessä hyvin uusien asukkaiden asumistarpeita.

Kaupunkisuunnittelulautakunta toteaa, että lähimmät palvelut ovat Myllypuron keskuksessa, mutta voimalaitoskorttelissa on myös kävelyetäisyys noin kilometri Kontulan keskuksen palveluihin. Toivonkin, että Kehä I:n ja Kontulantien liittymän eteläpuolelle tehty tilavaraus kevyen liikenteen sillalle ja/tai alikululle rakennetaan jo siinä vaiheessa, kun talojen rakennustyöt aloitetaan. Näin uusilla asukkailla on mahdollisuus ostos- ja terveyspalveluihin Myllypuron uudessa ostoskeskuksessa ja terveysasemalla heti heidän muuttaessaan alueelle. Myös Kehä I:n eritasoliittymän rakentamista tulee kiirehtiä. Teen asiasta seuraavan ponnin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Kehä I:n eritasoliittymän rakentamista kiirehditään ja Kehä I:n ja Kontulantien liittymän eteläpuolelle rakennetaan kevyen liikenteen silta ja/tai alikulutie samalla, kun rakentaminen alueelle aloitetaan.

Kaupunkisuunnittelulautakunta on kaavaa laadittaessa huomionut sosiaaliviraston kannanotot, jotka mahdollistavat nyt kahdessa asuinkorttelissa julkisten lähipalvelujen tiloja, esimerkiksi päivähoidolle ja kehitysvammaisten pienkodeille. Teen asiasta kuitenkin vielä ponnin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta rakentaa kehitysvammaisten pienryhmäkoti alueelle ASU-hankkeen mukaisesti ja alueen päivähoitotarve kartoitetaan ennen rakentamisen aloittamista.

Kehä I:n liikennemelun huomioiminen on erittäin tärkeä asia.

Kiitos.

Valtuutettu Valpas

Kiitoksia, puheenjohtaja.



10.6.2009

Ensin haluan kiittää loistavasta nimistöstä tämän katunimistön suhteen. Täällä nyt on Karjalasta puhuttu niin näköjään teemalla jatketaan. Mutta varsinainen asiani liittyy tähän joukkoliikenteeseen. Itse olen asunut 20 vuotta tässä melko lähellä tätä aluetta, ja mietin tätä, Krunikkalantietä pitkin kulkee nykyisin bussilinja, jossa menee 94 ja 92M, että onko tähän, ilmeisesti joukkoliikenteestä vastaava johtaja ei ole paikalla, mutta minua mietityttää tämä joukkoliikenne. Onko siihen tulossa jotain, nimenomaan tähän bussilinjaan jotain vuoronlisäyksiä tai muuta, koska se ei tästä käynyt ilmi? Ja kuitenkin nyt puhutaan aika isosta laajennuksesta tälle koko alueelle.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginosien 45 ja 47 asemakaavan muutosehdotus on minun mielestäni perusteltu, tällaista alueiden tiivistämISRakentamista tarvitaan Helsinkiin. Nämä tässä jo mainitut melu- ja ilmanlaatuhaasteet saataneen ratkaistua näiden esitettyjen rakennus- ja teknisten järjestelyjen avulla.

Sitten tälle kyseiselle asemakaavamuutosalueelle tai sen läheisyyteen Kotikonnuntielle Kontulaan, sinne on valmistumassa juuri uusi, upea vanhustenkeskusrakennus. Sen on tarkoitus toimia paitsi ympärivuorokautista valvontaa ja apua tarvitsevien ikäihmisten asuinpaikkana niin myös yhteisenä tapahtuma-, kokoontumis- ja harrastustilana tämän alueen iäkkäille ihmisille. Uusi vanhustenkeskus tarjoaa iäkkäälle väestölle tärkeitä hyvinvointia ja terveyttä edistäviä palveluja sekä ennalta ehkäisevää toimintaa.

Koska tähän vanhustenkeskuksen uuteen rakennukseen ja sen toiminnan kehittämiseen on jo uhrattu ja tullaan uhraamaan paljon voimavaroja, olisikin nyt huolehdittava, että mahdollisimman moni iäkäs ihminen pääsee hyötymään sen palveluista. Nyt käsiteltävänä oleva muutosalue on kohtuullisen matkan päässä tästä vanhustenkeskuksesta, joten jatkosuunnittelussa on tärkeää huomioida, että alueelle tulee myös iäkkäälle väestölle suunnattuja asuntoja. Tietysti on sen lisäksi tärkeää varmistaa helpot kulkuyhteydet ja liikennejärjestelyt asuinalueelta vanhustenkeskukseen ja mielellään myös niille, joiden toimintakyky on jo alentunut. Niinpä teenkin toivomusponnen:



10.6.2009

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että 45- ja 47-kaupunginosien jatkosuunnittelussa huomioidaan iäkkäälle väestölle sopivien asuntojen rakentaminen ja helppojen kulku- ja liikenneyhteyksien varmistaminen asuinalueelta Kontulan vanhustenkeskukseen.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tämä kaavaesitys siis mahdollistaa pientalovaltaista rakentamista, joka tukee samalla Myllypuron uuden keskustan kehittämistä. Ymmärrän, että tässä haetaan myöskin tällaista kaupunkimaista, tiivistä town house -tyyppistä rakentamista. Tosin tonttien pienuus, jopa alle 200 neliometriä, ihmetyttää kyllä tästä rakentamistyyppistä huolimatta.

Tämä rakentaminen sijoittuu hyvin lähelle käytössä olevaa Helsingin Energian huippulämpökeskusta. Tähän liittyy lämpökeskuksen öljysäiliöiden siirtäminen korttelin eteläpuolelle ja osin maan alle tämän ehdotuksen mukaan. Lähinnä raskasta polttoöljyä käyttävän lämpökeskuksen päästöt ovat huolestuttaneet jo nykyisiä myllypurolaisia. Nyt kun voimalaitoksen viereen tulee lisää asutusta, kannattaisi selvittää myös voimalaitoksen polttoaineratkaisujen vaihtoehtoja. Esimerkiksi maakaasu on huomattavasti vähemmän päästöjä aiheuttava polttoaine, joka ilmeisesti teknisesti voitaisiin hyvinkin ottaa käyttöön tuossa laitoksessa. Maakaasuputken vetäminen tietysti maksaa jonkin verran, mutta epäilemättä maksaa sekin, jos polttoainesäiliöt siirretään toiseen paikkaan ja kaivetaan osin maan alle.

Minusta tätä asiaa kannattaisi selvittää ja näitä vaihtoehtoja puntaroida. Ehdotan, että valtuusto hyväksyy seuraavan ponnen:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet siirtyä Myllypuron huippulämpökeskuksessa polttoöljyn käytöstä maakaasun tai muun vähemmän päästöjä aiheuttavan polttoaineen käyttöön.

Lopuksi haluan kannattaa edellä esitettyjä, valtuutettu Mäen ja Muurisen ponsiesityksiä. Minustakin on tärkeää, että kiirehditään sellaisia ratkaisuja, joilla pidetään huolta tämän alueen liikenneturvallisuudesta ja kevyen liikenteen väylistä, joukkoliikenteestä, lasten ja vanhusten tarpeista.



10.6.2009

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin halunnut kannattaa valtuutettu Muurisen pontta.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan tässä uudemman kerran valtuutettu Mäen kahta loistavaa pontta. Samaan aikaan totean sen, että Myllypuron alueen kehittyminen ja kehittäminen on nyt tässä pääsemässä vauhtiin ja minäkin haluan kiirehtiä sitä, että myös opetustoimen puolella saadaan vauhtia siihen hankkeeseen, joka meille sosialidemokraateille on tärkeää, että saadaan sinne sellaista ammattikorkeakoulutason koulutusta, jota kautta itäänkin saadaan koulupaikkoja. Kun siellä on jo tällä hetkellä tuolla Myllypurossa Pohjois-Euroopan ehkä yksi suurimpia liikuntakeskittymiä, niin se palvelisi loistavasti tätä aluetta. Se on vaivihkaa päässyt rakentumaan sellainen liikuntakeskittymä, josta ollaan kateellisia ympäri Suomen ja ympäri Pohjois-Eurooppaa monessa paikassa. Eli kyllä tästä Myllypurosta on syntymässä mahtava kokonaisuus Helsingin asuinalueiden rykelmään.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Terhi Mäki on tehnyt kaksi erinomaista toivomuspontta, ja haluan kannattaa niistä kumpaakin. Etenkin tämä ensimmäinen toivomusponsi on hyvä, Kehä I:tä jyrää 100 000 autoa arkivuorokautena, ja tätä eritasoliittymän rakentamista tosiaan pitää kiirehtiä. Se olisi pitänyt tehdä jo 10 vuotta sitten, mutta hyvä, että nyt pannaan siihen vauhtia.

Toinen, mikä on hyvä tässä ponnessa, on, että kevyt liikenne on otettu huomioon myös. Tässä pitää nyt sitten kuitenkin pitää joukkoliikennenäkökulma kaikissa näissä eritasoliittymäprojekteissa, että aina kun autoliikenteen sujuvuutta lisätään, niin samalla kaikki nämä joukkoliikenteen toimintaedellytykset turvataan, että siellä on



10.6.2009

laadukkaat pysäkit, pysäkkikatokset, turvalliset siirtymät, jotta ei pelkästään näillä eritasoliittymillä sujuvoiteta sitä henkilöautoliikennettä vaan tehtäisiin bussikaistaa ja muuta, että turvattaisiin joukkoliikenteen kilpailukyky samalla. Koska yleensä, kun henkilöautoliikennettä sujuvoitetaan, joukkoliikenteen suhteellinen kilpailukyky monesti heikkenee.

Valtuutettu Helistö

Aluksi voisin kannattaa tätä Yrjö Hakasen pontta vähemmän päästöjä aiheuttavasta polttoaineesta tuolla huippulämpökeskuksessa. Itse varsinaisessa puheenvuorossani haluan vain huomioida, että mielestäni on erittäin hienoa, että tällainen 60-luvun voimalaitos, arkkitehti Aarne Ervin suunnittelema voimalaitos päätetään ylläpitää eikä sitä pureta. Se on suuri askel helsinkiläisessä kunnallispolitiikassa. Emme pura kiinteistöä, jonka alkuperäinen käyttötarkoitus on jäänyt menneisyyteen, vaan annamme mahdollisuuden rakennukselle jatkoelämään väljällä kaavamerkinnällä. Hienoa!

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kannattaa Yrjö Hakasen toivomuspontta ja haluan todeta myös tässä, että kevyen liikenteen silta tai alikulkutunneli, kumpi se nyt sitten tulee olemaan, mahdollistaa metron sujuvan käytön.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande projektchef

Tiina Teppo
projektipäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:



10.6.2009

Protokollet justerat och godkänt:

Antti Vuorela
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Maria Björnberg-Enckell
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot