



27.5.2009



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

10 – 2009

Kokousaika: 27.5.2009 klo 18.00 – 23.28

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

10 – 2009

Mötestid: 27.5.2009 kl 18.00 – 23.28

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



27.5.2009

| | |
|---|----|
| 115 § | 11 |
| Esityslistan asia nro 3 | 11 |
| KYSELYTUNTI | 11 |
| Kysymys 34 | 11 |
| Valtuutettu Pakarinen | 11 |
| Kaupunginjohtaja Pajunen | 12 |
| Valtuutettu Pakarinen | 13 |
| Valtuutettu Koulumies | 13 |
| Valtuutettu Puhakka | 14 |
| Valtuutettu Bryggare | 15 |
| Ledamoten Thors | 15 |
| Kaupunginjohtaja Pajunen (vastauspuheenvuoro) | 16 |
| Kysymys 35 | 17 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 17 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 18 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 18 |
| Valtuutettu Lipponen | 19 |
| Valtuutettu Näre | 20 |
| Valtuutettu Puura | 20 |
| Valtuutettu Puhakka | 21 |
| Valtuutettu Peltola | 22 |
| Valtuutettu Vuorela | 22 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen (vastauspuheenvuoro) | 23 |
| 116 § | 24 |
| Esityslistan asia nro 4 | 24 |
| YLITYSOIKEUDEN MYÖNTÄMINEN VUODEN 2009 TALOUSARVION MAANHANKINTAMÄÄRÄRAHOIHIN | 24 |
| Valtuutettu Hakanen | 25 |
| Kaupunginjohtaja Pajunen | 25 |
| 118 § | 25 |
| Esityslistan asia nro 6 | 25 |
| HELSINGIN SEUDUN YMPÄRISTÖPALVELUT -KUNTAYHTYMÄN PERUSTAMINEN | 25 |
| Valtuutettu Peltola | 25 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 27 |
| Valtuutettu Ojala | 27 |
| Valtuutettu Hakanen | 29 |



27.5.2009

| | |
|--|----|
| Valtuutettu Karhu (vastauspuheenvuoro) | 30 |
| Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) | 31 |
| Valtuutettu Ebeling | 31 |
| Valtuutettu Vikstedt | 32 |
| Ledamoten Wallgren | 32 |
| Valtuutettu Rauhamäki | 33 |
| Ledamoten Thors | 33 |
| | |
| 119 § | 34 |
| Esityslistan asia nro 7 | 34 |
| JOKERI 2 -LINJAN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN | 34 |
| | |
| Valtuutettu Arhinmäki | 34 |
| Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro) | 36 |
| Valtuutettu Ylikahri | 37 |
| Valtuutettu Karhu | 38 |
| Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro) | 38 |
| Valtuutettu Ebeling | 39 |
| Ledamoten Björnberg-Enckell | 40 |
| Valtuutettu Bryggare | 41 |
| Valtuutettu Karhu (vastauspuheenvuoro) | 42 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 43 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 44 |
| Valtuutettu Rissanen | 44 |
| Valtuutettu Hakanen | 45 |
| Valtuutettu Tenkula | 46 |
| Valtuutettu Vuorela | 47 |
| Valtuutettu Ebeling | 49 |
| Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) | 49 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 50 |
| Valtuutettu Saarnio | 50 |
| Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi (vastauspuheenvuoro) | 51 |
| Valtuutettu Vuorela | 52 |
| Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) | 52 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 53 |
| | |
| 120 § | 53 |
| Esityslistan asia nro 8 | 53 |
| LAUSUNTO KEHÄ I (MAANTIE 101) KIVIKONTIEN ERITASOLIITTYMÄN TIESUUNNITELMASTA | 53 |
| | |
| Valtuutettu Hakola | 53 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff | 55 |



27.5.2009

| | |
|--|----|
| Valtuutettu Saarnio | 55 |
| Valtuutettu Vuorela | 56 |
| Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro) | 56 |
| 122 § | 56 |
| Esityslistan asia nro 10 | 56 |
| VUOKRAUSPERUSTEET RUSKEASUON TOIMISTOTONTEILLE 16748/1 JA 2 SEKÄ TONTIN 16748/2 VARAAMINEN SKANSKA OY:LLE JA SKANSKA COMMERCIAL DEVELOPMENT OY:LLE | 56 |
| Valtuutettu Hakanen | 56 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 57 |
| Valtuutettu Koskinen | 57 |
| 123 § | 58 |
| Esityslistan asia nro 11 | 58 |
| MALMIN KULTTUURITOIMINTAA PALVELEVIEN RAKENNUSTEN JA ASUINRAKENNUSTEN TONTIN 38289/2 VUOKRAUSPERUSTEET | 58 |
| Valtuutettu Puoskari | 58 |
| 125 § | 59 |
| Esityslistan asia nro 13 | 59 |
| LAUTTASAAREN TONTIN 31109/10 SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11819) | 59 |
| Valtuutettu Pakarinen | 59 |
| Ledamoten Oker-Blom | 59 |
| Ledamoten Björnberg-Enckell | 60 |
| Valtuutettu Urho | 61 |
| Valtuutettu Karu | 62 |
| 129 § | 62 |
| Esityslistan asia nro 17 | 62 |
| 13.5.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA | 62 |
| VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN | 62 |
| Aloite 28 | 62 |
| Valtuutettu Vuorela | 62 |
| Aloite 29 | 63 |
| Valtuutettu Lipponen | 63 |
| Valtuutettu Koskinen | 63 |



27.5.2009

| | |
|--|----|
| Valtuutettu Tenkula | 64 |
| Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) | 64 |
| Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro) | 64 |
| Valtuutettu Vuorela | 65 |
| Valtuutettu Rantanen | 65 |
| Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro) | 66 |
| Valtuutettu Hakanen | 66 |
| Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro) | 66 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 67 |
| Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro) | 67 |
| Valtuutettu Urho | 68 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 68 |
| Valtuutettu Männistö | 68 |
| Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro) | 69 |
| Valtuutettu Peltokorpi | 69 |
| Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro) | 70 |
| Valtuutettu Karu | 70 |
| | |
| Aloite 31 | 70 |
| Valtuutettu Peltola | 71 |
| Valtuutettu Kanerva | 71 |
| Valtuutettu Saarnio | 72 |
| Valtuutettu Autti | 73 |
| Valtuutettu Brax | 73 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 73 |
| Valtuutettu Kousa | 74 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 74 |
| Valtuutettu Puhakka | 74 |
| Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro) | 75 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 75 |
| Valtuutettu Näre | 75 |
| Valtuutettu Peltola | 76 |
| Valtuutettu Brax | 76 |
| Valtuutettu Autti | 76 |
| Valtuutettu Hakanen | 76 |
| | |
| Aloite 32 | 76 |
| Valtuutettu Puhakka | 77 |
| Valtuutettu Vikstedt | 78 |
| | |
| Aloite 36 | 78 |
| Valtuutettu Näre | 78 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 79 |



27.5.2009

| | |
|---|----|
| Valtuutettu Virkkunen | 80 |
| Valtuutettu Karu | 80 |
| Valtuutettu Tenkula | 80 |
| Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro) | 81 |
| Valtuutettu Urho | 81 |
| Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro) | 82 |
| Valtuutettu Skoglund | 82 |
| Valtuutettu Virkkunen | 83 |
| Valtuutettu Ingervo | 83 |
| Valtuutettu Sydänmaa | 83 |
| Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro) | 84 |
| Valtuutettu Karhuvaara | 84 |
| Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro) | 85 |
| Valtuutettu Kanerva | 85 |
| | |
| Aloite 38 | 85 |
| Valtuutettu Näre | 85 |
| Valtuutettu Ojala | 87 |
| Valtuutettu Saarnio | 87 |
| Valtuutettu Kolbe | 88 |
| Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro) | 89 |
| Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro) | 89 |
| Valtuutettu Nieminen | 89 |
| Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro) | 89 |
| Valtuutettu Rantanen | 90 |
| | |
| Aloite 43 | 90 |
| Valtuutettu Virkkunen | 91 |
| Valtuutettu Vuorela | 92 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 93 |
| Valtuutettu Kousa | 93 |
| Valtuutettu Pakarinen | 93 |
| Valtuutettu Tenkula | 94 |
| Valtuutettu Rissanen | 94 |
| Valtuutettu Virkkunen | 95 |
| Valtuutettu Rissanen | 95 |
| Valtuutettu Sydänmaa | 95 |
| Valtuutettu Virkkunen | 95 |
| Valtuutettu Pakarinen | 96 |
| | |
| Aloite 44 | 96 |
| Valtuutettu Vikstedt | 96 |



27.5.2009

| | |
|---|-----|
| Aloite 45 | 97 |
| Ledamoten Björnberg-Enckell | 97 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 98 |
| | |
| Aloite 49 | 98 |
| Valtuutettu Vuorela | 98 |
| Valtuutettu Tenkula | 99 |
| Valtuutettu Krohn | 99 |
| Valtuutettu Saarnio | 100 |
| Valtuutettu Sydänmaa | 101 |
| Valtuutettu Brax | 101 |
| Valtuutettu Peltola | 102 |
| Valtuutettu Puhakka | 102 |
| Valtuutettu Vuorela | 103 |
| Valtuutettu Virkkunen | 103 |
| Valtuutettu Rantanen | 104 |
| Valtuutettu Kanerva | 104 |
| Valtuutettu Lipponen | 105 |
| Valtuutettu Rätty | 105 |
| Valtuutettu Huru | 106 |
| Valtuutettu Vikstedt | 106 |
| Valtuutettu Kanerva | 107 |
| Valtuutettu Vuorela | 107 |
| Valtuutettu Tenkula | 108 |
| | |
| Aloite 53 | 108 |
| Valtuutettu Koskinen | 108 |
| Valtuutettu Pakarinen | 109 |
| Valtuutettu Ebeling | 110 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 112 |
| Valtuutettu Kantola | 112 |
| Valtuutettu Hakanen | 113 |
| Valtuutettu Brax | 113 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 114 |
| Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi | 114 |
| Valtuutettu Ojala | 115 |
| Valtuutettu Anttila | 115 |
| Valtuutettu Hakanen | 116 |
| Ledamoten Torvalds | 116 |
| Valtuutettu Rantanen | 116 |
| Valtuutettu Koskinen | 117 |
| Valtuutettu Moisio | 117 |
| Valtuutettu Ebeling | 118 |



27.5.2009

| | |
|---|-----|
| Valtuutettu Kuuskoski | 118 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä | 119 |
| Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi | 119 |
| Valtuutettu Anttila | 119 |
| Valtuutettu Kantola | 120 |
| Valtuutettu Koskinen | 120 |
| | |
| Aloite 67 | 120 |
| Valtuutettu Koskinen | 120 |



27.5.2009



27.5.2009

115 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 34

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Huhtikuun lopussa uutisoitiin, että työ- ja elinkeinoministeriö joutuu palauttamaan 20 miljoonaa euroa EU:n Suomelle myöntämää tukirahaa, sillä rahoille ei ole löytynyt ottajia.

Työ- ja elinkeinoministeriössä havaittiin ongelma talvella, jolloin komissio myönsi rahankäytölle lisääaikaa kesäkuuhun saakka. Perusteena oli, että rahat voitaisiin käyttää talouden elvyttämiseen. Avustusten myöntämisen ehtona oli, että ne annettaisiin vuosina 2000–2006 aloitettuihin projekteihin, eli uudet projektit eivät kelvanneet. Rahanreikiä etsittiin muidenkin ministeriöiden avustuksella.

Lopputulos oli se, että alueiden kehittämisrahaston 20 miljoonaa saatiin kulumaan mutta sosiaalirahaston varoista kohde löytyi vain kahdelle miljoonalle. Tarjolla olisi ollut 23 miljoonaa. Käyttämättömät hieman yli 20 miljoonaa euroa joudutaan lehtitietojen mukaan palauttamaan EU:lle.

Uutinen löytyy linkistä, jonka olen maininnut tässä esityslistassa (http://yle.fi/uutiset/kotimaa/2009/04/tyoministerio_ei_loytanyt_kaytto_20_miljoonan_eu-tuille_693331.html).

Kysyisin, olivatko nämä sosiaalirahastosta saatavilla olleet avustukset Helsingin kaupungin tiedossa? Mikäli niiden saatavuus oli tiedossa, eikö kaupungista löytynyt mitään vuosina 2000–2006 aloitettua projektia, jonka käyttöön rahaa olisi voitu hakea?



27.5.2009

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena esitettyyn kysymykseen totean aluksi, että kaupunginhallituksen johtosäännön 15 §:n 18. kohdan mukaan kaupunginjohtajan tehtävänä on, ellei hän ole määrännyt tehtävää muulle viranhaltijalle tai ellei toisin ole määrätty, hakea kaupungin puolesta Euroopan unionin rahoitusta riippumatta siitä, mitä virastoa tai laitosta asia koskee. Kysymyksessä tarkoitettu Euroopan sosiaalirahaston rahoituksen, eli ESR, hakeminen kuuluu täten kaupunginjohtajan toimivaltaan.

Ohjelmakauden 2000–2006 varojen käytön jatkamisesta on uutisoitu osin virheellisin tiedoin. Komissio pidensi EU-ohjelmien varojen käyttöaikaa puolella vuodella 2009 kesäkuun loppuun. Kohteita komission palautettavalle 20 miljoonan euron ESR-tuelle olisi ollut, mutta käytännössä valtio käynnisti jatkotoimet liian myöhään. Ohjelmäsäädösten mukainen hakumenettely ei ollut mahdollista hankkeiden hallinnointiin käytetyn valtion tietojärjestelmän sulkemisen jälkeen. Tästä johtuen työ- ja elinkeinoministeriö ei komission päätöksestä huolimatta eikä ministeriön antamista tiedoista poiketen avannutkaan hakuun uudelleen työllisyyspainotteista Etelä-Suomen ESR-ohjelmaosiota. Euroopan aluekehittämisrahaston, eli EAKR, puolella sen sijaan saatiin nopeita investointihankkeita maakunnissa käyntiin.

Euroopan sosiaalirahaston rahoituksen osalta hankemäärärahat ovat olleet osoitettuna erityisesti Itä-, Pohjois- ja Länsi-Suomeen. Etelä-Suomeen on saatu edelliseltä ohjelmakaudelta rahoitusta hankkeisiin valtakunnallisesta ohjelmasta. Hankkeet ovat mm. kehittäneet työllisyyttä, sosiaalisten ongelmien ehkäisyä ja yritysten toimintaympäristöä. Tällaiset projektit, joita Helsingissä oli 42 kappaletta, toteutettiin hankepäätösten mukaisesti.

Etelä-Suomen metropolialueen ongelmien hoitoon myönnetty, asukasmäärään suhteutettuna vähäiset Euroopan sosiaalirahaston hankemäärärahat on käytetty tarkkaan, eikä täällä olekaan jäänyt käyttämätöntä rahoitusosuutta esimerkiksi Itä- ja Pohjois-Suomen tapaan. Merkittävän osan alueen rahoituksesta on käyttänyt Uudenmaan TE-keskus työllisyyskoulutuksen ja mm. yritystukitoimintojen menoihin. Myös meneillään oleva rakenneohjelmakauden määrärahojen käyttämättä jäämisen riski on olemassa. Vuonna 2007 alkaneen ohjelmakauden ohjelma-asiakirjat valmistuivat myöhässä, ja maksatuksia ei vielä ole saatu kunnolla



27.5.2009

käyntiin valtion rakenneohjelmien hallintoon toteuttaman ATK-sovelluksen ongelmien takia.

Hallitus on pyrkinyt aikaistamaan ohjelmakauden 2007–2013 tukia elvyttämistarkoituksessa. Ellei hankemaksatuksia saada vauhditettua, joutuu valtio kuitenkin palauttamaan vuoden 2007 EU-tukia.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jos noin tiivistetysti vastaan näihin asetettuihin kysymyksiin, joista perustelut äsken luin, niin ensimmäinen kysymys, että oliko Helsingillä tiedossa tämä asia, niin siis vastaus on kyllä. Ja sitten, eikö kaupungista löytynyt mitään vuosina 2000–2006 aloitettua projektia, jonka käyttöön rahaa olisi voitu hakea, tämä haku ei ollut teknisesti mahdollista.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän kaupunginjohtajaa seikkaperäisestä vastauksesta, joka kaupungin taholta tyydyttää, mutta täytyy sanoa, että minä olen niin järkyttynyt, etten oikeastaan pysty tähän sen enempää kommentoimaan, että voi olla tosiaan tuen saaminen kiinni tällaisesta teknisestä ongelmasta. Mutta tyydyn tähän vastaukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Satuin itse hallinnoimaan näitä ESR-rahoja Suomessa viime ohjelmakaudella työministeriössä ja valmistelin niiden osalta valtion budjettia ja seurasin rahankäyttöä ja tein näitä Tavoite 3 -ohjelman taloussuunnittelutehtäviä. Se on juuri se ohjelma, jota voitiin mm. Helsingissä toteuttaa. Tämä systeemihän ei herännyt tähän ongelmaan vasta talvella, vaan se oli kaikkien nähtävissä vuosien ajan, että rahoja ei saataisi käytettyä kokonaan. Joka vuosi budjetin myöntämisvaltuuksia jäi käyttämättä ja ne siirtyivät seuraaville vuosille, eli rahaa kasautui.



27.5.2009

Muistan itse istuneeni palaverissa, jossa virkamiehet yrittivät epätoivoisesti ideoida, miten saataisiin kulumaan mahdollisimman suuri summa rahaa. TE-keskuksille sitä ei voinut antaa, kun ne eivät saaneet vanhojakaan rahoja menemään. Yritettiin keksiä muita keinoja. Kaikki tajusivat, miten absurdia se oli, mutta oli annettu käsky ylemmältä taholta, että kaikki on käytettävä, vaikka ilmeisesti esimerkiksi VM:ssä oltiin toista mieltä.

EU-tuki kuulostaa hyvältä. Siinä on kuitenkin se ongelma, että EU-rahoitus on näissä hankkeissa vain osa rahoitusta. Jokaista 40 senttiä kohti, joka ESR:stä saatiin, veronmaksajien piti maksaa 60 senttiä. Siis ostettiin 40 senttiä maksamalla 60 senttiä. Aika kallista. Rakennerahastoihin liittyy täydentävyyden periaate. Niiden tuella ei saa korvata mitään sellaista toimintaa, mitä Suomi on ennen rahoittanut budjetista. Kaikki EU-projektit, joissa siis suurin rahoitusosuus tulee suomalaisilta itseltään, tulevat sen päälle. Mitä enemmän tätä EU-tukea me saamme, sitä enemmän me maksamme veroja. Se, että menoissa ei säästetty ohjelmakautena, piti todistaa additionaalisesti laskelmilla, joita tein viime ohjelmakaudella välitarkastuksessa Suomen osalta.

Uskon kyllä, että joidenkin erityisen innovatiivisten uusien hankkeiden toteuttaminen on tietyn ehdoin järkevää ESR ? , mutta jos ? ei ole, niin väkisin ei kannata perustaa huonoja.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täytyy ihmetellä tuota valtuutettu Koulumiehen asennoitumista tähän kalliiseen rahaan. Eli se, että jos me saamme 40 senttiä eurolta ja maksamme siitä 60, niinhän se on idea myös valtion erilaisissa tuissa, että omavastuurahoitusosuus täytyy olla.

Päinvastoin kuin valtuutettu Pakarista tyydytti kaupunginjohtajan vastaus, niin itseäni ei tyydyttänyt. Se tuntui kyllä aikamoiselta selittelyltä, ja tietysti kyllä hämmästyttää, että tällaisen rahan hakeminen kompastuu teknisiin ongelmiin, etteivät asiakirjat avaudu tai vastaavalla tasolla. Huolestuttavinta tässä vastauksessa tietenkin oli se, että tämä sama meno jatkuu eli se, että seuraavan rahoituskauden rahat olisivat myös heikosti haettavissa. Ja tietysti tässä alkaa epäilyttää, että onko tarkoitukseen hakea näitä ESR-rahoja tai rakennerahaa, koska siinä on todella joutunut tätä omavastuuta



27.5.2009

hakemaan plus sitten, että täytyy myös projekti suunnitella. Nehän eivät ole tietenkään mitään yksinkertaisia, mutta se, mitä itsekkin olen näitä joidenkin projektien kanssa sivusta joutunut tai olen tullut informoiduksi, niin olisi syytä kuitenkin suuntautua, että käyttäisimme etenkin tässä tilanteessa, jossa työttömyys kasvaa ja erilaiset sosiaaliset ongelmat kasvavat.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielenkiinnolla kuuntelin valtuutettu Koulumiehen, tai osin kuulin, en kyllä kaikesta saanut ihan selvää, mutta tätä pohdintaa tästä absurdista tyylistä. Nyt on kuitenkin hyvä huomata ja herätä siihen realismiin, joka tällä hetkellä Euroopassa ja myös Suomessa vallitsee, joka on aivan toisenlainen kuin edellisen ohjelmakauden aikainen talouskasvutilanne oli. Meillä on tällä hetkellä nuorisotyöttömyys ja ennen kaikkea - työttömyys, joka kasvaa Uudenmaan seudulla räjähdysmäisesti. Se taitaa olla sellaista luokkaa jo 80 %, joka on aivan valtaisa luku. Ja kun täällä kuulutettiin innovatiivisuutta, niin tässä ei enää valtavasti vaadita innovatiivisuutta, jos katselee sitä tilannetta seuraavan kolmen vuoden sisällä, minkälaisia uhkia, paineita ja haasteita sosiaalirahastolla myös Helsingin seudulla on.

Minä toivoisin ja kysynkin nyt kaupungin johdolta, että mihin toimenpiteisiin kaupungissa aiotaan ryhtyä tulevaisuudessa, jotta myös EU-raha tänne löytää paremmin? Koska nämä haasteet ja valtavat murrosongelmat, jotka ovat tulleet tässä aivan nopeasti vuoden sisällä, tulevat koskettamaan myös Helsingin seutua. Ne tulevat koskettamaan ympäri Eurooppaa kaikkia suurkaupunkeja mutta ennen kaikkea myös Helsingin seutua. Mihin aiotaan jatkossa ryhtyä, että näitä rahoja päästään käyttämään ja oivalletaan tilanne, mikä on nyt?

Ledamoten Thors

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginjohtajan vastaus esitti osittain oikean kuvan, joka kuvaa sitä, että meidän oma kansallinen byrokratiamme on hyvin pitkälti myös täällä taustalla. Usein puhutaan siitä, että se on se EU, joka luo sitä, mutta tämän asian tarkastelussa on mm. ilmennyt, että meillä



27.5.2009

kansallisesti on yli 60 viranomaista hallinnoimassa näitä tämän tyyppisiä EU-ohjelmia, kun naapurivaltiossa Ruotsissa on 8 viranomaista ? . Varmaan oli yksi syy tähän, että päätettiin, että uusi ministeriö perustetaan 1.1. lukien. Usein kun on hallinnollisia uudistuksia tehty, ne on tehty 1. maaliskuuta lähtien, jolloin on ollut aikaa valmistautua paremmin. Sen lisäksi on ilmennyt, että Suomessa on ollut hyvin perinteisesti ns. varovainen budjetointi. Muualla maissa on vähän uskallettu antaa enemmän lupaa budjetoida ja suunnitella, jolloin siellä on ollut tätä käyttövaraa.

Tässä seuraavaksi kaudeksi on otettava opiksi, että meidän kansallisesti on lähdeittävä liikkeelle aikaisemmin. Mm. siis seuraava pitkä kausi, joka alkaa 2014, siihen on varauduttava kansallisesti aiemmin ja siihen ainakin nykyään TEMissä, sellaisiin toimiin aiotaan ryhtyä. Sen sijaan ne varat, jotka on varattu vuosille 2007–2013, on ryhdytty pikaisiin toimiin ja voin mm. vakuuttaa valtuustolle, että mitä tulee maahanmuuton tarpeeseen, työllisyyden tarpeeseen, on esitetty paljon hankkeita, joihin sitä voisi käyttää. Ja olen vakuuttanut siitä, että me teemme kaikkemme, että näihin kahteen tavoitteeseen ja toimenpiteisiin saadaan niin paljon varoja kuin vain suinkin mahdollista.

Kaupunginjohtaja Pajunen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Bryggare esitti kysymyksen kaupungin tulevasta asemasta suhteessa EU-rahoitusmahdollisuuksiin. Ensiksi kuitenkin kuuntelin keskustelua, käytettyjä puheenvuoroja, niin siinä mielessä erikoinen tilanne, että voin kaikkiin esitettyihin mielipiteisiin yhtyä. Eli kysymys on siitä, mikä katsantokulma meillä on.

Oma tulkintani on se, että Helsingin on siis myös valtakunnallisesti katsoen perinteisesti hyvin omavarainen, eli meillä on, onko se noin 6 % meidän tuloistamme nettona tulee valtionosuuksina, siis verotasaus huomioon ottaen. Tämä johtaa siihen, että me usein ajattelemme niin, että me elämme pääsääntöisesti omillamme, ja se tietenkin myös EU-rahoituksen suhteen vaikuttaa siihen, että meillä ei ole ollut perinteenä se, että etsimme kaikkia mahdollisuuksia, mitä löytyy.

Tämä asia nyt EU-rahoituksen suhteen on huomioitu. Meillä on Helsingin kaupungilla yhdessä Helsingin yliopiston ja Uudenmaan liiton kanssa toimisto EU:ssa. Ja kun kävin ohjauskeskustelua EU:n toimiston johtajan kanssa, sovimme siitä, että me kaikin tavoin ryhdymme tulevaisuudessa, kun ymmärsin valtuutettu Thorsin



27.5.2009

puheenvuorosta, että valtiovallan puolella on herätty tähän asiaan, niin myös me olemme heränneet niin, että huolimatta siitä, että meidän perinteemme on pikkuisen erilainen, me kuitenkin jatkossa lähdemme etsimään sitä mallia, jolla nämä rahoitusmahdollisuudet tulevat parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnetyksi ja nimenomaan niin, että ne eivät tule viime hetkellä havaituksi vaan että me ohjaamme prosessia pitkin matkaa. Eli tähän on reagoitu ja uskon, että myös Helsingin toiminta on entistä parempaa tässä suhteessa.

Eri mailla on erilaisia käytäntöjä, ja sen mitä itsekin olen havainnut myös Pohjoismaissa, on ollut malli, että etsitään kaikki mahdollisuudet. Nyt Helsingissä pyritään parantamaan tämän suhteen. Tämä vastauksena valtuutettu Bryggarelle.

Kysymys 35

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Saamani palautteen perusteella psykiatrisen hoidon saatavuudessa ja sen tasossa on Helsingissä vakavia puutteita. Esimerkiksi Itäkeskuksen psykiatrian poliklinikalta kunnon hoitoa ei saa asiakkailta saamani palautteen mukaan; potilaita on liikaa ja motivoituneita lääkäreitä on liian vähän, koska potilaita on liikaa.

Tämän todistaa nyt myös tuore arviointitutkimus: Oulun yliopistollisen sairaalan tekemässä arvioinnissa annettiin moitteita Helsingin psykiatriselle hoidolle. Sen mukaan Helsingistä puuttuu riittävästi resursoitu perusterveydenhuollon psykiatria. Parannuksia kaivataan myös potilaiden lääkkeettömään jatkohoitoon psykiatristen hoitajaksojen päätyttyä.

Mielenterveyteen liittyvät ongelmat tuskin tulevat vähentymään jatkossa. Kaupungin olisi siis panostettava entistä enemmän siihen, että helsinkiläiset saavat tarvittaessa pikaisesti hyvää ja riittävää hoitoa sairauteensa.

Mitä konkreettista Helsingin kaupunki aikoo nyt tehdä korjatakseen psykiatrisessa hoidossa todetut puutteet ja ongelmat?



27.5.2009

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin Sanomien kirjoitukseen Oulun yliopistollisen sairaalan tekemästä selvityksestä sisältyi valitettava virhe, joka antoi väärän käsityksen koko arvioinnin tuloksesta. Kirjoituksen mukaan mielenterveyspalvelut ovat keskittyneet erikoissairaanhoidon puolelle, eli sairaaloihin, missä henkilöstön koulutus ja työmotivaatio ovat kohdallaan. Tämä myönteinen arvio koski todellisuudessa Helsingin psykiatrisen erikoissairaanhoidon avohoitoa eikä sairaalaa. Perusterveydenhuollon mielenterveyspalveluja on Helsingissä parannettu viime vuosina siten, että terveysasemille on palkattu psykiatrisia erikoissairaanhoidajia ja heidän työnsä ohjaamiseen psykiatrian osastoon kaksi psykiatria. Arviointiraportissa ehdotetaan tätä toimintaa laajennettavaksi, ja näin tullaan tekemään talousarvion sallimissa rajoissa.

Vakavat mielenterveyshäiriöt eivät ole yleistyneet, mutta mielenterveysongelmien vuoksi hoitoon hakeutuminen on yleistynyt. Valtakunnallisessa mielenterveys- ja päihdeohjelmassa 2015 korostetaan ns. matalan kynnyksen hoitomahdollisuuksien lisäämistä, minkä suuntaisesti Helsingissä on jo toimittu. Vakavien mielenterveyshäiriöiden varhainen toteaminen ja hoito sekä päihteidenkäytön väheneminen vähentävät psyykkiseen sairastamiseen liittyvää kuormaa. Helsingissä on ollut ajoittain vaihtelevaa puutetta psykiatrityövoiman saatavuudessa. Itäkeskuksen poliklinikalla on lääkärivajausta korvattu vuokralääkärityövoimalla. Työmalleja kehitetään jatkuvasti, ja tavoitteena on vakituisten lääkäreiden palkkaaminen.

Mielenterveyshäiriöiden hoidossa on käytettävissä tutkimustietoon perustuvia ns. käypähoitosuosituksia, joita voidaan käyttää apuna yksittäisen henkilön hoitoa suunniteltaessa. Lääkehoidon, psykososiaalisen hoidon ja terapian optimaaliseen yhteensovittamiseen tulee pyrkiä jokaisen potilaan kohdalla.

Helsingin psykiatriassa on yli 100 työntekijällä psykoterapiakoulutusta ja henkilökunnalle on jatkuvasti tarjolla sekä yksilö- että ryhmäterapian taitoja lisäävää täydennyskoulutusta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.



27.5.2009

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkosen vastauksesta täytyy sanoa ensin, että on myönteistä se, että on huomioitu tämä Itäkeskuksen ongelma. Se nousee esille ehkä korostetusti myös sen vuoksi, että itse päivystän paljon Tallinnanaukiolla ja Kontulan ostarilla. Konkreettista vastausta siihen, miten saadaan näitä vakituksia lääkäreitä, ei tullut. Toivoisin, että tähän, mitä suunnitelmia tästä on?

Toinen asia, joka nousi tässä Oulun yliopistollisen sairaalan tekemässä arvioinnissa esille, oli lastenpsykiatrian käyttäjien määrän lisääntyminen Helsingissä viime vuosina hurjasti. Lapset ja nuoret oireilevat entistä voimakkaammin. Miten tätä lasten ja nuorten psykiatristen palvelujen saatavuutta ollaan parantamassa, ja miten näitä jonoja puretaan? Esimerkiksi viime vuonna perheneuvolan ensikäyntiin pääsyä joutui 35 % perheistä jonottamaan yli kuukauden ja joka neljäs joutui odottamaan arviointiin pääsyä yli 4 kuukautta. Sitten tietysti kaikkein heikoimmassa asemassa ovat ne lapset, joiden vanhemmat itse kärsivät esimerkiksi masennuksesta tai muista mielenterveysongelmista ja eivät jaksakaan tai pystyvät auttamaan omia lapsiaan. Jotta he voivat hakeutua hoitoon ja saada apua, he tarvitsevat myös sen, että vanhemmat tukevat. Jos ajatellaan tätä lamatilannetta, niin varmasti lapsiperheiden hyvinvoinnissa tulee olemaan entistä isompia ongelmia.

Kysynkin vielä sen Itäkeskuksen tarkennuksen lisäksi sen, että miten Helsingin kaupunki varmistaa sen, että kaikki psykiatrista hoitoa tarvitsevat lapset ja nuoret saavat riittävästi apua ongelmiinsa ja miten ongelmien tunnistamisessa ja ennaltaehkäisyssä otetaan huomioon myös ne lapset, jotka eivät vanhempineen itse tule apua hakemaan?

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen saanut myös palautetta erityisesti Itäkeskuksen psykiatriselta poliklinikalta, siellä olevilta asiakkailta, että he eivät saa aikoja ja jos saavat ajan, niin aika perutaan. Ja henkilökunta vaihtuu, mikä merkitsee sitä, että tällaiset pitkäkestoiset hoitosuhteet katkeavat.

Olen myös saanut tietoa näistä, että on todella vaikea saada kuntoutussuunnitelmia, eli mielenterveysongelmissahan tilanne on, että akuutti sairaus hoidetaan siellä sairaalassa mutta sen jälkeen jokainen ihminen, joka on sairastunut, tarvitsee kuntoutusta. Ja jos ensiksi ei hoitoa ja kuntoutusta ei saa, edessä on sitten köyhyys ja paheneva



27.5.2009

sairaus. Ja kun tiedetään, että nämä mielenterveysongelmista kärsivät ihmiset, kun he saavat kunnon hoidon ja kuntoutuksen, heillä on kaikki mahdollisuudet palata takaisin opiskelemaan ja jopa työelämään ja elämään ihan tavallista arkista elämää niin kuin me kaikki. Eli kyllä nämä mielenterveysresurssit on Helsingissä pyrittävä turvaamaan, sillä kyllä mielenterveysongelmat ovat se kasvava kansansairaus, ihan kaikissa tilastoissakin voidaan tämä havaita.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Kiitos.

Aihe on hyvin ajankohtainen, ja haluaisin tuoda esiin kulttuuriimme liittyvän näkökulman. Mielenterveyshoidon puutteiden seurauksista saamme kuulla jatkuvasti, viimeksi viikonloppuna Kuopion ampumavälikohtauksessa. Mielenterveysongelmien runsaasta kirjosta äärimmäiseksi suomalaiseksi ilmiöksi näyttää nousseen impulsiivinen näytöshakuinen väkivalta, jolle on vaikea löytää motiivia, kuten esimerkiksi metrossa tapahtuneessa kir vessurmassa. Olen kutsunut tällaista julkisuushakuista väkivaltaa performatiiviseksi.

Nähdäkseni suomalainen tunnekulttuuri, jota leimaavat välttelevät kiintymyssuhteet, osaltaan altistaa ulkopuolisuuden tunteelle, mikä näyttää olleen koulu- ja joukkoammuskelujenkin taustalla. Kun mukana mielenterveysongelmien oirehtimisessa ovat aseet, ei myöskään voi olla tulematta mieleen kysymys, onko taustalla myös työstämättömien sotatraumojen toiminnallisten sukupolvien ketjussa. Toivoisinkin, että psykiatrisessa hoidossa kehitettäisiin myös keinoja tunnistaa tällaista impulsiivista, performatiivista väkivaltaa ennakoivat oireet.

Kiitos.

Valtuutettu Puura

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäen kyselytuntikysymys on aivan aiheellinen, ja on sinällään tosiasia, että nämä mielen sairaudet ovat sillä lailla hyvin iso kysymys, että ne ovat keskeisin työkyvyttömyyseläkkeiden peruste tällä hetkellä, ja aika nuoriakin ihmisiä joutuu työkyvyttömyyseläkkeelle mielen sairauksien takia sen takia, että ei jostain syystä olla saatu



27.5.2009

riittävää hoitoa ja kuntoutusta ajoissa. Sen palautteen perusteella, mitä itsekin olen saanut, niin kyllä Helsingissäkin puutteita on hoitoketjuissa. Lääkehoitoa kyllä saa ja sairaalajaksojakin saa, tosin sairaalajaksot tietysti ovat lyhentyneet, koska halutaan lähettää ihmiset nopeasti kotiin. Mutta sitten kuntoutus- ja psykoterapian tarpeet eivät tule tyydytettyä riittäväällä tavalla. Silloin käy usein niin, että ei päästä siitä huonosta vaiheesta eteenpäin ja välttämättä enää takaisin työelämään tai opintoihin kiinni.

Voisi ajatellakin niin, että Helsinki katsoisi näitä mielenterveyspalvelujen satsauksia investointeja, koska jos saadaan näitä ihmisiä takaisin työelämään ja takaisin opintoihin kiinni, niin pitkällä tähtäimellä nämä investoinnit kyllä säästävät kovastikin rahaa. Ongelmana on todella henkilöstön vaihtuvuus ja se, että pitkiä hoitosuhteita ei ehdi syntymään. Tässä ratkaisuna pitäisi jatkuvasti ponnistella sen suhteen, että Helsinki on vetovoimainen työnantaja, ja meidän henkilöstöpolitiikkamme ja työolomme ovat kilpailukykyisiä myös tällä alalla.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen totesikin jo omassa puheenvuorossaan terveysasemien psykiatriset sairaanhoitajat. Totta on, että siellä on todella näitä psykiatrisia sairaanhoitajia, mutta ei tarpeeksi. Eli siellä tarvittaisiin lisää psykiatrisia sairaanhoitajia ja samoin tarvittaisiin konsultoivia psykiatreja. Tällä päästäisiin tähän perusdepressiohoitoon esimerkiksi kiinni terveysasemilla paremmin. Ja sitä paitsi, kynnys hoitoon pääsulle on matalampi siellä terveysasemilla.

Haluaisin nostaa, tässä valtuutettu Puura nosti erittäin hyvin tämän asian esille, eli vaikka tuntuukin vähän kornilta puhua investoinneista tässä kohdassa, mutta se on aivan totta, että hoitamaton mielenterveysongelma rampauttaa todella nopeasti ja johtaa työkyvyttömyyteen. Ja sitä paitsi elämisen laatu heikkenee aivan radikaalisti. Eli tästäkin näkökulmasta se, että me satsaamme ensi vuoden budjetissa tähän perushoitoon, on erittäin tärkeää.

Sitten haluan nostaa sellaisen asian esiin, täällä nostettiin tämä kuntoutus esiin, myös jatkotutkimuksiin pääsystä on tullut minulle useita yhteydenottoja. Eli se, että monet potilaat kokevat, että heidän ongelmaansa tai sairauteensa ei suhtauduta tarpeeksi vakavasti eikä tehdä tarpeeksi syviä tutkimuksia, eli tähän pitäisi kiinnittää myös



27.5.2009

huomiota.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Oikeastaan voisi sanoa näin, että Helsingin psykiatrinen hoito on rakenteeltaan paranemaan päin mutta vain teoriassa. Käytännössä, kun pitkällä aikavälillä tarkastelee sitä, mitä psykiatriassa on tapahtunut, niin on kyllä ihan hyvin syvennytty moniin psykiatrisen sairaanhoidon ongelmiin, mutta kuitenkin samassa käytännössä resursseja sinne ei ole saatu. Se rakenne hajoaa aika pahasti nykypäivänä. Meillä on erilaisten työmuotojen ja työvaiheiden hajauttaminen käynnissä psykiatrisessa sairaanhoidossa, ja se aika tavalla muistuttaa liukuhihnamallia, mutta siinä on se ero liukuhihnaan, että siitä pystyy aina joka vaiheen välissä putoamaan pois.

Tämä pois putoaminen, siihen pitäisi kyllä kiinnittää valtavasti huomiota. Tärkein on se, mikä täällä nyt jo monessakin kohdassa on sanottu, että nämä perustason resurssit pitää saada kuntoon, se tarkoittaa terveysasemia ja myös sosiaalipuolen työntekijöiden mahdollisuuksia osallistua siihen ihan perustason työhön.

Sitten kun mennään psykiatrisen poliklinikan tasolle, olisi erittäin tärkeää se, että päiväosastot ja mielenterveysongelmaisten kotihoito iästä riippumatta olisi hanskassa tässä yhdessä ja samassa yksikössä, joka kehittäisi sitä toimintaa niin, että siellä yksikön sisällä voidaan joustavasti vastata ihmisten tarpeisiin, eikä lähetellä niitä ihmisiä sitten paikasta toiseen liukuhihnalta putoamisen seurauksella.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kysymys on tosiaan siitä, että täällä ei ole riittävästi resursseja. Ja yksittäisen lääkärin kannalta – minullakin on kontakteja Itäkeskukseen hoitajiin ja lääkäreihin – on se, että jos ajattelee ihan yksilön kannalta, että teet tällaista tiukkaa duunia liukuhihnalta tai siirryt vuokrafirmaan, MedOneille, saat tonnin, kaksi, kolme lisää liksaa ja teet silti vähemmän tunteja, niin onhan tämä selvä, että yksilön kannalta on edullisempi mennä sinne MedOnelle tai muille tällaisille, saada enemmän korvausta. Helsingin kaupungin kannalta ja yhteiskunnan kannalta se ei ole edullista. Eli silloin olisi parempi aina maksaa omalle



27.5.2009

väelle enemmän rahaa kuin että me elätämme tällaisia muita firmoja siinä ohessa. Resursseja pitää lisätä ja sitten katsoa, että siinä on riittävästi lepoa ja koulutusta ja muuta, että työn mielekkyys säilyy, koska nämä ovat varmaan tiukimpia duuneja, mitä kaupungilla on, näiden kasvavien mielenterveysongelmien kanssa työskentely.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä tuli hyvin monia kysymyksiä, osoittaa, että valtuusto on kiinnostunut näistä asioista ja asiantuntemustakin paljon löytyy.

Totean aluksi, että vakituisten lääkärien hankkimiseksi käytetään kaikkia laillisia keinoja. Täällä on ehkä syytä korostaa sitä, että mielenterveystyötä tehdään monilla tasoilla. Sitä tehdään myös perusterveydenhuollossa. Se jää usein ehkä ihmisiltä havaitsematta. Luullaan, että mielenterveystyössä pitää olla psykiatrian erikoislääkäri. Näin ei ole, vaan meillä tehdään mielenterveystyötä myös terveysasemilla, kouluterveydenhuollossa, siellä tutkitaan ja hoidetaan myös mielenterveysongelmista kärsiviä henkilöitä eikä vain ruumiillisesti sairaita. Tätä työtä tekevät koulutuksensa perusteella lääkärit ja terveydenhoitajat. Toiminnan tehostamiseksi ja tukemiseksi on Helsingissä palkattu terveysasemille ja koulu- ja opiskelijaterveydenhuoltoon yhteensä 31 psykiatrista sairaanhoitajaa, ja heidän työtään tukee kaksi psykiatrian erikoislääkäriä.

Mitä tulee Itäkeskukseen, niin siellä on ollut suuri lääkärivajaus, jota on paikattu vuokralääkärityövoimalla. Sitä on täällä arvosteltu, mutta toisaalta arvostellaan myös sitä, jos lääkärityövoimaa ei ole. Silloin kun emme heitä saa, me joudumme tilapäisesti turvautumaan myös vuokralääkärityövoimaan. Jokainen meistä ymmärtää, että ei ole optimaalista varsinkaan psykiatrisessa hoidossa, jos se henkilö, johon on terapeutin suhde, vaihtuu. Mutta ongelmia pyritään ratkomaan myös ja ollaan ratkottu rakentamalla nykyistä paremmin toimivia työmalleja. Ylilääkärit antavat palautetta myös lähettäneille tahoille ja liittävät niihin yhteystietonsa, joten tämä vuorovaikutus toimii aikaisempaa paremmin.

Psykoosipotilaista täällä todettiin jonkun verran, ja voi todeta, että heidän hoidossaan on edistytty ja varhaiskuntoutukseen on satsattu. Mutta erittäin tärkeää on tietenkin huolehtia siitä, että vakavassa tilanteessa olevat potilaat saavat terveysasemalla tarvitsevansa hoidon. Tässä on kehittämisen tarvetta, meidän on rakennettava



27.5.2009

psykiatrian ja terveysasemien yhteisiä, joustavia työskentelymalleja ja yhteisiä, joustavia tiimejä.

Depressiopotilaiden matalan kynnyksen hoito on jäänyt vähemmälle, ja siellä ovat suuret tarvevolyymit ja siihen pyritään löytämään keinoja, koska me kaikki tiedämme, että siellä on suuri työkyvyttömyyden uhka.

Nuorista ja lapsista on paljon puhuttu. Mehän käsittelimme lasten ja nuorten psykiatrisen hoidon järjestämistä valtuustossa 13.5., joten viittaan vain siihen keskusteluun enkä nyt ajankäytöllisistä syistä kertaa sitä tässä uudelleen. Nuorilla aikuisilla on nykyään monenlaisia ongelmia ja oireita. Osa on vakavasti psyykkisesti häiriintyneitä, ja on tarve saada heidät yleensäkin hoitoon. Ongelmallista on hoitaa impulsiivisia ja irrallisia nuoria, joiden elämä on sekaisin ja otteetonta. He jäävät toistuen pois varatuilta poliklinikka-ajoilta, eikä heitä voi nykyisen lain mukaan hoitaa tahdosta riippumatta. Tässä on kyllä mietittävä valtakunnallisella tasolla, voidaanko jotenkin lainsäädännöllä tätä tilannetta parantaa.

Työelämän vaatimukset nähdään nykyään ylivoimaisina, niin kuin olette voineet hyvin median välityksellä havaita. Monet pelkäävät tulla työelämään, ja tässä on vakava puuttumisen paikka. En malta olla toteamatta, että TERVE-SOS-päivillä Mannerheimin Lastensuojeluliiton toiminnanjohtaja Mirjam Kalland piti erittäin hyvän puheenvuoron, jossa hän kyllä viittasi myös lähiyhteisöihin ja vanhempiin ja siihen, mikä tarve siellä on puuttua näihin asioihin, jotta nuoret eivät muodostuisi kovin irrallisiksi.

Totean, että toiminta ei aina ole optimaalista, yksittäisiä pettymyksiä hoitoon ja hoitojärjestelmään näkee niin kuin omaisten hätääkin, eikä niitä kielletä vaan niistä yritetään oppia ja ongelmia pyritään ratkaisemaan. Kokonaisuutena kuitenkin näyttää siltä, että me olemme oikealla tiellä myös tämän arviointiraportin perusteella. Ja me katsomme, että tältä pohjalta toimintaa voidaan parannella ja tehostaa.

116 §

Esityslistan asia nro 4

YLITYSOIKEUDEN MYÖNTÄMINEN VUODEN 2009 TALOUSARVION



27.5.2009

MAANHANKINTAMÄÄRÄRAHOIHIN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kaupunginhallituksen esityksen perusteluissa mainitaan yhtenä maanhankinnan suuntana Sipoon liitosalue. Kysynkin kaupunginjohtajalta, aikooko Helsinki hankkia Sipoon liitosalueella kaikki uudet rakentamiseen tarvittavat alueet kaupungin omistukseen ennen niiden kaavoittamista? Miten neuvottelut mahdollisista vapaaehtoisista järjestelyistä ovat maanomistajien kanssa edenneet? Onko kaupunki valmis käyttämään lunastusoikeutta, mikäli maakauppoja ei synny kohtuullisin ehdoin vapaaehtoisella pohjalla?

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakasen kysymykseen:

Kaupunki noudattaa Östersundomin alueen kohdalla normaaleja periaatteitaan, että käymme neuvotteluja. Varmaankin toteutuu neuvottelujen tuloksena sopimuksia, joilla rakennusmaata tulee kaupungin omistukseen, mutta mitään sellaista päätöstä, että kaikki rakennusmaa ennen kaavoitusta tulisi kaupungille, että se olisi ehdoton edellytys, niin sellaista ei ole.

118 §

Esityslistan asia nro 6

HELSINGIN SEUDUN YMPÄRISTÖPALVELUT -KUNTAYHTYMÄN PERUSTAMINEN

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.



27.5.2009

Joukkoliikenne, vesi ja jätteet kannattaa ilman muuta hoitaa pääkaupunkiseudulla yhdessä. Siltä kannalta ympäristökuntayhtymän perustaminen on mainio askel eteenpäin. Samalla se kuitenkin merkitsee kuntalaisten itsehallinnon rapauttamista edelleen. Seudun yhteistyötä rakennellaan erillisillä kuntayhtymillä ja liikelaitoksilla, joiden yhteydet kuntalaisiin kulkevat monimutkaisien vallansiirron kautta.

Suomalaisten kuntien tehtävät ovat maailman laaja-alaisimpia, ja niiden nykyinen hallintotapa on kaukana siitä kuntalaisten yhteisvastuun ja itsehallinnon ajatuksesta, jolle kunnat on perustettu. Tehtävien pilkkominen yritysmallisille hallituksille ei edistä sitä, että ihmiset voisivat ottaa vastuuta yhteisistä asioista ja osallistua poliittiseen keskusteluun ja päätöksentekoon.

YTV:n tehtävät ovat yksittäisiä liikelaitoksia laajempia, mutta suora vastuu palvelujen käyttäjille ja maksajille puuttuu. Ylintä päätösvaltaa käyttävässä kuntakokouksessa jokaisella jäsenkunnalla on vain yksi edustaja. Hänen vastuunsa omille kuntalaisille on monen portaan takana. YTV:n ylintä päätösvaltaa käyttämään pitäisikin valita kunnallisvaaleissa suoralla kansanvaalilla YTV:n valtuusto, joka huolehtisi näistä lakisäätteisistä tehtävistä ja mielellään myös alueensa kuntien yleiskaavoituksesta. Yleiskaavoitus sopisi mainiosti yhteen ympäristöön ja näihin yhteisiin ihmis-, vesi- ja jätevirtoihin liittyviin tehtäviin. Rahoitus tällaisessa mallissa kerättäisiin osittain asiakasmaksuilla, ja lain pitäisi taata joukkoliikenteelle myös yleisellä verotuksella kerättävä tuki, joka vahvistaisi tuntuvasti ympäristö- ja ihmisystävällistä joukkoliikennettä ja ihmisten oikeutta sen käyttämiseen.

Tällainen ekopääkaupunkiseutu, joka näin voisi muodostua, olisi myönteinen tapa toteuttaa Suomen ilmastovastuuta ja rakentaa muillekin malliksi kelpaavaa kaupunkialuetta. Osallistuin YTV:n edelliseen kuntakokoukseen, ja siellä käytäväkeskustelussa muutkin murehtivat päätösjärjestelmän näennäisyyttä. Kun nyt ruvetaan selvittämään pääkaupunkiseudun tulevaisuuden rakenteita, päällimmäiseksi on otettava kysymys siitä, miten kuntalaisille palautetaan oikeus osallistua poliittiseen keskusteluun ja päätöksentekoon sekä seututasolla että lähiympäristössä mutta myös niiden välitasolla.

Helsinki on pitkän kokemukseni mukaan aivan liian iso alue hoitamaan asukkaittensa lähipalveluja, mutta se olisi oikein sopiva vastaamaan toisen asteen palveluista. Helsingin asemakaavoitus, suuret luonto- ja virkistysalueet, lukio ja ammattikoulutus, sairaalat yliopistosairaala



27.5.2009

lukuun ottamatta, suuri osa kulttuuri- ja urheilulaitoksista, ehkä vanhainkodit ja erikoistuneet palvelutalotkin ja muut tällaiset Helsingin kokoiseen alueeseen sopivat toiminnot jäisivät Helsingin valtuustolle, mutta lähipalveluista huolehtisi aivan itsenäisesti noin 15 000, 30 000 asukkaan peruskunta, jonka valtuusto – vaaleilla valittu – vastaisi töistään suoraan omille valitsijoilleen eikä millekään moniportaiselle ja tuntemattomalle hallintorakennelmalle.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä mielenkiintoinen pohdinta aluevaltuustosta varmaan saa meilläkin jatkossa oman paikkansa. Haluan vain muistuttaa Tukholman suunnalta niistä plus- mutta ennen kaikkea miinushaasteista, jotka liittyvät ihan arkiseen asiaan eli siihen, millä tavalla raha jaetaan ja miten sitä tehdään. Olen kuitenkin puhujan kanssa siitä samaa mieltä, että tässäkin tapauksessa, kun nostetaan päätöksentekoa alueellisemmaksi, me emme saa kadottaa sitä paikallisen tason tietämystä siitä, miten paikallisesti toimitaan. Siihen on löydettävä keinoja, mutta tällainen raju ja muuria rakentava paikallisvaltuustomalli ei kaikilta osin kyllä nykykokemuksen perusteella Euroopassa palvele tavoitettaan.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Ojala

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Aivan totta, siitä keskustelemme täällä, mutta on varmaan aika ymmärrettävää, että näinkin mittavan seudullisen hankkeen päättäminen herättää väistämättä myös ajatuksia ja mielipiteitä seutuhallinnosta laajemminkin. Uskonkin, että vielä tässä tämän vuoden aikana moninaiset seutuhallintokeskustelut täällä valtuustossa tullaan käymään.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä päätös perustaa Helsingin seudun ympäristöpalvelut - kuntayhtymä tässä Helsingin valtuustossa ja lähiaikoina myös muissa pääkaupunkiseudun kaupungeissa, niiden valtuustoissa, on historiallinen. Tämä on konkreettinen tulos vuonna 2004 alkaneesta



27.5.2009

pääkaupunkiseudun vapaaehtoisesta yhteistyötä. PARAS-hankkeen osalta muitakin päätöksiä on tehty, merkittäviä, mutta tämä on yksi hyvin keskeinen. Tämä on suuri taloudellinen merkitys, jos katsomme pelkästään peruspääomaa, joka on yli 500 miljoonaa euroa, jonka tälle kuntayhtymälle kunnat tulevat luovuttamaan. Tämä prosessi, joka on johtanut tähän täällä tehtävään päätökseen ja muissa kaupungeissa tehtävään päätökseen, se ei ole suinkaan ollut ihan helppo eikä yksinkertainen. Jos muistamme, tämä hankehan oli jopa karahdamassa kivillekin tuossa viime vuoden puolella, mutta monen väännön, kompromissin, neuvottelun, sovittelun tuloksena olemme nyt päässeet tähän vaiheeseen.

Kuntalaisen kannalta, asuipa hän sitten Vantaalla, Espoossa, Helsingissä tai Kauniaisissa, olennaista on tietenkin turvallisuus. Se, että kuntalaiset saavat puhdasta vettä, laadukasta puhdasta vettä, että jätevedet saadaan asianmukaisesti pois ja että jätehuolto pelaa ja että ilmastonlaatuakin tarkkaillaan, sekin tulee olemaan tämän uuden kuntayhtymän tehtävä. Se on kuntalaisten kannalta olennainen asia, ja olennainen asia on tietysti myös se, että se saadaan kohtuuhintaan. Tärkeää on myöskin se, että kun tiedämme, että väestömuutos, ikääntyminen on meneillään, niin myös tässä uudessa, perustettavassa kuntayhtymässä työskentelevä henkilöstö, me pystymme rekrytoimaan sinne jatkossakin asianmukaista henkilöstöä ja että he viihtyvät työssään ja heillä on hyvät työolosuhteet.

Niinpä, arvoisa puheenjohtaja, haluaisin kuitenkin vielä nostaa esille, että ennen kuin tämä toiminta käynnistyy ja myös käynnistymisen jälkeen olennaista on se, että henkilöstö nyt otetaan erittäin avoimesti ja aktiivisesti mukaan tähän muutosprosessiin, että heitä koulutetaan, heille tiedotetaan ja he voivat itse vaikuttaa työpaikkansa kehittämiseen. Se on aika olennaista, ja se prosessi ei välttämättä ole ihan helppo, koska kyse on kuitenkin useasta eri työpaikasta ja niissä kussakin on oma organisaatioilmapiirinsä ja nyt pitäisi löytää se yhteinen, kehittää se yhteinen työpaikkahenki. Se tulee vaatimaan toimia, ja uskon, että tämä oivalletaan ja siihen tullaan satsaamaan.

Haluan tässä yhteydessä myös nostaa esille sen, että me tiedämme, että lähtökohtahan on se, että kaupunkien henkilöstö siirtyy vanhoina työntekijöinä tähän kuntayhtymään ja myös lain perusteella, YTV-lakia muuttamalla, myös YTV:ssä nyt toimiva, tähän kuntayhtymään siirtyvä henkilöstö siirtyy sinne liikkeenluovutusperiaatteiden mukaisesti. Eli henkilöstölle on luvattu turvattu työpaikka, kukaan ei menetä työpaikkaa. Se on ollut koko tämän prosessin kantava idea, ja se pitää toteuttaa myös näin.



27.5.2009

Toinen asia on se, että tässä yksikössä tulee olemaan henkilöitä, joilla on erilaiset palvelussuhteen ehdot. Sekin pitää ottaa huomioon nyt, sillä saattaa olla merkitystä myös työilmapiiriin ja yksikön toimivuuteen. Meillä on kokemusta siitä, että kun aikanaan Suomen Turistiauto, STA, ja Helsingin liikennelaitoksen bussiliikenne yhdistettiin, silloin oltiin ja ollaan edelleenkin tilanteessa, jossa siis samassa firmassa työskentelee eri sopimusalalla olevia työntekijöitä. Se ei ole ongelmatonta, koska työehdot eivät ole yhteneväiset. Kaikki tällaiset asiat pitää ottaa vakavasti huomioon ja pyrkiä löytämään sellainen ratkaisu, että näillä tekijöillä ei ole kittavaikutuksia tätä kuntayhtymää perustettaessa eikä toiminnan käynnistyessä.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän perustaminen ja tähän liittyvä lainsäädännön muutos, jota myös Helsingin edustajat ovat olleet valmistelemissa, on valitettavan kuvaava esimerkki siitä, miten kunta- ja palvelurakennehanketta ajetaan pienen piirin ratkaisulla, puoliväkisellä ja välillä vähän enemmänkin väkisin läpi.

Pääkaupunkiseudun vesi- ja viemärlaitosten johtajat eivät omassa valmistelussaan halunneet yhdistämistä ainakaan tällaisella aikataululla. Valtuustoon tämä hanke tuotiin edellisellä kaudella valmiiksi sovittuna ratkaisuna, vaikka selvityksetkin olivat vielä kesken. Tähän liittyvä joukkoliikenteen kuntayhtymä ei sekään noussut HKL:n tarpeista, pikemminkin niistä piittaamatta. Ylipäätään tämän hankkeen perustelut eivät ole syntyneet asukkaiden tai kunnallisten liikelaitosten tarpeista vaan lähinnä näiden kaupunkien johtajien metropoli-ideoista, joille nämä palvelut on nyt alistettu.

Kuntayhtymän perustaminen merkitsee noin miljardin euron omaisuuden siirtämistä pois valtuuston ja Helsingin kaupungin omasta hallinnasta. Samalla siirretään pois valtuustolta päätösvalta vesi- ja jätemaksuista. Kuntayhtymän perussopimuksesta on jopa jätetty pois velvoite pyytää kunnilta edes lausuntoa tariffeista. Aiemmassa luonnoksessa lausunto tariffeista vielä mainittiin mutta ei siis tässä esityksessä. Ilmeisesti lausuntoja ei haluta pyytää siksi, että tämä ratkaisu tulee nostamaan ainakin ja etenkin helsinkiläisten maksuja.

Uuden organisaation vastuulle tulee vesihuollon verkostojen



27.5.2009

rakentaminen ja laajentaminen kunkin jäsenkunnan erikseen asemakaavalla tai kehittämissuunnitelmalla päättämässä laajuudessa ja aikataulussa. Tähän asti kaupunkisuunnittelussa on pidetty tärkeänä, että kaavoitusta ja vesihuollon kaltaisia perusverkostoja koskevat suunnitelmat ja ratkaisut kulkevat yhtä jalkaa. Meille esitetyssä sopimuksessa ei ole määritelty sitä, miten menetellään, jos kuntien ja kuntayhtymän pyrkimykset näissä asioissa ovat ristiriidassa.

Toisinpäin taas tämä esitys voi tuoda ongelmia liittyen siihen, miten kuntayhtymässä ratkaistaan vesihuollon ja jätehuollon viranomaistehtävien eriyttäminen. Esimerkiksi vesihuoltolakia ollaan muuttamassa ja vesihuollon viranomaistehtävässä erottamassa vesihuollon muista tehtävistä. Tämän päätöksen yhteydessä joudutaan ottamaan kantaa myös lakiesitykseen, johon kuntayhtymän perustaminen nojaa. Lakiesityksessä määritellään pääkaupunkiseudun kuntien velvollisuudeksi antaa kuntayhtymän päätettäväksi ja hoidettavaksi myös kuntien sisäinen joukkoliikenne. Vastaavaa velvoitetta ei esitetä muille seudun kunnille, jotka voivat tulla kuntayhtymään myöhemmin. Mitään perustelua tällaiselle pakolle ja kuntien itsehallinnon kaventamiselle ei meille jaetussa aineistossa esitetä.

Kuntayhtymälle esitetty hallintomalli keskittää päätösvallan pieneen piiriin, kuten valtuutettu Peltola täällä jo toi esille. Yhtymäkokouksessa Helsinkiä edustaisi vain yksi henkilö ja yhtymän hallituksessakin enintään 7 jäsentä. Kaikki tämä puhuu todellakin taas kerran sen puolesta, että peruspalvelut on syytä säilyttää kunnan omana tehtävänä ja että seutuyhteistyötä varten tarvitaan vaaleilla valittava valtuusto. Tätä seutuvaltuustoahan Skp:n ja asukaslistan ryhmä esitti jo silloin, kun tätä kunta- ja palvelurakennehanketta täällä ensimmäisiä kertoja käsiteltiin.

Kunta- ja palvelurakennehanketta on perusteltu sillä, että palvelujen keskittäminen tuo etuja asukkaille. Tämän kuntayhtymän perustaminen, jos se täällä hyväksytään, merkitsee helsinkiläisille vain maksujen korottamista, miljardiomaisuuden luovuttamista pois ja demokratian kaventamista. Se on tämän esityksen sisältö helsinkiläisten kannalta. Tästä syystä Skp:n ja Helsinki-listojen ryhmä esittää, että valtuusto päättää hylätä ehdotuksen Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän perustamisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Karhu (vastauspuheenvuoro)



27.5.2009

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluaisin hiukan kritisoida tätä Hakasen esitystä ja hänen puheenvuoroansa, jossa hän toi esiin, vaikka puhumme nyt HSY:stä, että tämä HSL, jota on oltu perustamassa, olisi toteutettu täysin HKL:n toiveista tai tarpeista riippumatta. Itse näin HKL:n johtokunnan puheenjohtajana voin todeta, että näin ei todellakaan ole ollut. Siellä HSL:n valmistelussa on hyvin huomioitu HKL:n tarpeet, ja mukana valmistelussa on ollut mm. HKL:n toimitusjohtaja hyvin merkittävässä asemassa. Toki asia on aina kompromissi silloin kun puhutaan kuntien välisestä yhteistyöstä, mutta ? eivät täysin kyllä ? .

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellisen valtuustokauden aikana kävi mielestäni hyvin selvästi esille, että tämä idea ei ole lähtöisin HKL:n johdosta eikä lautakunnista. Tämä on muualta lähtöisin. Ja pikemminkin ne puheenvuorot, joita silloin kuultiin HKL:n suunnasta, olivat varauksellisia elleivät suorastaan kriittisiä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Olen aiemmin kiinnittänyt huomiota siihen, että tämänkaltaiset kuntayhtymät asettavat helsinkiläisen veronmaksajan espoolaista veronmaksajaa heikompaan asemaan. Olen myös kummastellut sitä, miksi te – arvoisat helsinkiläiset kaupunginvaltuutetut – hyväksytte sen, että tämän kaupungin asukkaita ja heidän varojaan ei kohdella tasa-arvoisesti muiden pääkaupunkiseudun kuntien asukkaiden kanssa. Ihan kuin te hyväksyisitte sen, että helsinkiläiset olisivat toisen luokan kansalaisia.

Jos olen ymmärtänyt oikein, monen peruste tällaisten sopimusten hyväksymiselle on jonkinlainen avoliitto-ajattelu. Kun toimintoja yhdistetään yhä enemmän, se on kuin hynttyiden yhteen laittamista, ja sitten ajatellaan, että kun on tarpeeksi hynttyitä yhteen laitettu, niin se avioliittokin koittaa. Usein kuitenkin näissä toiveissa petytään. Mutta eikö teidän mielestänne ongelmaa muodostu edes siinä vaiheessa, jos – kuten toivomme – Helsinki ja Vantaa liittyvät yhteen? Tällöinhän tämä nykyinen sopimus tarkoittaisi sitä, että tämä suur-Helsinki olisi



27.5.2009

maksanut 77,4 % vesihuollon peruspääomasta ja saisi 50 %:n ääniosuuden Espoon 22,3 %:n maksuosuuden tuodessa 49,3 %:n päätösvallan. Toki muun peruspääoman osuus hitusen tasaisi tilannetta mutta ei kovin paljoa.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä hyväksyn tällaisen kuntayhtymän perustamisen, mutta olen samaa mieltä tuosta hallinnon karkaamisesta kovin kauaksi. Haluaisin myös kiinnittää huomiota henkilöstön asemaan. Vaikka työpaikat ja työsuhteet säilyvät liikkeenluovutuslain perusteella, niin käytännössä henkilöstön mukaan ottaminen uuden organisaation muovaamiseen ja erilaisten kulttuurien yhteensovittamiseen takkuua päätellen henkilöstöltä tulleesta palautteesta erilaisissa yhteenliittymissä ja uusissa organisaatioissa, joita on aika paljon ollut viime aikoina. Työntekijät ovat peloissaan ja turhautuneita muodollisista henkilöstökuulemisista ja niistä seuraavista yllättävistä muutoksista.

Kunta-alalle on tullut uusi YT-laki, jonka soveltaminen käytäntöön on sovittava nopeasti, koska Helsingissä ja pääkaupunkiseudun yhteistyössä on käsillä lukuisia organisaatiomuutoksia. Hyviä yhteistoiminnan malleja on kyllä olemassa, yhteistoimintaa on tehty monissa virastoissa. Silloin kun bisnesjohtajia rekrytoidaan kuntahommiin, minun mielestäni heidät pitäisi briiffata erilaisiin lakisääteisiin viranomaistehtäviin ja varautumistehtäviin, etteivät ne tulisi heille aivan yllättäen ja jäisi joskus jopa laskuista pois.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Tack.

Den här samkommunen är ett bra exempel på det, att vi står inför de utmaningar Kati Peltola tog upp, att vi måste nu i efterskott stärka demokratin i de här regionala samarbetena, när vi inte har gjort det på förhand. Det kommer att vara en av våra viktigaste uppgifter de här närmaste åren, att se till att vi får fungerande instrument, så att vi



27.5.2009

bevarar medborgarnas företroende till stadens verksamhet. Och vi måste också vara beredda på det, att i fortsättning om vi inte lyckas, om vi får dålig röstningsaktivitet, dåligt deltagande, i de här nya demokratiska instrumenten, så måste vi återgå till gamla strukturer. Så det är en viktig ? föras den här fullmäktigeperioden.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jonkin verran on Vantaanjoen ja pääosin kuitenkin Päijänteen vettä virrannut helsinkiläistenkin hanoissa siihen, että tähän on päästy, mutta hyvä, että on päästy. Nyt pitää vain toivoa, että meidän päätöksentekijöiden pokka tässä vaiheessa pitää Helsingissä. Siihen minä sinänsä uskon, mutta ehkä hieman huolissani olen siitä, miten meidän läntisessä naapurissamme Espoossa tähän päätökseen sitten päästään, kun he jo pienen ? nostivat aikaisemmassa prosessissa ja päällä on vielä jätevedenpuhdistamon sijaintipäätös.

Mutta se, että tämä päätös syntyisi näissä kunnissa, on äärimmäisen tärkeää. Sen syntymättä jääminen olisi aivan valtava takaisku seutuyhteistyölle, se olisi aivan väärä viesti valtion suuntaan siitä, mihin tällä seudulla pystytään seutuyhteistyöllä vapaaehtoisesti menemään. Se olisi myös hyvin hankala viesti henkilöstön suuntaan, joka on joutanut aika merkittävällä tavalla tässä muutosprosessin aikana. Se olisi niin vanhan YTV:n kuin näiden kunnallisten vesilaitosten kannalta erittäin hankala tilanne.

2010 alku, niin kuin hyvin tiedetään, tulee erittäin nopeasti, ja tällainen muutostilanne, joka tässä on ollut päällä, on aina haaste. Se on erityinen haaste silloin, kun puhutaan sellaisista palveluista, jotka liittyvät kaupunkilaisten aamusuihkuun tai lauantaisaunaan tai jätteiden viemiseen pois kotiemme pihosta tai jätekatoksista. Sen takia uskon ja toivon, että tämä valtuusto täällä antaa vahvan viestin myös läntiseen naapuriin, että tämä HSY pitää nyt synnyttää. Pitää muistaa, että syntyy täysin uusi organisaatio. Tätä ei perusteta vanhan YTV:n raunioille eikä yhdistä vesilaitoksia vanhaan YTV:hen, vaan syntyy uusi kuntayhtymä.

Ledamoten Thors

Värderade fullmäktige, ordförande.



27.5.2009

Det är en gärning som ser ut som tanke, att vi har samtidigt som vi ska diskutera de här vatten- och avfallsfrågorna, har vi fått den så kallade peer reviewen om hållbarheten i vår miljöpolitik. Och den innehåller, om jag får säga några ord, ganska många rekommendationer när det gäller vattenfrågor.

Hyvät ystävät.

Meillä on siis vertaisarviointi kestäväen kehityksen politiikasta Helsingissä, ja siellä vertaisarvioinnissa todetaan, että meillä ei ole mitään päämääriä, ei mitään strategiaa eikä mitään verktyg för water saving, veden säästämiseksi. Ja vielä sanotaan, että meidän pitää todellakin ajatella uudella tavalla, miten me suunnittelemme kaupunki ja vesiasioita, kun uusia alueita suunnitellaan. Vaikka tämä siis siirtyy uudelle organisaatiolle, koko tämä vesien säästäminen, myös miten me varaudumme myrskyihin ja miten me otamme vastuamme siitä, ettei sadevesi lisää rehevöitymistä Itämeressä, on asia, jonka toivon, että uusi organisaatio ottaa todella. Katson myös tätä vertaisarviointia yhtenä tiedon lähteenä, koska siinä oli veden osalta aika paljon moitittavaa.

119 §

Esityslistan asia nro 7

JOKERI 2 -LINJAN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Se, että Jokeri 2 -linja lähtee nyt liikkeelle, on meidän mielestämme äärimmäisen tärkeä ja ilahduttava asia, että me pääsemme viemään hankesuunnitelman kautta eteenpäin tätä poikittaista joukkoliikennehanketta. Se on ainakin kahdesta syystä hyvin tärkeä: Ensinnäkin kysymys on siitä, että jos ajattelemme ruuhka-ajan liikennettä, reilusti yli 70 % ruuhka-aikana tänne kantakaupunkiin, Helsinginniemielle suuntautuvasta liikenteestä tapahtuu joukkoliikenteellä. Sen sijaan poikittaisliikenteessä vastaava osuus on



27.5.2009

vain hieman yli 10 %. Tämä kuvaa sitä, että tarvitsemme toimivia, käteviä, mukavia, nopeita poikittaisia joukkoliikenneyhteyksiä. Jokeri 1 on ollut erinomainen esimerkki siitä, miten hyvin on otettu vastaan tällainen nopea, toimiva ratkaisu, jossa päästään siirtymään. Bussit olivat heti täynnä, jouduttiin lisäämään, edelleen siellä on suuria ongelmia sen suhteen, että bussikapasiteetti riittäisi kuljettamaan ihmisiä. Sen vuoksi tämä on erittäin tärkeää, että tämä hanke lähtee etenemään.

Toinen syy on se, että tämän vaikutuspiiriin rakentuu Kuninkaantammen alue, joka ilman tätä Jokeri 2:ta olisi pussin pohjalla, joka rakentuisi pitkälle autokaupungiksi. Vaikka siitä ohi menevää tietä pitkin kulkee paljon bussilinjoja, on sinne pysäkeille niin pitkä matka, että ihmiset helposti hyppäävät yksityisauton rattiin joukkoliikenteen sijaan. Ja on erittäin tärkeää meidän mielestämme, Vasemmistoliiton mielestä, että kun uusia kaupunginosia rakennetaan, joukkoliikenteen pitää olla toimiva heti alusta asti, ettei opita sille tavalle, että käytetään sitä omaa autoa. Nämä kaksi syytä haluan itse nostaa esille, miksi olemme erittäin tyytyväisiä siihen, että tämä nyt etenee tämä Jokeri 2 -hanke.

Nythän alkuvaiheessa hankesuunnitelmassa on bussiratkaisuna, aivan kuten Jokeri 1:kin lähti liikkeelle. Me toivoisimme, että mahdollisimman pikaisesti sekä Jokeri 1 että Jokeri 2 saataisiin raiteille. Tiedetään, että siellä raiteiden välityskyky on parempi, tutkimukset osoittavat, että raitiovaunut ovat ihmisten parissa kaikkein suosituimpia, mukavimpia matkustusvälineitä. Eli pitäisi ottaa heti tavoitteeksi, että kun lähdetään liikkeelle, saadaan tämä ratkaisu ja nopeasti edetään siihen, että mennään myös raiteille.

Ongelma tietysti on se, että se ei ole ihan yksinkertaista viedä Jokeri 1:tä tai Jokeri 2:ta raiteille, se vaatii muitakin infraratkaisuja. Me tarvitsemme silloin lisää kalustoa, ja me tarvitsemme silloin sporavarikot jonnekin sinne Jokeri-linjojen äärelle. Tiedetään nyt jo, että ongelma on se, että kun kalusto lisääntyy, meillä tällä hetkellä käydään pohdintoja siitä, että pystytäänkö Koskelan varikkoja laajentamaan. On suunnitelmia Vallilan osalta, eli me tarvitsemme myös tätä infraa ennen kuin pystytään, ettei riitä, että rakennetaan vain kiskot vaan tarvitaan myös lisää kalustoa ja varikkotiloja.

Itse asiassa pohdimme ryhmässä sitä, että kumpi hanke nyt on kiireellisempi saada raiteille ensi vaiheessa, ykkönen vai kakkonen, vai voidaanko niitä tehdä peräkkäin ajatellen sitä, että nyt kuitenkin Jokeri 1 on jo toiminut kumipyörillä jonkun aikaa, että voiko jopa kakkonen olla kiireisempi saada raiteille.



27.5.2009

Toinen kysymys, joka meitä pohditutti, on se, että kun ajatellaan Jokeri 1:tä, kun se on rakennettu, niin tietyiltä osin se on ahdas ja se rakentuu sen ympärille tämän bussivaihtoehdon osalta, niin ei ole aivan yksinkertaista kaikista kohdista välttämättä siirtyä enää raideratkaisuun. Eli nyt pitäisi huomioida se. Samalla voisi miettiä sitä tämän kakkosen osalta, kun nyt rakennetaan tätä, niin olisiko järkevää jo tässä vaiheessa rakentamisen yhteydessä, esimerkiksi kun tiedetään, että ollaan siirtymässä myöhemmässä vaiheessa Jokeri 2:ssa kiskoille, niin tehdä joiltakin osin näitä kiskoja ja muita järjestelyjä valmiiksi.

Tuntuu – tämä ei ole insinöörin näkemys, vaan tämä on kadunmiehen näkemys – hullulta, että jos rakennetaan joku joukkoliikennetkaisu niin sitten revitään se auki, jotta saadaan laitettua se kiskoille. Onko tällaisia pohdittu? Voi olla, että nämä ovat täysin järjettömiä ajatuksia, mutta nämä ovat tällaisia, mitä joukkoliikenteen käyttäjät ja tukijat ja erityisesti ne, jotka haluavat edistää raideliikennettä, pohtivat. Eli voimmeko me tässä vaiheessa jo nopeuttaa sitä raideliikennetkaisuilla, että tehdään joiltain osin ja huolehditaan siitä, että voi helposti viedä eteenpäin?

Ennen muuta Vasemmistoliiton ryhmä on erittäin tyytyväinen siihen, että Jokeri 2 -linja lähtee eteenpäin sen vuoksi, että me tarvitsemme poikittaista joukkoliikennettä. Meidän pitää pitää huolta siitä, että Kuninkaantammen alueesta ei tule autokaupunki vaan joukkoliikennekaupunki. Me haluamme kiirehtiä sekä Jokeri 1:tä että Jokeri 2:ta raiteille.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kerrankin on helppo yhtyä Vasemmistoliiton kantaan, että on erittäin positiivista, että Jokeri 2 -hankesuunnitelma on tässä vaiheessa, poikittaisliikenne on ollut haastavaa. Siinä mielessä ehkä sitten valtuutettu Arhinmäkeä haluaisin vähän opponoida, että on äärimmäisen tärkeää kyllä, että maankäytön suunnittelussa huomioidaan se, että aikanaan voidaan Jokeri 1:tä ja myös Jokeri 2:ta viedä raiteille ja siihen varaudutaan siellä suunnalla, mutta se, että nyt tässä vaiheessa sitten alettaisiin mahdollisesti toteuttaa joitakin rakentamisia sen suhteen, niin en olisi sen kannalla, koska sitten helposti myös kustannukset nousevat ja meille tulee haasteita näiden investointien kannalta. Minun mielestäni äärimmäisen tärkeää on, että me saamme tämän Jokeri 2 -linjan tämän hankesuunnitelman ja



27.5.2009

aikataulun piirissä valmiiksi.

Valtuutettu Ylikahri

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuten arvata saattaa, Vihreät kannattavat lämpimästi tätä hanketta ja toivomme, että hankesuunnitelma konkretisoituu mahdollisimman nopeasti. Mielestäni tässä yhdistyy kaksi erinomaista asiaa: Poikittaisliikenne, johon on nyt vihdoin saatu jotenkin uutta otetta vuosien surkean kehityksen jälkeen. Jokeri 1 on ollut menestys, ja nyt aletaan tehdä Jokeri 2:ta ja samaan aikaan kehärataa Vantaalla. Näistä kolmesta saadaan hyvät runkoyhteydet poikittain. Toinen asia, mikä tässä on minusta merkittävää, on tämä seutuyhteistyö. Eli tässä on innovatiivisesti löydetty reitti Myyrmäkeen, joka on selkeästi myös pohjoisen-läntisen eli siis luoteisen Helsinginkin keskus. Ja näin nykyisellään aika heikot yhteydet Myyrmäkeen eri puolilta Helsinkiä paranevat.

Kahteen kohtaan tässä vielä kuitenkin kiinnittäisin huomiota. Tämä suunnitelma päättyy nyt Myyrmäen aseman terminaaliin, joka on hyvin ahdas, kuten tässä sanotaan. Täällä epämääräisesti viitataan siihen, että tätä voisi jatkaa myös Myyrmäen urheilupuistoon ja tänne uudelle rakentuvalle Honkasuon asuinalueelle asti, niin tätä kannatan lämpimästi. Toivoisin, että jatkosuunnittelussa heti lähdetäisiin siitä, että linja menisi Myyrmäen urheilupuistoon asti, sillä tällä urheilupuistolla on hyvin paljon myös helsinkiläisiä käyttäjiä. Siellä on kaksi jäähallia, jalkapallohalli, jalkapallokenttä ja yleisurheilukenttä ja iso sisähalli. Siellä on paljon suuria tapahtumia ja paljon harrastajia. Toinen, mikä tässä olisi hyvä, että se jatkuisi suoraan sinne urheilupuistoon asti, siinä on Metropolia-ammattikorkeakoulun – myös merkittävä seudullinen hanke – yksi merkittävä toimipiste aivan vieressä.

Toinen kohta on tämä Paloheinässä oleva Kuusimiehentie, joka muuttuu siis aika lailla tämän Jokeri 2:n takia, ja tästä paikalliset asukkaat ovat olleet huolissaan, että miltä se tulee näyttämään. Nyt hyvin pieni ja paikallinen tie muuttuukin runkolinjan valtavyläksi. Korostaisin, että tämä uudelleenrakennettava Kuusimiehentie on hyvin maisemoitava ja paikallisten asukkaiden kanssa keskustelua käyden tehtävä siihen. Nykyinen pyörätie siitä joutuu siirtymään, niin pitää tosiaan pitää huolta siitä, että nämä pyörätieyhteydet eivät joukkoliikennekadun takia huonone.



27.5.2009

Mutta kaiken kaikkiaan lämpimästi kannatan Jokeri 2:ta ja uskon, että se jatkaa tätä nyt alkanutta hyvää joukkoliikenteen käyttäjämääräkehitystä näillä poikittaisreiteillä.

Valtuutettu Karhu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Näin tärkeän asian vuoksi voin tulla ensimmäistä kertaa pönttöönkin.

Mielelläni yhdyn edellisiin puheenvuoroihin ja kehun Jokeri 2:ta. Tämä nyt päätettävänä oleva hankesuunnitelma on erinomainen, ja myös vasemmiston piiristä tulleet ehdotukset Jokerien nostamisesta raiteille ovat mahdollisimman kannatettavia. Aikataulusta voidaan kyllä vielä keskustella.

Ehkä vähän toisenlaisia ajatuksia, koska omaan tietooni on tullut, että Jokerin rahoitus ei ole ehkä niin selvää kuin me tänään ajattelemme. Nykyisessä tilanteessa toki jokaisen on tehtävä osansa ja myös joukkoliikenne joutuu kriittisen silmän alle ja jo päätettyjä investointeja saadaan joutua miettimään uudestaan. Mutta jos tällaiseen tilanteeseen joudutaan, korostaisin ehdottomasti sitä, että tehdään nyt ainakin nämä kaikkein kannattavimmat ensin, ja Jokeri 2 on sellainen.

Jos lähdetään karsimaan joukkoliikenneinvestoinneista pakon edestä, karsitaan sitten sellaisista, jotka eivät ehkä tuo yhtä paljon yhteiskuntataloudellisia hyötyjä kuin Jokeri 2. Voi esimerkiksi olla, että Laajasalon rakentuminen ei meistä riippumattomista syistä talustilanteesta johtuen lähde yhtä voimallisesti rakentumaan kuin on ajateltu. Silloin voi olla viisasta harkita niiden joukkoliikenneinvestointien myöhentämistä. Mutta ei puututa Jokeri 2:een, tehdään se tässä aikataulussa kuin on suunniteltu ja mieluummin jopa nopeammin.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minäkin pidän tätä Jokeri 2:ta kiireellisyysjärjestyksessä ihan ykköstason asiana. Itse käytän paljon Jokeri 1:tä ja pidän siitä suuresti, se on ihan suosikkilinja, vaikka totta kai myöskin paikallisjuna on tosi hyvä Koskelassa asuvalle. Nimenomaan haluan kannattaa sitä ajatusta, mitä Paavo Arhinmäki täällä esitti, että yritettäisiin



27.5.2009

mahdollisimman paljon jo tässä ensi vaiheessa, joka vielä perustuu busseille, tehdä valmista rataa ja sillä tavalla pystytään myös nopeuttamaan sitä Jokeri 2:n raiteille saamista.

Jokeri 1 toimii nykyisellään erittäin hyvin, niin kuin tiedämme kaikki, myös matkustajien näkemyksiä. Ja sen toteuttamiseen liittyy varmaankin sellaisia rakenteellisia ja kustannusongelmia, jotka tässä taloustilanteessa eivät ole helposti ratkaistavia. Sekin on tärkeä tekijä, joka painottaa juuri tämän 2:n merkitystä samoin kuin se, että nimenomaan sillä tasolla, sillä linjalla ei ole olemassa mitään raideliikennettä. Hyvin tärkeää olisi tämä 2:n suunnittelu avata myöskin täällä valtuustotasolla sillä tavalla, että siinä katsottaisiin kauemmas raideliikenteen poikittaisratkaisuja ja kehäratkaisuja ja kuviteltaisiin porukalla, minkälaisia ne tulevat olemaan ja miten ne liittyvät mm. tähän Jokeri 2:n toteuttamiseen.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kaupungissa on merkittäviä säteittäisiä ja poikittaisia liikennetarpeita. Säteittäiset, eli keskustaan ja keskustasta pois suuntautuvat liikennetarpeet on pyritty tyydyttämään siten, että sekä joukkoliikenne että henkilöautoliikenne ovat toimineet. Poikittaiset liikennetarpeet sitä vastoin on pyritty tyydyttämään ensisijaisesti yksityisautoilun ehdoin rakentamalla mm. Kehä I, II ja III. Ensiksi tietenkin I ja III mutta sitten tuli jo II:kin. Nyt me joudumme jälkikäteen rakentamaan poikittaisliikenteen runkoverkon. Tulee päästä siihen nopeasti ja tulee toimia määrätietoisesti. On tärkeää, että ymmärrämme tämän runkoverkon merkityksen.

Poikittaisliikenteessä on merkittäviä kasvupaineita. Poikittaisjoukkoliikenteen edistäminen on edullista myös sen tähden, etteivät autoruuhkat Kehillä niin paljon pahenisi.

Arvoisa puheenjohtaja.

Toiveeni on, että tämä valtuusto ymmärtää, ettei Jokeri 2 ole lopullinen ratkaisu poikittaisjoukkoliikenteeseen vaan verkko tarvitsee laajentamista ja meidän pitää toimia enemmänkin kuin vain Jokeri 1:n ja 2:n rakentamisen verran. Jokeri 2 on yhteiskuntataloudellisesti erittäin kannattava, siis poikkeuksellisen kannattava hanke. Ja yhdyn tässä johtokuntamme puheenjohtajan näkemykseen siitä, että tätä hanketta ei tule hidastaa millään tavalla.



27.5.2009

Kun meillä on kolme Kehää, on luonnollista, että me tarvitsemme näille liikennetarpeille myöskin vähintään kolme Jokeri-vaihtoehtoa myös tälle III-kehän tasolle. Aikanaan, kun tulin joukkoliikennelautakuntaan vuonna 1993, Jokeri 1 -suunnitelma oli jo olemassa. Se ei ollut minun keksintöni suinkaan, mutta kun pääsin siihen ajatteluun sisään niin ymmärsin, että tämä on se linja, mitä meidän tulee määrätietoisesti edistää. Kesti siitäkin vaiheesta vielä yli 10 vuotta, ennen kuin Jokeri 1 saatiin sitten vihdoin kunnolla toimimaan.

Siinä vaiheessa kun se eteni, pyrin määrätietoisesti siihen, että sitten lähdetään viemään tätä Jokeri 2:ta, meidän pitää täydentää tätä verkkoa. Muistan sen tilanteen, kun olin eri yhteyksissä vienyt sitä eteenpäin, niin täällä valtuustossa kun pyrin asiaa edistämään, niin eräs pitkäaikainen ja aika hauskakin valtuutettu, joka ei nyt istu tässä paikallansa, totesi jotenkin kun tein tästä ehdotuksen, että ”juurihan me se Jokeri 1 päätettiin”, ikään kuin siinä olisi ollut vastaus koko poikittaisjoukkoliikenteen tarpeisiin.

Arvoisat valtuutetut.

Uskon, että me olemme sivistyneet ja ymmärrämme tämän asian nyt paremmin. Eli meidän pitää mennä myös tämän Jokeri 2 -vaiheen ohi aikanaan. Tarvitaan kunnollinen runkoverkko, jotta ihmiset valitsevat poikittaisessa liikkumisessa joukkoliikenteen.

Kiitoksia.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Ärade herr ordförande, bästa fullmäktige.

Det är en bra sak att vi får en förbättring av tvärtrafiken i stan. Lösningen med Joker 2 är ett bra sätt att förbättra kollektivtrafikens attraktivitet i väst-östlig och också motsatt riktning. Alla som har försökt resa kollektivt vet hur omöjligt det har varit. Tyvärr har också avsaknaden av tvärgående kollektivtrafik bidragit till att resorna till de glest belägna svenska daghemmen och skolorna har försvårats. En effektivisering av kollektivtrafiken mellan stadens olika servicepunkter behövs också.

Tunneln under centralparken är en elegant lösning. Det är ett utmärkt sätt att bevara naturvärdena och helsingforsarnas viktiga friluftsområde. Ändå är jag besviken över att skidtunneln, som fanns



27.5.2009

med i planerna, nu förefaller att vara struken. Att barnens möjligheter att skida eller ens lära sig att åka skidor skulle befrämjas av den här tunneln. Men väl medveten om de ytterst svåra tider vi nu befinner oss i och kommer att befina oss i inom följande år, så kommer jag inte heller att föreslå någon sådan här i dag, men ändå hoppas jag att tanken inte glöms bort under behandlingens gång. Jag tror ju också, att skidtunneln och den möjlighet som man här har att förbättra det här Svedängens friluftsområde, för invånarna på platsen skulle kännas som att man får någonting när man är tvungen att ge ifrån sig sin gata till busstrafik. Om det blir mycket motstånd på orten så tycker jag att det är viktigt, att i det här sammanhanget då föra fram en möjlighet att förbättra invånarnas miljö den här vägen.

Tack.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Hienoa kuulla valtuustolta näin yksimielistä ilosanomaa poikittaisliikenteestä. Aluksi uskallan myös minä olla hieman skeptinen sen rahoitusjärjestelmän suhteen. Ennen kaikkea en haluaisi lukita meitä tällaiseen raideajatteluun liian voimakkaasti. En siis vastusta sitä, että poikittaista raideliikennettä syntyy, mutta meillä voi syntyä teknologiaa ihan kumipyörillekin, joka on lähes yhtä toimivaa kuin raideliikenne. Katsotaan nyt, mikä se tarve siinä vaiheessa, kun rahoja mitataan, on. 550 on toiminut fantastisesti, ja niitä välejä on siellä mahdollisuus...

Välihuuto!

Täh? Niitä välejä on siinä mahdollisuus aikaistaa.

Olen valtuutettu Ylikahrin kanssa samaa mieltä siitä, että Myyrmäen päässä on paineita. Se liikuntapuisto on yksi Helsingin seudun suurimpia monella eri tavoin, ja olisi harmi, jos Jokeri 2 ei saavuta sitä seutua. Se on todellakin sellainen alueellisesti merkittävä asia.

Sitten se asia, jonka takia tänne nousin puhumaan, on se, että tuolla Pakilan-Paloheinän suunnalla käytiin keskustelua, kriittistäkin keskustelua sen alueen muutospaineista ja siitä, millä tavalla tämä Jokeri 2 tulee siellä saamaan aikaan muutoksia. Haluan ymmärtää, että tässä tilanne on sellainen, että se ei tule aiheuttamaan se tunnelirakentaminen ja tunnelin rakentuminen, se suuaukko Helsingin



27.5.2009

puolella sellaista ongelmaa kuin nyt luullaan ja kerrottiin maanantaina, että sen liikennetiheyden ja rakenteen kautta syntyy pahoja liikennesolmuja. Nythän Paloheinän liikuntapuisto on ajoittain jo keväisin hyvin raskaasti liikennöity henkilöautoilla, ja tämä Jokeri 2:n rakentuminen saa toivon mukaan aikaan sen, että henkilöautoilu sillä alueella vähenee.

Kuusimiehentien leventämisestä on keskusteltu ja siitä, millä tavoin sen tilanne muuttuu. Sehän on tällä hetkellä hankala väylä, koska se on suunniteltu huomattavasti pienemmäksi väyläksi, mikä se liikennesolmu tällä hetkellä on sen takia, että sitä käyttävät Tuusulanväylää kulkevat henkilöautot ohittaakseen sen mutkan tullessaan Kehä I:lle. Minä toivon, että Kuusimiehentien rakentuminen vastaamaan Jokeri 2:n tarpeita... Se Kehä II muuten on sellainen espoolainen painajainen, joka on tuolla jatkuvasti päässä, valitettavasti, sehän ei ole edes kehätie. Jokeri 2 tosiaan, se saadaan toimimaan niin, että se Kuusimiehentie ja ne joukkoliikenneyhteydet, jotka tällä hetkellä esimerkiksi pyöräteillä ovat, ne säilyvät yhtä hyvänä kuin ne ovat tällä hetkellä eivätkä ne vaarannu. Minä toivon myös, että se sisämenoväylä rakennetaan niin, että se nykyinen tilanne ei heikkene. Eli siellä liikkuu valtavasti nuoria ihmisiä.

Maanantain kokouksesta jäi sellainen kuva, että tilanne heikkenee. Jos näin on, että tilanne jollakin tavalla heikkenee, minä toivon, että apulaiskaupunginjohtaja Sauri sitä korjaa. Todellakin maanantain tilaisuus tuolla Paloheinässä sai aikaan turhaa skeptisismiä siitä, miten hyvästä hankkeesta on kyse.

Minä toivoisin, että koska tässäkin on kysymys seudullisesti merkittävästä asiasta, rahoitusjärjestelyissä saisimme aikaan vihdoinkin tilanteen, jossa maan hallitus ottaisi tämän myös yhtenä tärkeänä osana rahoitusbudjettiaan. Poikittaisliikenteen kehittäminen tällä seudulla pitää olla se seuraava iso haaste, jolla mennään eteenpäin. Siihen ei pelkästään Helsingin tai tässä tapauksessa myös Vantaan rahat riitä, vaan siihen tarvitaan koko maan budjetin apua. Minäkin toivon, että tämä hanke etenee nopeasti. Meillä on jonossa paljon lisää vastaavanlaisia, ja niitäkin pitää päästä rakentamaan.

Kiitos.

Valtuutettu Karhu (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Bryggare on tosi oikeassa siinä, että tunnelia ei voi rakentaa niin, etteikö naapurit huomaisi sitä työmaata. Mutta siihen



27.5.2009

ratkaisu on se, että rakennetaan se mahdollisimman nopeasti, viivytyksettä eikä anneta montun ns. olla auki vedoten siihen, että taloustilanne on tällainen, vaan tehdään se nopeasti ja mahdollisimman kivuttomasti.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Muutama vastaus muutamaan kysymykseen:

Valtuutettu Arhinmäki kantoi huolta siitä, että tehdäänkö nyt tässä bussi-Jokeri-ratkaisussa joitakin sellaisia ratkaisuja, jotka mahdollisesti vaikeuttaisivat raiteille siirtämisen. Ei, vaan päinvastoin. Esimerkiksi tämän Keskuspuiston alittavan tunnelin osalta suunnittelussa ne kaltevuudet on loivennettu sillä tavalla, että ne sopivat myös raideliikenneratkaisulle tulevaisuudessa. Tämä on otettu suunnitelmissa huomioon. Itse asiassa olemassa olevaan katuverkkoonhan ei tehdä tässä suunnitelmassa kummempia muutoksia, paitsi se äsken mainittu Kuusimiehentie.

Kuusimiehentiellähän ollaan tekemässä erillistä bussikaistaa, joka on ikään kuin toisella puolella niistä rivitaloista, jotka nyt ilmeisesti ovat olleet huolissaan tästä liikenteen lisääntymisestä. Sen pitäisi parantaa pikemminkin olosuhteita siellä Kuusimiehentien varressa, kun ne bussit eivät enää ole siellä nykyisellä Kuusimiehentiellä vaan siihen viereen tehdään erillinen busseille tarkoitettu kaista.

Välihuuto!

Niinpä, mutta joka tapauksessa luulisi, että tämä nyt lieventää sitä paikallisten asukkaiden huolta.

Siitä Myyrmäestä eteenpäin jatkuvasta linjasta, tavoite linjasta suunnitelmissa on Jokeri 2:n jatkaminen Myyrmäestä peräti Matinkylään saakka, ja se voitaisiin toteuttaa ehkä 5 vuotta Jokeri 2:n toteutumisen jälkeen. Se tosin on vielä niin kaukana, että siitä ei mitään tarkempaa vielä tässä vaiheessa voida sanoa. Mutta muuten keskusteluissa on hyvin ymmärretty se, että tässä on ehkä tähän mennessä tärkein poikkaisliikennehanke Helsingin seudun joukkoliikenteen historiassa, ja olisi erittäin suotavaa, että asia menisi mahdollisimman nopeasti eteenpäin.



27.5.2009

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se asia, jonka unohdin ja josta täällä oli jo puhetta, oli tuo hiihtoputken tilanne. Oli tarkoitukseni sanoa, että se ainoa paikka Suomessa, jossa tällainen putki kannattaisi olla oikeasti, on tällainen jo muuhunkin toimintaan suunniteltu paikka maan alla ja Helsingissä. Nämä muut eivät kyllä yhteiskuntataloudellisesti millään tavalla kannata. Tämä jollakin tavalla kannattaisi, mutta ymmärrän, että se nykyinen taloudellinen tilanne on sellainen, että se ei mahdollista rakentamista. Minä toivon kuitenkin, että jos joskus tulee se hetki, että rahaa on ja tarve lisääntyy, niin siinä vaiheessa tähänkin voidaan palata, koska sellaisten putkien rakentelu tuonne maan päälle, jotka ovat vain siihen tarkoitukseen varattuja, niin en usko, että se on yhteiskuntataloudellisesti tai ilmaston kannaltakaan hirveän järkevää.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Myös Kokoomuksen valtuustoryhmä kannattaa lämpimästi Jokeri 2 -hanketta ja toivomme, että se etenee tässä aikataulussa, mikä hankesuunnitelmassa on todettu. Näin ryhmässämme yksimielisesti totesimme.

Minä olen itse myös päässyt seuraamaan sen Jokeri 1:n erinomaista suosiota, on ollut hienoa nähdä, että todella on saatu ihmisiä joukkoliikenteen käyttäjiksi. Meillä on Helsingissä erittäin kunnianhimoiset tavoitteet siitä, miten joukkoliikennettä pitäisi kehittää. Meidän tavoitteemme poikittaisen joukkoliikenteen kehittämiseksi ovat tosi kovia, halutaan nostaa niitä prosentteja aika lailla nykyisestä. Siksi minä pidän en vain tärkeänä vaan suorastaan välttämättömänä sitä, että Jokeri 2 toteutetaan tässä esitetystä aikataulusta. Se on se ainoa keino, millä me saamme ihmisiä enemmän joukkoliikenteen käyttäjiksi.

Kuten valtuutettu Karhu täällä jo totesi, minullakin on vähän huolia sen suhteen, että ei kai tästä vaan nyt aiota luistaa. Täällä on kuultu sitä, miten erinomaista on se, että hanke on yhteinen Vantaan kanssa. Olen itse saanut kyllä vähän huolestuttavaa viestiä sieltä Vantaalta sen suhteen, että miten asia etenee. Toivottavasti nyt sitten pidetään tästä kiinni ja päästään Jokeri 2:ta viemään eteenpäin. Kuten valtuutettu Ebeling totesi, myös ehkä sitä Jokeri 3:a, tai olisiko kehärata se Jokeri 3, että jos tarvitaan... Se ei ihan riitä, mutta sitä verkkoa me täällä



27.5.2009

tarvitsemme. Siksi toivon, että nämä meidän puheemme kantavat valmistelijoidenkin korviin, että me valtuutetut emme halua tästä hankkeesta tinkiä, koska tässähän rakennetaan joukkoliikennettä jo olemassa oleville asukkaille. Ei tarvitse odottaa sitä, että rakennettaisiin asuntoja tai muuta, koska ne ihmiset ovat siellä jo ja heillä on tarve liikkua.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Ihmettelen hieman niitä puheenvuoroja, joita täällä on pidetty, joissa Jokeri 1 ja Jokeri 2 on nähty jotenkin tässä tilanteessa hankalasti keskenään kilpailevina investointeina tai Jokeri 1:een on katsottu liittyvän jotain erityisen suuria, hankalia ongelmia. Minun käsitykseni on se, että Jokeri 1:n suunnittelu on edennyt erittäin hyvin ja mitään erityisiä ongelmia ei ole lukuun ottamatta sitä, että rahoituspäätökset ovat tekemättä. Epäilen, että jos tässä ruvetaan nyt keskustelemaan jotenkin Jokeri 1:n aikataulun myöhentämisestä, niin taustalla on kyllä joku muu syy kuin Jokeri 1:n kaavoitukseen tai eräisiin reitin kohtien liikennejärjestelyihin liittyvät ongelmat, joihin ymmärtääkseni kaikkiin on löydetty ihan hyvät ratkaisut. Jotain pientä viilaamista aina tietysti on joidenkin pysäköintikohtien ja muun suhteen. Uskon, että niihinkin löytyy ratkaisut.

Mitä tulee sitten siihen, että Jokeri 1 voisi ikään kuin jatkaa tällä tavalla vaan ja että jopa vuorovälejä voitaisiin lisätä, kuten valtuutettu Bryggare täällä arveli, niin jokainen, joka Jokeri 1:llä ruuhka-aikana kulkee tietää, että se on jo nyt kapasiteettinsa ylittänyt se Bussi-Jokeri. Sinne ei pystytä ruuhka-aikana lisäämään niin paljon vuoroja kuin tarvetta olisi. Ainoa tapa Jokeri 1:n reitillä saada joku oleellinen palvelutason parannus on Raide-Jokeri. Minä en itse näkisi, että tässä on todellakaan syytä näitä laittaa aikataulussa nyt jotenkin vastakkain, vaan sen sijaan pitäisi pyrkiä löytämään sellaiset ratkaisut, joilla valtiovallan ja Vantaan kanssa saadaan sovittua siitä, että Jokeri 2:n investoinnit lähtevät liikkeelle siten, että siinä mahdollisimman nopeasti toteutuu tämä raideinvestointi.

Joukkoliikenteen kehittämisessä myös poikittaisen liikenteen osalta iso merkitys on sillä, miten hyvin toimii yhteistyö erilaisten joukkoliikennemuotojen välillä. Tässä tapauksessa haluan kiinnittää huomiota nyt erityisesti siihen, miten toimii yhteistyö metron, Raide-



27.5.2009

Jokerin kaltaisten, pikaraitiotien, tulevien yhteyksien, ratikoiden ja VR:n lähiliikenteen välillä. Tältä osin valitettavasti valtioneuvosto on meille tuottamassa taas yhden ongelman lisää – ongelman, joka voi vakavalla tavalla vaikeuttaa tämän joukkoliikenteen kokonaisvaltaista suunnittelua. Eli väen vängällä ilman, että mikään EU-komissio meiltä vaatisi, valtioneuvosto valmistele VR:n lähiliikenteen kilpailuttamista. Se tarkoittaa toteutuessaan paitsi suunnitteluongelmia niin varmasti monia muitakin ongelmia sekä tässä joukkoliikenteessä pääkaupunkiseudulla että sitten raideliikenteen kehittämisessä koko maassa.

Tässähän ei ole kysymys mistään muusta kuin siitä, että porvarihallitus haluaa lahjoittaa VR:n kannattavimman bisneksen jollekin muulle. Ja sen seuraukset jokainen ymmärtää, mitä ne tarkoittavat muualla Suomessa. Toivon, että tältäkin osin Helsingin kaupungin edustajat eivät missään tapauksessa tue minkäänäköistä valmistelua, jolla mitään osaa raideliikenteestä tässä pääkaupunkiseudulla ryhdytään kilpailuttamaan.

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja ja arvoisa kanssavaltuutetut.

Ensinnäkin haluan ihan kiittää siitä, että saimme listatekstien lisäksi tällaisen Jokeri 2 -hankesuunnitelman lisäselvityksen, koska tämä on erittäin hieno tapa, että jos kaupunginhallituksessa tulee joku kysymys, mikä varmasti askarruttaa myös muidenkin mieltä kuin pelkästään kaupunginhallituksen jäsenten mieltä ja siihen on saatu viralliset vastaukset, niin on hyvä kertoa se myös meille asian käsittelyn yhteydessä.

Olisin vain yhteen pieneen kohtaan kiinnittänyt huomiota: tässä suunnitelmassa olevan vanhan Tuusulantien ja Tapaninkyläntien hankkeeseen. Tuossa hankesuunnitelmassa todetaan, että se on jo nyt ruuhkautunut ajoittain. Itse kuljen siitä lähes päivittäin, ja täytyy sanoa, että kun Vantaa on kaavoittanut ja rakentanut ihan viime vuosina hyvinkin tehokkaasti Tammiston ja Pakkalan aluetta, niin se on ruuhkauttanut tämän kyseisen tien ääriään myöten. Ja erityisesti ruuhka-aikoina siinä liikenne haittaa myös Kehä I:n liikennettä, kun Kehä I:ltä käännytään Tuusulantielle ja mahdollisesti juuri tähän Tuomarinkylän kartanon ohi kulkevalle Valimotielle, niin siellä seisotaan ja Kehä I:lläkin seisotaan.

Uskon, että nimenomaan tämä Jokeri 2 tulee olemaan vastaus osittain



27.5.2009

näihin ruuhkiin, mutta siihen en usko, että me pääsemme näistä henkilöautoista tässäkään kohdassa, mutta tämä parannushanke liittyen tähän isompaan Jokeri 2 -hankkeeseen on äärettömän tärkeä. Todellakin toivon, että tämä menisi aikataulussaan. En saanut ihan näistä hankesuunnitelmista, vaikka kuinka sitä tarkasti yritin lukea, tarkkaa aikataulutusta tämän yksityiskohdan osalta, että onko se mahdollisesti jo kärkihankkeita tai kun hanketta lähdetään toteuttamaan, niin voisiko sitä vielä priorisoida, että voitaisiin aikataulutusta tehdä vaikka pala palalta, ja tämä yksityiskohta, että Kehä I:ltä liikenne sujuisi vanhalle Tuusulantielle, nopeutuisi ja parantuisi.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jokeri 2 on ihan hyvä hanke, tätä poikittaista joukkoliikennettä tosiaan pitää kehittää. Nämä päätöksethän tulevat 20 vuotta liian myöhään, mutta hyvä, että ne tulevat edes tässä vaiheessa. Tämä kulkumuoto-osuustavoite 13 %:sta 17 %:iin on ihan todella vaatimaton, että jos halutaan joukkoliikennettä ja kestäväää kehitystä, niin kyllä joku 17 % on todella pieni, mutta tietysti asteittain pitää siinä mennä eteenpäin.

Valtuutettu Hakaselle näistä, minä olen itse 20 vuotta leipäni tienannut liikennesuunnitteluhommissa, niin Jokeri 1:tä käyttää nyt parhaimmillaan 30 000 matkustajaa arkivuorokautena. Bussit kulkee ruuhka-aikana 5 minuutin välein, sen lisäksi ajetaan vielä 6 lisälähtöä arkisin Viikistä vahvistamaan sitä ruuhkaa, tasaamaan kuormitusta. Niin kuin valtuutettu Hakanen otti sen esille, että ei voida mitään enää tehdä busseilla, se ei pidä paikkaansa. Eli meidän on mahdollista kehittää tätä bussijärjestelmää Jokeri 1:ssä sillä tavalla, nyt liikennöidään telibusseilla, meidän on mahdollista tuoda sinne nivelbusseja, meidän on mahdollista tuoda sinne kaksoisnivelbusseja, liikennöidä niitä 5 minuutin välein, saadaan 30 %:n kapasiteetin lisäys. Tai liikennöidään niitä 4 minuutin välein. Meillä on mahdollisuus kehittää Jokeri 1:tä niin, että me päätämme Leppävaaraan osan vuoroista ja osan Otaniemeen, niin kuin HKL:ssä on esitetty.

Itse aikaisemmin kanssa olin tähän Raide-Jokeriin hirveän ammattilaisenakin innostunut, mutta nyt on tullut aika paljon lisää tietoa. Meillä on johdinautot yksi mahdollisuus saada riittävä kapasiteetti. Paljon edullisempi käynnistää se nykyisellä



27.5.2009

infrastruktuurilla, nopeammin. Raideinvestointi on tosi kallis. Ja keskeinen juttu nyt on se, että Espoossa tämä Raide-Jokeri ei tule menemään Otaniemeen, joka on keskeisin, jossa on eniten tapahtumia, eniten porukkaa, opiskelijat, 10 000 tyyppiä potentiaalisia matkustajia. Raide-Jokerin on Espoo kaavoittanut sillä tavalla, että se ei kulje Otaniemeen. Ja nyt kun me ajamme sitä Raide-Jokeria, se tarkoittaa sitä, että opiskelijat Helsingistä esimerkiksi, työntekijät sinne VTT:lle jne., eivät ne pääse enää sinne yhdellä bussilla, koska Raide-Jokerin Espoo on kaavoittanut, että sinne menee metro, sinne ei tehdä kahta raidetta, se ohittaa sen. Tätä kannattaa kanssa funtsia tässä. Minä kannatan vilpittömästi siis tämän Jokeri 1:n vahvistamista ja kehittämistä ja samaten Jokeri 2:ta, mutta sellaiset väitteet, että enää ei voida tehdä mitään busseilla, niin ei se pidä paikkaansa, näin se vaan on.

Tästä kakkosesta vielä tämä 3.5 kohta, Kuusimiehentien perusparannus, se kannattaa pieteetillä tehdä siellä Paloheinän herkässä maastossa ja hyvässä vuorovaikutuksessa asukkaiden kanssa. Sieltä on tullut huolestuneita viestejä, että se tuhoaa sen alueen. Siinä kannattaa suunnittelijoiden ottaa sanotaan lusikka kauniiseen käteen ja sillä lailla käydä sitä vuoropuhelua ja olla yhteydessä asukkaisiin, koska tähän tuo uuden yhteyden, joka hyödyttää sitten asukkaita. Minä ymmärrän myös sen näkökohdan, että jotkut kokee sen myös haittana. Ja samoin nämä tunnelit Keskuspuiston ali, ne ovat sellaisia aika pyhiä paikkoja, meille herkkiä maastoja. Mutta muuten tämä hanke on ihan hyvä. Se vielä tietysti Jokeri 2:sta ja Jokeri 1:stä, kun tämä Jokeri tuli suosituksi, niin sitä nimeähän paljon sitten viljellään, että sehän ei ole se taikasana, että oliko se Sokeri, Jokeri tai Pokeri vaan se, että miten se toteutetaan. Että siellä on tosiaan riittävä tarjonta, korkealuokkainen palvelu. Jokeri 1:hän mm. ei pysähdy kaikilla pysäkeillä, tästä saadaan pientä nopeusetua, saadaan matkustajille sellainen mielikuva, että ollaan pikabussin kyydissä ja ohitetaan muita busseja, jotka pysähtyy kaikilla pysäkeillä. Jokeri 2:han on suunniteltu sillä tavalla, että se pysähtyy joka ikisellä pysäkillä, eli se ei saa sellaista nopeutta.

Toinen, mistä pitäisi patistaa, kun meilläkin on täällä päteviä kansanedustajia ja ministereitäkin, niin siinä, että Tiehallinto panostaisi tähän enemmän sillä tavalla, että kaikki nämä, kun se ylittää moottoritietä, valtion teitä, eli kaikki nämä vaihtoyhteydet sitten toimisivat, että niitä investointeja kiirehdyttäisiin. Ei ole mitään niin kuin Jokeri 1:llä pääset vaihtamaan kaikkiin ratoihin asemilla, moottoritie, Tuusulantiella on hyvä vaihtoyhteys, mutta tässä kakkosessa on se, että Tiehallinto ei ole näitä oikein, pikkuisen leikitään tällaista vähän ympäristöystävällisyyttä ja muuta. Tämä nyt on vähän karrikointi, mutta



27.5.2009

tavallaan siinä pitäisi saada sellaiset panokset sinne, että kun avataan tällainen yhteys, niin se on jo kunnon yhteys alun perin, että se ei jää sillä lailla vähän klikkaamaan, että tästä nyt ei pääse vaihtamaan tälle moottoritielle, että mennään tästä muutama vuosi sitten yli. Jos lähdettäisiin tekemään kunnon tarjonnalla sitä, tiheällä vuorovälillä ja korkealuokkaisella palvelulla noin muutenkin.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorela totesi, että poikittaisliikenteen lisäystavoite 13 %:sta 17 %:iin on vaatimaton. Lautakunnassa väänsimme aikanaan kovasti kättä tästä asiasta, ja alun perin itsekin ajattelin, että tuo tavoite olisi liian vähän. Poikittaisliikenteen voimakas lisääntyminen kuitenkin tarkoittaa sitä, että joukkoliikenteen täytyy lisääntyä varsin kovasti, jotta tuo 17 %:n tavoite vuonna 2012 olisi totta. Toki uusien tavoitteiden myöhemmin tulee olla vielä isompia, ilman muuta, ja tulee pyrkiä siihen, että vähitellen edetään kohti sitä, että nämä lukemat lähestyvät keskustan suuntaan tulevaa liikennettä, mutta siihen kestää kyllä hyvin, hyvin pitkä aika.

Sitten valtuutettu Vuorela otti myös esille kysymyksen Jokeri 1:n suhteen tuosta johdinautomahdollisuudesta. Itse olen johtokunnassa nostanut tämän saman kysymyksen esille. Nykyiset johdinautot voivat olla varsin ratikkamaisia, ja Jokeri 1:n raidemahdollisuuden kannattavuuslaskelmat eivät ole lähellekään yhtä hyviä kuin Jokeri 2:n, nämä yhteiskuntataloudelliset vaikutukset. Sen takia minusta valtuutettu Vuorela on tässä johdinautomahdollisuuden tutkimisessa ainakin oikeassa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitin ehkä asian edellisessä puheenvuorossa hieman epäselvästi, koska valtuutettu Vuorela ymmärsi, ettei bussien kanssa voida tehdä mitään edistysaskeleita poikittaisessa liikenteessä. Halusin korostaa sitä, että Bussi-Jokerilla ei kyetä vastaamaan ruuhka-aikana oleviin käyttötarpeisiin. Ei myöskään niillä lisäjärjestelyillä, joihin valtuutettu Vuorela viittasi, kyetä vastaamaan niihin kasvaviin tarpeisiin, joita



27.5.2009

poikittaisessa liikenteessä on selvästi laadullisesti mennä eteenpäin joukkoliikenteen käytössä.

Asukkaathan ovat tämän jo omalla toiminnallaan osoittaneet, että joka kerta kun kaupunkisuunnittelupuolella tai täällä suunnittelupuolella on esitetty epäilyjä siitä, kuinka paljon näitä käyttäjiä olisi, niin käyttäjät ovat ylittäneet ne suunnitelmat ja odotukset. Mitä Espooseen tulee, Espoohan asetti Jokeri 1:n siirtämisen raiteille ehdoksi sille, että se hyväksyy Länsimetro-päätöksen. En ymmärrä ollenkaan sitä, että nyt kun Raide-Jokerin suunnittelu etenee ja siinä ei ole ongelmia Helsingin ja Espoon välillä eikä suunnitelman kehittämisessä, niin täällä on alkanut keskustelu siitä, että Raide-Jokeria ei toteutettaisikaan ainakaan aikataulussa, jota on suunniteltu nopeutettavaksi eikä suinkaan lykättäväksi. Toivon, että tämä on todella yksityisajattelua eikä osoitus siitä, että jossain kulisseyssä tehdään nyt jotain, joka ei ole suunnitelmien eteenpäin viemistä.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Valtuutettu Tenkula kysyi tästä vanhan Tuusulantien ja Tapaninkyläntien risteyksestä. Sehän on sikäli mielenkiintoinen paikka, että Vantaan ja Helsingin raja kulkee käytännössä katsoen siitä läpi. Mutta nyt Helsinki ja Vantaa ovat sopineet, että vanhalle Tuusulantielle tulee ennen sitä risteystä etelä-pohjoissuunnasta yksi lisäkaista ja vastaavasti sinne Tapaninkyläntielle yksi vastaanottava lisäkaista, kun käännetään sinne oikealle. Tämän nyt pitäisi sitten helpottaa sen risteuksen ruuhkaisuutta.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on tietysti jonkun verran historian havinaakin ilmassa, jos ajattelemme, että vuonna -69 – 40 vuotta sitten – tehtiin jotakuinkin samaan aikaan keväällä päätös metron rakentamisesta. Ja mikä menestystarina metro on sitten ollut? Silloin valtuusto riiteli eikä meinannut saada kunnolla päätöstä aikaiseksi. Nyt olemme ilmeisen yksimielisiä tästä poikittaisliikenteen kehittämisestä Jokeri 2:lla, joka nyt on päätöksessä. Mutta minusta meidän pitäisi olla myös yhtä nöyriä siinä, että selvittäisimme todella erilaisia vaihtoehtoja näiden Jokeri-linjojen edelleen kehittämiseksi. Siinä mielessä minusta johdinautokaan



27.5.2009

ei ole varmasti poissuljettu, se on yhdenlaista raideliikennettä sekin, koska se kulkee tietyllä välillä ja taatusti tiettyä reittiä pitkin.

Yksi asia, mihin minä haluaisin kiinnittää huomiota, on se, että tässä suuressa liikennesuunnitteluinrossa me usein lähdemme siitä, että meillä on ääripäät aika lailla kunnossa mutta me emme mieti sitä, että suurin osa poikittaisliikenteestä koostuu sellaisesta pätkäpoikittaisliikenteestä, eli kuljetaan pätkiä siinä poikittain vain sen takia, että ei ole vaihtoehtoa muulle kuin oman auton käytölle. Tässä mielessä minä toivoisin, kun nyt Jokeri 2:n toteutumiseen on vielä aikaa ja vielä ilmeisesti tarkistellaan eri asioita, niin kiinnitettäisiin erityistä huomiota liityntäpysäköintiin, siis tähän linjaan liittyvään liityntäpysäköintiin, joka mahdollistaisi siirtymisen joukkoliikenteeseen esimerkiksi ulkoapäin kaupungilta tuleville, ettei tarvitsisi ajaa näitä pikkuisia pätkiä enää omalla autollaan. Tämä olisi nyt mahdollisuus, koska kyllä me metron kohdalla olimme jo sitä pohtimassa, mutta kyllä kai se on sanottava, että tänä päivänä metron kohdalla ongelmana on liityntäpysäköinnin puutteellisuus osittain ja osittain sellaiset järjestelyt, että aika omasta ajoneuvosta metroon siirtymiseen on liian pitkä.

Sama koskee tietysti Jokeri 1:nkin kohdalla pysäkkijärjestelyjä. Kyllä niissä varmasti kehittämisen varaa on. On tietysti luonnollista, että tällaisella pitkällä linjalla pysäkkitiheys on sen mukainen, että se mahdollistaa nopeamman aikataulun, mutta toisaalta, onko jokainen pysäkki oikeassa paikassa ja järjellä pohdittu, niin sitä kannattaisi aina tarkistella ja ennen kaikkea tehdä yhteistyötä itse näiden käyttäjien kanssa. Minä uskon, että käyttäjäpalautteen oikea hyväksikäyttäminen on yksi tulevaisuuden avainsana joukkoliikenteen suosion kehittämisessä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Saarnio otti erittäin hyvän asian esille eli tämän liityntäpysäköinnin. Se on tosi tärkeää, että varaamme tarpeeksi näiden uusien poikittaislinjojen varten liityntäpysäköintipaikkoja ja erityisesti näiden vaihtopysäkkien läheisyyteen. Samoin on myös tärkeä asia vaihtopysäkkien kohdalla, että niissä vaihtopysäkkialueista tehdään miellyttäviä ja myös sateella, tuulella sopivia, että siellä on katokset ja tällaiset, niin silloin saadaan ihmisiä paljon paremmin käyttämään myös näitä poikittaisia vaihtolinjoja.

Vielä liityntäpysäköintiin, ei yksistään autojen kohdalla vaan myös



27.5.2009

polkupyörät ja näille riittävät tilat jättää polkupyörät lukittuihin tiloihin, koska aika paljon on ollut ilkivaltaa jne. niin ihmiset eivät mielellään jätä avoimille kentille pyöriään. Eli tässä suunnittelussa pitäisi kovasti näihin asioihin kiinnittää huomiota.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä koitan asettaa sanani vielä, jos mahdollista, selkeämmin kuin äsken valtuutettu Hakaselle. Jos meille tulee linja-autoja, joihin mahtuu enemmän ihmisiä kuin nyt, ja ne linja-autot, mihin mahtuu enemmän ihmisiä kuin nyt, kulkevat tiheämmin kuin nyt, niin siitä seuraa se, että on enemmän kuljetuskapasiteettia eli on mahdollista hoitaa Jokeri 1:tä myös nivelbusseilla, kaksoisnivelbusseilla, johdinautoilla, joissa on enemmän kuljetuskapasiteettia kuin niissä linja-autoissa, joilla nyt liikennöidään. Tämä on fakta.

Sitten apulaiskaupunginjohtaja Pekka Saurilta kysyisin tästä Myyrmäen terminaalin tilanteesta, että riittääkö siellä kapasiteetti siihen, että sinne 5 minuutin välein tämä Jokeri 2 päättyy? Mikä on sen tilanne siellä vastaanottavassa päässä Vantaalla? Toimiiko se homma sitten siellä, että on riittävästi kapasiteettia siellä terminaalissa?

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tietysti nyt Jokeri 2 jää vähän ehkä turhan vähälle huomiolle. Se on hyvä, että se hanke etenee. Mutta valtuutettu Vuorelalle yritän itsekkin sanoa nyt sen asian harvinaisen selvästi. Jos kaupunginvaltuustonkin asettamat tavoitteet poikittaisen joukkoliikenteen osuuden olennaisesta lisäämisestä otetaan tosissaan, niin ne matkustajamäärät, joita poikittain tulee tulevaisuudessa kulkemaan, ovat niin suuret, että näillä valtuutettu Vuorelan täsmentämilläkään keinoilla niitä kaikkia ei pystytä hoitamaan bussiliikenteellä.

Toiseksi, me olemme tilanteessa, jossa on hyvin konkreettinen suunnittelutyö Jokeri 1:stä Raide-Jokeri-mallina etenemässä. Meillä on kaavamuutokset ja muut suunnitelmat, jotka perustuvat raideliikenteeseen. Halutaanko koko tämä suunnitteluhomma aloittaa alusta? Sitähän tämä tarkoittaisi, jos nyt ryhdytään puhumaan tässä



27.5.2009

vaiheessa siitä, että ei tehdäkään Raide-Jokeria.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Kiitoksia erittäin valistuneesta ja rohkaisevasta keskustelusta, mutta vielä pari vastausta esitettyihin kysymyksiin:

Valtuutettu Vuorela tiedusteli Myyrmäen terminaalien kapasiteetista. Kysymys on hyvä. Vantaan kaupunki on täyttänyt suunnitelman terminaalien kapasiteetin lisäämiseksi, mutta siihen tarvitaan rahaa, jota ei ehkä aivan lähiaikoina ole käytettävissä tuntematta nyt sen tarkemmin Vantaan tilannetta. Joka tapauksessa YTV ja HKL ovat myös tehneet suunnitelman siltä varalta, että sitä Myyrmäen terminaalien ei aivan välittömästi kyetä parantamaan. YTV:n ja HKL:n ajatus on se, että runkolinjat päättyisivät Myyrmäen aseman terminaalien ja vastaavasti jotkut paikallisinjat muutettaisiin heilurilinjoiksi, joitten päätepysäkki ei olisi siinä terminaalissa vaan ne kulkisivat sen aseman läpi, jolloin helpotettaisiin sitä kapasiteettiongelmia ja varmistettaisiin se, että runkolinjat saisivat pitää päätepysäkkinsä siellä Myyrmäen nykyisessä terminaalissa.

Liityntäpysäköinnistä oli myös keskustelua. Tekeillä on kaupungin liityntäpysäköintistrategia, joka tulee aikanaan käsittelyyn.

120 §

Esityslistan asia nro 8

LAUSUNTO KEHÄ I (MAANTIE 101) KIVIKONTIEN ERITASOLIITTYMÄN
TIESUUNNITELMASTA

Valtuutettu Hakola

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kysymyksessä on siis lausunto Kehä I:n ja Kivikontien eritasoliittymän



27.5.2009

tiesuunnitelmasta, kokonaisuudessaan varsin merkittävästä ja isosta hankkeesta, jonka lopullinen ajankohta ratkaistaan vuoden 2010 talousarvion ja 2010–2012 taloussuunnitelman yhteydessä. Jo tässä kohtaa muutama merkittävä asia on hyvä ottaa huomioon.

Ensinnäkin tietenkin se, että tuo koko alue, siis Kivikontien eritasoliittymä, sen rakentaminen Kehä I:lle parantaa merkittävästi liikenteen sujuvuutta siellä Kehä I:llä ja ennen kaikkea myös turvallisuutta tuossa kyseisessä liittymässä. Kyseinen liittymähän on varsin useasti, siellä on peltikolareita, joskus jopa henkilövaurioita ja se johtuu monesti siitä, että hitaat ajoneuvot, jotka tuonne Kivikon sorttiasemalle ja tulevaisuudessa vielä enemmän Kivikon teollisuusalueelle kääntyilevät siinä, hidastavat yllättäen. Ja koska tiedetään, mikä liikennepaine tuolla kyseisellä tieosuudella on, se ei ole mitenkään ennalta arvaamatonta, että näin voisi käydä.

Tämä kokonaisuus, mistä nyt puhun, ei kuitenkaan liity sinällään siihen muuta kuin toteamukseen siitä, että hanke on hyvä ja kannatettava. Sen sijaan kysymys kuuluu lähellä olevan asujaimiston turvallisuuteen, asukkaiden turvallisuuteen, lasten turvallisuuteen ja siellä liikkuvien henkilöiden turvallisuuteen. Muutamia tai joitain vuosia sitten, kun aikanaan ne, jotka muistavat, Kehä I:n laidassa Myllypuron kohdalla on Shell-huoltoasema, se Shellin huoltoaseman välitie Myllypurontielle jouduttiin katkaisemaan siitä johtuen, että merkittävä osa Kehä I:n liikenteestä ohjautui Herttoniemen suuntaan nimenomaisesti Myllypurojen asuintalojen katuverkkoja pitkin. Nyt tämän hankkeen jälkeen on suuri vaara siinä, että vastaava toistuu siten, että koetaan ruuhka-aikaan varsinkin järkevämmäksi ajella sieltä asuintalojen pikkukatuja pitkin tuonne Herttoniemen teollisuusalueelle ja aina Laajasalonkin suuntaan, ja se olisi erittäin valitettavaa, jos näin tulisi tulevaisuudessa käymään.

Tämä kyseinen aiempi Myllypurontie on estetty kieltomerkein, mutta valitettavan usein näkee, että sitä hyvin vähän noudatetaan. Samaan asiaan, kokonaisuuteen on kiinnittänyt myös yleisten töiden lautakunta huomionsa tässä lausunnossa, joka tässä on ollut käsittelyssä. Todetaan, että lautakunta on huolissaan läpiajoliikenteen lisääntymisestä nimenomaisesti Hallainvuorentielle ja esittää, että kyseinen yhteys toteutetaan vasta, kun tunneliyhteys Kivikon liittymästä Viikintielle toteutetaan. Nythän on näin, että tämä esitys ei pidä sisällään tätä, joten teen asiaa koskevan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Kehä I Kivikontien liikennejärjestelykokonaisuuden yhteydessä Hallainvuorentielle, joka on siis asuinkatu, rakennetaan



27.5.2009

kahdesta kolmeen hidastetöyssyä rajoittamaan läpiajoliikennettä tulevasta liittymästä Herttoniemen teollisuusalueen suuntaan.

Tällä on merkittävä kokonaisuudessa vaikutus siihen, että edelleen pienet lapset, jotka tuolla omakotialueella leikkivät, säästyvät siltä, ettei nyt ainakaan tämä raskas liikenne, mitä tänä päivänä valitettavan usein Myllypurontiellä näkyy oikaisevan tuonne Herttoniemen suuntaan, tule käyttämään tätä liikenneväylänä.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tunnen tämän paikan hyvin, tämän, johon Hakola toivomusponnessaan viittaa. Kannatankin tätä toivomusponntta mielelläni. Toivon, että voisimme laajalla enemmistöllä sen hyväksyä, koska tämä on todellakin tärkeä juttu tässä hyvinkin lapsivaltaisessa ympäristössä.

Sitten tähän itse suunnitelmaan, niin tähän on enemmän kuin tervetullut, ja toivoisin, että tämäntyyppisiä liittymiä tulevaisuudessa rakennettaisiin entistä enemmän.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Varasin puheenvuoron Juha Hakolan puhuessa. Olisin vain ilmoittanut tukevani hänen näkemyksiään siinä mielessä, että tällaiset liikennesuunnitelmat, joita tehdään, niillä on tapana poikia uusia uria liikenteeseen, ja tässä mielessä on syytä ennakkoon varautua siihen, ettei järeä liikenne siirry asuinkaduille vaan että käytetään niitä pääväyliä, joille tämä liikenne on itse asiassa tarkoitettu. Kivikonkaarihan esimerkiksi on varustettu hidastein, osittain juuri sen takia, että sorttiasemalle se olisi joillekin nopeampi tie kuin Kehä I:n kautta mutta asukkaiden kannalta tämä on hyvä ratkaisu. Se on rauhoittanut Kivikonkaaren liikennettä, ne töyssyt, ja pääasiassa sorttiasemalle liikenne suuntautuu Kehä I:n kautta. Tämänkaltaisilla ratkaisuilla on pakko suojata asujaimistoa, ja tässä mielessä ilmoitan tukevani mitä lämpimimmin Juha Hakolan tekemää



27.5.2009

toivomusponssiesitystä.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan mielihyvin tätä töyssyaloitetta kanssa, ja se on mukavaa, että valtuutettu Bogomoloff täällä on tehnyt paljon ansiokasta työtä näiden töyssyjen hyväksi. Jos olette Kulosaassa liikkuneet jalan, pyörällä tai autolla, niin olette huomanneet, että sinne on valtuutettu Bogomoloff saanut todella paljon näitä töyssyjä aikaiseksi, ja siitä häntä täytyy kyllä vilpittömästi onnitella.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean äsken esitetyn puheenvuoron johdosta, että olen niistä ylpeä.

122 §

Esityslistan asia nro 10

VUOKRAUSPERUSTEET RUSKEASUON TOIMISTOTONTEILLE 16748/1 JA 2 SEKÄ
TONTIN 16748/2 VARAAMINEN SKANSKA OY:LLE JA SKANSKA COMMERCIAL
DEVELOPMENT OY:LLE

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kaupunginhallitus esittää tässä Skanskalle ja Skanskan kehitysyhtiölle oikeutta ostaa toimistotontti. Ostooption käytön edellytykseksi esitetään se, että tontille sijoitetaan Skanskan Suomen pääkonttoritoiminnot. Siitä, miten pitkään pääkonttori tuossa



27.5.2009

rakennuksessa pysyisi, tämä esitys ei kerro mitään eikä takaa mitään. Lisäksi vuokralainen saisi tämän esityksen mukaan oikeuden ostaa myös naapuritontin, jolle se hankkii sitten jotain muuta käyttöä tai myy edelleen.

Tästä esityksestä ei suoraan selviä, mitä 32 euron kerrosneliömetrihinta tarkoittaa sitten kaavan mukaisella rakennusoikeudella. Hinta vaikuttaa minusta alhaiselta verrattuna vaikkapa niihin hintoihin, joita asialistan aiemmassa kohdassa on ollut esillä. Kysynkin asianomaiselta kaupunginjohtajalta, mihin tämä hinta perustuu tai millaiseksi sen arvioidaan kaavoituksen myötä muodostuvan?

Kaupunginhallitukselle viime vuonna, muistaakseni viime vuoden aikana tai viime valtuustokaudella joka tapauksessa, jaettu selvitys osoitti, että kaupungille tulee pidemmällä aikavälillä yleensä kannattavammaksi vuokrata tontteja kuin myydä niitä. Tämä varmasti vain korostuu silloin, kun yritetään myydä tontteja talouslaman oloissa. Esitänkin, että esitys palautetaan uudelleenvalmisteltavaksi niin, että vuokrasopimukseen ei sisälly osto-optiota.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Ensinnäkin yleisesti tästä asiasta, niin tämä on todella ilahduttava asia. Tässä valtuustossa ei tänä vuonna kovin montaa maanmyyntiasiaa valitettavasti tulla käsittelemään. Samoin tässä kaupungissa ei kovin montaa toimitilarakennushanketta lähde liikkeelle. Siltäkin osin tuo pääkonttorin liikkeellelähtö, joka tietenkin on varmaan väliaikainen, niin kuin aina rakennusliikkeiden pääkonttorit vaihtavat noin 5 vuoden välein paikkaansa, niin on myös ilahduttava, rakennusala työllistävä hanke.

Mutta varsinaiseen kysymykseen totean, että on syytä kiinnittää huomiota, että tuo 32 euroa kerrosneliometriä, ei siis maaneliometriä vaan kerrosneliometriä kohden, on normaali toimitilahinta tuolla alueella ja tuottaa kaupungille kohtuullisesti maanmyyntituloja. Siinä mielessä tuolla hintatasolla ei ole mitään erikoista, ei niin ylöspäin mutta ei myöskään alaspäin olevaa viitettä.

Valtuutettu Koskinen



27.5.2009

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun laskin vähän tuota hintaa, niin se on 10 miljoonaa euroa / tontti tämän päivän hintatasossa, että siihenhän tulee indeksikorotus.

123 §

Esityslistan asia nro 11

MALMIN KULTTUURITOIMINTAA PALVELEVIEN RAKENNUSTEN JA ASUINRAKENNUSTEN
TONTIN 38289/2 VUOKRAUSPERUSTEET

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä ryhmä teki kaupunginhallituksessa esityksen näistä energiapoliittisista asioista tai matalaenergiarakentamisesta, mutta emme nyt tässä vaiheessa uusi esitystämme. Ajattelin tässä kuitenkin käyttää puheenvuoron siitä, että kuten kaikki tiedämme, sekä energiapoliittisissa linjauksissa että valtuustostrategiassa on kunnianhimoisesti linjattu matalaenergiarakentamisesta mm. tässä energiapoliittisessa linjauksessa niinkin tiukasti, että kaupunki omassa toiminnassaan käyttää matalaenergiarakentamista tai siihen pyritään aina kun mahdollista.

Eli strategia on nyt kunnossa, mutta toimeenpano on valitettavasti yskinyt aika lailla, ja olemmekin nyt tämän koko kevään monien kaavojen ja tontinluovutusten yhteydessä tuolla kaupunginhallituksessa keskustelleet aiheesta ja myös äänestelleet asiasta, ja nyt voin ilokseni todeta, että apulaiskaupunginjohtaja Penttilä on luvannut nopealla aikataululla kiinteistövirastosta tuoda tähän linjaukset, eli missä vaiheessa nyt lähdetään linjaamaan sitä, että vaaditaan matalaenergiarakentamista. Onko se tontinluovutuksessa, tontinvarauksessa, kaavassa, minkä tyyppisissä tilanteissa missäkin on. Eli asia on nyt etenemässä, ja on kannattanut nalkuttaa asiasta tämän kevään ajan kaupunginhallituksessa.



27.5.2009

125 §

Esityslistan asia nro 13

LAUTTASAAREN TONTIN 31109/10 SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN
MUUTTAMINEN (NRO 11819)

Valtuutettu Pakarinen

Puheenjohtaja.

On erinomaista, että Arcadan rakennus saadaan lauttasaarelaisten hyötykäyttöön. Erytisen myönteistä on, että rakennukseen saadaan myös päiväkotia. Ihmettelen kuitenkin, että tiloihin on saatu mahtumaan vain 21-paikkainen ruotsinkielinen päiväkotia, kun se on kuitenkin viime aikoihin saakka ollut päiväkotien Lokki ja Pajalahti väistötilana, eli periaatteessa tilaa pitäisi talosta löytyä.

Aikanaanhan Eteran arkkitehti oli jo piirtänyt tilat paikallisen MLL:n päiväkotia varten, kunnes sitten kaupunki puuttui asiaan. Sen jälkeen tämä hanke meni jäihin.

Päivähoitopaikkojen tarve Lauttasaaren alueella on huutava, ja erityisesti siellä on ollut jo vuosia pula toimintaan soveltuvista tiloista. Syksyllä toisella puolella saarta Pohjoiskaarella aloittaa yksityinen päiväkotia Ankkalampi, Ankdammen, johon tulee 14 paikkaa suomenkielisille ja 14 paikkaa myöskin ruotsinkielisille lapsille. Pulaa Lauttasaarella näyttäisi siis olevan nimenomaan suomenkielisten lasten päivähoitopaikoista. Toivoisinkin, että joku pystyisi vastaamaan, että eikö Arcadan tiloihin olisi mahdollista saada mahtumaan yksi ryhmä suomenkielisiä lapsia varten. Onko tässä asiassa enää mitään tehtävissä, vai ovatko kaupungin tekemät sopimukset sellaisia, että näitä päiväkotipaikkoja ei tosiaan voitaisi sinne saada enemmän? Kun päivähoitopaikkojen tarve on näinkin akuutti, niin olisi mielestäni ollut hyvä saada tästä rakennuksesta enemmän tilaa päiväkotikäyttöön.

Ledamoten Oker-Blom



27.5.2009

Arvoisa puheenjohtaja, bästa fullmäktige ledamöter.

Det här är en mycket bra plan, och vi är glada att se att man har kommit till den här lösningen och nu sätter igång med ombyggnaden, och gärna att det sker så snabbt som möjligt och inte stöter på några oväntade motgångar. Oberoende kommer det att ta en relativt lång tid och därför vill jag lämna följande hemställningskläm. Den är inlämnad och delas ut säkert om en stund, och lyder på följande sätt:

Stadsfullmäktige förutsätter att Idrottsverket utreder och i mån av möjlighet åtgärdar de lokala idrottsföreningarnas behov av till exempel en tillfällig hall för byggnadstiden av gamla Arcada.

Kan ännu läsa den på finska.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että liikuntavirasto selvittää paikallisten urheiluseurojen tarpeen saada esimerkiksi tilapäinen halli käyttöönsä vanhan Arcadan rakennustöiden ajaksi ja mahdollisuuksien mukaan ryhtyy toimenpiteisiin asiassa.

Kiitos, tack.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Kiitos, herra puheenjohtaja. Ärade fullmäktige ledamöter.

Ihan muutama sana tästä projektista:

On hienoa, että lauttasaarelaiset ovat nyt saaneet sellaisen talon, jonka he ovat toivoneet. Ei ole kyse nyt ruotsinkielisestä rakennuksesta vaan siitä, että tästä vanhasta Arcadan rakennuksesta tulee senioriasuntoja, jotka eivät ole kielellisesti joko ruotsin- tai suomenkielisiä. Siellä jatkuu liikuntasalin käyttö, joka on ollut paikallisille toimijoille erittäin tärkeä. Varsinkin junioreilla on puutetta näistä liikuntasaleista Lauttasaassa, jossa sentään asuu yhtä paljon ihmisiä kuin Pietarsaassa, eli noin 20 000.

On myös hienoa, että siellä päivähoitotoimintaa voidaan harjoittaa edelleen. Tämä on kaiken kaikkiaan hyvä esimerkki siitä, kuinka kansalaisten aktiivinen vaikuttaminen ympäristöönsä voi johtaa siihen, että tässä vaiheessa ei enää ole minkäänlaista vastustusta asialle vaan



27.5.2009

että tästä on tullut paljon parempi ja kaiken kaikkiaan hienompi projekti kuin mitä alusta alkaen oli käymässä.

Kannatan tätä Oker-Blomin toivomuspontta ja toivon, että tähän voitaisiin yhtyä. On kysymys siitä, että Lauttasaarella on liian vähän liikuntatiloja ja siitä, että rakennusvaiheessa voitaisiin liikuntaviraston puolelta katsoa, että löytyisikö sieltä jonkinlainen mahdollisuus jollekin kuplahallille tai jollekin väliaikaisille ratkaisuille, joilla voitaisiin turvata tämä varsinkin nuorten liikuntatarve tässä liikuntahallissa.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tuen ehdottomasti Jan Oker-Blomin tekemää toivomuspontta. Tosin ei sitä tarvitse selvittää, Lauttasaarella ei kaiken kaikkiaan ole muita liikuntasätiloja kuin nämä muutaman koulun, Yhteiskoulun ja Myllykallion alakoulun liikuntasalit, jotka molemmat ovat kokoaikaisessa, jokailtaisessa käytössä, ja sitten on tämä Arcadan halli. Siellä toimii sekä nuorisoliikunta että sitten maankuulu Dicken. Liikuntatilojen pula saarella on ollut pitkään tiedossa. Palloiluhalli tarvitaan, se voidaan sijoittaa Pyrinnön kentän yhteyteen, sinne taakse, ja en tiedä olisiko se halli, joka Ruoholahdesta tai Jätkäsaaresta purettiin, ollut siirrettävissä. Joka tapauksessa, asialla on kiire.

Hanke sinänsä, tämä Arcadan rakennus on erinomainen. Kaupunkihan vaihtoi tämän tontin ruotsinkielisen ammattikorkeakoulun kanssa ja sai rakennuksen, joka myytiin vakuutusyhtiölle rakennettavaksi monitoimitaloksi. Silloinkin perusedellytyksenä oli se, että tämä liikuntatila säilyy. Se, että miksi sinne ei tule enempää päiväkotitilaa, se on tietysti harmi. Kuitenkin on sovittu, että sinne senioriasuntoja ja ryhmäkoteja rakennetaan, niitäkin tarvitaan.

Tuen Pia Pakarisen ajattelua siinä, että Lauttasaareen tarvitaan pikaisesti lisää sekä ruotsinkielinen ryhmäpaikka päivähoitoon että suomenkielinen päivähoitotila. Hanke on pitkästi myöhässä siksi, että Pajalahden päiväkodin väistötilat jouduttiin viemään Arcadaan, kun Pajalahti purettiin, ja tämä viivästyi kaupungin hitaan toiminnan ansiosta lähes vuodella se Pajalahden purkamisen. Nyt Pajalahteen ? päiväkodin mukana.



27.5.2009

Valtuutettu Karu

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Jan D. Oker-Blomin aloitetta myöskin. Hyvä aloite. Ja täytyy todeta, että todennäköisesti tällaiset tilat vielä löytyvät. Kyse ei niinkään ole siitä tilojen puutteesta vaan pikemminkin taloudellisista resursseista eli rahasta. Aina kun liikunnasta puhutaan, valtuustossa aina kaikki tukevat näitä liikunta-asioita, mutta olisi mukavaa, että se näkyisi aina budjetin teon yhteydessäkin.

Yksi liikuntaeuro säästää neljä sosiaaleuroa, näin itseäni viisaammat ovat kertoneet.

Kiitoksia.

129 §

Esityslistan asia nro 17

13.5.2009 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 28

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Suutarilassa on paljon todella huonossa kunnossa olevia sorakatuja, ja toivon, että rakennusvirasto pistää hommaan vauhtia. Siellä on sellaisia osuuksia, missä kun pyörätuoleilla ihmiset liikkuvat ja invamopoilla, että he eivät pääse omia kotikatujaan siellä liikkumaan, niin silloin on aika huonossa jamassa. Ja vaihtoehtoisia reittejä ei ole, jos siitä menee tällainen, esimerkiksi Iltatähdentie, kannattaa käydä tsekkaamassa, erittäin huonossa kunnossa. Siinä vaaditaan toimenpiteitä aika pikaisesti.



27.5.2009

Aloite 29

Valtuutettu Lipponen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannelmäessä on todella saatu tarpeekseen näistä töhryistä, jotka valtaavat alaa. Töhryt ovat lähteneet nyt liikkeelle. Ne ovat olleet aiemmin aseman lähetyillä ja sähkökaapeissa, mutta nyt valitettavasti myös asuintaloja on ryhdytty töhrimään. Se on asukkaiden parissa koettu erittäin epämiellyttävänä ja tekee tavallaan asuntoalueesta vähän levottoman tuntuisen. Meillä on ollut Helsingissä näitä töhrykieltokampanjoita, jotka ovat nyt ilmeisesti olleet sitten resurssien takia vähän jäähyllä. Esitän nyt tässä kolme pontta liittyen töhryjen poistamiseen.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupungilla on lain perusteella velvollisuus poistaa töhryt. Kaupungin rakennusjärjestyksessä edellytetään töhryjen poistamista.

Esitän, että, ensimmäinen ponsi:

Kaupungin tulee nimetä viranomaistaho, jonka velvollisuus on huolehtia töhryjen poistosta ja laittomien kaatopaikkojen puhdistuksesta.

Ponsi 2:

Kaupunki huolehtii, että rakennusvalvontavirasto osallistuu töhryjen poistoon patistamalla toimiin kiinteistöjä, jotka eivät vapaaehtoisesti ole ryhtyneet poistamaan töhryjä.

Ponsi 3:

Kannelmäestä tehdään kokeilualue, jossa kaupunki puhdistaa keskitetysti kaikki julkisivut riippumatta siitä, kuka kiinteistön omistaa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Lipponen on tehnyt aloitteen erittäin tärkeästä asiasta. Jokainen on varmaan voinut todeta töhryjen merkittävän lisääntymisen



27.5.2009

sen jälkeen, kun Stop töhryille -projekti päätettiin lopettaa. Tehty päätös oli suuri virhe. Onkin hyvä asia, että rakennusvirasto esittää ensi vuoden talousarviossa projektiyksikön toiminnan käynnistämistä uudelleen.

Myös kaupungin rakennusjärjestys edellyttää yksiselitteisesti töhryjen poistamista, niin kuin valtuutettu Lipponen tuossa totesikin. Jos minulla on lupa kannattaa, niin kannatan näitä Lipposen tekemiä toivomusponsia.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kauko Koskinen ehtikin jo kannattamaan näitä Päivi Lipposen kaikkia kolmea pontta, niin en ehtinyt sitä tehdä ensin, mutta hyvä niin. Ja omalta osaltani olisin myös halunnut korostaa vielä tämän asian tärkeyttä, että yleinen turvallisuus ja viihtyvyys asuntoalueilla kyllä lisääntyy sillä, kun asuntoalue on puhdas ja hyvin huolehdittu ja siellä ei ole töhryjä. Siinä mielessä kannatan kaikkia kolmea pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä nyt ollaan kovin innokkaasti kannattamassa näitä ponsia. Kysyisin nyt kuitenkin tai pyytäisin valtuutettuja hieman miettimään, että tämä kolmas ponsi saattaa olla kyllä ongelmallinen noin omaisuuden suojan näkökulmasta.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämä kaikki ponnet perustuvat näihin vastauksiin, mitä on esitetty tähän minun aloitteeseeni. Siellä mm. tuli tällainen idea esille, että voitaisiin tehdä tällainen kokeilualue Kannelmäestä, koska tilanne on se, että kaikissa taloyhtiöissä isännöitsijät eivät ryhdy kauhean nopeasti toimenpiteisiin ja asukkailla tulee tällaista ongelmaa. Tai sitten siinä on ongelma, että se on vuokrataloyhtiö ja on erityisiä siihen



27.5.2009

liittyviä hidasteita. Senpä takia olisi juuri tällainen kokeilualue hyvä muodostaa, koska asukkaat todella eivät tykkää näistä töhryistä ja niistä halutaan päästä eroon. Kaikki, mikä edistää asukasviihtyvyyttä alueella, on minun mielestäni vain positiivista.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minusta valtuutettu Lipponen on tehnyt hyviä ponsia ja kannatan niitä lämpimästi kaikkia. Erityisen ongelmallinen lasten vanhempana on sellainen tilanne, jossa kouluja ja päiväkoteja on töhritty. Kyllä niissä päiväkotilapsissa, kun menevät sinne omaan päiväkotiinsa, herättää kyllä pelkoja ja isommissakin koululaisissa. Minusta nämä ovat hyviä ponsia ja kannatan niitä kaikkia, toivottavasti menevät kaikki läpi sellaisenaan.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

En ollut ajatellut käyttää puheenvuoroa töhryjen puolustamisen puolesta, mutta tämä ponsi ei ole kauhean hyvin muotoiltu.

"Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupungilla on lain perusteella velvollisuus poistaa töhryt": miten kaupunginvaltuusto voi edellyttää? Emme me lakia voi ohjata emmekä eduskuntaa. Tämä on ihan pötkö, anteeksi nyt vaan.

Ja ajatus siitä, että meillä pitäisi olla viranomaistaho, jonka velvollisuus on ne kaikki poistaa, niin tähän on aloite, joka on oikeastaan budjettialoite, koska jos me absoluuttisesti ilmoitamme ja vaadimme, että kaupungin viranomainen sen tulee tekemään, niin totta kai nämä kustannukset tulevat olemaan hirveän merkittävät. Totta kai siinä kannattaa olla joku strategia, että mistä päästä niitä ruvetaan purkamaan ja mikä on töhry. Koko tämä keskustelu pitäisi aloittaa tässä yhteydessä, jos ruvetaan tällainen ponsi tekemään. Minä ehdottaisin, että Päivi Lipponen tekisi tästä aloitteen vähän tarkemmin muotoiltuna ja sitten se käsiteltäisiin normaalissa järjestyksessä.

Sitten täällä on tämä "rakennusvalvontavirasto osallistuu töhryjen poistoon". Ei rakennusvalvontaviraston tehtävä ole osallistua töhryjen poistoon, sillä on ihan toinen tehtävä meidän kaupunkimme järjestyksessä. Ei tätä ole mietitty tätä ponsitusta minun mielestäni



27.5.2009

ollenkaan, mutta voihan siitä äänestää tietysti, jos tästä tulee tällainen symbolinen äänestys töhryjen puolesta tai vastaan, niin sitä voi sitten kukin tulkita miten haluaa.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan korostaa, että nämä ponnet perustuvat niihin vastauksiin, mitä annettiin tähän aloitteeseen. En aio todellakaan ryhtyä tekemään mitään uusia aloitteita, niin kuin tässä neuvottiin, vaan nyt on kysymys siitä, että nämä töhryt todella rasittavat alueen asukkaita ja se koetaan, että se leimaa sitä aluetta ja varsinkin nämä töhryt alkaa laajentua koko ajan laajemmalla ja laajemmalle alueelle. Sen takia todella toivoisin ymmärrystä valtuustolta, että he ymmärtäisivät tämän asukkaiden ja kannelmäkeläisten huolen oman asuinalueensa viihtyvyyden puolesta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuskin täällä valtuustossa kukaan töhryjä haluaa kannattaa sellaisena kuin ne töhryiksi on määritelty. Meillä on kokemusta siitä, että kiinteistövirastolla on ihan oma käsityksensä töhryistä, joka poikkeaa aika monen muun käsityksistä. Se, mitä nyt eniten ihmettelen, on se, että näyttää siltä, että budjettiin ollaan valmiita esittämään lisää määrärahoja tällaisen Stop töhryille -projektin tai -hankkeen uudelleenkäynnistämiseksi, mutta me saamme lukea lehdistä, että kouluruokailusta vähennetään, lastensuojelusta vähennetään, sairaansijoja vähennetään jne. Loputon lista asioita, jotka ovat todella tärkeitä, joista ihmiset ovat todella huolissaan, jotka lisäävät todella turvattomuutta tässä kaupungissa. Eikö näihin pitäisi nyt, valtuutettu Koskinen, kiinnittää vähän enemmän huomiota kuin tähän töhrykysymykseen?

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän kouluruokailua koskevaan kommenttiin haluaisin vain todeta, että heti kun laajennamme kilpailutusta saamme sellaiset säästöt, joilla saamme varmistettua sen, ettei kouluruuan tasosta tarvitse tinkiä.



27.5.2009

Valtuutettu Arhinmäki

Valtuutettu Pakarisella oli minusta liikuttavaa sinisilmäisyyttä ja lapsenuskoa kilpailuttamiseen. Mutta itse näihin Päivi Lipposen ponsiin, erityisesti ponsi 3 ihan pohdituttaa perustuslaillisestakin näkökulmasta, että voiko valtuusto lähteä siitä, että kaupunki tulee ja puhdistaa ihmisten omaisuutta kysymättä niiltä mitään. Voisi kuvitella, että erityisesti valtuuston oikeassa siivessä tämä herättäisi jonkun verran tuskaa tällainen omaisuuden suojaan kajoaminen, ei niinkään vasemmassa reunassa. Työväenpuolueet ja yhteiskunta muuttuvat, mutta tässä on myös se ongelmallinen, aivan kuten valtuutettu Hakanen toi ilmi sen, että jos tulee tällaisia määräyksiä, että mitä sitten toteutettaisiin.

Muistamme ? sen, kun Stockmannin lisäosaa rakennettiin ja Stockmann tilasi taidetta tähän rakennusaikaiseen aitaansa Taideteollisen korkeakoulun opiskelijoilta. Muistaakseni ne ehtivät olla nämä taidejulisteet ja peilit puolisen tuntia, sen jälkeen paikalle saapui kaupungin työntekijä, joka repi ne alas sen vuoksi, että hänen tehtävänsä oli puhdistaa töhryjä. Joten minusta olisi hyvä, että pidettäisiin pää kylmänä tällaisissa asioissa, ei tehtäisi niin yksioikoisia ponsia, jotka toteutuessaan voivat olla aika ongelmallisia niin perustuslain näkökulmasta mutta myös käytännön toteutuksen osalta.

Ponnesta 1 toteaisin sen, että kaupungin rakennusvirastolla varmaan on velvollisuus noin kokonaisuudessaan katsoa tätä tilannetta. Vielä lopuksi totean sen, että vaikka jotain annetaan vastaukseksi aloitteeseen, niin ei se välttämättä tarkoita, että ne ovat aina maailman viisaimpia tai lainmukaisia.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensimmäisessä ponnessa on juuri se, että nimetään se viranomaistaho, siis yksilöidään se, kuka on todella vastuussa. Jos tässä on joku virasto vastuussa, niin se aika paljon hajautuu se, että kenellä on todella konkreettisesti vastuu siellä virastossa hoitaa sitä, että esimerkiksi nämä laittomat kaatopaikat puhdistetaan. Kyllä ne ovat asukkaille todella suuri rasite. Täältä Kannelmäestä on tullut valtavasti esimerkiksi valokuvia ja materiaalia siitä, kun ihmiset ovat siellä aktiivisesti halunneet omaa elinympäristöään siivota. Häätä on ihan



27.5.2009

todellinen siellä ja tarve.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

On selvää, että tällaiset yksittäiset projektit, Stop töhryille, niin erinomaisesti kuin ne toteutettiin, ne eivät riitä. Sen toiminnan pitää olla jatkuvaa ja pysyvää. Meidän on pakko huolehtia kaupungin siisteydestä, ja sen siisteyden valvontaan tarvitaan ankarampi valvonta ja sanktiot. Ja kyllä minusta roskaamisen kieltäminen sillä lailla, että siihen tulisi joku sakotusmenettely, alkaa olla paikallaan, kun katsoo tämän kaupungin siisteyttä.

Töhryt pitää poistaa aina ja heti, muuten sotkeminen leviää. Sen voi monessa kaupunginosassa todeta. Kun ensimmäinen töhry on ilmestynyt, naapuritaloissa se jatkuu, jos ei sitä viikon sisällä ole poistettu.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Väärinkäsitysten välttämiseksi pitää todeta, että vaikka Stop töhryille -projekti loppui viime vuoden lopussa, se toiminta on nyt normaalia kaupungin toimintaa, jossa rakennusvirasto tilaa ja rakentamispalvelut tuottaa sen töhryjen poistamisen. Ei kaupungissa ole lakattu puhdistamasta töhryjä, vaikka se Stop töhryille -projekti on projektina loppunut. Projekti tarkoittaa, että on määräaikainen toiminta, nyt se on muutettu osaksi kaupungin normaalia toimintaa.

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja, arvon valtuusto.

Asiahan on sinänsä mitä parahin, ja kaikki varmasti kannatamme sitä, että laittomia töhryjä ei missään sallita, mutta jaan sinänsä tämän näkemyksen siitä, että aloitteen muotoilu on vähän hassunlainen. Sen lisäksi tosiaan, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja tässä totesikin, niin toteaisin valtuutettu Lipposelle, että meillä on siis selkeä yksikkö, joka tästä vastaa, niin kuin täällä lausunnossa tähän aloitteeseen on todettu. Helsingin Rakentamispalvelun, entisen HKR-Tekniikan



27.5.2009

projektiyksikkö vastaa tästä asiasta.

Sinänsä, jos sitten halutaan perustaa jokin uusi yksikkö, jaan myös sen näkemyksen, mikä aikaisemmin jo esitettiin, että sittenhän tämä on talousarvioaloite. Ihan niin kuin tässä lausunnossa todetaan, mikäli tällainen yksikkö, uusi yksikkö perustetaan niin kuin yleisten töiden lautakunta esittää, niin perustettavan yksikön toiminta rahoitetaan kaupunginvaltuuston vuotuisella erillismäärärahalla. Tämä tuo kyllä aivan uuden näkökulman tämän toivomusponnen käsittelyyn, joten tästä näkökulmasta toivoisin vähän analyyttisempää ja tarkempaa mietintää näille toivomusponsille niin, ettei niitä tuotaisi ihan näin miettimättä tänne meille päätettäväksi.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuinkahan monennen kerran sanon: nämä kaikki ponnet perustuvat näihin lausuntoihin, mitä on annettu. Ja idea ensimmäisessä ponnassa on se, että määritellään tarkasti se, kenen vastuu on siellä virastossa tämän asian hoitaminen. Toinen asia on se, että kaikki isännöitsijät eivät ryhdy näitä kovin aktiivisesti poistamaan ja tavallaan asukkaat ovat aika neuvottomia. Eli siinä oltaisiin aktiivisia, että isännöitsijät ryhtyvät toimenpiteisiin, jotta näitä töhryjä voidaan ryhtyä poistamaan.

Sitten esitettiin näissä vastauksissa tällainen innovaatio, eli että tehtäisiin kokeilualue, jossa kokeiltaisiin juuri sitä, että kun mahdollisimman pian poistetaan töhry, niin sillä lailla se sotkeminen ja tuhriminen ei leviä siellä alueella laajemmin, niin kuin tässä jo aikaisemmin kuultiin eräässä puheenvuorossa. Näillä toimilla voitaisiin tehdä näitä asuinalueita viihtyisimmiksi.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

En tule äänestyksessä kannattamaan näitä ponsia. Mielestäni on hieman epätoivottava menettelytapa se, että valtuutetut rupeaisivat tekemään ponsia sen perusteella, mitä lautakuntien vastauksissa on. Toivoisi, että lautakunnat jos linjaavat asioita, niin asiat hoituisivat suoraan virastossa ilman, että täällä kaupunginvaltuustossa tarvitsee yksittäisistä asioista tehdä ponsi ponnelta ponsia ja sitä kautta kierrättää ne uudelleen samassa virastossa lausuttavana ja sitten



27.5.2009

tuottaa takaisin uutta paperia ponnen tekijälle.

Tästä toisesta ponnesta toteaisiin, että täällähän todetaan yleisten töiden lautakunnan vastauksessa, että Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksessä edellytetään yksiselitteisesti töhryjen poistamista, ja yksityisten kiinteistöjen osalta asiaa valvoo rakennusvalvontavirasto, jolla on mahdollisuus käyttää sanktiota, mm. uhkasakkoa, niiden kiinteistöjen osalta, jotka eivät vapaaehtoisesti töhryjen poistamiseen ryhdy. En ymmärrä, miksi meidän pitäisi nyt hyväksyä ponsi, että viraston pitää toimia näin, kun lautakunnan vastauksessa todetaan, että tällainen menettelytapa on olemassa.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun kuuntelee näitä useita puheenvuoroja niin tulee sellainen tunne, että todellakin, eihän siellä varmaan ole mitään ongelmaa, kun kaikki on täällä kaupungissa niin hyvin hoidettu. Mutta jostain kumman syystä näitä töhryjä vaan on siellä mm. Kannelmäessä ihmisten asuinympäristöä sotkemassa. Toivoisin sitten, että tulisi jotain hyviä muita aloitteita ja ratkaisuehdotuksia siihen, että saadaan Helsingistä puhtaampi ja viihtyisä suurkaupunki.

Kiitos.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia.

En itsekään kannata tätä pontta, mutta silti ihan hyvä, että tulee hyvä keskustelu, ei siinä mitään. Asiat menevät silläkin tavalla eteenpäin.

Haluan myöskin todeta näin, että minä uskon, että tällainen ponsi, jos se menisi läpi, se saattaisi vain ikään kuin kiihottaa ihmisiä tekemään lisää noita töhryjä. Siellä on joku energia, niin se kannattaisi miettiä, minne sen energian suuntaa. Nimenomaan kielletty on hauskaa, sen takiahan noita töhryjä tulee.

Kiitoksia.

Aloite 31



27.5.2009

Valtuutettu Peltola

Inka Kanerva on tehnyt hyvän aloitteen, jossa kiinnitetään huomiota epäkohtaan, joka olisi pitänyt jo aikoja sitten korjata. Meillä on selvästi laissa sanottu, että jos ihmisellä ei ole varaa maksaa terveydenhoidostaan, maksua pitää alentaa tai se pitää poistaa. Tämä asia on Helsingissä ainakin hirveän huonosti hoidettu, ja se edellyttää sitä, että terveydenhoitopalvelun saajan täytyy itse älytä hoitaa se asia ja hakea maksuvapautusta tai toimeentulotukea. Nyt Helsingissä ei ole millään tavalla säädely sitä, miten näitä maksuvapautuksia voisi hakea, ja siihen ei ihmisiä ohjata yhtään millään tavalla. Sitten kun meidän maksumme vielä yleensä peritään sillä tavalla, että vastaanotolla tai siellä paikassa, missä toimenpiteitä tehdään, niitä ei suinkaan ryhdytä perimään vaan lasku tulee aikanaan kotiin, niin aika usein tapahtuu sillä tavalla, että sairaat ja heikkokuntoiset ihmiset eivät osaa niitä asioita hoitaa. Sellaiset, joilla on huono taloudellinen tilanne, he lisäävät sen laskun johonkin maksamattomien laskujen pinnoon, jos eivät heitä menemään. Meillä on tämä maksujen perintä hoidettu erittäin tehokkaasti, eli hyvin äkkiä ihmisellä on näitä perintälaskuja lisäksi. Vaikka hän sitten siinä vaiheessa älyäisi mennä hakemaan sosiaalitoimistosta toimeentulotukea maksun maksamiseen, niin sitä ei kuitenkaan siihen perintälaskuun myönnetä.

Tällä tavalla pyöritellään sairaiden ja myös usein ymmärtämättömien ihmisten laskuja ees taas näissä systeemeissä. Linjalle uskollisena eri lautakunnat ovat hyväksyneet kielteisen vastauksen tähän mainioon aloitteeseen. Kielteisessä vastauksessa perustellaan mm. valtiosuuslainsäädännöllä ja sillä, kuinka laskut täytyy ehdottomasti tehdä, jotta voidaan kirjata se tulo oikeaan paikkaan ja meno oikeaan paikkaan. Sen takia sitten tämä holtiton meno sen asiakkaan elämän vaikeuttamiseksi jatkuu. Eli en voi ymmärtää tällaista ihmisten asioiden hoitoa ja nimenomaan niiden ihmisten, jotka kaikkein huonoimmin pystyvät asioitaan hoitamaan. Sen takia ehdotan, että:

Valtuusto edellyttää, että sosiaalivirasto ja terveyskeskus selvittävät välittömästi, miten toimeentulotukeen oikeutetun terveyspalvelumaksut hoidetaan ilman, että maksua peritään potilaalta.

Haluan vielä sanoa sen verran perusteluksi, että kyllähän tähän asian hoitoon voi sitten keksiä minkä tahansa laatusia kirjausjärjestelmiä. Ei sitä asiakasta tarvitse siihen asiaan sotkea enää.

Valtuutettu Kanerva



27.5.2009

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Kati Peltolan toivomuspontta. Itse kiinnitän huomiota tähän perintäasiaan, esimerkiksi sellaisella esimerkillä, kun viime syksynä olin kuukauden poissa ja tulin kotiin, niin siellä oli odottamassa päiväkodin lasku, muistutuslasku ja perintäfirmalasku, kaikki ehtivät tulla sen kuukauden aikana. Tässä on pikkuisen liian hätäistä toimintaa. Kyllähän laskut on maksettava, se on selvä, mutta kun niissä perintätoimistokirjeissä vielä melkein uhataan putkaa, linnaa, pamppua tai ainakin luoton menetys, vaikka kyse on pienistä muutamista kympeistä, jotka on heti kyllä tuplattu. Esittäisin omalta osaltani, että maassamme vallitsevien ankeitten aikojen johdosta, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupungin eri virastot ja laitokset joustavat nykyistä enemmän yksityishenkilöiden laskujen maksuajoista ja supistavat perintätoimistojen käyttöä.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Toivomusponsi. Kohta jaetaan.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja

Minusta sekä Peltola että Seppo Kanerva puuttuivat erittäin oleelliseen asiaan, nimittäin joskus tuntuu siltä, että kun terveyskeskuksesta ei tahdo saada aikaa, sitä voi joutua odottamaan 5 viikkoa, mutta terveyskeskus ei malta odottaa laskun maksamista, sen jälkeen kun se on tullut, kahta viikkoa enempää, niin jossakin on jotain vikaa. Minusta on tietysti hyvä, että maksut maksetaan ajallaan, mutta aikoinaan minä olin koko terveyskeskusmaksua vastustamassa. Usein se kohdistuu juuri sellaiseen väestönosaan, jolla on todellakin näitä vaikeuksia, joita Peltola tuossa kuvaili. Ja tässä mielessä olisin kannattanut Peltolan pontta, mutta kannatan Seppo Kanervan tekemää ponsiesitystä todeten vain sen, että kun esimerkiksi nuorilla on vaikeuksia puhelinlaskujen maksamisessa niin yleensä puhelinsoitolla selviää ja voidaan laskupäivämääriä muuttaa, mutta kaupungin kanssa asioiminen on huomattavasti hankalampaa, vaikka tietokoneet näillä eri tahoilla ovat suunnilleen samat. Tuntuu vain siltä, että byrokratia on tässä kovempi kuin inhimillisuus.



27.5.2009

Valtuutettu Autti

Kannatan Kati Peltolan toivomuspontta, koska meillähän aikaisemmin oli toimeentulotuessa tämä nollamaksuluokka ja olen sitä mieltä, että se tulisi palauttaa, koska näistä tosiaan on syntynyt sellainen aikamoinen probleema asiakkaille, koska meillä on hyvin paljon, niin kuin tässä on tullut esille, vanhoja asiakkaita, vammaisia ja henkilöitä, jotka eivät muista syistä kykene näitä terveydenhoitolaskuja toimittamaan ajoissa sinne. Tai sitten, mikä vielä on suurempi ongelma, että meillä nykyään kun kaikki toimeentulotuki on kirjallisessa käsittelyssä, niin niitä myös siellä virastossa inhimillisten tekijöiden takia, kun ihmiset näitä töitä tekevät, häviää ja laskut sitten maksetaan joskus jopa myöhässä ihan viranomaisten taholta. Sen takia olen vilpittömästi ja lämpimästi tämän ponnin takana, että palautetaan vanha kunnon nollamaksuluokka, niin silloin ei tule näitä vaikeuksia eivätkä perintätoimistotkaan pääse ottamaan siitä omaa osuuttaan.

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran vakavaa puhetta oli valtuutettu Peltolan puhe, että haluaisin kuulla apulaiskaupunginjohtajan näkemyksen, että jos tämä Peltolan esitys hyväksytään, niin aiheuttaisiko se käytännössä ongelmia siitä, jos vielä kertaalleen katsottaisiin, löytyykö tällainen keino näissä tilanteissa. Jos siihen on hyvä vasta-argumentteja, niin kuulisin ne kovin mielellään, koska tätä ylivelkaantumisongelmaa on katsottu Suomessa vakavammin ja kyllä siellä yksi selvä joukko, nämä todella köyhät, sairaat ihmiset, varsinkin ikäihmiset, on Suomen köyhyysongelmassa keskeinen. Ja siihen usein liittyy tämä ongelma siitakin, että ei osaa ajaa asioitaan eikä tunnista sitä tilannetta. Jos tämä Peltolan ponsi hyväksyttäisiin, niin aiheuttaisiko se käytännössä turhaa työtä, tai onko siinä joku elementti, joka on mahdoton?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Peltolan pontta en ole vielä nähnyt, ja tässä oli niin monenlaista keskustelua, että en tiedä ihan tarkkaan, mitä se sisältää. Mutta kiinnitän huomiota siihen, että siellä sivulla 46 tässä vastauksessa todetaan, että ”kaupunginhallitus pitää tärkeänä, että sosiaalivirasto ja terveystakeskus yhdessä selvittävät lautakuntien



27.5.2009

lausuntojen mukaisesti mahdollisuudet parantaa nykyjärjestelmää”, että siihen on suhtauduttu myönteisesti. Tätä pyritään selvittämään.

Sitten toteaisin sen, että kaupungillahan on kehitetty näitä järjestelmiä. Nyt sähköisesti voi ilmoittaa laskuista. Laskunsa voi panna sähköiseen maksuun, eli ei tarvitse olla siellä kotona postia odottamassa. Ja silloin jos on pitempi matka tiedossa, kuten tässä edellä ilmeni, niin silloinhan voi nämä järjestellä etukäteen ja voi, jos lapsi on päivähoidossa, siellä on tiettyjä järjestelyjä, joitten mukaan voi saada vapautuksen maksusta jne., että kyllä kysymys on monen kohdalla siitä, että asiat hoidetaan huolellisesti. Totta kai on vanhoja, sairaita ihmisiä, kuten sanottu, tätä selvitetään. Kyllä tämä ongelma sinänsä on tunnistettu.

Valtuutettu Kousa

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin minä myös haluaisin kannattaa valtuutettujen Peltola ja Kanerva ponsia. Näen hyvin ongelmallisena nämä terveyserot erityisesti työttömien kohdalla; ne entisestään heikentävät työttömien asemaa. Niin heikko terveys kuin esimerkiksi huonot hampaat voivat olla esteenä työpaikan saamiselle. Sitten samaan aikaan nämä myöhästyneistä maksuista aiheutuvat korot tai maksut voivat olla kohtuuttoman suuria sellaisille henkilöille, joilla ehkä elämänhallinta saattaa muutenkin olla hukassa, että se asia jää hoitamatta. Raha ei saisi olla este terveydenhuollon pariin tai hammaslääkəriin hakeutumiselle, ja toivon, että nämä ponnet menevät läpi.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Unohdin vastata tuohon varsinaiseen kysymykseen, että miten Peltolan ponsi... Mutta sehän on itse asiassa sama asia, joka on todettu kaupunginhallituksen vastauksessa.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



27.5.2009

Jatkoa ensin valtuutettu Braxin kysymykseen ja sitten apulaiskaupunginjohtaja Kokkosen vastaukseen. Näen tarpeellisena tämän Kati Peltolan ponnen, koska se nimenomaan fokusoii tätä asiaa ja täsmentää, mistä on kysymys. Eli sillä tavalla tämä täydentää kaupunginhallituksen vastausta, ja pidän tärkeänä, että se hyväksytään. Tässä lähdetään nimenomaan selvittämisestä, ja valtuutettu Autti jo nosti täällä yhden vaihtoehdon eli nollamaksuluokan palauttamisen, eli tämä kyllä on ihan paikallaan tämä ponsi.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Nämä vastauksethan ovat siitä kummallisia, että ne kaikki kyllä kannattavat, että tätä asiaa pitäisi selvittää mutta eivät suinkaan päädy siihen, että ryhdyttäisiin selvittämään vaan päinvastoin sanovat, että vasta sen jälkeen, kun Sata-komitea on julkistanut linjauksensa, ryhdytään tällaiseen selvitykseen. Me tiedämme, että Sata-komitea on hautautunut omiin toimeksiantonsa mahdottomuuksiin ja tällä asialla nyt ei ole mitään erityistä tekemistä Sata-komitean kanssa. Laki edellyttää sitä, että maksukyvyttömältä ei peritä näitä terveydenhuollon maksuja. Helsingissä ei ole mitään järkevää, joustavaa järjestelmää, jonka se voisi asiakkaan eduksi toteuttaa. Hyvin suuri osa, varmaan useimmat kuntalaiset eivät edes tiedä, että ihmisellä, joka ei pysty maksamaan terveydenhuollostaan, on oikeus saada se ilmaiseksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

En haluaisi kuulostaa kovin sanoisinko yksioikoiselta, mutta pakko nyt kerran vielä kertoa, että tässä kaupunginhallituksen vastauksessa on siinä mielessä irrottauduttu lautakuntien lausunnoista, että on todettu, että "kaupunginhallitus pitää tärkeänä, että sosiaalivirasto ja terveyskeskus yhdessä selvittävät mahdollisuudet parantaa nykyistä järjestelmää".

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

On syytä muistuttaa, että valtuutettu Peltolan esittämä järjestely voi



27.5.2009

tuoda myös säästöjä, kun se voisi vähentää ylimääräisiä asiakaskontakteja, papereiden pyörittelyä ja byrokratiaa. Eli tässä ponnassa se asia tuodaan yksityiskohtaisemmin esille.

Valtuutettu Peltola

En osannut lukea tätä kaupunginhallituksen vastausta niin, että se johtaisi johonkin toimenpiteisiin, koska siinä kaupunginhallitus vain ilmoittaa pitävänsä asiaa tärkeänä. Ponnassa nyt sitten valtuusto edellyttäisi, että virastot ryhtyvät välittömästi toimiin asiassa eivätkä vain ajattele niin kuin lautakunnat ovat sanoneet, että hyvä asia sinänsä.

Valtuutettu Brax

Puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtajan vastauksen jälkeen vaikuttaa ilmeiseltä, että sekä valtuutettu Peltolan toive että se, mitä kaupunginhallitus on tarkoittanut, on samoja. Tämä on osittain semanttinen. Lienee myös toisaalta niin, että jos Peltolan ponsi hyväksytään, se on sama asia, minkä kaupunginhallituskin on päättänyt tehdä. Mutta kiitoksia vastauksesta kovasti.

Valtuutettu Autti

Kiitoksia.

Esitän sitten itse toivomuspontena, että:

Toimeentulotuen terveydenhuollon maksujen
nollamaksuluokka palautetaan ja otetaan käyttöön nopeasti.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Autin ponsiesitystä.

Aloite 32



27.5.2009

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Teen palautusesityksen. Kysehän on pitkäaikaistyöttömien terveystarkastuksista. Tässä on lähtökohtana ollut Oulussa kaupungin ja sosiaali- ja terveystieteiden tutkimus- ja kehittämiskeskuksen Stakesin yhteishanke, jossa on järjestetty pitkäaikaistyöttömille, yli vuoden työttömänä olleille terveystarkastukset. Tulokset ovat olleet erittäin hyviä. Tästä lähtökohdasta tällä mallilla esitin ja allekirjoittaneet valtuutetut, että myös Helsingissä tämä toteutettaisiin. Ideahan on se, että työelämässä mukana olevat, heillä on säännölliset työterveystarkastukset ja he ovat työterveyshuollon piirissä, mutta sen sijaan, kun työtön jää työttömäksi, hänellä totta kai on oikeus hakeutua terveyskeskukseen silloin, kun hän tarvitsee hoitoa. Mutta tässä olisi nyt kyse siitä, että lähdetäisiin katsomaan tämän työttömänä olevan terveyden tilanne ja käytäisiin läpi systemaattisesti työttömänä olevien terveyden tilannetta.

Tässä on kerrottu tässä vastauksessa, kuinka meillä jo on tällaisia selvityksiä, mutta ne eivät ole kattavia. Eli pitäisi olla oikeus tällaiseen terveystarkastukseen ja siitä ohjaus eteenpäin, eli esimerkiksi Oulussa se on tarkoittanut sitä, että siellä jotkut ovat joutuneet erikoissairaanhoidon piiriin, osa on joutunut työkyvyttömyyseläkkeelle hakeutumaan, osa on päässyt kuntoutukseen ja osa on ohjattu työelämään. Eli se, että tässä olisi tavoitteena, että saataisiin ihminen oikeille raiteille myös terveytensä puolesta.

Meillä on strategisena lähtökohtana kaupungissa terveyserojen kaventaminen, ja tunnettua on, että terveyserot kasvavat tällä hetkellä. Se johtuu nimenomaan siitä, että kaikkein heikoimman terveyden omaavat plus heikoimmassa asemassa olevat, heidän terveyden tilanteensa heikkenee. Ja työttömät on yksi tällainen ryhmä. Tilastollisesti tiedetään, että työttömänä olevat kuolevat nuorempina kuin muut. Yksi keino ehkäistä on terveydenhuollon ja terveystarkastuksien järjestäminen säännöllisesti.

Esitän tätä palautusta ihan sillä perusteella, että sosiaalilautakunta ja terveyslautakunta molemmat suhtautuvat tähän asiaan myönteisemmin kuin kaupunginhallituksen vastaus on. Minä esittäisinkin, että tässä lähdetäisiin liikkeelle tästä sosiaalilautakunnan vastauksesta, eli en esitä, että suunnittele mattomasti syöksytään nyt terveystarkastukset tekemään työttömille vaan että lähdetäisiin tästä sosiaalilautakunnan lausunnosta liikkeelle eli suunnitelman laatimisesta. Se voisi olla se suunnitelma, sen voisivat asiantuntijat katsoa, että millä tavalla meillä



27.5.2009

olisi edellytykset lähteä, koska terveyslautakuntakin pitää tärkeänä, että näitä terveystarkastuksia lisätään. Silloin, jos me saisimme tällaisen suunnitelman ottaen huomioon, niin kuin täällä vastauksessa sanotaan, sosiaali- ja terveyslainsäädännön edellytykset ja mitä ne rajaavat. Mielestäni näillä eväillä tämän voisi palauttaa uudelleenvalmisteltavaksi, eli meille tulisi sellainen päätösesitys, että laaditaan tällainen suunnitelma, että pitkäaikaistyöttömät, yli vuoden työttömänä olleet pääsisivät terveydenhuollon piiriin.

Tänään on jo viitattu tähän tilanteeseen, mitä tässä kaupungissa tapahtuu. Eli meillä alkaa kohta olla muutaman kuukauden päästä nuoria, jotka ovat pitkäaikaistyöttömiä, jos lasketaan tämä vuosi. Ja se, että jos me ajattelemme niitä nuoria, joissa este saattaa olla, että siellä on jotain terveydellistä häikkää ja se, että sitä ei rajata pelkästään terveyteen vaan todellakin katsotaan ne erilaiset vaihtoehdot, mitä siinä on tehtävissä. Näillä perusteilla toivon, että tämä palautetaan ja edettäisiin siihen suuntaan, että tosiaan tehtäisiin tällainen suunnitelma. Minä uskon, että pitkässä juoksussa se tukisi koko kaupungin strategiaa, strategista tavoitetta eli terveyserojen kaventamista ja tuottaisi myös ihan oikeasti hyvää terveyttä.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan Puhakan palautusesitystä.

Aloite 36

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä koululaisten välipalojen jakamista koskeva aloite palautettiin uudelleenvalmisteltavaksi viime vuonna. Asiaa koskevassa valtuustokeskustelussa oltiin huolissaan mm. kolmasluokkalaisten ja vanhempien lasten lihomisesta, jonka riski lisääntyy, kun järjestetyn välipalan puutteessa lapset tulevat napostelleeksi kaikenlaista epäterveellistä, kuten sipsejä, karkkeja ja juovat limsaa. Välipalamahdollisuuden eväämisen taustalla oli sosiaalivirastossa käyttöön otettu periaate eräänlaisesta leikkipuistojen alueellisesta yhdenvertaisuudesta. Jos jossain puistossa ei välipalaa tarjottu vanhemmille koululaisille, ei sitä muissakaan puistoissa pidä



27.5.2009

annettaman.

Toisin sanoen, niissä puistoissa, joissa välipalamahdollisuus oli ollut, se kiellettiin, jopa vastoin henkilökunnan toiveita. Tällainen abstrakti yhdenvertaisuuskäsitys on täysin vastoin yhdenvertaisuuslain henkeä, jonka lähtökohta on yksilössä, tässä tapauksessa lasten tarpeissa. Esitätkin seuraavan ponnien:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus toteuttaa opetuslautakunnan lausuma suositus, jonka mukaan on tarkoituksenmukaista tarjota maksullisen välipalan ostomahdollisuus kaikille iltapäivätoiminnan tiloja käyttäville lapsille, mikäli tarve siihen on ilmeinen.

Aloitteen saamassa vastauksessa on kyllä osittain tultu hieman vastaan lasten tarpeita verrattuna aiempaan arroganttiin suhtautumiseen, mutta välipalamahdollisuuden parantaminen kouluissa ei kuitenkaan ratkaise sitä ongelmaa, että eväämällä osalta lapsista välipalamahdollisuus leikkipuistoissa tullaan heitä häätäneeksi pois valvotun toiminnan piiristä. Tämä kiirehdittää lapsia pois lapsuudesta ja eriarvoistaa heitä.

Leikkipuistoissa tapahtuvan leikkimisen varhainen lopettaminen on keskeinen tekijä kiirehdittäessä pois lapsuudesta. Leikin varhainen lopettaminen puolestaan altistaa myöhemmin masennukselle, kuten Atte Oksanen on havainnut tutkimuksessaan. Välipalamahdollisuuden eväämisellä saatetaan pahimmillaan edistää lasten psyykkistä syrjäytymistä, ja näin tämä menettely tulee paljon kalliimmaksi kuin luultu säästö.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Totean, että perusopetuslain mukaisessa iltapäivätoiminnassa on tarjottava välipala opintososiaalisena etuna. Siitä ei peritä erillistä maksua, vaan se sisältyy kuukausittaiseen asiakasmaksuun. Osassa kouluja tarjotaan mahdollisuus maksullisen välipalan ostamiseen, ja tämä vaihtoehto on koko ajan laajentumassa. Kerhotoiminnan lisääntyminen kouluissa tuo myös lisää ostajakuntaa, mikä on välttämätöntä, jotta välipalan ostomahdollisuus voidaan tarjota taloudellisesti kestäväällä tavalla.



27.5.2009

Sosiaaliviraston avoimessa leikkipuistotoiminnassa käy vaihteleva määrä lapsia, ja myös olosuhteet voivat olla kovinkin erilaiset, joten välipalan ostomahdollisuuden tarjoaminen ei välttämättä niissä aina onnistu.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Jostain syystä kuitenkin se välipalan ostaminen tai tarjoaminen oli mahdollista ennen vanhaan, ei vielä niin kovin monta vuotta sitten. Eli minä kannattaisin Sari Näreen toivomuspontta, mielestäni hän otti kantaa ihan oikeaan asiaan. Ja kuten täällä nyt on todettu, niin opetuslautakunta otti kyllä sellaisen kannan tähän asiaan, että mielellään palautetaan sellainen harkinnanvaraisuus näitten iltapäivätoiminnan ohjaajille, että siinä voidaan käyttää järkeä. Jos siellä puistossa pyörii esimerkiksi kolmasluokkalaisia, jotka edellisenä vuonna vielä olivat oikeutettuja siihen välipalaan, jos he edelleen siinä pyörivät toiminnassa mukana, niin mikseivät he voi edelleen syödä sitä yhteistä välipalaa? Siihen voisi esimerkiksi ilmoittautua etukäteen vaikka syksyllä. Jos tähän ihan vain järkeä saataisiin tähän touhuun.

Kiitos.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia.

Tässä yhteydessä on hyvä muistuttaa se, ottamatta nyt kantaa tähän itse toivomuspontteen, että lihavuus on eräs suurimpia vitsauksia tällä hetkellä Suomessa ja koko länsimaissa. Ruokaa tulee tuutin täydeltä jokaisen suuhun. On tietysti ikävää, jos ihmiset lihavoituvat.

Kiitos.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Tässä puhutaan varmaankin terveellisen välipalan tarjoamisesta koululaisille. Itse nostaisin keskusteluun yläasteen, joilla koulupäivät



27.5.2009

venyvät erittäinkin pitkään ja koulussa tarjottu maksullinen välipala on äärettömän tärkeä. Ihan näin kahden murrosikäisen lapsen äitinä voisin vain sanoa, että toivoisin sellaista pientä joustavuutta Palmialta, että nyt kun tämä rahastus on sillä tavalla, että täytyy ostaa etukäteen välipalakortti, jota vastaan ruksaamalla saa välipalan, niin useimmiten välipalakortit on kotona tai jossain hukassa ja maksullista välipalaa silloin ei saa, koska se edellyttää tämän kortin. Eli jatkossa kun tätä toivon mukaan kehitetään, niin koululaisilla saattaa muutama euro olla taskun pohjalla, että tavallaan ihan suora rahastuskin olisi maksullista välipalaa tarjotessa mahdollista. Se olisi toivottavaa. Tai tietenkin pidemmällä aikavälillä, jos välipalan tarjoaminen saataisiin maksuttomaksi, se olisi tietenkin vielä parempi vaihtoehto. Mutta koska siihen nyt heti en usko, niin sitten kannattaisin tätä maksupuolen kehittämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Olen samaa mieltä valtuutettu Tenkulan kanssa, että tätä maksupuolta on syytä kehittää. Nyt erityisesti loppukeväästä tässä, kun koulujen kesäloma lähestyy, monella lapsella on juuri tullut ongelmaksi se, että edellinen välipalakortti on tullut käytettyä loppuun ja uutta ei ehkä tule sen takia ostettua, että sitä ei ehditä käyttää ennen kuin kesäloma alkaa. Ja pian voi kesän aikana käydä niin, että se häviää, jolloin se ei syksyllä ole käytettävissä.

Toisaalta ymmärrän oikein hyvin sen, että se, että joka kerta voisi rahalla maksaa, se voi aiheuttaa hankaluutta ja ongelmatiikkaa siinä, mutta toisaalta ne kortitkin pitää kuitenkin rahalla maksaa, että jotenkin tästä pitäisi luovia tästä ongelmasta.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja.

Täällä epäiltiin, että sosiaaliviraston avoimessa leikkikenttätoiminnassa välipalojen tarjoamisessa ei käytetä järkeä. Se järki siinä on se, että niillä leikkikentillä, joissa on hyvät kylmätilat ja tarpeellinen varustus siihen, että välipalaa voidaan tarjota useammille, niin siellä sitä on myynnissä useammalle kolmasluokkalaiselle ja toisluokkaiselle, ensiluokkalaiselle, joille se on järjestetty, ne ovat muutenkin mukana. Ei se ole mitään tarkoituksellista kiusaa. Kaikilla leikkikentillä ei ole tiloja,



27.5.2009

että sitä voi olla joustavat määrät eri-ikäisille lapsille. Se iltapäivän leikkikenttätoiminta nyt on lähinnä ykkös-kakkosluokkalaisille organisoitua toimintaa. Jossain kulkee se suunnitelmallisuuden raja. Sosiaalivirasti ei voi varautua mihin tahansa määrään. Ymmärrän, että on huoli silloin, että mitä kolmasluokkalaiset tai neljäsluokkalaiset iltapäivällä syövät. Ihan hyvät eväät voi ottaa mukaan. Ei se ole niin, että ainoastaan koulu ja päiväkotiki osaavat organisoida kunnollista ruokaa välipalaksi, myös koti voi vastata siitä.

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Urholle toteaisin, että ei pidä paikkaansa, että jääkaapillisilla leikkikentillä, ei ainakaan Taivallahden koulussa ole enää sitä mahdollisuutta, että yli kolmasluokkalaiset saisivat välipalaa. Eli tässä on tehty tällainen ohjeistus, että se on nimenomaan poistettu kaikilta kentiltä. Ja tästä on koko ajan ollut kyse.

Siksi toisekseen joidenkin eväiden tuominen repuissa iltapäiväksi, niin sehän on EU-säännösten vastaista, kun täällä valtuustossakaan ei neljän tunnin jälkeen saa lämmintä ruokaa. Vielä nykyisellä systeemillä nämä koululaisethan päätyvät sisätiloihin, joissa he pelaavat tietokoneella eivätkä tule liikkuneiksi niin kuin tulisivat paljon helpommin siellä leikkikentillä.

Valtuutettu Skoglund

Valtuutetut.

Tässä on hyvin hyvin pienen näköinen asia kyseessä, ja nämä tekniset rahastamis- tai rahanliikkumismahdollisuudet, ne ovat teknisiä kysymyksiä, jotka taatusti ovat ratkaistavissa. Liittäisin tähän asiaan kuitenkin suurempia merkityksiä.

Kolmasluokkalaisille välipalan ostaminen on hyväksyttävä syy kuulua yhteisöön. Ei hän voi sanoa, että pelottaa yksin kotona tai että tarvitsen olla täällä joukossa. Kuten valtuutettu Virkkunen totesi, ohjaajat kyllä tuntevat ne lapset, joiden tarve on ilmeinen. Pientä asiaa tässä pyydetään, välipalan ostomahdollisuutta, onko meillä varaa järjestää se lapsille ja nuorille, jotka ovat meidän tulevaisuuttamme sen sijaan, että sitten perästäpäin suurella rahalla valtiovallan toimesta alamme niin sanottua yhteisöllisyyttä istuttaa joukkoihin?

Valtuutettu Näre on siinä ihan oikeassa, lapsuus loppuu meillä



27.5.2009

muutenkin aivan liian aikaisin. Tuen lämpimästi tällaista pientä kiinnityskohtaa yhteisöön liittymisen mahdollistamiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin valtuutettu Skoglund siinä, että aika pieneltä näyttävä asia meidän silmissä on kyllä oikeasti vähän isompi. Mitä hän sanoi yhteisöllisyydestä, on ihan totta. Pienenä tarkennuksena nyt, ettei tule mitään väärinkäsityksiä, minä en ollut suinkaan sitä mieltä, että leikkipuistoissa ei tällä hetkellä käytetä järkeä, vaan nimenomaan toivon leikkipuisto-ohjaajille takaisin mahdollisuuden käyttää sitä, mitä heillä ennen oli.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä kyllä kannatan tätä Sari Näreen palautusehdotusta, koska mielestäni tämä avoin toiminta nimenomaan sopisi leikkipuistojen nykyisellä tavalla näille isommille koululaisille eikä ehkä sopisikaan näille ihan pienille, ja heille tämä ryhmämuotoinen toiminta olisi juuri hyvä. Ja juuri tämä sosiaaliset perusteet ja ryhmään kuulumiset, jos siellä on ennenkin käynyt, niin mielestäni on ihan järkevää, että se ei saisi olla leikkipuistojen jääkaapin koosta kiinni, voiko siellä saada sitä välipalaa. Siellä nimenomaan on se, että sinne ilmoitaudutaan jo kuukausia etukäteen ja koko kuukaudeksi ja kuukausimaksulla, vanhemmille tulee lasku kotiin. Sinänsä en ole esittämässä kioskitoimintaa millään lailla leikkipuistoihin vaan juuri tällä samalla tavalla kuin muutkin. Olisi hyvä edes kartoittaa se, kuinka paljon sinne olisi tulossa ja mihin toimenpiteisiin johtaisi, ja siksi kannatan palautusta.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.



27.5.2009

En tiedä, olenko nyt käsittänyt väärin, mutta itse lähtisin ennemminkin yhtenäistämään ja kehittämään koulujen iltapäivävälipalatoimintaa, jolloin lapset saisivat koulussa sen iltapalan, anteeksi välipalan iltapäivällä, ei nyt sentään iltaan asti olla. Sori, olen tehnyt pitkän työpäivän tänään. Niin jos sen välipalan saisi iltapäivällä koulussa ja siellä olisi yhtenäinen käytäntö, niin lasten ei varmaan enää leikkipuistossa tarvitsisi nauttia sitä välipalaa, koska leikkipuistot ovat erilaisia ja kaikissa kouluissa on varmasti jääkaapit ja kylmälaitteistot. Minä mieluummin toivoisin, että kouluruuan tarjoajat yhtenäistävät sitä välipalakäytäntöä, oli se sitten maksullinen tai maksuton. Olisi järkevämpää.

Valtuutettu Virkkunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan nopeasti kommenttina. Tilanteet ja välipalan syömispaikat kaupungissa ovat erilaisia. Joillain lapsilla se on ihan selvä paikka koulun jälkeen se puisto, siellä he pyörivät joka tapauksessa, että sen takia olisi mielestäni hyvä, että siellä olisi nimenomaan mahdollisuus siihen välipalaan. Toisissa tapauksissa se paikka on selkeämmin koulu, mutta koska näissä on eroja, niin molempiin pitäisi kiinnittää huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.

Ensinnäkin kolmen lapsen äitinä voin vakuuttaa, että lapselle voidaan reppuun panna sekä se ateriakortti aamulla, vanhemmat huolehtivat siitä, että se pannaan sinne reppuun, ja lisäksi voidaan antaa myöskin välipalaa, joka kestää iltapäivään asti, esimerkiksi hedelmiä tai tuoremehua. Kolmas asia on vielä se, että rahojen pitämisessä tällaisissa kuin leikkipuistoissa on kyllä tänä päivänä kaikkea muuta kuin kovin turvallista myös ajatellen sitä henkilökuntaa. Kyllä meillä on aivan selkeitä hörhöjä, jotka ovat hirveän innostuneita ottamaan kaikki rahakassat, jotka tuolla kaupungilla vapaana liikkuvat. En mitenkään haluaisi, että puistojen henkilökunnan pakollista vastuuta vielä rahojen keräämisestä ja rahan takaisin antamisen, kaiken käteiskassan pitämisestä siellä ja muuta. Kyllä nyt vähän järki käteen tässä asiassa myös.



27.5.2009

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Karhuvaaralle, että ei siinä tarvita mitään rahoja taskuun vaan ihan samalla systeemillä kuin muutkin hoitavat sen, eli asiakasmaksusysteemin kautta voi järjestää sen maksamisen.

Valtuutettu Kanerva

Karhuvaaran lapset ovat jo aikuisia, mutta me nuoremmat, joilla on pieniä lapsia, me kyllä ymmärrämme ja kannatamme.

Aloite 38

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Hieman kärsivällisyyttä.

Aluksi haluan käväistä vuodessa 1941 ja lainata silloisen Helsingin kaupungin rahatoimenjohtajan Johan Helon muistelmia nimeltään Vaiennettuja ihmisiä, joka julkaistiin vuonna 1965: "Elokuun 23. päivänä pidatti Suomen valtiollinen poliisi hallituksen määräyksestä eduskunnan sosialistisen ryhmän kuusi kansanedustajaa sekä minut, Helsingin kaupungin rahatoimenjohtajan, jonka sosialistinen ryhmä oli nimennyt presidenttiehdokkaakseen Kyösti Kallion kuoltua. Hallitus oli päättänyt, että Suomi osallistuu sotatoimiin Hitlerin hyökätessä Neuvostoliittoon. Ulkonainen yksimielisyys saatiin aikaan siten, että kaikki, jotka olivat eri mieltä tehdyn ratkaisun järkevyydestä, vaiennettiin."

Otan myös toisen esimerkin, joka on Helsingin kaupungin entisen apulaiskaupunginjohtajan ja kansanedustajan lapsuusmuistoista. Anna-Liisa Hyvönen kertoo, kuinka hän joutui 16-vuotiaana 12-vuotiaan pikkuveljensä kanssa jatkosodan aikana vuonna 1943 kuulusteltavaksi Ohranaksi kutsutun etsivän keskuspoliisin tiloihin Ratakadulle: "On ilta, ja minulle näytettiin kuvia, jotka minun olisi pitänyt tunnistaa. Kun pikkutyttöksi tekeytyen en vastannut kuulustelijan toivomuksiin, hän asui varpaalleni ja heilutti asetta kädessään. Silloin sain raivarin ja huusin: "ammu vaan. Olette vienyt minulta äidin ja isän, voit nyt viedä minutkin." Kuulustelija huomasi tehneensä virheen, muutti sävynsä ystävälliseksi ja kertoi haluavansa puhutella myös Mauri-veljeäni. Yritin valmistaa pikkuveljeäni tähän kuulusteluun kertomalla omat



27.5.2009

kokemukseni. Kun hän tuli kuulusteluista, hän itki ja itki, ja kesti kauan ennen kuin tiesin miksi. Häntä ei oltu uhkailtu pyssyllä, mutta sitä vastoin hänen läsnä ollessaan oli muka soitettu opettajalle. Sain viikon verran saattaa veljeni kouluun ja vakuuttaa, että hoidan asiat niin, että koulusta häntä ei voi viedä lastenkotiin, niin kuin hän pelkäsi. Lopulta hänkin tajusi, että puhelinsoitto opettajalle oli ollut pelkkää hämäystä, mutta tämäntapaisella julmuudella oli vielä pitkään veljelleni seurauksia.”

Kun keräsin allekirjoituksia aloitteeseeni, ilmeni, että salin vasemmalla laidalla on paljon muistitietoa, jonka ei soisi unohtuvan. Esitänkin seuraavan ponnin, jos joku haluaa sitä kannattaa, en ole nyt erityisesti asiaa varmistanut:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan, miten Helsinki voisi edistää talvi- ja jatkosodan ajan helsinkiläisten toisinajattelijoiden kohtaloiden esiin nostamista osana sotatraumojen työstämistä.

Aloitteen saamassa vastauksessa taidemuseo luonnehtii sen tarkoitusta aatteellisen muistomerkin pystyttämiseksi. Tästä ei mielestäni ole suinkaan kyse, vaan kyse on humanitaarisesta eleestä, sen tunnistamisesta ja myöntämisestä, että sotaa edeltävänä aikana ja sodan ajan Suomessa toisinajattelijoita vainottiin ja jopa kidutettiin. Väittämällä aloitteeni tarkoitusta aatteelliseksi tullaan vähätelleeksi sodan ajan toisinajattelijoiden, rauhan aktivistien ja kommunistien käytännössä tapahtunutta dehumanisointia. Jotta tämä ihmisarvon alentaminen havainnollistuisi, otan muutaman esimerkin.

Nuorisoliittolainen Nestori Parkkari vangittiin 13.9.1940, siis huom. ajankohta, Hakaniemen kodissaan. Parkkari kuvaa kirjassaan suomalaisessa keskitysleirissä vuonna 1940–44 keskitysleirielämää Koverin leirillä miehitetyssä Itä-Karjalassa: ”Vaikka koetimme kaikin tavoin hankkia metsän antimia lisäruuaksi, ryhmämme oli kolmen kuukauden kuluttua yhtä huonossa kunnossa kuin säämäjärveläiset toverimme. Talven tultua aloimme käydä heitä heikommiksikin. Ensimmäisenä murtui terveys kookkaimilta ja vahvemmilta, jotka olisivat tarvinneet enemmän ruokaa. Minunkin hakkuutoverini sairastui vesipöhöön ja valtaviin paiseisiin, kaatuili ja putoili lumihankeen kuin haudan partaalla oleva vanhus. Kevättalvella olimme kaikki järjestäin luurankoihmisiä. Iho oli ryppyinen ja kellertävän harmaa. Istumalihakset hävisivät melkein olemattomiin, nukkuminen patjattomilla lavereilla työrytkeyssä, jotka olivat niin pito- kuin makuuvaatteina, oli työlästä jäsenten puutuessa yhtenäin. Luteet lisääntyivät talven aikana niin, että nukkuminen pimeään tullen alkoi käydä mahdottomaksi.



27.5.2009

Siivousvälineitä meillä oli ainoastaan omatekoiset luudat. Saippuaa, rättejä ja sen sellaista ei ollut, joten siivoaminen ja siisteys oli sen mukaista. Keittämällä tuhkasta lipeää saimme pestyä välttämättömimmän alusvaatepyykkimme.”

Keskeistä nälkiinnytettyjen poliittisten vankien elämässä olikin ruuan etsiminen, mistä toisaalta sitten rangaistiin. Alan Asplund kertoo, kuinka miehet olivat keittäneet toukokuussa 1942 soppaa, jossa oli 13 käärmettä, kymmeniä sisiliskoja, yli sata sammakkoa, jäätyneitä perunankuoria sekä parhaana mausteena nälkä. Nälkiintyneet vangit oppivat laskemaan jokaisen askeleensa säästääkseen energiaa. Asplundin mukaan Säämäjärven leirillä syötiin noin 15 mätää hevosenraatoa. Nestori Parkkari kuvaa tämän kohtelun tarkoitusta leirivänrikin suulla: ”Tässä poppoossa ei osata edes kuolla kyllin suurella mittakaavassa. Tämä on ainoa armeijan yksikkö, jossa kuolleisuus on vaivaiset 10 %. Edellisessä yksikössäni sotavankileirillä osasivat kuolla: siellä nousi prosentti 30–40:een. Jo on piru, ettei tahtia täällä saada paranemaan.”

Tällainen ihmisten nöyryyttäminen ja dehumanisointi on osa niitä sodan jättämiä traumoja, joista on vaiettu ja joiden yllä lepää sankka häpeä niin saksalaismielisten suur-Suomeen ajaneiden tekijöiden kuin myös uhreiksi joutuneiden toisinajattelijoiden yllä. Nämä häpeän jäljet johtavat jopa valtuustomme historiaan, kuten turvasäilöön passitetun Paasikivi-Kekkosen linjaa liian aikaisin ajaneen kaupungin rahatoimenjohtajan Johan Helon kohtelu osoittaa. Siksi on viimein aika ottaa sodan ajan poliittisten vankien ja toisinajattelijoiden kohtelu tapetille.

Kiitos. Tässä tämä oli.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä säästän sitten vastaavasti aikaa. Kannatan Sari Näreen toivomuspontta ja totean vain, että hän on nostanut esiin hyvin tärkeän asian. Eikö olisi kuitenkin paikallaan tutkia meidän historiaamme ja kaupungin historiaan liittyvät eri puolet riippumatta siitä, millä puolella kukin sattui silloin olemaan tai sattuu tänään olemaan?

Valtuutettu Saarnio



27.5.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun en tiennyt, että Ojala kannatti tätä pontta, niin varasin tämän puheenvuoron kannattaakseni myös tätä pontta. Minua jotenkin vaivaa se, että me olemme toisaalta varsin avoimesti käsitelleet kaikkia yhteiskunnassamme tapahtuneita ilmiöitä ja eri aikakausia, ja hyvin paljon on keskustelu sodanjälkeisestä, esimerkiksi Valpon ajasta, jossa sitten taas esiintyy osa näistä silloisista vangeista jo toisessa roolissa. Tässä mielessä olisi erittäin tärkeää, että jokainen aikakausi käsiteltäisiin niin ehkä ymmärtäisimme historiaa paremmin.

Kannattaa muistaa, että tässä Sari Näreen kertomassa tarinassa tai näissä tarinoissa, joissa Elli Parkkari ja Nestori Parkkari esiintyivät, heidän poikansa Jukka Parkkari on nyt Kansan Uutisista eläkkeellä oleva toimituspäällikkö, joka on erittäin ansiokkaasti käsitellyt mm. nykyistä sotakalustoa ja -historiaa ja on varsinainen asiantuntija alueella, tehnyt erittäin hyvää yhteistyötä suomalaisen isänmaallisen puolustuspolitiikan kanssa. Tässä mielessä näin ne aikakaudet etenevät ja kohtaavat, mutta olisi toki oikeutta hänenkin perimälleen selvittää myös niitä aikoja, mistä ne siemenet on hankittu, näiltä vankileireiltä. Hän syntyi -45 sitten sodan jälkeen, mutta ilmeisesti ainakin eväät oli yritetty toisenlaisiksi laatia.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Historiahan on, niin kuin tiedämme, viime kuukausina noussut voimakkaasti politiikan ja poliittisen keskustelun välineeksi sekä meillä että muuallakin lähialueilla. Venäjällä perustettiin eräänlainen totuuskomissio, ja muuallakin historialliset tapahtumat herättävät paljon tunteita. Näin on Suomessa tietysti myös meillä nämä kipeät aikakaudet, kevät -18, talvi- ja jatkosota, siihen liittyvät tapahtumat eivät ole helppoja eivätkä yksiselitteisiä. Tässä tietysti valtuutettu Näreen aloite on tavattoman tärkeä. Hän nostaa esiin juuri näitä teemoja ja kysymyksiä, jotka nyt tutkimuksessa ovat varsin keskeisiä ja hyvä näin, näin tulee ollakin. Luotan itse kyllä voimakkaasti siihen, että kansalaisyhteiskunta, tutkijat, intellektuellit, aktiiviset ihmiset nostavat esiin näitä teemoja. Minun kysymysmerkkini tässä nyt lähinnä koskee sitä, että mikä voisi olla Helsingin rooli ikään kuin tämäntapaisessa työssä. En oikein ymmärrä, mikä se instanssi kaupungilla tai kaupungissa voisi olla, joka yhtäältä edistää kohtaloiden esiintuomista tai auttaa työstämään sotatraumoja. Nämä ovat tyypillisiä kysymyksiä, joissa juuri se ei ole julkinen sektori vaan kansalaiset, joiden tulee



27.5.2009

toimia. Eli tämä keskustelu on tärkeä, sota-ajan tutkimusta tulee edistää, mutta minä en näe oikein, että se on kaupunki tai valtio tai muu julkinen sektori se toimija.

Tiedämme, että sodassa, jonka Suomi hävisi, ei oikeastaan ole voittajia eikä toisinajattelijoidenkaan suhteen. Tietysti tilanteet muuttuivat varsin nopeasti -45–46, että tämä on teema, joka kannattaisi aika johdonmukaisesti hoitaa yliopistoväen ja kansalaisyhteiskunnan puitteissa.

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

Kaupunginmuseo voisi olla yksi taho, joka voisi ehkä perehtyä tähän.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin oli vähän yllättävää, että valtuutettu Kolbe, joka aika hyvin tuntee sen, millä eri tavoilla ja foorumeilla voidaan historiaa sekä tutkia, keskustella että muulla tavalla läpikäydä, ei löytänyt kaupungin organisaatiosta mitään mahdollisuuksia tämän ponnen mukaiseen aktiivisuuteen. Minusta se on luonnollista, että kaupunki voi tässä omalla tavallaan olla mukana.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä jäin miettimään, että kenen sotatraumoja tässä nyt oikein tällä ponnella työstetään. Se ei oikein selvinnyt tuosta puheesta. Tärkeää on kyllä, että asioita selvitetään, mutta kenen traumaista tässä on kyse? Muuten on vaikea ottaa kantaa.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tässä vastaan valtuutettu Hakaselle, että tiedän tietysti erittäin hyvin,



27.5.2009

minkälaiset tahot Helsingissä historian tutkimusta, historiakulttuuria edistävät. Mutta silloin, jos halutaan esimerkiksi, että kaupunginmuseo järjestää näyttelyitä tai Helsingin historiatoimikunta tutkii tätä aihetta, mikä siellä by the way on ollut kyllä pitkään suunnitteilla, niin ehkä se ponnien kirjallinen muoto voisi olla hieman selkeämpi.

Tämä hankehan liittyy nyt tähän valtuutettu Näreen poliittisten vankien muistomerkkiin, ja siitä voisi todeta lyhykäisyydessään, mehän olemme tätä muistomerkkikeskustelua täällä aina välillä käyneet, että Helsingissä kulttuuriin on kuulunut se, että kaupunki itse muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta ei juuri tähän kaupunkiin itse aikaansaa muistomerkkejä ja patsaita, vaan kansalaisjärjestöt ja yhdistykset, seurakunnat, osakunnat, ylioppilaskunnat ovat olleet näitä toimijoita. Tämä on mielestäni ollut kunniallinen linja, joka on ikään kuin antanut aloitteen tässä muisto- ja muistamiskulttuurissa juuri kansalaisyhteiskunnan hoidettavaksi eikä kunnallispolitiikan toimintakentäksi.

Jatkan tätä linjaani, että on erittäin tärkeää, että asiasta keskustellaan. Valtuutettu Näre itse on ansiokkaasti tutkinut näitä kysymyksiä ja esiintynyt julkisuudessa, mutta edelleen asetan kyllä vähän kysymyksen, että joko selkeämpi ponsi konkreettisista toimenpiteistä tai sitten paremmin muotoiltu kokonaisuus.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Tosiaan ponsi voisi olla ehkä vähän ? suhteessa siihen, että kuka ja mikä tutkii, mutta toisaalta ehkä eleenä tämä ponsi on minusta kannatettava, ajattelin äänestää sen puolesta. Nimittäin ajatus siitä, että tällainen ponsi menisi läpi, olisi aika hyvä heuristinen ajatus vaikkapa kaupunginmuseolle miettiä, että voisiko ? jossain näyttelyssä tai jossain vastaavassa, ja silloin se tutkimuksellinen aineisto luontevasti ? jossain muualla kuin tuotetaan kaupungin omasta toimesta, esimerkiksi yliopistollisen tutkimuksen piiristä tai muuten. Minusta tämä ponsi on ihan hyvä, ajatus tässä on kannatettava. Ja mahdollinen läpimeno tietysti johtaisi vääjäämättä siihen, että mm. ? lausuttaisiin tästä jotain viisasta ja sen jälkeen mietittäisiin, mitä tapahtuu.

Aloite 43



27.5.2009

Valtuutettu Virkkunen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Taideopitusta antavat oppilaitokset, jotka vuokraavat toiminnalleen tiloja mm. helsinkiläisistä kouluista, joutuvat joissain tapauksissa maksamaan kaupungille kohtuuttoman suuria tilavuokria. Korkeiden vuokrapyyntöjen vuoksi esimerkiksi taiteen perusopetusta yli 900 lapselle antavan Pukinmäen taidetalon toiminta on nyt suurissa vaikeuksissa ja jopa vaarassa loppua. Kaupunginhallituksen tekstissä todetaan, että ”kulttuurikeskus on tietoinen taideoppilaitosten tiukasta taloudellisesta tilanteesta” ja että ”taideoppilaitosten toiminnan rahoitus vaikeutuu kasvavien kiinteiden menojen, kuten vuokrien ja sopimuksiin sidottujen palkkojen vuoksi”.

Me täällä valtuustossa taidamme olla tietoisia kaupungin taloushuolista, joten pahoin pelkään, vaikken sitä toivokaan, että kulttuurikeskuksilla ei ehkä tule olemaan lähitulevaisuudessa kovin suuria mahdollisuuksia nostaa merkittävästi taideoppilaitoksille annettavia avustuksia. Siksi yksi hyvä tapa helpottaa näiden oppilaitosten toimintaedellytyksiä olisi tarkistaa taideoppilaitoksilta kaupungin taholta perittäviä vuokria.

Valtuustostrategiaan kirjattu kaupungin tilojen yhteiskäytön lisääminen ei onnistu siten, että kaupunki perii tiloistaan vuokria, joita tiloja tarvitsevat ja niitä ehkä jo pitkään käyttäneet toimijat eivät enää pysty maksamaan. Lapsille suunnattu taideopetus täydentää erittäin tärkeällä tavalla peruskoulujen taito- ja taideaineita, joiden tuntimäärä kouluissa on nykyään varsin pieni. Taidekerhotoiminta myös helpottaa omalta osaltaan mm. 3.–6.-luokkalaisten yksinäisten iltapäivien ongelmaa.

Kaupungin ei tulisi omilla vuokrapyyntöillään vaikeuttaa taideopetuksen antamista Helsingissä. Korkeat tilavuokrat nostavat taideopetukseen osallistuvilta lapsilta perittäviä lukukausimaksuja, ja näin kaupungin lasten välinen eriarvoisuus kasvaa, kun vähävaraisemmilla perheillä ei enää ole taideopetukseen varaa.

Helsingin opetusvirasto perii koulutiloistaan varsin kirjavia vuokria. Luokkatiloista peritään eri vuoksia kuin kalliimmista liikuntasaleista. Taideopetus voi joissain tapauksissa toimia koulujen luokkatiloissa, mutta esimerkiksi tanssi- ja sirkusopetus tarvitsevat käyttöönsä liikuntasaleja. Lisäksi nykykäytännön mukaan musiikkiopistot maksavat alempia tilavuokria kuin muuta taideopetusta antavat oppilaitokset. Eri taiteenalat asetetaan näin täysin tarpeettomasti keskenään eriarvoiseen asemaan.



27.5.2009

Näin opetuslautakunnan jäsenen näkökulmasta tiedonkulku ja keskustelu opetusviraston ja kulttuurikeskuksen välillä voisi ehkä näissä tilavuokra-asioissa olla nykyistä hiukan sujuvampaa, jotta myös opetusvirastossa varmasti ymmärrettäisiin paitsi kulttuurikeskuksen aiheellinen huoli taideoppilaitosten toiminnan rahoitusvaikeuksista myös opetusviraston rooli näissä vaikeuksissa tilavuokrien perijänä. Ei liene paras mahdollinen tilanne, että kaupungin oman kulttuurikeskuksen taideoppilaitoksille antama toiminta-avustus ei pahimmassa tapauksessa riitä kaupungin omien tilavuokrien kattamiseen, muusta puhumattakaan. Siksi teen seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että opetusvirasto tekee yhteistyötä kulttuurikeskuksen kanssa ja kohtuullistaa taideopetusta antavilta oppilaitoksilta perittäviä tilavuokria. Lisäksi kaupunginvaltuusto edellyttää, että taideopetusta antavilta oppilaitoksilta ei jatkossa peritä korkeampia tilavuokria kuin musiikkiopistoilta.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä vastaus, joka tähän aloitteeseen on saatu, ei tyydytä. Esitän, että aloite palautetaan uudelleentalmisteltavaksi, koska Pukinmäen taidetalo on Helsingin harkinnanvaraisesti tuettu taidekoulu ja sen saama tuki oppilaspaikkaa kohti on koko 2000-luvun yksi pienemmistä, vain 62 euroa.

Taidetalo toteuttaa kulttuurikeskuksen tavoitetta vahvistaa taiteen perusopetusta niillä alueilla, missä opetusta muuten olisi vähiten. Opetusvirasto rinnastaa yleissivistävää koulutusta järjestävän taidetalon yrityksiin ja vaatii koulutilojen käytöstä markkinahintaista vuokraa kuluneelta ja ensi vuodelta. Pukinmäen taidetalo on anonut lukuvuodeksi 2009–2010 tarpeellisten koulutilojen taiteen perusopetuksen järjestämiseksi, mutta opetusviraston tulokinnan mukaisesti tilavuokriin ei ole rahaa. Mikäli aiemmalla tavalla ei voida jatkaa ja kaupunki ei löydä ratkaisua opetusviraston vaatimien vuokrien maksuun elokuun alkuun mennessä, tilavaraukset joudutaan perumaan ja toiminta lopettamaan.

Sitten joku voisi meiltä varmaan kannattaa, jos sopii.



27.5.2009

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan todeta, että kulttuuri- ja kirjastolautakunta on ollut tietoinen Pukinmäen taidetalon tilanteesta. Osa ongelmaa on se, että taidetalon toiminta kasvoi jossakin vaiheessa voimakkaasti. Kulttuuri- ja kirjastolautakunta nosti silloin avustussummaa, mutta se ei näytä riittävän taidetalon tarpeisiin. Kulttuurilautakunnan vastauksessakin todetaan, että ”kuluvan kevään aikana toteutetaan taiteen perusopetuksen arviointi- ja seurantahanke”. Tämä arviointi on nyt tehty, ja se toimii pohjana avustuspäätösten valmistelulle. Avustuksista päättäminen tuodaan lautakuntaan 9.6., ja sj:n rootelin virastopäällikköpäivillä 5. kesäkuuta on tarkoitus käsitellä rootelin yhteistoimintaan liittyviä kysymyksiä ja niiden joukossa Pukinmäen taidetalon tilannetta.

Valtuutettu Kousa

Hyvä puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Nyt kysyisin, että oliko tämä palautusesitys, tarkoittaako se sitä, että en voi kannattaa valtuutettu Virkkusen toivomuspontta ja puhua sen puolesta?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos selvennyksestä. Eli tosiaan haluaisin kannattaa tätä valtuutettu Virkkusen toivomuspontta. Taideoppilaitosten toimintaa, kuten muutakin helsinkiläisten virikkeellistä toimintaa pitäisi ja voitaisiin helposti tukea tilojen yhteiskäyttöä lisäämällä ja vuokria kohtuullistamalla. En näe mitään syytä, miksi taide- ja musiikkiopetus asetetaan eriarvoiseen asemaan tai ainakaan, että miksi niin pitäisi jatkossa tehdä. Hyvä, jos tähän epäkohtaan puututaan tässä vaiheessa.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä nyt tämä toivomusponsi on mielestäni siinä mielessä ongelmallinen, että siinä aivan kuin asetetaan opetustoimen tehtäväksi tukea joitain tiettyjä hyvinä pidettyjä asioita. Me olemme se instanssi,



27.5.2009

joka vuokraa nämä tilat. Ja mielestäni sen hallintokunnan, joka pitää jotain tiettyä toimintaa tärkeänä, on mahdollisesti annettava tukensa siihen vuokraan, kuten esimerkiksi liikuntatoimi tekee tiettyjen liikuntaseurojen osalta. Opetustoimi tekee sitä ydintehtäväänsä, tässä tapauksessa nyt sitten vuokraa niitä koulujen toimintaan liittyviä tiloja, eikä ole opetustoimen asia arvottaa jotain tiettyä harrastusta enemmän kuin jotain toista.

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kannattaa valtuutettu Antti Vuorelan palautusehdotusta ja samalla lisätä apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkosen puheenvuoroon sen tosiasian, että tämä Pukinmäen taidetalo on koillisessa Helsingissä, jossa sosioekonomisesti asuu ei niin varakasta väkeä, ja tavallaan tilausta tälle Pukinmäen taidetalolle on hyvin paljon.

Kuten apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen sanoi, että siellä lisättiin avustusta ja käyttäjiä oli paljon, mutta siinä tuli tällainen leikkauspiste, että käyttäjiä olisi ollut enemmänkin, mutta koska niistä perittävät maksut olivat monellekin, muodostuivat liian korkeaksi, niin siitä syystä perheiden tiukka taloudellinen tilanne asetti esteitä. Ja se on se yksi ongelma tässä Pukinmäen taidetalon osalta, siellä annetaan korkeatasoista opetusta lapsille ja nuorille, ja on erittäin tärkeää kyseiselle alueelle. Siinä mielessä todellakin toivon, että tavalla tai toisella tämä Pukinmäen taidetalon kohtalo ratkaistaisiin niin, että talo pystyy jatkamaan ja entistä vankempaan ja tarjoamaan tulevana ankeina aikoina entistäkin laadukkaampaa mahdollisuutta lapsille ja nuorille harrastaa koillisessa Helsingissä.

Tässä kohtaa tosiaan ajattelen, että tämä palautusehdotus olisi se keino, joka nyt toimisi paremmin.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Mielestäni tässä on ihan hyvät nämä vastaukset, mutta toki kannatan tätä pontta. Sanoisin sen verran nyt sitten vielä, että kun tämä taiteen perusopetus on kuitenkin



27.5.2009

lakisääteistä toimintaa, että se pitää saada järjestykseen. Mutta voin tämän ponnen kannattamiseen sitten palata, kun on palautuksesta keskusteltu.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei nyt ollut palautukseen. Olisin kommentoinut valtuutettu Pakarisen puheenvuoroa mutta jätän sen nyt väliin.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tosiaan vielä haluan puolustaa tätä Julia Virkkusen pontta ihan siltä kannalta, että taiteen perusopetus todella on lakisääteistä toimintaa. Me kulttuuri- ja kirjastolautakunnassa tätä pohjustimme ja puhuimme. Tässä on ollut aika paljon vuoropuhelua tosiaan kulttuurikeskuksen ja opetusviraston välillä, ja minusta tässä pitäisi nyt vaan istua alas ja pohtia, että kaikkia kohdeltaisiin samalla tavalla ja hoidettaisiin tämäkin lakisääteinen asia niin kuin se kuuluu hoitaa. Kannatan siis lämpimästi tätä.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

En pidä huonona vaihtoehtona, jos pystyttäisiin vuokria kohtuullistamaan, mutta sen jälkeen tulee varmasti moni muukin taho vaatimaan samaa. Ehkä parempaan vaihtoehtona näkisin, että avustusmäärillä voitaisiin tukea tämän taidetalon toimintaa. Eli nuorisolautakunnassa esimerkiksi me olemme tehneet selkeän linjauksen, että me emme karsi avustuksia edes huonossa taloudellisessa tilanteessa, mikä kenties on tulossa. Eli pidämme tärkeänä sitä, että järjestöt, jotka tätä toimintaa nuorille järjestävät, niin se on niin tärkeää, että niistä ei haluta leikata, että mietimme muita sektoreita. Eli se, mitä Paula Kokkonen vastasi, niin minun mielestäni se oli hyvä vastaus.

Valtuutettu Virkkunen



27.5.2009

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Sydänmaalle kommentoisin sen verran, että Pukinmäen taidetalon nyt saama avustus ei ilmeisesti, jos olen ymmärtänyt oikein, tule riittämään näihin tilavuuksiin. Tämä ei välttämättä nyt se avustuksen pitäminen ennallaan esimerkiksi kulttuurikeskuksen taholta tulisi pelastamaan Pukinmäen taidetaloa.

Sen verran olisin nyt kommentoinut siihen, mitä valtuutettu Pakarinen sanoi siitä, että ei ole opetustoimen asia arvottaa eri taiteenaloja erilailla, niin olen siitä aivan samaa mieltä, ja se on itse asiassa syy siihen, että tein tämän ponnin.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä on itse asiassa tuolla opetustoimessa valmistumassa nyt selvitys syksyksi siitä, että miten mahdollisesti näitä erilaisia, eri perusteita, maksuperusteita pitäisi mahdollisesti muuttaa. Mutta tämä esitys, mikä tässä on esillä, tai toivomusponsi, niin kysymyshän on siitä, että me saisimme opetustoimeen vähemmän rahaa. Eli tämä tuki tietyn taidetoiminnan, jota sinänsä en tietenkään vastusta, niin se otettaisiin sitten sieltä opetustoimelta, ja tämä nyt ei missään tapauksessa voi olla mahdollista.

Aloite 44

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nyt ei tule palautusesitystä eikä ponsia, mutta toivon, että puheenvuoroni otetaan huomioon, kun vierasvenesatamatoiminta seuraavan kerran kilpailutetaan ensi syksynä. Katajanokan asukkaat lähettivät kirjeen valtuutetuille, mutta se oli niin varovaisesti kirjoitettu, että minä en ainakaan ymmärtänyt siitä, mistä on kysymys. Sain sitten lisää tietoa, ja selvennän sen nyt tässä.

Vuokrattuaan Katajanokan vierasvenesataman isännöinnin Craftech



27.5.2009

Oy:lle liikuntavirasto on aikaansaanut sen, että vierasvenesatama toimii lähinnä liikeyrittäjän maahantuomien veneiden esittelypaikkana eikä moni-ilmeisenä vierasvenesatamana. Yksi-ilmeisyytensä vuoksi se on myös riitasointi Katajanokan ja Kruunuhaan kulttuurimaisemassa ja estää näkyvyyden Halkolaiturin puualuksiin. Pienimuotoinen venenäyttely on tullut pääasiaksi. Kilpailutuksen tulos on nurinkurinen myös siksi, että yrittäjä nosti satamahinnat pilviin, joka karkotti vierailijat muihin satamiin. Yöpymisiä oli viime sesongin aikana vain 700 viimeisten tietojen mukaan.

Hintavertailu yli 30-jalkaisilla veneillä yövyttäessä on seuraavanlainen: Helsingin Katajanokalla se maksaa 40–60 euroa vuorokausi, Porvoossa 16 euroa, Hangossa – jota pidetään kalliina – se maksaa 30, Tukholmassa 8–11 euroa keskellä kaupunkia ja Oslon keskustassa 30 euroa. Katajanokalla siis 40–60. Helsinki ei ole kutsuva ja vierasystävällinen toisin kuin naapurimaitten pääkaupungit. Sen sijaan vierasvenesatamaa täyttävät satamaa pitävän yrittäjän maahantuomat veneet kuukaudesta toiseen paljon halvemmilla hinnoilla.

Alueen vuokrasumma, 50 000, on yrityksen bisneksen huomioiden pieni verrattaessa sitä näyttelytoiminnan tuottamaan hyötyyn yritykselle. Samoin summa tuntuu suoranaishinta tuelta maahantuontiyritykselle vertailtaessa hintaa esim. Venemessujen näytteilleasettajan kustannuksiin, vuokriin ja muihin kuluihin. Toisaalta summa on kuitenkin pieni, niin pieni, että vain vuokrasummaa tuijottamalla kilpailutetaan ulos sellaiset yrittäjät, jotka keskittyisivät itse satamatoiminnan kehittämiseen vierailijoiden, ympäristön ja lähialueilla asuvien yhteiseksi iloksi ilman suurimuotoista formulaveneiden maahantuontia. Vierasvenesataman kilpailutusperusteet on mielestämme tarkistettava perusteellisesti, ja näin tärkeän historiallisen ympäristön ollessa kyseessä asiassa tulisi neuvotella arkkitehtuurin ja museoalan ammattilaisten kanssa myös.

Kiitos.

Aloite 45

Ledamoten Björnberg-Enckell

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksessa nuorisotoimen erillisestä ruotsinkielisestä yksiköstä saa hämmästellä, ettei kertaakaan viitata siihen, että ruotsinkieliset nuoret



27.5.2009

olisivat tasa-arvoisessa asemassa suomenkielisiin nähden. Kerrotaan vain, että nuorten määrä on pienoissessa vähenemisessä. On merkittävää, että kun ruotsinkieliset nuoret nuorisotoimen suunnitelmissa vähenevät niin kuitenkin ruotsinkielisten koulujen oppilasmäärät ovat pysyneet tasaisina ja tänä vuonna jopa kasvaneet. Kuinka tämä on mahdollista?

Tämä liittyy tietenkin siihen, että nuorisotoimi heikosti ruotsinkielisten todellisuutta tuntevana ei ole tietoinen nk. kaksikielisten nuorten olemassaolosta. Kaksikielisiä nuoria on kouluissa jopa 10 %, jopa 50 % toisissa kouluissa, eli kielitilastot eivät pidä paikkaansa tältä osin. Nuorten äiti tai isä on suomenkielinen ja toinen vanhempi taas ruotsinkielinen ja koulukieli ruotsi. Suomea opiskelevat äidinkielen tasoisesti, modersmålet finska niin, että heidän molemmat kielensä vahvistuvat ja heistä tulee kaksikielisiä.

Nuorisotoimen argumentointi ruotsinkielisten nuorten määrällä on kaiken kaikkiaan kummallinen. Eikö kaksikielisessä Helsingissä ole niin, että palvelut taataan molemmilla kansalliskielillä? Vai onko nuorisotoimi tässä jotenkin erityislain piirissä? Vastaus on kaiken kaikkiaan tyyli, mutta olen tyytyväinen siitä, että nuorisolautakunta osaltaan on päättänyt, että ruotsinkielisen toiminnan kehittämisstrategia ainakin laaditaan.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan todeta, että vaikka aloitevastauksessa ei ole kannatettu ruotsinkielisen yksikön perustamista, niin lautakunta on päättänyt esittelijän ehdotuksesta poiketen kehottaa nuorisotoimintaa laatimaan ruotsinkielisen nuorisotoiminnan kehittämisstrategian. Kuten aloitevastauksesta ilmenee, ruotsinkielinen nuorisotoimi on aktivoitunut ja saanut lisää kävijöitä. Ongelmana on ollut, kuten me tiedämme monissa muissakin toiminnoissa, pätevän henkilöstön saaminen nuorisotoimen ruotsinkieliselle puolelle, mutta tilanne on tältä osin jonkin verran parantunut. Alltså läget har förbättrat sig någorlunda.

Aloite 49

Valtuutettu Vuorela



27.5.2009

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tein aloitteen siitä, että 65 vuotta täyttäneet asukkaat saisivat uimahalliliput, kuntosaliharjoittelun, jumpat jne. Espoossahan on niin, että 70 vuotta täyttäneet saavat ne. Jos ajatellaan, että onko meillä varaa jäädä espoolaisille kakkoseksi missään, niin ei tietenkään.

Minä en ole tähän vastaukseen sikäli täysin tyytyväinen, että tässä on ihan ansiokkaita juttuja, todetaan, että kävely on suosituin liikuntaharrastus 66–79-vuotiaiden keskuudessa. Se on varmasti totta, minä itse tykkään myös kävellä, mutta se ei ihan tähän asiaan välttämättä hirveän kiinteästi kuulu. Ideahan tässä on ollut se, että senioreiden toimintakyky, paremmin tuettaisiin sitä, että ihmiset pystyvät selviytymään arjesta, asumaan kotonaan. Ja niin kuin tiedämme, lihasvoima vähenee, kun tulee lisää ikää. Ja tällainen kuntosaliharjoittelu tukisi sitä, että saisi poweria porukat, että pystyisivät olemaan pitempään himassa. Ja tämä olisi yksi tällainen impulssi, joka tukisi sitä hommaa.

Totta kai kävelykin on hyvää, mutta kävelystä ei vaan saa sellaista lihasvoimaa, mitä saa tästä saliharjoittelusta ja näistä jumista. Minä esitän, että tämä aloite palautetaan uudelleenvalmisteltavaksi siten, että 65 vuotta täyttäneille kustannetaan uimahalliliput, kuntosaliharjoittelu ja jumpat kaupungin omistamissa liikuntapaikoissa.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Haluan kannattaa Antti Vuorelan tekemää palautusehdotusta, koska meillä, niin kuin tiedämme, ikääntyvän väestön määrä tulee nousemaan lähivuosina hyvinkin paljon. Ja vaikka tuntuu hassulta, että esitetään ikään kuin lisäkustannuksia, mutta tavallaan tämä on pitkässä juoksussa todella iso säästö. Siinä mielessä kyllä toivoisin, että tämä valmisteltaisiin uudelleen ja katsottaisiin ja sitten käytäisiin vaikka ihan ryhmien välisissä neuvotteluissa, että miten tämä rahoitus järjestettäisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Krohn



27.5.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Liikunta on oikein hyvä harrastus, ja se on oikein hyvä harrastus yli 65-vuotiaille. Se on hyvä harrastus myös sitä nuoremmille. Minä en kannata asian palauttamista. Tätä käsiteltiin mielestäni viime kaudella pariin otteeseen, voi olla, että siinä oli ikäraja 70 tai jotain muuta, mutta asia on sinänsä sama. Jos halutaan edistää helsinkiläisten liikuntaa, silloin kannattaa miettiä näitä urheilupaikkojen hintatasoa kaikille käyttäjille. Jos puhutaan vanhusten toimintakyvystä, niin se lähtee kyllä jo keski-ikäisten toimintakyvystä ja liikuntaharrastuksesta, että oikeastaan ne ilmaiset liput tarvittaisiin 30-vuotiaille, jotka miettivät, että mitä harrastuksia he hankkisivat lastenhoidon oheen.

Ja toisaalta, jos mietitään, että miten näiden yli 65-vuotiaiden liikuntaa pitäisi edistää, niin sitten ehkä kannattaisi mieluummin toivoa rahoitusta heille suunnattuihin liikuntaryhmiin. Esimerkiksi jotkut vesijumpathan ovat hyvin suosittuja ja sinne on vaikea päästä, vaikka ne maksavat. Tietyllä tavalla tämä kuvitelma, että ilmaisupalvelut ovat se paras tapa hoitaa kaikki tarpeet, niin se on mielestäni aivan käsittämätön. Sitä tällä kaudella on esiintynyt vähemmän kuin viime kaudella, mutta todella olen sitä mieltä, että sekä yli 65- että alle 65-vuotiaat kannattaa saada liikkumaan, joko maksutonta kävelyä tai sitten vähän maksavaa uimahalliliikuntaa, mutta tällainen, että ruvetaan iän perusteella jakamaan joillekin maksutonta liikuntaa ja esimerkiksi jättämään työttömät ja muut vähävaraiset ehkä kalliimpien lipunhintojen taakse, niin tässä ei ole mielestäni mitään järkeä.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä kannattaisi palauttaa juuri sen takia, että tätä keskustelua pitäisi jatkuvasti käydä. En minäkään ole vakuuttunut tästä 65 vuoden ikärajasta, mutta erilaisia toimia kaupungin pitäisi harjoittaa eri-ikäisiä väestöjä kohtaan. Minä uskon, että kuitenkin tällainen iäkkäämmän väestön saaminen tiettyjen perusliikuntojen piiriin olisi varmasti myös terveystaloudenkin käyttämisen osalta perusteltua siinä mielessä, että hyväkuntoiset pärjäävät paremmin. Tässä mielessä olen sitä mieltä, että tämä kannattaa palauttaa vain sen takia, että tämä keskustelu asiasta jatkuu. Ja todella voitaisiin pohtia vaikka erillistoimia vaikka jumppakerhojen tai muiden muodossa, millä saataisiin tätä liikuntaa lisää tälle ikääntyvälle väestölle.



27.5.2009

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

En missään nimessä kannata palautusta. Muistan Minervan kanssa tässä aikaisemminkin kommentoineeni tätä asiaa, olen aivan samalla linjalla kuin hän ja totean vielä sen, että on tutkittu, että ilmainen liikkumisen tarjoaminen ei välttämättä lisää sitä käyttäjämäärää vaan päinvastoin aiheuttaa sen, että ihmiset ilmoittautuvat ryhmiin, joihin he eivät sitten tule, koska palvelu on ilmaista, niin katsovat, että voi myös jättää tulematta. Silloin kun siinä on pienikin maksu, niin se sitouttaa ihmisiä sen verran, että he käyvät aktiivisemmin niissä palveluissa.

Jos halutaan jollain lailla kohtuullistaa näitä maksuja, niin varmasti voidaan miettiä kaupunkikonsernin uimahallien ja kaupungin omien hallien maksukäytäntöjen yhtenäistämistä, koska niistä on nyt ollut eniten kohua ikäihmisten parissa, että urheiluhallilla on kalleimmat maksut.

Valtuutettu Brax

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Olin aikanaan terveys- ja liikuntatoimikunnan puheenjohtajana, ja olen tämän alan luottamustehtävissä ja useissa seminaareissa istunut. Se, että kaikki yli 60-vuotiaat katsottaisiin jotenkin niin yhtenäiseksi ryhmäksi, että ensinnäkin he kaipaavat ilmaisia palveluita, vaikka heistä monet ovat vauraita ja jatkossa vauraampia vielä kuin tänä päivänä, siis osa heistä.

Ja kun 65-vuotiaita katsotaan, niin on vanha ammattilaisten sanonta, että heidät voidaan jakaa tai heitä vanhemmat kolmeen ryhmään, jossa entistä suurempi joukko on ns. "go go" -senioreita, sitten on "slow go" ja "no go". Ja ajatus siitä, että sen takia, kun joukossa on "slow go"- ja "no go" -vanhuksiakin, niin koko tämä valtava määrä helsinkiläisiä vapautettaisiin kaikista maksuista, mikä vastaavasti tarkoittaisi, että joutuisimme keräämään lisämaksuja nuorilta, joissa taas on oikeasti syrjäytymisongelma sen suhteen, että köyhimpien perheiden lapsilla ei tässä kaupungissa ole varaa harrastaa liikuntaa alkuunkaan samalla tavalla kuin keskiluokan ja vauraiden.

Tämä ei ole vain alkuunkaan edes minusta hyvä keskustelun pohja. Keskustelun pohjana ja hyvänä aloitteena olisi sellaiset, joissa katsottaisiin niitä ryhmiä, jotka ovat syrjäytyneet tai



27.5.2009

syрjäytymisvaarassa ja maksu on todellinen este liikunnalle. Läheskään kaikilla 65-vuotiailla ei tällaista estettä ole. Nytkin Tukholman maratonille on menossa monia yli 65-vuotiaita helsinkiläisiä, tunnen heistä ainakin kolme.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Kun olen jo joku aika sitten täyttänyt 65 ja monta muutakin vuotta sen jälkeen niin haluan antaa todistajalausunnon, että kaikki 65 vuotta täyttäneet eivät todellakaan tarvitse näitä kannustimia. Eilen illallakin tanssin Tavastialla kaksi tuntia taukoamatta Mosambikilaisen bändin tahdissa ja nautin siitä suuresti. Minä en todellakaan tarvitse, eivätkä monet ystävänkään tarvitse tällaista kannustusta, että näiden palveluiden pitäisi meille olla ilmaisia. Mutta sen sijaan meillä kaupungissa on todella paljon niitä ihmisiä, eri-ikäisiä, myös 65 täyttäneitä ja vielä paljon vanhempia, jotka tarvitsisivat ehdottomasti liikuntaa ja myös kannustusta siihen liikuntaan. Erittäin hyvähän olisi se, että nimenomaan terveyspuolella annettaisiin näitä liikuntamääräyksiä, -reseptejä kirjoitettaisiin ja siinä olisi myös tämä taloudellinen tukijärjestelmä tarpeen mukaan.

Joutuisimme kyllä ihan näiden monien edellisten puhujien kuvaamiin suuriin hankaluuksiin, jos me rupeaisimme pelkästään iän perusteella suosimaan näiden kuitenkin varsin niukkojen kuntoilupaikkojen, uimahallipaikkojen käyttöä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kati Peltola nosti tässä asiassa sen näkökulman, mitä itsekkin tässä pohdin, että olen täällä tehnyt aloitteen siitä, että olisi saatu työttömille ja sitten toinen ryhmä lastensuojeluperheet, niin olisi saatu tällaista liikuntasetelityyppistä eli siis kohdennettua tukea liikuntaan, ja ei tullut tukea sille aloitteelle. Ihan samaa pohdin tässä, että 65 vee, tähän kohdentuu nimenomaan, ihmiset, joilla on yleensä hyvät tulot olleet, on hyvät eläkkeet, terveyskin on aika hyvässä kunnossa, yleensä harrastetaan, sitten liikkuminenkin kasautuu sinne jne. Eli tavallaan tämä, mitä Kati Peltola pohti tuossa, että kun meillä on tämä liikuntaresepti-kuvio, että olisiko sitä kautta löydettävissä tämä tuki, joka ei todellakaan kohdentuisi näihin, jotka paljon käyttävät ja joilla



27.5.2009

olisi itse asiassa varaakin hoitaa. Tämä tuntuu ajatuksellisesti erittäin hyvältä, mutta taas toisaalta käytännön arkielämä kyllä tuntuu, että se paiskaisi vähän vastaan tätä aloitetta. Sillä tavalla, niin kuin tässä valtuutettu Saarnio aikaisemmin totesi, että keskustelua asiasta tarvitaan.

Sitten tässä 65-vuotiaita niin ihan, siis kannustamista aivan varmasti tarvitaan, koska sieltä löytyy pilvin pimein varmasti sellaisia, jotka eivät liiku lainkaan ja jotka kuvittelevat, että se liikkuminen on turhaa eikä sitä voi aloittaakaan. Eli kyllä siellä kannustimia tarvittaisiin tähän liikkumiseen. Ja valtuutettu Krohn otti aivan oikean asian esiin, että pitäisi aloittaa jo kolmekymppisenä.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Espoon kaupunkihan on tällaisen päätöksen tehnyt 70-vuotiaille. Tässä todettiin, että varallisuus vaihtelee 65 vuotta täyttäneillä. Se on ihan totta, niin se vaihtelee kaikillakin. Ja minä en ole oikeastaan siitä nyt huolissani, että nämä valtuutettu Braxin esiintuomat "go go" -pojat tai -tytöt, että nämä, jotka sitä maratonia juoksevat, että he sitten menisivät näillä ilmaisilla vuoroilla tukottamaan niitä paikkoja. Kyllä he huolehtivat terveydestään.

Tässä on kysymys sellaisista ihmisistä, jotka tarvitsevat sitä kannustinta, jotka eivät ole näissä "go go" -systeemeissä, eivät tanssi Tavastian pöydillä ja muuta. Että tämä on sellainen kädenojennus ja impulssi, että kaupunki välittää ja te voitte tulla sinne maksuttomaan ryhmään. Siinä on sosiaalinenkin ulottuvuus, siinä seniorit tapaavat toisiaan. Minä en näe tässä mitään näitä esille nostettuja ongelmia. Sitten kun valtuutettu Krohn totesi, että tämä pitäisi kolmekymppiselle, niin jos hän tekee täällä sen ponnen niin olen valmis sitäkin kannattamaan. Ei tässä ole siinä mielessä mitään ongelmaa sen iän suhteen. Tämä ikä nyt on 65, Espoo teki 70:lle, minä lähdin siitä, että me emme jää naapurikaupungille kakkoseksi missään. Nyt he tekivät metropäätöksen ja hyvä näin, että pikkuhiljaa integroituu tähän pääkaupunkiseudun metropolialueeseen.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.



27.5.2009

Minua vähän hämmentää se, että jos tätä asiaa on kerran vatvottu jo viime kaudella kuinka paljon, niin minkähän takia sitä vatvotaan edelleen. Ehkä olisi parasta, että seuraavaksi joku tekisi sellaisen... Ymmärrän nimittäin hyvin ne näkökohdat, mitä tässä otettiin esiin, että ehkä kaikki eivät tarvitse sitä maksutonta. Mutta jos joku tekisi seuraavaksi sellaisen aloitteen, että vähävaraiset 65-vuotiaat pääsisivät ilmaiseksi, niin ehkä me kaikki voisimme sitä kannattaa. Ja se keskustelu ei minun mielestäni ole tarpeellista vaan se olisi tarpeellista, että se päättyisi parhaiten sillä lailla, että siitä vain tehtäisiin maksutonta niille, joilla ei ole varaa maksaa.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Niin, kivahan meistä kaikista olisi antaa erilaisia etuuksia kaikille ryhmille tai vaikka kaikille. Liikunta kaikille ja ilmaiset palvelut ja niin edespäin, ihan kaikki kaikille. Ongelma tietysti aina on se vain, että jos me haluamme suhteessa jotain tukea, niin pitää miettiä, että osuuko se oikeudenmukaisella tavalla tulonsiirtona sinne, jossa hätä on suurin. Tästä täällä on käytetty oikein hyviä puheenvuoroja. Valtuutettu Brax sanoi sen ensimmäisenä ja muut ovat sanoneet sen jälkeenkin, että kyllä se suurin asia on, että meidän pitäisi vähävaraisten liikuntamahdollisuuksia tukea eikä vain iän perusteella, niin kuin tässä tapauksessa esitetään.

Vaikka tietysti voi ajatella, että tällainen hyväksytyään taas tuottaisi sen keskustelun, mutta kun tässä yli 65-vuotiaille, nimenomaan iän puolesta tehtäville joka vuosi täällä minun valtuustokaudellani on tehty tavattomasti ehdotuksia, joissa halutaan nimenomaan tätä ikäryhmää suosia. Minusta olisi paljon parempi ja sanoisinko sosialidemokraattisempi ja vasemmistolaisempi, jos halutaan näin asia ilmaista, nimenomaan esittää näitä ikään kuin tuloeroihin ja vähävaraisiin kohdistuvina lisäetuuksina eikä iän perusteella. Sen takia minä kyllä äänestän tässä itse keltaista.

Valtuutettu Kanerva

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ei se niin helppoa ole eläkeläisellä, kun Aho leikkasi -93 indeksit ja sen jälkeen -96 tuli taitettu indeksi, joka on tähän mennessä syönyt eläkkeen ostoarvon palkan nauttivaan verrattuna 60 %:sta 40 %:iin,



27.5.2009

niin kyllä tämä on ihan oikea kohderyhmä ja minä kannatan tätä Vuorelan esitystä. Kyllä ne Vihreätkin joskus tulevat vanhaksi, niin miettikääpä sitten, minkälaisia asioita olette ajatelleet.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä ikäihmisten liikuntaseteli-asia tulee jatkuvasti esille, kun on tuolla ihmisten parissa. Se on todella monella ihmisellä sellainen toive ja tärkeä asia, toivotaan, että valtuutetut sitä edistävät. Senpä takia Antti Vuorela on hienosti tätä vienyt eteenpäin.

Täällä puhuttiin sitä, että miksi monta kertaa sama asia tulee esille. Mm. maahanmuuttajien kansalaistumisjuhlaa käsiteltiin täällä salissa monta, monta kertaa, kunnes se lopulta sitten hyväksyttiin ja nyt on oltu varmaan kaikki ihan tyytyväisiä, että tällainen tapahtuma täällä kaupungintalolla aina järjestetään. Eli usein se sitten palkitaan, kun monta kertaa on jaksanut vain asiaa tuoda esille.

Me kaikki varmaan tiedämme liikunnan hyvistä vaikutuksista. Erityisesti ikäihmisille tämä liikunta mahdollistaa pidemmän selviämisen kotona omissa oloissaan, ja 75 % ihmisistä haluaa mahdollisimman kauan selvitä siellä omassa tutussa kodissaan. Valtuutettu Rantaselle vain tiedoksi, kun hän vetosi, että miksi demarit eivät tee työtä pienituloisten ihmisten hyväksi, niin voin kyllä kertoa, että useat eläkeläiset elävät niin pienillä tuloilla, että sitä on varmaan sitten työssäkäyvän ihmisen vaikea edes hahmottaa, miten pienillä tuloilla on pakko pystyä selviämään.

Kiitos.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on jo moneen kertaan todettu se, että ikäryhmän perusteella ihmisten jakaminen erilaisiin kategorioihin on tyhmää. Se on totta, ja yhdyn erityisesti Minerva Krohnin näkemyksiin tästä asiasta. Sen lisäksi haluaisin kysyä valtuutetuilta, että tietääkö joku jonkun sellaisen tutkimuksen, joka on osoittanut, että ilmainen liikunta saa ihmiset liikkumaan enemmän?



27.5.2009

Esimerkiksi Vuorelan mainitsema kävely on melkoisen ilmaista, ja itse olen ainakin aivan näin omalla muttu-tuntumallakin, en millään tieteellisellä tutkimuksella, todennut sen, että ne ihmiset, jotka haluavat liikkua, he liikkuvat, ne ihmiset, jotka eivät halua liikkua, eivät liiku, vaikka se olisi ilmaista tai vaikka se laskeutuisi heidän olohuoneeseensa se liikuntamahdollisuus. Luulen, että tässä tapauksessa on kyse juurikin siitä. Eli jos meillä olisi ilmaiset liikuntapalvelut tietyille ikäryhmälle tai tietyille kohderyhmälle, varmasti ne ihmiset, jotka nyt jo liikkuvat, nauttisivat siitä suunnattomasti. Minäkin nauttisin ilmaisista liikuntapalveluista, koska pidän liikunnasta. Mutta sitten taas ne ihmiset, jotka eivät liiku, eivät varmaankaan liikkuisi, vaikka palvelut olisivat ilmaisia, eli se siitä hyvästä pyhästä tavoitteesta saada ihmiset liikkumaan enemmän. En missään tapauksessa kannata asian palauttamista.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja ja muut valtuutetut salissa.

Liikehän on elämää ylläpitävä voima, sanoi Arvo Ylppö ja vetäisi lähes 104-vuotiaaksi. Jos me haluamme tähän tähdätä, niin tietysti voi ajatella, että ehkä ilmainen liikunta voisi sitä tukea, että meillä olisi enemmän näitä yli 75-vuotiaita, jotka pärjäisivät siellä kotioiloissa. Mutta nämä on ihan suhteutettu siihen, että mikä tämän liikunnan hinta on. Idässä yhdistetty vesi- ja kuntosali eläkeläiselle on 38 euroa viideltä kuukaudelta, jolloin se jää kuukaudessa alle 8 euroksi. Tästä asiasta keskustelleena osa pitää tätä ihan kohtuuhintaisena, mutta tietysti tässä pitää huomioida, mikä on se tulotaso eläkkeellä olevalla ihmisellä. Kun sitten taas jos ajatellaan Kinaporissa, niin siellä oli aikaisemmin jumpat ilmaiset, mutta kun ne siirtyivät kaupungille, ne tulivatkin maksulliseksi ja siitä tuli sitten heti haloo, että ne ovat kalliita. Joka tapauksessa, en sitten tiedä, että onko tämä aiheellista, että onko se ilmaista vai ei-ilmaista. Ihminen, joka liikkuu, se liikkuu jo nuoresta pitäen. Siihen ei kannata vanhuusaikaa odottaa.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Pakko on pyytää puheenvuoroa, kun puhutaan liikunnasta. Virkkunen sanoi, että minkä takia tätä samaa aloitetta veivataan uudestaan ja uudestaan, niin minä näen, että sen takia näitä veivataan, koska ei ole edes tarkoitus käydä liikuntapoliittista keskustelua tässä valtuustossa.



27.5.2009

Se aihe kiinnostaa ja kiihottaa lähes jokaista, ja lähes jokaisella on joku intuitiivinen käsitys, että tämä olisi hyvä väline ja tätä pitäisi kehittää ja tämä asia pitäisi ymmärtää paremmin. Mutta sitä ei nyt sitten, kun tehtiin tämä strategia, niin annettiin se pelkästään liikuntalautakunnalle, ja minua kaduttaa, että en tehnyt sitä vastaesitystä, että liikuntapoliittinen keskustelu olisi pitänyt käydä täällä.

Eli mitä toimia liikuntakulttuuri, nykyinen tila vaatii, mitä meidän pitäisi tehdä? Ja millä rahalla ja kuinka paljon sitä nykyisin käytetään? Edes sitä käsitystä meillä ei ole täällä tarkasti. On tontinvuokraa ja yhtä toista rahaa, mitä me ei tiedetä, että millä tavalla ne kohdistuvat eri ihmisten liikuntaan. Rädyn puheenvuorosta sanoisin, että se lähtökohta pitää olla koulu ja päiväkotit ja taitojen oppiminen ja tottumukset ja ympäristön rakentaminen ja sanalla sanoen liikuntakulttuuri, ja siihen pitäisi hakea lisää ymmärrystä.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin monet teistä muistavat, minä ainakin muistan saaneeni vuoden alussa sellaisen liikuntaviraston ilmaisen uimalakäyntikortin. Jonnekin minä olen sen hukannut, en minä ole sitä käyttänyt eikä teistä varmaan moni muukaan ole. Eli se mitä Rätty sanoi, se oli varmaan ihan oikein, että ei se ilmainen paljonkaan houkuttele. Mutta toisaalta, jos 65-vuotiaalle annetaan, niin ei se sitten paljon maksakaan, joten minusta tämä on ihan hyvä esitys.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tuli puheenvuorossa jossain esille tämä, että kävely on hyvää liikuntaa. Minä olen ihan samaa mieltä, kävely on hyvää liikuntaa ja sitä voi harrastaa ihan maksuttomasti. Mutta nyt on kysymys siitä tässä kuntosaliharjoittelussa, että kävelyssä ei saada sellaista lihasvoimaa harjoitettua. Kun lihasmassa vähenee ja surkastuu, niin silloin me tarvitsemme tämän kävelyn lisäksi toisenlaista harjoittelua kanssa, ja edelleen, jos Espoo on katsonut, että heillä on tähän varaa, niin kyllä meillä pääkaupunkina on siihen mahdollisuus myös, että seniorikansalaisia tuetaan ja kannustetaan liikkumaan.



27.5.2009

Valtuutettu Tenkula

Seppo Kanervaa siteeratakseni vielä, että onhan totta, että tässä aloitteessa on idea, että senioriliikkujat käyttäisivät näitä palveluja päiväsaikaan, jolloin näitä muita käyttäjiä ei juuri ole, ja siihen ajatukseen liittyy se, että nämä uimahallit ja kuntosalit ovat toiminnassa ja siellä on henkilökunta ja siellä on valot päällä ja lämmitys ja kaikki kiinteät kustannukset kaiken aikaa olemassa. Jos tällä saataisiin näitä ns. hukkakäyttötunteja hyödynnettyä, silloinhan se kannattaisi erittäin hyvin tarjota tämä palvelu maksuttomasti yli 65-vuotiaille.

Vielä se, että täällä on puhuttu kävelystä. Se on ihan totta ja se on ilmaista ja hyvä liikuntamuoto, mutta ikäihmisille kävely saattaa olla hankalaa, ja silloin kuntosali, siellä tehtävät liikkeet ovat hyviä ja tarpeellisia tai esimerkiksi suuren suosion saanut vesijuoksu on nivelille erittäinkin hyvä.

Kiitos.

Aloite 53

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käräjäoikeus on antamassaan päätöksessä todennut, että kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetun lain 32 §:n mukaan korvaus menetetyistä asunnosta on määrättävä niin suureksi kuin on tarpeen vastaavanlaisen asunnon hankkimiseen. Tällainen tapa korvauksen määrittämiseen on myös vahingonkorvusoikeuden periaatteiden mukainen, koska näin vahingon kärsijä saatetaan asemaan, jossa hän olisi ollut ilman korvausvelvollisuuden perusteena olevaa sopimusrikkomusta.

Käräjäoikeuden johtopäätös on, että kauppahinnat määrittäneen järjestelmän rakenne ja lähtöoletukset ovat olleet sellaiset, että kaupungin maksama kauppahinta on hyvin voinut jäädä pienemmäksi kuin asuntonsa menettäneen kärsimä vahinko. Sinänsä mielestäni on noloa, että vahingon kärsineiden on pitänyt oikeuden kautta hakea päätöstä asiaan.

Yksi kaupunkimme arvoista on oikeudenmukaisuus. Se on myös



27.5.2009

yhteiskunnan perusarvo. Jos toimintamme julkisena yhteisönä olisi uskottavaa, asukkaita on kohdeltava lain mukaisesti ja tasa-arvoisesti. Myös kunnallisen päätöksenteon tulee olla oikeudenmukaista, ja sen tulee toteuttaa demokraattisia periaatteita, reilu peli ja kaikille samat säännöt. Perustuslain 6 § sisältää yhdenvertaisuusperiaatteen, ja hyvä hallinto pitää olla takeena tasapuoliselle kohtelulle.

Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpinen lupasi niin valtuustossa kuin Myllypurossa pidetyissä yleisötilaisuuksissakin, että kaikkia Alakiventien purettavissa asunnoissa asuvia tullaan kohtelemaan tasapuolisesti. Nyt on Helsingin käräjäoikeuden lainvoimaisella päätöksellä todettu, että kaupungin aikanaan maksamat korvaukset eivät olleet riittävät. Kaupunki on tuomittu maksamaan vahingonkorvauksia keskimäärin yli 10 000 euroa asuntoa kohden. Tässä summassa ei ole otettu huomioon maksettuja oikeudenkäyntikuluja eikä viivästyskorvauksia.

Teen seuraavan palautusesityksen:

Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa aloitteen uudelleenvalmisteltavaksi siten, että kaupunginhallinnon aikanaan antamat korvauslupaukset toteutetaan pitäen lähtökohtana asukkailla maksetun asunnon kauppahinnan ja heidän kärsimänsä vahingon erotusta tai muulla tavalla määritettävää kohtuullista korvausta.

Tämä esitys ei koske käräjäoikeuden päätöksellä jo korvauksen saaneita asunnon omistajia. Ja-sanalla tilalla siis pitäisi olla "jo". Perusteluina ovat käräjäoikeuden lainvoimainen päätös, jonka mukaan kaupungin maksamat korvaukset eivät olleet riittävät, kaupunginhallinnon antamat lupaukset kaikkien vahinkoa kärsineiden tasapuolisesta kohtelusta ja kaupungin arvo – oikeudenmukaisuus.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muu paikalla oleva väki.

Puheenvuoroni ei ole niin pitkä, ettenkö olisi ehtinyt sitä pitää paikaltani, mutta asia on niin tärkeä, että päätin kavuta tänne pönttöön. Olen erittäin iloinen siitä, että valtuutettu Koskinen on tehnyt tämän aloitteen, ja kannatan ehdottomasti asian palauttamista hänen esittämällään tavalla.

Kuten sanomalehdistä voidaan lukea, yhä useammat ihmiset ovat valmiita turvautumaan poliisille tehtäviin tutkintapyyntöihin ja



27.5.2009

käyttämään tuomioistuinkoneistoa varsin pienissäkin asioissa. On kuitenkin vielä sellaisiakin ihmisiä, joille tämä kynnys on erittäin korkea, jotka eivät katso käräjäoikeuden kuuluvan ikään kuin kunnan ihmisten elämään. Vielä vaikeammalta tuntuu kanteen nostamisen omaa kotikaupunkia vastaan sellaisessa asiassa, jossa yleinen oikeustaju puoltaa kaikkien vahinkoa kärsineiden tasapuolista kohtelua ja jossa odotetaan näin automaattisesti myös tapahtuvan, vieläpä apulaiskaupunginjohtajan antaman lupauksen perusteella.

Tässä Myllypuron tapauksessa täytyy vielä todeta, että moni on ollut nimenomaan asumisensa vuoksi niin huonossa terveydellisessä tilassa, että ei ole pystynyt asiaansa ajamaan. Olemme nyt päättämässä siitä, säilyykö tällaisten ihmisten luottamus oikeuden toteutumiseen.

Kaupungin oikeuspalvelut viittaa vastauksessaan velan vanhentumisaikaan. Velan vanhentumisaikaa koskevat säännökset ovat oikeusvarmuuden kannalta tärkeitä, muutenhan mihin tahansa saamiseen voitaisiin vedota hyvinkin pitkän ajanjakson kuluttua, jolloin saamisen toteennäyttäminen ja toisaalta vastaväitteiden esittäminen olisi hyvin vaikeaa. Tämän ymmärrän tietysti juristina oikein hyvin.

Suomen Laki -teoksesta löytyy kuitenkin myös jo 1500-luvulta peräisin oleva Olaus Petrin tuomarinohje: ”mikä ei ole oikeus ja kohtuus, se ei voi olla lakikaan”. Jos tämä tuomarinohje on pysynyt näin pitkään siellä lakikirjassa, niin sen täytyy olla hyvä. Ja oikeuteen ja kohtuuteen on mielestäni vedottava myöskin tässä tapauksessa. Eli valtuutettu Koskisen esittämällä tavalla tosiaan tämä asia pitäisi palauttaa. Täällä on varmasti paljon sellaisia tuoreempia valtuutettuja, jotka eivät ole tämän asian kanssa olleet tekemisissä, eikä sen taustoja tässä tietysti ehkä ole tarpeen tarkemmin esittää, mutta voin sanoa näin äänestysohjeena, että itse en voisi katsoa itseäni peiliin, ellen äänestäisi tämän palauttamisen puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Aivan ensimmäiseksi sanon, että yhdyn kaikkiin näkökohtiin, jotka kaksi edellistä puhujaa ovat täällä esittäneet. Myllypuron Alakiventien asuntoalueen maaperän saastuneisuus oli aikanaan monelle järkyttävä uutinen. Kun asiaa käsiteltiin täällä valtuustossa, niin kyllä täällä kilvan



27.5.2009

ryhmät vakuuttelivat, että asiat tullaan käsittelemään siten, etteivät Alakiventien asukkaat kärsi tarpeettomasti. Nyt käräjäoikeus on tuominnut Helsingin kaupungin suorittamaan vahingonkorvausta Asunto Oy Alakiventie 8 -nimisen asuntoyhtiön 28 huoneiston omistajalle. Miksi käräjäoikeus on tuominnut Helsingin kaupungin vahingonkorvauksiin? Tietenkin sen takia, että Helsingin kaupungin maksamat korvaukset ovat olleet liian pieniä.

Valtuutettu Koskinen esitti, että kaupunki antaisi kohtuullisen korvauksen myös näille, jotka eivät ole haastaneet kaupunkia oikeuteen. Joitakin näkökohtia tähän asiaan:

On itsestään selvää, että myös muille Alakiventie 8:n asukkaille on maksettu liian vähäinen korvaus. Tämän pitäisi olla minusta ihan itsestään selvää, kun nämä toiset ovat voittaneet sen oikeudessa. On itsestään selvää, että yksityiselle ihmiselle on suuri kynnyks haastaa kaupunkia oikeuteen. Kaupungilla on kyllä varaa hävitä oikeudenkäynnit, mutta yksityisellä ihmisellä ei usein ole halua tai varaa ottaa oikeudenkäynnin häviön riskiä. Sitä paitsi, yksityinen ihminen joutuu puolustamaan oikeuksiaan vapaa-ajallaan, mutta kaupungin virkamiehet toimivat työajalla. Kolmanneksi, ei ole moraalisesti oikein, että eväisimme oikeudenmukaisen kohtelun niiltä ihmisiltä, jotka eivät ole haastaneet kaupunkia oikeuteen. Eihän meitä ole valittu tänne siksi, että pyrkisimme eväämään ihmisten oikeuksia vaan jotta pitäisimme huolta siitä, että kaikkia kohdeltaisiin oikeudenmukaisesti. Neljänneksi, ei ole hyvä viesti ihmisille, jos kaupungilta saa oikeutta vain haastamalla kaupungin oikeuteen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupungin arvoja ovat mm. asukaslähtöisyys, oikeudenmukaisuus ja turvallisuus. Haluan esittää näistä jokaisesta kysymyksen. Kumpi on asukaslähtöisempää, sekö, että ensisijaisesti katsomme tätä asiaa niiden ihmisten näkökulmasta, joita on kohdeltu väärin mutta jotka eivät ole haastaneet kaupunkia oikeuteen vai se, että ajattelemme sitä vain kaupungin kannalta? Kumpi on oikeudenmukaisempaa, sekö, että pyrimme eväämään ihmisten oikeudet, jos he eivät uskalla niitä puolustaa vai se, että me itse kaupunkina pyrimme antamaan kohtuullisen korvauksen myös niille, joita tiedämme kohdelleemme väärin? Ja kolmanneksi, kumpi luo enemmän turvallisuutta, sekö, että kaupunkiin ja kaupunginvaltuuston lupauksiin voi luottaa vai se, että kaupunkiin tulee suhtautua vihamielisenä tai ainakin epäluotettavana vastapalvelurina, joka vie oikeuden, jos vain voi?

Koen varsin samalla tavalla kuin valtuutettu Pakarinen, kun itse olin



27.5.2009

aikanaan käsittelemässä täällä valtuustossa ja muistan, kun lehtereillä oli paljon väkeä ja mitä täällä luvattiin. Kyllä meidän kunnia-asiamme on se, että me annamme heille sen oikeuden, mikä heille kuuluu. Kannatan valtuutettu Koskisen palautusta.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä, kuten täällä ehkä joukko valtuutettujakin, ei ollut käsittelemässä tätä asiaa silloin kun se varsinaisesti on päätetty, ei myöskään silloin kun tämä tuomio on annettu ja sen jälkeen kaupunki on todennut ne asiat. Kuitenkin tämän historian osalta on todettavissa, että tähän asti tätä asiaa on myös periaatteelliselta osalta moneen kertaan pohdittu kaupunginhallinnossa ja päädytty tähän sinänsä valitettavaan ja niukkaan ratkaisuun, että vain käräjäoikeuden tekemät tuomiot korvataan ja muilta osin tilanne todetaan sellaiseksi. Ja siltä osin nyt, jos valtuusto tuon varsin selkeäsanaisen palautuksen hyväksyisi, otettaisiin uusi hyvin periaatteellinen linja Helsingin kaupungissa, jolloin kysymys siitä, että kaupunki ilman oikeuden päätöstä korvaa tiettyjä menetyksiä, mitä muita mahdollisuuksia, mitä muita periaatteita, mikä olisi se peruste, jolta me korvaisimme, niin kaikki nämä kysymykset nousevat esiin, eli asia ei ole kovin vähäinen periaatteellinen asia myöskään tältä puolelta.

Ymmärrän yksittäisten ihmisten tuskan ja ongelman, mutta tässä asiassa on myös toinen puoli ja kaupungin linjakas päätöksenteko ja sen avaamat seuraavat kysymykset, jos tuo palautusesitys hyväksyttäisiin. Eli siltä osin tosiaan valitan, että tietoni eivät ole niin täydelliset kuin näiden henkilöiden, jotka ovat tätä asiaa vuosien kuluessa käsitelleet, mutta kyllä toivon valtuustolta harkintaa tätä palautusesitystä käsiteltäessä.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Alakiventien kysymyshän on kaiken kaikkiaan hyvin surullinen kaupungin historiassa, ja sitä on täällä moneen kertaan käsitelty. Nyt kuitenkin tämä valtuusto ei ole tätä vielä suuremmin ehtinyt käsittelemään, ja kyllä minulle jäi edelliseltä kaudelta kuitenkin vähän



27.5.2009

sellainen mielikuva, että asia ei ole loppuun käsitelty. Ja nyt kun kaupunginhallituksessa meillä on ollut sellaiset pelisäännöt, että nämä aloitteet tuodaan kokonaisina, tämä koko aloitenippu tänne valtuustoon ja valtuustossa käsitellään tätä, niin minä nyt kuitenkin kaikesta tästä apulaiskaupunginjohtajan selostuksesta huolimatta olen sitä mieltä, että kyllä tämä asia olisi hyvä vielä kaupunginhallituksessa käsitellä, ja sen takia kannatan asian palauttamista.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on siis kysymys asiasta, jossa kaupungin edustajat ovat kiistatta ja julkisesti antaneet lupauksia, joita ei ole pidetty. Me olemme eräissä muissa yhteyksissä kuulleet esimerkiksi apulaiskaupunginjohtaja Penttilän vetoavan siihen, että kaupunkiin pitää voida luottaa sopimuskumppanina, jopa sellaisissa asioissa, joissa valtuusto ei ole päättänyt mitään mutta hänen edeltäjänsä on antanut ehkä joitakin lupauksia. Nyt tässä on sekä kaupunginjohdon että valtuuston selvät lupaukset.

Toisaalta ne, jotka ovat joutuneet perehtymään siihen, mitä Alakiventiellä silloin tapahtui, tietävät myös sen, että kaupungin virkamiesedustajat asettivat silloin asukkaita äärimmäisen hankalaan välikäteen ja valintatilanteeseen. Annettiin ymmärtää, että jos ryhtyy käräjoimään, käy vielä huonommin jne. Eli olivat myös suoraan vaikuttamassa siihen, millä tavalla valikoitui se väki, joka haastoi kaupungin käräjille, millä tavalla taas .

Tämä palautusesityshän ei tarkoita sitä, että valtuusto tässä ja nyt määrittäisi jonkun kaavan tai periaatteen vaan nimenomaan sitä, että tämä asia palautetaan kaupunginhallituksen uudelleenvalmisteltavaksi. Silloin apulaiskaupunginjohtaja ja kaikki muut voivat ottaa pöydälle kaikki ne asiat, joita tässä pitää pohtia ja hakea ratkaisun, joka turvaa oikeutta näille asukkaille.

Valtuutettu Brax

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Kantolan puheenvuoron jälkeen on hyvin hämmäntynyt olo tämän asian käsittelytavasta ja -ajasta. Jos on niin, että kaupunginhallitus tätä vastausta meille valtuustoon tuodessa ei ole,



27.5.2009

näin ymmärsin, suoraan sanoen perehtynyt tähän asiaan eikä erikseen käynyt tästä mitään keskustelua, apulaiskaupunginjohtajakaan vastauskaan ei vielä tuonut esille kaikkia tähän asiaan mahdollisesti liittyviä seikkoja, ja silloin jos ilmassa on sellainen ajatus, että tämä olisi joka tapauksessa syytä katsoa huolellisemmin ja tarkemmin, niin herää kysymys, että jos tätä ollaan palauttamassa, niin olisiko järkevää palauttaa sitten niin, että se vain palautetaan ilman mitään johdantoja ja eteenpäin johdatteluja niin, että meillä olisi kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen perusteltu ja loppuun asti mietitty ratkaisu, mikä tässä tilanteessa on oikea.

Tällaisella ponnella asiaan tässä vaiheessa iltaa ja suoraan sanoen...

Välihuuto!

...tai palautuksella, palautusesityksellä, joka johdattelee tulevaa ratkaisua, niin on kyllä valtuutettuna aika epävarma olo semminkin, kun ei tämä kaupunginjohtajan vastauskaan nyt vielä asiaa kovin paljon valaissut. Ylipormestari ei ole paikalla, ja vahvistavatko muut kaupunginhallituksen jäsenet, että tästä asiasta ei ole käyty kaupunginhallituksessa sisällöllistä keskustelua?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Se viesti, mikä omalta itseltäni on, on se, että tämä palautus on varsin tarkka palautus ja siinä annetaan valmisteluohjeet. Ja asian kaikkia puolia tosiaan ei ole voitu tuoda tässä vaiheessa esiin, ei ole pohdittu virkamiesten osalta. Sen takia se, että valtuusto hyväksyessään tämän hyvin tarkkan palautuksen ohjeistaa myös valmistelua. Ja niin kuin sanottu, tässä asiassa ei ole voitu ehkä käsitellä asian kaikkia puolia, ja sen takia erityisesti kysyn sitä, että onko näin tarkka palautus tarpeen tässä asiassa? Jos asiaa halutaan uudelleen käsitellä, niin kannattaisi mahdollisimman puhtaalta pöydältä lähteä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Silloin kun tätä aloitenippua käsiteltiin kaupunginhallituksessa, totesimme samalla tavalla kuin aikaisemminkin, että eri ryhmiltä saattaa valtuustovaiheessa tulla muita ehdotuksia. Eli näitä ryhmien



27.5.2009

muita ehdotuksia ei ole käsitelty kaupunginhallituksessa. Kaupunginhallitus on tavallaan pistänyt nämä vastaukset eteenpäin, ja olemme keskustelleet siitä, että pitäisikö tämä keskustelu käydä kaupunginhallituksessa tai ei. Mutta kun meillä ei ollut tiedossa ryhmitä ja yksittäisiltä valtuutetuilta tulevia muutosehdotuksia niin tarkkaan kaupunginhallitusvaiheessa, niin olemme todenneet sitten, että niistä, joista meillä on ollut tiedossa kuitenkin, että saattaa tulla keskustelua, niin olemme toisia ryhmiä varoittaneet. Tästäkin sanoimme, Kokoomuksen ryhmän edustaja totesi, että tästä saattaa tulla keskustelua valtuustossa.

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja.

Vähän nyt jäin miettimään kaupunginhallituksen puheenjohtajan puheenvuoron jälkeen, olisin kuitenkin toivonut, että hän olisi vedonnut ryhmätoveriinsa siten, että palautusesitys, siitä poistettaisiin nämä tarkat ohjeistukset aivan kuten todettiin, koska kyllä, jos ajatellaan kaupungin pelisääntöjä, mitä meillä muutoin on, mistä asioista neuvotellaan ryhmien välillä, niin kyllä tämä nyt on sen suuruusluokan asia, että tämä ei nyt pelkästään täällä valtuustossa vain voida näin ilman keskusteluja.

Minusta tuntuu, että koko salin laidasta laitaan on halua, että tämä asia nyt käsitellään kunnolla, perusteellisesti, mietitään, mikä on kohtuullista, niin toivoisin nyt, että aloitteen tekijä ja Kokoomus-ryhmä myös miettivät tätä. Minun kanttini kestää hyvin painaa sitä palautusnappia, mutta siitä seuraa sitten varmasti jotain muutakin, joka meidän täytyy miettiä. Minä toivon todellakin, että tähän asiaan nyt löytyy sellainen ratkaisu, että nekin, jotka eivät ole käräjien kautta tätä asiaa vieneet eteenpäin, saavat tyydyttävän ratkaisun mutta niin, että se asia on huolellisesti valmisteltu ja ryhmien kesken yhteisesti neuvoteltu.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettujen Brax ja Ojala kanssa samaa mieltä, että tämä on niin periaatteellinen asia ja pitkään kaupunginhallinnossa pyörinyt asia, jossa on käyty useita eri oikeudenkäyntejä niin, että ei sitä asiaa täällä voida ilman kaupunginhallituksessa tehtyä valmistelutyötä päättää.



27.5.2009

Olen kyllä todella hämmästynyt, jos kaupunginhallitus on ottanut tällaisen kannan, että aloitevastauksia ei millään tavalla pohdita kaupunginhallituksessa. Kyllä sitten pitäisi katsoa, että joku asia on kuitenkin sellainen, jossa pitäisi ehdottomasti pohtia. Nämä aloitteethan ovat hyvin eritasoisia, ja tässä on kyllä nimenomaan sellaisesta aloitteesta kysymys, joka on todella periaatteellinen ja monimuotoinen.

Näin ollen teen sellaisen palautusehdotuksen, että kaupunginvaltuusto päättää palauttaa aloitteen uudelleentalmisteltavaksi siten, että eri asukkaiden tasavertaista kohtelua pohditaan uudelleen eri näkökulmista.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärrän, että valtuustossa vallitsee sellainen henki, että tämä asia halutaan palauttaa. Valtuutettu Anttilan muotoilu ei kyllä ollut kovin onnistunut, sanon sen heti tässä.

Apulaiskaupunginjohtajan vastaus ei myöskään ollut kovin onnistunut, koska ei tämä valtuutettu Koskisen palautusesityksen ohjeistus koskenut mitään muuta kuin tätä nimenomaista tapausta. Ja apulaiskaupunginjohtaja Penttilä taas pohdiskeli sitä, että mitä mahdollisesti joissakin muissa tapauksissa voi seurata. Minusta se on juuri asia, jota kaupunginhallitus voi tämän Koskisenkin palautusesityksen pohjalta vapaasti miettiä, katsoa, seuraako siitä jotain tarvetta yleisempiin linjauksiin tai eikö seuraa ja myös todeta mahdollisesti, että tämä on tapaus, joka käsitellään tällaisena ja yleisemmät periaatteet käsiteltäköön yleisemmässä yhteydessä.

Kysymys on siis oikeuden päätöksestä, jota Helsingin kaupunki yrittää vippaskonsteilla kiertää osan asukkaista osalta.

Ledamoten Torvalds

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Anttilan tekemää palautusesitystä.

Valtuutettu Rantanen



27.5.2009

Puheenjohtaja.

Pyrkimys ? oikeudenmukaisesti on tietenkin lähtökohta ? ja sen takia tämä esityksen motiivi varmasti on oikea. Mutta jos oikein ymmärsin, niin silloin aikanaan näitä korvauksia rakennettiin aika yksilöidyltä pohjalta, ja tämä periaate, jota tässä nyt esitetään, tarkoittaisi silloin, että koko pandoran lipas on avattava ja meidän on käytävä ikään kuin niiden käytyjen oikeustapausten valossa jokainen tapaus uudestaan läpi. Me olemme aikamoisessa liemessä, enkä tiedä, lisääntykö oikeudenmukaisuus vai seuraako siitä sanoisinko turhia haasteita ja sanoisinko ? nimenomaan tällaisessa muodossa läpi kuin Koskinen on esittänyt, niin kuin monet ? silloin ikään kuin sen ? kautta ? läpi, ja siitä ei kyllä seuraa hyvää.

Jos tätä lähdetään palauttamaan, niin silloin se pitäisi olla nimenomaan niin, että kaupunginhallituksessa ? oleva valmistelukoneisto uudelleen tarkistaa ja tarkastelee tätä asiaa ja esittää sen meille selkeämpänä. Se on ainoa tapa, mitä voidaan tehdä. Mutta ? oliko Anttilankaan muotoilu nyt sitten liian ? uudelleenvalmisteltavaksi, niin saadaan lisää tekstiä siihen alle, mistä on kyse.

Ehkä minä teen tästä sellaisen esityksen vielä, vaikken haluaisi äänestystä ? , mutta sanoisin, että palautetaan vain lisäselvityksiä varten. Muotoilu olisi näin yksinkertainen: Palautetaan lisäselvityksiä varten. Tämä olisi kaikkein yksinkertaisin minun mielestäni, ja sitten katsotaan, mitä tulee.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Sen verran kuitenkin toteaisin Hannu Penttilälle, että kyllähän kaupunki korvasi jo aikaisemmin ilman mitään oikeuden päätöstä, mutta nyt oikeus on vain todennut, että ne korvaukset olivat riittämättömät, ja siitähän tässä pääasiassa on kysymys. En tiedä, ehkä olen valmis siihen, että tämä nyt jää pöydälle tämä asia. Tai olen valmis.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Haluan oikeastaan oikaista tätä outoa kuvaa, joka on jäänyt nyt kaupunginhallituksen toiminnasta tässä kysymyksessä.



27.5.2009

Kaupunginhallitus kävi erittäin pitkän ja perusteellisen keskustelun juuri tästä aloitteesta, ja itse asiassa kokouksessa läsnä ollut valtuutettu Koskinen ei tehnyt siitä kaupunginhallituksessa palautusesitystä silloin. Minä itse perustin päätöksen siihen, mihin valtuutettu Rantanen äsken viittasi, että nämä korvaukset ovat olleet yksilöllisiä ja oikeustapauksiin perustuvia, ei ole löydettävissä yhtä yksinkertaista sapluunaa, jolla niille, jotka oikeuteen eivät ole tässä menneet, tästä asiasta voitaisiin korvata.

Ja se kaupunginhallituksen periaate, joka näihin valtuustoaloitteiden käsittelyyn liittyy, on se, että valtuustolla on oikeus itse käydä ne ponsi- ja palautuskeskustelut ilman, että kantoja naulataan kaupunginhallitusvaiheessa kiinni, mutta merkittävässä ja isoissa asioissa kaupunginhallitus voi jo palauttaa sen siinä vaiheessa valmisteluun, jos katsoo näin aiheelliseksi. Mutta tässä tapauksessa esimerkiksi ehdotusta palautuksesta ei tehty kaupunginhallituksessa.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen monessa asiassa ollut tyytyväinen apulaiskaupunginjohtaja Penttilän esityksiin, niin kuin varmasti moni valtuutettu tietää, mutta tässä en kuitenkaan ollut tyytyväinen. Siksi en haluaisi mitään kovin avointa valtakirjaa jättää, vaan kyllä haluaisin mielellään antaa sen suunnan. Jos meillä on tilanne se, että meidän pitää joko evätä oikeuksia tai antaa niitä vaikka pikkuisen liikaa, niin kyllä minun mielestäni silloin meidän pitäisi pitää huolta siitä, että kukaan ei jää liian huonolle kohtelulle. Toki on selvää, että ei välttämättä saada ihan viimeiselle sentille ratkaistua sitä, kuinka paljon kenellekin, mutta kyllä meillä nyt jonkinlaiset yleisperiaatteet voi olla ja voidaan olla näihin ihmisiin yhteydessä ja katsoa, että me löydämme sellaisen korvaustason, että asiat saadaan kohtuulliseen järjestykseen. Ei se mahdotonta ole. Nämä ihmiset ovat sitä paitsi olleet niitä, joiden kanssa muutenkaan ei ole tarvinnut käräjöidä, niin luultavasti he ovat aika sopuisia ihmisiä.

Valtuutettu Kuuskoski

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällaiselle aivan uudelle ensikertalaiselle, joka on takavuosina vain julkisuuden kautta tätä asiaa jonkun verran tarkastellut, niin tähän



27.5.2009

asiaan on tietysti aika vaikea ottaa kantaa. Minulle käy tämä pöydälle pano, mutta toivon, että kaupunginhallitus tuo sitten sen esityksen, josta voidaan todeta se, että tavallista kaupunkilaista, yksittäistä ihmistä myös kohdellaan tai että hän voi luottaa kaupunkiin sopimuskomppanina eivätkä ainoastaan ne, joilla on varaa sitä omaa oikeuttaan jatkossa perätä, jos tätä luottamusta ei ole. Ja toinen, että siitä käy ilmi, että yksittäisiä kaupunkilaisia kohdellaan mahdollisimman oikeudenmukaisesti. Ehkä tässä asiassa on sellainen tilanne, että täydellistä ei voida saada, mutta näiden kahden asian tulisi minusta siitä kaupunginhallituksen esityksestä selkeästi käydä ilmi.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tämä pöydälle pano mahdollistaa tietenkin sen, että tämän asian kaikki puolet tuodaan teille esiin ja silloin arviointi siitä, minkä tyyppinen asian jatkokäsittely on mahdollista ja tarpeen, on paremmalla pohjalla. Yksittäisten henkilöiden tai edunsaajien osaltahan, kuten oikeuskäsittelykin, tulee olla aikanaan yksityiskohtaista ja heidän kaikkien tositteidensa ja tilanteidensa läpikäyntiä, eli siinä mielessä pöydälle panon aikana tietenkään vastausta näille henkilöille ei tule. Mutta tuomme valtuustoon pöydälle panon aikana eli muutamassa päivässä hieman lisävalaistusta tämän asian eri puolista.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Pyysin tämän puheenvuoron pyytääkseni tätä asiaa pöydälle, mutta onneksi valtuuston puheenjohtaja myös teki tämän saman ehdotuksen. Pyytäisin kuitenkin, että tämä asia voisi olla pöydällä vähintään kaksi viikkoa, kun meillä on joka keskiviikko juhannukseen asti valtuuston kokouksia, niin kahdessa viikossa pystyisimme käsittelemään tätä kaupunginhallituksessa paremmin ja antamaan paremmat vastaukset kuin viikon kuluttua, toivottavasti.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin vedän pois tämän kannatetun palautusehdotukseni, kun



27.5.2009

asia jää pöydälle. Olen myös tukemassa tätä pöydälle panoa ja lisäselvityksien saamista.

Mutta kyllä minun täytyy todeta se, että kun täällä nyt on monta kaupunginhallituksen jäsentä puhunut tästä samasta asiasta ja valtuutettu Moisio antoi myös ymmärtää, että asiaa olisi kuitenkin käsitelty kaupunginhallituksessa ja valtuutettu Koskinen ei olisi silloin esittänyt mitään palautusesitystä, niin toivottavasti kaupunginhallitus ottaa nyt tästä asiasta oppia, koska tämäntyyppinen farssi ei kyllä minusta ole valtuustotyöskentelyä mitenkään edistävä. Huonosti valmisteltu asia myös kaupunginhallituksen puolelta.

Valtuutettu Kantola

Minä kyllä nyt haluan omalta osaltani selventää, että mitä oikeasti on asiasta puhuttu. Tässä aloitenipussa oli kaksi tai kolme aloitetta, joista olisi haluttu kaupunginhallituksessa erityisesti keskustella, eli Maija Anttilan ja Päivi Lipposen aloitteet Miina Äkkijyrkän vuokrasopimuksesta ja sitten tämä Koskisen aloite Alakivientiestä. Näistä kolmesta puhuttiin mutta puhuttiin lähinnä siitä, että puhutaanko asiasta kaupunginhallituksessa vai vasta valtuustossa. Itse asioista ei puhuttu, minä en ainakaan ole ollut missään mukana ottamassa kantaa siihen, että miten tulisi käsitellä tätä Alakivientien tapausta. Sen takia minusta on erinomaista, että tämä jää nyt pöydälle. Tällä valtuustolla on mahdollisuus nyt tämän oikeuden päätöksen jälkeen katsoa asiaa vaikka kuinka puhtaalta pöydältä, mutta kuitenkin, ja kaikkien selvitysten jälkeen.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Selvyyden vuoksi vedän pois tämän kannatetun palautusehdotuksen. Totean kuitenkin, että näissä minun perusteissani on todettu, että ”muulla tavalla määritettävää kohtuullista korvausta”, että kyllä tämä olisi jättänyt aika väljät kädet jo tässä vaiheessa, että ei tämä palautusesitys mitenkään kovin yksityiskohtainen ollut.

Aloite 67

Valtuutettu Koskinen



27.5.2009

Puheenjohtaja.

Sen verran vielä kiusaan, että näitä poikkeamispäätöksiä pitäisi nopeuttaa, että se keskimääräinen aika, 9 kuukautta, on liian pitkä.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande projektchef

Tiina Teppo
projektisihteer

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Tarja Tenkula
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Seppo Kanerva
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot