



1.4.2009



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

6 – 2009

Kokousaika: 1.4.2009 klo 18.00 – 20.46

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

6 – 2009

Mötestid: 1.4.2009 kl 18.00 – 20.46

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



1.4.2009

72 §	7
Esityslistan asia nro 3	7
LAINAN MYÖNTÄMINEN STADION-SÄÄTIÖLLE	7
Valtuutettu Lampela	7
Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)	8
Valtuutettu Bryggare	8
Valtuutettu Valokainen	9
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	10
Valtuutettu Arhinmäki	10
Valtuutettu Peltola	12
Valtuutettu Karu	12
Valtuutettu Saarnio	12
Valtuutettu Lampela	13
Valtuutettu Sydänmaa	13
Valtuutettu Romakkaniemi	13
Valtuutettu Arhinmäki	13
Valtuutettu Valokainen	14
Valtuutettu Saarnio	15
73 §	15
Esityslistan asia nro 4	15
LISÄLAINAN MYÖNTÄMINEN MEILAHDEN LIIKUNTAKESKUS OY:LLE	15
Valtuutettu Lampela	15
Valtuutettu Vikstedt	16
Valtuutettu Helistö	16
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi	16
Valtuutettu Sydänmaa	17
Valtuutettu Helistö	17
Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	18
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	18
Valtuutettu Lampela	19
Valtuutettu Suomalainen	19
Valtuutettu Karu	20
Valtuutettu Ylikahri	21
Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Peltola	21
Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Koskinen	22
76 §	23



1.4.2009

Esityslistan asia nro 7	23
HELSINGIN SISÄINEN TARIFFI 1.5.2009 LUKIEN	23
Valtuutettu Arhinmäki	23
Valtuutettu Helistö	25
Valtuutettu Puoskari	26
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	26
Ledamoten Oker-Blom	27
Valtuutettu Koskinen	27
Valtuutettu Puhakka	28
Valtuutettu Peltokorpi	28
Valtuutettu Männistö	29
Valtuutettu Sinnemäki	30
Valtuutettu Vuorela	31
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Saarnio	32
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Vuorela (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)	34
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	35
Valtuutettu Valpas	36
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	37
Ledamoten Wallgren	37
Valtuutettu Hakanen	38
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Karhu (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Hakanen	41
Valtuutettu Kousa	41
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Ebeling	43
Valtuutettu Peltola	44
Valtuutettu Luukkainen	45
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Huru	46
Valtuutettu Koulumies	47
Valtuutettu Lohi	47
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	49
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	51



1.4.2009

Valtuutettu Valokainen	51
Valtuutettu Ingervo	52
Valtuutettu Taipale	52
Valtuutettu Hakanen	53
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	54
77 §	55
Esityslistan asia nro 8	55
VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN LAAJASALON JA VUOSAAREN NELJÄLLE, ASUINKERROSTALOTONTILLE, YHDELLE ASUINPIENTALOTONTILLE SEKÄ YHDELLE AUTOPAIKKATONTILLE	55
Valtuutettu Hakanen	55
78 §	56
Esityslistan asia nro 9	56
KLUUVIN TONTIN 2008/20 TASON -10 YLÄPUOLELLA OLEVAN ALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11826)	56
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	56
Valtuutettu Helistö	57
Valtuutettu Puoskari	58
Valtuutettu Valokainen	58
Valtuutettu Hakanen	58
Valtuutettu Koskinen	59
80 §	59
Esityslistan asia nro 11	59
VANHANKAUPUNGIN KORTTELEIDEN 921 JA 922, TONTIN 27926/2 YM. ALUEIDEN (KUSTAA VAASAN PUISTO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11765)	59
Valtuutettu Ojala	60
Ledamoten Björnberg-Enckell	61
Valtuutettu Kantola	61
Valtuutettu Kolbe	62
Valtuutettu Bergholm (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Holopainen	65
Valtuutettu Rantanen	66
Valtuutettu Mäki	66
Valtuutettu Kolbe	66
Valtuutettu Valokainen	67



1.4.2009



1.4.2009

72 §

Esityslistan asia nro 3

LAINAN MYÖNTÄMINEN STADION-SÄÄTIÖLLE

Valtuutettu Lampela

Hyvää iltaa.

Minä olen ensimmäistä kertaa pappia kyydissä, joten etukäteen jo pyytelen anteeksi tämän homman tulevaa takkuilua. Eli minä aloittaisin tästä ensimmäisestä, että viime perjantaina Helsingin Sanomissa kerrottiin, että tällainen tullaan tekemään, eli aidoitetaan Stadikan katsomoita ja vastaavia tulevan huliganismin kitkemiseksi. Aidat on jo tilattu, ja minä haluaisin vain pohtia näin, että miksi tästä uutisoidaan niin kuin tämä tapahtuisi nyt vasta, kun tänään tästä pitäisi päättää. Tällä tavalla tämä Hesarin juttu, mitä minä aloin ihmetellä tosiaan, minä olen liikuntalautakunnassa itse, niin minä aloin pohtia tätä hommaa.

Ja artikkelissa kerrotaan, että rahoitus on käytännössä lyöty jo lukkoon, mikä tekee tästä minun mielestäni vielä mielenkiintoisempaa. Tässä perustellaan nyt sitten, että tulevaa huliganismia, käytetään miesten MM-karsintaotteluissa, sitten silloin 10. kesäkuuta, kun Suomen jalkapallomaajoukkue pelaa Venäjää vastaan, niin sanotaan Pekka Hurmeen sanoin "aitaa tarvitaan todennäköisesti enemmän", niin verrattuna mihin? Minä haluaisin kuulla ennakkotapauksen, milloin meillä on Stadionilla koskaan ollut tarvetta aidoille. Onko siellä koskaan tapahtunut mitään sellaista, mikä olisi vaatinut aitojen olemassaoloa?

Tällä on perusteltu pelaajien ja yleisön turvallisuutta, mutta jo nyt näin näppituntumalta maallikkona voisin sanoa, että käsittääkseni Olympiastadion turvallisempi jo nyt kuin keskiverto jalkapalloareenat. Ja tuo huliganismi, mitä pyritään tällä kitkemään, on myös sellainen ilmiö, mitä minä en Suomessa tunnustaisi olevan olemassa. Emme me ole Briteissä, että vielä jotenkin tuntuu tuo aitojen tarve hyvin turhalta. Ja muutenkin pohditaan sitä, että aidoitus näin viher-



1.4.2009

vasemmistolaisena hippinä tuntuu, jo pelkästään aitojen tarve kertoo jotain sellaista, että olemmeko me tehneet jo jotain väärin vai tulemmeko me tekemään? Eli nyt kun me olemme pistämässä tähän 600 toboo kiikkiin, niin samaan aikaan leikataan lasten ja nuorten liikuntaa, mikä todennäköisesti tulevaisuudessa varmaankin synnyttää aitojen tarpeen, vai olenko minä ihan hakoteillä?

Esittäisin ehdotusta palautettavaksi aitojen osalta, eli mikään ei olisi niin siistiä kuin saada Stadikka pysymään kondiksessa, mutta aitoja minä en sinne kaipaa. Ja fyrkkaa voitaisiin laittaa Stadionin remontointiin ja vanhojen, rappeutuneiden mestojen entisöintiin. Eli minä olen täysin Stadikan remontoinnin puolesta, mutta minä en näe minkäänlaisia perusteita rakentaa sinne aitoja.

Kiitos, näin kai tämä menee.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä ihan tarkkaan, mistä tämä on lähtöisin, mutta käsitykseni mukaan kuitenkin jotain sanottavaa on Kansainvälisellä jalkapalloliitolla tähän asiaan. Eli lähtökohtaisesti aikaisemmasta työhistoriastani tiedän tilanteen ja totean, että Kansainvälinen jalkapalloliitto määrittelee varsin tarkan ohjeistuksen sille, miten turvallisuusjärjestelmät pitää kullakin areenalla olla, missä kulloinkin jalkapalloa pelataan.

En minäkään usko siihen, että kysymys olisi siitä, että pelätään varsinaista suomalaisten fanien/katsojien mellakkaa siellä eikä muutakaan, mutta kyllä lähtökohta vain on se, että jos Kansainvälinen jalkapalloliitto näin edellyttää ja jos siellä halutaan jalkapalloa pelata, niin näin vain toimitaan. Siitä sitten voidaan käydä keskustelua kansainvälisellä areenalla, kuinka tarpeellista se on. Ja uskon näin, että he ovat sen arvioineet, että tässäkin tapauksessa yhdenvertaisuuden periaatteella näin tullaan toimimaan.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.



1.4.2009

Tässä on kysymys todellakin siitä, että Olympiastadionimme on kuitenkin monessa suhteessa pikkuisen aikaansa jäljessä. Ja valitettavasti, vaikka Kansainvälinen jalkapalloliitto on myös monessa asiassa aikaansa jäljessä, niin tässä asiassa he tietysti perustavat omat toiveensa kansainvälisiin kokemuksiin, joita valitettavasti löytyy liikaakin ympäri maailmaa, viimeksi muutama päivä sitten. Kansainvälinen jalkapalloliitto on kyllä joissakin asioissa todella kateissa, niin kuin mm. vaatimuksissa kentän mittojen suhteen, jotka perustuvat muihin kuin pelillisiin asioihin.

Olympiastadionin turvallisuutta pitää kehittää, ja tämä asia on ollut yhteisesti esillä. Tässä ei ole kysymys erottelusta vaan ennaltaehkäisystä. Minä uskon, että tällaiset pienet rakenteelliset muutokset eivät varmasti pilaa tunnelmaa. Mutta väitän, että jos niitä ei tehdä ja tapahtuu jotain, sitten tunnelma voi olla enemmänkin pilalla. Olen myös sitä mieltä, että tämä itse Stadionin peruskorjaus on sitten toinen juttu mutta siihen näillä rahoilla ei sen rapistuvan tornin edes yhtä metriä oikein saada kasaan, vaikka sitäkin pitää tehdä.

Kyllä tässä rahan myöntäminen on paikallaan varsinkin, kun tällä kertaa myös opetusministeriö on ollut aloitteellinen ja itse asiassa mukana voimallisesti ja sitä kautta rakentamassa tätä hommaa. Aina silloin kun Helsingin kaupunki saa mukaansa valtion näissä kansallisissa hankkeissa, niin on hyvä, että Helsinki myös on mukana.

Tässä myös sivuttiin laajemminkin muutakin liikuntaa, ja siitä edellisen puheenvuoron käyttäjän kanssa olen samaa mieltä, että siihen tässä tulevana aikoina kannattaa myös miettiä yhtenä oivana keinona torjua lamaa. Mutta en usko, että näillä nyt on suurta yhteistä ongelmaa tai sellaista tekemistä, että toinen leikkaa toistaan. Eli mennään vaan tämän esityksen mukaan, tämä on hyvä ennaltaehkäisevä kuvio.

Valtuutettu Valokainen

Minä olen Lampelan kannalla kyllä tässä asiassa, että tuollainen urheilustadion ensinnäkin jo symboloi kaikkine olympiarenkaineen ynnä muine, jopa rock-konsertteineen, vähän vapautta. Kyllähän jengin päässä pitäisi olla se juttu, että mihin näitä aitoja tarvitaan. Minun mielestäni yleensä kaikki aidat herättävät enemmänkin levottomuutta. Ja todellakin, ei meillä ole mitään Manchester-meininkiä. Ja me tiedämme, jos siellä jotain tapahtuu niin aidat vaan lisäävät



1.4.2009

puristuksenomaista fiilistä. Eli en missään nimessä kannata vapaaseen urheiluun tällaista.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Valtuutettu Lampelan ehdotukseen ehkä sen verran tarkennusta, että kysymyksessähän on laina, jonka Helsingin kaupunki antaa Stadion-säätiölle ja jonka Stadion-säätiö maksaa omasta tulorahoituksestaan takaisin. Nythän kysymys siis ei ole koko Stadionin saneerauksesta, joka tulee tänne käsittelyyn aikanaan, sitten kun valtio on keskuudessaan päässyt käsitykseen siitä, millä budjetilla siihen lähdetään.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka olen vasta 32 niin muistan kyllä ajan, kun Olympiastadionilla oli vielä aidat, nimittäin Olympiastadionilla oli katsomon ja kentän välillä kanaverkkoaidat, jotka suunnattomasti häiritsivät katsomista päätyjen alariveiltä, ja on hyvä, että ne ovat poistuneet. Jonkun verran on eri tyyppisillä jalkapallostadioneilla tullut käytyä, noin 120 taitaa olla tällä hetkellä ulkomailla käytyjen stadioneiden luku, joten on jonkunlainen käsitys siitä, minkä tyyppisiä stadioneita maailmalla on.

Toisin kuin edustaja Lampela totesi, Olympiastadionhan jalkapallostadionina ei ole mitenkään erityisen hyväkuntoinen tai toimiva, vaan siellä on – tietysti sen takia, että se on vuoden -40 olympialaisiin rakennettu, jotka vuonna -52 pidettiin – paljon sellaisia rakenteita, jotka ovat siltä aikakaudelta. Sen vuoksihan on esitetty, että Olympiastadion voitaisiin purkaa kokonaan tai että Helsinkiin pitäisi rakentaa uusi, moderni jalkapallostadion. Itse en kannata tätä. Ja olen tulossa kyllä palautukseen. Olympiastadion on jalkapallon kannalta tunnelmallinen, hieno, ja se on meidän kaupunkikuvamme kannalta keskeinen. Me emme tarvitse sellaisia sieluttomia, moderneja stadioneita, joissa istutaan kuin elokuvateattereissa, syödään popcornia ja katsotaan hiljaa pelejä, vaan se on todellinen Suomen maajoukkueen kotikenttä kunnostettuna.



1.4.2009

Mitä tulee tähän palautusesitykseen, niin en kannata tämän palauttamista, koska minä luin tämän uudestaan vielä läpi. Tässä esittelytekstissä ei tullut ilmi, mutta ilmeisesti lehtijutussa aikaisemmin on tullut ilmi, että kysymyshän ei ole nyt mistään piikkilanka-aidoista, korkeista aidoista, joita ollaan laittamassa vieraskatsomon ympärille, vaan kysymys on metrin korkuisista aidoista, joita voidaan siirtää ja joilla pystytään paremmin jakamaan katsomoita eri osiin.

Aika paljon stadioneilla erilaisissa jalkapallo-otteluissa olleena, myös aikamoisissa häkeissä mm. Sisiliassa, kun olimme Italia-Suomi-ottelussa, niin meidän yläpuolelta kattokin oli aidattu, että olimme todellisessa kopissa, niin pidän tällaista aika järkevänä itse asiassa. Yksi Olympiastadionin kaarteiden ongelma on se, että ne ovat niin valtavan isoja, että niitä ei todella ole jaettu. Ei olisi ollenkaan huono, jos niitä katsomoita lohkottaisiin itse asiassa vähän enemmän. Se ei ole niinkään minun mielestäni huliganismi-kysymys vaan ihan sillä lailla, että se pysyy järkevämmiin hahmotettavana. Sen vuoksi minusta on ihan kohtuullista, että tämä Stadionin kunnostus aloitetaan nyt tällaisista pienistä asioista kuten katsomoiden turva-aidoista, joilla saadaan eriteltä näitä eri kannattajaryhmiin.

Minusta on oleellista, että tässä todetaan myös, että katsomoaukkojen suojakaiteita parannetaan. Esimerkiksi ne uloskäynnithän eivät ole mitään erityisen turvallisia, varsinkaan, jos joudutaan pelaamaan jäisellä, myöhäissyksynä tai alkukeväästä, kuten joskus on pelattu jalkapalloa. Oleellista myös on tietysti se, että valtuuston aitiota A-katsomossa ei olla aitaamassa, jota pidän tärkeänä.

Mutta vielä tästä, valtuutettu Bryggare viittasi siihen laajempaan kunnostustarpeeseen, ja se on aivan aitoa. Yksi iso kysymys on se, että...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...FIFAn uudet säännöt vaativat sitä, että Olympiastadionin nurmea on levennettävä ja pidennettävä, ja toivottavasti mahdollisimman nopeasti saadaan valtiolta päätöksiä, jotta Helsinki pääsee yhdessä valtion kanssa kunnostamaan tätä. Lopuksi totean kuitenkin, että pitäisi jossain vaiheessa käydä sitä pohdintaa, että onko Olympiastadionin kunnossapito ennen muuta kaupungin ja Olympia-säätiön tehtävä vai onko se koko valtakunnallisesti merkittävä sekä rakennushistoriallisesti



1.4.2009

että toiminnallisesti paikkana, jossa valtion pitäisi ottaa vielä isompi vastuu kuin puolet rahoituksesta.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Minun täytyy olla takapenkkiäisten kanssa samaa mieltä tästä aitakohdan palautuksesta sen takia, että kyllähän maailma on täynnä aitoja ja maailma on täynnä turvavarustelua, mutta eivät ne kylläkään turvallisuutta ole parantaneet. Ilman muuta tällainen yhteinen alue kuin Stadion, kyllä sen nyt pitäisi pystyä toimimaan myös mahdollisimman avoimena ja yhteisenä alueena ilman, että sitä lokeroidaan tarmokkaasti. Varsinkin, kun siihen lokeroimiseen menee rahaa, joka voitaisiin käyttää järkevämminkin.

Valtuutettu Karu

Kiitos puheenjohtaja.

Liikuntalautakunnan varapuheenjohtajana totean vain, että kun tuota asiaa käsiteltiin 10. helmikuuta lautakunnassa, niin se meni ilman soraääniä ja yksimielisesti läpi ehdotuksen mukaan.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista, koska se hidastaisi tämän toimenpiteen toteuttamista. Ja muistuttaisin siitä, että meidän päätämme täällä lainan myöntämisestä ja itse asiaanhan me emme ota kantaa tässä muilta osin.

Aivan samoin kuin valtuutettu Arhinmäki totesi, kannattaisi kuitenkin käydä keskustelua siitä, että kuinka paljon tästä Stadionin ylläpidosta ylipäättänsä on Helsingin osuus ja mikä tulisi olla valtion rooli kansallisen pyhätön ylläpitämisessä. Se on minusta jatkokeskustelun



1.4.2009

asia ja pitäisi käydä sen takia, että Stadionille pitäisi tehdä paljon suurempia toimenpiteitä kuin vain aitoja lisää ja hieman turvallisuutta.

Valtuutettu Lampela

Tässä nimenomaan Paavo Arhinmäen läppiä kunnioitan hyvin paljon muutenkin, mutta tässä aitakysymyksessä päästiin juuri, niin kuin edelliset sanoivat, että onko pakollista rakentaa jonkinnäköisiä aitoja vai onko mahdollista pohtia muunkaltaisia keinoja näiden ihmismassojen paimentamiseen. Onko ennaltaehkäisyaidat ainoa mahdollisuus toimia?

Kiitos.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos puheenjohtaja.

Melko varmasti kyseessä on pakolliset turvamääräykset, mikäli haluamme, että Helsingissä pelataan kansainvälistä jalkapalloa, enkä missään nimessä lähtisi tätä palauttamaan. Ja tämä tuskin syö lasten ja nuorten liikuntabudjettia, koska itse 4 vuotta lautakunnassa istuneena olemme pitäneet sitä koko viime valtuustokauden erittäin tärkeänä kehittää.

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos puheenjohtaja.

En kannata missään nimessä tämän asian palauttamista. Valtuutettu Peltolalle haluaisin huomauttaa, että me olemme täällä päättämässä nyt lainasta emmekä aidoista. Valtuutettu Lampelan alkuperäiseen puheenvuoroon, jossa hän tätä palautusta esitti, toteaisin, että mm. Suomi-Turkki-ottelussa kurdimielenosoittajat katkaisivat sen ottelun kulun ja sen takia Suomi hävisi. Kyllä nämä aidat sinänsä ovat ihan tärkeitä.

Valtuutettu Arhinmäki



1.4.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta mutta olen valtuutettu Romakkaniemen kanssa kyllä eri mieltä siitä, miksi Suomi hävisi Turkille. Se hävisi sen vuoksi, että silloinen päävalmentaja Antti Muurinen...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...taktisesti epäonnistui 2–0-johtotilanteessa. Kurdimielenosoittajathan tulivat kentälle vasta 2–2-tilanteessa.

Mutta vielä tästä erilaisten väkiryhmien fiksulla tavalla erottamisesta, niin sitähan tehdään jo itse asiassa tällä hetkellä Olympiastadionilla kaikkien suurten jalkapallo-otteluiden yhteydessä. Se ei tapahdu metrin korkuisella aidalla tällä hetkellä, vaan osa katsomosta joudutaan sulkemaan ja siihen välille levitetään tällaiset turvaverkot. Eli kyllä se on ihan kansainvälinen tapa ja hyvä tapa, että on erotettu kahden eri, ovat ne sitten eri maan kannattajia tai eri joukkueiden kannattajia, niin sitä tehdään jo nyt Stadionilla, että tämä ei ole mikään uusi innovaatio edes Stadionin osalta.

Valtuutettu Valokainen

Olympiastadionilla on ollut aitoja, ja jos me täällä istumme tuon takia, että me myönnämme lainaa jollekin ryhmälle, joka aikoo tehdä jotain remppaa. Okei, se remppa pitäisi tehdä sille Stadille ja se toiminta täytyy jatkua, mutta se on minun fiilikseni, että se pitää tehdä vapaana. Ja mitä Romakkaniemi sanoi tästä futismatsista, 0–2 tai paljonko se nyt olikaan, 6–0, niin on siellä käynyt vähän isompiakin staroja, kuten Rolling Stones aika moneen kertaan. Ja minä sanon sen vielä 400. kerran näissä kokouksissa, että rock 'n' roll on unohdettu myös. Aidataan vaan kaikki ja pannaan vielä turvakypärät jengille päähän, niin sitten minä luulen, että jengi tyytyväisenä katsoo pallopetiä siellä.

Mitä se laina on, mihin se menee? Senkin voisi käyttää kenties johonkin muualle, jos sille ei ole selvää päämäärää.

Kiitos.



1.4.2009

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun sanoin, että en ole palauttamisen kannalla, olen edelleen sitä mieltä. Minun mielestäni tässä on turha käydä esimerkkejä mistään käydyistä otteluista tai konserteista. Rolling Stonesin konsertin aikana oli erittäin suuret aidat, ja aidat oli myös lipunhinnoissa.

73 §

Esityslistan asia nro 4

LISÄLAINAN MYÖNTÄMINEN MEILAHDEN LIIKUNTAKESKUS OY:LLE

Valtuutettu Lampela

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos siitä, mutta ei jatkuvasti jaksa kiivetä. Minä vain lähdin, tähän koskee siis juuri tätä Stadion-lainaa ja nyt näitä tulevia käsiteltäviä lainoja. Haluaisin itse keltanokkana, liikuntalautakunnassa vierailleen, ja muutenkin tässä hommassa olen marinoitumassa, niin jonkinäköisen linjanvedon. Tämä saattaa johtua allekirjoittaneen vajavaisesta älyllisestä kapasiteetista tai vastaavasta, mutta tuntuu, että näitä ropisee vailla minkäänäköistä yleisesti hyväksyttyä linjausta, näitä lainahakemuksia. Milloin me lahjoitamme, milloin me lainaamme fyrkkaa? Millä korolla sitä tapahtuu?

Minä toivoisin näin näppituntumalta, että voisiko olla mahdollista, että tutkittaisiin perusteet, milloin rahaa annetaan tai lainataan ja millä ehdoilla. Se helpottaisi varmasti valtuuston duunia pitkällä tähtäimellä ja myös vaikka liikuntalautakunnan duunia. Minä esitän hyväksyttäväksi seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus valmistelee valtuuston hyväksyttäväksi linjauksen ja perusteet, joiden mukaisesti päätetään lainoista tai



1.4.2009

avustuksista yksityisille liikunta-alan yrityksille.

Silloin se olisi hyvin kätevä kaikissa palaverissa. Mikäli ehdot täytyisivät, silloin voisi homman nostaa pöydälle, mutta jos ehdot eivät täyty, sitä ei tarvitsisi tuoda silloin sinne asti.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lampelan ponsi on minusta ihan asiallinen. Meillehän on tulossa liikuntapoliittinen ohjelma käsittelyyn, liikuntalautakunta tulee sitä käsittelemään, ja se käsittääkseni tulee valtuustoon myöskin. Minun mielestäni tällainen selvitys olisi ihan hyvä pohja sille harkinnalle, että minkälaista liikuntapolitiikkaa Helsingin kaupunki harjoittaa ja millä tavalla liikuntaan laitettavat rahat ohjataan ja kuka niitä saa ja miten niitä käytellään ja millä hinnalla.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö

Jos Lampelan esittämän kaltaista järjestelmää ei ole jo nyt käytössä, niin sehän pitää saada hyvin nopeasti käytäntöön. Kannatan myös siis esitettyä pontta.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin vain kaupunginhallituksen puolesta sen, että kaupunginhallituksen näkökulmasta nimenomaan liikuntalautakunta on se lautakunta ja asianomainen lautakunta, joka tuntee liikuntasektorin ja jonka pitäisi määritellä toimintastrategia, mille hankkeille myönnetään



1.4.2009

lainaa. Ja nämä lainaehdothan tulevat täältä rahaston kautta selkeästi.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Käsittääkseni lautakunnan linja on ollut jo pitkään se, että jos vain yksityinen puoli pystyy tarjoamaan liikuntapalveluja kaupungille, niin se on tärkeää, koska kaupunki ei pysty itsestään rakennuttamaan kaikkia uusia hankkeita. Ja tämä on etu lasten, nuorten ja kaikenikäisten liikuntakulttuurin edistämiseen kaupungissa.

Valtuutettu Helistö

Anteeksi toinen puheenvuoro, mutta innostuin oikeastaan Suvi Rihtniemen puheenvuoron jälkeen perustelemaan vielä tätä pontta. Minä en suoraan sanoen usko, että liikuntalautakunta liikuntaviraston pyöryksessä pystyy tekemään kauhean objektiivisia lähtökohtia tälle lainoitukselle. Minä olen neljättä kautta valtuustossa enkä ole tähän päivään mennessä vielä ymmärtänyt tätä liikuntalaitosten lainajärjestelmää.

Ehkä liikuntalautakunta tekee jonkun alustavan työn tämän esityksen eteen, ja sen jälkeen kaupunginhallituksen on sitä hyvä ruotia. Minun mielestäni Lampelan ponsi on ihan hyvä.

Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Nimenomaan, minun mielestäni pitäisi pystyä valtuustossa luomaan kokonaiskäsitys mittasuhteista, että millä tavalla liikuntarahoja käytetään. Se meiltä minun mielestäni puuttuu. Me puhumme useinkin liikunnasta, ja hyvää tahtoa on mutta ei kunnollista kokonaisnäkemyä, että ei se pelkästään liikuntalautakunnan asia ole.



1.4.2009

Jos haluttaisiin, että liikunta on oikea, vaikuttava työkalu terveyden ja sivistyksen ja kulttuurin edistämiseksi, näistä pitää olla hyviä faktoja ja perusteita, minkälaista politiikkaa toteutetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jatkan tuosta valtuutettu Vikstedtin puheenvuorosta. Hän otti laajemman näkökulman tähän liikuntapolitiikkaan. Tässä puhutaan tässä ponnassa lainoista ja avustuksista. Olisinkin kysynyt asiasta tietäviltä, että onko meillä olemassa Helsingissä tällainen liikuntapoliittinen ohjelma tai strategia, jossa olisi nämä linjaukset määritelty pidemmälle.

Välihuuto!

Silloin lainoista ja avustuksista linjaaminen ei kuulu ilmeisesti tämän liikuntastrategiaan sisään, vai? Kysyn epätietoisena.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nämä lainapäätökset kuuluvat kaupunginjohtajan, kj:n, vastuualueeseen, mutta kun täällä kysyttiin liikuntapoliittisesta ohjelmasta, että onko sellaista, niin liikunta kuuluu minun rooteliini. Ja liikuntavirastolla on liikuntapoliittinen ohjelma. Se on tälle kuluneelle, siinä on vielä jäljellä 2010 saakka ja valtuustossa käsitelty, edellisen valtuuston käsittelemä ja hyväksymä strategialinjaus, ja sitä noudatetaan.

Mitä tulee yksityisiin ja julkisiin, Helsingin kaupunkihan tuottaa hyvin paljon liikuntapalveluja itse, mutta yksityiset tuottajat täydentävät sitä. Ja se arviointi tehdään aina liikuntalautakunnassa ja -virastossa. Lainarahoituksella tuetaan sitä, ja yksityiset sitten rakentavat ja



1.4.2009

pyörittävät sitä. Se seuraus, mikä siitä on, joka täytyy ottaa huomioon näitä päätöksiä tehtäessä, on se, että se tietysti tulee vaikuttamaan meidän avustusmäärärahoihimme. Eli kun uusia hankkeita tehdään, tämä näkökulma tietysti kuljetetaan siinä mukana, koska seurat siellä toimivat ja seurojen avustusten kautta se vaikuttaa liikuntabudjettiin ja -menoihin. Mutta näissä ei ole mitään ihmeellistä eikä epäselvää, ja nämä hankkeet, jotka tässä nyt ovat käsittelyssä, on liikuntalautakunnassa arvioitu tärkeiksi ja eteenpäin vietäviksi.

Valtuutettu Lampela

Kiitos ja anteeksi.

Nimenomaan halusin vielä vahvistaa tässä tätä, että voi ihan kokemattomuus ja suoranainen tyhmyys olla syynä, etten ole vielä sisäistänyt kaikkia näitä koukeroita. Mutta itse olin paikalla silloin kun näitä ehdotuksia hyväksyttiin ja ihmettelinkin sitten silloin, että voiko olla mahdollista, että yksityiset tahot saattavat käyttää tämänkaltaista politiikkaa hyväksi niin, että kertovat, että rahoitusta löytyy ja sitten kun ei löydykään, niin sitten kätevästi saa Stadilta peruskorolla lainaa. Tämä oli tämä minun hienoinen epäilykseni. Ja tästä epäilyksestä riippumatta haluaisin vain saada jonkinlaisen työkalun, että miten varsinkin tällainen uusi jätkä, joka ei todellakaan ole liian fiksu, voisi käyttää työkalua, millä voisi suhteuttaa näitä lainanmyöntämis- tai -epäämisperusteluita.

Kiitos.

Valtuutettu Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan mielenkiintoinen keskustelu sinänsä, mutta kyllä minäkin tarttuaisin tähän valtuutettu Rihtniemen näkemykseen, että liikuntalautakunta valmistelee. Ja olisi ehkä hyvä, että valtuutettu Lampelakin voisi perehtyä siellä ja tuoda sitä kautta näkemyksiä siellä esiin, koska minä kannatan myöskin tavallaan sitä, että päätökset ja esitykset kyllä lähtevät lautakunnista.



1.4.2009

Ja tämä oli mielenkiintoinen kommentti, jonka valtuutettu Helistö nosti esiin, että liikuntalautakunnan jäsenet ovat viraston pyöriteltävänä ja tarvitsevat siihen kaupunginhallituksen tukea. Ihan mielenkiintoinen näkemys, mutta kyllä minä itse koen sen, että onhan meillä lautakunnissa valtava vastuu ja valtava rooli, ja sieltä käsin pyrkisin vaikuttamaan. Myös valtuutettu Lampelalle ehkä kommenttina se.

Kiitos.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tuula Haataisen puheenvuoro oli selkeä ja hyvä, huomaa, että hän on tehtäviensä tasalla. Tällä hetkellä tosiaan ollaan, noin parin vuoden kuluttua alkaa uuden liikuntapoliittisen ohjelman valmistelu. Edellinenhän on tehty joskus 90-luvulla, mutta sellainen ohjelma tosiaan on olemassa, joku sitä kysyi.

Ja mainittakoon vielä näin, että nyt kyseessä on laina, oliko se nyt 200 000. Esityslistan tekstin mukaan siitä maksetaan tällä hetkellä 5 % korkoa, eli pankista periaatteessa saisi tällä hetkellä halvemmalla rahaa. Kuukauden euribor näytti olevan eilen 1,8 %, 12 kuukauden euribor. Todettakoon vielä näin, että nuo liikunta-alan jutut eivät sinänsä ole mitään bisneksiä. Yksityiset yrittäjät, yritykset, eivät ne jonossa lähde tekemään näitä hankkeita. Aika monet niistä päätyvät konkurssiin. Yksi hyvä esimerkki on Munkkisaaren kärjessä, Hernesaaren kärjessä oli tällainen golf-systeemi jokunen vuosi sitten, niin yrittäjälle jäi vain iso lasku maksettavaksi, ei mitään muuta, satojatuhansia markkoja tai euroja.

Ja vielä sen verran tarkennan, että tämä ns. yksityinen Meilahden Liikuntakeskus Oy, siinähan on tosiaan taustalla Helsingin ? Tennis Club ry., eli ei se nyt niin hirveän yksityinen enää olekaan. Siihen voi kuka tahansa meistäkin liittyä jäseneksi.

Joku kysyi tätä, mikä on hyvä työkalu opiskella näitä asioita, niin hyvä työkalu on se, että on kokouksissa läsnä. Ole nyt yksi vuosi suunnilleen läsnä, niin katsoo sen vuosikierron läpi, ja siitä se oppi urkeaa.



1.4.2009

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse istun kaupunginhallituksen edustajana liikuntalautakunnassa ja tähän keskusteluun halusin nostaa sen esiin, että kaikista asioista ei liikuntasektorilla päätetä liikuntalautakunnassa vaan meidän liikuntasektoriimme kuuluu suuri joukko myös kaupungin osittain tai kokonaan omistamia yhtiöitä, joita hallitaan nyt kaupunginhallituksen alaisessa konsernijaostossa. Ja näillekin yhtiöille myönnetään näitä lainoja ja avustuksia, joten tämä vyyhti on aika sotkuinen, kun on niitä yksityisiä ja kaupungin omistamia yhtiöitä ja sitten kaupungin suoraan liikuntaviraston alaisuudessa olevia, joten sikäli tämä perustelee paikkaansa, että kaupunginhallitus toisi tätä kokonaisesitystä. Mutta toki tämä varmaan käydään läpi tässä liikuntapoliittisessa ohjelmassakin, jonka valmistelu alkaa ihan kohta.

Halusin vain muistuttaa, että hyvin monimutkaiset ovat nämä liikunnan rakenteet tässä kaupungissa.

Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ville Ylikahrilta hyvä kommentti tähän ns. liikuntakonserniin liittyen. Liikuntakonserni tosiaan jakaantuu sillä tavalla, että liikuntavirasto käsittää siitä euromääräisesti laskettuna noin ehkä 50 %. Toinen puoli tosiaan on sitten erilaisia säätiöitä ja osakeyhtiöitä sun muita. Edellinen lautakunta teki selvityksen liikuntakonsernista, erittäin pitkä selvitystyö, mutta palataan siihen toisella kerralla.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola



1.4.2009

Kiitoksia.

Vasemmistoryhmässä tänään keskustelimme juuri talousarviopäällikön kanssa tästä liikuntapuolen rahoituksesta. Toivoimme sellaista selvitystä, jossa tämä kokonaisuus tulisi näkyviin, ja tämä nyt valtuutettu Lampelan esittämä ponsi tukee nimenomaan sitä ajatusta, että meidän pitäisi saada kokonaiskäsitys siitä, paljonko kaupunki eri tavoin satsaa liikuntaan ja minkälaiset ovat ne päätösjärjestelmät, joiden kautta se kulkee.

Ja tietysti tällaisena aikana ja varsinkin nämä kaksi laina-asiaa, jotka tänään ovat listalla, niin niiden kohdalla tulee eittämättä mieleen kysymys, että entäs sitten, kun tulee näitä konkursseja. Yksityinen puoli ei pysty rahoittamaan loppuun asti sitä hanketta lupausten ja suunnitelmien mukaisesti ja ei ehkä pysty ylläpitämään sitä toimintaa, niin kaatuvatko ne sitten kaupungin syliin? Ja mitkä ovat ne taloudelliset riskit, jotka tässä toiminnassa ovat? Erittäin tärkeää olisi saada hyvin selkeät perusteet sille, miten toimitaan. Pitäisi se kokonaisuus aina olla taustalla, myös silloin, kun valtuusto näistä asioista päättää.

Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Palaan tuohon liikuntakonsernin selvitystyöhön. Sen pohjalta ja tuloksena syntyi uusi elin, jonka nimi on liikuntafoorumi, jonka piti nyt maaliskuussa kokoontuakin, mutta se ilmeisesti ei ole kokoontunut, koska olen sen jäsen enkä ole saanut kutsua, mutta kokoontuu varmasti lähiaikoina, uskoisin näin. Eli selvitystyötä on tehty, mutta se on hyvin sekava tuo liikuntakonserni kaupungissa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Halusin vain todeta, että tähän on valtuuston hyväksymä hanke, jossa nyt kustannukset ovat hieman ylittyneet, ja kaupungin osuus



1.4.2009

näistä lisäkustannuksista on varsin vaatimaton. Ei tässä nyt mitään epäselvää ole.

76 §

Esityslistan asia nro 7

HELSINGIN SISÄINEN TARIFFI 1.5.2009 LUKIEN

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

On tietysti erittäin iloinen asia, että pääsemme laskemaan Helsingin sisäisiä tariffeja, ja painotuskin sen suhteen on varmasti oikea, että ne, jotka käyttävät paljon joukkoliikennettä, hyötyvät tästä tariffin alennuksesta. Tällä saadaan toivon mukaan houkuteltua entistä enemmän pysyviä ja aktiivisia joukkoliikenteen käyttäjiä.

Tämä sisäisen tariffin alentaminenhan on mahdollista sen vuoksi, että valtio ensi kertaa antaa suurille kaupungeille tukea joukkoliikenteeseen, mikä kai on sinänsä erittäin hyvä päänavaus, koska näin ei ole aikaisemmin tehty. Tiedetään kuitenkin, että suurimmissa kaupungeissa valtaosa joukkoliikennematkoista tehdään. Samaan aikaan kuitenkin pitää todeta, että 5 miljoonaa euroa lähes 50 miljardin euron valtion budjetissa on aika, se on alku mutta ei kovin suuri harppaus tai iso summa.

Onneksi eduskunnassa oli myös niitä voimia, jotka olisivat halunneet todella kunnolla tukea jo tässä vaiheessa suurten kaupunkien joukkoliikennettä. Eduskunnassahan Vihreät, Kokoomus, Keskustapuolueen kansanedustajat äänestivät sitä vastaan, että suurten kaupunkien joukkoliikennetuki olisi ollut viiden miljoonan euron sijaan 25 miljoonaa euroa. Mutta nyt pitää viestin olla selvästi se täältä valtuustosta ja Helsingin kaupungilta, että tämän pitää olla alku mutta tämän pitää jatkua ja suurempana eteenpäin.



1.4.2009

Toivon todella, että helsinkiläiset valtuutetut, jotka toimivat eduskunnassa, jatkossa eivät äänestä sitä vastaan, että Helsingin kaupunki saisi enemmän joukkoliikenteen tukemiseen, vaan olisivat mukana näissä projekteissa, joissa pyritään parantamaan joukkoliikenteen tasoa, pyritään parantamaan ilmanlaatua, pyritään auttamaan myös Helsinkiä.

Toinen seikka, jonka haluan nostaa esille, on se, että vaikka tämä on hyvä asia, että tariffia alennetaan, mutta tämän pitää olla myös Helsingin kaupungin omalta osalta alku sille politiikalle, ehkä nyt seuraavien muutaman vuoden aikana ei ole mahdollista, mutta me emme saa unohtaa sitä tärkeää tavoitetta, että meidän pitää saada joukkoliikenteen lipunhintoja alas. Ne ovat tällä hetkellä varsin korkealla tasolla, ja se vaikuttaa joukkoliikenteen lippujen käyttöön.

On todettu, että tässä vaiheessa, tässä tilanteessa lipunhintojen yleinen alentaminen noin 50–60 %:lla olisi kokonaistaloudellisesti edullisinta. Ja minusta meidän pitäisi täällä valtuustossa kyllä ottaa selkeäksi tavoitteeksi se, että me pyrimme tähän yhteiskunnan kokonaistaloudelliselta kannalta oikeaan hinnanpudotukseen, 50–60 %:iin, ja toivoisi, että mahdollisimman moni poliittinen ryhmä voisi sitoutua siihen, että me pyrimme tekemään yhteiskunnan kokonaisuuden kannalta kaikkein järkevimpiä päätöksiä. Ja nämä järkevät päätökset tarkoittavat lipunhintojen laskemista 50–60 %:lla hyvin lyhyellä tähtäimellä.

On ollut myös ajatuksia maksuttomasta joukkoliikenteestä, ne ovat ehkä joskus kaukana tulevaisuudessa, jos silloinkaan. Mutta oleellista on nyt pyrkiä lippujen hintoja laskemaan. Miksi tätä tarvitaan? Sen vuoksi, että mitä alempi lipunhinta, sitä enemmän käyttäjiä, sitä vähemmän yksityisautoilua, sitä parempi ilmanlaatu, sitä vähemmän pienhiukkaspäästöjä, sitä vähemmän kasvihuonekaasupäästöjä. Meidän pitää ottaa vakavasti ilmastonmuutos. Toisaalta, viihtyisämpi kaupunki on sellainen, jossa autot eivät ole ihmisten tiellä vaan ihmiset liikkuvat joukkoliikenteellä.

Meidän pitää myös tähdätä siihen, että meidän joukkoliikenneyhteytemme ovat entistä paremmat, erityisesti raideliikenteen suuntaan, entistä enemmän sporakiskoja, metrokiskoja, poikittaisliikennettä. Ja tässä myös pitää olla valtiolla iso rooli. Nyt tarvitaan tässä lamatilanteessa elvyttävää politiikkaa, meidän pitää panostaa rakentamiseen. Ja mikä on parempaa elvyttämistä kuin



1.4.2009

ekologinen vihreä elvyttäminen? Se, että valtio tulee mukaan tukemaan Helsingin sisäisiä hankkeita myös, esimerkiksi Laajasalon raitiovaunulinjahanke, Jokeri I, sisäiset metrohankkeet. Näihin pitää saada valtio isolla osuudella mukaan auttamaan sitä, että me nostamme Suomea lamasta, mutta samalla huolehtimaan siitä, että kaupunki tulee entistä viihtyisämmäksi ja meidän joukkoliikennettäme käytetään enemmän ja se on toimivampaa.

Eli ilolla Vasemmistoliitto tervehtii sitä, että nyt 5 miljoonan päätöksen osana saamme vähän laskettua lipunhintoja, mutta haluamme kaupungilta aktiivisuutta sen suhteen, että jatkossa suurten kaupunkien joukkoliikennetuki nostetaan sille tasolle, mille se kuuluu, vähintään siihen 25 miljoonaan euroon vuodessa, josta eduskunnassa äänestettiin. Ja me haluamme myös pitää mielessä sen, että varsin nopealla aikataululla lipunhintoja pitää yhteiskuntataloudellisen kokonaisedun vuoksi laskea 50–60 %:lla.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Arhinmäki puhui pitkään lipunhintojen laskemisesta ja tulevaisuuden paremmasta joukkoliikenteestä. Minä haluaisin nyt tässä vaiheessa tuoda vain yhden idean, mitä me olemme Vihreiden valtuustoryhmässä helleet jo pitkän aikaa. Tämähän on nimittäin poikkeuksellista, että näin kesken vuotta päästään muuttamaan joukkoliikenteen lipunhintoja. Ja minä panisin tämän nyt kaikkien valtuutettujen korvan taakse siihen syksyn budjettipäätökseen, seuraavan idean.

Varmasti tiedätte, että syksyn budjettipäätös tulee olemaan vaikea, mutta kuten huomaatte, täällä on tällainen yksi hassu lipunhinta, kertalippu lapset. Lasten kertalipun hinta, joka on 1,2 euroa. Olisi tavattoman kätevää ja todennäköisesti taloudellisesti aika merkityksetöntä, jos lasten lipun hinta olisi yhden euron. Tässä vaiheessa en tee esityksiä, mutta tehdään esityksiä sitten syksyllä yhteisvoimin siitä, että vuonna 2010 lapset pääsevät tasarahalla bussiin.



1.4.2009

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Paavo Arhinmäki se aina jaksaa olla sitä mieltä, että väärin sammutettu. Vasemmisto kritisoi sitä, että nyt ollaan laskemassa lipunhintoja ja että Vihreät ovat äänestäneet jotakin eduskunnassa. Vihreät ovat olleet kuitenkin se ryhmä, joka on ajanut asiaa hallitusohjelmaan, tietenkin muiden puolueiden tuella se olisi sinne saatu. Suurten kaupunkien joukkoliikennetukea on ajettu jo vuosia, mutta hallitukset, joissa Vasemmistoliitto ja Sosialidemokraatit ovat istuneet, eivät ole tehneet asialle yhtään mitään.

Tämä esitys, jota olemme hyväksymässä, on hieno, ja suurten kaupunkien joukkoliikennetuki on yksi niitä keinoja, joilla nopeimmin kansallisesti saadaan liikenteen päästöjä vähennettyä. Vihreä ryhmä kannattaa lipunhintojen puolittamista pitkän tähtäimen tavoitteena, ajamme sitä myös valtuustostrategiaan. Ja on nyt historiallista, että olemme laskemassa lipunhintoja merkittävien lippulajien osalta lähes 10 %.

Joukkoliikennematkojen määrän arvioidaan kasvavan 1,5 miljoonaa kappaletta tämän päätöksen ansiosta vuodessa, ja meidän täällä valtuustossa käytämme mittarina tätä joukkoliikenteen kulkutapaosuutta, joka on tänne keskustaan suuntautuvassa liikenteessä, aamuruuhkassa noin 72 % ja poikittaisliikenteessä vajaa 30 %. Ja kaikki, jotka olemme asiaa seuranneet, olemme tietoisia siitä, miten järkyttävän vaikeaa on ollut saada edes 0,1 prosenttiyksikköä tätä tapaosuutta nostettua, ja nyt arvioidaan, että tämä toimenpide yksinään vaikuttaa 0,5 prosenttiyksikköä tähän kulkutapaosuuteen. Eli todella hienoa, että tällaista asiaa olemme täällä päättämässä, ja kiitokset tästä valmistelusta Ryj:lle.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vain pieni huomio Vihreiden Mari Puoskarin puheenvuoroon, jossa hän totesi, että niissä hallituksissa, joissa Vasemmistoliitto on ollut, ei ole tällaista ? saatu aikaan. Muistuttaisin vain, että niissä hallituksissa,



1.4.2009

joissa Vasemmistoliitto on ollut, on ollut myös Vihreät. Ei ole ollut Vasemmistoliiton perustamisen jälkeen, vuoden -90 jälkeen yhtään hallitusta, jossa Vasemmistoliitto ei olisi ollut ilman Vihreitä, joten siinä mielessä...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...puheenvuoro oli ? .

Toinen seikka, jonka toteaisin, niin kuten sanoin, on hyvä, että lipunhintoja lasketaan, mutta meidän mielestämme valtion olisi syytä tukea huomattavasti enemmän, ilmeisesti Vihreiden mielestä ei.

Ledamoten Oker-Blom

Herr ordförande, bästa fullmäktigeledamöter.

Inte direkt till det beslut vi fattar nu idag, men till den här saken. Jag tycker att Kimmo Helistö hade en helt bra poäng, det handlar också om att göra det enkelt och smidigt. Jag vill därför påminna fullmäktige om att jag har lämnat in en budgetmotion som hänför sig till de här kollektivtrafikpriserna. Den föreslår att det skulle vara gratis för helsingforsiska pensionärer att åka i kollektivtrafiken mellan klo 10 och klo 15 på vardagar. Förrän nu Samlingspartiet hoppar i taket om hur dyrt det här blir, så vill jag bara påpeka att förutom att det här är en serviceform åt våra pensionärer och en handräckning i deras riktning, så handlar det också om att vi har en viss park med spårvagnar och bussar som rör sig oberoende. Vi måste upprätthålla ett ganska tätt turintervall för att det skall vara lockande för så många som möjligt att använda kollektivtrafik. När vi ändå har det och trafiken är betydligt mindre under de här timmarna än under rusningstiderna på morgonen och eftermiddagen, så kan vi utnyttja på det här sättet vår nuvarande park av trafikfordon smidigare och effektivare.

Tack.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



1.4.2009

On todella hienoa, että valtio on ryhtynyt tukemaan suurten kaupunkien joukkoliikennettä taloudellisesti. HKL-Liikelaitoksen johtokunnan ehdotus tuen käyttämiseksi on myös oikeansuuntainen. Itse olen jo muutaman vuoden hämmästellyt tätä erilaisten lippujen ja tariffien kirjoa. Kuulisinkin mielelläni apulaiskaupunginjohtaja Saurilta tai HKL:n johtokunnan jäseneltä, onko tällä rintamalla jotakin tapahtumassa ja milloin. Saadaanko näitä lippumääriä vähän vähenemään?

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluaisin kannustaa edelleen täällä istuvia kansanedustajia ajamaan tätä joukkoliikennetukea ylös tästä 5 miljoonasta. Tämä on alku, mutta se taso, että päästäisiin esimerkiksi 25 miljoonaan, olisi erinomaisen hyvä. Jos ajattelee ihan ilmastopolitiikkaa, niin lähtien siitä näkökulmasta se olisi erinomaisen tarpeen, että kykenisimme jatkossakin laskemaan lippujen hintoja. Tämä pitää olla tavoitteena, koska se selkeästi, niin kuin täällä on jo aikaisemmissa puheenvuoroissa todettukin, se vaikuttaa tähän joukkoliikenteen käyttämiseen.

Toinen asia, mikä tässä on tärkeää, on se, että tämä poikittaisliikenne, sitä kehitetään edelleen. Se ei kuulu suoraan tähän lippujen hintoihin, mutta se, että kun lippujen hintojenkin tavoitteena on lisätä tätä joukkoliikenteen käyttöä, niin yhtä lailla siinä on tärkeää päämäärä tämän poikittaisliikenteen kehittäminen, jotta saadaan joukkoliikennettä yhä enemmän käyttöön. Se on myös, kun katsoi Helsingin ruuhkia, niin onhan se nyt aivan uskomatonta, millä tavalla tällä hetkellä keskusta on täysin ruuhkautunut yksityisautoilusta. Siihen tarvitaan toki muitakin keinoja, mutta nämä ovat ihan tarpeellisia ja erittäin merkittäviäkin keinoja.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



1.4.2009

Täällä on käytetty hyviä puheenvuoroja tästä asiasta, ja Keskustan ryhmäkin toteaa sen, että on erittäin hyvä, että valtion puolella on nyt pää avattu tämän suhteen, että suurten kaupunkien joukkoliikennettä tuetaan. Ja me kaikki voimme omalla tahollamme ja Helsingin kaupunki kaupunkina toimia sen eteen, että tämä tukisumma jatkossa nousisi nykyisestä ja Helsinki saisi huomattavasti enemmän myös tukea jatkossa oman joukkoliikenteensä kehittämiseen.

Mielestäni esitys, joka meillä on nyt kaupunginhallituksesta ja sitä ennen lautakunnalta tullut, on erittäin hyvä ja kannatettava. Ryhmämme mielestä tämä linjaus siitä, että kertalippujen hintoja nostetaan ja arvolippujen hintoja, kausilippujen hintoja lasketaan, on oikeansuuntainen nimenomaan sen takia, että kuljettajalta myytävien lippujen määrä vähenisi. Ja se sujuvoittaa myös liikennettä.

Mielestämme on erittäin tärkeää, että jatkossa pyrimme myös lipunhintoja saamaan alaspäin, ja varsinkin tässä taloudellisessa tilanteessa tällaiset päätökset ovat erittäin positiivisia viestejä kaupunkilaisille. Tässä päätöksessä tärkeintä on kuitenkin se, että saisimme joukkoliikenteen käyttöä lisättyä. Ja toivon, että nämä esitetyt luvut ovat alakanttiin sitten todellisuudesta ja joukkoliikenteen käyttö lisääntyisi vielä enemmän.

Jatkossa, mikäli tukisummat kasvavat, me voimme osoittaa valtiolle monin tavoin, että Helsinki kykenee kantamaan vastuunsa ja vaikuttamaan positiivisesti ympäristönäkökulmat ottaen huomioon liikenteeseen.

Valtuutettu Männistö

Arvon puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

HKL:n laskelmien mukaan joukkoliikenteen suoritemuutos kasvaa ja henkilöauton käyttö vähenee nyt, kun kertalipun hintaa nostetaan ja vastaavasti arvolipun hintaa lasketaan. Tämä esitys siis kannustaa satunnaisesta joukkoliikenteen käytöstä kanta-asiakkuuteen ja on tämän myötä erittäin kannatettava ja hyvä.

Tämä on ilmastonmuutokseen vastaamiseksi ainoa kestävä liikennepolitiikka joukkoliikenteen saralla, ja myös kaupunkimme



1.4.2009

viihtyvyys paranee tämän esityksen myötä. Lisäksi poikittaisliikenteeseen satsaaminen parantaa joukkoliikenteen laatua.

Päänavaus on nyt tehty, ja tällä tiellä on tosiaan jatkettava. Toivottavasti myös valtio tukee tätä politiikkaa jatkossa ja Helsingissä tehdään vastaavanlaisia päätöksiä. Mutta täytyy olla kyllä tyytyväinen siitä, että päänavaus on tehty myös valtakunnan saralla, ja on hienoa, että tämä hallitus on historiallisesti tehnyt päätöksen pääkaupunkiseudun joukkoliikenteen tukemisesta.

Valtuutettu Arhinmäelle voisi todeta, että oppositiosta on helppo huudella. Toivoisi sen olevan ehkä edes hitusen vaikeampaa, varsinkin kun Vasemmistoliitto ei itse hallitusvastuussa ole tehnyt tälle asialle yhtään mitään. Lopuksi ehkä yhtyisin vielä valtuutettu Puoskarin kiitokseen Ryj:lle tämän mainion esityksen valmistelusta.

Valtuutettu Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Joukkoliikenteen lippujen hinnan alentaminen tapahtuu oikeaan aikaan. Joukkoliikenteen suosio on kasvussa, niiden ihmisten osuus, jotka käyttävät joukkoliikennettä verrattuna niihin ihmisiin, jotka käyttävät yksityisautoa, on kasvussa. Ja kuten tässä esittelyssäkin on todettu, tällä päätöksellä saadaan entisestään lisää ihmisiä joukkoliikenteen käyttäjiksi.

Keskustelussa on tullut hyvin esiin myös se, että kun kuljettajalta ostettavan kertalipun hinta nousee mutta arvolipun hinta laskee, niin tällä tavalla pystytään houkuttelemaan ihmisiä, jotka ovat eri liikennemuotojen sekakäyttäjiä, ehkä entistä enemmän nimenomaan joukkoliikenteen käyttäjiksi. On varmasti myös niin, että tämän päätöksen lisäksi, kun tehdään sellaista kaupunkia ja pääkaupunkiseutua, jossa joukkoliikenteen suosion halutaan entisestään kasvavan, niin silloin tarvitaan myös investointeja joukkoliikenteeseen. Ja yksi erinomainen tapa kerätä rahoitusta näille investoinneille on ruuhkamaksujärjestelmä. Ruuhkamaksujärjestelmiä on käytössä eri Euroopan kaupungeissa, niistä olevat kokemukset ovat myönteisiä.



1.4.2009

Täällä on hallituspolitiikkaakin käsitelty jonkin verran, niin tämän vuoden aikaan nyt hallituksessa istuvilla puolueilla on mahdollisuus linjata siitä, että Suomeen ruuhkamaksujärjestelmän mahdollistava lainsäädäntöä tulee. Sitä kautta pystyisimme varmasti entisestään sujuvoittamaan liikennettä Helsingissä ja lisäämään investointeja joukkoliikenteeseen ja sitä kautta joukkoliikenteen käyttöön.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on Matti Vanhasen hallituksen hyvä päätös. Onneksi joukkoliikennettä ei ole vielä esitetty alueellistettavaksi Kuopioon niin kuin Lääkelaitos surullisin seurauksin. On tosi hyvä, että saadaan rahaa pääkaupunkiseudun joukkoliikenteeseen. Tämä summahan on sillä lailla kosmeettinen mutta hyvä alku, että nolla perään tai kaksikin nollaa, niin sitten päästäisiin oikeasti vaikuttamaan siihen, että parannetaan tätä palvelutasoa.

Tässä on poikittaisliikenteestä puhuttu ihan oikein. Sen tila on erittäin huono joukkoliikenteessä, siellä joukkoliikenteen osuus on kaikista alhaisin. Minä toivoisin, että kiinnitettäisiin nyt tulevana vuosina siihen huomiota, että tällaisia suoria, aluekeskusten välisiä yhteyksiä kehitettäisiin voimakkaasti. Esimerkki: Itäkeskus-Malmi-Leppävaara, montako bussia kulkee suoraan Itäkeskuksesta Malmille ja Leppävaaraan? Nolla.

Arkisin menee Itäkeskus-Malmi-Pitäjänmäki, 54, ihan kohtuullisella tarjonnalla, mutta sunnuntaisin, jos ajatellaan, että Malmilta liikutaan, niin tämän 54B-bussin vuoroväli on 33 minuuttia. Siitä kun bussi kulkee 33 minuutin välein, niin tulee sellainen epäsikiö-aikataulu. Eli matkustajan on hirveän hankala käyttää sitä bussia, koska ne minuutit pomppivat koko ajan sen sijaan, että se menisi tasan 20 tai 30 minuutin välein.

Joukkoliikenteen käytettävyydellä on erittäin suuri merkitys, jos ajatellaan, että satunnaisia autoilijoita yritetään saada joukkoliikenteen käyttäjiksi. Silloin sen tarjonnan pitää olla korkealuokkaista ja hyvää. Kysyisinkin apulaiskaupunginjohtaja Pekka Saurilta, että milloin nämä nykyiset Itäkeskus-Malmi-Leppävaara, että tällä akselilla saadaan



1.4.2009

suoria bussiyhteyksiä ja nimenomaan joka päivä? Eli se joukkoliikenne ei ole vain arkisin, vaan se toimisi viikonloppuisinkin, niin silloin päästään eroon tästä autosidonaisuudesta.

Tilannehan on se, että viikonloppuisin on tosi hankala käyttää, eli on porukkaa, mikä varmasti käyttäisi, jos olisi tarjontaa. Ensin pitää olla se tarjonta, ja tarjonta luo myös kysyntää. Eli hyvät yhteydet luovat kysyntää samoin kuin tämä lippujen hinnanalennus, se osaltaan lisää joukkoliikenteen kysyntää.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorela tuossa mainitsi tästä avauksesta, jonka valtio teki tässä asiassa, ja maan hallitus. Minäkin sen verran siitä intouduin, että kun meillä taitaa se kunnallinen subventio olla sellaista 100 miljoonaa euroa vuodessa, niin se 5 miljoonaa siitä on kuitenkin marginaalinen osuus. Muistan, kun tuolla eduskunnassa tästä asiasta on kauemminkin keskusteltu, niin ministeriön puolelta aina sanottiin, että se ei ole niin merkittävä se summa, mitä voitaisiin antaa, jota kautta pystyisi vaikuttamaan. Pieni summa ei pysty vaikuttamaan liikenteeseen.

Nyt tässä on kyllä löytymässä malleja, joilla se vaikuttaa, mutta tässäkin tapauksessa voisi sanoa, että päätös on oikeansuuntainen mutta riittämätön. Laajemmin kun katsotaan ympäri Eurooppaa näitä malleja, niin joka puolella Eurooppaa suurten kaupunkien joukkoliikenteessä valtiolla on merkittävä rooli, käytännössä jopa 100-prosenttinen monessa paikassa. Eli maan hallitukselle viestejä, että hyvä, että tällä tavalla otetaan ohjia käsiin mutta tehdään sitten oikeasti niin, että se tuntuu. Tuohon todella voi lisätä tuohon summaan yhden tai kaksi nollaa, silloin saadaan jo vähän investointejakin sille tolalle kuin pitää.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio



1.4.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös minä, niin kuin moni muu täällä, on tervehtinyt tyydytyksellä tätä päätöstä suuntapäätöksenä. Tässä oikeastaan näkyy hyvin se, että kun valtiovaltakin puuttuu peliin, niin voidaan tehdä myönteisiä ratkaisuja. Mutta kokonaan toinen asia on sitten se, että tässä yhteydessä ei ratkota koko tämän alueen ongelmia, myöskään lipunhintapolitiittisia ongelmia.

Minusta meidän pitäisi pystyä käsittelemään näitä lippuasioita PARAS-hankkeen puitteissa, eli hyvin laajassa yhteistyössä, ja pyrkiä siihen, että koko alueella olisi yhtenäinen maksukäytäntö ja alennuslippukäytäntö. Se olisi kaikkein selkeintä kaikkien asukkaiden kannalta ja mahdollistaisi matkustamisen miettimättä näitä rajoja, jotka mielettömyyksissään tulevat esimerkiksi silloin, kun välillä liikutaan Helsingin puolella, välillä Vantaan puolella ja välillä taas Helsingissä, niin kuin Mellunmäen metroaseman tuntumassa esimerkiksi käy. Yhdeltä pysäkiltä maksaa Helsingin hinnan ja toiselta pysäkiltä joutuu maksamaan seutulipun.

Tuntuu mielenkiintoiselta, ja siihen, mihin tämä lippupolitiikka menee, kun jossain vaiheessa Espoon metro alkaa kulkea, niin millä lailla sitten kaupungista kun lähdetään, mikä asema on se, mihin pääsee Helsingin lipulla ja mistä alkaa Espoo, ihan niin kuin junaliikenteessä on joku Mäkkylä rajana tuolla. Eli siis nämä ovat aika kummallisia rajoja, ja siinä mielessä voisi toivoa, että valtiovallan tuella saataisiin yhtenäinen lippualue tänne.

Sitten toinen asia, mihin kiinnittäisin huomiota, niin on tietysti selvää, että on hyvä, että näihin vakituisiin lippuihin, näihin enemmän joukkoliikennettä käyttäviin henkilöihin ja heidän lippuihinsa on satsattu rahaa ja kertalipun hintaa on vastaavasti nostettu. Mutta minä toivoisin, että tehostettaisiin toimenpiteitä siitä, että näille kertalipun käyttäjille annettaisiin parempaa informaatiota arvolipun käytöstä. On varsin suurta tietämättömyyttä niiden ihmisten keskuudessa, jotka harvemmin kulkevat liikenteessä, että arvolipulla tämä voisi tapahtua paljon kohtuullisemmalla hinnalla ja kaiken lisäksi, kun siinä ei ole aikarajaa, että kun arvoa ostaa lippuun niin vaikka ajaisi kerran kuukaudessa niin pääsisi halvemmalla. Mutta moni sitten maksaa hädissään tämän kertalipun aivan turhaan, koska arvolipunhan voisi pitää taskussaan, se ei kovin paljon paina. Tähän toivoisin kiinnitettävän liikennelaitoksen



1.4.2009

puolella lisää huomiota.

Vielä korostaisin tätä alueellisen yhteistyön merkitystä näissä liikenneasioissa, paitsi linjasuunnittelussa niin myös tässä matkustamisen hintapolitiikassa ja alennuslippupolitiikassa.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pidän hetken päästä puheenvuoron mutta olisin vain halunnut valtuutettu Saarniolle ja muille tuoda tiedoksi, että olen jättänyt aloitteen tänne tämän vyöhykelisän palauttamiseksi pääkaupunkiseudun joukkoliikenteeseen ja lisäksi siinä oli toiveena, että tutkittaisiin myös erityisesti näitä raja-alueita ja mahdollisuutta määrittää tällaisia yhteisiä pysäkkejä raja-alueille.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorela (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Saarnio nosti esiin tärkeän kysymyksen tästä, että jos ja kun Länsimetro tulee, että mikä on se viimeinen pysäkki, mihin pääsee Helsingin sisäisellä tariffilla. Tässä pitäisi tehdä sillä tavalla, jos joukkoliikennettä halutaan oikeasti tehdä houkuttelevaksi, niin tehdä seudullinen tasatariffi. Tarkoittaa sitä, että on yksi hinta, millä pääsee koko pääkaupunkiseudun sisällä liikkumaan. Se todella kannustaa käyttämään joukkoliikennettä, myös espoolaisia, eli ennen kun pääkaupunkiseudun kunnat yhdistetään, niin sitä ennen pitäisi tehdä jo se tasatariffipäätös, jolloin se systeemi on matkustajille valtavan selkeä. On helppo lähteä, kun tietää aina sen hinnan, ei tarvitse miettiä, menenkö Mäkkylään tai Pitäjänmäelle tai Leppävaaraan.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)



1.4.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän syntyneeseen keskusteluun, olen yhtä mieltä siitä, että tasatariffi koko suurella alueella olisi kaikkein paras, eli eurolla Eirasta Espooseen, vähimmäistavoitteena.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Tässä vaiheessa muutama vastaus esitettyihin kysymyksiin, ehkä hiukan myös kommentteja keskusteluun.

Totta kai on erinomaista, että nyt lopulta valtiovalta on ryhtynyt osallistumaan suurten kaupunkien joukkoliikenteeseen. Tietysti kannattaa muistaa se suuruusluokka, että nyt kun Helsingin sisäiseen liikenteeseen osoitetaan 1,36 miljoonaa euroa, Helsinki maksaa tariffitukea 118 miljoonaa euroa, joten kysymys on promilleluokan tuesta. Toivottavaa olisi, että tulevina vuosina saataisiin korotettua, mutta ehkä se nyt on lupaavaa, että momentti on saatu auki.

Valtuutettu Koskinen kysyi, että miten tätä meidän hyvin kirjavaa tariffipalettiamme on tarkoitus tulevaisuudessa kehittää. Niin kuin tästä esityksestäkin näkee, niin meillähän on ikään kuin A4:n verran eri lippulajeja. Tämä on poliittisesti mielenkiintoinen kysymys sikäli, että usein toivotaan, että lippulajien määrä vähenisi, mutta yleensä aina keksitään lisää erityisryhmiä, joille pitää saada omat uudet lippulajit. Ja tästä nyt on seurauksena se useamman kymmenen lippulajin valikoima, mikä meillä nyt on käytettävissä.

YTV:llä on tekeillä niin sanottu suuri tariffiuudistus 2014, jossa pyritään yksinkertaistamaan lippujärjestelmää, ottamaan myös uutta tekniikkaa käyttöön matkakorteissa. Tämä työhän siirtyy nyt vuoden 2010 alussa HS:lle eli Helsingin Seudun Liikenteelle, joka siis aloittaa ensi uudenvuodenpäivänä sen valtuuston päätöksen mukaisesti, joka tehtiin viime joulukuun viimeisessä kokouksessa. Mukana tässä HSL:ssä on nyt jo alkutilanteessa Kirkkonummi ja Kerava, ja tavoitteena on, että siihen liittyisivät vähitellen kaikki Helsingin seudun 14 kuntaa sillä tavalla, että se liittymisjärjestys pysyy yhtenäisenä, niin että satelliittikuntia siinä ei olisi.



1.4.2009

Kun tariffista puhutaan, nimenomaan tariffimuutoksista puhutaan, niin edelleenkin tuijotetaan monella foorumilla tähän kertalipun hintaan. Ja kannattaa nyt aina pitää mielessä, että kertalipuilla tehdään 5 % Helsingin sisäisistä maksuista, kausilipuilla 76 % ja arvolipuilla 15 %. Ja toivon, että jos valtuutetut joutuvat keskusteluihin tästä tariffista, niin aina muistaisitte teroittaa tätä matkalippurakennetta, kuinka paljon mitäkin lippua käytetään.

Valtuutettu Vuorela kysyin linjasta 54B, sen 33 minuutin vuoroväleistä sunnuntaisin. En nyt suoralta kädeltä osaa tästä 54B:stä sanoa muuta kuin että todennäköisesti tämä 33 minuuttia perustuu siihen bussien kiertoon sunnuntailiikenteessä. Totta kai se olisi helpompi, jos ne olisivat tasakymmenminuuttisin tai parikymmenminuuttisin tai puolin tunnein. Voin tätä yrittää katsoa. Mutta meillä on tulossa poikittaisliikenteessä Jokeri II:n hankesuunnitelma valtuustokäsittelyyn mahdollisesti jo tänä kevätkautena, joka toivon mukaan tulee vahvasti lisäämään joukkoliikenteen kulkumuoto-osuutta poikittaisliikenteessä. Sehän nyt jo viime vuonna ilahduttavasti lähti nousuun oltuaan pitkän aikaa pikemminkin laskusuunnassa.

Tämä tässä vaiheessa ja lisää tarvittaessa myöhemmin.

Valtuutettu Valpas

Kiitoksia.

Ensin täytyy todeta, että hienoa, että näitä lippujen hintoja lasketaan, itse käytän jatkuvasti julkista liikennettä, niin se tulee ihan tarpeeseen.

Minä haluaisin nyt nostaa esiin, tämä menee vähän ohi aiheen, mutta se liittyy Helsingin julkisen liikenteen tilaan muutenkin, nimittäin Helsingin bussiyhtiö, Helsingin Bussiliikenne. Sunnuntaina oli netti-Hesarissa tällainen, että "kassavarat uhkaavat ehtyä Helsingin bussiyritykseltä".

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No sitten, olisin vain halunnut nostaa vähän keskustelua, että joudummeko me vuodenvaihteessa nostamaan hintoja uudestaan.



1.4.2009

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos. Eli tosiaan Helsingin Bussiliikenne, se on hyvin merkittävä osa Helsingin julkista liikennettä. Ja nyt tämän jutun mukaan Helsingin kaupunki on sitoutunut siihen, että se toiminta jatkuu, eli se tarkoittaa sitä, että sitä rahoitetaan. Minä toivoisin, että Helsingin Bussiliikenteestä saisi jotain vastausta siihen, että mikä on nyt suunnitelma tämä bussiliikenneyhtiön osalta. Ilmeisesti me joudumme kuitenkin jossain vaiheessa käsittelemään uudestaan esimerkiksi mahdollista lainaa Helsingin Bussiliikenteelle. Joudutaanko sitten nostamaan näitä hintoja? Ilmeisesti tämä yksityistäminen nyt ei sitten ihan onnistunut tämän yhtiön osalta. Mutta en tämän enempää vie aikaa. Tämä on minun mielestäni aika tärkeä asia kuitenkin, mitä joudutaan jossain vaiheessa mm. näiden tariffien osalta miettimään.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Jos nyt kuittaa tämän valtuutettu Valppaan kysymyksen heti välittömästi. Siis Helsingin Bussiliikenteen talouteen varmasti joudutaan palaamaan valtuustossakin jossakin vaiheessa, mutta sillä ei ole mitään tekemistä lipunhintojen kanssa. Siis bussiliikennehän on Helsingissä kilpailutettu ja on ollut sitä jo 90-luvun alusta lähtien. Kilpailuun osallistuu useampi bussiyhtiö, ja Helsingin Bussiliikenne on nyt vastikäänkin voittanut muutama viikko sitten joukon linjoja. Mutta sillähän ei ole mitään tekemistä liikennelaitoksen tariffin kanssa, koska tariffit määritellään erikseen ja bussiliikennettä kilpailutetaan aivan tariffeista riippumatta, joten näillä asioilla ei ole keskenään tekemistä.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande, bästa stadsfullmäktige.



1.4.2009

Det är bra att vi sänker tarifferna men det är dock frågan om ett rutinbeslut som vi fattar idag. Jag vill påminna om de stora visionerna. Vi har provat med privatbil nu i vår kultur i ett hundratal år. Ja visst var det en dålig uppfinning, så vårt mål måste vara att vi i också i Helsingfors går in för att göra oss av med privatbilar helt och hållet, och ställa oss in för att göra världens bästa kollektivtrafik. På vägen dit så har folk här idag stackat ut helt rätta mellanetappmål. Vi behöver en radikal sänkning av tarifferna och vi behöver också fundera på i vilken mån, och det är en öppen fråga, som vi måste diskutera och komma till ett beslut om inom de närmaste åren. I vilken mån vi skall gå in för allmänna sänkningar och i vilken mån vi skall gå in för avgiftsfria kategorier. Det där kräver diskussion oss emellan mera än vi gjort hittills. I fråga om trängselavgifter, ruuhkamaksut, on selvää, että ruuhkamaksujen pitää tulla, mutta on myös selvää, että tekninen valmistelu on vielä kesken. Siinä pitää olla tarkkana myös, ettei tehdä turhia esteitä ruuhkamaksujen käyttöönotolle näistä teknisistä ratkaisuksista. Tehdään mieluummin toiseksi paras vaihtoehto aika pian kuin se, että odotetaan 10 vuotta, että saadaan paras mahdollinen ratkaisu.

Ja minä muistutan vielä siitä, että tämä kaikki pitää toteuttaa kuitenkin niin, nämä tariffiratkaisut tästä eteenpäin, että johdonmukaisesti pidetään silmällä tarvetta vähentää liikkumista. Ja siinä tulee tämä joukkoliikenteen kehittämisen ja kaupunkisuunnittelun yhteys sitten. Mutta hyvä päätös tänään, mutta tämä on kumminkin vasta alkusoittoa kaikelle sille, mitä pitää vielä tehdä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minustakin on tietysti hyvä se, että valtuusto vihdoin pääsee ottamaan askeleita joukkoliikenteen lippujen hintojen alentamisessa ja että valtiovaltakin on tähän pikkuriikkisen kukkaronnyörejä avannut. Tähän suuntaan on syytä jatkaa myöskin, kun kaupunki valmistelee omaa ensi vuoden budjettiaan. Me tarvitsemme lisää ja radikaalimpia hintojen alennuksia. Me tarvitsemme lisää vuoroja, lisää investointeja, valtion panostusta puolestaan tarvitaan erityisesti sentapaisiin suurempiin hankkeisiin kuten Raide-Jokerin toteuttamisen kiirehtiminen, aientaminen. Tarvitaan myös johtopäätöksiä niistä



1.4.2009

kielteisistä kokemuksista, joita on kertynyt yhtiöittämisestä ja kilpailuttamisesta, joihin tässä äsken viitattiin Helsingin Bussiliikenteenkin ongelmien yhteydessä.

Tariffien alentaminen on eräs tapa edistää joukkoliikenteen käyttöä, ja on hyvä, että se nyt tavallaan periaatteessa tulee tunnustettua. Kannattaa pitää mielessä sitten tulevana vuosina, että nämä laskelmat todellakin puhuvat sen puolesta, että alentamalla hintoja voidaan merkittäväällä tavalla lisätä joukkoliikenteen käyttöä.

Kaupunginhallituksen esitys koskee kuitenkin vain niitä, jotka ovat jo joukkoliikenteen enemmän tai vähemmän säännöllisiä käyttäjiä tai joilla on ainakin arvolippu. Sen sijaan kertalippujen hintojahan tässä esitetään korotettavaksi. Lisäksi täällä on eräitä kummallisia hintoja, kuten Suomenlinnan lautan kertalipun hinta, joita ei ehdoteta alennettavaksi, vaikka se on jo nyt muita korkeampi. Kertalippujen korotuksella voi olla tietenkin jossakin tapauksessa sellainen vaikutus, että se kannustaa hankkimaan arvolippua tai kausilippua, mutta kertalipun hinnan nostamisella on varmasti myös päinvastaisia vaikutuksia. Se ei anna joukkoliikenteestä edullista kuvaa niille autoilijoille, jotka eivät yleensä käytä lainkaan joukkoliikennettä.

Ja sitten tässä kaupungissa on myös niitä ihmisiä, joiden elämäntilanne on sellainen, että kausilipun ja jopa arvolipun, matkakortin hankkiminen on iso raha. 9 euroakin on monelle ihmiselle tässä kaupungissa valitettavasti erittäin iso raha. Heille tämä esitys tietää hinnan korottamista kertalipun osalta 13,6 %:lla. Mielestäni tariffipolitiikassa pitäisi tällaisten matka-aikojen joustavoittamisten ja muiden tavoitteiden ohella olla myös jonkinlainen sosiaalinen oikeudenmukaisuuden lähtökohta etenkin tilanteessa, jossa työttömyyden lisääntyminen, köyhyyden lisääntyminen, asunnottomuuden lisääntyminen ovat tosiasioita.

Oma lukunsa on vielä matkailijat, joiden lippujen hintoja tässä myös halutaan korottaa. Tuskin tämäkään nyt on se tapa, jolla kuvaa Helsingistä ympäristöystävällisenä kaupunkina ainakaan vahvistetaan. Tätä kertalippujen hintojen korotusta perustellaan esityksessä aika mielenkiintoisella asialla. Tällä tavalla kuulemma yhdenmukaistetaan tariffeja Espoon ja Vantaan kanssa. Tätä perustelua kannattaa pysähtyä miettimään ja kannattaa vertailla Espoon ja Vantaan tariffeja muissakin hintakategorioissa kuin kertalipuissa. Jos tämä perustelu hyväksytään tässä kohdassa, eikö loogista ole se, että siinä vaiheessa,



1.4.2009

kun päätösvalta valtuustolta näissä lippujen hinta-asioissa siirtyy ensi vuoden puolella pääkaupunkiseudun uudelle kuntayhtymälle, ryhdytään yhdenmukaistamaan muitakin tariffien hintoja, eli nostamaan helsinkiläisten joukkoliikenteen lippujen hintoja yleisesti?

Tällaisiin seikkoihin viitaten esitän, että valtuusto päättää hyväksyä kaupunginhallituksen esityksen Helsingin sisäisen tariffin tarkistamisesta 1.5.2009 lukien siten muutettuna, että aikuisten ja lasten kertalippujen ja matkailijalippujen hintoja ei koroteta.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan vain haluaisin nyt todeta tämän, kun valtuutettu Hakanen otti tämän Suomenlinna-lipun esiin ja totesi, että se on korkeampi kuin normaali kertalippu, niin totean vain, että kyllä on mutta se on voimassa 12 tuntia, että sieltä pääsee sitten takaisinkin, että se on täysin perusteltua, että se on korotettu. Tämän halusin vain korjata.

Valtuutettu Karhu (vastauspuheenvuoro)

Ihan jäin repliikkinä tähän ja muutamaan edelliseen puheenvuoroon miettimään, että mielelläni vien viestiä tuonne HKL:ään johtokunnan puheenjohtajana, että pitää lisätä tiedotusta, miten arvolippu saadaan ja miten sen voi saada taskuunsa ja mistä sitä saa ja miten sinne saa ladattua, että asiat olisivat mahdollisimman helppoja, mutta myös yhä pitää esillä monestikin esitettyä ajatusta ja toivetta, että suurimmalla osalla helsinkiläisistä, ihan valtaosalla on kännykkä taskussaan. Ja kännykkälipulla matkustamisen laajuutta pitää saada edistettyä täällä pääkaupunkiseutualueella. Tällä hetkellä se on YTV:n takana, mutta kaikin keinoin sitä pitää myös saada edistettyä.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



1.4.2009

Suomenlinnan lippu, ei haittaa, vaikka se on hieman kalliimpi kuin tavallinen muu liikenneyhteys. Mutta se, mitä meidän pitäisi saada aikaiseksi vähitellen, on kyllä se, että nämä noin 300 työssäkäyvää suomenlinnalaista ja saman verran vanhoja eläkeläisiä ja lapsia voisivat päästä kaupungin puolelle asukkaina nimenomaan maksamatta yhtään mitään lippua. Se on aikamoinen yhdenvertaisuusongelma, että emme pääse edes pankkiautomaatille, lääkäriin emmekä apteekkiin maksamatta aina itseämme yli.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

On tietenkin hyvä, että Suomenlinnasta pääsee tällä kertalipulla takaisin 12 tunnin ajan, mutta tämäkin on eräs esimerkki siitä, millaisia ongelmia kertalippujen käyttöön liittyy. Tässä kaupungissa on monta ihmistä, joka yrittää juosten, kiirehtien ehtiä kertalipulla edes takaisin esimerkiksi Itä-Helsingistä hoitamaan joitakin asioita kantakaupungille vain siitä syystä, että lippujen ostaminen molempiin suuntiin erikseen on heille kallista ja että se 9 euroakin matkakortin hankkimiseen lähtökohtana, ennen kuin pääsee lataamaan aikaa, on heille iso raha.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin ensinnäkin sanoa, että tämä on tosiaan tervetullut muutos hyvään suuntaan, alku sillä tiellä, joka toivottavasti johtaa lipunhintojen puolittamiseen. Kiitos.

Mutta sitten minä haluaisin esittää pari lisätoivomusta liittyen seutuliikenteeseen ja palvelun laatuun. Tämä kuilu kaupungin sisäisen lipun hinnan ja seutulipun välillä kasvaa, kun näitä hintoja täällä nyt lasketaan. Ja tähän eriarvoisuuteen liittyy ongelmia, paikoin myös typeryyttä. Matkan pituuden pitäisi vaikuttaa näihin hintoihin, ja vuoteen



1.4.2009

2014 on pitkä aika. Minä toivon, että Helsinki osaltaan pyrkii palauttamaan tämän vyöhykelisän ja alentamaan myös seutulippujen hintoja. Toki ymmärrän, että me emme ole yksin tästä päättämässä, me tarvitsemme nämä muut kaupungit mukaan.

Toinen, mitä haluaisin nostaa esiin, on tämä palvelun laatu, vaikka ei suoraan tähän ehkä liitykään. Minä olin tänään myöhässä itse valtuustoryhmän kokouksesta sen takia, että bussi jätti tulematta, ja tämä ei ollut ihan ensimmäinen kerta, että tämä on tapahtunut minulle viitisen kertaa viimeisen puolen vuoden aikaan. Sitä ennen en muista, että olisi tapahtunut kertaakaan. Ennen Helsingissä pystyi luottamaan joukkoliikenteeseen, nyt ei enää pysty, ja se on iso kilpailuvaltti joukkoliikenteelle, että voi luottaa olevansa ajoissa, kun katsoo aikataulua.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se, että joukkoliikenne toimii hyvin ja joutuisasti ja kätevästi ja lipunhinnat ovat kohtuullisia, niin sen lisäksi myös kyllä joukkoliikenteen suosioon vaikuttaa se, kuinka yksinkertainen lippujärjestelmä on. Ja jos me toisimme Helsinkiin vyöhykejärjestelmän, se kyllä monimutkaistaisi ja uskoisin, että sillä olisi pikemminkin negatiivinen vaikutus, kun ihmiset joutuisivat entistä enemmän pohtimaan näitä vyöhykeasioita. Pikemminkin niin yksinkertaiseksi kuin mahdollista kuin se, että monimutkaistettaisiin nykyistä järjestelmää.

Valtuutettu Kousa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluaisin vain sanoa, että tämä vyöhykelisä oli tosiaan ennen käytössä ja siihen on tilalle tullut nyt muuta. Mutta minä henkilökohtaisesti pidän naurettavana sitä, että paikoin parinsadan metrin matkasta joutuu maksamaan lähes 4 euron kertalipun hinnan, jos ei arvoa satukaan



1.4.2009

olemaan siellä lipulla silloin kun on jo ostanut jommassakummassa kunnassa tämän kausilipun. Minä olen ymmärtänyt myös, Jessica Karhu voi toivottavasti korjata, jos olen väärässä, mutta olen ymmärtänyt, että on tullut paljon valituksia ja toiveita tämän vyöhykelisän tai vastaavan järjestelmän saamiseksi.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

On hieno asia, että valtio on myöntänyt suurten kaupunkien joukkoliikenteeseen tukea 5 miljoonaa euroa. Vaikka summa on pieni, se on kuitenkin paras hallituksen tekemä päätös tässä kysymyksessä tähän mennessä. Pidän varsin arvottomana sitä, että valtion hyvä päänavaus yritettäisiin nähdä mahdollisimman huonossa valossa. On syytä huomata, että 40 % matkustajamäärän lisäyksestä perustuu hintasuhteiden muutokseen ja 60 % valtion tuella tehtävään hinnanalennukseen.

Vaikka kaupungin taloustilanne on tiukka, meidän ei tule unohtaa sitä, että tutkimuksien mukaan yhteiskuntataloudellisesti edullisinta on alentaa joukkoliikenteen lippujen hintoja 50–60 %. Kun ympäristöystävällinen ratkaisu on myös yhteiskuntataloudellisesti edullista, siitä seuraa mielestäni meille moraalinen velvoite. Toki ymmärrämme sen, että tässä tilanteessa joudumme toimimaan hyvin maltillisesti, mutta tämä päämäärä ei saa meiltä kadota.

Valtuutettu Kousan aloite vyöhykelisän palauttamiseksi on kannatettava, emmehän siitä olisi halunneet luopuakaan, mutta YTV on niin päättänyt. Itse asiassa pitäisin oikeana sitä, että Helsingin sisäisen kausilipun omistajan ei tarvitsisi maksaa mitään sakkoa siitä, että hän ylittää kuntarajan, vaan tulisi riittää, että hän maksaa naapurikunnan sisäisen matkan, koska oman kunnan sisäinen matka on jo kokonaan maksettu.

Pieni tarkennus apulaiskaupunginjohtaja Saurin selvitykseen. On täysin totta, kuten apulaiskaupunginjohtaja sanoi, että tariffilla ja Helsingin Bussiliikenteen tilanteella ei ole suoranaisesti mitään tekemistä keskenään. Kuitenkin välillisesti bussifirmojen ongelmilla voi olla suurtakin vaikutusta lippujen hintoihin, koska bussifirmat joutuvat



1.4.2009

tekemään kalliimpia tarjouksia, jolloin liikennöintikorvaukset kallistuvat, mikä aiheuttaa paineita lipunhinnalle. Suoraa mekanismia ei ole, mutta tämä välillinen mekanismi on olemassa.

Kuljettavalta ostettava kertalippu hidastaa kaikkien matkaa. Siksi on perusteltua, että kuljettajalta ostettava kertalippu on aika kallis. Viime kaudella joukkoliikennelautakunnassa keskusteltiin siitä, että kertalipun hinta muutettaisiin kuljettajalipuksi, jotta ymmärrettäisiin tämä peruste.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Vaikka Helsingillä on käytössä myös alennuslippuja pienituloisille eläkeläisille, meillä on ongelmana se, että kaikkein pienimmät eläkkeet ovat niin pieniä, että suuri osa niiden saajista ei pysty matkustamaan kovinkaan paljon. Täällä jo on todettu se, että ihan tämä kantalipun hintakin on merkittävä silloin kun eletään todella niukasti ja kädestä suuhun. Helposti ihmiset ajautuvat sellaiseen tilanteeseen, että he käyttävät vain kertalippuja. Kun sen hinta on aika korkea, sitten ei juurikaan matkusteta.

Meillä on esimerkiksi mielenterveysongelmaisia, jotka ovat ihan nuoresta pitäen olleet alimmalla mahdollisella eläkkeellä ja joiden toimeentulo on varsin niukkaa. Ja kun toimeentulotuessakaan ei oteta huomioon joukkoliikenteen matkoja vaan katsotaan, että ne sisältyvät perusosaan, niin tilanne on aika huono. Se johtaa siihen, että pienimpien eläkkeiden saajilla ei ole mahdollisuutta liikkua. Kuitenkin juuri nämä pienituloiset eläkeläiset, varsinkin työikäiset mutta nuoremmat eläkeikäisetkin, tarvitsisivat hyviä kannustimia siihen, että he liikkuisivat. Se lisäisi heidän osallisuuttaan, heidän mahdollisuuksiaan käyttää kaupungin erilaisia palveluita, myös ilmaispalveluita, matkustaa eri puolilla ja kulkea luonnossa. Kaikki tällaiset asiat, osallisuuden, aktiivisuuden lisääminen, toimintakyvyn ylläpitäminen paransivat siitä, jos näille ihmisille annettaisiin vielä selvästi parempi porkkana liikkumiseen joukkoliikenteessä.



1.4.2009

Olen tehnyt aloitteen, jonka moni muukin on allekirjoittanut, joka lähtee nimenomaan siitä, että myönnettäisiin maksuton joukkoliikenteen lippu sellaisille eläkeläisille, jotka saavat pelkkää kansaneläkettä tai osakansaneläkettä. Tietysti meillä on muitakin ryhmiä, joilla on pienet tulot ja satunnaisesti ei juuri mitään tuloja, mutta ajattelen näin, että heille on hyvin hankala tällaista etuutta myöntää, mutta tämä kansaneläkkeen saajat olisi sellainen selvä ryhmä, siinä olisi selvä peruste, jonka avulla tätä liikkumista voitaisiin todellakin kannustaa ja palkita. Toinen asia, joka auttaisi näitä pienituloisempia ihmisiä, jotka eivät kuulu kansaneläkkeen saajien ryhmään, olisi se, että toimeentulotuen saajille myös myönnettäisiin aktiivisesti joukkoliikenteen lippuun ainakin jonkin verran tukea, jotta he pystyisivät myös osallistumaan tämän kaupungin elämään.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllähän valtio on aina tukenut joukkoliikennettä mutta ei aiemmin koskaan tällä seudulla, että tämä on tosi hyvä, että nyt korkataan tämä kuvio, että tällainen ikuinen panna on nyt purettu, eli pääkaupunkiseudulle saadaan myös valtion tukea. Mutta tämä lipunhinnan alentaminen ei välttämättä ole se kaikista paras houkutin houkutella yksityisautoilijoita siirtymään joukkoliikenteen käyttäjiksi, että sillä puolella tällä hinnalla ei ole niin suuri merkitys kuin se, mikä on joukkoliikenteen palvelutaso. Eli se, että kuinka tiheä linjasto meillä on, tämä joukkoliikenneverkosto, kuinka tiheät vuorovälit meillä on, mikä on bussien laatu, mitkä ovat ajamattomat vuorot jne.

Täällä jo valtuutettu Kousa puhui näistä ajamattomista vuoroista, ja itse kun nykyään asun Itä-Helsingissä ja yhden liityntäbussin varrella metrosta, niin aika monta kertaa on kyllä käynyt niin, että päiväsaikaan kun vuoroväli on 20 minuuttia niin vuoro onkin jäänyt ajamatta. Siinä sitten ihmettelee, että myöhästyykö kokouksesta vai ottaako taksin tai mitä tekee. Tähän asiaan kyllä pitää palvelutasoa aika paljon parantaa.

Ja se, mikä vielä siihen vaikuttaa, että saataisiin autoilijoita enemmän käyttämään joukkoliikennettä, on ehdottomasti nämä liityntäliikenteen parkit. Metroradan varrella ainakin on aivan liian vähän parkkipaikkoja liityntäliikennettä varten, ja tämä pitäisi nopeasti saada kuntoon, jotta



1.4.2009

saadaan sujuvaksi ja joustavaksi tämä liityntäliikenne ja vaihtaminen.

Täällä valtuutettu Kauko Koskinen puhui ansiokkaasti tästä lippuviidakosta, ja olen ihan samaa mieltä siitä, että sen karsiminen olisi kyllä välttämätöntä tehdä. Siinä on myös yksi säästökeino, että jos on vähemmän lippulajeja, on vähemmän niitä kaikkia painotuotteita, mitä tuolla kaikissa automaateissa tarvitsee olla jne. Varmasti koko järjestelmää voidaan siltä osin yksinkertaistaa. Ja sitten kun täällä on aika moni hehkuttanut tätä 5 miljoonan euron panostusta nyt valtion puolelta, niin omilla toimillamme me voimme vähintään saman summan saada joka vuosi, jos me tehostamme pummilla matkustajien valvontaa, koska noin 5–10 miljoonaa euroa vuodessa menetetään lipputulona siinä, että meillä ei ole valvonta tarpeeksi tehokasta.

Kiitos.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen nosti hyvän pointin esiin, että jos me haluamme nähdä joukkoliikenteen keinona vaikuttaa ilmastonmuutokseen, sen pitää pitää sisällään myös yksityisautoilun vähentäminen. Minun mielestäni ehdottomasti se pitää myös sisällään sen, että yksikään niistä busseista ei kulje palmuöljydieselillä, se tekee siitä koko asiasta aika lailla päättömän. Hyvä puheenvuoro Luukkaiselta.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä taloudellisessa tilanteessa on tietysti oikeutettua pohtia näiden lipunhintojen laskun oikea-aikaisuutta, mutta on kuitenkin ilahduttavaa, että ollaan päättämässä asiasta, joka on puhututtanut niin pitkään, koska tämän päätöksen tärkeys korostuu pyrkimyksessä ilmastonmuutoksen hillitsemiseen sen seurauksena, että joukkoliikenteen suosio kasvaa. Tosin tämä joukkoliikenteen suosio ei voi perustua vain pyöristettyihin hintoihin, elleivät resurssit ole



1.4.2009

kunnossa. Nimenomaan, niin kuin täällä jo aikaisemmin tuotiin ilmi, että on riittävästi hyvää kalustoa ja niitä kuljettajia ajamaan nimenomaan niitä vuoroja. Kyllä kaupunkilaiset ovat kaikista tyytyväisimpiä, että vuorot pelaavat. Kysynkin apulaiskaupunginjohtaja Saurilta, että miten varmistetaan nämä reunakriteerit, että tämä kilpailuttaminen toisi meille laadukasta tarjontaa, joka edelleen loisi kysyntää?

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

On hienoa, että matkalippujen hintoja alennetaan. Kuten Hannele Luukkainen totesi, se ei kuitenkaan yksin riitä lisäämään joukkoliikenteen houkuttelevuutta. Täällä on puututtu tärkeään seikkaan, eli reittiyhteyksien parantamiseen. Jätin juuri tänään aloitteen, että Munkkivuoreen pitää saada jatkettua raitiovaunulinja.

Toivon, että raideliikennettä kehitetään jatkossa erityisesti liityntäliikenteenä suurten sisään tuloväylien kohdalla. Esimerkiksi Espoosta tänne töihin tulevat yksityisautoilijat voisivat siirtyä Helsingin puolella käyttämään joukkoliikennettä. Luulen, että bussilippujen hinnoilla on heille vähemmän merkitystä kuin nopeilla ja hyvillä liikenneyhteyksillä. En kannata Yrjö Hakasen esitystä, olen sitä mieltä, että jotenkin määrärahat on kohdennettava ja pitää muistaa, että kyllä arvolipulla voi tehdä yksittäisiä matkoja kertalipun tapaan.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Meidän on nyt kaikkien tietysti syytä yhtyä siihen kiitokseen, että valtion taholta on saatu pää auki joukkoliikenteen tukemiseen myös pääkaupunkiseudulla.

Nyt meillä on varsinaisesti päätöksessä tariffin muuttaminen, eli eräiden lippulajien hinnan alentaminen. Kiinnittäisin kuitenkin huomioon



1.4.2009

siihen, josta on täällä aika vähän puhuttu, että tämä 2 miljoonaa, joka saadaan, niin sillä on muutakin käyttöä. Siitähän menee ensin seutuliikenteen osalle Helsingistä 680 000, mutta sitten palvelutarjontaa pystytään lisäämään 490 000 eurolla. Se ei ihan avaudu kunnolla sieltä esityslistalta, mutta sieltä liitteistähän voi lukea, kuinka aika monella erityisesti poikittaislinjalla vuoroväliä tihennetään. Myös turvallisuuteen, liikennevälineiden ja asemien turvallisuuteen voidaan osoittaa tarkalleen 120 000 euroa. Se mahdollistaa sen, että ehkä joitakin iäkkäämpiä ihmisiä, jotka eivät oikein ole uskaltaneet käyttää joukkoliikennettä, saadaan joukkoliikenteen piiriin.

Täällä nyt on tullut esille asioita, joita kaikki ehkä eivät ole ihan tiedostaneet. Eli tämä nyt saattaa olla ihan viimeinen kerta, kun Helsingin kaupunginvaltuusto päättää joukkoliikenteen tariffeista. Joukkoliikennetariffit, linjat, palvelutaso, kaikki päätösvaltaahan siirtyy perustettavalle kuntayhtymälle, Helsingin Seudun Liikenteelle, tai mikä sen nimi nyt sitten tulee olemaankaan. Tämä merkitsee nyt sitten sitä, että tässä uudessa joukkoliikenneorganisaatiossa Helsingin päätösvalta on vain puolet. Kun tunnen espoolaisia ja vantaalaisia päättäjiä, joihin olen tutustunut YTV:n hallituksessa, niin voisi ennustaa, että kovin helposti ei siellä saada päätöksiä aikaan, että lipunhinnat esimerkiksi puolitetaan tai lievempiäkään päätöksiä. Tämä on ehkä nyt sitten syytä muistaa.

Olen valtuutettu Kauko Koskisen kanssa ihan samaa mieltä siitä, että kyllä tämä lippulajikirjo on todella niin mahtava, että siihen pitää saada järjestystä. Nykyisessä YTV:ssähän on valmisteltu lippujen tariffiuudistusta. Siitä on jopa tehty alustavia päätöksiäkin, jotka ovat sentapaisia, että jonkunlainen vyöhykejako säilyy. Ja se koskisi ennen kaikkea kausilippuja, mutta on alustavasti päätetty niin, että arvo- ja kertalipuille tulisi matkan pituuteen perustuva lipun hinta, eli perustuisi niin sanottuun check-in-check-out-järjestelmään, jonka toimivuuteen kyllä suhtaudun hieman epäilevästi. Singaporessa se kyllä näytti toimivan.

Se, että minkälainen vyöhykejärjestelmä tulee, niin siinä on aikamoinen väännön paikka, näitä malleja on vaikka kuinka paljon. Noudattavatko ne pääkaupunkiseudulla kuntarajoja, vai tehdäänkö ne jotenkin muuten, siinä on aika paljon pähkäilemistä. Täällä mainittiin yhtenä mahdollisuutena tasatariffi, jota on myös mietitty. Sanoisin näin, että helsinkiläisten kannalta se kyllä merkitsee sitä, että koska helsinkiläisten matkat ovat keskimäärin lyhyempiä kuin muiden



1.4.2009

naapurikuntien matkustajien matkat, niin me subventoisimme silloin Espoon ja Vantaan matkustajia.

Tästä vyöhykelisästä voisi mainita, että se todella poistettiin. Siinä oli eräs peruste se, että siinä oli eräänlainen keplottelun mahdollisuus, johon sitä ei ollut tarkoitettu. Varmaankin suurin osa käytti sitä ihan rehellisesti. Mutta todella, me olemme nyt siirtäneet hyvin paljon kaupunkilaisia koskevaa päätösvaltaa kuntayhtymälle, joka aloittaa toimintansa toivon mukaan nyt sitten ensi vuoden alussa.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Vielä muutama vastaus ja kommentti käytyyn keskusteluun.

Palvelutaso nostettiin tässä useammassakin puheenvuorossa esiin, ja kuten valtuutettu Lohi aivan oikein äsken totesi, kysymyshän nyt ei ole pelkästään lipunhintoihin kohdistuva, tai avustuksen kohdistuminen lipunhintoihin vaan myös poikittaisliikenteeseen ja turvallisuuden parantamiseen. Ja nämähän nyt ovat niitä palvelutasoa nostavia tekijöitä, joita tässä toivottiin.

Helsingin Bussiliikenteen osalta ajamattomien vuorojen määrä on viime kesästä huomattavasti vähentynyt. Viime syksyyn asti kuljettajapula oli yleisin ajamattomien vuorojen syy, mutta kuljettajapula on täysin korjaantunut nyt viimeisten kuukausien aikana. Jotakin positiivista tässä taloustaantumassakin. Nyt yleisin ajamattoman vuoron syy on tekninen vika, johtuu osittain kaluston vanhenemisesta ja osittain huollon ongelmista, joihin Helsingin Bussiliikenne on kyllä nyt jämerästi puuttunut.

Kilpailukriteereissähän on myös mukana erilaisia laatupisteitä, myös pisteitä vähäpäästöisyydestä, joten se laatu on kyllä otettu kilpailutuksessa varsin hyvin huomioon.

Raideliikenteen osuutta tullaan edelleen nostamaan. Kuten olette varmasti huomanneet ja ehkä itse kokeilleetkin, niin Kampin ratikka eli 3 aloitti liikennöinnin toissapäivänä. Kannattaa käydä kokeilemassa, ellette vielä ole ehtineet, se on huima tunne, kun hurauttaa Simonkatua



1.4.2009

alas Mannerheimintien poikki.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Hyvä puheenjohtaja.

Valtuutettu Lohi totesi juuri sen asian, mitä itsekkin ajattelin, että olisin osallistunut keskusteluun, eli se, että tasatariffi tulevassa ja toivottavasti myöskin laajenevassa Helsingin seudun joukkoliikenneyhtymässä johtaisi lähes automaattisesti ja lähes takuuvarmasti siihen, että Helsingin sisäinen joukkoliikenteen käyttäminen olisi huomattavasti kalliimpaa kuin tällä hetkellä. En itse koe sitä tavoitteelliseksi missään mielessä. Huomioidaan myös se, että HSL:ään tai Helsingin seudun joukkoliikenneyhtymään, siihen uuteen, Kerava ja Kirkkonummi ovat tulossa mukaan, ja toivottavasti myös jatkossa muita kuntia.

Itse uskon vahvasti taas siihen, että arvolippu ja kertalippu, kun siirrytään siihen check-in-check-out-järjestelmään ja päästään matkan pituuteen lisäämään, niin uskon siihen järjestelmään, että jos se saadaan toimivaksi, se toimii muissakin maissa, muissakin kaupungeissa. Ja uskon, että se tulee lisäämään myös joukkoliikenteen satunnaisia käyttäjiä merkittävässä määrin.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä meillä lähtökohtana pitää, valtuutettu Rauhamäki, pitää sitä, että valtio lähtee mukaan sille kuuluvalla roolilla silloin kun lähdetään rakentamaan tällaista seudullista tariffia niin, että todellakin kysymys ei ole helsinkiläisten ahkerien bussinkäyttäjien sponsoroinnista vaan siitä, että valtio ymmärtää tämän alueen kokonaisedun ja sen edun, että täällä pitää toimia tasatariffilla. Sehän lähtökohta pitää olla, sitä kautta saadaan aikaan rakenne, joka mahdollistaa tällaisen ainoan järkevän mallin, koska siis vyöhykemallit johtavat valitettavasti aika monimutkaisiin järjestelmiin. Sen sijaan jo nyt tällä hetkelläkin ongelmana oleva laajempi tänne tulo voisi olla, varmaan ehkäistystä



1.4.2009

tällaisella järjestelmällä, joka on myös valtion kannalta, valtio näkee sen varmaan myös motivoivampana kuin sen, että annetaan rahaa pelkästään Helsinkiin.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Bryggarelle sen verran, että samoja veronmaksajien rahoja ne valtion rahat, mitä tänne mahdollisesti tulee kuin sitten, mitä täältäkin kerätään varsinkin, kun seutu laajenee ja vähitellen aletaan puhua reippaasti yli viidennestä Suomen kansalaisista, joita kyseinen Helsingin seudun joukkoliikenneyhtymä tulee koskemaan.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minäkin pidän pikkuisen ongelmallisena, jos me yritämme tähdätä sellaiseen tariffiin, että matka Helsingistä Hyvinkäälle maksaa yhtä paljon kuin kahden pysäkinvälin matka Aleksanterinkadun päästä toiseen. Koska se tarkoittaa, että lyhyet ratikkamatkat tulevat kyllä aika kalliiksi, jos sillä samalla lipulla pitäisi päästä suurin piirtein Uudenmaan päästä päähän, että kyllä siinä mielessä se ajatus, että tämä tariffijärjestelmä, jonka tarkoituksena on olla koko Uudenmaan laajuinen jossakin vaiheessa, perustuisi siihen, että sadan metrin matka maksaa yhtä paljon kuin 150 kilometrin matka, että ei se ole kyllä realistista.

Valtuutettu Valokainen

Minun mielestäni Helsinki on niin pieni kaupunki, vaikka siihen liittäisi Espoota ja Vantaata. Tämä on tällaista jonninjoutavaa lässytystä. Ensinnäkin tuollainen yksi lippu skulaisi hyvin, se olisi nopeampi, se olisi paljon kätsempi, kun tästä mennään, kuitenkin duunareita tulee tänne Stadiin ja toisinpäin. Tai sitten olisi tuollainen, että kertalippu on 2



1.4.2009

egee ja sitten voisi olla 10 matkan lippu. Ennen homma toimi. Minä en ymmärrä, että nyt kun ollaan tässä EU-ajassa ja ollaan kauhean moderneja ja pitää saada Stadikin näyttämään hyvältä, niin täytyy olla erilaisia talous ? , joita vilauttaa ja näyttää.

Totta kai valtion pitää jeesata kaupunkia. Jos ne haluavat, että tämä Stadi toimii, niin valtiolta pitää saada niin paljon rahaa, että nämä hommat toimivat. Tai sitten jokaiselle veronmaksajalle, joka on duunissa, pitäisi ottaa liksasta joku 35 euroa, ja sitten ne voisivat hurruutella näillä dösillä vaikka, niin kuin Soininvaara sanoi, tuonne Hyvinkään rajoille. Toimeentulotukea saaville sellainen oma kiva vaaleanpunainen lippu vaikka, ei se ole mikään ongelma. Tämä Suomenlinna-juttu, niin tähän on ihan selvä juttu. Se on turistirysä, niin sen takia se on kalliimpi se lippu.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan tässä vielä tukea tätä Helistön esittämää yhden euron lipun hintaa lastenlipun hintaan. Se on hyvä ajatus, ja olisi hyvä myöskin tässä jatkovalmisteluissa pyrkiä vaikuttamaan siihen, että lastenlippu olisi mahdollisesti myös 17-vuotiailla. Joskus aikaisemminkin tämä on tullut esille.

Ihan olisi kiinnostava ajatus, että jos kaikki aikuisten liput maksaisivat maksimissaan 2 euroa tässä YTV:n alueella, nykyisellä ja tulevalla, niin mitä se vaikuttaisi yksityisautoilun määrään. Jos tällaiseen joskus päästäisiin, niin voi olla, että sitten kokonaiskustannukset olisivatkin vähemmän, kun vähän vähemmän tarvitsisi vetää moottoritiehen kaistaa jonnekin muualle. Saa nähdä, miten tässä vielä käy, kun nämä kunnat laajemmasti yhdistyvät tähän bussisysteemiin.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.



1.4.2009

Tämä on aika iloinen asia, että valtio on lähtenyt mukaan, se on kestänyt 35 vuotta. Parlamentaarinen liikennekomitea istui vuosina -73–75 ja aikaansai silloin seurauksena liikennekuolemien puolittamisen. Jos se olisi istunut silloin puoli vuotta kauemmin, olisi jo silloin saatu kompromissi aikaan, jossa harvaan asuttujen seutujen ja ruuhkaseutujen joukkoliikennettä olisi tuettu. Se oli hyvin lähellä aikaansaannosta, mutta sitten tuli hajotusvaalit -75 ja seuraukset.

Toinen seikka, jossa ei päästy kompromissiin, oli aika jännittävä, oli kävelykatujen luominen sen vuoksi, että pikkukauppiaat, erityisesti Jyväskylässä, vastustivat jyrkästi kävelykatua, johdossaan silloinen kultaseppä Jaatinen, tuleva maaherra. Sen sijaan Turussa liikemiehet piilottivat arkkitehtien saunaan nauhurin saadakseen tietää, mihin kävelykatu tulee, jotta sinne voi perustaa liikkeen.

Mutta me olemme kauan yrittäneet saada eri kanavia myöten tätä joukkoliikennetukea, mutta siinä on ollut puolueiden välillä näkemys. Keskustapuolue esimerkiksi 70-luvun puolivälissä sanoi, että kyllä kaupunki on hyvä hukkoa omaan, sanon latinaksi, faeekseensa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kahteen asiaan lyhyesti kommenttia. Nyt kun kerrankin lippujen hintoja ollaan alentamassa, minua kyllä edelleen ihmetyttää se, että miksi kaikkein köyhimmistä moni halutaan jättää ilman tätäkin alennusta. Tässä on taas sama asia kuin monta kertaa erilaisissa muissa taloudellisissa päätöksissä. Niille, joilla asiat on hyvin tai vielä paremmin, tulee helpotusta. Niille, joilla on kaikkein vaikeinta, niille tulee taas lisää vaikeuksia.

Tätä on perusteltu tätä lippujen hintojen korottamista kertalippujen osalta liikenteen nopeuttamisella, jos kuljettajilta lipun ostaminen vähenee. Jos tästä on kysymys, niin minkä takia ei sitten avata lipunmyyntipisteitä lisää, joista kertalipun voi ostaa muualta kuin kuljettajalta? Mitään tällaisia ei ole edes suunniteltu.

Toinen kommentti, joka liittyy valtuutettu Lohen aiheellisesti nostamaan



1.4.2009

kysymykseen päätösvallan karkaamisesta pois valtuustolta, kun pääkaupunkiseudulle perustetaan tämä joukkoliikenteen kuntayhtymä. Minusta tämä on niin vakava asia, että tähän olisi syytä palata, kun valtuusto käsittelee strategiaa, ja luoda sellainen päätöstenvalmistelumenetelmä, jolla tämän valitettavasti ja mielestäni virheellisin perustein perustetun kuntayhtymän tariffipolitiikka alistetaan poliittiseen valmisteluun, jossa valtuusto tai meidän lautakuntamme ovat mukana.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässähän käsitellään kaupunginhallituksen yksimielistä esitystä, ja minusta se on erittäin hyvä, että se on yksimielinen. Osoittaa sen, että kaupunginhallitus osaa tehdä hyviä esityksiä tälle hyvälle valtuustolle. Mutta vielä positiivisempaa on sitten se, että vihdoinkin valtiovalta on jotenkin reagoinut näihin meidän erityisongelmiimme.

Vaikka olen leimallisesti yksityisautoilun kannattaja, olen silti mahdollisimman edullisten ja järkevien tariffien ja erityisesti arvolippukäytön kannalla, koska se puolestaan nopeuttaa ja edulliset tariffit lisäävät tätä julkisen liikenteen käytön houkuttavuutta, joka on kaikkien etu, myös autoilijoiden.

Meillä oli aikoinaan joukkoliikennekomitea joskus 90-luvun alussa, jossa oli valtuutettu Lohi mukana ja olisiko ollut myös valtuutettu Soininvaara nykyisistä valtuutetuista. Teimme sitten hyödyllisen opintomatkan laulun sanoja mukaillen ”Saksaan ja Espanjaan”, mutta se oli kyllä vain Saksaan ja Belgiaan, joissa tutustuimme sikäläisiin järjestelmiin. Sieltä tuotiin ainakin omasta mielestämme tullessamme tämä liityntäliikenneajatus. Se oli tietysti meidän mielestämme suuri innovaatio ja muutoinkin, päästiin sen jälkeen näissä liikennekysymyksissä aika lailla yhtä jalkaa eteenpäin, jos nyt liikenteessä yhtä jalkaa tullaan.

Tässä valtuutettu Taipale muisteli kaupunkien kävelykatujen syntyä, ja täytyy myöntää, että se jos mikä on ollut aika tuskaista hommaa tässä kaupungissa. Miten se nyt liittyy joukkoliikenteeseen, sitä voi jokainen pohtia tykönänsä, mutta kävelykadut on meillä mielletty jotenkin



1.4.2009

hankaliksi toteuttaa. Eurooppa on täynnä niitä, mutta Euroopassa on myöskin, täytyy muistaa, suurimman osan vuotta paljon miellyttävämpi ilmasto kuin täällä, jolloin niiden tehokas käyttö on helpommin mahdollista, ja ulkoilmaravintoloitten ja baarien pito järkevää ja kannattavaa.

Yleisesti ottaen olen kyllä vakuuttunut taas sitten siitä, että mitä parempi seutuliikenne meillä on, jota ei siis nyt käsitellä sinänsä, niin sen helpompi on sitten asua kauempana ja halvemmalla ympäristökunnissa ja sillä tavalla ikään kuin vapaamatkustaa Helsinkiin, Helsingillä isossa kuvassa katsottuna, mutta se on kokonaan toinen tarina se, siihen varmaan palaamme. Mutta toteaisin, että näissä asioissa on syytä olla aika tarkkana, koska niin kuin olemme tilastoista voineet havaita, kaupungista ei suinkaan ole, tai kaupungista on pikemminkin niin sanottu parempi veropohja muuttanut muualle kaupungin rajojen ulkopuolelle. Ja se on tietysti sinällään tavattoman valitettavaa, koska jonkunhan tämä lysti aina pitää maksaa.

Mutta tähän tariffiasiaan, minusta tämä on hyvä ehdotus ja tätä kannattaa kaikkien kannattaa.

77 §

Esityslistan asia nro 8

VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN LAAJASALON JA VUOSAAREN NELJÄLLE ASUINKERROSTALOTONTILLE, YHDELLE ASUINPIENTALOTONTILLE SEKÄ YHDELLE AUTOPAIKKATONTILLE

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Meihin valtuutettuihin on tänään vedottu tontinvuokraajien kansalaisliikkeen mielenilmauksella kohtuuttomien tontinvuokrakorotusten alentamiseksi. Nyt käsiteltävä esitys Laajasalon-Vuosaaren suunnasta olevien viiden asuintalotontin



1.4.2009

vuokrasta perustuu samoihin kohtuuttomiin lähtökohtiin. Tällä kertaa esityksen vaikutus vuokriin, asumiskustannuksiin olisi lähes 2 euron tasoa asuntoneliötä kohti.

Tästä tonttinvuokra-asiasta on valitettavasti tehty kaupunginhallituksen budjettiraamineuvotteluissa kaupankäynnin tai pitäisikö sanoa kiristyksen välikappale, jota pidän vääränä ja epäoikeudenmukaisena. Tonttinvuokria maksavat asukkaat osallistuvat joka tapauksessa entistä suuremmalla summalla tämän kaupungin menojen kattamiseen. Jos tonttinvuokrien tuottovaatimus puolitettaisiin, kaupunki saisi silti uusittavilla sopimuksilla moninkertaisesti sen verran tonttinvuokratuloja kuin tällä hetkellä. Ja tällä puolta pienemmällä tuottotavoitteella vuokrataso olisi samaa luokkaa kuin meitä suuremmassa metropolissa eli Tukholmassa.

Toivon, että neuvotteluissa päästään ratkaisuun, jolla tonttinvuokrien korotuksia kohtuullisesta ja että samalla tuodaan valtuuston käsittelyyn myös ne viime aikoina uusitut sopimukset, joissa peritään hyvin korkeaa tonttinvuokraa, jotta niitäkin voidaan kohtuullistaa, kuten tämänkertainen.

78 §

Esityslistan asia nro 9

KLUUVIN TONTIN 2008/20 TASON -10 YLÄPUOLELLA OLEVAN ALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11826)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Totean, että kun sivulla 44 kiinteistölautakunnan lausunnossa on todettu, että kaavaehdotusta ei tule hyväksyä ennen maankäytösopimuksen allekirjoitusta, niin kyseinen sopimus on



1.4.2009

allekirjoitettu ja käsitelty 30. maaliskuuta tänä vuonna.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on vähän samanlainen asia kuin kokouksen alkuosassa valtuutettu Lampela ihmetteli, että miten hän sai perjantain Hesarista lukea, mitä tänään päätetään. Nyt me olemme päättämässä asemakaavamuutosta Aleksanterinkatu 48:ssa, jossa on bygga jo meneillään kovaa vauhtia. Totta kai bygga on aloitettu varmasti ihan laillisesti poikkeusluvin tai jotenkin muuten, mutta asemakaavamuutosta ollaan nyt tekemässä.

Olen tekemässä palautusesitystä. Tämä Aleksanterinkatu 48 on meille helsinkiläisille ehkä vähän hahmoton rakennus, se on hieno arvorakennus 50-luvulta, jonka julkisivun yksi keskeinen piirre on se, että siellä on toisessa kerroksessa ravintolan avoterassi. Se on aika poikkeuksellista nyky-kantakaupungissa, mutta tämä asemakaavamuutos tulee sen pienen, kauniin poikkeuksen muuttamaan. Tein jo kaupunkisuunnittelulautakunnassa viime vuonna palautusesityksen ja toistan sen valtuuston kokouksessa nyt.

Eli esitän, että valtuusto palauttaa asemakaavamuutosehdotuksen uudelleenvalmisteltavaksi siten, että kiinteistön Aleksanterinkadun puoleinen toisen kerroksen terassi säilytetään oleellisena osana kiinteistön julkisivua.

Aikaisemmin sen terassin takana ja terassin yhteydessä on siis toiminut ravintola, viime vaiheessa ravintola Iguana, jos nyt jonkinlainen muistijälki valtuutetuille tästä tulee. Tämä asemakaavamuutos arvottaa tämän kiinteistön suojelurakennukseksi merkinnällä SR2, joka tässä tapauksessa tarkoittaa sitä, että se on kaupunkikuvallisesti ja historiallisesti arvokas rakennus, jota ei saa purkaa, eikä siinä saa suorittaa sellaisia lisärakentamis- tai muutostöitä, jotka muuttavat julkisivujen tyyliä tai kadunpuoleisen vesikaton perusmuotoa. No, nyt me olemme tässä asemakaavamuutoksessa tekemässä juuri sellaisia muutoksia, joita tämä asemakaavamuutos jatkossa estää.

Tämä on minun mielestäni ikävää. Tällaisen toisen kerroksen terassin olemassaolo olisi tärkeää kantakaupungin keskustan elävöittämisen



1.4.2009

kannalta. Varsinaisesti tässä ei kiinteistön omistaja saa edes mitään uutta rakennusoikeutta, tai jos kysymys on siitä, että tarvitaan lisätilaa, uutta rakennusoikeutta, niin tämäntyyppisessä kiinteistössä sitä pystyttäisiin järjestämään muuallekin, joko katolta tai sieltä sisäpuolelta, jonne sitä on tulossakin. Minä olen pahoillani tällaisista muutoksista, joita meidän arvoympäristöömme tehdään. Ja teen tämän palautuksen sen takia, että se jättäisi jonkinlaisen muistijäljen meille valtuutetuille ja asemakaavojen valmistelijoille, ehkä myös lehdistölle, nostaa tällaista asiaa esiin. Toivon, että palautusehdotustani myös kannatetaan.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme systemaattisesti kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja kaupunginhallituksessa tehneet samanmuotoisen esityksen, minkä valtuutettu Helistö nyt teki, ja kyllä tällaista elävyyttä kaupungissa pitää olla, että voidaan ravintoloille terasseja järjestää myös arvokkaalla Aleksanterinkadulla. Ja myös nyt, kun tupakkalaki olisi tiukentunut, olisi järkevää, että olisi tällaisia tiloja myös käytössä. Eli kannatan valtuutettu Helistön tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Valokainen

Kannatan Kimmo Helistön palautusta, koska esimerkiksi Helsingin keskustan Kaivopiha meni sellaiseksi lasitötteröksi ja en todellakaan toivo Helsingin keskustaan lisää tällaisia nokiabuildingmaisia lasitötteröitä ja tyhjiä liiketiloja, joita tulee tämän laman myötä olemaan Helsinki kohta aika... Mutta anyway, kyllä me tarvitsemme Stadissa stadilaista rakennusta, ei mitään lasikatteita.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut, ehkä varsinkin uudet valtuutetut.

Minusta Kimmo Helistö on aiheellisesti nostanut tämän asian esille,



1.4.2009

koska esimerkiksi edellisellä valtuustokaudella tuli aika monta tilannetta, jossa nimenomaan historiallisesti tai muulla tavalla arvokkaisiin ja myös taloudellisesti arvokkaisiin kiinteistöihin liittyviä välipuheita tai suoranaisia lupauksia tai sitoumuksia oli tehty ennen asemakaavan tai jonkin muun vastaavan kaupungin välttämättömän päätöksen tekemistä valtuustossa.

Kaupunginjohtaja Pajunen lupaili milloin norjalaisille suursijoittajille Katajanokan laiturilta paraatipaikkoja, milloin saatiin myydä eräälle laivayhtiölle sen satamalaiturin vierestä alehintaan hotellirakennukseksi vanha arvokiinteistö, milloin tämän keskustakorttelin alueella ilmeni, että oli jo luvattu sitä ja tätä, vaikka päätöksiä ei ollut tehty. Ja tämä on sellaista kulttuuria, jota minun mielestäni valtuuston ei pidä hyväksyä. Se on erityisen suuri haaste siltä kannalta, että tämä päätöksenteko on muutenkin tässä kaupungissa menossa monimutkaisemmaksi kaikenlaisten näiden KUPRU-hankkeeseen, Kunta- ja palvelurakennehankkeeseen liittyvien yhtiöittämis-, liikelaitostamis- ja kuntayhtymämallien takia.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen ymmärtänyt, että kaupunginmuseo kuitenkin jotakin ymmärtää näistä suojelukysymyksistä, ja täällä sanotaan, että museo puoltaa kaavan hyväksymistä eikä ole tähän Helistön asiaan puuttunut millään lailla.

80 §

Esityslistan asia nro 11

VANHANKAUPUNGIN KORTTELEIDEN 921 JA 922, TONTIN 27926/2 YM. ALUEIDEN
(KUSTAA VAASAN PUISTO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11765)



1.4.2009

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä asia, joka meillä nyt on käsittelyssä, tämä Vanhankaupungin kortteleiden, Kustaa Vaasan puiston asemakaavan muuttaminen, tämä on todella tärkeä ja hieno asia, puhummehan nyt Helsingin syntysijoista. Todellakin, minulla ei ole mitään huomauttamista tähän esitykseen nähden, tämä tulee hyväksyä. Tämä arkeologinen tulee jatkossa olemaan varmasti hyvin tärkeä asia, ei ainoastaan meille, jotka olemme kiinnostuneita historiasta vaan varmaan myös koululaisille ja nuorille, jotka haluavat tutustua Helsingin historiaan.

Haluaisin ihan tässä yhteydessä vain sanoa, että jo nyt on mahdollista käydä tutustumassa Helsingin kaupunginmuseon digitaaliseen Vanhakaupunki-sivustoon netin kautta, jos haluaa tutustua. Siellä kerrotaan Vanhankaupungin historiasta ihan esihistoriallisesta ajasta lähtien, keskiajalta tähän päivään saakka, mitä nyt on näitten arkeologisten löytöjen ja kaivausten myötä kunnostettu aluetta ja ollaan tätä puistoa laatimassa.

Minusta tämä on tosi hieno asia, ja erityisesti on minusta syytä muistaa, että Helsingin ensimmäinen kirkko sijaitsee tällä kaava-alueella, ja se on yhä helposti löydettävissä. Tämä kirkko, joka oli puinen tietenkin, niin kuin siihen aikaan rakennukset ylipäättänsä olivat, niin ensimmäinen kirkko ei kovin kauaa pysynyt pystyssä, vaan se paloi ilmeisesti silloin kun venäläiset hyökkäsivät Helsinkiin 1571, mutta se on aina rakennettu tai se rakennettiin aina uudelleen. Täytyy sitten sanoa myöskin, että kun kaupunki sitten siirrettiin 1600-luvulla etelämmäksi, niin tämä kirkko jäi kuitenkin sinne Vanhankaupunkiin, ja siellä oli hospital, jonka käyttöön tämä kirkko jätettiin.

Nämä tiedot minä otin esimerkinomaisesti tästä juuri sen takia, että nämä kaikki löytyvät meidän kaupunginosiemme historiasta, ja todellakin toivottavasti tämä digitaalinen Vanhakaupunki, joka on mielestäni mielenkiintoinen haaste, tulee kaikille tutuksi. Ja toivottavasti myöskin tämä arkeologinen puisto, todella siihen ollaan valmiita myöskin sitten satsaamaan rahaa. Tästähän esittelytekstistä käy ilmi se, että jonkin verran on epäilty, että miten sen kunnossapidosta huolehditaan. Minusta nyt, kun me tämän hankkeen hyväksymme, meillä on myös sen jälkeen velvollisuus huolehtia siitä, että se saa riittävät rahat, että se arvokkaana tutustumiskohteena voi myös säilyä.



1.4.2009

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack ordförande.

Jag vill också understöda den här förträffliga parken. Det är lite pinsamt att man som helsingforsare skall bli fullmäktigeledamot innan man, inkallad till platsen, lär sig var det äldsta Helsingfors finns. Att det faktiskt i denna dag finns en sån här park där det finns utgrävningar som man inte hade en aning om.

Ymmärsin tässä, valtuutettu Urho valisti minua siitä, että suomenkielisissä kouluissa kyllä opetetaan historiaa, myös tämän ajan historiaa. Kuitenkin on ollut jonkin verran vaikea monen hahmottaa tätä aikaa, koska historia nähdään usein alkavan vasta 1800-luvun alkupuolelta. Toivon, että tätä puistoa tullaan hoitamaan hyvin.

Jag hoppas att vi kommer att ta hand om den här parken bättre än t.ex. Brunnsparken eller andra såna här centrala parker i Helsingfors. Och att vi äntligen får den fina platsen för Helsingfors födelse som vi förtjänar. Visst ser de här byggnaderna lite märkliga ut för en vanlig lekman, när man tänker sig "jaha vad är de här, är de halvfärdiga hus eller vad är det som avses med den här utställningen". För den som inte är arkitektoniskt bevandrad så öppnar den sig inte helt riktigt. Jag litar nog på att de sakkunniga här och att man i statsplaneringsverket har sett till att det här området kommer att kännas som något annat än en sån här kal miljö, som det ser ut på det här pappret. Jag tycker att det här är en fin sak.

Tack.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vanhankaupungin siitä, minne Helsinki on perustettu, on tulossa kyllä tällä kaavamuutoksella todella hieno paikka, ja saamme sinne mielenkiintoisen puiston, jossa voi tutustua vanhaan ja historialliseen Helsinkiin. Se on hyvien kulkuyhteyksien päässä ja todella hieno suunnitelma. Tätä samaa asiaa on osin käsitelty myös kirkkovaltuuston



1.4.2009

puolella, koska sillä alueella sijaitsee Helsingin ensimmäinen kirkko ja tässä suunnitelmassahan on nyt sitten valmis ajatus myöskin siitä, miten se kirkon paikka merkitään niin, että se on selvemmin todettavissa ja myöskin seurakuntien käytettävissä sitten erilaisiin kesätapahtumiin. Siellähän pidetään nykyisin kerran kesässä ulkoilmajumalanpalvelus, mutta ehkä sekin toiminta siellä lisääntyy näiden järjestelyjen myötä.

Ainoa asia, mikä tässä on vähän huolestuttavaa, on se, että tietenkin sillä alueella, eihän se ihan tyhjä ole ollut tähänkään asti, ja siellä on siinä Annalan kartanon yhteydessä Kuhakosken hevoset, nämä vossikkahevoset ja kaikki muu, talli varattuna hevosille ja poneille. Nyt sitten kun katsoo tätä suunnitelmaa, siinä vähän se hevostalli ja kaikki ne hevoset jäävät sinne saarretuksi tällä uudella suunnitelmalla niin, että on vähän epävarmaa ja olen tässä juuri yrittänyt selvittää sitä, että miten ne hevoset sitten jatkossa pääsevät kauemmaksi laitumelle ilman autokuljetusta mm. sinne Viikin suuntaan.

Pahoittelen, puheenjohtaja, en ole aikaisemmin antanut tätä esitystä, mutta esittäisin kuitenkin tähän kohtaan toivomusponnen, että:

Hyväksyessään asemakaavamuutoksen valtuusto edellyttää, että puiston järjestelyissä huomioidaan myös nykyisin alueella sijaitsevan hevostallin tarpeet.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Useimmilla eurooppalaisilla kaupungeilla on jonkinlainen Vanhakaupunki, Old City, Altstadt, Gamla Stan, ja Helsingin haasteena on se, että tällaista Vanhaakaupunkia meillä ei ole tai itse asiassa on, se on Tukholmassa. Tukholman Vanhakaupunki oli ennen vuotta 1809 meidän pääkaupunkimme, ja siis Tukholman Vanhakaupunki on meidän Gamla Stan. Tämä kannattaa pitää mielessä, kun siellä kävellään, Tukholmaa ei saa antaa ruotsalaisille.

Joka tapauksessa, kun Helsinki tuotettiin, niin kuin olemme viime viikon lopulla nähneet, tämän suuren eurooppalaisen suursodan seurauksena syntyneen Suomen suuriruhtinaskunnan pääkaupungiksi, se rakennettiin ja suunniteltiin jonnekin aivan muualle kuin Kustaa



1.4.2009

Vaasan, ensimmäisen perustajaisämme kaupunki, joka aikaa myöten, niin kuin tässäkin esittelytekstissä saamme lukea, sen merkitys häipyi ikään kuin marginaaliin. Ja mitään suoraa orgaanista yhteyttä Vanhankaupunginlahden alueiden ja uuden, komean, eurooppalaisen kaupunkikeskustan välille ei syntynyt.

Näin ollen tämä unelma siitä, että Helsingille tuotetaan itseään suurempi menneisyys, joka ulottuu sinne aikaan ennen vuotta 1809, on ollut monien historiaromantikkojen keskeinen unelma yksinkertaisesti. 20- ja 30-luvulla ryhdyttiin tekemään ensimmäisiä kaivauksia tällä alueella, ja neidän innoittivat monen helsinkiläiskirjailijan, itsekin olen täällä aikaisemmin siteerannut kirjailija Maila Talviota, rakentamaan kaupungille, rekonstruoimaan sille suuri menneisyys. Kun katsottiin näiden 1500-luvun lasipalasten ja porsliinikappaleiden läpi, niin saatiin elävä yhteys siihen, miten vanhat helsinkiläiset asuivat, elivät, ja luotiin ideoita heidän mentaliteetistaan ja kulttuuristaan.

Toisin sanoen nyt ollaan siis tällaisten historiapoliittisten kysymysten äärellä, että miten rakennetaan Helsingille se suuri menneisyys, jota kaupungilla koskaan ei ollut. Ja tämä nyt esillä oleva puistoehdotus ja siihen kuuluvat havainnekuvat ja asemakaavakartat osoittavat aika kiinnostavalla tavalla ja, voi sanoa, tämän mittasuhteen oikein huomioon ottaen, että kyllä, nyt voidaan jälleen tehdä pieniä arkeologisia kaivauksia ja kyllä, todennäköisesti löytyy muutama lasi-, porsliini- ja pronssikappale, joita voidaan nostaa esille ja kaivaa ikään kuin evidenssiksi siitä, että historia on vanhempaa kuin 200 vuoden takaista. Tämä on tärkeää kotiseutukasvatusta ja tärkeää pedagogista toimintaa alueella, jolla on selkeästi kyllä itseään vanhemmat juuritot.

Edelliset puhujat ovat jo viitanneet muutamiin ongelmiin ja haasteisiin, joita tämä hanke pitää sisällään. Ja konkretisoin nyt ehkä tämän kadonneen kaupungin ympärille kietoutuneen uuden suunnitelman muutamia teemoja, teen kolme toivomuspontta, joista yksi käsittelee tätä tietoa. Siis juuri se, että nyt kun tehdään eurooppalaisittainkin aika ainutlaatuinen hahmotelma, että me saamme siitä tietoa ja ymmärrämme tämän alueen merkitys tietysti osana Helsingin, Suomen ja miksei Itämerenkin kehitystä laajemmin. Eli ensimmäinen ponsi kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään esityksen historiallisen kaupunkipuiston toteuttamisesta valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia hyvän, monikielisen vanhan Helsingin



1.4.2009

historiaa esittelevän opasaineiston tuottamiseen silmälläpitäen esimerkiksi riittävää määrää opastauluja sekä opaskirjoja- ja vihkosia ja internet-aineistoja, www-aineistoja.

Lisäksi, kun nyt vihdoin saadaan tämä aika kevytrakenteinen puisto tänne aikaan, se näyttää varmasti kolme ensimmäistä kuukautta hienolta ja komealta, sitten alkaa teräs kallistua ja puupinta rapista, olisi suotavaa nyt, että tämä alue saisi arvoisensa valvonnan ja ikään kuin kunnossapidon. Näin esitänkin toisen ponnen, joka kuuluu siis seuraavasti:

Hyväksyessään esityksen historiallisen kaupunkipuiston toteuttamisesta valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia puistoon tulevien rakennusten rakenteiden ja väylien säännöllisen kunnossapidon, huollon ja valvonnan toteuttamisesta tukipalveluina, esimerkiksi kaupunginosayhdistysten tai muiden vastaavien kansalaisjärjestöjen kanssa.

Saataisiin tästä kokonaisvastuu ikään kuin tämän alueen hoidosta ja rakkaudesta siihen. Ja toivomme tietenkin, että tästä tulee merkittävä paikallinen kiinnostuksen kohde ja myös matkailupaikka, kuten esittelytekstissä mainitaan. Tämä vuosisatapolun idea on kiinnostava, jos se toimii, niin sille varmasti on vientiä tai tuontia, että se tuo ihmisiä paikalle. Usein tällaisilla sunnuntaikävelykohteilla tarvitaan jotakin muutakin mukavaa, ja näin teen kolmannen ponnen, jossa sanotaan seuraavaa:

Hyväksyessään esityksen historiallisen kaupunkipuiston toteuttamisesta valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia kahvilatoiminnan järjestämiseen alueelle.

Kiitos.

Valtuutettu Bergholm (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On oikein hauskaa ja miellyttävää, että Jyrki Lohen lisäksi valtuustossa on myös Laura Kolbe, joka puheenvuoroissaan luo kaaria Helsingin historiaan ja avaa uusia perspektiivejä usein varsin hallinnollisesti



1.4.2009

painottuneeseen valtuustotyöhön. Haluaisin lyhyesti osallistua hänen historian tulkintaansa siitä, missä Helsingin Vanhakaupunki on tai on ollut, ja olisin sitä mieltä, että se ei sen paremmin ole Tukholmassa kuin täällä Vanhankaupunginlahdellakaan, vaan Helsingin Vanhakaupunki on Suomenlinna.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En voi olla tarttumatta siihen, kun ensimmäisessä ponnassa Laura Kolbe esittää monikielisiä esitteitä. Kannatan tätä. Samalla sana "monikielinen" tuo mieleen sen, mikä on ollut Stadin kieli pitkään, joka on nyt ehkä vähän haihtumassa, eli Stadin slangi. Se on nimenomaan ollut monen kielen sekoitus. Tällaisissa paikoissa toivoisi, vaikka ehkä Stadin slangia ei bamlattu vielä silloin kun tämä Vanhankaupungin alue oli Helsingin keskusta, mutta ympäristössä on paljon tehtaita ja paljon duunareita, jotka erityisesti ovat sitä käyttäneet myöhemmin. Tällaisiin paikkoihin sopisi hyvin, että monikielisyyteen kuuluisi myös Stadin slangilla tehtävät esitteet, jotka ovat venäjän, ruotsin, suomen, saksan sekoitusta.

Toisin kuin toinen paljasjalkainen valtuutettu Helistö, jonka mielestä on ihan blääh, että Stadin slangia yritetään pitää yllä, niin minusta se on tosi hienoa, että tällaisissa kohteissa nimenomaan pyritään myös tämäntyyppisiä asioita huomioimaan.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan näitä Laura Kolben esittämiä ponsia ja samalla totean, että on ilo saada tällaisia kaupunkisuunnitelmia välillä, joissa Helsinki todella nostaa puistoalueiden ja kulttuurihistoriallisen ympäristön arvostusta. Ne tekevät kaupunkiympäristöstä kiinnostavan, samalla nostavat kaupungin arvoa paitsi kaupunkilaisten niin myös vierailijoiden silmissä. Toivoisinkin, että muuallakin kuin kantakaupungissa sijaitsevia puistoalueita arvostettaisiin ja kehitettäisiin pitäen mielessä,



1.4.2009

minkälainen merkitys niillä on kaupunkilaisille. Ja viittaan tässä nyt myös Vallilanlaaksoon, joka on hyvin ajankohtainen asia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Minä otin tämän puheenvuoron kannattaakseni Kolben ponsia, jotka ehdittiin juuri äsken kannattaa. Sen vielä sanoisin, että tämä ajatus, että tätä kunnossapitoa, huoltoa ja valvontaa voisi tehdä yhteistyössä kaupunginosayhdistysten kanssa tai muiden vastaavien kansalaisjärjestöjen kanssa, niin se on minusta aivan valloittavan hyvä idea. Meillähän on tämäntyyppisiä juttuja Kaivopuistossa ja muualla, ja minun mielestäni sitä kannattaisi suosia paljonkin, koska se on nimenomaan kaupunginosayhdistyksille luontevaa toimintaa. Ja jos kaupunki sitä tukee eri tavoin, resursseilla tai tarvikkeilla ja muilla sellaisilla, niin kaikki voittavat. Minusta se on oikein hyvä ajatus.

Sitten minä kannattaisin tätä Tarja Kantolan heppapontta kanssa.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Tarja Kantolan toivomuspontta.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Piti aivan lyhykäisyydessään jatkaa tätä valtuutettu Bergholmin korkkaamaa historiapolitiittista keskustelua. Tietysti tästä voidaan loppumattomiin haastella, että mistä löytyi ensimmäinen kivikautinen joku kivivarsi tai muu ja katsotaanko tämän olevan orgaanisesti Helsingin ja helsinkiläisyyden alku. Tässähän on monia kiinnostavia vaihteita ollut. Odotin jo vähän pelonsekaisin tuntein, että valtuutettu Bergholm nostaa esiin Helsingin pitäjän tai Espoon pitäjän merkityksen, jolloin ollaan jo historiapolitiittisesti arkaluontoisemmilla alueilla.



1.4.2009

Todettakoon, että Helsingin historialla on ollut nämä vaihteensa, joihin on kuulunut tämä suurvaltapoliittinen ulottuvuutensa. Ja sitä harrasti niin Kustaa Vaasa kuin henkilöt, jotka perustivat Viaporin kuin sitten keisarimme Aleksanteri I, joka ohjelmoi tänne oman pikku uuden pääkaupunkinsa. Jokaisella näillä on merkityksensä, ja ne merkitykset muodostuvat meidän keskustelujemme pohjalta.

Valtuutettu Valokainen

Tuohon Vanhankaupungin hommaan ja siihen koko lahteen, Vanhakaupunkihan on ihan makee mesta siinä mielessä, että kyllä sinne kannattaa tuollainen puisto duunata. Mutta en minä välttämättä kannata, että se olisi mikään sellainen laajamittainen lentokenttä. Anyway, siellä on kuitenkin ollut voimala, eli sähkövoimala, ja Arabia-Hermannin-Kallio-akseli on ollut duunareiden asutusalue aika varhaisesta, jo ennen meikäläistä, milloin nyt historiaa on alettu kirjoittaa. Mutta sanotaan, että sellainen historia, mikä pyörii tässä meidän suussa ja mikä vaikuttaa edelleen meihin, on kirjoitettu joskus 40-, 50-luvulla sotien jälkeen.

Sen, mitä sota ei pystynyt tuhoamaan, on Stadi itse tuhonnut, siis nämä meidän herramme, niin kuin moni rakennus Helsingissä. Täällä, missä me nyt istumme ja puhumme skeidaa, on nimenomaan sitä Vanhaakaupunkia. Kun katsoo ulkopuolelle, niin nuo ovat aika helvetin hienoja taloja, mutta minkäänlaista elämää näissä ei ole. On pieni kioski tuolla, mutta sielläkin puhutaan venäjän kieltä, että sitä rataa.

Mitä tulee puiston huoltoon ja valvontaan, niin minua pistää korvaan aina sana "valvonta". Eli kyllähän se pitäisi jokaisen tyypin päässä olla tällainen juttu, että valvontoja ja jotain aitoja ei tarvita. Kohta sinne varmaan duunataan hirveät pääsymaksut ja eläkeläiset puoleen hintaan.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE



1.4.2009

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande

Tiina Teppo
projektipäällikkö
projektchef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Sirpa Puhakka
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Jan Oker-Blom
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot