



18.3.2009



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

5 – 2009

Kokousaika: 18.3.2009 klo 18.00 – 21.32

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

5 – 2009

Mötestid: 18.3.2009 kl 18.00 – 21.32

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



18.3.2009

54 §	7
Esityslistan asia nro 3	7
KYSELYTUNTI	7
Kysymys 20	7
Valtuutettu Sarkomaa	7
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	8
Valtuutettu Sarkomaa	9
Valtuutettu Ingervo	10
Valtuutettu Puura	10
Valtuutettu Vuorela	11
Valtuutettu Peltokorpi	12
Valtuutettu Hakanen	13
Valtuutettu Koulumies	13
Valtuutettu Koskinen	14
Valtuutettu Rätty	14
Valtuutettu Puhakka	15
Ledamoten Björnberg-Enckell	16
Valtuutettu Peltola	16
Valtuutettu Kantola	17
Valtuutettu Saarnio	18
Valtuutettu Näre	18
Valtuutettu Asko-Seljavaara	19
Valtuutettu Arhinmäki	19
Valtuutettu Rantanen	20
Valtuutettu Virkkunen	21
Valtuutettu Abdulla	22
Valtuutettu Vesikansa	22
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	23
58 §	25
Esityslistan asia nro 7	25
VUODEN 2008 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVA TAVOITTEET	26
Valtuutettu Ingervo	26
Valtuutettu Peltola	26
Valtuutettu Ebeling	27
Valtuutettu Koskinen	27
Valtuutettu Saarnio	28
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Ingervo	29
Valtuutettu Asko-Seljavaara	30
Valtuutettu Ebeling	30



18.3.2009

Valtuutettu Hakanen	31
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	31
60 §	32
Esityslistan asia nro 9	32
KIASMANPUISTO, MUSIIKKITALOPIUSTO, MAKASIINIPUISTO, PUISTOSUUNNITELMIEN HYVÄKSYMINEN, KLUUVI (NRO 5479/1, 5480/1, 5481/1 JA 5481/2)	32
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	32
Valtuutettu Kolbe	33
Valtuutettu Vikstedt	34
Valtuutettu Ylikahri	35
Valtuutettu Pajamäki	36
Valtuutettu Modig	38
Valtuutettu Arhinmäki	38
Valtuutettu Helistö	39
Valtuutettu Moisio	41
Valtuutettu Rantanen	41
Valtuutettu Autti	43
Ledamoten Wallgren	44
Valtuutettu Valokainen	44
Valtuutettu Hellström	45
Valtuutettu Luukkainen	46
Valtuutettu Karhuvaara	46
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Perkiö	47
Valtuutettu Kousa	48
Valtuutettu Paavolainen	48
Valtuutettu Autti	49
Valtuutettu Hakanen	49
Valtuutettu Näre	50
Valtuutettu Ojala	50
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	50
Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Valokainen	52
62 §	53
Esityslistan asia nro 11	53
AIKUISLUKIOIDEN HALLINNOLLINEN YHDISTÄMINEN	53
Valtuutettu Arhinmäki	53



18.3.2009

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Lohi	54
Valtuutettu Pakarinen	54
63 §	55
Esityslistan asia nro 12	55
VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN HERMANNIN NELJÄLLE	
ASUINKERROSTALOTONTILLE	55
Valtuutettu Hakanen	55
Valtuutettu Soininvaara	56
Valtuutettu Hakanen	56
64 §	56
Esityslistan asia nro 13	56
HITAS-JÄRJESTELMÄN KEHITTÄMINEN	56
Valtuutettu Rautava	56
Valtuutettu Bergholm	58
Valtuutettu Hakanen	58
Valtuutettu Anttila	60
Valtuutettu Saarnio	62
Valtuutettu Kolbe	62
Valtuutettu Männistö	63
Valtuutettu Puoskari	64
Valtuutettu Ojala	65
Valtuutettu Rätty	66
Valtuutettu Ebeling	67
Ledamoten Torvalds	68
Valtuutettu Pelkonen	69
Valtuutettu Karu	70
Valtuutettu Peltokorpi	70
Valtuutettu Koskinen	71
Valtuutettu Rantanen	72
Valtuutettu Koulumies	73
Valtuutettu Ingervo	74
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	74



18.3.2009



18.3.2009

54 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 20

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin päivähoidon iso haaste on väestöennustetta suuremmat lapsimäärät ja ennakoitua suurempi päivähoidon tarve. Tämä on johtanut moniin haasteisiin. Etenkin mahdollisuus saada lapsen ja perheen kannalta riittävän lähellä oleva päivähoitopaikka on monella päivähoitoalueella vaikeutunut.

Päivähoitopaikkojen puutteeseen on vastattu mm. kasvattamalla ryhmäkokoja. Tämä on johtanut siihen, että useissa päiväkodeissa on ylitetty kaupungin asettamat tilanormit. Myös henkilöstön osalta on haasteita. Monet päiväkodit kärsivätkin henkilöstövajeesta. Tämän suuntaisia, samansuuntaisia huolestuttavia viestejä on tullut vanhemmilta ympäri Helsinkiä.

Henkilöstön suuri vaihtuvuus on riski hoidon ja kasvatuksen laadulle mutta myös henkilöstön jaksamiselle. Liian isot päivähoitoryhmät ovat riski lapsen kehitykselle ja sosiaaliselle kasvuksi. Suuret ryhmät voivat aiheuttaa lapsille stressiä ja aggressioita ja jopa keskittymishäiriötä, joista voidaan kärsiä vielä kouluiässä. Vakinaisen ammattitaitoisen hoito- ja kasvatushenkilöstön riittävä määrä päiväkodeissa onkin aivan välttämätön edellytys lasten fyysisen turvallisuuden takaamiseksi, päivähoitolain kasvatustavoitteiden toteutumiseksi sekä jatkuvien ja lämpimien vuorovaikutussuhteiden mahdollistamiseksi.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysynkin arvoisalta apulaiskaupunginjohtajalta, mihin toimenpiteisiin on Helsingissä ryhdytty päivähoidon tarjonnan lisäämiseksi,



18.3.2009

varhaiskasvatuksen laadun varmistamiseksi sekä henkilöstön jaksamisen turvaamiseksi?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vuoden 2008 syyskuussa kunnallisessa päivähoitossa oli 850 lasta enemmän kuin vuoden 2005 syyskuun alussa. Tästä kasvusta 500 johtui päivähoitoon osallistumisen kasvusta ja 350 lasten määrän kasvusta. Tästä syystä päivähoiton palveluverkkoa on täydennetty ottamalla käyttöön päivähoitoon jo olemassa olevat tilat ja vuokraamalla lisää tiloja.

Tilojen lapsikohtaisesta mitoituksesta ei ole olemassa valtakunnallisia suosituksia, mutta Helsingissä on sosiaalilautakunnan vahvistamat tilamitoitukset, ja periaatteena on 9 m² lasta kohden. Tästä voidaan perustellusta syystä poiketa. Lapsia päivähoitoon otettaessa arvioidaan päiväkodin tilojen toimivuus. Uutta toimintaa käynnistettäessä on henkilöstöä palkattu asetuksen mukaisesti.

Lasten määrä suhteessa hoito- ja kasvatushenkilöstön määrään on hieman laskenut verrattaessa kahden viimeisen vuoden tammikuuta. Päivähoiton vastuualue on seurannut vaadittavan kelpoisuuden täyttävän henkilöstön saatavuuden kehitystä. Pätevän henkilöstön saamiseksi on lisätty lähihoitajien oppisopimuskoulutusta ja panostettu henkilöstön rekrytointiin. Päivähoiton vakinaisten varahenkilöiden määrää on lisätty vuoden aikana 36:lla ollen tällä hetkellä 84 vakinaista varahenkilöä. Tavoitteena on edelleen lisätä vakituista varahenkilöstöä, minkä lisäksi käytetään työvoimavuokrausta.

Päivähoiton vastuualueilla toteutetaan tänä vuonna laaja työhyvinvointihanke, jonka painopisteenä on työpaikkatason yhteistoiminnan kehittäminen. Lisäksi toteutetaan varhaiskasvatuksen sisältöön painottuvaa henkilöstön täydennyskoulutusta. Niiden tavoitteena on tukea henkilöstöä ja kehittää osaamista päivähoitotyön erilaisissa muutostilanteissa.

Päivähoiton vastuualue tekee säännöllisesti asiakaskyselyn lasten vanhemmille. Lokakuussa 2008 toteutetun kyselyn mukaan vanhemmat olivat erittäin tyytyväisiä päivähoitopaikan sijaintiin ja samaansa hoitopaikkaan. Päivähoitopaikan sijainti sai asteikolla 1–5 arvosanan 4,54 ja tyytyväisyys hoitopaikkaan 4,63. Seuraava asiakaskysely toteutetaan syksyllä 2009, ja se kohdennetaan



18.3.2009

päivähoidossa aloittaneiden lasten vanhemmille. Päivähoitoa toteutetaan päivähoitolain ja -asetuksen mukaan, sitä kehitetään varhaiskasvatussuunnitelmaan perustuen ja määrärahojen puitteissa.

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaiskaupunginjohtajalle vastauksesta. Todellakin Helsingin varhaiskasvatuspalvelussa tehdään hyvää työtä, mutta meillä on kipupisteitä, joihin meidän päättäjiä on tartuttava uusinkin keinoin. Ja ennen kaikkea tässä taloudellisen taantumien edellä meidän pitäisi yhdessä sopia ne laatuavoitteet, joista me pidämme palveluissamme ja ennen kaikkea varhaiskasvatuspalveluissamme kiinni. Laman laskua ei lapsille tule lähettää.

Peruskouluissa on aloitettu talkoot ylisuurten ryhmäkokojen kohtuullistamiseksi, ja noita samoja talkoita tarvitaan varmasti myös päivähoidossa. Vaikka valtakunnallista normia ei ole, ryhmäkoon osalta on hyvä, että sosiaalilautakunnassa katsottaisiin sen tilanormin lisäksi myös tätä ryhmäkokoasiaa, koska se niin paljon päivähoidon laatuun vaikuttaa.

Haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtajalta perusteettomien päätösten vakinaistamisesta. Kaupunginvaltuustohan aloitti talkoot 2000-luvulla, silloin me saimme vakinaistettua henkilöstöä, ja erityisesti päivähoidossa vakinainen henkilöstö on hyvin tärkeä. Myös se työ, mikä on aloitettu, että meillä on vakinaisia sijaisia, niin toivon, että siinä voitaisiin edetä, koska naisvaltaisella alalla niitä sijaisia aina tarvitaan. Toivonkin, että apulaiskaupunginjohtaja vastaa, missä tässä henkilöstön vakinaistamisessa, hyvässä henkilöstöpolitiikassa mennään.

Ihan lopuksi haluan todeta, että erityisesti tiukassa taloudellisessa tilanteessa uudistukset ovat erittäin tärkeitä. Yksi askel meillä on ottamatta vielä, ja se on päivähoidon siirtäminen opetustoimeen. Satakunta on tehnyt tämän, samoin hyvät naapurimme Espoo ja Vantaa, ja kyllä toivon valtuutetuilta, että lapsen oikeuksien vuoden kunniaksi voisimme sen päätöksen tehdä, että päivähoito siirtyisi opetustoimeen. Mutta miten kaupunginjohtaja näkee asemamme, kun muut uudistavat hallintoaan ja me vielä pohdimme? Toki tämä on poliittinen päätös, mutta mielelläni myös kaupunginjohtajan vastauksen tähän kuulisin.



18.3.2009

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja, kiitos Sari, kun teit tämän kysymyksen.

Sosiaalilautakunta katsoo oikein mielellään päivähoidon ryhmäkokojen perään, ja mielellään pienentävään suuntaan. Siihen tarvitaan ehdottomasti valtuuston tuki, koska tämä on budjettikysymys mitä suurimmassa määrin. Ja on tärkeää se, että jatkossa, jotta ryhmäkokoja voidaan pienentää, niin on rahaa myös uudisrakennuksiin ja pätevän henkilöstön palkkaamiseen. Sosiaalilautakunta on keskustellut nyt siitä yhdestä keinosta eli siitä, että 3-vuotiaiden lasten laskennallinen kerroin vaihtuisi vain kaksi kertaa vuodessa eikä 12 kertaa vuodessa niin kuin tällä hetkellä, yhtenä keinona.

Yhtenä suurimpana, vaikuttavimpana keinona on tietenkin se, että lainsäätäjä säätäisi ryhmästä maksimikoon, koska nyt, kun sitä ei ole, niin sitä ei myöskään helposti tule. Ja lainsäätäjillä on mielestäni tässä ihan avainasema tämän asian parantamisen suhteen.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jaan valtuutettu Sari Sarkomaan huolen päivähoiton saatavuudesta ja laadusta. Sinällään tämä asiahan ei ole eikä tilanne mikään uusi eikä yllättävä, vaan olemme saaneet näitä tietoja päiväkotien ahtaudesta ja päiväkotipaikkojen saatavuusongelmista jo pidemmän aikaa, esimerkiksi viime vuonna ja sitä edeltävänäkin vuonna. Sen takia demarit ajoivat 2009 vuoden budjettineuvotteluissa ja sosiaalilautakunnassa jo sitä ennen lisäresursseja päiväkotiryhmäkokojen pienentämiseksi ja tila-ahauden helpottamiseksi. Valitettavasti niissä tilanteissa Kokoomus ja Vihreät eivät olleet tällä kannalla, mitä nyt täällä salissa kerrotaan. Toivottavasti Sarkomaan kysymys merkitsee Kokoomuksen linjan muutosta ja tekoja tulevista budjetti- ja raamineuvotteluissa päivähoiton saatavuuden ja laadun hyväksi.

On iloinen asia, että perheet arvostavat kunnallista päivähoitoa ja hyvin suuri valtaosa valitsee sen. Helsingin kaupungilla on tärkeä vastuu sen kehittämisessä, olemmehan myös nostaneet asiakasmaksuja päivähoidossa. Sinällään ymmärrän sen, että päivähoiton tarpeen arviointi on vaikeaa, mutta kaupungin pitää koko ajan kehittää



18.3.2009

ennakointiaan, ja ei ole syytä lähteä mihinkään hätiköityihin päiväkotien alasajoihin, niin kuin tässä aikaisempina vuosina on menty.

Perheet muuttavat, saavat lisää lapsia, talous- ja työllisyyskehitys vaikuttaa, monet asiat ja kysymykset vaikuttavat siihen, mikä on naisten työllisyys, vanhempien työllistyminen ja päivähoiton tarve. Mutta ensisijaista on todella kehittää päiväkotien ja myös perhepäivähoidon laatua, ja siinä kohtuullisen pienet ryhmäkoot ovat hyvin tärkeä asia.

Tässä oli vielä neljä sekuntia aikaa, minä olisin kyllä puheenjohtaja käyttänyt sen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Haluan korostaa sitä, että lapset tarvitsevat syliä, he tarvitsevat pieniä ryhmiä sen takia, että melua pitää vähentää päivähoitoryhmissä. Sairastavuutta voidaan sitä kautta myös vähentää, ja erityislasten erityistarpeita voidaan ottaa paremmin huomioon.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Pari vuotta sittenhän tehtiin tämä uudistus, jossa päiväkodin johtajat eivät enää osallistu päivittäiseen hoitotyöhön, ja ilmeisesti siinä osittain uudistus meni kiville, kun opettajien ammattiyhdistys OAJ teki tällaisen kyselyn päiväkodin johtajille ja 70 % ilmoitti kärsivänsä uupumuksesta. Helsingissä on tehty nyt ilmeisesti niin – idea on ollut hyvä – että päiväkodin johtajat voivat keskittyä siihen johtamiseen ja kehittämiseen, mutta on tullut liikaa päiväkoteja näille johtajille ja niin paljon paperityötä, että he uupuvat sen työtaakkansa alla. Ja silloin kun johto uupuu, niin helposti kaikki muutkin uupuvat siinä tiimissä.

Ne teistä, jotka ovat eduskunnassa, niin siellä edarissa voisitte vaikuttaa tosiaan siihen, että lakia muutettaisiin sillä lailla, että ryhmäkokoja pienennettäisiin. Näen, että se on aika varma tie tämän homman hoitamiseksi, koska nyt kun tämä laki on näin, niin emme me pääse niin nopeasti tähän ryhmäkokojen pienentämiseen kuin



18.3.2009

esimerkiksi demarit ovat esittäneet.

Sitten täältä Malmi-Tapanilan päivähoitoalueelta, apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkoselle ja sosiaalilautakunnan jäsenillekin tiedoksi, siellä monet päiväkodit ovat menossa remonttiin. Nyt on vaarana, että ei löydy tarpeeksi evakkotiloja sieltä, että huolehdittaisiin siitä, että varmistetaan, että omalta alueelta löytyy myös näiden tarpeellisten remonttien aikana päivähoitopaikkoja. Ja erityisesti haluan nostaa tämän yhden yksityiskohtan, Mannerheimin Lastensuojeluliiton Uudenmaan piirin päiväkodiksi rakennettu toimitila Malmin Soidinkujalla, että se saataisiin kaupungin päiväkotikäyttöön pikaisesti, koska MLL on muuttamassa näistä tiloista pois.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Sarkomaa on ottanut erittäin tärkeän asian esille kysymyksessään. Pääkaupunkiseudullahan syntyvyys on ollut useamman vuoden ajan nousussa, muussa maassa tilanne on vähän toinen. Tämä ennakoi sitä, että päivähoidon tilanne ei tule meillä ainakaan helpottumaan, vaikka toisaalta tämä taloudellinen tilanne saattaa aiheuttaa sitä, että ehkä hieman useampi lapsi hoidetaan kotona kuin mitä nyt viime aikoina on ollut. Valitettavasti tilanne siinä mielessä on heikompi, että vanhempien työllisyys voi heikentyä.

Päivähoidossa on erityisen tärkeää valtuutettu Sarkomaan esille nostamien asioiden lisäksi myös se, että meillä on monipuolista tarjontaa päivähoidossa. Perheiden elämäntilanteet vaihtelevat ja eri elämäntilanteissa perheet tarvitsevat erilaista päivähoitoa. Erityisen tärkeää on myös se, että meillä on riittävästi tarjolla niille perheille perhepäivähoitoa, jotka sitä haluavat, niille perheille, kolmivuorotyötä tekeville vanhemmille ympärivuorokautista hoitoa lapsille ja että meillä osataan perheille myös tarjota niitä eri vaihtoehtoja, joita perheet eivät välttämättä osaa edes kysellä. Yhtenä hyvänä esimerkkinä nostan kolmiperhehoidon, jolla voidaan joustavoittaa tilannetta päivähoidon kysynnän kasvaessa.

Ryhmäperhepäivähoitopaikkoja voidaan perustaa myös helpommin kuin uusia päiväkoteja, esimerkiksi kerrostaloihin, vapaisiin asuntoihin, ja näitä vaihtoehtoja on joustavuuden nimissä otettava myös enemmän käyttöön. Nyt kun kaupunginhallitukselle esiteltiin maanantaina raamiesitys, näyttää kyllä siltä, että päivähoidon tilanne ei ainakaan kovin valoisa ole. Toivon, että ryhmät neuvotteluissa tämän pitävät nyt



18.3.2009

mielessään ja nämä keskustelut, joita tänään käydään, vaikuttavat myös raamiin.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

En tohdi epäillä valtuutettu Sarkomaan aitoa huolta lasten päivähoitopaikkojen puutteesta. Sen sijaan kyllä hieman ihmettelen, miten hän säilyttää mielenrauhansa, kun on itse ollut useana vuonna mukana torjumassa budjettiin tehdyt esitykset päivähoitopaikkojen määrän ja henkilöstön lisäämisestä. Jäänkin mielenkiinnolla odottamaan sitä, että Kokoomusryhmä ottaa valtuutettu Sarkomaan kyselyn vakavasti ja sen mukaisesti kantaa myös ensi vuoden budjettiraamiin eli torjuu raamiin esitetyn linjan, jonka mukaan henkilöstöä vähennetään seuraavan 3 vuoden aikana tässä kaupungissa 3 000:lla, määrärahoja esimerkiksi sosiaalivirastolta leikataan jo ensi vuonna yli 23 miljoonaa ja tilojen määrää vähennetään kaikilla virastoilla.

Kansanedustajana valtuutettu Sarkomaa varmaan pitää huolta myös siitä, että hallitus luopuu politiikkariihessä päättämästään linjasta, joka edellyttää kuntien henkilöstön vähentämistä ja palvelujen saatavuuteen ja laatuun liittyvien normien karsimista.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Suuret päiväkotiryhmät lisäävät lasten levottomuutta, aggressiivisuutta ja sairastavuutta. Ne aikaansaavat lapsille stressiä, ja on tutkittu, että lasten kehityshäiriöt ja oppimisvaikeudet yleistyvät suurissa päiväkotiryhmissä. Suurissa ryhmissä hoitajat eivät myöskään pysty huomioimaan lapsia yksilöinä, ja niinpä varhaiskasvatuksen tärkeä tavoite, lapsen vuorovaikutus hänestä huolehtivien aikuisten kanssa, vaarantuu.

Tein viime vuonna kaksi kuntalaisaloitetta päiväkotien ryhmäkokojen pienentämiseksi. Olen nyt todennut, että ilmeisesti kaupungin omat resurssit eivät ole välttämättä ihan riittäviä parantamaan päivähoidon tilaa riittävän nopeasti. Tarvitsemme siksi yhteistyötä yksityisen ja kolmannen sektorin kanssa. Siksi teen talousarvioaloitteen, jossa esitän, että Helsinki myöntäisi tukea yksityisten päiväkotien



18.3.2009

perustamiseen. Tällainen uusien palveluntarjoajien tulo markkinoille auttaisi myös ryhmäkokojen pienentämistavoitteessa.

Lisäksi viime vuonna tein kuntalaisaloitteen, jossa ehdotin, että pätevä hoitohenkilöstö pitäisi vakinaistaa päiväkodeissa. Siellähän on ongelmana, että hoitajat vaihtuvat ja sijaiset ovat lapsille mahdollisesti tuntemattomia henkilöitä, niin turvallisten aikuisten ja pysyvän henkilöstön tuominen päiväkoteihin rauhoittaisi myös hoitoryhmien tilannetta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kysymykselle antaa oman lisävärinsä se, että monia päiväkoteja ainakin Koillis-Helsingissä on menossa peruskorjaukseen kosteus-, home- ja muiden vaurioiden johdosta. Lasten vanhemmat ovatkin ottaneet yhteyttä ja kyselleet, että mihin he joutuvat viemään lapsensa päiväkotien peruskorjauksen aikana. Itse olen yrittänyt viikon ajan selvittää suunniteltuja väistötiloja sosiaalivirastosta Järvenkallakselta ja tilakeskuksesta Ojalalta. Minkäänlaista selvitystä en ole tähän mennessä asiaan saanut. Jos apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkosella on tietoa asiasta, hän voi vastata, mutta jollei, pyydän kiinnittämään erityistä huomiota väistötilojen harkintaan Koillis-Helsingissä ja ehkä koko Helsingissäkin.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja.

Erinomaisen tärkeä aihe, josta on julkisuudessakin paljon keskusteltu. Olisin halunnut kiinnittää huomiota kahteen asiaan, ensinnäkin siihen, että on hyvin merkittävää se, että mitä niiden päiväkodin tai ryhmäperhepäivähoidon tai mikä ikinä päivähoiton piste, seinien sisällä tapahtuu. Helsingissä on otettu laajassa mittakaavassa käyttöön pienryhmätoiminta päiväkodeissa, jota itse tervehdin ilolla. Eli ideana on se, että lapset eivät suinkaan vietä koko päivää näissä suurissa ryhmissä tai suurehkoissa ryhmissä, vaan sitten jakaudutaan ikään kuin yhden aikuisen ohjaamana pienempiin ryhmiin.

Itse koen, että se on äärimmäisen tärkeää, koska merkittävää on se, että lapsi tulee kuulluksi ja huomioduksi, ja on varmasti totta, että oli lapsia 15 tai 25, niin yhden aikuisen huomion kiinnittäminen lapseen



18.3.2009

sellaisessa ryhmässä on aika hankalaa. Mutta sitten jos esimerkiksi päästään ryhmään, jossa on vaikka 7 tai 8 lasta yhden aikuisen kanssa, niin siinä huomion kiinnittäminen siihen yhteen lapseen ja siihen, että miten hänellä juuri tänään menee, on helpompaa. Sen takia toivonkin, että sosiaalivirastossa kannustettaisiin kaikkia päiväkoteja siihen, että mahdollisuuksien mukaan pienryhmätoimintaa jatkettaisiin ja kehitettäisiin. Tietenkin se on asia, joka vaatii myös siihen sopivia tiloja.

Valtuutettu Peltokorpi otti tärkeän asian esille, eli sen, että minkälaisia vaihtoehtoja päivähoidon järjestämiseksi meillä on. Vaikka monissa asioissa olemmekin tietenkin parempia kuin espoolaiset ja Espoo, niin tässä asiassa ehkä olemme hieman Espoota jäljessä. Esimerkiksi yksityisen päivähoiton määrä meillä on noin 4 %, kun se on ihan eri sfääreissä Espoossa. Perhepäivähoito, lasten kotihoito, kaikki ovat sellaisia asioita, että niihin perheiden tukeminen on tärkeää ja se, että kaupunki antaa mahdollisuudet ja vaihtoehdot.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On todella liikuttavaa tämä Kokoomuksen huoli lasten päivähoidosta, ja toivon, että se huoli jatkuu ja kestää ja kantaa myös budjettineuvotteluihin, jossa käydään aidosti resursseista myös keskustelua. Ryhmäkoot, pienryhmätoiminta, kaikki ne vaativat käsiä, ne vaativat työntekijöitä, ja ne eivät tule ilman budjettirahoja. Meillä on vuodesta toiseen ollut sama ongelma, eli lasten päivähoito on ollut alibudjetoitua. Se on näkynyt siellä työpaikoilla työntekijöiden tilanteessa, se näkyy, heijastuu totta kai lasten päivähoitoon. Aivan oikein valtuutettu Sarkomaa vaatii sitä tai esittää ja kantaa huolta siitä, että varhaiskasvatuksen laadusta ja päivähoiton laadusta on pidettävä kiinni, mutta se edellyttää myös tätä huolta budjettineuvotteluissa.

Täällä tuli jo hyvin esille se, että meillä on linjaukset olemassa, eli henkilökuntaa ollaan vähentämässä tulevina vuosina tiukassa budjettitilanteessa. Käytännössä se tulee heijastumaan nimenomaan sosiaalitoimen puolelle ja varmasti lasten päivähoitoon. Täällä on jo esitetty useaan kertaan, että lainsäätäjän pitäisi puuttua, maksimikoot pitäisi säätää ehdottomasti näin, koska muutoin sitä hyödynnetään ja käytetään joustovarana, jolloin väistämättä päivähoidosta saattaa tulla osittain välillä ? . Eli kyllä ilman muuta maksimikoot pitäisi olla ryhmillä.



18.3.2009

Vielä ihan lopuksi, Vasemmistoliitto ei ole halukas siirtämään opetustoimeen päivähoitoa. Tämä hallintokeskustelu ei auta, ei lisää resursseja eikä paranna laatua.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, herr ordförande.

Feedbacken från föräldrarna, vad gäller dagvården i Helsingfors, ser ut som så, att dagvården är populär. Det som är problemet är att platserna som finns inte är tillräckligt nära hemmen. Här efterlyser jag nog det att man effektivare än förut, framförallt i förhållande till Lokalcentralen (Tilakeskus), får till stånd nya dagvårdsutrymmen. Det är ju de här utrymmena som man behöver. Den subjektiva rätten ger alla barn en plats på fyra månader. Det är ingen skillnad vad vi har budgeterat, eftersom vi ändå måste leverera den där platsen och vi kommer också att göra det. Antalet barn på vissa områden har varit så mycket större, att de här planerna, som man vanligtvis gör upp mycket bra, inte har stämt – här behöver vi en förbättring.

Sosiaaliviraston kilpailuttamiskäytäntöä pitäisi mielestäni tarkastella. En ymmärrä, miten on mahdollista, että meillä on koulupuolella sopimuskouluja mutta ei ole sopimuspäiväkoteja. Kilpailutus ei varmastikaan edistä yksityisen päiväkotitarjonnan saatavuutta tai sitä, että sitä ilmenisi enemmän. On tärkeää, että ihan aidosti myös kerrotaan se, että helsinkiläinen kunnallinen päiväkotiki on niin korkealaatuinen, että kaikki ennemmin valitsevat sen kuin yksityisen vaihtoehdon. Tästä laadusta pitää pitää kiinni.

Myös opetusministeriön suhteen toivon, että otetaan ihan todesta se asia, että ruotsinkielisellä puolella henkilökunnan saatavuus on erittäin vaikeaa, koska koulutus tapahtuu Pietarsaassa, jonkin verran myös Arcadan sosionomit ovat saatavilla, mutta tämä henkilöstön saatavuus on erittäin kipeä kohta ruotsinkielisellä puolella.

Tack.

Valtuutettu Peltola

Helsingillä on erittäin hyvät mahdollisuudet korjata näitä ongelmia, joita lukuisissa puheenvuoroissa on kuvattu, mutta se edellyttää sitä, että päivähoiton budjettia selvästi väljennetään. Kun päivähoitoon annetaan enemmän rahaa, silloin voidaan myös väljentää ryhmiä,



18.3.2009

väljentää päiväkoteja niin, että ne pystyvät palvelemaan lähiympäristöön ilman, että lapsia täytyy kovin kauas lähteä kускаamaan. Päivähoitoa pitäisi tarkastella paljon pidemmällä aikavälillä.

Olen itse kaupungin viranhaltijana joutunut tappelemaan tämän rahakysymyksen kanssa vuosikymmeniä, voin sanoa, ja tiedän, että näin ripeästi vaihtuva asia kuin päivähoidon tarpeessa olevien lasten lukumäärä ei voi mitenkään hoitua, mikäli jatkuvasti kiristetään viimeisen päälle näitä normeja.

Täyttöasteen pitäisi kaikissa päiväkodeissa olla hieman alle 100, että voitaisiin nopeasti järjestää lain mukaan päivähoitopaikkoja. Tilanormi saisi mieluummin olla 10 m² kuin 9 m², ja tietenkin tämä henkilöstön mitoitus ja riittävästi varahenkilöitä, ne ovat keskeisiä asioita, että päivähoito on kunnollista ja että me pystymme kaupunkina huolehtimaan meidän lakisääteisistä velvollisuuksistamme järjestää lapsille päivähoitopaikka.

Nämä yksityiset yksiköt eivät tätä asiaa paljon auta, niin kuin Björnberg-Enckell totesi. Ei siellä puolella voida tällaiseen kilpailutusruljanssiin lähteä, ei se ole kestävä pohja.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuustolla oli oma seminaari, ja sen taustaksi meille jaettiin materiaalia Helsingin kehityksestä ja mm. väestökehityksestä. Siinä todetaan, että päivähoitoikäisten määrän ennustetaan kääntyvän ennustekaudella, joka on siis 2008–2013 tässä kaaviossa, kasvuun, ja kasvu tapahtuu ennen muuta uusilla asuntoalueilla. Myös useilla kantakaupungin alueilla, joilla ei rakenneta, päivähoitoikäisten määrä on kasvanut viime vuosina, ja kasvun ennustetaan jatkuvan. Tämä asiahan on tullut meille monta kertaa täällä esille siinä muodossa, että ihmisiä on muuttanut uusille asuinalueille ja sitten sieltä onkin puuttunut päiväkoteja ja olemme joutuneet kaikenlaisia pikajärjestelyjä tekemään.

Valtuutettu Sarkomaa otti esille todella tärkeän asian, nämä laatutavoitteet, ryhmäkoot ja sitten tämän sijaiskysymyksen, ja sitähan joutuu tarkastelemaan ja katsomaan siinä suhteessa, että kaupunginjohtaja Pajunen on omissa laskelmissaan taas tullut siihen tulokseen, että kaupungin henkilöstömäärää pitää tulevana vuosina vähentää. Ja näitäkin asioita mm. valtuutettu Sarkomaan ryhmä



18.3.2009

pääsee myös tässä, kun ryhdymme valmistelemaan kaupunginvaltuuston tulevaa strategiaa ja budjetin raameja ihan lähiviikkoina tekemään, niin niissä yhteyksissä jokainen joutuu ottamaan kantaa näihin asioihin ja niiden painoarvoon.

Päivähoidon siirtäminen opetustoimeen on sellainen asia, joka jakaa ryhmiä, ja minä en tiedä, mikä ryhmä on yksimielinen asiasta. Ja se on aika hankala asia mutta varmasti sellainen kysymys, josta tulemme puhumaan tämän kauden aikana.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Jottei nyt totuus unohtuisi, on toki sanottava, että Helsingin päivähoito on yleensä varsin laadukasta ja hyvän henkilöstön käsissä, mutta ongelmia on, kuten kysymyskin osoittaa. Julkisuus on antanut kuvan, että Helsingin valtuusto käsittelee nyt vakavasti päivähoito-ongelmia. Näin on Ylen aikainenkin tehnyt, ja aamulla tulee varmasti haastattelut, joissa lausutaan hyviä mielipiteitä päivähoiton kehittämisestä, mutta missä teot?

Mikäli tämän kysymyksen esiinnostamat ongelmat ja niiden ratkaisut eivät näy vuoden 2010 talousraamissa ja talousarviossa, tämä keskustelu on kyllä todella turhaa. Tämä on sellaista näennäiskäsienpesua, jossa jäljet näkyy vain pyyheliinassa. Ja tässä mielessä, pannaan asiat oikeisiin voimasuhteisiin, tämä ei ole kyllä kyselytunnin asia, vaan tämä on budjettiasia viime kädessä ja ratkaisut tehdään siinä yhteydessä. Tämä muistutukseksi Kokoomukselle ja niille ryhmille, jotka budjettiraamin lopullisesti lukkoon lyövät.

Valtuutettu Näre

Kiitos puheenjohtaja.

Lapsilähtöinen päivähoito on sosiaalisesti kestävä kehityksen tärkeä edellytys. Toisin kuin valtuutettu Puura antoi ymmärtää, Vihreät ovat kyllä puhuneet pitkään päivähoiton laadun turvaamisesta mutta siihen ei ole saatu riittävää tukea valtuustossa. Eli toivottavasti valtuusto herää nyt turvaamaan resurssit rauhalliselle hoitoarjelle.

Viime kauden lopussa valtuusto hyväksyi mm. ponteni, jonka mukaan alueilla, joissa on syntymässä tai syntynyt ennustettua enemmän



18.3.2009

lapsia, on järjestettävä päivähoitoon lisätiloja kiireisesti. Kysyisinkin nyt apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta, mitä asialle kuuluu. Mitkä ovat ne konkreettiset tilat, joita on lisätty?

Erityisesti Etelä-Helsingissä lapsia hoidetaan nyt ahtaasti, koska laskelmissa ei ole osattu ottaa huomioon sukupolvivaihdoksia asuntokannassa. Mitoitusten osalta tulee nyt huolehtia siitä, että ei poukkoiltaisi edestakaisin supistusten ja lisäysten välillä, lapsia kun on viime aikoina syntynyt aiempaa enemmän. Eli laman varjolla ei tule lähteä leikkaamaan lasten turvallisen kasvun edellytyksistä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Päivähoito on varhaiskasvatusta, kuten valtuutettu Sarkomaakin sanoi. Tämän vuoksi se kuuluu luontaisesti opetustoimeen, se on vähemmän sosiaalitointa nykyisin. Minun lapsuudessani 50 tai 100 vuotta sitten päivähoitoon pääsivät vain köyhät lapset, sellaiset sosiaalitapaukset, mutta nyt päivähoidossa ovat kaikki lapset ja päivähoito on erittäin korkeatasoista. Meille on myös lähivuosina tulossa varhaiskasvatustilaki, jota ei siis kutsuta enää päivähoitolaiksi. Päivähoito siis kuuluu opetustoimeen. Milloin me valtuutetut todella ryhdymme toimeen ja saamme päivähoidon siirrettyä opetusvirastoon?

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kuuntelen tätä keskustelua, on käynyt selväksi se, että Vihreät ovat puhuneet päiväkotien puolesta, Sosialidemokraatit ovat toimineet päiväkotien puolesta ja Kokoomus kysyy nyt sitä kysymyksellä. Enää herää se kysymys, että jos Kokoomus, Vihreät ja Sosialidemokraatit kaikki ovat olleet sitä mieltä, että ryhmäkokoja pitää päiväkodeissa pienentää, niin kuka sen on estänyt? Ilmeisesti Vasemmistoliitto, SKP sekä muut puolueet täällä valtuustossa.

Mutta vakavasti ottaen tämä on iso ja tärkeä kysymys. Tässä on kysymys kaupungin sisällä alueellisesta tasa-arvosta, siitä, että päiväkotipaikka on tarpeeksi lähellä, etteivät vanhemmat työpäivänä joudu lapsia viemään aivan toiselle puolelle kaupunkia. On kysymys siitä, että lapset saavat tarpeeksi huomiota päiväkodissa, pystytään huolehtimaan siitä, että kaikki tasa-arvoisesti pärjäävät ja viihtyvät



18.3.2009

päiväkodissa. Sen vuoksi päiväkoteihin tarvitaan lisää käsiä, sen lisäksi tarvitaan lisää tiloja niille alueille, joissa niistä on pulaa. Sen kanssa kyllä lyö korville esimerkiksi tavoite, jonka kaupunginjohtaja raamissaan on asettanut: 2012 mennessä 8 %:lla pitäisi leikata henkilöstöä. Se ei kerta kaikkiaan ole mahdollinen tavoite, jos me yhdistämme sen tähän, että tarvitaan lisää ihmisiä, lisää lastentarhanopettajia, lisää lastenhoitajia. Sen vuoksi tämä keskustelu varmaan on jo viitettä siitä, että raamissa ollaan irrottautumassa tästä tavoitteesta.

Se, että siirretään opetustoimeen, josta Vasemmistoliitonkin sisällä voi olla myös myönteisiä kantoja, ei ole ratkaisu tähän ryhmäkokoihin, nimittäin Espoossa tämä siirto on merkitsemässä sitä, että itse asiassa samalla henkilöstöä vähennetään. Päivähoito hoidetaan opetustoimeen mutta samalla vähennetään henkilöstöä. Tämä ei missään tapauksessa saa olla Helsingin tie.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Niin kuin täällä on aikaisemmissa puheenvuoroissa jo usein todettu, yksimielisyys tässä asiassa on hiukan liikuttavaa. Kaikkihan me oikeasti olemme asiallisesti sitä mieltä, että lasten päiväkotiryhmien pitäisi olla pienempiä, lapset voisivat paremmin, jaksaisivat paremmin, kehittyisivät paremmin, vanhemmat jaksaisivat paremmin ja koko järjestelmä toimisi sitä kautta tehokkaammin, jos sen haluaa sillä lailla ilmaista. Mutta kyllä se totuus tosiaan siellä budjettineuvotteluissa nyt sitten punnitaan, ja siellä näkyy sitten, että kuinka tehdään.

Kuten aikaisemmissa puheenvuoroissa on käynyt ilmi, meillä on nyt lyöty nykyisen taloudellisen tilanteen raamittama raami niskaan, jossa eri hallintokunnille annetaan tavoitteeksi tinkiä 8 % henkilöstömenoista. Lasten määrä kasvaa koko ajan tällä hetkellä päiväkotisektorilla. Siellä on käytetty paljon sijaisia ja projektityöntekijöitä. Kun eivät ole virat riittäneet ennenkään, niin miten tämä yhtälö todellakin on yhdistettävissä, niin se jää nähtäväksi. Minä luulen, että juuri näillä sosiaalitoimen alueilla, niin kuin päiväkotit ja vanhustenhuolto, jossa paineet kasvavat, me emme yksinkertaisesti voi rehellisesti toteuttaa niitä tavoitteita, koska työt eivät häviä minnekään, vaikka ihmiset häviäisivät.

Pitää miettiä sitäkin, että vaikka me nyt laman keskellä haluamme



18.3.2009

mieltä investointeja eikä niistä leikata, se on ihan tärkeää, työllistetään sitä kautta ja hankitaan verotuloja, niin ei sekään ole mitään kauhean hyvää taloudenpitoa, että me ikään kuin tärkeät tehtävät vaikka päiväkodeissa säästön nimissä, jätämme työntekijät palkkaamatta ja elvytämme ikään kuin kovilla sektoreilla. Kyllä se korjausvelka, mikä lapsille jää, lankeaa maksettavaksi muilla sektoreilla.

Minä en ota kantaa sosiaali- ja opetustoimen väliseen eroon muuten, mutta tällä hetkellä tilanne on joka tapauksessa, kaikki se, mitä jätetään päiväkodeissa tekemättä, tulee kaksinkertaiseksi, kolminkertaiseksi maksaa jälkihoitona koulupuolella.

Valtuutettu Virkkunen

Puheenjohtaja.

Minä haluaisin ottaa esiin sellaisen asian kuin näiden päiväkotien suurien ryhmien vaikutuksen siihen, että se tekee lapsista rauhattomia ja stressaantuneita ja sitä kautta tulee käyttäytymishäiriöitä ja oppimisvaikeuksia, niin mikä sen vaikutus on erityisopetuksen tarpeen lisääntymiseen peruskoulussa. Se on suuri, ja minun mielestäni siihen pitäisi enemmän kiinnittää huomiota. Eli päivähoito tarvitsisi lisää resursseja senkin takia, että erityisopetuksen lisääntyminen kaupungissa on hyvin kallista. Eli lisää varhaiskasvatuksen puolelle, ja se on, minä luulen, että tänä vuonna, Vihreiden ryhmässä aika voimakas tavoite.

Minun mielestäni valtuutettu Sarkomaan kysymys oli erittäin hyvä ja se sisälsi hyviä juttuja, mutta hän viittasi kuitenkin ryhmäkokotalkoisiin koulussa, varmaankin siihen rahaan, joka käytännössä on tulossa valtiolta kouluille ja ryhmäkokojen pienentämiseen, joka ei ole korvamerkittyä. Käytännössä Helsingissä se on vuoden verran 26 euroa / oppilas, eli sillä ei tule todennäköisesti olemaan vaikutusta ryhmäkokoisin. Toivoisin, että ryhmäkokotalkoot valtion taholta jatkuisivat, mutta se nyt ei ole tietysti valtuuston asian.

Apulaiskaupunginjohtaja viittasi päivähoitokyselyyn. Minä haluaisin muistuttaa tässä yhteydessä, että sen vastausprosentti oli erittäin matala ja että se oli tehty vain päivähoitopaikan saaneille, eli silloin ei kannata ehkä olla niin hirveän tyytyväinen siitä päiväkotipaikan saamisesta sen kyselyn perusteella.

Sitten keskustelusta yksityisestä päivähoidosta, niin minä en vastusta lähtökohtaisesti yksityistä päivähoitoa, mutta minä haluaisin muistuttaa,



18.3.2009

että se ei sisällä nollamaksuluokkaa eli se saattaa, jos siihen turvaututaan, toimia kyllä eriarvoistavana tekijänä kaupungissa. Isot ryhmäkoot eivät ole pelkästään lasten ongelma, ja mitä se tarkoittaa käytännössä, että jos meillä henkilökunta väsyä ja kunnallinen päivähoito rapautuu, niin meillä on tulevaisuudessa suuria vaikeuksia saada alalle työvoimaa. Otettaisiinko vakavasti asia?

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Minun mielestäni henkilökunta tekee laadun eteen paljon töitä ja laadukasta työtä ja yrittää parhaansa, jotta lapset viihtyisivät päivähoitopaikassa. Tämä problematiikka, mikä täällä on todettu, on se, että nämä suuret ryhmä, joihin ei edes laissa puututa, eli lapsia laitetaan niin paljon samaan huoneeseen kuin vain sielu sietää. Ja tämä on se ongelma, ja tähän lakiin pitäisi puuttua ja lain takia pitäisi asia palauttaa oikeasti. Jos henkilökunnalle sanotaan, että niin paljon lapsia täytyy ottaa, niin totta kai he ottavat, eivät he mahda mitään. Tämä laki, jossa on onnistuttu, että 26 lasta + aikuiset, häly ja melu pitää saada ehdottomasti pois, jos halutaan ja kun halutaan, että päivähoidossa viihdytään paremmin kuin tänä päivänä.

Toinen asia, mihin haluaisin puuttua, on nimenomaan nämä erityislapset. Tietääkö esimerkiksi Paula Kokkonen tällaisesta tilanteesta, minä otan vain yhden esimerkin, liikuntavammaisia lapsia laitetaan yli 20 ryhmään. Ja me tiedämme nämä lapset, nimenomaan heillä on muitakin ongelmia kuin pelkästään liikunta. Ja argumentti on, että heille annetaan vaihtoehdot, avustaja tai iso ryhmä, he eivät edes pääse pienempiin ryhmiin. Niin miten on mahdollista, että tällaisia vaihtoehtoja annetaan perheille? Se on epäinhimillistä minun mielestäni, ehdottomasti pitäisi puuttua.

Kolmas asia lyhyesti, minä vain mainitsen, tämä ostopalveluproblematiikka. Ostopalveluista ja kilpailutuksesta, valintakriteerit eivät ole pelkästään lasten edun mukaiset vaan ne yleensä ovat hintaan ja kuka tuottaa halvimmalla. Minä joka tapauksessa viestitän teille, että tämä halvin tuottajapalvelu tuskin on aina paras.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos.



18.3.2009

Täällä kaivattiin konkreettisia ehdotuksia siitä, miten päivähoitoryhmien kokoon voidaan vaikuttaa. Ja tosiaan, niin kuin valtuutettu Ingervo toi esille, Vihreiden ehdotuksessa tämän laskennallisen kertoimen muuttaminen päivähoitossa on yksi pieni, konkreettinen askel, jolla voitaisiin edetä. Toivon, että sille löytyy jatkossakin tukea.

Ryhmäkoot ovat varmasti nyt tärkein yksittäinen satsaus, mitä laatuun voidaan tehdä tässä tilanteessa, kun seinät pullistelevat ja syliin ei mahdu. Muistuttaisin raamia ajatellen, että asiantuntijoiden mukaan kyseessä on siis investointi, hyvinvointi-investointi lapsen riittävän pieneen yhteisöön, jossa myös kiinnitytään siihen alueeseen, naapureihin, yhteisöön. Ja se investointi kantaa ihmistä ja mielenterveyttä ja montaa muuta asiaa myös läpi elämän, ja tätä perustaa ei voida koskaan myöhemmin tehdä nykytietämyksen mukaan. Nämä hyvinvointi-investoinnit tuovat asiantuntijoiden mukaan säästöjä 5–8 vuodessa, Matti Rintalan mukaan muun muassa.

Tämä ei tietenkään tarkoita, että jos satsausta tarvitaan, etteikö Helsingin päivähoitossa olisi paljon uudistamisen varaa. Kyllä löytyy, siis tämä nykyinen päivähoitojärjestelmä kuitenkin, sen perusta on luotu tilanteessa, jossa vanhemmat ovat kahdeksasta neljään töissä ja lapset viedään aamulla ja haetaan silloin. Paljon meillä on tekemistä, että me saamme lisää osa-aikaisuutta. Kaupungista löytyy vain noin 10 kerhoa, joihin lapsia voidaan viedä, ja huomattavasti paljon keveämmillä satsauksilla verrattuna kokopäivähoitoon saadaan kuitenkin lapsille se yhteisö ja vanhemmille pieni lisäaika esimerkiksi työnhakuun. Eli lama-aikanakin nämä voisivat olla ihan varteenotettavia markkinointiasioita, mitä kannattaisi sosiaalivirastossa ehdottomasti ottaa huomioon. Henkilökunnan jaksaminen on todella tärkeä asia.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on käyty jälleen hyvin asiantuntevaa keskustelua. Asia kiinnostaa valtuutettuja, ja olen siitä kovin iloinen. Tässä on monessa puheenvuorossa myös tuotu esiin se, että olisi tärkeää, että henkilökunta jaksaisi. Jotta henkilökunta jaksaisi, haluan myös tuoda esiin sen, että Helsingin päivähoito on erittäin korkealaatuista. Ehkä se on tullut liian vähän esiin tässä keskustelussa, ja se on tietysti luonnollista, kun me haluamme parantaa tilannetta, jossa epäkohtia toki on, niin me luettelemme vain epäkohtia. Toivoisin, että me muistaisimme myös sen, että henkilökunta tekee erittäin



18.3.2009

korkealuokkaista työtä.

En malta olla muistelematta, meillä oli joku valtiovierailu täällä, jossa oli valtuutettuja kosolti tuossa lounastilaisuudessa läsnä. Ja kun ulkolaiset edustajat olivat kehuneet meidän päivähoitoamme käytyään päivähoitoyksiköissä, niin luottamushenkilöt tulivat minun kimppuuni sitten sanomaan, että ”miksi emme me markkinoi tätä päivähoitoa muualle, kun tämä on niin loistavaa ja meillä käydään niin paljon katsomassa?” Kysyin, kun juuri oli käyty samantyyppistä keskustelua kuin täällä tänään, että ”tarkoitatteko te, että minä tätä systeemiä, jonka juuri olette haukkuneet maan rakoon, myisin vielä ulkomaille?” Meidän kannattaa muistaa kyllä myös tämäntyyppisessä keskustelussa vielä, kun elämme tiukkoja aikoja, että me henkilökunnan avulla teemme kuitenkin myös korkealuokkaista työtä. Tämän päivän olosuhteissa henkilökuntaahan ei irtisanota.

Ryhmäkoosta on täällä kovin paljon keskusteltu, samoin budjettiasioista. Nämä ovat asioita, jotka ovat luottamushenkilöitten käsissä. Täällä on kovin paljon lähetetty terveisiä eduskunnan suuntaan ja myös valtioneuvoston suuntaan, Helsingin valtuustosta. Varmasti huolehditte siitä, että terveiset menevät perille.

Meillä on kovin monipuolista tarjontaa, Helsingissä on koko päivähoidon palvelukirjo käytössä, ja sitä myös tarjotaan ihmisille. Mutta tämä erilaisten vaihtoehtojen tarjoaminen perheille ei aina ole kovin yksinkertaista. Ihmisten välinen verbaalinen viestintä on altista väärinkäsityksille, ja ihmiset usein kokevat, jos henkilökunta kysyy, että ”sopisiko teille ehkä joku näistä muista vaihtoehtoista?”, että heille tuputetaan jotakin vaihtoehtoa, jota he itse eivät ole halunneet valita.

Meillä on myös kerhoja ja monenmoista toimintaa. Toivon, että nekin, jotka eivät ehkä koko tätä kirjoa tunne, perehtyisivät siihen. Nettitiedotusta kehitetään koko ajan, eli sieltä myös saa yhä selvemmin tietoa kaikista näistä. Siellä on myös toimipaikkakarttakin nykyään saatavissa. Päiväkotien ja erilaisten päivähoitomuotojen perustamista myös yksityiselle puolelle tuetaan meillä monin tavoin, tiedollisesti ja taidollisesti.

Tiloja yritetään myös myöntää. Täällä on puhuttu siitä, että tilat ovat aina vähän väärässä paikassa. Muistanette, että me kävimme viime vuonna 4.6. keskustelun juuri näistä päivähoitopaikoista ja siitä, että missä ne kulloinkin sijaitsevat. Ja kun oli pakko todeta, että täällä saa lisääntyä silloin kun haluaa ja täällä voi muuttaa vapaasti, niin me emme koskaan pysty yksi yhteen luomaan näitä paikkoja niin, että ne olisivat absolut oikeassa paikassa.



18.3.2009

Tälläkin hetkellä, kun me katsomme näitä tilamitoituksia, joista täällä myös on paljon puhuttu, meillä on paikkoja, joissa on yli 40 m² / lapsi tilaa, ja sitten on tiloja tai paikkoja, joissa on hyvinkin ahtaasti lapsia ja alle noiden lautakunnan aikanaan suosittamien normien.

Pienryhmätoimintaa meillä myös kehitetään kovasti. Olen kiertänyt aika paljon myös päivähoitokodeissa enkä ole nähnyt, että siellä olisi täydellinen meno ja meininki ja meteli menossa, vaan kyllä siellä yleisesti ottaen on ollut kovin rauhallista. Jos teillä on tiedossa joku erityisen rauhaton paikka, toivon, että kerrotte siitä minulle, niin teen sitten iskun siihen kotiin.

Siirto opetusviraston puolelle on myös puhuttanut täällä paljon ihmisiä. Minusta asiasta voi perustellusti olla sitä mieltä, että sen oikea paikka on sosiaalitoimessa. Voi myöskin olla sitä mieltä, että oikea paikka on opetustoimessa. Minusta on syytä miettiä huolellisesti hyödyt ja haitat, mitä menetetään, mitä saavutetaan tällaisella siirrolla. Mutta sellainen ajattelu, että siksi se ei voi olla sosiaalipuolella, että sehän on vain toimintaa sellaisille, jotka eivät tässä yhteiskunnassa pärjää, ei minusta ole kestävä argumentti. Ei niin, että sosiaalipuolelle rupusakkien hoito ja kaikki kunnollisten ihmisten toiminta opetuspuolelle ja muille hallintokunnille, joka ehkä hieman kuultaa keskustelusta välillä.

Dagvården i Helsingfors är populär och det är klart att vi behöver nya platser. Men var, när och hur? Det är alltid en lite funderingsvärd sak.

Vielä oli puhe tuosta kyselystä, että on nämä tulokset, jotka on saatu, kun on kysytty päivähoidon laadusta ja paikoista jne. ja että vain pieni osa on vastannut niihin. Meillä on yli 20 000 lasta päivähoitossa. Nyt en uskalla sanoa sitä lukua täsmällisesti, kuinka moni vanhempi vastasi kyselyyn, mutta se oli kuitenkin erittäin suuri joukko, joten se oli tilastollisesti selvästi merkitsevä.

Laatutyötä meillä tehdään hyvin määrätietoisesti, mutta tässä ajassa ei ole mahdollisuus puuttua kaikkiin yksityiskohtiin, vastata kaikille yksityiskohtaisesti.

Kiitos.



18.3.2009

VUODEN 2008 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TAVOITTEET

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja.

Haluaisin vielä tuoda esille tästä tavoitteesta, joka ainakin sosiaalipuolella ainakin tuntuu olevan sellainen, jolla myös syyllistetään sosiaalisektoria, että pitäisi päästä lähemmäksi tai mielellään hyvinkin lähelle tätä seuraavan 5 suurimman kaupungin keskihintatasoa. Mielestäni se on jonkin verran kestävä tavoite loputtomasti vaatia, että pääkaupunki pystyisi kaikkine ongelmineen pääsemään samaan hintatasoon kuin esimerkiksi Tampere tai Oulu. Minä ymmärrän vertailun ja että sitä tehdään ja ? Vantaan ja Espoon päässä jonkin verran, mutta minun mielestäni tämä ei ole se, mitä pitäisi niin orjallisesti tuijottaa.

Ihan vielä lyhyesti aion palata tähän päivähoitojuttuun perhepäivähoidon osalta, jota juuri näissä Tampere, Turku, Oulu, sitä on enemmän kuin Helsingissä, ja Helsingissä on ollut hyvin paljon vaikeuksia löytää ihmisiä, jotka omaan kotiinsa ottavat vieraita lapsia hoidettavaksi.

Tässä yhteydessä puhutaan myös ryhmäperhepäivähoidosta, joka on kallein hoitomuoto, mikä on. Perhepäivähoito on halvin, mutta ryhmäperhepäiväkoti on kallein, mitä Helsingissä on. Siinä on mielestäni se ongelma, että siellä ei tarvitse kahden hoitajan ryhmässä välttämättä kummallakaan olla lastenhoitoon liittyvää koulutusta, voi olla mutta ei tarvitse olla. Ei myöskään pihatiloja edellytetä, ja silti se on kallein. Ihan vain tiedoksi tässä, kun nämä nousivat esille aiemmassakin keskustelussa.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Kiinnitin huomiota samaan tavoitteeseen kuin valtuutettu Ingervokin. Minustakin tämä on epärealistinen tavoite, ja sitä paitsi kun tässä sosiaaliviraston kohdalla kerrotaan, että on ollut 4 sitovaa toiminnallista tavoitetta, joista yksi, eli tämä suurten kaupunkien keskiarvoon hinnassa pääseminen, ei ole toteutunut, mutta eihän tämä ole



18.3.2009

toiminnallinen tavoite. Se on taloudellinen tavoite, ja sellaisena sitä pitäisi käsitellä. On erittäin vaikeaa näin suuressa organisaatiossa, jossa on valtava määrä erilaisia toimintoja, löytää järkeviä, mitattavia tavoitteita, mutta näitä ei pitäisi tehdä keinotekoisesti. Parempi olisi, että otettaisiin käyttöön vain sellaiset tavoitteet, jotka todella kuvaavat sitä asiaa, jota halutaan kuvata ja edistää.

Toinen asia, josta olen paljon terveyslautakunnassa valittanut, on se, että tässäkin sanotaan, että nämä hoitotakuulain tavoiteajat toteutuvat Helsingissä. Ensinnäkin menetelmä, jolla sitä mitataan, on otanta. Toiseksi, ei koskaan esitetä näissä toteutumisajoissa mitään hajontaa. Kuitenkin me tiedämme siitä, kun kuntalaiset kertovat meille, mitä tapahtuu varattaessa aikaa palveluihin ja mitä sen jälkeen, koska sen palvelun saa, että tässä on hyvin paljon poikkeamia ja suuria ongelmia ihan siellä alkupäässä.

Näistä on paljon puhuttu terveyslautakunnassa terveystieteiden kanssa. Tietysti siellä yritetään monessa suhteessa tehdä parhaansa, mutta tällaisen tavoitteen asettaminen ja vielä sen väittäminen, että se toteutuu, on ihan turhaa, jos ei sitä mitata oikein, jos ei siitä voida saada oikeita tuloksia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan nostaa esille kaksi toteutumattomaa tavoitetta. Vaikka poikittaisjoukkoliikenne ei olekaan kehittynyt tavoitteen mukaisesti, on poikittaisjoukkoliikenteessä vihdoinkin tapahtunut kauan kaivattu käänne. Poikittaisjoukkoliikenne nimittäin vahvistuu merkittävästi. Mielestäni kaupungin tulisi pyrkiä hyödyntämään tätä trendiä mahdollisimman voimakkaasti. Jokeri I:n vieminen raiteille ja Jokeri II:n kiirehtiminen ovat tärkeitä myös tältä kannalta.

Toinen asia, minkä haluan nostaa esille, on kysymys päivähoidosta. Kun päiväkotihoito on kalliimpaa verrattuna muihin hoitomuotoihin, esimerkiksi perhepäivähoitoon ja kotihoidontukeen, kaupungin kannattaa pitää huolta siitä, että kotihoidontuki on varteenotettava vaihtoehto monille ihmisille.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen



18.3.2009

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vähän yhdestä tavoitteesta. Ihmetyttää, että liikennelaitoksella ja kaupunkisuunnitteluvirastolla on molemmilla yksi sama tavoite eli tämä, mistä Ebeling puhui, joukkoliikenteen osuus on vähintään 12,5 %. Hyväksyn tämän tavoitteen liikennelaitokselle mutta en kyllä täysin ymmärrä, mitä tekemistä tällä tavoitteella on kaupunkisuunnitteluviraston kanssa. Onhan sen mahdollisuus vaikuttaa tämän tavoitteen toteuttamiseen varsin vaatimaton, että kyllä päävastuu on liikennelaitoksella, jonka tulee patistaa, että kaupunkisuunnitteluvirasto hoitaa, että tarvittavat reitistöt ovat kunnossa.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Puuttuisin pariin seikkaan tässä. Rakennus- ja ympäristötoimen osalta on pelastuslautakunnan selonteko tästä ensihoidon alkamisviiveestä, ja siinä mainitaan sanat ”valtiollinen hätäkeskus ja sen resurssipula”. Minä toivoisin, että kaupungin johdossa otettaisiin vakavasti se tilanne, mikä hätäkeskuspalvelujen osalta on olemassa ja tulemassa ja tässä mielessä pidettäisiin huolta siitä, että Helsingin hätäkeskuspalvelut hoidettaisiin mahdollisimman hyvin ja tässä mielessä etsittäisiin sellaiset ratkaisut, jotka tyydyttäisivät pelastuslaitoksen toimintaa ja pelastuslaitoksessa toimivaa henkilökuntaa, koska on selvää, että hätäkeskuspalvelu on erittäin oleellinen osa silloin kun puhutaan juuri ensihoidosta ja sen kohdentamisesta. Ei ole yhdentekevää, sanotaanko, että jossain ? vai onko se jonkun patsaan kohdalla, että pitää sanoa tarkalleen, ja tällöin paikallistuntemus hätäkeskuspalveluissa on kyllä joskus paikallaan. Pelkkä osoite ei aina riitä. Jos minä sanoisin tässä, että ? tielle pitäisi mennä, niin kuinkahan moni osaisi mennä Joroisiin? Tuskinpa kovinkaan moni.

Se siitä, mutta sitten toinen asia täällä kaupunkisuunnittelun ja kiinteistötoimen osalta on asuntotuotantotoimiston kohdalla. Kerrotaan, että tavoitteesta jäätiin 228 asuntoa ja yhteensä asuntotuotantotoimisto käynnisti 543 asunnon rakennuttamisen. Tämä vaikuttaa lukuna tämä 543 aika hyvältä, mutta kun emme tiedä, tarkoittiko se sitä, että on lapio maassa vai harppi paperilla, niin tietysti käynnistäminen on käynnistämistä.

Tässä mielessä, kun asuntotuotantotoimiston luvuissa jäädään tämän



18.3.2009

verran asuntotuotannossa jälkeen, niin mitä se tarkoittaa koko asunto-ohjelman toteuttamisen osalta kaiken kaikkiaan, kun mukana ovat muutkin tekijät? Näiden päätösten ohessa, kun me nyt hyväksymme tietyt tai saamme selitykset toteutumattomille tavoitteille, niin eiköhän meillä ole myös syytä tarkistaa ohjelmia silloin, kun me näemme, että ohjelmat ovat pahasti ylimitoitettuja? Ihan suoraan sanoen lausun tässä suuren huoleni MA-ohjelman toteutumisen osalta ja nimenomaan siinä olevan vuokra-asuntotuotanto-osuuden kohdalta. Jollemme jotain tee, homma karkaa käsistä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Saarniolle vain nyt uuden ATT:n puheenjohtajana, pakko ottaa koppi tuosta heitosta. Kyllä asianlaita oikeasti on niin, että meillä oma tuotanto kaupungilla laahaa hirveästi jäljessä niistä kovasti väännetyistä asuntopoliittisista ohjelmista ja se on tehnyt sitä jo pitkään. Sen yksiselitteinen syy on ollut se, että asuntojen rakentamiseen sopivia tontteja ei ole ATT:lle tullut tarpeeksi. Se on ollut tontinluovutuksessa ja kaavoituksessa seikka, jota ei ole riittävästi otettu huomioon, eikä kaupungin strategisessa johdossa ole asiaan riittävästi paneuduttu.

Nytt kun on tämä iso tuotantokuoppa, kun yksityinen sektori ei rakenna ollenkaan, niin nyt juuri tässä tilanteessa meidän pitäisi kaivaa kaikki mahdolliset keinot poikkihallinnollisesti kaupungissa etsiä niitä tontteja, jotka olisivat rakentamiskelpoisia. Mutta täytyy aina muistaa, että kaavoituksesta siihen ensimmäiseen kuoppaan menee kuitenkin useita vuosia, että me emme tänään tehtävillä ratkaisulla auta vielä seuraavaa vuotta vaan kolmen neljän vuoden päähän aikaisintaan. Mutta jos tämä putki ei pelaa, niin ei niitä jatkossakaan tule, ja silloin tämä poliittinen vääntö tästä asuntopoliittisesta ohjelmasta on oikeastaan aikamoista teatteria, niin kuin se on viime vuodet ollut. Eli tässä on skarpattava.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja.

Haluan tällä kertaa puhua ryhmäkoon puolesta tai sen pienentämisen puolesta ammatillisessa oppilaitoksessa nimenomaan koulupudokkuuden ehkäisemisen nimissä. Täällä puhutaan siitä, miten



18.3.2009

tavoitteena ammatillisten oppilaitosten opiskelijoista olisi, että 60 % suorittaa ammatillisen tutkinnon kolmessa vuodessa, ja nyt toteutumaprosentti on 47. Täällä yhdeksi keinoksi esitetään, että työsaliopetusta pienennetään ensimmäisenä vuonna.

Tiedän, että Haagassa on nimenomaan kaksoistutkinto eli niille, jotka myös ylioppilaaksi opiskelevat, niille on tehty sellainen painotteisuus ensimmäiselle opiskeluvuodelle, että tehdään enemmän sitä käytäntöä. Ja toivon, että tämä suuntaus tulisi jatkossa kaikille ammatillisen oppilaitoksen linjoille ensimmäisenä vuonna, koska se on juuri se, jossa hyydytään, kun siellä onkin samanlaista kuin peruskoulussa, josta juuri päästiin pois ja moni myös kovasti halusi pois siitä liiankin teoreettisesta painotuksesta, joka monissa kouluissa valitettavasti on.

Toinen, mitä toivoisin, että opetusvirasto selvittäisi, että nyt kun erityisopetuslinjat vapautuivat kaikkien haettavaksi, kun ennen oli erityisoppilas mukautetun opetuksen pohjalta ensisijaisesti, niin paljonko näihin haetaan tänä vuonna esimerkiksi yhteishaussa tai niiden ulkopuolelta haetaan. Että selvittäisi sen, koska se antaisi osaltaan suuntaa tähän pienryhmäopetuksen tarpeeseen, sillä läheskään kaikki sinne hakevat eivät sinne mahdu.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Saarnio otti esille tämän Helsingin hätäkeskuksen viiveen, niin haluan liittyä tähän samaan huoleen. Kyseessä on vain muutama kymmenen sekuntia, mutta se hätätapauksessa tulipaloissa voi olla aika isokin asia. Oli erittäin valitettavaa, että edellisen edellinen eduskunta todella valtiollisesti hätäkeskuksen, ja Helsingin hätäkeskushan ei ole sen koomin toiminutkaan. Nythän sitä ollaankin siirtämässä Keravalle ja koulutus on Kuopiossa, että varmasti tämä paikallistuntemus rupeaa häviämään. Eli kyllä meidän nyt on tarkasti valvottava sitä, että tämä valtiollistettu hätäkeskus toimii myös helsinkiläisten hyväksi.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen kummasteli sitä, että joukkoliikenteen osuus poikittaisliikenteessä on paitsi liikennelaitoksen niin myös



18.3.2009

kaupunkisuunnitteluviraston sitova toiminnallinen tavoite. Valtuutettu Koskisen kummastelu on luonnollista. Kuitenkin kaupunkisuunnitteluviraston vaikutus joukkoliikenteen toteuttamisedellytyksiin on suuri, poikittaisjoukkoliikenteessä tavanomaistakin suurempi.

Koska kaupunkisuunnitteluvirasto on vahva virasto, joka ei automaattisesti luo joukkoliikenteelle niitä toimintaedellytyksiä, joita HKL siltä pyytää, pidän perusteltuna, että kaupunkisuunnitteluvirasto vastuutetaan myös tämän toiminnallisen tavoitteen toteutumisesta ja sillä tavalla se on itse vastuussa myös siitä ja voi tällä tavalla omilla valinnoillaan vaikuttaa siihen, että toteutuvatko ne vai eivät.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämäkin lista budjetin toteutumattomista sitovista tavoitteista nostaa esille taas kerran useita aloja, joilla palvelujen resurssit on selvästikin alimitoitettu. Tällä kertaa esillä ovat mm. päivähoito, vammaispalvelu, ammatillinen koulutus, työvoiman palvelukeskus jne., eikä tämä lista ole ainoa, joka valtuustolle on esitetty. Jollain tavalla tällainen lista pitäisi kyllä saada siihen käsittelyyn mukaan, jossa kaupunginhallitus pohtii, mitä se tekee budjettiraamille. On aika eriskummallista, että budjettiraamiesityksessä ei ole minkäänäköistä arviota siitä, miten nämä sitovat tavoitteet, joista osa on jopa lakisääteisiä, joista kaikkia ei ole voitu toteuttaa, niin aiotaan toteuttaa tulevalla kaudella.

Ja ihmettelen sitä, että kaupunginhallitus ylipäättään suostuu käsittelemään budjettiraamiesitystä, jonka leikkaukset perustellaan pelkkien verotulojen osittaisella vähenemisellä, jossa tältä osin ei ole mitään arviota esimerkiksi muista tuloista, kuten liikelaitosten tulot. Jos jollekin yhtiölle tai yhdistykselle esitettäisiin leikkausbudjetti, josta puuttuu osa tuloista, niin kyllä se menisi alta aikayksikön kokonaan uuteen valmisteluun.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy nyt vain valtuutettu Hakaselle kuitenkin sen verran todeta, että



18.3.2009

se pitää paikkansa, kun hän totesi, että kun raamipaperin yhteydessä ei ole näitä tietoja, niin kyllähän nämä tiedot meillä on kaupunginhallituksen jäsenillä ja ne on hyvä pitää mielessä silloin, kun budjettikeskustelua käydään. Sen verran ehkä on hyvä tässä yhteydessä oikaista.

60 §

Esityslistan asia nro 9

KIASMANPUISTO, MUSIIKKITALOPUISTO, MAKASIINIPUISTO, PUISTOSUUNNITELMIEN HYVÄKSYMINEN, KLUUVI (NRO 5479/1, 5480/1, 5481/1 JA 5481/2)

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Puistosuunnitelmia näkyy harvoin valtuuston listalla, mutta tämä on sen verran suurimittainen ja maksaa yli 5 miljoonaa, joka on se raja valtuustoon tuotavilla hankkeilla, että ilahdutan teitä muutamalla havainnekuvalla Töölönlahden eteläosan puistosuunnitelmasta. Muistin virkistämiseksi tässä alueen asemakaava ja tässä nyt kyseessä oleva alue, eli siis kysymys on tästä Töölönlahden asemakaavan eteläisestä osasta.

Tässä alkajaisiksi näkymä Kiasman ja Sanomatalon välistä Kansalaistorille, Musiikkitalo näkyy siellä taustalla, tämä on siis etelästä pohjoiseen päin. Tässä samainen Kansalaistori ja Makasiinipuiston eteläosa. Kyseessä on siis kolme puistoa, Kiasmanpuisto, Musiikkitalopuisto ja Makasiinipuisto. Tässä on Kiasmanpuiston piirustus ja tässä näkymä Mannerheimintieltä alas Kiasmanpuistoon, siis Mannerheimintieltä itään päin. Kiasmanpuisto Kansalaistorilta nähtynä.

Sitten siirrymme Musiikkitalopuistoon, jonka keskeisenä elementtinä on pitkänomainen vesiaihe pohjoisesta etelään. Tässä Musiikkitalosta näkymä Musiikkitalopuistoon ja Kansalaistorille, Sanomatalo näkyy siellä taustalla. Tässä näkymä Musiikkitalon edestä Töölönlahdenkadulle päin, vesiaihe keskellä. Tässä taas Töölönlahdenkadulta etelään päin Musiikkitalopuistoon vesiaiheineen



18.3.2009

päivineen. Tässä näkymä Kluuvinlahdelta Töölönlahdenkadulle. Makasiinipuiston piirros on tässä, suunnitteilla oleva tanssipaviljonki on se soikio siinä keskellä. Nämä puistosuunnitelmat ovat siis sopusoinnussa sen tekeillä olevan tai suunnitteilla olevan tanssipaviljongin kanssa.

Tässä Makasiinipuistoa tanssipaviljongin pohjoispuolelta. Makasiinipuistoa koillisnurkasta käsin, vielä Makasiinipuistonäkymä, tältä se voisi näyttää syysiltana. Tässä vielä valaistusnäkymä kanavalta etelään Kansalaistorille päin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, kunnioitetut valtuutetut.

Mehän emme tiedä, mikä meidän päätöksistämme kulloinkin jää historiaan ja muodostuu merkittäväksi Helsingin kehityksen kannalta, mutta rohkenisin arvella, että nyt ollaan eräässä saranakohdassa alueella, joka vuosikymmenten ajan on ollut Suomen pääkaupungin voi sanoa keskeisten suunnittelutoiveiden ja -unelmien kohteena. Tietysti voimme ilahtuneena todeta, että vihdoinkin, kun 90 vuotta on kulunut siitä, kun tämän alueen tulevaisuutta ensimmäistä kertaa modernin kaupunkisuunnittelun keinoin hahmoteltiin, nimittäin arkkitehtien Jung ja Saarisen Pro Helsingfors -suunnitelmassa, nyt on saatu tuloksia aikaan ja toivottavasti konkretiaakin, joka ei nyt kaadu sitten taloudellisiin syihin. Se tietysti, että tämä alue, josta piti tulla tasavaltaisen Suomen ja vapaussodan historian muistamisen kunnioittamiseksi myös eräänlainen vapaan Suomen symbolinen aukio, että sen suunnittelu on kestänyt nyt 9 vuosikymmentä, kertoo jotakin kunnallisen demokratian tilasta, mahdollisuuksista, ja sanokaamme, haasteellisista lähtökohdista.

Tiedämme, että tällä alueella on ollut kuoppia, rakentamattomia alueita, ratapihaa, hienot makasiinit, joiden kohtalo on nyt sinetöity lopullisesti, siis ne ovat poissa. Joka tapauksessa tällä alueella, tämä kantaa niin valtavia merkityksiä Alvar Aallostta Oiva Kallioon, ja juuri nyt todettakoon, että on käynnissä rakennusperinnön vuosi, joka nostaa esille kaupungintalokysymyksen. Tiedämme, että tälle alueelle 20- ja 30-luvulla suunniteltiin monumentaalisia Helsingin kaupungintalosuunnitelmia.

Kaikki tämä on jäänyt toteuttamatta, ja se mikä on nyt 90 vuodessa



18.3.2009

kypsynyt esiin, on kypsynyt esiin puistoina, kansalaistoreina, eräänlaisina antimonumentaalisina alueina, joissa nämä kansallisen Suomen keskeiset pyhätöt, eduskunta, Sanoma Osakeyhtiön rakennus, Finlandia-talo ja tuleva Musiikkitalo raamittavat nyt tätä kaikkien kansalaisten, ja rohkenen arvella, myös koko Suomen keskeiseksi tilaksi. Kysymyshän on pääkaupungin alueesta, joka on nähtävä tässä tasavaltaisessa ja kansallisessa kontekstissa.

Suunnitelma on siis vihdoinkin kiteytynyt, ja todettakoon, että se on erittäin ansiokas näiltä osin kuin apulaiskaupunginjohtaja Sauri tätä kuvakirjoa tässä toi meille esille. Kiinnostavaa on tietysti aina, että nämä kuvat ovat vain kesältä. Emme tiedä, miltä tämä alue näyttää, kun tuuli ulisee, puiden lehdet pyörivät, likaiset vanhat sanomalehdet näillä aukioilla ja toreilla. Hesarit, mikä kulloinkin, ehkä Hufvudstadsbladetkin siellä mahtuu pyörähtelemään.

Joka tapauksessa, arkkitehtipiirustuksissa on aina kesä tai kevät, ja soisin tietysti, että kun on kysymys Helsingin keskeisestä tilasta, jolla on poliittinen ja yhteiskunnallinen kulttuuriulottuvuutensa, että tänne varattaisiin tavalla tai toisella mahdollisuus myös julkiseen taiteeseen, muistomerkkeihin ja patsaisiin. Tiedämme, että tässä ei näy Mannerheimin patsas, tässä ei näy Suomen tasavallan presidenttien patsaiden sarja, joka alkaa ja liikkuu juuri suurella ainutkertaisuudella tällä alueella. Ja tiedämme, että jokainen Helsingin julkinen puisto on koristeltu erilaisilla kansalaisjärjestöjen tuottamilla monumenteilla, että tämä julkisen taiteen ulottuvuus otettaisiin tässä huomioon ja että se näkyisi ja jatkaisi juuri sillä tavalla Helsingin ja Suomen pääkaupungin poliittisen ja kulttuurisen taiteen ulottuvuutta.

Aloitin sillä, että mikä asia jää historiaan tästä kokouksesta, rohkenen epäillä, että pysyvän jälkensä jätämme Helsingin historiaan hyväksymällä nyt nämä kolme puistosuunnitelmaa.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä suunnitelma on jopa liian monumentaalinen, vaikka Laura Kolbe sanoi, että tämä on antimonumentaalinen. Minun mielestäni perusongelma Helsingin puistosuunnittelussa on se, että omaa suunnittelua ei ole ja silloin ei tule kokonaisnäkemystä siitä, minkälaisia ja mihin käyttöön puistoja keskustassa tarvitaan. Ja nyt



18.3.2009

suunnittelutoimistot tarjoavat kilpaa hyvin prameita kivikenttiä, valtava määrä kiviä, jopa istuskelua varten. Niin kuin huomasitte, jos joku tarkkaan katsoi, siellä ei ollut yhtään normaalia puistopenkkiä, ne ovat istuskelupaaseja. Lääkärijäsenet tietävät, että kivellä istuminen on epäterveellistä.

Tämä monumentaalisuus näkyy siinä, että mihin me tarvitsemme niin monta paraatikenttää? Niitä on nyt Narinkatori tämä Finlandiapuisto, sitten on Rautatientori, sitten on Senaatintori, ja mitä kaikkia vallankumouksia niillä juhlitaan? Tässä yhteydessä haluan myös muistuttaa, että valtuusto on hyväksynyt ponnin, että hankintaketjun loppupäätä on tarkastettava ja seurattava, ettei mm. katukiviä hankittaessa pidettäisi yllä työvoiman riistoa ja kallis hinta, joka näistä kivistä maksetaan, ei menisi suoraan 99-prosenttisesti välikäsille.

Itse toivoin, kun olin edellisessä yleisten töiden lautakunnassa jäsenenä, että kivettyä aluetta olisi reilusti pienennetty ja tilalle olisi laitettu pehmeämpiä ratkaisuja. Jopa asfaltti tuntui olevan suunnittelijan pöydällä häpeällinen materiaali. Toivottavasti tanssipaviljongille varattu alue varustetaan kaiken ikäisten kaupunkilaisten pelejä ja leikkejä ajatellen, kun sellaista ei muuten ole tässä suunnitelmassa otettu huomioon. Ja vesialtaat ovat jumalattoman kalliita, kun ne pitää paaluille perustaa. Ne ovat minun mielestäni aika turhanpäiväisiä, kun ollaan merenlahden rannalla.

Kiitos.

Valtuutettu Ylikahri

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nostan esiin puistosuunnitelmasta sen asian, että se on tehty siten kuin sen ympärillä ei olisi mitään elämää. Olemme tekemässä puistoa Suomen paraatipaikalle aivan kuten valtuutettu Kolbe mainitsi. Siksi siitä tuleekin tehdä korkeatasoinen ja näyttävä, mutta tällä Suomen paraatipaikallakin kulkee kuitenkin meitä helsinkiläisiä sekä jalan että pyörällä.

Siksi nostan esiin erityisesti pyöräilyyn liittyvän ongelman. Puistosuunnitelmassa ei mainita kevyttä liikennettä sanallakaan. Kuitenkin viime vuoden lopulla hyväksyttiin kaupunkisuunnittelulautakunnassa alueen liikennesuunnitelma, jossa sanotaan kevyen liikenteen osalta mm., että "Töölönlahden kautta kulkevat pyöräliikenteen pääreitit pohjois-etelä-suuntaisesti



18.3.2009

Töölönlahdenkatua Linnunlauluun sekä Ala-Mannerheimintietä Mannerheimintielle. Pyöräilyn pääreiteillä pyöräliikenne on eroteltu jalankulkuliikenteestä. Näihin liitetään ratakui luun suunniteltu väliaikainen jalankulku- ja pyöräliikenteen reitti. Muilla kevyen liikenteen väylillä ja aukioilla pyöräily on pääsääntöisesti sallittu jalankulun ehdoilla." Sitten vielä mainitaan, että "Ratapihan ylittävä kevyen liikenteen silta toteutuu myöhemmin". Minusta on erikoista, että puistosuunnitelmassa tämä ei näy mitenkään.

Teiltä löytyy sieltä liitteistä tämä kuva, jossa on piirrelty näitä punaisia viivoja, ja nämä punaiset viivat ovat juuri tätä puistoaukiota, jossa pyöräilyä ja jalankulkua ei ole eroteltu, vaikka nimenomaan, kun tullaan täältä ratakuilusta, siitähän luontevasti se pyörätie jatkuu sinne Elielinaukiolle päin nimenomaan tätä yhtä punaista viivaa pitkin. Eli tässä puistossa tullaan pyöräilemään, haluttiin sitä tai ei. Siksi on tärkeää, että puisto suunnitellaan siten, että siellä on turvallista sekä pyöräillä, kävellä että vaikkapa paistatella päivää. Siksi esitän seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että entisen ratakuilun paikalle rakennettava kevyen liikenteen väylä jatkuu luontevasti puistossa ja että pyöräily ja jalankulku erotetaan puiston alueella selkeästi toisistaan.

Tässä ponnessa on siis kaksi toisiaan tukevaa asiaa: Ensinnäkin ratakuilun tulevasta väylästä tulee varmasti erittäin suosittu, ja sen tulee jatkua siitä pyörätienä tai seuraa kaaos, josta saadaan taas lukea mielipidepalstoilta, että kuinka pyöräilijät vihaa jalankulkijoita ja jalankulkijat pyöräilijöitä. Toinen on se, että tässä puistossa tulee rakenteellisesti erottaa pyöräily ja jalankulku mahdollisimman hyvin, ja minusta se tämän suunnitelman puitteissa vielä onnistuu. Esimerkiksi Töölönlahdenrannassa on hyvin onnistuttu puistossa erottamaan pyöräkulku ja jalankulku.

Lopuksi vielä sanon hieman ohi tämän ponnen, että kylläpä on kovin kallis suunnitelma. Ja valtuutettu Vikstedtin innoittamana minäkin voisin tällaisen säästövinkin sanoa, että sen pyörätien saa kyllä tehdä vaikka asfaltista.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



18.3.2009

Valtuutettu Kolbeen voi yhtyä hyvin tämän historiallisuuden osalta. Tämä on keskeinen kaupunkitila eikä vain syvältä historialliselta olemukseltaan vaan ihan viimeaikaiseltakin sykkeeltään. Se on ollut ja mennyttä, me tiedämme, miten tälle sykkivälle ytimelle, Makasiineille, kävi. Ensin ne purettiin meidän päätöksellämme ja sitten poltettiin ei meidän päätöksellämme. Se on nyt joka tapauksessa mennyttä, ja nyt on uusi meininki, hyvä mahdollisuus, valtavasti rahaa, tässä käytännössä noin 20 miljoonaa euroa, ja koko puistosuunnitelman osalta puhutaan 100 miljoonasta eurosta. Se on valtava summa rahaa.

Minä ihmettelen tässä suhteessa ja oikeastaan kysyn sitä myös apulaiskaupunginjohtaja Saurilta, että eikös tämäntyyppisessä hankkeessa, joka on vielä keskeinen esteettisesti, voitaisi hyödyntää kaupungin niin sanottua prosenttirahaperiaatetta? Millä tavalla taide ja taiteen mahdollisuudet tässä hankkeessa tulevaisuudessa otetaan käyttöön, se kiinnostaa, ja ihmettelen, miksei meillä tässä sitä ole otettu. Koska tämä nykyinen suunnitelma on sanalla sanoen ihan äärettömän tylsä ja näkemyksetön. Se ei millään tavalla eroa niistä puistoista, joita meillä tässä kaupungissa jo muutenkin on.

Ja se, mitä minä toivoisin, on se, että kaupunki ottaisi käyttöön tällaisina aikoina sitä arsenaalia, jota meillä jo nyt on. Hyödyntäisi esimerkiksi olemassa olevaa, jo kaupungin taidemuseon hankkimaa taidetta, siis erilaisia ympäristösuunnitelmiin sopivia tilataideteoksia tai muuta Kolbenkin kaipaamaa taidetta ja sen lisäksi ottaisi tähän suunnitteluun mukaan näitä meidän kaupunkimme ansiokkaita taiteilijoita, jotka pystyisivät siis hyvin omaleimaisesti ja merkityksellisesti käyttämään hyväkseen jo näitä olemassa olevia materiaaleja, luonnonkivivaitoja, istutuksia, makasiinien kiviä, niin että pystyttäisiin luomaan myös muistumia siitä, mitä tällä alueella on aikaisemmin ollut. Tähän perustuen teen seuraavan erittäin epäselvän ponnin, mutta toivon, että saatte siitä selvää:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että puistosuunnitelmien toteutuksessa hyödynnetään taiteilijoiden asiantuntemusta siten, että kaupungin paraatipaikalle rakennettaviin puistoihin tilattaisiin taideteoksia ja että puistojen suunnittelussa hyödynnettäisiin taiteilijoiden osaamista käytettävien materiaalien, kuten istutusten, makasiinitiilien, luonnonkivivaitojen jne. sijoittelussa mahdollisimman omaleimaisella ja mielenkiintoa herättävällä tavalla. Tehtävään soveltuvan taiteilijan/taiteilijat voi valita kaupungin taidemuseo.



18.3.2009

Ja minä siis korostan, että tällä ei ole periaatteessa kustannusvaikutuksia, jos käytetään sitä taidetta, jota kaupunki on jo pitkään kerännyt tai käytetään niitä materiaaleja, joita tässä on jo ajateltu käytettävän. Tiedän, että Musiikkitalon osalta on tulossa taidekilpailu, mutta se on eri asia, mitä minä tässä haen ja peräänkuulutan, eli sitä näkemystä tämän puiston osalta, että me hyödynnetään tuo tila sillä tavalla, että siitä tulee keskeinen kaupunkilaisten ydin, kun Makasiineille kävi miten kävi.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja.

Tässä on ollut hyviä puheenvuoroja. Minä haluan vain lyhyesti sanoa, että silloin, kun makasiinit vastoin kaupunkilaisten tahtoa purettiin ja ruvettiin keskustelemaan Kansalaistorista, jonka rakentamisen katsottiin voivan jollain tavalla korvata tätä menetettyä yhteistä paikkaa, minä olin skeptinen. Nyt kun minä näen nämä valmiit suunnitelmat, minä en ole enää skeptinen, minä olen vain täysin pettynyt. Minä en näe tässä kolmen puiston kokonaisuudessa mitään elementtiä, mikä kutsuu viihtymään tai kutsuu kohtaamaan, ja se lienee Kansalaistorin tai tämän koko puiston perimmäinen tarkoitus. Siksi minä kannatan näitä molempia esitettyjä ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnitin ensin aivan samaan huomiota kuin valtuutettu Kolbe, siihen, että puistosuunnitelmat niin kuin kaikki muutkin suunnitelmat, mitä Helsingistä uusista asuinalueista, puistoista, rakennuksista, ne ovat aina kesäaikaan ja puut ovat kasvaneet täyteen mittaan. Sen vuoksi minua pohdituttaakin, miltä tämä alue tulee näyttämään talvella. Jos mietitään Rautatientoria, jota nyt on vähän tai aika paljonkin saatu elävöitettyä tällä tekojäädällä, ajatellaan Senaatintoria tai vaikkapa uusinta kansalaisten toria, jossa kansalaiset viihtyvät, eli Narinkatoria. Kyllä ne syksyllä, talvella poikittain kun räntää sataa niin ovat kaikkea muuta kuin houkuttelevia. Tästä suunnitelmasta jollain tavalla, kun katsoi sitä, tuli sellainen kuva, että ei välttämättä noista suurista aloista tule hirveän paljon houkuttelevampia kuin näistäkään, suurimman osan



18.3.2009

aikaa vuodesta.

Toinen, johon kiinnitin huomiota, on se, joka tässä myös nostettiin esiin, eli miten paljon tässä puistossa käytetään kivimateriaalia. Ehkä minä olen anglosaksinen, mutta minä jotenkin ajattelen, että puistoissa on paljon nurmikkoja, joissa ainakin kesäaikaan voi löhötä, ehkä potkia palloakin, viettää aikaa. Minä en tiedä, kuinka houkutteleva kansan vetonaula on puisto, joka on suurelta osin kivitetty laattojen kautta. Siinä mielessä olen jossain määrin skeptinen sen suhteen, että kuinka vetovoimainen tämä on.

Tietysti kysymys on hivenen hankala tässä vaiheessa sanoa, koska meillä on vasta ensimmäinen osa, että mitä tulee siitä toisesta osasta. Ehkä siitä tuleekin se talviparatiisi, että me joillakin omituisilla keinoilla pystymme nämä pitkät kaavassa olevat tekoahdet jäädyttämään niin, että jengi skrinnaa niissä ja hiihtelee niiden reunalla. Mutta kun katsoo Helsingin talvea, vaikka se tänä vuonna on ollutkin tavallista lumisempi ja jäisempi, niin siitä huolimatta minä olen vähän skeptinen tämän suhteen.

Mutta jos jotain positiivista hakee, niin tässä kun katsoi näitä puistosuunnitelman havainnekuvia ja tätä tekstiä, joka nyt ollaan hyväksymässä, niin täällähän todetaan selvästi yksi minusta hyvin tärkeä asia. Nimittäin silloin kun Töölönlahden kaavasta päätettiin, silloin makasiinit oli se iso kiistakysymys ja silloin kaavan yhteydessä päätettiin, että osa Makasiineista säilytetään, ja tämä oli syy, jolla saatiin käännettyä täällä valtuustossa vaakakuppi. Nyt sen jälkeen on tämän tanssipaviljongin osalta käyty väantöä, että voidaanko se nyt purkaa kuitenkin se suojelumerkinnällä oleva osa. Mutta nyt kun katsoo tätä valtuuston kohta hyväksyttäväksi tulevaa puistosuunnitelmaa, täällä todetaan selvästi seuraavaa: "Tanssipaviljongin ohella puisto sisältää muistumia alueen aikaisemmasta käytöstä. Paviljongin eteläpuolella sijaitsee noin 35 metrin mittainen jakso vanhaa makasiinin tiiliseinää, joka säilytetään, kunnostetaan ja kohdevalaistetaan tanssimakasiinin rakentamisen yhteydessä."

Ja tästä, kun valtuusto nyt tulee päättämään näistä havainnekuvista ja tästä tekstistä, niin minusta tämä on vahva valtuuston päätös siitä, että kun tanssipaviljonkia aletaan rakentaa, koska tällainen teksti ollaan täällä hyväksymässä, niin tästä varmasti pidetään myös sitten kiinni. Ja tämä tulee olemaan kuitenkin se tärkeä muistelo, joka jo kaavassa hyväksyttiin, ja se tuo vähän luonnetta tälle kyseiselle puistolle.



18.3.2009

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Koitan olla lyhytsanainen, koska molemmat esitetyt ponnet ovat tulleet kannatetuiksi. Olisin niitä kannattanut.

Pari sanaa tästä Ville Ylikahrin mainitsemasta ongelmasta, eli pyöräilyn ja jalankulun mahdollisista ristiriidoista tuolla alueella.

Kaupunkisuunnittelulautakunnassa viime vuonna käsiteltiin tätä vanhaan rautatiekuiluun rakennettavaa, erittäin hyvää hanketta, eli tätä fillarireittiä. Siinä vaiheessa kaupunkisuunnittelulautakunta painotti, että jatkosuunnittelussa pitää huolehtia siitä, että koko ratakuilureitti pitää hyvin erotella jalankulun ja kevyen liikenteen osalta, koko matkaltaan. Samaa periaatetta tulee jatkaa myös muualla Finlandiapuistossa.

Valtuutettu Modig puhuu Kansalaistorin ongelmista. Nyt nimenomaan on ongelmallista, että suuri osa tulevaa Kansalaistoria ilmeisesti on sitten Musiikkitalon tontille sijoittuvaa, eli tästä ei todellakaan saa nyt ihan kokonaiskuvaa ainakaan siitä, mitä tuleva Kansalaistori tulee pitämään sisällään. Vähintäänkin nyt on siis huolehdittava, että tässä pelataan hyvää yhteispeliä Musiikkitalon ja Kiasman väen ja muiden toimijoiden kanssa, että Kansalaistorista tulee kokonaisuus, joka on kaikkien alueella olevien toimijoiden ja muidenkin järkevästi käytettävissä niihin tapahtumiin, mihin sitä voidaan käyttää.

Minä en ihan niin skeptisesti suhtaudu kuin valtuutettu Vikstedt. Kyllä meillä vallankumouksia ja muita juhlia riittää näille toreille. Minä myönnän, että helsinkiläiset torit ovat toistaiseksi kolkkoja ja tuulisia ja epäviihtyisiä, mutta tulevaisuuden sukupolvet ovat aktiivisia ja fiksumpia kuin me, ne ottavat nuo torit kyllä käyttöön. Samoin minä en ole myöskään niin skeptinen kivirakentamisesta. Minä itse arvostan hirvittävästi ehkä vuosisadan takaa niitä yksityiskohtia, mitä nykyinen Helsinki sisältää nimenomaan kivirakentamisen kannalta. Minä en tuomitsisi niin helposti puistojen rakentamista kivelementeistä, kiviasioista kuin tässä nyt muutama valtuutettu on tuonut esiin, mutta on heidänkin puheenvuoroissaan tietty järki ollut.

Kaiken kaikkiaan Finlandiapuistostahan tulee järjettömän kallis kokonaisuus. Hesari itse asiassa jollain pääkirjoituksellaan vuosi sitten avasi minun silmäni, että todellakin yli 100 miljoonan euron puisto on kallis, eli tehtäköön se sitten järkeväksi ja mahdollisimman monikäyttöiseksi.

Kiitos.



18.3.2009

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallituksessa tiedusteltiin, että miten pyöräilijöiden on tarkoitus jatkaa siinä vaiheessa, kun he tulevat tästä ratakuilusta puistoon, ja vastaus kuului, että pyöräilijät hiljentävät. Tämäntyyppisiä yhteentörmäyksen paikkoja on aivan mahdoton rakentaa kaupunkiin, ja tästä syystä pidänkin valtuutettu Ylikahrin pontta aivan erinomaisena. Se on ei peräti vaarallista mutta myös aivan mahdotonta sekä pyöräilijöiden että kävelijöiden näkökulmasta.

Edellisissä puheenvuoroissa on otettu hyvin esille se tosiasia, että kyllä tämä suunnitelma on aika monumentaalinen, tästä puuttuu tietynlainen ihmisläheisyys ja ehkä myös se periaate tästä Kansaläistä ja kohtaamisesta, mikä tälle paikalle kuitenkin olisi luonteenomaista ja myös aika käytännöllistä, kun se on niin keskeisellä paikalla, missä se todellakin sijaitsee. Sieltä puuttuu myös kaikki toiminnalliset elementit, jotka toivottavasti nyt sitten voidaan ainakin jälkivaiheessa päälleliimata tähän puistoon, pelit ja leikit ja ne, missä ihmiset ja lapset voivat kohdata ja tehdä yhdessä asioita.

Yksi sellainen tekijä, jolla jatkossa voidaan vielä pelastaa tätä viihtyvyyttä, on valoelementit. Helsingin kaupunki liittyi tällaiseen kansainväliseen LUCI-verkostoon kaupunginhallituksen päätöksellä muutama viikko sitten, ja nyt tässä on yksi hyvä tilaisuus osoittaa sitä, miten valoa käytetään kaupunkisuunnittelun ja kaupunkitilojen rakentamisessa. Henkilökohtaisesti minä olen sitä mieltä, että Helsinki ei ole valon kaupunki vaan Helsinki on pimeyden kaupunki, joka on sinällään jo matkailuvaltti itsessään.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Virtaviivaista suunnittelua ja paljon on nähty vaivaa. Kuten valtuutettu Silvia Modig totesi, aika tylsähän tuo sitten kokonaisuutena kuitenkin odotuksiin nähden on. Se palvelee hyvin kyllä sitä edustuksellisuutta, johon tuolla koko suunnitelmalla alun alkaen on pyritty, siis tämän alueen ehostamisella ja kunnostamisella, mutta se, mistä on samaan aikaan puhuttu, tällainen kulttuurinen kerroksellisuus, monimuotoisuus ja ihmisen mittakaavainen viihtyvyys ja sen sellaiset seikat, niitä tuo suunnitelma ei erityisen hyvin tuo kyllä esiin. Mutta tällä paperilla varmasti nyt eteenpäin mennään, enkä minäkään rupea sitä tässä nyt



18.3.2009

uudelleen kirjoittamaan, älkää pelätkö.

Se, mitä on pakko sanoa, että tähän perustuu siihen poikkeuslupahakemukseen, jonka kaupunginhallitus enemmistön päätöksellä teki, eli että tämä tanssipaviljonki toteutettaisiin sen asemakaavan vastaisesti. Silloin kun asemakaavaa täällä aikanaan hyväksyttiin, täällä käyttivät nimenomaan makasiinien purkamisen kannattajat erittäin voimakkaita puheenvuoroja siitä, että juuri tämä Makasiinipuisto, nämä pienet rakennukset tässä yhteydessä tuovat sen mittakaavan ja pittoreskin kulttuurisen ympäristön tälle alueelle. Nimenomaan makasiinien kaatajat puolustivat tätä pikkupuistoa, vaikka meistä, jotka silloin kannatimme makasiinien säästämistä, se tuntui lähinnä vähän ad hoc -hankkeelta, jolla haluttiin tämä kaava läpi, niin kuin sitten on osoittautunutkin.

Jos nyt tänään ollaan sitä mieltä, että sitä Makasiinipuistoa ei kaavan mukaisessa tarkoituksessa haluta tehdä, niin silloin ainoa oikea tapa on kyllä käydä tämä asemakaavan kautta. Ja nyt sitten viime kädessä Uudenmaan ympäristökeskus mittailee, että onko tämä poikkeuslupa riittävän hyvin perusteltu, minun mielestäni tässä tilanteessa ei ole. Se, mitä tuolle puistolle kokonaisuudessa halutaan, siihen meillä on muitakin suunnitelmia. Yhteisesti kaupunki ajaa sinne myös keskustakirjastoja ja tämän tyyppisiä hankkeita, joita tässä puistosuunnitelmassa ei ole alun alkaen otettu huomioon.

Tähän nyt on istutettu tämän tietyn puiston vesi- ja kiviaiheiden ympärille nyt tuo mahdollisuus tehdä se tanssipaviljonki, jos poikkeuslupa menee läpi. Mutta minun mielestäni tällaiset puistohankkeet pitäisi suunnitella suhteessa sen kokonaisen toiminnallisen ympäristön mukaan, mikä sinne on tulossa, ja miettiä oikeasti, miten ihmiset liikkuvat ja missä ne haluavat istua, jos sinne tulee keskustakirjasto ja jos sinne tulee ne pääkonttorit, jotka joudutaan uudelleen rakentamaan, suunnittelemaan tarkemmin siihen radan varteen, niin miten ne ihmisvirrat siellä nivoutuvat tähän puistoon ja siitä tulisi viihtyisä kokonaisuus. Tässä on koko ajan nyt edetty ihan hassussa järjestyksessä, ja minulla on vahva epäily, että joudumme tätä vielä jollakin lailla tarkistamaan.

Jatkoa ajatellen Töölönlahtea minun mielestäni ei voi rakennus kerrallaan rakentaa poikkeusluvalla, vaan se on pakko tarkastella jossain asemakaavatarkastelussa. Ja tämäkin seikka tuottaa minun mielestäni aika oudon ajatuksen, miksi nyt tuo Makasiinipuisto piti yrittää ainakin ajaa poikkeusluvalla läpi. No, nämä madonluvut tässä, mutta niin kuin sanottu, tämä paperi menee tänään varmasti läpi ja sitä sitten toivottavasti käytännössä tarkistetaan aika paljon siihen ihmisten



18.3.2009

viihtyvyyttä lisäävään suuntaan.

Ehkä nyt ihan improvisoin tähän yhden ponsiesityksen, koska sellainen seikka minun mielestäni tuosta suunnitelmasta puuttuu kovasti, joka liittyy esimerkiksi vaikka lasten viihtyvyyteen tuolla alueella. Jos sinne olisi laitettu jotkut lasten leikkitelineet tai joku paikka, missä tämä puoli hoituu, niin se jo kerrassaan kertoisi sitä, että ajatellaan, että minkälaista aikaa siellä toivotaan ihmisten viettävän. Menköön näin:

Valtuusto edellyttää, että puistoon tehdään lapsille tarkoitettu leikkialue.

Ja minä kannatan näitä kahta muuta ponsiesitystä, joita muutkin ovat kannattaneet, mutta ehkä tämä minun ponsi olkoon tällaisena viittauksena, jos se läpi menee, että joku joutuu oikeasti miettimään, että millä lailla siellä vietetään aikaa, mikä on kivaa. Se, että se on tuollainen kivitetty ja vesitetty tuo alue tyylikkäästi, näyttää paperilla hyvältä, niin se ei vielä tuo sitä elämää sinne. Ja olkoon yksi ehdotus tuo, kyllä sinne mahtuvat eri-ikäiset ihmiset, mutta olkoot vaikka lapset lähtökohtana niin katsotaan, tuleeko sitten jotain.

Valtuutettu Autti

Arvoisa puheenjohtaja.

Se mikä tässä hirvittää kaikkein eniten on tietysti se, että kuinka kallis tämä puisto on. Itse syntyperäisenä helsinkiläisenä olen sitä mieltä, että meillä täällä kaupungissa täytyy olla viheralueita, siitä ei ole minkäänlaista kiistaa. Ollaan tänäänkin kuultu täällä, että kuinka paljon meidän pitää säästää ja näistä erityisesti peruspalveluista ja kuinka meidän pitää saada myös henkilökuntaa vähennettyä, niin silloin tuntuu aika erikoiselta, että täällä yksimielisesti oltaisiin lähtemässä siihen, että näinkin kallis puisto, joka on jo tuonut esille, että sen elementit eivät edes ole sellaisia, että kaupunkilaiset ehkä siellä viihtyisivät ja siellä olisi toiminnallisuutta, niin ehdotan kyllä itse, että me hylkäisimme tämän puistohankkeen ja tässä taloudellisessa tilanteessa lähtisimme siitä, että meillä olisi siellä nurmikkoistutuksia ja sitten niitä penkkejä, joissa voisi olla.

Yleensä kun ollaan käsitelty täällä näitä rakennushankkeita, niiden ikävä tapa on ollut se, että niiden hinta on noussut ja me olemme täällä joutuneet tekemään niitä päätöksiä ja antamaan lisärahoitusta. Sen takia itse ehdotan, että tämä koko hanke pistetään jäihin ja tehdään sellainen peruspuisto, missä on tavallista nurmikkoa istutuksineen ja



18.3.2009

riittävä määrä penkkejä.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktigeledamöter.

Folk har talat om pengar, konst och barn. Jag tänkte tala om naturen.

Monumenttien lisäksi pysyvintä Suomessa on luonto. Mielestäni olisi hyvä, että tässäkin suunnittelussa huomioitaisiin tämän alueen perinteiset ja poikkeukselliset luontoarvot.

Jag skall bara läsa en liten lista för er. Följande arter har jag själv ibland upplevt på den här stranden, mandarinand, mindre strandpipare, smådopping och alförrädare. Sådana här arter kunde man förr se på det här området, men nu kommer de katastrofala kontorshusen. Finlands stadsplans största skandal är de här kontorshusen som finns på det här planet som vi skall godkänna. Det är fruktansvärt. Jag föreslår att vi lite mjukar upp den här planen ännu, inte bara med barn och konst utan också med natur. Jag har ett klämförslag. Luen teille tämän ponsiesitykseni, se on tämä:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaava-alueen toteutuksessa edistetään luonnon monimuotoisuutta ja kiinnostavuutta.

Tällainen ponsiesitys, ja minä kannatan näitä aiemmin esitettyjä ponsia. Saadaan erilaisia virikkeitä ja ulottuvuuksia tähän suunnitelmaan.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen

Puistokuvissa, mitä tuossa nyt välähti, oli aika Pjongjangia. Minun mielestäni tuosta koko puistohankkeesta puuttuu ensinnäkin ihmisen kädenjälki. Piirustuksista on unohdettu nuori ja täällä tajuamaton pop-kulttuuri, rock-kulttuuri, josta minä olen jopa tehnyt kyselynkin. Sitä ei edelleenkään varsinkaan Suomessa eikä Helsingissä pidetä kulttuurina missään muodossa. Tästä puistosta ollaan unohdettu lapset kokonaan. Tämä on kuitenkin Stadin keskustassa, ja turisteja pyörii paikka paikoin aika paljonkin siellä. Olisi todella hienoa, jos siellä olisi esimerkiksi kirppareita, konsertteja, ja lapsille voisi olla tosiaan niitä leikkittelaineita ja



18.3.2009

vaikka liikennekaupunki voisi siirtyä sinne.

Talvella puisto voitaisiin vaikka jäädyttää luistinradaksi, silloin se ei menisi hukkaan ja blääblääblää. Kansalta ei kysytty, haluaako se Musiikkitaloa. Nyt puistoa ei ole kysytty, että haluaako jengi tällaisen puiston, tai minkälaisen puiston. Minun mielestäni tämän puiston nämä kuvat olivat kuva taantumasta, henkisestä taantumasta. Helsinki on muutenkin tylsä kaupunki, esimerkiksi nuorisolle ja nuortenmielisille. Puuttuu tanssipaviljonki ja mesta, missä voisi hengaila noin muuten vaan musiikin tahdissa tai ilman musiikkia, voisi olla rauhassa.

Tällainen puisto tarvitsee, jos se täytyy nyt oikein väentää tuonne, niin siellä täytyy olla jokaiselle jotakin ja vähän mielikuvitusta. Keitä nämä piirtäjät ovat? Minua todella ihmetyttää, että missä puussa tällaisia ihmisiä kasvaa.

Kiitos.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on esitetty hyviä ideoita puiston toiminnallisuuden ja lasten huomioimisen suhteen. Kannatankin valtuutettu Rantasen tekemää pontta ja myös valtuutettu Wallgrenin pontta.

Itse palaan aikaisempaan lempiaiheeseen eli kahluualtaaseen. Yritin saada sellaista Eiranrantaan, ja sille naureskeltiin, mutta olen kyllä ihan tosissani, sellaisia on nähty monissa eurooppalaisissa kaupungeissa, ja ne ovat mukavia ja kivoja. Ja lasten kanssa on paljon mukavampi mennä keskustassa kahluualtaaseen kuin esimerkiksi Stockan leluosastolle tai kirjastoon häiritsemään muita asiakkaita tai asukkaita. Sitä paitsi keskustasta puuttuu lapsille sopivaa toimintaa, etenkin ilmaista toimintaa ja sellaista, missä ei tarvitse olla hiljaa. Esitän seuraavan ponnin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että puiston vesiaiheeseen toteutetaan lapsille sopiva kahluuallas.

Luulen, että valtuuston enemmistö on samaa mieltä, koska täällä on ollut paljon muitakin tällaisia virikkeellisiä ideoita ilmassa.

Kiitos.



18.3.2009

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Puutun tässä asiassa vain kahteen aiheeseen, ensimmäinen on tämä vesiaihe ja toinen on pyörätiet. Itse henkilökohtaisesti vierastan tätä muotia, että rakennetaan vesiaiheita meren rannalle. Minä olen samaa mieltä kuin valtuutettu Vikstedt siitä, että ne ovat todella kalliita rakentaa ja ihan sikakalliita ylläpitää. Niiden puhdistus- ja kunnossapitokustannukset ovat todella uskottomat. En itse haluaisi suosia tällaisia ratkaisuja ja tällaisia malleja.

Toinen on tämä pyöräilytie- ja pyöräilyväyläkysymys. Ei pidä rakentaa tai suunnitella sellaisia torsoja pyöräteitä, jotka loppuvat johonkin, vaan kyllä siinä täytyy löytyä jatkuvuutta. Ja jos ja kun kerran puisto maksaa 100 miljoonaa, niin kyllä sillä rahalla täytyy saada myös järkevästi rakennetut pyörätiet, jotka erotetaan kävelyväylistä niin, että ne ovat turvallisia sekä pyöräilijöille että kävelijöille. Minä en ymmärrä, että tänne asti on tullut sellainen esitys, jossa pyörätiet on epätydyttävästi merkitty tai laitettu.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En ensinnäkään mitenkään voi kannattaa valtuutettu Autin palautusehdotusta, koska tällä hetkellä kaikki investoinnit, joilla tässä kaupungissa voidaan tukea työllisyyttä, on otettava käyttöön. Ja lisäksi rakennuskustannukset tällä hetkellä tulevat olemaan halvemmat taatusti kuin mitä ne ovat noususuhdanteen aikana. Mutta toisaalta valtuutettu Arhinmäki sekä valtuutettu Moisio molemmat ottivat esiin puiston, joka on jälleen kivetty. Tässä kaupungissa on aivan ihmeellinen tapa rakentaa pelkästään kivilaattoja, joiden hiekoittamiseen ja jäiden rapsuttamiseen ja ihmisten loukkaantumiseen kaatuessa menee tuhottomasti rahaa.

Itse ihmettelen myös, miksi elävä, virtaava ja suihkuava vesi on eteläpäästään kahlittu jälleen kerran viivasuoraan lätäkköön. Voisiko vesiaiheen, mikäli sellainen yleensä tähän Töölönlahdenrannalle tarvitsee rakentaa, sen keskellä olevia kiviröykkiöitä ja niiden luontevia muotoja toistaa vesiaiheen reunoissa ja muodoissa, esimerkiksi luonnonkivireunoin tai aaltoilevan allasmuodon muodossa? Sitä vastoin



18.3.2009

alue, joka yhdistyy Töölönlahteen, voisi sisältää myös liikkumiseen houkuttelevia alueita.

Perhepuisto, niin kuin täällä on ollut lapsipuistona puhe, nimenomaan perhepuisto, kuntovälinepuisto, siellä voisi olla ihan hyvin kuntosalilaitteita, tällaisia ulkoilulaitteita hiekkarantoihin, jotka houkuttelisivat ranta-, kori- ja lentopalloon, ettei meidän tarvitsisi roudata autolasteittain hiekkaa Rautatientorille bussikaistojen väliin rantalentopallo-otteluihin. Ja lisäksi mahdollinen rullaluistelualue sekä retkeilyyn, löhöilyyn ja rantaoleiluun houkuttelevat nurmikot ja aidosti istuttavat penkkialueet. Ne toimisivat myöskin keskustan senioriväestön ulkoilutilana. Siistit WC-tilat sekä tupakantumppi- ja roskasäiliöt saattavat vähentää myös alueen käyttöä yörotjäilyn WC-tilana. Ja sitä lasten kahluuallasta, epäilenpä, että sen todellinen funktio tulisi olemaan vessa ja roskis.

Kaunis, toiminnallinen ja kodikas viihtymispuisto säilyisi kenties myös töhryiltä ja rikkomiselta.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Ihan jo näistä kiviröykkiöistä lähden liikkeelle ensin. Muistan elävästi, kun kaupunkisuunnittelulautakunnan kanssa olin Japanissa, niin siellä oli laitettu vesiaiheisiin kiviä, sellaisia kiviä, joiden päällä pystyivät kävelemään turvallisesti myös lapset ja...

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä, näin juuri, hän puhui kiviröykkiöistä ja tästä kahluuallasta, johon nimenomaan näitä ajattelin laittaa. Toivonkin, että jos sinne kahluuallas tulee, jossa lapset voivat kulkea, tai allas, joka on sen verran matala, että sinne ei voi lapsikaan helposti hukkoa, niin sinne niitä kävelykiviä, niin kuin siellä Japanin mallissa on. Virasto varmasti tietää, mitä tarkoitan.

Valtuutettu Perkiö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



18.3.2009

Tänään on päätettävänä Kiasmanpuiston, Musiikkitalopuiston ja Makasiinipuiston puistosuunnitelmat. Puistot ovat loistavia paikkoja ympäristötaiteen sijoittamiseksi. Pidänkin tärkeänä, että puistot varustetaan kansainvälisesti mielenkiintoisella nykyaiteella. Sellaisella, jota tullaan katsomaan ympäri maailmaa. Helsinki maailman ympäristötaiteen mekaksi!

Valokainen kaipaa mielikuvitusta puistoihin, olen samaa mieltä. Lisää luovuutta, rockia ja mielikuvitusta puistoihin! Lisää investointeja nykyaiteeseen!

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan ensinnäkin lämpimästi valtuutettujen Ylikahri, Pajamäki, Wallgren, Rantanen ja Hellström ponsia.

Puistosuunnitelmassa on keskeistä huomioida pyöräilijät. Tämä alue on tärkeä kulkuväylä, ja pyörätiet on oltava kunnossa. Perinteisesti puistoissa poliisit hyökkäävät pyöräilijöiden kimppuun, tässä kokonaisuudessa pyöräilijöille on osoitettava selkeät, jatkuvat väylät.

Näistä muista sanoisin, että tämä puisto on valtaisan kallis hanke, erityisesti näin taantumassa, kun tulot ovat kireällä muutenkin. Jos ja kun käytetään näin paljon rahaa, otetaan nyt sentään kaupunkilaiset, mukaan lukien lapset, huomioon tässä suunnitelmassa. Lisää taidetta, nimenomaan nykyaiteita, monipuolisuutta ja lapsillekin jotain, jotta tässä puistossa viihdytään sankoin joukoin.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Puheenjohtaja, hyvät valtuustoverit.

Minä kannatan lämpimästi näitä kehitysehdotuksia, joita ponsina on tullut, tosin Thomaksen ehdotuksen, että luonnon monimuotoisuuden hyödyntämistä, niin ehkä ? kyllä se täytyy jollain lailla varmaan puistossa olla istutettua, että ei se varmaan onnistu ihan niin, että vain annetaan sen olla.

Sellaisesta asiasta haluaisin huomauttaa, kun puhutaan kivistä ja että



18.3.2009

annettaisiin olla vain ruohoa. Minä olen ymmärtänyt näin, että kivetyn, vaikka sitä hiekoitellaan talvella, kivetyn puiston ylläpitäminen on huomattavasti halvempaa kuin istutetun ruohon. Tästä syystä varmaan sitä kiveystä suositaan. Arabianrantaan, jossa on hieno ohjelma taiteen suosimisesta ja muusta ja siellä on hyviä ympäristöjä, sinne tehtiin kilpailu, että pieni puistoalue tehtiin sellaiseksi ideapuistoksi. Sen voitti amerikkalainen hieno puistosuunnitelma, jolloin puisto-osasto ilmoitti, että sen ylläpitäminen on niin kallista, siinä tällä hetkellä on hiekkakenttä. Tämä on syytä ottaa huomioon realistisesti, että siksi varmaan tätä kivettyä aluetta paljon suositaan.

Kiitos.

Valtuutettu Autti

Ehdotan tämän puistosuunnitelman palauttamista.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Sinä aikana, jonka itse olen ollut valtuutettuna, täällä on harvoin mistään kaavaesityksestä esitetty niin laaja ja jyrkkä, etten sanoisi murhaava kritiikki kuin tästä esityksestä on esitetty. Ihmettelen, että jopa 100 miljoonaan euroon yltävän hankkeen suunnittelussa on kyetty sivuuttamaan tätä päätösesitystä valmisteltaessa kaikki ne asiat, jotka täällä nyt ponsina nostetaan esille: kulttuuri, lapset, vihreys, ihmisten liikkuminen, kevyen liikenteen väylät, jopa arviot siitä, millä tavalla ihmiset tuonne alueelle tulevat, mistä ja miten ne kulkureitit siellä muotoutuisivat.

Apulaiskaupunginjohtaja Saurin havainnekuvat kertoivat hyvin siitä eräästä seikasta, mistä tämä ongelma johtuu. Eli tämän alueen ympäristöstä ei ole vielä olemassa selvää, mitä kaikkea sinne tulee, minkä näköistä, minkä kokoista ja miten sijoitettuna, erityisesti radan varteen. Se on huonoa suunnittelua lähteä suunnittelemaan puistoa, jos ei tiedä, minkä alueen sisälle puisto on tulossa. Työllistäminen on tässä hyvin keinotekoinen argumentti. Puiston rakentaminen voi olla jopa työllistävämpää, jos se tehdään ottaen huomioon kaikki nämä ponnet, ei täysin erilaiseksi kuin mitä kaupunginhallitus esittää.

Kannatan valtuutettu Autin palautusesitystä.



18.3.2009

Valtuutettu Näre

Kiitoksia.

Myös minä ihmettelen tämän puistoalueen yksitotisuutta. Se on kuin jostain halvalla rakennetusta lähiöstä reväisty. Kiasman läheisyys puolustaisi täällä esitettyjä toiveita puistoalueen estetisoimiseksi erimuotoisella taiteella. Itse toivoisin puistoon samalla monikulttuurista leimaa. Nähtyäni havainnekuvasta, kuunneltuani valtuustokeskustelua olisin myös taipuvainen palauttamaan esityksen.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä käytiin äsken hyvin mielenkiintoinen keskustelu. Tulevaisuutta ajatellen olisi tietysti ehkä jotakin opittavaakin tässä. Tietysti tämän puiston osalta asia menee eteenpäin toivottavasti monien ponsien evästyksellä, mutta voisiko kaupungissa joskus miettiä, että kun on tällaisista merkittävistä hankkeista, niin kuin nämä kolme puistoa ovat, että valtuusto voisi käydä eräänlaisen lähetekeskustelun niistä toiveista ja odotuksista, mitä sen puiston suhteen on ja sen jälkeen tehtäväksiänto annettaisiin joko kaupungin omille toimijoille tai kilpailutettaisiin se ulkomaisten tai kotimaisten suunnittelijoiden kesken? Sillä tavoin jo lähetekeskustelunomaisesti erilaiset toiveet ja odotukset tulisivat, jolloin suunnitelma voitaisiin tehdä aivan toiselta pohjalta.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Joitakin vastauksia esitettyihin kysymyksiin. Olisi varmaan pitänyt pyytää tämä puheenvuoro hiukan aikaisemmin, mutta ehkä parempi myöhään.

Valtuutettu Pajamäki kysyi näistä taidehankkeista. Niin ihmeelliseltä kuin se kuulostaakin, niin koko ajan tämän eteläosan puistosuunnittelussa on luonnosvaiheesta lähtien tehty yhteistyötä kaupungin taidemuseon kanssa, mutta tähän eteläosan puistoon ei taidemuseon kanssa käytyjen keskustelujen jälkeen todettu olevan tarvetta erilliseen taideprojektiin. Sen sijaan ratakuilun suunnitteluun liittyen kaupungin taidemuseolla on taideprojekti käynnissä, siis tämän



18.3.2009

vanhan satamaradan kuiluun, johon pyörätietä nyt suunnitellaan. Ja edelleen pohjoisosan puistojen suunnittelun käynnistyessä jatketaan yhteistyötä kaupungin taidemuseon kanssa, ja toivon mukaan siitä jotain sikiää.

Joitakin kommentteja niihin duubioihin, joita tässä on esitetty. Täällähän on nurmikkoa, niin kuin näitä liitteinä olevista kuvista ilmenee. Totta kai täällä on myös kivellä päällystettyä tilaa, ja tässä Töölönlahden alueen eteläosassa on nimenomaan monumentaalisempaa suunnittelua, koska se alue on luonteeltaan senkaltainen eduskuntineen päivineen. Tässä ehkä olisi pitänyt näyttää hiukan alustavia luonnoksia siitä pohjoisosasta, joka kattaa 2/3 tästä Töölönlahden alueesta, ja sehän on huomattavasti vihreämpi ja luonnonläheisempi luonteeltaan, tai tulee olemaan, kuin tämä eteläosa.

Olen hämmästynyt, että valtuutettu Wallgren oli nähnyt mm. tyllin tällä puistoalueella. Hän on varmaan nähnyt ne siellä Töölönlahdella eikä tässä nyt esillä olevalla alueella. Ja Töölönlahdella niitä lintuja, joita valtuutettu Wallgren tässä luetteli, tullaan näkemään tulevaisuudessakin.

Ylläpitokustannuksista esitettiin kysymyksiä. Näiden puistojen keskimääräiset ylläpitokustannukset tulevat olemaan suurin piirtein samat kuin Esplanadin puistossa. Kallein ylläpito tulee olemaan siinä Musiikkitalopuistossa, jossa on tämä vesiaihe, mutta sekään ei merkittävästi Esplanadin puiston ylläpitokustannuksista poikkea.

Jos se pyöräilyponsi tässä menee läpi, niin tuskin se ainakaan haittaa tätä jatkosuunnittelua.

Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran apulaiskaupunginjohtaja Saurille, että varmaan virkamiestasolla näitä keskusteluja on käyty mahdollisissa taidekilpailuista, mutta viimeisen 4 vuoden aikana ainakaan kaupungin taidemuseon johtokunta ei ole tähän asiaan ottanut minkäänlaista kantaa. Minä istuin siellä kaupunginhallituksen edustajana. Ja kyllä tässä minun mielestäni tuli valtuuston kanta aika selkeästi esiin, että jonkunlaista näkemyksellisyyttä, jossa voisi hyödyntää Helsingissä laajasti ja paljon asuvia luovia, hyviä taiteilijoita, olisi syytä kunnioittaa.



18.3.2009

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten puheenvuorossani totesin, olisi ollut hyvä, jos pohjoisosan isomman osan puistosta olisi ollut jotain havainteita, oltaisiin saatu kokonaiskuva. Siinä, mitä apulaiskaupunginjohtaja Sauri toteaa siitä, että olisi ehkä ollut hyvä näinkin merkittävän puistosuunnitelman osalta saada tänne valtuustoon jotain kokonaiskuvaa ja kokonaiskäsitystä, oli mielestäni aivan oikeassa. Toki täällä nyt muutama pläntti ruohikkoa on, mutta esimerkiksi Kiasmanpuiston osalta se tulee olemaan myös kulkuväylänä. Itse asiassa se nurmikkomäärä, mikä tällä hetkellä Kiasman ympärillä on, tulee jopa suhteessa vähenemään. Tällaisten projektien yhteydessä olisi hyvä, että olisi kokonaisnäkemys myös valtuustolle eikä pala kerrallaan, eli kun apulaiskaupunginjohtaja tätä pohti ääneen, että olisiko näin pitänyt tehdä, niin ehkä tulevaisuudessa jatkossa olisi todella hyvä näin tehdä.

Valtuutettu Valokainen

Tässä on taidemuseo mainittu moneen kertaan. Minulle tulee ihme visio mieleen, että mitä tuollainen joku taidemuseo tekee puistossa, jossa pitäisi viritä ihmiseloa ynnä muuta. Tulee sellainen kysymys myös, että onko tuo kirppis, kukaan ei ole varmaan puhunut siitä mitään, jotkut kirppikset, niin kuin makasiini, onko se liian prolea sitten?

Ja sitten, että millä lailla rock-kulttuuri huomataan tässä puistosuunnittelussa? Ei millään lailla. Millä lailla nuoret huomataan tässä puistosuunnittelussa? Ei millään lailla. Entä lapset? Mikä on tämän kuvan puiston, mihin se on suunniteltu? Kenen pyynnöstä se on piirretty? Onko kansalta kysytty, mitä se haluaa? Minua ihmetyttää tällainen monarkia tuossa suhteessa, että joku kaverin kaveri tai joku ? piirtää, mikä on hyväksytty. Se on se jälki, tässä ei ole minkäänlaista tekemistä ihmiskäden kanssa, tämä on ihan pelkällä varmaan tietokonegrafiikalla vedetty, sellainen hemmo, joka ei ikinä ole edes ollut Stadissa.

Minä painotan nimenomaan sitä, että minne on unohdettu rock-kulttuuri? Se kuitenkin tuo fyrkkaa Helsingille ja Suomelle ja tekee tunnetuksi paljon enemmän kuin joku taidemuseo.

Kiitos.



18.3.2009

62 §

Esityslistan asia nro 11

AIKUISLUKIOIDEN HALLINNOLLINEN YHDISTÄMINEN

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässähän ollaan teknisesti hallinnollisesti yhdistämässä kolmea aikuislukiota. Joissain kaavailuissa ja pohdinnoissa on ollut mm. Itäkeskuksen aikuislukion tulevaisuus ja se, jatkaako se aikuislukiona vai keskittyykö se johonkin erityisryhmiin. Pidän erityisen ja erittäin tärkeänä, että Itä-Helsingissä myös tulevaisuudessa löytyy ihan normaali aikuislukio. Vaikka jostain tuntuu ajatus siitä, että keskustaan on helppo metrolla Itäkeskuksesta ajaa, että se on ihan sama, missä aikuislukio sijaitsee, niin kyllä sillä on periaatteellinen ja henkisesti iso merkitys. Ja erityisesti tässä tilanteessa varmasti tarvitaan entistä enemmän myös vanhemmalle väestölle opiskelupaikkoja.

Samaan aikaan tämän hallinnollisen yhdistymisen jälkeen, kun pohditaan muuten tätä meidän aikuislukiokenttäämmä, niin pitää Itäkeskuksen aikuislukion osalta antaa erityistä arvoa sille, jota se tekee maahanmuuttajien kanssa. Erityisesti siellä on näitä luokkia, jotka varmistavat sen, että peruskoulun jälkeen huonosti menestyneet pääsevät eteenpäin urallaan. Tämä hallinnollinen yhdistyminen ei missään nimessä saa tarkoittaa esimerkiksi Itäkeskuksen aikuislukion tärkeää työtä, jota se on tehnyt, sen alasajamista.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Tässä on tosiaankin kysymys nyt vain tästä hallinnollisesta yhdistämisestä. Kuten Arhinmäki kertoi, tuolla Itäkeskuksen aikuislukiossa mm. tehdään hirveän hyvää työtä maahanmuuttajien 10-luokan suhteen. Esimerkiksi siellä peruskouluiän ohittaneet koulupudokkaat voivat suorittaa loppuun peruskoulun, että siellä on hirveän monenlaista, hyvää syrjäytymisen ehkäisyyn liittyvää työtä. Ja meidän saamme opetuslautakuntaan jatkossa vielä eteemme



18.3.2009

päätöksen siitä, että miten näiden aikuislukioiden työnjako menee. Mutta minäkin pidän hirveän tärkeänä sitä, että Itäkeskuksessa jatkuu tämä 10-luokkatoiminta maahanmuuttajien osalta sekä tämä päivälukiotoiminta.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunginvaltuustolle ehdotetaan, että kolme aikuislukiota yhdistetään hallinnollisesti, Helsingin aikuislukio, Itäkeskuksen aikuislukio ja Mäkelänrinteen aikuislukio. Olen ollut Itäkeskuksen aikuislukion johtokunnassa edellisen kauden ja tunnen tämän päätöksen taustan. Mutta oikeastaan pyysin puheenvuoron sen takia, että valtuutetuille, meille jaetuissa asiakirjoissa ei millään tavalla perustella tätä hallinnollista yhdistymistä. Ei ole esityslistalla eikä myöskään sen liitteenä. Ei tämä nyt ole ihan niin mitätön asia, että se menee vain pelkällä päätösehdotuksella. Kysymyksessä on kolmen suurehkon oppilaitoksen yhdistäminen.

Sinänsä en vastusta tätä päätöstä. Täällä on mainittukin erityisesti Itäkeskuksen aikuislukio, jonka tulevaisuudesta on nyt pikkuisen ollut epätietoisuutta tässä yhdistämisprosessissa. Yhdyn kovasti siihen, mitä valtuutetut Arhinmäki ja Alanko-Kahiluoto tästä asiasta sanoivat. Taustalla on tietysti aikuislukioissa, tässä yhdistämisessä se, että oppilasmäärät ovat aika tavalla alentuneet ja sitten koulujen luonne on muuttunut siinä mielessä, että yhä useammat oppilaat eivät tule suorittamaan esimerkiksi lukion oppimäärää vaan suorittavat yksittäisiä arvosanoja ja erillisiä, yhden aineen oppimääriä. Erityisen keskeisen sijan on tosiaan saanut tämä maahanmuuttajien kielen opetus.

Mielestäni, kun näitten koulujen opetuksen luonne on nyt aika lailla muuta kuin lukio-opetusta, se pitäisi käydä ilmi myös tämän yhdistyvän oppilaitoksen nimessä. Mielestäni tämä "lukio" on harhaanjohtava. Se voisi olla Helsingin aikuiskoulu tai Helsingin aikuisopisto mieluummin.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos puheenjohtaja.

Ihan samaa mieltä kuin valtuutettu Lohi tästä nimestä. Todellakin



18.3.2009

aikuislukioiden luonne on muuttunut, ja se ei ole enää se paikka, mihin mennään töiden jälkeen opiskelemaan ylioppilastutkintoa, vaan tosiaankin hyvin paljon siitä työstä on maahanmuuttajien koulusta ja muuta. Niin kuin tästä tekstistä näkyy, nyt on aloitettu tästä hallinnollisesta yhdistämisestä, ja se työryhmä, johon kuuluu sitten rehtori ja kaksi entistä rehtoria, jotka ovat aikuislukiossa toimineet, tekee sitten ehdotuksen siitä, miten tätä toimintaa pitäisi muuttaa. Ja tosiaankin tämä on itse asiassa iso työ, mikä on siellä tekeillä, koska koko toiminnan luonne on muuttunut ja pitää miettiä, että miten me parhaiten siihen kysyntään jatkossa vastaamme aikuislukioiden taholta.

Kiitos.

63 §

Esityslistan asia nro 12

VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN HERMANNIN NELJÄLLE ASUINKERROSTALOTONTILLE

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän ehdotuksen mukaan näistä tonteista aiotaan periä vuokraa 2,26 euroa asunoneliötä kohti, siis pelkkää tonttivuokraa. Kaupunki käyttää tässä taas kerran hävyttömästi hyväksi asemaansa ja rahastaa tonttimaan ansiottomalla arvonnousulla, joka on toimintaa, joka ei lain mukaan pitäisi olla kunnan tehtävänä lainkaan, siis liikevoiton tavoittelu. Toivon, että tähän asiaan palataan näidenkin sopimusten osalta, kun tonttivuokrien määräytymisperusteet tulevat tänne valtuuston käsittelyyn.

Samalla toivon, että kaupunginhallitusryhmät eivät koplaa tonttivuokrien määräytymisperusteita kauppavälineeksi budjettiraamia koskevissa poliittisissa neuvotteluissa. Tällainen koplaus, jota selvästikin valmistellaan, on kohtuutonta, koska tonttivuokrien kohdalla



18.3.2009

on kaikissa esillä olleissa vaihtoehtoissa kysymys ratkaisusta, joka lisää kaupungin tuloja. On kohtuutonta, että tonttivuokraajat laitetaan maksamaan se poliittinen peli, jota käydään nyt budjettiraamin aukkojen paikkaamisessa. Kaupungilla on ylijäämiä, joista ne aukot pitää paikata ilman, että kiihdytetään kohtuuttomasti asumisen hinnan nousua.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen hieman yllättynyt tuosta puheenvuorosta, koska tässä ollaan kuitenkin vuokraamassa maata sitä varten, että joku rakentaa sinne talon ja sitten myy sen siihen hintaan, minkä se markkinoilta saa. Jos se saa sen tontin halvemmalla, niin ei se kuitenkaan siirrä tätä etua asukkaille hyvää hyvyyttään vaan pitää itse. En tiedä, minkä takia meidän pitäisi rakennusliikkeitä tukea.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Toisin kuin valtuutettu Soininvaara sanoi, tässä ei olla myymässä maata, tässä ollaan tekemässä tontinvuokrasopimusta.

64 §

Esityslistan asia nro 13

HITAS-JÄRJESTELMÄN KEHITTÄMINEN

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Hitas-asia on elänyt kaupungin hallinnossa pitkään. Jo vuonna 2003, ei mennä ihan sinne syntyihin syviin, mutta jo vuonna 2003 eduskunnan



18.3.2009

oikeusasiamies kiinnitti huomiota tässä järjestelmässä oleviin ongelmiin. Toisen kerran eduskunnan oikeusasiamies kiinnitti huomiota järjestelmässä oleviin rakenteellisiin ongelmiin vuonna 2006 ja edellytti, että vuoden 2007 loppuun mennessä pitää olla Helsingin kaupungilta esitys, miten se aikoo nämä järjestelmään liittyvät ongelmat ratkaista.

Nyt eletään vuotta 2009, ja asiaa on perusteellisesti selvitetty. Olen muutamilta suunnilta kuullut ihan viime päivinäkin, että asiaa on huonosti valmisteltu ja sitä ei ole riittävästi selvitetty ja tutkittu. Siellä on mukana kuitenkin ollut esimerkiksi VTT tutkimassa tätä järjestelmää, niitä laskentamalleja, mitä siihen on liittynyt. Siellä on istunut työryhmiä, siellä on kysytty asiaa monilta eri lautakunnilta ja on sitten päädytty eräänlaiseen ratkaisuun, tai korjaan, kaupunginhallituksessa asiaa esitellyt apulaiskaupunginjohtaja päätyi sitten antamaan oman näkemyksensä asiasta, eli oman esityksensä, joka perustui hyvin pitkälle tähän valmisteluun, mitä oli vuosien saatossa tehty.

Tähän valmisteluun on kuulunut myös se, että hitas-asukkaita on kuultu, hitas-yhtiöitä on kuultu, on tehty heille kyselyitä. Nämä yhtiöt ovat sitä mieltä, että tähän järjestelmään on ensinnäkin liittynyt isoja ongelmia ja tässä kaupunginhallitukseen tuodussa esittelijän esityksessä oli otettu huomioon hyvin nämä ongelmat, ja myös asukkaat olivat sitä mieltä, että näillä olisi ratkaistu keskeisiä ongelmia, mitä hitas-järjestelmään kuuluu. On tietysti selvää, että ei kaikkia ongelmia varmaan tälläkään päätöksellä olisi tullut ratkaisua vaan tätä selvitystä ja järjestelmän parantamista olisi pitänyt tehdä myös tulevana vuosina.

Kokoomuksen kaupunginhallitusryhmä äänesti kuitenkin demarien tekemän esityksen puolesta kaupunginhallituksessa sen takia, että saatiin tämä asia tänne kaupunginvaltuustoon käsiteltäväksi. Tietysti vähän erikoista mutta ymmärrettävää ja perusteltua oli, että Kokoomuksen valtuustoryhmä jätti myös asiasta eriävän mielipiteen ja ilmoitti jo kaupunginhallituksessa tai otti omaan nimiinsä sen esityksen, minkä apulaiskaupunginjohtaja oli kaupunginhallitukselle tehnyt.

Nyt, jos tämä asia palautetaan uuteen valmisteluun, tarkoittaa se sitä, että edelleenkin asukkaat, jotka asuvat hitas-asunnoissa, roikkuvat vähän niin kuin löysässä hirressä eivätkä tiedä, mitä tapahtuu. Olen myös keskustelujen yhteydessä kuullut, että jos asia palautetaan, se pitää uudelleen huolellisesti selvittää ja tutkia, ja selvitykset jatkuvat ja arviot ovat, vuodesta kahteen vuoteen varmaan tulevat kestäämään nämä erilliset selvitykset.

Tämän takia teenkin vastaehdotuksen, joka tullaan jakamaan teille



18.3.2009

sinne pöydille. Sopinee, että en tällä kertaa lue sitä vastaehdotusta, se näkyy listalta, se on samansisältöinen, mikä on kaupunginhallituksen vähemmistön, jossa oli siis Kokoomus ja keskustalaiset mukana, joka oli eriävänä mielipiteenä kaupunginhallituksen pöytäkirjassa. Eli näillä perusteilla, puheenjohtaja, tässä vastaehdotus.

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

On varmasti niin, että käsittelemme kysymystä, jossa kaikkia tyydyttävää ratkaisua on mahdotonta tai lähes mahdotonta toteuttaa. Enkä myöskään usko, että asian palauttaminen uuteen valmisteluun tulee tekemään sen jälkeen tehtävästä päätöksenteosta yksinkertaista tai helppoa. Siitä huolimatta esitän asian palauttamista.

Esitän asian palauttamista sen tähden, että toisin kuin valtuutettu Rautava äskeisessä puheenvuorossaan totesi, on syytä katsoa, että tässä valmistelussa ei ole riittävällä monipuolisuudella ja huolellisuudella tutkittu niitä mahdollisuuksia, joita kuitenkin tämän itse järjestelmän sisällön kehittäminen tarjoaa, ja toisaalta nyt viime päivinä on myös tuotu esiin juridisia näkökohtia, jotka esimerkiksi viimeisten viikkojen aikana, kun tätä asiaa kaupunginhallituksessa muutamaan kertaan pöydälle pantuna on käsitelty.

Omalta puoleltani toivon ja myös oletan, että tässä ei tarvita vuoden tai kahden vuoden, aika ripeä asian uusi valmistelu on perusteltua näitten äsken mainitsemieni asioiden perusteellisemmaksi ja monipuolisemmaksi selvittämiseksi siltä pohjalta, että hitas-järjestelmän keskeinen pyrkimys tarjota kohtuuhintaista asumista helsinkiläisille voi jatkossakin toteutua. Eli teen seuraavan palautusesityksen: Kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleenvalmisteltavaksi. Hitas-järjestelmää tulee kehittää siten, että hitas-asunnon laskennallinen huoneistoneliön enimmäishinta tasaa nykyistä paremmin eri vuosina valmistuneiden hitas-asuntojen välisiä enimmäishinnan eroja. Hitas-asunnon laskennalliseen enimmäishintaan lasketaan nykyistä paremmin mukaan asunto-osakeyhtiön tekemät remontit, ja uuden hitas-asunnon ostaja ei omista pysyvästi toista hitas-asuntoa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen



18.3.2009

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin suurimpiin ongelmiin kuuluu asumisen kallis hinta ja erityisesti kohtuuhintaisten asuntojen puute. Kaupunginhallituksen enemmistön esitys hitas-asuntojen vapauttamisesta hintarajoituksesta 20 tai 30 vuoden kuluessa ei tätä ongelmaa ratkaise vaan pahentaisi sitä. Hitas-järjestelmää on kritisoitu siitä, että huoneistojen laskennalliset enimmäishinnat vaihtelevat eri osissa kaupunkia ja jopa samoilla alueilla. Osa näistä ongelmista on tietysti yleisempiä kuin vain hitas-järjestelmään liittyviä. Asunnon sijainti vaikuttaa yleensäkin kysyntään ja hintaan. Tätä erilaisuutta ei poisteta eikä vähennetä sillä, että hitas-asuntojen hintasääntely puretaan. Eikä hitas-järjestelmänä tarkoituksena ole ollutkaan taata asunnon ostajalle mahdollisuutta hyötyä täysimääräisesti asuntojen ja tonttien spekulatiivisesta arvonnoususta.

Hitas-järjestelmään liittyy kuitenkin myös sellaisia ongelmia, joihin täällä edellä on jo viitattu, joihin on perustellusti haluttu korjausta. Tämä koskee erityisesti huippusuhdanteessa valmistuneiden asuntojen laskennallisia hintoja ja tiettyjä peruskorjauksen tarpeita. Esimerkiksi meille jaetun aineiston mukaan 80–90-lukujen vaihteessa valmistuneiden hitas-asuntojen jälleenmyyntihinta ei ole noussut suhteellisesti lainkaan yhtä paljon kuin muissa hitas-kohteissa. Ymmärtääkseni tähänkin ongelmaan löytyy kuitenkin ratkaisuja hitas-järjestelmästä luopumatta vaikkapa tarkastamalla huippusuhdanteessa valmistuneiden asuntojen laskennallisia hintoja.

Kiinteistövirasto on aika erikoisella tavalla tätä asiaa valmistellut monessakin suhteessa, ja ehkä sitä kuvaa se kysely, jonka virasto teki hitas-yhtiöille, haluaisivatko ne sääntelyn purkamista eli enemmän rahaa asunnon myynnistä. Tämä on mielenkiintoinen tapa valmistella asiaa, ehkä kiinteistövirasto käyttää samaa menetelmää seuraavaksi, kun käsittelemme tonttivuokria, ja kysyy tonttivuokria maksavilta asukkailta tai taloyhtiöiltä, haluaisivatko ne mieluummin maksaa vähemmän vai enemmän tonttivuokraa.

Talous- ja suunnittelukeskus puolestaan perustelee lausunnossaan hitas-asuntojen vapauttamista sääntelystä sillä, että yksityisillä urakoitsijoilla ei ole kiinnostusta rakentaa pienempikatteisia hitas-asuntoja. Tämäkin on aika mielenkiintoinen perustelu kaupungin edustajan esittämäksi, koska hitas-sääntelyn purkamisella tällä tavalla selvästikin halutaan siis turvata suurempi kate yksityiselle yrittäjälle. Lausunto kuvaa varmaan taloushallinnossa vallitsevaa markkina-ajattelua mutta tuskin kovin hyvin niitä tavoitteita, joita kaupungin



18.3.2009

asunto-ohjelmissa on asetettu ja jotka kunnan tehtävänä pitäisi olla kohtuuhintaisen asumisen turvaamisessa.

Jos tällainen ongelma on todellinen, niin kuin varmaan onkin, se tietysti perustelee sitä, että kaupungin on syytä itse ryhtyä rakentamaan asuntoja, mukaan lukien hitas-asuntoja. Asuntolautakunta on mielestäni perustellusti huolissaan siitä, että tämä kaupunginhallituksessa voittanut esitys tai kiinteistöviraston valmisteleva esitys, joka sitten vähän muuttui kaupunginhallituksessa, johtaisi hitas-järjestelmän keskeisistä tavoitteista luopumiseen ja hitas-asuntokannan vähenemiseen ja asuntojen hintojen nousun voimistumiseen.

Kun nyt kuuntelin nämä kaksi edellistä puheenvuoroa, valinta ei ole kovin vaikea, eli tässä tilanteessa kannatan valtuutettu Bergholmin palautusesitystä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata tämän asian palauttamista vaan toivon, että tämä asia voidaan päättää tässä valtuuston kokouksessa.

Pidän tätä kaupunginhallituksen enemmistön päätöstä epäviisaana. Minusta hitas-järjestelmän kehittäminen pitäisi ratkaista kaupunginjohtaja Penttilän tekemän ehdotuksen pohjalta, mutta uskon kuitenkin, että Kokoomuksen muutosehdotus saa muualta kannatusta, että sitä en kannata tässä yhteydessä.

Miksi minusta apulaiskaupunginjohtaja Penttilän esitys olisi pitänyt ottaa pohjaehdotukseksi? Ensimmäinen syy on, että hitas-järjestelmän kehittämisen keskeinen syy oli eduskunnan oikeusasiamiehelle tehty kantelu ja oikeusasiamiehen kehotus kaupungille uudistaa järjestelmää nykyistä tasavertaisemmaksi. Kaupunginhallituksen enemmistön päätös ei poista tätä ongelmaa vaan päinvastoin syventää sitä. Hitas-asukkaat jaetaan päätöksellä kolmeen eri kastiin, se ei vastaa oikeusasiamiehen vaatimusta, eikä tällaista päätöstä minusta voi tehdä. Kastijako on uusi siemen seuraavaan valitukseen.

Toiseksi, minusta 20 vuotta on riittävän pitkä aika kaupungilta subventoida hitas-asukkaita parhailta paikoilta 20–30 % alhaisemmillä tontinvuokrilla etenkin tässä tilanteessa, missä kaupunginhallitus ei ole



18.3.2009

vieläkään päässyt yksimielisyyteen kaupungin maanvuokrasopimuksista, jotka päättyvät ensi vuonna ja joita kymmenentuhannet asukkaat hartaasti odottavat. Minusta kaupunginjohtaja Penttilän ehdotus korjaa tätä tontinvuokrien subventiota oikeaan suuntaan. Oikeudenmukaisuuden näkökulmasta katsottuna hitas-rajoitusten poistaminen 20 vuoden jälkeen tulisi tehdä yhtiöjärjestyksen muodoista riippumatta ja nostaa maanvuokrat käypään arvoon kaikilta osin. Tämä tulee kuitenkin tarkoittamaan sitä, perustelujen mukaan, että eivät suinkaan kaikkien hitas-asuntojen maanvuokrat tai tontinvuokrat nouse, koska se on myös tämä alueellinen maan hinta, joka vaikuttaa siihen. Parhailta paikoilta nousee, mutta se on minusta oikeudenmukaista.

Nyt kaupunginjohtajan ehdotuksessa rajoituksista vapauttaminen tapahtuu yhtiön hakemuksesta. Tätä kohtaa kannattaa jatkossa harkita uudelleen, kun järjestelmän toimivuutta arvioidaan. Kannatan kuitenkin hitas-järjestelmän säilyttämistä osana asuntopolitiikkaa, toisin kuin olen havainnut Kokoomuksen puolelta joskus esitetyn. Sen perimmäinen tarkoitus tarjota kohtuuhintainen asunto hyvältä paikalta keski- ja pienituloisille ei ehkä ole toteutunut niin hyvin kuin idean isä, Jussi-Pekka Alanen, sitä noin 30 vuotta sitten ajatteli. Hitas-järjestelmään sisältyy myös sellaisia bisneksentekomahdollisuuksia, mitä sillä ei ollut tarkoitus tehdä ja mistä täälläkin valtuustossa on paljon puhuttu. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilän ehdotus selkeyttänee tätä puolta, mutta siihen tarvitaan ilman muuta ehdotus myös siitä, että yksi henkilö, yksi talous per yksi hitas-asunto.

Hitas-järjestelmän säilyttäminen pitää nähdä myös tärkeänä rakennuskustannusten verrokkina. MA-ohjelman yhteydessä puhuttiin paljon rakentamisen hinnasta, kuinka paljon siinä on epätervettä voittoa. Hitas-rakentamisessa pyritään suitsimaan myös rakentamisen kustannuksia, ja juuri tästä syystä hitas-asuntoja voidaan käyttää vapaarahoitteisen asuntotuotannon kustannusten vertailukohteena. Tällaista tietoa tarvitaan, myös ATT:n pitäisi omissa kohteissaan tehdä tällaista kustannusten analyysia ja vertailuja. Tiedot pitäisi olla kaikkien saatavilla, jotta ihmiset voisivat vapailta markkinoilta uudistuotantoa ostaessaan verrata hintoja ja vaatia rakennuttajilta selvityksiä kustannusrakenteesta. Ehkä se voisi pitkän päälle tervehdyttää asuntorakentamisen hintarakennetta.

Hitas-tuotannosta tuskin koskaan saadaan sellaista painostusvoimaa asuntomarkkinoille, että se voisi häiriköidä asuntomarkkinoita ja niiden hintoja. Vaikka MA-ohjelman kaikki tulevat asunnot, 50 000 asuntoa 10 vuodessa, rakennettaisiin hitas-tuotantona, tuskin tämäkään määrä kykenisi vapaassa kilpailussa laskemaan hintatasoa puhumattakaan



18.3.2009

siitä, että tästä asiasta saataisiin valtuustossa minkäänlaista päätöstä aikaan, vaikka haluja olisi.

Joidenkin valtuutettujen huoli siitä suuren tilin tekemisestä rajoitusten poistuessa on jollakin tavalla aiheellinen. On kuitenkin rehellisyyden nimissä todettava, että tätä hinnan oikeudenmukaisuutta on yritetty ohjata erilaisilla indeksiehdolla mutta ei aina hyvin tuloksin. Yritin ajatella tähän hinnannousuun jonkinlaista hintaleikkuria, kuten kaavoitus- ja rakennusoikeudessa voidaan tehdä. Olen sitä hiukan selvittelyt ja tullut siihen tulokseen, että siitä ei kuitenkaan koskaan syntyisi hyvää instrumenttia. Näin ollen en usko oikein tällaiseen hintaleikkuriin. On vain hyväksyttävä, että jotkut hyötyvät enemmän tai vähemmän asuntoa myymällä tässä tilanteessa, jos haluavat sitä vaihtaa, ottaen kuitenkin huomioon, että asuntojen hinnat ovat kaikkialla nousseet.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin käyttänyt pidemmän puheenvuoron muussa tapauksessa, ellei tätä palautusehdotusta olisi jo ehditty kannattaa, Hakanenhan sitä kannatti. Minusta tämä palautusehdotus kuitenkin sisältää sen mahdollisuuden, että ne epäkohdat, joita olen havainnut hitas-systeemissä olevan tällä hetkellä, voitaisiin tasoittaa oikealla tavalla. Ja tässä mielessä minusta ainoa oikea tie on lähettää asia uudelleenvalmisteltavaksi Jorma Bergholmin tekemän palautusehdotuksen pohjalta.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, hyvät Helsingissä asuvat valtuustokumppanit.

Välihuuto!

Eletään toivossa. Eikö se ole jonkinlainen edellytys tälle toiminnalle täällä?

Tänään puhuttiin tästä ja kauniisti laptopissa näkyy vielä tämä puisto ja



18.3.2009

Töölönlahden alue, joka on eräs helsinkiläinen ikuisuushanke. Toinen tuntuu olevan pääkaupunkimme asuntopolitiikan saattaminen kunniallisille ja kaikkia tyydyttäville raiteille. Voidaan sanoa, että hitas on siis todella aidosti helsinkiläisen kunnallispolitiikan ja asunto-ongelmakentän tuote, jossa vahvasti tuoksuu 70-lukulainen poliittinen ilmapiiri.

Tarkoituksenahan oli, oli erinomainen asia, tarjota kaupunkilaisille kohtuuhintaisia omistusasuntoja, joissa siis jo tontinluovutusvaiheessa määrätään korkein hinta. Ja tiedämme, että tässä on ollut oma menestystarinansa: lähes 20 000 hitas-asuntoa täällä Helsingissä osoittavat, että on joukko tyytyväisiä asukkaita ja perheitä, jotka ovat kotinsa löytäneet hitaksen parissa. Mutta niin kuin nyt tämä hitasmylläkkä on osoittanut, järjestelmässä on paljon myös ongelmia ja puutteita. Juuri se hitaus, jähmeys, yhteisrinnattomuus on tuottanut aika paljon ongelmia. Tietysti se perusongelma ei myöskään ole muuttunut; edelleenkin, kuin jo 30 vuotta tai 130 vuotta sitten, täällä tonttien riittämättömyys, korkeat hinnat luovat sen tilanteen ja sen kritiikin, sen epänormaalin yhtälön, jossa edelleenkin olemme.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Joo, totean tässä, että emme kannata, Keskustan valtuustoryhmä siis ei kannata palautusta, vaan toivomme, että asia etenisi siinä muodossa kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sen esitti. Siten voitaisiin korjata räikeitä epäkohtia ja samalla tietysti parantaa juuri järjestelmää kokonaisuudessaan. Kannatamme myös valtuutettu Risto Rautavan vastaehdotusta.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä kaupunginvaltuusto.

Hitas-järjestelmän tavoitteet ovat olleet hyvät, aivan kuten valtuutettu Anttila edellä jo kuvasi. Kuitenkin, omistushyödykkeiden hintasääntely pysyvänä menetelmänä markkinataloudessa on toiminut juuri niin hyvin kuin on saatettukin olettaa; se ei ole toiminut. Eri aikakausilla hitas-asuntoja rakentaneet yhtiöt ja niitä aikanaan omistaneet asukkaat ovat eriarvoisessa asemassa. Toisaalta taas Helsinkiin on pesiytynyt omituinen pesukonemarkkinoitsijoiden porukka, kun markkinoilla on ollut pesukoneita 20 000 euron hinnalla myynnissä.

Valtuutettu Bergholmin tekemään palautusesitykseen vastaan, että



18.3.2009

asiaa on kyllä selvitetty ja tutkittu aivan kuten valtuustoryhmän puheenjohtaja Rautava tässä totesi, hyvin kattavasti. Kaikkein pahinta tässä tilanteessa on ollut se, että hitas-asukkaat ovat olleet jo pitkään epätietoisuudessa siitä, miten järjestelmää uudistetaan. Tämä on johtanut markkinoilla edelleen suuriin ongelmiin ja häiriöihin, kun hitas-asukkaat eivät ole luopuneet asunnoistaan tai tehneet muutenkaan järkeviä kulutusvalintoja, niin kuin he muutoin olisivat tehneet.

Niinpä mielestäni on erittäin tärkeää, että tältä kokoukselta lähtee nyt signaali siitä, miten järjestelmää tullaan muuttamaan ja miten sitä oikein kehitetään. Niinpä teenkin vastauksena valtuutettu Bergholmin palautusesitykseen oman palautusesityksen, joka kuuluu seuraavasti: Kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleenvalmisteltavaksi siten, että valmistelun lähtökohtana on kaupunginhallituksen ensimmäisen vähemmistön, Hakola-Peltokorpi-Rauhamäki-Räty-Urho, mukainen ehdotus. Tämän palautusesityksen sisältö vastaa valtuutettu Rautavan aikaisemmin tekemää vastaesitystä.

Valtuutettu Puoskari

Täytyy ensimmäisenä todeta tästä Kokoomuksen yllättävästä ehdotuksesta, että farssi siis jatkuu.

Ensiksi kommentoin tätä kaupunginhallituksen ehdotusta, jota en itse ole ollut tekemässä, mutta olemme saaneet kaupungin vs. lakimieheltä lausunnon, jonka mukaan tämä kaupunginhallituksen ehdotus, joka siis listalla pohjaesityksenä komeilee ja jota Vihreät siis vastustivat, asettaa hitas-asukkaat eriarvoiseen asemaan ja on siksi erittäin altis kaatumaan hallinto-oikeudessa valitustapauksessa. Eli varmastikin toivottavaa olisi, että se ei hirvittävästi kannatusta saisi. Myös hitas-asukkaathan ovat aktivoituneet tämän ehdotuksen pohjalta ja keränneet adressiin kaupunginhallituksen esitystä vastaan, ja tähän adressiin on tullut satoja nimiä muutaman päivän aikana.

Myönnän, että tässä hitas-asiassa päätöksenteko on ollut varsin haparoivaa mutta uskon, että nyt olemme kuitenkin pääsemässä hyvään lopputulokseen ja kannatankin tätä Jorma Bergholmin tekemää palautusesitystä.

Vihreä ryhmä on ollut tässä aikaisemmissa vaiheissa sitä mieltä, että emme halua tällaista 20 vuoden rajaa sille, että järjestelmästä luovutaan. Haluamme jatkaa hitas-järjestelmää Helsingissä. Ja päätöksentekijän kannalta on ollut erittäin ongelmallista se, että



18.3.2009

virkamiehet ovat halunneet lakkauttaa hitas-järjestelmän eivätkä siksi ole tuoneet sellaista esitystä päätöksentekijöille, joka ratkaisisi nämä ongelmat nykyisen järjestelmän puitteissa.

Siksi olenkin sitä mieltä, että nyt on syytä osoittaa virkamiehille poliittista tahtoa. Haluamme säilyttää hitas-järjestelmän ja haluamme kehittää sitä. Haluamme, että Helsingissä on jatkossakin kohtuuhintaista omistusasumista. Ja näitä ongelmia, joita nyt täytyy lähteä ratkaisemaan, ovat eri alueiden hitas-asukkaiden epätasa-arvoisuus suhteessa toisiinsa, remonttien laiminlyönti ja korjaus ? kertyminen ja asuntojen hamstraaminen. Palautuksen perusteluihin onkin kirjattu se, että tätä nykyistä järjestelmää lähdetään kehittämään niin, että nämä mainitsemani ongelmat ratkaistaan mm. hintaindeksiä kehittämällä. Ja siksi Vihreä valtuustoryhmä kannattaa tätä Jorma Bergholmin tekemää esitystä.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin minä myös kannatan Bergholmin tekemää palautusehdotusta. Se on erittäin helppo tehdä, koska kun asia oli kaupunginhallituksen käsittelyssä, siellä oli vastakkain vain kaksi huonoa esitystä, se täytyy todeta. Se, joka nyt meillä on listalla päätösesityksenä, se ei poista hitas-järjestelmässä olevia ongelmia, se tuo niitä jopa lisää. Mutta ei myöskään se esittelijän ehdotuksena ja kaupunginhallituksen vähemmistön ehdottama malli poista ongelmia kaikkia, ja se säilyttää monia niitä ongelmia, joita nykyisessä hitas-järjestelmässä on.

Hitas-järjestelmän hintaindeksiähän on muutettu useampaan otteeseen, ja yksi keskeinen virhe kyllä tehtiin silloin aikoinaan, kun tässä enimmäishintojen määrittelyssä otettiin käyttöön tämä markkinapohjainen hintakehitys. Sen sijaan varmaan nyt jatkossa, kun uskon, että tämä palautetaan, pitäisi löytää tasapaino markkinahinnan ja rakennushintaindeksin välillä. Sitä kovasti toivon.

Kun asukkailta kysytään tai ihmisiltä, jotka eivät välttämättä itse asu hitas-asunnoissa – hitas-järjestelmästä on kuitenkin hyvin paljon kirjoitettu lehtien sivuilla vuosien varrella – niin useasti tullaan kysymään, että miten on sitten mahdollista, kun hitasin ideahan on se, että kohtuuhintainen omistusasunto taataan, siis kohtuuhintainen siinä mielessä, että se on kohtuuhintainen myös niille, jotka sen ostavat siltä ensiomistajalta tai toiselta omistajalta, eli että se säilyttäisi tämän



18.3.2009

kohtuuhintaisuuden, niin miten on mahdollista, että kuitenkin, täällä Kokoomuksen edustaja, Männistö puhui kalliista pesukoneista, mutta jos puhutaan nyt avoimesti ulos, niin monien kuntalaisten kannalta, he kokevat suurimmaksi ongelmaksi juuri sen, että maksetaan pimeää välirahaa. Siltä osin myöskään tämä kaupunginhallituksen vähemmistön ehdotus ei poistaisi näitä ongelmia, joita on.

Tiedämme myös – minusta tämäkin on sanottava ulos – että jos ja kun me haluamme säilyttää hitas-tuotannon, niin kyllä täytyy miettiä, että voin vain kuvitella, minkälainen kiinnostus on tulevilla uusilla asuinalueilla, Jätkäsaari, Kalasatama, hyvät paikat, joissa toivottavasti tulee myös hitasia, mutta keillä on varaa lähteä tällaisessa taloudellisessa tilanteessa, jossa nyt juuri olemme esimerkiksi, laman aikana? Ne joilla on rahaa sijoittaa, he varmasti näkevät suuria mahdollisuuksia siellä. Siksi tämä hintaindeksiasia pitäisi nyt ratkaista.

Ja minä todellakin toivon, että asian jatkokäsittelyssä, jos ja kun tämä palautetaan, ryhmät ihan vakavasti miettivät ja neuvottelisivat, että löydettäisiin yhteinen ratkaisu, otettaisiin huomioon niitä olemassa olevia todellisia ongelmia, joita me hyvin tiedämme, eri alueiden kesken mm. ja juuri tämä peruskorjausasia. Kaupunginhallituksessa valitettavasti asia, vaikka se oli pöydällä, niin lopultakin esimerkiksi Vasemmistoliitolla ei ollut muuta mahdollisuutta kuin esittää, että tämä esitys hylättäisiin juuri sen takia, että molemmat vaihtoehdot olivat huonoja.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tästä on saatu varsin värikäs keskustelu. Sitä toki oli jo kaupunginhallituksessa, mutta tällaiset on aina erittäin piristäviä. Ensinnäkin haluan kannattaa valtuutettu Lasse Männistön palautusesitystä tähän heti kärkeen, etten innoissani sitä unohda.

Salin vasemmalta laidalta ei ole kovin montaa kovin kannatettavaa puheenvuoroa tänään tässä asiassa kuulunut, mutta valtuutettu Maija Anttila puhui kyllä asiaa, ja sitä ilolla tervehdin. Olen kuitenkin samaa mieltä edellisenkin puhujan kanssa siitä, että hitas-asunnot ja hitas-asukkaat ovat tärkeä osa tätä kaupunkia ja olisi tärkeää, että hitas olisi osana nyt näitä uusiakin asuinalueita, kun niitä nyt suunnitellaan.

Tärkeää kuitenkin hitas-asunnoissa on myös se, että ne pysyvät ikään kuin liikkeessä, eli ihmiset, jotka ihan samalla lailla kuin muustakin



18.3.2009

asuntokannasta, kun ihmiset ostavat asunnot ja elämäntarpeet muuttuvat, lapset muuttavat pois kotoa tai mahdollisesti lapsia syntyy ja perhetilanne muuttuu tai jotain, niin sitten niitä voisi myöskin myydä niitä asuntoja ja muuttaa seuraavaan asuntoon, jotta ikään kuin meillä myös vanhojen asuntojen kauppa kävisi ja asunnot kiertäisivät. Se olisi varsin hyvä myös näissä hitas-asunnoissa.

Ja kyllähän me kaikki täällä olemme tänään tunnustaneet sen, että ongelmia tähän hitas-järjestelmään liittyy, joista yksi on esimerkiksi se, että tietyillä alueilla ja tiettyinä vuosina rakennettuja hitas-asuntoja ei tällä hetkellä oikein kannata myydä jne. Ja ne ovat kyllä todellisia ongelmia, ja ne ovat näiden ihmisten ja asukkaiden mielestä erittäin merkittäviä asioita, joille täytyy tehdä jotain.

Minun mielestäni tässä alkuperäisesti, niin kuin asia esiteltiin alun perin kaupunginhallituksessa, työryhmäesitys oli erinomainen, ja siinä oli hyvin paneuduttu näihin ongelmiin. Harmi vaan, ettei se ole menestynyt tänne asti, mutta onneksi nyt valtuutettu Männistön tekemässä palautuksessa samat elementit ovat olemassa. Tässä palautusesityksessä nämä asiat ikään kuin ovat selkeästi pohdittuja, ei yhtäkkisesti vain mietittyjä, että ehkä voitaisiin vähän muuttella tätä esitystä tällä tavalla, ja ne ratkaisevat ne keskeiset ongelmat, jotka täällä on jo tänään mainittu. Sen, että asunnot eivät liiku ja sen, että siellä myydään jotain pimeää tavaraa, mitä emme tietenkään voi hyväksyä, varmaan puoluekannasta riippumatta sellaista ei voi hyväksyä.

Ja 20 vuotta on varsin hyvin aika siihen subvention päättymiseen. Siinä ei voi sanoa, että tässä nyt nopealla aikataululla kukaan voisi ostaa asuntoa ja ikään kuin keinotella sillä itselleen rahaa. Kyllä 20 vuotta on niin pitkä aika, että siinä ollaan jo sellaisella aikatähtäimellä, että kukaan meistä ei tiedä, mitä omassa elämässä 20 vuoden päästä tapahtuu. Siinä mielessä tämä on erittäin kannatettava palautusesitys.

Itse toivoisin, että asiassa päästäisiin nopeasti eteenpäin, jotta nämä ihmiset pääsisivät roikkumasta tästä löysästä hirrestä ja me saisimme näitä hitas-asuntoja kiertoon. Koska tämä on tärkeä asia ei pelkästään näille hitas-asukkaille vaan myös koko kaupungin asuntokannalle ja sille, että asunnot liikkuvat, vaihtavat omistajaa ja helsinkiläisillä on hyvä olla.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.



18.3.2009

Minä olen kyllä aika konservatiivinen.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

On tämä nyt aika merkillistä. Demarien tahdosta kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle hitas-järjestelmän kehittämistä esityslistalta ilmenevällä tavalla. Ja kaupunginvaltuusto on demarien tahdosta palauttamassa asian uudelleenvalmisteltavaksi. Mitä tämä kertoo demarien päätöksentekokyvystä? Onneksi valtuutettu Anttilan puheenvuoro osoittaa, että ryhmästä löytyy myös henkilö, jolla asiat ovat selkeästi hallussa. Toivoisin, että koko Demariyhmä ymmärtäisi, miten hyvä apulaiskaupunginjohtaja heillä on.

Kristillisdemokraattien ryhmä kannattaa apulaiskaupunginjohtajan esitystä eikä kannata palautusta. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilän kaupunginhallituksessa ja valtuutettu Rautavan täällä esittämä vastaesitys korjaisi merkittävästi hitas-järjestelmää, ja 20 vuoden aikaraja olisi kyllä kaupunginhallituksen esitystä selkeämpi ja antaisi joustavamman mahdollisuuden vapauttaa asunto seuraavalle tarvitsijalle, kun lapset ovat muuttaneet pois ja pesä on tyhjentyt.

Jonkinlainen porrastus hinnan vapauttamisessa toki voisi olla paikallaan. Meillä ei ole tarvetta palauttamiseen, koska meillä on valmisteltu esitys, joka korjaisi merkittävästi näitä ongelmia.

Kiitos.

Ledamoten Torvalds

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin tämä taikasana: "palautuksesta". Yritin täällä sunnuntai aikana lukea näitä papereita läpi, ja johtopäätös oli aika surullinen. Oikeudenmukaista päätöstä tästä ei tehdä kirveelläkään, eikä myöskään palautuksen jälkeen. Kaikki ne asiat, jotka on sotkettu tähän 20 tai 30 vuoden aikana ovat niin monimutkaisia, niin toisiaan korville lyöviä, että vaikka me nyt istuisimme tästä vielä 2 vuotta tai 3 tai 4, niin siinä äänestyksessä, missä tämä ratkaistaan, joku tulee ja oikeutetusti huomauttamaan meille, että tämäkin päätös oli epäoikeudenmukainen. Se on ikävä tosiseikka.

Minulle tuli tällainen aika nallepuhmainen olo. Tehän muistatte, että Nalle Puh oli karhu, jolla oli erittäin pienet aivot. Minun aivoilleni tämä



18.3.2009

juttu ei nyt avautunut sillä tavalla, että minä voisin sanoa, että ”tehkää näin” ja sitten kaikki ovat tyytyväisiä.

Minä ymmärrän kyllä valtuutettu Bergholmin huolen. Minä luulen, että tälläkin puolella salia sitä ymmärretään. Mutta lopputulos on se, että me joudumme tekemään päätöksiä, jotka ovat epäoikeudenmukaisia, ja nyt pitäisi pistää peli poikki ja sen jälkeen luvata niille, jotka jäävät sen ratkaisun ulkopuolelle, että me löydämme heillekin jotakuinkin kestävänsä ratkaisun, koska tästä ei tule plussapisteitä...

Välihuuto!

Tästäkään. Kiitos. Meille ruotsinkielisille suomen kielen kieliopilliset hienoudet eivät aina avaudu. Onko tämä hitas vai hidas?

Kiitos.

Valtuutettu Pelkonen

Kiitos puheenjohtaja.

Ihan ensimmäiseksi valtuutettu Rädyn tavoin kannatan myös valtuutettu Männistön palautusesitystä.

Hitas-järjestelmä on kaunis ajatus aikanaan, mutta kuten kaikki tietävät, hintakehitys on johtanut siihen, että järjestelmä on auttamattomasti vanhentunut. Tarkoituksena on siis alun perin ollut se, että tarjotaan kohtuuhintaisia asuntoja niitä tarvitseville. Nyt asuntoja ei juuri kukaan myy, eikä niitä siis kukaan saa siitä syystä myöskään ostaa. Asuminen on kallista, tonttien vuokrat ovat jo nyt kohtuullisen korkeat ja peruskorjaukset suuret, jotka eivät edes nosta asunnon arvoa. Vuosia sitten hitas-asunnon ostaneiden asunnon hinta on jäänyt merkittävästi jälkeen markkinoiden hinnoista, ja asuntoja ei siis luonnollisestikaan ole mitään järkeä myydä pilkkahintaan, sillä tällä kyseisellä hinnalla ei vastaavanlaista asuntoa saa juurikaan mistään.

Hitas-yhtiöitä ei remontoida, koska remontti-investoinnit eivät hyödytä asukkaita. Asukkaat eivät tietenkään halua investoida yhtiöön rahaa, joka ei vaikuta taloyhtiön arvoon. Tämä johtaa siihen, että hitas-yhtiöt rapistuvat, ja on käsittämätöntä, että me annamme tämän kehityksen myötä syntyä tyyliin slummeja hyvillä asuinalueilla.

Kauppa on siis täysin jumissa, ja kuten täällä on tänään puhuttu, asunnoista maksetaan pimeästi eli myydään irtaimistoa asuntokaupan



18.3.2009

yhteydessä. Verotulot menevät valtion ohi ja samalla myös markkinat vääristyvät. Kaikki faktat ovat siis purkamisen puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Karu

Taikasana ”palautus”, ja kannatan Männistön toimenpiteitä.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Männistön palautusesitystä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä taitaa olla ensimmäinen kerta tässä salissa ollessani, kun esillä on kolme eri palautusesitystä ja yksi vastaesitys, joka on yhden palautusesityksen kanssa samansisältöinen. En muista vastaavaa...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Anteeksi, kaksi. Kolmas on tulossa. No niin, kaksi palautusesitystä ja yksi vastaehdotus.

Tätä hitas-asiaa, kuten me olemme tässä monta kertaa jo todenneet, eri valtuutettujen puheenvuoroissa kuulleet, on vuosikausia veivattu suuntaan jos toiseenkin. Täällä on käytetty monia iltoja pitkiä puheenvuoroja, kuten muistamme, tämän asian tiimoilta. Asuntolautakunnassa muutama kausi sitten olleena muistan myös, kuinka väänsimme tätä asiaa, pohdimme, mikä olisi oikeudenmukainen ratkaisu. Ja epäilenpä, että sitä ratkaisua ei tänä iltanakaan valitettavasti saada aikaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautavan tekemä vastaehdotus ja valtuutettu Männistön tekemä palautusesitys on kuitenkin mielestäni näistä esityksistä se, joka on lähimpänä oikeaa ja toivotunlaista. Niissäkin on tosin joitakin yksityiskohtia, joihin voisi tehdä vielä muutoksia, mutta niitä muutoksia



18.3.2009

tullaan varmasti tähän järjestelmään jatkossakin vielä tekemään.

Kannatin kaupunginhallituksessa apulaiskaupunginjohtaja Penttilän ehdotusta ja siellä jo hämmästelin vähän mielessäni sitä, että Sosialidemokraattien ryhmä ei oman apulaiskaupunginjohtajansa hyvää ehdotusta voinut kannattaa vaan toi oman, mielestäni huono, esityksen, mutta jota sitten toisessa äänestyksessä minäkin jouduin kannattamaan, jotta tämä asia tuli tänne valtuustoon ylipäätään käsiteltäväksi. Mielestäni Vihreiden esitys kaupunginhallituksessa olisi ollut vielä huonompi vaihtoehto, että tämä olisi hylätty kokonaan.

On erittäin tärkeää, että näin isosta asiasta valtuusto keskustelee nyt, mutta toivon, että tämä ei jää keskusteluksi vaan saamme aikaan järkevän päätöksen. Mielestäni ei ole oikein myöskään hitas-asukkaita kohtaan se, että taas tämä päätöksenteko siirtyy muutamalla vuodella, mikäli tämä asia palautuu uudelleenvalmisteluun. Tätä asiaa on käsitelty niin moneen otteeseen, niin monta selvitystä tehty, että kyllä meillä pitäisi olla nyt se riittävä tieto, jotta voimme tehdä päätöksen asiasta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tosiasiahan on myös kuitenkin se, että osalla alueista hitas-enimmäishinnat eivät tänä päivänäkään toteudu. Myydään useita kymmeniä tuhansia euroja halvemmalla asuntoja kuin mitä enimmäishinnat ovat. Mutta sitten meillä on varsin paljon niitä alueita, joissa tällä hetkellä ihmiset ovat todellisessa hitas-loukussa. Perheen elämäntilanne on muuttunut totaalisesti, ja tarvittaisiin esimerkiksi huomattavasti isompaa asuntoa, mutta ei ole sellaista vaihtoehtoa, että jos haluaa jatkaa omistusasunnossa asumista, voisi myydä oman nykyisen asuntonsa ja hankkia uuden. Se raha ei kerta kaikkiaan siihen riitä, vaihtoehtona vain on sitten se, että kitkutellaan siinä pienessä tai myydään se halvalla pois ja muutetaan vuokralle jonnekin.

Mielestäni meidän pitää ratkaista tämä ongelma, ja minun mielestäni tällä hetkellä paras esillä olevista ratkaisuista on valtuutettu Rautavan vastaehdotusta, mutta kannatan kuitenkin nyt ilmeisesti äänestyksessä sitä ennen valtuutettu Männistön palautusta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Niin kuin Terhi tuossa jo totesikin, että hitas-sääntelyssähän on enää



18.3.2009

osa näistä hitas-asunnoista, ehkä noin 1/3, 6 500 asuntoa, jotka pääasiassa ovat Kampissa, Ruoholahdessa ja Katajanokalla, että muualtahan hitas-säännöstely tavallaan on jo purkautunut.

Sitten näihin Bergholmin palautusehdotuksiin. Lähtisin tuosta viimeisestä ranskalaisesta viivasta, olen sitä valmis sinällään kannattamaan, itse olen tehnyt siitä useampia hyväksytyjä ponsia täällä valtuustossa, että siinä ei ole mitään uutta. Sitten tämä keskimäinen ranskalainen viiva, tähän minun käsittääkseni tarkoittaa sitä, että entistä suurempi osa nykyisistä hitas-asunnoista ajautuu edelleen säännöstelyn ulkopuolelle. En tiedä, onko se ollut tässä tavoitteena. Sitten tämä ensimmäinen ranskalainen viiva, jossa puhutaan tästä huoneistoneliön enimmäishinnan tasaamisesta. Tätähän VTT on yhden vuoden selvittänyt eikä ole tämän parempaan tulokseen päässyt. En tiedä, kuka se seuraava selvittäjä on enkä usko, että se siitä yhtään paranee.

Itse olen esittänyt, että koko hitas-järjestelmä olisi pitänyt aloittaa täysin puhtaalta pöydältä, niin silloin se olisi menestynyt, mutta ei tätä saa korjaamallakaan koskaan valmiiksi.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kannatan Bergholmin tekemää palautusesitystä.

Täällä on useissa puheenvuoroissa todettu se, että järjestelmä ei toimi parhaalla mahdollisella tavalla, ja sen kaikki ovat tietysti valmiita myöntämään. Minun ymmärtääkseni, tämäkin on jonkun muunkin suusta tullut aikaisemmin esille, keskustelu on ollut vaikeaa siksi, että virkamiehet ja etenkin Kokoomus ovat olleet ehkä eri syistä, Kokoomus ehkä ideologisistakin syistä, nimenomaan sillä kannalla, että tämä järjestelmä säännöstelynä pitää ajaa alas.

Tämä ajattelutapa on minusta hiukan ongelmallinen, koska meillä on tällä hetkellä kaupungissa monta asuntopulaa päällekkäin. Me tarvitsemme erilaisiin tarpeisiin asuntoja: tarvitaan kaupungin vuokra-asuntoja, tarvitaan kovan rahan asuntoja, pientaloja niihin tarpeisiin, joilla on siihen varaa ja halua. Mutta me tarvitsemme myös keskiluokan asuntoja, siis keskituloisten ihmisten asuntoja, perheasuntoja niille, joilla juuri elämän ruuhkavuosien aikana on vaikeuksia löytää isompia perheasuntoja. Hitas on ollut yksi keskeinen hallintamuoto nimenomaan tämän ongelman ratkaisemiseen.



18.3.2009

Jos me toteuttaisimme sitä linjaa, jota apulaiskaupunginjohtaja Penttilä esitti tai jota Kokoomus kannattaa, me käytännössä ajaisimme hitasjärjestelmän alas. Meiltä katoaisi se hitas-kanta pienemmäksi, jolloin sen sisällä tapahtuvat siirtymät olisivat entistä vaikeammat. Vaikka hitasissa on omat ongelmansa, sillä on koko ajan kysyntää, paitsi tietysti juuri nyt, kun tämänhetkisessä suhdannetilanteessa mikään asuntomuoto ei oikein tunnu menevän. Se on siis suhdannetilanne, josta tämä johtuu. Mutta hitas-asunnoilla on kysyntää niistä ongelmista huolimattakin, mikä johtuu juuri siitä, että tietyssä elämäntilanteessa olevat ihmiset pääsevät pienemmällä käsirahalla kiinni sellaiseen asuntoon, joka heidän perhetilanteensa mukaan saattaisi olla tarpeen.

Ja juuri tästä on pidettävä kiinni. Ja koska me emme ole saaneet virkamiehiä valmistelemaan esitystä, mekään emme voi näin vaikean kysymyksen, niin kuin valtuutettu Torvalds sanoi, tämä on ongelmallinen kysymys, sitä on vaikea ratkaista ja voi olla, että se ei tosi helposti löydykään mutta ei varsinkaan täällä salista käsin tai valtuutettujen toimesta. Se on kuitenkin viime kädessä käytävä esittelyn kautta. Sen takia sellaiset vastaesitykset, joita kaupunginhallituksessa esimerkiksi tuli esiin, että ne olisi siinä ikään kuin tempaistu hatusta ne vaihtoehdot, tuntuu suorastaan pelottavalta.

Tämä menee nyt valmisteluun ja tulee takaisin sieltä sitten toivottavasti sen näköisenä, että me pystymme turvaamaan myös tämän hallintamuodon, jota me tarvitsemme tässä kaupungin asuntohallintapaletissa kaiken kaikkiaan. Ja jos kävisi toisin, silloin todellakin meillä on tämä työkalu vähemmän ja silloin mahdollisuudet tuottaa niitä asuntoja sille asuntopularyhmälle, jolle tämä on osoitettu, olisivat pienemmät. Ja se olisi kovin surullista minusta.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja, valtuutetut.

En kannata Bergholmin esittämää palauttamista, sen sijaan kannatan Männistön palautusesitystä.

Täällä on viitattu edellisen asuntolautakunnan kantaan hitas-asiassa. Nykyisen asuntolautakunnan varapuheenjohtajana sanoisin henkilökohtaisena mielipiteenäni lyhyesti sanottuna, että parasta olisi hitasin kannalta ja sen piiristä asunnon hankkineiden ihmisten kannalta ollut, jos koko järjestelmää ei olisi koskaan keksittykään. Ja toiseksi parasta, mitä nyt voidaan tehdä, on, että hitasin säätelystä asteittain



18.3.2009

luovutaan.

Valtuutettu Ingervo

Niin kauan kuin kohtuuhintaisesta asumisesta Helsingissä on pulaa, niin kauan hitasia varmasti tarvitaan. Ja niin kauan kuin asunnoista Helsingissä on pulaa, kohtuuhintaisesta on pulaa. Enemminkin minusta olisi hyvä vastaus tähän asuntopulaan ja kohtuuhintaiseen asuntopulaan tehdä lisää näitä hitas-asuntoja, nimenomaan lisätä hitas-asuntojen tuotantoa isojen perheasuntojen osalta. Eli kannatan Bergholmin palautusta.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Totean vain lyhyesti, että mikäli jompikumpi näistä palautusesityksistä voittaa, meillä virkamiehillä on valmius tuoda tämä asia hyvin nopeasti takaisin valtuuston käsittelyyn.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja
ordförande stf. projektchef

Tiina Teppo
vs. projektipäällikkö

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja, 65 §
ordförande

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:



18.3.2009

Heli Puura Antti Valpas
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot