



14.1.2009



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

1 – 2009

Kokousaika: 14.1.2009 klo 18.00 – 19.38

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

1 – 2009

Mötestid: 14.1.2009 kl 18.00 – 19.38

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



14.1.2009

3 §	5
Esityslistan asia nro 3	5
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA VUODEKSI 2009	5
Valtuutettu Rautava	5
Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Otto Lehtipuu	5
4 §	6
Esityslistan asia nro 4	6
KAUPUNGINVALTUUSTON VAALILAUTAKUNNAN VALINTA TOIMIKAUDEKSI 2009 - 2012	6
Valtuutettu Puoskari	6
Valtuutettu Ojala	6
Ledamoten Torvalds	7
Valtuutettu Bergholm	7
5 §	7
Esityslistan asia nro 5	7
KUNTALAIN 17 §:SSÄ TARKOITETUT VAALIT	7
Valtuutettu Rautava	7
Valtuutettu Puoskari	7
Ledamoten Torvalds	8
7 §	8
Esityslistan asia nro 7	8
VANTAAN KAUPUNGIN JA HELSINGIN KAUPUNGIN VÄLINEN TALOUDELLINEN SELVITYS	8
Valtuutettu Bryggare	8
9 §	9
Esityslistan asia nro 9	9
JÄSENTEN VALITSEMINEN KÄRKULLA SAMKOMMUN -NIMISEN KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTOON VUONNA 2009 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI	9
Valtuutettu Rautava	9
Ledamoten Torvalds	9
Valtuutettu Puoskari	10
Valtuutettu Rautava	10



14.1.2009

10 §	10
Esityslistan asia nro 10	10
SALMISAAREN TONTIN 20786/5 VUOKRAAMINEN JA VUOKRASOPIMUKSEN TEKEMINEN	10
KIINTEISTÖ OY SALMISAAREN LIIKUNTAKESKUKSEN KANSSA	10
Valtuutettu Karu	10
Valtuutettu Hakanen	11
Valtuutettu Vikstedt	12
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	13
Valtuutettu Pajamäki	14
Valtuutettu Helistö	14
Valtuutettu Asko-Seljavaara	15
Valtuutettu Rantanen	15
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Brax	16
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	16
Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Ylikahri	17
Valtuutettu Hakanen	18
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff	18
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	19
Ledamoten Thors	19
12 §	20
Esityslistan asia nro 12	20
SÖRNÄISTEN TONTIN 10273/16 JA HERMANNIN KORTTELIN 21274 SEKÄ KATUALUEEN	20
JA KAUPUNGINOSIEN RAJAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11744)	20
Valtuutettu Helistö	20
Valtuutettu Puoskari	22
Valtuutettu Kolbe	23
Valtuutettu Anttila	23
Valtuutettu Ojala	25
Ledamoten Björnberg-Enckell	25
Valtuutettu Lahti	26
Valtuutettu Urho	26
Valtuutettu Helistö	27
Valtuutettu Ojala	27
Valtuutettu Anttila	28
Valtuutettu Virkkunen	29
Valtuutettu Lahti	29



14.1.2009

Valtuutettu Valokainen	30
13 §	30
Esityslistan asia nro 13	30
HERMANNIN TONTTIEN 21006/1 JA 2 SEKÄ KATUALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11818)	30
Valtuutettu Hellström	30



14.1.2009



14.1.2009

3 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA
VUODEKSI 2009

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minulla on kunnia esittää Helsingin kaupunginvaltuuston puheenjohtajaksi valtuutettu Otto Lehtipuuta, valtuuston 1. varapuheenjohtajaksi valtuutettu Harry Bogomoloff ja valtuuston 2. varapuheenjohtajaksi valtuutettu Rakel Hiltusta.

Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Otto Lehtipuu

Hyvä valtuusto, arvoisat viranhaltijat, ? edustajat ja muut läsnäolijat.

Haluan koko puheenjohtajiston puolesta kiittää siitä luottamuksesta, jonka saimme, tästä valinnasta. Yritämme sekä yhdessä että kukin erikseen olla sen arvoisia.

Helsingfors har varit, Helsingfors är, och skall också i framtiden vara en tvåspråkig stad. Oberoende av kommunalvalresultat är ställningen av svenska språket stark här i staden och vi måste alla tillsammans arbeta för alla helsingforsare. För dem som är finskspråkiga, för dem som är svenskspråkiga, och för de som har ett annat språk som modersmål.

Hyvät valtuutetut.

Uuden valtuustokauden alku on aina hyvin jännittävää aikaa, ja nyt erityisesti talouden näkymät ovat edelleen hyvin epävarmat. Meillä on muitakin suuria haasteita edessämme: kaupunki kasvaa, meidän on tarkoitus saada suunniteltua ja rakennettua uusia kaupunginosia. Tämä käsillä oleva taantuma ei ole poistanut asuntopulaa kaupungista, ja palveluiden turvaaminen ja kasvavan kaupungin palvelujen



14.1.2009

järjestäminen on iso työ. Meillä on siis työntäyteiset 4 vuotta edessämme, mutta hyvällä yhteistyöllä ja helsinkiläiseen päätöksentekoperinteeseen kuuluvalla hyvällä yhteisymmärryksellä saamme varmaan tuloksia aikaan.

Ihan tämän lyhyen kiitospuheen lopuksi annan pienen vinkin uusille valtuutetuille, ja ehkä kokeneemmatkin valtuutetut voivat ottaa siitä vaarin. Valtuustohan käyttää ylintä päätösvaltaa kaupungissa, mutta siitä erittäin iso osa käytetään joko valtuustoryhmien tai kaupunginhallituksen kautta. Olkaa hyvin aktiivisia omissa ryhmissänne ja huolehtikaa siitä, että asema omassa ryhmässä on näkyvä ja vahva. Tiedonkulkua ryhmien sisällä kannattaa erityisesti kehittää, jotta kaikki valtuutetut voivat olla osana tässä vallankäytössä.

Haluan toivottaa meille kaikille intoa ja tarmoa tähän arvokkaaseen työhön.

4 §

Esityslistan asia nro 4

KAUPUNGINVALTUUSTON VAALILAUTAKUNNAN VALINTA TOIMIKAUDEKSI 2009 - 2012

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa uusi puheenjohtaja.

Ehdottaisin kaupunginvaltuuston vaalivaliokunnan varapuheenjohtajaksi valtuutettu Sanna Hellströmiä ja hänen varajäsenekseen valtuutettu Mika Ebelingiä.

Valtuutettu Ojala

Kiitos puheenjohtaja.

Oletan, että tässä meille jaetussa listassa on hieman väärässä järjestyksessä nämä ehdokkaat, joten Vasemmistoliiton edustajana on edelleenkin Silvia Modig, mutta oletan, että hänen tulisi olla kohdassa



14.1.2009

4.

Ledamoten Torvalds

Ärade ordförande.

På den lista som vi har fått oss tilldelad finns det kanske lite problem. Jag blev upplyst om att alla partier borde vara presenterade av de siitä syystä minulla on erityinen ilo ja kunnia ehdottaa henkilökohtaiseksi varajäseneksi Yrjö Hakasta.

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan vaalilautakunnan jäseneksi Heli Puuraa.

5 §

Esityslistan asia nro 5

KUNTALAIN 17 §:SSÄ TARKOITETUT VAALIT

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaksi pientä teknistä korjausta vielä tähän listaan sivulle 15: Romakkaniemi Juha lukee listassa, pitää olla Romakkaniemi Juho rakennuslautakunnan kohdalla, ja ruotsinkielisen työväenopiston johtokunta pitää olla Storbom Peter. Ja nämä korjaukset on jo sihteereille toimitettu.



14.1.2009

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutama tekninen korjaus meiltäkin sivulle 12 opetuslautakunta ja sivulle 13 sen alaiset jaostot: Valtuutettu Alanko-Kahiluoto Outi, hänen varajäsenensä olisi Irene Gröhn, ja Bernt Nordmanin varajäsen olisi Muhammed Husein. Ja opetuslautakunnan suomenkielinen jaosto, Alanko-Kahiluodon varajäsen olisi Irene Gröhn ja Virkkusen varajäsen Esko Lius. Opetuslautakunnan ruotsinkielinen jaosto, Bernt Nordmanin varajäsenenä Husein Muhammed. Toimitan muutokset sihteerille.

Ledamoten Torvalds

Meiltäkin yksi tekninen muutos: Helsingin Vesi -liikelaitoksen johtokunnan varajäsen lina ? sijaan Daniela Holm.

7 §

Esityslistan asia nro 7

VANTAAN KAUPUNGIN JA HELSINGIN KAUPUNGIN VÄLINEN TALOUDELLINEN SELVITYS

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla ei ole tähän päätösesitykseen muutoksia, tämä koskee siis Vantaan ja Helsingin välistä taloudellista selvitystä tilanteessa, jossa Sipoosta pieni osa tullaan liittämään Helsinkiin tai ollaan liitetty.

Nousin tänne pönttöön lähinnä sen takia, että olemme aloittamassa 4-vuotiskautta, jossa edessä on mielenkiintoisia, suuria haasteita. Tämä valtuusto tulee talouden puolella varmasti kohtaamaan asioita, joita kukaan vaaleja käydessä ei aivan osannut arvioida. Mutta myös alueellisesti Helsinki ja Helsingin seutu ja keskustelu tämän alueen hallinnollisista rakenteista tulee tiivistymään ja toivon mukaan vilkastumaan. Niissäkin ollaan oltu mukana yhtenä osana 4 kunnan yhteistyötä, jonka tuloksista voidaan olla montaa mieltä. Itse olen sitä



14.1.2009

mieltä, että yhteistyö on edennyt luvattoman hitaasti. Tuloksia on toki saatu ja töitä on tehty valtavasti, siihen työmäärään nähden tulokset ovat olleet todella vaatimattomia.

Minulla on se tunne, että on avautumassa ovi, itse asiassa jo avautunut ovi, jonka antaa mahdollisuuden seuraavan 4 vuoden aikana suurempiin kokonaisuuksiin, joka antaa mahdollisuuden siihen, että me tämän valtuuston kanssa pääsemme käsittelemään jo isoja, Suomessakin merkittäviä aluefuusioita. Ilmoittaudun niihin, jotka pitävät järkevänä sitä, että Vantaan ja Helsingin huomattavasti tiiviimpi pitäisi aloittaa, pitäisi tutkia tarkasti ne mahdollisuudet, millä jollakin aikataululla saisimme nämä kaksi suurta suomalaista kuntaa yhteen. Se voisi aivan hyvin olla hyvin nopeakin se aikataulu. Se tapa, jolla se tehdään, on päätettävä. Siitä voidaan käydä, pitää käydä laaja keskustelu, tarvitaanko siihen kansanäänestystä. Voi hyvin olla, että se on se marssijärjestys.

Mutta oleellista on, että nyt tämä valtuusto aloittaa tiiviin, nopean, paljon nopeamman yhteistyön erityisesti Vantaan suuntaan, koska näen, että Vantaalla ja Helsingissä on valtavasti yhteistä voitettavaa. Tämähän ei poissulje yhteistyötä Espoon ja Kauniaisen kanssa. Mutta minä toivon, että se ovi, joka Helsingin ja Vantaan kanssa tällä hetkellä on avautumassa, sitä osataan käyttää oikein ja lopputuloksena toivon mukaan mahdollisimman nopeasti nähdään kunta, suurempi kunta kuin nykyinen Helsinki, mahdollisesti kunta, jossa ainakin Vantaa on mukana.

9 §

Esityslistan asia nro 9

JÄSENTEN VALITSEMINEN KÄRKULLA SAMKOMMUN -NIMISEN KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTOON VUONNA 2009 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.



14.1.2009

Tästä tulee nyt ilmeisesti kuitenkin sukupuoli-ongelma, mutta me esitämme Sunniva Strömnesiä siihen jäseneksi ja hänen henkilökohtaiseksi varajäsenekseen Harry Bogomoloffia.

Ledamoten Torvalds

Arvoisa puheenjohtaja.

Tekninen korjaus: meidän jäsenemme nimi on Heidi Wallius-Virkkula eikä -Virkkunen.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan varsinaiseksi jäseneksi Iiro Auterista ja varajäseneksi Linus Långia.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Korjaamme henkilökohtaiseksi varajäseneksi Sunniva Strömnesille Tuula Öhman.

10 §

Esityslistan asia nro 10

SALMISAAREN TONTIN 20786/5 VUOKRAAMINEN JA VUOKRASOPIMUKSEN TEKEMINEN
KIINTEISTÖ OY SALMISAAREN LIIKUNTAKESKUKSEN KANSSA

Valtuutettu Karu



14.1.2009

Kiitoksia puheenjohtaja.

Halusin kommentoida tällaista asiaa, että lehdistössä on otettu kantaa siihen, että tällainen hanke olisi huono toteuttaa, käytetään nyt termiä "tällaisessa nykyisessä taloudellisessa tilanteessa". Ja minä itse olen henk. koht. siinä mielessä eri mieltä, että tällaisessa nykyisessä taloudellisessa tilanteessa on nimenomaan suotavaa rakentaa ja elvyttää, ja etenkin, jos se menee liikuntaan, se on sitäkin suotavampaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämän käsillä olevan ehdotuksen mukaan kaupunki vuokraa Salmisaaresta tontin vuoteen 2065 asti noin 100 000 euron vuosivuokralla liikuntahalliksi tai liikuntatoimeen liittyviin toimintoihin yksityiselle kiinteistöyhtiölle. On tietysti hyvä, että tälle alueelle, johon on tulossa läheisyyteen myös lisää asutusta, saadaan liikuntatiloja, enkä tältä kannalta halua tätä esitystä lainkaan arvostella. Tontin vuokran määräytymisperusteisiin liittyy kuitenkin joukko kysymyksiä, joista minun mielestäni kannattaisi jatkossa käydä enemmän keskustelua.

Tämän esityksen mukaan liikuntakeskuksen perustava yhtiö on suunnitellut hallin pohjakerrokseen kaksi jääliikuntakaukaloa, ensimmäiseen kerrokseen muita liikuntatiloja, hoitotiloja, liiketiloja ja ravintolan, toiseen ja kolmanteen kerrokseen seikkailupuiston, beach volley -kentät, day spa -vesialtaat ja toimistotiloja, neljänteen kerrokseen muun muassa kokous- ja saunatiloja, lisäksi rakennukseen tulee kiipeilyhalli. Siis hyvin monipuolista toimintaa kylläkin. Ja vuokraa tästä yhtiöltä perittäisiin esityksen mukaan kuukaudessa 40 senttiä kerrosneliömetriä kohti. Siis 40 senttiä neliöltä kuukaudessa vuokraa. Sitä voi verrata meidän asialistan seuraavassa kohdassa oleviin asuntotonttien vuokriin, jotka ovat tämän listan mukaan yli 2 euroa asuntoneioltä kuukaudessa.

Mutta pointtini nyt ei liity tässä yhteydessä ensi sijassa tähän asunto- tai liikuntatilojen vuokraan vaan tavallaan siihen kysymykseen, että meneekö jossakin raja sen suhteen, mikä on tilojen tai tonttien vuokraamista liikuntaharrastukseen ja mikä on tonttien tai kiinteistöjen vuokraamista yritystoimintaan, tässä tapauksessa kiinteistöyhtiölle,



14.1.2009

joka siis aikoo vuokrata näitä tiloja edelleen yhtiöille, jotka aikovat sitten myydä näissä tiloissa tapahtuvia palveluja asiakkaille. Ja kaikki tämä tapahtuu markkinahintaan, paitsi kaupungin tonttivuokra, joka tapahtuu normaaliakin suuremmilla alennuksilla, 50 %:n alennuksella siitä, mitä muuten tällaisessa tapauksessa perittäisiin.

Eli peräänkuulutan ikään kuin tätä kysymystä, että missä vaiheessa pitäisi määritellä jokin muukin normisto liikuntatoimintaan liittyvien kiinteistöjen vuokraamiselle kuin se, mikä nyt on yleisenä käytäntönä kaupungilla ja jota näytetään sovellettavan riippumatta siitä, onko kysymys sanoisiko puhtaasti harrastustoiminnan tarpeista vai sitten selvästi liikuntabisneksestä. Kaupungin toiminta ei tietysti ole tukea kiinteistösijoittamista, ymmärrän, että tälläkin esityksellä pyritään edistämään sitä, että tuolle alueelle saadaan liikuntatiloja. Mutta entäpä sitten, kun tänne tulee joku vielä isompi yrittäjä, joka harjoittaa vielä selvemmin kaupallista toimintaa ja haluaa myöskin saman alennuksen, koska sen kaupallinen bisnesidea liittyy liikuntaan? Missä on raja?

Eli tämä on tausta, jonka takia ehdotan, että valtuusto hyväksyy seuraavan ponnin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus tuo valtuustolle selvityksen erilaisten liikuntatilojen vuokrien määräytymisperusteista ottaen huomioon erot muun muassa koulujen, urheilujärjestöjen ja kaupallisten yritysten toiminnan luonteessa.

Tämä ponsi ei siis ole vastaesitys tälle esitykselle vaan liittyy siihen, että miten me tulevaisuudessa vastaavankaltaisissa tapauksissa toimisimme ja hakisimme jonkunlaista porrastusta tai muuta menettelytapaa.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensin kannatan Hakasen tekemää pontta.

Minäkään en vastusta tätä päätösesitystä, mutta haluaisin kiinnittää huomiota, että tässäkin päätöksessä tehdään liikuntapoliittista linjausta ja se linjaus on sensuuntainen, että kaupalliset liikuntapalvelut valtaavat alaa ja liikuntapalvelujen ostajalla on monipuolisempi



14.1.2009

valinnanvara. Ja valtio subventoi liikuntasetelillä myös tämän hankkeen käyttäjiä, ja myös kaupunki subventoi näissä tonttivuokriin. Mutta tässä joudutaan vertaamaan liikuntaseurojen tarjoamia liikuntamahdollisuuksia, tässä alkaa näyttää siltä, että liikuntaseurat eivät saa samanlaista subventiota kohta.

Seurojen tilanne on Helsingissä hirveän huono, eikä se tälläkään päätöksellä parane, jos ei minun ponttani hyväksytä, jonka luen kohta. Tiloista on valtava pula, ja tilavuokrat ovat sietämättömän korkeat. Kaupungin avustukset liikuntaseuroille eivät kata vuokrien nousuja. Köyhien mukuloilla ei ole valinnanvaraa eikä mahdollisuuksia monipuolisiin harrastuksiin. Itse olisin valmis edistämään liikuntaseurojen asiaa enemmänkin mutta toivoisin, että valtuusto äänestäisi tämän varovaisen ponnen puolesta, joka kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki tutkii mahdollisuudet järjestää liikuntaseuroille tiloja myös kaupallisista liikuntatiloista, joita kaupunki subventoi tonttivuokrien alennuksilla.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä Salmisaaren tontin vuokraaminen ja käyttö nyt sitten liikuntatilaksi on liikuntalautakunnan hyväksymä, ja liikuntalautakunnassa on arvioitu, että tämä omalta osaltaan tukee ja täydentää kaupungin liikuntapalveluja, erityisesti se parantaa sisäliikuntatilojen tarvetta täällä Ruoholahden ja Lauttasaaren alueella. Tietysti se sitten tuottaa myös uusille Jätkäsaaren ja Hernesaaren alueille liikuntapalveluja, ja Hernesaarestahan sitten tulee myös poistumaan näitä olemassa olevia halleja ja tiloja.

Nyt sitten se, että tässä on mukana yksityinen taho tätä toteuttamassa, tämä on ihan normaalia käytäntöä. Ja se, mikä näissä vuokratukikäytännöissä on, niin tämä noudattaa ihan yleistä linjaa, mitä on aiemminkin tehty. Hyvin yleistä on myös, että näissä on yksityisiä tuottajia mukana. Tässä on muun muassa Helsingin Liikuntahallit Oy allekirjoittanut sopimuksen eli tulee mukaan tähän, eli näin ollen Jääkenttäseura on myös mukana tässä, eli näitä operoijia nyt sitten tämä Kiinteistö Oy Salmisaaren liikuntakeskus sitten etsii.



14.1.2009

Mutta kaupunki on tukenut näitä yksityisten liikuntapalveluiden syntymistä muun muassa subventoimalla maavuokraa, niin kuin tässäkin tehdään, sitten voidaan myös antaa edullista lainoitusta. Siitä ei ole tässä kysymys, mutta näin on myös muissa hankkeissa toimittu. Ja sitten me tuemme seurojen harjoitusvuoroja, eli maksetaan tukea seuroille, ei näille ylläpitäjille, ja sitä kautta tulee tämä tuki. Mutta näin ollen voi vain sanoa, että liikuntalautakunta ja liikuntavirasto ovat valmistelleet ja liikuntalautakunta sitten tuonut tämän esityksen yksimielisesti ja siellä lautakunnassa pidettiin tätä hyvin tärkeänä nimenomaan tämän alueen liikuntapalvelujen tuottamiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan ensin valtuutettu Tea Vikstedtin pontta.

Sen verran tähän asiaan, että nyt oikeastaan ihmetyttää liikuntalautakunnan tai liikuntaviraston tämä liikuntapoliittinen toiminta tällä nimenomaisella Etelä-Helsingin suurella tai väkirikkaalla alueella yhdestä näkökulmasta. Eli nyt aika yllättäen ainakin minulle pitkäänkin valtuustossa istuneena tuli se, että Ruoholahden alueelta liikuntavirasto ja liikuntalautakunta ovat luopumassa Alkon kuntotalossa olevasta uimahallista, niin että sen vuokrasopimus päättyy nyt keväällä 2009. Oikeastaan väliajalle koko tälle valtavalle alueelle, johon on rakentuva uusi osayleiskaava-alue, noin 15 000 asukasta, on tulossa nyt tämä uusi Salmisaaren kuntotalohanke, jossa siis varsinaisesti, minä olen vähän konservatiivi ehkä, uintia ei ole, se on korvattu day spa - palveluilla. Ainakin minun käsitykseni mukaan alueen asukkaat eivät tätä niin suuresti kunnioita samanarvoisena.

Bunkkeri, joka Jätkäsaaren tuolle alueelle on rakentumassa, nousee ehkä 2015 tai 2016. Tälle väliajalle voisi ehkä toivoa sen, että liikuntavirasto pitäisi huolta siitä, että kuntotaloa ei purettaisi, ja siis myös rakennusvirasto siltä osin kun purkulupaa ei ole myönnetty, ennen kuin sillä tontin omistajalla on joku varsinainen hanke näinä taantuma-aikoina vaan että tätä uintitoimintaa jatkettaisiin sinne saakka, kunnes korvaavat palvelut alueelle tulevat eli kun bunkkeri sitten vihdoin ja toivottavasti rakennetaan.

Valtuutettu Helistö



14.1.2009

Kiitos puheenjohtaja.

Otin puheenvuoron kannattaakseni valtuutettu Hakasen hyvää pontta, mutta Tea Vikstedt osoittautui olevan nopeampi valtuutettu kuin meikäläinen, nopeampi pyöräilijä hän on ollut aina. Olin tyytyväinen, kun hän esitti myös ponnin, jota olisin voinut tässä puheenvuorossa kannattaa, mutta Osku ehti taas ensin. Mutta olen edelleen nopeampi pyöräilijä kuin Osku.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi tätä liikuntakeskushanketta mutta haluaisin huomauttaa, että kun liikuntapoliittista ohjelmaa Helsingissä tehdään, otettaisiin tasapuolisesti huomioon sekä tyttöjen että poikien liikuntaharrastukset, sillä tässäkin hankkeessa puhutaan jääliikuntakaukalosta. Tarkoittaako se jääkiekkokaukaloita? Jääkiekkoa pelaavat yleensä pojat. Eli tytöille aivan yhtä paljon liikuntatiloja kuin pojille.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Minustakin hanke on hyvä eikä sitä kannata vastustaa, mutta toisaalta täällä on esitetty kaksi pontta, jotka molemmat mielestäni ovat kannatettavia. Vaikka apulaiskaupunginjohtaja hiukan tätä asetelmaa tässä avasikin, joka ei täysin vieras kaikille ole, siitä huolimatta tapa, jolla kaupunki subventoi jotain sinänsä hyväksi tarkoitamaansa tai näkemäänsä toimintoa nimenomaan näiden vuokrien kautta, on vähän sellainen, mitä kannattaisi selvittää ja luoda periaatteita. Vaikka näin ehkä menetellään koko ajan, niin tämä määrittelykysymys on aina, että mikä on sopiva tällaiselle toiminnalle ja miten se suhtautuu siihen toimintaan ja sen muotoon, jota ei tueta tällä lailla.

Jos nyt ajatellaan, että sekä liikunta että kulttuuri usein rinnastetaan toisiinsa tällaisina yhteishyödyllisinä ja hyvinä asioina, niin on hyvin vaikea, vielä vaikeampi kulttuuripuolella ehkä sanoa, missä kohtaa se kulttuuri muuttuu kaupalliseksi toiminnaksi ja missä kohtaa se on puhtaasti sellaista, joka olisi ikään kuin subvention piirissä. Kyllä tähän olisi ihan hyvä palata ja luoda pelisääntöjä, ainakin kertoa nyt, kun uusi



14.1.2009

valtuustokin on koossa.

Minun mielestäni tämä Hakasen ponsi ei missään tapauksessa ole uhka itse hankkeelle mutta selventää peliä ja on sikäli kannatettava, ja yhtäkaikki Tea Vikstedtin ponsi tukee esitystä hyvin.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Asko-Seljavaaran kysymykseen totean, että tämä jääkiekkokaukalo on vanhentunut termi, pitäisi puhua jääradoista. Ja varsinaisesti kysymykseen, että onko se tarkoitettu myös tytöille, vastaisin erittäin pitkällä kokemuksella, että ilman naispuolisia urheilijoita mikään tämäntyyppinen laitos ei pysty kannattavasti ja järkevästi toimimaan. He ovat paitsi erittäin tervetulleita asiakkaita niin myös heidän tarpeensa esimerkiksi taitoluistelussa tarvittavien musiikkilaitteiden suhteen on enemmän kuin huomioitu.

Valtuutettu Brax

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kaksi seikkaa: Ensinnäkin tämä tärkeä esille otettu tasa-arvonäkökulma on ollut liikuntalautakunnassa ja kaupunginhallituksessa selvityksessä ja puheen kohteena jo ainakin niiltä vuosilta asti, kun itse olin kaupunginhallituksessa ja liikuntalautakunnan valvoja. Ja siitä lähtien liikuntavirasto on pyrkinyt selvittämään tätä tasa-arvoaspektia, ja toistaiseksi luvut eivät vielä ole täysin tyydyttävät, mutta liikuntavirastolle täytyy antaa kehuja siitä, että vuosien varrella tämä tasa-arvoaspekti on näkynyt selvästi paremmin kuin aikasemmin. Tätä tietä on jatkettava.

Olisin kysynyt apulaiskaupunginjohtaja Haataiselta vain tästä Yrjö Hakasen ponnesta, että eikö käytännössä tämänkaltaisten tietojen hankkiminen ja niiden valtuustolle esittäminen ole aika yksinkertainen ja helppo asia. Olen sitä mieltä, että nämä tiedot on hyvä kerätä ja katsoa, mutta olisin halunnut vielä apulaiskaupunginjohtajalta kommenttia, että tuskin on käytännössä kovinkaan vaikeaa toteuttaa tätä ponnien pyyntöä. Kyllä nämä pitäisi olla aika helposti löydettävissä nämä kaikki eri tukimuodot ja esittää ne toinen toisiaan vertaillen ja nähtävissä.



14.1.2009

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tähän aiheeseen yleisesti ottaen voi sanoa, että jos tällaista tukea ei tämän vuokratuen muodossa harrastettaisi, olisi varmasti aika hankala saada liikuntatiloja tällaiselle alueelle, jossa rakentaminen on kallista ja vaatii hyvin paljon investointeja. Mutta näin on toimittu, ja tämä on yks tuen muoto, jota on toteutettu.

Nyt sitten toinen kysymys täällä heräsi tasa-arvosta. Täällä todetaan, että tähän tulee kaksi jäyliikuntakaukaloa, siellä voi liikkua miehet ja naiset ja mielellään yhä enemmän tytöt myös jääkiekon parissa. Ja kuten valtuutettu Brax tuossa totesi, todellakin liikuntavirastossa on tehty tasa-arvosuunnitelmat ja he seuraavat näitä ja on mietitty keinoja, millä voitaisiin rohkaista tyttöjä miesvaltaisille liikunta-aloille ja päinvastoin. Eli sitä myös tehdään, ja se on tärkeä havainto, joka täällä otettiin esille.

Nämä ponnet ovat tietysti toteutettavissa kyllä, tiedot voidaan valtuustolle tuoda ja tuodaan ihan mielellään. Kaikki on ihan avointa toimintaa, mutta tavoitteena on, että tasapuolisesti saamme hyviä liikuntatiloja kaupungissa rakennetuksi omin voimin ja yksityistenkin toimesta.

Valtuutettu Pajamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Käytin vain repliikkipuheenvuoron sen takia, että olisin samalla kysynyt apulaiskaupunginjohtaja Haataiselta. Tämä on ehkä vähän nipotusta, mutta minulla ei ole aavistustakaan, mihin tätä suunnitellaan. Ja se on minusta vähän liikaa vaadittu, että jos minä olen lukenut paperit huolellisesti, että meidän pitäisi tietää kaavakartasta, mihin tämä sijoittuu. Jos sanotaan, että tämä on tulossa Länsisataman alueelle, niin se on vähän kuin sanoisi, että se on tulossa Itä-Helsinkiin tai Kallioon. Ihan vain siis joukkoliikenneyhteyksien ja muiden takia minusta se olisi tärkeä tieto, että jos jollain on vähän tarkempaa informaatiota tästä, olisi kiva tietää.

Valtuutettu Ylikahri

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



14.1.2009

Ensin voisin valtuutettu Pajamäelle kertoa, että se tulee sinne Salmisaaren voimalaitoksen ja Länsiväylän väliin, sinne missä on niitä uusia toimistoja.

Itsekin kannatan lämpimästi näitä ponsia, koska tämä kysymys kaupallisten ja julkisten urheilukeskusten ja urheiluseurojen ja -toimijoiden tuesta on hyvin monimutkainen ja kaupungilla on esimerkiksi uimahalleja hyvin monenlaisin omistussuhtein. Siellä on Fix-Liikuntakeskusta ja on liikuntaviraston kuntosalia, ja nyt tulee sitten taas yksi tällainen yksityinen toimija. Olisi hyvä valtuutettuna saada tästä jotain selvitystä.

Sitten valtuutettu Pajamäki nosti erittäin tärkeän asian, eli tämä Ruoholahden kuntotalo, jossa on toimiva uimahalli, on nyt päätetty purkaa. Itsekin vähän pelkään, että tämä toimistotalohanke, jota siihen on suunniteltu, saattaa nyt talouden muututtua, suunnitelmat venähtää aika pitkäksi. Haluaisin, että tämä uimahalli säilyy siellä niin pitkään kun se talo on pystyssä. Tänne Salmisaaren liikuntakeskukseen kun on tulossa tämä joku day spa, niin se ei suinkaan tarkoita mitään uimahallia vaan jotain ei kauhean urheilullista, olen ymmärtänyt näin.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vielä alleviivata sitä, että en ole tällä omalla ponnellani ja näin ymmärsin, ei myöskään valtuutettu Vikstedt omalla ponnellaan ole esittämässä, että kaupunki jotenkin lopettaa tukemasta toimintaa, jolla pyritään lisäämään liikuntatiloja ja edistämään liikuntaharrastusta. Kysymys on enemmänkin siitä, että kun me kaikki tiedämme, että ihmisten hyvinvointiin liittyvät palvelut ovat myöskin iso ja ilmeisen kasvava markkina noin pidemmällä aikavälillä, niin ne periaatteet, joita joskus on aikoinaan omaksuttu kaupungissa liikuntatilojen vuokrien määräytymisestä, on kyllä tehty hieman erilaiseen maailmantilanteeseen, jossa ei ole kovin paljon mietitty mitään suuria kaupallisia bisneshankkeita. Sellaisiakin tähän kaupunkiin saattaa tulla jatkossa, ja olisi hyvä, että meillä olisi, ennen kuin sellaisia ongelmia tulee enempää, jotkut pelisäännöt valmiina eikä niin, että niitä joudutaan sitten tapauskohtaisesti sorvaamaan eli että tehtäisiin jonkunlaista asteittaista systeemiä tähän, että millä tavalla suhtaudutaan erityyppiseen liikuntatoimintaan.

Erityisesti minä näen tässä tapauksessa tärkeänä esimerkkinä sen,



14.1.2009

että saattaa tulla näitä välissä toimivia yhtiöitä enemmänkin, kiinteistöyhtiö vuokraa toiselle yhtiölle, joka vuokraa kolmannelle yhtiölle ja jonka asiakas tietysti maksaa.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tiedusteltiin, missä tämä paikka on, niin katuosoitetta en osaa sanoa, mutta joka lähtee Ruoholahdesta ajamaan Länsiväylälle, niin se paikka on siinä, missä rakennetaan muutoinkin nyt tällä hetkellä ja missä oli ennen hiilikasat eli hotellin ja tien välissä. Katuosoitetta en pysty tässä antamaan.

Samalla tiedustelen, että kyllä kai nyt on niin, että kun tässä puhun, tämän niin sanotun, mikäs jääviys se nyt oli, niin olenko jäävi päättämään asiasta vai en, kun edustamani yhtiö on siellä vuokralaisena? Eli yhteisöjääviyden perusteella ilmeisesti en ole enää jäävi. Onko tulkinta oikea, vai pyyhitäänkö äskeinen puheenvuoro yli? Nimittäin täällä on muitakin, jotka ovat pikkuisen samassa asemassa.

Siis Helsingin Liikuntahallit Oy, joka on tehnyt niistä... Minä kerron tämän nyt teille kaikille, niin se on sitten pöytäkirjassa, eli Helsingin Liikuntahallit Oy on tehnyt tämän vuokrasopimuksen näiden jääurheilutilojen osalta. Ja Helsingin Liikuntahallit Oy:n osakekannan omistaa 100-prosenttisesti Jääkenttäsäätiö, joka taas on tämän talon firmoja sekín.

Välihuuto!

Aika lailla tarkkaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa informaatiota annettiin, että valtuutettu Bogomoloff ei ole tässä asiassa jäävi.

Tuosta tontista vielä, että tämä on erikseen tämä tonttiasia tietysti käsitelty ja voi tietysti varmaan informatiivisuutta lisätä näihin, että täällä voisi olla kuva aina mukana, mutta otetaan se jatkokon tiedoksi.



14.1.2009

Ledamoten Thors

Ärade ordförande.

? en lite allmännare diskussion om priserna för utrymmen som hyrs ut åt föreningar. Om man vill att de skall ses som det kommersiella eller inte, hoppas jag att den här utredningen också täcker det förslag till betydande höjning av hyrorna för Helsingfors Roddstadion. Vi vet att det kommer att vara förhandlingar mellan friluftverket och föreningarna om någon vecka och den verkar väldigt osedlig den här höjningen, eftersom det är frågan om ett skyddat utrymme, som vi vet att byggdes för olympiaden. Alla andra utrymmen som är byggda för olympiaden är ju skyddade. De här föreningarna som verkar inom Roddstadion har ingen möjlighet att betala den höjda hyran. Jag hoppas att den här skäligheten också beaktas i de förhandlingarna mellan roddföreningarna och Helsingfors stads friluftverk.

12 §

Esityslistan asia nro 12

SÖRNÄISTEN TONTIN 10273/16 JA HERMANNIN KORTTELIN 21274 SEKÄ KATUALUEEN
JA KAUPUNGINOSIEN RAJAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11744)

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä asia 12 on Tukutorin asemakaavan muutos. Nyt käydään sitten tämän valtuustokauden ensimmäinen rakennussuojelukeskustelu. Toivottavasti niitä ei jouduta käymään ihan tavattoman paljon, vaikka niitä on tässä salissa totuttu käymään, ikävä kyllä.

Tukutori on siis Helsingin kaupungin hallinnoimaa toimintaa, erittäin hyödyllistä ja asiallista kaupunkitoimintaa. Tukutori on paikka, mistä moni paikallinen ravintola tai torikauppias tai moni muu yrittäjä käy päivittäin hakemassa bisnekselleen tarpeellisia tuotteita, lihaa, makkaraa, kasviksia, kukkia, vihanneksia etc. On ymmärrettävää, että



14.1.2009

Tukkutorin toimintaa pitää kehittää, ja nyt on kysymyksessä asemakaava, jolla toimintaa pyritään kehittämään.

Asemakaavan vahvistamisen yhteydessä kyllä sitten menetetään pesuveden mukaan jotain aika arvokasta. Asemakaavamuutos lähtee muun muassa siitä, että vanha pakastamorakennus, 50-luvulla rakennettu 4-kerroksinen rakennus puretaan ja sen paikalle ja vähän sille alueelle rakennetaan uusi pakastamo. Ja mikä erityisesti sitten meikäläistä alkaa hiertää, on se, että mahdollisen uuden pakastamon rakentamisen yhteydessä puretaan kaksi asemakaavoilla suojeltua rakennusta.

Toinen purettavaksi esitetty rakennus on vanha laboratoriorakennus. Ne valtuutetut, jotka ovat ehtineet käydä paikalla katsomassa, muistavat, että se on sellainen punatiilinen pienehkö, vaatimattomankin näköinen rakennus, joka niinkin tuoreessa asemassa kuin vuonna 2002 vahvistetussa kaavassa on suojeltu merkinnällä SR1. Ja nyt vähän tällaisia lukukinkereitä vanha opettaja harrastaa, eli minä luen nyt, mitä yleensä SR1-suojelumerkintä tarkoittaa.

”Se on historiallisesti ja rakennustaiteellisesti arvokas rakennus, jota ei saa purkaa, eikä siinä saa suorittaa sellaisia muutos- ja lisärakentamistöitä, jotka turmelevat julkisivujen tai vesikaton historiallista tai rakennustaiteellista arvoa tai tyyliä. Mikäli rakennuksessa on aikaisemmin suoritettu tällaisia toimenpiteitä, on rakennus korjaus- tai muutostöiden yhteydessä pyrittävä korjaamaan rakennuksen luonteeseen hyvin soveltuvalla tavalla.”

No, mitä me olemme nyt siis tekemässä? Me olemme purkamassa tällaista rakennusta. SR2-suojelumerkintä on toiseksi vahvin keino, millä me kaupunginvaltuutetut voimme rakennettua kaupunkia säilyttää. Siitäkään lähtökohdasta ei olla nyt pitämässä mahdollisesti kiinni, jos tämä asemakaavan muutos hyväksytään. SR2:lla on tässä vanhassa asemakaavassa suojeltu sellainen betoninen vanha ruhojenkuljetusrakennelma, joka ei siis ole talo mutta erittäin mielenkiintoinen rakennuskompleksi, jos niin voisi sanoa. Sen suojelulle vielä katsottiin vuonna 2002 hyvät syyt, koska sen on kaupunkisuunnittelulautakunta alun perin nähnyt SR2:lla suojeltavaksi. SR2 tarkoittaa seuraavanlaista yleensä:

”Historiallisesti ja kaupunkikuvan kannalta arvokas rakennus, jota ei saa purkaa. Rakennuksessa tehtävien korjaus- tai muutostöiden tulee olla sellaisia, että rakennuksen historiallisesti arvokas tai kaupunkikuvan kannalta merkittävä luonne säilyy tai palautuu.”

Siis näistä periaatteista emme ole tässä kokouksessa välittämässä



14.1.2009

hölkäsenpölähtämää, jos hyväksymme käsittelyssä olevan asemakaavan muutoksen. Minä en suosittelisi, että tätä asemakaavaa hyväksyttäisiin. Minä teen asemakaavan palautusesityksen, joka kuuluu seuraavalla lailla:

Asemakaavan muutosehdotus palautetaan uudelleenvalmisteltavaksi siten, että kaupunkisuunnittelulautakunnalle esitetään vaihtoehtoinen suunnitelma, jossa vanha pakastamorakennus vanhoine betonirakenteineen sekä vanha laboratoriorakennus säilytetään.

Tämä esitys tulee teille paperilla niin suomeksi kuin ruotsiksi, ja te voitte sitä hetken kuluttua vielä tarkemmin tavailla. Mutta minä painotan vielä, että tämä palautusesitys siis käytännössä tarkoittaa sitä, että nämä nykyisessä asemakaavassa olevat rakennelmat suojellaan niin kuin ollaan aikasemminkin suojeltu ja tämä vanha pakastamorakennus niin sanotusti vain säilytetään.

Minulla ei ole mitään hinkua ja intohimoa lähteä suojelemaan sitä rakennusta, mutta minulla olisi hinku ja intohimo saada se rakennus uuteen eloon. Se on senkaltainen hyvin rakennettu, noin 50 vuotta vanha rakennus, jossa hyvin voisivat toimia monenlaiset yritykset, varsinkin pienemmät yritykset mutta miksei vähän isommatkin. Siinä on parituhatta neliötä ainakin tilaa. Se tukisi tulevaisuuden tukkutoritoimintaa.

Esittelytekstistä olette varmaankin lukeneet, että sen lisäksi, että siellä toimii edelleen tämä tukkubisnestoiminta, sinne ollaan suunnittelemassa myös yksittäisiä kaupunkilaisia palvelevia toimintoja, jopa tällaista eräänlaista gourmet-keskusta. Ja jos me nyt kuitenkin kehitämme Tukutorin pelkästään tukkubisneksen tarpeiden ja varsinkin niiden rekkojen tarpeiden mukaiseksi, niin väitän, että tulevaisuuden gourmet-keskukselle ei ole minkäänlaista tulevaisuutta.

Kalasadaman alueelle on syntymässä tuhansille ihmisille asuinpaikkoja ja työpaikkoja. On ihan selvää, että kaupunkimme kaipaa myös vanhoja rakenteita, minne pienemmät yritykset, vähän kevyemmät yhteisöt, kulttuuritoimijat, nuorisotoimijat voisivat asettua vähän halvemmin kuin mahdollisiin tuleviin uusiin kiinteistöihin. Senkin takia tämän vanhan pakastamon säilyttäminen on tärkeää. Ja kun vielä muistetaan, että tälle tukkutorialueelle voidaan, jos niin vain halutaan, rakentaa myös uusi pakastamo siten, että näitä suojeltuja rakenteita ei pureta, niin miksemme tekisi niin?

Moni kansalainen ennen vaaleja kysyi minulta, että onko valtuutetulla valtaa kaupunginvaltuustossa. Minun mielestäni valtuutetulla on valtaa,



14.1.2009

jos valtuutettu suvaitsee sitä valtaansa käyttää. Aloitetaan nyt tänään sekin homma.

Kiitos.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Helistön tekemää palautusehdotusta.

Kaupunkisuunnitteluviraston mukaan tämä on ensimmäinen kerta, kun SR1-merkintää ollaan purkamassa asemakaavasta uudella asemakaavalla. Ja tämä muutettavana oleva kaavahan ei todellakaan ole kovin vanha vielä, kuten valtuutettu Helistö sanoi. Vanhaa sanontaa mukaellen: haluammeko me mennä Helsingissä tilanteeseen, jossa hyvin suojeltu on puoleksi purettu? Eli uskon, että tulevaisuudessa puheenvuoroissa muut valtuutetut puolustavat gourmet-keskusta ja hienoa uutta kaupunkitilaa putiikkeineen ja ravintoloineen, mutta kuten valtuutettu Helistö sanoi, se on mahdollista toteuttaa myös säilyttämällä nämä hienot, vanhat, suojellut rakennukset.

Kaupunkikuva on mielestäni hienointa silloin kun se on ajallisesti kerrostunutta, ja vaikka joku ei tällä hetkellä olisi meidän silmissämme kaunista niin tulevien sukupolvien näkökulmasta se voi olla, joten toivon, että tämä asemakaava palautuu valmisteluun.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, uudet ja vanhat valtuutetut.

Tässä todellakin on ilo huomata, että viime kauden kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenet ovat nyt aktiivisesti sekä lausuneet että tulevat ehkä lausumaan tästä asiasta jotakin. Ja niin kuin esityslista osoittaa, tästä käytiin keskustelua lautakunnassa tavalla, johon Helistö ja Puoskari viittaavat. Mutta sanoisin heti, että niin kuin nämä numerot osoittavat, niin ryhmämme ei tämän palautuksen kannalla ollut, siitä yksinkertaisesta syystä, että tällaiset suojeleasiat ovat tietysti tärkeitä kaupunkikulttuurin kannalta mutta sitten tullaan siihen käytäntöön ja tilanteeseen, jossa kaupunki elää paikoin tällaisten suojeleasioiden ohi.

Me muistamme viime kaudelta kaksi tällaista casea, jotka olivat hyvin



14.1.2009

kiinnostavia, Makkaratalon makkarat ja Kruunuhaan hissit, joissa näkyy se, että elävä elämä ajaa tietyllä tavalla joskus tällaisen suojelujärjestelmän ohi. On tärkeää, että näistä asioista keskustellaan. Historia elää, se ei ole mikään monumentti tai monoliitti, joka pidetään ja pysytetään siinä asussa kuin se on, vaan me elämme nyt aikakautta Helsingin historiassa, jolloin tämä kaupunki tulee muuttumaan 20 vuodessa dramaattisesti, ja myös tämän kerrostuneisuuden tulee elää siinä mukana.

Tämä Tukutorin aluehan on yksi Helsingin hienoimpia rakennustaiteellisia teollisen arkkitehtuurin kokonaisuuksia, mutta sekään ei ole tietysti itseisarvo sinällään vaan senkin tulee ilmentää nyt tätä Kalasataman alueen valtavaa dynaamista tulevaisuutta. Eli emme kannata tämän esityksen palauttamista.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuten valtuutettu Helistö täällä selosti laajasti lautakunnassa käytyä keskustelua, niin näin oli, ja myös se, että millä tavalla nämä eri rakennukset saivat suojelumerkinnät, niin siitä Kimmo Helistö jätti vastaamatta, että SR1-merkintähän, niin kuin asemakaavapäällikkö selosti, tuli nimenomaan kaupunkisuunnitteluvirastotoimen toimesta silloin aikoinaan. Se ei ollut kaupunginmuseon suojelulistoilla syystä tai toisesta, mutta silloin minkä takia SR1 tuli tämän vanhan laboratoriorakennuksen suojelumerkinnäksi, se liittyy siihen, että kun Hermannin nimenomaan asuinrakennusten ja sen nurkan uudelleenorganisointiin oli ajateltu, että siitä lohkaistaan siltä osin osa, että kaupunkirakenne asuinrakennuksina jatkuu siihen nurkkaan. Ja näin ollen kaupunkisuunnitteluvirasto halusi suojella, että sitä ei sitten siinä yhteydessä pureta, halusi suojella tämän laboratoriorakennuksen. Että sikäli on toisentyypisistä lähtökohdista lähdetty sitä suojelemaan kuin kaupunginmuseon tarpeista tai museaalisista tarpeista.

Minä en kauhean pitkälle käy tätä valtuutettu Helistön esille nostamaa keskustelua kaupunkisuunnittelulautakunnassa, koska siellä todella tätä asiaa valmistellessa on käyty perusteellinen, monipuolinen keskustelu ja saatu myöskin moniin näihin kysymyksiin vastaukset, joihin valtuutettu Kolbe ja Helistö viittasivat. Mutta korostan voimakkaasti sitä, että tämän asemakaavan muutosehdotuksen tarkoituksena on Tukutorin ja sen yritystoiminnan turvaaminen tällä alueella. Siitä ovat olleet huolissaan nämä Tukutorin yrittäjät, ja kyllä monet kaupunkilaiset ovat ottaneet esimerkiksi minuun yhteyttä ja



14.1.2009

toivoneet, että Helsingissä säilyy Tukutori ja se toiminta, joka siellä on, ja että sille luodaan modernit kehittymisen edellytykset sillä alueella. Ja se on ollut tämän asemakaavan keskeinen sisältö.

Kun sitten Kimmo Helistö voimakkaasti korosti, että miten tässä nyt hävitetään ja kaikki kerroksellisuus nyt sitten häviää, niin se ei suinkaan pidä paikkaansa. Tälle alueelle jää monella tavalla kerroksellisuutta, ja tämä gourmet-alue, joka siellä on, myöskin vanhoja rakennuksia, jotka säilyvät, tuovat mukanaan sitä historiaa ja kerroksellisuutta, jota sillä alueella on.

Vielä ehkä yhtenä perusteluna totean, että totta kai olisi ollut hyvä, jos asemakaavan muutosehdotuksen lähtökohdaksi olisi voitu ottaa nämä rakennusten säilymiset, mutta meillä myöskin valmistelun kuluessa monin eri havaintovälinein ja liikennejärjestelyjen havainne-esimerkkien mukaan näytettiin, miten nämä rakennukset tosiasiasa olisivat käytännössä tuhonneet koko Tukutorin uudelleenorganisoinnin niin, että sellaista Tukutoriä, jota nyt havitellaan, ei olisi voitu rakentaa ilman, että täällä nyt joudutaan liikenne- ja tukutorin säilyttämisen ja kehittämistavoitteiden perusteella tekemään.

Olen Laura Kolben kanssa samaa mieltä, että lautakunnan jäsenet ja valtuutetut joutuvat harkitsemaan päätöksiä tehdessään erilaisia vaihtoehtoja, ja joskus kaksi hyvää asiaa ovat toistensa kanssa ristiriidassa. Näin ollen pitää tässä yhteydessä punnita, mikä on kaikista tärkein Helsingin kokonaisedun kannalta.

Valtuutettu Ojala

Kiitos puheenjohtaja.

Palautukseen. Vasemmistoliiton ryhmässä tätä asiaa on käsitelty hyvin tiiviisti ja käyty paikan päällä myöskin tutustumassa, aika moni on käynyt siellä katsomassa, että tiedettäisiin, mistä sitten päätetään. Tosiasiaan on se, että nämä kaksi suojeltua rakennusta, kumpikaan niistä asemakaavalla suojelluista rakennuksista ei sisältynyt kantakaupungin teollisuusympäristöt -inventointiin silloin 1995, eikä myöskään kaupunginmuseo aikanaan, vähän yli 20, 25 vuotta sitten pitänyt sitä tai esittänyt niitä suojeltavaksi. Että kaavoittaja on itse sitten nämä merkinnät tehnyt.

Yleensä Vasemmistoliitossa suhtaudutaan hyvin huolella näihin suojelumerkintöihin, ei olla kovinkaan helposti niitä purkamassa eikä edes muuttamassa. Mutta tässä tapauksessa kyllä olemme katsoneet,



14.1.2009

että tämä toiminnallisuus ja kun nyt eivät parhaallakaan mahdollisella tavalla tämä betonirakennelma oikein tunnu meidän mielestämme edes siltä, että edes tulevat sukupolvet niitä nyt hirveästi arvostaisivat, niin voimme olla tämän kaavan hyväksymisen kannalla. Ja todella pakastamo täytyy uusida, koska nykyisellään se on vanhentunut ja jopa vaarallinen. Eli me olemme tämän kaavan kannalla ja uskomme, että myös tällä tavalla tästä alueesta saadaan toiminnallinen ja sillä tavalla, että se on elävä alue myös iltaisin ja viikonloppuisin.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack herr ordförande.

Palautukseen.

Det tycks vara lätt i Helsingfors att fortfarande hålla fast vid den princip som ofta har fått styra vårt byggande och framförallt rivande. När det finns ett praktiskt behov, när det finns en användning för det här området, som anses vara viktigare än den användning som området nu har. Musikhuset krävde att historiska magasinen revs. Det här är ju alldeles på samma sätt.

Här har vi fått höra att det här fryshuset behövs för annat, och jag är inte alls i tvivel om att vi behöver de här utrymmena. Men samtidigt som fullmäktige ledamot, har vi här att svara för hur det kommer sig att vi i Helsingfors kan fortsätta med att riva sådana byggnader, som i det här fallet är till och med av staden själv har skyddats med en tung skyddsbeteckning SR1.

SR1-kaavamerkintä on kyllä raskas kädenjälki kaavoittajalta, ja kyllä ihmettelen sitä, että sitten esitetään tällaisten merkintöjen purkamista. Rkp:n ryhmä on ollut usein näitä purkamisia vastaan, koska nimenomaan se historiallisten arvojen ja historiallisen miljööhän hahmottaminen on kaupunkilaisille ihan keskeinen asia. Sen huomaa kaikissa isoissa vähän vanhemmissa kaupungeissa, että tämä on itsestäänselvyys. Mutta myös meidän ryhmässä on erimielisyyttä sen suhteen, että mitä tämän alueen käyttö vaatii.

Jaan Kimmo Helistön huolen siitä, että tältä alueelta häviää mahdollisuus halvempiin tiloihin ja siihen, että kevyemmällä rakentamisella voitaisiin päästä tiloihin kiinni.

Kiitos.



14.1.2009

Valtuutettu Lahti

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tätä asiaa pitäisi käsitellä todella sillä tavalla, että mikä meidän kansainvälinen kilpailukyky on. Tukkutoritoiminta ei ole enää pelkästään kansallista toimintaa, vaan se joutuu tappelemaan kyllä ulkoisia toimijoita vastaan. Se on ollut pitkään siellä perinteisesti, sen infra ja logistiikka edellyttävät tehokkuuden nimissä uusimista, ja silloin on käsittämätöntä, että roikkumalla vanhoissa kaavamerkinnöissä estettäisiin tämän toiminnan jatkuvuus ja kilpailukyky.

Eli tässä Maija Anttilan puheenjohtamassa lautakunnassa tämä asia käsiteltiin ja mielestäni saatiin erittäin hyvät selvitykset, taustat, perusteet tälle päätökselle, myöskin siellä päätös oli selkeä. Eli olen ehdottomasti tämän eteenpäin viemisen puolesta.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

En voi mitenkään kannattaa tätä palautusesitystä. Nämä Tukkutorin rakennukset, niitä ei voida suojella, jos ajatellaan, että nykyisenkaltaista Tukkutorin toimintaa jatketaan ja muutetaan. Liikepalvelulautakunta on korjausmäärärahoja nykyiselle pakastamolle antanut, ja sen korjaaminen nykykäyttöön on mahdotonta, mutta myös nykyisen rakennuksen säilyttäminen on mahdotonta, jos ajatellaan, että sinne tulee monimuotoista uutta toimintaa, ja lisäksi liiketaloudelliset tosiasiat puhuvat, että sitä nykyistä toimintaa pitää kehittää. Muuten siitä tulee tällainen museaalinen hautomo ja koko toiminta kuolee.

Joka tapauksessa siellä on muita rakennuksia, jotka tekevät siitä monipuolisen ja elävän. Sitä paitsi, jos useammat valtuutetut olisivat käyneet katsomassa näitä nyt purettaviksi ehdotettuja rakennuksia, tuskin näitä puheenvuoroja täällä käytettäisiin. Menkää katsomaan paikka tämän jälkeen.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Anteeksi, että tulen toistamiseen tänne, mutta minun on pakko korjata muutama epärehelliseksiin sanottava mielipide, joka tässä



14.1.2009

keskustelun aikana on tullut esiin.

Ensinnäkin Ulla-Marja Urhon puheenvuorosta, en oikeastaan sano mitään mutta paneudun Maija Anttilan ja Jere Lahden puheenvuoroihin. On ikävää, että kaupunkisuunnittelulautakunnan entinen puheenjohtaja ja lautakunnan jäsen Jere Lahti antavat väärän todistuksen eräällä lailla esityksestäni. Minä olen alueen suunnittelija Micke Sundmanin kanssa kädestä pitäen käynyt läpi, miten uusi pakastamo voidaan rakentaa alueelle siten, että vanha pakastamo säilyy ja suojellut rakennukset säilyvät. Maija kyllä vihjasi, että nyt on Tukutorille otettu tietty strategia, miten toimintaa ja aluetta halutaan kehittää, mutta se ei ole koko totuus. Se ei ole ainoa mahdollinen strategia. Strategiaakin voi joskus muuttaa, jos todetaan, että muuttamiselle on syynsä.

Vasemmistoliiton suunnastakin tuli joitakin hälyääniä, ja peruste oli se, että suojelusta ei tarvitsisi välittää silloin, jos toiminnalliset tarpeet jotain muuta vaativat. Sitten myös siellä puhuttiin, että ei näitä tarvitse näitä nyt suojeltuja rakennuksia suojella, koska joskus vuosia sitten kaupunginmuseon tekemässä inventoinnissa niitä ei ole huomattu. Niitä ei ole huomattu sen takia, että kaupunginmuseolla on niin mitättömät resurssit tehdä näitä inventointeja, että he joutuvat ne vasemmalla kädellä nopeasti toteuttamaan, jotta meillä olisi edes jotain kättä pidempää, kun joudumme näitä asioita täällä valtuustossa todennäköisesti jatkossakin käsittelemään.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

On aivan pakko vastata valtuutettu Helistölle, vaikka on palautuskeskustelu, mutta tämä liittyy näihin palautusperusteisiin. Arvostan erittäin suuresti sitä, että valtuutettu Helistö paneutuu asioihin, kaupunkisuunnittelulautakunnan asioihin, mutta hän antaa täällä aina välillä aika yksipuolisia tuomioita. Ja en sanonut, etteikö pitäisi suojelusta välittää. Toivoisin, että hän olisi tarkempi näissä tuomioissaan, joita hän tänne suuntaan ja toiseen heittää. Voi olla ihan poliittisista syistä joskus eri mieltä asioista mutta silti voi arvostaa, ei tarvitse tuomita.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.



14.1.2009

Minusta edelleenkin tätä kaavaa ei pidä palauttaa vaan hyväksyä. Ja se mitä Kimmo Helistö tässä totesi näistä rakennuksien säilyttämisestä ja siitä suunnittelun lähtökohdasta, niin kyllähän esittelijä myöskin esitti tämän lähtökohdan, kun kysyttiin häneltä, että miten sitten, jos nämä molemmat säilytetään ja etenkin tämä SR1. Niin tilannehan olisi ollut ihan toinen, minkä esittelijäkin totesi, että ei saada sitä hyötyä, mitä tämän Tukutorin kehittämisen tavoitteeksi oli asetettu. Koska silloin esimerkiksi liikenneratkaisut ihan kaavoilla osoitettuna, liikennevirtoina osoitettuna, millä tavalla ne rekat siellä kulkevat, niin se rakennus on keskellä sitä liikenneratkaisua, joka nyt tullaan hyväksymään.

Eli totta kai voidaan mitä tahansa tehdä, mutta silloin ei päästä siihen tavoitteeseen, mitä nyt tässä ratkaisussa tavoiteltiin. Ja sen ilman muuta valmistelijakin rehellisesti siinä keskustelun kuluessa totesi, niin kuin aivan oikein pitääkin todeta. Ja kaiken lisäksi tämä vanha pakastamorakennus, joka tulee tiensä päähän joka tapauksessa, se toimii vielä jonkin aikaa, mutta joka tapauksessa sen teknologia on niin vanhanaikaista, että se ei enää kestä. Se joka tapauksessa olisi pitänyt uudistaa taikka sitten sen käyttö lopettaa, ja sitten se rakennus olisi jäänyt sinne johonkin toiseen tarkoitukseen, mikä se sitten olisi ollutkin, kun kuitenkin Tukutorin toimintaa tässä tavoitellaan.

Aikoinaan se oli ajateltuna, että se liitetään siihen asuinrakennusten kortteleihin, mutta Hermannin kaava on sen jälkeen suunniteltu toisista lähtökohdista. Sen tarve on poistunut, ja siinä mielessä kyllä valmistelija myöskin totesi siinä keskustelun kuluessa, että tähän, mihin valtuutettu Outi Ojala viittasi, että kun nämä rakennukset sillä alueella oli kaavoittajan toimesta inventoitu – ei suinkaan kaupunginmuseon toimesta – niin ehkä oli, tietysti on aina vaikea siteerata itse henkilöä, mutta näin muistan, että kaavoittaja totesi, että ehkä oli pientä hätävarjelun liioittelua, että kaupunkisuunnitteluvirasto sitten näinkin vahvalla suojelumerkinnällä merkitsi tämän vanhan laboratoriorakennuksen.

Että sillä tavalla mitään sellaista purkamista, mitä yleensä SR1:lle merkitään, jossa on kuitenkin kaupunginmuseo ja museovirasto mukana, niin tässä on pikkuisen toisentyppinen, tämä on lähtenyt kaavoittajan toimesta.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos.

Minä itse tänään Tukutorilla pyörähtäneenä voisin kyllä sanoa, että



14.1.2009

siinä SR1:llä suojellun laboratoriorakennuksen ympärillä mahtuu minun mielestäni aika mainiosti pyörimään rekalla, ja siellä ei hirveästi sitä liikennettä tänään keskellä päivää ollut. Minä pidän kyllä vähän surullisena sitä, niin kuin tässä sanotaan tässä paperissa, jonka tänään luin tämän valtavan esityslistan, että toiminnallisista syistä ruvetaan purkamaan SR1:llä suojeltua rakennusta. Ei se minun mielestäni ole hyvä. Jos se tehdään nyt, se voidaan tehdä jatkossakin. Minä toivoisin, että näin ei tapahtuisi.

Mitä siihen pakastamoon tulee, sitä nyt ei ehkä hirveän moni ihminen pidä kauniina, mutta minun mielestäni se ei saisi olla ehkä se meidän... Jos puhutaan siitä, että se ei ole niin kaunis, että sitä pitäisi suojella, minun mielestäni sillä pakastamalla voisi olla mainiot edellytykset toimia jossain muussa käytössä kuin pakastamona, olen siinä valtuutettu Helistön kanssa samaa mieltä. Ja minä uskon, että tälle alueelle voitaisiin saada parempi, paremmin toimiva, uusi pakastamo, turvallisempi, ja säilyttää silti se vanha pakastamorakennus.

Kiitos.

Valtuutettu Lahti

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta näinä aikoina, me kaikki tiedämme, että tässä taantumaan ja kohta lamaan menevässä taloustilanteessa todella pitäisi vastuullisesti ja rehellisesti tehdä sellaisia päätöksiä, joilla toimintaedellytykset jatkossa turvataan. Minä ymmärsin kyllä sen, että alueen yrittäjät hyvin kattavasti näkevät tämän asian samalla tavalla kuin kaavoittaja on nähnyt ja olisivat sen mukaisesti toimimassa. On todellakin lähtökohtaisesti ymmärrettävää, että tämä on joko tai -ratkaisu, ei sekä että, ei sinne nyt vain voi jättää vanhoja kiinteistöjä vaan ne on kerta kaikkiaan puhdistettava ja tehtävä siitä järkevä, toimiva, tehokas alue, joka todellakin pitää sitten nämä toiminnot Suomessa ja myöskin kilpailukykyisinä.

Valtuutettu Valokainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä olen asunut tuossa Hermannissa, juuri tuossa teurastamon kulmilla koko ikäni, ja minä olen siellä dallailut ympäri ja käynyt ostamassa kukkaa ja makkaraa ja kaikkea kivaa. Minä voin sanoa



14.1.2009

sellaisen jutun, että jos näitä nyt sitten aletaan purkaa, niin minä toivon, ettei käy niin kuin kävi Lepakolle ja kävi Makasiineille, jotka sitten poltettiin, että ne saadaan purettua ja siihen tulee kallis talo.

Rahallahan saa rakennettua kivan Legolandin sinne ja Kalasatamaan kivannäköistä liikennettä ynnä muuta. Mutta yksi juttu: esimerkiksi jos se pakastamo on harmaa, niin sen voi maalata ja sen voi laittaa kuntoon. Pitäisi antaa myös nuorisolle sellaisia tiloja, joissa saa heilutella pensseliä. Ja minä luulen, että jos sinne tulee tällaista uutta dynaamista lasitaloa, niin kuin nähtiin tuolla Ruoholahdessa, niin sinne ei ole nuorisolla mitään asiaa eikä pikkuyrittäjillä.

Kiitos.

13 §

Esityslistan asia nro 13

HERMANNIN TONTTIEN 21006/1 JA 2 SEKÄ KATUALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11818)

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen hieman harmissani tästä esityksestä tai muutoksesta, että meidän vanha ? ei olekaan julkista tilaa vaan siitä tulee asunto. Mutta koska tässä nyt ei ole asukkailta esimerkiksi tullut aktiivista innostusta siihen, että tämä pitäisi olla asukastilaa tai muuta vastaavaa, niin en lähde ohi heidän tästä esitystä tekemään. Muuten olen kyllä sitä mieltä, että tämä asunto on ihan loistavasti siellä keskellä asuinalueita sisäpihan vieressä ja sinne sopisi erinomaisen hyvin jonkinlainen asukastoiminta.

Esimerkiksi itse arabianrantalaisena, me olemme odottaneet sinne asukastilaa hyvinkin pitkään, ja sitä on etsitty ja toivottu, ja nimenomaan olisi toimintaa mutta ei tiloja. Mutta ehkä tässä Hermannin



14.1.2009

seudulla sitten ei ole vastaavaa aktiivisuutta, eikä sitä tietenkään sinne väkisin laitettua saa, mutta vähän harmittavaa, että näin käy. Mutta toisaalta tällainen vanha talo kerrostaloalueen keskellä asuntona on myös viehättävä, ja ehkä sitten vaikka muutan sinne.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Sirpa Asko-Seljavaara
puheenjohtaja
ordförande ordförande

Otto Lehtipuu
puheenjohtaja

Tiina Teppo
pääsihteeri
generalsekreterare

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Pekka Saarnio
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Laura Kolbe
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot