



10.12.2008



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

22 – 2008

Kokousaika: 10.12.2008 klo 15.00 – 20.02

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

22 – 2008

Mötestid: 10.12.2008 kl 15.00 – 20.02

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



10.12.2008

286 §	7
Esityslistan asia nro 3	7
NUORISOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	7
Valtuutettu Rautava	7
287 §	7
Esityslistan asia nro 4	7
KUNTALAIN KUNNALLISIA LIIKELAITOKSIA KOSKEVIEN UUSIEN SÄÄNNÖSTEN TOIMEENPANO	7
Valtuutettu Hakanen	7
288 §	8
Esityslistan asia nro 5	8
KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON PERUSTAMINEN	8
Valtuutettu Hakanen	8
Valtuutettu Saarnio	9
Valtuutettu Ebeling	10
Valtuutettu Kaunola	11
Valtuutettu Oker-Blom	11
Valtuutettu Peltokorpi	12
Valtuutettu Kantola	12
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Sademies	13
Valtuutettu Hakanen	13
Valtuutettu Vehviläinen	14
Ledamoten Johansson	14
289 §	15
Esityslistan asia nro 6	15
SELVITYS VUODEN 2007 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ	15
Valtuutettu Luukkainen	15
Valtuutettu Wallden-Paulig	16
Valtuutettu Pakarinen	17
Valtuutettu Karu	17
Valtuutettu Vuorela	18
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	18
Ledamoten Dahlberg	18
Valtuutettu Karhuvaara	18



10.12.2008

Valtuutettu Anttila	19
290 §	19
Esityslistan asia nro 7	19
PÄÄKAUPUNKISEUDUN KAUPUNKIEN YHTEISTYÖSOPIMUS	19
Kaupunginjohtaja Pajunen	19
Valtuutettu Hakanen	21
Kaupunginjohtaja Pajunen	23
Valtuutettu Saarnio	23
Valtuutettu Helistö	23
Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Soininvaara	26
Valtuutettu Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)	27
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi	27
Kaupunginjohtaja Pajunen	28
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	29
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Bryggare	30
Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Hakanen	33
Valtuutettu Kantola	33
Valtuutettu Anttila	34
Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Vapaavuori	36
Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	40
291 §	41
Esityslistan asia nro 8	41
KAUPUNGIN VUOKRATALOYHTIÖIDEN LAINOJEN TAKAAMINEN	41
Valtuutettu Bryggare	41
Valtuutettu Vapaavuori (vastauspuheenvuoro)	42
294 §	42
Esityslistan asia nro 11	42
PÄÄKAUPUNKISEUDUN VESIHUOLLON YHDISTÄMINEN	42
Kaupunginjohtaja Pajunen	42
Valtuutettu Kalima	44
Valtuutettu Bryggare	46



10.12.2008

Valtuutettu Ebeling	48
Valtuutettu Hakanen	49
Valtuutettu Helistö	50
Valtuutettu Lohi	51
Valtuutettu Reinikainen	52
Valtuutettu Vuorela	52
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu	53
Valtuutettu Hakanen	54
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)	55
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi	55
295 §	56
Esityslistan asia nro 12	56
JOUKKOLIIKENTEE SEUDULLISESTA JÄRJESTÄMISESTÄ VASTAAVAN	56
KUNTAYHTYMÄN PERUSTAMINEN	56
Valtuutettu Hakanen	56
Valtuutettu Ebeling	57
Valtuutettu Helistö	58
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	58
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi	59
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Lipponen	61
Valtuutettu Wallden-Paulig (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Hakanen	62
301 §	63
Esityslistan asia nro 18	63
ITÄISEN YHTEISPÄIVYSTYSSAIRAALAN SEKÄ SIIHEN LIITTYVIEN SAIRAALA-	
ALUEEN UUDEN TEKNISEN KESKUKSEN RAKENTAMISEN, PIHA-ALUEEN	63
MUUTOSTÖIDEN JA MALMIN SAIRAALAN RAKENNUKSEN 4 MUUTOSTÖIDEN	63
HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	63
Valtuutettu Asko-Seljavaara	63
Valtuutettu Koskinen	63
Valtuutettu Vuorela	64
Valtuutettu Taina	65
Valtuutettu Hakanen	65
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	65
302 §	66



10.12.2008

Esityslistan asia nro 19	66
POHJOIS-HAAGAN ASUIN-, LIIKE- JA PALVELUTILATONTTIEN	
VUOKRAUSPERUSTEET (29128/1- 3 SEKÄ 29129/1 - 5)	66
Valtuutettu Hakanen	66
305 §	67
Esityslistan asia nro 22	67
LAAJASALON KRUUNUVUORENRANNAN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO	
11756)	67
Valtuutettu Puura	67
Valtuutettu Puoskari	69
Valtuutettu Hakanen	70
Valtuutettu Arhinmäki	72
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	74
Ledamoten Johansson	74
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	75
Valtuutettu Rantanen	75
Valtuutettu Kolbe	77
Valtuutettu Bryggare	78
Valtuutettu Karhuvaara	78
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	79
Valtuutettu Molander	80
Valtuutettu Anttila	81
Valtuutettu Arhinmäki	82
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	84
Valtuutettu Rautava	85
Valtuutettu Hakanen	86
Valtuutettu Anttila	87
Valtuutettu Helistö	89
Valtuutettu Arhinmäki	90
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	91
Valtuutettu Hakanen	92
Valtuutettu Anttila	92
Valtuutettu Soininvaara	92
Valtuutettu Kolbe	93
Valtuutettu Helistö	94
Valtuutettu Kantola	94
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	95
Valtuutettu Anttila	95
Valtuutettu Ojala	95



10.12.2008

306 §	96
Esityslistan asia nro 23	96
HAAGAN KAUTTAKULKU- TAI SISÄÄNTULOTIEN SEKÄ KAARELAN KORTTELIN NRO 33204 (KANNELMÄEN KAUPPAKESKUS) YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11745)	96
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	96
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen	96
Valtuutettu Karhuvaara	97



10.12.2008



10.12.2008

286 §

Esityslistan asia nro 3

NUORISOLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Esitän nuorisolautakunnan jäseneksi Johanna Haapalaa.

287 §

Esityslistan asia nro 4

KUNTALAIN KUNNALLISIA LIIKELAITOKSIA KOSKEVIEN UUSIEN SÄÄNNÖSTEN TOIMEENPANO

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Johtosäännöillä on iso merkitys sen kannalta, miten valtuusto voi ohjata kunnallisen liikelaitoksen toimintaa. Liikelaitoshan eroaa osakeyhtiöstä siinä, että sen toimintaa eivät ohjaa vain markkinat tai kaupallinen voitto vaan asukkaiden tarpeet ja valtuuston määrittelemät tavoitteet.

Helsingin Energia on eräs niistä liikelaitoksista, jonka johtosääntöä tässä käsitellään. Sen osalta eräs ongelma on ollut se, että



10.12.2008

kuluttajahinnat ovat karanneet demokraattisesti ohjauksesta ja nousseet kohtuuttomiksi. Hinnoittelu ei ole myöskään ollut omiaan edistämään ympäristötavoitteita kuten energiansäästöä. Ehdotus Helsingin Energia -liikelaitoksen johtosäännöksi ei anna valtuustolle ja täällä valittavalle johtokunnalle riittäviä keinoja ohjata energialaitoksen hinnoittelua ja hillitä hintojen nousua. Ehdotuksen mukaan liikelaitoksen johtokunta päättäisi vain palvelujen hinnoitteluperusteista. Tämä valtuusto täällä ei tietysti päättäisi senkään vertaa.

Ehdotan, että Helsingin Energia -liikelaitoksen johtosäännön 5 § kohta 10 muutetaan kuulumaan: Päättää palvelujen hinnoitteluperusteista ja energian kuluttajahinnoista.

288 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON PERUSTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kaltaisessa isossa kaupungissa konsernijohtaminen on tietysti erityisen tärkeää, ja konsernijaoston perustaminen on tässä mielessä perusteltua. Tässä ehdotuksessa jaostosta on kuitenkin tehty eräänlainen kaupunginhallituksen sisäpiiri. Vaikka valtuusto valitsisi jaoston, on jaoston jäsenyys rajattu siten, että siihen voivat kuulua vain kaupunginhallituksen jäsenet ja heistäkin vain tietty osa. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että osa valtuustoryhmistä on rajattu konsernin johtamisen ja omistajapolitiikan keskeisen päätöksenteon ulkopuolelle.

Valtuuston asema konserniohjauksen ja omistajapolitiikan linjauksessa onkin asia, jota olisi syytä vahvistaa niin, että ainakaan johtosäännöillä ei estetä valtuustoryhmien laajaa, kattavaa edustusta konsernijaostossa. Tämän jaoston yhteys kaupunginhallitukseen voidaan varmistaa ohjesäännössä edellyttämällä esimerkiksi, että



10.12.2008

jaoston puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja kuuluvat kaupunginhallitukseen. Ehdotan, että johtosäännön 2 a § muutetaan kuulumaan seuraavasti: Kaupunginvaltuusto asettaa kaupunginhallituksen toimikaudeksi konsernijaoston. Jaostossa on 9 jäsentä. Jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen. Valtuusto valitsee jaoston puheenjohtajaksi ja varapuheenjohtajaksi kaupunginhallituksen jäsenen.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt perustetaan uusi konsernijaosto, johon tullaan nimeämään vain kolmen suurimman poliittisen ryhmän edustajat. 6 Helsingin kaupunginvaltuustossa edustettuna olevaa poliittista ryhmää jää jaostossa saatavan tiedon ja informaation ulkopuolelle. Kun aikanaan kaupunginhallituksessa päätettiin ja äänestettiin kyseessä olevasta jaostosta 7 hengen kokoonpanoa, perusteltiin sillä, että esimerkiksi 9-jäseninen olisi liian suuri toimielin. Nyt kuitenkin tosiasiasa tämä kasvaa 10-jäseniseksi tämän esityksen mukaisesti, kun valtuuston puheenjohtajistolla on automaattinen läsnä- ja puheoikeus.

Me usein korostamme sitä, että kunnallispolitiikassa ei ole oppositiota lainkaan, ja kuitenkin me toimimme täällä juuri niin, että valtaa pitävät ovat esillä ja yrittävät alistaa pienempiä ryhmiä tässä omaan käytökseensä. Alun perinkin me olemme Vasemmistoliitossa ihmetelleet tätä tilannetta monessa muussakin yhteydessä ja nyt tämän jaoston kohdalla myös erityisesti. Yhtä hyvinhän voitaisiin kehittää kaupunginhallituksen toimintaa nyt muutaman vuoden käytössä ollutta strategiaa, kokousmenettelyä kehittämällä. Nythän on voitu todeta, etteivät strategiakokoukset ole toimineet odotetulla tavalla. Kannattaa myös muistaa se, että kaupunginhallitus allekirjoittaa kaupunkikonsernin tilinpäätöksen ja tältä osin on vastuussa myös jaoston tekemisistä, talouspäätöksistä, ja tässä mielessä tuntuu todella omituiselta, että sitten osa ryhmistä on jo konkreettisesti tämän konsernijaoston ulkopuolelle asetettu.

Tämä on ilmeisesti lakisääteisestikin ihan mahdollista, mutta ei tämä kyllä kunnallislain hengen mukaista ole tämä menettely, mikä tässä ehdotuksessa on. Tässä mielessä, kun kaupunginhallitus, tätä ei uudelleen äänestetty sen jälkeen, kun tämä 9-miehisyyys oli hävitetty jo edellisellä kerralla, niin teen päätökseen muutosehdotuksen 6 §:ään,



10.12.2008

toisin sanoen vastaesityksen. Muutetaan hallintosäännön 6 § 1 momentti kuulumaan seuraavasti: 6 § Läsnaolo- ja puheoikeus toimielinten kokouksissa. Toimielinten kokouksissa on läsnäolo- ja puheoikeus esittelijöillä ja sen lisäksi, mitä johtosäännöissä on määrätty, kaupunginhallituksessa valtuuston puheenjohtajalla ja varapuheenjohtajalla, kaupunginhallituksen jaostossa valtuuston puheenjohtajalla ja varapuheenjohtajilla sekä niillä kaupunginhallituksen edustajilla, joiden ryhmällä ei ole edustajaa jaostossa, sekä muissa toimielimissä lukuun ottamatta tarkastuslautakuntaa, kaupunginhallituksen puheenjohtajalla, kaupunginjohtajalla, asianomaisella apulaiskaupunginjohtajalla ja kaupunginhallituksen määräämällä edustamalla. Eli tällainen vastaesitys, se tulee jakoon.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Ensimmäistä kertaa, neitsytpuhe tällä puolella.

Pidän hyvänä sitä, että tämä konsernijaosto perustetaan, sillä Helsingin omistajaohjaus ei ole kyllä aina toiminut parhaalla mahdollisella tavalla. Muistamme varmasti surullisen esimerkin tuosta Helsingin bussiliikenteestä, kun tässä valtuustosalissa aikanaan keskusteltiin ja suurin osa valtuustosta oli sitä mieltä, että ongelmat saadaan varsin nopeasti ratkaistua, kun yhdistetään kriisissä ollut Suomen Turistiauto ja HKL-Bussiliikenne yhteen, ja laskelmissa näytettiin aika nopeasti, että miinusmerkki katoaa siitä ja asiat lähtevät luistamaan hyvin.

Esitin oman epäilyni tästä, että mikä siinä on se ratkaiseva asia, joka parantuu, ja nyt vasta uuden toimitusjohtajan myötä näyttäisi siltä, että ehkä tuo firma rupeaa nousemaan. Mutta kaupungin omistajaohjaus ei ole ollut todellakaan tyydyttävä tältä osin. Meillä on se haaste, että kun on kysymys yhteisistä rahoista, niin kyllä se valitettavasti vain on niin, että jos olisi kyse perheyriyksestä, niihin tappioihin puututtaisiin paljon nopeammin, mutta kun on veronmaksajien rahoja, niin silloin tappioita hyväksytään pitempään.

Vaikka periaatteessa pidän tätä päätöstä konsernijaoston perustamisesta hyvänä, koen tässä kuitenkin joitakin ongelmia. Ensinnäkin puolueet, jotka ovat saaneet vaaleissa 70 % suurin piirtein äänistä, ottavat 100 % konsernijaoston paikoista. Sitten kun tuosta



10.12.2008

tulee valintoja konsernijaostolle, se kaventaa demokratiaa tässä mielessä. Ja pidän erittäin pahana sitä, ettei kaupunginhallitus hyväksynyt kaupunginhallituksen vähemmistön esitystä siitä, että myös niillä kaupunginhallitusryhmillä, joilla ei ole varsinaista edustajaa jaostossa, olisi läsnäolo- ja puheoikeus jaoston kokouksiin. Jos tällä tavalla olisi tehty, se pienentäisi jonkin verran sitä ongelmaa, mikä tähän päätökseen käytännössä tulee tulevilla 4-vuotiskaudella liittymään.

Toisaalta on tietenkin sanottava, että jos pienemmillä valtuustoryhmillä ei ole siellä edustajaa, niin toki meidän pitää katsoa vähän itseämme ja toisiamme ja miettiä, että kun meitä kuitenkin on 22 yhteensä, niin asia voisi joskus mennä toisellakin tavalla, jos me vain yhdessä niin päättäisimme. Kannatan valtuutettu Saarnion vastaesitystä.

Valtuutettu Kaunola

Herra puheenjohtaja.

Minäkin olisin halunnut kannattaa Saarnion vastaesitystä, mutta...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kannatan sitä yhä edelleen, eli kannatan Saarnion vastaesitystä. Ja todettakoon nyt, että Vantaalla tehtiin hiljattain päätös, jossa todettiin, että lautakunnissa on 17 jäsentä. Tämä kannattaa meidänkin näissä omissa päätöksissämme ottaa oikealla tavalla huomioon.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyytäisin vielä nämä kolme suurta hieman perustelemaan tätä esitystä siltä osin, että mitä haittaa siitä voisi olla, että tämä jaosto on hieman isompi varsinkin, jos se on sillä tavalla muotoiltu, että on läsnä- ja puheoikeus eikä vaikuta päätösvaltaan eikä äänestyskäyttäytymiseen siellä. Korostaisin vielä sitä samaa asiaa, josta puhuin myös kaupunginhallituksessa, eli se, että jos tämän tarkoitus on se, että työmäärä vähenee kaupunginhallituksessa, kun tietyt asiat on käsitelty



10.12.2008

tässä konsernijaostossa, se ei toteudu, jos se on sellainen, missä kaikki ryhmät eivät ole edustettuina, koska silloin se keskustelu otetaan ihan alusta jälleen kerran hallituksessa joka tapauksessa. Joten olisi siinäkin mielessä tehokkaampaa, että tässä konsernijaostossa jo tulee esiin kaikkien mielipiteet ja siitä keskustellaan, jotta sitten voidaan olla nopeita ja päättää seuraavalla tasolla.

Tillslut skulle jag ännu föreslå, att om det här förslaget mot ? inte går igenom, att de tre stora partier som med all sannolikhet kommer att ta de här platserna i den här koncernsektionen fördelar ut sina ersättningsplatser på ett sådant sätt att möjligast många partier är representerade i den här sektionen.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustan valtuustoryhmä kannattaa erittäin lämpimästi konsernijaoston perustamista, ja näimme siinä varsin suuria hyötyjä kaupungin omistajaohjauksen tehostamisen kannalta. Kuitenkin kaupunginhallituksessa äänestimme nimenomaan tämän asian kohdalla siitä, että myös kaikki ne ryhmät, jotka eivät jäsenen ominaisuudessa ole edustettuina konsernijaostossa, saisivat sinne läsnäolo- ja puheoikeuden. Kaupunginhallituksessa käytiin myös keskustelua siitä, että olisi mahdollista, että varajäsenyys voitaisiin antaa sellaiselle puolueelle, jolla ei varsinaista jäsentä ole, ja silloin tämä tiedonsaantioikeus toteutuisi ja silloin siinäkin tapauksessa tämä puolue olisi edustettuna konsernijaostossa ja sitten heille ei kuuluisi tätä läsnäolo- ja puheoikeuspaikkaa.

Keskustan ryhmä tulee kannattamaan tässä valtuutettu Saarnion tekemää vastaesitystä, ja toivomme, että tämä voisi mennä tässä valtuustossa joululahjana kaikille meille hyvän yhteistyön hengessä läpi.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Omistajaohjauslinjauksia ja näitä tytäryhteisöraportteja ja yksittäisiä omistajaohjaukseen liittyviä kysymyksiään käsitellään sekä



10.12.2008

kaupunginhallituksessa että täällä valtuustossa aika ajoin, mutta meiltä on puuttunut tällainen keskitetty asioiden käsittely ja valmistelu. Minä olen mieltänyt tämän kaupunginhallituksessa käytyjen keskustelujen jälkeen sillä tavalla, että nyt tarvitaan tällainen vähän tiiviimpi, pienempi joukko. Jos me sanomme sitä jaostoksi, niin sehän ei voi olla ihan yhtä suuri kuin kaupunginhallitus, joka keskittyy ja valmistelee asioita ja ehkä tekee sitä, mitä ei ole tähän asti tehty. Ei ole luottamushenkilöiden puolelta katsottu kokonaisuutta sillä lailla, ja se on ollut minun mielestäni liiankin sattumanvaraista, että miten koko tätä tytäryhteisön resursseja, mikä pitäisi olla käytössä, miten niitä on osattu arvioida ja tehdä linjauksia, että mihin suuntaan pitäisi tulevaisuudessa mennä.

On erittäin ikävää, että tästä kysymyksestä on nyt sitten tullut vähän tällainen suuremmat vastaan pienemmät -kysymys, ja täytyy toivoa, että me jatkossa siinä työskentelyssä pystyisimme harrastamaan sellaista avoimuutta, että epäluulot, jotka nyt tämän asian ympärillä tässä leijuvat, niitä voitaisiin hälventää.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Kantolalle toteaisin, että avoimuutta olisi tietysti se, että luotaisiin sellainen järjestelmä, joka mahdollistaisi avoimen tiedonsaannin kaikille. Sinänsähän me olemme omistajaohjauksen kehittämisen kannalla ja pidämme sitä toivottavana ja järkevänä, mutta on muistettava, että kaupunki kun ei ole mikään yrityskonserni vaan sillä on lakisääteiset tehtävänsä huolehtia kuntalaistensa palveluista, mutta sillä ainakin pitäisi olla myös demokraattisesti valitut toimielimet, ja sitä tämä ehdotus ei todellakaan täytä. Siksi tämän vastaehdotuksen tein.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia puheenjohtaja.

Me elämme demokratiassa käsitykseni mukaan, joten valtuutettu Saarnion vastaesitys on varsin kannatettava ja kannatan sitä, sillä myös pienemmät valtuustoryhmät tarvitsevat kärkitietoa asioista. Ja nimenomaan tässä omistajaohjauksessahan kysymys on siitä, että jokainen valtuutettu edustaa äänestäjiään ja pyrkii toimimaan



10.12.2008

äänestäjänsä parhaaksi. Jos tätä kärkitietoa ei saa, saattaapa olla, että päätöksenteossa mennään vikaan pelkästään tiedonsaannin puutteen vuoksi, ja se ei ole lainkaan suotavaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin toivoisin, että myös Kokoomuksen ja Vihreiden edustajat perustelisivat, mitä he tässä ovat itse asiassa tekemässä. Toisin kuin valtuutettu Kantola antoi ymmärtää, tähän ei ole vain valmisteluelin eikä todellakaan mikään keskustelufoorumi pelkästään, vaan tämän ohjesäännön mukaan konsernijaosto tulee käyttämään kaupungille kuuluvaa päätösvaltaa lukuisten yhteisöjen, laitosten, säätiöiden ja yritysten toiminnan suhteen. Myös sitä päätösvaltaa, joka kaupungilla on osakkeenomistajana erinäisissä yrityksissä.

Nyt tämänkin kokouksen myöhemmissä työjärjestyskohdissa me näemme, että tämä liikelaitosten vyöry etenee ja siihen liittyy myös lisää yhtiöittämispyrkimyksiä. Meillä on erilaisia osaomistuksia siellä ja täällä jo nyt. Tämä on hyvin laaja kenttä, jossa osittain liikutaan myös kaupungin omien lakisääteisten tehtävien toteuttamisen kannalta keskeisen valmistelun ja päätöksenteon alueella. Mielestäni kaupungin kunnallisen toiminnan periaatteisiin kuuluu myös täällä yritystoiminnan puolella, säätiöiden ja muiden kohdalla, avoimuus. En osaa kuvitella, mikä on se peruste, että ikään kuin liikesalaisuuden piiriin kolmelle suurimmalle ryhmälle rajataan tärkeä osa päätöksenteosta.

Valtuutettu Vehviläinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluaisin huomauttaa tästä salaseura ? -asian paisuttelusta, että konsernijaosto voi ? tapauksessa saattaa toimivaltaansa kuuluvan asian kaupunginvaltuuston päätettäväksi ja uskoisin, että tätä valveutuneisuutta myös tulevaan konsernijaostoon ? on. Ja toisaalta aivan normaalien käytäntöjen mukaisesti kaupunginhallituksella on oikeus ottaa jaoston käsittelemä asia päätettäväksensä, jos katsoo sen aiheelliseksi, että ei tässä niin hirveän suurta dramatiikkaa ole.



10.12.2008

Ledamoten Johansson

En halua pitkittää tätä keskustelua, mutta nyt kun näen, että kaikki muut poliittiset ryhmät ovat lausuneet asiasta jotakin, niin jäin vähän kaipaamaan Vihreiltä puheenvuoroa tähän liittyen varsinkin kun näin, että kaupunginhallituksessa valtuutettu Helistö äänesti näköjään vähemmistön mukaan. Ja kuitenkin yleensä Vihreät puhuvat edustavuudesta, läpinäkyvyydestä ja joskus myös demokratiavajeesta, niin olisi ollut kiva saada perustelua sille, miksei läsnäolo- ja puheoikeus olisi sitten ollut mahdollista.

289 §

Esityslistan asia nro 6

SELVITYS VUODEN 2007 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käsittelyssä on nyt selvitys vuoden 2007 arviointikertomuksen johdosta suoritetuista toimenpiteistä. Ja kuten liitteessä olevista hallintokuntien vastauksista ilmenee, prosessi on nyt kohdallaan. Aikataulu mahdollistaa sen, että hallintokunnat ehtivät kunnolla laatia vastauksensa ja hallintokunnat ovat ottaneet tosissaan tarkastuslautakunnan näkemykset, eli tämä on mennyt eteenpäin aika paljon aiempien vuosien kokemuksista. Ja ne vastaukset ovat kohtuullisen hyvin myötäkarvaisia tarkastuslautakunnan näkemyksille. En nyt käy tässä yhteydessä niitä yksityiskohtaisesti läpi, koska seuraavan arviointikertomuksen yhteydessä lautakunta kuitenkin katsoo sitten koko kauden 2004–2007 toteutumat kaiken kaikkiaan.

Mutta yhden asian, arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut, haluan nostaa tässä jutussa esille. Kun kuntalaki sanoo, että valtuusto vastaa kunnan



10.12.2008

toiminnasta ja taloudesta ja valtuuston tulee päättää kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden keskeisistä tavoitteista sekä konserniohjauksen periaatteista, ja me lautakuntana lausuiimme, että Helsingin kaupungin konsernille tulee vastaisuudessa asettaa toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet kuntalain edellyttämällä tavalla, kun niitähän ei ole tähän asti ole näin tehty. Me olemme lautakunnassa käyneet läpi Helsingin lisäksi 10 suurimman kaupungin osalta, miten näitä konsernin toiminnallisia ja taloudellisia tavoitteita on asetettu, niin lopputulos oli se, että kaikissa 10:ssä suurimmassa kaupungissa on asetettu toiminnallisia ja taloudellisia tavoitteita talousarviossa mutta ei Helsingissä. Eli tämä on nyt sellainen asia, johon pitää seuraavalla kaudella kiinnittää huomiota.

Ja kuten huomaatte sieltä liitteestä sivulla 9, niin talous- ja suunnittelukeskus toteaa vastauksessaan, että kaupungin strategia uudistetaan tulevalle valtuustokaudelle ja valtuustokauden 2009–2012 strategiaohjelmaa valmistellaan kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi alkuvuodesta 2009, niin että se ohjaa kaupungin vuoden 2009 toimintaa ja vuoden 2010 talousarviosuunnittelua ja että strategiaohjelmaan tullaan sisällyttämään keskeiset kaupunkikonsernia koskevat konsernistrategiset linjaukset. Tämä on äärettömän tärkeä asia, ja toivon, että sitten uusi valtuusto paneutuu tähän todella täydellä tarmollaan ja tekee tästä todella hyvän.

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallden-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kaupunginvaltuuston tekemä päätös pyytää hallintokunnilta selostus, mihin toimenpiteisiin on ryhdytty arviointikertomuksen perusteella, osoittautuu nyt tässä hyväksi päätökseksi, ja tätä käytäntöä tulee jatkaa. Itse puutun vain muutama asiaan tässä.

Bussiliikenteen kilpailuttamisen osalta nostan esiin maininnan, jossa liikennelaitos toteaa, että kilpailuttamisessa tullaan jatkossa hyväksymään ainoastaan matalalattiaiset bussit. Tämä on aikamoinen vaatimus, ja epäilyttää, onko se ollenkaan mahdollista jo tappiolliselle Helsingin bussiliikenteelle ja realistista täyttää muutoin kuin bussilippujen hintoja nostamalla. Toivottavasti näin ei tapahdu.



10.12.2008

Talous- ja suunnittelukeskus toteaa aivan oikein muun muassa, että uusille satamilta vapautuville alueille on rakennettava päiväkodit asuntorakentamisen tahdissa. Tässä yhteydessä haluan korostaa sitä, että nämä uudet päiväkodit tulee rakentaa kerrostalojen kivijalkaan eikä yksittäisinä monumentaalisina rakennuksina, kuten yleisesti vieläkin on tapana. Näin päiväkotitilat ovat rakennetut kestävän kehityksen mukaisesti, rakennuskustannuksiltaan kohtuullisia sekä tulevaisuudessa helposti muunneltavissa tarpeiden muuttuessa.

Sosiaalivirasto suunnittelee ilmoituksensa mukaan lakkauttavansa vuoteen 2017 mennessä 154 viraston omaa kehitysvammaisten laitospaikkaa, jotka korvataan avohuollon palveluilla. On erittäin tärkeää jatkossa seurata tarkasti tilanteen kehittymistä ja erityisesti sitä, että avohuoltoon todella oikeasti syntyy tarvittavat paikat ja avohuolto toimii ennen kuin laitospaikat lopetetaan.

Tämän valtuustokauden aikana periaatteena päihdeongelmaisten asuntoloiden ja asuntojen perustamisessa on ollut niiden sijoittaminen keskelle tiivistä kaupunkirakennetta. Viime aikoina on ollut paljonkin kirjoittelua ja pohdintaa siitä, minkälainen ympäristö parhaiten tukee päihdeongelmaista ja päihteistä eroon pyrkivää henkilöä. Asuntoloiden ja tukiasuntojen sijoitus on tärkeä asia niin ongelmaisten kuin myös kaupungin muiden asukkaiden kannalta. Siksi seuraavan valtuustokauden aikana on syytä tehdä laaja selvitys asumisen sijainnin vaikutuksista. Tulee selvittää, onko parempi sijoittaa päihdeongelmaiset tiiviiseen kaupunkirakenteeseen, jossa houkutukset ovat lähellä, vai tukeeko syrjäisempi haja-asutusalue paremmin normaalielämää, selviytymisen ja parantumisen tavoitteita. Siksi teenkin seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään selvityksen vuoden 2007 arviointikertomuksen johdosta suoritetuista toimenpiteistä kaupunginvaltuusto kehottaa kaupunginhallitusta laatimaan selvityksen siitä, miten asuinympäristö vaikuttaa päihdeongelmaisten pyrkimyksiin irtautua päihteistä ja selviytyä normaaliin elämään.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos puheenjohtaja.



10.12.2008

Valtuutettu Wallden-Paulig puuttui puheenvuorossaan tärkeisiin asioihin, ja haluaisin kannattaa hänen ponsiehdotustaan.

Valtuutettu Karu

Kiitos puheenjohtaja.

Olisin halunnut mainita Hanu Luukkaisen esille nostaman asian näistä toiminnallisten tavoitteiden täsmentämisestä. Helposti käy siten, että toiminnalliset tavoitteet laahaavat vuodesta toiseen samoina, niitä ei muuteta koskaan. Eli Hanu Luukkainen puuttui ihan ajankohtaiseen, hyvään asiaan. Niitä voisi tarkistaa vaikka vuosittain tilanteen niin vaatiessa.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallden-Paulig totesi aivan oikein, että ei ole mitään järkeä vaatia sellaista, että kaikki vuorot ovat matalalattiabusseja. Sellaisilla linjoilla, joissa on tiheä vuoroväli, ruuhka-aikana voi olla yksittäisiä korkealattiaisia busseja, niitä ei ole syytä kieltää. Sitten toinen asia on tämä, oikeastaan tilaaja pystyy tähän vaikuttamaan siten, että ei vaadita aina uusia busseja, että hieman vanhemmatkin bussit käyvät oikein hyvin, jos ne ovat toimivia. Ja se on yksi keino, millä saadaan joukkoliikenteen kustannuksia alennettua, että ei vaadita aina liian uutta kalustoa.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos ruvetaan keskustelemaan tästä bussien laatutasosta, niin kannatan kyllä sitä, että tämä matalalattiaisuus on yksi kriteeri mutta tällä hetkellä Helsingin kaupungin bussiliikenteessä ei ole pitkään, pitkään aikaan, vuosiin, ollut niin huonokuntoisia ja epäsiistejä ja todella rähjäisiä busseja kuin tällä hetkellä on. Ja siihen kyllä toivoisin, että jatkossa kun



10.12.2008

kaupunki kilpailuttaa, edellytetään myös jonkinlaista siisteyttä ja laatutasoa busseilta.

Ledamoten Dahlberg

Ärade ordförande, bästa fullmäktige.

Jag kan inte låta bli, så här på mitt sista fullmäktigemöte, att återigen ta upp en fråga som gäller den svenska servicen. Jag har bett att revisionsnämnden skall granska hur staden sköter servicen på svenska. Här kan vi då läsa att "tarkastuslautakunta toteaa että" och här är då tre punkter, och en av de här punkterna skall jag ta upp lite senare.

Här står också att huvudstadsregionens samarbetsdelegation har kommit med åtgärdsförslag och de är ganska många. Man blir nästan rörd när man sedan läser att byggnadskontoret och byggnadstillsynen, alltså 'rakennusvalvonta', har ett svar på hur de har tänkt, för sin del, sköta den här servicen på svenska, medan hälsovårdscentralen och socialverket, som ju verkligen har en mycket central funktion i det här, inte har besvärat sig att ge någon närmare förklaring.

Men sen undrar vi nog i SFP-gruppen vad man egentligen avser när man skriver: "ruotsinkielisten erikoispalveluiden kustannustehokkuus ja palvelukapasiteetin käyttöaste verrattuna suomenkielisiin palveluihin tulee selvittää." Det här tycker vi är en formulering som är lite illa varslande.

Det vill säga, först förmår inte staden ge på alla sina servicepunkter den servicen som man får på finska, det vill säga ena nationalspråket, förmår man inte ge på svenska, det andra nationalspråket. Därför har man blivit tvungen att ordna med såkallade "erityispalveluja", det vill säga man koncentrerar sig på ett ställe eller möjligen ett fåtal ställen. Det som andra kan få som såkallad 'lähipalvelu' får vi då som 'etäpalvelu', men åtminstone som en garanterad service.

Sedan skall man ännu gå och kolla att månne det här blir dyrare och vad har man tänkt göra i så fall. Jag hoppas att det verkligen inte är fråga om att man skall nagelfara den här servicen ur ett snävt ekonomiskt perspektiv, för att ansvaret, för att den svenskspråkiga befolkningen får sin medborgerliga service också på sitt modersmål, på samma sätt som de finskspråkiga får på finska, det finns hela tiden hos



10.12.2008

kommunen. Det kan inte kommunen frångända sig och då handlar det inte om att det är samma peng, utan det handlar om samma service.

Tack.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos puheenjohtaja.

Siinä vaiheessa, kun bussit vähitellen kalustoa uusiessaan ehkä siirtyvät vähäpäästöisiin autoihin, voisi palata enemmän vielä tähän matalalattiatilanteeseen. Mutta se, mistä haluaisin vielä erikseen muistuttaa, olisi se, että nyt kun meillä nämä sosiaalipalveluselvitykset ja ennaltaehkäisevät kotikäynnit ja muut toivottavasti aktivoituvat, harkittaisiin erillisen palvelunumeron perustamista tämän sosiaalipalvelun ja vanhusen sosiaalipalvelukartoituksen tueksi.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Katselin valtuutettu Irmeli Wallden-Pauligin pontta ja mietin valtuutettu Luukkaisen puheenvuoroa, niin kyllä meidän pitäisi täällä valtuustossa myös miettiä ponsia tehdessämme, että emme esitä mitään nollatutkimuksia. Päihdeongelmaisten pyrkimyksistä irtautua päihteistä asumisympäristön vaikutuksista on metrikaupalla olemassa tutkimuksia, jos niitä halutaan hyödyntää. Me haluamme todella, että hallintokunnat tekevät hyviä tavoitteita, joita voidaan mitata. Ei niitä myöskään voida, ei täällä valtuustossa sitten pidä vesittää niitä erilaisilla ponsilla, että missään tapauksessa minä en ainakaan tule tätä pontta kannattamaan.

Ja kaiken lisäksi minusta on vähän sellainen, en tiedä, mihin tällä pyritään, on pikkuisen sisään kirjoitettu joitakin sellaisia asioita, joita ei oikein tiedä, että mitä tällä tarkoitetaan. Mutta joka tapauksessa harkintaa kyllä ponsien tekemisessä, jos halutaan tehokkuutta hallintokuntien ja valtuuston työskentelyyn.



10.12.2008

290 §

Esityslistan asia nro 7

PÄÄKAUPUNKISEUDUN KAUPUNKIEN YHTEISTYÖSOPIMUS

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minulle esitettiin toivomus, että parilla sanalla kertoisin tästä sopimuksen sisällöstä, joka siis on täällä esityslistan liitteenä. Kysymyksessähän on sopimus, jolla määritellään tulevan valtuustokauden aikana muoto pääkaupunkiseudun yhteistyölle. Sopimuksen tausta on se, että siellä liitteenä olevan sopimuksen lopussa todetaan, että tällä korvataan vuonna 2004 ja 2006 tehdyt aiemmat yhteistyösopimukset, eli ideana tässä esityksessä esitetään sitä toimintamallia, millä pääkaupunkiseutuyhteistyö toteutuisi seuraavan 4 vuoden aikana ajatuksena, että sitten seuraavan valtuustokauden lopussa tulisi jälleen senhetkisen yhteistyön kehittymisen tilanteen mukainen uusi esitys.

Tämähän siis koskee pääkaupunkiseutua, Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen, ja sen keskeisenä sisältönä on yhteistyöelinten eli pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan ja koordinaatioryhmän toiminnan järjestäminen. Sopimuksessa todetaan tavoitteena, että pääkaupunkiseudun kaupunkien tavoitteena on kaupunkien välisen yhteistyön kehittäminen, sen tiivistäminen Helsingin seudun kuntien kanssa sekä edunvalvonta ja yhteistyö valtion suuntaan. Ja siis määritelmä pääkaupunkiseutu, 4 kaupunkia äsken mainitut, Helsingin seutu nämä 4 kaupunkia + 10 muuta niin sanottua kehyskuntaa muodostavat Helsingin seudun, eli teemme myös Helsingin seudun kanssa tietenkin yhteistyötä.

”Yhteistyöllä edistetään pääkaupunkiseudun hyvinvointipalvelujen parantamista ja palvelutuotannon tehostamista, parannetaan kansainvälistä kilpailukykyä sekä kehitetään kaupunkirakennetta ja asumista”, tämä siis suoraan sopimuksesta. Sitten toimintafoorumeina on entiset, jo tällä valtuustokaudella toimineet elimet eli pääkaupunkiseudun neuvottelukunta, joka on asemavaltuutukseen



10.12.2008

perustuva neuvottelukunta, ja sen tehtävänä on hyväksyä pääkaupunkiseudun visio ja strategia, käsitellä pääkaupunkiseudun kehittämiseen liittyviä strategisia linjauksia ja seurata yhteistyön toteutumista.

Neuvottelukunta sopimuksen mukaan kokoontuu 2–4 kertaa vuodessa, jäsenmalli on entinen eli asemavaltuutuksella kaupunginvaltuustojen ja kaupunginhallitusten puheenjohtajistot, yhteensä 23 henkeä, sitten lisäjäseniksi esitetään enintään kolme sellaista poliittista ryhmää, joiden kannatus pitää olla vähintäänkin kahdessa kaupungissa 3 %, niin heistä tulisi sitten lisäjäsenet tähän neuvottelukuntaan.

Mainittakoon se, että tällä valtuustokaudella on ollut laajennettu pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan kokoukset, niin niistä ei tässä sopimuksessa mainita, eli siis esitys on, että niiden järjestämisestä luovutaan. Neuvottelukunnan puheenjohtajana toimii Helsingin kaupunginhallituksen puheenjohtaja esityksessä ja varapuheenjohtajana Espoon vastaava ja toisena varapuheenjohtajana Vantaan vastaava henkilö eli kaupunginhallituksen puheenjohtajana.

Sitten operatiivisena yhteistyötoimijana esitetään myös entistä eli pääkaupunkiseudun koordinaatioryhmää, jonka tehtävänä on vastata, siis perustuen tähän visioon ja strategiaan, yhteistyön ohjauksesta ja seurannasta, käsitellä strategisesti merkittäviä yhteistyökysymyksiä ja osallistua Helsingin seudun yhteistyöhön kuuluvien asioiden käsittelyyn. Koordinaatioryhmä toimii myös pääkaupunkiseudun merkittävien yhteisten yhteisöjen ohjausryhmänä, siis omistajaohjausryhmänä. Jäseniä on 11 henkilöä, joita ovat Helsingin, Espoon ja Vantaan kaupunginhallitusten puheenjohtajat ja Kauniaisten joko valtuuston puheenjohtaja tai hallituksen puheenjohtaja, sitten Helsingin, Espoon ja Vantaan kaupunginvaltuustojen puheenjohtajat tai heidän sijaisensa, kaupunginhallituksen nimeämä kaupunginhallituksen tai -valtuuston varapuheenjohtaja. Muiden koordinaatioryhmän jäsenten tulee olla valtuuston tai kaupunginhallituksen jäseniä, ja koordinaatioryhmän puheenjohtajana toimii Helsingin edustaja.

Neuvottelukunnassa ja koordinaatioryhmässä käsiteltävien asioiden valmistelu ja päätöksenteko esitetään entisellään, eli asiat valmistellaan ja esitellään pääkaupunkiseudun kaupunginjohtajien kokouksen toimesta. Ja tärkeää, että nämä elimet tekevät päätöksiä, jotka ovat suosituksia, yhteisiä suosituksia. Varsinaiset kaupunkieja sitovat päätökset tehdään kunkin kaupungin omissa luottamushenkilöelimissä eli siis kaupunginvaltuustossa ja



10.12.2008

kaupunginhallituksessa aina asian luokituksesta riippuen.

Sekä neuvottelukunnan että koordinaatioryhmän asialistat ovat julkisia, ja päätöksistä tiedotetaan viestimille. Tällä kaudella koordinaatioryhmän asialistat eivät ole olleet julkisia, nyt esitetään siirryttäväksi siihen, että myös ne ovat julkisia. Henkilöstön osallistuminen entisen, tällä valtuustokaudella kehitetyn, mallin mukaisesti, jossa keskeisenä on kaupunkityönantajien ja henkilöstöjärjestöjen yhteinen seurantaryhmä kuitenkin niin, että varsinaiset yhteistoimintamenettelyt käydään kussakin kaupungissa erikseen. Sopimus tulee voimaan, kun kaikki kaupunginvaltuustot ovat tämän hyväksyneet. Siis toistan, että aikajänteenä ensi valtuustokausi 2009–2012 ja tällä sopimuksella poistuu voimasta 2004, 2006 tehdyt sopimukset.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä lyhyt esittely yhteistyösopimuksesta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Pääkaupunkiseudun yhteistyö on edennyt aika nopeaa vauhtia viime aikoina, ja se tietysti korostaa kysymystä siitä, millä tavalla tästä yhteistyöstä päätetään, ja tarve demokratisoida pääkaupunkiseudun yhteistyön hallintoa on hyvin ilmeinen. Tänne tarvitaan mielestäni vaaleilla valittava seutuvaltuusto, jolla olisi normaali asioiden poliittinen valmistelu, lautakunta, järjestelmät ja vastaavat, jonka alaisuuteen yhdistettäisiin nyt tämä hyvin hajanaisesti ja epädemokraattisesti toimiva pääkaupunkiseudun seutuyhteistyö moninaisine eri elimineen. Tällainen järjestely olisi huomattavasti demokraattisempi kuin pääkaupunkiseudun kuntien yhdistäminen, jossa valta karkaa entistä etäämmäs asukkaista.

Viime aikoina julkisuudessa on erityisesti markkinoitu tätä Helsingin ja Vantaan yhdistämistä, ja haluan tässä yhteydessä siihen ottaa sen verran kantaa, että tämän demokratiavajeen lisäksi tähän malliin liittyy mielestäni aivan erityinen toinenkin ongelma, eli se malli olisi omiaan johtamaan pääkaupunkiseudun sosiaalisen ja alueellisen kehityksen eriytymisen voimistumiseen, kun Espoo ja Kauniainen kulkisivat omaa tietään oman päätöksentekonsa pohjalta ja Helsinki ja Vantaa sitten



10.12.2008

vähän toisenlaisella tavalla.

Nyt käsittelyssä oleva esitys pääkaupunkiseudun kaupunkien yhteistyösopimukseksi uudistaa tätä voimassa olevaa sopimusta mutta sisältää yhden hyvin erikoisen piirteen. Tässä on sellainen lähtökohta, jonka mukaan kaikkia äänestäjiä ei tarvitse ottaa huomioon, kun pääkaupunkiseudun päätöksiä tehdään. Tässä on nähty oikeastaan aika paljon vaivaa sellaisen mallin kehittelemiseksi äänikynnyksen tai ääniosuuden määrittelyssä ja näiden lisäpaikkojen määrittelyssä, jolla saadaan rajattua täsmälleen yksi puolue pois pääkaupunkiseudun kuntien valtuustoryhmien piiristä eli kommunistien ja asukaslistan valtuustoryhmä. Sen lisäksi tällä mallilla pudotetaan eräitä sitoutumattomia edustajia.

Tällä ei ole mitään tekemistä tietenkään minkään päätöksenteon tehokkuuden kanssa, siellä on virkamiehiä pilvin pimein ja muuta väkeä kyllä kokouksissa mukana, että määrästähän tässä ei ole kysymys, vaan tässä on kysymys poliittisesta syrjinnästä eikä mistään muusta. Ja ihmettelen, millä sitä voidaan perustella sellaisessa elimessä, jolle kuuluu lakisääteisiä kunnallisia tehtäviä koskevaa päätöksentekoa. Millä voidaan perustella, että osa äänioikeutetuista tällaisella säännöllä rajataan ulos päätöksenteosta? Haluaisinkin, että kaupunginjohtaja Pajunen selittäisi tähän vastauksen.

Omalta osaltani esitän, että valtuusto päättää palauttaa yhteistyösopimuksen uudelleenvalmisteltavaksi siten, että pääkaupunkiseudun neuvottelukunnassa turvataan kaikkien valtuustoryhmien edustus.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakaselle vastauksena, tämä äsken esittelemäni malli, sisältönä on se, niin kuin demokratiaan kuuluukin, että ehdoton päätösvalta on valtuustolla ja joissain asioissa sitten delegoinnin mukaan kaupunginhallituksella. Ja tähän tällä yhteistyösopimuksella ei puututa, mutta sitten yhteistyössä tietenkin keskeisenä tekijänä, näin olen ymmärtänyt, on se, että kunkin ryhmittymän vaaleissa saama kannatus on perusteena ja sitä kautta mielestäni demokratia myös tältä osin toteutuu.



10.12.2008

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Näyttää siltä tietysti, että tässä koko ajan yhteistyösopimus jonkun verran kehittyy, ja siinä on tiettyjä hyviäkin piirteitä, mutta kyllähän tämä demokratian kannalta ongelmallinen tilanne on. Eihän siitä mihinkään pääse. Kyllä tämä yhä edelleen perustuu aika pitkälti, painottuu liikaa asemavaltuutukseen, ja tältä osin tietysti poliittisesti voitaisiin tarkastella tätä kysymystä toisellakin tavalla. Mutta minä nyt en tee kuitenkaan mitään muutosesitystä vaan pidän hyvänä, että tässä on kehitystä tapahtunut tältäkin osin. Ja se on uutta, että koordinaatioryhmän kokousten esityslistat on julkisia, joka jo mahdollistaa vähän enemmän asioihin puuttumisen, eli on tässä hyvääkin.

Tämän koordinaatioryhmän merkitys on keskeinen, se on se varsinainen työrukkanen. Ja olisikin tärkeää, että sitä voitaisiin kehittää. Sitä valittaessa pitäisi käyttää samaa suhteellista vaalitapaa kuin YTV:n elimiä valittaessa ja esimerkiksi YTV:n hallitusta valittaessa.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Niin kauan kuin minä muistan, niin kauan kuin minä olen itse asiassa omilla aivoillani ajatellut kunnallisia asioita, minä olen aina ihmetellyt sitä, että pääkaupunkiseudulla on 4 itsenäistä kaupunkia. Tässä mielessä minä olen ehdottomasti sitä mieltä, että näiden kaupunkien pitäisi yhdistyä. Hakanen taisi tuossa puheenvuorossaan vähän puhua paikallisdemokratiastakin. Minun mielestäni myös tämä yhdistyminen on ainoa tie paikallisdemokratian kehittämiseen, aivan niin kuin kaikissa muissa eurooppalaisissa suurkaupungeissa tai miljoonakaupungeissa. Eli siis saamme yhden ison kaupungin, joka jakaantuu ehkä pariinkymmeneenkin pienempään yksikköön, joilla kaikilla on jonkin verran omaa budjettivaltaa ja ennen kaikkea päätösvaltaa.

No, niin kauan nyt kuin minun valtuustokaudellani on puhuttu tästä pääkaupunkiseudun yhteistyöstä, minä olen suhtautunut siihen melko kriittisesti, koska minua jonkin verran pelottaa se yhteistyö siinä mielessä, että se ei välttämättä ole tie yhdistymiseen. Minä luulen, että



10.12.2008

me helsinkiläiset olemme monetkin sitä mieltä, että kaupunkien pitäisi yhdistyä, mutta muissa kaupungeissa se prosessi on vielä pahasti kesken. Ja minä pelkään, että liian syvälle menevät yhteistyösopimukset saattavat jarruttaa tulevaisuuden yhdistymistä. Sen lisäksi minusta näyttää, että selvästi nämä yhteistyösopimuksen yksittäiset jatkossa tehtävät päätökset selvästi luovuttavat päätöksentekovaltaa pois meidän kaupunginvaltuustoltamme jollekin muulle elimelle. Ja sekään ei ole minun mielestäni oikea tie.

Mutta itse tästä nyt käsillä olevasta esityslistan kohdasta, pääkaupunkiseudun kaupunkien yhteistyösopimuksesta, minä oikeastaan haluaisin kysyä kaupunginjohtajalta ja mahdollisesti muiltakin salissa olevilta ihmisiltä, jos osaatte vastata minulle. Minä katson nyt tätä yhteistyösopimuksen tekstiä ja erityisesti 2:n alla olevaa pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan tulevaa roolia. Täällä toisessa kappaleessa sanotaan näin: "Neuvottelukunta hyväksyy pääkaupunkiseudun vision ja strategian." Mitä ovat nämä pääkaupunkiseudun visio, ja mikä on tämä strategia? Mikä niiden asema on tulevassa päätöksenteossa?

Minä olen huolestunut näistä kahdesta asiasta siinä mielessä, että minä tiedän, että esimerkiksi Helsingin kaupunginvaltuusto on nyt tekemässä kevään aikana ensimmäistä valtuustostrategiaansa, johon mielelläni lähdän mukaan sitä rakentamaan muistaen kuitenkin sen, että tällainen strategiapäättäminen, strategiajohtaminen huonoimmillaan tarkoittaa sitä, että siinä vaiheessa kun teemme strategiaa, teemme jo joitain päätöksiä, joita ei ole kuitenkaan sisällöllisesti kauhean syvällisesti pohdiskeltu tai ainakaan suunniteltu. Eli että tällaisesti strategiasta saattaa syntyä eräänlainen pakonomainen tarve tehdä päätöksiä, koska strategiassa on näin aikaisemmin sovittu. Eli mitä nyt ovat nämä pääkaupunkiseudun visio ja strategia, joita nyt tällainen neuvottelukunta jatkossa rupeaa tekemään?

Minä kuulin kyllä, kun Jussi Pajunen sanoi, että päätösvalta pysyy jatkossakin kunkin kaupunginvaltuuston käsissä, mutta jos me rehellisiä olemme, niin kyllä me tiedämme, mitä se tarkoittaa. Se tarkoittaa sitä, että valtuustot koordinoitusti suunnilleen saman viikon aikana sitten pamauttavat jotkut päätökset Helsingissä, Vantaalla ja vielä tuolla Kauniaisissakin. Ja minä pelkään nyt, että tämä yhteistyösopimus visioineen ja strategioineen ensinnäkin vie valtaa meiltä kaupunginvaltuustoilta ja mahdollisesti jarruttaa tulevaisuuden yhdistymistä.



10.12.2008

Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämän 20 valtuustovuoden aikana, jotka täällä olen ollut, todellakin tästä yhdistymisestä on puhuttu. Ja muistan, että Keskustan valtuustoryhmä on ollut se ryhmä, joka ensimmäiseksi on lausunut tämän pääkaupunkiseudun yhdistymisen.

Välihuuto!

On, on. Ensimmäisellä valtuustokaudella, kun olin täällä, se tuli.

Välihuuto!

Minä olen ollut vain 20 vuotta...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Joka tapauksessa, toisin kuin valtuutettu Helistö, en mitenkään näe vaarallisena tämän yhteistyön tiivistymistä. Kun pääsemme kaavoituksen ja joukkoliikenteen suunnittelussa pääkaupunkiseudulla yhteistyöhön ja palvelujen joustavuuteen yli kuntarajojen, olemme päässeet hyvin pitkälle tässä yhdistymisessä. Päin vastoin, sehän tasoittaa tietä yhdistymiselle, ei suinkaan aseta sille esteitä. Ja näin ollen tämä pääkaupunkiseudun kaupunkien yhteistyösopimus on ihan hyvä. Toki näin helsinkiläisenä pienryhmänä mekin olemme ongelmien edessä siinä, että meillä ei tule olemaan keskustalaista helsinkiläistä valtuutettua aina tässä pääkaupunkiseudun neuvottelukunnassa, ja tämä on kyllä mielestäni suuri puute.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuulun myös niihin, jotka ovat aika tyytymättömiä tämän pääkaupunkiseudun yhteistyön hedelmiin, mutta en tietenkään pysty tekemään täällä ehdotusta, koska ei näistä pääkaupunkiseudun yhteistyöasioista voi tehdä valtuustossa ehdotuksia, se on ehkä eräs tämän asian ongelma. Mutta minulla ei olisi mitään sitä vastaan, että



10.12.2008

pääsisin luovuttamaan tämän valtuuston valtaa jollekin ylikunnalliselle elimelle, kunhan se ylikunnallinen elin olisi vaaleilla valittu ja siellä voitaisiin tehdä päätöksiä ikään kuin mies ja ääni -periaatteella ja äänestää silloin kun ollaan eri mieltä ja katsoa, ketkä ovat enemmistössä ja ketkä vähemmistössä.

Nyt ensinnäkin kun katsoo, mitä aikaansaannoksia pääkaupunkiseudun yhteistyöllä on ollut, tosin tänään valtuustossa on aika merkittäviä päätöksiä tästä, mutta niistäkään ei voi tehdä täällä mitään ehdotuksia, koska nekin on pakko hyväksyä. Mutta näitä kahta asiaa lukuun ottamatta kyllähän nämä yhteistyön hedelmät ovat olleet aika vaatimattomia, kun verrataan, kuinka paljon koordinoimisen ja yhteisesiintymisen tarvetta täällä on. Voidaan jopa aiheellisesti kysyä, että onko tästä yhteistyöstä ollut päätöksenteolle enemmän haittaa kuin hyötyä, koska sen haittapuolena on ollut se, että se kunkin kunnan sisäistä päätöksentekoa on jähmettänyt, että voiko jopa olla sillä tavalla, että nämä jatkuvat neuvottelut ja vähän sellaiset kiristystilanteet ja muut, joissa yksi kunta pystyy kaatamaan, olkoot se kuinka pieni tahansa, yhteistyön, onko se enemmän jähmettänyt päätöksentekoa kuin vienyt sitä eteenpäin? Onko sen hyödyt vai haitat suuremmat?

Mutta sitten mitä tulee tähän nyt tehtävään sopimukseen, niin kyllähän tämä seikka, jonka Kimmo Helistö tässä sanoi, että tämä neuvottelukunta, jossa on siis 23 jäsentä, Helsingistä, Espoosta ja Vantaalta yhtä monta ja Kauniaisista ilmeisesti yksi vähemmän, kun Kauniainen on pikkuisen pienempi kuin Helsinki, ja tuo joukko nyt tietenkään ei voi äänestää, koska siellä ihmiset ovat ihan eri kokoisilla mandaateilla. Ja sitten se hyväksyy pääkaupunkiseudun strategian. Mitä tarkoittaa, että tuo porukka hyväksyy pääkaupunkiseudun strategian?

Jos tuo paperi on aivan lööperiä, ongelmana on se, että pääkaupunkiseudulla ei ole strategiaa, ja jos se on ihan oikea ohjaava strategia, niin sitten ongelma on, että se on hyväksytty aika erikoisessa paikassa. Toki se tuodaan sitten ikään kuin muodollisesti hyväksyttäväksi näihin valtuustoihin, mutta eiväthän valtuustot tuossa voi tehdä vastaehdotuksia, koska on 4 erillistä kokousta, joissa pitäisi tehdä se sama vastaehdotus niissä kaikissa ennen kuin se voi toteutua. Sen takia tämä tilanne ei nyt kertakaikkisesti ole hyvä, ja sen takia meidän pitäisi, ehdottomasti pääkaupunkiseutu tarvitsee tiukempaa yhtenäistä hallintoa mutta mieluummin sellaista, joka on vaaleilla valittu tai sitten vaikka olisi valtuustojen valitsema mutta noudattaisi poliittisia voimasuhteita ja sellainen, jossa ei olisi siten, että



10.12.2008

tämän kaupungin edustajat äänestävät kaikki tällä tavalla ja nuo kaikki tuolla tavalla vaan jossa voitaisiin äänestää ja todeta, että eri puolueillakin saattaa olla erilaisia näkemyksiä siitä, mihin suuntaan yhteiskuntaa kehitetään. Se on normaali poliittiseen demokratiaan kuuluva piirre.

Valtuutettu Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Me voimme keskustella täällä varmaan tuntitolkulla aiheesta "jos tilanne olisi toinen, mitä sitten tekisimme?" Nyt vain täytyy ottaa se realiteetti, että me emme kykene nykyisessä tilanteessa tekemään muuta kuin yhteisesti sopimaan niistä raameista, joista pääkaupunkiseudun kunnilla on yhteinen näkemys. Ja sen kanssa me nyt elämme, ja tämä yhteistyösopimus rakentuu niiden periaatteiden pohjalle. 4 vuoden kuluessa, seuraavalla valtuustokaudella, uudet luottamushenkilöt rakentavat jälleen parempaa seudullista yhteistyötä, toivottavasti päästään asioissa eteenpäin. Mutta nyt on turha haikailla sellaista, mitä meillä ei ole ja rakentaa sen päälle erilaisia kuvioita, kun ei ole selvitetty, mitä kukin rakenne tarkoittaisi toteutuessaan.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi

Kiitoksia puheenjohtaja.

Hyvät valtuutetut.

Niin kauan aikaa kuin meidän kuntarakenteemme tässä pääkaupunkiseudulla on se, mikä se tällä hetkellä on, ja meillä on 4 itsenäistä kuntaa, niin jotta me saamme tällaisen yhtenäisen pääkaupunkiseudun ja pääkaupunkiseudun kuntien toiminnan asukkaan kannalta, niin tällä hetkellä se paras mahdollisuus ja ainoa mahdollisuus on vapaaehtoinen yhteistyö. Sitä tietysti pitää silloin tiivistää mahdollisimman paljon, jolloin voidaan tulevaisuutta varten madaltaa niitä kuntarajoja. Ja minä näkisin samalla lailla kuin tässä aikaisemmassa puheenvuorossa valtuutettu Molander, että tämä yhteistyö ei missään nimessä vaikeuta mahdollista tulevaa yhdistymistä vaan madaltaa niitä rajoja asukkaan kannalta.

Sitten kun täällä todettiin demokratiavajeesta, niin tässä itse



10.12.2008

neuvottelukunnassa, niin kuin kaupunginjohtajan esittelystä tuli ilmi, on 23 asemavaltuutettua ja 3 edustajaa, he tasapainottavat tätä poliittista puolta. Siinä on pyritty kuitenkin katsomaan sitä osaa ja erityisesti sitten tuossa koordinaatioryhmässä, että siellä tulee 7 asemansa puolesta ja 4 4:n kaupungin alueella olevien poliittisten voimasuhteiden mukaisesti. Ja tämä järjestely on tällä kaudella toiminut kohtuullisen hyvin. Sitä tällä kaudella rukattiin pariinkin kertaan ja saatiin se aika hyvin toimivaksi.

Sitten ? että kumpikaan elin ei ole päätöksiä tekevä, vaan ne valmistelevat ne päätökset ja päätökset tehdään sitten valtuustoissa.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Helistö kysyi ja valtuutettu Soininvaara viittasi myös tähän Helistön kysymykseen, kun täällä sopimuksen kohdassa 2 todetaan, että "neuvottelukunta hyväksyy pääkaupunkiseudun vision ja strategian", että mitä tämä kirjaus tarkoittaa. Ensinnäkin se tarkoittaa sitä, että se on osoittamassa neuvottelukunnan roolia, että se on tällainen strategia-visio-tasolla liikkuva eikä operatiivinen sillä tavalla kuin sitten koordinaatioryhmään käsittelee, niin kuin mainitsin, esimerkiksi yhteisiä omistajaohjauskysymyksiä.

Toinen asia on sitten, että pääkaupunkiseudun neuvottelukunta, joka on aloittanut toimintansa 2004 vuoden puolella, on siinä vuodenvaihteessa 2004–2005 jo hyväksynyt yhden kerran vision ja strategian, ja sen päivittämisen tarpeesta tehdään yhdessä ratkaisuja. Mutta kuitenkin korostan sitä, että tämä visio ja strategia, sen voimaantulo vaatii sen, että valtuustot sen hyväksyvät. Eli meilläkin mekanismi on mennyt niin, että esimerkiksi jos katsotte ensi vuoden budjettikirjaa, sinne on hyvin pitkälle ajettu näitä yhteisiä linjauksia. Kaupunkien yhteneväisillä kirjauksilla ajetaan sitä, että se voimaantulo sitten, niin kuin on moneen kertaan todettu, valtuustolla on se suvereenin päätösvalta tai kaupungeilla itsellään.

Ja tämä mekanismi sinänsä toimii varsin hyvin, ja pääkaupunkiseudun neuvottelukunta, jossa siis on seudun kaikkein keskeisimmät luottamushenkilöt keskustelemassa, miettimässä vähän pidemmän tähtäyksen asioita, se tarjoaa foorumin vaihtaa ajatuksia, luoda yhteisiä näkemyksiä. Ja sitten ne toivon mukaan, ja mitä nyt tämä kulunut



10.12.2008

valtuustokausi osoittaa, varsin hyvin toteutuvat myös valtuustojen päätöksinä sitten kussakin kaupungissa erikseen.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Ensin replikoin Sikulle, joka sanoi, että turha haikailla sellaista, mitä meillä ei ole, ihan tällaisena vastaheittona, miksemme siis pidä kiinni siitä, mikä meillä jo on?

Suvi taas painotti sitä, että kumpikin näistä elimistä on sellaisia, jotka eivät tee päätöksiä. Minkä takia me sitten kirjoitamme tänne yhteistyösopimukseen, että tämä visio ja strategia päätetään täällä koordinaatioryhmässä?

Vielä kolmantena tuohon kaupunginjohtajan vastaukseen kysymykseeni siitä, että mikä on visio ja mikä on strategia. Myönnän, että olen ehkä sitten lukenut huonosti kotiläksyni, mutta minulla ei ole minkäänlaista mielikuvaa vuoden 2004 visiosta eikä strategiasta, ja olisi ollut ehkä mukavaa sitten liittää nämä vanhat visiot ja strategiat esittelyaineistoon. Ja ennen kaikkea minun mielestäni olisi erittäin asiallista tulevasta visiosta ja strategiasta kyllä aukikirjoittaa tässä sopimuksessa tai edes sen liitteissä, mitä ne tarkoittavat. Minä en ole tyytyväinen kaupunginjohtajan tokaisuun siitä, että se korostaa vain näiden kahden orgaanin luonne-eroja.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Helistölle tästä, että pääkaupunkiseudun neuvottelukunta hyväksyy pääkaupunkiseudun vision ja strategian, niin toki se hyväksyy omalta osaltaan, mutta niin kuin näissä aikaisemmissa puheenvuoroissa on tullut selkeästi selville, niin eihän tämä neuvottelukunta voi ohi valtuustojen hyväksyä, vaan se hyväksyy omalta osaltaan ja sitten tarvitaan vielä valtuustojen päätökset, 4 päätöstä. Tämä on se menetelmä niin kauan aikaa, kun meillä on kuntarakenne tämä, mikä on.

Mutta sitten vielä aikaisemmissa puheenvuoroissa nimenomaan Osmo



10.12.2008

Soininvaara totesi siitä, että neuvottelukunta ja koordinaatioryhmä tässä pääkaupunkiseudun yhteistyössä ei välttämättä ole saaneet kovin paljon aikaan, niin kyllä toteaisin, että tänään on listalla erittäin isot asiat, jotka hänkin kyllä totesi, asiat 11 ja 12 eli pääkaupunkiseudun vesihuollon yhdistäminen ja joukkoliikenteen seudullinen järjestäminen. Ja sen lisäksi tässä on ollut 14 työryhmää, jotka ovat tehneet erittäin perusteellista, hyvää työtä. Siellä on tulossa monia asioita, jotka pitäisi saada vain eteenpäin ja täytäntöön. Ne eivät ole näin suuria kuin nämä asiat mutta kuitenkin sellaisia, jotka kaupunkilaisten elämää täällä pääkaupunkiseudulla helpottavat ja madaltavat kuntarajoja.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun minä sanoin, että tilanne ei ole tyydyttävä ja sitten vastattiin, että tämä on näissä olosuhteissa paras mahdollinen ratkaisu, niin edelleen olen sitä mieltä, että nämä olosuhteet eivät ole kovin tyydyttäviä. On totta kai näissä olosuhteissa sitten paras mahdollinen ratkaisu, mutta ei tämä ole hyvä.

Ja sitten se, että kerrotaan, kuinka monta kymmentätuhatta kokousta on pidetty, niin se on ehkä eräs tämän asian huono puoli. Kyllähän tämä halvaannuttaa päätöksentekoa ja vie ihmisten kokousaikaa verrattuna, jos sitä kokouksiin käytettyä tuntimäärää verrataan saavutuksiin, niin kyllä teho on aika huono, että kyllä tämä on hallintoa kankeuttava rakennelma, jossa on kaikki huonon hallinnon piirteet.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä myös kuulun niihin, jotka ovat sitä mieltä, että tällä alueella pitäisi olla yksi selkeä hallintomalli, joka olisi demokraattisesti valittu. En ole Vihreiden kanssa samaa mieltä, että me tarvitsisimme kolmiportaisuutta, se todellakin tekee tämän homman byrokraattiseksi, mutta mallia, jossa demokraattisemmin tehdään näitä asioita. Nyt tällä alueella on valittu tällainen hitaan etenemisen, todella hitaan etenemisen malli, jossa toki tänään saadaan tuloksia aikaan mutta aika kovalla työllä.



10.12.2008

Puheenjohtaja.

Tänään on myös aika pohtia todellakin tätä alueen tulevaisuutta, ei vain jälleen kerran hyväksyä, kun Espookin on jo hyväksynyt ja kun Vantaa ja jopa Kauniainenkin on suostunut hyväksymään vaan pohtia jatkossa, että mitä seuraavan valtuuston pitäisi tässä tehdä ja todella kriittisesti, todella kriittisesti suhtautua siihen tilanteeseen jo senkin takia, että tällä hetkellä ne henkilöt, jotka ovat näissä eri toimielimissä, heidän työpanoksestaan valtavan suuri osa menee tähän kuntien yhteiseen ns. päätöksentekoon eli keskusteluun siitä, millä tavalla otettaisiin niitä etanan askeleita eteenpäin. Ja valtavan suuri ajanhukka suhteessa siihen, millä tavalla oman kunnan asioita pitää kehittää.

Mitä tulee strategioihin ja visioihin, on aivan selvä asia, että niiden sisältö, jotta ne voidaan hyväksyä 4 kunnassa, on sen luonteinen, niin kuin täällä Suomessa valitettavasti aina on tapana, että jokainen voi hyväksyä sen, että aurinko on lämmintä ja vesi on miellyttävää, kun se on 38-asteista. Jotta pystyttäisiin todella intohimoisiin strategioihin, aivan varmasti niitä ei pystyttäisi tekemään tällä järjestelmällä, tällä systeemillä. Me teemme täällä valtuustossa myös tällä hetkellä sellaisia ohjelmia, erilaisia ohjelmia, joita kovalla työllä syydetään tänne ulos ja sitten katsotaan, ei ole rahoja niihin varattu mutta hienosti on paperia. Tässä tulee vähän samanlainen tarina, että mikä se strategian todellinen luonne on? Meidän pitäisi tästä alueesta, tästä Helsingistä kehittää Pohjois-Euroopan kilpailukykyisin, parhain, turvallisim ym. alue, ja se vaatii kyllä intohimoja ja huomattavasti terävämpää otetta siihen päätöksentekoon.

Minä olen hyvin pettynyt siihen tahtiin, jolla tässä edetään. Olen myös hyvin huolestunut siitä työmäärästä, johon jatkossa ne henkilöt, jotka sivutoimenaan täällä valtuustossa istuvat, joutuvat. Ja sitten ennen kaikkea, minä nyt otan vähän enemmän ulottuvuutta tähän maan hallituksen suuntaan, olin myös siinä vaiheessa tuolla muuallakin toimissa, kun Paras-hanketta käynnisteltiin ja toivoisin, että maan hallitus, joka tietää varmasti, että tällä seudulla yhteistyön teho parhaimmin palvelee yhteiskuntaa, tällä seudulla saadaan parhaiten tuloksia aikaan Paras-hankkeesta, myös hallitus eri toimin, jopa vähän kovemminkin toimin ottaisi askeleita siihen suuntaan, että täällä tapahtuu jotain.

Ja minä haluan tässä yhteydessä myös tukea sitä lainsäädäntövalmistelua, jossa halutaan tälle alueelle yhteistä



10.12.2008

aluesuunnittelua, yhteistä yleiskaavaa, asunto-ohjelmaa, ei vain niitä hetkiä, joissa ympärillämme on kuntia, jotka ovat iloisia siitä, että jaetaan yhteisesti vastuuta vesihuollosta, vaan jaetaan myös yhteisesti vastuuta asunto-ohjelmista samaan aikaan, jaetaan vastuuta siitä, millä tavalla täällä sosiaalitointa kehitetään tällä alueella, millä tavalla terveydenhuoltoa paikallisesti saadaan kehitettyä. Ne ovat niitä isoja asioita. Ei oteta vain niitä rusinoita tai manteleita sieltä riisipuurosta näin joulun aikaan vaan pyritään laajempiin kokonaisuuksiin.

Nyt meille tippuu näitä mielenkiintoisia, ylikunnallisia organisaatioita, rakennellaan yli kunnan meneviä päätöksentekoprosesseja, joissa valitettavasti tämä valtuusto on jatkossa samanlainen kuin tuttavani kertoi Mäntästä, jossa jo 8 vuotta sitten valtuuston tehtävä on lähinnä hyväksyä kuitteja erilaisiin ylikunnallisiin koulutus-, sosiaali-, terveystoimen, opetustoimen, kuntayhtymien, valtuutettujen tehtävä on vain hyväksyä ne laskut. Helsingin valtuusto ei voi olla paikka, jossa vain hyväksytään laskuja vaan tehdään oikeasti päätöksiä niistä, mitä tehdään täällä.

Tällä hetkellähän, enkä syytä nyt neuvottelijoita, me olemme siinä tilanteessa tänään, että jos me tässä nyt kaataisimme tämän sopimuksen niin veikkaan, että Helsingin Sanomissa olisi isoja uutisia mutta eivät ne kuntalaisille välttämättä olisi hyviä asioita. Mutta kyllä aikaisemmassa vaiheessa meidän pitää, meidän pitää todella seuraavassa strategiaseminaarissa pohtia, että miten voimme tämän alueen yhteisen edun kannalta kiihdyttää sitä työtä, jolla sitten lähempänä tulevaisuudessa on yhteinen päätöksentekomalli.

Älkäämme kiistelkö siitä, onko se siis aluehallinto, yhteinen valtuusto, sekin on löydettävissä, maailma on täynnä hyviä malleja. Euroopassa on hyviä ja huonoja esimerkkejä siitä, millä tavalla voidaan yhtä tämän kokoista aluetta hallita. Me olemme vain yhden miljoonan kaupunki, ja se on aika helppo vielä kuitenkin hallita, jos halutaan, mutta nyt sitä halua ei ole riittävästi.

Kiitos.

Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Näihin strategioihin sen verran lisäisin, että strategiat jo nykyisellään



10.12.2008

ovat täysin hyödyttömiä, jolleivät budjetit seuraa niitä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Bryggare korosti tässä yhteistä hallintoa. Minä korostaisin nimenomaan asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia ja demokraattista hallintoa.

Valtuutettu Rihtniemi puhui siihen tapaan, että tässä pääkaupunkiseudun neuvottelukunnassa on kyse valmistelevasta elimestä. No jos niin olisikin, niin kuntalain mukaan asioissa, jotka koskevat lakisääteisiä velvoitteita, myös valmistelevat elimet, siis lautakunnat, valitaan poliittisin vaaleissa muodostunein perustein. Tässä luodaan nyt pääkaupunkiseudulle valmistelukäytäntöä, jossa nämä periaatteet syrjäytetään ja tilalle tulee virkamiesvalmistelu.

Muodollisesti kaupunginjohtaja voi olla ehkä oikeassa, että ylin päätösvalta säilyy valtuustoilla, mutta me kaikki tiedämme, että tosiasiassa näin ei ole. Pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan 14 työryhmää, niiden virkamiesvalmistelu on se, johon yhä useammissa asioissa päätökset perustuvat. Näissä työryhmissä siis johtavat virkamiehet sopiva yhteisiä esityksiä, ne tuodaan valtuustoihin vasta, kun kaupunkien johtavat virkamiehet ja kaupunginhallitusten ja -valtuustojen johto on päässyt niistä jonkunlaiseen yhteisymmärrykseen. Valtuustojen mahdollisuus tässä vaiheessa tosiasiassa vaikuttaa asiaan on lähinnä muodollinen.

Mitä tulee suhteellisuuteen, niin nämä neuvottelukunnan jäsenethän eivät ole kuin osittain suhteellisuuden perusteella valittuja, eli sekään kaupunginjohtajan vastaus ei ollut asianmukainen

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aina kun me keskustelemme tästä pääkaupunkiseudun yhteistyöstä, tuntuu, että laidasta laitaan on hirveän paljon tyytymättömyyttä. Jos kuntalaiset kuuntelisivat näitä keskusteluja, ehkä siitä saisi hirveän negatiivisen kuvan tästä, että kaikki on huonosti. Minä halusin kuitenkin



10.12.2008

nyt tulla tänne muistuttamaan siitä, että onhan tämäkin sopimus osoitus siitä, että paljon on töitä tehty ja paljon on aikaan saatu, että kyllä meidän täytyisi muistaa myös kiittää niitä henkilöitä, jotka ovat olleet vääntämässä tämänkin tekstin. Vaikkei tässä paljon sivuja olekaan, mutta kyllä näillä sanoilla on painoarvoa.

Sitten toisaalta halusin muistuttaa siitä, että tähän ei anna meille muille, jotka toimimme erilaisissa tehtävissä pääkaupunkiseudulla jatkossakin, emme me voi siirtää näille, jotka tässä on mainittu, sitä vastuuta kaikkea, että työ olisi heidän tehtävä. Kyllä meillä on jokaisella poliittisella ryhmällä mutta sitten jokaisella meillä, jos haluamme näitä asioita kehittää, myös oma vastuu siinä, ja pitää tehdä eri asteilla ja eri tavalla viedä tätä yhteistyön kehittämistä eteenpäin. Tämä on vähän kuin puitedirektiivi, ja tämä pitäisi nähdä miniminä, sellaisena, että paljon enemmänhän voi tehdä. Me tarvitsemme nämä viralliset puitteet, miten kaikki nämä suuret, niin kuin tänäänkin on täällä esille liikenne ja vesi ja tällaiset, niin miten muodollisesti asioita pyöritetään.

Mutta sen rinnalla, kun täällä mainittiin juuri tämä kuntalaisten paras, niin sehän rakentuu kuitenkin myös niistä asioista, että me ihan lautakuntatasolla ja erilaisissa valmisteluissa katsomme, että miten muut kunnat tekevät sen. Ja aina ehkä joka paikassa ei tarvitse tehdä ihan samalla mallilla mutta pitäen mielessä koko ajan sen erilaisten asioiden valmistelussa, että on kysymys sitten asuntorakentamisesta, sosiaalitoimesta tai opetustoimesta, niin se, että kuntien rajoja ylittävä yhteistyö. Ja minä uskon, että seuraavan valtuustokauden aikana kyllä syntyy tässä asiassa aika paljon uutta, mikä näkyy sitten ihan käytännön työssä.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen niiden puhujien kanssa samaa mieltä, että kehityksen kelloa ei voi kääntää kyllä enää taaksepäin, vaan me olemme aloittaneet pääkaupunkiseudun kuntien välisen yhteistyön ja rakentaneet aika paljon sen pohjalle, ja nyt on aika katsoa, että miten tästä eteenpäin. Näin ollen myös se tyytymättömyys, mikä täällä on tullut ilmi, että millä tavalla tätä prosessia demokraattisesti ohjataan, pitää paikkansa, mutta toistaiseksi parempaa hallintomallia ei ole keksitty. Ja näin ollen itsekkin



10.12.2008

kuulun niihin valtuutettuihin, jotka ovat sitä mieltä, että yksi kunta tällä alueella on se, jota meidän pitää tavoitella ja Helsingin pääkaupunkina pitää olla sen vetovastuun kärjessä. Se kuuluu kyllä tälle valtuustolle ja kuuluu helsinkiläisille päättäjille nähdä tämä pitkä tulevaisuuden visio.

Mutta toisin kuin täällä on esitetty 4 kunnan metropolikaupungista, niin minä itse olen nähnyt sen kuuden kunnan metropolina. Olen siitä aikaisemminkin täällä valtuustossa puhunut. Minusta se olisi sellainen, jota meidän pitäisi ehdottomasti ajatella pitkällä tähtäimellä. Jos nyt on tällä hetkellä 4 kuntaa, jotka ovat tässä yhteistyösopimuksen piirissä, niin kuitenkin, kun katsotaan todella pitkälle, 6 kuntaa, Kirkkonummi ja Sipoo ovat luontevia tälle alueelle jo ihan raiteiden perusteella ja muutenkin kehityksen kaarta ajatellen. Joten sekin pitää ottaa...

Nyt minusta tässä pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan valmistelussa ja tässä prosessissa on kaksi isoa asiaa, jotka minusta pitäisi nyt, joista kukaan ei ole täällä aikaisemmin puhunut, ja se liittyy valmisteluun ja neuvottelukunnan ja koordinaatioryhmän ohjeiden antamiseen. Kun tätä neuvottelukunnan työtä rakennettiin, kiinnitin jo siinä vaiheessa huomiota, että tämä valmistelu, jossa todetaan, että valmistelusta vastaa kaupunginjohtajat alaisineen, organisaatioineen, valmistelulla on aivan keskeinen merkitys koko prosessin eteenpäin viemisessä. Valmisteluprosessi on todella erittäin virkamiesjohtoinen, ja siihen pitäisi kyllä kiinnittää huomiota, millä tavalla valmisteluprosessia voitaisiin demokratisoida, niin että se olisi enemmän kaupunginhallituksien käsissä, mahdollisesti myös valtuuston käsissä ja sitä kautta kehittää myös valmisteluprosessia.

Samaten, että kun sitten neuvottelukunta ja koordinaatioryhmä saavat näitä ohjeita, niin keneltä ne saavat? Saavatko ne valtuustolta? Mikä asia kuuluisi olla valtuustossa aikaisemmin kuin pelkästään sitten valmiina päätöksenä? Niin kuin tänäänkin on, että nämä kaikki asiat päätetään yhtä aikaa eri kaupunkien valtuustoissa, vai pitäisikö meillä olla lähete keskustelun tyypistä asiaa ja niin edelleen?

Ja tästä tulen tähän viimeiseen kohtaan, johon valtuutettu Bryggarekin kiinnitti huomiota, joka minusta on seuraavan valtuuston tärkeä asia. Millä tavalla me tulemme ottamaan nyt seuraavan valtuuston yhdeksi strategiatavoitteeksi pääkaupunkiseudun yhteistyön ja sen tulevaisuuden visioinnin? Sen tulee olla nyt sitten meidän yhteisenä tavoitteenamme, ja siinä seminaarissa meidän pitää pohtia, miten me väännämme tästä aineistosta, mitä me tänään päätämme, uuden strategisen tavoitteen, joka vahvistaa demokraattista



10.12.2008

valmisteluprosessia, vahvistaa myös neuvottelukunnan, koordinaatioryhmän, kaupunginhallitusten ja -valtuustojen keskinäistä yhteistyötä ja mikä on se suuri tulevaisuudenkuva, joka tälle alueelle pitää rakentaa, niin että emme näpertele pelkästään nykyisissä rakenteissa.

Kiitos.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä, että jatkossa, niin kuin Maija Anttila tuossa esitti, 6 kuntaa on avainasemassa. Itse vain jakaisin sen niin, että Helsinki, Vantaa, Sipoo olisi yksi tulevaisuuden kaupunki ja lännestä sitten Espoo, Kirkkonummi, Kauniainen olisi toinen.

Valtuutettu Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Muistelimme kaupunginjohtajan kanssa, että kaupunginjohtaja taitaa olla pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan ensimmäinen puheenjohtaja, kun se perustettiin joitakin vuosia sitten. Koordinaatioryhmä perustettiin pikkuisen myöhemmin, ja allekirjoittanut taitaa olla koordinaatioryhmän ensimmäinen puheenjohtaja. Muutama vuosi on sitä tehty ja muutamassa kymmenessä, ei nyt ihan sadassa, kokouksessa istuttu ja jonkun verran varmaan on tulokulmaa siihen.

Ehkä voisi sanoa näin, että se, että meillä on tämä pääkaupunkiseudun yhteistyösopimus täällä tänään listalla hyväksyttävänä, niin se on ihan iloinen asia mutta ei se niin iloinen asia ole, että täällä kannattaa tasajalkaa hyppiä ja käsiä yhteen läiskyttää. Tämä on varmasti paljon parempi kuin ei mitään.

Olennaista, joka nyt aina välillä unohtuu varsinkin kun hallintoihmiset ja päättäjät näitä pohtivat, olisi kuitenkin aina muistaa se, että hallinto ja hallinnolliset rajat, niiden pitäisi olla järkeviä toiminnan apuvälineitä eikä itseisarvoja sinänsä. Ymmärrän, että kansojen väliset rajat ovat joskus itseisarvoja, että ne erottavat eri kansoja, kulttuureja ja kieliryhmiä toisistaan, mutta maan sisäisesti tällaiset kunta- ja muut rajat, nehan



10.12.2008

ovat hallinnollisia apuvälineitä. Eivät kuitenkaan espoolaiset ja vantaalaiset ole sen kummempaa rotua ja muuta kuin kukaan muukaan tässä, että se olisi joku itseisarvo sille, että niiden pitäisi olla omia itsenäisiä entiteettejään, vaan kysymys on siitä, miten tämä hallinto rakennetaan siten, että se parhaalla mahdollisella tavalla kuntalaisia palvelee.

Ongelma on se, että tämä maailma on muuttunut niin paljon, että hirveän moni asia on nykyään seudullista. Silti päätöksenteko on pitkälti kunnallista. Meillä on seudulliset asuntomarkkinat, meillä on seudulliset työssäkäyntimarkkinat, palveluihin hakeudutaan pitkälti seudullisesti, mutta meillä on kunnallinen itsehallinto, kunnallinen verotusoikeus ja kunnallinen kaavoitusmonopoli. Ja tämä yhtälö ei vain yksinkertaisesti tuota kovin järkevää lopputulosta, joka tarkoittaa sitä, että ne hallinnolliset rajat, jotka me olemme piirtäneet, niistä on muodostunut enemmän ja enemmän itseisarvoja ja vähemmän ja vähemmän ne ovat järkevän toiminnan apuvälineitä.

Jännittävää on myös se, että hallinnon edustajien ja päättäjien näkökulmasta näihin rajoihin rakastutaan hirveän paljon enemmän kuin kansalaiset, joitten osalta yllättävää kyllä, mitä enemmän näistä asioista keskustellaan, sitä myönteisemmin kansalaiset ryhtyvät myös naapurikunnissamme suhtautumaan siihen, että nämä rajat eivät välttämättä olekaan pyhiä.

Kun me pohdimme tätä pääkaupunkiseutua varsinkin, niin tätähän ovi lähestyä monesta eri tulokulmasta ja eri ihmiset lähestyvät eri tulokulmista. Jos me puhumme vaikka meidän palvelutuotannostamme, niin se on varmaan tietyllä tavalla tällainen tarkoituksenmukaisuuskysymys, että jotkut uskovat suurtuotannon etuihin, jotkut uskovat taas siihen, että mitä isompi hallinnollinen entiteetti niin sen tehottomampi se on. Ei siihen ole olemassa mitään luonnonlain mukaista vastausta; sekä pienemmän että isomman kunnan voi järjestää tai organisoida huonosti tai hyvin.

Paljon isompi ja merkittävämpi kysymys on se, nyt kun täällä Laura Kolbekin on paikalla, niin Yrjö Harvia, meidän yhteinen suuri ystävämme ja suosikkimme jo 30-luvulla kiinnitti huomiota, joka liittyy siihen, että kaikilla kaupunkiseuduilla ja varsinkin metropolialueilla, kaikkialla maailmassa niihin kerääntyy tietty määrä hyvinvointia, rikkautta, vaurautta mutta myös sosiaalisia ongelmia ja lieveilmiöitä. Ja Harvian oivallus jo ajalta ennen kuin suurin osa meistä oli syntynyt oli se, että sellaisten hallinnollisten rajojen vetäminen, joissa seutu, joka



10.12.2008

vetää puoleensa rikkautta ja vaurautta ja sitten aiheuttaa tiettyjä ongelmia, paloitellaan kuitenkin sillä lailla, että eri entiteetit kantaa erilaisen vastuun niistä sosiaalisista ongelmista ja ottaa erilaisen hyödyn niistä positiivisista ilmiöistä, ei välttämättä ole kovin järkevää eikä välttämättä kovin oikeudenmukaista.

Toinen kysymys, joka on aktualisoitunut enemmän ja enemmän, mitä suuremmaksi naapurimme ovat kasvaneet, liittyy tietenkin maankäytön, asumisen ja liikenteen yhteensovittamiseen, joka on ehkä ainakin minun mielestäni suurin syy sille väittää, että nykyiset hallinnolliset rajat eivät ole kovin onnistuneita ja toisaalta kansainväliseen kilpailukykyyn. Kun me mielellämme kerromme muulle maalle, että emme me heidän kanssaan kilpaile vaan me kilpailemme Kööpenhaminan ja Tallinnan ja Pietarin ja Tukholman kanssa, niin sitten kun me keskenämme keskustelemme asiasta, niin me kuitenkin kilpailemme, eikö niin, keskenämme emmekä ymmärrä sitä, että meidän pitäisi luoda tästä sellainen metropolialue, jolla me pärjäämme mahdollisimman hyvin.

Kovin montaa sellaista ihmistä ei varmaan ole, joka näitä asioita on vähänkin miettinyt, joka ei tulisi siihen lopputulokseen, että jotain tarvitsisi tehdä. Ja periaatteessa meillä on kolme vaihtoehtoa. Voi olla, että niitä on enemmänkin, Soininvaara varmaan keksii pari kolme muuta lisääkin, mutta yksinkertaisin ja selkein olisi tietysti se, että lyödään kaupunkia yhteen. Toinen vaihtoehto on jonkun tyyppinen seutuhallinto, jossa irroitetaan osa siitä päätöksenteosta, joka lähtökohtaisesti kuuluu kunnille, korkeammalle tasolle eli seudulliselle tasolla. Ja sitten kolmas on tämä vapaaehtoinen yhteistyö, jonka nimiin täällä nyt kovasti markkeerataan.

Kaikkea voi lähestyä monesta näkökulmasta, mutta jos lähestyy demokratian näkökulmasta, niin onhan tämä tavallaan aika mielenkiintoista, että vapaaehtoinen yhteistyö, joka vahvimmin korostaa kuntien itsenäisyyttä, johtaa kuitenkin faktisesti siihen, että demokratia toteutuu huonoiten. Siis kyllä minä uskallan väittää itse mukana näissä olleena, että demokratiavaje on suurin siinä organisaatiomallissa, joka mukamas on eniten korostavinaan kaupunkien itsenäisyyttä.

Mutta kun kuitenkin on päädytty siihen, että nämä muut vaihtoehdot syystä tai toisesta eivät ole realistisia ainakaan lyhyellä aikavälillä, niin kyllä se on niin kuin Soininvaarakin sanoi, että näissä olosuhteissa se on paras vaihtoehto tai vähiten huono vaihtoehto. Mutta silti olen samaa mieltä myös siitä valtuutettu Soininvaaran kanssa, että tilanne



10.12.2008

nyt ei kertakaikkisesti kuitenkaan ole hyvä ja olosuhteet eivät ole hyvä. Mutta näin se tavallaan on, ja kun ja jos kaupunkoja ei saada yhteen ja ellei seutuhallintoa haluta rakentaa, jos itse en ole innostunut, se on sitten oma messunsa, niin sitten pitää tätä vapaaehtoista yhteistyötä tehdä jollain sellaisella tavalla, joka kuitenkin johtaa seudullisiin ratkaisuihin.

Ja sitten se vain on, valtuutettu Helistö, niin, että sitten ei voitaisi tehdä ihan valtavan tyylipuhtaita ratkaisuja. Mutta se on se hinta, jonka me maksamme siitä, että ei suostuta tai haluta mennä pidemmälle tässä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Itsekin mukana olleena muistan kyllä niitä aikoja, kun annoin lausuntoja, että pääkaupunkiseudun yhteistyö on hieno asia ja se etenee hyvin. Olen edelleen sitä mieltä, että se on valtavan paljon parempi asia kuin että sitä ei olisi, mutta uskallan silti väittää, että lukuun ottamatta tätä joukkoliikenneasia, joka tänään on täällä pöydällä, niin on se nyt tietyllä tavalla suhteutettuna metropolialueen ongelmiin jonkinmoista näpertelyä.

Ja siunatuksi lopuksi haluan ja uskallan väittää, että emme olisi lähellekään näin pitkällä ilman toisaalta tiettyä keskuskaupungin eli Helsingin painetta ja myös valtiovallan painetta. Ja minun on se hyvä ja helppo sanoa sen takia, että se varsinainen paine tuli edellisen hallituksen puolelta, jossa me emme olleet mukana. Mutta näin se on jatkossakin, hyvät ystävät. Jos me haluamme, että nämä asiat etenevät, niin tiettyä oikeansuhtaista painetta pitää olla tämän yhteistyön parantamiseen ja edistämiseen ja mahdollisesti tuleviin ratkaisuihin sekä Helsingin kaupungin osalta, niin herkkä kuin meidän asemamme onkin, mutta myös valtiovallan puolelta.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kun nyt valtuutettu Vapaavuori viittasi yhteiseen suosikkiimme historiasta eli Yrjö Harviaan, joka laati tämän merkittävän selonteon 30-luvulla, niin todettakoon, että siinä tosi tärkeä oli tämä viimeinen asia, jonka Vapaavuori nosti esille, eli valtioneuvoston rooli. Siis silloinhan 30-luvulla edettiin sillä tavalla, että laadittiin tämä yhteinen visio, tarvitaan suur-Helsinki, suurkunta, mutta saatiin odottaa kymmenkunta



10.12.2008

vuotta, eli vasta jatkosodan aikana kypsyttiin siihen ajatukseen, että luodaan se Helsinki, joka tänään on tuottanut tätä suurkaupungin ideaa ja identiteettiä.

Ja tässä mielestäni historia ei tietenkään opeta, mutta sitä voimme innokkaasti ja intellektuellisti lukea ja katsoa, mutta tämä mihin Vapaavuori viittasi, on äärimmäisen tärkeä, että me tarvitsemme tämän kolmannen tekijän, toimijan, eli valtiovallan tuottamaan joko sitä painetta yhtäältä tai toisaalta myös olemaan tämän päätöksenteon osa, jolla saadaan nyt tämä merkittävä pääkaupunkiseutuisuus hallinnollisesti kokonaiseksi alueeksi.

Tässä on taustalla aivan selvä, voi sanoa maailmanjärjestyksen uusi kuvio, että supervallat ovat korvautuneet alueilla, seuduilla, ja tämä on sellainen asema, joka on kansallisestikin erittäin merkittävä kysymys, miten me luomme kilpailukykyisen seudun. Eli tässä täytyy seuraava askel nyt visioida uuden valtuuston aikana ja miten mennä pidemmälle, että miten me pääsemme nyt tästä yhteistyön kiinnostavasti mutta paikoin liejuisesta suosta oikeasti sellaiseen kokonaisvaltaiseen ratkaisun etsimiseen.

Aikaisemmin valtiovallan paine, kun sellainen lausuttiin, se tapasi tiivistää yhteistyötä, mutta nyt aikakausi on muuttunut ja tarvitaan tätä, sekä valtion että meidän kuntien ja erityisesti Helsinki-vetoista toimintaa tässä. Aika on nyt sille kypsä.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vapaavuori on aivan oikeassa siinä, että seudun merkitys korostuu nyt ja tulevaisuudessa. Ja siksi esimerkiksi näen tärkeänä sen, että jo edellisellä kaudella saimme tämän 14 kunnan yhteistyön toimimaan pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan ohella. Ja se tuotti myös tämän suur-Helsingin vision 2020, jonka pohjalta tämä 14 kunnan yhteistyö on lähtenyt käyntiin omalla painollaan.

Näin ollen on tärkeää pohtia nyt tässä jatkossa, että mikä on tämän ydinseudun, josta voitaisiin helposti muodostaa myös yksi kaupunki, onko se 4 vai 6 kuntaa, ja itse olen perustellut tätä 6 kunnan mahdollisuutta ihan seudullisista, työssäkäyntialueen, tämän nykyisen infran perusteella ja niin edelleen. Plus sitten nämä kehyskunnat, ne 8



10.12.2008

kehyskuntaa, jotka siihen jäävät, millä tavalla sitten yhteistyö rakennetaan niiden varaan seudullisesti?

Joten kaiken kaikkiaan, kyllä tässä kannattaa nyt, kun strategiatavoitetta muodostetaan, olla kunnianhimoa myös tällä valtuustolla, näkemystä ja myös tätä Laura Kolben ja Jan Vapaavuoren tavoittelemaa suurempaa visiota myös rikkauden, vaurauden ja sosiaalisen oikeudenmukaisuuden keräämisestä ja jakamisesta eri kuntien ja seudun kesken.

291 §

Esityslistan asia nro 8

KAUPUNGIN VUOKRATALOYHTIÖIDEN LAINOJEN TAKAAMINEN

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

En kisaa täällä lukumäärästä, siellä perällä varmaan istuu se henkilö, joka voittaa taas tänään.

Nyt käsittelemme mielestäni hyvin mielenkiintoista asiaa tämän yhteiskunnan kannalta, kysymys on siis rahanjaosta. Merita-pankki, anteeksi, tällä hetkellä Nordea-niminen pankki on lähestynyt Helsingin kaupunkia ja on sitä mieltä, että vuokra-asuminen ja asuminen pitäisi olla vähän kalliimpaa tällä alueella, että näin ilmaiseksi ei rahaa saa antaa. Tuossa valtuutettu Vapaavuori juuri äsken sanoi valtion sitoutumisesta tämän alueen kehittämiseen. Tässä olisi nyt hyvä paikka pohtia sitä, mikä on valtion sitoutuminen tämän alueen kehittämiseen asuntomarkkinoilla.

Meillä on sellainen järjestelmä kuin asuntorahasto, jossa on pääomia olemassa, ja minä kuuluttaisin tässä nykyisen hallituksen ministereille ja hallituksessa toimiville kansanedustajille, että eikö nyt tässä tilanteessa, seuraavina vuosina, olisi todella iso paikka pohtia, mitä



10.12.2008

tehdään tämän alueen asuntomarkkinoiden rahoituksen kohdalla. Millä tavalla toimitaan jatkossa? Näinhän ei voi olla niin kuin nyt tapahtuu, että johtuen likviditeettimurheista maailmalla, globaaleista ongelmista Nordea joutuu nostamaan marginaalia sillä tavoin, että se uhkaa jo muutoinkin kallista asumista Helsingissä. Onneksi tämä päätös, jota kannatan voimakkaasti, Helsinki voi sen tehdä, mutta miten on eri kuntien kohdalla Suomessa? Mitä tapahtuu asumiselle jatkossa?

Valtion toimet tällä sektorilla ovat tällä hetkellä, valitettavasti tällä hetkellä, todellista näpertelyä, todellista näpertelyä. Ja meillä on täällä ministeri Vapaavuori, jonka vastuulla vähän tätä metropolialueen kehittämistä on. Minä toivoisin, että tässä, valtuutettu Vapaavuori, otatte ison roolin asuntorahaston puolella, avaatte neuvottelut. Näitä ongelmia tulee eteen jokaiselle kunnalle, tämä on iso asia asumisen kalleuden kohdalla. Ja nyt hallitus ei voi vain huokailla, vaan nyt on aika toimia. Itse asiassa nyt alkaa olla jo kiire uusien päätösten.

Ja tällainen moraaliton toiminta, jota Nordea joutuu ilmeisesti tekemään, minun mielestäni sen takia moraaliton, että vasta hallitus antoi pienen miljardin tukipaketin kyseisellekin pankille. Tässä sitten rinnastetaan bisnes ja asuminen samaksi tavaksi toimia, ja näinhän ei voi olla. Minä olen erittäin huolestunut tästä kehityksestä. Jos tämä on se kehitys, johon Suomessa mennään, niin mistään ei ole opittu, koskaan ei ole opittu, ja me olemme todella isojen ongelmien edessä.

Valtuutettu Vapaavuori (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka valtuutettu Bryggaren sanomassa oli varmaan myös rivien väliin piilotettu yhtä sun toista, niin lähtökohtaisesti on helppo hänen kanssaan olla samaa mieltä. Kiinnitin myös huomiota siihen, että valtuutettu Bryggaren edustama pääoppositiopuolue eilen esitteli omia ajatuksiaan siitä, miten valtiovallassa pitäisi elvyttää ja kävin läpi niitä asuntosektorilta ja totesin, että puhumme ihan samoista asioista. Parissa kohtaa SDP:llä on isompi hintalappu kuin mihin me olemme varautuneet, mutta muuten kuitenkin konsensus myös siitä, mitä pitäisi tehdä, on hyvin yhteneväistä.



10.12.2008

Esityslistan asia nro 11

PÄÄKAUPUNKISEUDUN VESIHUOLLON YHDISTÄMINEN

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Asia 11 eli pääkaupunkiseudun vesihuollon yhdistäminen ja 12 joukkoliikenteen seudullisesta järjestämisestä vastaavan kuntayhtymän perustaminen, ne on esittelytekstissä ja liitteissä hyvinkin huolellisesti selvitetty ja keskeisenä kummassakin sopimuksen hyväksyminen. Mutta ihan tällaisena avauksena tähän kokonaisuuteen haluan esitellä tämän perusmallin, että mitä näissä kahdessa esityksessä tapahtuu, miten nämä yhdistymiset ja eriytymiset tapahtuvat.

Jos katsotaan tämän hetken maailmaa, eli missä nyt elämme, meillä on Helsingin kaupungilla Helsingin kaupungin liikennelaitos ja sitten on Helsingin Vesi vesi- ja viemärlaitostoimintaa hoitavana liikelaitoksena. Espoolla on vastaava vesitoiminto, Vantaalla samoin ja myös Kauniaisissa. Sitten meillä on yhteinen organisaatio YTV eli siis 4 pääkaupunkiseudun kaupunkia, Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen, se on yhteinen lakisääteinen kuntayhtymä, jonka toimintoja tällä hetkellä ovat jätehuoltotoiminta, ilmanlaadun tarkkailu ja muu toiminta ja sitten seudullisen liikenteen tilaaja- ja suunnittelutoiminta.

Nyt tässä esityksessä, ensinnäkin jos lähdetään tästä joukkoliikennetoiminnasta, perustamme, siis esityslistan esityksessä 12, perustamme joukkoliikenteen uuden tilaaja- ja suunnittelutoiminnasta vastaavan kuntayhtymän, joka siis tarkoittaa käytännössä sitä, että Helsingin kaupungin liikennelaitoksesta erotetaan liikenteen tilaaja- ja suunnittelutoiminta ja vastaava toiminta YTV:stä ja synnyttämme seudullisen, yhteisen tilaaja- ja suunnittelutoiminnon. Nimenomaan kun puhun seudullisesta niin tarkoitan sitä, että tässä vaihteessa sen kuntayhtymän perustajakuntina on pääkaupunkiseudun 4 kunnan lisäksi sitten Kirkkonummi ja Kerava. Ja se on, niin kuin sieltä sopimusesityksestä näette, avoin myös muillekin Helsingin seudun kunnille ja toiminnallisesti vielä laajemmaltikin.



10.12.2008

Tämä tarkoittaa siis Helsingin kaupungin liikennelaitoksen osalta, että sen keskeiseksi toiminnaksi, jos tämä joukkoliikenne, HSL tuolla nimeltään, jos se hyväksytään Helsingin valtuustossa ja myös näissä meidän muissa valtuustoissa, silloin HKL:n keskeinen toiminta on metro- ja raitiotievaunuliikenteen operointi tämän jälkeen.

Sitten vesihuolto ollaan yhdistämässä nykyiseen YTV-organisaatioon, jonka nimeä on tarkoitus muuttaa ehkä johonkin siihen suuntaan, että se jatkossa olisi esimerkiksi pääkaupunkiseudun ympäristöpalvelut nimeltään. Ja sinne divisioonamallin mukaisesti uuteen YTV:hen tulisi, kun sieltä lähtee liikenteen tilaaja- ja suunnittelutoiminta tänne uuteen HSL-kuntayhtymään, niin sinne tulisi sitten tilalle tämä yhdistetty vesihuoltotoiminta eli Helsingin, Espoon, Vantaan ja Kauniaisten vesihuoltolaitokset yhdistettynä. Silloin siellä siis divisioonamallin mukaan on nykyinen jätehuoltotehtävä, vesihuoltotehtävä ja sitten tämä ilmanlaatutarkkailu ja muu toiminta.

Mainittava tämän ympäristöpalvelun, eli nykyiseltä nimeltään YTV:n osalta on se, että sekä jätehuolto että vesihuolto ovat toimintoja, joissa palvelujen käyttäjät vastaavat kustannuksista eivätkä sinällään vaadi kaupunkien subventiota. Sen sijaan sitten, jos mennään joukkoliikennetilaaajatoimintaan, niin siinä tilaajaorganisaation tulo muodostuu keskeisesti toisaalta lipputuloista eli käyttäjien maksuista, mutta Helsingissä on tavoiteltu esimerkiksi, että tariffituki eli kaupungin subventio olisi sitten samaa suuruusluokkaa kuin käyttäjiltä tulevat maksut. Eli siellä on kaupunkien subventio, eli tariffituki tulee edelleenkin tässä uudessa organisaatiossa kaupungeista.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä tämä perusasia eli nämä kaksi esitystä eroteltuna: YTV eli ympäristöpalveluyksikkö, jätehuolto, vesihuolto ja sitten nämä nykyiset muut toiminnot, HKL tämän mallin mukaan sitten pääsääntöisesti enää metron ja raitiovaunuliikenteen operoijana ja sitten Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymään yhdistetty tilaajatoiminta ja suunnittelutoiminta. Ja sen lisäksi sitten vielä tulee pääkaupunkiseudun liikennejärjestelmäsuunnitelma, eli PLJ vanhalta nimeltään laajenee Helsingin seudun liikennejärjestelmäsuunnitelmaksi, ja tämä HSL-yksikkö vastaisi sen valmistelusta ja toteutuksesta.



10.12.2008

Arvoisa rouva puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nyt käsillä oleva asia on ollut pitkään neuvottelujen ja keskustelujen kohteena, ja voin sanoa, että ensi näkemältä tulos on sellainen, että se on ikään kuin huono yskänlääke, se maistuu pahalta ja sen vaikutuksistaan ei oikein tiedä.

Me olemme Sosialidemokraattisessa ryhmässä suhtautuneet tähän varsin kriittisesti mutta myönteisessä mielessä. Nimittäin meidän ryhmässämme on tuotu esiin sellainen käsitys, että tässä eräät kunnat, erityisesti Espoo, haluaisi poimia rusinat pullasta ja osallistua tähän yhteistyöhön vain siltä osin kuin se saa kahmittuja etuja tästä. Meille kuitenkin tässä ryhmässä on käynyt selville, että näin asianlaita ei välttämättä ole. Tämä on osa laajempaa kokonaisuutta, kuten kaupunginjohtaja äsken selitti, ja tämä liittyy olennaisesti liikennejärjestelyihin, joissa kompensaatioratkaisut liittyvät olennaisesti tähän kokonaisuuteen.

Me olemme pyrkineet selvittämään myös sitä, millä tavoin kuluttajan kustannukset nousevat tämän ratkaisun perusteella ja siinä tarkoituksessa olemme keskustelleet muun muassa vesilaitoksen johdon, toimitusjohtajan kanssa ja saaneet vision, jonka mukaan kustannukset ensin nousevat mutta sitten tasaantuvat ja suhteellisesti laskevat. Tällä hetkellä omakotitalossa, joka käyttää vettä 160 kuutiometriä vuodessa, kustannuslisä tulisi olemaan vuodessa noin 60 euroa siis kolmen vuoden siirtymäajan jälkeen, eli tuo 12 % tarkoittaisi viittä euroa kuukaudessa. Se on siis se suuruusluokka, joka tässä muuttuu.

Meitä ei huoleta pelkästään nämä kustannukset vaan myös tietysti ne uusinvestoinnit, täällä on puhuttu puhdistamosta Espoossa ja samassa yhteydessä myös Helsingin keskustan vanhoista vesijohdoista. Meillähän on paljon yli 100-vuotiaita vesijohtoja, jotka on uusittava, ja ne aiheuttavat kustannuksia. Ja me näemme omassa ryhmässämme siten, että vaikka me joudumme investoimaan ehkä muihin kuntiin, niin pitkän päälle muut kunnat joutuvat osallistumaan niihin mittaviin investointeihin, jotka Helsingissä tehdään, joten tältä osin pitkän päälle ikään kuin tuo vaikutus tasaantuu.

Me olemme tänään ryhmässämme keskustelleet myös vesilaitoksen henkilöstön edustajan kanssa, ja tästä sisältyy esityslistan sivulle 56 seuraava toteamus: "Henkilöstö siirtyy YTV:n palvelukseen niin sanottuina vanhoina työntekijöinä liikkeen luovutuksen periaatteiden



10.12.2008

mukaisesti. Henkilöstön siirtymiseen liittyvistä yksityiskohdista käydään vakiintuneiden käytäntöjen mukaan neuvottelut siirtyvää henkilöstöä edustavien henkilöstöjärjestöjen kanssa kaupungin yhteistoimintasopimuksen mukaisesti.” Mistä johtuu tämä lausuma?

Siellä taustalla on EU:n direktiivi liikkeen luovutuksesta, joka edellyttää sitä, että tällainen lausuma pitää olla. Mutta kun me keskustelimme henkilöstön edustajien kanssa, he sanoivat, että täällä on lukuisia käytännön kysymyksiä, jotka hiertävät ja on ratkaistava henkilöstön mielestä oikealla tavalla. Ja ne koskevat palvelussuhdeasunnon käyttämistä, ne koskevat henkilöstökassalainoja, ne koskevat pikavippejä, tällaisia asioita, jotka ovat aivan todellisia asioita. Meidän ryhmästämmme vakuutettiin, että todennäköisesti valtuusto suhtautuu myönteisesti tällaisten asioiden hoitamiseen, koska ne on perinteisesti tässä kaupungissa kyetty hoitamaan ja ne on hoidettu tyylikkäästi.

On huomattava, että tässä syntyy suuren mittakaavan yksikkö, joka tuottaa puhdasta, korkealaatuista vettä laajalle alueelle ja on erittäin todennäköistä, että tämä mittaluokka tulee näkymään myös pitkän päälle synergiaetuina. Helsingin kaupungilta siirtyy noin 324 henkilöä vanhoina työntekijöitä tämän vesi-YTV:n palvelukseen, ja me toivomme, että valtuusto tulee suhtautumaan myönteisesti siihen, että liikkeenluovutusdirektiivin määräykset saatetaan täällä voimaan.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Myönnän, että oli vesi mennä väärään kurkkuun, kun luin tätä päätösesitystä ja lukuja kustannustason noususta. Ja sitten erityisesti kun kuulin, kuinka Espoossa asiaan suhtauduttiin, niin ei se nieleminen helpottunut hirveästi. Tai onko se sitten minussa, aina kun Espoossa hurrataan niin minulla herää epäily?

Valtuutettu Kalima kyllä kertoi aivan oikein, että pitkällä tähtäimellä varmasti tästä on tälle alueelle hyötyä. Toki tuli mieleen energialaitosten keskustelu yhdessä vaiheessa, kun pohdimme sitä, mitä saataisiin aikaan, jos Helsingin Energia, Vantaan Energia ja entinen Espoon EON tai EON ja Espoon Sähkö ja nyt Fortum, jos se olisi ollut tässä keskustelussa myös yhtenä puolikkaana ja pohdittu sen



10.12.2008

fuusiointia samaan aikaan. Veikkaanpa, että espoolaiset kuntalaiset, jotka silloin tai heidän edustajansa myivät Espoon silloisen EONin Fortumille ja saivat siitä rahaa ja se raha on nyt sijoitettu erilaisten viisaiden miesten ja naisten toimesta kohteisiin, joiden arvo on, ei nyt varmaan 50 % heilahtanut alaspäin mutta aika lailla, kymmeniä prosentteja, joiden tuottoarvo, siis sen tuottoarvo oli 0,1 % ennen tätä lamaa, mutta lamassa pörssi-arvot ovat romahtaneet maailmalla siihen nähden, että sen EONin arvo tällä hetkellä Espoolla on jotain toista.

Olisin nähnyt hyvän tahdon eleenä Espoon puolelta sen energiakeskustelun, koska energiayhtiöstä nimeltä Helsingin seudun energia, jossa kaikki nämä kolme yhtiötä olisivat olleet yhteisenä liikelaitoksena, me olisimme saaneet tälle alueelle erittäin voimakkaan toimijan. Hyvän toimijan, toimijan, joka olisi rahoittanut aika lailla muitakin kuin Helsinkiä. Mutta se on nyt turhaa, se on historiaa, nyt meillä on onneksi Helsingin Energia vielä omana liikelaitoksenaan, tuottaa meille hyvää, tuottaa lämpöä monella tavoin. Olisi ollut hyvä, että tässä samassa yhteydessä olisi keskusteltu myös jostain muustakin, asunto-ohjelmista, vastaavista muista asioista. No ne ovat liian isoja ja niitä ei voi, palataan niihin tuonnempana.

Myönnän, että varmasti helsinkiläisille ihmisille, toivon mukaan jossain vaiheessa helsinkiläiset myöhemmin sitten jaksavat meitä kehua, mutta tämä päätös on varmasti oikeasti aika rankka päätös helsinkiläisille kuntalaisille, sillä tämä tuo meille lisää maksurasitetta vesimaksujen muodossa, 8 % ja kustannusarvion tai muiden nousujen, yli 10 %, takia. Tietysti on niin myös, että meilläkin on omia paineita putkistojemme suhteen, tämän vanhan runkoverkon suhteen, joten yhteinen etu tässä varmasti ajaa sen lyhytaikaisen edun nimeen.

Valtuutettu Kalima myös mainitsi niistä peloista, jotka olemme ehkä perineet aikaisemmista toimista esimerkiksi henkilöstön kohdalla. Sen takia, hyvät valtuutetut, teen täällä ponnin, joka kuuluu:

Helsingin valtuusto edellyttää, että Helsingin Veden työntekijät säilyttävät Helsingin kaupunkikonsernin työntekijöilleen takaamat kaikki nykyiset etuisuudet muun muassa asumisen ja koulutuksen suhteen.

Tämä ei tarkoita mitään muuta kuin sitä, että ihmisille luodaan turva jatkossakin sen 2010:n jälkeen siitä tulevaisuudesta. Ja kun näen tai yritän katsoa tulevaisuuteen 2010-luvulle, jolle meidän Helsingin kilpailutekijänä työntekijät on iso, 50 % menoista on henkilöstön



10.12.2008

palkkoja noin suurin piirtein ja siellä haaste saada osaavaa työntekijäporukkaa, on tärkeää, että tässä tilanteessa ei synny sellaista tunnelmaa, että olemme unohtamassa Helsingin Veden työntekijät.

Tärkeää luoda luottamusta, on tärkeää luoda henkeä, on tärkeää, että tämä homma lähtee hyvin liikkeelle. Meillä on huonoja kokemuksia kuntafuusioista valitettavasti. Tästä voimme tehdä onnistuneen, jos haluamme. Tämä ponsi varmasti sitä auttaa. Minä toivon, että tulevalla konsernilla tai tulevalla vesihuoltojärjestelmällä riittää viisautta. Nokian vesikriisin aikana osoittautui, että tarvitaan nopeaa päätöksentekokykyä, nopeita ratkaisuja, hyvää viestintää.

Toivon mukaan nyt tapahtuva muutos ei vaikeuta tätä prosessia vaan löytyy aina se henkilö, joka pystyy vastaamaan kaikkien kuntien puolesta siinä tiukassa paikassa. Tahtoo nimittäin olla, että hyvien asioiden kohdalla riittää aina paljon raportoijia mutta tiukan paikan tullen vähemmän. Ja kolmen kunnan kunnanjohtajaa on vaikeaa samaan aikaan aina saada vastaamaan, joten tässä on nämä kriisiasiat tarkasti otettava. Vesikriisi on iso asia ja se on otettava tarkasti huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

On hyvä, että Helsinki pyrkii syvään yhteistyöhön pääkaupunkiseudun muiden kuntien kanssa. Näissä päätöksissä ratkaistaan samalla isoja periaatekysymyksiä. Ovatko kaupunkilaiset tasaveroisia ja tasavertaisia keskenään? Vai onko niin, että helsinkiläinen on vähemmän arvoinen kuin espoolainen tai vantaalainen? Onko niin, että maksumiehen rooli soveltuu Helsingille mutta helsinkiläisten veronmaksajien raha ei anna oikeuksia päätösvaltaan samalla tavalla kuin espoolainen raha?

Kun Espoo teki päätöksen Länsimetrosta, se asetti reunaehdoksi, että Länsimetroa hallinnoimaan tulee perustaa espoolaisenemmistöinen yhtiö, koska Espoo maksaa Länsimetrosta Helsinkiä enemmän. Tämän Espoon maksuosuuteensa perustaman vaatimuksen Helsinki hyväksyy, mikä on luonnollista. Kun Helsinki nyt maksaa enemmän kuin muut yhteensä, Espoo ei hyväksy, että Helsinki saisi maksuosuuttaan vastaavan päätösvalan. Tätä en pidä hyväksyttävänä.



10.12.2008

Eihän se niin saa olla, että kun Espoo maksaa niin Espoo päättää ja kun Helsinki maksaa niin Helsinki ei päättä.

Mielestäni nyt Helsingin tulisi olla lujana. Kun nyt tehdään yhteistyötä Espoon toivomalla tavalla eli vapaaehtoisesti, miksi Helsingin pitäisi olla se, joka joustaa, jotta Espoon toivomaa peliä jatkettaisiin? Totta kai pääkaupunkiseudun vesihuollon yhdistämisellä saavutetaan jotakin. Kuten esityslistalla todetaan, ensiksikin Helsingissä maksut nousevat tariffien yhtenäistämisen seurauksena kolmen vuoden siirtymäkauden aikana keskimäärin noin 8 %. Toiseksi, Helsingin kaupungin saama tuloutus laskee lähtötilanteessa jonkin verran nykytasosta. Ja kolmanneksi, Helsinki ei siis saisi maksuosuuttaan vastaavaa päätösvaltaa.

Mielestäni nyt tehdään tärkeä periaatepäätös, onko kaupungin ylin päättävä elin valmis hyväksymään sen, että naapurikunnat syövät Helsingin maksamat rusinat pääkaupunkiseudun pullasta. Onko todellakin niin, että tämä on pääkaupunkiseudun kuntien yhteinen näkemys, siis myös Helsingin valtuuston näkemys? Jos hyväksymme tämän, luuletteko, että Espoo ja Vantaa tulevat luopumaan eduistaan? Mielestäni he voivat katsoa, että me ikään kuin oikeutamme, että näin meitä saa kohdella. Mielestäni Espoon ja Vantaan kanta osoittaa, miksi pääkaupunkiseudun kunnat tulee yhdistää.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Ehdotan päätösesityksen hylkäämistä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Pääkaupunkiseudun yhteistoiminnan kehittämisestä vuosi sitten marraskuussa hyväksytyssä raportissa työryhmä 10, vesi- ja viemärilaitostyöryhmä, todettiin, että Helsingille ei ole varsinaista hyötyä vesihuollon yhdistymisestä. Hyötyjiksi arvioitiin Espoo, Vantaa ja Kauniainen, mutta nekin katsoivat tuossa raportissa, että jatkovalmisteluihin tarvitaan 3–5 vuotta. Tämä asia on kuitenkin tuotu nyt tänne päätettäväksi.

Tämä esitys ei perustu ensi sijassa vesihuollon yhdistämisen tarpeisiin tai edullisuuteen, tämä perustuu ehkä enemmänkin poliittiseen



10.12.2008

kaupankäyntiin erilaisista muista pääkaupunkiseudun hankkeista, joihin täällä valtuutettu Kalima jo viittasikin. Vesihuollossa on kuitenkin kysymys asukkaiden perustarpeista ja peruspalveluista, niitä ei pitäisi alistaa tällaisen pelin kohteeksi.

Helsinkiläisten vesihuollon yhdistäminen on tämän kaupungin asukkaille taloudellisesti epäedullista. Hinnat tulevat nousemaan, lisäksi sopimukseen sisältyy velvoitteita, joiden takia hintataso on todennäköisesti jatkossakin korkeampi kuin olisi omalla vesilaitoksella. Tuossa aluksi mainitsemassani pääkaupunkiseudun työryhmän 10 raportissa todetaan, että vesihuollon tariffien erot pääkaupunkiseudun kuntien välillä eivät johdu siitä, että näiden laitosten hoitamisessa olisi jotain huomattavia eroja tai niiden tehokkuudessa olisi jotain huomattavia eroja. Raportin mukaan käyttökustannusten erot selittyvät pääasiassa erilaisella kaupunkirakenteella.

Nyt esitetyn sopimuksen mukaan yhdistetty vesihuollon organisaatio on velvollinen rakentamaan ja kustantamaan vesihuoltoverkostoa kunkin jäsenkunnan kaavoituksen ja maankäyttösuunnitelmien yhteydessä päättämällä tavalla siinä laajuudessa ja aikataulussa kuin kukin kunta näitä ratkaisuja tekee. Pääkaupunkiseudun kunnissa on varsin erilaiset kaavoituksen lähtökohdat ja tavoitteet. Näin tämä sopimus tarkoittaa käytännössä sitä, että päätöksenteko ja kustannusvastuu tältä osin eriytetään toisistaan.

Kaupunginvaltuuston kannalta esitetty yhdistäminen tarkoittaa sitä, että päätösvalta yhden peruspalvelun eli vesihuollon osalta siirretään pois vaaleilla valituilta edustajilta. Uuden YTV:n pohjalle rakennettavan organisaation tulee vain pyytää jäsenkunnilta lausunto suunnitelmistaan ja tariffeistaan, vain lausunto. Voi myös kysyä, miten selvä on uuden organisaation suhde kuntien omiin rakennuttajaorganisaatioihin. Tästä ei meille jaetusta aineistosta selviä esimerkiksi se, miten on varmistettu tai varmistetaan, että kaupunkien omat rakennuttajaorganisaatiot voivat edelleen tuottaa verkostoja rakentamispalveluina, inhouse-palveluina, Euroopan unionin kilpailusäädösten sitä estämättä.

Pääkaupunkiseudun vesihuollon työryhmän raportissa listattiin lisäksi suuri joukko muita asioita, jotka olisi pitänyt selvittää jatkovalmistelussa. Ne koskevat muun muassa henkilöstöä, laitosten toimintajärjestelmiä, kustannusarvioita, kunnallistekniikan ja rakentamisen erilaisia käytäntöjä kunnissa ja niin edelleen. Näitä selvityksiä siis ei ole vielä tehty. Vielä ei ole edes listaa siirrettävistä



10.12.2008

oikeuksista eikä velvoitteista eikä niiden taloudellisista arvoista. Kyse on kuitenkin todennäköisesti hyvin huomattavista taloudellisista arvoista.

Toisaalta meille jaetussa aineistossa on sivuutettu se, että pääkaupunkiseudun vesihuollossa on jo olemassa yhteinen organisaatio Pääkaupunkiseudun Vesi, joka turvaa raakaveden saantia. Tältä osin tämä nyt esitetty uusi organisaatio ei siis tuo mitään lisävarmuutta tai lisätehokkuutta. Näillä perusteilla yhdyn valtuutettu Ebelingin hylkäysesitykseen.

Selvyyden vuoksi: siis kannatan sitä.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt se sitten alkaa, eli se, että luovutamme valtaa jonnekin muualle tästä valtuustosalista. Tämä on huono diili: Helsinki häviää, Espoo ja Vantaa voittaa. Eli näin me siis epätsekkäästi tuemme jatkossa espooalaista ja vantaalaista vesihuoltoa.

Tätä asiaa on minulle perusteltu muun muassa sillä lailla, että jo nytkin vesihuollossa on tiettyä epädemokraattisuutta täällä Helsingissä, eli kerrostaloasukkaat tukevat omakotitaloasukkaiden vesihuoltoa. Tällä päätöksellä me varmistamme ainakin sen, että tätäkään epäkohtaa ei tulla enää varmasti ikinä muuttamaan pääkaupunkiseudulla, sen verran paljon näitä omakotiasukkaita Espoossa ja Vantaallakin piisaa.

Tässä ennen valtuuston kokousta tuli hauska esimerkki Vihreiden ja Sosialidemokraattien erosta, kun juttelin erään sosialidemokraattisen valtuutetun kanssa. Sosialidemokraateissa on kuulemma halua olla eri mieltä tästä asiasta mutta ei saa olla eri mieltä. Vihreissä taas saa olla eri mieltä, mutta sieltä ei löydy halua. Olen tässä, kuten kovin monessa muussakin asiassa, valtuutettu Ebelingin kanssa samaa mieltä, eli kannatan Ebelingin hylkäysesitystä.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



10.12.2008

Ensinnäkin haluaisin kannattaa valtuutettu Bryggaren esittämää toivomuspontta.

Sitten lähinnä YTV:n hallituksen jäsenenä haluaisin selvyyden vuoksi todeta, että YTV:n hallitus on saanut erittäin vähän tietoa tämän prosessin etenemisestä ja sen valmistelusta. Sitä ovat vetäneet sitä valmistelua virkamiesryhmät. Näin ollen YTV:n hallitus ei ole käsitellyt asiaa eikä antanut siitä lausuntoja, kun niitä ei ole pyydetty. Kuitenkin tässä ollaan YTV:hen liittämässä nyt sitten vesihuolto. Tosin apulaiskaupunginjohtaja Sauri viime elokuussa eräässä epävirallisessa hallituksen kokouksessa selosti asiaa, mutta se oli silloin niin vielä keskeneräinen, että ei siitä oikein mitään tolkkua saanut. Mutta nythän meillä on asiakirjat sitten edessämme.

Tämä asiakohta eli pääkaupunkiseudun vesihuollon yhdistäminen liittyy aika olennaisesti seuraavaan kohtaan eli joukkoliikenneorganisaatioon. Kyllähän tietysti toinen voitaisiin ratkaista ilman toista, mutta käytännössä nämä asiat ovat paketissa. Täällä on aika paljon arvosteltu nimenomaan tätä vesihuollon yhdistämistä, ja siinä eräitä reunahuomautuksia minullakin on, mutta kokonaisuudessaan tietysti tämä ja sitten tämä joukkoliikenteen yhteinen organisaatio on kyllä eräänlainen voimannäyte tästä pääkaupunkiseudun vapaaehtoisesta yhteistyöstä.

Lyhyellä tähtäimellä on todella vaikea nähdä, mitä hyötyä tästä vesihuollon yhdistämisestä on helsinkiläisille. Tässä vähän ollaan huono-onnisia siinä mielessä, että edessä Espoossa on aika suuri investointi eli uusi jätevedenpuhdistamo, johon sitten helsinkiläisetkin noin 58 %:n osuudella joutuvat osallistumaan.

Sitten tietysti tuntuu siltä, että Espoon ja Vantaan kaupunkirakenne on sellainen, että siellä on mahdollista ottaa uusia asuntoalueita aika laajalti käyttöön, ja se edellyttää kunnallistekniikkaa, pitkien putkien vetoja ja niin edespäin. Toisaalta sitten kuitenkin Helsingissä meidän vesijohto- ja viemäriverkostomme on tavattoman vanhaa suurelta osin, ja me olemme siitä jatkuvasti saaneet todisteita, kun johdot rikkoutuvat ja aiheuttavat ongelmia, niin että yhteisestä kassasta me sitten voimme ruveta uusimaan näitä putkia ajan kanssa.

Ryhmässämme käytiin juuri tämänkaltaista keskustelua, jota valtuutettu Kalimakin tuossa selosti, ja kyllä me olemme tulleet siihen tulokseen, että näistä huomautuksista huolimatta tämä pitkällä tähtäimellä on myöskin Helsingin kannalta hyvä ja kannatettava hanke. Hyvin toimiva



10.12.2008

vesihuolto on keskeistä infraa, joka on erittäin tärkeää kaikille asukkaille.

Ehdotetun YTV:n ympäristöpalveluiden hallintomallissa erääseen yksityiskohtaan kiinnitin huomiota. Nykyisessä YTV:ssä on 22-jäseninen seutukokous. Nyt ehdotetaan, että seutukokous olisi 4-jäseninen, eli siinä olisi kustakin YTV-kunnasta yksi edustaja ja siellä sitten äänestettäisiin kuntien asukasluvun mukaan kuitenkin, eli Helsingissä olisi puolet äänivaltaa, jota sitten käyttäisi yksi helsinkiläinen. Tällä valtuutettu Vapaavuori huomautti, että tällainen vapaaehtoinen kuntien yhteistyö vie meiltä tätä kunnallista demokratiaa, ja kyllä tämä esimerkki mielestäni on aikamoinen osoitus siitä, että tässä mennään liikaa siihen suuntaan. Minusta tällainen vähän laajempi seutukokous, joka edustaisi eri poliittisia näkemyksiä, voisi olla se, joka käyttäisi tällaisessa yhtymässä päätösvaltaa.

Valtuutettu Reinikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä esitys on selvästi epäedullinen Helsingille, se nostaa helsinkiläisten kustannuksia. Kyllä meidän täytyy saada parempi paperi ja maksuosuuttamme vastaava päätösvalta myös. Tämän vuoksi kannatan Ebelingin tekemää hylkäysehdotusta.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on hyvä diili, Espoolle ja Vantaalle. Helsingille tämä on huono diili. Helsingissä veden hinta nousee, Espoossa veden hinta laskee, Vantaalla veden hinta laskee. Asia on sillä tavalla minun mielestäni, että Espoon pitäisi ensin itse maksaa oma vedenpuhdistamonsa eikä maksattaa sitä helsinkiläisillä. Sitten kun se vedenpuhdistamo on maksettu ja rahoitettu, palataan sitten asiaan.

Oikeasti nämä fuusiot pitäisi hoitaa sillä tavalla, että tämä liikennehomma on ihan ok, mutta tämä vesilaitos pitäisi yhdistää omaksi kokonaisuudekseen, joka olisi Pääkaupunkiseudun Vesi, missä keskityttäisiin pelkästään näihin vesiasioihin. Toki pidemmällä tähtäimellä sitten nähdään, että mitä tästä tulee.



10.12.2008

Mutta sitten yksi pointti tähän loppuun: Matti Tainalle, herää Matti, kiitokset 12 vuoden hyvästä yhteistyöstä ja terveiset kotiin myös Helenalle.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuusto.

Ei ole mitenkään yllättävää, että täällä kiinnitetään huomiota tämän hankkeen taloudellisiin vaikutuksiin ja niihin laskelmiin, joita myös julkisuudessa on esitelty siitä, kuinka veden hinta Helsingissä nousisi ja muualla laskisi. Haluaisin kuitenkin huomauttaa, että kysymys on paljon laajemmasta ja kauaskantoisemmasta asiasta kuin pelkästään tällaisesta diilistä.

Kysymys on siitä, että kun pääkaupunkiseudun kaupunkeja viedään yhteen ja kaupunkien yhdistämistä edistetään, on väistämättömiä yhdistymistoimintoja. Tämähän voidaan nähdä niinkin, että vaikka ei ole olemassa muodollista päätöstä kaupunkien yhdistämisestä, tällainen toimenpide olisi edessä joka tapauksessa viimeistään siinä vaiheessa, kun yhtä kaupunkia rakennettaisiin.

Kuten esityslistatekstissä todetaan, voimien yhteen liittäminen vesilaitoksessa takaa sen, että tulevaisuuteen voidaan varautua paljon paremmin. Meitä vaivaa jo tällä hetkellä, vesilaitosta, työvoimapula, ja on suoraan sanottuna järjetöntä kilpailla keskenämme tästä niukasta resurssista. Samoin, jos mietitään investointeja, valtuutettu Lohi oli aivan oikeassa siinä, että ei tässä suinkaan Espoo ole ainoa, joka joutuu investoimaan ja paljon lähivuosina. Myös tämä kaupunkirakenne tasoittuu, kiitos Sipoon liitosalueen, ainakin väliaikaisesti. Jo nyt Helsingin sisällähän on sellainen tilanne, että kerrostalovaltaiset alueet, kuten vaikka Punavuori, subventoivat pientalovaltaisia alueita vesimaksuissa, kuten vaikkapa Pakilaa. Ja tätä epäsuhtaa voidaan tietysti tasoittaa uuden kuntayhtymän piirissä sillä, että muutetaan tariffirakennetta.

Nämä laskelmat, joihin moni valtuutettu on täällä kiinnittänyt huomiota, nämähän ovat täysin teoreettisia. Niissä oletetaan, että vesimaksut YTV:ssä yhtenäistettäisiin nyt saman tien ilman mitään rakenteellisia muutoksia, ilman siirtymäkausia, ottamatta huomioon sitä, että kaikki nämä vesilaitokset ovat tällä hetkellä hyvin kannattavia. ? voitaisiin



10.12.2008

joustaa vaikkapa tuottotavoitetta hieman tarkistamalla, tai ottamatta huomioon ennen kaikkea sitä, että yhdistämällä saadaan isoja rationointihyötyjä aikaan, kun voidaan esimerkiksi yhdistää YTV:n asiakastiedot ja vesilaitoksen asiakastiedot ja niinpäin pois.

Kaikki nämä perusteet minun mielestäni alleviivaavat sitä, että esitys on hyvä. En ymmärrä tätä hylkäysesitystä vaan tämä kaupunginhallituksen esitys pitäisi hyväksyä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Me nyt testaamme tässä käytännössä sitä, mitä pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan toimintatapa tarkoittaa valtuuston kannalta. Täällä saa esittää vakavia kysymyksiä, epäluuloja, vastaväitteitä henkilöstön asemasta, hinnoista, taloudesta ja niin edelleen vesihuollon yhdistämisen osalta. Kukaan asiaa valmistellut päättäjät ei vaivaudu edes vastaamaan. Se on pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan toimintakulttuuri, ja valitan, että se näyttää olevan kaupunginjohtajan omaksuma toimintakulttuuri tällaisissa isoissa asioissa.

Mitä tulee tähän kysymykseen, jonka valtuutettu Lehtipuu mainitsi, että nämä laskelmat ovat teoreettisia. Sitähän ne todellakin ovat. Meiltä puuttuvat lähes kaikki konkreettiset faktat, joita tässä työryhmäraportissa pääkaupunkiseudun neuvottelukunnalle viime marraskuussa lueteltiin suuri määrä ja arveltiin niiden selvittämisen vievän 3–5 vuotta. Tällaista selvittelyä ei haluttu odottaa vaan haluttiin tehdä poliittinen päätös riippumatta siitä, mitä faktat tulevat mahdollisesti näyttämään.

Myös valtuutettu Lehtipuun väite siitä, että tämä on taloudellisesti tehokasta, on aivan yhtä tyhjän päällä, ellei vielä enemmän, kuin nämä muut taloudelliset laskelmat tai taloudelliset arviot.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En lähde toistamaan sitä, mitä äsken sanoin, mutta haluan kyllä valtuutettu Hakaselle huomauttaa sen, että ei tässä näitä laskelmia



10.12.2008

kokonaan puutu ja jossakin vaiheessa pitää tulla myös sellainen piste, että uskaltaa tehdä päätöksiä. Tietoa voidaan aina syyttää vajavaiseksi ja monella tavoin voidaan vaatia lisälaskelmia, jos halutaan jarruttaa asioita, mutta minun mielestäni tässä täytyy myös nähdä tämän taloudellisen ulottuvuuden lisäksi poliittinen ulottuvuus ja tämä yhteistyöulottuvuus, ja sen takia esitys on erittäin hyvä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi

Kiitos puheenjohtaja.

Todella tämä asia, niin kuin seuraava listalla oleva iso asia, niin ne liittyvät toisiinsa sillä lailla, että ne ovat näyte nyt siitä yhteistyöstä ja laajemmasta katsannosta, mitä täällä pääkaupunkiseudulla on. Ja nämä mahdollistavat nyt uudenlaisen yhteistyön ja toiminnan, ja minä uskon ihan varmasti siihen, että pääkaupunkiseudun vesihuollon yhdistämisen kautta on mahdollista saada rationointihyötyjä, niin kuin näissä selvityksissä on ilmennyt, ja myös siitä, kun tämä yhdistetään YTV:hen niin nämä yhteiset asiakasrekisterit ja niin edelleen, kun toiminnat jätehuollossa jätevesien ja puhtaan veden kohdalla kohdistuvat kiinteistöihin, niin sitä kautta on saatavissa hyötyjä. Sen lisäksi myös, kun 4 organisaatiota pistetään yhteen, niin aivan varmasti siellä pitemmällä tähtäimellä tulee hyötyjä siitä.

Tässä on tullut jo monessa puheenvuorossa esille tämä Espoon investointitarve, mutta todella meillä Helsingissä on myös lähivuosina huomattavat investointitarpeet, mutta ne ovat vähän toisentyypisiä tämän meidän vanhan putkistomme takia. Näistä on hirveän vaikea sanoa, että juuri sillä hetkellä kuka voittaa ja kuka häviää, pitää katsoa pidemmällä tähtäimellä. Ja sitten kun katsotaan tuota seuraavaa asiaa, niin siellä taas ne laskelmat näyttävät vähän toisenlaiselta.

295 §

Esityslistan asia nro 12

JOUKKOLIIKENTEEN SEUDULLISESTA JÄRJESTÄMISESTÄ VASTAAVAN



10.12.2008

KUNTAYHTYMÄN PERUSTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Helsingin alueen joukkoliikenteestä ylivoimaisesti suurin osa on kaupungin sisäistä joukkoliikennettä. Tämän joukkoliikenteen hoitaminen ja suunnittelu liittyy tietysti oleellisella tavalla kaupungin maankäyttöön, kaavoitukseen, asumiseen ja muiden palvelujen suunnitteluun. Tällä ehdotuksella HKL:n suunnittelu- ja tilaajatoimintojen siirtämisestä perustettavaan pääkaupunkiseudun kuntayhtymään erotetaan toisistaan liikenteen ja näiden muiden, maankäyttöön, asumiseen, palveluihin, liittyvien asioiden suunnittelu.

Ymmärrän hyvin, että pääkaupunkiseudun tasolla tarvitaan yhteisiä suunnitelmia niin maankäytöstä kuin asumisesta ja liikenteestä. Tällaisten yhteisten linjausten sopiminen on kuitenkin eri asia kuin yksityiskohtainen bussien, ratikoiden ja muun joukkoliikenteen linjojen, aikataulujen tai esimerkiksi kilpailuttamiseen liitettävien henkilöstöä, kalustoa ja ympäristöä koskevien ehtojen määrittely.

Helsingin sisäisessä joukkoliikenteessä on kyse mitä suurimmassa määrin lähipalveluista, ja niitä koskevien päätösten pitää tietysti tapahtua mahdollisimman lähellä asukkaita ja mahdollisimman läheisessä yhteydessä muuhun palvelujen ja alueen kehitystä koskevaan päätöksentekoon. Eihän pääkaupunkiseudun yhteinen maankäytön ja asumisen ohjelmakaan tarkoita sitä, että Helsingillä ei olisi omaa kaavoitusta, omaa asunto-ohjelmaa, omaa asuntotuotantotoimistoa.

Nyt esitetyn sopimuksen mukaan Helsinki saa kyllä perustettavan kuntayhtymän hallitukseen puolet jäsenistä ja puheenjohtajan. Voimme siis välillisesti vaikuttaa täältä valtuustosta vahvalla osuudella kuntayhtymän päätöksiin. Mutta kaupunginvaltuuston kannalta nyt esitetty kuntayhtymä tarkoittaa päätösvallan oleellista kaventumista. Tämän kuntayhtymän päätettäväksi on nimittäin tarkoitus siirtää myös lippujen hintoja ja lippujärjestelmiä koskevat päätökset. Muissa kuntayhtymään tulevista kunnissa käytetään joukkoliikenteen tariffitukeen huomattavan paljon vähemmän rahaa kuin Helsingissä. Niissä on satsattu myös huomattavasti vähemmän joukkoliikenteen investointeihin ja kalustoon. Tästä seuraa paineita nostaa Helsingissä



10.12.2008

lippujen hintoja joukkoliikenteessä. Tältä osin mitään hyvää meille ei lupaa esimerkiksi YTV:n viimeaikainen politiikka, jossa on nostettu ja nostettiin taas kerran seutuliikenteen lippujen hintoja.

Esitetyn sopimuksen mukaan kuntayhtymän toimintamalli perustuu tilaaja-tuottaja-malliin. Meille esitetyssä aineistossa ei ole kuitenkaan mitään arviota siitä, millaisia kokemuksia kilpailuttamisesta on tällä mallilla saatu meillä ja muualla. Tässä on sivuutettu kokonaan esimerkiksi ne ongelmat, jotka johtuvat kilpailemisesta kuljettajien työehtojen tai kaluston laadun kustannuksella. Mielestäni Helsingin on syytä säilyttää HKL:n tehtävänä myös joukkoliikenteen suunnittelu- ja tilaajatoiminnot. Se on edullisempaa, se on demokraattisempaa, se antaa enemmän mahdollisuuksia joukkoliikenteen kehittämiseen. Siksi esitän, että valtuusto päättää hylätä esityksen joukkoliikenteen kuntayhtymän perustamisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on mielestäni oikeassa siinä, kun hän totesi, että nämä asiat ovat osoituksia pääkaupunkiseudun yhteistyöstä. Uskon, että tulemme kaikissa tulevilla vastaavissa päätöksissä näkemään Helsingin päätösvallan leikkauksen sen takia, että Helsingin korkeimman päättävän elimen jäsenistä suurin osa hyväksyy tämän ja sen, että Helsingille säilytetään maksumiehen rooli.

Jälleen tässä esityksessä ensin todetaan hyvä yleisperiaate, koska olisi kurja sanoa heti huonoa periaatetta: "kuntayhtymän jäsen- ja äänivaltaosuudet jaetaan joukkoliikennepalvelujen todellisen käytön mukaisessa suhteessa", mutta heti tämän perään todetaan, että "tämä ei koske suurinta osaa alueen asukkaista eli helsinkiläisiä". Helsingissä joukkoliikenteen kulkumuoto-osuus on paljon muita pääkaupunkiseudun kuntia suurempi. Jos joukkoliikenteen parasta ajatellaan, eikö pikemmin pitäisi yrittää helsinkiläistää Espoon ja Vantaan joukkoliikenne kuin espoolaistaa Helsingin joukkoliikenne?

Tehty päätösehdotus sisältää joukkoliikenteen kannalta sekä vaaroja että mahdollisuuksia. Vaarana on, että Helsingin hyvä joukkoliikenne heikkenee. Mahdollisuutena on se, että Helsingin maksuosuus



10.12.2008

pienenee ja että yhteinen suunnittelu laajenee. Ja nämä ovat kyllä merkittäviä mahdollisuuksia. Pidän kuitenkin Helsingin päätösvallan rajausta kestävämmänä, siksi kannatan valtuutettu Hakasen hylkäysesitystä.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minunkin on nyt pakko liittyä tähän kristillis-ateistiseen liittoutumaan ja kannattaa Hakasen esitystä.

Äskeisissä päätöksissä jo puhuin tästä päätösvallan siirtämisestä kaupunginvaltuustosta pois. Tytöt ja pojat, miettikää nyt, missä ne lipun hinnat jatkossa päätetään. Ei ainakaan tässä salissa.

Kun Päivi Lipponen tuli saliin, tuli myös mieleen, että tällä lailla demarit pääsevät myös helposti ongelmastaan eli siitä, että heidän piirissään on ehdoteltu maksutonta joukkoliikennettä tai konkreettisesti edullisempia joukkoliikennelippuja. Näin se vain käy. Kiitos siitä.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Kiitoksia paljon, arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan puheenvuoroni liittyy vain osin tähän asiaan, jota kannatan. Mutta tämä Keravan ja Kirkkonummen mukaantulo tässä on ollut se, mikä minua on vähän närästyttänyt, että siinä ehkä nyt laajennetaan jo vähän liian pitkälle. Toisaalta taas Uudenmaan liitossa käsitetään jo Helsingin seutu hyvinkin paljon laajempaan, siellä on mukana jo Lohjat ja Porvoo ja ties mitä kohta tulevaisuudessa. Näinhän oikeasti, jos katsotaan maamme väestörakennetta, kehitys meneekin tuohon suuntaan, että nykyinen Uudenmaan lääni muodostaa määrätynlaisen metropolialueen kaikkienensa. On tietysti mielenkiintoista se, että jos seisoskelee jossain vähän kauempana pellolla ja katselee ympärilleen niin siitä metropolista ei paljoakaan sinällään erota eikä näe.

Mutta varsinaisesti tulin tähän kertomaan joukkoliikenteeseen liittyvästä toisesta kysymyksestä, joka liittyy epäsuorasti tähän kysymykseen sen takia, että sillä on tekemistä rahoituksen kanssa. Kävin nimittäin, kun tulee aika vähän liikuttua maailmalla niin pistäydyin kuitenkin



10.12.2008

Lontoossa tässä vähän aikaa sitten ja panin merkille, että kertalippu muuten paikallisessa julkisessa liikenteessä maksoi 4 punttaa. Mekö valitamme täällä, että meillä on kalliit liput? Minä olen sitä mieltä, että lontoolaisten tulisi laskea lippujen hintaa, mutta kun sitä päätöstä ei voida tehdä täällä niin haluan vain korostaa teille, että ei se niin halpaa joka paikassa muualla ole. Meillä on aika edullinen liikenne ja meillä on hyvä liikenne.

Mutta, sitten toinen juttu. Eipä siellä sitten metrossa kukaan kulkenut pommilla, koska mennen tullen oli sulkuportit ja niiden vieressä vartijat, ja pomminvarmasti jokainen kulki laillisella lipulla sen matkan. Ja kun täällä sanotaan aina, valtuutettu Bryggare paljon maailmaa nähneenä myös tietää, että...

Välihuuto!

Lontoon metro ei ole sillä lailla pomminvarma kuin meidän, se pitää paikkansa, mutta taas aika paljon vähemmän siellä oli muunlaista häirintää ja häirikköä. Mutta se, mitä piti sanoa, oli se, että kun usein argumentoidaan siitä, että meillä ei voida tällaista portteihin perustuvaa tiukkaa kontrollia tehdä, koska se hidastaa kulkemista ja kun väkeä on niin paljon, niin kyllä tämä näkökulma verrattuna Lontoon metron liikenteeseen tuntuu aika kaukaiselta.

Tässä oli vain minun viestini, että lisää tarkastusta, lisää valvontaa, kaikki maksavat, niin liput pysyvät kaikille edullisina, ja se on meidän yhteinen etumme. Iloisesti liikkuva ihminen mukavassa julkisessa liikenteessä on jokaisen kaupungin ylpeys.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toteaisin varapuheenjohtaja Bogomoloffin puheenvuoron johdosta, että nimenomaan tässä kuntayhtymässä on tarkoituksena ja toiveena se, että mukaan tulisi kuntia enemmän kuin nämä nyt perustamisvaiheessa olevat 6 kuntaa. Eli tässä johtosäännön pykälässä, sopimuksen § 15 todetaan, että kaikille Helsingin seudun 14:lle kunnalle on varattu mahdollisuus, että ne pystyvät tulemaan tähän mukaan. Ja tämä minun mielestäni on erittäin hyvä, sillä pääkaupunkiseudun työssäkäyntialue on huomattavasti laajempi kuin nämä 4 nykyistä YTV-kaupunkia. Siihen kuuluu Helsingin seutu ja kohta, uskon, että hyvin lähivuosina



10.12.2008

vielä laajempi alue.

Ja mitä paremmin järjestetty joukkoliikenne meillä on tässä lähiseudulla, eli koko pääkaupunkiseudulla ja Helsingin seudulla, sitä paremmin me pystymme ohjaamaan maankäyttöä ja kestävää kehitystä sitä kautta.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Ilolla tervehdin sitä, että näissä molemmissa edeltävässä asiassa on päästy eteenpäin nyt tähän vaiheeseen. Tämä on ollut kohtuullisen raskasta olemassa oleville organisaatioille, niin HKL:lle kuin varmasti YTV:lle ja henkilöstölle siellä, ja on hyvä, että ollaan nyt tässä pisteessä ja päästään asia viemään loppuun, sitten 2010 vuoden alusta alkaa uudet organisaatiot.

Muistuttaisin ehkä tässä sen verran siitä, että Kerava ja Kirkkonummi ovat jo nyt meidän seudullisessa joukkoliikennejärjestelyissämme sopimuksen kautta mukana. Erittäin toivottavaa olisi, että Helsingin seudun muitakin kuntia tulisi mukaan. Kyllähän se on myös Helsingin etu, että Helsingin seudun muita kuntia, toivottavasti 14, ehkä toivottavasti 16:kin jatkossa, olisi mukana. Kyllähän joukkoliikenne ja se, että me pystyisimme yksityisautoilua jossain mittakaavassa vähentämään seudulla, on se tavoite.

Ilmastomuutoksen hillinnän ja muun kannalta on äärimmäisen olennaista, että Helsingin seudun muut kunnat saataisiin mukaan tähän joukkoliikenteen kehittämiseen. Siinä mielessä vähän hämmästelen, kyllä aikamoista nurkkakuntalaisuutta täällä muutamissa kommentoinneissa on ollut ja repliikeissä ja puheenvuoroissa siitä, että mihin tämä voisi johtaa. Kyllä minä uskon, että me pystymme pitämään Helsingin puolta jatkossakin tässä tulevassa organisaatiossa. Ja se koituu koko tämän seudun hyväksi näissä ilmastotalkoissa mutta myös yksityisautoilun vähentämisessä ja muissa vastaavissa hyvissä tavoitteissa.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.



10.12.2008

Yleensä niin luotettava Harri Bogomoloff saattoi kyllä nyt ehkä tietämättään vähän valehdella valtuustolle. Minulla itselläni ei ikävä kyllä ole ollut mahdollisuutta vierailla Lontoossa pitkään, pitkään aikaan, mutta nopean tiedustelun perusteella kävi ilmi, että lontoolainen joukkoliikennelippu ei maksa 4:ää puntaa. Siellä on Lontoossa laskutus vyöhykeittäinen, ja todennäköisesti Harri nyt sekoittaa tai on maksanut tällaisen usemman vyöhykkeen joukkoliikennelipun. Ihan tarkkaa hintatietoutta minulla ei nyt tähän hätään ole, mutta ensi vuonna palataan sitten asiaan.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos puheenjohtaja.

En tiedä, onko Bogomoloff ostanut väärän lipun, mutta lisää Eurooppa-tietoutta siinä mielessä, että Roomassa bussimatka maksaa yhden euron ja Lontoossa eläkeläisillä ja alle 16-vuotiailla nuorilla on ilmaiset matkat.

Sosialidemokraatit ovat todellakin tehneet paljon työtä siihen, että saadaan näitä julkisen liikenteen lippujen hintoja alennettua, ja on saatu jonkinlaisia voittojakin aikaiseksi, ja vaaleissa tämä oli meillä merkittävänä teemana. Ja nyt on tavoite, että poistetaan nämä maksulliset liput eläkeläisiltä ja alle 16-vuotiailta nuorilta. Ja minä haluan kiittää tässä, että valtuutettu Helistö on tehnyt todella hienoa työtä maksuttoman joukkoliikenteen puolesta, ja toivon, että tämä yhteistyö jatkuu.

Kestävä kehitys ja ilmastonmuutoksen torjunta vaativat sitä, että joukkoliikenteeseen panostetaan. Ja toivon, että nyt tämä tehtävä muutos on muutos parempaan, jotta saadaan joukkoliikenne Helsingin ja pääkaupunkiseudulla todellakin vahvistamaan asemiaan. Helsinki hyötyy siitä erityisen paljon, jos yksityisautoilun kautta tapahtuva esimerkiksi työmatkaliikenne saadaan joukkoliikenteen suuntaan siirrettyä. Nimittäin keskustan alueella ilma on ihan luvattoman huono, ja siihen täytyy kanssa nyt suhtautua vakavasti.

Kiitos.

Valtuutettu Wallden-Paulig (vastauspuheenvuoro)



10.12.2008

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin kyllä muistuttaa valtuutettu Lipposelle, että ei ole olemassa ilmaisia matkoja. Ne ovat maksuttomia jollekin, mutta joku ne kyllä maksaa.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Olisin nyt huomauttanut, että minä puhuin Lontoon ilmaisesta liikenteestä ja en puhunut Helsingin tilanteesta, käytin sanaa "maksuton" joukkoliikenne täällä Helsingissä. Kuunnelkaa tarkemmin.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa edellisessä asiakohdassa meille kerrottiin, vaikkakin vähän tyhjän päältä mutta kuitenkin, arvio siitä, mikä vesilaitosten yhdistämisen vaikutus on hintoihin. Tässä asiassa meille ei kerrota mitään arviota siitä, mikä tämän ehdotetun uuden pääkaupunkiseudun joukkoliikenneorganisaation vaikutus on joukkoliikenteen lippujen hintoihin yleensä ja erityisesti Helsingin kaupungin asukkaiden kannalta.

Valtuutettu Lipposelle kyllä esittäisin sen verran kommenttia, että minun on hyvin vaikea ymmärtää, millä tavalla panostamista joukkoliikenteeseen Helsingissä vahvistaa se, että Helsingin joukkoliikennettä koskeva päätöksenteko, jopa yksityiskohtainen aikataulujen ja reittien suunnittelu, pysäkkien paikat ja niin edelleen, sidotaan riippuvaiseksi niistä kunnista, jotka eivät tähän päivään mennessä ole panostaneet alkuunkaan sillä tavalla joukkoliikenteeseen kuin Helsinki.



10.12.2008

ITÄISEN YHTEISPÄIVYSTYSSAIRAALAN SEKÄ SIIHEN LIITTYVIEN SAIRAALA-ALUEEN
UUDEN TEKNISEN KESKUKSEN RAKENTAMISEN, PIHA-ALUEEN MUUTOSTÖIDEN JA
MALMIN SAIRAALAN RAKENNUKSEN 4 MUUTOSTÖIDEN HANKESUUNNITELMAN
HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä itäisen päivystysaseman korjaus ja uudisrakentaminen on erittäin suuri projekti. Se maksaa lähes 100 miljoonaa euroa arvonlisäverollisena ja kestää vuoteen 2013. Se on hyvin tärkeä projekti. Sillä aikaa kun tätä Malmin sairaalan aluetta rakennetaan, tämä toiminta siirtyy Marian sairaalaan, ja sekin aiheuttaa suuria muutoksia toiminnassa. Tämä on erittäin toivottu projekti ja käsitelty moneen kertaan terveyslautakunnassa.

Tässä on vain yksi probleema, ja se on se, että miten tämä liittyy Vantaan mahdolliseen päivystykseen. Siis voisivatko myös vantaalaiset käyttää hyväksi tätä meidän uudisrakennustamme? Nyt kun meillä on yhä tiiviimpi yhteistyö pääkaupunkiseudun kuntien kanssa, meidän täytyy ottaa yhteyttä Vantaaseen ja keskustella siitä, että miten päivystys järjestetään Peijaksen ja itäisen päivystysaseman kanssa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Malmin sairaala itäisten kaupunginosien yhteispäivystyssairaalana on strategisesti tärkeä hanke, ja on hieno asia, että se on nyt lähdössä liikkeelle. Mutta erittäin valitettavaa on jälleen kerran todeta, että Helsingin kaupungissa epäonnistutaan varsin usein näiden tarveselvitysten tekemisessä. Suurelta osin kyse täytyy olla joko vastuuttomuudesta tai kyvyttömyydestä.

Tällä kertaa selvityksestä puuttui tiloja yli 3 000 neliötä, puuttui muun



10.12.2008

muassa kokonaan tekninen keskus ja yksi rakennus. Tarveselvityksellä ei osattu ottaa huomioon ydin- eikä varsinkaan tukipalvelujen tiloja. Näitä ydintoimintoja on tähän tarveselvitykseen ja kustannusennusteeseen jouduttu lisäämään nyt yli 1 600 neliötä.

Vuosien 2008–2011 taloussuunnitelmassa hankkeelle oli varattu 41 miljoonaa euroa. Tämänhetkinen kustannusennuste on 75 miljoonaa euroa, eli nousua reilut 80 %. Tässä on mielestäni jälleen esimerkki siitä, että hankkeen kustannusennusteen ottaminen taloussuunnitelmaan tarveselvityksen perusteella saattaa olla varsin kyseenalaista ja harhaanjohtavaa, niin kuin talous- ja suunnittelukeskus toteaa, mutta kyllä tälle asialle pitäisi pikkuhiljaa joko kaupunginhallituksessa tai tilintarkastajien tehdä jotakin.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on loistava hanke, ja sitä pitää pistää eteenpäin kaikin voimin. Malmin sairaalassa työskentelee hyviä ammattilaisia. Malmin parantajat panevat parastaan joka päivä, ja Malmin parantajat ansaitsevat kunnon tilat. Laura-lääkärillä, Hannu-hoitajalla ja Lasse-laboratorionhoitajalla ja kaikilla muilla työntekijöillä pitää olla kunnon työolosuhteet.

Esityslistassa on hyvä pointti esimerkiksi tämä, että sairaalassa ei ole myöskään nykyisin infektiopotilaiden hoitamiseen tarvittavia erityishuoneita. Tilat ovat ahtaat, matalat ja huonokuntoiset, ja kaikki me, jotka olemme käyneet paikan päällä perehtymässä tilanteeseen, voimme kertoa, että asia on juuri tällä tavalla.

Koska toiminta siirtyy Marian sairaalaan, teen ponnen Marian joukkoliikenneyhteyksien parantamiseksi. Matti muistaa sitten kannattaa. Se kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että joukkoliikenneyhteyksiä Marian sairaalaan pitää parantaa nykyisestä.

Valtuutettu Taina



10.12.2008

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuustoystäväni Antti Vuorela on tehnyt erinomaisen ponnin, niin kuin hän yleensä ottaa kantaa hyvän joukkoliikenteen puolesta niin kuin tässäkin asiassa. Ja minustakin on tärkeää, että Marian sairaalan joukkoliikennemahdollisuuksista huolehditaan ja ne pistetään kuntoon. Eli kannatan siis Antti Vuorelan tekemää toivomuspontta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Samalla tässä, kun olen täällä puhujapöytäni, haluan teitä kaikkia kiittää 12 vuoden yhteistyöstä. Tämä on ollut antoisa jakso myös minun elämässäni. Ainakin tässä tulee sellainen 4 vuoden tauko, että kun tuolla törmätään niin moikataan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen nosti aiheellisesti kysymyksen näiden tarveselvitysten ja kustannusarvioiden toistuvasta epäonnistumisesta. Sen sijaan valtuutettu Asko-Seljavaaran kysymys Vantaan päivystystoiminnasta oli aika erikoinen. Vantaallahan päivystystoiminta on ulkoistettu MedOnen hoidettavaksi. Ihmettelenkin, että mikä tässä valtuutettu Asko-Seljavaaran tarkoituksena on, kun hän ehdottaa, että Helsinki ryhtyisi tässä asiassa jotenkin tiiviimpään yhteistyöhön Vantaan kanssa. Onko tarkoitus kenties auttaa vantaalaisia, jotka MedOne on saattanut hätään vai kenties yrittää ujuttaa MedOnea myöskin tätä kautta Helsingin terveydenhuoltoon sisään?

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Hakanen kokonaan erehtyy minusta, koska olen julkisen terveydenhuollon ehdoton kannattaja.



10.12.2008

Esityslistan asia nro 19

POHJOIS-HAAGAN ASUIN-, LIIKE- JA PALVELUTILATONTTIEN VUOKRAUSPERUSTEET
(29128/1 – 3 SEKÄ 29129/1 – 5)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä ehdotuksessa on siis kysymys tonttien vuokraamisesta vuokra-asuntojen, asumisoikeusasuntojen ja hitas-asuntojen rakentamista varten. Eesityksen mukaan vuokra olisi tonttivuokran osalta siis 1,65–2,10 euroa kuukaudessa asunoneliötä kohti. Tämä kohtuuttoman korkea tonttivuokrien periminen on lähtökohtana myöskin kiinteistölautakunnassa pöydälle jääneessä esityksessä vanhojen tonttien vuokrasopimusten uusimisesta.

Tonttiosaston selvityksessä pidetään hyvin kohtuullisena tällaisia 2:n, lähemmäs 3 euroa asunoneliöltä kuukaudessa kohoavien vuokrien perimistä tonteista. Voi tietysti olla, että kiinteistöviraston johtajille maksetaan niin suurta palkkaa, että tonttivuokran nousu parikymmenkertaiseksi ei heidän kukkarossaan tunnu missään. Tavallisille ihmisille, niin näillä nyt esitetyillä tonteilla kuin muuallakin, pari euroa neliöltä on iso raha kuukaudessa.

Erityisesti ihmettelen sitä, että Kokoomuksen ja Vihreiden edustajat ovat julkisuudessa perustelleet korkeiden tonttivuokrien perimistä ja uusia korotuksia tasapuolisuudella. Kaupunginvaltuustollahan on kaikki mahdollisuudet kohtuullistaa tonttivuokria tasapuolisesti. Voimme alentaa kaikkia niitä tonttivuokria, jotka perustuvat kohtuuttomaan korkeisiin laskennallisiin arvoihin, jotka tonttiosasto on yksipuolisesti hallinnollisella päätöksellä määritellyt. Voimme myös alentaa kaikkien, siis myös voimassa olevien vanhojen sopimusten tuottoprosenttia nykyisestä alhaisemmaksi.

Jos tuo kiinteistölautakunnan pöydällä oleva esitys hyväksytään, toteutuvat tonttiosaston ajamat kohtuuttomat vuokrien korotukset kutakuinkin sellaisenaan, ikään kuin niistä ei olisi täällä valtuustossa ja julkisuudessa ja asukkaiden keskuudessa käyty lainkaan keskustelua



10.12.2008

tai ainakin niin, että sillä keskustelulla ei näytä olevan minkäänlaista vaikutusta asiaa koskevaan valmisteluun.

Tällainen ratkaisu, jota lautakunnassa esitetään, ei ole mitenkään tasapuolinen esimerkiksi ajatellen nyt esillä olevaa tapausta, koska tämä johtaa siihen, että meillä on jatkossa aina uudelleen sovittavaksi tulevia vuokrasopimuksia tonteista, joiden arvo kohoaa jatkuvasti, jotka aina nousevat korkeammiksi kuin jotkut vanhemmat vuokrasopimusten mukaiset vuokrat. Toivonkin, että kiinteistölautakunta hylkää kiinteistöviraston ajaman kohtuuttomien korotusten linjan ja käyttää järkeä asumiskustannusten nousun hillitsemiseksi. Jos näin kävisi, sen jälkeen toivon, että tämänkaltaiset sopimukset, joita me nyt käsittelemme, tuodaan uudelleen tänne käsiteltäväksi tai sovitaan vuokralaisen kanssa siitä, että myös näitä vanhoja sopimuksia kohtuullistetaan.

Kiitos.

305 §

Esityslistan asia nro 22

LAAJASALON KRUUNUVUORENRANNAN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 11756)

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan Kruunuvuorenrannan osayleiskaavaesityksen hyväksymistä.

Helsingin ja helsinkiläisten kannalta on erittäin myönteistä, että Laajasalon öljysatamatoiminnot siirtyvät, säiliöt puretaan, maat puhdistetaan ja Kruunuvuorenrannan alue saadaan ihmisten asumis-, työpaikka- ja virkistyskäyttöön. Helsingillä on oiva paikka rakentaa



10.12.2008

Kruunuvuorenrannasta merellinen ja omaleimainen kaupunginosa, jossa asutaan ja viihdytään vapaa-aikana ja joka kiinnostaa laajemminkin.

Helsingissä on pulaa asunnoista. Kruunuvuorenrantaan on perusteltua rakentaa monimuotoisia ja kohtuuhintaisia asuntoja, tuettua ja kovan rahan omistus- ja vuokra-asuntoja sekä kerros- että pientaloissa. Alueelle on syytä hakea uudentyyppisiä asumisratkaisuja energiatehokkuuteen ja myös uusiutuviin energiamuotoihin satsaten.

Kruunuvuorenranta on lähellä kantakaupunkia. Ilmasto- ja energiapolitiiset syyt puoltavat eheää ja tiiviimpää kaupunkirakennetta ja mahdollisimman lyhyitä työ- ja asiointimatkoja sekä lähipalveluja. Kruunuvuorenrannan rakentaminen edellyttää toimivaa joukkoliikennettä ja uusia väyläinvestointeja. Työmatkaliikenteen sujuvuus on turvattava. Valtuuston marraskuussa hyväksymät linjaukset raide- ja kevyen liikenteen siltayhteydestä kantakaupunkiin, Herttoniemen Itäväylän liittymäalueen parannuksista sekä vesiliikenteen edistämisestä ovat erittäin tärkeitä.

Kruunuvuorenrannan peruspalvelut, kuten päiväkodit, koulut sekä liikuntapaikat, on tärkeää rakentaa ajoissa, yhtä aikaa asuntorakentamisen kanssa. Väkiluvun kasvu turvaa niin julkisia mutta myös kaupallisia palveluja koko Laajasalossa. Laajasalon palvelurakenne on ohut, ja yhä suurempi osa ostovoimasta on suuntautunut saarelta pois muun muassa Herttoniemeen ja muuhun Itä-Helsinkiin. Kruunuvuorenrannan lisäksi olisi pikaisesti saatava Yliskylän ostoskeskuksen alueen uudistaminen ja rakentaminen vauhtiin. Yliskylän uusi ostoskeskus on tarpeen, jotta Kruunuvuorenrannassa asuville on tarjolla tarvittavat lähipalvelut.

Kruunuvuorenrannan alueella on arvokkaita viher- ja virkistysalueita sekä kulttuurihistoriaa, jota on tärkeää vaalia, esimerkiksi Kruunuvuorenlampi, Stansvikin alue, luonnonsuojelualueet. Osayleiskaavaesityksessä on pystytty säilyttämään keskeiset viher- ja virkistysalueet, vaikkakaan kaupunkimaisen asuntorakentamisen ja viher- ja virkistysalueiden yhdistämisen yhtälö ei ole helppo. Kompromisseja joudutaan tekemään.

Vaikka Stansvikin mökkialuetta jonkin verran joudutaan supistamaan, on hyvä, että kaikilla nykyisillä mökkiläisillä on mahdollisuus saada uusi paikka alueelta. Uusi paikka järjestetään kauempaa suhteessa tulevaan asuntorakentamiseen, rauhallisemmasta, luonnonläheisesti



10.12.2008

kohdasta. Stansvikin alue on upea mutta huonosti tunnettu. Kruunuvuorenrannan rakentamisen myötä siitä tulee entistä useamman helsinkiläisen ilon ja virkistyslähde.

Esitys lisää merkittävästi jalankulun ja pyöräilyn mahdollisuuksia ja jättää merenrannat yhteiseen käyttöön. Tämä on upea asia. Jatkosuunnittelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota siihen, että yhteistä kaupunkitilaa ja merenrantaa rakennetaan ihmisläheiseksi ja vetovoimaiseksi mutta myös Laajasalon erityispiirteet huomioon ottavaksi. Suunnittelussa on pyrittävä vahvistamaan kaupunginosan identiteettiä ja eri ikäisten ihmisten yhteisöllisyyttä ja kohtaamista.

Esityksen mukaan alueelle haetaan hallintokuntien yhteistyönä veturihanketta, joka yleisemminkin kiinnostaisi helsinkiläisiä tai matkailijoita. Pidän tärkeänä, että tässä onnistutaan. Ravintola- ja kahvilatoiminta, taidenäyttelytilat, mereen ja liikuntaan liittyvät palvelut ovat hyviä, mutta niiden lisäksi olisi tärkeää löytää joku omaleimainen hanke vaikkapa kulttuuriin tai kulttuurihistoriaan, Itämereen tai saaristolaisluontoon tai vaikkapa tulevaan siltaan liittyen. Mitä se voisi olla? Esimerkiksi tilaa teatterille, tanssitaiteelle, musiikki- tai taidetalo, Kruunuvuorenrannan sillan suunnittelusta ja rakentamisesta kertova pysyvä näyttelytila tai vaikkapa luontokeskus.

Teen lopuksi asiaan liittyvän ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että jatkosuunnittelussa kiinnitetään erityistä huomiota Kruunuvuorenrannan yhteisöllisyyden ja omaleimaisuuden vahvistamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluaisin aivan ensiksi todeta, että mielestäni Kruunuvuorenrannan kokonaisuus on varsin hieno ja tärkeä pääosin. Erityisen iloinen olen siitä, että olemme jo ennen tätä päätöstä päättäneet toimivasta joukkoliikenneyhteydestä, ja mielestäni sen käsittelyn yhteydessä valtuusto todella osoitti vastuullisuutta, ja nyt me saamme tänne hienon kaupunginosan toimivien joukkoliikenneyhteyksien päähän.



10.12.2008

Minä olen itse ollut kaupunkisuunnittelulautakunnassa tätä nyt oikeastaan koko valtuustokauden käsittelemässä, ja koko tämän valmisteluprosessin aikana alueen asukkaat ovat esittäneet, että rakentaminen rajattaisiin vain öljysataman alueelle. Tämän koko Kruunuvuoren alueen yleistason kaavoitushan on jaettu kahteen eri kokonaisuuteen: tänään päätettävään osayleiskaavaan ja sen lisäksi tämän alueen pohjoisosaan keskittyvään maankäytön suunnitelmaan, jonka kaupunkisuunnittelulautakunta on päättänyt itsenäisesti, eli sitä ei ole tuotu tänne kaupunginhallitukseen eikä kaupunginvaltuustoon.

Asukkaiden ja viheralueiden kannalta ongelmallisimmat kohteet ovat juuri tuon maankäyttösuunnitelman alueella. Siellä on Koirasaarentien pohjoispuolella sellainen kallioalue, jonka ympäristökeskus on arvioinut yhdeksi kolmesta arvokkaimmasta kallioalueesta koko Helsingissä. Tämä alue on nyt lautakunnan 5–4-äänestyksellä päätetty laittaa niin sanotusti lihoiksi eli räjäyttää asuntojen alta.

Mutta myös tämän osayleiskaavan alueella on ympäristön kannalta kaksi ongelmallista kohtaa: Kruunuvuorenlammen ympäristö ja Uusikylän mökkikylä. Siellä on esityslistalla kirjoitettuna auki meidän kaupunginhallituksessa tekemämme palautusesitys, jonka uusin nyt tässä samassa muodossa. Tosiaan toivoisimme, että asumista ei sijoitettaisi siihen Kruunuvuorenlammen eteläpuolelle, sieltä poistettaisiin yksi kortteli ja sen lisäksi Uusikylän mökkikylä säilytettäisiin.

Kuten tiedätte, koska Vihreät on vastuullinen valtuustoryhmä, emme toki halua vähentää kerrospinta-alaa tällä alueella vaan tiivistäisimme asumista muualla sen alueen sisällä. Ja kun joku kuitenkin kritisoi meitä kaavoituksen hidastamisesta, haluaisin todeta, että nämä ovat kuitenkin kaksi pientä aluetta tässä kokonaisuudessa ja varmasti tämä voidaan virastossa nopeastikin uudelleen käsitellä ja tuoda eteenpäin.

Lisäksi toteaisin, että nykyisessä markkinatilanteessa ei myöskään suorastaan vaikuta olevan mikään hengen hätä saada hakkuja maahan, eli varmasti kerran palauttamalla ja parantamalla saataisiin oikein hyvä yleiskaava alueelle.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen



10.12.2008

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Tämän osayleiskaavan valmistelun tavoitteissa on korostettu niitä asioita, joihin täällä valtuutettu Puurakin viittasi, alueen merellisiä, kulttuurihistoriallisia ja luontoarvoja. Ja todella aiheesta, jokainen siellä vierailut sen tietää.

Kruunuvuorenselkä on Helsingin puiston ydinalueita. Stansvikin kartanomaisema kuuluu valtakunnallisesti arvokkaisiin rakennetun ympäristön kohteisiin. Maakuntakaavassa Stansvikin ja Tullinsaaren alueet on merkitty kulttuuriympäristön ja maiseman vaalimisen kannalta arvokkaiksi alueiksi. Kruunuvuoren alueelta löytyy poikkeuksellisen hienoja rantoja ja luonnontilaisia metsiä.

Varsinaisessa osayleiskaavaehdotuksessa osa näistä ympäristö-, kulttuuri- ja virkistysarvoista ollaan kuitenkin valmiita uhraamaan. Rakentamiselle merkittyä aluetta on laajennettu huomattavasti maakuntakaavan ja yleiskaavan lähtökohdista, jotka kulkivat pääosin nykyisen öljysataman alueen rajaa pitkin.

Osayleiskaavan ja maankäyttösuunnitelman alueelle esitetään nyt rakennettavaksi 500 000 kerrosneliömetriä, joka tarkoittaa noin 10 000 asukasta ja noin 800 työpaikkaa. Esimerkiksi suojelun arvoisen Kruunuvuorenlammen vieren, alle 100 metrin etäisyydelle, ollaan tuomassa korkeaa kerrostalorakentamista. Tämä lammen ympäristö pitäisi säilyttää luonnonvaraisena ja rakentamisaluetta pitäisi tältä osin supistaa.

Stansvikin kartanon alueelle tunkeutuu tässä esityksessä myöskin asuntorakentamista sellaisella tavalla, joka voidaan sanoa jopa tuhoaa historiallisesti arvokasta kartanomaisemaa ja Uudenkylän mökkialueen. Tässä on toinen tärkeä kokonaisuus, jonka osalta rakentamisaluetta on todellakin syytä pienentää.

Täällä valtuustossa on usein puhuttu kauniisti kesämökkien ja siirtolapuutarhojen tärkeydestä ja että tällaisia alueita pitää löytyä myöskin Helsingin sisästä. Nämä lupaukset voitaisiin nyt lunastaa säilyttämällä Uudenkylän mökkialue.

Me hyväksyimme kaupunginvaltuustossa muistaakseni noin kuukausi sitten kaksikin pontta, joissa edellytettiin selvitettäväksi pikaraitiotieyhteys tai raitiotieyhteys Kruunuvuorenrannasta Herttoniemen metroasemalle osana tätä tai liittyen tähän



10.12.2008

rakentamishankkeeseen. Nyt käsittelyssä oleva osayleiskaava osoittaa, miten vähän valtuuston sana tässäkään asiassa painaa. Tässä esityksessähän ei ole halaistua sanaa näiden vaihtoehtojen selvittämisestä Herttoniemen metroaseman suuntaan. Tässä sen sijaan ajetaan hyvin jääräpäisesti siltojen ja pengerväyliä rakentamista Kruunuvuorenselän yli ja Kruunuhakaan.

Tältäkin osalta ehdotus pitäisi mielestäni valmistella uudelleen ja selvittää tosissaan se valtuuston suurella enemmistöllä esittämä pikaraitiotieyhteys Herttoniemen metroasemalle. Se olisi siltahanketta halvempi, ympäristöystävällisempi, palvelisi paremmin muualle kuin ydinkeskustaan suuntautuvaa liikennettä, liikkumista eikä se pidentäisi matka-aikoja tähänastisten selvitysten perusteella kuin joitakin minutteja.

Voi myös kysyä, miksi Kruunuvuorenrannan ympäristö- ja kulttuuriarvoja pitäisi uhrata ylimitoitetulle rakentamiselle. Miksi esimerkiksi 6 000 tai 7 000 asukasta ei riitä tälle alueelle? Silloin kun tätä kaavaa ryhdyttiin valmistelemaan, Helsinki ei ollut vielä kaapannut Lounais-Sipoota, nyt sekin on tulossa vähitellen rakennettavaksi. Satamalta vapautuu alueita rakennettavaksi.

Helsingillä on tarjolla tonttimaata enemmän kuin käsitykseni mukaan missään tapauksessa näköpiirissä olevana aikana kyetään rakentamaan. Eli ei ole mitään syytä uhrata Kruunuvuorenrannan alueen hienoja luonto- ja kulttuuriarvoja ylimitoitetulle rakentamiselle. Tästä syystä kannatan valtuutettu Puoskarin tekemää palautusesitystä. Toivon, että jos palautusesitys hyväksytään, jatkoselvittelyssä otettaisiin huomioon myös niitä näkökohtia, joita tässä puheenvuorossa esitin, jotka poikkesivat ehkä joiltakin osin rakennusoikeutta ajatellen valtuutettu Puoskarin tavoitteista.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä käsiteltäessä yleiskaava 2002:ta marraskuussa 2003 joidenkin alueiden osalta esitti eriävän näkemyksensä yleiskaavaan. Me halusimme muun muassa säilyttää Kivinokan nykyisessä käytössä, Mustavuoreen alueen osalta meillä oli



10.12.2008

erilainen näkemys, ja yksi alue yleiskaavassa oli myös tämä Kruunuvuorenranta. Me esitimme Kruunuvuorenrannan osalta, että rakentamista oltaisiin rajoitettu yleiskaavassa niin, että kunnollinen viherkäytävä olisi turvattu.

Tämän jälkeen Vasemmistoliitto on yleiskaavassa ensin ainoana puolueena halunnut puolustaa tiukempia rajauksia, sen jälkeen johdonmukaisesti kaikissa käsittelyn vaiheissa ollut sillä kannalla, että tämä alue, tästä tulee yksi Helsingin helmiä, upeimpia kaupunginosia, raideliikenneyhteydet keskusta aivan lähellä, ja siksi pitää käyttää äärimmäistä huolellisuutta siinä, miten mietitään yksittäistenkin talojen sijoittelua, millä turvataan upea luonto, millä turvataan tärkeät virkistysalueet.

Itse olin aikaisemmin kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsen siinä vaiheessa kun suunnitteluperiaatetta Kruunuvuorenrannan alueen osalta alettiin käsitellä, ja tein useita maastokäyntejä tutustuakseni nimenomaan Kruunuvuorenlammen alueeseen, toisaalta Stansvikin kartanon alueeseen ja Koirasaarentien varressa oleviin kallioihin, jotka ovat erittäin arvokkaiksi merkittyjä alueita, joita aika harva tietää käydä. Olen sen jälkeen ymmärtänyt koiran kanssa ja fillarilla muutenkin tehdä retkiä, ja erityisesti suosittelen kaikille valtuutetuille, harva on varmaan kiivennyt sinne Kruunuvuorelle ylös lammen rantaan, se on aivan uskomaton paikka. Siellä on tietyllä tavalla grynderi- ja muista syistä 50 vuodeksi onneksi aika pysähtynyt. Vanhoja huviloita, osa totaalisen romahtaneita, osa vielä kunnostuskelpoisia. Siis se on aivan erikoinen paikka, ei voisi kuvitella, että sellaisia Helsingissä on.

Tältä pohjalta olemme tarkastelleet aluetta, ja meillä on muutamia nyt osayleiskaavassa olevaan alueeseen ja sitten toisaalta, aikaisemmin suunnitteluperiaatteet koskivat laajempaa aluetta, niin siihen koskevia huomioita. Ensinnäkin meidän mielestämme on harmillista, että tätä ei käsitelty kokonaisuutena, vaan jossain vaiheessa alun perin suunnitteluperiaatteisiin kuului myös Tahvonlahden itärannan alue ja nämä Koirasaarentien pohjoispuolella olevat kalliot. Se oli kokonaisuus, ja nyt se on erotettu irralleen. Koska nämä ovat kaikki osa sitä samaa kokonaissuunnitelmaa, ja olisi ollut hyvä, että olisimme voineet ne kaikki yhdellä kertaa tehdä.

Meidän huomiomme kiinnittyvät niihin, jotka tässä on tuotu esille. Jonkun verran saimme lautakuntakäsittelyssä vähennettyä rakentamista Kruunuvuorenlammen läheisyydestä, joka on erittäin hyvä, mutta silti talot menevät liian lähelle. Sieltä pitäisi yhden korttelin



10.12.2008

verran poistaa. Toinen hankala paikka on tämä Stansvikin niin sanottu Uusikylä, ja sitten nyt osayleiskaavan ulkopuolella olevat alueet Koirasaarentien pohjoispuolen kalliot ja toisaalta Tahvonlahden rannalle suunnitellut pientalot. Kaikki nämä oltaisiin voitu luontoa kunnioittaen ja ympäristöstä huolta pitäen, kulttuurihistoriaa kunnioittaen pystytty sijoittamaan tälle kaava-alueelle, öljysataman alueelle. Ja tämä on ollut meidän tavoitteemme ja se on edelleen. Sen vuoksi haluan tukea valtuutettu Puoskarin tekemää palautusesitystä.

Oleellista on nyt huomata se, että tästä tulee erittäin upea asuinalue, varmaan sellainen asuinalue, jonne minäkin haluaisin muuttaa: lähellä luontoa, meren rannalla, kuitenkin sporamatkan päässä Stockan kellon alta. Mutta samalla, kun tänne tulee 10 000 ihmistä, meidän pitää pitää huolta siitä, että nämä upeat luontoalueet ovat riittävän laajoja, koska niihin tulee ihan uudella lailla kulutusta, ihan uudella lailla ihmiset ottavat niitä vapaa-ajan käyttöön. Ja jos me rajaamme niitä liian pieniksi, kulutus tulee liian suureksi, jolloin me voimme menettää jotain sellaista, mitä me emme halua esimerkiksi Kruunuvuorenlammen osalta. Sen vuoksi tekemällä näitä pieniä rajauksia me voimme säilyttää paljon paremmin näitä luontoarvoja pitämällä kuitenkin huolta, tiivistämällä öljysataman alueen, siitä, että asuinalueelle tulee riittävästi asumista. Esimerkiksi pidän ihan hulluna, ei meillä ole sellainen tarve tällä hetkellä tonttimaasta, että meidän pitäisi räjäyttää nämä upeat kalliot muutaman kaupunkivillan vuoksi, ei tarvitse. Me voimme tehdä hyvää kaupunkisuunnittelua ilman tätä.

Lopuksi totean, että on myös hyvä, että tämä kytketään Yliskylän keskustan suunnitelmaan, siihen, että nyt ostoskeskus muuttaa sinne tien varteen, sinne tulee lisää asutusta, jolloin saadaan Yliskylä toimimaan, ja raitiovaunulinja kulkee Yliskylän ostoskeskukselle asti. Kun täällä valtuutettu Hakanen oli huolissaan siitä, että mahdollistaako osayleiskaava sen, että olisi raideliikenneyhteydet Herttoniemen metroasemalle, niin tätä kautta me ainakin lähdemme siitä, että kun Yliskylän ostarille tai keskustaan tulee joka tapauksessa raideyhteys, niin sieltä pitää myös vetää Herttoniemen metroasemalle tai vaihtoehtoisesti Sörnäisten metroasemalle raideyhteys.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan siis valtuutettu Puoskarin tekemää palautusesitystä, joka entisestään parantaisi tätä kaavaa.



10.12.2008

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tämä Puoskarin palautusesitys merkitsee sitä, että kaavaa tulee uudelleen suunnitella, kaavan alueella olevien maanomistajien suhteita tulee uudelleen harkita, neuvotella ja luonnollisesti maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset kuulemiset tulee hoitaa. Kyseessä on usein vuosien suunnittelutyö, josta valtuusto ottaa tänään vastuun.

Ledamoten Johansson

Bästa fru ordförande, puheenjohtaja.

Palautusehdotukseen, tämä keskustelu nyt koskee palautusta, suhtaudun ristiriitaisesti. Kaiken kaikkiaan kokonaisuudessaan minäkin haluaisin kehua tätä kaavaa, tätä on valmisteltu pitkään ja on tehty paljon työtä ja on ollut vaikea yhteensovittaaakin asioita, niin kuin muun muassa valtuutettu Puoskari mainitsi.

Lähinnä minulla on tällainen huomio tai itse asiassa kysymys liittyen käsittelyjärjestykseen, tai ei niinkään käsittelyjärjestykseen vaan ehkä käsittelyaikatauluun. Panin merkille, että näissä suunnitteluasiakirjoissa useammassakin paikassa todetaan, että päätös tästä kaavasta tehdään tammikuussa eli uuden valtuustokauden jo alettua. Jotenkin tuntui aika hyvältä sillä lailla, että okei, vaikka tätä kaavaa on valmisteltu menneen valtuustokauden aikana, niin toisaalta voi tietysti sanoa, että on loogista, että tämä valtuusto myös tästä päättää, mutta toisaalta on myös loogista ajatella, että tämä on kuitenkin sen verran iso juttu ja ainakin minä huomasin ennen vaaleja, niin tämä oli sielläpäin asuvien ihmisten mielestä hyvin tärkeä asia. Että voihan niinkin asiaa ajatella, vaikka ei sille tietenkään mitään juridista perustelua ole, että asia jätetään ikään kuin lepäämään yli vaalien, että tämä uusi valtuusto olisi sitten saanut ottaa tähän kantaa.

Minua nyt kiinnostaa, kun en ole päässyt ihan selville, että käytiinkö tästä asiasta nimenomaan keskustelua, eli kun tätä nyt ihan selvästi haluttiin vielä tuoda tähän viimeiseen kokoukseen. Eli olisi mielenkiintoista kuulla jatkokeskustelussa, että onko tästä jotain mielipiteitä esitetty käsittelyn aikana kenties, kaupunginhallituksen käsittelyn aikana.



10.12.2008

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän jälkeen, jos tämä osayleiskaava tänään valtuustossa käsitellään, niin vuoden kuluessa on käsitelty 3 satama-alueen osayleiskaavat ja Kuninkaantammen osayleiskaava. Ne kaikki tätä lukuun ottamatta ovat jo lainvoimaisia. Mielestäni kaupungissa pitää kaavoitusta pikemminkin kiirehtiä, ja tuo väärin johtava merkintä tuolla tammikuussa 2009, niin mieluummin se on syytä pitää 2008 joulukuuna.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kannatan palautusta tässä tapauksessa. Valtuutettu Johanssonillekin, että tietysti siinä mielessä teknisestihän tämä sille seuraavalle valtuustolle putoaisikin, jos tämä tässä ikään kuin palautuu, ja silloin sitä voitaisiin siinä järjestyksessä käsitellä.

Mutta tämä ei ole syy tähän seikkaan, miksi itse kannatan palautusta. Muutenkin pidän sinänsä ihan hyvänä tätä kaavaa, ja itse asiassa koko alueen rakentaminen on ollut ihan tähdellistä, olen sitä entisenä kaupunkisuunnittelulautakunnan edustajana seurannutkin ja yleiskaavaa valmisteltaessa ottanut huomioon, että tänne rakentamista tulee. Hiukan raskaampi siitä tulee kuin mitä itse ajoin, mutta se on kyllä matkalla myös pienentynyt siitä, mitä jotkut kaikkein kiihkeimmät sinne olivat esittämässä, ja siinä suhteessa asia on ihan hyvä.

Tämä varsinainen kritiikki on nyt kiteytynyt näihin vastaesityksiin, jotka on kaupunkisuunnittelulautakunnassa olleet ja sitten kaupunginhallituksessa. Ja minun nähdäkseni tämän kaavan kokonaisuuteen nähden se on aika pieni muutos. Se ei muuta rakennusoikeutta kovin paljon, mutta sillä on iso merkitys suhteessa siihen, kuinka se mieltyy ihmisille siellä se ympäristöalueen rakentamisen reuna. Ja minun on hirveän vaikea ymmärtää, että miksi näin sinänsä sovinnollista ja pientä esitystä ei voitu kannattaa yhteisesti jo kaupunkisuunnittelulautakunnassa, jolloin tämä koko kaava olisi legitiimimmin kansalaisten näkökulmasta ja myös ristiriidattomammin mennyt läpi täälläkin.



10.12.2008

Minusta on oikeastaan aika tyhmää, että tätä esitystä ei voinut koko kaupunkisuunnittelulautakunta esittää, jolloin me olisimme täällä vain ikään kuin toteamassa hyvän kaavan ja todetaan, että näin on kansalaisiakin kuultu. Meidän täytyy vähän opetella tätä ihmisten osallistumista ja osallistamista ja huomioon ottamista. Tässä asiassa mielestäni tuo vaatimus ei olisi ollut kohtuuton.

Ja jos tämä nyt palautuu, niin kuin toivon, niin tämä ei minun nähdäkseni tule lykkäämään rakentamishankkeita mihinkään, koska itse kaava pääosin on ristiriidaton ja siinä suhteessa ikään kuin näitten asemakaavojen valmistelu, mikä varmaan jossain mielessä on jo ollut liikkeelläkin, varmaan voi jatkua entisellään. Tämä tulee hyvin yksinkertaisena ja nopeana palautuksena takaisin tänne niin, että se muutetaan siihen muotoon kuin tämä palautusesitys kuuluu. Ja me emme siinä jarruta emmekä heikennä tätä vaan parannamme kaavaa ja saamme ihmiset tyytyväisiksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, kunnioitetut valtuutetut.

Valtuutettu Rantanen jo melkein sanoikin sen, mitä olin ajatellut sanoa. Eli juuri tämä tilanne, joka tässä nyt on ollut, että me saamme vihdoinkin tämän suuren hankkeen päätökseen. Lopputulos on erittäin komea ja näyttävä, ja toivottavasti Laajasalo, joka jo tähän mennessä on ollut eräänlainen aika kiinnostava Helsingin rakentumisen kerrostuma, jossa on niin kartanoita, huvila-alueita, rintamamiestaloja kuin teollisen ja modernistisen vaiheen merkkejä, 60-lukua kerrostaloalueineen ja nyt sitten tämä Kruunuvuoren alue viittaa selvästi tulevaisuuteen ja on sinänsä ollut prosessissa kiinnostava, haastava ja lopputulos pääosin hyvä.

Mutta kuten valtuutettu Rantanen sanoi, tässä prosessissa on ollut piirteitä, jotka meidän ryhmän taholta ovat herättäneet vähän keskustelua ja huolta juuri siitä, että alueella on vahvat asukasyhdistykset ja vahva ja sitoutunut asukkaiden ryhmä, jolla on ollut jollakin tavalla huoli siitä, miten tämä hieno kulttuuritraditio ja luontoarvot välittyvät eteenpäin. Miten heidän vuosikymmeniä huolella ja rakkaudella vaalimansa ympäristö, ja puhun tässä juuri tästä Uusikylän alueesta, joka on sidoksissa myös Helsingin omaan



10.12.2008

historiaan, pitkälti virkamiesten ylläpitämiä sekä kartano itsessään että nämä pienet kesämajat siellä, ja se miten huonosti tai jäykästi se pieni, vaatimaton toive, että Uusikylän alue, sen läsnäoloa kunnioitettaisiin ja siihen sitoutunutta tunnetta, rakkautta ja Laajasalo-henkeä vaalittaisiin, niin se on niin kovin huonosti nyt tässä kaavoitusprosessissa otettu huomioon. Kuten valtuutettu Rantanen totesi, kysymys olisi ollut varsin pienestä justeerauksesta, joka olisi ollut käden ojennus juuri Laajasalon asukkaiden ja Uusikylän mökkiläisten voi sanoa vahvaan emotionaaliseen sitoutumiseen.

Toivottavasti ja varmasti tulemme näkemään nyt alueen, joka laajentaa Helsingin itäisen suunnittelun voi sanoa ulottuvuutta uuteen tulevaisuuteen. Uskon, että tulemme olemaan kaikki ylpeitä saaristomaisen ja urbaanin kaupunkirakentamisen keskeisestä maamerkistä, joka nyt nousee Kruunuvuorenrantaan, joka säteilee ja näkyy ei vain alueensa asukkaille vaan koko Helsingin ehkäpä eräänä uutena helmenä. Kannatan siis valtuutettu Puoskarin palautusesitystä.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en kannata palautusesitystä. Minun mielestäni tämä on mahtava suoritus, mahtava kaava. Varmasti monella alueella Helsingissä kaikki tavoitteet eivät aina löydä toisiaan, ja tässäkin tapauksessa muistini mukaan ne alkuperäiset kuvitelmat, tavoitteet asukasmäärästä, niitä on jo leikattu merkittävästi ja on päästy tulokseen, joka kaupunkirakenteeseen istuu kohtuullisen hyvin.

Minun mielestäni se, mikä tässä on huoli, tulee mieleen, pahoittelen, että palaan uudestaan Vuosaaren päätökseen, jolloin kaikkien näiden, enkä täällä syytä ketään valtuustoryhmää, muistamme kyllä, ketkä olivat puolesta, ketkä vastaan, siinä 5 vuotta meni ja muutama miljardi euroa. Jos nyt on niin, niin kuin täällä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, että tämä ei olekaan niin yksinkertainen juttu ja me tässä jälleen kerran siirrämme asioita ei seuraavalle vaan jopa seuraavalle valtuustolle, niin jälleen kerran tulee mieleen, mikä tässä mättää? Silloin kun tehdään asunto-ohjelmaa, kun tehdään isoja asioita, silloin kaikki ovat kovasti rinnalla ja huolehtimassa asumisesta, mutta sitten kun tulee se paikka, että pitää huolehtia siitä asumisesta, niin silloin alkaakin olla muuta asiaa.



10.12.2008

Tässä pitää vain nyt asettaa asioita puntariin. Ja minun mielestäni tässä puntarissa näiden ihmisten asuminen on nyt se iso juttu. Minä toivon, että tämä menee tänään eteenpäin. Tämä on hieno kaava.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kruunuvuoren alueen kaavoituksessa on yllättävän hienosti huomioitu alueen topografia, ja osaksi senkään takia en kannata kyllä kaavan palauttamista enkä myöskään sen vuoksi, että sitä on minun mielestäni tässä kaupungissa aivan riittävästi Vuosaaren satamaa hidastamalla jo hidastettu muutenkin.

Toivottavasti maastoon sopeutuva rakentaminen myös toteutuu luontoa tuhoamatta ja topografista luonnetta kunnioittaen. Tarkoitin tällä muun muassa sitä, että rakentamisessa osattaisiin käyttää topografiaa hyväksi energiansäästöteeman myötä myös niin, että voitaisiin rakentaa esimerkiksi talokohtaisia kylmäkellareita tai muita, koska sinne olisi nyt sillä louhinnalla mahdollisuus nekin osaksi toteuttaa.

Purjevenepaikat suhteessa alueelle menevään siltaan on yritetty sijoittaa veneilyä häiritsemättä, hyvä niin. Mutta myös alueen asukkaille on mahdollistettava venepaikat kotien lähellä ilman venekerhojäsenyyksiä. Vesiliikennereitti Kauppatorille ja ehkä Ruoholahden metrolle tulisi aloittaa jo rakennusvaiheessa, jotta myös rakennusaikainen rakennusmateriaalien ja tavaraliikenteen hoitaminen sekä työmatkaliikenne lännestä voitaisiin hoitaa veneliikenteenä myös ilmastoa kunnioittaen. Liikenne voitaisiin hoitaa osin Suomenlinnan huoltolautalla pidentämällä muun muassa sen päivittäistä ja viikkottaista liikennöintiä.

Toivon myös, että alue osattaisiin rakentaa niin, että koteihin tulvii ikkunoista valoa eikä esimerkiksi Merihaan ja Katajanokan rakennuslaadun tapaan ikkunapuitteiden ja betonilevyjen sekä räystäättömien kattojen läpi vettä tai että ikkunat tehdään energiasyistä niin pieniksi, että koko merimaiseman ihailu jää sinne piha-alueelta katsottavaksi.

Mökkikylistä, mistä tässä puhuttiin, niin on tietenkin sääli, että näitä mökkikyliä tällä vuosituhanella ei enää välttämättä keskelle kaupunkia tarvitse rakentaa, vaan niitä voitaisiin sirotella tuonne meidän



10.12.2008

kaupungin omistamiin saariin, joihin toivottavasti saamme laivaliikennettä tulevaisuudessa niillekin, joilla omaa venettä ei ole. Ja tämä on muun muassa yksi hyvä alue tällaisen yleisen laituri-alueen järjestämiseen.

Mielestäni sen lammen alue on todella hieno paikka, ja tuntuu aika pahalta ajatella, että sinne tulee ihan valtavan massiivisia talomääriä, mutta en siitä huolimatta suostuisi niitä kerros- eikä korttelialueita pienentämään, vaan lähinnä siinä vaiheessa kun niitä yksityiskohtaisia talopiirustuksia tutkitaan, silloin pitää valtuuston ja meillä viraston myös olla tarkkana siitä, että ne talot todella sopivat sinne ympäristöön eivätkä tuki sitä upeaa lampialuetta.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia puheenjohtaja.

Anteeksi tämä sekoilu, luulin, että Osmo Soininvaaralla on ensin puheenvuoro. Kannatan palautusta sekä valtuutettu Kolben esittämiä ponsia.

Välihuuto!

No joka tapauksessa kannatan palautusta. Mielestäni on hyvä, että alkuperäisistä rakennussuunnitelmista Kruunuvuorenlammen alueella on tämän prosessin kuluessa edes vähän tingitty. Tämä ei kuitenkaan mielestäni poista sitä tosiasiaa, että alueen luontoarvot merkittävästi kärsivät, mikäli alueelle rakennetaan nyt käsiteltävien suunnitelmien mukaisesti. Muun muassa tästä syystä sekä Uusikylän mökkialueen turvaamiseksi palauttaminen on minun mielestäni välttämätöntä.

Kaava kaipaa uudelleenarviointia, jotta alueen luonto- ja kulttuuriarvot voidaan turvata.

Kiitoksia.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



10.12.2008

Viittaisin valtuutettujen Rantasen ja Kolben erinomaisiin puheenvuoroihin. Kaikella ystävyydellä ja kunnioituksella minun täytyy vähän ihmetellä sitä, että apulaiskaupunginjohtaja tulee melkein uhkailemaan valtuustoa. Tässä on nyt asia, joka on ensimmäisen kerran valtuustossa käsittelyssä, ja tietääkseni edelleen valtuusto on Helsingin ylin päättävä elin ja täällä on ihan oikeasti oikeus keskustella ja miettiä näitä asioita. Minä uskon, että nämä, mitä valtuutettu Rantanen ja Kolbe mainitsivat asian suurin piirtein pienuudesta tässä palautusasiassa, niin tuskin vievät kovin montaa vuotta toteutuakseen.

Kannatan valtuutettu Puoskarin palautusesitystä sen takia, että Stansvikhan on Helsingin yleiskaavassa 2002 merkitty kaupunkipuistoksi ja Stansvikin kartanoalue ympäristöineen on eheä kokonaisuus. Alueen rakennukset ovat kulttuurihistoriallisesti ja rakennustaiteellisesti arvokkaita, ja alueella on useita huviloita sekä nämä mainitut kaksi lomakylää. Tämä kartanomaisemahan on mukana ympäristöministeriön ja museoviraston valtakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt -luettelossa. Nyt tähän ympäristöön ollaan koskemassa rakentamalla toisen lomakylän, tämän Uudenkylän, 30 mökin päälle. Sitten olleen vielä koskemassa myös siihen toiseen, Vanhakylän mökkikylään, siellä on 23 mökkiä, sinne ollaan lisäämässä nämä Uudenkylän poistuvat mökit. Tämä asia on ollut paljon esillä myös kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja tämän mukaisesti, siellä jo esitetyn palautuksen mukaisesti kannatan myös täällä palautusta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata asian palauttamista. Tätä Kruunuvuoren osayleiskaavaa on valmisteltu 6 vuotta, että siinä mielessä tämä on huolella valmisteltu ja kyllä jos asia palautettaisiin, suurin piirtein yksi valtuustokausi siinä joka tapauksessa menisi, koska tämä muutos, jota nyt Vihreät esittävät, ei suinkaan ole mitenkään, Rantanen ja muutkin puhujat täällä vähättelevät tätä palautusesityksen perustelua. Lautakunnassa kun pyysin esittelijää kertomaan lautakunnan jäsenille, mitä Vihreiden palautusehdotuksen perusteella se olisi rakennusoikeuksille merkinnyt, se merkitsee noin 20–25 % rakennusoikeudesta. Se ei ole mitenkään hirveän pieni, koska puolet tästä Stansvikin alueen rakennusoikeudesta poistetaan ja myös nämä pohjoisen korttelin alueet. Siihen sijoittuu valitettavasti näin paljon rakennusoikeutta. Olen aivan eri mieltä tämän



10.12.2008

asian pienuudesta, sitä ei pidä missään tapauksessa vähätellä.

Toinen asia, joka liittyy myös tämän Stansvikin nummen, jos nämä mökkikylät, jotka siinä nyt tällä hetkellä ovat, jotka ovat kuitenkin mökkejä, tälle mökkikylälle on varattu joka tapauksessa toiseen paikkaan uudet mökkipaikat aivan toisin kuin miten esimerkiksi Herttoniemenrannan kaavoittamisen yhteydessä kävi. Siellä poistuivat mökkikylät ja mitään uusia paikkoja ei tullut. Joten tässä kuitenkin huolehditaan Uudenkylän mökkikylien tulevaisuudesta.

Samaten lautakunnassa esittelijät totesivat, että myös tämä uimaranta, joka on tärkeä laajasalolaisten ja uusien asukkaiden virkistysalue, uimarannan rakentaminen tässä kokonaisuudessa, sen toteuttamisessa tulee suuria ongelmia. Ei sitä siihen sillä tavalla voi rakentaa kuin nyt tässä kaavaehdotuksessa on ajateltu, jos mökkikylät siihen jäävät. Eli monella tavalla tämä kaava tarvitsee uuden valmistelun.

Sitten kun aina heitetään lonkalta Vihreiden puolelta, että lisätään rakennusoikeudet sitten muualle, niin samalla tavalla pyydettiin valmistelijoita kuvaamaan, että mitä se sitten tarkoittaisi. No se tarkoittaisi tietysti, että osalle Kruunuvuoren alueen pienkerrostaloja ja kerrostaloja kerroksia pitää lisätä, ja 7–8-kerroksisia, se muuttaisi kokonaan sen alueen luonnetta. Näin suuren rakennusoikeuden sijoittaminen eri puolille on iso muutos. Eli ei ole lainkaan kysymys pienestä muutoksesta, ja lautakunnan jäsenet tietävät tämän asian erittäin tarkkaan.

Silloin kun lautakunta valmisteli tätä Kruunuvuoren osayleiskaavaa, me kävimme paikalla tutustumassa siihen alueeseen ja me olemme käyneet siellä kaksikin kertaa. Näin ollen myöskin se kuvastaa sitä, miten huolella tätä asiaa on valmisteltu. Siellä on myös nimenomaan pohjoisten kortteleiden alueella yksityistä maanomistusta, josta käytiin pitkä keskustelu. Voi olla, että kaupunginhallitus joutuu siihen palaamaan, koska nyt siellä nämä yksityiset maanomistajat ovat sitä mieltä, että heitä ei ole kohdeltu tässä kaavaehdotuksessa tasapuolisesti kaupungin kanssa, joka maanomistajana on toisella puolella, vaan että heitä on kohdeltu väärin. Näin ollen se prosessi varmaan tulee tämän kaavaehdotuksen jälkeen kaupunginhallituksen pöydälle uudelleen. Jos nämä pohjoiset korttelit vielä poistettaisiin, se edelleen syventäisi tätä epätasa-arvoista kohtelua maanomistajien kesken, joka myös on yksi sellainen periaate, joka pitää poliittisten päättäjien ottaa huomioon kaavoitusta tehdessä.



10.12.2008

Näin ollen kyllä Kruunuvuoren osayleiskaavan kohdalla nämä luontoarvot, joista myös täällä on puhuttu, niin toivoisin kyllä hiukan rehellisyyttä tähän keskusteluun. Jos katsotte karttaa, aika harvalla kaupunginosalla on sellaisia luonto- ja virkistysalueita kuin on nimenomaan tällä alueella. Niistä voivat todella vain unelmoida täällä kivikaupungissa asuvat, ja edelleenkin tämä osayleiskaavan hyväksymisen jälkeen nämä luontoarvot säilyvät.

Valmistelun kuluessa on alkuperäisistä tavoitteista, lautakunta on tinkinyt niistä asukkaita kuultuaan ja myös lautakunnassa käydyn keskustelun pohjalta. Mutta kyllä nyt pitäisi olla rohkeutta myös katsoa, että me olemme lupautuneet ja olemme täällä yhdessä päättäneet asunto-ohjelman tavoitteista. Ei aina voi olla niin, että osa porukasta luistaa näistä tavoitteista ja jättää muiden päätettäväksi jonkun osan tärkeästä tavoitteesta ja sen toteuttamisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan edelleen palauttamista ja haluan nyt selvennyksiä niihin periaatteisiin, joita erityisesti apulaiskaupunginjohtaja esitti, joilla perusteilla asiaa ei voitaisi palauttaa. Mutta ensin tästä valtuutettu Anttilan puheenvuorosta. Ilmeisesti Sosialidemokraattien mielestä ainakin vielä tällä valtuustokaudella oleellista ei ole se, että kaavoitetaan mahdollisimman hyvää ja onnistunutta vaan kaavoitetaan sen mukaan, kuka omistaa maata. Me haluamme kaavoittaa maanomistajista riippumatta mahdollisimman hyvää ja onnistunutta kaupunkia.

Mutta tästä aikataulusta nyt haluaisin tietää. Me tiedämme, että öljysataman vuokrasopimus loppuu 2010 eli kahden vuoden kuluttua, joten 2011 voi aikaisintaan alkaa tämän alueen rakentaminen. Ja kun tässä sanottiin nyt, että se vuosiksi, vuosiksi eteenpäin siirtyy tämä, jos tämä palautetaan näiltä kahdelta osin, tämä asia, niin pitää kysyä sitä, että kun täällä meillä sivulla 125 todetaan ”järjestelmätarkastelusta tiedotettiin osallisille eri tavoin, muun muassa Kaupunkisuunnittelu-lehden erillisnumerolla, keskustelumahdollisuudella internetissä ja kuuluttamalla suunnitteluasiakirjojen nähtävillä pidosta lehdissä



10.12.2008

keväällä 2007”, eli puolitoista vuotta sitten on ilmoitettu kuntalaisille, kaupunkilaisille ja heitä on kuultu asiassa. Ja nyt täällä sanotaan, että kun aikaisintaan kahden vuoden kuluttua voi lähteä alue rakentumaan, jo pelkästään sen vuoksi, että mitkä ovat alueen vuokrasopimukset, niin miten tämä yhtälö on mahdollista, että yhtä aikaa ei ole mahdollista palauttaa lähes valmista kaavaa muutamalta pieneltä osin, kaavaa alueen osalta, joka aikaisintaan vuokrasopimusten perusteella voi kahden vuoden kuluttua lähteä rakentumaan, kun samaan aikaan tätä kaavaa valmisteltaessa vielä puolitoista vuotta sitten on kuulutettu kaupunkilaisia ja pyydetty heidän näkemyksiä kaavasta.

Tämä minusta kuvastaa sitä, että ei voi olla niin, että tämä siirtyy vuosien päähän, jos meillä on lähes valmis osayleiskaava, jossa on joitain yksittäisiä kohtia. Tästä haluaisin nyt kuulla apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, koska tämä olisi peruste, johon sanottiin, että asiaa ei voitaisi palauttaa.

Totean myös tämän asian valmistelun osalta sen, että tätä on 4 vuotta kaupunkisuunnittelulautakunnassa, tämän kauden ajan lähes koko ajan, valmisteltu ja tämä esitys, joka nyt on palautusesityksenä, niin sekin on välillä ollut kaupunkisuunnitteluviraston, ensimmäisen kerran kun oli suunnitteluperiaatteet, oli ollut ensimmäisen kerran lautakunnassa, sitten oli kaupunkilaisten, paikallisten asukkaiden kuulemiset, sen jälkeen tuotiin uusi versio, jossa näitä alueita oli nimenomaan rajattu pois. Ja lautakunnan enemmistö halusi palauttaa nämä alueet. Jos vuosien, vuosien päähän siirtyy näiden muutaman alueiden osalta tämän kaavan hyväksyminen, niin miten on mahdollista, että kaupunkisuunnitteluvirastokin on tuonut välillä kaupunkisuunnittelulautakunnalle esityksen, jossa nämä alueet olisi rajattu?

Näihin kahteen asiaan mielellään kuulisin apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä hyvät ja selkeät selvennykset. Miten on mahdollista, että kahden vuoden kuluttua vuokrasopimuksen loppuvalta alueelta puolitoista vuotta sitten, kun on vasta kuultu kuntalaisia, niin siirtyisi vuosien, vuosien päähän? Vai onko todella itse asiassa kuitenkin niin, että palauttamalla tämän asian, tekemällä pieniä muutoksia tähän osayleiskaavaan siitä huolimatta me ihan tismalleen samaan aikaan pystyisimme lähteä rakentamaan tätä 2011 alussa?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä



10.12.2008

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Arhinmäen kysymykseen, ensinnäkin on syytä huomata, että hän siteerasi sivulla 125 sitä osaa tiivistelmästä, missä selostettiin tuon joukkoliikenneyhteyden nähtävillepanoja, joka ei ole tämän kaava-alueella. Eli siitä todella noin puolitoista vuotta sitten oli näitä kansalaiskuulemisia, ja sehän asia päätettiin muutama valtuusto sitten täällä tänään. Tästä kaavasta on käyty normaalit nähtävillepanot.

Jos arvioidaan tästä eteenpäin sitä aikaa, minkä palautus edellyttäisi, niin ensinnäkin on syytä huomata, että nyt ollaan käsittelemässä osayleiskaavaa, tämän jälkeen tarvitaan asemakaavat. Ja asemakaavojen ja osayleiskaavojen välissä on tietenkin kaikilla kansalaisilla valitusoikeus, ja minulla on pieni aavistus, että tähän kaavaan sisältyy mahdollisuus, että on valituksia, eli valitusten käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa vie muutamia vuosia, tehdään sitten mikä ratkaisu hyvänsä.

Eli nämä valitusoikeudet ottaen huomioon ja ottaen huomioon, että tarvitaan asemakaava, sen nähtävillepanot, käsittelyt lautakunnissa ja suunnittelut, niin kyllä tässä vuosien urakka on joka tapauksessa edessä, ja meillä on todella kiire päästä tuon vuokrasopimuksen päättämisaikakohtana sitten rakentamaan kunnallistekniikkaa ja muita asioita ja näkemään se asemakaava.

Vielä tosiaan se arvio, joka on tietenkin vain arvio siitä, että mitä tuo palautus merkitsisi, niin niin kuin sanottu, olen tämän kaavan ympärillä huomannut, että täällä on hyvin herkäät maanomistajasuhteet ja niin kuin sanottu, rakennusoikeuksien muutos maanomistajien suhteissa kyllä saattaa nostaa pintaan sellaisia kysymyksiä, mitä tänään täällä ei ole ollenkaan käsitelty. Sen takia en pidä mahdollisena, että suunnittelu olisi hyvin nopea asia, hyvin vaivaton asia, vaan se vaatii pitkäjänteistä neuvottelua maanomistajien kanssa ja myös suunnittelijoiden kesken. Se, minkälaista kaupunkiympäristöä sitten rakennusoikeuden tiivistäminen tietyille korttelialueille merkitsee, en ota tässä vaiheessa kantaa, mutta varmaan sekin on asia, jota pitää kyllä huolella ja perustellusti pohtia.

Eli kaiken kaikkiaan, valitettavasti tilanne on se, että valtuusto on usein pitkällisen prosessin loppuvaiheessa siinä tilassa, että joko hyväksyy hankkeen, hyväksyy kaavan ja tietää, että silloin on mahdollisuuksia sen toteuttamiseen lähivuosina tai sitten jos käyttää sitä oikeutta, mikä tietenkin valtuustolla on, että palauttaa, niin on syytä ottaa vastuu sitten



10.12.2008

vuosien asian lykkääntymisestä.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä kaavaa on käsitelty vuosikausia ja tähän on tehty merkittäviä muutoksia, jos me katsomme niitä lähtökohtia, mitkä olivat noin 6 vuotta sitten ja mitkä olivat myös silloin yleiskaava 2002:n valmistelun yhteydessä olleet hahmotelmat. Käytännössä se on tarkoittanut sitä, että näitä rakentamisalueita on pienennetty ja vastaavasti virkistys- ja viheralueita on sitten lisätty tällä alueella.

Tällä hetkellä olen päässyt seuraamaan tätä prosessia sekä siellä kaupunkisuunnittelulautakunnassa, tosin vain kaupunginhallituksen edustajana nyt viime vuoden, ja sitten myös pyöräillyt tällä alueella ja kuvitellut siihen silmissään niitä rakennuksia, mitä tulee, niin mielestäni tämä kaava on erittäin hyvä. Siinä ovat olleet hyvät voimat sitä tekemässä, siinä on ollut paljon vuorovaikutusta, ja vaikka nämä asukasyhdistykset siellä suhtautuvat hieman kriittisesti eräin osin tähän kaavaan, niin minulle on tullut erittäin paljon asukkailta, jotka siellä Laajasalossa ovat, hyvää palautetta, ja he toivovat, että tämä kaava menisi eteenpäin.

Jos me lähdemme ottamaan esimerkiksi Uusikylän mökkialueen rakentamisen pois, se käytännössä tulee tarkoittamaan sitä, että tästä tulee aika lailla yksipuolisempi alue eli pelkästään kerrostaloja. Nyt me saamme sinne myös pientaloja ja tällä tavalla monipuolisemman asuinalueen. Sitten jos taas vedetään pois sieltä sitä rakennusoikeutta, sen jälkeen tilanne on se, että siellä ei ole riittävästi asukkaita, jotta me voisimme tarjota siellä nämä palvelut.

Kokoomuksen valtuustoryhmä on käsitellyt tätä asiaa myös tänään ja aikaisemminkin omissa kokouksissaan, ja olemme yhdessä tulleet siihen tulokseen ryhmämme sisällä, että me olemme tämän kaavan takana.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



10.12.2008

On oikeastaan harmi, että tätä keskustelua ei käydä niin, että uusi valtuusto olisi kutsuttu seuraamaan, kuinka demokratia Helsingin kaupunkisuunnittelussa toimii. Täällä on kiirehditty tätä osayleiskaavaa ja oltu huolissaan siitä, että rakentaminen viivästyisi jopa vuosia, kuten apulaiskaupunginjohtaja edelleen toisti.

Me olemme kuitenkin sellaisessa tilanteessa, jossa me kaikki tiedämme, että rakentaminen on jäissä, että taantuma on menossa lamaan, että varovaisetkin arviot puhuvat siitä, että on ainakin pari vuotta odotettavissa tällaista vaihetta rakentamisen alueella. Meillä on suuri määrä valmiita, kaavoitettuja alueita, joilla hankkeet ovat nyt jäissä. Rakentajien jo olemassa olevat valmiit suunnitelmat seisovat, odottavat sitä vaihetta, jolloin ehkä markkinat alkavat uudelleen joko rahoittaa tai ostaa tai vuokrata asuntoja. Nämä tulevat olemaan jonossa, meillä tulee olemaan tilanne, jossa Helsingissä kaavoitettua rakentamista ei missään tapauksessa 2011 toteuteta siinä laajuudessa kuin kaavat mahdollistavat, ei missään tapauksessa.

Joillekin näyttää tämä osayleiskaavaan esitetty rakennusoikeus olevan joku sellainen asia, johon valtuuston ei ole mahdollista puuttua tai ainakaan suotavaa puuttua. Minkä takia rakennusoikeuden vähentäminen vaikkapa sillä valtuutettu Anttilan mainitsemalla 20 %:lla on mahdotonta? Minkä takia? Onko joku luvannut jossain jotain? Minkä takia se on niin vaikea asia? Miksi se pitää sijoittaa jonnekin Kruunuvuorenlammen reunaan väkisin tai johonkin toiseen kohtaan, jos ei sitä sijoiteta sinne, jollei kukaan ole kerran luvannut sinne tiettyä määrää rakennusoikeutta?

Eli minun mielestäni tässä herää tällainen kysymys. Mikä on nyt se pakko saada juuri tietty määrä rakennusoikeutta luonto-, kulttuuri-, virkistysarvoista piittaamatta tuolle alueelle?

Välihuuto!

Yleiskaavassa ei ole määritelty tätä näin laajaksi ollenkaan, vaan tämä asia on jätetty siinä auki. Sen sijaan maakuntakaavassa tämä on rajattu suppeammaksi ja...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ja tämä on aika erikoinen valmistelutapa mielestäni, että nyt ryhdytään tuomaan sellaisia lukuja, jotka eivät perustu mihinkään tähänastisiin päätöksiin ikään kuin sellaisina, joihin ei voi puuttua.



10.12.2008

Maanomistajien tasapuolinen kohtelu on tietysti hyvä periaate ja välttämätönkin periaate kaavoituksessa. En kuitenkaan ymmärrä, millä tavalla maanomistajien tasapuolinen kohtelu edellyttää rakentamisalueen laajentamista aiemmista suunnitelmista. Mielestäni ei millään tavalla. Tässä asiassa on kysymys siitä päätösvallasta, jota valtuusto, kaupunki käyttää, minkä alueen se haluaa rakentamiselle osoittaa, nykyisen öljysataman alueen vai jonkin laajemman alueen.

Jos apulaiskaupunginjohtajan mielestä on syytä odottaa valituksia, minun mielestäni se on aivan erityisen tärkeä peruste sille, että otetaan hieman lisääaikaa, kuukausi kaksi, ja yritetään tehdä sellainen esitys, josta ei tule valituksia.

Lopuksi tähän palautukseen liittyen, apulaiskaupunginjohtaja Penttilän puheenvuoron perusteella sain sen käsityksen, että hänellä on jotain sellaista tietoa, joka ei täällä ole tähän mennessä tullut esille mutta joka voi vaikuttaa hyvin olennaisesti, jopa vuosia, tähän asiaan. Jos apulaiskaupunginjohtaja Penttilällä on tähän kaavaan liittyen tietoa, joka on olennaista, voi vaikuttaa jopa vuosia, niin minun mielestäni hänen velvollisuutensa apulaiskaupunginjohtajana on kertoa meille, mikä se tieto on, joka täällä ei ole tullut esille.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En edelleenkään kannata tämän asian palauttamista, koska tämä on hyvin ja huolella valmisteltu osayleiskaava. Toteaisin nyt sekä valtuutetuille Arhinmäki että Hakanen, Arhinmäki kun puhui tästä suunnitteluperiaatteesta ja miten alueita rajattiin pois, se koski Koirasaarentien ja Gunillankallion alueiden suunnittelua. Ja ne ovat ne maankäyttösuunnitelmat, jotka tulevat asemakaavan yhteydessä uudelleen esittelyssä, että se asia ei ole millään tavalla tässä asiassa nyt mukana.

Välihuuto!

Valtuutettu Arhinmäki puhui juuri väärästä asiasta, vaikka se oleellisesti tietysti liittyy tähän kokonaisuuteen, mutta väärässä yhteydessä. Tällä alueella ei ole suunnitteluperiaatteiden jälkeen rajattu pois muuta kuin Kruunuvuorenlammen ympäristöstä otettiin yksi kerrostalotontti alue



10.12.2008

pois, koska se oli liian lähellä Kruunuvuorenlammen valuma-alueita ja todettiin, että ehkä se on joka tapauksessa parempi ottaa pois, koska sitä väestökin vastusti. Maanomistajat olisivat halunneet kyllä, sillä alueella olevat yksityiset maanomistajat, rakentaa sinne enemmän, mutta lautakunta käytti harkintaoikeuttaan ja totesi, että sille alueelle ei ole mahdollista, koska se tulee liian lähelle Kruunuvuorenlammen rantoja. Ja näin ollen sieltä otettiin yksi pois, ja nyt Vihreät esittävät, että sieltä otetaan vielä ne pohjoisimmat korttelialueet pois, vielä enemmän. Se on yks heidän palautuksensa perusteluista.

Toinen, joka Kruunuvuoren alueen kohdalla otettiin, ne yksittäiset omakotitontit sieltä pohjoisesta otettiin myös pois, joka vähensi sitä rakennusoikeutta. Sen lisäksi rakennusoikeudesta on tingitty myös Kruunuvuoren alueen muilla alueilla. Tämän uuden koko Stansvikin alueen rakentamisen kaarta on myös supistettu enemmän tänne länteen päin, niin että sitä on myös sitä pientaloaluetta supistettu matkan varrella. Eli tämäntyyppisiä korjauksia sille on tehty, mutta nämä eivät suinkaan ole sitä suunnitteluperiaatteiden poisrajaamista, mitä ymmärsin, että Arhinmäki peräänkuulutti, mutta ehkä ymmärsin väärin.

Jos kaiken kaikkiaan katsoo vielä tätä aluetta, niin kun täällä on puhuttu viher- ja virkistysalueiden vähentämisestä ja luontoarvojen kärsimisestä, niin olen tässä asiassa kyllä täsmälleen toista mieltä. Kruunuvuoren alueen osayleiskaavassa luontoarvoja ja virkistysalueita on kohdeltu erittäin hyvin, niistä on pidetty tosi hyvää huolta. Koko Stansvikin kartanon alue, joka toistaiseksi on ollut helsinkiläisiltä kokonaan melkein suljettu, se on järjestöjen käytössä ollut, nyt se avataan, sitä kohennetaan ja sinne tulee huomattavasti enemmän virkistysaluetta Stansvikin kartanon alueelle, ja koko merellinen alue avataan kaupunkilaisille ja laajasalolaisille, ja siitä tulee ihan uudenlainen virkistysmahdollisuus. Kaiken kaikkiaan nämä merelliset ja maalliset virkistysaluemahdollisuudet lisääntyvät täällä erittäin paljon.

Sitten Hakaselle, että miksi on tärkeää, että rakennusoikeudet, muistuttaisin vain Hakanen, jonka huolellista asioihin paneutumista kunnioitan, tammikuun asunto-ohjelmassa oli nimenomaan asunto-ohjelman toteuttamisen perusteluissa laajat perustelumuiot, kuinka paljon rakennusoikeutta tarvitaan 50 000 asunnon rakentamiseksi. Ja joka kerta, kun rakennusoikeuksista tingitään, se tarkoittaa tietyn määrän asuntojen poistamista. Se on näin yksinkertainen yhtälö. Ei ole mistään salaliittoteoriasta kyse, on aivan yksinkertaista Elon laskuoppia.



10.12.2008

Näin ollen minusta, minä ymmärrän tämän poliittisen debatin ja poliittisen pintojen keräämisen, mitä tässä asiassa on. Minä olen ollut sen kohteena 6 vuotta tämän asian valmistelun yhteydessä, ja pitää kyllä pitää aika tiukkana ja pää kylmänä, että kykenee ajattelemaan helsinkiläistä tulevaisuutta ja asuntojen rakentamista myös hyvälle paikoille.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut, hyvät kuulijat.

Hetken pohdin jo aikaisemmin, että en osallistuisi tähän keskusteluun, mutta ehkä kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsenenä minulla on siihen myös velvollisuus. Täytyypä myöntää, että Rautavan puheenvuoro sai myös Helistön aktiiviseksi.

Välihuuto!

Palautuksesta, palautuksesta, nimenomaan. Haluan, että tämä asemakaavakokonaisuus palautetaan.

Risto puhui siitä, että Uusikylän mökkikylän säilyttäminen jollain lailla kaventaisi alueen monimuotoisuutta, sitä, että pystyisimme rakentamaan vähemmän pientaloja, niin kuin Risto valtuustouransa aikana on kovasti tänne Helsinkiin niitä halunnut saada. Tässä on kuitenkin keskusteltu rakennusoikeudesta ja MA-ohjelmasta ja meidän tavoitteistamme saada hyviä asuntoja helsinkiläisille.

Täytyy myöntää, että minä istuin tuolla kuppilassa tämän keskustelun alkuvaiheissa, eli en tiedä, onko tuotu vielä esiin se puhallus, jonka sosialidemokraatit ja kokoomuslaiset tämän asemakaavakokonaisuuden suunnittelun alkuvaiheessa tekivät, eli sen puhalluksen, jolla he lisäsivät rankasti pientalojen rakentamista tälle alueelle. Alun perin oli lähtökohtana...

Välihuuto!

Pientaloissa on varmasti kiva asua, niin on myös kerrostaloissa, on kiva asua yleensäkin. Yleensä on kiva asua.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



10.12.2008

Ja eläähän. Jos nyt saa jatkaa puheenvuoroa häiriöttä. Mutta olin siis kertomassa valtuustolle sitä, että alun perin tällä alueella oli sellainen periaate, että olisimme rakentaneet yhtä paljon kerrostaloja ja yhtä paljon pientaloja, jos verrataan niitä hehtaareita, mille taloja rakennetaan. Ja se puhallus nyt sitten, minkä nämä hyväkkäät tekivät, oli se, että periaatetta muutettiin siten, että lähdettiin siltä periaatteelta, että rakennetaan yhtä paljon kerrosneliöitä pientaloihin ja kerrostaloihin. Ja mitä se tarkoittaa? Se tarkoittaa sitä, että tuollaiselle alueelle saadaan huomattavasti vähemmän niitä asuntoja, joissa on kiva asua.

Tuosta Uusikylän mökkikylästä yleensäkin, muistatte ja tiedätte, että olen monissa muissakin yhteyksissä puhunut mökkikyläiden tarpeellisuudesta suurkaupungissa. Mutta mökkikylä ollaan nimenomaan purettu niillä perusteilla Helsingissä aikaisemminkin, että ollaan ajateltu, että mökkikylät privatisoivat tulevien asuinalueiden viheralueita, ja sehän ei kyllä pidä paikkaansa. Moderni mökkikylä paremminkin lisää vain sosiaalista kontrollia, että nuorisojoukot pääsevät vähemmän ryypiskelemään ja rikkomaan pulloja sinne kalliille tai jotain muuta. Ja samoin minä olen aina ihmetellyt sitä, että vaikka nyt sitten me olemme pikkuhiljaa oppineet kaavoittamaan siten, että kerrostalo ja pientalo voivat olla sulassa sovussa vierekkäinkin, lähekkäinkin, samoilla alueilla sotkeentuneina, niin minkä takia me emme osaa myös lisätä tähän samaan yhtälöön niitä mökkikyläitä.

Minun mielestä nyt niin Maija Anttilan kuin Risto Rautavan madonluvat meidän palautuksesta tai Hakasen mielipiteistä eivät ole älyllisesti rehellisiä. Ja toivon todellakin, että tämä asia palautettaisiin uudelleenvalmisteltavaksi.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen. Ensinnä täytyy sanoa valtuutettu Anttilalle, että poliittiset näkemykset ja erimielisyydet kuuluvat osana kunnallispolitiikkaan niin kuin politiikkaan ylipäättänsä ja on aika halpahintaista sanoa, että poliittisten pisteiden keräämistä on se, jos järjestelmällisesti yleiskaavasta lähtien esimerkiksi Vasemmistoliitto on suhtautunut kriittisesti joihinkin asioihin ja painottaa tiettyjä asioita omassa kaupunkisuunnittelupolitiikassa. Myös kritiikki siitä, että puhun ihan



10.12.2008

höpöjä, niin näyttää siltä, että Anttila muistaa asioita valikoiden, mutta se oli hyvä, että Anttila myönsi, että hän ei välttämättä ymmärtänyt, mistä minä puhuin. Mutta en nyt puutu enempää siihen, ja toivon mukaan tämä on viimeinen puheenvuoro tästä asiasta.

Kysyn silti vielä apulaiskaupunginjohtajalta, kun hän edelleen palautusta kritisoi sillä, että on niin hankalat maanomistussuhteet ja se hidastaa tätä, niin täältä löytyy ainoastaan... Tulen pönttöön puhumaan, niin ei tule ? .

Täältä löytyy maanomistussuhteet täältä sivulta 130, kuuluu seuraavasti: "Alue on pääosin kaupungin omistuksessa. Kruunuvuoren alueen pohjoisosan vanhan huvila-alueen omistaa Arne Aarnion ja Saara Aarnion jakamaton kuolinpesä ja öljysataman käytössä olevan eteläosan Oy Shell Ab. Koirasaaren omistaa St1 Oy. Kaitalahden eteläosan asuntotontit ovat yksityisomistuksessa." Kun nyt tässä viitattiin siihen, että maanomistus on se ongelma, joka voi hidastaa vuosiksi tätä kaavaa, jos tämä tehdään toisin, niin kysyn nyt, että mikä osa tästä on? Koska ymmärtääkseni Oy Shell Ab:n alueelle öljysatamaan ollaan aika reilusti kaavoittamassa, samoin Koirasaari on kokonaan a-aluetta, että ilmeisesti kysymys on tästä, ja kysynkin, että onko kysymys tästä Kruunuvuoren alueen pohjoisosan vanhan huvila-alueen, omistaa Arne Aarnio ja Saara Aarnion jakamaton kuolinpesä?

Eli onko niin, että tälle jakamattomalle kuolinpesälle täytyy myös jotain, riippumatta Kruunuvuorenlammen luontoarvoista, niin pitää jotain raskasta, sinnehän kaikkein raskaimmin ollaan kaavoittamassa korkeita taloja, niin onko tämä se maanomistuskysymys, että on tärkeä saada heillekin vähän kaavoitettua pikemminkin kuin pitää huolta siitä, että Kruunuvuorenlammen alue säilyy luontoarvoiltaan? Onko tämä se maanomistuskysymys, johon apulaiskaupunginjohtaja viittasi, vai onko se joku toinen? Tämän mielellään kuulisin.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäelle ja muillekin. Jos tämä alue olisi kokonaisuudessaan kaupungin alue, niin tuo palautusesitys olisi taatusti joutuisampi asia. Sitä halusin verrata, ja näiden sinänsä lukumäärältään vähäisten mutta ei välttämättä vaatimuksiltaan aivan ongelmattomien maanomistajien osalta täytyy todeta, että taatusti



10.12.2008

jouduttaisiin kiperiin neuvotteluihin, jos tuo palautettaisiin. Toivottavasti ne neuvottelut menisivät sitten hyvin, mutta niin kuin sanottu, minä halua luonnehtia sitä aikaväliä, joka kieltämättä valtuustolla on silloin kun se tekee palautusesityksen tällaisessa hyvin monipuolisessa kaavassa, ja en halua ainakaan väärää mielikuvaa jättää teille.

Valtuutettu Hakanen

Valtuutettu Anttilalle palautuksen perusteista sen verran, että maankäytön ja asumisen ohjelman hyväksymisen jälkeen on tapahtunut kaksi tämän asian kannalta oleellista muutosta. Toinen oli Lounais-Sipoon pakkoliitos, ja toinen on rakentamisen lama ja rahoituskriisi. Ja kyllä nämä ovat asioita, jotka pitää jokaisen päätöksentekijän tietysti puntaroida, millä tavalla ne vaikuttavat aikatauluihin ja mitä muutoksia siitä mahdollisesti seuraa myös aiemmin tehtyjen suunnitelmien realismiin määrien ja aikataulujen osalta.

Kruunuvuorenranta on hieno alue, ja minusta meillä on mahdollisuus tehdä tässä todella hyvä osayleiskaava ja hyvä asemakaava sen jälkeen. Ei kannata pilata hyvää hanketta muutamilla munauksilla, joita joutuu sitten kymmeniä vuosia katselemaan.

Valtuutettu Anttila

Lyhyesti toteaisin, että hyvä osayleiskaava, sitä ei kannata pilata huonolla jatkovalmistelulla. Ja näin ollen tämä esitys on se, josta pitää lähteä liikkeelle. Sipoo ei ole ratkaisu Helsingin asunto-ongelmiin, ei nyt eikä tulevaisuudessa, se on ihan oman messunsa väärsti. Näin ollen, kyllä Helsingin nämä, mitä yleiskaavassa on maa-alueet, niin ne on tarkoitettu kyllä huolehtimaan Helsingin kehityksestä, tulevaisuuden kehityksestä asuntopoliitikassa.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vain, vaikka sanotaan, että joka vanhoja muistelee, sitä tikulla silmään, mutta kun täällä on niin paljon syytetty eri tahoja kaavoituksen jarruttamisesta, niin tätä kaavaa Kokoomus on jarruttanut ainakin 20



10.12.2008

vuotta. Tätä yritettiin kaavoittaa jo 80-luvun lopulla, mutta silloin Kokoomuksen mielestä koko Suomenniemestä ei löytynyt parempaa paikkaa öljyn varastointiin. Todellakin tämä kaava oltaisiin voitu hyväksyä jo vuonna -93 aivan yhtä hyvin.

Valtuutettu Kolbe

Rouva puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä laajan keskustelun pohjalta en palaa enää näihin yksityiskohtiin mutta totean, että yksi asia varmasti kiinnostaa monia meitä, että miten tämä alue tulee nyt erottumaan ja olemaan persoonallinen suhteessa nyt 80- ja 90-luvulla rakennettuihin merellisiin kaupunginosiin, esimerkiksi Herttoniemeen tai Ruoholahteen nähtynä. Ja uskoisin, että ajan henki voisi näkyä nyt Kruunuvuorella sillä tavalla, että esitän ponnen sitä tukemaan:

Hyväksyessään Laajasalon Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuuksia uudenlaisen kaupunkiasumiseen sopivan puurakentamisen kehittämiseen.

Keskustelu tänään on koskenut aika pitkälti Uusikylän mökkikyläaluetta ja näitä vapaa-ajan asuntoja, jotka tälle alueelle ovat olleet leimallisia ja jotka kertovat todellakin voi sanoa näiden asukkaiden rakkaudesta tätä aluetta kohtaan. Mökkien merkitys on huomattava, ja Laajasalo on niin iso, että se sallisi myös tällaiset urbaanit kokeilut tällä alalla. Esitänkin toisen ponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään Laajasalon Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuuksia kokeilla Stansvikin kartanoalueella uudentyypistä ekologista vapaa-ajan asumista.

On korostettu myös Laajasalon ja erityisesti Stansvikin kartanoalueen merkittävyyttä sekä historiallisten että luontoarvojen osalta, ja uskoisin, että nämä molemmat ovat tärkeitä, eivät vain nykyisille ja tuleville laajasalolaisille vaan kaikille helsinkiläisille, joille toivottavasti tämä suurenmoiseksi muodostuva kaupunginosa tarjoaa kiinnostavan virkistys- ja retkeilykohteen. Esitänkin siksi kolmannen ponnen, joka kuuluu seuraavasti:



10.12.2008

Hyväksyessään Laajasalon Kruunuvuorenrannan osayleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuutta muodostaa Laajasaloon luonto- ja kulttuuripolkujen verkosto ja merkitä maastoon ja maisemaan asianmukaisia opastuskylttejä esimerkiksi yhteistyössä kaupunginmuseon ja ympäristökeskuksen kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tulin sittenkin tänne pönttöön vielä kerran. Pää toimii hitaasti, muistin erään idean, mistä puhuttiin jo kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja vähän sovittiin tai katsottiin, että tämä voisi olla sellainen valtuustokäsittelyn yhteydessä tehtävä ponnen paikka. Te olette nyt varmaan kaikki käyneet siellä Kruunuvuorenrannassa tutkimassa näitä alueita ja varmasti olette nähneet ne vanhat huviloiden rauniot, joita siellä rantakallioilla on puolentusinaa. Säälittävää katseltavaa, karmea katseltavaa. No niillä huviloiden raunioillahan on pitkä, mielenkiintoinen historiaa. Ennen sotaa tai sotien aikana huvilat olivat saksalaisten upseerien käytössä, ja sodan jälkeen rauhansopimusten tiimellyksissä nuo huvilat siirtyivät näiden venäläistovereiden hallintaan, ja ilmeisesti siinä vaiheessa alkoi tämä rappio. Eli huvilat sitten ovat päätyneet sellaisiksi moskakasoiksi, mitä ne tällä hetkellä ovat.

Nyt tullaan tähän ponteen. Tällä hetkellä Helsingissä on Meilahteen syntynyt todella kaunista viheraluetta ja huvila-aluetta sinne muualta siirrettyjen huviloiden johdosta, eli siis Meilahteen on siirretty muualta erilaisia puuhuviloita, rakennettu ne sinne uudestaan. Ja kaupunkisuunnittelulautakunnassa siis heräsi tällainen idea, että olisivatko nämä nyt rapistuneiden huviloiden paikat mahdollisuuksien mukaan sellaisia, jonne jatkossa voitaisiin, jos sopivia huviloita joillain hulluilla on siirrettäväksi ja rakennettaviksi, niin olisivatko nuo vanhat huviloiden paikat oivia sellaisille. Minun mielestäni näin voisi todellakin olla, eli tämä minun ponteni on nyt seuraavanlainen:

Jatkosuunnittelussa tutkitaan mahdollisuuksia muualta siirrettävien puuhuviloiden sijoittamisesta Kruunuvuoren rantakallioilla aikaisemmin sijaitsevien huviloiden paikalle.



10.12.2008

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän keskustelun alussa valtuutettu Puura käytti puheenvuoron, jossa hän kertoi kaavan ja koko alueen rakentamisen mahdollisuuksista ja siitä, mitä kaikkia asioita tulee ottaa huomioon, jotta Laajasalon erityispiirteet tulevat huomioonotetuiksi. Suunnittelussa on pyrittävä vahvistamaan kaupunginosan identiteettiä ja eri ikäisten ihmisten yhteisöllisyyttä ja kohtaamista, hän totesi ja teki toivomusponnen, esitti siinä yhteydessä, ja haluaisin kannattaa sitä toivomuspontta.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettujen Kolbe ja Helistö ponsia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Laura Kolben toinen ponsi, joka liittyi Stansvikin kartanoalueen uudentyyppiseen ekologiseen vapaa-ajan asumiseen, pyytäisin valtuutettuja kiinnittämään huomiota, että kaavakartassa kuitenkin tämä alue on merkitty v/s 1 eli se on nimenomaan merkitty suojelualueeksi, virkistys- ja arvokkaan kulttuurimaiseman suojelualueeksi. Vaikeaa kuvitella, että siihen voidaan vapaa-ajan asumista lisätä. Näin ollen en kyllä katso, minusta se on kyllä tämän kaavamerkinnän vastainen asia.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilan puheenvuoron johdosta vain toteaisin, että kuitenkin esimerkiksi Uusikylän mökkikylän lopettamista ja siirtämistä, sitähan perustellaan juuri sillä, että Stansvikin puolelta löytyy sitten



10.12.2008

korvaavia mökkejä.

306 §

Esityslistan asia nro 23

HAAGAN KAUTTAKULKU- TAI SISÄÄNTULOTIEN SEKÄ KAARELAN KORTTELIN NRO
33204 (KANNELMÄEN KAUPPAKESKUS) YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(NRO 11745)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Esityslistalla sivulla 190 mainittu sopimus on allekirjoitettu 8.
joulukuuta, eli siltäkin osin tämä kokonaisuus on valmis.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Asemakaavan muuttaminen on erittäin tervetullut. Asemakaavan
muutos mahdollistaa Kannelmäessä olevan Prisma-tavaratalon tilalle
uuden kauppakeskuksen rakentamisen, se tuo alueelle uutta
toimistorakentamista ja mahdollistaa myös uuden terveysaseman
rakentamisen kyseiselle kaava-alueelle joskus tulevaisuudessa.

Eräs huoli kuitenkin nousee tämän asian yhteydessä, niin kuin niin
monen muunkin kaupunginosan kehittämisen yhteydessä.
Esittelytekstiin sisältyy nykyisen palvelutarjonnan kuvaus, jossa
todetaan, että koko tällä markkina-alueella palveluntarjonta on
merkittävästä heikentynyt, pääasiassa palvelut ovat epämääräisiä
kuppiloita ja ravintoloita ostoskeskuksissa. Jotta tässä Kannelmäen
ostoskeskuksessa ei kävisi samalla tavoin kuin niin monessa muussa
kaupungissa on käynyt, toivoisin Helsingin kaupungin ryhtyvän



10.12.2008

aktiivisiin toimenpiteisiin näivettyvän ostoskeskuksen herättämiseksi henkiin sillä tavoin, että lähipalvelut turvataan myös jatkossa, vaikkakin tämä uusi, uljas kauppakeskus saa asemakaavan mukaisen uuden tontin Prismalleen.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, rouva puheenjohtaja.

Haluaisin vain samalla tuoda ilmi erään ongelman, joka Kannelmäessä on aika olennainen. Se on se, että se on yksi niistä kaupunginosista, jonka keskustan valaistus ei mitenkään houkuttele palvelujen tuottajia eikä ostajia sinne ostarin alueelle. Ja lisäksi talojen ja portaiden ovi- ja porrasosoitemerkinnät on erittäin puutteellisesti hoidettu, ja hälytysajoneuvojen ja taksien löytäminen oikeaan osoitteeseen on siellä alueella osoittautunut poikkeuksellisen vaikeaksi. Toivoisin, että siihen jossain kohdassa tämän alueen rakentamista puututtaisiin vakavasti.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Rakel Hiltunen
puheenjohtaja
ordförande konsultativ tjänsteinnehavare

Pertti Vanne
neuvotteleva viranhaltija

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkända:

Elina MoisioRisto Rautava



10.12.2008

	kaupunginvaltuutettu	kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot	stadsfullmäktigeledamot	