



12.11.2008



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

20 – 2008

Kokousaika: 12.11.2008 klo 16.00 – 20.26

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

20 – 2008

Mötestid: 12.11.2008 kl 16.00 – 20.26

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



12.11.2008

246–247 §	7
Lisälistan asia nro 18–19	7
5.11.2008 PÖYDÄLLE PANTU ASIA	7
TALOUSARVIO VUODEKSI 2009 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSIKSI 2009–2011	7
JOUKKOLIIKENTEN SISÄINEN TARIFFI VUONNA 2009	7
 Ledamoten Dahlberg	 7
 251 §	 7
Esityslistan asia nro 6	7
SIPOON KUNNASTA JA VANTAAN KAUPUNGISTA HELSINKIIN SIIRTYVIEN ALUEIDEN	
7	
ASUKKAISIIN KOHDISTUVAT KUNNALLISET MAKSUT JA SÄÄNNÖT	8
 Valtuutettu Anttila	 8
 252 §	 8
Esityslistan asia nro 7	8
RAKENTAMISPALVELUN TOIMITUSJOHTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN	8
 Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	 9
Valtuutettu Ojala	9
Valtuutettu Helistö	10
 253 §	 11
Esityslistan asia nro 8	11
HANKINTASÄÄNNÖN TARKISTAMINEN	11
 Valtuutettu Puhakka	 11
Valtuutettu Kantola	13
Valtuutettu Vikstedt	14
Valtuutettu Hakanen	17
Valtuutettu Luukkainen	18
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	19
Valtuutettu Hakanen	19
Valtuutettu Ojala	19
Valtuutettu Molander	20
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	21
Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)	21
Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Anttila	22



12.11.2008

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Rautava	26
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Hakanen	29
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Vikstedt	31
Valtuutettu Taipale	31
254 §	32
Esityslistan asia nro 9	32
KÄRÄJÄOIKEUDEN LAUTAMIEHEN VALINTA	32
Valtuutettu Rautava	32
257 §	32
Esityslistan asia nro 12	32
KÄPYLÄN PERUSKOULUN TEKNISEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	32
Valtuutettu Hakanen	33
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	33
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	34
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Saarnio	35
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	37
Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)	37
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Hakanen	39
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	40
258 §	40
Esityslistan asia nro 13	40
HERMANNIN ASUINKERROSTALOTONTIN 21019/1 VUOKRAUSPERUSTEET	40



12.11.2008

Valtuutettu Hakanen	40
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	41
Valtuutettu Hakanen	41
259 §	42
Esityslistan asia nro 14	42
SÖRNÄISTEN KORTTELEIDEN NRO 10252 JA 10571 OSIEN YM. ALUEIDEN (KALASATAMAN METROKORTTELIT) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11760)	42
Valtuutettu Wallden-Paulig	42
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	43
Valtuutettu Helistö	43
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	44
Valtuutettu Koskinen	44
Valtuutettu Moisio	44
Ledamoten Oker-Blom	45
Valtuutettu Anttila	45
Valtuutettu Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Ebeling	46
Valtuutettu Hakanen	48
Valtuutettu Rantanen	48
Valtuutettu Anttila	49
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)	50
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	50
Valtuutettu Kantola	50
261 §	51
Esityslistan asia nro 16	51
ITÄVÄYLÄN JA LINNANRAKENTAJANTIEN LIITTYMÄN LIIKENNEJÄRJESTELYT	51
Valtuutettu Soininvaara	51
Valtuutettu Rantanen	52
Valtuutettu Puura	53
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	54
Valtuutettu Heistaro	55
Valtuutettu Sademies	56
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Kantola	58
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Anttila	59
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	59



12.11.2008

262 §	60
Esityslistan asia nro 17	60
LAAJASALON RAIDEVAIHTOEHTOJEN JÄRJESTELMÄTARKASTELU	60
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	60
Ledamoten Oker-Blom	62
Valtuutettu Arhinmäki	63
Valtuutettu Moisio	65
Valtuutettu Hakanen	66
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	68
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	69
Valtuutettu Helistö	69
Valtuutettu Rantanen	71
Valtuutettu Puura	74
Valtuutettu Anttila	76
Valtuutettu Vikstedt	78
Valtuutettu Karu	80
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	80
Valtuutettu Enroth	81
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	81
Valtuutettu Kantola	83
Valtuutettu Heistaro	84
Valtuutettu Molander	85
Valtuutettu Hakanen	86
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	87
Valtuutettu Luukkainen	88
Valtuutettu Asko-Seljavaara	90
Valtuutettu Ojala	90
Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)	91
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi	91



12.11.2008



12.11.2008

246–247 §

Lisälistan asia nro 18–19

5.11.2008 PÖYDÄLLE PANTU ASIA

TALOUSARVIO VUODEKSI 2009 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSIKSI 2009–2011

JOUKKOLIIKENTEEN SISÄINEN TARIFFI VUONNA 2009

Ledamoten Dahlberg

Ärade ordförande, bästa fullmäktige, hyvät valtuustotoverit.

SFP-gruppen är som vanligt oroad för att fullmäktigeordförandes röst skall ta slut under en så här lång omröstning, och därför kommer vi med vår traditionella hälsning.

Tradition mukaan siis:

Ois contento, tanto, tanto, Rakel vääntäis esperanto. Kautta ponsiäänestyksen, aikaansaaden hämmästyksen. Laki moisen ilon estää, kotimaista täytyy kestää. Ruotsi, suomi, kumpi vaan, båda talas här i stan. Bamlaa snadist asiassa, bonjaa stadin suuri massa.

Varsågod fru ordförande, budgetklämmarna kan behandlas på finska.

251 §

Esityslistan asia nro 6

SIPOON KUNNASTA JA VANTAAN KAUPUNGISTA HELSINKIIN SIIRTYVIEN ALUEIDEN



12.11.2008

ASUKKAISIIN KOHDISTUVAT KUNNALLISET MAKSUT JA SÄÄNNÖT

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On tietysti tärkeää, että kun tämä Sipoon alue liitetään Helsinkiin niin katsotaan myös taksapolitiikka, mutta näitä vanhoja kaupunginvaltuuston päätöksiä lukiessa totesin, että on tärkeää, että pidetään huolta myös, että taksapolitiikassa otetaan huomioon kohonneet kustannukset ja että niitä myös ajantasaistetaan. Tässä kun katsoin, niin tällä päätöksellä, jolla nyt sitten liitetään myös Sipoon alueen osat taksapolitiikkaan, niin tulee kyllä erittäin erilaisia maksuja. Kun katsotte päätösesitystä, niin taksapolitiikka on hyväksytty eri vuosina hyvin erilaisin perustein ja etenkin kiinnitin huomiota, että maksullisen pysäköinnin taksat ovat vuodelta 2005 ja nyt eletään vuotta 2009.

Kun katson niitä hintoja, niin todella pöyristyttävän alhaisia, että toivoisin, että kaupunginhallitus nyt jatkossa edellyttäisi kaikilta lautakunnilta valmistelua uuden taksapolitiikan tekemiseksi niin, että samalla kun uusi valtuusto tulee niin myös voisimme ajantasaistaa kaikki maksut niin, että ne noudattaisivat nykyistä hintatasoa sekä tulevalla Sipoon alueella että myös koko kaupungin alueella. Ja kadunvarsipysäköinti, joka on tosi halpaa verrattuna siihen, mitkä ovat parkkeerausluolien pysäköintimaksut, niin toivon, että nimenomaan kadunvarsipysäköintimaksuja tulaisiin nostamaan niin, että voitaisiin todella siirtää autot kadunvarsilta pysäköintiluoliin niin kuin on tarkoitus ollut, jotta kadut säilyisivät ihmisten, sekä pyöräilijöiden että jalankulkijoiden, käytössä. Näillä saatesanoilla olen kyllä valmis hyväksymään tämän asian tässä yhteydessä.

252 §

Esityslistan asia nro 7

RAKENTAMISPALVELUN TOIMITUSJOHTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN



12.11.2008

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Sivulle 12 teen pienen korjauksen 4. kappaleeseen koskien hakija Kari Virtasen ansioluetteloa. 4. kappaleen viimeinen virke, joka alkaa ”Tätä ennen...” olisi kuuluva ”Tätä ennen hän toimi Vesto Oy:ssa teknisen osaston päällikkönä 1980–1986 sekä talonrakennusyksikön johtajana Louhinta- ja rakennusliike Karppinen Oy:ssa 1986–1994.”

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia puheenjohtaja.

En ole tekemässä muutosesitystä valittavan henkilön osalta, mutta muutama sana tästä prosessista, joka tietysti eräältä osin kulminoitui, kun kesäkuussa päätimme tästä rakentamispalvelu-nimisen nettobudjetoidun yksikön perustamisesta. Eli nämä toiminnot irrotetaan siis HKR:ltä nyt omaksi yksikökseen, ja ne siirtyvät liikepalvelulautakunnan alaisuuteen, ja nyt valitsemme rakentamispalvelulle toimitusjohtajaa. Kuten listalta käy ilmi, yleisten töiden lautakunnalla ei enää ollut mitään sanansijaa tämän uuden henkilön valinnassa.

Jätin asiasta eriävän mielipiteen kaupunginhallituksen kokouksessa, koska mielestäni kuitenkin se lautakunta, joka todellakin tuntee ne toiminnot ja myös sen, mitä ollaan siirtämässä tähän uuteen yksikköön, sitä olisi tullut myös kuulla tämän henkilön nimityksessä, vaikka varsinaisesti esityksen olisi voinut sitten liikepalvelulautakunta tehdä, mutta näin ei käynyt. Aikataulu on kireä, se täytyy myöntää, mutta jos olisi haluttu, niin varmasti tämä vaihe olisi ehditty käydä läpi. Minusta se olisi ollut hyvä sen takia, että tähän asti yleisten töiden lautakunta on ollut hyvin yksituumainen näiden asioiden käsittelyssä ja tehnyt hyvää yhteistyötä paitsi viraston johdon, siis HKR:n johdon, ja myös henkilöstön edustajien kanssa. Ja kun tämä muutosvaihe on aina varmasti voisiko sanoa haasteellinen, niin olisi ollut erittäin hyvä, että yleisten töiden lautakunta olisi saanut sanoa sanansa, mutta näin ei siis ollut.



12.11.2008

No toinen asia sitten, eli kun valittavaksi esitetään Mauri Suuperkoa, niin hänellä on hyvä kokemus ja asiantuntemus, sitä ei ole kiistäminen, mutta toivoisin kyllä, että Helsingin kaupunki jatkossa, en tiedä onko se tuleva konsernijaosto tai mikä, joka miettisi näitä viranhaltijoiden mahdollisia esteellisyyssäädöksiä tai jääviyssäädöksiä tai vastaavia, koska nyt valittava henkilö on toiminut paitsi Lujapalvelut Oy:n toimitusjohtajana niin on edelleen myös tämän yksityisen yrityksen hallituksen jäsen. Ja vaikka tämä Lujapalvelut Oy ei tee suoranaisesti samoja tehtäviä, jotka nyt tulevat tämän uuden yksikön toimialaksi, niin kuitenkin kiinteistö- ja siivouspalvelutehtäviä Helsingin kaupunki hankkii myös yksityisiltä, ja tässä saattaa tulla jonkinlainen kilpailun neutraliteettiongelma. En ole varma, mutta ihan toivoisin kyllä, että jatkossa kiinnitetään huomiota siihen, että viranhoidon uskottavuus ja luottamus sen puolueettomuuteen riippuu usein siitä, miten selkeästi asianomaisen virkamiehen virkamiesrooli on erotettavissa hänen muista rooleistaan sekä viran ulkopuolisista sivutoimista ja harrastuksista.

Virkamiehen tulisi pidättäytyä kaikesta sellaisesta toiminnasta, joka voi heikentää luottamusta tähän puolueettomuuteen tai objektiivisuuteen. Tämän on todennut muun muassa eduskunnan oikeusasiamies. En väitä, että nyt valittavan henkilön kohdalla olisi syytä epäillä, mutta jonkun asian yhteydessä tämä on sanottava, ja toivon, että jatkossa Helsingin kaupungin ohjeistuksessa, ovat ne sitten konsernin ohjeet tai mitkä tahansa, mietitään tätä asiaa kokonaisvaltaisesti.

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Helistö

Hyvä puheenjohtaja, arvon valtuutetut.

Minäkin halusin ottaa puheenvuoron, koska tähän asiaan perehtyessäni huomasin, että tämän viran pätevyysvaatimuksissa ei ollut vaadittu kunnallisen päätöksenteon tuntemusta tai kokemusta siitä. Minä en ole toisaalta yhtään varma, että se vaatimus nimenomaan tässä virassa olisi ollut keskeinen, mutta minulla on näppituntuma, että meillä saattaa tulla joitain päätöksentekokulttuuriin liittyviä ongelmia, jos me liian yksioikoisesti valitsemme bisnesperusteella näitä toimitusjohtajia. Siinä mielessä olisin toivonut, että tälläkin valittavalla henkilöllä olisi kokemusta sanottaisiinko näin,



12.11.2008

että barrikadien tältä puolelta myös. Se saattaa helpottaa tulevaisuudessa päätöksentekoprosesseja.

Kiitokset Outille hyvästä puheenvuorosta, varsinkin niistä kohdista, jotka koskivat kaupungin viranhaltijoiden oikeutta osallistua erilaisten yksityisten hallitusten toimintaan.

253 §

Esityslistan asia nro 8

HANKINTASÄÄNNÖN TARKISTAMINEN

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aivan aluksi teen kaksi ponsiehdotusta, jotka sitten perustelen. Ehdotan, että:

Hyväksyessään hankintasäännön tarkistamisen kaupunginvaltuusto edellyttää, että hankintakäsikirjassa ohjeistetaan hankintakeskusta tekemään yhteistyötä asiantuntijavirastojen ja -lautakuntien kanssa palveluja kilpailutettaessa.

Ponsi 2:

Hyväksyessään hankintasäännön tarkistamisen kaupunginvaltuusto edellyttää, että hankintakäsikirjassa ohjeistetaan hankintalainsäädännön mahdollistavan neuvottelumenettelyn käyttömahdollisuudet kilpailutuksessa.

Ensinnäkin tähän yhteistyön tekemiseen. Meillähän hankintakeskus hoitaa tätä kilpailutusta, ja on tarkoitus keskittääkin kilpailuttaminen tänne. Mutta kuten Helsingin kaupungissa monissa palvelujen kilpailuttamisissa on tullut esille, kilpailuttamistilanteissa osaaminen ei



12.11.2008

ole ollut kohdillaan. Yksi tällainen on vanhusten ruokapalvelujen kilpailuttaminen, jossa oli jo lähtökohtaisesti siinä vaiheessa, kun kilpailuttaminen alkoi, tarjouspyyntöjä tehtäessä tehty sellainen tarjouspyyntö, jossa esimerkiksi unohdettiin se, mitä merkitsee ruuan hinta. Eli se oli unohdettu kokonaan kilpailutettaessa pois, tai jätetty pois, ei unohdettu vaan jätetty pois, ja sehän on olennaista sen käyttävän vanhuksen kannalta, joka itse maksaa tämän ruuan. Tämä on yksi esimerkki.

Samoin jos lähdetään terveyspalvelujen puolella, jossa meillä tapahtuu myös kilpailuttamista, ja puhumattakaan sosiaalipuolella, niin tämä on erittäin tärkeää, että asiantuntijavirastot eli ne, jotka ovat siinä valmisteluvaiheessa erittäin olennaisessa roolissa, että sehän on olennaisin osa koko kilpailutusprosessia, että millä tavalla ne tarjouspyynnöt tehdään. Ja siinä tarvitaan se kaikkein suurin osaaminen. Sen jälkeen, kun palvelut on kilpailutettu, tarjoukset saatu, niin kaupungin on hyväksyttävä omilla asettamillaan kriteereillä paras mahdollinen tarjous ja sen ylitse hyvää tarjoavaa yritystä ei voi esimerkiksi hyväksyä.

Eli tämä on erittäin olennainen asia, että tätä asiantuntemusta käytettäisiin hyväksi. Ja nimenomaan miksi esitän tätä tähän hankintakäsikirjaan, hankintakäsikirjaa ollaan tekemässä ja siinä on tarkoitus kuvata nimenomaan tätä hankintaprosessia ja siihen liittyviä asioita, ja silloin tämä asia kuuluisi sinne, koska sen on tarkoitus olla kilpailutuksen käytössä, myös valtuutettujen ja lautakuntien jäsenten käytössä. Tämähän lautakuntia lähinnä koskee ja niitä valtuutettuja, jotka ovat lautakuntien jäsenenä.

Toinen ponsi, jossa nostan tämän hankintalainsäädännön mahdollistavan neuvottelumenettelyn käyttömahdollisuudet esiin. Perustelen tätä sillä, että olen ollut hyvin paljon erilaisissa hankintalainsäädäntöä koskevissa seminaareissa, joissa muun muassa Kuntaliiton asiantuntijat ovat olleet alustamassa ja tätä neuvottelumenettelyä ei ole kerrottu, että tämä on lainsäädännössä mukana. Sehän tarkoittaa, että ennen kilpailutusta voidaan käydä yritysten kanssa neuvotteluja ja sen jälkeen tehdään tämä kilpailutus. Tämä olisi sillä tavalla erinomainen menettely ajatellen erityisesti sosiaali- ja terveyspalveluja, koska samalla haetaan, saadaan tietoa niistä tarjolla olevista palveluista ja kyetään myös tekemään se tarjouspyyntö sillä tavalla, että todella saadaan kaikki se hyvä irti, mitä haetaan tästä kilpailutuksesta.



12.11.2008

Minä voisin ottaa esimerkkinä sen, että esimerkiksi sosiaalivirastossahan kilpailutusinto on kovin korkea ihan ymmärrettävistä syistä, että tämä henki nyt on vähän ollut tällainen, niin siellä esimerkiksi jossain tilanteissa mielenterveyspalveluja kilpailutettiin. Käytännössä tapahtui niin, että kun eräs järjestö joutui kilpailutukseen mukaan ja ei pärjännyt tässä kilpailutuksessa, niin seurasi se, että sosiaali- ja terveysvirasto kyseessä olevan vuoden rahoituksen järjestivät puoliksi, kun Raha-automaattiyhdistys veti pois rahoituksen. Ja tätä ei olisi tarvinnut tehdä, jos olisi menty oikein, että olisi tehty tulkinta siitä, että markkinoilla ei ole vastaavia palveluja niin kuin ei ollutkaan. Ei kaupunki pystynyt järjestämään tilalle palveluja, koska niitä ei ollut. Silloin tämä neuvottelumenettely antaa mahdollisuuden myös tavallaan katsoa niitä markkinoita ihan toisella tavalla eikä summanmutikassa lähteä kilpailuttamaan.

Yleensä tähän kilpailutukseen täytyy sanoa se, että täällä oli tänään valtuutettu Anttilan ponsi, jossa otettiin tämä kustannuskysymys esiin, ja minä näen erittäin tärkeänä sen, että tässä kilpailutuksessa erityistä huomiota kiinnitettäisiin aidosti kustannuksiin ja että ne kustannukset olisivat läpinäkyvät niin siellä päätöksenteossa kuin jälkikäteisseurannassakin.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensimmäiseksi haluan kannattaa molempia valtuutettu Puhakan tekemiä ponsia. Tämä hankintasäännön tarkistaminenhan on ollut tässä jo useamman kuukauden vireillä, ja se on pyörinyt tuossa kaupunginhallituskäsittelyssä ja muuta. Sinänsähän me olemme olleet kai kaikki vähän helpottuneita siitä, että tämä hankintaohjeistus nyt vähitellen asettuisi johonkin järkeviin mittasuhteisiin siihen, että mitä näissä EU-oloissa on pakko kilpailuttaa ja että mitä saisi sitten tehdä varsinkin näissä pienemmissä hankinnoissa, mitkä ovat omat reunaehdot toimia siinä.

Mutta Sirpa Puhakka jo tuossa kertoi ehkä ne kaikkein olennaisimmat ja kiireelliset, mutta minä haluaisin kiinnittää vielä vähän huomiota siihen, että nyt kun me hyväksymme tämän, niin ehkä sitten kuitenkin elävä elämämme on mennyt jo joissain asioissa eteenpäin. Me teimme täällä ryhmien, tai yritimme tehdä ainakin ryhmien yhteisen aloitteen



12.11.2008

näistä reiluista hankinnoista. No se vähän kaatui siihen, että Kokoomus ei siihen koskaan halunnut tulla mukaan, vaikka Kirsi Pihakin on Reilun kaupan lähettiläs. Te ette siihen sitten varsinaisesti halunneet koskaan oikein siihen asiaan tarttua.

Kun on nyt tämän keskustelun yhteydessä ollut kaikenlaisia järjestökeskusteluja ja muita, ja minulla on jotenkin jäänyt vähän särähtämään korvaan myös kaupungin virkamiespuolelta sellainen, että ei voi ottaa näitä reiluusasioita oikein huomioon, kun se tarkoittaisi jonkun tuotteen tai tuotemerkin suosimista. Minä en oikein usko, että sellainen perustelu tässä jatkossa toimii. Meidän täytyy joka tapauksessa, kun täällä sanotaan, että "hankinnat on toteutettava suunnitelmallisesti, taloudellisesti ja tarkoituksenmukaisesti", niin kyllähän entistä enemmän elämässä pitää myös kiinnittää huomiota siihen, että mitä sillä hankinnalla on vaikutuksia siihen, mistä ne tavarat ostetaan, siis sille tekijälle. Kun maailmassa käydään aika laajasti keskustelua siitä, että näiden hankintojen kautta voidaan myös sitä oikeudenmukaisuutta ja reiluutta viedä eteenpäin, niin se on meillä kyllä edessä seuraavana.

Oma luokkansa on tietysti nyt tämä julkisuudessa ollut jäte-, miksikä sitä nyt oikein sanoisi, rikoshan siinä selvästi on tapahtunut tässä, että kaupunki ostaa palveluja yritykseltä, joka rikollisesti pumppaa jätteet meidän omaan verkostoomme. Ei tällaisillakaan ohjeistuksilla niistä kaikista varmaan eroon päästä, mutta onhan tässä nyt sivukaupalla ohjeita siihen, miten tulisi toimia.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olemme Outi Ojala kaupunginhallituksessa ja itse yleisten töiden lautakunnassa jättäneet eriävän mielipiteen tästä hankintasäännöstä ja nimenomaan urakoitten ketjuttamisesta, ja haluan perustella sitä tässä.

Helsingin kaupunki ei ole mikä tahansa tilaaja tai rakennuttaja Suomen markkinoilla. Se on niin iso, että se voi vaikuttaa markkinoihin eli siihen, mitä markkinoilla tarjotaan ja millaisia tarjoajia markkinoilla on. Voidaan tilata 100 miljoonan talo kokonaisena tai kilpailuttaa urakka kahdessa



12.11.2008

tai useammassa osassa. On selvää ja kokemusperäistä tietoa tämän Musiikkitalon kohdalla, että hinta on eri ja tarjoajat ovat eri firmoja riippuen urakan koosta ja laadusta. Joskus voidaan tietysti kilpailuttaa liiankin pienissä palasissa niin kuin silloin tällöin tapahtuu sosiaali- ja terveystaloudella.

Rakennusallalla toimii Etelä-Suomessa keskikokoisia rakennusliikkeitä, ja voidaan sanoa esimerkkinä, että Etelä-Suomessa pienemmät voivat kehittyä keskikokoisiksi, jos Helsingin kaupunki tarjoaa sopivan kokoisia urakoita ja sen lisäksi rajoittaisi ketjuttamista. Pienempi firma joutuisi ottamaan palkkalistoilleen tekijöitä selviytyäkseen työstä. Muun muassa tämän takia olemme vaatineet urakkaketjun lyhentämistä hankintasäännössä. Kun rakennustyömaalla on vähemmän eri firmoja ja enemmän yhden firman työntekijöitä, työ sujuu nopeammin, taloudellisemmin ja turvallisemmin, työn jälki on laadukkaampi.

Erityisesti noususuhdanteen aikana rakennusbisneksen tuotto ei riipu niinkään laadusta ja nopeudesta ja ammattitaidosta vaan pikemminkin sopimusoikeudellisesta kikkailusta. Helsinkiläisenä ja kaupunkilaisena haluaisin mieluummin laatua ja kohtuullista hintaa kuin huippubonuksia rakennusliikkeiden omistajille.

Jatkossa toivoisin, että kiinnitetään enemmän huomiota oman työn laajuuteen ja kilpailukykyisenä pitämiseen. Meidän pitäisi luottaa siihen, että kaupungin töihin palkatut ammattilaiset, virkamiehet osaavat ja haluavat kehittää omaa työtään kaikissa virastoissa. Pitäisi luottaa ja antaa siihen myös mahdollisuus eikä tehdä niin kuin tapahtui rakennusviraston kohdalla: pilkottiin tuottaja ja tilaaja erikseen. Yhden lautakunnan alaisena olisi helpompi valvoa, miten oma tuotanto pärjää. Pelkään pahoin, että yleisten töiden lautakunnan ja rakennusviraston mahdollisuudet seurata oman työn laatua ja hintaa heikkenevät ratkaisevasti, kun rakennuspalvelu päätettiin perustaa. Oma työ ja oma tuotanto pitää olla vertailupohjana, jotta tiedetään, paljonko työtä ja panoksia, koneita, aikaa tarvitaan, että paikat pysyvät säällisessä kunnossa.

Näkyä, että pelkkä rankka kilpailuttaminen ei tuo parasta tulosta. Pikemmin se tuo kaikenlaisia vilporeita ja onnenonkijoita, kuten äskettäin uutinen lokakuljetuspalveluiden ympäristörikoksesta osoittaa. Minkä takia näyttää siltä, että erityisesti julkisen alan rakennustyömaille tulee harmaata taloutta? Mistä se johtuu? Minun mielestäni siitä, että hankintalaki on aika susi. Se velvoittaa julkisen alan hankkijaa mutta ei yrityksiä. Yrittäjä ottaa alihankkijakseen sen, jonka tietää



12.11.2008

ammattitaitonsa perusteella parhaaksi, mutta kaupunki ei saa hylätä tarjousta, ellei firmaa ole tuomittu rikoksesta tai jos yrittäjää ei ole tuomittu liiketoimintakieltoon. Ja sellaisenkin yrittäjät osaavat peittää, ja ne tietävät, että virastoissa ei ole voimavaroja valvoa satoja ja tuhansia toimijoita eri työmailla. Sen takia ehdotan, että kaupunginhallituksen esitys palautetaan siten, että hankintasäännössä rajoitetaan urakan ketjuttamista nykyisestä käytännöstä.



12.11.2008

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Hankintasäännön tarkistamiseen on monia tarpeita, kuten edellä on tullut jo esille, ja on hyvä, että valtuusto voi nyt linjata niitä periaatteita ja menettelyjä, joita hankinnoissa noudatetaan.

Julkisuuudessa viime päivinä kerrotut tiedot jätekuljetuksiin liittyvästä ympäristörikosten tutkinnasta tai vaikkapa vanhusten kauppakassien ylihinnoittelusta ovat valitettavasti vain eräitä esimerkkejä monista virheistä ja epäonnistumisista hankinnoissa, niiden kilpailuttamisessa ja valvonnassa. Listaa voisi jatkaa vammaisten kuljetuspalveluilla, raitiovaunuhankinnoilla ja monilla muilla tapauksilla Helsingin kaupungin hankintojen historiasta.

Eräissä tapauksissa hankintojen kilpailuttamisessa on ollut osaamattomuutta, ja siihen löytyy varmaan korjausta kouluttamisella ja ohjeistuksella. Mutta monesti on kysymys myös siitä, että hankintoja tehtäessä ja kilpailutettaessa on lähtökohtana ollut liian suppeasti ajateltu viraston tai laitoksen taloudellinen intressi. Vanhusten kauppakassipalvelut ja vammaisten kuljetuspalvelut ovat tästä eräitä esimerkkejä. Niissä on haettu selvästikin yksipuolisesti vain säästöjä sosiaalivirastolle, ja se on tapahtunut vanhusten ja vammaisten kustannuksella.

Toinen periaatteellinen ongelma on hintakilpailun korostaminen muiden tekijöiden kustannuksella, kun kilpailutusta koskevia päätöksiä valmistellaan. Tästäkin on räikeitä esimerkkejä muun muassa vammaisten kuljetuspalveluissa, joissa ihmiset ovat joutuneet odottamaan ja kiertämään kohtuuttoman pitkään, kun kuljetuksia on yhdistelty.

Kolmas ongelma on liittynyt harmaan talouden torjumiseen ja alihankintaketjujen valvontaan. Vaikka kaupungilla on tietysti lainkin mukaan tilaajavastuu, on esimerkiksi Musiikkitalon työmaalla teetetty töitä törkeällä, vain parin euron tuntipalkalla. Tällaisten puutteiden ja virheiden lisäksi hankintoihin liittyy myös Suomen ja Euroopan unionin lainsäädännöstä johtuvia ongelmia. Eduskunnan säätämät ja EU:n tasoa alhaisemmat kansalliset kynnysarvot pakottavat kilpailuttamaan eräitä sellaisiakin hankintoja, joissa kilpailuttamisesta aiheutuu vain



12.11.2008

tarpeetonta ylimääräistä työtä.

Osa näistä ongelmista voidaan tietysti välttää toteuttamalla hankkeita kaupungin omana työnä ja niin sanottuina talon sisäisinä hankintoina. Esimerkiksi terveystalujen ulkoistaminen tulee kaupungille kalliimmaksi kuin palvelujen järjestäminen omana toimintana, ja tämä kannattaisi ottaa huomioon, kun jatkossa pohditaan näitä budjettiesitykseen sisältyneitä erittäin mielestäni virheellisiä linjauksia terveystalustoimintojen ulkoistamisesta.

Valtuutettu Vikstedtin esiin nostama kysymys urakoiden ketjuttamisesta on erittäin vakava. Sillä on merkitystä sekä laatuun, hintaan että harmaan talouden ehkäisyyn. Kannatan valtuutettu Vikstedtin palautusesitystä.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En missään tapauksessa kannata tämän asian palauttamista. Tässä on oltu nyt jo valtavasti myöhässä. Kun ottaa huomioon sen, että uusi hankintalaki tuli voimaan 1.6.2007 ja nyt tämän esityksen mukaan tämä hankintasääntö tulee voimaan vasta ensi vuoden alusta, eli tässä on mennyt nyt jo puolitoista vuotta siitä kun uusi laki astui voimaan ja nyt me olemme vasta tässä vaiheessa, en halua missään tapauksessa enää viivyttää tätä, koska vanha hankintasääntö on tuonut paljon ongelmia sen suhteen, että virastoissa ja laitoksissa on tavallaan edetty sen vanhan hankintasäännön, joka monilta osin on poikennut tästä hankintalaista. Ehdottomasti täytyisi kaupungilla myös toimia tämän uuden hankintalain mukaan. Eli en todellakaan halua, että tätä nyt vielä tästä lykättäisiin. Täytyy vain huolehtia siitä, että kaupungilla vahvistetaan hankinta- ja kilpailuttamisosaamista ja tehdä tarjouspyynnöt huolella, niin ei tästä sen kummempia ongelmia synny.

Kiitoksia.



12.11.2008

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän palautusta tässä vaiheessa tätä käsittelyä tarpeettomana. Minusta on hyvä saada tämä nyt käsistä, koska tässä on kuitenkin selvistä parannuksista ja paremmasta ohjeistuksesta kyse.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Luukkaiselle huomauttaisin, että Helsingin kaupungin virkamiehet noudattavat luonnollisesti voimassaolevaa lakia. En tohdi ajatella, että tämän hankintasäännön valmistelun hitauden takia Helsingissä on puolitoista vuotta rikottu lakia tai rikottaisiin tämän jälkeen. Sen sijaan se ongelma, jonka valtuutettu Vikstedt nosti esille, on erittäin vakava, ja herää kysymys, minkä takia kaupunginhallitus ei halua puuttua ketjuttamisesta ilmiselvästi aiheutuneisiin ongelmiin hinnan, laadun ja valvonnan osalta.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä valtuutettu Luukkainen totesi, että on nopeasti nyt saatava tämä eteenpäin, jotta Helsinki pääsee noudattamaan lakia. Jos nyt tämä valtuusto haluaisi palauttaa tämän asian korjatakseen tämän ilmiselvän epäkohdan, niin tässä menisi korkeintaan kaksi viikkoa aikaa. Kaupunginhallitus ehdosi ensi maanantain kokouksessa tehdä ne välttämättömät korjaukset, joka on hyvin pieni korjaus, saadakseen tämän hankintasäännön tältä osin ajanmukaiseksi. Eli ei tässä nyt kyllä, emme me halua Vasemmistoliiton puolella millään tavalla vitkutella asian kanssa, mutta joka tapauksessa ongelmat, jotka täällä ovat tulleet puheenvuoroissa esille, ovat kiistattomia, ja Helsinki voisi halutessaan näyttää esimerkkiä, että me suhtaudumme harmaaseen talouteen vakavasti.



12.11.2008

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Julkisen hankinnan pääperiaatehan on kilpailun aikaansaaminen, ja toinen pääperiaate on, että tarjoajia kohdellaan tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Ja siinä on myös sellainen periaate, että tulee olla mahdollisimman suuri avoimuus. Tällaisen julkisen hankinnan tärkein asiakirjahan on tarjouspyyntö, ja siinä punnitaan se ammattitaito, mitä kaupungilla on kilpailuttamisessa. Eli tarjouspyyntö on osattava laatia oikein ja huolellisesti.

Minä pikkuisen hätkähdin, kun luin tätä hankintasäännön hankinnan kilpailuttamisen osaa 3 2, siinä kyllä on nämä peruseriaatteet, että miten kilpailuttaminen järjestetään, siinä otetaan huomioon arvot ja laadut ja markkinatilanteet ja tällaiset, ja toimittajiksi saa tarjota vain sellaisia, joilla on edellytyksiä hankinnan toteuttamiselle. Mutta sitten tämä 3. kappale sanoo, että "tarjouksista on hyväksyttävä hinnaltaan halvin tai kokonaistaloudellisesti edullisin". Minä tiedän, että se laatu tulee sieltä ja sitten on hankintaohjeet ja siellä on laadulla merkitys, mutta minä haluaisin vielä tässä korostaa sitä laatua. Siis laatu useinkin sisältyy siihen, että asia on kokonaistaloudellisesti edullisin. Laadulla on erittäin suuri merkitys, ja tulee todella huomioida, että hinta ei voi olla yksinomaan se periaate, millä valitaan tuottaja.

Tässä on tämä uusi kilpailuttamislainsäädäntö ollut vuoden voimassa, ja niin kuin tässä valtuutettu Puhakka ja itse asiassa terveyslautakunta kiinnitti siihen huomiota, että näitä uusia kilpailuttamismenettelyjä on nämä neuvottelumenettelyt. Tämä hankintalainsäädännön tuoma mahdollisuus on todella huomioitava. Ja kuten terveyslautakunta mainitsee, niin erityisesti monimutkaisissa palveluhankinnoissa nämä menettelyt ovat usein sopivampia, eli nämä neuvottelumenettelyt. Me puhumme nyt sosiaali- ja terveystoimen hankinnoista, jotka ovat erittäin monimutkaisia ja mutkikkaita palveluja. Meillä on esimerkiksi vanhuspalvelut aika uusi alue, jossa kilpailuttaminen tulee lisääntymään suuresti.

Ainakin tähän asti meillä on ollut kilpailuttamisessa puutteita. Tämä on ollut vähän tällaista oppimisaikaa, mutta minä haluaisin nyt varmistaa, että näitä puutteita ei tule jatkossa olemaan niin paljon kuin



12.11.2008

aikaisemmin. Esitän ponnien:

Hyväksyessään kaupungin hankintasäännön valtuusto edellyttää, että tehdään selvitys ja seurataan kaupungin kilpailuttamisen osaamista ja siinä esiintyviä ongelmia.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Annan juuri vähän selvemmin kirjoitettuna, arvoisa puheenjohtaja.

Ja todellakin vanhuspalveluissa on kilpailuttaminen tätä päivää, meillä on myös mahdollisuus palveluseteliin ja sitä suuremmalla syyllä tulee kannustaa näitä palveluseteliä ja olla valinnanvaraisia kaupungille sopivia palvelutuottajia.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Molander, tämä hänen tekemänsä ponsiesitys, se on varmaan erittäin hyvä, että seurataan tätä osaamista, mutta kun hän erityisesti nosti nyt tämän sosiaalihuollon puolen esille ja siihen liittyvät kilpailuttamistilanteet ja palvelusetelien käytön, niin toivoisin kyllä, että valtuutettu Molander myös tarkkaan lukisi tämän valtuutettu Puhakan ponnien, jossa tästä neuvottelumenettelyn käyttömahdollisuuksista otettaisiin ohje käsikirjaan. Koska se on varmasti juuri, jos ajattelemme kolmannen sektorin toimijoita, jotka monesti ovat pieniä toimijoita, joilta välttämättä ei löydy ollenkaan sellaisia yksityisyrittäjiä niin paljon, niin tämä neuvottelumenettelyhän mahdollistaisi nimenomaan kolmannen sektorin puolella pienien toimijoiden mukaantulon näihin palvelujen järjestämiseen.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Tack fru ordförande.

Olen valtuutettu Molanderin kanssa aivan samaa mieltä siitä, että laadullisia kriteereitä ei missään vaiheessa saa unohtaa. Näihin laadullisiin kriteereihin sisältyy myös se, että kun ollaan palveluita



12.11.2008

hankkimassa niin katsotaan, että ne hankitaan molemmilla kielillä.

Det är viktigt att man vid upphandling tar hänsyn till att det finns också ett behov av svensk upphandling, och den här svenskspråkiga upphandlingen t.ex. vad gäller taxiskjutsar för handikappade barn är helt avgörande. Ibland leder det till, för att få en kvalitativ högstående upphandling, leder det till att man är tvungen att upphandla de här för de olika språk, för den finska och svenska språkgruppen skilt, särskilt när det gäller barn och äldre.

Tack.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Molander esitti jälleen ? . Olemme seuranneet tätä asiaa lehdissä muutaman vuoden, tätä osaamattomuutta. Minä ennemminkin edellyttäisin, että virkamiehet koulutetaan tekemään niitä asioita niin, että ei saa jatkuvasti lukea lehdistöstä, miten ? asioita hoitanut.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Molander kertoi, että terveyspuolella on ollut todella vaikeuksia näissä hankinnoissa, ja tulee tulevaisuudessakin olemaan, koska me emme tarkkaan tiedä, mitä markkinoita kullakin alueella on, mitä me lähdemme kilpailuttamaan. Tämän vuoksi todella tällainen suora hankinta pitäisi useimminkin ottaa huomioon eikä pyrkiä kilpailuttamaan sellaista toimintaa, mistä jo alun perin tiedetään, että sillä ei ole markkinoita tässä maassa.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



12.11.2008

Täällä on jo muutamissa puheenvuoroissa viitattu siihen ongelmaan, joka sosiaali- ja terveydenhuollon palveluissa on ja kolmannen sektorin käytössä. Silloin kun koko hankinta- ja kilpailutuslainsäädäntöä on valmisteltu eduskunnassa, niin olisin kyllä toivonut, että siihen lainsäädäntöön olisi selkeämmin kirjattu kolmannen sektorin mahdollisuudet yleensäkin ja millä tavalla kunnat voivat käyttää kolmannen sektorin palveluita suorana hankintana ilman sellaista monimutkaista kilpailutusmenettelyä, mitä nyt tällä hetkellä kilpailulainsäädäntö ja hankintalainsäädäntö edellyttää. Koska kolmannen sektorin merkitys nimenomaan sosiaali- ja terveydenhuollossa on ollut ja tulee jatkossakin olemaan erittäin merkittävä, siellä tapahtuu monella tavalla sellaista kehitystyötä, jota ei lainkaan tapahdu markkinoilla eikä tule tapahtumaankaan, koska se on kokeellista toimintaa ja sitä monella tavalla myös tuetaan Raha-automaattiyhdistyksen, ja luulen, että jatkossa myös edelleen sen kolmannen sektorin toimintaa tuetaan ja on tarpeellista tukea, jotta sellaista kehitystyötä pääsee tapahtumaan.

Kolmannen sektorin rooli myös kaupungissa pitäisi, tässä hankintasäännössähän nyt ei millään tavalla siihen puututa, koska se lähtee suoraan tämän lainsäädännön pohjalta, mutta kun uusi valtuusto jatkossa nyt tekee näitä strategisia linjauksia, toivoisin ja minusta olisi erittäin tarpeellista, että me pysähtyisimme pohtimaan kolmannen sektorin merkitystä sosiaali- ja terveydenhuollon palveluissa ja millä tavalla voidaan kolmannen sektorin käyttöä suorana hankintana, pitkinä sopimuksina ja niin edelleen käyttää, koska se tulee olemaan kuitenkin kumppanuus kaupungille. Siellä on paljon vapaaehtoistyötä, siellä on paljon laatutyötä, siellä on paljon yksilöllisiin tarpeisiin vastaamista, siellä myöskin monella tavalla ne ihmiset, jotka tekevät sitä työtä, ovat sitoutuneet siihen, että he samalla valvovat myös sitä laatua. Eikä niin, että kilpailuttamistilanteessa kun tehdään, niin palveluiden laatu ilman muuta jää sitten viranomaisten eli kaupungin valvottavaksi.

Sellaista itse tehtyä palveluiden laatuarviointia ja -valvontaa ei kyllä näissä tilanteissa synny, kun markkinoilta ostetaan suoraan. Ja näin ollen pidän valitettavana sitä, että valtuusto hylkäsi tämän, taikka ei kannattanut suurella enemmistöllä tekemääni pontta talousarvion yhteydessä, joka olisi mahdollistanut myös tämän pohdinnan, jos olisi tulkittu oikein.

Valtuutettu Puhakka teki täällä tämän ponsiehdotuksen, joka valtuutettu Ojalan käyttämän puheenvuoron pohjalta kyllä antaa mahdollisuuden tämän neuvottelumenettelyn pohjalta pohtia kolmannen sektorin roolin



12.11.2008

käyttöä ja mahdollisuuksia nimenomaan myönteisessä mielessä. Kyllä täytyy rehellisyyden nimissä katsoa, millä tavalla sosiaali- ja terveystoimen puolella käytetään kolmatta sektoria ja kuinka iso osa se on, ja koskaan markkinat eivät voi sitä aluetta korvata. Siksi toivon, että me voisimme uuden valtuuston strategiakokouksessa pohtia tätä asiaa ja tehdä siitä strategisen linjauksen, joka menee ulkopuolelle tämän hankintasääntökeskustelun nyt tällä hetkellä, niin että siitä olisi ohjenuoraksi myös valtuutetuille, koska niin paljon markkinoita ei synny Helsingin kaupunginkaan sisällä eikä edes pääkaupunkiseudun ympärillä, että kaikkia niitä tarpeita, mitä tällä hetkellä tuotetaan, kaupunki kykenisi tarjoamaan.

Itse olen tällä hetkellä Helsingin Alzheimer-yhdistyksen hallituksessa ja olen katsellut ihan muistisairaiden näkökulmasta sitä työtä, mitä kolmas sektori tekee. Ja kun tiedetään, miten suuri kasvava ongelma se on, niin ihan senkin takia toivon, että kolmannen sektorin roolia pohditaan huomattavasti syvällisemmin kuin mitä nyt tällä hetkellä tehdään.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Lopullinen haluttavien laatukriteerien määrittely kuitenkin sekä tämä viimekätinen palvelulaadun valvonta kuuluu kyllä mielestäni nimenomaan tilaajalle eli tässä tapauksessa kaupungille, oli sitten palveluntuottaja yksityinen yritys tai kolmannen sektorin yhteisö tai yritys.

Mutta sitten yleensäkin tämän laadun ja myös tiettyssä määrin palvelun vaikuttavuuden arvioiminen ja huomioiminen siinä tarjouskilpailussa pitäisi kyllä olla nykyistä korkeammin pisteytettyä ihan senkin vuoksi, että emme ajaisi tällä hintakilpailulla ja hintojen alas ajamisella kilpailun varjolla näitä palveluja tuottavia yrityksiä konkurssiin tai huonosti kannattavina sellaisiksi, että ne eivät esimerkiksi voi huolehtia henkilöstönsä koulutuksesta ja sen palvelun laadun kehittämisestä siitä syystä, että tuottomarginaalit muodostuvat niin uskomattoman alhaisiksi.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)



12.11.2008

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Anttila otti tämän kolmannen sektorin esille hyvin, ja olen samoilla linjoilla ja näkemyksillä tässä kolmannen sektorin roolissa, että sehän on erittäin merkittävä nimenomaan tällaisena täydentävänä palveluntuottajana kaupungille. Siellä on sellaista osaamista, jota kaupunki ei itse välttämättä pysty hankkimaan, ja se lähtee ihan tällaisesta ruohonjuuritason arjen tuntemuksesta. Se koskee erityisesti mielenterveyspalveluja, päihdepalveluja, mainittuja muistisairaita, vammaisia ja niin edelleen. Eli me tarvitsemme täydentämään tätä kolmatta sektoria tässä palvelupuolella.

Tämä neuvottelumenettely on juuri sellainen mahdollisuus, jonka kautta sitten, kun joka tapauksessa ollaan tilanteessa, jossa poliittinen päätös on, että kilpailuttamiseen mennään, niin silloin se antaisi mahdollisuuden tämän kolmannen sektorin huomioimiseksi huomattavasti paremmin kuin avoin kilpailumenettely. Koska kyllähän siinä käytännössä käy niin, että nämä järjestöt eivät välttämättä ole kovin vahvoilla tällaisessa kilpailutilanteessa, kuten se esimerkki, mistä kerroin aikaisemmin, on yksi.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Ihan muutama kommentti tähän. Valtuutettu Ojala muun muassa oli huolissaan näistä pienistä tarjoajista. Olisin vain tähän todennut, että toki nämä erilaiset menettelyt ovat hyvin tärkeitä, kun mietitään, millaisia hankintaprosesseja meillä on, mutta kannattaa myös muistaa, että Helsingin kaupunki on niin iso ? , että kun me hankimme sosiaali- ja terveydenhuollon palveluita esimerkiksi, ja etenkin tuolla sosiaalipuolella, missä ne suuremmat volyymit näissä ostopalveluissa ovat, niin meidän ostovolyyymimme ovat sellaisia, että juuri sen takia usein nämä pienet syrjäytyvät näistä tilanteista. Ei välttämättä niinkään vain sen hankintamenettelyn johdosta vaan niitten volyymien takia.

Sosiaalivirastossa on käsittääkseni sosiaaliviraston johdon kanssa tehty tällaista hankintastrategiaa ja erilaisia kumppanuusmäärittelyjä, ja toivottavasti lautakunta on ollut myös osallisena siinä, että minkälaista politiikkaa ensi kaudella tässä asiassa tehdään. Siinä on kuitenkin aika paljon ainakin virkamiestasolla käsittääkseni tehty jo linjauksia tämän



12.11.2008

suhteen.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ikävalkolle haluaisin vain todeta, että kyllä minusta se on totta, että Helsingin volyymit ovat niin suuria, että helposti se johtaa sitten siihen, että ainoastaan vain yksi tai kenties kaksi suurta yritystä voi näitä palveluja antaa, jos ei erityistoimiin ryhdytä. Mutta minusta kyllä, ja olen ymmärtänyt myös, että yrittäjäjärjestöt ovat huolissaan tästä tilanteesta, he haluaisivat, että myös pienillä yrityksillä olisi mahdollisuus osallistua näihin tarjouskilpailuihin tai ainakin niitä kilpailuja voitaisiin osittaa tai perustaa sellaisia renkaita, joissa pienyrittäjät voivat olla tai vaikkapa yksittäinkin toimivat yrittäjät voisivat olla mukana. Että kyllä tähän on syytä erityisesti kiinnittää huomiota, ja toivon todella, niin kuin valtuutettu Anttila täällä sanoi, että seuraavalla kaudella tämä kolmas sektori ja sieltä ostettavat palvelut olisivat erityisen tarkastelun kohteena.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En tullut pönttöön sen takia, että tämä on ensimmäinen valtuuston kokous, joka menee suorana vielä nettiinkin tänään, vaan lähinnä sen takia, että halusin tulla tänne pönttöön kertomaan mielipiteeni Sirpa Puhakan puheenvuorosta tuossa alussa, varsinaisesta puheenvuorosta, jossa hän jätti toivomusponnet muun muassa. Minun mielestäni se oli erinomainen puheenvuoro. Sirpa Puhakka puhui täyttä asiaa siinä siitä, että miten tärkeä on sen tarjouspyynnön merkitys samoin kuin Sole Molander otti omassa puheenvuorossaan saman asian esille. Samoin puheenvuorossa oli löydettävissä sellaisia innovatiivisia elementtejä, miten pitäisi tehdä sekä yritysten että tilaajan välillä entistä enemmän yhteistyötä jo ennen kuin varsinainen tarjouspyyntö lähtee liikkeelle eli esimerkiksi neuvottelumenettelyn kautta. Tällöin voidaan varmistaa monessa tapauksessa se, että tilaaja



12.11.2008

saa juuri sitä mitä haluaa ja samalla tarjoaja, usein yritys, myös tietää, mitä pitää tarjota. Monet asiat selviävät tässäkin asiassa keskustelemalla.

Mutta sitten toinen asia, jonka haluaisin ottaa esille, on tämä kolmannen sektorin toiminta ja heidän tuottamat palvelut. Tällä hetkellä vaikuttaa siltä, että trendi on hyvin vahvasti, että kolmannella sektorilla eri järjestöt esimerkiksi perustavat yrityksiä ja lähtevät sitä kautta toimimaan. Se on todettu siellä puolella usein hyväksi tavaksi päästä mukaan tähän kilpailuun, ja sillä vältetään monia epäselvyyksiä sitten myöhemmissä vaiheissa. Ei ole tällä hetkellä ainakaan mitään merkkejä, omien havaintojeni mukaan, että tämä trendi olisi jotenkin laskemassa, vaan pikemminkin niitä tehdään entistä enemmän.

Ja sitten tässä samassa yhteydessä, vaikka täällä valtuutettu Malinen epäili, että onko selvityksiä tehty liikaakin, mutta oletan kuitenkin näin, että Sole Molander teki tuossa oman toivomuspontensa, jossa hän esittää, että selvitetään tähän kilpailuun liittyviä ongelmia, niin se pitää myös sisällään sen, että niihin ongelmiin sitten puututaan entistä jämäkmin, ja tämän takia haluan kannattaa Sole Molanderin tekemää ponsiesitystä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava totesi täällä, että kolmannen sektorin järjestöt ovat perustaneet yrityksiä, ja näin on, itse asiassa se on välttämättömyys johtuen juuri siitä, että tämä kilpailulainsäädäntö ja kilpailuneutraaliteetti edellyttää, että järjestöt toimivat samoilla markkinoilla kuin yritykset ja silloin täytyy päteä samat säädökset. Monet järjestöt eivät välttämättä olisi halunneet perustaa niitä yrityksiä, mutta muun muassa Raha-automaattiyhdistyksen rahanjaossa on otettava huomioon se, että kansalaisjärjestöjen toimintaa, tutkimus- ja kehittämistoimintaa voidaan tukea, mutta ei silloin kun esimerkiksi järjestö tarjoaa sellaista palvelua, jota ovat yksityiset yritykset tarjoamassa. Ja tältä osinhan esimerkiksi Raha-automaattiyhdistys on joutunut hyvin tiukasti muuttamaan säädöksiä muun muassa Mannerheimin Lastensuojeluliiton ja monien muiden tärkeiden kansalaisjärjestöjen tukemisen osalta.

Tämä on se tosiasiallinen tilanne, ja voin vakuuttaa kyllä sen, että kyllä



12.11.2008

Raha-automaattiyhdistys edelleenkin tukee kansalaisjärjestöjä, mutta se ei voi tukea sitä kilpailtavaa palvelutoimintaa.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin käyttänyt samantyyppisen puheenvuoron kuin valtuutettu Ojala. Nimenomaan nämä kolmannen sektorin järjestöt ovat tietyllä tavalla pakotettuja tähän yritysmäiseen toimintaan, joka monella tavalla on vastoin niiden perimmäistä tarkoitustaan, joka on monella tavalla perustunut siihen, että vapaaehtoisesti autetaan hädässä olevia ihmisiä ja luodaan sentyyppistä tukiverkostoa, johon markkinat tai kunta myöskään palveluiden tuottajana ja järjestäjänä ei välttämättä heti reagoi. Näin ollen tämän toiminnan luonteen ottaminen mukaan siinä hankinta- ja kilpailulainsäädännössä olisi kyllä minusta pitänyt siellä eduskunnassa käydä erittäin tarkkaan, ettei olisi tarvinnut pakottaa näitä keskeisiä isoja vapaaehtoisjärjestöjä toimimaan vastoin luontoansa.

Tietysti myöskin uskon, että tällä alueella elämä menee eteenpäin ja tätä asiaa varmaan joudutaan pohtimaan nimenomaan suhteessa kolmannen sektorin rooliin. Toivon, että suunta ei kulje siihen suuntaan, että kolmas sektori pakotetaan yritysmäiseen toimintaan vaan että siellä säilyisi tämä vapaaehtoistyön luonne ja herkkä reagointi palvelutarpeisiin ja sitä kautta ihmisten auttamiseen, koska se on ollut nimenomaan se voimavara. Ja näin ollen en missään tapauksessa kyllä tule henkisesti kannattamaan sentyyppistä ajattelutapaa, mitä ymmärsin, että valtuutettu Rautavan puheenvuoro edusti, että yritysmäinen toiminta olisi tavoitteena.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautavalle vastaukseksi: kyllä minulle sopii lisäselvitys, jos me vihdoinkin sitten pääsemme sen jälkeen sellaisiin toimenpiteisiin, että päästään edes osasta tai mieluiten suurimmasta osasta näistä jatkuvan kilpailutuksen murheista eroon.



12.11.2008

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun me hyväksyimme eduskunnassa hankintalain, niin sehän oli vastaavan EU-direktiivin implementointi Suomen lainsäädäntöön ja ei siinä ollut vaihtoehtona sitä, että tällainen palvelutoiminta voisi olla jonkunlaista vapaaehtoistoimintaa. Eli kyllä näillä kolmannen sektorin toimijoilla on ainoa mahdollisuus yhtiöittää heidän toimintansa, näin se vain on käynyt. Esimerkiksi olen itse Vanhustyön keskusliiton hallituksessa, ja kyllä me vaan jouduimme kaiken laajankin palvelutoimintamme yhtiöittämään, ja sitten Raha-automaattiyhdistyksen varoja taas tulee tänne emäyhtiölle mutta ei tälle VTKL Oy:lle.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Niin, vielä kerran selvyiden vuoksi, arvoisa puheenjohtaja, juuri se, että kansalaisjärjestötoiminta näissä järjestöissä varmaan säilyy sellaisena kuin se on tai niin kuin ne haluavat itse kehittää ilman mitään liiketaloudellista pakkoa, mutta mikäli ne toimivat ja tarjoavat palveluja, toimivat siis palvelumarkkinoilla, niin se osa toimintaa varmaan joudutaan ja on jouduttu eriyttämään yritysmuotoon.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara tässä kyllä perusteettomasti yrittää vetäytyä vastuustaan Euroopan unionin lainsäädännön taakse. Kokoomus-puolue, niin kuin meidän eduskunnan enemmistö, on nämä samaiset lait ollut hyväksymässä ja neuvottelemassakin EU:n elimissä.

Toinen asia sitten, johon haluaisin palata, jonka valtuutettu Kantola täällä nosti esille, liittyy näihin muun muassa Reilun kaupan yhdistyksen ja Attackin ja eräiden muiden ennen vaaleja esittämiin



12.11.2008

haasteisiin siitä, että kunnat huolehtisivat siitä, että ne eivät tee hankintoja esimerkiksi yrityksiltä, joilla on toimintaa veroparatiiseissa ja että kuntien hankinnoissa toteutettaisiin eettisesti, sosiaalisesti ja ekologisesti kestäviä periaatteita. Ja hankintasäännön ohellahan tässä on iso merkitys itse hankintaprosessilla ja miten siinä käytännössä toimitaan. Ehdotan, että valtuusto hyväksyy kaksi pontta:

1:

Valtuusto kehottaa kaupunginhallituksen ohjeistamaan hankintasäännön toteuttamisen niin, että hankintoja ei tehdä yrityksiltä, joilla on toimintaa veroparatiiseissa tai joilla on työnantajavelvoitteissa dokumentoituja puutteita.

2:

Valtuusto kehottaa kaupunginhallituksen ryhtymään toimiin, joilla varmistetaan riittävä valvonta tilaajavastuun toteuttamiseen niin, että hankintojen hinta ei perustu esimerkiksi alihankintaketjun kautta tapahtuvaan työehtojen, verojen, työsuojelun tai ympäristönormien kiertämiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen ei todella tiedä, miten lainsäädäntöä tehdään, eli ehkä teidän olisi parempi ottaa vähän selville, miten eduskunta tekee lakeja ja miten Euroopan unionin direktiiviä implementoidaan.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuutettu Asko-Seljavaara.

Ehkä kansanedustajana teidän on syytä ottaa selville, millä tavalla eduskunta valtuuttaa Suomen hallituksen Euroopan unionin elimissä hyväksymään uutta lainsäädäntöä.



12.11.2008

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan Yrjö Hakasen tekemiä ponsia. Näiden tarkoitus on oikeastaan sellainen, että kaupunki tekisi kaikkensa, jotta näiden sääntöjen ja hankintalain toteuttaminen ei aiheuttaisi sitä, että huonoja kilpailijoita tulee nimenomaan julkisiin palveluihin ja julkisille työmaille.

Minä olen kuullut, että on tekeillä eettinen säännöstö hankintoihin. Myös valtuusto on hyväksynyt ponnen, jonka mukaan eettisiä sääntöjä pitää ruveta valvomaan yhdessä muiden eurooppalaisten kaupunkien kanssa silloin kun tehdään hankintoja pitkän hankintaketjun päästä kaukomailta. Yksi asia on kyllä mielenkiintoinen, että minusta ainakin näyttää siltä, että on ihan suomalainen erityispiirre, että meillä noudatetaan aivan kirjaimellisesti näitä EU:n sääntöjä. Muissa maissa silloin tällöin viitataan pitkällä kintaalla, jos nähdään, että niistä on vain haittaa ja turhanpäiväistä vaivaa.

Meillä vedotaan tasaveroiseen ja syrjimättömään kohteluun ja sillä perusteella helposti vedetään markkinaoikeuteen sellaisia asioita, jotka muuten olisivat aivan asiallisia. Ja markkinaoikeuteen vetäminenhan on ilmaista, se ei maksa, hävisi tai voitti niin siitä ei kukaan maksa mitään, veronmaksajat maksavat kulut.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan lyhyesti. Moni järjestö edelleen järjestää itse palvelut, muun muassa Vanhus- ja lähimmäispalveluliiton perusjärjestöt. Ja on tarkkaa dokumentaatiota, että nämä palvelut ovat jopa halvempia kuin yksityissektorilta firmojen tekemät palvelut, että tämä ei ole ihan yksinkertainen kysymys.

Toiseksi: En tiedä kuinka moni teistä on joutunut näiden hankintasääntöjen uhriksi, mutta itse olen joutunut kilpailutukseen sekä Helsingissä että Oulun läänissä, jossa on kilpailutettu, onko joku toinen



12.11.2008

parempi Taipale kuin Taipale itse. Vastaisi samaa, jos Donner joutuisi kilpailemaan itsensä kanssa. Ja käytännössä koko muussa maassa sopimukset tehdään suoraan. Nämä ovat hyvin outoja tilanteita, että pikkuasioissa lähdetään kilpailuttamaan ja paksuja papereita tehdään tyhjäpäiväisistä hommista, että joku järki näissä pitää nyt olla. Täällä selvästi aika monesta puolueesta oli järkeviä puheenvuoroja tämän suhteellisuudentajun lisäämiseksi näissäkin kysymyksissä.

Välihuuto!

Voitin siis, minulla oli 56 pistettä, niillä muilla oli alta 50.

254 §

Esityslistan asia nro 9

KÄRÄJÄOIKEUDEN LAUTAMIEHEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että käräjäoikeuden lautamieheksi Jaana Ranta-Pantin tilalle valitaan Reijo Kuokkanen, syntymäaika 19.2.1950.

257 §

Esityslistan asia nro 12

KÄPYLÄN PERUSKOULUN TEKNISEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN



12.11.2008

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä asia tietenkin, että Käpylän peruskoulu peruskorjataan, ja samoin on hyvä se, että tässä pyritään toteuttamaan matalaenergiaratkaisuja. Opetuslautakunta on perustellusti katsonut, että matalaenergiarakentamisen kustannusten osuus, noin miljoona euroa, on sellainen, jota ei pitäisi ottaa lukuun koulun tulevaa vuokraa määriteltäessä. Olen samaa mieltä ja ihmettelen, että miksi tällaista asiaa ei voida kirjata selvästi päätösesitykseen. Miksi Tilakeskus pystyy laskemaan uudet vuokrat sentin tarkkuudella mutta ei voi esittää mitään edes osapuilleen lukua näistä matalaenergiarakentamisen vaikutuksista tuleviin kustannuksiin?

Muutenkin tässä törmätään taas siihen kysymykseen, että Tilakeskukselle näyttää olevan tärkeintä saada valtuus nostaa vuokraa kohtuuttomalle tasolle, tässä tapauksessa lähes 18 euroon neliöltä, koulutiloista, jopa vanhoista koulutiloista. Minusta tämä on perusteeton taso ja osoittaa sen, että tälle sisäiselle vuokrien systeemille pitää todella tehdä jotain. Esitänkin jälleen kerran pönnön:

Valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta ryhtymään toimiin Käpylän peruskoulun peruskorjauksen jälkeisen vuokran kohtuullistamiseksi.

Ja samalla kiinnittäisin huomiota siihen, että meille aiotaan kaupunginhallituksen valmistelujen perusteella tuoda tänne Tilakeskuksen liikelaitostamista koskeva ratkaisu ennen kuin tähän asiaan saadaan mitään uutta selvitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Noin periaatteessa olen Hakasen kanssa samaa mieltä, että jos tällaisissa hankesuunnitelmissa nimenomaan pitkällä tähtäimellä



12.11.2008

tavoitellaan matalaenergiatehokkuutta, niin sen ei pitäisi olla rangaistava teko vuokrankorotuksen muodossa. Ja muistutan siitä valtuustoa, että kun täällä taannoin käsittelimme valtuutettujen aloitteita, niin nämä sisäiset vuokrat tulivat siinä yhteydessä esiin eräissä aloitteissa ja kävin pöntössä puhumassa, jossa totesin, että toivon, että seuraava valtuusto tehdessään näitä strategisia linjauksia nimenomaan ottaa mukaan tämän sisäisten vuokrien määräytymisperusteet, niin että hallintokunnilta ei tavallaan Tilakeskus ryöstä suurin osaa budjettivaroista vuokrina, joka pitkällä tähtäimellä tulee tarkoittamaan sitä, että niin sanotun ydintoiminnan mahdollisuudet hoitaa sitä ydintoimintaansa entisestään heikkenevät.

Ja sisäisen vuokran merkitys budjettitasossa ja siinä budjettiympäristössä on erittäin merkittävä asia, joten en tässä yhteydessä kannata Hakasen pontta mutta palautan mieliin tämän valtuustossa käydyn keskustelun ja että se otetaan helmikuussa valtuuston strategiaseminaarissa esiin, niin että tästä tehdään jonkinlaiset strategiset linjaukset tästä sisäisten vuokrien määräytymisperusteista.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Ensinnäkin toivon, että ei syyllistetä meidän ja teidän hyväksymistä hankesuunnitelmista liikaa Tilakeskusta. Joku ne kustannukset maksaa, mikäli hyväksymme tämän hankkeen, ja sen jälkeen sitten meidän täytyy se sisäisesti pohtia, eli siinä mielessä ei Tilakeskuksen osalta ole pahaa tahtoa tässä asiassa. Tämä vain näyttää ne kustannukset, jos ne suoraan kohdistetaan tälle hankkeelle, kuinka paljon vuokrat tulisivat olemaan. Sen takia tämä arviovuokra tässä on esitetty. Mutta sitten kun viitattiin muun muassa matalaenergiarakentamisen lisäkustannuksista hankkeelle, on luonnollisesti huomioon otettava, että hanke silloin säästää energiaa eli käyttökuluja, eli siltä osin on kokonaissumma arvioitava siinä arvioissa, onko se liikaa hallintokunnalle vai löytyykö toinen maksaja, joka on tietenkin kaupunki muilta osin, eli ei se raha minnekään häviä.

Mutta totean, että Tilakeskuksen liikelaitosvalmistelussa on lähdetty siitä, että myös vuokramääräytymisperiaatteet tuodaan tuon liiketoimintasuunnitelman käsittelyn yhteydessä tänne valtuustoon



12.11.2008

keskusteltavaksi ensi vuonna ja vedettäväksi linjaa, koska selkeät linjat, jotka sitten kertovat, kuka osapuoli aina maksaa minkäkin kustannuksen, on syytä vetää valtuustotasolla. Ja sen jälkeen tämäntyyppiset keskustelut ovat ainakin valtuuston siunauksen mukaisia.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kun tässä nyt viitattiin Tilakeskukseen ja sille ajankohtaiseen liikelaitostamistavoitteeseen tai -hankkeeseen, josta todellakin valtuusto on ilmeisesti tulossa asiasta päättämään, mikäli se etenee kaupunginhallituksessa, niin en malta olla kommentoimatta, olen lähtökohtaisesti vähän samoilla linjoilla kuin Maija Anttila tuossa äsken. Mutta varoitin, että jos tämä Tilakeskuksen liikelaitostamisprosessi läpi menee, niin totta kai me vahvistamme silloin nimenomaan taseruuvien kautta sitä, että Tilakeskus liikelaitoksena tulee. Se on aika suuri strateginen päätös, minkä me täällä teemme, jos me teemme, koska sen jälkeen tulee oikeasti sen asema vuokranantajana suhteessa näihin vuokralaisiin vahvistumaan, ja se tulee olemaan se asetus, se tulotaso, jonka me sinne asetamme, tulee määrittelemään aika pitkälti ne linjat, joilla jatkoissa vuokralaisten kanssa neuvotellaan.

Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)

Minusta tässä nyt ei nähdä metsää puilta. Eli tärkeää on, että toiminta on tervettä ja silloin sen pitää olla vuokrien osalta käypä kohtuullinen markkinavuokra. Se ei karkaa mihinkään se raha, se pyörii taskusta toiseen. Ja siis se, minkä tässä Hannu Penttilä otti esille, keskeistä on, että saadaan aikaan säästöjä investoimalla nyt tähän kohteeseen.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Hakasen tekemää ponsiehdotusta. Valtuutettu



12.11.2008

Anttila totesi, että periaatteessa hänkin kannattaa, ja toivoisin, että nyt näin tapahtuisi myös käytännössä. Nimittäin jos me ajattelemme sisäisinä vuokrina maksettavina koulutiloista 18 euroa per neliö, niin alamme puhua sellaisista summista, joita ei makseta edes Helsingin keskustan liiketiloista. Tässä mielessä jotain pitää tehdä tälle automaatille, mikä nyt tuntuu Helsingissä pyörivän siinä, että eri virastot maksavat kohtuuttomia vuokria tiloista, jotka ovat hyvin vajaakäyttöisiä ja osapäiväkäytössä.

Koulujen kohdalla tämä on erityisen pulmallista, ja tässä mielessä en tiedä, kenen järkeen se menee, että me todellakin siirrämme rahaa taskusta toiseen ja hyväksymme tällaisen pelin puhaltamatta sitä missään vaiheessa poikki tai edes arvioimatta sitä, mihin se johtaa.



12.11.2008

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Valtuutettu Jere Lahden markkinavuokrapuheenvuoroon vain ihan lyhyt kommentti. Tämä on oikeastaan ikuisuuskeskustelu meillä aina. Silloin kun me käytämme markkinavuokräsitettä sellaisista vuokrista, mitkä eivät perustu aitoon markkinakilpailuun, niin me vähän hämäämme itseämme. Että koulu ei voi ikään kuin kilpailuttaa sitä tilaansa mennäkseen yksityisille markkinoille, se ei ole meidän ideanakaan siellä kouluhallintokunnan puolella. Silloin sen neuvottelun täytyy olla aina, että kuinka isot remontit tehdään, niin täytyy olla sekä hallintokunnan että Tilakeskuksen yhdessä tekemä, että päästään optimaaliseen kaupungin etuun eikä ajeta vain maksimaalista voittoa Tilakeskuksen näkökulmasta.

Mutta ajatus, että markkinavuokralla määräytyisi se kouluvuokra, on tosi outo, koska sille koululle ei ole markkinatarjoajaa, kilpailijaa, joka muu haluaisi perustaa sinne koulun tai käyttää sitä tilaa tehokkaasti ja ikään kuin tekisi kilpailevan tarjouksen. Eikä se koulu tosiasiaissa voi kilpailuttaa muita tiloja ikään kuin näyttääkseen Tilakeskukselle, että tämä ei ole oikea markkinavuokra vaan oikea oli se, mitä tuo naapuri tarjosi. Markkinavuokrasta puhuminen tässä yhteydessä useissa tapauksissa, ei aina, kaupungin sisällä vääristää ideologisesti tämän meidän näkökulmamme. Me emme näe kokonaisuutta, me todella näemme puun mutta emme metsää.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Opetuslautakunnan jäsenenä ja ruotsinkielisen jaoston puheenjohtajana olen kyllä nyt samaa mieltä edeltävän puheenvuoron kanssa siitä, että aidosti markkinahinnasta puhuminen edellyttäisi myös sitä, että katsottaisiin sitä isoa suomenkielistä, yksityisesti tuotettua koulupalvelutoimintaa ja sitä markkinahintaa, mitä siellä maksetaan. Se on jotain aivan muuta kuin kaupungin markkinahinnat. En ole missään nimessä sisäisiä vuokria vastaan mutta olen kyllä samaa mieltä siitä, että Tilakeskuksen on päästävä alempiin remonttikustannuksiin, jotta niiden remonttikustannusten lisääminen siihen sisäiseen vuokraan ei ikään kuin automaattisesti aina nostaisi tätä vuokraa. Markkinahinnan



12.11.2008

ja -vuokran käyttäminen on, olen samaa mieltä siitä, että se on erittäin ongelmallinen, koska ei ole kysymyksessä mikään oikea markkinatilanne.

Edellytän, että neuvotteluyhteys näiden vuokranantajien ja vuokraajan kesken rakentuisi paremmin kuin mitä ollaan tähän asti nähty. Mielestäni opetustoimen ja kiinteistötoimen kesken tarvitaan parempaa keskustelua siitä, kuinka näitä remontteja tehdään ja millä lailla ollaan sitten valmiita käymään nimenomaan tällaisia ekologisestikin tärkeitä projekteja tekemään ja rahoittamaan. Tämä on erittäin tärkeä kysymys nyt kun käydään tätä Tilakeskuksen liikelaitostamiskeskustelua.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on käytetty monta sellaista puheenvuoroa, joista sai sen käsityksen, että jos nämä sisäiset vuokrat olisivat pienempiä, niin meillä olisi varaa parempiin palveluihin. Mutta nämä vuokrathan maksetaan itse kaupungin kassaan, ja sieltä kaupungin kassasta sitten taas rahoitetaan näitä palveluja. Jos sinne tulee vähemmän rahaa, on vähemmän rahaa käyttää näihin palveluihin.

Se, että koulut joutuvat maksamaan täyttä vuokraa vajaakäyttöisistä tiloista, tavallaan paljasti kysymyksen, että mikä on idea oikeankokoisissa sisäisissä vuokrissa, että suuria tiloja ei hankita vajaakäyttöisiksi ja että niitä pyritään säästämään. Silloin kun valtiolla siirryttiin sisäisiin vuokriin, niin ministeriöt yhtäkkiä tarvitsivat paljon vähemmän tiloja kuin aikaisemmin. Ne olivat pitäneet nimenomaan aika vajaakäyttöisinä tiloja.

Mutta kyllä tähän liittyy suuria ongelmia, koska jos jokin hallintokunta joutuu maksamaan esimerkiksi monumenttirakennuksesta, joka on olemassa arkkitehtuurisista syistä, siis kaupunkikuvallisista syistä, niin ei sitä voi pitää hallintokunnan menona ja se täytyy silloin ottaa huomioon. Samalla tietysti, jotta tämä peli hallintokuntien ja kiinteistöviraston välillä sujuisi oikein, niin hallintokunnilla pitäisi olla oikeus vuokrata myös ulkopuolelta, jolloin sitten tällaista ylivuokran pyytämistä ei saa olla.



12.11.2008

Loogisesti ottaen tietysti Tilakeskuksen ei kannata tai pidä mennä pyytämään ylivuokraa, mutta pieniä ihmisiä sitä on sielläkin, ja ehkä halu hankkia sulkia hattuun selvällä ylivuokrapolitiikalla on myös olemassa. Ja sen takia tämä pitäisi kyllä säilyttää ihan selvästi ? valvonnassa, ettei tämä Tilakeskus pysty ihan mitä tahansa tekemään.

Valtuutettu Hakanen

Olen valtuutettu Soininvaaran kanssa samaa mieltä siitä, että tässä tarvitaan tätä kansanvaltaista valvontaa. Samalla muistuttaisin valtuutettu Soininvaaraa siitä, että esimerkiksi äsken hyväksytyssä kaupungin ensi vuoden talousarviossa kiinteistö- ja rakennuspuolen menot kasvavat 3–4 kertaa nopeammin kuin palvelujen menot. Eli tämä kiinteistöpuolen paisuttaminen ei suinkaan koidu nyt palvelujen hyväksi, vaan kiinteistöpuoli kuppaa palveluista rahaa.

Pidän virheellisenä sitä tasoa ilman muuta, jolla nyt Tilakeskus perii kaupungin sisäisiä vuokria. Ja kuten valtuutettu Rantanen totesi, Tilakeskuksen liikelaitostaminen on omiaan vahvistamaan tällaista suuntausta, ja sen takia vastustan tätä liikelaitostamista. Kysymys tästä liikelaitostamisesta pitäisi tuoda valtuustoon sillä tavalla käsittelyyn, jos se halutaan tuoda tänne, että siinä käsitellään samalla myös ne periaatteet ja toimintamallit, joihin tämä nojaa.

Nyt se, mitä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä meille kertoi, on se, että valtuuston halutaan ensin päättävän Tilakeskuksen liikelaitostamisesta ilman, että se tietää, mille periaatteille se tulee toimintansa rakentamaan ja sitten joskus ensi vuonna valtuusto käsittelee muun muassa sisäisten vuokrien osalta toimintalinjoja. Mielestäni tämä on nurinkurinen menettelytapa: ensin pitää tietää, jos halutaan jotain perustaa, että miksi se perustetaan, mille toimintaperiaatteille se perustetaan, mitä tavoitteita siinä on, ja sitten harkitaan siltä pohjalta, onko se järkevää.



12.11.2008

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka keskustelu on loitonnut aika kauas tämän otsikon asiasta, niin vielä toistan, että tässä vaiheessa valtuusto ottaa kantaa, toteutetaanko tämä mielestäni tarpeellinen Käpylän peruskoulun saneeraus, joka on valmisteltu kiinteistöviraston Tilakeskuksen ja opetusviraston yhteistyössä. Jos valtuusto ei halua tämänkokoista kustannusta sisällyttää kaupungin menoihin, jotka aikanaan peritään tavalla tai toisella meiltä veronmaksajilta, silloin valtuuston tulee äänestää tätä hankesuunnitelmaa vastaan. Mikäli te tänään hyväksytte tämän, se asia, miten sitten sisäiset vuokrat rakennetaan, tullaan ratkaisemaan myöhemmin näissä linjanvetokokouksissa.

258 §

Esityslistan asia nro 13

HERMANNIN ASUINKERROSTALOTONTIN 21019/1 VUOKRAUSPERUSTEET

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä valtuustossa on toistuvasti puhuttu siitä, että asumisen korkea hinta on Helsingin suurimpia ongelmia. Nyt tällä ehdotuksella myydä eläkevakuutusyhtiölle Hermannin asuntotontti pahennetaan tätä tilannetta. Myymällä tontin kaupunki luopuu jälleen yhdestä mahdollisuudesta hillitä asumiskustannusten nousua jatkossa.

Vakuutusyhtiön esittämä perustelu tontin ostamiselle on sekin aika erikoinen. Ja kysynkin apulaiskaupunginjohtajalta: miten tämä vastaa niitä periaatteita, jotka valtuusto on aikoinaan hyväksynyt tonttien myynnille? Vakuutusyhtiö Eterahan ilmoittaa haluavansa ostaa tontin,



12.11.2008

jotta se voi käyttää sitä hyväkseen sijoitustoiminnassa vakuutena. Ymmärtääkseni valtuusto ei ole määritellyt tonttien myynnin tarkoitukseksi edistää jonkin yksityisen tahon sijoitustoimintaa. Mitään muita perustelujahan tässä ei meille kerrota.

Näillä perusteilla esitän, että valtuusto päättää palauttaa esityksen valmisteltavaksi uudelleen, niin että vuokrausperusteisiin ei sisälly osto-optio.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän valtuuston hyväksymissä maankäytön ja asumisen linjauksissa vuoteen 2017 edellytettiin erityyppisiä vuokra-asuntotuotantomalleja, niin Valtion asuntorahaston korkotuella tukemia vuokra-asuntoja, uusia niin sanotun välimallin vuokra-asuntoja kuin sitten myös kovan rahan asuntotuotantoa. Kaikki täällä olijat tietävät, että nuo määrälliset tavoitteet ovat erittäin kunnianhimoisia meille kaikille, ja mielestäni tällä hetkellä tarvitaan kaikkia niitä mahdollisia keinoja, millä vuokra-asuntotuotantoa saadaan liikkeelle. Eräs malli on se, että vuokra-asunnot ovat myös sijoituskohde. Myös sellaisille vuokra-asunnoille on käyttöä, ja tämän takia tämä päätösesitys on perusteltu.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kyseinen vakuutusyhtiö perustelee osto-optiota sillä, että se aikoo itse käyttää tätä muun sijoitustoimintansa vakuutena. Tässä ei ole kysymys siitä, onko meillä vuokra-asuntoja, omistusasuntoja ja minkälainen jakauma on eri hallintomuodoilla vaan siitä, että ainoa meille esitetty perustelu on se, että tämä vakuutusyhtiö haluaa tontin vuokraamisen sijasta ostaa sen voidakseen muussa toiminnassaan käyttää tätä omistamaansa tonttia vakuutena.



12.11.2008

259 §

Esityslistan asia nro 14

SÖRNÄISTEN KORTTELEIDEN NRO 10252 JA 10571 OSIEN YM. ALUEIDEN
(KALASATAMAN METROKORTTELIT) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11760)

Valtuutettu Wallden-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä Sörnäisten kortteleiden kaava on mielestäni oikein hyvä ja kannatettava, ja kannatan sen hyväksymistä. Siinä on vain eräs kohta, jonka haluaisin nostaa esiin, ja se koskee näitä keskustakorttelin liikenneterminaalia ja sen määräyksiä.

Tältä osin tämä kaava on mielestäni väljä, se antaa kaksi mahdollisuutta. Se antaa mahdollisuuden näiden liiketilojen rakentamiseen maan pinnalle taikka sitten kellariin maan alle. Ja jos nyt nämä liiketilat suunnitellaan maan alle, niin silloin sieltä maan alta tästä kaksikerroksisesta autohallipaikasta runsaat 500 autoa siirretään maan pinnalle, ja tätä vaihtoehtoa pitäisin huonona ratkaisuna. Sen takia, koska ajattelen, että kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti olisi parempi, että ne liiketilat olisivat maan pinnalla ja autopaikat maan alla ja että ihmiset liikkuisivat maan pinnalla ja autot alla, teen seuraavan toivomusponnen:

Sörnäisten kaavan rakentamisen toteutuessa kaupunginvaltuusto pitää parempana kaavassa esitetyistä vaihtoehtoista sijoittaa liiketerminaaliin suunnitellut autopaikat kellariin ja liiketilat maan pinnalle.

Kiitos.



12.11.2008

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Äsken esitetty toivomusponsi edustaa luonnollisesti sitä yleistä linjaa, että autot maan alle ja ihmiset maan päälle, näin on oikein. Toivon kuitenkin, että toivomusponsi otetaan mahdollisesti, jos se hyväksytään toivomuksena, koska tämä kokonaisuus on vielä hahmottumaton erityisesti niiden kumppaneiden osalta, jotka tulevat aikanaan toteuttamaan hankkeen. Maanalaisen liikekeskuksenhan etu joillekin yrittäjille saattaa olla se, että se on yhtenäinen noin 30 000 kerrosneliömetrin tila, jossa voidaan sitten järjestellä mahdollisesti liiketoiminnan kannalta hyvin tuota yhtenäistä tasoa. Sen takia tämä väljä kaava – on totta, että se on väljä kaava – vaatii vielä tarkentuakseen tosiaan meille realistisen kumppanin, joka tulee toteuttamaan.

Veikkaan, että tämän asian kanssa olemme vielä kaavan tarkennuksen kanssa tekemisissä tässä valtuustossa, mutta niin kuin totesin, toivomus edustaa luonnollisesti meidän yleistä kantaamme, mutta toivon, että se ymmärretään, että saattaa tulla syitä, miksi siitä pitää poiketakin.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on historiallinen hetki; ollaan taas aloittamassa kaavoitusta uusilla asuinalueilla, vanhoilla satama-alueilla, teemme tulevaisuuden Helsinkiä. Kuten äsken apulaiskaupunginjohtajan puheenvuorosta kuultiin, on mahdollista ja todennäköistäkin, että tätä kaavakokonaisuutta jatkosuunnittelun yhteydessä kaavoitetaan vielä tarkemmin ja uudelleen joitain yksityiskohtia.

Minä olen myös esittämässä pontta, joka koskee tulevaisuutta ja jatkosuunnittelua tällä alueella. Tälle kaava-alueelle on nyt suunniteltu kaksi asuintornia, joiden korkeus on tässä asemakaavassa määriteltä 16 asuinkerrokseen. Me puhuimme kaupunkisuunnittelulautakunnassa paljon siitä asiasta, että mihin tämä 16 kerrosta perustuu. Se osin



12.11.2008

perustuu taloudellisiin realiteetteihin sekä rakennus- ja pelastuslainsäädäntöön, mutta minun mielestä se todennäköisesti myös osin perustuu vähän luutuneisiin käsityksiin ja ehkä vähän siihen, rohkenisin sanoa, vanhakantaiseen ajatteluun, että Helsinkiin ei korkeat kerrostalot sovi. Rohkenisin siis tehdä ponnin avoimin mielin seuraavalla lailla:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että jatkokaavoituksen yhteydessä tutkitaan myös mahdollisuuksia rakentaa yli 16-kerroksisia rakennuksia.

Ja tämä siis tarkoittaa näitä kahta asuintornia, jotka tämän kaava-alueen eteläreunassa sijaitsevat.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Puheenjohtaja.

Pidän tällaista ajattelua hyvänä, koska meillä on aika matala skyline ja sitten on sellainen käytännönläheinenkin juttu, että mitä korkeampia taloja rakennetaan, sen parempi, koska jos ilmaston lämpenemisen myötä vedenpinta nousee, niin ainakin osa kerroksista jää pinnan yläpuolelle.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Pyydän saada kannattaa Irmeli Wallden-Pauligin toivomuspontta, joka on minusta yritysmyönteinen ja, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Penttiläkin sanoi, mahdollisesti toteutuu.

Valtuutettu Moisio

Kiitos puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä haluan kannattaa tätä Kimmo Helistön erinomaista pontta. Olen



12.11.2008

aivan samaa mieltä siitä, että paljon rohkeampaa, korkeampaa rakentamista Helsinkiin kaivataan. Ja maankäytön ja asumisen ohjelmaan kirjattiin, että myös korkeampaa asumista uusille asuinalueille pitäisi saada, ja minä näen, että se tarkoittaa näitä kaikkia asuinalueita, niin Jätkäsaarta, Hernesaarta kuin Keski-Pasilaakin. Ehdottomasti olisi mentävä tämän 16:n yli.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja, bästa fru ordförande.

Jag understöder också Kimmo Helistös hemställningskläm, men du vill ännu poängtera att det område du tycker allra bäst lämpar sig för höga byggnader är mellersta Böle, så jag hoppas att den hälsningen också går fram.

Tack.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten Kimmo Helistö tuossa omassa puheenvuorossaan totesi, tämä 16 kerrosta korkeampien tornitalojen rakentamismahdollisuus oli lautakunnassa monella tavalla esillä ja virkamiehiltä edellytettiin myös, että annetaan perusteita, että jos rakennetaan muutama kerros lisää niin mitä se sitten käytännössä tarkoittaisi. Ja kyllä tietysti nämä perusteet siitä, että onko taloudellinen, tehokkuus, palo- ja pelastusturvallisuusmääräykset ja sitten tämä kokonaissumma positiivinen vai negatiivinen, ja ainakin näiden puheenvuorojen perusteella, mitä virkamiesvalmistelupuoletta tuotiin esille, niin pitäisi rakentaa riittävän monta kerrosta, jotta tulisi tästä rakennuksesta taloudellisempi, tehokas kokonaisuhtälö.

On totta, että Keski-Pasilan kohdalla valtuustohan täällä hyväksyi sellaisen esittelyn, että kun Keski-Pasilaa kaiken kaikkiaan vielä osayleiskaavan jälkeen asemakaavoitusvaiheessa tarkastellaan uudelleen, niin siinähan veloitettiin nimenomaan virastoa tutkimaan jatkossa mahdollisuuksia myös kaavassa ehdotettua korkeampien



12.11.2008

rakennusten rakentamista. Ja näin on ymmärtääkseni myös käymässä, että Keski-Pasilassa tutkitaan korkeampia mahdollisuuksia ja katsotaan siinä yhteydessä myöskin tämä taloudellis-teknis-yhtälö suhteessa siihen, että miten sitten loppujen lopuksi kannattaa rakentaa. Tässä yhteydessä kuitenkin kaiken tämän keskustelun jälkeen päädyttiin siihen ratkaisuun, mitä nyt tässä kaavaehdotuksessa ehdotetaan, joten olen kaavan kannalla.

Valtuutettu Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tänä päivänä keskustelut karkaa käsistä; yksi kannattaa korkeaa rakentamista, toinen myös mutta ei tähän paikkaan. Pitäisi aina myös katsoa, että mistä asiasta kulloinkin keskustellaan ja päätöksiä tehdään, niin tästä asuntojen korkeudesta kuin myös kaavan väljyydestä. Me olemme keskustelleet siitä, kuinka yksityiskohtaisia kaavojen tulisi olla ja mitä kaavat merkinnöillään sallivat.

Erityisesti Kokoomuksen taholta tähän asti on vaadittu väljempiä kaavoja, ettei niin yksityiskohtaisesti määriteltäisi, että mitä milloinkin rakennetaan. Näin ollen kun kaavaa on väljennetty niin sitä pitää sitten ponnien kautta taas jälleen kerran tiukentaa.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni on tärkeää, että raskaan raideliikenteen asemien läheisyydet rakennetaan tiiviisti. Se antaa monille ihmisille mahdollisuuden valita joukkoliikenne jopa ainoaksi liikennemuodokseen. Tällainen rakenteellinen ratkaisu on edistämässä sitä, että Helsinki on yhä enemmän joukkoliikennekaupunki.

Puolitoista viikkoa sitten olin Hong Kongissa ja siellä näin huomattavan korkeita rakennuksia ja paljon. Tietenkin se vaikuttaa siihen, mihin me olemme tottuneet, eikä meidän tarvitse tietenkään ottaa siitä mallia, mutta nämä raskaan raideliikenteen läheisyydet niin ne mielestäni tulee rakentaa tiiviisti ja siellä on paikkoja korkeammille rakennuksille. Myös



12.11.2008

Keski-Pasila on tällainen strateginen kohde.



12.11.2008

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan tähän omankin kantani sanoa, eli minun mielestäni Helsingin sanoisiko suhteellisen matala mittakaava on hyvä, siitä ei pitäisi luopua, se on inhimillinen ja myös näihin meidän pohjoisiin oloihimme aivan konkreettisesti paremmin soveltuva kuin korkeat tornit, joiden ominaisuudet lämpimämmissä oloissa ovat selvästi erilaiset kuin täällä pohjoisessa. Ilmastonmuutos tai ei, niin meillä on jatkossakin myös paljon viileämpää ja vähemmän aurinkoa kuin jossain etelässä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Mielestäni nykyistä ja tavallista korkeampaa rakentamista Helsinkiin kannattaa miettiä etenkin uusille alueille, missä ei alueen perinteistä ympäristöä murreta sanoisinko kohtuuttomissa määrin.

Yksityistapauksissa kannattaa miettiä erikseen aina, mitä ollaan tekemässä, ja tässä kohtaa ponsi on mielestäni ihan hyväksyttävä.

Yleisenä keskustelupointtina haluan tuoda esiin sen, että kaavoittajan kannattaa kyllä olla aika tarkka korkeaa rakentamista määriteltäessä, että minkälaiset arkkitehtuuriset vaatimukset kulloinkin rakennukselle tulee, koska ne joka tapauksessa näkyvät kaupungissa paljon pitempään ja me emme ole tottuneet korkeaan rakentamiseen. Olin itse kaupunkisuunnittelulautakunnassa sitä Vuosaaren Cirrusta aikanaan päättämässä ja jäi harmittamaan kovasti se, että se lopputulos ei arkkitehtuurisesti ollut niin hyvä kuin mitä oltiin ajateltu. Minusta on hyvin tarkkaa, että sitten kun tehdään näitä erikoisempia juttuja, niin niitä ei tehdä vain minkään kaupunkirakenteen tiivistämisen tavoitteissa, toki sitäkin sopii ajatella, mutta se on kuitenkin myös kaupunkitilan rakentamista ja siihen kohdistuu paljon isompia esteettisiä vaatimuksia kuin pienen rakennuksen tekemiseen. Ja se täytyy kaavoittajan nimenomaan aika tiukoillakin määräyksillä sitten ohjata mielestäni.



12.11.2008

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen totesi tämän korkean rakentamisen suhteen ympäristöön ja sen arkkitehtuuriset vaatimukset, ja olen tässä asiassa aivan samaa mieltä hänen kanssaan, että näin juuri korkeassa rakentamisessa nämä vaatimukset ovat entistä merkittävämpiä, kun se poikkeaa siitä totutusta ympäristöstä, mitä Helsingissä on kaupunkikuvallisesti pidetty tärkeänä tämä mittakaava.

Mutta valtuutettu Ebelingin puheenvuoroon haluaisin todeta, ettei synny väärää käsitystä, että joka tapauksessa Sörnäisten metrokortteleiden kohdalla tämä tonttitehokkuus on erittäin suuri, että se noudattelee sitä Kallion kantakaupungin korkeaa asumistehokkuutta. Täällä ei suinkaan missään tapauksessa rakenneta raskaan raideliikenteen varaan tehottomasti taikka väljästi, vaan nimenomaan tämä on erittäin tehokas kaava huolimatta siitä, että nämä kaksi keskustornia siinä metroaseman ympärillä ovat tässä kaavassa 16-kerroksisia.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Tähän Mika Ebelingin puheenvuoroon ja itse asiassa Maijankin puheenvuoroon haluaisin huomauttaa, että vaikka tämä asemakaava on kokonaisuudessaan, siellä on pikkuisen yli 180 000 kerrosneliötä tulossa rakennuspaikkoja, niin asumista tässä kaavassa on kuitenkin aika vähän, vain 10 000 kerrosneliötä.

Okei, tämä minun torniponteni ei tätä asumismäärää tänne juurikaan toisi lisää, mutta se saattaisi tuoda nimenomaan sitä suunnittelun skarppiutta, mitä näin massiivisissa uusissa yksiköissä kaivataan. Tämä on mastodonttimainen kaava-alue, kaikki skarppaus on aina edullista. Ja itse asiassa nostamalla tätä tornien korkeutta me joutuisimme keskittymään sitäkin kautta tähän skarppaamiseen enemmän.



12.11.2008

Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ei nyt ole missään yhteydessä tullut esille, että miksi tuo 16 kerrosta on tietyn tyyppinen kriittinen piste. Se käsittääkseni johtuu pelkästään siitä, että rakentamisen kustannukset hyppäävät tuossa kohtaa, ja näin ollaan jouduttu kalliiseen tuotantoon, joka varmastikaan ei ole kaupungin etu, varsinkaan kun meillä ei ole väestöpohjan kannalta niukasti maata vaan sitä on käytettävissä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Ymmärrän, että kumpikin toivomusponsi lähtökohtaisestikaan ei muuta luonnollisesti kaavaa, eli siinä mielessä te ette, ainakaan tässä vaiheessa ei ole esitetty kaavamuutoksia. Tietenkin jos tarkastellaan tätä Kimmo Helistön toista toivomusponnista, niin ymmärtäisin, että se on toivomus, tuo edellytys ainakin omassa suussani vähän tuntuu kovalta ollakseen toivomusponsi. Mutta niin kuin sanottu, niin luonnollisesti kaikissa näissä paikoissa tutkitaan myös korkeampaa rakentamista.

Johtopäätös tässä kaavassa näillä edellytyksillä, lähtökohdilla oli 16-kerroksinen ratkaisu, mutta niin kuin sanottu, ei se ole kielteistä tai vastenmielistä kaupunkisuunnittelussa tutkia korkeampiakin ratkaisuja. Mutta ymmärrän, että tämä on yhä toivomusponsi, joka ei muuta kaavaa.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kaavassa esiteltyä ja mitä tässä päätetään, tätäkin kohtaa käsiteltiin kaupunginhallituksen strategiakokouksessa tässä ihan äskettäin. Käytiin läpi näitä uusien alueiden vähän sitä tyyppiä, että mitä minnekin rakennetaan ja missä järjestyksessä ja muuta.



12.11.2008

Ymmärsin silloin, että aika laaja ymmärrys ja näkemys oli siitä, että juuri tuohon Kulosaaren sillan päähän maamerkiksikin tulee ensin nyt se Cargotecin pääkonttori ja sitten muita korkeampia rakennuksia, mistä tietysti sitten, että kuinka monta kerrosta niissä kaiken kaikkiaan on, niin ei ole ollut tarkempaa keskustelua. Mutta se yleinen, mikä antaa sille alueelle sen ilmeen ja mistä lähdetään liikkeelle, että siinä on joitakin alueen muusta korkeudesta selvästi korkeampia rakennuksia, niin sitä on pidetty siinä keskustelussa hyvänä. Ja olen nähnyt itsekin, että se olisi se linja, miten tässä sitä rakennetaan.

261 §

Esityslistan asia nro 16

ITÄVÄYLÄN JA LINNANRAKENTAJANTIEN LIITTYMÄN LIIKENNEJÄRJESTELYT

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En aio tehdä mitään vastaehdotusta, mutta haluaisin kyllä kiinnittää huomiota tämän hankkeen kustannusarvioon: 120 miljoonaa euroa yhdestä risteyksestä. Tuota risteystä listatiedon mukaan käyttäisi, siis tätä parannettua osaa, 125 000 autoa vuorokaudessa. Jos tämä kustannus lasketaan normaaliin tapaan per auto, siitä tulee jotakin 1,5 euroa/auto tämän pelkän yhden risteuksen kustannukseksi. Se ei ole koko sen automatkan kustannus, vaan tämä yksi risteys.

Mutta kun tuo risteys tällä nykyisellä automäärällä toimii, listassa ei kerrota, paljonko niitä autoja on tällä hetkellä, niin tuo kustannushan pitää säilyttää sille liikenteen lisääntymiselle, joka on korkeintaan puolet tai ehkä kolmasosa tästä määrästä. Jos se on vaikka kolmasosa tästä määrästä, niin se tarkoittaa, että me tuemme sitä lisäautoilua 5 eurolla/auto/kerta, kun ne kulkevat tuon risteuksen läpi, että kyllä aika kalliiksi tulee myös tämä autoliikenne tässä kaupungissa. Ei mitään joukkoliikennettä 5 eurolla/naama tueta.



12.11.2008

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tähän samaan asiaan itsekin olen kiinnittänyt huomiota, kiinnitin jo silloin, kun tämä ensimmäisen kerran tuli kaupunkisuunnittelulautakuntaan, jossa minulla oli kunnia ja ilo olla aikanaan. Niin Risto, me olimme siellä molemmat, olimme eri mieltä muuten tässä asiassa, muistan.

Välihuuto!

Joo. Mutta tämä alue on minulle tuttu, minä tulen joka päivä julkisella liikenteellä tullessani, kun muuta en juuri käytä, paitsi kevyttä ja sitä, niin tästä risteyksestä minä tulen. Olen kiinnittänyt toki huomiota, että välillä siinä ruuhkaa on, mutta se ei ole minun mielestäni tällä hetkellä millään lailla hälyttävässä tilanteessa. Toki me arvioimme ja mittailemme näitä liikennevirtoja suhteessa ennusteisiin ja siihen, minkälaisia rakentamispaineita Laajasaloon tulee, joka kieltämättä on ajautumassa jonkinlaiseen liikennemottiin.

Mutta haluan kiinnittää huomiota, että meillä on ollut samaan aikaan rinnalla toisenlaisia suunnitelmia, ja seuraavassa pykälässä täällä tulemme esittämään suoraa joukkoliikenneyhteyttä Laajasalon ja keskustan välillä. Ja tämän kyseisen suunnitelman koplaaminen tähän ja arviot siitä, minkälaiset liikennevirrat meillä on 10 vuoden päästä, kun mietitään vielä samaan aikaan, mitä muuta maailmalla tapahtuu, bensiinin hinnan nousu lienee jo aika itsestäänselvää ja kaikki muut tämäntyyppiset tekijät.

Me olemme hyväksymässä kallista hanketta. Se 120 miljoonaa, joka tuossa lukee, ennen kuin se budjettiin tulee ja ennen kaikkea ennen kuin se liittymä on rakennettu, niin se lopullinen hintamerkki on, uskallan sanoa, vähintään 150 miljoonaa, ja sillä saa aika paljon muitakin asioita.

Nyt hanke on kuitenkin siinä mitassa, siis suunnitelma, paperi, siis se millä se toteutetaan, jos se aikanaan rahan saa, että minä en rupea sitä tässä vastustamaan, koska minä tiedän, että se ei varmasti mene läpi. Sen sijaan minä haluan jo tässä yhteydessä sanoa, että siinä



12.11.2008

vaiheessa kun sitä rahaa tälle ruvetaan hakemaan, niin sitten on pakko laskea vielä uudestaan, kannattaako tämä. Ja sen takia teen ponnen:

Valtuusto edellyttää, että ennen lopullista hankkeeseen sitoutumista kaupunki selvittää, miten Laajasalosta keskustaan toteutuva suora joukkoliikenneyhteys ja mahdollinen Laajasalon ja Herttoniemen välisen joukkoliikenteen vahvistaminen vaikuttavat autoliikenteen määrään Linnanrakentajantiellä ja sitä kautta nyt esillä olevien liikennejärjestelyjen mielekkyyteen.

Ja tässä ponnessa mainittu Herttoniemen ja Laajasalon välinen vahvistettu joukkoliikenneyhteys tulee varmasti keskusteluun myös. Nythän se on bussiliikennesyötöllä, se voi myöhemmin olla pikaraitiotie, kuinka vaan, ja silloin jälleen tietty osa siitä liikenteestä, joka nyt menee yksityisautoilla ja uhkaa pidemmän päälle ruuhkauttaa sitä aluetta, tietenkin siirtyy siitä pois ja vähentää sitä kasvupainetta, johon tämä koko laskelma perustuu. Hyväksytään nyt kaava mutta palataan tähän asiaan siinä vaiheessa, kun ruvetaan rahaa laskemaan ja sitten kun katsotaan, miten ruuhkat muotoutuvat. Jos ne eivät muotoudu, sitten tämä hanke toivon mukaan jää aikanaan tekemättä.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Herttoniemen liittymän ja katualueen liikennejärjestelyt ovat tarpeellisia, ja olen tyytyväinen, että asia on tänään täällä etenemässä. Erityisesti Laajasalon alueen väkimäärän kasvu on huomattavaa Kruunuvuorenrannan ja saaren täydennysrakentamisen myötä. Jo tällä hetkellä liikenne Laajasalosta, Roihuvuoresta, Tammisalosta ja osin Herttoniemenrannasta Itäväylälle välillä ruuhkautuu varsinkin aamuruuhkan aikaan ja vähänkin huonommalla säällä.

Laajasalon joukkoliikenne hoituu vielä lähivuodet yksinomaan bussiyhteyksin Herttoniemen metroasemalle. Bussien pidentyneet vuorovälit ja laatuhaasteet verottavat sen suosiota. Laajasalon bussiliikenteen kehittäminen on tarpeen, sillä se on nyt ja myös jatkossa tärkeä liikennöintimuoto. Myös bussiliikenteen toimivuuden näkökulmasta tarvitsemme pikaisia parannuksia Herttoniemen ja Itäväylän katu- ja liittymäratkaisuihin sekä liikennejärjestelyihin. Pidän



12.11.2008

tärkeänä, että uudet järjestelyt tuovat nykyistä toimivamman ratkaisun kuljettaessa Linnanrakentajantietä Itäväylälle itään. Nykyisin liittymä on vilkkaan bussiliikenteen ja risteävien henkilöautojen sekamelska ja aiheuttaa tarpeettoman paljon vaaratilanteita.

Rakentamisaika tulee olemaan haasteellinen vilkkaasti liikennöidyllä alueella. Rakentaminen ja joukkoliikennejärjestelyt on suunniteltava ja koordinoitava huolella siten, että kaakkoisen Helsingin työmatkaliikenne voidaan hoitaa rakennusaikanakin mahdollisimman sujuvasti. Esitän asiasta seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Herttoniemen ja Itäväylän liittymä- ja liikennejärjestelyjen rakentamisen aikana huolehditaan erityisin rakentamis- ja joukkoliikennejärjestelyin alueen ajoneuvo- ja kevyen liikenteen sujuvuudesta ja turvallisuudesta.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustokollegat.

Haluan kannattaa Tuomas Rantasen tekemää pontta.

On erittäin hyvä, että nyt kiinnitetään huomiota tähän Laajasalon ja Herttoniemen väliseen tieosuuteen, joka toden totta, kuten Heli Puura tuossa toi esiin, on jo nykyisin melko ruuhkainen. Ja itse asiassa se, mistä itse olen ollut aika huolissani, on tämän alueen liikenneturvallisuus, josta Heli Puura myöskin mainitsi. Nimittäin kun ajatellaan, että Herttoniemenrannassa on hyvin paljon asuintaloja ja sitten taas pääosa tämän alueen palveluista sijaitsee Linnanrakentajantien toisella puolen, ja tuo Linnanrakentajantie on hyvin ruuhkainen, niin minun mielestäni on syytä kiinnittää huomiota siihen, että miten tämän alueen myös turvallisuutta parannetaan samaan aikaan kun pyritään poistamaan tämän alueen ruuhkaisuutta.

Eli sikäli voi ajatella, että tämä tunnelivaihtoehto on ihan ok, jos ajatellaan, että liikennemäärät tulevat lisääntymään hurjasti sitten kun



12.11.2008

Laajasaloa rakennetaan. Mutta toisaalta minun mielestäni on myös ajateltava niin, että haluammeko me parantaa autoilun edellytyksiä ja sujuvoittaa ennen kaikkea autoilua, vai haluammeko me luoda edellytyksiä sille, että ihmiset voisivat käyttää yhä enemmän joukkoliikennettä. Ja sen takia minun mielestäni olisi hirveän tärkeää, että kun edetään tämän tunnelin suunnittelussa ja Laajasalon alueen rakentamisessa, Kruunuvuoren alueen rakentamisessa, niin todellakin tehdään tämä selvitys siitä, että mitkä nämä liikennevirrat ovat, kuten Tuomas Rantanen sanoo, ja sitten palataan siihen, että onko tämä tunneli sitten viimekädessä välttämätön, jos päädytään siihen vaihtoehtoon, että Laajasalon ja Kruunuvuoren ja Herttoniemen metroaseman välille tullaan rakentamaan jonkinlainen raideliikenneratkaistu.

Koska sehän on se tavallaan, mistä me myös täällä tänään olemme päättämässä tai keskustelemassa. Eli jos keskustan ja Kruunuvuoren välille tulee raideliikenne, niin sitä on ihan mahdollista jatkaa sieltä Kruunuvuoresta melko edullisin kustannuksin sitten kuitenkin aina sinne Herttoniemen metroasemalle saakka. Ja siinä vaiheessa minun mielestäni on nimenomaan mielekästä tehdä niin, että arvioidaan, että onko se tunneli sitten välttämätön ja mikä on järkevää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Heistaro

Kiitos puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä Itäväylän ja Linnanrakentajan liittymän liikennejärjestelyjen parantaminen on merkittävä hanke, ja se tulee keskeisellä tavalla edistämään ja parantamaan liikenteen sujuvuutta kaakkoisessa Helsingissä, kun alueen asukasmäärä edelleen kasvaa.

Seuraavassa asialistan kohdassa puhutaan uusista joukkoliikenneyhteyksistä tulevan Kruunuvuoren alueen ja keskustan välillä, mutta tämä ei silti poista tarvetta parantaa Itäväylän ja Linnanrakentajantien liittymää. Esityslistalla todetaan, että erikseen selvitetään tämän vaihtoehto C:n tarkoituksenmukaiset rakennusvaiheet ja niiden sujuvuutta parantavat vaikutukset, mikä onkin erinomaisen tärkeä asia. Tämän esitetyn vaihtoehdon C yksi hyvä puoli on se, että meille esitetyn arvion mukaan tämä vaihtoehto C



12.11.2008

on esillä olleista malleista se, joka on vähimmin haitoin toteutettavissa tämän rakennusajan järjestelyjen suhteen.

Edellisissä puheenvuoroissa on otettu jo esille, että rakennusjakso on pitkä ja se on haastava alueen ympäristön asukkaille, ja siksi Herttoniemen ja Herttoniemenrannan alueiden ajoneuvoliikenteen sujuvuuteen ja erityisesti jalankulkijoiden ja kevyen liikenteen turvallisuuteen tulee kiinnittää huomiota jatkosuunnitteluja tehtäessä. Ja valtuutettu Puuran ponsi, joka näistä puhuu, on mielestäni hyvä ja kannatan sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuustoväki ja muut läsnäolijat.

Helsingin kaupunginvaltuusto on strategiakokouksessaan päättänyt, että pääväylien liikenne tehdään sujuvaksi. Nyt se ei ainakaan tällä hetkellä ole sujuvaa. Ja täällä tuotiin esiin erilaisia laskelmia, että mitä mikin maksaa. Minä kysyisin puolestani, mitä se maksaa, kun siellä tuhannet ihmiset ovat ja seisovat ruuhkassa. Mikä on näiden ihmisten tuntipalkka, joka siinä tärvääntyy? Mikä on se hiilidioksidipäästöjen määrä, mikä lisääntyy sillä, että liikenne on suunniteltu huonosti? Ja kun otetaan huomioon se tosiasia, että henkilöautoliikenne kaikesta kiusanteosta huolimatta kasvaa noin 5 %:n vuosivauhdilla, niin kannattaa sekin huomioida tulevaisuutta ajateltaessa, vaikka kuinka joukkoliikennettä kannatetaankin.

Siksi toisekseen on myös huomioitava tekniikan kehitys, kun puhutaan näistä hiilidioksidipäästöistä tai muusta. Prototyyppeasteella Intiassa valmistetaan jo paineilmalla toimivaa autoa, joka voidaan yösähköllä ottaa ja ladata nämä paineilmasäiliöt, ja ne soveltuvat kaupunkiliikenteeseen varsin hyvin, koska hiilidioksidipäästöjä ei silloin tule lainkaan. Lisäksi sähköautot tekevät tuloaan vääjäämättä. Nämä ovat hiilidioksidipäästöistä vapaata kulkemista ja mahdollistavat yksilönvapauden, kunhan huolehditaan siitä, että ihmisiä ei turhaan kiusata huonoilla liikennejärjestelyillä ja seisoteta tarpeettomasti ruuhkissa vaan tehdään se, mitä tehtävissä on ja käytetään järkeä.

Kokonaisuus ratkaisee, ei pelkästään tuijottaminen yksinapaisesti



12.11.2008

joukkoliikenteeseen tai yksinapaisesti kevyeseen liikenteeseen;
liikenne on kokonaisuus, jossa pitää ottaa huomioon kaikki osapuolet.

Kiitoksia.



12.11.2008

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Haluaisin vain muistuttaa valtuutettuja ja myös virkamiehiä siitä, että vesiliikenteen kehittäminen, joka ympärivuotisena suoraan keskustaan on kuitenkin yksi liikkumisvaihtoehto, vaikkakaan ei ehkä kaikkein nopein mutta ilmastoystävällinen ja muuten vaan mukava.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Sekä tämän asiakohdan käsittelyssä että tietysti seuraavan osalta on tietenkin tärkeää katsoa, että mitä mikäkin maksaa ja mitä meidän kannattaa tehdä ja minkälaisia liikennejärjestelyjä pidemmällä aikavälillä rakentaa. Minä olen kuitenkin ymmärtänyt, että hyvin laajasti on keskusteltu siitä, että Herttoniemen liikennejärjestelyille on jotain tehtävä, ja nyt kun olemme lopulta näin pitkällä, että tämä hanke on hyväksyttävissä, niin kyllä vähän ihmettelen nyt tätä Vihreiden ja Tuomas Rantasenkin perusteluja tässä. Olisi ollut sitten rehellisempää sanoa siinä samassa yhteydessä, että ei haluakaan sinne esimerkiksi Kruunuvuorenrantaan juurikaan uusia asukkaita, että se on se oikeampi peruste tähän eikä laskea, että tulevaisuudessa liikenteelle ja sen sujuvuudelle, siihen ei tarvitse satsata.

Haluaisin kuitenkin muistuttaa sen, että tällä hankkeellahan sujuvoitetaan myös julkisen liikenteen kulkemista, ja pidän tätä hanketta tärkeänä. Ja sitten ne rakennusaikaiset järjestelyt ovat totta kai tärkeitä, ja haluan kannattaa valtuutettu Puuran ponsiesitystä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Tarja Kantolan puheenvuoro yllytti vastaamaan tähän seikkaan.

Siis haluan huomauttaa, että Laajasaloa ja etenkin Kruunuvuorenrantaa halutaan suunnitella vähäautoiseksi ja



12.11.2008

nimenomaan vahvan joukkoliikenteen varaan. Ja tämä on ehkä ihan hyvä ottaa laskelmissa huomioon myös.

Ja se, mihin halusin kiinnittää huomiota, on, että 150 miljoonaa on kovin iso sijoitus tuolle hankkeelle kaiken kaikkiaan, ja me emme ole suhteuttaneet ihan kaikkia vireillä olevia asioita. Tämä suunnitelma itse asiassa näyttää kutakuinkin samalta ja mitoitus samalta kuin mitä se oli ennen kuin me olemme tehneet mitään päätöksiä tästä joukkoliikenneyhteyden käytännön toteuttamisesta suoraan Laajasalosta keskustaan, niin kuin nyt ollaan kohta tekemässä. Ja tietenkin tämän jollakin lailla olettaisi vaikuttavan tähän asetelmaan.

Ja se, mitä ponnellani halusin sanoa, että ennen kuin sitten lopulta rahat pannaan likoon, niin sitten arvioidaan tilanne sen mukaan, että ovatko ennusteet liikennemäärien kasvusta samat kuin nyt. Ja voi hyvin olla, etteivät ne ihan samat ole. Jos ovat, niin sitten ilmeisesti hanke on välttämätön toteuttaa, mutta sitä ponsi ei estä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä tätä kustannusarviota on moneen kertaan todettu, että se on 150 miljoonaa, niin nyt kun katson tätä, niin tämä on 101 miljoonaa vaihtoehto C, josta päätetään, että siinä mielessä... Ettei tule väärää käsitystä, 50 miljoonaa on kuitenkin euroissa aika paljon.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ponsi, jota Rantanen on tässä esittänyt, on sikäli kyllä ennakkotapauspontena, tai miten sen haluaa nähdä, mielenkiintoinen, koska tämän saman kysymyksen voisi kääntää toisinpäin seuraavan asian kohdalla ja kysyä, että kun tämä risteys rakennetaan, niin tarvitaanko sitten enää näitä massiivisia silta- ynnä muita rakennelmia hoitamaan sitä Laajasalon liikennettä muutoin. Tulen palaamaan Laajasaloon tarkemmin sen asian yhteydessä, mutta haluan nyt vain muistuttaa siitä, että tämä on tavallaan kaksisuuntainen katu tämä asia



12.11.2008

ja siinä mielessä varmasti harkintaa molemmissa asioissa kannattaa käyttää sangen perusteellisesti.

262 §

Esityslistan asia nro 17

LAAJASALON RAIDEVAIHTOEHTOJEN JÄRJESTELMÄTARKASTELU

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin tiivistää vielä tätä päätösesitystä muutamalla kuvallakin, kunhan saadaan näkymään tuolle taululle. Niin edellinen asia kuin tämäkin on poikkeuksellisesti tuotu valtuuston käsittelyyn niiden mittavuuden, merkityksen takia. Normaalistihan liikennejärjestelmäsuunnitelmapäätökset päätyvät kaupunginhallituksen käsittelyyn, jonka jälkeen alkaa sitten hankesuunnittelu ja tarvittaessa asemakaavasuunnittelu tai kaavasuunnittelu yleisesti.

Tässä tapauksessa oli varmaan tarpeen tämä kokonaisuus tuoda valtuuston päätettäväksi, jotta linjaus on selvä. Taustallahan on se, että nyt valmisteilla olevien kaavamuutosten jälkeen tai uusien Laajasaloa koskevien kaavojen jälkeen alueen asukasmäärä kasvaa noin 70 %:lla, ja siinä mielessä varmaan heidän liikkumistarpeensa tulee ratkaista.

Nyt puhutaan Laajasalon raideliikennevaihtoehdosta, jossa keskeinen päätös, joka tänään on teille tarjolla, on se, että päätetään erityisesti teknis-taloudellisen näkökulman, myös asian muiden mahdollisuuksien kannalta, se liikennevaihtoehto, joka on se päävaihtoehto, jota tullaan tarkemmin tutkimaan. Nyt niin kaupunkisuunnittelulautakunta kuin sitten myös joukkoliikennelautakunta, joka on asiaa pohtinut, ovat päätyneet tähän vaihtoehtoon eli raitiotieyhteyteen Laajasaloon, sen suositukseen. Tämä on tämän jälkeen, jos valtuusto hyväksyy esityksen, se perusehdotus asiaan.



12.11.2008

Toinen asia, jotta muistamme sen, että ei ole kyse vain joukkoliikenneyhteydessä, hankkeessa esityksen mukaan myös tullaan merkittävässä määrin muodostamaan kevyen liikenteen uutta runkoverkostoa, ja myös tältä osin tämä päätös on tärkeä. Niin joukkoliikenteen kuin kevyen liikenteen suosion kannalta ennustan jo etukäteen, että sen lisäksi, että matka lyhenee niin mielikuva omasta ja erityisestä reitistä keskustan ja Laajasalon välillä houkuttaa varmaan jo senkin takia useita käyttäjiä.

Tämän selvityksen taustalla, jota on vuosia tehty, on luonnollisesti nämä laskennalliset matka-ajat eri liikennevälineillä. Sillä on ulospelattu kieltämättä joitakin välineitä, jotka tuntuvat sinänsä aika ajoin käytettyinä mielenkiintoisilta mutta ehkä jokapäiväiseen arkikäyttöön nähden liian hitailta, ja siltä osin erityisesti nuo lauttayhteydet eivät ole olleet kaikkein joutuisampia. On sitten toinen asia, että lähiaikoina valmistuvien lautta- tai vesiliikenneselvitysten mukaan varmaan sellaistaikin liikennettä tulee tälle alueelle. Mutta tästä tosiaan karsiutuivat sentyyppiset vaihtoehdot, myöskin joskus esitettyjä köysiratoja ja vielä seuraavia esityksiä, muitakin on esitetty, mutta lopuksi jäi jäljelle se, että metron nopeudelle kilpailee enemmän tai vähemmän sitten tämä suora yhteys siltaa pitkin raitiotien kautta, ja suunnilleen samoihin aikoihin pääsee sitten joutuisa polkupyöräilijä myös keskustaan.

Matka-aikojen lisäksi on sitten tässä valtuustossa tarkkaan harkittavissa rakentamiskustannuksia, ja aikanaan suosiossa olleet metrovaihtoehdot kieltämättä karsiutuivat taas tässä tarkastelussa, eli niiden mittavuus tälle käyttäjämäärälle nähden tuntuu liian suurelta ja sen takia on suositus kallistumassa raitiotien suuntaan. Samoin ylläpitokustannusten osalta tämä vaihtoehto tuntuu mielekkäimmältä.

Kaiken kaikkiaan sitten nämä kustannukset, hyödyt, jos ne mitoitetaan, siinähan liikenneinsinööreillä on vähän erityyppisiä laskentamalleja niin Helsingissä kuin liikenneministeriön kannalta, niin tämä malli, jota nyt esitetään, sen hyöty-kustannus-arvo lopputuloksena on ehdottomasti näistä vertailluista vaihtoehdoista paras, ja se on tavallaan tämän päätösehdotuksen taustalla.

On paljon keskusteltu Laajasalon joukkoliikennematkojen suuntautumisesta. Tämän hetken selvitysten mukaisesti liki puolet niistä suuntautuu keskusta-kantakaupunki-alueelle ja tulevaisuudessa sitten ennakoiduilla suunnittelumenetelmillä nähtävästi vielä hieman



12.11.2008

suurempi osuus. Luonnollisesti muuallekin pääkaupunkiseudulle niitä suuntautuu, mutta kyllä tuo kantakaupunkialue tuntuu kaikkein keskeisimmälle.

Nämä olivat ehkä ne tarkastelut, mitä on tehty. Tässä yhteydessä luonnollisesti tarkasteltiin mahdollisuutta kaupunkikuvaan, ympäristöön ja lähiasutukselle, tässä vaiheessa on kyllä ehkä syytä vähän paukkuja vielä pitää varastossa, koska nyt tämä tehtävä päätös ei luonnollisestikaan päättä tästä sillasta, erityisesti sen ulkomuodosta, yhtään mitään, vaan suunnittelu vasta tästä lähtee liikkeelle. On syytä tietenkin alustavasti harkita, miltä uusi silta tulee näyttämään kaupunkikuvassa, mutta toivottavasti se tulee olemaan sellainen maamerkki, jota ylpeydellä ja innostuksella helsinkiläiset tulevat näyttämään toisilleen.

Mutta tämän asian käsittely tulee etenemään niin, että asian kaavoitus tulee käynnistymään tämän päätöksen jälkeen. Mielestäni kaavoituksen yhteydessä on syytä julistaa tuo ennakoitu kansainvälinen suunnittelukilpailu, ja sen suunnittelukilpailun parhaat tulokset tai voittaja enemmän tai vähemmän on siinä vaiheessa teillä samanaikaisesti käsittelyssä, kun tämän alueen yksityiskohtainen asemakaava sitten päätetään.

Kiitos.

Ledamoten Oker-Blom

Ärade fru ordförande, hyvä rouva puheenjohtaja, valtuutetut, fullmäktigeledamöter.

Här är det viktigt att beakta alla, både helsingforsare och organisationer i omgivningen, deras särbehov och också användningen av Helsingfors till sjöss. Hur vi ser på Helsingfors som en havsstad, hur vi kan utnyttja de fördelar de medför. Jag kommer om en stund att framföra en hemställningskläm och jag vill ännu poängtera, före jag gör det, att den här klämman inte på något sätt ifrågasätter själva bron eller riskerar projektet och inte ens handlar om att det skulle bli dyrare, utan enbart tar fasta på hur den bron skall planeras.

Esitän seuraavan toivomusponnen:



12.11.2008

Kaupunginvaltuusto edellyttää päätettäessä raitiotie- ja siltavaihtoehdosta Laajasalon ja Korkeasaaren välillä, että sillan suunnittelun yhteydessä kuullaan alueen venekerhoja sekä otetaan niiden purjehduskilpailutarpeet huomioon.

Kiitos, tack.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliitto, Vihreät ja Keskusta ovat Kruunuvuorenrantaa alustavasti suunniteltaessa kannattaneet siltavaihtoehdon selvittämistä. On mukavaa, että nyt näyttää siltä, että koko valtuusto, tai ainakin aivan valtaosa valtuustossa on tulemassa tälle kannalle.

Kun pohdimme siltaratkaisua, pitää miettiä monia asioita. Ensinnäkin sitä, että siltaa ei tehdä vain nykyisille laajasalolaisille vaan tuleville laajasalolaisille ja nykyisille laajasalolaisille, entistä kasvavammalle joukolle. Ja kun teemme Kruunuvuorenrannan asuinaluetta, on aivan ehdottoman tärkeää, että sieltä on suora raideliikenneyhteys keskustaan. Kaikissa muissa tapauksissa ekologisesti, ympäristöllisesti asuinalueesta tulee kestävä. Ja on myös tärkeää, että joukkoliikenne on toiminnassa heti siinä vaiheessa kun asuinalue alkaa nousta. Se, että rakennamme raitiovaunuliikenneyhteyden, ei minusta poissulje myöskään sitä, että voi olla myös lauttaliikennettä. Se toisi omaa säväystään tähän hienoon asuinalueeseen.

Miksi siltavaihtoehto on ollut meidän mielestämme alusta asti hyvä ratkaisu? No ensinnäkin, siltavaihtoehto mahdollistaa myös aivan toisella tavalla kevyen liikenteen, kävelemisen, fillaroinnin, kuin se tunnelivaihtoehto. Tästä avautuu ei vain joukkoliikenteelle vaan kevyelle liikenteelle suora yhteys uudelle Sompasaaren tai Hermanninrannan alueelle keskustaan päin. Sen vuoksi on erittäin tärkeää, että lähdemme siltavaihtoehdosta liikkeelle.

Siltavaihtoehto voi myös onnistuessaan, ja siihen uskon, hyvän arkkitehtuurin kautta tuoda uuden hienon maamerkin helsinkiläiseen kaupunkikuvaan. Maamerkin, joka ei ole vain sellainen, jossa liikkuvat laajasalolaiset, kruunuvuorenrantalaiset, vaan josta voi kuka tahansa



12.11.2008

uusia hyviä fillarireittejä pitkin tehdä retkiä, katsoa korkealta sillalta merinäköalaa yli Helsingin keskustan. Tällaisia paikkoja tarvitaan.

Kun ajattelen meidän jollain tavalla naapurikaupunki Tukholmaa ja sen ratkaisua poikittaislinja Tvärbananin pikaraitiotieratkaisussa, niin siellä nimenomaan rakennettiin upeita isoja siltoja, joilla mahdollistettiin poikittaisliikenne Tukholmassa, joka oli ollut iso ongelma metrolinjojen välillä, mutta samalla joka kerta kun itse käyn Tukholmassa käyn ajamassa tämän poikittaislinjan vain sen vuoksi, miten upeita näkymiä sieltä avautuu yli koko Tukholman. Ja toivon, että tästä sillasta tulee samanlainen, jota voivat turistit ja helsinkiläiset sunnuntaina lähteä liikkeelle ja nähdä koko oman kaupunkinsa sillalta. Sen vuoksi pidän tätä hyvänä ratkaisuna, näkee sen sitten fillarin selästä, kävellen tai sporan kyydissä. Minusta on myös tärkeää, että pidämme huolta siitä, että emme sulje sitä vaihtoehto pois, että joskus tulevaisuudessa, jos Santahaminan pohjoisosaa rakennetaan asumiseen, se on muunnettavissa metrokäyttöön.

Olen, arvoisa puheenjohtaja, samaa mieltä valtuutettu Oker-Blomin kanssa siitä, että siltaa rakentaessa pitää huomioida myös sen soveltuvuus siihen, että se on osa merellistä Helsinkiä, osa purjehdusta ja että se on riittävän korkea, jotta sieltä mahtuu myös purjevene ali. Sen vuoksi kannatan Oker-Blomin esitystä.

Lisäksi haluan painottaa sitä, että meidän pitää miettiä ei ainoastaan liikennettä Kruunuvuorenrannasta Yliskylästä kohti keskustaa, vaan meidän pitää myös miettiä liikennettä, josta puhuttiin aika paljon edellisen asian kohdalla, metroasemille. Ja minun mielestäni olisi syytä jatkaa, tulevaisuudessa harkita vahvasti, että kun raitiovaunu jatkuu Yliskylän ostarille tai sinne keskusta-alueelle, niin sieltä pitäisi olla myös yhteys metroasemille joko Herttoniemeen tai Siilitien metroasemille. Näin avautuisi suora reitti keskustaan mutta toisaalta myös ympäristöystävällisesti mukavasti, nopeasti raiteita pitkin metron luokse ja sitä kautta itäsuuntaan, laajenevaan itään, jonne tulee Sipoot ja muut. Eli jatkosuunnittelussa minusta olisi tärkeää, että myös pohdittaisiin jo nyt tukkoisan Linnanrakentajantien, joka pysyy tukossa, vaikka toteutettaisiin tuo edellisen kohdan ratkaisu, siitä huolimatta, että joukkoliikenne Yliskylästä olisi myös idän metroasemille päin.

Lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, minusta on myös tärkeää, koska alue on niin arvokas luonnonarvoiltaan, maisemallisilta arvoiltaan, se on rakas ja tärkeä laajasalolaisille ja Vasemmistoliitto on halunnut puolustaa niitä luontoarvoja, niitä hienoja kallioita, niitä hienoja metsiä,



12.11.2008

joita alueella on. Ja olemme halunneet pitää huolta siitä, että asuinalue pysyy ennen muuta nykyisen öljysataman alueella eikä levittäydy liian laajasti upeille kallioille, upeisiin metsiin, myös tässä siltavaihtoehdossa pitää kiinnittää huomiota siihen, miten helsinkiläiset laajasalolaiset, tulevat kruunuvuorenrantalaiset haluavat nähdä oman kaupunginosansa ja miten se saadaan sen näköiseksi, että ihmiset viihtyvät siellä ja se vehreys säilyy. Sen vuoksi teen seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että suunnittelussa kiinnitetään erityistä huomiota Kruunuvuorenselän luonto- ja virkistysarvoihin ja että jatkovalmistelua tehdään yhteistyössä asukasjärjestöjen kanssa.

Kiitoksia.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

On.

Valtuutettu Moisio

Kiitos puheenjohtaja. Hyvät valtuustotoverit ja -kaverit.

Tässä siltavaihtoehdon yhteydessä on keskusteltu siitä, onko se kaupunkikuvallisesti oikea ratkaisu ja ikään kuin tukkiiko se näkymän aavalle merelle ja tekeekö se siinä mielessä kaupunkikuvallisesti tukkoisan Helsingin merinäköaloista. Se on ihan minun mielestäni relevantti ja järkevä keskustelu, mutta minä olen kyllä lähestynyt tätä koko asiaa siitä näkökulmasta, että tämä silta, tämä Laajasalon silta voisi olla se Helsingin Golden Gate. Se voisi olla se maamerkki, kaupunkikuvallinen attraktiivinen maamerkki, johon sekä turistit että kaupunkilaiset voisivat olla tyytyväisiä. Se vaatii sitä, että tästä tehdään todellakin korkeatasoinen arkkitehtuurisesti, se on kansainvälisesti merkittävän kilpailun tulos. Se on sellainen pysäyttävä elementti, jota merellisessä Helsingissä kaivataan.

Kruunuvuorenrannasta on tulossa erittäin ainutlaatuinen kaupunginosa, ja on hyvä, että tässä on menty nyt oikeassa järjestyksessä: ensin rakennetaan se joukkoliikenneyhteys, jonka varaan koko kaupunginosa voidaan rakentaa. Se tulee tarkoittamaan sitä, että toivottavasti ihmiset,



12.11.2008

jotka eivät kaipaa yksityisautoa, valitsevat tämän kaupunginosan. Tästä kaupunginosasta voidaan tehdä vähäautoisempi, se voi olla miellyttävämpi myös sillä tavalla. Sillä tavoin voidaan myös kunnioittaa koko alueen luontoarvoja.

On hienoa, että tässä päätöksessä otetaan yhtenä elementtinä tämä pikaraitiotie Santahaminasta Katajanokalle, ja on varmasti totta, että jo piakkoin tarvitaan Santahaminaa täydentämään tätä ratkaisua. Santahamina kytkeytyy koko ajan kaikilla näillä ratkaisuilla entistä tiiviimmin koko meidän tähän kantakaupunkiimme, ja on jo aika ryhtyä taas kerran keskustelemaan siitä, että missä vaiheessa sinne saadaan enemmän ja tiiviimpää asumista. Tuleva Raide-Jokeri on tällainen pikaraitiotie, joka tuo Helsinkiin uuden raidemuodon, jota nyt tässä yhteydessä voitaisiin sitten viedä eteenpäin myös yhteytenä Santahaminasta Katajanokalle.

Helsingissä on kohtalaisen kehittymätön vesijoukkoliikennejärjestelmä. Jos vertaillaan kansainvälisesti kaupunkeihin, joissa on samanlainen merellinen asema kuin Helsingillä, niin meidän vesijoukkoliikennejärjestelmämme ei ole niin kehittynyt kuin muualla. Sitä käytetään muualla enemmän sekä virkityskäyttöön mutta ihan tällaiseen päivittäiseen joukkoliikenteen järjestämiseen näihin merellisiin kaupunginosiin.

Tätä asiaa on nyt selkeytetty siinä työryhmässä, jonka kaupunki on perustanut pohtimaan vesijoukkoliikennettä, ja toivonkin, että piakkoin saamme sitten tuloksia sieltä myös tältä osin. Tämä kohde on sellainen kohde, jossa tämä täydentävä vesijoukkoliikenne voisi olla aivan erityisessä asemassa. Sen ei tarvitse välttämättä olla kaupungin itsensä järjestämää, sehän voisi olla vaikkapa yksityisen tahon tekemää, jota sitten kaupunki tukee joko joukkoliikennelippujen tariffeilla tai muulla tavoin. Tästä syystä teen aiheeseen liittyvän toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus edistää täydentävän vesijoukkoliikenteen syntymistä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.



12.11.2008

On hyvä asia, että tämä kysymys on tuotu valtuustoon käsittelyyn. Valitettavasti täytyy kuitenkin sanoa, että tämä tarkastelu perustuu hämmästyttävän yksipuoliseen ja eräiltä osin täysin puutteelliseen selvittelyyn. Vaikka tässä on kysymys nimenomaan raidevaihtoehtojen tarkastelusta, ei meille ole tuotu mitään konkreettista selvitystä yhdestä perusvaihtoehdosta, joka on pikaraitiotieyhteys Laajasalosta Herttoniemen metroasemalle. Voisin jopa epäillä, että meille on tuotu aivan tahallaan tämä metrovaihtoehto Herttoniemen suuntaan siksi, että se on niin ilmiselvän kallis ja jätetty yhtä tahallaan pikaraitiotievaihtoehto tässä yhteydessä selvittämättä, vaikka tähän tarkasteluun muuten sisältyy pikaraitiotieyhteyden optio sitten mahdollisesti myöhemmin Laajasalosta Santahaminan suuntaan. Perusteellisesti ei ole selvitetty myöskään vesiliikennevaihtoehtoja, joita voidaan kehittää tärkeänä osana tätä liikennejärjestelyä.

Toinen tarkastelun perusteisiin liittyvä iso ongelma koskee mielestäni Kruunuvuorenrannan rakentamisen tavoitteita. Esitetyn suosituksen taloudelliset laskelmat perustuvat Kruunuvuorenrannan alueen rakentamisen laajentamiseen vahvasti myös entisen öljysataman alueen ulkopuolelle, jota alueen asukkaiden valtaosa on vastustanut. Tämä asukasmäärältä ylimitoitettu lähtökohta uhkaa muun muassa Stansvikin kartanon luontoalueita ja Uusikylän mökkikylää.

Valtuusto ei ole ottanut vielä mitään kantaa tähän Kruunuvuorenrannan kaavaan, alueen rajaamiseen tai rakentamisen mitoittamiseen. Nyt esitetyllä raidevaihtoehtoja koskevalla suosituksella valtuustoa ollaan kuitenkin ikään kuin sitomassa toista kautta hankkeeseen, koska tämän raidevaihtoehdon, esitetyn vaihtoehdon laskelmat edellyttävät alueelle noin kaksi kertaa enemmän asuntoja kuin pelkästään öljysataman alueelle luontevasti voidaan toteuttaa. Marssijärjestys on mielestäni tässä väärä; ensin pitää tietysti ratkaista, paljonko alueelle rakennetaan ja sen pohjalta valita sitten tarvittavat liikennevaihtoehdot. Asuntorakentaminen ja liikennejärjestelyjen rakentaminen pitää sitten tietysti aikanaan toteuttaa samanaikaisesti, niin että liikennejärjestelyt ovat valmiina heti kun ensimmäiset asukkaat alkavat muuttaa alueelle.

Kolmas erikoisuus tässä raidevaihtoehtojen tarkastelussa koskee arvioita matkustajavirroista ja niiden suuntautumisesta. Matkustajamäärät tietysti riippuvat tästä asuntorakentamisen määrästä, joka siis on vielä avoinna, mutta lisäksi tässä käytetään ilmeisen tarkoitushakuisesti epätarkkoja käsitteitä kuten "kantakaupunki", joka noissa kartoissa piirrellään melko epämääräisesti mutta selvästi laajemmaksi asiaksi kuin Helsingin niemi. Tarkastelussa esitetään



12.11.2008

suurimman osan Laajasalosta tapahtuvista matkoista tulevan jatkossa suuntautumaan tälle Kruunuvuorenselän sillalle. YTV:n PLJ-ennusteen perusteella Helsingin niemelle on kuitenkin suuntautunut Laajasalosta vain noin 15–16 % kaikista matkoista.

Lisäksi siltavaihtoehdon hyötylaskelmat perustuvat olettamuksiin, joiden mukaan liikenteen toimivuutta voidaan kantakaupungin alueella parantaa niin, että raitioliikenteen lisääntyminen ei pidentäisi käytännössä matka-aikoja. Tätä sopii hieman epäillä. Hankkeen taloudellinen kannattavuus on todennäköisesti monessa suhteessa kyseenalainen.

Lopuksi haluan kiinnittää huomiota siihen, miten vähän arvoa vaihtoehtojen selvittelyssä on annettu Helsinkipuistolle, luontoarvoille ja kulttuurimaisemalle. Ne tietysti tulevat yksityiskohtaisempaan tarkasteluun, kun suunnittelu etenee, mutta kyllä jotain asenteista kuvaa se, että meille jaetun yli 60-sivuisen raportin yksi ainoa sivu käsittelee tämän hankkeen vaikutuksia Helsinkipuiston ja ympäristöarvojen, maisema-arvojen kannalta. Tässä on kuitenkin kysymys kolmesta sillasta ja monesta kilometristä paitsi siltoja niin pengerrerettyjä ajo- tai kulkuteitä, joilla on huomattava vaikutus tähän alueen maisemaan. Ja tätä aluetta puolestaan on kuitenkin kuvailtu yhdeksi Helsinkipuiston neljästä tärkeästä maisemakokonaisuudesta, jota on haluttu suojella.

Olen sitä mieltä, että valtuuston ei ole syytä näin yksipuolisen ja puutteellisen tarkastelun pohjalta sitoutua vielä mihinkään suosituksiin. Siksi ehdotan, että valtuusto päättää palauttaa Laajasalon raidevaihtoehtojen järjestelmätarkastelun uudelleenvalmisteltavaksi.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakasen puheenvuoroon haluan todeta, että Vasemmistoliitto, niin kuin jotkut muutkin ryhmät, ovat alusta asti halunneet rajata tämän Kruunuvuorenrannan rakentamisen ulkopuolelle muun muassa Stansvikin, niin sanotun Uudenkylän arvokkaita kallioalueita. Ei viedä rakentamista liian lähelle Kruunuvuorenlampea. Me olemme katsoneet, että tiivistämällä esimerkiksi jo rakennetun öljysataman alueelle voidaan turvata sama



12.11.2008

määrä asumista.

Tämän haluan sanoa vain sen vuoksi, ettei tule sellaista kuvaa, että hyväksymällä siltavaihtoehdon me olisimme perääntymässä niistä kannoista, joita olemme alusta asti edustaneet ja tulemme edustamaan jatkossakin, että ne arvokkaat luonto-alueet, kallioalueet ja virkistysalueet tulee säästää. Etenkin kun alueelle tulee lisää asujia huomattavasti, niin viheralueiden pitää olla niin laajat, että ne kestävät lisääntyvän väkimäärän.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Jos kaikki nämä lähtökohdat otetaan huomioon, arvoisa puheenjohtaja, jotka valtuutettu Arhinmäki esitti, niin silloin putoaa pohja niiltä laskelmilta, jotka tässä meille jaetussa aineistossa on esitetty tämän siltavaihtoehdon taloudelliseksi perusteluksi.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minunkin on nyt pakko sanoa, että vaikka yleensä arvostankin valtuutettu Yrjö Hakasen usein perusteltuja esityksiä, niin tässä kyllä hän nyt haksahtaa.

Muistettakoon, että ei ole kuin pari vuotta siitä, kun kaupunkisuunnittelulautakunta ja kaupunginhallitus nimenomaan tekivät päätökset, missä niin sanotusti tämä Kruunuvuorenselän silta-asia haudattiin lopullisesti. Sitä ei enää pitänyt koskaan ottaa esille, koska siinä vaiheessa päätöksentekoa oltiin sitä mieltä, että siltaa ei ikinä kannata rakentaa. Minä olen erittäin onnellinen nyt, että me olemme kuitenkin nyt siinä tilanteessa, että valtuustoon asti on tuotu tämä periaatepäätös siitä, että Kruunuvuorenselän yli rakennetaan silta. Minun mielestäni myös nimenomaan nyt tehdään oikeassa järjestyksessä näitä päätöksiä, että saadaan hyvät joukkoliikenneyhteydet Kruunuvuoreen heti siinä vaiheessa kun asukkaatkin alkavat alueelle muuttaa.

Siinä mielessä haluaisin nyt myös huomauttaa, pari päivää sitten luin



12.11.2008

Helsingin Sanomien pääkirjoituksesta huomion, jossa uutisoitiin erästä äänestystä männäviikolta kaupunkisuunnittelulautakunnasta. Helsingin Sanomien pääkirjoitus kertoi, että Vihreät yllättäen olivat esittäneet sellaista esitystä, joka vähentäisi rakennusoikeutta Kruunuvuorella. Tämä ei pidä paikkaansa. Vihreät toki esittivät järkevämpää kaavoituslähtökohtaa, että jätettäisiin luontoarvoja tuhoamatta ja sijoitettaisiin tehokkaammin näitä rakennusaloja, mutta voidaan Hesarin poikien kanssa palata tähän vielä sitten erikseen.

Mutta ennen kaikkea minä olen iloinen ja ylpeä tästä siltälähtökohdasta. Itse asiassa sillan vastustajat kuitenkin ovat saaneet minut ajattelemaan tätä kokonaisuutta laajemminkin mitä aikaisemmin olin ajatellut. Sillan vastustajat kuten myös Hakanen toi esityksessään tärkeän lähtökohdan esiin eli sen, että Kruunuvuorella pitää olla myös hyvä yhteys Herttoniemen metroasemalle. Minä en ollut itse ihan niin hereillä itse asiassa tässä suunnitteluvaiheessa, että olisin edes tajunnut sitä, että me olemme nyt tekemässä kantakaupungista ratikkalinjaa Kruunuvuoren kautta vain sinne Yliskylään asti. Nyt minun mielestäni meidän valtuuston kannattaisi suoda muutama ajatus tälle jatkoyhteydelle eli Kruunuvuoren ratikan jatkamisesta Herttoniemen metroasemalle. Arhinmäen Paavokin tästä puhui, ja itse asiassa odotin, että Paavo tekisi jo asiasta jonkinlaisen ponnen, mutta hän ei sitä tehnyt, joten teen sen itse. Se kuuluu seuraavalla lailla:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Kruunuvuorenrannan joukkoliikennejärjestelyiden suunnittelussa selvitetään raitiovaunuyhteyden toteuttaminen Kruunuvuorenrannasta Herttoniemen metroasemalle asti.

Kuten jo mainitsin, on tärkeää, että hyvät joukkoliikenneyhteydet saadaan toteutettua jo siinä vaiheessa kun ensimmäiset ainakin keskeiset asukkaat alkavat jo alueelle muuttaa. Siinä mielessä minua pelottaa tämä vauhti, millä siltakin pitäisi saada rakennettua. Mutta jos jostain syystä sillan rakentaminen viivästyy, vaikka me sitä kovasti toivomme, meillä on hyvä varahanska takataskussa, ja se on nimenomaan tämä köysirata. Köysirata voidaan rakentaa väliaikaisena ratkaisuna ja se voidaan käytön jälkeen purkaa ja myydä eteenpäin. Mutta jätän senkin tulevaisuuden ratkaistavaksi, joudummeko köysirataan vielä turvautumaan.

Sitten kannatan tuota Elina Moision erinomaista pontta. Jan Oker-Blomilla oli myös hyvä, mutta se taisi tulla jo kannatettua. Eija Loukoilan ponsi on myös asiallinen, kannatan...



12.11.2008

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hyvä huomio, puheenjohtaja, kiitos. Haluan kannattaa ehdottomasti siis Arhinmäen pontta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Ensi töikseni kannatan valtuutettu Helistön tekemää maanmainiota pontta. Minun mielestäni ajatus siitä, että ainakin jollakin aikavälillä tämä joukkoliikenneyhteys Laajasalosta Herttoniemeen toteutuisi, on raidevaihtoehtoiltaan jo ihan realistinen ja perusteltu. Ja uskon myös, että jos se toteutetaan sillä tavalla, että se väistelee niitä ruuhkia siinä keskellä, josta puhuttiin edellisessä kokouksen pykälässä, niin sillä on vaikutusta myös sen Linnanrakentajantien ruuhkiin joka tapauksessa riippumatta siitä, rakennetaanko se iso tunneliratkaisu vai ei.

Olen sitä mieltä, että joukkoliikenneratkataisu suoraan Laajasalosta Kruunuvuoresta ja muutakin Laajasaloa tietysti koskien kaupungin keskustan niemelle pitää saada, ja olen ollut tunnelipuolueen edustaja tähän saakka, mutta nyt sitten ilmeisesti näyttää siltä, että tämä siltaratkataisu lopulta on se, jota lähdetään toteuttamaan. Enemmistö on sen takia, ja en yhdy mihinkään palautuksiin, koska minun mielestäni on välttämätöntä, että tämä joukkoliikenneratkataisu syntyy samaan aikaan kun Kruunuvuorta lähdetään oikeasti tekemään.

Mutta jos Kokoomus ei vastustaisi ja olisi jarruttanut Santahaminasta käytävää keskustelua, joka toki ei yksin ole kaupungin käsissä, mutta jos olisi toimineet kuten esimerkiksi me Vihreät esitimme, niin olisimme ryhtyneet valtion kanssa neuvottelemaan myös Santahaminan pohjoisosien valjastamisesta rakentamiseen ja puhuttaisiin toisenlaisista volyymeista. Nyt ei puhuttaisi sillasta, vaan nyt puhuttaisiin siitä metroraitteesta, joka yhdistäisi Laajasalon ihan Töölön kautta Pasilaan.

Mutta tällä hetkellä, kun Kruunuvuori alkaa olla jo valmistelun kohteena, me ikään kuin sidomme kätemme tähän asiaan. Jos me haluamme toteuttaa sen joukkoliikenneratkataisun niin sitten meidän täytyy nojata tämäntyyppisiin juttuihin. Tämä on minusta vähän ikävää,



12.11.2008

koska on ihan selvää, aivan varmaan, että 20 vuoden sisällä me olemme jo kaavoittamassa Pohjois-Santahaminaa rakentamiseen. Että se on ihan selvä, sen maan arvo on niin suuri, että puolustusvoimilla ei ole intressiä sitä enää nykytyyppisessä käytössä käyttää yksinomaan.

Silta tulee olemaan iso ratkaisu, ja minä toivon ja esitän toivomuksen, että tämä esteettinen puoli pidetään mukana siinä, että ei ruveta sitten siinä vaiheessa säästämään. Meillä nyt tässä suunnitelmassa esitetään budjetiksi tai arvioksi, että se on osapuilleen oliko se nyt 125 miljoonaa vai mikä se oli, minulta hukkui jo se luku, ja minä kiinnitän huomiota, että se pieni tunneliliittymä siinä Herttoniemessä, mistä edellisessä pykälässä puhuttiin, niin olkoon, siellä puhuttiin todella 102 miljoonasta, mutta ne luvut tässä vähän paisuivat, kun niillä yleensä on tapana paisua näillä hankkeilla.

Puhutaan kuitenkin taloudellisesti melkein saman mittaluokan hankkeista. Mutta joukkoliikennehankkeen kohdalla aina päivitellään sen suuruutta, ja sitten taas yksityisautoilun olemassa olevan rakenteen vahvistamista ollaan valmiita hyväksymään vastaavan kokoisia summia huomattavan paljon tiheämmin ja useammin. Mutta tämä silta on kaupungin kokonaiskuvan kannalta niin iso hanke, että siinä ei kyllä sitten viime hetkellä ruveta suunnittelutyöstä ja materiaalista tinkimään, vaan silloin se on tehtävä todella niin, että me otamme sen vastuun, joka tämäntyyppisistä mastodonttisista maisemahankkeista todella seuraa. Se on minusta tärkeää. Teen kolme pontta, anteeksi Risto, ajatus katkeaa. No niin, eli kolme pontta, ensimmäinen kuuluu:

Valtuusto edellyttää, että siltavaihtoehdon toteutuessa suunnittelussa ja mahdollisessa arkkitehtikilpailussa etsitään esteettisestikin toimiva ratkaisu kevyen liikenteen suojaamiseksi tuulelta.

Ja on selvää, että tämä pitää tehdä arkkitehtikilpailussa muutenkin, mutta minun mielestäni sellainen käytännöllinen ratkaisu, kun ollaan tuulialueella, me tiedämme nyt jo Kulosaaren sillan, vaikka sitä monet meistä käyttävät polkupyörällä koko ajan ja eri vuodenaikoinakin, niin se on kyllä sellainen seikka, joka karsii kevyen liikenteen käyttäjiä jonkun verran, osaa käyttäjäkunnan keskuudessa, koska se on aika raskas tuulisilla säillä. Ja minkälainen ratkaisu se on, niin sen jätän suunnittelijoiden ja viisaampien arkkitehtien tehtäväksi, mutta jonkinlista, eihän se nyt voi näköeste olla, täytyyhän sieltä sillalta nähdä, mutta ratkaisu, että siinä voi ajaa ilman, että tikahtuu siihen



12.11.2008

vastatuuleen, voisi ikään kuin palvella asiaansa. Tämä on ponnien idea. Toinen ponsi kuuluu:

Valtuusto edellyttää, että siltahankkeen toteutuessa Tervasaaren virkistyskäyttöä ei vaaranneta.

Ja tämä liittyy siihen, että etenkin Kruunuhaassa monet ovat olleet äärimmäisen huolissaan Tervasaaren kohtalosta tässä hankkeessa, ja minä en usko, että se sitä estää mitenkään, mutta olkoon tämä suunnitteluohje, koska en usko, että täällä kukaan sitä toivoo. Tervasaarella on kantakaupungin puolella ihan oma virkistysarvonsa, ja tämä silta voidaan suunnitella niin, että sen käyttö ei vaarannu.

Tässä yhteydessä muistutan kyllä ja kiinnitän huomiota, että kun sitä sillan estetiikkaa lähdetään pohtimaan, niin kyllä erityisen haasteelliset kohdat ovat ne liittymät, kuinka se liittyy kaupunkirakenteeseen? Kantakaupungin puolella siihen tulee tosi korkeat liittymät, ja nämä rakenteet tulevat kaupunkikuvallisesti olemaan hyvin haastavat, sanotaanko näin. Ja juuri tätä puolta helposti sitten siinä vaiheessa kun ruvetaan säästöbudjetilla tekemään niin saatetaan ehkä, tulee kiusaus karsia, ja minun mielestäni se pitää kyllä tehdä ihan loppuun asti hienosti.

Sitten minulla on vielä kolmas ponsi, joka tulee aika lähelle näköjään tuota Elinan pontta, mutta niissä on pieniä painotus- ja yksityiskohtaeroja, niin teenpä sen nyt kuitenkin:

Valtuusto edellyttää, että Laajasalon vesiliikennevaihtoehtoa selvitetään edelleen esimerkiksi kesäaikaan laajemminkin niemiä ja saaria yhdistävän reitityksen osana, vaikka se ei alueen pääjoukkoliikennevaihtoehto olisikaan.

Minun mielestäni tätä merellistä Helsinkiä pitää kehittää vesiliikennevaihtoehtojen myötä, vaikka ne eivät tosiaan tuossa vertailussa oikein kelpaa, ne eivät ole niin tehokkaita kuin nämä muut vaihtoehdot suhteessa kustannuksiin, mutta niistä on muuta iloa meille kaupunkilaisille. Ne ottavat tämän kaupungin merellisyyden haltuun tavalla, joka palvelee meidän yhteistä asiaamme. Jos kaupunki ei halua sitä itse liikennöidä, niin tukeeseen yksityisiä yrittäjiä tällä alueella ja luokoon edellytykset sille toiminnalle. Mutta tässä yhteydessä Laajasalo ja Kruunuvuori täytyy olla mukana siinä merellisessä vesiliikennekokonaisuudessa. Pidettäköön ja selvitetäköön sitä sitten



12.11.2008

jonain muuna, jos ei päävaihtoehtona enää.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata palautusesitystä asiassa. Kruunuvuorenrannan joukkoliikennetarkistukset on tarpeen tehdä ajoissa. Alueen järkevä suunnittelu edellyttää tietoa liikennetarkistuksista. Jos ja kun väkimäärä saarella kasvaa apulaiskaupunginjohtajan äsken esittämän arvion mukaan 70 %:lla, ei pelkän Herttoniemen Itäväylän liittymän parantaminen riitä.

Suoraa liikenneyhteyttä on selvitetty ja tutkittu, eri vaihtoehtoja on monipuolisesti vertailtu kohta jo 10 vuoden ajan. Nyt on tarpeen linjata jatkovalmistelun pohja, jotta yksityiskohtaisempi valmistelu voi jatkua. Ympäristövaikutusten arviointi on tärkeää tehdä näin isossa hankkeessa asianmukaisesti ja monipuolisesti.

Kannatan esitystä raitiotien ja kevyen liikenteen väylän rakentamisesta Kruunuhaasta Kruunuvuorenrantaan. Joukkoliikenteen edistäminen henkilöautoilun kustannuksella on mielestäni realismia ja vastuunkantoa maapallomme tulevaisuudesta. Raideliikenteen ja pyöräilyn edistäminen on ilmasto- ja ympäristösyistä välttämätöntä. Myös vesiliikennettä Kruunuvuorenrantaan ja ylipäätään Helsingin rannoilla on tarpeen parantaa. Jatkovalmistelussa on tärkeää ottaa huomioon mahdollisuuksien mukaan myös veneilyn tarpeet.

Raideyhteyden rakentaminen Kruunuhaasta Kruunuvuorenrantaan ja syvemmälle Laajasaloon tuo alueen osaksi Helsingin merellistä keskustaa. Tämä on helsinkiläisten ja koko Helsingin etu. Laajasalon kauniit viher- ja virkistysalueet, rikas kulttuurihistoria ja Kruunuvuorenrannan omaleimainen kaupunginosa mereen ja vapaa-aikaan liittyvine palveluineen ovat lähellä ja jatkossa vielä paremmin meidän kaikkien nautittavissa. Toisaalta on totta, että siltoja ei todellakaan tehdä vain laajasalolaisille. Uusi yhteys luo hienoja mahdollisuuksia Korkeasaaren ja Sörnäistenrannan kehittämiseen ja ylipäätään koko Helsingille.

Kruunuvuorenranta on lähellä, linnuntietä 3 kilometriä kantakaupungista. Käytännössä nykyinen liikennereitti Laajasalosta



12.11.2008

Herttoniemen ja Sörnäistenrannan kautta keskustaan merkitsee 10–12 kilometrin matkantekoa. Suora raitiotie ja kevyen liikenteen yhteys lyhentää matkan parhaimmillaan noin kolmasosaan nykyisestä. Suora yhteys tarkoittaa monille ajan ja resurssien merkittävää säästöä.

On tärkeää, että jatkovalmisteluissa kiinnitetään erityistä huomiota toimivan kevyen liikenteen väylän ja pyöräilyn mahdollisimman hyviin edellytyksiin. On selvästi havaittavissa, että työmatkapyöräily on kasvava trendi, joka tekee hyvää niin sielulle ja ruumiille kuin kaupunki-ilmallekin. Uskon, että hyvin suunniteltuna Kruunuvuorenranta ja sinne vievä silta voi olla vetovoimainen vapaa-ajan pyöräily- ja kävelyretkien kohde. Käytännössä on varmistettava, että pyöräilyverkko on sujuva ja esteetön, sillan tuuliolosuhteet otetaan huomioon ja että esimerkiksi pyörätelineitä on tarjolla riittävästi. Esitän asiasta seuraavaa pontta:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Laajasalon raideyhteyden jatkovalmistelussa kiinnitetään erityistä huomiota kevyen liikenteen ja pyöräilyn edistämiseen ja hyviin edellytyksiin niin silloilla kuin Laajasalossa ja kantakaupungissakin.

Kiitos.



12.11.2008

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kannatan Heli Puuran tekemää ponsiehdotusta.

Sitten ihan aluksi toteaisin valtuutettu Yrjö Hakaselle, että kun hän esitti palautusehdotuksessaan, että tällaisia joukkoliikennetarkistuksen perusteluiksi esitettyjä laskelmia tähän Kruunuvuoren alueelle tulevasti väestömitoituksesta tai muusta ei ole tehty. On olemassa kaksi valtuuston hyväksymää asiakirjaa, joissa molemmissa on otettu Kruunuvuoren alueen asukas-, työpaikka- ja virkistysmitoitukset ja mahdollisuudet huomioon. Toinen on yleiskaava 2002, jossa on selkeästi esitetty, millä tavalla Kruunuvuorenranta tullaan suunnittelemaan, kuinka paljon asumista, työpaikkoja, viher- ja virkistysalueita sinne tulee. Ja siinä on selkeä ohje.

Kun tammikuussa hyväksyimme asuntopoliittisen ohjelman, siinä liitteenä oli nimenomaan niissä asiakirjoissa yleiskaavan mukaiset laskelmat siitä, että minkälaisia maa-alueita on käytettävissä asuntopoliittisen ohjelman perusteeksi, ja niissä asiakirjoissa nimenomaan oli Kruunuvuorenrannan rakentamistavoitteet selkeästi nähtävissä. Ja valtuusto on yksimielisesti hyväksynyt myöskin asunto-ohjelman toteutettavaksi.

Näin ollen näissä kahdessa asiakirjassa on selkeästi kyllä kaikki nämä asiat tuotu esiin. Kaikki ne valtuutetut, jotka väittävät, että eivät ole tietoisia näistä asioista, ovat kyllä huonosti kirjansa lukeneet.

Sitten tässä ihan kaiken kaikkiaan minusta on hyvä, että tämä joukkoliikennetarkistus on tuotu tähän valtuustoon tiedoksi, koska se monella tavalla antaa pohjaa myöskin tämän asian jatkovalmistelulle, että siinä mielessä pidän kaupunginhallituksen tapaa käsitellä tätä asiaa hyvänä.

Mutta kuten täällä valtuutettu Arhinmäki ja myös Hakanen jotenkin antoivat ymmärtää, että asia ei olisi riittävän huolella pohdittu ja moneen suuntaan, niin ehkä pari sellaista lisäkommenttia, jotka ovat varmaan paikallaan. Alkun alkaen, kun yleiskaavassa 2002:han on merkitty metrovaraus Kruunuvuorenrantaan ottaen huomioon nimenomaan Santahaminan mahdollisesti Helsingille tulon, ja tämä



12.11.2008

metrovaraus monella tavalla alkuvaiheessa sitoi tätä liikennejärjestelyratkaisua, joka lähti siitä, että metrovaraus oltaisiin toteutettu ja siinä valkuvaiheessa olisi rakennettu betonitunneli Katajanokalta Kruunuvuorenrantaan ja sitä oltaisiin alkuvaiheessa ennen Santahaminan tuloa mahdollisesti käytetty tällaisena raitiotieyhteytenä. Tästä vaihtoehdosta, sen laskelmista ynnä muista on kaikista nämä asiakirjat, todettu myöskin valtuuston asiakirjoissa, supistetut metrot ja niin edelleen, että siellä on kaikki nämä lähtökohdat. Mutta se oli alkuvaiheen suunnitteluissa mukana.

Sen jälkeen siirryttiin tähän koko Kruunuvuorenselän ylittävään eteläiseen siltaratkaisuun, joka myöskin oli lautakunnassa ja josta ratkaisusta äänestettiin lautakunnassa, että hyväksytäänkö tällainen koko Kruunuvuorenselän ylittävä eteläinen siltavaihtoehto. Itse en ollut siinä tilanteessa valmis hyväksymään Kruunuvuorenselän ylittävää siltaa, vaan silloin lautakunnan suuri enemmistö, joka siinä asiassa oli, edellytti virastoa selvittämään pohjoisen siltavaihtoehtojen suunnittelun, sen vaihtoehdon, joka nyt on tässä valtuustossa esillä. Eli siinä ratkaisussa nimenomaan lautakunta edellytti, että tutkitaan myöskin pohjoinen vaihtoehto. Ja muistan itse silloin Helsingin Uutisiin kirjoittaneeni kolumnin, jossa totesin, että ratikalla Korkeasaareen, jossa nimenomaan juuri tämä idea, mitä nyt tällä hetkellä on, toin sen esille.

Minusta se on hyvä, että tämäntyyppinen, koska Hermannin ja Sörnäistenrannan osayleiskaavaehdotuksessa oli jo olemassa siltavaihtoehdot Sompasaaresta Mustikkamaalle ja Korkeasaareen, tai Korkeasaareen ei vielä siinä vaiheessa ollut, vaan oli Mustikkamaa, Sompasaari, ja oli jo olemassa pohjoisessa jonkinlaisia siltamahdollisuuksia. Näin ollen tämä, joka nyt tällä hetkellä on vahvistunut todelliseksi joukkoliikenneratkaisuksi Kruunuvuorenrannan ja keskustan välillä, tämä siltavaihtoehto, on todella monien, monien keskustelujen tuloksena syntynyt ratkaisu. Ja pidän todella tärkeänä ja hyvänä sitä, että lautakunta yksimielisesti myöskin tämän pohjoisen vaihtoehdon, kun se sitten löydettiin monien näiden keskustelujen jälkeen, niin on koko ajan ollut yksimielinen tässä valmistelussa siltavaihtoehtojen suunnittelussa.

Täällä on puhuttu myös, että miten siltavaihtoehdot, minkälainen vetonaula se tulee olemaan Helsingille, olen aivan samaa mieltä, siitä tulee ehdottomasti yksi kaupunkikuvallinen hyvä elementti itäisen Helsingin alueella ja että se myös turvaa tämän pyöräilyreitit, niin että voimme jopa sanoa sipoolaisille, että tervetuloa polkupyörällä Sipoosta



12.11.2008

Helsingin keskustaan uutta vetovoimaista pyöräilyreittiä kohden.

Vesiliikenteestä: Vesiliikenteen mahdollisuus on kaiken aikaa ollut mukana Kruunuvuorenrannan osayleiskaavaehdotuksessa ja se, että voiko se olla ainoa tai todella vartenotettava mahdollisuus joukkoliikennevälineenä, niin sitä on aina puolesta ja vastaan. Mutta yhtenä vaihtoehtona se aina on ollut mukana kuitenkin ja on edelleenkin.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen sitä mieltä edelleen, että yleisten töiden lautakunnan tekemä lausunto on edelleen ihan hyvä lausunto. En kuitenkaan kannata palauttamista, koska uskon, että jatkovalmistelussa varmistuu, että järkevin ja paras vaihtoehto toteutuu raideliikenteessä Laajasaloon.

Helistön ponsi, että Kruunuvuorenrannasta pääsee joukkoliikenteellä raiteita pitkin Herttoniemeen saakka, on minun mielestäni hyvä ja sitä on varmaankin jo kannatettu. Minusta on ihan itsestään selvää, että metrolle pitää päästä joustavasti, vaikka silta rakennettaisiinkin.

Esityslistasta ja selvityksestä ei ilmennyt, mihin liikenne Laajasalosta suuntautuu, ja apulaiskaupunginjohtaja Penttilän näyttämässä luvuissa oli aivan erilaisia numeroita kuin sillan rakentamista vastustava niin sanottu Rantaryhmä on esittänyt, ja ilmeisesti ne eivät ole vertailukelpoisia ne numerot. Näissä Penttilän numeroissa oli sekin mielenkiintoista, että sillan rakentamisen jälkeen itään suuntautuvan liikenteen osuus vähentyisi, että näissä on edelleen selvittämistä näissä liikennesuunnitelmissa.

Toinen asia, mikä on mietityttänyt sillan rakentamisessa, on se, että siitä on pakko tehdä läppäsilta, joka on epävarma toimimaan tuulisina päivinä ja kun on jäätävä talvinen päivä. Mutta muut seikat, joilla sillan rakentamista on vastustettu, eivät ole kuitenkaan minua vakuuttaneet, maisemasyyt ja Krunikan ratikkaliikenne.



12.11.2008

Kiitos.



12.11.2008

Valtuutettu Karu

Kiitoksia puheenjohtaja.

Vesi- ja lauttaliikennevaihtoehdot täydentävänä joukkoliikenteen muotona tuovat raikasta lisää. En kuitenkaan kannata palautusta vaanteen seuraavan toivomus :

Hyväksyessään raitiotie- ja siltavaihtoehdon jatkotyön pohjaksi kaupunginvaltuusto edellyttää, että suunnittelussa otetaan huomioon myös Helsingin Hanasaaren liikennetarve sekä Tervasaaren virkistyskäytön turvaaminen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia puheenjohtaja.

Kimmo Helistö teki erinomaisen ponnen, jota nyt on kannatettu, niinpä en kannatakaan sitä vaan näitä Tuomas Rantasen erinomaisia kolmea pontta.

Minun mielestäni perushuoli Laajasalon ja Herttoniemen välisestä ruuhkaisesta yhteydestä on jotenkin ratkaistava, ja se on erittäin tärkeä asia, josta olen iloinen, että se on otettu täällä esille. Olen itse sitä mieltä, että vaikka tunneli toteutettaisiin sen Linnanrakentajantien ja Itäväylän väliin, niin se ei missään tapauksessa ole vielä riittävä ratkaisu, vaan todellakin on tarkasteltava tai tutkittava sitä, että voitaisiinko Laajasalon ja Herttoniemen välille toteuttaa tämä ratikkareitti. Se minun mielestäni vaikuttaisi realistiselta vaihtoehdolta, kun meille tulee keskustan ja Laajasalon välinen ratikkayhteys.

Eli kuten jo aikaisemmin edellisen asian yhteydessä toin esille, niin tämän ratikkareitin jatkaminen Yliskylästä Herttoniemeen olisi realistista. Ne, jotka tuntevat sitä seutua, tietävät myös, että se Linnanrakentajantie on aika leveä, siinähan menee kaksi väylää molempiin suuntiin ja siihen väliin hyvin mahtuisi oma kaista ratikalle



12.11.2008

kahden autokaistan väliin. Eli on erittäin hyvä, että siitä on käytetty täällä monia hyviä puheenvuoroja ja tehty ponsia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Enroth

Kiitos puheenjohtaja. Hyvä kokousväki.

Liikenteen perusratkaisut on tehtävä pitkällä tähtäimellä. Sillat, isot risteykset, kadut ja muut yleiset perusinfraratkaisut vaativat aikaa, ja niitä tehdään sitä myöten kun kaupunki rakentuu. Toteutuksessa edetään kukkaron ja myös tarpeen mukaan. Kaikkea suunniteltua ei välttämättä rakenneta koskaan. Tilavarauksia on kuitenkin tehtävä, jotta alueiden kehittäminen nyt voi tapahtua tulevaisuuden tarpeita unohtamatta.

Joukkoliikenne ja raiteet ovat tulevaisuuden liikkumismuoto; kokonaan bussien ja yksityisautojen varaan sitä ei voida pitkällä tähtäimellä suunnitella. Rakentaminen ja liikenteen suunnittelun toteuttaminen tapahtuu kuitenkin vaiheittain sitä myöten kun tarvetta ilmenee. Siihen asti, ja voi olla, että myöhemmin, kun tilanne konkretisoituu, suunnittelun ja toteutuksen välillä päädytään vielä muihinkin ratkaisuihin. Tähän asti voisi olla tarkoituksenmukaista miettiä ja kehittää nykyistä liityntäliikennettä Herttoniemen metroasemalle edelleen, jotta se voi ainakin totutulla tavalla ja sitä paremmin palvella uusia ja nykyisiä asujia. Tämän vuoksi teen toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että myös liityntäliikenteen kehittämistä Herttoniemen metroasemalle edelleen selvitetään.

Ja tämä on toivomusponsi eikä liity palautukseen.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



12.11.2008

Tässähän ollaan nyt tekemässä vähän samanlaista ratkaisua kuin on tehty Lahden ja Turun suuntaan, että hyvä moottoritie ja pendolino menevät siinä vierekkäin sulassa sovussa ja molemmista uupuu vähän asiakkaita. Mutta tämän raidehysterian nimissä, mikä vallitsee tässä salissa ja monissa muissa saleissa, niin vääjäämättä tulemme tänään varmaan päätymään tähän päätösehdotuksen mukaiseen ratkaisuun.

Minulle on tullut paljon viestejä Laajasalosta, jossa on todettu, että kaikki sieltä liikkuvat ihmiset eivät suinkaan ole menossa Helsingin keskustaan ja on asetettu myös kyseenalaiseksi tästä koitua ajallisen hyödyn hinta. Sen lisäksi, mitä siihen liittyy, voisi tietysti liittää tähän myös ajatukset ja pohdinnan ympäristön suhteen, kuulkaa tämä minulta. Vanhankaupunginlahden rehevöityminen on jo erittäin hyvällä vauhdilla tänä päivänä, ja jos sitten nyt mahdollisesti suunnittelun lähtökohdaksi valittavat siltaratkaisut ja siihen liittyvät penkereet sitä lisäävät, niin tilanne ei ole kovin onnellinen.

Kruunuhaan ja Kulosaaren ihmiset ovat asettaneet kyseenalaiseksi tämän sillan maisemalle aiheuttaman esteettisen haitan, siitä ei voi kovin paljoa tänä päivänä vielä sanoa oikeasti, koska emme sitä siltaa ole nähneet muuta kuin eräänlaisina kaavailuina. On kauniitakin siloja ja on rumia siltoja, molempia löytyy maailmanhistoriassa paljonkin. Kaunein näkemäni lienee Rialton silta Venetsiassa ja sitten on niitä rumempiakin. Rialton silta tähän kopioituna antaisi ainakin riittävän korkeuden sitten, jos se mittakaavassa tehtäisiin, niin että purjeveneet kätevästi pääsisivät pujahtamaan siitä alta.

Mutta, en pidä tätä hyvänä juttuna millään muotoa, se täytyy suoraan sanoa. Mutta en myöskään ole kehitystä ja kehittämistä ja luovaa ajattelua ollut vastaan koskaan, minkä ehkä jotkut ovat huomanneet, ja luotan siihen, että mahdollisesti sekä aika että suhdanteet tekevät työtä sen puolesta, että valitaan järkevä lopputulos. Itse uskon siihen, että se järkevä lopputulos voisi hyvinkin olla parannettu liityntäliikenne Herttoniemeen ja sitten tämän siihen liittyvän tiestön parantaminen. Mutta jos sillan rakentamiseen aikanaan tullaan, niin lupaan vanhoinakin päivinä sitten, että siitä tulee kyllä ketjusilta, nimittäin tulen ketjuttamaan itseni kiinni rantakiviin siinä kohtaa, kun sitä ruvetaan rakentamaan, jos en sitten heittäydy ihan kaivinkoneen eteen. Tämä kaikki sillä varauksella, että ikää ja voimia riittää, mutta eihän makaamisessa niin paljon voimia sinänsä tarvita.

Eiköhän tämä nyt tällä tavalla mene, ja mitään palauttamista tässä



12.11.2008

yhteydessä en lähde kyllä kannattamaan.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä taas omalta osaltani pidän tätä hyvänä hankkeena ja olen tyytyväinen siitä, että tämä suunnittelu on näinkin pitkällä, että erilaisia vaihtoehtoja on esitelty, ja lopulta on hyvä, että ollaan nyt päätymässä yhteen ratkaisuun niistä monista vaihtoehdoista. Me tuolla jo vähän vitsailimmekin siitä, että tämä aihe on tietysti inspiroinut nyt erilaisiin ajatuksiin siitä, että miten veden voi joko ylittää tai alittaa. Ja välillä alkoi tuntia, että eihän tästä puutu kuin avaruusalus näistä vaihtoehdoista, miten mennään veden yli.

Me puhumme täällä ja muutenkin paljon sitä, että Helsinki on merellinen kaupunki ja olemme siitä ylpeitä ja haluamme erilailla hyödyntää sitä. Nyt me olemme rakentamassa monia uusia alueita, ja täälläkin on pidetty tärkeänä sitä, että jätetään sitten se lähinnä rantaa oleva kaista mahdollisuuksien mukaan yhteiseen käyttöön, niin että rantoja pitkin voi kulkea, mikä minun mielestä on se hieno asia.

Mutta rantoja on ja kohta aika hienojakin, nykyisten lisäksi, hienoja alueita, mutta sitten jos rupeaa miettimään, että missä on sellainen silta, mikä olisi jäänyt oikein Helsingistä mieleen ja mikä olisi sentyyppinen, missä oltaisiin käytetty sellaista suunnittelua, että olisi haluttu jotenkin korostaa tätä merellisyyttä sillä, että tehdään silta paikasta a paikkaan b. Paras silta, mikä minulle tulee mieleen, on kevyen liikenteen Matinkaari tuolla meillä Toukolassa. Vaikkei se nyt ole se silta tässä päätavoite, vaan päätavoite on se, että ihmiset pystyvät liikkumaan ja saadaan sujuva liikenneyhteys, niin joka tapauksessa minusta tämä silta palvelee myös Helsingin merellisyyden esittelyä.

Se on myös otettava tässä huomioon, että ihmisillä on aika paljon näköjään pelkoja päätellen siitä, minkälaista palautetta me kaikki olemme saaneet nyt näinä päivinä. Ja monia pelkoja näköjään on haluttu nyt sitten näillä ponsilla myös täällä ottaa käsittelyyn, ja pidän erittäin hyvänä valtuutettu Puuran pontta tästä kevyen liikenteen asioista. Sitten myös nämä erilaiset venekerhothan ovat olleet hirveän huolissaan siitä, että mitä tämä tarkoittaa heille, ja täällä Jan Oker-



12.11.2008

Blom on tehnyt asiasta aloitteen, ja se on minusta kannatettava ja kannatan sitä. Samoin tämä kaikenlainen vesiliikennevaihtoehto, josta aika paljon on keskusteltu, niin minusta Rantanen osasi sen muotoilla aika hienosti niin, että siinä on otettu huomioon ne eri näkökulmat, mitä siinä asiassa tulisi huomioida.

Yksi hyvä asiahan tässä on myös se, että tämän jälkeen Korkeasaari olisi raitiotiellä saavutettavissa ja että me lopultakin saisimme ihan oikean aseman, joka on eläintarha eikä se, mikä meillä nykyisin on, joka vähän on ehkä harhaanjohtava, että kaikkia hyviä asioita liittyy tähän.

Kiitoksia.

Valtuutettu Heistaro

Kiitoksia puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kruunuvuoren alueesta tulee varmasti yksi Helsingin hienoimpia asuinalueita, Helsingin helmi, ja on keskeistä, että sekä yksityinen että julkinen ajoneuvoliikenne ja kevyt liikenne Kruunuvuoreen ja sieltä muualle toimii sujuvasti.

Edellisessä esityslistan kohdassa käsiteltiin jo yhtä tähän liittyvää seikkaa eli Itäväylän ja Linnanrakentajantien liittymää, sen parantamista. Ja tätä reittiä tullaan tarvitsemaan myös tehokkaaseen liityntäliikenteeseen. Tästä Matti Enroth teki erinomaisen ponnin, jota kannatan. Mutta tämä ei yksin riitä, ja siksi esitetty suora yhteys Kruunuvuoresta keskustaan, sitä tarvitaan. Itseäni tämä tunnelivaihtoehto kanssa kiinnosti ja houkutti aiemmin, mutta selvitysten mukaan tämä siltavaihtoehto on sekä toiminnallisesti että taloudellisesti mielekkäämpi, ja sillä mennään.

Helsingin profiili on merellinen, Helsinki on meren kaupunki, ja siinä mielessä, kuten monessa puheenvuorossa on esitetty, on arkkitehtonisesti sillan tyylikkääksi ja kauniiksi, luontoon istuvaksi tekeminen suuri haaste. Kun se kerran tehdään, on se siinä ikuisesti, joten kannattaa katsoa, mitä siihen laitetaan. Meri on myös vapaa-ajan ja virkistyskannalta keskeinen elementti Helsingissä.

Valtuutettu Oker-Blom teki erinomaisen ponnin veneilyn



12.11.2008

huomioimisesta ja veneilijöiden kuulemisesta jatkosuunnittelussa, ja osaltani kannatan valtuutettu Oker-Blomin erinomaista pontta. Ja vielä lopuksi haluan kannattaa valtuutettu Karun pontta.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä, kannatin Enrothin, Oker-Blomin ja Karun ponsia.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta.

Keskustan valtuustoryhmä on kannattanut Kruunuvuorenselän siltaa sekä kaupunkisuunnittelulautakunnassa että kaupunginhallituksessa, ja pidämme raitiotieyhteyttä Kruunuvuorenrannasta kantakaupunkiin kannatettavana. Olemme vastustaneet tunnelivaihtoehtoa. Ja lisäksi olemme sitä mieltä, että kun puhutaan vesijoukkoliikenteestä, niin se on erittäin kannatettava ja hyvä asia, jos sen kehittämisessä tullaan panostamaan laajalti eri reiteillä. Näihin sisältöihin en mene sen enempää, mutta yhteen asiaan haluaisin kiinnittää erityistä huomiota, ja se on asukaskuuleminen.

Kun on kysymys kaava-asiasta, kaupunki kuulee asukkaita, mutta silloinkin kaupungin käsitys asukkaiden kuulemisesta jää usein tiedotustilaisuuksien järjestämisen asteelle. Ja sitten ihmetellään, että miksi ihmiset ovat niin kiukkuisia ja valittavat kaikista vähänkin isommista päätöksistä. Eli asukkaat tulee ottaa mukaan päätöksentekoon mahdollisimman varhaisessa vaiheessa, eikä riitä, että ihmisille esitellään valmis kaava. Heidän on päästävä mukaan kaavoitusta ohjaavaan hankesuunnitteluun. Meillä on tietoverkkoteknologia, jonka ansiosta ihmiset voivat entistä vähemmällä vaivalla seurata julkista päätöksentekoa ja ottaa myös siihen osaa.

Mutta entäs sitten, kun ei ole kysymys kaavasta? Tämä käsiteltävä asia ei ole nyt kaava-asia, ja olemme hyväksymässä raitiotietä ja siltaa jatkovalmistelun pohjaksi. Meillä on nyt suuri joukko kiukkuisia asukasyhdistyksiä, jotka eivät ole päässeet sanomaan mitään eivätkä tuomaan esiin muita mahdollisia vaihtoehtoja näin isossa asiassa. Kaupunki ei ole vienyt tätä siltaa asukaskeskusteluun, ja asiasta



12.11.2008

tiedottaminen on näköjään jäänyt lähinnä sanomalehtien harteille.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ongelma, johon valtuutettu Molander lopuksi viittasi, on todella vakava ja sitä pitäisi miettiä kaupunkisuunnittelussa. Se korostaa sitä puolta, jota itsekkin olen pitänyt tässä ongelmallisena, että ikään kuin liikennejärjestelyjä koskevilla ratkaisuilla tosiasiasa ollaan sitomassa valtuuston käsiä muihin kaavoitusta koskeviin ratkaisuihin ja viemässä näin myös edellytyksiä siltä, että asukkaat voisivat vaikuttaa asioihin siinä vaiheessa kun se on tärkeää ja vielä olennaista.

Täällä on aivan oikein todettu, että alueen, tässä tapauksessa Kruunuvuorenrannan, järkevä suunnittelu edellyttää liikenneratkaisujen samanaikaista suunnittelua ja myös toteutuksen samanaikaisuutta. Tästä toistan vielä, olen siis samaa mieltä, mutta juuri tästä syystä pidän tätä menettelyä outona, että näitä asioita ei tuodakaan meille rinnan käsittelyyn, vaan meille tuodaan erillisenä asiana ensiksi liikennejärjestely, jonka lähtökohtiin on sisäankirjoitettu sellaisia asioita, jotka pitäisi päättää kaavaratkaisun yhteydessä ja joita täällä ei ole kaavoituksen yhteydessä päätetty.

Yleiskaava ei ole asiakirja, jossa päätetään, montako asukasta Kruunuvuorenrantaan tulee, valtuutettu Rautava tietää tämän erittäin hyvin. Ja valtuutettu Anttila tietää myös hyvin, että MA-ohjelma ei ollut sellainen, jossa olisi päätetty konkreettisesti Kruunuvuorenrannan asukasmäärä. Sen liitteenä oli tavoite, yleinen tavoite kerrosneliömäärästä, joka on eri asia kuin asukasmäärä ja joka on aika tärkeä asia silloin kun mietitään, mikä on liikennevirta ja paljonko matkustajia oletetaan eri alueilla liikkuvan. Kyllä minun mielestäni tässä nyt on yllättävää se, että jopa kaupunkisuunnittelulautakunnassa mukana oleva ihmiset vähättelevät sen päätöksenteon merkitystä, joka ilmiselvästi kuuluu asemakaavan yhteyteen, jota meillä ei vielä tästä alueesta ole.

Täällä esitetyillä ponsilla voi tietysti olla vaikutusta jatkosuunnitteluun, mutta nehan eivät muuta sitä itse päätösesitystä, joka meille on tehty. Ja sen päätösesityksen mukaan jatkovalmistelun pohjaksi otetaan nimenomaan tässä päätöksessä ehdotettu raide- ja siltavaihtoehto eikä



12.11.2008

mikään muu. Tähän kannanottoon en ole tällaisella valmistelulla valmis yhtymään.

En halua tässä ottaa kantaa siihen, voidaanko rakentaa kauniita siltoja tai toteuttaa joitakin vaihtoehtoja maisemallisesti hyvin, olen sitä mieltä, että silloin kun tällainen ratkaisu tehdään, pitää tietää kaikki vaihtoehdot ja niiden faktat. Ja nyt mielestäni tärkein vaihtoehto on kokonaan selvittämättä, ja se on pikaraitiotieyhteys Kruunuvuorenrannasta Herttoniemen metroasemalle. Se on päivänselvää, että se olisi pitänyt selvittää.

Kaikki puheet siitä, että tässä on vaihtoehdot vakavasti tutkittu, jollei sitä ole selvitetty, ovat minun mielestäni harhaanjohtavia. Ja ihmettelen, että tämän annetaan mennä ohi näin vähällä, kun kysymys on kuitenkin sekä isoista taloudellisista ratkaisuista että tärkeistä liikenteellisistä ratkaisuista.

Mitä sitten tulee Helsingin merelliseen kuvaan, niin sekin on asia, joka juuri tässä tarkastelussa on sivuutettu sillä yhdellä sivulla plus kuvilla, jotka on joku hahmotellut meille. Eli se, mitä täällä moni on pitänyt melkein tärkeimpänä siltavaihtoehdon etuna, on kaikkein vähiten selvitettyjä asioita tässä meille tehdyssä tarkastelussa.

Näistä syistä olen siis sitä mieltä, että pitäisi palauttaa asia. En aja sitä, että se palautetaan moneksi vuodeksi. Pikaraitiotievaihtoehto voidaan varmasti selvittää aika reippaalla vauhdilla.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Erityisesti valtuutettu Molanderille haluan todeta, että kaupunkisuunnitteluvirasto on vuodesta -86 alkaen pitänyt neljässä yleisötilaisuudessa, tätä asiaa käsitellyt Laajasalossa, kaupunkisuunnitteluvirastossa, Stansvikin ravintolassa ja Tahvonlahden ala-asteen koululla. Sen lisäksi asia on käsitelty kaavoituskatsauksissa vuodelle 2007 ja 2008 sekä erityisessä Kaupunkisuunnittelu-lehdessä 2/2008, joka jaettiin 17 000 kappaleena Laajasalon, Jollaksen ja Herttoniemen kotitalouksiin ja ollut luonnollisesti laajemminkin saatavana. Näiden pohjalta on käyty sitten nettikeskustelua kaupunkisuunnitteluviraston nettisivuilla, jossa oleva



12.11.2008

palaute on kerätty ja kommentoitu. Eli tämäntyyppinen keskustelu tästä liikennejärjestelmän suunnitelmasta on käyty, mutta niin kuin ensimmäisessä puheenvuorossani totesin, niin luonnollisesti tämän jälkeen käynnistyvä kaavahanke mahdollistaa kansalaisille osallistumisen tähän hankkeeseen ja kannanotot lakisääteisellä maankäytön ja rakennuslain mukaisilla menettelyillä.

Sitten toinen asia, täällä on peräänkuulutettu pikaratikkayhteyden tutkimista Herttoniemen metroasemalle. Se on asiallisesti matka-ajoiltaan hyvin lähellä sitä vaihdollista bussiyhteyttä, jota on tutkittu, kylläkin olennaisesti kalliimpi luonnollisesti perustamiskustannusten osalta ja nähtävästi myös hieman palvelukyvyttömämpi, kun bussireitti pystyy vähän enemmän kiemurtelemaan. Eli siinä mielessä myös tämä vaihtoehto asiallisesti on tutkittu, ja sen suuri heikko puoli on sitten matka-aika, jossa se häviää tälle suoralle yhteydelle.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tähän asiaan liittyy monta positiivista seikkaa. Ensimmäinen on se, että pidän erittäin hyvänä sitä, että tällainen iso infrahanke on tuotu valtuustoon näin varhaisessa vaiheessa, että tavallaan voidaan käydä lähetekeskustelu tämän tiimoilta ja antaa sitten eväitä jatkokeskustelua varten. Että ei ole sellainen tilanne, että se olisi valmisteltu valmiiksi ja tuotu meille sitten ikään kuin ota tai jätä -pakettina.

Toinen positiivinen seikka on se, että uusi asuinalue kytketään näin vahvasti joukkoliikenteen varaan heti alussa, että ei menetellä niin kuin usein aiemmin on tapahtunut, että ensin tehdään asuinalue jonnekin ja sitten ihmiset saavat elää siellä oman onnensa nojassa ja joutuvat turhautumaan henkilöautoihin. Tässä lähdetään todella liikkeelle siitä, että tämä joukkoliikenneratkaaisu on heti samanaikaisesti käytettävissä.

Kolmas positiivinen seikka on se, että tässä on myös kevyt liikenne hyvin voimakkaasti mukana ja tällainen mahdollistava, että voidaan tehdä laajempikin kierros ympäri kaupunkia kevyen liikenteen siltoja pitkin. Mutta se, mitä jatkossa täytyy todella tarkkaan pitää huoli ja huolehtia kunnolla, on sillan ulkonäkö ja se, että miten se istutetaan rantaan kussakin liittymäkohdassa, koska ne ovat äärettömän tärkeitä ja herkkiä seikkoja. Ja sitten myös se, että miten merenkulun



12.11.2008

mahdollisuudet tässä mahdollistetaan ja että ei estetä veneilyä eikä merenkulkua millään lailla.

Ja vielä yksi seikka on se, että vesiliikennettä lisätään, että nämä eivät ole mitenkään toisiaan poissulkevia vaihtoehtoja vaan nimenomaan toisiaan täydentäviä vaihtoehtoja. Ja vesiliikenteestä haluaisin nostaa esille paitsi sen, että sitä voidaan käyttää reittiliikenteenä niin myös sen, että meillä olisi vesitakseja ihan samalla tavalla kuin monissa muissa kaupungeissa, jotka ovat rantakaupunkeja.



12.11.2008

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän ensin Maija Anttilaa puheenvuorosta, jossa hän selvitti, miten hyvin ja pitkään tätä projektia on valmisteltu. Ja muita vaihtoehtoja ei mielestäni tässä kokouksessa enää pidä tuoda esille, koska nehan on jo vuosien aikana tutkittu. En siis kannata palauttamista.

Ja veneilijöiden puolesta, jollainen itsekin olen, sanoisin, että kun tämä silta kerran on 18 metriä korkea Kruunuvuorenselällä, niin se ei nyt pitäisi montakaan venettä haitata, sillä suurin osa veneistä kyllä mastoltaan on alle 18 metriä. Ja sittenhän tässä on tämä läppä, joka voidaan avata pari kertaa päivässä, jolloin myös korkeammalla mastolla varustetut veneet pääsevät sen alta. Ja päinvastoin, purjehduskilpailujen katsominen tältä kauniilta sillaltahan on suuri elämys tässä kaupungissa.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä useammissakin puheenvuoroissa on viitattu tähän, miten tämä tärkeä hanke on tärkeä myös helsinkiläisille laajasti, ei ainoastaan Laajasalossa ja siellä lähialueilla. Tästähan on oivana esimerkkinä se, että tänään niin sanottu Stadin Rantaryhmä, joka edustaa yli 20 asukasyhdistystä Helsingissä, kävi jättämässä valtuustoryhmille kirjelmän, jossa tietenkin on heidän näkemyksiään ja osa on hyvinkin kriittisiä tähän hankkeeseen nähden. Mutta minusta se on aivan ymmärrettävää, tämä on todella hanke, joka kiinnostaa varmaan kaikkia helsinkiläisiä, niin kuin täällä on tullut esille. Tämä antaa aivan uuden mahdollisuuden kehittää merellistä Helsinkiä, siitä olen aivan vakuuttunut ja uskon, että tämän ratkaisun myötä voimme olla entistä ylpeämpiä Helsingistä.

Mutta toivon, että todellakin ymmärretään myös tämä asukasyhdistysten ja asukkaiden huoli tavallaan tästä jatkokehityksestä ja otetaan se vakavasti. Aivan uudenlainen prosessi toivottavasti lähtee liikkeelle, ei pelkästään se normaali kaavakuuleminen vaan aivan



12.11.2008

erityyppinen asukasyhdistysten ja asukkaiden mielipiteiden huomioiminen. Siihen meillä on nyt loistava mahdollisuus, ja toivon, että tämä otetaan todella vakavasti ja että hyväksytään myös Arhinmäen tätä asiaa koskeva ponsi.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ojala otti esiin, että tämä varmasti kiinnostaa kaikkia helsinkiläisiä. Itse uskoisin, että tämä tulee kyllä kiinnostamaan nähtävyytenä huomattavasti laajemmin, tästä tulee varmasti jopa turistinähtävyys, että sitä tullaan ihmettelemään kauempaakin.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan ensimmäisenä haluan korostaa sitä, että kaupunginhallituksessa tämän asian käsittely oli yksimielinen ja kaupunginhallitus teki yksimielisesti tämän ehdotuksen eteenpäin kaupunginvaltuustolle.

Sitten täällä on käytetty erittäin hyviä puheenvuoroja, ja erityisesti tuossa äsken valtuutettu Luukkaisen puheenvuorossa tuli monta hyvää puolta siitä, minkä takia tämä liikenneratkaisu kannattaa tehdä näin. Lisäisin siihen listaan vielä kaksi: tällä ratkaisulla saadaan Sompasaareen tuleva uusi asuntoalue erittäin lähelle, hyvin yhdistettyä kantakaupunkiin, ja sitten toinen on, joka on jo osittain kyllä tullut täällä esille, Korkeasaaren kehittämismahdollisuudet tulevat aivan uudenlaisiksi sen jälkeen, kun on raideliikenneyhteys sinne.

Sitten kun jatkossa näitä kilpailuja järjestetään näiden siltojen osalta, jota kannatan kovasti ja uskon, että niistä tulee hienoja maamerkkejä Helsingille, toivoisin, että käytettäisiin mahdollisimman pitkiä siltoja, niin että mahdollisimman vähän tulee pengeraluetta, jolloin pystytään takaamaan veden vaihtuvuus siellä takana olevassa Vanhankaupunginlahdessa. Mutta odotan innolla, minkälaisia siltaratkaisuja kilpailut aikanaan tuovat.



12.11.2008



12.11.2008

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Rakel Hiltunen
puheenjohtaja

ordförande konsultativ tjänsteinnehavare

Pertti Vanne

neuvotteleva viranhaltija

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Protokollet justerat och godkänt:

Terhi Mäki Mika Ebeling
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot