



24.9.2008



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

16 – 2008

Kokousaika: 24.9.2008 klo 18.00 – 23.46

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro

24.9.2008

202 §	8
Esityslistan asia nro 3	8
KYSELYTUNTI	8
Kysymys 51	8
Valtuutettu Vuorela	8
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	9
Valtuutettu Vuorela	9
Ledamoten Dahlberg	10
Valtuutettu Puhakka	10
Valtuutettu Karhuvaara	11
Valtuutettu Haavisto	11
Valtuutettu Sydänmaa	11
Valtuutettu Hakanen	12
Valtuutettu Rautava	12
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	13
Kysymys 53	14
Ledamoten Björnberg-Enckell	14
Kaupunginjohtaja Pajunen (vastauspuheenvuoro)	15
Ledamoten Björnberg-Enckell	16
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	17
Valtuutettu Ingervo	18
Valtuutettu Sademies	18
Ledamoten Björnberg-Enckell	18
Kaupunginjohtaja Pajunen	19
Kysymys 54	20
Valtuutettu Karu	20
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	20
Valtuutettu Karu	22
Valtuutettu Sademies	22
Valtuutettu Vuorela	23
Valtuutettu Lipponen	23
Valtuutettu Koskinen	24
Valtuutettu Zyskowicz	24
Valtuutettu Ojala	25
Ledamoten Oker-Blom	25
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	26
203 §	27
Esityslistan asia nro 4	27
SOSIAALILAUTAKUNNAN LAPSIPERHEJAOSTON LISÄJÄSENEEN VALINTA	27



24.9.2008

Valtuutettu Rautava	27
207 §	27
Esityslistan asia nro 8	28
VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN	28
Aloite 1	28
Valtuutettu Puhakka	28
Valtuutettu Sumuvuori	28
Valtuutettu Urho	29
Valtuutettu Rautava	30
Valtuutettu Urho	30
Valtuutettu Rantanen	30
Valtuutettu Urho	31
Aloite 2	31
Valtuutettu Tenkula	31
Valtuutettu Peltokorpi	32
Valtuutettu Näre	33
Valtuutettu Ojala	33
Valtuutettu Malinen	34
Valtuutettu Lipponen	34
Valtuutettu Rautava	34
Valtuutettu Huhtamäki	35
Aloite 3	35
Valtuutettu Haavisto	35
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi	36
Valtuutettu Ojala	37
Kaupunginjohtaja Pajunen	37
Valtuutettu Anttila	38
Valtuutettu Brax	39
Ledamoten Johansson	41
Valtuutettu Hakanen	42
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Haavisto (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	45
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	46
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi	48
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Kolbe	50

24.9.2008

Valtuutettu Vapaavuori	52
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Huhtamäki (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Vehviläinen	54
Valtuutettu Lohi	55
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	56
Valtuutettu Soininvaara	57
Aloite 6	57
Valtuutettu Lohi	57
Valtuutettu Asko-Seljavaara	58
Aloite 7	58
Ledamoten Dahlberg	58
Aloite 9	59
Valtuutettu Helistö	59
Aloite 18	59
Valtuutettu Helistö	59
Aloite 23	60
Valtuutettu Abdulla	60
Valtuutettu Näre	62
Valtuutettu Hakanen	62
Valtuutettu Vehviläinen	62
Valtuutettu Björnberg-Eckell	63
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	63
Valtuutettu Abdulla	64
Valtuutettu Ingervo	64
Valtuutettu Abdulla	65
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	65
Aloite 24	66
Valtuutettu Könkkölä	66
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	67
Valtuutettu Huhtamäki	68
Valtuutettu Könkkölä	68
Valtuutettu Ingervo	69
Sosiaalilautakunnan puheenjohtaja, valtuutettu Gartz	69
Valtuutettu Vermilä	70
Valtuutettu Könkkölä	70
Aloite 26	71

24.9.2008

Valtuutettu Ingervo	71
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	71
Valtuutettu Abdulla	72
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	72
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	73
Valtuutettu Lipponen	73
Aloite 27	74
Valtuutettu Näre	74
Aloite 28	74
Valtuutettu Näre	74
Valtuutettu Tenkula	75
Valtuutettu Ingervo	76
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	77
Valtuutettu Puhakka	77
Valtuutettu Urho	78
Valtuutettu Näre	78
Valtuutettu Sumuvuori	79
Valtuutettu Urho	79
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	79
Valtuutettu Näre	80
Valtuutettu Ingervo	80
Aloite 29	80
Valtuutettu Haavisto	80
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	81
Valtuutettu Helistö	81
Valtuutettu Sumuvuori	82
Ledamoten Björnberg-Enckell	83
Valtuutettu Rantanen	84
Valtuutettu Ojala	84
Valtuutettu Abdulla	85
Aloite 30	85
Valtuutettu Näre	85
Valtuutettu Moisio	87
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	87
Valtuutettu Nurmela	89
Valtuutettu Näre	90
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	90
Aloite 32	91
Valtuutettu Vikstedt	91

24.9.2008

Valtuutettu Sademies	92
Valtuutettu Wallden-Paulig	93
Valtuutettu Koskinen	93
Aloite 34	94
Valtuutettu Ojala	94
Valtuutettu Sumuvuori	94
Valtuutettu Ingervo	95
Valtuutettu Vehviläinen	95
Aloite 35	95
Ledamoten Dahlberg	96
Valtuutettu Anttila	97
Valtuutettu Lohi	98
Valtuutettu Karhuvaara	98
Valtuutettu Lahti	99
Valtuutettu Kaunola	99
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn	100
Valtuutettu Vehviläinen	100
Valtuutettu Sydänmaa	101
Valtuutettu Karu	102
Valtuutettu Saarnio	102
Valtuutettu Könkkölä	103
Valtuutettu Huhtamäki	103
Valtuutettu Pajamäki	103
Valtuutettu Vermilä	104
Valtuutettu Karhuvaara	104
Valtuutettu Anttila	105
Valtuutettu Sydänmaa	105
Valtuutettu Huhtamäki	106
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn	106
Valtuutettu Ojala	107
Aloite 36	107
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	107
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	109
Valtuutettu Puoskari	110
Valtuutettu Huhtamäki	110
Aloite 38	111
Valtuutettu Anttila	111
Valtuutettu Vapaavuori	111
Valtuutettu Anttila	112

24.9.2008

Aloite 41	112
Valtuutettu Anttila	112
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	114
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	114
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	115
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	115
Valtuutettu Ojala	115
Valtuutettu Hakanen	116
Valtuutettu Tenkula	117
Valtuutettu Huhtamäki	117
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	118
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	119
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen	119
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	119
Aloite 43	119
Valtuutettu Könkkölä	119
Valtuutettu Anttila	122
Valtuutettu Abdulla	123

24.9.2008

202 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 51

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lähes 90-vuotias potilas tuotiin 31.7.2008 palvelukeskus Wilhelmiinasta Marian sairaalaan hänen saatuaan halvauskohtauksen. Ambulanssikuljetus ja alkutarkastus tapahtuivat ripeästi. Aivokuvaukseen pääseminen Meilahteen kesti yli 8 tuntia Mariaan tulosta. Marian kuvauslaitteet olivat rikki eikä ambulanssikuljetusta oltu tilattu Meilahteen. Ambulanssi tilattiin vasta useiden tuntien päästä.

Perjantaina 1.8.2008 potilaan omaisille ilmoitettiin, että siirto Mariasta Laakson sairaalaan tapahtuu, kun Laaksosta löytyy tilaa. Maanantaina 4.8.2008 potilas oli edelleen Marian päivystyspoliklinikalla. Viikonvaihte 6 hengen huoneessa oli ollut ahdas ja erittäin rauhaton.

Maanantaina potilaan tyttärelle ilmoitettiin, että Laaksoon kuljetus tapahtuu klo 15. Maanantaina klo 16.30 tytär saapui Mariaan. Potilas oli sängyssä käytävällä. Ohikävelevä lääkäri kertoi potilaan pudonneen sängystä klo 14 hoitohenkilökunnan raportin aikana. Seurauksena oli murtumia lonkassa ja ranteessa. Omaisille ei oltu ilmoitettu tästä. Potilas oli 5 päivän ajan jatkuvasti yrittänyt päästä pois sängystään. Puotoamisen jälkeen tehtiin kuvaukset ja rannemurtuma hoidettiin. Sen jälkeen potilas joutui odottamaan kuljetusta Töölön sairaalaan Marian poliklinikan käytävällä 4 tuntia.

Miten varmistetaan jatkossa potilaspaikkojen ja resursoinnin riittävyys Marian ja Laakson sairaaloissa, jotta kaikki potilaat saavat asianmukaista hoitoa?

24.9.2008

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kyselyssä esitettynä ajankohtana Marian päivystys oli ruuhkautunut. Tilannetta vaikeutti osaltaan HUS-Röntgenin tietokonetomografialaitteen rikkoontuminen, joka hidasti poliklinikan toimintaa usean vuorokauden ajan.

Akuuttisairaalan tavoitteena on, ettei potilaita hoidettaisi päivystyspoliklinikalla vuorokautta pidempään. Kuluvan vuoden aikana on lisätty Marian poliklinikan päivystävien lääkäreiden määrää, kehitetty ruuhkatilanteiden purkamista Marian ja Laakson sairaaloiden yhteistyönä sekä parannettu potilaiden pääsyä vuodeosastoille hoitoketjuprojektin puitteissa muun muassa ostopalvelupaikkoja lisäämällä sekä näiden niin sanottujen case managereiden toiminnalla. Laakson sairaalaan otetaan päivystyspotilaiden lisäksi HYKSin lähettämiä potilaita. Näiden potilaiden joutuessa odottamaan terveyskeskus maksaa ylikäyttömaksuja, joten Laakson sairaalan sisänotossa tasapainoillaan jatkuvasti päivystyspotilaiden ja HYKSin läheteapotilaiden välillä.

Päivystyspoliklinikan olosuhteet paranevat olennaisesti, kun Marian sairaala pääsee muuttamaan uuteen Meilahden yhteispäivystyssairaalaan. Vuodeosastopaikkojen määrää ei ole mahdollista merkittävästi lisätä, mutta akuuttisairaala kehittää hoitoprosessejaan ja yhteistyötä kotihoidon kanssa, tavoitteena hoitajaksojen lyheneminen ja sitä kautta sairaansijojen riittävyys paraneminen.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

On selvää, että Marian ja Laakson sairaalan resursseja on lisättävä. Tarvitaan lisää hoitajia, lisää lääkäreitä ja lisää muuta henkilökuntaa. En aivan apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen vastauksesta nyt saanut selvää, että milloin tämä tilanne saadaan lopullisesti sellaiseen kuntoon, siihen kuntoon, jonka tässä kysymyksessäni esitin. Eli milloin voidaan taata kaikille potilaille hyvä hoito?

24.9.2008

Ledamoten Dahlberg

Tack fru ordförande.

Monena vuonna Marian sairaalan päivystys oli Helsingin ongelma, etten sanoisi häpeäpilkku. Lehdistö kirjoitteli negatiivisia artikkeleita. Sitten se siirrettiin HUSille HUSin tehtäväksi, ja ongelmat jatkuivat. Lehdistö kirjoitteli negatiivisia artikkeleita. Terveyslautakunta parjasi HUSia. Siirtyi Maria taas Helsingille takaisin, ja ongelmat jatkuvat, ja niin edelleen.

Ei tässä auta mikään muu kuin resurssien lisääminen. Lääkärit ja hoitajat ovat ainoa apu näille potilaille, eivät edes tilat, vaikka niitä olisi paljon enemmän, auta siihen.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Vuorelan esiin nostama kysymys tai tilannekuvaus ei ole millään tavalla ainutlaatuinen. Olen itse saanut vastaavanlaisia kertomuksia, ja ne kaikki koskevat aina vanhempia ihmisiä, heidän kokemuksiaan Marian päivystyksessä, ihan vastaavanlaisia tapauksia. Sitten toinen tapauslaji on, joissa laitetaan nopeasti kotiin, ja sitten se päivystyksessä hyppääminen jatkuu usean kerran, ja sen jälkeen vasta tulee sairaalajakso. Näitä tosiaan tulee, itsellenikin on tullut useita tapauksia.

Aikaisemmissa puheenvuoroissa on todettu, tässä ei auta mikään muu kuin että lisätään resursseja, sekä hoitajia että lääkäreitä. Tässä tuli selvitystä tälle kyseiselle ajalle, että siinä oli ollut tällaista koneiden rikkoutumista ja vastaavia asioita, jotka ovat hankaloittaneet tätä tilannetta, mutta kyllä se näiden kokemusten pohjalta, mitä tietoa on, niin kyllä se on aika pysyvä tilanne. Eli siellä on aika kaoottinen tilanne hyvin usein, ja se liittyy ihan tähän resurssien vähäisyyteen. Yhdyn aikaisemmissa puheenvuoroissa esitettyihin vaatimuksiin siitä, että tarvitaan lisää resursseja päivystykseen Mariaan.

24.9.2008

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos puheenjohtaja.

Voimme lisätä vaikka kuinka paljon virkoja eri sairaaloihin ja terveyskeskuksiin, mutta jollei kaupungin terveyskeskusta ja sairaaloita saada houkutteleviksi työpaikoiksi, niin pelkillä tyhjillä, täyttämättömillä viroilla ei näitä ongelmia, ikävä kyllä, hoideta.

Ja toinen, ihmettelen sitä, että jos kerran meillä on HUSissa tai kaupungilla tutkimuslaitteet rikki, niin en ymmärrä, mikä estää tilaamasta sitä samaa tutkimusta välittömästi joltain yksityispuolen klinikalta, joissa varmaan olisi ollut Helsingissä kapasiteettia tehdä nämä kuvaukset.

Ja toinen, mitä myös kyllä peräänkuulutan, on innovatiivisuutta nimenomaan näiden hoitopuolen ongelmien ratkaisemiseen. Ei voi lähteä siitä, että meillä jästipäisesti pidetään kiinni omien talojen palveluista, jos ne eivät kerta kaikkiaan toimi, vaan meillä pitää olla kyllä kykyä jatkossa hankkia näitä palveluja tarvittaessa myös siitä oman sairaalan ulkopuolelta.

Kiitos.

Valtuutettu Haavisto

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta halunnut tiedustella vähän laajempaa kysymystä. Eli kun kaupunkilaiset ovat viime aikoina lukeneet koko tästä HUSin hallintouudistuksesta aika huolestuttavia uutisia ja miettineet, miten se vaikuttaa kaupunkilaisten terveyspalvelujen saatavuuteen, ja tuntuu, että monet hoitajat, monet lääkärit ovat tästä myös hyvin huolissaan. Olisi ollut hyvä kuulla nyt tässä samassa yhteydessä, miltä apulaiskaupunginjohtajasta näyttää ylipäätään tämä hallintouudistus, ja tullaanko sillä saamaan aikaan niitä tehoja ja palveluparantamisia, mihin sillä pyritään.

Valtuutettu Sydänmaa

24.9.2008

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Tähän samaan asiaan liittyen edellispäivänä kuulin, miten työkaverin äiti oli halvaantunut kokonaan, koska ambulanssin tulo oli kestänyt puolituntia ja hänet oli viety Mariaan ja sen jälkeen siirretty suoraan Meilahteen, kun katsottiin, ettei ole sen paikan potilas. Onko se tavallinen käytäntö, että potilas tutkimatta lähetetään ja siirretään ja sitten hän aivoverenvuodon takia halvaantuu kokonaan? Mietin vain sitä, että kun itse vastasin, että Helsingissä saa parasta hoitoa, vaalikoneeseen, niin nyt vähän arveluttaa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaara täällä kehotti hankkimaan palveluja yksityisiltä, kun kaupungin palvelut eivät riitä tai toimi kunnolla. Pidän aika outona tätä puheenvuoroa, koska hän itse ja hänen edustamansa kokoomusryhmä on keskeisessä vastuussa siitä, että kaupungin terveystalouteen ei ole annettu tarpeeksi rahaa. Täällä on joka vuosi tällä valtuustokaudella hylätty esitykset siitä, että terveydenhoidon määrärahojen tasoa olisi nostettu budjettiesityksestä. Ilmeisesti tässä on todella kysymys juuri siitä, mitä valtuutettu Karhuvaara sanoi, että ei haluta lisätä kaupungin terveystalouden tarjontaa ja laatua, jotta asiakkaita voitaisiin ohjata lisää yksityiselle puolelle tai kaupungin toimintoja voitaisiin ostopalveluilla ulkoistaa.

Valtuutettu Haavisto nosti esille kysymyksen, johon itsekin olen tähän kokoukseen jättämässäni kyselyssä perännyt vastausta, ja vaikka se ei tähän aiheeseen suoraan kuulukaan, niin toivon minäkin, että apulaiskaupunginjohtaja kertoo, mikä on Helsingin kaupungin edustajien kanta tässä HUSin tilanteessa, jossa selvästi tällainen kilpailuttamis-tilaaja-tuottaja-malli on johtamassa entistä syvempään kriisiin.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan tuon valtuutettu Hakasen puheenvuoron jälkeen vain todeta,

24.9.2008

että valtaosa helsinkiläisistä terveydenhuollon palveluiden käyttäjistä, jotka siis käyttävät kaupungin palveluita, ovat joko tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä niihin.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mitä ensinnäkin tulee tuohon HUS-kysymykseen, niin toteaisin, että kun se ei ole tämän kyselytunnin kysymys, niin en siihen nyt puuttuisi. Siihen on todellakin täällä valtuutettu Hakasen kirjallinen kysymys, ja siihen tulee kirjallinen vastaus, ja siitä voidaan varmaan sitten eri yhteyksissä muuten keskustella. Mutta totean myös, että siellähän on HUSilla oma hallituksensa, jossa en ole mukana. Siellä on luottamushenkilöt mukana, että me virkamiehet emme istu näissä päättävissä elimissä.

Täällä tiedusteltiin, että milloin voidaan lopullisesti taata kaikille ihmisille hyvä hoito. Minä en tiedä, että mikä tässä ihmisten puutteellisessa maailmassa on lopullista. Hyvään hoitoon täällä pyritään tietysti koko ajan, meidän ammattilaisemme tekevät parhaansa ihmisten eteen. Siinä vaiheessa, kun Maria siirtyi jälleen kaupungille, sinne lisättiin lääkäriavokansseja. Ja ajankohtainen ongelmahan on ollut se, että osa sairaanhoitajavakansseista on vailla hoitajaa. Minunkin mielestäni kaupungin pitäisi olla hyvä työnantaja ja kaikkien meidän on työskenneltävä sen eteen, että ihmiset viihtyvät meidän työpaikoissamme. Me voimme itsekkin vaikuttaa siihen miettimällä, että millä tavalla me ihmisiä kannustamme työssään. Moitimmeko heitä päivittäin vai yritämmekö kannustaa heitä parempiin suorituksiin?

Sitten, me olemme naimisissa HUSin kanssa sillä tavalla, että koko ajan tämä toiminta on meidän ja HUSin välistä toimintaa. Potilaat liikkuvat täällä sosiaali- ja terveydenhuollon sektoreiden välillä ja HUSin ja kaupungin toimintojen välillä, ja näitä hoitoketjuja pyritään koko ajan hiomaan paremmiksi. Ja ne ovat minun mielestäni viime vuosina olennaisesti parantuneet.

Sitten, mitä tulee vanhempiin ihmisiin, varmaan voi olla niin, että usein ihmiset kokevat, että heitä jotenkin iän vuoksi kohdellaan toisin, mutta täytyy muistaa, että vanhempien ihmisten kohdalla usein monet toiminnat ovat hidastempoisempia kuin nuorempien kohdalla, monista luonnollisista syistä.

24.9.2008

Vielä jossakin kysymyksessä tiedusteltiin, että miten tilanne paranisi. Tilanne paranisi olennaisesti sillä, kun saamme vakanssit täytettyä. Ja kaikki tietävät tämän henkilökuntatilanteen, joka tällä hetkellä vallitsee.

Innovatiivisesti pyrimme tietenkin toimimaan, sehän on päivän slogan joka paikassa. Mutta sitten, mitä tulee ostopalveluihin, jo tämäkin keskustelu osoitti, että siinä on monenlaisia mielipiteitä. Osa valtuutetuista, osa lautakunnan jäsenistä on sitä mieltä, että pitäisi ostaa ulkopuolelta, osa on sitä mieltä, ettei missään tapauksessa pitäisi ostaa ulkopuolelta. Tämän kanssa me taiteilemme, kun me pyrimme järjestämään hyvät palvelut helsinkiläisille.

HUSin hallintouudistukset käsitellään muilla areenoilla, ei tänään ja tässä.

Kysymys 53

Ledamoten Björnberg-Enckell

Ärade ordförande.

Säkerheten på platsen för utevistelse i lekparken Julius

Föräldrarna till barnen i daghemmet Domus är oroliga för att utevistelsen för deras barn flyttas från Krämerlunden till den nyanlagda lekparken Julius. Den nya parken ligger närmare Österleden och direkt under en 110 kV kraftledning. Föräldrarna upplever att partikelutsläppen från Österleden och magnetfältet under kraftledningen utgör en försämring av barnens dagliga utemiljö.

Strålsäkerhetscentralens rekommendation och anvisning är, att nya bostäder och utrymmen för barn och unga inte ska anläggas under kraftledningar. Den oro föräldrarna på Brändö känner är berättigad. Jag frågar vilka åtgärder staden ämnar vidta för att garantera barnens trygghet och hälsa.

Tack.

24.9.2008

Kaupunginjohtaja Pajunen (vastauspuheenvuoro)

Ärade fullmäktige ledamöter.

Jag svarar på finska, om det passar.

Eli arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ajattelin vastauksen alkuun laittaa pari karttakuvaa, kun asia koskee Kulosaarta ja kaikki eivät ehkä osaa paikallistaa tätä asiaa.

Eli siellä karttakuvassa näette, Kramerinlehto sijaitsee täällä ja nyt sitten täällä on Juliuksenpuisto. Kyseinen sähkölinja menee jotakuinkin tästä eli 110 kV:n linja. Sitten täällä on yksityiskohtainen suunnitelmakin ja puistosuunnitelma, josta nyt ei sitten ehkä näe tuolta kalvolta, mutta perusasia on, että se noudattaa tätä Juliuksenpuiston reunaviivaa se leikkipuisto.

Eli arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ruotsinkielinen päiväkotiki Domus toimii Kulosaarella osoitteessa Kulosaarentie 4. Päiväkodilla ei ole omaa pihaa, minkä vuoksi leikkialueena on käytetty rakennusviraston hallinnoimaa Kramerinlehdon puistoa. Leikkialueen siirto Marsalkantien toiselle puolelle Juliuksenpuistoon on nähty tarpeelliseksi, koska Juliuksenpuistossa on enemmän tilaa leikkialueella ja samalla viereinen Kramerinlehto voidaan palauttaa alkuperäiseen, puistohistoriallisesti arvokkaaseen asuunsa.

Kramerinlehdon puisto ei myöskään ole aidattu eikä näin ollen täytä päivähoitossa olevien lasten ulkoilualueelle asetettavia EU-direktiivejä. Juliuksenpuistoon sijoittuva leikkipaikka aidataan ja varustetaan sekä pienille lapsille että isommille, kouluikäisille lapsille tarkoitettuihin leikkivälinein.

Suomessa väestön altistuminen voimajohtojen sähkö- ja magneettikentille on rajoitettava sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 2002/294 esitettyjen raja-arvojen alapuolelle. Nämä arvot eivät ylity 110 kV:n voimalinjan alla. Säteilyturvakeskuksen mukaan lakisääteistä perustetta rajoittaa leikkipaikan sijoittamista Juliuksenpuiston vieressä olevan 110 kV:n voimajohdon läheisyyteen ei siis ole.

Helsingin Energian huhtikuussa tekemän magneettikenttien mittauksen

24.9.2008

perusteella magneettivuon tiheys Juliuksenpuiston kohdalla avojohdon alla on enimmillään vain noin sadasosa sallitusta raja-arvosta. Juliuksenpuiston leikkipaikka sijaitsee Helsingin Energian ohjeiden mukaisesti 110 kV:n voimalinjan varoalueen ulkopuolella. Näin ollen voimajohto ei muodosta riskiä päiväkotilapsille eikä muille leikkipuistoa käyttäville lapsille.

Leikkipuiston lähin etäisyys Itäväylän reunasta on noin 100 metriä, ja ympäristökeskuksen mukaan etäisyys on riittävä.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Kiitos kaupunginjohtaja.

Olisin ensimmäisenä kysynyt, että mistä syystä ei ole käännytty Säteilyturvakeskuksen puoleen vaan on käytetty omaa Helsingin Energian henkilökuntaa, joka tässä nyt tietenkin myös vastaa näistä johdoista.

Yhteiskuntaa pitäisi rakentaa lasten ja nuorten hyvinvointi huomioon ottaen. Ruotsinkieliseltä päiväkotia Domukselta on pyydetty, että saataisiin aidattua tämä päiväkodin vastapuolella sijaitseva Kramerinlehdon puisto, jota on käytetty 40 vuoden ajan. Nyt siitä ollaan tekemässä muotopuistoa aivan samalla lailla kuin Kapteeninkadulla on käymässä. Siellä rajataan lapset pois siitä puistosta, missä he aina ovat leikkineet, ja tehdään muotopuisto sen sijaan, jotta se näyttäisi hyvältä ja puiston penkit pysyvät ojossa.

Se, että Domuksen lapsia ollaan siirtämässä 110 kV:n voimajohdon alle ja vielä lähemmäs Itäväylää, nyt kaupunginjohtajalta en kuullut, miten Itäväylä tähän, millä lailla... Itäväylää ei nimittäin nyt näy, Kulosaarentien takana heti tämän Juliuksenpuiston läheisyydessä kulkee Itäväylä, ja altistaminen pienhiukkasille on tutkitusti haitallista, ja vielä tämän kaupunkimetsän, tässä Juliuksenpuiston kohdalla on ollut aikaisemmin kaupunkimetsä, joka on suojannut ja olisi suojannut tätä leikkipaikkaa, mutta ne puut on kaadettu. Itäväylä on aivan avoin, sekä pienhiukkaspäästöille altis ja lisäksi myös ? .

Kysyn, miksi sosiaali- ja terveysministeriön asetusta, jossa esitetään, että varsinkin sellaisia alueita, joissa lapset liikkuvat, nämä pitäisi rajata tällaisten alueiden ulkopuolelle riippumatta siitä, minkä tasoista tämä säteily on. Päiväkotitoimintojen sijoittamista johtoalueen tuntumaan on

24.9.2008

perusteltua välttää, sanotaan.

Tomtmarken under de här kraftledningarna är billig och det är en bra orsak till att lägga lekparken och dagisarna under de här kraftledningarna. Men enligt strålsäkerhetsskyddscentralen är det en planering som inte är acceptabel och jag undrar varför vi i Helsingfors, millä lailla tämä tarhapiiston siirtäminen parantaa kulosaarelaisten lasten arkea ja mahdollisuuksia ulkolla? Ei voi olla kaupungin edun mukaista se, että kulosaarelaisten huolta lasten turvallisuudesta ei kuulla eikä Säteilyturvakeskuksen suosituksia kaupungissa noudateta silloin, kun näitä uusia toimintoja suunnitellaan.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Jo kaupunkimetsän kaataminen tällä alueella on hämmästyttävä asia.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun nyt tunnen tämänkin paikan erittäin hyvin kuljetettuani siihen puistoon lapsia, omia lapsia, myös hakenut sieltä, päinvastoin kuin eräässä muissa puistoissa on sattunut, niin voin heittää tähän muutaman kommentin.

Ensinnäkin tämä Juliuksenpuisto, jota tässä nimitetään kaupunkimetsäksi tai vastaavaksi, niin sehän oli hirvittävä ryteikkö ennen kuin se kunnostettiin, että sen ryteikön kunnostamista ovat kaikki tervehtineet suurella ilolla.

Sitten on kokonaan toinen juttu, että oliko tämä siirto järkevä. Lapset viihtyivät hyvin Kramerinlehdossa, ja ne turvallisuushkat aitaamisten ja muiden suhteen, joita on ehkä ollut, ne olisivat tietysti olleet ratkaistavissa siinäkin paikalla. Se oli sitä paitsi sopivamman etäisyyden päässä, yhden kadun ylityksen päässä tästä päiväkodista. Sen sijaan uskon kyllä asiantuntijoiden analyysistä, että tässä ei ole toimittu millään tavalla lain tai asetusten vastaisesti tai että olisi ollut joku säteilyyn liittyvä este toteuttaa tämä puisto tälle paikalle.

Mutta Kramerinlehto olisi ollut edelleen parempi paikka, ja kun tämä nyt

24.9.2008

on tehty, niin tälle varmasti on aika vähän enää tehtävissä tälle asialle, semminkin ja jos niin on, niin kuin uskon olevan, että tämä säteilyn tiheys, jos se on 1/100 sallitusta, niin ei se luo vielä perustetta muuttaa päätöstä. Mutta on ollut erittäin hyvä, että tämä kysymys on otettu esille ja että tästä on voitu keskustella.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä olen myös hyvin iloinen siitä, että tämä asia nousee esille. Vaikka en olekaan tässä säteilyalueella millään lailla asiantuntija, niin minusta pitäisi olla itsestään selvää, että voimalinjojen alle ei missään päin Helsinkiä eikä missään päin Suomea tehdä minkäänlaisia lasten leikkipaikkoja, joissa oletetaan lasten useamman tunnin päivässä olevan. En tiedä, minkälaisia kokemuksia teillä on, mutta itse, jos kävelen tuolla Tuomarinkylän lähistöllä muualla ja siinä kohdassa, missä voimalinjoja on, niin kyllä se jo päättää särkeämään, saati sitten, jos siinä pitäisi tuntikaupalla joka päivä olla. Pienet lapset ovat varmasti vielä herkempiä kuin aikuiset.

Valtuutettu Sademies

Kiitos puheenjohtaja.

Minua kiinnostaisi tämä voimalinjan säteily ja magneettikentän mittaustulos, koska kokemuksesta voin sanoa, että nämä mittausarvot vaihtelevat täysin riippuen ilman kosteusprosentista. Ja tämän voi jokainen valtuutettu itse kokeilla kävelemällä sateisella ilmalla sateenvarjo avattuna Helsingin rautatieasemalla ja pistämällä poskensa kiinni siihen sateenvarjon varteen. Kyllä kipinöi poskessa. Eli huomattavia eroja riippuen siitä, minkälainen on ilman kosteus. Siinä mielessä näitä arvoja voidaan manipuloida halutuiksi mittaamalla se kuivalla säällä.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Kiitos puheenjohtaja.

24.9.2008

Olisin vielä muistuttanut, että terveyshaitan muodostaa viranomaisten mukaan myös se, että ihmiset huolestuvat asiasta. Yleisen varovaisuuden periaate, jota tällaisessa kysymyksessä pitäisi noudattaa, se ohjaa suunnittelua niin, ettei tällaisia keskusteluja tarvitsisi käydä. Mistä syystä, kun tarhasta on pyydetty, että tämä vastapuoleinen Kramerinlehto, mihin varapuheenjohtaja Bogomoloffkin viittaisi, että se aidattaisiin, että lapset voisivat olla siellä ja kävelevät vain yhden kadun yli. Nyt heidät joudutaan siirtämään kahden kadun yli sinne Juliuksenpuistoon, jossa ei ole edes vessaa. Vessaa sinne ei ilmeisesti ole haettu sen takia, että se olisi edellyttänyt rakennuslupaa. Jos rakennuslupa-asia olisi ollut kyseessä, niin kenties tämä sijainti ei olisi ollut aivan tällainen.

Sitten vielä kysyisin siitä, että Itäväylä on auki, Itäväylän sekä melu- että pienhiukkaspäästöt osuvat nyt suoraan tähän leikkipuistoon. Se on hieno puisto, mutta siellä pitäisi lasten viihtyä muutaman tunnin, ei niin, että päiväkotilapset ovat siellä koko sen tarhassa ulkoiltavan ajan.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En ole insinööri enkä pysty vastaamaan tähän tekniseen puoleen, mutta se, että tämä leikkipuisto ei ole siis tämän voimajohdon alla, vaan sen sijoittelussa on noudatettu niitä ohjeita, mitä Helsingin Energialta on tullut.

Sitten valtuutettu Björnberg-Enckell kysyi siitä, että ketä on kuultu tai miksi ei ole kuultu, niin johtuen siitä, että kyselytunnin vastausaika on varsin lyhyt niin minun tietojeni mukaan tässä on kirjallisesti tätä vastausta varten kuultu Helsingin Energiaa, sosiaalivirastoa ja rakennusvirastoa. Mutta sen lisäksi, kun tätä asiaa on valmisteltu, myös Säteilyturvakeskus ja ympäristökeskus, varmaan muitakin tahoja, siinä yhteydessä heidän näkemyksensä on kuultu.

Ja sitten tämä Itäväylän etäisyys, siihen rakennusvirasto omassa vastauksessaan, jota ei ole siteerattu ihan sanatarkasti tässä, toteaa, että Kramerinlehdon ja Juliuksenpuiston etäisyys Itäväylästä ei ole merkittävästi eroava ja esimerkiksi pölylaskeumat ovat

24.9.2008

suuruusluokaltaan samaa tasoa. Eli se asia on ollut kyllä pohdinnassa, ja näin ollen mielestäni asia on hyvin valmisteltu. Perusteet tälle siirrolle, se ei ymmärtääkseni ole enää kysymyksen aiheena, ja siitä varmaan valtuutettu Björnberg-Enckell saa tietoa halutessaan tämän kyselytunnin ulkopuolella.

Kysymys 54

Valtuutettu Karu

Puheenjohtaja, arvoisa valtuusto.

Roskakorien hankinta kilpailutuksella

Helsingin Sanomat raportoi (3.9.2008) elokuussa kaupungista kadonneen noin 1 000 roskakoria. Syynä niiden poistamiseen on kansainvälisen ulkomainosyhtiön sopimuksen päättyminen.

Sanomalehden mukaan roskakorien korvaaminen uusilla maksaisi kaupungille noin 500 euroa kappaleelta.

Kaupungin edustajan mukaan käytössä olleet korit ovat lisäksi olleet rumia ja epäkäytännöllisiä.

Roskakorien lukumäärän lisäämisen ohella on ehdotettu niiden ulkomuodon parantamista muun muassa taiteen avulla – tuloksetta.

Kysynkin asiasta vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, miksei kaupunki kilpailuta hankintaa yrityksillä tai pienyrittäjillä, jolloin hankintahinta olisi varmasti vain murto-osa kaavailusta 500 eurosta per roskakori? Ja miksei roskakoreja yksinkertaisesti hankita riittävästi?

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.
Ärade ordförande, bästa fullmäktige.

Vastauksena valtuutettu Karun kysymykseen esitän kunnioittavasti seuraavaa:

24.9.2008

Kiinteistövirasto on vastannut mainosrahoitteisten roska-astioiden kilpailuttamisesta. Ulkomainoslaitteita ja eräitä muita kadun kalusteita koskeva sopimus JCDecaux Finland Oy:n kanssa on päättynyt 31. heinäkuuta tänä vuonna. Uutta sopimusta ei roska-astioiden osalta ole saatu aikaan.

Mainosrahoitteiset roska-astiat ovat sijainneet katualueilla kantakaupungissa, ja valtaosa poistuneista roska-astioista on ollut tonttien omistajien vastuualueilla, mutta niiden ylläpidosta ja tyhjentämisestä on vastannut mainostaja. Mainosrahoitteisten roska-astioiden poistaminen kantakaupungin alueelta vähensi roska-astioiden määrää yleisillä alueilla. Rakennusvirasto sijoittaa tarpeen mukaan uusia astioita nyt poistuvien tilalle. Tehtävät pikatoimenpiteet rahoitetaan katu- ja puistoalueiden ylläpitoon varatuista määrärahoista.

Kaupungin kannalta ei ole taloudellisesti järkevää korvata mainosrahoitteisia roska-astioita suoraan samalla määrällä omia roska-astioita, koska mainosrahoitteisten roska-astioiden sijoitteluun ovat vaikuttaneet myös kaupalliset intressit. Mainosrahoitteiset roska-astiat ovat vapauttaneet katu- ja puistoalueiden ylläpitoon käytettäviä määrärahoja muuhun toimintaan ja siten mahdollistaneet määrärahojen riittävyyden nykyiseen ylläpitotasoon katu- ja puistoalueilla. Mainosrahoitteisuutta tulisikin jatkaa ja kehittää, sillä se on tukenut yleisten alueiden jätehuoltoa.

Kunnossapitolain mukaan kiinteistöt vastaavat katualueilla puhtaanapidosta mukaan lukien roska-astioiden sijoittaminen ja tyhjentäminen. Muilta osin katualueiden puhtaanapito kuuluu kaupungille. Esikaupunkialueella kaupunki on siirtänyt tonttien omistajien lakisääteiset kunnossa- ja puhtaanapitotehtävät kaupungin vastuulle, ja näillä alueilla rakennusvirasto ylläpitää katualueiden roska-astiat.

Rakennusvirasto on suunnitellut oman roska-astioiden tuoteperheen. Omien kalustemallien suunnittelu ja niiden valmistuksen kilpailuttaminen tuo pitkällä tähtäimellä säästöjä. Omia kalustemalleja kilpailuttamalla kaupunki antaa yrityksille tasapuolisen mahdollisuuden osallistua kilpailuun. Kaupunkikuvallisesti ja jätehuoltoverkoston toimivuuden kannalta on tärkeää, että roska-astiat ovat ulkomuodoltaan ja tekniikaltaan mahdollisimman yhdenmukaisia. Tämä tuo säästöä hankinta- ja ylläpitokuluihin.

Rakennusvirasto on jo vuosien kilpailuttanut niin sanotun Helsinki-

24.9.2008

mallisen roska-astian valmistuttamisen. Tällä hetkellä kaupungilla on puitesopimus Lassila & Tikanoja Oy:n kanssa. Rakennusvirasto on lisännyt roska-astioiden tilavuutta, eli perinteisiä roska-astioita on vaihdettu syväsäiliöihin kaupungin puhtaanapitovastuulla olevilla alueilla. Kantakaupungin alueella syväsäiliöiden sijoittaminen ei ole ollut mahdollista, mikä johtuu tiheästä kadun pinnan alapuolisesta rakentamisesta. Syväsäiliöiden toimittajat on kilpailutettu vuosittain.

Yhden 60-litraisen Helsinki-mallisen roska-astian hankinta maksaa noin 160 euroa. Lisäksi tulevat perustamis- ja asennuskulut, jolloin uuden astian keskimääräinen asennushinta on noin 250 euroa. Yhden roska-astian tyhjentäminen ja ylläpitäminen maksavat vuodessa kuitenkin enemmän kuin itse astian hankinta- ja asennuskulut.

Jätehuoltoala on hyvin kilpailtua, ja sitä hallitsevat suuret kansainväliset yhtiöt, jotka tarjoavat alan palveluja. Rakennusviraston kilpailuttamisesta saatujen kokemusten mukaan alalla ei ole pienyrityksiä, jotka tuottaisivat roska-astioiden ylläpitopalvelua kokonaisuutena. Rakennusvirastossa on suunnitteilla roska-astioiden kokonaispalvelu-urakan toteuttaminen Etu-Töölön alueella. Urakoitsija vastaisi jäteastioiden tyhjennyksestä ja ylläpidosta sekä laatisi jätehuoltoverkoston optimointisuunnitelman urakka-alueella saamiensa kokemusten perusteella.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia puheenjohtaja.

Roskakorien perustehtävä on tietenkin siisteys, mutta voidaan myös kysyä, miksei niistä voitaisi tehdä hauskoja yhdistämällä niihin vaikkapa tiedettä, taidetta ja kekseliäisyyttä. Jos näin tehdään, saadaan roskapöntöille kokonaan uusi tehtävä ja näkökulma, joka voi viedä Suomea ja Helsinkiä maailmankartalle. Ei tällaisella toimenpiteellä suuria ongelmia tietenkään ratkaista, mutta se on taas yksi askel oikeaan suuntaan.

Valtuutettu Sademies

Kiitos puheenjohtaja.

24.9.2008

Olen kiinnittänyt jo aikaisemmin huomiota siihen, että nämä roskasäiliöt ovat malliltaan sellaisia, että varislinnut ottavat ja tyhjentävät ne aamuyön tunteina kadulla. Nyt niistä on päästy osaltaan, mutta haluaisin kiinnittää huomiota siihen, että kun puhtaanapito, jonka tehtävänä on siis tyhjentää näitä vähäisiäkin säiliöitä, ei pysty edes siihen. Koska jo nyt on tiedossa, että ensi kesäkuun kolmannella viikolla on Malmin markkinat, ja silloin voisi olettaa, että ennen näitä markkinoita ne roskasäiliöt tyhjennettäisiin, niin että se ei ole ääriään myötä silloin, kun markkinat alkavat. Sama oli tilanne tässä taannoin Arabian markkinoilla ja Hakaniemessä, sama toistuu. Minun mielestäni on melkoisen järjetöntä, että jos etukäteen tiedetään, milloin on markkinat, eikä ennakkoon saada roskalaatikkoo tyhjäksi. Tämä on aivan hölmöä toimintaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä valtuutettu Heikki Hesekiel Karun kysymys on erinomainen ja oikein ajankohtainen. Sen lisäksi, että pitää roskiksia olla riittävästi niin niitä pitää myös tyhjentää. Nythän on aika eriskummallinen tilanne näissä pysäkkikatosten roskiksissa, osan tyhjennyksestä vastaa HKL ja osan rakennusvirasto, ja osa kuuluu sitten kiinteistöille. Eli siinä vastuu tulee asukkaalle tyhjentää pysäkkikatoksessa olevaa roskista. Tämähän on ihan kestämätön tilanne asukkaiden kannalta, ja minä olisin apulaiskaupunginjohtaja Pekka Saurilta kysynyt, että milloin saadaan systeemi, jossa kaupunki vastaa kaikkien Helsingin pysäkkikatosten roskisten tyhjentämisestä?

Valtuutettu Lipponen

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Heikki Karun kysymys on todella hyvä, ja tämä Helsingin kaupunkikuva on ollut luvattoman, suorastaan häpeällisen roskainen viime aikoina. On uskomatonta, että kun on tiedetty, että tämä mainosrahoitteisten roska-astioiden sopimus loppuu, mitään ei ole

24.9.2008

kuitenkaan ennakolta pystytty tekemään vaan on päädytty tähän tilanteeseen. Kun kävelee Mannerheimintietä tai kävelee Itäkeskuksessa, siellä on tuhansia papereita, siellä on lasinsirpaleita ja kaikkea mahdotonta, minkä seassa saa suorastaan kahlailta. Kyllä nyt tarvitaan aika nopeasti niitä kunnan kokoisia roskiksia tänne kadun varsille ja puistoihin, jotta viihtyvyys saadaan palautettua.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Heikki Karu yrittäjänä on tehnyt hyvän kysymyksen kuten aina, ja olen hänen kanssaan samaa mieltä, että roskakorien hankinta tulisi kilpailuna kohdentaa pienille metallialan yrityksille ja mieluiten niin, että se sisältäisi vielä tämän suunnittelun.

Se, mikä minua tässä asiassa hämmästyttää, mikäli oikein olen ymmärtänyt, että rakennusvirasto ei ole tietoinen, että roskakorit hävisivät sieltä silloin kesällä tiettynä ajankohtana. Kysyisinkin apulaiskaupunginjohtajalta, että miten tällainen tiedonkatkos on mahdollista saada aikaan?

Valtuutettu Zyskowicz

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn pitkälle siihen, mitä valtuutettu Lipponen aikaisemmin sanoi. Kyllä kaupungilla on usein niin sottaista, sekaista ja sikaista, että suorastaan hävettää.

Kolme kysymystä:

Miksi roskiksia ei ole enemmän?

Miksi niihin ei mahdu enemmän roskia?

Ja miksi niitä ei tyhjennetä useammin?

24.9.2008

Valtuutettu Ojala

Niin, valtuutettu Zyskowicz oli erittäin täsmällinen, ja tästähän on kysymys, näistä kolmesta asiasta. Minusta oli myös hyvä, että valtuutettu Karu teki tämän kysymyksen, ja jopa kannatan hänen ajatustaan siitä, että tulevaisuudessa nämä roskikset, niihin voitaisiin, en tiedä, ehkä tiedettäkin, olihan meillä muutama soivakin roskis käytössä tilapäisesti, en tiedä tarvitaanko tiedettä, mutta ainakin taidetta voisi olla, että ne olisivat jotenkin houkuttelevia ja sillä tavalla ihmisten silmälle mieluisia. Ehkä niistä pidettäisiin paremmin sitten myös huolta eikä niitä potkittaisi ja rikottaisi.

Mutta totta on se, mitä myös täällä tuli valtuutettu Vuorelan puheenvuorossa esille, että kyllä on aika kohtuutonta, että osasta näitä roskakorien tyhjennyksiä kiinteistöt joutuvat huolehtimaan. Se näkyy myös tietyn paikoin sitten jäljessä, että niitä ei tyhjenetä.

Vielä olisin valtuutettu Koskisen puheenvuoron johdosta todennut, että tämähän oli mielenkiintoista, kun Kokoomuksen puolelta nyt ehdotetaan, että kilpailuttaminen järjestetään siten, että suositaan kotimaisia pienyrityksiä. Haluan nähdä tämän kilpailun. Ehkä tämä tulee sitten jatkumaan tämä Kokoomuksen linja muutenkin. Minä olen ymmärtänyt, että kun kilpailutetaan niin ei saa olla tällaisia kilpailurajoituksia, mutta Kokoomus näyttää nyt tekevän taas tässäkin täyskäännöksen.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

Yksi kysymys jäi Zyskowiczilta kysymättä, ja se on se, että miksei myöskään mahdu suurempia roskia niihin? Eli kysymys on usein siitä, että roskiksen suuaukko on niin pieni, että sinne ei mahdu esimerkiksi pizzalaatikkaa tai tämäntyyppistä. Ja tämä erityisesti on ongelmana silloin, kun on isoja tapahtumia, jolloin kerääntyy erityisen paljon roskia.

Eli nimenomaan myös, kun tätä nyt mietitään, niin siinä on eroa, että tyhjenetääkö normaalisti kerran viikossa ja sitten aina tiettyinä päivinä useammin, mutta varmaan hallinto voi pohtia sopivia roskiksia, kunhan asiaan kiinnitetään huomiota.

24.9.2008

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Joitakin vastauksia kysymyksiin.

Valtuutettu Koskinen kysyi siitä, että minkä takia on tällainen tietokatkos, että rakennusvirasto ei ollut sitten tietoinen siitä, että näitä mainosroskiksia katukuvasta hävisi. Sikäli kun ymmärsin, kiinteistölautakunta yritti saada uutta mainosroskissopimusta aikaan. Se ei sitten ensimmäisellä kierroksella onnistunut, jolloin kiinteistölautakunta järjesti vielä toisen kierroksen, joka sekään ei tuottanut tulosta, jolloin sitten oltiin jo niin pitkällä kesässä sopimuksen päättyessä 31. heinäkuuta, että jäi enää hyvin vähän aikaa sen sopimuksen päättymiseen. Ja silloin todellakin tapahtui niin, että mainosyrittäjä alkoi poistaa näitä mainosroskiksiaan kaduilta ennen kuin rakennusvirasto pystyi niitä korvaamaan. Mutta niitä on kyllä nyt varsin ripeään tahtiin korvattu sekä rakennusviraston omissa varastoissa olleilla roskiksilla että myös yrittäjiltä, muun muassa Lassila & Tikanojalta, saaduilla roskiksilla.

Totta kai voidaan kysyä, että minkä takia hallintokuntien välinen kommunikaatio ei ole paremmin toiminut, mutta tästä varmaan nyt opitaan vastaisen varalle.

Valtuutettu Zyskowicz kysyi, että miksei roskiksia ole enemmän, miksei niitä tyhjenetä, miksi kaupunki on roskainen. Kysymys laajenee hiukan siitä, mitä alun perin esitettiin, mutta minulla on ilo ilmoittaa, että rakennusvirasto omassa budjettiehdotuksessaan on lisännyt omiin toiminnallisiin tavoitteisiinsa sen, että keskeiset alueet siivotaan ennen työmatkaliikenteen alkua. Tarkoittaa siis sitä, että ihmiset eivät joudu kahlaamaan esimerkiksi Asema-aukiolla hodaripapereissa matkustaessaan töihin. Tämä on tietysti aika haastava tavoite sekä ikään kuin ajallisesti että paikallisesti, koska työmatkaliikenne joillakin alkaa varsin varhain, mutta tämä nyt on sellainen viitteellinen tavoite, että nyt suurin osa ihmisistä sitten välttää ne roskat keskeisillä alueilla, kun tähän aikaiseen siivoukseen panostetaan.

Niin kuin aikaisemmassa vastauksessani kerroin, niin rakennusvirasto on kyllä pyrkinyt vastaamaan pakkausjätteen muodon muuttumiseen. Pakkausjätteethän ovat suurentuneet huomattavasti viime vuosina, siis

24.9.2008

pizzalaatikoiden ja mäyräkoiran pahvien muodossa. Aikaisemmissa pienissä roskiksissahan on käynyt sillä tavalla, että kun sinne yhden pizzalaatikon tunkee niin siinä se sitten onkin, se täyttää sen koko roskiksen. Nyt sitten on esimerkiksi Kaivopuiston rannassa nähtävissä näitä uusia, isompia roskakoreja, joihin sitten se pizzalaatikko ja mäyräkoiran pahvi mahtuu. Mutta sitä ei tiede vielä ole kyennyt ratkaisemaan, että jos sinne mahtuu pizzalaatikko, niin miten lokki ei mahdu sinne. Tässä tutkimus ja tuotekehitys on edelleen prosessissa.

Valtuutettu Vuorela kysyi siitä, että minkä takia jotkut pysäkkiroskikset ovat rakennusvirastot, jotkut liikennelaitoksen, jotkut kiinteistöjen vastuulla. Tästä on käyty keskustelua liikennelaitoksen ja rakennusviraston kesken. Asia elää, mutta pysäkkien olosuhteetkin jonkin verran vaihtelevat, niin että joissakin tapauksissa todellakin kohdalla oleva kiinteistö sitten vastaa tästä tyhjentämisestä. Mutta tätäkin pitää nyt seurata, että miten saadaan paras mahdollinen järjestelmä tähän aikaan.

Miksei roskiksia tyhjenetä enemmän? Siihen täytyy varmaan vastata niin, että rakennusvirasto tyhjentää roskiksia niin usein kuin resurssit riittävät.

203 §

Esityslistan asia nro 4

SOSIAALILAUTAKUNNAN LAPSIPERHEJAOSTON LISÄJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän avoinna olevalle luottamushenkilöpaikalle lehtori Pentti Mattilaa.

207 §

24.9.2008

Esityslistan asia nro 8

VALTUUTETTUJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 1

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Tiia Aarnipuun ja 42 muun valtuutetun aloite saada Helsingin kaupunki Reilun kaupan kaupungiksi on saanut vastauksensa, mutta se ei tyydytä meitä Vasemmistoliiton valtuustoryhmässä, ja me esitämme asian palautusta.

Tietysti näette tästä kysymyksestä itsestään jo nämä perustelut, mistä on kysymys, mutta minä haluaisin korostaa tässä, että kyse on nimenomaan brandiasiaa eli Helsinki näyttäisi myös kaupunkina mallia sille, että me olemme Reilun kaupan tuotteiden ja ajattelun, ja nimenomaan ajattelun, takana. Olisi upeaa tosiaan, että jos Helsinki olisi Pohjoismaiden ensimmäinen Reilun kaupan pääkaupunki.

Täällä vastauksessa todetaan, että mikään ei estä käyttämästä Reilun kaupan tuotteita ja asiakkaita siitä maksamasta, mutta tässä onkin ideana se, että kaupunki sitoutuisi tähän asiaan kokonaisvaltaisemmin ja olisi mukana viemässä tätä ideaa myös omalla esimerkillään laajemmalle. Tässähän on todella kyse siitä, että Helsinki käyttäisi kattavasti omissa tilaisuuksissaan Reilun kaupan kahvia ja teetä ja pyrkisi muussa tarjoilussaan myös tähän Reilun kaupan ideaan.

Eli esitämme asian palauttamista.

Kiitos.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja.

24.9.2008

Paljon puhutaan nykyään yritysten yhteiskuntavastuusta, ja aika monet yritykset laativat kilvan erilaisia raportteja siitä, miten he toteuttavat sitä toiminnassaan. Siinäkin valossa minun mielestäni on ihan perusteltua vaatia, että kaupunki hankinnoissaan toteuttaa yhteiskuntavastuuta.

Tämä Reilun kaupan kriteerien täyttäminen voisi olla yksi tapa olla esimerkillinen. Helsinki voisi hyvin tosiaan olla ensimmäinen pohjoismainen pääkaupunki, joka tämän arvonimen saisi. Suomen ensimmäinen se ei toki olisi, koska Tampere on jo saanut tämän arvonimen ja on Suomen ensimmäinen Reilun kaupan kaupungin tittelin saanut kaupunki.

Tässä aloitevastauksessa ollaan aika tylyjä. Tässä puhutaan vain tosiaan, että tarjotaan mahdollisuuksien mukaan vastaisuudessaakin Reilun kaupan tuotteita. Sitten tämä on hieman oudompi perustelu, että Helsingin kaupungin periaatteena on ollut, että kaupunki pidättäytyy yleishyödyllisestä järjestötoiminnasta. Tähän olisi ollut kiva saada vähän avautusta, että millä tavalla tämä merkittävästi on järjestötoimintaan osallistumista, jos hakee tätä arvonimeä.

Sitten täällä on ihan kummallinen tyhjä lause, että ”eettinen kuluttaminen on nähtävä laajempaan kysymyksenä, joka tulisi ottaa huomioon Reilun kaupan tarjoustaan kattavammin kaupungin omassa kestävässä kehityksessä tähtäävässä toiminnassa ja laadun ja ympäristöjohtamisen kehittämisessä”. Tämä on täysin tyhjä lause, tosin kohtelias sellainen, ja se ei poista sitä, että vastaus on tosiaan aloitteelle aika tyly.

Aika paljon tätä on allekirjoitettu valtuustossa, lähes puolet, ja toivon, että valtuusto ottaisi nyt kantaa tähän asiaan ja palauttaisi tämän uudelleentalmisteluun, eli kannatan valtuutettu Puhakan tekemää palautusesitystä.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan väläkysymys.)

Liittyy palautukseen, mutta perustelut ovat aivan erit.

24.9.2008

Minä en voi ymmärtää sitä, että me ottaisimme kaupungissa yksiselitteisesti yhden tuotemerkin, Reilun kaupan tuote, suosituimmuusasemaan. Minä en tiedä miten se on ylipäättänsä mahdollista. Esimerkkinä on se, että jos meillä on Reilun kaupan ruusut ja Valkealan tarhojen ruusut, onko niin, että Valkealan tarhojen ruusut ovat jotenkin epäeettisemmin kasvatettuja kuin Reilun kaupan ruusut Afrikasta?

Niinpä toivoisin, että jos tämä palautus menee läpi, kaupunginhallituksen tekstiin tehtäisiin seuraava muutos. Se on sivulla 4 kappaleen 5 alkuun, tämä on jaettu teille. Siis kappale alkaa, että "kaupunginhallitus katsoo, että kaupungintalolla tulisi tarjota mahdollisuuksien mukaan vastaisuudessaakin...". Sen pitäisi kuulua jatkossa: "...eettiset vaatimukset täyttävien tapojen mukaan tuotettuja tuotteita". Niitä on toki kovin paljon muita tuotteita kuin Reilun kaupan tuotteet. Me emme voi ajatella, että Helsinki ostaa vain yhden tuotemerkin tuotevalikoimaa.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Toivon, että puheenjohtaja tulkitsisi valtuutettu Ulla-Marja Urhon ehdotuksen palautukseksi eri perustein, mitä täällä on aikaisemmin ehdotettu, ja jos näin voidaan menetellä, niin kannatan tätä esitystä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Urho

Kiitos rouva puheenjohtaja.

Asia on järjestyksessä. Ajattelin, että palautusten jälkeen siirryn sitten tekemään tästä ponnin, mutta jos tämä hyväksytään palautukseksi ja palautuksen perusteeksi, asia on kunnossa.

Valtuutettu Rantanen

24.9.2008

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tämä Reilun kaupan, ei ole kyse mistään tuotemerkestä vaan standardista. Kriteerit täytetään, ja sen voi täyttää mikä tahansa yritys, joka hakee sitä standardia.

Mutta ehkä tämän koko aloitteen tavoitteena on ollut kaupungin aktivoituminen tässä asiassa. Ei se voi ohittaa kaupungin hankintasääntöä eikä muutenkaan muuttaa lopullisesti kaupungin, määrätä kaikkea hankintapolitiikkaa eikä muita reiluja tai oikeudenmukaisia tai järkeviä valintoja. Kysymys on vain siitä, että tällä kaupunki nostaisi profiiliaan nimenomaan Reilun kaupan suosijana, ja siinä mielessä minun mielestäni aloite on ollut hyvä ja vastaus suorastaan tökerö, koska se ei ollut mitenkään pahantahtoinen tai yksittäisiä markkinaintressejä suosiva tuo esitys.

Minusta Urhon esitys on ihan turha, koska kaupunginhallitus saadessaan mahdollisesti tämän palautettuna takaisin, pystyy varmasti itse järjeilemään, mikä on oikea vastaus meille sitten ikään kuin seuraavalla kierroksella. Ei siihen sen kummempia saatesanoja tarvita. Jos me haluamme valtuutettuina tukea tätä Reilun kaupan profiilinnostoa kaupungin toiminnassa, niin silloin kannatetaan tätä, ja lopputulos tulee sitten kaupunginhallituksen suuressa viisaudessa. Eikö niin, ystävät?

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

En nimenomaan halua, että yhden sertifikaattileiman, Reilu kauppa, alle, siellä tuotettuja tuotteita suositaan riippumatta hinnasta tai riippumatta muiden tuotteiden eettisesti tuotetusta tavasta. Ei voi olla tällaista yhtä sertifikaattia, joka on ylitse kaiken.

Aloite 2

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

24.9.2008

Aloitteeni koskee terveyskeskuksen työntekijöille sähköpostiosoitteiden saamista. Tämä on pieni asia, mutta käytännössä tällä on erittäin suuri merkitys tuolla käytännön työtä tekeville. Tämänpäiväisellä kyselytunnilla apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen sanoi juuri tästä ongelmasta, että meillä Helsingin kaupungilla on vajausta hoitotyöntekijöistä, sairaanhoitajista, vakansseja on auki. Meidän täytyy säilyttää hyvä työnantajakuva ja imago, ja tämä on yksi pieni keino siihen suuntaan.

Kuten aloitteessani olen todennut, että eri virastoilla on tässä samassa kaupungissa erilaisia käytäntöjä. Opetusvirastossa kaikilla vakinaisilla työntekijöillä on oma Helsingin kaupungin sähköpostiosoitteensa, jopa oppilailla, kolmasluokkalaisesta eteenpäin saavat jokainen henkilökohtaisen sähköpostiosoitteen Helsingin kaupungilta. On jotenkin mielestäni kohtuutonta, että Helsingin kaupungin työntekijät terveyskeskuksessa eivät saa omaa sähköpostiosoitetta. Olemmeko me vetovoimainen, hyvä työnantaja meillä hoitotyöntekijöille?

Tässä vastauksessa on todettu, että Teri-intraa ollaan kehitetty eri tasoilla. Tämä on kaikki erittäin hyvä, näin juuri pitää tehdäkin ja toimiakin. Mutta mielestäni tämä aiheuttaa jo syvän huolen, koska tässä vastauksessa on todettu, että "koska kaikilla työntekijöillä ei työnsä vuoksi ole tarvetta hoitaa henkilökohtaista työasemaa ja ? , ei katsota tätä tarpeelliseksi". Miksi HUS, joka kilpailee samasta työvoimasta, tarjoaa jokaiselle työntekijälle sähköpostiosoitteen?

Edellä esitetyn perusteella esitänkin tämän aloitteen palauttamista.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun ikäpolveni ja varmasti minuakin vanhempi väki tässäkin salissa ja tämän salin ulkopuolella pitää tänä päivänä varsin itsestään selvänä sitä, että varsin monia asioita hoidetaan sähköpostin välityksellä. Se on nopeaa, edullista, varsin usein varsin vaivaton tapa hoitaa asioita.

Teitä monia varmasti hämmästyttää se, mitä täällä vastauksessa terveyskeskuksesta kerrotaan. Terveyskeskuksen työntekijöistä vain 61

24.9.2008

%:lla on tällä hetkellä työsähköpostiosoite. Tämä kertoo aika paljon siitä, miten terveyskeskuksessa hoidetaan asioita, ilmeisesti paperilla, ilmoitustauluviesteillä, suullisesti, mutta hoidetaan myös sähköisesti näiden yleisessä käytössä olevien palvelujen kautta ja sisäisen intran kautta ilman muuta. Henkilökohtainen sähköpostiosoite on kuitenkin aivan välttämätön, jotta pystyy hoitamaan esimiehen ja alaisen välillä henkilökohtaisia työasioita muun muassa, ja kun tiedämme sen vielä, että terveyskeskuksessa tehdään vuorotyötä, niin voi olla varsin vaikeaa tavoittaa työntekijää tai työntekijän tavoittaa esimiestään, esimerkiksi hoitotyöntekijän ylihoitajaa, jos ei olla samoihin aikoihin edes työpaikalla eikä saa edes sähköpostiosoitetta, jota kautta voisi lähestyä.

Pitääkö työntekijöiden hankkia oma sähköpostiosoite, jota kautta he hoitavat asioitaan? Kyllä minun ikäpolveni ihmettelee, että millainen työnantaja on se työnantaja, joka ajattelee, että tänä päivänä sähköpostiosoite ei ole välttämätön työn hoitamisessa. Siksi kannatan valtuutettu Tenkulan tekemää palautusesitystä.

Valtuutettu Näre

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Tenkulan palautusehdotusta.

Tasa-arvotoimikunnan puheenjohtajana olen voinut havaita, että yksi työntekijöitä eriarvoiseen asemaan asettava tekijä on työvälaineiden epätasa-arvoinen jakaminen, ja tällainen on omiaan heikentämään työilmapiiriä ja sitä kautta palvelujen laatua.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös palauttamista.

Minusta ei ole syytä jakaa terveyskeskuksen henkilökuntaa kahteen kategoriaan: niihin, joilla ei ole sähköpostiosoite ja niihin, joilla ei ole. Koska tämä on myös henkilökunnan viihtyvyyteen vaikuttava tekijä, heillä on kuitenkin asiointia, myös esimiehen taholta saattaa tulla

24.9.2008

asioita, joissa sähköpostiosoitteesta on hyötyä.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä terveysalan ammattilaiset jo kertoivat hyvin näkemyksensä. Olisin kannattanut myös tietenkin tämän palauttamista IT-alan ammattilaisena. Minusta se on tätä päivää, että jokaisella työntekijällä pitää olla jonkinlainen työsähköposti olemassa.

Valtuutettu Lipponen

Hyvä puheenjohtaja.

Valtuutettu Tenkulan aloite on kerrassaan hyvä, ja kannatan asian palauttamista, jotta todella saadaan henkilökunnalle tämä oma sähköpostiosoite. Kyllä sähköpostin käyttäminen on tätä päivää, ei mitään luksusta tai ihmeellistä.

Toivon, että saadaan kannatusta asian palauttamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Jo kaupunginhallituksen käsittelyssä tämä asia herätti ihmetystä, mutta koska olemme tällä valtuustokaudella ottaneet sellaisen, tai on ollut sellainen käytäntö, että näitä aloitteita ei ole palautettu vielä kaupunginhallitusvaiheessa, toki tämä herätti myös kokoomuslaisissa kovasti ihmetystä, että voiko tämä olla totta. Ilmeisesti näin on, ja sen takia olen ainakin itse myös sen kannalla, että tämän aloitteen voi palauttaa.

24.9.2008

Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, mutta samalla toivon, että tässä käsiteltäisiin myös sosiaalipuolen sähköpostiosoitteita, kun tämä tulee perusteelliseen käsittelyyn, koska siellä on ihan samanlaiset tarpeet ja ongelmat osoitteiden puuttumattomuuden suhteen kuin terveyspuolellakin.

Aloite 3

Valtuutettu Haavisto

Arvoisa puheenjohtaja.

Toivottavasti en jää yhtä yksin tässä asiassa kuin edustaja Krohn äskeisessä asiassa. Eli kysymys on aloitteesta metropolihallinnon järjestämisvaihtoehtojen selvittämiseksi. Asiahan oli esillä myös valtuustojen yhteiskokouksessa kesäkuussa.

Koska asia on tärkeä, haluan siihen vielä tässä palata. Enemmistö helsinkiläisistä ja myös osin muun pääkaupunkiseudun asukkaista haluaisi, että edelleen selvitettäisiin mahdollisuudet pääkaupunkiseudun kuntien yhdistämiseen ja/tai entistä intensiivisempään yhteistyöhön. Ja tätä tarkoittava, minusta hyvin painava, puheenvuoro oli myös meidän ministerivaltuutetuillamme. Ministeri Vapaavuori, ministeri Kiviniemi, ministeri Brax täältä pääkaupunkiseudulta ottivat tähän kantaa ja ehdottivat tässä asiassa kunnallisen kansanäänestyksen järjestämistä.

Minusta olisi tärkeää, että mietittäisiin nyt, mitkä olisivat ne erilaiset mallit tälle metropolihallinnolle, saataisiinko aikaan metropolivaltuusto tulevaisuudessa ja miten silloin järjestettäisiin demokratia täällä laajemmalla pääkaupunkiseudulla, otettaisiinko käyttöön kaupunginosavaltuustoja, jonkinlaisia toimikuntia. Mielestäni näitä metropolihallinnon malleja voisi myös vertailla niiden kokemusten perusteella, mitä meillä on muualta maailmasta. Ja on tietysti ihan selvää, että mitä asioita tällä voitettaisiin tällä paremmalla pääkaupunkiseudun hallinnolla. Liikenteeseen, kaavoitukseen, ympäristösuojeluun, kaikkeen tähän liittyvät edut ovat erittäin

24.9.2008

huomattavat.

Tässä mielessä olen tyytyväinen siihen, että kaupunginhallitus toteaa, että tämän syksyn aikana tämä asia vielä kaupunginhallituksessa tulee esille ja lähdetään miettimään, miten metropolihallinnon selvitystä voitaisiin alkaa järjestää. Mielestäni on parempi tehdä se ennemmin kuin myöhemmin, ja tässä mielessä Helsinki olisi hyvä aloitteentekijä. Meidän asukkaistamme kuitenkin suuri osa suhtautuu myönteisesti siihen, että saataisiin aikaan laajempi metropolihallinto.

Mutta itse vastustan myös sellaista ikään kuin uhkakuvan luomista, että Helsinki tulee ja kaappaa jotenkin alueita tai muita kuntia. Minusta, vaikka näin ehkä koetaan, voin itse sanoa, että jokaisessa meissä asuu pieni vantaalainen, jokaisessa meissä asuu pieni espoolainen. Me itse asiassa täällä pääkaupunkiseudulla jo käytämme näiden naapurikuntienkin palveluja monella tavalla hyväksemme, ja tosiasiasa ihmisten elämä ylittää nämä kuntarajat paitsi helsinkiläisten niin myös näiden naapurikuntalaisten, ja pitäisi hyvin avoimella otteella lähteä tätä metropolihallintoa järjestämään.

Kiitos puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi

Kiitos puheenjohtaja.

Aivan kuten tässä valtuutettu Haavisto totesi, täällä kaupunginhallituksen vastauksessa todetaan, että kaupunginhallitus tulee vielä tänä syksynä käsittelemään valtuuston 10.6. hyväksymässä toivomusponnessa olevaa asiaa, että tämä selvitys käynnistettäisiin, ja mietitään sitä, että millä tavalla se pitäisi käynnistää ja tapahtuuko se kaupungin omana toimintana vai miten.

Sitten, tietenkin tässä olisi parasta se, että kaikki kaupungit olisivat tässä selvittämisessä aidosti mukana. Tällä hetkellä näyttää siltä, että nämä naapurikaupungit eivät olisi mukana ja halukkaita tekemään selvitystä, niin se ei sillä lailla ole etenemässä, mutta tietenkin Helsingin puolesta me voimme miettiä tätä omaa toimintaamme, ja tätä kaupunginhallitus tulee arvioimaan.

24.9.2008

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja.

Olen erittäin ilahtunut siitä, että valtuutettu Haavisto teki tämän aloitteen, nimittäin valitettavasti nyt viime aikoina keskustelu pääkaupunkiseudun yhteistyöstä ja mahdollisesta yhdistämisestä ja selvityksen teettämistä on pyörinyt pelkästään tavallaan tämän yhdistämisvaihtoehdon ympärillä. Ja nimenomaan tämä ajatus siitä, että teetettäisiin asiantuntijaselvitys metropolihallinnon järjestämisvaihtoehdoista, on mielestäni laajempi kysymys itse asiassa. Siinä pitäisi mielestäni ottaa myös huomioon se, että entä jos yhteistyö onkin vain vapaaehtoista yhteistyötä jatkossa. Mille perusteelle sellaista seutuhallintoa rakennetaan, minkälaisia pelisääntöjä pitää olla, ja tässä suhteessa minusta on erittäin tärkeää, että kun asiaa käsitellään syksyllä kaupunginhallituksessa, niin ei suljeta siinä vaiheessa vielä mitään pois. Yhdistäminen on yksi vaihtoehto.

Nämä kaupunginosavaltuustot, joita esimerkiksi Ruotsissa on, on erinomainen ajatus, mutta minusta meidän kannattaa todella tutustua niin Kööpenhaminaan, niin Brysseliin, hyvin monenlaisiin eri vaihtoehtoihin mutta pitäen myös mielessä aito demokraattinen seutuhallinto, joka saattaa kuitenkin olla sitten jossain vaiheessa se, että seutuhallinto valitaan suorilla vaaleilla, seutuhallinnon päättäjät. Mutta tämä aloite on erinomainen.

Nyt kun naapurikunnissa on allergiaa ainakin näin ennen vaaleja kaikennäköiseen selvitystyöhön, niin Helsingin täytyy osoittaa rohkeutta ja aloittaa itse sitten vaikka syksyllä, jos ei muuten edetä. Se kuitenkin täytyy olla selvää, että selvityksen teettämiseen ei tarvita mitään neuvoa-antavaa kansanäänestystä, kuten valtuutettu Haavisto toteaa täällä esityksessään. Se oli aivan hassua sentyyppinen keskustelu, koska kansanäänestyksen aika ja paikka on vasta sitten, jos yhdistymisestä näyttää tulevan totta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan, kun kuuntelin kahta ensimmäistä puheenvuoroa ja myös aloitteentekijää, ajattelin ihan täsmentävänä tuoda, minulla on tämä kaupunginvaltuuston 10.6.2008 hyväksymä toivomusponnen teksti, niin

24.9.2008

voisin lukea sen tässä ihan sanatarkasti, mitä kaupunginvaltuusto on silloin ponnassa hyväksynyt, eli äänin 14-1: ”Merkitessään tiedoksi pääkaupunkiseudun kaupunkien yhteistyösopimuksen arvioinnin kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään kaupunkien yhdistämisen edut ja haitat sekä pääkaupunkiseudun hallinnon erilaiset mallit”.

Ja kun tätä aloitevastausta on tehty, olemme ymmärtäneet, että tässä on hyvin samasta asiasta kysymys. Tämä kaupunginvaltuuston hyväksymän toivomusponnen teksti on sen verran selkeä, että jos on sellainen käsitys, että tässä vielä mietittäisiin, että tehdäänkö selvitys vai ei, niin valmistelun lähtökohtana on, että tulee esitys siitä, miten selvitys tehdään.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minustakin on oikein hyvä, että Helsinki ottaa aloitteen tässä asiassa, kun näyttää siltä, että tämä keskustelu ajautuu uudelleen siihen vanhakantaiseen hajautetun yhdyskuntarakenteen suuntaan ja aivan toiseen malliin, mitä tämänhetkiset, ajatellen ilmastonmuutosta, energiasäästöä ynnä muuta, maailman merkit osoittaa, pääkaupunkiseudulla ei missään tapauksessa voida ajatella, että me uudelleen lähdemme tällaisiin himmelimalleihin, joka merkitsee sitä, että auto on keskeinen liikuntaväline ja raiteet unohdetaan.

Minusta on myös tärkeää, niin kuin kaupunginjohtaja Pajunen totesi, että nyt nämä mallit selvitetään ja tällaista kunnallista neuvoo-antavaa kansanäänestystä ei järjestetä etukäteen tietämättä, että mistä asiasta oikeastaan pitäisi äänestää. Se on sitten ihan eri asia, jos syntyy sellaisia ehdotuksia, joista on syytä järjestää jonkinlainen kansalaiskeskustelu tai mahdollisesti sitten, jos päädytään kunnalliseen neuvoo-antavaan kansanäänestykseen, se on ihan eri asia, kun asia on selvitetty paljon, paljon pidemmälle.

Mutta kaiken kaikkiaan, kun koko tätä pääkaupunkiseudun metropolikeskustelua on vuosien varrella seurattu, niin minusta tässä on kyllä ollut ihan keskeistä se, että poliittisilla päättäjillä ei ole ollut sellaista selkeää roolia vetää ja muokata mielipidettä. Minusta Helsingin poliittisten päättäjien velvollisuutena on ottaa johtorooli tässä ja johtaa keskustelua ja myös muokata mielipidettä, niin että voimme

24.9.2008

päätyä jonkinlaisiin selkeisiin vaihtoehtoihin. Koska mikään ei ole sen karneampaa tällaisessa tilanteessa kuin että mielipiteet käy laidasta laitaan eikä tapahdu mitään selkeyttä. Siinä mielessä tämä on oikein hyvä, että kaupunginhallitus nyt on tämän roolin ottanut.

Ja kun vielä miettii sitä, että millä tavalla nyt tämän maailmantalouden näkymiä kun ajattelee vuosiksi vähän eteenpäin, niin kyllä se tietysti on niin, että jos Helsingin vetovoima uupuu tai hiipuu, niin kyllä se on selvästi merkki myös koko muulle Suomelle, että talousvaikutukset näkyvät laajalle. Ja näin ollen, senkin pohjalta, tämän hallinnollisen mallin selvittäminen on tärkeää.

Mutta kun tätä metropolialuetta, nyt koko ajan puhutaan 4 kunnan yhdistämisestä, niin minä olen kaikista keskusteluissa todennut, että mielestäni pitäisi myös tutkia sitä 6 kunnan metropolia, niin että siinä olisi myös Kirkkonummi ja Sipoo, koska silloin tulee tämä pitkän rannikkoalueen vetovoima ja koko Sipoon saaminen osaksi pääkaupunkiseutua ja sitä kautta askel lähemmäksi Porvoota ja Pietarin aluetta. Kun tätä selvitystä tehdään niin minä toivoisin, että jollakin tavalla siihen liitetään myös tämä 6 kunnan metropolialueen selvittämisulottuvuudet, koska jos Helsinki kasvaa vain pohjoiseen kuin kerran täällä valtuustossa näytin, pitkin radan vartta, niin kantakaupunki ja Helsingin ydinkeskusta jää sinne pussin pohjalle ja sen mahdollisuudet kehittyä voivat siitä kyllä kärsiä.

Yleensäkin, kun kaupunkikehitystä katsotaan, niin paras kaupunkikehitys on, jos se on pyöreä, ja kun se ei ole meillä mahdollista, kun Helsinki sijaitsee rannikolla, niin ainakin puoli ympyrää pitäisi tavoitella, ja Sipoon ja Kirkkonummen saaminen tähän pääkaupunkiseutuun tukisi tätä puoliympyrämuotoa. Ja silloin nämä 8 muuta kuntaa, jotka ovat tästä 14 kunnasta jäljellä, jossa on yhteinen metropolialueen suunnitelma, niistä voitaisiin tehdä oma kehitysvyöhykkeensä, joka pohtisi sitä omaa visiotaan, ja sitten nämä 2 aluetta keskustelisivat keskenään, niin että syntyisi tasaväkistä keskustelua eikä niin, että nyt 4 vastaan 10 on huomattavasti huonompi vaihtoehto. Joten toivon, että kaupunginhallitus tehdessään tätä selvitysehdotustaan, pohtisi myös tätä ulottuvuutta.

Valtuutettu Brax

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

24.9.2008

Pekka Haaviston aloite on paikallaan, ja iloisesti yllätyin kaupunginhallituksen viisaasta vastauksesta, joka tosiaan myötäilee pontta, jonka kaupunginjohtaja, ylipormestari täällä lukikin.

Taannoinen 3 ministerin aloite, josta täällä jo puhuttiinkin, syntyi tilanteessa ja reaktiona sille, että kun esitettiin, että näitä asioita pitää selvittää, niin eräistä ystäväkaupungeistamme tästä naapurien rajoilta ilmoitettiin, että missään tapauksessa ei saa selvittää, että siitä on nimenomaan päätetty, että ei saa selvittää. Käyty keskustelu on johtanut siihen, että tämä on oikein hyvä vaihtoehto, että Helsinki aloittaa selvittämään, jos ei yhdessä selvitetä.

Mutta varmasti, kun kuunneltiin Pekka Haaviston viisaita sanoja niistä pienistä vantaalaisista ja espoolaisista, jotka meissä kaikissa asuvat, niin on viisasta, että tässä selvittämisessä mietitään sitä mahdollisimman suurta uskottavuutta ja tasapuolisuutta esimerkiksi sellaisin maailmalla tunnetuin keinoin, että selvitysryhmään kutsutaan selvästikin ulkopuolisia asiantuntijoita, ulkomaisia kaupunkirakenteen ja -hallinnon asiantuntijoita. Selvitysryhmään kutsutaan myös vastarannankiiskiä, kriitikkoja ja myös näistä meidän hyvistä ystävistämme rajan toiselta puolelta yksittäisinä ihmisinä, osajina mukaan katsomaan, että selvityksen lähtökohdat ovat oikeudenmukaisia eikä johdattelevia. Meitä kaikkia päättäjinä hyödyttää eniten tai itse asiassa vain ja ainoastaan sellainen selvitys, joka ei kaadu heti siihen vasta-argumenttiin, että sen voidaan osoittaa olevan Helsinki-keskeinen tai tarkoitushakuinen.

Näitä metodeja, millä tavalla huolehditaan, että lähtökohdat ovat mahdollisimman oikeudenmukaiset ja aidot, niitä on maailmalla tutkittu paljon, ja oikeusministeriön demokratiayksiköstä löytyy asiantuntija-apua kyllä siihen. Vaikka Helsinki tekisi sen selvityksen, meillä on keinoja huolehtia, että selvitys näyttää myös epäilijöiden silmissä reilulta, oikein tehdyltä ja kriittisen arvioinnin kestävältä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Uusimman tutkimuksen mukaan nuoriso pitää meitä poliitikkoja epäselvinä, ja se on yksi syy, miksi heitä ei kiinnosta äänestää. Ammattikoululaisista viimeisimmän tutkimuksen mukaan 20 % pitää kunnallisvaaleja erittäin tärkeänä heille itselleen, lukiolaisista 40 %. Ja kun kysytään syitä, yksi ensimmäisiä syitä tulee vastaan on, että poliitikoista ei saa selvää, he eivät puhu kieltä, jota ymmärrän. Selvityksen tekeminen tästä kaupunkilaisten arkeen liittyvästä seikasta on osittain myös osoitus siitä, että poliitikot aikovat jatkossa puhua

24.9.2008

kieltä, jota voi ymmärtää, ei vain tätä ylätasoa puhetta, mistä Maija Anttila mielestäni puhui viisaasti, vaan konkreettisempaa puhetta haitoista ja hyödyistä, missä mallissa asuntojen hinnat tippuvat siedettävälle tasolle, missä mallissa joukkoliikenne hoidetaan parhaiten, ja joukkoliikenteen lisäksi, millä mallilla hoidetaan sitten seuraavien kehille jäävien naapurikuntien kanssa liityntäliikenne ja joukkoliikenne kuntoon. Näistä asioista voidaan puhua selvästi ja hyvin ja huomattavasti paremmin kuin nyt, jos tämänkaltaiset perusselvitykset ovat kunnossa ja ne on kirjoitettu niin hyvällä suomella ja ruotsilla, että niitä osaa esitellä ja lukea.

Ledamoten Johansson

Tack fru ordförande. Kiitos rouva puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Anttila peräänkuulutti tasaväkistä keskustelua tai jotain tähän suuntaan, ja sitä tietysti kyllä tässä tarvitaan.

Minäkin olisin lyhyesti palannut siihen, valtuutettu Haaviston aloitteen alkupuolellahan mainitaan tämä ministerikansanedustajien keväinen aloite vai miksikä sitä nyt kutsuisi. Ihan lyhyesti, minkä takia ehkä se oli, en tiedä, ehkä ei ollut koskaan tarkoitettukaan onnistumaan, mutta minkä takia se ei voinut, on tietysti se, niin kuin tässä on todettu, että eihän selvityksestä tai selvityksen tekemisestä tai sen sallimisesta kannata järjestää kansanäänestystä. Sitä vastoin olisi ollut ehkä järkeä järjestää kansanäänestys suoraan siitä, että yhdistetäänkö, tai sitten toisella puolella olisi ollut riittävän yksilöity ehdotus tiivistetystä yhteistyöstä. Esimerkiksi siitä, että millä järjestelmällä ruvetaan mahdollisesti yhteisestä yleiskaavasta jatkossa päättämään eli YTV:n demokratisoimisesta ja tällaisesta. Mutta kun tällaista ei esitetty, niin tämä oli mielestäni kyllä tuomittu epäonnistumaan.

Joka tapauksessa, nyt kun ollaan kuultu ja tiedetään, että Helsingin kaupunginhallitus on tehnyt päätöksen siitä, että kaupunki itse tekee tällaisen selvityksen, ja viitaten tähän, että tarvitaan tasapuolista keskustelua ja käsittelyä, niin toivottavasti tämän aikana ei nyt sitten, oli lopputulos mikä tahansa, tiivistetty yhteistyö konkretisoituna jollain lailla tai joku muu, mutta nyt ei pitäisi olla kenenkään etujen mukaista sinä aikana puhua edes välillisesti pakkoliitoksista. Nyt kun Helsingin ja Vantaan välillä käytävä keskustelu on ehkä vähän toisella tasolla kuin se on ollut aikaisemmin, jospa nyt kuitenkin seurattaisiin, miten tämä etenee ja tämä selvitystyö, mistä täällä on päätetty, eikä turhaan

24.9.2008

ärsytetä pakkoliitospuheilla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin ja pääkaupunkiseudun keskeinen ongelma asukkaiden kannalta on se, että täällä julkiset palvelut ovat kehittyneet liian hitaasti, niissä on pulaa resursseista, henkilöstöstä, ja tästä ovat vastuussa ne samat puolueet, jotka nyt vaalien alla virittävät innolla keskustelua kuntien yhdistämisestä. Ei voi välttyä kysymästä, että onko tässä ihan tietoinenkin tarkoitus herättää julkisuudessa keskustelu hallintomallista sen sijaan, että julkisuudessa keskusteltaisiin siitä, kuka on vastuussa siitä, että rahaa on liian vähän terveydenhuollossa, päivähoidossa, opetuksessa, joukkoliikenteessä. Kuntien yhdistämisellä tätä perusongelmaa ei miksikään muuteta. Ongelma on valtionosuuksissa, joita aikoinaan on leikattu. Ongelma on pääomatuloissa, joista ei makseta kunnallisveroa. Ongelma on Helsingin kaupungin ylijäämissä, joista ei haluta käyttää enempää rahaa palveluihin.

Porvarihallituksen ohjelmassa on tätä kunta- ja palvelurakennehanketta linjattu vielä pidemmälle kuin mitä siinä puitelaissa aikoinaan tehtiin. Kannattaa ottaa huomioon, kun pohditaan nyt, mitä tässä ollaan ryhtymässä selvittämään, myös se, mitä tämän maan hallitus ja keskeiset puolueet tällä rakenneuudistuksella ajavat takaa. Eli hallitusohjelman mukaan, ja pääministerihän on tätä useaan kertaan vielä konkretisoinutkin lausunnoillaan, tarkoitus on keskittää palvelut suurempiin yksiköihin, jotta niitä on helpompi kilpailuttaa, ulkoistaa ja yksityistää, jotta on helpompi laajentaa yksityisiä palvelumarkkinoita. Ja epäilen, että ainakin osa niistä, jotka nyt haluavat selvitystä pääkaupunkiseudun kuntien yhdistämisestä, ovat tämän hallituksen kunta- ja palvelurakennelinjauksen kannalla ja ajavat sitä tällä hallintomallin muutoksella.

Täällä on viitattu asumiseen, joukkoliikenteeseen esimerkkeinä, jotka jotenkin puoltaisivat kuntien yhdistämistä. Asumisen alueella meidän suurin ongelmamme on se, että tuotanto on keskittynyt muutamille suurille yrityksille, jotka ottavat ylihintaa. Tämä kuntarakenteen yhdistämishankehan tähtää rakentamisen osalta siihen, että muodostuisi entistä helpommaksi tarjota suurille rakennuttajille suuria

24.9.2008

aluerakentamiskohteita. Eli tämä hanke ei millään tavalla helpota tätä perusongelmaa asumisen alueella. Mitä joukkoliikenteeseen tulee, se, mikä sillä alueella meitä vaivaa ja uhkaa, on kilpailuttaminen ja kilpailuttamisen kielteiset seuraukset. Hallitushan tässä nyt puuhaa jopa raideliikenteen kilpailuttamista pääkaupunkiseudun osalta.

Mitä sitten tulee tähän hallintokysymykseen, niin Helsingin ja pääkaupunkiseudun kuntien hallinnon pääongelma mielestäni on päätöksenteon karkaaminen yhä kauemmas asukkaista, kasvava kuilu päättäjien ja asukkaiden välillä. Kuntien yhdistämisellä tämä ongelma tietysti vain pahenisi entisestään.

Olen sitä mieltä, että Helsingissä ja pääkaupunkiseudulla tarvitaan lisää lähidemokratiaa, osallistuvaa demokratiaa. Kuntien yhdistäminen vain keskittäisi valtaa lisää pieneen piiriin. Sillä, että tämä valtuutettu Haaviston aloite on muotoiltu sillä tavalla epämääräisesti, että siinä selvitetään kaikkea, niin sen ei pitäisi antaa kyllä johtaa harhaan sen osalta, mitä nyt Helsingin valtuuston enemmistö ja eräät ryhmät Helsingin ulkopuolella tässä ajavat takaa. Tässä ei ole valitettavasti sellaista enemmistöä, joka nyt haluaisi selvittää, miten asukkaiden osallistumismahdollisuuksia lisättäisiin, vaan meillä on vahvat ryhmät, jotka haluavat, että Helsinki lähtee murtamaan jäitä, painostamaan muita kuntia pääkaupunkiseudun kuntien yhdistämiseen. Ja halusi valtuutettu Haavisto tätä tai ei, se on se tahtotila, joka on kaupunginhallituksessa, kun se on vastannut tähän tietyssä määrin myönteisesti. Mielestäni, jos ei ole tarkoitus ajaa tilannetta, jossa muut kunnat ikään kuin painostetaan vahvemman oikeudella, suuremman oikeudella yhteen, silloin olisi pitänyt tehdä toisenlainen aloite ja sanoa selvästi, että tässä ei ajeta kuntien yhdistämistä vaan ajetaan jotain muuta.

Minä en usko, että tämä Helsingin yksipuolinen selvitys voi johtaa mihinkään muuhun kuin siihen tulkintaan muissa kunnissa, että Helsinki yrittää väkisin ajaa läpi sellaista, mitä muissa kunnissa ei kannateta.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

On pakko todeta valtuutettu Hakaselle, että ei ole ollenkaan mahdotonta kannattaa hyviä, kunnallisia palveluja ja niiden kehittämistä

24.9.2008

ja jopa taloudellista satsaamista niihin ja puhua samalla siitä, miten pääkaupunkiseudun hallintoa voidaan kehittää, seutuhallintoa tai mahdollisesti kuntien yhdistämistä.

Hänellä on oma näkemyksensä siitä, että tässä on joku tällainen sanoisiko salajuoni, että halutaan palvelut unohtaa kokonaan ja puhutaan vain näistä hallinnollisista organisaatioista. Itse en ainakaan allekirjoita sitä. Minusta esimerkit maailmalta kyllä viittaavat siihen, että tänne on saatava, jos ei kuntien yhdistämisellä niin sitten jotain muuta kautta, toimivampi seutuhallinto. Se on aivan välttämätöntä.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin käyttänyt vähän samantyyppisen puheenvuoron mitä valtuutettu Ojala. Olen hänen kanssaan samaa mieltä, että valtuutettu Hakanen kyllä nyt lievästi sanottuna maalaa pirua seinälle, jota tämäntyyppisessä tulevaisuuteen suuntaavassa selvitystyössä ei minusta lähtökohtaisesti pidä lähteä hakemaan.

Kyllä kuitenkin kaikki tulevaisuuden näkymät näyttävät siltä, että taajamat tulevat jatkossakin vetämään ihmisiä kaupunkeihin, tai taajamien vetovoima kasvaa, ihmiset haluavat muuttaa kaupunkeihin ja isoihin taajamiin. Ja jos Helsinki ja pääkaupunkiseutu ei tätä omalta osaltaan ota vastaan ja pohdi, minkälaisella rakenteella tullaan luomaan työpaikkoja, asuntoja ja liikennejärjestelyjä silloin, kun maan sisällä tapahtuu suuri muuttoliike – puhutaan tästä toisesta suuresta maan sisäisestä muuttoliikkeestä – silloin meillä on suuri vaara, että meillä yhdyskuntarakenne hajautuu entisestään, maankäyttö pirstaloituu ja entistä suuremmat vaikeudet on jatkossa suunnitella työpaikkojen, asuntojen, liikenteen järjestämistä, jos yhdyskuntarakennetta suunnitellaan aivan satunnaisesti, pienten kuntien omilla päätöksillä, kun ei saada yhteisiä näkemyksiä maankäytön keskeisistä periaatteista.

Täytyy muistaa, että maakuntakaava, joka voisi olla erittäin vahva ohjaava väline, ei ole kuitenkaan saavuttanut sitä merkitystä ja voimaa, mikä sillä voisi olla. Näin ollen uskon, että kuntien yhteistyöllä ja mahdollisella yhdistymisellä saadaan kyllä huomattavasti ? .

24.9.2008

Valtuutettu Haavisto (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin olen vähän pettynyt valtuutettu Hakasen puheenvuoroon. Ajattelin, että hän olisi innostunut siitä, mitä uusia mahdollisuuksia kunnalliseen demokratiaan tämä pääkaupunkiseudun kasvava yhteistyö toisi, ja omassa puheenvuorossanikin toin sen esille, mutta hän näyttää päättäneen jo omasta puolestaan, millä motiiveilla me muut olemme liikkeellä tässä asiassa ja tuomitsee ne motiivit.

Minusta olisi kuitenkin hyvä odottaa ensin tällaista selvitystä ja katsoa sen tuloksia, ja viittaa juuri niihin puheenvuoroihin, joita täällä on käytetty, mitä tämä merkitsisi joukkoliikenteelle, ympäristölle, ilmastonmuutoksen torjunnalle, kaavoitukselle koko pääkaupunkiseudulla, mutta myös kunnalliselle demokratialle, niin että pääkaupunkiseudun asukkaat voisivat yhdessä päättää pääkaupunkiseudun asioista ja vaikuttaa niihin kokonaisuutena. Se avaa aivan uuden näkökulman, jonka ilmeisesti valtuutettu Hakanen on tästä unohtanut.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Tässä ei tarvitse valitettavasti mitenkään arvailla näitä motiiveja. Riittää, kun kuuntelee ja lukee lehdistä ylipormestarin ja kaupunginhallituksen ryhmien enemmistön selvät kannanotot, joiden mukaan tarkoituksena on ajaa pääkaupunkiseudun kuntien yhdistämistä, joko kaikkien tai ainakin osan. Ja mitä tulee näihin palvelujen tuotantotapojen muutoksiin, niissäkään ei tarvitse arvailla, valitettavasti. Pääkaupunkiseudun kuntien yhteisissä sopimuksissa valmistellaan parhaillaan joukkoliikenteen keskittämistä yhteen suureen yksikköön, selvitetään kuntien asuntotuotannon, asuntoyhtiöiden hallinnon ja vuokrauksen keskittämistä yhteen suureen yhtiöön, ja niin edelleen. Nämä ovat selviä faktoja, jotka löytyvät niistä kaikista keskeisistä asiakirjoista, joissa tätä metropolipolitiikkaa on linjattu.

Itse olen useaan otteeseen esittänyt, että on todella tarvetta demokratiaa kehittää täällä, lähidemokratiaa, kaupunginosavaltuustoja, joilla olisi myös budjettivaltaa alueensa asioissa ja myös saada aikaan vaaleilla valittava seutuvaltuusto. Minusta tässä ei pitäisi pelata

24.9.2008

tavallaan kaksilla korteilla, että tekeydytään muka puolueettomaan selvitykseen, kun kaupunginhallituksen enemmistö selvästi jotain muuta ajaa takaa.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu on ollut mielenkiintoista. Tästä on ollut seurauksena, että yleisö on totaalisesti poistunut paikalta, tämä tiedoksi teille, jotka ette nyt näe tänne lehtereille. Mutta niin se taitaa olla, että siellä on nyt 0 kuuntelijaa sillä puolella. Näin voi käydä myös, ai yksi henkilö siellä on, näin voi käydä myös tätäkin paremmissa tilaisuuksissa, en sitä tarkoita.

Mutta itse aiheeseen, se on ihan selvä, että pakolla yhdistäminen ei tällaisten palasten muodostamassa kokonaisuudessa varmastikaan tule koskaan onnistumaan. Kunnat ovat kaikki sen verran vahvoja itse kukin, että siihen ei ole mahdollisuutta, siis väkisin ja pakolla, diktaattilla. Tätä varten ja tätä vastustamaanhan perustettiin aikoinaan pääkaupunkiseudun neuvottelukunta, koska silloin uhkana oli ministeri Mannisen suunnitelmat, ja kun löytyi yhteinen, en halua käyttää sanaa ”vihollinen”, koska se on liian vahva, mutta löytyi sellainen mielipide, johon ei pääkaupunkiseudun kunnat halunneet nyt diktaattiin mennä, niin perustettiin tämä elin, joka on kokoontunut useita kertoja pohtimaan niitä näitä, mutta villat ovat näistä tapaamisista olleet hyvinkin vähissä. Tämän tiedän sängen hyvin itse paikalla kutakuinkin aina olleena. Ainoa suuri asia, joka sieltä seurasi, merkittävä näkyvä asia oli sittenkin se kokous, jossa saatiin Länsimetro- ja Sipoo-kysymykset ratkaistua, siinä itä ja länsi löivät kättä kauniilla tavalla.

Myöskään sellainen systeemi, jossa osa näistä yhtyy, se ei ehkä ole se paras vaihtoehto. Kaikki tai ei mitään. Olen sitä mieltä, että kaikki 3 suurta kuntaa, niiden tulisi yhtyä, ja Kauniainen tulisi varmaan siinä sitten mukaan ihan mielellään. Tai tulisi mukaan, vaikka ei niinkään mielellään, mutta tulisi kuitenkin.

Sitten tässä hommassa on varmaan vähän päässyt mopo karkaamaan. Tämä rupesi elämään omaa elämäänsä tämä ajatus siitä, että tämä onkin kova juttu, että nämä yhdistetään. Täytyisi nyt sitten ottaa vähän mittakaavaa, mistä me keskustelemme. Me keskustelemme Suomen kutakuinkin 4 suurimmasta kunnasta 3:n yhdistymisestä, ja silloin

24.9.2008

täytyy koko ajan miettiä, että onko se nyt sitten se järkevä ratkaisu, kun meillä on maakuntia, joissa on vähemmän asukkaita kuin näissä kaupungeissa yhteensä. Ja tämä on kyllä minusta aina arvioinnin väärä.

Yhdistämistarpeet ovat varmaan ihan jossakin muualla oikeasti. Palvelujen takaamisen takia ne ovat niillä seuduilla, joissa on kuntia, joiden koko aikuisväestö mahtuisi yhtä aikaa Hartwall Areenan vessoihin. Tämänkokoisten kuntien yhdistämisessä pitäisi sen nuolenkärjen olla eikä jossakin muualla.

Sitten tähän tulee vielä tämä fakta, että Espoohan on tästä todella kiinnostunut, eli kun kuuntelee espooalaisten poliitikkojen puheenvuoroja aiheesta, ei voi jäädä sellaista mielikuvaa, että Espoossa odotetaan kieli pitkällä rajapuomilla, että kun vain saisi yhdistyä Helsinkiin. Ainoa tapa saada Espoo liittymään Helsinkiin vapaaehtoisesti on, että koko seudun nimeksi muutetaan Espoo. Ja minä en usko, että sitä päivää nähdään, ei tässä valtuustosalissa eikä missään muussakaan valtuustosalissa, vaan Espoo haluaa varmasti jatkaa itsenäisenä kuntana, se on valinnut oman linjansa, jonka seuraukset me olemme nähneet täällä Helsingissä. Se on linja, jossa maapoliittisin keinoin ulosmitataan kaikki se mahdollinen hyvä, mitä tänne muuttavasta ja täällä asuvasta väestöstä voidaan kohtuudella ja laillisin keinoin saada irti.

Korostan vielä sitä, että eivät he tee mitään väärää. He toimivat niin kuin jokaisen kunnaisän ja -äidin, jokaisen poliitikon tulisi toimia, rationaalisesti ja oman kuntansa parasta ajatellen.

No sitten kuntien lukumäärästä vielä sen verran, että varmaankin oikea kuntien lukumäärä Suomessa on todennäköisesti jossain 150:ssä. Täällä puhuttiin ydinkeskustan näivettymisestä, kun tämä Helsinki nyt on tällainen puolipyörä ja tämä alue, voidaan laskea Kehä 3:n sisällä oleva alue, vaikka se nyt myös Kirkkonummella ja Sipoossa käy. Siihen on kyllä sellainen lääke, että pitäisi jälleen pohtia sitä, että miten ydinkeskustan aikoinaan niin sanotussa Stalingradin taistelussa kaupunkisuunnittelulautakunnassa – sen takia se oli sen niminen, koska siellä edettiin kortteli korttelilta, talo talolta, piha pihalta ja rappu rapulta, olin itse mukana – muutettiin näitä keskustan kortteleita toimistoiksi, vanhoja taloja. Nyt pitäisi samanlainen tarkastelu tehdä uudestaan ja kääntää tämä pihvi. Me tiedämme kuitenkin, että kaikkein tavoitelluimmat asunnot ovat niitä, joista voi katsella Bulevardia tai Espaa tai Katajanokalla tai Kaivarissa. Eivät ne näivety, ei niistä kysyntä lopu. Näitä voidaan luoda lisää kaavoituksen keinoin, ja sitä

24.9.2008

olisi hyvä kaupunkisuunnittelulautakunnassakin joskus miettiä eikä vain jotain parvekelasien väritystä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Aika kuluu, aikaa tulee ja aika menee.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Niinpä niin, eivätkä ne tänään kaikki tule varmaan käsiteltyäkään...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

...mikä ei ole kauhean suuri vahinko.

Kaupunginhallituksen vastaus kaiken kaikkiaan on hyvä. Haluan sen verran, puheenjohtaja, vielä tähän lisätä, että kaupunginhallitus on tässä asiassa oikeassa. Ja lähidemokratiasta sen verran Hakaselle, että olipa demokraattisesti rakennettu tai valittu porukka mikä tahansa niin ei se yleensä niitä voimasuhteita miksikään muuta, ja enemmistö täällä päättää tässä salissa niin kuin kaikissa saleissa, että siihen kannattaa totuttautua.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi

Kiitos puheenjohtaja.

Varapuheenjohtaja Bogomoloffin lennokkaan puheenvuoron jälkeen muutama pieni tarkennus. Hän totesi puheenvuorossaan, että Sipoo- ja metrokysymys länteen ratkaistiin tässä pääkaupunkiseudun neuvottelukunnassa. Sinänsä nämä ovat hyviä asioita ja hienoa, että ne menivät eteenpäin, mutta pääkaupunkiseudun neuvottelukunta ei ollut se elin, joka näitä vei eteenpäin. Mutta hyvä asia, että ne on saatu eteenpäin.

Tämän pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan, joka on ollut malli vapaaehtoisesta yhteistyöstä, joka voi olla eräs malli jatkossa pääkaupunkiseudun hallinnon järjestämiseksi, se on toiminut kyllä kohtuullisen hyvin. Kyllä siinä kuitenkin saavutuksia on saatu, ja ehkä merkittävimpänä voidaan pitää tällä hetkellä sitä, että ollaan päästy

24.9.2008

ratkaisuun siitä, että miten joukkoliikenne tulisi järjestää jatkossa ja tämä 2010-vuosi, jolloin joukkoliikennepalvelujen pitäisi startata uudessa muodossaan. Toinen on nykyisen YTV:n, josta on nämä joukkoliikenneasiat tulevaisuudessa erotettu pois, sen muodostaminen ympäristöpalveluiksi, joissa tulisi YTV:n loppujen tehtävien lisäksi myös vesilaitokset mukaan ja ne yhdistettäisiin sinne. Eli kyllä tässä ollaan saatu aikaan hyvin monia asioita, mutta tietenkin nopeammin voitaisiin tehdä, ja sen takia mielestäni on tarpeen myös miettiä näitä muita vaihtoehtoja. Tämä selvitys on aivan aiheellinen, jonka kaupunginhallitus on tässä vastauksessaan luvannut.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuon terveisiä eduskunnasta, missä keskusteltiin yliopistolain uudistuksesta. Espoolaiset sanoivat, että Aalto-yliopisto on Espoon yliopisto. He rakentavat yhteisen kampuksen kaikille näille korkeakouluille, jotka nyt yhdistyvät, ja Helsingissä se ei tule heidän mielestään olemaan.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Bogomoloffin puheenvuoroon, jossa hän selosti tätä espoolaisten itsekkyyttä, haluaisin kyllä todeta, että minusta poliittisessa keskustelussa kuitenkin Helsingin puolelta ja myös toivoisin, että muidenkin näiden 14 kunnan puolelta käytäisiin rakentavaa, yhteistyöhön ja yhteiseen päämäärään tähtäävää keskustelua eikä vahvistettaisi tätä itsekkyyssajattelua. Koska kuitenkin jatkossa uskon niin, että pääkaupunkiseutu ja Suomi tulee olemaan riippuvainen toisistaan, ja jos nämä näkymät, mitä tulevaisuudesta nyt eri lehdissä kirjoitellaan, osoittautuvat, niin entistä enemmän meillä on syytä puhaltaa yhteen hiileen. Ja toivoisin, että me enemmän rakentaisimme kuin pystyttäisimme barrikadeja kaupunkien ympärille.

Lyhyesti tästä toimistorakentamisesta, kaupunkisuunnittelulautakunnassa on tällä hetkellä nimenomaan muutettu keskustan toimistoasuntoja uudelleen asuinkäyttöön. Tämä

24.9.2008

muutosprosessi on käynnissä, ja kaikki se, mitä tehdään, tullaan tekemään.

Valtuutettu Kolbe

Rouva puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Edesmennyt englantilaisprofessori Gordon Cherry, joka toimi pitkään International Planning History Societyn puheenjohtajana, totesi viisaasti, että keskeinen kysymys tämänkaltaisissa prosesseissa on kysyä ”how did we get there in the first place?”, eli mikä on kehityksen tausta tässä. Ja kun nyt tätä selvitysehdotusta ollaan laatimassa, niin soisin, että siinä olisi kaksi ulottuvuutta. Toisaalta katsottaisiin ikään kuin todellakin, miten tähän tilanteeseen on tultu, eli eräänlainen tällainen 1900-luvun historiakatsaus, jossa, niin kuin tiedämme, Helsingillä on ollut aivan keskeinen rooli. Siis Helsingin rooli on keskeinen sillä tavalla, että aikoinaan on tehty ratkaisevia päätöksiä, jotka ovat vaikuttaneet siihen, että tämä nykyinen tilanne on mikä on. Jo vuonna 1912 kaupunginvaltuusto päätti, että Helsingin ainoa oikea laajentumissuunta on pohjoiseen pääratoja pitkin, ja tämä on se tilanne, jossa me nyt olemme, edelleenkin selvittelemme tätä idän ja lännen suuntaa, jossa ongelmat ovat.

Tiedämme myös, että Helsingillä on ollut velvollisuutensa ja tehtävänsä pureutua tähän teemaan. Ja nyt näkisin, että olisi aika uuden Yrjö Harvian astua esiin. Kaupunkipolitiikan suurhenkilö Harviahan teki 1936 tällaisen laajan selonteon pääkaupunkiseudun kuntien järjestämisestä. Silloinhan, ehkä monet muistavat, oli Kulosaaren maalaiskuntaa, Haagan kauppala ja niin edelleen, ja koko tämä valtava 1000-sivuinen katsaus antoi pohjaa sitten sille kehitykselle, johon 10 vuotta myöhemmin päästiin tai päädyttiin eli tämä niin sanottu valtioneuvoston tekemä suuri alueliitos. Lohdutus tässä asiassa on, että selvitys ei merkitse yhdistämistä vaan antaa pohjaa, siis ikään kuin kokoaa tämän olemassa olevan tilanteen, katsoo missä mennään ja tekee ikään kuin kartoituksen nyt tämän teeman eri ulottuvuuksista, joita täällä monet ovat maininneet, liittyy poliittiseen ja hallinnolliseen toimintaan, kaavoitukseen ja liikenteeseen, asumiseen. Ja näkisin, että tällaiset turvallisuusasiat, palo- ja pelastuskuviot ovat erittäin keskeisiä teemoja, joiden kautta tätä metropolihallintoa tulisi katsoa.

Tiedämme myös, että tämä pitkä aikaväli, siis jos tänään tehdään selvityspäätös, meillä on ehkä 5 tai 3 vuoden kuluttua jotakin luettavaa,

24.9.2008

ja siitä saattaa kulua 10 vuotta hyvinkin ennen kuin päästään päätöksentekoon tai eteenpäin. Eli nämä prosessit ovat hyvin hitaita ja niiden luonteeseen kuuluu, niin kuin me kaikki kunnallispolitiikkaa harrastavat tiedämme, juuri se, että asioita kootaan, analysoidaan, sulatellaan, otetaan sisään, omaksutaan ja sitten katsotaan, mitä syntyy poliittisen päätöksen tasolla. On hyvin kummallista ja maalaista, kuten Asko-Seljavaara viittasi, tällainen nurkkapatriotismi tässä yliopistokysymyksessä, että nyt rakennetaan jotakin Espoon yliopistoa tai Vantaan yliopistokeskusta, jotka sitten asetetaan ikään kuin tämän Helsinki-kuvion vastapainoksi, koska kaikki me tiedämme, että yhdessä olemme enemmän. Ja siinä mielessä se, että noin miljoonan asukkaan suomalainen pääkaupunkiseutu ei pysty katsomaan pikkuisen laajemmin, tuntuu hyvin kummalliselta.

Historian lisäksi toivoisin, että tässä selvitysehdotuksessa käsiteltäisiin todella laajasti kansainvälisten esimerkkien kannalta metropolihallinnon malleja ja kuvioita. Meillä on Torontosta Tukholmaan ja Tokiosta Buenos Airesiin erilaisia järjestelmiä ja järjestelyjä, joiden tunteminen, esiin nostaminen ja havainnollistaminen voisi tämän hieman nurkkapatrioottisen keskustelun nostaa vähän ylevämmälle ja vertailevammalle tasolle. Eli katsottaisiin missä mennään, muutkin kaupungit, pääkaupunkiseudut kamppailevat samanlaisten kysymysten parissa. Emme ole yksin.

Helsingiläinen ongelma, joka siis palautuu sinne vuoden -18 ehkäpä kaupunkihistorian tyhmimpään päätökseen kaupungin laajentumissuunnasta, on sen jälkeen tuottanut tätä dream & reality -asetelmaa meidän kaupunkiimme. Ja Helsingin tragedia on todellakin se, että omista päätöksistään johtuen on syntynyt se tilanne, johon nyt pääministerikin viittasi, että meillä on tämä hajakeskitetty yhdyskuntajärjestelmä täällä. Se on siis tosiasia, ei mikään unelma, toisin kuin julkisuudessa on ymmärretty. Ja itse olen sitä mieltä, että mikään ei viittaa siihen, että Helsingin vetovoima välttämättä kasvaa. Me näemme tällaisen aaltoliikkeen kriisien ja kumousten jälkeen, päinvastoin hyvin eskapistinen suhtautuminen kaupunkielämään on ollut tosiasia, ja tämä koskee myös Helsingin historiaa. Mikään ei takaa, että tämä suuri kasvu ja vetovoima on tällainen Jumalan antama asetelma, joka elää ihmiskunnan loppuun saakka. Päinvastoin, me voimme nähdä hyvin nopeastikin, ja tässä on ? ympäristökysymyksistä moniin, moniin muihin asioihin, jotka saattavat laukaista hyvinkin antiurbaanit poliittiset linjavedot tässä yhteiskuntatilanteessa. Eli on suurenmoista, jos Helsinki nyt ottaisi tämän aseman, joka sille kuuluu, eli tekee selkeän esityksen, josta saamme hyvän keskustelupohjan koko tämän alueen asioiden

24.9.2008

järjestämislle.

Kiitos.

Valtuutettu Vapaavuori

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Jos on jollekin jäänyt epäselväksi niin tämä on lempiaiheitani. Puhun tästä mielelläni ja pitkään ja usein, varmasti kutakuinkin joka päivä tästä tai johonkin tähän liittyvästä tematiikasta eri puolilla Suomea, viimeksi tänään Oulussa.

Muistan, joskus olin Kuopiossa, kun tehtäviini kuuluu kiertää valtakuntaa, ja kyselin Kuopion päättäjiltä, että "mitenkäs tämä teidän asunto- ja kaavoituspoliittinen tilanteenne näyttää?". He sanoivat, että "Se näyttää hyvältä sen takia, että maalaiskunta tajuttiin yhdistää kaupunkiin aikaa sitten. Ellei näin olisi, tilanne olisi tosi surkea." Stefan Johanssonille voin todeta, että aion puhua tästä jatkossakin, selvitetään tai ei, joka välissä. Minusta se kuuluu demokratiaan.

Täällä aloitteessakin mainittiin ja on puhuttu tästä kolmen ministerin aloitteesta. Ainakin minä olen kamalan tyytyväinen siihen aloitteeseen. Minä uskon, että se omalta osaltaan vei tätä prosessia vähän eteenpäin. Omalta osaltaan oli, vaikka pikkuriikkiseltä osaltaan, vaikuttamassa siihen, että tämä keskustelu jatkuu ja se pikkuhiljaa kypsyy ja jossain vaiheessa prosessia tulee joku uusi ulostulo, joka nyt tässä tapauksessa on ollut sitten kaupunginvaltuuston ponsi silloin kesällä, joka on hieno asia.

Peruskysymys minusta on se, että meillä on joka tapauksessa seudulliset asuntomarkkinat. Meillä on joka tapauksessa seudulliset työssäkäyntimarkkinat, ja meillä on joka tapauksessa seudulliset asiointimarkkinat, mutta meillä on kunnallinen itsehallinto, kunnallinen verotus ja kunnallinen kaavoitusmonopoli, ja nämä eivät vain yksinkertaisesti mätsää. Ja tähän liittyen uskallan myös väittää, että olen poikkeuksellisesti jyrkästi eri mieltä valtuuston arvoisan varapuheenjohtajan Bogomoloffin kanssa siitä, että missä päin Suomea kuntaliitoksilla oikeasti olisi saavutettavissa eniten.

Tähän liittyen olen suhtautunut kautta aikain skeptisesti erilaisiin seutuhallintomalleihin, koska niihin yleensä on sisäänrakennettuna

24.9.2008

sellainen ajatus, että kaavoitus ja verotus ovat sen jälkeen eri tasolla. Se on ehkä niiden huonoin puoli, että sitten se pitäisi olla sellainen seutuhallintomalli, jos kaavoitusratkaisut siirretään seutuhallinnolliselle tasolle, siihen pitää liittyä myös jonkin tyyppinen verotulotasaus. Ja ilman tätä ulottuvuutta seutuhallinto ei ratkaise tätä perusongelmaa. Mutta joka tapauksessa on minusta hyvä, että selvitetään muitakin malleja kuin kaupunkien yhdistämistä, ja se on joka tapauksessa hieno asia, siitä ei ole mitään haittaa.

Professori Kolbelle kerrottakoon, että minäkin olen Harviani lukenut. Toissakesänä taisin tankata suurimman osan siitä, on muuten erittäin validia edelleenkin. Kieli on hieman vanhahtavaa, mutta perusongelmat ovat edelleen samat vuonna 2008 kuin mitä ne olivat vuonna -36. Siihen liittyen haluaisin yhtyä mielelläni kollega Braxin puheisiin siitä, että sen selvityksen pitää olla hyvä. Ei se pidä olla niin ehkä perusteellinen kuin Harvian selvitys, Harviahan teki sitä 8 vuotta, vuodesta -28 vuoteen -36 ja sitten -46 tuli päätökset, mutta sen pitää olla hyvä. Minä en haluaisi uskoa kuten valtuutettu Brax, mutta uskallan väittää, että teki sen kuka tahansa niin sen teki väärät tahot. Tärkeämpää kuin se, ketkä sen tekevät, on se, että se on objektiivinen, se on hyvä, se on perustavaa laatua oleva.

Siinä meidän ministereiden ulostulossa silloin jokin aika sitten ikään kuin ironian kohde oli se, että tässä valtakunnassa selvitetään mitä pienempiä asioita erilaisin komiteoin ja tätä isoa asiaa osa ei edes suostu selvittämään. Ja sehän tässä on omituista, ja sen takia tästä on vaikeaa käydä älyllistä ja järkevää keskustelua. Me haluamme selvityksiä tästä asiasta, ja tämä hieno asia pitää selvittää, jotta me voimme käydä kunnon keskustelua ja jotta kansalaisilla olisi mahdollisuus oikeasti ottaa osaa siihen keskusteluun. Ja se on tässä kaikkein tärkeintä.

Ja lopuksi, ollakseni vielä kerran valtuutettu Bogomoloffin kanssa eri mieltä, pitää sanoa vanha viisaus, että paras on hyvä vihollinen. Ellei parasta voi saada niin hyväkin on ihan hyvä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vapaavuorelle haluaisin todeta, jos hän ei sitä satu muistamaan, että meillä on myös eurooppalaiset työmarkkinat,

24.9.2008

eurooppalaiset markkinat monella muullakin alalla. Ei siitä seuraa se, että meidän pitää luopua kunnallisesta itsehallinnosta. Ei tämän tason argumenteilla voi perustella sitä, että kunnat pitää yhdistää.

Talouselämän puolella toimitaan tässä suhteessa nykyään aika paljon modernimmin, puhutaan verkostomaisesta yhteistyöstä ja monista itseohjautuvista yksiköistä ja kaikenlaisesta muusta, joka tuntuu kunnallishallinnossa ja valtioneuvostossa olevan aivan vieras mahdollisuus. Kyse ei mielestäni ole myöskään siitä, halutaanko selvittää jotain, vaan kysymys on siitä, mitä halutaan selvittää, ja sen taustalla taas on erilaisia tavoitteita ja erilaisia arvoja. Halutaanko painottaa asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia, asukkaille tärkeitä peruspalveluja, vai halutaanko painottaa sitä, että grynderit saavat paremmin, enemmän ja isompia maa-alueita?

Valtuutettu Huhtamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tälle selonteolle ja selvitykselle on tietysti toivottava hyvää menestystä, mutta valtuutettu Vapaavuori peräänkuulutti sen hyvyttä, se on tärkeää, mutta pidän kyllä sen hyvyyden yhtenä osatekijänä sitä, että se on myös hyvin rehellinen. Tällä lähinnä ajattelen sitä, että vaikka meissä nyt asuukin pieni vantaalainen ja pieni espoolainen, myös aika suuri kauniaislainen, eli tarkoitan sitä, että tämän asian taloudellinen puoli pitäisi kyllä selvittää samalla perusteellisesti. Ja kuka ottaa vastuun siitä, että esimerkiksi nyt noin arviolta 15 000, 20 000 virkamiestä tästä kokonaiskoneistosta joutuu 10, 15 vuoden kuluttua ? muihin tehtäviin? Koska ilman sitä tämän hankkeen teho ei ole riittävä. Ja nimenomaan minusta se, että se torjuu byrokratiaa ja purkaa sitä, se on keskeinen kysymys, enemmän kuin ehkä nämä maantieteelliset asiat.

Valtuutettu Vehviläinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Haavisto esittää, että laadittaisiin asiantuntijaselvitys metropolihallinnon järjestämisvaihtoehtoista. Nyt täällä on puolitoista tuntia keskusteltu tästä, tulisiko tällainen selvitys tehdä aivan kuin

24.9.2008

vastaus olisi epäselvä, miten tulisi toimia.

Yhdyn täysin kaupunginjohtaja Pajusen avaavaan, selventävään puheenvuoroon, mitä muutama viimeinen rivi ? vastauksessa tarkoittaa. Valtuuston kesäkuinen päätös pitää sisällään näiden vaihtoehtojen selvittämisen, ei siinä ole yhtään epäselvää. Valtuutettuna, kaupunginhallituksen jäsenenä ja pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan jäsenenä ymmärrän täysin sen, että Helsinki aikoo käynnistää omana hankkeenaan eri vaihtoehtojen selvittämisen, koska toistaiseksi ei ole syntynyt pääkaupunkiseudun kuntien yhteistä tahtoa yhteisen selvityksen tekemiseksi. Nykyisen lainsäädännön vallitessa Helsinki ei voi pakottaa muita pääkaupunkiseudun kuntia sulautumaan yhdeksi suureksi kaupungiksi, vaikka me niin näkisimmekin hyväksi ja ymmärtäisimme tätä seutua paremmin suuruuden edun. Suuruuden ihannoiti sellaisenaan ei ole mielekästä. Ehkä meillä on ajankohtainen, hankala esimerkki HUSista, joka väkisin runnottiin läpi, vaikka ei oltu loppuun asti pohdittu, mitä se suuruus tuo tullessaan.

Yhdyn täysin valtuutettu Braxin näkemykseen siitä, että haitat ja hyödyt tulee seikkaperäisesti selvittää. Meidän tulee kyetä vastaamaan kansalaisten ja kuntalaisten toiveisiin ja ajatuksiin siitä, että yhdistämällä kunnat saisimme enemmän palveluja, saisimme palvelut nopeammin ja saisimme palvelut halvemmalla, purkamalla byrokratiaa. Mitä se byrokratia on?

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on nyt hieman erimielisyyttä siitä, että mitä pitäisi selvittää ja mihin pitäisi pyrkiä.

Valtuutettu Anttila korosti sitä, että pitäisi selvittää ainakin 6 kunnan, näiden YTV-kuntien lisäksi Sipoon ja Kirkkonummen, syventyvää yhteistyötä tai yhdistymistä. Tuohon ryhmään minusta sitten kuuluisi kyllä Keravakin. Ei minulla mitään tämän asian selvittämistä vastaan ole, mutta jos taas viitataan valtuutettu Bogomoloffin puheenvuoroon, jossa hän käytti sanaa "kaikki tai ei mitään", niin silloin hän tarkoitti 3 kunnan + Kauniaisen yhteistyötä tai liittämistä, miten se nyt oli. Minä luulen, että jos ajatuksemme on täällä Helsingissä "kaikki tai ei mitään", lopputulos on sitten "ei mitään".

24.9.2008

Minusta Helsinki voisi ensimmäisenä ja vaatimattomampana vaihtoehtona selvittää nyt sitten yhdessä tai erikseen muiden selvitysten kanssa Helsingin ja Helsingin maalaiskunnan yhdistymistä. Käytin nyt nimeä Helsingin maalaiskunta tarkoituksella, meidän tiedämme, että tämä kunta on muuttanut nimeään Vantaan kaupungiksi 70-luvulla, mutta se ei kuitenkaan tätä varsinaista asiaa muuta. Suomen useiden kaupunkien ympärillä tai liepeillä on ollut maalaiskunta. Kaupunkien ja ympärillä olevien maalaiskuntien yhdistyminen on kuitenkin muualla Suomessa suurin piirtein tapahtunut. Näin on tapahtunut esimerkiksi Kuopiossa, Mikkelissä, Heinolassa, Rovaniemellä ja pitkän prosessin jälkeen Jyväskylässä. Ja kaikissa näissä tapauksissa maalaiskunnat, jotka aluksi ovat suhtautuneet hyvin kielteisesti tällaiseen yhdistymiseen, ovat siihen kuitenkin sitten suostuneet tai hyväksyneet asian. En pidä hyvänä pakkoliitoksia, mutta joissakin tilanteissa en nyt niitä aivan sulkisi pois.

Mitä nyt sitten nimenomaan Espooseen tulee, niin minusta se on täysin realistista, että Espoo ei halua tulla mukaan. Se on vanha, heidän mielestään jo keskiaikainen kunta, vanhempi kuin Helsinki, ja heidän identiteettinsä on sellainen, että on turha puhumalla yrittää edes taivuttaa. Mutta nyt kun Vantaallakin on liikahtettu tähän Vantaan ja Helsingin yhdistymisen suuntaan, niin minusta siihen pitäisi ensimmäisenä tarttua. Helsingin ja Vantaan kohdalla asia on jälleenyhdistymisestä, ihan kuin Saksassa tapahtui 1990. Nythän on niin, että Kustaa Vaasa 1550 irrotti Helsingin eli Helsingforsin ? .

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on näitä historiallisia katsauksia pidetty valtuutettu Kolben ja Lohen puolelta. Ne ovat ihan arvokkaista sinänsä. Helsinki ja Vantaa - kombinaatti ei vain minun nähdäkseni tuo sitä lisäarvoa tähän, mitä ollaan hakemassa. Ollaan hakemassa riittävää liikkumatilaa maapolitiikalle ja ollaan myös hakemassa varmastikin sellaista mahdollisuutta, että läntinen rannikkoseutu olisi mukana. Vanha sanonta on, että "go west", ja länsi on aina ollut se, joka on vetänyt puoleensa, ja näin ollen tämä olisi se tärkeä suunta.

Itse asiassa luulen, että Espoo-kortti pelattiin pois jo 50- ja 60-luvulla. Espoohan oli silloin pieni, 50-luvulla pieni, voisi sanoa maalaiskunta. Siellä elinkeinorakenne oli hyvinkin toisenlainen kuin tänä päivänä, ja

24.9.2008

silloin tämä asia olisi ehkä ollut jotenkin hoidettavissa, mutta tänään varmastikaan ei enää. Se juna on erittäin suurella todennäköisyydellä mennyt. Ja minulta voi tulla hakemaan sitten leivoskahvia, jos tällainen kombinaatio joskus syntyy, niin kaikki läsnäolijat + omaiset, tervetuloa. Kyllä perikunta maksaa.

Eli tämä menee näin, mutta sitten vielä puheenjohtajalle yksi asia, mikä on askarruttanut tässä koko debatissa, että tämän aloitenipun käsitteleminen yhtenä palikkana tänään tulee olemaan varmasti aika raskasta. Mutta jos puheenjohtaja on päättänyt, että niin tehdään, niin niin tehdään, mutta olisi ollut tietysti armollista pistää se listan viimeiseksi asiaksi.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Soininvaara

Olisin voinut tietysti käyttää tämän myös vastauspuheenvuorona Bogomoloffille, koska olen hänen kanssaan nyt kyllä aika eri mieltä. Olen samaa mieltä siitä, että olisi hyvä, jos Helsinki ja Espoo yhdistettäisiin, mutta se saattaa olla hieman hankalaa. Nimenomaan maapolitiikkaa ajatellen Helsingin ja Vantaan yhdistäminen on paljon otollisempaa kuin Helsingin ja Espoon yhdistäminen, koska Espoo pystyy käyttämään omaa maa-alaansa, mutta Vantaa ei pysty. Ja jos Helsinki ja Vantaa yhdistetään, niin kaupunkirakenne muuttuu aivan olennaisesti toisenlaiseksi. Mutta samalla siitä kyllä sitten puuttuu Espoo, ja ei ole kauhean vaikea ennustaa, että tämä johtaa aivan täydelliseen taloussotaan Helsingin ja Vantaan kanssa toisaalta ja Espoon kanssa toisaalta. Sen jälkeen se tehostuu vielä aivan huomattavasti suuremmaksi, ja siitä taloussodasta, joka näin syntyy, niin siitä kyllä kärsii koko seutu.

Aloite 6

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Aloitteen tarkoituksena oli saada selvitystä tästä mielestäni tärkeästä

24.9.2008

asiasta. Esimerkiksi Helsingin Energian entinen toimitusjohtaja Aimo Puromäki on pitänyt ydinkaukolämpöä hyvin vakavastikin otettavana asiana. Asia on tietenkin erittäin mutkikas, se liittyy tietenkin myös ilmastopolitiikkaan.

Aloitteeseeni tullessa vastauksessa on asiaa käsitelty niin, että ymmärsin, että on tuskin mahdollista nykyisestä Loviisan ydinvoimalasta tätä lämpöä hyödyntää, se vaatisi liian suuria muutoksia. Mutta jos kuitenkin sinne rakennetaan uusi yksikkö, niin silloin tätä asiaa mielestäni kannattaisi selvittää edelleen. Ja olen tyytyväinen siihen, että Helsingin Energia ilmoittaa jatkavansa tätä selvitystyötä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä valtuutettu Lohen kanssa siitä, että jos 6. ydinvoimala rakennetaan Loviisaan eli Fortum saa tämän kaupan, niin kyllä he ovat luvanneet johtaa tätä lauhdevettä Helsinkiin, ja se on kuulemma täysin mahdollista. Ei sen tarvitse olla niin lämmintä kuin patterivesi. Jos siinä on pienikin ero, parin asteen ero, sen ulkoisen lämpötilan välillä, niin se toimii kuulemma, vaikken olekaan insinööri.

Aloite 7

Ledamoten Dahlberg

Tack fru ordförande.

Jag läser här till min glädje naturligtvis det här sista stycket, där jag ser att staden har tagit den här saken på allvar och gör det möjligt för sina anställda att lära sig på kurs att skriva ännu lite klarare och tydligare.

Mutta tässä vastauksessa lukee myös, että "säännön mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, ymmärrettävää ja selkeää kieltä". Ja sitten kun katson vähän alaspäin, niin siinä lukee, että "asiakirjojen ulkoasuun liittyvät teknisluonteiset ohjeet perustuvat ISO- ? – ymmärsittekö? – standardeihin". Eli jos tämä olisi selkokieltä, niin silloin

24.9.2008

ne olisi avattu ja kirjoitettu ulos. Jatkossa olisi hyvä tehdä näin, koska emme me kaikki tunne näitä lyhennyksiä.

Aloite 9

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen tehnyt muutamien muiden valtuutettujen kanssa aloitteen siitä, että joukkoliikennevälineisiin, linja-autoihin ja ratikoihin, niiden etupuskuriin voitaisiin kiinnittää teline, johon voisi matkan ajaksi kiinnittää 2 tai 3 polkupyörää. Minä olen nähnyt itse tällaista tapahtuvan Yhdysvalloissa, ja sittemmin minä olen saanut kuulla, että myös muualla maassa on tämäntyyppistä järjestelmää hyödynnetty joukkoliikenteen ja fillaroinnin yhdistämiseen.

Joukkoliikennelautakunta on antanut hyvän vastauksen, jossa ykskantaan todetaan, että ensinnäkin aloite on lainvastainen ja sen lisäksi myös erittäin epäkäytännöllinen. Uskottakoon nyt sitten kerralla, että tällaista järjestelmää ei Helsinkiin saada aikaiseksi, mutta tähän asiaan meidän kannattaa palata jatkossakin. Tarkoitin siis sitä, että jatkossa meidän raitiovaunumme ja ainakin osa linja-autoista pitäisi olla myös polkupyörien kuljetukseen mahdollisia, vähän samaan tapaan kuin lastenvaunut tuodaan keskiovesta sisään, periaatteessa olisi hyvin järkevää, jos kuhunkin bussiin tai ratikkaan voisi nostaa 3, 4 polkupyörää. Jonnekin sinne keskialueelle jätettäisiin sen verran tilaa.

Eli halukkaat voivat tulla allekirjoittamaan aloitteen, jonka hetken kuluttua luon paperille.

Kiitos.

Aloite 18

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja.

24.9.2008

Vaihtelun vuoksi tulen tälle puolelle.

Hyvät valtuutetut.

Olen tehnyt aloitteen raitiovaunupysäkkien rakentamisesta. Ainakin minua on raivostuttanut se tapa, miten jotkut raitiovaunupysäkit, jotka ovat kadun keskialueella, rakennetaan sellaisiksi, että vain raitiovaunupysäkin toisessa päässä on suojatie ja toisessa päässä ei ole suojatietä. Sehän ei vaikuta ratikan käyttäjien kulkutottumuksiin millään lailla, eli tarkoitan tällä sitä, että ratikkapysäkiltä lähdetään pois siitä päästä, johon suuntaan ollaan kulkemassa. Ainakin Helsinginkadulla useita kymmeniä kertoja olen nähnyt tilanteita, jossa huonosti liikkuvat jalankulkijat, vaikka ratikkapysäkillä on rakennettu isoja aitoja ja muita esteitä, kulkevat niin sanotusti siitä päästä pois, jossa ei ole suojatietä. Ja se on tavattoman suuri liikennetähti tai onnettomuusriski.

No, nyt vastauksessa selvästi tiedetään, missä valtuutettu Helistö itse asuu, koska juuri se raitiovaunupysäkki kyllä voidaan jatkossa muuttaa tällaiseksi kahden suojatien pysäiksi. Mutta erityisesti minä ihmettelen vastauksen ja käytännön ristiriitaa. Vastauksessa sanotaan loppuvaiheessa selkeästi: "uusia katuja rakennettaessa ja laajoissa peruskorjauksissa lähtökohtana on suojateiden rakentaminen pysäkkien molempiin päihin". Voisin nyt oikeastaan apulaiskaupunginjohtaja Saurille osoittaa sanani, että käypä katsomassa Helsinginkadun uutta raitiovaunu 9:n pysäkkiä, Fleminginkadun ja Helsinginkadun risteyksessä. Pysäkki on rakennettu vastoin niitä periaatteita, joita rakennusvirasto ja joukkoliikennelautakunta kertovat noudatettavan. Minun mielestäni on ihmeellistä, että uusi ratikkapysäkki rakennetaan väärin.

Aloite 23

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kun tein tämän aloitteen, se oli sydämen asia, oikeasti. Minä olen miettinyt pitkään, että lasten, varsinkin maahanmuuttajataustaisen lapsen päivähoidossa, näkee paljon sellaisia lapsia, jotka ovat käyneet

24.9.2008

päivähoidon tai syntyneet Suomessa ja myös käyneet koko päivähoidon läpi, pääsevät koulutukseen. Ala-asteella aloittivat ja käyneet myös koko peruskoulun, mutta siitä huolimatta heidän suomen kielen taitonsa ei ole kunnossa eikä suomalainen yhteiskuntatietämys ole kunnossa, eikä myöskään oma äidinkieli ole vahvuus. Eli tällainen varhaiskasvatuksen puutteellisuus minua eniten häiritsi. En tehnyt mitään tilastojen taustaa tai mitään sellaista, vaan minä olen tehnyt sen, kuten sanoin, sydämen asiana ja kokemusten kautta, mitä minä olen nähnyt kentällä.

Silloin minä pyysin, että selvitetään maahanmuuttajalasten päivähoidon käyntiresursseja ja henkilökuntaa ja lähinnä, miten näitä lapsia ohjataan ja opastetaan. Se oli minulle lähellä, että selvitetään nimenomaan henkilökunta, joka on päivähoidon ja lasten kanssa tekemisissä, se lähinnä oli minun ajatukseni. Mutta miten on käynyt? Tässähän on vastaukset, ja täällä sosiaalilautakunta, joka on nimenomaan minun mielestäni näissä asioissa eniten asiantuntija, lähettää, että he ovat selvittäneet, valitettavasti asian vierestä. He ovat selvittäneet asioita, mitä minä en pyytänyt. Esimerkiksi tässä todetaan, että päivähoitoyksiköiden esimiehille on järjestetty täydennyskoulutus monikulttuurisen päivähoidon johtamisesta, päivähoidossa käynnistetään syksyllä 2008 maahanmuuttajatyön tekijöiden esimiehille lasten kotikielen opastus ja kehittämisen koulutushankkeet jotakin 2009, siihen on varattu joku vara. Kaikkea tällaista, mitä minä en oikeasti pelkästään tarkoittanut, että maahanmuuttajien lasten päivähoidon resurssien tarvetta selvitetään, en tarkoittanut pelkästään päivähoidon yksiköiden ja esimiehille järjestetyn täydennyskoulutuksen selvittämistä, enkä tarkoittanut monikulttuurisen päivähoidon johtamista oikeasti.

Lähinnä minua kiinnosti tämä resurssien selvittäminen. Ajatuksena oli hyvä varhaiskasvatus, mikä edellyttää sitä, että lapsi saa riittävästi tukea ja ohjausta, ennen kaikkea erityishuomiota, jota lapsi tarvitsee. Kaikkihan me tiedämme, erityistarvetta on maahanmuuttajalapsilla paljon. Myös monet maahanmuuttajavanhemmat toivovat, että on riittävä henkilökuntaresurssi, kun puhutaan kasvattamisesta, se on ohjaamistyötä. Ja myös he tarvitsevat enemmän aikaa henkilökunnalta kasvatukseen liittyvissä asioissa, mutta jos henkilökunnalla on kiire, he eivät välttämättä aina ehdi purkaa kaikkia asioita. Sen takia minä toivon, voi olla, että minä olen aloitteeni selvittänyt vähän huonosti, mutta joka tapauksessa nyt pyydän aloitteeni palauttamista. Pyydän aloitteeni palautusta, että selvitetään henkilökunnan riittävyys maahanmuuttajataustaisten lasten parissa työskentelevien päivähoidossa.

24.9.2008

Kiitos.

Ja minä toivon, että saisin tässä tukea, kun halutaan hyvä varhaiskasvatus.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Abdullan esitystä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Minäkin pidän tärkeänä, että tämä asia palautetaan. Helsingin pitäisi tällaisissa asioissa kyllä pyrkiä löytämään aktiivisesti sellaisia vastauksia myös aloitteisiin, joissa tähän ongelmaan suhtaudutaan koko laajuudessaan vakavasti ja katsellaan sitä kaikilta puolilta, mieluummin vielä laajemmin kuin aloitteessa on esitettykään kuin päinvastoin.

Valtuutettu Vehviläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmaan on näin, että resurssivajetta esiintyy aina, vaikka tarjontaa lisättäisiinkin. Täällä kuitenkin liitteessä 33 sosiaalilautakunnan lausunnossa, joka löytyy asiakirjasta sivulta 165, niin todetaan, että vuoden 2009 talousarvioesitykseen, esityksessä on varauduttu siihen, että näissä päivähoitomäärärahoissa on erityisesti otettu huomioon ne ryhmät, joissa on maahanmuuttajataustaisia lapsia enemmän kuin tavallisissa ryhmässä. Ja näin ollen tämä on niin kuin lupaus siitä, että tähän aloitteeseen on reagoitu ja tilannetta pyritään parantamaan, mutta että onko sekään riittävä, niin se saattaa olla hyvin ryhmäkohtaista ja kaupunginosakohtaista, minkä verran on riittävästi.

24.9.2008

Mutta tämä vastaus yrittää olla vastaus siihen pulmaan, jonka valtuutettu Zahra Abdulla on ihan aiheellisesti esittänyt.

Valtuutettu Björnberg-Eckell

Tack, ordförande.

Tämä asia on todella tärkeä ja se, että lapset, maahanmuuttajataustaiset lapset oppivat tarpeeksi hyvin joko suomenkieltä tai sitten ruotsinkieltä ennen koulua on kyllä niin keskeinen asia, että sinne ehdottomasti tarvitaan tietoisia malleja. Ja ehkä myös olisi hyvä ajatella sitä, että, varsinkin silloin, kun on kyseessä jo vähän vanhemmat tarhalapset, että yritettäisiin saada vanhempia, joku äiti sinne mukaan tarhaan, joka pystyisi samalla tuomaan sitä kulttuurista ymmärtämystä ja ehkä sitten itsekin sellaisena tulkkina.

Ruotsinkielisellä Pohjanmaalla on tehty erittäin onnistunutta integraatiota ja pidän ihan hyvänä, jos voidaan hakea malleja sieltä, missä näissä asioissa on hyvin onnistuttu. Ja sielläkin korostetaan kyllä sitä kielitaitoa, joka on edellytys sille, että pystytään selviämään koulussa ja yhteiskunnassa. Kielitaidon oppiminen on äideille erittäin tärkeää myös.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuuntelin hieman häkeltyneenä tätä keskustelua, koska minun mielestäni tässä on kyllä hyvin vakavasti vastattu tähän. Varmaan me voimme oppia muilta ja muualta, mutta totean kyllä, että Helsingissä on tehty urauurtavaa työtä. Ehkä tämä vastaus ei avaudu sitten kaikille, mutta tämä S2 on siis suomi toisena kielenä. Me yritämme myös näitä kielellisiä valmiuksia antaa maahanmuuttajalapsille. Meillä on hyvin monipuolista toimintaa, maahanmuuttajaäitejä, isoäitejä ja heidän lähipiiriään myös näkee paljon päiväkodeissa. Kierrän itse hyvin paljon kentällä ja näen tämän toiminnan, minun mielestäni on hyvin häkellyttävää ikään kuin kuulla, että meillä Helsingissä ei olisi otettu

24.9.2008

vakavasti maahanmuuttajaperheiden asemaa ja niitä ongelmia, joita he kohtaavat, jotka ovat erilaisia kuin täällä iät ja ajat olleitten ihmisten ongelmat.

Että me pyrimme kyllä vakavasti suhtautumaan näihin kysymyksiin ja niin kuin näkyy, että kysymys on ollut kuitenkin suhteellisen suppea, siihen on aika laajasti vastattu. Ja vakavasti tämä asia on otettu. Oletan, että on varmaan hyvä jossakin vaiheessa sitten keskustella kysymyksen tekijän kanssa siitä, että mitä hän oikeasti vielä haluaa. En usko, että palautus on vastaus tähän kysymykseen.

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja.

En kiellä, että jotain on yritetty ja tässä kyllä vakavastikin asia on otettu huomioon, en sitäkään epäile. Mutta minun huoleni on, että kaikki nämä meidän selitykset pelkästään eivät riitä papereiden tasolla, jos ? toisenlainen. Että oikeasti päivähoidossa näkee paljon lapsia, joilla on myös muitakin integraatiopuutteita kuin pelkästään S2. Totta kai S2 on tärkeä eli oma äidinkieli ja suomenkieli lisäksi, se suomenkieli on tärkeä ja myöskin oma äidinkieli.

Mutta siinä myöskin on ongelmallista se, jos on päivähoidossa, niin henkilökuntaresurssista on pulaa. Tai on vaihteleva henkilökunta, kun sairaslomia ynnä muuta on olemassa. Niin meidän lapset oikeasti, vaikka ne käyvät päivähoidossa, niin ne eväät, mitä he saavat ovat tosi vähäisiä, koulumaailmalle. Ja tästä asiasta on kyse, että tarvitaan lisää auttavia käsiä ja siihen tämä aloite on perustunut.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja.

Ihan jäin miettimään, että minkälaiset kriteerit yleensä on näille positiivisen diskriminaation rahoille, niiden käytölle. Opetuspuolella ei tietääkseni ainakaan S2-opetukseen jouduta käyttämään positiivisen diskriminaation rahaa ja siksi mielestäni on ongelmallista, että sosiaalipuolella sen kerran, kun saadaan uutena sinne päivähoitoon positiivisen diskriminaation rahaa, niin sitä sitten pistettäisiin

24.9.2008

nimenomaan tähän tarkoitukseen. Vaikka se on myös tärkeä asia, että S2-opetusta on, erittäin tärkeä, niin minun mielestäni sen pitäisi olla itsestään selvää niin, että näitä rahoja voidaan sitten käyttää esimerkiksi ryhmäkoon pienentämiseen tai johonkin muuhun tukihenkilöstön hankkimiseen sinne arkeen eikä vain vierailevaan S2-opetukseen silloin tällöin, joka pitäisi itsestäänselvyys olla jo tässä vaiheessa Helsingissä.

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja.

Kun asia on niin, että varhaiskasvatus on, mikä on tässä salissa, niin minä pyydän vielä toivomusponnen eli:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että varmistetaan maahanmuuttajataustaisten lasten tuen ja ohjauksen riittävyys päivähoidossa.

Ja minä olen jättänyt tämän ponnin tuossa kirjallisena.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia puheenjohtaja.

Tuen Zahra Abdullan pontta. Minun mielestäni pitäisi olla niin, että suomi2-opetukseen taataan riittävät resurssit joka tapauksessa ja kyllä minä näen sen vähän vaarallisena kehityksenä, jos positiivisen diskriminaation määrärahaa aletaan käyttää suomi2-kielen liian vähäisten resurssien paikkaamiseen.

Koska minun mielestäni on tärkeää muistaa se, että mitä varten me olemme alun perin ottaneet käyttöön positiivisen diskriminaation määräraha. Sen ideana on ollut nimenomaan tasoittaa sosiaalisia eroja ja nuorten välillä. Ja niin kuin tiedetään, niin siinä on tärkeänä laskentaperusteena ollut nimenomaan se, että mikä on kunkin alueen esimerkiksi työttömien ja toimeentulotukien saavien ja yksinhuoltajaperheiden määrä. Ja siten on nimenomaan pyritty siihen, että sosiaaliset lähtökohdat eivät tuottaisi eroja lasten ja nuorten hyvinvoinnin välille.

24.9.2008

Ja minä näkisin näin, että suomi2-kielen resurssit tähtää oikeastaan vähän eri asiaan, että siinä ei välttämättä. Toki lapsi tarvitsee erityistä huomiota, jos hän on maahanmuuttajataustainen, mutta siinä on kyse eri asiasta kuin sosiaalisista ongelmista. Ja sen vuoksi minä olen huolissani oikeasti pd-rahojen riittävydestä, jos lähdetään sotkemaan nämä kaksi kategoriaa toisiinsa, minun mielestäni se ei ole hyvä tie.

Aloite 24

Valtuutettu Könkkölä

Puheenjohtaja.

En aio esittää asian palauttamista enkä pontta, mutta aion esittää muutaman huomion tästä. Otin tänään selvää siitä sosiaalivirastosta, että missä vaiheessa tämä asioidenkäsittelyryhmä on ja kyllä sitä on siellä valmisteltu, mutta ei sitä vielä ole nimitetty. Ja sitten soitin vielä, kun satun tuntemaan hyvin kaupungin vammaisneuvoston puheenjohtajan Maija Könkkölän, että onko hän kuullut, missä vaiheessa on. Niin ammattineuvoston puheenjohtaja ei ollut tiennyt, että missä vaiheessa tämä asiakasryhmän perustaminen on. Mutta kyllä minä uskon siihen, koska täällä papereissa sanotaan, että sellainen perustetaan ja apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen varmaan vielä vahtii, että kyllä se tulee, koska nämä aikaisemmat kokemukset kuljetuspalvelusta ovat niin onnettomia, vaikkakin lautakunnan puheenjohtaja ? joka vaiheessa sanoi, että kaikki on hirveän hyvin, mutta vammaiset eivät oikein uskoneet häntä tässä asiassa.

Itse tähän Palmiaan siirtymiseen ei suhtauduta mitenkään kielteisesti vaan myönteisesti sen takia, koska asiat eivät voi muuttua huonommiksi. Ja varmasti kaupungin ohjausmahdollisuudet oman toiminnan kautta ovat huomattavasti paremmat, mitä aikaisempi hyvin monimutkainen kombinaatio, missä oli liian monia eri ulkopuolisia tuottajia ja tekijöitä, että saataisiin hyvin toimimaan. Koska parhaiten menestyivät ne 20, joilla ei ollut kyytiä, he saivat rahaa, vaikka eivät tarvinneet ketään kuljettajaa, ja vammaiset ja vanhukset jäivät välillä ilman kyytiä.

Mutta minä haluaisin korostaa yhtä asiaa, mikä tässä on kyllä harmillista, kun ei tämmöistä aloitetta ? luette ihan loppuun asti, koska aloitteen lopussa minä ehdotan nimenomaan, että käytetään myös

24.9.2008

vammaisia ammattilaisia. Ei pelkästään käyttäjää. Meillä on myös logistiikka-alan koulutettuja vammaisia ihmisiä, jotka ehkä pystyisivät näkemään nopeammin, mitä ongelmia on. Tällaista apua yritettiin 3–4 vuotta sitten tarjota kaupungille ja minulla on vielä tallessa nämä paperit, missä kerrottiin kaikki ne ongelmakohdat, mitkä tulee sille systeemille, mikä sitten aikanaan valittiin, mutta sitä ei haluttu ottaa vastaan ja kuunnella. Että toivoisin, että kun tämä asia menee tässä eteenpäin, minä uskon, että Palmialla on varmasti ihan vilpitön halu hoitaa nämä asiat kunnolla, että käytettäisiin monipuolisesti asiantuntijoita tässä, myös niitä, joilla on ? kokemusta vammaisuudesta.

Sanoin vain esimerkkinä sen, että olin maanantaina keskustelemassa tähän läheisesti liittyvään asiaan. Oli uusien palvelulinjojen järjestämisestä, jotka on tarkoitus uusia ensi vuoden alussa. Ja se oli, mitenkä nyt sanoisi kauniisti, innokkaita poikia. Että hirveästi kertoivat, että miten hyvin he ovat tämän asian valmistelleet ja olivat selvittäneet, että mitä nykyiset käyttäjät, mitä mieltä he ovat. Mutta he olivat kokonaan unohtaneet sen, että kannattaisi kysyä niiltä, jotka nykyään eivät käytä palvelulinjaa, koska ongelma on se, että palvelulinjaa käytetään niin vähän. Jos kysytään vain niiltä, jotka ovat jo löytäneet ne palvelulinjat, eihän siinä ole hirveästi järkeä, että heiltä kysytään. Miksi he, jotka eivät käytä, eivät käytä? Mutta ehkä ne liikenneinsinöörit ja muut siellä jonkin verran kuuntelivat sitä vammaisten ryhmää, joka siellä antoi heille palautetta, että miten asioita kannattaisi lähestyä. Mutta jotenkin hirveän usein, kun näitä keskusteluja, missä ? on mukana järjestöjen edustajana tai muuta ja kaupungin viranomaiset ? sellaista jankkaamista, että kerrotaan, miksi kaikki asiat ovat mahdottomia. Minä muistan, kun kerran HKL:n ratikkapäällikön kanssa keskustelimme, minä tein ehdotuksia, miten ratikat saisi toimimaan paremmin ja minä tein 20 ehdotusta ja hän aina sanoi, että se on mahdotonta. Sitten minä ehdotin, että vaihdetaan roolia, että kerro sinä, että mikä on mahdollista ja minä sanon, miksi se on mahdotonta.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginsihteeri Hari, joka on henkilökohtaisena edustajanani ollut aikaisemmissakin näissä yhteistyöryhmissä, kertoi juuri, että sosiaalijohtaja Voutilainen on perustanut tämän uudenkin ryhmän ja nähtävästi on postissa tai jossakin nämä tiedot ryhmän jäsenille

24.9.2008

ryhmän perustamisesta.

Mitä sitten tulee tähän tilanteeseen kaiken kaikkiaan, niin olen ymmärtänyt sosiaalihoitajan ja kaupunginsihteerin puheitten perusteella, että vammaisneuvoston puheenjohtajakin, johon kysyjällä on keskusteluyhteys, niin olisi ollut viime aikoina suhteellisen tyytyväinen tähän tilanteeseen ja todennut, että tilanne on aikaisemmista ajoista parantunut.

Mitä sitten tulee tähän, että kuka on vammainen ja kenen pitää olla edustettuna missäkin, niin olin itsekin aikoinaan vammaisneuvoston puheenjohtaja ja muistan, että me jouduimme käymään joskus pitkänkin keskustelun siitä, että kuka on oikeasti vammainen ja kuka ei ole vammainen ja kuka on enemmän vammainen kuin joku toinen. Meillä ei erotella ihmisiä vammaisiin ja vammattomiin, meillä kaikilla on erilaisia vammoja.

Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Könkkölälle sen verran, että sosiaalilautakunnan puheenjohtaja Astrid Gartz on kyllä oikeassa siinä, että vammaiskuljetusten taso on selkeästi kohonnut. Valitukset ovat, ei nyt kokonaan poistuneet mutta hyvin pitkälti ja se on ollut sosiaalilautakunnassa ihan keskeinen aihe, melkein tämän neljännen vuoden aikana kokouksesta toiseen. Toivomisen varaa vielä on, mutta se, mihin valtuutettu Könkkölä viittasi oli tärkeä asia eli tämä palvelulinjojen ja näiden muiden kuljetusten yhdistäminen. Siellähän on tyhjäkäyntiä hyvin paljon ja siellä on hienoa kalustoa käytettävissä, mutta uskon, että ensi vuoden puolella sielläkin tulee jo selvä muutos parempaan.

Valtuutettu Könkkölä

Niin, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja näkee, että näitä kuljetuspalveluja eivät saa käyttää muut kuin vammaiset ? vaikea liikkua, että tämä on sellainen palvelu, jota ei ole tarkoitettu muille henkilöille. Että siinä mielessä me

24.9.2008

kaikki emme ole vammaisia, onneksi, vain pieni prosentti saa käyttää näitä. Muutenhan tämä olisi ihan mahdotonta, että kaikki ihmiset niitä käyttäisivät.

Ja sanoisin vaan sitä, eihän se valittaminen auta yhtään mitään. Vammaiset ovat täysin kyllästyneitä siihen, että soitat johonkin puhelinumeroon eikä siitä seuraa koskaan mitään, muuta kuin kirje, että kiitos tiedosta ja olemme ottaneet huomioon tämän, mutta mikään ei ole todellisuudessa muuttunut. Siinä mielessä tämä on hyvä, että tämä vanha järjestelmä, päästään eroon siitä ja saadaan ehkä sellainen järjestelmä, joka toimii nykyistä paremmin. Ihan hirveä luottamus meidän luottamushenkilöllä on ollut siihen, mitä virkamiehet ovat vuosien varrella saaneet aikaan ? mitä ongelmia vammaiset ihmiset ovat kokeneet. Minä sanon itse omana kokemuksena, minä tilasin kyytiä lentokentälle, sitten ? kysyttiin, mikä on lentokentän osoite. Sanokaapa te. En tiennyt sitä.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nythän on itsestäänselvää, että asiakaslähtöisyyden pitää olla suunnittelun lähtökohtana ja silloin on minusta ihan asiallista, että tällaisia aloitteita tulee eikä tarvi sillä tavalla sen kummemmin olla puolustusasemissa, että varmaan kaikki virkamiehet tekevät parhaansa ja luottamushenkilöt. Mutta siitä voi olla jotain parannettavaa, ? tärkeätä, että saadaan niistä epäkohdista kuulla. Että tokihan on sosiaalihuoltolain mukaiset matkat, jotka nyt tällä kaudella on nostettu neljästä kahdeksaan matkaan niille, joilla tulorajat alittuvat ja jotka sitten taas eivät vammaisuuden kriteereitä, mistä Paula Kokkonen varmaan tuossa puheenvuorossa osittain viittasi.

Sosiaalilautakunnan puheenjohtaja, valtuutettu Gartz

Arvoisa puheenjohtaja.

Matkojen määrä on tällä hetkellä noin 50 000 kuukaudessa, valituksia tulee noin sata kuukaudessa. Näistä suurin osa koskee kuljettajien käytöstä, ei itse järjestelmää. Tässä on erinomaisen yksityiskohtainen seuranta olemassa, tiedämme myös, että suurin osa matkoista toteutuu

24.9.2008

tilausten mukaan, muutama prosentti saattaa aiheuttaa pitkiä odotusaikoja. Pitkiä odotusaikoja tarkoittaa noin 15–20 minuuttia. Järjestelmä toimii todellakin tällä hetkellä hyvin, koska tiedän kokemuksta, että kun toimijat vaihtuvat, niin saattaa alussa olla ongelmia ja sen takia tässä nyt tällä kertaa todellakin yritetään suunnitella niin hyvin, että tämä vaihdos tapahtuisi ilman suurempia ongelmia.

Valtuutettu Vermilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Juuri näin kuin edellinen puheenjohtaja tuossa puheenvuorossaan totesi, tai lautakunnan puheenjohtaja. Niin voin todeta sen, valtuutettu Könkkölä, liikepalvelulautakunnan puheenjohtajana, kun tämän lausunnon annoimme, niin kyllä Palmia otti asian vakavasti ja huolellisesti sitä pohditaan edelleenkin. Esitellään juuri täällä kerrotulla tavalla kaikkien näiden eri ryhmien kesken ja ensi lautakunnassa meillä on tarkoitus valita tähän vastuuhenkilö ja sen kautta ensi vuoden heinäkuuhun mennessä luulen, että vähintään samalla tasolla, toivon mukaan paremmin se toimii kuin nyt.

Valtuutettu Könkkölä

Puheenjohtaja.

Lopetan tämän jälkeen jankkaamisen. Tämä oli, mitä Vermilä kertoi, tämä oli hyvä, että siihen asiaan liitetään joku vastuuhenkilö. Minä olen todella pahoillani, valtuutettu Gartz, että te jaksatte aina tätä positiivisuutta levittää. Te olette joka vuosi, joka kerta, kun tästä on keskusteltu, aina samat asiat on kaikki hyvin, mutta sitten vammaiset ihmiset, joita minä tapaan käytännössä, he eivät pääse liikkumaan niin kuin pitäisi. Kynnyksessä on toistakymmentä vammaista työntekijää ja lähes joka päivä joku myöhästyy töistä. Ja työnantajan täytyy suhtautua myönteisesti, koska kyllä se toimii, kun Astrid Gartz sanoo, että tämä toimii, vaikka he tulevat tunnin myöhässä töihin. Niin tämä on se prioriteetti, mikä pitäisi taata, se että ei ihmisiä pidetä työmarkkinoille, jos he eivät pääse töihin silloin, kun pitäisi tulla. Mutta kiitos, että asiat on hyvin, että koitan kertoa sen vammaisille, että he ovat ymmärtäneet väärin, että he ovat olleet ulkona odottamassa.

24.9.2008

Aloite 26

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja.

Haluaisin ihan hetken aikaa käyttää aikaa siihen, että puhuisin tästä valmistavasta opetuksesta. Tuossa itsekin olen aiemmin ollut työssä kuusi vuotta Helsingissä ja silloin siihen oli resursoitu hyvin. No, nyt on selvästi tullut muutosta tässä ja on jopa 15 oppilaan ryhmiä, ikätasoltaan 1–6-luokkalaisia ja eri puolilta maailmaa ja hyvin erilaisilla tasoilla. Niin täytyy sanoa, että jos suomalaisia lapsia, tavallisia laittaisi 15 1–6-luokkalaista samaan ryhmään, että voi olla vaikka 5 ykkösluokkalaista ja sitten joka luokka-asteelta yksi muuta tai kaksi. Niin olisi hyvin vaikea varmaan löytää, että miten se ryhmä ihan oikeasti toimii, että edistytään sen mukaan, kun on tarkoitus esitellä.

Ja siksi minun mielestäni tässä on tehty vähän sellaiset mahdottomat yhtälöt, että se voisi onnistua ja minä pitäisin tärkeänä, että opetusvirastossa ja opetuslautakunnan jäsenet miettivät uudestaan tämän, että miten saadaan siitä sellainen mielekäs kokonaisuus niiden oppilaiden eduksi. Nyt se ei minun mielestäni toimi, resursoinnit on heikennetty niin paljon viime vuosien aikana. Pätevät opettajat, monet vuosia olleet ovat vaihtaneet muihin tehtäviin juuri tämän tilanteen takia, että se ei ole enää ihan kohtuullinen eikä ainakaan oppilaiden edun mukainen.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vastauksessa tähän aloitteeseen, niin kaupunginhallitus, jonka kokouksessa kylläkin olen ollut paikalla ja hereillä, niin toteaa toisessa kappaleessa, että ruotsinkielisen koulutus ? talousarvioon on varattu 80 000 euroa niin edelleen ja niin edelleen. Niin miten suomenkielisellä puolella nämä vastaavat rahat on varattu, onko se mainittu jossakin muualla?

24.9.2008

Valtuutettu Abdulla

Minullakin oli se täsmälleen sama kysymys kuin äskenkin kysyttiin. Tässä, kyllä tässä on tehty paljon ja yritetty paljon. En minä halua olla epäkiitollinen, totta kai. Mutta minua ihmetyttää päivä päivältä, näkee kentällä sellaisia nuoria, jotka ovat koko peruskoulun käyneet tässä, jopa Helsingissä, jotka eivät hallitse suomenkieltä oikein kunnolla eikä mitään omaa äidinkieltä oikein kunnolla, kumpikaan kieli ei ole kunnossa. Ja he eivät pääse myöskään, en halua arvostella suomalaisten koulujärjestelmää, mutta kuitenkin, että miten on mahdollista, suuri joukko maahanmuuttajista näkee sellaista, jotka eivät edes perusammattikouluja, eivät pääse niiden päästötodistuksen jälkeen mihinkään. Niin miten on mahdollista. Täällä on tehty kaikkea, mutta onko se mennyt pieleen, onko joku asia, mikä ei toimi niiden maahanmuuttajien kohdalla, opiskelijoiden kohdalla. Mitä pitäisi tehdä jotakin muuta?

Ja sitten minä olen toisaalta itsekin joskus miettinyt sitä, että onko se jokin suuri ryhmä, on vaikeampi sitten pysyä kärryissä mukana vai mistä kysymys, what is going on, minä oikeasti en ymmärrä tässä. Sen takia minä olen tehnyt näitä aloitteita.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Bogomoloffin ja muiden ihmettelyyn siitä, että miksi täällä on ruotsinkielisen koulutuslinjan tämä määräraha 80 000 euroa sanottu, mutta sitten vastaavalla tavalla ei ole sanottu sitä suomenkielisten puolelta. Se johtunee siitä, että tässä suomenkielisessä linjassa tämä maahanmuuttajien valmistavan opetuksen käyttömenot, ne ovat siellä sisällä, mutta se on tässä erikseen edeltävässä kappaleessa sanottu, että valmistavan opetuksen käyttömenot olivat 1,3 miljoonaa euroa. Valmistavaan opetukseen käytetään 16 000 euroa per valmistavan opetuksen oppilas. Ja sitten oman äidinkielen opetuksen käyttömenot olivat yhteensä niin ikään noin 1,3 miljoonaa euroa. Ja se resurssi, mikä oppilasta kohti käytetään, niin keskimääräiset kustannukset ovat lähes 11 000 euroa per oppilas eli tähän kyllä käytetään ihan merkittävästi resursseja, kun yleisopetuksessa ne ovat oppilaalla noin 7 500 euroa oppilasta kohden.

Eli kaiken kaikkiaan siis maahanmuuttajalasten opetukseen käytetään

24.9.2008

paljon ja erityisesti kielen opetukseen ja myös oman äidinkielen opetukseen kiinnitetään huomiota meillä ja tähän on paljon satsattu. Mutta edelleenkin paljon tietysti kehitettävää on ja niissä kouluissa, joissa lasten lukumäärä voimallisesti nousee, niin kyllä tämä on jatkuvan tarkkailun alla ja tulevaisuuden, tämän päivän kysymys, mutta erityisesti myös tulevaisuuden kysymys. Että seuraavaksi, kun näitä positiivisen diskriminaation resurssin myöntämiskriteereitä seuraavan kerran tarkastellaan, niin siinä yhteydessä on tämä maahanmuuttajakysymyksenkin todella tarkasti pohdittava, siinä tuleva lautakunta on tietenkin keskeisessä roolissa.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Keskeistä on tietysti se, että saataisiin lisää resursseja maahanmuuttajien kielikoulutukseen ja suomi2-kielen tai ruotsi2-kielen opetukseen, koska siitä huolimatta, että rahatilanne vaikuttaa noin numeroina hyvältä, niin joka tapauksessa tilanne on se, että näitä suomi2-tunteja on maahanmuuttajaoppilailla liian vähän tällä hetkellä. Ja minulle henkilökohtaisesti ei ole nyt niin merkitystä, että tuleeko se riittävä resurssi siellä pd-rahojen kautta vai tuleeko se eri reittiä, mutta että ei saa käydä niin, että suomi2-resurssit sitten taas toisaalta alkavat syödä sitä pd-raham kakkua sitten toisesta laidasta niin kuin pelkään, että voi käydä.

Ja itse asiassa meillä oli tällä viikolla, eduskunnan sivistysvaliokunnassa kuultiin asiantuntijoita koskien sitä, että miten maahanmuuttajien kotouttamislaki eri puolella Suomea toimii. Ja siinä asiantuntija totesi, että Helsingissä suomi2-opetus on aivan riittämättömästi järjestetty tällä hetkellä. Eli tähän olisi syytä kyllä paneutua tulevissa budjettineuvotteluissa, ketkä siellä sitten ovat, niin muistatte, että ei se opetustoimi saa niitä rahoja ellei niitä budjettineuvotteluissa päätetä.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Abdulla on nostanut todella tärkeän asian nyt esille. Olen

24.9.2008

itse toiminut noin reilut 10 vuotta opettajana lukiossa ja minulla on ollut paljon maahanmuuttajaoppilaita ja tämä huomio on ollut se näinä vuosina, että useilla maahanmuuttajanuorilla kielitaito ei riitä lukio-opintojen suorittamiseen tai muihin jatko-opintoihin. Lukeminen, tekstin ymmärtäminen ja uuden tiedon tuottaminen, se vaatii erittäin hyvää kielitaitoa. Ja uskomatonta on se, että useilla näillä nuorilla on suomalainen peruskoulu suoritettuna. Että missä on sitten tehty virhe, että on peruskoulu suoritettuna ja nuorella on ihan vilpitön usko siihen, että hänellä on riittävä suomenkielen taito.

Nyt tässä uudessa vuoden 2009 budjetissa ilmeisesti kohdennetaan resursseja näihin maahanmuuttajalasten alkuvalmiuksien parantamiseen ja työtä ollaan nyt aloittamassa, kun on huomattu tämä epäkohta. Mutta toivon, että tähän suomenkielen opetuksen parantamiseen todella kiinnitetään huomiota, jotta maahanmuuttajanuorilla on mahdollisuus opiskella ja toteuttaa sitä lahjakkuutta, mitä heillä paljon täällä Suomessa.

Aloite 27

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti vain toteaisin, että viranomaisvalmistelun perusteellisuudesta kertoo se, että Lastenmuseolta ei ole pyydetty lausuntoa tähän aloitteeseen. Kuulin nimittäin, että se on muuttamassa Hakasalmen huvilaan ja sinne olisi kehitteillä lastenkulttuuria edistävää toimintaa. Eli jos en tätä olisi sattumalta saanut tietää, olisin puuttunut aloitteeseen, mutta nyt se saa sitten mennä.

Kiitos.

Aloite 28

Valtuutettu Näre

24.9.2008

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Ehdotan, että asia palautetaan uudelleen valmistavaksi maksullisen välipalamahdollisuuden laajentamiseksi kaikille leikkipuistoissa käyville koululaisille. Perusteluksi esitän seuraavaa: ennen kuin leikkipuistotoimintaa organisoitiin uudelleen, monissa puistoissa maksullista välipalaa saivat kaikki sitä halunneet lapsiperheet. Joissakin puistoissa tätä välipalaa ei kuitenkaan haluttu järjestää lähinnä tilanpuutteeseen vedoten. Sosiaalivirastossa asia ratkaistiin ikään kuin alueelliseen yhdenvertaisuuteen vedoten, toisin sanoen tämä mahdollisuus poistettiin kaikilta lapsilta paitsi 1–2-luokkalaisilta ja 3–4-luokkalaisilta erityislapsilta. Tämä on vastoin yhdenvertaisuuslain henkeä. Sen mukaan ihmisiä ei saa asettaa eri asemaan joidenkin ominaisuuksiensa perusteella. Ikä on tällainen ominaisuus ja syöminen on tarve, joka ei katso ikää.

Sosiaalilautakunnan lausunnossa todetaan, että tehty päätös ei syrji muita palvelun käyttäjiä leikkipuistoissa eikä näin ollen sanotun yhdenvertaisuuslain 6 §:n vastainen. Tämä on todella kummallista logiikkaa eikä sitä perustella mitenkään.

Lasten jaottelu leikkipuistoissa välipalaan oikeutettuihin ja sitä vaille jääviin luo lasten välille eriarvoisuutta, joka kiirehtii vanhempia koululaisia pois lapsuudesta. Se tuo perheiden arkeen ylimääräisiä järjestelyjä ja rahanmenoja sekä ylimääräisinä matkoina myös turvattomuutta koululaisten arkeen, kun nämä käyvät välillä kaupassa ostamassa ruokaa. Ostetulla ruualla voi ehkä välillä vähän makeilla, jos on tullut ostettua jotain kivempaa kuin mitä leikkipuistossa on tarjolla. Lasten asettaminen tällä tavoin eriarvoiseen asemaan on vastoin sitä pyrkimystä, jota valtuuston puheenjohtaja, siis joka tässä on nyt vaihtanut toisaalle, kokouksen alussa peräänkuulutti. Eli turvallisuutta, osallisuutta ja yhteenkuuluvuutta. Muistuttaisin, että juuri puheenjohtajan vastaääni ratkaisi viime kerralla sen, että välipalamahdollisuus vietiin isommilta koululaisilta, kun asia oli äänestyksessä ja äänet menivät tason. Nyt olisi tilaisuus asian korjaamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

24.9.2008

Minä olen erittäin ilahtunut opetuslautakunnan vastauksesta, jossa kerrotaan, että 16 uutta koulua on tulossa tähän maksulliseen välipalaan mukaan ja olisinkin kysynyt, että kuinka tämä on nyt syksyllä onnistunut, koska vastaus tähän on tietenkin annettu jo hyvissä ajoin viime keväänä. Koska kannan syvää huolta meidän lasten lihavuudesta ja sitä kautta Suomeenkin on rantautunut tämä lasten kakkostyyppin diabetes ja siitä tulee vielä meille suuri kansanvitsaus. Tämä olisi erittäin halpa ja hyvä keino ennaltaehkäistä sitä, että me järjestämme organisoidusti sekä kouluissa että leikkipuistoissa välipala. On paljon keskusteltu, että onko meillä varaa tarjota sitä välipalaa kouluissa ilmaiseksi. Ja se on moneen kertaan äänestetty ja se on ilmeisesti sen verran isompi budjettikysymys, että se ei tänäkään tai ensi vuonnakaan mene läpi. Mutta edes maksullisena, koska silloin se on terveellinen, se on terveellinen välipala ja se ei ole myöskään perheille mahdoton.

Joten kannan syvää huolta siitä, että tällaista rajausta ei missään nimessä tehdä 1–2-luokkalaisiin, tai ymmärrän, että se on tehty leikkipuistoissa resursseihin nähden ja siellä on vedottu säilytystiloihin ja muuta. Mutta kyllä tämä on sen verran iso haaste ja nyt siihen täytyy puuttua, että meillä täytyy olla varaa tarjota tämä välipala kaikille. Ja yläasteella murrosikäiset, he ovat aina nälkäisiä, he ovat kasvavia, siellä myöskin erityisesti, että nämä nimenomaan makeat limsat ja sipsit ja kaikki muut välipalat jäävät pois.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kannatan tätä Sari Näreen esitystä. Ja ihan vielä halusin, että hänhän ei ole esittänyt sitä mitään kioskitoimintaa, vaan samalla periaatteella, kun muutkin ilmoittautuvat siihen maksulliseen välipalaan, joka varmaankin, sen hinta on vastaava kuin sen oikea hinta on, että siinä ei varmaan ole edes pahemmin subventiota. Ainakin joskus itse olen ollut järjestämässä tällaista välipalameininkiä, niin että on koulun kautta tullut se, niin ei siinä mitään subventioita ollut ja se oli sen hintaista. Se vähän yli euro, se välipala, että sämpylä, mehu tai jogurtti tai muuta, niin se on aika lailla sen hinta, mikä sen ? jo nyt maksaa.

Mutta ihan mietin tätä koulujen ja varmaankin sellainen, ei varmaan

24.9.2008

kovin montaa lasta, jotka siihen jatkuvasti ilmoittautuisivat. Minä en usko, että siitä on oikeasti vaivaa, mutta on parempi, että se lapsi olisi siellä leikkipuistossa iltapäivällä kuin että se on yksinään kotona, jos se on kolmasluokkalainen, neljäsluokkalainen, tällainen pieni, joka on ennenkin siellä käynyt.

Mutta ihan tiedoksi vaan se, että kävin viime viikolla Viikin normaalikoulussa ja siellä on maksuton välipala kaikille niille oppilaille, joilla on sen maksuttoman välipalan jälkeen koulua. Peruskoulun puolella, niin minusta se on ihan kiinnostavaa, että miten siellä on siihen varaa, kun sitten täällä ei ole, että onko se kuitenkin sitten se tulevaisuuden suuntaus näin. Että jaksavat käydä sitä koulua siellä paremmin.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan tähän valtuutettu Tenkulan kysymykseen, että kun täällä lukee, että lukuvuonna 2008–2009 perustetaan 16 uutta ryhmää eri puolelle kaupunkia aamu- ja iltapäivä, tai tähän iltapäivätoimintaan, niin tämä nyt koskee lukuvuotta 200-, nyt eletään syksyä, että kokonaisuutta ei pysty vielä kertomaan, mutta tämä on opetustoimen suunnitelma ja kyllä minä uskon, että se tullaan myös tekemään. Mutta listaa minulla ei tässä ole nyt siitä antaa, mutta varmasti olemme sitten ensi syksynä viisaampia.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan aloitteen palauttamista. Jättäisin vielä, tai tavallaan tukisin valtuutettu Tenkulan esiin nostamia näkökulmia, näitä terveydellisiä näkökulmia. Tämä on todellakin syvä huoli, pitäisi olla tästä lasten terveydestä ja juuri valtuutettu Tenkulan mainitsemista syistä. Eli se, että meillä lasten liikalihavuus ja tämä diabetes yleistyvät ja ovat itse asiassa paljon yleisempiä kuin tällä hetkellä tajutaankaan. Että sehän sitten näkyy tuolla armeijaikäisten nuorten miesten heikkona terveytenä, tai siis se on yksi paikka, jossa tätä testillaan.

24.9.2008

Ja kyllä minun mielestäni pidemmällä aikavälillä, niin meidän pitäisi suuntautua selkeästi tähän maksuttomaan välipalaan kouluissa, ne automaattit sieltä vain pois ja samalla vaan liikuntaa lisää. Eli tavallaan tällaista terveystieteiden näkökulmaa nostaa nykyistä vahvemmin tuolla kouluissa ja myös muutoin vapaa-aikana liittyy myös liikunta tähän. Eli tämä on hyvin perusteltua, että nämä välipalat olisivat maksuttomia.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Aihe on mitä herkullisin. Viime valtuuston kokouksessa jokaisen teidän lokerikkoon oli jaettu nuorten terveystapatutkimuksen tulosten julkistaminen pääkaupunkiseudun osalta. Tervetuloa Pohjois-Helsingin lukion kuulemaan Espoon, Helsingin, Vantaan nuorten terveystapatutkimukset. Siellä kerrotaan niin ruuasta, kouluruokailusta, koulujen turvallisuudesta, liikunnasta, turvallisesta koulutiestä kuin lihavuudesta ja muista asioista. Että tietoa on, jos haluatte oikeasti tietää.

Toinen asia. Helsingin koulut tarjoavat välipalan. Se riippuu koulun halusta panna se tarjolle joko iltapäivän välipalana, maksullisena koulussa tai jos koulupäivä on kovin pitkä, normaali ateria voidaan jakaa kahteen osaan niin kuin tuolla kakkosnorssissa ilmeisesti on tehty.

Sitten nämä leikkikenttien välipalat 1–2-luokkaisille tai 3–4:lle, se riippuu järjestelyistä, 3–4-luokkalaiset eivät enää samalla lailla sitoudu leikkikenttätöimintään, joten vaikeuksia voi olla todellakin mitoittaa tämä välipalan tarjonta oikein. Minä todella toivon, että hyvä, suunniteltu, ravitseva välipala on jokaisella koululaisella joko kotona, koulussa tai leikkikentällä.

Valtuutettu Näre

Kiitos puheenjohtaja.

Juuri tämä, etteivätkö vähän vanhemmat lapset muka sitoutuisi leikkipuistotoimintaan. Kyllähän monet lapset mielellään sitoutuisivat, jos heillä olisi mahdollisuus esimerkiksi juuri tähän välipalaan. Ja

24.9.2008

erittäin keskeisenä ongelmana ylipäänsä kaupungin hallinnossa on nyt se, että 9–12-vuotiaat ovat tällainen välinputoajaryhmä, josta ei mikään hallintokunta ota kunnolla vastuuta. Ja tämä välipalაკysymys on yksi sen ilmentymä.

Valtuutettu Sumuvuori

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vielä todeta tästä Näreen aloitteesta, josta keskustellaan, että siinä ei kysymys ollut oikeastaan mistään budjettiasiasta, jos joku niin käsitti. Että kysymys on siitä, että 1–2-luokkalaiset saavat ostaa sen välipalan tosiaankin maksullisena, mutta nämä erityisopetuksessa olevat 3–9-luokkalaiset eivät saa ja se on kyllä hyvin outo käytäntö.

Mutta sitten, mitä tulee tähän maksuttomuuteen/maksullisuuteen, tähän keskusteluun, niin silloin aikanaan, kun opetuslautakunta päätti tätä kokeilua toteuttaa, niin oli myös keskustelua siitä, että voisi jossain välissä seurata, että miten se on sujunut ja onko se kenties jollain tavalla vaikuttanut, että onko se jakanut lapsia, että jollain ei ole varaa sitä ostaa ja niin pois päin, että olisi jossain vaiheessa hyvä saada niitä tuloksia siitä, että miten nämä välipalაკäytännöt ovat Helsingin osalta sujuneet.

Valtuutettu Urho

Se on Länsi-Helsingin lukiossa ne tulokset eikä Pohjois-Helsingin, Länsi-Helsingin lukio.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisat valtuutetut.

Vielä tähän aloitteeseen ja tähän kysymykseen siitä, että kenelle tämä maksuton välipala kuuluu, niin. Puhuiko valtuutettu Sumuvuori maksullisesta vai maksuttomasta? Mutta jos minä saan nyt kuitenkin tarkentaa sen, että tämä maksuton, tai perusopetuksen mukainen iltapäivätoiminta, joka järjestetään. Siis normaali iltapäivätoiminta, joka

24.9.2008

järjestetään, niin se on 1- ja 2-luokkalaisille ja sitten myös näille erityisopetuksessa olevat 3–9-luokkalaiset. Ja heille kaikille kuuluu tämä välipala tarjota eli se kuuluu sen lainsäädännön mukaan näille kaikille.

Valtuutettu Näre

Kaikki muut ns. tavalliset lapset, jotka ovat yli 2-luokkalaisia, heille ei ole mahdollisuutta saada tätä maksullista välipalaa, että jos tämä on epäselvä, niin mainittakoon se nyt vielä tässä.

Valtuutettu Ingervo

Siis Sari Näreen aloitteessa puhutaan leikkipuistossa eli tässä avoimessa toiminnassa tapahtuvasta välipalasta, joka on siis maksullista. Ei koulun tiloissa olevasta toiminnasta.

Aloite 29

Valtuutettu Haavisto

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen sinänsä tyytyväinen nuorisolautakunnan ja kaupunginhallituksen vastaukseen. Kyse on aloitteesta itsehallinnollisista nuorisotiloista Helsingissä. Ja niin kuin kaikki tiedämme, täällä on ollut tällainen nuorisoryhmä, joka on erilaisten talovaltausten ja omien aktiviteettien kautta kiertänyt puoli Helsinkiä ja minun mielestäni on paikallaan, että meidän nuorisoasian toimi kiinnittää tähän porukkaan huomiota ja osoittaa heille tiloja. Ja näinhän on tapahtunut tilapäisesti tuon Rajasaaren yhteydessä. Tämä malli, jota nämä nuoret haluavat käyttää on tällaiset itsehallinnolliset tilat, joita he itse remontoivat ja itse hallinnoivat ja minun mielestäni kaupungissa pitää tällaiselle toiminnalle myös olla tilaa. Ja toivon todella, että sekä kaupunginhallitus että nuorisoasiain keskus tekee töitä sen eteen, että tällaisellekin porukalle löytyy paikka, jonka he voivat itse kunnostaa ja laittaa ja pääsevät tekemään siellä sitä toimintaa, jota haluavat tehdä. Ja olisi minusta

24.9.2008

tärkeää, että myös valtuuston tuki tämän tyyppiselle toiminnalle olisi olemassa.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä Pekka Haaviston aloitteessa koskien tätä itsehallinnollista nuorisotilaa, niin siellä tekstissä sivulla 45 on, sanotaan, että tämä Rajasaaren Penger 12 -tilat on käytössä elokuun loppuun 2008 saakka. Mutta tässä on, nuorisolautakunta on tehnyt tästä syyskuussa päätöksen ja tämä tila tulee olemaan syyskuun loppuun saakka näitten nuorten käytössä. Ja todellakin Nuorisoasiainkeskus ja Tilakeskus sekä nämä nuoret, niin tässä on käyty erittäin hyvää neuvottelua näistä uusista tiloista ja sitä on etsitty hyvässä hengessä ja nyt ratkaisu näyttäisi löytyvän juuri näistä satama-alueelta vapautuvista tiloista, Sompasaari ja Jätkäsaari ovat tässä nyt luopin alla. Ja toivon, että tämä nyt todellakin ratkeaa ja se tila löytyy. Nyt on niin, että ymmärtääkseni, että lokakuun puoleenväliin nämä nuoret ovat lähdössä niistä tiloista pois ihan yhteisymmärryksessä ja uusi tila olisi sitten löydettävissä. Eli pidän tätä tärkeänä ja Nuorisoasiainkeskuksessa on todella tehty töitä ratkaisun löytämiseksi.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On totta, että nyt tälle Vapaa katto ry:lle, joka viimein löysi väliaikaiset tilat Rajasaaresta, että heille nyt mahdollisesti, kun luopin kanssa oikein etsitään, löytyisi tila Sompasaaresta tai Jätkäsaaresta. Mutta joka tapauksessa Helsingin kaupungin suhtautuminen ja tämänkaltaiseen asiaan tarttuminen on ollut harvinaisen veltttoa. Aivan kuten valtuutettu Haavisto sanoi, että tästä talonvaltausaallosta on muun muassa tavaton rahan ja työn hukka tullut aika monelle taholle. Ja sitten toisaalta, jos luemme kiinteistölautakunnan vastauksen, niin kyllä tämä lähtökohta on aika byrokraattinen. Täällä kerrotaan, että pysyvä itsehallinnollinen nuorisotila edellyttää Nuorisoasiainkeskuksen tekemä tarveselvitystä ja päätöstä asiasta. Mikäli Nuorisoasiainkeskus päättää perustaa itsehallinnollisen nuorisotilan, onko se muuten enää itsehallinnollinen nuorisotila, jos Nuorisoasiainkeskus sen päättää

24.9.2008

perustaa, Tilakeskus käynnistää hankesuunnittelun blaa blaa blaa blaa. Eli on ihan varma, että me tulemme jatkossakin törmäämään tämänkaltaisiin ongelmiin, jossa on joku nuoriso- tai joku muu ryhmä halukas löytämään itselleen jonkun tilan. Jostain syystä tätä tilaa tälle ryhmälle ei tulla myöntämään ja näin ollen tämä ryhmä tulee valtaamaan sen tilan.

Minä olen itse Lepakon kasvatti, että siinä mielessä minä olen ehkä vähän jäävikin puhumaan näistä asioista, mutta minun näkökulmastani esimerkiksi Lepakko, joka nyt jossain mielessä oli tällainen autonominen, itsehallinnollinen toimintakeskus, niin sinä aikana, kun Lepakko toimi 80- ja 90-luvun, se toi tälle kaupungille aivan tavattomasti lisäarvoa. Ihan päivänselvää juttu, todennäköisesti tekin sen jo nyt myönnätte. Noista virkamiehistä minä en ole ihan varma, no, kyllä nekin sen myöntää. Ja se minun on myös muistettava sanoa, että Nuorisoasiainkeskus ollut tässä kaupungissa ollut aina tämänkaltaisen toiminnan takana, mutta kiinteistöhallinto, aijajai, kyllä se on jotain ihan kauheata.

Tämä on myös kaavoituksen ongelma. Meillä on tapana kaavoittaa sillä tavalla paikat puhtaaksi, talot nurin ja uutta tilalle. Tämä tulee nyt tapahtumaan esimerkiksi Kalasatamassa ja Sörnäisten satama-alueella. Toki myönnän, että noilla alueilla ei ole rakennuksia, joilla olisi historiallista tai arkkitehtonista arvoa, mutta näillä teollisuus- ja vastaavilla satama-alueilla on paljon käyttökelpoisia rakennuksia, jotka voisivat toimia muun muassa tämän valtuutettu Haaviston aloitteen mukaisessa toiminnassa tai missä tahansa muussa toiminnassa.

Mutta toivotaan nyt, että tämä Vapaa katto ry:n asia saadaan hoidettua ensi kuun aikana. Mutta lopuksi minun on vielä sanottava, että on aivan järjetöntä purkaa se Rajasaaren rakennus. Vaikka siellä nyt on jotain hometta, niin sinne vaan.

Valtuutettu Sumuvuori

Kiitos, puheenjohtaja.

On varmaan totta niin kuin valtuusto ja Helistökin totesi, että täydellisestä itsehallinnollisuudesta ei varmaan voi puhua silloin, kun byrokratia kättelee talonvaltauskulttuuria. Mutta kyllä se itsehallinnollisuus tai sanotaanko omaehtoisuus, tai omatoimisuus toteutuu ainakin siinä mielessä, että se toiminta ja sen suunnittelu on

24.9.2008

näiden nuorten omissa käsissä eikä Nuorisoasiainkeskuksen suunnittelussa niin kuin perinteisesti muu nuorisotoiminta on. Että sen suhteen nuorille on kyllä annettu siinä toimintavapauksia. Näitä rahojahan nuorilla harvoin on maksaa näitä vuokria, että jonkunhan se sitten se tila täytyy hankkia.

Tähän voisi keskustella laajemminkin filosofisesti siitä, että millaista nuorisotoimintaa tuetaan ja minun mielestäni Nuorisoasiainkeskus on ollut siinä kyllä ihan mallikas, että on ajateltu niin, että ei pelkästään ylhäältä alaspäin suunnitella perinteisiä nuorisotiloja, vaikka sitäkin tehdään, vaan annetaan myös mahdollisuus nuorten itse järjestää sitä toimintaa ja ottaa haltuun asioita. Ja tämä Rajasaarihan on nyt tosiaan vieläkin tämän Vapaa katto valtaajaporukan käytössä ja tosiaan käsitin, että jo seuraavaan lautakuntaan tai ainakin nyt ihan hyvin nopeasti on tulossa esitys lautakunnalle tästä Sompasaaresta olevasta tilasta, jossa on kohtuuhintainen vuokra ja aika paljon neliöitä käyttöön ja kyseessä oli kai myös vähän pidempi ratkaisu kuin tämä Rajasaari eli kyseessä olisi useampi vuosi ja minä itse kannatan tätä hyvin lämpimästi ja toivon, että se lautakunnassakin menee sitten läpi.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack, ordförande.

Olisin vain tuohon Rajasaaren sen verran, koska vierusteatterin hallituksesta tiedän sen, että ei siellä ole vain homeongelmasta kyse, vaan siellä on kyllä ihan sen verran isot ongelmat, että nuorten pitäminen siellä tai sanotaan, että ihmisten oleilu niissä tiloissa on jo todetusti terveellisesti niin haitallista, että se ei ole vastuullista toimintaa. Siellä on muun muassa näiden tilojen alla vesitäyteenen allas, joka löydettiin muutama vuosi sitten. Ja tosiaan siellä on sellaista sienikasvustoa, siellä on käytetty erilaisia myrkkysä, se on niin paha myrkkypesä, että rakennuslautakunnassa taidettiin jo ihmetellä, että kuinka sen yleensä pystyy purkamaan. Tai edellytettiin kuitenkin, että ne purkutyöt joudutaan katsomaan erittäin tarkkaan, koska entisenä vedenpuhdistamon siellä on todella käytetty rajuja aineita. Että vastuullisena kaupungin on kyllä etsittävä, olen ihan samaa mieltä siitä, että Lepakko oli tärkeä kulttuurinen asia ja nyt pitää löytää sitten uusi ratkaisu. Toivon myös, että näiltä uusilta alueilta löytyy tällaisia tiloja, että kaikkea ei tehdä sitten liian kalliiksi ja hienoksi, niin että vapailla ryhmillä ei ole mahdollisuuksia päästä niihin tiloihin kiinni.

24.9.2008

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoryhmä.

Komppaan vähän noita edellisiä puhujia, kuitenkin pienellä lisäyksellä. Minun nähdäkseni on sekä kaupungin että kaikkien osapuolien kannalta järkevää, jos löytyy näitä paikkoja, missä sitä voi rakentaa sitä omaa nuorisotilaansa siinä ympärille, se vähentää tietenkin näitä jatkuvia konflikteja, jotka ovat jollain lailla rasittavia tietysti kaikille osapuolille. Ja toinen puoli on se, että se on nuorisotyönä erinomaista eli pedagogista siinä mielessä, että opetellaan omaan vastuullisuuteen, pyrittämään taloa yhteisöllisesti. Että siltäkin osin, kun siinä ongelmia saattaa ilmetä, niin ne ovat kaikki opettavaisia, että nuorisotyönähän se on mitä mainiota, kun näin ajatellaan.

Sitten toinen seikka on se, että mikä liittyy Helistön esiin nostamaan tähän kiinteistöpuolen jäykkyyteen näissä asioissa, niin meidän pitää ymmärtää, että silloin kun ne tilat on omaehtoisesti rakennettu, niin niiden ikään kuin kiinteistölliset standardit lähtökohtaisesti ei tarvitse olla niin korkeita. Jos on kyse ihan niin epäterveellisestä rakennuksesta, mikä edellisessä puheenvuorossa kuultiin, niin silloin tietysti täytyy kiinteistön omistajan puuttua seikkaan eikä laittaa sitä eteenpäin. Mutta jos kyse on vain ainoastaan rapistuneesta rakennuksesta, niin ei se silloin saa olla ongelma. Että jos riittää ideoita sen korjaamiseksi ja porukkaa sitä tekemään, niin kyllä minun mielestäni täytyy voida lähteä liikkeelle hyvinkin keskeneräisestä rakennuksesta.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin, kyllä minäkin toivon, että kiinteistövirastossa ja kiinteistölautakunnassa on seuraavalla valtuustokaudella hieman positiivisempi asenne, nimittäin, kun puhutaan nyt sitten tästä pysyvästä itsehallinnollisesta nuorisotilasta, niin todetaan, että se vaatii Nuorisoasiainkeskuksen tarveselvitystä ja päätöstä. Eihän se niin ole, kyllä voidaan aivan hyvin ajatella tilannetta, jossa tällainen yhdistys

24.9.2008

perustaa tällaisen itsehallinnollisen nuorisotilan ja kaupunki osoittaa tilat, maksaa vuokratukea, mutta ei se vaadi mitään päätöstä Nuorisoasiainkeskukselta välttämättä eikä se ole varmaan näiden nuorten tarkoitukseen. Päinvastoin, kaupungin pitää kyllä, sen lisäksi, että meillä on omia nuorisoasiamiehiä ja Nuorisoasiainkeskuksen toiminta on hyvää, niin tukea tällaisia vapaita ryhmiä, jotka todellakin haluavat itse erilaisin toimintamuodoin kehittää kaupunkia ja osallistua aktiivisesti.

Sanoisin vielä sen, että kaupunki voisi olla ja kiinteistövirasto nimenomaan aktiivisempi myös miettimään, että mitä mahdollisia tiloja on, että ei sitten jouduta aina siihen tilanteeseen, että nuoret sitten jo löytävät jonkun paikan ja sitten todetaan, että se on niin epäterveellinen, siellä ei voi olla ja sitten tulee häätö. Ja varmaan pitkällä aikavälillä sellaisia potentiaalisia tiloja on helpostikin osoitettavissa, jos vain tahtoa on. Ja luulen, että Vapaa katto ry ei ole ainoa ryhmä, muitakin ryhmiä varmasti tulee.

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja.

En halua toistaa kaikkia näitä hyviä puheenvuoroja, mitkä täällä käytettiin, mitä minulla oli mielessä, kun minä olen pyytänyt puheenvuoron. Mutta tässä vain minusta hyvä lähtökohta on, että kun nuoret itse haluavat asioille tehdä jotakin ja osallistua meidän kaupungin asioihin, niin se on hyvä kannustaa myös kaupungilta, kaupungin puolelta tulee kannustava ote, että ei ole mitään sellaista jarruttavaa.

Aloite 30

Valtuutettu Näre

No niin, arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuustoväki.

Olemme eilen saaneet Kauhajoella nähdä, niin mihin väkivaltaan puuttumisen ohjeistuksen puute voi pahimmillaan johtaa. Myyrmannin

24.9.2008

tragediaa seliteltiin päättävillä tahoilla yksittäistapauksina, mutta selityksillä ei voi enää kuitata uusia joukkomurhia. Kouluammuskelun kertautuminen Kauhajoella kertoo suomalaisessa tutkimuksessakin esiin nousevasta välinpitämättömästä suhtautumisesta väkivaltaan, mikä näkyy myös viranomaisten asemassa. Ja tämä tulee esiin muun muassa Suvi Ronkaisen kanssa toimittamassani antologiassa Paljastettu intiimi.

Vaikka Suomi on väkilukuun suhteutettuna väkivaltaluvuissa länsimaiden kärkimaita, eilinenkin tragedia paljastaa, ettei väkivaltaan puuttumiseksi ole suunniteltu riittävää viranomaisohjeistusta. Jokelan tapahtumien jälkeenkään ei ole kehitetty kunnollista riskien nettiprofilointia viranomaisten yhteistyönä eikä myöskään puuttumisen keinoja. Tämä sama epämääräisyys näkyy myös aloitteideni saamista vastauksissa. Niistä on vaikea hahmottaa yhteistä linjaa, jossa näkyisi selvät toimintaohjeet väkivallan ehkäisemiseksi ja siihen puuttumiseksi.

Esitänkin, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi, jotta laaditaan yhtenäinen ohjeistus häirinnän ja väkivallan ehkäisemiseksi ja niihin puuttumiseksi. Ohjeet liitetään osaksi suunnitteilla olevaa lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmaa. Olen aiemminkin tehnyt aiheeseen liittyviä aloitteita muun muassa yhden lajin vihapuheeseen eli seksuaaliseen nimittelyyn puuttumiseksi. Sitä koskeva valtuustossa läpi mennyt ponsi kuitenkin tyrmättiin opetustoimessa, mikä kertoo juuri tässä viittaamastani väkivaltaa koskevasta välinpitämättömyydestä.

Myös Suomeen rantautuneiden joukkomurhien taustalla on vihapuhe, ihmisviha. Ja vihapuhe voi tietyissä tapauksissa konkretisoitua myös väkivallaksi, kuten eilen. Kysymys kuuluukin, tai vähän lyhennän nyt tätä puhetta, eli joukkomurhien yhtenä taustaselittäjänä voi nähdä vaiettujen traumojen toiminnallisten, mikä tietysti edellyttää myös henkilökohtaista mielenterveysongelmaa. Onkin merkillepantavaa, että kesällä valtuustoenemmistö ei halunnut laajentaa hoitotakuuta mielenterveyspotilaisiin, asiaa jopa jokunen vastusti, kuten Ilkka Taipale.

Lapsena koetun väkivallan on todettu lisäävän terveystarpeita, myös mielenterveysriskejä myöhemmällä iällä. Toisin sanoen, vieläkin osan vanhemmista kannattama ja harjoittama kuristusväkivalta on tällainen riski. Samoin parisuhdeväkivalta. Nähdessään esimerkiksi isän äitiin kohdistamaa väkivaltaa lapsi joutuu väkivallan näkymättömäksi todistajaksi, mikä on lapselle sekä terveys- että syrjäytymisriski, kuten muukin koettu häirintä ja väkivalta pahimmillaan. Esimerkiksi vangeista suurin osa on kohdannut väkivaltaa.

24.9.2008

Seksuaalisen häirinnän osalta puuttumisen keinoja on pyritty kehittämään, kuten lausunnossa näkee, vaikkakaan ei vielä riittävästi. Poikien välisen väkivallan osalta näyttää olevan paljon kehittämisen varaa, kun 40 % heistä on kokenut sitä.

Otan tästä omakohtaisen esimerkin. Kaupungin ? leirillä paljastui ensimmäisenä aamuna, että esimurrosikäinen poika on joutunut sakinhivutustyyppisen väkivallan kohteeksi. Asiaan kyllä puututaan, väkivalta ? samanikäinen poika eristetään, vähäksi aikaa ja asia "sovitaan". Vanhemmille soitetaan ja uhriksi joutuneen pojan vanhempia kehoitetaan tekemään rikosilmoitus, sitten vasta tapahtuneesta toimitettaisiin vanhemmille raportti. Lapsi kuitenkin vastustaa rikosilmoituksen tekemistä, siitähän voisi seurata vaikka mitä kiusantekoa. Rikosuhripäivystyksessä ihmeteltiin, miksi leiriltä ei tehty ilmoitusta. Kysyisinkin nyt asiasta vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, miten tapauksessa olisi tullut menetellä.

Kiitos.

Valtuutettu Moisio

Kiitos puheenjohtaja, hyvät valtuustokollegat.

Kannatan tätä Sari Näreen palautusehdotusta ja itse asiassa omat perusteluni liittyvät siihen, että itsekin kiinnitin huomiota tähän Helsingin Sanomien mielipideosastoon kirjoitukseen, johon Sari Näreen ensimmäinen aloite viittaa. Ja se on juuri näin, että tässä kaupunkikuvallisesti, kun ajatellaan esimerkiksi mainontaa, niin siinä pitää olla erityinen lapsia ja nuoria suojeleva näkökulma, kun puhutaan esimerkiksi seksuaalisesta häirinnästä tai siitä, että millä tavalla voidaan kommentoida nuoria naisia tai nuoria miehiä kadulla. Tästä syystä kannatan tätä Sari Näreen palautusesitystä.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä Sari Näreen aloitteessa puhutaan muun muassa koulukiusaamisesta ja sen ehkäisemisestä ja väkivallasta ja nyt

24.9.2008

puheenvuorossa viitattiin sitten näihin viimeisiin Kauhajoen ampumisväkivaltatapaukseen. Tapaukseen, joka oli todellakin traaginen, ja sen suhteen voin sanoa, että Helsingin kaupungissa lähetettiin eilen jo koulujen rehtoreille ja opettajille toimintaohjeet ja tänä aamuna kouluissa on otettu esille ensimmäisen tunnin aikana tämä tapaus ja lasten kanssa keskusteltu. On hyvin tärkeää se jälkityö, joka tehdään nyt koko Suomessa kaikissa kouluissa, koska tiedotusvälineitten kautta tämä tapahtuma tietysti koskettaa kaikkia lapsia ja kaikkia meitä.

Mutta miten sitten voidaan kouluissa ehkäistä koulukiusaamista, vähentää väkivaltaa ja ehkäistä sitä. Helsingin kaupungissa opetustoimessa meillä on selkeät ohjeet siitä, että meillä ei suvaita kiusaamista eikä väkivaltaa. Ja jokaisessa koulussa on moniammatillinen oppilasryhmä ja sen tehtävänä on myös koordinoita tätä oppilashuoltoa koulussa ja osallistua koulun hyvinvoinnin kehittämistyöhön. Ja koululla pitää myös olla mallit, kaikenlaisiin tällaisiin tilanteisiin, kriisi-, kiusaamis-, väkivalta- ja syrjintätilanteisiin ja häirintätilanteisiin sekä päihteiden kokeiluun ja käyttöön liittyviin, kaikkiin niihin ongelmatilanteisiin, jotta osataan toimia yhdessä siten, että se on rakentavaa. Meillä on hyvin paljon myös kehitetty, on opetushallituksen kanssa yhteistyössä, mutta myös omaa tukimateriaalia, joka on opettajien kasvatustyön tukena. Pääkaupunkiseudulla ja Helsingin kaupungissa on muuta maata paremmat resurssit näissä tukipalveluissa, koulukuraattori- ja koulupsykologipalveluissa, samoin kouluterveydenhuoltopalveluissa. Stakesin ja STM:n suosituksiin nähden siellä on tiettyjä puutteita näissä suhdeluvuissa, mutta joka tapauksessa valtakunnallisesti vertailtuna pääkaupunkiseudulla on asiat kuitenkin paremmin ja monelta osin myös täyttyvät näitten suositusten osalta.

Mutta kuten sanottu, niin tämä peruslähtökohta on ihan selvä, meillä on myös kehitetty monenlaisia työkaluja, opetusohjelmia ja toimintamalleja, joilla pyritään opettajia kouluttamaan ja antamaan heille valmiuksia myös tehdä tätä työtä. Ja on erilaisia, on Askeleittain-opetusohjelma, jossa perehdytetään koulutustilaisuuksissa opettajia tämän asian, väkivallan ja koulukiusaamisen ehkäisemiseksi, siellä on mukana opettajia, koulukuraattoreita ja psykologeja. Kevätlukukaudella on muun muassa tällainen laajamittainen koulutusohjelma toteutettu. Meillä on Fresh-ohjelma, joka on saavuttanut hyviä tuloksia maailmalla, joka on tällainen ahdistusta ja masennusta ennaltaehkäisevä ohjelma. Ja meillä on vertaissovittelukäytäntö, jota on viety eteenpäin kouluissa useamman vuoden ajan. Se on käytössä 35 eri koulussa. Ja sitten

24.9.2008

Rohkenetko puuttua, osaanko toimia -koulutus, se on lasten ja nuorten kanssa toimiville ammattilaisille toteutettu ohjelma, jota on tehty jo 90-luvulta ja se on ollut Itä-Helsingissä varsinkin kouluissa, niin jo 2000-luvun alusta käytössä ja laajennettu nyt koskemaan laajasti koko Helsingin aluetta. Ja sitten myös meillä on tällainen Tavoitteena vaaraton kouluuyhteisö -kehittämiprojekti, joka on nyt juuri käynnistynyt tänä syksynä ja sillä kartoitetaan kaikki tällaiset erilaiset vaaratilanteet ja pyritään vahvistamaan koulujen turvallisuustoimintaa ja tähän projektiin on osallistumassa nyt 30 koulua.

Että hyvin laajasti tehdään eri, tämän alueen ympärillä, eri asioiden ympärillä työtä ja sitten vielä koulujen turvallisuuden vahvistamiseksi, niin tuon Jokelan tapausten jälkeen entisestään tiivistettiin, mutta jo sitä ennen 2004 on meillä aloitettu kouluissa tällaiset turvasuunnitelmat, jokaisen koulun on tehtävä turvasuunnitelma, raportoitava sen toimivuudesta ja osoitettava selkeät vastuuhenkilöt, että jos tulee kriisitilanteita, oli ne sitten mitä tahansa katastrofeja, että kuinka toimitaan ja että opettajat tietävät, miten toimitaan ja myös oppilaat tietävät, miten toimitaan.

Mutta kuten sanottu, puhumme asioista, joihin ei ole aina olemassa reseptiä ja lääkettä ja vastausta jokaiseen tilanteeseen, mutta kyllä nämä tapahtumat ja kaikki se, mitä lasten ja nuorten elämässä tapahtuu koko yhteiskunnassa, niin tämä on vakava kysymys, jonka äärellä on syytä käydä keskustelua ja miettiä keinoja, miten voisimme entistä paremmin antaa lapsille ja nuorille valmiudet kasvaa kypsiksi aikuisiksi.

Kiitos.

Valtuutettu Nurmela

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olisin vain todennut muutaman seikan, että...

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä. Sosiaalivirasto, opetusvirasto ja terveyskeskus ja Nuorisoasiainkeskuksen lisäksi ei niinkään suunnitella olevaan, vaan valmistelussa olevaan nuorten ja lasten hyvinvointisuunnitelmaan on tulossa mukaan liikuntalautakunta ja liikuntavirasto ja tästä on

24.9.2008

seuraavan kerran 28.10. tapaaminen näiden lautakuntien ja virastojen henkilökunnan kesken.

Mutta kiinnitin vaan huomiota siihen, että apulaiskaupunginjohtaja esitteli ansiokkaasti hyvin erilaisia projekteja siitä, kuinka helsinkiläisissä kouluissa pyritään estämään väkivaltaa ja pyritään luomaan hyvää ja toimivaa kouluympäristöä. Ja on erittäin tärkeää, että siinä pyrkimyksessä ja näissä pyrkimyksissä päästään eteenpäin ja saavutetaan konkreettisia tuloksia. Mutta jotenkin vain itsestäni tuntuu siltä, että joskus pitäisi olla aikaa myös juurruttaa nämä erilaiset ja moninaiset projektit ihan käytännön toiminnaksi ja osaksi koulujen arkea. Ja en nyt, vaikka ajatus Sari Näreellä, valtuutettu Näreellä onkin ihan hyvä, niin kyllä tässä nyt palautusesitystä pysty kannattamaan, koska olen opetusviraston henkilökunnan kanssa keskustellut muun muassa siitä, että kuinka nopealla aikataululla ja kuinka hyvin, tai hyvää palautetta esimerkiksi Jokelan tragedian jälkeen ja nyt tämän Kauhajoen tilanteen jälkeen opetusvirastossa on toimittu ja rehtoreita ja psykologeja ja koulujen henkilökuntaa ohjeistettu, kuinka täytyy toimia. Joten olen esittäjän pohjan kannalla.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on kyllä hieman käsittämätöntä, että jos tällaiseen vakavaan asiaan ei nyt oikeasti haluta tarttua ja luoda selkeätä ohjeistusta siihen, että miten konkreettisesti kentällä toimitaan. Minä en saanut tähän minun kysymykseeni vastausta vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, vaikka hän on ollut tekemisissä näiden teemojen kanssa. Eli minä kysyisin nyt vielä, että miten käytännössä olisi pitänyt toimia tilanteessa, jossa lapsi joutuu väkivallan kohteeksi, no tässä mainitsemassani tapauksessa leirillä, mutta yhtä hyvin konteksti voi olla koulu tai nuorisotalo, miten siinä tilanteessa tulee toimia.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

On aivan päivänselvää, että jokainen tilanne on riippuvainen siitä, että mitä on tapahtunut. Mutta jos väkivallanteko tapahtuu, sitä ei ollut

24.9.2008

pystytty estämään, niin tietenkin se tilanne käydään läpi ja selvitetään perin juurin. Ja käydään läpi se opettajien, kouluterveydenhuollon ja mahdollisesti kaikkien niiden viranomaisten kanssa, joita tähän tarvitaan. Mutta se on aina tapauskohtaista, en pysty antamaan yhtä reseptiä tässä yhteydessä, koska se ei varmaan tähän tilanteeseen kuulu.

Aloite 32

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Teen aloitteen laajan liikuntahankkeen alullepanemisesta Helsingissä tulevan kansallisen liikuntaohjelman hengessä. Olen tyytymätön saamaani vastaukseen, jonka mukaan ei ole mitään kiirettä. Ja en kuitenkaan tee palautusesitystä enkä ponsiesityksiä, niistä tuskin on apua tässä asiassa, näitä on niin useita tehty ja vastausta ei ole tullut. Heli Puura ei ole paikalla, mutta uskoisin, että hän olisi myös käyttänyt puheenvuoron aiheesta, koska hän teki suurin piirtein vastaavansisältöisen ponsiesityksen tässä tällä kaudella, joka hyväksyttiin valtuustossa.

Olen eri mieltä nykyisen liikuntaohjelman hankkeista siltä osin, että ne ovat koskeneet kovin pieniä ihmisryhmiä ja ovat usein päättyneet jättämättä jälkiä toimintatapoihin ja niiden vaikutusta tuskin pystyttäisiin edes tutkimaan. Esimerkiksi maahanmuuttajien liikuntaohjaus on käytännössä lopahtanut kohtuullisesta alustaan huolimatta. Ilmeisesti heikköön työjohtamiseen ja henkilökunnan pätkätyösuhteitten päättymiseen. Ja myös koulujen välituntiliikuntaa on yritetty edistää tempauksenomaisesti mutta ei riittävän pitkäjänteisesti. Hankkeet ovat joskus näyttäväiäkin, sellaisia kuin seniorien liikuntamylyssä tänä syksynä. Mutta usein taitaa käydä niin, että vaikutus jää riittämättömäksi ja loppujen lopuksi niihin osallistuvat vain sellaiset, jotka ovat muutenkin liikunnallisesti aktiivisia.

Helsingin liikuntapoliittinen ohjelma on vanhentunut ja sen laatimisen jälkeen on maailma muuttunut ja paljon tietoa on kerääntynyt liikuntakulttuurin muutoksesta. Uuden ohjelman laatiminen olisi pitänyt jo aloittaa vaikkapa laatimalla lausunto kansalliseen liikuntaohjelmaan.

24.9.2008

Vaikei sitä erityisesti Helsingiltä pyydetty, mutta olisi pitänyt pääkaupungin sellainen tehdä. Uuden liikuntapoliittisen ohjelman lähtökohta tulee mielestäni olla terveyserojen vähentäminen ja muuttuneeseen kulttuuriin vastaaminen ja muuttuneen väestörakenteen tarpeisiin vastaaminen. Ja sen tehtävä, kuten kaupunginhallitus mainitsee vastauksessaan, niin se pitää tehdä laajassa yhteistyössä eri virastojen ja sidosryhmien kanssa. Helsingin liikuntabudjettikin on jäänyt jälkeen. Vuosituhannen vaihteessa se oli melkein samankokoinen kuin valtion liikuntabudjetti, mutta nyt tänä päivänä valtion liikuntabudjetti ylittää jo 110 miljoonaa ja Helsingissä ollaan siellä 10 vuoden takaisella tasolla. Helsinki junnaa paikallaan. Ja maksetaan virasto toiselleen sisäisiä vuokria ja muuta ei tunnu tapahtuvan. Liikunta on hyvä työkalu, mutta se makaa liian paljon käyttämättömänä.

Kiitos.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Saamani vastaus koululiikunnan lisäämiseen kaksinkertaisesti sisälsi, kuten arvasin, tällaista pykäläpotaskaa, jonka minä tiesin jo etukäteen olemassa olevaksi. Täällä on puhuttu, että Helsinki on innovatiivinen metropoli, joka on vielä kansainvälinen. Olenko väärässä, olemmeko me puhuneet sellaista?

45 vuotta sitten, kun kävin Kulosaaren yhteiskoulua. Siellä meidän piirustuksen opettaja rupesi opettamaan meille ranskankielen sanontoja. Miten se tähän liittyy? Mutta se liittyy siihen sillä lailla, että täällä lokeroidaan näitä asioita täällä Suomessa vähän turhan paljon. Hän sai moitteet siitä, että hän ei pysynyt omalla tontillaan ja tämä ranskankielen alkeiden opettaminen piti lopettaa. Se olisi siinä piirustuksen opetuksen yhteydessä mennyt ihan mukavasti eli kaksi ainetta olisi yhdistetty. Eikö nyt voida yhdistää liikuntaa musiikkiin, mahdollisesti erilaisiin pallopeleihin ja muihin vastaaviin voida, sanotaan, kielten opetusta ynnä muuta eli pistetään kaksi ainetta yhteen, ei tarvitse puuttua tuntikehyksiin. Se olisi hyvin yksinkertaista ja nimenomaan se innostaisi porukkaa liikkumaan. Minä tässä aloitteessani halusin kiinnittää huomiota nimenomaan siihen, että tämä liikunta olisi miellyttävää, sen sisältöä tehtäisiin kannustavammaksi ja muuta, mutta toisin, sitä halutaan tukahduttaa, siitä viedään se ilo.

24.9.2008

Minä tunnen hyvin tapauksen tässä, tähän vapaaehtoiseen liikuntaan on kaksi tuntia varattu atk-oppilaitoksessa, tänä päivänä oli varattuna. Yksikään näistä oppilaista ei lähtenyt liikkeelle. He istuivat sen tietokoneensa ääressä, joivat energiajuomaa ja söivät sipsejä. Tämäkö on se tulevaisuuden kuva, näinkö kasvaa meille terveitä ihmisiä? Minun mielestäni tämä vaatii reippaan tuuletuksen ja tällaisista tuntikehyksistä puhuminen on ihan soopaa, aineita voidaan yhdistää liikuntaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Wallden-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Liikunnan positiiviset vaikutukset muun muassa kansanterveyteen sekä syrjäytymisen ehkäisemiseen ovat kiistattomia. Tämän aloitteen kaupunginhallituksen vastauksen toiseksi viimeisessä kappaleessa on mielestäni tärkeä maininta koulujen mahdollisuuksista suunnitella yhteisiä liikuntahankkeita eri tahojen kanssa. Haluan varmistaa, että näin todella tehdään. Siksi muutan kyseisen lauseen toivomusponnen muotoon. Se kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että opetus- ja liikuntavirasto ryhtyvät pikaisesti kehittämään yhteistyössä koulujen ja liikuntaseurojen ja eri liikuntajärjestöjen kanssa sekä oppilas-, opiskelija- että koulukohtaisia hankkeita, joissa liikuntaa käytetään muun muassa syrjäytymistä ennaltaehkäisevänä toimintana, jolla parannetaan oppilaiden, opiskelijoiden minäkuva, itsetuntoa, arkirytmää ja hyvinvointia kaikilla kouluasteilla sekä lisätään fyysistä kuntoa ja liikuntataitoja.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

24.9.2008

Valtuutettu Sademies on tehnyt hyvän aloitteen ja valtuutettu Wallden-Paulig hyvän toivomusponnen, jota haluan kannattaa. Tämä toivomusponsi kytkee opetusviraston, liikuntaviraston, koulut ja liikuntaseurat yhteistyöhön tässä erinomaisessa aloitteessa tarkoitettuihin tavoitteiden toteuttamiseksi.

Aloite 34

Valtuutettu Ojala

Niin, arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy tietysti vähän valitella sitä, että valtuutettu Vuorelan tähän aloitteeseen liittyen, joka koskee siis Koillis-Helsingin nuorisotalojen säilyttämistä, niin annetaan vastaus, jossa todetaan, että nyt ei oikein osata vastata, kun asia on kesken. Kuitenkin me olemme ainakin eräiden nuorisotilojen ja -talojen osalta voineet lukea pääkaupungin johtavasta sanomalehdestä, että mitä nuorisotiloja tullaan lakkauttamaan ja mitä ei. Ja haluan jo tässä yhteydessä todeta, että esimerkiksi Harjun nuorisoaseman lakkauttaminen olisi suuri, suuri virhe ja toivon todella, että sitä ei tehdä siellä. Se on bändien harjoituspaikkana mitä parhain ja näin me voidaan sanoa, että entinen ruumishuone tällä hetkellä antaa kyllä eloa Helsingin nuorisolle.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin vaan tähän Harju-keskusteluun, että sen lakkauttamisesta ei todellakaan ole tehty mitään päätöksiä, että ne lausunnot, mitä esimerkiksi Helsingin Sanomiin meni oli viraston puolelta ja asia on tällä hetkelläkin liitetty nyt toimintakeskussuunnitelmaan Sörnäisiin ja esimerkiksi itse olen ollut sillä kannalla, että Harjun kohtaloa ei missään nimessä pidä koplata siihen. Ja olemme Vihreä lautakuntaryhmä olleet sitä mieltä, että Harjun toimintaa ei tule lakkauttaa.

24.9.2008

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on iso asia tämä nuorisotila-asia ja varmaan on niin, että tarvitaan muutamia isompia toimintakeskuksia ja sitten lisäksi näitä lähinuorisotiloja. Ja minä olen ymmärtänyt, että nuorille on näitä kuulemistilaisuuksia ja jos ne ovat olleet siellä alueella, niihin on tullut porukkaa, mutta jos ne on hyvinkin kaukana, niin tietenkin silloin voi olla, että kuuleminen ei ole ihan niin hyvin toiminut, mutta niiltä osin, kun ne on olleet siellä alueella, niin varmaankin ne huomioidaan heidän ajatuksensa siitä, että mihin niitä tarvitaan. Mutta että minun mielestäni tämä, nuoret tarvitsevat aikuisia ja niitä aikuisia, joita he tuntevat, jotka tuntevat heidät koulun ja kodin aikuisten lisäksi kasvaakseen ja kehittyäkseen siinä nuoruudessaan, niin minusta on tosi tärkeää, että siellä lähellä on myös niitä aikuisia, jotka oikeasti tuntee, tietää nimen ja jonka kanssa voi puhua niistä arkisistakin asioista ihan sillä tavalla helposti lähestyttävästi.

Valtuutettu Vehviläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Usean vuoden ajan ollaan puhuttu erilaisten palveluverkkojen kehittämisestä, ollaan puhuttu siitä, että ? pitää päästä toiminnan sisältöjen kehittämiseen. Nyt vuorossa on nuorisotoimen vuoro päästä tällaisen keskustelun piiriin ja demareitten valtuustoryhmässä on tätä asiaa puitu jo aiemmin viime keväänä ja päädyimme siihen ratkaisuun, että ei voi olla sellainen linja, että on joko tai, vaan pitää olla sekä että. Me tarvitsemme näitä paikallisia lähitoimintoja, mutta sen lisäksi on ihan paikallaan, että meillä on myös näitä laajemman tarjonnan isompia kokonaisuuksia, joissa varttuneemmat voivat hakeutua näiden laajempien palveluiden piiriin. Mutta ihan yhtä lailla kuin päiväkotien tulee sijaita lähellä siellä, mistä nuoret, nuoremmat nuoret asuvat, niin myös tämä nuorisotila on sellainen peruspalvelu, joka ansaitsee lähipalvelupisteensä. Se, miten se toiminnallisesti on mahdollista toteuttaa, niin se on sitten nuorisotoimen ja muitten hallintokuntien yhteispohdinnan työtä.

Aloite 35

24.9.2008

Ledamoten Dahlberg

Ärade ordförande, hyvät valtuutetut.

Det här är andra gången under min tid i fullmäktige jag står här och talar för gratis simning. Första gången gällde det Klaus Bremers motion och simning för hjärtsjuka personer. Nu gäller det att följa grannkommunernas, Esbos och Vandas, exempel och att ge plus 70-åringarna rätt att simma gratis. Simning eller vattenlöpning är en bra motionsform, som lämpar sig för många personer med nedsatt rörelseförmåga.

Enhän tietenkään ylläty, kun vastaus aloitteeseen on se tavallinen ei, ei, ei. Virkamiehemme osaavat sanoa ei vaikka tuhat kertaa ja aina yhtä mielikuvituksellisin ja melkein runollisin sanoin. Mielenkiintoista on lukea, että maksuttomuutta yli 7 vuotta täyttäneille ei ole vuoden 2009 budjetissa. Tietääkseni emme ole vielä edes käsitelleet budjettia vuodelle 2009. Se mitä budjettikirjassa lukee on täysin valtuuston päätettävissä. Muuten, kyllähän me valtuutetut saamme uida maksutta. Liikuntalautakunnan lausunnossa eksytään miettimään eläkeläisten taloudellisia mahdollisuuksia maksaa uimakäynnit tai miten kohtuulliset maksut itse asiassa ovat. Tästä näkee aivan selvästi, että lautakunnan tekstinkirjoittaja on koko asian ydin, tai häneltä on koko asian ydin jäänyt hoksaamatta. Maksuttomuus on se houkutin, jolla saadaan vauhtia niihinkin ikäihmisiin, jotka eivät voi tai eivät edes keksi muuten liikkua. Voin vain kuvitella vastausta kirjoittavan virkamiehen onnellista hymyä, kun hän kirjoittaa, että suosituin 66–79-vuotiaiden liikuntaharrastus on kävely. Seuraavaksi on pyöräily ja sauvakävely. Hienointa kirjoittajan mielestä tietysti on se, että nämä suosituimmat liikuntamuodit ovat välinehankintoja lukuun ottamatta maksutta saatavilla. Voi, miten kivaa. Kaupunginkaan ei tarvitse kuin maksaa jalkakäytävä, puistokäytävä tai pyörätie.

Huononäköinen tai huimausta poteva ihminen tuskin pyöräilee ja olisi jo vaaraksi itselleen ja muille liikenteessä. Uida hän voisi ilman muuta. Ennaltaehkäisevänä terveystoimintana juuri uiminen on mainio. Sitä voi kevyesti harrastaa jopa hyvin painavakin ja hengitys avautuu uudessa. Huonojen jalkojen varassa on paha kävellä pitkään. Uiden liikkuminen voisi jo onnistua. Ulkoilureittien valmistaminen ei huonojalkaisia auta, uimahalli taas auttaisi.

Olisi todellakin ikävä, jos suuri ja kaunis metropolin keskus Helsinki ei

24.9.2008

pystyisi tekemään samaa kuin naapurikunnat, tarjota meidän senioreille mahdollisuuden maksuttomaan uimiseen, liikunta, jota voivat harrastaa ympäri vuoden pelkäämättä esimerkiksi talven liukastumisia. Esitän siksi, että asia palautetaan uuteen valmisteluun siten, että Helsingin +70-vuotiaille tarjotaan mahdollisuus maksuttomaan uintiin kaupungin uimahalleissa.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Dahlberg, oli kyllä tämä palautus, palautuksen perustelut olivat kyllä sillä tavalla pikkuisen ongelmalliset, että olisin, että se tulee niin kuin talousarvioaloitteen muodossa, että olisin toivonut, että se palautusesitys olisi niin, että harkitaan, millä tavalla se voidaan seudullisesti yhtenäistää nämä maksuperusteet, jolloin siitä ei synny heti sellaista ongelmaa, että onko tämä talousarvio, onko tämä nyt tietyllä tavalla vastaehdotus vai ei.

Mutta joka tapauksessa, niin toivon, että valtuutettu Dahlberg ehkä pikkuisen voi korjata perusteluita ja silloin kannatan tätä palautusehdotusta joka tapauksessa. Eihän sitä tarvitse näitä perusteluja siihen kirjata. Kannatan tätä asian palauttamista siitä syystä, että valtuutetut ovat tehneet täällä valtuustossa erilaisia yli 75-vuotiaiden ja yli 65-vuotiaiden liikuntamahdollisuuksista erilaisia aloitteita, on kuntosalia, on voimistelua, on tanssia, on uintia ja niin edelleen. Ja on verrattu myöskin Helsingin, Espoon ja Vantaan käytäntöjä. Ja nyt, kun katsoin liikuntaviraston sivuilta, että millä tavalla sitten nämä valtuuston toiveet ovat toteutuneet, niin kyllä täytyy sanoa, että ikäihmisten, kaikki tämä liikuntamahdollisuudet ovat erittäin pirstaleisia, ne on epämääräisesti sijoittuneet eri puolille kaupunkia, sellaista yhtenäistä käytäntöä ei ole. Ja ikäihmisten kanssa, kun näistä asioista keskustelee, niin he sanovat, että on erittäin vaikeata löytää mitään sellaista todella, että voisi yhden klikkauksen takaa nähdä, että millä tavalla ikäihmisten liikuntamahdollisuuksia järjestetään ja miten niitä kaupungin puolelta tuetaan.

Ja näin ollen, niin minä olen tänä iltana tehnyt sellaisen aloitteen, jossa edellyttäisiin, että näistä ikäihmisten liikuntamahdollisuuksista, mukaan lukien kaikki mahdolliset, mitä on valtuustoaloitteissa tehty, tehtäisiin sellainen kokonaissuunnitelma, jossa hyödynnettäisiin näitä valtuutettujen aloitteita. Niin että syntyisi jonkinlainen ikäihmisille

24.9.2008

suunnattu selkeä liikuntapaketti, jossa olisi myös tämä tarjonta, eri puolilla kaupunkia tapahtuvat paikat ja maksupolitiikka pohdittu yhdellä kertaa. Ja tällä, ja myöskin, että se olisi seudullisesti, siinä olisi seudullisesti näitä yhtenäisiä käytäntöjä, koska tällä hetkellä joka tapauksessa pyritään palveluiden seudullisiin ratkaisuihin ja myös, jos mieltii sitä, että myös rajalla olevat ihmiset voisivat huomattavasti helpommin käyttää naapurikuntien liikuntapalveluksia. Niin kuin tällä hetkellä tapahtuu, että Mäkelänrinteen uimahallissahan on hirveän paljon espoolaisia ja vantaalaisia käyttäjiä. Niin että tämä asia myös pohdittaisiin seudullisena. Ja näin ollen kaupunginhallitus voisi tämän asian pohtia sitten palautuksen aikana kokonaan uudelleen, että siinä mielessä kannatan tätä palautusta.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Dahlbergin aloite on hyvä ja samoin hänen puheenvuoronsa asian perustelusta. Kannatan palautusta, sillä vastaavanlaisia aloitteita on tehty hyvin paljon ja aina ne on täällä jostain syystä tyrmätty. Ja kuten on todettu, niin naapurikunnat ovat antaneet sitä, Vantaakin on ruvennut antamaan näille seniori-ikäisille kuntouintia ja eräitä muitakin liikuntamuotoja maksutta. Kyllä me Helsingissäkin pystymme tähän. Tämä on vihdoin toteutettava, siis kannatan palautusta.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.

Kannatan myöskin asian palautusta uudelleen käsittelyyn, aloite on erittäin kannatettava, koska kysehän on myöskin signaalista, Helsingin signaalista ikääntyville siitä, että kaupunki tukee toimintakykyä parantavaa liikuntaa ja omatoimisuutta siinä. Voisimme aloittaa ikäihmisten allasharrastuksen siten, että liikuntavirasto kertoisi, mikä aika päivästä olisi rauhällisin myöskin mahdolliseen ohjaukseen.

Mutta samalla, kun keskustellaan tästä vanhusten, tai ikääntyneiden ihmisten liikuntamahdollisuuksista, niin meidän olisi varmaan jossain kokouksessa aika ottaa esiin myös nuorison, 13–15-vuotiaiden

24.9.2008

liikuntatottumukset, jotka eivät myöskään ennakoivat kovin hyvää tulevaisuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Lahti

Arvoisa puheenjohtaja.

Asia on todella sillä tavalla tärkeä, että Suomi on Euroopan nopeimmin ikääntyvä maa ja tämä väestön ikärakenne merkitsee sitä, että meillä on kohta erittäin suuri eläkeläisten joukko ja heidän fyysinen kuntonsa, myös tietysti henkinen kuntonsa, on erittäin tärkeä säilyttää mahdollisimman pitkälle. Ja silloin kaikkeen liikuntaan liittyvä kannustaminen on erittäin kannatettavaa. Uiminen on, niin kuin tässä tuli Birgitta Dahlbergin alustuksessa esille, on yksi hyvä, terveellinen muoto ja siinä suhteessa kannatettava.

Itse ajattelen kyllä kaikessa kohtaa niin, että ilmaisia lounaita ei tavallaan olekaan eli joku maksaa tämän kompensaation, mikä tässä tulee nyt lisää tähän ilmaislippuun. Mutta toisaalta näkisin näin, että näin ikääntyviin ihmisiin kohdennettuna tämä innostavuus, kannustavuus on investointi tulevaisuuteen, joka sieltä kautta maksaa itsensä takaisin. Kannatan tämän palauttamista jo siitäkin syystä, että tämä seudullinen yhtenäisyys on oikeudenmukaista eli jos Espoo ja Vantaa antavat tämän ilmaisena, niin myös Helsingin tulee se antaa.

Valtuutettu Kaunola

Niin, arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustotoverit.

Mitä Dahlberg puhui tästä uinnista, niin oli mielestäni ihan oikeata asiaa ja todella tarpeellista eli kannatan hänen esille tuomaansa palautusesitystä ja toivon, että sille löytyy myös tästä valtuustosta riittävästi kannatusta. Sillä tämänkaltainen liikunta kuin uiminen on todella hyvää ja terveellistä ja se ei ihmisiä pahemmin rasita, kunto vain nousee siinä ja ainoa, mikä siitä on seurauksena on se, että ihminen elää pidempään ja toivon mukaan myös terveempänä.

24.9.2008

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Liikunta on erittäin hyvä harrastus vanhuksille, koska se parantaa heidän hyvinvointiaan ja toimintakykyä, ja uiminen on erittäin hyvä liikuntamuoto. Mutta täytyy sanoa, että näin on kyllä kaiken ikäisten osalta, ei ainoastaan yli 70-vuotiaiden osalta. Liikkuminen tekisi meille kaikille hyvää, mutta mehän tietysti olemme valinneet sen, että me istumme täällä niin kuin tait tervassa sen sijaan, että hyödyntäisimme kaupungin liikuntapalveluita oli ne sitten uimahalleja tai sauvakävelymahdollisuuksia.

Liikuntatottumukset opitaan varsin nuorina, monet meistä olemme oppineet koululiikunnan myötä, että me emme kauheasti ehkä liiku vapaaehtoisesti, mutta pari-kolmekymppisiin voitaisiin ehkä vaikuttaa myös liikuntatottumuksia lisäävinä, heidän hyvinvointiaan voitaisiin parantaa, heidän toimintakykyään yli 70-vuotiaana voitaisiin parantaa sillä, että heidät saataisiin 20-, 30-, 40-vuotiaana liikkumaan. Meidän liikuntapalveluiden hinnat ovat tällä hetkellä jo varsin kohtuulliset ja jos ajatellaan ylipäätään hintapolitiikkaa, niin sen pitää olla sellainen, että se kannustaa kaikkia liikkumaan. Ylipäätään varmaan Helsingissä pitää erilaisia toimia miettiä enemmän terveyden edistämisen näkökulmasta, mutta se, että ruvetaan ilmais-, tai maksuttomuuspalveluita eri ikäryhmille, niin ei ole minun mielestäni hyvää harkintaa.

Minä ymmärrän täällä käytetyt puheenvuorot siitä, että yli 70-vuotiaille tekisi hyvää käydä uimassa, se todella tekisi hyvää kaikille 7-kuisista 77-vuotiaaksi tai vanhemmiksikin. Että näitä maksuttomuusesityksiä erilaisista palveluista on viimeisen parin vuoden aikana tässä valtuustossa esitetty varsin paljon ja näin vaalien alla kaikessa muussakin. Minä itse ajattelen valtuutettuna, että minun tehtäväni on rakastaa veroja, niin erityisesti minä rakastan niitä verorahoja, jotka me olemme keränneet kaupungin kassaan, joita me käytämme kuntalaisten palveluiden järjestämiseksi. Se, että me sen lisäksi keräämme joistakin palveluistamme käyttömaksua, niin ei ole kohtuutonta. Jos me olemme sitä mieltä, että uiminen Helsingissä on liian kallista, niin se on liian kallista kaikkien osalta. En kannata asian palauttamista.

Valtuutettu Vehviläinen

24.9.2008

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä puolestani kannatan asian palauttamista nimenomaan siitä syystä, että Vantaa ja Espoo ovat päätyneet tähän ratkaisuun. Me puhumme pääkaupunkiseudun yhteistyön tiivistämisestä ja yhteistyön käytäntöjen opettelemisesta ja käyttöönottamisesta, niin tämä olisi yksi keino päästä taas eteenpäin yksi askel. Maksuttomuus sinällään ei tietenkään ole itsetarkoitus tässä, vaan pitäisi olla se kannustavuus lähteä liikkumaan ja silloin näiden liikuntapaikkojen saavutettavuus on ensisijaisen tärkeätä. Silloin tulee kysymykseen myös se, että millä tavoin joukkoliikennevälineillä näihin paikkoihin on mahdollista päästä. Olisi tärkeätä, että joukkoliikenteestä vastaava ja liikunnasta vastaava taho istuisivat samaan pöydän ääreen, katsoisivat, että miten sisäistä liikennettä tulee järjestää uudella tavoin niin, että kulttuurilaitokset, liikuntalaitokset, terveysasemat ja ihmisten muut tärkeät päivittäiset palvelut ovat joukkoliikennevälineen saavutettavissa edullisesti. Sillä tavoin me voimme kannustaa näitä ihmisiä liikkumaan. Ei varttunut ihminen pelkää sen maksuttomuuden vuoksi lähde sinne liikuntapaikkaan, jos hänellä ei ole välinettä, millä hän sinne menee.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos puheenjohtaja.

Olen samalla linjalla kuin Minerva Krohn ja äskeinen puhuja. Eli maksuttomuus ei ole mielestäni tässä tilanteessa ratkaisu. Eli olen ollut liikuntalautakunnan jäsenenä Espoon ja Vantaan näitten lautakuntien jäsenten ja virkamiesten kanssa seminaarissa ja me olemme siellä keskustelleet tästä maksuttomuudesta ja Espoossa liikuntaviraston laitososaston, tai minkä osaston henkilö hän nyt olikaan, joka vastaa näistä uintiasioista, niin sanoi sitä, että he ovat suorastaan kauhuissaan, miten kunta tulee, miten Espoo tulee maksamaan tämän kaiken. Eli siellä mietitään, että oliko se hieman liikaa annettu niin sanotusti ja Helsingissä väestöä, senioriväestöä tulee olemaan niin paljon jatkossa, että saan sanoa, että ehdotus on erittäin hyvä, jos vain valtuusto katsoo, että liikuntabudjettia lisätään niin paljon, että tähän on varaa. Että minun mielestäni pieni maksu ei ole ollenkaan pois senioreilta eli samaa mieltä olen Minerva Krohnin kanssa. Ja sitä paitsi se, että joku palvelu laitetaan maksuttomaksi, se ei välttämättä lisää palvelun harrastajien määrää, ja se on ihan faktaa.

24.9.2008

Valtuutettu Karu

Kiitos, puheenjohtaja.

Johanna Sydänmaa puhui hyvin, olen ihan samoilla linjoilla. En usko, että maksuttomuus olisi avainasia tähän ongelmaan. Täytyy myös muistuttaa pari asiaa, että joitain vuosia sitten meillä oli liikuntavirastossa teemavuosi, seniorivuosi, jolloin näihin aiheisiin perehdyttiin hyvinkin herkällä korvalla ja silmällä.

Ja eräs toinen asia vielä, niin liikunnan budjetti on pysynyt osapuilleen samana viimeiset 10 vuotta. Tea Vikstedt totesikin jo aikaisemmin, että liikunta laahaa jäljessä. Eli jokainen, joka haluaa, että nämä muutetaan maksuttomiksi tai mitä tahansa, niin muistetaan tämä ensi kerralla, kun näitä talarvioviojuttuja tehdään. Liikunnalle sitten lisää rahaa, niin mikäpäsiin.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Niin, arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelin ensin olla hiljaa, mutta kun täällä on palautusta nyt vastustettukin, niin ajattelin ilmoittaa kannattavani tätä palautusta. Ihmettelen hieman näitä perusteluita, jotka tulevat tätä palauttamista vastaan. Kysymys nyt on lähinnä kannustavasta päätöksestä ja 70-vuotiaan ilmainen uiminen saattaisi kannustaa tähän liikkumiseen, jota me tässä kaikki olemme korostaneet sen tärkeyttä. Tuskin se nyt tulee johtumaan kovin suuriin ikäkorttien väärentämiseen. Kun ravintolaan nuoriso ei pääse, niin nehan tekevät niitä väärennöksiä, niin tuskin tässä nyt kovin moni itseään vanhemmaksi tekee, vaikka mieli tekisi ja olisi mahdollisuuskin siihen ehkä. Ja tässä mielessä, niin minä pitäisin tätä ennen kaikkea tällaisena pääkaupunkiseutulaisena päätöksenä, joka yhdistää näitä tekijöitä ja poistaisi sen keskustelun, mitä tänä päivänä käydään siitä eriarvoisuudesta, mitä eri kunnissa pääkaupunkiseudulla toteutetaan.

Lisäksi tämä nyt voisi olla, jos haetaan verokeskustelua, niin ehkä pieni veronpalautus niille, jotka ovat ehkä jo 50 vuotta veroja Helsinkiin maksaneet.

24.9.2008

Valtuutettu Könkkölä

Puheenjohtaja.

? että lipputulot jäi saamatta, niin mikä osa liikunnasta sitten vähennetään. Ja itse asiassa, jos mietitään, mikä meillä on todellakin kansanterveydellinen riski on, nyt ulkomuistista sanon, 40–60-vuotiaat miehet, joilla on suuri vaara metaboliseen oireyhtymään, joka näkyy siis pyöreänä vatsana. Joka aiheuttaa tavattoman suuren muun muassa diabetesriskin, että itse asiassa meidän pitäisi antaa 40–60-vuotiaille miehille se ilmainen lippu ja se auttaisi suurinta kansanterveyshyötyä.

Mutta sinänsä tämä, jossain vaiheessa meidän täytyisi keskustella, tämä on mielenkiintoinen tämä valtuusto, aina yksi ehdottaa ilmaisuutta, toinen toiselle, että meidän tehdä rajaus, että mitä me haluamme ja mihin keskittyä vai haluammeko, että kaikille kaikki olisi ilmaista.

Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

En nyt esitä, että ruvettaisiin käymään Espoossa taikka Vantaalla meidän ikäiset uimassa, mutta minä myöskin vierastan hiukan sitä ilmaisuutta, koska on tosiaan esimerkkejä siitä, että silloin siihen suhtaudutaan useinkin väheksyen, vaikka se ajatuksena tuntuu hyvältä. Ja minä toivoisinkin, että tämä Veikko, valtuutettu Vermilä käyttäisi tässä nyt puheenvuoron, koska hän on johtanut suurta uimahallia vuosikausia ja hyvällä menestyksellä ja monia muitakin halleja. Ja esimerkiksi palautus olisi sensisältöinen, että katsottaisiin sellaisia muuten hiljaisia aikoja, jotka voisivat käydä näille vanhentuville, niin kuin tässä nyt kaikki olemme, niin paremmin kuin se, että siellä ollaan silloin neljästä kuuteen, jolloin siellä on mahdoton tungos muutenkin. Mutta jos Veikko antaa asiantuntevan lausunnon, niin minä olen valmis tarkistamaan kantani.

Valtuutettu Pajamäki

24.9.2008

Niin, arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Ihan sellainen yksi tavallaan huomio tähän, että näitä pitäisi ajatella hieman pitkäjänteisemmin. Juuri nyt tämä tuntuu älykkäältä ja hyvältä, mutta 7 vuoden kuluttua, joka on siis puolentoista valtuustokauden päässä, niin 70 vuotta täyttäneet ihmiset on tällä hetkellä ainakin Suomen selkeästi varakkaimpia ? tulojen ? , -45–50 syntyneet. Ja jos on kysymys siis rahasta, josta nyt eittämättä on kysymys eikä vaan sitä, että ketä halutaan kannustaa uimaan, niin 7 vuoden päästä meillä on käytännössä ilmainen uinti sitten tämän mukaan varakkaimmalle porukalle.

Valtuutettu Vermilä

Arvoisa puheenjohtaja. Kiitos näin arvokkaasta maininnasta.

Johdin 22 vuotta urheiluhalleja, johon kuuluu seitsemän laitosta, joista kuusi uimahallia. Kävijämäärä 1 800 000 käyntikertaa vuodessa. Ja eläkeläisten osuus oli suurin piirtein siinä 200 000 käyntikertaa vuodessa, mutta eläkeläisethän lähtee jo 60-vuotiaasta. Et se määrä, jotka ovat yli 70-vuotiaita on aika vaikea määritellä. En näkisi kyllä tätä tällaisena kysymyksenä, niin kuin tässä liikuntalautakunta hyvin vastaa, että ?? vähintäänkin 20–30 käyntikertaa on kohtuullista.

Että jos näitä aletaan valkkaamaan, mitkä ryhmät sitten mahdollisesti olisivat päässeet ilmaiseksi, nythän meillä on vammaisilla neljä, viisi eri ryhmää, jotka saavat avustusta taikka pääsevät ilmaiseksi tai annetaan erityistä muuta uimaopetusta, ja tällä lailla pystytään täsmäohjaamaan se. Tämä tarkoittaisi, jos lasketaan 2,50 euroa per henkilö, jos kävijämäärä olisi nyt 70-vuotiaita 100 000, että siinä määrin kaupungin tulisi toiminta-avustusta lisätä, esimerkiksi Urheilu ? ry:lle, jossa käy kaikista uimakävijöistä yli puolet, mitä kaupungissa käy. Että en kannata palautusta.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, rouva puheenjohtaja.

24.9.2008

Rajamäelle sanoisin, että jos tässä yleensä rahasta keskustellaan, niin olisi myös syytä muistaa, kuinka paljon maksaa yhden kaatuneen lonkkamurtuman aiheuttama kulu tälle kaupungille. Ja siihen verrattuna yksi 20 euron vuosittainen menetys uimamaksuissa on peanuts.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, kaksi asiaa vielä.

Että jos pohditaan näitä yleisesti, minä puhun nyt kyllä liikuntamahdollisuuksista laajemmin kuin uimisesta, niin kaiken kaikkiaan niin kyllä ikääntyville ihmisille pitäisi järjestyä sellaista organisoitua, monta kertaa he tarvitsevat myös ohjattua liikunnan harjoitusta. Koska monet heistä, heidän tasapainonsa on heikentynyt ja niin edelleen. Eli se on vähän erilaista kuin nuorten liikkuminen. Ja näin ollen ei ole mikään, että minusta ei ole mitään perusteita siihen, että ikäihmisiä pitäisi kohdella, etteikö heitä voisi kohdella vähän tämmöisenä erityisryhmänä kokonaisuudessaan. Ja maksupolitiikasta niin, että kyllähän esimerkiksi Oulussa on tällaisia erilaisia passeja ja niin edelleen. Se voi olla myös jonkinlainen tällainen yhtenäinen maksupoliittinen käytäntö, joka olisi joustava ja hyvä ja niin edelleen. Sitä voitaisiin sitten jatkossa tämän palautuksen yhteydessä pohtia.

Ja sitten, jos vielä kolmantena asiana toteaisi tähän, että nythän keskustellaan myös, kun Minerva Krohn pohti tätä terveydellistä näkökulmaa, niin nythän suositellaan sitä, että lääkärit määräisivät liikkumista, ja näin ollen niin jos on lääkärin määräyksestä liikkuminen, niin silloin se tietysti voi olla myös maksutonta kaikille, että siinä se ikäryhmämäärittely poistuisi.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos puheenjohtaja, kiitos arvokkaasta puheenvuorosta Veikko Vermilälle.

Eli hinta on vähintäänkin kohtuullinen tämä vähän päälle 2 euron hinta. Ja jos haluamme lisää budjettirahaa liikuntatoimintaan antaa, niin toki lipun hintaa voi vielä siitäkkin alentaa. Mutta tosissaankin, en kannata tällä hetkellä palautusta. Koska jos puhutaan vielä ennalta ehkäisevästä

24.9.2008

toiminnasta, niin toki myös senioreitten toimintakyky on erittäin tärkeä ja sitä on mahdollisimman pitkään ylläpidettävä. Mutta sitten jos lähdetään kansanterveydellisistä ongelmista, niin kyllä tuolla nuorisossa ja tätä ylipainon ehkäisyä pitäisi myös tukea, ja on todellakin erittäin vaikeaa näitä eri ryhmiä jaotella, että mikä sitä tukea sitten eniten tarvitsee.

Kiitos.

Valtuutettu Huhtamäki

Puheenjohtaja, vielä lyhyesti.

Vermilän puheenvuoro ei kuitenkaan minua oikein vakuuttanut, koska valtuutettu Karhuvaara toi hyvin esille vertailukohtia tästä hinnasta. Kannatan palautusta, mutta toivon, että siinä reunaehtona todetaan, että käytetään palveluseteliä niiden hyväksi, jotka tätä palvelua tarvitsevat, jotka ovat siihen halukkaita, muistaen myös, etteivät kaikki yli 70-vuotiaat osaa uida.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

En edelleenkään kannata palautusta.

Tätä keskustelua kuunnellessa on tullut esille, että ihmisillä on vähän erilaisia toiveita tästä palautuksesta. Toiset haluavat nimenomaan yli 70-vuotiaille maksutonta uimista. Toiset haluavat, että ylipäätään yritettäisiin terveyttä edistää kaupungissa kaikenikäisille, ja toisten mielestä sitä pitäisi vaan erityisesti vanhusten kohdalla edistää.

Jos me olemme sitä mieltä, että liikuntatoimi on erityisen tärkeä osa meidän terveyden edistämistä, niin sitten varmaan meidän todellakin pitäisi kohdentaa liikuntatoimeen enemmän budjettirahoja ja pyytää heitä nimenomaan tekemään tällainen terveyden edistämisen ohjelma. Ja se pitäisi tehdä varmaan terveyskeskus ja liikuntatoimi ja kaupunkisuunnitteluvirasto yhdessä. Eikä niin, että meillä on käsittelyssä aloite, jonka perusteella halutaan, että yli 70-vuotiaat saavat uida ilmaiseksi. Sitten me kaadamme siihen hirveä määrä

24.9.2008

toiveita siitä, miten ihmisten terveys tästä noin yleisesti edistyy, ja sitten me olemme tyytyväisiä, että nyt me olemme tämän asian hoitaneet. Minun mielestäni se pitää olla aivan keskeinen osa ensi valtuustokauden strategiaa tämmöinen terveyden edistäminen, ja silloin se koskee kaikkia hallintokuntia. Ei se tämmöisen yhden aloitteen palauttamisella edisty missään määrin.

Valtuutettu Ojala

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan tämän asian palauttamista ja olen kyllä vähän eri mieltä kuin valtuuston varapuheenjohtaja.

Niinhän täällä keskustelussa aina rönsyillään ja esitetään erittäin hyviä näkemyksiä ja laajoja ja maailmaa syleileviä, mutta se että kuitenkin, jos tämä palautetaan, niin lähtökohtanaan on kuitenkin se aloitteen tekijä. Totta kai kaupunginhallitus voi miettiä jotakin muitakin asioita, mutta ei kai tässä kuitenkaan ole kyse siitä, että tehtäisiin joku aivan uusi, täysin uusi liikuntapoliittinen edistämishanke. Siitä olisi ollut tilaisuus keskustella silloin, kun käsitelimme valtuutettu Vikstedtin aloitetta, mutta silloin ei täällä kielenkannat kyllä kirvonneet.

Aloite 36

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käsiteltävänä olevasta Sipoo-aloitteesta on pyydetty lausunto vain yleisten töiden lautakunnalta, kiinteistölautakunnalta ja kaupunkisuunnittelulautakunnalta, mutta ei ympäristölautakunnalta. Tämä on minusta valitettavaa, sillä eikä Sipoonkorven suojelualueen mahdollinen laajentaminen ole mitä suurimmassa määrin ympäristölautakunnan toimialaan kuuluva asia. Lausuntoa olisi voinut pyytää myös Metsähallitukselta ja Uudenmaan ympäristökeskukselta aivan perustellusti. Alueen suunnitteluun tullaan myöhemmin palaamaan, ja toivon, että lausunto silloin pyydetään myös näiltä mainitsemitani tahoilta. Tämän vuoksi teen seuraavan ponnen:

24.9.2008

Kaupunkivaltuusto edellyttää, että Sipoon liitosalueen maankäytön suunnittelussa huomioidaan myös ympäristönäkökohdat, ja että mukaan suunnitteluun otetaan myös Helsingin kaupungin ympäristökeskus, Metsähallitus sekä Uudenmaan ympäristökeskus.

Esittelijä toteaa vastauksessaan valtuustoaloitteeseeni, ja tässä tulee sitaatti:

Luonnonsuojelulain mukaan kansallispuisto voidaan perustaa vain valtion omistamalle maalle, ja sen pinta-alan tulee olla vähintään tuhat hehtaaria. Näin ollen edellytykset kansallispuiston perustamiselle Sipookorpeen täyttyvät.

Tämä lausunto on mielestäni vähä ylimalkainen, etten sanoisi nihkeä, sävyiltään. Voi nimittäin kysyä ensinnäkin, että tullaanko näin pienelle alueelle mitään kansallispuistoa perustamaan, koska eikö käytäntö pikemminkin ole ollut se, ettei alle 3000 hehtaarin kansallispuistoja enää nykyisin perusteta, ja eikö Helsingin tavoitteena tulisi olla vähintään tuo 3000 hehtaarin kokoinen yhtenäinen maa-alue.

Toinen pettymystä aiheuttava seikka tässä lausunnossa oli se, että kaupungin vastauksessa paino on asuntotavoitteissa, joita kukaan sinänsä ei kyllä vähättele, mutta kun aloite koskee Sipoonkorven kansallispuiston perustamista ja mahdollista laajentamista, niin olisin toivonut, että vastauksessa olisi kiinnitetty parempaa huomiota ympäristönäkökohtiin, siis Sipoonkorven suojelualueen laajentamiseen, niihin tavoitteisiin, joita Helsingillä tulisi olla, jotta tähän kansallispuiston perustamiseen päästäisiin. Minkä siis ymmärtääkseni pitäisi olla Helsingin tavoite.

Siksi en ole tyytyväinen siihen tapaan, jolla lausunto päättyy. Lausunnossa nimittäin todetaan lopuksi, ja ympäristönäkökohtien kannalta melko tylyyn sävyyn, vain että, ja tässä tulee taas sitaatti: Valtion kanssa neuvoteltavissa maanvaihoissa tavoitteena tulee olemaan maankäytön ja asumisen toteutusohjelman 2008–2017 asuntotuotantotavoitteiden toteuttamisedellytyksien parantaminen.

En sinänsä ole tämän kanssa ollenkaan eri mieltä, mutta olen jälleen pettynyt siihen, että tässä lopussakaan ei viitata näihin ympäristöarvoihin millään tavalla. Mielestäni Helsingin kaupungin pitäisi ilmaista ponnekkaammin, tai olisi pitänyt tässä vastauksessakin, ilmaista ponnekkaammin se, että kaupunki on sitoutunut

24.9.2008

kansallispuiston perustamiseen, ja että se tämän vuoksi aktiivisesti neuvottelee ja selvittää mahdollisuudet vaihtaa alueella olevat omat maansa muualla sijaitseviin rakennusmaihin, jotta sopivat korvaavat asuntotontit löydettäisiin. Koska tästä asuntotarpeestahan olemme samaa mieltä.

Samaten olisi pitänyt sanoa, että Helsingin tavoitteena on riittävän suuren suojellun alueen saaminen Sipoonkorpeen kansallispuiston perustamista varten. Helsingin on Sipoon kansallispuiston perustamisessa avainasemassa. Tätä vastuuta Helsinki ei voi vierittää kenellekään muulle. Siksi olennaisia puistolle olevat sen Korvessa omistamat maat suurelta osaltaan.

Elikkä, olen siis esittänyt ponnen, jossa toivon, että tulevilla suunnitelmissa otettaisiin ympäristönäkökohdat paremmin huomioon.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kyseessä olevassa aloitteessa on esitetty, että Helsinki käynnistäisi välittömästi neuvottelut ja niin edelleen. Tältä osin mielestäni asiallinen valmistelu on sitä, että me Helsingissä pohdimme oman kantamme. Kaupunkiorganisaation ulkopuolisten lausunnonantajien, kuten Metsähallitus ja Uudenmaan ympäristökeskus, he ovat siinä neuvottelupöydässä sitten aikanaan tätä kansallispuistoa perustamassa, mutta lausunto siitä, että mitä Helsingin pitää tehdä, niin varmaan on meidän organisaation asia. Toisaalta on syytä todeta, että valtiolla lienee jonkun tyyppinen päällikkövirastojärjestelmä, ja kansallispuistosta ei ole valtion tasolla ei eduskunta, mutta ei myöskään ympäristöministeriö vielä ottanut myönteistä kantaa, ja siinä mielessä näin kahden hallinnon yksikön keskustelu kansallispuistosta tässä vaiheessa lienee ennenaikaista.

Sama peruste on jossain määrin tuohon Ympäristökeskuksen lausunnon puute, eli minun ymmärtääkseni tämän lausunnon olennainen pointti on tämä käynnistetäänkö neuvottelut kiinteistöjen vaihdannasta, ja se on tässä organisaatioissa ensisijaisesti kiinteistölautakunnan asioita ja toisaalta kaupungin ehkä yleinen mielipide. Me kaikki tiedämme Sipoonkorven luontoarvot, ja siinä

24.9.2008

mielessä ympäristökeskuksen lausunto olisi varmaan näitä valottanut, mutta se ei luonnollisestikaan mielestäni voi ottaa siihen kantaa, että käynnistääkö kaupunki oman maaomaisuutensa osalta neuvottelut vai ei. Eli siltä osin tietenkkin valtuusto on korkein päättävä elin, mutta varmaan nuo lautakunnat, jotka kiinteistöasioita käsittelevät ovat riittävä lausunnonantaja siihen harkintaan, että käynnistetäänkö neuvottelut.

Lopuksi totean, että tuo asuntoasia on erityisesti meidän kunnan ja Helsingin kaupungin tehtävä, ja kaikilla niillä toimilla, millä voimme edistää maankäyttö- ja asumisohjelmaa, niin meidän tulee se tehdä. Ja valtion maiden vaihto niin jatkossa kuin jo aikaisemminkin on tärkeä asia, ja meidän tulee saada asuntotuotantomaa-alaa, ja siltä osin tuo viesti on toivottavan selvä myös valtion suuntaan.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen melko varma, että kun alamme keskustelemaan Sipoon liitosalueiden kaavoituksesta, niin tulemme joutumaan konflikteihin eri ryhmien välillä. Jotkut ovat jo esittäneet, että Porvoonväylän pohjoispuolelle tulee sijoittaa asuntorakentamista, ja tunnen aluetta sen verran, että siellä on hyvin vähän sellaista aluetta, jolla ei olisi merkittäviä luontoarvoja. Ja sen takia mielestäni on hyvä muistuttaa tässäkin vaiheessa ympäristönäkökulmien huomioimisesta valmistelussa. Minun mielestäni on todella sääli, että Ympäristökeskusta ei ole otettu tähän mukaan nyt nimenomaan kaupungin toimijoista. Ja näillä perusteilla kannan Outi Alanko-Kahiluodon pontta.

Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tässä kiinnitetään huomiota ihan oikeaan asiaan. Hämmästelen kuitenkin sitä, että mitä tekemistä tässä yhteydessä on Metsähallituksella, että onko se mitenkään osapuolena tässä keskustelussa?

Ja toinen korjaus, jota tähän toivoisin on se, että suunnittelussa otetaan

24.9.2008

huomioon, eikä pelkästään huomioida.

Aloite 38

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti olisin todennut, että kun Helsinki joka tapauksessa keskustelee valtiovallan edustajien kanssa, ja kun seuraa tätä hallituspoliittista keskustelua, niin olen havainnut, että joka tapauksessa valtioneuvostossa valmistellaan erilaisia tukitoimia energiapihien rakennusten korjausmäärärahojen tukemisesta ja tällaisesta tukipolitiikasta. Ja nyt mielestäni on suuri vaara se, että kerrostalot, jotka ovat nimenomaan Helsingissä suuri määrä kerrostaloja, jotka myös ovat korjaustarpeessa ja ovat, ihan samalla tavalla niiden korjauksessa pitäisi tätä energiatehokkuutta määritellä ja arvioida. Niin kerrostalot jäävät kokonaan tämän tukipolitiikan ulkopuolelle. Ja näin ollen toivoisin, että kun valtioneuvostossa tätä asiaa valmistellaan, niin Helsinki olisi aktiivinen ja huolehtisi siitä, että myös Helsingin edut, ajattelen rakennuskantaa, niin tulisivat mukaan otetuiksi tässä valtion tukipolitiikassa.

Ja toinen lyhyt asia, että kun sitten ATT tämän projektinsa toteuttaa, niin toivoisin, että siitä tehdään kunnollinen raportti ja kerätään kokemukset ihan suunnitelmallisesti niin, että voimme sitten jatkossa sitä hyödyntää.

Valtuutettu Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Ystävällisesti pyytäisin saada huomauttaa, että valtuutettu Anttilan ensimmäinen kommentti ei mitenkään liittynyt tähän aloitteeseen. Toiseksi haluaisin kommentoida, että joku raja pitää olla hallituksenkin moittimisella, kun tosiasia on se, että rivi- ja kerrostaloalueille kohdistetut energia-avustukset tullaan tuplaamaan ensi vuoden budjetissa.

24.9.2008

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen pahoillani, jos valtuutettu ja ministeri Vapaavuori tulkitse puheenvuoroni moittimiseksi. Päinvastoin, se oli kehotuksena, että kun meillä on suora kontakti asianomaisiin valtioneuvoston jäseniin, jotka ovat aktiivisesti toimineet Helsingin puolesta, niin että he eivät unohtaisi tässä tärkeässä asiassa Helsinkiä.

Aloite 41

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni valtuutettu Tero Tuomisto on tehnyt todella tärkeän valtuustoaloitteen, joka ehdottomasti pitäisi ottaa mukaan, kun seuraavan valtuustokauden aikana pohditaan näitä strategioita.

Täällä opetuslautakunnan ja sosiaali- ja terveyslautakunnan lausunnoissa puututaan aivan ydinasioihin, kun lautakunnat kiinnittävät huomiota siihen, että nämä sisäisten vuokrien nousu, jatkuvalla nousulla ja kun budjettiosuudet kuitenkin pysyvät suurin piirtein samoina, niin jatkuvasti se varsinaiseen ydintoimintaan käytettävä raha pienenee tosiasiallisesti. Samanaikaisesti kuitenkin Helsingissä palvelujen tarve lisääntyy, ja tämä yhtälö on kyllä aivan kestävä. Että tavallaan kaupungin sisäisillä taskusta toiseen -menetelmillä niin tosiasiallisesti heikennetään palveluihin kohdistuvaa rahoitusmahdollisuutta. Ja näin ollen, niin valtuuston pitäisi kyllä periaatteessa linjata nämä, että millä tavalla näitä sisäisen vuokrauksen periaatteita toteutetaan, miten ne määräytymisperusteet määritellään, ja millä tavalla näitä tilojen käyttöjä kokonaisuudessaan hallintokunnat voivat käyttää.

Ota esimerkiksi kaksi tällaista tärkeää asiaa. Että täällä sekä opetuslautakunta että myös sosiaalilautakunta, kun tiedän, että esimerkiksi opetuslautakunnalla on paljon kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kiinteistöjä, joiden ylläpitämisestä hallintokunnat ovat vastuussa. Ja jos nyt sitten ajatellaan, ja niiden korjauskustannukset

24.9.2008

ynnä muut ovat kalliita, niin periaatteessa ne syövät suhteessa enemmän nämä näiden kiinteistöjen ylläpitäminen, ja jos tilakeskus sitten kaiken aikaa laskuttaa näiden korjauskustannusten, että korjauskustannukset nousevat näiden kiinteistöjen kulttuurihistoriallisten arvojen myötä korkeammiksi, niin se edelleenkin syö sitä ydintoimintaan varattua määrärahaa. Ja ajattelin sitä, että kun kaupungissa on paljon tällaista näihin palvelukiinteistöissä tätä kulttuurihistoriallisia suojeluarvoja, niin meidän pitäisi kyllä valtuustossa pohtia, että voitaisiinko esimerkiksi tällaisten rakennusten korjauskustannukset maksaa jostakin rahastosta. Että meillä olisi joku sellainen erillinen rahasto, josta tämäntyyppiset kustannukset maksetaan, ilman että ne olisivat näiden hallintokuntien kiinteistöjen korjaus- ja ylläpitokustannuksia. Sitä voitaisiin pohtia, se on yksi ajatus, jota voisi jalostaa eteenpäin.

Toinen, johon nämä myös nämä hallintokunnat, opetuslautakunta ja sosiaali- ja terveyslautakunta viittaavat, että kun näitä kiinteistöjä nyt sitten joudutaan home- ynnä muiden vaurioiden vuoksi korjaamaan ja tarvitaan väistötiloja, niin hallintokunnat joutuvat maksamaan kahdesta tilasta yhtä aikaa vuokraa. Ja tämä myös syö sitä rahoitusta tältä varsinaiselta ydintoiminnalta. Eli kaiken kaikkiaan niin mielestäni tämä aloite ja siitä saadut lausunnot kyllä johtavat sellaiseen johtopäätökseen, että valtuuston pitäisi kyllä tästä asiasta käydä kunnollinen keskustelu. Ja se olisi seuraavan valtuustokauden yksi tärkeimpiä strategisia linjauksia. Ja näin ollen teen sellaisen ponsiehdotuksen, että valtuusto edellyttää, että etenkin nyt kun Tilakeskusta suunnitellaan muutettavaksi liikelaitokseksi, niin silloin tämän liikelaitostamisen yhtenä tärkeänä periaatteena on tietysti, että valtuusto tietää minkälaiset määräytymisperusteet sisäisessä vuokrauksessa käytetään. Että

Valtuusto edellyttää, että ennen Tilakeskuksen muuttamista liikelaitokseksi valtuustolle varataan mahdollisuus käydä keskustelu sisäisen vuokrauksen määräytymisperusteista ja tilojen käytön linjauksista.

Kaupunginhallitus voi mielestäni ratkaista tämän asian nimenomaan niin, että kun käsittelee tätä ponsiehdotusta, niin valmistellaan tätä koskeva asia niin, että se voi olla seuraavan valtuuston strategisissa linjauksissa. Ja silloin valtuusto käy siitä asiasta tällaisen periaatekeskustelun.

Kiitos.

24.9.2008

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä sama aloite tulee näköjään aika säännöllisin välein, parin vuoden välein täällä meidän käsittelyyn näistä sisäisistä vuokrista. Ja äskeinen puheenvuoro, mitä Maija Anttila tuossa piti, niin ei kyllä valitettavasti osoittanut sitä asiantuntemusta, mitä ehkä voisi ajatella jo tuossa vaiheessa olevan

Elikkä kyllä tässä tarvitaan tietoa siitä, että mitkä ne todelliset kustannukset on myös tilojen osalta näissä rakennuksissa, ja tää sisäisen vuokran menetelmä on yksi hyvä tapa osoittaa, että kuinka paljon kustannuksia menee oikeasti niihin tiloihin. Ei ne mistään ilmaiseksi tipahda tuolta ylhäältä. Ja mainittakoon, että esimerkiksi kun olen opetusviraston asiantuntijoiden kanssa asiasta keskustellut, niin he pitävät tätä sisäisen vuokran systeemiä kuitenkin periaatteessa hyvänä, koska se on aiheuttanut sen, että siellä entistä tarkemmin katsotaan mitä tiloja tarvitaan ja mitä tiloja ei tarvita. Ja samanlainen seuraus on ollut myös muualla julkisella sektorilla, missä on otettu käyttöön tämäntyyppinen järjestelmä. Mielestäni ei ole missään tapauksessa järkevää lähteä edes pohtimaan sitä, että tästä systeemistä luovuttaisiin. Sen sijaan uskon, että siinä on paljonkin vielä korjaamista ja viilaamista jatkossakin. Ja uudelle Tilakeskukselle tässä jää varmasti paljonkin haasteita.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä kuitenkin sen sisäisen vuokran tasolla on merkitystä. Siitähän nimenomaan tässä on kysymys. Totta kai tämän peruseriaatteen jokainen valtuutettu täällä valtuustossa ymmärtää, että tällä on tavoiteltu tietäntyyppistä tehokkuutta myös kiinteistöjen käytössä.

Mutta nyt puhutaan sen vuokran määräytymisperusteista, miten korkeaksi ne asetetaan. Täälläkin todetaan ihan yksiselitteisesti, että vuoden 2007 alussa se oli 1,3 ja vuoden 2008 alussa 2 % ja seuraavassa budjetissa tietysti vielä korkeampia. Ja tilakustannusten arvioidaan olevan 10–20 % palvelutuotannon kustannuksista, että kyllä

24.9.2008

ne on kuitenkin merkittäviä osuuksia itse siitä ydintoiminnasta, ja siitä nimenomaan keskustellaan.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihan pari huomiota Anttilan puheenvuorosta.

Että täällähän on todettu, että peruskorjausten aikaisista väistötiloista peritään samansuuruista vuokraa kun perustilasta, että eihän siitä perustilasta silloin tarvitse maksaa vuokraa, jos se maksetaan vaan toisesta tilasta. Ja lisäksi on todettu, että kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden suojelukohteiden tuottovaade tilan ominaisuuksista riippuen on 0–3 %, että sehän voi olla, että siitä ei peritä vuokraa.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä nyt tämä tasokin tuli esille, niin mainittakoon, että Senaatti-kiinteistöt hyvin yleisesti ottavat valtiolla noin 7 %:n tuottotavoitteen tälle pääoma ? .

Valtuutettu Ojala

Niin arvoisa puheenjohtaja.

Täällä otetaan annettuna jo se, että todellakin tähän on ollut niissä omistajapoliittisissa linjauksissa, jotka kaupunginhallituksen enemmistö on hyväksynyt, että Tilakeskuksesta tehdään liikelaitos. Minusta sitä kannattaa todellakin vielä miettiä. Vastustan sitä. Meillä on varoittava esimerkki valtion puolelta Senaatti-kiinteistöjen osalta. Tiedämme tasan tarkkaan, että sen jälkeen mitä siellä on tehty, niin yliopistojen ja muiden sana ei paina, vaikka he kuinka näkevät, että vuokria korotetaan. Senaatti-kiinteistöt tekevät ne päätökset ja muut maksavat ja mukisevat. Ja tässä mielessä niin kyllä minusta tulevan valtuuston strategiasuunnittelussa kannattaa miettiä, että onko järkevää lähteä

24.9.2008

tälle tielle.

Kannatan kuitenkin tässä vaiheessa valtuutettu Anttilan ponsiesitystä, vaikka en todellakaan hyväksy annettuna vielä Tilakeskuksen muuttamista. Mutta joka tapauksessa sellainen kunnollinen linjakeskustelu olisi paikallaan strategiakeskustelun yhteydessä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin tämä aloite on hyvin tärkeä. Valtuutettu Tuomisto on tehnyt tässä hyvän työn.

Tilanne on sillä tavalla vähän erikoinen, että valtuustossa on tällä kaudella pitkään keskusteltu siitä, että valtuuston pitäisi pystyä jotenkin näkemään nämä sisäiset vuokrat ja ohjaamaan niitä. Nyt se mitä tosiasiallisesti kaupungin johdossa valmistellaan on ratkaisu, jolla tilakeskus alkaa ohjata sisäisiä vuokria, ja niistä informoidaan valtuustoa. Valtuusto voi keskustella asiasta. Mutta päätösvalta on karkaamassa taas uudelleen pois valtuustolta, enkä usko että tämä on meidän valtuutettujen tahto. Tämä tulee jostain muualta nyt tämä idea.

Minäkin ihmettelen sitä, että mikä on loppujen lopuksi se etu, joka tämän tyyppisillä sisäisillä vuokrilla saavutetaan. Siis kierrätetään kaupungin rahaa palvelujen varsinaisilta tuottajilta kiinteistöhallinnolle, kiinteistö- ja taloushallinnon päätösvaltaan. Sitähän tämä tarkoittaa käytännössä. Ja pääomavuokra, joka tähän sisältyy keskeisenä tekijänä, on mielestäni selvästi ylimitoitettu. Kysehän on pääasiassa kaupungin ja valtion verovaroilla rahoitetuista tiloista, joista suurin osa on maksettukin jo. Ei niistä ole mitään velkaa olemassa. Mutta niistä peritään sisäistä vuokraa, ikään kuin ne olisi joku ostanut jollakin lainarahalla ja markkinoilla operoinut kiinteistökaupassa.

Toinen ongelma on se, mikä tässä kaupunginhallituksen vastauksessakin tulee selvästi esille, että sisäisillä vuokrilla rahoitetaan uudisrakentamista. Tämäkin tarkoittaa siis sitä, että joku joka päättää uudisrakentamisesta, niin päättää eri hallintokunnilta perittävien vuokrien jatkuvasta korottamisesta, jos rakennetaan uudisrakennuksia näihin palveluihin. Ja sen pitäisi kuitenkin tietysti uudisrakentamisen rahoituksen perustua johonkin muunlaiseen budjetti- ja taloussuunnitteluun. Jos Tilakeskus muutetaan liikelaitokseksi, niin

24.9.2008

tämä asia tulee mielestäni entistä ongelmallisemmaksi. Ja sen takia pidän tärkeänä, että nämä Tilakeskuksen liiketoimintasuunnitelman yhteyteen päätettäväksi tai linjattavaksi aiotut sisäisten vuokrien periaatteet tuodaan todellakin valtuustoon selkeästi, ei vaan keskusteltavaksi vaan linjattavaksi, päätettäväksi. Ja tämä liikelaitostamishanke nyt on ylipäättänsä älytön, mutta jos sitten siihen mennään ja liiketoimintasuunnitelma tehdään, niin kyllä siinä yhteydessä pitäisi luoda sellainen menettelytapa, jolla tämä asia säilyy, siis sisäisten vuokrien taso ja määräytymisperusteet säilyvät valtuuston ohjaus- ja päätösvallassa.

Sitten täällä tuli esille nämä väistötilat. Minä kysyn, kuka kiinteistön omistaja, joka remontoi kiinteistön ja sijoittaa siellä olevat vuokralaiset tilapäisiin tiloihin, perii siitä tilapäisestä tilasta saman vuokran, kuin siitä nimenomaisesta tilasta, joka on suunniteltu ja tehty tätä toimintaa varten? Tuskin kukaan muu. Enkä tiedä, millä perusteella Helsingin kaupungin kiinteistövirasto voi näin tehdä. Normaalikäytäntöhän on se, että väistötila tarjotaan huomattavasti edullisemmin, koska väistötilaan siirtymisestä aiheutuu valtavasti haittaa sille varsinaiselle toiminnalle.

Kaupunginhallitus ilmoittaa aikovansa nostaa sisäisiä vuokria. Tältä osin olen hyvin pettynyt tähän vastaukseen. Se toive, joka eri tahoilta on jatkuvasti tullut, on se, että sisäiset vuokrat ovat kohtuuttomat. Niissä on tyhjää ilmaa, niitä pitäisi alentaa. Toivottavasti kaupunginvaltuusto tältä osin korjaa asiaa budjettikäsittelyssä

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja.

Omalta osaltani halusin myös kannattaa valtuutettu Maija Anttilan tekemää pontta.

Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Hämmästykseni huomaan, että olen kerrankin Hakasen kanssa aika lailla samaa mieltä. Ei kaikista kohdista, mutta monesta.

Se, että Maija Anttilan toivomusponsi puuttuu tähän asiaan ei suinkaan

24.9.2008

tarkoita sitä, että sisäisistä vuokrista luovuttaisiin, joka oli ilmeisesti Rautavan jonkin näköinen epämääräinen tulkinta. Vaan oli kysymys siitä, että on mahdollisuus käydä keskustelu sisäisen vuokrauksen määrätymisperusteista ja tilojen käyttölinjauksista. Se on ihan eri asia kuin luopua näistä vuokrista. Mutta niissä on korjaamisen varaa. Muun muassa sosiaalivirasto joutuu maksamaan kaupungille eräistä palvelutiloista enemmän vuokraa kuin mitä saisivat vapailta markkinoilta, ja pitää sisäisesti selvittää, että mennäänkö niille vapaille markkinoille, vai otetaanko jotenkin budjetissa huomioon, että tällainen epäsuhta on olemassa.

Ja liittyen myös näihin vanhoihin arvorakennuksiin, niin se on kohtuutonta, ja se on jonkun koulun hoidettava asia, ja Tilakeskus tulee vaan ja korjaa itse asiassa kerman päältä.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että minä olen hyvin pettynyt siihen, että demarit ovat näköjään tehneet jo päätöksen siitä, että kannattavat Tilakeskuksen muuttamista liikelaitokseksi. Minun mielestäni se on sellainen asia, josta en ole kuullut, että oltaisiin mitenkään laajempaa keskustelua käyty kaupunginhallituksessa tai muuallakin.

Että näistä sisäisistä vuokristahan ilmeisesti aika monissakin ryhmissä ollaan sitä mieltä, että ne voisivat toimia paremmin, ja kaupungin tilankäyttö voisi olla suunnitellumpaa, etenkin remonttien ja korvaavien tilojen osalta. Mutta minun mielestä on niin, että edellinen valtuusto perusti tämän Tilakeskuksen juuri ennen kauden vaihtumista, ja sinä aikana kun minä olen ollut valtuutettu elikkä 4 vuotta, ja opetuslautakunnan jäsen, niin me emme ole missään vaiheessa saaneet kaupungilta selvitystä siitä, että miten Tilakeskus toimii, mitkä ovat sen hyviä puolia, huonoja puolia, miten mahdollisesti näitä puutteita voitaisiin korjata. Eli minkäänlaista sellaista valmistavaa keskustelua ei ole käyty siitä, että mitkä voisivat olla sellaiset mahdolliset paremmat mallit, joilla tämän kaupungin tilojen käyttö voitaisiin organisoida ja järjestää.

Ja sen takia minä pidän ihan käsittämättömänä nyt tätä demareiden muotoilua, että edellytetään että ”ennen Tilakeskuksen muuttamista liikelaitokseksi valtuustolle varataan jonkinlainen keskustelutilaisuus”,

24.9.2008

niin minusta tämä on vähän kummallista.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Alanko-Kahiluodolle toteaisin, että minun tietääkseni kaupunginhallitus, jossa myös ovat Vihreät mukana, niin on tämän linjauksen jo hyväksynyt, ja näin ollen niin se on kaupunginhallituksen päätös, eikä millään tavalla demareiden mikään ryhmäpäätös.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt yleensä hyvin perillä oleva valtuutettu Alanko-Kahiluoto osoittaa tietämättömyyttä, että nimenomaan Kokoomus ja Vihreät RKP:n tukemana olivat ajamassa näitten liikelaitosten perustamista kaupunginhallituksessa. Me olemme tänään täyttäneet taloushallintopalveluliikelaitoksen toimitusjohtajan viran täyttämisen ja myös tämän liikelaitos Metropolilabin toimitusjohtajan viran täyttämisen. Ne kuuluvat tähän samaan pakettiin, jolloin erilaisia kaupungin toimintoja haluttiin liikelaitostaa. Ja siinä Vihreät hyvin vankasti tukivat kokoomuslaista politiikkaa.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Niin arvoisa puheenjohtaja.

Totean vain, että vastustin asiaa kaupunginhallituksessa ja katson, että voin sitä vastustaa myös jatkossa.

Aloite 43

Valtuutettu Könkkölä

24.9.2008

Puheenjohtaja.

Ihan muutama asia tästä aloitteesta. En aio tehdä tässäkään palautus- eikä ponsiehdotusta, koska kuitenkin vaikka esitän muutaman kritiikin sanan, niin tässä kaupunginhallituksen ehdotuksessa on erittäin hyvä loppulause, vaikka se on kirjoitettu konditionaaliin, että ”järjestöjen ja virastojen tulisikin etsiä sopivia yhteistyötapoja”. Ja minä kuvittelen, että Maija Anttila kuuntelepa tätä, tämä on erityisesti sinulle nyt tämä viesti. Ja minä toivon, että kaupunkisuunnittelulautakunta ja kaupunkisuunnitteluvirasto ottaisi tämän lauseen tosissaan ja aloittaisi tämän keskustelun. Ihan hirveän vaikea on ollut näistä asioista päästä missään vaiheessa keskustelemaan sillä tasolla, että kaupunkisuunnittelun ja -rakentamisen asiantuntijat yhdessä vammaisten ja muiden huonosti liikkuvien kanssa miettivät, että minkälaisia ratkaisuja ne voisivat olla, jotka mahdollistaisivat esteettömän asuinrakentamisen.

Tähän esteettömään asuinrakentamiseen liittyy monenlaisia pulmia, joita kyllä ihan tyylikkäästi ja ansiokkaasti muun muassa ympäristöministeriö osaa aina muistuttaa siitä, mitä ei tarvitse tehdä. Täytyy muistaa, että ympäristöministeriön eräs korkea virkamies sanoin, että ei vaatekomeroon tarvitse päästä, koska se ei ole huone. Eihän se ole oleellista, onko se huone vai ei, vaan onko siellä vaatteita. Että olisi kiva saada omat vaatteensa vaatekomerosta, että se ovi olisi sen verran isompi.

Mutta meillähän lainsäädäntö nykyään edellyttää sitä, että myös pientaloihin olisi esteetön sisäänkäynti tontin rajalta ensimmäiseen kerrokseen, mutta hirveän harva pientalo Helsingissä itse asiassa täyttää tätä vaatimusta. Sitten ehdotetaan, että kyllähän siihen voi olla irtokiskot, mutta ei ne irtokiskotkaan ole toimiva. Ja täällä, kenenkäs lausunnossa se tässä oli nyt, ehdotetaan ratkaisuksi esteettömyyteen se, että siellä olisi hissivaraus. Että jos minä menen jonkun luokse kylään, niin minä soitan, että nyt minä olen tulossa, että varatkaa se hissi nyt sinne. Eihän se niin toimi.

Ja esteettömyys sillä lailla, äsken puhuttiin ikäihmisten uimahallikysymyksistä. Tämä on huomattavasti tärkeämpi asia ikäihmisille, joiden liikkumiskyky väistämättä, jos he eivät kuole nuorena, heikkenee. Jokainen asunto, minkä me rakennamme, mitä todennäköisemmin siinä, jos se kestää 100 vuotta, niin kuin toivottavasti kestää, niin jossain vaiheessa siellä asuu joku, jonka on vaikea liikkua. Että kuitenkin niitä vaikeasti liikkuvia ihmisiä ? on aika runsaasti. Se

24.9.2008

alkaa siitä, kun kaikki on joskus ollut lapsia, ja silloin kaikki on liikkunut vähän vaikeasti. Ja kuten toivon, että mahdollisimman moni eläisi pitkään ja liikkuu sitten loppuelämässään vaikeasti.

Että tämä on erittäin suuri kysymys. Jos katsotaan Helsingin asuntokantaa, eihän täällä pääse juuri mihinkään asuntoon. Se on sellainen realiteetti. Sen takia on hirveän vaikeaa ymmärtää sitä, että tuleva asuntokanta ei olisi esteetöntä. Onhan meillä menty hirveä harppaus eteenpäin kerrostaloasunnoissa, se on sanottava, ja siinä on tehty paljon töitä, ja kerrostaloihin alkaa päästä jo takaovesta sisään. Mutta tämäkin on mielenkiintoista. Ne ihmiset, jotka liikkuvat hitaasti ja huonoiten, niillä on kaikkein pisin käynti omaan kotiinsa. Että terveet, hyväkuntoiset ihmiset kulkevat etuovesta ja pääsevät nopeasti kotiinsa, ja hän joka kulkee rollaattorilla niin hän kiertää 100 metriä pihan kautta kotiinsa. No, ehkä ajatellaan näin, että heillä jotka kulkevat hitaasti, heillä on aikaa. Heidän on pakko ottaa aikaa, jos he haluavat kodistaan ulos.

Tämä on pientalojen kohdalla niin hankala tilanne, että esimerkiksi kun kävin Vaasan asuntomessuilla, siellä ei päässyt yhteenkään taloon sisään. Mitä ihmeen rakentamista se on? Helsingissä on sentään hivenen paremmin, täällä on vaadittu kohtalaista, kohtuullisesti. Mutta pientalojen kohdalla on ongelma.

Ja sitten minun täytyy sanoa, että Tapio Korhonen on yleensä hyvin terävä mies, mutta kyllä Tapiokin on kirjoittanut aika ikävän tuntuisen lausunnon tai ainakin allekirjoittanut jonkun kirjottaman lausunnon. Että täällä kaikki esteettömyyden negatiiviset asiat on passiivissa, että joku miettii jossakin, että tarkoittaako se, että allekirjoittaja on tätä mieltä vai joku sellainen henkilö, jota ei sanota.

Ja yksi asia, mihin vielä kiinnitän huomiota on se, että täällä edellytetään yhteistoimintaa, mutta sitten kuitenkin kaupunkisuunnitteluvirasto on tilannut Kirsi Sivenin arkkitehtitoimistolta selvityksen esteettömästä rakentamisesta. Ja minä olen nähnyt sen luonnoksen. Se on aivan kamala. Ensinnäkin se pitää sisällään virheitä, koska eivät näkövammaiset tarvitse tasoeroja erottaakseen huoneet toisistaan. Kyllä he tietävät, missä huoneet ovat ilman tasoeroja, mutta tasoero on aina kompastumisvaara, jos näkee huonosti. Sen nyt ymmärtää ?? , paitsi ei Kirsi Sivenin toimisto sitä ymmärtänyt. Reunakivi on ainoa paikka, missä näkövammaiset toivovat tasoeroja, koska siellä on autoja. Mutta autot eivät ole tule huoneistoihin sisälle, toivottavasti.

Että tämä yhteistyö, täällä luetellaan pitkä joukko niitä, jotka ovat olleet

24.9.2008

tässä yhteistyössä mukana, virastoja ja ympäristöministeriöitä, mutta ei tässä ole sitten vammaisjärjestöjä eikä vanhusjärjestöjä mukana tässä yhteistyössä. Ja tätä keskustelua asioiden kehittämiseksi ehdottomasti nyt tarvittaisiin, että virkamiehet ja viranomaiset eivät vain keskenänsä istuisi ja miettisi, mitä tarvitaan. Meillä täytyy suhtautua vakavasti siihen, että tässä on Stakes ja Teknillinen korkeakoulu kertoneet siitä, että minkälainen haaste meillä on tulevaisuudessa, kun me emme kuolekaan niin aikaisin, vaan me elämme raihnaisiksi. Ja jos ihmiset eivät pääse omista kodeistaan ulos eivätkä pääse edes oman kodin parvekkeelle, koska parveke ei ole asumiseen välttämätön tila. Ihan hirvittävää, että ne, joilla on vaikea mennä ulos, niin eivät pääse edes omalle parvekkeelleen joissakin rakennuksissa.

Niin kuitenkin tämä haaste tulee olemaan se, että esteetön asuminen on tavattoman tärkeätä sen takia, että me emme voi hoivata kaikkia ihmisiä laitoksiin heidän omista kodeistaan. Että se on tärkeätä, että ihmiset pystyvät liikkumaan mahdollisimman itsenäisesti ja mahdollisesti pitkään, koska se pitää heidät myös sosiaalisesti toimintakykyisinä ja tarvitaan paljon vähemmän hoitoa kuin muutenkin. Mutta ehkä minä lopetan tämän paasaamiseni tähän aikaan yöstä ja totean, että Maija Anttila ja miksei ? pitää huolen siitä, että yhteistyö alkaa kaupunginhallituksen edellyttämällä tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Kalle Könkkölälle.

Meillä on kaupunkisuunnittelulautakunnassa ollut vähän samantapainen Kalle Könkkölän aloite parhaillaan listalla. On ollut kahtena, jäänyt kaksi kertaa pöydälle, ja huomenna siitä päätetään. Ja uskon tai toivon niin, että lautakunta voisi sen yksimielisesti palauttaa. Me kävimme viime kerran pitkän keskustelun näistä esteettömyysperiaatteista, ja toivotaan, että virasto voi valmistella sitä lausuntoa vähän toiseen suuntaan. Ja siinä korostuu juuri tämä yhteistyön tarve, mihin Kalle Könkkölä viimeisessä puheenvuorossaan viittaisi. Ja siltä pohjalta ehkä saamme sitten seuraavan kerran valtuustossa vähän monipuolisemman lausunnon.

24.9.2008

Valtuutettu Abdulla

Rouva puheenjohtaja.

Erittäin ansiokkaasti Kalle Könkkölä tässä asiaa on pohdiskellut. Ja se on totta, että kenellekään ei ole pahaksi tehdä esteetön, kun rakentaa taloja niin tiukasti ja ahtaaksi. Minua ihmetytti yksi sellainen puheenvuoro, joka joskus käytettiin, että esteettömyys, tai liikkumista varten pohjakerros ihmisille varataan siihen. Mutta ymmärtääkseni kaikki liikuntavammaiset tai joilla on liikkumisongelmia, eivät välttämättä halua pohjakerrokseen turvallisuussyistä. Että miksei siis yläkertaankin voi, hissi vie ja paljon paremmatkin tilat voi tehdä. Ettei välttämättä tarvitse pakottaa ihmisiä asumaan alakertaan, missä he pelkäävät.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Rakel Hiltunen
puheenjohtajaPertti Vanne
neuvotteleva viranhaltija

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Outi Ojala Sture Gadd
kaupunginvaltuutettu

kaupunginvaltuutettu