



18.6.2008



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

14 – 2008

Kokousaika: 18.6.2008 klo 16.00 – 24.00

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



18.6.2008

<u>163 §</u>	8
<u>Esityslistan asia nro 3</u>	8
<u>MUUTOS KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOONPANOSSA SEKÄ</u>	
<u>TERVEYSLAUTAKUNNAN</u>	8
<u>JÄSENEEN JA KAUPUNGINVALTUUSTON VAALILAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA</u>	8
<u>VARAPUHEENJOHTAJAN VALINTA</u>	8
<u>Valtuutettu Kalima</u>	8
<u>164 §</u>	8
<u>Esityslistan asia nro 4</u>	8
<u>SOSIALIDEMOKRAATTISEN VALTUUSTORYHMÄN VÄLIKYSYMYS KAUPUNGIN</u>	8
<u>SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMEN VOIMAVAROISTA JA KAUPUNGIN ELIMISSÄ</u>	8
<u>ESIINTYVISTÄ PYRKIMYKSISTÄ KOROTTAÄ PÄIVÄHOITO-, TERVEYSKESKUS- JA</u>	
<u>MUITA</u>	8
<u>MAKSUJA</u>	9
<u>Valtuutettu Kalima</u>	9
<u>Valtuutettu Puura</u>	11
<u>Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)</u>	12
<u>Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi (vastauspuheenvuoro)</u>	13
<u>Valtuutettu Nurmela (vastauspuheenvuoro)</u>	13
<u>Valtuutettu Zyskowicz (vastauspuheenvuoro)</u>	14
<u>Valtuutettu Vapaavuori (vastauspuheenvuoro)</u>	15
<u>Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)</u>	15
<u>Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)</u>	16
<u>Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)</u>	17
<u>Valtuutettu Puura (vastauspuheenvuoro)</u>	17
<u>Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)</u>	18
<u>Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)</u>	18
<u>Valtuutettu Rätty (vastauspuheenvuoro)</u>	19
<u>Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)</u>	19
<u>Valtuutettu Anttila</u>	20
<u>Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)</u>	22
<u>Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)</u>	22
<u>Valtuutettu Zyskowicz (vastauspuheenvuoro)</u>	23
<u>Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)</u>	24
<u>Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)</u>	24
<u>Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</u>	25
<u>Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)</u>	25
<u>Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</u>	26
<u>Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)</u>	27
<u>Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)</u>	27

18.6.2008

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Gartz (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Ojala	30
Valtuutettu Arhinmäki	32
Valtuutettu Asko-Seljavaara	33
Valtuutettu Hakanen	35
Valtuutettu Gartz	37
Valtuutettu Rautava	37
Valtuutettu Lehtipuu	38
Ledamoten Johansson	39
Valtuutettu Kantola	40
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn	42
Valtuutettu Mäki	44
Valtuutettu Saarnio	46
Valtuutettu Lehtola	47
Valtuutettu Puhakka	48
Valtuutettu Sademies	50
Valtuutettu Rätty	51
Valtuutettu Ikävalko	53
Valtuutettu Hakanen	53
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	55
Valtuutettu Ojala	55
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	56
Valtuutettu Kalima	56
Valtuutettu Ingervo	57
Valtuutettu Anttila	58
Valtuutettu Hakanen	60
Valtuutettu Malinen	61
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	61
Valtuutettu Hakanen	62
Valtuutettu Ikävalko	62
Valtuutettu Asko-Seljavaara	63
Valtuutettu Reinikainen	63
Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Taipale	67
Valtuutettu Hakanen	69
Valtuutettu Rautava	69
165–166 §	70



18.6.2008

Esityslistan asia nro 5–6	70
ASIAT 5-6 KÄSITELLÄÄN YHDESSÄ: TILINPÄÄTÖS JA ARVIOINTIKERTOMUS	70
Kaupunginjohtaja Pajunen	70
Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Luukkainen	72
Valtuutettu Rautava	78
Valtuutettu Bryggare	80
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn	84
Valtuutettu Saarnio	87
Ledamoten Björnberg-Enckell	90
Valtuutettu Molander	95
Valtuutettu Reinikainen	99
Valtuutettu Sademies	101
Valtuutettu Hakanen	102
Valtuutettu Koskinen	107
Valtuutettu Walden-Paulig	108
Valtuutettu Asko-Seljavaara	110
Valtuutettu Näre	112
Valtuutettu Puura	113
Valtuutettu Vikstedt	116
Valtuutettu Gartz	117
Valtuutettu Urho	118
Ledamoten Dahlberg	120
Valtuutettu Ebeling	121
Valtuutettu Anttila	123
Valtuutettu Karu	124
Valtuutettu Hakanen	125
Valtuutettu Oker-Blom	125
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff	125
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	127
Valtuutettu Luukkainen	127
168 §	129
Esityslistan asia nro 8	129
RAKENTAMISEN TUOTANTO-ORGANISAATION MUODOSTAMINEN	129
Valtuutettu Ojala	129
Valtuutettu Hakanen	131
Valtuutettu Malinen	132
Valtuutettu Vikstedt	133
Valtuutettu Reinikainen	135
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	136
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen	136
Valtuutettu Hänninen	138



18.6.2008

Valtuutettu Rautava	139
Valtuutettu Ojala	139
Valtuutettu Hakanen	140
Valtuutettu Hänninen	141
Valtuutettu Koskinen	141
Valtuutettu Kaunola	141
Valtuutettu Malinen	141
Valtuutettu Vikstedt	142
Valtuutettu Ojala	142
Valtuutettu Kaunola	143
Valtuutettu Hänninen	143
Valtuutettu Molander	143
Valtuutettu Enroth	143
169 §	144
Esityslistan asia nro 9	144
OPETUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	144
Valtuutettu Rautava	144
170 §	145
Esityslistan asia nro 10	145
HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI VUODELTA 2007	145
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	145
Valtuutettu Hakanen	145
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	146
Ledamoten Johansson	146
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	147
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	148
Valtuutettu Karhuvaara	148
Valtuutettu Kantola	149
Valtuutettu Malinen	150
Valtuutettu Ojala	150
Ledamoten Björnberg-Enckell	151
Valtuutettu Puoskari	151
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	152
Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)	153
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	153
Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)	154
Valtuutettu Puoskari (vastauspuheenvuoro)	155
Valtuutettu Peltokorpi	155
Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)	156
Valtuutettu Kaunola	156



18.6.2008

171 §	156
Esityslistan asia nro 11	156
METRON KULUNVALVONTATEKNIIKAN UUSIMISTA KOSKEVAN...	156
Valtuutettu Koskinen	156
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	157
Valtuutettu Hakanen	157
Valtuutettu Molander	158
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	158
Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)	159
Valtuutettu Bogomoloff	159
Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)	159
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	160
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn (vastauspuheenvuoro)	160
Valtuutettu Sademies	160
Valtuutettu Ebeling	161
Valtuutettu Lohi	161
174 §	162
Esityslistan asia nro 14	162
TYÖTERVEYSJOHTAJA JUHA LIIRAN VIRKASUHTEEN PÄÄTTYMINEN JA TYÖTERVEYSKESKUKSEN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN	162
Valtuutettu Asko-Seljavaara	162
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	163
175 §	163
Esityslistan asia nro 15	163
KÄRÄJÄOIKEUDEN LAUTAMIEHEN VALINTA	163
Valtuutettu Rautava	163
176 §	164
Esityslistan asia nro 16	164
HENKILÖSTÖKESKUKSEN KEHITTÄMISPALVELUT-YKSIKÖN MUUTTAMINEN KUNNAN LIIKELAITOKSEKSI	164
Valtuutettu Ojala	164
Valtuutettu Hakanen	164
Valtuutettu Ojala	165
178 §	165

18.6.2008

Esityslistan asia nro 18	165
ULLANLINNAN TONTIN 135/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11731)	165
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	165
182 §	166
Esityslistan asia nro 22	166
SYYSTIEN PALVELUTALON PERUSPARANNUKSEN SEKÄ PALVELUKESKUKSEN JA 166	
PÄIVÄTOIMINTAYKSIKÖN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	166
Valtuutettu Puhakka	166
Valtuutettu Vikstedt	167
Valtuutettu Gartz	167
Valtuutettu Ingervo	167
184 §	168
Esityslistan asia nro 24	168
VUOSAAREN KORTTELIN NRO 54099 (NK. KAHVIKORTTELI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11727)	168
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	168
Valtuutettu Hakanen	168
Valtuutettu Taipale	168

18.6.2008

163 §

Esityslistan asia nro 3

MUUTOS KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOONPANOSSA SEKÄ TERVEYSLAUTAKUNNAN
JÄSENEEN JA KAUPUNGINVALTUUSTON VAALILAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA
VARAPUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Asiakirjoista puuttuu se ajankohta, josta lukien Kari Lehtolalle myönnetään vapautus kaupunginvaltuuston ja eräiden muiden elinten jäsenyydestä. Hänen hakemuksessaan on merkitty tuoksi ajankohdaksi 1.7.2008 lukien.

Eli esitän sitä, että tätä täydennetään sillä tavoin, että kohta yksi kuuluu: "Myöntää Kari Lehtolalle 1.7.2008 lukien vapautuksen kaupunginvaltuuston jäsenen" ja sitten kohtaan 2 todetaan, että "Kaupunginvaltuuston jäseneksi tulee 1.7.2008 lukien Tero Tuomisto ja kolmanneksi kohtaan tulee "valita edellämainituista ajankohdista lukien uudeksi jäseneksi" ja niin edelleen.

164 §

Esityslistan asia nro 4

SOSIALIDEMOKRAATTISEN VALTUUSTORYHMÄN VÄLIKYSYMYS KAUPUNGIN
SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMEN VOIMAVAROISTA JA KAUPUNGIN ELIMISSÄ
ESIINTYVISTÄ PYRKIMYKSISTÄ KOROTTA A PÄIVÄHOITO-, TERVEYSKESKUS- JA MUITA

18.6.2008

MAKSUJA

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupunginvaltuuston Sosialidemokraattinen ryhmä on tehnyt valtuuston työjärjestyksessä 23 §:n mukaisen usein unohdetun kunnallisen välikysymyksen sosiaali- ja terveystoimen tilasta Helsingissä ja erityisesti sosiaali- ja terveystoimen maksujen korotuksesta.

Socialidemokraattinen valtuustoryhmä vastustaa maksujen korottamista yksiselitteisesti. Meidän mielestämme annettu vastaus ei tyydytä, se on lattea, se ei ole edes tosiasioiden näköinen ja sen vuoksi ryhmämme esittää asian palauttamista kaupunginhallitukselle. Esittämiemme perustelujen lisäksi tulee varmasti vielä muitakin, mutta erityisesti ryhmämme jäsenet Kari Lehtola ja Maija Anttila esittävät keskeisiä perusteita palauttamiselle, kuten Heli Puurakin ja muut jäsenemme.

Nyt kysymyksessä on päätös, jonka tarkoituksena on purkaa Helsinkiin tehty ongelmallinen maksujen korotusautomaattikka, jonka mukaan aikaisemmin eri olosuhteissa tehtyjen päätösten mukaan maksut nousevat ilman, että luottamushenkilöt voivat myötävaikuttaa maksuihin siten, että maksimikorotukset tulevat päätöksiksi. Kuntalain 13 §:n mukaan valtuuston tulee päättää kunnan palveluista ja muista suoritettavista maksujen yleisistä perusteista. Kysymys siitä, mitä kuntalaisia tarkoitetaan maksujen yleisillä perusteilla, on tulkinnanvarainen. Tällä hetkellä säännöstä tulkitaan siten, että terveyslautakunta ei voisi ilman kaupunginhallituksen päätöstä vaikuttaa maksutasoon, mikä vaikuttaa kovin epätarkoituksenmukaiselta.

Valtuutettu Kari Lehtolan suorittaman oikeustieteellisen selvityksen mukaan Helsingin kaupunginhallituksen vuonna 2000 tekemän päätöksen, joka ilmeisesti olisi tullut tehdä valtuustossa, nyt jollei päätöstä muuteta automaattisesti tulevat voimaan valtioneuvoston asetuksessaan päättämät enimmäismaksut, jotka korottavat maksuja keskimäärin 17 % 1.8. lukien ja osin enemmänkin. Ryhmämme mielestä tilanne helsinkiläisten kannalta on kestävä. Nyt

18.6.2008

kaupunginhallituksen vuonna 2000 tekemä päätös ei siis koske budjettia eikä budjettisopua, koska nämä maksut tulisivat voimaan jo 1.8., tähän ei ole voitu varautua budjetissa.

Pahinta tässä tilanteessa on se, että nämä varat menevät pääasiassa valtiolle, ne eivät hyödytä kaupunkeja eikä palvelujen käyttäjiä. Kuntaliiton laskelmien mukaan terveyskeskusmaksujen korotuksista luopuminen maksaisi Helsingissä noin 1 miljoonaa euroa. Myös sosiaali- ja terveystalouden palvelujen järjestämisessä on toivomisen varaa.

Även revisionsnämnden har konstaterat att den förfrågan om förvaltningens kunskaper i svenska visade att stadens personal behöver mycket mera utbildning för att tillgången till service på svenska ska kunna tryggas. Redan nu råder det brist på svenskspråkig arbetskraft inom social- och hälsovårdstjänsten. I dag är det ett allvarigt hot att få service på svenska vilket lagen entydigt förutsätter.

Välikysymykseen annettu vastaus, joka antaa virheellisen, siloitellun kuvan kaupungin palvelujen tilasta, edellyttää asian palauttamista. Täysin toisenlaisen kuvan antaa ryhmämme asian johdosta saama laaja palaute, jossa eräessä todetaan sanatarkasti seuraavaa:

”Työskentelen valmistuneena lähihoitajana eräessä Helsingin kaupungin vanhusten hoitokodissa. Säästöjen vuoksi lähden tänäkin sunnuntaina lyhennettyyn työvuorooni turhautuneena ja pahoilla mielin siitä, että jos nämä vanhukset olisivat oma isäni tai äitini, jättäisin rukkaset siihen paikkaan ja menisin tekemään rikosilmoituksen vanhusten puutteellisesta hoidosta. Olen nyt kärrännyt sitä ihteään jo lähes 3 viikkoa, olen yrittänyt puuttua vajaan henkilökuntamäärään, kun hoidettavanamme on 15 erittäin huonokuntoista vanhusta, joilla jalat eivät kannu. Heitä hoitamassa meitä on 2 hoitajaa, eilen emme ehtineet kuin nesteyttää ja syöttää sekä pestä ripulista kärsiviä vanhuksia edes hetken hyvään oloon puhtaina ja ravittuina. Oli kammottavaa vanhusten kohdalla todeta, että henkilöä, jolla jalat eivät toimineet sen vertaa, että olisi siirtynyt sänkyyn, pelätä pudottavansa vielä lattialle aiheuttaa lisäkäsiryöpyä runnellulle keholle. Eikö inhimillisyyttä enää kuulukaan ihmisten hoitoon ja heistä huolehtimiseen? Hoitajat raatavat naurettavalla palkalla työssä, jonka ainoa nautinto on enää pitää ihminen hengissä työvuoronsa ajan. Välittömästi lisää hoitajia ja urakkatyöstä sille kuuluva palkka! Vaadin toimenpiteitä välittömästi, muutoin itsekkin joudun uupumuksen vuoksi sairaalomalistalle. Kiitän jo etukäteen, sillä tiedän teidän olevan inhimillisiä ihmisiä.”

18.6.2008

Siis ryhmämme tiedossa on, että tämä edellä esitetty kuvaa kaupungin vanhustenhuollon tilaa laajemminkin. Haluamme palauttaa asian kaupunginhallitukselle uutta käsittelyä varten.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nykyinen sini-viherhallitus vei eduskunnassa läpi säädösmuutokset, jotka merkitsevät huomattavia, keskimäärin 16,6 %:n suuruisia tasokorotuksia kuntien sosiaali- ja terveystalouden maksuissa koko maassa elokuun alusta. Samalla päätettiin myös siitä, että maksuja korotetaan jatkossakin 2 vuoden välein indeksikorotuksilla.

Sosialidemokraatit vastustivat eduskunnassa maksujen korotuksia ja linja pitää myös täällä Helsingissä. Sosiaali- ja terveystalouden maksukorotukset ovat sosiaalisesti epäoikeudenmukaisia eikä niitä tule Helsingissä toteuttaa. Porvarihallituksen toteuttamilla maksukorotuksilla ei ole aikomustakaan parantaa sosiaali- ja terveystalouden laatua kunnissa tai Helsingissä, vaan valtio on ottamassa korotuksista tulevat lisätulot itselleen leikkaamalla kuntien valtionosuuksia.

Korotukset koskevat niin terveydenhuoltoa kuin sosiaalipalvelujakin, suurimmat korotukset toteutuvat hammashuollossa. Hallitus otti nimenomaisesti tavoitteekseen nostaa julkisen hammashuollon maksuja lähelle yksityistä hammashuoltoa ja maksut nousevat enimmillään jopa viisinkertaisiksi. Tavoitteena onkin yksityisten hammashoitopalvelujen suosiminen tekemällä julkinen hammashoito entistä huomattavasti kalliimmaksi. Tämä on yksi esimerkki nykyhallituspuolueiden hallitusohjelman mukaisesta palveluideologiasta.

Hammashuollon suuret maksukorotukset kummastuttavat myös terveyden edistämisen näkökulmasta. Säännönmukainen ja tarvetta vastaava hammashoito ja suun hyvä terveys on tutkimusten mukaan tärkeä ihmisen kokonaisterveyden kannalta. Onkin pelättävissä, että moni vähävarainen jättää hammaslääkärikäynnit entistään vähemmälle.

Suomalaiset sosiaali- ja terveydenhuollon palvelumaksut ovat jo tällä hetkellä kansainvälisessä vertailussa korkeita, vaikka maksuilla ei ole palvelujen kokonaisrahoituksen kannalta suurta merkitystä. Esimerkiksi

18.6.2008

vanhusten laitoshoidon ja palveluasumisen maksut ovat korkeita ja samanaikaisesti palvelun laadun ja rakenteiden kehittämistarpeet ovat esimerkiksi meillä täällä Helsingissä hyvinkin ilmeiset. Maksukorotukset lisäävät osaltaan entisestään suuria terveyseroja ja eroja terveyspalvelujen käytössä. Työelämän ulkopuolella ei ole sairaanhoitoa sisältävää työterveyshoitoa. Heille kunnallisten palvelujen laatu ja asiakasmaksujen kohtuullisuus on erityisen tärkeää.

Helsingissä elinkustannukset ovat maan huippuluokkaa. Yksin asuvien ja maahanmuuttajien määrä on suuri ja Suomen ainoana metropolikeskuksena huono-osaisuutta ja asunnottomuutta on meillä muuta maata enemmän. Meillä on siis erityisiä perusteita arvioida sosiaali- ja terveyspalvelujen maksuja omista lähtökohdistamme. Palvelujen oikea-aikainen saatavuus ja hyvä laatu sekä varhainen tuki ovat tärkeitä lähtökohtia, joita ei maksupolitiikalla saa Helsingin Sosialidemokraattien mielestä heikentää.

Asumisen kalleus yhdistettynä nouseviin korkoihin sekä palvelu- ja kuluttajahintoihin on ajamassa pienituloiset ahtaalle. Sosiaali- ja terveystarvikkeiden korotukset kuristavat paljon sairastavien, työttömien, eläkeläisten ja keskituloisten lapsiperheiden taloutta. Osa näistä ihmisistä joutuukin turvautumaan enenevässä määrin toimeentulotukeen, jota kaupungin sosiaalitoimi rahoittaa. Eli korottamalla maksuja Helsinki ajaa osaltaan ihmisiä sosiaalitoimiston luukulle toimeentulotukiriippuvuuteen.

Päivähoitomaksujen korotukset tiukentavat jo keskipalkkaa saavien helsinkiläisperheiden taloutta. Ne eivät ole myöskään työn kannustavuuden näkökulmasta perusteltuja. Samanaikaisesti hallitus lisää uudistuksellaan paineita ylisuuriin lapsiryhmiin, mikä heikentää lapsilähtöisen ja laadukkaan päivähoidon edellytyksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä on tehnyt väläkysymyksen sosiaali- ja terveystoimen voimavaroista ja pidän tätä hyvin erikoisena sen jälkeen, kun juuri äskettäin Sosialidemokraatit ovat olleet 2 suurimman valtuustoryhmän kanssa määräämässä vuoden 2009

18.6.2008

budjettiraamin. Raamihan tehdään sillä tavalla, että 3 suurinta sen ensin tekevät ja sitten esittelevät sen pienemmille kaupunginhallitusryhmille.

Myöskin Sosialidemokraatit ovat hyvin vahvana kaupunginhallituksessa, he ovat sosiaalilautakunnassa, jopa sosiaalilautakunnan puheenjohtaja on sosialidemokraatti. Sosialidemokraatit ovat terveyslautakunnassa ja kaikki nämä asiat viittaavat siihen, että heillä on hyvin määräävä asema myös ensi vuoden budjetin teossa. Ja nyt on vedetty tällainen julkisuuskysymys tästä sosiaali- ja terveystoimen voimavaroista. Pidän sitä erittäin julkisuushakuisena ja täysin epäasiallisena tässä vaiheessa.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata tämän asian palauttamista. Kaupunginhallitus on nopealla aikataululla antanut perusteellisen vastauksen tähän Sosialidemokraattien tekemään välikysymykseen. Ja pidän myöskin yhtä lailla niin kuin äskeisessä puheenvuorossa valtuutettu Molander piti niin hyvin erikoisena sitä, että tästä asiasta Sosialidemokraatit ovat tehneet välikysymyksen, koska meillä on ollut yhteinen sopu tämän vuoden talousarviosta ja yhteisesti olemme talousarvion raamiehdotuksen ensi vuodelle tehneet hallintokunnille.

Sitten totean, että tässä vastauksessa kokonaisuutena voidaan sanoa, että heikentäviä säästötoimenpiteitä ei ole tehty ja että palvelujen saatavuus on ollut varsin hyvällä tasolla ja palvelusaannin kriteerit eivät ole 5 viime vuoden takaiseen tilanteeseen nähden tiukentuneet, kuten tässä välikysymyksessä väitettiin.

Sitten vielä lisäksi totean sen, että kaupunginhallitus tässä vastauksessaan totesi, että näistä periaatelinjauksista maksuasioihin niin muutoksista sosiaali- ja terveystoimen maksujen periaatteisiin päätetään osana tulevaa budjetin valmistelua ja strategiatyötä.

Kiitos.

Valtuutettu Nurmela (vastauspuheenvuoro)

18.6.2008

Kiitoksia puheenjohtaja.

Voin hyvillä mielin yhtyä kaupunginhallituksen puheenjohtajan puheenvuoroon, mutta en nyt malta olla mainitsematta ja kommentoimatta valtuutettu Puuralle, että hän ei nyt ihan ole tainnut perehtyä siihen, että minkälaisia vaikutuksia tällä maan hallituksen esityksellä konkreettisesti tulisi olemaan. Nimittäin on todettu, että 35 % perheistä tulisi maksamaan tätä korkeampaa maksua jatkossa, 12 %:lla maksut pysyisivät saman suuruisina ja jopa 53 %:lla maksut laskisivat nykyisestään. Ja huomioiden eilinen sosiaalilautakunnan päätös sisaralennuksesta niin Helsingissä tämä nykyistä pienempää päivähoitomaksua maksavien määrä tulisi nousemaan tuosta 53 %:sta.

Lisäksi haluan huomauttaa, että on totta, että valtio tänä vuonna ottaisi kunnilta noin 25 miljoonaa euroa ja ensi vuonna 60 miljoonaa, mutta tämän jälkeen maksukorotukset tulisivat lyhentämättöminä suoraan kunnille. Eli kyllä tässä tietyllä tavalla haluaisi, että kun välikysymyksiä, jotka tietyllä tavalla ihan syystä ovat unholaan jääneet, toisin kuin täällä ensimmäinen puheenvuoron pitäjä muuta yritti pyörittää, niin että olisivat faktat edes jollain tasolla kunnossa.

Kiitos.

Valtuutettu Zyskowicz (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Erästä valtiomiestä mukaillen voisi sanoa, että voi tätä hurskastelun määrää, voi tätä jälkiviisauden ja politiikan teon määrää.

Nämä korotukset sosiaali- ja terveydenhuollon maksuihin, joista valtuutettu Puura puhui, palauttavat nuo maksut reaalisesti vuoden 2002 tasolle. Eli sille tasolle, jolle Sosialidemokraatit hallituksessa, siis maan hallituksessa, olivat noita maksuja asettamassa. Siis maksut palaavat reaalisesti sille tasolle, jonka asetti Paavo Lipposen johtama maan hallitus. Jos tämä taso on niin väärä kuin mitä nyt demariryhmä täällä antaa ymmärtää ja väittää niin miten tuo taso sitten teidän mielestänne tuolloin oli niin oikea?

Mitä sitten tulee erikseen päivähoitomaksuihin, täällä valtuutettu Nurmela jo viittasi siihen, että päivähoitomaksujen osalta tapahtuu

18.6.2008

muutos, jossa kaikkien niiden, jotka ovat kaikkein pienituloisimpia päivähoitomaksuja maksavia perheitä, kaikkien niiden kohdalla päivähoitomaksut alenevat nykyisestä. Sen sijaan, kun näitä tulorajoja ei ole vuosiin tarkistettu niin se on tarkoittanut sitä, että näiden pienituloisimpien päivähoitomaksuja maksavien perheiden maksut ovat kaikkina näinä vuosina, kun demarit ovat olleet hallituksessa ja jolloin tulorajoja ei ole tarkistettu, kaikkien näiden perheiden maksut ovat näinä vuosina joka vuosi nousseet.

Valtuutettu Vapaavuori (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun vuoden 2003 eduskuntavaalien jälkeen edustamani puolue joutui valtakunnan politiikassa oppositioon, mutta jatkoin silloin itse Kokoomuksen valtuustoryhmän, suurimman valtuustoryhmän puheenjohtajana ja sittemmin kaupunginhallituksen puheenjohtajana, muutama keskeinen sosialidemokraattinen vaikuttaja, jotka edelleen istuvat tässä salissa, tulivat minulle puhumaan, että ”kyllähän te kokoomuslaiset suhtaudutte jatkossakin, vaikka olette nyt valtakunnan politiikassa oppositiossa, vastuullisesti tämän kaupungin kehittämiseen ettekä käytä tätä asemaanne hyväksi kaupunkilaisten veronmaksajien haitaksi”. Minä vastasin, että ”kyllähän me” ja 4 vuotta, sen ajan, kun olimme valtakunnan oppositiossa, teimme rakentavaa yhteistyötä niin oppositiossa olevien Vihreiden kuin silloin hallituksessa olleiden Sosialidemokraattien kanssa kaupunkilaisten, helsinkiläisten hyväksi.

Nyt kuitenkin näyttää siltä, että Sosialidemokraatit eivät tässä noudata omia oppejaan, vaan alistavat kylmän rauhallisesti helsinkiläisen kunnallispolitiikan, valtakunnan politiikan, oppositiopolitiikan jatkeeksi. Tämä on hyvin surullista.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Kysymys on siitä, mitä köyhien kukkarossa jatkossa on.

Hallitus on esittänyt ja hallitus on saanut hallituspuolueiden Vihreiden, Kokoomuksen, Keskustan ja Rkp:n äänillä läpi keskimäärin 16,6 %:n

18.6.2008

korotukset asiakasmaksuihin sosiaali- ja terveydenhuollossa. Nyt kysymys on siitä otammeko me kunnissa käyttöön nämä korotukset.

Tiedämme esimerkiksi, ketkä käyttävät terveysasemia, terveyskeskuksia. Niitä käyttävät eläkeläiset, niitä käyttävät työttömät, niitä käyttävät lapsiperheet, kaikkein pienituloisimmat. Nyt kysymys on siitä käydäänkö tämän porukan lompakolla. Ja minusta on aivan oikein, että valtuustoon tuodaan se keskustelu, mitataan se, mitkä puolueet haluavat, että helsinkiläisten pienituloisten maksut tulevat nousemaan. Siitä tänään mitataan äänestyksessä.

Kysymys on kunnallisesta demokratiasta, siitä, että tällä hetkellä päätökset tehdään joko virkamiestasolla tai ehkä lautakuntatasolla. Kyllä se pitää tuoda korkeammalle politiikan päätöksenteon tasolle, näin merkittävät asiat, se, että asiakasmaksuja ollaan korottamassa.

Ja ei riitä se, että ollaan nyt korottamassa, vaan aivan, kuten valtuutettu Puura totesi, hallituksen esityksessä, joka äänestyksen jälkeen hyväksyttiin, Sosialidemokraatit ja Vasemmistoliitto teki yhteisen vastaesityksen eduskunnassa. Tämä myös sidottiin indeksiin. Eli olemme hyväksymässä myös Helsinkiin automaatin korotuksista. Samaan aikaan lapsilisät eivät ole sidottu indeksiin, ? väitetty indeksi, mutta täällä, jos tämä hyväksytään tämä käytäntö, ollaan valmiita siihen, että 2 vuoden välein automaattisesti maksut nousevat.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Molander ihmetteli sitä, että suuri, vastuullinen SDP, joka on ollut yhdessä muiden ? kanssa hyväksymässä raamia vuodelle 2009, on nyt kauhistelemassa maksujen korottamista. Tämä keskustelu, välikysymyksen aihe, ei ole ensi vuoden budjetin raameihin sisällytetty. Me emme ole raami ? tienneet, mitä valtiolta tulee kuntien niskoihin kaatamaan.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemi puhuu samasta asiasta, että tämän vuoden budjetin olemme yhteisesti hyväksyneet. Kyllä, mutta emme myöskään siihen sisällyttäneet näitä maksujen korotuksia, jotka nyt, mikäli siihen ei puututa, astuvat voimaan 1.8.-08.

Voi tätä jälkiviisauden määrää, valtuutettu Zyskowicz, näin on, mutta

18.6.2008

oppia ikä kaikki, jos on tehnyt virheitä, on syytä tunnustaa tehdyt virheet. Valtiovalta on kirjannut terveystalouteen ohjelmiinsa terveyserojen kaventamisen. Terveyskeskusmaksujen korottaminen ei kavenna, vaan lisää eroja.

Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Raamiratkaisussa, raamineuvotteluissa Kokoomusryhmä ja Vihreät estivät täsmällisten summien ottamisen. Sen vuoksi me emme sopineet yhtään mitään, vaan sovittiin, että asiaan palataan talousarvion yhteydessä, vaikka me usein toimme tämän esiin.

Myöskin minä ihmettelen sitä, että Nurmela täällä ihmettelee tämän välikysymyksen unohtumista. Minusta se on tärkeää, että voidaan keskustella tällaisista asioista, jotka ovat kuntalaisille hyvin keskeisiä. Mitä tulee sitten valtuutettu Vapaavuoren kommenttiin niin sillä mielestäni tässä ei ole muuta kuin historiallista merkitystä.

Valtuutettu Puura (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Nurmela epäili, että en ole perehtynyt tähän asiaan kunnolla. Väittäisin, että olen ja jo senkin takia, että omat lapseni ovat olleet 12 vuotta kunnallisessa päivähoitossa ja myöskin olemme olleet terveysasemien asiakkaita ynnä muuta. Käytännön tietoa ja kokemusta löytyy.

Päivähoidon maksualennuksiin ei sinällään ole huomauttamista ja en myöskään niistä puhunut missään kohdassa puheessani, että sinällään voi onnitella, että hallitus päätyy nyt tämäntyyppiseen ratkaisuun sen jälkeen, kun hyvin pitkään hallituspuolueethan kävivät keskustelua aikoinaan tästä nollamaksuluokan poistamisesta, että tässähän on sitten kovastikin kääntynyt linja. Sinällään SDP:llähän on näyttöä siitä, että me olemme esimerkiksi ajaneet aikoinaan läpi sen, että esiopetus on päivähoitossa maksuton ja myöskin olemme saaneet merkittäviä parannuksia pienten koululaisten aamu- ja iltapäivätoiminnan järjestämiseen.

18.6.2008

Tosiasia on, että päivähoidon maksut nousevat jo keskipalkkaa saavien helsinkiläisperheiden osalta. Ja tämä on fakta, jota ei muuksi puhumalla saa. Jo 2 lapsen perheessä käy niin, että jos ollaan siinä ylimmässä maksuluokassa niin reilun 60 euron korotus tärähtää elokuun alusta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen eduskunnan sosiaali- ja terveysvaliokunnan varapuheenjohtaja ja olen syvästi perehtynyt tähän asiakasmaksu-uudistukseen, joka ihan selvästi ei kaikille ole auennut. Ja niin kuin asia on, niin siinähan ainoastaan palautetaan nämä asiakasmaksut sille tasolle, jossa ne olivat vuonna 2002 niin kuin edustaja Zyskowicz sanoi.

Muun muassa palkat ovat nousseet tänä aikana 480 euroa kuukaudessa keskimäärin ja olisi erittäin epätoivottavaa, edustaja Puura, että me emme tarkistaisi näitä vanhempien tulorajoja lasten päivähoidossa tämän asiakasmaksu-uudistuksen mukaisesti, koska tähän nollamaksuluokkaan, josta te olette niin huolestuneita, ei kukaan enää pääsisi, koska se on alle 1 000 euroa kuukaudessa. Nyt tämän maksu-uudistuksen mukaisesti se nousee ja jos on yksinhuoltajaäiti, jolla on yksi lapsi niin hän saa ansaita 3 000 euroa kuukaudessa ja hän vielä kuuluu pienempään maksuluokkaan kuin nykyisen lain mukaisesti. Ettekö todella, edustaja Puura, ole valmis siirtämään teidän hyvää palkkaanne niille, jotka todella sitä rahaa tarvitsevat?

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Tässä ihan repliikkinä vain puutun yhteen kohtaan, kun täällä valtuutettu Arhinmäki oli kovasti huolissaan näistä terveyskeskusmaksuista. Muistuttaisin kuitenkin valtuutettu Arhinmäkeä siitä, että meillä on 3 käynnin katto Helsingissä, joka tarkoittaa sitten tällä hetkellä sitä, että jos näihin korotuksiin mennään niin nehän ovat noin 1,80 euroa per käynti eli kokonaisuudessaan vuositasolla korotus olisi maksimissaan 5,40 euroa. Sen lisäksi lapset

18.6.2008

käyvät ilmaiseksi jatkossakin terveysasemilla niin kuin tähänkin asti.

Uskon, että meillä on ongelmia terveydenhuollossa myöskin vähävaraisten osalta ja varsinkin voisin viitata esimerkiksi lääkehuollon kustannuksiin, joka on ihan toisenlainen kysymys, mutta paljon vakavampi mielestäni. Joten toivoisin kyllä, että pysyttäisiin tässä mielessä asiassa ja mietittäisiin, että miten tämä suhtautuu tämä 5,40 euroa aikuisväestön osalta vuositasolla tähän keskusteluun.

Kiitos.

Valtuutettu Rätty (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin valtuutettu Puuralle korjannut sen verran, että eilen sosiaalilautakunta päätti näistä päivähoitomaksuista, tieto ei ehkä ole vielä teidän ryhmäänne asti kiirinyt, mutta nimenomaan tällaista tilannetta ei Helsingissä synny, minkä juuri kuvailit, vaan toisesta lapsesta saa Helsingissä 40 euron alennuksen, muuten asiakasmaksut otettiin esityksen mukaisesti käyttöön. Tämä vain korjaukseksi.

Ja tosiaan Kuntaliiton laskelmat ovat osoittaneet, että noin 48 %:lla koko Suomessa väestöstä tulisivat nämä päivähoiton maksut laskemaan, mutta siihen Sosialidemokraattinen ryhmä ei ilmeisesti ole valmis sitoutumaan.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Haluaisin lyhyesti todeta tähän keskusteluun, kun täällä on nostettu tulojen kasvu ja todettu, että nämä maksujen korotukset ovat vähäisiä verrattuna siihen tai että palataan vuosien takaiselle tasolle. On huomattava kuitenkin, että meillä maksupolitiikka on jo tällä hetkellä sellaista, että potilaat ja asiakkaat maksavat huomattavasti enemmän kuin monissa Euroopan maissa. Eli täytyy katsoa myös sitä kokonaistilannetta, että jos lapsiperheiden kohdalla katsotaan, meillä köyhyys ja vähäosaisuus on lisääntynyt selvästi nimenomaan lapsiperheiden kohdalla.

Ja olen itsekkin hyvin tyytyväinen siitä, että päivähoitomaksuissa on

18.6.2008

tehty myös parannuksia, mutta niin kuin meillä Vasemmistoliiton eduskuntaryhmäkin eduskunnassa totesi niin ei tarpeeksi. Eli kaikkia näitä maksukorotuksia ei voi hallitus kuitata sillä, että päivähoidon maksuissa tapahtui myös myönteisiä asioita.

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sosialidemokraattisen valtuustoryhmän kysymys valtioneuvoston päätöksestä soveltaa asiakasmaksujen korotuksia Helsingissä on tärkeä ja ajankohtainen. Se on äärimmäisen tärkeä siksi, että asiakasmaksujen suuruudessa on syvimmältään kyse sosiaali- ja terveystalouden oikeudenmukaisuudesta ja kustannusten kohdentumisesta. Maksavatko palvelujen käyttäjät suhteessa tuloihinsa leijonan osan vai kantaako yhteiskunta, valtio ja kunta yhdessä huolta jokaisen ihmisen oikeudesta saada sosiaali- ja terveystaloudellisia palveluja taloudellisesta asemasta riippumatta?

Maksujen korotus 1.8.-08 alkaen noin 17 %:lla ja niiden sitominen indeksiin vuoden 2010 alusta lähtien on iso ja periaatteellinen kysymys eikä lainkaan sillä tavalla oppositiopolitiikkaa kuin valtuutettu Vapaavuori täällä halusi kuvata.

Tämä kysymys on tärkeä myös siksi, että maan hallitus valmistele parhaillaan uutta sosiaaliturvan uudistuspakettia, missä myös maksujen osuus ja merkitys tulisi pohtia. Tehdäänkö sitä? En tiedä, koska tämä työ tehdään täysin julkisuudelta piilossa.

Asiakasmaksujen suuruutta ja merkitystä ihmisten taloudessa ei juurikaan ole pohdittu, vaikka juuri se on villakoiran ydin, kun mietitään lapsiperheitä ja ikääntyvää väestöä. Esimerkiksi terveydenhuollon maksut ovat Suomessa kansainvälisesti tarkastellen korkeita ja näillä valtioneuvoston päätöksillä nousevat edelleen. Monissa EU-maissa terveystaloudelliset palvelut ovat käyttäjilleen maksuttomia tai niiden maksut ovat aivan eri luokkaa kuin Suomessa. Esim. Ruotsissa sairaalapäivä on 8,6 euroa, meillä se tulee olemaan 1.8. jälkeen 30,3 euroa. Muissakin asiakkaille kohdistuvissa suorissa kustannuksissa suomalaiset ovat listan kärjessä, asiakas maksaa.

Tutkimusprofessori Markku Pekurinen kirjoitti Helsingin Sanomissa 30.5., että terveystaloudellisten palvelujen asiakasmaksuja pitäisi arvioida uudelleen.

18.6.2008

Kirjoituksesta käy hyvin selville se, miten epäoikeudenmukaisesti maksut kohtelevat eri väestöryhmiä. Asiakasmaksut ja niiden korotukset kohdistuvat suhteellisesti eniten pienituloisiin ja eläkeläisiin, jotka samalla väestön terveyden tilannetta arvioidessa ovat sairaimpia ja tarvitsevat eniten palveluita.

Parhaiten pärjäävät työikäiset, jotka saavat ilmaisen työterveydenhuollon ja käyttävät silti myös valtaosan muistakin terveydenhuollon palveluista. Onko niin, että kun meillä päätöksentekijät kuuluvat ilmaisen työterveydenhuollon piiriin, eivät käytä julkisia palveluja, ovat muuta väestöä terveempiä, niin sosiaalisen oikeudenmukaisuuden sydän on kylmennyt?

On totta, että sosiaali- ja terveydenhuollon kustannuksia, rahoituskanavia, maksupolitiikkaa, sosiaaliturvaa, valtion ja kuntien keskinäistä kustannusjakoa ja niin edelleen on pohdittu myös aikaisempien hallitusten toimesta, mutta mitään kunnan remonttia ei ole saatu aikaiseksi. Remontin tarve on tiedostettu, mutta miten tehdään sellainen uudistus, mikä johtaa nykyistä sosiaalisesti oikeudenmukaisempaan väestön sosiaalisia ja terveydellisiä eroja kaventaviin ratkaisuihin. Niihin ei ole löytynyt yksiselitteisiä malleja.

Tämän hallituksen sata-toimikunnan työtä odotetaan siksi suurella mielenkiinnolla, mutta jos sen työn ensi askeleet ovat asiakasmaksujen korotukset ja niiden sitominen indeksiin, ei hyvältä näytä etenkään asiakasmaksuiltaan kansainvälisesti korkeimmassa luokassa olevalta maalta. Edellisten hallitusten kunniaksi on kuitenkin sanottava, että kun ei löydetty riittävän oikeudenmukaista maksu- ja sosiaaliturvauudistusmallia, maksuja ei korotettu eikä työnnetty yksittäisten palvelujen käyttäjien niskaan, kuten nyt.

Näin ollen nyt tämä 17 %:n korotus on tosiasia, jota ei tapahtunut edellisten hallitusten aikana. Valtioneuvosto säättää asiakasmaksut, mutta kunnalla on mahdollisuus ottaa ne käyttöön itselleen parhaaksi katsomallaan tavalla, ja tästä on nyt kysymys Sosialidemokraattisen valtuustoryhmän välikysymyksessä. Haluammeko me syventää helsinkiläisten lapsiperheiden, pieni- ja keskituloisten ja eläkeläisten taloudellista ahdinkoa maan hallituksen päättämällä, eriarvoistavalla maksupolitiikalla? Tämä päätös on meidän käsissämme.

Kuntataloudelliset vaikutukset ovat vähäiset, koska valtio vie maksuista leijonan osan, joten Helsingin pitää katsoa tätä asiaa ensisijaisesti sosiaali- ja terveystalouden näkökulmasta. Jonkinlaista sosiaalisen omantunnon heräämistä Vihreissä osoittaa eilinen sosiaalilautakunnan

18.6.2008

päätös, missä Vihreä jäsen ehdotti yhdessä asiassa maksujen kohtuullistamista. Sinänsä pieni, mutta oikeansuuntainen ele. Ehkä Vihreitä hävettää olla tekemässä sellaista eriarvoistavaa sosiaali- ja terveyspolitiikkaa, miltä maan hallituksen toimet tällä hetkellä näyttävät.

Mutta Helsingissä ei tarvitse syventää tätä linjaa. Minusta on myös väärin, että pääkaupunkiseudun kuntien yhteistyötä palvelujen käytössä halutaan lisätä, mutta sitten kunnat tekevät asiakasmaksuja koskevat päätökset ilman yhteistä keskustelua, kuten nyt näyttää lehtiä lukiessa. Miksei ole ollut yhteistä keskustelua ja pohdintaa siitä, mitä maksujen korotus tarkoittaa eri kunnissa ja väestöryhmissä ja millaisia vaikutuksia sillä on kunnan talouksiin? Helsinki ei voi olla se kunta, joka ottaa vain vastaan muiden tekemät päätökset.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttila väitti, että terveydenhuoltomaksuista potilas maksaa leijonan osan. Tämähän ei pidä paikkaansa.

Varsinaisesta julkisesta terveydenhuollosta potilasmaksuosuus on alle 8 %. Se, että me maksamme yli 20 % kaikista kustannuksista johtuu siitä, että lääkkeet ovat kalliita ja niistä joutuu potilas itse maksamaan samoin kuin yksityisestä terveydenhuollosta, joka sisältyy tähän 20 %:iin. Eli jos valtuutettu Anttila tarvitsee maksan siirron esimerkiksi, se maksaa 100 000–200 000 ja te itse maksatte siitä ehkä parisataa euroa, ei sitäkään.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Haluaisin myöskin muistuttaa siitä, että on ollut aikanaan täysin vastuutonta jättää terveydenhuolto ja muut palvelumaksut niille teloilleen, joissa ne aikanaan ovat muun muassa demareiden hallituskaudella olleet ja jättää sitten näiden asioiden korjaaminen siinä vaiheessa muiden tehtäväksi, kun itse vastuusta pääsee irti.

18.6.2008

Ja sitten lisäksi vielä, jos mietitään, että kaikilla Helsingissäkään ei suinkaan ole ilmaista työterveyshuoltoa, yritykset maksavat muun muassa kaupungin työterveyssovimuksista aivan relevantin hinnan. Ja kolmanneksi, meillä on olemassa myös maksukatto tai vuosimaksu terveydenhuoltopalveluja paljon käyttävillä, ja jos se on noin 25 euroa vuodessa, jolla te kuitenkin saatte vaikka kuinka monta lääkäriä käyntiä samaan hintaan ja jos se nyt nousee 3 euroa niin se ei voi olla maata kaatava asia varsinkin, kun sosiaalitoimi voi antaa harkinnanvaraista toimeentulotukea myöskin kaikkiin, tai siis itse asiassa antaa kaikkiin terveydenhuoltopalveluihin joka tapauksessa. Joten en usko, että kukaan jättää lääkäriin menemättä siitä syystä, että ei kykene tätä vuosimaksua maksamaan.

Valtuutettu Zyskowicz (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Anttila kehui sitä, että maksuja ei Sosialidemokraattien ollessa hallituksessa tarkistettu kustannuskehityksen mukaisesti. Tämä on totta, siis vuoden 2002 jälkeen, mutta samalla se merkitsee sitä, että esimerkiksi päivähoidon maksujen tuloarvoja ei myöskään tarkistettu. Ja tämä päivähoidon tuloarvojen tarkistamattomuus johti, valtuutettu Anttila, siihen, että kaikkein pienituloisimpien perheiden, jotka maksavat päivähoitomaksuja ja ovat siis tällä huojennusalueella, kaikkien pienituloisimpien perheiden päivähoitomaksut nousivat joka vuosi. Eli kun heidän ansionsa nousivat, mutta tuloarvoja ei tarkistettu, niin heidän maksunsa nousi joka vuosi. Tämä oli seurausta siitä, että maksujakaan ei korotettu. Te siis olitte passiivisia ja katsoitte vierestä, kun pienituloisimpien perheiden päivähoitomaksut nousivat joka vuosi.

Sitten on arvosteltu myös Anttilan puheenvuorossa sitä, että tämä maksu-uudistus kohdistuu kielteisesti pienituloisiin lapsiperheisiin. Vielä kerran, pienituloisten lapsiperheiden maksut pysyvät joko ennallaan eli nollamaksuluokassa tai alenevat. Sen sijaan keskituloisten perheiden, jos niissä on 2 tulonsaajaa ja suurituloisten perheiden maksut nousevat. Ja kaiken kaikkiaan hallituksen sosiaalipolitiikasta voi sanoa, että pääministeri Vanhanen, joka on asiassa ehdoton asiantuntija, on todennut, että tämä nykyisen porvarihallituksen sosiaalipolitiikka on sosiaalisempaa kuin hänen edellisen punamultahallituksensa sosiaalipolitiikka.

18.6.2008

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällaista kunnallispolitiikkaa hieman hämmentää, että joutuu keskelle eduskuntakeskustelua, mutta yritetään pärjätä tässä kaupungin asioissa.

Tässä valtuutettu Anttila esitti erittäin kummallisen tulkinnan Vihreiden ajamasta aktiivisesta perhepolitiikasta. On totta, että Vihreiden esitys menestyi sosiaalilautakunnassa eilen siinä, että halusimme kohtuullistaa useampilapsisten perheiden päivähoitomaksuja. Ja erityisen kummallista tässä oli se, että saimme tukea kaikilta muilta, paitsi lautakunnan sosialidemokraattisilta jäseniltä, joista 2 pidättäytyi äänestämästä. Tämä on hyvin erikoista linjaa Sosialidemokraateilta.

Hylkääminenhän olisi tarkoittanut, arvoisa varapuheenjohtaja Vehviläinen, että silloin nimenomaan näiden pienempituloisten maksuja ei oltaisi päästy huojentamaan, vaan silloin nykyinen maksukäytäntö olisi varmaankin jatkunut. Mutta tässä valtuutettu Anttila vielä ihmetteli, että mistä on syvimmillään kysymys niin sitä kyllä joudun tässä väläkysymyskeskustelussa ihmettelemään, koska tässä nyt keskustelemme ensi vuoden budjetin valmistelusta, josta Sosialidemokraatit ovat tämän väläkysymyksen tehneet. Jos kysymys olisi ollut pelkistä asiakasmaksuista niin kai se olisi ? myös tähän väläkysymyksen aiheeksi.

Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Anttila viittasi siihen eiliseen sosiaalilautakunnan päätökseen. Itse en ole sen lautakunnan jäsen, mutta Keskustalla on siellä jäseniä ja tämä 40 euron alennus yhdelle lapselle oli siellä neuvoteltu ryhmien välillä. Kaikki lautakunnan jäsenet sitä kannattivat, paitsi 2 sosialidemokraattia, jotka äänestivät tyhjää eivätkä he mitään muutakaan siellä esittäneet.

18.6.2008

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ensinnäkin, valtuutettu Molander, lautakunnan puheenjohtaja Astrid Gartz selostaa tämän lautakunnan käymän äänestyksen kaikkienensa, että varmaan saamme todellisen tiedon.

Mutta lyhyesti Karhuvaaralle niin työterveydenhuollon maksut ovat käyttäjilleen maksuttomia. Totta kai joku aina maksaa, mutta nyt puhutaan käyttäjämaksuista. Maksukatot, jotka Suomessa ovat kaikista korkeimmat kuin muualla EU-maissa, esimerkiksi Ruotsissa palveluiden maksujen, kun meillä on 590 euroa niin Ruotsissa on alle 100 euroa eli maksukatot myöskin ovat muualla ihan toista luokkaa mitä meillä.

Ja kaiken kaikkiaan Asko-Seljavaaralle toteaisin, että puhuin kansainvälisestä vertailusta, nämä ovat tosiasioita, Suomi on asiakasmaksuilla mitaten aivan omassa luokassaan. Meillä asiakkaat maksavat kaikista eniten palveluista kuin mitkään muut OECD-maat. Näin ollen totta kai ihmiset maksavat jotain omavastuuta, mutta muualla on maksuttomuutta ja myöskin alhaisempia maksuja.

Valtuutettu Zyskowiczille toteaisin, että kyllä tämä oli ihan tietoinen linja Sosialidemokraattien hallituksessa, että sosiaali- ja terveismaksuja ei nostettu, koska haluttiin nimenomaan, että väestön taloudellinen tila ei ehkäise palveluiden saantia. Se, että päivähoidon tulorajoja ei tarkistettu niin tietysti sitä oltaisiin voitu tehdä, mutta täytyy muistaa, että silloin oli voimassa nollaluokka ja siihen kuului erittäin paljon lapsiperheitä. Tämän nykyinen hallitus olisi poistanut, mutta onneksi oppositio sen esti.

Ja Lehtipuulle toteaisin lopuksi, että ei ole kysymys Helsingin kaupungin nykyisestä budjetista, vaan nimenomaan ? ja ? .

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Zyskowicz täällä viittasi pääministeri Vanhaseen ja arvioi eri hallitusten sosiaalisuutta. Ehkä tässä asiassa voimme tehdä kompromissin, johon koko valtuusto voi yhtyä. Voidaan todeta, että ei

18.6.2008

nykyinen eikä edellinen hallitus kumpikaan ollut sosiaalinen, tämä on varmaan sellainen, joka kelpaa kaikille.

Valtuutettu Karhuvaaralle, joka totesi, että on ollut vastuutonta se, että asiakasmaksuja ei ole korotettu niin pidän erittäin erikoisena puheenvuorona ja toivon, että niille, jotka näitä palveluja käyttävät, vähistä rahoistaan joutuvat maksamaan, joutuvat harkitsemaan voivatko käyttää palveluja, te menisitte kertomaan heille, että on ollut täysin vastuutonta se, että ei ole korotettu niin, että on ollut edes pieni mahdollisuus käyttää näitä.

Minusta se, mikä on ollut vastuutonta on se, että tiedetään, että köyhä kuolee aikaisemmin kuin hyvätuloinen. Mistä tämä johtuu? Tämä johtuu ensisijaisesti 2 syystä. Toinen on se, että ei mennä, hakeuduta lääkäri- ja muihin palveluihin riittävän aikaisessa vaiheessa varallisuuden vuoksi ja toinen kysymys on se, niin kuin raitiovaunujen kyljessäkin lukee "Paavo, ota määrätty lääke", eli ei ole varaa ostaa niitä lääkkeitä, joita lääkärit määräävät. Nämä ovat ne 2 keskeistä syytä, minkä vuoksi köyhä kuolee aikaisemmin kuin varakas. Ja nyt on minusta ainoa vastuullinen teko, mitä Helsingin kaupungin päättäjät voivat tehdä on se, että ei pienituloisten helsinkiläisten niskaan säilytetä näitä korotuspaineita, joita porvarihallitus on esittänyt ja ajanut lakia eduskunnassa.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kyllä toivon, että sen paremmin valtuutettu Molander tai kukaan muukaan täällä ei kerro näitä epätosia tarinoita siitä, mitä on tapahtunut eilisessä sosiaalilautakunnan kokouksessa, vaan antaa tosiaan lautakunnan puheenjohtajan sen kertoa. Nimittäin se, mitä Molander sanoi täällä, ei pidä paikkaansa ja jossakin sitä voitaisiin kutsua aika kovalla nimellä. Sanon nyt kuitenkin, että epätoden kertomisen, mutta sitä voisi kutsua vielä rankemminkin.

Mutta, arvoisa puheenjohtaja, toinen asia, johon haluaisin kiinnittää huomiota tässä vastauspuheenvuorossani, liittyy myöskin tähän valtuutettu Karhuvaaran puheenvuoroon. Se oli kyllä kerta kaikkiaan uskomaton ja jos se kuvastaa Kokoomuksen nykyistä sosiaalipoliittista linjausta niin se sitten todella kertoo, miten kovasydämissä siellä ollaan. Hän ei ilmeisesti ollenkaan tunne niitä tutkimuksia, joita on vuosien

18.6.2008

varrella tehty eli juuri terveyskeskusmaksut monasti ovat johtaneet siihen, yleensä, että ne maksut otettiin käyttöön, että kaikkein pienituloisimmat ja heikoimmassa asemassa olevat eivät välttämättä mene ollenkaan terveyskeskukseen. Kerta kaikkiaan sitä rahaa ei ole ja kun Karhuvaara täällä sanoi, että sossuun vaan niin sekin kuvastaa hänen asennettaan. Hän ei tiedä ollenkaan minkälaisen kontrollin alle sossuun menijä joutuu. Siellä täytyy kaikki selvittää yksityiskohtia myöten. Ja juuri niistä ihmisistä, jotka ovat kaikkein hädänalaisimpia niin heiltä jää menemättä monta kertaa sinne sossuun.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Otto Lehtipuu ihmettelee välikysymyksen sisältöä, miksi keskustelemme ensi vuoden budjetista niin hän ei ilmeisesti ole ymmärtänyt viestiä oikein. Hänellä tässä kaupunginhallituksessa eikä näköjään tässäkään kokouksessa, kysyin häneltä KH:n kokouksessa, että hyväksyessään tämän esityksen Vihreät todella hyväksyvät maksujen korottamisen 1.8.-08 ja hän sanoi posket punaisena, että "kyllä me pidämme kiinni budjettisovusta", sellaisesta sovusta, joka ei pidä sisällään näitä maksujen korotuksia.

Toinen väärä viesti, mitä nyt on tarjottu useampaan otteeseen, joka nyt tulee oikaistuksi on Hesarin toimittajan valikoiva uutisointi sosiaalilautakunnan päätöksistä. Siinä kerrottiin vain Vihreitten esittämä lopputulos, mutta jätettiin kertomatta se, että Sosialidemokraatit esittivät tuossa kokouksessa, että maksukorotuksia päivähoidossa ei hyväksytä.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Ensinnäkin en ole sanonut, että on ollut täysin vastuutonta ainoastaan jättää maksuja korottamatta, vaan siihen samaan liittyy myöskin tulorajojen tarkastaminen, kuten täällä on moneen kertaan tullut esille. Minun mielestäni on törkeää se, että huolimatta siitä, että kaikki kustannukset myöskin terveydenhuoltopuolella nousevat koko ajan niin tämä kaikki patoutunut korotustarve on jätetty tähän vuoteen, jolloin

18.6.2008

Sosialidemokraatit voivat pestä kätensä koko tästä asiasta.

Ja toinen asia on se, että olen 26 vuotta tehnyt kentällä työtä ihmisten kanssa sekä terveyskeskuksessa että yksityissektorilla ja tiedän täysin, kuinka paljon ihmiset välttävät lääkäriin menoa rahanpuutteen vuoksi ja se ei ole ollut kyllä yhdenkään niiden ihmisten kohdalla ydinkysymys, raha on aina jostain tullut sitä lääkärin menoa varten. Ja sitä, että ihminen kantaa omasta terveydestään vastuuta, ei todellakaan estetä terveydenhuollon maksuilla, olivat ne ilmaisia tai eivät.

Ja olen istunut lisäksi sosiaali- ja terveystieteiden osastossa silloin, kun ne vielä olivat olemassa ja näin kyllä siellä, että toimeentulotukiasiakkaat, joilla ilmeisesti kuitenkin kaikkein huonoiten menee ja eläkeläiset, heillä on oikeus saada terveydenhuoltopalvelut kaupungin maksamana ja sen teistäkin jokainen tietää.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Täytyy tässä sen verran olla samaa mieltä valtuutettu Karhuvaaran kanssa, että tosiasioihin kun täällä Vasemmisto vetosi niin käsittääkseni tosiasia ei suinkaan myöskään ole se, että suurin ongelma vähävaraisilla olisi se, että he eivät voi ostaa lääkkeitä tai mennä lääkärille, vaan aivan selvien tutkimustulostenkin pohjalta Helsingissä on selvää, että meillä se osa väestöstä, joka kuolee turhan nuorena tai nuorempana kuin muu osa väestöstä niin heihin pitäisi heidän elintapoihinsa, koulutukseen ja muuhun vaikuttaa eli siihen varhaiseen vaiheeseen ennaltaehkäisyssä mielessä. Siellä on se, millä siihen vaikutetaan, kuinka pitkään he elävät tai miten terveinä he elävät. Ei sillä, että väitetään, että nämä henkilöt eivät pääsisi lääkäriin.

Valtuutettu Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Vehviläinen, kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja epäili, että en ymmärrä, mistä tässä on kysymys niin luen nyt vielä ääneen saman, mitä yritin lukea itsekseeni siinä kaupunginhallituksen kokouksessa. Eli tässä Sosialidemokraattisen valtuustoryhmän

18.6.2008

väläkysymyksessä kyllä ensin pitkään kuvataan, että miten niukkoja heidän hyväksymänsä budjetit ovat olleet ja sitten suora sitaatti: ”Edellä esitetyn perusteella esitämme, että valtuusto käy keskustelua ja edellyttää, että kaupunki varaa vuonna 2009 budjettiin tarvittavat määrärahat”. Jos tämä keskustelu, jota he tässä esittävät, ei koske ensi vuoden talousarviota niin mitä se sitten mahtaa koskea?

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Minä en nyt ymmärrä ollenkaan tätä logiikkaa, joka on tässä tarinassa eilisestä sosiaalilautakunnan kokouksesta. Sain äsken sen käsityksen, että demarijäsenet siellä vastustivat sitä, että tämä uusi päätös päivähoitomaksuista olisi tullut voimaan. Eihän tässä ole päätä eikä häntää, koska tämän uuden maksupäätöksen mukaan nimenomaan kaikkein pienituloisimmat lapsiperheet hyötyvät päivähoitomaksujen muutoksesta.

Eli kun te vastustitte tätä päivähoitomaksujen muutosta niin te vastustitte sitä, että oltaisiin tehty tulonsiirtoa pienituloisimmille lapsiperheille tässä kaupungissa. Sen lisäksi te vastustitte sitä, että kaikki perheet saavat toisesta lapsesta alkaen 40 euron vähennyksen päivähoitomaksuihin. Eihän tässä ole päätä eikä häntää!

Valtuutettu Gartz (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Eilen tapahtui seuraavaa sosiaalilautakunnassa: Esittelijän ehdotus oli eduskunnan päätöksen mukainen. Lautakunta äänesti 2 muutosehdotuksesta. Terhi Mäki ehdotti, että maksuja ei koroteta, mutta muilta osin esittelijän ehdotus olisi toteutunut. Sirkku Ingervo ehdotti puolestaan, että peritään lainmukaiset enimmäismaksut kuitenkin siten, että perheen toiseksi nuorimmasta lapsesta peritään maksu, joka on 40 euroa kuukaudessa vähemmän kuin laki mahdollistaisi.

Ensimmäisessä äänestyksessä Sirkku Ingervon ehdotus voitti äänin 7-4, Vasemmisto ei olisi halunnut korottaa maksuja, mutta muilta osin

18.6.2008

esittelijän ehdotus olisi toteutunut. Toisessa äänestyksessä olivat vastakkain esittelijän ehdotus ja Sirkku Ingervon ehdotus, joka voitti äänin 9-0, 2 tyhjää. Äänestin Ingervon ehdotuksen puolesta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto (vastauspuheenvuoro)

Mutta edelleen jää auki se, minkä ihmeen takia te vastustitte sitä, että toisesta lapsesta alkaen lapsiperheille tehtäisiin 40 euron vähennys päivähoitomaksuihin. Ette te myöskään kannattaneet sitä! Ette te sitä kannattaneet, se on kyllä totuus.

[Puheenjohtajan välihuomautus.]

Valtuutettu Ojala

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Pahinta on silloin, kun tunteet kuumenevat eikä enää suostuta kuuntelemaan toisia ja tähän edustaja Alanko-Kahiluoto syyllistyy pahasti.

Sosiaalilautakunnan puheenjohtaja olisi tietysti voinut vielä vääntää rautalangasta, että se Terhinmäen esitys eilisessä sosiaalilautakunnassa olisi tarkoittanut sitä, että kenenkään maksuja ei koroteta, mutta ne hallituksen esityksessä olevat päivähoitomaksujen alennukset tulevat myöskin Helsingissä toimeen. Joten rakkaat edustajat, te, jotka olette väittäneet täällä jotakin ihan puuta heinää siitä eilisestä kokouksesta niin toivottavasti otatte nyt itseenne tämän.

Mutta, arvoisa puheenjohtaja, tämä Sosialidemokraattien tekemä välikysymys niin olen tässä suhteessa Lehtipuun kanssa samaa mieltä, että tämä teksti ehkä enemmän keskittyy siihen, miten palvelut nyt on voitu turvata, mutta siinä tulee esille myöskin hyvin selkeästi tämä maksujen korotuspyrkimys. Ja se, että tämä todellakin liittyy tietyllä tavalla ensi vuoteen, minusta se on itsestään selvää, koska raamineuvotteluissa, niin kuin täällä aikaisemmin todettiin esille, numeroja ei saanut laittaa. Vasemmistoliittokin laittoi niihin raamineuvotteluihin, kun 3 suurta ensin keskusteli siellä keskenään,

18.6.2008

me teimme omat ehdotuksemme erittäin perusteellisesti lukujen kanssa, sitten meille yksiselitteisesti todettiin, että mitään lukuja sinne ei kannata ottaa. No eivät pelkät kauniit lauseet vielä kerro sitä, miten palvelut turvataan. Ja se vääntö meillä on syksyllä edessä, mutta olisi ollut aika kummallista, että olisimme heränneet vasta sitten, kun budjettiesitys tulee, kun nämä maksukorotukset nyt aiotaan tehdä ja toteuttaa 1.8. lukien. Että emmehän me nyt ihan hölmöläisiä ja pöljiä voida olla, tässä suhteessa tämä Sosialidemokraattien välikysymys on ihan paikallaan ja oikeaan aikaan ajoitettu.

Totta kai tällä tehdään myöskin politiikkaa, mutta niinhän te, hyvät ystävät, teette kaikki, jotka nyt olette sitä mieltä, että tämä on väärin ajoitettu niin ihan samanlaista politiikkaa te teette. Mitäs te nyt täällä hurskastelette yks kaks? Poliitiikkaa pitää tehdä silloin, kun on politiikan teon aika.

No niin, arvoisa puheenjohtaja, minä kannatan Kai Kaliman palautusehdotusta. Ja sitten toinen asia, jonka haluaisin sanoa, että meillä olisi joskus kyllä valtuustolla syytä vähän käydä tällaista itsetutkiskelua ja olla vähän rehellisempiä niissä arvioinneissa. Valitettavasti siellä valtuustoseminaarissakaan emme oikein uskaltaneet arvioida tätä palvelujen tilannetta sikäli, että kun nyt sekä sosiaalivirasto että terveyskeskus kuvaavat täällä, miten kaikki on mahdollisimman hyvin niin tämä pitää aika pitkälti paikkansa niiden kohdalla, jotka niitä palveluja saavat. Mutta meillä on suuri joukko ja kukaan teistä ei tiedä eikä meistä, kuinka suuri joukko on niitä, jotka ovat palvelutarpeessa, jotka eivät niitä palveluja saa. Vähän analyttisempaa ja vähän rehellisempää pitäisi olla, koska asiakastytyväisyyskyselyt tehdään niille, jotka sinne palveluihin ovat jo päässeet eikä niille, jotka siellä kotona ovat ehkä lähes heitteillä.

Niin, arvoisa puheenjohtaja, todellakin nyt kannatan tätä palautusesitystä ja jos ei tämä tuota tuloksia niin kyllä ilmoitan Vasemmistoliiton ryhmän puolesta, että me aiomme sitten ensi maanantaina yrittää uudelleen otto-oikeutta kaupunginhallituksessa. Senkin haluan rehellisyyden nimessä jo tässä kertoa, että emme nyt lannistu vielä tästä, käymme koko tämän tien lävitse. Nimittäin onhan nyt niin, että jos me tosiaan olemme terveystaloudellisesti huolissamme siitä, että yhä suurempi joukko ihmisiä ei huolehdi terveydestään ja täällä on ihan turha käyttää tätä Karhuvaaran ja Ikävalkon tyyliä, jolloin ihmiset leimataan huonoiksi ihmisiksi, on paljon ihmisiä, joilla ei ole rahaa, joilla ei ole kykyä hallita omaa elämäänsä ja he eivät huolehdi kunnostaan eivätkä hölkkää. Mutta olisi edes tärkeää, että me saisimme heidät menemään sinne terveysasemalle ja siinä tämä

18.6.2008

maksu voi olla esteenä.

Sitten totean tässä vielä sen, että Vasemmistoliitto on myös täällä Helsingissä, mutta aika monissa kunnissa tehnyt nyt aloitteen siitä, että näitä terveyskeskusmaksuja ja terveydenhuollon ja sosiaalihuollon maksukorotuksia ei tehtäisi, koska todellakin nyt on syytä katsoa, että Suomi on vauras, näillä maksuilla ei kuntien taloutta pelasteta. Se on tullut täällä sanottua moneen kertaan, valtio nyhtää nämä korotetut rahat pois kunnilta joka tapauksessa. Ja jos halutaan todellakin hyvinvointiyhteiskuntaa vahvistaa niin silloin maksukorotukset ovat väärät.

Ja aivan lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, sanoisin vielä yhden asian tässä. Tiedätkö miten, ja ottakaa selvää, jos ette vielä tiedä, Helsingissä on otettu käyttöön tämä palvelusetelijärjestelmä, olisi varmaan teidänkin, valtuutetut, hyvä tietää, miten nämä testit tehdään, keille nämä palvelusetelit annetaan. Sitä kannattaa tarkastella lähemmin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi.

Täällä valtuustossa on arvosteltu sitä, että välikysymys on poliittinen manööveri ja julkisuushakuisuutta. No sitä se varmasti on. Ja sitähan valtuuston pitää olla, valtuuston pitää olla poliittisten päätösten tekemisen kenttä ja poliittisten teemojen esiin nostamisen kenttä. Ja nyt, kun keskustelemme asiakasmaksujen korottamisesta niin ainoa tapa oli tuoda tänne valtuustoon tämä asia.

Olen samaa mieltä valtuutettu Lehtipuun kanssa, että tämä välikysymyksen muotoilu olisi voinut olla tarkempi ja selkeämmin ohjattu tähän asiakasmaksujen korottamiseen, mutta se on nyt se kuuma peruna, se iso kysymys.

Eduskunnassa edustaja Zyskowicz totesi erään lakihankkeen osalta, että hallituksessa tulee hölmöjä ja surkeita lakiesityksiä ja kyllä täytyy sanoa, että tässä edustaja Zyskowicz, ei monissa asioissa oikein,

18.6.2008

mutta siinä hän on, että hallitukselta tulee hölmöjä ja surkeita lakiesityksiä, niin tämä on yksi niistä hölmöimmistä ja surkeimmista laeista se, että asiakasmaksuja tullaan korottamaan noin 16,6 %:lla ja sen lisäksi ne tullaan sitomaan indeksiin.

Minusta on aivan oleellista se, että valtuusto linjaa näiden korotusten, joita on esitetty 1.8. osalta, mutta myös tulevaisuudessa se, että me emme päästä läpi sitä, että tulee automaatio, jossa automaattisesti meidän sosiaali- ja terveydenhuollon maksujamme korotetaan ilman, että se on poliittinen kysymys, ilman, että siitä tehdään todellisia ja aitoja poliittisia päätöksiä. Sen vuoksi tämä asia pitää palauttaa ja siihen pitää tehdä selvä linjaus.

Nyt kysymys on siitä, että vaikka hallitus tekee hölmöjä ja surkeita päätöksiä, niin ei valtuuston tarvitse niitä toteuttaa paavillisemmin kuin paavi itse. Nyt kysymys on siitä, toteutammeko me tämän surkean ja hölmön päätöksen myös Helsingissä vai otamme me politiikan omiin käsiimme, toteamme, että emme halua käydä pienituloisten helsinkiläisten kukkarolla. Ymmärrän sen, että eduskunnassa Vihreiden ryhmäjohtaja, edustaja Sinnemäki, ruoskii rivit suoriksi ja pitää huolta siitä, että hallituksen esityksiä vastaan ei äänestetä. Mutta hyvät Vihreät, ei hallituskuri yllä valtuustoon asti. Valtuustossa teillä on aito mahdollisuus näyttää sitä sosiaalista sydäntä, sitä oikeudenmukaisuutta, jota te olette painottaneet edustavanne.

Nyt, kun me äänestämme asian palauttamisesta, äänestämme siitä ottaako kaupunginhallitus kantaa siihen, korotammeko me palvelumaksuja, asiakasmaksuja. Ja tässä on mahdollisuus näyttää, että vaikka hallitus on sydämetön niin sydäntä löytyy kuitenkin helsinkiläisillä päättäjillä Helsingin osalta. Tämä on tarjous, josta ei voi kieltäytyä, jos haluaa osoittaa sosiaalisuutta, oikeudenmukaisuutta ja tasa-arvoa. Uskon, että tähän tarjoukseen tartutaan eikä lähdetä toteuttamaan Helsingin tasolla hölmöjä ja surkeita hallituksen esityksiä, kun niihin ei ole mikään pakko.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kyllä Sosialidemokraattien tekemä kunnallinen välikysymys valitettavasti on äänestäjien kosiskelua ja vaalipopulismia. Samaan kategoriaan kuuluvat myös aloitteet siitä, että olisi maksuton julkinen

18.6.2008

liikenne, maksuton päivähoito ja niin edespäin. Jos veroina kerätyt varat jaetaan tasaisesti koko kansalle niin ainoa vaihtoehtohan on silloin verojen korottaminen tai sitten palvelujen heikentäminen. Eikö siitä juuri kärsi eniten nämä köyhät, mistä valtuutettu Arhinmäkikin puhui? Siis teidän mielestänne kaikki rahat pitää jakaa tasaisesti kaikille ihmisille? Silloinhan te hyvätuloiset saatte eniten ja ne pienituloiset saavat kaikista vähiten, ne rahat eivät riitä näille pienituloisille.

Eduskunnassa hyväksytty lakimuutos asiakasmaksuista suosii esimerkiksi päivähoitossa nimenomaan pienituloisia ja yksinhuoltajaperheitä ja sellaisia, joilla on paljon lapsia. Olisi erittäin valitettavaa, jos tätä uutta maksujakaumaa ei toteutettaisi sillä tavalla kuin se nyt tässä jo eduskunnassa hyväksytyssä asiakasmaksulaissa tulee voimaan. Kuten niin moneen kertaan sanottu niin 50 %:han lapsiperheistä tulee silloin maksamaan vähemmän päivähoitomaksuja ja sitten te hyvätuloiset, te keräätte itsellenne niitä rahoja ja jos teidän maksunne nousee niin se on teistä paha. Me ajatellaan juuri päinvastoin.

Helsingin terveydenhuolto on hyvässä kunnossa. Määrärahoja on kasvatettu runsaasti hoitotakuulainsäädännön myötä muun muassa, HYKS on purkanut 90 % potilasjonoista. Vuodeksi 2009 terveydenhuollon kokonaisrahoitus kasvaa Helsingissä 4,5 % ja tämä sisältää myös palkan tarkistukset. Tämä on 46 miljoonaa euroa lisää terveydenhuollon budjettiin.

Terveyskeskus toteuttaa myös kunnianhimoisen investointiohjelman. Me olemme yhdessä terveyslautakunnassa olleet hyväksymässä Meilahden alueen läntistä päivystyspistettä, joka valmistuu ensi vuoden loppupuolella ja Myllypuron terveysasemaa, joka on meille etenkin Kari Lehtolan kanssa erityisesti sydäntä lähellä. Kannelmäen terveysasema korjataan ja niin edespäin. Palvelujen saatavuus Helsingin terveyskeskuksessa on nykyisin hyvällä tasolla ja potilastyytyväisyystutkimuksen mukaan on hyvä tai vähintäänkin tyydyttävä.

Terveydenhuoltolain astuessa voimaan ensi vuonna on tarkoitus lisätä potilaiden valinnan vapautta niin, että he voivat mennä vaikka Vantaan puolelle tai Espoon puolelle hoitoon ja täällä on asiakasmaksukorotukset jo hyväksytty, nämä vähäiset. Suomessa on edelleen korkeatasoinen terveydenhuolto, kuten ruotsalainen tutkimus osoittaa, mutta meidän ongelmamme on sijaisten puute. En usko, että vuokratyövoimalla ratkaistaan työvoimapulaa. Päinvastoin uskon, että

18.6.2008

terveydenhuollon työntekijöitä tulee palkita osaamisen ja koulutuksen mukaan. Tähän meidän pitäisi panostaa.

Olen edelleen sitä mieltä, että vanhusten hoito Helsingin kaupungissa tulisi saattaa yhden toimijan alaisuuteen siten, että pitkäaikaishoito, kotihoito, omaishoito, vanhainkoti ja niin edespäin olisi yhden viraston alaisuudessa, koska nyt tapahtuu selkeää osaoptimointia ja todennäköisesti me menetämme rahaa tässä, että ne ovat 2 virastossa.

Välikysymyksen sisällöstä voi sanoa ainoastaan emeritus-pääministeri Paavo Lipposen sanoin "voi tätä populismin määrää". Toivottavasti välikysymys ei riko välejä, vaan kunnallisvaalien jälkeen ryhmät jatkavat edelleen yhtä hyvää yhteistyötä. En kannata palautusta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Sosialidemokraattien tekemä välikysymys on aiheellinen. Helsingin sosiaali- ja terveystalouden resurssit eivät todellakaan vastaa palvelujen tarvetta. Asiakasmaksujen korotukset puolestaan lisäävät etenkin pienituloisten vaikeuksia, kuten myös meille tänään jätetyssä sairaus- ja tapaturmainvalidien kunnallisaloitteessa todetaan.

Kaupunginhallituksen enemmistön vastauksessa kierretään kokonaan se tosiasia, että sosiaali- ja terveystalouden määrärahat ovat jääneet jälkeen näiden alojen kustannuskehityksestä. Valtuutettu Asko-Seljavaara, ei voi verrata terveydenhuollon määrärahojen kehitystä yleisiin inflaatiolukuihin, niitä pitää verrata terveydenhuollon kustannuskehitykseen ja sama koskee muita palveluja. Tällaisessa tarkastelussa on aivan selvää, että määrärahat ovat vuosi toisensa jälkeen jääneet jälkeen Helsingissä.

Mitä tulee sitten sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksujen korottamiseen, kaupunginhallituksen vastaus ei vastaa näitä maksuja koskevan lain perusteluissa nimenomaisesti edellytettyä harkintaa. Kannattaa kuunnella tarkkaan, jos ei ole tullut lukeneeksi tätä uutta eduskunnan hyväksymää lakia. Eduskunnan hyväksymässä laissa nimittäin sanotaan sanatarkasti seuraavaa: "Koska kaikki asiakkaat eivät ole hyöttyneet esimerkiksi viime vuosina tapahtuneesta ansiotulojen myönteisestä kehityksestä, maksujen korotukset voivat lisätä tarvetta harkita maksuvapautusten myöntämistä tai maksujen

18.6.2008

alentamista.” Tämä on siis eduskunnan hyväksymän lain perustelujen yleisestä osasta.

Miten tällainen harkinta voi tapahtua esimerkiksi terveydenhuollon maksuissa, jos kaupunginhallituksen enemmistö pitää kiinni siitä, että mitään harkintaa ei tapahdu, vaan yli 8 vuotta sitten tehdyn päätöksen perusteella maksujen korotukset tulevat enimmäismääräisenä automaattisesti voimaan ilman valtuuston tai lautakunnan käsittelyä? Oletan, että tällaisella linjauksella Helsingin kaupunginhallituksen enemmistö itse asiassa toimii vähintäänkin eduskunnan säätämän lain tarkoituksen vastaisesti ellei suorastaan laittomasti.

Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuja koskevan lain 2 §:ssä on myöskin tärkeä kohta. Siinä nimittäin annetaan valtioneuvostolle oikeus säätää asetuksella maksujen enimmäismäärästä ja tarkistamisesta indeksin mukaan. Nyt, jos me pidämme kiinni tästä kaupunginhallituksen enemmistön linjasta niin se tarkoittaa käytännössä sitä, että Helsingin kaupunki luovuttaa valtioneuvostolle avoimen valtakirjan hamaan tulevaisuuteen korottaa maksuja aivan millä tavalla valtioneuvosto parhaaksi katsoo ja myöskin rukata indeksejä, jos valtioneuvosto niin katsoo aiheelliseksi.

Kun täällä puhuttiin siitä, mitkä ovat nämä tulojakoon liittyvät vaikutukset tai yhteydet niin minusta on syytä muistuttaa siitä, että palvelumaksujen korottamisella tässä tapauksessa valtioneuvosto haluaa rahoittaa niitä kustannuksia tai kustannusaukkoja, joita on syntynyt, kun rikkaille on jaettu yhä enemmän verohelpotuksia ja siirtää julkisten palvelujen maksut, rahoittaminen, entistä enemmän pienituloisten maksettavaksi, jotka maksavat palvelumaksuista ja kunnallisverosta suhteellisesti suuremman osan kuin valtion verotuksessa.

SKP:n ja asukaslistan ryhmä vastustaa siis maksujen korotuksia. Budjettia ja budjettiraameja käsiteltäessä esitimme peruspalvelujen alibudjetoimisen lopettamiseksi lukuisia ehdotuksia. Huomiota herättää tässä kaupunginhallituksen vastauksessa vielä eräs seikka. Kaupunginhallitus ilmoittaa päättävänsä ensi vuoden talousarvioesityksestä 27. päivä lokakuuta. No kuinka sattuikaan? Ylipormestari on kuitenkin ilmoittanut, että esitys tulee jo syyskuussa. Mitä pelättävää kaupunginhallituksen ryhmillä tai kaupunginhallituksen enemmistöllä on, että budjettiesitystä ei voida kaupunginhallituksessa käsitellä avoimesti ennen vaaleja ja kertoa, millä vaihtoehdoilla vaaleissa ollaan liikkeellä?

18.6.2008

Valtuutettu Gartz

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Selostin tässä aikaisemmin, mitä eilisessä sosiaalilautakunnan kokouksessa tapahtui, joten en palaa enää siihen. Mutta voin kertoa, että tarkkaa arviota eilisen päätöksen vaikutuksista ei ole, mutta voimme olettaa, että yli puolet helsinkiläisistä perheistä joutuvat maksamaan nykyistä enemmän päivähoidosta. Minä kuuluin niihin, jotka eivät halunneet korottaa maksuja, mutta sen sijaan olimme valmiit muilta osin hyväksymään esittelijän ehdotuksen, joka oli eduskunnan päätöksen mukainen.

Miksi en halunnut korottaa maksuja? Nyt ei ole oikea aika korottaa maksuja, ajankohta on mahdollisimman huono.

Ensimmäinen syy: Päiväkodeissa on liian ahdasta, koska hoidossa olevien lasten määrä on ollut ennakoitua suurempi. Sosiaalilautakunta on päättänyt, että niin sanottu tilatäyttötavoite on 90 %. Viime vuonna se oli keskimäärin 95 % ja tämän vuoden keväällä peräti 99 %. Tilatäytön alentaminen 5 %:lla maksaisi 1,5 miljoonaa euroa.

Toinen syy: Meillä on liian isot ryhmät tällä hetkellä. Käytännössä se tarkoittaa, että lasten ja henkilöstön välinen yksikkökohtainen suhdeluku on liian korkea. Se on nykyisin 6,48. Suhdeluvun alentaminen 6,4:een maksaisi 2,7 miljoonaa euroa.

3. syy: Entistä useampi perhe joutuu tänä syksynä toteamaan, että lähipäiväkodeista ei löytynyt vapaita paikkoja.

Katson, että maksujen korotus olisi aiheellinen vasta, kun päiväkotien toimintaan on varattu riittävät resurssit.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Ei liity palautukseen.

18.6.2008

Valtuutettu Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Valtuutettu Arhinmäkeä kuunnellessani totesin, että onpa hyvä, että asioita ei täällä ratkaista huutoäänestyksellä, koska hänelle ei kukaan pärjäisi.

Tässä välikysymyksessä ja siihen liittyvässä keskustelussa on tullut jo moneen otteeseen todettua se, että tämä ensi vuoden budjetin käsittely on kesken ja näihin tässä välikysymyksen perusteluissa esiin nostettuihin asioihin otetaan siinä kantaa. Tämä maksuasia on ollut myös perinpohjaisessa käsittelyssä ainakin sosiaalilautakunnassa ja vaikka valtion päätöksiä voidaan joillakin kohdin kritisoida niin on niillä kyllä myös vankat perustelut, kuten tässäkin keskustelussa on monta kertaa nostettu esiin. Se pahin epäkohta, joka tähän meinasi tulla mukaan, korjattiin sosiaalilautakunnassa nimenomaan Vihreiden aloitteesta ja olemme siihen hyvin tyytyväisiä.

Mitä tulee terveystaksuihin ja terveystalouteen tällä hetkellä, taitaa olla niin, että pahimmat puutteet ja jonot liittyvät tällä hetkellä hammashuoltoon ja niihin tulee varmasti ensi vuoden budjetin valmistelussa paneutua. Emme näe riittäviä perusteluita tämän välikysymysvastauksen palauttamiseen tässä vaiheessa.

Haluaisin kiinnittää huomiota kaupunginhallituksen vastauksen yhteen kohtaan, joka löytyy tuolta sivun 7 alareunasta, jossa vastataan myös valtuutettu Hakasen kritiikkiin harkinnasta tai sen puutteesta. Kaupunginhallitus toteaa, että ”muutoksista maksujen periaatteisiin päätetään osana budjetin valmistelu- ja strategiatyötä”. Tämä siitä syystä, että itse asiassa kysymys on palvelutarpeen, palvelujen mitoituksen kokonaisuudesta, palvelutuotannon edellyttämien resurssien mitoittamisesta ja erityisesti resurssien rahoittamisesta ja siitä, kuinka paljon tästä rahoituksesta haetaan verovaroista ja kuinka paljon asiakasmaksuista. Tämä muodostaa sellaisen kokonaisuuden, että sen käsitteleminen on järkevää yhtenä asiana ja se tapahtuu silloin luontevimmin osana kaupungin talouden pitkäaikaisempaa suunnittelua ja kaupungin vuosittaista talousarviota ja sen päätöksentekoa.

Tämä on vähän vastaavanlainen järjestely tai tämän pitäisi olla varmaan parhaassa tapauksessa vähän samanlainen järjestely kuin odotamme tällä hetkellä joukkoliikenteen kohdalla. Kuten hyvin muistatte niin vielä joitakin vuosia sitten valtuusto erikseen päätti lipun hinnoista ja sitten joitakin viikkoja myöhemmin tariffituen määrästä. Nyt

18.6.2008

olemme jo jonkin vuoden ajan käsitelleet ne yhtä aikaa juuri sen takia, tai samassa kokouksessa ainakin juuri sen takia, että ne muodostavat yhden kokonaisuuden eli sen, miten näitä tiettyjä peruspalveluja joukkoliikenteessä rahoitetaan. Samalla tavalla myös tarkemmin näiden maksujen perusteista ja ylipäänsä palvelujen mitoituksesta tulisi mielestäni keskustella budjetin yhteydessä ja tehdä ne ratkaisut silloin.

Kaiken kaikkiaan tämän välikysymyksen käsittely erillisenä asiana on ehkä hieman erikoista, kun meillä seuraavana kohtana on nimenomaan arviointikertomus ja tilinpäätös ja niiden yhteydessähän varmaankin ryhmät ottavat kantaa siihen, miten kaupungin toimintojen mitoituksessa on onnistuttu ja miten kaupungin palvelutuotannon ohjaamisessa on onnistuttu.

Mutta lyhyesti, arvoisa puheenjohtaja, Vihreiden ryhmä ei kannata asian palauttamista, vaan katsoo, että tämä kaupunginhallituksen vastaus riittää tämän asian loppuun käsittelemiseksi.

Ledamoten Johansson

Kiitoksia rouva puheenjohtaja.

Yritän näyttää hyvää esimerkkiä ja jättää pois sellaista, mitä nyt on tullut jo moneen kertaan sanottua niin puheenvuoro lyhenee.

Palautukseen, joo, en kannata palautusta useammastakin, jätin kaiken muun pois, paitsi ne, jotka koskevat palautusta. En kannata palautusta. Ehkä ennen kaikkea sen takia, että koko tämä maksukäsitteen tai se tapa, jolla maksuja täällä nyt käsitellään, on minusta aika jäsentymätön. Se kuultiin jo, että itse välikysymys, siinähan on kaksi kärkeä, ei vain tämä maksuasias, vaan myös aivan yhtälailla tämä menopuoli, mutta mitä maksuihin tulee niin annetaan ymmärtää, että maksujen ainut funktio on sosiaalipoliittinen. Näinhän ei suinkaan ole, vaan maksuilla on myös muita tarkoituksia.

Maksut ovat aina olleet myös tärkeä tulolähde kunnille sen lisäksi, että niillä on ihan tarkoituksellisesti myös käyttöä ohjaava vaikutus eikä sitä tarvitse millään lailla hävetä, vaan nimenomaan sen takia myös maksut ovat olemassa. Itse asiassa tähän maksujen monikäyttöisyyteen liittykin suurin epäjohtonmukaisuus minusta tässä. Jos ajatellaan tätä koko asiaa toisesta päästä niin mitä me teemme ylipäänsä näiden kunnallisten maksujen kanssa? Halutaanko, että niitä on? Ja jos ei

18.6.2008

haluta niin sitten pitää sanoa suoraan, itse asiassa valtuutettu Asko-Seljavaara puhui tästä jo, voisin pikkuisen täydentää mitä hän sanoi, että silloin pitää minusta avoimesti sanoa, että jos kerran maksuja on niin niitä pitää sitten myös pystyä tarkistamaan jossakin määrin ja myös korottamaan.

Tai sitten sanotaan avoimesti toisinpäin, että poistetaan kaikki maksut ja tarjotaan kaikille maksuttomia palveluita, joista me olemme kyllä myös nähneet hyvin paljon esimerkkejä viime aikoina, että kun vaalit lähestyvät niin maksuttomuuspuheet lisääntyvät. Olisi kyllä kiva kuulla, minkälaisia mielipiteitä välikysymyksen tekijöillä on ylipäänsä kunnallisten maksujen tarkoituksista ja merkityksistä jatkossa, jos kerran on niin, että vuoden 2002 jälkeen ei ole mitään tehty niin nyt se pelkästään, että valtio mahdollistaa tämän, se on suuri ongelma.

Ja kyllä tässä, jos nyt ei tietoisesti niin ainakin jollakin lailla on yritetty ohjata ajatuksia siihen suuntaan, että ei ole mitään muita mahdollisuuksia kuin ottaa täysimääräisesti, tämä valtio mahdollistaa tai sitten välikysymyksen tekijöiden mielipidettä ei tehdä yhtään mitään. Eli jos on vielä mahdollista pikkuisen hienosäätää tulevia puheenvuoroja välikysymystekijöiden puolesta niin kertokaa myös, mitä me ylipäänsä teemme kunnallisten maksujen kanssa.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on käyty kiivasta keskustelua ja minä haluan ehkä vähän vielä tarkentaa sitä, että miksi on tehty välikysymys.

Me ryhmässä mietimme tosi pitkään tätä ja moneen kertaan, että miten me saamme jonkinlaisen tuntuman ja jonkun mahdollisuuden käsitellä sosiaali- ja terveystieteiden kysymyksiä vähän perusteellisemmin ja sitten myöskin tätä, että miten resurssit jakautuvat ja kuka maksaa mitään. Ja kun sitten oli ihan selvää, että 1. elokuuta alkaen tulee maan hallituksen säätämänä maksukorotukset voimaan niin minä en oikein ole sitä nyt ymmärtänyt tässä, kun sekä täällä salissa käydyssä keskustelussa että varsinkin sitten viime valtuuston yhteydessä tuolla kuppilan puolella tuli aika monelta sitä palautetta, että hyvin moni valtuutettu muista ryhmistä koki tulleen jotenkin henkilökohtaisesti loukatuksi täällä, että me kehtasimme tehdä välikysymyksen. Ja se on tässä nyt ihmetyttänyt vähän, että miksei saa keskustella asioista.

18.6.2008

Minä olisin pitänyt sitä erittäin ihmeellisenä, että nyt tulevat nämä maksujen korotukset ja me emme olisi täällä valtuustossa, ilman tätähän me emme olisi millään lailla käsitelleet koko asiaa, ei nyt eikä elokuussa eikä myöhemminkään. Nyt kun meille sanotaan, että tämä on jo ja varsinkin Vihreät ovat kovasti antaneet yksityisopetustakin tässä, että tämä on budjettisopukysymys. Minä en nyt, kun minä olen kuitenkin ollut meidän ryhmämme neuvottelijana, yhtenä, niin minä en oikein sitä ole mieltänyt niin, että minä en tiedä, milloin minä olen ollut sopimassa näistä maksuista.

Ja kun edustaja Johansson täällä kysyi, että mikä linja näihin maksuihin on. Kyllä verovaroilla tuotettujen palvelujen rahoittamiseksi tarvitaan maksuja varmaan, mutta kun meillä on hyvin erilaisia maksuja. Me maksamme energiasta, liikenteestä, terveyskeskuspalveluista, päivähoidosta, erilaisista asioista ja kun täällä kuitenkin me olemme pitäneet ihan legitimiinä täällä valtuustossa, että esimerkiksi näistä liikenteen tariffeista ja niistä maksuista keskustellaan niin miksi nyt yks kaks on sitten täysin mahdotonta puhua esimerkiksi päivähoidon maksuista? Jotain sellaista salattua tähän liittyy, mitä ei ole ihan ymmärtänyt. Ja tästä on ehkä vähän kiihkeydestäkin jäänyt vähän sellainen kuva, että tähän asiaan sisältyy jotain enemmän kuin mitä sanotaan ääneen.

Mehän emme ole olleet täällä repimässä mitään, minä olen niin rauhallinen ihminenkin, että minä nyt en varsinkaan revi mitään. Mutta ihan oikeutettua on kysyä, että miten maksut kohdistuvat oikein ja olisi hyvin kohtuullista, että kaupunginhallitus voisi näitä maksuja käsitellä. Nythän me tällä luomme tällaisen automatiikan, että koskaan ei tarvitse näihin maksuihin puuttua, ne korottuvat automaattisesti. Ja varmaan maksuja täytyy aina välillä tarkistaakin, mutta kyllä me olisimme halunneet ja haluamme käydä sitä arvokeskustelua, että kuka maksaa ja mistä maksuista ja mistä palveluista.

Ja Astrid Gartz sosiaalilautakunnan puheenjohtajana täällä käytti erittäin hyvän puheenvuoron siitä tilanteesta, mitä esimerkiksi päivähoidossa nyt on. Meillä on erittäin suuria ryhmiä ja vielä joistain paikoista puuttuukin päiväkoteja, että nämäkin asiat on huomioitava.

Eli näillä perusteilla kannatan valtuutettu Kaliman tekemää palautusesitystä ja toivon, että sitä kautta näistä asioista puhuttaisiin vielä perusteellisemmin.

Kiitos.

18.6.2008

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastustan palautusta.

Täällä vähän ihmettelen demariryhmän toimintatapaa näiden sosiaali- ja terveystalveluiden riittävyttä koskevan huolensa ilmaisemisessa. Yleensä välikysymys on opposition työkalu. Toki valtuuston työjärjestys antaa mahdollisuuden tuoda asioita tätä kautta keskusteluun, mutta on se tietysti mielenkiintoista, että aikovatko demarit siirtyä tällaiseen pysyvään oppositioon Helsingin kunnallispolitiikassa. Onneksi syksyllä on vaalit, että ehkä sitten tavallaan voidaan palata normaaliin päiväjärjestykseen, kun tämä keskustelu on kuitenkin tuonut esille, että oikeastaan ainoa syy on silkka populismi ja hurskastelu. Tässä oli tosin näkyvissä merkkejä viime syksyn budjettikäsittelyssä, että ensin budjetti hyväksyttiin kaupunginhallituksessa ilman äänestyksessä, mutta sitten ryhmäpuheenvuorossaan demarit täällä haukkuivat, että muun muassa sosiaalitoimen osalta oli syyllistytty laittomaan alibudjetointiin. Ja sen jälkeen taas yksimielisesti olivat hyväksymässä budjettia ilman äänestyksiä.

Täällä nyt on kritisoitu tätä neuvottelumenettelyä, mutta kun nyt välikysymys on keinovalikoimaan kaivettu niin kannattaa muistaa, että meillä on edelleen perinteinen äänestäminen käytössä. Jos ei tehdyt ehdotukset miellytä niin sitten kannattaa äänestää. On hirveän vaikeaa sellainen käytäntö, että ollaan mukana päätöksessä ilman äänestystä ja sen jälkeen ei siihen sitouduta. Tämä on kyllä omiaan huonontamaan yhteistyömahdollisuuksia muiden ryhmien kanssa.

Täällä on demareiden suusta erityisesti nyt meihin Vihreisiin vedottu, että pitäisi tehdä parempaa yhteistyötä, mutta jos on niin, että ensin ollaan mukana päätöksessä ja sen jälkeen haukutaan se laittomaksi niin se on kyllä erittäin huono pohja yhteistyölle. Itse on ainakin vaikea sitoutua sellaiseen varsin yksipuoliseen yhteistyöhön.

Tässä välikysymyksessä on tämä alibudjetointiasia taas otettu esille, että jotenkin myöskin se, että onko se nyt niin, että demariryhmässä on epäluottamus omaan kaupunginhallitusjäseniinsä vai budjettineuvottelijoihin vai sosiaalilautakunnan demaripuheenjohtajaan? Tähän epäluottamukseen meidän muiden on

18.6.2008

hirveän vaikea ottaa kantaa, että kun tavallaan tässä normaalissa päätöksentekoprosessissa on oltu mukana tekemässä yksimielisiä päätöksiä tai konsensuspäätöksiä niin sitten, jos se on teidän mielestänne huono tapa niin sitten tosiaan kannattaa äänestää.

Ja täällä sosiaaliviraston vastauksessa todetaan, että palveluiden saatavuus on ollut hyvällä tasolla, että ne budjettiylitykset ovat lähinnä tulleet niissä toiminnoissa, joissa asiakasmäärät ovat ylittäneet odotukset. Toisaalta sosiaalipuolella on ollut budjettiseurannassa aiemmin ongelmia, jotka ovat johtaneet ylityksiin, mutta tämän osaltahan on tullut parannusta viime vuosina. On siihen budjettiseurannan osalta tullut parannusta, että aikaisemminhan se oli aika lailla retuperällä.

No täällä demariryhmän puheenjohtaja Kalima totesikin, että välikysymyksen pääpointti oli tämä maksukorotusten vastustaminen niin ehkä seuraavalla kerralla kannattaa muotoilla sitten välikysymys paremmin, jos sellaiseen päädytään. Koska kyllä tässä välikysymyksen muotoilussa pääpointti on nyt siinä, että palvelut on väärin järjestetty ja huonosti ja sen takia kuntalaiset kärsivät.

Päivähoitomaksuista täällä on puhuttu jo pitkään. Minua ihmetyttää se, että kun nämä köyhimmät päivähoidon käyttäjät jo nyt on vapautettu maksuista eli käytössä on nollamaksuluokka niin minä en ymmärrä, että minkä takia sitten näitä hyvätulaisia tai keskiluokkaa, miksei heiltä saa periä maksuja. Tietysti demareiden puheenjohtajahan on julkisuudessa sanonut, että päivähoidon maksuista pitää kaiken kaikkiaan luopua. Mutta minä en jotenkin näe, että meidän yhteiskunnassamme nimenomaan keskiluokka tai hyvätuloiset tarvitsisivat enemmän julkista rahaa, vaan minä toivon, että sitä rahaa, mitä veroilla kerätään, kohdistetaan köyhiin ja huono-osaisiin eikä niin, että me keskiluokka tai hyvätuloiset kahmimme sillä itsellemme maksuttomia etuuksia, olivat ne sitten päivähoitoa tai joukkoliikennettä.

No, sitten täällä on käsitelty tätä terveyskeskusmaksua. Tällä hetkellä terveyskeskusmaksu on 11 euro/käynti 3:lta käynniltä vuodessa, korotuksen jälkeen 12,80 eli tämä kauhea maksukorotus on 5,40 vuodessa. Täällä on viitattu, muun muassa valtuutettu Arhinmäki, näihin... Joo, mutta jos ajatellaan terveyseroja, joihin valtuutettu Arhinmäki viittasi, että köyhät eivät enää pääse lääkäriin. Köyhien kuolleisuuden suurin selittävä tekijä, miksi köyhät kuolevat nuorempina, on tupakointi. Ja siihen valitettavasti me lääkärit hirveän huonosti pystymme auttamaan, mutta se ei myöskään se tupakointiin avun hakeminen, se ei ole tästä 5,4 euron lisäkustannuksesta vuodessa, se

18.6.2008

ei ole siitä kiinni.

No sitten, tämä hammashoidon maksukorotus, siinä merkitys on suurempi, mutta tällä hetkellä ongelma on se, että kunnalliseen hammashoittoon ei pääse, koska kaikki jonottavat sinne. Ja itse ajattelisin, että jos tämä maksukorotus aiheuttaisi sen, että keskiluokka ja hyvätuloiset siirtyisivät käyttämään yksityistä sektoria herkemmin hammashoidon osalta niin se helpottaisi köyhien asemaa, koska he voisivat päästä sinne kunnalliseen hammashoittoon. Nythän meillä on erittäin pitkät jonot, joka aiheuttaa sen, että tavallaan, kun siellä jonottavat kaikki niin ne, joilla ei ole muuta vaihtoehtoa, ne joutuvat jonottamaan myös.

Ja esimerkiksi viime vuonna meidän ryhmämme esitti näiden suuhygienistien määrän lisäämistä, joka helpottaisi tietysti tätä hammashoidon jonotilannetta. Mutta kaiken kaikkiaan ymmärtääkseni tässä keskustelussa kyse on tosiaan lähinnä syksyllä olevista kunnallisvaaleista ja se lienee suurin syy, miksi tämä maksujen korottaminen tänä vuonna on demareiden mielestä huono idea.

Valtuutettu Mäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Asiani liittyy osin myös tarkastuslautakunnan arviointikertomukseen, mutta hiukan näistä terveyskeskusmaksuista. Nehän peritään 3 maksua alkuvuodesta.

[Puheenjohtajan välihuomautus.]

Joo, palautukseen. Ja myös KELAn suurien lääkemaksujen katto, joka tällä hetkellä on 643,14 euroa, puree vähävaraisia, pienituloisia ihmisiä alkuvuodesta. Ja tämä yhtälö yhdessä on se, joka muodostaa toisille pienituloisille, paljon lääkkeitä tarvitseville eli sairaille ihmisille kynnyksen, lunastanko lääkkeitä, menenkö terveyskeskukseen. Ja joka vuosi vuoden alusta sama automatiikka palaa ennalleen. Jos nyt terveyskeskusmaksuja korotetaan, sitten vähän lisää, niin tämä kynnykskysymys koko ajan nousee näiden kohdalla. Meille kenellekään ei ole kynnykskysymystä maksaa 3:a ensimmäistä terveyskeskuskäyntiä, mutta näille ihmisille sillä saattaa olla suurikin merkitys. Ainakin näille eläkeläisille, kenen kanssa olen siitä puhunut.

18.6.2008

Sosiaaliviraston vanhuspalvelussa on näyttöä siitä, että osastoilla, joilla henkilöstömitoitus on korkea, on saatavissa henkilökuntaa paremmin, kun taas osastoilla, joilla mitoitus on minimissä, niillä esiintyy henkilöstöpulaa kautta linjan. Se kertoo paljon tämänhetkisestä tilanteesta. Mitoitushan tarkoittaa riittävää määrää henkilökuntaa kussakin työpisteessä. Dementiaryhmäkotien mitoituksen pitäisi olla korkeampi kuin mitä se on nyt. Nyt se on minimissään ja maksimissaan se olisi 0,8, mihin se ehdottomasti täytyisi nostaa. Perustelen sen sillä, että työ muistihäiriöisten kanssa on erittäin vaativaa sekä fyysisesti että henkisesti. Henkilökunnan on jatkuvasti huomioitava potilaita, ei ole tavallaan sellaisia taukoja kuin voi ajatella, että pitkäaikaisosastoilla voi hengähtää.

Myös vanhainkotien mitoitus pitäisi nostaa minimistä maksimiin, 0,7:ään. Vanhainkotien asukkaat ovat aina vain huonokuntoisempia, koska tällä hetkellä vanhukset asuvat kotona pidempään kotihoidon turvin, jolloin vanhainkotiin tullaan erittäin huonokuntoisina ja vanhukset hoidetaan siellä myös loppuun asti eli aina heidän kuolemaansa asti. Sama koskee palveluasuntojen mitoitusta, palvelutalojen mitoitusta, joissa asukkaat ovat entistä huonokuntoisempia, koska kriteerit palveluasumiseen ovat koko ajan kiristyneet ja kiristyvät edelleen.

Samassa yhteydessä pitäisi myös vanhusten hoidossa huomioida varahenkilöstön määrä. Eli sitä mukaa, kun varahenkilö oppoa osaston normaalivahvuuteen, mitä tapahtuu jatkuvasti, tulisi varahenkilöstön vahvuutta lisätä ja tällä tavalla saadaan se mitoitus pysymään hyvänä. Miksi asia on tärkeä? Se on siksi, että vanhusten määrä kasvaa voimakkaasti. Ja nyt olisi se hetki, jolloin mitoitukset pitäisi nostaa, jotta henkilökunnan määrä taattaisiin näissä eri yksiköissä.

Helsinki tarvitsee hoitajia myös vuosikymmenen vaihteen jälkeen. Helsinki tarvitsee hoitajia, jotka ovat työhönsä sitoutuneita ja empaattisia, koska kyllähän me kaikki haluamme, että meidän omia vanhuksiamme hoidetaan hyvin niin fyysisesti kuin henkisesti. Ja jos työ on liian raskasta, työn jälkeen ei pysty palautumaan normaaliarkeen, niin miten ihminen jaksaa jatkuvasti olla empaattinen ja työhönsä sitoutunut? Sitä kysyn.

Mitä sitten tulee tähän sosiaalilautakunnan eiliseen kokoukseen niin ehdotin siellä, että lasten päivähoitomaksuja ei korotettaisi 1.8.-08 lukien. Minä myös äänestin tyhjää Sirkku Ingervon esitykselle, koska katsoin, että päivähoitomaksun alennus toisen lapsen kohdalla niin meillä ei ollut mitään tietoa, millä tavalla se kohdentuu, mihin ryhmään

18.6.2008

se kohdentuu. Ja jos vertaan sitä omaan esitykseeni niin minun mielestäni se oli itse asiassa selvää, että äänestän sillä hetkellä tyhjää. En äänestänyt ei.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelin esiintyä tässä asiassa jo ennen kuin tämä ehdotus palauttamisesta tehtiin siinä mielessä, että kaupunginhallituksella olisi ollut toinenkin vaihtoehto vastata tähän kysymykseen eli perustaa tilapäinen valiokunta tutkimaan asiaa. Tässä yhteydessä en kuitenkaan tee sitä esitystä, vaan yhdyn tähän asian palauttamiseen ja toivon, että se uudelleen valmisteltuna johtaa tähän ylimääräisen lautakunnan asettamiseen.

Nimittäin tässä Sosialidemokraattien välikysymyksessä on perusteluissa kohtia, jotka ovat hyvin tärkeitä huomata näiden maksujen ohella. Tässä todetaan, että "Helsingin terveys- ja sosiaalitoimen palvelut eivät vastaa todellisia tarpeita" ja tämä on se huoli, joka minusta meidän pitäisi kaikkien ottaa omaksemme. Nimittäin kysymys ei ole pelkästään maksuista, tosin niistäkin, sillä onhan se aika omituinen tilanne, kun me mainostamme maailmalla Suomea hyvinvointivaltiona ja miten hyvin täällä on asiat hoidettu niin kuitenkin esimerkiksi EU-tilastoissa asetamme terveydenhoitokulujen osalta aivan kärkipäähän emmekä suinkaan ole niitä sosiaalisimpia maita lainkaan. Esimerkiksi tämänkin asian selvittäminen olisi paikallaan.

Sitten tuossa vastauksessa tähän välikysymykseen minua häiritsi se, että hyvin paljon tilastollisesti perustellaan sitä, että kun kansalaiset ovat tyytyväisiä palveluihin ja kuten muun muassa valtuutettu Ojala täällä totesi niin varmasti näin on niiden osalta, jotka ovat palveluihin päässeet. Mutta meidän pitäisi jossain vaiheessa keskustella myös siitä, että miten näihin palveluihin suhtautuvat ne, jotka niitä palveluja eivät todellakaan pääse, eivät pääse niistä nauttimaan. Esimerkiksi mielenterveyspalveluissa kynnyks on mennyt yhä korkeammaksi ja hyvin helposti terveyskeskuksesta annetaan kyllä rauhoittavia nappeja, mutta sen sijaan asiallista mielenterveyshoitoa, siitä nauttimaan pääseminen on jo kokonaan toinen asia. Sitten, kun siihen putkeen pääsee niin tyytyväisyys heidänkin keskuudessaan on todella suurta.

18.6.2008

Mutta miten, olisi sekin syytä selvittää.

Ja tässä mielessä varmasti tällainen lautakunta olisi ollut ihan paikallaan, joka olisi hieman syvällisemmin kuin vain maksupoliittisista syistä tarkastellut meidän sosiaali- ja terveystalvvelujamme.

Valtuutettu Lehtola

Rouva puheenjohtaja, hyvät kanssavalvuutetut.

Kannatan asian palauttamista. Näen hyvin tärkeänä, että prosessi jatkuu ja päättyy onnelliseen lopputulokseen, jolloin nämä maksujen korotukset eivät toteudu.

Tästä tulee mieleen vanha englantilainen jännityselokuva Suuri Puhallus, tässä hän kunnat korottavat maksuja, valtio korjaa hyödyn taskuihinsa ja köyhä kansa maksaa. Muun muassa Oulun kaupunki ei korota, että siinä on kunnilla harkintavaltaa ja Helsingillä, jolle esimerkiksi terveyskeskusmaksujen korotuksista luopuminen merkitsisi 1 miljoonaa Kuntaliiton laskelman mukaan niin on siinä mielessä, olisi hyvin mahdollinen painimaan samassa sarjassa.

Vuonna 1967 suoritin ylemmän arvosanan kunnallisoikeudessa professori Veli Merikoskelle, tunnetulle suomalaiselle poliitikolle. Ainoa kysymys, minkä hän minulle teki, oli välikysymys kunnanvaltuustossa. Helsingissä oli ajankohtainen, silloin oli metroa koskeva välikysymys juuri ollut, mutta niin unohdin tai minä kuvittelin vielä tänään iltpäivällä, että tässä olisi mahdollista perusteltu päiväjärjestykseen siirtyminen eli ponsien tekeminen ja minulla oli sellainen ponsi, mutta se nyt ei suuri ongelma ole. Nimittäin se ponsi olisi ollut se vuoden 2000 päätös, jossa kaupunginhallitus totesi, että Helsingissä aina automaattisesti peritään lain ja asetuksen sallimat maksimitaksat, että se on Helsingissä voimassa. Ja nyt terveystalvvelukunnassahan tämä asia poistettiin eilen listalta, nyt minä en tiedä, mitä tapahtuu esimerkiksi 1.8., korottavatko ne.

Me odotimme niin kuin kuuta nousevaa tänne lautakuntaan tätä asiaa. Sitä valtuutettu Hakanen kysyi, että onko se tulossa sekä kirjallisesti virastosta että sitten täällä valtuuston edessä suullisesti ja monet muutkin valtuutetut kysyivät sitä suullisesti täällä. Me emme saaneet vastausta. Se ei todellakaan tule, nyt sitten on käynyt ilmi, että ei siihen tehdä myöskään sellaista virkamiespäätöstä, minkä me voisimme

18.6.2008

alistaa lautakuntaan. En minä tiedä, miten se tapahtuu. Onko se niin, että se asetuksen pykälä kopioidaan valokopiokoneella ja sitten se liimataan kassakoneen kylkeen kiinni 1.8.?

Mutta minä näkisin nyt, että kun tämä asia palautetaan ja vaikka se ei onnistuisikaan se palauttaminen niin siitä huolimatta kaupunginhallituksella on koko ajan oikeus kumota vuonna 2000 tekemänsä päätös. Se ei ole graniittiin hakattu eikä Jumalan sanaan, että se on täysin mahdollista. Siinä mielessä nyt tämä Suuri Puhallus olisi ehkä korkea aika lopettaa. Kannatan siis palautusta.

Olen käyttänyt nyt 3 minuuttia niin saanen työjärjestyksen luonteisesti noin minuutin käyttää kiittääkseni kaikkia valtuutettuja ja kaupungin virkamiehiä, julkista sanaa, hyvästä yhteistyöstä näiden 7,5 vuoden aikana. Olen lähdössä kohden länttä, kohden luvattua maata, kohden Karjalohjaa, missä ei ole terveyskeskusta, siellä markkinavoimat hoitavat, MedOne hoitaa siellä asiat.

Ja tuota, no hyvin tiedät vastauksen. Mutta todellakin, minä haluan kiittää, että se on ollut hienoa tämä yhteistyö yli puoluerajojen. On saatu tehdä hommia näiden omien, toisten helsinkiläisten, kaikkien helsinkiläisten hyväksi, täällä on hirveän, nämä ovat hyviä ja hienoja vuosia. Näistä voi vain sanoa niin kuin kauan sitten päättyneestä rakkaussuhteesta: "se oli ihanaa niin kauan kuin sitä kesti".

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä oli tällaista vähän huumoriakin välillä, että täällä on tunteet olleet monella tavalla pinnassa niin on hyvä tuntea välillä hyviäkin tunteita.

Mutta yhdyn täysin tähän valtuutettu Lehtolan kuvaamaan Suureen Puhallukseen. Minä olen kokenut myös tämän hallituksen tuoman lain, joka korottaa terveydenhuollon maksuja, täällä on paljon puhuttu tänään pelkästään terveyskeskuksista ja täällä on oikeisto vedonnut siihen, että kuinka pienistä euroista on kysymys. Sairaalapäivämaksut nousevat, poliklinikkamaksut ja kuten täällä sitten aika nurinkurisesti perusteltiin myös hammashoidon korkeita maksukorotuksia, että ne vievät potilaat sitten yksityiselle puolelle elikkä käytännössä tapahtuu siinäkin suuri puhallus, että julkista hammashoitoa ollaan käytännössä kaventamassa.

18.6.2008

Kannatan ehdottomasti tätä palautusta ja otan tiiviisti 3 syytä tähän, eli tähän välikysymykseen liittyi palvelujen taso ja toiseksi tämä maksujen korotusasia ja kolmanneksi päätöksentekotapa. Nämä kaikki mielestäni ovat vinossa.

Vastaus tähän palvelutasoon on monella tavalla luokaton sillä tavalla, että olisi ollut syytä kyllä tunnustaa se, että meillä on monin paikoin muun muassa vanhusten hoivassa, mielenterveyspalveluissa niin kuin olemme kuulleet, päivähoidossa niin kuin sosiaalilautakunnan puheenjohtaja esitti tai oppilashuollossa, jonka me olemme Vasemmistoliiton valtuustoryhmänä nostaneet esimerkiksi budjetin yhteydessä esiin tai hammashoidossa, meillä on kaikissa näissä ongelmia. Eli ei voida sanoa, että meidän palvelujen taso olisi hyvä. Toki on hyviä palveluja, mutta se, että meillä on kynnyks palveluihin pääsyyn noussut koko ajan ja erityisesti vanhushoivassahan se on erittäin selkeä, tiedetään, että siellä on kotona paljon vanhuksia, jotka ovat suurin piirtein heitteillä.

Eli palautuksen perusteena se, että palveluista saadaan selkeämpi kuvaus, mitä tässä vastauksessa on annettu. Se ei vastaa todellisuutta.

Sitten tämä maksujen korotus niin täällä on todella käyty jo paljon maksujen korotuksien puolesta ja vastaan argumentteja. Meillä on Helsingissä sitouduttu selkeästi terveydenhuollossa terveyden eriarvoisuuden kaventamiseen ja maksupolitiikka on yksi osa sitä. Se on yksi osa, siihen liittyvät myös elämäntapakysymykset, terveyserojen syntymiseen, mutta maksupolitiikka ja palvelujen saatavuus ovat tutkimusten mukaan selkeästi syitä, miksi pienituloisimmat käyttävät vähemmän palveluja.

Ja tämä on meillä Vasemmistoliitossa ollut erittäin vahva argumentti, kun me olemme täällä Helsingissä tehneet aloitteen siitä, että terveydenhuollon maksuja ei mitään koroteta ja olemme tehneet sen aloitteen myös ympäri Suomea eri kaupungeissa. Ja se lähtee nimenomaan tavoitteena terveyserojen kaventaminen ja se, että myös kaikkein pienituloisimmilla palvelut ovat saatavilla.

Saattaa olla, että kansanedustajan palkalla, kun ajattelee, että kuinka muutaman euron nousevat maksut tai kuinka se on reilun kympin se kertakäynti, mutta kannattaa mennä sinne kukkarolle ja katsoa, kun esimerkiksi kansaneläke on se 560 euroa, siitä miinus verot, ruuat, lääkkeet ja niin edelleen, ihmiset valitsevat sen välillä, ostaako lääkkeitä, käydäkö lääkärissä vai ostaako ruokaa. Jos tällaisessa

18.6.2008

tilanteessa ollaan niin silloin on turha sanoa, että nämä hyvätuloisille pienet korotukset eivät merkitsisi näille pienituloisille. Ja minun mielestäni tätä ei ole oivallettu eduskunnassa eikä tätä ole oivallettu suurimman osan valtuutettujenkaan keskuudessa, kuinka pienestä saattaa olla kiinni.

Sitten menen tähän 3. osaan eli tämä päätöksentekoprosessi, että täytyy myöntää, että itsekkin olin vähän tässä tai olen ollut tietämätön, koska minä oletin ilman muuta, että vähintään terveyslautakunta käsittelee nämä maksukorotukset. Ja oli yllätys täällä valtuustossa, kun me kuulimme, että ne päätetään virkamiestasolla. Ja nyt valtuutettu Lehtolan tarina siitä, että päättääkö niitä kukaan vai tulevatko ne suoraan jotenkin virtuaaliodellisuudessa tänne Helsinkiin vain, maksut nousevat ja kukaan ei ota itse asiassa vastuuta, ettei edes virkamiehiä voida tästä syyttää. Kyllä jossakin päätös täytyy tehdä.

Ja me Vasemmistoliiton valtuustoryhmässä olemme ehdottomasti sitä mieltä, että siinä pitää olla poliittinen päätöksenteko vahvasti mukana päätettäessä näistä maksuista. Ja tästä syystä myös tämä on valmisteltava ja tuotava nämä maksujen korotukset poliittiseen käsittelyyn ja päätöksentekoon.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia puheenjohtaja, rakkaat naiset, hyvät herrat.

En ymmärrä sanontaa, että palvelujen saatavuus on ollut hyvällä tasolla. Sitä minä en ymmärrä lainkaan. Kuitenkin valitetaan työvoimapulaa ja sen aiheuttamaa kiirettä, tässä on ristiriitaa.

Mielestäni Helsingin pitäisi olla inhimillinen kaupunki. Minä otan nyt esimerkin, minä olen saanut tällaisen pienen muistion eilen. 12.6.2008 kello 19:20 kotihoidossa oleva vanhus, jolla on omaishoitaja ja omaishoitaja oli vapaalla. Ylämalmin kotihoidon työntekijät tulevat, eivät kuuntele neuvoja ja huutavat asiakkaalle. Kun asiakas on yrittänyt neuvoa äänekkäästi, kuinka pyörätuolin sivutuki irrotetaan, työntekijän ensin yritettyä irrottaa sivutukea voimalla, eivät suostuneet jalkoihin kipua lievittävää rasvaa levitettäessä suorittamaan pienimuotoista hierontaa ja tämä johti niin voimakkaisiin kipuihin, että nukkuminen on ollut mahdotonta. Keinoihin, siis makuuhaavasuojan, paikalleen

18.6.2008

asettaminen on epäonnistunut ja hoitajat kiireeseen vedoten lopettaneet yrittämisen ja jättäneet suojan huonosti paikalleen. Tämä on johtanut suunnattomiin kipuihin, jotka ovat kestäneet useita päiviä. Yleinen käytös on ollut ilkeää ja välinpitämätöntä ja on johtanut asiakkaan voimakkaaseen masentuneisuuteen ja useamman tunnin kestävään itkukohtaukseen. Tämä oli 12.6.

Hoito jatkuu 14.6.. Kello 5:00 asiakas ulosti alleen sänkyynsä. Kysymyksessä on 67-vuotias lievästi dementoitunut liikuntarajoitteinen vanhus. Kello 7:00 noin on soitettu Ylämalmin kotihoitoon ja pyydetty apua. Kaksi tuntia löysät housuissa. Puhelimessa vastasi nainen "minä puhun tyttöjen kanssa". Kello 10 aikoihin soitetaan uudelleen vähän äkäisempänä ja vaaditaan apua uudelleen. Kello 12:00-12:30 välisenä aikana, tarkkaa aikaa ei ole tiedossa, saapui hoitaja, joka suoritti siivouksen. Pesuun aikaa kului 30 minuuttia. Pitkä altistuminen ulosteelle johti ihon ja limakalvojen arkuuteen, jäljet muistuttavat palovamman jälkiä, ulosteelle altistuminen on johtanut pitkään, useamman päivän kestäviin kipuihin.

Kuka meistä haluaisi olla 7 tuntia löysät housuissa odottamassa apua? Tämäkö on sitä meidän palveluamme? Mistä tässä tapauksessa on maksettu? Minun mielestäni kaupunki olisi maksuvelvollinen, korvauksiahan tällaiselle potilaalle pitää maksaa. Suomi on ratifioinut kaikkinaisen kidutuksen kieltävän sopimuksen, tähän oli kidutusta. Meidän pitäisi hävetä, sitten me puhumme täällä kaikennäköisiä muita suuria, hienoja asioita, mutta käytännön tasolla, käytännössä tämä ongelma on kuvatonlainen. Kyllä jotain tälle asialle pitää tehdä, että siinä mielessä tämä Sosialidemokraattien esittämä palautusesitys on syytä ottaa vakavissaan ja katsoa, että jossain mättää, kun käytännön tasolla tämä elämä on tällaista.

Siinä mielessä toivottavasti tähän asiaan tulee parannus myös näiden vuoteeseen sidottujen vanhusten osalta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata asian palauttamista eikä myöskään Kokoomuksen valtuustoryhmä sitä tee. Tässä muutamia perusteluja siihen.

18.6.2008

Minä olen ollut aika pöyristynyt ja järkyttynyt siitä tavasta, millä demarit tekevät täällä Helsingissä valtakunnantason oppositiopolitiikkaa. Minun mielestäni me olemme aika hyvin pystyneet täällä yhteistyössä vaikeitakin asioita sopimaan ja tehty minun mielestäni kohtuullisen rakentavaa yhteistyötä, mutta ilmeisesti aika sen suhteen on muuttunut. Aika sitten näyttää, että miten tilanne kehittyi.

Syy, minkä takia en missään tapauksessa voi kannattaa tätä palautusta on se, että kun lukee tätä välikysymystä niin tässä esitetään aika räikeitä väitteitä, jotka eivät pidä paikkaansa. Vaikka olenkin sitä mieltä, että tämä välikysymys sinänsä on vähintäänkin kummallinen keino käydä keskustelua niin olen silti ihan tyytyväinen siitä, että nyt kun tätä keskustelua käydään niin tulee mahdollisuus korjata näitä muutamia asioita, mitä tässä on esitetty, koska näistä asioista on koko valtuustokausi ja hieman pidempäänkin käyty keskustelua. Jos saan lainata tätä välikysymystekstiä niin tässä lukee, että "Helsingin terveys- ja sosiaalitoimen palvelut eivät vastaa todellisia tarpeita. 5 vuotta sitten tehtyjen säästöjen seurauksena palvelun saannin kriteerit ovat tiukentuneet, sosiaaliviraston vaje, joka tosin on pienentynyt, on korkea aika poistaa kokonaan".

Eli tässä käytetään nyt tätä samaa retoriikkaa, jota vuodesta toiseen on käytetty. Puhutaan sosiaalitoimen alibudjetoinnista ja siitä, että ihmiset eivät ole tyytyväisiä ja niin edelleen ja nyt kuitenkin faktat puhuvat puolestaan jotain aivan muuta mieltä. Ensinnäkin sosiaalitoimessa on tehty asiakastyytyväisyyskyselyjä, joiden mukaan ihmisten tyytyväisyys ei ole vähentynyt, he ovat tyytyväisiä saamiinsa palveluihin, mikä on tietenkin hyvä asia. Toki varmasti korjattavaa on, mutta ei voi kyllä yleistää, että näin ei olisi.

No mitä taas tulee rahaan ja alibudjetointiin niin vaikka ihmisen muisti onkin lyhyt niin se kuitenkin muistaa ainakin valtuustokauden alkuun ja silloin, kun itse tulin sosiaalilautakunnan varapuheenjohtajaksi niin sosiaalitoimen budjetti oli noin 850 miljoonaa ja nyt ensi vuodelle ollaan yli miljardissa. Tästä pystyy jokainen laskemaan, että tässä puhutaan hieman suuremmista korotuksista kuin pelkästään esimerkiksi inflaatiokorotuksista, että siinä mielessä voisin sanoa, että puheet siitä, että jotakin mukamas tehtyjä säästöjä ei ole purettu, ne eivät pidä paikkaansa.

Sitten myöskin se, että sosiaalitoimi on erityisen hyvin hoitanut talouttaan viime vuosien aikana. Siellä on tehty merkittäviä muutoksia, mitkä ovat olleet hyviä ja toisaalta tälle vuodelle ei ole minkäänlaisia

18.6.2008

ylityksiä odotettavissa, joten keskustelu siitä, että me alibudjetoisimme niin sinänsä olen tyytyväinen, että teitte tämän välikysymyksen, että päästään korjaamaan näitä todellisia faktaongelmia, mitkä tässä esiintyvät. Alibudjetointia ei siis tällä hetkellä ole ja sosiaalitoimi on pysymässä budjetissaan. He tekevät loistavaa työtä ja henkilökuntaa on syytä todellakin kiittää niin kuin myös sosiaalitoimen johtoa. Että sinänsä kiitos demareille, että nostitte tämän asian esille.

Mutta en siis kannata palautusta eikä myöskään Kokoomuksen valtuustoryhmä näin tee.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos puheenjohtaja.

Puhun tästä paikalta ihan lyhyesti. Näin pitkälle kun tässä ilta on menossa niin yhteen asiaan olisin kiinnittänyt huomiota. Se on se, että mielestäni ei ole kauhean korrektia ja en myöskään kannata palautusta muuten, korrektia, kun on 3,5 vuotta tätä valtuustokautta yhdessä tehty työtä myös terveyslautakunnassa erittäin hyvässä hengessä myös Sosialidemokraattien kanssa, he eivät koko tämän 3,5 vuoden aikana kertaakaan ole ottaneet näitä kysymyksiä, mitkä tässä nyt välikysymyksessä on otettu esiin. Eivät ole tehneet aloitteita tai riitauttaneet budjetteja tai muutenkaan nostaneet eriäviä näkemyksiä siitä, että meillä olisi resurssit pielessä tai muuten hoidettu asioita huonosti terveyspuolella tai terveyslautakunnassa.

Ja toteaisin, että olisi ollut huomattavasti mielekkäämpi tapa lautakuntatyöskentelynkin kannalta keskusteluttaa mahdollisesti näitä asioita aikaisemmassa vaiheessa jo lautakunnassa ja oikeasti ryhtyä sitten vaikka yhteistoimin tekemään töitä, jos siellä jotain epäkohtia on sen sijaan, että tuodaan tällainen välikysymys, kun muutama viikko sitten lautakunnassa ollaan lyöty myöskin terveyspuolella budjettiraami lautakunnan puolesta lukkoon, jossa myöskään ei sanallakaan avattu tätä keskustelua saatikka sanottu, että oltaisiin toista mieltä.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

18.6.2008

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lehtipuu ei nyt valitettavasti ole paikalla tässä, mutta hän yritti perustella sitä, että Helsingin kaupungissa ei terveydenhuollon maksujen korotuksia harkita missään elimissä sillä, että kaupunginhallitus viittaa maksuperusteiden käsittelyyn seuraavan talousarvion valmistelun yhteydessä. Nyt on kuitenkin kysymys 1.8. voimaantulevista maksujen korotuksista, ei niiden osalta tietenkään voida harkintaa lykätä ensi vuoden budjetin yhteyteen.

Valtuutettu Lehtola nosti esille erittäin tärkeän kysymyksen. Viime valtuuston kokouksessa, vai oliko sitä edellisessä jo, yritin kysyä apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta, että missä nämä terveyspalvelumaksujen korotukset oikein päätetään ja hän silloin ilmoitti, ettei täällä kaikkiin kysymyksiin tarvitse vastata. Toivon, että hän on nyt ehtinyt valmistautua tähän asiaan vähän paremmin ja kun valtuutettu Lehtola sanoi, että hänen tietojensa mukaan ei olla tekemässä edes virkamiespäätöstä niin kysyn apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta, että pitääkö tämä paikkansa, että kukaan tai mikään ei aio päättää terveyspalvelumaksujen korotuksista Helsingin kaupungissa.

Itse en voi ymmärtää tätä, koska jos näin tapahtuu, että ei ole mitään elintä, joka päättää tämän asian, niin sehän tarkoittaa sitä, että silloin Helsingin kaupungin asukkailla ei ole lain heille antamaa oikeutta saada tietää maksujen tai tämän päätöksen perusteita, tekijää eikä esittää minkäänlaista oikaisuvaatimusta tai muuta sen päätöksen johdosta, mikäli pitävät sellaista tarpeellisena. Ymmärtääkseni tällainen ei ole kuntalain mukaista. Ja siksi toivon, että apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen tässä kertoo meille, että pitääkö tämä terveyslautakuntaan välittynyt käsitys paikkansa ja jos ei pidä niin myöskin, että mikä elin päättää terveyspalvelumaksujen korotuksista tässä kaupungissa.

Valtuutettu Krohn käytti hämmästyttävän puheenvuoron, jonka osalta olisi kyllä hyvä kuulla, että kertoiko hän siinä nyt todellakin Vihreiden mielipiteistä, ehkä Vihreiden kannattajien mielipiteistä vai nykyisen työnantajansa mielipiteestä, kun hän ihan selvällä suomen kielellä esitti toivomuksen, että tämä palvelumaksujen korotus esimerkiksi hammashoidossa johtaisi siihen, että keskituloiset asiakkaat siirtyvät yksityisten palvelujen käyttäjäksi. Eli juuri siihen tehtävään, toimintaan, jota hänet on palkattu yksityiseen terveysalan bisnekseen edistämään eli yksityisten palvelumarkkinoiden osuuden laajentamista terveydenhuollossa.

Ja tämäkin herättää monta jatkokysymystä. Kenen asialla tässä nyt

18.6.2008

oikein ollaan ja mitä kaikkia koplauksia näiden päätösten takaa löytyy?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastasin muistaakseni jotakuinkin niin viime kerralla valtuutettu Hakaselle, että minulla ei ole mitään syytä olettaa, että virkamiehet eivät vastaisi asianmukaisesti ja sillä tavalla kuin asia on. Hakanen oli muistaakseni käynyt nettikirjeenvaihtoa lautakunnan sihteerin kanssa.

Ja totean, että virkamiehet noudattavat kaupunginhallituksen päätöstä, kunnes kaupunginhallitus tekee uuden päätöksen.

Valtuutettu Ojala

Niin, arvoisa puheenjohtaja.

Näinhän se on ja kaupunginhallituksella on kaikki mahdollisuus tehdä tämä päätös. Tietysti tämä sali voi nyt jo päättää palauttaa tämän asian kaupunginhallitukselle, joka tietysti helpottaisi sen päätöksen tekemistä, että kumotaan tämä vuonna 2000 tehty sanoisinko minusta aika tyhmä päätös, valitettavasti näin täytyy nyt todeta, kun joudumme kuulemaan, miten tässä nyt toimitaan.

Eilisessä terveyslautakunnan kokouksessa Vasemmistoliiton edustaja Kati Peltola silloin, kun asia oli vielä listalla, teki esityksen siitä, että luovuttaisiin asiakasmaksujen korotuksista. Hän esitti myöskin, että tehtäisiin tällainen asiakasmaksututkimus yhdessä Stakesin ja muiden asiantuntijoiden kanssa, jolloin nähtäisiin, että mikä tämä tilanne on, minkälaisia vaikutuksia esimerkiksi terveydenhoitomaksuilla on potilaiden ja heidän perheidensä talouteen täällä Helsingissä. Ja todellakin, kun me tiedämme, että Suomessa on korkeat asiakasmaksut. Hän ehdotti myöskin, että terveyskeskus tiedottaisi omissa toimipaikoissaan näkyvästi näistä mahdollisuuksista hakea asiakasmaksun alentamista tai poistamista ja myöskin tätä, että perintäkäytäntö pitäisi katsoa, että miten se olisi kohtuullista asiakkaiden kanssa pienituloisten ihmisten kohdalla.

No sitten tämä asia poistettiin terveyslautakunnan listalta, mutta kuten

18.6.2008

jo aikaisemmin puheenvuorossani sanoin niin ainakin itse tulen vielä maanantaina, jos tänään asia ei palaudu, kaupunginhallituksessa maanantaina yrittämään, että kaupunginhallitus tekisi, käyttäisi otto-oikeutta ja käsittelisi tätä asiaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Näen tarpeelliseksi kerran vielä kertoa, että asiahan ei ollut terveyslautakunnan listalla päätösasia niin siellä oli vain ilmoitusasia tästä välikysymyskäsittelystä ja siitä, mitä virasto oli siihen vastannut. Ajanpuutteen vuoksihan asia ei voinut olla lautakunnan vastauksena.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on arvioitu sitä, että tuo välikysymystekstin sanamuoto ei välttämättä ollut kaikkein onnistunein ja myönnän sen, että jouduin ikään kuin kirjoittamaan siihen useampia asioita sen vuoksi, että meidän ryhmässämme oli aika kovat paineet tähän keskusteluun. Ne olivat olleet jo pitkään. Ja tavallaan ne kollegat täällä, jotka ovat olleet meidän kanssamme neuvottelemassa, ovat joutuneet tämän tuskan ikään kuin huomaamaan.

Olen ihan, ymmärrän hyvin sen, että valtuutettu Rättyä harmitti se, että hän joutui käymään näitä samoja argumentteja sekä sosiaalilautakunnassa että meidän neuvottelijoiden kanssa sitten raamikeskusteluissa. Meitä tietysti taas harmitti se, että me emme saaneet raamikeskustelussa yhtään euroa tekstiin, vaan epämääräisiä tekstilupauksia, jotka meidän ryhmäämme eivät tyydyttäneet. Eli kyllä tässä muotoilussa vika on aika paljon minun, otan siitä ihan täyden vastuun, mutta yritin kuvata tavallaan niitä paineita, mitä ryhmässä on tästä asiasta.

Ja ehkä tämä ajankohtakin oli huonosti valittu. Voi olla, että asia olisi edennyt ihan toisella tavalla, jos vaalit eivät olisi edessä, mutta siitä huolimatta vetoan kaupunginhallituksen jäseniin, että tämä asia kannattaisi miettiä tarkkaan. Tässä on 2 rakenteellista virhettä, toinen

18.6.2008

on tämä automatiikka ja toinen on indeksi. Ja tästä indeksistä minä haluaisin todeta, että minulla on yliopistossa kokemuksia siitä, mitä tapahtuu, kun vuokra nousee enemmän kuin ne rahat, mitä me saamme vuokriin. Meidän laitoksellamme on neljäsosa kaikista viroista täyttämättä sen johdosta, että suhteessa toimintamenot koko ajan laskevat. Ja nämä indeksit ovat vaarallisia juuri tästä syystä.

Sitten tuo vanhustenhuolto, meidän ryhmäämme tulee niin kuin kaikkiin ryhmiin tulee valtavasti palautetta koko ajan ja meidän saamamme palautteen mukaan kaikkein huonoimmiten asiat ovat vanhustenhuollossa, jota minusta Terhi Mäki kuvasi hyvin ja monet muutkin täällä. Ja siellä ongelma on se, että emme saa enää täytettyä näitä virkoja.

Astrid Gartz tulee seuraavassa kohdassa esittämään yksityiskohtaisesti, mitä on tapahtunut palvelujen saannille. Meidän käsityksemme mukaan on niin, että se on tosiasiallisesti vaikeutunut. Outi Ojala käytti erinomaisen puheenvuoron siitä, että näissä gallupeissa yleensä kysytään niiltä, jotka ovat saaneet palveluja, mutta ei esimerkiksi mielenterveyspotilailta tai muilta, jotka eivät hakeudu palveluihin, juuri niiltä, jotka kaikkein eniten tarvitsisivat näitä palveluja.

Sitten valtuutettu Rädylle sanoisin, että kun olen ollut täällä aika pitkään niin täällä on ikään kuin ollut aina sellainen periaate, että asiat voivat riidellä, mutta henkilöt eivät koskaan ja toivon, että se jatkuu.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos.

En kannata palautusta. Ja äskeisen puheenvuoron alun perusteella ajattelin, että mahdollisesti palautusesitys perutaan, mutta näin ei sitten käynyt.

Haluaisin muutamaan asiaan vielä sanoa. Tästä hammashoidosta, mikä tuli Hakaselta heitto niin hammashoidon jonojen purku on Vihreiden yhteinen huoli ja uskon, että täällä kaikki jakavat sen ja ei ole kestäväää kehitystä tietoisesti tehdä mitään toisen kerroksen palvelurakennetta. Veronmaksuhalukkuus edellyttää yhteisiä, laadukkaita palveluja. Minusta tämä on ihan selkeä, tässä varmaan kaikki Vihreät ovat mukana. Jos on tulkittu väärin niin se on sitten toinen asia.

18.6.2008

Sitten vielä näistä, että milloin voi keskustella päivähoiton laadusta niin minun käsitykseni mukaan sosiaalilautakunta ja erityisesti sen puheenjohtaja voi milloin tahansa pyytää, että järjestetään lautakunnalle seminaari päivähoiton laadusta ja toivonkin sellaisen sitten tulevan, jos sitä toivotaan ja sen jälkeen voi sitten miettiä, että onko syytä jotain jatko-ohjeistusta sille tehdä ja miten se budjetti ? sitten huomioidaan. Mutta minun mielestäni välikysymystä tästä asiasta ei tarvita.

Sitten näistä palvelumaksuista niin täytyy sanoa, että minä olen edelleen erittäin iloinen ja kiitollinen siitä eilisestä päätöksestä, jossa Helsingissä kädenojennus tehtiin perheille, joilla on vähintään 2 lasta päivähoitossa, kokopäivähoitossa, että se toinen lapsi maksaa 40 euroa vähemmän kaikissa tuloryhmissä. Eli tämä kohdistuu nyt kaikkiin, toki niihin, joilla on sitten tämä maksuton maksuluokka niin eivät he nyt kaupungilta sitä rahana saa, mutta kaikkiin muihin se 40 euroa kyllä tulee. Minun mielestäni tämä on hirveän tärkeä asia Helsingin näissä asumisen hinta ja ruuan hinta ja kaiken muun hinnannousupaineessa. Ja olen hirveän iloinen siitä vielä ja haluan kiittää kaikkia valtuutettuja ja lautakunnan jäseniä, jotka ovat osaltaan olleet siihen vaikuttamassa.

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Kyllä tämä välikysymyksen ajankohta on erittäin tarkkaan harkittu ja juuri nyt pitää tästä asiasta puhua, koska maksut tulevat 1.8.-08 voimaan. Silloin, kun Helsingin budjettineuvottelijat ovat neuvotelleet niin ei meillä ollut tietoa, että valtioneuvosto tulee tekemään tällaiset päätökset ja mikä niiden ajankohta on. Siinä mielessä olkoot vaaleja tai ei niin joka tapauksessa juuri nyt pitää tästä asiasta puhua.

Siksi pidän kyllä tosi tärkeänä, että tämä asia voitaisiin palauttaa kaupunginhallitukselle nyt, kun tätäkin keskustelua on kuunnellut, koska entistä tärkeämmäksi tulee se vuoden 2000 delegointipäätös, jolla kaupunginhallitus on siirtänyt toimivaltaansa virastoille ja edelleen virkamiehille päättää näin tärkeissä asioissa maksuista. Täällä päätetään kuitenkin, valtuusto päättää esimerkiksi joukkoliikennetariffeista, jotka sekä rahallisesti että myöskin ajatellen kaupunkilaisten sosiaali- ja terveyspalveluita niin ovat kyllä toisessa

18.6.2008

mittaluokassa. Molemmat tärkeitä asioita, mutta joka tapauksessa, kyllä tämä delegointipäätös pitää todella harkita uudelleen.

Ja nyt kaupunginhallitukselle annetaan selvä mahdollisuus palata tähän asiana, selvittää tämä asia ja katsoa, että millä tavalla maksupolitiikkaa sosiaali- ja terveystaloudessa pitäisi nimenomaan poliittisesti harkita uudelleen niin, että virkamiehet eivät voi ohjata näin tärkeää poliittista ohjauskeinoa kuin maksupolitiikka on kuitenkin ajatellen ihan väestön sosiaali- ja terveystaloudessa.

Kaikki tutkimukset kuitenkin osoittavat toisin kuin mitä täällä väitetään, että taloudellisella asemalla ja maksupolitiikalla on selvää merkitystä myöskin väestön terveyserojen supistamisessa ja väestön terveystaloudessa, vaikka totta kai täällä yritetään myöskin sitä sanoa, että jokainen olkoon oman onnensa seppä ja kantakoon vastuuta itsestään. Sellaista politiikkaa kyllä kuulee, mutta sanon kyllä, että se on erittäin harvinaista, että sosialidemokraattisessa liikkeessä tällä tavalla ajatellaan. Joka tapauksessa, maailmassa on niin paljon ihmisiä, jotka ovat niin heikossa asemassa, että taloudellinen asema ratkaisee myöskin palveluiden käytössä.

Palautuksen yhteydessä pitäisi myöskin pohtia, että millä tavalla Helsinki voisi todella tehdä, valtuutettu Outi Ojala viittasi tässä, että terveystaloudessa oli pohdittu jonkinlaisen tutkimuksen tai selvityksen tekemistä, että millä tavalla maksupolitiikka vaikuttaa palvelukäyttämiseen ja väestön terveyserojen supistamiseen ja yleensä terveydentilaan. Se voisi olla ihan paikallaan, koska kuitenkin Helsingin maan pääkaupunkina tulisi osoittaa mallia millä tavalla valtuusto käyttää poliittista ohjausvälinettä myöskin maksupolitiikassa.

Ja ymmärrän kyllä, että nykyisillä porvarihallituksen poliittisilla ryhmillä täällä valtuustossa on tuska nyt tästä asiasta, mutta joka tapauksessa korostan sitä, mitä täälläkin on todettu, että täällä valtuustossa heillä on myöskin kaikki oikeudet ja mahdollisuudet katsoa asioita helsinkiläisten näkökulmasta.

Ja kyllä tosiasia on niin, että vaikka Sirkku Ingervo totesi, että toisesta lapsesta saa sen 40 euroa vähemmän niin joka tapauksessa laskelmat osoittavat, että päivähoitomaksujen kohdalla keskituloisen, molemmat vanhemmat töissä, 2 lasta päivähoitossa, maksujen korotus vuodessa on yli 700 euroa. Sirkku Ingervonkin esityksen jälkeen jää yli 300 euroa lisää, kun me olimme sitä mieltä, että ei maksujen korotuksia. Eli siinä mielessä ei se nyt mikään maksujen alennus suinkaan, totta kai se on

18.6.2008

maksujen alennus porvarihallituksen esitykseen nähden Helsingissä, mutta ei kuitenkaan sitä, mitä me olisimme halunneet.

Ja näin ollen kyllä maksupolitiikan merkitys on edelleen tärkeä, koska tokkopa meillä olisi maksutonta perusopetusta tai tulevaisuudessa myöskin ehkä maksutonta päivähoitopolitiikkaa, ellei myöskin sosialidemokraattisella liikkeellä olisi ollut suuria unelmia ja pitkän tähtäimen tavoitteita ja näin ollen, kyllä niistä pitää myöskin täällä valtuustossa osata puhua ja käyttää poliittista valtaa.

Toivoisin kyllä, että kun tässä palautuksen yhteydessä kaikki poliittiset ryhmät ovat kovasti toisiansa nokitelleet niin yksi yhteinen asia meillä kuitenkin pitäisi olla, että voisimme yhtenä joukkona käydä valtiovallan kimppuun nyt, kun on erinomainen porvarihallitus, jossa haettaisiin uutta kuntien ja valtion kustannusjakoa, koska tällä hetkellä eduskunta säättää paljon velvoitteita, mutta maksupolitiikassa ja kustannusjaossa se ei mitenkään näy. Tässä olisi yhtä yhteistä tahtoa eikä olisi Helsingissä niin suuria veronkorotuspaineita.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tämä palautus on minusta keskustelun pohjalta entistäkin tärkeämpi. Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen totesi, että virkamiehet noudattavat kaupunginhallituksen päätöstä. Apulaiskaupunginjohtajalle esittämäni kysymys ei kuitenkaan ollut tämä, vaan kysymys oli se päättääkö joku henkilö tai elin siitä, miten uuden lain mukaiset maksujen korotukset tulevat terveyspalveluissa Helsingissä voimaan. Jollei tällaista henkilöä tai elintä löydy niin millä tavalla turvataan kuntalain normit? Muun muassa 27 § osallistumis- ja vaikutusmahdollisuuksista, 29 § tiedottamisesta, 89 § mahdollisuudesta esittää oikaisuvaatimuksia, kenelle esitetään ja mistä oikaisuvaatimus, jos päätöstä yritetään ottaa käyttöön yli 8 vuotta vanhan valtuutuksen nojalla?

Tämä on yleisemminkin tärkeä kysymys ja toivon, että valtuusto pysähtyy tähän. Voidaanko yli 8 vuotta sitten lautakunnalle annetun valtuutuksen ja lautakunnan silloin edelleen virkamiehille antaman valtuutuksen nojalla tehdä päätöksiä maksuista sen jälkeen, kun kyseiset lait ovat muuttuneet useita kertoja ja monelta kohdalta? Ja muun muassa lakiin on tullut uudenlaisia indeksejä ja korotusautomaatteja.

18.6.2008

Valtuutettu Malinen

Palautukseen eli sanon heti, että kannatan jyrkästi tämän asian palauttamista.

Tämä on tilanteena varsin mielenkiintoinen, että sosiaalilautakunta voi ottaa maksupolitiikkaansa kantaa, mutta terveyslautakunnalta se on viety kokonaan. Nyt sitten täällä on ensikäden tietoa ja toisen käden tietoa esitetty eilisestä terveyslautakunnan kokouksesta, itse olin kaupunginhallituksen seuraajana paikalla ja kovasti hämmästelinkin sitä menettelyä, mitä siellä tapahtui.

Se oli nimenomaan ilmoitusasiana kaupunginhallituksen tätä koskeva esitys, että se 2000 vuoden päätös kumottaisiin, jonka vasemmistopuolueet hävisivät. Mutta lähti keskustelu käyntiin ja siellä Kati Peltola teki useita esityksiä, muun muassa tämän esityksen selvittämisestä, jota kannatettiin eli puheenjohtaja antoi ikään kuin käsittelyn käydä ja tiettyä hämmennystä oli, koska hallintolakimieskään ei osannut sanoa, että saadaanko, se sallittiin kuitenkin.

Ja valtuutettu Lehtola teki siellä esityksen, joka oli samanlainen kuin kaupunginhallituksessa vähemmistöön jäänyt ja sitä kannatettiin. Sen jälkeen kokoomuslaiset pyysivät sen pöydälle, mutta sen jälkeen pienestä vihjeestä näköjään esittelijä veti sen pois, mikä on minun mielestäni aika käsittämätöntä. Ensin sallitaan ikään kuin normaali käsittely asiassa ja sitten ruvetaan lopuksi, kun ei miellytäkään, niin sitten otetaan se pois. Tämä myös apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselle, joka ei ollut paikalla, tiedoksi. Mutta onhan tämä tietysti mielenkiintoista, että se oli ilmoitusasia ja sallittiin kuitenkin käsittely, mutta sitten vedetään varsin omalaatuisesti asia pois esittelijän taholta.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun monien yhteensattumien vuoksi lautakunnat, sekä sosiaalilautakunta että terveyslautakunta olivat päättäneet pitää kokouksen yhtäaikaisesti, en voinut olla molemmissa yhtä aikaa läsnä. Jouduin toisestakin poistumaan talolla olevien velvollisuuksien vuoksi

18.6.2008

kesken pois, mutta haluan tämän, ettei jää väärinkäsitystä, etten seuraisi lautakuntien tehtäviä aina, kun suinkin voi. Mutta minulla ei tietysti voi olla mitään kantaa siihen, mitä siellä tapahtui, kun en ollut paikalla.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä on käsittämätöntä. Apulaiskaupunginjohtaja on nyt vähintään puoli vuotta tiennyt tämän asian tulevan käsittelyyn. Meille kerrotaan lautakunnan käsittelystä tietoja, joiden perusteella siellä on selvästikin toimittu vähintäänkin hyvän hallintotavan vastaisesti ja meille kerrotaan tietoja, joiden perusteella kukaan ei päästä näistä maksuista Helsingissä. Tämä ei voi olla mahdollista.

Ja jos ei apulaiskaupunginjohtaja vielääkään tiedä kuka päättää niin minä ilmoitan, että minä tulen tekemään oikaisuvaatimuksen, mikäli tässä kokouksessa tehty ehdotus asian palauttamisesta ei mene läpi.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos puheenjohtaja.

Siis liittyä siltä osin palautukseen, kun tuossa äsken puhuttiin tästä lautakunnan käsittelystä. Olisin halunnut sen verran selventää, että tosiaan sallin tämän keskustelun asiasta, joka oli lautakunnalle vain tiedoksi niin kuin kaikki hyvin täällä tietävät. Ja kun siinä tuli niin paljon erilaisia näkemyksiä ja kun hallintolakimieskään ei osannut siinä tilanteessa neuvoa, että miten tässä tulisi menetellä niin katsoin siinä vaiheessa parhaaksi, että sallin asian poisvetämisen semminkin, kun kukaan lautakunnassa ei sitä poisvetämistä vastustanut.

? se oli kaikista järkevin päätös siinä tilanteessa, kun seuraavana päivänä odotimme kaikki tätä valtuuston kokousta, jossa tämä keskustelu voidaan ? käydä ja sen jälkeen vetää ne johtopäätökset, että tehdään myöskin ne päätökset mahdollisesti tänään tai sitten maanantaina kaupunginhallituksessa. Mielestäni se oli siinä tilanteessa kaikkein järkevin ratkaisu ja selitykseksi täällä käydylle keskustelulle vain.

18.6.2008

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin puolestani myös korjata sitä, että tämä asiahan oli meillä vain ilmoitusasiana, sehän johtui siitä, että Sosialidemokraatit ovat tehneet tämän välikysymyksen kaupunginvaltuustolle, ei terveyslautakunnalle. Ja nyt me käsittelemme sitä täällä parasta aikaa, täällä saa nyt kaiken sanoa ja äänestää, ei meillä ollut eilen mitään valtuutusta käsitellä sellaista välikysymystä, joka ei ole meille osoitettu.

Valtuutettu Reinikainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämäkin keskustelu, joka täällä on käyty, osoittaa, että on ihan hyvä, että terveydenhuollosta ja sosiaalihuollosta puhutaan. Sosialidemokraattien välikysymyksessä on nähdäkseni 2 keihäänkärkeä: maksupolitiikka ja alibudjetointi. Meidän on aivan perusteltua pysähtyä miettimään, että mitä tässä kaupungissa oikein tapahtuu, kun helsinkiläiset sairastavat muita suomalaisia enemmän. Helsinkiläisten elinajanodote on lyhyempi kuin muilla suomalaisilla ja Helsingissä esimerkiksi lastensuojelukulut ovat huomattavasti korkeammat kuin muualla Suomessa.

Valtuutettu Rätty totesi tässä, että muutaman viime vuoden aikana esimerkiksi terveydenhuollon kulut ovat nousseet 800 miljoonasta yhteen miljardiin eli alibudjetointia on vaikea nähdä. Se 20 vuotta, kun olen seurannut valtuutettuna tätä kehitystä niin parinkymmenen vuoden ajan on sekä sosiaali- että terveystaloudella kulut nousseet vuosittain, 5–10 % on tullut jatkuvasti lisäbudjetointia, mutta siitä huolimatta kaikki indikaattorit osoittavat, että esimerkiksi lastensuojelutapaukset lisääntyvät 10 % vuodessa. Terveystila ei kerta kaikkiaan kohene, vaan on huono. Jossakin pahasti mättää.

Ehkä sallitaan pieni katsaus pidemmällä perspektiivillä, kun olen tässä kaupungissa tehnyt terveydenhuoltotyötä yli 30 vuotta. Ennen

18.6.2008

kansanterveyslakia ajanvarausjärjestelmä oli sellainen, että aamulla kahdeksalta avattiin ovet, porukka tuli sisään, tupa täyteen, kaikki katsottiin, lääkärit lähtivät iltapäivällä rahapussi kainalossa, veivät rahat pankkiin ja kaikki asiakkaat katsottiin samana päivänä. Ainoa hinta oli, että joutui ehkä pikkuisen odottamaan, mutta palveluita sai samana päivänä. Pegasos-tietokonejärjestelmä oli sellainen vanha kenkälaatikko, jossa oli A5-kortteja, ne olivat aina siinä pöydällä lääkärin ulottuvissa, ei tarvinnut mistään arkistosta hakea. Rajoitus oli se, että siihen kirjoitettiin yksi rivi niin, että siihen sitten mahtui sitä dataa. Ja tällä järjestelmällä lääkärit katsoivat sellaisen 30–50 potilasta päivässä, nyt Pegasos-tietokoneen aikana hyvä, että pystyy 12–15 katsomaan, kun se on kone on niin armottoman hidas ja pitää tehdä hoitosuunnitelmia ja kirjata lääkityksiä ja ties mitä.

Mutta en tietenkään väitä, että silloin oli paremmin ja siihen aikaan pitäisi palata, mutta tällä tavalla tämä järjestelmä toimi ja 20–25 lääkäriä hoiti kaupungin, nyt on yli 200 ja mikään ei toimi eikä lääkäriin pääse, että missä mahtaa vika olla?

Mutta oli hauskaa myös silloin aikanaan kerätä sitä 3 markkaa ja sittemmin, kun se nousi 6 markkaan niin ei siitä nyt hirveää vallankumousta tullut. Todettiin vain, että se byrokratia, mikä liittyi siihen rahan perimiseen maksoi enemmän kuin mitä se tuotto oli. Ja kovin vähäinenhan tämäkin tuotto on, jos tämä 5,40 euroa tuottaa miljoonan lisää niin se on kyllä, amerikkalainen sanoisi "peanuts", tässä järjestelmässä.

Pegasos-järjestelmä on kyllä siitä hyvä, että siinä voi seurata näiden käyntien määrää. Minä olen ruvennut katselemaan, että mitä viimeisen 6 vuoden aikana käyntejä on niin ihan tavallinen on sellainen 200 käyntiä per suurkuluttaja. Ennätys on 750 käyntiä terveysasemalla viimeisen 6 vuoden aikana. Tietysti siihen lasketaan terveydenhoitaja- ja lääkärikäynnit. Tätä ei ole tutkittu paljonko suurkuluttajat käyttävät terveysaseman rahoista, mutta ainakin erikoissairaanhoidon puolella tiedettiin, että 5 % asiakkaista käyttää puolet rahoista ja 10 % käyttää muistaakseni 70 % rahoista. En väitä, että terveyskeskusmaksu tässä olisi mikään erinomaisen oleellinen kysymys, kun ajattelette, että minkälaisia massiivisia käyntimääriä siellä on, mutta siinä herää vain kysymys, että onko se henkilö oikeassa paikassa, ottaako hän oikeaan ihmiseen kontaktia vai pitäisikö tämä järjestää jotenkin muuten, kun joillakin tuntuu olevan tarve käydä 6 vuoden aikana 750 kertaa terveysasemalla.

Mietitään tätä, meidän pitäisi miettiä uusiksi tämä koko järjestelmä ja

18.6.2008

meistä riippumattomista syistä tämä tulee kuitenkin seuraavan 10 vuoden aikana kaatumaan. Niin kuin esimerkiksi valtuutettu Krohn totesi niin tupakointi aiheuttaa huomattavan määrän niin sanotuista köyhien sairauksista. Kuten Krohn on aikaisemmin todennut niin akateemisesti koulutetuista miehistä polttaa tupakkaa 5 %, kouluttamattomista 50 %. Keuhkohtaumatauti vie 15 % terveydenhuollon kuluista, lihovan väestön sairaudet vievät kohta 25 % terveydenhuollon kuluista, alkoholi vie 15 %, osteoporoosi loput, depressio lisääntyy.

Tämä kaatuu tämä homma meidän päallemme eli ei meidän tässä niin hirveästi kannata tästä maksusta pitää niin isoa haloota, mutta vakavasti pitää miettiä, että mitä me teemme tälle järjestelmälle. Ei näin voi jatkua, että vuosittain nämä kulut vetävät 50 %:a, ja ihan hyvä, että tästä keskustellaan, mutta voisi pitää vaikka sellaisen seminaarin, että mietittäisiin, että miksi tämä on viimeiset 20 vuotta kasvanut 10 % vuodessa tämä sosiaali- ja terveydenhuollon kustannukset.

Valtuutettu Ikävalko (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Reinikaisen erinomaisen puheenvuoron johdosta otin tämän puheenvuoron, kun tuossa äskeisessä keskustelussa valitettavan ikävään sävyyn valtuutettu Ojala täällä vihjaisi, että yritin jotenkin syyllistää näitä vähempiosaisia, kun sanoin, että tämä kysymys ei kilpisty toden totta näihin muutaman euron terveystieteidenmaksuihin, vaan nimenomaan tähän tilanteeseen, jonka valtuutettu Reinikainen juuri äsken tuossa kuvasi niin se oli myös, siihen yritin kiinnittää huomiota enkä suinkaan syyllistää vähäosaisia.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Reinikainen piti erinomaisen terveystieteiden puheenvuoron. On totta, että kaikki nämä mitä hän sanoi, ovat olleet pitkään tiedossa ja useita, lukuisia seminaareja aiheesta on pidetty. Suomalaisessa terveystieteiden politiikassa terveyserojen supistaminen on ollut

18.6.2008

ykköstavoitteena viimeiset 20 vuotta ja terveyserot ovat vain sinä aikana kasvaneet, joten tämä on todella iso ongelma, melkein samanlainen kuin klassinen kysymys "Miksi Jeppe juo?" on, että miksi suomalaiset terveyserot eivät supistu kaikista satsauksista huolimatta.

Siihen on tietysti monta syytä, mutta se, miten se liittyy maksupolitiikkaan niin on joka tapauksessa tärkeää, että tiedämme, miten nämä kasvavat kustannukset, kenen harteille ne lankeavat. Lankeavatko ne maksujen muodossa yksittäisille ihmisille vai niin kuin me olemme halunneet korostaa nimenomaan tässä välikysymyskeskustelussakin, että valtion ja kuntien keskinäistä kustannusjakoa pitää uudelleen arvioida. Nyt se on aivan pielessä. Ja että yhteiskunnan vastuu kustannuksista pitää olla suurempi niin kuin muissa EU-maissa ja OECD-maissa.

Suomi painii aivan erilaisessa sarjassa, täällä kustannukset maksaa pääsääntöisesti kunnat, sitä kautta veronmaksajat ja yksittäiset asiakkaat, jotka palveluita käyttävät. He ovat niitä maksajia ja näin ollen yhteiskunnan vastuuta pitää asiasta lisätä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Tämä valtuutettu Reinikaisen puheenvuoro todellakin toivottavasti johtaa sitten aikanaan, oli se seminaari tai ? pohtiminen, jossa todella syvällisemmin arvioitaisiin helsinkiläisten tätä palvelutarvetta ja näitä terveysongelmia myöskin yhteiskunnallisista lähtökohdista.

Valtuutettu Ikävalkolle haluaisin vain sanoa sen verran, että teidän puheestanne sai kyllä sellaisen käsityksen, että nämä maksut eivät ole ollenkaan olennaisia ja ne ihmiset, jotka eivät huolehdi itse itsestään ja omasta terveydestään, tavallaan ovat itse tähän syyllisiä. Totta kai on tavattoman tärkeää, että jokainen pyrkii huolehtimaan omasta terveydestään mahdollisimman hyvin, mutta aina on ollut ja tulee olemaan ihmisiä, joilla ei välttämättä ole riittävästi resursseja tähän ja silloin heitä pitäisi tietysti juuri rohkaista terveyspalvelujen piiriin terveyskeskukseen, jotta he sieltä saisivat esimerkiksi asiantuntevaa opastusta, oli sitten kyseessä tupakointi, viinan juonti, liikalihavuus tai joku muu kansanterveyteen liittyvä ongelma.

18.6.2008

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Terveys ja köyhyys tai sairaus ja köyhyys kulkevat käsi kädessä. Tämä on todettu kautta aikojen ja Pekka Reinikaisen puheenvuoroon ainoa vastaus on sosiaalipolitiikalla saamme enemmän terveyttä aikaan kuin lisäämällä lääkäreitä tai terveydenhoitoa. Tämä on ainoa totuus ja yleinen totuus. Ja sen vuoksi kaikki tällaiset maksupolitiikkaankin liittyvät seikat ovat merkittäviä. Viime aikoina olen tavannut enemmän potilaita kuin koskaan, joilla ei ole varaa lunastaa lääkkeitänsä ja he jättävät lääkkeet käyttämättä, myös merkittävässä taudeissa, kuten verenpainetaudissa tai sokeritautissa, jossain määrin myös psykoosilääkkeet, vaikka ne ovat maksuttomia pääosin.

Koska SDP:n puoluekokouksessa itse tein aloitteen maksuttomasta päivähoidosta ja se meni käytännössä yksimielisesti läpi, haluan puolustaa maksuttomuuden ajatusta yleensä ja maksupolitiikassa sellaista linjaa, että maksut eivät tietyissä asioissa ole korkeita, sillä vaikka eräät porvarit ja eräät porvarilliset Sosialidemokraatit sanoivat "Katso, tämä auttaa varakkaita enemmän kuin köyhiä" sanoin, että "Niin on sattumalta tarkoituskin".

Kun kaksi akateemista henkilöä, jolla on 2 tai 3 lasta, saivat lasten päivähoidon maksuttomana, se auttaa heitä asunovelan maksamisessa enemmän kuin mikään muu ja myöskin suhtautumisessa veroihin. Kyllä me olemme iloisia veronmaksajia silloin, jos voimme kouluttaa, niin kuin meidän perheemme, 4 lasta yliopistoa myöten maksutta. Niin maksamme edelleen mielellämme ja se on paljon järkevämpi politiikka kuin esimerkiksi lapsilisien nostoa voidaan syödä inflaatiolla, maksuttomuutta ei voida syödä inflaatiolla. Varakkaammat ihmiset ovat myös tyytyväisiä silloin, jos sydämen ohitusleikkaus tehdään julkisella sektorilla ja siitä maksetaan parisataa euroa. Se on 10 000 muualla maailmassa, Jenkeissä paljon enemmän.

Tämä on suomalaisen sosiaaliturvan yksi olennainen muoto. Ja sanoisin, että vanhan ajan porvarit, kuten valistunut osa nykyään porvareistakin, ymmärtävät tämän ja aikanaan nimitettiin kunnallissosialismiksi sitä, että tietyt asiat olivat kunnan hallussa. Jos ei maksuttomia, niin kunta hoiti sähkön, veden, kadut ja sitten kirjastot ja monet muut. Ei sitä osaa "sosialismista" pidetty pahana, vaan porvarit julkaisivat erittäin paljon tätä koskevaa kirjallisuutta ennen ensimmäistä maailmansotaa.

18.6.2008

Se, että lasten päivähoidon maksuttomuudesta on näinkin paljon kritikoitu, esimerkiksi puhemies Niinistö äsken niin muistakaa, että jos meillä olisi maksullinen koulutus, me emme saisi sitä tällä hetkellä maksuttomaksi. Lasten päivähoito on tulevaisuudessa osa esikoulutusta tai esileikkiä tai leikki, miksikä sitä nimitetäänkään, niin samalla tavalla kuin koulutus on maksutonta, sitä voidaan siirtää nuorempaan päähän päin. Monet sanovat, että maksuttomia palveluksia käytetään väärin, mutta oltuani 2 vuotta krapulapoliklinikalla, alkoholipoliklinikalla en kenenkään ihmisen ole huomannut tulevan tarpeettomasti krapulapoliklinikalle ja harvoin myöskään mielenterveystoimistoon. Kyllä ihmisillä on aikamoinen hätä ja me ? säädellä jonkin verran käytäntöä tai vastaavaa.

Terveyskeskusmaksujen osalta on vahinko, että niihin tuli maksut. Ja me tiedämme, että se on osittain Sosialidemokraattien syytä, koska meillä oli sellainen linja osalla, jotka pyrkivät sitä ajamaan, mutta Helsingissä me tiedämme tarkkaan, että Kalle Könkkölä omalla äänellään ratkaisi. Tosin siinä oli enemmistö muutenkin terveyslautakunnassa, että mummoille tulivat nämä maksut.

Koko Euroopassa mielisairaiden hoito on maksutonta, paitsi Suomessa. Täällä saatiin maksut puolitettua erinäisten operaatioiden jälkeen, mutta edelleen ne ovat varsin korkeita ja jos kuukauden keskimäärin on hoito, niin se vastaa kansaneläkettä suurin piirtein. Ja sen vuoksi esimerkiksi tässä nyt yritetään nostaa myös mielisairaiden palvelumaksuja samalla kohtaa.

Ja pienenä uutisena kerron, että tänään HUS:in hallituksessa päätettiin maksujen korotuksista, että ne siirretään vähintäänkin yli vaalien, koska ei haluttu aiheuttaa sellaista tilannetta, että Sosialidemokraatit olisivat olleet maksujen poistamisen kannalla ja olisivat hävinneet äänestyksen, kun porvarit halusivat maksuja korottaa. Niin päätimme sallia heille ennen vaaleja tilanteen, että tästä ei nouse tahatonta melskettä, vaan asiaan saatetaan palata sitten myöhemmin.

Minä vielä, Pekka Reinikaisen puheenvuoro oli äärimmäisen hyvä, mutta se edellyttää paljon kovempaa organisointia, jos halutaan monikäyttäjät ei kuriin, vaan johonkin haltuun. Minä olen aiemmin kertonut, että on tehty väitöskirja terveydenhuollon monikäyttäjistä, yli 15 kertaa vuodessa terkkarissa käyneet. Jos heidät keskitettäisiin tietyille lääkäreille tai tiettyyn paikkaan niin voitaisiin hallita erittäin hyvin tilannetta. Vanhusten poliklinikat tai vastaavat hallitsisivat tilannetta, samaten, jos juupoilla ja huumeiden käyttäjillä olisi erilliset

18.6.2008

palvelupisteet, jotka olisivat ympäri vuorokauden auki, he olisivat kaikkialta muualta pois.

Itse teen näitä eläkelausuntoja, jotka ovat suoraan sanoen häpeä yhteiskunnalle. Hyvinkää pyysi äsken 100 tekemään, Järvenpää 100, ajatelkaa, että siellä on sellaisia ihmisiä, joilla on 15 B-todistusta, 3:sta 5 senttiin papereita. Ja tietysti hylätty eläke, on oikeus hylätä myös eläkehakemus, siinä se, mutta kaverini sanoo, kun täällä on valtuutettu Lampela mahdollisesti paikalla ja sitten on toinen juristi Arvela niin aina, kun on hankala tapaus, heidät kutsutaan paikalle. Niin tämä Arvela-Lampela-Taipale-akseli toimii näissä asioissa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valitan, että joudun vielä tulemaan tähän uudelleen. Asiat olisi voinut tälle kokoukselle valmistella ehkä toisinkin.

Mutta mielestäni valtuusto ei voi mennä ohi sen informaation, joka meille nyt on annettu, jonka mukaan joko kukaan ei tiedä tai ei halua kertoa, kuka päättää tässä kaupungissa terveystalvelujen asiakasmaksujen korotuksesta. Meille ei ole sitä, ei kaupunginhallitus eikä apulaiskaupunginjohtaja eikä myöskään mikään muu instanssi täällä kertonut. Ja on hyvä, jos sen joku nyt meille kertoo.

Mielestäni tämä on hyvin iso periaatteellinen kysymys. Siis yli 8 vuotta sitten joku on antanut eri lainsäädännön voimassa ollessa valtuuden ottaa käyttöön sen lain sallimat enimmäiskorotukset. Sen jälkeen on pari eduskuntaa istunut, muutamaan kertaan lakeja muutettu, otettu uudenlaisia maksujärjestelmiä käyttöön, ja kukaan ei muka päätä, miten Helsinki soveltaa näitä. Eli ehdotan seuraavaa:

Valtuusto päättää asettaa tilapäisen tarkastusvaliokunnan tutkimaan erityisesti terveystalvelujen maksujen päättämistä. Valiokuntaan valitaan edustaja jokaisesta valtuustoryhmästä.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

18.6.2008

Ensin varmuuden vuoksi, en kannata tuota Hakasen ehdotusta.

Mutta oli aikamoinen yllätys, kun muistellaan tätä kesän viimeistä kokousta niin yleensä tällä on ollut tarkastuslautakunnan arviointikertomus se ykkösasia ja se on sillä tavalla nostettu esille täällä ja siitä on käyty se keskustelu. Ja nyt kun on kuullut tätä keskustelua niin tämä keskustelu olisi erittäin hyvin sopinut tähän samaan kohtaan, nyt se kuitenkin oli tässä ensimmäisenä asiana ja tarkastuslautakunnan arviointikertomus on sitten vasta tuossa toisena asiana.

No se siitä. Sitten toisaalta, valtuutettu Pekka Reinikaiselle kiitoksia erinomaisesta puheenvuorosta. Sen sijaan olisin Sosialidemokraattien Kalimalta, joka nyt ei näytä olevan paikalla, tässä kysynyt, että oletteko te todellakin niiden sopimusten takana, mitä me olemme aikaisemmin hyväksyneet. Äskeisestä puheenvuorosta, jonka Kalima piti, jäi kyllä sellainen kuva, että ette olisi sen takana.

Ei muuta tässä vaiheessa.

165–166 §

Esityslistan asia nro 5–6

ASIAT 5-6 KÄSITELLÄÄN YHDESSÄ: TILINPÄÄTÖS JA ARVIOINTIKERTOMUS

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Totesin jotakuinkin tasan 5 kuukautta sitten talousarvioraamin lähete keskustelun yhteydessä, että sekä kaupungin että valtakunnan talousnäköymät olivat muuttuneet ja että Yhdysvaltain subprime-lainakriisin koko laajuus ei vielä ollut selvillä. Yleinen suhdannekuva pitää sinällään edelleen paikkansa. Olemme tilanteessa, jossa suuri epävarmuus leimaa kansantalouden kehitystä.

On joka tapauksessa selvää, että talouskasvu on hidastumassa, lisäksi uutena huolena on ilmaantunut Suomessa ja euroalueella voimakkaasti

18.6.2008

kiihtynyt inflaatio, jonka nousu on kovinta sitten kesäkuun 1992. Kotimaan inflaatio nousi toukokuussa vuositasolla 4,2 %:iin, samaan aikaan öljyn maailmanmarkkinahinta on noussut ennätystasolle.

Onkin helppo yhtyä Suomen Pankin johtokunnan jäsenen Seppo Honkapohjan toteamukseen: ”Jos yleensäkin talouden käännteet ovat vaikeita arvioida niin tällä hetkellä se on erityisen vaikeata”.

Helsingfors stad gör nu första gången ett koncernbokslut vilket i nästa år blir lagstadgat. I sin nya form kommer bokslutet inte med några överraskningar och ändrar inte heller helhetsbilden om stadens ekonomi, i vilken dotterbolagen ingår som en central del. Koncernaspekten kommer också att finnas med i det fyraåriga strategiprogrammet som bäst presenteras för nya stadsfullmäktige.

Arvoisat valtuutetut.

Kun viime vuoden tilinpäätöstä tarkastelee, ovat Helsingin verotulot kasvaneet ja kaupungin talous on pysynyt tasapainossa myönteisen talouskehityksen, huomattavasti parantuneen työllisyyden sekä kansantalouden suhdannehuipusta seuranneen verotulokehityksen ansiosta. Tilinpäätöksen luvuista näkyy myös, etteivät verotulot ja valtionavut kata ydintoimintamme menoja eli peruspalveluista syntyneitä kustannuksia.

Kokonaistalous on edelleen tasapainossa Helsingin Energian poikkeuksellisen hyvän tuloksen ansiosta. Energiamarkkinoiden tuottoon kohdistuvat uhkakuvat ovat niin ikään lisääntyneet, ilmastonmuutoksen ehkäiseminen tuo Helsingille tehtäviä ja kustannuksia, joiden laajuus ei vielä ole selvillä. Valtuusto on hyväksynyt kaupungille energiapoliittiset suuntaviivat, joiden perusteella energialaitokseltamme edellytetään mittavaa panostusta uusiutuviin energialähteisiin.

Helsingin kaupungilla on edessään tulevan vuosikymmenen aikana varsinainen investointipiikki. Pelkästään raideliikenneinvestoinnit ovat miljardiluokkaa. Samaan aikaan tulevat uusien asuinalueiden perusinvestoinnit, uudenlaisten rahoitusvaihtoehtojen selvittämistä on kiirehdittävä. Kaupungin omat toimet tulopohjan vahvistamiseksi nousevat entistä tärkeämmiksi. Toimintatuotot ilman liikelaitoksia kasvoivat viime vuonna 2,1 % ja toimintakulut laukkasivat 5,3 %:n kasvuun. Kulukehitys johtui ansiotason ja kustannustason noususta sekä palvelujen kysynnän kasvusta. Valopilkkana on tieto siitä, että Helsingin toimintakulut kasvoivat muuta maata hitaammin.

18.6.2008

Helsingin verotulokehitys on pääkaupunkiseudun kaupungeista hitain. Sinänsä myönteiset kasvuluvut eivät muuta sitä seikkaa, että suhteellisesti kaupunkimme talous taantuu seudullisessa tarkastelussa.

Arvoisat valtuutetut.

Yhteenvetona voi todeta, että kansantalouden uhkakuvat kasvavat ja että epävarmuus leimaa tulevaisuuttamme. Bruttokansantuotteen kasvu on hidastumassa, kaupungin tulevaisuutta on suunniteltava entistä varovaisemmin. Tätä viestiä ei vielä ole riittävästi ymmärretty.

Monessa mielessä elämme vielä nousukauden huipun huumassa ja vaarana on vauhtisokeus. Kaupungin menojen kehitys ylittää selvästi inflaation ja kaupungin henkilöstömäärä on voimakkaassa kasvussa. Määrällisesti kaupunki tuottaa enemmän hyvinvoinnin peruspalveluja kuin koskaan. Samaan aikaan monia julkisuudessa käytettyjä puheenvuoroja kuunnellessa tuntuu siltä kuin eläisimme pahinta säästökuurin aikaa. Eli maltti on nyt valttia, kun katsomme tulevaisuuteen.

Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tarkastuslautakunnan puheenjohtajana minulla on jälleen ilo ja kunnia esitellä vuoden 2007 arviointikertomus.

Alkuun haluan lausua kiitokset tietysti tarkastusviraston väelle ja tilintarkastajille. Huippuosajien kanssa on ilo paiskia hommia. Samoin haluan lausua kiitokset kaikille lautakunnan jäsenille ja erityisesti lautakunnan varapuheenjohtaja Sari Näreelle, joka on nyt vasta vajaan vuoden ajan ollut mukana lautakunnan työskentelyssä ja luotsannut kaikkein työläintä jaostoa täydellisestikin kiitettävästi.

Tarkastuslautakunnan tehtävänähän on paitsi valita tilintarkastajat koko nelivuotiskaudeksi niin myös sitten arvioida, ovatko valtuuston asettamat toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet toteutuneet. Työ meillä tehdään jaostoissa, joita on 3 kappaletta ja se on melkein savotta niin kuin arviointikertomuksen sivulta 90 huomaatte, siinä on se jaostojako ja jaostojen työnjako. Arviointikertomuksen sivuilla 1 ja 2 on esitetty tiivistelmä kertomuksesta ja siinä käy ilmi myös kaikki nuo viime

18.6.2008

vuoden painopisteet. Niitä en lähde tässä nyt erikseen toistamaan, vaan nostan täältä esille muutamia asioita.

Sen haluan myös kertoa, että olemme lämmöllä pistäneet merkille sen, että valtuusto arvostaa lautakunnan arviointikertomusta luotettavimpana ja arvostetuimpana tietolähteenä, näin ainakin kävi ilmi Tietokeskuksen Piia Bäcklundin tekemästä valtuuston itsearviointiselvityksestä ja tutkimuksesta. Olisin myös toivonut tietysti, että tämä arvostus olisi näkynyt myös tämän illan listan, asioiden käsittelyjärjestyksessä.

Sitten muutama asia esiin nostettuna täältä kertomuksesta. Pääkaupunkiseudun yhteistyö on ollut meillä lautakunnassa ihan jokavuotista ja vuosittain suurin piirtein meillä on yhteinen seminaari kaikkien pääkaupunkiseudun tarkastuslautakuntien kanssa ja näihin yleensä kuuluu mukaan myös YTV ja HUS. Viimeisin seminaari meillä oli marraskuussa ja siinä käsiteltiin PARAS-hanketta, Itämeren tilaa, ilmastonmuutoksen torjuntaa ja valtion asuntopoliittisia toimia pääkaupunkiseudun asuntotilanteen helpottamiseksi. Luennoitsijana ja esitelmöitsijänä muun muassa 2 ministeriä.

Hyvinvointi. Me olemme käyneet läpi kaikki nämä kaupungin yhteisstrategiat ja niitä on käsitelty täällä kertomuksessa ja tuotu esille se, että miten ne on eri hallintokunnissa otettu huomioon ja miten niistä on toteutettu ja miten niitä on käsitelty. Ja sitten nostan esille kaupunkirakenne ja asuminen -yhteisstrategiasta tämän pointin siitä, että miten tämä asunto-ohjelman toteuttaminen tai miten sen tavoitteen saavuttamattomuus on suuri ongelma ja miten sitä voisi ehkä lähestyä. Eli toteamme, että rakentamiskelpoisten tonttien määrää tulee lisätä ja kaavoittaa lisää rakennusoikeutta väljästi rakennetuille tonteille sekä karsia tai lieventää rakennusoikeuden myöntämistä koskevia vaatimuksia, siis sellaisia, jotka ovat meidän omissa käsissämme. Ja näin mahdollisesti saavuttaa parempi tavoite tässä asuntotuotannon tavoitteissa.

Kaupungin tuloksen osalta haluan nostaa esille yhden seikan ja se ilmenee sivulla 12 kertomuksesta. Siitä käy ilmi, että kaupungin tulos ilman liikelaitoksia on sen suuntainen tai sen kokoinen, että vuosikate ei edes riitä poistoihin, ja tämä ei ole terveen talouden tunnusmerkki.

Ja ylipäänsä sitten kaupungin tuloslaskelmasta, tilinpäätöksestä muutamia johtopäätöksiä. Toteamme tyydytyksellä, että kaupungin veropohjaa on ryhdytty aktiivisesti vahvistamaan päättämällä muun muassa uudesta yritysmyönteisestä elinkeinopolitiikasta vuonna 2007

18.6.2008

ja sitten tämän vuoden puolella uusista asuntopoliittisista linjauksista. Ja sitten seikka, josta olemme huomauttaneet jo monta kertaa peräkkäin on se, että kaupungin talouden tasapainottaminen Helsingin Energian hyvällä tuloksella ei ole kestävä ratkaisu. Varsinkin tässä tilanteessa ja nyt tämä on oikeasti otettava, ihan aikuisten oikeasti otettava huomioon, sillä Helsingin Energialla on suuret omat investointitarpeet johtuen juuri niistä seikoista, joita kaupunginjohtaja tuossa edellä korosti. Ja tämä johtaa väistämättä siihen, että peruspalveluja tuottavien yksiköiden on tehostettava omaa toimintaansa ja että niiden on pidettävä huolta siitä, että tulevaisuuden investoinnit kohdennetaan pitkällä tähtäyksellä tarpeellisiin kohteisiin, jotta myös investointimenojen kasvua voidaan hillitä ja jotta voidaan välttyä virheinvestoinneilta.

Henkilöstöasiat ja henkilöstöstrategia on ollut meillä painopisteenä nyt jo useamman vuoden ajan, aina vähän eri näkökulmasta ja raportissa sivulla 28 on tiivistelmä näistä asioista. Ja ylpeänä voimme kyllä todeta, että henkilöstöstrategian raportointimenettelyä voi pitää Helsingissä hyvin kehittyneenä ja että kaupungin henkilöstölleen järjestämät koulutusmahdollisuudet ovat laajat ja koulutuspäivien määrä henkilöä kohden on korkea. Ja myös se, että pääkaupunkiseudun yhteistyö henkilöstöstrategian alueella on käynnistynyt.

Hammashuollon osalta huomautamme siitä, että hoitojonoja ei saatu purettua vuonna 2007 ja kehotamme tarjoamaan palveluseleitä sitten enemmän käyttöön ja myös sitä, että terveyskeskuksen tulisi tutkia liikkuvan hammashoitolan käyttöönottoa, kun Vantaalla esimerkiksi on tällainen malli käytössä. Annamme positiivista palautetta siitä, että tämä tekstiviestimuistutuspalvelu varatuista ajoista on vähentänyt peruuttamattomia poisjääntejä hammashoidosta ja tämä on ollut hyvä ja moderni palvelu. Mutta sitten vielä pyydämme tutkimaan sitä, että voisiko suuhygienistien ammattitaitoa hyödyntää laajemmin ja monipuolisemmin hammashuollossa.

Yksi painopistealue oli myös ikääntyvät helsinkiläiset ja heidän palvelutarjontansa. Käymme sen hyvin laajasti läpi monelta kantilta ja yksi toteamus, mikä voisi helpottaa tässä asiassa, on se, että liikennelaitoksen palvelu ja toiminta, joka nyt näyttää pyörivän useimmilla alueilla aika tyhjäkäynnillä, sitä voisi ehkä laajentaa ja hyödyntää niin, että myös ne reitit olisivat sellaisia, että ne voisivat muualle kuin sosiaali- ja terveystoimeen, myös siis liikuntatiloihin ja niin edelleen, jolloin näiden palveluiden saavutettavuus voisi olla parempi. Mutta tämä tietysti edellyttäisi yhteistyötä eri virastojen kesken ja se ei välttämättä ole kaikkein helpointa kaupungilla.

18.6.2008

Samoin pyydämme tutkimaan sitä, että mitkä ovat ikäihmisten eli naisten ja miesten mahdolliset erilaiset tottumukset ja tarpeet liikunnan osalta ja sitten sitä, että tarvitaan varmastikin lisää ikääntyvien henkilöiden liikunnanohjaukseen perehtyneitä liikunnanohjaajia elikkä tarvittaisiin lisää koulutusta tällä alueella. Mutta seudultahan ei löydy tällaisia koulutuspaikkoja tällä hetkellä.

Joukkoliikennettä kävimme aika laajasti läpi, mikä ilmenee myös kertomuksesta. Ja siinä kerta kaikkiaan kaiken voi tiivistää siihen toteamukseen, että kaupungin tulee tehostaa entisestään ponnisteluja joukkoliikenteen markkinaosuuden kasvattamiseksi sekä poikittaisliikenteessä että kantakaupunkiin suuntautuvassa liikenteessä. Nehän olivat molemmat kohteita, jotka jäivät tavoitteesta jälkeen.

Sitten tietenkin, kun koko konserni kuuluu meille, niin olemme käyneet läpi Helsingin bussiliikennettä niin kuin olemme joutuneet tekemään sen siitä lähtien, kun se on perustettu ja jatkuvasti joutuneet antamaan saman huomautuksen, että kyseessä on kriisiyhtiö, jonka tappiokierre tulee katkaista. Ja samoin olemme käyneet läpi Helsinki Region Marketing ja siinä myös antaneet aika tiukan huomautuksen. Harmillista, että tällä samalla alallahan on toiminut jo monta aiempaakin tällaista yhtiötä tai yhteenliittymiä ja kaikille on käynyt aina yhtä huonosti, että ehkä se on sitten ala, jolle kaupungin ei kannattaisi astua.

Sitten olemme käyneet läpi hyvin tarkkaan kaupungin taloushallintoa, tätä uutta systeemiä ja uutta järjestystä. Ja toteamme sitten, että jotta siitä saisi kaiken hyödyn irti niin varmasti kannattaisi kaikkien hallintokuntien ja toimintojen olla sitten sen palveluissa mukana. Väestösuojeluasioista 2 havaintoa. Esitämme, että vanhentunut materiaali pitää ehdottomasti korvata uudella ja sitten hätäkeskuslaitoksen osaamisvaje on yksi kriittinen piste ja kriittinen kohta. Pelastuslautakuntahan täydellisesti yhtyi näihin meidän näkemyksiimme. Muutoinkin ylipäänsä lähes kaikki lautakunnat ja hallintokunnat suhtautuivat myötäkarvaan meidän esittämiimme ajatuksiin omissa lausunnoissaan.

Kiitosta annamme siitä, että Helsingin kaupunginhallituksen hyväksymä esteettömyyssuunnitelma on ainutlaatuinen Suomessa. Helsinki kaikille -projekti on toiminut edelläkävijänä esteettömän ympäristön edistämässä ja tavoitteiden toteuttamisessa. Tämä on erittäin hieno juttu.

18.6.2008

Ammatillisessa koulutuksessa olemme huolissamme siitä, että aloituspaikkojen määrä on liian pieni ja sitten myös siitä, että nämä ammatillisten tutkintojen suorittamisen määräajat tuntuvat venyvän. Ja helsinkiläisillä nuorilla, peruskoulunsa päättäneillä nuorilla ei ole tarpeeksi toisen asteen koulutuspaikkoja.

Sitten, viimeksi valtuusto antoi meille kotitehtävän, kotiläksyn, jossa siis kaupunginvaltuusto edellytti, että tarkastuslautakunta tekee selvityksen ruotsinkielisten palvelujen toimivuudesta käytännössä painopisteenä erityispalvelut, tasavertaisuusperiaate ja kielilainsäädännön näkökulmasta. Teimme tämän hyvin huolellisesti ja arvioinnin kohteena olivat sosiaalivirastojen, terveyskeskuksen, opetusviraston, nuorisoasiainkeskuksen, liikuntaviraston ja kaupunginkirjaston tarjoamat ruotsinkieliset erityispalvelut. Tarkoituksena oli selvittää niiden saatavuus, saavutettavuus, riittävyys ja tiedottaminen.

Sosiaaliviraston, terveyskeskuksen, nuorisoasiainkeskuksen ja opetusviraston ruotsinkielinen palveluhan annetaan eri toimipisteissä kuin suomenkielinen palvelu eli ruotsinkielisillä asiakkailla on siten mahdollisuus valita haluavatko he ruotsinkielistä vai suomenkielistä palvelua. Se ainakin, mikä itseäni yllätti, oli se, että nämä asiakastilastot osoittavat, että vain osa ruotsinkielisistä käyttää ruotsinkielisiä palveluita. Esimerkiksi ruotsinkielisistä toimeentulotuen asiakkaista vain noin 25 % käyttää heille tarkoitettua sosiaalipalveluyksikköä. Tästä päädyimme johtopäätökseen, että kannattaisi varmaan selvittää ruotsinkielisten erityispalveluiden kustannustehokkuus ja palvelukapasiteetin käyttöaste verrattuna suomenkielisiin palveluihin.

Sen lisäksi selvitimme myös vieraskieliset erityispalvelut. Eli kun Helsingissä on ruotsinkielisiä asukkaita alle 35 000 niin vuoden 2006 lopussa Helsingissä asui muita kuin suomen- ja ruotsinkielisiä asukkaita noin 47 000. Viranomaiset eivät tietenkään ole velvollisia osaamaan vieraita kieliä samalla tavoin kuin suomea ja ruotsia eikä vieraskielinen voi edellyttää viranomaisen käyttävän hänen äidinkieltään, mutta tästä huolimatta Helsingissä nämä palvelut on järjestetty niin, että yhdenvertaisuusperiaate toteutuu pitkälti vieraskielisten peruspalvelujen tarjonnassa. Ja toteamme sitten, että maahanmuuttajien kotiutumisen ja rekrytoinnin myötä tulee varautua vieraskielisten erityispalvelujen tarpeen kasvuun ottaen huomioon sitten sukupuolinäkökulmat.

Sitten kiinnitimme huomiota lasten ja nuorten liikuntaan, ylipainokysymyksiin ja siihen, että koululaisten liikunnallista

18.6.2008

iltapäivätoimintaa olisi suositeltava laajentaa. Ja kulttuuripuolelta teimme havainnon, että taiteen tuki keskittyy suurimmaksi osaksi teatteriin ja musiikkiin ja sitten nostamme sen pointin esiin, että kulttuuriin liittyvän taloudellisen toiminnan osuus Helsingissä on hyvin merkittävä verrattuna koko maahan ja tätä voisi todella ehkä nykyistä paremmin hyödyntää kaupungin kansainvälisyyden kehittämisessä.

Vielä, arvoisa puheenjohtaja, pari seikkaa.

Asunnottomuudesta ja asunnottomuushan keskittyy pääkaupunkiseudulle ja tästä syystä sen poistamiseksi tulee tehdä seudullista yhteistyötä. Sivuilla 80 ja 81 kertomuksessa on sitä käyty läpi, mutta minä näytän siitä teille yhden kalvon. Eli tähän kalvoon on tehty listaus siitä, nyt se varmasti näkyy aika huonosti... Listaus siitä, missä on erityisasumisen yksiköitä Helsingissä eli erityisasumisen pien-, solu- ja tukiasuntoja postinumeropiireittäin. Tästä voidaan ottaa kyllä kopioitakin sitten kaikille, jos haluatte, mutta siinä on siis vasemmassa sarakkeessa kaikki postinumerot numerojärjestyksessä ja sitten ovat ne asuntojen lukumäärät, kuinka monta erityisasuntoa kultakin alueelta löytyy.

Viitaten vain tähän nyt meneillään olevaan kuumaan asunnottomuus tai asuntola- ja palveluasumiskeskusteluun niin tästä näkyy selvästi se, että kaupungissa on kyllä hyvin tilaa sijoittaa näitä erilaisia asumismuotoja. Täällä on monta aluetta, joissa on nolla tällä hetkellä ja monta aluetta, joissa on 1 tai 5 tai alle 10 erityisasuntoa jollakin postinumeroalueella. Tämä osoittaa kyllä, että kaupunkiin mahtuu ja pitäisi ymmärrystä riittää.

Sitten tietenkin tämä normaali kuvio siitä HUSista, että laskutuksen oikeellisuutta pitäisi tarkemmin valvoa ja että terveyskeskuksessakin olisi hyvä kehittää näitä seurantajärjestelmiä. Nythän ei esimerkiksi lainkaan tiedetä sitä eikä tilastoida sitä, että kuinka monet asiakkaat eivät lainkaan pääse puhelimesta läpi tai kuinka monet asiakkaat eivät lainkaan saa aikaa. Hämmästelän sitä, että joku asiakas on voinut saada 750 aikaa muutamassa vuodessa, kun sitten on paljon niitä, jotka eivät pääse lainkaan.

Ja pilaantuneista maa-alueista vielä se havainto, että kaupungilla ei todellakaan ole olemassa mitään tällaista pilaantuneiden maa-alueiden perusrekisteriä, joka voisi olla hyödyllinen siinä, että miten jatkossa millekin alueelle rakennetaan ja tehdään.

Arvoisa puheenjohtaja.

18.6.2008

Jään nyt mielenkiinnolla kuuntelemaan ryhmien puheenvuoroja.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuutetut.

Kokoomuksen valtuustoryhmä nostaa vuoden 2007 arviointikertomuksesta ja tarkastuskertomuksesta esille muutamia ryhmämme mielestä keskeisiä asioita.

Ensinnäkin tällä kertaa arviointikertomuksen merkitys on käsityksemme mukaan poikkeuksellisen suuri, onhan tarkastuskertomus tämän valtuuston viimeinen. Kokoomuksen valtuustoryhmä rohkenee toivoa, että arviointikertomuksen havaintoja käytetään hyväksi myös seuraavan valtuustokauden strategiatyössä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kokoomuksen valtuustoryhmä on tyytyväinen, että kertomuksessa on havaittu kulttuurialan merkitys Helsingille. Jo vuonna 2005 alan liikevaihto oli lähes 5,7 miljardia euroa pääkaupunkiseudulla. Kulttuuriala kasvaa voimakkaasti. Viimeisten tietojen mukaan kulttuuri työllistää jo yli 30 000 ihmistä Helsingissä. Kulttuuriala onkin nähtävä merkittävänä vetovoimatekijänä Helsingille ja alan elinvoimaisuuden kasvuun on edelleen syytä panostaa. Kulttuuri tuo iloa elämäämme Helsingissä monella tavalla ja edistää ihmisten terveyttä ja hyvinvointia.

Viime aikoina on puhuttu paljon muun muassa lasten ja nuorten liikalihavuudesta sekä huonosta fyysisestä kunnosta. Fyysisen kunnan heikkenemisen trendi on ollut voimakas, mikä on näkynyt esimerkiksi varusmiesten kuntotesteissä. Suuri haaste on jo nyt, miten nuoret saadaan liikkumaan. Voisivatko urheilu- ja liikuntaseurat lähteä yhdessä kaupungin kanssa selvittämään keinoja liikunnan lisäämiseen? Löytyisikö tähän haasteeseen myös uusia konsepteja? Toivomme, että kaupunginjohtajamme toisi sopivalla tavalla esille liikunnan merkityksen hyvälle elämälle.

Arvoisa puheenjohtaja.

18.6.2008

Ikääntyvien helsinkiläisten suhteellinen osuus kasvaa noin kolmanneksen seuraavan 10 vuoden aikana. Ikääntyvät nähdään usein lähinnä ongelmana tai haasteena, mutta heidän ovat valtava voimavara. Tarkastuskertomuksessa on otettu hyvin esille senioreiden asema kaupungissamme. Me kokoomuslaiset olemme kohdanneet omissa tapahtumissamme lukuisia senioreita ja keskusteluissa on noussut esille senioreitten yksinäisyys isona ongelmana. Uskomme, että kolmannen sektorin toimijat voisivat löytää helpotusta tähän inhimillisesti vakavaan ongelmaan, tässäkin tarvitaan luovuutta ja uutta yhteisöllisyyttä.

Tarkastuslautakunta toteaa henkilöstöstrategiaosuudessa, että palkitsemisjärjestelmää voi pitää pääsääntöisesti onnistuneena. Haluamme tuoda esille palkitsemisen ohjaavan vaikutuksen. Palkitsemisjärjestelmän tulee ohjata kaupungin työntekijöiden ja organisaatioiden toimintaa valittujen tavoitteiden suuntaan nykyistä vahvemmin. Tulevaisuudessa palkitsemisjärjestelmien kehittäminen on kytkettävä aikaisempaa voimakkaammin strategiaan.

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kokoomuksen valtuustoryhmä toivoo, että tarkastuslautakunta arvioi tulevaisuudessa nykyistä voimakkaammin myös strategioiden siirtymistä käytännön toimiksi. Olemme Kokoomuksessa olleet varsin pettyneitä vasemmistopuolueiden, erityisesti Sosialidemokraattien toimintaan siinä, että sovittuja strategioita ei ole kyetty toteuttamaan. Emme voi olla mainitsematta tässä yhteydessä esimerkiksi Sosialidemokraattien populistista takinkääntöä keskustatunneliasiaassa, uudelleenorganisoinnin vastustusta ja vastustusta, joka on kohdistunut siihen, että yritykset tulisivat nykyistä voimakkaammin mukaan palveluiden tuottamiseen, yritysten tarpeiden huomioimatta jättämistä muun muassa riittävien pysäköintipaikkojen osalta ja niin edelleen ja niin edelleen, listaa voitaisiin jatkaa.

Näyttää siltä, että strategioita on kyllä helppo hyväksyä myös siellä vasemmalla, mutta sitten, kun pitäisi käytännössä toimia strategian mukaisesti, keksitään tuhat ja sata veruketta sille, miksei sitä, tätä ja tuota muutosta voida toteuttaa.

Arviointikertomus on historiaa. Historiasta voimme oppia, mutta peruutuspeiliin ei pidä katsoa liian pitkään. Lähitulevaisuudessa Kokoomus näkee erityisenä uhkana menokurin höltyymisen. Vasemmalta ollaan valmiita lisäämään menopuolta, mutta tulopuolesta ei tunnuta välittävän pätjän vertaa, mikä tuli tuossa edellisen asian

18.6.2008

kohdallakin hyvin esille. Jos haluamme kannustaa ihmisiä työntekoon niin veroprosenttia ei tule nostaa myöskään tulevaisuudessa. Olemme kaikkien mittareiden mukaan menossa kohti hitaamman kasvun ja suuremman inflaation aikoja, joten haasteita meillä riittää ja tämän asianhan toi muun muassa kaupunginjohtajamme omassa puheenvuorossaan esille.

Yksi ydinkysymyksistä on se, miten pystymme parantamaan tuottavuutta, jotta voimme turvata palvelut samalla, kun vähennämme riippuvuutta erityisesti Helsingin Energiasta, joka tarvitsee oman tuloksensa omiin investointeihinsa jo ilmastosyistä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kokoomuksen valtuustoryhmä kiittää kaupungin työntekijöitä työstään helsinkiläisten hyväksi. Rohkaisemme työntekijöitämme innovatiivisuuteen ja toivomme, että kaupunki hyödyntää nykyistä paremmin jokaisen työntekijänsä aloitteellisuuden ja luovuuden.

Kiitämme tarkastuslautakuntaa selkeästä ja asiantuntevasta raportista, jossa käsityksemme mukaan nostetaan esille keskeisiä asioita kaupungin elinvoimaisuuden kannalta.

Kokoomuksen valtuustoryhmä puoltaa vuoden 2007 tilinpäätöksen hyväksymistä.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin vuoden 2007 tilinpäätös kuvastaa hyvin Suomen kansantalouden tilaa viime vuonna. Talouden mittareilla hyvin on mennyt meillä ja muualla. Verotulojen kasvu näkyy tilinpäätöksessä ja Helsingin ikioma sampo, energialaitos jauhaa kovaa tulosta muiden energiayhtiöiden tapaan. Helsingin verotulojen kehitys on sekin ollut arvioitua myönteisempi.

Sosialidemokraattien valtuustoryhmä painottaa, että verotulojen myönteinen kehitys ei ole tullut yllätyksenä ja olisi ollut mahdollista sisällyttää tulo- ja menoarvioon vuodelle 2007. Ryhmämme mielestä kaupungin tuloja ennustettaessa on pyrittävä mahdollisimman oikeaan arvioon toteutuvasta, tulojen alibudjetoinnille on tultava loppu.

18.6.2008

Helsingin Energian myönteiselle tulokehitykselle on nähtävissä, sen me myönnämme, tummia pilviä. Tässä olemme tarkastuslautakunnan arvion kanssa ja kaupunginjohtajan kanssa aivan samaa mieltä. Energiaraaka-aineiden hintoihin kohdistuva jatkuva nousupaine ei voi olla vaikuttamatta energiamme tulosodotuksiin ja tietysti investointiin, toki rahoitus jakautuu monelle vuodelle, ovat kuitenkin rasittamassa tulosta.

Energiasampomme ei voi siis jauhaa valtaisia tuloksia loputtomiin, mutta lähivuosien osalla ei mihinkään paniikkiin ole aihetta. Espoo myi oman Energiansa ja sijoitti saamansa varat ainakin tuottomielessä kohtuullisen kehnosti, Helsingin tie on onneksi toinen tai toivon mukaan täällä ei kukaan haikaile Energian myyntiä. Helsingin Energia on pilkottu lain mukaan kahtia ja näin on hyvä jatkaa vastakin. Pääkaupunkiseudun yhteinen energiayhtiö olisi ollut omistavien kuntien kannalta hieno ratkaisu, mutta ei Vantaan ja Helsingin fuusioimisessakaan, siis näiden 2 energiayhtiön fuusioimisessakaan ainakaan minulle ole mitään vastaanpanemista.

Verotulojen kehitys, jos palaan vielä tulopuoleen, on sekin arvioitua merkittävästi myönteisempää. Helsingin verotulojen kehityksen historiassa voidaan todeta, että meillä taantumet ja nousut näkyvät voimakkaasti verotulokertymissä.

Sosialidemokraattinen ryhmä muistuttaa valtiota koko valtionosuusjärjestelmän uusimistarpeesta. Hyvin monimutkaisesta ja kankeasta järjestelmästä on päästävä selvempään ja selvästi oikeudenmukaisempaan kokonaisuuteen. Sellaisen järjestelmän rakentaminen ei ole helppoa, mutta mahdollista. Järjestelmän olisi kannustettava tehokkaampiin hallinnollisiin yksiköihin niin täällä pääkaupunkiseudulla kuin muuallakin Suomessa. Siis valtionosuusjärjestelmä ei voi olla keppihevonen, jolla estetään kuntafuusiot niin kuin ne tällä hetkellä ovat. Järjestelmän tulisi rohkaista myös toimimaan alueellisesti niin, että elinkeinopolitiikan nimeen ei kilpailla paikallisesti.

Hyvät valtuutetut.

Muutama kommentti tuosta menopuolesta. Tarkastuslautakunta on ansiokkaasti paneutunut muun muassa sosiaali- ja terveystoimen budjetointiin. Valtuustoryhmämme on useaan eri otteeseen kiinnittänyt huomiota virastojen alibudjetointiin. Nyt myös tarkastuslautakunta nostaa esille esim. lasten päivähoidon henkilöstömenot, lastensuojelun

18.6.2008

asiakaspalveluun varatut määrärahat ja aikuisten palvelut, kuten toimeentulotuki ja kuljetustuki, niiden avustukset. Lakisääteisiin toimintoihin on varattava riittävät resurssit.

Sosiaaliviraston budjetointi ja kyky arvioida menoja on parantunut. Se on ollut hyvä asia. Demarit pitävätkin tärkeänä sitä, että tarvittavat menolisäykset tehdään budjettiin etukäteen poliittisen prosessin kautta eikä ylityksenä jälkeinpäin, jolloin päättäjille ei missään vaiheessa tule selkeää kuvaa tulo- ja menotarpeesta.

Tarkastuslautakunta on myös tutkinut HUS-laskutuksen mielenkiintoista maailmaa ja löytänyt kehitettävää. Demariryhmä kiirehtii myös osaltaan koko hoitoketjun parempaa hallintaa kaupungissamme. Nykyisessä HUS-laskutusjärjestelmässä on vielä paljon kehitettävää, mutta entistäkin tärkeämpää on hallita koko hoivaketjua paremmin. Sosialidemokraatit kiirehtivät kaupungin ja ympäryskuntien parempaa eri tyyppisten palveluasuntojen yhteissuunnittelua.

Valtuutetut.

Helsingin ja ympäryskuntien kanssa on vuonna 2007 käyty paljon eri tyyppisiä poliittisia, virkamiestason yhteistyöneuvotteluja. Nämä prosessit pyörivät tiiviisti kaupunginhallituksen asialistoilla ja virkamiesten kalentereissa. Helsingin kaupunki on jo myös mukana monessa ylikunnallisessa ja ylimuotoisessa palvelukokonaisuudessa. Tulevaisuudessa ylikunnallinen päätöksenteko on Helsingin seudulla merkittävästi lisääntymässä. Demarit pitävät hyvänä tiiviimpää keskusteluyhteyden saamista muihin pääkaupunkiseudun kuntiin, vauhti saisi jopa olla huomattavastikin parempaa, tällä hetkellä se on kovin hidasta.

Mutta hallintorakenteiden on sopeuduttava paremmin tulevaisuuden haasteisiin palvelutarjonnan ja -kysynnän suhteen, näin on erityisesti täällä. Kaiken kehittämisen seurauksena me emme saa luoda mekanismeja, joissa valtuuston päätösvalta katoaa jonnekin paikkaan, jossa poliittista ohjausta on heikosti tai ei ollenkaan. Ymmärrän tuskan erityisesti pienempien poliittisten ryhmien keskuudessa täällä Helsingin valtuustossa. Ylikunnallisen päätöksenteon on oltava läpinäkyvää, sellaista, että se ei kavenna minkään poliittisen ryhmän poliittista vaikutusvaltaa yli oman edustuksen. Jos on tarpeen, meillä on oltava kyky luoda uusia mekanismeja, jotta demokraattinen päätöksenteko ei vaarannu.

18.6.2008

Helsinki on sitoutumassa merkittävästi ylikunnallisiin liikelaitoksiin huomattavin taloudellisin panoksin. Toiminta saa kansalaisten hyväksynnän vain, jos se aidosti lisää palveluiden laatua ja määrää alueellamme. Ylikunnallisen yhteistyön seurauksena helsinkiläisten veden laatu ei saa kärsiä, joukkoliikenteen reittiverkko ei saa harventua. Ylikunnallinen päätöksenteko on oltava aina alisteinen Helsingin osalta tämän valtuuston päätöksille.

Hyvät valtuutetut.

Tarkastusvaliokunta, tai lautakunta anteeksi, kiinnittää huomionsa Helsingin henkilöstön tilaan. Valiokuntakin taitaa olla olemassa muuten nykyään siellä jossain muualla. Tuolla Arkadianmäellä taitaa olla yksi valiokunta asetettu edellisellä kerralla. Henkilöstöstrategian toteutuminen saa kiitosta myös ryhmältämme, vaikka parannettavaa aina riittää. Työtaakka eri työpaikoilla jakautuu hyvin eri tavoin eri työtehtävissä. Monessa työtehtävässä krooninen tarve osaajista ajaa harvat osaajat uupumukseen, ilmiö ei ole uusi.

Demarit muistuttavat, että juuri palvelujen laadun takaamisessa pääkaupunkiseudun kuntien on tehtävä huomattavasti parempaa yhteistyötä. Asuntotuotanto ja palkkaus ovat avainasemassa. Pääkaupunkiseudulle ei saa syntyä tilannetta, jossa niin kuin tällä hetkellä, vuokrat ovat esim. Berliiniä tuplasti korkeammat. Kuntien väliset yhteistyösopimukset vuokra-asuntotuotannon suhteen ovat kohtuullinen alku, mutta paljon parempaan on pystyttävä, jos mielihii parantaa alueemme polttavinta ongelmaa. Pääkaupunkiseudun kuntien on myös omilla toimillaan estettävä kuntien välinen kilpailu osaajista. Lyhyen tähtäimen voitot ovat typerää omaan nilkkaan potkimista.

Kuntien on kehitettävä myös yhteinen ja toimiva työperäisen maahanmuuton politiikkaohjelma. Helsingin seudun kasvun rajat ovat kiinni eri alojen osaajien määrässä. Helsingin seudun on saatava oikea, kohtuullinen osuus myös toisen asteen ammattikorkeakoulujen aloituspaikoista. Suomen veturi voi vain vetää, jos voima riittää. Ja se voima on kiinni osaamisesta Suomen kaltaisessa maassa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kansantaloutemme tila on tällä hetkellä vakaa, vaikka inflaatiokehitys nakertaa kiihtyvällä voimalla hyvinvointiamme. Kulutushintojen nousupaine on maailman myrskyjen aikaansaama, mutta voimme myös omilla toimillamme ehkäistä tätä kehitystä eri tavoin. Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä vastustaa asiakasmaksujen

18.6.2008

korotuksia tilanteessa, jossa tavallisen elämän muiden kustannusten nousupaine on merkittävä. Nyt mahdollisesti tehtävät esimerkiksi terveyskeskumaksujen korotukset ovat omiaan lisäämään kasvavia tuloeroja ja kiristämään myös kaupungin omien menojen paineita esim. toimeentuloasiakkaiden suhteen. Nyt malttia ja pidättäytymistä asiakasmaksujen korotusten suhteen.

Ja vielä lopuksi, kaupungin bussiliikenteen taru on ollut lohdutonta kerrottavaa sen alkutaipaleelta tähän päivään. Myrskyisästi alkanut taival on nyt tilanteessa, joka vaatii vakavaa harkintaa jatkotoimenpiteistä. Kilpailu bussireiteistä on vienyt kansainvälisetkin toimijat aina joskus polvilleen. Me valtuustoryhmässä olemme huolissamme erityisesti sellaisesta tilanteesta, jossa joukkoliikenteen tarjonta olisi muutaman ylikansallisen pörssiyhtiön hallussa. Sellainen ratkaisu olisi varmuudella kaikista mahdollisista kallein ja vaarallisin, siihen emme voi päätyä.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tarkastuskertomus ja tilinpäätös antavat mahdollisuuden arvioida, miten valtuuston asettamat tavoitteet on viime vuonna saavutettu. Samalla voidaan jonkin verran arvioida niiden realistisuutta.

Budjetissa on asetettu joitakin sitovia toiminnallisia tavoitteita, strategian ja tavoitteiden tulisi yhdessä kertoa, mitkä asiat kaupunki on valinnut ydintoiminnoikseen ja miten se ne toteuttaa. Sitovat tavoitteet kuvaavat osaltaan kattavasti kaupungin moninaista palvelutarjontaa, mutta samalla niitä vaivaa tietty hajanaisuus. Kaupungin palvelutarjonnan ydin ei aukea asetettujen tavoitteiden kautta.

Seuraavalla valtuustokaudella tulee valmistella kaupungin strategia, joka sisältää selkeän palvelustrategian. Meidän valtuutettujen pitää osata valita palveluiden painopisteet, määritellä palveluiden sisältö ja laatu. Tämä kaikki pitää tehdä suhteessa käytettävissä oleviin resursseihin. Emme voi vaatia hallintokunnilta sellaista, johon emme osoita resursseja emmekä voi luvata kaupunkilaisille sellaista, johon emme satsaa.

18.6.2008

Toisaalta virastojen pitää sitoutua kaupungin strategioihin. Tämän minä olen ajatellut olevan itsestäänselvyys, mutta tarkastuslautakunta mainitsee esimerkiksi estettömyysstrategian osalta, että sen toteuttamiseen tarvittaisiin erillisiä kannustimia. Eikö strategia itsessään ole riittävä kannustin?

Sosiaali- ja terveystalvet ovat kaupungin toiminnan ydintä. Niiden palveluja käyttää suuri joukko kaupunkilaisia ja niiden järjestämiseen käytetään yli puolet kaupungin budjetista. Palvelujen toteutumisen arviointi olisi näiden osalta helpompaa, jos tarjottava palvelu olisi tarkemmin määritelty. Voin sanoa, että äskeinen 3 tunnin puheessio olisi ehkä myöskin nojannut paremmin realiteetteihin, jos palveluiden sisältöä ja laatua voitaisiin arvioida.

Terveystalvetujen järjestämisessä Helsinki on onnistunut kohtuullisen hyvin. Hoitotakuun toteutumiseen on osoitettu lisärahoitusta ja Helsinki on menestynyt terveystalvetien laatumittauksessa hyvin verrattuna muihin terveystalvetkeskuksiin Suomessa. Hammashoidon tilanne on edelleen hankala, vaikka lisäsatsauksilla sitä on saatu korjattua. Hammashoito on malliesimerkki eduskunnan kunnalle asettamasta lisävelvoitteesta, jonka vaikutuksia ei osattu ennakoida ja jonka toteuttamiseen ei ole osoitettu rahoitusta. Mutta Helsingin on tietysti hoidettava hammashoitopalvelut lain edellyttämälle tasolle.

Terveystalvetien välillä on edelleen alueellisia eroja ja tämän ratkaisemiseksi tarkastuslautakunta esittää vapaata hoitoon hakeutumista. Myös uudessa terveydenhoitolaissa on lähtökohtana potilaan oikeus valita terveystalvetkeskuksensa ja lääkäriinsä. Vapaa hakeutuminen ei kuitenkaan poista vakavinta ongelmaa, joka terveystalvetia vaivaa eli lääkäripulaa. Potilaiden jakaminen lääkäreille uudella tavalla ei lisää lääkäreiden määrää. Se voi pahimmillaan johtaa vähämerkityksellisten akuuttivaivojen priorisoimiseen monisairaiden potilaiden pitkäjänteisen hoidon sijaan.

Terveystalvetkeskuksissa pitääkin jatkaa toimintakäytäntöjen kehittämistä siten, että hoidon vaikuttavuus on mahdollisimman suurta ja työstä saadaan taas lääkäreiden ja hoitajien kannalta mielekäästä ja siten houkuttelevaa. Liian suuret ja raskaat vastuuväestöt uuvuttavat nyt osan lääkäreistä, tästä kärsivät potilaat, jotka jäävät ilman tarvitsemiaan lääkäripalveluita.

Sosiaalipalveluissa selkeitä ongelmia on aiheutunut arvioitua suuremmista asiakasmääristä muun muassa päivähoidossa, kuljetuspalveluissa sekä toimeentulotuen tarvitsijoissa.

18.6.2008

Tarkastuskertomus antaa muuten varsin vähän mahdollisuuksia sosiaaliviraston toiminnan arvioimiseen. Sosiaalipuolen toimintaa käsitellään usein sen lakisääteisyysvedoten. Laki ei kuitenkaan kerro, miten palvelut pitää järjestää. Pelkkä lakisääteisyys ei siis takaa, että palvelu on järjestetty hyvin, laadukkaasti ja taloudellisesti. Selkeä palvelustrategia helpottaisi tätäkin arviointia.

Lasten ja nuorten pahoinvoinnin ehkäisyyn pitää löytyä toimivampia keinoja. Ongelmien ennaltaehkäisy on koko kaupungin vastuulla ja siihen tarvitaan entistä parempaa hallintokuntien välistä yhteistyötä. Päivähoidon ja koulun laatuun satsaaminen on lasten edun mukaista.

Ilmastonmuutos on tuonut joukkoliikenteelle nykyisin aiempaa enemmän draivia. Hyvä näin, koska joukkoliikenne on kaupungin sujuvan toiminnan kannalta välttämätöntä. Laadukas joukkoliikenne vähentää ruuhkia, mahdollistaa ihmisten liikkumisen töihin, harrastuksiin ja muiden ihmisten pariin. Joukkoliikenne myös tukee hyötyliikuntaa, joka tulisi nostaa kaupungin liikuntastrategiassa keskeisempään asemaan. Liikuntapalveluita käyttää lopulta aina vain aktiivisin joukko.

Terveysliikunnan lisäämiseksi pitää kaupunkilaiset saada käyttämään omia jalkojaan paikasta toiseen siirtymiseen. Joukkoliikenteen käyttäjä kävelee enemmän kuin autolla kulkija. Sujuva joukkoliikenne tarvitsee rinnalleen houkuttelevan kevyen liikenteen verkoston ja vähemmän autoja, jotta kävellen ja pyörällä kulkeminen on turvallista ja houkuttelevaa.

Tarkastuslautakunta on ansiokkaasti verrannut eri joukkoliikennemuotojen käyttökustannuksia, raideliikenteen tehokkuus onkin syytä muistaa, kun arvioidaan esimerkiksi jokerin siirtämistä raiteille tai jokeri 2:n toteuttamista.

Tarkastuskertomuksessa arvioidaan myös muulla kuin suomen kielellä annettavia palveluita.

Svenskspråkiga har enligt lagen rättighet till service på eget språk men lagen gör oss finskspråkiga inte svenskspråkiga, inte ens svenskkunniga. Det behövs mera utbildning till, till exempel vårdpersonal och lärare på svenska för att säkra service på svenska. Det borde också finnas möjlighet för finskspråkiga att använda svenska aktivt, annars kan vi inte nå språklagens krav.

Kielilaki siis määrittelee omankielisen palvelun tarpeen ruotsinkielisten

18.6.2008

osalta. Muita kieliä puhuvia ei suojaa asema kansalliskielenä eikä kielilaki. Kielilain voi kuitenkin ajatella määrittelevän hyvän palvelun laatutason kielellisestä näkökulmasta.

Tarkastuskertomuksessa kiinnitetään huomiota eri kieliryhmien lisääntymiseen Helsingissä. Päivähoidossa lapsista 10 % puhuu äidinkielenään muuta kuin suomea tai ruotsia ja tämä osuus kasvaa. Ruotsinkielisten palveluiden kohdalla on jo todettu, että edes kielipinnot eivät takaa kykyä tarjota palveluita ruotsiksi eli itselleen vieraalla kielellä suomenkielisten osalla.

Helsingin tuleekin aktiivisesti rekrytoida tehtäviinsä ainakin suurimpien kieliryhmien edustajia. Tällöin voitaisiin päiväkodissa tarjota lapsille myös heidän äidinkieltään taitava hoitaja. Muissa palveluissa tulkkien tarve vähenisi, kun palvelutarjontaa olisi usealla kielellä. Useat virastot ovat panostaneet palvelutarjontaan muunkielisille, mutta tässä tulee ottaa aktiivisempi rooli. Kulttuurikeskus Caisa ei riitä takaamaan, että Helsinki on kansainvälinen, suvaitsevainen ja monikulttuurinen, vaan näiden arvojen pitää näkyä kaupungin kaikessa toiminnassa.

Aiemmista puheenvuoroista totean kuunnelleeni ilolla, että kulttuurin merkitys sekä elämysten että ilon tuojana ja myös elinkeinoelämän vilkastuttajana on myös Kokoomusryhmässä huomattu. Bryggaren esiinnostama huoli pääkaupunkiseutuyhteistyön epädemokraattisuudesta on otettava vakavasti, samaa keskusteluahan käytiin viime viikolla yhteiskokouksessakin.

Vihreä ryhmä kannattaa arviointikertomuksen ja tilinpäätöksen hyväksymistä ja kiittää tarkastuslautakuntaa ja tarkastusvirastoa hyvästä työstä.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja ja tuleva puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vuosittainen arviointikertomus, aiemmin tunnettu tilintarkastuskertomus, antaa valtuustolle mahdollisuuden tarkistaa, miten asetetut strategiset tavoitteet ovat toteutuneet vai ovatko ne ylipäätään lähteneet liikkeelle lainkaan.

18.6.2008

Arviointikertomuksen antamaa mahdollisuutta laajaan asioiden käsittelyyn olisi kaupunginvaltuuston syytä käyttää täysimääräisesti hyväkseen. Emme voi tyytyä siihen, että virkamiehet ja lautakunnat ehdollistavat valtuuston asettamat tavoitteet parhaaksi katsomallaan tavalla ja niiden toteuttamiseen suhtaudutaan valikoiden, etsien selityksiä vuosikausia jatkuneiden epäkohtien korjaamattomuuteen.

Arviointikertomuksen läpinäkyvyyttä on lisännyt lautakunnan pyrkimys selvittää ja käsitellä jo ennen ensi vuoden alusta pakolliseksi tulevaa selvitystä kaupungin konsernitaloudesta konsernitilinpäätöksestä, jonka puitteissa kaupungin palvelut on hoidettava ja rahoitettava.

Kun me puolustamme nyt Vasemmistoliittona palveluja niin emme suinkaan edusta menokurittomuutta, vaan nimenomaan palvelujen jatkuvuutta. Emme me toki voi pitkään jatkaa tekemällä esimerkiksi Tilakeskuksen perimistä vuokrasta päätöksiä, joilla terveys- ja sosiaalipalveluista joudutaan vähentämään henkilökuntaa ja heikentämään palveluja. Konsernitalouden puitteissa on kyettävä ratkaisemaan asioita kokonaisvaltaisesti eikä tuijottamaan yksinomaan verokertymän kehitykseen.

Helsingin kaupungin talouden tukipilarina ovat muun muassa hyvin menestyvät ja hoidetut energia- ja vesilaitokset ja näin vuosia jatkunut sosiaali- ja terveyspalveluiden alibudjetoitakin, josta Vasemmistoliiton valtuustoryhmä ja eräät muut valtuutetut ovat vuosittain huomauttaneet, joutuu uuteen valoon.

Arviointikertomus puhuu karua kieltä todellisuuden ja sanojen välisestä ristiriidasta Helsingin asuntopolitiikassa. Kun me vihdoin saimme maahan helsinkiläisen asuntoministerin niin oikealla puolellakin on herätty hyvin voimakkaasti puhumaan asuntoasioista ja asuntopolitiikasta. Täällä kaupunginvaltuustossa rakentaminen, myös vuokra-asuntorakentaminen, on ollut sanoissa niin vauhdikasta, että olemme joistain kokouksista poistuneet housun lahkeet laastissa, mutta käytännössä ei juuri yhtään seinää ole noussut pystyyn. Kuitenkin meistä jokainen tietää, että ilman oman vuokra-asuntokannan lisäämistä on suorastaan mahdotonta edistää työperäistä maahan- ja maassamuuttoa, joka taas on välttämätöntä muun muassa terveys- ja sosiaalipalvelujen turvaamiseksi kasvavalle vanhusväestölle.

Nykytilanteessa asuntojen osoittaminen tulokkaille siirtää helsinkiläisten, eri syistä asunnon tarpeessa olevien perheiden ja yksittäisten ihmisten mahdollisuuksia kohtuuhintaiseen vuokra-asuntoon yhä kauemmaksi tulevaisuuteen. Asunto-tuotannon

18.6.2008

elvyttämisen keinoja tulisikin pohtia uusia ratkaisuja etsien. Kun rakennusyhtiöiden voitonmaksimointihaaveisiin vuokra-asuntojen rakentaminen ei tunnu mahtuvan, pitäisi kaupungin perustaa oma rakennusyhtiö asuntotuotantotoimiston rinnalle ja turvata ara-tuotanto, jolla pysyttäisiin puheiden ja hyväksytyjen ohjelmien tasolla. MA-ohjelmassa luvatut vuokra-asunnot osoittautuvat muutoin jälleen juuri siksi tilastokohdaksi, jota ei pystytty saavuttamaan.

Tarkastuslautakunnan vaateet kaupunginvaltuustolle toteutumatta jääneiden sitovien tavoitteiden syiden selvittämiseksi olisi syytä ottaa pikaisesti käsittelyyn. Samoin tulisi pikaisesti selvittää, miten voisimme lisätä rakentamiskelpoisten tonttien määrää ja kaavoittaa lisää rakennusoikeutta väljästi rakennetuille alueille ja tonteille. Asunto-ohjelman uusien asuntojen rakentaminen vuosittain ei ole yksinkertaisesti mahdollista vain odottamalla vapautuvien satama-alueiden käyttöönsaamista ja uskomalla, että tällä ratkaistaan kaupungin asuntotuotanto-ongelma.

Kilpailuttamisen autuuteen uskovalle osalle kaupunginvaltuutettuja varmasti arviointikertomus avaa viimein silmät arkeen, tämä erityisesti bussiliikenteen kohdalla. Sen kohdalla saatiin epäilemättäkin aluksi säästöjä juuri kilpailuttamalla, mutta vakiintunut liikenne vaatii linjalla ajamisen mahdollistamiseksi varikkoja, varahenkilöitä ynnä muuta lisätarvetta. Tämän tosiasian tunnustaminen sekä polttoaineiden ja kaluston hinnan nousu on tuonut esiin uudet kustannuspaineet liikennettä hoitaville yrityksille, myös Helsingin Bussiliikenne Oy:lle, joka kilpailun kurimuksessa on joutunut jatkuviin taloudellisiin vaikeuksiin ja jonka kouluttama henkilökuntakin alkaa olla kilpailijan yhä tavoittavampaa väkeä.

Matkalippujen hintojen korotuspaineet ovat todella rajut ja kuntien tuleekin, toivottavasti yhdessä valtiovallan kanssa, löytää ratkaisut, joilla julkisen liikenteen asiakasmaksujen edullisuus korkean palvelutason olosuhteissa voidaan turvata. Tässä ei kannata väheksyä myöskään keskustelua maksuttomasta liikenteestä. Matkalippujen hintojen edullisuus on myös varsin tehokasta ilmansuojelupolitiikkaa, jolla osin tarpeeton yksityisauton työmatkakäyttö tehdään typeräksi ja kalliiksi. Tämä edellyttää kunnallisen tuen lisäämistä julkisen liikenteen palvelujen turvaamiseksi.

Me puhuimme edellisten asioiden kohdalla hyvin paljon tästä terveydenhoidosta ja sen maksupolitiikasta. Tästä tulee meidän ryhmästämmä tämän kertomuksen yhteydessä ihmisiä puhumaan. Mutta on pakko huomauttaa kaupunginvaltuuston päätösten

18.6.2008

riittämättömyydestä vanhusten palveluissa ja hoidossa ja muun väestön hoitojonojen purkamisessa tässäkin puheenvuorossa. Myös toimet lasten ja nuorten mielenterveyspalveluissa arviointikertomus osoittaa pahasti alimitoitetuiksi.

HUSin laskutusongelmien osalta kaupunginjohtajan ja asianomaisen apulaiskaupunginjohtajan ponnistelut ovat johtaneet myönteiseen kehitykseen. Asian kuntoonsaattamisessa toivottavasti voimme luottaa, toivottavasti ainakin tässä asiassa voimme luottaa yhteistyöhön muiden HUS-kuntien kanssa.

Kuten tuossa alussa jo totesin, tarkastuslautakunnan arviointikertomus on tärkeä asiakirja ja ikään kuin välikausitodistus kaupunginvaltuuston toimista. Se, että kaupunginvaltuusto on siirtänyt päätösvaltaansa vapaaehtoisesti, osin huomaamatta ja tajuamatta itsekään, pala palalta virastoille, laitoksille ja lautakunnille, ei vapauta valtuustoa kokonaisvastuusta kaupunkilaisille, ei tässä terveyskeskuspalvelumaksujenkaan osalta.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä toivookin, että tarkastuslautakunnan toteamuksiin sisältyvät viestit palvelujen kehittämisestä otettaisiin tosissaan ja toimittaisiin niiden korjaamiseksi. Kaikissa toimissa ei ole kysymys edes rahasta. On syytä muistaa, että hyvin palvelut ja hoidetut kaupunkilaiset vasta tekevät Helsingistä menestyvän ja kansainvälisesti kilpailukykyisen. Esittein sitä ei tehdä.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Ärade herr ordförande, arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut, bästa fullmäktigeledamöter.

Bokslutet för år 2007 och den ekonomiska utvecklingen i Helsingfors ser bra ut. Men orosmolnen i världsekonomin och i den nationella ekonomin finns, och vi har all orsak till god hushållning och eftertänksamhet vad gäller ekonomin och åtagandena.

Resultatet både med och utan affärsverk är något sämre än ifjol, trots att skatteinkomstutvecklingen har varit bättre än genomsnittet i landet. Vinsten från Helsingfors Energi har också i år tryggt serviceproduktionen. Den relativa skuldsättningen, eller skulderna i relation till driftsinkomsterna, steg år 2007 efter att ha sjunkit i 3 års tid.

18.6.2008

Med ett överskott på 363 miljoner euro, efter fonderingar och reserveringar ännu 257 miljoner euro, finns det ändå ingen orsak att gråta. Särskilt inte då orsakerna är att skatteinkomsterna blev 123 miljoner euro högre än budgeterat. Summan motsvarar för övrigt Nurmijärvis totala skatteintäkter för året. Nytt för i år är att staden har upprättat ett koncernbokslut redan för i år med tanke på den nya lagstiftningen och det här är en bra sak.

I diskussionen om affärsverkens roll är det viktigt att minnas att affärsverkens vinstmedel tillhör ägaren och bör komma staden till godo. Affärsverkens vinstmedel skall inte fonderas i den egna balansen. Vinstmedlens disposition är en politisk fråga i Helsingfors.

Tarkastuslautakunnan arviointikertomus on muuttunut yhä hyödyllisemmäksi ja valtuuston työtä palvelevaksi asiakirjaksi, kiitos siitä. Tavoitteiden saavuttamisen läpikäynti on avointa ja kattaa laajasti kaupungin eri toimintoja.

Några ord om säkerhet och trygghet.

Kaupungin ydintehtävä on palveluiden turvaaminen. RKP:n ryhmää huolestuttavat seikat liittyvät arkiturvallisuuden toteutumattomiin tavoitteisiin, pelastustoimintaan, lastensuojeluun, koulutilojen terveellisyyteen, mutta myös nuorisotoimeen ja syrjäytymisen ehkäisyyn. Lastensuojelun sitova tavoite, jonka mukaan 2/3 uusista asiakkaista arvioidaan 3 kuukauden sisällä, ei toteutunut – vain 46 %:n osalta pystyttiin arvioimaan avun tarve. Tämä ei voi jatkua. Lastensuojelussa pitää pian päästä siihen, että jokainen saa arvion 3 kuukauden aikana.

Hätäkeskuslaitoksen valtiollistaminen on vakavasti haitannut pelastuslaitoksen toimintaa ja heikentänyt kaupunkilaisten turvallisuutta suurimman hädän hetkellä. RKP:n ryhmä kantaa suurta huolta pelastuslaitoksen kyvystä saavuttaa sitovat operatiiviset toiminnalliset tavoitteensa. Hätäkeskuksen osaamisvaje, joka johtuu toimivan kunnallisen yksikön valtiollistamisesta ja sitä seuranneesta henkilöstöpaosta, on turhien hälytysten myötä vakavasti heikentänyt kaupungin pelastustoimintaa.

Kun tarkastuslautakunta kehottaa kaupunginhallitusta vaikuttamaan valtion viranomaisiin, on meidän, arvoisa puheenjohtaja, salissa istuvat ministerit, kansanedustajat, saatava asia vietyä eteenpäin niin, että ratkaisu puolen miljoonan helsinkiläisen oikeudesta asianmukaiseen ja kahdella kansalliskielellä toimivaan hätäkeskustoimintaan löytyy.

18.6.2008

Helsingforsarnas rätt till trygghet för liv och hälsa bör garanteras. En minut till i reaktionstiden vid hjärtinfarkter innebär att hela 10 % fler dör.

Esitän seuraavan ponnen:

Hyväksyessään vuoden 2007 tilinpäätöksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, mitkä vaikutukset hätäkeskuksen valtiollistamisella on ollut pelastustoimintaan Helsingissä.

Arkiturvallisuuteen liittyvät myös koulujen sisäilman laatu. Ei ole hyvää hallintoa, että Tilakeskus on käyttänyt sille vuonna 2007 myönnettyä talonrakentamismäärärahaa vain noin 60 % samaan aikaan, kun yhä useampi kaupungin koulu kamppailee huonojen sisäilma-arvojen ja jopa homeen kanssa. Opetuslautakunnan vertailussa 17.6. kiinteistölautakunnan toukokuussa päättämät investointihankkeet koulutiloihin ovat jopa 137 miljoonaa euroa pienemmät kuin opetuslautakunnan maaliskuinen esitys. Uudisrakennusten osuus on 76 miljoonaa euroa, perusparannushankkeiden osuus on 76 miljoonaa euroa pienempi, ei kun uudisrakennusten osuus 76 miljoonaa pienempi, perusparannushankkeiden 61 miljoonaa euroa pienempi. Ero on käsittämättömän suuri kosteusongelmat huomioon ottaen. Mikäli koulurakennukset eivät täytä vaatimuksia terveellisyydestä ja turvallisuudesta, on niiden vuokria tarkistettava alaspäin kunnes tilat ovat asianmukaisessa kunnossa.

Syrjäytymisen ehkäisyyn ja tulevaisuuden turvaamiseen liittyy myös tarkastuslautakunnan muistutus toisen asteen aloituspaikkojen lisästarpeesta, jotta jokaiselle 16-vuotiaalle, peruskoulunsa päättäneelle löytyisi koulutuspaikka. Helsingiläiseen ruotsinkieliseen lukioon pääsy edellytti muuten tänä vuonna 7,25:n keskiarvoa eli suomenkieliset lapset pääsevät myös tänä vuonna lukioon ruotsinkielisiä alemmilla keskiarvoilla.

Revisionsnämndens uppmaning till staden om samarbete inom huvudstadregionen för tryggheten av utbildningsplats på andra stadiet för de unga helsingforsare som går ut grundskolan bör tas på allvar.

Det är bra att revisionsnämnden i år särskilt granskat stadens svenska service. Men det är tjänstemän som givit uppgifterna om hur väl den svenska servicen är skött, och detta ger delvis en tillrättalagd bild av verkligheten.

Tarkastuskertomukseen sisältyy selvitys ruotsinkielisten

18.6.2008

erityispalveluiden toimivuudesta. Jatkossa olisi keskityttävä erityisesti siihen, että oikeudet palveluihin omalla kielellä toteutuvat. Tehty selvitys painottuu nyt hallintorakenteiden esittelyyn kun niin kutsuttu suorittava taso jää vähemmälle huomiolle.

Revisionsnämnden konstaterar, att de svenska nätsidorna för hälsovårdsverket är nästan lika på båda språken. SFP har granskat dem. Under rubriken Psykiatriska tjänster finns endast områdesvisa tjänster; norra, södra, västra etc. men inte ett enda ord om någon svensk psykiatrisk mottagning. Efter letande på kartan med psykiatriska mottagningar finns den "svenska psykiatriska arbetsgruppen" med liten stil.

Bästa herr ordförande, vi är tyvärr inte mentalt friskare på svenska – utgör då en psykiatrisk arbetsgrupp jämlik och jämngod service? Arbetsgruppen är, som SFP påpekat, med tanke på sitt svenska befolkningsunderlag, klart underresurserad. Staden erbjuder inte heller sina svenska psykiatriska patienter en lika differentierad och god vård som de finskspråkiga ges. Att bland annat en krisarbetsgrupp på svenska helt saknas är diskriminerande och förutsätter åtgärder. För att nå den svenska psykiatriska mottagningen blir man tvungen att tala med Kivelän psykiatrin på finska. Växeln klarar inte av att förstå orden "den svenska psykiatriska mottagningen". Svaret blev: "Ettekö puhu ollenkaan?"

Jag föreslår följande hemställningskläm:

Vid godkännande av bokslutet förutsätter stadsfullmäktige att staden tillgodoser behovet av information på nätet, samt på hälsostationerna och de psykiatriska mottagningarna om var svensk psykiatrisk service för barn och unga, samt för vuxna ges.

SFP-gruppen hade svårt att förstå revisionsnämndens åtgärdsförslag: "Ruotsinkielisten erityispalvelujen kustannustehokkuus ja palvelukapasiteettien käyttöaste verrattuna suomenkielisiin palveluihin tulisi selvittää". För att få svar bör man väl utreda också hur väl remitteringen sker till de svenska enheterna, hur väl informationen sköts, och hur väl servicen totalt motsvarar den som ges på finska. Informeras de svenskspråkiga invånarna om rätten att registrera sig vid en svensk hälsostation?

RKP:n ryhmällä on vaikeuksia seurata tarkastuslautakunnan ajatuksenjuoksua tässä kysymyksessä. Se, että ruotsinkieliset

18.6.2008

käyttävät Helsingissä suomenkielisiä palveluita, johtuu myös heikosta tiedotuksesta, siitä ettei palvelutarjontaa ja -tarve kohtaa samoin kuin siitä, että palvelua ei uskalleta pyytää.

Lagen föreskriver likvärdig service, samma kvalitet, och kommuner har inte rätt att ge sämre vård för att prislappen skall vara densamma. I STAKES-rapport från 2008 är vården på svenska betydligt sämre i de stora tvåspråkiga städerna i huvudstads-regionen än i mindre tvåspråkiga kommuner på annat håll. Överlag sägs att kommuner med finska som majoritetsspråk är sämre på att ge service på minoritetsspråket än kommuner med svenskt majoritetsspråk. SFP-gruppen vore tacksam för klargörande av revisionsnämnden på den här punkten.

Työvoimatilanteeseen ja vaikeuksiin saada kielitaitoista henkilökuntaa on jatkossa panostettava.

Ruotsinkielisen päivähoitohenkilökunnan saatavuus on Pietarsaareissa tapahtuvan koulutuksen takia entisestään vaikeutunut. Tilanteeseen on löydettävä ratkaisu ja pääkaupunkiseudun sekä Kirkkonummen että Sipoon päättäjät ovat tällä viikolla vedonneet opetusministeriin asiasta.

Ruotsinkielisten palveluiden käyttö yli kuntarajojen, josta myös Vantaan yhteiskokouksessa oli puhe, on keskeinen keino toisaalta kohdentaa tarjontaa ja parantaa palveluiden saatavuutta. Kuntarajat ylittävät palvelumaksusitoumukset mahdollistavat kustannusten kohdentamisen. RKP:n ryhmä pitää varsinkin erityispalveluiden osalta hyvänä sitä, että alueen 64 000 ruotsinkielistä muodostavat yhteisen väestöpohjan.

Kielitaidon kartuttamiseksi tarvitaan lisäpanostuksia. Tässä yhteydessä toistamme, että uutta kielisjärjestelmää tulisi parantaa. Uuden järjestelmän perusajatus on hyvä, mutta palautetta on tullut siitä, että tosiasiallisesti ruotsinkielistä palveluita antavat työntekijät ovat jääneet ilman lisiä. Ruotsinkieliselle henkilökunnalle kuuluisi myös kielilisiä suomenkielen käytöstä.

Några ord ännu om invandrare och svenskan. SFP förhåller sig positivt till att staden ger service också på språk som invandrabefolkningen behärskar, men påpekar att lagen jämställer kraven på nationalspråken.

Invandrare har rätt att välja någondera nationalspråken som sitt första språk. En del av dem som kommer har lättare att lära sig ett annat

18.6.2008

indo-europeiskt språk så som svenska, och bör ges möjlighet att komma in i samhället så snabbt som möjligt. Arbetskraftsbristen är stor, och arbete ger goda förutsättningar för framgångsrik integration. På sidan om hinner man med studier också i majoritetsspråket. Med en levande och fungerande nationell tvåspråkighet kan integrationen i vårt land bli en framgång.

SFP-gruppen vill att staden blir mer flexibel i att slussa patienter direkt till avtalstandläkarna i stället för att tvinga alla till en första undersökning på stadens tandkliniker. Vi skall minnas att barnens tandvård redan blivit lidande på grund av att undersökningskapaciteten gått åt till att diagnostisera vuxna. Här välkomnar vi köptjänster.

Hälsovårdens förebyggande satsningar gällande folksjukdomarna är nödvändiga. De äldre blir allt fler i vår stad, många av dem talar svenska, alla har rätt till fullgod service. Hemvården idag motsvarar inte det äldreomsorgsprogram fullmäktige godkänt.

Arvoisa rouva puheenjohtaja, med dessa kommentarer förordar-, förlåt, arvoisa herra puheenjohtaja, jag har så bråttom att bli klar, med dessa kommentarer förordar SFP-gruppen att bokslutet för år 2007 fastställs enligt förslag.

Tack.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Helsingin tilinpäätöksen asiakirja antaa meille valtuutetuille kuvan kaupungin toiminnasta. Sen avulla teemme tulevia ratkaisuja.

Keskustaryhmä panee tyytyväisenä merkille, että toimintakertomuksen sisältöä on kehitetty viimevuotisen pontemme edellyttämällä tavalla. Myös tarkastuslautakunnan erinomainen arviointikertomus ja tilintarkastajien loppuraportti ovat Helsingin viranomaisille ja luottamushenkilöille tärkeitä apuvälineitä.

Kiitos tarkastuslautakunnalle ja tilintarkastajille uutterasta työstä.

Keskustaryhmä pitää tässä valtuuston käsittelyssä olennaisimpana sitä, miten valtuuston antamat toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet

18.6.2008

ovat toteutuneet viime vuoden aikana. Paljon hyvää on saatu aikaan, kiitos siitä kaikille kaupungin työntekijöille.

Tämä Keskustaryhmäpuheenvuoro kuitenkin keskittyy osoittamaan joitakin niitä asioita, mitä voisimme tehdä vielä paremmin.

Yhteisstrategioiden mukainen näkökulma on kiinnostava, koska siinä tarkastelemme kaupungin kaikkien toimialojen yhteisen toiminnan tulosta. Kaupungin yhteisstrategioiden perustana on sitä paitsi pääkaupunkiseudun yhteinen visio. Keskustaryhmä korostaa, että kaupungin ja kaupunkien organisaatioista ja hallintokuntien välisistä työnjaoista ei saa aiheutua esteitä. Keskustaryhmä edellyttää eri hallintokuntien välisen yhteistyön sekä pääkaupunkiseudun yhteistyön edelleen tiivistämistä.

Kaupunkilaisten kannalta esimerkiksi palvelujen tarjoaminen samoissa yhteisissä palvelupisteissä on toivottava suuntaus. Yhteispalvelupisteet helpottaisivat huomattavasti ihmisten arkea ja edistäisivät itsenäistä selviytymistä. Yhteistyö myös kolmannen sektorin kanssa tuo kaupungin palveluihin matalan kynnyksen palvelupaikkoja, joihin kaupunkilaisten on helppo mennä. Yksityisten ja kolmannen sektorin palvelun tarjoajien apua on syytä käyttää ennakkoluulottomasti kaupungin oman toiminnan tukena ja sen vajauksen paikkaajana. Asiakaslähtöisyys on ollut yksi kaupungin palvelujen kehittämiskohde. Varhainen puuttuminen ongelmaryhmien palvelutarpeisiin on asiakaslähtöisyyttä parhaimmillaan.

Nyt ensin pelastustoimesta. Kuten Rkp:n puheenvuorossa kuulumme ja kuten tarkastuslautakunnan arviointikertomuksesta voimme todeta, pelastustoimen tavoitteiden saavuttamiseen tulee keskittyä luomalla pelastustoimelle sen tarvitsemat toimintaedellytykset.

Helsingin kaupungin tulee vaikuttaa valtion viranomaisiin, jotta valtion hätäkeskuslaitoksen osaamisvaje pienenis. Tällöin helsinkiläisten turvallisuus paranee toimintavasteajan lyhenemisen ja turhien hälytysten määrän vähenemisen myötä. Valtion tulee lisätä koulutettavien pelastajien määrää. Valtion hätäkeskuksen toiminta on ollut katastrofi. Ministeriön olisi pikimmiten virallisesti selvitettävä, mitä ihmisille on aiheutettu viimeisten 2,5 vuoden aikana.

Ministeriön mukaan hätäkeskustoiminnan siirtyminen valtiolle on ollut parannus, Helsinki alueena vain siinä on poikkeus. Jos Helsinki kerran on poikkeus, on siihen syytä suhtautua myös poikkeuksellisin toimenpitein ministeriön taholta. Asia vaatii pikaista korjausta, ei

18.6.2008

ainoastaan pitkän aikavälin suunnitelmia ja näin ollen kannatan valtuutettu Björnberg-Enckellin ensimmäistä toivomuspontta tästä hätäkeskuksen valtiollistamisen vaikutuksista.

Sitten lapsista, nuorista ja vanhuksista. Jälleen, kuten Rkp:kin sanoi, lastensuojelun asiakkaiden palvelutarpeen arviointien viivästyminen on häpeäpilkku kaupungin toiminnassa. Lisäksi mainitsisin tai Keskustaryhmä mainitsee, että nuorisoasiainkeskuksen yksilöllisesti ja ryhmätoiminnassa tavoitettuja nuoria koskevasta tavoitteesta on jääty 25 %.

Lapsille ja nuorille toivomme paikkoja ja tilaisuuksia omaehtoiseen toimintaan. Se tarkoittaa monikäyttöisiä ja muunneltavia tiloja, joissa on mahdollisuus olla toisten ihmisten, ei vain tietokoneiden, pelien tai esimerkiksi koneista tulevan musiikin seurassa. Se tarkoittaa paikkoja tehdä itse, ei vain katsoa, kun toiset tekevät. Tähän käsittääksemme nuorisoasiainkeskus onkin pyrkinyt. Nämä pyrkimykset eivät saa kaatua esimerkiksi kaupungin sisäisiin tilavuokriin.

Vanhusten osalta yksi tavoite on, että vanhainkoteihin sijoitetuista asukkaista enintään 5 %:lla on rava-indeksi alle 3,2. Tavoite ei toteutunut toteutuman ollessa 20 %. Tämän rava-indeksin tavoitteen mukaan vanhainkodeissa on fyysisesti liian hyväkuntoisia vanhuksia. Toisaalta rava-indeksi, mikäli sitä käytetään ainoana mittarina, ei kuitenkaan ehkä ole paras mahdollinen mittari määriteltäessä sitä, kuka kuuluu vanhainkotiin.

Vanhusten kohdalta olemme itse kokeneet, että puheet arvokkaasta vanhenemisesta jäävät edelleen aika pitkälti korulauseiksi henkilöstöressurssien puutteessa. Yksityiset palvelutalot ovat liian kalliita keskituloisille eläkeläisille ja on kohtuutonta jättää vanhuksat omaisten jaksamisen varaan siksi, että he ovat onnistuneet huolehtimaan itselleen edes oman asunnon vanhuuden ajalle. Hoitohenkilökunnan puutteesta seuraa myös resurssien väärinkäyttöä, jos esimerkiksi sairaalapaikkoja käytetään siihen, ettei vanhusta voida kotiuttaa. Apua tarvitsevalle ei ainoa ratkaisu saa olla myöskään aina paikka vanhainkodissa.

Terveyspalvelujen lisäksi iäkkäät tarvitsevat hoivaa, palveluasumista, liikuntaa, terveys- ynnä muiden haittojen ennaltaehkäisyä ja ennen kaikkea muiden ihmisten seuraa. Näiden tarpeiden tyydyttämisessä on vielä uskomattoman suuria puutteita. Sairaanhoidon on kalliimpaa kuin muut ihmiskontaktit, hoiva- ja arkielämän palvelut. Jos viimeksi mainituissa on puutteita, näkyy se välittömästi kustannuspaineina

18.6.2008

terveydenhoidon sektorilla. Helsinkiläisiä vanhuksia on sairaalahoidossa siitä syystä, että kotien palveluja ja palveluasuntoja puuttuu. Helsinkiläisiä vanhuksia on terveysasemilla siitä syystä, että on tarve saada ihmiskontakteja ja neuvoja.

Sekä nuorilla että vanhuksilla on Keskustaryhmän mielestä osittain sama ongelma: Helsingissä ei ole paikkaa kummillekaan, kun kaupunki on ensisijaisesti terveitä työkäisiä varten. Vanhukset ja nuoret eivät liiku omilla autoillaan, kaikki nuoret eivät pelaa jääkiekkoa tai urheile kuntosaleilla eivätkä käy baareissa ja discoissa. He kaipaavat kontaktia toisiin ihmisiin sekä ikäisiinsä että eri ikäisiin, mutta eri tavalla kuin valtaväestö.

Sitten joukkoliikenteestä. Suuri epäkohta on joukkoliikenteen kuljetusosuuden laskusuunta niin aamuliikenteessä kuin vuorokausitasolla poikittaisliikenteessä. Tätä ei voi pitää yllätyksenä, kun joukkoliikenteen tarjontaa on suunniteltu minimiperiaatteella tarjoamalla niin vähän vuoroja kuin mahdollista. Palvelutasoa minimoimalla ei voi saavuttaa kasvua, ei myöskään lisää lipputuloja. Tilanne ei parane pelkästään visioimalla kymmenien vuosien päästä rakennettavia metrolinjoja. On paneuduttava toimiin, jotka vaikuttavat heti tai enintään muutaman vuoden kuluessa ja kaikkialla kaupungissa, ei vain muutaman juna- tai metroaseman läheisyydessä.

Juuri päätetty Laajasalon joukkoliikenneratkaistu, Kruunuvuorenrannan liikenneratkaistu säästi kaupungille satoja miljoonia euroja verrattuna toisiin vaihtoehtoihin. Käynnistynyt jokerilinjan muuttaminen raitiotieksi on myös oikea suunnanmuutos. Ja raitioliikenne on jo osoittautunut pitkällä ajalla taloudellisuutensa ja tarkastuskertomuksen kehoituksen mukaisesti tavoitteeksi tulee asettaa jatkuvasti kallistuvan bussiliikenteen korvaaminen raitioliikenteellä mahdollisuuksien mukaan.

Kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötoimen käyttötalousmenot ylittyivät, sillä konsulttipalveluja hankittiin runsaasti Länsimetron suunnitteluun ja tulevien rakentamisalueiden kaavoitukseen. Sipoolta saatujen alueiden suunnittelu tulee varmasti edellyttämään lähivuosina edelleen poikkeuksellisen suurta työmäärää kaupunkisuunnittelusta.

Olenneista on, että käytetyt rahat koituvat kaupunkilaisten hyödyksi. Selvitysten tavoitteena tulee olla löytää hyviä ratkaisuja, ei keksiä perusteluja esimerkiksi vanhentuneiden suunnitelmien tai suosikki-ideoiden toteuttamiseksi. Suunnitteluun kannattaa käyttää kymmeniäkin tuhansia euroja, kun tulosten ansiosta voidaan säästää

18.6.2008

satoja miljoonia.

Edellämainituin saatesanoin Keskustan valtuustoryhmä puoltaa tilinpäätöksen 2007 hyväksymistä ja vastuuvapauden myöntämistä.

Ja arvoisa puheenjohtaja.

Nyt minulla on pieni ongelma, kun en ole aivan varma, onko valtuutettu Björnberg-Enckell esittänyt tässä jaetussa listassa esitetyn kakkostoivomusponnen tästä tilakeskuksen.

[Puheenjohtajan välihuomautus.]

No niin, sitten en voi kannattaa pontta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Reinikainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olemme menossa epävarmaan taloudelliseen aikaan. Inflaatio on lähtenyt erittäin voimakkaasti liikkeelle ja öljyn hinnan ennustetaan nousevan jopa 250 dollariin tynnyriltä. Sama trendi on myös odotettavissa maakaasun hinnassa.

Tällä hetkellä on vaikea arvioida taloudellista tulevaisuutta tässä epävarmuuden tilassa. Todennäköistä kuitenkin on, että isokin romahdus voi olla edessä. Meillä on ollut hyviä vuosia, työllisyys on parantunut, verotulot ovat nousseet, mutta siitä huolimatta Helsingin taloudessa voidaan havaita epäterveen talouden tunnusmerkit. Niin kuin Luukkainen totesi, vuosikate ei riitä poistoihin.

Tässä tilanteessa, ja kun tiedämme, että Helsingin Energialta emme tule seuraavan 10 vuoden aikana saamaan tällaista voimavarainjektiota, olisi hyvin tarkkaan mietittävä, miten tämän ongelman ratkaisemme, ettei vain kävisi niin, että seuraavan 10 vuoden aikana veroäyriprosenttia on nostettava 3 % vuosittain, siinä piilee kyllä ilmeinen vaara. Lisäksi, kun ottaa huomioon tämän merkittävän investointipiikin, joka on edessämme, tavallaan uutta menoa raideliikenteeseen 1 miljardi, uusien alueiden rakentamiseen, maaperän kunnostamiseen ehkä toinen miljardi. Tässä tilanteessa on

18.6.2008

kyllä, voi mielestäni huokaista helpotuksesta, että pääsimme keskustatunnelista eroon eli se olisi kyllä ollut ihan tarpeetonta maahan kaivettua miljardia mahdollisesti sekini.

Täällä jotenkin esitettiin huolestuttavana sitä, että henkilöstökulut ovat nousseet 2 kertaa nopeammin kuin inflaatio. Minä en olisi siitä niinkään huolissani, kyllä mielestäni meidän on syytäkin investoida henkilöstökuluihin, jotta me saamme tässä taistelussa työvoimasta pidettyä puolemme. Emme me muuten saa työntekijöitä riittävästi, että investoikaamme mieluummin henkilöstöön ihan reippaasti ja jarruttakaamme hiukan näitä muita investointeja. Miksi esimerkiksi pitäisi kaikki nämä nyt rakentumiselle vapautuvat, keskustan lähellä olevat, saastuneet maaperät putsata nopealla aikataululla, kun meillä on rakentamiseen kelpavaa maata Sipoossa runsaasti? Sipoo on myös sellainen suuri kysymysmerkki, että paljonko sinne sitten sitä rahaa menee niin sekini on eräs epävarmuustekijä.

Oikeastaan haluaisin kiinnittää huomiota tämän yleisen kommentoinnin lisäksi yhteen melkoisen hälyttävään detaljiin, joka löytyy täältä arviointikertomuksen sivulta 74. Täällä todetaan, että helsinkiläisnuorten ylipainoisuus peruskoululaisilla on lisääntynyt peräti 44 %, se on kyllä aika järkyttävä luku. Tämä siis vuodesta 2000 vuoteen 2006. Jos tähän asiaan ei saada nopeata korjausta ja nopeita toimenpiteitä niin meillä on sitten tiedossamme melkoinen lisääntyvien ylipainosairauksien vyöry. Minä pitäisin tällaista 44 %:n nousua 6 vuodessa varsin hälyttävänä asiana, joka vaatisi nopeita toimenpiteitä.

Mistä se ylipaino tulee sitten niin kyllä se veitsellä, haarukalla ja lusikalla tuotetaan. Tämä on hyvin monitahoinen ja vaikea ongelma. Jos sitä rupeaisi tässä vähänkin analysoimaan niin siihen menisi toki paljon aikaa, mutta eräs detalji siitä hyppää silmille ilman muuta, että tässä viimeisen runsaan 10 vuoden aikana se, mikä on muuttunut energian saannissa on, että sokerin kulutus on noussut kaksinkertaiseksi yhtäkkiä. Sillä on varmaan jotain tekemistä sen kanssa, kun makeisvero poistettiin. Se on asia tietysti, johon me emme voi vaikuttaa.

Mutta toimittuani oman toimen ohella kolmisenkymmentä vuotta koululääkärinä niin tätä trendiä ei voi olla huomaamatta. Tähän liittyy myös se ilmiö, että kun me tästä ylipainosta puhumme niin siinä täytyy olla hyvin hienotunteinen ja varovainen, koska jos siitä liikaa moittii niin tulee anoreksia, bulimia, jotka ovat myös lisääntyneet. Siinä täytyy olla todella varovainen ja ottaa huomioon näiden lasten tunteet.

18.6.2008

Kyllä tähän liittyy selvästi depressiotrendi myös, selvästi näillä peruskoululaisilla on lisääntynyt depressio- ja mielialahäiriöt ja kyllä se täytyy suoraan sanoa, että jos minä näen jollakin lapsella, että nyt menee huonosti niin minun täytyy oikeastaan vain kysyä kouluterveydenhoitajalta, että milloin se avioero tapahtui tai avoero tapahtui, että se on erittäin paha asia lapsen kehitykselle. Se on tutkijoiden mukaan pahempi juttu se avoero tai avioero kuin toisen vanhemman kuolema. Eli sosiaalipolitiikalla tai millä nyt tähän voitaisiin vaikuttaa niin tämä on eräs tekijä, joka tässä on mukana. Tietysti myös tietokoneen ääressä roikkuminen jopa 4 tuntia päivässä, täällähän 9 % harrastaa liikuntaa harvemmin kuin kerran viikossa niin ovat varmaan juuri niitä internetissä roikkuvia.

Eli mitä tehdä? Koululiikunta tietysti 2 tunnista 4 tuntiin, minusta se 4 tuntia olisi minimi koululiikuntaa viikossa. Sitten pitäisi tehdä markkinatutkimus siitä, että minkälaista liikuntaa lapset haluavat ja sitten sen mukaan tarjota sitä eikä tarjota sitä, mitä me mietimme, että olisi heille hyvä. Varmaan joku skeittaus tai muu voisi olla hyvä juttu, mutta se pitäisi tutkia ja sitten tarjota sitä, mikä menee ja mikä on heidän mielestään hyvä. Mutta nopeaa toimintaa tässä.

Iltapäivätoimintaa on lisättävä ja selvitettävä tämän ohjatun liikunnan tarve. Niin kuin täällä ansiokkaasti todetaan niin 50 % ei kuulu urheilu- tai liikuntaseuraan niin sillekin asialle pitäisi tehdä jotakin, koska nämä, jotka kuuluvat niin ne liikkuvat sitten vähän liikaakin.

Mutta näillä huomioilla puollamme tätä tilinpäätöstä ja esitämme tarkastuslautakunnalle kiitokset hyvästä raportista.

Valtuutettu Sademies

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Täällä on kuultu paljon viisaita sanoja, joten olen typistänyt tämän puheenvuoroni ajan säästämiseksi aika vähiin.

Tärkein asia on valtuuston asettamien tavoitteiden saavuttamattomuuden syiden tutkinta ja näiden seikkojen johdosta on ryhdyttävä sitten tarvittaviin toimenpiteisiin.

Kokonaisuutena tämä tilinpäätös vuodelta 2007 antaa varsin selkeän kuvan kaupunkikonsernin toiminnasta ja tarkastuslautakunnan raportti

18.6.2008

kiinnittää huomion asiallisesti aivan oikeisiin kohteisiin. Tämä on hyvää työtä, näin sen pitää ollakin.

Yleinen suhdannekuva on epävarma. Inflaation karkaaminen käsistä yhdessä energian hinnan nousun myötä asettaa kaupungin taloudelle uhkakuvan, minkä myötä paitsi hyvinvointipalvelut myös uhkaava talouden romahdus muodostavat varsin lohduttomalta näyttävän tulevaisuuden kuvan. Peruspalvelujen rahoitus ei saa kaatua miljoonainvestointien alle. Varsin kiitettävän tähän asti jatkuneen talouskehityksen myötä voimme todeta tyydytyksellä vuoden 2007 tilinpäätöksen, vaikka synkät pilvet taivaanrannalla uhkaavat kaupungin ja kaupunkilaisten hyvinvointia.

Tarkastuslautakunnan toiminta kiinnittää erityistä huomiota henkilökunnan työhyvinvointiin, vastaa Perussuomalaisten kantamaan huoleen kaupungin menestymiseen keskeisesti vaikuttavasta tekijästä. Ainoastaan osaava, tyytyväinen henkilökunta takaa kaupungin menestyksen. Investointi työtä tekeviin ihmisiin takaa tämän menestyksen. Se on investointia, josta ei saa tinkiä.

Esitämme talousarvion hyväksymistä ja vastuuvapauden myöntämistä asianosaisille.

Kiitoksia.

[Puheenjohtajan välikysymys.]

Kyllä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Pörssiyhtiöissä johtajat kilpailevat siitä, kuka tekee eniten voittoa. Kunnissa johtajien pitäisi kilpailla asukkaiden, palvelujen ja hyvinvoinnin kehityksellä. Helsingin kaupungin johdossa nämä roolit näyttävät menneen sekaisin.

Kaupunki teki viime vuonna voittoa 363 miljoonaa euroa, kun liikelaitokset otetaan lukuun. Voittoa tulee siis miljoona päivässä, mutta samaan aikaan kaupungin perustehtävistä, palveluista puuttuu jatkuvasti rahaa ja työntekijöitä. Roolien sekoittamisen ohella näyttää

18.6.2008

olevan käynnissä välillä myös roolileikkejä. Täällä valtuustossa moni esiintyy huolestuneena palvelujen alibudjetoinnista, mutta kaupunginhallituksessa kaikki ovat yksimielisesti hyväksyneet tilinpäätöksen, jonka mukaan Helsingin Energian voittovaroista tehdyt ylimääräiset tuloutukset puretaan asteittain.

Samoin kaupunginhallitus on yksimielisesti hyväksynyt linjauksen, jonka mukaan peruspalvelujen kustannustaso painetaan alemmas 5 seuraavaksi suurimman kaupungin tasolle. Käytännössä nämä linjaukset voivat tarkoittaa jopa 200 miljoonan euron leikkaamista palvelujen vuotuisesta rahoituksesta.

Helsingin Energialla on toki tarvetta mittaviin investointeihin etenkin uusiutuvan energian osuuden lisäämiseksi, mutta niissä on kyse tuottavista investoinneista, jotka maksavat itse itsensä takaisin. Näiden investointien takia ei ole siis tarvetta leikata tuloutuksia Energian voittovaroista. Sen sijaan pitäisi selvittää energialaitoksen hinnoittelun irrottamista jatkuvasti nousevista markkinahinnoista. Näin voitaisiin myös ehkäistä EU-komission niin sanotun Destia-päätöksen aiheuttamia paineita energialaitoksen suuntaan.

SKP:n ja asukaslistan ryhmä esittää, että valtuusto käyttää sille kuuluvaa valtaa kaupungin ylijäämien ohjaamisessa hyväksymällä seuraavan ponnien:

Hyväksyessään siirron Helsingin Energian voittovaroista kaupungin omaan pääomaan valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus tuo valtuustolle esityksen, jolla näin siirrettävissä varoista ohjataan rahoitus peruspalvelujen alibudjetoinnin lopettamiseen.

Hyvät kuulijat.

Tilintarkastajat Ernst & Young ja JHTT-yhteisö toteavat kertomuksessaan seuraavaa: "Kaupungin maa-alueiden luovutusten, hankintojen, vaihtojen ja kaavoituskorvausten kirjanpidollinen hallinnointi on ollut puutteellista." Kannattaa katsoa, sivu 3. Tässä on kyse vaalirahoituksen ja poliittisen korruption kannalta kunnallispolitiikan herkimmästä alueesta, jossa siis tilintarkastajien mukaan kirjanpidollinen hallinnointi on Helsingissä puutteellista.

Meillä on esimerkkejä vaikkapa Katajanokan laiturin hotellihanke, josta julkisuudessa on syntynyt sellainen kuva, että ulkomaiselle sijoittajalle on annettu lupauksia ilman tontinluovutuskilpailuja ja asianmukaisia

18.6.2008

asemakaavoja. Toisaalta on tullut esille palvelujen mahdolliseen ulkoistamiseen liittyviä jääviysongelmia, kuten MedOnen ylilääkärin ja Meditalon toimitusjohtajan rooli pääkaupunkiseudun kuntien päivystyshanketta valmistelevalle työryhmän vetäjänä.

SKP:n ja asukaslistan valtuustoryhmän mielestä kaupungin päätöksenteon avoimuuden ja hyvän hallintotavan turvaamiseksi on syytä varmistaa, että päätösten valmisteluun ei liity mitään kyseenalaisia kytköksiä. Siksi esitämme seuraavan ponnin:

Valtuusto kehottaa tarkastuslautakuntaa tekemään selvityksen sen varmistamiseksi, että aluerakentamishankkeisiin, kaavoitukseen, tontin luovutuksiin, hankintoihin tai muuhun toimintaan ei liity mitään kyseenalaisia kytköksiä yritysten, virkamiesvalmistelun ja poliittisen päätöksenteon välillä.

[Puheenjohtajan välikysymys.]

Käytetään jaettua tekstiä, puheenjohtaja on oikeassa.

Ja sitten sosiaali- ja terveystoimen budjettiylityksiin. Kaupunginhallituksen antaman vastauksen mukaan kyse on lähinnä palvelujen tarpeen ennakoimisen vaikeudesta. Tosiasiassa suurimpana ongelmana on näiden määrärahojen tietoinen alimitoittaminen. Se on rakenteellista eriarvoisuutta, vuodesta toiseen jatkuvaa piittaamattomuutta heikompiosaisten tarpeista. Kunnan oman toiminnan alibudjetoiminen on monessa tapauksessa, kuten edellä tuli hammashoidon osalta jo esille, selvästi myöskin ideologinen keino kasvattaa yksityisiä markkinoita.

Tarkastuslautakunnan arviointikertomus asettaa kyseenalaiseksi kaupunginhallituksen väitteet siitä, että hoitotakuuveloitteet on täytetty. Kuten lautakunta toteaa, terveyskeskuksen esittämät tiedot hoitotakuun seurannasta ovat osin puutteellisia, ristiriitaisia ja epäluotettavia. Tarkastuslautakunnan selvitykset osoittavat, että ostopalvelut tulevat esimerkiksi terveydenhuollossa kalliimmaksi kuin kaupungin oma tuotanto. Ne paljastavat myös keskeisen syyn hammashoidon hoitojonoihin ja vaikeuksiin saada lääkäreitä. Eli Helsingissä on hammashoitola kohti yli 2 kertaa enemmän asukkaita kuin Vantaalla ja puolet enemmän kuin Espoossa.

On nurinkurista, että lautakunta suosittaa palvelusetelien käytön lisäämistä, vaikka se tulee lautakunnan oman kertomuksen mukaan

18.6.2008

kalliimmaksi sekä kaupungille että asukkaille. Hoitotakuun toteutumisen ongelmat näkyvät myös hoidon pilkkomisena usean eri lääkärin antamiksi osahoidoiksi, joka ei vastaa hyvän hoidon periaatteita. SKP:n ja asukaslistan ryhmä esittää seuraavan ponnen:

Valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta selvittämään, miten ostopalvelujen menoja hillitään kehittämällä ja lisäämällä kaupungin omaa palvelutoimintaa.

Arviokertomuksessa kiinnitetään aiheellisesti huomiota ikääntymisen tuomiin palvelujen tarpeisiin. Kun ikäihmisten määrä kasvaa 10 vuodessa ainakin kolmanneksella, se vaatii lisää resursseja kaikissa vanhustalveissa, niin kotipalvelujen monipuolisempaa kehittämistä kuin kaupungin omia palveluasuntoja. Kaupunginhallituksen sopima pitkäaikaissairaanhoidon paikkojen vähentäminen on tätäkin taustaa vasten väärä linja.

Aiheellisesti tarkastuslautakunta on ottanut arvioitavaksi myös vieraskieliset palvelut. Lautakunnan johtopäätökseen ei voi kuitenkaan yhtyä siltä osin kuin se väittää yhdenvertaisuusperiaatteen toteutuvan hyvin vieraskielisten palvelujen tarjonnassa. Esitän seuraavan ponnen:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus tuo valtuustolle esimerkiksi tasa-arvo-ohjelman seurannan yhteydessä selvityksen vieraskielisten palvelujen saatavuudesta eri peruspalveluissa ja kaupungin eri alueilla.

Hyvät kuulijat.

Asunto-ohjelmasta on Helsingissä jääty suorastaan skandaalimaisesti. Tavoitteena olleen 1 130 asunnon sijasta käynnistyi viime vuonna vain 365 asunnon rakentaminen. Tarvitaan siis kaupungin omia toimia, joilla lisätään muun muassa vanhusten, asunnottomien, lastensuojelun ja mielenterveyskuntoutujien tarvitsemia palvelu- ja tukiasuntoja. Tässä tarvitaan myös kunnan omaa rakennustoimintaa, rakennusyksikköä.

Tarkastuslautakunta kiinnittää huomiota tonttien ja tilojen vuokrauksen avustusjärjestelmiin. Sen sijaan, että kaupunginhallitus esittäisi kohtuuttomien korkeiden sisäisten vuokrien alentamista, esittää kaupunginhallitus tämän johdosta käyvän vuokran perimistä myös kaupungin omissa tiloissa toimivilta teattereilta, musiikkiopistoilta ja muulta kulttuuritoiminnalta. Tällaiset markkinaehtoiset vuokrat paisuttavat kiinteistöviraston tuloja palvelujen ja asukkaiden kustannuksella. Esimerkiksi ammatillisten oppilaitosten korkeita

18.6.2008

keskeyttämislukuja voitaisiin varmasti alentaa, jos koulut käyttäisivät sisäisten vuokrien sijaan enemmän rahaa opetukseen ja oppilaiden ohjaukseen.

Joukkoliikenteen osuuden lisäämistä koskevista tavoitteista jäätiin taas kerran viime vuonna. Etenkin poikittaisen liikenteen kohdalla maksetaan nyt laskua siitä, että raideliikenteen kehittämistä laiminlyötiin vuosikausia. Tavoitetaso poikittaisessa liikenteessä on yhä vaatimaton, vain 12,4 %, mutta tulos suorastaan surkea, enää 10 %:n osuus. Uusien hankkeiden suunnittelu keskittyy joukkoliikenteessä alueille, joissa rakennusliikkeillä on suuria uusia hankkeita. On tietysti hyvä ja välttämätöntä, että uusilla alueilla on alusta alkaen hyvä joukkoliikenne, mutta poikittaisen liikenteen valtavaa kasvua ajatellen on katastrofaalista, että raidejokerin kaltaiset hankkeet ovat yhä vailla konkreettista aikataulua.

Investointien ohella joukkoliikenteen suosio riippuu paljon lippujen hinnoista, vuoroväleistä ja vaihdottomien yhteyksien osuudesta. Tältä kannalta kilpailuttaminen yhdessä HKL:n yhdistämiseen pääkaupunkiseudun yhteiseen tilaajaorganisaatioon voi tuoda ongelmia. Niiden ehkäisemiseksi esitämme seuraavan ponnien:

Valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta esittämään YTV:n uuden joukkoliikenteen lippujärjestelmän lähtökohdaksi joukkoliikenteen lippujen hintojen alentamisen ja vaihdottomien yhteyksien lisäämisen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallitus väittää, että Helsingin palkitsemisjärjestelmä on kilpailukykyinen. Väitteen tueksi ei esitetä mitään faktoja eikä niitä olekaan. Kaupungin työntekijöiden palkat ovat jääneet jälkeen pääkaupunkiseudun kustannustasosta.

SKP:n ja asukaslistan valtuustoryhmä esittää lopuksi hyväksyttäväksi seuraavan ponnien:

Valtuusto edellyttää, että kaupungin henkilöstöstrategian toteutumisen seurantaan liittyen valmistellaan ohjelma, jolla kaupungin työntekijöiden palkkojen jälkeenjääneisyydet korjataan.

Kiitos.

18.6.2008

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aluksi joitakin kommentteja tai kannanottoja liittyen tilintarkastajien loppuraporttiin.

Tilintarkastajat toteavat, että kaupungin tilinpäätösprosessissa on todettu puutteita maa-alueiden luovutusten, hankintojen, vaihtojen ja kaavoituskorvausten kirjauksessa. Tilintarkastajat kehottavatkin kiinteistövirastoa täsmentämään menettelyä näiltä osin. Lisäksi on todettu, ettei pankkitilien myyntisaamisten ostovelkojen ja palkkojen täsmäyksiä dokumentoida systemaattisesti.

Itse tilinpäätöksen osalta todetaan, että talousarvion rahoitusosan toteutumalaskelman tekstiosassa on toimintapääoman muutoksesta ja erosta talousarvioon virheelliset luvut. Myllypuroon kohdistuvaa pakollista varausta purettiin 20 miljoonaa euroa, millä korjattiin edellisenä vuonna tehtyä virheellistä kirjausta. Käyttöomaisuuteen on kirjattu vuosikuluina käsiteltäviä käyttötalousmenoja ja keskeneräiset hankinnat sisältävät vuosikuluina käsiteltäviä hankintoja, yksilöimättömiä hankintoja, negatiivisia saldoja, vuonna 2007 ja sitä ennen valmistuneita hankkeita. Tässä on kohdennettu liikuntavirasto, kiinteistövirasto, pelastuslaitos ja rakennusvirasto. Eli korjattavaa tässä tilinpidossa vielä löytyy.

Tilintarkastajat moittivat myös kaupungin tytäryhteisöjen ja kuntayhtymien tilintarkastajia heidän hitaudestaan tilintarkastuskertomuksien toimittamisessa. Tämä on haitannut heidän työtään. Samasta asiasta he ovat reklamoineet jo vuodesta 2003 alkaen. Näiltä osin kaupungin konsernivalvonta toimii puutteellisesti.

Kaupungin tytäryhtiöistä, säätiöistä ym. niiden tilintarkastajista ei myöskään ole ollut varsinaisilla tilintarkastajilla ajantasaisia nimi- ja yhteystietoja. Näkisin, että kyllä se pitäisi näin olla ja siitä syystä teen seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupungin tilintarkastajilla on käytävissään ajan tasalla olevat yhteystiedot kaupungin tytäryhtiöistä, säätiöistä ym. ja niiden tilintarkastajista.

18.6.2008

Muutama kommentti viime vuoden tilinpäätöksestä, joka kaiken kaikkiaan oli varsin hyvä. Toimintatuotot toteutuvat 5,3 % talousarviota suurempina ja toimintamenot talousarvion mukaisina. Verotulojen voimakkaaseen kasvuun, 169 miljoonaa euroa, 8,1 %, vaikutti oleellisesti parantunut työllisyystilanne. Tällä hetkellähän työllisyysaste Helsingissä lienee siinä 75 %:n luokkaa.

Kaupungin tulo-rahoitus eli vuosikate oli 183 % poistoista, luku on korkein vuoden 2001 jälkeen. Investointien tulo-rahoitusprosentti oli 85, joka on korkein luku 2000-luvulla. Valtionosuudet olivat 182 miljoonaa, luku oli talousarvion mukainen. Henkilöstömäärä kasvoi 589, joka vastaa noin 1,5 %:a. Ja tilikauden ylijäämä, näitähän voidaan laskea monella tavalla, oli 258 miljoonaa euroa.

Kaupungin yhtiöistä hankalimmassa tilanteessa, niin kuin täällä on todettukin, on Helsingin Bussiliikenne Oy. Sen tappioksi on tänä vuonna ennakoitu 6,4 miljoonaa euroa. Yksi oleellinen syy on tehdyt alihintaiset tarjoukset, jotka ovat johtaneet bussikaluston lisähankintaan ja kuljettajien lisääntyviin ylitoihin kuljettajapulan johdosta. Yhtiön pitäisi varmaankin saada konsernitason tarkennettuja toimintaohjeita, ehkä myös yhtiön hallitukseen tulisi valita ulkopuolisia alan asiantuntijoita.

Tarkastuslautakunta kiinnittää myös aiheellisesti huomiota kaupungin pilaantuneiden maiden hoitoon, joka ei tunnu olevan kenenkään vastuulla. Tämä on varmaan asia, jonka kokonaisvaltainen selvittely edellyttäisi erillisen työryhmän perustamista. Teen seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että tehdään kokonaisvaltainen selvitys asuntorakentamiseen suunniteltujen maiden pilaantuneisuudesta ja niiden puhdistamisen kustannus- ym. vaikutuksista.

Haluan lopuksi kiittää tarkastuslautakuntaa erittäin ansiokkaasta tarkastuskertomuksesta ja kaupungin johtoa hyvin hoidetusta taloudesta viime vuonna.

Valtuutettu Walden-Paulig

Arvoisa herra puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aluksi kannatan valtuutettu Kauko Koskisen tekemiä ponsia.

18.6.2008

Tässä yhteydessä on mieluisaa todeta, että kaupungin aktiiviset toimenpiteet veropohjan vahvistamiseksi ovat tuottaneet positiivista tulosta. Uusi, aiempaa yritysmuotoisempi elinkeinopolitiikka sekä uudet asuntopoliittiset linjaukset ovat olleet oikean suuntaisia. On tärkeä huolehtia siitä, että näitä linjauksia jatketaan ja entisestään kehitetään.

Elinkeinopolitiikan puolella on erityisen oleellista huolehtia jatkossa siitä, ettei kaavoituksella vaikeuteta tai jopa estetä tuotannollisen toiminnan harjoittamista. Eli ei saa tapahtua niin, kuten esimerkiksi Arabianrannan kaavoituksen yhteydessä äskettäin valtuuston hyväksyessä kaavan, joka mitä todennäköisemmin vaarantaa Arabian posliinitehtaan toiminnan harjoittamisen ja kehittämisen nykyisellä paikallaan.

Henkilöstöpolitiikan kehittämisessä voidaan sanoa myös onnistutun, mikä on varsin tärkeää, koska tiedämme, että tulevaisuus tuo mukanaan työvoimapulaa ja tällöin kaupungin täytyy olla valmiiksi kilpailukykyinen ja houkutteleva työnantaja. On myös paikallaan, että suurena työnantajana kaupunki tuntee vastuunsa olla esimerkkinä muille.

Helsingin väestö on maan muun väestön tavoin ikääntymässä ja jo nyt on kiinnitettävä erityistä huomiota tähän ikäluokkaan ja heidän pitämiseensä toimintakykyisinä, hyväkuntoisina ja terveisinä mahdollisimman pitkään. Liikunnan merkityksestä ikäihmisten hyvinvointiin sekä fyysisen että henkisen kunnon ylläpitäjänä ei koskaan puhuta liikaa. Siksi onkin tärkeää, että kaupunki jatkaa myönteistä linjaansa kehittämällä ikääntyvien mahdollisuuksia tasapuolisesti koko kaupungin alueella käyttäen liikuntatiloja ja palveluja toimintakykyisensä vahvistamiseksi ja ylläpitämiseksi.

Lasten ja nuorten liikuntamahdollisuuksia sekä liikuntakasvatusta tulee yhtä lailla lisätä ja siten ennaltaehkäistä iän mukanaan tuomaa kunnon ja mielen heikkenemistä. Eräs toimija, missä kaupunkikonsernissa ei ole onnistuttu, vaan suorastaan päinvastoin, on Helsingin Bussiliikenne, josta jo useasti on tässä mainittukin. Alun pitäen tehtiin pahoja virheitä HKL:n ja Suomen Turistiauto Oy:n yhdistämisen yhteydessä. Liian vähän otettiin uuden yhtiön toimintarakenteisiin mukaan näistä 2:sta dynaamisemmän ja kilpailukykyisemmän Suomen Turistiauton toimintaperiaatteita ja kulttuuria.

Tarkastuslautakuntakin on aiheellisesti kiinnittänyt kyseisen yhtiön

18.6.2008

toiminnan tuloksiin erityisen huomionsa. On selvää, että kyseisen yhtiön tila vaatii Helsingin kaupungilta pikaisia toimenpiteitä. Ei riitä, että odotellaan ja katsotaan, miten uusi toimitusjohtaja ottaa yhtiön hallintaansa. Omistaja, Helsingin kaupunki, on jo liian pitkään katsonut tilannetta sivusta antaessaan ainoastaan kehotuksia hoitaa asiat kuntoon. Asioiden pikaiseksi kuntoonsaattamiseksi on Helsingin Bussiliikenteen hallituksen ja toimivan johdon yhdessä kaupungin edustajien kanssa löydettävä kestävä ratkaisu tilanteen korjaamiseksi.

Asunnottomuus ja sen poistaminen ovat nousseet viime aikojen suureksi aiheeksi. Asunnottomuuden poistaminen on kaupungin lähiajan tavoitteiden suuri haaste ja velvollisuus. Kaupunginhallituksen viime maanantaina ottama linjaus tähän asiaan on oikea. On kohtuullista ja oikein, että kaikilla ihmisillä on asunto, vaikka kaikissa tapauksissa ei voida puhua normaalista kodista asuntomuotona, vaan erityistapauksissa erityisryhmille se on monin eri tavoin tuettua erilaista asumismuotoa.

Helsingin Energian hyvä tulos ja yhtiön tuloutus kaupungille vaikuttaa edelleenkin liiaksi lopputaseeseen ja kaupungin mahdollisuuteen tuottaa palvelunsa. Kuten aiemmissa puheenvuoroissakin on todettu, tästä riippuvuudesta on päästävä eroon.

Pääkaupunkiseudun yhteistyössä puolestaan on ehdottomasti muistettava huolehtia helsinkiläisten veronmaksajien oikeuksien ja omaisuuden turvaamisesta, kehittämisestä ja säilyttämisestä. Pääkaupunkiseudun yhteistyön tulee edistyä kaikkein 4 kunnan asukkaita tasavertaisesti kohtelevana kehityksenä eikä yhden kunnan kustannuksella. Helsingin on itse jatkossa pidettävä tiukasti kiinni oikeuksistaan. Naapurikuntamme eivät sitä tee, kuten huomasimme viime viikon pääkaupunkiseudun yhteisessä kokouksessamme.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Helsingin tarkastuslautakunta on tehnyt aivan erinomaista työtä ja hyvin perusteellisesti ottanut kantaa hyvin moniin asioihin. Itse kun olen terveyslautakunnan varapuheenjohtaja niin haluan ottaa esille pari terveydenhoitoon suunnattua kysymystä.

18.6.2008

Ensimmäinen on tämä hammashoidon jonot. Mutta jos katsotte sivulta 83 niin näette, että hammashoitojonot alkoivat jo pienentyä huomattavasti viime syksynä ja nyt ne ovat jokseenkin hallinnassa. Tämä on todella toteutettu juuri niin kuin tarkastuslautakunnan puheenjohtaja sanoi, me käytimme palveluseteliä. Me aloitimme sen palvelusetelin käytön viime kesänä, mutta aluksi potilaat eivät hyväksyneet sitä. He epäilivät, että siinä on jotain hämärää, kun saa tällaisen setelin. Ne eivät osanneet mennä niihin paikkoihin, mihin me neuvoimme. Mutta nyt sitten jo viime syksynä ja tänä vuonna ihmiset ovat kiltisti käyttäneet palveluseteliä ja samalla olemme myöskin tehneet runsaasti ostopalveluja ja lisänneet lisätyötä meidän omilla hammasasemillamme.

Koko tämä hammashoidon ongelmahan alkoi Paavo Lipposen kakkoshallituksen aikana, kun säädettiin laki, joka astui voimaan 1. joulukuuta 2002. Silloin nimittäin koko kansa tuli KELA-korvausten piiriin myös hammashoidossa. Tällöin yllätys, yllätys ihmiset huomasivat, että heillä onkin huonot hampaat ja kaikki menivät tuhansittain hammaslääkäreille. Silloin meillä kaikilla ihmisillä oli oma korttelihammaslääkärimme, mutta nämäkin vastaanotot alkoivat täyttyä. Ja tällöin ihmiset huomasivat, että koska KELA-korvaukset olivat kauhean alhaiset niin kannattikin mennä julkiselle hammaslääkärille ja niinpä sitten ne tuhannet ihmiset, jotka ensin olivat niillä korttelihammaslääkäreillä niin ne menivätkin sitten julkiseen hammashoittoon. Ja vaikka kuinka yritettiin lisätä julkisella puolella näitä hammashoitopalveluja niin ei niin paljon hammaslääkäreitä löydy tästä maasta, että tällainen yhtäkkinen muutos yksityispuolelta julkiselle puolelle tulisi mahdolliseksi.

Tällöin olisi pitänyt edellisen hallituksen aikana kerta kaikkiaan nostaa näitä KELA-korvauksia niin, että ihmiset olisivat taas vyöryneet sieltä julkiselta puolelta yksityiselle puolelle. Mutta näin ei tapahtunut, vasta tämän hallituksen aikana nyt saimme hieman nostettua KELA-korvauksia ja toivomme, että jos nostamme niitä vielä vähän enemmän niin nämä hyvin toimeentulevat ihmiset hakeutuvat todella takaisin näille yksityisille hammaslääkäreille, koska näitä palvelujahan on todella saatavina, niillä on valmiit laitteet ja niillä on hammashoitajat tai suuhygienistit käytettävissään.

Eli nyt vain toivoisimme, että saisimme korkeammat KELA-korvaukset, jotta työkykyinen väestö, jolla on jo melko hyvä palkka, hakeutuisi yksityispuolelle ja sitten nämä erikoistapaukset niin kuin lapset, vanhukset, oikomishoidot ja sellaiset jäisivät tänne julkiselle puolelle ja

18.6.2008

tietenkin päivystys.

Toinen asia on sitten tämä tarkastuslautakunnan toivomus, että terveyskeskus seuraisi näitä HUSin laskuja. Itse olen ollut HUSissa töissä 30 vuotta ja olen myöskin tehnyt laskutuksen kehityshommaa. En usko, että koskaan on mahdollista seurata yksityiskohtaisesti laskuja, potilaskohtaisesti, koska näitä potilaita on todella kymmeniätuhansia. Eli uskon, että meidän täytyy edelleen ylläpitää tämä luottamus perusterveydenhuollon ja HUSin välillä ja parantaa perusterveydenhuollon palveluja, mihin myös tämä uusi terveydenhuoltolaki meidät velvoittaa.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Hannele Luukkainen esitteli arviointikertomusta sen verran kattavasti, että omassa puheenvuorossani otan esiin muutamia näkökohtia, joita on jossain kohdin sivuttukin.

Viime marraskuussa tarkastuslautakunnan matkaan hypänneenä minulle on syntynyt vaikutelma, että siirtyminen alueellisesta mallista elämänkaarimalliin sosiaali- ja terveystoimessa on ollut niin sanotusti kustannustehokasta. Vaikka organisaatiomuutosten tuottama ja yhteisöverouudistuksesta johtuneen yön kiristyksen aiheuttama pahin turbulenssi olisi ohi, talousnäkökymät eivät kuitenkaan anna aihetta huokaista helpotuksesta. Myös väestön ikärakenteen muutos tulee tuottamaan ongelmia pahentaessaan mitä ilmeisemmin työntekijävajetta, joka jo nyt vaikeuttaa palvelujen järjestämistä.

Palvelujen toimivuutta arvioitaessa tullaan arvioineeksi sitä, miten hyvin budjettisuunnitelma ja palvelutarpeiden arviointi kohtaantuvat. Sosiaalitoimen osalta ongelmia tässä suhteessa on tuottanut toistuvasti erityisesti lastensuojelu ja toimeentulotuki. Vain puolet uusista lastensuojelun asiakkaista pääsee palvelutarpeen arviointiin 3 kuukauden sisällä, kuten tavoitteeksi on asetettu.

Taloudellisten resurssien lisäksi lastensuojelu ? parantamiseksi tarvittaneen myös lastensuojelun työkäytäntöjen kehittämistä siihen

18.6.2008

suuntaan, että lasten arkeen kuuluva tukiverkosto tulisi paremmin kartoitetuksi. Tämän luulisi helpottavan myös lastensuojelutyöntekijöiden työtaakkaa ja voisi sitouttaa vanhempiakin paremmin yhteistyöhön. Toimeentulotuen osalta ongelmana saattaa olla myös KELAn tapa pallottaa ihmisiä pois luukultaan muun muassa työttömyysperusturvaa epäämällä.

Äskeinen välikysymyskeskustelu osoittaa, että suunniteltaessa palvelujen mitoitusta ja resurssointia olisi syytä pyrkiä kehittämään niin sanottua kolmoistilinpäätöstä, johon sisältyisi taloudellisten ja ympäristökustannusten lisäksi myös laskelma sosiaalisista kustannuksista. Ongelmana sosiaalisten kustannusten mittaamisessa on tietysti sopivien ja yhteismitallisten mittareiden kehittäminen, mihin arvioinnissakin on kiinnitetty huomiota. Samoin yhteisstrategioiden arvioinnissa tulee esiin, että asukaslähtöisyydessä ja syrjäytymisen ehkäisyssä on kehittämisen varaa. Kaupungin palvelustrategian tuominen, mihin Vihreiden puheenvuorossakin viitattiin, olisikin ensi valtuustokaudella askel oikeaan suuntaan. Silloin saattaisi tulla paremmin kiinnitettyä huomiota myös palveluiden mitoituksen ja kohdentamisen sosiaalisiin vaikutuksiin.

Palvelustrategiaan voisi liittää myös lapsivaikutusten arvioinnin. Tämä pitää sisällään kysymyksen siitä, millä tavalla järjestettynä palvelut vastaavat parhaiten lasten tarpeisiin. Miten sitten yhteisstrategioiden ja palvelustrategian suunnittelu ja arviointi saataisiin paremmin osaksi valtuuston työskentelyprosessia? Tarkastuslautakunnan kontrollahan on lähinnä tavoitteiden toteutumisen seuranta. Lautakunta- ja valtuustotyössä eli poliittisella argumentaatiolla tehdään ikään kuin ennakoarviointia tekeillä olevien päätösten vaikutuksista, kuten edellisessä välikysymyskeskustelussakin käytiin.

Olisikin toivottavaa, että ensi valtuustokaudella palvelustrategia alustetaan kauden alussa järjestettävällä lähetekeskustelulla, jolle tulisi myös palautetta virastoilta. Strategiaseminaarissa voisi sitten luoda yhteisiä linjauksia ja kehittää kattavaa palvelustrategiaa ja tähän suuntaanhan työskentelyä onkin jo viime vuosina kehitetty.

Lopuksi kiitän hyvästä yhteistyöstä arviointia tehtäessä.

Kiitos.

18.6.2008

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Meillä on käsillä tarkastuslautakunnan arviointikertomus, joka on jälleen kerran ihan hyvin ja kattavasti tehty ja kiitän omasta puolestani sen tekoon osallistuneita. Kiinnitän 3 asiaan huomiota.

Ensinnäkin tämä ammatillisen koulutuksen kehittämiskysymys. Ammatillisen koulutuksen vetovoima on kasvanut nuorten keskuudessa, mikä onkin hyvä asia. Monista ammattiosaajista on pulaa, joten työllistyminen on turvattu. Helsinkiläisen nuoren on suhteellisesti vaikeampi päästä ammatilliseen oppilaitokseen kuin lukioon, koska paikkoja on rajoitetusti ja ulkokuntalaisten hakijoiden määrä on merkittävä. Esimerkiksi viime vuoden yhteishaussa helsinkiläisistä hakijoista lähes 2 000 sai paikan, mutta noin 1 300 jäi ilman ammatillista koulutuspaikkaa.

Aloituspaiikkojen niukkuuden lisäksi ongelmana on pitkittyvät opiskeluajat, sillä vain noin 50 % saa tutkinnon suoritettua 3 vuodessa. Pitkittymisen syyt on syytä selvittää ja arvioida voidaanko esimerkiksi oppilaanohjausta parantamalla lisätä tavoiteajassa opintojen loppuunsaattamista. Ammatillisten oppilaitosten aloituspaikkoja on lisätty, mutta niitä on tarpeen edelleen lisätä. Valtiovalta määrittää ammatillisten koulutuspaikkojen jaon eri alueille ja vetoankin helsinkiläiseen opetusministeriin, että hän hakee helsinkiläisen nuorison tilannetta helpottavaa ratkaisua mahdollisimman nopeasti.

Myös ammatillisen opetuksen voimavaroja ja toimintatapoja on syytä kehittää tuntikehysten, oppilashuollon, kouluterveydenhuollon sekä tuki- ja erityisopetuksen osalta. Ammatillisten oppilaitosten ja työelämän yhteistyötä on myös tarpeen vahvistaa. On tärkeää, että nuorilla on mahdollisuus saada työelämäkontakteja kouluvaiheessa ja totuudenmukaista tietoa eri koulutusvaihtoehdoista, töistä ja ammasteista, ura- ja kehittymismahdollisuuksista, työelämän pelisäännöistä sekä työmarkkinoista. Tätä tietoa tarvitaan myös ennen toisen asteen koulutusvalintoja eli jo peruskouluvaiheessa.

Toinen asia, johon haluan kiinnittää huomiota, on lasten ja nuorten liikunta. Tämän Stakesin kouluterveyskyselyn mukaan helsinkiläisten lasten ja nuorten ylipaino on lisääntynyt huolestuttavasti 2000-luvulla. Ravintotottumuksissa ja elintavoissa on parantamisen varaa. Muun muassa kasviksia syödään liian vähän ja monet lapset jatkavat istumista koulupäivän jälkeen pelaamalla erilaisia sähköisiä pelejä. Yli 40 % lapsista ja nuorista liikkuu vuonna 2006 tehdyn tutkimuksen

18.6.2008

mukaan vähemmän kuin 4 kertaa viikossa ja vain noin puolet harrasti liikuntaa liikuntaseuroissa.

Seurassa harrastaminen vaatiikin perheeltä usein merkittävästi rahaa, aikaa ja talkootyötä ja tähän ei kaikilla ole voimavaroja eikä jaksamista tai haluakaan. Koulussakin liikuntaa on vain 2 tuntia viikossa. Lapset liikkuvat siis liian vähän ja liikkumismäärät jakaantuvat epätasaisesti. Sekä perheissä että kouluissa ja muissa lähiympäristöissä olisikin tähdellistä kannustaa lapsia ja nuoria liikkumaan arjessa entistä enemmän. Hyötyliikunta ja lähiliikuntapaikat tulisi saada arvoonsa. Päivähoidon ja koulujen pihoja sekä avoimia leikkipuistoja tulisi suunnitella liikuntaan houkutteleviksi. Yhteistyössä eri tahojen kanssa tulisi lisätä liikuntaa lasten ja nuorten arjessa esimerkiksi koululla, päivähoidossa ja iltapäivätoiminnassa kiertävien, liikuntaan innostavien ohjaajien avulla.

Helsinki on järjestänyt koululaisille liikunnallisia kerhoja ja iltapäivätoimintaa, mutta niiden kattavuus ei ole riittävä. Onkin tarpeen selvittää näiden määrä ja laatu eri puolilla Helsinkiä. Tarkastusvaliokunnan lausumat asiassa ovatkin erittäin tarpeellisia.

Lisäksi esitän asiassa seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että laaditaan yhteistyössä eri hallinnonalojen ja kolmannen sektorin tahojen kanssa konkreettinen toimenpideohjelma lasten ja nuorten liikunnan lisäämiseksi Helsingissä.

Ja sitten kolmanteen asiaan, joka liittyy terveyskeskuksiin. Tarkastuslautakunta on kiinnittänyt syystä huomiota asiaan, josta itsekin tein kyselytuntikysymyksen talvella, nimittäin yhteyden saannin ja ajanvarausjärjestelmän ongelmat terveyskeskuksissa. Valitettavasti kansalaispalautteen perusteella asia ei ole kunnossa. Samaa viestiä kertoo myös tarkastuskertomus.

Syksyllä 2007 toteutetun asiakaskyselyn mukaan tyytyväisyys puhelinyhteyden saamiseen on laskenut edellisistä vuosista. Ihmetystä herättää se, ettei yhteyden saantia ole edes seurattu luotettavasti eri terveyskeskuksissa viime vuonna. Palvelun taso vaikuttaa edelleen vaihtelevan liikaa riippuen siitä missä päin Helsinkiä ollaan. Ajanvarausjärjestelmän tulee toimia niin, että puheluihin vastataan ja tarpeen vaatiessa aikaa löytyy joko omalta tai jostain toiselta terveysasemalta. Apua tarvitsevia ihmisiä ei voi jättää tyhjän päälle.

18.6.2008

Tarkastuslautakunnan huomioidut ovat hyviä ja kannatettavia, asiassa on syytä edetä ripeästi. Myös sähköisiä verkkopalveluja ja tiedonsiirtoa on kehitettävä. Terveysasemaverkon toiminta-aikoja on syytä laajentaa vastaamaan erilaistuviin tarpeisiin. Käytännössä kello 8–16 välillä toimiva terveyskeskus ei palvele työssäkäyviä ihmisiä ja heidän omaisiaan riittävällä tavalla. Työssäkäyvät auttavat usein vanhempiaan ja lapsiaan terveysasemakäynneillä ja palveluaikojen pidennykset ja joustot tulisivat heidän kannaltaan erittäin kovaan tarpeeseen.

Olisikin tarpeen selvittää ja ryhtyä toteuttamaan mahdollisimman nopeasti keskittämällä pidempiä aukioloaikoja esimerkiksi yhdelle terveysasemalle, joka sijaitisi hyvien joukkoliikenneyhteyksien, mielellään metrolinjan, varrella ja Itä-Helsingissä. Teen tästä toivomusponssiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään terveyskeskusverkon toiminta-aikojen laajentamismahdollisuudet Itä-Helsingissä arki-iltaisina ja viikonloppuna.

Lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, kannatan valtuutettu Hakasen tekemää ponsiesitystä numero 3.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Sattuipa hyvin, aion liikunnasta puhua ja Heli Puura teki hyvän ponnin aiheesta. Kannatan hänen tekemäänsä ponnin numero 1 ja se toinenkin oli niin hyvä, että kannatan sitäkin.

Lisäksi Hakanen on tehnyt useita ponsia, hänen kakkosponssinsa on mielenkiintoinen ja kannatettava.

[Puheenjohtajan välikysymys.]

Puhuja kannattaa Hakasen ponnin numero 2.

Tarkastuslautakunnan arviota lasten ja nuorten liikunnan tasosta ja määrästä vaivaa sama harha kuin terveydenhuollon tilaa koskeva pintapuolinen näkymä. Liikuntaviraston asiakkaat ovat haltioissaan

18.6.2008

Helsingin palveluissa ja kaupungin terveydenhoidon potilaaksi päässeet tai joutuneet ovat tyytyväisiä terveyden- ja sairaanhoitoon. Mutta keitä ovat asiakkaat ja potilaat? Minkä takia terveyserot vastaavat sosiaaliryhmien ja tuloryhmien eroa? Molempia ryhmiä karsii sekä maksukyky että motivaatio.

Terveyslautakunta esittää, että on selvitettävä, mitä pitäisi tehdä liikuntaseurojen toiminnan ulkopuolella olevien hyväksi, mutta minun mielestäni jako riittävästi ja liian vähän liikkuvien lasten välillä ei mene kuitenkaan siinä. Liikunnan kulttuuri on muuttunut radikaalisti lyhyessä ajassa, arkiliikunta on romahtanut ja käsitys siitä, mikä on ylipäättään liikunnan harrastamista, on muuttunut niin, että tulokset näkyvät katukuvassakin. Kouluikäisistä ylipainoisia on 33:sta 44:ään % enemmän kuin vuonna 2000. Tähän hälyttävään ilmiöön Helsinki ei ole vielä reagoinut millään tavalla.

Jos halutaan oikeasti edistää terveyttä ja leikata sairausmenojen jatkuvaa kasvua, on liikuntaviraston ja opetusviraston yhdessä suunnattava voimavaroja siihen, että todellakin kaikki liikkuvat joka päivä. Liikkuvan koulun hankkeita on meneillään hyvin monissa muissa kaupungeissa, mutta ei Helsingissä. Liikunta- ja opetusvirastolle on varattava riittävät resurssit myös tällaisiin liikuntahankkeisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Gartz

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sosiaalilautakunnan lausunnossa arviointikertomuksesta sanotaan muun muassa, että asiakasmäärät eivät ole asettuneet määrärahojen mukaiselle tasolle. Tästä syystä palvelujen saannin kriteerit ovat tiukentuneet. Kynnys palvelujen saamiseen on korkea varsinkin, kun ikääntynyt tarvitsee paikan palveluasumisessa tai vanhainkodissa. Muutos on tapahtunut viimeisten 5 vuoden aikana.

Dementiaa sairastavien osuus vanhainkodeissa ja palvelutaloissa kasvaa koko ajan. Kaupungin vanhainkodeissa muistisairaiden osuus on noin 90 %. Vastaava luku palvelutaloissa on noin 80 %. Tämä tarkoittaa, että muille huonokuntoisille vanhuksille löytyy nykyään kovin vähän paikkoja, jos ollenkaan.

Sosiaalivirasto on katsonut, että ensi vuodelle ostopalveluihin varattu

18.6.2008

määräraha edellyttää 75 vanhainkotipaikan vähentämistä. Tilanne muuttuisi entistä hankalammaksi ja siksi lautakunnan enemmistö katsoi, että vanhuspalveluohjelman mukaisiin toimenpiteisiin on toden teolla ryhdyttävä ensi vuonna. Nykyinen tilanne aiheuttaa paljon inhimillistä kärsimystä Helsingissä, jossa melkein puolet talouksista on yhden hengen talouksia.

Meillä on menetelmiä palvelutarpeen selvittämiseksi. Olisi toivottavaa, että jatkossa määrärahat asettuisivat asiakasmäärien mukaiselle tasolle.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Arviointikertomus sinällään on hyvä, kiinnittää huomiota moneen tarpeelliseen kohtaan ja sitä on ilo lukea, se on hyvää kieltä. Tätä keskustelua kuullessa on tullut kuitenkin tosi harmillinen olo. Kaikkia palveluita läpikäydessä elämänkaaren ajalta vasemmalla puolella olevat ryhmät ovat käsitelleet huonosti, liian vähän, ei ole, ei ole lasten liikuntapaikkoja, ei ole lasten liikuttajia, on vain lihavia lapsia, ei ole päivähoitopaikkoja, on vain liian pieniä päiväkoteja ja on vain liian huonosti hoidettu. Kuitenkin kaikissa palvelukyselyissä, mitä tehdään eri palvelujen tarvisijoille, pääsääntöisesti todetaan, että palvelut ovat hyviä.

Sairaalassa olleet ovat olleet tyytyväisiä siihen saamaansa hoitoon, koululaisten vanhemmat antavat erinomaisia arvioita juuri heidän lastensa koulusta, niin ruuasta kuin opetuksestakin. Minä ymmärrän, että arviointikertomukseen on koottu niitä kohtia, jotka pitää tehdä paremmin, mutta ei voi todellakaan olla, että kaikki sosiaali- ja terveystieteiden palvelut olisivat niin huonolla tolalla kuin tätä kuulemalla voisi ajatella.

Minä otan 2 esimerkkiä, joihin kiinnitän kuulijoiden huomion. Toinen on sellainen, joka on varmaan ollut 10 arviointikertomuksen aikana sanomassa. Se on Heli Puuran täällä jo aiemmin esille ottama asia: toisen asteen ammatillisten koulutuspaikkojen pula. Pitkään meillä oli tilanne, että noin 1 000 peruskoulun päättävää lasta jää vaille koulutuspaikkaa. Meillä oli 8 vuotta sosialidemokraattinen

18.6.2008

opetusministeri, jolta opetusvirasto vuosittain anoi merkittävää määrää aloituspaikkojen lisäystä toisen asteen ammatilliseen koulutukseen, niistä saatiin hädin tuskin puolet, jos sitäkään. Nyt on saatu paikkoja, nyt toisen asteen ikäluokassa olevien lasten määrä on edelleen kasvamassa ja Helsingin houkuttelevuus pääkaupunkiseudulla toisen asteen ammatilliseen koulutukseen on lisääntymässä. Meillä on hyvä ammatillinen koulutus, tänne tullaan pitkin Uttamaata.

Minä todella toivon, että kiinnitetään huomiota siihen, mitä tarkastuslautakuntakin on todennut: Ammatillisen opetuksen toisella asteella olevia koulutuspaikkoja pitää lisätä. Kymppiluokkia pitää olla, ei kuitenkaan niin, että kaikille peruskoulunsa päättävälle lisätään yksi vuosi pakollista opetusta. Se ei auta meitä nykytilanteessa, missä me tarvitsemme ammatillisia osaajia työelämään.

Yhtä tärkeää kuin uudet aloituspaikat on varmasti se, että me saamme koululaiset kulkemaan sen toisen asteen tutkintoon siinä suunnitellussa 3 vuodessa. Näin ei ole nyt ja sillä lailla opetusta pitää suunnitella, vahvemmat tukitoimet tarvitaan ammatilliseen koulutukseen vaikka niin, että meillä on alueelliset opinto-ohjaajat, jotka ensimmäisellä lukukaudella juoksevat näitä koulusta pois haluavia lapsia kiinni ja tuovat ne takaisin koulutuksen pariin.

Toinen asia, johon täällä on monessa puheenvuorossa kiinnitetty huomiota, on ollut HUSin laskutus ja laskutuksen oikeellisuus. Oikeellisuuteen ja laskutuksen tarkasteluun toivoo tarkastuslautakuntakin lisää huomiota. Asiaan on paneuduttu niin HUSissa kuin Helsingin terveystieteiden keskuksessa.

Suurin ongelma on tällä hetkellä ollut saada läpinäkyväksi entisten sakkomaksujen, niin sanottujen ylikäyttömaksujen oikeellisuuden arviointi. Ja ennen kuin tämä työ saadaan oikaistua tai koko sakkomaksukäytännöstä päästään eroon, ei voida ajatella, että nykyresursseilla lähdetään tarkemmin selvittämään niiden laskujen alkuperää. Kuitenkin HUSin laskutus on kohtuullisella tasolla ja HUS-kustannukset verrattuna muiden maiden vastaaviin erikoissairaanhoidon kustannuksiin ovat kohtuulliset. Asialle on tehtävä laskutusjärjestelmä, kustannusten tilastoinnit ja menetelmät HUSissa ovat uudistuksen alla, tätä on painotettu ja odotetaan todella tuloksia, että vuoden loppuun mennessä meillä on enemmän tietoa, mitä seurata HUSin laskutuksen osalta.

Tiettyyn luottamukseen täytyy päästä niin, että kulut ovat läpinäkyvästi esillä. Näin ei käynyt siinä vaiheessa, kun sakkomaksukäytäntöä

18.6.2008

uudistettiin viime vuoden kesällä. Niinpä sitten Helsinki ei ole maksanut tulleita sakkomaksujaan. Tässä ovat Helsinki ja Vantaa, jotka ovat olleet samassa tilassa. Asiaan on varmaan kaikella parhaalla taidolla paneuduttu ja tämän kesän aikana toivotaan vielä uutta valaistusta siihen, miten pystytään seuraamaan tarkemmin HUSin kustannusten muodostumista helsinkiläisistä potilaista.

Kiitos.

Ledamoten Dahlberg

Tack herr ordförande, jag skulle börja med att understöda ledamoten Björnberg-Enckells båda hemställningsklämförslag, alltså nummer ett och nummer tre. Och samtidigt framställer jag följande hemställningskläm som visserligen är skriven av fullmäktigeledamot Björnberg-Enckell.

Stadsfullmäktige förutsätter att Lokalcentralen påskyndar renoveringsarbeten, som berör hälsovådliga fukt- och mögelskadade daghem och skolor.

Hälsövårdens förebyggande satsningar gällande folksjukdomar är nödvändiga. Diabetes och hjärt- och kärlsjukdomar och lungsjukdomar, alltså tobaksrökning talar jag närmast om, ger inte utslag omedelbart utan långsiktiga utmaningar som syns i hälsovårdsbudgetarna under de kommande decennierna.

Ett rökfritt Helsingfors är en bra kampanj. Svårare är det att kämpa mot den tilltagande fetman särskilt hos skolbarn. Här är skolmåltiderna och hälsofostran, uppmuntran till lustfyll motion i skolan i samband med eftermiddagsvården i nyckelställning.

Och sen till våra åldringar. De blir som sagt flera i vår stad, och hemvården idag motsvarar inte det äldreomsorgsprogram som fullmäktige godkänt. Det finns mycket att göra beträffande de rehabiliterande arbetsmetoder som skulle tas i bruk för att upprätthålla funktionsförmågan för att trygga boendet hemma.

Ja sitten, yllätys, yllätys, service på svenska.

Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Hannele Luukkainen ilmaisi hämmästyksensä siitä, että ruotsinkielisistä toimeentuloasiakkaista vain

18.6.2008

25 %, jos nyt oikein muistan, käyttävät ruotsinkielistä yksikköä ja muut käyttävät suomenkielisiä palvelupisteitä. Itse asiassa ei meillä ole mitään suomenkielisiä palvelupisteitä, meillä on kaksikielisiä pisteitä Helsingillä, mutta meillä on pisteitä, joissa vaadittava ruotsin kielen taito puuttuu työntekijöiltä. Siitä syystä on perustettu erityisiä ruotsinkielisiä palvelupisteitä, joissa taatusti saa apua ruotsiksi, mutta joissa tarpeen tullen voi asioida myöskin suomen kielellä.

Jotkut ruotsinkieliset ihmiset valitsevat lähipalvelun, koska se on lähellä kotia, matka ei maksa tai koska heille on kerrottu, että pitää mennä oman alueen palvelupisteeseen. Jotkut ruotsinkieliset asiakkaat eivät tiedä, että heille on järjestetty ruotsinkielisiä palvelupisteitä. Jotkut sosiaali- tai terveystieteiden työntekijät eivät tiedä tai eivät ainakaan informoi ruotsinkielisten palvelupisteiden olemassaolosta, ehkä eivät edes välitä kysyä asiakkaan äidinkieltä.

Paljon suurempi ongelma kuin mahdollinen alikäyttö on ruotsinkielisten palvelujen puuttuminen ja hoidon sisällöllinen ja laadullinen puutteellisuus. Tarkastuslautakunnan kannattaisi jatkaa vielä tätä tarkastelua perusteellisemmin, ruotsinkielisen palvelun toimivuutta, eikä keskittyä vertaamaan kustannuksia sokeasti. Kustannustehokkuutta tulee verrata vasta, kun verrataan kahta yhdenveroista palvelua. Tällä hetkellä vertailu olisi yhtä järkevää kuin verrata mustikkaa appelsiiniin.

Nyt olisi katsottava kohteleeeko palvelun koko kirjo suomen- ja ruotsinkielisiä samalla lailla, yhtä hyvin kummallakin kielellä. Tiedän jo vastauksen, ei kohtele. Tarkastuslautakunta näkee vielä iloisia unia. Kannattaisi herätä totuuteen ja patistaa virkamiehiä tekemään tarvittavat muutokset ja päätökset.

Helsingin kaupunki diskriminoi monesti ruotsinkielistä väestöään, ehkä ei tietoisesti, mutta faktisesti, ehkä neuvottomuuttaan ja joskus saamattomuuttaan. Mutta ilman ongelmien tiedostamista ei myöskään voida keksiä ratkaisuja ongelmiin, joten jatkakaa tätä tarkastusta, sitä työtä tulee riittämään pitkään. Itse olen jo tehnyt sitä pian 12 vuotta. Iso laiva kääntyy ja muuttaa kurssiaan hitaasti.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

18.6.2008

Politiikassa yksi merkittävä vaara on se, että kaikki osaavat puhua poliittisesti niin korrektia puhetta ja itse epäkohdat jäävät hoitamatta.

Haluan nostaa valokeilaan yhden ongelman, jolle on nähdäkseni käynyt jotenkin tällä tavalla. Itse asiassa monessa suhteessa hyvin onnistuneelle tarkastuslautakunnalle on sattunut kuvaava lipsahdus juuri tässä asiassa. Tarkastuslautakunta nimittäin toteaa jatkuvaa tappiota tekevstä Helsingin Bussiliikenne Osakeyhtiöstä seuraavaa:

”Yhtiön kokonaistulos on edelleen tappiollinen ja vaatii yhtiön johdolta tappiokehityksen katkaisemiseksi entistä voimakkaampien toimenpiteiden jatkamista.” Entistä voimakkaampien toimenpiteiden jatkamista, siinäpä se. Jos vain jatketaan samoja toimintamalleja ja nimitetään niitä entistä voimakkaammiksi toimenpiteiksi, eivät asiat etene.

Kun aikanaan HKL Bussiliikenne yhdistettiin Suomen Turistiauton kanssa, en kannattanut tuota päätöstä, koska en nähnyt tämän yhdistämisen ratkaisevan ongelmia. Meille esitettiin kovasti, kuinka jo muutamassa vuodessa tämä Helsingin Bussiliikenne Oy pääsisi eroon tappiokierteestään. Itse en nähnyt mielessäni näitä ruusuisia näkymiä. Kun koko kilpailuttamisen alkuvaiheessa alihintaisilla tarjouksillaan pilanneeseen Suomen Turistiautoon liitettiin toinen yhtiö, jolla myös oli vaikeuksia epäterveessä markkinatilanteessa, miten tämä poistaisi ongelmat? Eikö kyseessä olisi vain taseeltaan vahvistettu ja kasvatettu ongelmayhtiö?

Alkuvaiheessa tosin lupailtiin, että hallitukseen valittaisiin asiantuntijajäseniä, mutta pian päätöksen jälkeen näiden asiantuntijajäsenten valinta vain hävisi johonkin ja selitykseksi sain, että tällaisia asiantuntijajäseniä oli vaikea saada. Kun sitten vastustuksestani huolimatta tuo yhdistämispäätös aikanaan tehtiin, olin kokenut, että Helsingin Bussiliikenteelle piti antaa aikaa, jotta näkyisi toteutuisivatko tuolloin esitetyt ruusuiset näkymät. Jos näin olisi käynyt, se osoittaisi, että olisin ollut väärässä.

Nyt olen mielestäni antanut Helsingin Bussiliikenne Oy:lle riittävästi aikaa. Valitettavasti tulokset eivät osoita edes nollatulosta, vaan edelleen pitkää miinusta. Tässä asiassa valtuuston oikealla puolella ja Vihreillä on keskeinen vastuu. Kun te olette tehneet tämän päätöksen tai teidän äänillänne niin kyllä teillä on keskeinen vastuu myös seurauksista.

18.6.2008

Jos ajattelette, että Helsingin Bussiliikenne Oy olisi teidän sukunne perheyhtiö niin kuinka kauan luulette, että sukunne olisi suostunut katsomaan näin mittavia tappioita? Mutta yhteisillä rahoilla synnytetylle yhtiölle jatkuvat tappiot eivät tunnu samalla tavalla ongelmalta. Kuitenkin vaikuttaa selvältä, että jatkuvaa tappiota kaupungin omaisuudella tekevä Helsingin Bussiliikenne estää nykyisillä toimillaan terveiden bussiliikennemarkkinoiden syntymistä. On myös syytä ymmärtää, että mikäli bussiyhtiöt tekevät jatkuvaa tappiota, se johtaa pitkällä aikavälillä bussiliikenteen kuristumiseen ja sen houkuttavuuden vähenemiseen.

Helsingin Bussiliikenne Oy:n hallitukseen tulee valita ulkopuolisia alan asiantuntijoita. Hallituksen ja toimitusjohtajan vastuuta yhtiön talouden tervehdyttämisestä tulee merkittävästi vahvistaa. Alihintaiset tarjoukset on yksiselitteisesti kiellettävä. Mikäli yhtiön talous ei tervehdy nopeaan tahtiin, hallitus ja toimitusjohtaja tulee vapauttaa tehtävistään. Nykytahdilla yhtiö syö pian pääomansa loppuun.

Koska kaupungin lisärahan laittaminen Helsingin Bussiliikenne Oy:hyn olisi omiaan johtamaan epäterveen kilpailutilanteen jatkumiseen, näen edessämme 2 uhkakuva. Nykyinen Helsingin Bussiliikenne Oy voi ajautua selvitystilaan tai se voidaan joutua myymään. Näiden uhkakuvien välttämiseksi vaadin entistä voimakkaampien toimenpiteiden jatkamisen lopettamista ja muun muassa esittämieni uusien, entistä voimakkaampien toimenpiteiden aloittamista.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Ebeling puhui aivan samasta aiheesta, mistä itse puhuin myöskin meidän valtuustoryhmässämme, että Helsingin bussiyhtiön, josta käytiin kiivas taistelu tässä valtuustosalissa niin kaupunginhallitus ja myöskin tarkastuslautakunta ja bussiyhtiön hallitus ovat mielestäni myöskin suhtautuneet aivan liian leväperäisesti. Että siinä mielessä aatokset kulkevat hyvin samaan suuntaan myöskin itselläni.

Mutta varsinaisesti oman puheenvuoroni 2 aihetta olivat ajatellen tarkastuslautakunnan työn kehittämistä. Kun tarkastuslautakunnan kertomus ja tilintarkastajien kertomus on kuitenkin tärkeä työkalu valtuustolle niin kahta asiaa olen matkan varrella pohtinut, että millä tavalla ensinnäkin valtuuston ja tarkastuslautakunnan kesken voitaisiin

18.6.2008

käydä sellaista vuoropuhelua, että voisimme saada joistakin tärkeistä aiheista jotenkin syvällisempää tietoa.

Otetaan nyt vaikka tämä bussiyhtiötilanne taikka sitten tämä tilintarkastajien kertomuksessa esiin nostettu maa-alueiden luovutuksiin, hankintoihin, vaihtoihin ja kaavoituskorvauksiin liittyvät asiat tai asunto-ohjelman kaavoituksen ja tontin luovutuksen välinen suuri ristiriita, että miksi meillä huolimatta siitä, että kaavoituksessa tavoitteet suurin piirtein toteutuvat, tontin luovutuksiakin tehdään, asunto-ohjelmataavoitteet eivät kuitenkaan toteudu. Tarkastuslautakunta voisi joistakin aiheista tehdä valtuustoa varten vähän parempia ja syvällisempiä selvityksiä. Vuosittain voisi valita muutaman teeman, jolloin voitaisiin saada vähän syvällisempää tietoa.

Toinen tarkastuslautakunnan työhön liittyvä asia on tämä ajankohta. Hallintokunnat tekevät omat alustavat budjettiehdotuksensa maaliskuun huhtikuulla ja silloin ne lähtevät kaupungin kansliaan. Nimenomaan hallintokunnille olisi myöskin tärkeää tietää tarkastuslautakunnan arviot ja johtopäätökset sitä budjettia valmistellessaan. Ymmärrän kyllä, että tämä liittyy tähän kaupungin kanslian ja kaupunginhallituksen talousarviokelloon, millä tavalla mitään asiaa käsitellään, mutta voisiko ajatella niin, että jollakin tavalla tarkastuslautakunta voisi pohtia, että minkälaista etukäteistietoa johtopäätöksistä voisi antaa hallintokunnille ennen hallintokuntien budjettivalmistelua, jotta voitaisiin etukäteen ottaa huomioon tiettyjä tärkeitä johtopäätöksiä tarkastuslautakunnan rootelista katsottuna.

Nyt tietyllä tavalla nämä johtopäätökset, mitä tarkastuslautakunta on tehnyt, ne unohtuvat seuraavaa kierrosta ajatellen ja sitten niillä ei ole sellaista käyttöarvoa enää jatkossa kuin niillä olisi, jos tätä ajoitusta vähän pohdittaisiin toisella tavalla.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia puheenjohtaja.

Kun tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Hannele Luukkainen peräänkuulutti HUSin suhteen laskutusjärjestelmien toimivuutta, eräällä tavalla samasta aiheesta puhuu myös HUSin oma tarkastuslautakunta tänä aamuna käsittelyn alla olleessa HUSin arviointikertomuksessa. HUSin omassa arviointikertomuksessa sanotaan sanatarkasti, että "laskutusjärjestelmiä ei tule ottaa käyttöön keskeneräisinä". Tämä oli

18.6.2008

siis tuoretta tietoa HUSin suunnalta ja ilolla on tunnettava, että kummankin organisaation lautakunnat puhuvat samansuuntaisesti.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan nostaa vielä erään kysymyksen esille, joka ansaitsisi mielestäni enemmän pohdintaa myöskin kaupungin strategioiden toteutumista arvioitaessa, se on kysymys työllistämistoimista.

Nyt käytännössä Helsinki on suurelta osin ajamassa alas työllistämistoimia vedoten markkinatilanteeseen tai siihen, että ne eivät kuulu tämän tai tuon hallintokunnan varsinaiseen toimintaan. Käytännössä tämä tarkoittaa esimerkiksi sitä, että pohjoismaisissa vertailuissa parhaat tulokset saavuttanut nuorten päihdekuntoutujien työllistämistoiminta on päätetty lopettaa Helsingissä. Siitä huolimatta, että tässä toiminnassa peräti yli 90 % nuorista päihdekuntoutujista on saanut räätälöityjen koulutusten ja tuen avulla normaalin työpaikan tai päässyt normaaliin ammatilliseen koulutukseen.

Tämä toiminta ollaan ajamassa alas tai päätetty ajaa alas, koska se ei muka kuulu nuorisoasiainkeskukselle eikä se näytä kuuluvan kenellekään muullekaan. Tämä on eräs esimerkki siitä, miten ne strategiat, joita meillä on syrjäytymisen ehkäisystä tai hallintokuntien rajat ylittävästä yhteistyöstä, eivät käytännössä ole toteutuneet.

Valtuutettu Oker-Blom

Ärade ordförande.

Jag ska stöda denna förut till ledamot Dahlberg framförda och förslagna klämman.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

18.6.2008

Tarkastuslautakuntahan on tällainen peräänkatsoja ja ajatus, että tämä toimisi myös jonkinlaisena lähetekeskusteluna, on hyvä, mutta vähän vaikea toteuttaa. Siltikin toivon, että niin oikeasti tapahtuu, koska täällä kiinnitetään monelta taholta huomiota moneen tärkeään kysymykseen. Mutta nimensä mukaisesti se tarkastaa tapahtunutta.

Muutamaan asiaan kuitenkin lyhyesti. Täällä on erilaisia tavoitteita asetettu hallintokunnille ja virastoille ja laitoksille ja toivoisin, että seuraavassa tarkastuskertomuksessa käytäisiin läpi myös sitä, että ovatko ne oikeita, ovatko ne relevantteja, etteivät ne ole tavallaan itsestäänselvyyksiä, joita vain tehtäisiin muutenkin virkatyönä taikka asioita, jotka eivät ole enää kovasti tärkeitä. Eli tämä pitäisi punnita.

Sitten liikunnan suhteen, täällä sivulla 75 puhutaan liikunnasta aika paljon ja yhdyn lämpimästi niihin näkemyksiin, joita muun muassa valtuutettu Puura ja monet muut ovat täällä tuoneet esille, että lapset ja nuoret pitää saada liikkumaan. Liikunta on osa sekä sosiaali- että nuorisotyötä, se tarvitsee lisää tukea. Nimenomaan kolmas sektori eli seurakunnat, kannattaa tukea sellaista toimintaa, joka jo on olemassa ja tehdä se taloudellisesti mahdolliseksi mahdollisemman monelle, mieluummin kuin että keksitään pyörä uudestaan.

Huolta tulevaisuudesta on moni puhuja kantanut. Siihen pitää varautua totta kai jo tulevassa budjetissa. Kun täällä joku totesi, että öljyn hinta on kohta 250, taisi olla valtuutettu Reinikainen, ja kaasun hinta on erittäin kallista niin tulee vain mieleen, että kuinka mukavaa olikaan silloin, kun vielä Neuvostoliitto oli voimissaan, tältä osin.

Sitten tässä meillä on nämä 2 ongelmalafkaa omalla tavallaan, HUSsi ja bussi. Ja HUSin jutut ovat niin isoja ja täysin eri skaalassa, että niiden hoitaminen täältä käsin ei ole sen enempää tarpeellista kuin mahdollistakaan, mutta tässä bussiyhtiössä ongelma on varmaan se, että toinen partneri toi siihen yhtiöön pienet tulot ja toinen toi siihen suuret menot niin kyllä sen tietää, miten sellaisessa yhtälössä sitten helposti käy.

HKL on muuten mielenkiintoinen putiikki, täällä HKL:n toimitusjohtajakin istuu pimeimmässä mahdollisessa nurkassa, näen hänet silti ja kuulee varmasti hyvin tämän. Minä olen vähän sitä mieltä, että näiden linjojen suunnittelu, kuten nyt esimerkiksi Laajasalon lentävä raitiovaunu, joka varmaan on, siitä tulee varmaan maailman kallein laite ja hanke niin sen suunnitteleminen ja tarpeellisuus pitäisi oikeastaan punnita nyt ihan jossakin muualla kuin liikennelaitoksen lautakunnassa eli kaupunkisuunnittelupuolella pikemminkin. Ja

18.6.2008

raideliikenne ei sittenkään oikeuta mihin tahansa ja miten suuriin tahansa kuluihin eikä täysin vapaaseen mielikuvitukseen, niin hyvä kuin se sinällensä on.

Kaiken kaikkiaan hämmästelін sitten sitä, että Koskinen esitti tämän ponnen yhteisöjen tilintarkastajista, että niiden pitäisi olla paremmin tunnettuja. Kun jos tiedän oikean käytännön niin tarkastuslautakunta tekee esityksen yhteisöjen tilintarkastajista ja jos ei tieto sitä kautta oikeasti kulje myöskin viereiseen huoneeseen niin sitten olen aika hämmästynyt. Mutta oikealla asiallahan Koskinen on niin kuin hän muutenkin aina on.

Tämähän on monipuolinen ja analyyttinen kertomus muuten ja kun näitä nyt on joitain vuosikymmeniä katsellut niin kyllä niihin aikoihin verrattuna, jolloin meillä oli kaupungin tilintarkastajat, se 15 hengen konklaavi, jonka me sitten Soininvaaran kanssa eräässä pikaleikkauksessa leikkasimme 9:ään ja siitä sitten tuli tarkastuslautakunta aikanaan niin tämähän on nyt ihan eri maailman juttu. Nämä ovat todella analyyttisiä ja hyviä, suuri kiitos siitä ja jatkakaa hyvää työtänne, teihin luotetaan, paitsi valtuusto niin varmasti kaupungin väestö laajasti ja suurella kunnioituksella.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean vain sen, mitä Ernst & Youngin tilintarkastajat toteavat, että heillä ei ole ollut käytettävissä ajantasaisia nimi- ja yhteystietoja näistä yhtiöistä. Se on täällä tilintarkastuskertomuksen sivulla 6 ja minusta olisi varsin kohtuullista, että sellaiset tiedot ovat olemassa, koska näitä tilintarkastuskertomuksia nämä tytäryhtiöt ja kuntayhtymät eivät toimita ajoissa, että voisi edes tietää, että keneltä he niitä pyytävät.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen kuunnellut koko tämän keskustelun ja lautakunnan puolesta haluan kiittää kehuista ja kiitoksista ja laadukkaista puheenvuoroista.

18.6.2008

Mitä sitten tulee näihin esitettyihin ja kannatettuihin ponsiin niin tarkastuslautakunnan puheenjohtajana en tietenkään halua ohjata valtuuston päätöksiä poliittisissa valinnoissa, koska niiden nimenomaan pitää olla sitten valtuuston kannanottoja.

Mutta ainoa, joka koskee suoraan tarkastuslautakuntaa, on valtuutettu Koskisen ensimmäinen ponsi eli se, josta nyt äskenkin oli keskustelua tässä. Itse en kannata sitä, koska se on oikeasti tarpeeton. Tämä asia on jo hoidettu. Se kyseinen asia koskee mennyttä aikaa niin kuin se raportti koskee ja nämä kaikki epäkohdat on jo poistettu, tarkistin sen vielä tänään tilintarkastajalta itse ja myös tarkastusjohtajalta ja viraston väeltä.

Sitten valtuutettu Anttila esitti pari näkemystä lautakunnan toiminnan kehittämisestä. Ne ovat samansuuntaisia, mitä nyt lautakunta on miettinyt jo edelliselläkin kaudella eli edellisellä valtuustokaudella ja Anttila peräsi syvällisempiä selvityksiä, joita voisi sitten lautakunta tuoda valtuustoon. Edellisellä valtuustokaudella teimme erillisselvityksen HUSista hyvin nopeasti ja syvällisen ja olisimme tuoneet sen valtuustoon, mutta koneisto esti sen tuomasta. Mutta totta kai, tarkastuslautakuntahan on valtuuston työkalu, me teemme sitä, mitä valtuusto haluaa. Jos valtuustoryhmät yhdessä päättävät ja haluavat, että lautakunta tuo kesken vuotta tänne erillisiä selvityksiä silloin, jos on kyse jostain isosta asioista, tärkeästä asiasta tai ajankohtaisesta asiasta niin meillä löytyy siihen kyllä valmiutta, ilman muuta.

Toinen seikka, minkä valtuutettu Anttila otti esille, oli tämä ajankohtakysymys. Se on se, joka on rassannut itseänikin nyt jo 8 vuotta, että me olemme tietyllä tavalla jäljessä ja haluaisin siirtää tätä kelloa taaksepäin ja niin haluaisi koko lautakuntakin. Ja tätä olemme yrittäneet vääntää moneen kertaan, mutta se vain ei onnistu, koska pohjana täytyy olla tietenkin kaupungin tilinpäätös ja se valmistuu tietyntyyppisenä ajankohtana ja sen nojalla taas valmistuu meidän kertomuksemme ja meidän kertomuksemme kun täytyy mennä lausunnoille niille tahoille, joita me arvioimme niin siinä tulee vielä sitten se oma viiveensä. Mutta kyllähän siinä vaiheessa, kun meidän kertomuksemme on valmis ja se lähtee lausunnoille niin he saavat sen kyllä aikaisemmin kuin valtuusto sitten saa.

Nämä ovat sellaisia asioita, joita olemme yrittäneet miettiä, että löytyisikö niihin joku ratkaisu tai sellainen, että näitä voisi toteuttaa.

Sitten tässä viimeisessä puheenvuorossa valtuutettu Bogomoloff puhui

18.6.2008

siitä, että minkälaisia näiden tavoitteiden pitäisi olla ja siihen me nyt olemme jo 8 vuotta kiinnittäneet huomiota, että hyvä tavoite on sellainen, että se on johdettu kaupungin yhteisstrategioista ja hallintokunnan strategioista. Ja se pitää olla sellainen, joka kuvaa hyvin toimintaa ja ohjaa toimintaa. Ja lisäksi hallintokunnalla tulee olla siihen vaikutusmahdollisuus, sen tavoitteen toteutumiseen ja tavoite tulee olla sellainen, että se on mitattavissa ja sillä on oltava yhteys käytettävissä oleviin resursseihin. Tätä olemme painottaneet ja korostaneet varmastikin jokaisessa kertomuksessa ja kaikille hallintokunnille, mutta näyttää siltä, että tämä on vähän sellainen raaka timantti, jossa on kyllä vielä hiomisen varaa aika moneksikin kaudeksi.

Kiitoksia.

168 §

Esityslistan asia nro 8

RAKENTAMISEN TUOTANTO-ORGANISAATION MUODOSTAMINEN

Valtuutettu Ojala

Niin arvoisa puheenjohtaja.

Tämän asian eli rakentamisen tuotanto-organisaation muodostamisen osalta valtuusto ja valtuutetut ovat, olemme saaneet runsaasti materiaalia ja toivottavasti valtuutetuilla on ollut aikaa perehtyä tähän aiheeseen.

Sen kuitenkin haluaisin sanoa tästä esityslistalla olevasta tekstistä, ehkä ei käy ihan kaikki vaiheet ilmi, kun tässä todetaan, että ”kaupunginhallitus päätti 11.6. kehottaa...” ja niin edelleen ”...virastojen ja henkilöstöjärjestöjen kanssa valmisteleman ehdotuksen rakentamispalvelujen mahdollisesta perustamisesta kaupungin organisaatioon”. Niin tällainen työryhmähän asetettiin, mutta tämä

18.6.2008

työryhmä ei koskaan sitten tai sen työryhmän työn tulosta ei voitu sitten viedä eteenpäin siitä syystä, että se päättyi täydellisesti erimielisyyteen. Eli siinä äänestettiin ja henkilöstön ja viraston edustajat eivät nähneet tätä esitettyä mallia hyvänä.

Tämä kuvaa itse asiassa koko tätä prosessia, että sen jälkeen perustettiin sitten tämä ohjausryhmä kaupunginjohtajan päätöksellä ja tässä luetellaan ketkä, allekirjoittanutkin on ollut tämän työryhmän jäsenenä. Siinä kävi hyvin nopeasti kyllä ilmi se, että oli tietty asia, joka haluttiin viedä lävitse ja sen mukaisesti sitten tätä työtä vietiin eteenpäin. Eli tämä oli selvästi tavoitteena, että nyt saadaan, voiko sanoa näin, pilkottua, itse asiassa näinhän tässä tulee käymään, että pilkotaan nyt meillä hyvin toimiva rakennusviraston voisi sanoa organisaatio, johon kuuluu koko rakentamisen elinkaari suunnittelusta, rakentamisen valmistelusta katujen ja muiden yleisten alueiden ylläpitoon, niin nyt eriytetään ne kahteen eri virastoon.

Tämä on asia, joka minusta on, en ole ollenkaan vakuuttunut, että tämä esitetty malli on hyvä ja toimiva. Enemminkin kun voi sanoa, että rakennusvirasto on mielestäni ollut ja on ainakin tällä hetkelläkin vielä esimerkki virastosta tai yksiköstä, jossa henkilökunta ja johto tekevät erittäin hyvää yhteistyötä, joka varmasti on meille helsinkiläisille eduksi.

Se, että nyt tämän organisaation osalta Vasemmistoliiton edustajana olen kaupunginhallituksessa ja edustajamme sitten myöhemminkin, Lindeman kaupunginhallituksessa esittäneet tämän mallin hylkäämistä niin teen sen nytkin tässä. Eli esitän, että tämä esitys hylätään.

Ja haluan korostaa sitä, katsokaa liitteestä, että kyse ei ole siitä etteikö HKR:ssä olisi tehty organisaatiomuutoksia, etteikö olisi kehitetty toimintoja. Niitä on tehty, se näkyy näistä papereista hyvin selvästi, siis vuosien varrella on tehty. Ja kysymys on juuri ollut siitä, että näitä muutoksia on tehty hyvässä yhteistyössä henkilöstön kanssa, joka näkyy myöskin siinä, että yleisten töiden lautakunta on antamissaan lausunnoissa, toinen lausunto tuli pyytämättä ja sitten virallisesti kaupunginhallitus lähetti lausunnon tälle lopullisen ehdotuksen tai ennen tätä päätöstä, niin yleisten töiden lautakunnan lausunnot ovat olleet aina yksimielisiä ja ne ovat samansuuntaiset ja samat henkilöstön näkemysten kanssa.

Todellakin, niin kuin täältä listalta käy selvästi esille niin henkilöstötoimikuntakin toteaa, että ne eivät hyväksy tätä rakentamispalvelun perustamista ja näkevät, että tämä keskittäminen ei tuo lisäarvoa nykyiseen tapaan tuottaa palvelut ja eivät pidä hyvänä

18.6.2008

sitä, että sivuutetaan pitkäaikainen ja tuloksellinen, kaikkien osapuolten yhteiseen sitoutumiseen perustunut kehittämistyö. ”Nykyinen organisaatio on kehittänyt ja ohjannut kaupungin infrastruktuuria ja rakennusten rakentamista sekä ylläpitoa kaupungin tarpeet huomioiden. Rakennusviraston toiminta on saanut kuntalaisilta ja tilaajahallintokunnilta hyvän ja myönteisen palautteen. Tuotettu palvelu on ollut kustannustehokasta ja omalta osaltaan kontrolloinut markkinahintojen tasoa. Eriyttämisen kustannusvaikutusten selvittelyssä on keskitytty ainoastaan mahdollisesti syntyviin etuihin ja säästöihin jättäen samalla nykyisen kehitetyn mallin hyödyt tarkastelematta.”

Täällä todetaan edelleen, että ”Konsulttiselvityksessä ei huomioida asiaan liittyviä riskejä ja muutoksista aiheutuvia kustannuksia. Tuotannon eriyttäminen tilaajasta tuo lisäkustannuksia jo senkin takia, että joudutaan luopumaan yhteisistä laskenta- ja ATK-järjestelmistä” ja niin edelleen. En lue kaikkea tekstiä, mutta täältä niitä löytyy kyllä hyvin perusteellisesti.

Tämän prosessin aikana kyllä onneksi nämä myöskin henkilöstön näkemykset on tuotu selkeästi esille eri vaiheissa, mutta todellakaan sellaista uutta organisaatiota, jota tässä nyt esitetään, ei mielestäni tarvita ja esitän tämän ehdotuksen hylkäämistä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan Outi Ojalan hyvin perusteltua hylkäysesitystä.

Meille on jaettu tästä asiasta aika paljon paperia, tai sanoisinko pitkiä papereita. Niistä ei kuitenkaan oikein käy selville, että mitkä ovat ne todelliset konkreettiset hyödyt, joita tällä uudella muodostettavaksi esitetyllä rakentamisen tuotanto-organisaatiolla saavutettaisiin. Yleinen puhe tehokkuudesta ei tässä yhteydessä tietenkään riitä kuittaamaan sitä faktaa, joka papereista näkyy, että kustannukset kasvavat 3 miljoonalla eurolla, arvioidaan, vuodessa.

Lähinnä perusteluksi näyttää jäävän tällainen yleinen ideologinen lähtökohta siitä, että pitää siirtyä tilaaja-tuottaja-malliin entistä selkeämmin eriytettyinä. Asian valmistelun yksipuolisuus on minuakin ihmetyttänyt. On ennalta valittu selvästikin uusi malli ja jätetty

18.6.2008

selvittämättä, tai jos on selvitetty niin ei ainakaan ole kerrottu esimerkiksi valtuustolle, mitä tarkoittaisi nykyisen mallin jatkaminen ja kehittäminen ja millaisia mahdollisuuksia siihen liittyy. Lautakuntien lausunnoista näkyy selvästi se, että tähän esitykseen liittyy ongelmia tilaajien ja tuottajaorganisaation yhteistyön kannalta, samoin kuin ongelmia palvelujen laadun ja toimintavarmuuden kannalta.

Kaupunginhallituksen päätöksiin tämän asian valmistelussa sisältyy mielenkiintoinen viittaus tai toimeksianto EU-komission niin sanotun Destia-päätöksen mahdollisiin vaikutuksiin kuntien liikelaitosten kannalta. Herää kysymys, miksi tässä yhteydessä on viitattu kuntien liikelaitosten asemaan EU-komission päätösten johdosta.

Ollaanko siis jo valmistelussa seuraavaa vaihetta tämän uuden rakentamisen tuotanto-organisaation muuttamiseksi liikelaitokseksi? Tämän kysymyksen merkitystä minusta alleviivaa erityisesti se, että kaupunginjohtajan alaisuudessa ollaan samaan aikaan valmistelussa kiinteistöviraston tilakeskuksen muuttamista liikelaitokseksi. Epäilen, että jos nämä molemmat hankkeet etenevät niin meillä on vielä suurempi kustannusten nousu edessä ja erittäin paha rakenteellinen asetelma luotu kaupungin sisälle.

Erikoiselta vaikuttaa minusta sekin, että tämän esityksen valmistelu näyttää tapahtuneen nimenomaan kaupunginjohtajan alaisuudessa ja vetämänä ja jotenkin tuntuu, että ne kumpikin apulaiskaupunginjohtaja, jonka rootelia nämä asiat varsinaisesti näyttäisivät koskevan, ovat jollain tavalla sivussa.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Ojala kertoikin historiikin tämän asian osalta aika hyvin enkä siihen sen pidemmälle mene, hän on siinä mukana ollut tiiviisti.

Mutta siinä vaiheessa, kun ohjausryhmä asetettiin näiden erimielisyyksien jälkeen ja sieltä tuli loppuraportti, josta selvästi löytyy sitten niin demarien kuin Vasemmistoliitonkin eriävät mielipiteet asiasta. Ja aika selkeästi on tullut se, että viraston henkilöstö, yleisten töiden lautakunnan porukka ja henkilöstötoimikunnan henkilöstön edustajat ovat olleet hyvinkin vastaan tätä prosessia.

18.6.2008

Kaupunginhallituksessa vasemmistoryhmät tekivät esityksen asiasta, jotta se palautettaisiin uudelleen valmisteltavaksi, mutta jäimme tietysti vähemmistöön, Kokoomus ja Vihreät vetivät asian eteenpäin. Eli teenkin vastaavanlaisen palautusesityksen asiasta, joka oli jo kaupunginhallituksessa. Se kuuluu seuraavasti:

Asia tulee palauttaa uudelleen valmisteltavaksi siten, että yleisten töiden lautakunnan alaisuuteen perustetaan rakentamispalvelu-niminen nettobudjetoitu yksikkö. Rakentamispalveluun siirretään HKR-Tekniikan tehtävät ja henkilöstö, HKR-Ympäristötuotannon tehtävät ja henkilöstö ja Helsingin Sataman tekniseltä osastolta se osa henkilöstöä, joka on tehtäviensä perusteella luonteva siirtää Vuosaaren sataman käynnistäessä toimintansa.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen Ojalan hylkäsesityksen kannalla. Perustelen sitä sillä tavalla, että Helsingin valtuustohan on tehnyt viime aikoina joukon, perustellut liikelaitoksia ja yhtiöitä ja tällä kertaahan ei perusteta liikelaitosta eikä yhtiötä vielä, mutta sillä tiellä ollaan tässä rakennusviraston kohdallakin.

Näitä perustamisia on tehty mielestäni hatarilla perusteilla. On esitetty perusteiksi, että sen takia, että yhtiön perustaminen on helppoa tai sen takia, että kyseistä palvelua halutaan tehokkuutta ja lisätä kilpailukykyä, läpinäkyvyyttä ynnä muuta, se on aika vakio se rimpasu, mikä näissä liikelaitostamisasioissa on esitetty. Ne ovat patenttiselityksiä.

Ja kukaan tosin ei ole valittanut, että palvelut ovat olleet tehottomia tai ollut muita ylipääsemättömiä ongelmia. Ja jostain syystä on alettu pitää ongelmana sitä, että periaatteessa kaupunkilaiset ovat kaupunkiin nähden sekä omistajia että asiakkaita. Näinhän se kunnassa on samoin kuin osuuskunnassakin. Ja rakentamispalvelun erimielinen ohjausryhmä pitää ongelmana sitä, että tuottajayksikkö kilpailuttaa oman alansa urakoita itse. Missä sen parempaa asiantuntemusta ja ajankohtaisempaa tietoa olisi kuin tekijöillä itsellään? Sitä paitsi rakennusvirasto teettää kaikesta työstään noin 70 % firmoilla.

Tämä liikelaitoskysymys on sellainen, mistä lautakunta halusi tietää pitkin tätä prosessia. Kysyttiin moneen kertaan, että onko kysymys

18.6.2008

siitä, että halutaan tehdä liikelaitos. Sen kielsi ylipormestarikin viime vuoden elokuussa, että siitä ei ole kysymys ja kun viimeinen raportti tuli niin siellä se mainittiin, että jos ja kun.

Rakennusvirastossa toimii sisäinen tilaaja-tuottaja-malli ja sitä halutaan nyt täydellistää jakamalla virasto kahtia. Nähdäkseni suurin ero entiseen jatkossa tulee olemaan se, että otetaan käytäntöön myös tilaaja-tuottaja-mallin huonoin puoli eli lisäbyrokratia. Tässä muutoksessa tarvitaan lisää henkilökuntaa, heille lisää tilaa ja lisää ATK-työkaluja. Tässä tapauksessa byrokratian lisähinta on noin 3 miljoonaa vuodessa ja kertakustannuksia on miljoonasta eurosta ylöspäin.

Pahinta, mitä tämän kehityksen päässä saattaa odottaa on se, että kaupungilla on lopulta käsissään liuta markkinoilla pärjäämättömiä liikelaitoksia, viitataan bussiyhtiöön, jotka on pakko yhtiöittää ja sitten myydä kilpailijoille. Sen jälkeenkin on kaupungista ja kaupunkilaisista pidettävä huolta, mutta hinnan määräävät monopolisoituvat markkinat ja me ostamme mitä saamme irti rahallamme.

Virastohenkilökunnan ja johdon ja yleisten töiden lautakunnan vastustusta on epäoikeudenmukaista nimittää tavalliseksi muutosvastarinnaksi, vaikka sitäkin kaupungin johto ja ohjausryhmä ovat tuntuneet suorastaan lietsovan sillä tavalla, että virastossa on toiminut henkilöstöryhmän kanssa yhteistyö erinomaisesti, sitä on kehitetty 15 vuotta jokaisessa organisaatiomuutoksessa, joita on runsain mitoin ollut niin se henkilöstöryhmä on ollut mukana ja tässä kohtaa se sivuutettiin kokonaan. Tilaaja-tuottaja-mallia on kehitetty rakennusvirastossa omaan tyyliin ja se on toiminut. Meneillään ollut Tiltu 2 keskeytettiin ja tämä muutosesitys heitettiin ylhäältä niskaan.

Erimielinen ohjausryhmä perustelee rakennusviraston pilkkomista paikkansapitämättömillä, hatarilla väitteillä. Esimerkiksi, että budjetti voi heittää 10 miljoonaa vuodessa. No, niin voi käydä mille hyvänsä virastolle, joka rakennuttaa jotakin, hankkeet siirtyvät vuodenvaihteen yli ja investointirahoja siirretään. Rakennusviraston vastuulla on sekin, että sattuu taivaalta tulemaan lunta tai sitten sitä ei tule niin sekin jo tekee erinäisiä miljoonia yhdessä talvessa. Satamasta siirtyvää henkilöstöä tyrkytetään rantarakentamiseen. Suurin osa siitä porukasta on hydraulikka- tai sähköasentajia ja sitä paitsi rakennusvirasto ei ole tähänkään saakka rantoja rakentanut, se on kaikki teetetty firmoilla.

KPMG:n selvitys vilisee virheitä ja väärinkäsityksiä eikä se ole ihme, koska se on parissa viikossa tekaistu. Se on kyllä helppolukuinen,

18.6.2008

mutta se keskittyy pelkästään säästöpotentiaaliin eikä se sen takia ole juuri minkään arvoinen. Konsultti näkee, että varikoita on monta, mutta montahan niitä täytyy olla, ettei pikkutraktorilla tarvitsisi ajella pitkin kaupunkia 10 kilometriä työkohteesta toiseen. Tai sitten konsultti on nähnyt, että varikon kentällä pysäköi henkilökunta. No se johtuu siitä, että he tulevat töihin aamuyöllä, he eivät voi käyttää julkista liikennettä, autot on johonkin jätettävä. Se on suorastaan henkilökuntaa loukkaava väite, että henkilökunta on omistushaluista, kun se pitää tiloja ominaan tai koneita ominaan. Se on oikeastaan hyvä, että pidetään ominaan, niistä pidetään parempaa huolta, kun näin on.

Monia ohjausryhmän esittämiä toimenpiteitä voidaan tehdä ilman viraston kahtia jakamista, ilman kohtuuttomia kustannuksia. Tilojen yhteiskäyttöä voidaan lisätä, budjetointiakin voidaan kehittää ja yksiköitä voidaan siirtää virastosta toiseen tarpeen mukaan. Muutokset maksavat aina, mutta tämä maksaa aivan liikaa ja on tarpeeton muutos. Ja mitä tulee käsityöpajaan niin sen paikkaa on harkittu rakennusvirastossa jo useampia vuosia ja toivottavasti se nyt on löytämässä hyvän paikan, jos tämä esitys menee lopulta läpi, mitä en toivo.

Kiitos.

Valtuutettu Reinikainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen toiminut tällä valtuustokaudella yleisten töiden lautakunnassa, siis 3,5 vuotta, ja tutustunut huolellisesti useimpiin rakennusviraston yksiköihin ja havainnut ne hyvin toimiviksi. Siellä on erinomaista osaamista, kokemusta, pätevää johtoa, joka tekee kokonaistaloudellisesti erittäin tuottavaa työtä. Siellä nimittäin osataan hyvin taitavasti hoitaa asiat ja 70 %:han niistä teetetään ulkopuolisilla firmoilla. Minä pelkään, että jos tämä erityisosaaminen menetetään, joka siellä on vuosien varrella opittu ja kehitetty niin siitä tulee aika kallis juttu.

Toinen asia on, että siellä on vaikeasti työllistettäviä nuoria kiitettävästi työllistetty pitkään ja siihen on paljon kokemusta. Yhden tällaisen nuoren työllistäminen, joka muuten putoaisi kuvioista pois niin sehän on hänen elinkaarellaan tuollainen miljoonan euron etu kaikkien kannalta yhteiskunnalle. Tällaisia pitää hyvin varovasti käsitellä, ettei

18.6.2008

niitä tuhota.

Eli herää kysymys, että miksi halutaan muuttaa hyvin toimivaa organisaatiota, koska säästöä tuskin tulee ja sen sijaan lisäkustannusuhkat ovat melkoisia.

Toinen kritiikki kohdistuu näihin konsultteihin. He eivät ole selvästikään ymmärtäneet sitä substanssia, mitä siinä ollaan tekemässä. Se on kaikista näistä kommentteista, mitä konsultit ovat esittäneet, nähtävissä, että tämä konsultaatioon pistetty raha on kyllä aika arvottoman lopputuloksen tuottanut. Pitäisi olla sellaisia konsultteja, jotka ymmärtäisivät tämän teknisen substanssin, mitä tässä oikein tapahtuu. Ja se on pakko todeta, että nyt tehdään, jos tämä menee läpi niin tehdään huono päätös, joka tulee lisäämään kustannuksia ja menetetään paljon oppimista ja taitoa.

Minä koen valtuutetun roolini sillä tavalla, että on syytä varjella kaupungin kustannuksia ja katsoa, että nämä asiat hoidetaan mahdollisimman edullisesti kaupungin veronmaksajien kannalta, ettei ainakaan mitään vahinkoa tehdä enkä tällaisilla konsulttieväillä ja -selvityksillä voi mitenkään nähdä, että tätä päätöstä voisi tehdä.

Olen Ojalan hylkäysesityksen kannalla.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Reinikainen otti esille tämän tärkeän asian työllistämisen osuudesta, mutta haluaisin myös kiinnittää huomiota siihen, että nykyisin HKR-Tekniikan puolella tai täällä työpajalla, siellähän harrastetaan oppisopimuskoulutusta eli siellä myöskin koulutetaan uusia työntekijöitä, joista saadaan hyvää työvoimaa kaupungille. Kun me tiedämme ja jatkuvasti olemme joutuneet valtiovallan suuntaan valittamaan sitä, että Helsinki ei saa riittävästi ammattikoulutuspaikkoja niin tämän oppisopimuskoulutusjärjestelmän kautta HKR:lle on saatu paljon osaavaa työvoimaa. Ja nyt senkään osalta ei ole tulevaisuus varmistunut.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Vehviläinen

18.6.2008

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Pyrin puhumaan tiivistetysti, koska aika on vierähtänyt jo näin pitkälle.

Kannatan valtuutettu Malisen tekemää palautusesitystä. En pelkästään sen vuoksi, että itse ohjausryhmässä toimineena ja kaupunginhallituksessa olen tehnyt samansisältöisen palautusesityksen jo aiemmin.

Tässä valmistelussa paistaa läpi se, että on ollut ensin toivottu lopputulos ja sen jälkeen on etsitty malli, miten siihen lopputulokseen päästään. Aivan kuten valtuutettu Ojala täällä kuvasi niin tämä on käynyt läpi pitkän, pitkäaikaisen prosessin, jossa on haettu lopullista muotoa, jolla löytyy enemmistö tilaaja-tuottaja-mallin toteuttamiseksi Helsingissä rakentamispalvelujen osalta.

Malleja muista kaupungeista etsittäessä on ollut päinvastaista toimintaa. Ne kaupungit, joissa tilaaja-tuottaja-mallia on kokeiltu, ovat siirtyneet takaisin omiin toimintoihinsa sen vuoksi, että kustannukset ovat karanneet käsistä ja tämän tilaajan osaamista ei ole riittävästi kyetty harjoittelemaan etukäteen, jotta osataan tilata ja saadaan juuri sitä, mitä halutaan.

Kaupunginhallitus käsitteli viime vuonna asiaa ensimmäisen kerran. Monimutkaisen, epädemokraattisen valmistelun jäljiltä kaupunginhallitus palautti asian valmisteltavaksi sillä tavoin, että tämä käsittely saa myöskin virastoissa asiallisen läpikäynnin ja tähän perustettiin ohjausryhmä. Ohjausryhmä teki työtä käskettyä ja tuotti aineiston, erittäin laajan ja tilatun valmisteluaineiston, josta saadaan näkyville luulo siitä, että tämä malli on ainoa mahdollinen, jolla rakentamisorganisaatio Helsingissä voidaan jatkossa toteuttaa.

Tarjotut säästöt voitaisiin toteuttaa nykyistä toimintaa kehittämällä sillä tavoin, että olemassa olevia toimintoja, nettobudjetoituja yksiköitä yhdistämällä voidaan löytää näitä kustannussäästöjä. Mikäli meillä on varikoita liikaa niin niitä yhdistämällä saadaan mahdollisia säästöjä, jos oltaisiin haluttu nykyisen rakenteen sisällä sitä mallia etsiä.

Henkilöstöä on aivan järkevää siirtää keskitetysti yksiköihin, jos samankaltaista työtä tekevät henkilöt halutaan keskittää tiettyyn paikkaan. Tämäkin olisi voitu tehdä sillä tavoin, että nettobudjetoitu yksikkö, kuten palautusesityksessä esitämme, olisi voitu muodostaa yleisten töiden lautakunnan alaisuuteen.

18.6.2008

Palauttamalla asia uudelleen valmisteltavaksi voidaan nykyistä toimintaa kehittää, läpinäkyvyyttä voidaan lisätä ja myöskin sitä tilaamisen osaamista kehittää nykyisenkin mallin mukaisesti. Ei ole löytynyt riittäviä perusteita siirtyä Helsingissä tilaaja-tuottaja-malliin varsinkaan, kun valtuusto ei ole käynyt keskustelua tämän periaatteen käyttöönottamiseksi kaupungin organisaatiossa. Me olemme pala palalta olleet sen tarjotun edessä, että meidän tulee enemmistö päätöksin hyväksyä tilaaja-tuottaja-mallin toteuttaminen.

Lautakunnalta pyydettiin ohjaustyöryhmän ja Khn käsittelyn jäljiltä lausunnot, miten he suhtautuvat tuotanto-organisaation muodostamiseen. Sataman lausunto on mielenkiintoinen. Aivan kuten demareitten tekemässä palautteessa siinä todetaan, että satamasta siirrettäisiin se osa henkilöstöä, jota ei tarvita uuden sataman muodostamisen jälkeen Vuosaarella tähän uuteen nettobudjetoituun yksikköön. Niin satama toteaa, että heillä on 2 selvitystyötä tekeillä ja he aikanaan katsovat, mikä on se henkilöstömäärä, jonka he tarvitsevat Vuosaaren sataman toimintojen pyörittämiseen ja kuitenkin tässä jo valmiiksi tarjotaan satamalle annettuna, että me otamme tähän yksikköön niin ja niin monta henkilöä.

Vaikka tämä on moneen kertaan käsitelty muka demokraattisesti, haluamme palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi sillä tavoin, että tämä saa aidon kohtelun ja aidon käsittelyn.

Valtuutettu Hänninen

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä olisin halunnut sen verran vielä sanoa tähän asiaan, että pitää muistaa, että Helsingin rakennusvirasto on yli 130 vuotta palvellut helsinkiläisiä erittäin hyvin. Ja on käsittämätöntä, että näin hatarin perustein ollaan tekemässä näin isoa muutosta, jossa esimerkiksi taloudelliset selvitykset eivät ole olleet asianmukaisia.

Esitän, kun täällä on tehty palautusesitys, että tähän tulee myös aivan todelliset luvut, mihin perustuvat nämä väitteet näistä mahdollisista säästöistä.

18.6.2008

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Kokoomuksen valtuustoryhmässä olemme tehneet yhteisen päätöksen ja olemme tämän esityksen kannalla eli emme missään tapauksessa tule kannattamaan palautusta emmekä tietenkään myöskään hylkäystä.

Tässä keskustelussa, jota tässä on käyty, ensin on syytä korjata pari virhettä. Ojala mainitsi, että kaupunginjohtaja olisi asettanut tällaisen ohjausryhmän. Näinhän ei ole, vaan kaupunginhallitushan sen asetti niin kuin siellä lukee. Sitten toinen asia tässä, että koko vaiheeseen ei olisi muut kuin kaupunginjohtaja osallistuneet niin täytyy mainita, että apulaiskaupunginjohtaja Pekka Sauri veti tämän suunnitteluvaiheen sen jälkeen, kun ohjausryhmä oli työnsä tehnyt, johon myös siihen työskentelyyn apulaiskaupunginjohtaja Sauri hyvin intensiivisesti osallistui eli on ollut mukana tässä työssä hyvin keskeisessä roolissa.

Tässä tulee hyvin esille se, mitä me käytimme arviointikertomuksen ryhmäpuheenvuorossa, että mitä vasemmistossa tehdään, yleensä vastustetaan kaikkia muutoksia, hyviä muutoksia, mitä ollaan vääntämässä. Hyvin tyypillistä tuntuu olevan tällä hetkellä vasemmalla reunalla se, että tehdään selvityksiä, selvityksiä. On tullut sellainen kuva, että pitkillä selvityksillä hoidetaan tätä ja venytetään asiaa tulevaisuuteen ja mitään ei tapahdu, muuta kuin syntyy paperia.

Se on ihan selvää, mitä on otettu esille, että pelkkä tällainen organisaatiouudistus, mikä tehdään, ei tule vielä takaamaan sitä, että se asia onnistuu, mutta se luo tietysti aivan toisenlaiset mahdollisuudet kuin tämä vanha malli tehostaa tätä toimintaa ja parantaa myös laatua, toimintavarmuutta, tuo siis kustannussäästöjä ja samoin nämä eri toimijoiden roolit tässä organisaatiossa kaupungin sisällä tulevat selkiintymään.

Ja näillä perusteilla, arvoisa puheenjohtaja, on erittäin perusteltua viedä tätä asiaa eteenpäin. Jos johonkin organisaatioon tilaaja-tuottaja-malli sopii niin se sopii nimenomaan tähän.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

18.6.2008

Valtuutettu Rautava totesi täällä, että Vasemmisto vastustaa kaikkia organisaatiomuutoksia. Ei, kuten totesin niin tuossa rakennusviraston puolella on tehty vuosien varrella monenlaisia, HKR:n puolella, organisaatiomuutoksia emmekä ole niitä vastustaneet. Siellä on todellakin henkilöstö saatu mukaan muutosprosesseihin, jotka ovat olleet tärkeitä ja niin me toivoisimme, että jatkossakin Helsingissä tehtäisiin organisaatiomuutoksia sillä tavoin, että henkilöstö on niissä mukana ja että niistä selkeästi voidaan osoittaa, että niistä on olemassa hyötyä eikä vain tehdä tällaisia organisaatiomuutoksia jotenkin siitä syystä, että se on jotenkin muodissa tai että halutaan itse asiassa mennä pidemmälle kuin liikelaitoksiin tai sitten jopa yhtiöihin.

Ja tässä suhteessa tämän asian osalta todellakin tämä haluttiin nyt viedä väkisin lävitse ja nyt se halutaan viedä väkisin lävitse täällä. Sanon vain, että elämme nyt, meillä on juhannus tulossa, 1.1.2009 tämän organisaation pitäisi jo olla trimmattuna toimintakuntoon. Minä pahaa pelkään, että tulee olemaan suuria vaikeuksia näinkin ison muutoksen tekemisessä tällaisella aikataululla. Tähän olen yrittänyt vedota aikaisemmin, mutta halutaan siitä syystä, että saadaan sitten liikepalvelulautakunnalle uusi yksikkö ensi vuoden alusta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava perusteli tätä esitystä ja vastusti palautusta sillä perusteella, että tilaaja-tuottaja-malli sopii tähän, jos johonkin. Jäin odottamaan, miksi. Yhtään faktaa, yhtään perustelua siitä, miksi se sopii tähän, jos johonkin, ei valtuutettu Rautava esittänyt.

Kannattaisi, jos konsulteille halutaan maksaa niin olisi kannattanut pyytää sellainen selvitys, jossa olisi esimerkiksi kerrottu, mitä Tampereella on tapahtunut tilaaja-tuottaja-mallin käyttöönoton jälkeen. Byrokratia on kasvanut, valta on karannut pois valtuustolta, sairaspöissaolot ovat lisääntyneet. Tampereella keittiöpalveluissa keskimäärin työntekijät ovat 27 päivää vuodessa olleet sairaslomalla sen jälkeen, kun tilaaja-tuottaja-malli otettiin käyttöön. 27 päivää keskimäärin!

18.6.2008

Valtuutettu Hänninen

Rautavalle sen verran, että meillähän on lautakunnassa kokoomuslainen puheenjohtaja ja 3 jäsentä yleensäkin, rkp:läinen kristillisistä ja Vihreistä nyt en tiedä mihin heidät lasketaan tässä ryhmässä, että eivät meillä kaikki ole ihan oikeistolaisia ja siitä huolimatta olemme löytäneet yhteisen näkemyksen tässä asiassa, että tämä on järjetön teko, että tällainen hyvin toimiva virasto ja laitos puretaan.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta. Olin aikanaan yleisten töiden lautakunnassa ja minun käsittääkseni sinne luotiin silloin jo tämä tilaaja-tuottaja-malli ja tässä nyt on tarkoitus lisätä sen läpinäkyvyyttä tällä muutoksella.

Valtuutettu Kaunola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Vikstedtin tekemää ponsiesitystä.

[Puheenjohtajan välihuomautus.]

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiinnittäisin pariin pienempään, mutta tärkeään, asiaan huomiota, joista aion tehdä ponnet. Valtuutettu Ojala ottikin jo toisen itse asiassa omassa puheessaan, eli tämän oppisopimuskoulutusasian, joka on hyvin tärkeä ja se on nyt tässä hieman epäselvä, sen jatkokohtalo. Siitä tekisin ensimmäisen ponnin:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus ryhtyy tarvittaviin

18.6.2008

toimenpiteisiin oppisopimuskoulutuksen turvaamiseksi.

Toinen asia, josta haluan tehdä ponnen on se, että on erilaisia rekrytointiongelmia päällikkötasolla ollut, se liittyy varmaan myös siihen palkkaukseen ja tehtävän vaativuuteen. Tekisin siihen liittyvän ponnen:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet asettaa osastopäällikön kelpoisuusehdoksi ammattikorkeakoulusta suoritettun insinööritutkinnon.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Koska rakennusvirasto on jo suuntautunut selviytymään tästäkin muutoksesta niin sen takia teen ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että organisaatiomuutosta valmistellaan tiiviissä yhteistyössä henkilöstöryhmien kanssa.

Se, että ollaan valmiita selviytymään ja tekemään nämä muutokset, ei tarkoita sitä etteikö tule kalliiksi tämä muutos ja riskitkin ovat melkoiset.

Ja Rautavalle haluaisin sanoa siitä arvostelusta, että me vaadimme kohtuuttomia selvityksiä niin minun mielestäni nämä selvitykset, mitä nyt ollaan tehty, ovat olleet suhteessa lopputuloksen kehnouteen kohtuuttoman pitkiä.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia puheenjohtaja.

Aivan ensiksi haluaisin kannattaa Jouko Malisen toivomuspontta 1, jossa tämä oppisopimuskoulutusasia otetaan esille. Ja se on tavattoman tärkeä, vaikka täällä muista asioista voidaan olla eri mieltä niin tämä on hyvin tärkeä ja toivon myöskin, että tämä henkilöstönäkökulma otetaan esille.

18.6.2008

Minä olen, arvoisa puheenjohtaja, vaikka kello on paljon ja tämä on tämän kevään viimeinen kokous niin minä olen kyllä nyt aika huolissani siitä, että näin ison organisaatiomuutoksen osalta Vihreät vaikenevat Rkp vaikenee, Kokoomuksesta ei kuulu juuri mitään, myöskään Keskusta ei sano mitään tässä asiassa. Tämä on iso muutos ja minä luulen, että henkilöstö kyllä tulee pistämään tämän merkille, että tämä asia ei kiinnostanut täällä valtuustossa muita ryhmiä. Tästä olen erityisen huolissani.

Valtuutettu Kaunola

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kannatan vielä uudelleen Tea Vikstedtin tekemää ponsiesitystä.

Valtuutettu Hänninen

Jouko Malinen teki 2 hyvää pontta, joista kannatan kakkosta.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Ojalalle:

Me olemme kaikki ryhmät olleet hyvin vahvasti mukana tämän asian valmistelussa sen ohjausryhmässä ja tätä asiaa on hyvin perusteellisesti puitu siellä ja valmisteltu huolella. Sen tähden ehkä tämä teksti ja esittely puhuvat puolestaan ja ei ollut tarvetta, ei tässä ole mitään uutta enää sanottavaa täällä valtuustossa, mitä siellä ohjausryhmässä ei olisi jo valmisteltu. Ei tässä ollut tarvetta puolustaa, tämä on erittäin hyvä tämä rakentamisen tuotanto-organisaation muodostaminen.

Valtuutettu Enroth

18.6.2008

Kiitos puheenjohtaja.

Yleisten töiden lautakunnan puheenjohtajana on ollut lähes liikuttavaa kuunnella niitä kauniita sanoja, mitä lautakunnan ja henkilöstön ja virkamiesten yhteistyöstä on puhuttu. Tämä asia on ollut tietysti puheenjohtajan roolissa työskentelevälle valtuutetulle vaikea monessa suhteessa ja oikeutettua kritiikkiä on esitetty tälle valmisteluprosessille.

Tänään me olemme kuitenkin päättäneet, että tästä varsinaisesta ratkaisusta valmisteluprosessin kiemurat eivät ole enää olleet relevantteja. Kehitys vaatii hintansa. Yleisten töiden lautakunta on omassa lausunnossaan kertonut hinta-arvioita ja se on sitten se hinta, minkä tämä organisaatiomuutos todennäköisesti maksaa. Tilalle me saamme mahdollisuuden. Mahdollisuudet on otettava vastaan, se, mitä hyvällä yhteistyöllä saadaan. Ja yleisten töiden lautakunnassa ja virkamieskunnassa yhteistyössä henkilöstön kanssa on tämä valmistelu uuden organisaation mahdollisimman kitkattomaan käyttöönottoon jo aloitettu.

Uskon, että tämä hyvä yhteistyö henkilöstön, viraston johdon ja lautakunnan kanssa jatkuu myös uudessa organisaatiossa ja pidän tätä tärkeänä perintönä uuden organisaation perusteita ja juuria rakennettaessa.

Kiitos.

169 §

Esityslistan asia nro 9

OPETUSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän opetuslautakunnan uudeksi jäseneksi Jukka Seppisen tilalle Jussi Salonranta ja samalla, koska Salonranta on ollut aikaisemmin

18.6.2008

Tuomas Nurmelan varajäsen niin esitän Tuomas Nurmelan uudeksi varajäseneksi Aki Ahonen.

170 §

Esityslistan asia nro 10

HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI VUODELTA 2007

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Myöhäisen hetken huomioonottaen en pidä varsinaista esittelypuheenvuoroa ympäristöraportista, mutta vastaan mielelläni valtuutettujen mahdollisiin kysymyksiin.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia puheenjohtaja.

Ymmärrän apulaiskaupunginjohtajan lyhyen puheenvuoron, mutta en ymmärrä sitä, että valtuusto joutuu taas kerran tämän asian kohdalla siihen tilanteeseen, että asiallinen keskustelu ja asian käsittely ei ole enää mahdollista.

Esimerkiksi tänään olisi ollut tarpeen keskustella tähän raporttiin liittyvistä tärkeistä kysymyksistä, siitä, miten kehitetään ympäristöjohtamisen ohjausvälineitä, tästä raportista puuttuvista asioista, kuten liikenteen investoinneista tai siitä, että yli puolet helsinkiläisistä asuu melualueella tai siitä, miten kaupunkimetsäkysymyksiä tässä kaupungissa hoidetaan. Toivon, että kaupunginhallitus ja kaupunginjohtajisto jatkossa miettii todella, millä tavalla tämä kevätkauden viimeinen kokous valmistellaan, kun täällä on nykyin listalla monia asioita, jotka kaiken järjen mukaan olisi pitänyt pystyä tuomaan aikaisemmin käsittelyyn.

18.6.2008

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen on kyllä aivan oikeassa, mutta tässä voi kyllä sanoa, että valtuuston puheenjohtajistolle voisi kyllä antaa tunnustusta, että he kyllä yrittivät kaupunginhallituksessa kevään mittaan moneen otteeseen tuoda esille sen, että meillä oli muutama kokous, jossa oli hyvin vähän asioita ja nyt sitten on tosi valitettavaa, että nämä kaikki, hyvin moni merkittävä asia kaatuu tänne. Mutta ainakaan valtuuston puheenjohtajistoa ei voi tästä kritisoida, että näin on käynyt.

Ledamoten Johansson

Kiitos arvoisa puheenjohtaja, tack för ordförande.

Det är lätt att vara samma åsikt om tidigare talat. Det här ärendet, det skulle säkert förtjäna en lite bättre tidpunkt på dagen än vi nu har och lite mera tid också.

Hyvä raportti, onko tämä nyt 8. vai 9., vuodesta 2000:han näitä on tullut. Tässä on hyvin laajoja asiayhteyksiä esillä, mutta myös paljon mielenkiintoisia yksityiskohtia.

Moni, niin kuin tästä raportista voimme lukea, niin moni tavoite on toteutunutkin aika hyvin, mutta on myös toteutumattomia, valitettavasti aika isokokoisia toteutumattomiakin tavoitteita. Yksi näistä liittyy julkiseen liikenteeseen. Sattumoisiltaan, kun luin tätä raporttia niin samanaikaisesti tuli yhteydenotto, joka liittyy tähän julkiseen yhteyteen ja tosin se on tässä kokonaisuudessa aika pieni, mutta vanha sanontahan sanoo, että pienistä puroistahan ja niin edespäin.

Kyse on siitä, että edelleen on kiinnitetty huomiota siihen, että metrolikenteessä polkupyörän mukana kuljettaminen on mahdollista samalla hinnalla eli lippuhinnalla, jonka itse on lunastanut, mutta näin ei ole toistaiseksi mahdollista VR:n lähijunissa. Toki tiedämme sen, että siitähän ei Helsingin kaupunki päättä, mutta Helsingin kaupunki voi kyllä siihen vaikuttaa tietysti määrätietoisilla esityksillä.

Tästä on ollut päättävissä elimissä jo aikaisemminkin puhetta ymmärtääkseni vuosien saatossa, mutta mitään ei ole tapahtunut. Nyt tiedämme sen, että VR:kin on uudistamassa kalustoaan niin, että

18.6.2008

tähänkin on tulossa niin sanotusti matalalattiaista kalustoa enemmän ja silloinhan tämän pitäisi olla mahdollista. Eli vaikka tähän kokonaisuuteen liittyen asia on pieni niin se kuitenkin selkeästi edistäisi pyörä- ja raideliikenteen määrällisten tavoitteiden saavuttamista, jotka tässä raportissakin ovat esillä.

Tähän liittyen esitän seuraavan ponsiehdotuksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että pyörä- ja raideliikenteen määrällisten tavoitteiden edistämiseksi Helsinki toimii sen puolesta, että polkupyörän kuljettaminen lähijunaliikenteessä ilman erillistä maksua mahdollistuu, kun hankitaan uutta, matalalattiaista kalustoa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edeltävä valtuutettu käytti hyvän puheenvuoron ja tämä on 9. kerta, kun asiaa käsitellään. Itse toivoisin, että ei enää tuotaisi vuotuisraporttia. Silloin, kun tällainen raportti tuodaan ensimmäistä kertaa, se on omalla tavallaan täysin uudistava, ehkä vallankumouksellinenkin meidän ajattelutavassamme.

Eduskunnassa aikanaan käsiteltiin Alkon vuosikertomusta joka vuosi ja se vei talousvaliokunnalta suurimman osan ajasta ja silloin ei keksitty enää mitään, mitä voitaisiin sanoa niin minäpä keksin sen siinä yhteydessä, kun huomasin, että vastapuolella kaikki moralistit, kaikki tädit ja uskovaiset, että kielletään alkoholimainostus kokonaan. No sekö meni läpi ja Loka Laitinen sanoi, että se on minun suurin poliittinen saavutukseni koko eduskunnassa kautta aikojen. Ja saattaa olla näin.

Ja nyt, kun me keskustelemme myöhäisillassa 9. kerrasta niin tässä ei ole mitään uutta. Ympäristöstä voidaan jutella hyvin paljon. Toivoisin rationintia, että kun on jotain suuria muita asioita, tuotaisiin raportti ja tämä voitaisiin tehdä joka 3. vuosi tai jakaa ja sitten ottaa esille kysymyksinä tai muina. Mutta tämäntapainen vuotuinen proseduuri ei sovi herrasmiehille.

18.6.2008

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Johansson otti tärkeän asian esille. Asian, jota kaupunkilehti Vartti ensi viikon lehdessä utelee meiltä valtuutetuilta. Jos voisin, mutta tiedän, että repliikkipuheenvuoroissa ei voi kannattaa pontta, niin kannattaisin hänen ponttaan. Tämä on erittäin tärkeä asia, keskustelin jo 2 apulaiskaupunginjohtajan kanssa tämän kokouksen aikana tästä ja toivon, että todellakin kaupunki etenee YTV:n suuntaan joko jo ennen lippu-uudistusta tai viimeistään lippu-uudistuksen aikaan, että olisi mahdollista, että polkupyörän kuljettaminen myös lähiliikenteessä junissa olisi ilmaista samalla lailla kuin se on metroliikenteessä tälläkin hetkellä.

Tämä asettaa selkeästi eri puolilla kaupunkia asuvat kaupunkilaiset tällä hetkellä eriarvoiseen asemaan, koska esimerkiksi vaikka Koillis-Helsingistä tai Länsi-Helsingistä hyvien raideyhteyksien, nimenomaan junayhteyksien, lähistöltä varsin moni saattaisi valita matkavälineekseen työmatkoille polkupyörän plus junan, mutta tällä hetkellä ei tee sitä, koska joutuisi molempiin suuntiin maksamaan seutulipun polkupyörän kuljettamisesta ja valitsee silloin jonkun muun vaihtoehdon työmatkalle.

Olisi erittäin järkevää, että kannustaisimme polkupyörän käyttäjiksi myös tällä tavalla monia kaupunkilaisia.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos puheenjohtaja.

Ympäristöraportti oli jälleen, kuten aiemminkin, kompaktisti ja hyvin laadittu. Kiinnittäisin kuitenkin kahteen asiaan huomiota.

Leikkipuistojen sijoittelu ja niitä suojaava kasvillisuus, sen suunnittelusta niin, etteivät lapset joudu liikenteen pienhiukkasille alttiiksi, vaikka vaatimus sitten sulkisikin muutamia leikkipuistoja. En aio tehdä tästä ponsiehdotusta, mutta toivon, että tätä todella jatkossa tarkkaillaan.

18.6.2008

Ohjelmassa käsitellään myös meluntorjuntaa liikenteen suhteen. Kuitenkin melu, joka syntyy tiheästi rakentuneiden asuinalueiden sisällä olevasta liiketoiminnasta, jää ohjelman ulkopuolelle. Asuintalojen yörauhaa takaavaksi tarkoitettut järjestyssäännöt menettävät merkityksensä samalla, kun kortteliin perustetaan kivijalkaravintola, terassi tai 6:sta aamulla iltaan 23:een, 24:een seitsemänä päivänä viikossa auki oleva elintarvikemyymälä. Nämä asiakasäänet, ilmastointi ja logistiikka jättävät todellisen yörauhan myös terveydelle haitallisen lyhyeksi, myös ilman pyhärauhaa.

Ravintola- ja elintarvikeliikkeiden sijainti asumiseen nähden nousee entistä tärkeämmäksi varsinkin siinä vaiheessa, kun kauppojen aukioloajat mahdollisten lakimuutosten myötä entisestään pitenevät.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipale on yleensä hyvin vauhdikas puheenvuoroissaan, mutta nyt olisin eri mieltä hänen kanssaan siitä, että tarvitsemme tätä raporttia vuosittain. Tämähän on erittäin hyvä raportti ja tässä on hyviä tilastoja. Kyllä minun mielestäni on tärkeää, että valtuutetut voivat seurata näitä asioita. On kello nyt kuinka paljon hyvänsä niin meidät on tänne valittu ja jokainen on pyrkinyt tänne näitä asioita käsittelemään, että eiköhän pidetä kiinni siitä, että raportit tulevat.

Mutta sitten tässä raportissa sivulla 26 puhutaan yhdyskuntajätteen keräyksestä ja se, mitä todella odotan, että nämä isot aluekeräyspisteet Helsingissäkin saataisiin kaikki paikalleen. Kyllä pienistä asioista se on kiinni ja siitä, että miten me itse kukin toimimme ja miten opetamme lapsiamme toimimaan. Jos ei ole ihan nämä perusjutut kunnossa niin sitten on vaikeampi puhua suuremmista, esimerkiksi ilmastokysymyksistä.

Mutta sitten apulaiskaupunginjohtaja Saurille esittäisin, kun hän lupasi vastata kysymyksiin, kun täällä on tämä melun torjunta -kohta. Täällä lähdetään siitä, että Helsingissä pystytään tekemään melun torjunnassa ? ja kysyisin häneltä, että miten hän näkee, missä aikataulussa pääsemme eteenpäin?

18.6.2008

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin valtuutettu Kantola, että minun mielestäni tästä raportoinnista ei pidä missään nimessä vuosittain luopua. Asetimme tiukat energiapoliittiset linjaukset itsellemme ja meidän täytyy myös niitä tiukasti seurata, erityisesti puuttua niihin poikkeamiin, jos asiat eivät edisty. Mutta jatkossa toivoisin todellakin, että tälle raportille annetaan sille kuuluva arvo ja varataan siihen aikaa muualtakin kuin täältä puolenyön kieppeiltä.

Yhteen asiaan haluaisin tästä alusta vielä raportista, missä puhutaan, että tämä ei koskisi kaupunkikonsernin tytäryhtiöitä. Minun mielestäni ne pitäisi jollain lailla saada tähän myös mukaan. Juuri sen takia, että pystymme näitä meidän energiapoliittisia linjauksiamme myös seuraamaan.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä on erinomainen raportti ja tämä on sentyyppinen, että tästä todella löytää tietoa halutessaan, mutta todellakin hirvittävä määrä faktaa ja siinä mielessä ei ihan helppo keskusteltava tähän aikaan yöstä.

Mutta toteaisin kuitenkin sen, että en halua, että tästä missään nimessä luovutaan, mutta sen lisäksi, että tässä vain todetaan, että tämä nyt merkitään täällä tiedoksi, elikkä toivoisin kyllä, että näitä energiaporotteja tulevaisuudessa kehitettäisiin sillä tavalla, että mitä niistä myöskin, tai ympäristöraportteja, että miten niistä voidaan viedä osia kouluihin ja eteenpäin. Koska ensi vuonna on Kööpenhaminassa tämä YK:n ilmastokokous, johon EU valmistautuu ja myöskin Pohjoismaat valmistautuvat, haluavat näyttää esimerkkiä muille maille. Ja tiedän, että esimerkiksi Tanskassa on syyskuussa kokous Odensessa, jossa halutaan nimenomaan erityisesti profiloitua myöskin siinä, että miten kaupungit voivat olla tässä edelläkävijöitä.

Täällä todetaan, että Helsinki on alustavasti mukana Euroopan

18.6.2008

komission käynnistämässä niin sanotun suurten kaupunkien kaupunginjohtajasopimuksia. Tämä tietysti varmaan meitä kaikkia kiinnostaisi tietää vähän enemmän, mitä tämän osalta tapahtuu. Toivottavasti saamme tätä informaatiota ja voimme jatkaa tätä keskustelua jossain muussa muodossa, jos ei täällä enää ihmisillä voimia riitä.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Jo, tack för ordförande.

Jag vill gärna understöda ledamoten Johanssons kläm om att det ska vara möjligt att medföra cykel i spårtrafiken.

Tack.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustotoverit.

Minunkin mielestäni tämä on ansiokas ja kannatettava käytäntö, että vuosittain tulee tämä ympäristöraportti. Se kertoo siitä, että pidämme näitä asioita erityisen tärkeinä.

Olen samaa mieltä valtuutettu Malisen kanssa siitä, että nämä tytäryhtiöt olisi ehdottomasti hyvä ottaa mukaan tähän raporttiin, koska koko konsernin näkökulmastahan me täällä asioita katsomme ja esimerkiksi nyt yhtenä mainintana edistyksestä tällä saralla niin erittäin hienoa, että Helsingin Energia on nyt lähtenyt investoimaan tai suunnittelee investointeja merkittävästi merituulivoimaan yhdessä kumppaneiden kanssa. Eli pienin askelin mennään hyvään suuntaan sielläkin päin.

Haluaisin valtuutettu Hakasta, hänen kommenttiaan tukea siitä näkökulmasta, että tässä ei tosiaankaan ole riittävästi kaupunkimetsänäkökulmaa käyty läpi ja siellä on nimenomaan niitä suuria ympäristöongelmia, joihin meidän pitäisi puuttua. Meille on tulossa syksyllä Kruunuvuorenrannan osayleiskaava ja siellä nimenomaan mennään kyllä metsään sen kaavan kanssa siinä, että sieltä tuhotaan arvokkaita metsä- ja kallioalueita. Tässä suhteessa me

18.6.2008

emme ollenkaan arvioi riittävästi meidän aiheuttamiamme ympäristöhaittoja.

Mutta vielä yhteen 3. pieneen yksityiskohtaan puuttuisin. Täällä on mainittu tästä HKL:n ja YTV:n yhteisestä kokeilusta Neste Oilin kanssa, biodieselin käytöstä. Täällä on sanottu, että kasvihuonekaasupäästöt ovat pienemmät kuin fossiilisella polttoaineella niin tästä on aika monenlaisia tutkimuksia olemassa, että ovatko ne todella pienemmät ne päästöt. Siitä on ainakin kiistatonta tutkimusta, että tämä palmuöljyraaka-aine on usein kestävämmästä tuotettua ja sen vuoksi toivoisin, että YTV ja HKL aktiivisesti pyrkisivät painostamaan Neste Oilia tämän raaka-aineen käytön luopumiseksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama vastaus esitettyihin kysymyksiin.

Valtuutettu Kantola tiedusteli näistä aluekeräyspisteistä. Niistä on nyt pitkään neuvoteltu niiden kustannusten jakamisesta YTV:n ja kaupungin eli siis rakennusviraston kesken ja nyt tästä on saavutettu yhteisymmärrys ja aluekeräyspistejärjestelmä päästään nyt toteuttamaan.

Melun torjunnan toimintaohjelma on tulossa ympäristölautakunnan kautta kaupunginhallitukseen alkusyksystä. Siellä esitellään monipuolinen paletti melun torjunnan välineitä. Melun torjunnassahan pitää aina muistuttaa siitä, että melusteiden rakentamisessa ulosmeno- tai sisääntuloteiden varteen on ollut erittäin vaikea saada valtiota antamaan resursseja melusteiden rakentamiseen. Kaupunki on niihin kyllä omalta osaltaan budjetoinut, mutta kaupunki ei ole nyt katsonut tarkoituksenmukaiseksi lähteä rahoittamaan niitä pelkästään omalla kustannuksellaan, kun tarkoitus on se, että valtio ja kaupunki ne rakentavat yhdessä. Toivottavasti tässä saadaan tulevana vuosina edistystä aikaan.

Valtuutettu Hakanen ja valtuutettu Puoskari mainitsivat kaupunkimetsät, joista on ollut jonkin verran myös julkisuudessa keskustelua tänä keväänä, nimenomaan metsänhoidon menetelmistä. Tilanne on sikäli hankala, että tämän vuosituhannen alun muutaman kuivan kesän jälkeen puita on kuollut erittäin suuri määrä eri puolilla

18.6.2008

kaupunkia. Ja jos niitä sitten poistetaan enemmän niin se tietysti on ? näköistä jälkeä ja tästä sitä keskustelua on tänä keväänä käyty.

Kaupunginhallitus saa käsiteltäväkseen heti kesän jälkeen ympäristölautakunnan valmisteleman luonnon monimuotoisuus - ohjelman ja yleisten töiden lautakunnan valmisteleman luonnonhoidon linjauksen, jonka perusteella rakennusvirasto näitä luonnonhoitotoimia ja myöskin siis kaupungin metsänhoitoa toteuttaa. Ja siinä yhteydessä on kaupunginhallituksella mahdollisuus sitten ohjeistaa tätä metsänhoitoa ja muuta luonnonhoitoa.

Todellakin tarkoituksena on kyllä tuoda tämä ympäristöraportti vuosittain, mutta kun näyttää olevan niin, että tilanne joka vuosi on tämä sama, että me tätä käsittelemme noin kello 23 viimeisessä kokouksessa niin sitä kannattaa nyt varmaan miettiä, että kannattaisikohan sitä käsitellä pikemminkin syksyn ensimmäisessä kuin kevään viimeisessä kokouksessa.

Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutoinkin olisi paikallaan ikään kuin suunnitella sitä, miten valtuustolle asioita tuodaan, jotta ei käy sillä tavalla, että kaikki tuodaan kerrallaan, tuo ehdotus oli aivan hyvä.

Mitä tulee sitten tähän tuulivoiman rakentamiseen niin haluaisin todeta, että ilman valtion investointitukea ja tukilainsäädäntöä tuulivoiman rakentaminen Suomessa ei ole järkevää eikä edisty nopeasti. Sen takia tässä vaiheessa pitäisi Vihreiden keskittyä nyt elinkeinoministeri Pekkarisen vakuuttamiseen siitä, että tällainen lainsäädäntö on välttämätöntä ja tarpeellista, koska se laukaisisi sitten tämän tuulivoimarakentamisen. Tällä hetkellä lähempänä on biopolttoaineiden käytön lisääminen ja jätteen polton valmistelu. Tässä on turha innostua vielä silloin, kun tämä valtion investointituki puuttuu. Se on välttämätön edellytys tälle.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

18.6.2008

Olin hiukan tyytymätön apulaiskaupunginjohtaja Saurin kommentteihin, jotka liittyivät näiden kaupunkimetsien hoitoon, jota paljon on julkisuudessa arvosteltu. On totta, että kaupunkimetsissä on näkynyt viime vuosina näitä kuivuustuhoja, mutta monin paikoin ne toimenpiteet, jotka liittyvät näiden kuivuneiden puiden poisottamiseen on tehty ennen kuin alueellinen luonnonhoitosuunnitelma on tehty. Ylipäänsä ne toimenpiteet, mitkä siellä tehdään, jos puu kuivaa tai osa niistä niin se pitää ajatella sen ympäristön kannalta ensin ennen kuin sinne mennään, eivät ne yhdessä vuodessa kaadu sieltä, jos siellä joku puu kuivaa.

Joissakin määrin myös näitä kuivuneita puita vähintään kaatuneina maapuina olisi järkevää säilyttää siellä, jos ajatellaan, että kaupunkimetsien ympäristön monimuotoisuudella olisi jotain arvoa myös kaupunkilaisille. Tällä hetkellä minun mielestäni suurin ongelma on se, että meillä on nimenomaan koulutuksellinen ja hallinnollinen ongelma tässä näiden kaupunkimetsien hoitamisessa. Juuri tässä suhteessa pitäisi minun mielestäni kaupungin rakennusviraston puolella skarpata yhteistyötä Ympäristökeskuksen kanssa ja sitten samalla myöskin pohtia oikein, että missä järjestyksessä näitä toimenpiteitä pitäisi mennä tekemään, että tehdä suunnitelmallista työtä eikä ikään kuin saman tien osoittaa omaa ahkeruutta ja lähteä kaatamaan metsää, jos joku puu on kuivunut jonnekin.

Valtuutettu Näre (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvä, kun apulaiskaupunginjohtaja Sauri kiinnitti huomiota tähän ongelmaan, jossa nyt taaskin olemme. Eli tämän ympäristöraportin kohdalla voisi kiinnittää huomiota siihen, miten me valtuutetut annamme itseämme kohdella. Vuodesta toiseen toistuu se, että täällä roikutaan välillä yötä myöten. Se ei voi edistää laadukasta päätöksentekoa eikä edistä myöskään valtuutettujen omaa terveyttä.

Tämän illan lista on vasta puolivälissä ja nyt ollaan jo istuttu työpäivä. Näin ei voi jatkua, kyllä valtuutettujenkin työolosuhteisiin ja työterveyteen tulee kiinnittää huomiota ja edellyttää, että esityslistat laaditaan inhimillisessä rytmissä. Tällainen esityslista-aikataulutus edellyttäisi valtuutetuille laadittavaa väsymyksen torjuntaohjelmaa.

18.6.2008

Valtuutettu Puoskari (vastauspuheenvuoro)

Voin valtuutettu Kalimalle luvata, että hyvä porvarihallitus tuo esityksen tuulivoiman syöttötariffeista ja pääsemme näin tuulivoimaa Helsingin Energiainkin toimesta rakentamaan. Sen sijaan on häpeällistä, että demarhallitukset eivät ole ottaneet käyttöön riittäviä tukia uusiutuvan energian edistämiseksi ja Suomi on selvästi jäljessä tuulivoiman rakentamisessa verrattuna mihinkään muuhun EU-maahan.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Monet puhujat ovat jo puuttuneet tämän illan aikatauluun ja siihen, että ympäristöraportti ei saa asianmukaista käsittelyä nyt ihan täysin tässä valtuustokokouksessa, koska kello on näin paljon. Puutunkin vain yhteen asiaan.

Ympäristöraportissa todetaan, että Helsingin kaupunki järjestää rakentamisen ekotehokkuutta koskevaa koulutusta ammattilaisille. Jotkut kaupungit, kuten esimerkiksi Oulu, järjestävät tällaista rakentamiskoulutusta vapaaehtoisena myös omakotirakentajille, jotka hartiapankki- tai jopa avaimet käteen -tekniikalla teettävät itselleen omakotitaloja. Mielestäni olisi erittäin järkevää, että me myös Helsingissä pohtisimme erityisesti sitten, kun meille tulee nykyisen Sipoon alueelta laajoja alueita mahdollisesti pientalorakentamiseen, sitä, että järjestäisimme näille rakentajille vapaaehtoista koulutusta.

Oulussa tähän koulutukseen osallistuu tietojeni mukaan 75 % rakentajista ja Oulun kaupunki jopa velvoittaa joillakin alueilla rakentamaan matalaenergiataloja, tietyillä prosentiosuuksilla pitää uuden asunnon energiatehokkuutta verrattuna niin sanottuun tavalliseen rakentamiseen kehittää ja tällä on saatu hyviä tuloksia siellä aikaan. Mielestäni Helsinki ei voi jäädä tässä kakkoseksi, meidän pitäisi näyttää pikemminkin esimerkkiä muille kaupungeille. Sipoon alueen rakentamisessa tulevan Helsingin alueen osalta mielestäni voisimme toimia esimerkillisesti tässä asiassa.

18.6.2008

Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Puoskari puoskaroi ajatuksiani tavalla, joka ei ollut oikeutettua niille. Siis totesin, että kun valtion investointituki on välttämätöntä ja ainakaan tällä tietämällä omassa tietoisuudessa ei ole sitä, että tätä olisi tässä vaiheessa tulossa. Sitä vastoin Helsingin Energian johto lähtee tietävästi siitä, että ennen kuin tämä investointituki on olemassa, näihin hankkeisiin ei ryhdytä.

Kiitos.

Valtuutettu Kaunola

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran oikaisuna, että Helsingin Energialla on ollut tuulimyllyjä, tuulivoimalaitoksia jo yli 10 vuoden ajan, että mikään näistä ei johda juuri siihen, että tänä päivänä oltaisiin jotain uutta ja erikoista tekemässä. Tämä on jo vanhaa tekniikkaa ja sitä vain yhtä enemmän hyödynnetään, mitenkä tuuli antaa siihen mahdollisuuksia.

171 §

Esityslistan asia nro 11

METRON KULUNVALVONTATEKNIIKAN UUSIMISTA KOSKEVAN...

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ehkä tällekin asialle ei ihan riittävästi ole aikaa tähän painoarvoon nähden. 2 vuotta sitten valtuusto hyväksyi metron kulunvalvontatekniikan uusimisen hankesuunnitelman.

18.6.2008

Täysautomaattisen metrolikenteen siirtymisen mahdollistavan järjestelmän hinnaksi ilmoitettiin silloin 70 miljoonaa euroa. Nyt käsiteltävänä olevan joukkoliikennelautakunnan tarkistetun hankesuunnitelman mukaan kustannusarvio onkin yllättäen 115 miljoonaa euroa eli nousua 2 vuodessa reilut 45 miljoonaa eli kohtuuttomat 65 %.

Tässä onkin varsin helppo yhtyä talous- ja suunnittelukeskuksen kannanottoon, jonka mukaan kustannusten nousu on lähtökohtaisesti kestävä ja kyseenalaistaa alkuperäisen hankesuunnitelman tason. Näinhän se varmasti on.

Esitetystä alkuperäisessä kannattavuuslaskelmassa vertailuvaihtoehtona oli 15 miljoonan välttämätön kuluvalvonnan uudistamisinvestointi. Nyt, kun asia esitetään 2 vuoden päästä, tämä välttämätön vaihtoehto onkin noussut 45 miljoonaan eli tällä lailla tietysti kannattavuuslaskelmia on helppo rukata, ainakin allekirjoittanutta se aika lailla hämää.

On sellainen tunne, että kyllä tämän asian olisi varmasti voinut hoitaa oleellisesti paremmin ja luotettavammin.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sanon vain, että ? maailmanmessuilla oli automaattisesti kulkevia busseja. Ne olivat paljon halvempia ja se tulee olemaan tulevaisuuden sääntö, tämä on pikkuasia, mitä käsittelemme tällä hetkellä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun toukokuussa 2006 käsitelimme tätä asiaa, ryhmämme totesi, että täysautomatoitu järjestelmä voi tietyin edellytyksin tulla kyseeseen, mutta että tässä tapauksessa nuo edellytykset eivät täyty. Totesimme silloin puheenvuorossamme, että sellainen järjestely, jota silloin valtuustolle tarjottiin, jossa metrojunien ovissa olevat turvalaitteet takaisivat turvallisuuden, ei ole luotettava. Totesimme myös, että

18.6.2008

muualla maailmassa useimmissa täysautomaattisissa metroissa on pyritty varmistamaan turvallisuus rakentamalla asemille laiturin ja raiteiden väliin seinät, joiden ovien kautta metroon kuljetaan. Helsingissä näin ei aiota tehdä silloisen esityksen mukaan.

Eli kyllä minäkin yhdyn siihen, että tämän asian valmistelussa on kyllä hyvin erikoisia piirteitä. Tämä ei ollut mikään meidän ryhmämme erikoistieto, vaan se oli hyvin julkista tietoa jo silloin, että se malli, jota valtuusto laitettiin päättämään, ei ollut realistinen.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä asia on ollut vaikea myös Keskustan ryhmässä. Me olemme keskenämme päätyneet siihen, että tämä kuljettamattomuus ei ole taloudellisesti kannattava investointi näillä hinnoilla ja meidän asiantuntijamme mukaan se jopa lisää joukkoliikenteen kustannuksia. Me olemme tästä nyt kovasti lobanneet sekä virkamieskunnassa että muille valtuustoryhmille, mutta tuloksetta. Tämä asia nyt menee tällä tavalla eteenpäin ja olemme vain todella hämmentyneitä siitä, kuinka suurista summista tässä nyt sitten on kysymys ja hyvin tarkasti tulemme seuraamaan, että mitä tämä merkitsee.

Käsittääkseni taske edellyttää, että HKL rahoittaa kannattavuuden näillä väittämillään mahdollisuuksilla säästää muusta joukkoliikenteestä ja kysymys on siitä sitten, että aiotaanko nyt sitten, kun annetaan lopputilit metrokuljettajille niin vähentää vuoroja bussi- ja raitioliikenteessä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Harmillista, että silloin, kun tästä hankkeesta päätettiin niin ne näkökohdat, joita valtuutettu Molander äsken nosti esille, jotka jo silloin olivat esillä SKP:n ja asukaslistan puheenvuorossa, eivät saaneet tukea. Ja nytkään ei meidän ryhmäämme ollut Keskustan taholta mitään yhteydenottoa.

Minä olen edelleenkin kiinnostunut kyllä löytämään vaihtoehtoja. Tämähän on sillä tavalla hyvin erikoinen hanke, että tässä suhteellisen

18.6.2008

pieni määrä työntekijöitä niin sanotusti säästetään sillä, että investoidaan 115 miljoonaa.

Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)

Niin arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on nyt kysymys siitä, että tämä hinta on todella kallistunut suuresti.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Kerrankin asia, josta tiedän varmasti aika paljon, koska joka päivä olen nähnyt metrojunia. Nämä menevät Kulosaaresta läpi ja erottuvat värinsä puolesta muusta liikenteestä.

Mutta tämä kustannusnousu on totta kai aika hurja ja sietämätön. Silti tulee vain mieleen se, että jääkö meille nyt oikeastaan oikeasti muita vaihtoehtoja kuin nielaista tämä juttu tässä. Se on harmillista, minä itse koen ainakin harmillisena ja minä olen keskustellut paikallisten asukkaiden kanssa, jotka ovat sitä mieltä, että kyllä kuitenkin se, että siellä on ihminen siellä junassa niin on koettu aikamoiseksi turvatekijäksi.

Se, että kuinka paljon ja missä järjestyksessä... Niin kuljettamassa sitä junaa, on siellä jopa koiriakin nähty, mutta kuitenkin niin tämä on nousuprosenttina, tämä varmaan, en tiedä voiko rahoitusjohtaja sitten vahvistaa tai jättää vahvistamatta sen, mutta tässä ajassa niin kyllä tämä nousukertoimena on varmaan piirikunnallista kärkitasoa. Ei oikein ole hyvä suoritus. Mutta tosiaan, tämä on nyt feta complee ja we have to live with this, niin kuin ranskalainen sanoisi, englanniksi.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

18.6.2008

Voin todistaa, olen nähnyt valtuutettu Bogomoloffin kerran metrossa.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin myös todennut valtuutettu Bogomoloffille, että siellä metrossa kannattaa myös käydä ja huomaisi sen, että aika harvoista metrojunista oikeastaan näkee sen, kun se kuljettaja on siellä edessä, mutta tämän keskustelunhan me olemme jo käyneet.

Joukkoliikennelautakunnan jäsenenä, kyllä minäkin pahoittelen tätä suurta kulunousua, mutta huomauttaisin siitä, että tässä kuitenkin on myös turvallisuutta parannettu, että osa noususta tulee siitä, että ne espoolaisten asemat eivät olisi ratkaisevasti parempia kuin meidän niin meille tulevat myös nämä laituriovet.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Varapuheenjohtaja Bogomoloff oli huolissaan etteikö metrossa ole ihmisiä, ilmeisesti kuski ainakin. Mutta todella silloin, kun tämä ensimmäinen päätös tehtiin niin tästä turvallisuusaspektista käytiin keskustelua ja metrossa liikkujien turvallisuus ei lisääntynyt siitä, että siellä on kuski, vaan sitten mahdollisesti tätä henkilökuntaa voisi olla enemmän välillä vaunujen puolella.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia puheenjohtaja.

Silloin, kun tästä alemmasta hinnasta keskusteltiin niin se vastasi noin 3 000 henkilötyövuotta. Nyt siihen on tullut roima lisä. Jos tässä ajatellaan, että tässä jonkinlaisia henkilöstökuluja säästetään tällä hommalla niin kyllä se saa pitkään pyöriä ennen kuin tämä summa on

18.6.2008

kuittaantunut, mikä nyt esitetään. Ja onko tämäkään lopullinen summa, nouseeko hinta vielä sitten käytännön toteutuksen myötä?

Ja mitä tulee sitten tähän turvallisuuteen niin eivät ne suunnitellut laituriovien korkeudet näitä loikkareita estä hyppäämästä sinne eteen, kun ne siinä mielentilassa ovat. Mitenhän tämä automatiikka reagoi tällaiseen loikkariin, jauhautuuko se sitten ajan kuluessa sinne pidemmälle usean kilometrin matkalle?

Kiitoksia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kritiikki on paikallaan ja valitettavasti tämä ei ole ensimmäinen kerta, kun HKL:lle on tapahtunut tällainen virhe, vaikka siis osa näistä kustannuksista, merkittäväkin osa on perusteltuja. Haluan kuitenkin tavallaan ilmaista apulaiskaupunginjohtajalle sillä tavalla tukeni, että hän on kyllä peräänkuuluttanut sitä, että HKL skarppaa ja haluan itsekin osaltani olla sitä tukemassa, koska ei tällaista, se on joukkoliikenteelle huonoa mainosta, että tämänkaltaisia kustannuslisäyksiä tulee.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin, että tässä nyt kyllä näillä kieltämättä aika korkeilla kustannuksilla parannetaan palvelutasoa. Silloin, kun pari vuotta sitten asia hyväksyttiin niin täällä valtuustossakin kiinnitettiin turvallisuuteen huomiota. Se on nyt sitten tuottanut ilmeisesti nämä laituriovet, jotka merkitsevät aika huomattavaa osaa näistä kohonneista kustannuksista.

Sitten ei kai näin ole, että tässä on ajateltu säästää kuljettajien palkkoja? No ne ehkä säästyvät, jos automaattimetro tulee, mutta suurin hyöty on siinä, että tällä automaattisella kulkemisella voidaan metron vuorovälit huomattavasti lyhentää ja se merkitsee palvelutason nousua.

18.6.2008

174 §

Esityslistan asia nro 14

TYÖTERVEYSJOHTAJA JUHA LIIRAN VIRKASUHTEEN PÄÄTTYMINEN JA
TYÖTERVEYSKESKUKSEN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kaupunginvaltuusto nyt myöntää eron kirurgian tohtori Juha Liiralle, ehdottaa hallitus, että myös Työterveyskeskuksen johtosäännön 6 § 1 momentti muutetaan siten, että virastopäällikön pätevyysvaatimuksena on ylempi korkeakoulututkinto, minkä lisäksi hänellä tulee olla kokemusta hallinto- ja johtamistehtävistä.

Kaupunginhallitus ei esitystä tehtäessä kuitenkaan ole ottanut työterveyshuoltolain ja -asetusten perusteella annettua 3 §:ää, että työterveyshuollon toiminnan suunnittelussa tulee määritellä työterveyshuollon tavoitteet, työterveyshuollon ammattihenkilöiden ja asiantuntijoiden tarve. Kyseinen tehtävä edellyttää asetusten mukaisesti työterveyshuollon erikoislääkärin pätevyyttä ja samaa vaatii myös uusi terveydenhuoltolaki, joka astuu ensi vuonna voimaan.

Todettakoon myöskin, että lääninhallitukset vaativat yksityisissä työterveyshuollon yksiköissä, että vastaava johtaja on työterveyshuollon erikoislääkäri. Miten siis julkinen terveydenhuolto nyt tulee poikkeamaan tästä lääninhallituksen vaatimuksesta? Miksi työterveyshuollon yksityisessä laitoksessa pitää olla erikoislääkäri ja julkisella puolella kuka tahansa korkeakoulututkinnon suorittanut?

Kysyn siis henkilöstöä hoitavalta apulaiskaupunginjohtaja Haataiselta, että tuleeko organisaatioon perustettavaksi vastaava ylilääkäri ? ?

18.6.2008

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Todellakin työterveyshuollon järjestämisessä on, kun olemme kartoittaneet, miten eri kaupungeissa on tätä järjestetty niin suurissa kaupungeissa on hyvin monenlaista käytäntöä. Osassa on, niin kuin Helsingissäkin tähän saakka on ollut, työterveyshuollon erikoislääkäri viraston päällikkönä johdossa, mutta on myös kaupungeja, joissa siihen on voinut tulla muillakin tutkinnoilla, myös kaupallisen alan koulutuksella. Yleensä sääntönä tietysti on, että on perehtyneisyys näihin asioihin ja sehän tässäkin nyt tässä johtosääntömuutoksen kautta tulee.

Eli me haluamme tällä varmistaa, että täällä johdossa on hyvä ja osaava henkilö, joka pystyy nimenomaan johtamaan tätä työterveyshuoltoyksikköä. Se, että tietysti se työ, mitä siellä lääkäryönä tehdään niin pitää olla työterveyshuoltolain mukaista ja silloin tietysti pitää olla lääketieteen lisensiaatti ja erikoistuminen työterveyshuoltoon. Ja nyt on ajatus niin, että sinne nimetään vastaava lääkäri ja se pystytään henkilöstöasiainkeskuksen käsityksen mukaan sisäisellä toimintasäännöllä sitten määräämään ja siitä ei johtosääntöön näin ollen tarvitse erillistä pykälää tehdä. Eli teemme kaikkien lakien ja sääntöjen mukaan, mutta johtajaksi voisi tulla nyt muukin kuin lääkäritutkinnon suorittanut ja niistäkin on ihan hyviä kokemuksia, mutta alan osaaminen ja perehtyneisyys on totta kai tärkeää.

175 §

Esityslistan asia nro 15

KÄRÄJÄOIKEUDEN LAUTAMIEHEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän Tapani Huhtala, syntynyt 3.6.1950.

18.6.2008

176 §

Esityslistan asia nro 16

HENKILÖSTÖKESKUKSEN KEHITTÄMISPALVELUT-YKSIKÖN MUUTTAMINEN KUNNAN
LIIKELAITOKSEKSI

Valtuutettu Ojala

Puheenjohtaja.

? perustamisia, nyt siis tämä on 3. tämän kevään aikana peräkkäin, mikä on tänne valtuustoon tuotu niin toteaisin sen, että tämä tuntuu kaikkein kummallisimmalta tai sanoisinko minusta aivan älyttömältä. Meillä henkilöstökeskuksessa toimivat nämä kehittämispalvelut tällä hetkellä erinomaisen hyvin enkä näe mitään perusteita sille, miksi ne pitäisi irrottaa sieltä erilliseksi liikelaitokseksi 20:n, nykyisin siellä on siis 20 työntekijää, päinvastoin näkisin, että nämä kehittämispalvelut ovat voimavara henkilöstökeskuksessa ja ne tulisi siellä säilyttää.

Eli, arvoisa puheenjohtaja, esitän, että tämä esitys hylätään.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Ojalan hylkäysesitystä.

Valtuutettu Vikstedt totesi täällä aiemmin tänä iltana, että liikelaitostamisia on Helsingissä perusteltu koptioimalla yleisiä perusteluja. Jokainen, joka on tutustunut tähän esitykseen, tietää, että tämä on aivan erityisen selvästi sellainen esitys. Copy-paste. Ei minkäänlaisia perusteluja siitä, miksi tämä 20 hengen yksikkö pitäisi muodostaa liikelaitokseksi. Ei mitään muuta kuin yleiset jorinat, jotka on koptioitu aikaisemmista päätöksistä.

18.6.2008

Minua ihmetyttää erityisesti se, että miksi liikelaitokselle halutaan siirtää vastuu, niin kuin johtosäännössä lukee, kaupungin henkilöstöpolitiikasta, työperäisestä maahanmuutosta, kaupunginjohtajan avustamisesta työnantajatoiminnassa ja työllisyysasioiden hoidossa. Mikä on se etu, joka liikelaitostamisella saadaan tämantapaisessa asiassa? Olisi hyvä, jos kaupunginjohtaja tai asianomainen kaupunginjohtaja kertoisi meille. Tämä päätösesitys ei sitä kerro.

Valtuutettu Ojala

Niin, arvoisa puheenjohtaja.

Eihän tässä koko aikana ole esitetty mitään perusteluja sille, että miksi tämä olisi järkevää. Se, mikä tässä on erittäin kummallista kaiken kaikkiaan on se, että mistä tämä on tullut. Kenen ajatuksena, aloitteena? Mistä tarpeesta tämä on lähtenyt liikkeelle? Mitään tällaisia perusteluja ei ole valitettavasti matkan varrella esitetty.

Tässä tapauksessa haluan todeta vielä sen, että henkilöstötoimikunta on tämän hyväksynyt ja saamani tiedon mukaan henkilöstötoimikunnassa oli nähty tämä ja eräät muut nämä liikelaitosesitykset sellaisina, että nehan on jo kaupunginhallituksessa päätetty, että ei kannata oikeastaan vastustaa, vaikka sen jälkeen kyllä nurinoita on tullut.

178 §

Esityslistan asia nro 18

ULLANLINNAN TONTIN 135/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11731)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

18.6.2008

Esittelyn viimeisessä kappaleessa mainittu sopimus on laadittu 12.6. tänä vuonna eli muutamia päiviä sitten.

182 §

Esityslistan asia nro 22

SYYSTIEN PALVELUTALON PERUSPARANNUKSEN SEKÄ PALVELUKESKUKSEN JA PÄIVÄTOIMINTAYKSIKÖN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINE

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En aio puhua pitkään. Tämä hanke sinänsä on aivan hyvä ja tässä tapahtuu ihan hyviä muutoksia, mutta tämän Syystien peruskorjauksen yhteydessä ja monien muiden näiden palvelutalojen remonttien yhteydessä on ollut yksi tällainen ylitse muiden oleva huoli. Se on se, että asukkaat ovat kokeneet tiedonsaannin heikoksi. Tästä on ollut suoraa keskustelua, olen itsekkin tästä ollut sosiaaliviraston suuntaan vuosien varrella yhteyksissä.

Tämä prosessi on jatkunut jo pitkään ja olen kuullut, että tähän jopa on tulossa muutoksia. Mutta siitä huolimatta, että saataisiin nämä muutokset nimenomaan tässä tiedottamisessa kohdalleen niin teen tähän ponnin. Ehdotan:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen valtuusto edellyttää, että ennakkotiedottamista tehostetaan ja parannetaan vanhusten palvelutalojen ja muiden hoivapaikkojen peruskorjausten ja muutostöiden yhteydessä.

Tämä on ollut jatkuva, siis jo vuosia jatkunut ongelma ja ymmärrän kyllä, että vaikka tehdään erilaisia prosesseja tiedottamisen parantamiseksi niin edelleenkin siihen on tarvetta. Ja toivon, että valtuusto tällä tukee sitä työtä, mitä jo periaatteessa on myös käynnissä.

18.6.2008

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan Puhakan tekemää toivomuspontta.

Valtuutettu Gartz

Arvoisa puheenjohtaja.

Sirpa Puhakka on oikeassa siinä, että tässä tapauksessa oli hallinnossa hankaluuksia, tieto ei kulkenut, mutta nyt asiat ovat kunnossa. Kokenut sosiaalityöntekijä hoitaa tiedotuksen ja keskustelee jokaisen asukkaan kanssa. Sama toimintamalli käytetään muissakin palvelutaloissa, joissa peruskorjaus on tulossa.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Meistä varmaan aika moni oli silloin Syystien asukkaiden lähetystön vastaanotossa tuolla alakerrassa joitakin kuukausia sitten. Se huoli sieltä varmaan on kantautunut erittäin hyvin sosiaalivirastoon ja sikäli minusta tämä on siinä suhteessa ihan hyvä, että jatkossakin se huomioidaan. Mutta se kyllä huomioidaan jo nyt erittäin hyvin niin kuin sosiaalilautakunnan puheenjohtaja Gartz juuri sanoi. Ja tärkeintähän on se, että jatkossakin vastaavissa tilanteissa löytyy se tilapäinen koti ja mieluiten aika läheltä, että se tuttu lähiympäristö säilyisi myös sen remontin aikana eikä tarvitsisi olla huolissaan siitä, että osaako etsiä kotia ja löytyykö sellainen sopivasta paikasta.



18.6.2008

184 §

Esityslistan asia nro 24

VUOSAAREN KORTTELIN NRO 54099 (NK. KAHVIKORTTELI) ASEMAKAAVAN
MUUTTAMINEN (NRO 11727)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Esittelylistalla kiinteistölautakunnan lausunnossa mainittu sopimus on allekirjoitettu 16.6. tänä vuonna.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajan säästämiseksi totean vain, että useat asukkaat lausunnoissaan ovat arvostelleet tätä esitystä liiallisesta tehokkuudesta. Olisi ollut toivottavaa, että kerrosalaa olisi vähennetty.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvää kesää arvoisalle puheenjohtajalle, kaupunginhallituksen johdolle ja myöskin kansalaisille tässä yhteydessä.



18.6.2008

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Rakel Hiltunen
puheenjohtaja

Pertti Vanne
kansliapäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Sirkka-Liisa Vehviläinen
kaupunginvaltuutettu

Risto Rautava
kaupunginvaltuutettu