



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

KESKUSTELU-
PÖYTÄKIRJA

10.6.2008



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

13 – 2008

Kokousaika: 10.6.2008 klo 18.00 – 21.55

Kokouspaikka: Monitoimikeskus Lumo, Urpiaisentie 14, Vantaa

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro

10.6.2008

159 §	3
KOKOUKSEN KESKEYTTÄMINEN	3
160 §	3
Esityslistan asia nro 3	3
PÄÄKAUPUNKISEUDUN KAUPUNKIEN YHTEISTYÖSOPIMUKSEN MUKAINEN	
ARVIOINTI	3
VUONNA 2008	3
Valtuutettu Dahlberg	3
Valtuutettu Hellström	4
Valtuutettu Helistö	4
Valtuutettu Anttila	4
Valtuutettu Tenkula	5
Valtuutettu Hakanen	5
Valtuutettu Arhinmäki	6
Valtuutettu Saarnio	7
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi	8
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu	8
Valtuutettu Ojala	9
Valtuutettu Hakanen	9
Valtuutettu Rautava	10

10.6.2008

159 §

KOKOUKSEN KESKEYTTÄMINEN

Kokous keskeytettiin klo 18.15 – 21.10 väliseksi ajaksi
pääkaupunkiseudun valtuustojen yhteiskeskustelua varten.

160 §

Esityslistan asia nro 3

PÄÄKAUPUNKISEUDUN KAUPUNKIEN YHTEISTYÖSOPIMUKSEN MUKAINEN ARVIOINTI

VUONNA 2008

Valtuutettu Dahlberg

Tack för ordförande.

Jag vill börja med att ta upp en liten sak. Det är beslutsförslaget, det fattas två ord där. Besluta anteckna den bifogade rapporten om utvärderingen av samarbetet i huvudstadsregionen. För kännedom: det finns i den finska texten.

Sen har jag en liten kommentar. Jag ville inte ta fram den i sällskap med de övriga kommunerna för att jag vill inte klaga över min egen kommun inför de andra.

Det gäller naturligtvis Helsingfors ställningstagande till grupp fjortons förslag, och bland annat då det här jag kunde säga att "seutuportaali – no problem, svensk portal – big problem".

Näin ei pitäisi olla, ei saisi eikä tarvitsisi olla. Ennen pitkää meillä varmaan kehitetään koko Suomea koskeva ruotsinkielistä palvelua käsittelevä portaali. Miksei oma kaupunkini voisi olla tämän kehityksen kärjessä mieluummin kuin toimia kehityksen jarrumiehenä?

10.6.2008

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käytin jo puolitoista minuuttiani äskeisessä kokouksessa, joten en toista sitä.

Mielestäni kaupunkien yhdistämistä kannattaa ehdottomasti selvittää, sittenpäähän nähdään edut ja haitat ja päästään eteenpäin tässä yhteistyön saralla. Joten teen seuraavan toivomusponnen:

Merkitessään arviointiraportin tiedoksi kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään kaupunkien yhdistämisen edut ja haitat sekä pääkaupunkiseudun hallinnon erilaiset mallit.

Kiitos.

Valtuutettu Helistö

Minä kannatan Hellströmin tekemää ponsiesitystä.

Minun mielestäni se olisi tärkeää meidän asukkaidemme kannalta. Me emme saa pitää helsinkiläisiä, ei myöskään espoolaisia ja vantaalaisia, pilkkanamme tässä asiassa. Tämä parivuotinen prosessi, mitä Helsingin, Espoon ja Vantaan yhteistyö nyt on ollut, toki se on positiivista, mutta ei pidä antaa sen sumentaa järkeä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa edellisessä kokouksessa jo perustelin osittain tätä pontta, jonka nyt aion tehdä, mutta toteaisin, että metropolialue ja Helsingin seutu ovat kuitenkin Suomen ja koko tämän meidän kansantaloutemme kannalta niin merkittäviä asioita, että kyllä meidän pitää voida katsoa tätä aluetta vähän suurempana kokonaisuutena eikä näin kaupunkikohtaisesti kuin mitä tällä hetkellä tehdään. Se on kyllä meidän velvollisuutemme yrittää selvittää tämän koko seudun kilpailukykyä ja myöskin palveluiden ja asukkaiden hyvinvointia pitkälle tulevaisuuteen eikä pitäytyä omassa avaimenreikäpolitiikassamme

10.6.2008

pelkästään.

Ja näin ollen teen seuraavan ponnen:

Merkitessään arviointiraportin tiedoksi valtuusto edellyttää, että seuraavan valtuustokauden alkupuolella tehdään seudullisen yhteistyön vaikuttavuudesta ulkopuolinen arviointi, missä myös arvioidaan kuntaliitoksen syntymahdollisuuksia ja mitä ne edellyttäisivät kaupungeilta. Lisäksi tulisi tehdä vertailut vapaaehtoisen yhteistyön ja kuntaliitoksen eduista ja haitoista.

Valtuutettu Tenkula

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Halusin tulla puhumaan valtuutettu Maija Anttilan jälkeen, koska halusin kannattaa hänen tekemäänsä pontta ja sen takia tämä risteily edestakaisin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä arviointiraportissa ja siitä käydyssä keskustelussa kävi ilmi se, että hyvin laajasti koetaan valtuustojen rooli pääkaupunkiseudun yhteistyössä muodolliseksi tai silmänlumeeksi, kuten siinä arviointiraportissa eräässä kohtaa mainitaan. Minusta meillä on tänään mahdollisuus tähän asiaan vaikuttaa sikäli, että kun tarkoitus on tuoda valtuustoihin tämän vuoden lopulla esityksiä tai esitys pääkaupunkiseudun kuntien yhteistyösopimuksen tarkistamisesta ja kehittämisestä, me voisimme tänään ponsilla myöskin pyrkiä linjaamaan sitä, millaisia suuntaviivoja tuosta kehittämistyöstä me toivomme.

Ehdotan 5 pontta.

1:

10.6.2008

Valtuusto kehottaa selvittämään, miten pääkaupunkiseudun yhteistyön hallinnon demokraattisuutta voidaan kehittää esimerkiksi vaaleilla valittavalla seutuvaltuustolla ja parantamalla muilla tavoilla asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia.

Ponsi 2:

Valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta linjaamaan pääkaupunkiseudun terveydenhuollon päivystyshanketta valmisteleavan työryhmän edustajia siten, että hankkeella ei laajenneta päivystystoiminnan ulkoistamista.

Ponsiehdotus 3:

Valtuusto kehottaa ottamaan kunnallisten lähipalvelujen kehittämisen keskeiseksi lähtökohdaksi, kun valmistellaan esitys pääkaupunkiseudun kaupunkien välisen sopimuksen tarkistamisesta ja kehittämisestä.

Ehdotus ponneksi 4:

Valtuusto edellyttää, että omistajaohjaukseen liittyvät linjaukset ja ratkaisut tuodaan valtuuston käsittelyyn ennen kuin niihin otetaan kantaa pääkaupunkiseudun neuvottelukunnassa ja sen koordinaatioryhmässä.

5:

Valtuusto pitää tärkeänä, että joukkoliikenteen yhteisten lippujärjestelmien kehittämisen tavoitteeksi otetaan lippujen hintojen alentaminen.

Toivon tietysti näille ponsiesityksille tukea.

Valtuutettu Arhinmäki

Toveri puheenjohtaja.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä ensinnäkin esittää pöytäkirjamerkintää, joka kuuluu seuraavasti:

10.6.2008

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä edellyttää, että Helsingin kaupunginvaltuusto päättäessään merkitä pääkaupunkiseudun yhteistyön arviointiraportin 2008 tiedoksi kiinnittää jatkovalmistelussa huomiota seuraaviin asioihin:

1: Demokratian varmistamiseksi on pääkaupunkiseudun neuvottelukunnan kokoonpanoa muutettava siten, että voimasuhteet vastaavat pääkaupunkiseudun kuntalaisten vaaleissa ilmaistua tahtoa.

2: Strategisen suunnittelun vahvistamiseksi Helsingin kaupunginvaltuuston on keskusteltava nykyistä enemmän pääkaupunkiseudun kehittämisestä ja tehtävä linjauksia strategisen suunnittelun vahvistamiseksi.

3: Lähtökohtana tulee olla kaupungin omien palveluiden kehittäminen.

4: Arvioidessa pääkaupunkiseudun yhteistyösopimuksen tuloksia jatkossa on huomioitava myös tulosten vaikuttavuuden arviointi niin taloudelliselta näkökulmalta, palveluiden tasapuolisen saatavuuden kuin sukupuolivaikutustenkin kannalta.

Eli esitän nämä asiat merkittäväksi pöytäkirjaan Vasemmistoliiton kantoina. Sen lisäksi teen yhden ponsiesityksen, joka kuuluu seuraavasti:

Valtuusto edellyttää, että on tarpeen selvittää pääkaupunkiseudun kuntarakennevaihtoehtoja mukaanlukien kuntien yhdistäminen sekä suorilla vaaleilla valittava seutuvaltuusto.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tuntuu siltä, että on suorastaan kilpailu siitä, miten tämä asia merkitään, jonka eräät tahot ovat moneen kertaan kieltäneet eli tämä kuntien mahdollisen yhteistyön syventämisen kirjaaminen. Ja tässä mielessä ilmoitan, että kannatan valtuutettu Arhinmäen tekemää ponsiehdotusta.

10.6.2008

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä keskustelussa, nimenomaan tuossa valtuustojen yhteiskokouksessa, oli valitettavaa se, että kovin vähälle jäi se arviointiosuuden käsittely ja keskustelu. Pääasia oli tässä kuntien yhdistämiskeskustelussa ja siinä selvityksen mahdollisessa tekemisessä.

Itse, kun tässä on tehty ponsiehdotuksia siitä, että pitäisi selvittää edelleen kuntien yhdistämisestä tulevat haitat ja hyödyt, niin olen samaa mieltä siitä, että se olisi toisaalta hyvä asia, mutta kun katsomme tätä yhteistyötä naapurikuntien kanssa ja kuulimme myöskin naapurikuntien kannanottoja niin se, että jos me päättäisimme esittää tätä selvittämistä niin se saattaisi haitata tätä yhteistyötä ja niiden tavoitteiden saavuttamista, joihin olemme hyvällä vauhdilla nyt menossa. Ja omasta mielestäni tällä hetkellä tarvitsisimme sitä työrauhaa, jotta pääsisimme niihin tavoitteisiin joukkoliikenteen, vesilaitosten yhdistämisen, monien muiden osalta, jotka ovat nyt tällä hetkellä vireillä. Mutta jos ne eivät onnistu niin sitten sen jälkeen mielestäni kyllä on tämän selvityksen paikka.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tähän kaupunginhallituksen puheenjohtajan puheenvuoroon haluaisin kyllä vastata, että mielestäni ei ole estettä tälle valtuuston tahdon ilmaukselle vaikka ponsiäänestyksellä.

Minäkin kannatan sekä Hellströmin että Anttilan ponsia ja ehkä muitakin, kun ne saa tuonne näkyviin kohta.

Se, että tämän tärkeän asian käsittely jotenkin haittaisi yhteistyön etenemistä käytännön asioissa, niin se, jos mikä, on osoitus siitä, että pääkaupunkiseudun kaupunkien välillä puuttuu aito luottamus. Jos keskustelua halutaan hillitä ja kieltää ja sillä tavalla jopa hieman kiristää, en nyt arvostele kaupunginhallituksen puheenjohtajaa, vaan ehkä ennemmin naapureitamme, niin sehän vain osoittaa, että puuttuu sellainen perusluottamus siihen, että voidaan näissä vaikeissa asioissa päästä yhteisymmärrykseen. Jos keskustelua ei saa edes käyntiin niin

10.6.2008

millään eivät nämä kaupunkien näkemykset voi lähestyä toisiaan.

Sen takia on mielestäni tärkeää, että keskustelua pyritään edistämään, saamaan aikaan ja meidän täytyy Helsingin kaupunginvaltuutettuina itse aktiivisesti osallistua tähän keskusteluun. Siksi on aivan oikein, että tämä kaupunkilaisten vahva toive näkyy myös näissä ponsiesityksissä ja myös ponsiäänestyksessä.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä aikaisemmin on keskustelussa hieman kritisoitu sitä, että se esitys, mikä on nyt kaikille valtuutetuille, niin helsinkiläisille kuin muille valtuutetuille, jaettu, että se on pienessä piirissä valmisteltu. Sehän on juuri näin, että tämä meidän nykyinen mallimme tarkoittaa juuri sitä, että meillä on neuvottelukunta, jossa pitää saada aikaan, pääkaupunkiseudun neuvottelukunta, yksimielisiä ratkaisuja. Siksi se muotoilu on se, mikä se on.

Mutta se ei peitä pois sitä tai sen alle ei saa jäädä se, että tästä pääkaupunkiseudun yhdistymisen hyötyjen ja haittojen selvittämisestä on aidosti erilaiset näkemykset eri kaupungeissa ja täytyy sanoa, että monelta osin ne myöskin ovat niin, että samat puolueet, jotka Helsingissä esimerkiksi ovat selvittämisen kannalla aidosti niin Vantaalla ja Espoossa ovat sitten eri mieltä. Eli siellä vallitsee yhtenäisyys ainakin erityisesti Espoossa siitä, että selvityksiä ei pidä tehdä. Siksi se muotoilu on sellainen kuin se on nyt siinä paperissa, koska todellakin äänestyspäätöksiä neuvottelukunnassa ei voida tehdä. Tämä on hyvä muistaa, kun jatkossa paljon vielä merkittävämpiä ja nopeammin toteutettavia ratkaisuja tullaan tekemään.

Valtuutettu Hakanen

Mitä asukkaat meiltä odottavat on tietysti tietoa siitä, millä tavalla palvelut ja asukkaiden mahdollisuus vaikuttaa omaan elämäänsä Helsingissä paranisivat. Koko tämän pääkaupunkiseudun yhteistyön kehittämisen aikana, koko kunta- ja palvelurakennehankkeen aikana meidän toimeksiannostamme tai kenenkään muunkaan kunnallisen elimen toimeksiannosta ei ole kysytty asukkailta, mitä he haluavat. Jos

10.6.2008

joku asia pitäisi selvittää, olisi asukkaiden toiveet ja tarpeet palvelujen kehittämiseksi, joista me tarvitsisimme kunnan selvitykset.

Minä väitän, että tällaisilla esityksillä, joissa kehoitetaan toistuvasti selvittämään pääkaupunkiseudun kuntien yhteistyötä, poliittisista päättäjistä ainakin osa itse asiassa pakenee sitä vastuuta, joka heillä on muun muassa tässä kokouksessa linjata jollain tavalla niitä konkreettisia asioita, joita me nyt olemme kokoontuneet käsittelemään. Eli esimerkiksi tässä pääkaupunkiseudun yhteistyön sopimuksen jatkokehittelyssä meillä on tänään mahdollisuus tehdä linjauksia. Jätetäänkö ne kaikki linjaukset tekemättä ja keskitytään keskustelemaan ponnesta, joka koskee asiaa, josta me kaikki tiedämme, ettei se toteudu?

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka asiallisesti varmasti on niin, että selvitykset olisivat myös Helsingin näkökulmasta perusteltuja, mutta toisaalta on sitten sitouduttu myös ylikunnallisessa pks:ssä yhteistyöhön ja päästykin siihen, saatu yhteisiä tuloksia aikaiseksi. Huoli on tietysti se, että jos nyt sitten vaaditaan kovin voimakkaasti, juuri tällä hetkellä ne selvitykset varmaan tulevat ja niiden puolestahan liputettiin myös taikka ne olivat itse asiassa tutkimuksia, joista puhuttiin Kokoomuksen valtuustoryhmän ryhmäpuheenvuorossa, niin se saattaa sitten haitata itse tätä tavoitetta, mikä meillä varmasti kaikilla on.

Kokoomuksen ryhmä ei sinänsä tätä asiaa ole omassa ryhmäkokouksessaan käsitellyt ja meidän ryhmässämme sitten jokainen tekee omat ratkaisunsa tässä, että miten näissä ponsiäänestyksissä äänestää. Itse olen sillä kannalla, että tässä tilanteessa en halua vaarantaa näitä muita hankkeita ja olen äänestämässä tyhjää.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO



10.6.2008

Rakel Hiltunen
puheenjohtaja

Pertti Vanne
kansliapäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Suvi Rihtniemi
kaupunginvaltuutettu

Yrjö Hakanen
kaupunginvaltuutettu