



4.6.2008

---



**HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO**

Keskustelupöytäkirja

**12 – 2008**

**Kokousaika: 4.6.2008 klo 16.00 – 21.55**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



4.6.2008

---

<a href="#">148 §</a>	8
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a>	8
<a href="#">KYSELYTUNTI</a>	8
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen (vastauspuheenvuoro)</a>	8
<a href="#">Ledamoten Johansson</a>	9
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a>	10
<a href="#">Valtuutettu Puura</a>	11
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	12
<a href="#">Valtuutettu Näre</a>	12
<a href="#">Valtuutettu Kalima</a>	13
<a href="#">Valtuutettu Peltokorpi</a>	13
<a href="#">Valtuutettu Gartz</a>	14
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	15
<a href="#">Valtuutettu Abdulla</a>	15
<a href="#">Ledamoten Björnberg-Enckell</a>	16
<a href="#">Valtuutettu Salin</a>	17
<a href="#">Valtuutettu Siimes</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	19
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Sarkomaa</a>	20
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a>	21
<a href="#">149 §</a>	25
<a href="#">Esityslistan asia nro 4</a>	25
<a href="#">TALOUS- JA SUUNNITTELUKESKUKSEN TALOUSHALLINTOPALVELU-YKSIKÖN MUUTTAMINEN KUNNAN LIIKELAITOKSEKSI</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	25
<a href="#">Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a>	29
<a href="#">Valtuutettu Salin</a>	29
<a href="#">Valtuutettu Vikstedt</a>	31
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	32
<a href="#">Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)</a>	32
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	33
<a href="#">Valtuutettu Molander</a>	34
<a href="#">150 §</a>	34
<a href="#">Esityslistan asia nro 5</a>	34
<a href="#">HELSINGIN TEKSTIILIPALVELU -LIIKELAITOKSEN TOIMINNAN SIIRTÄMINEN UUDENMAAN SAIRAALAPESULA OY:LLE</a>	34



4.6.2008

---

<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a>	34
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	35
<a href="#">Valtuutettu Salin</a>	35
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	37
<a href="#">Valtuutettu Malinen</a>	37
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	38
<a href="#">Valtuutettu Salin (vastauspuheenvuoro)</a>	39
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a>	40
<a href="#">Valtuutettu Tenkula</a>	40
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	41
<a href="#">Valtuutettu Huhtamäki</a>	41
<a href="#">152 §</a>	42
<a href="#">Esityslistan asia nro 7</a>	42
<a href="#">KUNINKAANTAMMEN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEEN (NRO 11640)</a>	42
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a>	42
<a href="#">Valtuutettu Lehtipuu</a>	42
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	44
<a href="#">Valtuutettu Puoskari</a>	45
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	45
<a href="#">Valtuutettu Vehviläinen</a>	47
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	47
<a href="#">Valtuutettu Brax (vastauspuheenvuoro)</a>	49
<a href="#">Valtuutettu Rautava</a>	50
<a href="#">Valtuutettu Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)</a>	50
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a>	51
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	51
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä</a>	52
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	52
<a href="#">Valtuutettu Enroth</a>	53
<a href="#">153 §</a>	53
<a href="#">Esityslistan asia nro 8</a>	53
<a href="#">TAPANINKYLÄN TONTIN 39136/21 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEEN (NRO 11746)</a>	54
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	54
<a href="#">155 §</a>	55
<a href="#">Esityslistan asia nro 10</a>	55
<a href="#">VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN</a>	55
<a href="#">Aloite 15</a>	55

4.6.2008

---

<a href="#">Valtuutettu Harpf</a>	55
<a href="#">Valtuutettu Siimes</a>	56
<a href="#">Aloite 18</a>	56
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a>	56
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	57
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)</a>	57
<a href="#">Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)</a>	58
<a href="#">Valtuutettu Kalima</a>	58
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	58
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a>	59
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	61
<a href="#">Valtuutettu Saarnio</a>	61
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	62
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a>	62
<a href="#">Valtuutettu Karu</a>	63
<a href="#">Valtuutettu Brax</a>	63
<a href="#">Ledamoten Johansson</a>	65
<a href="#">Valtuutettu Wallden-Paulig</a>	65
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	65
<a href="#">Aloite 19</a>	66
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	66
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	67
<a href="#">Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)</a>	68
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a>	68
<a href="#">Valtuutettu Lipponen</a>	69
<a href="#">Valtuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)</a>	69
<a href="#">Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)</a>	69
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	70
<a href="#">Valtuutettu Molander</a>	71
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)</a>	72
<a href="#">Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)</a>	72
<a href="#">Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</a>	73
<a href="#">Valtuutettu Moisiö (vastauspuheenvuoro)</a>	74
<a href="#">Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)</a>	74
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	74
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	75
<a href="#">Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)</a>	76
<a href="#">Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</a>	76
<a href="#">Valtuutettu Rissanen</a>	76
<a href="#">Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)</a>	77
<a href="#">Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)</a>	78
<a href="#">Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)</a>	78

4.6.2008

---

<a href="#">Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)</a>	79
<a href="#">Aloite 21</a>	79
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a>	79
<a href="#">Valtuutettu Lehtola</a>	80
<a href="#">Valtuutettu Wallden-Paulig</a>	81
<a href="#">Valtuutettu Sinnemäki</a>	81
<a href="#">Valtuutettu Taina</a>	81
<a href="#">Valtuutettu Rissanen</a>	82
<a href="#">Valtuutettu Dahlberg</a>	82
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a>	83
<a href="#">Valtuutettu Näre</a>	83
<a href="#">Aloite 24</a>	83
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a>	83
<a href="#">Valtuutettu Lehtola</a>	84
<a href="#">Valtuutettu Ebeling</a>	84
<a href="#">Aloite 25</a>	84
<a href="#">Valtuutettu Näre</a>	84
<a href="#">Valtuutettu Sademies</a>	85
<a href="#">Aloite 30</a>	85
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	85
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a>	87
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a>	88
<a href="#">Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)</a>	89
<a href="#">Valtuutettu Huhtamäki</a>	89
<a href="#">Valtuutettu Brax</a>	90
<a href="#">Valtuutettu Urho</a>	91
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a>	92
<a href="#">Aloite 34</a>	93
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	93
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	94
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	95
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	95
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen</a>	96
<a href="#">Valtuutettu Puhakka</a>	96
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	97
<a href="#">Valtuutettu Gartz (vastauspuheenvuoro)</a>	97
<a href="#">Aloite 35</a>	97
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a>	97

4.6.2008

---

<a href="#">Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)</a>	100
<a href="#">Valtuutettu Näre</a>	100
<a href="#">Valtuutettu Huhtamäki</a>	100
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	101
<a href="#">Aloite 37</a>	101
<a href="#">Valtuutettu Näre</a>	101
<a href="#">Valtuutettu Abdulla</a>	103
<a href="#">Aloite 38</a>	103
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	103
<a href="#">Aloite 43</a>	104
<a href="#">Valtuutettu Myllykoski</a>	104
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a>	105
<a href="#">Valtuutettu Kolbe</a>	106
<a href="#">Aloite 45</a>	107
<a href="#">Valtuutettu Pakarinen</a>	107
<a href="#">Aloite 47</a>	107
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a>	107
<a href="#">Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)</a>	109
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a>	109
<a href="#">Valtuutettu Anttila</a>	109
<a href="#">Valtuutettu Huhtamäki</a>	110
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	110
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	111
<a href="#">Aloite 56</a>	111
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a>	111
<a href="#">Aloite 60</a>	112
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a>	112
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	113
<a href="#">Valtuutettu Malinen</a>	113
<a href="#">Valtuutettu Kalima</a>	114
<a href="#">Aloite 69</a>	114
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	114
<a href="#">Valtuutettu Kantola</a>	116
<a href="#">Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)</a>	118
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)</a>	119
<a href="#">Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</a>	119

4.6.2008

---

<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a> .....	120
<a href="#">Valtuutettu Lohi</a> .....	121
<a href="#">Valtuutettu Alanko-Kahiluoto</a> .....	121
<a href="#">Valtuutettu Ojala</a> .....	122
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	123
<a href="#">Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	123
<a href="#">Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	123
<a href="#">Ledamoten Johansson</a> .....	124
<a href="#">Aloite 71</a> .....	124
<a href="#">Ledamoten Oker-Blom</a> .....	124
<a href="#">Ledamoten Johansson</a> .....	124
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff</a> .....	125
<a href="#">Valtuutettu Vuorela</a> .....	126
<a href="#">Aloite 72</a> .....	126
<a href="#">Valtuutettu Oker-Blom</a> .....	126
<a href="#">Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)</a> .....	126
<a href="#">Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)</a> .....	126
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a> .....	127

4.6.2008

---

148 §

Esityslistan asia nro 3

## KYSELYTUNTI

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensiksi totean, että valtuutettu Johanssonin kysymys viipalepäiväkodin sijoittamispäätöksen viivästyisestä on aiheellinen. Ruotsinkielinen päiväkotitoimi Stigen toimi aikaisemmin Maunulassa, mutta taloyhtiön peruskorjauksen vuoksi toiminta siirrettiin tilapäistiloihin Oulunkylään. Evakkotila Oulunkylässä ei sijaintinsa eikä tilansa puolesta vastaa päiväkodin nykyisiä tarpeita.

Uusista tiloista on neuvoteltu Tilakeskuksen, sosiaaliviraston ja opetusviraston kesken. Neuvottelut ovat edenneet hitaasti, mutta tilanne on nyt ratkeamassa. Lähtökohtana on, että päiväkotitoimi Stigenille rakennetaan Maunulan ala-asteen pihalle väliaikaispaviljonki.

Valtuutetut Karhuvaara, Puura ja Koskinen kysyvät päivähoitopaikkojen riittävästä. Vastaan näihin kysymyksiin yhteisesti seuraavasti:

Päivähoitopalvelujen alueellinen suunnittelu perustuu väestöennusteisiin. Helsingin väestörakenteessa nuoremmat ikäluokat ovat suurempia kuin aiempina vuosina ja alle 3-vuotiaita lapsia tulee päivähoitoon aikaisempaa enemmän. Samanaikaisesti kotihoidon tuella olevien lasten suhteellinen määrä on laskenut edellisistä vuosista. Lasten määrän lisäksi päivähoitopaikkojen tarpeeseen vaikuttaa olennaisena tekijänä nykyinen hyvä työllisyystilanne.

Pääsääntöisesti perheille pyritään järjestämään päivähoito asuinpaikan mukaiselta päivähoitoalueelta. Tilanne on kuitenkin jonkin verran muuttunut edellisistä vuosista, sillä palvelujen tarve on kasvanut ja vaikeuttanut päivähoitopaikan saantia läheltä kotia. Tällaiseen vaihteluun vastataan ensin säätelemällä tarjontaa olemassaolevissa toimipisteissä ja lähialueilla. Syksyn tilanteeseen varaudutaan ottamalla



4.6.2008

---

käyttöön lisätiloissa noin 400 paikkaa. Kuukausittain seurataan päivähoiton tilojen käyttöä, mikä mahdollistaa tilojen tasapuolisen käytön koko Helsingin alueella. Myös koulujen kanssa tehdään yhteistyötä lisätilojen saamiseksi päivähoiton käyttöön.

Päivähoitopalvelujen alueellisissa suunnitelmissa otetaan huomioon myös yksityinen päivähoitotarjonta. Päivähoitopalveluja ei ole viime vuosina vähennetty. Asiakasohjausprosessia kehitetään sähköisen asioinnin myötä. Helsingissä saadaan hyvin tietoa koko kaupungin palvelutilanteesta palveluverkon päivittämisen ja asiakasohjauksen yhteydessä.

Vanhemmilta on kysytty heidän tyytyväisyyttään lastensa päivähoitopaikkaan syksyllä 2007. Kyselyyn vastanneista 95 % oli tyytyväisiä saamaansa hoitopaikkaan. Kysely on tarkoitus tehdä joka toinen vuosi. Anteeksi, flunssani estää minua hieman puhumasta, täällä on aika kova hälinä.

Sijaisjärjestelmä on tärkeä varhaiskasvatuksessa ja sitä seurataan ja arvioidaan vuosittain. Vakinaisia sijaisia on yhteensä 54, joista 46 on hoito- ja kasvatushenkilöstöön kuuluvia. Syyskuun alusta lisätään vakinaisia sijaisia 13:lla. Vakinaisten sijaisten lisäksi sosiaalivirasto ostaa Seure Henkilöstöpalvelut Oy:ltä omiin vakansseihin verrattuna lähes kolminkertaisen määrän sijaisia.

Johtamisselvityksen myötä lisättiin lastentarhanopettajia perustyöhön ja tehtiin suunnitelma osaamisen lisäämisestä maahanmuuttajataustaisten lasten ryhmätarpeisiin. Varhaiskasvatuksessa on tärkeää tukea lapsen kasvua ja ehkäistä esimerkiksi oppimisongelmien syntyä. Sosiaali- ja terveysministeriö valmistelee hoitopaikan järjestämistä koskevia asetusten muutoksia liittyen vanhempien työllistymiseen. Hoitopaikan tarpeisiin pyritään vastaamaan mahdollisimman nopeasti ja joustavasti.

Sosiaalivirasto seuraa muutosten vaikutuksia ja tuo sosiaalilautakunnalle selvityksen muutoksen edellyttämistä toimenpiteistä lokakuun aikana.

Ledamoten Johansson

Tack för ordförande och tack till biträdande stadsdirektören för svaret.

4.6.2008

---

När det gäller det här fallet i Månsas så verkar det ju faktiskt som om det idag har hänt någonting, för vi har också uppgifter om att, ännu idag, uppgifter om att daghemmet kanske ska bli kvar i Åggelby ännu ett helt år.

Och problemet är ju just det att man har kommit så sent igång med de här diskussionerna och det att också skolan har fått väldigt sent information om att eventuellt kunna placeras på skolgården ?. Och en fortsatt lösning i Åggelby på det sättet dålig att det är väldigt långt från själva skolan och det inverkar, kan till och med börja inverka på val av skola för föräldrarna. Så därför borde sådana här tillfälliga lösningar verkligen, verkligen vara tillfälliga.

Men nu har det dessutom uppdagat ? ett parallellfall på Drumsö, där två förskoleplatser också skulle flyttas till ett sådant här flyttbart dagis till en skolgård. Också där, enligt uppgifter, är det osäkert om de kommer att hinna bli klara till hösten.

Min fråga gäller egentligen: vad är den egentliga orsaken till att tidtabellerna blir så här ansträngda, att vi går ända in på sommaren, innan man på allvar börjar fatta beslut om någonting som skall vara klart i början av augusti?

Puheenjohtaja.

Minun kysymykseni on siis itse asiassa prosessuaalinen, että miten on mahdollista, että meillä on useampia esimerkkejä tästä, että vasta kesän kynnyksellä oikeasti ruvetaan tekemään päätöksiä siitä, että mihin lapset sijoitetaan sitten elokuussa. Nämähän ovat olleet tiedossa jo aika pitkään kuitenkin, että väliaikaisratkaisuja ja saneerauksia ja muuta.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos puheenjohtaja.

Tämä on erittäin hyvä, että on olemassa Helsingissä kuitenkin jo tieto siitä, että työllisyyteen perustuva päivähoitopaikan järjestämisvaade todella toivottavasti astuu mahdollisimman pian voimaan. Sen vuoksi muistuttaisinkin itse asiassa vielä siitä, että näiden uusien asuinalueiden työpaikka-alueille voisi kehittää jonkun systeemin, millä mahdollistettaisiin myös päivähoitoon tarvittavien tilojen varaamisen

4.6.2008

---

sinne joko kivijalkoihin taikka työpaikka-alueiden tai ostoskeskusten yhteyteen. Ja ne olisivat tiloja, jotka olisi myös helppo aina muuttaa sinne, missä kulloinkin tätä tarvetta tietyllä tavalla ilmenee.

Kiitos vastauksesta ja pidetään peukkuja, että selviämme siitä, kun uusia työpaikkoja tänne kaupunkiin syntyy, myös lastenhoidon suhteen.

Kiitos.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitos vastauksesta.

Minulla on ollut ilo saada päivittäistä, yleensä positiivista palautetta Helsingin päivähoidosta 12 vuoden ajalta ja kolmen oman lapsen kertomana. Aivan viime aikoina olen saanut aika kriittistä palautetta lapsiperheiltä eri puolilta Helsinkiä ja nämä palautteet ovat yleensä koskeneet sitä, että päiväkotipaikka ei ole ollut kovin helppoa saada tai sitten, että on koettu, että päiväkotitilat ovat hyvin ahtaasti täynnä.

Päivähoidon haasteet tulevat hallinnosta, johtamisesta, päiväkotien rakentamisprosesseista ja määrärahojen riittävydestä tai riittämättömyydestä. Eli täällä kaupunginvaltuustossa ja sosiaalivirastossahan muun muassa päätämme näistä asioista ja vuodesta toiseen päivähoitoon suunnitellaan ja budjetoidaan aivan liian vähän paikkoja ja määrärahoja. Näin ei voi jatkua.

Päivähoidon suunnittelu ja arvostus on saatava Helsingissä kuntoon. Perheillä on oikeus halutessaan saada päivähoitopaikka ja nämä on rakennettava ajoissa ja tarpeen mukaisesti niin, että lapsia ei sullota liian ahtaisiin tiloihin. Päivähoidon laatua on Helsingissä jatkuvasti kehitettävä ja tässä ovat tärkeitä tietenkin pienet lapsiryhmät ja se, että erityistä tukea vaativat lapset saavat tarvittavan tuen.

Henkilöstö on osaavaa ja motivoitunutta täällä päivähoidossa ja onkin tärkeää, että työpanos ja työaika tulee olla käytettävissä nimenomaan lastenhoito- ja kasvatustyöhön. Ja tässä johtamisuudistuksessa on heikentynyt tämä tilanne siinä mielessä, että kun yksi johtaja johtaa kolmea päiväkotia niin käytännössä hallintotehtäviä on siirretty hoitohenkilöstölle.

4.6.2008

---

Kysynkin vielä apulaiskaupunginjohtajalta, että onko tarkoitus tarkistaa tätä johtajauudistusta niin, että yhdelläkään johtajalla ei ole kolmea päiväkotia johdettavanaan jatkossa?

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitos minunkin puolestani apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkoselle hyvästä vastauksesta.

Päivähoitopaikkojen puute on varsin ajankohtainen ongelma, jota osoittaa tässäkin tapauksessa kerääntyvien kysymysten kohtaantuminen. Nykyisten päivähoitopaikkojen puute, kuten Paula totesi, johtuu pääasiassa työllisyystilanteen voimakkaasta paranemisesta. Työttömyysaste Helsingissä lähentelee 5 %:a, on ehkä vielä hieman sen yläpuolelle. Kiitos siitä helsinkiläisille yrittäjille.

Yksi lisätyöllistämisen este onkin vielä tällä hetkellä puute päiväkotipaikoista. Helsinki voisi nyt suunnata sopivia toimenpiteitä myös yksityisen päiväkotitoiminnan laajentamiseksi ja päiväkotipaikkojen lisäämiseksi tätä kautta. Toivon myös, että kaupunki panostaisi Pohjois- ja Koillis-Helsingin päiväkotitilanteen parantamiseen. Siellä on varsin heikot poikittaisliikenneyhteydet, mikä hankaloittaa päiväkotien käyttöä.

Jo ensi vuodelle tehtävässä paikkojen lisätarvelaskelmassa tulee pelkän lapsimäärän alueellisen arvioiden muutoksen lisäksi ottaa huomioon myös muita tekijöitä ja käyttää kyllä nykyistä väljempää toleranssia. Miellyttävää oli todeta, että ensi vuodelle varataan 400 paikkaa lisää ja myös yhteistyötä koulujen kanssa lisätään.

Valtuutettu Näre

Kiitos puheenjohtaja.

Hyvälaatuisen ja lasten erityistarpeet huomioonottavan päivähoidon

4.6.2008

---

järjestäminen on keskeinen kysymys koko kaupungin asukkaiden hyvinvoinnin kannalta. Lapsen kasvua tukeva päivähoito, johon vanhemmat voivat jättää lapsensa turvallisesti mieleen houkuttaa pitämään myös perheellistyneet työntekijät Helsingissä. Jos päivähoitoon tarpeen mitoitusta ei osata suunnitella kunnolla, lapset kärsivät isoissa ryhmissä niin psyykkisesti kuin fyysisestikin muun muassa korvatulehdusten ja flunssakierteiden takia ja tämä puolestaan aiheuttaa vanhempien työstäpoissaoloja.

Vaikuttaa siltä, että väestöennusteissa ei ole osattu ottaa aina riittävästi huomioon muun muassa sukupuolivaihdoksia asuinalueilla. Ennusteita laatiessa ei tule tuijottaa vain nuoriin ikäluokkiin, vaan on huomioitava myös vanhusväestössä tapahtuviin siirtymiin. Nyt on syytä varautua muun muassa tulossa olevaan vauvabuumiin Etelä-Helsingissä, kun perheiden ei aina olekaan tarvinnut hakea väljempää asumista kehystalokunnista, vaan on muutettu isovanhemmilta vapautuviin asuntoihin.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymys, joka tänään on esillä, on varsin tärkeä. Sosiaalidemokraatit ovat paneutuneet tähän sekä sosiaalilautakunnassa että muutoin. Me olemme tänään jättämässä kunnallisen välikysymyksen sosiaali- ja terveyshuollon maksuista ja se koskee myöskin lasten päivähoitoa. Me toteamme, että sosiaalidemokraatit eivät hyväksy sosiaali- ja terveystoimen maksujen korotuksia ja me järjestämme tästä tiedotustilaisuuden kello 16.30.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingiläiset perheet ovat erilaisia rakenteeltaan tänä päivänä kuin aikaisemmin. Perheiden tarpeet myös päivähoitoon suhteeseen ovat tässä muutaman vuoden aikana muuttuneet selvästi. Joustavuuden vaatimus päivähoitoa kohtaan on myös lisääntynyt johtuen siitä, että työelämän vaatimukset ovat myös toiset kuin muutamia vuosia sitten.

4.6.2008

---

Ja kuten tässä apulaiskaupunginjohtaja Kokkosen vastauksessa hyvin kävi ilmi ja näissä kysymyksissä tulee myös se ilmi, että yhä useammassa perheessä johtuen asumisen kalleudesta jo molemmat tulonsaajat ovat töissä ja lasten hoitopäivät sitä myötä usein pitenevät ja tarvitaan lapsille kokopäivähoitopaikka.

Olisin kuitenkin halunnut kysyä apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta sitä, että onko meillä mahdollisuutta tällä hetkellä tarjota joustavia vaihtoehtoja päivähoidossa. Osalla perheistä joustava osapäivähoito mahdollistaisi sen, että lapsille ei tarvittaisi kokopäivähoitoa, mutta tätä vaihtoehtoa ei välttämättä joka paikassa ole aktiivisesti tarjolla. Erityisesti kolmivuorotyötä tekevillä ja jos perheen molemmat vanhemmat tekevät kolmivuorotyötä niin päivähoitoa kohtaan kohdistuvat vaateet ovat hyvinkin monimutkaisia usein.

Kolmiperhehoito on yksi hyvä vaihtoehto myös tällaisille perheille, jos sattuu löytymään lähistöltä useampi perhe, jotka tarvitsisivat joustavaa päivähoitoa. Mutta tätä vaihtoehtoa käsittääkseni ei kovin aktiivisesti tarjota ja ainakaan monesti perheiden kanssa keskusteltaessa he eivät edes tiedä, mistä tässä on kysymys.

Valtuutettu Gartz

Arvoisa puheenjohtaja.

Täsmälliset tiedot päivähoitopaikkojen tarpeesta ovat olemassa vasta, kun päivähoitohakemukset ovat saapuneet. Päiväkotiverkostoa tarkistetaan siksi kaksi kertaa vuodessa, keväällä ja syksyllä. Kaikille hakemuksensa jättäneille järjestetään paikka, ensi syksynä aika monessa tilapäisessä tilassa.

Olemassaolevissa päiväkodeissa ei ole tilaa. Tilat ovat tällä hetkellä liian tehokkaassa käytössä. Sosiaalilautakunta on päättänyt, että tilatäyttötavoite on 90 %, mutta esimerkiksi viime vuonna tilatäyttö kunnallisissa päiväkodeissa oli keskimäärin 95 % ja tämän vuoden huhtikuussa peräti 99 %. Tilatäytön alentaminen 5 %:lla maksaa 1,5 miljoonaa euroa. Sosiaalilautakunta katsoi eilisessä kokouksessaan, että tähän tarkoitukseen pitää varata rahaa ensi vuoden budjetissa.

Jag fortsätter på svenska, som att ge ett svar till Stefan Johansson. Förberedelserna när det gäller Månsas daghem inleddes ingalunda väldigt sent, utan i november ?, men av många olyckliga orsaker har det dragit ut på tiden.

4.6.2008

---

Socialnämnden utgår fortfarande från att paviljongen på Drumsö blir klar den första i åttonde.

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja.

Valtuutetut Puura ja Johansson ovat kiinnittäneet kahteen tärkeään asiaan huomiota. Ensinnäkin Puura päivähoiton riittävydessä ja laadussa, jossa todetaan tämä hyvä työllisyystilanne ynnä muut asiat voivat johtaa siihen, että on vaikeaa ennustaa lapsimäärien kehitystä ja toisaalta sitten se voi johtaa myöskin siihen, että kaupungissa ajetaan päivähoiton alasajoa liian nopeasti ja että se voi myöskin vaikuttaa lapsiperheiden muuttamiseen kehyskuntiin.

Johanssonin kysymyksessä tästä tilojen varauksesta niin se on aivan ydinkysymyksiä. Siksi olisinkin kysynyt apulaiskaupunginjohtajalta vielä uudelleen, että millä tavalla tämä yhteistyö eli palvelusektoreiden, siinä tietysti tulee myöskin opetus, sosiaali ja terveys ja toisaalta kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistöviraston kesken on järjestetty niin, että voisi todella luottaa, että tämä yhteistyö on niin toimivaa, että esimerkiksi kaavoitusvaiheessa ei tarvitse pohtia, että onko nyt todella asioita pohdittu riittävän pitkällä aikavälillä ja riittävän monipuolisesti ja laaja-alaisesti niin, että kaikki tilat löytyvät, kun aika tulee, riittävälle määrälle lapsia eri alueilla.

Tällainen epävarmuus kyllä hyvin usein tulee asemakaavoituksen vaiheessa, kun joutuu pohtimaan näitä tilavarauksia, koska tilavaraukset pitää asemakaavaan tehdä 5–6 vuotta etukäteen. Näin ollen toivonkin, että tätä yhteistyötä tiivistetään niin, että voi todella olla varma, että tarvittavat tilat löytyvät.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos puheenjohtaja.

Minäkin olen erittäin huolestunut tästä kehityksestä, joka tänä päivänä, kun kysyntää on enemmän niin tarjontaa on vähemmän. Lapsia sijoitetaan pienempiin huoneisiin, tänä päivänä puhutaan yli 20

4.6.2008

---

lapsesta per ryhmä tai 25, joskus jopa pahempiakin. Pieniin, ahtaisiin huoneisiin lapsia kerätään. Minusta se on todella erittäin huolestuttavaa ja ei voi puhua hyvin varhaisesta kasvatuksen tuesta, jonka nyt Paula on erittäin merkitykselliseksi ja tärkeäksi todennut.

Lapsia on enemmän ja aikuisia on vähemmän niin se tarkoittaa sitä, että erityistukea tarvitsevia ei huomioida ajoissa ja heidän oppimisensa ei etene niin kuin haluttaisiin. Ongelmat vain sitten siirretään kouluihin ja kouluissakin ihmetellään, miksi lapsi ei opi. Tästä kehityksestä olen erittäin huolestunut ja tämäkin on jo ? .

Mutta halusin varsinaisesti, tässä on ? yksi esimerkki, mitä tänä päivänä, kun puhutaan esimerkiksi pienemmistä ryhmistä ja erityistä tukea tarvitsevat. Pienemmät ryhmät ja erityistä tukea tarvitsevat lapset, erityisesti CP-vammaiset, joilla on liikuntavamma, niin tänä päivänä viedään sellaista ryhmää niin sanotun suurikokoinen ryhmä ? nimikkeellä. Mikä ? on, kun pieni lapsi, jolla on muutenkin havainto-ongelmia, jolla on oppimisvaikeuksia, jolla on lisäksi liikkumisongelmia niin Helsingin kaupunki on päättänyt tällaisesta linjasta, että lapsille annetaan vain avustaja.

Iso ryhmä, jossa on vähintään 20 lasta niin hänelle sanotaan vain, kun lapsi ei pysty liikkumaan niin hän ei voi mennä erityisryhmään, koska erityisryhmiä on niin vähän. Lapsen pitää itse liikkua, jolloin voidaan todeta se, että hän voi mennä pienempään ryhmään, kun hänellä on ryhmäavustaja, hän pärjää siellä. Eli lasta rangaistaan, kun hän ei pysty itse liikkumaan ja kaupunki sanoo, että ei kaupunki voi myöntää kahta toimenpidettä, joka minulle ainakin selvisi jälkepäin, mitä se tarkoitti, että lapselle ei voi myöntää sekä avustajaa että pienempää ryhmää. Mutta tällaisille esimerkiksi liikkumisongelmallisille lapsille, heillä on muitakin havainnointiongelmia, heillä on muitakin tukitoimintoja ja he eivät pärjää suuressa ryhmässä. He eivät pärjää millään lailla isoissa ryhmissä, he eivät pysty ? ja havainnoimaan. Ja annetaan tänä päivänä vain niin sanottu avustaja, joka ei ole kouluttautunutkaan siihen, vaan että hän vain jotenkin liikkumista auttaa ja lapsi sidotaan siihen ja hänelle vain sanotaan, että...

Aika on nyt päättynyt, mutta tämä on huolestuttava kehitys ja tämä on tänä päivänä, minkä täällä päivähoitossa näkee.



4.6.2008

---

Kiitos rouva puheenjohtaja.

Helsingin kaupungin päivähoito on erittäin korkealaatuista ja siten erilaisten yksityisten ja pienempien ratkaisujen lisääminen ei ole aivan helppoa, koska kaikki me, jotka olemme sitä päivähoitoa käyttäneet, tiedämme, että parhain päivähoito on sitä kunnallista päivähoitoa. Ja lisäksi, kun kaupungissa on rakennettu, niin kuin esimerkiksi Lauttasaarella, sinne on tullut erittäin paljon lapsiperheitä lisää, niin palvelurakentaminen ei ole pysynyt perässä.

Uskoisin, että asia on pitkälti siitä kiinni, ettei ole tarpeeksi kiinteistöjä. Kun sitten keksitään näitä erittäin hyviä paviljong dagiksia eli näitä kevyesti liikuteltavia tilapäisiä rakennuksia niin näiden tuleminen ei sitten tietenkään aina ole vanhemmille se mieluisin, koska koetaan, että tilapäinen ratkaisu ei ole niin hyvä kuin oikea, paikalle suunniteltu.

Om den här frågan i Månsas så kompliceras den ju av det faktum att Tilakeskus, Lokalcentralen, har måstat samarbete både med svenska Social ? service och med Utbildningsverket. Och den här diskussionen mellan Utbildningsverket, både på finska och svenska.

Tätä Maunulan asiaa monimutkaistaa se, että on kyseessä kaksikielinen koulurakennus, jossa on suomenkielinen koulu ja ruotsinkielinen koulu. Ruotsinkielisellä koululla on pieni koulupiha, suomenkielisellä puolella on iso piha. Nyt, kun ruotsinkielistä tilapäistä tarharakennusta ollaan laittamassa suomenkieliselle puolelle niin totta kai siitä nousee aikamoinen häly, josta Tilakeskus taas ei voi olla tietoinen, koska sitä ei ole merkitty kaavoihin, että tämä on suomenkielistä tilaa.

Toivoisin, että nyt otettaisiin tästä opiksi ja mietittäisiin sitä, miten pystytään näitä tilaratkaisuja Tilakeskuksen, opetus- ja sosiaaliviraston kesken sopimaan. Ja pitkällä tähtäyksellä on tietysti niin, että kun saadaan yhdistettyä opetustoimi ja päivähoito niin silloin tällaisia ongelmia ei tule olemaan.

Kiitos.

Valtuutettu Salin

Arvoisa puheenjohtaja.

4.6.2008

---

Kiitoksia apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselle erinomaisesta vastauksesta, jonka osalta muutamia kommentteja. Kun kysymyksessä on jokaisen lapsen oikeus päivähoitoon, se on subjektiivinen oikeus, jonka osalta kaupungin tehtävänä on, aivan perustehtävänä, turvata tarvittavat palvelut joko oman päiväkodin, kunnallisen päiväkodin, perhepäivähoidon, yksityisen päivähoiton tai kotihoidon tuen turvin.

No nyt kun tätä tarvetta arvioidaan ja väestöennusteita ja muuta käytetään taustana niin siellä todella on viiveitä, jotka eivät ole aivan ajan tasalla. Ja tämänkin takia muun muassa juuri kaavoituksessa ei todellakaan ? riittävän hyvin juuri tätä palvelun tarvetta siten kattaa, että vaikkakaan ei suomenkielisiä ja ruotsinkielisiä päiväkoteja ole kaavaan merkitty, minkä kielinen se päiväkoti on niin siitä huolimatta palvelun tarve on jäljessä. Ja silloin erityisesti, jos vielä kiinteistövirastomme hallinnoimia taloja on päässyt pahasti homehtumaan, kosteusvaurioitumaan niin silloin tarvitaan, ikävä kyllä, jopa tällaisia väliaikaisratkaisuja kuin nämä viipalepäiväkodit tai viipalekoulut ovat.

Joka tapauksessa, kysymyksen, joka täällä yhdessä otsikossa näkyy on, että aiotaanko nyt sitten tämä eduskunnan hyväksymä sosiaali- ja terveyshuollon asiakasmaksulain muutos tuoda sosiaalilautakuntaan ja mahdollisesti myös tänne kaupunginvaltuustoon. Siellä käsittääkseni kysymyksessä on aivan toisen tason maksupolitiikka, joka tuottaa kyllä varmaan myös tietynlaista toimeentulotuen tai lastensuojelun tarvetta, kun me päinvastoin olemme lastensuojelulain mukaan kyenneet muun muassa Lapaset-hankkeessa ja muissa rakentamaan erittäin hyvää, muutoin ehkäisevää toimintaa, jolloin tämä ? saattaa viedä monelta jalat alta.

Valtuutettu Siimes

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kunnallisessa päivähoitossa tarvitaan lisää väljyyttä näihin päiväkoteihin. Tilankäyttötavoitteet ovat tällä hetkellä aivan liian tiukat. Tämä on nimenomaan budjettikysymys ja tätä pitää korjata viimeistään syksyn budjettineuvotteluissa ja reilulla kädellä.

Ryhmäkoot on saatava pienemmäksi. Lakihan ei millään tavalla rajoita päiväkotiryhmien kokoa, ainoastaan lasten ja aikuisten välistä suhdelukua, mutta on kohtuutonta, että ryhmäkoot ovat kasvaneet

4.6.2008

---

näinkin paljon. Väljyys mahdollistaisi myös paremmin uuden päiväkotipaikan saamisen, kun perhe muuttaa ja myös silloin, kun haetaan sitä ensimmäistä päivähoitopaikkaa.

Niin kuin Heli Puurakin täällä sanoi niin itsekin olen saanut paljon kriittistä palautetta päivähoidosta nimenomaan tämän viimeisen vuoden kuluessa. Aikaisemmin tällaista ei ole ollut eli uskon, että olosuhteet näissä päiväkodeissa todellakin ovat nyt käyneet tiukemmiksi. Ja niin kuin tämä kysymystulvakin nyt osoittaa niin tilanne on kärjistynyt ja tälle täytyy tehdä budjetissa vaadittavat korjaukset.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Erittäin hyvä, että päivähoito on noussut näin monen kysymyksen muodossa esiin. Itse haluaisin painottaa pitkää linjaa päivähoidon suunnittelussa. Täällä valtuutettu Puura jo totesi johtamiseen liittyvät asiat ja määrärahojen riittävyyden.

Mielestäni tässä on tullut hyvin esille, että viimeisen vuoden aikana on tullut palautetta päiväkodeista ja jos katsotaan ihan näitä meidän aikaisempia keskusteluja päivähoidosta, on ilmennyt, että vuositasolla saattaa olla monen sadan paikan gappi, ei ole oikein osattu arvioida lasten määrää. Ja tässä on ollut mielestäni myös tällaista toiveajattelua, että yksityinen päivähoito paikkaisi kaupungin päivähoitoa ja tämä toiveajattelu on näkynyt tässä suunnittelussa, että kuinka paljon meillä on päivähoidon paikkoja kaupungin puolella suunniteltu.

Ja se, mikä on iso asia, on myös, että on ollut selkeitä viiveitä uusilla asuinalueilla. Kuitenkin meidän yleinen strategiamme Helsingissä on ollut tukea lapsiperheitä ja heidän pysymistään Helsingissä ja samaan aikaan uusilla alueilla päivähoitopaikat ovat tulleet viiveellä. Elikkä tässä päivähoidossa pitäisi katsoa hyvin tarkkaan tavoitetta, että meillähän pyritään päivähoidossa nimenomaan varhaiskasvatukseen ja silloin pitää pitkällä aikavälillä kyetä turvaamaan nämä paikat.

Ja se, että meillä on ollut myös sellaista toiveajattelua, että naiset hoitaisivat lapsiaan kotona, se on jopa korjattuna joihinkin papereihin,

4.6.2008

---

jota olen syvästi ihmetellyt. Kyllä meillä pitäisi olla se, että me tarjoamme todella päivähoiton silloin, kun sitä tarvitaan joko opiskelun tai työn ja se on myös subjektiivinen oikeus lapselle.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos puheenjohtaja.

On hyvin ymmärrettävää, että esimerkiksi päiväkotitai kouluverkkoa joudutaan tarkastamaan silloin, kun väestörakenne muuttuu. Mutta haluaisin peräänkuuluttaa sitä, että meillä edelleen olisi hyvin paljon parantamisen varaa siinä, että kun rakennetaan uusia tiloja, esimerkiksi päiväkotitiloja niin ne rakennettaisiin sellaisiksi, että ne ovat helposti ja joustavasti muutettavissa nuorisotiloiksi tai nuorisotiloista vanhusten päivätoimintatiloiksi ja sitten taas edelleen päiväkotitiloiksi, jos asukasrakenne muuttuu.

Se, mitä haluaisin kysyä apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkoselta on se, että miten päivähoiton tiloja nykyään lasketaan. Nimittäin silloin, kun omat lapseni muutama vuosi sitten olivat päiväkodissa ja tilankäyttö selvästi tehokkuusvaatimuksessa ylitti kaikki inhimilliset ja siedettävät rajat niin ilmeni, että omassa lähipäiväkodissani ainakin laskettiin toimintatiloihin esimerkiksi siivouskomerot ja eteiset ja niin edelleen, tällaiset tilat, joita kuitenkin ei hoitotarkoituksiin voida käyttää. Josta seurasi se, että ainakin omalla alueellani päiväkodeissa lapset olivat pikemminkin säiliössä kuin missään toiminnallisessa tilassa, jossa oltaisiin voitu harjoittaa pedagogista toimintaa.

Olisin kysynyt sitä, että onko Helsingin kaupungissa tarkastettu päiväkotitilojen laskentaperusteita ja ellei ole niin olisiko tähän tarvetta?

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja, harjoituksen puutetta.

Tosiaan, päivähoidosta totean sen, että meillähän on laadukas päivähoito Helsingissä, voimme olla erittäin tyytyväisiä siihen.

Yhden asian haluaisin nostaa esille. Täällä apulaiskaupunginjohtaja

4.6.2008

---

totesi, että työllisyys on parantunut ja sen takia päivähoitopaikkoja tarvitaan lisää. Tosiasia kuitenkin on se, että me tuossa joitakin vuosia sitten sopeutimme päivähoitoverkosto ja selkeästi lakkautimme päiväkoteja sellaisilla alueilla, joissa tällä hetkellä on krooninen pula päivähoidosta. Samoin meillä on tiettyjä alueita, joista me tiedämme, että vuosikaudet väestölaskenta on mennyt sillä tavalla ohi, että lapsia on ollutkin enemmän. Ja tällä hetkellä, kun katsotaan näitä vanhoja alueita, kun täällä on puhuttu uusista, rakennetuista alueista niin siellä perheille on vastattu, että nyt etsitään tonttimaata ja hankesuunnitelmassa katsotaan, jos voitaisiin saada edelle näitä alueita, joissa on pitkään vuosittain ollut krooninen pula päivähoitopaikoista.

Kysynkin, että minkälaisia toimia on tulossa? Onko näitä uusia päiväkoteja nyt sitten odotettavissa? Koska väliaikaratkaisuihin ei kannata useampana vuonna mennä eteenpäin, esimerkkinä joku Vanha Munkkiniemi, jossa on usean vuoden ajan luvattu, että päiväkotia rakennetaan ja etsitään. Tähän toivoisin apulaiskaupunginjohtajalta vastauksen.

Sitten vaihtoehtoja on hyvin, että Helsingissä on pyritty edistämään vaihtoehtoja. Yksi asia on perhepäivähoito, se on ollut kovin haasteellinen, kun perhepäivähoitajia ei saada. Tästä on tehty hyviä raportteja ja toimenpideohjelmia niin kysyisinkin, että mikä se perhepäivätilanne tällä hetkellä on. Täällä hyvin nostettiin esille päivähoidon siirtäminen opetustoimeen. Sitä lämpimästi kannatan. Selvä on, että näissä kiinteistö- ja tila-asioissa yhteistyötä täytyy tiivistää, mutta toki ensisijainen kannatuksen syy tähän on se, että todellakin varhaiskasvatus olisi parhaimmillaan siellä opetustoimessa, mutta se on ehkä toisen kyselytunnin aihe. Mutta näihin vastaukset, kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Paljonko minulla on aikaa vastata näihin kysymyksiin?

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

Todella koko joukko kysymyksiä, yritän parhaani mukaan haarukoida niitä tässä.

4.6.2008

---

Ensinnäkin tuntuu siltä, että jopa pienten lasten sijoittaminen vähän suurempien lasten sanoisinko tilojen yhteyteen on aivan yhtä vaikeaa kuin joidenkin haasteellisempien ryhmien, asuntojen taikka erilaisten muiden paikkojen sijoittaminen jonnekin. Näyttää siltä, että sijoittaa pitää, kunhan ne tulevat jonnekin muualle. Jopa juuri näiden pienten lasten tällaisten paviljonkien ja viipaleiden, miksi niitä nyt kutsutaankin, niiden paikka on jossakin muualla kuin aivan hivenen verran heitä suurempien lasten leikkipaikan vieressä. Tästä tämä vaikeus johtuu, mutta hallintokuntien yhteistyö paranee koko ajan ja me teemme hartiavoimin työtä ja virkamiehet ovat valmiita ratkaisemaan nämä asiat riippumatta siitä, että meteliä sitten ehkä syntyy.

Sitten tilojen varaamista ja sitä aika monessa puheenvuorossa peräänkuulutettiin, että pitää olla joustavia tiloja ja niin edelleen. Siitä voi olla vain samaa mieltä ja kaikki luovuus on tietysti otettava käyttöön, että katsotaan, että miten erilaisia tiloja voidaan muuntaa, miten tiloja voidaan joustavasti käyttää, mutta jokainen meistä tietää, että tyhjäkin tila maksaa. Eikä meillä ole sellaista tapaa, että me rakentaisimme varmuuden vuoksi erilaisia tyhjiä tiloja eri puolille, jotta niitä sitten otettaisiin käyttöön, jos ja kun tarve joskus ilmenee.

Vuodesta toiseen on liian vähän paikkoja, ei ole ajoissa eikä ole tarpeen mukaan. Olen sitä kovasti miettinyt, että mikähän tässä on ja joku totesi sen, että näitä suunnitelmiahan meillä, kaavoituksia ja muita tehdään monen vuoden tähtäyksellä. Jos me voisimme ihmisille kertoa, milloin kullakin on lupa synnyttää ja missä kaupunginosassa kukakin saa asua tai minne hän saa muuttaa, tällaisia järjestelmiä maailmalta tunnetaan, niin asiahan olisi paljon yksinkertaisempi ja meillä ei tällaista ongelmaa olisi. Mutta luulen, että tästä salistakaan ei löydy kannattajaa tämäntyyppiselle järjestelmälle, joka poistaisi tällaisen ongelman, josta tänään keskustelemme, kertaheitolla.

Johtamistapojen uudistusta, sitä seurataan. Ei meillä ole sellaista tapaa, että kun johtamisjärjestelmä on muutettu tänä vuonna, se heti ensi vuonna muutettaisiin toisenlaiseksi, vaan kyllä tässä pyritään pitkäjänteisesti kehittämään näitä systeemejä. Ja kuten hyvin muistatte niin usein täällä keskustellaan siitä, että on aivan liikaa johtajia ja liian vähän niitä ihmisiä, jotka käärivät hihansa ja tarttuvat toimiin. Me pyrimme siihen, että mahdollisimman moni olisi tavanomaisessa työssä, lasten kanssa olisi henkilöitä, joilla on kädet ja jotka pystyvät välittömästi heidän kanssaan toimimaan eikä niin, että ihmiset toimivat etupäässä johtajina.

4.6.2008

---

Sitten puhuttiin tästä laadusta ja laadun heikkenemisestä. Ei ole pitkä aika siitä, kun täällä oli eräs valtiovierailu. Nämä valtiovierailun edustajat kehuivat sitten kaupungintalolla järjestetyn tilaisuuden yhteydessä kovasti lasten päivähoitoa ja ihmettelivät sitä, että miksei tätä käydä enemmän maailmalla mainostamassa. Ne luottamushenkilöt, jotka olivat tuossa tilaisuudessa, tulivat minun kimppuuni sitten tämän tilaisuuden päätyttyä tuolla ala-aulassa kertomaan, että niin tosiaan, miksi me emme mainosta tätä systeemiä enempää. Kysyn, että sitä systeemiäkö, jota te joka viikkoa motlaatte? Miksi me myisimme sitä muille?

Se on vähän näkökulmakysymys. Maailmalta käydään joka tapauksessa tätä ihmettelemässä, miten täällä on hoidettu, miten palon meillä on henkilökuntaa, miten rauhallisia päivähoitoyksiköt ovat ja myöskin näitä erityislapsia on siellä, miten heillä on tukihenkilöt vierellään, miten siellä on monentyyppistä ryhmätoimintaa. Samassa tilassa saattaa olla useita ryhmiä, mutta heillä on omat ohjaajansa, heillä on omat, pienet piirinsä, omat pöytäkuntansa ja niin edelleen. Eli ei siellä niin rauhatonta ole kuin täällä valtuustossa sinä aikana, kun minä vastasin tuohon kysymykseen. Nyt on flunssan jälkeen korvassakin kuulo vähän alentunut niin tahtoo olla vaikea saada ihan selvää siitä, että mitä kaikkea täällä oli menossa.

Sitten tiedusteltiin maksukysymyksiä. Me seuraamme tietysti niitä huolellisesti. Tuolla näyttää joku välikysymyksenkin olevan, mutta ei tässä nyt ollut välikysymykseen mahdollisuus paneutua samanaikaisesti, kun kuuntelin huolellisesti sitä, mitä valtuutetut täällä kyselivät. Tällainen multijärjestelmä, jossa kysytään salin ulkopuolella ja salin sisäpuolella yhtä aikaa, on haasteellinen.

Sitten tiedusteltiin joustavaa osapäivähoitoa ja niin edelleen. Meillä Helsingissä kaikki muodot, joita tässä maassa on keksitty ja käytössä, ovat mahdollisia. Olen saanut tästä eräiltä valtiosihteereiltä ja ministereiltäkin palautetta, siis muualta kuin Helsingistä olevilta ministereiltä, että miten joustavasti meidän järjestelmämme toimii ja kaikki systeemit ovat käytössä, puhelinsoitolla täällä vanhemmat pystyvät järjestelemään näitä asioita mielensä mukaan ja siksi me tarjoamme kaikkia mahdollisuuksia. Mutta Helsingissä vain, niin kuin joku täällä jo totesi, kunnallinen päivähoito, taisi olla Björnberg-Enckell, kunnallinen päivähoito on niin hyvää, että ihmiset vain haluavat kuljettaa lapsensa mieluiten sinne. Kokevat sen turvalliseksi, siellä on tilat ja siellä on kaikki fasiliteetit paikoillaan. Mutta me teemme hartiavoimin työtä muun muassa helsinkiläisten yrittäjien kanssa, että saisimme enemmän polkaistua tätä myöskin muuntyyppistä kuin tätä

4.6.2008

---

leimallisesti kunnallista päivähoitoa.

Sitten aktiivinen muiden hoitomuotojen tarjonta on kovin haasteellista, koska aina silloin tällöin yleisönosastokirjoituksissa ja minullekin tulevissa viesteissä joku sanoo, että heitä painostettiin käyttämään jotain muuta hoitomuotoa. Ihmiset kokevat myöskin sen, jos teiltä nyt kysellään sitä aika aktiivisesti, että voisitteko te nyt kuitenkin miettiä, että jos te järjestäisittekin kolmiperhehoitona tai jonain muuna hoitomuotona tämän niin sitten he sanovat, että heitä painostetaan, että he eivät saa tuoda lastansa sinne Helsingin hyvään päivähoitoon. Tässä on kovin herkkää tämä asiointi perheiden kanssa, ettei väärinymmärryksiä synny.

Sitten tiedusteltiin näitä täyttöasteita. Täyttöasteita seurataan tietysti huolellisesti, mutta samanaikaisesti, kun valtuutetut valittavat siitä, että on pulaa päivähoitopaikoista ja paikasta, minne viedä lapsensa niin varmaan ymmärrätte, että ei meidän ole helppo sanoa, että me pidämme sen asteen nyt kuitenkin 95:nä ja hoitakaa ne lapsenne miten haluatte, kun siinä on kuitenkin subjektiivinen oikeus, että kun siellä tilaa on niin kyllä me pyrimme lapset kaikki hoitamaan.

Yhteistyöpalavereita pidetään näiden eri sektoreiden kanssa niin kuin jo totesin ja yhteistyö paranee koko ajan.

Sitten täällä on vielä koko joukko kysymyksiä.

Määrärahojen riittävydestä ja siitä, että kun lapsia on satoja enemmän kuin, tai täällä tuli puheenvuorossa esiin, että joka vuosi arvioidaan muutama sata pieleen tämä päivähoitopaikkojen tarve. Nyt kannattaa muistaa nämä suuruusluokat, kun kuitenkin on yli 20 000 lasta päivähoitossa ja kun, kuten totesin, tämä on vapaa maa, täällä saa synnyttää milloin tahansa, täällä saa muuttaa mihin tahansa, niin ei tämä yhtälö ole ihan kauhean yksinkertainen, mutta eivät nämä laskelmat nyt hirvittävän pahasti myöskään pielessä ole. Näitä meidän synnytyshetkimatikoja oikeastaan onnittelisinkin vähän tästä.

Sitten miten päivähoitopaikkojen tiloja lasketaan. Kaupunginsihteerin muistikuvan mukaan lasketaan noin 9 neliötä per lapsi, normi on joustava ja siinä on kaikenlaisia tiloja, mutta silloin, jos on paljon teknistä tilaa ja muuta niin sitten yritetään katsoa vähän sitä normia sillä tavalla, että täällä pitäisi olla enemmän ja enemmän tilaa lapsia varten. Mutta olen itse käynyt kovin paljon tuolla kentällä enkä minä ole nyt hirvittävän suurta ahtautta havainnut. Jos on erityisen suuri ahtaus jossain niin toivon, että siitä sitten kerrotaan, me teemme kyllä



4.6.2008

---

parhaamme muuttaaksemme tämän.

Sitten täällä oli vielä perhehoidosta. Siihen jo varmaan vastasin ja totesin, että yrittäjien kanssa sitä pyritään ratkomaan. Sarkomaa totesi myöskin sen, jos siteeraan häntä suoraan, sanoitte, että ”juuri me lakkautimme niillä ja niillä alueilla ja nyt sitten siellä on pulaa”. Niin, kun te teitte sen niin minulla on nyt tämä vaikeus.

Kiitoksia.

149 §

Esityslistan asia nro 4

## TALOUS- JA SUUNNITTELUKESKUKSEN TALOUSHALLINTOPALVELU-YKSIKÖN MUUTTAMINEN KUNNAN LIIKELAITOKSEKSI

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aivan ensiksikin sanon suoraan sen, mitä ajattelemme. Meidän mielestämme tämä esitys tulee hylätä eli siis esitän hylkäystä.

Ja perustelen sitä seuraavasti:

Ensin vähän laajempaa periaatteellista näkökulmaa. Kuten esityslistalta käy ilmi, kaupunginhallitus hyväksyi 17.9. viime vuonna kaupungin nettobudjetoituja yksiköitä, liikelaitoksia ja konserniyhteisöjä koskevat omistajapoliittiset linjaukset ja antoi silloin sitten kehotuksen ryhtyä sen mukaisiin toimiin. Silloin jo kaupunginhallituksen käsitellessä näitä linjauksia ihmettelin, että miksi näin toimitaan eli miksi näitä omistajapoliittisia linjauksia ei tuoda valtuuston hyväksyttäviksi. Minulle vähän naureskeltiin ja todettiin, että sehän nyt on ihan takaperoista, että ensin kaupunginhallitus hyväksyy linjaukset ja sitten ryhdytään valmistelemaan asioita ja sitten ne tuodaan valtuuston käsittelyyn.

4.6.2008

---

No näinhän ne tulevat, mutta ne tulevat tipotellen, yksitellen ilman, että valtuusto olisi selkeästi antanut omistajapoliittisia linjauksia ja minusta tämä on huonoa valmistelua. Näin ei pitäisi toimia, vaan nimenomaan valtuuston korkeimpana, kuntalaisten suoraan valitsemana elimenä olisi pitänyt nämä omistajapoliittiset linjaukset tehdä ja myöskin linjoittaa sitä, että mikä on pitkän tähtäimen tavoite esimerkiksi Helsingissä. Tulemmeko me ottamaan käyttöön vai emme esimerkiksi tilaaja-tuottaja-mallia? Näistä meillä ei ole valtuuston yhteisiä, strategisia linjauksia ja nyt tässä mennään asia kerrallaan vähän kummallisesti eteenpäin.

Tässä kokouksessa nyt tänään käsitellään taloushallintopalveluyksikön muuttamista liikelaitokseksi. Seuraavan kerran, kun kokoonnumme kahden viikon kuluttua, teillä on seuraava liikelaitosesitys täällä, jossa henkilöstökeskuksen henkilöstön kehittämisyksiköstä tehdään liikelaitos. Ja kolmas asia, josta ei vielä tiedä onko sekin tulossa valtuuston käsittelyyn vielä ennen juhannusta, liittyy Tilakeskuksen muuttamiseen liikelaitokseksi, joka on nyt jäänyt useamman kerran jo kaupunginhallituksessa pöydälle.

Minusta tämä ei ole hyvä. Olisi ollut hyvä niin, että kaupunginvaltuustolla olisi ollut mahdollisuus tehdä nämä linjaukset ja sen mukaisesti sitten hallintokoneisto olisi pistetty toimeenpanemaan näitä ehdotuksia. Mutta nyt siis kaikki perustuu siihen, että kaupunginhallitus on ne linjaukset tehnyt ja sitten tavallaan valtuusto joutuu hyväksymään ne täällä.

No joka tapauksessa, minusta ei ole esitetty riittäviä perusteita sille, että miksi taloushallintopalvelu-yksiköistä pitäisi tehdä liikelaitos. Totta kai, Vasemmistoliitossa me näemme, että on tärkeää, että kunnalliset toiminnot ovat tehokkaita, niitä pitää tehostaa, mutta taloushallintopalvelu-yksikön tehtävähän on palvella muita virastoja ja laitoksia ja nimenomaan auttaa heitä näissä osittain rutiinitehtävissä, myös hallinnollisissa tehtävissä, se on palvelutehtävä ja ohjaustehtävä ja avunantotehtävä, jos näin suoraan voi sanoa. Ja tässä suhteessa sen irrottaminen tavallaan omaksi linnakkeeksi, liikelaitokseksi, jolla on oma johtokunta, ei mielestäni ole perusteltua.

Tässä myöskin todetaan, että näille liikelaitoksille paitsi asetetaan johtokunta niin asetetaan myös peruspääomalle tuottotavoite, joka tässä tapauksessa nyt ensin ainakin on 8 %, se tullaan sitten vuosittain vahvistamaan. Kun kiinnitin tähän huomiota kaupunginhallituksessa niin minulle todettiin, että tässä peruspääoma on kuitenkin hyvin pieni ja tämä tuottotavoite ei, sillä nyt ei olla rahaa tekemässä. Tässä on

4.6.2008

---

kysymys kuitenkin periaatteesta, tässä on kysymys periaatteesta, että joka tapauksessa, jotta tämä tuottotavoite saavutetaan niin tämä yksikkö voi laskuttaa ja nostaa hintoja haluamallaan tavalla, jotta tämä tuottotavoite varmasti saavutetaan. Minusta sekään ei ole, en ymmärrä perusteluja sille.

No vielä sanoisin tästä, että henkilöstötoimikuntahan on tämän hyväksynyt, kuten liitteenä olevasta lausunnosta käy ilmi, yksimielisesti. Mutta olen kyllä itse saanut kuulla, miksi näin. Henkilöstö ei välttämättä ole ollenkaan niin tyytyväinen kuin tästä lausunnosta voisi päätellä, ainakaan siis, voi olla, että talpan henkilökunta on, mutta kokonaisuudessa muista virastoista, jos tätä asiaa katsotaan niin ei olla. Mutta he luovuttivat. He sanoivat, että he katsoivat, että kun kaupunginhallitus oli tehnyt nämä linjauksensa silloin viime syksynä niin tämä asia oli valmiiksi päätetty ja näin ollen ainakin minä olen saanut tällaista tietoa, että kyseessä oli luovutus.

No sitten vielä sellainen asia, joka näkyy myöskin täällä listalla, joka sinänsä on varmaan erinomaisen hyvä asia, että kun ja jos tällaisia tehdään niin toimitusjohtajan vakanssit julistetaan haettavaksi, siis avoimeen hakuun. Mutta tämänkin osalta tilanne on aika erikoinen, kun tämä valmistelutyöhän oli tehty niin, että itse asiassa nyt tehtäviä hoitava olisi nimitetty suoraan, mutta kaupunginhallituksessa sitten päätettiin, että laitetaan avoimeen hakuun. En vastustanut sitä, mutta äänestin kyllä tyhjää ja tein sen oikeastaan vähän osoittaakseni ehkä mieltäni siinä mielessä, että minusta se vaihe oli liian myöhäinen. Kun tällainen muutosprosessi laitetaan käyntiin niin silloin pitää jo kaikkien asianosaisten, myöskin tässä tapauksessa sen vastuuhenkilön, joka itse oli mukana tässä prosessissa, tietää, että tämä vakanssi tulee auki eikä niin, että sitten yks kaks, kun prosessi on melkein viety jo loppuun saakka niin sitten päätetään. No nyt tehtiin tämä linjapäätös ja tämä varmaan helpottaa, jos vastaavia jatkossa joskus tehdään näitä asioita.

Kiitos puheenjohtaja, lopetan aivan pian. Totean vielä, että koko liikelaitoksien perustamisprosessi on ongelmallinen, koska meillä on olemassa myöskin EU:n komission ennakkopäätös, niin sanottu Destia-päätös, mutta en siitä tällä kertaa enempää, koska se ei suoranaisesti nyt välttämättä tämän yksikön kohdalla ole niin ongelmallinen, mutta siihen toisella kertaa.

Kiitos.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

4.6.2008

---

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Kaupunginhallituksen esityksen perustelut löytyvät kyllä esityslistan sivulta 9 alkaen, joita Ojala tuossa kyseli tai piti jotenkin vajavaisina.

Mitä tulee tähän tuottotavoitteeseen niin, kuten siellä sivulla 8 kerrotaan niin laki edellyttää kunnallisen liikelaitoksen muutamaaan sitovaan erään ja yksi niistä on korvaus kunnan sijoittamasta pääomasta. Prosentista voidaan tietysti aina keskustella, että onko se oikein asetettu ja tässä kaupunginhallituksen keskustelussa päädyttiin yksimielisesti, ehkä Ojalan eriävää mielipidettä lukuun ottamatta siihen, että tämä on tässä vaiheessa ihan kohdallaan tämä esitys.

Mutta Ojala tuossa toisaalta kaipasi poliittista ohjausta ja toisaalta vastusti sitä. Hyviä esimerkkejä siitä, miten liikelaitoksia voidaan ohjata poliittisesti, jos halutaan, meillä riittää. Yksi on Palmia, kuten muistatte nämä säästöleikkaukset tuolla 2000-luvun alkupuolella niin silloin Palmia otettiin ja sen hinnoittelu otettiin tarkkaan seurantaan ja ohjeistukseen. Toinen hyvä esimerkki liikelaitoksen tiukasta poliittisesta ohjelmasta on esimerkiksi Helsingin Energia ja vastikään valtuuston hyväksymät energiapoliittiset linjaukset. Se on mahdollista. Mutta sitten, kun kaupunginhallitus käyttää tätä poliittista ohjaustaan ja päättää, tekee periaateratkaisun avoimeksi julistamisesta korkeimpien virkojen osalta niin se ei sitten Ojalalle kelvannutkaan, että hieman ristiriitainen puheenvuoro tältä osin.

Ja haluan lopuksi huomauttaa valtuustolle Ojalan puheenvuoron perusteella, että kysymys Tilakeskuksen liikelaitostamisesta ei jäänyt pöydälle kaupunginhallituksessa viimeksi, vaan se palautettiin yksimielisesti uudelleen valmisteltavaksi.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ojala otti esille tämän Destia-päätöksen, joka on EU:sta tullut ja asiassahan on ollut työryhmä kuntaliitossa ja eilen se on julkaissut asiasta tiedotteen ja myös linjaukset kunnallisten liikelaitosten osalla. Ja on ehkä hyvä tässä yhteydessä mainita, että siellä on muun muassa kohta, jossa todetaan, että nämä kunnalliset liitelaitokset ovat erittäin hyvä tapa tehostaa kuntien toimintaa. Toki on myönnettävä, että ainoastaan tämä uusi toimintamalli sitä vielä tuo

4.6.2008

---

tullessaan, vaan se vaatii sitten jatkossa myös monia muitakin ratkaisuja, mutta kokoomuksen valtuustoryhmän mielestä tämä esitys on erittäin hyvä ja tuemme sitä lämpimästi.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin halunnut vain kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuulle todeta, kun hän totesi, että minulla on ristiriitainen näkemys tässä omistajapoliittisessa linjauksessa. Mielestäni ei ole, minusta ne pitää tehdä ajoissa sillä tavoin, että valmistelu käynnistyy niin, että omistajapoliittiset linjaukset ovat tiedossa.

Ja tässä tapauksessa, mikä koski nyt tätä toimitusjohtajan vakanssin avointa hakua niin se ei ollut siinä käynnistysvaiheessa ollenkaan tiedossa, se tuli kaupunginhallituksessa. Se on poliittista ohjausta, se on ihan hyvä, mutta kuten aikaisemmin sanoin niin poliittinen ohjaus olisi voinut tapahtua esimerkiksi kaupunginhallituksen strategiakokouksissa, että tämä asia olisi ollut siellä niin, että siellä olisimme voineet riittävästi ohjeistaa ennen kuin tämä liikelaitosmalli tuotiin meille pöytään.

Valtuutettu Salin

Toveri puheenjohtaja, arvoisat valtuustoverit ja muut.

Ensinnäkin tähän kaupunginhallituksen esitykseen. SKP:n ja asukaslistan valtuustoryhmä ei pidä liikelaitoksen perustamista lainkaan tarkoituksenmukaisena.

Kaupungin oman taloudenpidon ja myös varainhallinnan siirtäminen liikelaitoksen muodossa toimeenpantavaksi ja johtokunnan johdettavaksi on mielestämme varsin jyrkässä ristiriidassa hyvän, demokraattisen ja avoimen hallinnon periaatteiden kanssa. Kyseessä on minun mielestäni ja mielestämme kaupungin oman toiminnan kannalta aivan olennainen perustehtävä liittyen henkilöstöön, talouteen, varojen hallintaan ja keskushallintoon nähden. Kyseessä on sellainen alue, jota ei pitäisi ulkoistaa.

4.6.2008

---

Mutta varmaankin niin, että kaupunginjohtajan visioissa tai linjoissa, jotka viime vuoden kesällä hän julkisti, on kyseessä tällainen yleisempi new public managementin tapainen uusliberalistinen linjaus, jossa pyritään kaupungin toimintoja siirtämään liikelaitoksiin, yhtiöittämään, ulkoistamaan ja myymään ulos.

Kun tässä on nyt kysymyksessä uusi liikelaitos eli uuden lainkin tarkoittama kunnallinen liikelaitos tältä osin, suuria vaaroja liittyy juuri tähän demokraattisen valvonnan puutteeseen sen takia, että tämän liikelaitoksen virkamiesten päätösten suhteen ei ole lainkaan otto-oikeutta. Vielä huonompi tilanne on tietysti silloin, jos kysymyksessä olisi osakeyhtiö, jossa vain yhtiökokous sitten käyttäisi omistajan sananvaltaa. Näin ei voi minun mielestäni toimia kaupunkiorganisaatio, julkisen vallan paikallinen toimija.

Ei kaupunginhallituksellakaan ole tässä mitään otto-oikeutta. Miettikää, mihin tämä saattaa todellisuudessa johtaa.

Kun kysymyksessä on esimerkiksi sellainen raportointi, seuranta, joka koskee kaupungin henkilöstön tiettyjä asioita, erityisesti meidän kirjanpitoamme, siellä tapahtuvaa kirjaamista, taloushallintoa, tässä saattaa käydä jopa niin, että kaupungin oman toiminnan arviointi siirretään nyt ulkopuolelle liikelaitokselle. Käsittäisin, että sen pitäisi olla varmaankin tarkastuslautakunnan ja tarkastusviraston tehtävä. Mutta tästä ajatellaan, että ostetaan ulkoa jostain tämä palvelu.

Sekä liikelaitos että sitä johtava johtokunta on siis kaupunginhallituksen ehdotuksessa siirretty demokraattisen valvonnan ulkopuolelle, vain kaupunginhallituksen itsensä alaisuuteen valintoja myöten. Hyvä, että kaupunginhallituksessa alkuperäisestä esityksestä poiketen päätettiin, että tämä johtajan virka, huomataan, jonka jälleen voi perustaa vain kaupunginhallitus vielä nykyisten säännöstemme mukaisesti, sen valitsee tämän johtajan ainoastaan valtuusto, mitään muita ei.

Mutta johtosääntöön, joka on täällä liitteenä, haluaisin valtuutettujen huomiota kiinnittää siihen, että siellä on mielenkiintoisia asioita, jotka eivät muka ole sitten kaupungin ydintehtäviä. Kun vaikkapa kysymyksessä on lainanotosta päättäminen, tosin valtuuston rajoissa, jotka kaupunginvaltuusto on vuosittaista budjettia hyväksyessään antanut, mutta myös palvelujen hinnoitteluperusteista päättäminen. Ja kuntalakia ajatellen, tästä voisi Kalimalta kysyä, että näinkö pitäisi olla ja pitäisi varmaan. Kunnallisten maksujen pitää olla valtuuston päätettävissä.

4.6.2008

---

Ja näistä pitää todellakin täällä tehdä päätökset eikä siirtää sitä jonnekin ulkopuoliselle liikelaitokselle, se ei minusta ole lainkaan mahdollista.

Kun ajatellaan tätä jo Rautavan mainitsemaa kuntaliiton uutta ohjeistusta, joka on tullut julkiseksi neljän kriteerin osalta esimerkiksi, hyvät valtuutetut, perehtykää siihen mahdollisimman pian, minun mielestäni näitäkin arvioinnin perusteena käyttäen ei kunnallisen liikelaitoksen perustamisperusteita löydy. Ne eivät täyty niin kuin ajatellaan. Tästä syystä kannatan tämän kaupunginhallituksen esityksen hylkäämistä aivan, kuten valtuutettu Ojala esitti.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vikstedt

Kiitos arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä olen samaa mieltä kuin Ojala ja Salin tämän esityksen heikoista perusteluista. Olen itse yleisten töiden lautakunnassa tullut tutuksi sisäisen tilaaja-tuottaja-malli, joka on rakennusvirastossa. Mielestäni se systeemi on aivan riittävä osoittamaan, mitkä ovat tilaaja-tuottaja-mallin hyvät ja huonot puolet. Tilaaja-tuottaja-malli on sitä, kun yritetään tunkea 6 tuuman tavaraa 5 tuuman putkeen, toisin sanoen, tilaaja minimoi tilauksensa ja tuottaja maksimoi tuottamansa palvelun ja näitä sitten sovitetaan yhteen. Sen kanssa kyllä voidaan elää, mutta yrittää sitä tunkea ihan joka paikkaan tätä systeemiä niin tuntuu olevan sellainen ideologinen valinta tässä kaupungissa.

Näitä on tulossa tosiaan runsain mitoin näitä liikelaitoksia ja tilaaja-tuottaja-mallin loppuun saakka viemisiä. Perustelut, jotka on mainittu, nostivat minulla monta kysymystä.

Esimerkiksi, eikö ole muita tapoja tehostaa ja kehittää yksikön toimintaa? Kun tässä sanotaan, että tarkoitus on niin tehdä.

Myös kysyn, onko palvelujen laadussa ollut jotain vikaa?

Ja eikö sillä ollut selkeää vastuuta omasta toiminnastaan? Jos tällaisia ongelmia on ollut niin täytyy olla muitakin tapoja korjata niitä kuin toteuttaa liikelaitos.

4.6.2008

---

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Niin, arvoisa puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Rautava täällä vetosi tai toi esille tämän kuntaliiton kannanoton. Tämä on 12 sivua pitkä paperi, minullakin se sattuu olemaan ja olen sen nyt lukenut ensimmäisen kerran läpi. Kyllä nyt täytyy vain todeta se, että ei tämä vielä mitään lopullista vastausta anna tähän kunnallisten liikelaitosten asemaan johtuen siitä, että kunnallisia liikelaitoksia on todellakin niin monenmoisia ja moni asia on vielä tulkinnanvarainen.

Haluaisin tässä yhteydessä vain todeta sen, että esimerkiksi valtiovarainministeriö on omasta puolestaan asettanut huhtikuussa tällaisen hankkeen, jossa nimenomaan selvitetään valtion liikelaitosten osalta tätä tilannetta. On joitakin eroja valtion ja kuntien liikelaitoksessa, mutta valtaosin kyseessä on hyvin samanlaiset liikelaitokset ja niitä koskevat hyvin samantyyppiset säädökset tai niistä tulevat velvoitteet, uhat tai mahdollisuudet. Mutta valtiovallan puolella nyt hankkeella ei näytä olevan kiirettä, siellä tämän hankkeen toimikaudeksi on määritetty 31.12.2009 ja tämän osalta totean, että erityisesti se tuleva asia, joka on tämä Tilakeskus-asia niin siinä minustakin Helsingin on oltava varovainen.

Ja kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Lehtipuu oli aivan oikeassa, minä toisen kerran mainitsin sen Tilakeskus-asian, sanoin väärin, että se jätettiin pöydälle. Se palautettiin nyt tänä maanantaina, mutta sitä ennen se oli jäänyt pöydälle.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka valtion liikelaitoksissa ja kunnallisissa liikelaitoksissa on yhtäläisyyksiä niin niissä on myös merkittäviä eroja esimerkiksi niin, että valtion puolella liikelaitokset joudutaan perustamaan lain perusteella, täällä ne voidaan tehdä valtuuston päätöksillä.



4.6.2008

---

Ja kyllä asiantuntijoiden näkemysten mukaan tällä hetkellä kunnalliset liikelaitokset tällaisessa inhouse-tyyppisessä toiminnassa niin kuin tässäkin on kysymys, eli siinä tuotetaan palveluja lähinnä kaupungin omalle organisaatiolle, niin nämä ovat erittäin hyvä tapa tehostaa ja parantaa toimintaa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kunnallinen liikelaitos ei ole siis ulkoistamista, mutta toki se muuttaa rakennetta toisella tavalla eli poliittinen ohjaus tietenkin liikelaitoksessa vähenee ja se on hallinnon teknokraattisten intressien näkökulmasta tietysti tehokasta. Se voi olla kaupungin kannalta tehokasta aina toisinaan, mutta me välillä tässä liikelaitostamisessa emme kiinnitä riittävästi huomiota siihen, että mitä me haluamme tehostaa. Jos mietimme taloushallintopalvelu-yksikön liikelaitostamista, pitää kysyä, mikä on kaupungin kannalta tehokasta taloushallintoa.

Tässä kohtaa voi olla helpompi miettiä liiketaloudellisten ohjausmekanismien vahvistamista kuin esimerkiksi Tilakeskuksen kohdalla, mutta joka tapauksessa voi syntyä se tilanne, että tämän yhden liikelaitostetun yksikön kohdalla tehokkuus on eri asia kuin kaupungin kokonaisintressi. Se kuitenkin katsoo sen taseen kautta oman toimintansa tehokkuutta, että kuinka sen tulot ja menot mahdollisimman hyvin ikään kuin vastaavat toisiaan ja tehostavat sitä omaa toimintaansa. Mutta toisinaan se voi tehdä sen kokonaistehokkuuden ja kokonaistaloudellisuuden kustannuksella, koska se ei ole sen taseessa väärin.

Eli kun kaupunki jakaa omia toimintojaan eri tyyppisiin yksiköihin ja toteuttaa tilaaja-tuottaja-mallia siellä niin me epäilemättä ja minun mielestäni koko ajan olemme vaarassa tuottaa sellaista tehokkuutta, joka ei sitten kokonaisuuden tasolla aina sitä ole. Nyt tässä kohtaa minä en ole ihan varma, että onko tässä niin suuri riski, mutta riski tässä on. Tilakeskuksen kohdalla niillä papereilla, mitkä kaupunginhallituksessa olivat niin se oli aivan ilmeistä, että me olisimme kehittämässä kaupungin sisälle sellaista liikelaitoslogiikkaa, joka ei olisi itsestään selvästi kokonaistaloudellisesti järkevää.

Ja meillä on pikkuisen sellainen harha tässä ajassa, että ajatellaan, että jos kaikki yksiköt ikään kuin pannaan markkinatalouslogiikan

4.6.2008

---

mukaan toimimaan niin sieltä tulee ? , mutta näin ei mielestäni ole.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun puhutaan kaupungin toimintojen järjestämisestä liikelaitosmuotoon niin kyllä tämä talous- ja suunnittelukeskuksen taloushallintopalveluyksikön liikelaitostaminen on ihan perusteltua ja siinä mielessä tällainen kuitenkin tuo jossain mielessä sanotaan nyt läpinäkyvyyttä koko tälle toiminnalle tämä liikelaitostaminen.

Ihan sitten muita kysymyksiä:

Kun liikelaitoksen kuitenkin pitää jollain tavalla toimia ainakin pitkällä tähtäimellä myös tuloksellisesti ja taloudellisesti, kun me puhumme tästä Tilakeskuksesta, mihin monet ovat viitanneet niin se on kyllä sitten ihan tavallaan eri tyyppinen tilanne ja sen kohdalla tulee miettiä kovin tarkasti, että mikä silloin on kuntalaisten kannalta kaikkein tehokkainta.

150 §

Esityslistan asia nro 5

HELSINGIN TEKSTIILIPALVELU -LIIKELAITOKSEN TOIMINNAN SIIRTÄMINEN

UUDENMAAN SAIRAALAPESULA OY:LLE

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Kiitos arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tulin vain toteamaan täällä pöytäkirjoihin sen, että teidän eteenne on jaettu Helsingin Tekstiilipalveluiden liikelaitoksen toimintojen

4.6.2008

---

siirtäminen Uudenmaan Sairaalapesula Oy:lle pöytäkirja Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiristä 26.5. Siihenhän viitattiin kaupunginhallituksen esittelyssä kyllä, mutta se ei ollut vielä kaupunginhallituksen käsittelyssä, mutta nyt voitaneen liittää valtuuston pöytäkirjoihin.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ainahan minä olen vaatimaton.

Haluan aluksi todeta, että kannatan tehtyä ehdotusta, jos joku sitä epäili, mutta pari pientä kommenttia noin osittain ehkä ammatin taustalta.

Tässä sopimuksen mukaan USP vuokraa Heltexin nykyiset toimitilat ja kattilalaitokset Helsingin kaupungin kiinteistövirastolta ja vuokran suuruus on kokonaista 5,4 euroa neliöltä kuukaudessa. Pidän tätä varsin alhaisena, koska Tattarisuolta peltikaarihalleista saa maksaa melkoisesti enemmän.

Toinen kysymysmerkki on sitten yritysten arvon määrittelyssä, kun näissä yhtiöiden kassavarantoa ei ole huomioitu arvossa. Esimerkiksi Heltexin omien pääomien arvo on yli 4 miljoonaa, mutta kun yritysarvoa on määriteltä niin siitä on kassavarannot ja rahat poistettu ja päästy siihen, että yrityksen arvo onkin vain noin 1,4 miljoonaa. Kyllä minusta, jos joku yrityksen ostaa niin kyllä niillä kassavarannoillakin on joku merkitys, että paljonko siellä kassassa on rahaa. Ehkä joku voisi tarkastaa tämän menettelyn oikeellisuuden jossain vaiheessa.

Valtuutettu Salin

Puheenjohtaja, valtuustotoverit ja muut.

Arvaatte varmaankin, että kyseessä on vastustus tälle ulosliputtamiselle. Siis siten, että tämä Helsingin Tekstiilipalvelu on meidän perinteinen keskuspesulamme, joka on toiminut erinomaisen hyvin, minun käsitykseni mukaan kiitettävästi. Nyt olen sitä tämän viimeisen valtuustokauden aikana seurannut myös

4.6.2008

---

liikepalvelulautakunnassa ja kaiken kaikkiaan moneen kertaan on keskusteltu siitä, miten tämä Uudenmaan Sairaalapesula -fuusiointi on polveillut eri suuntaan.

Kun äsken oli puhetta liikelaitosmallista niin tässä kohtaa minun täytyy todeta, että liikelaitos, kunnan, kaupungin oma liikelaitos inhouse-periaattein on oikea ratkaisu. Ja vielä siten, että todellakin kuntaliitonkin kriteerit arvioiden, joissa on siis neljä eri aluetta, niin juuri tämä pääsääntöisesti kaupungille, meidän sairaaloillemme, vanhustenhuoltolaitoksillemme, mutta myös kaupungin rakennusvirastolle ja muille laitoksillemme tekstiilihuoltoa, ei pelkästään pesua, vaan käyttökosteilien, sekä vuodevaatteiden että aivan univormujenkin osalta, Heltex tekee erinomaisen hyvää työtä ja on myös varsin hyvin ajoittain viime vuosina kyennyt täyttämään sen kaupunginvaltuuston edellyttämän tuottotavoitteen.

Mutta tämä osakeyhtiömalli, joka on laajasti perusteltu kieltämättä, siirtää jälleen päätöksenteon aivan olennaisesti kaupungin ja sen demokraattisen päätösprosessin ulkopuolelle ja itse asiassa sanoisin, että kaupungin kokonaisedun valvominen loppuu tyystin. No, osakeyhtiömalliin siirtyminen tuottaa tietysti arvonlisäveromenettelyn ja muun verotusmenettelyn osalta heikennyksiä samalla, kun kaupungin vastuulle jäävät niin kuin näette tuosta esittelytekstistä, myös työntekijävelvoitteet. Ne itse asiassa kasvavat, kymmenen ilmeisesti jää työntekijöitä ja osa työkyvyttömiäkin kaupungin henkilöstökeskuksen niskoille. Ja tällöin ei myöskään taloudellista hyötyä juuri saada.

Heltex on sen sijaan viime vuosina, koko tämän 2000-luvunkin työllistänyt sekä maahanmuuttajia että myös vajaatyökykyisiä ollen, minun mielestäni, aivan olennainen osa kaupungin omaa työllistämistoimintaa. Ja ne ovat osaltaan myös ehkäisseet syrjäytymistä monien marginaaliryhmien arjessa turvaamalla sekä toimeentulon että mielekkään tekemisen. Tarkoitan tässä sekä mielenterveysongelmaisia, päihdeongelmaisia, vajaatyökykyisiä ja muutoinkin, mutta myös osittain kielitaidottomia maahanmuuttajia.

Osakeyhtiö ei tunnetusti ota mitään vastuuta kaupunkilaisten työllistämisestä, ei ainakaan, kun se on Uudenmaan Sairaalapesula Osakeyhtiö, vaan huolehtii yhtiöjärjestyksen mukaan liikevoiton maksimoinnista. Jos nyt hyllytetään alueellinen monopoli, joka tässä on syntymässä, ei kaupungilla ole tällä toimialueella enää mitään omaa toimintaa, johon voisi muiden pesulapalvelujen ja tekstiilipalvelujen hinta- ja laatutasoa edes verrata. Ja näin itse asiassa myös terve

4.6.2008

---

kilpailu estyy siten kuin hankintalaki ja kilpailulainsäädäntö Suomessa ja EU:ssa edellyttävät.

Esimerkkinä näistä aiemmista yksityistämistä, joissa on kaupungin oma toiminta siirretty ensin yhtiölle ja sitten itse se monopolisoituminen on tapahtunut, on viime vuosikymmeneltä HKR:n jätehuoltolaitoksen fuusiointi SOLiin ja sen jälkeen YTV:n tasolla tapahtunut erittäin nopea kartellien hintasanelu jätehuollossa juuri täällä Helsingin ja pääkaupunkiseudun alueella 90-luvun lopulta lukien.

Kun vielä näiden kuntaliiton juuri julkaisemien suositusten käyttäminen tässä arvioinnissa ei nosta perusteita tehdä tästä osakeyhtiötä eli markkinoita vapaaksi avaavaa liberalisointia, niin vastustan tämän Helsingin Tekstiilipalvelun fuusioimista Uudenmaan Sairaalapesulaan. Eli esitän ehdotusta hylättäväksi ja kannatan, että säilytetään tämä Heltex edelleen kaupungin omana liikelaitoksena.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ojala

Kiitos puheenjohtaja.

Tässä täytyy heti todeta, että tässä asiassa en ole kyllä valtuutettu Salinin kanssa samaa mieltä. Minusta tämä ratkaisu on nyt perusteltu nimenomaan, että tässä voi saada hyvin synergiahyötyä ja kun tällainen isompi kokonaisuus myöskin jatkossa varmasti saattaa olla hyväksi meille, koska työvoiman saamisesta saattaa tulla suuriakin, taikka kun on jo nyt pulaa niin jatkossa varmasti saadaan hyötyä siitä, että toimitaan isommassa kokonaisuudessa.

Salin totesi, että nykyisin työllistetään maahanmuuttajia, mutta en näe mitään estettä, miksei tämä uusi Uudenmaan Sairaalapesula Oy pysty ja varmaan työllistää nyt jo myös maahanmuuttajia. Voi olla, että Helsingille tulee hieman suurempi vastuu sitten vajaatyökykyisten työllistämistä, mutta joka tapauksessa minusta tämä ratkaisuesitys nyt on perusteltu.

Valtuutettu Malinen

4.6.2008

---

Arvoisa puheenjohtaja.

En myöskään ole lainkaan valtuutettu Salinin kannalla tässä asiassa, vaan päinvastoin tämä pitkään tiedetty asia, joka on vuosien varrella kariutunut niin on nyt toteutumassa ja tämä on siinä mielessä erinomainen hanke. Haaste tulee nimenomaan olemaan siinä henkilöstön ennemminkin saatavuudessa, että Uudenmaan Sairaalapesula työllistää tällä hetkellä toistakymmentä eri kansallisuuden taustasta olevaa työntekijää ja työvoiman saanti on se haaste. Ja tässä tulee aikanaan, kun ne investoinnit tehdään ja Keravalle siirrytään niin se on se haaste, että myös saadaan Heltexin ihmiset siirtymään, että se on se ongelma, jos työvoiman saanti tulee pullonkaulaksi niin siinä riittää työtä.

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minusta tämä Helsingin Tekstiilipalvelujen siirtyminen Uudenmaan Sairaalapesula Oy:lle on erittäin järkevä ja pitkään toivottu yhdistyminen.

Muistan, kun aikoinaan olin HYKSin valtuuston puheenjohtajana ja silloin nimenomaan käytiin ensimmäisiä neuvotteluja Uudenmaan Sairaalapesulan ja Helsingin Tekstiilipalvelujen yhdistämisestä ja silloin se kaatui Helsingin vastustukseen. Siinä vaiheessa oli aivan yhtä hyvät perustelut tähän yhdistymiseen kuin on nyt tällä hetkellä.

Tekstiilipalveluiden huolto ja etenkin sairaalatekstiilien pesu ja huolto ja kehitystyö on erittäin vaativaa, erityisosaamista edellyttävää toimintaa. Uudenmaan Sairaalapesulassa on tehty tällaista sairaalatekstiilien kehittämistyötä, joka on ihan kansainvälisestikin arvostettua ja sillä tavalla tästä on ihan HUS hyötynyt ja myöskin suomalainen teollisuus. Ja siinä mielessä, kun tulee vähän laajempi yhtiö niin sillä on vielä paremmat edellytykset. Että siinä mielessä tämä on kyllä yksi esimerkki todella järkevästä yhteistyöstä sellaisilla markkinoilla, jotka vaativat todellista erityisosaamista.

Jos ajatellaan ihan sitä, millä tavalla etenkin sairaalatekstiilien käsittelyhän vaatii myöskin ihan oman osaamisensa, ne voivat olla erittäin vaarallisia myöskin hygieenisesti ja tautien levityksen kannalta ja siihenkin tarvitaan tietyn tyyppistä erityisosaamista, millä tavalla

4.6.2008

---

tekstiilejä käsitellään ja pestään ja saatetaan sillä tavalla puhtaksi, että voidaan ajatella, että se on potilaiden ja ihmisten kannalta turvallista.

Näen sen senkin takia järkevänä tämän yhdistymisen, että tässä taannoin oli Helsingin Sanomissa jonkun perushoitajan kirjoitus, jossa hän viittasi oman terveyskeskuksensa palvelujen kilpailuttamiseen, jonka tuloksena sairaalan tekstiilit olivat siirtyneet Viroon pestäväksi. Ja tulos ei suinkaan ollut mitenkään kauhean toivottu, joten mitä vahvempi yksikkö meillä on tärkeässä asiassa niin, että voimme olla varmoja, että tekstiilit tulevat puhtaina ja todella turvallisina käyttäjille ja että niitä on myöskin riittävästi, koska tämä perushoitaja nimenomaan siinä omassa puheenvuorossaan viittasi, että se toimitusaika ja ne lupaukset, mitä siinä kilpailutustilanteessa oli annettu, eivät myöskään täytyneet ja heillä oli jatkuva pula erilaisista tekstiileistä. Joten toivon, että myöskin helsinkiläisiä työntekijöitä ja myöskin maahanmuuttajia ynnä muita voidaan käyttää tässä ja, että tämä toiminta kehittyy edelleen.

Valtuutettu Salin (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilalle varmaankin pieni kommentti siitä, että kysymyksessä oli muistaakseni Kanta-Hämeessä Riihimäen terveyskeskuksen ja aluesairaalan tekstiilihuolto, jossa todellakin kilpailutuksen jälkeen oli sitten toimijaksi valittu ja saatu Suomenlahden etelärannalla oleva pesula, josta ei todellakaan laadun ja määrän suhteen saatu vastiketta.

Mutta nyt kun katson tätä Uudenmaan Sairaalapesula -kuviota niin siellähän näyttää siltä, että alihankintahommia ryhdytään hankkimaan varsin pian samasta suunnasta tai vieläkin kauempaa, jossa voi kysellä sitten sen järkevyyden ja myös laadunkin perään.

Mutta toinen kysymys, josta valtuutettu Koskinen itse asiassa viritti tämän alkukeskustelun on se, että onko todellakin samoin kriteerein tehty tämän fuusion molempien osapuolien talouden tilanteen ja myös liikevaihdon ja muun tarkastelu? Minusta näyttää siltä, että tässä aivan tietoisesti Helsingin oman toiminnan osalta Heltexin kriteereinä ei ole käytetty samaa kirjanpitolähtökohtaa, muun muassa juuri tämän varallisuuden osalta, josta Koskinen viittasi kassavaroihin, mutta sama koskee varmaankin myös omistetun kiinteistön, jos tässä tapauksessa Tilakeskus nyt yhtäkkiä omistaakin kaiken ja niin edelleen, esimerkiksi,

4.6.2008

---

että siellä on uusittu erittäin hyvä mankelilinja, jossa linna-vaatteita voidaan hyvin nopeasti ja tehokkaasti toimittaa sairaaloille ja laitoksille. Olisin tiedustellut, että onko apulaiskaupunginjohtaja todella varma siitä, että tässä on käytetty yhtäläisiä perusteita, ettei jossakin hallinto-oikeudessa myöhemmin todeta, että onkin tehty virhe?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Salinin kysymykseen viitaten totean, että tämän hankkeen laskelmat Uudenmaan Sairaalapesula Oy:n ja Helsingin Tekstiilipalvelut -liikelaitoksen arvosta on tehty ulkopuolisilla arvioitsijoilla, KPMG tilintarkastusyksikössä ja siinä mielessä on käytetty samoja lähteitä ja samoja arvioita.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa Maija Anttilan käyttämä puheenvuoro oli ihan valaiseva ja olisin samoihin argumentteihin vedonnutkin.

Itse olen katsonut tätä prosessia tuolta HUS-hallituksen ja HYKS-lautakunnan näkökulmasta ja olen henkilökohtaisesti erittäin iloinen, että nyt ollaan tässä vaiheessa Helsingin kaupungin osalta, että olemme tekemässä päätöstä tässä. Todellinen kilpailuhan on siinä yksityissektorin kanssa ja minä näen tämän suurena mahdollisuutena, että Helsingin kaupungin Heltex yhtyy tähän HUSin Uudenmaan Sairaalapesula Oy:hyn ja siten tavallaan yksityisen sektorin kanssa tämä kilpailuasetelma pysyy balanssissa, nimittäin tämä on kovaa bisnestä tämä pesulabisnes. Pyykit reissaavat tällä hetkellä hyvinkin laajasti, että suuri raha pyörii näissä.

Se, että nämä pesulatyöntekijät, hehän ovat pienipalkkaisia naisia ja viime vuonna, kun Jorvin sairaalapesula lopetti ja yhdistyi sitten, kaikki Jorvinkin sairaalan pyykki pestään nykyään Keravalla niin itse asiassa Keravalla oli työntekijäpulaa ja tavallaan tässä uskon, että kaikki Heltexin työntekijät työllistyvät kyllä. Työntekijäpulaa on.



4.6.2008

---

Ainoa on juuri se, mihin Jouko Malinenkin viittasi, että miten saadaan nämä ihmiset houkuteltua fyysisesti sinne Keravalla, niin se tulee olemaan se ongelma, mutta siinä hyvää työnantajapolitiikkaa sitten tarvitaan.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän yhdistymisen tie on ollut tosi pitkä ja alalla ei nyt ole liian monta kyllin vahvaa toimijaa, joten tämän HUS Helsinki sairaalatekstiilien pesemisen osaamisen vahvistaminen on erittäin ajankohtainen asia.

Minä ihmettelen täällä yhtä asiaa ja se, että tätä omaisuuksien arvostuksen oikeudellisuutta, samaa asiaa epäiltiin HUSin hallituksessa, että tämä on tapahtunut vain Helsingin eduksi ja epäiltiin Helsingin kaupungin vedättäneen pahan kerran. Ja sillä lailla luotiin epäluulon ilmapiiri HUSin neuvottelijoita kohtaan ja täällä taas luodaan epäluulon ilmapiiriä, että Helsingin kaupungin talousosaajat eivät olisi osanneet ostaa kyllin taitavaa ulkopuolista arviota. Minusta tällainen epäluulon ilmapiiri siinä, miten HUS ja Helsingin kaupungin terveydenhuolto voivat toimia yhdessä, olisi nyt syytä haudata ainakin siinä, mikä tulee näihin tukipalveluihin.

Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa valtuusto.

Tämä on ihan oikea hetki tehdä tämä ratkaisu, koska Helsingin oma pesulatoiminta olisi kyllä tämän yksityisen kilpailun uhkaama lähivuosina. Tällä järjestelmällä se turvataan varsinkin, kun tarkoitus on tällä inhouse-metodilla edetä niin se on selvä asia, että tämä tuo lisää voimavaroja ja on myöskin mahdollisuus näiden EU-säännösten mukaan tällainen ratkaisu tehdä. Ei ole samanlainen yksityistäminen tai ulkoistaminen kuin ? , vaan tämä on aika hyvin rakenneltu erikoisjärjestely, joka johtaa siihen, että tämä toiminta jatkuu, työpaikat varmasti säilyvät ja koko toiminta jää kuitenkin asukkaiden haltuun ja meidän itsemme täällä ratkaistavaksi ja päätettäväksi.

4.6.2008

---

152 §

Esityslistan asia nro 7

KUNINKAANTAMMEN OSAYLEISKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 11640)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tarkennuksena meille jaettuihin asiakirjoihin totean, että tuo liite osayleiskaavakartta, siltä osin se ei ole päivätty 26.5., kuten päätöksessä on todettu, se on se lautakunnassa hyväksytty kartta. Ainoa muutos, joka 26.5. päivättyyn karttaan, joka teknisesti ei teille määräystenkaan osalta ehtinyt tulla, oli tuo kaupunginhallituksessa muutettu kaavamääräys, joka on siteerattu sivu 58 alaosassa, jossa autopaikkamääräys palautui sellaiseksi kuin se oli nähtävissä olleessa osayleiskaavassa.

Eli siltä osin teillä nyt liitteenä oleva kaavakartta, siitä puuttuu tuo kaupunginhallituksen muuttama vanha kaavamääräys. Jos joku haluaa tutustua niin tuolla ulkopuolella on se niin muutettuna kuin se kaupunginhallituksen päätöksessä oli, mutta oletan, että asia on tällä selostuksella toivottavasti riittävän selvä.

Kiitos.

Valtuutettu Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tämä Kuninkaantammen osayleiskaava on varsin mainio siinä mielessä, että se nojaa keskustamaisten, tiiviiden kortteleiden syntymiseen ja luo varmaan omaleimaisen kaupunginosan, joka poikkeaa nykyisistä kaupunginosistamme ja tuo sillä tavalla mukavan lisän Helsingin kaupunkirakenteeseen.

4.6.2008

---

Siihen liittyy kuitenkin yksi uhka ja yksi ongelma. Minä lähdän ensin siitä ongelmasta liikkeelle.

Tällä hetkellä tuo kolikka on siis hyvin löyhästi rakennettu näin kaupunkimaisiin olosuhteisiin. Ja vaikka osayleiskaava nojaa siihen periaatteeseen, että tämä uusi kaupunginosa tulee toimimaan joukkoliikenteen varassa niin näin ei käyne ainakaan alkuvuosina, koska tällä hetkellä tuo alue on todellakin nurkassa ja Hämeenlinnanväylän varrella.

Uhkana on, että mikäli nämä joukkoliikennetkaisuut eivät sinne synny niin tässä tulee tällainen autoon perustuva lähiö todellisen kaupunginosan sijaan. Ja se varsinainen ongelma, mikä tähän suunnitelmaan liittyy, on itse asiassa rajattu tämän kaava-alueen ulkopuolelle, mutta näkyy näissä havainnekuviissa, jotka teillä on siellä liitteinä. Täällä on esimerkiksi 7. helmikuuta päivätty Kuninkaantammen osayleiskaavan havainnekuva, johon on piirretty ilmeisesti Tiehallinnon märkä uni siitä, miltä Kehä 2:n ja Hämeenlinnanväylän liittymä voisi näyttää ja tuo kuva on suoraan sanottuna karkea.

Moottoriteitä, jos niitä halutaan tehdä kaupunkiin, niistä voidaan tehdä kaupunkimaisia, tiiviitä väyliä hyvin ei ahtaine liittymineen, mutta sillä tavalla säästeliäästi maata käyttäen, että sitä niukkaa pinta-alaa riittää muuhunkin kuin rampeihin. Ja Tiehallintohan tunnetusti ei tällaisesta periaatteesta perusta, vaan piirtää myös Helsinkiin eritasoliittymiä ikään kuin olisimme keskellä Pohjanmaata. Käykää vaikka katsomassa Hakamäentien työmaata, jos haluatte nähdä, miten tilaa voidaan tuhjata.

Haluan muistuttaa valtuustoa siitä, että olemme vastikään hyväksyneet aika ison menoeran Lahdenväylän ja Koskelontien liittymien parantamiseen. Siellä tällaiset silmukkarampit korvataan suorilla rampeilla, useamman miljoonan euron kustannuksilla, kun ne alunperin olisi voitu tehdä tiiviiksi liittymäksi ja siten, että liikennekin sujuu. Ainoa hyvä asia tässä Kehä 2:n liittymässä näyttää olevan tuo kiertoliittymä siinä keskellä.

Epäilen vahvasti, että tämä Tiehallinnon suunnitelma ei vastaa sitä yleiskaavaa, minkä olemme täällä hyväksyneet. Siinähan nimenomaan Kehä 2:ta yleiskaavamerkinnässä pienennettiin tällaisesta moottoriväylästä katumaisemmaksi. Ehdotankin, että kaupunginhallitus, kun Tiehallinnon suunnitelma joskus tulee lausunolle, niin kiinnittää tähän erityistä huomiota, että Kehä 2 suunnitellaan sillä tavalla katumaiseksi kuin meidän yleiskaavassamme on tarkoitus.

4.6.2008

---

Ja arvoisa puheenjohtaja.

Sitten tähän uhkaan, joka liittyy joukkoliikenneinvestointeihin. Riskinä siis on se, että tämä Jokeri 2 -linja, johon tämä osayleiskaava voimakkaasti nojaa, myöhästyy asuntorakentamisesta. Me tiedämme kaikki, minkälaiset paineet meillä on joukkoliikenneinvestointeihin tällä hetkellä, mutta siitä huolimatta, näitä rahoitusongelmia vähättelemättä todellakin toivoisin, että tämä Jokeri 2 saadaan toteutumaan ainakin samassa aikataulussa kuin asuntorakentaminen tuolla alueella ja mieluummin hieman etupainotteisesti, jotta alueelle jo muuttavat perheet käyttäisivät joukkoliikennettä enemmän kuin omaa autoaan. Jokeri 2 myös on seudullisesti erittäin merkittävä hanke, koska se yhdistää Myyrmäen alueen Helsingin kaupunkirakenteeseen.

Hyvä valtuusto.

Sen takia esitän pontta:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään  
mahdollisuudet Jokeri 2:n toteuttamisen nopeuttamiseksi.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Puoskari varmaan kannattaa, minä en tässä vastauspuheenvuorossa valitettavasti voi sitä kannattaa. Kiinnitin vain huomiota tähän perusongelmaan, joka tällä seudulla aina on. Hyvän puheenvuoronsa osana valtuutettu Lehtipuu varmaan olisi voinut arvioida tätä kokonaisuutta eli seudullista rakennetta. Tämähän on niin sanotusti laidassa ja samalla keskellä, tämä on keskellä tätä kokonaisuutta nimeltä Helsingin seutu ja täällä joukkoliikenneongelmat ovat tämänsuuntaisia.

Minä jyrkästi olen samaa mieltä siitä, että Jokeri 2:ta pitää kiihdyttää ja sen rakentamista mielellään aikaistaa, se tulee olemaan merkittävä hanke monella tavoin. Toivon, että seuraava valtuutettu kannattaa tätä edellistä ponsiesitystä.

4.6.2008

---

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

Teen juuri niin kuin valtuutettu Bryggare hyvässä puheenvuorossaan toivoi kohta. Kommentoin hänen puheenvuoroaan vielä tässä ensin, että nimenomaan kysymys tässäkin on tästä pääkaupunkiseudun kuntien välisistä rajoista ja tuleva asuinalue on hyvinkin keskellä, mutta sinne on tällä hetkellä vaikea päästä.

Eli kannatan valtuutettu Lehtipuun tekemää pontta Jokeri 2:n nopeuttamiseksi ja ehkä tässä vielä sivutoivomuksena sanon, että joskus tulevaisuudessa olisi hienoa, jos Jokeri 2 olisi jopa raiteilla.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aina, jos on mahdollisuus kannattaa Jokereita, minä teen sitä, oli kysymys sitten joukkoliikenteestä tai jääkiekosta.

Tämä on se yksi suuri huolenaihe tässä kaavassa, nimenomaan joukkoliikenne ja sen toimivuus. Meidän pitää jatkossa, me kävimme mielestäni hyvän, perusteellisen ilmastokeskustelun. Tämän energiapaketin yhteydessä lähdettiin siitä, että meidän pitää jatkossa entistä huolellisemmin Helsingissä jokaisen kaavan yhteydessä, varsinkin jokaisen uuden kaupunginosan yhteydessä miettiä se, että joukkoliikenne ja palvelut toimivat jo silloin, kun ensimmäiset ihmiset muuttavat eikä niin, että alue rakennetaan ja sitten jälkikäteen tulevat nämä yhteydet, jolloin ihmiset ovat jo tottuneet käyttämään yksityisautoa.

Tämän vuoksi nostankin ensimmäisenä huolenaiheena tämän osayleiskaavan osalta sen, että jos meillä on, niin kuin jossain vaiheessa ainakin oli, jonkun yksittäisen bussilinjan varassa tämän alueen, joka puikkelehtii, tämän alueen liikenne niin tämä käytännössä tarkoittaa sitä, että ihmiset ovat pakotettuja valitsemaan yksityisautot. Ja sen lisäksi vielä, että se on ilmaston kannalta hankala, niin se myös tukkeuttaa entisestään sen ainoan liittymän, mikä tänne tulee. Kun miettii sitä, että miten Vihdin tieltä tulee muutenkin valtava määrä liikennettä aamuisin ja iltapäivisin ja sitten, kun sen pitäisi päästä vielä pois tältä alueelta.

4.6.2008

---

Eli erinomaisen tärkeää on se, että joukkoliikenne ja Jokeri toimii heti, kun täällä valmistuu eli kannatan tässä asiassa Otto Lehtipuuta ja hänen ponttaan.

Toinen asia, jonka ajattelin nostaa esille on tämän alueen koko. Tässä todetaan, että osayleiskaavan tavoite on urbaani ja itsenäinen kaupunginosa, 5 000 asukasta, useita satoja työpaikkoja, hyvät paikalliset palvelut ja erinomaiset virkistysalueet. No erinomaiset virkistysalueet tässä varmasti on, siis aivan mielettömät. Tietysti on käyty keskustelua, että missä menee Keskuspuiston raja, että mennäänkö Keskuspuistoon vai eikö mennä. Se raja on varmaan metsään piirretty viiva tässä tapauksessa. Jotkut olivat sitä mieltä, että mentiin, tässä mennään ihan rajoilla, tämä on hyväksyttävissä.

Sen sijaan, mistä olen vähän huolestunut on se, että kun tämä on 5 000 asukkaan kuitenkin, pikkuisen erillään muualta, vaikka tämä on keskellä pääkaupunkiseutua niin tämä on pikkuisen kuitenkin erillään muista niin riittääkö 5 000 asukasta kantamaan hyviä, paikallisia palveluita? Se on se ongelma, joka tulee olemaan, että tämän pitäisi olla pikkuisen isompi, jotta tämä kantaisi todella ne lähipalvelut. Ja se, että se ei nyt riitä tämä 5 000 asukasta niin siinä on suhteellisen lähellä Vantaan puolella kyllä tämä läntisen Vantaan keskus, Myyrmäen alue, mutta se ei ole enää lähipalvelu, että sinne sitten mennään sillä autolla hakemaan ne palvelut.

Ja sen vuoksi silloin, kun ensimmäisen kerran hahmoteltiin näitä kaavoja niin minä pohdin sitä, että olisiko meidän pitänyt pyrkiä vähän kunnianhimoisempaan asukasmäärään. Ehkä pikkuisen nostaa, kerroksen tai kaksi siellä keskellä ja tulla sieltä alaspäin, kun sehän keskellä on se urbaani, keskieuropalais-, kaupunkilaistyyppinen alue ja siitä alaspäin laskeuduttu sinne pientaloihin, niin oltaisiin nostettu vähän korkeammaksi se ja tultu sieltä alas, jolloin me olisimme päässeet ehkä 7 000 asukkaaseen, joka olisi aivan toisella lailla kantanut jo nämä paikallispalvelut. Eli tämä on toinen huoli, joka meidän pitää ratkaista, että ei synny sellaista kaupunginosaa, jonka palvelut on ainoastaan ehkä se yksi pubi ja elintarvikekioski, josta haetaan sitten maitoa ja makkaraa, joo ja kaljaa, kun on loppunut, mutta muuten kaikki palvelut haetaan muualta.

Eli nämä ovat sellaisia kysymyksiä, joita olisi pitänyt vielä enemmän tämän kaavan yhteydessä pohtia. Nyt toivon, että täältä tulee valtuustolta yhteinen näkemys siitä, että Jokeri 2:ta pitää kiirehtiä, koska se on ensiarvoisen tärkeää, että täällä on joukkoliikenneyhteydet

4.6.2008

---

heti kunnossa silloin, kun tänne ihmisiä alkaa muuttaa.

Valtuutettu Vehviläinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä osayleiskaava on varsin hyvällä tavalla valmisteltu. Täältä näkyy ja olemme sen aikaisemminkin kuulleet, että tässä on kuultu paitsi yrityksiä niin myöskin naapurikuntien virkamiehiä ja asukkaita, maanomistajia ja tässä on ollut valmistelutyöryhmä, joka on yhdessä pohtinut, että minkälaiseksi tämä uusi asuinalue muodostuu palveluineen.

On aivan totta, niin kuin valtuutettu Arhinmäki sanoi, niin tämä pieni alue ei kykene tarjoamaan kaikkia niitä lähipalveluita, joita me yleensä lähipalveluiksi miellämme, vaan asukkaat joutuvat hakemaan osan palveluistaan Kaivokselasta ja muista lähellä tätä asuinyhteisöä olevista kauppakeskuksista.

Kannatan lämpimästi valtuutettu Lehtipuun pontta Jokeri 2:n kiirehtimisestä. Tämä alue on kuin luotu henkilöautoliikennettä varten, jos ei sinne saada riittävän nopeasti toimivia joukkoliikenneyhteyksiä.

Samoin yhdyn siihen valtuutettu Lehtipuun huoleen Kehä 2:sta. Helsingin kaupunki on ilmoittanut kantanaan vuosikausia, että me emme liikenteellisesti tarvitse Kehä 2:a, mutta olemme joutuneet nielemään sen osana pääkaupunkiseudun joukkoliikennejärjestelyjä. Ja näin ollen meidän tulee jatkossa pitää huoli siitä, että se mahdollisimman vähän tarvelee luontoa ja ympäristöä. Nyt kun katsoo niitä luonnoksia niin se on aikamoinen spagettirulla, mikä sinne on pyöräytetty, mielenkiintoisia koukeroita, joita saadaan mahtumaan laajalle alueelle.

Ja toistan jälleen kerran jo monelle valtuutetulle tutuksi tulleen huoleni, kun uutta aluetta rakennetaan, toivottavasti sinne rakennetaan melusteet riittävän ajoissa. Hämeenlinnanväylä ei ole vielä saanut niitä kaikkia melusteita, ehkäpä ne tämän hankkeen myötä vihdoinkin tulevat.

Valtuutettu Anttila

4.6.2008

---

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Lehtipuun huoli tästä, että Jokeri tulee myöhemmin kuin alue rakentuu, on aiheellinen ja siitä pitkään keskusteltiin tämän kaavan valmistelun yhteydessä ja todettiin, että Jokerin tuloa joukkoliikennevälineenä pitää ehdottomasti kiirehtiä, joten kannatan myöskin tätä valtuuston pontta, että se nostettaisiin kärkeen. Kaupunkisuunnittelulautakunta on esimerkiksi omissa ehdotuksissaan PLJ:stä ehdottanut tämän Jokerilinjan aikaistamista, että sillä tavalla tämä valtuuston tahtotila tänään myöskin tukee sitä käsitystä.

On totta, että tälle alueelle tulee joitakin tai tulee näitä bussilinjoja, sisäisiä bussilinjoja 47, 43 ja joitakin muita, mutta varsinainen todellinen joukkoliikenneväline kyllä tulee olemaan Jokeri ja tietysti myöskin toivottavasti se saadaan raiteille joskus ja mahdollisimman pian. Että sillä tavalla tämä on totta, että tämä on pikkuisen vastoin sitä helsinkiläistä suunnitteluperiaatetta.

Ei suinkaan millään tavalla, tämä olisi hyvä Espoossa tämä suunnitteluperiaate, että edes tulee, jos ajatellaan vaikka Histan aluetta, jossa ei ole kuin joku väylä, Länsiväylä jossakin hirveän kaukana eikä kukaan puhu valtuustossa eikä kanna huolta siitä, että tuleeko mitään joukkoliikennevälinettä lähimaillekaan. Niin Helsingissä todella voidaan olla ylpeitä siitä, että kuitenkin meillä on ihan erilainen kaupunkisuunnitteluperinne ja -periaatteet. Mutta toivottavasti saamme tämän joukkoliikenne eli Jokeri 2:n nopeasti aikaiseksi. Täytyy kuitenkin muistaa, että tämänkin alueen rakentuminen kestää jonkin aikaa.

Valtuutettu Lehtipuun toinen esille nostama huoli on Tielaitoksen tippaleipien rakentamisesta ja tämä on kyllä totta. Minäkin olen monta kertaa Tielaitoksen insinööreiltä kysynyt, että minkä takia Suomessa pitää tuhlata maata niin paljon ramppien rakentamisessa, kun muualla maailmassa päästään paljon, paljon pienemmällä maakäytöllä, ettei tarvitse rakentaa näitä todellisia tippaleipiä.

Insinöörien vastaus on ollut kaksi tärkeää asiaa. Ensimmäkin he ovat sitä mieltä, että kaari pitää olla niin suuri ja loiva, ettei tarvitse auton vauhtia hidastaa siinä kaarteessa, koska se muuten aiheuttaa ruuhkia. No, tämä tietysti on minusta aivan kummallinen perustelu, että todella, kun ajaa rampille, niin etteikö voida pikkuisen vauhtia hiljentää. Ja toinen perustelu on sitten, että nämä kaarrokset pitää olla sellaiset, että kun on erilaiset keliolosuhteet niin joku tienkulma jossakin jyrkässä kaaroksessa ehkäisee sen, että suomalaiset autoilijat ajavat aina



4.6.2008

---

ojaan sitten, jos tien kulma ei ole liukkaalla kelillä tietynoloinen siinä kaarteessa. Ja näin ollen se kaaren kaltevuus pitää olla juuri täsmälleen niin, että suomalaiset autoilijat, varmaan lähinnä miehet, saavat ajaa nopeasti siitä tippaleivästä eteenpäin.

Se on kyllä, miehet yleensä ajavat enemmän kuin naiset ja naiset ovat yleensä varovaisempia autoilijoita kuin miehet. Mutta kaiken kaikkiaan, Kuninkaantammen tähän, mihin valtuutettu Arhinmäki viittasi tähän tehokkuuteen niin se on tietysti totta, että voi olla, että olisi voitu, mutta tämä koko tehokkuuskäsitys lähti tästä ympäröivästä asuinympäristöstä ja siitä haluttiin ihan tietoisesti rakentaa siihen alueeseen sopiva, joka on kuitenkin tällaista omakotimaista ja aika pitkälle vuosien varrella kehittyntä asuntorakentamista, että se sopii siihen. Ja että se toisaalta tukee myöskin tällaista vähän keskiaikaista, pienimittakaavaista asuntotyyppiä, joka on ihan erityislaatuinen ja omaleimainen niin kuin tästä alueesta haluttiin nimenomaan tehdä omaleimainen. Silloin se mittakaava määräytyy tavallaan näistä kahdesta elementistä, ympäröivästä asutokannasta ja sen luonteesta ja toisaalta sitten keskiaikaisista periaatteista.

Kiitos.

Valtuutettu Brax (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ihan muutama seikka vain ansiokkaaseen puheeseen niin viime aikoina on ollut tapana yleistää ylipäätensä ja nyt en puutu miesten ja naisten ajamiseen, vaan siihen, että kaikki espoolaiset olisivat niin asenteeltaan ongelmallisia kuin puhuja antoi väittää. Espoon vihreät ovat voimakkaasti juuri tätä Histan kaavoitusta arvostelleet juuri siitä näkökulmasta, että se ei tukeudu joukkoliikenteeseen. Joten väite, ettei kukaan Espossa puhuisi mitään, ei pidä paikkaansa.

Mutta nyt, kun repliikin otin niin sanottakoon ajan säästämiseksi myös, että tämän alueen markkinoinnissa olisi varmasti viisasta korostaa sen poikkeuksellisen hyviä kevyen liikenteen yhteyksiä Helsingin keskusta. Näiden kaikkien täällä tänään pidettyjen hyvien puheenvuorojen huolien keskellä on yksi valtava mahdollisuus: tästä alueesta voidaan tehdä terveysliikunnan, fiksun työpaikkayöryilyn ja muun kevyen liikenteen liikkumisen esimerkkipaikkakunta, koska nämä Keskuspuiston väylät kyllä johtavat sitten suunnilleen joka paikkaan,

4.6.2008

---

minne ihmisen tarvitsee päästä.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin merkittävän joukkoliikennepuolueen edustajana olen myös valmis kannattamaan valtuutettu Lehtipuun tekemää esitystä ja tämä on ilman muuta tärkeää, että tätä Jokeri 2:ta päästäisiin nopeuttamaan ja se on syytä selvittää.

Sitten ottaisin ihan toisen asian esille, en tule tekemään kuitenkaan tästä toivomuspontta ja se liittyy näihin tukiasuntoihin. Niitä ei tietenkään tässä yleiskaavavaiheessa vielä varmaankaan ole syytä edes tänne merkitä, mutta sitten jatkossa, kun lähdetään kaavoittamaan tätä aluetta niin olisi toivottavaa, että jo siinä alkuvaiheessa niissä asemakaavoissa otettaisiin myös tämä puoli huomioon, koska silloin myös tulevat asukkaat sen tietäisivät ja ne toteutettaisiin sitten myös ehkä siinä alkuvaiheessa, niin ei jouduttaisi ehkä sellaisiin kovin vaikeisiin tilanteisiin, mihin joudutaan silloin, kun niitä sijoitetaan näille vanhoille, jo olemassa oleville asuntoalueille. Että tämmösen lähinnä toivomuksena ja en tässä vaiheessa kuitenkaan tee tästä asiasta toivomuspontta.

Valtuutettu Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautavan esiin nostama ajatus on varsin hyvä, tästä puhuttiin myös siinä vaiheessa, kun maankäytön ja asumisen ohjelmaa neuvoteltiin ja valtuustossa hyväksyttiin ja sehän tuli suurella enemmistöllä ellei peräti yksimielisesti hyväksytyä täällä. Ja on ihan selvää, että tällainen uusi alue, kuten Kuninkaantammen alue on niitä alueita, joissa johdonmukaisesti noudatetaan tätä hyvää sekoittamisen politiikkaa, mikä tässä MA-ohjelmassa vahvistettiin.

Haluan, arvoisa puheenjohtaja, vielä samaan hengenvetoon myöntää, että valtuutettu Bryggaren tarkennus omaan puheenvuorooni oli ihan paikallaan. Tämä alue, vaikka se näennäisesti onkin Helsingin laidalla, on tismalleen keskellä pääkaupunkiseutua ja siinä mielessä aivan

4.6.2008

---

erinomainen alue.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Myös minä haluan todeta, että valtuutettu Rautavan näkökulma siitä, että myös tänne Kuninkaantammeen olisi jo asuntoja suunniteltaessa otettava huomioon, että tarvitaan tukiasuntoja. Minusta se on erittäin hyvä ja itse asiassa se periaate pitäisi todellakin olla kaikilla uusilla alueilla, oli kyseessä sitten, no Helsingin seudulla tietenkin, että muutkin kunnat, mutta myös Helsinki. Tämä koskee mielestäni myöskin ihan yhtä lailla Jätkäsaarta, Sompasaarta, kaikkia alueita eli helsinkiläiset tietävät, että ei ole sellaisia eristyslinnakkeita Helsingissä, joissa ei sitten voisi kohdata vammaisia tai asunnottomia tai mielenterveysongelmia. Nimenomaan hajautetusti eri alueilla, kun on ihmisiä, jotka tarvitsevat tukiasumista niin silloin myöskään ongelmat eivät kasaudu, kun ollaan hajautetusti eri puolilla pieninä ryhminä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kommentti aluksi valtuutettu Arhinmäelle, joka toivoi, että tälle alueelle olisi rakennettu kerrosalaa enemmän ja asukastavoite olisi ollut korkeampi. Minusta on hyvä, että tässä suunnittelussa on otettu huomioon se ympäröivä alue tai ympäröivien alueiden luonne. Myös tästä meille jaetusta aineistosta näkyy, että alueen asukasyhdistys ja eräät muut ovat toivoneet, että sinne ei rakenneta kovin paljon. Palvelujen osaltahan kaupunginvaltuustolla on itsellään aika paljon mahdollisuuksia vaikuttaa siihen, miten julkiset palvelut sille alueelle tulevat ja sillä puolestaan on jonkin verran vaikutusta myöskin yksityisten palvelujen tuloon. Mitä enemmän siellä on lähipalveluja julkisissa palveluissa, sitä enemmän asukkaat asioivat, hoitavat asioitaan siellä ja sen kannattavampaa on myöskin kaupallisten palvelujen sijoittuminen sinne.

Olisi syytä tehdä vähän uudelleen arviota siitä politiikasta, jota valtuusto on viime vuosina valitettavasti budjettiratkaisuissaan noudattanut, jolla lähipalveluperiaatetta on murennettu ja palveluja

4.6.2008

---

keskitetty yhä isompiin yksiköihin.

Valtuutettu Lehtipuun ponsi on hyvä ja liittyy parhaillaan valmisteltavaan PLJ 2007 -suunnitelmaankin. Kysyisinkin apulaiskaupunginjohtajalta:

Missä vaiheessa PLJ 2007 -suunnitelma on? Onko siihen vielä mahdollisuus vaikuttaa vai koskeeko tämä valtuutetun ponsi sitten myöhempää ? ?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakaselle vastauksena, kuten ehkä vuosiluvustakin käy ilmi niin pääkaupunkiseudun liikennejärjestelmäsuunnitelma 2007 hyväksyttiin viime vuonna YTV:n hallituksessa ja tänä vuonna myös kyseisten kaupunkien hallituksissa. Sen pohjalta ollaan tekemässä aiesopimusta, joka on varsin pitkälle neuvoteltu. Myös se aiesopimus liikenne- ja viestintäministeriön kanssa on nyt YTV:n osalta hyväksytty ja toivottavasti lähiviikkoina myös Helsingin kaupunginhallituksessa hyväksytään ja sen jälkeen voitaisiin allekirjoittaa liikenne- ja viestintäministeriön kanssa. Eli tältä osin ollaan jo varsin pitkällä ja siihen ei ole enää syytä kyllä uusia koukeroita tehdä monista syistä johtuen.

Mutta, kuten aina suunnittelu on yhtä kiertoliikettä, on aloitettu PLJ 2011:n suunnittelu tai oikeastaan Helsingin seudun liikennejärjestelmäsuunnittelu, koska siihen tulee myös 10 muuta kaupunkia. Ja sen suunnittelutyö on siinä vaiheessa, että tämäntyyppiset kiirehtimiset hyvinkin kantavat sinne. Ja pitäisinkin täysin perusteltuna ja mahdollisena, että tässä tulevassa päätöksentekoon 2010–2011 etenevässä suunnitelmassa Jokeri 2:ta on nykyisestä tilanteesta kiirehditty aikaisemmaksi.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kun olen joukkoliikennelautakunnassa ja täällä valtuustossa

4.6.2008

---

määrätietoisesti pyrkinyt edistämään Helsingin poikittaisjoukkoliikennettä, kannatan tietysti lämpimästi valtuutettu Lehtipuun Jokeri 2:ta kiirehtivää pontta. Iloitsen myös valtuuston positiivisesta suhtautumisesta asiaan.

Kannatan myös niitä ajatuksia, mitä yleisemminkin täällä on käytetty joukkoliikennepalveluiden järjestämistä niin, että jo alkuvaiheessa alueelle muuttavat saavat riittävät joukkoliikennepalvelut. Tähän liittyy olennaisesti bussilinjojen 43 ja 47 ulottaminen jo varhain tälle alueelle. Samalla on perusteltua vetää bussilinja 47 Maununnevan kautta koko päivän ajan. Nythän se kulkee alueen kautta vain ruuhkasuuntaan. Ymmärtääkseni nykytilanne ei ole kaikilta osin joukkoliikenteen suunnitteluohjeen mukainen.

Koska joukkoliikennelautakunnan varapuheenjohtajana pystyn edistämään asiaa lautakunnassa, en nyt tee asiasta pontta täällä. Halusin kuitenkin nostaa asian esille, jotta muutkin muistaisivat nämä kohdat.

Valtuutettu Enroth

Kiitos puheenjohtaja.

Meinasi tulla illan lyhin puheenvuoro.

Jokeri 2:n tunnelihanke oli lausunnolla yleisten töiden lautakunnassa viikko sitten ja muistaakseni tuossa hankesuunnitelmassa oli hyvin nopea aikataulu jopa niin, että sen mukaan tunnelihanke olisi valmistunut pari vuotta ennen kuin Kuninkaantammen uusi asuntoalue oli arvioitu valmistuvan. Joka tapauksessa asia on vireillä ja tulee valtuustoon aikaa myöten ja siinä mielessä Lehtipuun toivomukseen on helppo hankkia selvitystä etenkin, kun sitä on selvitetty myös yleisten töiden lautakunnan realistiselta pohjalta.

Kiitos.

153 §

Esityslistan asia nro 8

4.6.2008

---

## TAPANINKYLÄN TONTIN 39136/21 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11746)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En vastusta esitettyä kaavamuutosta. Haluan kuitenkin sen johdosta tuoda esille eräitä näkemyksiä.

En muista, että Tapaninkylän kaupunginosassa olisi 20 vuoteen tehty vastaavaa kaavamuutosta, jolla erillisen pientalotontin rakennusoikeus olisi nostettu 0,30:een. Minulle sopii, että vaikka kaikille vastaaville tonteille sallittaisiin sama tehokkuuden nosto, mutta asiassa pitäisi olla tasapuolinen. Tähän asti vastaavaa tehokkuuden nostoa tiedusteltaessa on siihen aina suhtauduttu ehdottoman kielteisesti. Kaavamuutoksen perusteissa todetaan, että lähiympäristössä on vastaavia, useasta omakotitontista yhdistettyjä tontteja, joille aikaisemmissa asemakaavoissa on merkitty ympäristön omakotitontteja korkeampi tehokkuus 0,40–0,48. Tällaisia tontteja todella löytyy lähes kilometrin päästä alueen pääväylien varrelta ja ne ovat lähinnä laajempia pienkerrostaloalueita eli on kysymys aivan toisesta asiasta, emme me voi verrata tähän erillisen tontin tehokkuuden nostoon.

Katson, että kaupunkisuunnittelulautakunnan tulee määritellä yleisperiaate, milloin vastaavia muutoksia voidaan tehdä muillekin tonteille. Tehokkuuden mahdollinen nosto 0,30:een monesti helpottaa tontin jakamista, luo mahdollisuuden uuden asuinrakennuksen tekemiseen ja täten tietoisuus tehokkuuden nostosta tulisi olla käytettävissä kiinteistöjen arviointia, ositusta, perinnönjakoa tai vakuusarvon määrittelyä varten.

Eli vielä kerran peräänkuulutan kaupunkisuunnittelulautakunnan yleisperiaatteita tässä tehokkuuden nostokysymyksessä. Uskon, että tämä esimerkki tuo näitä hakemuksia kyllä merkittävästi lisää.

4.6.2008

---

155 §

Esityslistan asia nro 10

## VALTUUTETTUJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 15

Valtuutettu Harpf

Kiitos puheenjohtaja.

En ole ihan tyytyväinen aloitteesta saatuun vastaukseen ja siksi teen seuraavan ponnien:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että tulevalla valtuustokaudelle lauta- ja toimikuntien matkustuskäytäntöjä yhtenäistetään ja että varajäsenet oikeutetaan osallistumaan virkamatkalle varsinaisen jäsenen ollessa estynyt.

Perusteluiksi esitän seuraavaa:

Aloitteeni ydin oli se, että puolueet ovat virkamatkakäytännössä tiedonsaannin suhteen eriarvoisessa asemassa, koska varajäsenet eivät aina ole oikeutettuja matkustamaan varsinaisten jäsenten ollessa estyneitä. Mikäli puolueella on vain yksi edustaja lauta- tai toimikunnassa, puolue jää kokonaan vaille matkalla saatavaa informaatiota ja kontakteja, jos varajäsen ei saa osallistua.

Virkamatkakäytäntöjen tulee toteutua kaikissa lauta- ja toimikunnissa yhtenäisellä tavalla eikä niin, että yksittäisissä tapauksissa pohditaan kunkin varajäsenen kohdalla erikseen, mistä kenellekin on hyötyä ja mistä ei. Varajäsenellä tulee aina olla oikeus osallistua virkamatkalle, jos varsinainen jäsen ei pääse osallistumaan. Mitä kustannuksiin ja määrärahoihin tulee niin ei se sen kalliimmaksi tule, matkusti sitten jäsen tai varajäsen. Pikemminkin kaupungille tulee ryhmälennusten vuoksi halvemmaksi, jos ryhmässä on kymmenen henkeä kuin yhdeksän. Siinä aloitteessa mainittu summa tosin aleni, kun matkaan kuitenkin saatiin saamani tiedon jälkeen lisälennuksia.

4.6.2008

---

Kiitos.

Valtuutettu Siimes

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan tätä valtuutettu Tiina Harpin tekemää toivomuspontta. Yhdenvertaisuusnäkökulmasta tämä on minun mielestäni tärkeää, että kaikissa lautakunnissa ja johtokunnissa on tämä sama menettely, että jos varsinainen jäsen ei lähde matkalle niin varajäsen voi sitten paikata. Ja kuten Tiinakin jo mainitsi niin tämä ei lisää näitä kustannuksia kuitenkaan.

Kiitos.

Aloite 18

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Siirtolapuutarhamökeistä on tehty vuosien varrella lukuisia aloitteita. Siitä huolimatta viimeisten 40 vuoden aikana, joista pääosan olen ollut täällä ja erityisesti Pekka Saarnio on ollut lukuun ottamatta kai 2:ta vuotta koko ajan täällä, emme ole saaneet uusia alueita juuri lainkaan emmekä laajennettua myöskään Helsingin kaupungin omistamille muiden kuntien maille.

Siirtolapuutarhamökkien hinnat ovat nousseet pilviin. Ne on aikanaan tehty osittain vähävaraisille tai keskituloisille työläisille kesävirikistyspaikoiksi, henkilöille, joilla ei ole varaa huviloihin. Nyt alkaa olla tilanne se, että nämä ovat kohta myöskin akateemisen väestön käytössä hintojensa takia. Paine siihen, että alueita tehtäisiin, on tavattoman suuri eikä ole hyvä, että Helsingin kaupunki toistuvasti ilmoittaa, että ei voida tehdä mitään.

Esimerkiksi oman kotini lähellä, vastapäätä Oulunkylän siirtolapuutarhaa, Vantaanjoen ja Pihlajiston välissä on käyttämättömiä



4.6.2008

---

peltoja tavattoman paljon eivätkä siirtolapuutarhat pilaisi siellä asuvien ulkoilumahdollisuuksia laisinkaan. Tähän tietysti liittyy myöskin näiden puutarha-aarien lisääminen ja myöskin, täällä on toinen aloite, joka tulee myöhemmin varsinaisten pienten kesämökkien rakentamisen kohdalla.

Esitän tätä aloitetta palautettavaksi uudelleen valmisteluun siten, että Helsingin kaavoihin lisätään mahdollisimman nopeasti alueita, joissa on uusia siirtolapuutarhamökkejä.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on alueita, joita olisi aika helposti siirrettävissä edellä puhuneen henkilön mainitsemiin siirtolapuutarhakäyttöihin ja alueita, jotka soveltuisivat näihin hyvin. Olen samaa mieltä joidenkin peltojen kohdalla siitä, että niiden pitäminen peltoina ja Helsingin kaupungin viljelyn harrastaminen ei välttämättä ole kaupungin asukkaiden kannalta niin merkittävää kuin se, että ihmiset pääsisivät puuhastelemaan siirtolapuutarha-alueille tai näille maatilkuille, joilla voi viljellä erilaisia asioita niin kuin perunoita ynnä muita.

Eli minä kyllä kannatan tätä palautusta ja sen asian uudelleen pohtimista.

**[Puheenjohtajan väläkysymys.]**

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kannatan myöskin näiden lisäalueiden rakentamista jonnekin keskikaupungin ulkopuolelle, mutta täytyy samalla pohtia kyllä sitten ydinkeskustassa olevien nykyisten siirtolapuutarha-alueiden ottamista suoraan asuntokäyttöön ja siirtämistä sitten nämä mökkipalstat pois täältä keskikaupungilta. Se on harvinaisen tehotonta rakentamista, mitä tehdään. Pienhiukkaspäästöjen alaisella alueella puutarhaviljelyä keskellä kaupunkia.

4.6.2008

---

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Ihan tekee mieli kysyä, että missä keskikaupungilla täällä siirtolapuutarha-alueita on. Toki tiedän, mitä takariviläinen nyt tarkoittaa, mutta vähän erikoinen näkemys.

Palaan tähän asiaan myös oman aloitteeni kohdalla, mutta hetken kuluttua.

Valtuutettu Kalima

Kannatan valtuutettu Taipaleen ehdotusta palauttamisesta.

Lisäksi on todettava, että Helsingin kaupunki omistaa Sipoossa, Hangossa ja monissa muissa kunnissa alueita, joita voitaisiin kaavoittaa tällaisiin tarkoituksiin jopa sillä tavoin, että niillä olisi merellinen ympäristö ja alueella omaa rantaa.

Valtuutettu Anttila

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tähän valtuutettu Taipaleen aloitteeseen niin periaatteessa se on erittäin hyvä ja kannatettava asia ja siinä mielessä tätä asiaa on myös kaupunkisuunnittelulautakunnassa valmisteltu ja yritetty todella katsoa niitä paikkoja. Ja kun yleiskaavaa 2002 valmisteltiin niin silloin myös käytiin nämä kaikki paikat. Helsingissä on tällä hetkellä 9 siirtolapuutarhaa, niillä on vuokraoikeus 2034 saakka vai oliko se 2036 muistaakseni. Osa niistä on ihan, Talin ja Herttoniemen siirtolapuutarhat ovat näissä valtakunnallisissa alueiden käyttötavoitteissa myös merkitty kulttuurihistoriallisesti arvokkaiksi alueiksi ja sitä kautta suojeltaviksi. Nehän ovat yksi osa kaupunkikulttuuria.

Kun sitten näitä paikkoja joka tapauksessa on toivottu lisää niin nythän

4.6.2008

---

näihin nykyisiin siirtolapuutarhoihin on siellä, missä on ollut mahdollisuuksia, lisätty näitä palstoja. Nyt en osaa sanoa, koska en huomannut kysyä, että kuinka paljon niitä on, mutta esimerkiksi tällä hetkellä Herttoniemeen tulee muutama lisäpaikka, Vasikkasaareen, jossa myöskin on enemmän näitä mökkikyliä, sinne kaavoitettiin lisää. Lammassaareen meillä juuri lautakunnassa oli... Minä sanoin mökkikyliä, joka on vähän samantyyppinen. Ilkka Taipale viittasi myös näihin mökkikyliin, niin mökkikylien kohdalla on näitä paikkoja yritetty, joka on pikkuisen erilainen. Sillä lailla kuitenkin näitä kaupunkilaisten lomanvietto- ja virkistysmahdollisuuksia kaupungin rajojen sisäpuolella on yritetty katsoa uudella tavalla.

Jos kaiken kaikkiaan ajatellaan, että mihin voitaisiin Helsingissä, koska kuitenkin on olemassa tämä ristiriita, että voiko Haltialan pellot tai Viikin pellot nyt sitten muuttaa johonkin toiseen käytäntöön. Osa on sitä mieltä, että voi ja sen jälkeen, kun siitä tulee kaavamuutos niin ehdottomasti suuri joukko vastustaa tätä. Näin ollen tämän ristiriidan kanssa tietysti joudutaan sitten elämään ja yleiskaavassa ne on kuitenkin merkitty Haltialan pellot ja Viikin pellot tällaisina viljeltävinä, kulttuurihistoriallisesti arvokkaina maisemina, joiden käyttötarkoitus tietysti edellyttää ihan kaavamuutoksen.

Mutta, jos mietitään asiaa pikkuisen eteenpäin niin minusta olisi ainakin, omasta mielestäni on kaksi paikkaa, joita olen itse ajatellut, joihin voitaisiin aivan hyvin rakentaa uusia siirtolapuutarhoja. Toinen on sen jälkeen, kun saadaan Malmin lentokenttä käyttöön niin Malmin lentokentän yhteyteen olisi erinomaisen hyvä paikka. Sillä alueella ei ole yhtään siirtolapuutarhaa, siellä olisi oikein hyvä siirtolapuutarhan paikka. Toinen on vanha Helsingin kaupungin havittelema paikka, on Sipoon Talonsaaressa, joka on tällainen merellinen paikka. Siellä olisi ehdottomasti hyviä. Että ainakin tulevaisuudessa meillä olisi mahdollisuuksia lisätä siirtolapuutarhojen paikkoja, jos se vain on tahdosta kiinni.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En oikein taida kannattaa tätä palautusehdotusta, kun tulee jotenkin mieleen, että täällä pohditaan aika isoja asioita ja välillä aika pieniä asioita. Mutta jotenkin tästä kaikesta välittyy se kuva, että ? murheet ovat sitten aika pieniä, jos näihin nyt kovasti pitää erikseen syventyä

4.6.2008

---

näihin siirtolapuutarhamökkeihin. Tietysti mieluummin siirtolapuutarha kuin siirtolaisten puutarha, jota romanialaiset muun muassa tänne kaupunkiin paikka paikoin perustelevat ihan omin lupinensa.

Se ei kuitenkaan tarkoita sitä, että erityisesti kannattaisin vieläkään tätä palautusehdotusta, mutta esitän kyllä tällaisen puoliretorisen kysymyksen, että kun tässä valtuustosalissa on kaupunginhallituksen ja kaupunkisuunnittelulautakunnan hyvän valmistelun perusteella ja pohjalta hyväksytty aikoinaan yleiskaavoja useampaankin otteeseen, joissa muun muassa Kivinokkaan on kaavailtu asuntorakentamista ja osa Kivinokan alueestahan on käytännössä samaa kuin Herttoniemen siirtolapuutarha ja osa on taas tätä, käytettiinkö täällä nimitystä mökkikylä, ehkä varmaan aika oikea nimitys. Niin samaan aikaan haluamme rakentaa näille alueille asuntoja ja samaan aikaan sitten haluttaisiin tällaisia siirtolapuutarhapaikkoja tai -alueita lisää.

Nämähän ovat sinänsä hyvin hoidettuja ja viehättäviä, aiheuttavat hyvin vähän ongelmia kenellekään ulkopuoliselle eikä varmaan myöskään siellä oleville ihmisille. Olen joskus käynyt Marjaniemessä katselemassa siellä alueella niin ne ovat tavattoman idyllisiä enkä kuulu niihin, jotka vastustavat nykyisten säilyttämistä.

Mutta en myöskään kannata tätä palautusehdotusta siitä syystä, että jos me emme voi sitten keskustella siitä, että olisiko oikea paikka täällä useampaan otteeseen mainittu Viikki taikka Sipoo taikka esimerkiksi sitten Hangon seutu, meillä taitaa Hinthaarassa tai jossain siellä... Ei kun se onkin Porvoon seudulla, Bengtsorissa anteeksi, Bengtsorissa on kaupungin maata ja siellä tietysti voisi tämäntyyppistä toimintaa hyvinkin ajatella. Mutta vantaalaiset, joita monasti kehumme pragmaattisiksi ja fiksuiksi ihmisiksi, mitä he aivan ehdottomaksi ovat, niin he ovat näiden erilaisten peltoaukeitten ratkaisut hoitaneet vallan toisella tavalla. Jos me lähdemme, niin kuin olen aikaisemminkin todennut, tästä ajamaan kohti lentokenttää niin kyllä selvästi näkee, missä alkaa Vantaa. Se alkaa siinä joen toisella puolella, siihen on rakennettu suuri ja itse asiassa aika monipuolinen sekä kaupallinen keskittymä että sitten asuntoalue ja toisella puolella olisi sitten hyvää tilaa edes tälle. Tämäkin olisi parempaa kuin pitää niitä peltoja peltoina, koska se ei oikeastaan palvele nyt mitään helsinkiläistä hyötyä.

Eli suhtaudun tähän tunneneutraalisti ja asiapohjalta vähän samalla tavalla kuin opettajat aikoinaan minun todistuksiini, että varovaisesti.

4.6.2008

---

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Valtuutettu Bogomoloffin puheet siirtolaisista menevät aika ohi tämän itse agendan ja koitan olla provosoitumatta. Toisaalta harmittaa hiukan sekini, että asioiden mittakaavaa vääristellään. Vaikka meillä on toki isoja asioita, mutta jos kaikkein isoimpiin vain puututtaisiin niin silloin suurin osa täällä tänäänkin käsiteltävistä asioista voitaisiin jättää virkamiesten yksin ratkottavaksi.

Nämä siirtolapuutarhat ja mökkikylät, kesämajat niin kuin sanotaan, ne ovat asioita, jotka kiinnostavat kaupunkilaisia ja niillä on maankäytöllisiä merkityksiä sekä hyvässä että pahassa. Hyvässä siksi, että se toimintamuoto on yleensä viehättävä ja inspiroiva ja sopii kaupunkikulttuuriin ja sitten ne hankaluudet tulevat tietysti siihen, että maankäytöllä on muitakin paineita.

Samalla, kun mietitään siirtolapuutarha-alueita, joita mielestäni tosiaan olisi hyvä keksiä lisää niin juuri nämä kesämaja-alueet olisi myös otettava, niin kuin joissakin puheenvuoroissa täällä esillä oli, juuri sen takia, koska ne ovat maankäytöllisesti usein tehokkaampia, niveltyvät muihin käyttötarkoituksiin. Siirtolapuutarhoissa on se, että ne alueet jaetaan pieniin lohkoihin, jotka ovat pelkästään yksityisessä käytössä, kun taas nämä mökkikyläalueet saattavat olla joissakin tapauksissa osa monipuolista viheraluekäyttöä niin kuin esimerkiksi Kivinokassa ja Lammassaareissa tällä hetkellä mielestäni ihan onnistuneesti onkin.

Näitä käyttötarkoituksia ja uusia alueita todella, niin kuin täällä monet ovat ideoineet, niin niitä varmasti löytyy enemmän kuin mitä tuossa virallisessa vastauksessa tulee ja siksi nämä palautukset tässä kohtaa ja ehkä myöhemmin toisessa vastaavassakin esityksessä olisi hyvä tehdä. Minusta näyttää siltä, että kaupunkisuunnitteluvirasto suhtautuu turhan negatiivisesti näihin vaihtoehtoihin. Minulla itselläni on mielessä esimerkiksi sellaiset alueet kuin Santahamina ja armeijalta ehkä jossain vaiheessa vapautuvat alueet, joita kaupunkisuunnitteluvirasto ei tietenkään ole tarkastellut sen takia, kun ne eivät vielä ole kaupungin päätösvallassa olevia alueita, mutta kaupungin ja valtion välisissä neuvotteluissa hyvin saattaa löytyä näitä armeijalta vapautuvia alueita, joissa selkeästi olisi tällainen käyttötarkoitus sopiva.

Valtuutettu Saarnio

4.6.2008

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä otin puheenvuoron myös kannattaakseni tämän asian palauttamista ja olisin tässä yhteydessä muistuttanut samasta asiasta, minkä jo valtuutettu Rantanen teki, että kun näitä mahdollisia siirtolapuutarhavaihtoehtoja etsitään niin samalla kiinnitettäisiin huomiota kesämaja-alueiden uusiin mahdollisuuksiin. Ne poikkeavat todella luonteeltaan jonkun verran tästä siirtolapuutarha-alueesta, nehän ovat aika suljettuja yhteisöjä, kun taas kesämaja-alueet ovat yleensä yleisiä virkistysalueita ja vain osittain ovat sitten tällaisessa mökkiläiskäytössä.

Tässä mielessä Kivinokan elävöityminen viime vuosina on ollut hyvin myönteistä ja uskon, että mökkeily Kivinokassa ei millään lailla ole haitannut, vaan päinvastoin, innostanut lisää ulkoilijoita alueelle.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan huomauttaa, että kaupungilla on omistuksessaan tuolla Munkkivuoren lähellä Talin alueella puoli neliökilometriä maata, joka on juuri vapautumassa tavallaan siihen käyttöön, mihin kaupunki haluaa sen osoittaa. Sinne mahtuisi noin tuhat siirtolapuutarha-alueita. Koska se nykyisessä käytössään on noteerattu 57 000 euron arvoiseksi niin vuosivuokrakaan näistä tonteista ei tuntuisi olevan kovin korkea.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi Ilkka Taipaleen tekemän valtuustoaloitteen palauttamista uuteen tarkasteluun ja nimenomaan sen katsomista uudelleen, että löytyisikö alueita sille, että voitaisiin perustaa uusia siirtolapuutarha- tai kesämaja-alueita.

Sen haluaisin kyllä korjata, kun Ilkka Taipale tuossa otti esiin sen, että nykyisin siirtolapuutarhojen hinnat ovat nousseet niin korkealle, että niistä on tullut akateemisten ihmisten kesänviettopaikkoja niin haluaisin

4.6.2008

---

sen kyllä korjata, että itse pari vuotta sitten etsiskelin itselleni tällaista siirtolapuutarhamökkiä, mutta totesin, että akateemisella köyhällä ei kyllä ole sellaiseen varaa.

Sinänsä minun mielestäni sellainen konsepti, että kun Helsingissä ihmiset monesti tykkäävät asua kerrostaloissa niin se, että ihmisillä sitten olisi mahdollisuus viettää kesänsä tällaisessa kesämajassa tai siirtolapuutarhamökissä niin kyllä se on ekologisestikin hirveän paljon kannatettavampi asia kuin se, että joka niemeen ja notkelmaan ja saareen ja rantaan sitten tuonne pitkin poikin Suomenmaata rakennetaan näitä kesämökkejä.

Ja yksi asia, mitä haluaisin, että tutkittaisiin, olisi se, että kun Sipoon suuntaan sitä raidetta tehdään niin josko sieltä suunnasta voisi myös löytyä aluetta sille, että esimerkiksi itähelsinkiläiset kerrostaloasunnoissa asuvat ihmiset voisivat siltä suunnalta saada itsellensä kesämajan tai siirtolapuutarhamökin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia puheenjohtaja.

En kannata tätä palautusta, mutta haluan kuitenkin tuoda tällaisen positiivisen näkökulman näiden siirtolapuutarhojen plus sitten kesämajan puolesta. Ne saattavat näyttää ulkoapäin, jos ei henkilö tunne näitä ollenkaan niin saattavat näyttää ehkä vähän hassuiltakin ja oudoilta ulkoapäin, mutta voin vakuuttaa, että kun siihen maailmaan menee katsomaan sitä sisältäpäin ja se avautuu niin se on kerrassaan loistava keksintö ja loistava asia kaupungille. Tämäntyyppinen harrastus on tosiaan elämää kaikilla mausteilla, vahvoilla sellaisilla.

Valtuutetut Saarnio ja Rantanen puhuivat ihan asiaa, koska he tiesivät, että kesämaja-alueet ovat tehokkaammassa maankäytössä kuin siirtolapuutarhat eli tällainenkin pieni kannatushuomio.

Kiitoksia.

Valtuutettu Brax

4.6.2008

---

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusesitystä, mutta pidän kyllä erittäin pelottavana ja ei missään tapauksessa toivottavana sotkea tähän keskusteluun Haltialan peltoja tai Viikin peltoja. Jos katsotaan Keskuspuiston virkistysarvoa ja sitä, että me olemme tässä valtuustossa päättäneet kaavoittaa myös Kuninkaantammen ja kun aikoinaan, kun nyt vanha täti muistelee, että kaupunginhallituksessa Helsingissä poikkeuksellisesti päädyimme jopa valittamaan Vantaan kaavoituksesta aikoinaan siinä juuri Haltialan toisella puolella syntyneistä alueista. Ja sitten meidän valitusprosessimme jälkeen Vantaa kaavoittikin hiukan kevyemmin, ja kun meidän kriteerimme jo silloin olivat, että Keskuspuisto ja sen virkistysarvot olivat jo uhattuina ja nyt me kaavoitamme sinne reunalle vielä lisää.

Niin ajatus siitä, että näiden Haltialan peltojen virkistysarvoja lähdettäisiin rakentamaan miltään osin, ne ovat talvella tärkeitä hiihtoalueita, nyt niiden läpi kulkevat pyörätiet, kävelytiet ovat keskeinen osa sitä virkistysmahdollisuutta, mitä Keskuspuistoon tulee. Ja niillä on myös kaupunkiekologinen ja todellakin koko tämän pääkaupunkiseudun historian kannalta merkittävä historiallinen merkitys.

Viikistä voisi pitää vielä kauniimman ja syvällisemmän puheen ja jos joku niin haluaa niin sitä arvostaisin.

Sitten, puheenjohtaja, toiseen seikkaan näistä tärkeistä kaupunkirakenteissa jo olevista ja toivottavasti lisää tulevista siirtolapuutarhoista tai mökkikylistä. Olen tarkistanut, että ne nykyään ovat järjestäin auki päivisin niin, että muutkin kaupunkilaiset saavat ihailla, että ne ovat myös virkistysalueita. Mutta siinä prosessissa ehkä osittain, että on haluttu rauhoittaa niin on kuitenkin päädytty ratkaisuihin, joissa useinkaan ei voi kulkea läpi. Ymmärrän, että näin tehdään pyörien osalta, ettei ole vilkasta läpikulkupyöräilyä, mutta että ei pysty kävelemään päivällä läpi kävelyretkillään, virkistysretkillään niin ei mielestäni ei ole perusteltua.

Näin ainakin Talin osalta käsittääkseni pääreitti on tarkoitettu, että kuljetaan vain samasta portista ympäri ja esimerkiksi Ruskeasuon vanha, itse asiassa Suomen vanhin siirtolapuutarha on sellainen, että sen läpi olisi paineita kulkea paljonkin, kun Pikku Huopalahdesta halutaan kulkea Keskuspuistoon lenkillä. Nyt on käveltävä huoltoaseman ohi sellaista tylsää asfalttireittiä, kun kaunis, hieno reitti



4.6.2008

---

menisi läpi juuri tämän kauniin siirtolapuutarhan.

Ledamoten Johansson

Kiitos puheenjohtaja.

Minäkin kannatan olemassa olevien siirtolapuutarhojen säilyttämistä, niillä on selkeä paikkansa meidän kaupunkikuvassamme. Yhdyn myös siihen, että ne ovat tärkeitä kaupunkilaisille.

Mutta valtuutettu Bogomoloff mainitsi tässä yleiskaavamme ja itse en mukana olleena silloin niin, on lupa kysyä, että jos tätä koetaan isommaksikin ongelmaksi niin, vaikka tarve ehkä nyt on viime vuosien aikana lisääntynyt kenties, mutta luulisi sen olleen olemassa jo silloin niin minkä takia tästä asiasta ei silloin laajemmin puhuttu yleiskaavoitusvaiheessa? Ehkä joku voi vastata siihen, jos muistaa paremmin yleiskaavavaiheen.

Valtuutettu Wallden-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös nykyisten siirtolapuutarhojen olemassaoloa, mutta en kuitenkaan kannata palautusesitystä. Ja kun tässä keskustelun aikana on tullut esiin erilaisia alueita, jotka sopisivat uusiksi siirtolapuutarhoiksi ja on mainittu tämä Hangon Bengtsorin saari niin haluan nyt kuitenkin muistuttaa, että se on meidän omien nuorisokeskuksiemme vallassa tänä päivänä ja siellä on hyvin paljon nuorten toimintaa ja leirejä. Toivoisin kyllä kovasti, että sitä ei tavallaan suljetuksi alueeksi tehdä ja siirtolapuutarhaksi, vaan että se saisi säilyä nuorisolla.

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja.

Jotta ei missään tapauksessa syntyisi mitään väärinkäsitystä, kun valtuutettu Brax viittasi siihen Haltialan ja Viikin peltoihin. Koska nostin itse sen esille niin en ole millään tavalla esittämässä, että niitä peltoja

4.6.2008

---

rakennetaan, koska olen itse yleiskaavaa ollut valmistelemaan ja Haltialan ja Viikin pellot on siinä merkitty kulttuurihistoriallisesti arvokkaiksi alueiksi ja säilytettäväksi ja sitä tietysti haluan tukea, yleiskaava 2002, missä nämä maankäyttötarkoitukset on määritelty.

Ja kun täällä kysyttiin, että miksi ei sitten siinä valmistelussa ole otettu huomioon siirtolapuutarhojen lisäämistarpeita niin tietysti on niin, että kun tiedämme, minkälainen asuntopula on Helsingissä ja minkälaiset muut maankäyttötarpeet Helsingissä on niin totta kai ensisijaisena tarkoituksena on tietysti katsoa, että millä tavalla Helsingissä voidaan lisätä asuntoja ja myös työpaikka-aluetta.

Ja sitten näitä muita, siirtolapuutarhathan on kaavoitettu puistoalueiksi, että jos sitten muuten voidaan puistoalueita muuttaa siirtolapuutarhoiksi niin se on sitten valtuuston tahtotila, mutta yleiskaavassa sitä ei ole kuitenkaan esitetty. Viittasin, että nämä uudet mahdollisuudet, jotka meillä on nyt nähtävissä, nämä isot alueet, jotka eivät tällä hetkellä ole vielä yleiskaavan valmistelussa, nimenomaan Malmin lentokenttä, Santahamina myöskin ihan hyvä ehdotus ja Sipoo, niin ne on aivan hyvä ottaa huomioon jo tässä valmistelussa.

Aloite 19

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä kaupunginhallituksen vastaus on kohtuullisen yleisluonteinen, joten siitä ei kovin paljon kiinni saa. Sen sijaan kiinnittäisin valtuutettujen huomiota joukkoliikennelautakunnan erittäin hyvään ja perusteltuun lausuntoon, jota osittain kaupunginhallitus kyllä siteeraa. Joukkoliikennelautakunta on kyllä vastatessaan tähän valtuutettu Arhinmäen ponteen, jossa edellytetään maksuttoman joukkoliikenteen selvittämisen kustannuksia ja muita vaikutuksia, huolellisesti paneutunut tähän.

Kaiken kaikkiaan ikäihmisten julkisen liikenteen joko subventointi tai mahdollisesti myös maksuttomuus on todella tärkeä sosiaalisesti ja terveystaloudellisesti. Näin ollen se on hyvin yleistä muualla maailmassa, että nimenomaan eläkeläiset voivat matkustaa joukkoliikenteessä maksuttomasti taikka sitten niin kuin Ruotsissakin oli, että myöskin

4.6.2008

---

halvemmilla hinnoilla. Ja näin ollen kyllä Helsingissä, kun väestö ikääntyy, niin tämä asia kyllä pitäisi ehdottomasti ottaa uuteen harkintaan.

Toivottavasti valtuutetut myöskin tietävät, minkälaisessa elämäntilanteessa valtaosa helsinkiläisistä elää. Täällä Helsingissä on erittäin paljon työeläkeläisiä, joiden työeläkkeiden taso on 1 000 euroa tai alle. Heille jo pelkästään joukkoliikenteen lippu saattaa olla sellainen asia, jonka takia tingitään jostakin muusta. Kokemukset myös Tukholmasta silloin, kun edellinen hallitus, sosiaalidemokraattien hallitus teki sen ratkaisun, että Tukholmassa varattiin nimenomaan eläkeläisille mahdollisuus matkustaa halvemmilla lipuilla eikä rajattu millään tavalla aikaa niin käytäntö osoitti, että joukkoliikenteen käyttö lisääntyi. Ikäihmiset matkustivat myös sellaisena aikana, jolloin työssäkäyvät eivät matkustaneet, joten se ei myöskään lisännyt kalustoa ja monella tavalla edisti ikäihmisten sosiaalista kanssakäymistä. Kun vielä samanaikaisesti oli tehty päätös siitä, että museoihin pääsy oli vapaata niin myöskin niiden käyttö lisääntyi.

Eli kaiken kaikkiaan, kyllä joukkoliikenteen maksuttomuudella on erittäin suuri merkitys ikäihmisten elämäntilanteeseen. Kun vielä mietitään, että ikäihmisten kohdalla liikuntakyky on ihan erilainen kuin esimerkiksi työssäkäyvillä tai nuoremmilla, jotka ehkä jaksavat paremmin polkupyörällä tai kävellä kuin ehkä ikäihmiset niin toivottavasti voimme jatkossa edetä sen joukkoliikennelautakunnan esityksen mukaisesti, kun YTV nyt seudullisesti rupeaa pohtimaan näitä lippuhintoja ja millä perusteilla tariffipolitiikka yleensäkin hoidetaan seudullisesti niin, että seudullisesti päästäisiin siihen, että ikäihmisillä olisi alennetut liput, ellei sitten kokonaan maksuttomat.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse tein aloitteen, johon lisäsin juuri tämän ruotsalaisen mallin, jossa siis ajatuksena oli se, että rakennetaan niin sanottu kultakorttijärjestelmä, jossa sekä kulttuuri- että liikuntapaikkoihin ikäihmisillä on selvästi subventoitu sisäänpääsy ja se yhdistetään tähän hyvin edulliseen kulkemiseen. Sillä olisi merkittävä vaikutus monella tapaa sosiaali- ja terveystoimen haasteisiin ja moneen kokonaisuuteen.

Minä toivon, että kun se aloite tulee nyt tänne käsittelyyn, että se

4.6.2008

---

otetaan vakavasti, ettei täällä tarvitse keskustella sen palauttamisesta. Pidän tätä Maija Anttilan esitystä ja todellakin joukkoliikennelautakunnan paneutumista esimerkillisenä tässä asiassa.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Niin arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilalle toteaisin vain sen, että meillä on ollut käytössä tällainen ikään perustuva alennus aikaisemmin, nyttemmin se on vain sitten mennyt siihen, että siihen liittyy näitä kansaneläkkeen tukiosan saamia ynnä muita ennen kuin tällaiseen alennukseen pääsee. Olen samaa mieltä kuin hän siitä, että koko ikäihmisten liikuttaminen erikoishinnalla saattaisi piristää tätä kaupunkia myönteisellä tavalla ja jos siihen vielä meilläkin liittyisi tämä museohomma niin saattaisi olla Tukholman kaltainen esimerkki hyvinkin lähellä.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minusta tämä Maija Anttilan tekemä aloite on erinomainen ja tämäntyyppisiä aloitteitahan on todella, niin kuin tässä tuli esille, on ollut muitakin. Minusta joukkoliikennelautakunta varsin hyvin oli perehtynyt tähän aihepiiriin ja tehnyt siitä erittäin laajan lausunnon. Siellä väläytettiin erityisesti sitä, että tämä voitaisiin ottaa käyttöön asteittain, esimerkiksi 80-vuotiaista ensin ja sitten, jos rahkeet riittäisivät subvention nostamiseen niin ulottaa sitä sitten vähän nuorempiin ikäluokkiin.

Sinänsä nykykäytännön mukaan tällainen alennuslippukäytäntö kuuluu YTV:n hallituksen toimivaltaan. Tässä on tietysti se ongelma, mikä nyt on YTV:n käsittelyssä nähty, kun lipun hintoja on käsitelty, että siellä pitäisi päästä yksimielisyyteen. On vaikea ikään kuin runtata jotain sellaista alennuskäytäntöä läpi, jota kaikki kunnat eivät hyväksy, koska se merkitsee sitten kuntasubvention lisäämistä.

Että tämä nyt on ennen kaikkea sitten pääkaupunkiseudun yhteistyön eräs kysymys, joka pitää ratkaista. Sinänsä koko tämä uuden joukkoliikenneorganisaation luominen tuo erittäin monia muitakin

4.6.2008

---

ongelmallisia kysymyksiä lähiaikoina pohdittavaksi.

Valtuutettu Lipponen

Hyvä puheenjohtaja.

Maija Anttilan aloite on todella tärkeä. Helsingissä on runsaasti pienituloisia eläkkeensaajia. Jos me ajattelemme tätä valtavaa lamaa, joka on nyt taaksejäänyttä, mutta lama katkaisi monen ihmisen työuran ja ohjasi pitkän työttömyyden kautta heidät eläkkeelle ja tämän takia joukkoliikenteen lipun hinta on merkityksellinen asia monen ikäihmisen elämässä. Tämä on kyllä niin suuri fakta, että se pitäisi täällä valtuustossa ymmärtää.

Joukkoliikenteen lipun hintojen nousu on nyt kerrassaan saatava loppumaan ja suunnattava panostukset joukkoliikenteen kehittämiseen ja tekemiseen houkuttelevaksi. Ja on käsittämätöntä, että jossakin Roomassa pystytään pitämään lipun hinta yhdessä eurossa ja Lontoossa ikäihmiset, eläkkeensaajat ja alle 16-vuotiaat nuoret on vapautettu lippujen ostamisesta, mutta näitä uudistuksia ei saada tehtyä täällä Helsingissä.

Kiitos.

Valtuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on tärkeä kysymys monellakin tavalla, mutta haluaisin vain todeta, että kun monet näistä aloitteista ovat tärkeitä ja loput ovat sitten vielä tärkeämpiä niin tämän keskustelun saama julkisuus on meille kaikille arvokas ja hyödyllinen asia. Mutta olin jotenkin panevinani merkille, että tiedotusvälineiden edustajat ovat miltei kokonaan täältä poistuneet, että jos se vaikuttaa pidettävien puheenvuorojen määrään tai laatuun niin se on tietysti hyvä asia.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

4.6.2008

---

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Joukkoliikennelautakunnassa tuotiin tiedoksi HKL:n budjettiesitys ja siinä lähtökohta oli se, että hinnat ovat valitettavasti nousseet niin paljon, että nollatariffiin korotusta he eivät esitä, mutta samalla lautakunta kuitenkin antoi heille tehtäväksi myös tehdä sellaisen laskelman tai vaihtoehtoisen esityksen, joka perustuu lippujen hintojen pitämiseen ennallaan.

Tämä tiedoksi ja otettavaksi huomioon, jotta mahdollisesti lippujen hinnat saataisiin pidettyä ennallaan.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Talousarvioaloitteiden yhteydessä Vasemmistoliiton ryhmä jätti aloitteen siitä, että eläkeläiset saisivat 50 %:n alennuksen lipun hinnoista. Nythän se menee niin, että täyttä kansaneläkettä saavat saavat sen 50 %, jos saa osittain kansaneläkettä, saa 25 %, jos ei saa kansaneläkettä ollenkaan, on pelkästään työeläkkeellä niin sitten ei saa alennusta ensinkään.

Tässä on paljon perusteita siihen, että miksi tämä voisi olla ensimmäinen askel kohti sitä, että me lähdemme etsimään erilaisia maksuttomuusryhmiä. Ja tämä selvitys on ollut hyvä, huomasiin, että vihreät eivät kannata maksutonta joukkoliikennettä, mutta ehkä vasemmalla voi olla toisenlaisia ajatuksia tästä. Ja ajatus siitä, että sosiaalisesti oikeudenmukaisesti ja ympäristön kannalta kestävästi kannattaa panostaa maksuttomaan joukkoliikenteeseen.

Nyt voitaisiin ottaa tämä ensimmäinen askel, että eläkeläisten osalta päästäisiin tähän 50 %:iin. Pitää muistaa, että meillä on tällä hetkellä opiskelijoilla 50 %:n alennus, alle 30-vuotiailla ja yli 30-vuotiailla, jos niillä on opintotukipäätös. Ja itse asiassa ei siitä ole montaa vuotta, kun me nostimme sen 25:sta 50:een. Muistan sen vuoksi, että se oli ensimmäisiä talousarvioaloitteita, mitä itse tein valtuutettuna ja täytyy sanoa, että silloin Sanna Hellström oli sitten myös aktiivinen ja valtuustossa yhdessä nostettiin tämä sille tasolle, joka kuului... Niin valtuustossa yhdessä nostettiin, niin nimenomaan, me yhdessä nostimme täällä valtuustossa 25:sta 50 %:iin ja nyt voisi olla hyvin

4.6.2008

---

eläkeläiset se ryhmä, joka seuraavaksi.

Mehän kävimme aika hyvän ja pitkän keskustelun maksuttomasti joukkoliikenteestä täällä valtuustossa ja silloin me pohdimme myös sitä, että mitä se maksuttomuus on. Että tarkoittaako se sitä, että saman tien kaikilta lipun hinnat pois vai onko se elävämpi käsite, valtuutettu Helistö puhui erityisesti tästä fleksiibelistä maksuttomuudesta. Ja sitä pitää miettiä, että nimenomaan me hyväksyimme ponnin, että alle 16-vuotiaat ovat maksuttoman piirissä. Tämä voisi olla yksi, ikäihmiset, jossain vaiheessa. Pitää muistaa, että esimerkiksi Tallinnassa ja Budapestissa ikäihmisethän pääsevät maksutta joukkoliikenteessä.

Voidaan ottaa myös sellaisia välejä, että esimerkiksi 9:n ja 14:n välillä, jolloin ei ole niin paljon muuten liikenteessä väkeä, että se voisi olla maksuton tai se, että iltaisin, noin ylipäättänsä iltaisin yhdellä lipulla kello 18:n jälkeen voidaan matkustaa. Eli minusta on tärkeää, että näitä tuodaan ja minusta on hienoa, että joukkoliikennelautakunta on aidosti paneutunut näihin asioihin ja pohtii, että minkä tyyppisiä ratkaisuja ovat sellaiset, joilla saadaan ihmiset liikkumaan ja ihmiset käyttämään joukkoliikennettä.

Minä ajattelin, että nyt meillä on jo ensi vuoden budjetti niin varmaan se helpoin tapa on se, että me nostamme tätä eläkeläisten alennusprosenttia, että se on se askel tähän suuntaan. Tässä on vähän viitattu muihinkin asioihin, tähän kulttuuriin ja muuhun, niin huomasi myös, että useasta eri ryhmästä oli huomioitu, mitä Vantaalla ja Espoossa on ollut. Espoossa on tämä senioreiden sporttikortti ja huomasi, että monesta eri ryhmästä oli tullut talousarvioaloite siitä, että maksutta voisi päästä uimahalleihin ja kuntosaleille, joka on erittäin hyvä ajatus.

Eli tässä nyt minun tämän valtuustokauden virallinen eläkeläispuheenvuoro.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ikäihmisten maksuton julkinen liikenne on sinänsä ihan hyvä ehdotus ja toki meidän täytyy pyrkiä mahdollisimman alhaisiin tariffeihin. Mutta me emme saa, kun me puhumme tästä maksuttomasta julkisesta liikenteestä ikäihmisille tai eläkeläisille, niin

4.6.2008

---

me emme saa unohtaa niitä kaikkein pienimpien eläkkeiden varassa eläviä eli ne eläkeläiset, joille ei ole kertynyt yhtään työeläkettä. Näitä voi olla myöskin hyvin nuoria, ne eivät ole ikäihmisiä. Kehitysvammaisia, nuorina vammautuneita, työkykynsä menettäneitä, jotka todellakin, heillä on koko elämä edessä ja jos elää pelkän kansaneläkkeen varassa niin yksin asujan eläke on noin 560 euron kuukausitasoa.

Tämä ryhmä on kyllä kokonaan unohdettu tässä, jos puhutaan ikäihmiseläkeläisistä. Tätä ryhmää, tätä nuorten eläkeläisten ryhmää ei missään tapauksessa saa unohtaa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Molander otti erittäin tärkeän asian esille ja minun oli tarkoitus ottaa omassa puheenvuorossani se esille. Nyt kun se tulee nimenomaan tämän eläkkeen kautta, esimerkiksi täyden kansaneläkkeen kautta niin se nimenomaan pitää huolta siitä, että myös tällaiset, jotka ovat pudonneet hyvin varhaisessa vaiheessa syystä tai toisesta työelämän ulkopuolelle ja joilla on erittäin pienet eläketulot niin pitää pitää huolta, että myös varoisin sitä, että me tekisimme pelkästään ikärajojen mukaan, ehdotettaisiin eläkeläisyydestä, koska silloin me tekisimme valtavan karhunpalveluksen. Ei välttämättä isolle ja kovaääniselle joukolle, mutta joukolle, joka on todella heikossa asemassa.

Sen vuoksi minä lähtisinkin nimenomaan tämän eläkeasian kautta tätä tarkistelemaan.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin halusin täsmentää tätä, että nimenomaan nämä aloitteet, mitä Vasemmistoliiton valtuustoryhmästä on tehty niin niissä liitetään tämä kansaneläkkeeseen ja eläkeläisyyteen. Eli ei suljeta pois näitä nuoria kansaneläkkeellä olevia.



4.6.2008

---

Sitten haluaisin kyllä huomauttaa tähän, että se, että kun me puhumme, että ei unohdeta näitä kansaneläkeläisiä niin mielestäni siinä olisi iso asia se, että ylipäänsä näiden pienten eläkkeiden tasoa tulisi nostaa. Ja Helsinki-lisä kaikille kansaneläkeläisille niin elämä muuttuisi hiukan helpommaksi.

Mutta sitten haluaisin vielä korostaa nimenomaan tätä ennaltaehkäisevää näkökulmaa ja tähän eläkeläisyyteen liittyen, että liikkuminen joukkoliikenteessä ja liikkuminen ylipäänsä, täällä viitattiin näihin sporttiseteleihin, kulttuuriseteleihin tai tämäntyyppisiin etuuksiin niin ne ovat erinomaisen tärkeitä. Kun me ajattelemme sitten taas niitä kuluja, mitä tuolla sosiaali- ja terveystieteillä tulee, jos me satsaamme tänne jo hyvissä ajoin niin ne ovat poissa sieltä loppupäästä. Eli tämä on sillä tavalla erittäin merkittävä myös tällaisena kansanterveyden kannalta, että mahdollistetaan liikkuminen ja kulttuuripalvelujen käyttö.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tämä valtuutettu Molanderin esiin nostama asia on tietysti tärkeä, mutta se eroaa siinä mielessä tästä omasta aloitteestani, että täällä joukkoliikennelautakunnan lausunnossahan todetaan, että eläkeläinen, täysi kansaneläke, alennus on jo tällä hetkellä 50 %. Eläkeläinen, vähennetty kansaneläke, alennus 25 %. Invalidi, liikuntahaitta tai näkövamma 55 %, alennus on 25 %. Eli sillä tavalla jo tietyllä, tällä hetkellä... Opiskelijat saavat tietysti myös 50 %, niin jo osalta porukasta on hoidettu tätä alennuspolitiikkaa.

Mutta se, miten halusin laajentaa tätä asiaa koskien nyt ikäihmisiä ja pieneläkeläisiä, joille ei taas nämä alennukset ole jo tällä hetkellä olemassa, niin kuin tässä joukkoliikennelautakunnan päätöksessä todetaan, että eläkeläiset saavat todella jo 50 % alennuksen, koskee pieneläkeläisiä.

Tietysti on niin, että voi olla, että varsinaisesti suurituloiset Jorma Ollilat taikka Björn Wahlroosit, jotka mahdollisesti joskus olisivat Helsingissä asukkaina taikka seudullisesti asukkaina niin eivät ehkä tarvitsisi tällaista alennettua eläkeläislippua, mutta se heille suotakoon, että he voisivat kokea myöskin tavallisen ihmisen arkielämää joukkoliikenteessä, esimerkiksi ratikassa 3T yöaikaan.

4.6.2008

---

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttila osui naulan kantaan tässä viimeisessä puheenvuorossaan siitä, että iän perusteella ei pitäisi tämäntyyppisiä alennuksia tarjota. Jos itse olisin ikäihminen niin minä ainakin loukkaantuisin siitä, että minut kategorisoidaan johonkin tiettyyn ryhmään vain ikäni perusteella. Meillä on erittäin iso joukko hyvin toimeentulevia ikäihmisiä, jotka eivät varmasti tämäntyyppistä alennusta tarvitse. Sen sijaan on paljon muita tämäntyyppisiä alennuksia tarvitsevia ryhmiä.

Mitä tulee tähän valtuutettu Arhinmäen näkemykseen siitä, että maksuton joukkoliikenne olisi se ratkaisu ongelmiin niin sehän ei pidä paikkaansa. ? perusteella on todettu, että se ei oleärkevin eikä kustannustehokkain tapa järjestää joukkoliikennettä. Se lisäisi vain lyhyitä matkoja, niitä matkoja, joita nyt jo kävellään. Se ei varmasti ole myöskään tarkoituksenmukaista, jos pyritään siihen, että ihmiset myös kävelisivät enemmän tai tekisivät hyötyliikuntaa, jota tälläkin aloitteella ajetaan takaa. Eli maksuton joukkoliikenne ei olisi optimaalinen ratkaisu joukkoliikenteen järjestämiseen.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin juuri sen vastauspuheenvuoron sen takia, että meitä vanhempia valtuutettuja ? sen verran, että voisi puhua tuolta pöntöstäkin, jos on asiaa, kun ei tahdo oikein kuulua.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tämä aloite liittyy näihin erityisryhmiin ja niiden alennuksiin joukkoliikenteessä. Mielelläänhän niitä suo vaikka minkälaisille ryhmille, jotka ansaitsevat sen sosiaalisin perustein, mutta haluan muistuttaa,

4.6.2008

---

kun tämä keskustelu kehystetään tähän maksuttoman joukkoliikenteen ympäristöön, että vaikka vasemmalla mielellään muistutetaan, että se olisi tasa-arvoista ja sosiaalista niin se ei välttämättä ole, jos se kohdistuu väärin. Koska tällä hetkellä, jos julistettaisiin maksuton joukkoliikenne niin se olisi aikamoinen tulonsiirto enimmäkseen keskituloisille ja verraten hyvätuloisille, koska se muodostaa suurimman osan nykyisistä lippujen haltijoista.

Jos halutaan sosiaalisen tulonsiirron kautta tukea köyhien ihmisten matkustamismahdollisuuksia niin silloin se täytyy kohdentaa tarkemmin. Moision puheenvuoro, jota kaikki eivät kuulleet niin siihen sisältyi juuri se ajatus, että pelkästään se ikä, mitä täällä joissakin puheenvuoroissa, muun muassa Anttilan viimeisessä puheenvuorossa tuli esiin myös, että pelkästään se ikä ei välttämättä ole se paras kohdennuskriteeri, jos halutaan aktivoida joitain tiettyjä vanhusryhmiä, koska meillä on erittäin hyvätuloisia vanhuksia myös. Että jos tarkoitus on oikeasti aktivoida vanhuksia ja varsinkin niitä, joilla tämä taloudellinen seikka estää liikkumisen niin silloin täytyy löytää ne ryhmät erikseen, silloin päästään oikeaan tulokseen.

Ja jos halutaan edistää joukkoliikenteen kilpailukykyä niin se ei tapahdu pelkästään julistamalla maksuton joukkoliikenne, vaan meidän täytyy miettiä millä keinoin se palvelutaso on kiinnostava kaikkien eri ryhmien osalta mahdollisimman paljon. Pelkästään kannustamalla ilmaisen joukkoliikenteen kautta matkojen lisääntymistä niin se ei ole tarkoituksenmukaista. Niillä ryhmillä, joilla on iso matkustustarve, mutta ei siihen varaa, se saattaa olla jotenkin järkevää, mutta jos mennään pelkästään maksuttomaan joukkoliikenteeseen, me käytetään hirveän tehottomasti niitä rahoja, joita nyt joukkoliikenteeseen käytetään. Ja se maksettaisiin nimenomaan kunnallisveroäyrillä, joka perustuu ei-progressiiviseen verotukseen, joka olisi sosiaalisesti epäarvoista.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaalit näyttävät todella lähestyvän. Samat ryhmät, jotka täällä ovat päättäneet viime vuosina aika ajoin korottaa joukkoliikenteen lippujen hintoja, ovat nyt kilvan keksimässä ideoita siitä, miten alennettaisiin joiltakin osin hintoja.

Olisin toivonut, että nämä puheenvuorot oltaisiin käytetty

4.6.2008

---

kaupunginhallituksessa silloin, kun tämän vuoden budjettiraamista päätettiin niin, että joukkoliikennelautakunta voisi nyt käsitellä lippujen hintojen alentamista eikä lippujen hintojen korottamista, johon kaupunginhallituksen ryhmät ovat budjettiraameilla sitä lautakuntaa ajamassa.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelin, että lautakunnan varapuheenjohtajana on syytä vastata Hakaselle. Kyllä budjettiraamissa oli nyt annettu rahaa merkittävästi ja oli minun käsittääkseni ihan vilpiton usko siihen, että lippujen hintoja ei tarvitsisi korottaa ja ohjeistus oli, että mikäli ei tapahdu merkittäviä muutoksia. Nyt valitettavasti on tapahtunut sellaisia merkittäviä muutoksia, että HKL ei katsonut voivansa tehdä nollakorotusesitystä, kuitenkin lautakunta päätti, että jatkossa meille täytyy tuoda myöskin vaihtoehtoinen budjettiesitys, jossa on laskettu nollakorotuksen mukainen ratkaisu.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Ebelingille:

Kyllä kaupunginhallitus olisi voinut hyvin selkeän linjauksen tehdä, jolla se olisi edellyttänyt, että lippujen hintoja ei koroteta ja että ainakin joiltakin osilta valmistellaan budjettia niin, että joitakin hintoja alennetaan. Tällaista linjausta ei tehty, sinne jätettiin tahallaan se porsaanreikä, johon nyt vedotaan muka merkittävänä muutoksena. Jokainen meistä on tiennyt, että energiahintojen alueella on ne korotuspaineet, jotka ovat nyt toteutuva. Eli kyllä tässä on kysymys siitä, onko poliittista tahtoa kaupunginhallitusryhmillä vai ei.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

4.6.2008

---

Tosiaan me olemme tuolla joukkoliikennelautakunnassa huomanneet tämä vaalien lähestyminen, että näitä erilaisia erityisryhmiä, joille pitäisi ilmaista tai maksutonta, maksuton on tietenkin oikea termi, joukkoliikennettä tarjota niin niitä meillä joka kokouksessa käsitellään.

Siis tämä on tärkeä ja olen ihan samaa mieltä siitä, että paras keino edistää joukkoliikennettä on laskea pitkällä tähtäimellä lippujen hintoja. Täysin maksuttomaksi ei kannata tehdä, siihen on monta syytä. Yksi on se, että kun maksetaan lipun hinnasta osa itse niin kyllä me sitten osaamme myös vaatia rahalle vastinetta ja parempia palveluja. Ja sitten täällä valtuutettu Moisio toi ansiokkaasti esiin juuri tämän, että täysin maksuton liikenne ei tosiaan olisi ihan ongelmatonta, että juuri lyhyiden matkojen lisääntyminen ja siinä kävisi niin, että sadesäällä useatkin keskustalinjat esimerkiksi ruuhkautuisivat, kun aurinkoisella säällä tuon Aleksanterinkadun ihan mielellään kävelee päästä päähän. Tässä on näitä asioita.

Mutta on hyvä, että tarkastellaan näitä erityisryhmiä ja nyt tehdään yhteistyössä YTV:n kanssa niin kuin on tehtäväkin. Ja tässä asiassa tietenkin sanoisin, että lippujen hintojenkin kannalta olisi parempi, että päästäisiin kohti sitä yhtä kaupunkia.

Ja sitten vielä näistä erityisryhmistä, että se oli erinomaista, se on tällä valtuustokaudella tullut vasta tämä -50 % opiskelija-alennus ja se on erinomainen. Se on paljon parempi, että se on se opiskelija-alennus kuin että esimerkiksi olisi joku ikään perustuva nuorisolippu, jollaista myöskin on esitetty, koska siinä kävisi juuri niin, että alennuksen saisivat myös työssäkäyvät ja hyvin ansaitsevat nuoret, koska heitäkin on.

Kiitos joukkoliikennelautakunnan puolesta vielä, että meidän vastausta kiiteltiin.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minusta valtuutettu Rissasen puheenvuoron kyynisyys siitä, että ainoastaan vaalien läheisyys toisi valtuutettujen huolet esille, oli kyllä aika hämmästyttävä. Tästä asiastahan on moneen kertaan täällä keskusteltu ja myös kuntien keskinäisiä käytäntöjä, millä tavalla kohdennetaan palveluiden maksujen alennuksia taikka miten yleensä

4.6.2008

---

yritetään ikäihmisten aktiviteetteja ylläpitää niin vuosien varrella on keskusteltu. Näin ollen kyllä huolimatta siitä, että vaalit tulevat ja menevät niin kyllä Helsingin väestö joka tapauksessa ikäännyty, se yksinäistyy.

Suurin ongelma on tällä hetkellä, että ihmiset eristäytyvät omiin koteihinsa, ne eivät enää lähde liikkeelle. Ja se näkyy taas sitten sosiaali- ja terveystoimen budjeteissa, että huolimatta siitä, että on vaalit niin meidän pitää olla aidosti huolestuneita siitä, että millä tavalla me voisimme saada nämä ihmiset liikkeelle niin, että he voisivat myöskin kokea 20, 30 viimeisenä vuotena elävänsä todellista elämää ja saada myöskin kontakteja. Ja silloin liikkuminen on vain yksi tosiasia.

Todellisia rikkaita Helsingissä on tietysti jonkin verran, mutta silloin tullaan kyllä erittäin suureen sosiaalipoliittiseen kysymykseen, tarveharkinta vai kaikille yhdenvertaiset palvelut niin se on aivan toisen messun väärä.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Kun kuuntelen näitä Kokoomuksen repliikkejä ja puheenvuoroja ja erityisesti äsken valtuutettu Rissanen kommentteja niin kyllä on Kokoomuksella nyt ymmärrys kaukana siitä, että mikä on todella helsinkiläisten ikäihmisten, nuorten, koulujen tarve suhteessa joukkoliikenteen lipun hintoihin ja joukkoliikenteen hyödyntämiseen. Nämä joukkoliikenteen lipun hinnat ovat todellakin kohoamassa aivan kohtuuttomiksi.

Ja kun äsken Rissanen tässä kuvaili Aleksanterinkadun liikennettä niin tuli sellainen tunne, että nostetaan hintoja, jotta karkotetaan turhat kulkijat täältä liikennettä tukkimasta.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

4.6.2008

---

Nyt minun täytyy sanoa, että kuuntelikohan valtuutettu Lipponen ollenkaan minun puheenvuoroni ensimmäistä virkettä. Totesin, että aivan selvää on, että lippujen hintoja täytyy pitkällä tähtäimellä laskea. Tämä oli jotenkin aivan käsittämätöntä.

Ja sitten valtuutettu Anttilalle toteaisin vain sen, että en missään nimessä sanonut etteikö ikäihmisten palveluiden kehittäminen olisi tärkeää, totta kai on ja meidän täytyy löytää niitä keinoja, että Helsinki on hyvä paikka kaikille asua. Mutta totesin vain sen faktan, olen ollut 8 vuotta joukkoliikennelautakunnassa ja tänä vuonna niin kuin vuonna 2004 meillä on selvä piikki ollut näiden aloitteiden käsittelyssä, jotka koskevat erilaisien lippujen hintojen maksuttomuutta. En sinänsä, en missään nimessä tarkoittanut sitä etteivätkö nämä asiat olisi tärkeitä. Totesin vain, että meillä on ollut lukuisia erilaisia maksuttomuusaloitteita lautakunnassa.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginvaltuusto hyväksyi aikanaan pöytäkirjan, jossa annettiin tehtäväksi tutkia maksuttomuuden vaikutusta joukkoliikenteeseen. Tuo tutkimus antoi selvän tuloksen, että yhteiskuntataloudellisesti olisi kannattavaa, että lippujen hinnat olisivat 50 % nykyistä halvempia, mutta että ilmaiset liput eivät olisi kannattavia.

Mielestäni nyt vastuullisten ihmisten olisi hyvä pyrkiä edistämään tämän tavoitteen saavuttamista. Tästä voisi löytyä sellainen hyvä, yhteinen tavoite ja tätä kohti voisi mennä. Uskon, että ainakin valtuutettu Rissanen on tässä ihan samassa tavoitteessa niin kuin hän itse sanoi ja toivon, että myös vasemmalta puolelta oltaisiin samalla puolella niin silloinhan me saamme tämän toteutumaan.

Aloite 21

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

4.6.2008

---

Olemme aikaisemmin käsitelleet täällä bussien ikkunamainoksia. Suomen Migreeniyhdistys on lähettänyt Helsingin kaupungille kirjeen, jossa Migreeniyhdistys toteaa näin, että "Bussien ikkunoihin teipattavat mainosrasterit ja -viivastot aiheuttavat bussin liikkussa vilkkuvaloilmion, joka voi ratkaista migreenikohtauksen migreeniä sairastavilla valoherkillä henkilöillä". Eli Helsingissä migreeniä sairastaa 55 000 ihmistä.

No miten muut matkustajat? Mainokset hämärtävät matkustamon, ei näe läpi, aiheuttaa matkapahoinvointia jne. Me kävimme tässä aikaisemmin tosi hyvän keskustelun täällä valtuustossa ja päätimme Kimmo Helistön aloitteesta palauttaa tämä aloite uudelleen valmisteltavaksi siten, että sivuikkunoissa olevat mainokset kielletään. No nyt on saatu vastaus HKL:n joukkoliikennelautakunnasta, jossa todetaan, että "Mainosteippausten käytöstä luopuminen ei ole perusteltua." Minusta tämä vastaus on huono, valtuusto on selkeästi ilmaissut tahtonsa. Kävimme hyvin ansiokkaan keskustelun täällä siitä ja olimme yksimielisiä, että mainokset pitää poistaa.

Teen palautusesityksen. Esitän, että aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että ikkunamainokset kielletään joukkoliikennevälineissä.

Valtuutettu Lehtola

Hyvä puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Vuorelan esitystä. Olen kaksi kertaa ollut tätä terveyslautakunnassa käsittelemässä. Toisella kerralla oli jo huomattavasti helpompaa, kun saattoi vain uudistaa aikaisemman lausunnon, ei tarvinnut muuta päättää. Mutta sitten meillä on edelleen vastassa kova kolmikanta eli liikennelaitos, joukkoliikennelautakunta ja teippifirma.

Nyt on alustavia lupauksia olemassa siitä, että noin 5 vuoden kilpailutusperiodin jälkeen voidaan jotain vähäisiä myönnytyksiä tehdä asiassa, mutta kyllä minä nyt luottaisin tässä asiassa enemmän arvovaltaisen lääketieteellisen järjestön kannanottoon. Siinä mielessä kannatan asian palauttamista.



4.6.2008

---

Valtuutettu Walden-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minäkin henkilökohtaisesti kannatan tätä palauttamista. Tuossa listatekstissä tosiaan ? vastauksessa todetaan, ettei ole mitään perusteita ikkunamainosteipeistä kokonaan luopumisesta, mutta arvoisa puheenjohtaja, minä en kyllä itse näe mitään perustetta, miksi ylipäättänsä on ruvettu näitä ikkunoita teippaamaan. Ikkunathan yleensä lähtökohtaisesti ovat olemassa sitä varten, että niistä nähdään ulos ja usein perustellaan näitä mainosteippauksia niistä saadulla rahalla, mutta kyllä silloin täytyy tämä hinnoittelu olla niin, että niiden mainosten ei tarvitse olla niin suuria, että ne vaativat sen ikkunankin teipattavaksi.

Ja todella kyllä toivon, että näistä ikkunateipeistä luovutaan ja myös raitiovaunussa. Tässä ihan muutama viikko sitten näin raitiovaunun, joka oli jo ulkopuolelta niin raidallisesti ja ruudullisesti teipattu, että tuli jo kadullakin huono olo.

Valtuutettu Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Vuorelan aloitteessa esittämää näkemystä siitä, että näitä ikkunoita ei teipattaisi. Se on häiritsevää myös meille, jotka emme sinänsä kärsi migreenistä, mutta joiden pitäisi bussimatkan aikana pystyä näkemään ulos. Kannatan asian palauttamista ja hoitamista kuntoon pikaisesti.

Valtuutettu Taina

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihmettelen itsekin, että kuinka monta kertaa tämä asia kiertää täällä valtuustossa. Muistaakseni pari kertaa asia on selkeällä enemmistöllä todettu, että pitää valmistella uudestaan ja luulisi, että valtuuston tahto on siinä käynyt esille, mutta ei ilmeisesti riittävän selvästi. Itse kannatan asian palauttamista.

4.6.2008

---

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse en kannata tämän asian palauttamista. Vetoan tähän joukkoliikennelautakunnan lausuntoon, joka mielestäni on ihan hyvä.

On olemassa huonoja esimerkkejä yliteipatuista busseista ja sitten hyviä ja näissä pitää olla tosi tarkka kyllä, että kyllä minä ymmärrän, että tässä on hankaluutta. Huono esimerkki on muuten esimerkiksi Finnairin bussi, jos joku on joskus tullut sillä lentokentälle niin tietää, että sieltähän ei näe mitään ulos. Ja mielestäni esimerkiksi raitiovaunuteippaukset on kyllä toteutettu oikein hyvin. Se on totta, että nyt meillä on varsin kirjavia raitiovaunuja liikenteessä, koska olemme joutuneet tunnetuista syistä turvautumaan vähän varakalustoon.

Valtuutettu Dahlberg

Tack ordförande.

Ihmettelen myös sitä, että tätä asiaa pallotellaan täällä valtuustossa aina uudestaan ja uudestaan. Olen itsekin aikanaan yrittänyt aloitteen avulla saada nämä teipatut ikkunat avattua niin, että niistä näkee ulos ja niistä näkee jopa sisään. Se, että valtuusto palauttaa jonkin asian ei tarkoita sitä, että se haluaa yhä uudelleen, uudelleen uusia tapoja tai uusin sanan kääntein sanoa ei, ei ole syytä tehdä tätä, ei ole syytä tehdä tuota, vaan jos valtuusto haluaa palauttaa niin se haluaa tietysti toisenlaisen ehdotuksen asiaan tai ratkaisun, ei suinkaan sitä, että siellä keksitään jotakin uusia tapoja sanoa ei.

Kun itse olen suuren osan elämäni kuulunut siihen kastiin, joka aina voi pahoin autossa ja bussissa varsinkin, jos ei aja itse. Bussia en tietystikään aja itse. Ja kun minulla on aika ajoin migreeniä, minun perheessäni on muitakin perheenjäseniä, joilla on migreeni ja lapsia, jotka joutuvat ajamaan pitkänkin bussimatkan kouluunsa niin minä kannatan ehdottomasti palauttamista ja nimenomaan siten, että se ei tule uudestaan meille sellaisena, että ei ole syytä, koska ikkunan ainoa tarkoitus on se, että siitä nähdään ulos tai sisään.

4.6.2008

---

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin haluan vapauttaa joukkoliikennevälineiden ikkunat mainoksista. Minusta pitäisi riittää se, että niiden kyljet ja takaosa ja keula ja katto, kaikki muut ovat mainostekstejä täynnä, mutta ikkunat pitäisi olla vapaana. Ymmärrän sen, että joukkoliikennevälineissä on mainoksia, koska näin saadaan tuloja ja niiden avulla voidaan sitten ikään kuin subventoida lippujen hintoja, mutta ikkunoita en olisi valmis myymään mainonnalle. Elikä siinä suhteessa ja näillä perusteilla kannatan tätä palauttamista.

Valtuutettu Näre

Kiitos.

Kyllä tämä asia kannattaa palauttaa jo ihan siitäkin syystä, että virkaihmiset ymmärtäisivät palautuksen merkityksen.

Aloite 24

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

59 valtuutettua allekirjoitti aloitteen 80 minuutin vaihtoajasta Helsingin sisäisessä joukkoliikenteessä. Espoossa ja Vantaalla vaihtoaika on 80 minuuttia eli kun leimaat lippusi tai näytät sitä matkakorttilaitteelle niin 80 minuuttia on matkustusoikeutta. Helsingissä on sitten eräitä poikkeuksia, tässä on pitkä litania linjoja, kymmeniä linjoja, millä on sitten 80 minuutin vaihtoaika toiseen suuntaan eli jos vaikka tullaan Suutarilasta ja mennään bussilla asemalle niin on 80 minuutin vaihto-oikeus, mutta sitten, kun tullaan Helsingistä junalla ja vaihdetaan bussiin niin sitten onkin 60 minuuttia. On sellainen erittäin sekava systeemi, jossa on paljon poikkeusta ja poikkeuksen poikkeusta.

Minä olen esittänyt sitä, että järjestelmä yksinkertaistetaan sellaiseksi,

4.6.2008

---

että Helsingissä, Espoossa, Vantaalla seutuliikenteessä, joukkoliikenteessä vaihtoaika on aina 80 minuuttia. Tämä luo hyvän, selkeän joukkoliikennejärjestelmän, tariffijärjestelmän ja lisää varmasti joukkoliikenteen käyttöä.

Ja tähän vastaukseen en ole tyytyväinen, jonka joukkoliikennelautakunta on tästä antanut. Se on tavallaan sitä samaa linjaa, mitä olemme täällä saaneet aikaisemminkin maistaa, että ei anna aiheita toimenpiteisiin. Esitän, että tämä aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että Helsingin sisäisessä liikenteessä vaihtoaika on 80 minuuttia.

Valtuutettu Lehtola

Puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Vuorelan palautusesitystä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. Toki voidaan tarkoitushakuisesti sanoa, että järjestelmä on hyvin sekava, mutta minusta on hyvin selkeä periaate siitä, että yhdensuuntainen matka pitää ehtiä tekemään lipulla ja joissakin tilanteissa se vaatii tämän pidemmän vaihtovälin, yleensä se ei sitä vaadi eli tämä periaate on minusta ihan selkeä.

Aloite 25

Valtuutettu Näre

Kiitos puheenjohtaja.

Haluaisin lyhyesti kommentoida aloitteen saamassa vastauksessa käsitystä, jonka mukaan rakennustyömaiden melu olisi muka tilapäistä.

4.6.2008

---

Tämä ei pidä paikkaansa tapauksessa, jossa tietyllä alueella alkaa rakennustyömaa toisensa jälkeen vuosikautia. Esimerkiksi ja ehkä varsinkin keskusta-alue on ollut yhtä rakennustyömaata viimeiset 10 vuotta. Jos tähän ei tule muutosta niin täytynee palata asiaan tavalla tai toisella myöhemmin.

Mitä tulee näihin esteilmoituksiin, ne tulee voida antaa myös sosiaalisin perustein eikä vain ajallisin perustein eli niin kuin omassa tapauksessa on kyse ? , jolloin siinä ei ole mitään minuuttirajaa, mutta kunhan pääsee vain sinne iltasella niin on hyvä.

Valtuutettu Sademies

Kiitos puheenjohtaja.

Minä ihmettelen tätä aloitetta, jos pitää päästä alle 55 desibelin meteliin niin sitten meidän pitää lopettaa raitio liikenne Helsingissä, koska raitiovaunujen ? huutavat yli 102 desibelin voimalla aina mutkissa ja vaihteissa.

Kiitoksia.

Aloite 30

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puhemies, hyvät valtuutetut.

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

Tässä vaiheessa iltaa alkaa näköjään jo olla kovalevy täynnä, kokouksia on nimittäin ollut vähän ennenkin kuin tätä valtuuston kokousta.

Hyvä, mutta tässä on kyse lastensuojeluperheiden liikuntakortista, johon sosiaalivirasto ja sosiaalilautakunta ovat suhtautuneet erittäin myönteisesti eli ovat olleet tämän asian kannalla. Sen sijaan liikuntapuolella on suhtauduttu tähän jossain määrin vähän epäillen eli

4.6.2008

---

siellä on nostettu perusteeksi se, että kuinka paljon jo tällä hetkellä on erilaista liikuntaa seurojen, kaupungin järjestämänä ja kuinka näitä mahdollisuuksia on järjestetty. Sinänsä aivan hyvä asia ja myös se, että lastensuojeluperheet ja ylipäänsä pienituloiset perheet voivat saada myös toimeentulotukea, rajallista määrää, 50 eurosta lähtien riippuen lapsen iästä harrastuksia varten.

Tämä idea, että miksi olisi tällainen liikuntakortti, joka olisi nimenomaan lastensuojeluperheille kohdennettu niin tämä lähtee tavallaan liikunnan ja sosiaalityön näkökulmasta. Eli se, että annetaan mahdollisuus oma-aloitteiseen harrastamiseen ja se, että perheet järjestävät sen sitten siten kuin itse haluavat. Ja se lisää nimenomaan vapautta valita ja se tukee myös perheiden omaa selviytymistä.

Ja tiedetään erittäin hyvin kaikista tutkimuksista, että miten liikunnalla on merkittäviä vaikutuksia. Toisaalta tiedetään siltä toiselta puolen, että tällä hetkellä meillä lasten pahoinvointi kasautuu, lapsuudentiän diabetes lisääntyy, ylipaino lisääntyy ja yhä aikaisemmin tulee myös erilaisia muita elämäntapaongelmia ihan alkoholin käytöstä lähtien ja nämä kasautuvat hyvin pitkälti perheisiin, joissa on ongelmia.

Minulla on sillä tavalla kokemusta, että olen ollut edellisessä työpaikassani 4 vuotta niin tein tällaista projektia, jossa oli kyse sosiaalisesti tuetuista lomista eli valittiin sosiaalisin perustein perheet ja siellä oli myös muita ryhmiä, mutta haluan nyt näistä perheistä todeta sen, että siellä oli todellakin pienituloisia perheitä, joissa oli kaikkennäköisiä ongelmia ja jos te ajattelette 5 vuorokauden lomaa niin siinä ei kauhean paljon voi tehdä interventiota lomalla tähän lapsiperheen elämään. Mutta se, että kun me muutimme selkeästi näiden lomien sisältöä liikuntapainotteiseen suuntaan, tavoitteena oli esitellä erilaisia liikuntamuotoja, joissa nämä perheet saivat edullisia tai ilmaisia liikuntamuotoja kokeilla ja saivat ohjausta niihin, niin palautteen perusteella aivan selkeästi lisääntyi palaute, joissa näistä perheistä kerrottiin, että mitä he aikovat tehdä sitten loman jälkeen.

No, kukaan ei tiedä jatkuiko se innostus, mutta joka tapauksessa tällainen interventio oli mahdollista, että ainakin se sai innostuksen kipinän. Ja tässä tavallaan tätä samaa ajattelua, että tuettaisiin sitä omaehtoista liikuntaa.

No, tässä kaupunginhallitus toteaa, pitää hyvin tärkeänä, että sosiaalivirasto ja liikuntavirasto jatkavat lautakuntien lausuntojen mukaisesti tehokkaiden ja kohderyhmälle tarkoituksenmukaisten ratkaisujen kehittämistä. Ja keskustelin myös sosiaalilautakunnan

4.6.2008

---

puheenjohtajan kanssa ja hänkin kertoi sitä, että kuinka myönteisesti tähän suhtaudutaan.

Minä en tee tästä palautusesitystä, minä palaan tähän kysymyksen muodossa jonkin ajan kuluttua ja kysyn kyselytunnille kysymyksen, johon sitten vastataan, että onko tätä kehittelyä jatkettu vai ei. Että en palauta nyt, koska tässä tämä sosiaalilautakunnan lausunto on erittäin hyvä ja myös liikuntaviraston puolelta oli positiivinen palaute niin uskon nyt, että vaikka tämä on vähän ympäröidä sanottu niin jos tämä pieni uhkaus, että aion kysyä asian perään, auttaisi asian edistämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Sosiaalivirasto ja sosiaalilautakunta pyörittelevät sellaista miljardia euroa, korjatkaa, jos olen hirveästi väärässä. Liikuntavirasto ei pyörittele valitettavasti, se raha on, kymmenesosa taitaa olla ja pikkuisen on laajempi haluajien määrä.

Tässä kysyjä ja aloitteen tekijä hakee aivan oikeaa asiaa ja itse asiassa minun mielestäni vastasi osittain tuossa yhdessä kohdassa huomaamattaan oikein yhteen asiaan, jossa liikuntaleirillä tarvittiin liikuntapalvelua ja -ohjausta. En itse usko siihen, että kasvamisessa ja kasvattamisessa oli kysymys liikkumisesta tai muusta aktiivisesta toiminnasta, se henkilö lisää sitoutumista toimintaan sillä, jos asian vain ulkoistaa rahalla, vaan liikunnassakin suurin merkitys on sillä ohjauksella. Siis sillä, että nuoret saavat ohjausta ja samalla liikunnan kautta huomaavat, miten hienoa tämä liikunta on, opetuksen kautta.

Minun mielestäni tässä on aivan oikea ajatus, mahtava ajatus, jossa sosiaalilautakunta, sosiaalivirasto voi ottaa aloitteen käsiin ja hyödyntää liikuntaviraston osaamista, mutta rahat ottaa sieltä sosiaaliviraston pikkuisen eri budjetista. Veikkaan, että silloin liikuntavirastonkin vastaus on hieman myönteisempi.

Minä toivoisin nimenomaan tässä sitä, että sinne liikunnan ohjaukseen, ei siihen, että jaetaan rahaa, jotta voi ostaa hienompia ja hienompia T-paitoja tai pesäpallomailoja tai mitä vain, se ei toimi, mutta se toimii, että nämä henkilöt saavat oikeasti parempaa ohjausta, jota kautta

4.6.2008

---

syntyy sitoutumista toimintaan. Tiedän, jos aloitteen ensimmäinen allekirjoittaja tekee uuden kyselyn tästä niin hän tulee saamaan varmaan sellainen vastauksen, että sosiaaliviraston vetäjä ja liikuntaviraston vetäjä ovat tämänkin aloitteen takia olleet yhteydessä ja kehittelemässä mahtavia juttuja, mahtavaa projektiakin asian tiimoilta ja minä uskon, että tässä on paljon voitettavaa. Mutta minä itse en kyllä usko siihen, että sinänsä rahalla, oli kysymys mistä tahansa, voidaan tässä tapauksessa voittaa niin paljon kuin resursseilla, jotka ohjataan liikunnan vetämiseen.

Vantaalla toimii yksi jääkiekkoseura Icehearts, joka on loistava esimerkki siitä, millä tavalla saadaan aikaan asioita ja siinä toiminnassa se pointti on ne vetäjät, ne ihmiset, jotka sitoutuvat näiden nuorten kanssa toimimiseen. Se kulissi on sitten liikunta.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Pyysin tämän puheenvuoron juuri sen takia, kun valtuutettu Bryggare otti esille tämän ohjauksen merkityksen niin minulle tuli heti mieleen ensimmäiseksi juuri Vantaalla toimiva Icehearts, jonka toiminta on levinnyt myös muualle. Ja siinähan kysymys on juuri siitä, että syrjäytymisvaarassa olevat nuoret tai he ovat oikeastaan lapsia vielä silloin, kun he aloittavat, se pelaaminen on vain osa sitä ja se liikunta on vain osa sitä toimintaa, nimenomaan se, että he pääsevät joukkueeseen ja joukkoon mukaan, kaikki saavat pelata. Myöskin pidetään huolta, että he ovat pitkäjänteisesti sitoutuneita siihen mukaan eli se kestää vuosia, yli 10 vuotta kai on se porukka, joka aloitti vähän yli 10 vuotta sitten, nyt alkavat olla 18-vuotiaita ja pärjäävät kuulemma erinomaisen hyvin.

Raha ei ole ainoa autuaaksitekevä, mutta kyllä sillä siinä mielessä on merkitystä, että rahaa täytyy olla tietysti näiden ohjaajien palkkaukseen ja sitten myöskin, että saadaan välineitä niille, joilla esimerkiksi kotona ei ole tähän varaa. Tässä Icehearts-tapauksessa tukea on tullut paitsi Vantaan kaupungilta niin ennen kaikkea Raha-automaattiyhdistykseltä eli tämänkin tyyppistä avustusta voidaan saada, mutta minusta se on erinomainen esimerkki siitä, että tällä tavalla voidaan syrjäytymisvaarassa olevia nuoria saada liikunnan piiriin ja muutoinkin



4.6.2008

---

tehdä ohjauksella niin sanotusti kunnan kansalaisia.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä nimenomaan oli ideassa tässä liikuntakortissa, että voivat osallistua monipuolisesti kaupungin tarjoamiin erilaisiin liikuntamuotoihin ja siinä on juuri tämä valinnan vapaus ja se perheen yhdessä tekeminen. Eli minä en ollenkaan kiistä tätä tosiasiaa, minkä valtuutettu Bryggare otti esiin, tämän ohjauksen merkitystä, mutta sitten olisi oltava mahdollisuus siihen, että omaehtoisesti lähtee menemään eri paikkoihin tekemään valintoja.

Minä ymmärrän, että ohjaus on ilman muuta tärkeää, mutta nämä eivät sulje pois toisiaan.

Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tästä kannattaa tehdä tärkeämpi asia kuin ehkä alkuun näytti. Valtuutettu Puhakan aloite on erinomainen ja se on todella aika lailla sitä, mitä sosiaalilautakunta tästä asiasta on ollut mieltä. En kiistä myöskään näkökohtaa, jonka valtuutettu Bryggare toi tässä esille, se on yksi tapa tässä ennakolta ehkäisyssä, varhaisessa puuttumisessa muun muassa.

Kyllä tässä pitäisi saada enemmän aikaan opetusviraston, sosiaaliviraston, liikuntaviraston välistä yhteistyötä. Se näkyy sillä tavalla heikkona, että vaikka nyt sosiaalilautakunnassa olemme tehneet päätöksen, että näitä vapautuvia tiloja, joita vapautuu tätä nykyä vähän vähemmän kuin joskus aikaisemmin, niitä voidaan edullisesti tarjota liikuntaväelle, myöskin kulttuuriväelle, pianonsoittajille ja taidemaalareille, tuleville ja niin edelleen. Mutta ei riitä, että me näitä sosiaalisia näkökohtia pelkästään otamme huomioon siitä sarakkeesta, siitä sarakkeesta riittää kyllä totta kai avun tarvitsijaa. Mutta on myös niin, että täällä on kaupungissa aika paljon edelleenkin monilapsisia perheitä, uusioperheitä ja silloin, jos perhe joutuu esimerkiksi kahden ensimmäisen lapsensa jälkeen kustantamaan vielä kolmatta, neljättä,

4.6.2008

---

viidettä lasta urheiluun, moneen muuhunkin harrastuksen, niin kyllä äkkiä jää ilman liikuntakorttia kehitys siihen ja rahat riittävät vain ehkä käytännössä ensimmäisen lapsen kuljettamiseen.

Täällä on puheenjohtajana henkilö, joka on poikaansa kuljetellut 15 vuotta eikä vielä ole päässyt NHL:ään. Esimerkiksi Bogomoloff tuntee kovin hyvin tämän hintatason, mikä vallitsee jääkiekossa, siinä on tuhansista euroista kysymys per lapsi. Ja tässä suhteessa minusta on hyvä, että tämä asia jää ehkä tällä kertaa keskustelun kohteeksi ja tämän jälkeen kaikki vähän tekevät kotiläksyjä niin, että kaikki näkökohdat otetaan paremmin huomioon kuin täällä.

Meillä esimerkiksi on pitkään ollut tavaton jälkeenjääneisyys Ruotsista. Siellä jo 25 vuotta sitten jokainen kasvattaja, kouluttaja, valmentaja, joka keräsi 15 lasta ympärilleen, sai kunnallista avustusta. Automaattisesti, kun tällainen ryhmä vain osoitettiin, teki se mitä liikuntaa tahansa. Meillä ollaan kovin jäljessä ja se on surullinen asia, koska ongelmat kasautuvat juuri sinne, mihin tässä esimerkiksi valtuutettu Puhakan aloite viittaa.

Se, että tässä nyt liikuntaviraston ja sosiaaliviraston budjetteja valtuutettu Bryggare vertaa niin luvut ovat varmaan oikeita, mutta sosiaaliviraston budjetista kuitenkin siitä miljardista 97 % on lakisääteisiä menoja. Liikuntaviraston osalla on enemmän harkinnasta kysymys ja siellä toivon kyllä enemmän harkintaa tähän suuntaan. Ettei käy niin, kun esimerkiksi Etelä-Suomen Liikunta ja Urheilu kun järjesti 800 lapselle leirin niin annettiin 17 % alennusta pallokentästä, uimastadionista, niistä 25:sta kilpailupaikasta, joissa näitä lapsia kuljetettiin kahden viikon ajan. Nyt ne leirit ovat Järvenpäässä, Hyvinkäällä, Riihimäellä, joissa kentät ovat näistä tapauksissa ilmaisia. Kyllä minä sinne myöskin nämä laiskanläksyt ja vähän lukkarinkoulua pitäisin siellä Rauramon putiikissa.

Valtuutettu Brax

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Puhakan aloite on todella tärkeä. Aikoinaan tämä perheliikunta terminä tuli johtamastani terveysliikuntatoimikunnassa, itse asiassa, kun ei parempaa keksitty niin minä sitten päätin, että tehdään siitä virallinen termi. On hienoa, että Puhakka on tässä aktiivinen ja hänen perustelunsa ovat juuri tuttuja ja löytyvät sieltä

4.6.2008

---

Paavo Lipposen toisen hallituksen aikana tehdystä mietinnöstäkin.

Meillä nykyään kansalaisjärjestöjen ja kolmannen sektorin avulla toimii tällainen verkosto, joka on perheliikuntaverkosto, jonka ideapankki ja keskeisten toimijoiden tiedot löydätte netistä osoitteesta [www.perheliikunta.fi](http://www.perheliikunta.fi). Minä ennen nykyistä tehtävääni olin sen verkoston puheenjohtaja ja nykyään kansanedustaja Susanna Huovinen johtaa sitä poppoota. Helsingin kaupunki on suhteessa moniin muihin kaupunkeihin ollut aika passiivinen verkostoon kuuluvien kansalaisjärjestöjen kanssa yhdessä näiden palveluiden järjestämisessä, että ehkä tässä yksi vinkki siitä, miten liikuntavirastonkin riittämättömät rahat saadaan riittämään niin on, että katsotaan myös tätä verkostoa ja yhdessä näiden kolmannen sektorin toimijoiden kanssa haetaan näitä perheliikuntatoimintamuotoja.

Perheliikuntaverkosto tekee paljon myös tätä sosiaalista työtä, mutta toki kaikkien perheiden osalta hakee sitä perheen yhteistä kokemusta liikunnasta. Yhdellä kertaa hyöty sekä liikunnasta että yhdessäolosta.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan ehdottomasti todeta, että lasten ja nuorten liikkuminen on tällä hetkellä meidän terveytemme edistämässä aivan avainasemassa niin kuin todetaan hallituksen terveyden edistämisen politiikkaohjelmassa. Sehän on jo toista kautta oleva ohjelma, jossa on erittäin painokkaasti liikuntaa ja hyvää ravitsemusta painotettu.

Mutta liikuntaa on sitten monenlaista. Meillä on olemassa tämä arkinen hyötyliikunta ja kun tullaan lapsiin niin se, miten päiväkotit ja koulu vastaavat liikkuvan lapsen toiveisiin ja kannustavat lasta liikkumaan, on ensiarvoista. Ja siinä koulujen pihat, päiväkotien pihat ja liikuntatuntien määrä, kerhotuntien ohjaaminen liikuntaan. Totta kai, minä en näe tarpeellisena, että kaikki on kaupungin ohjaamaa, organisoitua, liikuntakortin, liikuntatunnin varassa olevaa, kun meillä on niin aktiivinen kolmas sektori, joka liikuttaa järjestöissä.

Täällä on ansiokkaita puheenvuoroja liikunnan merkityksestä, mutta minä en ainakaan halua, että meillä tulee ilmaisia ja maksuttomia liikuntakortteja ja ryhmiä, jotka tietyllä lailla kannustavat vain sitä kautta, kun liikkuminen on itsestään selvä terveelliseen elämään

4.6.2008

---

kuuluva tapa.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Laajennan keskustelua hiukan filosofisempaan suuntaan, koska olen pitänyt tästä keskustelusta ja myös aloitteesta.

Tässä on kysymys positiivisesta palautteesta sellaiselle porukalle, joka on hankaluuksissa, joka on toistaiseksi saanut vain negatiivista palautetta. Monessa muussa asiassa voidaan toimia täsmälleen samalla tavoin. Otan hiukan vain esimerkkejä.

Ruotsissa jo parikymmentä vuotta sitten huostaan otettujen lasten vanhemmat organisoitiin, että he voivat kärsiä yhdessä. Nyt vasta Suomessa puhutaan tästä. Että he saisivat jotain positiivista palautetta kuitenkin eikä vain huonoutta. Samaten, jos ajatellaan juoppoja niin työvoimatoimiston pitäisi antaa heille palkka kuukaudeksi, korkeampi palkka, kun he ovat raittiina ja joka aamu puhalluttaa. Tai jos on liikalihava, 160-kiloinen, laihdutuksesta saa positiivista palautetta tai jos tupakoi ja lopettaa, työpaikalta, pääsee Kanarian saarille ja maksaa puolet hinnasta takaisin, jos ei. Siis koko tämä filosofia pitää kielloista muuttaa positiiviseksi palautteeksi. Ja on aina sanottu juopostakin, että häntä pitää ensiksi kehua, että ”kyllä sä oot helkkarin kova jätkä, siis sä oot loistavimpia, mutta sulla on yks vika, et sä ryyppäät vähän liikaa”, jolloin saadaan hänet mukaan siihen prosessiin. Ja tässä on jotain sellaista yleistä filosofiaa, jota kannattaisi enemmän pohtia yhteiskunnassa.

Ja tähän tullaan myös, kun tässä on nuorista kysymys niin koko tämä nuorten hoitaminen, jotka on pudokkaita, tässähän on kysymys käytännössä pudokkaista, aika pitkälti, nämä lapset tulevat olemaan pudokkaita suurin osa. 16-vuotiaiden pitää päästä rakennustöihin vanhempien apumiesten lautapojiksi uudestaan. Työsuojelusäädökset estää sen ja juuri näiden lastensuojelulasten pitää päästä sinne edes.

Ja toivon sitten, kun valtuutettu Tuija Brax keksi uusia termejä, toivon, että näitä uusiperheitä ei nimitettäisi enää uusiperheiksi, te ette keksinyt tätä termiä, vaan tämän perheliikunta, joka on loistava. Puhuttaisiin fissioperheestä ja fuusioperheestä. Silloin, kun talo räjähtää, se on fissioperhe ja sitten, kun tulee joku kimppa taas

4.6.2008

---

takaisin, se on fuusioperhe, siinä olisi jotain hohtoa.

Aloite 34

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tämä vastaus hoitotakuun seurantaan koskevaan Olli Salinin ja 9 muun valtuutetun aloitteeseen vähättelee mielestäni hoitotakuun toteuttamisessa ilmeneviä ongelmia. Muistutuslomake, jota kaupunginhallitus pitää tarpeettomana, on itse asiassa todettu tarpeelliseksi paitsi potilasjärjestöissä niin myöskin Stakesissa, joka on suositellut sellaisen käyttöönottoa.

Olisin muutenkin odottanut kaupunginhallitukselta vakavampaa suhtautumista tähän tilanteeseen. Tilastothan kertovat, että kaupungin perusterveydenhuollon palveluja käyttää enää alle puolet helsinkiläisistä. Ne kertovat myös, että terveyserot kaupungissa kasvavat. Terveyskeskuksen suunnitelmissa on kyllä asetettu tärkeimmäksi tavoitteeksi se, että väestön terveyserot vähenisivät, mutta tämän tavoitteen kanssa ristiriitaisesti ollaan sitten korottamassa terveyskeskus- ja muita potilasmaksuja. Nämä maksujen korotukset, joihin täällä tänään on jo viitattu aikaisemmin, vaikeuttavat entisestään pienituloisten asemaa ja lisäävät eriarvoisuutta terveyspalvelujen käytössä.

Siitä, otetaanko maksujen korotukset käyttöön Helsingissä, pitäisi käydä keskustelua ja sitä asiaa pitäisi arvioida ennen muuta väestön terveyserojen kaventamisen näkökulmasta. Terveyskeskuksen johto aikoo kuitenkin sivuuttaa kokonaan harkinnan tässä asiassa. Kun tiedustelin mahdollisten maksujen korotusesitysten käsittelyä terveyslautakunnassa, hallintolakimies ilmoitti, että näitä eduskunnan päättämiä maksujen korotuksia ei tarvitse lainkaan käsitellä terveyslautakunnassa, vaan jonkin aikaisemman päätöksen perusteella voidaan automaattisesti ottaa käyttöön lain sallimat enimmäismäärät terveyspalvelumaksuissa.

Kysynkin, onko myös asianomainen apulaiskaupunginjohtaja samaa mieltä. Siis sitä mieltä, että näin isossa asiassa ja hyvin

4.6.2008

---

kiistanalaisessa asiassa voidaan ja aiotaan sivuuttaa valtuusto ja lautakunta kokonaan. Mielestäni tämä asia varsinkin ajatellen näitä terveyskeskuksen strategisia tavoitteita on sen luontoinen, jossa päinvastoin pitäisi keskustelu käydä valtuustossa, kuten täällä on jo aikaisemmin eräässä välikysymyksessäkin esitetty.

Sitten toiseen asiaan, joka liittyy tähän aloitevastaukseen eli kysymykseen siitä, toteutuvatko hoitotakuun normit. Aloitevastauksesta saa sellaisen käsityksen, että asiat ovat hyvällä mallilla. Kuitenkin esimerkiksi sosiaalilautakunnan lausunnon mukaan psykiatriassa vain 59 % potilaista pääsee akuuttivastaanotolle lain edellyttämässä 3 vuorokaudessa. Perheneuvoloissa vain puolet perheistä saa ensimmäisen käyntiajan hoitotakuulain edellyttämässä aikataulussa. Päihdehuollon korvaushoitoon piti jonottaa viime vuoden lopulla keskimäärin 9 kuukautta, vaikka lain mukaan jonotusaika saisi olla enintään 6 kuukautta.

Monien palvelujen osalta vastauksessa ja myös siihen liittyvässä terveyslautakunnan lausunnossa kerrotaan vain, että toteutumista seurataan, mutta ei kerrota seurannasta mitään tilastoja. Tämä koskee esimerkiksi hammashoitoa, josta varmasti kaikki täällä valtuustossa olevat ovat saaneet lukemattomia valituksia siitä, että kaupungin omaan hammashoitoon ei tahdo millään päästä silloin, kun on tarvetta.

Edellä esitetyn perusteella esitän, että valtuusto päättää palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi niin, että valtuustolle tehdään konkreettinen selvitys hoitotakuun toteutumisesta ja hoitoon pääsyn enimmäisaikojen toteutumisesta eri aloilla.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olisin myös kysynyt tästä valtuutettu Hakasen esiin nostamasta asiasta, näiden terveismaksujen korottamisista ja hammashoidon maksujen korottamisista.

Minun käsitykseni mukaan näistä päätökset tulisi tehdä lautakunnassa eli tämä oli kyllä minulle aivan uusi tieto, että tämä voitaisiin tehdä hallinnollisena toimenpiteenä ilman mitään lautakuntakäsittelyä vähintään. Kysyn tätä apulaiskaupunginjohtajalta.

4.6.2008

---

Vasemmistoliiton valtuustoryhmästä olemme tehneet aloitteen, että näitä korotuksia ei tehdä terveydenhuollon maksuihin eikä hammashoittoon ja liittyen siihen, että meillä on Helsingissä vahvasti terveiserot kasvaneet, josta on jo julkisuudessaakin keskusteltu, meidän strategiamme terveydenhuollon puolella on terveysterojen kaventaminen. Ja nämä nimenomaiset maksut kohdentuvat kaikkein pienituloisimpiin, työterveydenhuollon puolella, siis työssäkäyvillä ei ole mitään hätää, koska he saavat työterveydenhuollon. Tämä on erittäin iso asia, jos teemme näin, että korotamme maksuja samaan aikaan, kun pyrimme terveysteroja kaventamaan.

Ja vastaukseksi ei riitä, että pelkästään terveydenhuollolla terveysteroja ei kavenneta, sen tiedän hyvin, mutta tiedetään myös, että terveydenhuollon puolella paremmassa kunnossa, paremman terveyden omaavat itse asiassa saavat paremmin terveystalvuuja. Ja kyllä tämä maksujen korotus on yksi este saada terveydenhuollon palveluja.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

En todellakaan halua tässä yksin käyttää puheenvuoroja, mutta otin tämän puheenvuoron sen takia, että vaikuttaa siltä, että apulaiskaupunginjohtaja ei aio vastata.

Olen itse kirjallisesti kysynyt tätä asiaa terveystalvuuksien mahdollisen korotusesityksen käsittelystä, olen saanut kirjallisen vastauksen terveystalvuuksien hallintolakiuieheltä, jonka mukaan asia ei ole tulossa lainkaan luottamusmiesten käsittelyyn. Ja pidän pöyristyttävänä sitä, jos apulaiskaupunginjohtaja ei joko tunne tätä asiaa tai yrittää vaikenemalla siunata tällaisen epädemokraattisen käytännön.

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja.

Minustakin kyllä on tärkeää, että Hakasen esille nostamaan kysymykseen nyt vastataan, koska kyllähän loppujen lopuksi tässä on

4.6.2008

---

kuitenkin tosiaan isosta periaatteellisesta kysymyksestä kysymys, koska nyt tässä valtioneuvoston päätöksessähän on niin, että samalla kun niitä maksuja kunnille määrätään niin valtio leikkaa valtionosuuksia saman määrän takaisin. Eli toisin sanoen Helsingin kohdalla tämä kokonaisvaikutus on selvästi asiakkaisiin kohdistuva, koska Helsingille käytännössä tämä maksujen nettovaikutus on kohtuullisen pieni, mutta se näkyy yksittäisten ihmisten kukkarossa. Eli palveluiden tarvitsija maksaa tämän koko lystin.

Ja näin ollen se on kyllä todella iso kysymys ja minäkin toivon, että siitä sitten tullaan käymään kunnollinen keskustelu, koska kyllä maksupolitiikka on yksi osa sosiaali- ja terveystalouden hyvää toteuttamista.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

On paljon asioita ja myöhäinen ajankohta, mutta lyhyesti vain totean sen, että kuten kysyjä totesi, hän on kysynyt virkamieheltä ja saanut siihen vastauksen. Lähtökohtani on tietysti se, että virkamiehet vastaavat niin kuin asia on, vastaavat oikein, ovat selvittäneet vastauksensa perusteet.

Valtuutettu Anttila totesi, että tästä enemmän tai vähemmän samaan liittyvästä maksupolitiikasta on tehty kysymys, johon myöskin tullaan valmistelemaan vastaus. Kun ei ole kyselytunti niin en näe aiheelliseksi enemmälti perehtyä tähän kysymykseen tässä yhteydessä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä vastaus ei riitä, ei millään tavalla.

Tässä kysyttiin selkeästi sitä, että käsitelläänkö nämä maksujen korotukset demokraattisesti vähintään terveyslautakunnassa. Ja odotan, että kun olemme jättäneet aloitteen tästä, ettei näitä terveydenhuollon maksuja eikä hammashoitomaksuja koroteta, että hyvän hallintotavan mukaan se aloite käsitellään samassa yhteydessä,



4.6.2008

---

vaikka meidän minimikäsittelyajat olisivat tai maksimi, ihan miten vaan, olisivat pidemmät kuin mitä tämä käsittely edellyttää. Kyllä tämä on ehdottomasti tuotava vähintään lautakunnan käsittelyyn.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten arvaatte, en minäkään ole tyytyväinen vastaukseen.

Ilmettelen suuresti sitä, että asiassa, jonka jokainen on tiennyt olevan tulossa ratkaisuun tavalla tai toisella, joka on julkisuudessa hyvin kiistanalainen, jossa esiintyy paljon mielipiteitä siitä, että maksujen korotusasiaa pitäisi pohtia monelta kantilta ja jossa eduskunnan säätämä laki koskee enimmäismääriä ja jossa kunnalla on nimenomaisesti tämän lain mukaan oikeus päättää joko periä enimmäismäärä tai vähemmän tai jopa olla perimättä lainkaan joitakin maksuja. Niin tällaisesta asiasta vastaava apulaiskaupunginjohtaja ei kaikkien näiden kuukausien aikana ole paneutunut asiaan, ei ole ilmeisesti keskustellut alaistensa kanssa eikä ohjeistanut heitä.

Minä kysyin vastaako tämä saamani hallintolakimiehen kanta asiasta vastaavan apulaiskaupunginjohtajan kantaa siitä, miten tämä asia käsitellään. Ei se voi olla pelkästään teidän alaistenne asia ratkaista tällaisia kysymyksiä.

Valtuutettu Gartz (vastauspuheenvuoro)

Päivähoitomaksuista päätetään sosiaalilautakunnassa.

Aloite 35

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

4.6.2008

---

Olen tehnyt valtuustoaloitteen, jossa ehdotan, että Helsingin kaupunki luovuttaisi Jätkäsaaren satama-alueelta, joka tulee vapautumaan niin sieltä tällaisen ruuanjakelupaikan Jätkäsaaren Lyhty ry:lle. Tässä aloitteessani siis perusteiksi esitän sitä, että Helsingissä on tällä hetkellä muutamia ruuanjakelupaikkoja, mutta Helsingin kaupungin sosiaaliasemien tekemän raportin mukaan ilmaisruuan tarve Helsingissä on lisääntynyt sitä kautta, että Helsingissä asuu yhä enemmän ihmisiä, jotka vuodesta toiseen joutuvat turvautumaan vähimmäistoimeentuloon. On ilmennyt, että näissä ruuanjakelupaikoissa, joita siis on Kalliossa ja Myllypurossa ja Heikki Hurstilla niin ruoka loppuu useasti kesken.

Ja nyt tämä Jätkäsaaren Lyhty ry, joka on sosiaalinen, ei poliittinen yhdistys esittää, että he haluaisivat perustaa Etelä-Helsinkiin tällaisen ruuanjakelupisteen, jossa siis jaettaisiin ilmaiseksi ruokaa vähävaraisille helsinkiläisille. Ja tämä ruoka olisi sellaista, joka on kaupoista poistettu sen vuoksi, että viimeinen myyntipäivä on mennyt umpeen, mutta kyseessä on hyvin säilyvä elintarvike, jota voidaan hyvin antaa ihmisten syötäväksi.

No nyt tässä vastauksessaan sosiaalivirasto ottaa tähän aloitteeseen kaksi eri näkökulmaa. Yhtäältä tässä vastauksessa pohditaan sitä, että onko eettisesti perusteltua se, että Helsingin kaupunki osallistuu siihen, että vähävaraisille ihmisille jaetaan ruokaa ilmaiseksi. Mikä minun mielestäni tavallaan on siinä mielessä kummallinen näkökulma, että Helsingin itäinen sosiaalivirastohan on osallistunut Myllypurossa harjoitettuun ruuanjakelutoimintaan tukemalla sitä eli tässä kyseessä ei olisi minkäänlainen ennakkotapaus.

Ja toisaalta voidaanhan hyvin ajatella näin, että mitään kummallisen eettistä, vaikka minäkin olen tutkija ammatiltani niin minä en näe tässä sellaista teoreettista kysymystä, että meidän pitäisi ensin pohtia, että onko eettisesti oikein se, että autamme vähävaraisia helsinkiläisiä, koska me kaikki tiedämme, että sosiaaliturvajärjestelmä ei ole aukoton. On hyvin mahdollista, että ihmisillä syystä tai toisesta ei ole riittävästi rahaa ruokaan.

Esimerkiksi viime syksynä ilmestyi aivan erinomainen kirjoituskokoelma Arkipäivän kokemuksia köyhyydestä. Tässä aivan tavalliset suomalaiset ihmiset kertovat siitä, että miten kuka hyvänsä voi jossakin elämäntilanteessa pudota sosiaaliturvajärjestelmän ulkopuolelle sillä tavalla, että joutuu joskus hakemaan ruokaa ilmaisruuanjakelupisteestä. Se voi sattua ihan kenelle hyvänsä meistä, periaatteessa.

4.6.2008

---

Toisaalta en ymmärrä tätä eettistä kysymyksen asettelua sikälikään, että jos ajatellaan vaikka, että meillä on asunnottomia niin eihän se, että on asunnottomia niin se ei poistu se tosiasia sillä, että päätetään, että on epäeettistä perustaa asuntoloita. Ei se ihmisten nälkä tai vähävaraisuus poistu sillä, että me perustamme eettisen toimikunnan sosiaalivirastoon, joka sitten päättää, että on epäeettistä jakaa ihmisille ruokaa ilmaiseksi. On minusta jotain kummallista tässä logiikassa.

No sitten tämä toinen näkökulma, joka tässä sosiaaliviraston vastauksessa otetaan ja joka minun mielestäni on tätä itse asiaa niin siinä todetaan, että Helsingin kaupunki ei voi Jätkäsaaren satama-alueelta luovuttaa käyttöön tilaa, koska tämä kyseinen entinen ahtaajien ruokala on sellainen tila, jonka Helsingin kaupunki tulee itse tarvitsemaan omaan käyttöönsä. Nyt, kun olen tätä asiaa selvittänyt niin on ilmennyt, että alun alkaen Helsingin kaupungilla on ollut sellainen tarkoitus, että siihen ruokalarakennukseen oltaisiin perustettu Helsingin kaupungin tiedotuspiste, mutta sellaiselle on löydetty tilat muualta.

Eli minun mielestäni olisi ihan syytä palauttaa tämä aloite uudelleen valmisteluun ja tutkia se, että onko todella niin, että Helsingin kaupunki edelleenkin tarvitsee ne tilat käyttöönsä vai onko se tarve jo poistunut. Ja sitten toisaalta voitaisiinko ajatella niin, että nämä tilat luovutettaisiin Jätkäsaaren Lyhty ry:n käyttöön siihen saakka, kunnes rakennustyöt Jätkäsaaren alueella käynnistyvät, johon voi hyvin mennä parikin vuotta. Ja tämän parin vuoden aikana yhdistys voisi sitten löytää käyttöönsä mahdollisesti pysyvämmät tai seuraavat tilat jatkaakseen tätä toimintaa.

Ja näin olen minä olen muotoillut seuraavanlaisen ponnen, johon toivoisin teiltä kannatusta:

Kaupunginvaltuusto päättäneen palauttaa aloitteen uudelleen valmisteltavaksi siten, että tutkitaan mahdollisuus luovuttaa Jätkäsaaren alueella sijaitseva niin sanottu ahtaajien ruokala Jätkäsaaren Lyhty ry:n käyttöön ilmaisruuan jakelua ja sosiaalista toimintakeskusta varten siihen saakka, kunnes toiminnot sataman alueella loppuvat ja saadaan uudestaan selvitettyä tarvitseeko kaupunki tiloja enää omaan käyttöönsä.

**[Puheenjohtajan välilyksymys.]**

Anteeksi, palautusehdotus.

4.6.2008

---

## Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Tähän eettiseen kysymykseen minä lausuisin sen verran, että valtavasti aivan syömäkelpoista, hyvää ruokaa menee kouluista ja päiväkouluista elintarvikehygieenikkojen määräyksestä roskikseen, vaikka se voitaisiin ottaa ja jakaa näille vähäosaisille, kun pikkuisen organisoitaisiin tätä asiaa järkevämmiin.

Minä kannatan sitä palautusesitystä siinä mielessä, että otettaisiin myös huomioon tämä, että täysin hyvää ruokaa ei heitettäisi roskikseen, vaan annettaisiin se vähäosaisille.

Kiitoksia.

## Valtuutettu Näre

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Alanko-Kahiluodon palautusesitystä.

Kiitos.

## Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän hakijan tausta on kyllä selvitetty myöskin sosiaalilautakunnassa ja niin muistan, että siinä oli vähän toivomisen varaa, mutta en nyt vetoa siihen asiaan sen enempää, se selviää varmaan virkamieskäsittelyssäkin. Mutta se, että täällä perusteluna käytetään sitä, että kun Kalliossa loppuu ruoka niin sitten lähdetään Jätkäsaareen syömään. Kyllä se aika erikoista logistiikkaa on sekin, kun ei sitten taas tiedä, että loppuuko taas Jätkäsaaresta ruoka ja pitääkö lähteä Kallioon syömään.

4.6.2008

---

Eli kyllä näitä ruuanjakelupaikkoja tietysti voisi sosiaalisista syistä olla vaikka 10, mutta en kyllä näe, että se on kaupungin tehtävä tätä enää laajemmin lisäillä. Kyllä pitäisi päästä käsiksi näihin perusongelmiin, että mitä varten sitä ruokaa ei riitä ja toimia toimeentulotuen ja muiden kautta niin, että päästään näistä jonoista.

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

En halua palauttaa.

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

Valtuutettu Rantanen

Huhtamäelle vain tiedoksi, että voi käydä katsomassa sitä jonoa Kalliossa, silloin tulee helposti mielikuva tämän ongelman mittakaavasta, kun se kiertää korttelia siellä. Voisi olla ehkä tehokkaampaakin, jos niitä paikkoja olisi vähän useampia. Ja kukas niitä paikkoja nyt kaupungista oikein osoittaa muu kuin kaupunki? Siinä mielessä aloitteen perustelut ovat hyvät.

Aloite 37

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielenterveyden keskusliiton puheenjohtaja, apulaiskaupunginjohtaja Pekka Sauri kirjoitti 9. maaliskuuta Helsingin Sanomissa, että mielenterveyspotilaille ei Suomessa laadita kuntoutussuunnitelmaa. Sen seurauksena meillä ei tiedetä myöskään potilaiden määrää eikä osata ohjata riittäviä voimavaroja hoitoon. Kirjoituksen mukaan, kun hoito- ja kuntoutussuunnitelmaa ei ole laadittu, ei ole olemassa myöskään rekisteröityjä hoidon ja kuntoutuksen tarpeessa olevia potilaita, he katoavat näkyvistä. Kaiken lisäksi joskus käy niin, että mielenterveyspotilaan tai -kuntoutujan on vaikea päästä fyysisten oireidensa takia tutkimuksiin, koska vaivat leimataan luulotaudiksi, huomion hakemiseksi, psykosomaattiseksi tai lääkkeiden sivuvaikutuksista johtuviksi.

4.6.2008

---

Esitänkin tähän alkuun seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että mielenterveyskuntoutujille tehdään kuntoutussuunnitelmat osana hoitotakuuta.

On osoittautunut, että hoitoon pääseminen voi olla yllättävän monimutkaista mielenterveyskuntoutujille. Tästä on Suomessa traagisia esimerkkejä viime aikoina, kun hoidotta jääneet nuoret miehet ovat purkaneet pahaa oloaan ihmisiä ampumalla kuten Jokelassa ja Rovaniemellä. Tämä niin sanottu ? -syndrooma, Single Individual Being Massive Destructive , onkin tällä hetkellä suuri turvallisuusriski varsinkin Suomessa.

Tärkeä taustatekijä mielenterveysongelmien purkamiseen aggressiivisesti on purkamaton sotatrauma, jolla on taipumus vaiettuna toiminnallistua sukupolvien ketjussa. Yhtäältä se kanavoituu väkivaltaan eikä lienekään sattuma, että Suomi johtaa väkivaltatilastoja länsimaisissa vertailuissa. Toisaalta vaiettu traumaattinen tunne ? välittyy suurissa masennuslukuissa. Juuri masennus on nykyään suuri työkyvyttömyyseläkkeiden syy.

Potilaiden etujärjestö Mielenterveysyhdistys Helmi ry on kartoittanut, että yli puolet hoidon tarpeessa olevista mielenterveyspotilaista jää sitä vaille ja vain viidesosa heistä saa riittävän hoidon. Mielenterveysohjelman toteuttaminen käytännössä eikä vain paperilla edellyttää siis hoitoon pääsyä ja kuntoutussuunnitelmaa, johon hoidon tavoitteet ja menetelmät kirjataan. Myös hoidon vaikuttavuutta tulee seurata.

Mielenterveyshoidon resurssipanostuksesta kertoo se, että kun muiden sairauksien osalta budjetti helposti ylittyy, mielenterveyshoidon osalta näin ei pahemmin pääse tapahtumaan. Voisiko valtuutettu Taipale hieman nyt hiljetä?

#### **[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

Maksajana ovat sitten potilaat, jotka jäävät hoidon ulkopuolelle. Budjettitavoitteessa pysyttäen myös siten, että hoitoa medikalisoidaan riittävän terapian sijasta. Eräs nuori jouduttiin vastikään ottamaan pois Aurorasta ylilääkityksen takia. Hän meni lääkepöhnässä huonompaan kuntoon kuin joutuessaan hoitoon.

4.6.2008

---

Oletan, että hoitotakuun edellyttämät kuntoutussuunnitelmat voisivat parantaa myös hoidon laatua. Toivottavaa olisi tehdä näitä suunnitelmia yhteistyössä terveys- ja sosiaalitoimen kanssa ja miksei myös joissakin tapauksissa esimerkiksi nuoriso-, kulttuuri- ja liikuntatoimikin voisi olla mukana.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos puheenjohtaja.

Minä kannatan Sari Näreen hyvää pontta.

Aloite 38

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tässä aloitteessa on kyse kotihoidon kokeilun arviosta ja kotihoidon järjestämistapojen vaihtoehtojen käsittelystä ja sen tuomisesta myöskin valtuustoon.

Runsas kuukausi sen jälkeen, kun jätimme tämän aloitteen, kaupunginhallitus päätti esittää nykyisen kotihoidon kokeilun jatkamista sosiaali- ja terveysministeriölle. Tämä kuvaa mielestäni aika valitettavan hyvällä tavalla sitä, miten isoja strategisia päätöksiä tehdään ilman, että valtuustossa niistä käytäisiin keskustelua tai ilman, että niitä varsinaisesti ratkaistaisiin valtuustossa.

Pro kuntapalvelut -verkosto järjesti jokin aika sitten keskustelutilaisuuden vanhuspalveluista. En itse ollut siellä paikalla, mutta valtuustoryhmämme on monien muiden ryhmien tavoin saanut siitä selostuksen. Tuossa tilaisuudessa tuli hyvin selvästi esille näiden selostusten mukaan ikäihmisten tyytymättömyys kotihoidon nykyiseen järjestelyyn ja toive paluusta entiseen systeemiin, jossa sosiaalivirasto tarjosi paljon nykyistä monipuolisempia palveluja kotipalvelujen osalta.

4.6.2008

---

Tuossa tilaisuudessa läsnäoleista valtuustoryhmien edustajista kaikki yhtä lukuun ottamatta tukivat tätä johtopäätöstä kokeilun lopettamisesta ja panostamisesta terveydenhoidon ohella sosiaaliviraston järjestämiin kotipalveluihin. Minusta tässäkin valossa on aika erikoista se, että tämä asia valtuustossa tuntuu menevän jotenkin ilman minkäänlaista periaatteellisempaa harkintaa pelkästään kaupunginhallituksen ratkaisuille eteenpäin.

Siksi ehdotan, että valtuusto palauttaa tämän vastauksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että selvitetään nykyisen kotihoidon kokeilun jatkamiselle vaihtoehtoja laajempien ja monipuolisempien kotipalvelujen turvaamiseksi ikäihmisille. Tämä oli siis ehdotukseni.

Myönteistäkin tässä kaupunginhallituksen vastauksessa on ja se on se, että siinä luvataan helpotusta kotihoidon henkilöstön työmäärään tai henkilöstön määrään 7 kotihoitopäällikön ja 60 kotihoidon ohjaajan sekä kotihoidon johtajan viran perustamisen kautta. Toivottavasti tällä linjalla budjettivalmisteluissa jatketaan.

Aloite 43

Valtuutettu Myllykoski

Aleksanteri I todellakin on Helsingille jopa tärkeämpi hahmo kuin tämä paljon yleisemmin käytetty kaupungin symboli Senaatintorin keskellä ja tämä patsas kieltämättä on piilossa. Toisaalta on kyllä todettava, että se on hyvin arvokkaalla ja samanaikaisesti idyllisellä paikalla, että siinä ei kyllä ole mitään vikaa sinänsä.

Kaupunki julkaisee paljon erilaisia julkaisuja ja esitteitä ja voisikin olla ihan aiheellista harkita sellaista, että näiden tunnetuimpien kliseiden asemesta tai ohessa voitaisiin käyttää monipuolisempaa kuvamateriaalia, kaivaa esille tällaisia kätkeytyviä taide- ja kulttuurihistoriallisia aarteita. Kaupunginmuseo on tehnyt aika ansiokkaita joitakin esitteitä ja saattaa olla, että tämäkin patsas on joissakin niistä mukana ja toivottavasti jatkaa samalla linjalla.

Aika hauska voisi olla ainakin sellainenkin idea, että nimenomaan yleisölle tuntemattomampia patsaita tai muita kulttuurihistoriallisia tai taiteellisesti arvokkaita muistomerkkejä voisi vaikka esitellä sillä tavalla, ettei ihan suoraan opastettaisikaan niiden luo, vaan annettaisiin vähän



4.6.2008

---

vihjeitä ja voisi tehdä vaikka sellaisen kivan löytöretken.

Ei oikeastaan muuta, että tällaisia ideoita voisi olla, millä patsaan näkyvyyttä ja tunnettavuutta voitaisiin lisätä ? katselemaan sitä.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Huhtikuun puolivälissä yliopistolla pidettiin keskustelu tästä patsaasta ja sen sijoittamisesta. Tämän aloitteen tekijänä minutkin sinne kutsuttiin. Siellä oli lähinnä yliopistoväkeä ja mielenkiintoista oli, että yliopistoväellä oli kolme erilaista kantaa siitä, mitä patsaalle pitäisi tehdä. Kaikki myönsivät, että ei se nyt oikein ole hyvässä paikassa.

Eräät halusivat sen yliopiston juhlasaliin, jossa se on joskus ollut, mutta sitten siihen todettiin, että yliopiston juhlasalin arkkitehtuuri on sitten Engelin suunnitelma muuttunut, kun pommituksissa osittain tuhoutunut yliopiston juhlasali remonteerattiin vähän toisenlaiseksi. Toiset halusivat sen jonnekin muualle sisälle yliopiston kirjastoon ja sitten oli yksi porukka, joka edusti tätä yliopiston Aleksanteri-instituuttia, joka halusi sen sinne instituutin pihalle jonnekin Unioninkatu, mikä numero se mahtoi ollakaan.

Toteaisin, että patsas on nyt viidennessä paikassa, että tätä Aleksanteri-raukkaa on retuutettu kovin käsin. Retuutteluhan alkoi oikeastaan siitä, kun oikeistolaiset ylioppilaat eivät halunneet yliopiston juhlasalissa pitää ryssän patsasta, tämä oli 30-luvulla. Minä itse olen korostanut sitä, että Aleksanteri I oli se henkilö, joka voidaan sanoa määräsi Helsingin Suomen pääkaupungiksi 1812, että siinä mielessä tämä Aleksanteri liittyy hyvin olennaisesti Helsingin historiaan. Ja kun tämä vuosiluku 1812 kohta täyttää 200 vuotta niin olisi mukavaa, että asialle tehtäisiin jotain.

Yliopiston rehtori Niiniluoto, joka oli paikalla, suhtautui myönteisesti siihen, että helsinkiläisten mielipide otettaisiin huomioon tässä ja siellä todettiin, että kyllä tämä Aleksanteri, vaikka se on sisälle suunniteltu niin kestää sadetta ja ukkosta ja myrskyä eli se voisi olla ulkona. Omasta mielestäni paras paikka olisi siirtää se vain sen yliopiston kirjaston eteläisestä puistikosta pohjoiseen puistikoon, jossa maasto on kadun tasalla, jolloin se näkyisi.

4.6.2008

---

Kun nyt on olemassa sellainen kuin Helsingin yliopiston ja Helsingin kaupungin jonkunlainen yhteinen neuvottelukunta niin toivoisin, että tätä sekä yliopistolle että Helsingin kaupungille tärkeää kysymystä voitaisiin siellä pohtia.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Todellakin tämä kysymys patsaista ja patsaisiin liittyvästä muistamisesta on nyt ollut tämän valtuustokauden eräs keskeinen teema keskusteluissa. Kaikenlaista tapahtuu historiapolitiikkaan liittyen, joka ajankohtaistaa nämä muistamisen konkreettiset ilmentymät meidänkin puhefoorumeillamme.

Tämä keisarimme Aleksanteri I:n rintakuva ja sen ajankohtaistaminen liittyy nyt tähän vuoden 1808–1809 merkkivuoden juhlintaan, joka on nostanut Napoleonin sodan tapahtumat täällä meilläkin keskiöön, kaikkialla Euroopassa sen lisäksi. Ja tähän liittyy keisareiden konkreettinen muisto Helsingissä ja Suomessa.

Ja todettakoon tässä lyhykäisyydessä, olin samassa keskustelussa, johon valtuutettu Lohi viittasi niin siellä todettiin johdonmukaisesti, että juuri meidän keisareistamme Aleksanteri I oli sellainen, joka itse henkilökohtaisesti vastusti oman henkilönsä ympärille kietoutunutta, myyttistä henkilökultin rakentamista. Ja juuri tässä kentässä keisarillisen Aleksanterin yliopiston juhlasalin Ivan Martosin rintakuva on erittäin merkittävä, se on harvinainen ei vain Suomessa, vaan koko Venäjän mittakaavassa.

Näin ollen yliopistolla on myös erittäin vahva ”puolue”, joka haluaa tämän patsaan takaisin sinne, missä se alkujaan oli eli yliopiston juhlasaliin. Ja siten akateemisen sivistyksen traditio, joka voimakkaasti liittyy juuri Aleksanterin vaiheisiin, nostettaisiin taas henkilönsä kautta esille. ? valtava politisoituminen, joka 1900-luvulla on Aleksanteriin liittynyt, voitaisiin nyt uudessa Euroopassa ikään kuin unohtaa, mutta yliopistossa valmistellaan tämän patsaan ympärillä käytävää lausuntoa.

4.6.2008

---

## Aloite 45

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että yhdyn valtuutettu Vuorelan huoleen tästä Tapanilan nuorisotalon kohtalosta. Tässä aloitteessa puhutaan liikuntakertotoiminnasta, mutta kyseessä on, mikä jossain kohdassa tässä kyllä mainitaankin, iltapäivähoito alueen kouluille. Että toivon kyllä, että tämä otetaan huomioon siinä vaiheessa, kun nuorisotalon kohtalosta päätetään. Tässä paikassa on 55 iltapäivähoidon oppilasta, lisäksi tuossa Jäkälän koululla osa, mutta aika merkittävä asia ja iltapäivähoitoa on aika vaikea sijoittaa mihinkään muuhun Tapanilassa.

## Aloite 47

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Aloite käsittelee Helsingin seudun yhteistyötoimia liikunnan puolella. Aloitteen tekijänä ajattelen, että kun tällä seudulla on sellainen hyvä porukka vaikutusvaltaisia päätöksentekijöitä, jotka eri tavoin yrittävät päätöksentekoa rationalisoida ja yhdentää niin, että saadaan yksituumainen suunta pääkaupunkiseudulle tai ydinkunnille ainakin niin jollakin tavalla tämä liikuntapuoli otettaisiin siinä voimakkaammin mukaan.

Esitän tässä aloitteessa pitkän tähtäimen liikuntasuunnitelmaa rakennettavaksi tälle seudulle. Tällä hetkellä tilanne on se, että Espoo vähän rakentaa ja uhoaa erityyppisellä rakentamisellaan, Helsinki huolehtii kansainvälisistä, isoista liikuntakohteista, mutta toki myös lähiliikuntakohteista niin, että myös ympäristökunnissa asuvat niistä valtaosin pääsevät nauttimaan ja sitten ympäryskunnissa tehdään myös samoin, mutta sielläkin valitettavan vajain resurssein. Oleellista ja tärkeää olisi, että nämä liikuntapaikatkin tehtäisiin yhteistuumin. Liikuntapaikoilla liikutaan eri tavoin ja jos ne tehtäisiin yhdessä suunnitellen ja yhdellä perussuunnitelmalla rakentaen niin tänne ei tarvittaisi hirveän montaa niin sanottua päällekkäistä

4.6.2008

---

liikuntapaikkaa.

Lähiliikuntapaikat ovat asia sinänsä, se ei lue, niitä tarvitaan joka puolelle, missä ihmisiä on, mutta sitten kun tullaan vähän suurempiin investointeihin niin silloin voisi olla paikallaan pohtia yhdessä, että miten kukin kunta vastaa huutoon. Kuitenkin tällä seudulla ihmiset liikkuvat näissä liikuntapaikoissa aika lailla yli kuntarajojen ja tuntematta tuskaa käyttäessään toisen kunnan liikuntapaikkoja, näin erityisesti Helsingissä.

Ja sitten tietysti oleellisin juttu oli, suunniteltaisiin ne liikuntapaikat niin, että ne palvelevat liikenneyhteyksiltään parhaiten aluerakennetta ja ovat esimerkiksi suurimmat rautateiden varrella. Tämä vastaus, jonka minä olen tässä saanut, on pikkuisen nyt sellainen vähän nopeasti raapaistu. Valitettavasti minä olen pettynyt siihen malliin, jolla arvaan kyllä ketkä tämän ovat joutuneet nopeasti vetäisemään ja sitten vedotaan, että tässä on kohta tulossa liikuntastrategia, jossa sitten Helsinki voi ottaa kantaa tähän ylikunnalliseen toimintaan.

Eihän tässä kysymys ole siis siitä, että Helsingin pitäisi tässä nyt omassa strategiassaan ottaa itse kantaa, vaan siitä, että nämä kaikki kunnat rakentavat yhdessä toimielimen, joka täällä, meillähän on pääkaupunkiseudun neuvottelukunta, ottaa siinä voimakkaamman yhteisen otteen liikuntapaikoista, joka kuitenkin on yksi profiililtaan selkeimpiä ylikunnallisia kuvioita, joita on.

Itse asiassa kaupunkisuunnittelulautakunta vastasi tähän aika hyvin, tosin sekään ei ihan oivaltanut, mitä hain. Tässä on monta tekijää, tärkein on säästää investoinneissa. Ja tässä salissa uskallan sanoa, että hyödyt tällaisesta suunnitelmassa olisi Helsingin kunnan veronmaksajille aina parhaimmat ja uskallan ja aavistan, että ne vastaanlittajat syntyvät Helsingin kunnan ulkopuolelta.

Mutta joka tapauksessa minä nyt kyllä olen niin pettynyt tähän asiaan, että minä haluan, että se palautetaan uudelleen valmisteluun niin, että tähän asiaan otetaan terävämpi kanta, nopeammin viestitään siitä, että ei odoteta, vaan otetaan yhteyttä ei vain yhden liikuntatoimen sisäisen neuvottelun kautta, vaan ylikunnallisesti päätöksentekijät ottavat tämän agendalleen niin kuin on otettu muutkin asiat, ja kohtuullisen hyvällä tavalla. Täällähän me olemme saaneet aika paljon aikaan, tässä asiassa olisi valtavasti saavutettavaa myös, jos se olisi agendalla.

Eli palautukseen.

4.6.2008

---

Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Minä nyt pikkuisen ilkeilen tässä, kun täällä puhutaan PTL:stä, pitkän tähtäimen liikuntapaikka, kun se tähtäin on laite niin minä haluaisin kysyä, että kuinka pitkä tähtäin se oikein onkaan ja miten tällainen laite liittyy liikuntaan? Eikö se ole pitkä tähtäys eikä tähtäin, että pientä tarkkuutta tähän sanavalintaan, kiitos.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Se on sellainen tosi pitkä tähtäin.

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä kannatan Arto Bryggaren palautusehdotusta kahdestakin syystä. Kyllä tämä ihan maankäytöllisesti näiden liikuntapaikkojen yhteissuunnittelu on tosi merkittävää, että jos me haluamme todella tukea tällaista eheytyntä yhdyskuntarakennetta, jossa nimenomaan valtaosa isosta liikkumisesta on julkisen liikenteen varassa niin tämä ehdottomasti edellyttää seudullista yhteissuunnittelua. Ja näin ollen minustakaan tässä vastauksessa ei ole riittävän huolella tähän asiaan pureuduttu. Kyllä pääkaupunkiseudun neuvottelukunnassa paljon turhempiakin asioita pohditaan kuin tämä seudullinen liikuntapaikkojen suunnittelu. Se on minusta yksi näkökulma.

Toinen on sitten tämä, että millä tavalla voidaan näitä kustannuksia jakaa eri kuntien kesken, joka on iso ongelma myös, kun tiedämme, että kunnat käyttävät helsinkiläisiä liikuntapaikkoja oikeastaan osallistumatta niiden kustannuksiin millään tavalla ja sekin pitäisi saattaa oikeudenmukaiseksi.

Ja kolmas asia olisi, jonka takia minusta tätä vastausta pitää pohtia ja seudullinen näkökulma on, että olisi tasapuolisesti erilaisen liikunnan harrastajille. Täällähän on aika paljon puhuttu, että lapset ja tytöt ja

4.6.2008

---

naisten liikuntapaikat jäävät vähemmälle ja näin ollen seudullisessa suunnittelussa voitaisiin nämäkin näkökulmat paremmin ottaa huomioon, että tässä on kyllä kaikki perusteet pysähtyä tätä asiaa vakavasti pohtimaan ihan seudullisesti eikä ylimalkaisesti.

Valtuutettu Huhtamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Käytetään nyt sitten tähtäintä taikka tähtäystä niin Bryggaren esitys on varteenotettava. Minä ehkä sitä nyt yritän vähän niin kuin Katekismuksessa sanoa vielä, että mitä se on, tulkita häntä. Eli toisin sanoen silloin, kun Suomi hakee esimerkiksi suuria urheilutapahtumia, liikuntatapahtumia tässä seuraavan 10, 15 vuoden aikana niin meillä tänä päivänä, esimerkin vuoksi voi sanoa, että puuttuu esimerkiksi sellainen halli, jossa emme voi järjestää koripalloa, ei lentopalloa, ei käsipalloa ja mihin tällainen halli sijoitetaan, se on todella tärkeä kysymys pääkaupunkiseudun yhteistyössä.

Täällä on ollut esillä silloin talvikisoja haettaessa suuri luisteluhalli Helsingin puolelle. Täällä on paljon sellaisia hankkeita, jotka ovat kyllä jo paperilla, mutta joille ei löydy oikein yhteistä tahtoa. Ja vielä on sellaisiakin tilanteita, että kun tänä päivänä ympäristökeskuksissa halutaan, että suunnistaminen käytännössä kielletäisiin koko tältä pääkaupunkiseudun alueelta. Ei se ole vanha juttu kuin se on tämänpäiväinen tieto, sen verran vanha kieltämättä. Ehkä se on väärin, että kielletään kokonaan, mutta ei saa lähteä liikkeelle yli 50 hengen ryhmissä, jotta maasto ei tallaudu.

Siis tämäntyppisiä kysymyksiä joudutaan pohtimaan ja varmistamaan se, että samoilu ja vaeltaminen ja suunnistaminen esimerkiksi voivat jatkua tällä alueella. En nyt tarkoita missään Keskuspuistossa, sitä varten on tätä katusuunnistusta nykyään, mutta on monia sellaisia urheilumuotoja, vesiurheilumuotoja esimerkiksi, joissa me olemme ihan alkutekijöissään, vaikka suuria haaveita varmaan monet liitot ja Suomi sinänsä odottavat toteuttavansa.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

4.6.2008

---

Minäkin kyllä kannatan tämän asian palauttamista, mutta toteaisin vain tässä, että esimerkiksi ensi tiistaina, kun pääkaupunkiseudun valtuustot ovat yhdessä koolla ja siellä keskustellaan yhteistyöstä niin on erinomaisen hyvä tilaisuus myöskin nostaa tämä yhteinen liikuntapaikka-asia siellä esiin.

Valtuutettu Rantanen

Huhtamäen kommenttiin vain se, että kaikkihan täällä tietenkin kannatetaan suunnistamista hyvänä liikuntaharrastuksena ja ympäristönkin käyttömuotona, mutta näitä ympäristöalueita ja luonnonsuojelualueita perustettaessa täytyy ottaa mitoitus huomioon, että niitä täytyy tehdä tarpeen mukaan eikä niin, että niille vähäisille alueille, joiden kuluma kasvaa koko ajan, sijoitetaan kaikki toiminnot. Juuri sen takia nimenomaan koilliseen Helsinkiin tai Sipoon ympäristöön pitäisi saada se kansallispuisto.

Aloite 56

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Halusin oikein tänne eteen tulla kiittämään siitä hyvästä suhtautumisesta, mitä tähän aloitteeseeni on tehty. Täytyy valtuutetuille vain todeta, että listateksti on kyllä ihan lopun osalta hieman vanhentunut, kun täällä todetaan, että tasa-arvotoimikunta ja henkilöstökeskus puoltavat peruskirjan allekirjoittamista ja että KHS ilmoittaa vielä, että henkilöstökeskus valmistelee parhaillaan ? peruskirjan allekirjoittamisen tuomista KH:n käsiteltäväksi. Kaupunginhallitus on jo kokouksessaan 5.5. hyväksynyt asian eli sen, että Helsinki liittyy allekirjoittajien joukkoon ja siitä olen hyvin tyytyväinen.

Tammikuussa, kun tämän aloitteen jätin, silloin aloitteessani totesin, että yli 500 kuntaa tai aluetta Euroopassa on allekirjoittanut Euroopan kuntien ja alueiden liiton eurooppalaisen peruskirjan naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta paikallishallinnossa. Tilanne on edennyt kovasti

4.6.2008

---

sen jälkeen, tällä hetkellä allekirjoittajia on jo yli 700 ja näiden joukossa muun muassa Wien, Pariisi, Ateena ja Bryssel ja kuten ? näkyy niin Suomesta Helsinki liittyy Turun, Kuopion, Vantaa ja Uudenmaan liiton seuraan. Eli tämä on erittäin positiivinen.

Toki Helsinki on tehnyt tasa-arvotyötä hyvin arvostettavasti jo pitkään ja tähän ei millään tavalla olekaan kritiikki, päinvastoin uskon, että kun Helsinki liittyy tähän joukkoon niin meillä on myöskin paljon annettavaa sitten tässä eurooppalaisessa yhteistyössä. Helsinki sai muun muassa vuonna 2005 tasa-arvosuunnittelustaan sosiaali- ja terveysministeriön myöntämän vuoden tasa-arvopalkinnon. Ja muistelkaamme vain, että myös tämän vuoden talousarvion laatimissa ohjeissa hallintokunnille on annettu velvoite sukupuolten tasa-arvon vaikutusten arvioinniksi.

Ja meillä on Suomessa hyvä lainsäädäntö tältä osin, mutta arvoisat valtuutetut ja me, jotka olemme valtuustossa ja moni myöskin lautakunnassa tai kaupunginhallituksessa, jotta esimerkiksi lupauksista tulisi aidosti totta ja tiedän, tarkastuslautakunnan puheenjohtaja nyökkää ja tiedän myöskin, että tarkastuslautakunta on kiinnittänyt tähän huomiota, niin meidän täytyy todella tehdä siitä totta. Päätöksenteossa myöskin harkitsemme ja vaadimme sen, että jo suunnitteluvaiheessa otetaan nämä suvausasiat vakavasti.

Kiitoksia.

Aloite 60

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, kiitos, hyvät valtuutetut.

Tämä on erikoinen aloite. Me olemme nimittäin kaksi kertaa jo aikaisemmin palauttaneet minun aloitteeni näistä kesämajoista, mökkikylistä. Äskenhän me palautimme Taipaleen Ilkan aloite siirtolapuutarhoista ja minun aloitteeni on ollut hyvin samankaltainen.

Olen jättänyt tämän siis jo joskus vuonna 2006, ilmeisesti pari vuotta sitten. Ensimmäisen kerran sitä käsiteltiin lokakuussa 2006, palautimme asian siten, että valtuuston enemmistö oli sitä mieltä, että mökkikyliä ja siirtolapuutarhoja pitäisi saada lisää. Asiaa käsiteltiin 23.5.2007 eli vuosi sitten ja palautimme sen uudelleen käsiteltäväksi siten, että Helsingin kaupungin alueelta tai kaupungin omistamilta mailta kaupungin rajojen ulkopuolelta haetaan sopivia paikkoja uusille



4.6.2008

---

kesämaja-alueille. Tämän palautuksen jälkeen saatu lisäinformaatio on sellainen, että uusi kesämaja-alue on suunnitteilla itäiseen saaristoon Vasikkaluodolle. Ja oikeastaan tässä on kaikki se uusi, mitä valtuusto palauttaessaan asian nyt sai aikaiseksi.

Tekisi mieli siis ensin esittää ponsi, että valtuusto edellyttää, että sen tahtoa noudatetaan, mutta teen siis kolmannen kerran asiasta palautusesityksen. Aloite palautetaan vielä kerran uudelleen valmisteltavaksi siten, että Helsinkiin kaavoitetaan lisää kesämaja- ja siirtolapuutarha-alueita.

Äskeisessä siirtolapuutarha-aluekeskustelussa kävi ilmi tämä siirtolapuutarhan ja kesämaja-alueen ero. Kesämaja-alue on siis fleksiibelimpi kaupunkirakenteessa ja virkistysaluekokonaisuudessa. Kesämaja-alue ei privatisoi virkistysaluetta täysin. Ajatelkaa tätä kautta, hehtaarin alueelle, joka on siis 100 metriä x 100 metriä, jos joku ei sitä muista, pystytään kaavoittamaan parikymmentä kesämajaa. Eli kysymyksessä ei voi olla niin suuri tilaongelma etteikö Helsingin kaupungin rajojen sisällä nyt varsinkin, kun ensi vuoden jälkeen tuli 30, kuinka monta hehtaaria tuli lisää? En osaa sanoa, mutta tuli paljon maata sieltä Sipoostakin.

Toivon, että syntymäpäiväni kunniaksi tämä asia kolmannen kerran palautettaisiin uudelleen valmisteluun ja muistakin syistä.

Valtuutettu Rantanen

Kannatan Helistön esitystä.

Ilmeisesti nyt samaan osoitteeseen, mihin se edellinen palautettu aloite samasta asiasta, tosin nyt tässä laajennettuna näillä kesämajoilla niin ehkä yhdessä ne jotenkin muistuttavat siitä, että valtuuston tahto on jo tässä asiassa useamman kerran ilmaistu.

Ja onnea vaan Helistölle.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja.

4.6.2008

---

Kannatan kanssa tätä valtuutettu Helistön tekemää palautusesitystä. Minusta tämä on nyt ihan linjassa siinä, kun me palautimme jo valtuutettu Taipaleen samantyyppisen aloitteen tuossa aiemmin.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Helistö kiinnitti huomiota olennaiseen asiaan, nimittäin siihen, että näitä aloitteita ja ponsia noudatetaan varsin vaihtelevalla tavalla ja yleensä niille ei anneta kovin suurta painoarvoa. Nimittäin ponnessa kysyin jokin aika sitten, että kuinka moni työntekijöistämme on joutunut tekemään kahta työvuoroa peräkkäin. En saanut tähän vastausta. Se ilmoitettiin, että ei ole mitään aihetta vastata, tämä on niin vaikea laskea eikä sitä voi selvittää.

Sen jälkeen kysyin, että kuinka monelle maksetaan huonompaa palkkaa Helsingissä kuin muissa pääkaupunkiseudun kunnissa. Todettiin, ettei tätäkään haluta selvittää. On aika oireellista, että valtuutettu Helistö joutuu tässä samassa asiassa, jossa valtuuston tahto on moneen kertaan ilmaistu, edelleen tekemään.

Minä tulen kannattamaan tätä monestakin syystä, siitäkin syystä, että hänellä on syntymäpäivä, mutta siitä syystä, että en pidä tästä ilmiöstä.

Aloite 69

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä aloite, joka jätettiin tammikuussa 21 valtuutetun toimesta, koskee sitä, että kaupunginhallitus tuo valtuustoon selvityksen tonttivuokrien määräytymisperusteista ja mahdollisuuksista hillitä asumiskustannusten nousua alentamalla korkeita tonttivuokria. Samalla aloitteessa esitettiin, että kaupunki luopuu kiinteistöviraston esittämistä korkeista tonttivuokrien korotuksista.

4.6.2008

---

Tämän aloitteen jättämisestä on nyt kulunut jo viidettä kuukautta ja valitettavasti kiinteistöviraston asennetta kuvaa kyllä se, että valtuustolle ei vielääkään tuoda edes selvitystä näistä asioista. Kaupunginhallitusta on mielestäni syytä kiittää, se ei ole niellyt sellaisenaan kiinteistöviraston valmistelemaa asukkaille tylyä lausuntoa. Myönteistä on myöskin se, että kiinteistölautakunta ja kaupunginhallitus kehottavat tekemään aloitteessa esitetyn selvityksen ja myös vertailuja muihin suuriin kaupunkeihin Suomessa ja kansainvälisesti.

Kun näitä selvityksiä tehdään, on mielestäni hyvin tärkeää se, että vertailuja tehdään euroissa eikä pelkästään tuottoprosentteissa. Sekä asukkaiden että valtuutettujen kannalta on lisäksi kohtuullista edellyttää, että tällaiset selvitykset tehdään nopeasti eikä asiaa yritetä viivyttää esimerkiksi yli vaalien. Parasta taitaisi olla se, että selvitys pyydetäisiin joltakin muulta kuin kiinteistövirastolta, jonka johto näyttää sitoutuneen tähän asiaan hyvin tiukasti, siis ajamaan korkeita tonttivuokria ja taitaapa itse tulospalkkioilla myöskin hyötyä siitä, että saisi tämän linjan läpi.

Kaupunginhallituksen vastauksessa ei oteta kuitenkaan kantaa tämän aloitteen varsinaiseen ydinkohtaan eli kysymykseen siitä, että voidaanko asumiskustannuksia, niiden nousua hillitä alentamalla korkeita tonttivuokria. Tähän vastaukseen on myöskin kiinteistöviraston valmistelujen jäljiltä jäänyt joitakin virheellisiä tietoja esimerkiksi tai nimenomaan siitä, miten suuri tämä tonttivuokran nousun vaikutus olisi asumiskustannuksiin. Vastauksessa kerrottu esimerkki perustuu viime vuoden lokakuun laskentaperusteisiin. Ja kun sopimusta tehdään, tuossa esimerkkitapauksessakin vuokra määräytyy vuoden 2010 lopun tonttimaan hinnan mukaan eli se tulee olemaan huomattavasti korkeampi se korotus kuin mikä tässä esimerkissä kerrotaan. Ja tämä esimerkkinä kertoo jo 1,70 euron korotuksesta asunoneliötä kohti eli se tuleva korotus olisi sitten jotain huomattavasti enemmän.

Tonttivuokraajien kansalaisliike on tuottanut meille valtuutetuille tässä asiassa aika paljon aineistoa ja hyvää aineistoa. Esimerkiksi Tukholmassa vuokrat ovat selvästi alle puolet Helsingin tasosta ja niitä tarkistetaan muutaman vuoden välein yhtä aikaa kaikkien tonttien osalta, jotta saataisiin tasapuolisempi kohtelu.

Pidän siis myönteisenä sitä, että kaupunginhallitus on lähtenyt liikkeelle tässä ja kiinteistölautakunta selvitysten tekemiseen. Toivon, että valtuusto tässä yhteydessä hyväksyy seuraavanlaisen ponnen, jolla

4.6.2008

---

pyrin täsmentämään sitä, että ei pelkästään selvitetäisi vain näitä eroja eri kuntien tai kaupunkien välillä, vaan myös näitä mahdollisuuksia vaikuttaa itse asiaan.

Ja tämä ponsi kuuluu seuraavasti:

Samalla, kun valtuusto kiirehtii kaupunginhallituksen esittämän selvityksen tekemistä tonttivuokrista, valtuusto kehottaa selvittämään myös miten asumiskustannuksia voidaan hillitä alentamalla korkeita tonttivuokria.

Anteeksi, tältä osin voi olla, että tämä muotoiluni ei vastaa täsmälleen sitä, mikä on jaettu, koska...

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

...sitä muutettiin vielä tuossa ennen kokousta ja jos puheenjohtaja sallii niin luen tämän uudelleen, että tulee uusi muotoilu. Toisaalta se on kyllä jaettu kaikille.

**[Puheenjohtajan välikysymys.]**

Niin ja tarkoitan tätä jaettua muotoilua.

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

Tätäpä juuri tässä halusinkin. Eli:

Samalla, kun kaupunginvaltuusto kiirehtii kaupunginhallituksen esittämän selvityksen tekemistä tonttivuokrista, valtuusto edellyttää, että selvitetään, miten korkeita tonttivuokria voidaan alentaa kohtuullistamalla vuokrien määräytymisperusteita.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tontin vuokrat ja yleensäkin maan hinta täällä on niitä suuria asioita, joihin meidän on pakko miettiä tässä jatkossa, että miten suhtaudutaan

4.6.2008

---

ja mietitään sitä, että mihin kaikkeen ne vaikuttavat.

Minäkin uskoin aluksi, kun täällä niitä Korpisenkin kaavioita esiteltiin siitä, että sillä tontin hinnalla ei olisi mitään merkitystä kuitenkaan siihen niin minä olen ruvennut epäilemään sitä totuutta. Kyllä tämä asia on myllättävä uudestaan ja katsottava läpi, että mikä kaikki vaikuttaa mihinkin ja ajateltava ehkä vähän toisista lähtökohdista.

Tämä tontinvuokrakysymyshän herättää laajalti nyt keskustelua kuntalaisten, helsinkiläisten piirissä ja tietysti vähän laajemminkin pääkaupunkiseudulla. Totta kai siinä on tämä oikeudenmukaisuus, minullekin on nyt moneen kertaan omassakin ryhmässä sanottu, että oikeudenmukaisuus on sitä, että kun kaikille ei voida antaa kaupungin tonttia niin sitten ei voida sitä vuokra-asiaa miettiä uusiksi.

Minusta kuitenkin on helsinkiläisen asumisen kannalta ihan omaleimaista se, että meillä on näitä alueita, joilla on koko se alue rakennettu kaupungin vuokratonteille, se on luonut sen aikanaan ja voi nykyaikanakin luoda sen koko alueen, mahdollistaa siellä monenlaisille ihmisille asumisen. Jos nyt sitten lähdetään, kun nyt näissä tilaisuuksissa, missä olen erilaisten valtuutettujen kanssa ollut niin niissä kysytään, että nyt, jos nämä vuokrat nousevat tällä lailla kuin on peloteltu niin miksei sitten saisi ostaa vaikka Käpylässä niitä tontteja omaksi.

No sitten, jos me sille tielle menemme, minä en sinänsä vastusta tonttien myyntiä, mutta näillä alueilla, missä koko järjestelmä perustuu siihen, että on kaupungin vuokratontti niin sehän muuttaisi sen totaalisesti. Me kaikki tiedämme, että niiden tonttien hinnat ovat ja itsekin asun sellaisella tontilla Toukolassa niin sehän muuttaisi koko sen asujamiston ja kyllä niille takuulla ostajia löytyisi, ei siinä ole ongelmaa, mutta haluaisimme me sentyyppistä kehitystä kuitenkaan?

No sitten totta kai tämä oikeudenmukaisuus siitä, että toiset ovat joutuneet maksamaan sen tontin hinnan ja mikä on se oikeudenmukaisuus siinä, mutta minusta ihan ehkä niin ei voi kuitenkaan ajatella. Tärkeintähän on, että Helsinki on luotettava ja hyvä vuokraisäntä niin, että tiedetään pitkällä aikavälillä ja niinhän minä nyt olen ymmärtänyt, että tässä kiinteistövirasto on halunnut toimiakin, on ajoissa lähettänyt näitä tietoja siitä, että vuokrat tulevat nousemaan. Mutta sitten, kun se totuus on selvinnyt, että kuinka paljon ne nousisivat niin sehän on sitten, kun samaan aikaan muutenkin asumiskustannukset nousevat niin se yhtälö ei vain oikein toimi.

4.6.2008

---

Vielä huolestuneempi olen ollut sen jälkeen, kun jotain tilaisuutta varten googletin erilaisia asiaa koskevia, hain jotain faktaa ja löysin edustaja Koskisen tekstin sieltä, missä hän esittää, että tämä nykyinen tuotto ei riitä ollenkaan, vaan sehän pitää nostaa, en muista kuinka moninkertaiseksi se pitikään nostaa, mutta todella rajusti. Että jos on Kokoomuksen ryhmässä sitten tämäntyyppistä ajattelua niin sehän muuttaa koko tämän tilanteen. Jos lähdetään siitä, että meidän pitää saada maksimaalinen tuotto tästä, kun tuossa tonttien myynnissä me olemme menneet siihen.

Minä olin aikaisemmin kiinteistölautakunnassa jäsenenä ja jälkikäteen olen kyllä vähän sitä ruvennut pohtimaan, että osin on kyllä itse aiheutettua tämä kustannusnousu sillä, että kaikesta maasta halutaan saada kilpailuttamalla niin paljon hintaa, että niihin ei kukaan voi rakentaa enää mitään kohtuuhintaista.

Niinpä minä nyt tämän aloitteen yhteydessä esittäisin sellaisen ponnin, kun haluan, että tätä keskustelua vielä jatkettaisiin ja jokainen kivi käännettäisiin tässä asiassa ja mietittäisiin, että mikä asia on sekä oikeudenmukaisuuden kannalta että sitten siinä, että mihin me oikeasti voimme vaikuttaa, käytäisiin niitä läpi.

Esitän pontena:

Valtuusto kiirehtii kaupunginhallituksen esittämän selvityksen tekemistä tontin vuokrasta. Selvitystuloksia tarvitaan, jotta voidaan arvioida toimia asumiskustannusten nousun hillitsemiseksi.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on oikeastaan kysymys tuosta Yrjö Hakasen ponnesta. Sen loppuosa kuuluu näin: "Valtuusto edellyttää, että selvitetään, miten korkeita tontin vuokria voidaan alentaa kohtuullistamalla vuokrien määräytymisperusteita". En ymmärrä mitä tontin vuokria tässä nyt tarkoitetaan näillä korkeilla tontin vuokrilla. Tarkoitatko niitä esimerkiksi Herttoniemen vuokratontteja, jotka ovat itse asiassa aika matalia hinnoiltaan vai jotain muita tontteja?

4.6.2008

---

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kantolalle sanoisin, että kyllä sitä ? Korpisen sanomaa kannattaa edelleenkin kuunnella. Niin kauan, kun hintoja tai vuokria ei säännöstellä niin tällä tontin vuokralla ei ole mitään merkitystä asumiskustannuksiin.

Jos asuu yksityisen vuokranantajan asunnossa niin hän ottaa siitä sen vuokran, minkä saa eikä siihen, minkä vuokran hän saa, ole mitään vaikutusta siitä, että kuinka suurta tonttivuokraa hän maksaa siitä kaupungille. Silloin tässä ollaan vain sen vuokranantajan tuloja nostamassa ja sitten taas, jos hän asuu omistusasunnossa niin tietysti sille, joka sillä hetkellä asuu siinä omistusasunnossa, kun vuokraa alennetaan, niin hän hyötyy siitä. Mutta sitten, kun hän muuttaa siitä pois ja panee sen asunnon myyntiin niin hän tietysti ottaa siitä sen hinnan, minkä saa. Ja jos se tontin vuokra on alempi niin hän saa sitten korkeamman hinnan.

Se niin sanotusti kapitalisoituu suoraan siihen tontin hintaan ja sille uudelle asukkaalle ei ole mitään hyötyä siitä alemmasta vuokrasta, hän saa pienemmän vastikkeen, mutta joutuu maksamaan asunnosta enemmän. Ja koko tämä hyöty tulee sille asukkaalle, joka juuri sillä hetkellä asuu. Myös tulevasta vuokrasta koitua hyöty tulee hänelle, koska hän pystyy myymään sen asunnon halvemmalla. Ainoastaan hintasäännöstelyn alueella tällä on merkitystä, mutta nämä tontit, joista puhutaan niin nehan eivät ole hintasäännöstelyn alueella.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Helistölle: Valtuuston olisi tärkeää tietysti linjata se, että mitä pidetään kohtuullisena tonttivuokratasona ja sen jälkeen hakea sellainen menettelytapa tonttivuokrien määräytymiseen, joka koskee kaikkia tonttivuokrasopimuksia, joita kaupunki tekee tai on tehnyt niin, että tuon kohtuullisen tason yläpuolella olevia korkeita tonttivuokria alennetaan voimassaolevissa sopimuksissa ja myöskin niissä esitetyissä mahdollisissa uusissa sopimuksissa, joita nyt on valmisteltu korkealla tontin vuokratasolla.

4.6.2008

---

En oikein itse suoraan sanoen ymmärtänyt, mikä tässä on epäselvää, me emme varmaan tällä ponsiesityksellä voi nyt ryhtyä määrittelemään tässä täsmälleen sitä tasoa, mutta sehän tämän selvityksen tuloksena pitäisi hakea.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nämä tontinvuokrakorotuksethan koskevat sekä omistusasuntoja, jotka ovat vuokratonteilla että sitten myös kaupungin vuokrataloja, jotka ovat vuokratonteilla. Ja kun stadissa asuminen muutenkin on kallista niin meidän ei kaupungin omilla päätöksillä pitäisi tehdä siitä entistäkin kalliimpaa. Ja kun meillä on muutenkin ylikuumenneet vuokramarkkinat niin siitä syystä on mietittävä erittäin tarkasti ja monelta kantilta, minkälaisia korotuksia tehdään ja mille perusteille ne korotukset sitten perustuvat. Eli kaupunginhallituksen vastaus on tässä suhteessa erittäin hyvä.

Ja kun mietitään sitä, että minkälaisia mahdollisia vuokrakorotuksia tehdään ja mitkä ne laskentaperusteet ovat niin silloin se on sitä tasapainoilua sen välillä, että mitkä ovat uusittavat vuokrasopimukset ja mitkä ovat uudisrakennuskohteiden vuokrasopimukset. Elikkä asukkaiden tasavertaista kohtelua näiden välillä, että onko vanhoja vuokrasopimuksia, jotka uusitaan tai sitten niitä, mitkä ovat uudisrakennuskohteita.

Toinen, missä pitää tasapainoilla tässä välillä on se, että eri alueita kohdeltaisiin tasavertaisesti. Tietenkin täytyy ottaa huomioon se, että jos joku on kantakaupunkia tai keskustaa, mutta sitten ne alueet, jotka ovat tasavertaisia keskenään niin niillä taas pitäisi olla tasavertainen tontinvuokrakohtelu.

Ja kolmas, missä pitäisi tasapainoilla, on se, että mikä on tontin vuokran ja kiinteistöveron suhde, jos on kyse samankokoisista tonteista samalla alueella. Tämä ei ole enää edes kolmiulotteinen maailma, vaan vähintään neliulotteinen maailma ja tämä pitäisi tutkia tosi tarkasti, että miten tässä toimitaan, jotta kohdeltaisiin kaikkia oikeudenmukaisesti.

Ja jos mietitään nyt näitä 100 vuokrasopimusta, jotka nyt laukeavat sitten, että 2010 tulee niitä korotuksia tai päättyy se entinen sopimus



4.6.2008

---

niin nehän ovat sellaisia taloja, joissa nyt yhtä aikaa on sitten isot peruskorjaukset menossa. Ja tietenkin kaikki niissä taloissa asuvat ja niiden talojen hallinnasta vastaavat henkilöt ovat tietäneet sen, että milloin se vuokrasopimus päättyy ja siinä mielessä olisi pitänyt osata varautua niihin isoihin peruskorjauksiin, mutta tottahan on se, että eihän sellaisia peruskorjauksia voi eikä kannata tehdä ennen kuin niiden talojen tekninen ikä on saavutettu. Että eihän tällaisia isoja peruskorjauksia mikään talo tavallaan tee ennakkoon sellaisessa vaiheessa, kun se tekninen ikä on vielä menossa. Siinä mielessä tämä on vaikea tilanne, kun ne sitten kasautuvat yhtä aikaa päälle.

Mutta itse pidän erittäin hyvänä tätä kaupunginhallituksen vastausta, koska tässähän sanotaan sitä, että kiinteistölautakunta on sitoutunut selvittämään, miten tasapuolisesti ja yhdenvertaisesti tontin vuokrat ovat kehittyneet tuosta vuoden -80 päätöksestä ja sen jälkeen. Ja kaupunginhallituksen mielestä pitää todella hyvin arvioida nämä ja ottaa vertailuja muihin kaupunkeihin ja myös kansainvälisiä vertailuja.

Ja kun valtuutettu Kantolan tekemä ponsiesitys on aivan täsmälleen kaupunginhallituksen esityksen ja linjauksen mukainen niin, arvoisa puheenjohtaja, kannatan sitä.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoroa kannattaakseni myös valtuutettu Kantolan tekemää ponsiehdotusta.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskeinen kysymyshän tässä on pohtia sitä, että miten asumisen hintaa Helsingissä saataisiin alemmas niin, että kaikilla olisi täällä varaa asua. Yhtäältä siihen voidaan vaikuttaa sillä tavalla, että rakennetaan lisää esimerkiksi Hitasia tai sosiaalista asuntotuotantoa ja sitä kautta mahdollistetaan se, että meillä on tällä varaa asua tai kaikenlaisilla ihmisillä on täällä varaa asua. Mutta toisaalta sen asumisen hintaan vaikuttavat myös kaupungin omat päätökset, joista

4.6.2008

---

Hannele Luukkainen puhui eli nimenomaan se, että mikä on tontin vuokra Helsingissä.

Ja itse ymmärsin tämän Hakasen ponnen sillä tavalla, että kun siinä viitataan siihen, että pyydetään meiltä kannatusta sille, että valtuusto ? selvittämään, miten korkeita tontin vuokria voidaan alentaa kohtuullistamalla vuokrien määräytymisperusteita niin sehän viittaa nimenomaan siihen selvitykseen, joka on tekeillä, jossa varmaankin täytyy tarkastella muun muassa sitä, että mikä se tuottotavoite tällä hetkellä näillä vuokratonteilla on, voitaisiinko sitä mahdollisesti alentaa. Ja sitten toisaalta se, että miten määritellään puolestaan tontin arvo, josta tämä tuottotavoite lasketaan eli sikäli myös tämä Hakasen ponsi on minun mielestäni ihan johdonmukaisessa linjassa sen kanssa, mitä täällä aikaisemmin on sekä valtuustossa ponnen muodossa päätetty että mitä kaupunginhallitus on puolestaan linjannut.

Minun mielestäni sekä valtuutettu Tarja Kantolan että valtuutettu Hakasen ponnet ovat hyviä, voin kannattaa molempia.

Valtuutettu Ojala

Niin arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin molemmat ponnet ovat hyviä, mutta haluaisin kyllä kannattaa erityisesti nyt Hakasen ponsiesitystä juuri siitä syystä, että siinä myöskin pyydetään selvittämään se, että korkeita tonttivuokria voitaisiin myös alentaa.

Kantolan ponsiesitys lähtee siitä, että pyritään hillitsemään asumiskustannusten nousua, joka sinänsä sekin on tärkeä. Joka tapauksessa kaikkein tärkeintä on, että nyt tämä selvitys tehdään nopeasti, ettei jää epäilyksiä siitä, että asian perusteella halutaan jotenkin kitkailla tai näin elikkä, että tämä saadaan nopeasti selvitys valtuutetuille tiedoksi. Ja kyllä minusta nyt on hyvä, että käytetään tarvittaessa ulkopuolista asiantuntemusta tässä.

Todellakin, koska tämä on aika tärkeä sinne asukkaiden suuntaan myöskin, mitä ratkaisuja näiden selvitysten perusteella tehdään, että asukkaat kokevat, että selvitykset on tehty perusteellisesti ja sitten yritämme löytää niihin oikeudenmukaisen ratkaisun.

4.6.2008

---

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä asia, että kiinteistölautakunta ja kaupunginhallitus ovat sitoutuneet selvittämään, miten vuokrat ovat kehittyneet. Tällaista tietoa ja vertailuja vuokrien kehitykseen myös muissa kaupungeissa me tarvitsemme.

Nykyisillä tonttivuokrien määräytymisperusteilla tonttivuokrat osapuilleen kaksinkertaistuvat 6 vuodessa. Ja kun nyt tehtävissä uusimmissa sopimuksissa on jo lähestytty 3 euron tasoa asuntoneliöltä, pelkän tonttivuokran osuudessa niin jokainen meistä ymmärtää, että tarvitaan joku suunnan tarkistus, että nyt ei ole kysymys vain siitä, että me ikään kuin keräämme tilastoaineistoa, vaan että tässä selvästi on tarvetta tarkistaa tonttivuokrien määräytymisperusteita jollain tavalla.

Ja sitä tällä ponnella pyrin korostamaan, että tässä selvitystyössä otettaisiin tosissaan se, että pitää löytää joitakin muutoksia tonttivuokrien määräytymisperusteisiin, jotta tällainen erittäin raju asumiskustannusten nousu ei jatkuisi. Tämä on varmaan yleinen intressi Helsingissä, hyvin harvat hyötyvät tästä nykyisestä, hyvin monille siitä on haittaa, ei vain vuokralla asuville ja omistusasunnossa asuville, vaan myöskin työnantajille.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lähinnä tuohon, kun Hakanen sanoi, että tontin vuokrat kaksinkertaistuvat 6 vuodessa. Tontin vuokrat on sidottu elinkustannusindeksiin ja kyllä se melkoista elinkustannusindeksiä osoittaisi, jos ne kaksinkertaistuisivat 6 vuodessa, että ehkä ne voivat nousta 20 %, ei sen enempää.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Koskinen on ollut sen verran monta kertaa näissä keskustelutilaisuuksissa tonttivuokrista kuulemassa ja itsekin mielipiteitä esittämässä, että hän hyvin tiesi, mitä tarkoitin. Eli nykyisillä

4.6.2008

---

tonttivuokrien määräytymisperusteilla 6 vuodessa seuraavien sovittavaksi tulevien tonttivuokrien taso on vähintään kaksinkertainen nykyiseen tasoon verrattuna.

Ledamoten Johansson

Kiitos puheenjohtaja.

Ihan vain tuleva äänestysselostus. En aio äänestää kummankaan ponnien puolesta sen takia, että minusta kaupunginhallituksen vastaus on parempi. Toiseksi viimeinen kappale sisältää kaikki mahdolliset muutokset suuntaansa sitten, kun tämä selvitys on tehty. Minusta näissä ei ole mitään lisäarvoa.

Aloite 71

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni vastauksessa nyt syytetään kustannuksia ja vaikka kustannuksia olisikin niin se olisi mielestäni tärkeää toteuttaa näitä merkkejä, missä on 5 metriä ennen suojatietä. Mutta nyt olen kuitenkin tässä ehdottanut mallia, jossa näitä kustannuksia ei tule lisää kaupungille ja voidaan silti toteuttaa tämä idea.

Eli esitän seuraavan palaute-ehdotuksen:

Aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että kaupunki huolehtisi siitä, että kyseinen merkintä lisätään suojateiden rakentamisen ja uudelleen maalaamisen yhteydessä, mikä ei merkitsisi lisäkustannuksia kaupungille.

Tämä on jaettu valtuutetuille, on kohta jaettu.

Ledamoten Johansson

4.6.2008

---

Kannatan valtuutettu Oker-Blomin varsin maltillista ja ymmärrettävää esitystä.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässähän on kirjaimellisesti kyse linjan vedosta ja...

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

Ei tulisi mieleen puhuakaan mistään muusta ja niin kuin arvostettu puheenjohtaja tietää niin harvat ovat ne kerrat, jolloin en ole pysynyt tiukasti asiassa.

No, en kannata nyt tällaista palautusehdotusta, olisin nähnyt mielelläni, että tästä asiasta olisi voinut onnitella, koska se olisi ollut ehkä käyttökelpoisempi ratkaisu tähän kysymykseen. Mutta yksi syy, minkä takia myöskään en kannata tätä, on ihan käytännön liikennepoliittiset syyt. Minulla oli onni ja kunnia ja ilo vieraillla Kanadassa tässä joku aika sitten ja katselin sekä Quebecissa että Montrealissa, niin kuin ne lausutaan sikäläisesti, katselin miten siellä autoja pysäköidään ja siellä ei muuten tällaista 5 metrin sääntöä suojateiden vieressä kauheasti ole, mutta siellä oli kuitenkin erittäin hyvin asia järjestetty. Se ei tuntunut mitenkään vieraalta eikä vaaralliselta.

No tästä tietysti aasinsiltaa pitkin pääsee kopottelemaan takaisin tähän palautusehdotukseen, jota en siis kannata, koska se liittyy tähän mainitsemaani 5 metrin sääntöön ja se on sitten erillinen juttu, että sitä pitäisi voida erikseen pohtia. Mutta jos Oker-Blom olisi tehnyt nyt tästä ponsiehdotuksen, että seuraavan kerran, kun näitä maalataan niin merkataan, kun meillä nyt on tämä laki tällainen, niin merkataan se 5 metrin merkki siihen niin se olisi varmaan saavuttanut laajaakin kannatusta. Niin minä uskon, koska sehän ei ole keneltäkään pois, vaan se on service, joten jos hän nyt käy tekemässä tästä ponnin niin minulle käy. Jos hän ei tee niin minä esitän Oker-Blomin asiasta, esitän sen pontena. Jos voisin, mutta tämä on palautuskeskustelu.

**[Puheenjohtajan välihuomautus.]**

4.6.2008

---

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta valtuutettu Oker-Blomin aloite on loistava ja kannatan lämpimästi myös tätä palauttamista uudelleen valmisteltavaksi.

Aloite 72

Valtuutettu Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen kohtuullisen tyytyväinen tähän vastaukseen, mutta sanoisin sen verran, että toivon, että voidaan jossain vaiheessa miettiä sitäkin, että kaupunki antaisi tällaisen förordnande om ? on ruotsinkielinen muotoilu, puheenjohtaja voinee kääntää sekä ennen kaikkea nyt sitä, että tässä on kysymys siitä, että markkinoidaan tätä ideaa. Nyt vastaus on sentapainen, että tähän voidaan ryhtyä, mutta nyt tätä pitäisi sen verran mainostaa, että ihmiset myös tietävät ja että nämä taloyhtiöt tietävät tästä mahdollisuudesta, jolloinka luulisin, että tällä saralla voisi tapahtua paljonkin.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on sen verran arvokas asia, että voisi ajatella, kuten hissien kohdalla on tietty tuki, sen ei tarvitse olla kovin suuri, mutta jonkinsorttinen, että tässä mentäisiin eteenpäin.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

No niin, nyt arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin olen kyllä sitä mieltä, että tämä valtuutettu Oker-Blomin aloite

4.6.2008

---

on tärkeä ja sitä pitäisi edistää ja miettiä niitä keinoja, miten sitä voidaan edistää. Mutta sanoisin kuitenkin, että jos nämä säännöt ja säädökset tehdään tällaisesta yhteistyöstä niin sitten olisi tärkeää myöskin, että opastetaan näitä taloyhtiöitä myös monien muiden asioiden osalta, koska helposti saattaa tulla myös ongelmia, jos ei ole ennakkoon niitä otettu huomioon esimerkiksi autopaikoista ja pihalla liikennöinnistä ja tämäntyyppisistä sanoo nimimerkki Kokemusta omaava Arabianrannasta.

Valtuutettu Helistö

Kiitos arvoisa puheenjohtaja.

Ilta on niin pitkällä, ettei kannata enää ponsia lähteä tämän asian eteenpäinviemiseksi suunnittelemaan, jos niitä ei tähänkään mennessä ole suunniteltu, mutta teema on erittäin hyvä. Korttelin sisäpihat muodostaisivat hyviä kaupunkipuistoja asukkaille, turvallisia alueita. Kannattaisi olla sellaisia käytäntöjä kuin hissiasiamiehen kanssa eli että olisi jonkinlainen sisäpiha-asiamies. Jos ei nyt ihan suoraa tukea anneta taloyhtiöille niin ainakin pitäisi antaa halpakorkoisia lainoja, mutta kuten huomaamme, ilta on pitkällä ja valtuutettujen mielet ovat jo levällään.

Lopetan tähän.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Rakel Hiltunen  
puheenjohtaja

Pertti Vanne  
kansliapäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:



4.6.2008

---

Maija Anttila  
kaupunginvaltuutettu

Heikki Karu  
kaupunginvaltuutettu