



12.3.2008



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

6 – 2008

Kokousaika: 12.3.2008 klo 18.00 – 19.39

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



12.3.2008

71 §	3
Esityslistan asia nro 3	3
KYSELYTUNTI	3
Valtuutettu Puura	3
Valtuutettu Molander	4
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri (vastauspuheenvuoro)	5
Valtuutettu Puura	7
Valtuutettu Molander	8
Valtuutettu Anttila	9
Ledamoten Johansson	10
Ledamoten Björnberg-Enckell	11
Valtuutettu Koskinen	11
Valtuutettu Gartz	12
Valtuutettu Arhinmäki	13
Valtuutettu Lipponen	13
Valtuutettu Kalima	14
Valtuutettu Vikstedt	15
Valtuutettu Puhakka	16
Valtuutettu Ikävalko	17
Valtuutettu Karu	18
Valtuutettu Urho	18
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	19
73 §	20
Esityslistan asia nro 5	20
VUODEN 2007 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TAVOITTEET	21
Valtuutettu Saarnio	21
Valtuutettu Siimes	22
Valtuutettu Koskinen	23
Valtuutettu Hakola	23
Ledamoten Johansson	25
Valtuutettu Hakanen	26
Valtuutettu Gartz (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Gartz (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Helistö	29
Kaupunginjohtaja Pajunen	29
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	30
Kaupunginjohtaja Pajunen	30
Valtuutettu Hakanen	30
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)	31

12.3.2008

Valtuutettu Lohi (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Hakanen	32
Valtuutettu Enroth	33
75 §	33
Esityslistan asia nro 7	33
MYLLYPURON HARJOITUSHALLIN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	33
Valtuutettu Arhinmäki	33
Valtuutettu Koskinen	34
Valtuutettu Bryggare	34
Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen	35
76 §	36
Esityslistan asia nro 8	36
LAUTTASAAREN TONTIN 31137/4 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN	36
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	36
Valtuutettu Kanerva	36
Valtuutettu Koskinen	37
Valtuutettu Anttila	37
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	38

12.3.2008

Kaupunginvaltuuston kokouksessa käytetyt puheenvuorot

71 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Laajasalon ala-asteen homeongelmat ovat tuoneet näkyväksi kaupungin tilojen sisäilmaongelmat ja peruskorjaustarpeet. Koulun oppilaat ja henkilöstö ovat joutuneet kärsimään jo pitempään huonosta sisäilmasta, joka on viime syksyn tutkimuksissa paljastunut homeeksi. Opetus on jouduttu suurimmalta osin siirtämään muihin tiloihin Laajasalossa ja Ruoholahdessa.

Laajasalon ala-asteen koulurakennus on yksi vakava esimerkki, mutta myös muita sisäilmaltaan ongelmallisia, terveydelle haitallisia tiloja löytyy niin opetus-, sosiaali- kuin terveystoimenkin sektorilta.

Kosteusvauriot ja homeongelmat aiheuttavat monelle oireita, pahimmillaan pysyvän sairastumisen sekä merkittäviä rajoitteita koulutus- ja työpaikkavalinnoissa. Ne merkitsevät mittavia kansantaloudellisia menetyksiä sairaspotilaiden ja terveydenhuollon kustannusten kasvun myötä.

Kaupungilla on velvollisuus järjestää peruspalvelut asianmukaisella tavalla ja turvata terveelliset, turvalliset olosuhteet niin palvelujen käyttäjille kuin henkilöstöllekin. Tämä edellyttää laadukasta rakentamista, rakennusten kunnon säännönmukaista seurantaa sekä ripeää kosteusvaurio- ja home-epäilyjen tutkimusta ja huolellista korjaamista.

Koska kaupungilla on suuri ja vanheneva kiinteistömassa, on tärkeää arvioida ja varautua nykyistä paremmin kosteusvaurioihin ja erilaisiin niistä johtuviin riskeihin koko kaupungin tasolla ja johtamisessa. Julkisten tilojen peruskorjausten määrä on saatava tarpeenmukaiselle

12.3.2008

tasolle.

Kysyn:

Millä toimenpiteillä kaupunki voi lisätä julkisten tilojen rakentamisen laatua ja rakennusten kunnan säännönmukaista seuranta- ja ennaltaehkäisevää peruskorjausta?

Miten sisäilmaongelmien ja kosteusvaurioiden tutkimukset ja tarvittavat peruskorjaukset saadaan ripeästi ja laadukkaasti toteutettua?

Miten vahvistetaan asiakkaiden ja henkilöstön asemaa sekä peruspalvelujen toimintaedellytyksiä ja jatkuvuutta sisäilmaongelmien ilmaantuessa?

Sekä:

Mitä kaupunki tekee valtionrahoituksen lisäämiseksi, julkisten tilojen kuntotarkastusten ja peruskorjausten lisäämiseksi?

Kiitos.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kaupungin rakennuskannan kosteus- ja homevaurioiden nykytila tulee kartoittaa ja korjauksiin ryhtyä välittömästi. Kosteusvauriot synnyttävät rakenteisiin mikrobikasvustoja. Nämä aiheuttavat ärsytysoireita ja infektiosairauksia. Jos kosteusvauriot löydetään ajoissa, saattavat niiden korjauskustannuksetkin jäädä kohtuullisiksi.

Kosteusvaurioita ei ole kartoitettu, eikä ole tehty systemaattisesti kuntoselvityksiä. Ongelmana on myös se, että peruskorjaustarpeita ei ennakoita riittävästi.

Erityisesti kaupungin päiväkotien, koulujen, vanhainkotien ja sairaaloiden kiinteistöjen kunto tulee järjestelmällisesti ja mahdollisimman nopeasti kartoittaa. Kosteusvaurioiden eteneminen vaarantaa jatkuvasti työntekijöiden ja lasten, vanhusten ja sairaiden terveyttä. Näin ei saa tapahtua.

12.3.2008

Suuri osa infektiosairauksista ja lähes kaikki homeen herkistymäsairaudet voitaisiin estää, jos ongelmiin puututtaisiin ajoissa. lasten terveyden vaarantuminen saattaa aiheuttaa heille elinikäisen herkistymän ja keuhkoputkentulehdus- ja astmakierteen.

Sekä terveydensuojelulain että työturvallisuuslain lähtökohta on terveysriskien mahdollisimman varhainen tunnistaminen ja todettujen vaurioiden ja terveysvaarojen viiveetön poistaminen. Vastuu lain noudattamisesta on kuntatyönantajalla ja palvelun tuottajalla eli Helsingin kaupungilla.

Onko Helsingin kaupungilla suunnitelmaa kiinteistöjen järjestelmällisen kuntokartoituksen tekemiseen sekä kosteus- ja homevaurioiden korjaamiseen?

Miten estetään tulevaisuudessa rakennusvirheet, jotka johtavat kiinteistöjen kosteusvaurioiden syntymiseen?

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena valtuutettujen Puura ja Molander kysymyksiin esitän kunnioittavasti seuraavaa:

Helsingin kaupunki omistaa yli 1500 lämmitettävää rakennusta. Ne ovat iältään ja kunnoltaan varsin erilaisia. Niissä esiintyy keskimääräistä vähemmän sisäilmaongelmia, mutta niitä kuitenkin esiintyy.

Ongelmien taustalla on virheitä tai puutteita niin rakennusten suunnittelussa, rakentamisessa, ylläpidossa kuin käytössäkin. Kuluvan talvikauden olosuhteet, jos tätä nyt talveksi sopii kutsua, ovat mitä ilmeisimmin korostaneet ongelmia.

Rakentamisen laatuun on kiinnitetty koko ajan lisääntyvää huomiota. Tekniset ratkaisut ja materiaalit pyritään nyt valitsemaan huolella ja aiempien vuosikymmenten rakentamisessa havaituista virheistä oppien. Rakennuskannasta on varsin kattavasti olemassa rakennusviraston teettämät kuntokartoitukset, jotka päivitetään 5–10 vuoden välein.

12.3.2008

Tilakeskuksen ylläpito-organisaatio on huolehtinut rakennusten korjaustoimenpiteistä pannen entistä enemmän painoa rakennusten tekniselle toimivuudelle ja sitä kautta kiinteistöjen ja tilojen terveellisyydelle ja turvallisuudelle. Tilakeskus on korjausohjelmaansa ajoitettujen korjauksien lisäksi rekisteröinyt eteen tulleet yllättävät ongelmatapaukset, ja ryhtynyt joko suoraan korjaustoimenpiteisiin ongelmien ja niiden syitten poistamiseksi tai sitten pyrkinyt selvittämään ongelmaa.

Rakennusviraston kosteus- ja sisäilma-asiantuntijat ovat selvittäneet vuosittain useita kymmeniä tapauksia. Tutkimuksista ja niiden perusteella tehdyistä toimenpiteistä on olemassa tietokanta, joka on ollut apuna jatkotoimenpiteissä ja mahdollisten uusien tapausten ilmaantuessa. Tämä niin sanottu Teti-tietokanta on integroitu huoltokirjaohjelmaan.

Ongelmatapauksia on hoidettu parhaan tiedon perusteella osakorjauksin tai sitten kokonaisia rakennuksia korjaamalla. Joissakin tapauksissa korjauksista on luovuttu ja talot on purettu. Huoltokirjojen käyttöönotolla on varmistettu, että rakennusten huollossa suunnitellut työt tulevat tehtyä.

Uudisrakennuksia ja perusparannuksia suunniteltaessa suunnitteluratkaisut käydään läpi entistä tarkemmin, ja rakentamisen valvontaa lisätään. Terve talo -projektiin liittyen kiinteistöjen hoito- ja huoltohenkilöstöön kohdistuvaa tiedotusta ja koulutusta lisätään edelleen.

Koska kiinteistökanta on niin laaja, kaupungilla ei ole edellytyksiä kaikkien kiinteistöjen kattavaan, yksityiskohtaiseen kosteus- ja hometutkimukseen. On välttämätöntä arvioida mitkä kohteet ovat sillä tavoin ongelmallisimpia, että niissä tutkimukset on aloitettava heti. Näiden tutkimusten perusteella on käynnistettävä korjaustoimenpiteitten suunnittelu ja mahdollisten toiminnallisten järjestelyjen suunnittelu.

Menossa on prosessi, jossa korjaushankkeiden ohjelmoinnin pohjaksi Tilakeskuksen isännöitsijät tuottavat kukin alueeltaan listauksen kohteista, joissa on tiedossa tai joissa epäillä joko sisäilma-, kosteusvaurio- tai homeongelmaa ja joissa arvioidaan ongelman vakavuusastetta. Listausta tehtäessä otetaan huomioon Ympäristökeskuksen tekemistä tarkastuksista ilmenevät tiedot.

HKR-Rakennuttajan sisäilma-asiantuntijat tuottavat vastaavan

12.3.2008

listauksen kohteista, joista heillä on joko tutkimustietoa tai jotka ovat tutkimuksen alla. Käyttäjähallintokunnat tuottavat listauksen kohteista, joista on tuotu esiin kyseisiä ongelmia. Työsuojelu ja työterveyshuolto tuottavat omat listauksensa ongelmakohteista. Yhteenvedon perusteella Tilakeskus ja HKR-Rakennuttaja tarkistavat tutkimusohjelmaansa, ja Tilakeskus tarkistaa korjausohjelmaa tarvittaessa ainakin suunnittelun käynnistämisen osalta.

Sisäilmaongelmien korostumisen vuoksi kaupunginjohtaja on 12. joulukuuta 2007 nimennyt sisäilmatyöryhmän, jonka tehtävänä on muun muassa hakea ratkaisuja ongelmatapauksiin liittyvään tiedonkulkuun, tutkimusmenetelmien yhdenmukaistamiseen ja korjaushankkeitten priorisointiin. Ryhmässä on mukana niin kiinteistöjen omistajien, käyttäjien, työsuojelun, työterveyden kuin viranomaistenkin edustajia sekä erityisasiantuntijoita.

Kaupunki suhtautuu rakennusten sisäilmaongelmiin vakavasti. Sisäilmaongelma on vaikea asia, jossa tilanteet muuttuvat usein varsin nopeasti. Laajojenkin selvitysten lopputulos voi olla puutteellinen. Asiantuntijatyönä tehtiin pari vuotta sitten koulurakennusten sisäilmaselvitys. Se antoi hyvää pohjatietoa monille koulurakennusten korjauksille. Valitettavasti Laajasalon ala-aste, joka on ollut nyt julkisuudessa esillä, ei ollut selvityksessä mukana, koska sen mahdollisista sisäilmaongelmista ei selvityksen tekijöillä vielä tuolloin ollut tietoa.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitän vastauksesta ja mahdollisuudesta keskustella tästä tärkeästä asiasta.

Laajasalon ala-asteella pidetyssä yleisötilaisuudessa välittyi vahvasti se pettymys, että lasten ja heidän vanhempiensa viestejä kosteusvaurioepäilyistä ja erilaisista terveysoireista ei oltu otettu riittävän vakavasti, ja moni koki kamppailensa asian selvittämisen ja hoidon puolesta pitkään ennen kuin alkoi todella tapahtumaan.

Niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Sauri täällä kertoi, onkin tärkeää, että kosteus- tai homevaurioepäilytilanteissa päästään yhtenäisiin ja ripeisiin toimintatapoihin koko kaupungin tasolla sekä sujuvaan

12.3.2008

yhteistyöhön eri hallinnon aloilla. Toimintatapojen kehittämisen lisäksi on parannettava ennaltaehkäisyä ja lisättävä peruskorjaamista. Kosteusvaurioiden seurauksiin on varauduttava nykyistä paremmin ja siten, että pyritään turvaamaan mahdollisimman laadukkaasti peruspalvelujen toiminta myös tutkimus- ja korjausvaiheessa.

Puolen vuoden odotusaika väistötiloina toimivien parakkien osalta on liian pitkä. On myös arvioitava, onko kaupungin tilojen käyttöaste ja tehokkuusvaatimukset viety liian lähelle 100 %:a, koska vapaita väistötiloja ei juurikaan ole. Väliaikaiset muutot, kuljetukset, poikkeusjärjestelyt opetuksessa eivät myöskään tule halvoiksi, puhumattakaan ylimääräisestä vaivasta lapsille ja koulun henkilöstölle. Myös itse peruskorjauksen tekeminen kestää yllättävän pitkään, esimerkiksi Laajasalon tilanteessa arviolta ainakin vuoden 2009 loppuun.

Kuntaliiton asiantuntija Jorma Ruokokoski otti eilisessä Helsingin Sanomissa esille sen, että valtion määrärahat koulujen peruskorjauksiin ja uusiin rakennuksiin ovat vähentyneet 50, 60 miljoonan euron tasosta 45 miljoonaan euroon. Samaa alenevaa kehitystä suunnittelee myös ? opetusministeriön perus ? rahoitussuunnitelmassa.

Koska kosteusvaurio-ongelmat eivät ole vähenemässä, onkin tärkeää, että maan hallitus ei vetäydy vastuusta vaan lisää määrärahoja. Kyse on lasten ja nuorten hyvinvoinnista ja tulevaisuudesta.

Kiitos.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän apulaiskaupunginjohtaja Sauria vastauksesta, ja kiitän kaupunginjohtaja Pajusta siitä, että hän on tarttunut tähän asiaan näin voimallisesti.

Tiedämme, että rakennuskannan kosteus- ja homevaurio-ongelma on Helsingissä laaja, ja tiedetään myöskin, että 60–70 % altistuvista ihmisistä saa oireita, jotka alentavat työkykyä ja voivat aiheuttaa sairauspoissaoloja. Ja näistä sairaustiedoista on paljon tutkimusten tuloksia, ja voitte ymmärtää, että tämä sairastelu on suuri taloudellinen

12.3.2008

kysymys.

Apulaiskaupunginjohtaja sanoi, että 5–10 vuoden välein tehdään kuntokartoituksia. Mulla on HUSin esimerkki Meilahden sairaalasta, joka on täysin homeessa. Se peruskorjattiin muutamia vuosia sitten, ja jo kaksi vuotta peruskorjauksen jälkeen toisen kerroksen katto vuoti. No, rakennus on 12-kerroksinen, että voitte ymmärtää, että siellä on aika pahat ongelmat. Tämä ei ole pelkästään Helsingin kiinteistö, mutta Helsinki tässäkin on suurena maksajana.

Ensisijainen näkökulma on, että sisäilman hyvästä laadusta huolehditaan, ja potilaille, lapsille, koululaisilla, vanhemmille ja työntekijöille on taattava terveelliset ja turvalliset olosuhteet. Ja niin kuin sanoin niin lainsäädäntö edellyttää tätä, että me Helsingin kaupungissa kannamme vastuun omista kiinteistöistämme.

Ja on ilmeistä, ja tämän osoittaa hyvin Laajasalon koulun todella valitettava tapaus, että Helsingissä tarvitaan mitä pikimmin Helsingin kaupungin kiinteistöjen kuntokartoitusta. Julkisuudessa on esitetty, että jopa 70 % Helsingin päiväkodeista kärsii jonkin asteisesta kosteusvaurioista. On syytä pikaisesti tutkia ja kartoittaa tämä tilanne.

Valtuutettu Anttila

Kiitän apulaiskaupunginjohtaja Sauria vastauksesta ja totean, että tämä on todella erittäin vakava ja pitkään tiedossa ollut asia, joka koskee paitsi julkista rakentamista niin myöskin ihan tavallista asuinrakentamista. Ja tuntuu siltä, että kaupungissa pitäisi kyllä tehdä laajat ohjeet, sekä ohjeistus että myöskin valvonta pitäisi käydä sekä virkamiesten kesken että myöskin kirjallisesti nämä kaikki ohjeet olla saatavissa jatkuvasti.

Rakennusten laadunvalvontaan, johon tässä vastauksessa puututtiin ja niin kuin ymmärsin, että sitä ollaan myöskin tehostamassa ja resursseja lisäämässä, hyvä asia. Mutta asia, jota silloin tällöin tulee keskusteluissa esiin, että kun käytetään paljon ketjuttamista ja myöskin ulkomaista työvoimaan, niin ei aina tiedetä että osaavatko kaikki tulkita suomalaisia määräyksiä puhumattakaan siitä, että on kielellisiä ongelmia. Ja tämäntyyppiset asiat pitäisi myös rakennusvalvonnassa ottaa ehdottomasti esille. Eli kaiken kaikkiaan rakentamisen valvonnan merkitys on paljon suurempi, ja sitä pitäisi todella tehostaa.

12.3.2008

Toinen asia, johon haluaisin tässä yhteydessä kiinnittää huomiota on, että millä tavalla voitaisiin esimerkiksi kilpailuehtoihin, sekä tontinluovutusehtoihin että rakentamisen kilpailuehtoihin lisätä ketjuttamista ja rakentamisen valvontaan liittyviä määräyksiä? Jos siinä on joitakin sellaisia määräyksiä, jotka edellyttäisivät lainsäädännön muutoksen, Helsingin kaupungin isona kaupunkina pitää tehdä myöskin tätä koskevat esitykset valtiovallalle.

Ja vielä lisäksi:

Millä tavalla voidaan sanktioita määrätä myöskin rakennusvalvontavirheistä?

Ledamoten Johansson

Tack fru ordförande.

Det som vi hört var mycket viktiga frågor ledamötena Puura och Molander har lyft upp i dag.

När det gäller det svenskspråkiga skolväsendet också så har till exempel inomhusluften i Åshöjden varit ett stort problem, till och med har påverkat ganska kraftigt diskussionen om hela skolans placering.

Det jag är rädd för, vilket också ledamoten Puura lite hänvisat till är det att det finns en rätt oklar arbetsfördelning mellan stadens olika myndigheter, å ena sidan det verk som till exempel då använder skolan det vill säga utbildningsverket och sen å andra sidan fastighetscentralen och miljöcentralen.

Det finns exempel på att, till exempel utbildningsverket själv har låtit utföra undersökningar som visar att gränsvärden överstigs, så att inomhusluften utan vidare är dålig, men att sen går det i alla fall, kan det gå ett år, det kan gå två utan att det händer någonting. Det vill säga att de andra myndigheterna inte reagerar, även om det är deras uppgift att till exempel ge uppmaning att sköta den här saken.

Så det skulle vara bra om biträdande stadsdirektören också kunde svara på det om den här uppgiftsfördelningen mellan myndigheterna faktiskt, faktiskt är den rätta.

12.3.2008

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack fru ordförande.

Det är bra att fortsätta härifrån och konstatera att det nog råder en liten utmaning i den här strukturen där beställaren, det vill säga utbildningsverket i det här fallet, inte egentligen har en teknisk beställare på plats, som skulle kunna rapportera om hur skolans skick är.

Och när vi har, när Palmia nu har tagit över vaktmästeriet, så betyder det att vi egentligen saknar information, en informationspunkt för den här enskilda skolan och här verkar det som om det skulle vara svårt för våra tjänstemän att få den här informationen, den relevanta informationen, att gå från ett verk till ett annat.

Det är all orsak att förbättra det här, och att också överväga en förbättring av, eller också överväga nya instrument för den här frågan, för att det är faktum från utbildningsnämndens sida så ser vi att det här är en av de stora utmaningarna, inte bara för barnen och hälsa och framtid, utan helt enkelt för att det är så många skolor, skolbyggnader det berör. Med tanke på...

Valtuutettu Anttilan kommenttiin sanoisin kuitenkin rakennusvalvontaviraston toimintaa seuranneena, että mielestäni kyllä ihan maalais- tai kaupunkilaisjärjellä ajateltuna eräs ratkaisu tähän olisi kattomuotojen muuttaminen kerta kaikkiaan, tasakattojen käytön kieltäminen päiväkotij- ja koulurakennuksissa. Näin yksinkertaisella tempauksella me saisimme asian aivan erilaiseen muotoon, missä tällä hetkellä ollaan.

Kaikenlainen kattomuodoilla kikkailu saa mielellään kuulua erilaisten muitten julkisten rakennusten piiriin, mutta ei niiden, jossa lapset ja nuoret opiskelevat, heidän työtiloihin.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Erilaiset rakennusvirheet johtuvat suunnitteluvirheistä, työvirheistä,

12.3.2008

valvonnan puutteesta ja vastuuttomuudesta. Seuraavaksi joitakin tilanteen korjausehdotuksia.

Suunnittelusopimukset on tehtävä niin, että suunnittelijat vastaavat täysimääräisesti virheistään. Urakoitsijan vastuu-aikaa tulee pidentää vähintään viiteen vuoteen, ja korjaustarkastukset tulee suorittaa 1–2 vuoden välein. Monet virheet johtuvat siitä, että rakennuttajan palkkaama valvoja ei riittävästi hoida tehtäviään. Virheitä tapahtuu myös sen johdosta, että aliurakoitsijat eivät tunne tarpeeksi vastuuta toistensa töistä.

Tärkeää on myös, että hankkeen tilaaja ja rakennuttajakonsultti eivät toimi samassa organisaatiossa. Kun vaikuttaa siltä, että kaupungin oma organisaatio monesti epäonnistuu rakennuttamisessa ja kuntotarkastuksen hoidossa, tulisi käyttää nykyistä enemmän ulkopuolisia rakennuttajakonsultteja ja kuntotarkastajia, joille on mahdollista sopia myös oleellisesti tiukempi vastuu kuin kaupungin omalle henkilökunnalle.

Myös asennemuutosta kaivataan. Otan esimerkiksi Tapaninvainiolta Uimarannantien varrelta puretun päiväkotirakennuksen. Vanhemmilta tulleiden hälyttävien tietojen johdosta tein aikanaan kyselyn ja aloitteen rakennuksen vaurioiden selvittämiseksi. Ympäristökeskukselta tuli vastaus, että kaikki on ok. No, parin vuoden päästä rakennus piti purkaa. Vaikea sanoa, paljonko tarpeettomia sairauksia aiheutettiin päiväkodin lapsille.

Vastuukysymyksen osalta kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Saurilta, että koska meillä on rakennuksen suunnittelija tai valvoja laitettu vastuuseen virheistään?

Valtuutettu Gartz

Arvoisa puheenjohtaja.

Home- ja kosteusvaurion selvitykset kestävät luvattoman kauan. Esimerkiksi Oulunkylän perhetukikeskuksen ongelmat ratkaistiin 11 vuotta sen jälkeen kun selvitykset alkoivat. Näiden 11 vuoden aikana sekä henkilöstö että lapset ovat sairastaneet, osa melkein jatkuvasti ja osa useasti.

Ei voi olla kenenkään edun mukaista, että työskentelytilat ovat

12.3.2008

vuodesta toiseen huolen aiheena.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Laajasalon koulun home- ja kosteusvauriotapaus pitäisi olla vakava hälytyskellon soitto koko meidän kiinteistöjen hoidolle, sen seuraamiselle, että missä kunnossa ne ovat. Jos ajatellaan tätä esimerkkitapausta Laajasalon koulua, niin se on erittäin pitkään ollut perusparannettavien koulujen listalla, se on pitkään ollut huonossa kunnossa, sinne on odotettu remonttia. Vuodesta toiseen siellä pallotellaan, ja sitten ei huomata tämmösiä ongelmia.

Yksi iso perusongelma on se, että koulujen, päiväkotien ja muiden rakennusten peruskorjauksia, niihin pitäisi panostaa enemmän, ne pitäisi tehdä aikaisemmin. Me päästetään aikamoiseen pommikuntoon meidän rakennukset ennen kuin ryhdytään toimimaan.

Ei voi olla niin, että vasta siinä vaiheessa kun koulu tai joku muu kaupungin rakennus pitää sulkea home- ja kosteusvaurioiden takia, ryhdytään peruskorjaamiseen ja kunnostamiseen. Nyt pitää ottaa selkeä linja, että me pidetään huolta meidän yhteistä omaisuudesta, meidän yhteisistä rakennuksista, ja ajoissa peruskorjataan, panostetaan siihen rahaa.

Itse olen opetuslautakunnassa seurannut ensin kahdeksan vuotta ja nyt taas vajaan vuoden verran sitä, että jatkuvasti se on sitä niukkuuden jakamista. Erittäin huonokuntoisia kouluja vuodesta toiseen roikkuu niillä listoilla, joita pitäisi kunnostaa, mutta kun rahaa ei riitä.

Tässä on kysymys kuitenkin lasten ja nuorten terveydestä, turvallisuudesta, työntekijöiden. Eli iso kysymys nyt on se, että otetaan ihan uusi ote ylipäättänsä peruskorjaamiseen ja perusparantamiseen.

Valtuutettu Lipponen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutetut Puura ja Molander ovat nostaneet esille koulujen

12.3.2008

homeongelman.

Tunnen hyvin tämän Laajasalon peruskoulun, koska itsekin kävin sitä. Se on Helsingin suurimpia kouluja, ja sen takia herättää kauhistusta kuinka paljon lapsia ja opettajia onkaan altistunut tälle homeongelmalle.

Laajasalon koulu ei ole kuitenkaan ainoa homekoulu. Parhaillaan tyttäreni koulussa Taivallahdessa podetaan samaa homeongelmaa. Opettaja on sairastellut ja lapset ovat altistuneet homeelle. Erään luokan homeongelma korjattiin sillä tavalla, että lapsiryhmä siirrettiin toiseen tilaan. Home on kuitenkin edelleen rakenteissa, ja minua ihmetyttää kovasti se, että mitään ei tehdä tämän homeongelma korjaamiseksi.

Herää kysymys, mikä on muiden julkisten rakennusten tila täällä Helsingissä, kun peruskorjauksiin ei ryhdytä ajoissa? Neuvoisin sitä, niin kuin tässä on moni muukin valtuutettu, että ryhdytään selvittämään ripeästi näitä homeongelmia, ja pyritään ne myös sitten korjaamaan kun ongelmia ilmenee.

Kiitos.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymys on lasten ja ylipäättäänkin kaupungin palveluja käyttävien ja työntekijöiden terveydestä, joten kysymys on varsin vakavasti ongelmasta.

Porvoossahan vastaava tilanne Peipon koululla johti siihen, että siellä asetettiin neljä, viisi henkilöä syytteeseen, joista yksi oli koulutoimenjohtaja, yksi suomenkielisen koululautakunnan tai -jaoston puheenjohtaja, yksi rehtori ja niin edelleen. Asian käsittely on kesken siellä, ja lähtökohta on se, että se lähti työsuojeluviranomaisten toimenpiteistä.

Saatan hyvin kuvitella, että tämä ei suinkaan ole ainoa koulu Helsingissä, vaan näitä kouluja, terveyskeskuksia, päiväkoteja on useampia, ja nykyiset toimenpiteet ovat osoittautuneet täysin riittämättömiksi. Tilakeskuksella ei ole ollut käytössään riittävästi varoja

12.3.2008

eikä välttämättä oikeata asiantuntemustakaan.

Ongelmallista on se, että Suomessa saa rakentaa räystäättömiä kattoja, siis ei pelkästään tasakattoja vaan sellaisia kattoja, joissa ei ole lainkaan räystästä, joissa katolta vesi valuu seinää pitkin suoraan alas. Olen vastustanut kiinteistölautakunnassa muun muassa näitä räystäättömiä rakennuksia ja jäänyt aina vähemmistöön. Minä kannatan lämpimästi sitä, että tasakatot ja räystäättömät katot kielletäisiin.

Edelleen haluaisin sanoa, että rakennuslupamenettely pitäisi olla tarkempaa, samoin valvonta. Ulkoistamisella ei välttämättä selvitä vaan kyse on siitä, että valvojille pitää antaa selkeät ohjeet toiminnasta.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Heli Puuran kysymys siitä, että miten laatua voidaan parantaa, on todella tärkeä.

Minun mielestäni nimenomaan pitää kysyä, että minkä takia juuri julkisen puolen rakennuttaja saa työmailleen hämäräyrittäjiä ja huonoa laatua. On hirveän pieniä yrityksiä miljoonittain, niin siitä johtuu hirveän paljon laatuongelmia, oli tehtävänä sitten harjakatto tai tasakatto räystäineen tai ilman räystäitä, oli saneeraus taikka uudisrakennus. Minä itse käytännön rakentajana näen joka päivä sitä touhua tuolla työmailla.

Minun mielestäni ongelmia voitaisiin vähentää paitsi valvontaa lisäämällä myös muuttamalla tarjouskilpailua sillä tavalla, että rajattaisiin alihankintaketju kolmanteen lenkkiin. Olen tätä esittänyt, kaupungin hankintaohjetta on käytetty lausunnolla lautakunnassa. Jos siis kolmas lenkki ei pysty omalla henkilökunnallaan tekemään sitä urakkaansa, sen on palkattava itselleen tekijöitä.

Minun mielestäni valtio ja isot kaupungit ovat niin isoja rakennuttajia, että ne voisivat vaikuttaa rakennusalan yrityskenttään ja markkinoihin toimimalla aktiivisemmin ja omatoimisemmin ihan siellä käytännön työmailla, tekemällä asioita, jotka vaikuttavat suoraan työmaalle, eikä pelkästään touhuta näiden pääurakoitsijoiden luona pääkonttorilla.

12.3.2008

Kauko Koskinen sanoi, että suunnittelijalla pitää olla vastuu. Suunnittelijalla pitää olla myöskin aikaa tehdä työnsä. Niitä töitä tehdään ilman suunnitelmaa ja muutetaan niitä koko ajan, kun ne eivät ole valmiita.

Vasemmistoliiton ryhmä on myöskin esittänyt, että kaupungilla pitää olla oma rakentamisyksikkö. Sillä tavalla voitaisiin myöskin verrata sitä, että otetaan se rakentamisen aika ja laatu sillä tavalla omaan hanksaan.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä kysymys on erittäin tärkeä. Minä olisin ihan puuttunut muutamaankin pieneen asiaan tässä, tai pieneen ja pieneen asiaan.

Kuunnellessani Saurin vastausta jäin miettimään sitä, että näitä kuntokartoituksia tehdään 5–10 vuoden väliajoin, ja tämä massa mikä meillä on, on erittäin suuri. Ja sitten se, että meillä on paljon rakennuksia, jotka ovat suoraan, no, päiväkodit, koulut, vanhainkodit ja niin edelleen, joissa vietetään päivästä hyvin suuri osa. Eli sillä tavalla paljon tällaista tilaa, jossa ihmiset viettävät aikaansa ja altistuvat helposti.

Tämä 5-10 vuoden kuntokartoitus tuntuu harvalta ottaen huomioon, että tietysti se, että mikä se taso on. Esimerkiksi joissakin rakennushankkeissa huomaa hyvin, että kuntokartoitus on tehty ja lähdetään sitten tekemään peruskorjausta, niin ollaankin aivan toisissa kysymyksissä kuin mitä kuntokartoitus pinnallisesti antaa olettaa. Eli tämä kuntokartoitusten laatu on erittäin tärkeä.

Sitten mielestäni tämä, että millä tavalla ylipäänsä ja kuinka nopeasti puututaan näihin asioihin, kun näitä tulee esiin. Eli Heli Puura viittasi siellä, että Laajasalossa tätä ei oltu huomioitu. Monestihan tapahtuu niin, että ihmiset alkavat valitella oireita, ja ne pistetään "mielenterveysongelmien piikkiin" tai että "korvien välissä on jotain vikaa", vaikka kyse olisi todella huoneilmasta.

Olisin lopuksi kysynyt apulaiskaupunginjohtajalta kaupungin ja valtion

12.3.2008

rahoitussuhteesta, että tämä on valtakunnallinen ongelma myös tämä homeongelma, ja esimerkiks valtion puolella tätä on laskeskeltu, että kyse on erittäin suurista määrärahoista. Mitä Helsinki saa valtiolta homekoulujen korjaamiseen vai saako mitään?

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos puheenjohtaja.

Tosiaankin tärkeä aihe, ja muutamia huomioita tästä keskustelusta ja lisäyksiä.

Täällä monet valtuutetut, kuten valtuutettu Koskinen, ovat tuoneet näitä pullonkauloja ja kipupisteitä rakentamisessa esille. Suunnittelut, valvonnat, vastuut ja niin edelleen, mutta olisin vielä muistuttanut yhdestä seikasta, joka on nämä tiukat aikataulut. Ainakin varmaan silloin aikoinaan rakentamisen hulluina vuosina, mutta miksei vieläkin, yksinkertaisesti nämä aikataulut tekevät sen, että pintoja pannaan ilmeisesti edelleenkin kiinni liian aikaisin ja muitakin rakennusvirheitä tehdään. Ja tähän tietenkin pitäisi pystyä puuttumaan tavalla tai toisella, mutta rahahan ratkaisee liian usein näissä rakennushankkeissakin ja sitä kautta näihin ratkaisuihin ei mielellään mennä.

Sama asiahan tässä korjausrumbassakin on, että valtakunnallisesti ja Helsingissäkin kysymys on niin valtavan suuresta kustannuksesta, jos me lähtisimme tosissamme tätä rakennuskantaamme perusparantamaan kosteusongelmien osalta, että varmaan tähän pitäisi jopa etsiä jonkunlaisia uusia rahoitusinstrumentteja. En tiedä onko se mahdollista, mutta saataisiin vähän nopeammalla aikataululla koko rakennuskanta, niiltä osin kuin ongelmia on, kartoitettua ja korjattua.

Hyvin paljon edelleen, kuten valtuutettu Puhakka tuossa toi esiin, on asenneongelmia juuri siitä, että asioita ei oteta tosissaan. Valitettavasti tämä näkyy myös siinä, että kun ongelmia huomataan niin lähdetään hyvin pinnallisesti korjaamaan tai tutkimaan, ja sitten se asia venyy ja pitkittyy, ja itse asiassa kustannukset vain kasvavat. Sitten huomataan vasta myöhemmässä vaiheessa, että olisikin pitänyt tutkia kunnolla ja ryhtyä senmukaisesti toimenpiteisiin. Tämäkin on hyvin tyypillistä näissä prosesseissa.

12.3.2008

Tälläinen huomio ihan, että hyvin paljon puhutaan, niin kuin tänäkin iltana, tästä homeongelmasta, mutta itse asiassa pääkaupunkiseudulla käsittääkseni viimeisten 10–20 vuoden aikana lähes yhtä suuri ongelma ovat olleet ? , joita ei niin hyvin tunneta Suomessa, toisin kuin muissa Pohjoismaissa käytettiin tällaisia eläinperäisiä aineita vielä 60–70-luvulla rakentamisessa. Nämä betonielementtien kanssa reagoidessaan ja kostuessaan aiheuttavat itse asiassa yhtä pahoja, jos ei pahempiakin, terveyshaittoja ihmisille, ja näitä asioita ei aina huomioida, kun tutkitaan ja etsitään homeita ja sieniä vain.

Mutta tässä tällaista, ja toivon tosiaan myöskin, että näihin asioihin kiinnitettäisiin nykyistä paremmin huomiota ja ajettais rahaa sinne myös riittävästi korjauksiin.

Kiitos.

Valtuutettu Karu

Kiitoksia arvoisa puheenjohtaja.

Asuntojen kohdalla eräs halpa tapa ennaltaehkäistä kosteus-, home- tai ilmastointiongelmia on laittaa maininta vuokrasopimukseen, että ilmastointikanavia ei saa tukkia. Aukkaat tai tilan käyttäjät nimittäin saattavat tukkia ne epähuomiossa etenkin kylmien säiden vallitessa. Toimivan ilmastoinnin tarkistaminen tai jopa tehostaminen on halpa ja toimiva lääke ehkä myös toimitilojenkin kohdalla.

Valtuutettu Tea Vikstedt peräänkuulutti hyvää suunnittelua. Kannatan lämpimästi sitä, koska vanha sananlaskukin sanoo, että hyvin suunniteltu on puoliksi tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

En voi olla kysymättä valtuutetuilta tässä erittäin tärkeässä keskustelussa, että oletteko te nähneet vuoden 2009 raamitarkastelun yhteisiä laatimisohejeita? Siellä Tilakeskusta neuvotaan: ”sisäilma- ja

12.3.2008

kosteusvaurio-ongelmien poistamiseksi eri hallintokuntien käytössä oleva tilat tutkitaan”, siis 2009, ”ongelmien poistamiseksi ryhdytään kiireellisiin toimenpiteisiin.”

Keskustelu on ollut hyvää, mutta se on aika tavalla toistanut tätä raamiohjeistuksessa meille jo jaettua.

Käytännön esimerkki:

Opetustoimen tilat siirrettiin suurin toivein perustettuun Tilakeskukseen. Miksi tämän siirron jälkeen koulujen korjausrakentaminen, havaittujen ongelmien poistaminen on entisestään hidastunut? Piti tapahtua päinvastoin.

Miksi Tilakeskus ei käytä tai rakentamispalvelut käytä heille budjetoituja rahoja? Viime vuodelta jäi 85 miljoonaa käyttämättä, täällä ainakin Kai Kalima varapuheenjohtajana tietää, että mitä on tapahtunut. Mitkä ovat ne ongelmakohdat ja pullonkaulat?

Ei minusta ole mitään järkeä tehdä yleisiä periaatteita, ohjeistuksia, peruskartoituksia, laajoja suunnitelmia, jos jo tiedettyjen ongelmakohtien korjaamiseen ei ryhdytä, vaikka siihen on varattu rahat.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Joitakin vastauksia joihinkin kysymyksiin, mutta ehkä ei aivan kaikkiin.

Jäsen Johansson kysyi, että onko vastuunjako kaupungin viranomaisten kesken oikea. Käsittääkseni vastuunjako sinänsä on kyllä oikea, mutta selvästi on aika ajoin ollut kommunikaatiovaikeuksia kaupungin eri laitosten ja virastojen välillä, jolloin joissakin tapauksissa on viivästynyt toimenpiteisiin ryhtyminen.

Itse asiassa tämä valtuutettu Urhon mainitsema muun muassa opetusviraston tilojen siirtäminen Tilakeskukselle tähtäsi nimenomaan siihen, että tämänkaltaisia ongelmia ei syntyisi. On tietysti ikävää, jos tulos ei ole ollut toivottu.

Valtuutettu Koskinen kysyi, koska on saatettu vastuuseen suunnittelija

12.3.2008

tai rakennustyön valvoja. Tässä vastuuseen saattamisessahan on sellainen ongelma, että jos yritetään saattaa suunnittelija vastuuseen niin hän on sitä mieltä, että toteutuksessa on ollut ongelma. Jos taas haastetaan toteuttaja niin hän on sitä mieltä, että se oli väärin suunniteltu. Mutta tiedossa on tapaus, jossa Helsingin kaupungin omistama kiinteistöyhtiö on tuomittu maksamaan korvauksia homeen aiheuttamista terveydellisistä vaikutuksista asukkaille.

Valtuutettu Vikstedt ja muutkin ottivat esille urakoitten ketjuttamisen, että on erittäin vaikea valvoa sitä ketjun loppupäätä varsinkin nykyään, kun on myös ulkomaalaisia yrityksiä mukana rakennushankkeissa. Meillä on tekeillä hankintasäännön uudistustyö ja siinä on tarkoitus puuttua myös ketjutuksen aiheuttamiin ongelmiin. Siitä lisää myöhemmin, kun uudistustyö valmistuu.

Tässä eri valtuutetut mainitsivat myös joitakin yksittäistapauksia, joissa on ollut ongelmia tai toimenpiteisiin ei ole ajoissa ryhdytty. Mielelläni ottaisin vastaan tarkat tiedot näistä tapauksista, jotta voitaisiin sitten kohdallisesti ne selvittää.

Rakennusvalvontavirasto ja rakennuslautakunta ovat kyllä ansiokkaasti puuttuneet nimenomaan suunnittelussa esiintyneisiin ongelmiin. Esimerkiksi rakennusvalvonta on tanakasti vastustanut tasakattoja rakennuksissa ja vaatinut räystäitä, jotta ei ainakaan sadevesi ja sulava lumi pääse ulkopuolelta käsin näitä kosteusvaurioita aiheuttamaan.

Ja vielä kysyttiin, valtuutettu Puhakka otti esille valtionavun. Helsinki ei saa valtiolta sentin senttiä tähän tarkoitukseen, mutta tämä nyt on tietysti vain yksi niistä asioista, joissa Helsinki ei valtiolta saa avustuksia, mutta tämä pitää ottaa esille kaupungin ja valtiovallan välisissä keskusteluissa.

Valtuutettu Puhakka oli myös sillä kannalla, että tämä 5–10 vuoden päivitys kuntokartoitukseen on liian pitkä. Näin se saattaa olla, mutta tämä on siis se kuntokartoitus, joka tehdään ikään kuin systemaattisesti. Tottakai, jos syntyy ongelmia tai ihmiset alkavat oireilla niin tietenkin niihin ongelmiin puututaan mahdollisimman pian.

73 §

Esityslistan asia nro 5

12.3.2008

VUODEN 2007 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TAVOITTEET

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vuoden 2007 talousarvion toteutumattomien sitovien tavoitteiden kohdalla asuntotuotannon osalta todetaan sivulla 9, että ”asunto-ohjelman mukaista 1130 uuden asunnon vuotuisesta tavoitteesta jäätiin viime vuonna pahasti jälkeen”. Syynä mainitaan rakennuskelpoisten tonttien vähyys. Tonttimaata oli 781 asunnolle. Korkeat urakkatarjoukset vähensivät kuitenkin tuotantoa, kun aloitukset siirtyivät tälle vuodelle. Kaikkiaan tekstin mukaan käynnistyi vain 365 asunnon rakentaminen.

Uskon, että moni meistä olisi odottanut oleellisesti konkreettisempaa erittelyä, koska näyttää siltä, ettei Helsingissä 50 vuoteen ole rakennettu vuodessa arava-asuntoja näin vähän. Asunto-ohjelman mukaan arava-asuntoja piti siis valmistua 1130 asuntoa ja näistä toteutui yli puolet eli 630 asuntoa, mutta niistä tuli tavoitteesta alle puolet eli 300. Samanaikaisesti ATT:llä oli omistusasuntotuotantoa suhteellisesti ehkä liikaakin.

Tavoitteesta jälkeenjääminen ei koske vain tätä vuotta, vaan arava-asuntojen jälkeenjäneisyys näyttää olevan jatkuvaa. Ei ole ihme, että uudessa MA-ohjelmassa konkreettisia tuotantotaulukoita ei löydä.

On syytä pelätä, että vuokra-asuntotuotanto jää jalkoihin myös uuden MA-ohjelman aikana. Helsingin on paneuduttava parantamaan omaa mainettaan kohtuuhintaisten asuntojen tarjonnassa ja segregaaation estämisessä hyvällä kaupunkisuunnittelulla.

Kaupungin oman tutkimuksen mukaan vain 10 % kaupungin asukkaista yhtyy näkemykseen, että Helsingissä on helppo saada kohtuuhintainen asunto. Olemme tilastossa tässä asiassa EU-maiden kaupunkien häntäpäässä.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä pitää huonona sitä, että ilman arava-tuotantoa toteutetaan rakentamista Vuosaaren Aurinkolahdessa, Eiranrannassa, Kampin Leppäsuolla, valtaosassa Etelä-Hermannia ja Viikinmäen länsiosassa. Tärkeimpänä asiana näyttää olevan saada hyvätasoisia, hyvätuloisia veronmaksajia.

12.3.2008

Meidän mielestämme kuitenkin kaupungissa pitäisi toteuttaa monipuolista asukasrakennetta. Siksi pidämme tärkeänä, että satamalta vapautuville tonteille tehdään todella ponnistellusti vuokra-asuntoja, koska emme usko niitä saatavan rakennetuiksi yksityisillekään tonteille. Nykyinen asuntopolitiikka uhkaa koko pääkaupunkiseudun elinvoimaisuutta, koska täällä on työtilaisuuksia, mutta ei asuntoja keski- ja pienituloisille. Tässä toivomme, että kaupunki ja kaupungin elimet kuuntelisivat herkästi esimerkiksi Keskuskauppakamaria ja sen järjestöjä.

Mielestämme ohjelmaa tehtäessä niiden tulisi olla realistisia ja toteuttamiskelpoisia. Uuden MA-ohjelman mukaan ATT:n tuotantotavoite on 1500 asuntoa vuodessa, josta 750 ara-vuokra-asuntoa. Näillä näkymin tavoitteen toteutumiseksi ei ole edellytyksiä moneen vuoteen, tokko koskaan.

Paljon puhutaan asuntorakentamisesta ja näyttää olevan puhetta ilmassa, mutta todellista poliittista tahtoa tällä valtuustolla ei näytä olevan.

Valtuutettu Siimes

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan kiinnittää valtuutettujen huomiota erityisesti lapsiperheiden palvelujen toteutumattomaan sitovaan tavoitteeseen.

Ensinnäkin tavoite siitä, että vain kahdelle kolmasosalle uusista lastensuojelun asiakkaista tehdään palvelutarpeen arviointi kolmen kuukauden kuluessa ensimmäisestä yhteydenotosta tai ilmoituksesta, on ollut liian vaatimaton. Kuitenkaan edes tätä tavoitetta ei ole pystytty toteuttamaan ja sama tilanne on jatkunut jo useamman vuoden ajan. Nyt uuden lastensuojelulain mukaan vastedes palvelutarpeen arviointi tulee olla tehty kaikille uusille lastensuojelun asiakkaille kolmessa kuukaudessa.

Valtuutettujen tuleekin huolehtia vuoden 2009 talousarviota laatiessaan, että lastensuojelun sosiaalityöntekijöiden työmäärää, lapsimäärää per työntekijä voidaan laskea nykyisestä. Lapsia tulee jatkossa olla alle 40 per työntekijä. Tällä hetkellä yhdellä työntekijällä voi olla 40:stä 50:een lasta, jopa enemmän, hoidettavanaan. Se on aivan liikaa ja kuormittaa työntekijöitä kohtuuttomasti.

12.3.2008

Myös lastensuojelun sosiaalityöntekijöiden palkkaukseen tulee jatkossa panostaa Helsinki-lisän muodossa.

Päivähoidosta haluaisin sanoa ja muistuttaa valtuutettuja, että suurin osa helsinkiläisistä lapsiperheistä haluaa lapsensa nimenomaan kunnalliseen päivähoidon. En pidä suotavana, että yksityisen hoidon osuutta nostetaan nykyisestä 5 %:sta enempään, ja varsinkaan tätä osuuden nostoa tai edes tätä 5 %:n tavoitteen saavutettavuutta ei saa tehdä nykyisten kunnallisten päivähoitopalvelujen ?.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuten valtuutettu Saarnio, muutama sana tästä asuntotuotannosta.

Asuntotuotantotoimiston tavoitteena viime vuonna oli rakentaa 1130 asuntoa. Tekstissä ei ilmoiteta montako asuntoa valmistui, sen sijaan todetaan, että viime vuonna käynnistyi 365 asunnon rakentaminen. Jos tätä lukua verrataan tavoitteeseen, oli toteutumisprosentti 32 eli alle kolmasosa tavoitteesta. Näitä lukuja tarkasteltaessa maankäyttö- ja asunto-ohjelman tavoitteet vaikuttavat melko kaukaiselta utopialta.

Pelastuslaitoksen osalta voi todeta, että en muista, että se olisi yhtenäkkään vuonna siitä lähtien, kun sitovat tavoitteet ovat olleet käytössä, onnistunut täyttämään tavoitteita palotarkastuksen määrän tai kiireellisten palo- ja pelastustehtävien ajallisen saavutettavuuden suhteen. Selitykset vain vaihtuvat vuosittain.

Esittäisinkin, että kun nämä tavoitteet ovat vapaaehtoisia niin niitä voisi laskea.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä on itse asiassa hyvä jatkaa, koska ajattelin juuri pelastuslaitoksen sitovista tavoitteista muutaman sanan sanoa.

12.3.2008

Ensinnäkin tuohon, mitä valtuutettu Koskinen sanoi, että näitä voitaisiin laskea, koska se on vapaaehtoinen, niin se ei kyllä pidä valitettavasti paikkaansa sinällään, että juuri muutama vuosi sitten me saimme lääninhallitukselta huomautuksen siitä, että palotarkastus ei ollut siinä määrin toteutunut, mitä lääninhallitus ja sisäasiainministeriö on määräyksissään määrännyt tehtäväksi.

Sinällään, mitä merkitystä sillä on, on kysymys erittäin tärkeästä kokonaisuudesta. Toteankin nyt ensinnä palotarkastuksista, pidän varsin hyvänä tulosta. Sitova tavoite oli 4400 kappaletta, siitä on suoritettu 3803 kappaletta.

Ja kun pohdimme hieman tätä materiaalia tai tarkastuskohteita, mitä täällä Helsingissä on niin voidaan tulla siihen johtopäätökseen aivan yksinkertaisesti, että jos pohdimme esimerkiksi Nilsiänsä terveyskeskuksen palotarkastusta niin se on varmasti aivan erilainen kuin HUSin palotarkastus, ja kumpikin on yksi suorite. HUSin palotarkastusta tehdään noin neljä kuukautta, Nilsiänsä terveyskeskuksen palotarkastus tehdään noin neljässä tunnissa. Joten tässä on jo mittapuuta, millä voidaan tätä arvioida.

Listatekstissä on aivan selkeästi myöskin kerrottu näitä syitä, minkä takia tuo vajaa 600 tarkastusta on jäänyt sitovasta tavoitteesta tekemättä. Kaikille on selvää se, että meillä on ollut ensinnäkin kova vaihtuvuus palotarkastajissa, ja nyt kun heitä on koulutettu niin sekä on vienyt porukkaa siihen koulutustoimintaan.

Mitä sitten tulee paljon tärkeämpään asiaan eli siihen, missä ajassa kohteet tavoitetaan. Täällä todetaan se, että tulipalojen kuuden minuutin saavutettavuusaika palotapauksissa, sitä ei saavutettu kuin 42 %:ssa tehtävistä. On moneen otteeseen julkisuudessakin käyty keskustelua siitä, mikä tällä hetkellä on hätäkeskuslaitoksen tila ja varsinkin täällä Helsingissä se, että viimeisen kahden vuoden aikana on 256 henkilöä käynyt tekemässä töitä hätäkeskuslaitoksella. Nämä ovat sellaisia lukuja, että ne eivät voi olla vaikuttamatta tähän kokonaisuuteen.

Kuusi minuuttia on sellainen aika, jona aikana palokohde pitäisi tavoittaa, koska sen jälkeen lähtökohtaisesti on niin sanottu täyden palon vaihe. Yleensä henkilöiden ja materiaalin pelastaminen on silloin huomattavan paljon hankalampaa.

Kokonaisuudessa täytyy myöskin huomata listatekstistä esille tulevat seikat siitä, kuinka paljon palo- ja pelastustoiminnan tehtävämäärissä

12.3.2008

on ollut kasvua. Siihen on syitä monia, palaan siihen aivan hetken kuluttua.

Ihmisten hengen ja terveyden kannalta on sitten aivan keskeistä se, että ensihoito ja lääkinällisen pelastustoiminnan toiminnalliset tavoitteet tulisi saavuttaa niissä määrääjoissa kuin ne on elintoimintojen turvaamisen kannalta tärkeitä. Elvytyspotilaiden osalta kahdeksan minuuttia ei ole toteutunut, keskiarvo on noin kymmenen minuuttia, ja sanomattakin on selvää, että sitä ei pidä pitää hyvänä eikä edes tyydyttävänä.

Mitä tulee siihen, täällä pelastuslaitos toteaa, että se on tehnyt parhaansa vaikuttaakseen hälytyskeskuksen toiminnan kehittämiseen ja sitä kautta tehtävämääriin. Se on aivan varmasti näin. Tällä hetkellä nämä toimintavalmiusajathan täytyy laskea siitä ajasta, kun ihminen soittaa hätäkeskukseen siihen hetkeen, kun pelastusyksikkö tavoittaa tuon kohteen. Tarkoittaa siis puhtaasti sitä, että kaikkien asioiden summasta muodostoo tämä toimintavalmiusaika.

Tällä hetkellä eduskunnassa on käsittelyssä valtioneuvoston selonteko hätäkeskusuudistuksessa, ja kun täällä todetaan aivan asiallisesti, että asiantilan korjaaminen on kuitenkin valtion tehtävä, siihen tullaan ottamaan kantaa ja toivottavasti sillä saadaan jotain apua tähän todellakin hankalaan tilanteeseen.

Ledamoten Johansson

Rouva puheenjohtaja.

Listasta voimme lukea, että yleisesti alueiden kaivuutöiden osalta, nimenomaan mikä koskee Helsingin Energiaa ja vesilaitosta, tavoitteet ovat vain vähän alittuneet. Ja hyvä näin, koska minusta tämä onkin alue, missä pitää pyrkiä täydellisyyteen, sen verran kauan tämä asia on meitä kaikkia vaivannut, ja runsaasti erilaisia aloitteita on tehty. Prosessi tämän asian korjaamisen osalta onkin ollut pitkä monellakin tavalla, liian pitkä.

Ihan esimerkin omaisesti, minä tein vuoden 2005 keväällä aloitteen tiukennetuista ohjeista, valvonnasta ja myös sanktiojärjestelmän luomisesta Tukholman mallin mukaan. Sittemmin asetettiin työryhmä, joka melkein kaksi vuotta tekikin töitä ja niin kuin olemme saaneet kuulla, viime vuoden loppupuolella näitä uusia ohjeita on annettu. Voi

12.3.2008

vain toivoa, että nämä myöskin toimivat niin, että nämä viimeisetkin myöhästymiset ja tällaiset laiminlyönnit jäävät pois, että lopultakin päästäisiin tästä kaikkia kaupunkilaisia rasittavasta ongelmasta kokonaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Näissä toteutumatta jääneissä sitovissa tavoitteissa on useita sellaisia, joiden osalta jää kaipaamaan johtopäätöksiä.

Eräs niistä on joukkoliikenne. Valtuusto hyväksyi aikoinaan poikittaisen joukkoliikenteen osuuden lisäämisen budjetin sitoviin tavoitteisiin. Viime vuoden budjetissa tältä osin tavoite ei ollut kovinkaan korkea, vain 12,4 %. Käytännössä on kuitenkin käynyt niin, että poikittaisessa liikenteessä joukkoliikenteen osuus on pudonnut 10,8 %:iin. Ja muuallakin, jopa metrolienteessä, matkustajamäärät putosivat viime vuonna.

Myönteisen käänteen aikaansaaminen tässä joukkoliikenteen osuuden supistumisessa edellyttää välttämättä voimaperäisiä toimenpiteitä erityisesti raideliikenteen kehittämisessä ja myöskin joukkoliikenteen kilpailukyvyn parantamisessa alentamalla lippujen hintoja. Itse olen täällä useampaan otteeseen puhunut raidejokerin puolesta, kuten moni muukin valtuutettu. Viime päivien tapahtumat valtioneuvoston investointipäätöksissä kertovat siitä, että tämä asia ei kovin helpolla etene. Mutta mielestäni kysymys on aivan olennaisesta joukkoliikennetarkaisusta Helsingin kannalta, ja on erittäin tärkeää, että kaupunki pyrkii vaikuttamaan siihen, että raidejokeri nousisi ylemmäs tai että sen aloittaminen varhentuisi joukkoliikenteen investointiohjelmassa, joissa se nyt on vasta vuoden 2016 jälkeen käynnistettävissä hankkeissa.

Ehdotankin seuraavaa pontta:

Valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta neuvottelemaan liikenneministeriön ja seudun muiden kuntien kanssa raidejokerin toteuttamisen aikataulun aientamiseksi.

12.3.2008

Arvoisa puheenjohtaja.

Tiedustelin lisäksi asianomaiselta kaupunginjohtajalta, jos hän sattuisi olemaan paikalla, pitävätkö paikkansa sellaiset tiedot, joiden mukaan Länsimetron rahoitusratkaisu tarkoittaa käytännössä sitä, että Espoon puolella metrolaitureita tullaan lyhentämään sillä tavoin, että nykyisen metron pitkät vaunuyhdistelmät eivät enää Espoon puolella mahdu tämän nyt esillä olevan suunnitelman mukaisiin laitureihin?

Ymmärrän kyllä, että metron automatisointi ja tällaiset ratkaisut tietyssä määrin vähentävät pitkien vaunuyhdistelmien tarvetta, mutta rohkenen epäillä, että niiden tarve kokonaan voitaisiin poistaa.

Toinen asia, johon haluan kiinnittää huomiota, on sama mihin täällä muun muassa valtuutettu Siimes jo kiinnitti huomiota eli kysymys lastensuojelun asiakkaiden oikeudesta palvelutarpeen arvioon kolmessa kuukaudessa, joka ei ole toteutunut edes joka toisen lapsen osalta. Valtuutettu Siimes toi jo esille sen, että eräänä tekijänä on työntekijöiden riittämätön määrä ja se, että työntekijöillä voi olla vastuullaan jopa yli 50 lasta.

Eli tarvitaan parempia palkkoja, joilla on mahdollista myöskin palkata lisää päteviä työntekijöitä. Valitettavasti kaupunginhallituksen ryhmien sopima budjettiraami ei sisällä senttiäkään palkkojen korottamiseen.

Lisäksi kiinnittäisin huomiota siihen, että raamipäätöksen mukaan pidempään täyttämättä olleet vakanssit tulee lopettaa, ja tämä tietysti kohdistuisi aika moneen vakanssiin myöskin sosiaaliviraston puolella.

Viime vuoden talousarvio sitovista tavoitteista on jäänyt toteutumatta myös yksityisen hoidon tuen piirissä olevien lasten osuuden lisäys. Minua tässä jää ihmetyttämään oikeastaan se, että miten päivähoidon subjektiivinen oikeus tässä kaupungissa toteutuu, kun selvästikin näyttää siltä, että kaupungin omien päivähoitopaikkojen määrää ei haluta lisätä siinä määrin kuin lasten määrän ja hoidon tarpeet edellyttäisivät, mutta sen sijaan ikään kuin yritetään työntää lapsiperheitä väkisin yksityisen hoidon tuen piiriin.

Ehdotan toisen ponnen:

Valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta tuomaan valtuustolle selvityksen siitä, millä alueilla on puutetta päivähoitopaikoista, miten pitkiä jonotusaikoja on kunnallisiin päiväkoteihin, ja mihin toimiin on ryhdytty sen

12.3.2008

varmistamiseksi, että oikeus päivähoitoon toteutuu kaikilla alueilla lähipalveluna.

Kiitos.

Valtuutettu Gartz (vastauspuheenvuoro)

Vastauksena valtuutettu Hakaselle sanoisin:

Kaikille hakemuksensa jättäneille päiväkotilapsille on järjestetty paikka. Kukaan ei ole jäänyt ilman paikkaa. Meillä on subjektiivinen oikeus päivähoitoon.

Päiväkotiverkostoa tarkistetaan kaksi kertaa vuodessa hakemusten perusteella. Joillakin alueilla lakkautetaan päiväkotit ja joillakin alueilla perustetaan uusia.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmasti sosiaalivirastossa ja päivähoidossa tehdään kaikki mahdollinen, jotta tämä oikeus päivähoitoon toteutuisi mahdollisimman hyvin, mutta tämän hetken tilanne on se, että perheet voivat joutua odottamaan viikkoja, jopa enemmän kuin kuukauden sitä, että heille löytyy sopiva paikka. Ja se paikka saatetaan osoittaa aika kaukaa lapsen kodista, jolloin palvelu ei enää täytä lähipalvelun tunnusmerkkejä. Ja lähipalveluun jos mihin päivähoito tietysti pitäisi kuulua.

Valtuutettu Gartz (vastauspuheenvuoro)

Päiväkotihakemus pitää jättää neljä kuukautta ennen kuin tarvitsee paikan. Vain erityistapauksissa voi saada muutaman viikon varoitusajalla.

12.3.2008

Valtuutettu Helistö

Kiitos puheenjohtaja.

Minä olen huolestunut monen muun valtuutetun kanssa siitä, että ne tavoitteet, joita me joukkoliikenteelle ollaan asetettu, ei ole niitä tavoitteita toteutettu. Ja vaikka viime viikkojen aikana täällä valtuustossa on tehty useita mullistavia periaatteellisia päätöksiä muun muassa joukkoliikenteen kehittämiseksi, niin minulla on kuitenkin sellainen tunne, että meidän asettamat joukkoliikenteen käyttöön liittyvät tavoitteet eivät edelleenkään tänäkään vuonna tule toteutumaan.

Sen takia minä mielihyvin kannatan Yrjö Hakasen ensimmäistä pontta, jossa hän toivoo meidän olevan aktiivisia raidejokerin rakentamisen kanssa. Eilen tuli hyviä uutisia raideliikenteen suunnasta valtakunnallisesti ja myös pääkaupunkiseudun osalta, mutta meidän ei pitäisi nyt jäädä siihen huumaan vaan erityyppisin keinoin nopeuttaa raidejokeria.

Kaupunginjohtaja Jussi Pajunen puhui positiiviseen sävyyn pääkaupunkiseudun kuntien ja kaupunkien yhteistyöstä. Ja jos se yhteistyö on niin hyvää kuin äsken ennen valtuuston kokousta saatiin kuulla niin voisin kuvitella, ettei tämä Hakasen ponnien tavoite ole mahdottomuus.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen kysyy Länsimetron suunnittelussa laiturin pituuksista.

Tässä suunnittelun lähtökohtana on se, että käytössä on automaattimetro. Automaattimetrohan mahdollistaa lyhyemmän vuorovälin, ja tämän lyhyemmän vuorovälin eli automaattimetron mukainen suunnitelma on siellä sisällä, eli senmukaiset laiturit.

12.3.2008

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä puheenvuoron aikana arvioitiin sitä, voittaako Jokerit. Tällä hetkellä näyttää hyvältä, ensimmäisen erän jälkeen 3–1 johdossa.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä jäin kyllä nyt hieman hämilleni kaupunginjohtaja Pajusen puheenvuoron jälkeen.

Ihan hiljattainhan me kaupunginhallituksessa käsitelimme tätä asiaa ja totesimme joukkoliikennelautakunnan lausuntoonkin viitaten, että me ehdottomasti emme haluaisi sitä, että meidän metrojuniemme pituus supistuisi, koska on tiedossa, että Itä-Helsinkiin se tulee aiheuttamaan ongelmia. Tämä asia täytyy nyt selvittää, että merkitseekö todellakin tämä valtion tukipäätös sitä, että automaattisesti tulee näitä lyhyempiä.

Ymmärsin puheenvuoron niin, että automaattimetro mahdollistaa lyhyemmät junat, mutta pakottaako se näihin lyhyempiin junapituuksiin? Koska kannanotto oli myöskin se, että emme edellyttäneet, että vuoroväliä täytyy ehdottomasti tästä nopeuttaa.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa minulle vakuutettiin, että Helsingin valtuusto on hyväksynyt automaattimetrojen hankesuunnitelman jo, että valtuuston päätös siinä on olemassa ja sitä tietenkin on otettu meidän puolelta lähtökohdaksi suunnitteluun.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

12.3.2008

Itse taisin olla silloin harvoja, jotka vastustivat tätä automaattimetroratkaisua sen takia, että siihen liittyi erinäisiä epäselvyyksiä. Mutta sellaista en kyllä muista, että valtuustolle olisi kukaan edes vihjannut, että automaattimetron toteuttaminen edellyttää metrojunien lyhentämistä myös ruuhka-aikoina ja myös tilanteessa, jossa itäsuuntaan Helsinki laajenee ja tulee lisää metron käyttäjiä.

Pidän aika kummallisena, jos Helsingin kaupungin puolesta on tällaiseen menty jollain tavalla näyttämään vihreää valoa. Tiedän, että liikenneministeriössä joku virkamies on kyllä tällaista laskelmoinut ja pohdiskellut, mutta tuskin tällaiset ratkaisut voivat olla liikenneministeriön jonkun virkamiehen päätösvallassa vaan kyllä niissä pitää asianomaisten kuntien olla mukana vähintään sillä osuudella, jolla ne ovat mukana tässä rahoittamassa.

Tarpeet sen jälkeen, kun me teimme päätöksiä metron automatisoinnista niin tarpeethan ovat vain kasvaneet siihen nähden, että esimerkiksi itälinjoilla pitää olla ruuhka-aikoina myöskin tiheästi kulkevan metroyhteyden oloissa tietyissä määrin pitkiä vaunuyhdistelmiä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuitenkin on syytä ottaa osaa siihen keskusteluun, mitä käydään, oli aiheena mikä tahansa listalle merkittynä, mutta ilmeisesti puheenjohtaja tarkoitti tällä, että kun puheenvuorojen kirjaaminenkin on ulkoistettu niin pitäisi nämä keskustelutkin ulkoistaa.

Siitä huolimatta haluan sanoa saman kuin valtuutettu Hakanen totesi täällä, että en minäkään muista tehneeni päätöstä lyhentää niitä ruuhkaisia aamujunia, joita metrossa tänä päivänä on. Päivittäisenä metron käyttäjänä totean, että se olisi katastrofi aamujen kannalta.

Valtuutettu Lohi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

12.3.2008

Tästä lyhyestä ja pitkästä metrosta:

Muistan hyvin, että käytin puheenvuoron, kun tätä automaattimetroa käsiteltiin, jossa totesin sen, että junia aiotaan lyhentää ja näin ollen Helsingin metroa rakennettaessa on tehty erittäin suuria hukkainvestointeja, koska asemathan ovat erittäin kalliita ja ne ovat nyt sitten tehty tarpeettoman pitkiksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri vastasi minulle silloin ja sanoi, että niille asemien hukkapätkille voidaan kehittää jotain muuta käyttöä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Käymme keskustelua todellakin talousarvion toteutumattomista sitovista tavoitteista, joista eräs on joukkoliikenteen osuuden lisääminen ja sen lisääminen erityisesti poikittaisessa liikenteessä.

Tältä osin itse pidän erittäin tärkeänä sitä, että löytyy sellaisia ratkaisuja, joilla Helsingin kaupunki pyrkii aktiivisesti vaikuttamaan valtiovaltaan ja pääkaupunkiseudun muihin kuntiin sellaisten rahoitusratkaisujen löytämiseksi, joilla nopeutetaan poikittaisen liikenteen alueella raideliikennehankkeita. Ja tässä metro on tietysti yksi, mutta raidejokeri on toinen.

Tämä meille jaettu aineistohan on suorastaan karmeaa luettavaa poikittaisen joukkoliikenteen osalta. Siis siinä on menty taaksepäin huomattavassa määrin, kun piti saada lisäystä joukkoliikenteen osuuteen. Ja jos nyt jäädään odottelemaan sitä, että milloin seuraava VLJ-ohjelma tulee neuvottelun kohteeksi niin pelkään pahoin, että tässä ollaan vielä pahemmassa kaaoksessa poikittaisessa liikenteessä kuin mikä nyt jo ruuhka-aikoina esimerkiksi Kehä I:llä näkyy.

Siksi toivon, että valtuusto kiirehtisi tässä toimia, joilla pikkuhiljaa ja toivottavasti tietysti mahdollisimman pian pyrittäisiin vaikuttamaan seuraaviin valtion talousarvion raameihin sitten vaikkapa vuoden kuluttua niin, että niissä nämä hankkeet etenisi.

12.3.2008

Valtuutettu Enroth

Kiitos puheenjohtaja.

Toteutumattomat sitovat tavoitteet ovat tietysti vakava asia. Positiivisempi puoli on sitten ne tavoitteet, jotka ovat toteutuneet.

Yleisten töiden lautakunta on vakavasti kiinnittänyt melkein jokaisessa kokouksessa huomiota näiden sitovien tavoitteiden toteutumiseen. Tuloksena on, että rakennusviraston virkamiehet ovat vastanneet tähän valppauteen, ja tämä yhdistelmä on taannut yleisten töiden lautakunnan asettamien sitovien tavoitteiden toteutumisen.

Kiitos.

75 §

Esityslistan asia nro 7

MYLLYPURON HARJOITUSHALLIN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellisissä kohdassa olisi tietenkin voinut käydä keskustelua lautamiehistä, mutta ehkä jätämme sen toisille areenoille.

Sen sijaan olen erittäin tyytyväinen siihen, että tämä areena on nyt valtuuston päätettävänä.

Myllypuron vanha ylipainehalli, kuplahalliksi kansan kielellä kutsuttu, erittäin huonokuntoinen ja heikko harjoituspaikka. Helsingissä on huutava pula kunnollisista jalkapallohalleista. Laahaamme tällä hetkellä pari hallia jäljessä esimerkiksi Espoota. Sen vuoksi on erinomaista, että tämä hallihanke nyt lopulta etenee.

Erittäin tärkeää on myös se, että valmistelun aikana ollaan tultu siihen tulokseen, että tähän tulee täysimittainen 64 x 100 metriä kenttä. Alunperinhan ajateltiin, että tämä ei olisi ollut täysimittainen kenttä, ja

12.3.2008

minä pyrin toimimaan aktiivisesti siinä, että ei ole mitään järkeä, siirretään vaikka vuodella hanketta, kunhan tehdään täysimittainen kenttä. On täysin järjetöntä, että tehdään pikkuisen liian pieniä kenttiä. Minä olen erittäin tyytyväinen siihen, että liikuntavirastossa nähtiin tämä ja lähdettiin siitä, että rakennetaan täysimittainen halli.

Tämä tuo tilanahtauteen, tilapulaan, talviharjoittelupaikkapulaan huomattavan lisän, mutta ei tämä tähän voi loppua. Seuraavaksi Vuosaareen lähdetään ajamaan hallia. Yksittäisillä seuroilla on omia hankkeita. Sen lisäksi pitää näitä lämmitettäviä keinonurmia entistä enemmän Helsinkiin tulla kahdesta syystä. Ensinnäkin me tarvitaan talviharjoittelupaikkoja, mutta toinen syy on myös se, että nurmikentät ei Helsingissä tai täällä pohjoisilla leveysasteilla kestä harjoittelua niin tekonurmikentät myös kesällä ovat oiva vaihtoehto.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Hankehan on sinällään hyvä, mutta muutama sana näistä kustannuksista.

Tämän vuoden talousarviossa hankkeen kustannuksiksi on arvioitu 4,9 miljoonaa euroa. Nyt hankkeen vertailukelpoisiksi kustannuksiksi esitetään 7,4 miljoonaa euroa, nousua komeat 50 %, ja kokonaiskustannuksiksi 10,7 miljoonaa arvonlisäveroineen.

Kustannuslisäyksiä on selitetty muun muassa väestönsuoja- ja pukuhuonetilojen lisäämisellä hankkeeseen.

Kysyn apulaiskaupunginjohtaja Haataiselta, miksi väestönsuoja- ja pukuhuonetilat puuttuivat tämän vuoden talousarviossa olleesta suunnitelmasta?

Tuntuu vähän siltä kuin kyseessä olisi samanlaisesta vastuuttomuudesta ja välinpitämättömyydestä kuin mitä kyselytunnilla todettiin näistä kosteusvaurioista.

Valtuutettu Bryggare

12.3.2008

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielenkiintoinen puheenvuoro tuo valtuutettu Arhinmäen puheenvuoro.

Muistan debatin, jossa hän vannoi, että jalkapalloa voi pelata vain nurmella, kun yritin todistella, että Brasiliassa vain promille pelaajista pääsee nurmelle, ja aika hyvin siellä jalkapalloa pelataan eri sarjoissa. Silloin oli kyse vähän eri asiasta. Minä olen edelleenkin sitä mieltä, että tekonurmet on Suomessa tulevaisuutta monella tavoin, ja tämä hanke auttaa tilannetta. Ja vaikka se ei olisi ollut täysimittainen, se olisi auttanut jalkapallotilannetta.

Otan tässä lähinnä puheenvuoron sen takia, että nämä helsinkiläiset talvet asettavat uudenlaisen haasteen lähiliikuntapaikoille. Toivon, että liikuntalautakunta ja liikuntahallinto viisaudessaan ottavat pitkän ajan tavoitteekseen lisätä myös tekojääratojen rakentamista eri lähiöihin niin, että me saadaan kattava tekojääratakenttäverkosto ympäri Helsingin. Sehän on joillakin alueilla hyvä, mutta esimerkiksi siellä itäsuunnassa kohtuuton.

Sen takia toivon myös, että kun sinne Myllypuron suuntaan on kovasti yritetty hankkia sellaista hallia, jossa voi myös harrastaa pikaluistelua, mutta ennen kaikkea yleisöluistelua ja perheiden kanssa urheilua, että se etenisi tässä kaupungin hallintokoneistossa myönteiseen ratkaisuun, koska sillä alueella on niin valtavasti ihmisiä ja Myllypurosta on muodostumassa niin mahtava liikunnan keskittymä, että kannattaa kehittämistä sillä alueella jatkaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tiedusteltiin tätä, että miksi väestönsuojaratkaisut tulivat nyt tai miksi hanke maksoi niin paljon.

Olen ymmärtänyt, että oli epävarmaa siinä vaiheessa kun tätä suunniteltiin, tarvitaanko sinne väestönsuojatilat vai eikö niitä tarvita. Tällainen ratkaisu tuli sitten hieman myöhemmin, ja kun väestönsuojat oli sinne rakennettava niin samassa yhteydessä tulivat nämä pukusuojatilat. Tämä on ollu pääasiallinen syy siihen, miksi hankkeen kustannukset nousivat näin huomattavasti.

12.3.2008

Sitten voin oman rootelini puolesta sanoa, että olen iloinen kaikista liikuntapaikoista, mitä kaupunkiin rakennetaan, koska ne kuitenkin poikivat terveyttä huomattavasti meidän väestöllemme.

76 §

Esityslistan asia nro 8

LAUTTASAAREN TONTIN 31137/4 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ilmoitan, että esityslistan sivulla 26 mainittu sopimus maanomistajan kanssa on allekirjoitettu tänään.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lauttasaaren Vattuniemi on upea paikka, sellainen 70-luvun lähiö. Kaikilta pihoilta pääsee toisille pihaille, rusakot leikkivät siellä pihakeinujen välissä ja matalat pensasaidat reunustavat tontteja.

Lauttasaarta ja varsinkin Vattuniemeä on nyt aika reippain ottein kaavoitettu. Siellä on kahdeksankerroksista taloa noussut vierä viereen. Aurinko ei pilkistä pihaille, mutta ei se haittaa, kun siellä on vain koristehavuja ja sepeliä. Se on sikäli vähän ihmeellistä, kun perheasuntoja sinne kaavoitetaan tai toivotaan, mutta ympäristöstä tehdään nyt vähän sitä sun tätä.

Se, mikä on erityisen pelottavaa, tulee ilmi asemakaavamuutosluonnoksesta esitetyistä lausunnoista. Siellä on Vattuniemessä alettu aidata kolmatta metriä korkeilla aidoilla pihvoja. Tontit reunustetaan tiilimuureilla ja pihat suljetaan porteilla. Kadulla kun kulkee niin vieressä on vain vankilamainen tiilimuuri.

Tämän trendin toivoisi loppuvan ihan alkuunsa. Jos minä nyt tulkitsen

12.3.2008

oikein tätä kaavaa niin näin ei välttämättä käy, mutta on mahdollista, että tontille, joka on metrin korkeudella maasta tai niin kuin siinä kaavassa sanotaan, että tontti on metriä korkeammalla kuin asvaltti, on mahdollista, että siihen laitetaan puolitoistametrinen aita, jolloin taas ollaan samassa tilanteessa.

Toivoisin sydämestäni, että rakennuslautakunta pysäyttäisi tämän kehityksen. Kannattaa lukea Lauttasaari-Seuran lausunto tästä asiasta ja kirjeet, joita kaupungille on tästä asiasta lähetetty.

Tämä ympäristö, jota siellä nyt on viime aikoina tehty, ei vastaa pohjoismaisen hyvinvointiyhteiskunnan yhteisöllisiä ja sosiaalisia ihanteita.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Rakennuslautakunta noudattaa asemakaavaa ja maankäyttö- ja rakennuslakia ja Helsingin rakennusjärjestystä näissä kysymyksissä.

Valtuutettu Anttila

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Inka Kanerva on kyllä ihan oikeassa tässä, että Lauttasaarella on ollu tällaista trendiä.

Nyt en ihan heti löytänyt näistä asemakaavamääräyksistä, mutta muistaakseni nimenomaan tässä yhdessä tästä asiasta puhuttiin, mistä Inka Kanerva totesi. Tämän asian ehkäisemiseksi, että ei syntyisi näitä korkeita piha-aitoja ja muureja, tähän pantiin määräyksiä, että saa rajata vain istutuksin.

Muutenkin, minusta tämä asia, mitä valtuutettu Kanerva tässä peräänkuuluttaa, ei kyllä pidä paikkaansa tämän kaava-alueen kohdalla, mutta huoli Lauttasaaren kohdalla on aivan aito.

12.3.2008

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Jos lukee täältä liitteestä niin täällä todetaan näin, että ”ellei korkeuseroista johtuva turvallisuustarve muuta edellytä, tonttien välisiä rajoja ja tontin katualuetta vastaan olevan rajan saa rajata vain istutuksin”.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Rakel Hiltunen
puheenjohtaja

Pertti Vanne
kansliapäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Pekka Saarnio
kaupunginvaltuutettu

Päivi Lipponen
kaupunginvaltuutettu