



27.2.2008



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

5 – 2008

Kokousaika: 27.2.2008 klo 18.00 – 21.20

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro

27.2.2008

60 §	6
Esityslistan asia nro 5	6
VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN	6
Aloite 1	6
Valtuutettu Walldén-Paulig	6
Valtuutettu Malinen	6
Valtuutettu Kantola	7
Valtuutettu Urho	8
Valtuutettu Sademies	8
Ledamoten Björnberg-Enckell	8
Valtuutettu Salin	9
Valtuutettu Arhinmäki	9
Valtuutettu Rantanen	10
Valtuutettu Walldén-Paulig	10
Valtuutettu Urho	11
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Rantanen	12
Valtuutettu Sademies	12
Valtuutettu Arhinmäki	13
Valtuutettu Rantanen	13
Aloite 9	13
Valtuutettu Ingervo	13
Valtuutettu Hellström	15
Valtuutettu Kantola	16
Valtuutettu Luukkainen	16
Valtuutettu Lehtola	17
Aloite 10	17
Valtuutettu Näre	17
Valtuutettu Helistö	18
Aloite 12	18
Valtuutettu Arhinmäki	18
Aloite 14	19

27.2.2008

Valtuutettu Enroth	19
Valtuutettu Rissanen	19
Aloite 17	20
Valtuutettu Salin	20
Valtuutettu Tenkula	20
Valtuutettu Rissanen	21
Aloite 28	21
Valtuutettu Salin	21
Aloite 31	22
Valtuutettu Vuorela	22
Valtuutettu Sademies	22
Valtuutettu Tenkula	23
Valtuutettu Lehtola	23
Valtuutettu Taina	23
Aloite 33	23
Valtuutettu Anttila	23
Aloite 34	24
Valtuutettu Näre	24
Valtuutettu Leena Krohn	25
Aloite 35	25
Valtuutettu Arhinmäki	25
Valtuutettu Ojala	26
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Kantola	28
Valtuutettu Anttila	28
Valtuutettu Salin	29
Valtuutettu Lahti	30
Valtuutettu Brax	30
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	31
Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Sademies	31

27.2.2008

Valtuutettu Arhinmäki	32
Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Karu	33
Valtuutettu Puhakka	33
Motion 38	33
Ledamoten Johansson	34
Aloite 39	34
Valtuutettu Tenkula	34
Valtuutettu Vuorela	35
Aloite 43	35
Valtuutettu Helistö	35
Valtuutettu Kantola	37
Valtuutettu Kalima	38
Valtuutettu Koskinen	39
Aloite 44	39
Valtuutettu Puhakka	39
Valtuutettu Hänninen (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Puhakka	40
62 §	40
Esityslistan asia nro 7	40
RÖYKÄN ENTISEN SAIRAALA-ALUEEN RAKENNUSTEN JA MAA-ALUEEN MYYMINEN SENIOR PARTNERS OY:LLE	40
Valtuutettu Salin	40
Valtuutettu Ojala	41
Valtuutettu Salin (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Taipale	42
63 §	43
Esityslistan asia nro 8	43
HERMANNIN AUTOPAIKKATONTIN 21001/2 JA ASUINRAKENNUSTEN TONTIN 21674/5 VUOKRAUSPERUSTEET	43
Valtuutettu Koskinen	43
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	44

27.2.2008

66 §	44
Esityslistan asia nro 11	44
LAUTTASAAREN TONTIN 31135/11 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11658)	44
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	44
Valtuutettu Gartz	44
Valtuutettu Helistö	45
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	47
Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Minerva Krohn (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Puhakka	49
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	50
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Urho	51
Valtuutettu Mäki	52
Ledamoten Björnberg-Enckell	52
Valtuutettu Anttila	53
Valtuutettu Loukoila	53
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	54
Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Bogomoloff	54
67 §	54
Esityslistan asia nro 12	55
LAAJASALON KORTTELIN NRO 49231 SEKÄ URHEILU- JA VIRKISTYS- PALVELU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11421)	55
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	55
Valtuutettu Luukkainen	55
Valtuutettu Bryggare	56
Valtuutettu Loukoila	56

27.2.2008

Kaupunginvaltuuston kokouksessa käytetyt puheenvuorot

60 §

Esityslistan asia nro 5

VALTUUTETTUJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 1

Valtuutettu Walldén-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Pohdittaessa tulevaisuuden lämmityksen energiatuotantomuotoja ja pyrittäessä samalla mahdollisimman vähän saastuttavaan ratkaisuun ei voida näin vahvasti tässä yhteydessä rajautua pelkästään Helsingin Energiaan ja sen tuottamaan kaukolämpöön. Vakavana vaihtoehtona on nähtävä maalämpöön liittymiseen kannustaminen.

Siksi teen tässä yhteydessä seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto kehottaa kaupunginhallitusta selvittämään mahdollisuuksia liittää alueliitosalueita ja rakennettavia uusia kaupunginosia maalämpöön vaihtoehtona kaukolämpöön liittämiseksi.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tein tämän aloitteeni syksyllä. Tarkoituksena oli nimenomaan sillä kannustaa Helsingin Energian osaamista ja sen viemistä myös maakuntiin, jotta sitä pystyttäisiin hyödyntämään.

Lausuntoja annettiin siinä vaiheessa - lautakunnat, ympäristölautakunta

27.2.2008

ja tekninen lautakunta - kun energiapoliittiset linjaukset olivat vasta valmisteilla. Ja varmaan olettaisin, että vastaukset ovat sitten hieman toisenlaisia, kun valtuuston käsittelyn jälkeen ne muuttuvat aikalailla siitä alkuperäisestä valmistelumateriaalista. Olen nähnyt nimenomaan, että tässä on energiatehokkuudesta ensisijaisesti ja toiseksi tietysti myös ympäristöasioista kyse.

Ympäristölautakunta selvästi puoltaa lausumaa. Eli he katsovat, että olisi aivan järkevää selvittää tämänkaltaiset mahdollisuudet myös biopolttoaineiden ja maakunnassa tapahtuvat prosessit ikään kuin muuttaa Helsingin Energian osaamisella, jos niitä vaan aukenee ja mahdollisuuksia löytyy.

Tekninen lautakunta on lausunut energian valmistelusta normaalin nihkeän lausuntonsa, koska se ei tullut heiltä tämä aloite. Toki he tuovat joitakin tulevaisuuden hankkeita yksittäisen, joka kaupunginhallituksen lausunnossa näkyy myös.

Mutta katson, että nyt energiapoliittiset linjaukset ovat selkeästi muuttuneet ja tämänkaltaisia asioita pitäisi aktiivisesti selvittää ja myös mennä eteenpäin. Fortum menee voimalla ja tekee kehittämishankkeita. Ja niin kuin näimme viikko sitten, viikon sisällä he menevät tuonne itärajan taaksekin myös. Mutta Helsingin Energiaa en siihen kehota ensimmäiseksi, vaan tekemään täällä Suomessa sen oman osaamisensa pohjalta. Toki myös näihin yhteistyöhankkeisiin kannattaisi ehkä ulkomaillakin hyödyntää sitä osaamista.

Tässä ehkä rajataan liian, että kovin pieniä ei. Mielestäni siihen suuntaan ollaan menossa, että kaikki purot täytyisi hyödyntää ja tutkia ja myös käyttää niistä saatava etu. Ilmastonmuutokseen emme pysty vastaamaan sillä vanhalla politiikalla, mitä on ollut.

Siksi teen palautusesityksen tästä. Toivon siihen hieman suopeampaa vastausta sitten seuraavan kerran, jos se saadaan palautettua. Eli teen palautusesityksen.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Malinen totesi, niin olemme viimeisten kuukausien aikana käyneet aika laajaa energiakeskustelua valtuustossa ja ryhmissä ja perehtyneet Helsingin Energian tuotantoon ja näihin

27.2.2008

erilaisiin tapoihin, miten voimme kehittää asioita ja hyväksyneet myöskin laajan asiakirjan ja paljon aloitteita asiasta. Siitä syystä tätä asiaa olisi hyvä vielä tutkia vähän tarkemmin.

Kannatan valtuutettu Malisen palautusesitystä.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme puhuneet viime kuukauden aikana paljon energiapolitiikasta.

Mielestäni valtuutettu Malisen saama vastaus on juuri siihen kysymykseen riittävä.

En kannata palautusta.

Haluan kuitenkin kannattaa valtuutettu – **(Välihuuto!)** No niin. **(Puheenjohtajan välihuomautus.)** Kiitos.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia puheenjohtaja.

Tämä lämpöpumppuasiasia on siinä mielessä merkillinen, että mikäli kaikki Suomessa öljypolttimilla toimivat omakotitalot liitettäisiin lämpöpumpun avulla lämmitettäviksi, niin se vaatisi lisää sähkötehoa kahden uuden ydinvoimalan verran. Öljypoltin syö 0,25 ja lämpöpumppu 1,25 kilowattia elikkä pikkuisen menee metsään tässä kohtaa täydellä kaasulla.

Tämä asia pitää tutkia uudelleen ja palautetaan.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack herr ordförande.

Tähän palautusehdotukseen.

Olen kyllä aivan hämmästynyt siitä, että täällä esitetään, että Helsingin pitäisi alkaa tuottaa lisää lämpöä ja tavallaan paneutua ja satsata vielä

27.2.2008

enemmän tähän toimintaan.

Mielestäni tämä periaatteellinen keskustelu on kyllä äärimmäisen tärkeää. Sen takia en missään nimessä kannata palautusehdotusta.

Lämmön tuottaminen eri tavoin on tärkeää, mutta kyllä periaatteellisella tasolla pitää muistaa, mikä on Helsingin tehtävä. Täällä kerätään asukkailta verot, jotta voidaan tarjota palvelut. Sähkön tuotanto ei voi olla eikä lämmön tuotanto voi olla sellainen painopistealue, että ruvetaan Helsingistä käsin ostamaan maakunnista laitoksia, jotta voidaan tuottaa lisää lämpöä.

Olen kyllä hämilläni tästä esityksestä, enkä ymmärrä sen pyrkimystä nimenomaan, kun katsotaan, mitkä isot tarpeet meillä on palvelusektorin puolella.

Kiitos.

Valtuutettu Salin

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Todellakin, tämä Helsingin Energian kombivoimalatuotanto, joka yhtä aikaa kykenee hyvin energiatehokkaasti ja taloudellisesti tuottamaan sekä kaukolämpöä että sähköenergiaa ja myös sitten tässä samassa yhteydessä kaukokylmää, on asia, jota pitää viedä eteenpäin ja varmaan alueellisesti myös.

Tästä syystä ehdottomasti kestävän kehityksen periaatteidenkin perusteella kannatan, että tämä asia palautetaan semminkin kuin Helsingin Energia tuottaa varsin hyvin myös kaupungin muuhun toimintaan, eli sen ylijäämiä on käytetty ja voidaan jatkossakin käyttää nimenomaan varsinaisten palveluitten, peruspalveluitten rahoittamiseen.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten äsken saliin tullut valtuutettu Salin totesi puheenvuorossaan, niin me olemme saaneet Helsingin Energialta myös merkittävässä määrin tuloutuksia palveluidemme hoitamiseen.

27.2.2008

Siinä mielessä ymmärtäisin niin, että valtuutettu Björnberg-Enckell'in, tai tämän hänen pitämänsä puheenvuoron jälkeen pitää ehdottomasti kannattaa tätä palautusesitystä, jotta me voimme panostaa entistä enemmän tulevaisuudessa Energialta saatavia tuloja palveluihin.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Lähinnä valtuutettu Walldén-Pauligin ponteen sen verran, että sitä kyllä kuulemma ollaan rukkaamassa niin, että sen parempi.

Mutta haluaisin vaan sanoa tämän perusasian, että niin kannatettavaa kuin maalämpöjärjestelmä onkin, niin sitä ei mielestäni kannata kaupungin tasolla asettaa kaukolämmön vaihtoehdoksi, vaan nimenomaan tukea maalämmön rakentamista niillä alueilla, jotka eivät ole kaukolämpöverkon piirissä. Toki kaukolämpöön kuuluu ja sen energiatasetta tai ekotasetta on syytä aina mitata suhteessa siihen, millä polttoaineilla tätä kaukolämpöä tehdään, mutta kokonaisuutena yhdistetty energialämpötuotanto on ekologisesti tehokasta.

Mutta se on totta, että maalämmön kehittäminen ja kannustaminen nimenomaan uusilla alueilla ja varsinkin Sipoon seudulla näillä liitettävillä alueilla, missä on paljon kaukolämpöverkon ulkopuolella olevia taajamaseutuja, niin siellä olisi järkevää, että kaupungin toimin tuettaisi sitä, että se valittava energiaratkaisu kunkin kiinteistön kohdalla, ei suinkaan asuinaluekohtaisesti, olisi maalämpö.

Ja tässä, jos nämä epäselvyydet tästä ponnesta nyt sitten korjataan, niin olen valmis kyllä kannattamaan sen tyyppistä pontta.

Valtuutettu Walldén-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella, tässä on tullut palautetta tästä esittämästäni ponnesta.

Selvyyden vuoksi, todella olen tarkoittanut, en missään tapauksessa sitä, että Helsingin Energia ryhtyisi tätä maalämpöasiaa hoitamaan.

Sen takia nyt valitettavasti korjaan tätä pontta, joka nyt sitten

27.2.2008

suusanallisesti sanoin.

Se kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää kaupunginhallituksen selvittävän mahdollisuuksia tukea sitä, että alueliitosalueilla ja rakennettavilla uusilla alueilla talot valitsevat maalämmön.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Walldén-Pauligin pontta etenkin, kun tätä ryhmässä myös valtuutettu Leppä-aho kovasti meille opasti ja selvitti.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa viereisessä läntisessä naapurissa maalämpöön suhtaudutaan vähän toisella tavalla kuin Suomessa. Siellä hallitus voimakkain insenttiivein eli verokannustein on saanut aikaan tilanteen, joka on ihailtava. Siellä maalämpörakentaminen elää suuressa buumissa. Myös Ruotsissa on paljon sellaisia asutusta, jossa se toimii loistavasti.

Niin kuin täällä on moneen kertaan todettu, kaukolämpöjärjestelmä on loistava järjestelmä, varsinkin jos sitten se energia, joka tuotetaan, tuotetaan mahdollisimman ekologisesti ja vähähiilidioksidituottavasti.

Minä en näe nyt mahdollisuuksia Helsingin kaupungilla luoda sellaista järjestelmää, jossa tuetaan esimerkiksi rahallisesti tällaista rakentamista. Sen sijaan kaavamääräyksillä voidaan saada aikaan ohjaavia toimenpiteitä.

Uskoisin, että tässäkin on varmaan ajatteluna sellainen, että ei haluta tällaista sähkölämmitteistä järjestelmää ns. uudelle haja-asuntoalueelle, vaan ennen kuin se kaukolämpö sinne syntyy, niin joku muu ekologinen malli. Mutta tämä sanamuoto, joka nyt siinä on, vihjaa vähän siihen suuntaan, että kaupungin pitäisi toimia vähän valtiona valtiossa, jota se ei voi tehdä. Maan hallituksen pitäisi luoda ne insenttiivit, jolla maalämpöä aletaan. Ja muistaakseni maan hallituksen

27.2.2008

koostumus on sellainen, että kokoomuksellakin siihen on mahdollisuus vaikuttaa.

Tämä ponsi ei oikein nyt vielä toimi.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Joo, kyllä tuohon ponteen jäi vielä vähän tuo kömpelyys, mihin valtuutettu Bryggarekin viittaa. Ja sitten toinen puoli on se, että siinä edelleen on luettavissa se vastakkainasettelu sen kaukolämmön ja, tai että olisi parempi tukea silloinkin, kun ollaan kaukolämpöverkossa.

Mutta ehkä me nyt kaikki ymmärrämme, mitä tuolla ponnella halutaan tarkoittaa. Ehkä siinä mielessä hyvántahtoisesti voidaan ajatella, että tässä on kyse nimenomaan juuri siitä, että niillä alueilla, joissa kaukolämpöä ei ole, niin silloin kaupunki kannustaisi tavalla tai toisella, ei siis välttämättä tuella - tähän oli valtuutettu Bryggaren tulkinta – vaan voidaan ajatella, että nimenomaan vaikka kaavaohjeella tai kiinteistön luovutuksen yhteydessä voidaan tehdä erilaisia tämäntyyppisiä temppuja, joilla kaupunki nyt sitten tukee, antamatta suoraan rahallista avustusta, joka ehkä paremmin sopisikin valtion piikkiin.

Valtuutettu Sademies

Kiitos puheenjohtaja.

Minä suhtaudun hieman skeptisesti tähän maalämmön ympäristöturvallisuuteen. Siellä maalämpöputkissa kiertää metanoli, joka on aikamoinen ympäristömyrky ympäristöön joutuessaan. Putken rikkoutuessa se valuu pohjavesiin, joka on Suomen arvokkain ja tärkein tavara tulevaisuudessa. Mielestäni sitä ei pidä missään olosuhteissa riskeerata, meidän pohjavesiemme puhtautta.

Siinä mielessä olen hyvin skeptinen. Maalämmöstä on niin vähän käytännön kokemuksia niin lyhyeltä ajalta, että tässä voi käydä pian kuin DDT:n käyttöön otossa, että yks kaks huomataan, että löysät housuissa.

27.2.2008

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni maalämmön käyttöön ei nyt ehkä sisälly ihan näin suuria riskejä kuin valtuutettu Sademies kuvasi.

Suhtaudun positiivisesti sellaisilla maalämmöllä ?, esimerkiksi suoraan sähkölämpöön korvaamalla alueilla ? , joita ei pystytä tuomaan kaukolämmön piiriin.

Mutta jollain tavalla vieläkin, jos, niin kuin uusilla rakennettavilla alueilla lähdetäisiin siitä, että maalämpöä lähdetäisiin eritoten Helsingissä ajamaan, kun mielestäni lähtökohta pitää olla se, että rakennetaan niin tiivistä Helsingin alueelle, että uusille alueille voidaan vetää kaukolämpö. En ihan suoralta kädeltä haluaisi olla kannattamassa sellaista ajattelua, että lähdetäisiin miettimään uusille alueille maalämpöä, jonka tämä sisältää, tämä ponsi, vaan uusille alueille rakennetaan tiiviisti kaukolämmön puitteisiin ja sillä hyvä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Sen verran vielä provosoiduin valtuutettu Sademiehen kommentista.

Niin kuin suurin osa täällä varmasti tietää, niin Ruotsissahan maalämpö on keskeinen uusien pientalorakennusten lämmitysmuoto ja kokemukset ovat paljon pitkäaikaisempiäkin, ettei tässä nyt ihan niin kuin sikaa säkissä olla ostamassa, että valtuutettu Sademiehen puheenvuorot voi jättää kyllä aika omaan arvoonsa.

Aloite 9

Valtuutettu Ingervo

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aloitteeni koskee agilitykenttiä ja varsinkin sitä, että niitä on niin vähän Helsingissä.

27.2.2008

Tällä hetkellä esimerkiksi Ruoholahden agilityharrastuskenttä on jäämässä rakennustyömaan alle. Nämä kenttähan ovat yleisesti ottaen joutomailla ja tilapäisesti, johon on myöskin varmaan ihan hyviä syitä. Osa on tilapäisesti käytössä. Asutuksen vieressähan niitä ei ihan voi ollakaan.

Olen tehnyt tämän aloitteen sen takia, että agility kuitenkin on niin suosittua. Ja varmaan tiedätte, että suurin osa harrastajista on tyttöjä ja nuorehkoja naisia ja keski-ikäisiä naisia ja onneksi siellä on muutamia miehiäkin juoksee radoilla. Nimittäin hiki siellä tulee jo katsellessa. Se vaatii aika paljon liikkumista, että siellä koiransa kanssa pysyy perässä. Itse olen kerran päässyt alkeiskurssille, mutta en sellaiseen seuraan, jolla on käytössä tällaisia tiloja ja siksi se tyssäsi siihen. Mutta yhdet möllikisat ehdin käydä ja ihan hyvällä menestyksellä.

Näihin on tosi pitkät jonot. Itse olen jonottanut seuraan kolme vuotta ja en ole ainoa, joka on kolme vuotta jonottanut seuraan. Ja kun monessa seurassa on vielä, että yli 3-vuotiaita koiria ei mielellään oteta, niin taitaa olla se jonotus sitten jo minun kohdaltani seuroihin ohi. Mutta uusia koiria tulee ja uusia koiranomistajia, jotka haluavat kouluttaa koiraansa ja toimia, harrastaa koiran kanssa tällaista liikkumista, josta koirat yleisesti ottaen tykkäävät ihan älyttömästi. Tämä lisää koirakuria ja tottelevaisuutta ja myöskin yhteisöllisyyttä.

Sen takia haluan olla tukemassa tätä aloitteen vastausta vielä, joka on mielestäni myönteinen. Kiitän siitä valmistelijoita ja niitä lautakuntia, joissa se on käynyt. Vastauksessa mainitaan, että tällaisia soveltuvia alueita olisi mahdollisesti löydettävissä Kivinokasta jostain kohdasta ja Savelan puistosta läheltä sitä skeittipaikkameininkiä, jossa ei olisi asutuksesta tai muusta sellaista haittaa.

Ja koska näitä kenttiä on jäämässä nyt rakennustyömaiden ja muiden alle ja tarve on kova, niin esitän ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että aloitteen vastauksessa agilityyn sopivina pidetyt alueet Kivinokassa ja Savelan puistossa pyritään saamaan agility -käyttöön siten, että ainakin toinen niistä voisi olla myös ympärivuotisessa käytössä.

Nyt on se yksi ympärivuotisessa käytössä oleva Purina-areena Konalan teollisuusalueella. Sinne on niin kovat jonot ja siellä moni moni seura käyttää sitä, että samalla periaatteella, jossa seurat vuokraavat

27.2.2008

kaupungilta näitä ja voivat sitten antaa jäsenilleen. Olisi tietenkin hyvä, että muitakin toimijoita siellä sitten voisi olla, että jos ei pääse jäseneksi niin pitkien jonojen kannalta. Mutta hyvin tärkeitä, että saataisiin yksi ympärivuotiseen käyttöön lisää, että seurat sitten rakentavat niitä siellä.

Agilityharrastus, itse tiedän Itä-Helsingin agilitystä. Siellä on etusija itähelsinkiläisillä ollut ja niillä. Käytännössä siellä on paljon nuoria, 15 – 20-vuotiaita, mikä on ihan oikeinkin, että pääsevät, kun se siellä alueella on. Mutta tarvittaisiin sellainen, mihin voisi kaikki päästä. Tilaahan se ei sinänsä vaadi kovin paljon. Yksi kenttä on 40 – 60 m². Jos kenttä on 100 metriä yhteensä, se kiemurtelee siellä kentän sisällä.

Periaatteessa pitäisin tärkeänä, kun lemmikkieläimet kuitenkin käytännössä kaupunkialueella lisääntyvät ja niistä on paljon iloa omistajille, että olisi enemmän iloa myös naapureille, jolloin kaikki mikä edistää sitä koiran hyvää käytöstä ja harrastusta sen kanssa, niin yleensä on sitten kaikkien iloksi tässä asiassa.

En esitä pontta, mutta totean vaan, että valtuutettu Hellström mm. on tehnyt aikaisemmin aloitteen tästä, että olisi hyvä jo kaavoituksen yhteydessä selvittää, minne saataisiin koirankoulutusalueita ja koirapuistoja. Osassa kaupunginosissa näin onkin jo toimittu.

Mutta ponteni koskee tätä Savelan ja Kivinokan puistojen saamista agility -käyttöön ja niin, että toinen ainakin voisi olla ympärivuotisessa käytössä.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Ingervon tekemää pontta.

Agilityhän on erinomainen harrastus monella tapaa. Tietysti kaikki liikuntaan kannustavat harrastukset ovat hyviä ja suositeltavia. Ja lisäksi, niin kuin valtuutettu Ingervo totesi, niin agilityssä parannetaan myös koirakuria, joten myös ne koirattomat ihmiset viihtyvät koirallisessa kaupungissa paremmin, kun koirat ovat kurissa ja järjestyksessä ja iloisia ja tottelevaisia.

Ja lisäksi mielestäni ylipäänsä harrastaminen eläinten kanssa on etenkin nuorelle hyvää, koska liikunnan ja harrastuksen lisäksi eläinten kanssa oppii myös vastuuta siitä elävän olion huolehtimisesta ja

27.2.2008

eläinten kanssa joutuu olemaan myös rauhallisesti ja maltillisesti, joka on ihan hyvä tapa.

Joten mielestäni ponsi on erinomainen. Etenkin, kun agilityn harrastajamäärät ovat kasvaneet, ja epäilemättä tv-show'n myötä varmasti tulee yhä uusia innokkaita halukkaita mukaan. Ja tietysti sitten tässä kaupungin tehtävä on katsoa, että saadaan sopivia paikkoja agilitykentille ja toteutus tehdään, kuten muissakin liikuntapaikoissa. Sitten toimijat voivat olla aktiivisia sen suhteen, että saadaan nämä kentät toteutettua.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ingervo on tehnyt hyvän aloitteen agility -harrastuksen edistämisestä kaupungissa. En ole samalla lailla yksityiskohtien asiantuntija kuin hän ja valtuutettu Hellström, mutta asia on tullut tässä hyvin perustelluksi.

Myöskin meidän ryhmässämme puhuttiin tästä asiasta. Totesimme, että tämä on kannatettava asia.

Kannatamme valtuutettu Ingervon tekemää pontta.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä myös kannatan valtuutettu Ingervon pontta.

Agilityalueitahan on Helsingissä aivan liian vähän. Koiraharrastajia on todella paljon enemmän kuin mitä niihin mahtuu. Ja kun ne ovat tällaisia aika pieniä alueita ja joutomailla, niin niitä voisi kyllä hyvinkin tehdä enemmän kuin niitä nyt on. Valtuutettu Ingervon ponnella ainakin joudutettaisiin tai vauhditettaisiin yhden tai kahden uuden alueen tekemistä. Nettomääräisestihän ne ei siitä nyt mihinkään tällä vielä kasva, koska todellakin muutama – niin kuin valtuutettu Ingervo sanoi – on nyt sitten käytöstä pois rakennustöiden takia.

Agilityhän on harrastuksena sellainen, että se on hyvää treeniä paitsi koirille, myös koiran omistajille, että tämä on todella hyvä liikunnallinen

27.2.2008

harrastus. Ja tärkeätä on se, että agilityssä kehitetään ja kasvatetaan koiria citykoiriksi elikkä tämä on todellakin kaikkien etu, että näitä kenttiä olisi enemmän käytössä.

Valtuutettu Lehtola

Puheenjohtaja.

Tuen valtuutettu Ingervon ehdottamaa toivomuspontta.

Ja nimenomaan tässä ponnessa on se hyvä puoli, että se saadaan ympärivuotiseen käyttöön. Se on hyvin tärkeää. Tottelevaisuushan on yksi osa myöskin pelastuskoirien kasvattamisessa ja siinä ei koskaan ole tosiaan harjoitus liiaksi. Tuen hyvin lämpimästi ehdotusta.

Aloite 10

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Jätteiden kierrätystä koskevan aloitteeni saamissa vastauksissa välittyy asenne, jossa vastuu kierrätyksen toimivuudesta katsotaan olevan YTV:llä.

Vaikka se näin olisikin, jäi kaipaamaan kaupungilta ryhdikkäämpää ohjausasennetta. On hyvä, jos YTV on todellakin tänä vuonna lähettämässä koteihin uutta jäteopasta. Siinä on sitten syytä olla kartta yleisistä jätteiden kierrätyspisteistä.

Huolestuttavaa ja vastuutonta kuitenkin on, jos kierrätyspisteitä entisestään vähennetään, kuten ympäristölautakunnan lausunnosta ilmenee. Siinä viitataan jättepisteiden tavoitettavuuteen polkupyörällä. Kaikki eivät kaupunkioiloissa pyöräile. Minäkään en sitä uskalla tehdä, saati että kasvava vanhusten määrä uskaltaisi ajaa pyörällä.

Esitänkin seuraavan ponnen:

Huolehditään siitä, että metalli- ja lasijätteiden kierrätystä helpotetaan ja kierrätyspisteiden verkosto on riittävän

27.2.2008

tiheä.

Esitän myös toisen ponnien:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupungissa järjestetään kokeiluna kierrätyspäivät, jonka pohjalta saatujen kokemusten perusteella on mahdollista suunnitella vuosittaista kierrätystapahtumaa.

Esimerkiksi Saksassa mm. Kölnissä on vakiintunut käytännöksi ns. sperrmülle -päivät, joissa kortteleittain kerätään isompia tavaroita kadun kulmiin, joista muut asukkaat voivat käydä hakemansa omansa ennen kuin ne korjataan pois.

Jos Helsingissä järjestettäisiin esimerkiksi loppukevästä yleiset kierrätyspäivät, oheen voisi kehittää kaikenlaista hauskaa tapahtumaa ja tuoda mukaan myös ympäristötietoutta kasvattavaa toimintaa.

Valtuutettu Helistö

Kiitos puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Näreen molempia esityksiä, ponsia.

Aloite 12

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Erittäin tyytyväinen tähän vastaukseen siitä, että Tokoinrantaan tulee jo ensi kesäksi yleinen käymälä ja roska-astioita parannetaan.

Tämä on sellaista kehitystä, jota tarvitaan tietysti tällä alueella niin asukkaiden kuin puiston käyttäjienkin kannalta. Mutta jatkossa myös laajemmin pitäisi käydä puistoja läpi, että yleisiä käymälöitä on entistä enemmän ja paremmat roskikset. Tiedetään, että tänä päivänä roskat ovat suurentuneet tietysti syistä. Tämä on mielestäni erittäin hieno avaus, että tämän aloitteen pohjalta tulee tämä yleinen käymälä.

27.2.2008

En voi olla puuttumatta pieneen freudilaiseen? kirjoitusvirheeseen, joka on aivan viimeisenä kaupunginhallituksen vastauksessa, että todetaan, että "Alén puhtaanapidon resursseja on lisätty". Tiedämme, että on paljon Ale-olutta, ja varmasti tämä käymälä nimenomaan auttaa tähän Alén puhtaanapidon pitoon.

Kiitoksia.

Aloite 14

Valtuutettu Enroth

Kiitos puheenjohtaja.

Olen tyytyväinen kaupunginhallituksen vastaukseen suodattaa ilma uusissa busseissa sen verran, mikä teknisesti on järkevästi mahdollista.

Sen sijaan joukkoliikennelautakunnan lausunnossa sanotaan näin, että "flunssa eli nuhakuume lienee virusten aiheuttama tauti, joka leviää pisara- tai kontaktitartuntana. Mitkään suodattimet eivät tehoa virusten leviämiseen."

No joo. Kyllähän jo on sellaisia suodattimia, jotka suodattavat kaiken, kunnes ei enää mikään mene lävitse. Jokainen suodatin suodattaa jonkun verran aina. Siinä mielessä ilman tätä kategorista väittämää tämä on ihan rakentava ja hyvä lausunto.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan vaan kommenttina, että lähinnä tässä nyt varmaan silloin joukkoliikennelautakunnassa ajattelimme niin, että ei me nyt voida kaupunkilaisilta vaatia mitään kasvosuojaimia tämän flunssan eli nuhakuumeen tartuntariskien välttämiseksi.

27.2.2008

Aloite 17

Valtuutettu Salin

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustotoverit ja muut.

Tämä Jokeri-hanke, joka on viime vuosituhannen suuria tavoitteita, että kyettäisiin lisäämään sekä joukkoliikennettä, poikittaista joukkoliikennettä, raideliikennettä, joka merkitsi sitä, että Helsingin sitoutuminen ilmastotavoitteisiin myös voisi toteutua edellyttäisi, että sekä kaupunginhallitus että nämä kaksi lausunnon antajaa ottaisivat vakavasti tämän aloitteen, sillä sen allekirjoittajina on yhteensä 54 valtuutettua.

Tämä vastaustapa on tietysti mielenkiintoinen, että kaupunginhallitus ei voi tehdä muka mitään sen suhteen, etteikö muka raide-Jokeria voitaisi nopeuttaa.

Se on aivan periaatteellista, omalaatuista, sillä todellisuudessa tämän kaupunginvaltuuston linjaukset merkitsevät sitä, että jos me todellisuudessa edellyttämme, että kaupunginhallitus ryhtyy aientamaan sekä ympäristösyistä, ilmastosyistä että myös kuntalaisten tasavertaisten oikeuksien liikkumiseen syistä tätä hanketta, joukkoliikennehanketta eli kumipyöriltä siirrettäisiin ja siirryttäisiin raiteille, niin kyllä meidän tahtomme pitäisi näkyä sekä kaupunginhallituksen että myös lautakuntiemme toiminnassa.

Tästä syystä – arvoisat valtuustotoverit – esitän, että tämä kaupunginhallituksen vastaus palautetaan ja ryhdytään aidosti nyt toimiin, että raide-Jokeri saadaan nopeutettua.

Siihen on todellisuudessa hyvin monta syytä, ei ainoastaan ilmastomuutos, vaan monet muutkin seikat. Ja nyt olisi oikea aika aloittaa myös siten, että investointisuunnitelmaamme vuoteen 2013 mennessä raide-Jokerin käynnistäminen myös sijoitetaan.

Valtuutettu Tenkula

Ettei valtuutettu Salinin todella tärkeä toive jäisi ihan ilman mitään puhetta, niin haluan tukea valtuutettu Salinin ehdotusta.

27.2.2008

Ja ihan siitä, että oma aloitteeni bussi-Jokerin parantamiseksi, koska todellisuudessa on niin, että poikittaisliikenne Helsingissä edelleenkin kangertelee. Meillä ensimmäinen hyvä ja konkreettinen saavutus on bussi-Jokeri, mutta siinäkin tavallaan tiedettiin jo etukäteen, että tarve on suurempi mitä on ja nyt sitä on korjattu. Sen takia en oman aloitteeni kohdalla käyttänyt puheenvuoroa. Valtuutettu Salinin ehdotus, että kaivettaisiin mapeista tämä raide-Jokeri, niin se on todellakin ajankohtainen. Mielestäni se tulee katsoa kaikkien näiden raideratkaisujen, uusien raideratkaisujen suunnittelun aloittaessa.

Valtuutettu Rissanen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Mielestäni tämä on hirveän tärkeä hanke. Me olemme sitoutuneet, koko kaupunginvaltuusto totta kai raideliikenteen edistämiseen. Tämä on yksi niistä asioista. Tärkeämpinä pidän kuitenkin metron jatkamista niin itään kuin länteen.

Mielestäni tämä kaupunginhallituksen vastaus tässä on ihan riittävä. Ja kuten on todettu, niin täällä tämä keskuspuistoa alittavan tunnelin suunnittelukin on jo käynnistynyt ja kaavoitustyö aloitettu, että kyllä tämä ihan hyvin etenee. Pitää muistaa myös taloudelliset realiteetit, että toive on hyvä ja kyllä me tämäkin saadaan aikaiseksi. Ja hienoa tosiaan, että saatiin niitä lisäbusseja nyt bussi-Jokeriin.

Kiitos.

Aloite 28

Valtuutettu Salin

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä 10.10. Aleksis Kiven päivänä tehty talousarvioasioihin liittyvä aloite kuitenkin on asia, joka pitäisi ottaa huomioon vuoden 2009 talousarvion laadinnassa ja varmaankin siten, että sekä KVTES:in että myös hoitoalan yleissopimusten mukaiset tiedossa olevat pohjat näille

27.2.2008

korotuksille tämän vuoden tammikuussa, maaliskuussa ja syyskuussa tulisi ottaa laskennalliseksi pohjaksi vuoden 2009 raamia varten.

Ihan varmuutta minulla ei ole, vaikka olen niitä yrittänyt lukea, ovatko nämä asiat, nimenomaan tämä riittävä rahoitus henkilöstön palkkaamiseen vuoden 2009 pohjassa vielä olemassa. Mutta tietysti tähän asiaan palataan talousarvion käsittelyn yhteydessä syksyllä.

Aloite 31

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Teen seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Kalkkivuorentien hidasteiden toteuttamista kiirehditään.

Valtuutettu Sademies

Kiitoksia puheenjohtaja.

Kalkkivuorentien varrella asuvat perheet ovat neljäntoista vuoden ajan pyytäneet hidasteita siihen paikkaan, missä tämä maanteiden kuningas ottaa ja kiittää autolla yli 80 km tunnissa, koska sitä nuoriso käyttää oikotienään.

Tarvitaanko tosiaan neljätoista vuotta yhden tai kahden hidasteen saamiseen asuntokadulle silloin, kun lasten henki ja terveys on vaarassa? Voiko tämä kaupunki kohdella lapsia ja lapsiperheitä näin kelvottomasti? Minä vain kysyn sitä. Tarvitaanko tosiaan yksi vainaja vai useampi vainaja ennen kuin sinne se hidastetöyssy saadaan? Siellä 80 henkilöä, täysi-ikäisiä, täysjärkisiä ihmisiä ovat tätä vaatineet, mutta kaupungin virkamies vaan toteaa, että siinä on näkemää riittävästi. Siinä on näkemää hurjastelua varten. Ja sinne halutaan se.

Mielestäni nämä ihmiset, jotka siellä asuvat, ovat oikeutettuja saamaan sen hidastetöyssyn sinne viipymättä. Se on aivan järjetön tilanne tällä hetkellä siellä. Ja tämä on kohtuuton aika.

27.2.2008

Suomihan on YK:n lapsen oikeuksien julistuksenkin ratifioinut. Siinä sanotaan, että lapselle on tarjottava turvallinen katu ympäristö. Tämä ei sitä ole tällä hetkellä. Ei muuta.

Valtuutettu Tenkula

Haluan kannattaa valtuutettu Vuorelan tekemää toivomuspontta.

Itse koen aivan samoin, että liikennenopeuksia ei saada alas päin muuta kuin töyssyillä. Tämä on ikävä asia monilla asutusalueilla.

Valtuutettu Lehtola

Herra puheenjohtaja.

Tarkoitukseni oli myös kannattaa pontta.

Olen aina rakastanut näitä vauhditusponsia.

Valtuutettu Taina

Arvoisa puheenjohtaja.

Asun siinä aika lähellä tätä Kalkkivuorentietä ja tunnen paikan. Siinä todella ne nopeudet ovat välillä aika hurjia, että kyllä valtuutettu Vuorela on tässä ihan oikealla asialla.

Kannatan myöskin hänen ponttaan.

Aloite 33

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä varsinainen kaupunginhallituksen vastaus tähän aloitteeseen tässä vaiheessa voi tyydyttää. Mutta toivon, että tämä asia on kuitenkin

27.2.2008

sillä tavalla merkittävä, että kun kaupunginkansliassa sitä valmistellaan edelleen, tätä täydennysrakentamisasiaa, niin kaksi asia pitäisi pitää mielessä.

Täydennysrakentamisen alueella on kuitenkin noin miljoona kerrosalaa, sellaista rakennusoikeutta, joka voidaan ottaa käyttöön, jos kaupunki jollakin porkkanalla voisi tukea omakotitalojen ja rivitaloalueiden täydennysrakentamista. Näin ollen, kun kaupunginkansliassa joka tapauksessa täydennysrakentaminen tulee MA-ohjelman yhteydessä esille, niin tämä porkkana pitäisi pohtia.

Toinen asia, joka liittyy nimenomaan täydennysrakentamisessa ullakkorakentamiseen.

Nyt parhaillaan kaupungissa valmistellaan ullakkorakentamisen laajentamista myöskin ulkopuolelle kantakaupungin. Siinä yhteydessä pitäisi kyllä kaupungin myöskin pohtia, millä tavalla voitaisiin toisaalta informaation ja neuvonnan ja myöskin joidenkin porkkanoiden avulla, vähän niin kuin hissiavustukset, edistää ullakkorakentamista. Ullakkorakentamisessa saadaan todellisia uusia asuntoja melkein kuin ilmaiseksi, tarkoitan asunto-ohjelman ulkopuolelta. Se on hyvin tavanomaista muissa eurooppalaisissa kaupungeissa, että ullakot myöskin otetaan asumiskäyttöön.

Toivon, että kaupungissa tätä asiaa vähän paremmin pohdittaisiin.

Aloite 34

Valtuutettu Näre

Puheenjohtaja.

Haluan kiittää asiaan paneutuneista vastauksista, jotka eivät vain kopioi toisiaan, vaan tuovat jokainen oman näkökulmansa asukkaiden mahdollisuuksiin vaikuttaa rakentamisen suunnitteluun.

Asuntotuotantotoimikunta kiinnittää aiheellisesti huomiota yksityiskohtien merkitykseen viihtyisän asumistyylin rakentamisessa. Ja toivoisinkin, että niitä myös alettaisiin soveltaa. Hinta ei ole este, vaan pikemminkin tekosyy siihen, että rakentamiskulttuurimme on niin puritaanista.

27.2.2008

Myös rakennusvalvontavirasto on kaivannut rakentamiseen omaleimaisuutta. Uskoisin, että asukkailta saisi siihen hyviä ideoita, kun arkkitehdeiltä niitä tuntuu välillä puuttuvan.

Rakennusvalvontavirasto mainitsee lausunnossaan, että kaupunkisuunnittelun ja rakentamisen informaatiokeskus Laituri oltaisiin avaamassa entisen linja-autoaseman tiloihin tänä vuonna.

Esitänkin seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että vuonna 2008 avattavan kaupunkisuunnittelun ja rakentamisen informaatiokeskus Laiturin toiminnassa kerätään asukastoiveita rakentamisen omaleimaisuuden ja viihtyisyyden parantamiseksi.

Laiturissa varmaankin voisi kokeilla myös vastauksessa viitatus Opus – virtuaalihankkeen sovellutuksia. Mikäli hyviä ideoita kertyy, ne on syytä myös ottaa huomioon rakentamisessa.

Valtuutettu Leena Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Näreen tekemää ponsiehdotusta.

Aloite 35

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Aina silloin tällöin näiden kaupunginhallituksen aloitevastausten tulkitseminen on lukijasta kiinni.

Esimerkiksi valtuutettu Kajoksen tekemässä hyvässä aloitteessa siitä, että asukasyhdistykset ja kansalaisjärjestöt voisivat toimia ostoskeskuksissa maksutta, niin vastaus on seuraava: ”Kaupunki on usein mukana ostoskeskusyhtiöissä osakkeenomistajana tai toiminnan

27.2.2008

harjoittajana. Tässä roolissaan kaupunki voi niin halutessaan edustajiensa kautta paremmin ostoskeskusyhtiön sisällä vaikuttaa niihin periaatteisiin, joiden mukaan yhtiö antaa käyttää sille vuokrattua aluetta ulkopuolisiin tarkoituksiin.”

Kaupunginhallitushan ei ota tähän asiaan yhtään mitään kantaa, vaan toteaa vaan, että ”kaupunki voi niin halutessaan edustajiensa kautta”. Kuitenkin useimmiten olisi hyvä, että valtuusto saisi jonkun näkemyksen siitä, onko kaupunginhallitus sitä mieltä, että näiden edustajien pitäisi toimia näin tai ei pitäisi toimia näin.

Kysymys on siitä, että tänä päivänä monet ostoskeskukset, jos sinne laittaa esimerkiksi kunnallisvaalien alla mikä tahansa puolueista pienen teltan, jossa jututtaa asukkaita, asukasyhdistys, joku kansalaisjärjestö, niin siinä voidaan pieni maksu ottaa. Ne voivat tuntua pieniltä, 25 euroa, mutta joskus 150 euroakin. No, varmasti isolle puolueelle, jolla on paljon valtuutettuja, kuten Vasemmistoliitto esimerkiksi, se ei välttämättä kaada kampanjointia. Mutta entäs sitten asukasyhdistys, jolla ei ole välttämättä edes jäsenmaksutuloja tai pienet erilaiset ryhmät? Ja kun tänä päivänä ostoskeskukset ovat kuitenkin niitä paikkoja lähiöissä, asuinalueilla, jonne ihmiset kokoontuvat, kerääntyvät, joissa ihmiset liikkuvat, niin siellä on hyvä, että yhdistyksillä on myös mahdollisuus omien teltojensa kanssa olla.

Siksi mielestäni olisi hyvä, että me ponnella vähän ohjeistettaisiin sitä, mihin suuntaan näiden kaupungin edustajien olisi syytä halutessaan toimia.

Sen vuoksi esitänkin seuraavaa pontta:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupungin edustajat ostokeskusyhtiöissä vaikuttavat siihen, että asukasyhdistykset ja muut kansalaisjärjestöt voivat käyttää yleisten kulkureittien varrella olevia ostoskeskusten ulkotiloja maksutta.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Arhinmäen tekemää ponsiehdotusta.

Mielestäni todellakin kaupungin pitäisi, siltä osin kun sillä on

27.2.2008

mahdollisuus näissä ostoskeskuksissa mukana olevana toimijana tai omistajana olla vaikuttamassa, pyrkiä siihen, että asukkaiden, asukasyhdistysten ja poliittisten järjestöjen ja muiden järjestöjen toimintamahdollisuuksia parannettaisiin.

Kaupungin kannattaisi myöskin aivan omien toimitilojensa osalta miettiä, onko siinä mitään järkeä, että kuten kuulin juuri tänään: Vuosaassa, kauppakeskus kyllä antaa omat tilansa, sisä- ja ulkotilansa siihen, että siellä voi puolueet olla vaalien alla jakamassa esitteitä, mutta sen sijaan esimerkiksi metrovartijat kyllä ovat häätämässä, jos hiukankin metron vaikka ulkoalueella oven suussa on jakamassa esitteitä, niin metron vartijat kyllä häätävät pois. Onko tämäkään nyt järkevää? Mielestäni kaupungin kannattaisi katsoa sitä, että aktiviteetteja, esimerkiksi poliittista ja muuta kansalaisjärjestötoiminta-aktiviteettia ei varmaan liikaa tässä kaupungissa ole.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Ihan tuohon valtuutettu Ojalan kommenttiin, että metron suuaukkojen edeltä vartijat heittävät poliittisten materiaalien jakajat pois.

En nyt tulkitsisi ihan sitä käyttäytymistä noin. Viime eduskuntavaalien alla olin usein esimerkiksi Sörnäisten metroaseman äärellä jakamassa omaa materiaaliani. Sain pari kertaa mielestäni ihan asiallisesti heiltä huomautuksen, etten tukkisi ihmisten kulkuväylää innokkaana mainosten jakajana. Tämän ohjeistuksen saatuani siirryin hieman sivuun ja niin metroliiikenne kuin valtuutettu Helistön vaalikampanja sujuivat ihan hyvin.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Tietenkin, tämä nyt menee jo vähän sivuunkin tästä aiheesta, mutta olen kyllä ihan samaa mieltä, että totta kai pitää pitää huoli siitä, ettei estetä matkustajien mahdollisuutta siirtyä metron tai tulla pois, että se on ihan järkevää. Mutta toivottavasti Loukoila kertoo toisenlaisia kokemuksia.

27.2.2008

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa kokousväki.

Minulla on ihan omakohtaisia kokemuksia tästä, että – valtuutettu Helistölle tiedoksi – todellakin, metron vartijat ovat tulleet kertomaan, että metron oviaukon läheisyydessä ei saa HKL:n alueella jakaa mitään poliittista materiaalia, eli se oli hyvin selkeä pois ajo.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kajoksen aloitteessa on tartuttu hyvin tärkeään asiaan.

Olemme lukuisten tapausten yhteydessä keskustelleet tästä ja todettu, että peiliin pitää siinä katsoa. Tonttien luovutusehdoissa ja vuokrausehdoissa olisi pitänyt tarkemmin määritellä, mihin niitä yleisiä tiloja, erityisesti kauppakeskusten yhteydessä saa käyttää.

Jos me täällä puhutaan kaupunkitilan ja erityisesti keskustan elävöittämisestä, niin kyllä se elävöittäminen on myöskin sitä, että erilaiset tahot, ja nyt tässä tapauksessa erityisesti poliittiset ryhmät saavat toimia. Totta kai pitää ottaa huomioon se valtuutettu Helistön esille nostama kysymys, että ihmisten pitää päästä liikkumaan. Mutta kyllä pitää olla mahdollisuus näillä keskeisillä kaupunkipaikoilla erilaisten ryhmien olla esittelemässä toimintaansa.

Meidän olisi puututtava tähän kokonaisuutena, koska on vielä vaikeampi puuttua yksittäisiin tilanteisiin. Mutta että saadaan ohjeistus. Tässä esitetty ponsi on nyt yksi tapa yrittää viedä asiaa eteenpäin.

Kannatan sitä lämpimästi.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen täsmälleen samaa mieltä mitä edellä puheenvuoron käyttäneet henkilöt.

27.2.2008

Tuen lämpimästi valtuutettu Arhinmäen pontta.

Jos katsotaan, millä tavalla kaupunginvaltuusto ja yleensä poliittiset päättäjät luovat toimintaedellytyksiä kauppakeskuksille ja yleensä kaikenlaisille kaupalliselle toiminnalle, niin on vähintäänkin kohtuullista, että myöskin heidän puoleltaan suhtautuminen poliittisten päättäjien ja asukasliikkeiden toimintaan on samalla tavalla myötämielistä ja nähdään sen yhteiskunnallinen merkitys ja myöskin kansalaisyhteiskunnan edistämisen kannalta tärkeänä asiana, että voidaan todella jakaa sekä materiaalia että myöskin pitää puheita ja sillä tavalla edistää tällaista aktiivista kansalaisyhteiskuntaa.

Toivon, että nyt kun syksyllä on tulossa vaalit, niin kaupungin puolelta aktiivisesti viestitettäisiin yritysten ja elinkeinoelämän edustajille, joita varmaan kaupungin johto tapaa, että tämäntyyppinen toive valtuustolla on ja että nyt syksyllä, kun kunnallisvaaleissa näitä tapahtumia järjestetään, niin ostokeskukset ja myöskin kaupungin omat tilat voisivat olla paremmin kuin aikaisemmin kaikkien kansalaisjärjestöjen ja poliittisten järjestöjen käytössä.

Valtuutettu Salin

Arvoisa puheenjohtaja.

Opetuslaissa ? on tietysti aika vahvasti vahvistettu kansalaisten oikeus mielipiteen esittämiseen julkisesti. Silloin myös tietysti yhdistysten ja muiden osalta pitäisi olla mahdollista, kun ei enää myöskään kaupungin oma järjestyssääntö aseta erityisiä ehtoja sille, etteivätkö erilaiset järjestöt ja muut voisi olla esillä julkisissa tiloissa. Kyllä kaupunkitila on juuri sitä aluetta, jossa kuuleminen, mielipiteiden vaihto ja vaikuttaminen on nimenomaan, ei pelkästään mahdollista, vaan luvallista ja suotavaa, niin kuin valtuutettu Arhinmäki joskus muotoilee.

Ja hänen ponttansa kannatan ja varsinkin sitä, että aivan todellisuudessa myös kaupungin johto ohjeistaa siten kuin konserniohjeet ovat viimeksi täällä hyväksytty eri yhtiöiden, kiinteistöyhtiöiden hallinnossa olevia kaupungin edustajia siitä, että tämä maksuttomuusperiaate, koska se on maksuttomuusperiaate nimenomaan, mitä kannattaa tämän ilmaisuvapauden tueksi tehdä, että se menee eteen päin.

Kannatan siis ponnien hyväksymistä.

27.2.2008

Valtuutettu Lahti

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ponsi on aika tavalla hämmentävä siinä mielessä, että kyllä kauppakeskusten liiketoimintaan varatut tilat pitää pitää puhtaana politiikasta. Eivät ihmiset tule kuuntelemaan sinne ideologisia viestejä, vaan asioimaan. Ja nämä poliittisiin liikkeisiin liittyvät paikat ehkä parkkipaikoilla taikka sitten sellaisilla aukeilla toreilla, joissa ei häiritä liiketoimintaa.

Elikkä ehdottomasti olen tätä pontta vastaan. Pidän harmillisena sitä, että liiketoimintaan sekoitettaisi tällä tavalla politiikkaa. Mihinkä siellä sitten se raja vedetään? Kuka pääsee pitämään ja minkälaisella paikalla näitä puheenvuoroja?

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni tämä ponsi on hyvinkin perusteltu, jos katsotaan, mitä meillä on äänestyskäyttäytymisessä tapahtunut. Meillä on suorastaan, kun suuret ikäluokat poistetaan ja katsotaan, mikä on meidän äänestysprosenttimme sitä nuoremmissa ikäluokissa eli viisikymppisissä ja sitä nuoremmissa, niin valitettavasti olemme siinä jommallakummalla 50 %:ia valtakunnallisissa vaaleissa ja kunnallisvaaleissa saattaa olla, että joistakin kuntien yhdistämisistä johtuen alamäki pikkuisen taittuu seuraavissa vaaleissa. Mutta esimerkiksi Helsingin ennusteet ovat kuitenkin aika hälyttäviä ja pelottavia.

Yksi, mitä valtioneuvosto parhaillaan tekee oikeusministeriön johdolla, että mietitään vähän mukavampaa ilman aikaa eduskuntavaaleille. Kunnallisvaalit näillä näkymin pysyvät erittäin kurjissa keleissä ja ilmoissa. Silloin kaikki ne teot, millä tasapuolisesti ilman, että ihmisillä pitää olla paljon rahaa, ehdokkaat, politiikasta innostuneet ihmiset pääsevät ihmisten kulkureiteille, tietenkin heitä kohtuuttomasti häiritsemättä, ovat kannatettavia. Tämä on erittäin tärkeä osa sitä, millä me innostamme ihmisiä osallistumaan vaaleihin. Sitä kautta vahvistamme suomalaista demokratiaa.

27.2.2008

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Toteaisin valtuutettu Lahdelle, että ihan mielelläni voisin lähteä vaikka valtuutettu Lahden kanssa Vuosaaren Kolumbus-ostoskeskukseen, koska siellä on pitkään jo ollut hyvä käytäntö. Tiedän monia muitakin paikkoja. Totta kai, sehän sovitaan yhdessä. Ei tämä valtuutettu Arhinmäen ponsi tarkoita sitä, että sinne menee poliittiset puolueet päättämään, että mitä täällä tehdään, vaan nimenomaan, että kaupungin edustajat neuvottelisivat näistä ostoskeskusten yhtiöistä, missä sitten sovitaan näistä pelisäännöistä. Totta kai se täytyy olla yhdessä sovittua.

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Oli ikävä kuulla valtuutettu Braxilta, että kunnallisvaalien ajankohtaa ei oltaisi siirtämässä, koska paras mahdollinen ajankohta niille olisi tietysti kesäkuu ja siten vielä, että valtuustokausi päättyisi juuri vaaleihin eikä tällainen nykyinen järjestelmä, jossa vanha valtuusto jatkaa vielä yli kahden kuukauden ajan vaalien jälkeen ja uusi valtuusto tekee itse asiassa tärkeimmän päätöksensä eli budjettipäätöksensä vasta noin vuoden kuluttua valinnastaan ja se koskee vasta, ei vaaleja seuraavaa, vaan sitä seuraavaa vuotta. Eli koko kunnallinen järjestelmä kaipaisi sitä, että kunnallisvaalit saataisiin aikaistettua ja että uusi valtuusto pääsee heti valintansa jälkeen vallan kahvaan, siis sinne mihin kansa on sen tarkoittanut.

Mutta – arvoisa puheenjohtaja – minäkin tuen valtuutettu Arhinmäen pontta.

On aivan paikallaan, että pelisääntöjä selkeytetään tai ainakin pyritään neuvottelemaan niiden selkeyttämisestä.

Valtuutettu Sademies

Kiitos puheenjohtaja.

Minä haluaisin kiinnittää valtuutettujen huomiota siihen, että ainakin viime vaaleissa kauppakeskusten ympäristössä ja muualla levitettiin

27.2.2008

mainospamfletteja vähän turhan runsaskätisesti. Niitä oli sitten maisema tulvillaan ja joku ne joutuu sieltä siivoamaan. Mutta en minä nähnyt siellä valtuutettuja siivoamassa niitä. Kyllä se kaatui jonkun muun siivottavaksi tämä homma. Jos sinne niitä mennään jakamaan, niin pitää sopia myös sitten kauppakeskuksen kanssa, että kuka ne siivoaa. Ei muuta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tietysti tästä voisi avata laajan keskustelun siitä, mikä tänä päivänä on puolijulkista, mikä on yhteistä tilaa, jota valtuutettu Lahti lähti kritisoimaan.

Tässähän on kysymys siitä, että tänä päivänäkin ostoskeskuksilla nimenomaan ulkotiloissa paljon on erilaisia telttoja ja muita ja tulisi yhteiset pelisäännöt siitä, että niissä ei kovia maksuja, vaan päästään ja nähdään, että se tyydytetään molempia puolia ja se on osa julkista tilaa.

Tänä päivänä erityisesti pitää muistaa, että ostoskeskukset haluavat tällaisiksi puolijulkisiksi vähintään silloin, jos ne haluavat sinne myös paljon kunnallisia palveluita. Esimerkiksi jos ajatellaan Kampin keskustaa, metroasema on Kampin keskuksen sisällä. Monet ostareilla on metroasemien sisäänkäynnit. Espoossa jopa kirjastot ja kirkotkin ovat jo ostareiden sisällä. Jos ostoskeskukset pyrkivät sellaisiksi paikoiksi, joissa ihmiset liikkuvat, joissa ihmiset viihtyvät, niin silloin toinen puoli on myös se, että siellä yhteiskunnallisuuden pitää tasapuolisesti pystyä näkemään. Ei voi lähteä siitä, että yhteiskunta vaan tarjoaa sinne erilaisia palveluita, jotka vetää ihmisiä, mutta sitten sanotaan toiselle puolelle yhteiskuntaa, että ei, teitä ei tarvita tänne.

Tämä on iso kysymys demokratian kannalta, että miten me kaikki pystytään liikkumaan siellä missä ihmiset ovat. Jos me järjestetään tupailtoja, niin kyllä, tietysti minun tupailtoihini tulee paljon ihmisiä, mutta monen muiden välttämättä ei tule, että se on mentävä sinne missä ihmiset ovat ja he ovat tänä päivänä aika paljon ostareilla ja kauppojen edustoilla.

Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)

27.2.2008

? , että tarkoitan sellaisia liiketoimintatiloja, joissa a
tulleet vain hankkimaan tarpeisiinsa tavaroita. Sen sijaan näillä
tapahtumatoreilla, Tallinnanaukio ja monissa muissa suurissa
ostoskeskuksissa toki pitää olla poliittista puheenvuoroa
mahdollistavaa toimintaa. Se on hyvin erikseen sovittavissa. Mutta sitä
ei voi ulottaa sellaisiin hyper- ja supermarketteihin, joissa tähän
tarkoitukseen ei ole varattu tiloja.

Valtuutettu Karu

Joo, kiitoksia.

Ihan kommenttina vaan, että taitava asukasyhdistys tai muu tällainen
organisaatio myy potentiaalisen ostovoimansa ja sitä kautta saa tilat
käyttöön.

(Puheenjohtajan välikommentti.)

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän keskusteluun ihan haluan myös painottaa tätä julkisten tilojen
käyttöä näissä yhteisissä poliittisissa ponnistuksissa. Tämä on oikeasti
demokratiakysymys.

Voisi sanoa ihan kokemuksesta nimimerkki ”paljon siellä
kauppakeskuksissa ja toreilla seisonut”, että täytyy sanoa, että
yllättävän miellyttävä se kuitenkin se vastaanotto sieltä kansalaisten
taholta on, vaikka onkin Vasemmistoliitosta, niin puhumattakaan sitten,
jos on valtapuolueet liikkeellä.

Eli se – haluan sanoa ihan vakavasti – että se vastaanotto myös
ihmisten taholta on kyllä ollut ihan kauppakeskuksissa myönteinen, eli
kyllä minun mielestäni tätäkin pitää arvostaa, että myös ihmiset
tuntuvat haluavan kohdata poliitikot vaalien alla ja vaalien välilläkin
myös näissä julkisissa tiloissa ilman niitä korkeita kynnyksiä
tupailtoihin.

Motion 38

27.2.2008

Ledamoten Johansson

Arvoisa puheenjohtaja.

Aloitteen tekijä ei ole itse paikalla.

Mutta haluan kuitenkin pohjoishelsinkiläisenä todeta, että tämä on kyllä erittäin tärkeä vesistö tämä Longinoja. Se on poikanut tällä vaalikaudella jo kaksi aloitetta.

? on tässä edustaja, anteeksi valtuutettu Lipposen – myös edustaja Lipposen – aloite, jossa mm. todetaan tietysti, miten tärkeä Vantaanjoen sivuhaara tämä on ja kulkee vanhojen kulttuurimaisemien läpi ja toimii nykyään taas myös kalojen, ei ainoastaan ihmisten kutupaikkana.

Tämä ensimmäinen aloite, joka tehtiin aiemmin vaalikaudella, sehän sisälsi sen, että kun Longinojan ruotsinkielinen versio oli jäänyt kokonaan kartoista ja virallisista dokumenteista pois, niin todettiin, että sen nimi on Dikelbackabäck ? ja se on palautettu nyt sen aloitteen pohjalta.

Ja siltä osin ymmärrän valtuutettu Lipposen aloitteen, että kun ”bäck” on suomeksi puro, niin siinä mielessä hänen ehdotuksensa on ihan looginen, mutta kun mielestäni nimistötoimikunnan logiikka on kuitenkin vielä vahvempi, niin en esitä sen palauttamista, mutta totean vain, että olemme tekemisissä erittäin tärkeän vesistön kanssa.

Aloite 39

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Valintatalo on saapunut Suutarilaan vuosi sitten. Se oli hieno juttu.

Nykyään kun lähiöistä tiedämme, että palvelut rapautuvat ja ostareillakin kauppakeskukset muuttuvat lähipubeiksi jne., niin me saimme Suutarilaan – yllätys yllätys – Valintatalon aivan

27.2.2008

asutuskeskuksen keskellä. Ja koska tätä Valintatalon liikennejärjestelyistä ei todellakaan ole suunniteltu siinä vaiheessa, kun, tai etukäteen ennen kuin tiedettiin, että me saamme Valintatalon, niin siinä on nyt ollut suuria ongelmia.

Kiitän kaupunginhallitusta saamastani vastauksesta, missä suhtaudutaan myönteisesti, että Valintatalon eteen, jossa on risteys, saataisiin kiertoliittymä, mutta koska tietysti näitä liikennehankkeita on paljon ja tavallaan ne on lukkoon lyöty nyt jo tärkeysjärjestyksessä 2012 asti, jolloin tämä kiertoliittymä vasta kisaisi sitten 2012 jälkeisten hankkeiden joukosta, niin haluan ponnellani kiirehtiä tätä asiaa.

Joten ehdotan seuraavanlaista pontta:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Suutarilan kiertoliittymää kiirehditään.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi tätä valtuutettu Tenkulan erinomaista pontta.

Aloite 43

Valtuutettu Helistö

Olen kohtuullisen huolissani kaupungin hyvästä tavoitteesta elävöittää kaupunkitalokorttelia ja tätä vanhaa kaupunkia, Senaatintorin ympäristöä.

Tehdessäni tämän aloitteen, joka koskee siis Senaatintorin ympäristön rauhoittamista autoliikenteeltä erilaisin keinoin, kaupunginjohtaja Pajunen ei ollut vielä tuonut esiin yllättävää kommenttiaan, jonka varmaan muistatte, että kantakaupunkiin tulee jatkossakin päästä hyvin henkilöautoilla. Tätä asiaa on pohdittu monesta eri näkökulmasta. Ja eräällä lailla ymmärrän hyvin myös kaupunginjohtajan ajatuksen tässä asiassa.

27.2.2008

Mutta kuten jo sanoin, olen huolissani kaupungintalokortteleiden elävöittämissä tulevaisuudesta. Mielestäni se on edelleen liian kiinteistöviraston ja byrokratian takana ja mitään todellisia muutoksia ei ainakaan lähivuosina ole näköpiirissä. Mielestäni tämä on väärä strategia, koska kaupungintalokortteleita voidaan kehittää myös pienillä askelilla, ei vain suurilla kiinteistöremonteilla ja uusilla vuokralaisilla. Mielestäni nimenomaan kävelyalueiden ulottaminen lähemmäksi kaupunkitalokortteleita olisi yksi helpostikin toteuttavissa oleva tapa.

En aio rasittaa teitä, hyvät valtuutetut palautusehdotuksilla tai ponsiesityksillä, koska uskon, että ette halua ottaa kantaa aika yksityiskohtiinkin meneviin asioihin pelkästään valtuutettu Helistön puheenvuoron perusteella, vaikka myönnänkin, että olen onnistunut yllättävän monta huonoa aloitevastausta palauttamaan nimenomaan teidän tuellanne.

Mutta haluaisin nyt nostaa keskusteluun myös sen näkökulman, jota toistaiseksi ei ole kaupunkisuunnittelussa tai kantakaupungin liikennekeskustelussa tuotu esiin.

Eli toistaiseksi olemme lähteneet siitä, että kävelykeskusta voidaan toteuttaa Helsingissä oikeastaan vasta keskustatunnelin toteuttamisen yhteydessä.

Nyt jos olen ymmärtänyt oikein, niin keskustatunnelin tulevaisuus on hyvinkin vaakalaudalla, kun sosiaalidemokraatit ovat ottaneet toisenlaisen lähtökohdan sen toteuttamiseen. Ja näin ollen meidän pitäisi päästä kuitenkin keskustelemaan siitä, miten välttämätön kävelykeskusta voitaisiin kuitenkin toteuttaa, vaikka keskustatunnelia ei ikinä toteutettaisi.

Haluaisin tuoda keskusteluun muutamia vähemmän pragmaattisia tapoja laajentaa kävelykeskustaa. Tarkoitan nyt vähemmällä pragmaattisuudella sitä, että mielestäni kävelykatuja ei tarvitse aina rakentaa kävelykaduiksi. Kävelyalueita voitaisiin ottaa käyttöön esimerkiksi kesäkaudelle. Esimerkiksi tämä vanhan kaupungin kaupungintalokortteleiden alueet olisivat hyvinkin sellaisia, joita voitaisiin kesäaikana hyödyntää enemmän kävelyalueina.

Vastauksessa sanotaan mm., että Yliopistokatu, entinen Hallituskatu Tuomiokirkon edustalla voidaan tulevaisuudessa muuttaa kävelykaduksi sitten, kun jotkut muut toimet täällä korttelistossa ollaan tehty. Mielestäni se on väärä lähtökohta.

27.2.2008

Sain juuri erään linkin, tai erään ystäväni kautta linkin Bogotaan, jossa miljoonakaupungissa ollaan ryhdytty toteuttamaan sellaista, että joka viikonloppu iso kantakaupunki on kielletty henkilöautoilta. Sinne ei tulla henkilöautoilla. Sen lisäksi, että tämä toiminta on lähtenyt ilmanlaadun takia – niin kuin valtuutettu Bryggare hyvänä oppilaana tietää – mutta sen lisäksi tällä on ollut yllättäviä lisävaikutuksia. Tämä on aiheuttanut Bogotan kaupungin kantakaupungille yllättävän piristymisen. Jokaisesta viikonlopusta on tullutkin tapahtuma, joka tuo kantakaupunkiin tuhansia ihmisiä viettämään vapaa-aikaansa, tapaamaan ystäviään, kuluttamaan, ostamaan. Eli kävelykeskustan laajentumisella ei pitäisi olla lainkaan, tai kävelykeskustaa ei pitäisi vastustaa sillä, että pelätään kantakaupungin ostovoiman heikkeneminen.

Tiedän, että on varmaankin radikaalia ryhtyä sille linjalle, mitä Kööpenhaminassa harrastetaan eli sille linjalle, että kerran vuodessa yksi katu muutetaan jalankulkupainotteiseksi kaduksi pois henkilöautoilta.

Mutta me voisimme tehdä sellaisia toimia, mitä esimerkiksi Amsterdamissa tehdään. Amsterdamissa on yksi keskeinen, sanottaisiinko kokoojakatu –tyyppinen katu, joka joka torstai muutetaan tori- ja kauppakaduksi, liikenne pois ja torikauppiaat kadulla. Ihan mahtava yhteisöllinen tapahtuma myös. Olen ymmärtänyt **...(Puheenjohtajan välihuomautus.)** Joo.

Ja siirrytään kaupunkisuunnittelulautakuntaan, koska olen ymmärtänyt, että kaupunkisuunnittelulautakunta on tämän kevään aikana tekemässä päätöksiä tulevan kävelykeskustan suhteen.

Toivon valtuutetuilta, kaikista ryhmistä, nyt reipasta ja rohkeaa ajattelua siitä, että miten voisimme elävöittää myös nopeasti tätä yhteistä kantakaupunkiamme ja miten voisimme parantaa jalankulkuolosuhteita. Se on kuitenkin itsestään selvä trendi, mitä meidän pitäisi tehdä. Mutta ei nyt anneta rahan sitä liikaa jarruttaa. Ollaan rohkeita ja tehdään myös kevyempiä ratkaisuita asian eteen.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustakortteleiden elävöittämissasiassa on käyty monenlaisia keskusteluja ja meillähän alkaa olla vähän kilpailukin siitä, että kuka

27.2.2008

saa olla tässä aloitteen tekijä, onko se Leijona Osakeyhtiö, kaupunginhallitus, kiinteistölautakunta vai kuka. Joka tapauksessa monia asioita on nyt selvityksessä ja monenlaisia ideoita on siitä, mitä kaikkea uudella lailla sijoitellaan toimintoja ja miten liikennettä voitaisiin ehkä tulevaisuudessa toisella lailla ohjata. Tähän elävöittämiseen ilman muuta ihan olennaisena osana kuuluu se, että kävelykeskusta laajenee.

Ja valtuutettu Helistö oli tässä aika reilu, kun ei vaadikaan meitä tänään ottamaan kantaa, koska vielä on ihan mahdollista ottaa kantaa siitä, että mihin, mikä katu ja mihin suuntaan missäkin liikenne kulkisi. Se ongelma tiedetään, että se ykkösen ja kolmosen ratikkaraide pitää jostakin kulkea. Joku suunnitelmahan oli, että Unioninkadulle ne kulkisivat molempiin suuntiin, siinä raiteet. Mutta ennen kuin näistä on saatu tarkemmat selvitykset, niin on vaikea ottaa kantaa yksittäisiin katuihin ja niiden käyttöön. Mutta joka tapauksessa se on edessä, että kävelykeskusta laajenee.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sosialidemokraattinen ryhmä katsoi, että ei ole asianmukaista sitoa keskustatunnelin rakentamista ja kävelykeskustaa toisiinsa.

Kysymys on oikeastaan muustakin kuin liikenneratkaisusta. Kysymys on kaupungin imagosta ja sen viihtyvyydestä. Me olemme pitäneet aika huonona ikään kuin sitä, että nämä on kytketty yhteen ja nähneet, että se on ollut jonkinlainen painostuskeino. Me ymmärrämme, että tällä hetkellä keskustatunneli on siirretty pois agendalta. Se ei ole realistinen vaihtoehto. Mutta me näemme kyllä, että kävelykeskusta-asiaa pitää kiirehtiä.

Itse toimin aika paljon yliopistokorttelissa. Pidän aika sietämättömänä sitä tilannetta. Siinä kampuksen jalankulkuliikenteen lomassa puikkelehtii sitten autot ja moottoripyörät. Siellä on aika paljon vaaratilanteita. Yliopistonkatu on tyypillisesti sellainen alue, josta pitäisi muodostaa kävelyalue ja myöskin eräitä muita.

Toivoisin, että kaupunkisuunnittelulautakunta kiirehtisi tätä hanketta, sen valmistelua sillä tavoin, että se saataisiin valtuustoon vielä tämän vuoden aikana jos mahdollista ja me voisimme keskustella täällä niistä vaihtoehtoista.

27.2.2008

Valtuutettu Helistön puheenvuorossa oli useita mielenkiintoisia näkökulmia. Eräs oli se, että voidaan ajatella myöskin sitä, että tietyt kadut ovat määrätyn ajan vuodesta ainoastaan kävelykäytössä. Ei hullumpi ajatus.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen mielessäni ihmetellyt, miten sosialidemokraatit ovat luopuneet tästä Pekka Korpisen ajamasta oikeusvaikutteisesta yleiskaavasta tämän keskustunnelin osalta.

Aloite 44

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan lyhyesti vaan todeta tästä, että tässä oli kaksi lausuntoa, oli kiinteistöjen kehittämissyksikön lausunto ja sitten asuntolautakunnan lausunto.

Olen todella tyytyväinen, että kaupunginhallitus on valmistellut tämän asian nimenomaan asuntolautakunnan esityksen pohjalta. Elikkä tulkitsen niin, että tässä todellakin jatkossa näitä asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia ja koulutusmahdollisuuksia niin toimintaedellytysten kuin rahojenkin osalta yhtenäistetään. Mielestäni tämä vastaus on selkeä, vaikka tosiaan kiinteistöjen kehittämissyksikkö oli sitä mieltä, ettei mitään muutoksia tarvita. Että kiitos tästä.

Ja mietin jo tuossa tällaisen vauhdittamisponnen tekemistä, mutta eiköhän tämä mene vauhdilla eteenpäin ilman ponttakin.

Kiitos.

Valtuutettu Hänninen (vastauspuheenvuoro)

27.2.2008

? tässä kohdassa, että olisi myös asukkaiden edustajien
vuokralaisneuvottelukunnalta pyydetty mielipidettä, koska heidän
kuitenkin vuokrissaan maksavat nämä koulutusrahat.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan huomauttaa, että näissä lausunnoissa mitä on annettu näistä,
niin sieltä löytyy myös summat koulutukseen käytettävistä rahoista. Ja
voin kyllä sanoa, että ne eivät tule nostamaan vuokralaisten vuokria.
Kyse on niin minimalistisista summista.

62 §

Esityslistan asia nro 7

RÖYKÄN ENTISEN SAIRAALA-ALUEEN RAKENNUSTEN JA MAA-ALUEEN MYYMINEN SENIOR PARTNERS OY:LLE

Valtuutettu Salin

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Röykän sairaalan kiinteistön myyminen ja kilpailuttaminen on
varsin – voisiko sanoa – epäonnistunut asia täsmälleen siinä mielessä,
että tuo hinta, joka maapinta-alasta, joka on todellakin 45 ha ja päälle
sekä mahdollisesti varsin huonokuntoisiltakin, osittain
huonokuntoisesta rakennuskannasta, jossa kuitenkin kerrosalaa on
11 000 k-m² ja tarjousten paraskin hinta on vain 3,8 milj. euroa, on
sellaista polkumyyntiä, jota ei SKP:n ja asukaslistan yhteinen
valtuustoryhmä voi kannattaa.

Tämä on todellakin sosiaalista polkumyyntiä myös siltä osin, että tuo
yhtiö, joka aikoo sinne jonkinlaisen vanhustenhuollon laitoksen sitten
perustaa, mahdollisesti myydä palveluja hyvään hintaan, mahdolliseen
korkeaan hintaan Helsingin kaupungilla kaupungille päin, on sitten
sellaista rahastamista, jota emme myöskään voi hyväksyä, kun

27.2.2008

ajatellaan visiona, miten me suuret ikäluokat siirrymme kohti dementiahoitokoteihin.

Joten esitän myynnin hylkäämistä näillä mainitsemillani perustein.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Valitettavasti en nyt voi tukea valtuutettu Salinin ajatusta siitä, että tämä myynti pitäisi hylätä.

Samalla haluan todeta sen, että olen todellani pahoillani, että olemme päätyneet tähän pisteeseen, että nämä arvokkaat historialliset rakennukset, kiinteistö ja todella luonnonkauniit maa-alueet siellä ollaan nyt myymässä.

Mutta se, että me olemme nyt tässä pisteessä, niin sehän on pitkä prosessi. Ja tietysti kaupunki voi syyttää siitä itseänsä, että emme ole niille aikaisemmin, näille kiinteistölle ja tälle maa-alueelle löytäneet parempaa käyttöä.

Kun Martti Asunmaa oli Helsingin kaupungin henkilöstöjohtajana, hänellä oli ajatus siitä, että Röykän sairaalan vanhat kiinteistöt otettaisiin esimerkiksi kaupungin henkilöstön kurssikeskuksen tai vastaavaan käyttöön. Itsekin aikoinaan silloin, kun olin työsuojeluvaltuutettuna terveysvirastossa ja moneen otteeseen vierailimme myös Röykässä tutustumassa tiloihin, niin olin sitä mieltä, että tälle kiinteistölle löytyisi todella hyvin käyttöä ja kaupungin kannattaisi pitää siitä kiinni. Näin ei kuitenkaan sitten valitettavasti ole tässä vuosien saatossa tapahtunut, vaan rakennukset ovat pääosin olleet poissa käytöstä. Jonkin verranhan toki henkilöstöllä on ollut vielä tiloja siellä käytössä.

Mutta historiallisesti ja muutoinkin, mielestäni tämä on hyvin valitettavaa. Toisaalta, kun tarjouskilpailu nyt sitten on tehty ja sillä tavoin tämä kauppahinta, voi tietenkin täällä spekuloida ihan mitä tahansa, mitä siitä voisi saada, mutta parempaa tarjousta nyt ei ole tullut. Nämä kaksi tarjousta tällä kierroksella, niin myyntiinhan tämä menee. Mutta en usko, että tulevat sukupolvet meitä päättäjiä tulevat päätöksistä kiittämään, ainakaan niistä päätöksistä, joilla tämä prosessi on laitettu aikoinaan liikkeelle.

27.2.2008

Valtuutettu Salin (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ojalalle tietysti voisi kommentoida, että silloin kun 1990-luvulla ryhdyttiin psykiatrisia sairaaloita ajamaan alas, niin juuri tämä psykogeriatrinen Röykän sairaala oli ensimmäisiä ikävä kyllä. Ja todella 1990-luvulla vielä oli tämä sairaalakiinteistö monin osin kylläkin henkilöstöasiainkeskuksen käytössä. En itse ole siellä missään kuntoutuksessa ja muussa ollut, mutta siellä monet kurssit ja vastaavat on järjestetty.

Kaiken kaikkiaan periaatteena pitäisi olla, että kaupungin kiinteää omaisuutta ei polkumyydä, ei sitten kaupungin sisällä eikä myöskään, jos se sattuu sijaitsemaan jonkun muun kunnan alueella.

Tästä syystä edelleenkin olen sitä mieltä, että tämä asia pitäisi hylätä.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

En vastusta nyt tässä tilanteessa myyntiä, mutta tuon tämän ilmiön historiasta hiukan tietoa ja siihen liittyy Helsingin kaupunki varsin aktiivisesti.

Vuonna 1993 meillä oli 15 ha tyhjää sairaalatilaa koko maassa, pääosin mielisairaaloissa ja tuberkuloosiparantoloissa. Silloin arvioitiin Y-Säätiön puolella, että josko osa niistä tyhjästä tiloista yleensä voitaisiin rakentaa asunnoiksi ja palveluasunnoiksi. Iiro Viinanen, hänen johdollaan tehtiin asetusmuutos, jotta valtio olisi antanut 25 % lisää ylimääräistä valtionapua tähän tarkoitukseen. Y-Säätiö järjesti valtakunnallisen arkkitehtuurikilpailun ”Laitoksista asuntoja”, jossa oli kaksi kohdetta. Helsingin kaupunki teki pienen virheen ottaessaan kohteeksi Röykän sairaalan, koska ei sitoutunut siihen. Ja toinen oli Kellokosken sairaalan talousrakennus. Näihin tuli yhteensä 83 arkkitehtuuriehdotusta, eli yli 10 %:lta arkkitehtejä koko maasta sen vuoksi, että arkkitehdit olivat työttömiä ja odottivat saavansa töitä. Ne olivat erittäin loistavia ehdotuksia. Mutta tässä oli se vika, että Röykän sairaala on Nurmijärven puolella ja Helsingillä ei ollut mitään reaali-intressiä toteuttaa yhtään niistä suunnitelmista. Siinä olisi vaadittu pienen, silloin pienen kunnan eli Nurmijärven aktiivista panostusta, että olisi kaavoitettu alueet. Kumpikaan näistä projekteista ei toteutunut,

27.2.2008

samoin kuin ei toteutunut samantapaisista syistä Rauhan sairaalan muuntaminen. Heikki S. von Hertzenin toimesta oltiin hyvin pitkällä. Valtionavut oli jo annettu tähän muuntamiseen, mutta se oli Jousenon kunnan alueella. Lappeenranta ja Kotka ja eräät muut vetäytyivät tästä sairaalasta. Se on yhtä lailla ollut tyhjänä.

Olen aika pahoillaan siitä, että näin hyvään tarjoukseen ei silloin tartuttu, eli olisi kannattanut ehkä ottaa kilpailukohde Helsingin kaupungin alueelta. Sama virrehän tehtiin Nikkilässä. Jos sinne olisi rakennettu esimerkiksi sata palveluasuntoa meidän omille asukkaille, he eivät olisi ratikka 3:ssa tällä hetkellä, vaan sellaisessa kylässä, joka on tottunut poikkeavaan käyttäytymiseen sadan vuoden ajalta. Mutta tämän tapaista ajattelumallia aika harvalla – ikävä kyllä – on ollut. Vihreätkin siihen aikaan oli niin pieni puolue, että heidän puoluekokouksensa mahtui Kellokosken juhlataloon. Minä sen tunnen aika hyvin, koska kaivoin porkkananaatteja sieltä pöytien alta kokouksen jälkeen. Mutta täytyy kehua heitä. Muiden puoluekokousten yhteydessä kaivetaan paljon muuta tavaraa pöydän alta.

63 §

Esityslistan asia nro 8

HERMANNIN AUTOPAIKKATONTIN 21001/2 JA ASUINRAKENNUSTEN

TONTIN 21674/5 VUOKRAUSPERUSTEET

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä ollaan jälleen tekemässä 60 vuoden tontinvuokrasopimusta tietoisena siitä, että 60 vuoden päästä on kova poru, kun vuokria pitää nostaa 10 – 20-kertaiseksi. Tietysti tässä on se ilo, että aika harva meistä on sitä porua silloin kuuntelemassa. Tässä kaupunki samalla menettää merkittävät vuokratulot, kun vuokrien suuruus ei vuosikautia, on vain murto-osa siitä mitä on tarkoitettu.

Kysynkin apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, miksei vuokrasopimukseen ole sisällytetty sen tarkistamista esimerkiksi 10 tai

27.2.2008

15 vuoden välein?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tapauksessa, ja koska on kyse kohtuullisen pienehköstä kohteesta, katsottiin tarkoituksenmukaiseksi, että joka kymmenes vuosi ei tarkisteta tätä hintaa. Se, että tarkistetaanko suuremmalla, 20 tai 30 vuoden tähtäimellä, niin sitä ei ole myöskään käsitelty.

Tämä kaiken tämän kuukauden kokemuksen pohjalta voin todeta asiasta, jota on tietenkin valmisteltu jo hieman aikaisemmin.

66 §

Esityslistan asia nro 11

LAUTTASAAREN TONTIN 31135/11 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN

(NRO 11658)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Täydennyksenä esittelyyn.

Viitaten sivun 40 kiinteistölautakunnan lausuntoon, jossa he toteavat, että kaavamuutoksen käsittelyä ei tulisi jatkaa ennen kuin maan omistajan kanssa on tehty sopimus, totean, että 25.2.2008 on mainittu sopimus allekirjoitettu.

(Puheenjohtajan välikommentti.)

Valtuutettu Gartz

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

27.2.2008

Vattuniemen uusiin asuintaloihin on muuttanut ennakoitua enemmän nuoria lapsiperheitä. Tähän asti kaikille päiväkotipaikkaa hakeneille on onnistuttu järjestämään paikka.

Mutta tilanne huononee huomattavasti ensi syksynä. Silloin sosiaalivirasto joutuu luopumaan Arkadan entisen talon tilapäisistä vuokratiloista. Sosiaalivirasto on siksi tilannut kaksi parakkipäiväkotiä Lauttasaareen, toinen suomenkielisille lapsille ja toinen ruotsinkielisille lapsille. Ainoa tonttivaraus uudelle päiväkodille on Vattuniemen puistotiellä. Tämä hanke valmistuu aikaisintaan parin vuoden kuluttua.

Uuden väestöennusteen mukaan Vattuniemen puistotien hankekaan ei valmistuttuaan tarjoa riittävästi päiväkotipaikkoja Lauttasaaressa, vaan tilaa tarvitaan edelleen lisää.

Teen siksi seuraavan ponsiehdotuksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että ryhdytään neuvottelemaan Lauttasaaren uusien asuintalojen rakennuttajien kanssa päiväkodille sopivien tilojen vuokraamisesta kaupungille.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan muutama kommentti asemakaavasta, jota en pidä ihan täysin onnistuneena.

Täällä meidän esittelyaineistossamme on kaksi valokuvaa, kaksi valokopiota alueelta. Mielestäni tämä on kaupunkikuvana aika rumaa, ykstotista, yksipuolista elementtitehtailua, elementtitalotehtailua.

Olen kaupunkisuunnittelulautakunnassa Lauttasaaren vastaavissa asemakaavoissa usein pyrkinyt tuomaan sellaista esitystä esiin, että pyrittäisiin kaavoituksen pohjaksi säilyttämään vanhaa teollisuuskiinteistö pohjaa ja siltä pohjalta täydennysrakentamaan näitä kortteleita.

Me emme ole onnistuneet mielestäni löytämään balanssia vanhan rakennuskannan ja uuden rakennuskannan välillä kovin monessa paikassa muuallakaan. Lauttasaaressa olisi ollut monia hienoja

27.2.2008

lähtökohtia vähän toisenlaiselle asumiselle ja vähän toisenlaiselle kaupunkisuunnittelulle. Tarkoitan tässä nyt loft -asumista ja myös pienien kulttuuri- tai elinkeinotoimijoiden työtilojen ja asumisen yhdistämistä vanhoihin kiinteistöihin jne.

Täällä meidän kokousbyrokratiassamme sattui vielä sitten sellainen outo tapaus. Melkein kaikissa lautakunnissa käsittääkseni on sellainen periaate, että yleensä jos lautakunnan jäsen haluaa pyytää asian pöydälle, se sen kummemmitta keskusteluitta jätetään pöydälle. Meillä kaupunkisuunnittelulautakunnassa on käyty tästä periaatteesta ikäviä äänestyksiä kaksi, kolme kertaa. Tämä on yksi niistä tapauksista.

Minulle tulee näistä siinä mielessä huono fiilis. Koen kaupunginvaltuutettuna huonoa omaatuntoa, että en ole pystynyt tutkimaan tämän asemakaavan hyvyttä tsekkaamalla etukäteen niitä kiinteistöjä, mitä tässä korttelissa on ollut ja koska en ole saanut tätä asiaa pöydälle, en ole myöskään osannut kokouksen kuluessa tehdä järkeviä vasta- tai palautusesityksiä. Näin ollen minulla on ainakin nyt hyväksyessämme tätä asemakaavaa huono omatunto, koska mielestäni tuossa korttelissa olisi sellaista rakennuskantaa, jota olisi pitänyt myös säilyttää, huom., ei suojella, mutta säilyttää ja sen lisäksi rakentaa asuntoja.

Meidän pitää oppia sekoitta uusi ja vanha rakennuskanta tänä täydennysrakentamisen aikana.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Minä jaan valtuutettu Helistön kanssa tämän tuskan.

Mielestäni on kauhean masentavaa ja toin tämän myöskin kaupunginhallituksessa esille nyt tällä viikolla, kun käsittelimme jälleen yhtä Lauttasaaren teollisuuskiinteistöä, jota tullaan purkamaan ja rakentamaan asuntoja, että näyttää olevan hitaat nämä kiireet välillä. Kun kaupunginmuseo on jo vuonna 1999 edellyttänyt, että pitäisi nimenomaan miettiä, miten tätä vanhaa rakennuskantaa pitäisi hyödyntää ja tästä ollaan kuulemma inventointiprosessi on meneillään, mutta saammeko edes tänä vuonna tämän Lauttasaaren teollisuuskiinteistön inventoinnin tänne käsittelyyn, sitä en tiedä. Pahaa pelkään, että kohta ne kaikki vanhat teollisuusrakennukset on sieltä purettu ja sitten ei tarvitse kyllä enää mitään inventoidakaan.

27.2.2008

Eliikkä kuitenkin olen hieman optimistisempi tänään kuin eilen, kun kuulin, että kaupunkisuunnittelulautakunnassa on nyt juuri parasta aikaa käsittelyssä nämä loft –asunnot uudelleen.

Ja minä toivon todellakin, että nyt pistetään vauhtia kaupunkisuunnittelulautakunnassa virastoon päin, että tämä inventointi tehdään ja ruvetaan nyt todella miettimään, että miten näitä vanhoja teollisuusrakennuksia, vaikka niitä ei suojella, mutta niitä voisi hyödyntää, uusiokäyttää niin asuntoina, niin pienyrittäjille, taiteilijoille ja vastaaville. On kamalan surullista, että meiltä häviää tietyt, tulee liian sama. Esimerkiksi Lauttasaaressakin on vaara, että se asuinalue rupeaa olemaan hyvin samanlaista ja tällainen monisärmäisyys ja hienoinen rosoisuuskin kuuluu paremminkin nimenomaan kaupunkiin.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin ihan tästä pöydälle panosta.

En kyllä muista tämäntyyppistä tapahtumaa, mitä valtuutettu Helistö totesi tämän asian yhteydessä. Pitää paikkansa, että edellisessä lautakunnassa äänestimme Mustavuoren kaavan yhteydessä pöydälle panosta poikkeuksellisesti. Mutta muuten on yleensä kunnioitettu pöydällepanopyyntöä.

Mutta tässä kohdassa, tässä on kaksi asiaa.

Ensinnäkin, Lauttasaarella teollisuusalueet on inventoitu jo edellisellä valtuustokaudella. Siitä on tehty selkeät periaatteet. Ne on jaettu kolmeen eri osa-alueeseen, jossa on todettu, mitkä alueet voidaan muuttaa asumiskäyttöön, mitkä säilytetään työpaikka-alueina ja mitkä ovat ns. sekä että –alueita. Näin ollen tämän pohjalta on Lauttasaarella edetty näiden asemakaavamuutosten pohjalta, eli inventointi on kyllä tehty ja jokaisen asemakaavamuutosehdotuksen pohjalta vielä uudelleen sitä arvioidaan. Tässä on ongelmallista se, että tässä ei ole kuvaa siitä rakennuksesta, josta nyt on puhe. Mutta tietysti viraston esittelyssä myöskin näytettiin kuvat ja myöskin sen rakennuksen sopivuutta arvioitiin jne. Sillä tavalla on tietysti hankalaa, että jos valtuusto nyt ei joudu saman valmistelun, tai joutuu saman valmistelun pohjalta, mitä näkyy vaan kirjallisesti, mutta ei voi lainkaan todeta niitä havainnekuvia, niin tekee jonkinlaisen muun päätöksen,

27.2.2008

niin se on tietysti sillä tavalla hankala asia.

Ymmärrän sen tuskan, minkä takia täällä puhutaan siitä, koska kaikkea aineistoa ei voi olla samalla tavalla nähtävissä, mitä lautakunnassa.

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Minerva Krohn (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sivulla 39 todetaan, että kuitenkin tämän esityksen pöydällepanosta on äänestetty.

Se on mielestäni, ? huono käytäntö lautakunnassa. Ymmärrän, jos asia on kiireellinen, niin silloin se asia viedään eteenpäin, että ei jätetä pöydälle.

Toinen kysymys on sitten tämä, miten rakennusinventoinnit on tehty.

Tässä kuitenkin kaupunginmuseo toteaa, että rakennusinventointi Lauttasaarella ei ole ajan tasalla. Me olemme tällä valtuustokaudessa hyväksytty erittäin monta kaavaa Lauttasaarella, jossa Lauttasaaren vanha teollisuusrakennuskantaa on purettu. Silloin voi sanoa tietyllä tavalla, että inventointi ei välttämättä ole enää ajantasainen, koska siellä on alun perin inventoitu rakennusmassaa, joka on ollut paljon suurempi. Sen jälkeen niistä erittäin suuri osa on purettu tai tehty uusi kaava, jolloin pitäisi inventoida uudestaan.

Se, että siellä kaupunkisuunnitteluvirastossa inventointi nyt on käynnissä, niin todennäköisesti siinä vaiheessa, kun inventointi valmistuu, niin kaavat on tehty jo kaikki ja inventoinnilla ei ole kauheasti merkitystä, todetaan ehkä, että siellä oli yksi sellainen hieno rakennus, joka olisi kannattanut säästää ja nyt jäljellä olevat neljä eivät ole kauhean hyviä.

Oikeastaan toivoisin, että kaupunkisuunnitteluvirastossa jo ennakoitaisiin sitä, että mikä on se seuraava alue, jota ruvetaan täydennysrakentamaan ja muuttamaan ja inventoitaisiin siellä, koska ne kaavakiistat, mitä täällä valtuustossakin erilaisista suojelu- ja muista asioista on nähty, Katajanokka, Volvon talo, se vanha funkkishuoltamo, ne ovat liittyneet juuri siihen, että rakennusinventoinnit eivät ole ajan tasalla. Hämeentien vanha funkkishuoltamo kun purettiin, todettiin, että tämä on kyllä viimeinen funkkishuoltamo, mutta tämä ei nyt ole enää ajantasainen, pistetään lihoiksi.

27.2.2008

Sen takia inventointien ajantasaisuus on yksi hyvän kaavoituksen peruseriaatteita.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Haluaisin kommentoida kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja, valtuutettu Anttilan puheenvuoroa.

Hän kertoi, että kaupunkisuunnittelulautakunta on jo vuonna 2001 hyväksynyt Vattuniemen teollisuustonttien maankäytön periaatteet, joiden mukaan tontti kuuluu alueeseen, jolla teollisuustontteja saadaan omistajan hakemuksesta muuttaa asumisasumiskäyttöön.

Juuri näin. Mielestäni tämä on edelleen hyvä periaate. Mutta minä puhuinkin pöntössä siitä, että asumiskäyttöön voidaan muuttaa jo olemassa olevia rakennuksia, että uudelleen kaavoittaminen ei pitäisi, sen ei pitäisi aina tarkoittaa sitä, että vanha rakennuskanta kaadetaan sieltä pois ja vasta sen jälkeen rakennetaan tai kaavoitetaan uutta asumiselle. Eli tämä valtuutettu Anttilan monesti kuulemani kommentti on aika pinnallinen ja se ei pureudu tähän kysymykseen, jota itse olin nostamassa esiin.

(Puheenjohtajan välikommentti.)

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan kannattaa valtuutettu Gartz'in ponsiesitystä, toivomuspontta, koska se on mitä tarpeellisin.

Tässä nimenomaan on taustalla se, että yritetään ajoissa reagoida väestöennusteisiin, jotka kertovat, että lasten määrä alueella tulee kasvamaan ja että päivähoito sitten vastaa tähän kysyntään.

Tästä on hyvin ikäviä esimerkkejä tällaisista tilanteista ollut viime vuosien aikana, jolloin päivähoito on laahannut jäljessä asuinrakentamisesta. Itse olen seurannut hyvin läheltä esimerkiksi Arabianrannan päiväkodeista taistelua, jossa useita, itse asiassa

27.2.2008

usealla vuodella viivästyivät päiväkodit.

Tästä syystä olisi erittäin tärkeää, että tämä vaihtoehto, jonka valtuutettu Gartz on nostanut tässä yhteydessä esille, niin se todellakin toteutetaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Kiitos puheenjohtaja.

Ja Penttilä. **(Puheenjohtajan välikommentti.)**

Mutta tästä itse asiasta muutama, toivottavasti selventävä toteamus.

Ensinnäkin on syytä asiakirjojen ja listatekstinkin mukaan todeta, että kaupunginmuseon kannalta tämä kaava-alue ei, kaava-alueella ei ole kaupunginmuseon kannalta suojeltavaksi esittämiä rakennuksia, kuten tässä keskustelussa todettiin, eli rakennussuojelun kannalta tämä ei ole intressialuetta.

Sitten toinen asia, johon täällä on viitattu.

Eli kaupunkisuunnittelulautakunnan vuonna 2001 hyväksymä vyöhykejako Vattuniemen alueella, jossa C-alueella, johon tämä tontti kuuluu, niin on todettu, että siellä voidaan, reunavyöhykkeellä C sallitaan teollisuustonttien muuttuminen asuinkäyttöön. Tämän jälkeen jäljelle jää tämä keskustelussa esillä ollut loft –asuminen, joka kyllä tietenkin vaatii kaavoituksen melkein alkuvaiheesta saakka hyvää yhteistyötä kiinteistön omistajan kanssa, koska muuten se ei toteudu. Siinä mielessä valitettavasti tässä tontissa ollaan nähtävästi liian myöhässä.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Puhejärjestyksellä ei ollut paljon merkitystä, koska meinasin itse myös todeta tähän, että kaupunginmuseollahan ei ole täällä mitään suojeltavaa, että siinä mielessä asia pitäisi olla järjestyksessä.

Ja sitten tämä pöydällepano, niin eihän tämä välttämättä kerro, että se olisi jo kerran pöydällä ja sitten sitä olisi yritetty uudestaan pöydälle. Se

27.2.2008

ei todista sitä menettelyä tämä teksti.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan ensiksi kannattaa valtuutettu Gartz'in hyvää pontta päiväkotien tilojen saamiseksi Vattuniemeen.

Vattuniemi on 8 000 asukkaan kaupunginosa Lauttasaaressa meren rannalla. Se on pieneltä osin 1940-lukua, suuremmalta osalta 1950 – 1960-luvun vaihdetta. Kyseessä oleva kortteli ei ole mikään säilytettävä, ei museaalaisia arvoja omaava. Ja Lauttasaari-Seura, joka on hanakasti ollut kaikkina vuosina vastustamassa kaikkea rannoille rakentamista, kaikkea täydennysrakentamista ja melkein kaikkea muutosrakentamista Vattuniemessäkin alun perin, on sitä mieltä, että juuri nämä talot voivat tulla asuntorakentamiseen. Lauttasaareen tarvitaan asuntoja ja sinne on tulossa asukkaita. Ei siellä ole mitään sellaista pulaa, että loft'eihin tultaisiin, mutta juuri näihin asuntoihin ei haluttaisi tulla.

Ainoa ongelma on nyt ollut Vattuniemen rakentuessa, että alun perin mainitut päiväkotitilat eivät ole valmistuneet siinä tahdissa kuin oli ajateltu. Ehkä kuvitelma kaupunkisuunnittelussa oli, että sinne tulee keski-ikäisiä, paluumuuttajia Espoosta, joilla ei ole enää pieniä lapsia. Toisin on käynyt. Sinne on tullut lapsiperheitä.

Huhut siitä, että Lauttasaaressa olisi ollut todellinen pula päivähoitopaikoista ei pidä paikkaansa. Valtuutettu Puhakka ei varmaan tarkoittanutkaan Lauttasaarta. Puhuttiin välillä, että Lauttasaaresta ei löydy päivähoitopaikkoja, vuosi sitten syksyllä. 16 lasta lähti saman alueen, Kampin alueelle päiväkotiin. Ja nyt kun heille olisi vapautunut paikat Lauttasaaresta, niitä ei ole haluttu käyttää. Ensi syksynä pula tulee. Se tiedetään nyt. Pääsyyhän on se, että työllisyys vetää ja äidit ja isät lähtevät töihin.

Haluan päiväkotitilat Vattuniemeen. Kaupunki on velvollinen niitä tiloja järjestämään erityisesti siksi, että kun Pajalahden päiväkoti todettiin homeiseksi ja ruvettiin hakemaan väistötilat Arkadalta, kaupunki ei tehnyt mitään. Vanhan päiväkodin purku vei vuoden ennen kuin päästiin rakentamaan uutta päiväkotia. Se oli aivan turhaa aikaa. Siellä olisi iso hyvä päiväkoti jo valmiina, jos kaupungin rakennustoimi olisi pystynyt jollain lailla toimimaan niin kuin tavallisesti on tapana toimia.

27.2.2008

Nyt rakennus valmistunee, mutta liian myöhään verrattuna Arkadasta ulos joutumiseen.

Valtuutettu Gartz'in ponsi on sikälikin erittäin paikallaan, koska meillä on rakentumassa muita uusia asuma-alueita, joitten kaavoissa luvataan kouluja, luvataan päiväkoteja kuitenkin niin, että asunnot valmistuvat ennen - nykykokemukselta tietäen - ja päiväkodit joskus sitten paljon perässä. Näin ei voi enää tapahtua.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Kannatan valtuutettujen Puhakan ja Urhon lisäksi valtuutettu Gartz'in toivomuspontta, joka todella on nyt oikea-aikaisesti tehty.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack herr ordförande.

Det är beklagligt att den här stadsplaneringsprocessen i det här fallet nu har misslyckats med att bevara det här gamla. Jag är helt av samma åsikt som Helistö här att man borde bli bättre på att se dom värden som finns i sådana här gamla industrifastigheter, som kan omvandlas till attraktivt boende. Men jag håller helt med om det att det här Halonens område har blivit otroligt attraktivt för just dom barnfamiljer som vi vill ha här i stan.

Många av oss har varit på invånarmöten i Drumsö och fått höra om hur det på svenskt håll är svårt att få dagisplatser och man oroar sig litet för hur skolan ska räcka till. Halonens kompletteringsbyggande har varit en framgång och det är viktigt att den här servicefrågan också följer med.

Jag håller också med Urho i det att jag hoppas att man ser på alla de nya områden där kompletteringsbyggande utförs att servicen hänger med. De här behöver inte bara dagvård utan vi ska nog också se till att idrottsanläggningar, friluftsmöjligheter finns där var vi bygger så här stora nya städer. Tack herr ordförande.

27.2.2008

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä:

Valtuutettu Gartz'in ponsiesitys on hyvä siinä mielessä, että on valitettavaa, että kun näiden julkisten tilojen, päivähoidon, koulujen ym. palvelutilojen tarpeet kuitenkin tulevat hallintokunnissa, joiden tarpeet toisaalta perustuvat sitten myöskin väestökehitykseen ja kaupungin tilastotietoihin.

Tässä tapauksessa on todella ilmeisesti arvioitu jollakin tavalla väärin, minkälainen väestörakenne tulee olemaan tällä alueella. Näin ollen tästä päiväkotivarauksesta on kaavoituksen jossakin vaiheessa luovuttu, koska on arvioitu, annettu sellaista tietoa hallintokunnasta, että tätä tilaa ei tarvita.

Ja nyt, kun tämä, niin kuin ihan kaikkien hallintokuntien, etenkin sosiaali-, terveys- ja opetustoimen kohdalla, pitäisi todella huolellisesti pohtia, että meillä pitäisi olla sellaisia, hallintokuntien pitäisi entistä tiiviimmin tehdä yhteistyötä kaupunkisuunnittelun ja myöskin kiinteistötoimen kanssa niin, että ne tilatarpeet voidaan todella huolella etukäteen pohtia ja tehdä tarvittavat varaukset, koska kaupunkisuunnitteluprosessi on kolmesta viiteen vuotta ja näin ollen, jos jostakin tilasta on luovuttu, niin tällaisella tiiviillä alueella niin kuin Lauttasaarikin, on erittäin vaikeata saada sitten kesken siinä vaiheessa, kun asia tulee valtuustoon päätettäväksi, panna koko kaavoitusta uusiksi.

Joten tämä aihe, minkä valtuutettu Gartz nosti esille, on aiheellinen ja kannatettava, että siihen nyt sitten yritetään toisella tavalla puuttua.

Valtuutettu Loukoila

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka puheenjohtaja sanoi, ettei enää palattaisi lautakuntakäsittelyyn tässä asiassa ja keskusteltaisiin vaan täällä valtuustossa nyt tästä päätöksenteosta, niin en voi olla puuttumatta tähän, sivulla 39 olevaan äänestyspöytäkirjamerkintään.

27.2.2008

Eli jäsen Helistö teki jäsen Loukoilan kannattamana ehdotuksen, että asia tulisi jättää pöydälle.

Minä en ihan tarkkaan välttämättä muista lähes vuoden takaista tilannetta. Mutta mielestäni me keskustelimme siitä, että äänestetäänkö siitä, että ylipäättänsä äänestetään tästä pöydälle jättämisestä samalla tavalla kun tehtiin viime kokouksessa Mustavuoren kohdalla. Tämä oli ensimmäistä kertaa silloin käsittelyssä. Silloin minä tuin Helistöä siinä, että tämä olisi pitänyt jättää pöydälle ja siitä sitten niin kuin äänestettiin, että jätetäänkö se pöydälle vai eikö sitä jätetä. Sitä vellottiin edes ja takaisin. Mutta tämä on vähän hassu, tämä pöytäkirjamerkintä. Ja kaupunkisuunnitteluvirastoon kun soitin ja kysyin, niin tämä on pikkuisen väärin kirjattu tähän, että en ole ollut näin epälooginen.

(Puheenjohtajan välikommentti.)

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on ainakin repliikki puheenjohtajalle, kaupunginvaltuuston puheenjohtajalle.

Eli olisin todella kysynyt, että koska meillä ei ollut tietoa silloin, kun tämä asia oli kaupunginhallituksessa, että miten tämä asia oli todellakin äänestetty siellä kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja jos nyt näin on, että tämä ei vastaa kokouksen kulkua, niin miten tämä oikaisu tapahtuu? Ihan olisi hyvä tietää, että oikaistaanko tämä sitten joskus myöhemmin? Ei kai tällä mitään juridista merkitystä suinkaan ole. Mutta on se hyvä tietää, jos tällaisia lipsahduksia pääsee tapahtumaan.

Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Bogomoloff

Uskoisin, että asiaan varmaan viran puolesta kiinnitetään täällä tarpeellinen huomio ja asia selvitetään käyty keskustelu huomioiden, niin kuin helposti voidaan ilmaista.

27.2.2008

Esityslistan asia nro 12

LAAJASALON KORTTELIN NRO 49231 SEKÄ URHEILU- JA VIRKISTYS-
PALVELU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11421)

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Vastaavasti, kuten edellisessä pykälässä, totean, että sivulla 57 kiinteistölautakunnan toteamuksen johdosta, jossa todetaan, että kaavamuutosta ei tule viedä kaupunginhallituksen käsittelyyn ennen kuin lautakunta on tehnyt esityksen kaupunginhallitukselle tontin omistajan kanssa solmittavasta maankäyttösopimuksesta, niin tämä maankäyttösopimus on tehty 26. päivä helmikuuta tämän vuoden aikana.

(Puheenjohtajan välikommentti.)

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä paikka on erittäin hieno paikka asunnoille. Minulla ei ole mitään tätä kaavaa vastaan sinänsä.

Mutta huolestuin siitä, kun täällä tekstissä sivulla 57 mainitaan, että ”muistutusten ja lausuntojen johdosta kaavakarttaan on tehty seuraavat muutokset: ...” ja siinä tämä jälkimmäinen muutos kuuluu näin: ”Puuskarannan katualuetta koskevasta määräyksestä on poistettu maininta ’saariston yhteisliikenteen autopaikkoja salliva osa’. Tekstissä aiemmin sanotaan siitä, että autopaikat saariston yhteisliikennettä varten ovat sijoitettavissa välittömästi kaava-alueen eteläpuolelle Puuskaranteen katualueen kohdalle.

Mutta kun se ei kuulu kaava-alueeseen, niin haluaisin vaan varmistua siitä, että nämä autopaikat sitten todella toteutetaan samanaikaisesti, koska ne ovat erittäin tärkeitä niiden asukkaiden kannalta ja perheiden kannalta, joilla on talot saaristossa joko sitten ympärivuotisessa

27.2.2008

käytössä tai osavuotisessa käytössä. Mutta tämä ranta on juuri se, josta ihmiset niihin saaristomökkeihinsä ja huviloihinsa ja taloihinsa sitten veneillään matkaavat.

Kiitos.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä halusin, mielestäni tämä kaava on varmasti ihan hyvin laadittu ja itse asiassa tuo valokopio, joka nyt on värillinen, se antaa ihan hyvän kuvan siitä mitä sinne on tulossa. Mutta se asia, joka minua huolestaa tässä noin tulevaisuuden kannalta, toivon, että vastaava apulaiskaupunginjohtaja Penttiläkin huomioi sen jatkossa tarkasti, on se, millä tavalla me tulevaisuudessa kaavoitamme rantojamme niin, että ne ovat entistä paremmin kaikkien hyödynnettävissä. Tällä erityisesti haluan korostaa kevyen liikenteen reittejä. Meille on tulossa isoja alueita ihan keskustassa ja vähän kauempana. Tämä nyt ei ole ihan keskustassa. Ja varmaan tässä tilanteessa polkupyöräreitin rakentaminen rantaan ei ole ihan osuva. Mutta väitän, että yksi suuri mahdollisuus Helsingin seudun vetovoiman lisäämiseksi on rakentaa aina rantaan sellainen reititys, joka mahdollistuu polkupyörällä tai kävellen. Ja tuolta naapurikaupungista Espoostahan huomasimme, minkälainen keskustelu käytiin yhdestä pienestä mutkasta, joka periaatteellisesti oli iso mutka, mutta joka sai valtavasti keskustelua aikaan. Minä toivon, että Helsingissä todellakin jatkossa aina otetaan ensimmäisenä, katsotaan sen rannan yleinen hyötykäyttö ja ryhdytään jopa sellaisiin tiukkoihin toimenpiteisiin, kuten Italiassa, jossa on se rantaviiva ns. otettu yksityisiltä aina yleiseen käyttöön, kun on puhe Välimerestä.

Valtuutettu Loukoila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Meillä on kokous ollut pitkä ja en halua kovasti enää tätä pitkittää. Mutta en malta olla kertomatta tämän kaavan historiasta.

Kuten asiakirjoista näkyy, niin asia oli esillä jo vuonna 1998. Tuolloin Vasemmistoliitto teki palautusehdotuksen silloisesta kaavaehdotuksesta. Esitimme mielestämme liian massiivisen

27.2.2008

rakentamisen keventämistä. Ehdotusta ei kuitenkaan kannatettu ja kaavoitusprosessi eteni sillä massiivisemmalla kaavaehdotuksella. Sitten ympäristöministeriö jätti kaavan vahvistamatta valitusten takia. Ja nyt me täällä ollaan sitten hyväksymässä kaavaa, joka on lähes sen mukainen kuin Vasemmistoliitto aikoinaan ehdotuksen teki. Eli voisi sanoa, että ympäri käydään ja yhteen tullaan ja hyvä, että meidän ehdotuksemme on nyt sitten vihdoin viimein menossa läpi ja tosin kymmenen vuotta viivettä.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja

Pertti Vanne
kansliapäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Kauko Koskinen
kaupunginvaltuutettu

Tarja Tenkula
kaupunginvaltuutettu