

12.12.2007

---

**HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO**

Keskustelupöytäkirja

**22 – 2007****Kokousaika: 12.12.2007 klo 17.00 – 18.58****Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro

<a href="#">325 §</a> .....	4
<a href="#">Esityslistan asia nro 3</a> .....	4
<a href="#">MUUTOS VALTUUSTON KOKOONPANOSSA JA SOSIAALILAUTAKUNNAN</a> .....	4
<a href="#">VANHUSJAOSTON LISÄJÄSENEEN VALINTA</a> .....	4
<a href="#">Valtuutettu Kalima</a> .....	4
<a href="#">Valtuutettu Taipale</a> .....	4
<a href="#">328 §</a> .....	5
<a href="#">Esityslistan asia nro 6</a> .....	5
<a href="#">SELVITYS VUODEN 2006 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA</a> .....	5
<a href="#">SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ</a> .....	5
<a href="#">Valtuutettu Luukkainen</a> .....	5
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	8
<a href="#">Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)</a> .....	9
<a href="#">Valtuutettu Molander</a> .....	10
<a href="#">Valtuutettu Kalima</a> .....	11
<a href="#">Valtuutettu Bryggare</a> .....	11
<a href="#">Kaupunginjohtaja Pajunen</a> .....	12
<a href="#">Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihetniemi</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)</a> .....	13
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a> .....	14
<a href="#">Ledamoten Johansson (replik)</a> .....	14
<a href="#">Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)</a> .....	15
<a href="#">Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)</a> .....	15



12.12.2007

---

<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	16
<a href="#">Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)</a>	17
<a href="#">Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)</a>	18
<a href="#">Valtuutettu Aarnipuu</a>	19
<a href="#">Valtuutettu Zyskowicz</a>	19
<a href="#">Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	20
<a href="#">Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)</a>	22
<a href="#">Valtuutettu Ikävalko</a>	23
<a href="#">330 §</a>	24
<a href="#">Esityslistan asia nro 8</a>	24
<a href="#">ERÄIDEN VUODEN 2007 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN</a>	24
<a href="#">YLITTÄMINEN</a>	24
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a>	24
<a href="#">Kaupunginjohtaja Pajunen</a>	25
<a href="#">331 §</a>	25
<a href="#">Esityslistan asia nro 9</a>	25
<a href="#">YKSITYISTEN PERUSOPETUSTA ANTAVIEN KOULUJEN SOPIMUSTEN</a>	25
<a href="#">UUDISTAMINEN</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	25
<a href="#">Valtuutettu Soininvaara</a>	26
<a href="#">Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn</a>	26
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a>	27
<a href="#">Valtuutettu Kalima</a>	28
<a href="#">332 §</a>	28
<a href="#">Esityslistan asia nro 10</a>	28
<a href="#">LÄNSISATAMAN SONCKIN MAKASIINIEN MYYMINEN JA TONTTIEN</a>	28
<a href="#">VUOKRAUSPERUSTEET</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a>	28
<a href="#">Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)</a>	29
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	29
<a href="#">Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)</a>	30
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a>	30
<a href="#">Valtuutettu Kalima</a>	33
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a>	33
<a href="#">Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)</a>	34
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a>	34

12.12.2007

---

<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	34
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	36
<a href="#">Valtuutettu Helistö</a> .....	36
<a href="#">Valtuutettu Hakanen</a> .....	36
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	37
<a href="#">334 §</a> .....	37
<a href="#">Esityslistan asia nro 12</a> .....	37
<a href="#">MELLUNKYLÄN FALLPAKAN KUUDEN ASUNTOTONTIN JA KAHDEKSAN</a>	37
<a href="#">ASUINPIENTALOTONTIN SEKÄ AUTOPAIKKATONTIN VUOKRAUS-</a>	37
<a href="#">PERUSTEET</a> .....	37
<a href="#">Valtuutettu Koskinen</a> .....	37
<a href="#">337 §</a> .....	38
<a href="#">Esityslistan asia nro 15</a> .....	38
<a href="#">HERTTONIEMEN KORTTELEIDEN 43140 JA 43141, TONTTIEN</a>	38
<a href="#">43142/4 JA 5 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEIDEN (HIIHTÄJÄNTIEN ALUE)</a>	38
<a href="#">ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11621)</a> .....	38
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki</a> .....	38
<a href="#">Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)</a> .....	40
<a href="#">Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)</a> .....	40
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)</a> .....	41
<a href="#">Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)</a> .....	41
<a href="#">Valtuutettu Molander</a> .....	42
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)</a> .....	43
<a href="#">Valtuutettu Lehtonen</a> .....	43
<a href="#">Valtuutettu Karhuvaara</a> .....	44
<a href="#">Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn</a> .....	44
<a href="#">Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)</a> .....	45
<a href="#">Apulaiskaupunginjohtaja Sauri</a> .....	45
<a href="#">Valtuutettu Rantanen</a> .....	46
<a href="#">Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)</a> .....	46

12.12.2007

---

325 §

Esityslistan asia nro 3

MUUTOS VALTUUSTON KOKOONPANOSSA JA SOSIAALILAUTAKUNNAN  
VANHUSJAOSTON LISÄJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Esitän uudeksi kohdaksi 3 seuraavan tekstin:

"Valita sairaanhoitaja Salla Lindbladin sosiaalilautakunnan vanhusjaostoon uudeksi jäseneksi vuoden 2008 lopussa päättyväksi toimikaudeksi."

Ja edelleen:

"Valita Salla Lindbladilta vapautuvan sosiaalilautakunnan vanhusjaoston varajäsenen paikalle vtm Suvi Syrjäläisen."

Hyvät kollegat.

Niin kuin tiedätte, tässä on kysymys siitä, että Matti Tainan jälkeen sovittiin, että tietyt tehtävät, kun hän jatkaa edelleen yleisten töiden lautakunnan jäsenenä, siirtyvät vastaavasti sosialidemokraateille. Tämä operaatio on saatettu loppuun.

Arvostan erityisesti sitä, että se sääntö, joka tässä ja se periaate, joka tuli tässä sovituksi on saatu täytettyä. Eli kysymys on siitä, että kun siirrytään puolueesta toiseen, silloin ei viedä mukana luottamustehtäviä ja tämä sääntö on nyt sitten saatu tällä vahvistetuksi.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

12.12.2007

---

Haluan tässä yhteydessä pitää pienen historiallisen puheenvuoron.

Näihin, että joku lähtee toisesta puolueesta toiseen puolueeseen on liittynyt aina dramatiikkaa.

Kiinan varaterveysministeri ollessaan Suomessa kysyi, miksi teillä on niin monta puoluetta, kun kaikki puolueet ovat samanlaisia.

Meidän ei pidä kokea dramatiikkana, jos joku siirtyy puolueesta toiseen edustaen omaa entistä kantaansa tai omaa ideologiaansa, joka on samantapainen kuin lähtöpuolueissa.

Toivon, että tulevaisuudessa myös suhtauduttaisiin ihmisiin yhtä rauhallisesti. Me, jotka olemme vanhempia, olemme kokeneet vaiheen, jossa joku meni naimisiin toisen puolueen jäsenen kanssa ja se oli täysin törkeätä ja etenkin, jos naiset antoivat väärälle, siis ei, vaan nyt ihan vakava asia.

Minä sanon vaan, että ymmärtäkää ihmisiä, jotka tekevät tämän. Ja voi olla, että tässä on historiallisen liikkeen elementtejä, jos ei työväen arkisto ja kansan arkisto kykene yhtymään, TSL ja KSL. Osuustoimintaliike yhtyi vuoden 1918 jälkeen. Onko paljon eroja sosialidemokratialla ja kokoomuksella pitkän päälle mahdollisesti, pitkän päälle mahdollisesti? Sanon, että tällä hetkellä on, koska he ovat täysin väärässä. Me olemme oikeassa. Mutta antakaa anteeksi niille, jotka ovat tehneet väärin joskus.

328 §

Esityslistan asia nro 6

SELVITYS VUODEN 2006 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA

SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

12.12.2007

---

Viime kesänä - juuri juhannuksen alla - viimeisessä valtuusto käsitteli ja hyväksyi arviointikertomuksen, tarkastuslautakunnan arviointikertomuksen vuoden 2006 tilanteesta, päätti merkitä paitsi tiedoksi, myös kehottaa kaupunginhallitusta antamaan valtuustolle tämän vuoden joulukuun loppuun mennessä selvityksen siitä, mihin toimenpiteisiin sen johdosta on sitten ryhdytty.

Nyt kun katsoo tätä talous- ja suunnittelukeskuksen laatimaa yhteenvetoa näistä kaikista toimenpiteistä ja tämän homman käsittelystä, täytyy todeta, että prosessi on hioutunut kohdalleen. Tässä on ollut muutama opetteluvuosi, mutta nyt tämä todella toimii niin kuin pitää. Vastausten taso on noussut huomattavasti aiemmista vuosista. Haluan nostaa tästä tiivistelmästä esille muutaman havainnon.

Ensin yhteisstrategioista ja niiden tavoitteista ja siitä tarkastelusta, mitä tarkastuslautakunta niissä totesi.

Täytyy sanoa, että meidän esittämiin toimenpiteisiin on todella ryhdytty. Ainoa, mikä siinä vähän harmittaa, on se, että siinä suunnittelujärjestelmässä on sellaisia jäykkyyksiä, että ne muutokset tulevat toteutumaan pienellä viiveellä. Mutta joka tapauksessa ne on otettu ohjelmaan mukaan ja ne on huomioitu ja havainnoitu.

Sitten näistä, mistä silloin nostimme esille ongelmayhtiöistä, oli Helsingin Bussiliikenne Oy.

Siitä toteamme iloksemme, että kaupunginhallitus on ottanut sen suurennuslasin alle, myös sen suurennuslasinsa alle, niin kuin mekin sitä seuraamme. Ja näin siinä mielessä uskon, että asia pysyy turvallisissa raameissa ja suitset tulevat olemaan sen suhteen tiukalla.

Liikennelaitoksen osaltahan me aika paljon käsitelimme lipputulomenetyksiä ja lipputarkastuskuvia. Nostimme silloin esille viisi mahdollista toimenpide-ehdotusta ja niistä neljään lautakunta onkin antanut vastaukset ja selvästikin tätä lipputarkastustoimintaa on ryhdytty tehostamaan. Näin ollaan sitten senkin suhteen oikealla tiellä.

Ainoa asia, mikä tässä on jäänyt vastaamatta, on se, millä tavoin joukkoliikenteen imagoa voitaisiin kohottaa, jotta saataisiin lisää matkustajia käyttämään joukkoliikennettä ja joukkoliikenteen markkinaosuutta nostettua. Se on tässä yhteydessä jäänyt vastaamatta.

Sitten taas tuolla sosiaali- ja terveystalouden puolella

12.12.2007

---

vanhuspalvelujen hoitoketjujen toimivuus on sekä sosiaali- ja terveystoimen yhteistoiminnoissa ihan oikeansuuntaisia ja hallintokuntien toimenpiteet ovat olleet oikean suuntaisia ja tehokkaita. Siellä on päästy huomattavasti eteenpäin.

Ainoa, mikä sosiaali- ja terveystoimen puolella on pikkuisen vielä jäänyt hakuseen, on organisaatiomuutoksen vaikutukset hallintoon.

Me toivoimme sitä, että siellä nyt oikeasti määriteltäisiin se, mitä hallinto tarkoittaa kaupungin tasolla ja myös sitä, että voitaisiin luoda menetelmiä ja mittaristoja, joilla voidaan seurata organisaatiomuutosta ja taloudellisia ja toiminnallisia vaikutuksia kattavasti, että aina kun tehdään joku isompi organisaatiomuutos, niin sitten olisi myös tietoa siitä, miten se on vaikuttanut toimintaan, että ne eivät jäisi irrallisiksi ja varsinkin, kun niihin menee aika paljon energiaa myös niiden suunnitteluun ja sitten niiden toteuttamiseen.

Sitten:

Meidän tehtävämme on myös katsella ikään kuin sillä tavalla, miten asioita voisi tehdä kustannustehokkaammin ja miten voisi saada synergiaetuja kaupungilta eri tahoilta irti. Meidän esityksissähän oli arviointikertomuksessa, että kannattaa selvittää suomenkielisen ja ruotsinkielisen työväenopiston mahdollisia yhteistyömahdollisuuksia ja niiden mahdollista yhdistämistä.

Näihin kumpikaan näistä tahoista ei ole ottanut kantaa, elikkä tällä tavalla tavallaan ikään kuin on vaiettu tämä koko ongelma. Se on meille kyllä pettymys. Uskomme, että synergiaetuja olisi saavutettavissa esimerkiksi hallintoja yhdistämällä tai toimitilojen yhteiskäytöllä tai jotakin muuta sellaista. Ei voi olla niin, että on sellaisia alueita, joihin ei voi lainkaan koskea, joita eivät ikään kuin rakenneuudistukset koskisi.

Meillä ajatusta siitä, että myös kulttuuripuolella erilaisia museoita voisi tietyllä tavalla yhdistää hallinnollisesti taikka muutoin yhteiskäytöllisesti ja yhteistoiminnallisesti, niin se ei meitä kyllä yllättänyt, että museot, kumpikin, vastustivat yhdistämistä. Se on jo useimmiten luonnollinen ensimmäinen vastaus, että jos tällaista ajatellaan, niin ensimmäinen on torjuntavaihtoehto.

Mutta toivomme todella, että näihinkin asioihin voidaan jatkossa palata ja katsoa kaikkea ennakkoluulottomasti eikä niin, että vain vanhoihin asemiin täytyy tarrautua kiinni.

12.12.2007

---

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuustolle esitetyssä selvityksessä on sivulla 6 sellainen kannanotto, jonka mukaan vuoden 2009 talousarvioon valmistellaan ns. talouden tervehdyttämisohjelma, jolla Helsingin Energian voittovaroista tehdyt tuloutukset puretaan asteittain.

Kun vastustin tällaisen muotoilun kirjaamista ensi vuoden talousarvion perusteluihin, täällä valtuustossa eräiden muiden ryhmien edustajat totesivat, että muotoilu ei tarkoita sitä, että ryhmät olisivat ottaneet tällaiseen kaupunginjohtaja Pajusen esittämään kantaan ja sitoutuneet tekemään ns. tervehdyttämisohjelman, jolla siis aiotaan leikata 100 – 150 milj. euroa vuositasolla peruspalvelujen rahoituksesta.

Jos tähän ei ole sitouduttu, niin herää tietysti kysymys, minkä takia tämä muotoilu nyt uudelleen tulee kaupunginhallituksen esityksessä?

Mielestäni tämä on ristiriidassa myös niiden arvioiden kanssa, joita useiden ryhmien taholta budjettikeskustelussa esitettiin sosiaali- ja terveystalouden alibudjetoinnista ja tarpeesta korjata se.

Tällä perusteella teenkin seuraavanlaisen vastaesityksen:

Samalla kun kaupunginvaltuusto merkitsee tiedoksi selvityksen arviointikertomuksen johdosta suoritetuista toimenpiteistä kaupunginvaltuusto toteaa, että se ei ole sitoutunut laatimaan sellaista talouden tervehdyttämisohjelmaa, jolla vähennetään mahdollisuuksia rahoittaa talousarviota kaupungin omien liikelaitosten tuotoilla.

Eli pidän tätä periaatteessa tärkeänä, nyt kun tämä esitys selvästi jonkun toimesta ainakin on sellainen, joka halutaan kaupunginvaltuustossa siunata vielä uudelleen, että kaupunginvaltuusto toteaisi, että kaupunginvaltuusto ei ole sitoutunut sellaisen tervehdyttämisohjelman laatimiseen, joka rajoittaa mahdollisuuksia rahoittaa talousarviota kaupungin omien liikelaitosten tuotoilla.

Lisäksi haluan kiinnittää huomiota pariin muuhun kohtaan tämän selvityksen osalta.

Yksi koskee asumista ja sitä koskeviin toimiin arviointikertomuksen johdosta.



12.12.2007

---

Niissä toimenpiteissä käsitellään eräitä toimia, joihin ei sisälly lainkaan se, millä tavalla voitaisiin lisätä rakentamista. Ne rajoittuvat pelkästään tonttien tarjonnan lisäämiseen.

Toinen asia, johon lopuksi haluan kiinnittää huomiota, koskee joukkoliikennettä.

Tarkastuslautakunnan kertomuksen osalta todetaan tältä osin oikeastaan vain toimia, jotka koskevat lippujen maksun tarkastamistoiminnan tehostamista. Kuitenkin arviointikertomuksessa aikoinaan ensimmäisenä ongelmana mainittiin se, että joukkoliikenteen käyttö on vähentynyt.

Mielestäni on outoa, että tähän kysymykseen ei ole haluttu jostain syystä kertoa mitään toimenpiteitä, joilla olisi pyritty lisäämään joukkoliikenteen käyttöä ja sen osuutta.

Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakasen väite siitä, että kaupunginhallitus olisi sitoutunut leikkaamaan peruspalvelurahoituksesta tietyn summan, joka on saman suuruinen kuin aiempina vuosina Helsingin Energian hyvällä tuloksella on voitu kaupungin kassaan tulouttaa, ei vastaa tekemiämme päätöksiä. Emme ole sitoutuneet sellaiseen tervehdyttämishjelmaan, jossa leikataan peruspalvelujen rahoitusta.

Olemme käyneet keskustelua siitä, että Helsingin kaupunki ei voi rakentaa talouttansa sen varaan, että joku ja jotkin liikelaitokset ovat jatkossakin, tulevana vuosina, niin hyvää tuottoa tuovia, että sen varaan rakentaisimme koko budjettimme. Kaikki Helsingin kaupungin tuotot tulee ennakoida ja rakentaa budjetti sen varaan. Mutta emme voi olla pelkästään riippuvaisia liikelaitoksien tuotoista.

Ajatus siitä, että raamiehdotus vähentäisi mahdollisuuksia rahoittaa talousarviota kaupungin omien liikelaitosten tuotoilla on käsittämätön, emmehän me ole tällaista peruspalvelurakennetta luoneetkaan, että Sataman, HKL:n tai Energian tuotoilla toteuttaisimme korvamerkitysti esimerkiksi opetustoimen palveluja.

12.12.2007

---

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni tarkastuslautakunta tekee erinomaista työtä. Ja se, että tarkastuslautakunta näin tarkasti antaa näitä arviointejaan ja että näistä sitten tehdään raportti, näistä suoritetuista toimenpiteistä, on aivan erinomaista. Tämä on hyvä lukupaketti meille valtuutetuille.

Ihan muutamia hajamietteitä sanoisin, mitä minulle tuli mieleen, kun luin näitä asioita.

Tämä asunto-ohjelman tavoitteet, 1 130 uutta asuntoa vuodessa, sehän on nyt meillä edessä koko ajan. Ja kun ei ole pystytty osoittamaan tontteja ja on ollut liian kalliita urakkahintoja, niin nämä ovat mahdottomia. Tämä on jatkuvasti meillä edessä. Maankäytön ja asumisen toteutusohjelmahan käsitellään tammikuussa. Tästä ei kannata varmasti nyt keskustella yhtään sen enempää.

Ilolla totean kaupunginkirjaston toiminnan. Se - ihan omakohtaistenkin kokemusten perusteella - on yksi kaupungin hienoimmista palveluista. Siinä on toteutunut myöskin tämä yhteistyö, mitä pääkaupunkiseudulla toivotaan muissakin toimissa.

Näistä suomenkielisen ja ruotsinkielisen työväenopiston ... Lautakunta on arvostellut yhteistyön pienuutta.

Sekä suomenkielinen että ruotsinkielinen työväenopisto ovat eri mieltä. Niiden mielestä on laajaa yhteistyötä. Mikä se totuus sitten ihan kokonaan on? Mutta ainakin työväenopistoilla molemmat ovat vahvasti sitä mieltä, että yhteistyö voi olla hyvinkin tiivistä ilman, että ne hallinnollisesti liitetään yhteen.

Oikeastaan se kaikkein tärkein asia tässä mielestäni on ollut sosiaali- ja terveystoimen organisaatiomuutoksen vaikutukset hallintoon.

Sosiaaliviraston vastauksesta en ole hirveän tyytyväinen. Jotenkin tässä ei nyt oikein, tai ainakaan vastauksen perusteella. Näyttäisi siltä niin kuin sosiaalivirastossa ei ihan ymmärrettäisi, mitä on kustannustehokkuus ja mitä on tuottavuus palveluissa. Tässä puhutaan vaan laskentatoimen näkökulmasta ja laskentatoimen käytännöistä. Se mitä terveyskeskus vastauksessaan on tuonut esille, että asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt ja näin, siis asiakkaiden tyytyväisyyden kautta tulee tehokkuutta ja tuottavuutta palveluissa. Nämä ovat ihan ...

12.12.2007

---

Tavallaan se tehokkuus ja tuottavuus, kustannustehokkuus ja palvelujen tuottavuus, se perustuu hyvälle palvelulle ja koko hallinnon ja näkökulman muutokselle asiakaskeskeiseksi. Tämä asia – valtuutettu Zyskowicz, joka puhuu näin äänekkäästi – ei tule esille sosiaaliviraston vastauksesta. Se hiukan heijastuu terveyskeskuksen vastauksesta. Mutta toivoisin, että sosiaalivirastokin ymmärtää tämän.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Samalla kun ensi vuonna ollaan menossa kohti huonompia aikoja ja bkt:n kasvu ei tule olemaan kolmea prosenttia, se tulee olemaan ehkä puolitoista tai kaksi, pitää säilyttää ne taloudelliset mahdollisuudet, jotka meillä on.

Olen samaa mieltä kuin kaupunginhallitusryhmämme puheenjohtaja Vehviläinen siitä, että emme ole päättäneet tehdä tällaisia leikkauksia, joista valtuutettu Hakasen esityksessä puhutaan.

Haluaisin kuitenkin korostaa sitä, että ei meillä ole varaa veronkorotuksiin. Kunnallisveron korotukset kohdistuvat kaikkein julmimmin juuri vähävaraisiin ja vaarantavat palveluja.

Kysymys on siitä, että liikelaitoksille pitää asettaa tulostavoitteet taloussuunnitelmassa useammaksi vuodeksi ja sillä tavoin tasapainottaa taloutta.

Luulen, että kaupunginvaltuuston enemmistö ei ole sillä kannalla, että haluttaisiin rajata mahdollisuutta tulouttaa varoja liikelaitoksilla.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin palaan tähän äskeiseen asiaan.

Nimittäin täällä kyllä lukee, sivulla 6 - vielä kerron - että energiamarkkinoiden kiristyessä tulisi jo tällä taloussuunnitelmakaudella käynnistää talouden tervehdyttämisohjelma, jonka avulla kaupungin talouden riippuvuus Helsingin Energian ylimääräisestä tuloutuksesta puretaan asteittain. Tämä otetaan yhdeksi

12.12.2007

---

lähtökohdaksi vuoden 2009 talousarviossa.

Minä haluan tietää ja haluan vastauksen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihtniemeltä tai kaupunginjohtajalta, mihin perustuu se arvio, että Energia, sanotaan seuraavan kymmenen vuoden aikana energian hinta kehittyy sillä tavalla tai Helsingin Energian tuloutus kehittyy sillä tavalla, että ne kohtuullisen mittavat tulot vähenevät radikaalisti? Minä en ole kuullut vielä mistään arvioista energian kulutuksen suhteen tai kuluttajien suhteen sellaista, että energian kulutus radikaalisti vähenisi tai että Helsingin Energian tai yleensäkin energian kulutuksessa tapahtuisi radikaalisia muutoksia.

Tässä arvioidaan, että jo vuonna 2009 pitäisi tehdä voimakkaita supistamistoimenpiteitä.

Nyt kun tiedetään, että Helsingin Energia tulouttaa tällä hetkellä erittäin mittavan rahallisen summan Helsingin budjettiin, kaikki me tiedämme, että on täysin mahdotonta nopealla aikataululla sopeuttaa budjettia mihinkään tällaiseen. Eli tämä vihjaa siihen, että ollaan menossa todella tiukkaan, lähes mahdottomaan budjetointiin, jos ei haluta hyväksyä sitä faktaa, että Helsingin Energia tulouttaa jatkossakin merkittävän summan Helsingin budjettiin.

Mielellään kuuntelisin vielä tosiaan joko kaupunginhallituksen puheenjohtajalta tai kaupunginjohtajalta sen arvion, mihin perustuu tämä energiamarkkinoilla tapahtuva muutos, koska en ole sellaista kuullut.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Bryggaren kysymykseen, että missä tilanteessa tällainen tilanne voisi tulla, että dramaattisesti Helsingin Energian tulostaso heikkenisi.

Vakava talouden lasku, laskusuhdanne, että kansantalous lähtee voimakkaaseen laskusuhdanteeseen.

Valtiovallan päätös.

Joku ennakoimaton dramaattinen tapahtuma.

12.12.2007

---

Tällä hetkellä olemme, siis jos elämä jatkuu niin kuin nyt, se ei ole näköpiirissä. Mutta ainakin nämä kolme vaihtoehtoa.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rihniemi

Puheenjohtaja.

Kaupunginjohtaja Pajunen totesikin jo nämä kolme tekijää.

Lisäksi vielä pitemmällä aikavälillä. Kun katsomme, että energialaitos on tulouttanut niin huomattavan määrän kaupungille, niin se myöskin on meidän oman energian kilpailukykyä rasittanut. Jatkossa Energialla on myöskin tarpeita itse investoida.

Mutta tietenkin kaupungin talouden kannalta me emme voi olla niin riippuvaisia kuin tällä hetkellä olemme Energian tuloutuksesta. Ja kyllä tässä on tarkoitus, ja itse olen ymmärtänyt niin ja näin olemme keskustelleet kaupunginhallituksessa, että pitkällä tähtäimellä tästä riippuvaisuudesta, näin voimakkaasta riippuvaisuudesta pitää päästä pois.

Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Venäjän valtio on paljon riippuvaisempi energiatuloistaan kuin Helsingin kaupunki ja sillä ei näytä olevan mitään hätää eikä mitään ongelmaa tässä suhteessa.

Mielestäni valtuutettu Bryggare aivan oikein sanoi, että tällaisia muutoksia ei voida tehdä ilman veronkorotuksia.

Tämä linja tarkoittaa sitä, että Kokoomus ajaa kunnallisveron korottamista ilmeisesti jo vuodelle 2009, jos tähän vakavasti pyritään.

Paljon viisaampaa olisi asettaa pitkäntähtäyksen tulostavoitteet näille laitoksille. On ihan selvää, että Helsingin Energia on kaikilla mittareilla yksi Suomen kannattavimpia yrityksiä. Meidän pitää vaatia siltä tulosta. Tämä on mielestäni olennaista. Samalla pitää vaatia myöskin pitkäjännitteisyyttä.

On ikävä, että puhutaan koko ajan siitä, kuinka pitää tehdä muutoksia,

12.12.2007

---

jotka vaikuttavat palvelurakenteeseen. Se aiheuttaa turhaa epävarmuutta, sen sijaan kun haettaisiin tulevaisuuteen tiettyä vakautta ja ennustettavuutta.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginjohtaja Pajunen mainitsi kaksi kolmesta tekijää, että yksi on vakava laskusuhdanne.

On aivan selvää, että jos tulee vakava laskusuhdanne, niin silloin kaupungin talous – ja siitä on kokemusta – reagoi monellakin tavoin. Se on mielestäni sellainen asia, joka on sitten jo laajemman pohdinnan kohde ?.

Mitä tulee valtion toimiin, Helsingin Energia on tällä hetkellä jo sillä tavalla pilkottu, että ne valtion vaatimukset kilpailun rajoituksesta on jo toteutettu. En usko, vaikka paineita on, että valtiolla on jälleen kerran suurta intressiä tehdä mitään sellaista.

Tässä on se ongelma, että tällaiseen kirjaukseen sisältyy piiloviesti siitä, että tulossa on valtavan mittavat palveluiden leikkaukset. Minä ihmettelen, että kaupunginhallituksessa tämä kirjaus on mennyt läpi aika lailla ilmeisesti suuremmista keskusteluista, koska tämä on merkittävä kirjaus. Toivon, että tätä todellakin pohditaan.

Mielestäni valtuutettu Hakasen pohdinta on ihan lähelle oikeaa.

Ledamoten Johansson (replik)

Puheenjohtaja.

Jotenkin tuntuu, että nyt ollaan semantiikan puolella.

Jos katsotaan, mitä selvityksessä sanotaan - mainitulla sivulla 6 - niin siinä viitataan vaan siihen, mitä olemme vuoden 2008 talousarvion yleisperusteluiden yhteydessä hyväksyneet ja se on se, niin kuin valtuutettu Hakanen käyttää sanontaa ”mihin on sitouduttu”. Mihinkään muuhun ei ole sitouduttu kuin että tällä kaudella käynnistetään.

Sitten, miten se kytketään ensi vuoden talousarvioon. Niin kuin

12.12.2007

---

viimeisessä lauseessa sanotaan, se on ihan eri asia. Siinä on todellakin paljon vaihteluväliä. Ei tämä sillä lailla ennakoi mitään suuria leikkauksia. Mutta se on kuitenkin huomattava, että kun viitataan vuoden 2008 talousarvion yleisperusteluihin, niin se on hyväksytty tässä salissa ymmärtääkseni.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Eiköhän tässä osittain viitattu valtion mahdollisiin toimiin siinä mielessä, että edeltävä hallitus sitoutui aika voimakkaisiin päästötavoitteen laskuihin EU:n suunnalla ja EU on niihin sitoutunut ja ne toimenpiteet, mitkä mahdollisesti voivat, ne tulevaisuudessa tulevat EU:nkin suunnalla sovittavaksi. Jos niitä vielä nykyisestäänkin sovitusta kiristetään, niin ne jossain mittakaavassa heijastuvat todennäköisesti myös Helsingin Energian mahdollisuuteen tehdä tulosta sen mittaluokassa, missä sitä tähän mennessä ollaan totuttu. Ja osittain voisi kuvitella, että tästä on enemmänkin kyse.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Bryggarelle haluaisin todeta, että hän on varmasti oikeassa siinä, että jos tulee vakava talouden taantuma, niin Helsingin talous joutuu monella tavalla sopeutumaan siihen. Mutta jos olemme erittäin voimakkaasti olleet nousukauden aikana jo Helsingin Energian tuloksista riippuvaisia, niin kyllä meidän pelivaramme on paljon pienempi kuin siinä tapauksessa, että riippuvaisuus on vähäisempi.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kiitos lyhyestä oppimäärästä.

Minullakin on tietoa niistä sopeutusvaatimuksista, jotka tulevaisuuden ja Euroopan energiamarkkinoilla tullaan, tai joihin energiamarkkinoilla joudutaan. Mutta siinä kuluttajalla on se valitettava viimeinen osuus. Helsingin Energia, vaikka se tällä hetkellä toimii myös hiilellä, tulee

12.12.2007

---

näissäkin tilanteissa olemaan kohtuullisen hyvä tulon saaja.

Olen erittäin iloinen, että Helsingin Energia toimii niin kuin se toimii. Uskon siihen, että se tulee tulouttamaan jatkossakin, oli energiamarkkinoilla maailmalla minkäläinen tilanne tahansa, mittavasti, koska Suomessa on kylmä ilma ja aika moni käyttää energiaa.

Mutta minä vaan keskustelen siitä, että kun tämä otetaan – viimeinen lause – yhdeksi lähtökohdaksi vuoden 2009 talousarvion valmistelussa, toivon, että se huomioidaan, että jos ryhdytään mittaviin supistustoimenpiteisiin, niin se tulee vaikuttamaan joko palveluasteeseen tai todellakin veroäyriin.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni on erikoista, että vain tällainen, aika spekulatiivinen, lyhyellä aikataululla epätodennäköinen riski halutaan kirjata lähtökohdaksi. Miksei kirjattu lähtökohdaksi ”poistetaan sosiaali-, terveys- ja opetustoimen alibudjetointi” tai miksei otettu lähtökohdaksi se, että otetaan huomioon talouden epävarmuustekijät mitoitettaessa Helsingin erittäin mittavia rakennushankkeita, varaudutaan uusien alueiden rakentamisia jarruttamaan? Miksi se otetaan lähtökohdaksi vain tässä yhteydessä?

Jos tämä riski, johon kaupunginjohtaja, tai nämä kolme riskiä, joihin kaupunginjohtaja viittasi, eivät ole näköpiirissä - niin kuin kaupunginjohtaja itse sanoi - eivät ole näköpiirissä tällä hetkellä, niin miksi ne kirjataan tänne? Emmehän me kirjaa kaikkia mahdollisia muitakaan onnettomuuksia, joita voi tapahtua, mutta joita ei ole näköpiirissä, kun puhumme ensi vuoden tammikuussa valmisteltavasta vuoden 2009 budjettiraamista.

Toinen seikka, mikä minua häiritsee tässä, on se selvä ero, jolla asiasta puhutaan.

Valtuutettu Johansson täällä sanoi, että on hyväksytty ja käynnistetään tervehdyttämishjelma. Auki on vain, miten nopeasti, miten paljon ja muuta. Valtuutettu Kalima taas sanoi, että ei ole hyväksytty, että tehdään tällainen tervehdyttämishjelma.

Sen takia mielestäni olisi hyvä, että kaupunginvaltuusto ottaisi tässä



12.12.2007

---

jonkun kannan. Kai valtuuston pitäisi ohjata näin isossa kysymyksessä jotenkin talouden raamin valmistelua, jotta sillä lähetekeskustelulla olisi joku vakavasti otettava perusta.

Lopuksi haluaisin kiinnittää huomiota siihen, että tässä selvityksessä sivulla 6 oleva lause sisältää valtuutettu Bryggaren siteeraamien kohtien lisäksi myöskin vähän muuta. Eli tässä sanotaan aluksi, että vähennetään tämä kaupungin talouden riippuvuus, tai ei vähennetä, vaan puretaan talouden riippuvuus Helsingin Energian tuloutuksista. Mutta sitten tulee myös oleellinen jatko: "... ja varsinainen palvelutoiminta sopeutetaan kaupungin varsinaiseen tulorahoitukseen." Jokainen meistä tietää, mitä tämä suomeksi tarkoittaa. Se tarkoittaa sitä, että peruspalvelut rahoitetaan vain varsinaisilla tuloilla eli veroilla ja maksuilla.

Tässä mielessä valtuutettu Bryggare on todella oikeassa, että tässä ajetaan takaa nyt jotain ja se on joko verojen ja maksujen korottaminen tai palvelujen leikkaaminen.

Mielestäni tämä on tässä kaikkein ongelmallisin kohta. Tavallaan kaikenlaisiin asioihin voi varautua, mutta tässä on selvä kannanotto siitä, mihin puitteisiin palvelubudjetin tulopuoli pitää sopeuttaa. En pidä sitä oikeana kannanottona.

Toivon, että kaupunginvaltuusto ilmaisee, että se ei ole - ainakaan tähän mennessä - tällaiseen sitoutunut.

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On tietysti hyvä, että valtuusto jaksaa olla ahkera vuoden viimeisessä kokouksessaankin.

Mutta hieman kummastelen, että tässä valtuutettu Hakanen haluaa käydä sekä talousarvion raamin lähetekeskustelua, joka on aikataulutettu tammikuun 16. päivälle että energiapoliittista linjauskeskustelua, joka on sitten viikkoa myöhemmin.

Kun valtuutettu Hakanen siteeraa talous- ja suunnittelukeskuksen kirjauksia, niin on kyllä niin, että jos taske ilmoittaa, että tämä otetaan talousarvioraamin lähtökohdaksi valmisteluissa, niin siihen puututaan sitten kun valtuusto ja kaupunginhallitus ottavat raamiin kantaa.

12.12.2007

---

Mielestäni tämä keskustelu kuuluu nimenomaan siihen talousarvioraamin lähetekeskusteluun, ei tähän arviointikertomuksen käsittelyyn.

Ja haluan toistaa sen, minkä sanoin vihreitten ryhmäpuheenvuoroissa ääneen, että ainakaan Vihreä valtuustoryhmä ei ole sitoutunut tällaiseen sopeuttamisohjelmaan. Ensi vuoden budjetti on rakennettu sen varaan, että palveluja ei leikata.

Uskon samoin kuin valtuutettu Kalima täällä aiemmin, että valtuuston enemmistö on tällä linjalla myös siinä vaiheessa, kun keskustellaan talousarvioraamista ja kaupunginhallituksen enemmistö on tällä linjalla, kun päätetään siitä raamista ensi keväänä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lehtipuulle haluaisin sanoa, että kaupunginhallitus on se, joka on tämän asian tänne taas kerran tuonut.

Minkä takia valtuutettu Lehtipuu, kaupunginhallitus ei ole malttanut mieltään ja odottanut, kunnes valtuusto käsittelee talousraameja ja sen jälkeen katsonut, minkälaisia tervehdyttämisohjelmia tarvitaan tai mitä linjauksia energialaitoksen tuloutuksiin?

Ihmettelen vielä sitäkin, että jos sosiaalidemokraatit, vihreät, todennäköisesti Vasemmistoliitto ja ehkä joku muukin on sitä mieltä, että tällaiseen ohjelmaan ei ole sitouduttu, niin minkä takia se uudelleen tuodaan tänne? Miksi se hyväksyttiin budjetin perusteluihin ja miksi se hyväksyttiin taas tähän selvitykseen?

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin valtuutettu Kalima, että kyllä jatkossa tulevaisuudessa pitää liikelaitoksille asettaa selvät tulosvaateet ja totta kai niihin kuuluu, että ensin maksetaan investoinnit. Onhan niitä investointeja tehty nytkin jatkuvasti, vaikka täällä joku muuta epäili ja sen jälkeen katsotaan, mitä sieltä voi tulostavoitteen mukaan tulouttaa kaupungille.

12.12.2007

---

Valtuutettu Aarnipuu

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni on ihan hyvä, että tätä keskustelua käydään tänäänkin täällä, kun kerran tästä arviointikertomuksen johdosta tehdyistä toimenpiteistä puhutaan.

Olen ihan samaa mieltä valtuutettu Hakasen kanssa siitä, että tämä talouden tervehdyttämishjelmasta puhuminen on liioiteltua. Tästähän myös meidän budjettipuheissamme puhuttiin. Tämä oli yksi suurimmista syistä sille, että totesimme, että hyväksymme budjettiesityksen vähän pitkin hampain. Pidimme tätä kirjausta kummallisena tässä tilanteessa, kun verotulot on kasvussa ja tosiaan tämä mittasuhte, josta on myös keskusteltu eli mistä 150 milj. euroa, josta puhutaan, on aika pieni summa Helsingin budjetista.

Mutta niin kuin tässä on todettu, niin kohdassa 6 toistetaan käytännössä sitä mitä me olemme jo budjetissa 2008 hyväksyneet. Ei voida todeta, että siltä osin ei olisi sitouduttu mihinkään. Mutta se, mistä minä en pidä, on tämän keskustelussa olevan kappaleen viimeinen lause, jossa ? , että tämä otetaan yhdeksi lähtökohdaksi 2009 raamivalmistelussa, kun totta on se, että kaupunginvaltuusto antaa lähtökohdan 2009 raamivalmistelulle eikä taske. Eli tästä keskustellaan silloin 16. päivä tammikuuta ja palataan asiaan siinä vaiheessa.

Valtuutettu Zyskowicz

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olisin valtuutettu Molanderille halunnut pahoitella, että puhuin äänekkäästi vierustoverini kanssa hänen puheenvuoronsa aikana.

Mutta todellakin puhuimme ihan asiaa. Eli tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Luukkaisen kanssa olimme molemmat samaa mieltä valtuutettu Molanderin kanssa siitä, että palvelualalla ja -aloilla tehokkuuden vaatimuksia ja toiveita usein ymmärretään ihan väärin ja kuvitellaan, että se on jotenkin henkilöstön selkänahasta kiinni, jos pyritään kustannustehokkuutta, tai henkilöstön selkänahasta pois, jos pyritään kustannustehokkuutta parantamaan.

12.12.2007

---

Asiahan on niin, että jos jossakin terveystalossa jonotetaan pitkään, se on tehottomuutta ja kun toimitaan niin, että jonot katoavat, saadaan systeemit toimimaan niin, että ihmisten ei tarvitse pitkään jonottaa, se on tehokkuutta ja vaikea ymmärtää, minkä takia kukaan voisi esimerkiksi tällaista palvelujen tehokkaampaa järjestämistä vastustaa.

Valtuutettu Kalima (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Zyskowicz'ille sanoisin, että terveydenhuollossa kun ihmiset hoidetaan niin, että he kuolevat nopeasti ja jono häviää, se on tehokkuutta, mutta ei vaikuttavuutta.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun on kyllä pakko surukseni yhtyä niihin, joiden mielestä meidän energialaitoksemme tulokseen liittyy aika suuria riskejä tai jopa sanoisin, että tilanne on poikkeuksellinen ja on vaikea uskoa, että se näin poikkeuksellisenä voisi pitkään jatkua. Sen takia on tavalla tai toisella varauduttava siihen, ettei nyt ehkä vuonna 2009, mutta viimeistään vuonna 2014 nämä voitot ovat kyllä sulaneet, eivät poistuneet, mutta näin poikkeuksellisen korkeat energialaitoksen voitot ovat oikeastaan mahdottomia.

Meillä on kaksi tekijää, jotka eivät voi jatkua tällaisena, eivätkä jatku. Toinen on se, että tämä nykyinen muoto päästökauppaa on ollut kivihiililaitoksille hyvin edullisia sen takia, että kivihiililaitokset ovat saaneet päästöoikeudet ilmatteeksi ja samalla kuitenkin päästöoikeuksien hinta on mennyt sähkön hintaan, jolloin järjestelmä, jonka piti rangaista kivihiilen käytöstä, on yhtäkkiä tehnyt kivihiililaitoksen omistamisen paljon kannattavammaksi. En usko, että tässä päästökauppajärjestelmässä tullaan samaa virhettä tekemään uudestaan. Tämä ei ollut suomalainen keksintö. Tämä oli eurooppalainen keksintö. Mutta Euroopassa, jossa ei oltu oikein totuttu vielä sähkömarkkinoihin, ei oltu tultu huomanneeksi, että näinhän tässä käy.

Sen takia on aika selvää, että jatkossa kivihiililaitokset eivät tule

12.12.2007

---

saamaan ilmaisia päästöoikeuksia, vaan ne joutuvat ostamaan ne päästöoikeudet, eivätkä saa enää sitä ylimääräistä voittoa, jonka tämä päästökauppa on tuonut jopa kivihiiililaitoksille. Enitenhän siitä ovat hyötynneet ne kivihiiililaitokset, joita ei ole käytetty ollenkaan, joka on vielä hassumpaa.

Toinen seikka on se, että samalla kun sähkön hinta on tämän takia noussut – uskon, että se pysyy näin korkealla ja tulee siitä vielä nousemaan – niin me olemme tehneet sähköä, emme kivihiilellä, vaan pääsääntöisesti maakaasulla ja maakaasu – niin kuin tiedätte – on paljon kivihiieltä kalliimpaa polttoainetta paitsi Helsingille, joka teki kiinteähintaisen sopimuksen, en muista oliko se neuvosto-osapuolen kanssa, mutta jonkun siinä suunnalla olevan osapuolen kanssa aikanaan kun maakaasua tänne hankittiin. Siitä on käyty oikeutta, voiko noin halvalla maakaasua saada, mutta Helsingin kaupunki on voittanut nämä oikeudenkäynnit.

Mutta tämä sopimus valitettavasti päättyi. En ryhdy mitenkään spekuloimaan, mitä sille maakaasun hinnalle käy. Mutta katsokaa, miten kävi Valko-Venäjällä tai Ukrainassa sen aikaisille maakaasun hinnoille. Sen takia on aivan selvää, että niin halvalla, en nyt lietsomaan ketään nostamaan maakaasun hintaa, mutta siihenkin pitäisi varautua, että samanlaista lahjoitusta meille ei enää tule ja sillä on hyvin suuri vaikutus.

Kolmas riskitekijä meillä on se, että meillä on aika paljon riskeerattu Olkiluodon kolmanteen ydinvoimalaitokseen, joka ei ole ollut mitenkään kauhean suuri suksee ainakaan aikataulun pysymisessä. Jos se saadaan käyntiin, niin hyvä, mutta jos ei saada, niin on erittäin huono tältä osin.

Sen takia on sanottava, että ei tällainen tilanne, joka on meille tuottanut hirveästi rahaa voisi säilyä kovin pitkään. Se näkyy myös siinä, millä hinnalla voimalaitoksia ostetaan. Markkinoilla joka tapauksessa on sellainen käsitys, että kivihiiililaitosten tuotto ei tule olemaan niin hyvä kuin se on ollut tähän asti.

Sen takia uskoisin, että meidän on hyvä varautua siihen, että energialaitos ei tuota niin paljon kuin tähän asti. Totta kai se tuottaa, koska meillä on tehty viisaita investointeja sähkön ja lämmön yhteistuotantoon ja se on kannattavaa ja se on tehokasta. Mutta se on vain kolmasosa näistä voitoista. Kaksi kolmasosaa on näitä tekijöitä, jotka ovat poistumassa.

12.12.2007

---

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara nosti esille eräitä kaupungin talouteen vaikuttavia uhkatekijöitä.

Jostain syystä hän, samaan tapaan kuin kaupunginhallitus ja kaupunginjohtaja, sivuuttavat kokonaan toiseen suuntaan vaikuttavat tekijät, esimerkiksi sen, että Euroopan unionin alueella ollaan luomassa yhteiset sähkömarkkinat, jotka kaikkien tuntemieni arvioiden mukaan tulevat nostamaan hintatasoa erityisesti täällä Pohjois-Euroopassa monestakin syystä johtuen, lähivuosien aikana.

12.12.2007

---

## Valtuutettu Ikävalko

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on nyt tämän asiakohdan aikana keskusteltu hyvin paljon peruspalveluiden rahoituksesta ja budjetoinnista ja palvelutoiminnan sopeuttamisesta saatavaan tulokertymään.

Itse haluaisin kuitenkin hiukan vielä tätä asiaa sillä tavalla täsmentää, että terveyslautakunnan näkökulmasta tämä keskustelu sosiaali- ja terveystoimen palveluista on siinä mielessä hiukan ongelmallinen, että kun me puhumme kustannustehokkuudesta tai palveluiden määrästä tai laadusta, niin tällä hetkellä meillä ei ole oikein kovin tarkkaa näkemystä ollut tai käsitystä siitä, mitä nämä meidän palvelumme pitävät tarkalleen sisällään, eikä meillä myöskään ole selkeyttä siitä, mitä ne maksavat aina, toisin sanoen kustannuslaskenta on hyvin puutteellista. Ja kun tilanne on tällainen hyvin monissa sosiaali- ja terveydenhuollon palveluissa tälläkin hetkellä, niin kustannustehokkuudesta on aika vaikea puhua.

Samoin täällä tarkastuslautakunta toivoo, että sosiaali- ja terveystoimi mahdollisimman pitkälti käyttäisi hankintalain ja kaupungin hankintasäännön mukaisesti kilpailuttamismahdollisuuksia eri tilanteissa. Silloin täytyy sanoa, että myöskin ulkopuolisia, tai siis ostopalveluihin vertailu on erittäin vaikeaa, kun tällaista kustannustietoisuutta palvelurakenteen sisältämiä asioita ei tarkalleen tunneta. Tämä tulee koko ajan ajankohtaisemmaksi, kun paineet kilpailuttamisiin ja ostamisiin kasvavat ajan kanssa.

Joten itse toivoisin, että ennen kun lähdetään puhumaan kustannustehokkuudesta ja palvelutoiminnan sopeuttamisesta tai supistamisesta, mietittäisiin hiukan näitä sisältöjä tarkemmin tältä osin. Se myös mahdollistaisi lautakunnallekin sen aidon pohdinnan ja vertailun ja oikeasti voitaisiin miettiä, mitä rahalla saadaan, on se sitten omaa toimintaa tai ulkopuolelta ostettua toimintaa. Tällä hetkellä meillä on aika suuria vaikeuksia näitten asioiden miettimisessä lautakunnissa, ainakin näin terveyslautakunnan näkökulmasta.

Ja pelkästään, niin kuin sosiaalivirasto toteaa, kuten valtuutettu Molander täällä hyvin toi esiin sen, että johdon laskentatoimen käytäntöjä mietitään virastoissa, niin se tuskin riittää kovinkaan pitkälle. Se voi helpottaa korkeimpien johtomiesten pohdintaa, mutta se ei

12.12.2007

---

kokonaisuuksien tai lautakuntien työtä lainkaan helpota.

Eliikkä toivoisin todella tähän paneuduttavan hiukan tarkemmin. Terveysvirastossa onneksi on ilmeisesti käynnistynyt sosiaali- ja terveysministeriön kanssa tällainen Helsingin perusterveyspalveluitten tuotteistamisprojekti, mutta se on kovin alkutekijöissään ja iso pala pohdittavaksi ja haukattavaksi. Mutta tätä työtä tarvitaan ehdottomasti lisää.

330 §

Esityslistan asia nro 8

## ERÄIDEN VUODEN 2007 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN

### YLITTÄMINEN

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Parista kohdasta ajattelin esittää kommentteja.

Ensinnäkin, ympäristölautakunta esittää, että arvaamattomia lisäkustannuksia on syntynyt mm. Helsingin kaupungin meluselvityksestä, Helsingin ilmansuojelun varautumissuunnitelmasta sekä hulevesistrategian valmisteluun kuuluvasta hulevesisuunnitelmasta, kaikki mielestäni hankkeita, joiden ei olettaisi syntyvän kovin yllättäen.

Ympäristölaboratorio muuttuu 1.1.2008 Metropolilab-liikelaitokseksi ja siirtyy samalla Viikkiin uusiin tiloihin. Tästä syntyy 600 000 euroa määrärahan ylityksiä.

Tähän liittyen kysyisinkin kaupunginjohtajalta, miksei tätä määrärahan ylitystä käsitelty liikelaitoksen perustamista valtuustossa käsiteltäessä?



12.12.2007

---

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskisen kysymykseen vastaus on se, että nämä kustannukset selvisivät tämän toteutuksen edetessä ja sen takia ei pystytty ottamaan huomioon silloin.

331 §

Esityslistan asia nro 9

## YKSITYISTEN PERUSOPETUSTA ANTAVIEN KOULUJEN SOPIMUSTEN UUDISTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Peruskoulujärjestelmä on eräs suomalaisten hyvän koulutuksen ja pisa-menestyksen salaisuuksia.

Yhtenäistä peruskoulujärjestelmää ei pidä murentaa esimerkiksi lopettamalla kunnan omia kouluja tai siirtämällä niiden tiloja yksityisille kouluille.

Tähän esitykseen sisältyy sopimuksen tekeminen mm. Helsingin Kristillisen koulun kanssa. Tämä koulu pyrkii nyt esillä olevan sopimuskauden aikana saamaan itselleen Jakomäen ala-asteen tai Jakomäen yläasteen koulutilat.

Opetuslautakunnan päätös Jakomäen ala- ja yläasteen koulujen hallinnollisesta yhdistämisestä antaa mahdollisuuden lautakunnan päätöksellä luovuttaa tiloista osa pois, vuokrata ne esimerkiksi Kristilliselle koululle ilman, että asiaa tarvitsee tuoda valtuuston käsittelyyn.

12.12.2007

---

Jakomäessä on mielestäni tarvetta sekä ala-asteen koulun tiloille. Uudet väestöennusteet ja alueella tapahtuva täydennysrakentaminen kertovat siitä, että lasten lukumäärä alueella tulee muutamien vuosien kuluttua kasvamaan myös tavalla, joka alkaa näkyä vähitellen ala-asteen ja yläasteen oppilasmaailmassa.

Esitänkin, että kaupunginvaltuusto hyväksyy seuraavan pöytäkirjan:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että yksityisten perusopetusta antavien koulujen sopimusten uusiminen ei johda sopimuskauden aikana Jakomäen ala- tai yläasteen koulutilojen vuokraamiseen yksityisille kouluille.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En tee mitään muutosesitystä enää tässä vaiheessa, vaikka mieli vähän tekisi.

Mielestäni on hyvä, että meillä peruskoulun kirittäjänä on jonkin verran yksityisiä kouluja. Se suo erilaisia kokeilumahdollisuuksia ja voi auttaa peruskoulua uudistumaan. Mutta en pidä hyvänä sitä, että perustetaan maailmankatsomuksellisia kouluja, ei mihinkään uskontoon perustuen eikä mihinkään muuhunkaan maailmankatsomukseen perustuen. Se ei ole oikein lapsia kohtaan. Se avaa myös aika vaarallisen tien. Jos yhdelle uskontokunnalle hyväksytään se, että tämän uskontokunnan lapsille annetaan aivan omaa, muusta maailmasta eriytynyttä koulutusta, se pitää valitettavasti hyväksyä muillekin uskontokunnille. Ja on sellaisia uskontokuntia, joille en haluaisi antaa oikeutta antaa lapsilleen erillistä koulutusta.

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun on vaan pakko ryhtyä vähän ojentaa.

Kun meillä Suomessa perusopetuslaki lähtee siitä, että kaikissa kouluissa on noudatettava hyväksyttyä opetussuunnitelmaa. Eli siihen perustuu tietysti se, että myöskin voi olla maailmankatsomuksellisia, kristillisiä kouluja, tai ? onko steinerilaisuus maailmankatsomus, mutta

12.12.2007

---

joka tapauksessa niissä on noudatettava sitä perusopetussuunnitelmaa, joka on yleisesti hyväksytty ja sama tulisi koskemaan myös mahdollisia muita uskontokuntataustaisia kouluja.

Eli itse en näe tässä ongelmaa, että on maailmankatsomuksellisia kouluja, koska niiden opetussuunnitelmat noudattaa valtakunnallisesti hyväksyttyä opetussuunnitelmaa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Suomessahan ei kovinkaan paljon ole yksityisiä kouluja. On historiallinen jäännös, että Helsingissä on niinkin paljon. Suurin osa yksityisistä kouluista toimii ihan normaalisti osana meidän järjestelmäämme, alueellisesti vastaa samalla lailla kuin kunnankin koulut. Oikeastaan täällä on vain tämä SYK, jolla ei ole tätä oppilaaksiottoaluetta, tietyllä tavalla oma eliittikoulu. Ja sitten kysymys tietysti tästä, iso kysymys on Kristillinen koulu, jonka tausta on tietysti, nimestä voi päätellä.

Olen valtuutettu Soininvaaran kanssa samaa mieltä siitä, että ei pitäisi lähteä sille tielle, että paljon pystytään tällaisia uskonnollisia tai aatteellisia kouluja perustamaan.

Ja muistaen tätä vuosia kestänyttä prosessia Kristillisen koulun kanssa voin todeta – ehkä valtuutettu Krohnin puheenvuoroon – että lakia opetussuunnitelmista tulisi noudattaa tai pitää noudattaa ja tulee noudattaa, mutta onko näin, niin siitä on ollut monenlaisia näkemyksiä. Kyllä varmaan teknisesti näin toimitaan, mutta mikä on käytännön tasolla, se onkin aivan toinen juttu, ollut ainakin aikaisemmin.

Valtuutettu Helistö

Hienoa, että kouluista puhutaan ja hienoa, että puhutaan yksityisistä kouluista.

Olen pitkälle samaa mieltä kuin valtuutettu Soininvaara. Yksityiset koulut nimenomaan saattavat kiertää hyvällä lailla tätä meidän yleistä peruskouluamme. Samoin yksityiset koulut saattavat täyttää jotain sellaisia aukkoja järjestelmässämme, joita peruskoulu ei pysty tai jostain muista syistä voi täyttää.

12.12.2007

---

Sen takia olin hyvin pettynyt, että opetuslautakunta ja kaupunginhallitus epäivät, tai eivät puoltaneet espanjalaisen Mi Casita –yhdistyksen anomusta peruskoulun aloittamiseksi Helsingissä.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Näyttää siltä, että valtuutettu Krohnin kanta on lähinnä lainsäädännön mukainen.

Mielestäni asia on juuri niin kuin hän kuvasi opetussuunnitelmien osalta.

Lisäksi toteaisin, että Kristillisen koulun arvot sopivat varsin hyvin suomalaiseen yhteiskuntaan ja myöskin sosiaalidemokratian arvoihin. Haluaisin todeta tämän valtuutettu Soininvaaralle erityisesti.

332 §

Esityslistan asia nro 10

## LÄNSISATAMAN SONCKIN MAKASIINIEN MYYMINEN JA TONTTIEN VUOKRAUSPERUSTEET

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En ole tekemässä esityksiä, muutosesityksiä tai ponsia. Mutta haluaisin nostaa valtuutettujen huomioon sen seikan, että olemme nyt myymässä arvorakennuksia, kahta arvorakennusta mielestäni aika huonolla hinnalla eteenpäin. Olemme siis myymässä kahta rakennusta, jotka ovat rakennustaiteellisesti, kaupunkikuvallisesti ja historiallisesti arvokkaita. Olemme myymässä näitä kiinteistöjä noin 100 euron neliöhintaan.

12.12.2007

---

Ymmärrän, että kaupunki voi myydä omaisuuttaan e tarkoituseristä haluamaansa hintaan. Olemme aikaisemminkin myyneet hyvinkin edullisesti esimerkiksi kulttuurin suuntaan tai nuorison suuntaan menneitä kiinteistöjä.

Mutta tässä tapauksessa edullisen hinnan perustelut ovat mielestäni aika huonot. Näitä perustellaan seuraavalla lailla: ”Tehtyjen selvitysten mukaan makasiinien arvo on vähäinen, jos huomioon otetaan hankkeesta aiheutuvat kustannukset ja toteuttajan tavoittelema kohtuullinen tuottovaatimus.”

Toivoisin, että meidän kiinteistöhallintomme ja oikeastaan Helsingin kaupunki yleensäkin ottaisi vähän toisenlaisen asenteen arvokiinteistöjensä tulevaisuuteen.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Oli aivan hyvä, että valtuutettu Helistö otti esiin nyt tässä ainakin tämän hintakysymyksen.

Se on aina syytä katsoa silloin, kun myydään, ylipäätään miksi myydään ja tietysti myös se hinta pitää katsoa. Mutta harmittaa tietysti. Valtaosa vihreistä ei viimeksi katsonut tarpeelliseksi. Puhuttiin periaatteesta, miksi myytiin maata eräänlaiselle kiinteistösijoittajalle, saksalaiselle viimeksi. Se meni läpi ihan nikottelematta.

Tässä on aivan selvät elinkeinopoliittiset näkökannat. Työpaikkoja tulee ja tämä palvelee sitä. Hinnasta varmaan pystyy sitten kaupunginjohtaja tai joku muu sanomaan paremmin. Ainakin se selvitys, mitä saimme kaupunginhallituksessa, silloin tyydytti. Katsomme, että tämä on ihan järkevä elinkeinopoliittinen hanke.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Valtuutettu Helistö ei pitänyt riittävänä sivulla 25 kiinteistölautakunnan alkuperäistä tekstiä, jossa todetaan, että ”tehtyjen selvitysten mukaan makasiinien arvo on vähäinen, jos huomioon otetaan hankkeesta aiheutuvat kustannukset ja toteuttajan tavoittelema kohtuullinen

12.12.2007

---

tuottovaatimus.”

Jos nyt jonkun toteuttajan kanssa neuvotellaan jostakin hinnasta, niin nämä tekijäthän nimenomaan ovat toteuttajan kannalta merkityksellisiä. Ja, kuten tiedetään, hinta on markkinoilla. Hinta määräytyy sen mukaan, mikä hinta saadaan ostajan ja myyjän välisissä neuvotteluissa.

Tämä on suojelurakennus. Se pysyy siinä sellaisin ehdoin kuin suojelumääräyksissä säädetään. Siihen saadaan tehdä ainoastaan senkaltaisia muutoksia, jotka ovat sopusuunnassa suojelumääräyksen kanssa. Ja kauppahinta perustuu siis kiinteistöviraston ja varauksen saajan välisiin neuvotteluihin, joissa on päästy tämänsisältöiseen sopimukseen.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Hieman nyt sitten tarkennan, kun apulaiskaupunginjohtaja vastasi ihmettelyyni.

Ymmärtäisin paremmin hinnan muodostumisen, jos hinnan muodostuminen perustuisi esimerkiksi kilpailuun. Mutta tässä tapauksessa hinnan muodostus on tapahtunut pelkästään kahden osapuolen neuvotteluilla.

Toki luotan kaupungin kiinteistöpuoleen. Mutta uskon, että kyseinen kauppa olisi tapahtunut, jos kiinteistöpuolella oltaisiin pidetty vähän parempaa huolta kaupunkimme alati ohenevasta kukkarosta.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Edellisessä kokouksessa valtuutettu Malinen esitteli meille kaupunginhallituksen saaman selvityksen, joka osoitti, että tonttien vuokraaminen on kaupungille pitkän päälle kannattavampaa kuin niiden myyminen.

Nyt käsiteltävänä oleva esitys Länsisataman Sonckin makasiinien ja tonttien myymisestä on ehkä vielä tätä keskimääräistä arviota selvemmin mielestäni kaupungille epäedullinen. Ehdotuksen mukaan kerrosneliömetrihinta on 28,5 – 21,5 euroa, kun alueella käytetty

12.12.2007

---

toimitilatonttien osto-optiohintaa on yleensä perustunut 44 – 37 euroon. Eli kysymys on 35 – 42 % yleistä tasoa alemmasta hinnasta.

Tätä perustellaan – kuten apulaiskaupunginjohtaja Sauri täällä – tässä esityksessä kaavamuutoksen osoittamilla käyttötarkoituksilla ja suojellusta aiheutuvilla rajoituksilla.

12.12.2007

---

Jos ajatellaan ostajan kannalta, kysymys on itse asiassa optimaalisesta paikasta. Mihin haluaisi Tallinnan laivaliikennettä harjoittava firma perustaa pääkonttorin ja tätä liikennettä palvelevan hotellin? Tietysti siihen laiturin viereen. Sen parempaa paikkaa koko kaupungista ei voine löytyä Tallinkin toimintaa palvelevalle hotellille ja toimistotilalle. Eli voisi olettaa, että tämä olisi perustelu pikemminkin keskimääräistä tasoa korkeammalle myyntihinnalle eikä suinkaan noin 40 %:n alennukselle.

Kysynkin samaa, mitä täällä jo edellä ja toivon, että apulaiskaupunginjohtaja Sauri vastaa, miksi tätä tontin myyntiä ei ole kilpailutettu?

Tähän esitykseen liittyy toinenkin erikoinen piirre.

Tonttien myymistä perustellaan sillä, että hanke toteutetaan ammattimaisen kiinteistösijoittajan omistukseen. Esittelytekstin perusteella kyseessä on SRV-yhtiöt Oy. Sen pääomistaja on mukana myös Tallinnan hotellibisneksessä. Kyse siis ei ole varmaankaan ihan tilapäisestä oikusta ja satunnaisesta kaupasta. Tämä sama SRV-yhtiöt tarjoaa Musiikkitalosta 80 % korkeampaa hintaa kuin alkuperäinen suunnitelma kustannusarviosta oli. Se tarjoaa huoltotunnelista 63 % korkeampaa hintaa kuin puolitoista vuotta aikaisemmin samasta tunneliurakasta samainen firma tarjosi. Ja täällä seuraavassa asialistan kohdassa SRV-yhtiöt on saamassa lähialueen kilpailijoita edullisemmalla hinnalla, tai vuokrahinnalla Kampista maanalaisen pysäköintiluolan.

Kysyn, eikö tässä olisi vaikkapa sitten tutkivalle journalismille tai kenties tarkastuslautakunnalle aihetta selvittää, mitä itse asiassa on tapahtumassa? Minkä takia SRV-Viitonen tai SRV-yhtiöihin kuuluvat erilaiset konsernin osat saavat tällaisia, ilmiselvästi edullisia, ellei suorastaan muita edullisempia sopimuksia aikaan?

Mutta palaan siihen mistä aloitin.

Kysymys on optimaalisesta paikasta Tallinnan laivaliikennettä harjoittavan yhtiön toimistolle ja sitä laivaliikennettä palvelevalle hotellille.

Pidän erinomaisen epäedullisena kaupungin kannalta myydä siitä tontti alehintaan, noin 40 %:n alennuksella.



12.12.2007

---

Tästä syystä esitän, että kaupunginvaltuusto päättää ehdotuksen Sonckin makasiinien ja tonttien vuokraamisesta osto-optiolla.

Samalla kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuuden tehdä pitkäaikainen sopimus tonttien vuokraamisesta.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Sivulla 22 on selvitys, joka esitettiin myöskin kiinteistölautakunnalle. Molemmat makasiinit on merkitty suojeltaviksi rakennuksiksi. Rakennukset ovat rakennustaiteellisesti, kaupunkikuvallisesti ja historiallisesti arvokkaita. Rakennuksia ei saa purkaa eikä niihin saa tehdä sellaisia korjaus- tai muutostöitä, jotka heikentävät niiden rakennustaiteellista, kaupunkikuvallista tai historiallista arvoa tai muuttavat arkkitehtuurin ominaispiirteitä. Tällainen selvitys annettiin lautakunnalle ja sanottiin, että tämä ei ollut kovinkaan haluttu kohde juuri sen takia, että kustannukset muodostuvat niin suuriksi.

Tästä syystä ja elinkeinopoliittisista syistä katson, että tämä on perusteltu ratkaisu, enkä tule kannattamaan valtuutettu Hakasen hylkäysehdotusta.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Jatkona kiinteistölautakunnan varapuheenjohtaja Kaliman puheenvuoroon.

Viitataan sivulle 24, missä kerrotaan, että kaupunginvaltuuston kymmenen vuotta sitten hyväksymien kiinteistöjen myyntiperiaatteitten mukaan kaupungin omistamia kiinteistöjä myydään silloin, kun se on kaupungille edullista ja tarkoituksenmukaista elinkeinopoliittikan edistämiseksi. Kyseisten periaatteiden mukaan tontin hinnoittelun tulee perustua käypään arvoon ja tontin hinta voidaan määritellä neuvottelumenettelyllä, kun se on elinkeinopoliittisesti perusteltua.

Elinkeinopoliittinen perustelu on juuri se, että kyseinen hankkeen toteuttaja on nimenomaan tätä liikennettä harjoittava varustamo. Juuri

12.12.2007

---

niistä syistä, mitä valtuutettu Hakanen esitti, on elinkeinopoliittisesti perusteltua antaa tälle liikennettä harjoittavalle yhtiölle mahdollisuus toteuttaa siihen liikennöintiin liittyviä hankkeita tällä paikalla.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri sanoi juuri sen, mitä kaupunginhallituksessakin pohdittiin.

Tässä tapauksessa neuvottelu on erittäin onnistunut. Jos sitä olisi lähdetty kilpailuttamaan, niin oletettavasti siihen olisi, esimerkkinä joku saksalainen sijoittaja väliin tullut ja sen jälkeen se, joka sitä todellisuudessa tarvitsee, olisi joutunut siinä mielessä tappelemaan siitä sen jälkeen kalliimmalla. Nyt tämä menettely osoittautui ... Me saamme siihen sellaista elinkeinopoliittisesti tärkeätä toimintaa, mitä kaupunki haluaa myös.

Valtuutettu Rantanen

Minun piti oikeastaan nimenomaan kysyä sitä, että, ei, miksi sitä myydään, vaan minkä takia se myydään kilpailuttamatta. Tuossa tuli osittain siihen kyllä vastaus äskeisessä.

Edelleenkin olen hiukan sitä mieltä, että kilpailuttamisen kautta varustamo epäilemättä olisi ollut valmis maksamaan siitä varmasti enemmän saadakseen sen kyseisen paikan.

Näitten kilpailuttaminen on mielestäni sikäli aika tarpeellista, että me pääsemme kärryille siitä, mikä näitten todellinen hinta on. Joissakin tapauksissa myyminen voi olla tarkoituksenmukaista, niin kuin tässä tapauksessa. Mutta jotenkin haiskahtaa, että kilpailutuskierron olisi voinut tuoda tähän ikään kuin lisätulosta.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Tässä on siis kysymys rantatontista, jolle saa hotellin merinäköalalla.



12.12.2007

---

Kysymys sataman alueesta, jonne saa laivayhtiölle pääkonttorin sen omien laitureiden viereen.

12.12.2007

---

En vastusta sitä, että kaupunki suhtautuu myönteisesti Tallinnan laivaliikenteen kehittämiseen enkä sitä, että laivaliikennettä palvelevaa hotellitoimintaa kehitetään. Vastustan sitä, että optimaaliselle paikalle oman toimintansa saavat yhtiöt saavat kaupungilta tontin ostetuksi alehintaan.

Tämä on mielestäni kaupungin kannalta ehdottomasti kannattamaton kauppa, virheellinen ratkaisu. Olen aivan varma, että esimerkiksi nuo yhtiöt olisivat tuolta paikalta olleet valmiita tekemään pitkäaikaisen vuokrasopimuksen, joka olisi tuottanut kaupungille selvästi enemmän kuin tämä 40 %:n alekauppa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on monia näkökohtia tuotu esille.

Itse esittäisin, että jos siinä olisi tyhjä tontti otettavissa tällaiseen käyttötarkoitukseen, niin sen hinta olisi aivan toinen. Liikuttaisiin varmaan siellä valtuutettu Hakasen lukemissa ja vähän ylikin. Nythän tämä tontti on sidottu tiettyyn käyttötarkoitukseen kaikkine rasitteineen. Tietysti vaikea on tarkkaan ottaa kantaa, kun on vanha rakennus ja kaikkia suojeluvuorotteita. Mutta todellakin tilanne on tuo, jonka mainitsin.

Valtuutettu Helistö

Välillä on kuunneltava omaatuntoa.

Kannatan valtuutettu Hakasen vastaehdotusta.

Valtuutettu Hakanen

Toivottavasti muutkin pohtivat vielä tätä asiaa.

Sen takia kommentoin valtuutettu Koskiselle.

Yrittäjähän on tietysti arvioinut, soveltuvatko nämä suojellut tilat siihen käyttötarkoitukseen, johon se on valmis ne vuokraamaan ja ostamaan.

12.12.2007

---

On ihan selvää, että yrittäjän mielestä ne soveltuvat hyvin laivayhtiön konttoriksi ja laivaliikennettä palvelevaksi hotelliksi.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen on ihan oikeassa ja sen mukaan kiinteistö on myös hinnoiteltu kuin hän on katsonut, että miten se soveltuu käyttötarkoitukseen ja millä lailla. Mutta minä lopetan nyt keskustelun tästä.

334 §

Esityslistan asia nro 12

MELLUNKYLÄN FALLPAKAN KUUDEN ASUNTOTONTIN JA KAHDEKSAN  
ASUINPIENTALOTONTIN SEKÄ AUTOPAIKKATONTIN VUOKRAUS-  
PERUSTEET

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En tällä kertaa puutu varsinaisiin vuokrausperusteisiin. Mutta tontin varauspäätöksen yhteydessä ilmenee uusi taho, Kone Oy, jolle kaupunki vuokraa viisi tonttia omatoimisten vapaarahoitteisten omistusasuntojen rakennuttamisen organisointia varten tietyin ehdoin.

Täytyy toivoa, että tämä hanke onnistui hyvin ja että rakennuttamis- ja toteutussektorille löytyy muitakin uusia yrittäjiä. Tätä kautta kilpailun lisääntymisellä saattaisi olla myönteistä vaikutusta asuntojen hintatasoon ja ehkä löytyä niitä kohtuuhintaisia asuntojakin jossain vaiheessa.

12.12.2007

---

337 §

Esityslistan asia nro 15

HERTTONIEMEN KORTTELEIDEN 43140 JA 43141, TONTTIEN  
43142/4 JA 5 SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEIDEN (HIIHTÄJÄNTIEN ALUE)  
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11621)

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Kaava koskee Herttoniemen metroaseman läheisyydessä olevaa vanhaa ostoskeskusta, tai siellä on Herttoniemen vanha ostoskeskus, ostoskeskus, joka on vanha ja kohtuullisen ränsistyneessä kunnossa sekä sen takana olevaa nykyistä vuokrataloa. Ne on tarkoitus purkaa. Tilalle on tarkoitus rakentaa vuokra-asumista pistetaloina ja tien myötäisinä taloina.

Kaava sinänsä on hyvä ja tarpeellinen. Ongelma tietysti on se, mistä löytyy Oranssille uudet tilat. Oranssihan on toiminut näissä Herttoniemen ostoskeskuksen vanhoissa tiloissa. Mutta tämä ongelma ei saa olla esteenä tälle kaavalle. Varmasti löydämme hyvät tilat.

Se miksi tulin puhumaan, on se, mistä on käyty isointa vääntöä, joka näkyy esityslistallakin. Kaupunginhallituksessakin on ihmetelty sitä, miksi vähimmäiskeskkipinta-alavaatimuksesta ollaan Herttoniemen osalta 75 m<sup>2</sup>:stä taivuttu 70 m<sup>2</sup>:iin etenkin tietäen, että Herttoniemen alue, vanhan Herttoniemen alue on suhteellisen pieni ja asuntojen kokoja on ollut toiveissa, että alueelle tulisi lisää lapsiperheitä. Mm. palveluiden kannalta se olisi tärkeätä. Täällähän käytiin viime keväänä kova vääntö esimerkiksi Herttoniemen koulun kohtalosta.

Sen vuoksi on ihmetyttänyt, kun meillä on tämä yleinen tavoite 70 m<sup>2</sup>:n, tai määräys vähimmäiskeskkipinta-alavaatimuksesta 75 m<sup>2</sup>, niin miksi juuri Herttoniemessä, jossa on tarve nimenomaan isommista perheasunnoista, niin miksi juuri Herttoniemessä sitten tullaan toimimaan niin päin, että ollaan valmiita joustamaan tästä tavoitteesta. Sen vuoksi vielä kaupunkisuunnittelulautakunnassa pyrimme saamaan

12.12.2007

---

tätä 75 m<sup>2</sup>:n keskipinta-alaa.

En esitä, että kaava ... On tärkeitä, että asuinkaavat menevät eteenpäin. Mutta nostan edelleen esille, että tässähän vedotaan, Varmalta on ... Tässä rakentajana tulee olemaan Keskinäinen Työeläkevakuutusyhtiö Varma, joka hakee tietysti mahdollisimman isoa taloudellista voittoa. Ja itse asiassa tässä, kun on pyydetty lausuntoa, jossa he kertovat, että, tai Varma – ei he, vaan tämä yritys Varma – kertoo näitä perusteita, että miksi ei mitenkään ole mahdollista rakentaa näin isoja vuokra-asuntoja, niin sehän kertoo vaan siitä, että ne ... Totta kai, se on ymmärrettävää, että Varma halusi vielä pienemmän keskipinta-alan sen vuoksi, että saisi vielä enemmän voittoa tästä kohteesta. Mutta tämä ei varmaan voi olla kuitenkaan kaupunkisuunnittelun lähtökohta ja lähtökohta sille, miten me yritämme tasapainottaa alueita. Olisi tärkeää, että näillä vanhoilla alueilla, joissa on pienempiä asuntoja, saadaan isompia alueita.

Ihmettelen myös sitä, että tässä todetaan, että metroaseman läheisyydessä, kun Varman lausunnossa todetaan, että painottuu yhden hengen talouksiin ja pienperheisiin, niin miksi näin pitäisi olla, loistavien joukkoliikenneyhteyksien päässä? Eikö se olisi upeata, että siellä olisi mahdollisimman paljon lapsiperheitä, jotka suoraan, se on minuutti ja sinä olet Herttoniemen metroasemalla? Ei tarvitsisi käyttää esimerkiksi sitä isoa citymaasturia niin paljon, kun pystyisi liikkumaan. Tämä olisi kaupunkisuunnittelullinen ja kaupunkirakenteellinen periaate. Pikemminkin pitäisi olla juuri päinvastoin, niin, että metroaseman lähellä olisi lapsiperheitä.

Eli tässä nyt jatkan varalta esittäisin sellaisen toivomuksen, että ymmärrän sen, että tällaisissa hankkeissa, niin totta kai hanketta vetävät yritykset, jotka haluavat tehdä voittoa, haluavat tietysti mahdollisimman pieniä asuntoja, koska niistä saa mahdollisimman paljon, mutta että sen lisäksi, että tällainen taloudellinen puoli painaisi kaavoituksessa, painaisi myös se, mitä me haluamme kaupungissa, tasapuolista asumista ja sitä, että saadaan lapsiperheitä alueelle, jotka ovat vanhenemassa ja loistavien joukkoliikenneyhteyksien äärelle nimenomaan lapsiperheitä eikä pelkästään vain sinkkotalouksia.

En esitä nyt tähän mitään muutosta, mutta jatkossa toivoisin, että antaisimme isomman painon kaupunkisuunnittelulle ja kaupungin rakenteelle eikä niinkään sille, kuinka suuria voittoja joku projektiä vetävä yritys tulee saamaan näistä vuokra-asunnoista.

12.12.2007

---

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä nyt oli sellainen puheenvuoro, jota ei harvoin voi kuunnella.

Siis se, että keskipinta-alasta puhutaan, niin jokainen rakennusyhtiö toteaa, että heillä on tällä hetkellä myymättömiä suuria asuntoja erittäin paljon, ne ovat kalliita, eivät voi edes tehdä halvempia vuokra-asuntoja tällä hetkellä. Nimenomaan yksinäisiltä puuttuu vuokra-asunnot. Ja he itse, kaikki nämä asuntotuottajat tietävät tämän. He pyrkivät voittoon riippumatta, onko suuria tai pieniä asuntoja.

Tämä valtuutettu Arhinmäen puheenvuoro on täysin virheellinen. Hän ei lainkaan tajua, että juuri yksinäisten ihmisten asuntopula on totaalinen, vuokra-asuntojen pula on totaalinen. Rakentajat eivät tee vuokra-asuntoja, koska heiltä jää juuri suuria asuntoja kesken.

Me olemme Asuntoreformiyhdistyksen kokouksessa todenneet tuottajien ja ostajien kanssa, että 70 m<sup>2</sup>:n perusvaatimus on täysin virheellinen. Täytyisi olla vapaus rakentaa erisuuruisia, jolloin he rakentavat sen. Tällä hetkellä on mahdollisuus rakentaa pienasuntoja sillä tavalla, että on 80 m<sup>2</sup>, jossa on kaksi vessaa ja kaksi keittiötä ja siinä on väliseinä, joka poistetaan rakennustarkastuksen kautta.

Onko valtuutettu Arhinmäki koko ajan yksinäisiä miehiä vastaan? Onko hän itse lapsiperheellinen? Haluan tietää.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Komentoin valtuutettu Arhinmäen puheenvuoroa, en valtuutettu Taipaleen puheenvuoroa.

Vanhan Herttoniemen alueella asuntojen pinta-ala, keskipinta-ala on noin 52 m<sup>2</sup> ja nyt tässä kuitenkin keskipinta-ala tulee olemaan 70 m<sup>2</sup>. Kokoomuksen valtuustoryhmässä myös puhuttiin tästä asiasta paljon ja pidetään oikeana kaupungin tasolla sitä, että se 75 m<sup>2</sup> on hyvä periaate. Mutta tässä yksittäisessä kohteessa näemme järkeväksi, kun tähän tulee nuorisoasuntoja, että tämä 70 m<sup>2</sup> on perusteltu ratkaisu.



12.12.2007

---

## Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipaleelle totean, että niinkään ei tarkoitukseni ole tässä vastustaa pieniä asuntoja yksinäisille miehille. Kannatan sitä periaatetta, että niitäkin löytyy.

Ja riippumatta siitä, onko tässä kohdassa 75 m<sup>2</sup> keskipinta-ala vai 70 m<sup>2</sup>, niin tuskin tässä niille, joita me molemmat puolustamme, esimerkiksi asunnottomia tai tukiasumiseen hakeutuvia, tämä kohde ei palvelisi heitä. Enemmän kysymys on siitä, että meidän pitäisi katsoa jokaista kohdetta myös asuinalueiden kannalta, minkä tyyppistä rakennetta niissä on. Jos jollain alueella on erityisesti pulaa isommista perheasunnoista ja haluttaisiin lisää lapsiperheitä, niin silloin varmaan kannattaisi tähän pyrkiä. On paljon alueita – valtuutettu Taipale – joissa on pelkästään isoja perheasuntoja, asutetaan lapsiperheitä. Eikö näille alueille nimenomaan niille pitäisi sitten taas vastaavasti pieniä asuntoja, jotta tulisi tasapuolista kaupunkirakennetta? Tämä oli se kysymys, jonka halusin nostaa esille.

Me varmasti molemmat olemme sitä mieltä, että asunnottomuus pitää puolittaa joka vuosi niin, että se poistuu. Siihen tarvitaan paljon toimenpiteitä, joita tekin olette suunnittelemassa ministeri Vapaavuoren työryhmässä.

Itseäni tämä kaava ei siltä osin koske, että en ole lapsiperheellinen, johon ehkä valtuutettu Taipale kuvitteli viittaavansa.

## Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean, että tuen valtuutettu Rautavaa ja kokoomusta tässä asiassa erittäin paljon.

Jos tuohon kohtaan tulee opiskelija-asuntoja, jotka keskimäärin haluavat yksiöitä, se on aivan loistavaa.

12.12.2007

---

Ja edeltävän puheenvuoron käyttäjä ei kyllä ymmärrä nyt rakentamisesta mitään eikä myöskään asuntopulan poistamisesta mitään. Hänen pitäisi keskustella rakennusyhtiöiden kanssa ja ryhtyä perheelliseksi.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minä ja Keskustan valtuustoryhmä pidämme Herttoniemen asemakaavaa hyvänä. Tämä tulee parantamaan sitä aluetta huomattavasti.

Ja on kyllä huomattu se, me olemme aika herkkiä asukkaiden mielipiteelle, ainakin kuuntelemme heitä herkällä korvalla ja on huomattu se, että on runsaslukuisesti asukkaiden valituksia tästä kaavasta. Suunnitelmaa pidetään liian tehokkaana tai Nuorisosäätiön laajentamista vastustettiin, vastustettiin kokonaankin sitä ja pidetään, että nuorisoa on liikaa ja pelätään levottomuutta ja turvattomuutta.

Voin vakuuttaa, että tämä nuoriso, joka on siellä asunut ja varmaan se lisänuoriso ei siellä aiheuta minkäänlaista levottomuutta ja turvattomuutta. Se jälkeen, kun Alko siirtyi Megahertsin eli pois tältä kaava-alueelta, sen jälkeen se alue rauhoittui aivan täysin, siis tämä nyt kaavoitettu alue.

Tämä keskustelu näistä, että tämä keskikoko on nyt sitten 5 m<sup>2</sup> alle kaupunginvaltuuston ohjeen.

Sinne tulee nuorisoasuntoja ja muita asuntoja. Nuorisoasunnot vievät sitä keskikokoa alemmaksi. Ei nuorilla ole vielä mahdollisuutta hankkia kovin isoja asuntoja. **(Välihuuto!)** Se on, 35 ikävuoteen asti siellä voi asua. Ne ovat yksiöitä ja kaksioita. Mutta sitten siellä on ... Alueelle tulee, Varma rakentaa sinne. Puolet asunnoista on suunniteltu kaksioiksi ja loput suuremmiksi perheasunnoiksi, kolmen tai neljän huoneen ja keittiön kokoisiksi. Ylimpiin kerroksiin on suunniteltu vielä suurempia kattoterassiasuntoja sekä 2-kerroksisia asuntoja. Eli kyllä sinne tulee perheasuntoja. Se vaan se keskikoko alenee, kun siellä on nämä nuorisoasunnot. Mielestäni on hienoa, että sinne rakennetaan nuorille lisää asuntoja.

Se mikä minua tässä koko hommassa huolestuttaa, on tämä nykyinen

12.12.2007

---

tilanne, että metron pysäköinti, siis liityntäpysäköintialue on aivan liian pieni. Se aiheuttaa sen, että ihmiset ajavat autoilla sitten kaupunkiin, eivätkä voi jättää autoa sinne. On aivan turha mennä 8:n jälkeen viemään autoa sinne metropysäköintialueelle, koska sieltä ei yhtä ainutta paikkaa löydy. Se on suuri ongelma.

Tässä kaavassahan on näin, että näitten talojen alle tulee pysäköintikerrokset ja sen alle saa vielä rakentaa toisen pysäköintikerroksen liityntäpysäköintiä ja autopaikkoja varten.

Ja minä todella toivon, että tämä myöskin sitten toteutuu. Siellä on erittäin hyvät metroyhteydet kaupunkiin. Siellä on paljon ihmisiä, jotka sitten jostain syystä voivat tarvita autoa, eivät tule bussilla siihen metroasemalle, vaan voivat tarvita autoa joko ostosten tekoon tai tulevat jostain kauempaa. On tärkeätä, että sen auton voi siihen metroasemalle jättää.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt haluan, toivoisin, että valtuutettu Molander ennen kuin alkaa arvostelemaan kaikilta osin näkemyksiäni, niin tutustuisi kaavakarttaan ja tietäisi, että tämä on jaettu kahteen osaan tämä, nyt käsittelyssä oleva kaava. Tässä on aks-tontti ja tässä on ak-tontti. Aks-tontille tulee nuorisoasuntoja. Ne eivät vaikuta ak-tontin keskipinta-alaan.

Tässähän keskustellaan nyt nimenomaan tästä ak-tontin keskipinta-alasta, ei koko alueen, koska tämä on jaettu kahtia. Ja totta kai Nuorisoasuntosäätiön aks-tontilla, niin ei siellä ole tätä näin eikä sinne ole tulossa perheasuntoja.

Valtuutettu Lehtonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos, että tekniikka saatiin pelaamaan. Itse en siihen kyennyt.

Kaiken kaikkiaan tällä alueella uudisrakentamisen tämä hanke on erittäin tervetullut asia.

Kiinnitin kyllä itsekkin huomiota tähän, että asunto-ohjelmassa on

12.12.2007

---

yleisperiaatteena tämä 75 m<sup>2</sup> ja nyt tässä on lähdetty sitten alhaisemmasta neliömäärästä liikkeelle, tosin se on sitten perusteltu täällä, että miksi sillä lähdetään liikkeelle.

Asuntopulan poistamisesta olen ihan samaa mieltä, että se on tärkeä asia. Yksiöitä on runsaasti Herttoniemessä.

Mutta kiinnittäisin huomiota tähän palvelupuoleen, joka on sinänsä äärimmäisen hyvä, että – kuten esityslistallakin todetaan – päivähoito- ja koulupalveluitten säilyminen taataan täällä, että sinne saadaan väkeä lisää. Mutta se, että täällä todetaan, että ei voida olettaa olevan nuorten ja lapsiperheiden terveystalvelujen kysynnän, niin ei voida olettaa olevan vähäisempää kuin vanhemman väestön. Tähän terveystalvelujen – anteeksi, kun sanoin nyt väärin päin – niin nuorten ja lapsiperheiden terveystalvelujen kysynnän voi olettaa olevan vähäisempää kuin vanhenevan väestön, eli vanhenevaa väestöä alueella on paljon.

Ihmettelen tätä oletusta, että nuoret ja lapsiperheet eivät tarvitsisi terveystalveluja. Kyllä tämä pitää mielestäni olla sitten vankemmalla pohjalla. Palvelurakenne pitää saada siltä osin toimimaan, joka jo tässä vaiheessa on monesti koettu hyvin vaikeaksi ?.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja.

Olen erittäin iloinen, että kerrankin voin olla valtuutettu Arhinmäen kanssa aivan samaa mieltä asiasta, minkä hän äsken otti esiin.

Korostan nimenomaan siinä sitä, että tässä ei suinkaan puhuta erityisasumisesta, kuten nyt esimerkiksi tämä nuorisosiainsäätiön asunnot vastaan, vaan nimenomaan yritetään ajatella niin, että nostetaan esiin asia, joka nimenomaan tasapainottaa asuntojen kokoja vanhoilla alueilla ja liikenneyhteyksien varrella.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Alun perin pyysin puheenvuoroani valtuutettu Arhinmäen ensimmäisen puheenvuoron aikana. Olisi varmaan pitänyt siihen replikointiin

12.12.2007

---

osallistua.

Minäkin ilahduin, että valtuutettu Arhinmäki puolusti tätä tavoitetta isompien perheasuntojen saamiseksi Helsinkiin. Aikaisemmin on ehkä ollut niin, että on vasemmistopuolella puolueessa huonommin ymmärretty tätä tavoitetta isojen asuntojen osalta.

Sanotaan, että tässä kohteessa ehkä tämä on hyvä kompromissi tämä 70 m<sup>2</sup>. Mutta tietysti se määräys, että onko 70 m<sup>2</sup> tai 75 m<sup>2</sup>, niin sekään ei välttämättä ole keskipinta-alavaatimuksena aina riittävä. Joillakin alueilla tarvittaisiin oleellisesti suurempia asuntoja ja sitten taas, kun ajatellaan nuorisoasuntoja, ne ovat lähtökohtaisesti toki aina pienempiä, koska nuoriso ei nyt kuitenkaan sitten ehkä niitä perheasuntoja vielä kaipaa.

Kun mietitään seuraavaa maankäytön ja asumisen ohjelmaa, pitää miettiä, miten saataisiin tavallaan täytettyä se tavoite, että tarvitaan isoja perheasuntoja, ehkä erityisesti omistusasumisen puolella ja sitten toisaalta näitä valtuutettu Taipaleen toivomia yksinäisten miesten vuokra-asuntoja. Mutta se on varmaan sitten seuraavan kokouksen keskustelun aiheena.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Krohnille vaan totean, että se mikä tässä olikin se ihmetyksen aihe, on se, että kun on tämä 75 m<sup>2</sup>:n keskipinta-alatavoite kaupungin laajuisesti, niin sitten kun tullaan asuinalueelle, jossa nimenomaan on pieniä asuntoja ja pulaa isoista asunnoista, niin siellä siinä joustetaan. Eli tämä oli se ihmettelyn aihe.

Ja voi olla, että vasemmisto noin niin kuin lähtökohtaisesti on sitä mieltä, että se ei välttämättä ole järkevä kaupungin kokonaisuudessaan ja tarvittaisiin ehkä jotain muunkin tyyppisiä asuntoja. Mutta tässä nimenomaisessa ? tavoite on asetettu ja sitten, kun tullaan kaupunginosaan, jossa on erityinen tarve tämän kokoisista asunnoista, niin silloin livetään. Tämä oli se ihmettelyn aihe – valtuutettu Krohn.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

12.12.2007

---

Nyt pöydällä, siis kaupunginhallituksessa pöydällä olevassa maankäytön ja asumisen ohjelmassa vuoteen 2017 tämä keskipinta-alatavoite on muotoiltu sillä tavalla, että sitä ei määriteltäisi kohdekohtaisesti, vaan – muistinvaraisesti – se oli muotoiltu niin, että tarkoituksenmukaisesti valittujen aluekokonaisuuksien perusteella. Valtuusto saa nyt sitten alkukeväästä tai loppupalvesta tilaisuuden ottaa tähän määrittelyyn kantaa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Mielestäni on erinomaisen hyvä, että poliittisessa päätöksenteossa kiinnitetään huomiota asuntojen keskikokoon ja pyritään ohjaamaan sitä tietyillä alueilla.

Mielestäni valtuutettu Arhinmäki on periaatteessa ihan oikeassa siinä, että juuri tällaisessa kohteessa, joka on vanhan 1950-luvun Herttoniemen, vanhan Herttoniemen alueen reunassa, niin tietysti olisi järkevää saada vielä korkeampia, isompia asuntoja, koska Herttoniemi on rakennettu 1950-luvun standardeilla ja siellä yleensä asunnot ovat perheille liian pieniä.

Mutta kyllä tätä asiaa seurattessani läheltä olen kiinnittänyt huomiota siihen, että kun kyse on kovan rahan vuokra-asunnoista, jotka tulevat nimenomaan metroaseman reunaan, niin minun on vaikea nähdä, että kovan rahan vuokra-asunnoille, nimenomaan perheasuntomuodossa, olisi ihan hirveän kovaa kysyntää tuossa kohtaa. Sen takia olen ollut taipuvainen hyväksymään esitetyn tuloksen, mikä tuolla on.

Lähtökohtaisesti tuolle alueelle tarvittaisiin nimenomaan kuohkeita perheasuntoja jossain sellaisessa muodossa, joka olisi nimenomaan, joilla olisi kysyntää niiden perheiden keskuudessa, jotka etsivät isompaa asuntoa tuolla alueella.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



12.12.2007

---

Haluan myös olla puolustamassa perheasuntojen sa  
että lapsiperheet voisivat täällä asua.

12.12.2007

---

Kun lapset kasvavat, niin erityisesti murkkuperheet kaipaavat, että olisi oma huone jokaisella.

Haluaisin kiinnittää huomiota siihen, että huoneiden lukumäärään kiinnitettäisiin jatkossa tarkemmin huomiota, ei pelkästään neliöihin.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Rakel Hiltunen  
puheenjohtaja

Hannu Hakala  
osastopäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Tarja Kantola  
kaupunginvaltuutettu

Risto Rautava  
kaupunginvaltuutettu