

28.11.2007

**HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO**

Keskustelupöytäkirja

21 – 2007**Kokousaika: 28.11.2007 klo 18.00 – 23.07****Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro

312 §	8
Esityslistan asia nro 3	8
KYSELYTUNTI	8
Kysymys nro 61	8
Valtuutettu Rantanen	8
Kaupunginjohtaja Pajunen	9
Valtuutettu Rantanen	10
Valtuutettu Hakanen	11
Valtuutettu Luukkainen	12
Valtuutettu Ojala	12
Valtuutettu Näre	13
Valtuutettu Helistö	14
Ledamoten Björnberg-Enckell	14
Valtuutettu Moisio	15
Valtuutettu Brax	16
Valtuutettu Saarnio	17
Valtuutettu Kolbe	17
Valtuutettu Arhinmäki	18
Valtuutettu Kantola	19
Kaupunginjohtaja Pajunen	20
Kysymys nro 66	22
Valtuutettu Puura	22
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	23

28.11.2007

Valtuutettu Puura	25
Valtuutettu Hakanen	25
Ledamoten Dahlberg	26
Valtuutettu Luukkainen	27
Valtuutettu Sademies	28
Valtuutettu Lehtola	28
Valtuutettu Asko-Seljavaara	29
Valtuutettu Puhakka	30
Valtuutettu Lipponen	31
Valtuutettu Savolainen	31
Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn	32
Valtuutettu Malinen	33
Valtuutettu Ikävalko	34
Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen	35
314 §	37
Esityslistan asia nro 5	37
VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN	37
Aloite 2	37
Valtuutettu Hakanen	37
Valtuutettu Vikstedt	38
Valtuutettu Saarnio	38
Valtuutettu Kantola	39
Valtuutettu Saarnio	39
Valtuutettu Rantanen	39
Valtuutettu Hakanen	40
Valtuutettu Sademies	40
Aloite 3	41
Valtuutettu Malinen	41
Valtuutettu Puoskari	41
Valtuutettu Arhinmäki	42
Valtuutettu Malinen	42
Aloite 4	42
Valtuutettu Koskinen	43
Aloite 6	43
Valtuutettu Siimes	43

28.11.2007

Valtuutettu Arhinmäki	43
Valtuutettu Hänninen	44
Valtuutettu Sademies	45
Aloite 10	45
Valtuutettu Rantanen	45
Aloite 11	46
Valtuutettu Rantanen	46
Ledamoten Johansson	47
Aloite 12	47
Valtuutettu Koskinen	47
Aloite 13	48
Valtuutettu Urho	48
Valtuutettu Lipponen	49
Valtuutettu Zyskowicz	49
Valtuutettu Hakanen	50
Valtuutettu Zyskowicz (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Haavisto	51
Ledamoten Johansson	51
Valtuutettu Perkiö	52
Valtuutettu Hakanen	52
Valtuutettu Urho	52
Valtuutettu Puhakka	53
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	53
Valtuutettu Tenkula	54
Aloite 15	55
Valtuutettu Hellström	55
Valtuutettu Puhakka	56
Valtuutettu Hänninen (vastauspuheenvuoro)	56
Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)	57
Aloite 16	57
Valtuutettu Helistö	57
Valtuutettu Vuorela	58
Valtuutettu Saksala	59

28.11.2007

Valtuutettu Asko-Seljavaara	59
Valtuutettu Rissanen	60
Valtuutettu Ikävalko	60
Valtuutettu Näre	60
Valtuutettu Taina	61
Valtuutettu Rantanen	61
Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn	62
Ledamoten Dahlberg	62
Valtuutettu Helistö	62
Valtuutettu Puhakka	63
Aloite 18	63
Valtuutettu Arhinmäki	63
Aloite 20	64
Valtuutettu Puhakka	64
Valtuutettu Siimes	65
Motion 21	65
Ledamoten Dahlberg	65
Aloite 26	66
Valtuutettu Lipponen	66
Valtuutettu Urho	66
Aloite 27	67
Valtuutettu Näre	67
Aloite 28	67
Valtuutettu Lipponen	68
Ledamoten Björnberg-Enckell	69
Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)	71
Ledamoten Johansson (replik)	72
Ledamoten Dahlberg	72
Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)	73
Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)	74
Valtuutettu Ojala	75
Valtuutettu Urho	76



28.11.2007

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff	77
Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)	78
Ledamoten Dahlberg (replik)	79
Valtuutettu Kantola	79
Valtuutettu Kolbe	81
Valtuutettu Hakanen	82
Ledamoten Oker-Blom	82
Valtuutettu Könkkölä	83
Valtuutettu Eklund	83
Valtuutettu Lipponen	84
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Nuorteva	86
Ledamoten Björnberg-Enckell	87
Valtuutettu Taipale	88
Valtuutettu Tenkula	90
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff	91
Valtuutettu Lipponen	92
Aloite 32	92
Valtuutettu Näre	92
Valtuutettu Ikävalko	94
Valtuutettu Näre	94
Valtuutettu Näre	94
Aloite 36	95
Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn	95
315 §	95
Esityslistan asia nro 6	96
SOSIAALIJOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN	96
Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu	96
Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn	97
Valtuutettu Ingervo	97
Valtuutettu Rätty	97
Valtuutettu Kalima	98
Valtuutettu Hakanen	98
Valtuutettu Gartz	98
316 §	99
Esityslistan asia nro 7	99
LÄNSI-PASILAN TOIMISTOTONTIN MYYMINEN SAKSALAISELLE	99



28.11.2007

DEGI DEUTSCHE GESELLSCHAFT FÜR IMMOBILIENFONDS	99
M.B.H –NIMISELLE KIINTEISTÖRAHASTOLLE	99
Valtuutettu Kantola	99
Valtuutettu Malinen	100
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	101
Valtuutettu Hakanen	102
Valtuutettu Pajamäki	103
Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn	104
Valtuutettu Rantanen	105
Valtuutettu Sademies	106
Valtuutettu Hakanen	107
Valtuutettu Ojala	107
Valtuutettu Arhinmäki	108
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	108
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	109
Valtuutettu Rantanen	109
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	109
Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu	110
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	111
Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)	112
Valtuutettu Könkkölä (vastauspuheenvuoro)	112
Valtuutettu Hakanen	112
Valtuutettu Kantola	113
Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)	113
Valtuutettu Soininvaara	114
Valtuutettu Arhinmäki	114
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	115
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	115
Valtuutettu Näre	115
318 §	115
Esityslistan asia nro 9	115
KRUUNUNHAAN TONTIN 4/4 (LAMPAN TALO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11623)	115
Ledamoten Dahlberg	116
319 §	117
Esityslistan asia nro 10	117
KRUUNUNHAAN TONTIN 4/4 (LAMPAN TALO) VUOKRAUSPERUSTEET JA RAKENNUSTEN MYYMINEN	117
Valtuutettu Hakanen	117

28.11.2007

Valtuutettu Hakanen	118
320 §	118
Esityslistan asia nro 11	118
MUNKKINIEMEN TONTTIEN 30080/10 JA 30081/18 SEKÄ KATU- JA VESIALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11697)	118
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	118

28.11.2007

312 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys nro 61

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Julkisuudessa on erityisesti kaupungin virkamiesten suulla kerrottu suunnitelmista, joiden mukaan osana Senaatintorin alueen elävöittämistä kaupunki siirtää Jugendsalin nykyisen näyttelytoiminnan Kaupungintalon ala-aulaan ja valmistautuu vuokraamaan Jugendsalin ravintolakäyttöön. Ajatus Kaupungintalon avaamisesta kaupunkilaisille on varmasti kaikkien mielestä sinänsä hyvä idea, mutta kaikkiaan näihin suunnitelmiin liittyy paljon poliittisille päättäjille epäselväksi jääneitä tekijöitä.

Toiminnallisesti vakiintuneeseen ja näyttelyprofiililtaan arvostettuun Jugendsaliin on viime vuosina tehty teknisiä investointeja ja nykyisen tilan suhteen on myös runsaasti näyttelyohjelmaan liittyviä sitoumuksia, jotka ulottuvat vuosienkin päähän. Toisaalta Kaupungintalon aulan kehittämiseen ei tiettävästi ole ehditty tehdä kuin alustavia suunnitelmia sen mahdolliseen näyttelyarkkitehtuuriin liittyvistä vaihtoehdoista ja siitä, miten muutos vaikuttaa talon muuhun toimintaan. Ennen mahdollista näyttelytoiminnan laajentamista lienee pakko tutkia ainakin, miten Kaupungintalon aulan mataluuteen, puuttuvaan seinäalaan, koko tilan suojeluun ja siellä jo olevien taideteoksiin liittyvät rajoitukset vaikuttavat suunnitelmiin, puhumattakaan esimerkiksi siitä, kuinka usein toistuvien valtiovierailujen turvallisuusjärjestelyt vaikuttavat yleisölle avoimen näyttely- ja tiedotustoiminnan järjestämisen ennakkoehtoihin ja siitä, mitä kustannuksia koko muutos aiheuttaa ja millä todellisella aikataululla hankkeen toteuttaminen on mahdollista.

28.11.2007

Kysynkin, mitä todellisia päätöksiä on tässä vaiheessa tehty ja mitä on lähiaikoina tulossa? Kuinka kaupunki on varautunut huolehtimaan jo sovittujen näyttelyiden yhteistyökumppaneille annetuista sitoumuksista? Onko varauduttu siihen, kuinka Jugendsalin ja Kaupungintalon aulan tulevia käyttötarkoituksia rajoittavat näiden tilojen suojeluun liittyvät erityisvaatimukset? Ja entä miksi Jugendsalin kohdalla on haluttu edetä niin nopeasti, että siitä syntyy kaupungin omille toiminnoille hankaluuksia ja kuluja ja vieläpä tilanteessa, missä kaupungin koko Senaatintorin ympäristöä koskeva yleissuunnittelukin on vasta alkamassa?

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kokousmateriaalissa vastaajaksi on merkitty kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtava apulaiskaupunginjohtaja, mutta valtuuston puheenjohtajan kanssa ja myös viransijaisen kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan kanssa keskusteltuamme totesimme, että tässä kysymys menee sen verran laajalti eri hallintokunnille, että on ehkä parempi, että kaupunginjohtaja vastaa tähän.

Eli arvoisat valtuutetut.

Kaupunginhallitus hyväksyi 16.4.2007 elinkeinostrategian, jonka yhtenä kärkihankkeena on elinvoimainen keskusta-alue. Sen eräänä tavoitteena on saada aikaan kaupungintalokortteleista Helsingin kaupungille oma elävä vanha kaupunki. Periaatepäätöksen mukaan kaupungintalokorttelien tilat jäävät kaupungin omistukseen Lampantaloa lukuun ottamatta. Tässä tarkoituksessa kaupunginhallitus on 17.9.2007 perustanut Helsingin Leijona Oy, Helsingfors Lejon Ab – nimisen yhtiön kehittämään ja hallinnoimaan ulos vuokrattavia tiloja.

Kaupungintalokorttelien elävöittäminen on projekti, jota toteutetaan kaupunginhallituksen tiiviissä ohjauksessa. Kaupunkisuunnitteluviraston ja kiinteistöviraston tilaamassa idea- ja konseptisuunnitelmassa on hahmoteltu Kaupungintalon korttelien uusia käyttömahdollisuuksia. Kiinteistölautakunta päättää kaupungintalokorttelien tilojen ulos vuokrauksesta. Lautakunnassa oli 20.11.2007 esillä Jugendsalin vuokraaminen Leijona –yhtiölle. Lautakunta jätti asian pöydälle seuraavaan kokoukseen, joka on 4.12.2007. Leijona –yhtiö päättää tulevasta tilan käyttäjästä.

28.11.2007

Jugendsaliin kohdistuu suullisesti tehtyjä sopimuksia näyttelytiloista vuoden 2009 loppuun asti. Tilojen tullessa Leijona –yhtiön hallintaan, näyttelytoiminta voi jatkua Jugendsalissa elokuun loppuun 2008 asti, jolloin päättyy Havis Amanda –näyttely. Sen jälkeisille, vuoden 2008 aikana pidettäviksi suunnitelluille näyttelyille pyritään järjestämään korvaavat tilat. Vuoden 2009 näyttelyvarausten osalta voidaan sen sijana järjestäjille tarjota korvaavia tiloja Kaupungintalon ala-aulan uusista näyttelytiloista. Järjestelyissä ovat mukana Leijona –yhtiö, kiinteistöviraston tilakeskus ja hallintokeskuksen viestintä.

Hallintokeskuksen viestinnän neuvonta- ja näyttelytoiminnan siirtämiseen Kaupungintalon ala-aulaan on varauduttu perustamalla työryhmä, joka suunnittelee toimintakonseptin uuteen tilaan ja tilan edellyttämät muutostyöt. Muutostöiden on tarkoitus valmistua syksyllä 2008. Vuoden 2008 talousarvioon on varattu määräraha kaupungintalokorttelien elävöittämiseen.

Jugendsalin ja Kaupungintalon ala-aulan uudessa käytössä otetaan huomioon suojelun edellyttämät näkökohdat. Alueeseen liittyvät eri hankkeet eivät ole ristiriidassa toistensa kanssa. Kaupunkisuunnitteluvirasto on mukana koordinoimassa kehitystä. Kaupungintalokorttelien elävöittäminen on ollut esillä vuosikymmeniä. Toteuttaminen on nyt katsottu tarpeelliseksi tässä vaiheessa mm. siksi, että turismi on lisääntynyt, elävöittäminen on edennyt Mannerheimintien suunnasta ja on tärkeää laajentaa kävelykeskustaa näihin kortteleihin.

Arvoisa puheenjohtaja. Tässä vastaus.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuusto.

Nähdäkseni kaupungintalokortteleiden elävöittämisestä vallitsee melko yhteinen näkemys ja kaupungin sinänsä viitoittama tie näyttää hyvältä.

Tässä kyseisessä asiassa mielestäni ongelma on ollut vaan siinä, että tätä sisällön kehittämistä on lähdetty nimenomaan vuokralaisen näkökulmasta eikä koko korttelialueen kehittämisen, niin kuin vuokran antajan tai kaupungin hallinnon näkökulmasta. Tässä suhteessa on ehkä hiukan edetty turhan nopeasti, kun on lyöty lukkoon tämä Jugendsalin siirtäminen Kaupungintalon aulaan ennen kuin varsinaiset

28.11.2007

suunnitelmat asiasta ovat valmistuneet, sen enempää kuin tämä koko korttelisuunnitelma, kun vielä tarkemmin näet, kuinka näyttelytoiminnat näissä esitetyissä tiloissa pystyisivät toimimaan.

Tässä suhteessa mielestäni kannattaisi hiukan vielä tarkastella asiaa ennen kuin lopullisia päätöksiä tehdään. Oma ehdokseni on se, että Jugendsalin kohdalla tehtäisiin jonkinlainen aikalisätilanne. Odotettaisiin, että vuokrasopimus siirtyy kiinteistövirastolta Leijonalle ja katsotaan, mikä on tämän alueen yleiskehityssuunnitelma ja mietitään sisältöä sen kautta.

Ei ole huonoja esityksiä ollut, mitkä liittyvät Jugendsalin kehittämiseen. Nähdäkseni se näyttelytoiminta siellä tällä hetkellä on sellainen, jonka jatkamista kannattaa harkita.

Toisekseen:

Kaupungintalon ala-aulan suunnitelmia kannattaisi mielestäni tästä riippumatta kehittää, koska ajatus tämän talon avaamisesta ei ole huono, eri asia sitten, minkälaista näyttelytoimintaa tila mahdollistaa.

Ja sitten:

Jos mietitään ravintolatoimintoja ja muita tämäntyyppisiä asioita, niin meillä on muitakin kohteita tässä alueella vapautumassa. Yksi hyvä sellainen kohde, joka sopisi mielestäni yhdeksi pilottihankkeeksi, liittyy rahatoimiston tulevaisuuteen.

Mutta nämä kaikki case'it, nämä asiat, ovat tulossa kokonaissuunnitelman kautta arvioitavaksi. Ja nyt kun olemme tekemässä nimenomaan Helsinki-tiedotuksen näkökulmasta, vuokralaisen näkökulmasta tätä siirtopäätöstä, olemme edenneet mielestäni väärässä järjestyksessä.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin keskustassa ei ole puutetta kalliista ravintoloista. Sen sijaan keskustassa on liian vähän Jugendsalin –kaltaisia, kaikille avoimia tiloja ja elävää kaupunkikulttuuria.

Aikomus muuttaa Jugendsali eliitin uudeksi ravintolaksi kertoo

28.11.2007

mielestäni kaupungin johdossa vallalla olevasta kauppiasmentaliteetista. Jugendsali on syytä säilyttää nykyisessä näyttely- ja konserttikäytössä.

Tämän asian valmistelu ohi luottamuselinten ja asukkaiden herättää myös kysymyksen siitä, millaisia kytköksiä kaupungin johdossa on erilaisiin liikemiespiireihin.

Sama kysymys nousi myös kaupunginjohtajan esiintymisestä keskustan suurten kauppaliikkeiden edustajien kanssa yksityisautoilun lisäämiseksi keskustassa vastoin valtuuston nimenomaisia päätöksiä. Kaupunginjohtaja on mennyt lupailemaan myös keskustatunnelin rakentamista, vaikka siitäkään ei ole minkäänlaisia päätöksiä valtuustossa.

Mitä Kaupungintaloon tulee, pidän talon elävöittämisessä tärkeimpänä sitä, miten päätöksentekoa voidaan avata asukkaille. Täällä pitäisi tarjota tiloja sille, että asukkaat voisivat valmistella vaihtoehtoisia esityksiä niihin hankkeisiin, joita kulloinkin on heitä koskien päätöksenteossa vireillä.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jugendsali on oikeastaan kaikkien kaupunkilaisten yhteinen olohuone, jonne on todella helppo poiketa. Salinahan se on aivan kuin jalokivi, jota ei koskaan kyllästy ihailemasta. Kuulun sen vakiokäyttäjiin. Sen kiehtovat näyttelyt ja keskustelutilaisuudet tarjoavat runsaasti virkistystä ja virikkeitä kävijöille. Lisäksi salin materiaalitarronta, sen infotiskit ja ammattitaitoinen ja ystävällinen henkilökunta palvelee kaikkia kaupunkilaisia tietopankkina ja opastaa nauttimaan kaupungin tapahtumatarjonnasta ja sykkeestä hyvin laaja-alaisesti.

Oma näkemykseni on, että kaupungintalokortteleita elävöitetään parhaiten laajentamalla Jugendsalin aukioloaikoja kattamaan myös illat ja viikonloput. Nythän se valitettavasti menee kiinni klo 17 ja lauantaisin on kokonaan suljettu.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

28.11.2007

En voisi olla enempää samaa mieltä kuin valtuutettu Luukkainen siitä, mitä Jugendsalille tulisi tehdä. Nimenomaan aukioloaikoja pitäisi siellä kehittää ja antaa mahdollisuus toimintojen kasvattamiselle.

Me tiedämme kaikki, että esimerkiksi Jugendsalin sunnuntaikonsertit ovat täpötäysiä. Ihmiset löytävät tiensä sinne. Sitä ei tarvitse erikseen edes markkinoida. Se on todellakin se olohuone niin helsinkiläisille kuin turisteillekin, johon voi poiketa - aivan, jos me vain annamme siihen mahdollisuuden. Jos me teemme siitä, tai annamme mahdollisuuden kehittää siitä eliittiravintolan, niin yhä pienempi joukko sinne pääsee.

Erikoista tässä prosessissa on ollut se, että itse asiassa Jugendsalin henkilökunnalle on jo syyskuussa kerrottu, että heidän toimintansa siellä lakkaa ja että he siirtyvät sieltä pois ensi vuoden maaliskuussa, siis asia, josta missään, ei ainakaan luottamushenkilöiden osalta ole tehty päätöstä. Olen erittäin pahoillani, että tämä asia tuntuu etenevän omia teitään ilman luottamushenkilöpäätöksiä. Olen tästä kaupunginhallituksessa moneen otteeseen puhunut.

Me kaikki olemme varmasti samaa mieltä siitä, että haluamme elinvoimaisen keskustan, haluamme elinvoimaisen empirekeskustan elävöittämisen. Mutta miten se tehdään, olisi tietysti hyvä, että mahdollisimman laaja joukko luottamushenkilöitä olisi tässä mukana. Valitettavasti Helsingin Leijona Oy:hyn haluttiin vain kolmen suurimman poliittisen ryhmän edustajat. Tämä kuvaa tätä tilannetta, jossa tällä hetkellä olemme. Oli kyse sitten elinkeinostrategiasta tai empirekeskustan elävöittämisestä, niin noin neljännes valtuustosta katsotaan jotenkin epäsovivaksi olemaan mukana näissä päätöksissä. Tästä emme pidä.

Toivottavasti jos todellakin rahatoimisto havaitaan huomattavasti paremmin ravintolaksi kuin Jugendsali, niin sitä harkitaan ennen kuin Jugendsalin toiminnat tuhoetaan.

Valtuutettu Näre

Puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä edellisten puhujien kanssa. Kyllä tämä esitetty suunnitelma on nyt hätäköity ja vastoin elävöittämissavoitetta.

Kuten kysymyksessä on tuotu esiin, juuri tähän suuntaan kuin

28.11.2007

Jugendsalia nyt käytetään, keskustaa on syytä elävöittää. Toiminta on nyt vireätä ja tuntuu kohtuuttomalta, että luodaan epävarmuutta sitä häiritsemään.

Kaupungintalon aula on turhan riskaabeli paikka suuren yleisön läpikulkuun, koska Kaupungintalon juhlasalikin on ahkerassa käytössä ja myös valtiovierailujen lounaspaikkana. Jo nyt aulan lisäkäytölle näyttelytilana on tarvetta, kun Jugendsali on niin buukattu. Jos salin käyttöä halutaan laajentaa iltaan, tehtäköön siitä esimerkiksi Etelä-Helsingin asukastalo. Sellaiselle nimittäin olisi tarvetta, tai ylipäänsä tilaa voitaisiin tuoda illallakin asukaskäyttöön, niin kuin tässä jo aiemmin viitattiin.

Ja asiasta päättäminen ei voi tapahtua ohi päättäjien.

Valtuutettu Helistö

Periaatteessa idea ottaa Jugendsali ravitsemuskäyttöön kahvilaksi tai ravintolaksi on varsin hyvä.

Mielestäni Jugendsalin hyvin omaperäinen arkkitehtuuri peittyy tällä hetkellä täysin näyttelytilojen ja näyttelyrakenteiden taakse. Eli minun näkemykseni mukaan Jugendsali on vähän huono näyttelytilaksi. Siellä on kaikki seinät kaarevia. Siellä ei ole suoraa seinäpinta-alaa, joka tarkoittaa siis sitä, että esiteltävä aineisto tuodaan tilaan rakennettuihin telineisiin, jotka vaan peittävät tämän kauniin salin olemuksen.

Mutta olen kyllä sitä mieltä, että tätä kautta, miten tämä asia nyt on tullut keskusteluun, eli kaupunginjohtaja Pajunen on tuonut tämän idean ilmoille vähän siihen tyyliin, joka myös kertoo, että asia on eräällä lailla jo päätetty, niin se on mielestäni epämiellyttävää ja varsinkin kun nyt tämän ns. elinvoimaisen keskustakortteliprojektin ympärille on tullut kaupunginjohtajan suusta muitakin todella todellisia rupisammakoita, niin eräällä lailla kaupunginjohtaja saattaa itse nyt tunaroida hyvän hankkeen toteutumisen.

Demokratiassa asioista pitää päättää demokraattisesti.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack fru ordförande. Hyvät valtuutetut.

28.11.2007

Vi i Helsingfors njuter inte riktigt invånarnas förtroende vad gäller en förmåga att identifiera och känna igen sådana betydelsefulla platser som Jugendsalen. Det här förtroende har vi visat att vi inte riktigt förtjänar under de senaste åren i samband med att vi har velat riva och förstöra mer än hundra år gamla byggnader och miljöer. Infödda helsingforsare och andra med känsla för historia blir oroliga varje gång åtgärder och ingrepp i den byggda historiska miljön planeras. I Sfp-gruppen har vi många gånger frågat hur det kommer sig att man alltid är beredd att skydda allt som Alvar Aalto har ritat, om det sedan är en liten kåk eller någonting annat medan sådana här äldre miljöer inte automatiskt har njutit ett byggnadsskydd trots att de här odiskutabelt har ett antikvariskt och ett historiskt värde. Det är verkligen på sin plats att den här frågan kommer upp i det här forumet eftersom redan små ingrepp på den här unika arkitektoniska miljön förutsätter politisk insyn och också politiskt beslutsfattande. Tjänstemannabeslut om en så betydelsefull plats måste kunna underkastas politisk granskning. Också i Sfp-gruppen efterlyser vi en större politisk bredd för det här Leijona bolaget för att vi får veta vad som händer och vilka beslut som fattas.

Arvoisa puheenjohtaja.

Jugendsalin toimintaa sopii toki kehittää ja kaupungin ala-aulaa tulisi avata kaupunkilaisia varten.

Mielestämmi Jugendsalin arvokas historiallinen interiööri ei kuitenkaan mahdollista kovinkaan suuria muutoksia, joten esimerkiksi ravintolatoiminta uhkaisi näitä suojeluarvoja.

Pidämme tiloja mahdollisena pienimuotoisemman kahvilan tai mannermaisena teehuoneen –tapaiselle toiminnalle, mutta sen kovempi käyttö tuntuu ongelmalliselta.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ihmettelen myös suuresti tätä prosessia, jossa on mielestäni aika törkeästi kyllä ohitettu luottamushenkilöt, kun suunnitelmat on nyt sitten näinkin pitkällä, kuten äsken kaupungin johdolta saimme kuulla.

Jugendsalin kohtaloa ei pitäisi päättää tämän tyyppisessä keskustelussa, kuten valtuuston kyselytunnilla eikä missään nimessä

28.11.2007

myöskään valtuustosalin huutoäänestyksellä. Mutta jos kaupungin johto valmistelee tällä tavalla asioita, niin mitä muuta voi odottaa.

Tähän voi todeta – niin kuin valtuutettu Helistön linjoilla – että sitä saa mitä tilaa. Kyllä jossain vaiheessa luottamushenkilöt haluavat olla päättämässä näinkin suurista ja merkittävistä asioista.

Sanoisin vielä tästä itse asiasta elikkä Jugendsalista sen verran ja koko tästä kokonaisuudesta, että kyllä tässä täytyy jonkinlaista kokonaisharkintaa myös tehdä, kun katsotaan näiden muidenkin tilojen kohdalla. Tuntuu kuin ainoat asiat, jotka tällä hetkellä elävöittäisivät keskustaa, olisi hotellit ja ravintolat. Uskon, että näihin muihin kohtiin on myös tulossa ravintoloita ja niitä suunnitellaan sinne. Pitäisi nähdä se kokonaisuus ennen kuin voidaan päättää, onko Jugendsali juuri se paikka ravintolalle.

Itse en kannata Jugendsalin muuttamista ravintolakäyttöön. Kannatan pienimuotoista kahvilatoimintaa tai muuta vastaavaa, sillä Jugendsali on monelle järjestölle ainoa taloudellisesti tavoitettavissa oleva paikka järjestää näyttelyitä. Nämä järjestöt eivät pidä vastaavana tilana Kaupungintalon ala-aulaa, koska se ei ole yhtä muuntuvainen tähän käyttöön. Nytkin Jugendsalissa on aivan mahtava näyttely isyydestä menossa, jota suosittelen kyllä lämpimästi kaikille.

Valtuutettu Brax

Arvoisa rouva puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kokonaisarviointi tästä, millä kaikilla hyvillä ideoilla keskustakorttelia elävöitetään, on paikallaan. Siinä kokonaisarvioinnissa – niin kuin tänään monet ovat jo viisaasti sanoneet – olisi syytä sillä tavalla maltaa, että varmistettaisiin, että kaikki hyvät ideat tulevat mietityiksi.

Mutta toisaalta siinä kokonaisarvioinnissa toivoisin nyt kaikilta, myös niiltä, jotka nyt ovat jo valmiita tyrmäämään ravintolaidean, vielä avointa mieltä siitä, että jos kunnolla mietitään laajemmalta pohjalta tätä vähän paremmassa prosessissa kuin nyt näyttää käyneen, niin ei välttämättä mielestäni ole poissuljettua, että itse asiassa tämä ajatus siitä, että Jugendsali sopisi hyvin ravintolaksi, olisi huono.

Ravintolapalvelut ovat osa elävää kaupunkikulttuuria. Ne työllistävät paljon. Ne, niistä ovat kiinnostuneet, paitsi turistit, myös ihan tavalliset helsinkiläiset entistä enemmän. Jos asiat menevät siihen suuntaan kuin

28.11.2007

nyt näyttävät menevän, niin yhä useammalla suomalaisella on varaa ostaa aikaa ja yhdessä oloa ja nautintoa myös käyttämällä ravintolapalveluita. Jos ravintolapalveluita on enemmän, on myös enemmän kohtuuhintaisia ravintolapalveluita. Siitä, että aivan keskustassa on usein kalliimpaa, ei seuraa, etteikö samalla syntyisi tarjontaa ja kysyntää myös muissa hintaluokissa.

Kokonaisvaltaisessa päätöksenteossa täytyy löytyä tila arvioida ja vasta sen jälkeen tehdä päätös mahdollisesta ravintola-asiasta, että missä sitten on näyttelytiloja keskustassa ja onko niitä riittävästi. Ei voi olla niin, että jos nyt on jo esitetty fiksuja näkemyksiä, että pelkkä kaupungin sali ei riitä, että sitten tälle kysymykselle ei haeta ensin vastausta.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme aika omituisessa yhtälössä.

Kuten Leijona Oy:n hallituksen jäsen, valtuutettu Rantanen totesi, mitä ilmeisimmin koko kaupunginvaltuusto on sitä mieltä, että keskustan elävöittäminen olisi paikallaan ja näiden kortteleiden elävöittäminen. Ja toisaalta sitten ne, jotka ovat elävöittämisessä lähteneet voimakkaammin liikkeelle, lähtevät siitä, että ainoa elävä yksikkö heti ensimmäisenä lopettaa.

Se ei tunnu kovin järkevältä. Tässä mielessä kaikki ne puheet, joissa on sanottu, että lisäajan vaatimusta Jugendsalille, ovat enemmän kuin paikallaan. Päinvastoin, tänäkin aikana Jugendsalin toimintoja pitäisi kehittää juuri siihen suuntaan, kuten valtuutettu Ojala totesi, että lisäämällä sen aukioloaikoja ja viikonloppukäyttöä. Ehkä hurjentamalla näyttelyitä ja konsertteja, tätä kautta, saisimme pidettyä elävänä tämänkin osan keskustaa sen aikaa, kun muuta keskustan elävöittämistä suunnitellaan.

Eli tässä mielessä ehdotus on mitä torsoin ja että se loppuisi ensi vuoden elokuussa, nämä näyttelyt. Se ei tarkoita sitä, etteikö Kaupungintalon aulan tilojen käyttöä pitäisi myöskin kehittää.

Valtuutettu Kolbe

28.11.2007

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Saatan ilolla todeta, että noin kaksi vuotta sitten esitin valtuustokyselyn Kaupungintalon elävöittämisestä. Ja tietysti on suurenmoista todeta, että asia etenee, tosin, kuten silloin sanoin, tätä on pohdittu jo vuodesta 1968.

Se mikä Helsingin tekee kiinnostavaksi, on se, että meillä on oikeastaan ei ole Kaupungintaloa, vaan meillä on kaupungintalokortteli, joka koostuu hyvin erityyppisistä rakennuksista, eri aikana saneeratuista ja kunnostetuista rakennuksista. Ja kun puhutaan Kaupungintalosta, pitää nähdä tämä kokonaisuus.

Jos mennään Eurooppaan ja mietitään, mikä on kaupungintalo sellaisenaan, niin sieltähän löytyy. Mennään Tukholmaan, Osloon, Berliiniin, Wieniin, Kööpenhaminaan jne., Amsterdamiin. Kaupungintalohan ovat siis politiikan ja edustuksen tiloja. Ne ovat myös kansalaisten tiloja. Ja usein, monet Saksassa käyneet tietävät, että on rathauskeller, siis tällainen ravintola, joka kuuluu olennaisesti kaupungintaloon. Tämä kaikki on meiltä puuttunut. Siis meillä Kaupungintalo saneerattiin 1960-luvulla puhtaasti hallinnon käyttöön. Nyt on korkea aika katsoa tämä kokonaisuus uudella tavalla.

Aika harva muistaa, että Jugendsalin takana, tai siinä korttelissa, joka myös on siis täysin uudelleen rakennettu 1960-luvun saneerauksen yhteydessä, sijaitsee suurenmoinen pieni galleria eli Helsingin Taidegalleria, jossa aikoinaan järjestettiin pienimuotoisia grafiikan, pienemmän taiteen näyttelyitä. Jäin miettimään, olisiko mahdollista miettiä sen korttelin avaamista sillä tavalla, että vanha näyttelytila saataisiin käyttöön, se yhdistettäisiin Jugendsaliin ja siitä tehtäisiin jonkinlainen kulttuurikoridori ja taidekahvila, joka voisi antaa koko korttelialueelle uuden sävyyksen. Tietokeskushan on muuttanut pois sieltä ja nyt nämä tilat olisi syytä pohtia kokonaisuudessaan.

Soisin myös, että kaupungin johto käyttäisi sitä asiantuntemusta, joka valtuutetuista löytyy, kun pohditaan näitä kulttuurin, Kaupungintalo – tiloja. Toivottavasti aula saadaan vihdoin kansalaisille auki tässä Kaupungintalossa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

28.11.2007

Mitä täällä kaikki ovat sanoneet, keskustaa, tätä vanha Senaatintorin ympäristöä pitää kehittää niin, että tämä on elävämpi ja siihen se, että Kaupungintalon aulaa kehitetään, on erittäin tärkeää.

Eduskunnan lisärakennuksessa on kansalaisinfo, josta ihmiset voivat käydä hakemassa päätöksentekoon liittyvää materiaalia ja tietoa koneilta. Tämä olisi mielestäni se suunta, mihin voisi Kaupungintalon aulaa kehittää. Eli siellä olisi samalla lailla kaupungin päätökset, joka on itse asiassa vielä paljon lähempänä ihmisiä ja paljon enemmän kiinnostaa, niin olisi helppo löytää. Tänä päivänä se palaute on, että kauhean vaikeaa tietää, mitä on tulossa päätöksentekoon, että miten voidaan vaikuttaa. Se voisi toimia sellaisena pisteenä.

Jugendsalista:

Mielestäni on tärkeätä, että kun lähdetään tätä aluetta kehittämään, niin täällä on sellaisia palveluita, jotka ovat maksuttomia tai sitten hyvin pienellä maksulla. Elävä keskusta on muutakin kuin ravintoloita. Siitä mielestäni nyt ei ole ensisijaisesti pula Helsingin keskustassa kuitenkaan ravintoloista, vaan sellaisista tiloista, joissa voi maksutta tai hyvin pienellä maksulla kulttuuria, taidetta ja muuta kokea.

Siinä mielessä en ole innostunut ajatuksesta, että tällainen tila nyt tällaiselle ravintola, joka nyt varmaan, puitteet ymmärtäen, olisi ei niinkään suurelle kansan joukolle kansan ravintolaksi, vaan pikemminkin esimerkiksi valtuutettu Braxin ministerilounaiden tarjoamiseen sovitettava. Mielestäni olisi tärkeää, että ministerilounaiden sijaan täällä voisi käydä Kallion ja Kontulan väkikin ja elää täällä näin.

Nyt tässä on niin selvästi tullut ja laajasti tämä kritiikki tätä valmistelua kohtaan. Toivoisin, että kaupunginjohtaja Pajunen tässä vaiheessa – ilman ponsia - toteaisi, että pannaan nyt, jäädytetään tällä hetkellä tämä ja katsotaan rauhassa, koska kyllä tämän valtuuston niin laaja näkemys on ja demokratia vaatii sitä, että nyt otetaan aikalisä. Toivoisin, että kaupunginjohtaja Pajunen nyt sen myös valtuustolle sanoisi.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä asiassa valtuutetun ja kaupunginhallituksen jäsenen kannalta näyttää olevan vähän kaksi eri tasoa. Se mitä virallisesti päätetään ja

28.11.2007

on tehty päätöksiä, näyttäisi suhteellisen asialliselta, mutta sitten kuitenkin julkisuudessa tulee jatkuvasti esille, että on jo erilaisia heittoja näiden tilojen ja mitä erilaisempia tilojen uusiokäytöstä.

Meillähän on täällä tänään myöhemmin käsittelyssä Lampan talon myyntiasia. Sehän oli se, josta tämä koko projekti vähän niin kuin läksi, että kun se asia meni päätöksenteossa eteenpäin, niin sen jälkeen havahduttiin sitten siihen, koko tämän alueen hahmottamiseen, että voisiko kaupunki itse olla näissä asioissa aktiivisempi eikä vaan myydä pala palalta erilaisia tiloja yrittäjille ja katsoa, mitä siihen sitten syntyy.

Nyt on päästy hienoon tulokseen sillä, että olemme saaneet tämän Leijona Oy:n perustettua ja kaupunginjohtaja on kaupunginhallitukselle kovasti vakuuttanut sitä, että kaupunginhallitus pidetään hyvin informoituna ja että se voi toimia tässä sitten ohjaajana. Me olemme yhden kerran tähän mennessä ehditty kuulla sitten tämän Leijona Oy:n toimitusjohtajan katsaus siitä, miten työ on alkanut.

Jotenkin tuntuisi, että nyt tässä kysymyksessä esillä oleviin asioihin oikeampi järjestys olisi niin, että ensin katsottaisiin vähän, että mitä siihen Kaupungintalon aulaan oikeasti voidaan tehdä. Siitäkin näkyy olevan hyvin erilaisia käsityksiä, että minkälainen toiminta sinne mahtuu ja sen jälkeen voitaisiin sitten vähän rauhallisemmin katsoa, mitä tehdään Jugendsalille.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kun kuuntelin käytettyjä puheenvuoroja - kiitoksia puheenvuoroista – niissä ei varsinaisesti kysymyksiä ollut, tai näin koin, että suoria kysymyksiä ei ollut. Mutta pari sanaa kuitenkin tästä vielä omana näkemyksenäni.

Ensinkin siis se, että valtuutettu Kolbe totesi tämän ”vuosi 1968”, että asiaa on fundeerattu aika kauan.

Toki se ei ihan totuus ole. Tottahan meillä on tapahtunut monia asioita, mutta laaja-alaisesti keskustakortteleiden ja kaupungintalokorttelien kehittäminen ei ole edennyt.

Oma vakaa käsitykseni on, että se ei johdu siitä, että ikään kuin olisi huonoja virkamiehiä tai huonoja päättäjiä tai muuta, vaan se johtuu

28.11.2007

siitä, että tämä asia on äärimmäisen monimuotoinen kaupungin kannalta.

Se, miten jo tässä äsken antamassani vastauksessa, tässä on lukematon määrä kaupungin omia hallintokuntia. Ja kun jokaisella meillä on oma päätöksentekoprosessinsa, niin jos näin monia hallintokuntia koskeva sinänsä selkeä asia, että se saadaan päätöksentekoprosessista läpi, niin se on huikea suoritus. Sen takia, se selittää sitä, minkä takia, vaikka olemme varmasti olleet sen neljäkymmentä vuotta kaikki yksimielisiä siitä, että asia pitäisi viedä eteenpäin, niin se selittää sitä, että se prosessin vaikeus on estänyt, ei tahto.

Nyt olemme ottaneet sitten näkökulmaksi sen, että jos aidosti haluamme lähteä edistämään kaupungintalokorttelien edistämistä, niin silloin sitä, on otettava tahtotila siihen, että tämän kanssa edetään. Siinä mielessä haluan kiittää valtuutettuja siitä, että koen, että hyvin laaja-alaisesti on valtuutetun usko siihen, että kaupungintalokorttelien elävöittäminen prosessina on hyvä.

Sitten toinen asia. Valtuutettu Rantanen puhui vuokranantajan näkökulmasta.

En sanoisi, että on siitä kysymys.

Itselläni, kun olen ollut aktiivisesti omalta osaltani edistämässä tätä asiaa, minulla on ollut sellainen visio - joka ei ole itseni kehittämänä, vaan se on suoraan sieltä ideakonseptisuunnitelmasta - että avataan Kaupungintalo kansalle. Ja mitä se tarkoittaa? Kun avaamme Kaupungintalon kansalle, niin silloin sen sisältöhän on se, että silloin siellä pitäisi olla jotain sellaista, joka on kaupungin. Ja mikä on parasta kaupungin, kuka on paras tuomaan sitä kaupungin leimaa, kaupungin kuvaa? Mielestäni se on meidän viestintäosasto, keskushallinnon, hallintokeskuksen viestintäosasto.

Ja nyt, että jos jollain tavalla niin kuin, tai käydyissä keskusteluissa saattoi tulla se kuva, että ollaan ikään kuin siirtämässä Jugendsalin nykyistä toimintaa Kaupungintaloon. Täällä jossain puheenvuorossa, oliko valtuutettu Saarnio sanoi, että ollaan lopettamassa toimintaa.

Siitä ei ole kysymys, vaan kysymys on siitä, että nykyistä toimintaa voitaisiin kehittää sillä tavalla, että siitä syntyisi Kaupungintalolle leima. Sen sisältöhän, näyttelyt ovat vain yksi osa tätä tekijää. Se pitää sisällään yhteispalvelupisteitä, mahdollisia nettipalveluja, erilaista

28.11.2007

toimintaa.

En ole mikään maailman kaupungintalojen ekspertti, mutta joissakin kaupungintaloissa olen käynyt, joissa mielestäni on toteutettu varsin hienosti se, että on näyttelyjä, kaupungin omaa informaatiota ja kansalaiset kohtaavat toisiaan. Eli tämä tavallaan, että ei olla lopettamassa, vaan etsitään jotain uutta vaikuttavuuden tasoa.

Ja sitten, arvoisat valtuutetut.

Täällä tulikin, valtuutettu Kantola totesi siis sen, että kun tämä on äärimmäisen moniulotteinen projekti, sitä on erittäin vaikea ilman laajoja johtosääntömuutoksia tehdä niin, että olisi yksi piste, jossa kaikki päätökset tehdään. Tässä on valittu se, että mahdollisimman laajan demokratian kautta, mahdollisimman laajan keskustelun kautta, on joku luottamushenkilötaso, joka koordinoi tämän ja se on kaupunginhallitus. Silloin täällä on projektipäällikkö. Kari Tohmo on täällä paikalla kuuntelemassa tätä keskustelua. Hän on se henkilö, virkamies tai viranhaltijatasolla, joka koordinoi kaikkia. Kaupunginhallitus on se elin, jolle tuodaan kaikki oleellinen tieto, tapahtui se faktuaalinen päätöksenteko missä tahansa.

Eli arvoisat valtuutetut. Kiitän puheenvuoroista. Olemme kuunnelleet ne huolella. Uskon, että saamme yhdessä elävöitettyä entistä paremmaksi tämän meidän hienon kaupungintalokorttelimme.

Kysymys nro 66

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Terveyserot ja erot terveystalujen käytössä ovat Suomessa viime vuosina kasvaneet. Perusterveydenhuoltoa antavat terveysasemat ovat keskeisessä roolissa koko kansan terveyden edistäjinä ja hoitajina. Helsingissä terveystaluja koskeva keskustelu painottuu terveystalujen yhdistämiseen ja verkon tarkistamiseen. Helsingin terveystalujen toimintaa on jatkuvasti tarpeen kehittää, niin ennalta ehkäisevien palvelujen kuin perusterveydenhuollon osalta.

Kuntalaisten antaman palautteen perusteella terveystalulla

28.11.2007

annettavaan hoitoon ollaan pääsääntöisesti tyytyväisiä. Haasteeksi koetaan hoidon saatavuus, mihin liittyy kysymykset ajanvarausjärjestelmästä, vastaanottoajan saamisesta sekä lähinnä virka-aikaan rajoittuneista vastaanottoajoista. Arki-aamun kello kahdeksan ajanvarausjärjestelmässä kaikki puhelut eivät aina pääse läpi ja vaikka ihminen pääsisi soittamalla läpi, kaikki ajat ovat voineet mennä siltä päivältä. Esimerkiksi työssäkäyvien vanhempien ja lapsien ja nuorten näkökulmasta tarvitaan nykyistä enemmän mahdollisuuksia iltavastanottoaikaan ja joustavampaan ajanvarausjärjestelmään.

Hyvän hoidon kannalta olisi tärkeää, että lääkäriillä tai muulla terveydenhuollon ammattilaisella on käytössään rekistereissä olevat potilaan suostumuksen mukaiset terveystiedot. Vaikka potilas on antanut kaikissa yhteyksissä kirjallisesti luvan tietojen luovuttamiseen ja käyttämiseen, ei esimerkiksi HUSin rekistereissä ja sähköisessä verkossa olevat tiedot ole kaikilta osin terveysaseman lääkärin käytettävissä. Tämä johtaa siihen, että potilaan on erikseen ensin soitettava ja kysyttävä tiedot HUSista ja sitten soitettava ja ilmoitettava tiedot terveysaseman lääkärille. Sähköisten tiedonkäsittelyjärjestelmien yhteensopivuutta ja käytettävyyttä on koko terveydenhuollossa pikaisesti parannettava.

Mihin toimenpiteisiin Helsingin terveystakeskus on tällä valtuustokaudella ryhtynyt tai ryhtymässä, jotta

- helsinkiläiset saavat tarvitsemansa terveystpalvelut terveysasemilta sujuvasti, mukaan lukien ilta-aikaan
- ajanvarausjärjestelmä käytännössä turvaa vastaanottoajan saamisen ja toimii joustavasti ja että
- tarvittavat potilastiedot saadaan sähköisesti ja sähköinen tietojärjestelmä on käyttäjäystävällinen ja toimiva?

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena esitettyyn kysymykseen esitän seuraavaa:

Helsingiläisten palvelujen saannin turvaamiseksi käytössä oleva terveystkeskuslääkäri- ja terveydenhoitajaresurssit on jaettu terveysasemille huomioimalla eri alueilla asuvien erityispiirteet, mm.

28.11.2007

positiivista diskriminaatiota käyttäen.

Hoitotakuulain voimassaoloaikana on kiinnitetty erityistä huomiota henkilöstön osaamiseen hoidontarpeen arvioinnissa. Hoitoon pääsy on kyetty turvaamaan kiireellisyysarvion perusteella joko samana päivänä tai myöhemmin hoidon tarpeen perusteella, kuitenkin hoitotakuulain määräämässä ajassa. Lisäksi jokaisella terveysasemalla on kerran viikossa iltavastaanotto klo 16 – 18. Lisäksi terveyskeskuslääkärit ja terveydenhoitajat ovat tarvittaessa järjestäneet potilaille muinakin päivinä virka-ajan ulkopuolisia vastaanottoaikoja.

Ajanvarausjärjestelmää puolestaan on kehitetty parantamalla puhelinyhteydensaantia terveysasemille sekä puhelimitse tapahtuvaa neuvontaa ja ohjausta. Samanaikaisista puheluista johtuen kaikki soittajat eivät saa välittömästi yhteyttä terveysaseman ajanvaraukseen ruuhka-aikoina. Tähän on puututtu käynnistämällä uuden puhelinpalvelujärjestelmän kokeilu, jonka tavoitteena on selvittää internetpohjaisen puhelinpalvelujärjestelmän toimivuutta ajanvarauksessa ja neuvonnassa. Tavoitteena on selvittää, voidaanko uudella tekniikalla varmistaa kaikkien tulleiden soittojen läpi pääsy ja nopeuttaa myös yhteyden saantia hoitoyksikköihin.

Terveyskeskus on mukana koko kaupungin sähköisten palvelujen kehittämisessä. Kahdella terveysasemalla kokeillaan parhaillaan äitiys- ja lastenneuvolan asiakkaiden ajanvarausta neuvolaan internetin kautta. Tämä mahdollistaa ympärivuorokautisen ajanvarauksen, eikä se ole sidoksissa neuvolan puhelinaikaan tai terveysaseman aukioloaikaan.

Terveysasemien lääkäreillä on käytössään Uudenmaan kuntien ja erikoissairaanhoidon kehittämä Navitas –järjestelmä. Sen avulla voidaan, potilaan suostumuksella, tutkia hänen röntgenkuviaan ja tarkastella muiden kuntien ja erikoissairaanhoidon järjestelmään tekemiä merkintöjä.

Käytössä olevaa Pegasos –potilastietojärjestelmää kehitetään jatkuvasti. Terveyskeskus on mukana 18 kunnan Pegasos – kehittämisen yhteishankkeessa, jota sosiaali- ja terveysministeriö osaltaan rahoittaa. Yhteishankkeessa toimittaja toteuttaa kansallisen asiakastietojen sähköisen arkiston vaatimat muutokset Pegasos – järjestelmään. Tämä uusi järjestelmä otetaan käyttöön vuoteen 2011 mennessä.

Osana kansallista terveystietojärjestelmän tullaan, arviolta vuonna 2012,

28.11.2007

ottamaan myös kaupungin terveydenhuollossa käyttöön potilastietojen valtakunnallisen käytön mahdollistava sähköinen potilastietoarkisto, samoin kuin lääkereseptien sähköisen lähettämisen apteekeille mahdollistava järjestelmä.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän vs. apulaiskaupunginjohtajaa vastauksesta. Oli hyvä kuulla, että kehitystyötä ja kokeiluja tehdään.

Valtuuston käsittelyyn ei ole juuri tullut terveysasemia koskevia asioita tällä valtuustokaudella. Terveyskeskusverkko –kysymystä käsitellään lähinnä terveyslautakunnassa.

Kyse on kuitenkin yhdestä tärkeimmästä peruspalvelusta, jolla on suuri merkitys kaupunkilaisten hyvinvoinnille. Terveysasemilla tehdään arvokasta ennaltaehkäisy- ja terveyden edistämistyötä sekä pitkäjänteistä ja kokonaisvaltaista hoitotyötä. Terveyskeskustemme henkilöstön osaaminen on korkealla tasolla ja hoitotulokset hyvät. Toimintatapoja ja asiakaspalvelua on kuitenkin syytä jatkuvasti seurata ja parantaa. Näissä talkoissa henkilöstön osallistuminen on erittäin tärkeää.

Ajanvarausjärjestelmää on tarpeen kehittää nykyistä palveluhenkisemmäksi, asiakasystävällisemmäksi ja joustavammaksi. Hoidontarpeen arviointiin on syytä panostaa mm. osaamista vahvistamalla ja työnkuvia kehittämällä. Puhelinjärjestelmä ei saa estää ajan varaamista, eivätkä puhelut saa hävitä puheluavaruuteen. Puhelinjärjestelmän kehittymisen lisäksi olisi lisättävä ajanvarausmahdollisuuksia ja tiedon kulkua mm. sähköisesti verkossa sähköisen asioinnin kautta ja tekstiviestien avulla ym. nykytekniikan välineillä. Esimerkiksi pitkäaikaissairaana potilaan pitäisi saada labratulos myös sähköisesti tai tekstiviestillä, jos potilas näin haluaa.

Erilaiset julkisen terveydenhuollon tietojärjestelmät pääkaupunkiseudulla ja niiden huono yhteensopivuus heikentävät käytännössä terveyspalvelujen laatua ja toimivuutta sekä tuovat lisätyötä ja kustannuksia.

Valtuutettu Hakanen

28.11.2007

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Puura on tarttunut tärkeään asiaan.

Terveyspalveluja koskeva suunnittelu on todellakin painottunut virheellisesti terveysasemien vähentämiseen. Vähentämistä on perusteltu sillä, että lääkärit viihtyvät paremmin suuremmissa yksiköissä. Todellisuudessa esimerkiksi lopetettavaksi aiotuilla Paloheinän ja Koskelan terveysasemilla sekä henkilöstö että potilaat viihtyvät paremmin kuin suurella Itäkeskuksen terveysasemalla, jonne on keskitetty laajemman alueen palvelut.

Terveyspalvelujen käytön eriarvoisuuden lisääntyminen korostaa lähipalvelujen merkitystä. Lähiterveysasemat ja pienet väestövastuut antavat paremmat mahdollisuudet mm. ehkäisevään terveydenhoitoon. Sama koskee terveydenhuollon yhteyttä kouluihin ja sosiaalitoimeen.

Sähköisten palvelujen kehittäminen on toki tarpeen ja tärkeää, mutta se ei voi korvata ihmistä, ihmisten kohtaamista, ihmisten kanssakäymistä.

Terveysasemaverkoston kehittäminen on minunkin mielestäni hyvin tärkeä asia, kuten valtuutettu Puura totesi, mielestäni niin tärkeä, että sitä koskevat ratkaisut on syytä tuoda jatkossa valtuuston päätettäväksi eikä jättää pelkästään terveyskeskuksen ja –lautakunnan ratkaistavaksi.

Ledamoten Dahlberg

Tack fru ordförande.

För närvarande så är det nog datasekretesslagstiftningen som utgör det största hindret för överförande av patientdata från en organisation (i det här fallet HNS) till en annan (Helsingfors hälsocentral). Där kan nog faktiskt bara regeringen och riksdagen hjälpa. Det kan vi inte göra något med ett beslut inom staden. Men även om det juridiskt sett vore möjligt, alltså utan skriftligt samtycke av patienten, så gör det här icke kommuniserade datasystemet det omöjligt, rent tekniskt. Vi skulle behöva ett fungerande datasystem för hela hälsovården, både primärvården och specialistsjukvården, som omfattar hela landet. Före det får vi nöja oss med att halta oss fram, långsamt och otillfredsställande, med tanke på en obruten vårdkedja och adekvat vård för patienten.

28.11.2007

När det nu gäller sedan laboratorieprov så där har ju nog faktiskt hälsostationsläkaren alla möjligheter att se patientens laboratoriesvar eftersom hälsocentralen numera också använder sig av HUSLAB, vilket man också gör inom specialsjukvården och det här har nog varit redan en stor förbättring. Det är ju inte meningen att patienten själv ska ta reda på de här laboratorieproven och springa med dem till läkaren, utan det är ju läkaren som skall se dem på sin skärm och informera patienten, för att i de flesta fall så är ju patienten en lekman som nog inte gärna ska ge sig in på att tolka laboratoriesvaren själv och medicinera sig själv, utan det här sker nog, det är min erfarenhet att det här sker väldigt bra hos hälsostationsläkaren.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Terveysasemien toimivuutta voidaan varmasti parantaa monin tavoin. Yksi keino niistä voisi olla se, että luovutaan omalääkärijärjestelmästä ja siitä, että täytyy käyttää vain sitä omaa terveysasemaa. Meillä voisi aivan yhtä hyvin olla tietyllä tavalla lääkäripooli ja vapaiden lääkäriaikojen pooli, eliikka tiettyyn numeroon soittamalla voisi saada ajan sitten mistä tahansa asemalta, missä on lääkäriaikoja vapaana ja käytettävissä.

Enemmän joustavuutta toivoisin tähän jäykkään järjestelmään. Sen ymmärrän, että omalääkäriä tarvitsee sellainen henkilö tai potilas, jolla on monenlaisia vaivoja, jonka täytyy olla jatkuvasti lääkärin seurannan alaisena, mutta sellaiset satunnaiset lääkärin tarvitsijat, jotka käyvät terveysasemalla kerran tai pari kertaa vuodessa, heille on tavallaan aivan sama, kuka se lääkäri siellä on, jos kyse on jostakin keuhkoputkentulehduksesta tai sen tyyppisestä taudista. Tärkeintä on se, että silloin saisi lääkärin silloin, kun sitä tarvitsee eikä niin, että sitten joutuu siirtymään väkisin yksityiselle puolelle tai se, että joutuu odottamaan pitkän aikaa.

Toinen on se, että terveysasemien tehokkuutta varmaan voitaisiin nostaa. Olen ymmärtänyt, että Helsingissä terveysasemilla lääkärit ottavat vastaan maksimi noin 10 potilasta päivässä, kun niissä maissa, joissa terveysasemien tai terveystieteiden tietotekniikka on maksimaalisessa käytössä ja laajamittaisessa käytössä, lääkärit pystyvät ottamaan yli 60 potilasta päivässä. Kyse ei ole siitä, että heihin ei suhtauduttaisi vakavasti tai heidän tapauksiaan tutkittaisi kunnolla,

28.11.2007

vaan siitä, että heillä on todella hyvät välineet, jolla kaikki tieto kulkee ja tieto siirtyy. Suomessa tavallaan ollaan menossa takapakkia siitä, että lääkärit haluaisivat, että heillä olisi saneluoikeus, kun muualla maailmalla siitä on siirrytty jo ajat sitten pois.

Valtuutettu Sademies

Puheenjohtaja.

Tämä on erittäin tärkeä asia. Itse olen kokenut sen henkilökohtaisesti, kun en yhden päivän jonotuksella saanut aikaa terveyskeskuksesta.

Tein noin vuosi sitten aloitteen tästä, että tämä ajanvaraussysteemi pitää saada toimimaan internetissä siten, että kun maksaa sen terveyskeskusmaksun, sen jälkeen on oikeutettu varaamaan internetistä vapaan lääkäriajan itselle sopivana aikana.

Valtuutettu Luukkainen puhui asiaa, että se voisi olla ihan hyvin jonkun muunkin terveyskeskuksen alueella, jos siellä on vapaita aikoja, ettei tarvitse tukeutua omaan terveysasemaan niin tiukasti, elikkä otettaisiin nämä olemassa olevat resurssit järkevään käyttöön eikä se, että yhdessä paikassa on tilapäisesti hirvittävä paine, kun toisaalla on helpompaa, että tasattaisiin työmäärää myös eri terveyskeskusten välillä silloin, kun jonkinäköinen epidemia iskee.

Näiltä osin katson kyllä varsin myönteisesti sitä, että tässä asiassa on ryhdytty jo toimenpiteisiin. Mutta mielestäni vuosi on jo sen verran pitkä aika, että pitäisi kokeiluista siirtyä jo käytännön toteutuksiin. Erilaisia tietokonevaraussysteemeitä ja muita on maailmalla varmasti ihan riittävästi. Voisi ottaa laivayhtiöistä mallia, että saa tilattua ruoat, juomat, hytit, ohjelmat ja hotellit tuolta lahden toiselta puolelta toisesta valtakunnasta, niin miksi emme me omassa kaupungissamme voida tilata terveyskeskuspalveluja samalla lailla netin kautta.

Valtuutettu Lehtola

Rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Puuran tärkeistä kysymyksistä olisin kommentoinut yhtä, iltavastaanottoja.

Kuten apulaiskaupunginjohtaja Haatainen totesi, niillä yleensä on,

28.11.2007

lähes kaikilla terveysasemilla yhtenä päivänä viikossa klo 18.

Mutta sitä ei valitettavasti voida pitää riittävänä. On muistettava, että helsinkiläisiä käy valtavan paljon töissä Espoossa, Vantaalla jne. Naapuri oli työssä, ei sen kauempana kuin Espoon kaupungintalolla. Hänellä oli tuskaa tosiaan klo 18 keritä sinne. Hän kerkesi sinne, mutta sitten todettiin, että se on vähän vakavampi tapaus, seuraavana aamuna pitää tuoda eräitä näytteitä. Hän meni sitten aamulla heti 8:lta näytteiden kanssa sinne, niin siellä ilmoitettiin, täällä on jono, pitää jäädä odottamaan jonoon. Ja siinä olikin, hän sai enkelien kielellä puhua Espooseen, että tulee myöhästymään työmaalta.

Terveyskeskuksella on käsitykseni mukaan olemassa resursseja, että iltavastaanotto toimintaa voitaisiin laajentaa. Kysymys on lähinnä työn organisoimisesta. Kaikille asemille ei pitkiä ilta-aikoja ole tarpeen laajentaa. Ja jos terveyskeskusverkostoasia on kehittymässä hyvään suuntaan, siinä voisi ulkoa päin luulla, että siinä jään jääkiekkoterminologian mukaisesti pelataan aikaa, mutta siinä hyvin paljon pohditaan nimenomaan sitä miten kansalaisia voitaisiin entistä paremmin palvella. Tässä yhteydessä tämä kysymys voidaan ottaa tässä. Jos terveysasemat suurenevät, niin mahdollisuudet iltavastaanottojen järjestämiseen paranevat.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Puuran kysymys oli erittäin ajankohtainen ja hyvä.

Ensinnäkin haluaisin vastata joillekin, jotka kysyvät tästä terveysasemaverkon kehittämisestä, että olemme tehneet sitä erittäin hyvässä yhteistyössä terveyslautakunnassa. Pientäkään ristiriitaa ei ole syntynyt. Sitä kehitetään nimenomaan hoidon parantamiseksi, ei huonontamiseksi – valtuutettu Hakanen.

Sitten:

Ajanvarausjärjestelmän parantaminen on hyvä asia. Me otamme sen siitä vaarin ja kehitämme sitä.

Mutta sitten tämä kysymys kolme, eli potilastietojärjestelmät.

Se ei suinkaan ole terveydenhuoltoammattilaisten vika, että ne eivät

28.11.2007

toimi. Se on kyllä nörttien vika. He eivät saa näitä järjestelmiä toimimaan yhteen.

Meillä on Navitas –järjestelmä, meillä on Pegasos –järjestelmä, meillä on Emfika –järjestelmä sosiaalivirastossa. Emfika ei puhu yhtään yhteen Pegasos –järjestelmän kanssa. Navitas –järjestelmä täytyy aina avata uudestaan. Lääkäreiltä menee kaksi viikkoa elämästä siihen, että he pelkästään availevat näitä järjestelmiä sen potilaan kohdalla.

Siis tämä on aivan mahdoton systeemi. Sen takiahan meillä on nyt tämä uusi laki kansallisesta potilaskertomuksesta eli sähköisestä sairaskertomuksesta, josta apulaiskaupunginjohtaja Haatainen jo mainitsikin, mutta se on tulossa vasta vuonna 2011. Sekä HYKSin että terveyskeskuksen lääkärit ja hoitajat toivovat, että saisimme nopeammin nämä järjestelmät keskustelemaan keskenään ja että potilastieto, joka niissä on, olisi helpommin saavutettavissa. Se ei suinkaan ole niiden ihmisten vika, jotka niitä käyttävät.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täytyy valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuoroon puuttua sen verran, kun hän sanoi, ettei pienintäkään ristiriitaa ole ollut näissä terveysaseman kehittämissasioissa.

No, ristiriidaksi ei varmasti lasketa, se on toimivaa demokratiaa, että olen jättänyt jokaisen lakkautettavan terveysaseman kohdalla eriävän mielipiteen, koska en ole ollut terveysasemien lakkauttamisen kannalla. Nyt näyttää lautakuntakin tulleen – kun minä läksin sieltä pois – ihan oikeille linjoille eli vähentämistä on ruvettu hillitsemään.

Mutta ihan tähän kysymykseen. Tämä on erittäin hyvä kysymys ottaa tämä ajanvarausjärjestelmä ja nämä asiat esiin.

Mielestäni siellä on kuitenkin isoja asioita, jotka ovat vielä näitten taustalla. Se, mikä on, yllättävän paljon tulee vielä tällä hetkellä palautetta, että ihmiset jäävät roikkumaan ikään kuin jonoon, siis sillä tavalla, että heille sanotaan, että soitetaan, kun tulee vastauksia tai saa ajan jne. Tuntuu, että siellä on käytäntöjä, jotka herättävät epävarmuutta. Se on ilman muuta sellainen, joka ei saisi olla. Tämä liittyy tällaiseen syvempään ja isompaan asiaan, eli meillä on lääkäreitä väestön hoidon tarpeeseen nähden liian vähän. Se on

28.11.2007

ilmisellä asia, että joillakin terveysasemilla se on johtanut siihen, että meillä on jatkuva lääkäripula. Niillä terveysasemilla, joilla väestöpohja on suhteessa lääkärin työmäärään, työmäärä on kohtuullinen, siellä pysyvät myös lääkärit.

Elikkä myös tähän asiaan pitäisi nyt puuttua. Toki tästä on lautakunnassa keskusteltu. Mutta kyllä se niin vaan on, että lisää lääkärin virkoja tarvittaisiin ja lääkäreitä.

Valtuutettu Lipponen

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Puura on nostanut tärkeän asian esille.

Työssä käyvien kansalaisten on hyvin vaikea usein irrottautua työtehtävästään jonottamaan ajanvaraukseen pääsyä. Tämä asia koskee myös muita virastopalveluja ja niiden soittoaikoja.

Hyvä, että apulaiskaupunginjohtaja Haatainen kertoi, että terveysasemien toimintaa kehitetään parantamalla sähköistä asiointia ja siihen nyt ilmeisesti kuluu muutama vuosi.

Syytä olisi myös miettiä kannustimien käyttöön ottoja ja niiden laajempaa hyödyntämistä, jotta lääkärit tekisivät terveyskeskuksissa pidempää päivää ja valitsisivat julkisen puolen privaatin sijasta.

Äsken peräänkuulutettiin lisää lääkäreitä. Yksi ratkaisu olisi myös palkata lisää sairaanhoitajia ja pyrkiä siirtämään heille niin paljon näitä lääkäreiden tehtäviä kuin vain on mahdollista.

Valtuutettu Savolainen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Puuran kysymys on hyvin olennainen terveystalouden saatavuuden näkökulmasta. Se on niitä peruskysymyksiä.

Terveysasemilla on saatava yhteys. Toiseksi, vastaanottoaikoja on oltava riittävästi ja lääkärillä ja hoitajalla on oltava riittävät tiedot potilaasta. Nämä ovat myös hoitotakuun periaatteen perusvaatimuksia.

28.11.2007

Kysymys, joka tässä on nostettu esiin, on erityisesti l Samalle päivälle tulisi saada, kun tarve on, vastaanottoaika.

Vastaanottoaikojen saaminen vaihtelee kohtuuttomasti eri terveysasemien välillä. Tässä helsinkiläisten tulisi olla tasa-arvoisempia. Esimerkiksi idässä terveyspalvelut ovat säännönmukaisesti heikompia kuin muualla Helsingissä.

Kannatan ehdottomasti joustavuuden lisäämistä terveysasemien vastaanottoajoissa. Niin palvellaan paremmin lapsiperheitä, joiden vanhemmat käyvät töissä. Kysyntä ilta-aikoihin kasvaa senkin vuoksi, että työllisyys on parantunut merkittävästi.

Valtuutettu Puuran esille nostamien kysymysten lisäksi olennaista on myös palvelujen konkreettinen saatavuus.

Terveysasemaverkon tulee olla kattava. Terveysasema on palvelu, joka pitää olla mahdollisimman lähellä. Siten terveysasemien sulkemisessa eri asuinalueilla pitää olla malttia, varsinkin kun korvaavia palvelupisteitä lapsiperheille ja vanhuksille ei ole vielä olemassa eikä toteutettu.

Kolmas ... **(Puheenjohtajan välikommentti.)**

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän käydyn keskustelun monipolvisuus kertoo tietysti siitä, kuinka tavallaan monipuolisia ja monimutkaisia nämä terveyspalvelut ovat.

Täällä valtuutettu Puuran kysymyksessä yksi asia oli ilta-ajat, joita täällä niin moni toivoi.

Ilta-ajat ovat tietysti työssä käyvien ihmisten kannalta tärkeitä, jopa välttämättömiä, mutta käytännössä ne ovat usein tyhjäkäyntiä. Siinä lääkäri joutuu punnitsemaan sen väliltä, laittaako sinne ajanvarausaikoja, jolloin mahdolliset akuuttitapaukset täytyisi kuitenkin hoitaa, vai, käytännössä käy usein niin, että se on tällaista minipäivystystä, jolloin ne ajat, jolloin lääkäri siellä neljän ja kuuden välillä tarjoaa mahdollisesti ehkä jonkun ajanvarausajan, ne ovat poissa siitä muusta vastaanotosta ja käytännössä vastaanottoaikoja väestölle on vähemmän käytössä.

28.11.2007

Valtuutettu Lipponen toivoi, että lääkärit tekisivät pidempää päivää.

Useat terveyskeskuslääkärit tekevät nyt jo niin pitkää päivää, että ovat jo täysin uupuneet työhön. En usko, että se on ratkaisu meidän terveyskeskuslääkäripulaamme. Lääkäri-hoitaja –työnjaon edistäminen on sellainen, jota onneksi myöskin Helsingissä on paljon tehty.

Täällä myöskin nostettiin esille se, että pitäisi päästä muille kuin omalääkärille.

Sekin on vaikeaa tilanteessa, jossa tietyllä tavalla jaetaan koko kaupungin alueella kuitenkin niukkuutta. Eli lääkärit yrittävät hoitaa oman väestönsä, mutta muiden alueiden väestöjä ei jakseta hoitaa.

Valtuutettu Luukkainen vertasi, että kun Suomessa katsotaan vain 10 potilasta päivässä ja EU-maissa 60 potilasta päivässä.

Muissa EU-maissa usein yleislääkäri toimii läheteautomaattina eli kaikki potilaat, joilla on oikea vaiva, lähetetään eteenpäin. Suomessa yleislääkärit hoitavat syöpäpotilaiden jatkoseurantaan, diabetes – potilaan insuliinihoitoa ja verenpainehoitoa. Meidän työmme on paljon monipuolisempaa.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni iltavastaanottojen laajentaminen on yksi hyvä keino vahvistaa perusterveydenhuoltoa ja viedä sitten kalliilta erikoissairaanhoidolta ikään kuin tilaa. Ensin pitää aina sen perusterveydenhuollon mahdollisuus käyttää.

Tässä on tullut jo muissa puheenvuoroissa, että ongelmana on palveluiden epätasa-arvo tässä kaupungissa ja se aina vaan vaivaa nimenomaan Itä-Helsinkiä. Sinne tietysti yritetään saada vaikka millä rahalla eurolääkärit ym., mutta jatkuvat ongelmat ovat lääkärien saatavuudessa.

Väestövastuuta pitäisi pienentää selvästi niillä alueilla, missä ei tahdota saada lääkäreitä. Ei sinne tule pysyviä lääkäreitä. Eurolääkäreitä saadaan. Se on kestämaton tilanne, että nuorille kokemattomille lääkäreille maksetaan selvästi paremmin kuin kokeneille pitkän linjan

28.11.2007

terveyskeskuslääkäreille.

Idässä, esimerkiksi Kontulassa, Mellunkylässä on erittäin hankala tilanne jatkuvasti. Olen ymmärtänyt, että Vantaan kanssa on yritetty selvittää, mutta mitään ei kuitenkaan tehdä. Länsimäestä Vantaa miettii aseman lopettamista, mutta juuri siitä parinsadan metrin päästä – se on itse asiassa Helsingin rajalla. Siinä mielestäni yhteistyötä kannattaisi pistää nopeasti liikkeelle. Jos sinne saataisiin Helsingille ikään kuin paikka, jonne voitaisiin ohjata lääkäriin – Helsinki tietysti maksakoon omat kustannukset siinä – että saataisiin tasattua esimerkiksi Mellunkylän lääkärivajetta.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos puheenjohtaja tästä puheenvuorosta.

Olisin sen verran vaan halunnut todeta, että terveyslautakunta tosiaan on miettinyt näitä erilaisia näkökohtia hyvinkin tarkasti ja toisaalta myöskin tällaista, jotka täällä tänä iltana ovat tulleet esiin, kuten ilta-aikojen lisäämiset, ne eivät ole suinkaan niin yksiselitteisiä, kuten täällä monet puheenvuoroissaan ovat sanoneet.

Valtuutettu Krohn toi hyvin esiin näitä ongelmia, mitä myös näiden ilta-aikojen käyttöön liittyy. Meillä on myös ihan selvää tutkimustulosta siitä, että näitä aikoja toisinaan ei edes haluta käyttää silloinkin, kun niitä on tarjolla.

Pitäisin huomattavasti parempana vaihtoehtona sitä, että lääkäriresursseja yksinkertaisesti päiväsaikaan lisättäisiin siten, että esimerkiksi akuuttiaikojen antaminen villisti ja vapaasti toisin sanoen muillekin kuin omalääkärille olisi enenevässä määrin mahdollista. Se myös toisi muunlaista joustoa tähän vapaan hakeutumisen periaatteeseen, joka on suunnitelmassa, mutta valitettavasti edennyt hiukan liiankin hitaasti.

Meillä on myöskin nyt juuri auki virka terveysasemien uudeksi johtajaksi. Itse toivoisin tietysti kovasti, että tähän tehtävään hakeutuisi mahdollisimman päteviä ja viisaita, kauas katsovia ja kykeneviä henkilöitä. Mutta täytyy sanoa, että kun vertaa kaupungin palkkatasoa tällaisessa tehtävässä muihin vastaaviin tehtäviin yksityisellä sektorilla, jopa naapurikunnissamme, niin palkkataso ei välttämättä houkuttele parasta ja osaavinta väkeä. Joten jos katsomme, että meillä on sellaisia kaupungin ydintoimintoja, joihin olisi hyvä saada hyviä

28.11.2007

hakijoita, silloin olisi myös hyvä pohtia, ovatko palkkatasomme kohdallaan.

Mitä tulee terveysasemaverkon strategiseen käsittelyyn vain lautakuntatasolla, niin olen sanonut jo useampi vuosi sitten, että minä henkilökohtaisesti olisin ollut erittäin mielissäni ja valmis siihen, että tällainen strateginen päätös olisi tullut valtuustonkin keskusteluun, mutta nykyiset sääntömme sanovat toisin. Uskon, että lautakunnallakaan ei olisi ollut mitään sitä vastaan, myöskin vastuun kannon näkökulmasta.

Varmasti monia uusia uudistuksia tullaan tekemään, mutta työtä täytyy tehdä kovasti. Uskon, että jos valtuusto vaan antaa meille tukea, niin lautakunta kyllä pystyy tekemään näitä linjauksia.

Apulaiskaupunginjohtaja Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vastauksena ehkä näihin, muutamia kysymyksiä haluan ottaa esille.

Valtuutettu Puura puhui ennaltaehkäisystä, joka on mielestäni tärkeää muistaa. Se on keskeistä. Meillä on suuret kansantaudit, diabetes, verenpainetauti jne., jotka edellyttävät sitä, että meillä on terveyskeskustasoinen hyvä ja vahva osaaminen terveyskeskuksissa ja tietysti tärkeää on, että pääsee myös hoitoon akuuteissa tapauksissa nopeasti.

Yhteydenotoissa näitä teknisiä ratkaisuja kun on viety eteenpäin, niin on yllättävää ollut se, että niitä on ollut kohtuullisen vaikea toteuttaa. Mutta tätä työtä kuitenkin viedään eteenpäin näillä erilaisilla hankkeille ja varmasti ratkaisuja löytyy ja on jo löydettykin.

Väestövastuusta.

Potilaan valinnan vapaus lääkärin valinnassa on asia, jota on pohdittu. Sitä on myös mietitty sen kehittämistä. Tämä on varmaan asia, jossa lautakuntakin sitten töitä tekee.

Lääkärityössä potilaskäynnit, siis se, kuinka monta potilasta vastaanotolla päivässä käy, se ei kerro sitä koko työmäärää. Siellä on paljon myös sellaista näkymätöntä työtä, esimerkiksi lähetteen kirjoittamista ja reseptien uusimista, jotka myös kuuluvat siihen

28.11.2007

työaikaan. Se pitää muistaa, että nekin jollain ajalla hoidetaan.

Kannustimia on pohdittu. Täällä otettiin ne esiin.

Erillis-KVES on ollut keino, jolla on voitu purkaa tiettyjä paineita esimerkiksi silloin, kun lääkäreistä on ollut pulaa joillakin alueilla. Tämä on kannustanut suoritusten lisäämiseen.

Iltaikäytön lisäämisestä vielä.

Näillä nykyisillä resursseilla se siirtäisi vastaanottoaikoja aamusta sitten iltaan. Tästä syystä nyt sitten on pitäydytty tässä klo 16 – 18 vastaanottoaikoihin kerran viikossa jokaisella terveysasemalla. Eli jos haluttaisiin lisätä sitten näitä, niin se merkitsisi lisää resursseja tämän toiminnan pyörittämiseksi.

Sitten näistä, isoja vai pieniä terveysasemia.

Jo kansallisessa terveysthankkeessa todettiin se, että isommat terveysasemat ovat palveluiltaan parempia. Sinne voidaan hankkia silloin esimerkiksi kalliimpia laitteita, kuten ultraäänitutkimuslaitteita, joka parantaa potilashoitoa, diagnostisointia. Isommat asemat ovat myös vähemmän haavoittuvia, silloin kun tulee sairastapauksia.

Käytössä olevia käytäntöjä on myös, että jos aikaa ei potilaalle voida antaa juuri sillä hetkellä, niin hänen nimensä otetaan yhteydenottolistalle ja sitten soitetaan myöhemmin, kun saadaan se aika esimerkiksi muiden peruuntumisien vuoksi.

Sitten vielä lopuksi:

Aivan kuten valtuutettu Krohn täällä totesi, Suomessa hoidetaan terveysasemilla monipuolisemmin ja sairaampia potilaita kuin monissa muissa maissa. Se on sitä laatua. Ja laadusta myös kertoo se, että Helsingin terveyskeskuksen asiakkaat olivat tyytyväisimpiä suurien kaupunkien asukkaista, kun kysyttiin terveyskeskuspalveluista.

Ja vielä:

On ihan hyvä muistaa näitä myönteisiä asioita. Kroonisten tautien hoidon tuloksista Helsinki, Helsingin terveyskeskus sai laatuverkostopalkinnon vuonna 2006 hyvästä kroonisten sairauksien hoidosta ja hoidon tuloksista.

28.11.2007

314 §

Esityslistan asia nro 5

VALTUUTETTUIJEN TEKEMIEN ERÄIDEN ALOITTEIDEN KÄSITTELEMINEN

Aloite 2

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Tämä aloite koskee siis kaupungin oman rakennustoiminnan yksikön perustamista erityisesti vuokra-asuntotuotantoa ja peruskorjausta varten.

Kaupunginhallituksen vastauksen mukaan siihen ei ole tarvetta. Aloitteeseen ei ole pyydetty edes asianomaisten virastojen ja lautakuntien lausuntoa, joka on poikkeuksellista ja kuvaa ehkä enemmän kaupunginhallituksen asennetta kuin asiaan perehtymistä.

Pidän tällaista menettelyä silmien sulkemisena todellisuudelta, ellei sitten ole kysymys todellakin siitä, että ei halutakaan etsiä vaihtoehtoja suurten rakennusliikkeiden nyt hallitsemille markkinoille.

Kaupungilla on asuntotuotantotoimisto ATT, johon vastauksessa viitataan. Sillä on kuitenkin vaikeuksia saada edes tarjouksia kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen rakentamisesta.

Suuret kansainvälisesti toimivat rakennusliikkeet ovat syöneet markkinoilta keskisuuret yrittäjät ja pienempiäkin. Nyt isot hallitsevat, eivätkä halua tehdä tavallista ara-tuotantoa. Niiden intressissä on rakentaa mahdollisimman kalliilla ja myydä mahdollisimman kalliilla.

Edellisessä valtuuston kokouksessa olivat esillä rakennusalalle muodostuneet hintakartellit. Kun esimerkiksi huoltotunnelin hintatarjoukset nousevat 18 kuukaudessa yli 63 %, eikä tarjouksia edes saada miltään muilta kuin niiltä kahdelta yritykseltä, jotka jo nyt rakentavat tunnelia, on selvää, että mistään kilpailusta ei tällä alalla ole

28.11.2007

kyse.

Jos tähän kaupunkiin halutaan merkittävämmässä määrin kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, on kaupungin ryhdyttävä niitä rakentamaan itse tai yhdessä lähiseudun muiden kuntien kanssa.

Helsingillä on uusien rakennuskohteiden lisäksi edessä yhteensä miljardien luokkaa olevat peruskorjaushankkeet energia-, vesi- ja kiinteistöjen kunnostustöissä.

Oman rakennusyhtiön, liikelaitoksen tai yksikön perustamisella voitaisiin uskoakseni säästää merkittäviä summia ja voitaisiin samalla myöskin perustaa, luoda pysyväisluontoisia työpaikkoja rakennusalalle.

Mielestäni tähän asiaan on syytä palata perusteellisemmin. Siksi esitän, että valtuusto palauttaa aloitteen 2 uudelleen valmisteltavaksi niin, että siihen pyydetään asianomaisten virastojen ja lautakuntien lausunnot.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Hakasen tekemää palautusehdotusta, koska tähän aloitteeseen ei ole pyydetty lausuntoa muualta kuin talous- ja suunnittelukeskukselta, joka ei kai ole paras asiantuntija asuntorakentamisessa, vaikka siellä viisaita ihmisiä varmaan onkin. Pitää kysyä myös rakennusvirastolta ja asuntotuotantotoimistolta. Näissä on parempi asiantuntemus siitä, mikä tilanne on asuntorakentamisessa ja miten siellä nykyisin yritykset toimivat ja mitä ongelmia kaupungin oma yksikkö voisi ohittaa.

Tämä aloite pitää palauttaa myös sen takia, että meillä tulee maankäyttö- ja asumisohjelma käsittelyyn tammikuussa, mutta tähän kysymykseen ei siinä käsittelyssä tulla ottamaan kantaa ja tämän aloitteen vastaus olisi myöskin tärkeä lisä siihen keskusteluun.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä ihmettelen valtuutettujen käyttäytymistä tuossa edellisessä

28.11.2007

äänestyksessä. Se kuvasi aika hyvin sitä, miten me suhtaudumme tähän ns. demokratiaan.

Mielestäni aloitteesta, joka on tehty koskien kaupungin oman rakennustuotannon aloittamista ja nimenomaan vuokra-asuntotuotannon edistämistä olisi vaatinut kyllä asianomaisilta lautakunnilta edes jonkinnäköisen käsityksen.

Itse ei oo:ta jakavana asuntolautakunnan puheenjohtajana ihmettelen tätä velttoutta puuttua todella Helsingin asunto-ongelmiin.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä aloitteessa esille otetut asiat ovat hirveän tärkeitä.

Meidän täytyy todellakin miettiä, millä lailla Helsinkiin saadaan rakennettua asuntoja ja erityisesti vuokra-asuntoja. Kun seuraava valtuuston suuri kysymys on kannan ottaminen maankäyttö- ja asunto-ohjelmaan – joka tulee tammikuussa tänne käsittelyyn – niin siinä yhteydessä pystymme käymään tästäkin asiasta vähän laajemman keskustelun.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kantola on tietysti ihan oikeassa, että tulee MA-ohjelma. Mutta minä muistuttaisin siitä, että meillä on voimassa oleva asuntotuotanto-ohjelma, jonka suurin ongelma tällä hetkellä on se, että se toteutuu muiden osalta, rakentamisen osalta, mutta vuokra-asuntotuotanto on jäänyt pahasti jälkeen vuodesta vuoteen, niin tässäkin ohjelmassa ja ilmeisesti myös tulevassa MA-ohjelmassa – valitettavasti.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Jatkan vähän tuota valtuutettu Kantolan kantaa, joka sivusi minuakin,

28.11.2007

minkä takia äänestin tyhjää.

Mielestäni tuo aloitteessa esitetty asia ja nimenomaan tämä, kuinka saamme rakennuspuolelle jotenkin lisää eporttia, kun nämä yksityiset toimijat ovat tällä hetkellä liian kapeita, niin oliko se sama keskustelu oikeastaan, jota käytiin viime kerralla maarakennustöiden ja keskustan huoltotunnelin kasvaneiden kustannusten osalta.

Mielestäni kaupungin täytyy ryhtyä miettimään vähän tätä markkina-alueita kokonaisuudessaan, kun se on keskeinen tilaaja ja sen tuottamat rakennushankkeet oikeastaan toimivat omalla tavallaan ja meillä on ollut nimenomaan asuntotuotannossa tämä vuokra-asuntovaje niin iso, niin jotakin on mietittävä, että nämä vaihtoehdot on tultava esiin, mutta ne tulevat kyllä juuri siinä MA-ohjelmassa kaikkein parhaiten esiin. Mutta varustautukaamme siihen noin valtuustona.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Ne, joilla on ollut mahdollisuus tutustua maankäytön ja asumisen ohjelman valmisteluun tietävät, että siinä valmistelussa ei ole esillä kaupungin oman rakentamisyksikön, liikelaitoksen tai muun perustaminen.

Aikaa tietysti vielä on. Toivon, että tämä käyty keskustelu tänään johtaisi siihen, että kaupunginhallitus ja asianomaiset lautakunnat vakavasti ryhtyvät tätä asiaa selvittämään. Nykyinen luonnos siis ei ole sellainen, jonka pohjalta tämä asia tulisi tänne valtuustoon, elleivät valtuustoryhmät huolehdi siitä, että luonnokseen tulee tällainen täydennys.

Valtuutettu Sademies

Puheenjohtaja.

Mielestäni tällainen keskustelu on täysin tarpeetonta silloin, kun vastaavista mestareista on huutava pula, ammattimaisista rakennusmiehistä on huutava pula. Me voidaan perustaa minkäläinen yhtiö tahansa, mutta kun tekijät puuttuu, niin ei niitä asuntoja silloin synny.

28.11.2007

Aloite 3

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tein aloitteen aiemmin tämän vesivoima-asian eteenpäin viemiseksi. Pyysin aloitteessani selvitystä rakentaa Päijänne –tunneliin vesivoimaa lisää, kun siellä jo on tämä Hausjärvellä sijaitseva Kalliomäen vesivoimalaitos. Tähän tuli erittäin asiallinen vastaus.

Me emme siinä ollakaan yksin toimijana. Eikä se tällä hetkellä lähitulevaisuudessa näytäkään taloudellisesti kannattavalta. Mutta kuitenkin tällä linjalla olisi hyvä jatkaa.

Helsingin Energialla on aika paljon parannettavaa näissä asioissa. Meillä on se kivihiilipoltto sen verran esillä, jatkuvasti hieman negatiivisessa mielessä, vaikka se nyt tällä hetkellä tietysti on Helsingin Energian merkittävä energialähde. Mutta näitä uusiutuvia luonnonvaroja pystytään näihin käyttämään.

Vesivoima on sellainen asia, mitä kannattaa tutkia edelleen. Sen takia olen tekemässä pontta asian suhteen, että asia edelleen menisi eteenpäin. En ole mitään koskia rakentamassa ja muuta, vaan olemassa olevaa vesivoimaa joko hankkimalla osuuksia lisää tai sitten miettimällä omaa aktiviteettia.

Teenkin seuraavankaltaisen ponnin:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunki ja Helsingin Energia tutkisivat mahdollisuutta vesivoimaosuuksien lisähankintaan ja myös oman vesivoimatuotannon lisäämiseksi esimerkiksi Vuosaaren lämpövoimalaitoksen lauhdevesitunnelin yhteyteen.

Valtuutettu Puoskari

Arvoisa puheenjohtaja.

28.11.2007

Tämä energiapolitiikka on vähän sellainen ala, että kaikki kivet on käännettävä, että päästään uusiutuvaa energiaa lisäämään.

Mielestäni valtuutettu Malisen aloite on juuri sentyyppinen, että vaikka merkitys on pieni, niin tästäkin pieni lisä sinne pottiin voitaisiin saada.

Haluankin kannattaa hänen esittämänsä pontta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

On tärkeätä, että Helsingin Energia ottaa myös isoa roolia siinä, että nimenomaan kasvihuonekaasuja päästömättömien energiamuotojen uusiutuviin kotimaisiin panostetaan.

Vesivoimaan voidaan panostaa ilman yhtäkään uutta allasta, ilman yhtään uuden kosken valjastamista vain ja ainoastaan tehostamalla jo olemassa olevia ja jo rakennettuja valjastettuja jokia. Siinä voisi Helsingin Energiallakin olla rooli, lähteä hakemaan sellaisia projekteja, joissa saadaan lisää tehoa eli lisää energiaa jo valjastetuista joista.

Siinä mielessä mielestäni valtuutettu Malisen ponsi on tärkeä. Kannatankin tämän ponnin hyväksymistä.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Arhinmäki tulkitsi aivan oikein ja myös valtuutettu Puoskari tässä suhteessa, että pienistä puroista saattaa myös kertyä hieman isompi puro.

Tässä on myös tietynlainen pr-arvo. Meidän pitää näitä asioita viedä eteenpäin.

Aloite 4

28.11.2007

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Aloitetta tehdessä ajattelin valtuutetun työn helpottamista. Esimerkiksi viikonvaihteessa tai illalla papereita luettaessa olisi helppo lähettää välittömästi sähköpostikysely asian valmistelijalle.

Kaupungin sähköpostiosoitteen muodon kyllä tiedän. Hankaluuksia tuottavat kaksiosaiset etu- ja sukunimet sekä saman nimiset henkilöt ja vielä lisäksi päätteet, kuten edu.hel.fi, hkl, hel.fi jne.

Itse epäilen aika vahvasti esitettyä roskapostin lisääntymistä, jota esittelytekstissä esitetään, vaikka sähköpostiosoitteet olisivat listalle merkittynä.

Aikanaan tein parikin kertaa aloitteen kotikäyntien aloittamisesta vanhusten palvelutarpeen selvittämiseksi. Ne ovat nyt käynnistyneet kymmenen vuoden viiveellä. Toivottavasti tämä mitätön uudistus ei kestä niin kauan. Kyllä sähköpostiyhteydet ovat nykyaikaa.

Aloite 6

Valtuutettu Siimes

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käsitykseni mukaan Vuosaaren VPK:n uusien tilojen etsintä on tällä hetkellä siinä pisteessä, että VPK:lle on jollain tasolla tarjottu alueelta tonttia. Asiassa ei ole kuitenkaan vielä tehty mitään kirjallista sopimusta. Haasteena Vuosaaren VPK:lle on, että sillä ei ole itsellään valmista pääomaa uuden rakennuksen rakennuttamista varten.

Jotta tasapuolisuus VPK:oiden tukemisessa kaupungin eri alueilla toteutuisi aidosti, toivon, että kaupunki tulee vastaan tarjoamalla Vuosaaren VPK:lle tukea hankkeen rahoituksen hankkimisessa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

28.11.2007

Hyvä, että tämä vastaus on myönteisessä sävyssä tehty. Olisi tärkeätä, aivan kuten valtuutettu Siimes sanoi, että nyt kaupungin pitää tulla apuun myös tässä, kun tontti on löydetty, mahdollisen rahoituksen hakemisessa.

Vuosaaren osalta VPK:lla on tärkeä rooli niin kansalaisjärjestötoimijana kuin alueellisena toimijana ja alueen hengen kannalta ja turvallisuuden kannalta. Esimerkiksi VPK on tehnyt arvokasta työtä, on kiinnittänyt huomiota Vuosaaren Viikinkien otteluissa, joissa VPK on huolehtinut siitä, että jos sattuu jotain ottelussa, niin siellä on VPK:n väki hoitamassa sen puolen kuntoon.

Tämäntyyppistä toimintaa tarvitaan alueella. Olisi erittäin tärkeätä, että tämä VPK pystyy jatkossakin toimimaan Vuosaaressa. Siksi kannustan kaikkia niitä toimia, joilla nyt päästään näitä tiloja hankkimaan tai rakentamaan.

Valtuutettu Hänninen

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

Perustelut, että vapaapalokuntia Helsingissä kohdeltaisiin samantavaisesti, pitää vain osaltaan paikkansa.

Vuosaaren VPK on nuori iältään ja lähes tulkoon kuin teinitytöllä rahapussi, vähävarainen. Vuosaaren VPK:lla ei ole samanlaista lähtökohtaa kuin muilla helsinkiläisillä VPK:oilla, jotka toimivat oman aikakautensa yhteisöllisyyden tuella, jolloin tontin sai halvalla ja talkoilla rakennettiin VPK:n talot ja seurojen talotkin.

Vuosaari on iso ja kasvava alue, josta juuri tässä valtuutettu Arhinmäkikin totesi urheilutoiminnasta, jossa VPK on näyttänyt kyntensä. Meillä on jäsenmäärä noussut roimasti viimeisen vuoden aikana ja nuorten VPK:laisten innostus on suuri, joka näkyy koulutukseen hakeutumisessa.

Näillä vähäisillä eväillä, mitä nyt Vuosaaren VPK:lle on tarjottu, meillä jää kolme paloautoa, muu kalusto ja sitoutuneet jäsenet taivasalle vuoden 2008 aikana, jos ei nyt tämä viesti mene millään perille.

Tuen valtuutettu Siimeksen esitystä.

28.11.2007

Esitän myös, että käytäisi keskustelut HKR:n varikkojossa on kuitenkin tilaa.

Valtuutettu Sademies

Puheenjohtaja.

Kiinnitin tähän Vuosaaren VPK –asiaan huomiota jo aikaisemmissa puheissani.

Ja toistan nyt sen, että Vuosaaren VPK on ainoa VPK Helsingin alueella, jolla on öljyntorjuntavene. Vuosaaren sataman valmistuttua mielestäni tällainen paikalla oleva kalusto on ensiarvoisen tärkeä silloin, kun ruvetaan pientäkin öljyvahinkoa rajaamaan. Se on nopeammin paikalla kuin raskaampi pelastuslaitoksen kalusto. Ja onko aina sitten tämä pelastuslaitoksen kalusto saatavilla. Se voi olla sidottuna toisiin tehtäviin. Silloin tarvitaan varajärjestelmää. Se vanha viisaus, ”ettei vara venettä kaada”, se kannattaa ottaa huomioon, että ei voi jättäytyä tässä palo- ja pelastustoimessa ainoastaan kaupungin virallisten organisaatioiden varaan. Kyllä meillä pitää olla varajärjestelmä, joka turvaa tämän toiminnan.

Siinä mielessä mielestäni tällä asialla on, paitsi että se on erittäin tärkeä, sillä on myös kiire.

Aloite 10

Valtuutettu Rantanen

Valtuutetut, puheenjohtaja.

Ihan vain kommentoin tätä aloitetta, joka on saanut sinänsä hyvän vastaanoton.

Joukkoliikennelautakunta on esittämässä, että se saattaa vaikuttaa tuleviin kilpailutusperiaatteisiin. Ajattelin vaan periaatteessa kiinnittää tähän asiaan huomion. Vaikka se joukkoliikennelautakunnan ja joukkoliikenteen käyttäjien kannalta tuntuu hyvältä ajatukselta, niin tietenkin se vaikutus kohdistuu aika pieneen aikaan vuodessa ja lopulta aika lyhyitä aikoja tarvitaan busseissa sitä, tai nämä

28.11.2007

kaupunkiliikenteessä olevat bussivuorot, ovat aika lyhkäisiä ne ajat, mitä ihmiset ovat siellä.

Mietin tätä vaikutusta vaan, että jos tämä menee kilpailutuskriteeristöön, niin silloin kaupungin omistaman – nyt on vähän pulinaa ympärillä, ei oikein ajatus pysy koossa. Tarkoitan sitä, että kaupungin omistama bussiliikenneyhtiö joutuu tietysti vastaavasti varautumaan kilpailutukseen sitten omanlaisella investoinneilla.

Tämä ei ole pelkästään joukkoliikennelautakunnan asia. Meidän pitää tarkastella sitä myös omistamamme bussiliikenneyhtiön investointipolitiikan näkökulmasta. Se voi olla aika isokin kakku, jos täytyy lähteä kaikkia linjoja nyt sitten kilpailuttamaan niin, että busseissa on jatkossa ilmastointi.

Ajatus on sinänsä hyvä, ja muutenkin laatutason nosto joukkoliikenteessä on yksi kilpailukykyä lisäävä tekijä. Mutta tämä ei ole ollenkaan ongelmaton mielestäni.

Aloite 11

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Olen kiinnittänyt huomiota näihin perusteluihin, mitä tässä palautuksessa on, kun todetaan - ja ymmärtänyt siis - että siitepölyhän on tietysti suurelta osin kaukolaskeuman varassa ja kaupungin omat toimenpiteet siitä, miten kansalaiset sille altistuu, ovat rajalliset.

Olen asiantuntijälähteistä kuullut, että silläkin on paikallista merkitystä, miten erilaisia siitepölyä tuottavia ja allergisoivia siitepölyjä tuottavia kasveja sijoitellaan. Minua harmitti se, että rakennuslautakunnan vastauksessa, ei rakennuslautakunnan, vaan yleisten töiden lautakunnan vastauksessa korostetaan niin voimakkaasti, että ei ole tietoa ja saattaa olla ja näin.

Mielestäni tällaisessa asiassa, missä on ristiriitaista tietoa saatavilla, selvityksien tekeminen kuuluu kyllä kaupungin tehtäviin.

Sen takia olen muotoillut tällaisen ponnen:

28.11.2007

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki teetättää, tarvittaessa ulkopuolista asiantuntija-apua hyödyntäen, selvityksen siitä, voidaanko kaupungin puisto- ja kadunvarsi-istutuksista käytettävillä puu- ja muilla kasvilajivalinnoilla vaikuttaa kaupunkilaisten paikalliseen altistumiseen allergiaa aiheuttavalle siitepölylle.

Eli idea on se, että me selvitetään ja selvitytetään. Meillä todennäköisesti riittää siinä asiantuntemusta jo kaupungin omalla taholla, jos ei, niin sitä on saatavilla yliopistolliselta puolelta, että onko paikallisesti perustettavalle 200 puun puistolla merkitystä vieressä olevien asuntojen asukkaille. Ja jos on, niin silloin meillä on jatkossa syytä miettiä, mitä puulajeja käytämme. Jos vastaukseksi tulee, että tällaista vaikutusta ei ole riittävässä määrin tai oleellisessa määrin, niin silloin koivujen istuttaminen olkoon mahdollista jatkossakin.

Mutta mielestäni se on järkevää, että se selvitetään. En usko, että kustannukset ovat suuria ja luultavasti eivät tuota mitään ylimääräisiä kustannuksia kaupungille.

Ledamoten Johansson

Puheenjohtaja.

Kiinnitin huomiota tähän samaan asiaan tässä lautakunnan lausunnossa.

Olen samaa mieltä siitä, että tämä on selvä puute, että jos kerran tämä tehdään, niin siitä voi olla hyötyä tulevaisuudessa.

Eli yhdyn valtuutettu Rantasen näkemykseen ja kannatan pontta.

Aloite 12

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitää ensin aloittaa ennen kuin voi lopettaa.

28.11.2007

Pyydän saada kiittää valumavesistä kärsineen yrittäjän puolesta, että kadulta tulevia vesiä ollaan nyt ohjaamassa muualle kuin yrittäjän tuotantotiloihin. Täytyy vaan toivoa, että työ myös joskus saataisiin valmiiksi.

Aloite 13

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunkimme on entistä roskaisempi, etenkin tupakkalain tultua voimaan. Ravitsemusliikkeiden ja kioskien edustoilla voi joka sunnuntaikävelijä todeta melkoisen maton pelkkää tupakan tumppeja ja paperiroskaa, lautasliinaa.

Mitä tälle voi tehdä?

Olen puoli vuotta sitten muistaakseni kysynyt tätä kyselytunnilla. Silloin apulaiskaupunginjohtaja lupasi kehitetyn kehittämissuunnitelman suuremmista roskapöntöistä ja niitä lisää.

No, ensiksi tässä tulee mieleen, että jokaisen pitää miettiä omaa käytöstään ja kerätä vähintään roska päivässä. Tällainen liike on meillä nyt kiivaasti tarpeen.

Vastauksessa luvataan nyt edelleen lisää ja suurempia roskapönttöjä. Koska ja miten valvotaan kaupungin omien pönttöjen tyhjennystä? Ei niihin voi mitään panna, kun ne ovat täynnä ennestään.

Vastauksessa mainitaan myös puhtaanapitokäytäntöjen kehittäminen.

Olisi kiva kuulla, mitä ovat juuri tällä hetkellä puhtaanapitokäytäntöjen kehittäminen ajatellen meidän sunnuntaiaamujen roskaisuutta.

No, odotan roskapönttöjä lisää. Odotan, että aloitetaan roskaamisesta sakotus. Näin tehdään useimmissa suurissa kaupungeissa, Amerikassa jopa 1 000 dollariin sakko roskien heitosta. Se näyttää tehoavan. San Francisco on keskustaltaan tosi siisti.

28.11.2007

Valtuutettu Lipponen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Itse asiassa tämä aloite liittyy valtuutettu Zyskowicz'in ja minun yhteiseen esiintymiseen Rautatientorilla. Nimittäin siellä kysyttiin, Helsingin Uutiset kysyi, miten me haluamme tehdä paremman Helsingin ja valtuutettu Zyskowicz sai aivan hurjaan iloon koko Rautatientorin sankan väkijoukon, kun hän ilmoitti, että hän haluaa tehdä Helsingistä puhtaamman kaupungin. Minä sitten tietenkin nopeasti tartuin siihen ja me lyötiin Benin kanssa kättä päälle, että vuoden päästä me olemme jotain tälle asialle tehneet. Siitä innostuneena sitten tein tämän aloitteen ja myös toisen aloitteen koulujen ympäristökasvatuksen parantamisesta.

Eli tämä tilanne on totisesti se, että ainakin täällä Helsingin keskusta-alueella perjantain ja lauantain jälkeen nämä yhteiset puistotilat, kadun varret ovat täynnä kaikenlaista nakkipaperia ja "mäyräkoirien" kuoria ym. roskaa, osittain johtuen siitä, että ne jätetään lojumaan pitkin nurmikkoja nämä roskat ja osittain siitä, että yksinkertaisesti roskapöntöt ovat niin mahdottoman pieniä, niihin ei mahdu enää ne tavarat ja sitten myös se, että linnut pääsevät niihin ja levittävät niitä ympäri alueilta. Jotain tälle täytyy tehdä, vaikka näille erilaisille pikku myymälöille velvoittaa, että heidän roskapaperinsa eivät kieri 200 metrin alueella.

Ilokseni luin vastauksesta, että suurempia roskiksia ollaan Helsinkiin hankkimassa.

Mutta minä todella toivon, että tämä johtaa johonkin, tämä herääminen niin kuin valtuutettu Urhollakin oli, herääminen tähän Helsingin roskaisuuteen.

Ainakin muistan, että lapsena meidät koulussa pistettiin keräämään kaikenlaisia roskia. Mutta nyt, kun käy perjantain jälkeen Töölönlahdella, niin siellä on se kyltti, jossa lukee, että "laita roskat roskikseen", niin ne on kaadettu.

Valtuutettu Zyskowicz

Herra puheenjohtaja.

28.11.2007

Olisin ensin halunnut kiittää valtuutettu Lipposta tästä hänen tässäkin asiassa osoittamasta tarmokkuudesta, kun hän on tämän aloitteen tehnyt ja myös kaupunginjohtaja Pajusta siitä, että hän on pitänyt tätä Helsingin roskaisuuden vähentämistä yhtenä tärkeänä painopisteenä kehitettäessä kaupunkimme keskustaa.

On todellakin surkea näky – niin kuin täällä on jo käynyt ilmi - esimerkiksi viikonloppuilltain kesällä katsoa tuota kaupungin ydinkeskustaa. Surulliseksi mielen tekee vielä se, että silloin kaupungissa liikkuu paljon turisteja ja se mielikuva, jonka he saavat Helsingistä, joka muuten on aivan fantastinen paikka, niin se on kyllä pakostakin roskainen ja sikanen eli sekainen, kun kadut ovat niin täynnä roskia, kuten täällä edellä on kuvattu.

Niiden hyvien ajatusten lisäksi, mitä tässä on jo tullut esiin, esitän vielä harkittavaksi sitä, että eikö voitaisi ajatella, että kaupungin palveluksessa olisi tällaisia vanhan ajan katutyöntekijöitä, katusiivoojia, jotka voisivat vaikka kahden hengen partioissa liikkua keskustassa ja käydä siellä harjoineen ja tavaroineen, vaikkapa parin tunnin välein tarvittaessa nämä ydinpaikat siistimässä, jotta kauniista kotikaupungistamme jäisi sekä meille itsellemme, että ennen kaikkea myös täällä käyville vieraille entistä parempi kuva.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On mielenkiintoista, että viimeinkin kolmantena valtuustovuotena löytyi asia, josta valtuutettu Zyskowicz katsoi aiheelliseksi käyttää valtuustossa varsinaisen puheenvuoron eikä pelkän välihuudon.

Toivottavasti tämä hyvin rohkea avaus työntekijöiden palkkaamiseksi siivoamaan katuja kannustaa nyt valtuutettu Zyskowicz'ia myöskin tekemään esityksiä henkilöstömäärärahojen lisäämisestä niin, että tähän löytyy myöskin budjetista varoja ja pohtimaan sitä palkkatasoa, joka tarvitaan, jotta tämä toiminta olisi tehokasta ja menestyksellistä.

Valtuutettu Zyskowicz (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

28.11.2007

On totta, että aika harvoin olen täällä valtuustossa puhe käyttänyt. Osaltaan se perustuu siihen, että kun valtuutettu Hakanen käyttää niin paljon puheenvuoroja, niin olen ajatellut, että jos itse vaikenen enempi, niin sitten ehkä tuollainen keskimäärä meidän kahden välillä on suunnilleen sopiva.

Mutta mitä itse asiaan tulee, niin totta kai katutyöntekijöiden palkkaaminen vaatii jonkun verran varoja. Mutta jos mietitään sitä, että meillä on kaupungissa esimerkiksi tuhansia työttömiä henkilöitä, joille tällä hetkellä maksamme joka tapauksessa yhteisistä varoista työttömyyskorvausta, usein myös muuta sosiaaliturvaa, niin ei olisi lainkaan huonompi ajatus se, että näille samoille ihmisille maksettaisiin vähän enemmän palkan muodossa ja saataisiin siitä vastikkeeksi mielekästä työtä, joka palvelisi meidän kaikkien kaupunkilaisten ja myös täällä käyvien turistien etua.

Valtuutettu Haavisto

Puheenjohtaja.

Aihe on aika tärkeä. Varmasti kaikki olemme kiinnittäneet samaan asiaan huomiota, että keskusta on hyvin roskainen ja viikonloput ovat ongelma.

Mutta olen joskus tutkinut niitä roskia kulkiessani ja katsonut, mistä ne tulevat. Siellä on yllättävän paljon, ei, kuten valtuutettu Lipponen sanoi, pienten yritysten tai pienten liikkuvien nakkioskien, vaan aivan suurten yritysten, Mac Donald's'in ja muiden pakkauksia.

Mielestäni pitäisi myöskin miettiä, millä tavalla tällaiset yritykset veloitetaan kantamaan huolta siitä, ettei heidän tuotteidensa paketteja heitellä sinne tänne. Siihen löytyy varmaan jonkinlainen järkevä järjestely, että roskankeruumahdollisuudet näiden läheisyydessä on paremmat ja tavallaan myöskin yritysten vastuu omien roskiensa levittämisestä on suurempi.

Ledamoten Johansson

Puheenjohtaja.

Nyt valtuusto on päässyt todella konkreettisiin asioihin.
(Puheenjohtajan välikommentti.) Olen aivan varma, että jos tällä

28.11.2007

saadaan tuloksia aikaan, niin tulee kiitoksiakin.

Jotta tämä paketti olisi mahdollisimman täydellinen, pyytäisin, että kaikki nämä hyvät ehdotukset koskisivat myös sylkemistä, olisi sitten kysymyksessä valvonta tai sanktio – niin kuin kollega Urho täällä puhui sanktioista tai sitten valistus- ja asennekampanjasta, joka mainitaan vastauksessa, rakennusvirasto jatkaa sitä, olisi hyvä nostaa tämäkin esille, koska se on selkeästi yksi vastenmielinen muoto tätä roskaamista.

Valtuutettu Perkiö

Puheenjohtaja.

Todellakin roska-astioiden lisääminen ei ole se ainoa keino tässä ratkaista tätä ongelmaa, vaan koko jätehuoltologiikka pitää suunnitella, kuten mitä tahansa muutakin teknisesti toimivaa järjestelmää suunnitellaan, niin että keräyspaikat ovat kulkureittien varrella, oikeanlaiset astiat, tyhjennysrytmi. Sitten vielä tiedotus, monta asiaa. Sakotuskäytäntökin on todellakin hyvä, paikallaan tässä.

Hienoa, että yhteistyö Lipponen-Zyskowicz on tuottanut, on kerrankin oikealla asialla.

Valtuutettu Hakanen

Valtuutettu Zyskowicz käyttää toivottavasti enemmän puheenvuoroja jatkossa, koska hän siirtyy aina vaan radikaalimpiin kannanottoihin. Toisessa puheenvuorossaan hän jo puhui täyttä asiaa siitä, että kaupungin pitäisi todellakin työllistää työttömiä. Juuri tätä esitin, kun kaupungin budjettia käsiteltiin. Esitin, että pitäisi lisätä niitä määrärahoja, joilla kaupunki työllistäisi työttömiä omiin kaupungin tehtäviin.

Kannustan vielä uudelleen valtuutettu Zyskowicz'ia jatkamaan nyt tänä iltana valitsemallaan työllistämistiellä ja unohtamaan puheet työttömien kyykyttämisestä ja nöyryyttämisestä leikkaamalla työttömyysturvaa.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja.

28.11.2007

Valistuneille valtuutetuille tiedoksi, että olin kyselytunnille lähettänyt kysymyksen siitä, että onko ravintoloiden lupaehdoissa mitään mainintaa sisäänkäynnin ympäristön siisteydestä ja kuka niitä valvoo ja voitaisiinko tässä ruveta jonkinnäköiseen sakotuskäytäntöön. Vastaukset on jaettu täällä.

Meillä on tällä hetkellä kaupungissa kaksi rakennusvalvojaa, joitten tehtäviin kuuluu myös yleinen siisteyden valvonta. Olemme pienessä alussa tässä valvontatoimessa.

Kyllä minä edelleenkin olen sitä mieltä, että jokainen lähtee itsestään ja kerää ensin ne roskansa, jotka aikoo heittää, vie ne kotiin tai roskikseen. Ja toinen on, että kerää yhden ylimääräisen roskan päivässä. Siitäkin voisi olla iloa. Kolmas: miettsin vakavasti rikesakkoa roskaamiselle.

Valtuutettu Puhakka

Torjun jyrkästi tällaiset rangaistustoimenpiteet, mitä valtuutettu Urho esittää, mutta liityn tähän valtuuston ”roskaliikkeeseen”.

Minulla on täällä aloite, johon jo 11 valtuutettua on kirjoittanut nimensä – huomatkaa, yli meidän ryhmämme määrän – jossa esitän, että lisää tuhiksia pysäkeille.

Olen kiinnittänyt huomiota, että keskustassa tupakointikiellon jälkeen tupakkatumpit ovat lisääntyneet. Se häiritsee minun silmäni yhtä paljon kuin valtuutettujen Zyskowicz’in ja Lipposen silmiä roskat.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Muutama kommentti esitettyihin näkökohtiin.

Ensinnäkin:

Suurempia roskiksia on jo tullut. Jos kävelette Kaivopuiston ympäri, viime viikolla sinne on asennettu uudentyypisiä roska-astioita. En tarkoita niitä suuria syväastioita eli moolokkeja, joita niitäkin on moneen

28.11.2007

puistoon asennettu lisää, mutta nyt siellä on näitä pienempiä roska-astioita, jotka ovat aiempaa suurempia. Suuaukko näyttää siltä, että se on disainattu a) pitsalaatikkoa ja b) ”mäyräkoiran” kuorta varten. Toivotaan, että tämä nyt sitten parantaa sitä ongelmaa, että roskiksen saa tukkoon yhdellä pitsalaatikolla, niin kuin tähän asti näyttää olleen tilanne.

Viikonloppusiivouksesta todetaan itse asiassa asiakirjoissa olevassa yleisten töiden lautakunnan lausunnossa, että ”keskusta-alueen keskeisimpiä puistoja on siivottu viikonloppuisin 1990-luvun loppupuolelta lähtien. Tärkeimmät turistikohteet siivotaan molempina päivinä, siis lauantaina ja sunnuntaina, mutta läheskään aina kaikkea viikonloppuisin roskaantuvia viheralueita ei edes keskusta-alueella ole voitu määrärahojen niukkuuden vuoksi ottaa viikonloppusiivouksen piiriin.”

Vaikka esimerkiksi Asema-aukio usein sunnuntaiaamuisin näyttää aivan kammottavalta, niin se on yleensä noin puoleen päivään mennessä kuitenkin jo siivottu.

Kysymyshän nyt on kuitenkin siitä, että joku ne roskat sinne heittää. Joten tähän rakennusviraston kehittämistyöhön – johon tässä viitataan – kuuluu myös valistus- ja asennekampanjointia. Ja sopii toivoa, että kaikki siihen kampanjointiin osallistuvat.

Jos lähdetään pelkästään siitä, että kaupungin pitää järjestää roskien, siis kaupunkilaisten jättämien roskien poiminta, niin se on loputon työ. Siihen tarvitaan todellakin sitä, että kaupunkilaisten käyttäytyminen muuttuu siten, että mielletään kaupunki meidän yhteisöksi eikä niin, että me täällä tehdään kaikenlaista ja kaupunki on organisaatio, joka paikkaa jäljet.

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin kertoa terveisiä lähiöstä. Lähiössä asukasyhdistykset ovat todellakin kunnostautuneet, ainakin omalla alueellani jo monena keväänä ja hoitaneet nimenomaan tätä siivouspuolta. Se on mielestäni sellainen toimintamalli ja siihen malleja on paljonkin.

Kiitän myöskin siitä, että roskiksia tullaan suurentamaan. Se on se ongelma, mikä lähiöissäkin on, että vaikka haluaisit viedä roskat

28.11.2007

roskikseen ja tehdä sitä työtä, niin tavallaan ne olemassa olevat roskikset ovat liian pieniä ja täynnä. Näitä isoja roskiksia toivotaan myöskin lähiöihin, kun nyt tämä keskustelu painottui keskustaan.

Aloite 15

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tein aloitteen, jotta Arabianrantaan saataisiin koirapuisto. Toivon todella, että näin toteutuu. Aloitteeseen vastataankin, että selvitetään mahdollisuuksia rakentaa koirapuisto Kyläsaareen, joka on kyllä ihan riittävän lähellä.

Tein aloitteen alun perin siksi, että olin asiasta yhteydessä virastoon useampaan kertaan ja lopulta minulle sanottiin, että sinähän voisit vaikka kerätä nimiä siellä alueellasi, että onko tälle asialle kannatusta. No sitten ajattelin, että nyt riitti, nyt teen aloitteen, että mielestäni minulla on täällä ihan demokraattinen mandaatti ja jonkin asteinen edustus.

Mutta sitten luin aloitteeseen saamaani vastausta. Täällä todetaan – luen nyt ääneen, koska kaikki eivät ehkä ole lukeneet liitteitä kaikilta osin – koirapuistojen perustamisesta, että ”lisäksi ehdotusten uusista aitauksista ja niiden sijainnista tulee olla kirjallisia ja niiden pitää tulla paikallisia asukkaita edustavan yhdistyksen kautta.”

Tämä on kyllä mielestäni erityisen kummallinen päätöksentekotapa. En tiedä, kuinka moni asukasyhdistys tietää, että heille on tällainen esitysoikeus delegoitu. Ja en tiedä, miten toimitaan sellaisissa tapauksissa, että alueella on useampia asukasyhdistyksiä tai jos asukasyhdistyksiä ei ole laisinkaan. Ylipäänsä asukasyhdistykset eivät kyllä edusta millään tavalla demokraattisesti valitusti sitä aluettaan, vaikka sinänsä toiminta onkin kaikin puolin kannatettavaa.

Tämän takia teenkin pönnen, että

kaupunginvaltuusto edellyttää, että yleisten töiden lautakunta uusii ne periaatteet, joiden mukaan koirapuistoja perustetaan siten, että koirapuistoja

28.11.2007

sijoitetaan kattavasti ympäri kaupunkia.

Jolloin näitä esityksiä katsotaan sitten koko kaupungin kannalta ja alueiden suunnittelun ja puistosuunnittelun yhteydessä eikä niin, että asukasyhdistys, joka ehkä toimii tai ei ja edustaa alueen asukkaita tai ei, olisi jollain tavalla se promoottori näissä asioissa.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

En ole koiran omistaja, enkä voi siis muuten kuin omalla nimelläni osallistua tähän keskusteluun.

Minä myös hämmästelin tätä periaatetta, että miten niin tämä pitäisi tulla asukasyhdistysten kautta.

Voin kyllä kertoa terveisiä kyseessä olevalta asukasyhdistykseltä, että sen asukasyhdistyksen piirissä, jossa olen itse ollut aktiivisesti mukana, on ollut myös tarvetta koirapuistolle, että näiltä osin asia on kunnossa.

Kannatan valtuutettu Hellströmin pontta ilman muuta.

Näitä periaatteita, joissa asukasyhdistykselle vieritetään vastuuta koirapuistojen perustamisesta tulee tarkistaa ehdottomasti. Se, että siellä ei monesti ole edes asukasyhdistyksillä kaikilla ole todellakaan tiedossa tämä asia, puhumattakaan siitä, mitä kautta tätä asiaa ajaisi. Kyllä se tuntuu hyvin kummalliselta, ehkä vähän niin kuin pakoilun vastuulta tuo linjaus, mitä on tehty.

Valtuutettu Hänninen (vastauspuheenvuoro)

... lautakunnan jäsenenä voin huomauttaa sen verran, että näitä on pyritty katsomaan tasapuolisesti ympäri kaupunkia näitten koirapuistojen perustaminen. Kuten monet hyvät aloitteet, ne lähtevät hyvin asukaslähtöisestä näkökulmasta ja asukkaat ottavat myös valtuutettuihin yhteyttä erilaisissa asioissa, mitä haluavat tapahtuvan omalla alueellaan. Tämä on myös rahakysymys, mihin voidaan tehdä.

Tätä en kyllä allekirjoita millään muotoa, että tämä olisi mitenkään asukasyhdistysten hommaa lähteä miettimään, missä on tai kerättäisiin nimiä. Tämä on ollut varmaan jonkun viraston henkilökunnan vastaus,

28.11.2007

joka ei ole asiasta ollut oikein perillä. Kyllä nämä tulevat yleensä valtuustoaloitteiden pohjalta, kuten täälläkin on muutama valtuutettu, joka on tehnyt ja saanut aika hienon tuloksen aikaiseksikin ja edelleen näin toimitaan.

Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä naapureitten kanssa rupateltiin, että ei kai tämä nyt ole pelkästään yleisten töiden lautakunnan hyvästä tahdosta ja pahasta tahdosta kiinni. Nämä ovat yleensä kaavamerkintöihin liittyviä asioita. On kunnioitettavaa, että kaupunkilaiset ja muutkin kuin luottamushenkilöt tekevät esityksiä uusimistarpeista, hyvistä aloitteista.

Tässä saattaa kyllä olla kaupunginosayhdistys –leima, vähän syvempikin tarkoitus. Jossakin vaiheessa Helkalle on annettu tällainen ensisijaisuusrooli, että sen alaiset yhdistykset saavat ensisijaisesti lausua mielipiteensä kaupunkia koskevista hankkeista. Saattaa olla, että joissakin hallintokunnissa on omaksuttu sellainen käytäntö, että sitten oikeastaan ketään muita ei kuullakaan. Tämä ajatus täytyisi kyllä torjua.

Aloite 16

Valtuutettu Helistö

Puheenjohtaja.

Aloitteiden käsittely on ollut tänään varsin miellyttävää. Kiitos siitä mm. puheenjohtajalle ja hyvälle aloitteille.

Ikävä kyllä seuraavassa aloitteessa emme pelkällä ponsittamalla pärjää. Joudumme sen palauttamaan uudelleen valmisteluun. Kertaan hetken verran, mistä tässä on kysymys.

Valtuutettu Vuorela on tehnyt aloitteen siitä, että Helsingin sisäisen joukkoliikenteen kilpailuttamiseksi tarkistettaisiin siten, että bussien sivuikkunoiden mainokset kielletään kokonaan.

28.11.2007

Hän ei ole tehnyt aloitetta sen takia, että vastustaisi markkinataloutta ja mainontaa, vaan sen takia, että Suomen Migreeniyhdistys on ollut yhteydessä mm. kaupunginhallitukseen tästä asiasta.

Migreeniyhdistyksellä on selkeä näkemys siitä, että bussien sivuikkunoiden yliteippaukset aiheuttavat monissa ihmisissä migreenioireita. Ikävä kyllä minä itse kuulun tähän ryhmään. Tässä mielessä voin vakuuttaa, että asia on niin kuin valtuutettu Vuorela ja Suomen Migreeniyhdistyskin sanovat.

Esitän, että aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että joukkoliikenteemme bussien sivuikkunoiden mainosteippauksista luovutaan, koska mainosteipattu ikkuna aiheuttaa migreeniä monissa matkustajissa.

Vastauksessa alkuperäiseen valtuutettu Vuorelan aloitteeseen asiaa ollaan lähinnä perusteltu taloudellisin seikoin, ei aivan suoraan sanottu sitä, mutta annetaan ymmärtää, että nämä mainostilat ovat kuitenkin kaiken kaikkiaan niin tärkeitä, että niitä kannattaa sallia.

Tällä hetkellä joukkoliikenteessämme sallitaan, että bussien sivuikkunoista peitetään maksimissaan 30 %. En muista nyt, oliko se maksimissaan, mutta noin 30 %.

Toivon, että valtuusto viisaudessaan palauttaa tämän aloitteen ja muuttaa säännöstöä näiltä osin.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan kiittää valtuutettu Helistöä erinomaisesta puheenvuorosta.

Miksi ikkunat on keksitty? Ikkunat on keksitty sen takia, että niistä näkee läpi.

Nykyisin osa busseista on teipattu sopimuksen vastaisesti siten, että meillä on yli puolet busseista kaikki ikkunat on teipattu kokonaan, matkustajat eivät näe niistä kunnolla läpi.

Helsingissä on noin 50 000 ihmistä, jotka sairastavat migreeniä. Ja niin

28.11.2007

kuin valtuutettu Helistö totesi, Suomen Migreeniyhdistys on todennut tämän vilkkuvaloefektin, joka tulee sen mainosrasterin läpi, voi laukaista migreenikohtauksen.

Minä en sairasta migreeniä. Minuun ovat olleet yhteydessä asukkaat, bussien matkustajat. En pidä niistä teippauksista itsekään. Jokainen voi kuvitella, että jos oman autonsa siviikkunaan laittaisi sellaisen teipin, mistä ei kunnolla näe läpi, olisi kovin viihtyisää matkustaa.

Kannatan valtuutettu Helistön esittämää palautusesitystä.

Valtuutettu Saksala

Arvoisa puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Palautusaiheessa – puheenjohtaja.

Itse en pöde migreeniä, mutta nämä bussien ikkunateippaukset, niistä kyllä saan päänsärkyä.

Joten kannatan valtuutettu Helistön palautusesitystä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen Suomen Migreeniyhdistyksen puheenjohtaja ja ammatiltani lääkäri.

En kannata palautusesitystä, sillä valtuutettu Helistö nyt pikkuisen vääristelee tätä Migreeniyhdistyksen lausuntoa.

Migreenin laukaisija on vilkkuva valo ja vilkkuvaa valoa ei tule, jos teipissä ei ole viivoja tai rastereita.

Eli me toivoimme lausunnossamme, että bussien ikkunoihin ei laiteta mainoksia, joissa on viivoja tai rastereita, mutta mainoksia muuten emme vastusta.

28.11.2007

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata myöskään palautusta.

Mielestäni tämä uusittu säännöstö on hyvä ja vastaus sinänsä on totta, että on olemassa - tietenkin Helsingissäkin - liikenteessä sellaisia busseja, esimerkiksi Finnairin lentokenttäbussi, joka on täysin yliteipattu ja erinomaisen huono esimerkiksi siitä, mitä ei saa tulla. Mutta mielestäni tämä olemassa oleva säädös on riittävä. Eli en kannata palautusta.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos.

Liittyä palautukseen.

Kannatan palautusta seuraavin perustein:

Helsingin terveyslautakunta on lausunut vastaavanlaisesta aloitteesta jokunen aika sitten. En tiedä, miksi tähän nyt ei olla pyydetty sitä vastausta. Mutta silloin lautakunta suhtautui hyvin kriittisesti näihin yliteippauksiin, joskaan ei aivan täysin kielteisesti. Kantani on edelleen sama, niin kuin se oli silloinkin koko lautakunnan.

Lisäksi:

En näe mitään syytä sille, miksi joukkoliikenteessä matkustamisen viihtyvyyttä pitäisi heikentää tällä tavoin. Meillä on muutenkin riittäviä vaikeuksia sen ylläpitämiseen siinä tasossa kuin tällaisessa kaupungissa on aiheellista.

Bussien pinnoissa, jos puhutaan kaupallisuudesta ja taloudellisuudesta, on siltikin vielä raitiovaunuissa riittävästi tilaa kaikenlaisiin mainoksiin ja mainontaan, vaikkei ikkunoita otettaisikaan käyttöön.

Joten en näe mitään syytä tällaisen käytännön jatkamiseen.

Valtuutettu Näre

28.11.2007

Puheenjohtaja.

Tässä on taas esimerkki aistihäirinnästä, eräänlaisesta visuaalisesta häirinnästä, jota varsinkin kaupunkitilassa harjoitetaan kaupallisista syistä.

Onkin ikävää, että kaupunkioiloissa pidetään itsestään selvänä, että ihmiset joutuvat sietämään kaikenlaista aistikuormitusta, oli se sitten akustista, visuaalista tai hajuhaittaa.

Elikä palautukseen.

Valtuutettu Taina

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorela on puuttunut tärkeään asiaan.

Ainakin itse olen huomannut, jos tällaisessa bussissa matkustaa, niin minulle tulee peräti paha olo, jos en näe sitten kunnolla ikkunasta ulos. Se vaikuttaa ilmeisesti tasapainoelimeen. Monet muutkin kaupunkilaiset ovat kertoneet samaa.

Mielestäni tämä on sellainen paikka, että asiaa pitäisi vielä uudestaan harkita.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kannatan palautusta.

Jäin miettimään lähinnä valtuutettu Asko-Seljavaaran kantaa siinä, että vastustetaan nimenomaan Migreeniyhdistyksen puolelta niitä rastereita.

Mutta herranen aika, jos ei siinä ole niitä rastereita, niin sieltä ei edes näe läpi. Tuntuu aika hassulta, että vaihtoehdot ovat, että rasteria ei voi laittaa sen takia, että ei tulisi migreeniä, mutta sitten siellä ei näy läpi,

28.11.2007

jolloin siellä on pimeätä ja tylsää ja ahdistavaa. Että ei nyt ihan hyvin mene, jos vaihtoehdot ovat nämä.

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta.

Vaikka itse käytän yleensä raideliikennettä, niin näihin yliteipattuihin busseihin olen joskus törmännyt. Niissä kyllä nimenomaan mielestäni käytetään tällaista rasteroitua yliteippausta, josta aiheutuu tämä vilkkuvalo –ilmiö, vaikka valtuutettu Asko-Seljavaara toista epäili. Se voi olla, että se on yritetty kehittää, että aiemmin tasaisesta yliteippauksesta on laitettu rasteroitu, jotta ihmiset näkisivät ulos, mutta tästä seuraa nimenomaan tällaista vilkkuvalo –ilmiötä, joka voi sitten migreenin laukaista.

Sen vuoksi mielestäni on aiheellista palauttaa tämä ja selvittää asia.

Ledamoten Dahlberg

Ärade ordförande, hyvä valtuusto.

Ikkunoiden perimmäinen tarkoitus on antaa sisäpuolelta mahdollisuus katsoa ulos ja tuoda valoa sisään. Sen jopa hölmöläiset ymmärsivät, kun turhaan olivat yrittäneet kantaa valoa taloon säkissä.

Joten syytä ikkunoiden yliteippauksiin ei ole. Kyllähän siihenkin on ollut syy, että bussien ikkunoita on jatkuvasti suurennettu siitä asti, kun minä olin pieni ja bussien ikkunat olivat äärimmäisen pieniä.

Itse kuulun siihen ihmisryhmään, joka voi äärimmäisen huonosti busseissa, autoissa, veneessä, kaikkialla, missä en voi nähdä, mihin suuntaan olen menossa. Joten kyllä minä soisin kaikille niille, jotka päivittäin istuvat busseissa, sen mahdollisuuden, että he voisivat katsoa ulos ja voisivat ehkä hieman paremmin kuin aikaisemmin.

Valtuutettu Helistö

Kiitos puheenjohtaja tuostakin vitsistä.

28.11.2007

Otin tämän puheenvuoroni oikeastaan sen takia, että tietenkin naivisti luulin, että valtuutettu Asko-Seljavaara Migreeniyhdistyksen puheenjohtajana jopa tukisi palautusesitystä. Mutta sieltä tulikin kylmää vettä niskaan ja menin hetkeksi aivan mykäksi, kunnes valtuutettu Rantanen avasi tätä ongelmaa juuri niin, miten itsekin näen.

Eli on tämä nyt aika erikoista, jos Migreeniyhdistys nyt sitten eräällä, puheenjohtajansa sanoin, lähtee vastustamaan tätä palautusta, vaikka tässä nimenomaan puhutaan – miten sanoisin? – yhteisen vihollisen taltuttamisesta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen kannattamassa palautusta.

Olin myös terveyslautakunnassa, kun tätä asiaa käsiteltiin. Ja loogisesti jatkamme samalla linjalla.

Aloite 18

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että olen pettynyt siihen nihkeyteen, miten Helsingissä on suhtauduttu siihen ihan aitoon huoleen, että miten ihmisillä on jatkossa tasavertaisuus digitelevision myötä, tasavertaiset mahdollisuudet saada olla tiedonvälityksen kohteena. Siihen jotenkin suhtauduttiin huvittuneesti, vaikka tänä päivänä on ihan äärimmäisen tärkeitä, että taloudellisesta tilanteesta riippumatta voi olla mahdollisuus seurata televisiota.

Täällä on myöhemmin valtuutettu Helistön aloite internetistä, joka mielestäni myös on tärkeä. Mutta netin ja tv:n ero vielä on se, että sinä voit vielä mennä kirjastoon ehkä nettiin, mutta telkkaria on huono mennä katsomaan.

28.11.2007

Kun minä tätä selvittelin, minulle sanottiin, että digibokseja on myönnetty enemmän kuin pari, vähemmän kuin viisi, eli 3 – 4 pitkäaikaisesti toimeentulotukea saavalle, joka kuvastaa sitä, että tämän kokoisessa kaupungissa tätä ei ole otettu vakavasti.

Erityisesti tietysti sekä Helsingin ja koko Suomen politiikan tämän suhteen merkittävään tai mielenkiintoiseen valoon tuo sitten se, että kun näimme, että Yhdysvalloissa - jossa nyt kai yleisen käsityksen mukaan vapaiden markkinoiden ja mahdollisuuksien nimeen vannotaan - Yhdysvallathan on päättänyt, että kaikille, kun siellä siirrytään digiaikaan, taataan digiboksi valtion toimesta.

Tuntuu pikkuisen erikoiselta, että pohjoismaisessa hyvinvointivaltiossa Suomessa tehdään tällainen päätös, että digitalisoidaan televisio ja sitten lähdetään liikkeelle siitä, että ne, jotka kaikkein vähimmällä joutuvat elämään toimeentulotuella pitkäaikaisesti, että heillekään ei tätä mahdollisuutta taata. Ja jos ajatellaan, että yksin elävän toimeentulotuki on noin 380 euroa, jos siitä ajatellaan, että pitää maksaa eläminen, matkat, lehdet, lääkkeet, ruoat, niin se 50 euroakin, minkä digiboksi on, niin se on itse asiassa aika iso summa. Toivon, että ainakin kaupungin vuokratuloihin pohdittaisiin vakavasti keskusdigibokseja.

Mutta olen pettynyt tähän vastaukseen.

Aloite 20

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä aloitteessa käsitellään lastensuo ..., tai on tehty aloite lastensuojeluperheiden liikuntakortista. Ajatus oli se, että saataisiin mahdollisimman matalaksi kynnys liikuntapalveluihin ja liikuntaan osallistumiselle.

Sosiaalilautakunta on tämän erinomaisen hyvin huomionnutkin, mutta sitten liikuntaviraston puolella taas asiaa on käsitelty kyllä erittäin myönteisessä hengessä ja kerrotaan, kuinka liikuntaa on tarjolla erilaisissa muodoissa ja on järjestöjä ja seuroja ja on ohjattua ja ohjaamatonta ja myös se, että lastensuojeluperheille voidaan

28.11.2007

toimeentulotuen lisäksi maksaa harkinnanvaraista avustusta harrastuksiin. Mutta nyt kyse ei ole siitä, että on mahdollisuus saada tätä harkinnanvaraista, jota muuten – suluissa sanoen – erittäin nihkeästi Helsingissä myönnetään.

Tekisinkin tähän palautusehdotuksen siten, että tämä aloite palautetaan valmisteltavaksi uudestaan siten, kuten sosiaalilautakunta omassa lausunnossaan esittää, eli että valtuustoaloitteen mukaiseen liikuntakortin räätälöintiä ja kohdentamista lastensuojeluperheille selvitetään ja että sosiaalivirasto on siinä jatkossa mukana.

Eliikkä teen palautusesitteen ja tällä perusteella.

Valtuutettu Siimes

Puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Puhakan palautusesitystä.

Mielestäni tämä aloite on ollut erittäin hyvä ja lämmin. Toivoisin itse asiassa, että tämä laajenisi tästä, mutta lähdetään nyt siitä liikuntakortista.

Toivon, että se seuraavalla kerralla tänne palatessaan otetaan paremmin vastaan myös muissa lautakunnissa kuin sosiaalilautakunnassa.

Motion 21

Ledamoten Dahlberg

Ärade ordförande, bästa fullmäktige.

Jag är så där i stort sett tillfreds med det svar jag har fått, det var en god beskrivning av hur man går tillväga. Däremot så i svaren skriver man närmast då om vräkning från stadens egna hyresbostäder och det handlar ju inte enbart om sådana personers husgeråd, som har kommit från den typen av hyresbostäder, utan också annat. Dessutom så verkar det som om samarbetet mellan de här olika delarna inom staden

28.11.2007

inte riktigt tycks fungera, för att annars så skulle man inte behöva läsa tråkiga reportage i tidningen om mammor med barn som tvingas bo på ett härbärke och allt deras bohag har skingrats för vinden. Här finns ytterligare ett skäl för staden att skärpa sig.

Aloite 26

Valtuutettu Lipponen

Hyvä puheenjohtaja.

Tässä aloitteessani halusin ottaa kantaa tähän vastikään koettuun varsinaiseen kouluverkon supistamisselkkaukseen, jossa vanhemmat hyökkäsivät barrikadeille.

Mielestäni tämä vastaus ei todellakaan tyydytä. Tuntuu kuin mitään ei olisi siitä hämmingistä opittu.

Haluaisin edelleen korostaa sitä, tämän Timantti –periaatteen johdolla, että jatkossa panostetaan koulujen pedagogisen osaamisen tarkasteluun ja sitten tehdään yhdistämis- tai karsimispäätöksiä eikä lähdetä pelkästään mittaamaan näitä rahalla tai muilla kriteereillä.

Käpylän yhteiskoulun lopettamisyritys oli todella murheellinen tarina tässä Helsingin kouluverkkokeskustelussa.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja.

Kouluverkkotarkastelussa lähdettiin nimenomaan paitsi asukasluvusta ja lapsimääristä, myös pedagogisista tavoitteista ja koulujen ominaispiirteistä.

On pitkään toivottu, että käytäisiin avointa keskustelua ja annettaisiin mahdollisuus vaikuttaa lähellä perheitä oleviin asioihin, kuten kouluverkkoon. Näin juuri nyt kävi. Ei se ollut sota. Se oli monipuolinen keskustelu, jonka lopputulos oli myös Käpylän yhtenäiskoulun osalta hyvä.

28.11.2007

Ajatus siitä, että mitään ei voitaisi tehdä, vaikka laste selvästi ja uudet kaupunginosat tarvitsevat kouluja, on aivan kestämatön. Juuri ajatellen pedagogisia lähtökohtia tässä kouluverkkotarkastelussa, kuten kahdessa aiemmassa, on päästy jonkinnäköisiin ratkaisuihin.

Aloite 27

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Haluan kiittää aloitteen saamasta vastauksesta. Sen käsittelyyn liittyvä prosessi on hyvä esimerkki siitä, miten virkamiehet voivat ja osaavat käyttää luovuuttaan. Lopputulos ei tule edes kalliiksi.

Olen erittäin tyytyväinen tällaiseen symbolisesti hyvin inhimilliseen, luonnonläheiseen ja elämänmyönteiseen, suorastaan – sanoisinko – vihreään ideaan ottaa puu muistomeriksi.

Kun keräsin nimiä aloitteeseen, muutamat valtuutetut pitivät kyseenalaisena sitä, että sota-aikaan liittyen pystytetään mitään muistomerkkejä.

Mielestäni on surullista, jos ei ymmärretä sitä terapeutista merkitystä, joka vaiettujen aiheiden tunnistamiseen liittyy. On hyvin oireellista, että lasten ja nuorten sota-ajan kokemuksista, niin uhrikokemuksista kuin panostuksesta maanpuolustuksessakin, on pitkään vaiettu. Monissa tapauksissa vaikeneminen ja lohdutuksen puute on ollut itsessään satuttavaa ja tätä kannattelija –sukupolveksi kutsumani sukupolvea vähättelevää.

Sota-ajan lapset ja nuoret ovat nyt eläkkeellä. On viimein aika edes symbolisesti tunnistaa ja tunnustaa tämän sukupolven kova työ lapsesta asti sodan jälkien korjaamisessa. Poliittisesti kuitenkin kunniavelka on vielä maksamatta.

Aloite 28

28.11.2007

Valtuutettu Lipponen

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Suomessa on käyty kovasti erilaisia teemakampanjoita kaksikielisyyden puolesta ja ruotsin kielen taidon parantamisesta ja tähän on ihan syytä. Henkilökohtaisesti voin tunnustaa, että ruotsin kielen parantamisessa on kyllä todella tekemistä ja kovasti sitä nyt yritänkin parantaa.

Se, että haluaisin nyt mitata todella tätä, kuinka tosissaan meidän suomenruotsalaisemme ovat tässä kielikysymyksessä. Nimittäin HBL:ssä oli artikkeli, jossa kerrottiin Helsingin tilanteesta. Eli meillä on paljon suomenkielisiä perheitä, jotka haluavat lapsensa ruotsinkieliseen päiväkotiin, mutta siellä ei ole tarpeeksi paikkoja ja dagiksissa vielä oltiin sitä mieltä, että etusijalla on tietenkin ruotsinkieliset lapset eikä suinkaan suomalaisista perheistä olevat lapset. Kun mietimme sitten, minkälaiset ovat nämä ns. ruotsinkieliset perheet, niin siellä on usein tilanne se, että toinen vanhemmista on suomenkielinen ainakin, eli ei ole puhtaasti enää ruotsinkielisiä perheitä.

Kirjoitin tästä mielipidekirjoituksen HBL:ään, joka synnytti ihan tämäntasoisia vastauksia, että nämä ovat etnisiä kouluja eikä sinne suomenkielisiä haluta, näihin kouluihin. Mutta toki oli myös toisiakin. Eli kun HBL:ssä oli näitä kirjoituksia, niin aamulla soi puhelin ja siellä ihmiset ottivat kantaa ja sanoivat, että he ovat todella pahoillaan, he arvostavat kovasti tätä aloitetta, että suomenkielisiä saisi tulla ruotsinkielisiin kouluihin ja heillä on erittäin hyvät kokemukset tällaisesta yhteistyöstä.

Senpä takia tässä nyt, koska haluan mitata sen, miten tosissaan näissä kielikysymyksissä ollaan, niin olen tehnyt kaksi pontta.

Eli ensimmäinen ponsi kuuluu näin:

Ruotsin kielen kielikylpyopetusta kehitetään niin laadukkaaksi, että se mahdollistaa oppilaan siirtymisen ruotsinkieliseen peruskouluun ja lukioon.

Nimittäin, tähän aloitteeseeni vastattiin, että täällä Helsingissä pyritään kehittämään kielikylpyopetusta ja hyvä niin. Mutta minulla on sellainen pelko, että tämä kielikylpyopetus ei kuitenkaan sitten vie lapsen

28.11.2007

kielitaitoa sellaisen vahvan äidinkielen tasolle tässä ruotsissa, vaan se jää tällaiselle käyttökieleksi. Eli kielikylypy, jos sitä halutaan nyt sitten kehittää, niin siihenkin on sitten panostettava, jotta näitä erilaisia vaihtoehtoja jatko-opinnoissa sitten avautuu lapselle.

Ja toinen sitten pohjautuisi tähän tasa-arvoon.

Toinen ponsi:

Ruotsinkielisten päiväkotien ja esikoulujen on otettava suomenkielisiä lapsia hoitoon ja opetuksen pariin. Heitä ei saa asettaa eriarvoiseen asemaan ruotsinkielisten lasten kanssa.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Arvoisa rouva puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ärade fru ordförande, bästa kolleger.

Olen vakuuttunut siitä, että oma kyky ymmärtää ja puhua monia eri kieliä juontaa juurensa varhaisesta kahden erilaisen kielen oppimisesta. Puhuin 3-vuotiaan suomenkielisen Johanna –ystäväni kanssa sujuvasti ruotsia, kunnes isäni ehdotti uuden asuinympäristön myötä kielen vaihtamista suomeksi, jotta muutkin lapset ymmärtäisivät. Vastasin hänelle, men Johanna talar ingen finska. Väärinymmärryksestä selvittiin ja kieli vaihtui. Tätä nykyä Johanna puhuu kaksikielisille lapsilleen suomea ja aviomies ruotsia.

Päivi Lipponens motion om uppfostran till tvåspråkighet genom svenskfinsk skolverksamhet i samma byggnad har väckt uppmärksamhet. Det är en viktig och mångfacetterad diskussion att föra. Utbildningsverket och –nämnden har behandlat motionen ingående, diskuterat den och särskilt har frågan om språkbadsundervisningens effektivering lyfts fram.

Suomen kansallinen kaksikielisyys edellyttää, että ruotsin kielen oppimista ja toisen kotimaisen kielen hallinnasta yleensä kannetaan erityistä huolta. Meidän kaikkien etu ja mahdollisuus on oman ja lastemme kielitaidon parantaminen.

Jag uppfattar ledamoten Lipponens syfte som positivt, det måste bli möjligt för våra barn att lära sig landets andra nationalspråk lättare än vad som sker i dag. Det måste bli möjligt för flere finskspråkiga barn att

28.11.2007

lära sig landets andra språk så tidigt att det sker mer eller mindre gratis och utan den stora möda som i dag är förknippad med språkundervisningen. För barn under skolåldern i dagvården är inlärnigen av ett andra språk genom aktiv användning och passiv inlärnig, skyltar, reklam, radio och TV, ofta enkel. En tidig inlärnig av svenska är naturlig i Finland där svenska är ett levande språk och en livskraftig kultur och där språket kan användas i vardagliga livet. För att uppnå målet borde undervisningen i svenska tidigareläggas för de intresserade och vi behöver ett nätverk av språkbads-skolor i Helsingfors så att barn från språkbadsdagisar hittar ett lågstadium där de kan fortsätta språkbada eller varför inte i ett svenskt dagis, om den språkliga kompetensen är tillräcklig ur barnets perspektiv. Dessutom behöver språkbadseleverna kontakter med de svenska skolorna och med det svenska medborgarsamhället.

Tässä yhteydessä olisi hassua olla mainitsematta olemassa olevia kaksikielisiä koulurakennuksia tai pihoja, joita Helsingissä on mm. Maunulassa Månsas lågstadieskola, Lauttasaaren ala-aste Drumsö lågstadieskola, Vesalan ala-aste Ärvings kvartersskola. Näissä yksiköissä on tehty tietoisia työtä, jotta lasten kielellinen kehitys ja kielellinen rauha on säilynyt, mutta yksinkertaista tämä ei kuitenkaan ole.

Kehittämisen paikka on siis selvästi vakiintuneessa kielikylpyopetuksessa, opetuksen koordinoinnissa ja koulujen ohjauksessa. Opetusviraston puolesta on katsottava kielikylpyopetusta kokonaisuutena ja lisäksi yhteistyö sosiaaliviraston kanssa niin, että kielikylpytarhoista on tuleville lapsille mahdollisuus turvata jatko kielikylpykoulussa. Tämä on elintärkeää. Määrällisesti opetusta voitaisiin lisätä. Alueellinen tasa-arvo on myös toteutettava niin, että myös Pohjois-Helsingissä on mahdollisuus kielikylpyopetukseen.

Kielikylpykoulujen mahdollisuus yhteisiin juhliin, kuten Lucia-päivän viettoon ruotsinkielisen sisarkoulun kanssa sekä oppilasvaihto olisivat kannatettavia asioita. On totta, että yhteistyötä kieliryhmien välillä on ollut niukalti, mutta jokainen tietää, kuinka työntäyteinen arki koulussa on. Tällä hetkellä Etu-Töölön yläasteen kielikylpijät ja Högstadiet Lönkan tekevät yhteistyötä ruotsin kielen opetuksen suhteen.

Tähän yhteyteen esitän seuraavan toivomusponnen:

Vid godkännandet av motionen förutsätter stadsfullmäktige att samarbetet över verksgränserna (socialverket och utbildningsverket) mellan språkbadsdaghem och

28.11.2007

språkbadsskolorna i Helsingfors förbättras så, att enhetliga utbildningsstigar från daghem till skola kan skapas i olika delar av staden.

Lopuksi muutama sana lainsäädännöstä ja kaksikielisistä koulurakennuksista.

Sain itse 1970-luvun kansakoulussa Kaavin Ahosenniemellä kokea kieleen liittyvää syrjintää opettajakunnankin suunnalta, eivätkä 1980-luvun hurripoikien pieksämiset Munkan rantsussa olleet poikkeus. Kodin ulkopuolella tuli opittua varovaiseksi, mutta oma koulu oli kieliympäristöltään turvallinen paikka harjoittaa ja harjoitella omaa kieltä.

Lainsäädäntö turvaa ruotsinkielisten lasten mahdollisuuden kielellisesti eheään kouluympäristöön. Tämä on vähemmistöidentiteetin muovautumista ajatellen erittäin keskeinen asia. Koska monella helsinkiläislapsella toinen vanhemmista on ruotsinkielinen ja toinen suomenkielinen, on kielellisen ympäristön laatu erittäin tärkeä juuri ruotsin kielen oppimisen kannalta. Haluan siis muistuttaa valtuutettuja siitä, että laki on loppujen lopuksi kirjoitettu suojelemaan pieniä koululaisia.

Ja vielä:

Kuten moni valtuutettu ja vanhempi salissa hyvin tietävät, koululainsäädäntö antaa huoltajalle oikeuden valita lapsen opetuskielen, kunhan oppilas pystyy valitulla kielellä opiskelemaan. Kieli on kaksikielisessä maassa ja varsinkin Helsingissä historiallisesti lopulta meidän henkilökohtainen valinta ja mahdollisuus.

Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Vehviläinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhtyisin äskeiseen puheenvuoroon siitä, että ruotsin kielen opiskelun mahdollisuuksia tuetaan Helsingissä niissä yksiköissä, joissa sitä opetusta nykyisin annetaan, ei niin, että se olisi tarkoitettu pelkästään sellaisten perheitten lapsille, joissa molemmat puhuvat ruotsin kieltä. Tiedän itse, kun työskentelen Maunulan koulukiinteistössä, siellä alakerrassa toimii Månsas lågstadieskola ja siinä koulussa on hyvin paljon sellaisia lapsia, joiden molemmat vanhemmat ovat suomenkielisiä, mutta he ovat ruotsinkielisestä suvusta ja haluavat sillä

28.11.2007

tavalla pitää yllä ruotsin kieltä ja vaalia Helsingin kaksikielisyyttä.

Sen vuoksi en ole nähnyt tätä sellaisena nihkeytenä ottaa vastaan ruotsin kielen opetusta. Ehkä tässä enemmänkin on siitä kyse, että onko meillä riittävästi koulutuspaikkoja kaikille niille, jotka haluavat ruotsin kieltä opetella vakavammin äidinkielen vahvistamisena. Tähän kenties saamme jatkossa lisäselvitystä.

Ledamoten Johansson (replik)

Tack ordförande. Kiitos puheenjohtaja.

Mielestäni on aika ikävä juuri tämä asia, että kun nämä esitykset siitä, pitääkö olla muodollisesti kaksikielisiä kouluja ja sitten tämä valtuutettu Lipposen toinen ponsi, että ikään kuin ne olisivat jotain mittauksia suvaitsevaisuudesta, niin näinhän se ei ollenkaan ole.

Faktisestihan koulut Helsingissä tänä päivänä ovat jo kaksikielisiä. Jos ne muutettaisiin muodollisesti kaksikielisiksi, niin sen kyllä tiedämme ihan varmasti, miten siinä käy. Ja se tarkoittaa myös sitä, että ne, jotka sitten saavat lapsensa sinne tarkoituksena vaan, että he oppisivat ruotsia, niin he eivät tule oppimaan hyvää ruotsia sitten enää.

Eli toivon todellakin, että tämä toinen ponsi ei menisi läpi. Mielestäni tämä aloite sinänsä on – niin kuin opetuslautakunnan lausunnostakin käy ilmi – niin sehän ei ole yhteen sovitettavissa olemassa olevan lainsäädännön kanssa. Eli todella ei ole kyse mistään suvaitsemattomuudesta. Se tuntuu tosi pahalta, että se esitetään myös vähän sillä tavalla.

Ledamoten Dahlberg

Ärade ordförande, bästa fullmäktige, hyvä valtuusto.

Jag vill börja med att stöda Maria Björnberg-Enckells hemställningskläm som är bra och balanserad.

”Ruotsinkieliset koulut etnisiä kouluja”.

Etnisyys, kyllä jo aikoja on eletty. Olen ymmärtänyt, että meidän geeniperimämme on jokseenkin sama, ruotsinkielisten ja suomenkielisten suomalaisten.

28.11.2007

Kieliriidan lietsominen ei ole tarpeellista täällä valtuustossa. Toivon, etten toista kertaa joudu kuuntelemaan tällaista.

Jag finner sättet som ledamoten Lipponen behandlar frågan så på gränsen till obehaglig och ovärdig och definitivt sårande. I våra svenska skolor går redan sedan decennier barn från finskspråkiga familjer, ryskspråkiga, tyskspråkiga et cetera. Så var det redan på min tid när jag gick i skolan här i Helsingfors. Det var visserligen svårigheter många gånger för de här barnen till invandrarfamiljer men med hårt arbete och de var inte så många att de skulle ha så att säga dominerat klassen, så lärde de sig nog småningom men jobbigt hade de ju och det har också våra invandrabarn i dag.

Det handlar om barns rätt. De svenskspråkiga och tvåspråkiga barnens rätt till en utbildning i svenska skolor på svenska, i en svensk miljö som gör det möjligt för dem att i lugn och ro tillgodogöra sig undervisningen och kulturen i den krets som de då har fötts i eller växer upp i. Men det handlar också lika mycket om de helt finskspråkiga barnens rätt att inte utsättas för de väldigt stora besvärligheter det innebär att utan tillräckliga förkunskaper i svenska, och det gäller framför allt abstrakta begrepp, att inte utsättas för det här. Föräldrarna må vara nog så intresserade av att barnen ska lära sig svenska men då ska det här intresset väckas i tid och barnen ska ges en chans att så att säga växa in i den här svenskan för att sedan kunna fortsätta med arbetet i skolan som annars också ställer väldigt stora krav. Så därför kan jag alldeles bra acceptera en tanke på att språkbadsundervisningen på svenska utvecklas så att den blir så högklassig att eleverna kan tänkas fortsätta i svenska grundskolor och gymnasier, om de så önskar och föräldrarna i det skedet vill det. Däremot så finner jag texten i den andra direkt upprörande. Det har aldrig varit frågan om att diskriminera finskspråkiga barn och försätta dem i en olikvärdig ställning. Det är ganska förskräckligt!

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Eli tavallaan tämä, mistä valtuutettu Dahlberg'kin on närkästynyt, niin minä olin aivan yhtä järkyttynyt. HBL:n mielipidepalstalla käyty kirjoittelu, jossa todellakin esitettiin aivan käsittämättömiä perusteluita siihen, minkä takia ei ole suomenkielisillä lapsilla asiaa ruotsinkielisiin kouluihin. Sieltä tuli esille nämä etniset perustelut, mitkä minuakin

28.11.2007

todellakin Suomessa järkyttävät.

Ja se, että minä näkisin erittäin tärkeänä tämän kaksikielisyyden.

Minun mielestäni, kun lähemme tavoittelemaan kaksikielisyyttä, meidän täytyy tavoitella äidinkielen tasoa, ei lähteä siihen, että on sujuva käyttökieli. Se on aivan liian matala taso. Meillä on mahdollisuus tavoitella hyvää äidinkielen tasoa niin ruotsissa kuin suomen kielessä. Tämän asian puolesta minä haluan tehdä työtä.

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Puheenjohtaja.

Olisin tässä vaiheessa nyt pyytänyt kiinnittämään huomiota siihen, että etnisiin perusteisiin viittaaminen on tapahtunut HBL:n sivuilla.

Mielestäni meidän poliittisten ja nimenomaan mielipidesivuilla HBL:n keskustelupalsta on avoin, jonne kaikenlaiset ihmiset voivat lähettää mielipiteitä.

Olen aivan samaa mieltä siitä, että tällaiset kirjoitukset sinällään ovat loukkaavia ja lehdissä voitaisiin tarkemmin miettiä asioiden tai tällaisten kirjoitusten julkaisemista. Olen siitä aivan samaa mieltä valtuutettu Lipposen kanssa.

Myös äidinkielen tason saavuttaminen tai äidinkielen –omaisen kielitaidon tason saavuttaminen on mielestäni asia, jota nimenomaan tämän jo tarhassa tapahtuvan kielikylpyopetuksen kautta voitaisiin paremmin saavuttaa.

Mielestäni täällä tämä vastakkaisasettelu nyt ehkä johtuu siitä, että, valtuutettu Lipposen tapa ilmaista asia oli ehkä hieman suorasukainen, liittyen valtuustosalin ulkopuolelta tulleeseen viittaukseen etnisiin perusteisiin.

Jokaisella huoltajalla on – niin kuin mainitsin – oikeus valita lapsensa opiskelukieli. Ruotsinkielisissä kouluissa yritetään katsoa lasten näkökulmasta sitä, kuinka hyvin lapsi pystyy siellä seuraamaan opetusta ja integroitumaan kaveripiiriin. Ei ole lapsen kannalta ... Siis sillä on väliä, että lapsi pystyy seuraamaan opetusta, mutta ? minkäänlaista valintaa ei tietenkään koulujen osalta tehdä.

28.11.2007

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lipposen aloite sai aikaan varsin vilkkaan, jopa kielipoliittisen keskustelun täällä, jota aika harvoin itse asiassa on käyty. Tietysti tämän asian osalta tämä keskustelu jää vähän torsoksi, mutta toivoisin, että sitä voidaan jossain muussa yhteydessä jatkaa. Kieliriidan lietsominen ei mielestäni kyllä, tai siihen ainakaan valtuuston ei pitäisi syyllistyä.

Mutta ihan, kun täällä tavallaan nämä toivomusponnet ovat aika vahvasti muotoiltuja.

Täytyy heti sanoa, että minun on vaikea tätä valtuutettu Lipposen toista pontta missään nimessä kannattaa. Ja kyllä tämä ensimmäinenkin ja samoin kuin valtuutettu Björnberg-Enckell'in ponsi ovat vaan vähän sellaisia, että miettikää nyt ihmeessä. Meillä on juuri tulossa – en tiedä, milloin se tulee käsittelyyn lopullisesti – pääkaupunkiseudun ruotsinkielisten palvelujen kokonaisuus käsittelyyn, joka merkitsee mahdollisesti aika huomattavia muutoksia. Ainakin jos itse tulkitsen, yleensä täällä on lähtökohtana ollut, että valtuusto ei suoraan budjettiponsia ihan näin vaan hyväksy. Ihmettelen kyllä, jos nämä ponnet hyväksytään. Sinänsä hyvistä asioista on kyse.

Mutta itse asiassa, arvoisa puheenjohtaja, pyysin puheenvuoron sen takia, että jos ja kun ollaan nyt huolissaan selvästi siitä, että meidän nuoremme eivät riittävästi opi puhumaan ruotsia, niin tulen tekemään teille mainosta tänne. Täällä on tällainen ”Svenska nu”, elikkä on perustettu tällainen yhteistyöverkosto, jossa mm. apulaiskaupunginjohtaja Sauri on jäsenenä – niin kuin allekirjoittanutkin. Siis se toimii täällä kansallisella ja alueellisella tasolla. Ideana on nimenomaan nyt elävöittää ruotsin kieltä ja tarjota oppilaille parempia kontakteja ja myöskin kannustaa nuoria käyttämään ruotsia ja luoda yhteyksiä kouluihin.

Ja minä todellakin toivon, että nyt mieluummin katsottaisiin sitä, miten voidaan saada meidän ruotsin kielen opetusta kouluissa kehitettyä, koska valitettavasti tilanne on se, että kun opetustunteja on vuosien varrella vähennetty, mm. lukioissa ja kun katsotaan meidän ylioppilaskirjoituksia ja kun siellä noudatetaan Kaussin käyrää, niin täytyy sanoa, että cumun saa kyllä ruotsin kielessä tänä päivänä huomattavasti helpommin kuin mitä saa englannin kielen ylioppilaskirjoituksissa. Tämä ei varmaan voi olla asian tarkoitus.

28.11.2007

Eli monia muita mahdollisuuksia meillä on kyllä kehittää, jos me todella haluamme meidän lastemme mahdollisuuksia parantaa ruotsin kielen oppimiseen kouluissa, päiväkodeissa jne., tehdään sitä, mutta ainakaan en ole valmis kannattamaan tätä kakkosponntta valtuutettu Lipposen osalta ja näihin muihinkin suhtaudun vähän vielä pohdiskellen.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja.

Ensimmäisessä valtuutettu Lipposen ponnassa kaupunginvaltuusto edellyttää, että ruotsin kielen kielikylpyopetusta kehitetään laadukkaaksi.

Se on ihan totta. Kielikylpyopetusta ruotsin kielellä on Helsingissä tehty parikymmentä vuotta ja se on osa suomenkielistä opetusta, suomenkielisten koulujen opetusta ja sananmukaisesti språkbad, kielikylpy, kylvyssä käydään. Sinne ei jäädä asumaan tai olemaan. Se on ollut erittäin mielenkiintoinen kokeilu. Siinä on ollut kokeilu, joka on vakiinnuttanut asemansa. Siinä on ollut muutama ongelma.

Opettajien pätevytyminen on Vaasassa. On ollut erittäin vaikeaa saada pätevää opettajaa vuodeksi Vaasaan pätevytymään kielikylpyopettajaksi. Meillä on pula kielikylpyopettajista. Ja jotta opetus olisi suomalaisissa kouluissa ruotsin kielen kielikylvyssä pätevää, hyvää, hyviin tuloksiin, meillä pitää olla pätevät opettajat.

Alueellinen tasa-arvo, toinen asia, jota täällä on painotettu.

On ollut vaikeuksia eri alueille kaupungissa saada kielikylpyopetusta, koska ei ole ollut riittävästi oppilaita. En tiedä, mikä on tilanne esimerkiksi Malmilla tällä hetkellä, mutta aikoinaan siellä lopetettiin kielikylpyluokka, koska oppilaat eivät riittäneet.

Vanhemmat eivät sitoudu kielikylpyluokkiin. Osa lapsista muuttaa toiselle paikkakunnalle, osa kokee ruotsin kielen kielikylvyn, käydään kokeilemassa. Sillä lailla tätä sitoutumisen astetta pitää parantaa, jotta ne luokat säilyisivät edes yläasteelle saakka, puhumattakaan lukioon.

Haluaisin erityisesti kiinnittää huomiota siihen, että meidän pitää parantaa suomenkielisten koulujen ja ruotsinkielisten koulujen

28.11.2007

yhteistyötä kaikilla asteilla, niin kielikylvyissä kuin tavallisten a-kielen lukioiden osalta. Me tarvitsemme ruotsin kieltä.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Aika lailla hämmentyneenä kuuntelin valtuutettu Lipposen puheenvuoroa ja en niinkään ehkä puheenvuoroa, kun sitten näitä ponsiesityksiä.

Senpä takia toivonkin, että valtuuston varsinainen puheenjohtaja nopeasti tulisi, ottaisi paikkansa tuossa podiumilla, jotta pääsisin pitämään tämän puheenvuoron.

Ensimmäinen ponsi, jossa edellytetään laadukkuutta. Samaahan me kaikki toivomme kaikista toiminnoista, että ne olisivat laadukkaita ja hyviä.

Mutta kun itse kaksikielisenä, perusteellisen kaksikielisenä, äidinkieleltään ruotsinkielisenä on elänyt tässä kaupungissa nyt pitkänkin aikaa, syntymästä asti, joka muuten tapahtui seuraavana päivänä siitä, kun Kannaksen suurhyökkäys alkoi, jolla ei kyllä tämän asian kanssa muuta tekemistä kuin se, että se kumu, joka sana "etninen" tähän tuo on kuin kaiku Balkanilta. Olemmeko astumassa tilanteeseen, jossa me olemme jakamassa kansalaisia vuohiin, lampaisiin, parempiin ja huonompiin? Onko "etninen" yleensäkin oikea sana tässä? Eikö kyse ole kieliryhmistä? Emmekö kaikki ole suomalaisia? Emmekö kaikki ole syntyperäisiä kunnan suomalaisia? Tätä kysyn.

Itse uskon, että kun valtuutettu Lipponen on näitä aloitteita aika paljon tehnyt ja ponsia, niin tässä varmaankin on kyseessä ajattelematon huitaisu eikä ikävä populistinen ja kömpelö provokaatio, miksikä tämän myös voisi lukea, jos olisi paha tahtoa.

Jos joku perustaa täällä näkemyksiään siihen, mitä jonkun lehden yleisöosastolla joku toinen, kolmas tai neljäs henkilö jostakin asiasta kirjoittaa, niin aika heikoissa kantimissa on silloin tämä päätöksenteon perusta.

Itse, jos olisin joutunut tällaiseen tilanteeseen kuin mitä ehkä tässä nyt valtuutettu Lipponen ajattelemattomuuttaan toivottavasti on joutunut,

28.11.2007

niin ottaisin reippaan taka-askeleen. Kävisin ilmoittamassa, että peruutan tämän kakkosponnen, jolloin ei ainakaan synny historian kirjoitukseen, valtuuston viralliseen dokumentointiin ja lehdistöön sitä piirtoa, sitä tekstiä, sitä muistoa, jota jälkeen päin sitten ei ehkä tarvitse niin kovin ylpeänä muistella.

Kieliriidan lietsominen, josta myöskin toivon, että ei ole nyt kyse, on enemmän kuin tarpeetonta.

Tiedän, että ruotsinkielisissä perheissä koulu muodostaa kodin lisäksi juuri sen pienen turvallisen osan, jossa lapsi voi aidosti ja oikeasti koko sielullaan elää ja olla. Tämä asia helposti unohtuu siinä tehokkuusajattelussa, johon me olemme joutuneet, kun olemme keskustelleet opetuksen, päivähoiton ja vastaavista kustannuksista.

Ajatukset yhteisistä tiloista on mielenkiintoinen. Jossakin se toimii, jossakin ei. Meidänkin perheessä tätä on kokeiltu 1970-luvulla. Siinä tahtoo enemmän käydä huonosti. Hurrit saivat helposti turpiinsa. Niin kuin Munkan rannassa, he saivat myöskin Kulosaassa. Siellä sentään suhteellinen osuus oli merkittävästi suurempi kuin monilla muilla tahoilla.

Minä olen ensimmäistä kertaa tässä valtuustossa, tämän seurakunnan edessä todella pettynyt tähän esitykseen.

Toivon, että tämäntyyppisiä esityksiä meidän ei tarvitsisi käsitellä eikä niistä ainakaan äänestää.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Hyvä puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Bogomoloff teki nyt todella erikoisen avauksen ja käytti todella erikoista kieltä.

Kysymys on tästä, että kuinka me haluamme parantaa kaksikielisyyttä Helsingissä. En oikeastaan osaa edes kuvata tuntemuksiani kuunneltuani hänen puheen. Eli kuinka todella voimme.

Olen kiertänyt kielikylpyopettajien parissa. He ovat kutsuneet minua puhumaan näistä asioista. Olen seurannut tätä HBL:n keskustelua. Kaikki lähti siitä, että Laajasalon päiväkodissa ja Itä-Helsingin alueella suomenkieliset vanhemmat olivat harmistuneita, kun he eivät saaneet

28.11.2007

lapsiaan ruotsinkielisiin päiväkoteihin, koska siellä ei ollut paikkoja.

Tästä lähti se ajatus, että kun on kerran suomenkielisellä väestöllä halua opetella sitä kieltä, panostaa lastensa kielten opiskeluun, että he saavat hyvän äidinkielen taidon ruotsin kielestä suomen lisäksi. Tästä lähti tämä minun toive, että me voitaisiin valtuustossa jotain tehdä. Toki minä huomasin sen siellä HBL:n kirjoituksissa, että kaikki eivät tähän asiaan niin innostuneet.

Mutta se, minkälaista kieltä valtuutettu Bogomoloff on täällä nyt käyttänyt minua kohtaan on aivan hämmäntävää ja todella suorastaan mykistävää. Kysymys on kaksikielisyyden puolustamisesta täällä Helsingissä. Luulisi, että kaikki työ sen eteen on hyvää.

Minä ainakin aion kannattaa valtuutettu Björnberg-Enckell'in aloitetta. Se myös rakentaa sitä kaksikielisyyden maailmaa. Mielestäni valtuutettu Björnberg-Enckell piti erinomaisen puheen kaksi kertaa.

Ledamoten Dahlberg (replik)

Ärade ordförande.

Valtuutettu Lipposelle sanoisin, että jos nämä suomenkieliset perheet, jotka eivät ole saaneet lapsiaan ruotsinkieliseen päiväkotiin, ovat pettyneitä, niin ovat kyllä pettyneitä ne ruotsinkieliset perheet, jotka eivät millään tahdo saada ruotsinkielistä päivähoitopaikkaa lapselleen. Jos meillä ei kerta kaikkiaan ole tarpeeksi ruotsinkielisiä paikkoja, niin tyhjästä on paha nyhjästä, niin kuin yleensä sanotaan.

Valtuutettu Lipponen voisi varmaan ottaa yhteyttä ruotsinkieliseen sosiaalitoimistoon ja kysellä siellä tilannetta. Uskoisin, että sieltä tulee kyllä tulva puhetta ja sitten voitaisiin ehkä ruveta kasvattamaan näitä paikkoja sinne missä niitä tarvitaan. Mm. Lauttasaareen olisi suuri tarve ruotsinkielisistä päiväkotipaikoista, se on tiedostettu. Sinne tuskin myöskään sitten mahtuisi täysin suomenkielisiä lapsia. Tämä on vaan tositilanne.

Valtuutettu Kantola

Fru ordförande, bästa fullmäktige.

Kielikysymyksessähän on kysymys usein - ja varsinkin tässä

28.11.2007

kysymyksessä – vähemmistöpolitiikasta. Ja niin ymmärrettävää ja hyvää onkin, että keskustellaan siitä, miten enemmistö voi opiskella ruotsin kieltä, niin siinä ei nyt kuitenkaan pidä mennä ihan väärille urille, niin kuin tässä nyt näyttää vähän nämä valtuutettu Lipposen aloitteet menevän.

Olen ollut monta vuotta jäsenenä Suomen ja Ruotsin hallituksen välillä olevassa työryhmässä, jossa käydään läpi sitä, miten Ruotsi hoitaa, Ruotsin hallitus hoitaa vähemmistöpolitiikkaansa suomenkielisten osalta. Sitä, voiko Ruotsissa opiskella ja käyttää suomea, saako vanhukset suomenkielisiä palveluja. Kaikkihan me tiedämme, että se on siellä hirveän paljon heikentynyt. Ja sitten siinä vastavuoroisesti on taas käyty ja pidetty vuoro puolivuositain kokouksia Suomessa. Sitten on käyty läpi, miten täällä on ruotsinkieliset palvelut ja ruotsinkielinen opetus, tutkimus, kaikki järjestetty. Meillähän on niissä ylpeilyn aihetta. On ollut hienoa näyttää esimerkiksi, miten meillä Yleisradiossa, vaikka nyt tällä viikolla olikin näitä osin ikäviä päätöksiä. Mutta joka tapauksessa meillä on monessa asiassa huolehdittu siitä, että vähemmistöllä on oikeus. Se lähtee, niin kuin tässäkin asiassa pitää lähteä siitä, että vähemmistöllä on oikeus oltava tietynlaiseen palveluun. Siinä asiassa enemmistö joustaa. Vähemmistöpolitiikkaa ei muuten voi toteuttaa.

Ja sitten, jos halutaan lähteä siitä, niin kuin meidänkin tietysti pitää, jotta pidetään ruotsin kieli täällä käyttökielenä ja elävänä, pitää lisätä enemmistön mahdollisuuksia, meidän suomenkielisten mahdollisuuksia opiskella ja käyttää ruotsin kieltä, mutta sitä ei voi toteuttaa niin, että mennään sinne ruotsinkielisten tontille.

Tässä asiassa tämä opetuslautakunnan lausunto on erinomainen ja kertoo sen, miten asiaa pitäisi käsitellä. Ja sitten me voidaan ihan eri asiana vaikka sitten lisätä tulevissa budjettineuvotteluissa resursseja siihen, että lisätään ruotsin kielen opetusta muuten suomenkielisiin kouluihin.

Haluaisin vielä kiinnittää huomiota siihen, että tämä kielikyly ei ole, minä en ole ymmärtänyt niittenkään lasten osalta, ainakaan kaikki, jotka siihen osallistuu, että tarkoitus olisikaan niin, että nyt oppii aivan erinomaisesti ruotsin kielen, vaan mielestäni se on ollut loistava tapa aika monessa perheessä vähentää niitä ennakkoluuloja ruotsin kieltä kohtaan. Se on hienoa, että lapset menee siihen, osallistuu ja saavat sellaisen välittömän suhtautumisen ruotsin kieleen. Minä olisin toivonut, että minulla olisi ollut lapsena sellainen mahdollisuus. Ja nyt kun minä joka viikko melkein käyn omien lasteni kanssa keskustelua siitä, onko

28.11.2007

ruotsin kieli tarpeellinen kieli opiskella, kuinka paljon sitä pitää osata. Annetaan mahdollisuus ihan tämäntyyppiseen, että mahdollisimman monelle sellaiselle, joka haluaa perehtyä ruotsinkieliseen kulttuuriin. Meillä on kuitenkin vähän eri, vaikka asutaan samassa maassa ja olemme ihan muuten samanlaisia ja samanarvoisia ihmisiä, niin meillä on kuitenkin vähän erilainen asema. Aina tulee lähteä siitä, että toinen on vähemmistöä ja heillä on vähän erilainen tapa reagoida asioihin. Sitä on ihan hyvä tuntee vähän paremmin.

Tätä toista pontta en missään tapauksessa kannata. Ymmärrän hyvin, että täällä on tästä närkästyty. Ja todella toivon, että tällaista ei olisi esitettykään.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja.

Helsingin on kaupunki, jossa asuu helsinkiläisiä, joilla on äidinkieli joko suomen kieli tai ruotsin kieli, tai niin kuin tiedämme, tätä nykyä yhä enemmän molemmat kielet ja muitakin kieliä liikkuu täällä. Kävelin juuri yliopistolta tänne alas. Kuulin puolaa, ranskaa, saksaa, venäjää. Helsinki on muuttumassa aidosti monikulttuuriseksi.

Mutta täysin kaksikielisten lasten äitinä en oikein jaksa ymmärtää sitä intohimoa, jolla valtuutettu Lipponen ehkä tämän ensimmäisen pöytäkirjan teki, jossa tämä kielikylypy otetaan ikään kuin tällaiseksi kunnianhimoiseksi välineeksi valmentaa pieni koululainen siirtymään peruskouluun tai lukioon. Ja voin sanoa, siis minun lapseni on käynyt ruotsinkielistä koulua ja itse suomenkielisenä äitinä, siinä on valtava työmäärä, jolla joutuu varustamaan tämän lapsen läksyn luvut, opiskelut. Pitää olla täydellinen kielitaito, ja harvalla suomenkielisen koulun käyneellä vanhemmalla a) löytyy kunnianhimoa ja jaksamista, puhumattakaan riittävää kielitaitoa, jotta lapsen koulun käynti, suomenkielisen lapsen koulun käynti ruotsiksi olisi edes lähellä tyydyttävää. Se on siis todella iso homma, elävän kaksikielisyyden ylläpitäminen.

Sen sijaan näkisin – ja vanhan oppikoulujärjestelmän kasvattina - että meillä on tuhannen taalan paikka kehittää suomenkielisiin kouluihin entistä parempaa opetusta, siis ruotsin kielen opetusta. Tässä - oliko se valtuutettu Urho tai joku muu, joka vetosi juuri tähän näin - olisi suuri haaste. Meillä on hieno ruotsin kielen opetuksen traditio, yliopistossa linjastot sitä vahvistamaan. Tässä pitäisi edetä tätä tietä pitkin.

28.11.2007

Samoin, ei ole ongelmattonta tämä ruotsinkielisten koulujen se vaihe, missä kaksikieliset lapset nyt ovat. Myös siellä suomen opettamisessa olisi paljon kehittämisen varaa. Mutta tämä on iso paketti, jonka avaaminen ei ehkä nyt ihan tämänkaltaisella ponnettamisella onnistu. Tämä kaipaa asiallista keskustelua.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutetut Kantola ja Kolbe käyttivät äsken hyvät puheenvuorot. Voin yhtyä niihin näkökohtiin.

Itsekin pidän valitettavana sitä, että me joudumme käymään täällä valtuustossa tällaista keskustelua ja että se saa tällaisen ikävän sävyn.

Ainakin kaksi johtopäätöstä minusta olisi tärkeää tehdä jatkoa ajatellen. Toivottavasti ne voivat olla myöskin yhteisiä johtopäätöksiä.

Ensinnäkin se, että vähemmistöjen, vähemmistökielten, vähemmistökulttuurien asema, oikeudet pitää olla sellainen asia, jota me pidämme ohjenuorana ja jota emme aseta vahingossakaan kyseenalaiseksi.

Ja toiseksi, me tarvitsemme kaupungissa lisää resursseja päivähoidon, koulutuksen ja muihin palveluihin niin, että kukaan ei voi asettaa vastakkain sitä, että saako palvelua tuolla tai tällä kielellä.

Ledamoten Oker-Blom

Bästa fru ordförande, arvoisat valtuutetut.

Minä kyllä uskon valtuutettu Lipposen vilpittömyyteen tässä asiassa. Tiedän myös, että Lipposen perheellä on erittäin myönteinen asenne ruotsinkielisiä ja suomenruotsalaisia kohtaan. Siitä ei ole pitkä aika, kun Paavo Lipponen palkittiin jopa RKP:n puoluepäivillä ja varmaan perheen sisälläkin on asenteet ja puheet samankaltaisia kuin mitä hän meille on puhunut silloin ja aikaisemminkin.

Som i politiken ofta så är målen gemensamma men medlen kan vara olika. Det finns bättre och sämre vägar och det här kanske inte var en

28.11.2007

av de bästa, men vi ska inte göra nu en större sak av det här.

Valtuutettu Könkkölä

Puheenjohtaja.

Hivnen vaikea ymmärtää valtuutettu Lipposen tuhtumusta, kun, ja jos siellä on HBL:n loukkaavaa puhetta hänestä.

Jotenkin tuntuu vaan niin kuin kaupunkilaisjärjellä, jos on rajallinen määrä ruotsinkielistä päivähoitoa, että se on ensisijassa ruotsinkielisille. Se olisi hullua, että ruotsinkieliset lapset jäisivät ulkopuolelle. Tietenkin, jos sitten on varaa ja mahdollisuus laajentaa, niin silloin asia on toinen.

Ja toinen asia, tai kolmas asia, sanoisin sen, että kyllä enemmistön täytyy suhtautua varovaisesti siihen, miten suhtautuu kielellisen vähemmistön haluun ja oikeuteen pitää omankielistä ympäristöä, tai "mikroympäristöä", kuten koulut usein ovat. Siinä käy helposti niin, että enemmistö ei tajua mitä tekee.

? Viides asia on sitten se, että ruotsin kielen opetusta voi kyllä ? lisätä suomenkieliselle. Kielivähemmistö on oma juttunsa ja siihen kannattaa suhtautua kunnioituksella ja varovaisuudella, ettei tuhota jotain sellaista, mitä on rakennettu.

Valtuutettu Eklund

Hyvä puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minulle tuli sellainen sisäinen pakko kertoa teille, että olen terveydenhoitaja ja huolissani siitä, että on nähtävä tässä yhteiskunnassa.

Mielestäni valtuutettu Bogomoloff'in viittaus siitä, että tämä on tehokas yhteiskunta, niin tämä vaatii lapsen perheeltä erittäin paljon sitä, että turvataan tämä, sellaiset perusturvut, jotka näkyivät myös sodan aikana Suomessa. Koti, uskonto ja isänmaa ovat tärkeitä asioita jokaiselle ihmiselle.

Ja erityisesti tässä kielikysymyksessä on kokemuksia monelta suunnalta siitä, että kieli kasvattaa sitä ihmisen itsetuntoa ja se vaatii

28.11.2007

hyvin tarkkaa pohdintaa, mitä, minkälaisia ratkaisuja perheet tekevät.

Valtuutettu Urho toi esille sen hyvin tärkeän näkökulman, että kannattaa olla koulutetut opettajat niin, että he ymmärtävät sen, mitä tarkoittaa, kun puhutaan toisella äidinkielellä tai toisella kotimaisella kielellä.

Tämä ei ole mikään sellainen, että vaan yhdestä suusta ajatellaan, että sinne ruotsalaiseen päiväkotiin. Nämä lapset eivät ole mitään heittosäkkejä, joita heitetään erilaiseen kielisysteemiin sisälle, ei kummallakaan, ei millään kielellä. Lapsi on pieni olio, joka tarvitsee turvaa ympärilleen. Yksi tärkeä turvan antaminen on se, että hän hallitsee yhden kielen erittäin täydellisesti ja sitten opetellaan jotain muuta eikä niin, että pitää olla hyvin tehokas heti pienestä pitäen.

Valtuutettu Lipponen

Puheenjohtaja.

Haluaisin kiittää nyt ihan täältä edestä valtuutettu Oker-Blomia todella kauniista ja ymmärtävistä asioista ja valtuutettu Dahlbergia siitä, että hän oli kanssa sitä mieltä, että jos ruotsinkielinen päivähoito ei riitä siihen kysyntään, mikä siihen kohdistuu, niin silloinhan pitää tietenkin paikkoja lisätä.

Eli olen henkilökohtaisesti todella tyrmistynyt muutamien valtuutettujen puheenvuoroista. Sen takia haluankin puhua täältä edestä.

Minä olen jotenkin nähnyt, että tämän päivän kansainvälistyvässä maailmassa meillä tarvitaan sellaisia uudenlaisia taitoja, mm. kommunikoida eri kielillä. Vanhemmilla on erilaisia työkokemuksia, ties missä Euroopan maissa ja lapset ovat olleet mukana. Se on sitä tämän päivän perhe-elämää.

Ja ehkä sitten minulla on liian optimistinen kuva lasten pärjäämisestä ja selviämisestä. Mutta ainakin ne ihmiset, jotka minä tunnen, joilla on ollut tällainen kansainvälinen tausta, ovat hienosti pärjänneet ja selvinneet ja oppineet uusia kieliä. Mutta toki kaikkien perheiden kohdalla ja kaikkien lasten kohdalla tällainen ei toteudu.

Mutta jos tästä nyt, tästä keskustelusta on ollut jotain hyötyä, niin minä todella toivon, että tähän kielikylyopetukseen panostetaan.

28.11.2007

Minä en itse, minun täytyy sanoa, että minulle on va
silmät siinä, että me puhutaan tällaisesta niin kuin vähemmistöasiasta, koska minä olen ajatellut, että tämä kaksikielisyys on tällainen jalo pyrkimys siihen, että me lähdetään tavoittelemaan Suomeen kielitaitoa, joka on äidinkielen –tasoinen molemmilla kielillä. Minä uskon, että meidän peruskoulua pystytään kehittämään tällaiseen suuntaan. Mutta jos me katsotaan tämän päivän peruskoulua, niin se ei ole pystynyt rakentamaan sellaista vahvaa ruotsin kielen osaamista lapsille tänä päivänä.

Jotain täytyy sitten tehdä. Se minun ehdotukseni aloitteessa oli se, että kun näitä kouluja ryhdytään nyt vähentämään ja se vähennyspaine tulee kohdistumaan myös ruotsinkieliselle puolelle ja opettajien tuntimäärät vähenevät, niin näihin kouluihin, joita muuten sitten uhkasi oppilaskato, niin niihin olisi avattu sitten suomen kieltä puhuville lapsille, jotka ovat käyneet esimerkiksi sen kielikylpyopetuksen tai ovat muuten halukkaita omaksuma uuden kielen ja kulttuurin, niin heille avattaisiin omat luokat, joita opettaisivat myös nämä ruotsinkielisiä lapsia opettavat opettajat. Eli tämä malli, joka on mm. deutsch schule'ssa käytössä ja toiminut erinomaisen hyvin, niin näen, että se olisi mahdollisuus myös käyttää rikastuttamaan tätä meidän peruskouluopetustamme.

Tämän valtuustokeskustelun perusteella minun kyllä täytyy tehdä se johtopäätös, että emme me valtuutetut halua sellaista koulutuspolitiikkaa tehdä, jossa asetetaan tavoitteet tähän äidinkielen tasolle ja jossa lähdetään kehittämään meidän peruskoulusysteemiämme sillä tavalla, että siellä todella tulisi kaksikielisyys lapsille. Mutta tämä nyt on ...

Minä kiitan kovasti näistä kauniista puheenvuoroista, mitä täällä on esitetty ja sitten otan kritiikin kyllä vastaan. Mutta tarkoitus on ollut tämä. Toivottavasti tästä keskustelusta nyt tulee se seuraus, että kielikylpyopetukseen panostetaan.

Olen ollut monissa vanhempainilloissa tapaamassa kielikylpyopettajia ympäri Suomen. He ovat erittäin sitoutuneita työhönsä. He näkevät, että heidän työllään on ollut hyviä tuloksia. Minä olen heille sanonut, että voidaanko me vielä kehittää kielikylpyopetusta. He ovat olleet hyvin innostuneita siitä, että miten he voisivat vielä parantaa sitä lasten kielitaitoa.

Eli kysymys ei olisi vaan siitä, että tavoitteet asetetaan sellaiselle sosiaaliselle jutustelun tasolle, vaan kysymys on siitä, että pystytään

28.11.2007

ilmaisemaan molemmilla kielillä itseämme täsmällisesti.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tuntuu, että valtuutettu Lipposella menee nyt aivan sekaisin ruotsin kielen kielikylpy suomalaisissa kouluissa, meidän kaksikielisyytemme, suomenkielinen ja ruotsinkielinen asema Ruotsissa ja sen käyttö. Ja kolmas asia on se ”ruotsinkieliset koulut”.

Haluan korjata yhden lauseen.

Opettajien tuntimäärät kun vähenevät, niin valtuutettu Lipponen haluaa sen takia kehittää kaksikielistä opetusta. Meillä opettajien määrät lisääntyvät ja päteviä opettajia on vaikea saada. Mehän olemme juuri lisänneet ala-asteen tuntikehykseen lisää tunteja, myös kielikylpyluokkiin. Yläasteen tuntikehykseen on lisätty tunteja. Myös kielikylpyopettajien tunnit ovat lisääntyneet. Opettajia on vaikea saada.

Toinen asia, tasapuolinen kehittäminen.

Meillä on Helsingissä jokaiseen suurpiiriin pyritty saamaan kouluverkkotarkastelussa ruotsin kielen kielikylpy, alusta saakka koulu, jossa tämä opetus on.

Minkä takia, valtuutettu Lipponen, sinä et käy tutustumassa? Totta kai siihen pitää satsata enemmän. Tarvitaan karttoja, materiaalia ja kirjoja, enemmän ruotsin kieltä puhuvia sijaisia. Mutta ei se tarkoita sitä, etteikö tätä kehitystyötä jatkettaisi ja nimenomaan niin, että - sitten aivan eri asiana – suomenkieliset koulut tekevät ja lisäävät yhteistyötä ruotsinkielisten koulujen kanssa. Tämän suunnitelman opetusvirasto on tänä syksynä esittänyt.

Valtuutettu Nuorteva

Kiitos.

Mm. valtuutettu Björnberg-Enckell nosti esille, että kaksikielisillä lapsilla ja nuorilla on oikeus opiskeluun ruotsiksi eli sille kielelle, jonka vanhemmat ovat toivoneet lapsensa ensimmäiseksi ja vahvimaksi kieleksi.

28.11.2007

Täytyy muistaa, että myös meillä Helsingissä on paljon täysin ruotsinkielisistä perheistä tulevia lapsia ja nuoria. Suuri osa koulujen oppimisesta ja etenkin sosiaalisesta oppimisesta tapahtuu välitunneilla. Ja jo nyt keskustelut oppituntien ulkopuolella käydään myös ruotsinkielisissä kouluissa usein suomeksi. Täysin ruotsinkielisistä perheistä tulevat nuoret syrjäytyvät helposti välituntikeskusteluista ja sitä kautta koko sosiaalisista kuvioista. On tärkeätä, että nuorella on oikeus kehittyä ja kasvaa omalla kielellään ilman ylimääräisiä stressitekijöitä.

En pidä valtuutettu Lipposen aloitetta oikeudenmukaisena. Emme mielestäni voi kehittää suomenkielisten ruotsin kieltä ruotsinkielisten lasten ja nuorten oppimisen ja kasvamisen rauhan kustannuksella.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Kiitos rouva puheenjohtaja. Tack fru ordförande.

En ole ihan varma, ymmärsinkö nyt oikein.

Olen siis itse sitä mieltä, että tarvitaan kielirauhaa, mutta meidän pitää pystyä rakentamaan sellaisia ratkaisuja, että myös ruotsin kielen oppiminen helpottuu suomenkielisille lapsille.

Muutama selventävä sana toivomusponteen liittyen. Olen itse kirjoittanut sen ruotsiksi ja sitten se on suomennettu. Sieltä puuttuu muutama "ä" ja "tä" tästä käännöksestä.

Esitän siis toivomusponnen suomenkielisen version olevan seuraava:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että hallintorajat ylittävää yhteistyötä (sosiaalivirasto ja opetusvirasto) kielikylpypäiväkotien ja kielikylpykoulujen välillä Helsingissä parannetaan niin, että yhtenäisiä koulutuspolkuja päiväkodista kouluun voidaan luoda eri puolille kaupunkia.

Tässä tarkoitan siis sitä, että koska meillä on virastojen välinen yhteistyö aika vähäistä, niin meillä on kielikylpypäiväkodit ja kielikylpykoulut erillään toisista. Siis osassa kaupunkia ne toimivat niin, nämä päiväkodit, että ne syöttävät sinne kielikylpykouluun oppilaita. Mutta tätä yhteistyötä helpottamalla ja tätä yhteistyötä tiivistämällä

28.11.2007

pystymme saamaan ehjiä koulutuspolkuja aikaiseksi.

Ei ole kysymys budjettivarojen lisäämisestä. Tämähän tapahtuu nyt suomenkielisissä kouluissa, jo olemassa olevissa suomenkielisissä kouluissa, joissa kielikylpyä, ruotsinkielistä kielikylpyä vahvistetaan.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Avaan keskustelun hiukan laajemmalla tasolla.

Itse olen huolestunut yleensä ruotsin kielen taidon heikentymisestä Suomessa ja siitä, mitä pitäisi olla.

Olen ollut seitsemän vuotta sellaisen järjestön toiminnanjohtaja, joka on toinen järjestö Suomessa, jossa kaikki ovat voineet puhua omalla äidinkielellään kaikissa kokouksissa ja kuunnella toista äidinkieltä. Toinen on Finska Vetenskapskapet ja toinen on Suomen Rauhanliitto YK-yhdistys. Muita vastaavia järjestöjä ei ole.

Harri Nevanlinna toivoi, että ruotsin kieltä toteutettaisiin sillä tavoin, että kukin puhuisi omaa äidinkieltään ja toinen kuuntelisi ja puhuisi omaa äidinkieltään. Tämä ei ole toteutunut kovin hyvin. Voitaisiin vallan hyvin lisätä tämäntapaista kanssakäymistä Suomessa sekä valtuustossa, eduskunnassa, epävirallisissa yhteyksissä jne. Mutta tämä on vain yksi aspekti.

Toinen aspekti on, josta olen itse huolissani. Olen aina nauttinut RKP:sta, jopa miettinyt, että jos johonkin puolueeseen liittyisin, niin voisiko se olla kuitenkin RKP Jörn Donnerin tietä, viitoittamaa tietä noudattaen.

Aikanaan RKP edusti Suomessa suurta sivistyneistöä: von Bondsdorff, Wrigt, Lång, Bruun, Jansson jne. He toivat meille suomenkielisille aivan uusia ulottuvuuksia, kuten Ruotsissa tuli. Tällä hetkellä pikkaisen liikaa on vain kielen puolustusta, kielivähemmistön puolustusta jne. Jos me saisimme uudelleen jonkun tällaisen avauksen, jossa meidän suomenkielisten pitäisi myös avautua, se olisi hyvä.

Silloin kun lukiouudistus oli edeltävällä kerralla käynnissä, ruotsinkieliset itse minun mielestäni laittoivat vessan pöntöstä alas kaksi ruotsinkielistä lukiota. Olisin toivonut, että ne olisivat säilyneet ja

28.11.2007

me suomenkieliset olisimme voineet ilman kielikylypyä lähettää omia lapsiamme näihin kouluihin, ilman kielikylypyä. Se on mahdollista. Minun ystäväni ovat lähettäneet monasti, ja lapset oppivat.

Me sanomme afrikkalaisia sivistymättömiksi. Jokainen afrikkalainen osaa viittä kieltä, koska siellä on heimokieliä valtavasti. Mutta ne eivät ole kieliä. Ne ovat heimokieliä. Jokainen osaa. Hollannissa jokainen poliisi osasi englannin kieltä 1950-luvulla jo. Kun kävin Hollannissa 1995 porukan kanssa, en tavannut yhtään ihmistä mielisairaaloissa, vankimielisairaaloissa, vankiloissa, joka ei osannut englantia. Kyllä me nousemme tässä mielessä myöskin.

Ja sanoisin, jos Sipoo yhdistetään Helsinkiin tai Porvooseen, yhdistämisen edellytys olisi, että me luomme sinne kaksikielisiä kouluja. Voidaan ajatella kaksikielistä koulua, että siellä on suomalaisia ja ruotsalaisia, erilaisia malleja, joissa ei pakoteta toista liialliseen pulmaan.

Minun lapseni lukivat aina ”juustobladet’ia”. Se oli ainoa lehti, joka tuli kotiin, Hufvudstadsbladet, ”juustobladet”. Vihasivat kyllä, mutta lukivat ainakin urheilu-uutiset ja oppivat ruotsin. Ei siinä mitään pulmaa ollut. Taistolaiset ovat tuhonnet RKP:n. Koko sivistyneistö, mukaan lukien Sampon johtaja, liittyi taistolaisiin sen sijaan, että olisi ylläpitänyt sitä ruotsalaista upeata kulttuuria, joka täällä on.

Haluan vielä kouluista sanoa muutaman seikan.

Jos halutaan oppia kieliä, niin ... Nämä valtuutettu Lipposen aloitteet ovat hyviä, mutta jos toinen osapuoli ei hyväksy niitä aloitteita, niin sellaisia aloitteita ei pidä tehdä, jossa ei jollain kompromissilla voida mennä eteenpäin.

Itse pyrin saamaan vaimoni kanssa lapset venäläiseen kouluun. Se oli 1970-luvulla, vuonna 1974. Arvatkaa, miten kävi? Eivät ottaneet vastaan sosiaalidemokraattien lapsia. Kaikki meidän neljä lasta osaisivat täydellistä venäjää nyt. Se oli huono koulu. He pääsivät yhtenäiskouluun, joka on paljon parempi, jota ei ole kyetty lakkauttamaan sen takia, että me vastustimme lakkauttamista. Arjalainen kansa nousee suorkouluista, oli silloin iskulause. Mutta tosiasia oli, että olin Kiina-seuran varapuheenjohtaja. Venäläiset eivät halunneet.

Lopuksi sanon. Tämä ei ole mikään pelleily, mitä sanon teille.

28.11.2007

Jos Suomi haluaisi suurvallaksi kielellisellä puolella - ehdotus – kolmas kieli poistetaan kouluista. Sinä luet kahta kieltä ja kolmas pitäisi olla harvinainen kieli. Jos jokainen suomalainen osaisi bulgariaa tai koreaa tai japania, kävisi leirikouluilla niissä maissa ja Helsingissä olisi täysin mahdollista, että koreaa opetetaan yhdessä koulussa, bulgariaa toisessa ja urdua kolmannessa, me olisimme sivistyskansa, osaisimme kaikkia kieliä ja muut maat eivät osaisi suomalais-ugrilaista suomea. Meillä olisi salakieli, jolla me pärjäisimme valtavasti.

Minä pidän aloitteista, mutta huomioiden tätä psykologiaa, joka vallitsee täällä, tuen RKP:tä kaikessa, paitsi en vielä aio liittyä, mutta harkitsen keskusteltuani valtuutettu Donnerin kanssa.

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Taipaleen jälkeen puheenvuoron pitäminen on aina hankalaa, koska hänen tasolleen ei tässä koskaan pääse enkä edes yritäkään.

Kiittäisin valtuutettu Björnberg-Enckell'ia tästä hyvästä aloitteesta ja kiitos, että korjasit sitä. Se selvensi kovasti tätä.

Minäkin ajattelen, että tässä varmaan on ja uskon ja luotan, että valtuutettu Lipponen on yrittänyt ja tämä ajatus on kaunis, että me kaikki lisäisimme ruotsin kielen taitoa. Se on varmaan meidän kaikkien tavoite.

Mielestäni valtuutettu Björnberg-Enckell'in toivomusponnen kautta tämä toteutuu, että meille suomenkielisille kielikylypy turvataan. Käytännön esteitä on erittäin paljon.

Siinä mielessä toivoisin, että kielikylypypäiväkoteja saataisiin lisää, koska ongelma on juuri se, että tavallaan nyt kun on yksi kielikylypyryhmä, niin sen toivotaan, että se sama ryhmä jatkaa koko peruskoulun läpi ja näinhän ei tule tapahtumaan, että sitten vanhemmat voisivat sitoutua, tulee asunnon vaihtoja ja muuta monenlaista ongelmaa siinä, että se yksi ryhmä pysyisi. Silloin tulee vajetta ja silloin se ryhmä todennäköisesti lakkaa tai yhdistetään johonkin toiseen ja se ei tule toteutumaan.

28.11.2007

Jos pystytään lisäämään kielikylpyryhmiä päiväkodeissa, niin on ainoa tae, että sitten peruskouluissa se jatko olisi mahdollista yläasteella. Lukio on sitten taas aina erikseen. Siihen en ota kantaa. Mutta se on mielestäni se avain. Valtuutettu Björnberg-Enckell'in toivomusponsi turvaa tämän mielestäni hyvin.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Ärade ordförande.

Det kan man aldrig veta hur det slutar, men eftersom itse henkilökohtaisesti saatan aika ajoin olla tuhma, mutta ilkeä en ole koskaan, eikä se ole ollut tänä iltana tarkoitus muutoinkaan.

Haluan kiittää valtuutettu Taipaleta, joka nyt näköjään on poistunut kahvion puolelle. Mutta kyllä, niin kuin valtuutettu Tenkula, ei kun, kukas se oli, joka totesi, että hänen jälkeensä on kyllä mahdollista vaikea päästä vireeseen, hän on niin loistava puhuja ja hän käytti mainion puheenvuoron jälleen tällä kerralla.

Panostus kielikylpyyn on omalla tavallaan tavattoman tärkeä ja hyvä juttu.

Itse uskon vilpittömästi, että valtuutettu Lipponen on ollut ihan oikealla asialla. Tämän takia asetinkin kaikki duubioni, vahvasta kielestä huolimatta, kysymysten muotoon, eikö, olisiko jne. Tämä on hyvä nyt vielä todeta. Se löytyy myöhemmin pöytäkirjastakin. Mistään pahansuopaisuudesta varmaan ei ole ollut hänen kohdallaan kyse sen enempää kuin omaltakaan kohdaltani, mistä ei pidä vetää sitä johtopäätöstä, että perun sen, minkä sanoin. Siitäkään ei ole kysymys. Pysyn sanassani, niin kuin poliitikko aina. Te tiedätte.

Realiteetit ovat kuitenkin tässä itse asiakysymyksessä ne mitkä ne ovat. Siis ei ole kovin helppo tulla tämän asian sisälle, ellei siitä ole kokemuksia ja näitten todellisuuksien hahmottaminen voi olla vaikeata sellaiselle, joka ei ole näitä eri faaseja tässäkin asiassa elänyt läpi.

Itse totean, että olen nyt, kun täällä oli puhetta RKP:stä ja RKP:n puolustamisesta. Valtuutettu Taipale taisi ottaa sen esille. En minä puolusta tässä RKP:tä. Minä puolustan nyt tässä ruotsinkielisten perusoikeuksia.

Tietoisena siitä, että usein on keppini viuhunut myös RKP:n suuntaan

28.11.2007

ja he sen tietävät hyvin ja rakastavat minua yhtä paljon nyt kuin ennenkin, tästä kaikesta huolimatta, josta olen heille syvästi kiitollisia. Valtuutettu Dahlbergin vieressä vietetty aika ei ole koskaan pois heitettyä.

Hyvät naiset ja herrat.

Ehdotan, että me jätämme tämän välillä ikäväksi äityneen kielikeskustelun sikseen ja siirrymme äänestämään ponsista. Tämän jälkeen olemme normaalipäiväjärjestyksessä, sen verran normaalissa kuin se meille suinkin on mahdollista.

Valtuutettu Lipponen

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Bogomoloff osaa lukea aina asiat kauniisti.

Täytyy sanoa – valtuutettu Bogomoloff – että minä todella loukkaannuin kyllä tästä sinun ensimmäisestä puheenvuorosta, mutta nyt minun sydämeni on heltynyt sinulle.

Ja koska pitää myös ymmärtää, milloin voidaan tehdä kompromissi, niin minä nyt sitten vedän pois nämä ponteni. Mutta minä olen edelleen kanssa samaa mieltä, niin kuin sinä sanoit, että sinä seisot omien.

Eli jos tämä keskustelu nyt vie eteenpäin tätä kaksikielisyysasiaa, että kehitämme sitten kielikylypyä, niin se on hieno asia. Minä toki toivon, että me nyt äänestämme valtuutettu Björnberg-Enckell'in ponnen sitten voimaan.

Aloite 32

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Toisin kuin edellisen aloitteeni saama luova viranomaiskäsittely, tämä opetusviraston ylimielinen vastaus kuvaa viraston byrokraattisuutta.

28.11.2007

Esitän, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi iltapäiväperuskoulujen tarpeen selvittämiseksi ja selvityksen mukaisten toimenpiteiden käynnistämiseksi.

Perusteluna esitän seuraavaa:

Vastauksessa aloitteeseen viitataan lähikouluperiaatteeseen perusopetuslainsäädännön oppilaaksiottokriteerinä.

Ensinnäkin:

Lähikouluperiaate ei ole ainoa oppilaaksiottotapa, vaan esimerkiksi erityisluokilla tulee oppilaita pidemmältäkin. Matka lähikouluun ei myöskään ole aina turvallisin matka jalan kuljettuna, vaan toisinaan esimerkiksi metromatka voi olla liikenteellisesti paljon turvallisempi vaihtoehto.

Opetusviraston kanta syrjii niitä lapsia ja perheitä, joissa lapsilla on mahdollisuus olla vanhempiansa kanssa keskimääräistä vähemmän aikaa vanhempien työaikojen takia. Jos huoltajat ovat iltatöissä ja vapaalla silloin, kun lapset ovat koulussa, yhteistä aikaa jakaa arkea jää vähemmän kuin muissa perheissä.

Toiseksi:

Opetustoimi viittaa vastauksessaan määrittelemättä jääviin unitutkimustuloksiin, joiden mukaan lasten luonnolliseen rytmiin kuuluisi aamuvirkkuisuus. Myös tämä selitys on iltavirkkuja syrjivä.

Tanskassa on tehty tutkimuksia siitä, että ihmiset jakaantuvat luonnostaan aamuvirkkuihin ja iltavirkkuihin, jos sitä nyt näin yksinkertaisesti haluaa ilmaista. Korvan takana on keskus, joka säätelee luontaista virkeysrytmiämme. Saisinko hieman hiljaisuutta, kiitos.

Enemmistö on virkeimmillään aamu- ja päiväaikaan, vähemmistö myöhemmin. Tanskassa onkin virinnyt kansanliike tämän asian huomioimiseksi.

Opetusvirastossa eletään vielä agraariaikaa, mikä on täysin vastoin yhteiskunnan muuta kehitystä, joka on vienyt arjen toimintoja myöhemmäksi. Varsinkin yläluokilla kouluväsymys johtuu pitkälti unen puutteesta, joka johtuu varhaisen heräämisen pakosta. On

28.11.2007

epärealistista vaatia nuoria menemään nukkumaan kahdeksalta.

Itse kuulun tähän iltavirkkujen vähemmistöön. Minulla oli kansakoulussa onni päästä 2-luokalla iltapäivävuoroon, mikä sai minut innostumaan koulusta. Läksytkin jaksoin tehdä heti koulun jälkeen, toisin kuin aamuvuorossa, jossa joutui heräämään talvisaikaan luonnonvastaisesti pimeään.

Kymmenisen vuotta sitten opetusvirastossa on tehty jonkinlainen kartoitus myöhempien opetusvuorojen tarpeesta. Sen perusteella laskin, että ainakin yksi koulu voisi toimia iltapäiväperiaatteella. Nykyään tarve olisi oletettavasti paljon suurempi. Järjestely voisi ehkä lieventää myös uusien koulujen rakentamisen tarvetta. Ja se voitaneen toteuttaa olemassa olevan koulutilojen puitteissa. Varmasti löytyy myös opettajia, jotka mielellään opettaisivat iltapäivällä.

Kyse on siis kaupungin palvelujen parantamisesta, eikä se ole keneltäkään pois.

Valtuutettu Ikävalko

Puheenjohtaja.

Kannatan palautusesitystä.

Katson, että hyvin voitaisiin selvittää tämä valtuutettu Näreen esiin ottama asia. Mitään päätöksiähän tässä ei kukaan pyydä tekemään.

Näen myöskin sen tarpeen, jonka valtuutettu Näre on tuonut esiin, kun koko ajan yhteiskuntamme muuttuu ja yhä useampi lapsi on yhä vähemmän vanhempiansa kanssa juuri epätyypillisten työaikojen takia. Joten varmaan koululaitoksemmekin joutuu jossain vaiheessa hiukan ottamaan kantaa tämän tyyppiinkin asioihin.

Valtuutettu Näre

Haluaisin vielä lisätä, että tässä olisi yksi keino myös ehkä vähentää iltapäivätoiminnan tarvetta.

Valtuutettu Näre

28.11.2007

Puheenjohtaja.

Ehkä tästä äänestystuloksesta näkyi se, mikä on suunnilleen se jakauma, että mikä on vireysrytmiltään omaavien ihmisten suhde.

Mutta tämä on oikeasti vähemmistökyse. Ja jos täällä on tunnustettu nämä muut vähemmistöt, niin mielestäni olisi nyt aika jo alkaa tunnustamaan, että elämässä on, tai meidän keskellämme on myös sellaisia vähemmistöjä, jotka kärsivät siitä, että joutuvat oman luontaisen rytmensä vastaiseen, vaikka nyt kouluun tai muuhun elämänrytmiin.

Aloite 36

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Helistö on puuttunut tärkeään asiaan eli tällaiseen tietoyhteiskuntatasa-arvoon, joka liittyy laajakaistojen hankkimiseen kotiin. Hän esittää langattomia nettiyhteyksiä.

Sinänsä mielestäni vastaus on ihan ok. Mutta todellisuudessa näihin kaupungin vuokratyhtiöihin voitaisiin erittäin halvalla toteuttaa taloverkko. Yleensä taloverkon rakentamiskustannus on 2 000 – 3 000 euroa. Sen jälkeen siihen taloverkkoon voidaan hankkia yksi nopea laajakaistayhteys, jonka kustannus on ehkä noin 50 euroa kuussa.

Nyt jos tämä selvitys osoittaa, että puolella asunnoista on laajakaista, niin puolet vuokra-asukkaita sitten maksaa yksityiselle palvelutarjoajalle erittäin suurta hintaa ja puolet ehkä sitten joko tietämättömyyttään tai rahattomuuttaan on tietoyhteiskunnan ulkopuolella.

Jotta asia etenisi, kiinteistöyhtiöiden pitäisi hankkia, lisätä tietoisuuttaan taloverkoista, ja tavallaan hyvin edullisesti voisi toteuttaa kiinteistöyhtiö tämän ja siten tarjota laajakaistan asukkailleen. Siinä, että kaikille hankitaan se 20 euroa kuussa laajakaista yksityiseltä palvelutarjoajalta, ei ole järkeä.

315 §

28.11.2007

Esityslistan asia nro 6

SOSIAALIJOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

On tehty esitys, että muutamme sosiaalijohtosäätöä sen takia, että lainsäädäntö on muuttunut ja yhden jaoston tehtävät tulevat muuttumaan.

Meillä on varsin tuore iso organisaatiouudistus takana sekä terveys- että sosiaalitoimessa. Olemme lakkauttaneet aluejaostot ja siirtyneet sosiaalipuolella palvelukohtaisiin jaostoihin.

On kuitenkin käynyt niin, että kaikki nämä jaostot eivät ole oikein löytäneet paikkaansa tai tehtäväänsä tässä uudessa mallissa. Minulla on sellainen käsitys, että osa näistä jaostoista on aika nimellisiä. Lähinnä päivähoitojaostolla on hyvin ohut tehtävä, hieman ehkä epäselvä toimeksianto eikä juurikaan käytännössä päätettäviä asioita.

Olemme lähestymässä vaalikauden loppua ja noin vuoden kuluttua, kun on vaalit käyty, ryhdytään neuvottelemaan seuraavan vaalikauden paikoista. Jos haluamme tehdä isompia muutoksia johtosäätöihin tai luottamuselimiin, niin ne kannattaisi tehdä aika pikaisesti, jotta ne olisivat voimassa jo ensi vaalikauden aikana.

Nyt olisi hyvä tilaisuus hieman tehdä seurantaa tämän sosiaalitoimen organisaatiouudistuksen tuloksista ja miettiä, tarvitaanko kaikkia niitä jaostoja, joita meillä tällä hetkellä on ja ainakin sitä, onko niillä oikein määritellyt tehtävät ja roolit.

Sen takia – arvoisa puheenjohtaja – esitän toivomuspontta, että

kaupunginvaltuusto edellyttäisi, että tämän vaalikauden aikana selvitetään sosiaalilautakunnan jaostojen tehtävien ja toimivallan tarkoituksenmukaisuus ja tehdään tarvittavat muutosesitykset sosiaalitoimen johtosäätöön.

28.11.2007

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Viime kaudella olin organisaatiokomiteassa, jonka työn tuloksena osittain nämä jaostot, sosiaalitoimen jaostot syntyivät. Ja todella on käynyt niin, että niissä ehkä tehtävämäärä on aika vähäinen ja jaostojen toimenkuva ei sitten ehkä ole kovin motivoivakaan.

Kannatan sen vuoksi valtuutettu Lehtipuun pontta.

Valtuutettu Ingervo

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jaostojen tehtävät ovat puhuttaneet paljon. Jossain jaostossa on tosi paljon tehtävää ja jossain tosi vähän. Monet jaoston jäsenet ovat alun perin halunneet varmaan päättämään vähän isommista asioista kuin monissa jaostoissa on ollut päätettävissä.

Siksi on erittäin järkevä tämä valtuutettu Lehtipuun esittämä ponsi siitä, että tarkistetaan laajemmasti näitä tehtäviä myös muissa jaostoissa. Lapsiperhepalvelujaosto on ollut hyvin rankka, mutta nyt lakiuudistuksen kautta se muuttuu hyvinkin kevyeksi.

Valtuutettu Rätty

Arvoisa puheenjohtaja ja muut valtuutetut.

Tämä asiahan on sellainen, mistä sosiaalilautakunnassa on virallisesti ja epävirallisestikin keskusteltu. Ja sinänsä tämä valtuutettu Lehtipuun esittämä ponsi on varsin hyvä ja asia on aivan oikea. Mutta tästä asiasta on kyllä jo sovittu, että näin tullaan toimimaan. Tietenkin tällaisia ponsia voi toki tehdä, mutta tämä asia on kyllä etenemässä.

Sinänsä olen tästä asiasta edellisten puhujien kanssa aivan samaa mieltä.

Itse olin kauhean harmissani siitä, että tämä asia tuotiin tällaisella kiireellä, ensin lautakuntakäsittelyyn ja sen jälkeen valtuustoon. Tämän yhden teknisen asian muuttaminen tässä johtosäännössä, kun tämä lakiuudistusasia on kuitenkin ollut tiedossa jo jonkin aikaa ja tiedettiin,

28.11.2007

että sosiaalitoimen johtosääntö pitää joka tapauksessa tämän takia avata. Mielestäni olisi hyvä ollut tehdä se analyysi ja katsoa ne asiat ja tehdä ne muutokset nyt tässä samassa yhteydessä. Mutta koska näin ei ole, niin siitä, tosiaankin siitä tarkemmasta analyysistä ja pohdiskelevasta kannanotosta aiheeseen on jo sovittu. Mutta muuten ihan hyvä ponsi.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä jo lautakunnan varapuheenjohtaja totesi, että tämä asia etenee ja se on tietysti hyvä ponnella varmistaa.

Sen vuoksi kannatan tämän ponnin hyväksymistä.

Tässä oli myöskin kyllä toinenkin arvokas ajatus, tässä valtuutettu Lehtipuun puheenvuorossa, se, että yleisemminkin mietittäisiin tätä vastaavaa ongelmaa ja kysymystä siitä, miten nämä tehtävät ja toimivalta yleensä sopeutuvat ja katsottaisiin periaatteessa läpi keskeiset säännöt ja niiden ajanmukaisuus.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä keskustelu on minun näkökulmastani painottunut vähän eri tavalla kuin miten itse koen näiden jaostojen nykyisen tilanteen suurimman ongelman.

Mielestäni suurin ongelma on se, että silloin kun aluejaostot lopetettiin ja siirryttiin uuteen organisaatiomalliin, väheni, heikkeni, osittain jopa katosi yhteys alueisiin, asukkaiden tarpeisiin ja asukkaiden kannalta katosi eräs vaikuttamisen ja yhteydenpidon väylä. Nyt tämä näkökulma mielestäni pitäisi jatkopohdinnoissa ottaa aivan keskeiseksi ja miettiä, miten näin suuren alueen, kuten nyt esimerkiksi sosiaalitoimi, kuinka sen osalta vältetään se tilanne, että hallinto ja päätöksenteko irtoavat niistä ihmisistä, joiden palveluista on kyse.

Valtuutettu Gartz

28.11.2007

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni tämä ponsiehdotus on ihan hyvä. Voimme tehdä tällaisen selvityksen. Itse asiassa selvitystyö on jo aloitettu.

Itse kuvittelin, että koska lapsiperhejaoston työmäärä vähenee huomattavasti vuoden vaihteessa, olisimme voineet jo nyt yhdistää päivähoitojaoston ja lapsiperhejaoston, mutta kävi ilmi, että se ei ole lain mukaan mahdollista. Niin kauan, kun on olemassa iltapäivätoimintaa myös sosiaalivirastossa, pitää olla erillinen suomenkielinen ja erillinen ruotsinkielinen jaosto sitä varten. Joten se suunnitelma kariutui lainsäädäntöön.

Mutta yleisesti ottaen luulen, että monen jaoston jäsenellä on ollut sellainen käsitys, että jaostoihin tulisi isompia kokonaisuuksia kuin mitä nyt on tullut tai viety sinne, koska jaostothan käsittelevät yksilöitä koskevia asioita pääasiassa. Tämä on varmaan tuottanut pettymystä jaoston jäsenille. Varsinkin päivähoitojaostossa on ollut kovin vähän näitä yksilöasioita. Päivähoitojaosto on selkeästi alityöllistetty.

Mutta teemme tämän selvityksen mielellämme.

316 §

Esityslistan asia nro 7

LÄNSI-PASILAN TOIMISTOTONTIN MYYMINEN SAKSALAISELLE

DEGI DEUTSCHE GESELLSCHAFT FÜR IMMOBILIENFONDS

M.B.H –NIMISELLE KIINTEISTÖRAHASTOLLE

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Meillä on käsillä tässä yhden tontin myyminen. Haluaisin nyt puuttua tähän kysymykseen. Vähän ihmettelen, että tämä on tässä muodossa tänne asti edes tullut.

28.11.2007

En halua puhua nyt mitenkään erityisesti sitä vastaan myy maata. Se voi välillä olla ihan sekä elinkeinopoliittisesti että työllisyyspoliittisesti tärkeä asia. Ja sellaisia perusteluja me olemme käyttäneet ja monia kauppoja tehty.

Mutta kun lukee tätä esitystä, niin tässä ei oikeastaan ole mitään muuta perusteluja kuin se, että yksityinen talon omistava yritys haluaa myydä sen eteen päin ja sitten haluaa, että kaupunki myy siinä samalla siis tontin ja heidän kauppansa menee paremmin. Sekin voisi vielä olla, jos siinä olisi sitten jotakin muuta kaupungin kannalta erityistä perustelua. Mutta nyt kun täällä sanotaan, sivulla 13, että kaupan perustelut, "jotta saavutetaan tämä meidän kiinteän omaisuuden myyntitavoite" - taloushallinto tietysti sitä valvoo. Olen itsekin sen verran ollut kiinteistölautakunnassa aikaisemmin ja nyt kun näitä budjettiasioita taas käsiteltiin - niin mehän olemme tämän myyntitavoitteen ihan hienosti saavuttaneet. Se on sinänsä yksi tärkeä tulon lähde. Mutta eihän se nyt voi olla niin, että se on ainoa peruste tämän tyyppisessä asiassa. Ja sitä paitsi, kun tässä puhutaan nyt vain kuitenkin 6 milj. eurosta, niin jos me tämä perustelu hyväksytään kaupalle ja tämän tyyppisille järjestelyille, niin sitten tällä perusteella me voidaan myydä ihan mitä vaan.

Olisin kaivannut, että tässä yhteydessä olisi vähän enemmän käyty keskustelua niistä linjauksista, että onko sentyyppejä asioita, että me tarvitsemme Helsinkiin kiinteistömarkkinoille muita toimijoita, onko sentyyppejä muuta elinkeinopoliittikan aktivointia tai työllisyysnäkökulmia, jotka perustelisivat tätä.

Ja kun ne kaikki näyttää tästä puuttuvan, esitän, että asia palautetaan kiinteistölautakunnalle uudelleen valmisteltavaksi.

Päätösesityksessä ei ole esitetty tontin myynnille riittäviä elinkeino- tai työllisyyspoliittisia perusteluja. Tarvitsemme liiketonttien myynnille ajankohtaistetut linjaukset.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Kantolan tekemää palautusesitystä.

Itse pyysin aikanaan kaupunginhallituksessa tätä asiaa pöydälle ja hieman lisäselvityksiä siitä, miten meillä näitä linjauksia tehdään ja

28.11.2007

miten vuokraus ja myynti suhteutuvat toisiinsa. Saimme 2-sivuisen paperin siitä. **(Välihuuto!)** Ajattelin vielä vähän pihistää sitä.

Mutta tämä selvitys itse asiassa, mikä saatiin, niin se nimenomaan selvitti sitä, että tässä – mitä valtuutettu Kantola kertoikin – tapauksessa me olemme todellakin erinäköisillä työllisyys- ja muilla periaatteilla niitä myyntejä hyväksyneet. Mutta tässä oli aivan eri periaatteet. Myyntitavoitteet varmaan saavutamme helpostikin.

Mutta se vuokrauksen ja myynnin suhteutettu toisiinsa, aivan selvästi tuli tästä. Tämä ei ole värikalvo. Se mitä me saimme, on värillinen. Mutta se näkyy tässä selvästikin. Se on tuossa. Noin reilu, mitä pidempiaikainen tämä vuokra-ajan pituus on, selvempi on kaupungille, edullista vuokrata, eli se on reilu kolmenkymmenen vuoden jälkeen se taitekohta ja sitten se hyvin jyrkästi nousee se kaupungille se tuotto. Varmaan tällä perusteella meidän ei kannata tällaista.

Tämä yksittäinen kauppa vaikuttaa varsin kummalliselta. Sen takia on hyvä selvittää nämä periaatteet, millä kaupunki tontteja jatkossa myy.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Muutama kommentti valtuutettu Kantolan ja valtuutettu Malisen puheenvuoroissa esitettyihin näkemyksiin.

Ensin vuokraus- ja myyntivaihtoehtojen vertailusta.

Kuten valtuutettu Malisen esittämästä kaavakuvasta ilmeni, lyhyemmällä aikavälillä eli noin neljäänkymmeneen vuoteen asti vuokraus- ja myyntivaihtoehdot ovat varsin samanarvoisia, jolloin se, vuokrataanko vai myydäänkö jokin tontti, voidaan ratkaista muilla kuin taloudellisilla kriteereillä. Jos sen sijaan vertailu tehdään pitkällä aikaperspektiivillä, vuokraaminen osoittautuu ainakin teoriassa taloudellisesti edullisemmaksi, kun tontti pysyy vuokrakauden loputtuakin kaupungin omistuksessa. Se voidaan vuokrata uudelleen vuokrasta, joka perustuu kohonneeseen tontin arvoon.

Tätä mahdollisuutta täysimääräisen tonttihinnan tarkistamiseen vuokrakauden päättyessä ei kuitenkaan usein käytännössä ole, varsinkaan jos kysymyksessä on esimerkiksi pitkäaikaisesti vuokrattu asuntokohde ja vuokrausperusteen tarkistaminen täyteen

28.11.2007

markkinahintaan johtaisi asukkaiden kannalta kestävämmän korkeaan maanvuokraan.

Käänteinen vaikutus vuokrausvaihtoehdolla on sen houkuttelevuuteen pitkäaikaisena sijoituskohteena. Siksi useat instituutionaliset sijoittajat, kuten tässä kyseessä oleva ostajaehdokas, edellyttävät tontin hallitsemista omistusoikeudella. Tämä johtuu toisaalta siitä epävarmuudesta, joka periaatteessa liittyy siihen vaiheeseen, jossa vuokra-aika on loppumassa ja toisaalta taas puuttuvaan mahdollisuuteen realisoida tontin arvonnousu siinä vaiheessa, kun tontista halutaan luopua.

Myös se periaate, jonka mukaan talousarvion myyntitulotavoitteen ylittävät myyntitulot on voitu käyttää maan hankintaan ja kiinteistökehityshankkeisiin on toiminut viime vuosina varsin tuloksellisesti. Se on mahdollistanut merkittäviä asunto- ja elinkeinopoliittisia hankkeita. Näistä voidaan mainita mm. tänä vuonna tehty etuostokauppa valtiolta Hakuninmaalla ja Kuninkaantammessa, Salmisaaren hiilivarastoalueen kehittäminen 5 000 työntekijän vetovoimaiseksi toimitila-alueeksi, samoin Ruskeasuon bussivarikkoalueen jalostaminen 3 000 työntekijän toimitila-alueeksi. Maan myynnin ylituloilla on myös voitu puhdistaa pilaantuneita maita ja näin nopeuttaa asuntoalueiden rakentamista.

Länsi-Pasilan tapauksessa myynti on vielä tavanomaista edullisempää, koska vuokrausperusteena oleva ja siis vuokrasopimuksen mukainen rakennusoikeuden hinta on 328 euroa kerrosneliömetriltä, kun taas myyntihintana pidetään 450 euroa kerrosneliömetriltä, mikä on 37 % korkeampi kuin vuokrasopimuksen mukainen rakennusoikeuden hinta. Ja vastaavasti tontin arvona vuokrasopimuksessa sovelletaan 4,4 milj. euroa, kun se kaupassa on 6 milj. euroa. Voimassa oleva vuokrasopimus kerryttää siis 5 %:n tuottoa 4,4 milj. eurolle seuraavat 33 vuotta, kun taas kaupunki voi sijoittaa myynnistä saadun 6 milj. euroa heti valitsemallaan tavalla tuottamaan.

Ja kun ihmeteltiin, miten tämä on päässyt kaupunginhallitukselta valtuustoon asti, esitys perustuu kiinteistölautakunnan yksimieliseen esitykseen.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

28.11.2007

SKP:n ja asukaslistan ryhmähän on ollut jatkuvasti s kaupungin ei pidä myydä maaomaisuutta tonttimaiden osalta.

Valtuutettu Malisen esittämä käyrä osoitti hyvin havainnollisesti sen, että pitkän päälle kaupungin omistus tulee kannattavaksi ja että tämä koskee aivan erityisesti myöskin apulaiskaupunginjohtaja Saurin todistuksen mukaan toimitilatontteja, joista tässä tapauksessa on kyse.

Apulaiskaupunginjohtaja Saurin meille kertomat luvut osoittivat myös sen, että vuokraamisvaihtoehto tässäkin tapauksessa olisi kaupungin kannalta kannattavaa, että kysymys ei ole siis missään tapauksessa tappiollisesta ratkaisusta, vaikka hylkäisimme tämän esityksen ja palauttaisimme sen, kuten valtuutettu Kantola on esittänyt.

Tässä on kysymys kaupasta, jolla vakuutusyhtiö Veritas yrittää muuttaa rahaksi hyvällä paikalla olevan kiinteistön vuokrasopimuksen.

Mielestäni kaupungin tehtävänä ei ole turvata sitä, että jokin vakuutusyhtiö voi hyödyntää kaupungin kanssa tekemänsä vuokrasopimuksen vielä paremmin ehdoin kuin mitä se on vuokrasopimusta aikoinaan solmiessaan saanut sovittua ja nostattaa oman vuokrasopimuksensa arvoa kaupungin myötävaikutuksella. Kaupan toisena osapuolena on puolestaan kiinteistörahasto, jonka intressi on kerätä rahaa tonttimaan arvon ja toimitilojen vuokrien nousulla.

Tällä tontilla sijaitsevan rakennuksen pääkäyttäjä on TEKES, eikä tällä ehdotetulla kaupalla edistetä mitenkään työllisyyttä tai muita kaupungin elinkeinopoliittisten tavoitteiden kannalta tärkeitä asioita.

Päätöksen perusteluissa ei ole yhtään ainoaa faktaa siitä, miten tämä nyt tehty esitys vastaisi valtuuston aikoinaan tekemiä päätöksiä tonttien myyntiperusteista.

Eli kannatan valtuutettu Kantolan palautusesitystä.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on poikkeuksellinen asia, jota me olemme oikeastaan täällä pitkään – niin kuin valtuutettu Hakanenkin sanoi – seurattu sitä, millä periaatteilla kaupunki myy omia tonttejaan.

28.11.2007

Jos me hyväksytään tämä kyseinen toimistotontin myynti käytännössä tämä on ennakkotapaus. Me luovutaan silloin kaikista niistä periaatteista, jotka tällä hetkellä meillä on ollut, esimerkiksi koskenut työllisyyttä tai kiinteistöjalostusta joihinkin muihin tarkoitukseen. Tällä ratkaisulla kaupunki luopuu siitä periaatteesta, että se pääosin pyrkisi omistamaan päätöntinsä.

Mitä tulee siihen, että kaupunki näillä myyntituotoilla voi sitten ostaa tontteja Hakuninmaalta, Kuninkaantammesta ja käyttää sitä tällaiseen kiinteistön kehittämiseen, ei meillä kaupungilla ole mitään likviditeettiongelmaa. Kaupunki voi ihan hyvin ostaa edelleen Kuninkaantammesta ja Hakuninmaalta tontteja myös niillä vuokratuotoilla, siis vuokratuotoilla, jotka tässä yksiselitteisesti osoitettiin olevan lyhyellä aikavälillä saman, pitkällä aikavälillä suuremman. Kaupunki ei tarvitse sitä rahaa juuri nyt.

Kummastelen kyllä näitä röyhkeitä perusteita esimerkiksi siitä, että me halutaan painottaa kaupunkia vetovoimaisena kohteena ulkomaalaisille kiinteistösijoittajille. Mitä vuotta nyt eletään – apulaiskaupunginjohtaja Sauri? Helsingin kaupunki on ollut vetovoimainen ulkomaisille kiinteistösijoittajille jo vuosikausia. Meidän ostoskeskuksetkin ovat ulkomaisten kiinteistösijoittajien omistamia. Ei olla enää 1990-luvun puolessa välissä.

Ja toinen tavoite, tämä, että saavuttaa talousarvion mukainen myyntitulostavoite, me ylitettiin se viime vuonna. Me ylitetään se aina jos vaan halutaan. Se on helppoa.

Eli ilman muuta pitää palauttaa tämä kyseinen myynti.

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista.

Täällä on keskusteltu siitä, että tuottaako tontti enemmän vuokrattuna tai myytyinä.

Täytyy sanoa, että tässä kaupunki on joko neuvotellut tai yksipuolisesti päättänyt varsin hyvistä ehdoista, että jos nyt vuokra määritellään 4,4 milj. euron hinnalla ja myyntihinta on 6 milj. euroa, niin ihan varmasti tämän tontin kohdalla tuottaa paremmin myydä. Varmaan sen vuoksi

28.11.2007

kiinteistölautakunta tässä esityksessään on ollutkin yksimielinen.

Se, mikä budjetissa oleva maan myyntitavoite, niin tietyllä tavalla siellähän on kahdenlaista myyntiä. On sitä myyntitavoitetta, joka käytetään budjetin yleiskatteeksi, joka voidaan tietysti sanoa, että se ei ole kauhean tuottavaa, kun silloin ne rahat syödään pois ja neljänkymmenen vuoden päästä niitä ei voida käyttää uudestaan. Mutta sellainen myyntituoton muoto, tai myynnistä saatava tulo, joka käytetään uuden maan hankintaan, on erittäin tuottavaa.

Twain on sanonut, että maata ei enää valmisteta ja siksi sitä kannattaa ostaa. Mutta kaupungilla on tietynlainen monopoli maan valmistamiseen, koska kaupunki voi kaavoittaa lisää liiketilaa tai asuintilaa. Ja vielä Helsingissä me joudumme valmistamaan maata uudestaan sen takia, että meidän täytyy puhdistaa saastuneet maa-alueet. Eli muuttamalla kiinteistöomaisuutemme muotoa me oikeastaan takaamme sen, että neljänkymmenen vuoden päästä myös on rahaa, joka voidaan käyttää sitten budjetin yleiskatteeksi.

Ja tässä palautusehdotuksessa toivotaan tällaisia liiketonttien myynnille ajanmukaistettuja linjauksia. Meillä on MA-ohjelma tulossa valtuuston käsittelyyn. Varmasti MA-ohjelmaan voidaan tällaisia linjauksia liittää.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

En ajattele, että maata ei kannattaisi myydä.

Valtuutettu Krohn sanoi äsken ihan hyviä perusteita, miksi niin tehdään. Mutta mielestäni ne eivät ole hyviä perusteita tässä kyseessä olevassa tontissa. Sen takia tulen äänestämään palautusesityksen puolesta.

Kysymys on siitä, että tässä kohtaa todellakaan – kuten valtuutettu Kantolan esityksen perusteluissa hyvin kuultiin – ole esitetty sen enempää elinkeinopoliittisia kuin työllisyyteen liittyviä perusteita, miksi juuri tämä tontti kannattaisi tässä yhteydessä myydä.

Perusteluiden yhteydessä on kerrottu, että myynti tulisi kaupungille edullisemmaksi ensimmäisen 40 vuoden ajan, jos suhdanteet säilyvät nykyisellään. Mutta kun kaupunki tietysti on täällä myös 40 vuoden jälkeen varmasti – sitä mieltä me olemme täällä – niin näitä pitää pystyä perustelemaan kannattavuussyillä ja jos ei se kannattavuus ole

28.11.2007

tontin myyntiin liittyvä suoraan, niin se täytyy tulla välillisesti niitten elinkeinopoliittisten vaikutusten kautta, jota tämä manööveri tuottaa. Niitä juuri ei ole kerrottu. Sen takia mielestäni on tyhmää ja jollakin lailla valtuuston kannalta nurinkurista hyväksyä näillä perusteilla tämäntyyppinen päätös.

Jos me hyväksytään myynti näillä ehdoilla ja näillä perusteluilla, niin mikä on se tilanne, jolloin me ei myydä? Meidän linjoittava ratkaisu ja valta ja näkemys katoaa kokonaan, jos me tehdään tämä. Tietysti voidaan sanoa, että kohta niistä päätetään uudestaan, kun tulee nämä MA-ohjelmajutut ja muut, mutta siihen saakka eletään mielestäni niitten perusteiden mukaan, jotka olemme tehneet. Mielestäni niin kannattaa tässä tehdä.

Kannattaa miettiä, mitä signaalia me oikeasti lähetetään markkinoille. Jos me halutaan toimia ja myydä näillä edellytyksillä jatkossakin tontteja, niin silloin se signaali on oikein. Mutta kyllä minä haluaisin edistää sitä elinkeinotoimintaa näillä ratkaisulla hiukan strategisemmin ja hiukan mietitymmin. Ihmettelen, että tämä päätös on tällä lailla syntynyt.

Ja niin kuin sanottu, kannatan palautusta.

Valtuutettu Sademies

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustotoverit.

Minä kannatan palautusta.

Perustelen tätä sillä, että Länsi-Pasilassahan vasta on kaava valmistunut. Sinne rakennetaan voimakkaasti lisää. Siitä tulee voimakas liikekeskus. Ihan muutamassa vuodessa sanon, että siellä tonttien ja rakennusten arvo tulee nousemaan useita kymmeniä prosentteja. Ei kai tällainen kiinteistösijoitusyhtiö mikään typerys ole, että se iskee kätensä suoraan sanottuna sontaan. Se on ihan varmaa, että siellä osataan laskea nämä asiat pikkuisen pitemmällä aikavälillä ja todetaan, että tämä on kannattavaa bisnestä.

Pitääkö meidän antaa se kannattava bisnes ulkomaiseen omistukseen, vai pidetäänkö me se itse? Haudotaan sitä tonttia ja rakennusta muutama vuosi ja katsotaan, paljon siitä sitten tarjotaan, kun Pasila on rakennettu valmiiksi. Olen ihan varma, että siitä maksetaan monta kymmentä prosenttia enemmän silloin.

28.11.2007

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Krohnin palauttamista vastaan esittämät perustelut eivät mielestäni olleet kestäviä.

Budjetissa olevat tonttien myyntitavoitteet on jo monena vuonna ylitetty ja niin on tapahtunut tänäkin vuonna. Mitään muita tonttien myyntitavoitteita meillä ei ole.

Ja toiseksi:

Uusien alueiden rakentaminen niin Helsingissä kuin muuallakin on järkevää vain silloin, kun uudet alueet ovat pitkän päälle kannattavia rakentaa. Ei missään lähdetä siitä, että uuden alueen rakentaminen tehdään myymällä vanha omaisuus pois ja ikään kuin hölmöläisten tyyliin tilkkutäkkiä leikataan päästä toiseen, vaan uusia alueita rakennetaan, koska se on pitkän päälle järkevää, tuottavaa, taloutta edistävää ja kannattavaa toimintaa.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Vasemmistoliitossa me kannatamme myöskin, että tämä asia palautetaan uudelleen valmisteluun.

Totean vain nyt sen, että tähän asti olemme olleet kyllä vähän huutavan ääni korvessa tässä valtuustossa, kun olemme esittäneet kritiikkiä siihen nähden, että Helsingin kaupunki myy niin hanakasti omaa maataan. Nyt onneksi muutkin ovat havahtuneet. Tästä olemme tietysti iloisia.

Useita vuosia todella budjetteihin on asetettu aika mittavat maanmyyntitavoitteet, jotka on vuosikausia ylitetty. Ja kaikki me tiedämme, että kerran myyty on kerran sitten lopullisesti menetetty.

Ja kuten täällä on aikaisemmissa puheenvuoroissa tuotu esille, niin pitkäaikaisen vuokratuotto ylittää kyllä myyntituotot selkeästi ja Helsinki voi aivan hyvin tehdä uusia linjauksia esimerkiksi vuokra-aikojen

28.11.2007

suhteen. Ei olisi mikään kauhistus vuokrata esimerkiksi 60 vuodeksi tai miksei jopa 100 vuodeksi. Aivan hyvin näin voitaisiin tehdä. Me voisimme ottaa myöskin tässä suhteessa oppia esimerkiksi Lontoosta. Tietääkseni siellä Lontoon hyvillä liikepaikoilla tontit ovat vuokrattu, eikä niitä suinkaan ole myyty pois.

Eli mielestäni on aiheellista, että tämä asia palautetaan ja todellakin tarvitaan ajanmukaiset uudet linjaukset, miten menetellään jatkossa, oli sitten liiketonteista tai asuntotonteista kyse.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä salissa monesti on puhuttu siitä, että tehdäänkö päätöksiä ideologiselta pohjalta vai asiapohjalta.

Tässä kohdassa kun katsottiin perusteita tämän tontin myymiselle ja sitten kun vertaa niitä niihin perusteisiin, jotka aikaisemmin on käytetty, niin täytyy sanoa, että tässä tämä esitys tontin myymisestä on puhtaasti ideologiselta pohjalta, siltä pohjalta, että pitää myydä mahdollisimman paljon kunnan omaisuutta. Muuhun tulokseen ei voi tulla kuin tähän tämän esityksen pohjalta ja niiden perusteiden pohjalta.

Oli mielenkiintoista nähdä, että niin suuri osa vihreästä valtuustoryhmästä lähti tässä asiassa porvareiden, oikeiston linjalle ja oli sillä kannalla, että ideologisesti Helsingissä halutaan myydä Helsingin omaisuutta, vaikka pitkällä tähtäimellä taloudellisesti olisi järkevämpää säilyttää tämä omaisuus meidän yhteisessä potissa. Mutta tämä oli mielenkiintoista, että tämä tuli tällä tavalla ilmi. Olen hämmästynyt siitä.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Ymmärrän kyllä, että poliittiseen liturgiaan kuuluu heikon kumppanin pilkkaaminen eräällä lailla.

Minä en kyllä nyt ihan ymmärtänyt valtuutettu Arhinmäen pointtia nimenomaan nostaa Vihreät tässä nyt kepin nokkaan, varsinkin kun puolet vihreistä oli teidän, vasemmistolaisten kannalla. Minä muiden muassa.

28.11.2007

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Itse ajattelen, että tämä oli yksittäistapaus eikä ennakkotapaus.

Valtuutettu Rantanen

Joo, valtuusto. Ideologista tai ei, mutta mielestäni tämä kyllä indikoi vähän sitä, että tässä täytyy oikeasti funtsata niitä periaatteita.

Meillä on aikaisemmin tämän tyyppisissä myyntipäätöksissä, joita toisinaan olen itsekin kannattanut nimenomaan siitä syystä, että niillä on ollut myöskin myyntituoton ja vuokratuoton vertailun ohella jotain elinkeinovaikutuksia eli on haluttu joku hanke, joka tuottaa työllisyyttä tai jotain muuta aktiveettia helsinkiläiseen elinkeinoelämään. Toisinaan ne perustelut ovat olleet parempia ja toisinaan vähän onnahtavampia, mutta ne ovat yleensä kuitenkin aina tehty. Siinä mielessä tämä on ennakkotapaus, että tällä kertaa ei edes ollut tehty niitä perusteluja. Juuri niitä perusteluja kaipaamaan minä jäin.

Mielestäni tämä esitetty palautusesitys oli muotoiltu siinä suhteessa erityisen hyvin. Siinä ei suinkaan vastustettu myyntiä ideologisesti koko ? periaatteellisista syistä, vaan haettiin sitä perustelua, että mihin tällä on pyritty, kun sitä ei papereista löytynyt.

Mielestäni tässä tehtiin päätös, joka vaatii jonkun verran funtsaamista kyllä kaikissa ryhmissä tämän jälkeen.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen puhuu ihan järkeviä täällä todellakin.

Toivon, että tuosta äskeisestä äänestystuloksesta huolimatta tätä asiaa mietitään ihan vakavasti. Tämä päätös on nyt tehty ja se meni niin kuin meni. Se ei ollut hyvä päätös, mutta se meni niin kuin meni.

Kyllä minä toivon todellakin, että nyt kaupungin johto lähtee asiassa liikkeelle ja tuo meille käsittelyyn selkeät linjausesitykset, miten

28.11.2007

jatkossa toimitaan. Näin ei missään nimessä kannata pitkän päälle mennä.

Vasemmistoliiton puolelta voin sanoa sen, että emme me ole ideologisesti aina vastustamassa, päinvastoin. Me haluamme, että on järkevät perusteet. Joskus voidaan myydä, mutta se ei voi olla mikään itsetarkoitus, rahantekokone eikä niin, että sillä tavoin jopa pyritään sitten ylittämäänkin ne asetetut tavoitteet. Totta kai voidaan sanoa, että ne ovat menneet hyviin kohteisiin. Hyviä kohteita löytyy kyllä aina, mutta kun niitä voidaan saada, sitten tuottoa voidaan saada pitkällä tähtäimellä myöskin vuokraamalla.

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan periaatteessa puhun puhujapöntöstä, että näen, kenelle puhun eli arvoisan valtuuston.

Ihmettelen kyllä tätä valtuutettu Arhinmäen tulkintaa, että taitaa olla aika tasan kaksi viikkoa siitä, kun hän on yhdessä koko muun valtuuston kanssa yksimielisesti hyväksynyt budjetin, jossa sitoudutaan myymään 53 milj. euron edestä kiinteistöomaisuutta ja sitten hän kaksi viikkoa myöhemmin täällä sanoo, että ei tällaista päätöstä ole tehty ja että on väärin, että osa vihreistä on tällaisessa mukana.

Valtuutettu Helistö ihan oikein hämmästelikin, että mitä hän nyt on tehnyt väärin, kun kannatti vasemmiston esitystä.

Itse olin toisella kannalla. On tietysti varmaan niin, että aina voidaan esityksiä kritisoida ja niitä perusteluita kritisoida.

Pahoittelen kaupunginhallituksen varapuheenjohtajana sitä, että vaikka me saimme sitten oikein hyvän muistion – josta valtuutettu Malinen täällä näytti yhden kuvan – niin emme hoksanneet kirjoittaa siitä niitä olennaisia rivejä päätöksen perusteluiksi. Keskustelu toki käytiin siellä. Keskustelua on ilmeisesti käyty myös kiinteistölautakunnassa, jonka alkuperäinen esitys on yksimielinen, vaikka sielläkin on yksi vasemmistoliiton ja kaksi sosialidemokraattien edustajaa lautakunnassa mukana.

Kaiken kaikkiaan pidän päätöstä silti hyvänä, vaikka perustelut nyt tässä esityslistalla ovat olleet hieman vajaita. Niitä perusteluita on

28.11.2007

täydennetty valtuustokeskustelussa, niin kuin pitääkin.

Ja mitä tulee näihin palautusesityksessä haikailtuihin linjauksiin, niin saan kai huomauttaa, että heti tammikuussa käsittelemme maankäyttö- ja asumisohjelmaa, että siihenhän ne linjaukset varmaan kirjoitetaan, jos niitä halutaan.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensin valtuutettu Lehtipuun kritiikkiin siitä, että myyntitavoitteet on hyväksytty.

Myyntitavoitteet on joka vuosi ylitetty, ei alitettu, vaan ylitetty vuodesta toiseen. Olemme myyneet meidän yhteistä omaisuutta huomattavasti isommalla määrällä kuin budjettiin on kirjattu. Se on ensimmäinen kysymys.

Toinen kysymys on se, että periaate, jolla Vasemmistoliittokin on hyväksynyt myymistä, ensimmäinen on ollut se, että myytävä maa-alue sijaitsee mahdollisesti niissä tapauksissa, pidämme ymmärrettävänä, jos Helsinkihän omistaa paljon maa-aluetta myös omien rajojensa ulkopuolella. Silloin voidaan nähdä järkeväksi. Myös elinkeinopoliittisesti voi olla järkeviä syitä. Esimerkiksi sillä tavalla, että saadaan merkittäviä työpaikkoja Helsinkiin, ainoastaan sitä kautta, että saadaan tällainen niin kuin myymälätontti, saadaan toimija. Mutta nyt tässä ei ollut kummastakaan näistä kysymys. Tässä ei ollut elinkeinopoliittisia perusteita. Ja kun tiedämme, että meidän myyntitavoitteemme ovat ylittyneet vuodesta toiseen, niin ei ole senkään suhteen ollut tarpeita. Silloin voidaan sanoa, että tässä ollaan myymässä tämä tontti, sitähän ei olla vielä myyty, mutta ollaan myymässä, jos tämä päätös tulee nyt voimaan. Silloin myydään lähinnä ideologisista perusteista.

Ja miksi ihmettelin vihreitä erityisesti.

Siinä myönnän, että valtuutettu Helistö on oikeassa, että olisin pitänyt erityisesti kohdistaa kokoomuksen suuntaan, joka sanoi, että ideologisista syistä Vasemmistoliitto ja vasemmisto vastustaa joitain asioita, esimerkiksi yksityistämistä tai omaisuuden myymistä. Kyllä tässä nyt näyttää siltä, että ideologisista syistä ollaan myyty, koska ei

28.11.2007

ole elinkeinoperiaatteita. Ihmettelin, miten osa vihreistä lähti myös tähän mukaan.

Mutta tässä halusin ennen muuta nostaa esille sen, että kokoomus kun kritisoi, että ideologisista syistä vastustetaan yksityistämistä.

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt joko valtuutettu Arhinmäki tai minä tulkitsemme vuosilukuja väärin, koska kyllä kai tässä on tuon päätösklemmin 2 mukaan todettava, että kauppa tehdään vuoden 2008 puolella. Minun matematiikkani mukaan tämänkin kaupan jälkeen se valtuuston yksimielisesti hyväksymä maanmyyntitavoite on ensi vuoden osalta 47 milj. euroa vajaa. Jään odottamaan niitä valtuutettu Arhinmäen esityksiä, että miten tämä täytetään ja palataan sitten tähän ylityspuheeseen.

Valtuutettu Könkkölä (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäelle:

Eikö nyt ole sentään hyvä, että joillakin vielä on ideologiaa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lehtipuulle haluaisin esittää ensinnäkin ihmettelystäni siitä, mihin on unohtunut sukupolvivastuu. Miksi tässä asiassa ei piitata tulevista sukupolvista? Eletään kuin Helsingin kaupunki olisi vain meidän ikäluokkamme tarpeita varten.

Toinen kommentti valtuutettu Lehtipuulle.

Kaupunginvaltuusto ei hyväksynyt yksimielisesti ensi vuoden talousarviota.

Toivon, että yleensäkin valtuustossa ei suhtauduttaisi tällä tavalla

28.11.2007

erimielisyyksiin. Isot ryhmät kuvittelevat, että on tehty yksimielisesti jotain, jos ne yhdessä sopivat jotain.

Ja kolmanneksi:

Mielestäni olennaista tässä nimenomaisessa esityksessä on se, että ei ole esitetty minkäänlaista elinkeinopoliittista perustelua myynnille. Ne työpaikat ovat siellä. Ne eivät lisäännä kaupan myötä. Eikä mikään muukaan kaupungin elinkeinopoliittinen tavoite tällä etene.

Vastustan tontin myyntiä. Pyydän merkitsemään pöytäkirjaan eriävän mielipiteen sen johdosta, että äskeinen esitys palautuksesta hylättiin.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin tällä palautusesityksellä kiinnittää vakavaa huomiota siihen, että meidän todella tarvitsisi täällä valtuustotasolla olla selvillä siitä, että millä perusteilla edistämme, jos myymme tontteja, niin mitkä ne perusteet ovat, miten vaikutetaan elinkeinopoliittikkaan.

Kaupunginjohtaja on aikaisemmin muissa yhteyksissä pitänyt esillä tätä, että kuinka Helsingissä yritetään nyt tehdä parempaa elinkeinopoliittikkaa - meillä on alan virkamiehiä ja muuta – ja kuitenkin sitten ne puheet eivät millään lailla realisoitunut tässä kysymyksessä niin, että olisi jäänyt vähän parempi kuva siitä, että miten tässä asiassa on haluttu toimia näin ja että miten valmistelu on sitten kaiken kaikkiaan mennyt näin.

Olen tyytyväinen siitä, että tässä keskustelussa useampikin viittasi siihen, että MA-ohjelma on tulossa. Ja kuten valtuutettu Lehtipuu täällä totesi, niin se on se hyvä vaihe nyt sitten ihan lähitulevaisuudessa palata tähän asiaan vakavasti uudelleen.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen aivan samaa mieltä kuin valtuutettu Kantola.

Voisin veikata, ettei montaa vuotta, kun tämä saksalainen yhtiö sen

28.11.2007

sitten aikanaan myy aikamoisella voitolla tähän nähden. Veikkaisin, että muutama vuosi, niin se on tuplahinta.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni tämä ratkaisu oli aika makuasia. Tässä olisi voitu päätyä toiseen tai toiseen ratkaisuun.

Itse olen sitä mieltä, että kaupungin pitäisi kiinteistöpolitiikassa olla aktiivinen, ostaa paljon raakamaata ja rahoittaa se valmiiksi jalostettujen tonttien myynnillä.

Tämän tontin osalta myymistä puoltaa se, että tontti on sinänsä valmiiksi jalostettu. Siihen ei varmaan kukaan suunnittele koskaan enää lisärakennusoikeutta. Sitä vastaan puhuu jonkin verran se, että alueen arvo saattaa jatkossa nousta.

Omaan äänestyskäyttäytymiseeni vaikutti se, että mielestäni tämä politiikka on joukkueurheilua ja niiden poliittisten ryhmien, jotka tätä vastustivat, olisi pitänyt vastustaa sitä myös kiinteistölautakunnassa.

On aivan kohtuutonta, että jos kaupungin virkamiehet ensin luottaen kiinteistölautakunnan tukeen neuvottelevat jonkun ratkaisun ja sitten valtuusto vetää siitä maton alta pois. Pitäkää huolta omista kiinteistölautakunnan edustajistanne, jos olette tällä kannalla.

Ja sitten huomautan, että tähän on Pekka Korpisen kaudella käynnistetty hanke, Pekka Korpisen siis käynnistämä hanke. Siinäkin mielessä tietysti demarit voisivat pitää ikään kuin huolta omistaan myös valmisteluvaiheessa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Usein aikaisempina vuosina olemme ylittäneet myyntitavoitteen.

Ymmärrän niin valtuutettu Lehtipuun puheenvuoroa, että ensi vuonna, johon tämä myynti tulee, niin vihreätkin vastustavat jokaista myyntiä, joka ylittää sitten siinä vaiheessa budjetoidun. Eli ensi vuonna emme

28.11.2007

tule enää ylittämään tonttien myynnissä sitä mikä budjettiin on laitettu, vaan Vihreät vastustavat siitä eteenpäin jokaista riippumatta siitä, onko elinkeinopoliittisia syitä tontin myynnille tai ei.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Todellakin, valtuutettu Arhinmäki alkaa nyt toimimaan vihreiden ryhmän johtajana vai? **(Välihuuto!)** Älä nyt tulkitse.

Me tuemme kaikkia hyviä myyntejä sen jälkeen, kun 47 000 miljoonaa on tienattu. Ei kai tätä nyt kannata millään mittatikulla katsoa, että mitä myydään ja mitä ei. Kannattaa tehdä hyviä kauppoja.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Lyhyesti totean vaan, että kun tässä nimenomaan perusteltiin, ei kaupan hyvyydellä, vaan sillä, että tämä myynti sillä, että pitää täyttää tämä tavoite, joka on budjettiin asetettu.

Valtuutettu Näre

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakasen esiin ottama sukupolvivastuu ja valtuutettu Arhinmäen esiin ottama ideologinen kysymys ovat tärkeitä näkökulmia.

Itse äänestin palautuksen puolesta myös taloudellisesta näkökulmasta. Mielestäni on huonoa omistajapolitiikkaa luopua omaisuudesta ilman pakottavaa syytä. Olisi parempi säästää pahan päivän varalle elikä juuri niille uusille tuleville sukupolville.

318 §

Esityslistan asia nro 9

KRUUNUNHAAN TONTIN 4/4 (LAMPAN TALO) ASEMAKAAVAN

MUUTTAMINEN (NRO 11623)

28.11.2007

Ledamoten Dahlberg

Ärade ordförande.

Eftersom klockan är så mycket så ska jag försöka hålla mig kort. Jag hör till dem som gillar gamla hus. Jag hör också till dem som gillar att gamla hus används till någonting annat än bara kontor och därför tycker jag att det är utomordentligt bra att de här gamla kvarteren ska livas upp med annan verksamhet än bara stadens olika verk. Det var mycket intressant att läsa den här beredningen av ärendet. Här kommer historia som visar att det här huset har haft en, alltså det här huset som kallas Lampaska huset. Jag tycker att man hellre kunde kalla det Johan Lampas hus, så att man inte får så egendomliga associationer, åtminstone om man har finska som modersmål.

Här finns vissa intressanta saker i den svenska översättningen, bl.a. detta att den svenskfödda fortifikationskonduktören Pehr Granstedt har gjort ritningarna. I följande ärende omnämns han som befästningskonduktören. Det kunde ju vara bra förstås om man kunde använda samma uttryck i vardera ärendet. För övrigt så är det ju ganska lustigt detta med att en konduktör har ritat det här huset, det har då naturligtvis inte samma betydelse som konduktören på tåget eller i spårvagnen. Men eftersom man har gett en förklaring till andra litet ålderdomliga uttryck som risalit (framskjutande parti av fasaden) och rusticerad (dvs. fasadstenar med sträv yta), så kunde man ju också ha gett en liten förklaring till det här ordet. Men roligare blir när man kommer till sidan 25 där det står att år 1934 byggdes huset om till ämbetsverk och staden övertog tomten 1936. De rum som är ombyggda för kontorsbruk har en förvirrad stil. Jag blev litet förvirrad när jag läste det här och sedan kollade jag upp här i Harry Bogomoloffs finska text och där stod det att tyylillisesti sekava, så att man hade väl avsett att den ursprungliga stilen hade gått förlorad i och med det här.

Två stycken senare läser man om stadsmuseets skyddsmål, det är att husets exteriör, de ursprungliga konstruktionerna, den ursprungliga och därmed jämförbara fasta inredningen och rumshelheterna skall bevaras och vid behov återställas. Då undrar jag förstås vem som avgör detta behov, är det då användaren eller Museiverket eller är det bara byggnadsteknik som gäller. Det kunde ha varit bra att veta.

Man kan inte låta bli att förvåna sig gång på gång att Museiverket har så ohyggligt svårt att tänka sig att gamla byggnader ska kunna

28.11.2007

användas också i vår dag för ett modernt bruk. Att skriva då att täcka hela gården ger gården karaktär av interiör. Det leder till att det blir väsentligt svårare att orientera sig enligt tomtstrukturen och interiören och exteriören. Jag har väldigt svårt att begripa varför de har sådana svårigheter på Museiverket att kunna se det som alla andra ser, ett glastak mot himlen, det gör inte en gård till en interiör.

Sedan står det litet senare Nylands miljöcentral som i sitt utlåtande skriver, eftersom huset är synnerligen välbevarat i ursprunglig form också inomhus, skall förhandlingar om den detaljerade planeringen föras med stadsmuseet och eventuellt också med Museiverket.

Hoppsan, sade jag när jag läste det här! För det står ju inte alls i kongruens med texten på sidan 25 där de ombyggda rummen uppvisar den tidigare nämnda förvirrade stilen.

Mera har jag egentligen inte att säga om det här. Jag tänkte att jag bara roar er litet till natten.

319 §

Esityslista asia nro 10

KRUUNUNHAAN TONTIN 4/4 (LAMPAN TALO) VUOKRAUSPERUSTEET

JA RAKENNUSTEN MYYMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä talo, Lampan talo, on kulttuurihistoriallisesti arvokas, kuten tiedämme, Helsingin paraatipaikalla. Sen säilyttäminen kaupungin omistuksessa on mielestäni tärkeää.

Päätösesityksen perusteluissa todetaan, että kaupunki on vasta aloittanut kaupungintalokortteleiden elävöittämistä ja kehittämistä koskevien suunnitelmien valmistelun. Heti tämän jälkeen ilmoitetaan kuitenkin, että Lampan talon myyminen ei ole näiden kehittämistavoitteiden vastaista.

28.11.2007

Voi kysyä, miten kaupunginhallitus voi tietää ennalta, mihin näiden kortteleiden kehittämissuunnitelmissa päädytään?

Esimerkiksi Kruununhaan asukasyhdistys on esittänyt tällaisten tilojen varaamista kansalaisjärjestöjen ja kaupungin palvelujen käyttöön.

Kaupunginhallitus ilmoittaa, että se aikoo myydä tontilla olevat rakennukset Kari Management Companylle.

Olen sitä mieltä, että kaupungin ei pidä myydä näitä vanhoja kruununjalokiviään Kauppatorin ja Kaupungintalon ympäriltä.

Esitän, että kaupunginvaltuusto päättää palauttaa esityksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että Lampan talon tulevasta käytöstä tehdään esitys osana laajempaa kaupungintalokortteleiden kehittämistä.

Valtuutettu Hakanen

Pyydän merkitsemään pöytäkirjaan eriävän mielipiteen.
(Puheenjohtajan välikommentti.)

320 §

Esityslistan asia nro 11

MUNKKINIEMEN TONTTIEN 30080/10 JA 30081/18 SEKÄ KATU- JA

VESIALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11697)

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Ordförande. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Asiaan 11:

Ilmoitan, että esityslistan sivulla 55 mainittu sopimus on allekirjoitettu 20.11.2007.



28.11.2007

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Rakel Hiltunen
puheenjohtaja
(paitsi osa 314 §:n kohdalla)

Hannu Hakala
osastopäällikkö

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja
(osa 314 §:n kohdalla)

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Ben Zyskowicz
kaupunginvaltuutettu

Terhi Mäki
kaupunginvaltuutettu