

14.11.2007

**HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO**

Keskustelupöytäkirja

20 – 2007**Kokousaika: 14.11.2007 klo 16.00 – 18.13****Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro

292 §	4
Esityslistan asia nro 3	4
31.10.2007 pöydälle pantu asia	4
TALOUSARVIO VUODEKSI 2008 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSIKSI 2008 – 2010	4
293 §	4
Esityslistan asia nro 4	4
31.10.2007 pöydälle pantu asia	4
HELSINGIN SISÄISEN JOUKKOLIIKENTEEN TARIIFI VUONNA 2008	4
Ledamoten Dahlberg	4
Valtuutettu Hakanen	5
294 §	5
Esityslistan asia nro 5	5
KAUPUNGINMUSEON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	5
Valtuutettu Kalima	5
296 §	5
Esityslistan asia nro 7	5
SATAMALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	5
Valtuutettu Rautava	6



14.11.2007

298 §	6
Esityslistan asia nro 9	6
VUODEN 2008 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN	6
Valtuutettu Hakanen	6
304 §	8
Esityslistan asia nro 15	8
KESKUSTAN MAANALAISEN HUOLTOVÄYLÄN HANKESUUNNITELMAN ENIMMÄISHINNAN KOROTTAMINEN	8
Valtuutettu Walldén-Paulig	8
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	10
Valtuutettu Hakanen	10
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	12
Valtuutettu Luukkainen	12
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Malinen	14
Valtuutettu Kalima	14
Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)	15
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	16
Valtuutettu Ojala	16
Valtuutettu Rantanen	17
Valtuutettu Walldén-Paulig (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Hakanen	18
Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Koskinen	20
Valtuutettu Malinen	22
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Hakanen	23
305 §	24
Esityslistan asia nro 16	24
HELTECH HAAGAN KOULUTUSYKSIKÖN PERUSKORJAUKSEN HANKE-SUUNNITELMAN HYVÄKSYMINE	24
Valtuutettu Hakanen	24
Valtuutettu Urho	25
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	27

14.11.2007

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Siimes	30
Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff	31
Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Vehviläinen	32
Valtuutettu Walldén-Paulig	33
Valtuutettu Kantola	33
Valtuutettu Helistö	34
Valtuutettu Rantanen	35
Valtuutettu Urho	36
Valtuutettu Nurmela	36
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Nurmela (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Hakanen	41
Valtuutettu Puura	41
Valtuutettu Tenkula	42
Valtuutettu Urho	43



14.11.2007

292 §

Esityslistan asia nro 3

31.10.2007 pöydälle pantu asia

TALOUSARVIO VUODEKSI 2008 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSIKSI

2008 – 2010

293 §

Esityslistan asia nro 4

31.10.2007 pöydälle pantu asia

HELSINGIN SISÄISEN JOUKKOLIIKENTEEN TARIFFI VUONNA 2008

Ledamoten Dahlberg

Ärade ordförande, bästa fullmäktige. Hyvät valtuutetut.

Det har varit tradition att Sfp-gruppen kommer i det här sammanhanget med en liten hälsning som riktar sig särskilt till fullmäktiges ordförande.

Voiko ihanammin ilta enää alkaa,
onko ihanampaa istuntoa kuin tää,
budjetponnet odottaa, nuijaa pöytään lyödä saa,
ääntä säästäen puhe suomeks vaan.

14.11.2007

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska tuolla takana mikrofoni ei toimi, tulen tähän eteen ja ilmoitan jättäväni eriävän mielipiteen talousarvion 2008 ja taloussuunnitelmaan mm. siitä syystä, että talousarvio perustuu osittain alibudjetoimiseen, joka on lain vastaista, enkä voi sitä mm. tästä syystä hyväksyä.

Jätän myöskin eriävän mielipiteen päätökseen korottaa joukkoliikenteen tariffeja, jota pidän valtuuston aikaisemmin hyväksymien tavoitteiden vastaisena ja myöskin kaupungin ympäristö- ja liikennepoliittisten tavoitteiden vastaisena.

294 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINMUSEON JOHTOKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän Arja Roution tilalle kaupunginmuseon johtokuntaan uudeksi varsinaiseksi jäseneksi Päivi Sillanpää ja varajäseneksi Marja Lahtinen. **(Puheenjohtajan välikysymys.)** Lahtinen. Jätän kirjallisesti tämän ehdotuksen.

296 §

Esityslistan asia nro 7

SATAMALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

14.11.2007

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän Milla Viksténin henkilökohtaiseksi varajäseneksi satamalautakuntaan vuoden 2008 lopussa päättyväksi toimikaudeksi Tiina Vallilaa.

298 §

Esityslistan asia nro 9

VUODEN 2008 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muut kuulijat.

Tämän ehdotuksen perusteluissa viitataan tarpeeseen vahvistaa kaupungin tulopohjaa, koska tarkoitus on purkaa asteittain Helsingin Energian voittovaroista tehtävät tuloutukset muiden palvelujen rahoitukseen.

Ne, jotka ovat katselleet talouden ja toiminnan seurantaraporttia, ovat havainneet, että energialaitoksen voitot tulevat tänäkin vuonna ylittämään selvästi budjetin. Ennusteen mukaan ne ylittävät 250 milj. euroa, eli voittoa tulisi noin 25 milj. euroa enemmän kuin on budjetoitu.

Miksi näitä voittoja ei haluta käyttää helsinkiläisten palveluihin? Valmistellaanko tässä energialaitoksen yhtiöittämistä ja myyntikuntoon laittamista? Halutaanko heikentää julkisia palveluja tietoisesti leikkaamalla noin 150 milj. euroa vuositasolle niiden rahoituksesta, joka on nyt se viime vuoden tuloutus energialaitokselta? Vai onko kysymys siitä, että Helsingin kaupungin johdossa on viritetty liian monia suurten alueiden rakennushankkeita, niin monia, että kaupungin johto itsekin pelkää niiden johtavan ongelmiin, joita ei kyetä enää hallitsemaan ja nämä ongelmat aiotaan maksattaa kaupunkilaisilla palveluja heikentämällä? Tästä tässä esityksessä ei tule paremmin selkoa.

14.11.2007

Esityksessä tuloveroprosentista viitataan myös toimintamenojen kasvusta aiheutuviin tarpeisiin vahvistaa tätä tulopohjaa. Esimerkiksi hoitoalan palkkojen korotus voi lisätä menoja budjetissa arvioitua enemmän.

Tämä ei kuitenkaan mielestäni edellytä jatkossakaan kunnallisveroprosentin nostamista. Siitä syystä kannatan kaupunginhallituksen esitystä.

Kuntatyönantajan arvioissa palkkojen korotusten vaikutuksista on sivuutettu aika monia asioita ja mielestäni tietoisesti johdettu sekä kunnanvaltuustojen päättäjiä että asukkaita harhaan. Arvioissa puuttuu esimerkiksi kokonaan se, että palkankorotuksista palaa puolet takaisin valtiolle ja kunnille tuloveroina ja arvonlisäveroina.

Ns. yleisen linjan pohjalta voidaan laskea, että kansantalouden palkkasumma kasvaa ensi vuonna noin 4 miljardilla eurolla kaiken kaikkiaan ja valtio ja kunnat saavat siitä siis noin 2 miljardia euroa takaisin suoraan verotuloina. Tällä voidaan hyvin maksaa esimerkiksi hoitajien kuoppakorotukset.

Kunnallisveron tasoon vaikuttavat tietysti myöskin valtionosuudet. Hallitus on kehunut maksavansa indeksitarkistukset kokonaan ja vielä 150 milj. euroa päälle. Samaan aikaan hallitus aikoo kuitenkin alentaa kuntien valtionosuusprosenttia. Tämä alennus vie kunnilta ensi vuonna 480 milj. euroa tuloja, jotka muuten kunnille tulisivat. Eli pitämällä valtionosuusprosentti ennallaan eduskunta voisi turvata sen, että rahaa riittää kunnissa mm. hoitajien palkkojen korottamiseen.

Terveystieteiden tutkimuskeskuksen uhkaavasta katastrofista ovat päävastuussa hallituksessa ja kunnallisessa - **(Puheenjohtajan välihuomautus.)** - työmarkkinalaitoksessa / sopimusvaltuuskunnassa ? ... Kyllä. Niin kuin puheenjohtaja on kuullut, käsittelen juuri tätä asiaa.

Vetoan voimakkaasti täällä läsnä oleviin eduskuntapuolueiden edustajiin, että he vaikuttaisivat siihen, että hallitus ja kunnallinen työmarkkinalaitos tuovat neuvottelupöytänsä lisää rahaa, jolla voidaan sopia hoitajien palkkakiista ja myöskin turvata se, että kunnissa palvelut näillä tulo- ja verotuloilla voidaan jatkossakin hoitaa ilman maksujen ja verojen korotuksia.

14.11.2007

304 §

Esityslistan asia nro 15

KESKUSTAN MAANALAISEN HUOLTOVÄYLÄN HANKESUUNNITELMAN ENIMMÄISHINNAN KOROTTAMINEN

Valtuutettu Walldén-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On varsin ikävä, että valtuusto joutuu tällaiseen tilanteeseen, jossa se on pakotettu hyväksymään näin suuret rakentamiskustannusten ylitykset.

Kyseinen hankehan on mahdotonta pysäyttää tässä vaiheessa. Se on tehtävä valmiiksi mitä pikimmin, koska Helsinkihän ei ole ainoa tekijä tässä. Valmistuminen on ensiarvoisen tärkeätä kaupungin keskustan elinvoimaisuuden ja liikenteen sujuvuuden ja viihtyvyyden parantamiseksi. Tämän hankesuunnitelman kustannusten karkaamista reilusti yli suunnitellun ei kuitenkaan millään voida perustella pelkästään rakentamiskustannusten yleisellä hinnannousulla, joka kieltämättä on osasy.

Tosiasiaksi jää, että jälleen kerran hankesuunnitelman perustamiskustannuksia ei ole laadittu riittävän tarkasti ja yksityiskohtaisesti, jotta ne olisivat olleet realistiset toteuttaa.

Hankesuunnitelmien perustamissuunnitelmien epätarkkuus on ollut usein puheenaiheena sekä kaupunginvaltuustossa että kaupunginhallituksessa ja myös lautakunnissa.

Ei mielestäni kuitenkaan ole valtuuston asia olla ennustajaeukkona miettimässä, pystytäänkö hanke toteuttamaan esitetystä kustannustasosta vai tuleeko mahdollisia ylityksiä ja kuinka suuria. Perustamissuunnitelmien tulee olla niin tarkkoja ja pitäviä, että luottamusmiehet voivat luottaa niiden olevan realistisia. Jatkossa perustamiskustannusten tarkkuuteen on kiinnitettävä entistä tarkempaa huomiota.

14.11.2007

Siksi teenkin seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään keskustan maanalaisen huoltoväylän hankesuunnitelman enimmäishinnan korottamisen kaupunginvaltuusto kehottaa kaupunginhallitusta valvomaan, että jatkossa hankkeiden perustamissuunnitelmat laaditaan riittävän tarkasti, jotta vältytään hankkeiden perustamissuunnitelmien epätarkkuuksista johtuvista kustannusten ylityksistä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä, onko se silmien sarkasmia vai mitä, mutta kun luin esityslistaa, niin luin ensimmäisen kerran, että otsikko oli, että ”keskustan maanalaisen huoltoväylän hankesuunnitelman ensimmäinen hinnan korottaminen”. Toivottavasti tämä ei ollut enne, minkä silmäni näkivät.

Tässä voi myös nostaa esille sen kysymyksen, että kun kovasti ajetaan keskustatunnelia ja on puhuttu sen hinnasta, niin mikä se todellinen hinta on, jos nyt puhutaan 500 milj. eurosta, millä tämä lähtee, mikä, kun tällä tavalla tämän keskustan maanalaisen huoltoväylänkin hinta nousee?

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän ponteen liittyy sellainen väittämä, että nykyiset kaupunginhallitukselle esitettävät hinta-arviot ovat ilmeisesti raskaasti pielessä.

Minä uskallan väittää, että ne tehdään korkealla ammattitaidolla, mutta ongelma on niin – niin kuin kaikki varmaan tietää – kalliorakentamisen buumi tai tällä seudulla tekijöiden puute ja kun on vielä metroakin jollakin aikataululla suunnitteilla, niin näiden hankkeiden, valitettavasti näiden hankkeiden arviointi pitkälle eteenpäin tulee olemaan jatkossakin erittäin hankalaa. Tämä on näköjään suhdanneherkkää puuhaa, tosi hankalaa arvioida.

14.11.2007

Mielestäni tässä ponnessa on vähän liikaa sitä epäluottamusta suunnitteluunne, mitä minä en koe. Sen takia en ole ihan valmis tältä istumalta sitä kannattamaan.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Bryggaren kanssa samaa mieltä, että hankesuunnitelmien kustannuslaskelmat tehdään siinä ajassa - missä esimerkiksi tämäkin on tehty yli kaksi vuotta sitten – parhaalla mahdollisella ammattitaidolla ja sen hetkisellä tilannearviolla. Mutta tosiasia on, että tänä aikana sekä rakennuskustannukset että myöskin louhintakustannukset ovat nousseet erittäin voimakkaasti.

Siitä kyllä on kaupungin ja uskon, että myöskin poliittisten ryhmien puolelta ollaan tietoisia tästä kustannustasojen noususta. Siinä mielessä mielestäni pitäisi kiinnittää huomiota enemmän rakennusfirmojen ja louhintafirmojen. Niillähän on monopoli täällä kaupungissa. Sikäli se on ... Poliittiset päättäjät ja myöskin kaupunki ovat monella tavalla näiden tekijöiden armoilla niin, että meidän on pakko, kun hanke on saatu liikkeelle, joka tapauksessa vielä se loppuun ja huolimatta siitä, että kustannukset siinä välillä nousee.

Totta kai toivoisin itsekin, että meillä olisi enemmän mahdollisuuksia kilpailuttaa tämäntyyppisissä asioissa. Mutta tietoni mukaan esimerkiksi louhintafirmoja on erittäin vähän ja kilpailu sillä alalla ei ole mitenkään mahdollista.

Näin ollen pidän valtuutettu Walldén-Pauligin pontta vähän hurskaana toiveena, jossa vähän haukutaan väärää puuta.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämähän ei ole nyt ensimmäinen hinnan korotus, niin kuin valtuutettu Arhinmäki oletti.

Alun perin keskustan huoltoväylän hinta oli aivan toisella tasolla. Nyt ollaan jo yli 63 % korkeammalla kuin se hinta, jonka valtuusto runsas puolitoista vuotta sitten, vajaa kaksi vuotta sitten käsitteli.

14.11.2007

Tietysti tästä voi nostaa sen kysymyksen, että onko valmistelu ollut asiallista, onko meitä johdettu tahallaan harhaan? Mielestäni valtuutettu Anttilan äsken nostama kysymys on ehkä vielä olennaisempi.

Eli onko kysymys rakennusalan hintakartellista?

Tarjouksen on jättänyt vain kaksi urakoitsijaa, jotka toimivat tällä alalla. Toinen on Lemcon, joka kuuluu Lemminkäinen konserniin. Varmaan moni muistaa, mistä se tunnetaan, silloin kun puhutaan hintakartelleista. Asfalttialan hintakartellijuttu ei ole kovinkaan vanha. Tämä yhtiö kasvatti voittojaan viime vuonna 45 %. Toinen urakoitsija puolestaan on SRV-konsernin osa. Tuo konserni kasvatti voittojaan viime vuonna 40 %.

Eli marginaaleja, joilla ne voisivat kilpailla, pitäisi löytyä. Minkä takia ne eivät kilpaile hinnalla? Mikä muu selitys voi olla kuin että niillä on niin vahva monopoliasema, että ne tosiasiaassa ovat muodostamassa, muodostaneet jonkinlainen hintakartellin näille markkinoille.

Kun valtuusto käsitteli edellistä hinnan korotusta, kysyin kaupunginjohtajalta, onko selvitetty sitä, käyttävätkö nämä alalla toimivat harvat yrittäjät hyväkseen määräävää asemaa markkinoilla.

Uusien hintapyyntöjen valossa tuntuu entistä selvemältä, että kaupungin on syytä kääntyä kilpailuviranomaisten puoleen ja pyytää tutkimaan rakennusalan hintojen muodostusta ja mahdollisia hintakartelleja erityisesti pääkaupunkiseudulla.

Esitin myös, että kaupunginhallitus velvoitetaan neuvottelemaan hankkeesta hyötyvien keskustan kiinteistöjen kanssa siitä, että ne osallistuisivat rahoitukseen suuremmalla osuudella.

Kysynkin asianomaiselta kaupunginjohtajalta, onko hintojen nousua selvitetty kilpailuviranomaisten kanssa edellisen hinnan noston jälkeen? Entä onko käyty neuvotteluja hankkeesta hyötyvien liikekiinteistöjen rahoitusosuuden nostamisesta?

Tässä esityksessä mainitaan erityisesti Stockmannin tavaratalo sellaisena, joka hyötyy hankkeesta, kun voi laajentaa liiketoimintaansa. Stockmann –konserni teki historiansa parhaan tuloksen viime vuonna. Voitto kasvoi 25 % ja oli noin 130 milj. euroa.

Mielestäni olisi oikeus ja kohtuus, että tällaiset yhtiöt ottaisivat

14.11.2007

suuremman vastuun myöskin huoltotunnelista, joiden pääasiallisia hyötyjiä ne ovat.

Helsinkiläisten kannalta pidän kohtuuttomana sitä, että peruspalveluissa joudutaan tinkimään vähästäkin samaan aikaan, kun keskustan tunnelihankkeisiin ollaan valmiita antamaan rahaa niinkin ylimalkaisilla perusteilla kuin tässä tapauksessa.

Mielestäni on vähintäänkin syytä edellyttää, että valmistellaan selvitykset vaihtoehtoista, kun kustannukset paisuvat näin paljon.

Esitänkin, että kaupunginvaltuusto päättää palauttaa keskustan maanalaisen huoltoväylän hankesuunnitelman hintaa koskevan esityksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että valtuustolle valmistellaan myös vaihtoehtoiset esitykset hankkeen toteuttamiseksi riisuttuna mallina tai lisärahoituksen hankkimiseksi hankkeesta hyötyviltä liikeyrityksiltä.

Kiitoksia. Jään odottamaan asianomaisen kaupunginjohtajan vastausta kahteen kysymykseeni.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Totta kai asia on hankala. Tällä tavalla ei tietenkään pitäisi käydä.

Mutta - ja yhdyn - olen aivan samoilla kannoilla kuin tässä äsken esitetyt puheenvuorot.

Tässä ovat HKR-Rakennuttajan toteutuneet suunnittelut ja toteutuneet hankkeet. Ja niin kuin nähdään, suurin osa niistä on pysynyt kustannusarviossa. Vuoden 2007 osalta oli yksi kohde, jossa oli ylitys, tämä ei ole tämä huoltotunneli, vaan eräs toinen kohde.

Joten jos katsoo kokonaisuutta, niin tilanne ehkä ei ole niin lohduton kuin miltä se tämän yksittäisen tapauksen perusteella vaikuttaisi.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Walldén-Pauligin tekemää ponsiesitystä.

14.11.2007

Ja nimenomaan hän puuttui todella tärkeään asiaan että me olemme tarkastuslautakunnassa useaan otteeseen myös tuotu tämä sama asia esille ja todettu, että aika monen päiväkodin tai paloaseman tai pelastusaseman tai jonkun muun kohdalla nämä kustannukset karkaavat täydellisesti käsistä ja se on pikemminkin sääntö kuin poikkeus monissa kaupungin omissa investoinneissa ja se on riippumaton suhdannevaiheissa.

Eliikkä kyseessä on ilmeisesti jotain sen tyyppistä, että ikään kuin se hanke saadaan hyväksytyjen listalle sillä, että se näyttää ensin pienemmältä ja halvemmalta ja sitten hankkeen edistyessä siihen ykskaks yllättäen tulee ikään kuin lisätöitä tai lisätarvetta laajentaa sitä asiaa. Näin se sitten sen ajanmittaan kasvaa ja karkaa siitä budjetista.

Itse asiassa ainoa isompi hanke, jonka nyt tämän viidennen valtuustokauden aikana muistan ja olen nähnyt, edessäni on Mäkelänrinteen uintikeskus, joka on pysynyt budjetissaan. Lähes kaikki suuret ja monet pienetkin päiväkotihankkeet ovat tulleet yli budjettiraamiensa.

Sen takia on äärettömän tärkeää, että tähän kiinnitettäisiin huomiota kaikilla tasoilla ja tahoilla. Sen takia myöskin meidän kannattaa hyväksyä valtuutettu Walldén-Pauligin ponsi tänään.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Liittyen vielä sekä valtuutettu Luukkaisen että valtuutettu Hakasen puheenvuoroihin.

Totean, että kun louhintaväyliä keskustatunnelin ja myöskin tämän huoltoväylän asemakaavaehdotusta on aikoinaan käsitelty kaupunkisuunnittelulautakunnassa, niin silloin nimenomaan lautakunta kävi sellaisen keskustelun valmistelijoiden kanssa, että onko meillä todella olemassa Suomessa tätä osaamista ja tämän alan yrittäjiä useita. Ja aivan kuten valtuutettu Hakanen totesi, tämä on pitkälle entisen Lemminkäisen käsissä.

Ja se, onko meillä mahdollisuuksia saada kansainvälisiä toimijoita, niin ainakin niiden keskustelujen pohjalta, mitä lautakunnassa käytiin, valmistelijoilla oli sellainen näkemys, että kansainväliset toimijat ovat

14.11.2007

sillä tavalla erilaisia, että esimerkiksi suomalainen kalliomaaperä on heille tuntematonta. Heillä on Keski-Euroopassa niin paljon erilaista vastaavantyyppistä työtä, että on erittäin hankalaa saada Suomeen näitä kansainvälisiä toimijoita, niin toivottavaa kuin se olisikin.

Mutta kyllä kaikilla tavoin meidän pitäisi yrittää murtaa rakennusalan keskinäistä kartellisoitumista, joka ilmiselvästi näyttää olevan tapahtumassa, joka erittäin pahasti vaikuttaa nimenomaan Helsingin ja koko pääkaupunkiseudun asumis- ja rakentamiskustannuksiin.

Tämä on yksi esimerkki vaan tästä kehityksestä. Näin ollen toivoisinkin, että kun meillä nyt on kaupunginkansliassa tätä osaamista, niin myöskin tällä puolella voitaisiin olla aktiivisia ja yrittää hankkia osaajia näille markkinoille.

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nyt sitten pääsin uudestaan asiaan.

Valtuutettu Walldén-Paulig tietysti kaupunginhallituksen jäsenenä ilmeisesti harrastaa tässä nyt itseruoskintaa ja esittää epäluottamuslausetta tietyllä lailla kaupunginhallitukselle, meille kaupunginhallituksen jäsenille.

Jos se olisi tässä tapauksessa ollut jotenkin havaittavissa. Mutta jokainen, joka kaupunginhallituksessa on ollut, tietää, ei tähän ole paljon päässyt vaikuttamaan. Sopimukset ovat olleet sellaisia. Ennemminkin, jos se ponsi olisi ollut, että valmistelu pitää tuoda, mikä kaupunginhallitukseen tuodaan, että se tehdään riittävän huolella, niin sitten olisin jotenkin voinut ymmärtää asian.

Se, että valtuutettu Hakanen teki nyt palautuksen, sitä en tietenkään voi kannattaa. Mutta jos hän olisi tehnyt ponsiesityksen siitä, että näitä hintakartelleja ja muita kilpailuviranomaisten suuntaan lähettäisiin tutkimaan, niin sitä olisin ehkä voinutkin kannattaa.

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

14.11.2007

Listalla todetaan, että ”asetelma, jossa kohdetta rakennetaan kun uusia vaiheita kilpailutetaan on ongelmallinen, kustannuspuitteissa pysymisen kannalta erityisesti nousevien hintojen tilanteessa.”

Tässä on nähdäkseni eräs ydin tästä asiasta, siis se, että tämä on kilpailutettu useassa eri osassa, tilanteessa, jossa markkinatilanne ja kustannukset ovat muuttuneet aivan olennaisesti.

Se, mitä täällä on sanottu sosialidemokraattien toimesta kilpailuttamisesta, niin se on tietysti eräs asia.

Itsekään en voi allekirjoittaa sitä, etteikö tässä olisi pyritty alun perin mahdollisimman huolelliseen työhön. Mutta tämä tällainen suksessiivinen kilpailuttaminen, sen sijaan, että se olisi kilpailutettu kerralla tietyn raamin mukaisesti, olisi ollut parempi malli.

Mitä tulee sitten kilpailuttamisosaamiseen meillä, se on yleensä ollut aika korkealla tasolla. Ihmettelenkin sitä, minkä takia tässä nyt on epäonnistuttu.

Kyllä meillä on kykyä hankkia ulkomailta uusia yrittäjiä. Uskon, että se on eräs sellainen seikka, joka jatkossa pitää hoitaa.

Ensi viikolla ilmestyy allekirjoittaneiden ja kumppaneiden uusi kirja julkisista hankinnoista. Suosittelen sitä valmistelijoille.

Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Suomi on pieni maa ja täällä on vähän tuon suuruusluokan yrittäjiä, mitä tämä hanke vaatii. Koska aina vaaditaan tällaiselta urakoitsijalta tietyt resurssit, että se pystyy urakasta suoriutumaan, niin ei tästä maasta montaa sellaista löydy, vaikka kuinka kilpailutetaan. Ja sitten täytyy ottaa huomioon, että kanki- elikkä poran terien hinnat ovat nousseet huikeasti viimeisen vuoden aikana, energian hinta on noussut ja aniitin hinta on noussut, elikkä kaikki hinnat ovat nousseet yllättävän nopeasti ylös päin louhinta-alalla, että ei se helppoa ole. Ja varsinkin kiristyneet ympäristövaatimukset tärinämittauksineen ja muineen, jotka tuovat ikäviä yllätyksiä. Paukut pienenevät ja sitä kautta myös kustannukset nousevat. Tämä on sellainen realiteetti louhintatöissä, joka kannattaa ottaa huomioon.

14.11.2007

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Pekka Korpinen kummittelee sitkeästi.

Vastaukset valtuutettu Hakasen kahteen kysymykseen.

Ensinnäkin, onko kaupunki ryhtynyt tai aikooko kaupunki ryhtyä markkinaoikeudellisiin toimiin rakennusalan kartellin paljastamiseksi.

Siis pelkästään se, että hinta-arviot ylittyvät, ei todista kartellin olemassaoloja. Jotta tällaiseen ryhdyttäisiin, siihen tarvitaan aika vankat perusteet. Joten kaupunki ei tämän tapauksen perusteella ole ryhtymässä kyseisiin toimiin.

Toinen kysymys oli sitten, että onko yritysten kanssa neuvoteltu kustannusosuuksien muuttamisesta.

Kustannusosuudet on sopimuksissa lyöty lukkoon. Ja kannattaa tietysti muistaa, että yritykset toimivat täsmälleen samassa markkinatilanteessa kuin kaupunkikin.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Onko nyt niin, että oikealla on myöhäisherännäitä? En tiedä.

Haluan kuitenkin kaupunginhallituksen jäsenenä sanoa muutaman sanan tästä asiasta, ettei tulisi sellainen mielikuva, että tämä jotenkin on kevyesti vaan kuitattu, tämä kustannusnousu kaupunginhallituksen kokouksessa.

Tästä keskusteltiin aika pitkään. Meillä oli myöskin asiantuntijat paikalla kertomassa siitä hankkeesta ja myöskin sitä, mitä mahdollisuuksia tässä tilanteessa on toimia.

Tietysti tässä on nyt osittain myöskin sattumaa, että näitä meille, aika isoja investointeja, tehdään – voisiko sanoa – suhdannehuipun aikana ja silloin tietysti – niin kuin täällä on aikaisemmissa puheenvuoroissa tullut ilmi – näitä toimijoita on aika vähän, niin kustannukset pyrkivät ja ovat karanneet käsistä.

Mutta tässä yhteydessä ainakin nimenomaan se, että jatkoa ajatellen

14.11.2007

opiksi on varmasti se, että kannattaa täysin miettiä se, onko järkeä aloittaa työtä ja jättää osa kilpailutuksista sitten myöhempään vaiheeseen, koska nyt nimenomaan tämän tunnelin länsiosan sisustustöiden kustannukset tässä ovat pahasti karkaamassa. Mutta tämä prosessi on kyllä opiksi. Meillähän on esimerkkinä se Musiikkitalon kuoppa ja siellä olevat kilpailutukset myöskin.

Kun me tiedämme, että meillä on isot investoinnit tulevaisuudessa, niin kannattaa tosiaan miettiä, mihin aikaan ja voiko kaupunki omalta osaltaan miettiä investointisuunnitelmia ajoituksen suhteen siten, että ne eivät tapahtuisi suhdannehuipussa, vaan sitten voitaisiin paremmin ajoittaa. Tässä tilanteessa tietysti vaihtoehtoja oli aika vähän tarjolla ja kaikki vaihtoehdot olleet huonoja ja pitkin hampain tämä on ollut pakko hyväksyä.

Mutta kyllä minä nyt vähän ihmettelen tätä valtuutettu Walldén-Pauligin pontta, että se nyt sitten tavallaan tässä vaiheessa tuodaan, kun ei tässä nyt ainakaan sen paremmin syyllisiä ole yksi eikä toinenkaan.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kuten täällä on useissa puheenvuoroissa esiin tullut, niin rakennushankkeiden hinta-arviot, varsinkin kun liikutaan monimutkaisimmissa rakennusurakoissa, tuntuvat olevan aika vaikeita. Toisinaan siinä on näkyvissä myös se, että selvästi tiettyjen hankkeiden läpivieminen on poliittisesti helpompaa, kun arvioidaan alakanttiin. Ja tässä suhteessa juuri tämä valtuutettu Ojalan Musiikkitalo –esimerkki on kaikkein selkein.

En puhu tässä nyt mitenkään jälkiviisaasti. Silloin olin hyvin esillä siitä, että se laskentatapa oli selvästi alakanttiin. Nyt kun puhutaan tästä huoltotunnelista, en tässä ole näkevinäni ihan sentyyppistä tarkoitushakuisuutta tuossa hinnoittelussa. Mutta on selvää, että maanrakennustyöt ovat kallistuneet tässä vauhdissa koko lailla.

Mutta sitten toisaalta, minä rinnastan tämän nyt keskustatunnelikeskusteluun. Sen suhteen nämä vastaavat arviot eivät ole olleet esillä. Sen hinta on mielestäni johdonmukaisesti alihinnoiteltu. Ja nämä tässä eteen tulleet ongelmat todistavat mielestäni, että ne budjettiluvut, joista on puhuttu keskustatunnelin kohdalla, eivät pidä millään tasolla paikkaansa ja asettaa koko hankkeen ihan toiseen

14.11.2007

valoon vielä.

Täällä on puhuttu mielenkiintoisia ja tärkeitä asioita myös siitä, miten mahdolliset kartellit tai ylipäänsä, en sano, että kartelleja on olemassa, mutta tämä tilanne on pitkälti kiinni siitä, että markkinatoimijoita on liian vähän, että mitkä ovat ne poliittiset keinot, joilla ikään kuin pääkaupunkiseudun kunnat pystyisivät tuomaan tälle alueelle rakennusliikkeiden aktoreita, markkina-aktoreita, jotka pystyvät tuottamaan sitä palvelua hinnalla, joka on kohtuullinen eikä nouse vain sitä mukaan kun uusia rakennushankkeita tulee. Pitääkö kuntien yhdessä omistaa joku yhtiö vai pystymmekö auttamaan ulkomaisten toimijoiden maahantuloa? **(Välihuuto!)** Nämä ovat tärkeitä kysymyksiä. Näistä pitää puhua ennen kuin suunnitellaan epärealistisilla budjeteilla niin isoja hankkeita kuin keskustatunneli esimerkiksi.

Valtuutettu Waldén-Paulig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ponnellani en missään tapauksessa ole tarkoittanut syyllistä ja etsiä syyllisiä tähän tilanteeseen. Nimenomaan tämä ponsi on tähdätty tulevaisuuteen.

Tämä on asia, josta itse useampaan kertaan olen puhunut ja myös tehnyt ponsiakin aikaisemmin. Perustamissuunnitelmissa tulee ottaa nimenomaan huomioon se koko hanke, ja niin kuin tässäkin tosiaan kilpailutetaan osittain. Meillä pitää olla se kokonaisnäkemys ja ne pitää pyrkiä olemaan tarkemmat, jotta meillä olisi kokonaisnäkemys, mikä se lopputulos tulee olemaan.

Olen aivan varma, että sillä tavalla ... Ja kaupunginhallitus tavallaan – niin kuin valtuutettu Malinen sanoi – että meidän tulee enemmän valmisteluun puuttua, katson, että kaupunginhallitus valvoo sillä. Ei meidän luottamusmiesten tarkoitus ole siihen valmisteluun puuttua, vaan mehän olemme päättämässä esittelystä. Sen takia mielestäni kaupunginhallitus on se oikea paikka, joka sitten valvoo sitä ja antaa huomioita, että ovatko perustamishankkeiden perustamissuunnitelmat tehty riittävän tarkkoina. Todellakaan ei ole tarkoitus arvostella ja kritisoida ketään, vaan katsoa tulevaisuuteen.

Valtuutettu Hakanen

14.11.2007

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena apulaiskaupunginjohtaja Saurille haluaisin todeta, että kilpailuviranomaisten puoleen voi kääntyä myöskin pyynnöllä selvittää asia.

Mielestäni tässä tapauksessa meillä ei ole kyse poikkeuksesta. Vaikka rakentamisessa jotkut muiden hankkeiden kustannukset ovat pysyneetkin jotakuinkin kurissa, niin louhintaurakoissa kustannusten paisuminen on sääntö eikä poikkeus. On kysymys aina muutamasta yrityksestä, jotka työskentelevät tällä alalla.

Yli 63 %:n hinnan nousua vajaassa kahdessa vuodessa ei voi mitenkään selittää materiaalien eikä työvoimakustannusten nousulla edes tällä alalla, jossa kustannukset kieltämättä ovat nousseet.

Eräs ongelma kilpailuttamisen kannalta on myöskin se, että kaupungilla ei ole enää omaa rakentamisen yksikköä, joka antaisi jonkunlaista vertailupohjaa.

Tein tästä esityksen budjettivalmisteluissa. Valitettavasti kaupunginhallitus hylkäsi sen. Tein myös toisen ehdotuksen, jonka mukaan tällaista hanketta olisi kehitelty pääkaupunkiseudun yhteistyönä. Valitettavasti sekään ei saanut laajempaa tukea.

Edellisellä kerralla, kun hintaa nostettiin täällä valtuustossa, esitin, että valtuusto olisi asettanut kaupungin rahoitukselle katon, jotta ei olisi jouduttu siihen missä nyt ollaan. Valitettavasti sitä esitystä muut ryhmät eivät silloin tukeneet.

Valtuutettu Lahti (vastauspuheenvuoro)

... on markkinamekanismi. Silloin, jos jollain alalla tapahtuu se ilmiö, että kysyntä ylittää voimakkaasti tarjonnan, niin kuin nyt tässä louhintarakentamisessa on tapahtunut, sitä ei kukaan ole varmaan osannut ennustaa tarkasti. **(Puheenjohtajan välihuomautus.)** Joko alkaa kuulumaan.

Niin, sanoin lyhyesti, että markkinamekanismi on markkinamekanismia ja kun kysyntä ylittää voimakkaasti tarjonnan, niin hinnat varmuudella nousee. Siinä ei ole mistään määräävästä markkina-asemasta edes kysymys. Nykyään markkina on suurempi kuin Suomi. Meidän pitää ottaa koko Eurooppa huomioon.

14.11.2007

Tässä mielestäni ei pidä syyllistää ketään. Mutta valtuutettu Walldén-Pauligin ponsi on sillä tavalla hyvä, että on syytä kiinnittää näin suuressa ylityksessä asiaan huomiota ja sillä tavalla lisätä tarkkuutta jatkosuunnitelmissa.

Mielestäni tämä hanke pitää viedä nyt nopeasti päätökseen. Se on kaikista halvin, edullisin, tehokkain tapa. Samalla on hyvä pitää mielessä, että kun hinnat ovat, voitot ovat nousseet, niin myöskin kaupungin yhteisöverotuotto on kasvanut, joka on sen markkinamekanismin hyvä puoli. Elikkä nopeasti hanketta eteenpäin, ei mitään viivytyksiä ja hallitus katsokoon jatkossa sitten tarkalla silmällä näitä aloja, joissa kasvu on nopeampaa kuin tarjonta.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Jatkan edelliseen juuri siitä pointista, että kun kysyntä ylittää tarjonnan niin selkeästi kuin nyt, niin tavallaan meillä toimijana, ostajana ja urakoiden teetättäjänä on oikeastaan vain kaksi vaihtoehtoa, että yrittää jollakin tavalla tuottaa sitä tarjontaa markkinoille enemmän, tavalla tai toisella, tai sitten yrittää omalta osaltamme sitten säännöstellä sitä kysyntää, joka tarkoittaa sitä, että meidän isot urakkamme, meidän on arvioitava niitä selvästi suhteessa siihen, että markkinatilanne ylikuumenee meidän omien toimenpiteittemme johdosta. Enimmäkseen ne ovat nimenomaan kaupungin työmaat, mitkä tässä ja vielä nyt ikään kuin suunnitteilla olevat tulevat ruuhkauttamaan tarjonnan entisestään. Silloin hinta-arviot, jotka tulevista hankkeista on tehty, täytyy asettaa ihan toiseen näkövinkkeliin.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kyllähän tässä kustannukset ovat aikalailla riistäytyneet, lähtien sitten mistä lähtökohdasta, alkuperäisestä kustannusarviosta tai sitten välikustannusarviosta.

Mutta oppina mielestäni pitäisi olla, että tilaajan tulee tutustua kulloiseenkin markkinatilanteeseen paremmin kuin pelkkien

14.11.2007

suhdannekatsojen perusteella. Louhintatöistä kun on kysymys, niin hintaan vaikuttaa ratkaisevasti se, kuinka paljon urakoitsijalla on tarjoushetkellä omaa kalustoa vapaana.

Mielestäni yhtiön hallitukselle kuuluu kyllä kevyet pyyhkeet tässä hankinnassa.

Jonkun syystä on ajautettu liian tiukkaan toteutusaikatauluun. Joten hanke on vaan toteuttava, hinnasta viis.

14.11.2007

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä on koko ajan puhuttu huoltotunnelin kustannuksista, niin kuin asiaan kuuluu, mutta tässä on nyt valtuutetut Arhinmäki ja Rantanen koplanneet siihen keskustatunnelin. Siinä suhteessa varmaan sen kustannuksista on myös joskus spekuloitu.

Mutta en tiedä tällä hetkellä, löytyykö siihen keskustatunneliin kannattajia. Käsittääkseni siitä ei ole vielä vasta kuin kaavan kannalta käyty keskustelua. Jopa apulaiskaupunginjohtaja Korpinen syyskuussa julkisesti ilmoitti, että ei näe kovin järkevänä moista hanketta, enkä näe myöskään itse.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos tämä valtuutettu Malisen kanta laajemmin on sosialidemokraattinen kanta, se on mielestäni hyvä asia, että nyt lopetetaan se spekulointi tällä keskustatunnelilla.

Kuitenkin muistetaan, että kaikissa mahdollisissa suunnitelmissa se aina tulee erinäisissä, viitataan tulevaan hankkeeseen. Itse asiassa tänään Helsingin kaupungin liikennelaitos on todennut, että arviolta 475 – 545 milj. euroa tässä vaiheessa arvio ja huomioidaan tähän keskusteluun, mikä sen todellinen hinta, että nämä rahat olisi syytä käyttää joukkoliikenteeseen.

Mielestäni on hyvä, jos nyt Sosialidemokraattinen ryhmä selvästi ilmoittaisi, että ovat siirtyneet sille kannalle, että keskustatunnelihanketta ei tarvita, vaan nyt lähdetään panostamaan joukkoliikenteeseen, niin loppuu tämä keskustelu, aivan niin kuin valtuutettu Malinen toivoi.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

14.11.2007

Valtuutettu Arhinmäki on kyllä erittäin taitava siirtämään asiat asiasta toiseen.

Toteaisin, että totta kai ilman muuta selvää on, että kun jatkossakin Helsingissä joudutaan suunnittelemaan erilaisia maanalaisia huoltotunneleita tai kallion louhintaa myöskin rakennusten yhteydessä, niin se keskustelu, mitä käydään rakentamiskustannusten kurissa pitämiseksi, on tärkeitä ajatellen sitä, että jos seuraavan kerran pohdimme keskustatunnelin rakentamista hankesuunnitelman yhteydessä - mitä suinkaan ei ole tässä yhteydessä vielä edes valmisteltu, kun ollaan asemakaavavaihetta vasta valmistelemassa - on tärkeitä, että otetaan huomioon, millä tavalla meillä on näitä toimijoita, johon valtuutettu Rantanen täällä viittasi ja myöskin valtuutettu Lahti.

Sikäli toivon, että toimijoiden hankintaan voitaisiin kaupungissa kiinnittää jatkossa enemmän huomiota.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin on hyvin kummallista sellainen logiikka, jonka mukaan markkinoilla saavat toimia vain yritykset, jotka ovat saaneet monopolin -kaltaisen aseman Suomessa tai kansainvälisesti.

Kun me näemme, että tässä on selvä ongelma, pitäisi vakavasti lähteä kehittämään sitä hanketta, jolla kaupunki tai pääkaupunkiseudun kunnat yhdessä ryhtyisivät yhdeksi toimijaksi rakennusosalalla. Se on se keino, joka meillä on suoraan käytössämme. Sille olisi aika paljon käyttöä myös ajatellen niitä suuria rakennushankkeita, joita Helsingin kaupungin suunnitelmissa on ja joihin liittyy hyvin paljon myös rakennusmaan kunnostamista ja vastaavaa koskevia töitä.

Toinen asia, johon haluaisin kiinnittää valtuutettujen huomiota, on tapa suhtautua määrärahoihin ja budjetteihin.

Me jokainen tiedämme, millä tavalla suhtaudutaan vammaisten kuljetuspalvelujen määrärahoihin, miten vanhusten kotihoidon määrärahoihin. Nyt meille yhtäkkiä tuodaan esitys, että 63 % voivat noin vaan kustannukset nousta, eikä esitetä minkään näköistä vaihtoehtoista selvitystä siitä, mitä voitaisiin tehdä. Kerrotaan vain, että on pakko.

14.11.2007

Meillä ei ole mitään pakkoa tässä kokouksessa hyväksyä tällaista ehdotusta. Me voimme edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää vaihtoehdot, riisutun mallin, aikataulun tai toisenlaisen aikataulun tai muita vaihtoehtoja ennen kuin valtuusto laitetaan päätöksentekoon.

305 §

Esityslistan asia nro 16

HELTECH HAAGAN KOULUTUSYKSIKÖN PERUSKORJAUKSEN HANKE- SUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Heltech'in Haagan koulurakennuksen peruskorjaus on tarpeellinen. Kannatan sitä. Ymmärrän senkin, että sillä on tietysti vuokravaikutuksia.

Tässä esityksessä esitetyt vuokravaikutukset tuntuvat kohtuuttomilta. Ehdotuksen mukaan nykyinen vuokra nousee noin 120 000 eurosta kuukaudessa yli 220 000 euroon kuukaudessa peruskorjauksen valmistuttua. Vuokravaikutukset riippuvat tietysti peruskorjauksesta, mutta ne riippuvat myös kaupungin erinäisistä muista ratkaisuista. Esimerkiksi tilakeskuksen perimiin vuokriin sisältyy varsinaisten ylläpito- ja korjauskustannusten lisäksi myöskin markkinaehtoista ylimääräistä ilmaa.

Ammatillisessa koulutuksessa tarvitaan ajanmukaiset hyvät tilat. Koulutuksen kehittämisessä on myös muita haasteita, kuten opetustuntien ja opintojen ohjauksen lisääminen. Siksi peruskorjauksen yhteydessä on mielestäni syytä etsiä sellaisia ratkaisuja, joilla vältetään määrärahojen suuntautuminen korjauksen jälkeen kohtuuttoman suuressa määrin vuokrakuluihin, tavallaan tasataan peruskorjauskustannusrasitusta pidemmälle aikavälille.

Esitän, että kaupunginvaltuusto hyväksyy tässä yhteydessä seuraavan pöytäkirjan:

14.11.2007

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus etsii keinoja, joilla voidaan hillitä Heltech'in vuokrien nousua peruskorjauksen jälkeen, esimerkiksi tarkistamalla vuokrien määräytymisperusteita.

Valtuutettu Urho

Hyvä puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut.

Kerrankin olen ihan samaa mieltä valtuutettu Hakasen kanssa. Ammatillisen opetuksen vuokrat eivät voi syödä opetuksen määrärahoja.

Meillä on vihdoin ammatillisella opetuksella ja etenkin tekniikassa vetovoimaa kaupungissa. Tekniikan alalle oli tänä syksynä 2 000 ensisijaista hakijaa ja paikkoja sai 1 300, tarkoittaa, että 700 nuorta, jotka olisivat halunneet tekniikkaan, eivät päässeet opiskelemaan. Siihen on omat syynsä. Meille ei ole annettu edes aloituspaikkoja. Se on edellisten hallitusten asia.

Kokoomus pitää erityisen tärkeänä sitä, että me saamme aloituspaikat ja tekniikan alan koulutukseen nuoria. Se on selvä, että meidän elinkeinomme tarvitsee kunnan ammattitaitoisia työntekijöitä.

Meillä tarvitaan sen lisäksi ammatilliseen koulutukseen uusi koulurakennus Itä-Helsinkiin. Olen kulkenut paljon oppilaitoksia ja kouluja. Näyttää selvältä, että seudulliset suunnitelmat eivät meidän 16-vuotiaitamme kiinnosta. He haluaisivat aika lailla omalle seudulleen hyvien liikenneyhteyksien päähän ammatilliseen opetukseen toiselle asteelle. Lukiolaiset tulevat toki mielellään keskustaan.

Meillä on toinen ongelma se, että suuret palvelualojen, sosiaali- ja terveysalan ja tekniikan alan ammatilliset oppilaitokset ovat jääneet korjausbudjeteissa aivan selvästi peruskoulujen korjausten jalkoihin. Ne ovat huonossa kunnossa, lukuun ottamatta Lehtikuusen sosiaalialan oppilaitosta.

Itä-Helsingissä on Heltech vahvistamassa auto- ja kuljetustaloimagoa. Logistiikan koulutus on idässä aloitettu väliaikaisessa tilassa Roihupellossa. Varsinaiset tekniikan opetustilat ovat Vallilassa, Käpylässä ja Haagassa, Vallila ja Haaga huonossa kunnossa, kuten tänään esityslistalta selviää. Raskaan liikenteen käsittelyyn Haagan

14.11.2007

rakennus – jota nyt pitäisi peruskorjata – ei sovellu lainkaan. Se on liikenteellisesti liian ahdas, eikä muutenkaan. Siellä ei ole mahdollista tehdä ajoharjoittelua. Tekniikan alan Vallilan oppilaitosta on korjattu vuosikautia. Nyt siellä on vettä kellarissa ja väestötilat ovat suurelta osin Itä-Pasilassa.

Haagassa meillä on museoviraston museoitavaksi panema rakennus, jota apulaiskaupunginjohtaja haluaa tietysti, että se museoidaan opetukseen. Se voitaisiin panna myös muuhun käyttöön kuin oppilaitokseksi. **(Välihuuto!)** No, se voitaisiin korjata johonkin muuhun, mutta oppilaitokseksi siitä on tulossa tolkkutoman kallis.

Haagan talotekniikan korjaushankkeen hinta on ehkä 75 % uudishankkeesta. Tosin espoolaiset kertoivat Kauppalehdessä maanantaina, että 20 milj. eurolla heillä tehdään iso oppilaitos. Haagassa on 500 oppilasta. Ja tämä korjaus, jota nyt esitetään, ei tuo yhtään uutta koulutuspaikkaa.

Me kokoomuslaiset olemme sitä mieltä, että ammatillisen koulutuksen tilat on korjattava, mutta tarvitaan myös uusia koulutuspaikkoja. Tämä korjaus, ainoa mitä se saa aikaan tällä budjetilla, se lähes tuplaa vuokratulot tällä järjestelmällä. Se kuultiin äskeisessä puheenvuorossa.

Selvä, ettei tällaisia vuokran nousuja eikä tällaista hanketta mitenkään opetuksen budjetista voida koskaan kuolettaa.

Kaupungin pitää vastata koulurakennuksen kunnosta, mutta museoimisesta johtuvat korjauskustannusten nousu ei mahdu opetuksen budjetista tuotavaksi.

Niinpä esitän, että Haagan koulurakennuksen korjausta on karsittava. Sehän on lähes kolminkertaistunut suunnittelujen varrella. Tietämäni mukaan sitä voidaan karsia. Ja samalla kun etsitään väestötiloja, pitää tehdä suunnitelma kokonaisen uuden koulutuksen tilan hakemiseksi Roihupellosta, Vuosaaresta, Myllypurosta, sieltä, mistä myös tulee paljon koulutukseen tekniikan alan intomielisiä nuoria. Tilat löytyttävä Haagan korjauksen ajaksi ja mieluusti kokonaan korvaavia tiloja samalla. Eihän tämän ole tarkoitus alkaa ensi syksynä, tämän remontin.

Teen palautusesityksen.

Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa Heltech'in Haagan

14.11.2007

koulutusyksikön perusparannuksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että hanke tuodaan kustannuksiltaan 20 % alennettuna uudelleen hyväksyttäväksi ja samalla esitetään opetuksen väestötilat ja suunnitelma lisätiloista tekniikan opetukseen Itä-Helsingissä.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuli kylmää puhetta tärkeästä asiasta. Kylmällä tarkoitan sitä, että tässä vähän heitellään Itä-Helsingin suuntaan, että sinne sitten koulutuspaikkoja, mutta samaan aikaan halutaan siirtää sen erittäin tärkeän koulun remonttia, mikä on ollut, jokainen on odottanut sitä tosi kauan. Vastustan jyrkästi tällaisia ajatuksia.

Sosialidemokraattinen ryhmä on monta kertaa tehnyt esityksiä sekä ammatillisen opetuksen että ammattikorkeakoulututkinnon siirtämisestä tai joidenkin paikkojen siirtämisestä Itä-Helsinkiin ja olemme edelleen siitä mieltä. Tässä suhteessa on mielenkiintoista, että kokoomuskin on huomannut saman asian.

Mutta näillä kahdella asialla ei saa pelailla. Eli hoidetaan Haaga kuntoon ja todellakin pohditaan, mitä Itä-Helsingissä voidaan tehdä.

Olen samaa mieltä. Esimerkiksi liikuntapuolella, sinne on keskittynyt, siellä on suuri liikuntakeskittymä ja sinne voitaisiin miettiä jonkunlaista koulutustakin sille alueelle, lähellä metroa.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä joudun kyllä nyt ihan vakavasti kysymään, mikä on Kokoomuksen vastuu valtuuston suurimpana ryhmänä? Teillä on kiinteistölautakunnan puheenjohtajuus. Teillä olisi ollut tilaisuus tämän asian osalta toimia aikaisemmin.

Kiinteistölautakunnan yksimielinen esitys tuodaan kaupunginhallitukseen. Siinä vaiheessa Kokoomus herää vastustamaan tätä asiaa. Teillä oli alun perin lähtökohtana se, että kun tämä koko hanke pistetään jäihin ja rakennetaan uusi. Täällä tulee taas uusi esitys kaupunginvaltuustossa.

14.11.2007

Kyllä nyt jollain tavalla suurimman ryhmän ja valtaa käyttävän ryhmän vastuu pitää näkyä. Tämä on pelkkää pelleilyä. Mitä te oikeastaan haluatte? Haluatteko te, että kun nyt tulee selville, että Haagaakaan ei korjata, se palautetaan, että meillä todella opiskelijat häipyvät näistä kouluista, kun koulurakennukset ovat niin huonokuntoisia?

Minä olen hämmästynyt. Minun täytyy sanoa, että minä en tätä pelleilyä nyt oikein enää ymmärrä.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Opiskelijat eivät ole häipymässä. Meillä on koko ajan vuodesta toiseen lähes tuhat toisen asteen opiskelijaa jäänyt ammatillisen ja lukio-opetuksen ulkopuolelle siksi, että meillä ei ole ammatillisia paikkoja.

Se on ihan totta, että ei sillä, ei Haagan korjaamisella saada yhtään uutta paikkaa, mutta tämä suunnitelma Haagan korjaamiseksi on kohtuuton. Ja toisaalta, samanaikaisesti kun etsitään väestötilat, voidaan etsiä myös lisäpaikkoja tekniikan ja liikenteen koulutukseen.

Valtuutettu Bryggarelle haluaisin sanoa, että muistaakseni te olette useita kertoja SDP:ssä esittäneet ammattikorkeakoulun uuden tekniikan alan rakennuksen rakentamista Itä-Helsinkiin.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ojalalle ensinnäkin vastaus.

Meidän mielestämme ammatillisen puolen opiskelijat ansaitsevat parempaa kuin mitä nyt on tarjolla. Siellä on opetuspuolella valmistumassa myös selvitys ensi vuoden alussa koko tästä asiasta.

Ja todella ihmetyttää myös nuo valtuutettu Bryggaren puheenvuorot.

Siis tällä hetkellä, jos valtuutettu Bryggaren puheenvuorot edustavat myös sosialidemokraattien linjaa, niin Sosialidemokraattinen ryhmä

14.11.2007

vastustaa koulutuksen taikka koulupaikkojen tuomista Itä-Helsinkiin, jonne nimenomaan logistiikka-alan koulutus hyvin sopisi. Tällä hetkellä ja tässä paikassa olisi se momentumi, jolloin se voitaisiin tehdä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Niin – puheenjohtaja – minäkin toivoisin, mutta kun täällä nyt todellakin tämä alkaa, tämä näytelmä saada jo sellaisia muotoja, että minä todella joudun kysymään, mikä on suurimman poliittisen ryhmän vastuu valmistelusta?

Tässä tuntuu nyt, että kun kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötoimen apulaiskaupunginjohtajaa tällä hetkellä ei ole, nimitetty kyllä on, niin täällä nyt yritetään kaikin tavoin heittää kapuloita rattaisiin. Jos te olisitte halunneet tämän katkaista tai pysäyttää tämän prosessin, te olisitte voineet tehdä sen ajoissa kiinteistölautakunnassa. Ette te ole nyt vasta tähän asiaan voineet millään havahtua.

Ja hätähuutoja, joita Haagasta on tullut. Sieltä tulee viestejä, että jos tämä hanke nyt sitten taas kaatuu ja tulee epätietoisuus, niin mitä sitten. Siis siellä opettajat ovat todella huolissaan siitä, että opiskelijoilla menee kokonaan motivaatio opiskeluun, kun näyttää siltä, että ei välitetä tiloista, viime hetkessä pysäytetään hankkeita, jotka ovat yksimielisesti valmisteltu tähän asti.

Minä en vastusta mitään Itä-Helsinkiin, ainakaan mitään uusia muotoja opiskelussa. Niitä voidaan miettiä sitten, kun se esitys tänne tulee. Mutta tämä on nyt kiinteistölautakunnan yksimielinen esitys. Ja missä se valtuutettu Koskinen nyt on? Tulisi puolustamaan sitten lautakunnan puheenjohtajana omaa esitystään. Kokoomus on tämän vallankahvassa ollut ja saisi nyt hoitaa tämän kunnialla loppuun saakka.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minäkin vähän provosoiduin tässä.

En minäkään näe tätä Haagan peruskorjausta ja mahdollista Itä-Helsingin uusien oppilaspaikkojen perustamista toisensa kanssa ristiriitaisena, koska, jonka olen useissa puheenvuoroissa kuullut, että

14.11.2007

tarvetta laajentaa näitä paikkoja on ja nyt Haagan peruskorjaus vaan turvaa tämän oppilaitoksen toimintaedellytykset eikä tuo uusia paikkoja.

Kyllä mielestäni tässä hiukan demagogiapuolelle kokoomusryhmässä ollaan menty.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Joudun vastaamaan tähän sen takia, että valtuutettu Rautava väitti, että minä tässä vastustaisin sitä, että Itä-Helsinkiin luodaan uusia koulutuspaikkoja.

Sehän on juuri päinvastoin mitä sanoin. Minähän sanoin, ja me olemme olleet useaan otteeseen sitä mieltä, että ammattikorkeakoulututkintoa kannattaa pohtia, sitä kannattaa viedä Itä-Helsingin suuntaan ja samalla tavalla ammatillista koulutusta. Siellä on metron varrella. Kannattaisi pohtia, millä tavalla Helsinkiä kehitetään myös koulutuspaikoissa tasapuolisesti. Tässä kiitän Kokoomusta, että Kokoomuskin on pikkuhiljaa oivaltamassa tämän asian.

Mutta tällä ei ole mitään tekemistä Haagan peruskorjauksen kanssa, joka pitää todellakin tehdä. Olen käynyt siellä useita kertoja. Tiedän juuri – niin kuin valtuutettu Ojala täällä sanoi – se on surkeassa kunnossa ja se pitää vaan korjata.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minä esitän anteeksipyyntöni valtuutettu Koskiselle, koska hän ei suinkaan ole syyllinen tähän asiaan. Hän ei ole kiinteistölautakunnan puheenjohtaja. Mutta minä tässä nyt tuohduksissani vähän jo hermostuin, niin meni nimetkin sekaisin.

Valtuutettu Siimes

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata Kokoomuksen esittämää palautusesitystä.

14.11.2007

Sen sijaan kannatan valtuutettu Hakasen esittämää toivomuspontta siitä, että näitä peruskorjauksen aiheuttamia vuokrankorotuksia yritettäisiin hillitä.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on mielenkiintoinen keskustelu.

Tässähän on vähän nyt niin kuin, puhutaan omenista ja appelsiineista samaan aikaan.

On varmaan totta, että Haagan rakennus on huonossa kunnossa. Sitä ei epäile meistä varmaan kukaan.

Sitten kokonaan toinen tarina on, että onko se siihen uhrattava korjaussumma kohtuullinen.

Se on itse asiassa 156 miljoonaa ”mummon markkaa”. Jos sen siihen muotoon pukee, niin se on mielestäni aika paljon rahaa yhdestä rakennuksesta.

Mutta sittenhän tässä on tämä catch, johon liittyy tavallaan epäsuorasti jo aikaisemmin käsitelty valtuutettu Walldén-Pauligin ponsi näistä epätarkkuuksista, kustannuksen ylityksistä.

Entäpä jos suhdanteet vahvasti muuttuvat toiseen suuntaan, niin ehkä me pääsemme käsittelemään täällä sitten tilannetta, jossa tämä tuleekin edullisemmaksi kuin mitä nyt on ajateltu. Jos luen listaa oikein, niin hanke on ajoitettu vuosille 2009 – 2010 toteutettavaksi. Silloin saattaa olla tietysti toisenlainen tilanne kuin tänään. En tiedä, milloin itse asiassa sitten tarjouspyynnöt lähtevät liikkeelle. Mutta mitä tuonnempana, niin todennäköisesti uskoisin, että sen parempi tässä tilanteessa.

Mutta siitä huolimatta, täällä valtuutettu Urho on esittänyt ihan mielestäni oikein ja järkevin perustein oman kritiikkinsä.

Haluan sanoa selvästi sen, että jos jokin asia on Kokoomukselle läheinen ja tärkeä, niin se on se, että meillä on myös käden taitajia ja meillä on tekniikan taitajia ja heille koulutuspaikkoja tässä kaupungissa.

14.11.2007

Kaikista ei voi tulla esimerkiksi valtiotieteen maistereita, joka ei ole huono tutkinto. Varsinkaan pitkän opiskelun jälkeen se ei ole huono tutkinto sekään. Se on osoitus siitä, että henkilö on omassa työssään oppinut tekemään tekstejä toisten teksteistä. Eli tähän on kaikessa humaniorassa, joka ei ole mielestäni tiedettä, siis mikään humanioori, siis sen enempää hum. –puolella kuin fil. –puolella kuin valtiotieteen puolella ei oikeastaan ole niinkään tieteestä kysymys kuin siitä, että osaa kirjoittaa siitä mitä toiset ovat aikaisemmin jo kirjoittaneet. En tiedä, yhtyykö professori Kolbe tähän näkemykseen. Mutta tästähän perimmäisiltään on kysymys. Sen sijaan, kun joku oppii korjaamaan autoja taikka rakentamaan taloja jne., niin siinä opitaan jotain sellaista, mikä on tärkeätä, mikä luo uutta ja mikä pitää sisällään selkeän arvonnousun, muunkin kuin oman arvonnousun, joka tässä vaiheessa jo on myöhäistä.

Itse tähän keskusteluun – arvoisa puheenjohtaja – valtuutettu Urhon palautusehdotuksesta.

Kyllä minun täytyy nyt sanoa, että kyllä minä tätä kannatan, että tämä palautetaan. Kannatan myös sitä, että rahat, jotka tähän nyt on varattu, käytetään järkevästi uuden luomiseen eikä niinkään vanhan korjaamiseen. Sillä saamme, samalla rahalla, enemmän kuin mitä olisimme saaneet nyt.

Eli kannatan valtuutettu Urhon palautusehdotusta.

Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Vehviläinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En kannata asian palauttamista.

Sekä opetustoimi että kiinteistötoimi ovat yksimielisesti olleet esittämässä tämän hankkeen toteuttamista kiireellisenä. Ammattikoulu tarvitsee uusitut tilansa. Nämä tilat ovat välttämättömät.

Mutta siinä mielessä olen samaa mieltä valtuutettu Urhon kanssa, lisätilaa tarvitaan raskaammalle kalustolle ja sille opetukselle, jota siellä toteutetaan. Voimme lämpimästi olla yhdessä viemässä sitä hanketta eteenpäin.

On ihailtavaa, että Kokoomuksen ryhmä on herännyt tukemaan ammatillista koulutusta. Opetuslautakunnan puheenjohtaja tällä

14.11.2007

hetkellä on kokoomuslainen. Valtuutettu Urho on itse ollut opetuslautakunnan puheenjohtaja. Hän on nyt huolissaan siitä, että ammatillisen koulutuksen asema on lapsipuolen asemassa Helsingin kaupungissa. Sekin on sitä jälkiherännäisyyttä, niin kuin oli tuossa huoltotunneliasiaissa valtuutettu Walldén-Pauligin puheenvuoro.

Asiaa ei tule pitkittää. Kiinteistö on niin huonossa kunnossa, että sen peruskorjaus tarvitaan välttämättä.

Me tarvitsemme lisää aloituspaikkoja. Olemme niitä jonkin verran jo saaneet. Mutta kaikki se ponnistelu, jota nykyinen hallitus, maan hallitus tekee Helsinkiin uusien lisäaloituspaikkojen saamiseksi on tervetullutta. Siinäkin olemme tukemassa Kokoomuksen esityksiä.

Pikaisesti päätökseen esityslistan mukaisesti.

Valtuutettu Walldén-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja.

Varasin puheenvuoron kannattaakseni valtuutettu Urhon esitystä.

Joten lyhyesti, kannatan palautusta.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Tässä asiassahan on ehkä järkyttävintä se, että kun näistä asiakirjoista tulee selvästi ilmi, kuinka huonoon kuntoon tämä rakennus on päässyt ja että minkälaisissa tiloissa opetusta on jouduttu antamaan, nyt meidän on tehtävä nopeasti ratkaisuja, jotta tulevina vuosina opiskelijat voivat opiskella paremmissa ja asianmukaisemmissa tiloissa.

Tässä on jo useampaan kertaan ihmeteltykin tätä Kokoomuksen vähän yllättävää kannan vaihtumista, että kun kuitenkin lautakuntatasolla asiaa on viety yhteisymmärryksessä eteenpäin ja sitten ihan tässä loppuvaiheessa tulee ihan toisenlainen kanta.

14.11.2007

En siis kannata palautusta.

Valtuutettu Helistö

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En myöskään kannata palautusesitystä.

Minä itsekkin siinä vaiheessa, kun tämä asia oli kaupunginhallituksessa, hämmästelin remontin korkeaa hintaa ja siitä syystä myös asiasta kiinnostuneena ehkä vähän tavanomaista tarkemmin tutkin suunnitelmia ja pohdin sitä, voidaanko tehdä jotain vähemmän, voidaanko tehdä jotain asioita halvemmalla. No, en toki ole rakennusalan ammattilainen, mutta ymmärrän kuitenkin sen, että kysymyksessä on ensinnäkin suojelurakennus, arvotalo, arvokiinteistö. Jo sekin vaatii jonkinlaista tasoa remontin ja korjauksen yhteydessä. Ei mitään lastulevyjä ja lasikuituverkkoseiniä tällaisiin kiinteistöihin oikein vain ole hyvä laittaa.

En siis kannata palautusesitystä.

Samalla kyllä vähän hämmästelen nyt tätä Kokoomuksen nousua tässä asiassa.

Esityslistatekstejä lukiessa itse jäin miettimään sitä, kenen on vastuu, että tämä kiinteistö on jätetty näin sikamaiseen huonoon kuntoon ja korjaukseen ei ole ryhdytty aikaisemmin. Muistuu mieleen, että opetuslautakunnassa on ollut vuosia kokoomuslainen puheenjohtaja, kuten myös kiinteistölautakunnassa. Eli jos Kokoomusta kiusaa nämä kovat hinnat, niin pyritään ennaltaehkäisemään myös arvokiinteistöjemme huonoon kuntoon pääsemistä.

Jotta en veisi valtuuston aikaa – illallinen odottaa – haluan myös puhua tästä valtuutettu Hakasen ponnesta, jos se teille kaikille sopii.

Nopeasti: kannatan sitä erityisen paljon.

Eilissä sosiaalilautakunnan kokouksessa kävi tällainen asia ilmi, jota minä en tiennyt, mutta jota ei myöskään apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen tiennyt. Sosiaaliviraston johtaja kertoi meille - Hietalahdenkadun päiväkodin remontin yhteydessä - että sosiaalivirastolta näiden päiväkotien remonttien yhteydessä ja niiden kustannusten seurauksena haetaan toisenlaista vuokraa kuin

14.11.2007

esimerkiksi nuorisoasiainkeskuksen vastaavissa hankkeissa.

Itse en myöskään, kuten sanoin, en ole rakennusalan ammattilainen, en myöskään ole talousalan ammattilainen. Selitykset menivät minulta vähän yli hilseen. Mutta selvästikin näissä kaupungin sisäisissä vuokrissa näiltä osin on jotain normaalille valtuutetulle vaikeasti ymmärrettävää, jos näin voisi sanoa.

Eli toivoisin, että valtuusto myös siinä vaiheessa, kun viedään hanketta eteenpäin, tukee valtuutettu Hakasen hyvää pontta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Minäkään en kannata palautusta. Ja oikeastaan pidän sen esitystä, tai en arvosta täällä esitettyjä perusteluja kovin paljon.

Sivuttiin sinänsä tärkeitä asioita, kun puhuttiin siitä, että tämäntyyppinen kiinteistöremontti nostaa tällaisen yhden hallinnonalan sisällä toimivan oppilaitoksen rakennus- tai tilakustannuksia siinä määrin, että se uhkaa opetusbudjettia.

Näinhän ei sinänsä ole tarkoituksenmukaista käydä. Sitä voidaan lähestyä kahta eri tapaa. Toinen on tietysti se, että mietitään niitä vuokranmääräytymisperusteita vähän siihen tyyliin kuin valtuutettu Hakasen ponsi – jota aion kannattaa – esittää. Ja toinen on sitten se, mihin yleensä törmätään tämäntyyppisissä tilanteissa, kun on kyse kaupungin arvorakennuksesta. Joudutaan miettimään sitä, sijoitetaanko tai annetaanko siihen sitten ikään kuin vuokratukia muun budjetin myöntymisen yhteydessä. Tämä on mielestäni tällaisessa tilanteessa melko välttämätöntä.

Ei voida ajatella niin kuin Kokoomus täällä argumentoi, että kun tämä on kallis rakennus, niin sen takia sitä ei voi panna opetuskäyttöön ja korjaaminen siis kallista.

Vanha on joka tapauksessa korjattava. Se on kaupungin arvorakennus, johon kaupunki joutuu sen rahan laittamaan. Mutta koska emme todennäköisesti täällä salissa halua, että se tapahtuu opetuksen kustannuksella, meidän on keksittävä siihen muita budjettitekniisiä ratkaisuja, joita me tässä salissa tietenkin aina budjettia päätettäessä itse valitsemme, mihin sen rahan laitamme ja otamme huomioon

14.11.2007

tämäntyyppisten kiinteistöpoliittisten ratkaisujen vaikutukset halutessamme. Näin se tapahtuu.

Mutta kannatan valtuutettu Hakasen ponttakin, koska oletan, että useimmiten meillä on ongelmia siirtää sitten tämäntyyppiset museoarvot riittävässä määrin sinne kiinteistöbudjettiin sisälle tai sen kunkin hallinnonalan sisälle niin kuin se kuuluisi. Näin ollen voidaan miettiä myös tätä, että ovatko nämä vuokranmääräytymisperusteet, onko siellä liikaa sitä ikään kuin lisäarvoa välissä tämäntyyppisessä tapauksessa.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Toisin kuin voisi luulla nyt, mitä Vihreät ja demarit, eräät puhujat ovat sanoneet, Kokoomuksella on ollut selkeä käsitys siitä, että halutaan lisää toisen asteen opetukseen tiloja ja kunnossa olevat tilat.

Haagan remontin hankesuunnitelmassa on sellaisia rakenteellisia lisäyksiä, jotka eivät varsinaisesti paranna eivätkä lisää tiloja. Siellä voidaan korjata nyt olevat tilat ilman näitä lisäyksiä.

Tämä on eri asia kuin mitä vs. apulaiskaupunginjohtaja Sauri sanoi. Sauri ehdotti, että jos ei nyt korjata täydellä hinnalla oikein kunnolla, niin rapautuu nopeammin. Ei siitä ole kysymys. Sinne rakennetaan myös sellaista lisää, jota sinne ei tarvita.

No, pannaan tämä toimeen, mutta samalla myös etsitään lisätilat Itä-Helsingistä. Sitä haluan.

Opetuslautakunnan puheenjohtajana edellisellä kaudella olen puhunut ammatillisesta opetuksesta useammin kuin mistään muusta asiasta tässä valtuustossa. Siihen aikaan SDP halusi ammattikorkeakoulua ja siihen liitettyä toisen asteen rakennusta Itä-Helsinkiin. Nyt kun ammattikorkeakoulu liittyy metropoli- ja ammattikorkeakouluksi, ei ole näkynyt kiinnostusta ammatillisen koulutukseen.

Valtuutettu Nurmela

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

14.11.2007

Kun tuota keskustelua äsken seurasi, pystyi tulemaan tulokseen, ettei tässä nyt poliittiset ryhmät varmastikaan ole eri mieltä siitä, etteikö toisen asteen ammatilliseen koulutukseen pitäisi Helsingissä panostaa. Haluan painottaa, että sitä mieltä Kokoomuksen ryhmäkin on ollut.

Mutta haluan nyt tuoda opetuslautakunnan keskusteluista muutamat terveiset ylipäätään ammatilliseen koulutukseen liittyen, jos puheenjohtaja sen nyt lyhyesti sallii.

Suurin ongelmahan, kun puhutaan Haagan yksiköstä, Roihuvuoresta tai esimerkiksi Vallilasta ammatillisen toisen asteen koulutusyksikköinä ja niistä tiloista, on se, että kun Helsingin kaupunki on investointi- ja peruskorjausmäärärahojaan aikanaan pienentänyt, niin ammatillisen toisen asteen oppilaitokset isoina yksikköinä ovat jääneet perusopetuksen ja myöskin sitten lukiokoulutuksen jalkoihin ja tämän tuloksena puhutaan sitten näinkin isoista ja tämän kokoluokan hankkeista. Mutta ei se tarkoita sitä, etteikö voitaisi käyttää tiettyä järkeä ja harkintaa sen suhteen, minkälaisia uudistuksia on ne kohteet sitten mahdollisesti suojeltavista tai suojeltu.

Ja tältä osin, kun puhutaan Haagan yksiköstä, keskeistä olisi huomioida jatkossa se, jos ja kun tällä esityslistan mukaisella hankesuunnitelmalla mennään eteenpäin, että ettei tämä tule tarkoittamaan sitä, etteikö opetusministeriön ja valtioneuvoston Helsingille myöntämät ammatillisen koulutuksen lisäpaikat löytäisi omia hyviä ajanmukaisia tilojaan.

Espooseen vertaaminen on siinä mielessä hyvä ja mielenkiintoista, että siellä ollaan pystytty rakentamaan uusia kouluyksiköitä sekä kustannustehokkaasti että hyvin leväperäisesti. Taisipa olla yksi opetuslautakuntaan Espoossa tuotu hanke, jonka kustannusarvio oli yli 60 milj. euroa, jonka lautakunta palautti sitten takaisin uudelleen valmisteluun.

Tämä kokonaisuus ei tule missään tapauksessa olemaan ammatillisen koulutuksen osalta helppo. Meillä tulee jatkossakin olemaan joko isoja uudisrakennushankkeita tai sitten peruskorjaushankkeita. Ja kyllä minä silti tässä henkilökohtaisesti, että sitten myös Kokoomuksen ryhmän puolesta, mutta myös se keskustelu, mitä opetuslautakunnassa on käyty, on viitannut siihen, että täytyy olla kustannustehokkuutta. Ei se, että me peruskorjataan kohteita, tarkoita sitä, että niistä tulisi parempia ja mahdollisimman hyviä, kun niihin käytetään paljon rahaa.

14.11.2007

Ja se seikka, minkä valtuutettu Urho toi esille Haaga liittyen, on tärkeä. Minkälaisia lisätiloja ja minkälaisia opetusta tukevia lisätiloja ja uudistuksia kouluun tehdään, on keskeisessä asemassa. Tuetaanko niillä uudistuksilla kouluopetusta, tuetaanko niillä ammatillisen toisen asteen pitkäaikaista strategiaa vaiko ei.

Tässä mielessä esimerkiksi 5,2 milj. euron säästö sillä tavalla, että lvi-hankkeet ja lvi –puoli oltaisiin Haagassa voitu hoitaa sellaiseen kuntoon, että siellä on sisäilma kunnossa, oppimisympäristö järkevänä, olisi tuonut aika paljon lisää rahaa esimerkiksi Itä-Helsinkiin siltä osin, että oltaisiin sieltä voitu löytää jonkunlaisia joko vuokratiloja tai sitten peruspotti siihen, että rakennettaisiin sinne uudet tilat tekniikan alan oppilaille.

Valtuutettu Urho esitti, että 20 % leikattaisiin. **(Välihuuto!)** Ei olekaan. Mutta tämä on tärkeä seikka. Tämä keskustelu on noussut kiinteistölautakunnan ja opetuslautakunnan esitysten jälkeen. Pohjimmiltaan keskustelu on lähtenyt sen jälkeen. Opetuslautakunnassa ei ole ollut mahdollisuutta keskustella tästä asiasta sen jälkeen.

Se perusviesti, jonka opetuslautakunnasta haluan tuoda, on se, että toisen asteen opetuksessa täytyy kiinnittää huomiota siihen, että näitä peruskorjauksia on vetkutettu ja vetkutettu ja ne tulee olemaan isoja. Mutta kyllä kustannustehokkuudestakin täytyy pitää huoli.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kyllä minä tuossa vähän provosoiduin, kun opetuslautakunnan puheenjohtaja Nurmela selittelee äänestyspäätöstään, jossa hän muutti äänestyskantaansa täysin siitä mitä hänen oma yksimielinen lautakuntansa oli esittänyt. Hanketta pidettiin kiireellisenä ja tärkeänä opetuslautakunnassa ja nyt se oltiin valmis panemaan jäihin, että säästettäisiin vähän rahaa.

Mielestäni tämä on aika kohtuutonta suoraan sanoen.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

14.11.2007

Aina tietysti täytyy miettiä, kannattaako provosoitua jos provosoidaan.

Kyllä minäkin ihmettelen, että opetuslautakunnan puheenjohtaja lähtee tällaista puolustuspuhetta täällä pitämään.

Täällä on Kokoomus messunnut aikaisemmin illalla, että asiat ovat huonosti valmisteltu eikä kaikkia asioita ole otettu huomioon. Nyt täällä ruvetaan sitten selittelemään, miksi nyt sitten opetuslautakunnalla ei olekaan kaikkia tietoja.

Teidän olisi pitänyt ottaa kaikki tiedot lautakunnassa ennen kuin te hyväksytte tai annatte lausuntoja hankkeesta.

Sanon vielä tästä toisen asteen koulutuksesta sen, että se on erittäin hyvä, että Kokoomuskin nyt alkaa arvostaa sitä, että toisen asteen koulutukseen pitää saada kunnolliset tilat, että ne ovat vetovoimaisia nuorten opiskelijoiden kannalta. Teillä on ollut opetuslautakunta hallinnassa niin kauan kuin täällä kukaan jaksaa muistaa. Silloin se ei ole teitä kiinnostanut. Toivottavasti se kiinnostaa nyt jatkossa.

Valtuutettu Malinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jos Kokoomus olisi tehnyt ponnin, että opetuslautakunta jatkossa tekisi riittävän tarkasti tämänkaltaisia esityksiä, niin olisin kannattanut.

Valtuutettu Nurmela (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Täytyy todeta kaksi asiaa. Ensimmäinen tähän kiireellisyyteen.

Mielestäni, jos esityslistan tekstiä lukee tarpeeksi tarkasti, niin tämä hanke olisi ajoitettu vuosille 2009 – 2010 ja mikäli hankesuunnitelmaa oltaisiin korjattu sillä tavalla mitä valtuutettu Urho esittää, niin aivan varmasti oltaisiin se tänne kaupunginvaltuustoon reilusti ennen tuon aloitteen aloittamista saatu uudelleen. Joten ei se nyt olisi tuottanut varmastikaan suuria ongelmia.

Ja toinen seikka on, en voi sanoa edellisistä opetuslautakunnan

14.11.2007

puheenjohtajien puolesta oikeastaan juuri mitään. Valtuutettu Urho todisti omasta puolestaan.

Mutta itse olen ainakin puhunut toisen asteen ammatillisen koulutuksen puolesta koko sen ajan, kun olen opetuslautakunnassa toiminut sekä sen puheenjohtajana ollut.

Sen lisäksi täytyy huomioida myös valtakunnan tasolla se, että valtuutettu, ministeri Sarkomaa on pitkästä aikaa ensimmäinen, joka reilulla kädellä Helsinkiin ja pääkaupunkiseudulle osoittaa ammatillisen toisen asteen koulutuksen lisäpaikkoja. Elikkä se puhe, että Kokoomus ei huolehtisi toisen asteen ammatillisesta koulutuksesta, on ihan jostakin temmattua.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan varmaan valtuutetut Ojalakin tietää, että toisen asteen ammatillisen koulutuksen aloituspaikat riippuvat opetusministeriöstä. Kahdeksan vuoden aikana Helsingin oli lähes mahdotonta saada niin terveydenhuollon, sosiaalialan kuin tekniikan aloituspaikkoja tänne. Kaikki menivät toisille paikkakunnille, milloin Kemiin, milloin Outokumpuun.

Helsinkiin on anottu vuosittain noin kolmeasataa uutta toisen asteen koulutuspaikkaa. Ensi vuodelle ne on saatu ja niistä pääosa tekniikkaan.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voi todeta, että on miellyttävää, jos Kokoomus on ottanut päältänsä pois nämä lasit, jotka Helsingin ja Uudenmaan näkövammaiset ovat meille jakaneet.

Nimittäin se näkökenttä, joka näistä näkyy, niin kapea on ollut tähän asti Kokoomuksen arvostus toisen asteen ammatillista opetusta kohtaan. Mutta on hyvä, että nämä lasit on nyt otettu otsalta ja täällä on lähdetty puolustamaan toisen asteen opetusta, koska aikaisemmin esimerkiksi tilojen kunnossa tämä arvostus ja panostuksissa ei ole

14.11.2007

näkynyt.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Päätösesitykseen on kirjattu maininta siitä, mikä tämän peruskorjauksen arvioitu vuokravaikutus on.

Kiinnitän kuitenkin huomiota siihen, että tästä päätöksestä ei automaattisesti seuraa, että tämä vaikutus pitää siirtää kokonaisuudessaan ja välittömästi vain Heltech'in vuokriin. Tässä suhteessa kaupungilla on mahdollisuuksia ja mielestäni tarvettakin etsiä joitakin tasapainottavia toimia.

Täällä on yleisesti puhuttu – ja aivan aiheesta – ammatillisen koulutuksen kehittämisen tarpeesta Helsingissä.

Lisäkoulutuspaikkojen, aloituspaikkojen ohella on erittäin tärkeää turvata myöskin riittävät resurssit siihen koulutukseen, jota kulloinkin voidaan antaa. Tällä hetkellä Heltech'issä valitettavasti ei ole tarpeeksi resursseja. Siellä esimerkiksi oppilaat joutuvat tekemään etäopiskelua ilman riittävää ohjausta ja törmäävät moniin muihin resurssipulasta johtuviin opetuksen puutteisiin. Ne näkyvät myöskin siinä, missä määrin oppilaat selviytyvät opinnoistaan ja kuinka paljon keskeyttämissä tulee.

Eli toivon, että ponsi, jota täällä on laajasti tuettu, johtaisi siihen, että kaupunginhallituksessa etsitään niitä erilaisia keinoja, joita on vaikuttaa, ainakin Heltech'in tulevien vuokrien kohtuullistamiseen.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja.

On totta, että Helsingissä on opiskelijoiden vaikeampi päästä toiselle asteelle koulutukseen, eli lukiopaikkoja ja ammatillisia koulutuspaikkoja on vähemmän ja sitten on myöskin tulijoita muista kunnista.

Olenkin sitä mieltä, että Haagan koulutusyksikön peruskorjaus on erittäin tarpeellinen. On tärkeää, että nuoret voivat opiskella terveellisissä ja turvallisissa olosuhteissa ja että henkilöstön

14.11.2007

työolosuhteet ovat kunnossa. Tämä ei poissulje sitä, että tarvitaan myös Itä-Helsinkiin lisää ammatillisen koulutuksen opiskelupaikkoja.

Esittäisinkin, että selvitetään erityisesti sitä, olisiko Herttoniemen alueella sellaisia tontteja tai toimitiloja, joissa tällainen uusi oppilaitos voisi toimia.

Mitä tulee siihen, että täällä väitettiin, että nyt vasta oltaisiin lisäämässä ammatillisen koulutuksen opiskelupaikkoja Helsingissä, niin tämä väite ei mielestäni pidä paikkaansa.

Kun seurasin kaupunginhallituksen seuraajajäsenenä opetuslautakunnan toimintaa vuosina 2005 ja 2006, niin ainakin toisena vuonna tuli 200 lisäopiskelupaikkaa ammatilliseen koulutukseen, saattoi olla, että molempinakin vuosina. Näin ollen se, että tässä nyt vasta oltaisiin herätty, ei pidä paikkaansa. Helsinki on onnistunut lisäämään näitä paikkoja jo useampana vuonna peräkkäin ja se on hyvä asia.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Muutama ihan kommentti tähän mielenkiintoiseen keskusteluun.

Täällä on viitattu Espoon uuteen vastuulliseen koulutuspolitiikkaan. Eliikkä Espookin on ottamassa vastuuta ammatillisesta koulutuksesta, mikä on todella hyvä ja palvelee meitä laajasti, koko pääkaupunkiseutua.

Espoolla ei ole vanhoja kiinteistöjä, joten Espoo tietenkin joutuu rakentamaan uudisrakennusta. Siinä mielessä Helsingin ja Espoon vertailu ei tässä kohtaa ole järkevä.

Se mitä valtuutettu Bogomoloff sanoi investoinneista ja niiden ajoittumisesta, että tässähän voi käydä vielä niin, että arvioidut rakennuskustannukset tulevat olemaan halvempia, kun tämä ajoittuu vuosille 2009 ja 2010.

Tätähän on nähty. Sen takia haluaisinkin sanoa valtuutettu Nurmelalle, että minulla on sellainen kokemus, että jos laitetaan isoja investointeja jäihin, niin ne saattavat jäädä jäihin ja ajoittua sitten taas jälleen kerran sellaiseen ajankohtaan, jolloin rakennuskustannukset ovat uudelleen

14.11.2007

korkealla ja ne taas jätetään jäihin.

Joten en missään nimessä kannata, että tämä hanke olisi jäämässä nyt jäihin, vaan tämän täytyy nyt nopeasti saada eteenpäin.

Ja aivan kuten apulaiskaupunginjohtaja Sauri sanoi, että kun kerran korjataan, niin korjataan kunnolla. Se säästää pitkässä juoksussa hyvinkin monilta uusilta peruskorjaushankkeilta.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja.

Haluan, että Haaga korjataan. Mielestäni tämä aikataulu, joka on esitetty, olisi myös mahdollistanut vähän vähemmän korjaamisen, halvempaan hintaan. Silläkin olisi saatu ne toimivat autohallit ja hyvät tilat oppilaille ja opettajille.

Toivon, että samalla opetuslautakunta etsii lisää tilaa Itä-Helsingin tekniikan alan koulutukselle.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Rakel Hiltunen
puheenjohtaja

Pertti Vanne
kansliapäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Heli Puura Göran Åhman
kaupunginvaltuutettu

kaupunginvaltuutettu