

24.10.2007

**HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO**

Keskustelupöytäkirja

18 – 2007**Kokousaika: 24.10.2007 klo 18.00 – 20.48****Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro

| | |
|--|----|
| 271 § | 4 |
| Esityslistan asia nro 3 | 4 |
| KYSELYTUNTI | 4 |
| | |
| Fråga nr 53 | 4 |
| | |
| Ledamoten Dahlberg | 4 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 5 |
| Ledamoten Dahlberg | 6 |
| Ledamoten Björnberg-Enckell | 7 |
| Ledamoten Johansson | 8 |
| Valtuutettu Salin | 8 |
| Valtuutettu Vikstedt | 9 |
| Valtuutettu Kantola | 9 |
| Valtuutettu Koskinen | 10 |
| Valtuutettu Karu | 10 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 10 |
| | |
| Kysymys nro 54 | 11 |
| | |
| Valtuutettu Tenkula | 11 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 12 |
| Valtuutettu Tenkula | 13 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara | 13 |
| Valtuutettu Salin | 15 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen | 15 |

24.10.2007

| | |
|--|----|
| 272 § | 16 |
| Esityslistan asia nro 4 | 16 |
| KAUPUNKISUUNNITTELU- JA KIINTEISTÖTOIMEN APULAISKAUPUNGIN- JOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN | 16 |
| Valtuutettu Kalima | 16 |
| Valtuutettu Rautava | 18 |
| Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu | 18 |
| Valtuutettu Molander | 19 |
| Valtuutettu Ojala | 20 |
| Ledamoten Dahlberg | 21 |
| 277 § | 21 |
| Esityslistan asia nro 9 | 21 |
| MUNKKINIEMEN KORTTELIN 30014, TONTIN 30013/2 (ENTINEN KELAN KERROSTALORYHMÄ) SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11661) | 22 |
| Valtuutettu Waldén-Paulig | 22 |
| Valtuutettu Soininvaara | 23 |
| Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro) | 23 |
| 278 § | 23 |
| Esityslistan asia nro 10 | 23 |
| MAUNULAN KOILLISOSAN (OSIA OULUNKYLÄN JA PAKILAN KAUPUNGIN- OSISTA TUUSULANVÄYLÄN LÄNSIPUOLELLA) ASEMAKAAVAN HYVÄKSY- MINEN JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11570) | 23 |
| Valtuutettu Enroth | 23 |
| Valtuutettu Walldén-Paulig | 26 |
| Valtuutettu Hakanen | 27 |
| Valtuutettu Luukkainen | 27 |
| Valtuutettu Urho | 28 |
| 279 § | 28 |
| Esityslistan asia nro 11 | 28 |
| PITÄJÄNMÄEN TONTIN 46001/4 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11669) | 29 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 29 |

24.10.2007

| | |
|--|----|
| 280 § | 29 |
| Esityslistan asia nro 12 | 29 |
| MELLUNKYLÄN PUISTO-, URHEILU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN | 29 |
| HYVÄKSYMINEN JA TONTIN 47052/12 JA PUISTO- YM. ALUEIDEN | 29 |
| (KIVIKON LIIKUNTAPUISTO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11670) | 29 |
| Valtuutettu Hakola | 29 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 30 |
| Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) | 31 |
| Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro) | 31 |
| Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff | 32 |
| Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) | 33 |
| Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro) | 33 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 33 |
| Valtuutettu Sademies | 34 |
| Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn | 35 |
| 281 § | 35 |
| Esityslistan asia nro 13 | 35 |
| VUOSAAREN KORTTELEIDEN NRO 54325 – 54330 SEKÄ VIRKISTYS- YM. | 35 |
| ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA VIRKISTYS- YM. ALUEIDEN | 35 |
| (JUTELAN VIRKISTYSALUE JA AURINKOLAHDEN ITÄOSA) ASEMAKAAVAN | 36 |
| MUUTTAMINEN (NRO 11510) | 36 |
| Valtuutettu Helistö | 36 |
| Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro) | 37 |
| Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro) | 38 |
| Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) | 38 |
| Valtuutettu Malinen | 39 |
| Ledamoten Johansson | 40 |
| Valtuutettu Molander | 41 |
| Valtuutettu Siimes | 42 |
| Valtuutettu Lohi | 43 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Sauri | 44 |
| Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu | 45 |
| Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro) | 46 |
| Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro) | 46 |
| Valtuutettu Siimes (vastauspuheenvuoro) | 46 |
| Valtuutettu Arhinmäki | 46 |
| Valtuutettu Anttila | 48 |
| Ledamoten Johansson (replik) | 49 |
| Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro) | 50 |

24.10.2007

| | |
|--|----|
| Valtuutettu Waldén-Paulig (vastauspuheenvuoro) | 50 |
| Valtuutettu Kolbe | 51 |
| Valtuutettu Hakanen | 52 |

271 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Fråga nr 53

Ledamoten Dahlberg

Tack fru ordförande.

Om jag darrar litet på stämman så beror det på att det var så iskallt i grupprummet så jag är genomfusen.

I början av hösten aktualiserades åter problemet med mögelskador i fastigheter som staden äger eller utnyttjar för sin verksamhet. Denna gång gällde mögelskadorna bostäder som används för rehabilitering av personer med psykiatriska sjukdomar. I allmänhet upptäcks mögelskadorna först då personer som vistas i berörda utrymmen redan länge uppvisat sjukdomssymptom som kan kopplas till förekomst av mögel. Innan skadorna på bostaden, skolan, daghemmet eller arbetsutrymmena har åtgärdats har irreparabla hälsoskador uppstått hos de drabbade personerna. Det finns olika sätt att kontrollera om det finns mögelskador, s.k. mögelhundar eller teknisk apparatur och laboratorieanalys. För att förebygga hälsoskador borde staden påbörja en mögelkontroll av de fastigheter staden använder, eventuellt med mögelhundar som första åtgärd.

Jag frågar vad staden ämnar göra för att förebygga hälsoskador föranledda av mögel i de fastigheter staden utnyttjar för sin verksamhet.

24.10.2007

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastauksena valtuutettu Dahlbergin kysymykseen esitän kunnioittavasti seuraavaa:

Ordförande, bästa fullmäktige.

Som svar på ledamoten Dahlbergs fråga framställer jag högaktningsfullt det följande:

Ålderstecken och slitage på byggnader, lösningar för tekniska system och byggmaterial från byggtiden och uppenbara planerings- och byggfel som gjorts en gång hör till vardagen inom fastighetsunderhållet både i Helsingfors och i andra kommuner.

Miljöcentralen har de senaste åren årligen tagit emot ca 300 ansökningar om åtgärder som gäller fukt- och mögelskador. Antalet ansökningar är betydligt mindre än i mitten och slutet av 1990-talet. Mängden fuktskador har inte minskat, men skadorna börjar oftare repareras utan en uppmaning från hälsoskyddsmyndigheten.

Rakennusvirasto on viimeisen kymmenen vuoden aikana tehnyt tai teettänyt sisäilma- ja kosteusvauriotutkimuksia yli kolmessasadassa kaupungin omistamassa palvelurakennuksessa. Kosteusvaurio-ongelmien selvitystyö aloitetaan rakennusteknisillä tutkimuksilla, joilla kosteusvaurio-ongelmat pystytään useimmissa tapauksissa selvittämään. Mikäli käyttäjien kokemat ongelmat eivät selviä rakennemittauksilla, rakennetutkimuksilla, tutkimuksia täydennetään sisäilmamittauksilla. Mittausten tulokset eivät ole yksiselitteisiä, mutta ne saattavat ohjata vaikeiden ongelmien tutkimista oikeaan suuntaan.

Homekoirien käyttöä on kokeiltu. Tällöin on kuitenkin havaittu, että koirien hajuaisti on niin hyvä, että ne löytävät myös itse ongelman kannalta merkityksettömiä asioita. Homekoirien laajamittaiseen käyttöön ei ole perusteita.

De ovannämnda undersökningsmetoderna är tidskrävande och det tar lång tid att reparera skadorna. Rätta reparationsåtgärder kan sällan vidtas snabbt, men då snabba åtgärder är möjliga vidtas de utan dröjs mål.

Fuktskador har nästan alltid att göra med byggnadens skick. Det är

24.10.2007

viktigt att förebygga situationer där det blir kvar fukt i konstruktionerna och förhållandena på grund av detta blir sådana att mögel börjar växa. Byggnadernas yttermantel, dvs. grunden, taket och fasaderna, bör följaktligen hållas i skick. Det är också viktigt att vatten-, värme- och sanitetssystemen fungerar som de skall och att de förnyas enligt dagens krav. Förekommande problem, vattenläckor e.dyl., måste rättas till utan dröjsmål.

Hyvällä kiinteistön hoidolla, kunnan seurannalla, ajoissa tehdyillä korjauksilla ja perusparannuksilla pystytään ehkäisemään suurin osa kosteus- ja homevaurioista. Rakennusten systemaattinen kuntoarviotoiminta ja peruskorjaushankkeiden hankesuunnitelmavaiheessa tehtävät kosteusvauriotutkimukset ehkäisevät homevaurioiden syntyä. Tärkeää on myös, että käyttäjät ja huoltohenkilökunta antavat välitöntä palautetta havaituista kosteusvaurioista, eli jo ennen homevaurion syntymistä.

Kaupunki on yhteistyössä muitten kuntien kanssa luonut ”Terveelliset tilat” eli Teti-tietopankin, johon kerätään tietoja erityisesti rakennusten kosteus-, home- ja muista sisäilmaongelmista, niiden tutkimuksista ja tehdyistä korjaavista toimenpiteistä. Tietopankkia käytetään apuna ongelmien ratkaisemisessa.

Staden tillsätter under hösten en grupp för inomhusluften. Gruppen kommer att bestå av företrädare för olika förvaltningar, närmare bestämt av experter på inomhusluft och fuktskador och ansvarspersoner inom arbetarskydd och fastighetsförvaltning. Den får bl.a. till uppgift att utarbeta direktiv för situationer där det är problem med inomhusluften, att ge motsvarande grupper vid de enskilda förvaltningarna anvisningar och att skapa en modell för smidig behandling.

Ledamoten Dahlberg

Fru ordförande.

Jag tackar biträdande stadsdirektör Pekka Sauri för hans svar, i synnerhet det sista att man tillsätter en arbetsgrupp som ska behandla just de här frågorna om inomhusluft och skadlighet, det finner jag ett steg framåt. Det att mögelhundar möjligen hittar också någonting annat än mögel, så det tycker jag inte i och för sig är ett argument mot att man skulle använda sig av dem, för att de är som mätare bra mycket bättre än många andra mätningsapparater man kan använda.

24.10.2007

Det är ju visserligen bra att miljöcentralen har fått in färre anmälningar än någon på nittioalet men fortfarande så är det här ju ett problem som vi bl.a. i ämbetshuset i Berghäll har konstaterat att orsakar sjukfrånvaro, onödig sjukfrånvaro från arbetet – stadens egna anställda – och sedan när det gäller bostäder så är det väldigt många människor som blir utsatta för någonting som ger ett komma, jag vill minnas att det var ungefär 1,5 gånger större risk att insjukna i astma och det är ju en sjukdom som man inte blir av med de första hast. Övriga symptom, snuva och hosta, kan visserligen också leda till lång sjukfrånvaro i form av bihåleinflammationer och lunginflammationer och luftrörskatarrer, så att det är heller ingenting man ska ta allt för lätt på, utan det här är nog en problematik som ? tidskrävande att sköta och så är den oerhört viktig.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Kiitos puheenjohtaja, arvoisa puheenjohtaja. Tack fru ordförande. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Dahlberg nostaa esille erittäin tärkeän kysymyksen.

Olisin tässä vielä homeongelmasta sen verran sanonut, että kun asiaa pohditaan, on syytä kiinnittää huomiota myös siihen, mistä homeongelma usein johtuu. Ja kun puhutaan palvelurakentamisesta, päiväkodeista ja kouluista, niin jokainen tässä salissa tietää, mikä vaikutus tasakattoisilla rakennuksilla on homeongelmien syntymisiin. Ilman tasakattoisia rakennuksia homeongelma ei olisi Helsingissä niin suuri. Jokainen, joka asuu talossa, jossa on katto, tietää, että siellä homeongelmat ovat erilaisia ja huomattavasti helpommin hallittavissa.

Toivon, että Helsingissä voitaisiin jo ihan suunnittelutasolla päästä siihen, että palvelurakentaminen, joka tehdään kuitenkin veronmaksajien rahapussista, että palvelurakentamista ei, että ei jatkettaisi sitä traditiota, joka edelleen ikävä kyllä jatkuu ja jossa päiväkoteja rakennetaan tasakattoisesti niin, että talven lumipeite jää sinne ja sitten valuu rakenteisiin ja kastelee jossain vaiheessa talon.

Toivon todella, että päästäisiin sellaiseen päätökseen, että tasakattoisia koulu- ja päiväkotirakennuksia ei hyväksyttäisi kaupungin palvelurakentamisessa.

24.10.2007

Ledamoten Johansson

Puheenjohtaja.

Minulla olisi itse asiassa lisäkysymys apulaiskaupunginjohtajalle tähän problematiikkaan liittyen, joka koskee valvontapuolta ja viranomaisten välistä yhteistyötä.

Me tiedämme, että toisaalta kukin viranomainen tai kukin virasto itse harrastaa - tai pitäisi ainakin harrastaa – itsevalvontaa, eli jos epäillään, että terveyshaikka on olemassa, hankitaan tarvittavat tiedot ja mitautetaan ja sitten toisaalta ulkoinen valvonta hoidetaan ympäristökeskuksen kautta.

Kysyisinkin, onko työnjako näiden välillä aivan selvä? Meillä on esimerkkejä mm. ruotsinkielisellä koulupuolella siitä, että koulu sinänsä on itse hankkinut tietoja, jossa ns. raja-arvot on selkeästi ylitetty, mutta sitten ei ole vaan ryhdytty toimenpiteisiin, että vuosia on mennyt ja koulussa on kuitenkin allergikkoja ja astmatikkoja, jotka selkeästi tästä ovat kärsineet ja mitään ympäristöviranomaisen päätöstä, ympäristökeskuksen päätöstä ei ole vielä ollut. Miten kauan tällainen tilanne voi jatkua, että sinänsä on jo olemassa mittaukset, jotka osoittavat selkeästi, että raja-arvot on ylitetty, mutta toimenpiteisiin ei vaan ryhdytä?

Valtuutettu Salin

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Saurille pitäisi varmaan sanoa, että ihan vastaus sen suuntaan, että ei ole perusteita homekoirien käyttämisestä, on varsin perusteeton.

Esimerkkinä on Kallion virastotalon 1990-luvun lopun home- ja kosteusongelmat, jossa nimenomaan tarkka selvitys jouduttiin tekemään silloin kaupungin nykyisen työsuojelupäällikön Luoman tilaaman homekoiran haistelun ja yksityiskohtaisten tutkimusten perusteella. Sehän johti aikanaan myös siihen, että Kallion virastotalossa tehtiin kunnollinen kuntotutkimus, ei vain kuntoarvio, vaan tutkimus, jossa todettiin mm. nyt tämän jo menneen peruskorjauksen tarpeellisuus. Silloin todettiin myös, että ikkunat, jotka

24.10.2007

oli rakennettu vuonna 1964, eivät enää tule vuoden 1997 tilanteessa kestämaan kuin 5 – 10 vuotta.

No, jätettiin tekemättä tuo ikkunakorjaus ja samaan aikaan jätettiin – ikävä kyllä – selvittämättä myös vuoden 2001 alumme yhteydessä havaitut uudet ongelmat, jotka johtuvat sekä ? rakennusvirheistä. Urakoitsija, joka oli ns. halvimmasta päästä, teki tietoisesti kosteusvauriot Kallion virastotalon I osaan. Edelleenkin siellä on havaittavissa erittäin pahat home- ja kosteusongelmat, joita ei ole vielä kukaan poistettu. Olemme nyt neljättä kertaa sieltä - sosiaalipäivystys siis - evakossa.

Vaatisin, että kun näitä korjauksia tehdään, ainakin jatkovaiheessa selvitetään homekoiran tarkkuudella, onko edelleen näitä lähteitä olemassa, sillä sädesienet, Aspergillus ja muut homeet ovat kohtuullisen vaarallisia ja juuri näitä pysyviä sairastumisia, astmaa ja muita ? on meillä jo eläkkeelle lähtevillä työntekijöillä. Mielestäni tämä on vakava asia, eikä sitä näin voida sivuuttaa. Mm. Reijula, Kariola oli vetämässä tämän sisäilmaprojektin Kallion virastotalon osalta. Hän totesi aivan samat asiat.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minun mielestäni kosteusvaurioiden ehkäiseminen olisi aivan ensiarvoista. Hyvä on, että selvitetään jälkikäteenkin ja mitkä kohteet ovat ensimmäiseksi korjattava. Mutta se, että näitä tapahtuu, johtuu mielestäni hirveän paljon siitä, että työmailla on liian paljon urakoitsijoita. Eli pitäisi nyt jo Helsingin kaupunki uudistaa hankintasääntöään, rajoittaa siinä ohjeessa jo aliurakointiketjua. Minä itse näen rakennustyömailla, mitä siitä aiheutuu, että on kymmenittäin firmoja ja niitten valvonta on erinomaisen vaikeata. Tultaisiin toimeen nykyisilläkin valvontaresursseilla, siis rakentamisaikana, jos tämä asia tehtäisiin vähän toisella tavalla kuin yksityispuolella tehdään. Siellä on ilmeisesti varaa tehdä kolmeen, neljään kertaan uudestaan saneeraustyöt. Mutta Helsingin kaupungille ei minun mielestäni ole siihen varaa.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

24.10.2007

Haluaisin myöskin kiinnittää huomiota homevaurioiden ennaltaehkäisyyn. Se olisi se tapa, jolla pitäisi mennä eteenpäin.

Homevaurioiden laajuus oli esillä myöskin, kun budjettia valmisteltiin ryhmien kesken. Niissä keskusteluissa tuli ilmi se, että meillä ei ole ollut riittävästi resursseja edes tarkastustehtäviin ja nyt on sitten löydetty joitakin keinoja, että voitaisiin jatkossa vähän paremmin sitä tarkastustoimintaa hoitaa ja ainakin purkaa niitä jonoja, mitä sinne on ehtinyt syntymään.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Dahlberg on tehnyt hyvän kysymyksen koskien näitä homeasioita.

Itseäkin tämä ennakointi kiinnostaa niin, että halusin sen ottaa esille. Onko kaupungilla prosessia, jossa rakennukset käytäisiin tietyin määrävälein lävitse, tarkastaen, onko niissä potentiaalista kosteusriskiä ja ovatko rakennustyypit tässä suhteessa jotenkin priorisoitu?

Valtuutettu Karu

Puheenjohtaja.

Ainakin yksityisten taloyhtiöiden puolella monta kertaa eräs yleisimpiä syitä homeeseen tai sen tapaiseen tuntemukseen on puutteellinen tuuletus. Etenkin talviaikana asukkaat, vuokralaiset tai asunnon omistajat saattavat laittaa asunnon poistoilman aukot tukkeeseen sen vuoksi, että lämpö pysyisi asunnossa. Kun tämä aukko sitten avataan uudestaan, niin ilma pääsee kiertämään, jolloin myöskin homehajut sun muut poistuvat asunnosta.

En tiedä, onko samanlaista tarkastusta tehty kaupungin puolella. Mutta tällainenkin pieni asia on varmaan hyvä ottaa huomioon.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja.

24.10.2007

Yritin painaa puheenvuoronappia, mutta se ei ilmestynyt tauluun.

Muutama vastaus esitettiin kysymyksiin.

Valtuutettu Johansson kysyi, onko työnjako selvä virastojen oman valvonnan ja ympäristökeskuksen kesken.

Se on periaatteessa kyllä selvä. Tilojen haltijan tulee huolehtia siitä, että jos on syytä epäillä home- tai muuta sisäilmaongelmaa, sen on ryhdyttävä asianomaisiin toimiin. On sellaisia tapauksia tosin, että tilojen haltija ei ole sellaisiin toimiin ryhtynyt ja ympäristökeskus on uhkasakon antanut eräällekin nimeltä mainitsemattomalle koululle muutama vuosi sitten.

Valtuutetut Salin kysyi homekoirista.

Homekoirista minulla ei ole sen parempaa tietoa kuin mitä äskeisessä vastauksessa esitin. Asiantuntijoitte mukaan homekoirat eivät sovellu laajamittaiseen käyttöön, vaan on käytettävä muita soveltuvia menetelmiä.

Kallion virastotalon ulkoseinissä ei alustavissa tutkimuksissa ole löytynyt ihmisille haitallisia mikrobeja. Kiinteistövirasto käynnistää hankesuunnittelun, jossa selvitetään, kuinka pitkä elinkaari rakennuksen ikkunoilla ja julkisivulla on. Tietävästi suurremonttia ei ole lähitulevaisuudessa luvassa.

Valtuutettu Koskinen kysyi, onko olemassa järjestelmää, jolla näitä asioita voitaisiin ennaltaehkäistä.

Kaupungin rakennuskantaan tehdään kuntokartoituksia säännöllisin väliajoin. Niissä on tarkoitus löytää myös mahdolliset home- ja muut sisäilmaongelmat.

Kysymys nro 54

Valtuutettu Tenkula

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

24.10.2007

Kysyn seuraavaa:

Kotona asuvilla ikä-ihmisillä on vaikeuksia päästä sekä hammaslääkärille että suuhygienistille. Suun terveydenhuolto on erittäin tärkeää ennaltaehkäisevää terveydenhuoltoa. Suun kautta leviää monet infektiot salakavalasti ja saattavat aiheuttaa nopean yleistilanlaskun. Siksi säännölliset käynnit suuhygienistille edistää vanhusten mahdollisuuksia pysyä terveisinä ja omatoimisinä pidempään kotona. Suuhygienistin palvelut tulee saada joustavasti tukemaan kotipalvelua ja omaishoitoa.

Kysyn, mihin toimenpiteisiin kaupunginhallitus aikoo ryhtyä vanhusten suuhygienistipalveluiden lisäämiseksi?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Suun terveydellä on yhteys ihmisen kokonaisterveyteen ja hyvinvointiin, kuten valtuutettu Tenkula kirjoittaa.

Hammashuolto-osasto on jo tänä vuonna panostanut kotihoidossa olevien asiakkaiden suun terveydenhuoltoon mm. kouluttamalla kotihoidon henkilökuntaa, jotta he osaisivat paremmin ottaa huomioon asiakkaiden suun terveyden tehdessään asiakkaan henkilökohtaista hoitosuunnitelmaa. Toimintaa on kuvattu mm. ”vanhusten syrjäytymisen ehkäiseminen Helsingin kotihoidossa”, lupaavien käytäntöjen jalostamishanke, siis tällaisessa väliraportissa. Hammashuolto-osasto on lisäksi suunnitellut yhteneväiset suun terveyttä edistävät toimintamallit kaupungin pitkäaikaissairaaloihin ja vanhainkoteihin.

Syyhygienistien määrä on vuodesta 2000 kasvanut 41:stä tämän hetkiseen 71:een. Samalla suuhygienistien osuus hammashuollon työntekijöistä on lisääntynyt 8,2 %:sta 11,7 %:iin. Niin suuhygienistien absoluuttinen lukumäärä kuin suhteellinen osuutensakin on siis viime vuosina kasvanut. Samaan aikaan on kunnan velvollisuutta hammashuollon palvelujen järjestämiseen kuitenkin laajennettu lakimuutoksilla olennaisesti.

Vuonna 2002 koko väestö tuli verovaroin tuetun hammashoidon piiriin ja vuonna 2005 ns. hoitotakuun lainsäädäntö asetti aikarajat myös terveyskeskushammashoitoon pääsulle. Voimakkaasti lisääntyneen

24.10.2007

hammashoitopalvelujen kysynnän kattamiseksi Helsingin kaupunki lisäsi vuosina 2001 ja 2002 omaa hammashuollon henkilöstöään 84 uudella vakanssilla, joista 10 oli syyhygienistejä. Vuonna 2005 perustettiin vielä 51 uutta vakanssia, joista 15 oli suuhygienistejä.

Tulevaisuudessa hammashuolto-osasto pystyy aiempaa paremmin kohdistamaan suuhygienistien työpanosta myös vanhuksiin. Suuhygienistien työpanosta tarvitaan vanhusten ohella mm. kehittyvän purennan omaavien lasten ja nuorten hoitoon.

Kaupunginjohtajan ensi vuodelle esittämän 1,7 milj. euron lisämäärärahan lisäksi kaupunginhallitus päätti 15.10.2007 kokouksessaan vielä 0,5 milj. euron lisämäärärahasta hammashuollon ostopalveluihin. Vuoden 2008 toimintasuunnitelmaa laadittaessa vanhusten suun terveydenhuolto tulee olemaan yhtenä painopistealueena hammashuolto-osastossa.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia vastauksesta arvoisa apulaiskaupunginjohtaja.

On totta, että Helsingin kaupunki on panostanut hammashuoltoon vakanssien ja määrärahojen puitteissa, mutta siltikin minusta tuntuu, että valtakunnan tasolla ollaan jäljessä. Erityisesti vanhukset ja lapset erityisryhmänä tulisi huomioida tällä tavalla ennaltaehkäisyn muodossa.

Siksi toivonkin, että kaikki toimenpiteet, mitä apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen kertoi tiedotuksen ja käypähoito-ohjeiden ja muiden osalta, niitä edelleenkin jatketaan ja samalla lisätään tietoisuutta siitä, miten paljon helpommalla ja halvemmalla tämä asia hoituu ennaltaehkäisyn kautta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Tenkulan kysymys on erittäin tärkeä.

Suuhygienistien toimintaan on siirtynyt paljon sellaista hampaiden puhdistusta ja hoitoa, mikä aikaisemmin oli vain hammaslääkäreiden tehtävä, eli suuhygienistien toiminta lisääntyy koko ajan. On suunniteltu myös sitä, että suuhygienistit tulisivat Kela –korvauksen piiriin samalla

24.10.2007

lailla kuin fysioterapeutit ovat. Nyt on mahdollisuus hakeutua yksityiseen hammaslääkäriasemalle ja saada sieltä hammaslääkäritarkastus ja suuhygienistihoito, jolloin siihen sisältyy Kela –korvaus. Tämä mahdollisuus täytyy aina muistaa.

24.10.2007

Valtuutettu Salin

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Tenkulan kysymys on erinomaisen tärkeä semminkin kuin todella apulaiskaupunginjohtaja Kokkosen toteama kunnan velvoite koko väestön hammashoidon järjestämiseen vuonna 2002 ja vielä sitäkin tiukempi lainsäädäntö vuoden 2005 maaliskuussa tuli voimaan eli hoitotakuulainsäädäntö.

Olisinkin tiedustellut jatkokysymyksenä apulaiskaupunginjohtaja Kokkoselta.

Kun suuhygienistit ovat tekemässä tai tehneet kotikäyntejä ikäihmisten luona, jotka eivät juuri ole liikuntakykyisiä eli ovat kotihoidon asiakkaana, niin käynnistyykö myös tästä tilanteesta - joka varmastikin vastaa kiireellisen ja muun hoidon tarpeen arviointia - myös sitten hoitotakuun aikarajat ja määrät eli 3 kuukauden kuluessa pitäisi tarpeellisiin toimenpiteisiin ryhtyä? Miten tällä hetkellä on Helsingillä tilanne? Kykenemmekö vastaamaan siihen haasteeseen - jota eduskunnan oikeusasiamies on muutamaaan kertaan tainnut jo kaupungillemme antaa - juuri tämän hoitotakuulainsäädännön määräaikojen noudattamisesta vuonna 2008 tai 2009? Miltä se vaikuttaa?

Apulaiskaupunginjohtaja Kokkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Toteaisin ensinnäkin, että minunkin mielestäni oli erinomainen asia, että valtuutettu Tenkula otti tämän esille, koska jo tämä pienikin, lyhytkin keskustelu osoittaa sen, miten tärkeästä asiasta on kysymys.

Haluan kiinnittää huomiota siihen, että tässä on kansalaisten oma panos. Vanhempien panos lasten suun terveydessä on erittäin tärkeä. Tämä on alue, jolla helposti voidaan tehdä itse erittäin suuri ennaltaehkäisevä työ. Näyttää siltä, että ne nuoret aikuiset, joitten omat suut on aikanaan hoidettu hyvään kuntoon, ovat hieman löysänneet nyt omien lastensa suun terveydestä huolehtimista. Tässä on mielestäni ryhtiliikkeen paikka.

24.10.2007

Havaitsin myöskin sen, että valtuutettu Tenkulan kysymyksen välitön vaikutus valtuuston toimintaan. Täällä nimittäin ainakin eräs valtuutettu kaivoi välittömästi hammastikun esiin ja alkoi kaivella hampaitaan.

Toivon, että muutkin huolehtivat ienten terveydestä, koska suutulehdukset - kuten valtuutettu Tenkulan lyhyessä ytimekkäässä kysymyksessä todetaan - vaikuttaa ihmisten kokonaisterveyteen.

Mitä tulee sitten valtuutettu Salinin kysymykseen, kotikäynnillä pyritään tietysti huolehtimaan hyvin ihmisten kaikkinaisesta terveydestä.

Kiireellisissä tapauksissa Helsingissä on pystytty huolehtimaan ihmisten suun terveydenhuollosta. Meillä on jonoja ja joudumme asettelemaan ihmisiä tärkeysjärjestykseen. Mutta nyt katseet kohdistuvat palvelusetelikoikeiluun. Näyttää siltä, että sen myötä saamme tässä suuren harppauksen aikaan.

272 §

Esityslistan asia nro 4

KAUPUNKISUUNNITTELU- JA KIIINTEISTÖTOIMEN APULAISKAUPUNGIN- JOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN

Valtuutettu Kalima

Arvoisa puheenjohtaja.

Sosialidemokraattinen valtuustoryhmä asettaa ehdokkaakseen yhteistyöjohtaja, diplomi-insinööri Hannu Penttilän. Hän on ryhmämme yksimielinen ehdokas.

Hänen ansioihinsa haluan viitata lyhyesti siten, että hän on suorittanut teknisessä korkeakoulussa diplomi-insinöörin tutkinnon maanmittausosastolla, mutta myöskin pitkän oppimäärän arkkitehtiosastolla, joka ei yleensä ole tiedossa. Hän on harjoittanut jatko-opintoja yhdyskuntasuunnittelun alalla. Hänellä on ulkomaisia opintoja. Hänellä on opintoja strategia- ja johtamisasioissa.

24.10.2007

Hänen työkokemuksensa on varsin vakuuttava. Hän on aloittanut Länsi-Uudenmaan seutukaavaliiton seutukaavainsinöörinä 1977, siis kolmekymmentä vuotta sitten. Hän on toiminut Lohjan kunnassa kaavoitustehtävissä. Hän on toiminut - mikä mielestäni on hyvin keskeistä havaita – Suomen luonnonsuojeluliiton toimistopäällikkönä vuosina 1979 – 1985, siis kuuden vuoden ajan luonnonsuojelutehtävissä. Ympäristöministeriöön hän siirtyi vuonna 1985 yli-insinöörin tehtäviin ja oli tässä tehtävässä peräti kolmetoista vuotta aina vuoteen 1998. Hämeen liiton maakuntajohtajaksi hänet nimitettiin 1998, jossa hän oli viisi vuotta vuoteen 2003. Ja edelleen: pääkaupunkiseudun yhteistyöjohtajaksi vuodesta 2004.

Hänen karriäärinsä osoittaa, että hänellä on hyvä johtamiskyky. Hän on johtanut organisaatioita, jotka toimivat juuri tällä alueella, josta nyt on kysymys.

Kielitaito on englannin kielessä erinomainen. Hän puhuu ruotsia ja myöskin saksaa ja ranskaa jossain määrin.

Sotilasarvoltaan hän on luutnantti – haluan todeta tämän tänne oikeaan reunaan. Ja hän on edelleen valittuna Asuntoreformiyhdistyksen puheenjohtajaksi vuonna 2006. Osuuskunta Asuntomessujen hallintoneuvoston jäsen vuodesta 2007. Samoin hän on Ekokem Oy:n hallintoneuvoston varapuheenjohtaja ollut vuodesta 2004 vuoteen 2006. Ja edelleen: Euroopan unionin kokemusta hänellä on. Hän on ollut unionin komission kaupunkiympäristön asiantuntijaryhmän jäsen 1993 – 1998, alueiden komitean jäsen 1995 – 2002 ja edelleen hän on ollut komission Euroopan ympäristöliiketoiminnan palkintolautakunnan jäsen vuodesta 2005. Ja edelleen: hän on Euroopan metropolijoukkoliikenteen tilaajaviranomaisten Emptan hallituksen varapuheenjohtaja. Ymmärsin, että hänet on valittu tämän elimen puheenjohtajaksi.

Espoon kaupungissa hän on toiminut luottamustehtävissä. Hän on ollut ympäristösuojelulautakunnan puheenjohtaja niinkin varhain kuin vuonna 1978 – 1988, siis kymmenen vuoden ajan lautakunnan puheenjohtajana, kaupunginvaltuuston valtuutettuna vuodesta 1989 vuoteen 1998 - siis yhdeksän vuotta – ja kaupunginhallituksen puheenjohtajana Espoossa vuonna 1993 vuoteen 1995, Helsingin seutukaavaliiton liittovaltuuston jäsen ja myöskin monessa muussa tehtävässä. Hän on toiminut myöskin sisäasiainministeriön asiantuntijatehtävissä.

24.10.2007

Arvoisat valtuutetut.

Nyt kun sosialidemokraattinen ryhmä esittelee teille tämän ehdokkaan, olemme lähteneet siitä, että hän on äärimmäisen asiantunteva. Hän on alansa ehdoton auktoriteetti, asiantuntija. Hän hallitsee kaavoitusta, ennen kaikkea liikennekysymyksiä. Hänellä on kokemusta siihen alaan, josta nyt on kysymys.

Toivon, että valtuusto, te voisitte mahdollisimman laajasti kannattaa häntä. En rohkene toivoa, että valinta olisi yksimielinen, koska olen kuullut, että Vihreiden ryhmä tulee esittämään vastaehdokkaan.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kokoomuksen valtuustoryhmä on käsitellyt myös tätä valintaa. Olemme yhdessä päättäneet, että tuemme Hannu Penttilän valintaa apulaiskaupunginjohtajan tehtävään.

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Hannu Penttilä on hyvä ehdokas apulaiskaupunginjohtajaksi. Hän on – kuten hakemusasiakirjoista ja yhteenvedosta on luettavissa ja kuten valtuutettu Kalima täällä kertoi – ansioitunut ja pätevä ja erinomaisen kokenut pääkaupunkiseudun asioissa ja erityisesti joukkoliikenneasioissa, joka on tietysti myös tämän apulaiskaupunginjohtajan toimialalla ihan keskeinen tehtävä ja keskeinen osa meidän kaupunkisuunnitteluumme ja Helsingin menestystä.

Kuitenkin esitän, että emme valitse vain hyvää ehdokasta, vaan valitsemme vielä paremman ehdokkaan tähän virkaan eli Osmo Soininvaaran.

Tiedämme kaikki, mitkä ovat Helsingin haasteet juuri tällä hetkellä. Meillä asuntotuotanto takkuu, meillä on uudet erittäin isot kaupunginosat suunnittelussa, seutuyhteistyössä on paljon haasteita. Helsingin juna on varsin kovassa vauhdissa. Tarvitaan sellainen viranhoitaja tähän tehtävään, joka tuntee erityisesti asuntopolitiikkaa

24.10.2007

hyvin, jolla on kyky esittää siellä ennakkoluulottomiakin ja uusia ratkaisuja näitten ongelmien voittamiseen, mutta tarvitaan sellainen viranhaltija, joka tuntee Helsingin asiat erinomaisen tarkkaan ja on valmis tarttumaan tähän virkaan ja sen haasteisiin välittömästi.

Nostan pitkäaikaisen valtuutetun, kansanedustajan ja myös entisen ministerin Osmo Soininvaaran ansioista yhden vain esiin, joka saattaa tuntua pieneltä, mutta joka valtuuston kannalta on erinomaisen arvokas.

Hän on toiminut myös tarkastuslautakunnan puheenjohtajana. Tämä on tehtävä, jota usein hieman vähätellään tai joka usein ehkä unohdetaan, mutta juuri sen tehtävää hoitaessaan valtuutettu saa aivan erinomaisen näkemyksen siitä, mitkä on kaupungin haasteet kokonaisuutena ja miten konserni toimii.

Tämä kaikkien muitten ansioiden ja henkilökohtaisten ominaisuuksien lisäksi tekisi Osmo Soininvaarasta erinomaisen apulaiskaupunginjohtajan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä ikään kuin jälkilähetyksenä esitän, että kun menemme vaaliin, niin se suoritettaisiin suljetuin lipuin.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuustolle on esitetty kahta hyvin erilaista ehdokasta kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavaksi apulaiskaupunginjohtajaksi.

Hannu Penttilällä on pitkä virkamiestausta, johon sisältyvät tehtävät ja kokemus seudullisista kysymyksistä. Penttilän ammattitaito painottuu maankäytön ja kaavoituksen asioihin.

Osmo Soininvaaralla - näkemyksemme mukaan – on vahva ja näkyvä ja arvostettu poliitikon ura ja talousasioihin ja tutkimukseen liittyvä tausta.

Keskustan näkemyksen mukaan Penttilässä painottuu viran kaupunkisuunnittelun puoli, kun taas Soininvaarassa painottuu

24.10.2007

kiinteistötoimen puoli. Soininvaara itse on verrannut opillista taustaansa Pekka Korpiseen. Soininvaara siten saattaisi jatkaa johtajana Korpisen tapaisella linjalla, mutta jättäen ehkä Korpista vapaammat kädet kaupunkisuunnittelun arkkitehtonisiin ratkaisuihin. Soininvaara on luova ja varmasti vaatisi sitä alaisiltaan, kuten myös tutkimusten hyödyntämistä ja uusia ratkaisuja. Toisaalta Penttilä tulee luultavimmin suuntaamaan vahvemmin Helsinkiä viime aikoina tärkeäksi koettuun seudulliseen yhteistyöhön. Keskusta on kovasti pohtinut toisaalta ja toisaalta.

Apulaiskaupunginjohtajista on tehty osa poliittista läänitystä, vaikka lain mukainen peruste, valintaperuste on yksinomaan pätevyys. Itse asiassa, jos ajatellaan poliittista tasapainoa, vapautunut paikka kuuluisi ennemminkin vihreille kuin sosialidemokraateille. Voi myös kysyä kuitenkin, palveleeko tällainen kaupunginjohtajien valintajärjestelmä enää nykyajan vaatimuksia?

Helsingin kokoisen kaupungin johtamisessa tarvitsemme parasta mahdollista osaamista. Nämä molemmat ehdokkaat ovat erittäin hyviä. Mutta nykyinen valintamalli myöskin karsii väistämättä ison osan hakijoista, koska valintamalli on poliittinen.

Onkin vakavasti pohdittava jatkossa, löytyisikö sellaista Helsinkiin sopivaa hallintomallia, joka turvaisi kaupungin johdossa parhaan mahdollisen osaamisen? Tällainen malli voisi löytyä esimerkiksi erilaisia pormestarimalleja soveltaen.

Kaupunginjohtaja valitaan 7 vuodeksi. Keskustan mielestä tämän ajan suurimmat haasteet ovat metropolipolitiikaksi kutsutussa seudun kehittämisessä. Se on pitkällä tähtäimellä Helsingin etu, sillä Helsingihän ei ole omavarainen.

Vaikka Penttilä on sosialidemokraattien ehdokas, mielestämme hänen pätevyytensä vastaa parhaiten tulevan toimikauden tärkeimpiin haasteisiin.

Eli Keskustan valtuustoryhmä kannattaa Hannu Penttilän valintaa Helsingin uudeksi kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavaksi apulaiskaupunginjohtajaksi.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

24.10.2007

Helsingissä kaupunginjohtajan ja apulaiskaupunginjohtajan paikat on jyvitetty kolmelle suurimmalle puolueelle.

Valtuuston suurin ryhmä taitaa kuitenkin olla me muut, joilla ei ole ns. omaa kaupunginjohtajaa. Meitä on 22 täällä salissa, joilla ei ole puolueen nimittämää ... **(Välihuuto!)** No, aika suuri ryhmä kuitenkin, 22. No, joka tapauksessa näin nyt on. Siitä on nyt turha tässä pulista. Meidän on tehtävä valinta, valittava kaupunkisuunnittelusta ja kiinteistötoimesta vastaava apulaiskaupunginjohtaja.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmässä me haastattelimme sekä Hannu Penttilää että Osmo Soininvaaraa. Olemme tulleet haastattelun jälkeen sille kannalle, että kannatamme Hannu Penttilän valintaa. Uskomme, että hänestä saamme hyvin taitavan apulaiskaupunginjohtajan. Hänen työkokemuksensa maakuntajohtajana ja yhteistyöjohtajana ja kokemus valtion hallinnosta sekä toiminta niin kansalaisjärjestötoiminnassa kuin myöskin kunnallisena päättäjänä varmasti edesauttavat. Uskomme, että hyvä yhteistyö hänen kanssaan voi syntyä. Onhan hän tottunut toimimaan poliittisten päättäjien kanssa tiiviisti.

Ledamoten Dahlberg

Tack fru ordförande.

Sfp-gruppen har ingen anledning att diskutera närmare vilket parti som har större eller mindre rätt till biträdande stadsdirektörsposten. Vår storlek räcker inte längre till för att göra anspråk på en sådan, så därför ställer vi oss så att säga på sidan om. Men vi har i Sfp:s fullmäktigegrupp diskuterat valet av biträdande stadsdirektör för stadsplaneringen och i vår grupp finns ett starkt stöd för Hannu Penttilä. Vår uppfattning är att av de kandidater som finns för posten är Hannu Penttilä den som bäst kan uppfylla de krav, som ställs på den som leder stadsplaneringen och markanvändningen. Hans ledaregenskaper har vi också hört goda omdömen om, och goda ledare de växer, som vi vet, icke på träd. I en stor organisation som Helsingfors är det också därför extra viktigt att vi har en som borgar för ett gott chefskap.

277 §

Esityslistan asia nro 9

24.10.2007

MUNKKINIEMEN KORTTELIN 30014, TONTIN 30013/2 (ENTINEN KELAN
KERROSTALORYHMÄ) SEKÄ KATU- JA PUISTOALUEEN ASEMAKAAVAN
MUUTTAMINEN (NRO 11661)

Valtuutettu Waldén-Paulig

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämän asemakaavan peruslähtökohta on asuintalojen suojelu nimenomaan sen vuoksi, että arkkitehti Alvar Aalto on ne suunnitellut. Joukossa on jopa kolme lamellitaloa, jotka nyt suojellaan sr-1 – merkinnällä. Aloite on tullut Alvar Aallon Säätiöltä, joka esittää kaikkien kyseisen arkkitehdin suunnittelemissa rakennuksissa suojeltaviksi.

Museovirasto esittää kaavasta antamassaan lausunnossa mm. seuraavaa: ”Kaikille As Oy Kelakartanon rakennuksille on annettu suojelumääräys sr-1. Vastaavaa määräystä on käytetty myös muissa viime aikoina laadituissa Alvar Aallon kohteita koskevissa asemakaavan muutoksissa, joten suojelun osalta kaavamuuotos noudattaa jo aiemmin tehtyä linjausta.”

Tällainen linjauksen periaate minua kovasti ihmetyttää. Eihän missään tapauksessa ole perusteltua suojella rakennusta sen vuoksi, että sen on suunnitellut arvostettu ja kuuluisa arkkitehti. Mahdolliset suojelulliset arvot on pohdittava ja arvioitava erikseen yksittäisesti jokaisen rakennuksen kohdalta. Rakennuksessa täytyy itsessään olla suojelun täyttävät arvot, oli sen sitten suunnitellut kuka tahansa.

En kuitenkaan vastusta tämän suojelukaavan hyväksymistä, koska siinä viisaasti sallitaan ullakkorakentamista, millä uskon olevan ympäristölle pelkästään positiivisia vaikutuksia. On erittäin hyvä, että nämä rakennukset voivat suojelusta huolimatta elää mukana ajassa.

Mutta kaiken kaikkiaan näyttää olevan paikallaan kaupunkisuunnitteluvirastossa miettiä suojelun periaatteita uudelleen sekä punnita tarkkaan, onko mielekästä jatkuvasti lisätä suojelukohteita asemakaavoilla niin runsain määrin kuin nykyisin tehdään, kun taas toisaalta kaikin keinoin pyrimme elävöittämään kaupunkia.

24.10.2007

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Walldén-Paulig'in kanssa vähän samaa mieltä siitä, että se ei riitä suojelun perusteeksi, että kuuluisa arkkitehti on piirtänyt talon.

Tuo kortteli on kuitenkin kokonaisuus. Tunnen sen. Se on lapsuuden asuntoni viereinen kortteli. Ja vaikka siinä on muutama sellainen talo, jotka yksittäisenä nyt ei mitään suojelua ansaitsisi, se kortteli kokonaisuutena kyllä ansaitsee eikä sitä voi puoleksi suojella. Siinä mielessä tämä päätös on perusteltu. Mutta se ajatus, että jokainen tönö, jonka Alvar Aalto on piirtänyt pitäisi tässä maassa suojella, niin ei sellaista. Silloin mennään henkilöpalvonnan puolelle.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Samaa mieltä edellisten puhujien kanssa.

Sitten vielä sellainen lisäkommentti, minkä olen aikaisemminkin täällä esittänyt, että jos arkkitehdit joutuisivat panemaan nimensä näkyviin suunnittelemansa talon kylkeen, niin talot olisivat paremman näköisiä kuin mitä ne tänä päivänä monessa kohdin ovat.

278 §

Esityslistan asia nro 10

MAUNULAN KOILLISOSAN (OSIA OULUNKYLÄN JA PAKILAN KAUPUNGIN-
OSISTA TUUSULANVÄYLÄN LÄNSIPUOLELLA) ASEMAKAAVAN HYVÄKSY-
MINEN JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11570)

Valtuutettu Enroth

24.10.2007

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kuulijat.

Olen Pakila-Seuran puheenjohtaja ja siinä ominaisuudessa ollut mukana tässä kaavaprosessissa, silloin kun se on koskenut vuorovaikutusmenettelyä asukkaiden ja kaupungin kaupunkisuunnitteluviraston kanssa.

Vuorovaikutusmenettely on hyvä tapa saada esille yhteinen viisaus asiassa. Ymmärrettävää on, että kaikkea mitä asukkaat tuovat esille, ei voida ottaa huomioon. Mutta toivottavaa tietysti olisi, että tällainen menettely olisi hyödyllistä kokonaishankkeen kannalta.

Tässä tapauksessa asukkaat toivoivat systemaattisesti, että Maunulan pohjoisosaan rakennettavan uuden asuinalueen liikenne ohjattaisiin etelään kohti Maunulan palveluja eikä pohjoiseen Pakilan kapeille asutokaduille ja olemattomiin palveluihin.

Kun asukkaat vuorovaikutustilaisuuksissa esittivät tällaisia toivomuksia, kaupunkisuunnitteluviraston edustajat esittivät rakennettavan kerrosneliömäärän alentamista. Ja kun tähän sitten todettiin, että – ainakin suurella enemmistöllä – alue on mitä sopivin rakennettavaksi ja sinne mahtuu kyllä neliötä, että haluamme, että liikennettä järjestetään siten, että tulevilla asukkailla olisi järkevä, normaali suuntautuminen palveluiden ääreen ja kaupungin keskustaan päin, kuin että mentäisiin pohjoiseen, jossa palveluja ei ole ja jossa on liikenteelle hankalat olosuhteet kapeilla asutokaduilla, kaupunki taas alensi rakennettavien neliöiden määrää.

Tämän tyyppinen menettely osoittaa, että on etukäteen päätetty, että kaupunki pitää kiinni suunnitelmastaan ja pyrkii sopuun asukkaiden kanssa alentamalla asuinneliöitten määrää. Näin ollen tässä ei varsinaisesti otettu ollenkaan huomioon asukkaiden näkökulmia, tässä vuorovaikutteisessa menettelyssä. Menettely oli käytännössä irvikuva siitä, mitä sen olisi pitänyt olla.

Tämä tilanne vielä korostui myöhemmin. Viimeisessä versiossa tässä kaavassa kysymyksen alainen asuinalue on liitetty Pakilan osaksi. Enkä voi olla välttymättä siltä lopputulokselta, että näin tehtiin sitä varten, etteivät asukkaat voisi sanoa, että Maunulan uuden kaupunginosan liikenne ohjataan Pakilan kaduille, kun se nyt sitten on Pakilan osa, niin se on Pakilan liikenneverkossa. Ei tämäkään kosmetiikka miksikään asiaa muuta. Olisi alunperin ollut paljon järkevämpää lähteä liikenneverkossa kuvaamalla tavalla.

24.10.2007

Kaupunkiin tarvitaan asuntoja. Tämä kaavaprosessi on näin pitkällä. En tästä asiasta muuten protestoi, mutta tästä menettelystä haluaisin parannetun painoksen seuraaviin tilanteisiin. Ei tällainen kuuleminen ole mistään kotoisin, että siinä ei edes vähääkään oteta huomioon kaupunkilaisten näkemyksiä.

24.10.2007

Valtuutettu Walldén-Paulig

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä täydennysrakennuskaava on periaatteessa mielestäni kyllä hyväksyttävä, vaikka siinä on ongelmakohtia, joihin olisi toivonut suunnitteluvaiheessa löytyneen parempia ratkaisuja.

Huonona ratkaisuna näen esimerkiksi Saarnaajantiellä sen, että 200 m²:n lisämaa on liitetty vain kahteen seitsemästä puistoon rajautuvasta tontista. Lopputuloksena on puiston puolella sekava ja poukkoileva rajaus, joka ei luo selkeää yhtenäistä kaupunkikuvallista linjaa. Puiston hoidonkin kannalta ratkaisu tuntuu huonolta.

Kiinteistövirasto on ollut oikeassa todetessaan tässä yhteydessä, että kaavassa olisi syytä olla johdonmukainen. Joko raja on entisellä paikallaan tai se siirtyy uudelle linjalle kaikkien tonttien kohdalta.

Saarnaajantien lisämaan liitoksen yhteydessä on ilmennyt myös suunnitteluvaiheessa tietämättömyyttä ja epäselvyyttä. Lisämaata sanee tontin ja sen naapuritontin keskinäisestä rasitusoikeuksista, josta on mahdollisesti seurannut vajavainen informointi ja kuuleminen. Olen tietoinen, että eräs maan omistaja tulee selvittämään asian oikeellisuuden.

Monet paikalliset asukkaat ovat mielipiteissään ilmaisseet myös huolensa kaavan liikennesuunnitelmista ja erityisesti siitä, että uuden asuinalueen liikenne ohjataan Pakilan kapeille asuntokaduille eikä Maunulan katuverkostoon. Tähän kaupunkisuunnittelulautakunta on vastannut, että se on mahdotonta.

On kuitenkin toivottavaa, että kaavan jatkokäsittelyssä seurataan erityisesti suunniteltujen liikennejärjestelyjen toimivuutta ja turvallisuutta. Yleisten töiden lautakuntakin on ilmaissut huolensa liikennejärjestelyistä.

Sen vuoksi teen seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään Maunulan koillisosan asemakaavan kaupunginvaltuusto kehottaa kaupunginhallitusta huolehtimaan siitä, että kaavan jatkokäsittelyssä kiinnitetään erityistä huomiota Pakilantielle suuntautuvan

24.10.2007

liikenteen toimivuuteen ja turvallisuuteen.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Maunulan alueen kehittämisen kannalta täydennysrakentamiseen liittyy monia myönteisiä mahdollisuuksia.

Tämän kaavaesityksen kohdalla tulee jälleen kerran esille kuitenkin se ongelma, että täydennysrakentamista tehdään osittain melualueelle. Toinen ongelma tässä kaavaesityksessä liittyy osaan tonteista, joille suunnitellaan jopa 0,4:n tonttitehokkuutta, joka mielestäni tämänkaltaisella alueella on liian suuri. Pidän korkeana myös tähän erillispientaloalueeseen eräille tonteille esitettyä 0,35:n tehokkuuslukua.

Mielestäni alueiden suunnittelussa pitäisi välttää sellaisia ratkaisuja, joissa näin suurilla tehokkuusluvuilla pyritään tuomaan lisää asuntoja tilanteessa, jossa Helsingissä on paljon suurempia alueita, joissa voidaan asuntotuotannon tavoitteita pohtia helpommin kuin tällaisen pienen täydennysrakennusalueen kohdalla.

Liikennevirtojen osalta – joihin täällä kiinnitettiin edellisissä puheenvuoroissa huomiota – toivoisin jatkosuunnittelussa ylipäätään pohdintaa siitä, millä tavalla jo nyt kohtuuttomasti paisunut Maunulan läpiajoliikenne voitaisiin ohjata Tuusulantielle ja sitten parantaa mm. joukkoliikennettä niin, että ruuhkaisuus ei lisääntyisi.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Maunulassa liki kolmekymmentä vuotta asuneena olisin mieluusti tietysti nähnyt, että nämä alueet olisi voitu säilyttää puistona ja viheralueina ja virkistysalueena. Mutta ymmärrän sen todella hyvin, että pientaloja on kaivattu ja näin niitä nyt sitten saadaan suhteellisen hyvien joukkoliikennedyhteyksien lähelle.

Liikenne on tässä ongelma, niin kuin edellä valtuutettu Walldén-Paulig kertoi. Paras vaihtoehtohan olisi ilman muuta se, että joko Alkutieltä tai Saarnaajantieltä elikkä Pakilan eteläosasta voitaisiin tehdä uusi liittymä Tuusulanväylälle. Mutta olen ymmärtänyt, että tielaitos ei ainakaan

24.10.2007

tässä vaiheessa ole siihen suostuvainen. Toivon, että jatkossa vielä tätä aihetta pidetään esillä. Se palvelisi silloin koko Pakilaa, jos näin voitaisiin tehdä. Nythän se liittymä on siellä hyvin paljon kauempana pohjoisessa.

Se vaihtoehto, mistä valtuutettu Enroth puhui, että Pakilan osuuden asuinalue olisi tiellä liitetty Maunulan suuntaan, on aika vaikea. Silloin oltaisiin jouduttu tekemään tie tämän puisto- ja viheralueen läpi. Se ei ole enää nykyaikaa, että teillä pilkotaan näitä vähäisiä viheralueita, mitä Helsingissä on jäljellä. Elikkä paras vaihtoehto on se, että ajetaan sitä, että saadaan uusi liittymä Saarnaajantieltä tai Alkutieltä Tuusulantielle.

Arvoisa puheenjohtaja.

Jotta näitä liikenteen ongelmia voidaan vähän minimoida ja vähentää, kannatan valtuutettu Walldén-Pauligin tekemää pontta.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunkisuunnittelun kaavavalmistelu ei kuule tasapuolisesti kaupunginosayhdistyksiä eikä kaupunkilaisia. Valtuutettu Enroth kertoi tästä hyvän esimerkin Pakilasta. Omat kokemukseni ovat Lauttasaaresta länsimetron rakentamisen tiimoilta.

Huoleni johtuu myös siitä, että Arkkitehtuuri nyt –ohjelma ei käsitellyt millään lailla asukaskuulemista.

Haluan, että asukkaita kuullaan oikeasti. Tilaisuuksia ei järjestetä valtuuston istuntojen kanssa päällekkäin samoiksi illoiksi, tilaisuuksiin varataan mikrofonit ja riittävästi tilaa, jotta asukkaat pääsevät mukaan kuulemistilaisuuksiin.

Liittyen tähän valtuutettu Walldén-Pauligin ponteen, jota haluan myös kannattaa, toivon, ettei tämä merkitse jatkuvaa töyssyjen lisäämistä näille kapeille kaduille.

279 §

Esityslistan asia nro 11

24.10.2007

PITÄJÄNMÄEN TONTIN 46001/4 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN

(NRO 11669)

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Esityslistan sivulla 87 mainittu sopimus on allekirjoitettu 22. lokakuuta 2007.

280 §

Esityslistan asia nro 12

MELLUNKYLÄN PUISTO-, URHEILU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN

HYVÄKSYMINEN JA TONTIN 47052/12 JA PUISTO- YM. ALUEIDEN

(KIVIKON LIIKUNTAPUISTO) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11670)

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kyseinen kaava, joka on käsittelyssä, on kokonaisuudessaan erittäin hyvä ja koskee Kivikon liikuntapuistoa.

Liikuntapuiston kehittäminen ja tekeminen tuonne tuon kaavan mukaisena, on erittäin tärkeää. Se lisää monien kaupunkilaisten liikunta- ja virkistysmahdollisuuksia sekä paikallisesti Mellunkylän alueella että laajemminkin koko Helsingissä.

Tässä ehdotuksessa kuitenkin, ehdotuksen matkan varrella sieltä on tippunut pois ampumaharrastajat. Sinällään ihan ymmärrettävää. Siellä on ollut paljon siihen vastustajia ja näin pois päin, asiani, nyt puheeni ei

24.10.2007

liitykään siihen, että haluaisin sitä alkaa hirveästi tässä repostelevaan.

On kuitenkin tosiasia se, että ammunnan harrastaminen on osa suomalaista perinnettä ja kulttuuria, metsästystä jne. Se on myöskin suosittu liikunnan muoto ja urheilulaji. Siitä on kansainvälistäkin näyttöä, kuten useat liikuntaa seuraavat tuntevat ja tietävät.

Pelkästään Helsingin seudulla, tai koko maassa voidaan todeta, että on noin 650 000 ampuma-aseluvan haltijaa. Pelkästään pääkaupunkiseudullakin on noin 100 000 henkilöä, jotka toimivat kyseisissä ampumaharrastuksissa.

Täällä pääkaupunkiseudulla ampumaratoja on Santahaminassa. Se, että kun tiedetään, että ampumaurheilijat käyttävät, metsästäjät käyttävät, täällä on paljon muitakin, mm. virkamiehiä, poliiseja, tulli, puolustusvoimat joissain määrin ovat näiden käyttäjiä, tuo määrä on tällä hetkellä aivan liian pieni. Kokonaisuutena täällä pääkaupunkiseudulla tilanne on siis erittäin heikko.

Toivoisinkin, että Viikin ja näiden muiden lakkauttamisen myötä voitaisiin lähteä selvittämään sitä, missä olisi oikea paikka tälle harrastukselle ja ennen kaikkea sille, että voitaisiin edes jonkinlaiset mahdollisuudet taata. Tämä on myöskin turvallisuuskysymys. Tänä päivänä yhä enenevässä määrin tapahtuu näitä tällaisia pilkkaan ampumisia muualla kuin valvotuilla ampumaradoilla. Se ei ole kenenkään meidän, ei kaupunkilaisten eikä myöskään kaupungin ulkopuolella asuvien, mökkiläisten tai muiden etu.

Näinpä toivoisinkin, että Helsinki yhdessä muiden pääkaupunkiseudun kuntien kanssa etsisi aidosti uusia, jopa innovatiivisiakin keinoja taata riittävä ampumarataverkon olemassa olo pääkaupunkiseudulla.

Näin teenkin seuraavanlaisen ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki aloittaa aktiivisen selvitystyön yhdessä pääkaupunkiseudun muiden kuntien kanssa siitä, miten ampumaharrastajien mahdollisuus harrastukseen kyetään järjestämään kohtuullisessa aikataulussa.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

24.10.2007

Valtuutettu Hakola, jos olisi niin, että Hakola ei tietäisi, että tilanne on juuri tällä hetkellä se, että Helsingin kaupunki selvittää esimerkiksi Sipoon kanssa sitä, olisiko mahdollista, että sieltä löytyisi tällainen paikka tai muualta pääkaupunkiseudulta, niin tätä voisi kannattaa, mutta kun kaikki tietävät sen, että tätä asiaa tällä hetkellä juuri selvitetään hyvin tiiviisti ja on tehty jo pari vuotta, niin tämän ponnen sisältö on lähinnä sellainen, että minäpä tässä nyt vähän näytän, että minä huolehdin ampujista.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Asia on juuri näin kuin valtuutettu Bryggare äskeisessä puheenvuorossaan totesi.

Uudenmaan liitto, joka parhaillaan valmistelee vaihemaakuntakaavaa, jossa nimenomaan määritellään ampumaradat ja kaikki autoradat ym., on tehnyt laajan selvityksen näistä ampumaratapaikoista. Joten on aivan turhaa kaupungin virkamiesten ajan käyttöä, että tehdään tällainen uudelleen selvitys, joka on aivan tuore selvitys, jota parhaillaan käytetään valmistelutyön pohjana. Jos valtuutettu Hakola ei tiedä, niin varmaan voi tilata sen selvityksen Uudenmaan liitosta. Se on varmaan ihan ilmainen kansanedustajalle ja valtuutetulle.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuen ilman muuta tätä pontta vanhana mestariampujana. Viimeksi olin Lahdessa ampumassa pasifistina. 48,5 lonkalta vedin viidellä. Olen myöskin ollut vuonna 1959 kokoomuspuolueen jäsenenä ampumassa silloisella ampumaradalla ja yleensä alta kymppiä ei tullut.

Mutta korostan yhtä asiaa, joka voi teitä hauskuuttaa kuitenkin.

Tämä pelleily sillä, miten vaarallista kaikki on, on totta nykyään, koska kulttuuri on muuttunut. Luokkatoverini - upseerin poika, josta tuli upseeri 1957 - varastivat Meritullinkadulta kanakopeista ylhäältä konekivääriin. Se oli Ilta-Sanomissa. Ja kun olin nuori perhosten kerääjä, syankaliumia saatiin noin ja näin apteekeista ostaa niin tai näin

24.10.2007

ja kaikilla oli kantopommeja ja myöskin dynamiittia ja räjäytettiin noin tai näin joka puolella. Nyt tämä on kontrolliyhteiskunta, jossa kaikkea kontrolloidaan, eikä saa edes kivääri kädessä, siis edes suljetussa kädessä enää ? vaunuihin. On erittäin hyvä, ettei näin saa tehdä. Kyllä yhteiskunta on mennyt päin prinkkalaa. Aikanaan luotettiin ihmisiin, nyt on kaiken maailman kontrollia. Sen vuoksi tuen valtuutettu Hakolaa, vaikka olen toista mieltä hänen kanssaan.

Kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Äskeisen puheenvuoron jälkeen on aika epäkiitollista kiivetä tänne pönttöön puhumaan. Mutta jonkun pitää nämä epäkiitollisetkin hommat hoitaa, joten uhraudun tähän mielelläni.

Ensinnäkin, mitä tähän itse kaavaan tulee, tähän on erinomaisen hyvä kaava. Tämä kannattaa meidän ilman muuta hyväksyä.

Urheilumiehinä tiedämme, että tiloja ei ole koskaan liikaa. Moni meistä tietää myös sen, että ampumaradalla vietetty aika monasti on palkinnut.

Valtuutettu Hakolan ponnesta.

Haluan sitä lämpimästi kannattaa.

Samalla haluaisin pikkuisen oikaista valtuutettu Anttilan näkemyksiä, tai sanotaanko näin, kertoa oman version siistä, mitä hän kertoi siitä mitä Uudenmaan liitossa mahdollisesti tehdään.

Siellä tehdään vaihekaavaa, josta on todellakin tehty opus, jossa tätä asiaa selvitetään, mutta se on lähinnä ollut selvittelyä, että on todettu, että "tässä on ollut ampumarata", "tuossa on ollut ampumarata" ja "tuolla on ollut ampumarata" ja rukseja on siihen karttaan tullut useampia, mutta että siellä aktiivisesti etsittäisiin paikkaa, on kyllä jäänyt minulta huomaamatta, vaikka olen osallistunut niin kokouksiin kuin tutustumismatkoihinkin erityisesti.

Etsiminen, nimenomaan tämän aktivointi on tärkeä asia. Sitähän valtuutettu Hakola tavoittelee, että päästäisiin asiassa liikkeelle. Uudenmaan liiton selvitys ei mielestäni ole sellaisessa moodissa ja asennossa tällä hetkellä, että sen perusteella olisi odotettavissa mitään

24.10.2007

suurempaa tai nopeampaa tulosta. Jos Helsingin kaupungin liikuntavirastossa on tekeillä selvitys samasta asiasta, niin sitä en tiedä. Jos se on jossakin hyvässä vaiheessa, niin kertokaa se sitten täällä. Uudenmaan liiton selvitys kestää aika kauan ennen kuin se sieltä tulee. Uskoisin, että ennemmin laskeudutaan lentokoneella Porvoon liepeille.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Bogomoloff, joka on myöskin Uudenmaan liiton hallituksen jäsen, tietää aivan hyvin, että vaihemaakuntakaavan päätöksenteko on tämän valtuustokauden aikana, eli ensi vuonna viimeistään se tullaan päättämään. Siinä määritellään ampumaratapaikat. Siinä mielessä selvitykset on tehty. Ja totta kai on siinä selvityksessä haettu kaikki entiset ja mahdolliset uudet paikat. Mikään ei estä tietystikään, että tehdään, jos kaupungit haluavat tehdä päällekkäisiä hommia.

Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Hakolan hyvää, hienoa pontta.

Mutta totean, että liikuntavirasto ja liikuntalautakunta on aloittanut jo aktiivisen etsimisen noin puolisen vuotta sitten tätä hyvää asiaa varten.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Anteeksi, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Karu kuuluu liikuntalautakuntaan. Hän siellä nyt selvittää tätä asiaa. Nyt tehdään pontta siitä, että selvitetään tätä asiaa.

Haluan nyt kysyä ihan oikeasti, että kun teemme näitä ponsia, minä haluan myös niitä kannattaa silloin, kun ne ovat merkittäviä, mutta meidän ponnin tekemisemme silloin, kun se on, kaikki tietää, että asiaa jo selvitetään, niin se laskee se ponnin arvo.

Toivoisin, että ponnet, jotka täällä tehdään oikeasti, ne menevät tuossa valmistelukoneistossa sillä tavalla eteenpäin, niitä arvostetaan.

Ymmärrän kyllä valtuutettujen Hakolan, Karun ja Bogomoloffin

24.10.2007

tavoitteet. Ilman muuta Helsingin seudulle pitää saada sellainen paikka, missä tärkeätä, tätäkin asiaa harrastetaan, nimittäin kysymys on myös esimerkiksi diplomaattikunnan ja monen muun asian kannalta merkittävästä asiasta, jonka takia tämä paikka pitää löytää. Mutta kun tässä asiassa mennään jo eteenpäin, niin eikö me, kun se tieto on laajasti olemassa varsinkin kyseisillä henkilöillä, niin sen takia toivoisin, että tehtäisiin sellaisia ponsia, jotka oikeasti tarkoittavat sitä.

Valtuutettu Sademies

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olin kuulevinani, että tätä ampumaratahommaa on jo pyöritelty pari vuotta, haettu sitä paikkaa. Minäpä heitän teille terveisiä ja haasteen Kittilän kunnasta.

Siellä otti Kittilän "keisari", Otto Naskali ilmoitti, että hän valmistaa ja valmistuttaa sinne kansainväliset normit täyttävän hiihtostadionin ja sellaisen hiihtoladun, joka täyttää profiililtaan kansainväliset normit. Sitä ei valmisteltu kahta vuotta. Se tuli kahdessa vuodessa valmiiksi. Siellä pantiin töpinäksi, kun todettiin, että tarve on.

Tässä ei ole ollenkaan puhuttu siitä, että tämä ampumaharrastus, puhutaan harrastuksesta, mutta minä puhuisin pikkuisen siitä ammattilaisuudesta, mitä täällä tarvitaan, nimenomaan ampujilla. Kuka teistä pystyisi ampumaan hirven Lauttasaareissa ilman, että se aiheuttaa vaaraa ympäristölle? Löytyykö salista sellaista henkilöä? **(Välihuuto!)** Löytyykö myös valtuudet tehdä se? Pelkkä metsästäjätutkinto, hirvikoe, ei riitä siihen. Entäpä sitten, kun meillä on haavoittunut citykarhu, joka rupeaa tallustelemaan täällä? Sitäkin voidaan naureskella, mutta se on hengenvaarallinen otus silloin, kun se kulkee tuolla. Senkin lopettaminen on ammattilaisen työtä. Se pitää olla laaki ja vainaa –periaatteella valmista. Sitä ei voi toista kertaa haavoittaa. Sitten tulee, on piru irti. Elikkä tarvitaan sellaisia ampujia, jotka pystyvät tällaisiin huippusuorituksiin. Niihin ei pysty harjoittelematta. Se vaatii jumalattoman intensiivisen harjoittelun. Siihen tarvitaan kunnollinen ampumarata.

Tällaisella kunnollisella ampumaradalla, jos se nykyaikana perustetaan, pitää olla ympäristökijät huomioituna viimeisen päälle. Tässä olisi pääkaupunkiseudulla mahdollisuus ottaa ja tehdä EU:n mallirata, jossa on kaikki ympäristöhommat otettu huomioon ja hakea siihen myös EU:lta tukirahaa sitten, kun me tämä 141-tuki menetetään. Otetaan se

24.10.2007

sinne ampumaradalle.

Kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni on hyvä, että Kivikon liikuntapuistoon ei tule ampumarataa.

Ampumisharrastukseen liittyy meluhaitat. On aivan järjetöntä, jos ampumista harrastetaan Suomen tiiviimmin asutulla alueella. Eli kun nyt puhutaan tästä kaava-asiasta, on aivan selvä, että tähän ei sitä ampumarataa kannata laittaa.

Uudenmaan liitossa todella on tehty selvityksiä ampumaradoista. Ne löytyvät muuten Uudenmaan liiton nettisivuilta. Siellä voi käydä katsomassa. Siellä vaihekaavaan etsitään paikkoja maakunnallisesti merkittäville ampumaradoille. Siellä mahdollinen uusi paikka olisi Ämmässuon kaatopaikan vieressä, jossa voi ajatella tietysti, että meluhaitat ovat hieman vähäisemmät kuin ehkä Kivikossa.

Jos vaihekaavaan tällainen uusi ampumaradan paikka Ämmässuon kaatopaikan viereen tulee, olisi toivottavaa, että nämä erilaiset citykarhujen ja hirvien ynnä sitten taas harrastukseen muuten ampuvat, nämä ampujat löytäisivät toisensa, jotta se rata olisi sitten sellainen, että se palvelisi eri ampumatarpeita.

Jos ajatellaan kaava-asioita yleensä, niin se on eri intressien yhteensovittamista. Varmasti on niin, että ampujat haluaisivat vaikka puolet Uudestamaasta käyttää ampumaharrastukseen. Mutta kun täällä pitää olla myöskin asumista ja luonnon rauhaa, niin ei sitä ampumista voida ihan joka puolella harrastaa.

281 §

Esityslistan asia nro 13

VUOSAAREN KORTTELEIDEN NRO 54325 – 54330 SEKÄ VIRKISTYS- YM.

ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA VIRKISTYS- YM. ALUEIDEN

24.10.2007

(UUTELAN VIRKISTYSALUE JA AURINKOLAHDEN ITÄOSA) ASEMAKAAVAN
MUUTTAMINEN (NRO 11510)

Valtuutettu Helistö

Rouva puheenjohtaja.

Kysymys on siis Uutelan asemakaavasta, joka on kaiken kaikkiaan iso ja hyvä asemakaava, iso alue niin ulkoilun kuin ympäristönkin kannalta. Eli kaiken kaikkiaan tällainen asemakaava on otettava ilolla vastaan.

Olen pitkin tätä asemakaavaprosessia kaupunkisuunnittelulautakunnassa joutunut kuitenkin pohtimaan ja osin kritisoimaan vahvastikin liikenneratkaisua, joka on tämän Uutelan asemakaavan yhteydessä valittu. Eli tarkoitan siis sitä, että Uutelan alueen vanha Uutelantien nykyisenlainen käyttö liikennealueena loppuu ja rakennamme Uutelan itäalueelle uuden Skatanniementien – anteeksi, Otto ja Vapaavuori, voisiko poistua tai jotain?
(Puheenjohtajan välikommentti.)

Olen pitänyt ongelmallisena Uutelan mahdollista liikenneongelmaa. Tarkoitan tällä siis sitä, että rakennamme uuden Skatanniementien, joka helposti saattaa houkuttaa alueen käyttäjät saapumaan alueelle henkilöautoilla. Varsinkin jos, kun kaupunkilainen tulee Helsingin länsipuolelta, niin saapuminen paikalle on aika hankalaa.

Pitkin käsittelyä ja viimein sitten/viimeistään? kaupunginhallituskäsittelyssä kuitenkin saatiin yhteisesti hyväksytty ajatus siitä, että tämän asemakaavan hyväksymisen yhteydessä pyritään myös tietoisesti siihen, että alueella henkilöautoliikenne, tai sanottaisiinko näin, että tarpeeton henkilöautoliikenne vähenee.

Puhuin jo kaupunkisuunnittelulautakunnassa, että meidän kannattaisi tämän tyyppisen kaavan yhteydessä myös oivaltaa vesiliikenteen mahdollisuudet. Mutta lautakuntakäsittelyssä tulin siihen johtopäätökseen, että vesiliikenteen eteen kannattaa tehdä valtuustossa ponsi.

Tämä on ollut sinänsä mielenkiintoinen valtuustokokous, että tässä on nyt kahdessa aikaisemmassa asemakaavassa yritetty tarkentaa kaavan hyvyttä ponsilla. Mielestäni nyt seuraavaksi esittämäni ponsi erinomaisesti palvelisi tulevaa Uutelaa ja sen käyttöä.

24.10.2007

Ponteni kuuluu näin:

Hyväksyessään asemakaavamuutoksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että mahdollisuuksia vesiliikenteen järjestämisestä Utelaan tutkitaan.

Tarkoitan tällä siis sitä, että olisi aivan mainiota, jos esimerkiksi Kauppatorilta, Hakaniemestä tai vaikka Herttoniemestä voisi hypätä vesibussiin ja matkustaa saaristomaisemissa ja saapua Uutelaan ja nimenomaan silloin ei tarvitsisi sitä henkilöautoa mukana rahdata.

Uutelassa on kaksi, kolme valmista, ymmärtääkseni aika hyvää satamapaikkaa, missä siis jo vanhat laiturit on jo vuosikausia olleet käytössä. Minusta tuntuu, että meidän tarvitsisi vaan aktiivisesti hakea yrittäjiä ja vähän miettiä omia toimintoja, niin saisimme erittäin hienon vesiyhteyden Uutelaan. Siis se voisi olla mikä tahansa rannikkoyhteys pitkin Helsingin rannikkoa päätyen Uutelaan tai ollen osa jotain pidempää reittiä. Esimerkiksi Aurinkolahdesta menee Kaunissaareen sinne Porvoon edustalle isoon ulkoilusaareen myös tällainen vesibussi.

Lyhyestä virsi kaunis. Meni jo vähän liian pitkäksi. Kiitos. Tämä tässä.

Valtuutettu Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyselin aikoinaan sitä, millä tavalla kaupungin virastojen ja yrittäjien kesken tätä vesiliikennehuoltoa olisi parannettu. Muistaakseni apulaiskaupunginjohtaja Sauri sitä selvittelikin ja sitä selviteltiin ja se tilanne on parantunut.

Helsingin vetovoimaisuuden kannalta on erittäin tärkeää, että meillä vesiliikenne saadaan vetämään yhteistyössä yrittäjien ja kaupungin eri virastojen välillä entistä paremmin. Valtuutettu Helistön ajatus on tällä tapaa kyllä hyvin puolustettavissa.

Toivoisin samalla, että todellakin kartoitetaan kokonaisuutta nimeltä "Helsinki ja sen saaristo kesäisin". Meillä on erilaisia hankkeita siitä, millä tavalla teemme kaupunkia entistä kansainvälisemmäksi. Vesiliikenteen hyödyntämättömyys, joka vieläkin on olemassa, tai sanotaan, että varsinkin sen organisoimattomuus on vielä ongelmana. Kävijämäärät ovat pieniä. Tätä kautta tarvitaan yhteistyötä ja pientä

24.10.2007

tukeakin, että se homma toimii. Maailmassa on loistavia esimerkkejä, joista ehkä äärimmäisenä Sidneyn kaupunki, jossa vesiliikenne on muodostanut suuren, erittäin ison, merkittävän joukkoliikennevälineen ja se toimii loistavasti ja on houkutteleva.

Eli kyllä tässä valtuutettu Helistö hakee aivan oikeata asiaa.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä valtuutettu Bryggaren kanssa, että valtuutettu Helistö hakee tässä oikeata asiaa, mutta täysin väärässä paikassa.

Tällä kertaa tässä puhutaan kaavasta, kaavamuutoksesta ja tämä asia, kun puhutaan vesiliikenteen järjestämisestä, josta on täysin samaa mieltä, että vesiliikenteessä piilee tällä hetkellä suuret potentiaalit täällä meillä ja olisi isoja mahdollisuuksia, pystyttäisiin paljon paremmin järjestämään, mutta tämä paikka on mielestäni väärä paikka. Sen sijaan oikea paikka tätä asiaa käsitellä voi olla esimerkiksi kehysprosessi.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Helistö perusteli tätä vesiliikenteen kehittämistä sillä, että henkilöautoa ei tarvitsisi raahata paikalle. Tietysti näin ajatellen tämä kuulostaa erittäin hyvältä.

Mutta toisaalta sehän voi myöskin tarkoittaa sitä, että sinne oikein ehkä ehdoin tahdoin halutaan huomattavasti määrin lisätä kävijämäärää. Siellä käy nyt jo 40 000 kesäisin. Haluammeko me sinne 100 000, 200 000? Kuinka pitkälle luonto kestää, elikkä luontoarvot siellä? Tässä suhteessa tietysti tätä asiaa on aika tärkeää miettiä.

Olen ehdottomasti sitä mieltä, että Helsingissä on monia kohteita, jossa vesiliikennettä kannattaisi kehittää, mutta onko se juuri tämä kohta ja onko se nimenomaan, haluammeko me sinne yhä lisää mäyräkoiraporukkaa ja nyt en tarkoita elävää mäyräkoiraa, vaan tätä muuta kaljamäyräkoiraporukkaa sinne huomattavassa määrin? Tätä on syytä kyllä miettiä.

24.10.2007

Valtuutettu Malinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Helistö johdantopuheenvuorossaan otti erittäin hyvin tämän kaavan, itse asiassa tämä on erinomainen kaava ja tässä on tietysti joitakin kompromisseja tehty, mutta se liikenneasia siellä on se olennaisin.

Itse tätä aluetta tunnen erittäin hyvin ja paljon siellä liikun. Mielestäni tämä on nimenomaan virkistys- ja ulkoilualue ja sinne voidaan sitä käyttöä lisätä, mutta tiejärjestely tässä on se olennainen. Ja myös tämä Skatan perinnetilan ikään kuin hyödyntäminen paremmin siihen, että sieltä tulee erinäköistä opetus- ja muuta käyttöä. Siinä ovat ne luonnonsuojelualueet lähellä. Sitä pystytään hyödyntämään. Mutta nimenomaan se autoliikenne jäisi siihen aikaisempaan parkkialueelle eikä menisi tilan läpi. Tielinjaus jatkuu Skatan tilan jälkeen sitten sieltä takaa ja sinne menee vaan sitten se välttämätön liikenne.

Kaupunginhallituskäsittelyn yhteydessä sitä havainnekuvaa katsoin. Mielestäni se oli hieman epätarkasti piirretty. Rupesin sitten tutkimaan, onko tosiaan näin, että se perinnetilan maisema ikään kuin sillä rikkoontuisi ja menisi siltä avoimelta alueelta. Mutta se sitten selvisi, että havainnekuva oli hieman väärin piirretty ja kaavakuva oli sitten oikein. Maisema-arkkitehdit selittivät asian. Totesin, että olisin sitä palautusta harkinnut jopa silloin. Mutta luovuin siitä. Nyt se menee sitten sen avoimen alueen laidassa, joka tietysti muuttaa hieman sitä nykyistä maisemallista näkökantaa.

Mutta ajattelin sen asian ikään kuin korjaamiseksi siinä mielessä, että se autoliikenne, joka siitä menee, ei sitten sitä perinnetilan toimintaa ja kulttuurimaisemaa häiritsisi, teen siihen ponnin:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että rakennettaessa uutta tielinjausta Skatan tilan takana olevaan niittyalueen reunaan, pyritään minimoimaan uuden tien aiheuttamat haitat maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaalle maatilakokonaisuudelle. Tielinjan ja niittyalueen väliin istutetaan tai tehdään aita, jotta autoliikenne ei kohtuuttomasti heikennä näitä arvoja.

24.10.2007

Ledamoten Johansson

Tack fru ordförande. Kiitos rouva puheenjohtaja.

Jag tänkte faktiskt några ord om hur den här planen har kommit till med ett historiskt perspektiv. För det första framför allt gratulera till en verkligt bra plan, men det finns mycket gråt och tandagnisslan bakom den här planen och jag tror att det är bra att vi också i det här skedet återkallar i minne vissa stora problem som fanns på vägen.

Från början var ju faktiskt meningen att man skulle bevara Nybonds som friluft- och naturområde och trots att alla var av samma åsikt från början så var det väldigt svårt att sammanjämka de här åsikterna och det största misstaget som höll på att hända här så var faktiskt att det planerades en allmän simstrand längst ner på Hallkullaudden och innan man fick alla övertygade om att där fanns egentligen inget behov, det finns rätt gott om simstränder också i övrigt i östra Helsingfors, plus framför allt att det skulle ha stått i strid med den målsättning man hade för hela det här ömtåliga området. Det krävdes en hel del, så att vi ska vara tacksamma för att slutresultatet, också mycket tack vare de markägare det gällde, lämnade utanför vissa områden och det här visar samtidigt att det går att kombinera olika intressen.

Rouva puheenjohtaja.

Monella tavalla tämä on ollut hyvin mielenkiintoinen ja myös periaatteellinen prosessi.

Kaikki eivät enää ehkä muista tämän pituutta. Alueen suunnitteluhan aloitettiin jo 1990-luvulla. Asemakaavatyö pääsi vauhtiin vasta 2000-luvun alussa. Vaikka kaikilla oli tavallaan samat vähimmäistavoitteet, eli että säilytetään Uutela virkistys- ja luontoalueena, niin siitä huolimatta oli yllättävän suuria vaikeuksia yhteen sovittaa kaikkia intressejä. Oli todellakin tapahtumassa merkittävä, ei vain kauneusvirhe, vaan siinä oli selkeästi mielestäni myös loukattu maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti maanomistajien intressejä. Hyvin pitkään ja sitkeästi yritettiin säilyttää yleinen uimaranta etelässä, vaikka pala palalta pystyttiin todistamaan, että tarve on hyvin epämääräinen ajatellen sitä, että Itä-Helsingissä on kuitenkin suhteellisen hyviä mahdollisuuksia plus että Aurinkolahden uusi ranta oli silloin vielä tekeillä. Kaiken kaikkiaan läpimurto tapahtui sitten vuonna 2004, jolloin annettiin uusia suunnitteluohjeita ja sen uusi lautakunta sitten vahvisti.

Kaiken kaikkiaan, mielestäni tämä on hyvä esimerkki siitä, että erilaisia

24.10.2007

intressejä voidaan yhteen sovittaa. Ja niin kuin kuulumme, loppumetreillä on vielä liikenne- ja tieratkaisutkin pystytty oikein hyvin ottamaan huomioon. Nyt meillä on 100 ha - kuitenkin melkein 100 ha ymmärtääkseni - tämä yhteneväinen alue, jossa pystytään ennen kaikkea nauttimaan näistä alueista.

Sen takia olisin pikkuisen - jos ajatellaan valtuutettu Helistön ehdotusta - valtuutettu Ojalan kanssa samaa mieltä. En olisi oikein, vaikka muuten ajatus lisääntyvästä veneliikenteestä on kannatettava, niin tässä yhteydessä en oikein lähtisi sille tielle mm. vähän samasta syystä, minkä takia ranta aikoinaan jätettiin pois. Katsottiin, että se olisi tuonut sellaista käyttöä ja painetta siihen alueeseen, joka olisi sinänsä ollut kokonaistavoitteen vastainen.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin kannatan valtuutettu Helistön esittämää toivomuspontta ja valtuutettu Malisen esittämää toivomuspontta.

Hyvä, että tämä Skatan alueen kaava saadaan nyt valmiiksi. Tässä on ollut todellakin ongelmallinen asia tämä pohjoisesta tuleva tielinjaus, joka nyt menee virkistysalueen läpi. Se ei ole ollut niin itsestään selvä, että se on ollut tällä tavalla läpivietyä tarpeellinen ja tämän alueen kaiken kaikkiaan luontoarvojen ja muiden mukainen.

Erityisesti nyt sitten, kun katsoo tätä tielinjausta Skatan perinnetilan kohdalla, niin olen ihmetellyt kovasti, että miksei sitä vedetä sieltä metsästä sitä tietä. Kun kävelin siellä metsässä, siellä on 6 metrin levyinen linjaus läpi metsän, ikään kuin olisi jossain vaiheessa suunniteltu tie sitä kautta ja puut on kaadettu sieltä ja nyt se vedetään tästä perinnetilan ja metsän reunan, siis siihen avoimelle alueelle. Tie menee tuolta pohjoisemmastakin metsän keskellä. Se olisi voinut aivan hyvin mennä tässäkin. Siellä on puut kaadettu valmiiksi ja sillä tavalla sitten tavallaan jättää sen perinnetilan päärakennuksenkin rauhaan. Nyt sitä sitten ympäröi kahdelta, oikeastaan kolmelta suunnalta autotiet ja sitten yhdeltä suunnalta kävelytie, tai kevyen liikenteen väylä, että se on aika. Ihmettelen vaan. Mutta kun tämä nyt ei ole mennyt eteenpäin missään, ei niin lautakunnassa eikä kaupunginhallituksessa, niin ei tässä nyt mitenkään kannata tehdä mitään vastaesityksiä enää.

Yksi asia on hyvä. Siellä on, siis täällä on koiratarha, koirien

24.10.2007

ulkoilutarha täällä alueella ja nyt se tämän kaavan mukaan siirretään pohjoisemmaksi. Sinne tulee oikein koirametsä. Sehän on erittäin hyvä koirien ulkoiluttajille.

Olisin ihan, kun vähän hölmöltä tuntuu tehdä pontta tästä, niin kuin tämän vanhan koira-aitauksen säilyttämisestä, niin olisin ihan viransijaiselta kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavalta apulaiskaupunginjohtajalta kysynyt, pystyykö tuollaisen, pitääkö minun tehdä nyt erikseen ponsi sitten tästä, että se vanha aitaus säilyisi, ettei sitä nyt saman tien revitä alas, jotta sitten, vaikka se Skatan perinnetila voisi käyttää sitä omiin toimintoihinsa? Kyllä minä teen siitä ponnenkin, jos se tavallaan säilyttää.

Eli ponsi kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että nykyinen koira-aitaus jätetään purkamatta, vaikka koirille rakennetaan uusi aidattu alue. Vanhaa aitausta voisi käyttää osana Skatan perinnetilan toimintoja.

Valtuutettu Siimes

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Helistön toivomusponnen perustelut ovat mielestäni hyvät. Kannatan ehdottomasti sitä, että Uutelan autottomuuden eteen tehdään töitä ja siellä olisi mahdollisimman vähän autoliikennettä.

Sen sijaan en voi kannattaa sitä, että lauttayhteys olisi nimenomaan Uutelaan. Sinänsä vesibussiyhteys Vuosaareen olisi mielestäni ihan viehättävä ajatus, mutta luontevampaa olisi, että se vesibussi menisi siihen samaiseen laituriin, mistä lähtee Kaunissaaren lautta.

Itse olen sitä mieltä, että jos ollaan menossa ulkoilemaan ja reippailemaan Uutelaan, niin voidaan olla sen verran reippaita, että myös kävellään sinne ulkoilualueelle jonkin etäisyyden päästä metroasemalta, lähimmältä bussipysäkiltä tai sitten jos tulee tällainen uusi vesiyhteys Vuosaareen, niin sieltä. Ei luulisi olevan kohtuuton odotus ulkoilijoille, että he liikkuisivat ennen varsinaista ulkoiluaan myöskin.

Esityslistalla kiinnitin nimenomaan huomiota siihen, että täällä jo nyt valtavasti ulkoilijoita täällä Uutelassa. Mielestäni se on sen verran

24.10.2007

herkkää ja omalla tavallaan viehättävää aluetta, että se ei ole niin sellainen kaupunkipuistomainen, vaan enemmän luontomainen. Toivon, että se luonne, mikä siellä nyt on, se säilyisi mahdollisimman pitkään myös tuleville sukupolville.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kaavahan on todella pitkän ja monivaiheisen prosessin käynyt. Valtuutettu Johansson muisteli, että se alkoi joskus 1990-luvulla. Minä voisin muistella vielä kaukaisempiakin aikoja. Varmaan monikaan valtuutetuista ei muista sitä, että kun Vuosaari liitettiin Helsinkiin vuonna 1966, niin silloin ajateltiin Vuosaarta käyttää kaikenlaisiin sellaisiin ikäviin tarkoituksiin, koska se oli mahdollisimman kaukana Helsingin keskustasta. Uutelassa oli alustava varaus ydinvoimalalle ja eräille muille laitoksille.

Kun valtuutettu Taipale muisteli ampumisia vuonna 1959, niin minäkin voisin muistella sitä, kuinka tulin kunnallispolitiikkaan.

Vuosaarella vastustettiin kovasti ydinvoimalan rakentamista Uutelanniemeen. Siellä kerättiin 5 500 allekirjoituksen adressi, jota lähti viemään lähetyskunta – jota minä johdin – ylipormestari Teuvo Auralle. Siitä se alkoi sitten tämä vaikuttamiseni kunnallispolitiikassa ja erityisesti myös Vuosaaren asioissa.

Tämä kaava on mielestäni erittäin hyvä ja sitä on pitkään valmisteltu. Totta kai siellä on erittäin paljon sellaisia asioita, joissa on jouduttu tekemään kompromisseja ja sovittamaan monia asioita yhteen. Täytyy muistaa kiitollisuudella sitä, että kun yleiskaava tehtiin, niin Aurinkolahden kanavan itärannan asuntoalue pyyhittiin sieltä pois.

Eräs ratkaisu, joka on sitten vaikeuttanut Uutelan käyttöä virkistysalueena, tehtiin joskus 1980, 1990-luvun taitteessa. Silloin oli kysymys siitä, säilytetäänkö Skatan niemenkärjessä tämä muutaman vakituisen asunnon asuntoalue. Itse olin silloin vastaan sitä. Mutta näin nyt sitten kävi ja tämä, että siellä on vakituinen asuntoalue. Ja tämä taas johtaa siihen, että sinnekin pitää järjestää liikenne.

Tämä tiekysymyshän oli aika ongelmallinen. Oli siis kaksi päävaihtoehtoa, että järjestetäänkö Uutelaan entistä Uutelantietä pitkin liikenne, jolloin se olisi tullut Aurinkolahden kaupunginosan läpi tai

24.10.2007

asuntoalueen läpi. Se eräissä vuosaarelaisissa sai kannatusta. Meitä kuultiin kyllä Vuosaassa moneen otteeseen. Meiltä meni, asukkailta, mielipiteet ristiin. Ja kuitenkin, taisi olla sitten enemmistö, joka oli sitä mieltä, että on parempi johtaa sinne uusi väylä pohjoisesta. Se liikennehän nyt yritetään rajoittaa niin, että siinä Skatan tilan liepeillä on se parkkipaikka, josta sitten ainoastaan hyvällä syyllä tai vakinaisena asukkaana saa ajaa eteenpäin. Mutta käytännössä tietysti, eihän sinne mitään puomia voida laittaa, että kyllä on pelättävissä, että siellä tulee luvatonta ajoa. Myönteinen asia myöskin tässä kaavassa on se, että siinä on osoitettu jonkun verran uusia viljelypalstoja. Niistähän on kova kysyntä.

Tästä liikenteestä vielä ja valtuutettu Helistön ponnesta.

En minä nyt tiedä sitten, tarvitseeko nyt ikään kuin kaupunginvaltuustonkin ruveta järjestämään vesiliikennettä. Vesiliikennehän meillä on yksityisten vesibussiyhtiöitten hoidossa, eikä mitään estettä ole, etteikö jostain Kauppatorin rannasta avata vaikkapa sinne Aurinkolahden kohdalla olevaan venesatamaan liikennettä.

Mielestäni, olen samaa mieltä, että vaikka täällä nyt hyvin vapaamielisesti yleensä on suhtauduttu ponsiin, niin ei tämä nyt kyllä oikeastaan tähän asemakaavakysymykseen tällainen ponsi liity. En sinänsä vastusta vesiliikennettä, tulkoon se vielä sanotuksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut. Ordförande, bästa fullmäktige.

Monessa puheenvuorossa on esitetty huoli autoliikenteen mahdollisesta lisääntymisestä tämän kaavan toteuttamisen jälkeen.

Tässä nyt on kuitenkin varsin voimaperäisesti koetettu autoliikenteen lisääntymistä rajoittaa. Ensinnäkin ylipäänsä tielinjauksen vetäminen Uutelantieltä pohjoispuolelle. Sen tarkoituksena on nimenomaan poistaa autoliikenne Uutelan ydinalueelta, siitä Uutelantieltä, joka nyt muuttuu kevyen liikenteen väyläksi. Ja kuten täällä tekstissä todetaan, Skatanniementien uuden osuuden tarkka leveys ja sijainti määrätään myöhemmin katu- ja puistosuunnitelmassa. Siinä yhteydessä vielä kerran on tilaisuus minimoida liikenteestä aiheutuvat mahdolliset haitat.

Kaupunginhallitushan vielä lisäsi alkuperäiseen esitykseen lausekkeen siitä, että se aikoo päätöksen täytäntöönpanon yhteydessä kehottaa

24.10.2007

asianomaisia lautakuntia huolehtimaan siitä, että tarpeeton autoliikenne alueella ei lisäänty.

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Valtuutettu Lohi muisteli Vuosaaren ydinvoimalahanketta. Minä voisin muistella yhtä juhlahetkeäni Helsingin kaupungin luottamustoimissa, kun olin mukana lakkauttamassa ydinvoimayhtiötä, kun Helsingin seudun Lämpövoima Oy päätettiin päättää päiviltä.

Valtuutettu Lohi epäili, mahtaako valtuutettu Helistön ponsi liittyä tähän kaava-asiaan.

Kyllä minä puolustaisin sitä, että tässähän nyt kaavalla turvataan Uutelan virkistyskäyttöä ja valtuutettu Helistön mielestäni erinomainen ponsi vain parantaa niitä virkistyskäytön mahdollisuuksia.

Kannatan siis pontta siitä, että selvitetäisiin tai tutkittaisiin vesiliikenteen järjestämisen mahdollisuuksia Uutelaan.

Olin hieman tulkitsevinani, että Vasemmistoliiton puheenvuoroissa jotenkin toivottaisiin, että ei sinne Uutelaan kovin paljon väkeä tulisikaan.

Olen sitä mieltä, että vaikka se on tällainen herkkä kohde ja tällaisen suojelevan kaavan arvoinen, niin kyllä sinne retkeilijöitä ja ulkoilijoita mahtuu. Tässä kaava-alueellahan on jo esitetty yksi venelaituri, tai venevalkama, lv-1 –merkinnällä, joka palvelee myös virkistysaluetta. Ja kun tällainen valkama ja laituri siellä on kaavan mukaan tulossa, niin kyllähän siihen tällainen vesiliikenteen tutkiminen vallan erinomaisesti sopisi.

Kun valtuutettu Lohi vielä erikseen otti esiin sen, että kuuluuko tämän vesiliikenteen järjestämisen murehtiminen valtuustolle vai ei, niin ei sitä kovin moni muukaan täällä edistä, jos valtuusto on tässä kovin passiivinen.

Helsingille sopisi nykyistä paljon monipuolisempi ja vilkkaampi vesiliikenne. Tällainen selvitys, mitä valtuutettu Helistön ponnassa haetaan takaa, ajaisi myös sitä asiaa. Kyllä Helsinki merellisenä kaupunkina ja Suomen pääkaupunkina pitäisi olla myös

24.10.2007

vesiliikennekaupunki.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä, että Helsingin pitää olla vesiliikennekaupunki, siitä olemme varmaan valtuutettu Lehtipuun kanssa aivan samaa mieltä, niin kuin sanoin jo myös aikaisemmin omassa puheenvuorossani. En kuitenkaan sanonut sitä mitä valtuutettu Lehtipuu oletti ehkä minun sanovan, että me haluaisimme jotenkin rajoittaa kävijöitä siellä.

Mutta se, mistä kannan huolta, on luontoarvoista. Jos sitä ruvetaan oikein aktiivisesti markkinoimaan kaupallisten, sanoisinko nyt sightseenien muodossa sinne. Siellähän käy, onneksi käy paljon helsinkiläisiä ja myöskin muualta asukkaita eikä pelkästään Helsingistä. Emme me halua sitä rajoittaa, mutta siinä on kaksi puolta tässä asiassa. Sitä halusin omassa puheenvuorossani tuoda esille.

Kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Lehtipuu (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ojalalle vielä, että olisihan se nyt paljon parempi, että nämä retkeilijät tulisivat sinne veneillä kuin että he tulisivat sinne autoilla.

Valtuutettu Siimes (vastauspuheenvuoro)

Jos ollaan oikein tarkkoja tässä mitä Vasemmistoliiton valtuutetut ovat täällä sanoneet ja mitä myöskin tämä vuosaarelainen toinen kaupunginvaltuutettu täällä on sanonut, niin kukaan ei ole vastustanut sinänsä vesiliikennettä, vaan etenkin valtuutettu Lohen ja omassa puheenvuorossani olen korostanut, että parempi paikka sille pysäkillä olisi kyllä Aurinkolahdessa eikä Uutelassa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Olen usein ulkoiluttanut koiraa Uutelassa, en toki mäyräkoiraa, vaan

24.10.2007

suomenajokoiraa. Uskoisin, että jatkossakin Uutela, vaikka sinne joukkoliikenneyhteyksiä parannettaisiin, pikemminkin tulee olemaan muiden kuin mäyräkoirien ulkoilutusalueena. Tietysti siellä ovat ne kivat auringonottokalliot, jossa on grillikatos, jossa saattaa joskus joku mäyräkoirankin kanssa eksyä, sekä elävän että lasisen. Mutta minä en nyt näe sitä niin isona riskinä, etteikö me voitaisi pyrkiä siihen, että entistä useammat voisi ulkoilla tällä mahtavalla alueella.

Sen vuoksi itse kannatan valtuutettu Helistön esittämää pontta.

Tiedän itse sinne, kun koiran kanssa menee, niin se ei ole ihan yksinkertainen. Siinä on pieni kynnyks kuitenkin se, että jos menet metrolla esimerkiksi Vuosaaren metroasemalle, niin sieltä on aika pitkä matka kävellä ennen kuin sinä olet siellä luonnon keskellä. Jos olisi tällainen mahdollisuus, että voidaan upeassa Helsingin edustalla mennä veneellä, niin se varmasti olisi sellainen elämys. Jos esimerkiksi lapsiperhe lähtee, haluaa lähteä Uutelaan, niin vaihtoehdot varmaan on ihan aidosti se, että sinne mennään joko yksityisautolla tai sitten tällaisella venevaihtoehdolla, ei niinkään se, että mennään metroasemalle ja lapsiperhe kävelee sieltä Uutelaan ehkä kuusi, seitsemän sataa metriä ja sen jälkeen ollaan tällä alueella. Sen vuoksi mielestäni on hyvä, että selvitetäisiin mahdollisuuksia, niin kuin valtuutettu Helistön ponnassa todetaan.

Mielestäni meidän pitää valtuustossa nimenomaan pyrkiä siihen ja toimia aktiivisesti sen puolesta, että yleistä veneliikennettä lisätään Helsingin alueella. Ja kun valtuutettu Lohi totesi, että yksityiset hoitavat sen, niin kyllähän me tiedämme, että voi olla, että siihen tarvitaan jotain tukia ja voi olla, että Helsingin kannalta on järkevää se, että joltain osin myös kaupunki tukee sitä toimintaa. Pitää muistaa, että mehän tuemme esimerkiksi joukkoliikennettä 50 %:lla. Samalla lailla veneliikenne pitää nähdä joukkoliikenteenä.

Mielestäni valtuutettu Helistön ponsi ei sulje pois sitä mahdollisuutta, että tätä Uutelaan, meneekö se suoraan Uutelaan vai meneekö se Aurinkolahteen, josta ... Jos se menee Aurinkolahteen siihen kanavan kupeeseen, niin siitähän se alkaa se Uutelan alue. Joten tässähän ei suljeta nyt pois sitä, että selvitetään, mikä se on se järkevä paikka, johon tämä ...

Sen vuoksi mielestäni olisi hyvä, että me kehitämme. Näkisin, että olisi hienoa, että entistä useampi helsinkiläinen, muutkin kuin vuosaarelaiset ja itähelsinkiläiset, löytäisivät tämän Uutelan alueen ja ulkoilisivat myös siellä. Mielestäni meidän pitää tehdä mahdollisimman

24.10.2007

matala kynnyks sille, että mennään luonnon keskelle ja mennään näille meidän upeille ulkoilualueillemme. Sen vuoksi tämä valtuutettu Helistön ponsi on erittäin hyvä.

Toivon, että tällä tavoin kannustetaan kaupunkia selvittämään vesiliikenteen kehittämismahdollisuuksia.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä valtuutettu Lohi muisteli, miten pitkään ja hartaasti Uutelan alueen virkistysalueen kaavaa on valmisteltu ja se pitää paikkansa. Ja koko tämän, melkein kahden kauden ajan, kun itse olen ollut lautakunnan puheenjohtajana, tämä kaava on ollut valmistelussa.

Jos ajatellaan sitä lähtökohtaa, jolloin tätä kaavaa ruvettiin valmistelemaan, oli molemmilla puolilla, sekä Vuosaarenlahden puolella että Uutelan kanavan puolella merkitty alustavasti virkamiesvalmistelussa ne asuinalueet, jotka sitten molemmat yleiskaavan valmistelun yhteydessä poistettiin, joka oli suuri vuosaarelaisten ja helsinkiläisten toive. Minustakin se loi vasta tämän Uutelan kokonaisuuden, kun asuinpaikat, tai nämä asuntoalueet siitä poistettiin. Joten nyt Uutelan alue on yhtenäinen.

Mutta siihen jäi mielestäni kaksi sellaista kohtaa, jotka toivoisin, että ne tulevaisuudessa voitaisiin hoitaa pois. Hallkullanniemen ja Nuottasaaren alueet rajattiin kaavan valmistelussa loppuvaiheessa pois, koska niistä ei päästy tontinomistajien ja kaupungin kesken sellaiseen yhteisymmärrykseen, että kaupunki olisi voinut saada ostettua ne alueet. Silloin olisi koko Hallkullanniemi ja Uutelan alue ollut yhtenäinen. Se, että Skatanniemellä on näitä tontteja, pitää paikkansa, mutta ne ovat huomattavasti aktiivisemmassa ympärivuotisessa käytössä kuin Hallkullanniemen ja Nuottasaaren alueen.

Ja sitten tämä uimapaikka, johon valtuutettu Johansson viittasi, niin kyllähän se on yksi erittäin, todella hyvä lännen puolella oleva paikka, komea hiekkaranta. Se olisi erittäin hyvä uimaranta, jos se joskus saadaan tulevaisuudessa kaupunkilaisten käyttöön. Silloin Uutelanniemestä tulisi todella upea virkistysalue.

Mutta kaava ei olisi edennyt, ellei Hallkullanniemen ja Nuottasaaren kohdalla olisi tehty rajausta ulkopuolelle. Se oli monien keskustelujen ja

24.10.2007

vääntöjen lopputuloksena, että ne rajattiin ulkopuolelle. Muuten kaava ei olisi tänä päivänä varmaankaan päätettävissä.

Mitä tulee sitten valtuutettu Molanderin puheenvuoroon - täällä jotkut valtuutetut kysyivät tästä - koira-aitauksesta.

Koira-aitauksen sijoittaminen lähelle Uutelan kanavaa ja pohjoisosaan oli nimenomainen tarkoitus. Koska monet koiran omistajat ulkoiluttavat koiraansa, niin heillä on lyhyempi matka. Se on jotenkin järkevämpää sijoittaa tuohon, kun tullaan Uutelanniemeen kuin että se olisi vanhassa paikassa tuolla perinnetilan keskellä. Totta kai ymmärrän sen, että on erilaisia tarpeita. Mutta kun sitä pohdittiin, niin tämä paikka tuntui kyllä erittäin tarkoituksenmukaiselta ajatellen koko tätä Uutelan alueen virkistyskäyttöä.

Liikenteen osalta vielä se, mitä täällä on todettu, että nyt on selkeästi perinnetilan lähettyville määritelty paikoitusalue tarkoituksena, että sitä sitten todella käytettäisiin. Tällä hetkellä ainakin valmistelun kuluessa valmistelijat kertoivat, että Uutelanniemen tämän hetkinen liikennöinti- ja pysäköintipolitiikka on erittäin mielivaltaista. Metsät täynnä autoja ja ihmiset eivät suinkaan kunnioita luontoa eikä niitä teitä mitä on ajateltu, että ihmiset käyttäisivät, vaan se on todella mielivaltaista. Nyt tavoitteena on, että pysäköintipaikkoja käytettäisiin, niin kuin on ajateltu ja myöskin tonteille ajo olisi pelkästään tonteille ajoa eikä mitenkään yleistä virkistysalueelle tuloa ja autolla ajoa Skatanniemelle.

Lopuksi toteaisin vielä, että taiteilija Äkkijyrkän kanssa – nyt en muista hänen uutta nimeänsä – on käyty pitkät pitkät keskustelut tien linjauksesta ja hänen näkemyksiään on erittäin paljon kuunneltu ja jopa niin, että niiden pohjalta on tehty uusia linjauksia. Mutta siitä huolimatta lopputulos oli, että olisi pitänytkin palata sellaiseen vanhaan käytäntöön, jota hän oli aikaisemmin erittäin voimakkaasti vastustanut.

Joten kaiken kaikkiaan voi ajatella niin, että kaava on kaikkien kompromissien jälkeen kohtuullisen hyvässä kunnossa. Jatkoa ajatellen toivoisin, että vielä nämä kaksi asiaa, Hallkullanniemi ja Nuottasaari hoidetaan, niin sitten se on oikein hyvä.

Ledamoten Johansson (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

24.10.2007

Valtuutettu Anttilalle toteaisin, että tietysti tämä hiekkala olisi hieno yleisenä uimarantana, mutta ei suinkaan sen takia, että se alunperin olisi ollut sellainen. Se ei ole suinkaan alunperin ollut mitenkään hieno. Se on ollut kivinen ja kaikkea muuta kuin valmis uimaranta. Se on muuttunut sellaiseksi sen takia, että omistajat ovat sitä neljänkymmenen vuoden ajan hoitaneet ja pikku hiljaa sellaiseksi rakentaneet.

Muistutan vielä siitä, että se, että nämä alueet jätettiin ulkopuolelle, niin se oli yhdistelmä monista tekijöistä. Yksi oli tämä, että se olisi arvioiden mukaan muodostanut kohtuuttoman haitan maanomistajille, mutta ennen kaikkea myös siitä syystä, että todettiin, että Itä-Helsingin puolella on kuitenkin ja valmistumassa ollut silloin juuri Aurinkolahden ranta ja vielä sitten tämä liikennepuoli, niin kuin todettiin. Kyllä tämä oli hyvin monipuolinen arvio, joka johti tähän.

Ei voi muuta kuin toivottaa tälle hyvälle kaavalle todella pitkää ikää.

Valtuutettu Molander (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Anttilalle sanoisin, että on erinomainen asia, että se koiratarha, koiraitaus siirretään pohjoisempaan ja se ei jää ainoastaan pienemmäksi aitaukseksi, vaan siitä tulee koirametsä. Sehän on koirien ulkoiluttajille erinomainen asia ja suuri parannus koiraharrastajille.

Se, että ponteni esittää vanhan aitauksen säilyttämistä, se ei ole koirille, vaan kuten ponsi sanoo, vanhaa aitausta voisi käyttää osana Skatan perinnetilan toimintoja. On toivottu, että ihmiset saisivat olla kontaktissa lehmien kanssa. Mutta sehän on täysin mahdotonta, jos lehmät ovat omilla laitumillaan. Se on tavallaan, se on aika turvatonta ihmisten kohdata niitä siellä. Mutta tämän tyyppisessä aitauksessa, joka nyt on jo valmiiksi rakennettu, sitä voisi käyttää osana Skatan perinnetilan toimintoja, eli siellä ihmiset voisivat kohdata lehmiä turvallisesti aitauksessa ja yksittäisiä eläimiä. Se olisi sekä eläimelle että ihmiselle turvallinen ratkaisu.

Valtuutettu Waldén-Paulig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

24.10.2007

Valtuutettu Anttila pahoitteli sitä, että Fallkullanniemi ja Nuottasaari on jätetty pois kaavasta. Ja valtuutettu Lohi erityisesti sitä pahoitteli, että Skatanniemen asuntoalue on jätetty sinne, että siellä on edelleen vakituista asumista.

Itse näen asian kyllä päinvastoin. Mielestäni on erittäin hyvä, että siellä on tavallaan, on sekä ympärivuotista että osa-aikavuotista asumista. Nämä henkilöt kyllä siellä, jotka asuvat, varmasti pitävät tavallaan silmällä, ovat valvovana silmänä. Se rauhoittaa tätä aluetta. On erittäin hyvä, että siellä on myös vakituista asutusta.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ensin valtuutettu Arhinmäelle.

Kesti jonkin aikaa ennen kuin tajusin näin karkeakarvaisen mäyräkoiran omistajana, että hän ymmärtääkseni puhui pahvisista mäyräkoirista eikä karvaisista, semminkin kun hän rinta rottingilla puhui suomenajokoirasta. Näin, että tässäkö koirilla tehdään jo politiikkaa.

Kaikki Itä-Helsinkiin matkustaneet ovat nähneet Kulosaaren tennishallissa mainoksen, jossa juhlistetaan Kulosaaren 100-vuotisjuhlia. Sehän symboloi vaan sitä tosiasiaa, että kaupungin raja liikkuu koko ajan idemmäs, pohjoisemmaksi ja lännemmäksi ja Kulosaaresta sadassa vuodessa on nyt päästy Vuosaareen. Ongelmat ovat aika samantyyppisiä, eli miten yhdistää kaupunkia ja maaseutua, miten yhdistää urbaania elämänmuotoa luontoon ja maisema-arvoihin.

Tässä kaavassa virkistysalueet on mielestäni kyllä tavattoman ansiokkaasti liitetty siihen traditioon ja kulttuuriin, joka Vuosaareessa on ollut eli painotetaan sitä, että on yksityishuviloita, hyvin hoidettuja, ehkäpä rakastettujakin kotitiloja, joilla on tärkeä läsnäolonsa siellä metsien, maisemien, rantojen ja myös tällaisen agraarin elämänmuodon keskellä. Tästähän on tulossa tavattoman kiehtova kaupunkikohde, jonka markkinointiin pitäisi kiinnittää erityistä huomiota.

Siksi haluan kannattaa kaikkia esitettyjä ponsia, sekä valtuutettu Helistön, Malisen että Molanderin pontta. Ne kaikki nostavat esiin tämän alueen keskeisiä erityispiirteitä.

24.10.2007

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tämä on todellakin hieno alue. Hyvä, että se säilyy ja sitä kehitetään nimenomaan virkistys- ja luontoalueena.

Täällä on puhuttu aiheellisesti siitä, miten rajoitetaan alueelle jatkossa todennäköisesti kohdistuvaa lisääntyvää autoilun painetta.

Haluaisin nostaa esille kuitenkin vielä yhden näkökohdan.

Toivon, että suunnittelun jatkossa pohditaan lisää myös sitä, millä tavalla tällä alueella järjestetään pyöräilyreitit.

Helsingissä on paljon pyöräilyreittejä, jotka kiertävät rantoja. Tällä alueella oikeastaan varsinaisia pyöräilyreittejä ei tässä mielessä vielä ole. Olisi erittäin hienoa, jos Helsinkiin voitaisiin muodostaa yhtenäinen rantareitti pyöräilyyn Porvarinlahdelta idässä aina Koivusaaren ja Lehtisaaren länessä.

Luulisin, että jollei tätä asiaa nyt suunnitteluvaiheessa mietitä tarpeeksi, niin siellä ulkoilureittien kohdalla voi tulla tarpeettomia ristiriitatilanteita jalankulun, patikoinnin, muun ulkoilun ja pyöräilyn kesken.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Rakel Hiltunen
puheenjohtaja

Hannu Hakala
osastopäällikkö

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:

Hanna-Kaisa Siimes
kaupunginvaltuutettu

Pekka Reinikainen
kaupunginvaltuutettu