



14.12.2020

Asia/24

§ 884

Kuntalain mukainen oikaisuvaatimus koskien viestintäpalvelujen hankintoja Saksassa ja saksankielisillä alueilla 1.1.– 31.12.2019

HEL 2018-006589 T 02 08 02 01

Päätös

Kaupunginhallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallitus ei ota tutkittavakseen oikaisuvaatimuksessa esitettyä korvausvaatimusta ansionmenetyksestä, henkisestä kärsimyksestä ja ylimääräisen palkattoman työn kustannuksista.

Käsittely

Esteelliset: Sami Sarvilinna

Esittelijä

vs. kansliapäällikkö
Tuula Saxholm

Lisätiedot

Jukka Harno, kaupunginasiainjohtaja, puhelin: (09) 310 23527
jukka.harno(a)hel.fi
Jani Merimaa, viestintäpäällikkö, puhelin: (09) 310 15255
jani.merimaa(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 1.10.2020 liitteineen

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tehnyt

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimus kohdistuu seuraaviin Helsingin kaupungin vuoden 2019 aikana toteuttamiin hankintalain (1397/2016) soveltamisalan ul-



kopuolelle kuuluviin tavara- ja palveluhankintojen kansallisen kynnyssarvon alittaviin palveluostoihin valitulta palveluntuottajalta (alla vain laskutettu työn osuus):

Mediaseuranta ja mediayhteyshenkilönä toimiminen

Minimiammatkojen järjestäminen

Toimittajien kontaktointi

Oikaisuvaatimuksen tekijä pyysi erikseen 21.8.2020 päivätyllä tietopyynnöllään edellä mainittuihin palveluostoihin liittyviä asiakirjoja. Tietopyynnön johdosta annetussa vastauksessa oikaisuvaatimuksen tekijälle toimitettiin pyydetty materiaali sekä varattiin mahdollisuus jättää päätöksistä hankinta-oikaisuvaatimus tai kuntalain mukainen oikaisuvaatimus tai molemmat annetussa määräajassa.

Kuntalain (410/2015) 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään 2 momentin mukaan 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Oikaisuvaatimuksen saa 137 §:n mukaan tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus tulee tehdä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kooste edellä mainituista palveluostoista on toimitettu oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi 17.9.2020 ja oikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 1.10.2020. Oikaisuvaatimus on osoitettu oikealle viranomaiselle ja se on saapunut säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä on 1.10.2020 jättämässään oikaisuvaatimuksissa vaatinut vuoden 2019 aikana valitulta palveluntuottajalta tehtyjä viestintäpalveluhankintapäätöksiä kumottavaksi lainvastaisesti tehtyinä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa olevansa asianosainen sillä perusteella, että toimii samalla alalla, eikä ole hankintayksikön virheellisen menettelyn vuoksi päässyt kiinnostuksestaan huolimatta tarjoamaan



palveluun kaupungille. Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa tuottaneensa hyvällä menestyksellä saksankielisen viestinnän asiantuntijapalveluun ja Helsingin kaupungille aikavälillä 2013 – 30.6.2018 sekä tuoneensa esille kiinnostuksensa kyseessä olevien palvelujen hankinta-ajankohtina vuosina 2018 ja 2019.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa Helsingin kaupungin toteuttaneen hankinnat syrjimättömyyden, yhdenvertaisuuden, avoimuuden ja suhteellisuuden periaatteiden vastaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kaupungin edustaja valehteli, ettei kaupunki tule ostamaan Saksan viestintäpalveluja jatkossa, vaikka käytännössä samaan aikaan neuvotteli valitun palveluntuottajan kanssa samojen palvelujen ostamisesta.

Edellä todetun lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii kaupungin virkamiesten virheiden takia kärsimiensä ansionmenetyksen hyvitystä. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo hänelle aiheutuneen yhteensä 8 020,00 euron suuruinen ansionmenetys vuoden 2019 osalta.

Tämän lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt kaupungille 2 000,00 euron suuruisen vaatimuksen henkisestä kärsimyksestä sekä 2 000,00 euron suuruisen vaatimuksen ylimääräisestä palkattomasta työstä, joka on aiheutunut asian hoitamisesta.

Menettelyä koskeva arviointi

Saksan ja saksankielisten alueiden viestintäpalvelua koskevien ostojen kohdalla kyse on ollut hankintalain (1397/2016) soveltamisalan ulkopuolelle kuuluvista, tavara- ja palveluhankintojen kansallisen kynnysarvon alittavista pienhankinnoista, joihin sovelletaan Helsingin kaupungin pienhankinnoista sekä kaupungin talousarvion noudattamisesta annettua ohjeistusta. Lisäksi menettelyssä noudatetaan yleisiä hankintaoikeudellisia periaatteita, joihin on viitattu pienhankintoja koskevan ohjeen 3 luvussa (avoimuus, syrjimättömyys, tasapuolisuus, suhteellisuus).

Helsingin kaupungin pienhankintoja koskevan ohjeen mukaan pienhankinnaksi kutsutaan sellaista hankintaa, johon ei sovelleta hankintalakia sen vähäisen arvon vuoksi. Ohjeen mukaan pienhankinnat tulee toteuttaa tarkoituksenmukaisina kokonaisuuksina ja lähtökohtaisesti kevyesti toteutetun tarjouskilpailun avulla. Pienhankintoja voidaan kuitenkin tehdä tietyin edellytyksin kilpailuttamatta suoraan valitulta toimittajalta. Pienhankinta voidaan ohjeen mukaan toteuttaa ilman tarjouskilpailua mm. silloin kun hankinta on arvoltaan enintään 10 000 euroa. Kilpailuttamatta jättämisen peruste tulee merkitä hankintayksikölle jäävään muistioon tai tilausjärjestelmään.



Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat viestintäpalveluostot – yhteensä viisi erillistä – sijoittuvat kolmeen eri palvelutarvetta koskevaan kokonaisuuteen. Palvelutarpeet sijoittuvat ajallisesti aikavälille huhtikuu – joulukuu 2019. Palveluja on tällä aikavälillä hankittu valitulta palveluntuottajalta yhteensä 8 020,00 euron arvosta.

Yksittäiset palveluostot sijoittuvat suuruudeltaan välille 300,00–2 500,00 euroa. Yhteenlaskettunakin ostojen määrä alittaa pienhankintoja koskevassa ohjeistuksessa mainitun 10 000 euron määrän, jonka alle jäävät palvelutarpeet voidaan toteuttaa hankintayksikön harkinnan mukaan ilman kilpailuttamista, edellyttäen että hankintayksikkö noudattaa edellä mainittuja yleisiä hankintaoikeudellisia periaatteita. Näin ollen hankintayksikön menettely on ollut lähtökohtaisesti pienhankintaohjeen mukaista.

Palvelutarpeen toteuttamisella erillisinä ostoina ei ole pyritty pilkkomiskielion vastaisesti Helsingin kaupungin pienhankinnoista annetun ohjeen mukaisen rajan keinotekoiseen alittamiseen, sillä kokonaismäärä alittaa rajan muutoinkin. Lisäksi tarve yksittäisten palveluostojen toteuttamiselle on noussut erillisten mediamatkojen toteuttamisen tarpeista johtuen. Mediyhteyshenkilönä toimiminen on toteutettu puolivuositain, mikä vastaa aikaisemmin kyseisissä palveluostoissa vakiintunutta palveluhankintatapaa.

Hankintayksikön palveluostoja koskevista asiakirjoista ei ilmene, että ostojen toteuttamisella ilman kilpailuttamista olisi pyrittykään ohittamaan oikaisuvaatimuksen tekijä pienhankintaohjeistuksen vastaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän mainitsemaan sähköpostikeskusteluun liittyvää mainintaa Saksan viestintäpalveluhankintojen kehittämisprojektin aloittamisesta ja viestintäpalvelujen tarkastelemisesta laajempuna kokonaisuutena, voidaan pitää sitoumuksetta annettuna alustavana tietona tulevien hankintatarpeiden mahdollisesta toteuttamistavasta. Sähköpostissa todettua ei voida siten pitää sitoumuksena olla hankkimatta kyseisiä viestintäpalveluja tai osoituksena oikaisuvaatimuksen tekijän syrjimisestä ja tasapuolisuuden periaatteen rikkomisesta näitä palveluja ostettaessa.

Kuitenkin, avoimuusperiaate huomioiden, oikaisuvaatimuksen tekijälle olisi voitu ilmoittaa mediaseurantaa ja mediyhteyshenkilönä toimimista koskevasta palvelujen järjestämisestä ajanjaksolta huhti–heinäkuu 2019, mikäli ajanjaksoa koskevasta palvelujen ostamisesta valitulta palveluntuottajalta oli ollut tällöin jo päätös. Tämä ei kuitenkaan tee palveluostoja koskevista ratkaisuista virheellisiä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on viitannut tuottaneensa hyvällä menestyksellä saksankielisen viestinnän asiantuntijapalveluja Helsingin kaupun-



gille aikavälillä 2013–30.6.2018. Kaupunki on puolestaan viitannut viestintäjohtajan 26.10.2018 antamassa vastauksessa oikaisuvaatimuksen tekijälle tämän palvelusuorituksissa havaittuihin laatupuutteisiin.

Viestintäpalveluostojen perusteluksi Saksassa ja saksankielisillä alueilla vuonna 2019 ei ole kuitenkaan esitetty sellaisia tarjoajaan liittyviä syitä, joiden johdosta ainoastaan valittu palveluntuottaja olisi katsottu kykeneväksi toimittamaan tarvittavan palvelun.

Oikaisuvaatimuksen perusteiden arviointi

Oikaisuvaatimus on tehty kuntalain perusteella, joten sitä koskevien vaatimusten käsittelyyn sovelletaan kuntalain ja täydentävin osin hallintolain säännöksiä. Hallintolain 49 g §:n mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksessa tarkoitettuja viestintäpalveluostoja koskevia ratkaisuja voidaan pitää kaupungin pienhankintoja koskevan ohjeistuksen mukaisina. Perusteita päätösten kumoamiselle ei näin ollen ole.

Hallintoasian hoitamisesta aiheutuneet kulut

Oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimus ylimääräisestä palkattomasta työstä syntyneistä 2 000,00 euron suuruisista kuluista on tulkittava kulujen korvaamista koskeväksi vaatimukseksi.

Hallintolain 64 §:n 1 momentin mukaan hallintoasiassa kukin osapuoli vastaa itse omista kuluistaan. Kyseisen lainkohdan esitöiden mukaan, jos asianosainen on vaatinut kulujen korvaamista oikaisuvaatimuksessa, vaatimus on jätettävä tutkimatta sillä perusteella, ettei käsittelykulujen korvaaminen kuulu viranomaisen toimivaltaan (HE 72/2002).

Näin ollen kaupunginhallitus ei ota tutkittavaksi vaatimusta hallintoasian hoitamisesta aiheutuneista kustannuksista.

Vahingonkorvausvaatimuksen käsittely

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että hankintamenettelyn johdosta hänelle on aiheutunut ansionmenetystä 8 020,00 euroa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa esitetään 2 000,00 euron korvausvaatimus henkisestä kärsimyksestä.

Kaupunginhallitus ei ole toimivaltainen käsittelemään oikaisuvaatimuksessa esitettyä vahingonkorvausvaatimusta ansionmenetyksestä ja henkisestä kärsimyksestä.



14.12.2020

Asia/24

Korvausvaateen käsittely kuuluu Helsingin kaupungin hallintosäännön 12 luvun 5 §:n 5 kohdan perusteella kaupunginlakimiehen toimivaltaan. Näin ollen kaupunginhallitus ei ota tutkittavaksi korvausvaatimusta ansionmenetyksestä ja henkisestä kärsimyksestä.

Kaupunginlakimies antaa asiasta erillisen ratkaisun oikaisuvaatimuksessa esitetyn vaatimuksen perusteella.

Esittelijä

vs. kansliapäällikkö
Tuula Saxholm

Lisätiedot

Jukka Harno, kaupunginasiainmies, puhelin: (09) 310 23527
jukka.harno(a)hel.fi
Jani Merimaa, viestintäpäällikkö, puhelin: (09) 310 15255
jani.merimaa(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 1.10.2020 liitteineen

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tehnyt

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös