



21.01.2013

Kokousaika 21.01.2013 16:00 - 18:05

Kokouspaikka Kaupunginhallituksen istuntosali

Läsnä

Jäsenet

Rauhamäki, Tatu puheenjohtaja
Pajamäki, Osku 1. varapuheenjohtaja
Kari, Emma 2. varapuheenjohtaja
Hakola, Juha
Halla-aho, Jussi
Karhuvaara, Arja
Kousa, Tuuli
Männistö, Lasse poissa: 77 §
Perälä, Erkki
Puhakka, Sirpa
Rantala, Marcus poissa: 77 §
Rissanen, Laura
Tenkula, Tarja
Torsti, Pilvi
Chydenius, Jussi varajäsen
poissa: 75 §

Muut

Puoskari, Mari kaupunginvaltuuston puheenjohtaja
Bogomoloff, Harry kaupunginvaltuuston 1.
varapuheenjohtaja
poistui: 16:47, läsnä: 64 - 73 §:t
Paavolainen, Sara kaupunginvaltuuston 2.
varapuheenjohtaja
Pajunen, Jussi kaupunginjohtaja
Sauri, Pekka apulaiskaupunginjohtaja
poistui 17:53, poissa: 87 - 91 §:t
Penttilä, Hannu apulaiskaupunginjohtaja
poissa: 77 §
Räty, Laura apulaiskaupunginjohtaja
Viljanen, Ritva apulaiskaupunginjohtaja
Korhonen, Tapio rahoitusjohtaja
Ratasvuori, Eila hallintojohtaja
Tulensalo, Hannu henkilöstöjohtaja
Sarvilinna, Sami kaupunginlakimies
Waronen, Eero viestintäpäällikkö



21.01.2013

Peltonen, Antti	vs. päätösvalmisteluyksikön päällikkö
	poistui 16:49, läsnä: 64 - 73 §:t
Hari, Olli	kaupunginsihteeri
Hyttinen, Hannu	kaupunginsihteeri
Härmälä, Timo	kaupunginsihteeri
Matikainen, Kristiina	kaupunginsihteeri
Mickwitz, Leena	kaupunginsihteeri
Rautanen, Marja-Liisa	kaupunginsihteeri
Sippola-Alho, Tanja	kaupunginsihteeri
Vallittu, Anja	kaupunginsihteeri
Rämö, Suvi	vs. apulaiskaupunginsihteeri
Villeneuve, Anna	ts. hallintosihteeri
Laitio, Tommi	asiantuntija
	saapui 16:52, poistui 17:18, läsnä: osa 76 §
Saarinen, Raimo K	asiantuntija
	saapui 16:52, poistui 17:18, läsnä: osa 76 §



21.01.2013

§	Asia	
64	Kj/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
65	Kj/2	Tämän kokouksen päätösten täytäntöönpano
66	Kj/3	Kaupunginvaltuuston 16.1.2013 tekemien päätösten täytäntöönpano
67	Kj/1	V Kaupunginhallituksen johtosäännön muuttaminen
68	Kj/2	V Kaupunginhallituksen konsernijaoston valinta toimikaudeksi 2013 - 2014
69	Stj/1	V Jäsenten valitseminen Helsingin- ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän valtuustoon vuonna 2013 alkavaksi toimikaudeksi
70	Stj/2	V Jäsenten nimeäminen Kärkulla samkommun -nimisen kuntayhtymän valtuustoon vuonna 2013 alkavaksi kaudeksi
71	Sj/1	V Helsingin kaupungin osallistuminen Urhea-säätiön perustamiseen
72	Kj/4	Kaupunginhallituksen edustajien valinta lauta- ja johtokuntiin
73	Kj/5	Sääntötoimikunnan asettaminen toimikaudeksi 2013 - 2014
74	Kj/6	Historiatoimikunnan asettaminen toimikaudeksi 2013 - 2014
75	Kj/7	Vuosaaren Urheilutalo Oy:lle myönnetyn kaupungin takauksen täytäntöönpano
76	Kj/8	Selvitys palvelualoitteesta Helsingin kaupungissa
77	Kj/9	Vuoden 2013 talousarvion kohdalle 1 39 05, Yhteisöjen tukeminen, Khn käytettäväksi, merkityn avustusmäärärahan jakaminen
78	Kj/10	Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen
79	Kj/11	Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen
80	Ryj/1	Eroanomus rakentamispalvelun (Stara) kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan virasta ja viran haettavaksi julistaminen
81	Ryj/2	Lausunnon antaminen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle MP-IT Computers Oy:n ympäristölupahakemuksesta
82	Ryj/3	Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi ympäristönsuojelulaiksi
83	Kaj/1	Maankäyttösopimus Kiinteistö Oy Storckenin kanssa asemakaavan muutokseen 12145 liittyen (tontti 4072/2; Lönnrotinkatu 24)



21.01.2013

84	Kaj/2	Asuntotuotantotoimikunnan asettaminen toimikaudeksi 2013-2014
85	Kaj/3	Kiinteistöviraston hallinto-osaston osastopäällikön ilmoitus virkasuhteen päättymisestä eläkkeelle siirtymisestä 1.8.2013
86	Kaj/4	Lyhyt katsaus asuntotonttien varaustilanteeseen ja ehdotus tonttien varaamiseksi
87	Kaj/5	Valtuutettu Mari Holopaisen toivomusponsi, miten kaupungin omistamia vanhoja arvorakennuksia voitaisiin paremmin hyödyntää kulttuurin käytössä
88	Kaj/6	Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen
89	Sj/1	Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätös uimahallien ja maauimaloiden valokuvauskieltoa koskeviin kanteluihin
90	Sj/2	Lausunto opetus- ja kulttuuriministeriölle sekä sosiaali- ja terveysministeriölle koskien lakiehdotusta oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi
91	Sj/3	Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen



21.01.2013

Kj/1

§ 64

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunginhallitus päätti todeta kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi sekä valita jäsenet Puhakan (varalla Kari) ja Männistön (varalla Rantala) tarkastamaan tämän kokouksen pöytäkirjan.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen todeta kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi sekä valita jäsenet Puhakan (varalla Kari) ja Männistön (varalla Rantala) tarkastamaan tämän kokouksen pöytäkirjan.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen



21.01.2013

Kj/2

§ 65

Tämän kokouksen päätösten täytäntöönpano

Päätös

Kaupunginhallitus päätti, että tämän kokouksen päätökset voidaan panna täytäntöön ennen kuin ne ovat saaneet lainvoiman, ellei erikseen toisin ole päätetty tai myöhemmin päätetä.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne, että tämän kokouksen päätökset voidaan panna täytäntöön ennen kuin ne ovat saaneet lainvoiman, ellei erikseen toisin ole päätetty tai myöhemmin päätetä.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen



21.01.2013

Kj/3

§ 66

Kaupunginvaltuuston 16.1.2013 tekemien päätösten täytäntöönpano

Päätös

Kaupunginhallitus päätti, että kaupunginvaltuuston 16.1.2013 tekemät päätökset saadaan pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen mahdollisista valituksista huolimatta panna täytäntöön seuraavasti:

Kaupunginjohtajan toimiala

1-2 Ei toimenpidettä.

3 Kaupunginhallitus päätti kehottaa hallintokeskusta toimittamaan taloushallintopalvelulle luottamushenkilörekisterin ylläpitoa varten tarvittavat tiedot.

Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote valtuutetuille Mari Puoskarille, Harry Bogomoloffille ja Sara Paavolaiselle.

Tiedoksi taloushallintopalvelulle.

4 Kaupunginhallitus päätti kehottaa hallintokeskusta toimittamaan taloushallintopalvelulle luottamushenkilörekisterin ylläpitoa varten tarvittavat tiedot.

Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote valituksi tulleille.

Tiedoksi taloushallintopalvelulle.

5 Opetuslautakunnan ruotsinkielisen jaoston sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan kolmannen jaoston valintojen osalta asia esitellään uudelleen kaupunginvaltuustolle 30.1.2013.

Kaupunginhallitus päätti kehottaa ao. virastoa oman luottamushenkilöelimensä osalta ilmoittamaan valituksi tulleille sekä toimittamaan taloushallintopalvelulle luottamushenkilörekisterin ylläpitoa varten tarvittavat tiedot.



21.01.2013

Kj/3

Tiedoksi lauta- ja johtokunnille sekä virastoille ja liikelaitoksille ja taloushallintopalvelulle.

6 Ei toimenpidettä.

7 Tiedoksi hallintokeskukselle.

Rakennus- ja ympäristötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimiala

11-12 Aloitteet rakennus- ja ympäristötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan valmisteltavaksi.

Kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimiala

8 Kaupunginhallitus päätti 31.11.2009 (1339 §) tekemäänsä päätöstä tältä osin muuttaen, että Torikortteleiden kehittämissuunnitelman aikataulu päivitetään seuraavasti:

1

Elefanttikorttelin pohjoisosan peruskorjaus- ja muutostyöt tulee aloittaa keväällä 2014.

2

Kaupunginmuseon käytössä Sarvikuonon korttelissa nyt olevien tilojen peruskorjaus- ja muutostyöt tulee aloittaa Elefanttikorttelin peruskorjaus- ja muutostöiden valmistuttua vuoden 2016 alussa.

3

Postikeskuksen ja digipainon käytössä nyt olevien tilojen peruskorjaus- ja muutostyöt tulee aloittaa vuoden 2013 loppuun mennessä.

4

Samalla kaupunginhallitus päätti kehottaa kiinteistölautakuntaa Elefanttikorttelin pohjoisosan tiloja kaupunginmuseolle vuokratessaan soveltamaan vuokranmäärityksessä 1 %:n nettotuottotavoitetta.



Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote Helsingin Leijona Oy:lle.

Tiedoksi talous- ja suunnittelukeskukselle, kiinteistölautakunnalle, kaupunginmuseolle sekä Tukutorille.

- 9 Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle.

Tiedoksi kaupunkisuunnittelulautakunnalle, kiinteistölautakunnalle, rakennuslautakunnalle, yleisten töiden lautakunnalle, kaupunginmuseolle, Helsingin Energia –liikelaitokselle, pelastuslaitokselle sekä ympäristölautakunnalle.

- 10 Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle, Lauttasaari-Seura ry:lle sekä Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymälle.

Tiedoksi kaupunkisuunnittelulautakunnalle, kiinteistölautakunnalle, rakennuslautakunnalle, yleisten töiden lautakunnalle, kaupunginmuseolle, Helsingin Energia –liikelaitokselle, pelastuslaitokselle sekä ympäristölautakunnalle.

- 13-14 Aloitteet kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan valmisteltavaksi.

Sosiaali- ja terveystointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimiala

- 15 Aloite sosiaali- ja terveystointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan valmisteltavaksi.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen, että kaupunginvaltuuston 16.1.2013 tekemät päätökset saadaan pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen mahdollisista valituksista huolimatta panna täytäntöön seuraavasti:



21.01.2013

Kj/3

Kaupunginjohtajan toimiala

1-2 Ei toimenpidettä.

3 Kaupunginhallitus päättäneen kehottaa hallintokeskusta toimittamaan taloushallintopalvelulle luottamushenkilörekisterin ylläpitoa varten tarvittavat tiedot.

Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote valtuutetuille Mari Puoskarille, Harry Bogomoloffille ja Sara Paavolaiselle.

Tiedoksi taloushallintopalvelulle.

4 Kaupunginhallitus päättäneen kehottaa hallintokeskusta toimittamaan taloushallintopalvelulle luottamushenkilörekisterin ylläpitoa varten tarvittavat tiedot.

Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote valituksi tulleille.

Tiedoksi taloushallintopalvelulle.

5 Opetuslautakunnan ruotsinkielisen jaoston sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan kolmannen jaoston valintojen osalta asia esitellään uudelleen kaupunginvaltuustolle 30.1.2013.

Kaupunginhallitus päättäneen kehottaa ao. virastoa oman luottamushenkilöelimensä osalta ilmoittamaan valituksi tulleille sekä toimittamaan taloushallintopalvelulle luottamushenkilörekisterin ylläpitoa varten tarvittavat tiedot.

Tiedoksi lauta- ja johtokunnille sekä virastoille ja liikelaitoksille ja taloushallintopalvelulle.

6 Ei toimenpidettä.

7 Tiedoksi hallintokeskukselle.



Rakennus- ja ympäristötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimiala

11-12 Aloitteet rakennus- ja ympäristötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan valmisteltavaksi.

Kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimiala

8 Kaupunginhallitus päättäneen 31.11.2009 (1339 §) tekemäänsä päätöstä tältä osin muuttaen, että Torikortteleiden kehittämissuunnitelman aikataulu päivitetään seuraavasti:

1

Elefanttikorttelin pohjoisosan peruskorjaus- ja muutostyöt tulee aloittaa keväällä 2014.

2

Kaupunginmuseon käytössä Sarvikuonon korttelissa nyt olevien tilojen peruskorjaus- ja muutostyöt tulee aloittaa Elefanttikorttelin peruskorjaus- ja muutostöiden valmistuttua vuoden 2016 alussa.

3

Postikeskuksen ja digipainon käytössä nyt olevien tilojen peruskorjaus- ja muutostyöt tulee aloittaa vuoden 2013 loppuun mennessä.

4

Samalla kaupunginhallitus päättäneen kehottaa kiinteistölautakuntaa Elefanttikorttelin pohjoisosan tiloja kaupunginmuseolle vuokratessaan soveltamaan vuokranmäärityksessä 1 %:n nettotuottotavoitetta.

Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote Helsingin Leijona Oy:lle.

Tiedoksi talous- ja suunnittelukeskukselle, kiinteistölautakunnalle, kaupunginmuseolle sekä Tukutorille.

9 Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote Uudenmaan



elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle.

Tiedoksi kaupunkisuunnittelulautakunnalle,
kiinteistölautakunnalle, rakennuslautakunnalle,
yleisten töiden lautakunnalle, kaupunginmuseolle,
Helsingin Energia –liikelaitokselle,
pelastuslaitokselle sekä ympäristölautakunnalle.

- 10 Kaupunginvaltuuston pöytäkirjanote Uudenmaan
elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle,
Lauttasaari-Seura ry:lle sekä Helsingin seudun
ympäristöpalvelut -kuntayhtymälle.

Tiedoksi kaupunkisuunnittelulautakunnalle,
kiinteistölautakunnalle, rakennuslautakunnalle,
yleisten töiden lautakunnalle, kaupunginmuseolle,
Helsingin Energia –liikelaitokselle,
pelastuslaitokselle sekä ympäristölautakunnalle.

- 13-14 Aloitteet kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistöintä
johtavan apulaiskaupunginjohtajan valmisteltavaksi.

Sosiaali- ja terveystointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimiala

- 15 Aloite sosiaali- ja terveystointa johtavan
apulaiskaupunginjohtajan valmisteltavaksi.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen



21.01.2013

Kj/1

§ 67

V Kaupunginhallituksen johtosäännön muuttaminen

Pöydälle 21.01.2013

HEL 2013-000369 T 00 01 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päättäne kumota kaupunginhallituksen johtosäännön 2 a §:n ja muuttaa 2 § kuulumaan seuraavasti:

2 § Kaupunginhallitus ja sen jaostot

Kaupunginhallituksessa on 15 jäsentä. Jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen. Puheenjohtajan lisäksi valtuusto valitsee kaupunginhallituksen varsinaisista jäsenistä ensimmäisen ja toisen varapuheenjohtajan. Kaupunginhallituksen toimikausi on kaksi vuotta.

Kaupunginvaltuusto asettaa kaupunginhallituksen toimikaudeksi konsernijaoston. Jaostossa on yhdeksän jäsentä. Jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen. Jäsenet ja varajäsenet valitaan kaupunginhallituksen jäsenistä ja varajäsenistä. Valtuusto valitsee jaoston puheenjohtajaksi kaupunginhallituksen varsinaisen jäsenen ja varapuheenjohtajaksi jaoston jäsenen.

Kaupunginhallitus voi asettaa tilapäisen jaoston valmistelemaan määrättyä asiaa, kun asian laatu sitä erityisesti edellyttää. Jaoston jäsenmäärästä päättää kaupunginhallitus. Jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen. Jäsenet ja varajäsenet valitaan kaupunginhallituksen jäsenistä ja varajäsenistä. Kaupunginhallitus valitsee jaoston puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan.



21.01.2013

Kj/1

Lisäksi kaupunginvaltuusto päättäneen muuttaa 4 §:n 1 momentin kuulumaan seuraavasti:

Kaupunginhallituksen ja sen jaoston kokouksissa kaupunginjohtaja ja apulaiskaupunginjohtaja esittelevät toimialaansa kuuluvat asiat. Tarvittaessa kaupunginjohtaja ratkaisee, kenen esiteltäväksi asia kuuluu.

Samalla kaupunginvaltuusto päättäneen muuttaa 8 §:n nimeksi Kaupunginhallituksen tehtävät.

Esittelijä

Kaupunginhallitus vastaa kaupungin hallinnosta ja taloudenhoidosta (Kuntalaki 23 §). Vuorovaikutteisessa valmistelussa ja nopeasti muuttuvassa yhteiskunnassa voidaan tarvita luottamushenkilöiden näkökulman esiintuomista jo asian valmisteluvaiheessa. Tilapäisten jaostojen perustaminen edesauttaisi kuntalaisdemokratian toteutumista merkittävien ja laajakantoisten asioiden valmistelussa ja vahvistaisi siten kaupunginhallituksen asemaa valmistelun johtamisessa. Esitetyt muutokset mahdollistavat sen, että kaupunginhallitus voi asettaa tilapäisen jaoston edellä mainittuihin tehtäviin ilman, että kaupunginvaltuusto muuttaisi kaupunginhallituksen johtosääntöä erikseen tapauskohtaisesti. Kaupunginhallitus voi asettaa tilapäisen jaoston enintään toimikaudekseen.

Kaupunginhallituksen tilapäisen jaoston perustaminen edellyttää kaupunginhallituksen johtosäännön 2 ja 4 §:ien muuttamista. Lisäksi esitetään sääntöteknisistä syistä kumottavaksi 2 a §, koska konsernijaostoa koskevat määräykset esitetään sisällytettäväksi muuttamattomina 2 §:ään. Kaupunginhallituksen johtosäännön 2 b §, jossa säädetään sosiaali- ja terveystoimen ja varhaiskasvatustoimen johtosäännöissä tarkoitettujen sosiaali- ja terveystoimien ja varhaiskasvatustoimien ensimmäisen kerran kokoontuvat. Tämän vuoksi 2 b §:ää ei erikseen esitetä kumottavaksi. Esitetty muutos ei edellytä hallintosäännön puhe- ja läsnäolo-oikeuksia koskevien määräysten tarkistamista.

Kaupunginhallituksen johtosäännön muutokset on valmisteltu yhteistyössä sääntötoimikunnan kanssa.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen



21.01.2013

Kj/1

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Liitteet

1 Voimassa oleva kaupunginhallituksen johtosääntö

Tiedoksi; Kunnallisvalitus, valtuusto

Hallintokeskus

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kj/2

§ 68

V Kaupunginhallituksen konsernijaoston valinta toimikaudeksi 2013 - 2014

HEL 2013-000278 T 00 00 02

Päätös

Kaupunginhallitus päätti esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päättäneen valita toimikaudeksi 2013 - 2014

1. kaupunginhallituksen konsernijaostoon yhdeksän jäsentä ja yhdeksän henkilökohtaista varajäsentä sekä
2. kaupunginhallituksen konsernijaoston puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valituista jäsenistä.

Samalla kaupunginvaltuusto päättäneen tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Konsernijaosto (muutokset 21.1.2013)

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päättäneen valita toimikaudeksi 2013 - 2014

1. kaupunginhallituksen konsernijaostoon yhdeksän jäsentä ja yhdeksän henkilökohtaista varajäsentä sekä
2. kaupunginhallituksen konsernijaoston puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valituista jäsenistä.

Samalla kaupunginvaltuusto päättäneen tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Esittelijä



21.01.2013

Kj/2

Kaupunginvaltuusto asettaa kaupunginhallituksen toimikaudeksi konsernijaoston. Jaostossa on yhdeksän jäsentä. Jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen. Jäsenet ja varajäsenet valitaan kaupunginhallituksen jäsenistä ja varajäsenistä. Valtuusto valitsee jaoston puheenjohtajaksi ja varapuheenjohtajaksi jaoston jäsenen.

Kaupunginhallituksen konsernijaosto valitaan kaupunginvaltuuston kokouksessa 30.1.2013 johtuen kaupunginvaltuuston 16.1.2013 kokouksessa (asia 6) päätetyn johtosääntömuutoksen tuomista muutoksista jaoston jäsenmäärään ja johtamiseen.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Liitteet

1 Konsernijaosto

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Stj/1

§ 69

V Jäsenten valitseminen Helsingin- ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän valtuustoon vuonna 2013 alkavaksi toimikaudeksi

HEL 2012-015817 T 00 01 06

Päätös

Kaupunginhallitus päätti esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päättäneen valita vuonna 2013 alkavaksi toimikaudeksi viisi jäsentä ja viisi henkilökohtaista varajäsentä Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän valtuustoon seuraavasti:

Jäsenet

Varajäsenet

Seija Muurinen
Risto Ranki
Maija Anttila

Ossi Mäntylähti
Lea-Riitta Mattila
Sara Paavolainen

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Laura Rätty

Lisätiedot

Marja-Liisa Rautanen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36184
marja-liisa.rautanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin valtuuston jäsenten ilmoittaminen

Otteet

Ote

Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä
Päätöksessä mainitut

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, valtuusto
Kunnallisvalitus, valtuusto

Päätösehdotus



Kaupunginhallitus päättäneen esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päättäneen valita vuonna 2013 alkavaksi toimikaudeksi viisi jäsentä ja viisi henkilökohtaista varajäsentä Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän valtuustoon seuraavasti:

Jäsenet

Varajäsenet

Seija Muurinen

Ossi Mäntylähti

Risto Ranki

Lea-Riitta Mattila

Maija Anttila

Sara Paavolainen

Esittelijä

Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri toteaa (20.11.2012) esityslistan liitteenä olevassa kirjeessään mm., että Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin jäsenkuntien valtuustot valitsevat perussopimuksen mukaan valtuustoon 2 - 5 jäsentä sekä kullekin henkilökohtaisen varajäsenen kunnanvaltuustojen toimikautta vastaavaksi ajaksi. Valtuuston jäsenten lukumäärä määräytyy jäsenkuntien peruspääomaosuuksien mukaisessa suhteessa. Kunta, jonka peruspääomaosuus on alle 8 % peruspääomasta, on oikeutettu valitsemaan valtuustoon 2 jäsentä. Kunta, jonka peruspääomaosuus on vähintään 8 % peruspääomasta, on oikeutettu valitsemaan valtuustoon enintään 3 jäsentä. Mikäli kunnan peruspääomaosuus on vähintään 25 %, kunta on oikeutettu valitsemaan valtuustoon 5 jäsentä. Helsinki on oikeutettu valitsemaan valtuustoon 5 jäsentä, Espoo ja Vantaa 3 jäsentä ja muut jäsenkunnat 2 jäsentä.

Helsingin yliopistolla on perussopimuksen mukaan oikeus nimetä valtuustoon 2 jäsentä ja heidän henkilökohtaiset varajäsenensä. Helsingin yliopiston edustajien äänimäärä on 10 % kuntien valtuustoon valitsemien jäsenten yhteenlasketusta äänimäärästä.

Perussopimuksen mukaan jäsenkunnan valtuustoon valitsemien jäsenten yhteinen äänimäärä vastaa kunnan suhteellista osuutta viimeksi hyväksytyyn tilinpäätöksen mukaisesta pääomasta.

Valittaessa edustajia Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin valtuustoon tulee ottaa huomioon, että noudatetaan tasa-arvolain 4 a §:n 1 momentin säännöksiä.



Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin jäsenkuntia ja Helsingin yliopistoa pyydetään ilmoittamaan edustajansa valtuustoon vuonna 2013 alkavaksi toimikaudeksi 28.2.2013 mennessä.

Valtuuston ensimmäinen kokous on tarkoitus pitää 27.3.2013. Ensimmäisessä valtuuston kokouksessa on valtuuston puheenjohtajiston vaali sekä hallituksen, sairaanhoitoalueiden lautakuntien, psykiatrisen sairaanhoidon lautakunnan ja vähemmistökielisen lautakunnan vaalit.

Kaupunginhallitus toteaa, että tasa-arvolain 4 a §:n 1 momentin mukaan jäseniksi tulee valita sekä miehiä että naisia, kumpiakin vähintään 40 %, jollei erityisistä syistä muuta johdu.

Samalla kaupunginhallitus toteaa liitteenä olevaan sairaanhoitopiirin kirjeeseen viitaten, että kaupunginvaltuusto on 7.11.2012 § 366 tehnyt tarvittavan päätöksen perussopimuksen 2 ja 4 §:ien muuttamisesta Karjalohjan, Nummi-Pusulän ja Lohjan kuntaliitosten johdosta.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Laura Rätty

Lisätiedot

Marja-Liisa Rautanen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36184
marja-liisa.rautanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin valtuuston jäsenten ilmoittaminen

Otteet

Ote

Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä
Päätöksessä mainitut

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, valtuusto

Kunnallisvalitus, valtuusto

Tiedoksi

Taloushallintopalvelut

Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 14.01.2013 § 39

Pöydälle 14.01.2013

HEL 2012-015817 T 00 01 06

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Stj/1

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

07.01.2013 Pöydälle

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Laura Rätty

Lisätiedot

Marja-Liisa Rautanen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36184
marja-liisa.rautanen(a)hel.fi

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Stj/2

§ 70

V Jäsenten nimeäminen Kårkulla samkommun -nimisen kuntayhtymän valtuustoon vuonna 2013 alkavaksi kaudeksi

HEL 2012-017179 T 00 01 06

Päätös

Kaupunginhallitus päätti esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päättäneen valita vuonna 2013 alkavaksi toimikaudeksi Kårkulla samkommun -nimisen kuntayhtymän valtuustoon kolme jäsentä ja heille henkilökohtaiset varajäsenet seuraavasti:

Jäsenet	Henkilökohtaiset varajäsenet
Auterinen, Iiro	Luostarinen, Sirpa-Maaria
Östergård, Inger	Heikkinen, Lauri
Tråskman, Anhild	Wallius-Virkkula, Heidi

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Laura Rätty

Lisätiedot

Olli Hari, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36048
olli.hari(a)hel.fi

Otteet

Ote

Kårkulla samkommun
Päätöksessä mainitut

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, valtuusto
Kunnallisvalitus, valtuusto

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päättäneen valita vuonna 2013 alkavaksi toimikaudeksi Kårkulla samkommun -nimisen kuntayhtymän valtuustoon kolme jäsentä ja heille henkilökohtaiset varajäsenet seuraavasti:

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Stj/2

Jäsenet

Henkilökohtaiset
varajäsenet

_____	_____
_____	_____
_____	_____

Esittelijä

Kårkulla samkommun on kehitysvammaisten erityishuollosta annetussa laissa tarkoitettu kuntayhtymä, jonka tarkoituksena on jäsenkuntiansa ruotsinkielisen väestön erityishuollon järjestäminen. Helsinki on kuntayhtymän jäsen.

Helsingin kaupungilla on perussopimuksen mukaan oikeus valita kuntayhtymän valtuustoon kolme jäsentä ja heille henkilökohtaiset varajäsenet. Kuntayhtymän valtuuston toimikausi on neljä vuotta.

Jäsenten valinnassa tulee noudattaa tasa-arvolain 4 a §:n 1 momentin mukaista kiintiöperiaatetta eli toimitelmässä tulee olla sekä naisia että miehiä kumpiakin vähintään 40 prosenttia, jollei erityisistä syistä muuta johdu.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Laura Rätty

Lisätiedot

Olli Hari, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36048
olli.hari(a)hel.fi

Otteet

Ote

Kårkulla samkommun
Päätöksessä mainitut

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, valtuusto
Kunnallisvalitus, valtuusto

Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 14.01.2013 § 40

Pöydälle 14.01.2013

HEL 2012-017179 T 00 01 06

Päätös

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Stj/2

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

07.01.2013 Pöydälle

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Laura Rätty

Lisätiedot

Olli Hari, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36048
olli.hari(a)hel.fi



21.01.2013

Sj/1

§ 71

V Helsingin kaupungin osallistuminen Urhea-säätiön perustamiseen

HEL 2012-008331 T 00 01 06

Päätös

Kaupunginhallitus päätti esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto päättäneen, että kaupunki lähtee mukaan yhdeksi perustajaksi perustettavaan Urhea-säätiöön yhdessä muiden selostusosassa ilmoitettujen perustajajäsenten kanssa.

Samalla kaupunginvaltuusto päättäneen luovuttaa säätiön säädepääomaksi neljäkymmentäviisituhatta (45 000) euroa.

Lisäksi kaupunginvaltuusto päättäneen hyväksyä liitteenä olevat luonnokset säätiön säädekirjasta ja säätiön säännöistä.

Vielä kaupunginvaltuusto päättäneen todeta tämän päätöksen täytäntöönpanon edellytyksenä olevan, että sekä Espoon että Vantaan kaupungit ovat tehneet myönteisen päätöksen säätiöön mukaan lähtemisestä.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikeuspalvelujen lausunto koskien Pääkaupunkiseudun Urheiluakatemia Urhean kutsua Urhea-säätiön perustajaksi
- 2 oikeuspalvelujen kommentit urhea-säätiön sääntöluonnokseen.pdf

Otteet

Ote

Pääkaupunkiseudun
urheiluakatemia Urhea

Otteen liitteet

Esitysteksti
Liite 1
Liite 2
Kunnallisvalitus, valtuusto

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen esittää kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto päättäisi seuraavaa:

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



Kaupunginvaltuusto päättäne, että kaupunki lähtee mukaan yhdeksi perustajaksi perustettavaan Urhea-säätiöön yhdessä muiden selostusosassa ilmoitettujen perustajajäsenten kanssa.

Samalla kaupunginvaltuusto päättäne luovuttaa säätiön säädepääomaksi neljäkymmentäviisituhatta (45 000) euroa.

Lisäksi kaupunginvaltuusto päättäne hyväksyä liitteenä olevat luonnokset säätiön säädekirjasta ja säätiön säännöistä.

Vielä kaupunginvaltuusto päättäne todeta tämän päätöksen täytäntöönpanon edellytyksenä olevan, että sekä Espoon että Vantaan kaupungit ovat tehneet myönteisen päätöksen säätiöön mukaan lähtemisestä.

Esittelijä

Perustettavan Urhea-säätiö tausta ja tarkoitus

Suomessa toimii tällä hetkellä 19 urheiluakatemiaa. Osa akatemiaista on saanut Suomen Olympiakomitean virallisen huippu-urheiluakatemia -statuksen. Kaikilla akatemiailla on yhteinen tavoite sovittaa urheilu ja opiskelu parhaalla mahdollisella tavalla yhteen.

Pääkaupunkiseudun urheiluakatemia (Urhea) on ollut perustamisestaan, vuodesta 2003 lähtien yhteistyöverkosto, joka ei ole ollut tähän asti oikeushenkilö.

Urhean hallinnollisen aseman järjestäminen on käynyt välttämättömäksi, kun Olympiakomitea alkaa vuosittain myöntää toimintaan avustusta. Huippu-urheilun muutostyöryhmän suunnitelmien mukaan urheiluakatemioiden rooli suomalaisen liikunnan paikallistason koordinoijana vahvistetaan.

Urhea on nyt perustamassa yleishyödyllisen säätiön selkeyttääkseen toimintaansa hallinnollisesti ja oikeudellisesti.

Säätiön tarkoituksena on edistää seudulla asuvien ja harjoittelevien urheilijoiden päivittäistä valmentautumista sekä kehittää urheilun ja opiskelun yhdistämismahdollisuuksia yhteistyössä eri tahojen kanssa.

Säätiö kehittää päivittäisvalmennusta, harjoittelu- ja valmennusolosuhteita, urheilijan ja valmentajan työtä tukevia palveluita sekä opiskelun ja urheilun yhteensovittamista. Säätiö edistää urheilun ja liikunnan tutkimusta sekä tuottaa urheiluvälineitä.

Urhean toiminta on tarkoitettu nuorille huipulle tähtääville tai jo kansainvälisellä huipulla oleville urheilijoille. Urhea toimii yhteistyössä Helsingin, Espoon ja Vantaan kaupunkien kanssa sekä monipuolisesti



alueen toisen asteen oppilaitosten ja ammattikorkeakoulujen kanssa. Näiden lisäksi Urhean tavoitteena on kehittää yläkoulujen ja lajiliittojen välille toimiva yhteistyöverkosto ja edesauttaa Huippu-urheilun muutosryhmän lanseeraaman "Urheilijan-polun" syntymistä.

Vuoden 2011 lopussa Urheassa oli jäsenenä 1737 urheilijaa, jotka on jaettu kolmeen tasoryhmään. 1. tason urheilijat ovat Olympiakomitean tai Paralympiakomitean valmennettavia, 2. tason urheilijat ovat aikuisten tai nuorten maajoukkueurheilijoita ja 3. tason urheilijat ovat nousevia haastajataso urheilijoita.

Urhean toiminnassa on mukana kaikkiaan 27 lajiliittoa ja noin 50 päätoimista valmentajaa kumppanuuslajeissa. Urheiluakatemia on lajeille tärkeä toiminnallinen ja strateginen yhteistyökumppani, joka pyrkii tukemaan lajien valmennuksen kehitystyötä tuomalla lajiin ulkopuolista näkemystä ja ohjausta.

Säätiön toimielimet ja perustajat

Säätiön hallituksessa tulisi olemaan 6 - 9 jäsentä. Lisäksi säätiöllä olisi valtuuskunta, johon kuuluisi 25 - 50 jäsentä. Kutakin perustajatahoa edustaa valtuuskunnassa jäsen, jonka kukin perustajataso valitsee keskuudestaan kahdeksi vuodeksi kerrallaan. Hallituksen valitsee valtuuskunta kahden vuoden toimikaudeksi. Puolet hallituksen jäsenistä on erovuorossa vuosittain.

Urhea on kutsunut säätäjiksi seuraavat tahot:

Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupungit, Suomen Olympiakomitea, Kilpa- ja huippu-urheilun tutkimuskeskus, Kisakallion urheiluopisto, Arcada yrkeshögskola, Helmi liiketalousopisto, Espoon seudun koulutuskuntayhtymä Omnian, Haaga-Helium, Metropolian ja Laurean ammattikorkeakoulut sekä Helsingin yliopiston ja Aalto-yliopiston. Kaikki edellä mainitut ovat tehneet päätöksen säätiöön osallistumisesta lukuunottamatta Helsingin ja Vantaan kaupunkia.

Urhean säädepääomaksi on suunniteltu 100 000- 140 000 euroa. Kaupunkien osallistuminen koostuisi niiden jakamasta 80 000 euron osuudesta (arviolta Helsinki 45 600 euroa, Espoo 19 200 euroa ja Vantaa 15 200 euroa) ja muiden säätäjien 5 000 - 10 000 euron osuudesta.

Valmistelun yhteydessä on tehty tiettäväksi, että Helsingin kaupunki ei aio erikseen rahoittaa säätiön toimintaa, vaan sen taloudelliset panostukset ovat sen normaaleja koulutusjärjestelmän ja liikuntaedellytysten ylläpitoa.

Perustamistoimet

Postiosoite PL 1 00099 HELSINGIN KAUPUNKI helsinki.kirjaamo@hel.fi	Käyntiosoite Pohjoisesplanadi 11-13 Helsinki 17 http://www.hel.fi/kaupunginhallitus	Puhelin +358 9 310 1641 Faksi +358 9 655 783	Y-tunnus 0201256-6	Tilinro FI0680001200062637 Alvno FI02012566
--	---	---	------------------------------	--



Kaupunginhallitus toteaa, että säätiön perustamista on valmisteltu yhteistyössä hallintokeskuksen oikeuspalvelujen kanssa sekä talous- ja suunnittelukeskuksen kanssa. Asiassa on saatu liikuntalautakunnan lausunto.

Oikeuspalvelut on esittänyt sääntöihin tarkennuksia ja teknisiä korjauksia, jotka on saatettu säätiön perustamista hoitavan tahon tietoon. Sääntöjen korjausehdotukset tullaan huomioimaan ennen säätiön perustamista.

Kaupunginhallitus ilmoittaa vielä, että mikäli kaupunginvaltuusto hyväksyy sille nyt tehdyn esityksen, niin kaupunginhallitus tulee

kehottamaan talous- ja suunnittelukeskusta huolehtimaan siitä, että Helsingin osuus säätiön säädepääomasta eli neljäkymmentäviisituhatta (45 000) euroa maksetaan talousarvion kohdalta 1 04 02, Khn käytettäväksi (yritystunnus 1000) projekti 1 04 02 00643

kehottamaan hallintokeskuksen oikeuspalveluja allekirjoittamaan kaupungin puolesta tarvittavat perustamis- ja muut asiakirjat sekä tekemään niihin tarvittaessa rekisteriviranomaisten edellyttämät muutokset ja muut vähäiset tarkistukset ja

kehottamaan sivistystoimen rootelia valmistelemaan konsernijaostolle kaupungin ehdokkaan nimeämisen perustettavan säätiön valtuuskuntaan.

Kaupunginhallitus toteaa vielä, että päätös säätiöön lähtemisestä on ehdollinen. Sen täytäntöönpanon edellytyksenä on, että sekä Espoo ja Vantaa päättävät lähteä mukaan säätiöön. Espon kaupunki on tehnyt päätöksen säätiön osallistumisesta

Esittelijä

Helsingin seudulla opiskelee iso joukko suomalaisia huippu-urheilijoita tai huipulle pyrkiviä urheilijoita. Urhea-säätiön perustajana Helsingin kaupunki omalta osaltaan varmistaa myös jatkossa houkuttelevuuttaan Suomen johtavana opiskelu- ja urheilukaupunkina. Urheilevien opiskelijoiden valmistuminen ammattiin joko urheilu-uran aikana tai sen jälkeen on kaupungin tavoitteiden mukaista.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Sj/1

Liitteet

- 1 Oikeuspalvelujen lausunto koskien Pääkaupunkiseudun Urheiluakatemia Urhean kutsua Urhea-säätiön perustajaksi
- 2 oikeuspalvelujen kommentit urhea-säätiön sääntöluonnokseen.pdf

Otteet

Ote

Pääkaupunkiseudun
urheiluakatemia Urhea

Otteen liitteet

Esitysteksti
Liite 1
Liite 2
Kunnallisvalitus, valtuusto

Tiedoksi

Liikuntavirasto

Päätöshistoria

Hallintokeskus Oikeuspalvelut 10.1.2013

HEL 2012-008331 T 00 01 06

Pääkaupunkiseudun urheiluakatemia (Urhea) on kutsunut Helsingin kaupungin perustajaksi Urhean toimintaa selkeyttämään tarkoitettuun säätiöön, jonka suunniteltu nimi olisi Urhea-säätiö.

Oikeuspalvelujen lausunnon antamista varten saamat olennaisimmat asiakirjat ovat Helsingin kaupungille osoitettu kutsu säätiön perustajajäseneksi liitteineen, 10.4.2012 päivätyt luonnokset säädekirjaksi ja säätiön säännöiksi sekä vuosien 2010 ja 2011 Urhean toimintakertomukset. Oikeuspalvelut esittää näiden asiakirjojen pohjalta Urhea-säätiöön perustajana osallistumisesta lausuntonaan seuraavaa.

Säätiöittäminen

Pääkaupunkiseudun urheiluakatemia (Urhea) ei tällä hetkellä ole oikeushenkilö, vaan se toimii eri tahojen yhteistyöverkostonä. Urhea on esittänyt säätiöittämisen perusteluna tarvetta selkeyttää urheiluakatemia toimintaa oikeudellisesti ja hallinnollisesti itsenäisempään muotoon.

Oikeuspalveluiden näkemyksen mukaan Urhean toiminnan järjestäminen yhteisömuotoiseksi siten, että Urheasta muodostetaan itsenäinen oikeushenkilö, on tarkoituksenmukaista. Oman selvitystyönsä perusteella Urhea on pitänyt säätiömuotoa



tarkoituksenmukaisimpana hallintomallina. Oikeudellista estettä Urhean toiminnan järjestämiseen säätiömuodossa ei ole.

Säädekirja ja säännöt

Oikeuspalvelut on saanut 10.4.2012 päivätyt luonnokset säädekirjaksi ja säätiön säännöiksi. Säädekirjaa ja säätiön sääntöjä on alla arvioitu näiden luonnosten perusteella.

Luonnoksissa säätiön säännöiksi ja säädekirjaksi ei aseteta perustajille velvollisuuksia osallistua säätiön rahoittamiseen säätiöpääoman maksamisen lisäksi. Säätiöpääomaksi on kaupungille esitettyssä kutsussa suunniteltu 130.000 euroa. Helsingin, Espoon ja Vantaan kaupunkien osuus olisi yhteensä 80.000 euroa jakautuen niiden asukaslukujen suhteessa. Säätiön tulevan rahoituksen tarpeesta tai sen järjestämisestä ei kutsussa tai säätiön sääntöluonnoksessa ole mainintaa. Sääntöluonnoksen 3 §:ssä todetaan säätiöllä olevan oikeus vastaanottaa avustuksia, lahjoituksia ja testamentteja sekä muulla tavoin kartuttaa omaisuuttaan. Pykälän mukaan säätiö ei saa harjoittaa liiketoimintaa.

Sääntöluonnoksen mukaan säätiössä on valtuuskunta. Valtuuskunta ei voi edustaa säätiötä ulospäin ja säätiön sisäisissä asioissa sillä on päättämisvalta ainoastaan säännöissä määrätyissä asioissa. Yleistöimivalta säätiön asioissa on säätiön lakisääteisellä toimielimellä hallituksella. Valtuuskuntaan kuuluu 25-50 jäsentä. Kullakin perustajataholla on sääntöluonnoksen mukaan oikeus nimetä valtuuskuntaan yksi jäsen. Valtuuskunnan muut jäsenet valitsee valtuuskunta. Sääntöluonnoksen mukaan valtuuskunta mm. nimeää säätiön hallituksen, joka koostuu 6-9 varsinaisesta jäsenestä, sekä päättää säätiölain edellytysten vallitessa säätiön sääntöjen muuttamisesta ja toiminnan lopettamisesta. Valtuuskunnan jäsenten lukumäärä on sijoitettavaan kokonaissäätiöpääomaan nähden huomattavan suuri, mutta ottaen huomioon säätiön verkostoluonteen todennäköisesti perusteltu.

Helsingin kaupungilla olisi edellä mainitun perusteella perustajana oikeus nimetä yksi jäsen enimmillään 50-jäseniseen valtuuskuntaan. Sääntöluonnoksen mukaan perustajilla ei ole oikeutta nimetä hallituksen jäseniä, vaan kaikki hallituksen jäsenet nimeää valtuuskunta.

Sääntöluonnoksen 7 §:n mukaan valtuuskunta käsittelee vuosikokouksessaan mm. hallituksen ehdotuksen seuraavan vuoden toimintasuunnitelmaksi ja talousarvioksi. Sääntöluonnoksen 7 §:ssä käytetty termi käsitellä jättää epäselväksi sen, päättääkö valtuuskunta toimintasuunnitelman ja talousarvion hyväksymisestä hallituksen



esityksestä vai onko valtuuskunnalla oikeus ainoastaan lausua toimintasuunnitelmasta ja talousarviosta. Sääntöluonnoksen 9 §:n mukaan hallituksen tehtävänä on mm. päättää säätiön toimintaperiaatteista ja tulojen käytöstä säätiölain ja näiden sääntöjen mukaan, hoitaa ja kartuttaa säätiön rahavaroja ja muuta omaisuutta ja sijoittaa niitä turvautusti ja tuloja tuottavasti sekä valmistella ja hyväksyä valtuuskuntaa kuultuaan säätiön strategia ja organisaatorakenne. Sääntöluonnoksen 9 §:n perusteella vaikuttaa siltä, että valtuuskunnalla on ainoastaan oikeus lausua talousarviosta ja toimintasuunnitelmasta päätösvallan asiassa ollessa hallituksella. Sääntöluonnoksen perusteella valtuuskunnan toimivalta asiassa jää kuitenkin epäselväksi. Oikeuspalvelujen näkemyksen mukaan tulisi hallituksen ja valtuuskunnan välisen toimivallan selventämiseksi ja säätiölain vaatimusten täyttämiseksi ottaa sääntöjen 6 §:ään listaus valtuuskunnan tehtävistä.

Sääntöluonnos ja säädekirjaluonnos ovat yksityiskohdiltaan sellaiset, että oikeuspalvelujen käsityksen mukaan on epätodennäköistä, että rekisteriviranomainen voi vahvistaa sääntöluonnoksen mukaiset säännöt sellaisenaan säätiön säännöiksi. Esimerkiksi säädekirjaluonnoksen ja sääntöluonnoksen mukainen säätiön tarkoitus poikkeavat toisistaan ja sääntöluonnoksen määrittäminen hallintoneuvoston tehtävistä ei ole täsmällinen.

Sääntöluonnoksen säännöt sisältävät myös kunnallisen perustajan kannalta epätarkoituksenmukaisia yksityiskohtia. Esimerkiksi sääntöluonnoksen mukaan valtuuskunta on kutsuttava koolle todistettavalla tavalla vähintään seitsemän päivää ennen kokousta, mikä on kunnallisen päätöksenteon kannalta tosiasiallisesti liian lyhyt aika päättää kunnallisen perustajajäsenen nimeämä valtuuskunnan jäsen tai antaa omistajaohjauksen mukaisia ohjeita kunnallisen perustajajäsenen nimeämälle valtuuskunnan jäsenelle. Samanlaisia ongelmia kunnallisen perustajan kannalta aiheuttaa se, että sääntöluonnoksen mukaan valtuuskunnan kokouksessa voidaan käsitellä enemmistöpäätöksellä muitakin kuin kokouskutsussa mainittuja asioita.

Oikeuspalveluiden tarkemmat kommentit sääntöluonnokseen ilmenevät lausunnon liitteenä olevasta oikeuspalveluiden kommentoimasta sääntöluonnoksesta.

Edellä mainituissa sääntöluonnoksen ja säädekirjaluonnoksen yksityiskohtiin liittyvissä ongelmakohtissa on kysymys lähinnä teknisistä yksityiskohdista, joilla ei ole varsinaista vaikutusta säätiön luonteeseen tai sen tosiasialliseen toimintaan säätiön tultua perustetuksi. Helsingin kaupungin ryhtymiselle säätiön perustajaksi, ei



ole oikeudellista estettä edellä mainitut seikat huomioon ottaen. Mikäli kaupunki päättää ryhtyä säätiön perustajaksi, pitää oikeuspalvelut teknisluonteisten yksityiskohtien korjaamiseksi tarpeellisenä, että säädekirjan allekirjoittava taho valtuutetaan tekemään säädekirjaan ja sääntöihin rekisteriviranomaisen edellyttämiä muutoksia ja muita tarpeelliseksi katsomiaan muutoksia, jotka eivät merkittävästi muuta säätiön luonnetta tai toimintaa.

Suurilta linjoiltaan säädekirja ja sääntöluonnos mahdollistavat säätiön toiminnan järjestämisen.

Lisätiedot

Samuli Vartiainen, ma. asiamies, puhelin: 310 64011
samuli.vartiainen(a)hel.fi

Liikuntalautakunta 19.06.2012 § 127

HEL 2012-008331 T 00 01 06

Päätös

Lautakunta päätti antaa asiasta seuraavanlaisen lausunnon:

Pääkaupunkiseudun urheiluakatemia (Urhea)

Suomessa toimii tällä hetkellä 19 urheiluakatemiaa. Osa akatemiosta on saanut Suomen Olympiakomitean virallisen huippu-urheiluakatemia -statuksen. Kaikilla akatemiolla on yhteinen tavoite sovittaa urheilu ja opiskelu parhaalla mahdollisella tavalla yhteen.

Pääkaupunkiseudun urheiluakatemia Urhea on vuonna 2003 käynnistynyt Suomen Olympiakomitean hyväksymä virallinen huippu-urheiluakatemia. Urhea on yhteistyöverkosto, joka tukee urheilijoiden päivittäisharjoittelua, auttaa urheilun ja koulutuksen yhdistämisessä sekä helpottaa valmennuksen tukipalveluiden saatavuutta. Urhean toiminta on tarkoitettu nuorille huipulle tähtääville tai jo kansainvälisellä huipulla oleville urheilijoille

Urhean tavoitteet ovat tukea urheilijan päivittäisharjoittelun suunnittelua ja toteutusta, kehittää urheilijoiden opintomahdollisuuksia ja auttaa urheilijaa harjoittelun tukipalveluiden hyödyntämisessä

Urhea toimii yhteistyössä Helsingin, Espoon ja Vantaan kaupunkien kanssa sekä monipuolisesti alueen eri oppilaitosten kanssa. Näiden lisäksi Urhean tavoitteena on kehittää yläkoulujen ja lajiliittojen välille toimiva yhteistyöverkosto ja edesauttaa Huippu-urheilun muutosryhmän lanseeraaman ”Urheilijan-polun” syntymistä.



Vuoden 2011 lopussa Urheassa oli jäsenenä 1737 urheilijaa, jotka on jaettu kolmeen tasoryhmään. 1. tason urheilijat ovat Olympiakomitean tai Paralympiakomitean valmennettavia, 2. tason urheilijat ovat aikuisten tai nuorten maajoukkueurheilijoita ja 3. tason urheilijat ovat nousevia haastajatason urheilijoita.

Urhean toiminnassa on mukana kaikkiaan 27 lajiliittoa ja noin 50 päätoimista valmentajaa kumppanuuslajeissa. Urheiluakatemia on lajeille tärkeä toiminnallinen ja strateginen yhteistyökumppani, joka pyrkii tukemaan lajien valmennuksen kehitystyötä tuomalla lajiin ulkopuolista näkemystä ja ohjausta.

Urhea-säätiö

Pääkaupunkiseudun urheiluakatemia on ollut perustamisestaan lähtien yhteistyöverkosto, joka ei ole ollut tähän asti oikeushenkilö.

Urhean hallinnollisen aseman järjestäminen on käynyt välttämättömäksi viimeistään sen jälkeen, kun Olympiakomitea on vuosittain myöntänyt toimintaan avustusta. Asia nousi esille myös Olympiakomitean vuonna 2008 tekemässä auditoinnissa. Tämä korostuu jatkossa entisestään, jos Huippu-urheilun muutostyöryhmän suunnitelmien mukaan urheiluakatemioiden rooli suomalaisen liikunnan paikallistason koordinoijana vahvistuu.

Urhea on nyt perustamassa yleishyödyllisen säätiön selkeyttääkseen toimintaansa hallinnollisesti ja oikeudellisesti.

Säätiön tarkoituksena on edistää seudulla asuvien ja harjoittelevien urheilijoiden päivittäistä valmentautumista sekä kehittää urheilun ja opiskelun yhdistämismahdollisuuksia yhteistyössä eri tahojen kanssa.

Säätiö kehittää päivittäisvalmennusta, harjoittelu- ja valmennusolosuhteita, urheilijan ja valmentajan työtä tukevia palveluita sekä opiskelun ja urheilun yhteensovittamista. Säätiö edistää urheilun ja liikunnan tutkimusta sekä tuottaa urheiluvalmennusta.

Säätiön hallituksessa tulisi olemaan 6 - 9 jäsentä. Lisäksi säätiöllä olisi valtuuskunta, johon kuuluisi 25 - 50 jäsentä. Kutakin perustajatahoa edustaa valtuuskunnassa jäsen, jonka kukin perustajataso valitsee keskuudestaan kahdeksi vuodeksi kerrallaan.

Säätiön sääntöjä on valmisteltu myös yhdessä Helsingin kaupungin asiantuntijoiden kanssa.

Urhea on kutsunut säätäjiksi seuraavat tahot:

Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupungit, Suomen Olympiakomitean, Kilpa- ja huippu-urheilun tutkimuskeskuksen, Helsingin yliopiston,



Aalto-yliopiston, Arcada yrkeshögskolanin, Helmi liiketalousopiston, Espoon seudun koulutuskuntayhtymä Omnian sekä Haaga-Helian, Metropolian ja Laurean ammattikorkeakoulut.

Edellä mainituista Suomen Olympiakomitea, Kilpa- ja huippu-urheilun tutkimuskeskus, Helmi liiketalousopisto, Arcada sekä Haaga-Helian ammattikorkeakoulu ovat jo hyväksyneet kutsun. Muiden osalta asian käsittely on vielä kesken.

Urhean säädepääomaksi on suunniteltu 130 000 euroa. Tämä koostuisi Helsingin, Espoon ja Vantaan kaupunkien jakamasta 80 000 euron osuudesta (arviolta Helsinki 45 600 euroa, Espoo 19 200 euroa ja Vantaa 15 200 euroa) ja muiden säätäjien 5 000 - 10 000 euron osuudesta.

Valmistelun yhteydessä on tehty tiettäväksi, että Helsingin kaupunki ei aio erikseen rahoittaa säätiön toimintaa, vaan sen taloudelliset panostukset ovat sen normaaleja koulutusjärjestelmän ja liikuntaedellytysten ylläpitoa.

Helsingin seudulla opiskelee iso joukko suomalaisia huippu-urheilijoita tai huipulle pyrkiviä urheilijoita. Urhea-säätiön perustajana Helsingin kaupunki omalta osaltaan varmistaa myös jatkossa houkuttelevuuttaan Suomen johtavana opiskelu- ja urheilukaupunkina. Urheilevien opiskelijoiden valmistuminen ammattiin joko urheilu-uran aikana tai sen jälkeen on kaupungin tavoitteiden mukaista.

Käsittely

19.06.2012 Ehdotuksen mukaan

Esteelliset: Petteri Huurre

Esittelijä

liikuntajohtaja
Anssi Rauramo

Lisätiedot

Mia Savolainen, hallintosihteeri, puhelin: 310 87812



21.01.2013

Kj/4

§ 72

Kaupunginhallituksen edustajien valinta lauta- ja johtokuntiin

HEL 2012-015795 T 00 00 02

Päätös

Kaupunginhallitus päätti nimetä edustajikseen ja varaedustajikseen lauta- ja johtokuntiin toimikaudekseen seuraavat henkilöt:

	<i>edustaja</i>	<i>varaedustaja</i>
Asuntolautakunta	Seija Muurinen	Juha Hakola
Eläintarhan johtokunta	Jussi Halla-aho	Belle Selene Xia
Helsingin Energia -liikelaitoksen johtokunta	Marcus Rantala	Björn Månsson
Helsingin Satama -liikelaitoksen johtokunta	Dan Koivulaakso	Sirpa Puhakka
Kaupunginmuseon johtokunta	Sirpa Puhakka	Dan Koivulaakso
Kaupunginorkesterin johtokunta	Jorma Bergholm	Pilvi Torsti
Kaupunkisuunnittelulautakunta	Tarja Tenkula	Tuomas Kurttila
Kiinteistölautakunta	Tuuli Kousa	Hannu Oskala
Kulttuuri- ja kirjastolautakunta	Nina Castén	Osku Pajamäki
Liikennelaitos-liikelaitoksen johtokunta	Jarmo Nieminen	Laura Rissanen
Liikuntalautakunta	Belle Selene Xia	Jussi Halla-aho
Nuorisolautakunta	Erkki Perälä	Sirkku Ingervo
Opetuslautakunta	Ulla-Marja Urho	Tatu Rauhamäki
- Opetuslautakunnan suomenkielinen jaosto	Ulla-Marja Urho	Tatu Rauhamäki
- Opetuslautakunnan ruotsinkielinen jaosto	Björn Månsson	Marcus Rantala
Palmia-liikelaitoksen johtokunta	Lasse Männistö	Laura Kolbe
Pelastuslautakunta	Juha Hakola	Seija Muurinen
Rakennuslautakunta	Tuomas Kurttila	Tarja Tenkula
Ruotsinkielisen työväenopiston johtokunta	Tuomas Kurttila	Tarja Tenkula
Sosiaali- ja terveyslautakunta	Emma Kari	Tuuli Kousa
- Sosiaali- ja terveyslautakunnan ensimmäinen jaosto	Laura Kolbe	Lasse Männistö
- Sosiaali- ja terveyslautakunnan toinen jaosto	Jasmin Hamid	Jussi Chydenius
- Sosiaali- ja terveyslautakunnan kolmas jaosto	Arja Karhuvaara	Kauko Koskinen
Suomenkielisen työväenopiston johtokunta	Sirkku Ingervo	Tuomas Rantanen
Taidemuseon johtokunta	Tuomas Rantanen	Tuuli Kousa
Taloushallintopalvelu-liikelaitoksen johtokunta	Tatu Rauhamäki	Ulla-Marja Urho
Teknisen palvelun lautakunta	Kauko Koskinen	Arja Karhuvaara
Varhaiskasvatustalautakunta	Laura Rissanen	Jarmo Nieminen
Yleisten töiden lautakunta	Hannu Oskala	Erkki Perälä
Ympäristölautakunta	Sirpa Puhakka	Dan Koivulaakso

Samalla kaupunginhallitus päätti tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012



21.01.2013

Kj/4

anna.villeneuve(a)hel.fi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen nimetä edustajikseen ja varaedustajikseen lauta- ja johtokuntiin toimikaudekseen seuraavat henkilöt:

	<i>edustaja</i>	<i>varaedustaja</i>
Asuntolautakunta	Seija Muurinen	Juha Hakola
Eläintarhan johtokunta		
Helsingin Energia -liikelaitoksen johtokunta		
Helsingin Satama -liikelaitoksen johtokunta		
Kaupunginmuseon johtokunta		
Kaupunginorkesterin johtokunta	Jorma Bergholm	Pilvi Torsti
Kaupunkisuunnittelulautakunta	Tarja Tenkula	Tuomas Kurttila
Kiinteistölautakunta	Tuuli Kousa	Hannu Oskala
Kulttuuri- ja kirjastolautakunta	Nina Castén	Osku Pajamäki
Liikennelaitos-liikelaitoksen johtokunta	Jarmo Nieminen	Laura Rissanen
Liikuntalautakunta		
Nuorisolautakunta	Erkki Perälä	Sirkku Ingervo
Opetuslautakunta	Ulla-Marja Urho	Tatu Rauhamäki
- Opetuslautakunnan suomenkielinen jaosto	Ulla-Marja Urho	Tatu Rauhamäki
- Opetuslautakunnan ruotsinkielinen jaosto		
Palmia-liikelaitoksen johtokunta	Lasse Männistö	Laura Kolbe
Pelastuslautakunta	Juha Hakola	Seija Muurinen
Rakennuslautakunta	Tuomas Kurttila	Tarja Tenkula
Ruotsinkielisen työväenopiston johtokunta	Tuomas Kurttila	Tarja Tenkula
Sosiaali- ja terveyslautakunta	Emma Kari	Tuuli Kousa
- Sosiaali- ja terveyslautakunnan ensimmäinen jaosto	Laura Kolbe	
- Sosiaali- ja terveyslautakunnan toinen jaosto	Jasmin Hamid	Jussi Chydenius
- Sosiaali- ja terveyslautakunnan kolmas jaosto	Arja Karhuvaara	Kauko Koskinen
Suomenkielisen työväenopiston johtokunta	Sirkku Ingervo	Tuomas Rantanen
Taidemuseon johtokunta	Tuomas Rantanen	Tuuli Kousa
Taloushallintopalvelu-liikelaitoksen johtokunta	Tatu Rauhamäki	Ulla-Marja Urho
Teknisen palvelun lautakunta	Kauko Koskinen	Arja Karhuvaara
Varhaiskasvatuslautakunta	Laura Rissanen	Jarmo Nieminen
Yleisten töiden lautakunta	Hannu Oskala	Erkki Perälä
Ympäristölautakunta		

Samalla kaupunginhallitus päättäneen tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja toteaa, että kaupunginvaltuusto valitsi 16.1.2013, 5 § jäsenet ja varajäsenet kaupunginhallitukseen toimikaudeksi 2013 - 2014.



21.01.2013

Kj/4

Hallintosäännön 7 §:n mukaan kaupunginhallitus määrää toimikautensa alussa edustajakseen ja varaedustajakseen jäsenensä tai varajäsenensä lautakuntiin ja kaupunginhallituksen alaisiin johtokuntiin. Lautakuntaan määrätty edustaa kaupunginhallitusta myös lautakunnan jaostossa ja lautakunnan alaisessa johtokunnassa, jolle kaupunginhallitus toisin päättää. Kaupunginhallitus ei määrää edustajaansa tarkastuslautakuntaan, toimi-kuntiin eikä opetuslautakunnan alaisiin johtokuntiin.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Tiedoksi; Oikaisuvaatimusohje (kaupunginhallitus)

Lauta- ja johtokunnat

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kj/5

§ 73

Sääntötoimikunnan asettaminen toimikaudeksi 2013 - 2014

HEL 2012-015793 T 00 00 02

Päätös

Kaupunginhallitus päätti asettaa toimikaudekseen sääntötoimikunnan, jonka tehtävänä on antaa lausunto kaupungin valmisteltavina olevista johtosäännöistä, niiden muutosehdotuksista ja kaupunginhallituksen tarpeellisiksi katsomista muista säännöistä sekä tehdä ehdotuksia voimassa olevien sääntöjen tarkistamisesta.

Samalla kaupunginhallitus päätti nimetä toimikuntaan seuraavat henkilöt:

Puheenjohtaja

Ratasvuori, Eila
hallintojohtaja

Jäsenet

Korhonen, Tapio
rahoitusjohtaja
Summanen, Juha
osastopäällikkö
Sarvilinna, Sami
kaupunginlakimies
Vallittu, Anja
kaupunginsihteeri

Varajäsen

Sippola-Alho, Tanja
kaupunginsihteeri

Saxholm, Tuula
talousarviopäällikkö

Härmälä, Timo
kaupunginsihteeri

Åhlgren, Harry
johtava kaupunginasiamies

Matikainen, Kristiina
kaupunginsihteeri

Lisäksi kaupunginhallitus päätti oikeuttaa toimikunnan kuulemaan asiantuntijoita ja nimeämään itselleen tarpeelliset sihteerit.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne asettaa toimikaudekseen sääntötoimikunnan, jonka tehtävänä on antaa lausunto kaupungin valmisteltavina olevista johtosäännöistä, niiden muutosehdotuksista ja kaupunginhallituksen tarpeellisiksi katsomista muista säännöistä sekä tehdä ehdotuksia voimassa olevien sääntöjen tarkistamisesta.



21.01.2013

Kj/5

Samalla kaupunginhallitus päättäneen nimetä toimikuntaan seuraavat henkilöt:

Puheenjohtaja

Ratasvuori, Eila
hallintojohtaja

Jäsenet

Korhonen, Tapio
rahoitusjohtaja
Summanen, Juha
osastopäällikkö
Sarvilinna, Sami
kaupunginlakimies
Vallittu, Anja
kaupunginsihteeri

Varajäsen

Sippola-Alho, Tanja
kaupunginsihteeri

Saxholm, Tuula
talousarviopäällikkö
Härmälä, Timo
kaupunginsihteeri
Åhlgren, Harry
johtava kaupunginasiamies
Matikainen, Kristiina
kaupunginsihteeri

Lisäksi kaupunginhallitus päättäneen oikeuttaa toimikunnan kuulemaan asiantuntijoita ja nimeämään itselleen tarpeelliset sihteerit.

Esittelijä

Kaupunginhallitus päätti 24.1.2011 asettaa toimikaudekseen sääntötoimikunnan, jonka tehtävänä oli antaa lausunto kaupungin valmisteltavina olevista johtosäännöistä, niiden muutosehdotuksista ja kaupunginhallituksen tarpeellisiksi katsomista muista säännöistä sekä tehdä ehdotuksia voimassa olevien sääntöjen tarkistamisesta.

Toimikunnan puheenjohtajaksi kaupunginhallitus nimesi Eila Ratasvuoren sekä jäseniksi Tapio Korhosen, Juha Summasen, Sami Sarvilinnan ja Anja Vallitun.

Tasa-arvolain 4 a §:n 1 momentin mukaan jäseniksi tulee valita sekä naisia että miehiä, kumpiakin vähintään 40 %, jollei erityisistä syistä muuta johdu.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Tiedoksi; Oikaisuvaatimusohje (kaupunginhallitus)

Päätöksessä mainitut
Hallintokeskus
Taloushallintopalvelut-liikelaitos



21.01.2013

Kj/6

§ 74

Historiatoimikunnan asettaminen toimikaudeksi 2013 - 2014

HEL 2012-015794 T 00 00 02

Päätös

Kaupunginhallitus päätti asettaa toimikaudekseen historiatoimikunnan, jonka tehtävänä on suunnitella ja valmistaa Helsingin kaupungin historian jatko-osat vuodesta 1945 nykypäiviin ja Helsingin vanhemman historian uudelleen kirjoittaminen sekä suorittaa lisäksi muitakin kaupunginhallituksen sille antamia kaupungin historian selvittämiseen liittyviä tehtäviä. Historiatoimikunta tukee myös Helsingin sotasurmat 1914 - 1922 tutkimushanketta.

Samalla kaupunginhallitus päätti nimetä toimikuntaa seuraavat henkilöt:

<i>Puheenjohtaja</i>	<i>Henkilökohtaiset varajäsenet</i>
Klinge, Matti	Ekholm, Kai
professori emeritus	ylikirjastonjohtaja
<i>Varapuheenjohtaja</i>	
Manninen, Asta	Ranki, Kristina
johtaja	FT
<i>Jäsenet</i>	
Sarantola-Weiss, Minna	Parland-von Essen, Jessica
tutkimuspäällikkö	arkistonjohtaja
Tandefelt, Henrika	Nyström, Samu
FT	FM
Kuisma, Markku	Nieminen, Jarmo
professori	ye-everstiluutnantti evp.
Tuomioja, Erkki	Nuorteva, Jussi
dosentti	pääjohtaja

Lisäksi kaupunginhallitus päätti oikeuttaa toimikunnan kuulemaan asiantuntijoita ja nimeämään itselleen tarpeelliset sihteerit.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteerit, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Liitteet

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



Otteet

Ote

Päätöksessä mainitut

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen asettaa toimikaudekseen historiatoimikunnan, jonka tehtävänä on suunnitella ja valmistaa Helsingin kaupungin historian jatko-osat vuodesta 1945 nykypäiviin ja Helsingin vanhemman historian uudelleen kirjoittaminen sekä suorittaa lisäksi muitakin kaupunginhallituksen sille antamia kaupungin historian selvittämiseen liittyviä tehtäviä. Historiatoimikunta tukee myös Helsingin sotasurmat 1914 - 1922 tutkimushanketta.

Samalla kaupunginhallitus päättäneen nimetä toimikuntaa seuraavat henkilöt:

<i>Puheenjohtaja</i>	<i>Henkilökohtaiset varajäsenet</i>
Klinge, Matti	Ekholm, Kai
professori emeritus	ylikirjastonjohtaja
<i>Varapuheenjohtaja</i>	
Manninen, Asta	Ranki, Kristina
johtaja	FT
<i>Jäsenet</i>	
Sarantola-Weiss, Minna	Parland-von Essen, Jessica
tutkimuspäällikkö	arkistonjohtaja
Tandefelt, Henrika	Nyström, Samu
FT	FM
Kuisma, Markku	Nieminen, Jarmo
professori	ye-everstiluutnantti evp.
Tuomioja, Erkki	Nuorteva, Jussi
dosentti	pääjohtaja

Lisäksi kaupunginhallitus päättäneen oikeuttaa toimikunnan kuulemaan asiantuntijoita ja nimeämään itselleen tarpeelliset sihteerit.

Esittelijä

Kaupunginhallitus päätti 31.1.2011 asettaa toimikaudekseen historiatoimikunnan, jonka tehtävänä oli suunnitella ja valmistaa Helsingin kaupungin historian jatko-osat vuodesta 1945 nykypäiviin ja Helsingin vanhemman historian uudelleen kirjoittaminen sekä suorittaa lisäksi muitakin kaupunginhallituksen sille antamia kaupungin historian selvittämiseen liittyviä tehtäviä.



21.01.2013

Kj/6

Toimikunnan puheenjohtajaksi kaupunginhallitus nimesi Matti Klingen sekä jäseniksi Tiina Merisalonen, Asta Manninen, Tuula Karjalainen, Markku Kuisman ja Erkki Tuomioja.

Historiatoimikunta on tehnyt periaatteellisen päätöksen, ettei toimikunnan palkkaama historiakirjoittaja voi olla samaan aikaan historiatoimikunnan jäsen tai varajäsen.

Tasa-arvolain 4 §:n 2 momentin mukaan jäseniksi tulee valita sekä miehiä että naisia, kumpiakin vähintään 40 %, jollei erityisistä syistä muuta johdu.

Tiivistelmä historiatoimikunnan toimintasuunnitelmasta 2013 - 2014 on tämän asian liitteenä.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anna Villeneuve, ts. hallintosihteeri, puhelin: 09 310 36012
anna.villeneuve(a)hel.fi

Liitteet

1 Historiatoimikunnan toimintasuunnitelma 2013 - 2014

Otteet

Ote
Päätöksessä mainitut

Tiedoksi; Oikaisuvaatimusohje (kaupunginhallitus)

Hallintokeskus
Taloushallintopalvelut-liikelaitos

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kj/7

§ 75

Vuosaaren Urheilutalo Oy:lle myönnetyn kaupungin takauksen täytäntöönpano

HEL 2013-000451 T 02 05 03 01

Päätös

Kaupunginhallitus päätti kehottaa hallintokeskuksen oikeuspalveluja allekirjoittamaan kaupunginvaltuuston 10.11.2010 (Kj/6, 246 §) tekemän päätöksen mukaisen Vuosaaren Urheilutalo Oy:n lainan takaussitoumuksen.

Käsittely

Esteelliset: Jussi Chydenius

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Keijo Härkönen, rahoitusasiantuntija, puhelin: 310 25656
keijo.harkonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Khs 15.11.2010 Kvston täytäntöönpano
- 2 Kvsto 10.11.2010 § 246 lainan ja takauksen myöntäminen

Otteet

Ote

Oikeuspalvelut

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto,
täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen kehottaa hallintokeskuksen oikeuspalveluja allekirjoittamaan kaupunginvaltuuston 10.11.2010 (Kj/6, 246 §) tekemän päätöksen mukaisen Vuosaaren Urheilutalo Oy:n lainan takaussitoumuksen.

Esittelijä

Esittelijä toteaa, että kaupunginvaltuuston 10.11.2010 Vuosaaren Urheilutalo Oy:n laina- ja takauspäätöksen täytäntöönpanopäätöksestä 15.11.2010, 1226 § on jäänyt pois takaussitoumuksen allekirjoittamista koskeva osa.

Esittelijä



21.01.2013

Kj/7

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Keijo Härkönen, rahoitusasiantuntija, puhelin: 310 25656
keijo.harkonen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Khs 15.11.2010 Kvston täytäntöönpano
- 2 Kvsto 10.11.2010 § 246 lainan ja takauksen myöntäminen

Otteet

Ote
Oikeuspalvelut

Otteen liitteet
Muutoksenhakukielto,
täytäntöönpano

Tiedoksi

Taloussuunnittelu- ja varainhallinta



21.01.2013

Kj/8

§ 76

Selvitys palvelualoitteesta Helsingin kaupungissa

HEL 2012-006582 T 00 01 01

Päätös

Kaupunginhallitus päätti merkitä tiedoksi selvityksen palvelualoitekäytännöstä.

Samalla kaupunginhallitus päätti, että palvelualoitekäytäntö hylätään ja kokeiluja ei aloiteta.

Käsittely

Hylkäysehdotus:

Osku Pajamäki: Kaupunginhallitus päättää merkitä tiedoksi selvityksen palvelualoitekäytännöstä.

Samalla kaupunginhallitus päättää, että palvelualoitekäytäntö hylätään ja kokeiluja ei aloiteta.

Kannattaja: Emma Kari

Äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

EI-ehdotus: Kaupunginhallitus päättää merkitä tiedoksi selvityksen palvelualoitekäytännöstä.

Samalla kaupunginhallitus päättää, että palvelualoitekäytäntö hylätään ja kokeiluja ei aloiteta.

Jaa-äännet: 7

Juha Hakola, Jussi Halla-aho, Arja Karhuvaara, Lasse Männistö, Marcus Rantala, Tatu Rauhamäki, Laura Rissanen

Ei-äännet: 8

Jussi Chydenius, Emma Kari, Tuuli Kousa, Osku Pajamäki, Erkki Perälä, Sirpa Puhakka, Tarja Tenkula, Pilvi Torsti

Tyhjä: 0

Poissa: 0

Äänin 8 - 7 kaupunginhallitus hyväksyi jäsen Pajamäen hylkäysehdotuksen.

Esittelijä

kaupunginjohtaja



21.01.2013

Kj/8

Jussi Pajunen

Lisätiedot

Terttu Holstila, erityissuunnittelija, puhelin: 310 36357
terttu.holstila(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Selvitys palveluaoitekäytännöstä 28.11.2012.pdf
- 2 Henkilöstötoimikunnan lausunto 15.1.2013 asiaan Selvitys palveluaoitteesta Helsingin kaupungissa

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne merkitä tiedoksi selvityksen palveluaoitekäytännöstä.

Samalla kaupunginhallitus päättäne, että palveluaoitekäytäntöä kokeillaan vuoden 2013 aikana nuorisoasiainkeskuksessa ja rakennusvirastossa.

Esittelijä

Helsingin kaupungin vuoden 2012 talousarvioon sisältyi se, että selvitetään ja mahdollisesti kokeillaan palveluaoitekäytäntöä kaupunginhallituksen erikseen määrittämällä tavalla.

Kaupunginhallitus kehotti 21.11.2011 talous- ja suunnittelukeskusta selvittämään kaupunginhallitukselle 31.3.2012 mennessä palveluaoitekäytäntöä.

Talous- ja suunnittelukeskus selvitti palveluaoitekäytäntöä yhteistyössä hallintokeskuksen oikeuspalveluiden ja hankintakeskuksen kanssa. Selvitystyöhön osallistuivat myös kiinteistövirasto, nuorisoasiainkeskus ja rakennusvirasto.

Kaupunginhallitus päätti 21.5.2012 merkitä tiedoksi selvityksen palveluaoitekäytännöstä.

Samalla kaupunginhallitus päätti, että marraskuun 2012 loppuun mennessä selvitetään, kuinka palveluaoitekäytäntöä voidaan konkreettisesti soveltaa Helsingissä eri hallinnonaloilla.

Selvityksessä esitetään, kuinka kaupungin oma henkilöstö, kaupunkilaiset, kolmannen sektorin toimijat ja yritykset voivat tehdä palveluaoitteita Helsingin kaupungille jonkun tai joidenkin palveluiden tuottamiseksi aikaisempaa laadukkaammin, asiakaslähtöisemmin ja kustannustehokkaammin.

Selvitykseen on sisällytettävä prosessikuvaus, josta ilmenee mm. mitä asioita aloitteessa on oltava ja miten palveluaoitteita kaupungin



21.01.2013

Kj/8

organisaatioissa käsitellään. Selvityksessä on oltava esitys myös siitä, miten vertailut tehdään laadullisesti sekä taloudellisesti kaupungin omaan palvelutuotantoon ja millä kriteereillä palvelualoite johtaa mahdolliseen hankintamenettelyyn.

Talous- ja suunnittelukeskus on selvittänyt palvelualoitekäytäntöä yhteistyössä nuorisoasiankeskuksen ja rakennusviraston kanssa. Kaupungin vuoden 2013 talousarvioon sisältyy, että nuorisoasiainkeskus ja rakennusvirasto ovat talousarviossaan varautuneet osallistumaan mahdolliseen palvelualoitekokeiluun vuoden 2013 aikana.

Asiaan on liitetty 15.1.2013 pidetyn henkilöstötoimikunnan lausunto.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Terttu Holstila, erityissuunnittelija, puhelin: 310 36357
terttu.holstila(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Selvitys palvelualoitekäytännöstä 28.11.2012.pdf
- 2 Henkilöstötoimikunnan lausunto 15.1.2013 asiaan Selvitys palvelualoitteesta Helsingin kaupungissa

Tiedoksi; Muutoksenhakukielto, valmistelu

Talous- ja suunnittelukeskus
Nuorisoasiainkeskus
Rakennusvirasto

Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 07.01.2013 § 14

Pöydälle 07.01.2013

HEL 2012-006582 T 00 01 01

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

21.05.2012 Esittelijän ehdotuksesta poiketen

14.05.2012 Pöydälle

07.05.2012 Pöydälle

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kj/8

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Terttu Holstila, erityissuunnittelija, puhelin: 310 36357
terttu.holstila(a)hel.fi

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kj/9

§ 77

**Vuoden 2013 talousarvion kohdalle 1 39 05, Yhteisöjen tukeminen,
Khn käytettäväksi, merkityn avustusrahan jakaminen**

HEL 2012-003621 T 02 05 01 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti jakaa avustuksia vuoden 2013 talousarvion kohdalta 1 39 05 yhteensä 1 916 200 euroa seuraavasti:

	Avustus 2013, euroa
Alvar Aalto Säätiö	15 000
Kotitalon ylläpitoon	5 060
Peruskorjausavustus	9 940
Eurooppalainen Pääkaupunkiseutu ry	8 000
Helsingin Kaupunginosayhdistykset ry	100 000
Sisältää kotikatutoiminnan	
Helsingin kaupungin akavalaisten lomatuki ry	34 980
Vuotuisavustus	6 180
Vuokra-avustus	28 800
Helsingin liikenneturvallisuusyhdistys ry	95 800
Helsingin yhteisjärjestö JHL ry	167 120
Vuotuisavustus	9 260
Vuokra-avustus	157 860
Helsinki-Seura - Helsingfors-Samfundet ry	16 370
Hyötykasviyhdistys ry	45 580
Annalan puutarhakeskuksen vuokriin	
Jyty Helsinki ry	235 180
Vuotuisavustus	9 580
Vuokra-avustus	225 600
Kansainvälisen kaupunkiyhteistoiminnan tukeminen	8 765
Helsingin Pohjola-Norden i Helsingfors r.f.	6 640
Suomi-Venäjä-Seuran Etelä-Suomen piirijärjestö ry	2 125
Krematoriosäätiö - Krematoriestiftelsen r.s.	6 590
KTN:n Helsingin paikallisyhdistys	23 730
Vuotuisavustus	6 990
Vuokra-avustus	16 740
Pohjola-Nordenin Nuorisoliitto ry	3 930
Sibelius-Akatemia (Kirkkomusiikin osasto)	6 000
Suomen Rauhanliitto - YK-yhdistys ry	15 800
Suomen Retkeilymajajärjestö - SRM ry	58 866



21.01.2013

Kj/9

Super Helsingin kaupungin paikallisjärjestö ry ja Tehyn Helsingin kaupungin paikallisosasto ry	56 580
Vuotuisavustus	4 330
Vuokra-avustus	52 250
Svenska Finlands folkting	3 000
Avustuksia yleisten saunojen toiminnan turvaamiseen, kaupunginjohtajan käytettäväksi	17 820
Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiö, kaupunginjohtajan käytettäväksi	930 000
Kunnallisen tiedotustoiminnan edistäminen, kaupunginjohtajan käytettäväksi	2 555
Opaskoulutuksen järjestäminen, kaupunginjohtajan käytettäväksi	6 490
Pika-ajuritoimintaan, kaupunginjohtajan käytettäväksi	6 870
Veteraanijärjestöjen vuokriin, kaupunginjohtajan käytettäväksi	17 820
Kj:n käyttöön	33 354
Yhteensä	1 916 200

Lisäksi kaupunginhallitus päätti kehottaa talous- ja suunnittelukeskuksen taloussuunnittelu- ja varainhallintaosastoa lähettämään kirjeen vuoden 2013 avustuksen myöntämisestä ja vuodelle 2014 mahdollisesti haettavan avustuksen hakumenettelystä päätöksessä mainituille sekä niille järjestöille, jotka on mainittu vuoden 2013 talousarvion liitteessä 1 em. talousarviotilin kohdalla ja lisäksi Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:lle.

Avustusten myöntämisen yhteydessä kaupunginhallitus velvoittaa talous- ja suunnittelukeskuksen käymään läpi avustuksia saavat tahot ja arvioimaan avustuksen todellista tarvetta sekä merkitystä yhdistyksille tulevia avustuspäätöksiä silmällä pitäen. Samalla tulee arvioida avustusten vaikuttavuutta ja hyötyä helsinkiläisille. Tulokset tulee esittää kaupunginhallitukselle ensi vuoden talousarvioehdotuksen valmistumiseen mennessä.

Käsittely

Esteelliset: Hannu Penttilä, Lasse Männistö ja Marcus Rantala

Vastaehdotus:

Laura Rissanen: Lisäys päätösehdotukseen:



21.01.2013

Kj/9

"Avustusten myöntämisen yhteydessä kaupunginhallitus velvoittaa talous- ja suunnittelukeskuksen käymään läpi avustuksia saavat tahot ja arvioimaan avustuksen todellista tarvetta sekä merkitystä yhdistyksille tulevia avustuspäätöksiä silmällä pitäen. Samalla tulee arvioida avustusten vaikuttavuutta ja hyötyä helsinkiläisille. Tulokset tulee esittää kaupunginhallitukselle ensi vuoden talousarvioehdotuksen valmistumiseen mennessä."

Kannattaja: Jussi Chydenius

Kaupunginhallitus hyväksyi jäsen Rissasen vastaehdotuksen yksimielisesti.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Katja Bosisio-Hillberg, erityissuunnittelija, puhelin: 310 25707
katja.bosisio-hillberg(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Yhdistelmä vuoden 2013 talousarvion kohdalle 1 39 05, Yhteisöjen tukeminen, Khn käytettäväksi, kuuluvista avustuspäärahoista.pdf
- 2 Alvar Aalto Säätiö.pdf
- 3 Eurooppalainen Pääkaupunkiseutu ry.pdf
- 4 Helsingin kaupungin akavalaisten lomatuki ry.pdf
- 5 Helsingin kaupunginosayhdistykset ry.pdf
- 6 Helsingin liikenneturvallisuusyhdistys ry.pdf
- 7 Helsingin Pohjola-Norden i Helsingfors ry.pdf
- 8 Helsingin yhteisjärjestö JHL ry.pdf
- 9 Helsinki-Seura - Helsingfors-Samfundet ry.pdf
- 10 Hyötykasviyhdistys ry.pdf
- 11 Jyty Helsinki ry.pdf
- 12 Krematoriosäätiö.pdf
- 13 KTNn Helsingin paikallisyhdistys.pdf
- 14 Pohjola-Nordenin Nuorisoliitto ry.pdf
- 15 Sibelius Akatemia.pdf
- 16 Suomen Rauhanliitto.pdf
- 17 Suomen Retkeilymajajärjestö-SRM ry.pdf
- 18 Suomi-Venäjä-Seuran Etelä-Suomen piirijärjestö ry.pdf
- 19 Super ja Tehy.pdf
- 20 Svenska Finlands folkting.pdf

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen jakaa avustuksia vuoden 2013 talousarvion kohdalta 1 39 05 yhteensä 1 916 200 euroa seuraavasti:

Avustus 2013,
euroa



21.01.2013

Kj/9

Alvar Aalto Säätiö	15 000
Kotitalon ylläpitoon	5 060
Peruskorjausavustus	9 940
Eurooppalainen Pääkaupunkiseutu ry	8 000
Helsingin Kaupunginosayhdistykset ry	100 000
Sisältää kotikatutoiminnan	
Helsingin kaupungin akavalaisten lomatuki ry	34 980
Vuotuisavustus	6 180
Vuokra-avustus	28 800
Helsingin liikenneturvallisuusyhdistys ry	95 800
Helsingin yhteisjärjestö JHL ry	167 120
Vuotuisavustus	9 260
Vuokra-avustus	157 860
Helsinki-Seura - Helsingfors-Samfundet ry	16 370
Hyötykasviyhdistys ry	45 580
Annalan puutarhakeskuksen vuokriin	
Jyty Helsinki ry	235 180
Vuotuisavustus	9 580
Vuokra-avustus	225 600
Kansainvälisen kaupunkiyhteistoiminnan tukeminen	8 765
Helsingin Pohjola-Norden i Helsingfors r.f.	6 640
Suomi-Venäjä-Seuran Etelä-Suomen piirijärjestö ry	2 125
Krematoriosäätiö - Krematoriestiftelsen r.s.	6 590
KTN:n Helsingin paikallisyhdistys	23 730
Vuotuisavustus	6 990
Vuokra-avustus	16 740
Pohjola-Nordenin Nuorisoliitto ry	3 930
Sibelius-Akatemia (Kirkkomusiikin osasto)	6 000
Suomen Rauhanliitto - YK-yhdistys ry	15 800
Suomen Retkeilymajajärjestö - SRM ry	58 866
Super Helsingin kaupungin paikallisjärjestö ry ja Tehyn Helsingin kaupungin paikallisosasto ry	56 580
Vuotuisavustus	4 330
Vuokra-avustus	52 250
Svenska Finlands folkting	3 000
Avustuksia yleisten saunojen toiminnan turvaamiseen, kaupunginjohtajan käytettäväksi	17 820
Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiö, kaupunginjohtajan käytettäväksi	930 000
Kunnallisen tiedotustoiminnan edistäminen, kaupunginjohtajan käytettäväksi	2 555



Opaskoulutuksen järjestäminen, kaupunginjohtajan käytettäväksi	6 490
Pika-ajuritoimintaan, kaupunginjohtajan käytettäväksi	6 870
Veteraanijärjestöjen vuokriin, kaupunginjohtajan käytettäväksi	17 820
Kj:n käyttöön	33 354
Yhteensä	1 916 200

Lisäksi kaupunginhallitus päättäneen kehottaa talous- ja suunnittelukeskuksen taloussuunnittelu- ja varainhallintaosastoa lähettämään kirjeen vuoden 2013 avustuksen myöntämisestä ja vuodelle 2014 mahdollisesti haettavan avustuksen hakumenettelystä päätöksessä mainituille sekä niille järjestöille, jotka on mainittu vuoden 2013 talousarvion liitteessä 1 em. talousarviotilin kohdalla ja lisäksi Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy:lle.

Esittelijä

Kj toteaa, että Khs päätti 12.12.2011 hyväksyä Kaupungin avustusten myöntämisessä noudatettavat yleisohjeet. Samalla Khs päätti, ettei tule antamaan erillistä maksatusohjetta. Maksatusta ja avustusten hakumenettelyä koskevat asiat on huomioitu yleisohjeissa.

Vuoden 2013 talousarvioon sisältyvässä liitteessä 1 on sidottu avustukset osalle yhteisöjä. Muista avustuksista päättää Khs sekä asianomainen lauta- tai johtokunta.

Kvston 28.11.2012 vahvistaman vuoden 2013 talousarvion kohdalle 1 39 05 on merkitty 3 600 000 euron suuruinen avustuspääräraha Khn käytettäväksi. Määrärahasta kaupunginvaltuusto on sitonut 760 000 euroa Finlandia-talo Oy:lle, 55 000 euroa Kansainvälinen Sellotapahtuma ry:lle, 50 000 euroa Helsingin kaupungin 450-vuotistaiteilijatalo-säätiölle, 101 800 euroa Helsingin seudun kesäyliopistosäätiölle, 608 000 euroa Oy Gardenia-Helsinki Ab:lle ja 109 000 euroa Y-Säätiölle. Näin ollen on päätettävä 1 916 200 euron suuruisen avustuspäärärahan käytöstä.

Esityslistan tämän asian liitteessä on esitetty avustusanomuksen jättäneiden yhdistysten sekä muiden ao. kohtaan kuuluvien avustuspäärärahojen jako vuodelta 2012, vuodelle 2013 haettu avustussumma sekä ehdotus vuoden 2013 avustukseksi.

Kaupungin henkilöstöjärjestöjen vuokra-avustukset sekä muut vuokra-avustukset ovat kiinteistöviraston ilmoittamien vuokrien suuruiset. Muut avustukset ovat pääsääntöisesti pysyneet vuoden 2012 tasolla.



KTN:n Helsingin paikallisyhdistykselle on esitetty anottua suurempaa avustusta, koska avustukset vuokriin myönnetään vuosittain täysimääräisenä. Vuokrat ovat kiinteistöviraston ilmoituksen mukaiset.

Koska nykyisen käytännön mukaan avustuksia yleisten saunojen toiminnan turvaamiseen, kunnallisen tiedotustoiminnan edistämiseen, opaskoulutuksen järjestämiseen ja veteraanijärjestöjen tilavuokriin varatuista avustusmäärärahoista haetaan vasta vuoden 2013 aikana, olisi tarkoituksenmukaista, että nämä määrärahat osoitettaisiin kaupunginjohtajan käytettäväksi. Vuosittain näistä määrärahoista avustukset on myönnetty samoille järjestöille.

Yleisten saunojen toiminnan avustaminen perustuu Khn asettaman komitean mietinnön pohjalta tehtyyn päätökseen (Khs 15.10.1990, 2111 §). Tällä hetkellä toiminnassa on kolme yleistä saunaa, joiden toimintaa on vuosittain tuettu.

Avustus Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiölle tontinvuokriin tulisi osoittaa kaupunginjohtajan käytettäväksi, koska avustuksen suuruus perustuu lainojen vuoden 2013 korkoihin ja koska avustus tulisi maksaa vasta sen jälkeen, kun valtio osaltaan on tehnyt päätöksen tontinvuokrista luopumisesta.

Pika-ajuritoimintaan varattu vuoden 2013 avustus olisi perusteltua jättää kaupunginjohtajan käytettäväksi, koska matkailu- ja kongressitoimisto ei ole vielä määritellyt pika-ajuritoiminnan avustuksen ehdoksi asetettavia ehtoja.

Yhdistysten edellisten avustusten käyttöä on valvottu tilinpäätöstietojen perusteella avustusten yleisohjeiden mukaisesti. Avustukset on käytetty haettuun tarkoitukseen.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Katja Bosisio-Hillberg, erityissuunnittelija, puhelin: 310 25707
katja.bosisio-hillberg(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Yhdistelmä vuoden 2013 talousarvion kohdalle 1 39 05, Yhteisöjen tukeminen, Khn käytettäväksi, kuuluvista avustusmäärärahoista.pdf
- 2 Alvar Aalto Säätiö.pdf
- 3 Eurooppalainen Pääkaupunkiseutu ry.pdf
- 4 Helsingin kaupungin akavalaisten lomatuki ry.pdf
- 5 Helsingin kaupunginosayhdistykset ry.pdf
- 6 Helsingin liikenneturvallisuusyhdistys ry.pdf
- 7 Helsingin Pohjola-Norden i Helsingfors ry.pdf
- 8 Helsingin yhteisjärjestö JHL ry.pdf



21.01.2013

Kj/9

9	Helsinki-Seura - Helsingfors-Samfundet ry.pdf
10	Hyötykasviyhdistys ry.pdf
11	Jyty Helsinki ry.pdf
12	Krematoriosäätiö.pdf
13	KTNn Helsingin paikallisyhdistys.pdf
14	Pohjola-Nordenin Nuorisoliitto ry.pdf
15	Sibelius Akatemia.pdf
16	Suomen Rauhanliitto.pdf
17	Suomen Retkeilymajajärjestö-SRM ry.pdf
18	Suomi-Venäjä-Seuran Etelä-Suomen piirijärjestö ry.pdf
19	Super ja Tehy.pdf
20	Svenska Finlands folkting.pdf

Tiedoksi; Oikaisuvaatimusohje, kaupunginhallitus

Talous- ja suunnittelukeskus
Talpa-liikelaitos
Hallintokeskus

Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 14.01.2013 § 41

Pöydälle 14.01.2013

HEL 2012-003621 T 02 05 01 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Katja Bosisio-Hillberg, erityissuunnittelija, puhelin: 310 25707
katja.bosisio-hillberg(a)hel.fi



21.01.2013

Kj/10

§ 78

Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen

Päätös

Kaupunginhallitus päätti, ettei se ota käsiteltäväkseen seuraavien viranomaisten viikolla 3 tekemiä päätöksiä:

Kh:n puheenjohtaja 14.1.2013

konsernijaosto

sosiaali- ja terveysjaosto 14.1.2013

tarkastuslautakunta yleishallinnon osalta

johtokunnat

- Helsingin Energia

- Helsingin Satama

- Taloushallintopalvelu

apulaiskaupunginjohtajat

- rakennus- ja ympäristötointa johtava

- kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtava

- sosiaali- ja terveystointa johtava

- sivistys- ja henkilöstötointa johtava

hallintokeskus

- hallintojohtaja

- hallinto-osaston osastopäällikkö

- kansainvälisen toiminnan päällikkö

- kaupunginlakimies

- viestintäpäällikkö

talous- ja suunnittelukeskus

- rahoitusjohtaja

- talousarviopäällikkö

- kehittämispäällikkö

- aluerakentamispäällikkö

- sisäisen tarkastuksen päällikkö

- tietotekniikkapäällikkö

- elinkeinojohtaja

- elinkeinopäällikkö

- matkailupäällikkö

- tapahtumapäällikkö



21.01.2013

Kj/10

Taloushallintopalvelu -liikelaitos
- toimitusjohtaja

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anja Vallittu, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36046
anja.vallittu(a)hel.fi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen, ettei se ota käsiteltäväkseen seuraavien viranomaisten viikolla 3 tekemiä päätöksiä:

Khn puheenjohtaja 14.1.2013

konsernijaosto

sosiaali- ja terveysjaosto 14.1.2013

tarkastuslautakunta yleishallinnon osalta

johtokunnat

- Helsingin Energia

- Helsingin Satama

- Taloushallintopalvelu

apulaiskaupunginjohtajat

- rakennus- ja ympäristötointa johtava

- kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtava

- sosiaali- ja terveystointa johtava

- sivistys- ja henkilöstötointa johtava

hallintokeskus

- hallintojohtaja

- hallinto-osaston osastopäällikkö

- kansainvälisen toiminnan päällikkö

- kaupunginlakimies

- viestintäpäällikkö

talous- ja suunnittelukeskus

- rahoitusjohtaja

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kj/10

- talousarviopäällikkö
- kehittämispäällikkö
- aluerakentamispäällikkö
- sisäisen tarkastuksen päällikkö
- tietotekniikkapäällikkö
- elinkeinojohtaja
- elinkeinopäällikkö
- matkailupäällikkö
- tapahtumapäällikkö

Taloushallintopalvelu -liikelaitos
- toimitusjohtaja

Esittelijä

kaupunginjohtaja
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Anja Vallittu, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36046
anja.vallittu(a)hel.fi



21.01.2013

Kj/11

§ 79

Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen

Päätös

Kaupunginhallitus päätti, ettei se ota käsiteltäväkseen seuraavien viranomaisten viikolla 3 tekemiä päätöksiä:

kaupunginjohtaja
- johtajiston asiat
- muut asiat

Esittelijä

vs. kaupunginjohtaja
Pekka Sauri

Lisätiedot

Anja Vallittu, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36046
anja.vallittu(a)hel.fi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen, ettei se ota käsiteltäväkseen seuraavien viranomaisten viikolla 3 tekemiä päätöksiä:

kaupunginjohtaja
- johtajiston asiat
- muut asiat

Esittelijä

vs. kaupunginjohtaja
Pekka Sauri

Lisätiedot

Anja Vallittu, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36046
anja.vallittu(a)hel.fi



21.01.2013

Ryj/1

§ 80

Eroanomus rakentamispalvelun (Stara) kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan virasta ja viran haettavaksi julistaminen

HEL 2012-016510 T 01 01 04 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti myöntää rakentamispalvelun (Stara) kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtaja Hannu Virtasalolle eron yksikönjohtajan virasta 1.10.2013 lukien.

Samalla kaupunginhallitus päätti kehottaa rakentamispalvelua julistamaan kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan viran haettavaksi 14 päivän hakuajoin sekä rakentamispalvelun johtosäännön ja kaupungin kielitaitosäännön mukaisin kelpoisuusvaatimuksin ja 6399 euron kokonaispalkan mukaisin palkkaeduin.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Pekka Sauri

Lisätiedot

Kristiina Matikainen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36035
kristiina.matikainen(a)hel.fi

Otteet

Ote

Ao. henkilö

Otteen liitteet

Oikaisuvaatimusohje,
kaupunginhallitus

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne myöntää rakentamispalvelun (Stara) kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtaja Hannu Virtasalolle eron yksikönjohtajan virasta 1.10.2013 lukien.

Samalla kaupunginhallitus päättäne kehottaa rakentamispalvelua julistamaan kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan viran haettavaksi 14 päivän hakuajoin sekä rakentamispalvelun johtosäännön ja kaupungin kielitaitosäännön mukaisin kelpoisuusvaatimuksin ja 6399 euron kokonaispalkan mukaisin palkkaeduin.

Esittelijä

Rakentamispalvelun kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtaja Hannu Virtasalo on ilmoittanut jäävänsä eläkkeelle 1.10.2013 lukien.



21.01.2013

Ryj/1

Rakentamispalvelun organisaatio on muuttunut 1.1.2013 lukien siten, että pohjoinen kaupunkitekniikka -osastosta on tullut kaupunkitekniikan ylläpito -niminen osasto. Osaston päällikkönä on yksikönjohtaja. Kaupunkitekniikan ylläpito tuottaa kunnallistekniikan ja yleisten alueiden ylläpitopalveluja hyväksytyjen tavoitteiden mukaisesti.

Rakentamispalvelun johtosäännön 14 §:n mukaan viraston päällikön ja osastojen päälliköiden kelpoisuusvaatimuksena on ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemusta hallinto- ja johtamistehtävistä. Osaston päällikön ottaa kaupunginhallitus lautakunnan annettua hakijoista lausuntonsa.

Kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtaja kuuluu kaupungin Hay-palkkausjärjestelmässä luokkaan 22, jonka kokonaiskuukausipalkka on palkkahaarukan alarajan mukaan 6399 euroa.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Pekka Sauri

Lisätiedot

Kristiina Matikainen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36035
kristiina.matikainen(a)hel.fi

Otteet

Ote

Ao. henkilö

Otteen liitteet

Oikaisuvaatimusohje,
kaupunginhallitus

Tiedoksi; Muutoksenhaku: Oikaisuvaatimusohje, kaupunginhallitus

Stara

Päätöshistoria

Teknisen palvelun lautakunta 13.12.2012 § 195

HEL 2012-016510 T 01 01 04 00

Päätös

Teknisen palvelun lautakunta päätti merkitä tiedoksi Helsingin kaupungin rakentamispalvelun pohjoinen kaupunkitekniikka –osaston yksikön johtaja Hannu Virtasalon eroilmoituksen ja ehdottaa kaupunginhallitukselle eron myöntämistä Hannu Virtasalolle 1.10.2013 lukien. Lisäksi teknisen palvelun lautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle, että virka saadaan julistaa haettavaksi.

Esittelijä

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Ryj/1

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Timo Martiskainen, toimitusjohtaja, puhelin: 310 39269
timo.martiskainen(a)hel.fi

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Ryj/2

§ 81

Lausunnon antaminen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle MP-IT Computers Oy:n ympäristölupahakemuksesta

HEL 2012-016156 T 11 01 00 00

Viite: Dnro ESAVI/85/04.08/2012

Päätös

Kaupunginhallitus päätti antaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon MP-IT Computers Oy:n ympäristölupahakemuksesta, joka koskee sähkö- ja elektroniikkaromun vastaanottoa ja käsittelyä Konalan teollisuusalueella:

Kaupunginhallitus toteaa, että Helsingin kaupungin ympäristölautakunta on 8.1.2013 kaupungin terveydensuojelu- ja ympäristönsuojeluviranomaisena antanut Etelä-Suomen aluehallintovirastolle lausunnon MP-IT Computers Oy:n hakemuksesta. Kaupunginhallitus viittaa ympäristölautakunnan lausuntoon ja toteaa seuraavaa:

MP-IT Computers Oy:n ympäristölupahakemuksen mukaisesta toiminnasta ei aiheudu ympäristön pilaantumista eikä kohtuutonta rasitusta naapureille.

Kaupunginhallitus puoltaa MP-IT Computers Oy:n hakemuksen hyväksymistä, mikäli hakemuksen käsittelyssä otetaan hakemuksessa esitettyjen seikkojen lisäksi huomioon ympäristölautakunnan lausunnossa esitetyt näkökohdat.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Pekka Sauri

Lisätiedot

Erja Saarinen, apulaiskaupunginsihteeri, puhelin: 310 36102
erja.saarinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Etelä-Suomen AVI:n lausuntopyyntö
- 2 Ympäristölupahakemus
- 3 Karttatuloste

Otteet

Ote
Etelä-Suomen
aluehallintovirasto,



21.01.2013

Ryj/2

ympäristölupavastuualue

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne antaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon MP-IT Computers Oy:n ympäristölupahakemuksesta, joka koskee sähkö- ja elektroniikkaromun vastaanottoa ja käsittelyä Konalan teollisuusalueella:

Kaupunginhallitus toteaa, että Helsingin kaupungin ympäristölautakunta on 8.1.2013 kaupungin terveydensuojelu- ja ympäristönsuojeluviranomaisena antanut Etelä-Suomen aluehallintovirastolle lausunnon MP-IT Computers Oy:n hakemuksesta. Kaupunginhallitus viittaa ympäristölautakunnan lausuntoon ja toteaa seuraavaa:

MP-IT Computers Oy:n ympäristölupahakemuksen mukaisesta toiminnasta ei aiheudu ympäristön pilaantumista eikä kohtuutonta rasitusta naapureille.

Kaupunginhallitus puoltaa MP-IT Computers Oy:n hakemuksen hyväksymistä, mikäli hakemuksen käsittelyssä otetaan hakemuksessa esitetyjen seikkojen lisäksi huomioon ympäristölautakunnan lausunnossa esitetyt näkökohdat.

Esittelijä

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Helsingin kaupungin lausuntoa MP-IT Computers Oy:n ympäristölupahakemuksesta, joka koskee sähkö- ja elektroniikkaromun vastaanottoa ja käsittelyä Konalan teollisuusalueella. Lausunto pyydetään toimittamaan aluehallintovirastoon 14.1.2013 mennessä. Lisäaikaa lausunnon antamiseen on saatu 31.1.2013 asti.

Esittelijä toteaa, että myös ympäristölautakunta on 8.1.2013 kunnan terveydensuojelu- ja ympäristönsuojeluviranomaisena antanut Etelä-Suomen aluehallintovirastolle lausunnon MP-IT Computers Oy:n ympäristölupahakemuksesta.

Hakemuksen pääasiallinen sisältö

MP-IT Computers Oy hakee ympäristölupaa jätteen laitos- tai ammattimaiseen käsittelyyn. Hakemus koskee yrityksistä peräisin olevien käytöstä poistettujen ATK- ja IT -laitteiden vastaanottoa ja käsittelyä. Ensisijainen tarkoitus on korjata laitteet uudelleenkäyttöön. Muut laitteet hyödynnetään komponentteina ja varaosina mahdollisuuksien mukaan. Toiminnan harjoittaja hakee lupaa saada käsitellä vuodessa 100 tonnia sähkö- ja elektroniikkaromua.



Laitos sijaitsee Helsingin kaupungin Konalan kaupunginosassa sijaitsevalla kiinteistöllä osoitteessa Hankasuontie 7. Toiminta sijaitsee asemakaavoitetulla Konalan teollisuusalueella kaavamerkinnällä TTV, joka on yhdistettyjen teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta. Toiminnan tilat ovat Hankasuontie 7:n teollisuus- ja varastokiinteistön toisessa kerroksessa 295 m² tilassa.

Yritys toimii arkisin klo 9–17. Kyse on olemassa olevasta toiminnasta. Hakemuksen mukaan toiminta ei aiheuta melua naapurikiinteistöihin. Lähikiinteistöt osoitteissa Hankasuontie 5 ja 9 ovat teollisuus- ja varastokiinteistöjä. Lähin asuinkiinteistö sijaitsee noin 250 metrin päässä laitoksesta. Toimintaa harjoitetaan tontilla olevassa teollisuusrakennuksessa. Samassa kiinteistössä toimii myös muita yrityksiä.

Laitos ei sijaitse tärkeällä pohjavesialueella tai sen läheisyydessä, eikä lähistöllä ole luontokohteita, joihin toiminnalla olisi jotakin vaikutusta. Toiminnassa ei synny päästöjä maahan, ilmaan ja veteen.

Laitos ei sijaitse tärkeällä pohjavesialueella tai sen läheisyydessä, eikä lähistöllä ole luontokohteita, joihin toiminnalla olisi jotakin vaikutusta. Toiminnassa ei synny päästöjä maahan, ilmaan ja veteen.

Ääntä aiheutuu vain toimintaan liittyvästä liikenteestä, kuten laite-erien tuonneista ja jätteiden noudoista sekä myytyjen tuotteiden noudoista. Jätevesiä syntyy vain sosiaalituloista ja ne johdetaan viemäriverkostoon. Toiminnassa syntyvät jätteet ja vaaralliset jätteet toimitetaan luvan omaavalle vastaanottajalle jatkokäsittelyyn.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Pekka Sauri

Lisätiedot

Erja Saarinen, apulaiskaupunginsihteeri, puhelin: 310 36102
erja.saarinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Etelä-Suomen AVI:n lausuntopyyntö
- 2 Ympäristölupahakemus
- 3 Karttatuloste

Otteet

Ote
Etelä-Suomen
aluehallintovirasto,
ympäristölupavastuualue

Tiedoksi; Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto, valmistelu

Postiosoite
PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite
Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin
+358 9 310 1641
Faksi
+358 9 655 783

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI0680001200062637
Alvno
FI02012566



21.01.2013

Ryj/2

Ympäristölautakunta

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Ryj/3

§ 82

Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi ympäristönsuojelulaiksi

HEL 2012-017005 T 03 00 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti antaa seuraavan lausunnon
ympäristönsuojelulaista ja eräistä tähän liittyvistä laeista:

1 luku, Yleiset säännökset

5 §, Määritelmät

Jätevedeksi määritellään esim. pilaantuneelta maa-alueelta pois johdettava vesi. Epäselväksi jää, mitä määritelmä edellyttää pilaantuneilta maa-alueilta peräisin olevien vesien käsittelyltä. Voitaisiinko niitä johtaa sadevesiviemäriin, jos niiden laatu todettaisiin esim. purkuvesistön laatua vastaavaksi, vai luettaisiinko ne puhtaudestaan huolimatta aina jätevedeksi, ja tulisi siten johtaa sadevesiviemärin sijaan jätevesiviemäriin. Epäselvää on, vaatiiko niiden johtaminen vesistöön niiden laadusta riippumatta aina ympäristöluvan.

Epäselväksi jää myös, luetaanko puhdistettu talousjätevesi, eli jätevesijärjestelmästä lähtevä vesi jätevedeksi, talousjätevedeksi, vai johonkin muuhun kategoriaan. Asia olisi syytä määritellä esitetyä tarkemmin jätevesien ja talousjätevesien johtamisesta ja käsittelystä annettujen säännösten valitsemiseksi näihin liittyvissä hallinnollisissa menettelyissä.

Maaperän määritelmässä (kohta 10) ”elävistä organismeista” ehdotetaan korvattavaksi sanalla ”eliöistä”, joka on suomenkielinen termi. Kohta kuului tällöin ”maaperällä maankuoren ylintä kerrosta, joka sijaitsee kallioperän ja maanpinnan välissä ja muodostuu irtomaalajeista, orgaanisesta aineksesta, huokosvedestä, huokosilmasta ja eliöistä”.

2 luku, Yleiset velvollisuudet ja periaatteet

8 § ja 50 §, Toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ja sen vaaran ehkäiseminen ja 50 §, Luvan myöntämisen edellytykset

Pykälissä todetaan, että toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Ainakin Helsingissä on usein tilanne, että esim.



jakeluaseman sijaintipaikka on kaavoitettu muuhun käyttöön, mutta kaava ei ole toteutumassa lähiaikoina, ja kaavoittajalla tai rakennusvalvonnalla ei ole mitään sitä vastaan, että toiminta sijoittuu toistaiseksi ko. paikalle. Lauseen voisi muotoilla esimerkiksi seuraavasti: "toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti ilman kaavoituksesta vastaavan tahon suostumusta tai asiaa koskevaa poikkeamispäätöstä". Olennaista kai on, ettei toiminnan sijoittamisella vaikeuteta kaavan toteutumista. Sen pystyvät kaavoittaja ja rakennusvalvontaviranomainen arvioimaan.

11 §, Toiminnan sijoituspaikan luonnonarvot

On tarpeetonta rajata luontoarvojen huomioonottaminen vain valtion lupaviranomaisen toimivaltaan kuuluviin toimintoihin, vaikka todennäköisyys sille, että luontoarvoja todella jouduttaisiin arvioimaan myös kunnan lupaviranomaisen toimivaltaan kuuluvissa asioissa, on vähäinen. Esimerkkinä voisi olla kaavoittamattomalle alueelle perustettava moottoriturheilurata, jolla saattaisi olla merkitystä alueen luontoarvojen kannalta.

13 §, Ennaltavaraautumisvelvollisuus

Ennalta varautumista voidaan pitää yleisenä velvoitteena perusteltuna. Erillisen suunnitelman esittäminen olisi perusteltua lupamääräysten tarkistamisen yhteydessä tai jos lupaa on muuten syytä tarkistaa. Toiminnan muutos voi tuoda laitoksen muun varautumissuunnittelun piiriin ja siinä yhteydessä kytkennät muuhun varautumissuunnitteluun olisivat helpommin hahmotettavissa.

15 §, Maaperän pilaamiskielto

Kuten edellä 5 §:ssä "organismeja taikka mikro-organismeja" voitaisiin korvata suomenkielisellä sanalla eliöitä. Pykälä kuuluisi tällöin: Maahan ei saa jättää, päästää tai sijoittaa jätettä tai muuta ainetta taikka eliöitä siten, että seurauksena on sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähentymistä tai muu niihin verrattava yleisen tai yksityisen edun loukkaus (maaperän pilaamiskielto).

16 §, Pohjaveden pilaamiskielto

Ehdotuksen 16 §:n 2 momentissa jää epäselväksi, miksi pohjaveden pilaamiskielto koskee vain toisen alueella olevaa pohjavettä. Vastaava säännös on tosin voimassaolevassakin laissa. Omallakaan kiinteistöllä olevaa pohjavettä ei pitäisi voida pilata, koska pohjavesialueet ovat useimmiten isoja ja pohjavesi liikkuu alueelta toiselle.

17 §, Merta koskevat erityiset kiellot



Pykälän 3 momentissa olevaa lumen kaatamista koskevaa kohtaa tulee täydentää vaatimuksella, että mereen kaadettava lumi ei saa sisältää merkittävässä määrin roskaa, jätettä tai muuta vesiympäristölle haitallista ainetta.

4 luku, Ympäristöluvan tarve ja lupaviranomaisten toiminta

29 §, Yleinen luvanvaraisuus sekä liitteet 2 ja 3

Luonnoksessa esitetään kahvipaahtimoiden poistamista lupaa edellyttävien laitosten luettelosta. Syynä on se, että paahtimoita on vähän. Pelkästään se, että jonkin toimialan yrityksiä on vähän, ei voi olla peruste lupavelvollisuuden poistamiselle. Suuren kahvinpaahtimon ympäristövaikutukset voivat ulottua varsin laajalle ja koskea suurta joukkoa ihmisiä. Tällaisen laitoksen sijoittumisedellytyksiä tai toiminnan olennaiseen muuttamiseen liittyviä edellytyksiä pitää voida arvioida etukäteen. Esimerkkinä voisi olla laitoksen toiminnan muuttaminen ympärivuorokautiseksi.

Ympäristölupamenettely tuo suojaa lähiympäristölle ja antaa myös toiminnan harjoittajalle tiedon siitä, onko muutos teknisesti ja taloudellisesti mahdollinen ottaen huomioon haittojen lisääntyminen ja toimet pilaantumisen ehkäisemiseksi. Jälkikäteen mahdollisten ongelmien korjaaminen yksittäisillä määräyksillä on hidasta.

Luvitettavien kohteiden luettelosta voisi yli 100 m³:n polttonesteiden tai vaarallisen kemikaalin varastot (kohta 5e) siirtää rekisteröintimenettelyn piiriin. Koska tällaiset kohteet ovat hyvin standardoituja, lupamenettely on niiden suhteen aivan liian raskas, eikä ainakaan Helsingissä ole todettu niiden tarkastuksissa merkittäviä puutteita tai ympäristön pilaantumisen riskiä. Pohjavesialueelle sijoittuvat kohteet voisivat edelleen säilyä luvituksen piirissä.

Luvitettavien kohteiden luettelosta (liite 2) voisi selkeyden vuoksi poistaa myös rekisteröintimenettelyn piirissä pääsääntöisesti olevat kohteet eli jakeluasemat, pienet polttolaitokset ja asfalttiasemat. Vesistön pilaantuminen tulisi luvan tarpeen arvioimiseksi määritellä tarkemmin.

40 §, Lupatoimivallan siirto valtion ympäristölupaviranomaiselta kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle

Pykälässä pitäisi myös säätää siitä, millä edellytyksillä siirto olisi mahdollista perua kesken kauden. Perumissyynä voisi olla esimerkiksi kunnan valvontaresursseissa tapahtuneet pysyvät heikennykset.

5 luku, Lupamenettely



41 §, Lupahakemus

Määräyksestä toimittaa hakemus aina kolmena kappaleena voitaisiin luopua luonnonvarojen säästämiseksi, koska samassa momentissa annetaan kuitenkin lupaviranomaiselle mahdollisuus pyytää lisäkappaleita asian kuuluttamisen ja lausuntojen vuoksi. Pienien lupakohteiden osalta yksi tai kaksi paperikappaletta yleensä riittää, varsinkin jos hakemus toimitetaan myös sähköisessä muodossa. Käyttäjystävällisesti toteutettu ja hyvin hallinnon järjestelmien kanssa toimiva pelkästään sähköisesti tapahtuva asiakirjojen toimitus ja käsittely olisi usein kaikille osapuolille luotettavin, kustannustehokkain ja ympäristöystävällisin vaihtoehto.

46 §, Lupien hakeminen samanaikaisesti samalla toiminta-alueella ja 47 § Eri toimintojen lupien samanaikainen käsittely

Ympäristösuojelulaissa tulisi ottaa luvantarvetta määritettäessä huomioon myös tilanne, jossa samalla pienellä vaikutusalueella on samanlaisia toimintoja, jotka yksinään eivät ole ympäristöluvanvaraisia, mutta yhdessä yhtenä yksikkönä olisivat. Esimerkkinä tästä on hevostallirypäs. Helsingissä on tapaus, jossa samalla alueella on käytännössä samassa tallirakennuksessa eri yritysten talleja, joista yksikään ei ole yksinään eläinmäärän perusteella lupavelvollinen, mutta joiden ympäristövaikutukset kohdistuvat samalle alueelle. Toiminnan harjoittajia tulisi voida tällaisessa tapauksessa vaatia hakemaan yhteistä ympäristölupaa. Näin voitaisiin yleisemminkin estää tarkoituksellinen luparajoilla ”kikkailu”.

8 luku, Lupapäätös, sen voimassaolo ja muuttaminen sekä toiminnan lopettaminen

92 §, Luvan muuttaminen

Kunnissa ympäristönsuojeluviranomainen on sekä lupa- että valvontaviranomainen. Tämä sopii huonosti yhteen 92 §:n sanamuodon kanssa, että lupaviranomainen voisi muuttaa lupaa valvontaviranomaisen hakemuksesta. Vaikka käytännössä asiaan ei ongelmia liittyneekään, selvempää olisi lisätä pykälään myös sellainen vaihtoehto, että vastaavasti kuin 94 §:ssä lupaviranomainen voisi myös omasta aloitteestaan muuttaa lupaa.

97§, Maaperän ja pohjaveden perustilan palauttaminen suuren laitoksen toiminnan päättyessä

Pykälässä säädettäisiin toiminnanharjoittajan velvollisuudesta puhdistaa pilaantunut alue ympäristöluvanvaraisen toiminnan



lopettamisen yhteydessä. Puhdistamistaso kytkeytyy osin ehdotettuun laitoksilta vaadittavaan maaperän ja pohjaveden perustilaselvitykseen, joka uusien laitosten kohdalla tehtäisiin ennen toiminnan aloittamista ja toimivien laitosten kohdalla luvan uudistamisen yhteydessä. Lähtökohtana olisi alueen perustilan palauttaminen toiminnan lopettamisen jälkeen.

Ehdotuksen mukaista maaperän ja pohjaveden tilan kohtuullista selvittämistä osin jo ennen toimintaa tai sen aikana on pidettävä kannatettavana.

Luonnoksen mukaan suurten laitosten tulee palauttaa toiminta-alueensa perustila toiminnan päätyttyä, mikäli maaperään tai pohjaveteen on aiheutunut huomattavaa pilaantumista. Mikäli alueesta voi aiheutua perustilassa terveyshaittaa taikka haittaa tai vaaraa ympäristölle, tulee alue puhdistaa kuten uuden ympäristönsuojelulain luvussa 14 säädetään. Luvun 14 mukaan alueen puhdistustarvetta määritettäessä otetaan huomioon alueen nykyinen tai tuleva käyttö (134 §). Pykälän 97 perustelutekstissä esitetään esimerkinomaisesti, että myös maankäytön muutoksesta hyötyvän tulisi vastata osaltaan asuinkäytön aiheuttamasta lisäkunnostustarpeesta.

Tämä esille nostettu esimerkki, johon ei lainsäädännössä ole toki perusteita määritelty, rikkoo aiheuttajavastuun mukaista periaatetta siitä, että pilaaja on vastuussa toimintansa aiheuttamasta pilaantumisesta. Täten maanomistajat, jotka luovuttavat alueensa teollisuuskäyttöön joutuvat osavastuuseen puhdistuskustannuksista, vaikka eivät ole pilaantumista aiheuttaneet. Tällaista puhdistamisvastuun siirtämistä toiminnanharjoittajalta maanomistajalle kaupunki ei voi hyväksyä.

Tämä poikkeaisi lainsäädännössä nyt kantavana periaatteena pidetystä aiheuttajavastuusta. Näin maanomistajat, jotka luovuttavat alueensa teollisuuskäyttöön, voisivat joutua osavastuuseen puhdistuskustannuksista, vaikka eivät ole pilaantumista aiheuttaneet, ja vastaavasti pilaajan vastuu toiminnastaan aiheutuneesta pilaantuneisuudesta lievenisi perusteettomasti. Toiminnanharjoittajan tulee aina ensisijaisesti vastata aiheuttamastaan pilaantumisesta.

Perustelutekstistä tulee poistaa osuus, joka koskee maankäytön muutoksen yhteydessä tapahtuvaa pilaantuneen maaperän puhdistamisvastuun siirtämistä tai jakamista.

Perusteluissa on vielä esitetty ajatus, jonka mukaan pohjaveden pilaantuneisuuden arvioinnissa alueen käyttötarkoituksella ole vastaavaa merkitystä. Kaupungin näkemyksen mukaan pohjaveden laatu voi olla hyvin merkityksellinen alueilla, joilla pohjavettä käytetään talous- tai raakavetenä tai joilla altistuminen sen haitta-aineille on



muuten mahdollista. Tämä pohjavettä ja alueen käyttöä koskeva toteamus tulee siksi myös poistaa perustelutekstistä.

10 luku, Ilmoitusmenettelyt

101 §, Melua ja tärinää aiheuttava tilapäinen toiminta ja 104 §, Kuuleminen

Ilmoitusmenettelyä koskevassa 104 §:ssä ehdotetaan, että viranomaisen on tiedotettava vireillä olevista ilmoituksista verkkosivuillaan.

Vireillä olosta tiedottaminen on ollut mahdollista tähänkin asti, mutta Helsingissä, jossa käsitellään vuosittain noin 200 ilmoitusta koskien erityisen häiritsevää melua tai tärinää, ilmoitusten vireillä olosta ei pääsääntöisesti tiedoteta.

Vireillä olosta tiedottamista ei ole pidetty tarkoituksenmukaisena, koska Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräykset velvoittavat melu- tai tärinähaitan aiheuttajaa aina tiedottamaan etukäteen toiminnastaan naapureille. Lisäksi ympäristönsuojelumääräykset velvoittavat toiminnanharjoittajaa myös neuvottelemaan etukäteen riittävästä melun- ja tärinätorjunnasta erityisen herkkien naapureiden kuten esimerkiksi päiväkotien, koulujen ja kirkollisten laitosten kanssa.

Näiden velvoitteiden sekä ilmoituspäätökseen mahdollisesti sisältyvien määräysten on Helsingissä katsottu suojaavan asianosaisten etua riittävästi, eikä tilapäisen melu- tai tärinähaitan siten ole voitu katsoa olennaisesti vaikuttavan yleisiin ja yksityisiin etuihin.

Nykyinen, vireillä olosta tiedottamisen osalta riittävän joustava käytäntö mahdollistaa ilmoitusten ratkaisemisen kiireisimpäänkin aikaan pääsääntöisesti alle 30 vuokaudessa. Helsingissä on vuonna 2012 ratkaistu 80 % ilmoituksista 24 vuorokaudessa.

Ehdotus tekisi ilmoitusmenettelystä nykyistä selvästi raskaamman ennakoivalvontamenettelyn, mikä ei olisi tarkoituksenmukaista. Ilmoitukset tulevat viranomaiselle tavallisesti puutteellisina ja joissain tapauksissa myös myöhässä. Tyypillisesti suurin osa käsittelyajasta kuluu ilmoituksen täydentämiseen. Jos tämän jälkeen ilmoituksen vireillä olosta ryhdytään tiedottamaan ja kuulemaan ilmoituksen tekijää mahdollisista muistutuksista, ilmoitusta ei todennäköisesti ehdittäisi ratkaista ennen toiminnan aloittamista. Tällä saattaa olla haitallisia vaikutuksia asianosaisten etujen turvaamisen kannalta. Esimerkiksi ulkoilmakonserttien osalta voisivat siis jäädä antamatta määräykset sallituista melutasoista ja päättymisajoista sekä tapahtuman aikaisista melumittauksista.



21.01.2013

Ryj/3

Ilmoitusmenettelyä koskevassa 101 §:ssä tulisi myös säätää, että 30 vrk:n ajanjakso alkaa siitä, kun ilmoitus on niin täydellinen, että se on valmis käsiteltäväksi.

Pykälästä ei käy selvästi ilmi, miten aloituksen salliminen käytännössä hoidettaisiin. Onko tarkoitus, että aloittaminen ennen sallittua aikaa ratkaistaisiin ilmoituksen johdosta tehtävässä päätöksessä?

13 luku, Suuret polttolaitokset

121 §, Menettely savukaasujen puhdistinlaitteen rikkoutumisen tai sen toiminnan häiriön aikana ja 122 §, Menettely polttoaineen saatavuudessa ilmenneen häiriön aikana

Kaupunki toteaa, että valtion valvontaviranomaisen tulee poikkeusolojen toimintaa koskevia määräyksiä ja lupia antaessaan ottaa huomioon myös paikalliset vaikutukset, jotka voivat olla merkitykseltään kokonaispäästöjä oleellisempia esimerkiksi tulevaisuudessa mahdollisesti yleistyvän korkean rakentamisen takia.

Luku 14, Pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistaminen

132 §, Maaperän ja pohjaveden puhdistamisvelvollisuus

Puhdistamisvastuun laajentaminen koskemaan myös pohjavettä on kannatettavaa. Maaperän ja pohjaveden puhdistamisvastuiden lisäksi olisi lakimuutoksen valmistelun yhteydessä olisi suurten teollisuuslaitosten osalta lisäksi tarpeen selvittää mahdollisuus sisällyttää puhdistusvastuuseen myös laitoksen toiminnasta aiheutuneen vesialueen pilaantuneen sedimentin puhdistaminen.

Tällä hetkellä sedimentin puhdistamisesta joutuu vastaamaan vesialueen haltija, jolla ei monessa tapauksessa ole mitään tekemistä aluetta pilanneen toiminnan kanssa. Silloin, kun syy-yhteys on osoitettavissa, olisi kohtuullista saada aiheuttaja vastaamaan puhdistamisesta.

134 §, Selvitysvelvollisuus ja puhdistustarpeen arviointi sekä 138 §, Selontekovelvollisuus maa-alueen luovutuksen yhteydessä

Ehdotuksen 134 §:n 1 momentissa esitetään, että tiedot puhdistamistarpeen arvioinnista tulee toimittaa valtion valvontaviranomaiselle, mikäli alueen maaperä tai pohjavesi on ilmeisesti pilaantunut.

Osa maaperän pilaantuneisuusselvityksistä tehdään liittyen erilaisiin hankkeisiin, joiden tietoja ei voida luovuttaa julkisuuteen



valmisteluvaiheessa. Tulokset tulisi tällöin voida toimittaa vasta siinä vaiheessa, kun hankkeen valmisteluvaihe on saatettu loppuun.

Kun toisaalta ehdotuksen 138 §:n (selontekovelvollisuus maa-alueen luovuttamisen yhteydessä) perusteluissa todetaan, ettei maa-alueen luovuttajan tai vuokraajan selontekovelvollisuus kuitenkaan edellyttäisi tietojen toimittamista viranomaiselle, on tämä ristiriidassa 134 §:n kanssa. Luovutettavien alueiden maaperän pilaantuneisuutta ja puhdistustarvetta koskevat tutkimukset ja arviointi tehdään usein juuri tapauksissa, joissa on ilmeistä, että maaperä voi olla pilaantunut.

Ehdotuksen 134 §:n 3 momenttiin on kirjattu, että pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistustarpeen arvioinnissa on otettava huomioon pilaantuneen alueen, sen ympäristön tai pohjaveden nykyinen tai tuleva käyttö. Lause tulee korjata siten, että on otettava huomioon alueen nykyinen ja tuleva käyttö.

Sekä valtioneuvoston asetuksessa 214/2007, joka käsittelee pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arviointia, että muualla lakiluonnoksessa ja sen perusteluteksteissä todetaan, että arvioinneissa tulee ottaa huomioon nykyinen ja tuleva käyttö.

Tämä 134 §:ssä 3 momentissa esitetty vaihtoehtoinen tarkastelu nykyisen tai tulevan käytön osalta olisi omiaan aiheuttamaan epämääräisyyttä puhdistusvastuun määrittelyyn. Tilanne saattaa joissakin tapauksissa johtaa siihen, että puhdistuksesta vastaava ei puhdistustarvetta arvioitaessa ota huomioon tulevaa, mahdollisesti tiukempia kriteereitä edellyttävää käyttöä. Tällöin alueen jatkokäyttöä toteuttava taho, joka ei ole pilaantumisen vastuussa, saattaa joutua vastaamaan aiheuttajaperiaatteen vastaisesti maaperän kunnostuskustannuksista.

Asemakaava-alueilla tulevan maankäytön huomioon ottaminen edellyttäne voimassa olevaa oikeusvaikutteista kaavaa tai vireillä olevaa kaavamuutosta.

135 §, Päätös pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamisesta

Puhdistamista ei ole laissa määritelty. Perusteluissa viitataan teollisuuspäästödirektiivin määritelmiin. On syytä harkita, pitäisikö puhdistaminen määritellä tarkemmin ympäristönsuojelulaissa.

Ehdotuksesta ei käy selvästi ilmi voitaisiinko päätöksessä edellyttää tarkkailua (esim. pohjaveden, salaojavesien, sisäilman) puhdistamisen jälkeen.

Ehdotuksesta ei käy selkeästi ilmi, voidaanko ja itse asiassa pitäisikö päätöksessä antaa myös melun- ja pölyntorjuntaa koskevia



määräyksiä. Tämä liittyy osaltaan ympäristönsuojelumääräysten soveltamisalaa koskeviin rajoituksiin. Jos 135 §:n mukaisessa päätöksessä ei voida antaa muuta kuin itse maaperän puhdistamista ja sen tavoitteita koskevia määräyksiä, ja jos ympäristönsuojelumääräysten meluhaittojen ehkäisyä (häiritsevää melua aiheuttava työ yöaikaan) tai pölyntorjuntaa koskevat määräykset eivät voisi koskea maaperän ja pohjaveden puhdistamista, keinoksi puuttua em. haittoihin jäisi silloin 177 §:n mukainen yksittäinen määräys. Kuitenkin puuttuminen ympäristönsuojelumääräysten nojalla olisi todennäköisesti tehokkaampaa.

Ilmoituksen johdosta annettavan päätöksen ja ympäristönsuojelumääräysten suhde tulee selkeyttää. Kun päätös annetaan pykälän mukaan julkipanon jälkeen, se tarkoittanee sitä, että puhdistamiseen saa ryhtyä vasta kun päätös on lainvoimainen, mikä olisi muutos aiempaan.

Kyseisessä pykälässä ei ole mainintaa siitä, milloin puhdistustyö voidaan aloittaa. Nykyisen YSA 25 §:n mukaan ilmoitus tulee tehdä vähintään 30 päivää ennen oleellisten työvaiheiden aloittamista. Mikäli tämä tulee olemaan jatkossakin voimassa, ts. ympäristönsuojeluasetukseen tulee nykyistä vastaava viittaus pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevaan ilmoitukseen, tulisi lain- tai asetuksenkohtaa tarkentaa siten, että em. työvaiheisiin voidaan ryhtyä aikaisintaan 30 vrk:n kuluttua sitä, kun viranomaiselle on jätetty kaikki päätöksentekoon tarvittavat tiedot sisältävä ilmoitus. Nykyisin merkittävä osa ilmoituksen käsittelyä ovat sen täydentämistä koskevat pyynnöt ja täydennysten käsittely, joka voi viedä suuren osan 30 päivän määräajasta.

Ilmoitusmenettelyn käytön laajentaminen ja siihen tarvittaessa liittyvä tilaisuuden varaaminen muistutusten tekemiselle

Ympäristölupa puhdistamiselle tarvittaisiin jatkossa vain, mikäli se on lain 4 luvun (ympäristöluvan tarve ja lupaviranomaisen toimivalta) nojalla tarpeen. Ympäristölupa olisi täten tarpeen muun muassa vesistön pilaantumisen ollessa mahdollista tai mikäli naapurustolle voi aiheutua kohtuutonta rasitusta.

Maaperän ja pohjaveden puhdistamiseen pilaantuneella alueella tai puhdistamisen yhteydessä kaivetun maa-aineksen hyödyntämiseen kaivualueella taikka poistamiseen toimitettavaksi muualla käsiteltäväksi voitaisiin muutoin ryhtyä tekemällä siitä ilmoitus valtion valvontaviranomaiselle.

Muutoksena luonnoksessa esitetään, että ilmoituspäätöksestä olisi nykyisestä menettelytavasta poiketen tiedotettava kuten ympäristölupapäätöksestä. Perusteluissa todetaan, että asianosaisille



tulee ilmoitusmenettelyssä tarvittaessa varata tilaisuus tehdä muistutuksia, eikä yleisesti ilmoitusmenettelyssä käytössä olevaa 30 vuorokauden käsittelyajanjaksoa siksi ole pidettävä riittävänä, mikä tulee ottaa soveltamisasetusta valmistellessa huomioon.

Kaupunki pitää voimassa olevan lain mukaista jakoa ilmoitus- ja ympäristölupamenettelyyn toimivana ja tarkoituksenmukaisena. Ilmoituksella on voitu käsitellä 30 vuorokauden kuluessa sellaisten kohteiden puhdistaminen, joissa käytetään yleisesti käytössä olevaa ja hyväksyttävää puhdistusmenetelmää ja sen lisäksi maaperän pilaantumisen aste ja laajuus on riittävän tarkasti selvitetty eikä puhdistamisesta aiheudu ympäristön muuta pilaantumista.

Nämä kriteerit täyttävissä kunnostuskohteissa työnaikaiset ja lopputilanteen ympäristövaikutukset on katsottu niin vähäiseksi, että muiden asianosaisten kuuleminen ei ole tarpeen. Menettely on soveltunut suuriinkin kohteisiin, mikäli laissa esitetyt vaatimukset puhdistukselle ovat täyttyneet. Tällöin puhdistushankkeesta vastaava on voinut mm. luottaa siihen, että puhdistamistyöt on mahdollista käynnistää 30 vuorokauden jälkeen ilmoituksen tekemisestä.

Ympäristölupamenettelyllä taas on käsitelty monimutkaiset, moniongelmaiset, vaativia riskinarviointeja edellyttäneet kohteet, joissa on ollut tärkeää kuulla myös naapureita ja muita mahdollisia asianosaisia. Tällöin asian ratkaisussa on voitu ottaa kaikkien eri tahojen näkemykset, viereisten alueiden kehittämissuunnitelmat ja muut mahdolliset puhdistuksen toteuttamiseen ja lopputulokseen vaikuttavat tärkeät seikat riittävällä varmuudella huomioon.

Tällaisten kunnostuspäätösten tekemiseen ei koskaan riitä 30 vuorokautta vaan suunnitelmiin ja riskinarviointeihin perehtyminen voi monesti viedä useita kuukausia. Näissä hankkeissa päätöstä valmistelevan viranomaisen työmäärä olisi ilmoitusmenettelyä käytettäessä yhtä suuri kuin ympäristölupapäätöstä tehtäessä.

Nyt luotavaksi esitetyssä uudessa menettelyssä päätöksestä tiedotetaan kuten ympäristölupapäätöksestä, mutta jätetään viranomaisten harkittavaksi asianosaisten kuulemistarve ilmoitusta käsiteltäessä.

Pilaantuneen maan kunnostuksen lupatarpeet ovat hoidettavissa nykyisillä menettelyillä, jotka ovat yhteneviä muiden ympäristönsuojeluun liittyvien lupaprosessien kanssa. Käytännössä ehdotettu uusi ilmoitusmenettely on käsittelyprosessiltaan vastaava kuin ympäristölupaprosessi silloin, kun päätöstä valmisteleva viranomainen päättää kuulla muita asianosaisia. Ilmoitusmenettelyn laajentamisen ainoa ero aikaisempaan menettelyyn nähden on siinä,



että tarvittavien kuultavien tahojen määrittely on lainsäädännön sijaan jätetty viranomaiselle.

Ilmoitusmenettelyn käytön laajentamista on lain perustelutekstissä perusteltu sillä, että puhdistaminen ei ole lähtökohtaisesti pysyvää toimintaa ja yleensä on kyseessä kertaluonteinen puhdistus. Valtioneuvoston asetuksen (214/2007) mukaisella riskinarviointiin pohjautuvalla puhdistusmenettelyllä kunnostus toteutetaan kuitenkin useimmiten siten, että maaperään jätetään haitta-aineita varsin korkeitakin pitoisuuksia. Puhdistuksen jälkeinen tila, jossa luvallisesti jätetään maaperään kemiallisia haitta-aineita, on pysyvä eikä kertaluonteinen. Monesti kunnostetut alueet esimerkiksi vaativat kunnostuksen jälkeistä seurantaa lopputuloksen varmistamiseksi.

Ilmoitusmenettelyn laajentaminen koskemaan myös kaivettavien maa-ainesten hyötykäyttöä voi edistää maa-ainesjätteiden hyötykäyttöä etenkin pienemmissä kohteissa, mikä on kannatettavaa. Tärkeää olisikin, että pilaantumattoman, mutta kohonneita pitoisuuksia sisältävien maamassojen hyötykäyttö kohteessa tai kohteen ulkopuolella olisi mahdollista kevyellä hallinnollisella menettelyllä.

Käytännössä kiireellisissä ja vähäisissä pilaantuneen maaperän puhdistamistapauksissa (esim. rakentamisen yhteydessä maaperässä havaitaan vähäinen määrä öljyä, öljytynnyri rikkoutuu, asuinkiinteistön vanhan öljysäiliön noston yhteydessä maaperässä todetaan vähäinen määrä öljyä yms.) voimassa olevan ympäristönsuojelulain ja ehdotuksen mukainen ilmoitusmenettely on liian hidas ja raskas. Tarvittaisiin virallistettu menettely em. tapauksiin, jollainen voisi olla esimerkiksi mahdollisuus hoitaa puhdistaminen ilman viranomaispäättöstä ohjeilla ja tarkastuskertomuksella. Yksi vaihtoehto voisi olla nostaa ilmoitusvelvollisuuden alarajaa lisäämällä pykälään momentti, että puhdistaminen voisi tapahtua ilman ilmoitusta silloin, kun on kyse vähäisestä pilaantumisesta.

15 luku, Ympäristön tila

139 §, Pintavesien laatu ja laatuvaatimukset

Pintavesien suojelua tulisi parantaa ja täsmentää ympäristönsuojelulailla esim. asettamalla tyypillisimmille haitta-aineille ja ominaisuuksille esim. öljyille, kiintoaineelle ja pH:lle ohjeellisia päästöraja-arvoja (pitoisuus, maksimikuorma), ja lisäämällä esimerkiksi yleisiin velvollisuuksiin tai muualle sopivan kohtaan pykälä, jolla kielletään pintavesien pilaaminen, esim. pohjaveden pilaamiskiellon tapaan.



Ehdotuksen 139 §:ssä ja siinä mainituissa valtioneuvoston asetuksessa käsitellään pintavesien laatua ja sen ylläpitämistä ja toimia, joilla laatuavoitteisiin päästään. Kyseinen pykälä ja siinä mainitut asetukset eivät kuitenkaan anna apuja päästörajojen asettamiseen. Käytännön elämässä pitäisi nykyistä paremmin pystyä toiminnanharjoittajalle osoittamaan, millaista vettä saa vesistöihin johtaa ilman ympäristölupaa ja toisaalta millaisia päästöraja-arvoja luvissa voisi asettaa.

16 luku, Jätevesien käsittely ja johtaminen viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla

156 §, Jäteveden johtaminen toisen alueella

Epäselvää on, koskeeko tämä pykälä puhdistettua jätevettä, eli puhdistusjärjestelmästä lähtevää vettä. Tämä liittyy myös kysymykseen siitä, onko puhdistettu talousjätevesi edelleen talousjätevettä.

18 luku, valvonta, ympäristötarkastukset ja hallintopakko

166 §, Säännöllinen valvonta

Pykälän 4. momentin 3. kappaleesta ”Siinä on ilmoitettava valvonnan perusteet ja kuvattava valvonnasta vastaavien viranomaisten keskinäinen työnjako.” ei selviä, tarkoitetaanko tässä ainoastaan ympäristönsuojeluviranomaisia.

168 §, Ilmoitus toiminnan muutoksista ja luvanhaltijan vaihtumisesta

Pykälän alkua ehdotetaan kuulumaan seuraavasti: Ympäristöluvan haltijan ja rekisteröintivelvollisen toiminnan harjoittajan on ilmoitettava valvontaviranomaiselle etukäteen toiminnan aloittamisesta.

Lisäys on tarpeen, koska ainakin asetuksesta (444/2010) on jäänyt pois määräys toiminnan muutoksista ilmoittamisesta.

169 §, Tarkkailu toisen alueella

Myös kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella tulisi vastaavasti olla valtuudet myöntää toiminnan harjoittajalle oikeus tarkkailuun toisen alueella. Tarkkailuoikeuden myöntämisen tulisi olla mahdollista myös 10 ja 14 luvuissa tarkoitetuista ilmoituksista annettavien päätösten yhteydessä.

172 §, Tarkastusmenettely

Tarkastusoikeus kaipaava selventämistä. Miten on tarkastusoikeus tapauksessa, jossa toimintaa ei ole vielä luvitettu, mutta se olisi valtion luvituksen piiriin kuuluvaa. Olisiko tällöin kunnan



ympäristönsuojeluviranomaisella oikeus velvoittaa toiminnan harjoittajaa hakemaan lupaa, vai pitääkö asia siirtää sitä varten alueelliseen Ely -keskukseen?

181 §, Uhkasakko, teettämisuhka ja keskeyttämisuhka

Yksittäisen määräyksen (177 §) tehosteena tulisi voida suoraan käyttää pakkokeinoja. Menettelystä tulee muuten raskas. Määräystä annettaessa on jo yksilöity millä tavalla pilaantumisen vaaraa aiheutetaan. Ennen määräyksen antamista on hallintolain mukaan normaalisti kuultu toiminnan harjoittajaa, jolloin toiminnan harjoittaja on voinut valvoa omaa etuaan. Jo tätä ennen toiminnan harjoittajan kanssa on todennäköisesti muutenkin neuvoteltu asiasta. Tässä prosessissa on luotu ympäristönsuojelulain tavoitteita konkretisoiva velvoite toiminnan harjoittajalle.

Ehdotuksen mukaan toiminnan harjoittajaa kuullaan uudelleen hallintopakon käytöstä mahdollisesta uhan täytäntöönpanosta. Tämä on omiaan venyttämään asian käsittelyä kohtuuttomasti.

20 luku, Erinäiset säännökset

197 §, Kunnan ympäristönsuojelumääräykset

Ympäristönsuojelumääräyksiä pitää voida soveltaa 135 §:n 1 momentin tarkoittamaan toimintaan muilta osin kuin mitä itse maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskeva päätös voi koskea (135 § 2 mom). Ympäristönsuojelumääräyksiä pitäisi siis voida soveltaa pölyn ja melun torjuntaan.

200 §, Käsittelymaksut

Pykälän toisessa momentissa sanotaan, että 2. momentissa mainitut viranomaiset voivat laskuttaa 17 luvussa tarkoitettun valtioneuvoston asetuksen noudattamiseksi suorittamastaan valvonnasta. Myös ympäristönsuojeluviranomainen voi tehdä vastaavaa valvontaa, mutta ilmeisesti siitä ei ole mahdollista periä maksua. Olisi outoa, jos toiminnan harjoittajat joutuisivat eriarvoiseen asemaan sen vuoksi, vaikka suurista summista olisikaan kyse.

Tulisi harkita, voitaisiinko pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevasta päätöksestä perittävään taksaan sisällyttää valvontatarkastuksista syntyviä kustannuksia. Yleensä työmaiden valvonta edellyttää huomattavan määrän tarkastuksia, joista ei voida tällä hetkellä voi periä lainkaan maksua.

203 §, Mittausten ja tutkimusten laadunvarmistus



Myös lupahakemuksissa esitetyiltä mittauksilta, tutkimuksilta ja selvityksiltä tulisi vaatia kyseisen pykälän edellyttämää pätevyyttä, luotettavuutta ja tarkoituksenmukaisuutta. Myös 101 §:n mukaisen ilmoituksen ja maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevan ilmoituksen laatijoilta tulisi ympäristölupahakemuksen laatijan ohella vaatia riittävää asiantuntemusta ja pätevyyttä.

Muita näkökohtia ja huomioita

Helsingin kaupunki ehdottaa, että tutkittaisiin myös mahdollisuutta laiminlyöntimaksun käyttöön jätelain tapaan. Esimerkkinä laiminlyöntimaksun käyttömahdollisuudesta voisi olla lain 101 §:n mukaisen ilmoituksen tekemättä jättäminen tai sen nojalla annetun määräyksen rikkominen. Laiminlyöntimaksu tai sen uhka olisi tehokas keino tilapäisen toiminnan määräystenmukaisuuden parantamiseksi.

Ehdotuksen 89 §:ssä viitataan virheellisesti 53 §:ään 56 §:n sijasta. Ehdotuksen 91 §:ssä viitataan 82 §:n 2 momenttiin, jota ei ole olemassa. 97 §:ssä on viittaus maaperän ja pohjaveden pilaantumista koskevaan 13 lukuun. Oikea luku on kuitenkin 14.

Kaupunginhallitus päätti antaa seuraavan lausunnon ympäristönsuojelulaista ja eräistä tähän liittyvistä laeista:

1 luku, Yleiset säännökset

5 §, Määritelmät

Jätevedeksi määritellään esim. pilaantuneelta maa-alueelta pois johdettava vesi. Epäselväksi jää, mitä määritelmä edellyttää pilaantuneilta maa-alueilta peräisin olevien vesien käsittelyltä. Voitaisiinko niitä johtaa sadevesiviemäriin, jos niiden laatu todettaisiin esim. purkuvesistön laatua vastaavaksi, vai luettaisiinko ne puhtaudestaan huolimatta aina jätevedeksi, ja tulisi siten johtaa sadevesiviemäriin sijaan jätevesiviemäriin. Epäselvää on, vaatiiko niiden johtaminen vesistöön niiden laadusta riippumatta aina ympäristöluvan.

Epäselväksi jää myös, luetaanko puhdistettu talousjätevesi, eli jätevesijärjestelmästä lähtevä vesi jätevedeksi, talousjätevedeksi, vai johonkin muuhun kategoriaan. Asia olisi syytä määritellä esitettyä tarkemmin jätevesien ja talousjätevesien johtamisesta ja käsittelystä annettujen säännösten valitsemiseksi näihin liittyvissä hallinnollisissa menettelyissä.



Maaperän määritelmässä (kohta 10) ”elävistä organismeista” ehdotetaan korvattavaksi sanalla ”eliöistä”, joka on suomenkielinen termi. Kohta kuului tällöin ”maaperällä maankuoren ylintä kerrosta, joka sijaitsee kallioperän ja maanpinnan välissä ja muodostuu irtomaalajeista, orgaanisesta aineksesta, huokosvedestä, huokosilmasta ja eliöistä”.

2 luku, Yleiset velvollisuudet ja periaatteet

8 § ja 50 §, Toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ja sen vaaran ehkäiseminen ja 50 §, Luvan myöntämisen edellytykset

Pykälissä todetaan, että toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Ainakin Helsingissä on usein tilanne, että esim. jakeluaseman sijaintipaikka on kaavoitettu muuhun käyttöön, mutta kaava ei ole toteutumassa lähiaikoina, ja kaavoittajalla tai rakennusvalvonnalla ei ole mitään sitä vastaan, että toiminta sijoittuu toistaiseksi ko. paikalle. Lauseen voisi muotoilla esimerkiksi seuraavasti: ”toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti ilman kaavoituksesta vastaavan tahon suostumusta tai asiaa koskevaa poikkeamispäätöstä”. Olennaista kai on, ettei toiminnan sijoittamisella vaikeuteta kaavan toteutumista. Sen pystyvät kaavoittaja ja rakennusvalvontaviranomainen arvioimaan.

11 §, Toiminnan sijoituspaikan luonnonarvot

On tarpeetonta rajata luontoarvojen huomioonottaminen vain valtion lupaviranomaisen toimivaltaan kuuluviin toimintoihin, vaikka todennäköisyys sille, että luontoarvoja todella jouduttaisiin arvioimaan myös kunnan lupaviranomaisen toimivaltaan kuuluvissa asioissa, on vähäinen. Esimerkkinä voisi olla kaavoittamattomalle alueelle perustettava moottoriturheilurata, jolla saattaisi olla merkitystä alueen luontoarvojen kannalta.

13 §, Ennaltavarausvelvollisuus

Ennalta varautumista voidaan pitää yleisenä velvoitteena perusteltuna. Erillisen suunnitelman esittäminen olisi perusteltua lupamääräysten tarkistamisen yhteydessä tai jos lupaa on muuten syytä tarkistaa. Toiminnan muutos voi tuoda laitoksen muun varautumissuunnittelun piiriin ja siinä yhteydessä kytkennät muuhun varautumissuunnitteluun olisivat helpommin hahmotettavissa.

15 §, Maaperän pilaamiskielto

Kuten edellä 5 §:ssä ”organismeja taikka mikro-organismeja” voitaisiin korvata suomenkielisellä sanalla eliöitä. Pykälä kuuluisi tällöin: Maahan ei saa jättää, päästää tai sijoittaa jätettä tai muuta ainetta taikka eliöitä



siten, että seurauksena on sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähentymistä tai muu niihin verrattava yleisen tai yksityisen edun loukkaus (maaperän pilaamiskielto).

16 §, Pohjaveden pilaamiskielto

Ehdotuksen 16 §:n 2 momentissa jää epäselväksi, miksi pohjaveden pilaamiskielto koskee vain toisen alueella olevaa pohjavettä. Vastaava säännös on tosin voimassaolevassakin laissa. Omallakaan kiinteistöllä olevaa pohjavettä ei pitäisi voida pilata, koska pohjavesialueet ovat useimmiten isoja ja pohjavesi liikkuu alueelta toiselle.

17 §, Merta koskevat erityiset kiellot

Pykälän 3 momentissa olevaa lumen kaatamista koskevaa kohtaa tulee täydentää vaatimuksella, että mereen kaadettava lumi ei saa sisältää merkittävässä määrin roskaa, jätettä tai muuta vesiympäristölle haitallista ainetta.

4 luku, Ympäristöluvan tarve ja lupaviranomaisten toiminta

29 §, Yleinen luvanvaraisuus sekä liitteet 2 ja 3

Luonnoksessa esitetään kahvipaahtimoiden poistamista lupaa edellyttävien laitosten luettelosta. Syynä on se, että paahtimoita on vähän. Pelkästään se, että jonkin toimialan yrityksiä on vähän, ei voi olla peruste lupavelvollisuuden poistamiselle. Suuren kahvinpaahtimon ympäristövaikutukset voivat ulottua varsin laajalle ja koskea suurta joukkoa ihmisiä. Tällaisen laitoksen sijoittumisedellytyksiä tai toiminnan olennaiseen muuttamiseen liittyviä edellytyksiä pitää voida arvioida etukäteen. Esimerkkinä voisi olla laitoksen toiminnan muuttaminen ympärivuorokautiseksi.

Ympäristölupamenettely tuo suojaa lähiympäristölle ja antaa myös toiminnan harjoittajalle tiedon siitä, onko muutos teknisesti ja taloudellisesti mahdollinen ottaen huomioon haittojen lisääntyminen ja toimet pilaantumisen ehkäisemiseksi. Jälkikäteen mahdollisten ongelmien korjaaminen yksittäisillä määräyksillä on hidasta.

Luvitettavien kohteiden luettelosta voisi yli 100 m³:n polttonesteiden tai vaarallisen kemikaalin varastot (kohta 5e) siirtää rekisteröintimenettelyyn piiriin. Koska tällaiset kohteet ovat hyvin standardoituja, lupamenettely on niiden suhteen aivan liian raskas, eikä ainakaan Helsingissä ole todettu niiden tarkastuksissa merkittäviä puutteita tai ympäristön pilaantumisen riskiä. Pohjavesialueelle sijoittuvat kohteet voisivat edelleen säilyä luvituksen piirissä.



21.01.2013

Ryj/3

Luvittavien kohteiden luettelosta (liite 2) voisi selkeyden vuoksi poistaa myös rekisteröintimenettelyn piirissä pääsääntöisesti olevat kohteet eli jakeluasemat, pienet polttolaitokset ja asfalttiasemat. Vesistön pilaantuminen tulisi luvan tarpeen arvioimiseksi määritellä tarkemmin.

40 §, Lupatoimivallan siirto valtion ympäristölupaviranomaiselta kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle

Pykälässä pitäisi myös säätää siitä, millä edellytyksillä siirto olisi mahdollista perua kesken kauden. Perumissyynä voisi olla esimerkiksi kunnan valvontaresursseissa tapahtuneet pysyvät heikennykset.

5 luku, Lupamenettely

41 §, Lupahakemus

Määräyksestä toimittaa hakemus aina kolmena kappaleena voitaisiin luopua luonnonvarojen säästämiseksi, koska samassa momentissa annetaan kuitenkin lupaviranomaiselle mahdollisuus pyytää lisäkappaleita asian kuuluttamisen ja lausuntojen vuoksi. Pienien lupakohteiden osalta yksi tai kaksi paperikappaletta yleensä riittää, varsinkin jos hakemus toimitetaan myös sähköisessä muodossa.

46 §, Lupien hakeminen samanaikaisesti samalla toiminta-alueella ja
47 § Eri toimintojen lupien samanaikainen käsittely

Ympäristösuojelulaissa tulisi ottaa luvantarvetta määritettäessä huomioon myös tilanne, jossa samalla pienellä vaikutusalueella on samanlaisia toimintoja, jotka yksinään eivät ole ympäristöluvanvaraisia, mutta yhdessä yhtenä yksikkönä olisivat. Esimerkkinä tästä on hevostallirypäs. Helsingissä on tapaus, jossa samalla alueella on käytännössä samassa tallirakennuksessa eri yritysten talleja, joista yksikään ei ole yksinään eläinmäärän perusteella lupavelvollinen, mutta joiden ympäristövaikutukset kohdistuvat samalle alueelle. Toiminnan harjoittajia tulisi voida tällaisessa tapauksessa vaatia hakemaan yhteistä ympäristölupaa. Näin voitaisiin yleisemminkin estää tarkoituksellinen luparajoilla "kikkailu".

8 luku, Lupapäätös, sen voimassaolo ja muuttaminen sekä toiminnan lopettaminen

92 §, Luvan muuttaminen

Kunnissa ympäristönsuojeluviranomainen on sekä lupa- että valvontaviranomainen. Tämä sopii huonosti yhteen 92 §:n sanamuodon kanssa, että lupaviranomainen voisi muuttaa lupaa valvontaviranomaisen hakemuksesta. Vaikka käytännössä asiaan ei ongelmia liittyneekään, selvempää olisi lisätä pykälään myös sellainen



vaihtoehto, että vastaavasti kuin 94 §:ssä lupaviranomainen voisi myös omasta aloitteestaan muuttaa lupaa.

97§, Maaperän ja pohjaveden perustilan palauttaminen suuren laitoksen toiminnan päättyessä

Pykälässä säädettäisiin toiminnanharjoittajan velvollisuudesta puhdistaa pilaantunut alue ympäristöluvanvaraisen toiminnan lopettamisen yhteydessä. Puhdistamistaso kytkeytyy osin ehdotettuun laitoksilta vaadittavaan maaperän ja pohjaveden perustilaselvitykseen, joka uusien laitosten kohdalla tehtäisiin ennen toiminnan aloittamista ja toimivien laitosten kohdalla luvan uudistamisen yhteydessä. Lähtökohtana olisi alueen perustilan palauttaminen toiminnan lopettamisen jälkeen.

Ehdotuksen mukaista maaperän ja pohjaveden tilan kohtuullista selvittämistä osin jo ennen toimintaa tai sen aikana on pidettävä kannatettavana.

Luonnoksen mukaan suurten laitosten tulee palauttaa toiminta-alueensa perustila toiminnan päätyttyä, mikäli maaperään tai pohjaveteen on aiheutunut huomattavaa pilaantumista. Mikäli alueesta voi aiheutua perustilassa terveyshaittaa taikka haittaa tai vaaraa ympäristölle, tulee alue puhdistaa kuten uuden ympäristönsuojelulain luvussa 14 säädetään. Luvun 14 mukaan alueen puhdistustarvetta määritettäessä otetaan huomioon alueen nykyinen tai tuleva käyttö (134 §). Pykälän 97 perustelutekstissä esitetään esimerkinomaisesti, että myös maankäytön muutoksesta hyötyvän tulisi vastata osaltaan asuinkäytön aiheuttamasta lisäkunnostustarpeesta.

Tämä esille nostettu esimerkki, johon ei lainsäädännössä ole toki perusteita määritelty, rikkoo aiheuttajavastuun mukaista periaatetta siitä, että pilaaja on vastuussa toimintansa aiheuttamasta pilaantumisesta. Täten maanomistajat, jotka luovuttavat alueensa teollisuuskäyttöön joutuvat osavastuuseen puhdistuskustannuksista, vaikka eivät ole pilaantumista aiheuttaneet. Tällaista puhdistamisvastuun siirtämistä toiminnanharjoittajalta maanomistajalle kaupunki ei voi hyväksyä.

Tämä poikkeaisi lainsäädännössä nyt kantavana periaatteena pidetystä aiheuttajavastuusta. Näin maanomistajat, jotka luovuttavat alueensa teollisuuskäyttöön, voisivat joutua osavastuuseen puhdistuskustannuksista, vaikka eivät ole pilaantumista aiheuttaneet, ja vastaavasti pilaajan vastuu toiminnastaan aiheutuneesta pilaantuneisuudesta lievenisi perusteettomasti. Toiminnanharjoittajan tulee aina ensisijaisesti vastata aiheuttamastaan pilaantumisesta.



Perustelutekstistä tulee poistaa osuus, joka koskee maankäytön muutoksen yhteydessä tapahtuvaa pilaantuneen maaperän puhdistamisvastuun siirtämistä tai jakamista.

Perusteluissa on vielä esitetty ajatus, jonka mukaan pohjaveden pilaantuneisuuden arvioinnissa alueen käyttötarkoituksella ole vastaavaa merkitystä. Kaupungin näkemyksen mukaan pohjaveden laatu voi olla hyvin merkityksellinen alueilla, joilla pohjavettä käytetään talous- tai raakavetenä tai joilla altistuminen sen haitta-aineille on muuten mahdollista. Tämä pohjavettä ja alueen käyttöä koskeva toteamus tulee siksi myös poistaa perustelutekstistä.

10 luku, Ilmoitusmenettelyt

101 §, Melua ja tärinää aiheuttava tilapäinen toiminta ja 104 §, Kuuleminen

Ilmoitusmenettelyä koskevassa 104 §:ssä ehdotetaan, että viranomaisen on tiedotettava vireillä olevista ilmoituksista verkkosivuillaan.

Vireillä olosta tiedottaminen on ollut mahdollista tähänkin asti, mutta Helsingissä, jossa käsitellään vuosittain noin 200 ilmoitusta koskien erityisen häiritsevää melua tai tärinää, ilmoitusten vireillä olosta ei pääsääntöisesti tiedoteta.

Vireillä olosta tiedottamista ei ole pidetty tarkoituksenmukaisena, koska Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräykset velvoittavat melu- tai tärinähaitan aiheuttajaa aina tiedottamaan etukäteen toiminnastaan naapureille. Lisäksi ympäristönsuojelumääräykset velvoittavat toiminnanharjoittajaa myös neuvottelemaan etukäteen riittävästä melun- ja tärinätorjunnasta erityisen herkkien naapureiden kuten esimerkiksi päiväkotien, koulujen ja kirkollisten laitosten kanssa.

Näiden veloitteiden sekä ilmoituspäätökseen mahdollisesti sisältyvien määräysten on Helsingissä katsottu suojaavan asianosaisten etua riittävästi, eikä tilapäisen melu- tai tärinähaitan siten ole voitu katsoa olennaisesti vaikuttavan yleisiin ja yksityisiin etuihin.

Nykyinen, vireillä olosta tiedottamisen osalta riittävän joustava käytäntö mahdollistaa ilmoitusten ratkaisemisen kiireisimpäänkin aikaan pääsääntöisesti alle 30 vuokaudessa. Helsingissä on vuonna 2012 ratkaistu 80 % ilmoituksista 24 vuorokaudessa.

Ehdotus tekisi ilmoitusmenettelystä nykyistä selvästi raskaamman ennakoivalvontamenettelyyn, mikä ei olisi tarkoituksenmukaista. Ilmoitukset tulevat viranomaiselle tavallisesti puutteellisina ja joissain tapauksissa myös myöhässä. Tyypillisesti suurin osa käsitelyajasta



kuluu ilmoituksen täydentämiseen. Jos tämän jälkeen ilmoituksen vireillä olosta ryhdytään tiedottamaan ja kuulemaan ilmoituksen tekijää mahdollisista muistutuksista, ilmoitusta ei todennäköisesti ehdittäisi ratkaista ennen toiminnan aloittamista. Tällä saattaa olla haitallisia vaikutuksia asianosaisten etujen turvaamisen kannalta. Esimerkiksi ulkoilmakonserttien osalta voisivat siis jäädä antamatta määräykset sallituista melutasoista ja päättymisajoista sekä tapahtuman aikaisista melumittauksista.

Ilmoitusmenettelyä koskevassa 101 §:ssä tulisi myös säätää, että 30 vrk:n ajanjakso alkaa siitä, kun ilmoitus on niin täydellinen, että se on valmis käsiteltäväksi.

Pykälästä ei käy selvästi ilmi, miten aloituksen salliminen käytännössä hoidettaisiin. Onko tarkoitus, että aloittaminen ennen sallittua aikaa ratkaistaisiin ilmoituksen johdosta tehtävässä päätöksessä?

13 luku, Suuret polttolaitokset

121 §, Menettely savukaasujen puhdistinlaitteen rikkoutumisen tai sen toiminnan häiriön aikana ja 122 §, Menettely polttoaineen saatavuudessa ilmenneen häiriön aikana

Kaupunki toteaa, että valtion valvontaviranomaisen tulee poikkeusolojen toimintaa koskevia määräyksiä ja lupia antaessaan ottaa huomioon myös paikalliset vaikutukset, jotka voivat olla merkitykseltään kokonaisuutena oleellisia esimerkiksi tulevaisuudessa mahdollisesti yleistyvän korkean rakentamisen takia.

Luku 14, Pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistaminen

132 §, Maaperän ja pohjaveden puhdistamisvelvollisuus

Puhdistamisvastuun laajentaminen koskemaan myös pohjavettä on kannatettavaa. Maaperän ja pohjaveden puhdistamisvastuiden lisäksi olisi lakimuutoksen valmistelun yhteydessä olisi suurten teollisuuslaitosten osalta lisäksi tarpeen selvittää mahdollisuus sisällyttää puhdistusvastuuseen myös laitoksen toiminnasta aiheutuneen vesialueen pilaantuneen sedimentin puhdistaminen.

Tällä hetkellä sedimentin puhdistamisesta joutuu vastaamaan vesialueen haltija, jolla ei monessa tapauksessa ole mitään tekemistä aluetta pilanneen toiminnan kanssa. Silloin, kun syy-yhteys on osoitettavissa, olisi kohtuullista saada aiheuttaja vastaamaan puhdistamisesta.

134 §, Selvitysvelvollisuus ja puhdistustarpeen arviointi sekä 138 §, Selontekovelvollisuus maa-alueen luovutuksen yhteydessä



Ehdotuksen 134 §:n 1 momentissa esitetään, että tiedot puhdistamistarpeen arvioinnista tulee toimittaa valtion valvontaviranomaiselle, mikäli alueen maaperä tai pohjavesi on ilmeisesti pilaantunut.

Osa maaperän pilaantuneisuusselvityksistä tehdään liittyen erilaisiin hankkeisiin, joiden tietoja ei voida luovuttaa julkisuuteen valmisteluvaiheessa. Tulokset tulisi tällöin voida toimittaa vasta siinä vaiheessa, kun hankkeen valmisteluvaihe on saatettu loppuun.

Kun toisaalta ehdotuksen 138 §:n (selontekovelvollisuus maa-alueen luovuttamisen yhteydessä) perusteluissa todetaan, ettei maa-alueen luovuttajan tai vuokraajan selontekovelvollisuus kuitenkaan edellyttäisi tietojen toimittamista viranomaiselle, on tämä ristiriidassa 134 §:n kanssa. Luovutettavien alueiden maaperän pilaantuneisuutta ja puhdistustarvetta koskevat tutkimukset ja arviointi tehdään usein juuri tapauksissa, joissa on ilmeistä, että maaperä voi olla pilaantunut.

Ehdotuksen 134 §:n 3 momenttiin on kirjattu, että pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistustarpeen arvioinnissa on otettava huomioon pilaantuneen alueen, sen ympäristön tai pohjaveden nykyinen tai tuleva käyttö. Lause tulee korjata siten, että on otettava huomioon alueen nykyinen ja tuleva käyttö.

Sekä valtioneuvoston asetuksessa 214/2007, joka käsittelee pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arviointia, että muualla lakiluonnoksessa ja sen perusteluteksteissä todetaan, että arvioinneissa tulee ottaa huomioon nykyinen ja tuleva käyttö.

Tämä 134 §:ssä 3 momentissa esitetty vaihtoehtoinen tarkastelu nykyisen tai tulevan käytön osalta olisi omiaan aiheuttamaan epämääräisyyttä puhdistusvastuun määrittelyyn. Tilanne saattaa joissakin tapauksissa johtaa siihen, että puhdistuksesta vastaava ei puhdistustarvetta arvioitaessa ota huomioon tulevaa, mahdollisesti tiukempia kriteereitä edellyttävää käyttöä. Tällöin alueen jatkokäyttöä toteuttava taho, joka ei ole pilaantumisesta vastuussa, saattaa joutua vastaamaan aiheuttajaperiaatteen vastaisesti maaperän kunnostuskustannuksista.

Asemakaava-alueilla tulevan maankäytön huomioon ottaminen edellyttäne voimassa olevaa oikeusvaikutteista kaavaa tai vireillä olevaa kaavamuutosta.

135 §, Päätös pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamisesta

Puhdistamista ei ole laissa määritelty. Perusteluissa viitataan teollisuuspäästödirektiivin määritelmiin. On syytä harkita, pitäisikö puhdistaminen määritellä tarkemmin ympäristönsuojelulaissa.



Ehdotuksesta ei käy selvästi ilmi voitaisiinko päätöksessä edellyttää tarkkailua (esim. pohjaveden, salaojavesien, sisäilman) puhdistamisen jälkeen.

Ehdotuksesta ei käy selkeästi ilmi, voidaanko ja itse asiassa pitäisikö päätöksessä antaa myös melun- ja pölyntorjuntaa koskevia määräyksiä. Tämä liittyy osaltaan ympäristönsuojelumääräysten soveltamisalaa koskeviin rajoituksiin. Jos 135 §:n mukaisessa päätöksessä ei voida antaa muuta kuin itse maaperän puhdistamista ja sen tavoitteita koskevia määräyksiä, ja jos ympäristönsuojelumääräysten meluhaittojen ehkäisyä (häiritsevää melua aiheuttava työ yöaikaan) tai pölyntorjuntaa koskevat määräykset eivät voisi koskea maaperän ja pohjaveden puhdistamista, keinoksi puuttua em. haittoihin jäisi silloin 177 §:n mukainen yksittäinen määräys. Kuitenkin puuttuminen ympäristönsuojelumääräysten nojalla olisi todennäköisesti tehokkaampaa.

Ilmoituksen johdosta annettavan päätöksen ja ympäristönsuojelumääräysten suhde tulee selkeyttää. Kun päätös annetaan pykälän mukaan julkipanon jälkeen, se tarkoittanee sitä, että puhdistamiseen saa ryhtyä vasta kun päätös on lainvoimainen, mikä olisi muutos aiempaan.

Kyseisessä pykälässä ei ole mainintaa siitä, milloin puhdistustyö voidaan aloittaa. Nykyisen YSA 25 §:n mukaan ilmoitus tulee tehdä vähintään 30 päivää ennen oleellisten työvaiheiden aloittamista. Mikäli tämä tulee olemaan jatkossakin voimassa, ts. ympäristönsuojeluasetukseen tulee nykyistä vastaava viittaus pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevaan ilmoitukseen, tulisi lain- tai asetuksenkohtaa tarkentaa siten, että em. työvaiheisiin voidaan ryhtyä aikaisintaan 30 vrk:n kuluttua sitä, kun viranomaiselle on jätetty kaikki päätöksentekoon tarvittavat tiedot sisältävä ilmoitus. Nykyisin merkittävä osa ilmoituksen käsittelyä ovat sen täydentämistä koskevat pyynnöt ja täydennysten käsittely, joka voi viedä suuren osan 30 päivän määräajasta.

Ilmoitusmenettelyn käytön laajentaminen ja siihen tarvittaessa liittyvä tilaisuuden varaaminen muistutusten tekemiselle

Ympäristölupa puhdistamiselle tarvittaisiin jatkossa vain, mikäli se on lain 4 luvun (ympäristöluvan tarve ja lupaviranomaisen toimivalta) nojalla tarpeen. Ympäristölupa olisi täten tarpeen muun muassa vesistön pilaantumisen ollessa mahdollista tai mikäli naapurustolle voi aiheutua kohtuutonta rasisitusta.

Maaperän ja pohjaveden puhdistamiseen pilaantuneella alueella tai puhdistamisen yhteydessä kaivetun maa-aineksen hyödyntämiseen kaivualueella taikka poistamiseen toimitettavaksi muualla käsiteltäväksi



voitaisiin muutoin ryhtyä tekemällä siitä ilmoitus valtion valvontaviranomaiselle.

Muutoksena luonnoksessa esitetään, että ilmoituspäätöksestä olisi nykyisestä menettelytavasta poiketen tiedotettava kuten ympäristölupapäätöksestä. Perusteluissa todetaan, että asianosaisille tulee ilmoitusmenettelyssä tarvittaessa varata tilaisuus tehdä muistutuksia, eikä yleisesti ilmoitusmenettelyssä käytössä olevaa 30 vuorokauden käsittelyajanjaksoa siksi ole pidettävä riittävänä, mikä tulee ottaa soveltamisasetusta valmistellessa huomioon.

Kaupunki pitää voimassa olevan lain mukaista jakoa ilmoitus- ja ympäristölupamenettelyyn toimivana ja tarkoituksenmukaisena. Ilmoituksella on voitu käsitellä 30 vuorokauden kuluessa sellaisten kohteiden puhdistaminen, joissa käytetään yleisesti käytössä olevaa ja hyväksyttävää puhdistusmenetelmää ja sen lisäksi maaperän pilaantumisen aste ja laajuus on riittävän tarkasti selvitetty eikä puhdistamisesta aiheudu ympäristön muuta pilaantumista.

Nämä kriteerit täyttävissä kunnostuskohteissa työnaikaiset ja lopputilanteen ympäristövaikutukset on katsottu niin vähäiseksi, että muiden asianosaisten kuuleminen ei ole tarpeen. Menettely on soveltunut suuriinkin kohteisiin, mikäli laissa esitetyt vaatimukset puhdistukselle ovat täyttyneet. Tällöin puhdistushankkeesta vastaava on voinut mm. luottaa siihen, että puhdistamistyöt on mahdollista käynnistää 30 vuorokauden jälkeen ilmoituksen tekemisestä.

Ympäristölupamenettelyllä taas on käsitelty monimutkaiset, moniongelmaiset, vaativia riskinarviointeja edellyttäneet kohteet, joissa on ollut tärkeää kuulla myös naapureita ja muita mahdollisia asianosaisia. Tällöin asian ratkaisussa on voitu ottaa kaikkien eri tahojen näkemykset, viereisten alueiden kehittämissuunnitelmat ja muut mahdolliset puhdistuksen toteuttamiseen ja lopputulokseen vaikuttavat tärkeät seikat riittävällä varmuudella huomioon.

Tällaisten kunnostuspäätösten tekemiseen ei koskaan riitä 30 vuorokautta vaan suunnitelmiin ja riskinarviointeihin perehtyminen voi monesti viedä useita kuukausia. Näissä hankkeissa päätöstä valmistelevan viranomaisen työmäärä olisi ilmoitusmenettelyä käytettäessä yhtä suuri kuin ympäristölupapäätöstä tehtäessä.

Nyt luotavaksi esitetyssä uudessa menettelyssä päätöksestä tiedotetaan kuten ympäristölupapäätöksestä, mutta jätetään viranomaisten harkittavaksi asianosaisten kuulemistarve ilmoitusta käsiteltäessä.

Pilaantuneen maan kunnostuksen lupatarpeet ovat hoidettavissa nykyisillä menettelyillä, jotka ovat yhteneviä muiden



ympäristönsuojeluun liittyvien lupaprosessien kanssa. Käytännössä ehdotettu uusi ilmoitusmenettely on käsittelyprosessiltaan vastaava kuin ympäristölupaprosessi silloin, kun päätöstä valmisteleva viranomaisen päättää kuulla muita asianosaisia. Ilmoitusmenettelyn laajentamisen ainoa ero aikaisempaan menettelyyn nähden on siinä, että tarvittavien kuultavien tahojen määrittely on lainsäädännön sijaan jätetty viranomaiselle.

Ilmoitusmenettelyn käytön laajentamista on lain perustelutekstissä perusteltu sillä, että puhdistaminen ei ole lähtökohtaisesti pysyvää toimintaa ja yleensä on kyseessä kertaluonteinen puhdistus. Valtioneuvoston asetuksen (214/2007) mukaisella riskinarviointiin pohjautuvalla puhdistusmenettelyllä kunnostus toteutetaan kuitenkin useimmiten siten, että maaperään jätetään haitta-aineita varsin korkeitakin pitoisuuksia. Puhdistuksen jälkeinen tila, jossa luvallisesti jätetään maaperään kemiallisia haitta-aineita, on pysyvä eikä kertaluonteinen. Monesti kunnostetut alueet esimerkiksi vaativat kunnostuksen jälkeistä seurantaa lopputuloksen varmistamiseksi.

Ilmoitusmenettelyn laajentaminen koskemaan myös kaivettavien maanainesten hyötykäyttöä voi edistää maa-ainejätteiden hyötykäyttöä etenkin pienemmissä kohteissa, mikä on kannatettavaa. Tärkeää olisikin, että pilaantumattoman, mutta kohonneita pitoisuuksia sisältävien maamassojen hyötykäyttö kohteessa tai kohteen ulkopuolella olisi mahdollista kevyellä hallinnollisella menettelyllä.

Käytännössä kiireellisissä ja vähäisissä pilaantuneen maaperän puhdistamistapauksissa (esim. rakentamisen yhteydessä maaperässä havaitaan vähäinen määrä öljyä, öljytynnyri rikkoutuu, asuinkiinteistön vanhan öljysäiliön noston yhteydessä maaperässä todetaan vähäinen määrä öljyä yms.) voimassa olevan ympäristönsuojelulain ja ehdotuksen mukainen ilmoitusmenettely on liian hidas ja raskas. Tarvittaisiin virallistettu menettely em. tapauksiin, jollainen voisi olla esimerkiksi mahdollisuus hoitaa puhdistaminen ilman viranomaispäätöstä ohjeilla ja tarkastuskertomuksella. Yksi vaihtoehto voisi olla nostaa ilmoitusvelvollisuuden alarajaa lisäämällä pykälään momentti, että puhdistaminen voisi tapahtua ilman ilmoitusta silloin, kun on kyse vähäisestä pilaantumisesta.

15 luku, Ympäristön tila

139 §, Pintavesien laatu ja laatuvaatimukset

Pintavesien suojelua tulisi parantaa ja täsmentää ympäristönsuojelulailla esim. asettamalla tyypillisimmille haitta-aineille ja ominaisuuksille esim. öljyille, kiintoaineelle ja pH:lle ohjeellisia päästöraja-arvoja (pitoisuus, maksimikuorma), ja lisäämällä esimerkiksi yleisiin velvollisuuksiin tai muualle sopivan kohtaan pykälä, jolla



21.01.2013

Ryj/3

kielletään pintavesien pilaaminen, esim. pohjaveden pilaamiskiellon tapaan.

Ehdotuksen 139 §:ssä ja siinä mainituissa valtioneuvoston asetuksessa käsitellään pintavesien laatua ja sen ylläpitämistä ja toimia, joilla laatu tavoitteisiin päästään. Kyseinen pykälä ja siinä mainitut asetukset eivät kuitenkaan anna apuja päästörajojen asettamiseen. Käytännön elämässä pitäisi nykyistä paremmin pystyä toiminnanharjoittajalle osoittamaan, millaista vettä saa vesistöihin johtaa ilman ympäristölupaa ja toisaalta millaisia päästöraja-arvoja luvissa voisi asettaa.

16 luku, Jätevesien käsittely ja johtaminen viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla

156 §, Jäteveden johtaminen toisen alueella

Epäselvää on, koskeeko tämä pykälä puhdistettua jätevettä, eli puhdistusjärjestelmästä lähtevää vettä. Tämä liittyy myös kysymykseen siitä, onko puhdistettu talousjätevesi edelleen talousjätevettä.

18 luku, valvonta, ympäristötarkastukset ja hallintopakko

166 §, Säännöllinen valvonta

Pykälän 4. momentin 3. kappaleesta ”Siinä on ilmoitettava valvonnan perusteet ja kuvattava valvonnasta vastaavien viranomaisten keskinäinen työnjako.” ei selviä, tarkoitetaanko tässä ainoastaan ympäristönsuojeluviranomaisia.

168 §, Ilmoitus toiminnan muutoksista ja luvanhaltijan vaihtumisesta

Pykälän alkua ehdotetaan kuulumaan seuraavasti: Ympäristöluvan haltijan ja rekisteröintivelvollisen toiminnan harjoittajan on ilmoitettava valvontaviranomaiselle etukäteen toiminnan aloittamisesta.

Lisäys on tarpeen, koska ainakin asetuksesta (444/2010) on jäänyt pois määräys toiminnan muutoksista ilmoittamisesta.

169 §, Tarkkailu toisen alueella

Myös kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella tulisi vastaavasti olla valtuudet myöntää toiminnan harjoittajalle oikeus tarkkailuun toisen alueella. Tarkkailuoikeuden myöntämisen tulisi olla mahdollista myös 10 ja 14 luvuissa tarkoitetuista ilmoituksista annettavien päätösten yhteydessä.

172 §, Tarkastusmenettely

Tarkastusoikeus kaippaa selventämistä. Miten on tarkastusoikeus tapauksessa, jossa toimintaa ei ole vielä luvitettu, mutta se olisi valtion luvituksen piiriin kuuluvaa. Olisiko tällöin kunnan



ympäristönsuojeluviranomaisella oikeus velvoittaa toiminnan harjoittajaa hakemaan lupaa, vai pitääkö asia siirtää sitä varten alueelliseen Ely -keskukseen?

181 §, Uhkasakko, teettämisuhka ja keskeyttämisuhka

Yksittäisen määräyksen (177 §) tehosteena tulisi voida suoraan käyttää pakkokeinoja. Menettelystä tulee muuten raskas. Määräystä annettaessa on jo yksilöity millä tavalla pilaantumisen vaaraa aiheutetaan. Ennen määräyksen antamista on hallintolain mukaan normaalisti kuultu toiminnan harjoittajaa, jolloin toiminnan harjoittaja on voinut valvoa omaa etuaan. Jo tätä ennen toiminnan harjoittajan kanssa on todennäköisesti muutenkin neuvoteltu asiasta. Tässä prosessissa on luotu ympäristönsuojelulain tavoitteita konkretisoiva velvoite toiminnan harjoittajalle.

Ehdotuksen mukaan toiminnan harjoittajaa kuullaan uudelleen hallintopakon käytöstä mahdollisesta uhan täytäntöönpanosta. Tämä on omiaan venyttämään asian käsittelyä kohtuuttomasti.

20 luku, Erinäiset säännökset

197 §, Kunnan ympäristönsuojelumääräykset

Ympäristönsuojelumääräyksiä pitää voida soveltaa 135 §:n 1 momentin tarkoittamaan toimintaan muilta osin kuin mitä itse maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskeva päätös voi koskea (135 § 2 mom). Ympäristönsuojelumääräyksiä pitäisi siis voida soveltaa pölyn ja melun torjuntaan.

200 §, Käsittelymaksut

Pykälän toisessa momentissa sanotaan, että 2. momentissa mainitut viranomaiset voivat laskuttaa 17 luvussa tarkoitetun valtioneuvoston asetuksen noudattamiseksi suorittamastaan valvonnasta. Myös ympäristönsuojeluviranomainen voi tehdä vastaavaa valvontaa, mutta ilmeisesti siitä ei ole mahdollista periä maksua. Olisi outoa, jos toiminnan harjoittajat joutuisivat eriarvoiseen asemaan sen vuoksi, vaikkei suurista summista olisikaan kyse.

Tulisi harkita, voitaisiinko pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevasta päätöksestä perittävään taksaan sisällyttää valvontatarkastuksista syntyviä kustannuksia. Yleensä työmaiden valvonta edellyttää huomattavan määrän tarkastuksia, joista ei voida tällä hetkellä periä lainkaan maksua.

203 §, Mittausten ja tutkimusten laadunvarmistus



Myös lupahakemuksissa esitetyiltä mittauksilta, tutkimuksilta ja selvityksiltä tulisi vaatia kyseisen pykälän edellyttämää pätevyyttä, luotettavuutta ja tarkoituksenmukaisuutta. Myös 101 §:n mukaisen ilmoituksen ja maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevan ilmoituksen laatijoilta tulisi ympäristölupahakemuksen laatijan ohella vaatia riittävää asiantuntemusta ja pätevyyttä.

Muita näkökohtia ja huomioita

Helsingin kaupunki ehdottaa, että tutkittaisiin myös mahdollisuutta laiminlyöntimaksun käyttöön jätelain tapaan. Esimerkkinä laiminlyöntimaksun käyttömahdollisuudesta voisi olla lain 101 §:n mukaisen ilmoituksen tekemättä jättäminen tai sen nojalla annetun määräyksen rikkominen. Laiminlyöntimaksu tai sen uhka olisi tehokas keino tilapäisen toiminnan määräystenmukaisuuden parantamiseksi.

Ehdotuksen 89 §:ssä viitataan virheellisesti 53 §:ään 56 §:n sijasta. Ehdotuksen 91 §:ssä viitataan 82 §:n 2 momenttiin, jota ei ole olemassa. 97 §:ssä on viittaus maaperän ja pohjaveden pilaantumista koskevaan 13 lukuun. Oikea luku on kuitenkin 14.

Käsittely

Esittelijä muutti ehdotustaan siten, että 41 §:n loppuun lisätään lause:

Käyttäjäystävällisesti toteutettu ja hyvin hallinnon järjestelmien kanssa toimiva pelkästään sähköisesti tapahtuva asiakirjojen toimitus ja käsittely olisi usein kaikille osapuolille luotettavin, kustannustehokkain ja ympäristöystävällisin vaihtoehto.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Pekka Sauri

Lisätiedot

Kristiina Matikainen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36035
kristiina.matikainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Ympäristöministeriön lausuntopyyntö ympäristönsuojelulain uudistusluonnoksesta
- 2 Hallituksen esitysluonnos, yleisperustelut
- 3 Hallituksen esitysluonnos, yksityiskohtaiset perustelut ja lakiteksti
- 4 Muutokset muihin lakeihin
- 5 Ehdotus ympäristönsuojelulain liitteiksi 1 ja 2
- 6 Ympäristönsuojelulain liitteet 3 ja 4 (rekisteröitävät toiminnot)
- 7 Eriävät mielipiteet
- 8 Ympäristölautakunnan lausunto 8.1.2013
- 9 Kaupunkisuunnitteluviraston lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi ympäristönsuojelulaiksi ym.
- 10 Kiinteistöviraston lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi



21.01.2013

Ryj/3

ympäristönsuojelulaiksi ym.

Otteet

Ote

Ympäristöministeriö

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen antaa seuraavan lausunnon ympäristönsuojelulaista ja eräistä tähän liittyvistä laeista:

1 luku, Yleiset säännökset

5 §, Määritelmät

Jätevedeksi määritellään esim. pilaantuneelta maa-alueelta pois johdettava vesi. Epäselväksi jää, mitä määritelmä edellyttää pilaantuneilta maa-alueilta peräisin olevien vesien käsittelyltä. Voitaisiinko niitä johtaa sadevesiviemäriin, jos niiden laatu todettaisiin esim. purkuvesistön laatua vastaavaksi, vai luettaisiinko ne puhtaudestaan huolimatta aina jätevedeksi, ja tulisi siten johtaa sadevesiviemäriin sijaan jätevesiviemäriin. Epäselvää on, vaatiiko niiden johtaminen vesistöön niiden laadusta riippumatta aina ympäristöluvan.

Epäselväksi jää myös, luetaanko puhdistettu talousjätevesi, eli jätevesijärjestelmästä lähtevä vesi jätevedeksi, talousjätevedeksi, vai johonkin muuhun kategoriaan. Asia olisi syytä määritellä esitettyä tarkemmin jätevesien ja talousjätevesien johtamisesta ja käsittelystä annettujen säännösten valitsemiseksi näihin liittyvissä hallinnollisissa menettelyissä.

Maaperän määritelmässä (kohta 10) ”elävistä organismeista” ehdotetaan korvattavaksi sanalla ”eliöistä”, joka on suomenkielinen termi. Kohta kuului tällöin ”maaperällä maankuoren ylintä kerrosta, joka sijaitsee kallioperän ja maanpinnan välissä ja muodostuu irtomaalajeista, orgaanisesta aineksesta, huokosvedestä, huokosilmasta ja eliöistä”.

2 luku, Yleiset velvollisuudet ja periaatteet

8 § ja 50 §, Toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ja sen vaaran ehkäiseminen ja 50 §, Luvan myöntämisen edellytykset

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



Pykälissä todetaan, että toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Ainakin Helsingissä on usein tilanne, että esim. jakeluaseman sijaintipaikka on kaavoitettu muuhun käyttöön, mutta kaava ei ole toteutumassa lähiaikoina, ja kaavoittajalla tai rakennusvalvonnalla ei ole mitään sitä vastaan, että toiminta sijoittuu toistaiseksi ko. paikalle. Lauseen voisi muotoilla esimerkiksi seuraavasti: "toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti ilman kaavoituksesta vastaavan tahon suostumusta tai asiaa koskevaa poikkeamispäätöstä". Olennaista kai on, ettei toiminnan sijoittamisella vaikeuteta kaavan toteutumista. Sen pystyvät kaavoittaja ja rakennusvalvontaviranomainen arvioimaan.

11 §, Toiminnan sijoituspaikan luonnonarvot

On tarpeetonta rajata luontoarvojen huomioonottaminen vain valtion lupaviranomaisen toimivaltaan kuuluviin toimintoihin, vaikka todennäköisyys sille, että luontoarvoja todella jouduttaisiin arvioimaan myös kunnan lupaviranomaisen toimivaltaan kuuluvissa asioissa, on vähäinen. Esimerkkinä voisi olla kaavoittamattomalle alueelle perustettava moottoriturheilurata, jolla saattaisi olla merkitystä alueen luontoarvojen kannalta.

13 §, Ennaltavarausvelvollisuus

Ennalta varautumista voidaan pitää yleisenä velvoitteena perusteltuna. Erillisen suunnitelman esittäminen olisi perusteltua lupamääräysten tarkistamisen yhteydessä tai jos lupaa on muuten syytä tarkistaa. Toiminnan muutos voi tuoda laitoksen muun varautumissuunnittelun piiriin ja siinä yhteydessä kytkennät muuhun varautumissuunnitteluun olisivat helpommin hahmotettavissa.

15 §, Maaperän pilaamiskielto

Kuten edellä 5 §:ssä "organismeja taikka mikro-organismeja" voitaisiin korvata suomenkielisellä sanalla eliöitä. Pykälä kuuluisi tällöin: Maahan ei saa jättää, päästää tai sijoittaa jätettä tai muuta ainetta taikka eliöitä siten, että seurauksena on sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähentymistä tai muu niihin verrattava yleisen tai yksityisen edun loukkaus (maaperän pilaamiskielto).

16 §, Pohjaveden pilaamiskielto

Ehdotuksen 16 §:n 2 momentissa jää epäselväksi, miksi pohjaveden pilaamiskielto koskee vain toisen alueella olevaa pohjavettä. Vastaava säännös on tosin voimassaolevassakin laissa. Omallakaan kiinteistöllä olevaa pohjavettä ei pitäisi voida pilata, koska pohjavesialueet ovat useimmiten isoja ja pohjavesi liikkuu alueelta toiselle.



21.01.2013

Ryj/3

17 §, Merta koskevat erityiset kiellot

Pykälän 3 momentissa olevaa lumen kaatamista koskevaa kohtaa tulee täydentää vaatimuksella, että mereen kaadettava lumi ei saa sisältää merkittävässä määrin roskaa, jätettä tai muuta vesiympäristölle haitallista ainetta.

4 luku, Ympäristöluvan tarve ja lupaviranomaisten toiminta

29 §, Yleinen luvanvaraisuus sekä liitteet 2 ja 3

Luonnoksessa esitetään kahvipaahtimoiden poistamista lupaa edellyttävien laitosten luettelosta. Syynä on se, että paahtimoita on vähän. Pelkästään se, että jonkin toimialan yrityksiä on vähän, ei voi olla peruste lupavelvollisuuden poistamiselle. Suuren kahvinpaahtimon ympäristövaikutukset voivat ulottua varsin laajalle ja koskea suurta joukkoa ihmisiä. Tällaisen laitoksen sijoittumisedellytyksiä tai toiminnan olennaiseen muuttamiseen liittyviä edellytyksiä pitää voida arvioida etukäteen. Esimerkkinä voisi olla laitoksen toiminnan muuttaminen ympärivuorokautiseksi.

Ympäristölupamenettely tuo suojaa lähiympäristölle ja antaa myös toiminnan harjoittajalle tiedon siitä, onko muutos teknisesti ja taloudellisesti mahdollinen ottaen huomioon haittojen lisääntyminen ja toimet pilaantumisen ehkäisemiseksi. Jälkikäteen mahdollisten ongelmien korjaaminen yksittäisillä määräyksillä on hidasta.

Luvitettavien kohteiden luettelosta voisi yli 100 m³:n polttonesteiden tai vaarallisen kemikaalin varastot (kohta 5e) siirtää rekisteröintimenettelyn piiriin. Koska tällaiset kohteet ovat hyvin standardoituja, lupamenettely on niiden suhteen aivan liian raskas, eikä ainakaan Helsingissä ole todettu niiden tarkastuksissa merkittäviä puutteita tai ympäristön pilaantumisen riskiä. Pohjavesialueelle sijoittuvat kohteet voisivat edelleen säilyä luvituksen piirissä.

Luvitettavien kohteiden luettelosta (liite 2) voisi selkeyden vuoksi poistaa myös rekisteröintimenettelyn piirissä pääsääntöisesti olevat kohteet eli jakeluasemat, pienet polttolaitokset ja asfalttiasemat. Vesistön pilaantuminen tulisi luvan tarpeen arvioimiseksi määritellä tarkemmin.

40 §, Lupatoimivallan siirto valtion ympäristölupaviranomaiselta kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle

Pykälässä pitäisi myös säätää siitä, millä edellytyksillä siirto olisi mahdollista perua kesken kauden. Perumissyynä voisi olla esimerkiksi kunnan valvontaresursseissa tapahtuneet pysyvät heikennykset.

5 luku, Lupamenettely

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F10680001200062637

Alvno

F102012566



41 §, Lupahakemus

Määräyksestä toimittaa hakemus aina kolmena kappaleena voitaisiin luopua luonnonvarojen säästämiseksi, koska samassa momentissa annetaan kuitenkin lupaviranomaiselle mahdollisuus pyytää lisäkappaleita asian kuuluttamisen ja lausuntojen vuoksi. Pienien lupakohteiden osalta yksi tai kaksi paperikappaletta yleensä riittää, varsinkin jos hakemus toimitetaan myös sähköisessä muodossa.

46 §, Lupien hakeminen samanaikaisesti samalla toiminta-alueella ja 47 § Eri toimintojen lupien samanaikainen käsittely

Ympäristösuojelulaissa tulisi ottaa luvantarvetta määritettäessä huomioon myös tilanne, jossa samalla pienellä vaikutusalueella on samanlaisia toimintoja, jotka yksinään eivät ole ympäristöluvanvaraisia, mutta yhdessä yhtenä yksikkönä olisivat. Esimerkkinä tästä on hevostallirypäs. Helsingissä on tapaus, jossa samalla alueella on käytännössä samassa tallirakennuksessa eri yritysten talleja, joista yksikään ei ole yksinään eläinmäärän perusteella lupavelvollinen, mutta joiden ympäristövaikutukset kohdistuvat samalle alueelle. Toiminnan harjoittajia tulisi voida tällaisessa tapauksessa vaatia hakemaan yhteistä ympäristölupaa. Näin voitaisiin yleisemminkin estää tarkoituksellinen luparajoilla "kikkailu".

8 luku, Lupapäätös, sen voimassaolo ja muuttaminen sekä toiminnan lopettaminen

92 §, Luvan muuttaminen

Kunnissa ympäristönsuojeluviranomainen on sekä lupa- että valvontaviranomainen. Tämä sopii huonosti yhteen 92 §:n sanamuodon kanssa, että lupaviranomainen voisi muuttaa lupaa valvontaviranomaisen hakemuksesta. Vaikka käytännössä asiaan ei ongelmia liittyneekään, selvempää olisi lisätä pykälään myös sellainen vaihtoehto, että vastaavasti kuin 94 §:ssä lupaviranomainen voisi myös omasta aloitteestaan muuttaa lupaa.

97§, Maaperän ja pohjaveden perustilan palauttaminen suuren laitoksen toiminnan päättyessä

Pykälässä säädettäisiin toiminnanharjoittajan velvollisuudesta puhdistaa pilaantunut alue ympäristöluvanvaraisen toiminnan lopettamisen yhteydessä. Puhdistamistaso kytkeytyy osin ehdotettuun laitoksilta vaadittavaan maaperän ja pohjaveden perustilaselvitykseen, joka uusien laitosten kohdalla tehtäisiin ennen toiminnan aloittamista ja toimivien laitosten kohdalla luvan uudistamisen yhteydessä. Lähtökohtana olisi alueen perustilan palauttaminen toiminnan lopettamisen jälkeen.



Ehdotuksen mukaista maaperän ja pohjaveden tilan kohtuullista selvittämistä osin jo ennen toimintaa tai sen aikana on pidettävä kannatettavana.

Luonnoksen mukaan suurten laitosten tulee palauttaa toiminta-alueensa perustila toiminnan päätyttyä, mikäli maaperään tai pohjaveteen on aiheutunut huomattavaa pilaantumista. Mikäli alueesta voi aiheutua perustilassa terveyshaittaa taikka haittaa tai vaaraa ympäristölle, tulee alue puhdistaa kuten uuden ympäristönsuojelulain luvussa 14 säädetään. Luvun 14 mukaan alueen puhdistustarvetta määritettäessä otetaan huomioon alueen nykyinen tai tuleva käyttö (134 §). Pykälän 97 perustelutekstissä esitetään esimerkinomaisesti, että myös maankäytön muutoksesta hyötyvän tulisi vastata osaltaan asuinkäytön aiheuttamasta lisäkunnostustarpeesta.

Tämä esille nostettu esimerkki, johon ei lainsäädännössä ole toki perusteita määritelty, rikkoo aiheuttajavastuun mukaista periaatetta siitä, että pilaaja on vastuussa toimintansa aiheuttamasta pilaantumisesta. Täten maanomistajat, jotka luovuttavat alueensa teollisuuskäyttöön joutuvat osavastuuseen puhdistuskustannuksista, vaikka eivät ole pilaantumista aiheuttaneet. Tällaista puhdistamisvastuun siirtämistä toiminnanharjoittajalta maanomistajalle kaupunki ei voi hyväksyä.

Tämä poikkeaisi lainsäädännössä nyt kantavana periaatteena pidetystä aiheuttajavastuusta. Näin maanomistajat, jotka luovuttavat alueensa teollisuuskäyttöön, voisivat joutua osavastuuseen puhdistuskustannuksista, vaikka eivät ole pilaantumista aiheuttaneet, ja vastaavasti pilaajan vastuu toiminnastaan aiheutuneesta pilaantuneisuudesta lievenisi perusteettomasti. Toiminnanharjoittajan tulee aina ensisijaisesti vastata aiheuttamastaan pilaantumisesta.

Perustelutekstistä tulee poistaa osuus, joka koskee maankäytön muutoksen yhteydessä tapahtuvaa pilaantuneen maaperän puhdistamisvastuun siirtämistä tai jakamista.

Perusteluissa on vielä esitetty ajatus, jonka mukaan pohjaveden pilaantuneisuuden arvioinnissa alueen käyttötarkoituksella ole vastaavaa merkitystä. Kaupungin näkemyksen mukaan pohjaveden laatu voi olla hyvin merkityksellinen alueilla, joilla pohjavettä käytetään talous- tai raakavetenä tai joilla altistuminen sen haitta-aineille on muuten mahdollista. Tämä pohjavettä ja alueen käyttöä koskeva toteamus tulee siksi myös poistaa perustelutekstistä.

10 luku, Ilmoitusmenettelyt

101 §, Melua ja tärinää aiheuttava tilapäinen toiminta ja 104 §, Kuuleminen



Ilmoitusmenettelyä koskevassa 104 §:ssä ehdotetaan, että viranomaisen on tiedotettava vireillä olevista ilmoituksista verkkosivuillaan.

Vireillä olosta tiedottaminen on ollut mahdollista tähänkin asti, mutta Helsingissä, jossa käsitellään vuosittain noin 200 ilmoitusta koskien erityisen häiritsevää melua tai tärinää, ilmoitusten vireillä olosta ei pääsääntöisesti tiedoteta.

Vireillä olosta tiedottamista ei ole pidetty tarkoituksenmukaisena, koska Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräykset velvoittavat melu- tai tärinähaitan aiheuttajaa aina tiedottamaan etukäteen toiminnastaan naapureille. Lisäksi ympäristönsuojelumääräykset velvoittavat toiminnanharjoittajaa myös neuvottelemaan etukäteen riittävästä melun- ja tärinätorjunnasta erityisen herkkien naapureiden kuten esimerkiksi päiväkotien, koulujen ja kirkollisten laitosten kanssa.

Näiden velvoitteiden sekä ilmoituspäätökseen mahdollisesti sisältyvien määräysten on Helsingissä katsottu suojaavan asianosaisten etua riittävästi, eikä tilapäisen melu- tai tärinähaitan siten ole voitu katsoa olennaisesti vaikuttavan yleisiin ja yksityisiin etuihin.

Nykyinen, vireillä olosta tiedottamisen osalta riittävän joustava käytäntö mahdollistaa ilmoitusten ratkaisemisen kiireisimpäänkin aikaan pääsääntöisesti alle 30 vuokaudessa. Helsingissä on vuonna 2012 ratkaistu 80 % ilmoituksista 24 vuorokaudessa.

Ehdotus tekisi ilmoitusmenettelystä nykyistä selvästi raskaamman ennakkovalvontamenettelyn, mikä ei olisi tarkoituksenmukaista. Ilmoitukset tulevat viranomaiselle tavallisesti puutteellisina ja joissain tapauksissa myös myöhässä. Tyypillisesti suurin osa käsittelyajasta kuluu ilmoituksen täydentämiseen. Jos tämän jälkeen ilmoituksen vireillä olosta ryhdytään tiedottamaan ja kuulemaan ilmoituksen tekijää mahdollisista muistutuksista, ilmoitusta ei todennäköisesti ehdittäisi ratkaista ennen toiminnan aloittamista. Tällä saattaa olla haitallisia vaikutuksia asianosaisten etujen turvaamisen kannalta. Esimerkiksi ulkoilmakonserttien osalta voisivat siis jäädä antamatta määräykset sallituista melutasoista ja päättymisajoista sekä tapahtuman aikaisista melumittauksista.

Ilmoitusmenettelyä koskevassa 101 §:ssä tulisi myös säätää, että 30 vrk:n ajanjakso alkaa siitä, kun ilmoitus on niin täydellinen, että se on valmis käsiteltäväksi.

Pykälästä ei käy selvästi ilmi, miten aloituksen salliminen käytännössä hoidettaisiin. Onko tarkoitus, että aloittaminen ennen sallittua aikaa ratkaistaisiin ilmoituksen johdosta tehtävässä päätöksessä?



13 luku, Suuret polttolaitokset

121 §, Menettely savukaasujen puhdistinlaitteen rikkoutumisen tai sen toiminnan häiriön aikana ja 122 §, Menettely polttoaineen saatavuudessa ilmenneen häiriön aikana

Kaupunki toteaa, että valtion valvontaviranomaisen tulee poikkeusolojen toimintaa koskevia määräyksiä ja lupia antaessaan ottaa huomioon myös paikalliset vaikutukset, jotka voivat olla merkitykseltään kokonaispäästöjä oleellisempia esimerkiksi tulevaisuudessa mahdollisesti yleistyvän korkean rakentamisen takia.

Luku 14, Pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistaminen

132 §, Maaperän ja pohjaveden puhdistamisvelvollisuus

Puhdistamisvastuun laajentaminen koskemaan myös pohjavettä on kannatettavaa. Maaperän ja pohjaveden puhdistamisvastuiden lisäksi olisi lakimuutoksen valmistelun yhteydessä olisi suurten teollisuuslaitosten osalta lisäksi tarpeen selvittää mahdollisuus sisällyttää puhdistusvastuuseen myös laitoksen toiminnasta aiheutuneen vesialueen pilaantuneen sedimentin puhdistaminen.

Tällä hetkellä sedimentin puhdistamisesta joutuu vastaamaan vesialueen haltija, jolla ei monessa tapauksessa ole mitään tekemistä aluetta pilanneen toiminnan kanssa. Silloin, kun syy-yhteys on osoitettavissa, olisi kohtuullista saada aiheuttaja vastaamaan puhdistamisesta.

134 §, Selvitysvelvollisuus ja puhdistustarpeen arviointi sekä 138 §, Selontekovelvollisuus maa-alueen luovutuksen yhteydessä

Ehdotuksen 134 §:n 1 momentissa esitetään, että tiedot puhdistamistarpeen arvioinnista tulee toimittaa valtion valvontaviranomaiselle, mikäli alueen maaperä tai pohjavesi on ilmeisesti pilaantunut.

Osa maaperän pilaantuneisuusselvityksistä tehdään liittyen erilaisiin hankkeisiin, joiden tietoja ei voida luovuttaa julkisuuteen valmisteluvaiheessa. Tulokset tulisi tällöin voida toimittaa vasta siinä vaiheessa, kun hankkeen valmisteluvaihe on saatettu loppuun.

Kun toisaalta ehdotuksen 138 §:n (selontekovelvollisuus maa-alueen luovuttamisen yhteydessä) perusteluissa todetaan, ettei maa-alueen luovuttajan tai vuokraajan selontekovelvollisuus kuitenkaan edellyttäisi tietojen toimittamista viranomaiselle, on tämä ristiriidassa 134 §:n kanssa. Luovutettavien alueiden maaperän pilaantuneisuutta ja puhdistustarvetta koskevat tutkimukset ja arviointi tehdään usein juuri tapauksissa, joissa on ilmeistä, että maaperä voi olla pilaantunut.



Ehdotuksen 134 §:n 3 momenttiin on kirjattu, että pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistustarpeen arvioinnissa on otettava huomioon pilaantuneen alueen, sen ympäristön tai pohjaveden nykyinen tai tuleva käyttö. Lause tulee korjata siten, että on otettava huomioon alueen nykyinen ja tuleva käyttö.

Sekä valtioneuvoston asetuksessa 214/2007, joka käsittelee pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arviointia, että muualla lakiluonnoksessa ja sen perusteluteksteissä todetaan, että arvioinneissa tulee ottaa huomioon nykyinen ja tuleva käyttö.

Tämä 134 §:ssä 3 momentissa esitetty vaihtoehtoinen tarkastelu nykyisen tai tulevan käytön osalta olisi omiaan aiheuttamaan epämääräisyyttä puhdistusvastuun määrittelyyn. Tilanne saattaa joissakin tapauksissa johtaa siihen, että puhdistuksesta vastaava ei puhdistustarvetta arvioitaessa ota huomioon tulevaa, mahdollisesti tiukempia kriteereitä edellyttävää käyttöä. Tällöin alueen jatkokäyttöä toteuttava taho, joka ei ole pilaantumisesta vastuussa, saattaa joutua vastaamaan aiheuttajaperiaatteen vastaisesti maaperän kunnostuskustannuksista.

Asemakaava-alueilla tulevan maankäytön huomioon ottaminen edellyttäneen voimassa olevaa oikeusvaikutteista kaavaa tai vireillä olevaa kaavamuutosta.

135 §, Päätös pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamisesta

Puhdistamista ei ole laissa määritelty. Perusteluissa viitataan teollisuuspäästödirektiivin määritelmiin. On syytä harkita, pitäisikö puhdistaminen määritellä tarkemmin ympäristönsuojelulaissa.

Ehdotuksesta ei käy selvästi ilmi voitaisiinko päätöksessä edellyttää tarkkailua (esim. pohjaveden, salaojavesien, sisäilman) puhdistamisen jälkeen.

Ehdotuksesta ei käy selkeästi ilmi, voidaanko ja itse asiassa pitäisikö päätöksessä antaa myös melun- ja pölyntorjuntaa koskevia määräyksiä. Tämä liittyy osaltaan ympäristönsuojelumääräysten soveltamisalaa koskeviin rajoituksiin. Jos 135 §:n mukaisessa päätöksessä ei voida antaa muuta kuin itse maaperän puhdistamista ja sen tavoitteita koskevia määräyksiä, ja jos ympäristönsuojelumääräysten meluhaittojen ehkäisyä (häiritsevää melua aiheuttava työ yöaikaan) tai pölyntorjuntaa koskevat määräykset eivät voisi koskea maaperän ja pohjaveden puhdistamista, keinoksi puuttua em. haittoihin jäisi silloin 177 §:n mukainen yksittäinen määräys. Kuitenkin puuttuminen ympäristönsuojelumääräysten nojalla olisi todennäköisesti tehokkaampaa.



Ilmoituksen johdosta annettavan päätöksen ja ympäristönsuojelumääräysten suhde tulee selkeyttää. Kun päätös annetaan pykälän mukaan julkipanon jälkeen, se tarkoittanee sitä, että puhdistamiseen saa ryhtyä vasta kun päätös on lainvoimainen, mikä olisi muutos aiempaan.

Kyseisessä pykälässä ei ole mainintaa siitä, milloin puhdistustyö voidaan aloittaa. Nykyisen YSA 25 §:n mukaan ilmoitus tulee tehdä vähintään 30 päivää ennen oleellisten työvaiheiden aloittamista. Mikäli tämä tulee olemaan jatkossakin voimassa, ts. ympäristönsuojeluasetukseen tulee nykyistä vastaava viittaus pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevaan ilmoitukseen, tulisi lain- tai asetuksenkohtaa tarkentaa siten, että em. työvaiheisiin voidaan ryhtyä aikaisintaan 30 vrk:n kuluttua sitä, kun viranomaiselle on jätetty kaikki päätöksentekoon tarvittavat tiedot sisältävä ilmoitus. Nykyisin merkittävä osa ilmoituksen käsittelyä ovat sen täydentämistä koskevat pyynnöt ja täydennysten käsittely, joka voi viedä suuren osan 30 päivän määräajasta.

Ilmoitusmenettelyn käytön laajentaminen ja siihen tarvittaessa liittyvä tilaisuuden varaaminen muistutusten tekemiselle

Ympäristölupa puhdistamiselle tarvittaisiin jatkossa vain, mikäli se on lain 4 luvun (ympäristöluvan tarve ja lupaviranomaisen toimivalta) nojalla tarpeen. Ympäristölupa olisi täten tarpeen muun muassa vesistön pilaantumisen ollessa mahdollista tai mikäli naapurustolle voi aiheutua kohtuutonta rasitusta.

Maaperän ja pohjaveden puhdistamiseen pilaantuneella alueella tai puhdistamisen yhteydessä kaivetun maa-aineksen hyödyntämiseen kaivualueella taikka poistamiseen toimitettavaksi muualla käsiteltäväksi voitaisiin muutoin ryhtyä tekemällä siitä ilmoitus valtion valvontaviranomaiselle.

Muutoksena luonnoksessa esitetään, että ilmoituspäätöksestä olisi nykyisestä menettelytavasta poiketen tiedotettava kuten ympäristölupapäätöksestä. Perusteluissa todetaan, että asianosaisille tulee ilmoitusmenettelyssä tarvittaessa varata tilaisuus tehdä muistutuksia, eikä yleisesti ilmoitusmenettelyssä käytössä olevaa 30 vuorokauden käsittelyajanjaksoa siksi ole pidettävä riittävänä, mikä tulee ottaa soveltamisasetusta valmistellessa huomioon.

Kaupunki pitää voimassa olevan lain mukaista jakoa ilmoitus- ja ympäristölupamenettelyyn toimivana ja tarkoituksenmukaisena. Ilmoituksella on voitu käsitellä 30 vuorokauden kuluessa sellaisten kohteiden puhdistaminen, joissa käytetään yleisesti käytössä olevaa ja hyväksyttävää puhdistusmenetelmää ja sen lisäksi maaperän



pilaantumisen aste ja laajuus on riittävän tarkasti selvitetty eikä puhdistamisesta aiheudu ympäristön muuta pilaantumista.

Nämä kriteerit täyttävissä kunnostuskohteissa työnaikaiset ja lopputilanteen ympäristövaikutukset on katsottu niin vähäiseksi, että muiden asianosaisten kuuleminen ei ole tarpeen. Menettely on soveltunut suuriinkin kohteisiin, mikäli laissa esitetyt vaatimukset puhdistukselle ovat täytyneet. Tällöin puhdistushankkeesta vastaava on voinut mm. luottaa siihen, että puhdistamistyöt on mahdollista käynnistää 30 vuorokauden jälkeen ilmoituksen tekemisestä.

Ympäristölupamenettelyllä taas on käsitelty monimutkaiset, moniongelmaiset, vaativia riskinarviointeja edellyttäneet kohteet, joissa on ollut tärkeää kuulla myös naapureita ja muita mahdollisia asianosaisia. Tällöin asian ratkaisussa on voitu ottaa kaikkien eri tahojen näkemykset, viereisten alueiden kehittämissuunnitelmat ja muut mahdolliset puhdistuksen toteuttamiseen ja lopputulokseen vaikuttavat tärkeät seikat riittävällä varmuudella huomioon.

Tällaisten kunnostuspäätösten tekemiseen ei koskaan riitä 30 vuorokautta vaan suunnitelmiin ja riskinarviointeihin perehtyminen voi monesti viedä useita kuukausia. Näissä hankkeissa päätöstä valmistelevan viranomaisen työmäärä olisi ilmoitusmenettelyä käytettäessä yhtä suuri kuin ympäristölupapäätöstä tehtäessä.

Nyt luotavaksi esitetyssä uudessa menettelyssä päätöksestä tiedotetaan kuten ympäristölupapäätöksestä, mutta jätetään viranomaisten harkittavaksi asianosaisten kuulemistarve ilmoitusta käsiteltäessä.

Pilaantuneen maan kunnostuksen lupatarpeet ovat hoidettavissa nykyisillä menettelyillä, jotka ovat yhteneviä muiden ympäristönsuojeluun liittyvien lupaprosessien kanssa. Käytännössä ehdotettu uusi ilmoitusmenettely on käsittelyprosessiltaan vastaava kuin ympäristölupaprosessi silloin, kun päätöstä valmisteleva viranomainen päättää kuulla muita asianosaisia. Ilmoitusmenettelyn laajentamisen ainoa ero aikaisempaan menettelyyn nähden on siinä, että tarvittavien kuultavien tahojen määrittely on lainsäädännön sijaan jätetty viranomaiselle.

Ilmoitusmenettelyn käytön laajentamista on lain perustelutekstissä perusteltu sillä, että puhdistaminen ei ole lähtökohtaisesti pysyvää toimintaa ja yleensä on kyseessä kertaluonteinen puhdistus. Valtioneuvoston asetuksen (214/2007) mukaisella riskinarviointiin pohjautuvalla puhdistusmenettelyllä kunnostus toteutetaan kuitenkin useimmiten siten, että maaperään jätetään haitta-aineita varsin korkeitakin pitoisuuksia. Puhdistuksen jälkeinen tila, jossa luvallisesti jätetään maaperään kemiallisia haitta-aineita, on pysyvä eikä



kertaluonteinen. Monesti kunnostetut alueet esimerkiksi vaativat kunnostuksen jälkeistä seurantaa lopputuloksen varmistamiseksi.

Ilmoitusmenettelyn laajentaminen koskemaan myös kaivettavien maainesten hyötykäyttöä voi edistää maa-ainesjätteiden hyötykäyttöä etenkin pienemmissä kohteissa, mikä on kannatettavaa. Tärkeää olisikin, että pilaantumattoman, mutta kohonneita pitoisuuksia sisältävien maamassojen hyötykäyttö kohteessa tai kohteen ulkopuolella olisi mahdollista kevyellä hallinnollisella menettelyllä.

Käytännössä kiireellisissä ja vähäisissä pilaantuneen maaperän puhdistamistapauksissa (esim. rakentamisen yhteydessä maaperässä havaitaan vähäinen määrä öljyä, öljytynnyri rikkoutuu, asuinkiinteistön vanhan öljysäiliön noston yhteydessä maaperässä todetaan vähäinen määrä öljyä yms.) voimassa olevan ympäristönsuojelulain ja ehdotuksen mukainen ilmoitusmenettely on liian hidas ja raskas. Tarvittaisiin virallistettu menettely em. tapauksiin, jollainen voisi olla esimerkiksi mahdollisuus hoitaa puhdistaminen ilman viranomaispäätöstä ohjeilla ja tarkastuskertomuksella. Yksi vaihtoehto voisi olla nostaa ilmoitusvelvollisuuden alarajaa lisäämällä pykälään momentti, että puhdistaminen voisi tapahtua ilman ilmoitusta silloin, kun on kyse vähäisestä pilaantumisesta.

15 luku, Ympäristön tila

139 §, Pintavesien laatu ja laatuvaatimukset

Pintavesien suojelua tulisi parantaa ja täsmentää ympäristönsuojelulailla esim. asettamalla tyypillisimmille haitta-aineille ja ominaisuuksille esim. öljyille, kiintoaineelle ja pH:lle ohjeellisia päästöraja-arvoja (pitoisuus, maksimikuorma), ja lisäämällä esimerkiksi yleisiin velvollisuuksiin tai muualle sopivan kohtaan pykälä, jolla kielletään pintavesien pilaaminen, esim. pohjaveden pilaamiskiellon tapaan.

Ehdotuksen 139 §:ssä ja siinä mainituissa valtioneuvoston asetuksessa käsitellään pintavesien laatua ja sen ylläpitämistä ja toimia, joilla laatu tavoitetaan päästään. Kyseinen pykälä ja siinä mainitut asetukset eivät kuitenkaan anna apuja päästörajojen asettamiseen. Käytännön elämässä pitäisi nykyistä paremmin pystyä toiminnanharjoittajalle osoittamaan, millaista vettä saa vesistöihin johtaa ilman ympäristölupaa ja toisaalta millaisia päästöraja-arvoja luvissa voisi asettaa.

16 luku, Jätevesien käsittely ja johtaminen viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla

156 §, Jäteveden johtaminen toisen alueella



Epäselvää on, koskeeko tämä pykälä puhdistettua jätevettä, eli puhdistusjärjestelmästä lähtevää vettä. Tämä liittyy myös kysymykseen siitä, onko puhdistettu talousjätevesi edelleen talousjätevettä.

18 luku, valvonta, ympäristötarkastukset ja hallintopakko

166 §, Säännöllinen valvonta

Pykälän 4. momentin 3. kappaleesta ”Siinä on ilmoitettava valvonnan perusteet ja kuvattava valvonnasta vastaavien viranomaisten keskinäinen työnjako.” ei selviä, tarkoitetaanko tässä ainoastaan ympäristönsuojeluviranomaisia.

168 §, Ilmoitus toiminnan muutoksista ja luvanhaltijan vaihtumisesta

Pykälän alkua ehdotetaan kuulumaan seuraavasti: Ympäristöluvan haltijan ja rekisteröintivelvollisen toiminnan harjoittajan on ilmoitettava valvontaviranomaiselle etukäteen toiminnan aloittamisesta.

Lisäys on tarpeen, koska ainakin asetuksesta (444/2010) on jäänyt pois määräys toiminnan muutoksista ilmoittamisesta.

169 §, Tarkkailu toisen alueella

Myös kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella tulisi vastaavasti olla valtuudet myöntää toiminnan harjoittajalle oikeus tarkkailuun toisen alueella. Tarkkailuoikeuden myöntämisen tulisi olla mahdollista myös 10 ja 14 luvuissa tarkoitetuista ilmoituksista annettavien päätösten yhteydessä.

172 §, Tarkastusmenettely

Tarkastusoikeus kaipaa selventämistä. Miten on tarkastusoikeus tapauksessa, jossa toimintaa ei ole vielä luvitettu, mutta se olisi valtion luvituksen piiriin kuuluvaa. Olisiko tällöin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella oikeus velvoittaa toiminnan harjoittajaa hakemaan lupaa, vai pitääkö asia siirtää sitä varten alueelliseen Ely -keskukseen?

181 §, Uhkasakko, teettämisuhka ja keskeyttämisuhka

Yksittäisen määräyksen (177 §) tehosteena tulisi voida suoraan käyttää pakkokeinoja. Menettelystä tulee muuten raskas. Määräystä annettaessa on jo yksilöity millä tavalla pilaantumisen vaaraa aiheutetaan. Ennen määräyksen antamista on hallintolain mukaan normaalisti kuultu toiminnan harjoittajaa, jolloin toiminnan harjoittaja on voinut valvoa omaa etuaan. Jo tätä ennen toiminnan harjoittajan kanssa on todennäköisesti muutenkin neuvoteltu asiasta. Tässä



prosessissa on luotu ympäristönsuojelulain tavoitteita konkretisoiva velvoite toiminnan harjoittajalle.

Ehdotuksen mukaan toiminnan harjoittajaa kuullaan uudelleen hallintopakon käytöstä mahdollisesta uhan täytäntöönpanosta. Tämä on omiaan venyttämään asian käsittelyä kohtuuttomasti.

20 luku, Erinäiset säännökset

197 §, Kunnan ympäristönsuojelumääräykset

Ympäristönsuojelumääräyksiä pitää voida soveltaa 135 §:n 1 momentin tarkoittamaan toimintaan muilta osin kuin mitä itse maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskeva päätös voi koskea (135 § 2 mom). Ympäristönsuojelumääräyksiä pitäisi siis voida soveltaa pölyn ja melun torjuntaan.

200 §, Käsittelymaksut

Pykälän toisessa momentissa sanotaan, että 2. momentissa mainitut viranomaiset voivat laskuttaa 17 luvussa tarkoitetun valtioneuvoston asetuksen noudattamiseksi suorittamastaan valvonnasta. Myös ympäristönsuojeluviranomainen voi tehdä vastaavaa valvontaa, mutta ilmeisesti siitä ei ole mahdollista periä maksua. Olisi outoa, jos toiminnan harjoittajat joutuisivat eriarvoiseen asemaan sen vuoksi, vaikka suurista summista olisikaan kyse.

Tulisi harkita, voitaisiinko pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevasta päätöksestä perittävään taksaan sisällyttää valvontatarkastuksista syntyviä kustannuksia. Yleensä työmaiden valvonta edellyttää huomattavan määrän tarkastuksia, joista ei voida tällä hetkellä periä lainkaan maksua.

203 §, Mittausten ja tutkimusten laadunvarmistus

Myös lupahakemuksissa esitetyiltä mittauksilta, tutkimuksilta ja selvityksiltä tulisi vaatia kyseisen pykälän edellyttämää pätevyyttä, luotettavuutta ja tarkoituksenmukaisuutta. Myös 101 §:n mukaisen ilmoituksen ja maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskevan ilmoituksen laatijoilta tulisi ympäristölupahakemuksen laatijan ohella vaatia riittävää asiantuntemusta ja pätevyyttä.

Muita näkökohtia ja huomioita

Helsingin kaupunki ehdottaa, että tutkittaisiin myös mahdollisuutta laiminlyöntimaksun käyttöön jätelain tapaan. Esimerkkinä laiminlyöntimaksun käyttömahdollisuudesta voisi olla lain 101 §:n mukaisen ilmoituksen tekemättä jättäminen tai sen nojalla annetun



21.01.2013

Ryj/3

määräyksen rikkominen. Laiminlyöntimaksu tai sen uhka olisi tehokas keino tilapäisen toiminnan määräystenmukaisuuden parantamiseksi.

Ehdotuksen 89 §:ssä viitataan virheellisesti 53 §:ään 56 §:n sijasta. Ehdotuksen 91 §:ssä viitataan 82 §:n 2 momenttiin, jota ei ole olemassa. 97 §:ssä on viittaus maaperän ja pohjaveden pilaantumista koskevaan 13 lukuun. Oikea luku on kuitenkin 14.

Esittelijä

Lausuntopyyntö

Ympäristöministeriö asetti 30.11.2011 hankeen valmistelemaan ympäristönsuojelulain (86/2000) ja -asetuksen (169/200) sekä eräiden muiden säädösten uudistamista. Ympäristöministeriön uutta ympäristönsuojelulakia koskeva lausuntopyyntö ja asiakirjat ovat luettavissa ja tulostettavissa ympäristöministeriön Internet-sivuilta osoitteessa www.ymparisto.fi/ysluudistus, ja myös liitteinä

Ympäristöministeriö osoitti lausuntopyyntönsä joidenkin kaupunkien, mm. Helsingin, ympäristönsuojeluviranomaiselle. Ympäristölautakunta antoi lausuntonsa ympäristöviranomaisena 7.1.2013. Lausunto on liitteenä 8.

Koska lainsäädäntöhankkeella voi Helsingin kaupungin kannalta olla vaikutuksia myös merkittävänä maanomistajana ja alueidensa käytön suunnittelijana, on lausunto pyydetty myös kaupunkisuunnitteluvirastolta ja kiinteistövirastolta.

Ympäristöministeriö pyytää lausunnonantajia mahdollisuuksien mukaan toimittamaan lausuntokommenttinsa pykäläkohtaisesti yksilöityinä. Kaupunginhallituksen lausunto perustuu kaupunkisuunnitteluviraston, kiinteistöviraston ja ympäristölautakunnan lainsäädäntöhankkeesta antamiin kommentteihin.

Esityksen pääasiallinen sisältö

Hallituksen esityksessä Eduskunnalle ympäristönsuojelulaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laiksi todetaan esityksen pääasiallisesta sisällöstä seuraavaa:

"Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi ympäristönsuojelulaki. Uudistuksella ajanmukaistettaisiin ympäristönsuojelulaki vastaamaan Euroopan unionin uudistunutta lainsäädäntöä ja perustuslain säännösten kehittyntä tulkintaa. Esityksellä pantaisiin täytäntöön teollisuuden päästöistä annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi. Direktiivi olisi pantava täytäntöön viimeistään 6 päivänä tammikuuta 2013.



Ympäristönsuojelulain soveltamisala sekä keskeiset periaatteet ja velvollisuudet säilyisivät pääosin ennallaan. Velvollisuuksista säädettäisiin kuitenkin laissa nykyistä täsmällisemmin. Laissa olevia asetuksenantovaltuuksia täydennettäisiin ja täsmennettäisiin.

Ehdotetulla ympäristönsuojelulaille säädettäisiin toimista, joilla saatetaan kansalliseen lainsäädäntöön parasta käyttökelpoista tekniikkaa koskevat teollisuuspäästödirektiivin vaatimukset. Ne vaikuttavat lupa-asioitten käsittelyyn, lupaharkintaan ja lupien valvontaan, jota ne säätelevät tarkemmin verrattuna nykyiseen tilanteeseen.

Teollisuuspäästödirektiivin toimeenpano tarkoittaa muutoksia myös maaperän ja pohjaveden suojelussa. Toiminnanharjoittajan on laadittava perustilaselvitys, jos laitoksen toimintoihin liittyy maaperän tai pohjaveden pilaantumiseen vaaraa aiheuttavien merkityksellisten vaarallisten aineiden käyttöä, tuotantoa tai ympäristöön päästämistä. Toiminnan lopettamista ja tarkkailua koskevia säännöksiä ehdotetaan täydennettäväksi.

Muutoin lupamenettelyä koskevat säännökset säilyisivät eräitä menettelyitä selkeyttäviä säännöksiä lukuun ottamatta pääsääntöisesti ennallaan. Valtion ja kunnan lupaviranomaisten välinen toimivallanjako säilyisi ennallaan. Kunnille kuitenkin säädettäisiin mahdollisuus saada hakemuksesta siirrettyä omaan toimivaltaansa osa valtion omaisen toimivaltaan kuuluvista luvanvaraisista laitoksista.

Ehdotuksen tavoitteena on ympäristönsuojelun valvonnan tehostaminen lisäämällä sen suunnitelmallisuutta ja riskiperusteisuutta. Valvontaa tehostettaisiin myös säätämällä osa valvonnasta valvontamaksun piiriin. Valvontamaksun käyttöönotolla elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksissa sekä kunnissa voidaan parantaa ympäristönsuojelun valvonnan voimavaroja.

Ehdotuksen tavoitteena on mahdollistaa luonnonarvojen entistä parempi ja kokonaisvaltaisempi huomioon ottaminen ympäristönsuojelulain mukaisessa ympäristölupamenettelyssä.

Esitys sisältää myös lähinnä teknisinä pidettäviä muutoksia eräisiin muihin lakeihin.

Lait on tarkoitettu tulemaan voimaan mahdollisimman nopeasti niiden vahvistamisesta."

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa 7.1.2013 mennessä. Ministeriöltä on saatu lisäaikaa siten, että asia voidaan käsitellä 14.1.2013.

Esittelijän kannanotto



Esittelijä toteaa, että Helsingin kaupungin ympäristölautakunta on pyynnöstä 8.1.2013 antanut luonnoksesta oman viranomaislausuntonsa, joka on liitteenä. Koska luonnoksen mukaisella lailla olisi kaupungin kannalta merkitystä myös kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötoimen näkökulmasta, nyt annettava lausunto täydentää ympäristölautakunnan antamaa lausuntoa näiltä osin.

Lausunto on ympäristöministeriön pyynnön mukaisesti laadittu pykäläkohtaisesti yksilöitynä. Lausuntopyynnössä on määrääjäksi asetettu 7.1.2013, mutta ympäristöministeriöstä on annettu lausunnolle lisäaikaa.

Lausuntopyyntö on liitteenä 1, luonnoksen yleisperustelut liitteenä 2, luonnoksen yksityiskohtaiset perustelut liitteenä 3, muutokset muihin lakeihin liitteenä 4, luonnoksen liitteet 1 ja 2 liitteenä 5, luonnoksen liitteet 3 ja 4 liitteenä 6 ja eriävät mielipiteet liitteenä 7. Ympäristölautakunnan lausuntoehdotus 8.1.2013 on liitteenä 8 ja kaupunkisuunnitteluviraston sekä kiinteistöviraston lausunnot liitteinä 9 ja 10.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Pekka Sauri

Lisätiedot

Kristiina Matikainen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36035
kristiina.matikainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Ympäristöministeriön lausuntopyyntö ympäristönsuojelulain uudistusluonnoksesta
- 2 Hallituksen esitysluonnos, yleisperustelut
- 3 Hallituksen esitysluonnos, yksityiskohtaiset perustelut ja lakiteksti
- 4 Muutokset muihin lakeihin
- 5 Ehdotus ympäristönsuojelulain liitteiksi 1 ja 2
- 6 Ympäristönsuojelulain liitteet 3 ja 4 (rekisteröitävät toiminnot)
- 7 Eriävät mielipiteet
- 8 Ympäristölautakunnan lausunto 8.1.2013
- 9 Kaupunkisuunnitteluviraston lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi ympäristönsuojelulaiksi ym.
- 10 Kiinteistöviraston lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi ympäristönsuojelulaiksi ym.

Otteet

Ote
Ympäristöministeriö

Otteen liitteet
Muutoksenhakukielto, valmistelu
Liite 8
Liite 9
Liite 10



21.01.2013

Ryj/3

Tiedoksi

Ympäristölautakunta
Kiinteistövirasto

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kaj/1

§ 83

Maankäyttösopimus Kiinteistö Oy Storckenin kanssa asemakaavan muutokseen 12145 liittyen (tontti 4072/2; Lönnrotinkatu 24)

Pöydälle 21.01.2013

HEL 2012-016895 T 10 01 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Otteet

Ote

Kiinteistö Oy Storcken

Otteen liitteet

Oikaisuvaatimusohje,
kaupunginhallitus
Liite 2

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne hyväksyä kiinteistölautakunnan 4. kaupunginosan (Kamppi) korttelin nro 72 tontin nro 2 omistajan Kiinteistö Oy Storckenin kanssa ehdollisesti tekemän liitteen 2 mukaisen sopimuksen.

Tiivistelmä

Maanomistajan Kiinteistö Oy Storckenin aloitteesta laaditussa asemakaavan muutosehdotuksessa nro 12145 yhtiön omistaman tontin 4072/2 käyttötarkoitusta muutetaan siten, että nykyiselle liikerakennusten tontille on mahdollista sijoittaa myös asumista.

Kaavamuutoksesta seuraa tontinomistajalle merkittävää hyötyä, ja tontinomistajan kanssa on siksi käyty maapoliittiset neuvottelut on käyty kaupunginhallituksen 9.2.2004 tekemän päätöksen mukaisesti. Tontin omistajan kanssa ehdotetaan hyväksyttäväksi kaavamuutoksen johdosta sopimus, jossa yhtiö suorittaisi kaupungille osallistumisena yhdyskuntarakentamisen kustannuksiin korvausta 270 700 euroa.

Kaavamuutosehdotuksen kartta ja sopimus ovat liitteinä 1 ja 2.



Esittelijä

Lähtökohdat

Kaavaehdotus

Kaupunkisuunnittelulautakunta on päättänyt lähettää 16.10.2012 päivätyn 4. kaupunginosan korttelin nro 72 tontin nro 2 asemakaavan muutosehdotuksen nro 12145 kaupunginhallitukselle puoltaen sen hyväksymistä.

Maanomistus ja nykytilanne

Tontin 4072/2 omistaa Kiinteistö Oy Storcken.

Tontilla on voimassa asemakaava nro 7961 (vahvistettu 8.1.1981), jonka mukaan tontti on liikerakennusten korttelialuetta (AL). Kaava sallii viisikerroksisen rakennuksen, jonka rakennusoikeus on 2 575 k-m². Tontin käytetty rakennusoikeus on 3 570 k-m².

Tontilla sijaitsee vuonna 1970 valmistunut 3 570 k-m²:n suuruinen toimistorakennus, jonka ensimmäisessä kerroksessa on elintarvikemyymälä. Rakennuksen muut kerrokset toimivat toimistohotellina ja päällekkäiset kaksi kellaria yleisenä pysäköintilaitoksena.

Asemakaavan muutosehdotus nro 12145

Asemakaavan muutosehdotuksessa liikerakennusten (AL) tontti 4072/2 muutetaan asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueeksi (AKL). Tontin rakennusoikeus on 2 575 k-m².

Kaava sallii olemassa olevan rakennuksen säilyttämisen ja korjaamisen sen estämättä, mitä kaavassa on määrätty käyttötarkoituksesta, rakennusalaista, enimmäiskerrosalasta, pihakannesta tai autopaikkojen vähimmäismäärästä.

Käyttötarkoituksen muutoksen toteuttaminen olemassa olevaan rakennukseen mahdollistaa tontille nykyisen rakennusoikeusmäärän 3 570 k-m².

Tontilla käytetystä asuntokerrosalasta vähintään 50 % tulee toteuttaa asuntoina, joissa on kaksi makuuhuonetta tai enemmän. Näiden asuntojen keskipinta-alan tulee olla vähintään 80 h-m².

Kaavan edellyttämät autopaikat tulee sijoittaa tontille maanalaisiin tiloihin tai pihakannen alle.

Tontin arvo nousee

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F10680001200062637

Alvno

F102012566



Asemakaavan muutoksen seurauksena tontin 4072/2 arvo nousee merkittävästi, joten tontinomistajan kanssa on käyty kaupunginhallituksen 9.2.2004 tekemän päätöksen mukaiset maapoliittiset neuvottelut. Neuvottelujen tuloksena on laadittu liitteenä oleva sopimusehdotus.

Sopimus

Tontin 4072/2 omistaja Kiinteistö Oy Storcken suorittaa sopimuksen mukaan osallistumisena yhdyskuntarakentamisen kustannuksiin kaupungille korvausta 270 700 euroa. Korvaus on maksettava kolmen kuukauden kuluessa siitä, kun asemakaavan muutos on saanut lainvoiman.

Korvausta korotetaan sen nykyarvon säilyttämiseksi sopimuksen allekirjoittamishetkestä maksupäivään saakka kolmella prosentilla vuodessa.

Esittelijä toteaa, että sopimus on noudatetun käytännön mukainen ja ehdottaa sen hyväksymistä.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Asemakaavan muutos nro 12145
- 2 Maankäyttösopimus KOY Storcken

Otteet

Ote
Kiinteistö Oy Storcken

Otteen liitteet
Oikaisuvaatimusohje,
kaupunginhallitus
Liite 2

Tiedoksi

Kiinteistölautakunta

Päätöshistoria

Kiinteistölautakunta 19.12.2012 § 712

HEL 2012-016895 T 10 01 00



Kiinteistökartta G3 S1, Albertinkatu 27 b, Lönnrotinkatu 24

Päätös

Lautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle, että lautakunta oikeutettaisiin tekemään 4. kaupunginosan (Kamppi) korttelin nro 72 tontin nro 2 omistajan Kiinteistö Oy Storckenin kanssa liitteen nro 2 mukainen sopimus sekä siihen mahdollisia vähäisiä tarkistuksia ja lisäyksiä.

Lautakunta toteaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa nro 12145 tontin käyttötarkoitusta muutetaan siten, että nykyiselle liikerakennusten tontille on mahdollista sijoittaa myös asumista.

Kaavamuutoksesta seuraa tontinomistajalle merkittävää hyötyä, ja maapoliittiset neuvottelut on käyty tontinomistajan kanssa kaupunginhallituksen 9.2.2004 tekemän päätöksen mukaisesti. Tontin omistajan kanssa esitetään solmittavaksi kaavamuutoksen johdosta sopimus, jossa yhtiö suorittaisi kaupungille osallistumisena yhdyskuntarakentamisen kustannuksiin korvausta 270 700 euroa.

(MA104-10)

Esittelijä

osastopäällikkö
Juhani Tuuttila

Lisätiedot

Kirsi Federley, tonttiasiamies, puhelin: 310 36451
kirsi.federley(a)hel.fi

Esko Patrikainen, apulaisosastopäällikkö, puhelin: 310 36471
esko.patrikainen(a)hel.fi



§ 84

Asuntotuotantotoimikunnan asettaminen toimikaudeksi 2013-2014

HEL 2013-000075 T 00 00 02

Päätös

Kaupunginhallitus päätti asettaa toimikaudekseen asuntotuotantotoimikunnan sekä nimetä siihen seuraavat jäsenet:

1. Jessica Karhu, Vihreät, puheenjohtaja (henkilökohtainen varajäsen Katriina Rosengren)
2. Kauko Koskinen, Kok., varapuheenjohtaja (henkilökohtainen varajäsen Tarja Lamminperä)
3. Turukka Louekari, Vihreät (henkilökohtainen varajäsen Ari Lainevuori)
4. Maarit Vierunen, Kok. (henkilökohtainen varajäsen Konsta Kuisma)
5. Antti Koskela, SDP (henkilökohtainen varajäsen Paula Rinkinen)

Samalla kaupunginhallitus päätti kehottaa asuntotuotantotoimikuntaa kuulemaan pysyvinä asiantuntijoina apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilää, osastopäällikkö Juhani Tuuttilaa kiinteistövirastosta, asemakaavapäällikkö Olavi Veltheimia kaupunkisuunnitteluvirastosta ja rahoitusjohtaja Tapio Korhosta talous- ja suunnittelukeskuksesta.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Suvi Rämö, vs. apulaiskaupunginsihteeri, puhelin: 310 74325
suvi.ramo(a)hel.fi

Otteet

Ote
Nimetyt

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneenä asettaa toimikaudekseen asuntotuotantotoimikunnan sekä nimetä siihen seuraavat jäsenet:

1. Jessica Karhu, Vihreät, puheenjohtaja (henkilökohtainen varajäsen Katriina Rosengren)
2. Kauko Koskinen, Kok., varapuheenjohtaja (henkilökohtainen varajäsen Tarja Lamminperä)



3. Turkka Louekari, Vihreät (henkilökohtainen varajäsen Ari Lainevuori)
4. Maarit Vierunen, Kok. (henkilökohtainen varajäsen Konsta Kuisma)
5. Antti Koskela, SDP (henkilökohtainen varajäsen Paula Rinkinen)

Samalla kaupunginhallitus päättäneen kehottaa asuntotuotantotoimikuntaa kuulemaan pysyvinä asiantuntijoina apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilää, osastopäällikkö Juhani Tuuttilaa kiinteistövirastosta, asemakaavapäällikkö Olavi Veltheimia kaupunkisuunnitteluvirastosta ja rahoitusjohtaja Tapio Korhosta talous- ja suunnittelukeskuksesta.

Esittelijä

Asuntotuotantotoimikunnan toimiala johtosäännön 1 §:n mukaan on seuraava:

”Helsingin kaupungin asuntotuotantotoimikunta ja sen alainen Helsingin kaupungin asuntotuotantotoimisto vastaavat niiltä tilatun kaupungin oman asuntotuotannon ja korjausrakentamisen johtamisesta, valvomisesta, kehittämisestä ja rakennuttamisesta hyväksytyjen tavoitteiden mukaisesti. Lisäksi toimikunta huolehtii sille varattujen tai sopimuksin tulleiden muiden uudisrakentamis- ja peruskorjauskohteiden rakennuttamisesta ja kaupungin omistamien kiinteistö- ja asunto-osakeyhtiöiden tilaaman teknisen kunnossapidon asiantuntijatehtävistä.”

Kuntalain 17 §:n mukaan kunnan toimielimiä ovat valtuuston lisäksi kunnanhallitus, lautakunnat ja johtokunnat, niiden jaostot sekä toimikunnat.

Kaupunginhallituksen asettamien johtokuntien ja toimikuntien jäsenet valitaan kaupunginhallituksen toimikaudeksi. Johtokuntaan ja toimikuntaan voidaan valita sellainenkin henkilö, joka ei ole vaalikelpoinen kunnanhallitukseen ja lautakuntaan tai jonka kotikunta kunta ei ole.

Tasa-arvolain 4 a §:n mukaan valtion komiteoissa, neuvottelukunnissa ja muissa vastaavissa toimielimissä sekä kunnallisissa toimielimissä että kuntien välisen yhteistoiminnan toimielimissä lukuun ottamatta kunnanvaltuustoja tulee olla sekä naisia että miehiä kumpiakin vähintään 40 prosenttia, jollei erityisistä syistä muuta johdu.

Kaupunginhallitus valitsee jäseniksi valituista toimielimen puheenjohtajan ja tarpeellisen määrän varapuheenjohtajia. Heidät valitaan samassa vaalitoimituksessa.



Kaupunginhallitus on viimeksi 31.1.2011 asettanut asuntotuotantotoimikunnan ja nimennyt siihen seuraavat henkilöt:

Tuomas Rantanen, Vihreät, puheenjohtaja (henkilökohtainen varajäsen Anni Mikkelsen), Kauko Koskinen, Kok., varapuheenjohtaja (Kalle Loukamo), Laura Yrjänä, Vihreät, (Aura Kivilaakso), Anita Kuitunen, Kok. (Johanna Eiramo) ja Jarmo Laaksonen, SDP (Heikki Kehälinna).

Toimikunta on päättyvänä toimikautena kuullut pysyvinä asiantuntijoina pysyvinä asiantuntijoina apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilää, apulaiskaupunginsihteeri Miliza Ryötiä hallintokeskuksesta, osastopäällikkö Juhani Tuutilaa kiinteistövirastosta, asemakaavapäällikkö Olavi Veltheimia kaupunkisuunnitteluvirastosta, kaupungininsinööri Raimo K. Saarista rakennusvirastosta sekä rahoitusjohtaja Tapio Korhosta, kehittämispäällikkö Markus Härkäpäättä ja suunnittelupäällikkö Kirsi Mäkistä talous- ja suunnittelukeskuksesta.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Suvi Rämö, vs. apulaiskaupunginsihteeri, puhelin: 310 74325
suvi.ramo(a)hel.fi

Otteet

Ote
Nimetyt

Tiedoksi: Muutoksenhaku; Muutoksenhakukielto, valmistelu

Talous- ja suunnittelukeskus
Asuntotuotantotoimisto
Kaupunkisuunnitteluvirasto
Kiinteistövirasto

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kaj/3

§ 85

Kiinteistöviraston hallinto-osaston osastopäällikön ilmoitus virkasuhteen päättymisestä eläkkeelle siirtymisestä 1.8.2013

HEL 2013-000373 T 01 01 04 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti todeta, että kiinteistöviraston hallinto-osaston nykyisen osastopäällikön ***** virkasuhde päättyy 31.7.2013 hänen siirtyessään eläkkeelle 1.8.2013 alkaen.

Samalla kaupunginhallitus päätti kehottaa kiinteistölautakuntaa käynnistämään viran täyttöön liittyvän julkisen hakumenettelyn.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Liitteet

1 Erohakemus

Otteet

Ote

Ilmoituksentekijä

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen todeta, että kiinteistöviraston hallinto-osaston nykyisen osastopäällikön ***** virkasuhde päättyy 31.7.2013 hänen siirtyessään eläkkeelle 1.8.2013 alkaen.

Samalla kaupunginhallitus päättäneen kehottaa kiinteistölautakuntaa käynnistämään viran täyttöön liittyvän julkisen hakumenettelyn.

Esittelijä

Kiinteistöviraston hallinto-osaston osastopäällikkö ***** ilmoittaa kirjeellään 10.1.2013 kaupunginhallitukselle siirtyvänsä eläkkeelle 1.8.2013 alkaen. Kiinteistölautakunnan tulee siksi julistaa virka julkisesti haettavaksi kiinteistötoimen johtosäännössä mainituin pätevyysvaatimuksin, Helsingin kaupungin kielitaitosäännön mukaisin vaatimuksin sekä virkaan kuuluvin palkkaeduin. Osastopäällikkötasoisesta virkasuhteesta päättää kaupunginhallitus.

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F10680001200062637

Alvno

F102012566



Hallinto-osaston osastopäällikkö johtaa hallinto-osastoa, jonka tehtävänä on kiinteistötoimen johtosäännön mukaan huolehtia viraston keskitetyistä hallinnollisista palveluista hyväksytyjen tavoitteiden mukaisesti. Hallinto-osaston osastopäällikön kelpoisuusvaatimuksena on ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemusta hallinto- ja johtamistehtävistä. Kaupungin kielitaitosäännön mukaan osastotasoinen yksikön päälliköltä vaaditaan suomen kielen erinomaista ja ruotsin kielen tyydyttävää suullista ja kirjallista taitoa. Viran (vakanssinumero 060001) tehtäväkohtainen palkka on yleiskorotuksen jälkeen 1.2.2013 lukien 5591,38 e/kk euroa/kk.

Eroilmoitus on liitteenä 1.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Liitteet

1 Erohakemus

Otteet

Ote
Ilmoituksentekijä

Otteen liitteet
Muutoksenhakukielto, valmistelu

Tiedoksi

Kiinteistölautakunta



§ 86

Lyhyt katsaus asuntotonttien varaustilanteeseen ja ehdotus tonttien varaamiseksi

Pöydälle 21.01.2013

HEL 2012-016634 T 10 01 01 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Otteet

Ote

Varauksen saajat

Muut hakijat

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Liite 1

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Liite 1

Päätösehdotus

A

Kaupunginhallitus päättäneen varata liitteenä 1 olevasta tontinvarausmuistiosta ilmenevät tontit asuntohankkeiden suunnittelua ja erillisiä tonttihakuja ja/tai -kilpailuja varten 31.12.2014 saakka muistiossa ilmeneville tahoille sekä muistiosta ja sen alaliitteistä ilmenevin ehdoin.

B

Kaupunginhallitus päättäneen oikeuttaa kiinteistölautakunnan järjestämään liitteenä olevasta tontinvarausmuistiosta ilmenevät ilmoittautumis- ja neuvottelumenettelyt sekä kilpailut, päättämään niiden ehdoista sekä valitsemaan niiden perusteella tonteille varaajat ja toteuttajat.

C

Kaupunginhallitus päättäneen oikeuttaa lautakunnan tekemään varausehtoihin muutoksia, tarkennuksia ja täydennyksiä.



D

Kaupunginhallitus päättäneet todeta, etteivät liitteistä 5 ja 6 ilmenevät hakemukset anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

E

Kaupunginhallitus päättäneet oikeuttaa kiinteistölautakunnan varaamaan ns. jatkuvan tonttihaun perusteella sääntelemättömään asuntotuotantoon tai välimuodon asuntotuotantoon sellaiset asunto- ja yleisten rakennusten tontit, jotka on vähintään kerran kuulutettu yleisen tonttihaun, ilmoittautumismenettelyn tai kilpailun yhteydessä yleisesti haettavaksi, mutta tonteille ei ole tonttihaussa löydetty tällöin varaajaa.

Tiivistelmä

Kaupunginvaltuusto päätti syyskuussa 2012 hyväksyä Asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman 2012 (AM-ohjelma). Ohjelman mukaan asuntotuotannon määrällisenä tavoitteena on 5 000 asunnon vuotuinen asuntotuotanto, josta 3 600 asuntoa toteutetaan kaupungin luovuttamille tonteille. Asuntotuotantotoimiston (jäljempänä Att) AM-ohjelman mukainen tuotantotavoite on 1 500 asuntoa vuodessa, josta puolet, eli 750 asuntoa, tulisi toteuttaa valtion tukemana vuokra-asuntotuotantona.

Kaupungilla oli 1.11.2012 mennessä varattuna tontteja eri rakennuttajille, rakentajille ja kilpailuihin yhteensä noin 10 400 asunnon rakentamista varten eli noin 930 000 k-m². Varauskanta vastaa näin ollen laskennallisesti hieman alle 3 vuoden kaupungin maalle toteutettavaa asuntotuotantotavoitetta (3 600 as/vuosi). Asuntoina laskettuna koko varauskannasta noin 20,4 % on varattu valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon, noin 35,3 % ns. välimuodon tuotantoon ja noin 44,3 % sääntelemättömään asuntotuotantoon.

Att:lle oli 1.11.2012 mennessä varattuna tontteja yhteensä noin 3 850 asunnon rakentamista varten. Tämä vastaa laskennallisesti noin 2,6 vuoden Att:n tuotantoa. Koko tontinvarauskannasta Att:lle on varattuna noin 37 %.

Nyt käsiteltävä tontinvarausesitys koostuu (1) yleisen tonttihaun perusteella yksityisille rakennusalan toimijoille ja ryhmärakennuttajille varattavaksi esitettävistä tonteista, (2) Att:lle varattavaksi esitettävistä tonteista sekä (3) tonteista, jotka esitetään luovutettaviksi erillisellä kilpailulla ja/tai ilmoittautumismenettelyllä.

Tontinvarausesitys käsittää tontteja yhteensä noin 3 600 asunnon rakentamista varten eli yli 7 500 asukkaalle. Varattavaksi esitettävien tonttien rakennusoikeus on yhteensä noin 306 000 k-m². Tonteista noin



1 200 asuntoa vastaava määrä (noin 100 000 k-m²) esitetään varattavaksi yksityisille rakennusalan toimijoille ja ryhmärakennuttamiseen, noin 1 850 asuntoa vastaava määrä (noin 160 000 k-m²) Att:lle ja noin 525 asuntoa vastaava määrä (noin 46 000 k-m²) luovutettavaksi erillisillä kilpailuilla ja/tai ilmoittautumismenettelyllä.

Asuntomäärin laskettuna kaikista varausesityksen tonteista noin 26 % esitetään varattavaksi valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon, noin 57 % välimuodon asuntotuotantoon ja noin 17 % sääntelemättömään asuntotuotantoon. Att:n tontinvarauksista puolestaan 42 % olisi valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoa ja 58 % välimuodon asuntotuotantoa.

Varattavaksi esitettävät tontit mahdollistavat noin vuoden tuotantotavoitteiden mukaisen asuntotuotannon. Toisaalta on kuitenkin syytä huomata, ettei suurta osaa tonteista todennäköisesti saada rakentamiskelpoisiksi seuraavan kahden vuoden kuluessa ja varauksia jouduttaneen jatkamaan.

Nyt käsiteltävien tontinvarausten jälkeen kaupungilla olisi varattuna tontteja yhteensä lähes 14 000 asunnon rakentamista varten eli noin 1,23 milj. k-m². Varauksista mahdollistaisi tällöin lähes neljän vuoden tuotantotavoitteiden mukaisen asuntotuotannon (3 600 as/vuosi) ja asuntoja lähes 31 000 asukkaalle. Tontinvarausesitys tasapainottaa nykyisen tontinvarauksikannan rahoitus- ja hallintamuotojakaumaa. Asuntomäärien mukaan laskettuna varausesityksen jälkeen varauksista noin 22 % olisi varattu valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon, 41 % välimuodon asuntotuotantoon ja noin 37 % sääntelemättömään asuntotuotantoon.

Varausesityksen jälkeen Att:lle olisi varattuna tontteja noin 5 700 asunnon rakentamista varten, joka vastaa laskennallisesti noin 3,8 vuoden Att:n tuotantotavoitteiden mukaista tuotantoa. Att:n suhteellinen osuus kaikista tontinvarauksista nousisi asuntoina laskettuna lähelle tavoitetasoa (42 %) ollen 41 % kaikista tontinvarauksista.

Ehdotus on valmisteltu kiinteistövirastossa yhteistyössä talous- ja suunnittelukeskuksen aluerakentamisprojektien sekä asunto-ohjelma- tiimin ja kaupunkisuunnitteluviraston asemakaavaosaston alueprojektien kanssa. Tontinvarauksista on neuvoteltu kaikkien varauksensaajiksi esitettävien kanssa. Varausesitys tukee asuntotuotannolle asetettujen määrällisten ja muiden tavoitteiden toteutumista.

Esittelijä

Lyhyt katsaus asuntotonttien varaustilanteeseen

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F10680001200062637

Alvno

F102012566



Kaupunginvaltuusto päätti syyskuussa 2012 hyväksyä Asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman 2012 (AM-ohjelma). Ohjelman mukaan asuntotuotannon määrällisenä tavoitteena on 5 000 asunnon vuotuinen asuntotuotanto, josta 3 600 asuntoa toteutetaan kaupungin luovuttamille tonteille. Asuntotuotannon rahoitus- ja hallintamuotojakauma määräytyy ohjelman mukaan siten, että 20 % asuntotuotannosta toteutetaan valtion tukemana vuokra-asuntotuotantona (1 000 asuntoa, joista 250 erityisryhmille), 40 % ns. välimuodon asuntotuotantona (Hitas-, osaomistus-, asumisoikeus-, opiskelija- ja nuorisoasunnot) (2 000 asuntoa, joista 300 opiskelija- ja nuorisoasuntoja) ja 40 % vapaarahoitteisena sääntelemättömänä omistus- ja vuokra-asuntotuotantoa (2 000 asuntoa, joista 700 vuokra-asuntoja).

Merkittävänä muutoksena aiempaan asuntopoliittiseen ohjelmaan verrattuna (MA-ohjelma) voidaan pitää sitä, että opiskelija- ja nuorisoasunnot lasketaan nykyisellään kuuluviksi valtion tukeman vuokra-asuntotuotannon sijaan välimuodon asuntotuotantoon. Pienasuntovaltaiset opiskelija- ja nuorisoasunnot nostavat siten tilastollisesti välimuodon asuntojen suhteellista osuutta koko varauskannasta ja vastavuoroisesti laskevat valtion tukeman asuntotuotannon osuutta. Jäljempänä esitetyt rahoitus- ja hallintamuotojakaumat on esitetty uuden AM-ohjelman mukaisella jaottelulla.

Kaupungilla on varattuna tällä hetkellä (tilanne 1.11.2012) tontteja eri rakennuttajille, rakentajille ja kilpailuihin yhteensä noin 10 400 asunnon rakentamista varten eli noin 930 000 k-m². Varauskanta vastaa näin ollen laskennallisesti hieman alle kolmen vuoden kaupungin maalle toteutettavaa asuntotuotantotavoitetta (3 600 as/vuosi). Asuntoina määritettynä koko varauskannasta noin 20,4 % on varattu valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon, noin 35,3 % ns. välimuodon tuotantoon ja noin 44,3 % sääntelemättömään asuntotuotantoon.

Opiskelija- ja nuorisoasuntoja varten on tällä hetkellä varattuna tontteja noin 350 asunnon rakentamista varten. Varsin alhainen varausmäärä johtuu siitä, että Jätkäsaaresta ja Kalasatamasta opiskelija- ja nuorisoasuntojen toteuttajille varatut erittäin suuret yhteismäärältään usean sadan asunnon kohteet ovat rakenteilla ja/tai juuri valmistuneet. Tontit eivät siten näy enää varauskannan tilastoissa. Opiskelija-asuntotuotannon määrät ovat viime vuosina ylittäneet merkittävästi asetetut tavoitteet. Erityisasumisen hankkeita varten tontteja on varattuna noin 475 asuntoa vastaava määrä.

Koko kaupungin (kaikki varaukset) tontinvaraustilanne 1.11.2012 on esitetty asuntomäärinä rahoitus- ja hallintamudoittain oheisessa taulukossa (lähde, talous- ja suunnittelukeskus, ATO-rekisteri):

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

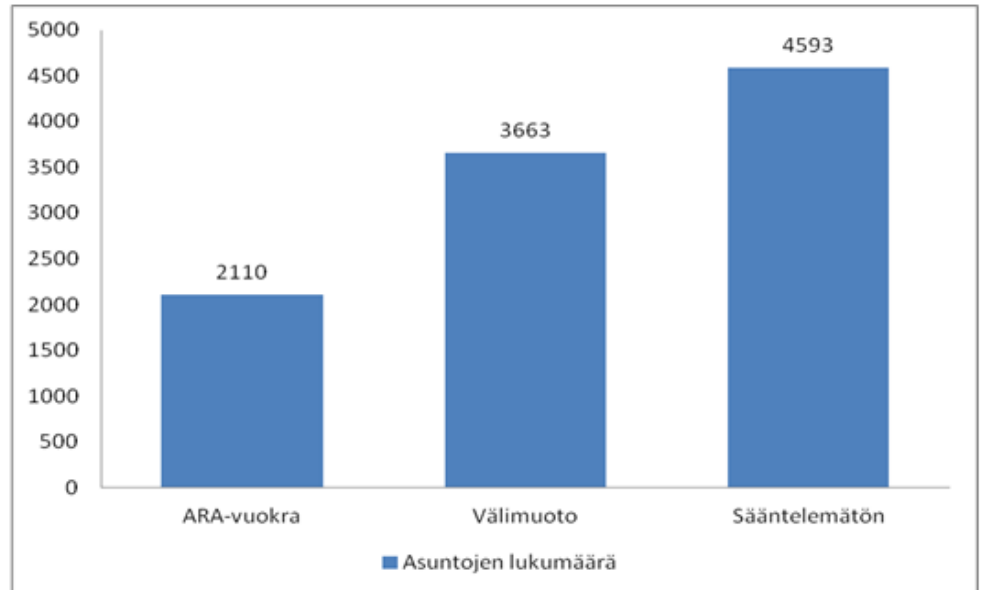
0201256-6

Tilinro

F10680001200062637

Alvno

F102012566



Edellä mainitun perusteella voitaneen todeta, että tilanne tontinvarauskannan osalta on ainakin laskennallisesti tarkasteltuna varsin hyvä. Asuntotuotannon kannalta ongelmana kuitenkin on, että iso osa varatuista tonteista ei ole nykyisellään kaavoituksen keskeneräisyyden, tonttien esirakentamisen tai kunnallistekniikan puuttumisen johdosta rakentamiskelpoisia.

Tontinvarauskannasta 56 % on tällä hetkellä kohtuuhintaista säänneltyä tuotantoa ja noin 44 % sääntelemätöntä tuotantoa. Voimassa olevien tavoitteiden mukaan säännellyn kohtuuhintaisen asuntotuotannon osuuden tulisi kuitenkin olla noin 60 %, joten tontinvarauksissa tulee painottaa säänneltyä asuntotuotantoa. Erityisesti varauksissa tulisi nyt painottaa välimuodon tuotantoa, jonka osuus varauskannasta on noin 5 prosenttiyksikköä alle tavoitteen (40 %). Säännellyn asuntotuotannon painottaminen on perusteltua osaltaan myös siksi, että yksityiselle maalle sekä valtion luovuttamalle maalle toteutettavat hankkeet ovat pääasiassa sääntelemätöntä asuntotuotantoa. Hitas-tuotantoa ei toteudu yksityiselle maalle lainkaan.

Kaupunginvaltuuston hyväksymän AM-ohjelman mukaan tontinvarauksissa tulee ohjelmakauden aikana siirtyä tontinvarauskantaan, joka vastaa neljän vuoden laskennallista tuotantoa, eli varattuna tulisi kulloinkin olla noin 14 400 asuntoa vastaava määrä tontteja. Lisävarausten tekeminen on tästäkin syystä perusteltua.

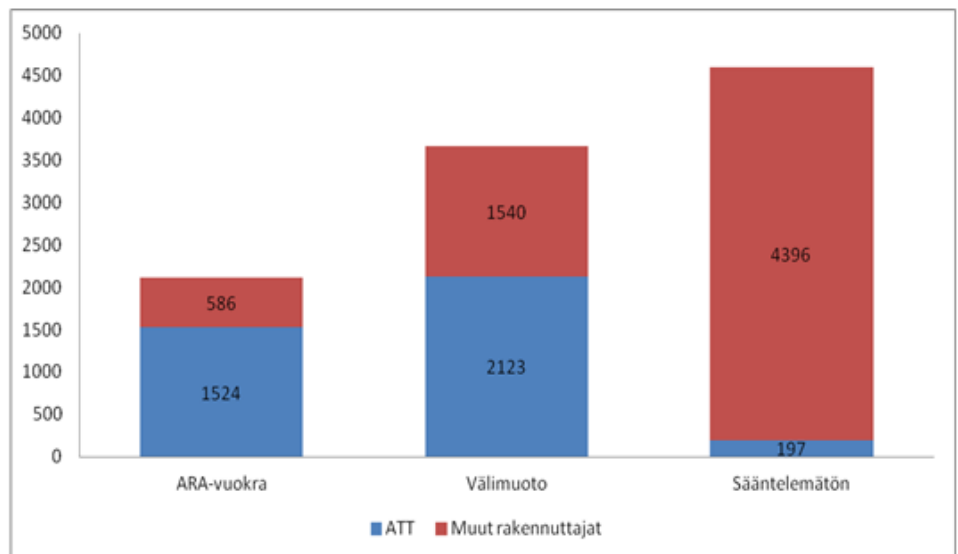
Asuntotuotantotoimiston tontinvaraustilanne



Att:n AM-ohjelman mukainen vuotuinen tuotantotavoite on 1 500 asuntoa vuodessa, josta puolet, eli 750 asuntoa, tulisi toteuttaa valtion tukemana vuokra-asuntotuotantona, 600 asuntoa välimuodon tuotantona ja 150 sääntelemättömänä asuntotuotantona.

Att:lle oli 1.11.2012 tilanteessa varattuna tontteja yhteensä noin 3 850 asunnon rakentamista varten. Tämä vastaa laskennallisesti noin 2,6 vuoden Att:n tuotantoa. Att:n tuotantotavoite 1 500 as/vuosi tarkoittaa sitä, että Att:n osuus kaupungin maalle toteutettavasta asuntuotannosta tulisi olla 42 %. Koko tontinvarauuskannasta Att:lle on varattuna tällä hetkellä noin 37 %, joten Att:n tontinvarausten suhteellinen osuus varauksista on 5 prosenttiyksikköä alle tavoitetason. Uusia varauksia tulisivin kohdentaa nyt erityisesti Att:lle.

Att:n tontinvaraustilanne asuntomäärinä rahoitus- ja hallintamuodoittain on esitetty oheisessa taulukossa, johon on sisällytetty vertailuna myös muiden rakennuttajien/rakentajien tontinvaraukset (lähde, talous- ja suunnittelukeskus, ATO-rekisteri):



Edellä esitetystä ilmenee, että Att:n tontinvaraustilanne on laskennallisesti tarkasteltuna varsin hyvä. Att:n asuntotuotannon kannalta ongelmana kuitenkin on, että iso osa varatuista tonteista ei ole nykyisellään rakentamiskelpoisia. Osa Att:n tontinvarauksista on myös ns. kumppanuuskaavoitushankkeita, jolloin tontinvarauksen tekemisen ja rakentamisen aloittamisen välillä kuluva aika venyy helposti tavanomaista pidemmäksi. Mainitut seikat vaikeuttavat Att:n lähivuosien tuotantotavoitteiden saavuttamista.

Att:n tontinvarauksista noin 40 % on valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon. Suhteellisen osuuden tulisi kuitenkin olla 50 %, joten



Att:lle tulisi suunnata tontinvarauksia erityisesti valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon. Tämä on usein haastavaa, koska sijainniltaan ja muilta ominaisuuksiltaan valtion tukemaan tuotantoon soveltuvia tontteja on kaavoitettuna nykyisellään vain vähän.

Keskeisten projektialueiden (Jätkäsaari, Kalasatama, Kruunuvuorenranta) rahoitus- ja hallintamuotojakauma

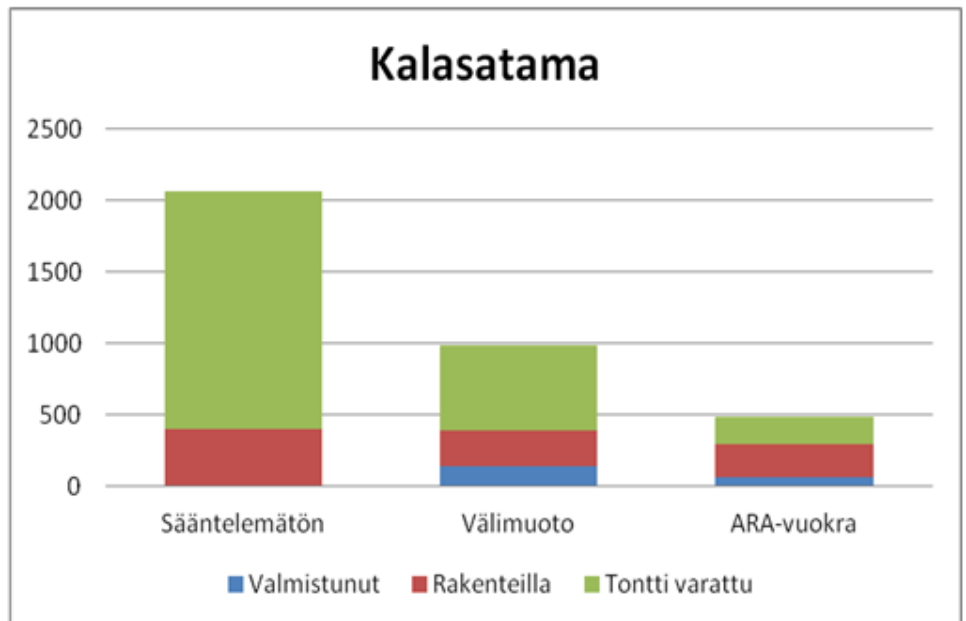
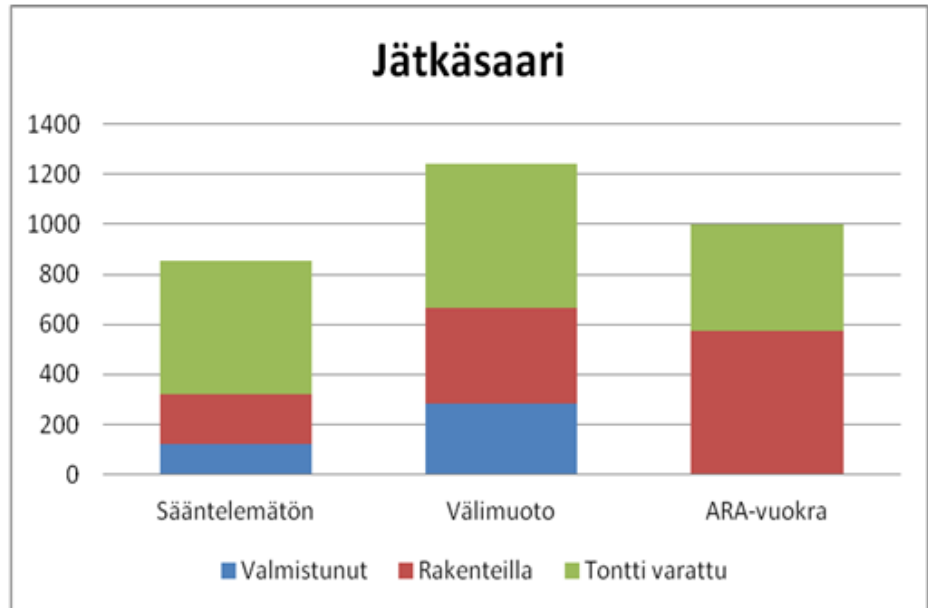
Kaupunki on varannut ja/tai luovuttanut tontteja Jätkäsaaren, Kalasataman ja Kruunuvuorenrannan alueilta yhteensä noin 7 700 asunnon rakentamista varten. Jätkäsaaren ja Kalasataman alueilla ensimmäiset hankkeet ovat jo valmistuneet ja suuri määrä hankkeita on rakenteilla. Kruunuvuorenrannan alueen ensimmäisten tonttien rakentaminen alkanee vuoden 2013 loppupuolella.

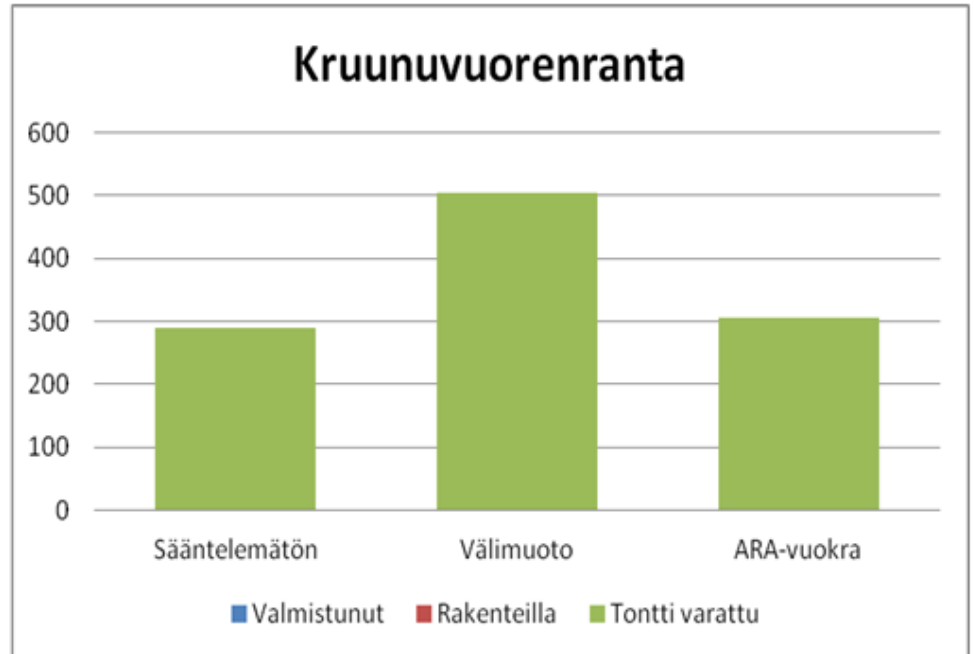
Jätkäsaaren ja Kruunuvuorenrannan projektialueilla aloitusvaiheen tontinvaraukset ovat suuntautuneet voimakkaasti valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon sekä välimuodon asuntotuotantoon (osuus varauksista yli 70 %). Alla esitetyn Kalasataman alueen tarkastelun osalta tulee huomioida, että alueen tilastossa näkyy Kalasataman keskuksen alueen tornitaloihin suunnitellut sääntelemättömät asunnot (noin 1000 asuntoa), jotka kuitenkin toteutuvat vaiheittain seuraavan kymmenen vuoden aikana. Mikäli Kalasataman keskus jätetään tarkastelussa huomiotta, Kalasataman alueen rahoitus- ja hallintamuotojakauma noudattelee varsin hyvin AM-ohjelmassa asetettuja tavoitteita.

Alla on esitetty Jätkäsaaren, Kalasataman ja Kruunuvuorenrannan alueiden rahoitus- ja hallintamuotojakauma asuntomäärinä (tilanne 1.11.2012), kun huomioidaan alueiden jo valmistuneet ja rakenteilla olevat hankkeet sekä aloittamattomat tontinvaraukset (lähde, talous- ja suunnittelukeskus, ATO-rekisteri).



21.01.2013





Esitetyn perusteella voidaan todeta, että ko. alueiden rahoitus- ja hallintamuotojakauma vastaa varsin hyvin nykyisin voimassa olevia asuntopoliittisia tavoitteita painottuen Jätkäsaaren ja Kruunuvuorenrannan osalta kuitenkin kohtuuhintaiseen säänneltyyn asuntotuotantoon.

Kalasadaman alueen kaavoituksessa ja tontinvarauksissa tulee jatkossa varmistaa, että alueelle luodaan edellytykset myös riittävälle valtion tukemalle vuokra-asuntotuotannolle ja muulle kohtuuhintaiselle tuotannolle. Jätkäsaarella ja Kruunuvuorenrannassa tontinluovutus etenee seuraavan kolmen vuoden aikana ranta-alueille. Rantaan sijoittuvilla alueilla tontinvarausten pääpaino tulee todennäköisesti olemaan sääntelemättömässä tuotannossa. Tällöin suuri osa tonteista luovutettaneen myymällä projektialueiden kaupungilta vaatimien mittavien investointien kattamiseksi. Lisäksi tulee huomata, että osa Kruunuvuorenrannan alueen asuntorakentamisesta toteutuu yksityisessä omistuksessa olevalle maalle, joka painottunee tällöin sääntelemättömään asuntotuotantoon. Näin ollen Jätkäsaaren ja Kruunuvuorenrannan rahoitus- ja hallintamuotojakauma tulee lähivuosien aikana tasapainottumaan nykytilanteesta merkittävästi.

Tontinvarausesitys pääpiirteissään

Nyt käsiteltävä tontinvarausesitys koostuu (1) yleisen tonttihaun perusteella yksityisille rakennusalan toimijoille ja ryhmärakennuttajille varattavaksi esitettävistä tonteista, (2) Att:lle varattavaksi esitettävistä tonteista sekä (3) tonteista, jotka esitetään luovutettavaksi erillisellä



kilpailulla ja/tai ilmoittautumismenettelyllä. Tontteja esitetään varattavaksi seuraavista kaupunginosista ja alueilta:

- 10. Sörnäinen, Capellankortteli
- 20. Länsisatama, Jätkäsaari ja Atlantinkaaren itäosa
- 28. Oulunkylä, Maunula ja Patola
- 33. Kaarela, Honkasuo, Luutnantinpolku ja Kuninkaantammi
- 34. Pakila, Länsi-Pakila
- 36. Viikki, Viikinmäki
- 38. Malmi, Pihlajamäki
- 39. Tapaninkylä
- 41. Suurmetsä, Alppikylä ja Jakomäki
- 45. Myllypuro, puukaupunkikylä
- 47. Mellunkylä, Kivikko ja Mustapuronpuisto
- 49. Laajasalo, Gunillankallio ja Haakoninlahti
- 54. Vuosaari, Rastila ja Meri-Rastila.

Tontinvarausesitys käsittää tontteja yhteensä noin 3 600 asunnon rakentamista varten eli yli 7 500 asukkaalle. Varattavaksi esitettävien tonttien rakennusoikeus on yhteensä noin 306 000 k-m². Tonteista noin 1 200 asuntoa vastaava määrä (noin 100 000 k-m²) esitetään varattavaksi yksityisille rakennusalan toimijoille ja ryhmärakennuttamiseen, noin 1 850 asuntoa vastaava määrä (noin 160 000 k-m²) Att:lle ja noin 525 asuntoa vastaava määrä (noin 46 000 k-m²) luovutettavaksi erillisillä kilpailuilla ja/tai ilmoittautumismenettelyllä. Näin ollen asuntojen lukumäärän mukaan määritettynä varausesityksen tonteista 51 % varattaisiin Att:lle ja 49 % yksityisille toimijoille.

Tontinvarausesitys käsittää poikkeuksellisesti myös kaksi toimitilatonttia (KTY) Länsisataman Jätkäsaaresta. Toinen toimitilatonteista esitetään varattavaksi Elävän musiikin säätiö ELMU rs:lle liittyen toimitilatontin viereisen myös säätiölle varattavan ensi sijassa valtion tukemien musiikkialan työntekijöille suunnattujen asuntojen rakentamiseen. Tässä tulee rakennuttajaksi mahdollisesti valittavan yhteistyökumppanin olla kaupungin hyväksymä. Toinen toimitilatontti esitetään varattavaksi osana erikseen järjestettävää



ilmoittautumis- ja neuvottelumenettelyä, joka käsittää kyseisen toimitilantontin lisäksi kolme asuinkerrostalotonttia.

Esitys tonttien varaajiksi ja tonttien varausehdoiksi on liitteenä 1 olevassa tontinvarausmuistiossa. Tontinvarausmuistio sisältää myös erillisillä kilpailuilla ja/tai ilmoittautumismenettelyllä varattavaksi esitettävät tontit.

Taulukkomuotoinen yhteenveto varausesityksestä on liitteenä 2 ja yhteenvetokartta liitteenä 3. Varattavaksi esitettävien tonttien perustiedot ja arvioitu rakentamiskelpoisuuden ajankohta ilmenevät yhteenvetotaulukosta.

Osalla varattavaksi esitettävistä tonteista ei ole vielä voimassa olevaa asemakaavaa, joten näiden tonttien rakentaminen edellyttää muun ohella asemakaavan voimaan tuloa. Valtaosa tonteista arvioidaan saatavan rakentamiskelpoisiksi vuoden 2014 loppuun mennessä tai viimeistään vuoden 2015 aikana. Att:lle kumppanuuskaavoitusta varten varattavaksi esitettävä Jätkäsaaren ns. Atlantinkaaren itäosa saataneen rakentamiskelpoiseksi kuitenkin vasta vuoden 2016 jälkeen.

Varausesityksen tonttien rahoitus- ja hallintamuotojakauma

Varausesitykseen sisältyvien tonttien rahoitus- ja hallintamuodon määrittelyn pohjana ovat toimineet AM-ohjelmassa koko kaupungin tasolle asetetut tavoitteet sekä ohjelmassa asetettu tavoite asuntokannan alueellisesta monimuotoisuudesta segregaaation ehkäisemiseksi. Varattavaksi esitettävien tonttien rahoitus- ja hallintamuoto on määritelty kiinteistöviraston, talous- ja suunnittelukeskuksen aluerakentamisprojektien ja asunto-ohjelmatiimin yhteistyönä. Tonteille esitettävästä rahoitus- ja hallintamuodosta on neuvoteltu ja sovittu tontinvaraajiksi esitettävien kanssa.

Tonteille esitettävää rahoitus- ja hallintamuotoa valittaessa on pyritty huomiomaan mm. kunkin alueen nykyisen asuntokannan ja alueilta jo varattujen tonttien rahoitus- ja hallintamuotojakauma. Alueilla, joilla on jo runsaasti valtion tukemia vuokra-asuntoja, varausten painopiste on pyritty ohjaamaan muuhun kuin ko. tuotantoon. Tontille soveltuvaa rahoitus- ja hallintamuotoa määritettäessä on lisäksi pyritty arvioimaan tonttien rakennettavuutta ja rakentamiskustannuksia. Tontteja, jotka ovat kaavaratkaisujen (esimerkiksi pysäköinti) tai muiden ominaisuuksien (esimerkiksi maaperä) vuoksi rakennettavuudeltaan erityisen vaikeita ja kalliita, ei välttämättä ole ainakaan laajemmassa määrin tarkoituksenmukaista osoittaa valtion tukemaan tuotantoon.

Tontinvarausesitystä laadittaessa on edelleen pyritty arviomaan aluekohtaisesti asuntojen kysyntätilanne eri rahoitus- ja hallintamuotojen välillä. Osa Att:lle varattavaksi esitettävistä tonteista



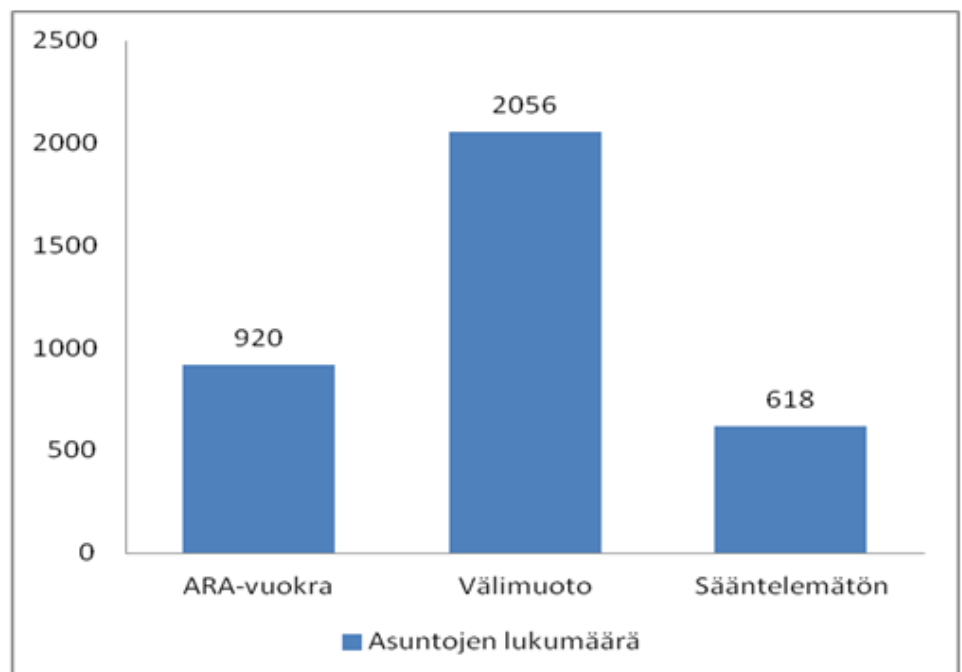
esitetään kysyntään liittyvien epävarmuustekijöiden johdosta varattaviksi yleisemmin välimuodon tuotantoon, jolloin Att voi harkintansa mukaan toteuttaa nämä tontit Hitas-, osaomistus- tai asumisoikeusasuntoina. Tämä edistää tonttien rakentamista, kun hankkeen lopullinen rahoitus- ja hallintamuoto voidaan päättää kulloisenkin kysyntätilanteen mukaan.

Valtaosa sääntelemättömään omistusasuntotuotantoon esitettävistä tonteista esitetään luovutettavaksi noudatetun käytännön mukaisesti erillisellä kilpailulla ja/tai ilmoittautumismenettelyllä.

Asuntomäärin laskettuna kaikista varausesityksen tonteista noin 26 % esitetään varattavaksi valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon, noin 57 % välimuodon asuntotuotantoon ja noin 17 % sääntelemättömään asuntotuotantoon. Att:n tontinvarauksista puolestaan 42 % olisi valtion tukemaa vuokra-asuntotuotantoa ja 58 % välimuodon asuntotuotantoa.

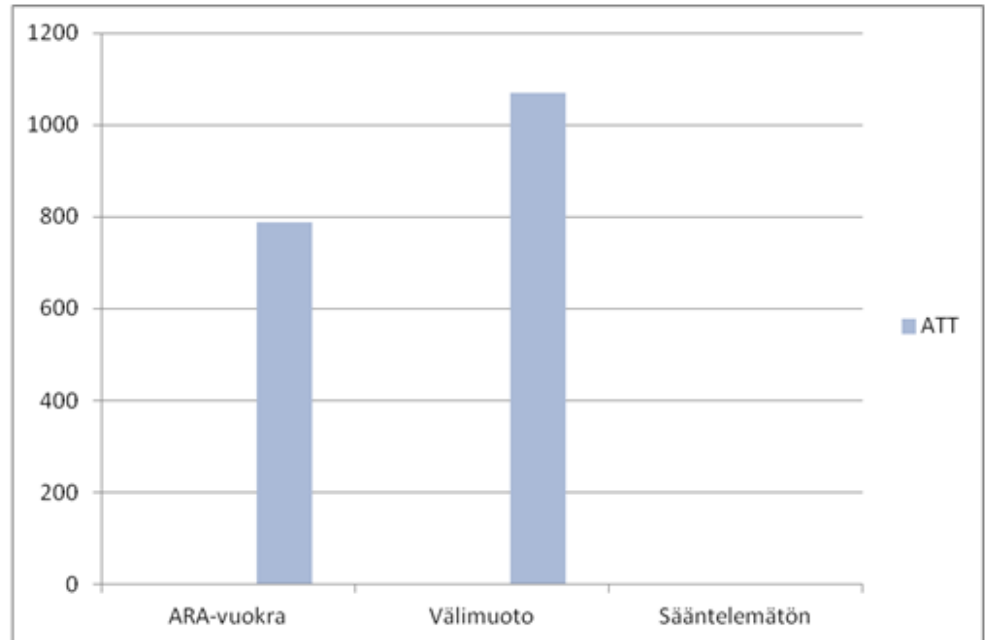
Varausesityksen välimuodon asuntotuotannosta noin 190 asuntoa vastaava määrä olisi opiskelija- ja nuorisoasuntoja. Valtion tukeman vuokra-asuntotuotannon osuudesta puolestaan noin 100 asuntoa vastaava määrä olisi Att:n toimesta toteutettavaa erityisasumista.

Varausesitykseen sisältyvien tonttien rahoitus- ja hallintamuotojakauma asuntomäärinä on esitetty oheisessa taulukossa:





Varausesitykseen sisältyvien Att:lle varattavaksi esitettävien tonttien rahoitus- ja hallintamuotojakauma asuntomäärinä on esitetty oheisessa taulukossa:



Tontinvarausten painottuminen säänneltyyn tuotantoon on perusteltua, koska säännelystä ja erityisesti välimuodon asuntotuotannosta on tontinvaraukskannassa tällä hetkellä vajausta. Esitetyn perusteella voidaan todeta, että varausesitys toteuttaa varsin hyvin AM-ohjelman mukaista tavoitetta rahoitus- ja hallintamuotojakauman osalta.

Yleisen tonttihaun perusteella varattavaksi esitettävät tontit

Helsingin kaupunki luovuttaa yksityisille toimijoille asuntotontteja hakemusten ja kilpailujen perusteella. Tonttien suuresta määrästä johtuen valtaosa tonteista luovutetaan hakemusten perusteella suoravarauksin. Hakemusten perusteella tehtävät tontinvaraukset valmistellaan pääasiallisesti keskitetysti joko yleisten tonttihakujen yhteydessä tai niitä täydentävien, usein vain tietyn tyyppisille hankkeille suunnattavien, ns. ilmoittautumismenettelyjen yhteydessä.

Yleiset tonttihaudet suunnataan ammattimaisille rakennuttajille ja rakentajille, mutta ne ovat kaikille avoimia. Tontinvarausesityksen valmistelun tavoitteena on muodostaa esitys, joka vastaa mahdollisimman hyvin kaupungin kulloinkin voimassa olevia asuntopoliittisia tavoitteita. Tontinvarauksihakemusten käsittelyssä ja hakemuksia arvioitaessa noudatetaan mm. seuraavia AM-ohjelmaan



sekä sitä edeltäviin asuntopoliittisiin ohjelmiin perustuvia vakiintuneita periaatteita ja käytäntöjä:

- Hakemuksessa esitetyn hankkeen tulee toteuttaa kaupungin asettamia asuntopoliittisia tavoitteita.
- Varauksensaajaksi ei esitetä tahoja, jotka on laiminlyönyt yhteiskuntavelvoitteiden hoitamisen.
- Varauksensaajaksi esitettävällä hakijalla tulee olla riittävä tekninen taito sekä rahoitus- ja muut resurssit varattavan tontin rakentamiseksi. Lisäksi hakemuksen mukaisen hankkeen tulee olla yleisesti uskottava. Hankkeen uskottavuus selvitetään mm. neuvotteluin.
- Rakennus- ja rakennuttaja-alan kilpailun edistämistä voidaan käyttää tontinvarausta puoltavana tekijänä uusien toimijoiden osalta.
- Etusijalle asetetaan pääsääntöisesti rakennuttajien ja rakennuttajakonsulttien hakemukset. Tontteja varataan hakemusten perusteella vain poikkeustapauksissa (esim. kehittämishankkeet) rakennusliikkeille.
- Etusijalle asetetaan lähtökohtaisesti hakemukset, joissa esitetään tonttia varattavaksi säänneltyyn tuotantoon. Vapaarahoitteiseen sääntelemättömään tuotantoon luovutettavat tontit luovutetaan pääsääntöisesti kilpailuttamalla tai erillisellä ilmoittautumismenettelyllä.
- Kehittämishankkeiden osalta Kehittyvä kerrostalo -työryhmän puoltava kannanotto puoltaa tontinvaraushakemuksen hyväksymistä.

Edellä mainittuja periaatteita on noudatettu myös nyt käsiteltävänä olevan yleisen tonttihaun valmistelussa.

Yleisessä tonttihaussa saadut hakemukset ja neuvottelut

Kiinteistöviraston tonttiosasto kartoitti keväällä yhteistyössä talous- ja suunnittelukeskuksen aluerakentamisprojektien ja kaupunkisuunnitteluviraston kanssa varauskelpoiset asuntotontit. Varauskelpoisiksi arvioitiin pääsääntöisesti tontit, jotka arvioidaan saatavan rakentamiskelpoisiksi viimeistään noin puolentoista vuoden kuluessa varauspäätöksestä.

Varauskelpoiseksi tuolloin arvioidut tontit kuulutettiin haettaviksi Helsingin Sanomissa ja Hufvudstadsbladetissa 14.4.2012 sekä tonttiosaston Internet-sivuilla. Tontteja kuulutettiin haettaviksi Länsisataman Jätkäsaaren, Oulunkylän Maunulan ja Patolan, Kaarelan Honkasuon, Länsi-Pakilan, Viikin Viikinmäen, Malmin Pihlajanmäen, Tapaninkylän, Suurmetsän Alppikylän, Mellunkylän Kivikon, Laajasalon Gunillankallion sekä Vuosaaren Rastilan ja Meri-Rastilan alueilta.



Tonttien yhteenlaskettu rakennusoikeus oli noin 137 000 k-m², joka vastaa noin 1 500 asuntoa. Haettavat tontit olivat kerros- ja rivitalotontteja, jotka soveltuivat erityisesti tuottajamuotoiseen rakentamiseen.

Osa haettavaksi kuulutetuista tonteista jätettiin varausesityksen jatkovalmistelussa mm. kaavoituksen keskeneräisyyden vuoksi varausesityksen ulkopuolelle.

Hakuajan päättymiseen mennessä (16.5.2012) yhteensä 39 toimijaa ja yhteenliittymää jätti tonttivarauksen hakemuksen tonttiosastolle. Näiden lisäksi ennen hakuajan alkamista tonttiosastolle toimitettuja hakemuksia (tai hakemuksiksi tulkittavia asiakirjoja) oli yhteensä 30 kappaletta. Hakuajan jälkeen tonttiosastolle toimitettuja hakemuksia ei ole huomioitu varausesityksen valmistelussa.

Kaikkia hakijoita pyydettiin toimittamaan hakemuksen liitteenä todistukset yhteiskuntavelvoitteiden hoitamisesta sekä luottokelpoisuustodistus. Niitä hakijoita, jotka olivat toimittaneet hakemuksensa ennen hakuajan alkamista ja joille nyt esitetään varattavaksi tonttia, pyydettiin täydentämään hakemustaan mm. mainittujen todistusten osalta.

Hakemuksista saatujen tietojen perusteella tonttiosasto kutsui jatkoneuvotteluihin yhteensä 27 hakijaa. Neuvotteluihin osallistuivat tonttiosaston lisäksi kaupungin puolelta tarpeen mukaan myös talous- ja suunnittelukeskuksen aluerakentamisprojektien edustajat, kaupunkisuunnitteluviraston edustajat sekä Hitas-työryhmän edustaja. Neuvotteluissa tarkennettiin ja täydennettiin hakemuksissa annettuja tietoja. Lisäksi osalta hakijoista pyydettiin lisäselvityksiä ja hakemuksen täydennyksiä.

Yksityisille toimijoille esitettävien tonttien sijainti- ja tonttikartat ovat liitteenä 4.

Yleiset perustelut

Esittelijä toteaa, että yleisen tonttihaun perusteella esitettävät varaukset on valmisteltu kiinteistöviraston, talous- ja suunnittelukeskuksen aluerakentamisprojektien sekä asunto-ohjelma-
tiimin ja kaupunkisuunnitteluviraston asemakaavaosaston alueprojektien yhteistyönä.

Varausesitys perustuu hakijoiden hakemusasiakirjoissa esittämiin sekä neuvotteluissa saatuihin tietoihin ja selvityksiin. Hakemusten ja neuvotteluiden perusteella varauksia esitetään hankkeille, jotka toteuttavat mahdollisimman hyvin rahoitus- ja hallintamuodoltaan sekä muulta sisällöltään kaupungin asuntopoliittisia tavoitteita sekä



asemakaavoituksen yhteydessä alueiden rakentamiselle asetettuja maankäytöllisiä tavoitteita.

Nyt puheena olevan varausesityksen valmistelussa selkeä pääpaino on normaalissa asuntotuotannossa ja erityisesti säännellyssä asuntotuotannossa. Erityisryhmille tarkoitettuja asuntohankkeita varten ei jäljempänä tarkemmin selostetuin perustein nyt esitetä tontinvarauksia. Näille hankkeille on tarkoitus järjestää oma suunnattu tonttihaku vuoden 2013 aikana.

Tontinvarauksissa noudatetun käytännön mukaisesti varausesityksen valmistelussa etusijalle on pääsääntöisesti asetettu rakennuttajaorganisaatioiden hakemukset edellyttäen, että rakennuttajalla on arvioitu olevan riittävät taloudelliset ja muut resurssit hankkeen toteuttamiseksi.

Helsingin rakennusalan markkinoille on kiinteistötoimen näkemyksen mukaan tunnusomaista pienten- ja keskisuurten rakennusliikkeiden vähäinen määrä ja tuotantotapojen yksipuolisuus. Tämä näkyy muun ohella Att:n heikkona urakkatarjoustilanteena ja kaupungin tontinluovutuksessa siinä, että esikaupunkialueille sijoittuville pienemmille tonteille on usein vaikea löytää toteuttajia.

Tontinvarauksissa noudatetun käytännön mukaan varauksia esitetään rakennusliikkeille vain erityisin perustein. Rakennusalan kilpailun edistämiseksi ja uusien rakennusalan toimijoiden saamiseksi Helsinkiin tontinvarauksia esitetään nyt uusille (keskisuurille) rakennusliikkeille sekä uusille rakennuttajille Jätkäsaaresta, Kivikosta, Länsi-Pakilasta, Pihlajamäestä, Alppikylästä, Gunillankalliosta ja Rastilasta. Tällä tavoin uudet rakennusalan toimijat ja näiden toteutusorganisaatiot voivat tutustua Helsingin rakentamisen käytänteisiin ja prosesseihin. Lisäksi uudet toimijat voivat tällöin luoda omia alihankintaketjujaan sekä löytää Helsingin alueelta yhteistyökumppaneita tulevia hankkeita varten. Tämä alentanee kynnystä osallistua jatkossa Att:n järjestämiin urakkatarjouskilpailuihin ja kaupungin tontinluovutuskilpailuihin. Lisäksi uusien Hitas-rakennuttajien saaminen Helsinkiin on hyvin toivottavaa vanhojen perinteisten Hitas-rakennuttajien keskittyessä nykyisellään pääasiassa muuhun asuntotuotantoon.

Myös uusille rakennusliikkeille ja rakennuttajille varattaviksi esitettävät tontit esitetään varattavaksi pääasiassa säänneltyyn tuotantoon. Varausesityksen valmistelussa on uusien toimijoiden osalta kiinnitetty erityistä huomiota varauksensaajan kykyyn ja resursseihin hankkeen toteuttamiseksi.

Helsingin kaupungin asuntokannasta noin 86 % sijoittuu kerrostaloihin ja vain noin 14 % pientaloihin. Tämä suhdeluku ei todennäköisesti tule muuttumaan myöskään tulevaisuudessa. Kaupungin kilpailukyvyyn



kannalta onkin tärkeää, että kaupunki huolehtii osaltaan kerrostaloasumisen ja -rakentamisen houkuttelevuudesta ja kehittämisestä. Tästä syystä varausesityksen valmistelussa on painotettu kehittämishankkeita. Tontinvarauksia esitetään kolmelle Jätkäsaareen sijoittuvalle ja yhdelle Mellunkylän Kivikkoon sijoittuvalle kehittämishankkeelle. Kaupungin poikkihallinnollinen Kehittyvä kerrostalo -työryhmä on puoltanut hankkeiden ottamista osaksi Kehittyvä kerrostalo -ohjelmaa.

Asuntohankkeiden toteutusmuotojen monipuolistamiseksi ja asukaslähtöisen ryhmärakennuttamisen edistämiseksi esitetään hakemusten perusteella ryhmärakennuttamishankkeisiin varattavaksi yksi kerrostalotontti Jätkäsaaresta ja yksi rivitalotontti Oulunkylän Maunulasta. Näiden hankkein toteutuskelpoisuus on pyritty varmistamaan neuvotteluin ja edellyttämällä (alustavan) hankesuunnitelman laadintaa. Hakijoilta on tällöin myös edellytetty, että hankkeen kokoon nähden riittävän suuri ryhmä yksityishenkilöitä on ilmaissut kiinnostuksensa hanketta kohtaan. Tällaisten hankkeiden erityispiirteistä johtuen varausehdoissa edellytetään mm. uskottavan hankesuunnitelman laadintaa sekä rakennuttajakonsultin/projektinjohtajan nimeämistä hankkeiden suunnittelun ja toteutuksen ohjausta ja koordinoitua varten.

Hakemukset, joiden perusteella esitetään tontinvarauksia, ovat liitteenä 5. Hakemukset ovat kokonaisuudessaan esittelijällä nähtävänä kokouksessa.

Hakemukset, jotka eivät anna aihetta toimenpiteisiin

Suuri osa nyt käsiteltävistä tontinvaraushakemuksista kohdistuu alueisiin ja tontteihin, jotka eivät olleet esim. kaavoituksen keskeneräisyydestä johtuen nyt käsiteltävässä tonttihaussa mukana. Lisäksi osa näistä hakemuksista kohdistuu sijainniltaan erityisen keskeisiin ja arvokkaisiin alueisiin (esim. Lauttasaaren Lohiapajanlahden alue), jotka tulee luovuttaa erillisellä kilpailulla tai ilmoittautumismenettelyllä. Näiden hakemusten perusteella ei esitetä tontinvarauksia.

Kaupungin kannalta on tärkeää varmistua siitä, että tontinvaraajalla on riittävä kyky sekä riittävät taloudelliset ja muut resurssit usein hyvin vaativan rakennushankkeen toteuttamiseksi ilman viivytystä. Tämä korostuu erityisesti vaativilla kantakaupungin läheisyyteen sijoittuvilla alueilla, jossa tontin rakentamisen viivästyminen saattaa vaikuttaa myös muiden tonttien rakentamiseen. Osa hakijoista ei ole esittänyt hakemuksessaan riittävää tai uskottavaa selvitystä hakijan kyvystä ja resursseista hakemuksessa esitetyn hankkeen toteuttamiseksi.



Tällaisia olivat mm. yksittäisten yksityishenkilöiden esittämät hakemukset, joissa pyydettiin kerrostalotontin varaamista Jätkäsaaresta.

Kaupunki varaa tontinvarauksissa noudatetun käytännön mukaan hakemusten perusteella tontteja sääntelemättömään omistusasuntotuotantoon vain erityisissä poikkeustapauksissa. Hakemukset, joissa esitettiin tontin varaamista sääntelemättömään omistusasuntotuotantoon, eivät siten antaneet aiheutta tontinvarauksen esittämiseen. Sääntelemättömään omistusasuntotuotantoon esitetään varattavaksi tontteja ainoastaan Alppikylän alueelta. Alppikylän alueelta varattavaksi esitettävät tontit ovat markkinoitavuudeltaan erittäin vaikeita. Alppikylän tontit ovat olleet rakentamiskelpoisia jo vuosia, mutta tonteille ei ole löytynyt soveltuvaa hanketta. Kaupungin kannalta on olennaista edistää po. alueen rakentumista.

Rakennuttajakonsulttivetoiseen ryhmärakennuttamiseen ei esitetä tontinvarauksia. Kaikilla neljällä hakijalla on jo nykyisellään aloittamattomia tontinvarauksia, joten lisävarausten tekeminen tässä vaiheessa ei liene perusteltua.

Yksityisten toimijoiden erityisasumisen hankkeille (esim. asunnottomat, vanhusten hoivakodit, mielenterveyskuntoutujien tukiasunnot, vammaisten palveluasunnot jne.) ei tällä varauskierroksella esitetä tontinvarauksia. Tonttiosaston tarkoituksena on järjestää vuoden 2013 aikana erillinen erityisasumisen hankkeille suunnattu tonttihaku yhteistyössä sosiaali- ja terveystieteiden kanssa. Keskitetty tonttihaku mahdollistaa selkeiden tavoitteiden ja valintakriteerien määrittelyn. Samalla hakemusten keskitetty käsittely mahdollistaa eri toimijoiden esittämien hankkeiden vertailemisen keskenään. Tonttihaku järjestettäisiin, kun kaupunki on ensin määritellyt tarpeen omana tuotantona toteutettaville erityisasunnoille ja kun talous- ja suunnittelukeskuksen johdolla kevään 2013 aikana tehtävä yleisten rakennusten tonttikartoitus on valmistunut.

Lisäksi ennen edellä mainitun tonttihaun järjestämistä tulee muun ohella selvittää, miten tontinvarauksissa ja -luovutuksissa huomioidaan jatkossa Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus (ARA) kesällä 2012 antama ohje, jonka mukaan palveluasumisen hankkeissa palvelun tuottajan ja rakennuksen omistajan tulee olla erillisiä siten, että palvelun tuottaja on vaihdettavissa. Lisäksi ARA:n ohjeen mukaan tulisi varmistua siitä, että asumisen kustannukset erotetaan palvelujen kustannuksista. Ohjeella voi olla merkittäväkin vaikutus valtion tuella toteutettavien erityisasumisen hankkeiden tontinluovutukseen ja luovutusehtoihin. Tarkoituksenmukaista on, että pääkaupunkiseudun kunnilla olisi yhtenäiset menettelyt ja ehdot luovutettaessa tontteja po. hankkeisiin.



Hakemukset, joiden perusteella ei esitetä tontinvarauksia, ovat liitteenä 6. Hakemukset ovat kokonaisuudessaan esittelijällä nähtävänä kokouksessa.

Asuntotuotantotoimistolle esitettävät varaukset

Kaupunginhallituksen lokakuussa 2012 tekemän AM-ohjelman täytäntöönpanoa koskevan päätöksen mukaan kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötoimen tulee huolehtia kaupungin oman asuntotuotannon toteuttamisedellytyksistä.

Tonttiosasto on kevään ja syksyn 2012 aikana kartoittanut yhteistyössä Att:n kanssa Att:n tuotantoon soveltuvat asuntotontit. Tontinvarauksista on valmistelun yhteydessä neuvoteltu Att:n, talous- ja suunnittelukeskuksen aluerakentamisprojektien sekä asunto-ohjelman tiimin ja kaupunkisuunnitteluviraston asemakaavaosaston alueprojektien kanssa.

Att:n tuotantotavoitteet huomioiden Att:n suhteellinen osuus tontinvarauksista tulisi olla noin 42 % kaikista varauksista. Att:lla on kuitenkin nykyisellään voimassa olevia tontinvarauksia suhteellisesti vähemmän (37 %) kuin muilla varaajilla.

Att:n tuotantotavoitteiden tukemiseksi Att:lle esitetään nyt lisävarauksia yhteensä noin 1 850 asunnon rakentamista varten eli noin 160 000 k-m². Varattava määrä vastaa laskennallisesti noin 1,2 vuoden Att:n tuotantotavoitteiden mukaista tuotantoa. Att:lle varattavaksi esitettävät tontit sijoittuvat Länsisataman Jätkäsaaren ja Atlantinkaaren itäosan, Kaarelan Luutnantinpolun ja Kuninkaantammen, Myllypuron puukaupunkikylän, Mellunkylän Mustapuronpuiston sekä Laajasalon Gunillankallion ja Haakoninlahden alueille.

Kaupunginhallituksen AM-ohjelman täytäntöönpanopäätöksen mukaisesti tonttiosasto tulee nyt esitettävien varausten lisäksi alkuvuoden 2013 aikana yhteistyössä Att:n ja talous- ja suunnittelukeskuksen kanssa selvittämään mahdollisuudet tarkistaa joidenkin jo olemassa olevien varausten rahoitus- ja hallintamuodon muuttamista valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon.

Att:lle varattavaksi esitettävien tonttien sijainti- ja tonttikartat ovat liitteenä 7.

Kilpailuilla ja/tai ilmoittautumismenettelyllä varattavaksi esitettävät tontit ja ns. jatkuva tonttihaku

Edellä esitettyjen hakemusten perusteella tehtävien ja Att:lle esitettävien tontinvarausten lisäksi esitetään varattavaksi tontteja luovutettaviksi erillisillä kilpailuilla ja/tai ilmoittautumismenettelyillä yhteensä noin 525 asuntoa vastaava määrä eli noin 46 000 k-m². Tontit



sijoittuvat Sörnäisten Kalasataman, Länsisataman Jätkäsaaren, Lauttasaaren Lautasaarenmäen, Tapaninkylän, Suurmetsän Alppikylän, Myllypuron puukaupunkikylän, Mellunkylän sekä Laajasalon Gunillankallion alueille.

Kaupunginhallitukselle esitetään näiden tonttien osalta, että kiinteistölautakunta oikeutetaan päättämään tonttien tarkemmista varausehdoista sekä järjestämään ja ratkaisemaan kilpailut/ilmoittautumismenettelyt.

Tonttiosasto pyrkii kehittämään kaupungin tontinvaraus- ja luovutusprosesseja. Kaupunginhallitukselle esitetään, että kiinteistölautakunta oikeutettaisiin jatkossa päättämään sellaisten asuntonttien varauksista, jotka ovat sisältyneet vähintään kerran erikseen julkisesti vireille kuulutettuun yleiseen tonttihakuun, ilmoittautumismenettelyyn tai kilpailuun ja joille ei ole tästä huolimatta löydetty tontinvaraajaa. Nämä tontit ovat pääsääntöisesti yksittäisiä pieniä tai pienehköjä esikaupunkialueille sijoittuvia tontteja, joilla ei välttämättä ole suurta asuntopoliittista merkitystä. Tällaiset tontit siirtyisivät ns. jatkuvaan tonttihakuun, jolloin tontit laitettaisiin yleisesti haettaviksi tonttiosaston Internet-sivuille. Näiden tonttien osalta varauksia voitaisiin käsitellä yksittäin sitä mukaa, kun soveltuvia hankkeita löytyy.

Edellä kuvattu ns. jatkuva tonttihaku nopeuttaisi ja sujuvoittaisi merkittävästi kaupungin tontinluovutusprosessia. Kiinteistölautakunta voisi esityksen mukaan varata tontteja kuitenkin vain sääntelemättömään asuntotuotantoon tai välimuodon tuotantoon. Mikäli tonttia esitetään varattavaksi valtion tukemaan asuntotuotantoon, asiasta päättäisi kaupunginhallitus. Esitetty jako vastaa kaupunginhallituksen 3.11.2008 (1311 §) tekemää päätöstä, jonka mukaan kiinteistölautakunnalla on oikeus päättää tonttien rahoitus- ja hallintamuotojakaumasta edellyttäen, ettei muutos merkitse rahoitus- ja hallintamuodon muuttamista valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon.

Nyt käsiteltävään varausesitykseen sisältyy kaksi Suurmetsän Alppikylän tonttia ja kolme Viikin Viikimäen tonttia, jotka esitetään siirrettäväksi edellä esitettyyn jatkuvaan tonttihakuun.

Kilpailuihin ja muihin tontinluovutusmenettelyihin varattavaksi esitettävien tonttien sijainti- ja tonttikartat ovat liitteenä 8.

Tontti- ja hankekohtaiset perustelut

Edellä esitettyjä tontinvarausesityksen yleisiä perusteluja täydentävät tontti- ja hankekohtaiset perustelut on esitetty liitteenä 9 olevassa perustelumuistiossa.



Keskeiset varausehdot

Tontinvarauksissa esitetään noudatettavaksi tontinvarausmuistiosta ja sen liitteistä ilmeneviä tonttikohtaisia ehtoja sekä tontinvarauksissa tavanomaisesti noudatettavia yleisiä varausehtoja. Kiinteistölautakunta päättäisi erikseen erillisillä kilpailuilla ja ilmoittautumismenettelyillä luovutettavien tonttien varausehdoista kilpailuohjelmien hyväksymisen sekä tonttien varaamisen yhteydessä.

Varausehtoihin esitetään sisällytettäväksi uusina ehtoina harmaan talouden torjuntaa koskevat ehdot sekä ehdot, jotka velvoittavat tontinvaraajaa aktiivisesti edistämään tontin suunnittelua ja rakentamista. Kaupungille varataan seuraamuksitta oikeus määrätä varaus päättymään kesken varausajan, jos varauksensaaja tai varauksensaajana olevan yhtiön johtohenkilö syyllistyy harmaan talouden rikoksiin. Kaupungilla olisi vastaava oikeus myös tilanteissa, joissa on ilmeistä, ettei tontin rakentamista aloiteta varausaikana ja viivästys johtuu varauksensaajasta.

Varauksiin esitetään sisällytettäväksi omistusasuntotuotannon osalta perheasuntojen toteuttamista koskevat AM-ohjelman mukaiset ehdot. Jätkäsaaren, Kalasataman ja Kruunuvuorenrannan projektialueilla Hitas-tuotantona toteutettavissa hankkeissa hankkeen asuinhuoneistoalasta 70 prosenttia tulee toteuttaa perheasuntoina (2 makuuhuonetta tai enemmän), ja näiden asuntojen keskipinta-alan tulisi olla vähintään 80 h-m². Muilla kuin edellä mainituilla alueilla toteutettavassa Hitas-tuotannossa sekä sääntelemättömässä omistusasuntotuotannossa vastaava prosenttiluku on 50. Alhaisempi perheasuntovaatimus helpottanee merkittävästi omistusasuntotuotannon toteuttamista alueille, jotka ovat usein markkinoitavuudeltaan keskustan tuntumassa sijaitsevia projektialueita haastavampia.

Yksityisille toimijoille varattavaksi esitettävien valtion tukemien vuokra-asuntohankkeiden osalta varausehtoihin esitetään sisällytettäväksi ehto, jonka mukaan asuntojen vuokrataso on säännelty ja vuokrat tulee määrittellä omakustannusperiaatteen mukaisesti asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskuksen hyväksymään hankinta-arvoon perustuen. Varauksensaaja olisi velvollinen vaadittaessa esittämään kohteen huoneenvuokran määräytymisen periaatteet kiinteistöviraston asunto-osaston hyväksyttäväksi ennen huoneenvuokraustoiminnan aloittamista.

Lisäksi Jätkäsaaren ja Kruunuvuorenrannan alueilla esitetään noudatettaviksi alueellisia varausehtoja, jotka koskevat mm. tonttien pysäköintijärjestelyitä, alueellisiin palveluyhtiöihin liittymistä sekä suunnittelun ja rakentamisen ohjausta. Jätkäsaaren ja



Kruunuvuorenrannan alueen tontinvaraukset tulisivat voimaan vasta, kun tontinvaraajat ovat allekirjoittaneet alueellisten varausehtojen sisältämän sitoumuksen.

Tontinvarausesityksen vaikutus tontinvarauskantaan

Nyt käsiteltävien tontinvarausten jälkeen kaupungilla olisi varattuna tontteja yhteensä lähes 14 000 asunnon rakentamista varten eli noin 1,23 milj. k-m². Varauskanta mahdollistaa siten lähes neljän vuoden tuotantotavoitteiden mukaisen asuntotuotannon (3 600 as/vuosi) ja asuntoja lähes 31 000 asukkaalle.

Tontinvarausesitys tasapainottaa nykyisen tontinvarauskannan rahoitus- ja hallintamuotojakaumaa. Asuntomäärien mukaan laskettuna varauskannasta noin 22 % olisi varattu valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon, 41 % välimuodon asuntotuotantoon ja noin 37 % sääntelemättömään asuntotuotantoon.

Varausesityksen jälkeen kaupungilla olisi varattuna tontteja opiskelija- ja nuorisoasuntotuotantoon noin 540 asunnon rakentamista varten ja erityisasumisen hankkeita varten noin 530 asuntoa vastaava määrä.

Varausesityksen jälkeen Att:lle olisi varattuna tontteja noin 5 700 asunnon rakentamista varten, joka vastaa laskennallisesti noin 3,8 vuoden Att:n tuotantotavoitteiden mukaista tuotantoa. Varausesityksen jälkeen Att:n suhteellinen osuus kaikista tontinvarauksista nousee lähelle 42 %:n tavoitetasoa ollen 41 % kaikista tontinvarauksista.

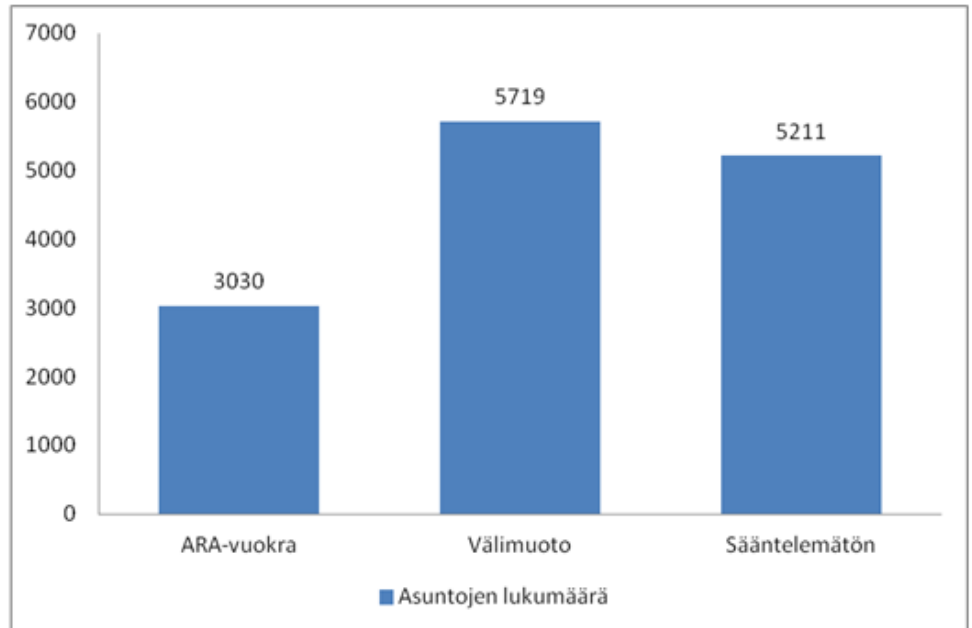
Varausesityksellä ei ole juuri vaikutusta Att:n tontinvarauskannan rahoitus- ja hallintamuotojakaumaan. Att:lle tulisivat siten jatkossa löytää tontteja erityisesti valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon.

Tontinvarausesityksen vaikutus tontinvarauskantaan koko kaupungin tasolla, Att:n tontinvarauksiin sekä keskeisillä projektialueilla on esitetty alla olevissa taulukoissa.

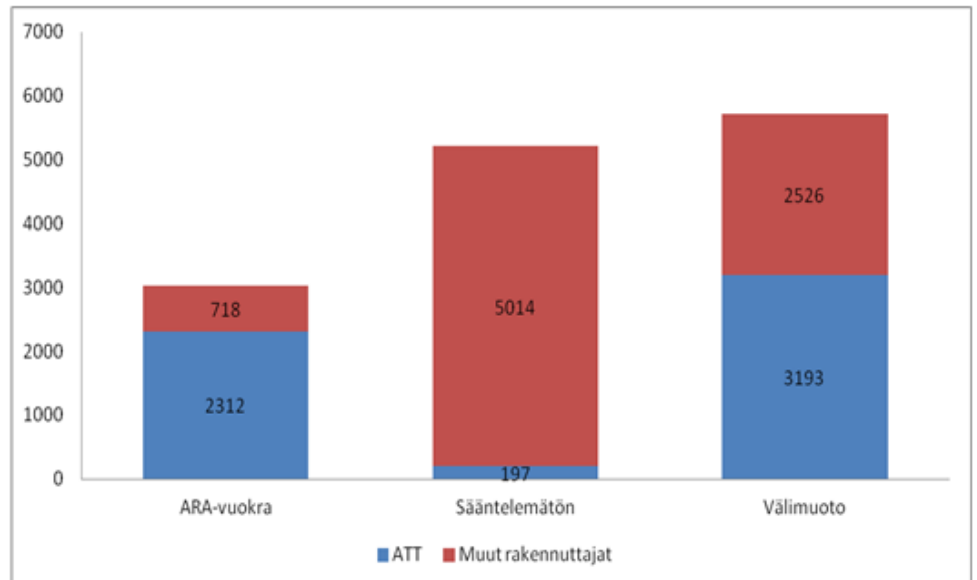
Tontinvarauskanta (aloittamattomat tontinvaraukset) koko kaupungissa rahoitus- ja hallintamudoittain asuntomäärinä:



21.01.2013



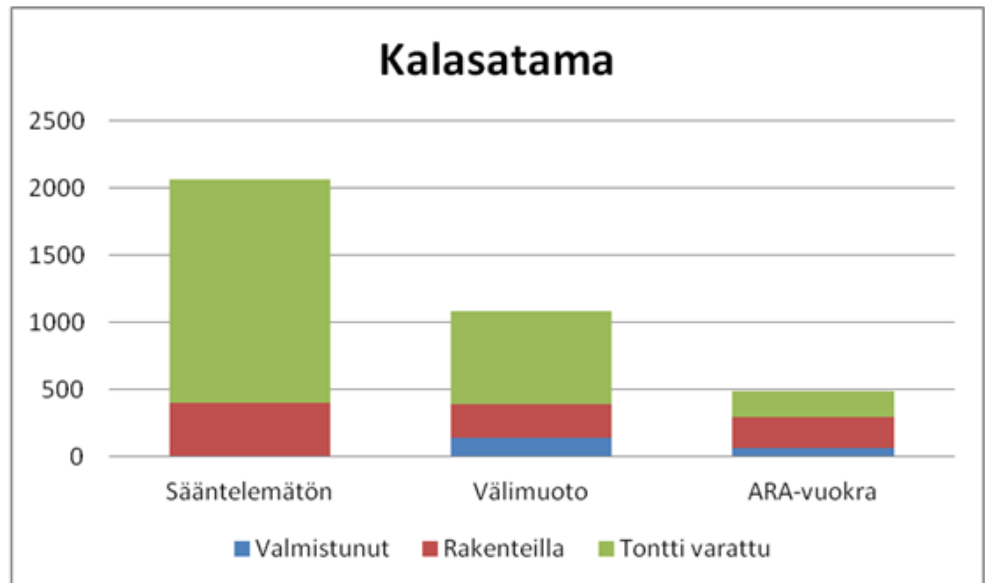
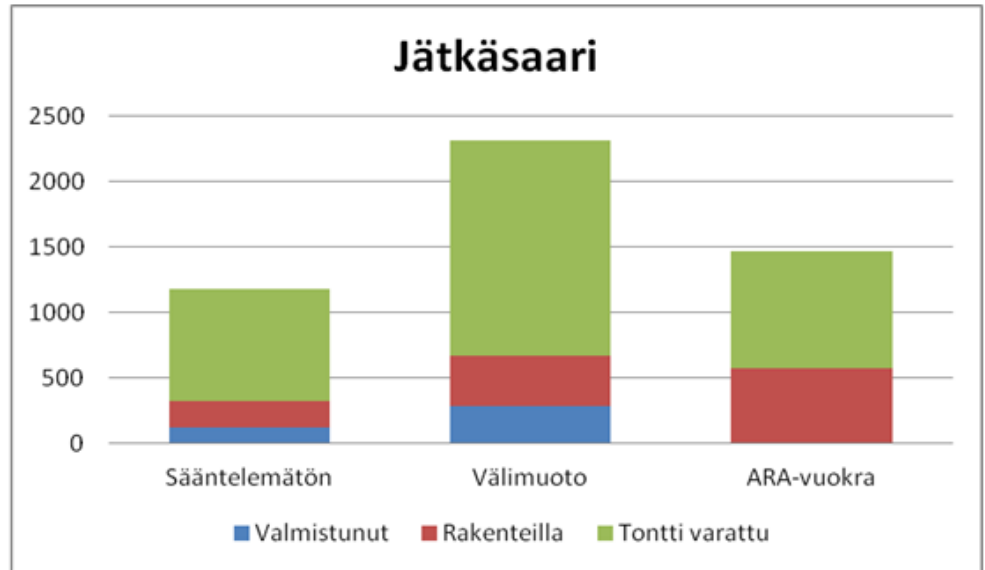
Att:n tontinvarauskanta rahoitus- ja hallintamuodoittain asuntomäärinä:

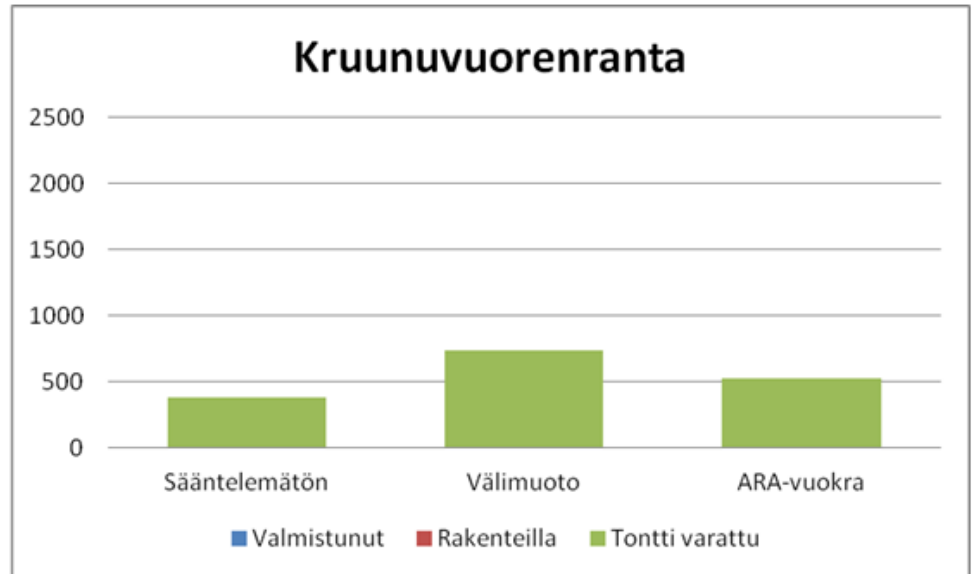


Jätkäsaaren, Kalasataman ja Kruunuvuorenrannan rahoitus- ja hallintamuotojakauma asuntomäärinä (valmistuneet, rakenteilla olevat ja varatut tontit):



21.01.2013





Yhteenvedona voitaneen todeta, että varausesityksen jälkeen kaupungin tontinvarauskanta noudattelee varsin hyvin asetettuja tavoitteita niin määrällisten tavoitteiden kuin rahoitus- ja hallintamuotojakaumankin suhteen. Jatkossa asemakaavoituksessa ja varauksia valmisteltaessa tulee kuitenkin huolehtia, että valtion tukemalle asuntotuotannolle luodaan riittävät edellytykset. Lisäksi tulee huolehtia myös siitä, että sääntelämättömälle asuntotuotannolle luodaan tontinvarauksin riittävät edellytykset erityisesti Jätkäsaaren ja Kruunuvuorenrannan alueilla, joilla varaukset painottuvat nykyisellään säänneltyyn kohtuuhintaiseen tuotantoon.

Liitteenä 10 on erillinen selvitys projektialueiden hallintamuuodoista arvioituine toteutumisaikatauluineen.

Lopuksi

Esittelijä pitää edellä selostettujen lisävarausten tekemistä perusteltuna. Varattavaksi esitettävät tontit mahdollistavat noin vuoden tuotantotavoitteiden mukaisen asuntotuotannon ja asuntoja yli 7 500 asukkaalle. Toisaalta on kuitenkin syytä huomata, ettei suurta osaa tonteista todennäköisesti saada rakentamiskelpoisiksi seuraavan kahden vuoden kuluessa ja varauksia jouduttaneen jatkamaan.

Kiinteistölautakunta on kaupunginhallituksen 12.2.2007 (186 §) tekemän päätöksen nojalla oikeutettu jatkamaan kaupunginhallituksen päättämiä varauksia enintään yhdellä vuodella silloin, kun jatkotarpeelle on perusteltu syy, joka ei johdu varauksensaajasta itsestään.



Seuraavan kerran uusia tontinvarauksia esitetään laajemmassa määrin syksyllä 2013. Tällöin varattavaksi tulee todennäköisesti tontteja mm. Jätkäsaaren Saukonlaiturin, Kruunuvuorenrannan Haakoninlahden, Honkasuon ja Kuninkaantammen sekä Haagan Isonnevan alueilta. Näiden varausten yhteydessä tulee huolehtia siitä, että tontteja varataan riittävästi myös sääntelemättömään asuntotuotantoon. Tähän onkin näillä alueilla hyvät edellytykset. Lisäksi Att:lle tulee jatkossa pyrkiä löytämään uusia tontteja erityisesti valtion tukemaan vuokra-asuntotuotantoon. Vuoden 2013 aikana on myös tarkoitus esittää tontteja varattaviksi erityisasumisen hankkeita varten.

Ehdotus on kiinteistölautakunnan yksimielisen esityksen mukainen.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Tontinvarausmuistio 13.12.2012
- 2 Yhteenvetotaulukko tontinvarausesityksestä
- 3 Yhteenvetokartta tontinvarausesityksestä
- 4 Sijainti- ja tonttikartat (yksityiset toimijat)
- 5 Hakemukset, joiden perusteella esitetään varausta
- 6 Hakemukset, joiden perusteella ei esitetä varausta
- 7 Sijainti- ja tonttikartat (Att)
- 8 Sijainti- ja tonttikartat (kilpailut)
- 9 Perustelumuiotio 13.12.2012
- 10 Projektialueiden hallintamuodot 2013

Otteet

Ote

Varauksen saajat

Muut hakijat

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Liite 1

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Liite 1

Tiedoksi; Muutoksenhakukielto, valmistelu

Kiinteistölautakunta
Kehittämisosasto
Kaupunkisuunnitteluvirasto

Päätöshistoria

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F10680001200062637

Alvno

F102012566



21.01.2013

Kaupunginhallitus 14.01.2013 § 48

Pöydälle 14.01.2013

HEL 2012-016634 T 10 01 01 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Kiinteistölautakunta 19.12.2012 § 715

HEL 2012-016634 T 10 01 01 00

Päätös

A

Lautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle, että kaupunginhallitus varaisi liitteenä nro 1 olevasta tontinvarausmuistiosta ilmenevät tontit asuntohankkeiden suunnittelua ja erillisiä tonttihakuja/ -kilpailuja varten 31.12.2014 saakka muistiossa ilmeneville tahoille sekä muistiosta ja sen alaliitteistä ilmenevin ehdoin.

B

Lautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle, että kaupunginhallitus oikeuttaa kiinteistölautakunnan järjestämään liitteenä olevasta tontinvarausmuistiosta ilmenevät ilmoittautumis- ja neuvottelumenettelyt sekä kilpailut, päättämään niiden ehdoista sekä valitsemaan niiden perusteella tonteille varaajat ja toteuttajat.

C

Lautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle, että kaupunginhallitus oikeuttaa lautakunnan tekemään varausehtoihin muutoksia, tarkennuksia ja täydennyksiä.

D

Lautakunta päätti oikeuttaa kiinteistöviraston tonttiosaston tekemään varausehtoihin vähäisiä muutoksia ja tarkennuksia edellyttäen, että kaupunginhallitus hyväksyy päätösehdotuksen C kohdan.



E

Lautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle, että kaupunginhallitus toteaisi, etteivät liitteinä nrot 5 ja 6 olevat hakemukset anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

F

Lautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle, että kaupunginhallitus oikeuttaa kiinteistölautakunnan varaamaan ns. jatkuvan tonttihaun perusteella säätelemättömään asuntotuotantoon tai välimuodon asuntotuotantoon sellaiset asunto- ja yleisten rakennusten tontit, jotka on vähintään kerran kuulutettu yleisen tonttihaun, ilmoittautumismenettelyn tai kilpailun yhteydessä yleisesti haettavaksi, mutta tonteille ei ole tonttihaussa löydetty tällöin varaajaa.

13.12.2012 Pöydälle

Esittelijä

osastopäällikkö
Juhani Tuuttila

Lisätiedot

Sami Haapanen, toimistopäällikkö, puhelin: 310 36437
sami.haapanen(a)hel.fi
Pekka Saarinen, tonttiasiamies, puhelin: 310 64182
pekka.t.saarinen(a)hel.fi
Jaana Yli-Paunu, kiinteistösihteeri, puhelin: 310 31805
jaana.yli-paunu(a)hel.fi



§ 87

Valtuutettu Mari Holopaisen toivomusponsi, miten kaupungin omistamia vanhoja arvorakennuksia voitaisiin paremmin hyödyntää kulttuurin käytössä

HEL 2011-010841 T 00 00 03

Päätös

Kaupunginhallitus päätti merkitä tiedoksi selvityksen kaupunginvaltuuston 14.12.2011 hyväksymän toivomusponnen (Mari Holopainen) johdosta tehdyistä toimenpiteistä ja toimittaa selvityksen ponnen ehdottajalle sekä tiedoksi muille valtuutetuille.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Liitteet

1 Valtuutettu Mari Holopaisen toivomusponsi

Otteet

Ote

Ponnen ehdottaja

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päätti merkitä tiedoksi selvityksen kaupunginvaltuuston 14.12.2011 hyväksymän toivomusponnen (Mari Holopainen) johdosta tehdyistä toimenpiteistä ja toimittaa selvityksen ponnen ehdottajalle sekä tiedoksi muille valtuutetuille.

Esittelijä

Käsitellessään 14.12.2011 ehdotusta kaupungin kulttuuristrategiaksi kaupunginvaltuusto hyväksyi samalla seuraavan toivomusponnen:

"Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, miten kaupungin omistamia vanhoja arvorakennuksia voitaisiin entistä paremmin hyödyntää kulttuurin käytössä. Samalla selvitetään tilojen yhteiskäyttömahdollisuuksia muiden toimijoiden kanssa." (Mari Holopainen, äänin 51-0)



Kaupunginvaltuuston työjärjestyksen 24 §:n mukaan kaupunginhallituksen on toimitettava pöytäkirjan ehdottajalle kirjallinen selvitys toivomuspöytäkirjan johdosta tehdyistä toimenpiteistä viimeistään vuoden kuluttua pöytäkirjan hyväksymisestä. Selvitys on toimitettava erikseen tiedoksi myös muille valtuutetuille.

Esittelijä toteaa, että Helsingissä on yli 3 000 suojeltua rakennusta, jotka heijastavat oman aikakautensa arkkitehtonisia ihanteita. Kaupunki on osaltaan merkittävä arvokasrakennusten omistaja ja vastuullinen rakennuksiin liittyvien arvojen suojelija.

Kaupungin kulttuuristrategiassa on myös linjattu kaupungin tavoitteeksi sen varmistaminen, että vanhoja rakennuksia korjattaessa niistä löytyy taide- ja kulttuuritoiminnalle soveltuvia tiloja. Tavoitteena on mahdollisuuksien mukaan ottaa kaupungin omistuksessa olevia suojeltuja rakennuksia kulttuurikäyttöön.

Kaupungin omistuksessa on myös uudempia arvokasrakennuksia, kuten Tennispalatsi ja Lasipalatsi. Näidenkään rakennusten tulevaisuutta koskevissa suunnitelmissa rakennusten pitkän tähtäimen kulttuurikäyttö ei osaltaan sulje pois taloudellisesti tarkoituksenmukaista toimintamallia.

Arvokasrakennusten lisäksi kulttuurin kentällä kannattaa kääntää katse muihin tyhjillään oleviin tiloihin, yhtä lailla kaupungin omistamiin kuin yksityisomistuksessa oleviin, joita Helsingissä on runsaasti.

Tilojen yhteiskäyttöön on pyritty myös virastotasolla ja kulttuurikeskus toimiikin samoissa tiloissa kaupungin eri toimijoiden kanssa useassa toimipisteessään. Alueellisissa kulttuurikeskuksissa toimivat kulttuurikeskuksen lisäksi kaupunginkirjasto, nuorisoasiainkeskus, työväenopisto sekä lukuisat paikalliset toimijat. Kontupisteessä ja Mellarissa kulttuurikeskuksen yhteistyökumppaneita ovat paikallisten yhdistysten lisäksi sosiaalivirasto, samoin Myllypuron uusi pieni sivukirjasto toimii sosiaaliviraston kanssa yhteisessä rakennuksessa. Kulttuurin kentän toimijoiden, erityisesti taideoppilaitosten, kannalta olisi myös tärkeää, että koulutilat saataisiin entistä helpommin ja joustavammin kulttuurityötä tekevien tahojen käyttöön.

Myös tilakeskus on selvittänyt sekä kulttuuritoimen käytön että yhteiskäytön mahdollisuutta kaupungin arvokasrakennuksissa. Tilanne on usein monin tavoin pulmallinen. Osa vanhoista rakennuksista on huonossa kunnossa ja edellyttävät kallista peruskorjausta, jotta ne voitaisiin ottaa käyttöön. Kaupunki pyrkiikin myös luopumaan rakennuskannastaan silloin, kun ne eivät ole tarpeen tai eivät sovellu kaupungin omaan palvelutuotantoon. Yhteiskäyttöä pyritään myös edistämään silloin, kun tilat ovat monikäyttöisiä. Itse kulttuuritoiminnan tukeminen esimerkiksi vuokranalennusten kautta ei sen sijaan kuulu



kiinteistölautakunnan toimialaan, vaan erilaiset tuet myönnetään mahdollisuuksien mukaan kunkin toimialan budjettivaroista.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Liitteet

1 Valtuutettu Mari Holopaisen toivomusponsi

Otteet

Ote
Ponnen ehdottaja

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu

Tiedoksi

Kiinteistölautakunta
Kulttuuri- ja kirjastolautakunta
Kaupunginvaltuusto

Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 14.01.2013 § 52

Pöydälle 14.01.2013

HEL 2011-010841 T 00 00 03

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi

Kiinteistölautakunta 19.12.2012 § 707

HEL 2011-010841 T 00 00 03



Päätös

Lautakunta päätti antaa kaupunginhallitukselle seuraavan lausunnon:

Lautakunta toteaa, että tilakeskus on selvittänyt sekä kulttuuritoimen käytön että yhteiskäytön mahdollisuutta kaupungin arvorakennuksissa. Tilanne on monella tapaa haastava. Rakennukset ovat pääsääntöisesti huonossa kunnossa ja ne nielisivät erittäin paljon peruskorjausvaroja ennen käyttöönottoa. Näemme käytön mahdolliseksi vain osassa rakennuksia. Yhteiskäyttöä on edistettävä. Itse kulttuuritoiminnan lisätukeminen ei ole kiinteistölautakunnan toimialaa.

Esittelijä

tilakeskuksen päällikkö
Arto Hiltunen

Lisätiedot

Jarmo Raveala, hankesuunnittelupäällikkö, puhelin: 310 23466
jarmo.raveala(a)hel.fi
Markku Metsäranta, toimitilapäällikkö, puhelin: 310 40369
markku.metsaranta(a)hel.fi

Kulttuuri- ja kirjastolautakunta 16.10.2012 § 141

HEL 2011-010841 T 00 00 03

Päätös

Kulttuuri- ja kirjastolautakunta päätti antaa asiasta seuraavan lausunnon:

Helsingissä on yli 3 000 suojeltua rakennusta, jotka heijastavat oman aikakautensa arkkitehtonisia ihanteita. Kaupunki on osaltaan merkittävä arvorakennusten omistaja ja vastuullinen rakennuksiin liittyvien arvojen suojelija. Tämä tehtävä kuuluu myös kaupungin museon toimialaan. Kaupungin kulttuuristrategiassa on myös linjattu kaupungin tavoitteeksi sen varmistaminen, että vanhoja rakennuksia korjattaessa niistä löytyy taide- ja kulttuuritoiminnalle soveltuvia tiloja. Tavoitteena on mahdollisuuksien mukaan ottaa kaupungin omistuksessa olevia suojeltuja rakennuksia kulttuurikäyttöön. Arvorakennukset ovat aina myös osa kokonaisuutta ja kaupunkikuvaa, esimerkiksi nk. Torikortteleissa, jonka kokonaisuutta pyritään kehittämään design- ja tapahtumakeskuksena.

Kaupungin omistuksessa on myös uudempia arvorakennuksia, kuten Tennispalatsi ja Lasipalatsi. Kulttuuri- ja kirjastolautakunta toteaa, että näiden rakennusten tulevaisuutta koskevissa suunnitelmissa rakennusten pitkän tähtäimen kulttuurikäyttö ei osaltaan sulje pois taloudellisesti tarkoituksenmukaista toimintamallia. Tennispalatsiin



sopisi erinomaisesti yhdessä valtion kanssa toteutettava Elokuvatalo. Visio Elokuvatalon toiminnoista on esitetty kulttuurikeskuksen vuonna 2008 julkaisemassa Elokuva Helsingissä -selvityksessä. Lasipalatsin Bio Rex -elokuvateatterin on syytä olla jatkossakin eri elokuvatapahtumien käytössä. Elokuvatalon lisäksi esimerkiksi Tanssin talo etsii paikkaa Helsingistä.

Arvorakennusten lisäksi kulttuurin kentällä kannattaa kääntää katse muihin tyhjillään oleviin tiloihin, yhtä lailla kaupungin omistamiin kuin yksityisomistuksessa oleviin, joita Helsingissä on runsaasti. Erityisesti tilojen väliaikaista käyttöä tulisi kaupungin taholta edistää. Väliaikaiskäytön aikajänne voi vaihdella viikoista (esim. pop up -myymälät) vuosikymmeniin (esim. suuret aluerakennushankkeet kuten Kalasataman alue).

Kaupunki on teettänyt selvityksen tilojen väliaikaiskäytöstä osana Creative Metropoles -eu-projektia, johon kulttuurikeskus osallistui yhdessä kaupungin elinkeinopalveluiden kanssa. Tämä DoTankin syyskuussa 2011 laatima selvitys nostaa esiin, kuinka tilojen väliaikaisesta käytöstä hyötyvät niin taiteilijat ja muun luovan työn tekijät, kiinteistöjen omistajat kuin kaupunkikin. Kiinteistön omistaja saa tasaista tuottoa: vaikka väliaikainen käyttö ei yleensä koskaan tuota yhtä paljon kuin pysyvä käyttö, vähäisemmätkin vuokratulot ovat parempi vaihtoehto kuin tyhjillään pitäminen. Taiteilijaa kiinnostaa edullinen ja inspiroiva työtila. Kaupungille väliaikaiskäyttö voi olla aktiivinen väline alueiden kehittämistyössä, Kalasatama on tästä hyvä esimerkki. Lisäksi kaupunki saa omistamistaan väliaikaiskäytössä olevista rakennuksista vuokratuloa.

Väliaikaiskäyttö voi muuttua myös kiinnostavaksi pysyväiskäytöksi, kuten Kaapelitehtaan esimerkki on osoittanut. Kaapelitehtaan tilat ovat tänä päivänä monen eri tahon yhteiskäytössä kansallisista museoista yksittäisiin taiteilijoihin ja yrityksiin. Erilaisten toimijoiden ja toimintojen sekoittamisella voidaan saada aikaan synergiaetuja.

Tilojen yhteiskäyttöön on pyritty myös virastotasolla ja kulttuurikeskus toimiikin samoissa tiloissa kaupungin eri toimijoiden kanssa useassa toimipisteessään. Alueellisissa kulttuurikeskuksissa toimivat kulttuurikeskuksen lisäksi kaupunginkirjasto, nuorisoasiainkeskus, työväenopisto sekä lukuisat paikalliset toimijat. Kontupisteessä ja Mellarissa kulttuurikeskuksen yhteistyökumppaneita ovat paikallisten yhdistysten lisäksi sosiaalivirasto. Kulttuurin kentän toimijoiden, erityisesti taideoppilaitosten, kannalta olisi tärkeää, että koulutilat saataisiin entistä helpommin ja joustavammin kulttuuriryötä tekevien tahojen käyttöön.

Esittelijä

vs. kulttuurijohtaja

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F10680001200062637

Alvno

F102012566



21.01.2013

Veikko Kunnas

Lisätiedot

Satu Silvanto, kulttuurisuunnittelija, puhelin: 310 37712
satu.silvanto(a)hel.fi



21.01.2013

Kaj/6

§ 88

Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen

Päätös

Kaupunginhallitus päätti, ettei se ota käsiteltäväkseen seuraavien viranomaisten viikoilla 2 ja 3 tekemiä päätöksiä:

kiinteistölautakunta	10.1.2013
asuntotuotantotoimikunta - toimitusjohtaja	8. - 9.1., 14.1. ja 17.1.2013

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi
Suvi Rämö, vs. apulaiskaupunginsihteeri, puhelin: 310 74325
suvi.ramo(a)hel.fi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen, ettei se ota käsiteltäväkseen seuraavien viranomaisten viikoilla 2 ja 3 tekemiä päätöksiä:

kiinteistölautakunta	10.1.2013
asuntotuotantotoimikunta - toimitusjohtaja	8. - 9.1., 14.1. ja 17.1.2013

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Hannu Penttilä

Lisätiedot

Timo Härmälä, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36028
timo.harmala(a)hel.fi
Suvi Rämö, vs. apulaiskaupunginsihteeri, puhelin: 310 74325
suvi.ramo(a)hel.fi



21.01.2013

Sj/1

§ 89

Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätös uimahallien ja maauimaloiden valokuvauskieltoa koskeviin kanteluihin

HEL 2013-000235 T 03 01 01

Päätös

Kaupunginhallitus päätti merkitä liitteenä olevan eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen 18.12.2012 antaman päätöksen tiedoksi.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Liitteet

1 Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätös 18_12_2012.pdf

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen merkitä liitteenä olevan eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen 18.12.2012 antaman päätöksen tiedoksi.

Esittelijä

Eduskunnan apulaisoikeusasiamies on ratkaissut kantelun, jossa kantelijat arvostelivat Helsingin kaupungin liikuntaviraston menettelyä rajoittaa valokuvaamista kaupungin maauimaloissa.

Eduskunnan apulaisoikeusasiamies toteaa johtopäätöksissään mm., että viranomaisen voi tilan haltijana tai omistajana asiakkaiden viihtyvyyden ja turvallisuuden turvaamiseksi antaa käyttäytymisohjeita tai suosituksia. Nämä suositukset ja ohjeet eivät kuitenkaan ole oikeudellisesti sitovia, ellei niiden antaminen ole perustunut laissa säädettyyn valtuutukseen.

Lisäksi apulaisoikeusasiamies toteaa mm., että Helsingin kaupungin liikuntavirastolla on apulaisoikeusasiamiehen käsityksen mukaan ollut perustuslain yksityisyyden suojasta sekä rikoslain rangaistavaksi säädettyistä julkisrauhan rikkomisesta ja salakatselusta johdettavia perusteita antaa uimahalleissa ja maauimaloissa käyttäytymisohjeita valokuvaamisesta. Kysymys ei ole velvoittavista määräyksistä vain käyttäytymisohjeista ja suosituksista, joiden perusteena on toisaalta yksityisyyden suojan turvaaminen ja toisaalta rikoslaissa rangaistavaksi säädetyn julkisrauhan rikkomisen ja salakatselun ehkäseminen.



21.01.2013

Sj/1

Toimenpiteenä apulaisoikeusasiamies saattaa päätöksensä Helsingin kaupunginhallituksen ja liikuntaviraston tietoon.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Liitteet

1 Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätös 18_12_2012.pdf

Tiedoksi; Muutoksenhakukielto valmistelu

Liikuntavirasto

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



§ 90

Lausunto opetus- ja kulttuuriministeriölle sekä sosiaali- ja terveysministeriölle koskien lakiehdotusta oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi

HEL 2012-016514 T 03 00 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti antaa opetus- ja kulttuuriministeriölle sekä sosiaali- ja terveysministeriölle seuraavan lausunnon:

Yleistä lakiehdotuksesta

Kaupunginhallitus toteaa, että luonnos hallituksen ehdotukseksi oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi kokoaisi kattavasti nykyisessä lainsäädännössä hajallaan olevat oppilas- ja opiskelijahuoltoon koskevat säännökset yhteen. Laki edistäisi eri viranomaisten yhteistä näkemystä ja tulkintaa oppilas- ja opiskeluhuollon tehtävistä ja toteuttamisesta. Lain myötä tietosuojasäännösten, rekisterinpitösäännösten ja salassapitosäännösten selkiyttäminen varmistaisi nykyistä paremmin yhteisen näkemyksen ja tulkinnan asioista eri viranomaisten kesken. Samalla laki varmistaisi myös nykyistä paremmin oppilaiden, opiskelijoiden ja heidän vanhempiensa mahdollisuuden osallistua oppilas- ja opiskelijahuollon kehittämiseen.

Kaupunginhallitus pitää myös hyvänä, että lakiesityksessä opiskeluhuoltotyön painopistettä siirretään nykyistä enemmän oppilaitoksessa tapahtuvaan yhteisölliseen sekä ennalta ehkäisevään työhön nykyisen yksilökeskeisen ja korjaavan työn sijaan. Lakiesitykseen kirjattua koulu- ja oppilaitosyhteisön hyvinvoinnin, turvallisuuden ja yhteisöllisyyden edistämistä voidaan pitää myös tarpeellisena tavoitteena.

Oppilas- ja opiskeluhuoltolailla vahvistetaan myös lastensuojelulaissa määritellyn ehkäisevän lastensuojelun tavoitteita ja tehtäviä. Ehkäisevää lastensuojelua on tuki, jota annetaan esimerkiksi opetuksessa ja sosiaali- ja terveydenterveystieteidenhuollossa. Ehkäisevällä lastensuojelulla edistetään ja turvataan lapsen kasvua, kehitystä ja hyvinvointia ja tuetaan vanhemmuutta.

Lakiehdotuksen aiheuttamat lisäkustannukset Helsingin kaupungille

Helsingin kaupunki ei kannata lakiehdotuksessa esitettyä palveluiden järjestämistä vastuun siirtämistä kunnalle.

Lakiesityksen mukaan vuodesta 2014 lukien kaupungin psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämisvelvollisuus laajenisi koskemaan myös



esi- ja perusopetuksessa ja toisen asteen koulutuksessa kunnassa sijaitsevia muita koulutuksen järjestäjiä.

Käytännössä tämä tarkoittaisi Helsingissä, että perusopetuksen osalta palveluiden järjestäminen kasvaisi neljäsosalla ja toisen asteen osalta lähes puolella. Esityksessä ei anneta kunnalle mahdollisuutta järjestää edellä todettuja palveluita muuten kuin itse eli kysymys on kunnan itsensä tuottamasta toiminnasta.

Kaupunginhallitus toteaa, että rahoituksen ja kustannusten aiheuttamisperiaatteen mukaisen kohdentamisen näkökulmasta kaupunginhallituksen mielestä olisi tarkoituksenmukaista, että psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämisvastuu olisi jokaisella koulutuksen järjestäjällä. Koulutuksen järjestäjä voisi itse päättää toteuttaako palvelut omalla henkilökunnalla tai sopimuksella esimerkiksi sijaintikunnan kanssa.

Kaupunginhallitus toteaa, Helsingin kaupungissa on noin 15 perusopetuksen yksityistä tai valtion koulua sekä noin 50 yksityistä toisen asteen koulutuksen järjestäjiä.

Helsingin kaupungissa sijaitsevissa perusopetuksen valtion ja yksityisissä kouluissa on noin 9 750 oppilasta, joiden psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestäminen määrällisesti Helsingin kaupungin ylläpitämän perusopetuksen tasoisena merkitsisi 25 uuden oppilashuollon vakanssin perustamista. Tästä aiheutuisi Helsingin kaupungille noin 1,4 milj. euron vuotuinen lisäkustannus palkkoina, henkilöstösivukuluina ja muina kustannuksina.

Helsingin kaupungissa sijaitsevissa lukiokoulutusta antavissa muiden koulutuksen järjestäjien lukioissa on yhteensä noin 5 500 opiskelijaa sekä ammatillista peruskoulutusta antavissa muiden koulutuksen järjestäjien oppilaitoksissa on yhteensä noin 6 900 opiskelijaa. Helsingin kaupungin psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämisvastuun piiriin tulisi lakiesityksen mukaan näin ollen toiselle asteelle noin 12 400 uutta opiskelijaa. Tämä vastuun laajeneminen Helsingin kaupungin järjestämien psykologi- ja kuraattoripalvelujen määrällisen tason mukaisesti arvioituna merkitsisi 28 uuden vakanssin perustamista ja noin 1,6 milj. euron vuotuisesta lisäkustannuksesta Helsingin kaupungille.

Edellä mainittuun perustuen Helsingin kaupunginhallitus ei kannata psykologi- ja kuraattoritoiminnalle kiinteitä mitoitusnormeja, vaan tarpeen mukaista resurssien lisäämistä ja ennen kaikkea palveluiden saatavuuden seuranta.

Lakiesityksestä johtuvat valtionosuusmuutokset ja kotikuntakorvaukset



Lakiesityksen taloudellisia vaikutuksia arvioitaessa esityksessä todetaan palvelujen järjestämisvelvollisuuden siirtyvän kunnille, jolloin yksityisen ja valtion opetuksen järjestäjän saamaa kotikuntakorvausta pienennettäisiin todellisia kustannuksia vastaavasti. Vastaavasti lakiehdotuksen perustelujen mukaan tämä kustannussäästö kohdennetaan uudelleen kuntien veloitteeksi esitetyn psykologi- ja kuraattoripalveluiden rahoittamiseksi.

Kaupunginhallitus toteaa, että opetustointia koskevan rahoituslainsäädännön lähtökohtana on koulutuksen järjestäjäkohtainen rahoitus.

Kaupunginhallituksen mielestä lakiesityksen lisäkustannusta ei voida korvata kunnille peruspalvelujen valtionosuuslainsäädännön esi- ja perusopetuksen kotikuntakorvausperustetta alentamalla, koska tällöin järjestelmän rahoitus ei kohdistuisi kunnittain aiheutuneiden lisäkustannusten mukaisesti. Peruspalvelujen valtionosuuslainsäädännön mukainen esi- ja perusopetuksen kotikuntakorvaus maksetaan oppilaan kotikunnasta kotoisin olevien lasten määrän perusteella kaikkien Suomessa olevien koulujen osalta. Lakiesityksen mukainen psykologi- ja kuraattoripalvelujen kunnan järjestämisvelvollisuus koskee sen sijaan vain ko. kunnassa sijaitsevia kouluja ja näiden koulujen kaikkia siis myös vieraskuntalaisia oppilaita.

Kaupunginhallitus toteaa myös, että peruspalvelujen valtionosuuslainsäädännön mukainen kotikuntakorvausjärjestelmä ei koske lainkaan lukiokoulutusta ja ammatillista koulutusta. Lakiehdotuksen mukaisesti psykologi- ja kuraattoripalvelujen merkitys ja laajuus tulevat kasvamaan, jolloin valtakunnallisissa kuntien rahoitukseen vaikuttavissa kustannuksissa olisi tarkoituksenmukaista merkitä kustannukset toteutuneiden kustannusten mukaisena sekä opetustoimen oppilashuoltoon että terveydenhuollon tehtäville.

Psykologi- ja kuraattoripalvelut

Lähtökohtaisesti kaupunginhallitus pitää hyvänä, että lukioissa ja toisen asteen oppilaitoksissa toimisi opiskeluhoillon psykologeja ja sosiaalityöntekijöitä. Psykologi- ja kuraattoripalveluiden yhtenä tavoitteena on ehkäistä ja poistaa opiskelijoiden kehitykseen liittyviä sosiaalisia ja psyykkisiä vaikeuksia.

Kaupunginhallitus toteaa, että ehdotuksen perusteluosassa psykologin tehtäväkuva jää vajaaksi. Psykologin tehtäviin tulisikin sisällyttää yhteistyö oppilaitoksen terveydenhoitajan ja lääkärin kanssa niin, että psykologi tekee oppimisvaikeuksiin liittyvät tutkimukset, silloin kun tarvitaan erikoissairaanhoidon tutkimuksia.



Yleisperusteluissa todetaan, että koulukuraattorin tehtäviin vaadittavasta kelpoisuudesta ei ole erityissäännöksiä, joten asiassa sovelletaan sosiaalihuollon ammatillisen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annettua lakia. Sen mukaan kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ammattitutkinto. Kaupunginhallitus esittää, että mikäli laissa säädettäisiin kuraattoripalveluja antavan henkilön kelpoisuudesta, tulisi kelpoisuusvaatimus määrittää selkeämmin.

Opiskelu- ja asiantuntijaryhmät

Lakiehdotuksessa esitetään erilaisten opiskeluhoitoryhmien asettamista koulutuksen järjestäjän toimesta. Kaupunginhallitus toteaa, että jako yleisiä hyvinvointiasioita pohtivaan opiskeluhoitoryhmään ja yksilökohtaisia asioita pohtivaan asiantuntijaryhmään voi olla keinotekoinen, koska yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan myös opiskeluhoitoryhmässä voidaan käsitellä yksittäisen oppilaan tai opiskelijan asioita. Opiskeluhoitoryhmien vetovastuu tulee säilyä jatkossakin opetushenkilöstöllä, joka useimmiten on koulun rehtori.

Yksittäistä opiskelijaa koskevan opiskeluhoitoasian käsittelystä tulisikin säätää selkeästi ja ymmärrettävästi niin, että oppilaan ja opiskelijan yksityisyyden suoja tulee turvatuksi ja oppilaan ja perheen osallisuus asioiden käsittelyssä lisääntyy ja menettelytavat edistävät koko koulu- ja oppilaitosyhteisön hyvinvointia.

Esityksen perusteluosassa terveydenhoitaja on mainittu ehdotetun asiantuntijaryhmän jäsenenä, mutta ei lääkäriä. Kaupunginhallitus toteaa, että yksilökohtaisen opiskelijahuoltoasian käsittelyssä olisi tarpeellista määritellä myös lääkäri asiantuntijaryhmään kuuluvaksi jäseneksi tarvittaessa.

Lakiesityksessä käsitellään myös koulu- ja opiskeluterveydenhuoltoa. Yleisperusteluissa luetellaan kouluterveydenhoitajan yhdeksi tehtäväksi vastata ensiavusta ja siihen liittyvästä hoitotyöstä koulussa. Kaupunginhallitus katsoo, että ko. velvoite ei yksinomaan voi kuulua terveydenhoitajalle. Oppilaitoksen koosta riippuen terveydenhoitaja ei välttämättä ole joka päivä oppilaitoksessa. Ensiapuvalmius kuuluu opetuksen järjestäjän vastuulle ja siihen osallistuvat kaikki koulussa työskentelevät henkilöt. Tätä toimintamallia tukevat työterveyslain ja työturvallisuuslain linjaukset.

Yleisperusteluosassa todetaan myös, että terveydenhoitaja ja lääkäri osallistuisivat asiantuntijana terveystiedon opetukseen. Tätä toimintaa on toteutettava harkiten. Terveydenhoitajien ja lääkäreiden työaika oppilaitoksessa on käytettävä ensisijaisesti terveydenhuoltolain ja koulu- ja opiskeluterveydenhuoltoa koskevan asetuksen vaatimusten toimeenpanoon.



Tavoitettavuus

Lakiesityksessä säädetään, miten nopeasti opiskelijan tulisi päästä psykologin ja kuraattorin vastaanotolle, joka vastaa säännöksenä terveydenhuollon hoitotakuujärjestelmää. Ehdotettu velvoite opiskeluhuollon terveydenhoitajan ja lääkärin saavutettavuudesta on ongelmallinen, mikäli edellytetään fyysistä tavoitettavuutta samana päivänä. Helsingissä terveydenhoitaja voi toimia usealla koululla, jos koulussa ei ole 600 oppilasta/opiskelijaa. Lääkärillä on vastuulla aina useita kouluja, joten hän voi olla toisella koululla, neuvolassa tai terveysasemalla.

Kaupunginhallitus katsoo, että Helsingin kokoisessa kaupungissa ei ole mahdollisuutta vastata täysimääräisesti terveydenhoitajan ja lääkärin tavoitettavuudesta aiheutuviin ehdotettuihin lisäresurssitarpeisiin. Terveydenhuoltolain veloitteen mukainen hoidon tarpeen arvio ja kiireellinen lääketieteellinen hoito järjestetään tällä hetkellä terveysasemilla.

Lausunnon keskeinen sisältö

Helsingin kaupunginhallitus toteaa, että hallituksen esitys oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi on hyvä ja kattava ja tukee lasten ja nuorten kasvua, kehitystä ja oppimista. Yhtenäinen laki sitoisi normitasolla yhteen oppilaiden ja opiskelijoiden terveyttä, hyvinvointia ja oppimista tukevia toimintoja ja verkostoja sekä vahvistaisi ehkäisevää lastensuojelutyötä.

Kaupunginhallitus pitää hyvänä ja kannatettavana, että lakiesityksessä opiskeluhuoltotyön painopisteitä siirretään nykyistä enemmän yhteisölliseen ja ennalta ehkäisevään työhön.

Lakiluonnoksessa esitetään koulu- ja opiskeluterveydenhuollolle laajenevia tehtäviä. Lähtökohtaisesti laajenevat tehtävät ja yhteistyömuodot ovat perusteltavissa, mutta samassa yhteydessä on kuitenkin arvioitava resurssien riittävyyttä, vaikka joissakin kohdissa voidaan nykyisiä työtapoja muuttamalla kohdentaa resursseja uusiin tehtäviin. Uudet resurssitarpeet tulee kuitenkin olla sopeutettavissa tiukkenevaan kuntatalouteen.

Helsingin kaupunki ei kannata lakiehdotuksessa esitettyä palveluiden järjestämisvastuun siirtämistä kunnalle.

Kaupunginhallitus toteaa, että rahoituksen ja kustannusten aiheuttamisperiaatteen mukaisen kohdentamisen näkökulmasta olisi tarkoituksenmukaista, että psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämisvastuu olisi jokaisella koulutuksen järjestäjällä. Koulutuksen



järjestäjä voisi itse päättää toteuttaako palvelut omalla henkilökunnalla tai sopimuksella esimerkiksi sijaintikunnan kanssa.

Helsingin kaupungissa lakiehdotuksen toteuttaminen tarkoittaisi käytännössä, että perusopetuksen osalta palveluiden järjestäminen kasvaa neljäsosalla ja toisen asteen osalta lähes puolella. Arvion mukaan kustannukset Helsingin osalta olisivat vuositasolla noin kolme miljoonaa euroa, joka tarkoittaisi noin 53 uuden oppilashuollon vakanssin perustamistarvetta perusopetuksen, lukiokoulutuksen ja erityisesti ammatillisen koulutuksen osalta.

Kaupunginhallituksen mielestä lakiesityksen toteuttamisesta syntyviä lisäkustannuksia ei voida korvata kunnille peruspalvelujen valtiosuuslainsäädännön esi- ja perusopetuksen kotikuntakorvausperustetta alentamalla, koska tällöin järjestelmän rahoitus ei kohdistuisi kunnittain aiheutuneiden lisäkustannusten mukaisesti. Peruspalvelujen valtiosuuslainsäädännön mukainen kotikuntakorvausjärjestelmä ei koske lainkaan lukiokoulutusta ja ammatillista koulutusta.

Lähtökohtaisesti kaupunginhallitus pitää hyvänä, että lukioissa ja toisen asteen oppilaitoksissa toimisi opiskeluhuollon psykologeja ja kuraattoreita, mutta niiden osalta ei tulisi säätää kiinteitä mitoitussuoritteita, vaan tarpeen mukaista resurssien lisäämistä ja ennen kaikkea palveluiden saatavuuden seuranta.

Henkilöstöä koskevien tehtävien osalta kaupunginhallitus toteaa, että psykologin tehtäviin tulisi sisällyttää yhteistyö oppilaitoksen terveydenhoitajan ja lääkärin kanssa niin, että psykologi tekee oppimisvaikeuksiin liittyvät tutkimukset, silloin kun tarvitaan erikoissairaanhoidon tutkimuksia. Mikäli laissa säädettäisiin kuraattoripalveluja antavan henkilön kelpoisuudesta, tulisi kelpoisuusvaatimus määrittää selkeämmin.

Lakiehdotuksessa esitetään erilaisten opiskeluhoitoryhmien asettamista koulutuksen järjestäjän toimesta. Kaupunginhallitus toteaa, että jako yleisiä hyvinvointiasioita pohtivaan opiskeluhoitoryhmään ja yksilökohtaisia asioita pohtivaan asiantuntijaryhmään voi olla keinotekoinen, koska yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan myös opiskeluhoitoryhmässä voidaan käsitellä yksittäisen oppilaan tai opiskelijan asioita.

Yksittäistä opiskelijaa koskevan opiskeluhoitoasian käsittelystä tulisi säätää selkeästi ja ymmärrettävästi niin, että oppilaan ja opiskelijan yksityisyyden suoja tulee turvatuksi ja oppilaan ja perheen osallisuus asioiden käsittelyssä lisääntyy ja menettelytavat edistävät koko koulu- ja oppilaitosyhteisön hyvinvointia.



21.01.2013

Sj/2

Samalla kaupunginhallitus katsoo, että Helsingin kokoisessa kaupungissa ei ole mahdollisuutta vastata täysimääräisesti terveydenhoitajan ja lääkärin tavoitettavuutta koskeviin ehdotettuihin lisäresurssitarpeisiin.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 OKMn ja STMn lausuntopyyntö laista oppilas- ja opiskelijahuollosta
- 2 HE_oppilas-_ja_opiskelijahuoltolaiksi_30_11_2012
- 3 Opetusviraston lausunto kaupunginhallitukselle esityksestä uudeksi oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi
- 4 Lausuntopyyntö hallituksen esityksestä oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi
- 5 Talous- ja suunnittelukeskuksen lausunto esityksestä oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi

Otteet

Ote

Opetus- kulttuuriministeriö

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne antaa opetus- ja kulttuuriministeriölle sekä sosiaali- ja terveysministeriölle seuraavan lausunnon:

Yleistä lakiehdotuksesta

Kaupunginhallitus toteaa, että luonnos hallituksen ehdotukseksi oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi kokoaisi kattavasti nykyisessä lainsäädännössä hajallaan olevat oppilas- ja opiskelijahuoltoa koskevat säännökset yhteen. Laki edistäisi eri viranomaisten yhteistä näkemystä ja tulkintaa oppilas- ja opiskeluhuollon tehtävistä ja toteuttamisesta. Lain myötä tietosuoja- ja rekisterinpitösäännösten ja salassapitosäännösten selkiyttäminen varmistaisi nykyistä paremmin yhteisen näkemyksen ja tulkinnan asioista eri viranomaisten kesken. Samalla laki varmistaisi myös nykyistä paremmin oppilaiden, opiskelijoiden ja heidän vanhempiensa mahdollisuuden osallistua oppilas- ja opiskelijahuollon kehittämiseen.



Kaupunginhallitus pitää myös hyvänä, että lakiesityksessä opiskeluhooltotyön painopistettä siirretään nykyistä enemmän oppilaitoksessa tapahtuvaan yhteisölliseen sekä ennalta ehkäisevään työhön nykyisen yksilökeskeisen ja korjaavan työn sijaan. Lakiesitykseen kirjattua koulu- ja oppilaitosyhteisön hyvinvoinnin, turvallisuuden ja yhteisöllisyyden edistämistä voidaan pitää myös tarpeellisena tavoitteena.

Oppilas- ja opiskeluhoitolaiilla vahvistetaan myös lastensuojelulaissa määritellyn ehkäisevän lastensuojelun tavoitteita ja tehtäviä. Ehkäisevää lastensuojelua on tuki, jota annetaan esimerkiksi opetuksessa ja sosiaali- ja terveydenterveystieteidenhuollossa. Ehkäisevällä lastensuojelulla edistetään ja turvataan lapsen kasvua, kehitystä ja hyvinvointia ja tuetaan vanhemmuutta.

Lakiehdotuksen aiheuttamat lisäkustannukset Helsingin kaupungille

Helsingin kaupunki ei kannata lakiehdotuksessa esitettyä palveluiden järjestämisvastuun siirtämistä kunnalle.

Lakiesityksen mukaan vuodesta 2014 lukien kaupungin psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämisvelvollisuus laajenisi koskemaan myös esi- ja perusopetuksessa ja toisen asteen koulutuksessa kunnassa sijaitsevia muita koulutuksen järjestäjiä.

Käytännössä tämä tarkoittaisi Helsingissä, että perusopetuksen osalta palveluiden järjestäminen kasvaisi neljäsosalla ja toisen asteen osalta lähes puolella. Esityksessä ei anneta kunnalle mahdollisuutta järjestää edellä todettuja palveluita muuten kuin itse eli kysymys on kunnan itsensä tuottamasta toiminnasta.

Kaupunginhallitus toteaa, että rahoituksen ja kustannusten aiheuttamisperiaatteen mukaisen kohdentamisen näkökulmasta kaupunginhallituksen mielestä olisi tarkoituksenmukaista, että psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämisvastuu olisi jokaisella koulutuksen järjestäjällä. Koulutuksen järjestäjä voisi itse päättää toteuttaako palvelut omalla henkilökunnalla tai sopimuksella esimerkiksi sijaintikunnan kanssa.

Kaupunginhallitus toteaa, Helsingin kaupungissa on noin 15 perusopetuksen yksityistä tai valtion koulua sekä noin 50 yksityistä toisen asteen koulutuksen järjestäjää.

Helsingin kaupungissa sijaitsevilla perusopetuksen valtion ja yksityisissä kouluissa on noin 9 750 oppilasta, joiden psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestäminen määrällisesti Helsingin kaupungin ylläpitämän perusopetuksen tasoisena merkitsisi 25 uuden oppilashuollon vakanssin perustamista. Tästä aiheutuisi Helsingin



kaupungille noin 1,4 milj. euron vuotuinen lisäkustannus palkkoina, henkilöstösivukuluina ja muina kustannuksina.

Helsingin kaupungissa sijaitsevissa lukiokoulutusta antavissa muiden koulutuksen järjestäjien lukioissa on yhteensä noin 5 500 opiskelijaa sekä ammatillista peruskoulutusta antavissa muiden koulutuksen järjestäjien oppilaitoksissa on yhteensä noin 6 900 opiskelijaa. Helsingin kaupungin psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämistä vastaavien piiriin tulisi lakiesityksen mukaan näin ollen toiselle asteelle noin 12 400 uutta opiskelijaa. Tämä vastuun laajeneminen Helsingin kaupungin järjestämien psykologi- ja kuraattoripalvelujen määrällisen tason mukaisesti arvioituna merkitsisi 28 uuden vakanssin perustamista ja noin 1,6 milj. euron vuotuisesta lisäkustannuksesta Helsingin kaupungille.

Edellä mainittuun perustuen Helsingin kaupunginhallitus ei kannata psykologi- ja kuraattoritoiminnalle kiinteitä mitoitussuoritteita, vaan tarpeen mukaista resurssien lisäämistä ja ennen kaikkea palveluiden saatavuuden seuranta.

Lakiesityksestä johtuvat valtionosuusmuutokset ja kotikuntakorvaukset

Lakiesityksen taloudellisia vaikutuksia arvioitaessa esityksessä todetaan palvelujen järjestämismallin siirtyvän kunnille, jolloin yksityisen ja valtion opetuksen järjestäjän saama kotikuntakorvaus pienennettäisiin todellisia kustannuksia vastaavasti. Vastaavasti lakiehdotuksen perustelujen mukaan tämä kustannussäästö kohdennetaan uudelleen kuntien velvoitteeksi esitetyn psykologi- ja kuraattoripalveluiden rahoittamiseksi.

Kaupunginhallitus toteaa, että opetustoimintaa koskevan rahoituslainsäädännön lähtökohtana on koulutuksen järjestäjäkohtainen rahoitus.

Kaupunginhallituksen mielestä lakiesityksen lisäkustannusta ei voida korvata kunnille peruspalvelujen valtionosuuslainsäädännön esi- ja perusopetuksen kotikuntakorvausperustetta alentamalla, koska tällöin järjestelmän rahoitus ei kohdistuisi kunnittain aiheutuneiden lisäkustannusten mukaisesti. Peruspalvelujen valtionosuuslainsäädännön mukainen esi- ja perusopetuksen kotikuntakorvaus maksetaan oppilaan kotikunnasta kotoisin olevien lasten määrän perusteella kaikkien Suomessa olevien koulujen osalta. Lakiesityksen mukainen psykologi- ja kuraattoripalvelujen kunnan järjestämismallin mukainen valtionosuus koskee sen sijaan vain ko. kunnassa sijaitsevia kouluja ja näiden koulujen kaikkia siis myös vieraskuntalaisia oppilaita.

Kaupunginhallitus toteaa myös, että peruspalvelujen valtionosuuslainsäädännön mukainen kotikuntakorvausjärjestelmä ei



koske lainkaan lukiokoulutusta ja ammatillista koulutusta. Lakiehdotuksen mukaisesti psykologi- ja kuraattoripalvelujen merkitys ja laajuus tulevat kasvamaan, jolloin valtakunnallisissa kuntien rahoitukseen vaikuttavissa kustannuksissa olisi tarkoituksenmukaista merkitä kustannukset toteutuneiden kustannusten mukaisena sekä opetustoimen oppilashuoltoon että terveydenhuollon tehtäville.

Psykologi- ja kuraattoripalvelut

Lähtökohtaisesti kaupunginhallitus pitää hyvänä, että lukioissa ja toisen asteen oppilaitoksissa toimisi opiskeluhuollon psykologeja ja sosiaalityöntekijöitä. Psykologi- ja kuraattoripalveluiden yhtenä tavoitteena on ehkäistä ja poistaa opiskelijoiden kehitykseen liittyviä sosiaalisia ja psyykkisiä vaikeuksia.

Kaupunginhallitus toteaa, että ehdotuksen perusteluosassa psykologin tehtäväkuva jää vajaaksi. Psykologin tehtäviin tulisikin sisällyttää yhteistyö oppilaitoksen terveydenhoitajan ja lääkärin kanssa niin, että psykologi tekee oppimisvaikeuksiin liittyvät tutkimukset, silloin kun tarvitaan erikoissairaanhoidon tutkimuksia.

Yleisperusteluissa todetaan, että koulukuraattorin tehtäviin vaadittavasta kelpoisuudesta ei ole erityissäännöksiä, joten asiassa sovelletaan sosiaalihuollon ammatillisen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annettua lakia. Sen mukaan kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ammattitutkinto. Kaupunginhallitus esittää, että mikäli laissa säädettäisiin kuraattoripalveluja antavan henkilön kelpoisuudesta, tulisi kelpoisuusvaatimus määrittää selkeämmin.

Opiskelu- ja asiantuntijaryhmät

Lakiehdotuksessa esitetään erilaisten opiskeluhoitoryhmien asettamista koulutuksen järjestäjän toimesta. Kaupunginhallitus toteaa, että jako yleisiä hyvinvointiasioita pohtivaan opiskeluhoitoryhmään ja yksilökohtaisia asioita pohtivaan asiantuntijaryhmään voi olla keinotekoinen, koska yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan myös opiskeluhoitoryhmässä voidaan käsitellä yksittäisen oppilaan tai opiskelijan asioita. Opiskeluhoitoryhmien vetovastuu tulee säilyä jatkossakin opetushenkilöstöllä, joka useimmiten on koulun rehtori.

Yksittäistä opiskelijaa koskevan opiskeluhoitoasian käsittelystä tulisikin säätää selkeästi ja ymmärrettävästi niin, että oppilaan ja opiskelijan yksityisyyden suoja tulee turvatuksi ja oppilaan ja perheen osallisuus asioiden käsittelyssä lisääntyy ja menettelytavat edistävät koko koulu- ja oppilaitosyhteisön hyvinvointia.



Esityksen perusteluosassa terveydenhoitaja on mainittu ehdotetun asiantuntijaryhmän jäsenenä, mutta ei lääkäriä. Kaupunginhallitus toteaa, että yksilökohtaisen opiskelijahuoltoasian käsittelyssä olisi tarpeellista määritellä myös lääkäri asiantuntijaryhmään kuuluvaksi jäseneksi tarvittaessa.

Lakiesityksessä käsitellään myös koulu- ja opiskeluterveydenhuoltoa. Yleisperusteluissa luetellaan kouluterveydenhoitajan yhdeksi tehtäväksi vastata ensiavusta ja siihen liittyvästä hoitotyöstä koulussa. Kaupunginhallitus katsoo, että ko. velvoite ei yksinomaan voi kuulua terveydenhoitajalle. Oppilaitoksen koosta riippuen terveydenhoitaja ei välttämättä ole joka päivä oppilaitoksessa. Ensiapuvalmius kuuluu opetuksen järjestäjän vastuulle ja siihen osallistuvat kaikki koulussa työskentelevät henkilöt. Tätä toimintamallia tukevat työterveyslain ja työturvallisuuslain linjaukset.

Yleisperusteluosassa todetaan myös, että terveydenhoitaja ja lääkäri osallistuisivat asiantuntijana terveystiedon opetukseen. Tätä toimintaa on toteutettava harkiten. Terveydenhoitajien ja lääkäreiden työaika oppilaitoksessa on käytettävä ensisijaisesti terveydenhuoltolain ja koulu- ja opiskeluterveydenhuoltoa koskevan asetuksen vaatimusten toimeenpanoon.

Tavoitettavuus

Lakiesityksessä säädetään, miten nopeasti opiskelijan tulisi päästä psykologin ja kuraattorin vastaanotolle, joka vastaa säännöksenä terveydenhuollon hoitotakuujärjestelmää. Ehdotettu velvoite opiskeluhuollon terveydenhoitajan ja lääkärin saavutettavuudesta on ongelmallinen, mikäli edellytetään fyysistä tavoitettavuutta samana päivänä. Helsingissä terveydenhoitaja voi toimia usealla koululla, jos koulussa ei ole 600 oppilasta/opiskelijaa. Lääkärillä on vastuulla aina useita kouluja, joten hän voi olla toisella koululla, neuvolassa tai terveysasemalla.

Kaupunginhallitus katsoo, että Helsingin kokoisessa kaupungissa ei ole mahdollisuutta vastata täysimääräisesti terveydenhoitajan ja lääkärin tavoitettavuudesta aiheutuviin ehdotettuihin lisäresurssitarpeisiin. Terveydenhuoltolain veloitteen mukainen hoidon tarpeen arvio ja kiireellinen lääketieteellinen hoito järjestetään tällä hetkellä terveysasemilla.

Lausunnon keskeinen sisältö

Helsingin kaupunginhallitus toteaa, että hallituksen esitys oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi on hyvä ja kattava ja tukee lasten ja nuorten kasvua, kehitystä ja oppimista. Yhtenäinen laki sitoisi normitasolla yhteen oppilaiden ja opiskelijoiden terveyttä, hyvinvointia ja oppimista



tukevia toimintoja ja verkostoja sekä vahvistaisi ehkäisevää lastensuojelutyötä.

Kaupunginhallitus pitää hyvänä ja kannatettavana, että lakiesityksessä opiskeluhoitotyön painopisteitä siirretään nykyistä enemmän yhteisölliseen ja ennalta ehkäisevään työhön.

Lakiluonnoksessa esitetään koulu- ja opiskeluterveydenhuollolle laajenevia tehtäviä. Lähtökohtaisesti laajenevat tehtävät ja yhteistyömuodot ovat perusteltavissa, mutta samassa yhteydessä on kuitenkin arvioitava resurssien riittävyyttä, vaikka joissakin kohdissa voidaan nykyisiä työtapoja muuttamalla kohdentaa resursseja uusiin tehtäviin. Uudet resurssitarpeet tulee kuitenkin olla sopeutettavissa tiukkenevaan kuntatalouteen.

Helsingin kaupunki ei kannata lakiehdotuksessa esitettyä palveluiden järjestämistä vastuun siirtämistä kunnalle.

Kaupunginhallitus toteaa, että rahoituksen ja kustannusten aiheuttamisperiaatteen mukaisen kohdentamisen näkökulmasta olisi tarkoituksenmukaista, että psykologi- ja kuraattoripalvelujen järjestämistä vastuu olisi jokaisella koulutuksen järjestäjällä. Koulutuksen järjestäjä voisi itse päättää toteuttaako palvelut omalla henkilökunnalla tai sopimuksella esimerkiksi sijaintikunnan kanssa.

Helsingin kaupungissa lakiehdotuksen toteuttaminen tarkoittaisi käytännössä, että perusopetuksen osalta palveluiden järjestäminen kasvaa neljäsosalla ja toisen asteen osalta lähes puolella. Arvion mukaan kustannukset Helsingin osalta olisivat vuositasolla noin kolme miljoonaa euroa, joka tarkoittaisi noin 53 uuden oppilashuollon vakanssin perustamistarvetta perusopetuksen, lukiokoulutuksen ja erityisesti ammatillisen koulutuksen osalta.

Kaupunginhallituksen mielestä lakiesityksen toteuttamisesta syntyviä lisäkustannuksia ei voida korvata kunnille peruspalvelujen valtionosuuslainsäädännön esi- ja perusopetuksen kotikuntakorvausperustetta alentamalla, koska tällöin järjestelmän rahoitus ei kohdistuisi kunnittain aiheutuneiden lisäkustannusten mukaisesti. Peruspalvelujen valtionosuuslainsäädännön mukainen kotikuntakorvausjärjestelmä ei koske lainkaan lukiokoulutusta ja ammatillista koulutusta.

Lähtökohtaisesti kaupunginhallitus pitää hyvänä, että lukioissa ja toisen asteen oppilaitoksissa toimisi opiskeluhoillon psykologeja ja kuraattoreita, mutta niiden osalta ei tulisi säätää kiinteitä mitoituskriteerejä, vaan tarpeen mukaista resurssien lisäämistä ja ennen kaikkea palveluiden saatavuuden seuranta.



Henkilöstöä koskevien tehtävien osalta kaupunginhallitus toteaa, että psykologin tehtäviin tulisi sisällyttää yhteistyö oppilaitoksen terveydenhoitajan ja lääkärin kanssa niin, että psykologi tekee oppimisvaikeuksiin liittyvät tutkimukset, silloin kun tarvitaan erikoissairaanhoidon tutkimuksia. Mikäli laissa säädettäisiin kuraattoripalveluja antavan henkilön kelpoisuudesta, tulisi kelpoisuusvaatimus määrittää selkeämmin.

Lakiehdotuksessa esitetään erilaisten opiskeluhoitoryhmien asettamista koulutuksen järjestäjän toimesta. Kaupunginhallitus toteaa, että jako yleisiä hyvinvointiasioita pohtivaan opiskeluhoitoryhmään ja yksilökohtaisia asioita pohtivaan asiantuntijaryhmään voi olla keinotekoinen, koska yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan myös opiskeluhoitoryhmässä voidaan käsitellä yksittäisen oppilaan tai opiskelijan asioita.

Yksittäistä opiskelijaa koskevan opiskeluhoitoasian käsittelystä tulisivat säättää selkeästi ja ymmärrettävästi niin, että oppilaan ja opiskelijan yksityisyyden suoja tulee turvatuksi ja oppilaan ja perheen osallisuus asioiden käsittelyssä lisääntyy ja menettelytavat edistävät koko koulu- ja oppilaitosyhteisön hyvinvointia.

Samalla kaupunginhallitus katsoo, että Helsingin kokoisessa kaupungissa ei ole mahdollisuutta vastata täysimääräisesti terveydenhoitajan ja lääkärin tavoitettavuutta koskeviin ehdotettuihin lisäresurssitarpeisiin.

Esittelijä

Luonnoksessa hallituksen esitykseksi eduskunnalle ehdotetaan säädettäväksi uusi oppilas- ja opiskelijahuoltolaki. Opetus- ja kulttuuriministeriö sekä sosiaali- ja terveysministeriö pyytävät ehdotuksesta lausuntoa mm. Helsingin kaupungilta 21.1.2013 mennessä.

Kaupunginhallituksen lausunto perustuu opetusviraston, sosiaali- ja terveysviraston sekä talous- ja suunnittelukeskuksen lausuntoihin, jotka lähetetään tämän lausunnon liitteenä lausuntoa pyytäneille tahoille.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Liitteet

1 OKMn ja STMn lausuntopyyntö laista oppilas- ja opiskelijahuollosta



21.01.2013

Sj/2

- 2 HE_oppilas-_ja_opiskelijahuoltolaiksi_30_11_2012
- 3 Opetusviraston lausunto kaupunginhallitukselle esityksestä uudeksi oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi
- 4 Lausuntopyyntö hallituksen esityksestä oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi
- 5 Talous- ja suunnittelukeskuksen lausunto esityksestä oppilas- ja opiskelijahuoltolaiksi

Otteet

Ote

Opetus- kulttuuriministeriö

Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Tiedoksi

Opetusvirasto
Sosiaali- ja terveystieteiden virasto

Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 14.01.2013 § 60

Pöydälle 14.01.2013

HEL 2012-016514 T 03 00 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti panna asian pöydälle.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Talous- ja suunnittelukeskus 10.1.2013

HEL 2012-016514 T 03 00 00

Lakiesityksen mukaan opetuksen järjestäjän sijaintikunta on ainoastaan vastuussa järjestää opiskeluhoillon psykologi- ja koulukuraattoripalvelut oppilailleen ja opiskelijoilleen. Esityksessä lähdetään siitä, että kunta tuottaa ao. palvelut itse eikä kunnalle anneta muuta mahdollisuutta järjestää opiskeluhoillon psykologi- ja kuraattoripalveluja. Esityksellä on kuntatalouden kannalta suuri

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



merkitys Helsingin kaupungille. Helsingissä on kunnan lisäksi useita opetusta ja koulutusta järjestäviä kouluja ja oppilaitoksia ja toisella asteella on lisäksi suuri osa opiskelijoista ulkokuntalaisia. Opetusviraston arvion mukaan järjestettävän oppilashuollon palveluiden määrä kasvaisi perusopetuksessa noin neljänneksellä ja toisella asteella järjestettävän opiskelijahuollon palveluiden määrä lähes puolella nykyisestä tasosta.

Nykyään perusopetuksen osalta oppilashuoltopalveluiden järjestämisen vastuu on kuntien lisäksi myös muilla opetuksen järjestäjillä kuten yksityisillä ja valtion kouluilla. Ao. koulut saavat tällä hetkellä rahoituksen opiskeluhuollon psykologi- ja koulukuraattoripalveluiden järjestämiseen valtionosuudesta annetun lain mukaisissa kotikuntakorvauksissa. Uudessa esitetyssä mallissa opiskeluhuollon psykologi- ja koulukuraattoripalveluiden järjestämistä vastuu säilyisi vain kunnilla ja vastaavasti yksityisten ja valtion koulujen valtionosuuslainsäädännön esi- ja perusopetuksen mukaisia kotikuntakorvauksia pienennettäisiin ao. palveluiden osalta vastaamaan vain todellisia korvauksen perusteena olevia kustannuksia. Talous- ja suunnittelukeskus yhtyy opetusviraston näkemykseen siitä, että kotikuntakorvauksien alentaminen kunnan kannalta olisi esi- ja perusopetuksessa lisäkustannus. Nykyään valtionosuuslainsäädännön mukaista kotikuntakorvausta maksetaan oppilaan kotikunnasta olevien oppilaiden määrän perusteella, kun taas uusi lakiesitys edellyttäisi opiskeluhuollon psykologi- ja koulukuraattoripalveluiden järjestämisvelvollisuuden koskemaan kunnassa sijaitsevien koulujen oppilaita ml. ulkokuntalaiset oppilaat. Peruspalveluiden mukainen valtionosuuslainsäädännön mukainen kotikuntakorvausjärjestelmä ei koske toista astetta.

Arvioiden mukaan opiskeluhuollon psykologi- ja koulukuraattoripalveluiden järjestämisen vastuun siirtäminen ainoastaan kunnan vastuulle merkitsisi Helsingin kaupungille sekä perusasteella että toisella asteella yhteensä noin kolmen miljoonan lisäkustannuksia vuositasona lisääntyvinä psykologien- ja koulukuraattorien vakansseina. Lisäksi on huomioitava, että oppilaan ja opiskelijan oikeus saada opiskeluhuollon psykologi- ja koulukuraattoripalveluja voi aiheuttaa lisäkustannuksia vielä tilojen suhteen, mikäli oppilaan ja opiskelijan omassa koulussa tai oppilaitoksessa ei ole asianmukaisia tiloja ao. palvelun järjestämiseen.

Lakiesityksen pykälässä 14 säädetään miten nopeasti opiskelijalla on oikeus saada opiskeluhuollon psykologi- ja koulukuraattoripalveluja. Esityksen mukaan opiskelijalle on järjestettävä mahdollisuus keskustella henkilökohtaisesti psykologin, sosiaalityöntekijän tai koulukuraattorin kanssa viimeistään seitsemäntenä arkipäivänä sen jälkeen, kun opiskelija on tätä pyytänyt. Kiireellisissä tapauksissa



mahdollisuus on järjestettävä samana tai seuraavan päivänä. Helsingin kaupungin lukiokoulutuksessa on yhteensä yksi psykologin tai koulukuraattorin vakanssi 680 opiskelijaa kohden ja oppilaitosmuotoisessa ammatillisessa koulutuksessa yksi psykologin tai kuraattorin vakanssi 354 opiskelijaa kohden. Tämän lisäksi terveydenhoitaja toimii usealla koululla/oppilaitoksessa, jos koulussa/oppilaitoksessa ei ole 600 oppilasta/opiskelijaa. Samoin lääkärin vastuulla on aina useita kouluja. Lakiesityksen edellyttämät määrääjat edellyttäisivät mahdollisesti lisävoimavarojen kohdentamista ao. palveluihin. Tämän vuoksi talous- ja suunnittelukeskus ei kannata sosiaaliviraston mukaisesti psykologi- ja koulukuraattoripalveluille kiinteitä mitoitusnormeja, vaan resurssien joustavaa käyttöä ja palveluiden saatavuuden laadun parantamista.

Talous- ja suunnittelukeskus toteaa, että ehdotuksessa olisi tullut mainita suoraan toimenpiteiden taloudelliset kustannusvaikutukset koulutuksien järjestäjille. Talous- ja suunnittelukeskus toteaa myös, että opetus- ja kulttuuriministeriön esittämän uuden oppilas- ja opiskelijahuoltolain edellyttämä resursointi on ristiriitainen maan hallitusohjelman kuntien tehtävien rajoittamisen kanssa. Hallitusohjelman 22.6.2011 kuntapolitiikan osassa todetaan, että ”Kuntatalouden vakautta ja kestävyttä edistetään uudistamalla kunta- ja palvelurakenteet, vahvistamalla kuntien tulopohjaa, parantamalla kunnallisen toiminnan tuottavuutta ja vaikuttavuutta sekä rajoittamalla kuntien tehtävien laajentamista.” Talous- ja suunnittelukeskus toteaa, että kuntatalouden kestävyden edistämiseksi kuntien tehtävien laajentamista tulee rajoittaa hallitusohjelman mukaisesti. Lisäksi talous- ja suunnittelukeskus toteaa, että esitys ei ole yhdensuuntainen kaupungin taloudellisuutta koskevien strategisten tavoitteiden kanssa. Strategiaohjelman mukaan talouden tasapainoista tulisi huolehtia ja palvelutuotannon vaikuttavuutta parantaa asiakas- ja palvelukohtaisia yksikköhintoja pienentämällä, ei nostamalla. Laadukkaat palvelut tulisi tuottaa mahdollisimman kustannustehokkaasti.

Lisätiedot

Tero Niinen, erityissuunnittelija, puhelin: 310 25915
tero.niinen(a)hel.fi

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Sj/3

§ 91

Kaupungin viranomaisten päätösten seuraaminen

Päätös

Kaupunginhallitus päätti, ettei se ota seuraavien viranomaisten viikolla 3 tekemiä päätöksiä käsiteltäväkseen:

eläintarhan johtokunta
henkilöstökassatoimikunta
kaupunginmuseon johtokunta
kaupunginorkesterin johtokunta
kulttuuri- ja kirjastolautakunta
liikuntalautakunta
nuorisolautakunta
opetuslautakunta
opetuslautakunnan ruotsinkielinen jaosto
opetuslautakunnan suomenkielinen jaosto
ruotsinkielisen työväenopiston johtokunta
suomenkielisen työväenopiston johtokunta
taidemuseon johtokunta
Henkilöstön kehittämisspalvelut -johtokunta
eläintarhan johtaja
henkilöstökeskus
- henkilöstöjohtaja
- osastopäällikkö (henkilöstöpolitiikka)
- osastopäällikkö (henkilöstövoimavara)
- osastopäällikkö (maahanmuutto)
museojohtaja
kaupunginorkesterin intendentti
ruotsinkielisen työväenopiston rehtori
suomenkielinen työväenopisto:
- johtava rehtori
- apulaisrehtori
- aluerehtori
taidemuseon johtaja
tietokeskus:
- johtaja
- tutkimuspäällikkö
- tietohuoltopäällikkö
- kehittämispäällikkö
työterveysjohtaja



21.01.2013

Sj/3

Henkilöstön kehittämisspalvelut
- toimitusjohtaja

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Leena Mickwitz, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36054
leena.mickwitz(a)hel.fi
Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen, ettei se ota seuraavien viranomaisten viikolla 3 tekemiä päätöksiä käsiteltäväkseen:

eläintarhan johtokunta
henkilöstökassatoimikunta
kaupunginmuseon johtokunta
kaupunginorkesterin johtokunta
kulttuuri- ja kirjastolautakunta
liikuntalautakunta
nuorisolautakunta
opetuslautakunta
opetuslautakunnan ruotsinkielinen jaosto
opetuslautakunnan suomenkielinen jaosto
ruotsinkielisen työväenopiston johtokunta
suomenkielisen työväenopiston johtokunta
taidemuseon johtokunta
Henkilöstön kehittämisspalvelut -johtokunta
eläintarhan johtaja
henkilöstökeskus
- henkilöstöjohtaja
- osastopäällikkö (henkilöstöpolitiikka)
- osastopäällikkö (henkilöstövoimavara)
- osastopäällikkö (maahanmuutto)
museojohtaja
kaupunginorkesterin intendentti
ruotsinkielisen työväenopiston rehtori
suomenkielinen työväenopisto:
- johtava rehtori



21.01.2013

Sj/3

- apulaisrehtori
- aluerehtori
- taidemuseon johtaja
- tietokeskus:
 - johtaja
 - tutkimuspäällikkö
 - tietohuoltopäällikkö
 - kehittämisspäällikkö
- työterveysjohtaja
- Henkilöstön kehittämisspalvelut
- toimitusjohtaja

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Leena Mickwitz, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36054
leena.mickwitz(a)hel.fi
Hannu Hyttinen, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36683
hannu.hyttinen(a)hel.fi

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

Kaupunginhallitus

Tatu Rauhamäki
puheenjohtaja

Anna Villeneuve
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Sirpa Puhakka

Lasse Männistö
(paitsi 77 §)

Emma Kari

Marcus Rantala
(paitsi 77 §)

Pöytäkirja on pidetty yleisesti nähtävänä Helsingin kaupungin kirjaamossa (Pohjoisesplanadi 11-13) 29.01.2013 ja asianosaista koskeva päätös on lähetetty seuraavana arkityöpäivänä pöytäkirjan nähtävänäpitämisestä.



21.01.2013

Anna Villeneuve
ts. hallintosihteeri

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566



21.01.2013

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 64, 67 - 71, 76, 78, 79, 81 - 91 §:t

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 91 §

2

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 65, 66 ja 75 §:t

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 91 §

3

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 72 - 74, 77 ja 80 §:t

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määrääjän viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.



21.01.2013

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettamisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupunginhallitus.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto, Energia ja Satama)
(09) 310 13701 (Kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötoimi)
(09) 310 13702 (Rakennus- ja ympäristötoimi)
(09) 310 13703 (Sivistys- ja henkilöstötoimi)
(09) 310 13704 (Sosiaali- ja terveystoimi)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Postiosoite PL 1 00099 HELSINGIN KAUPUNKI helsinki.kirjaamo@hel.fi	Käyntiosoite Pohjoisesplanadi 11-13 Helsinki 17 http://www.hel.fi/kaupunginhallitus	Puhelin +358 9 310 1641 Faksi +358 9 655 783	Y-tunnus 0201256-6	Tilinro FI0680001200062637 Alvno FI02012566
--	---	---	------------------------------	--



21.01.2013

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä.
Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginhallitus>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 655 783

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0680001200062637

Alvno

FI02012566