



17.09.2012

Kj/4

## § 1027

### Lausunto eduskunnan apulaisoikeusasiamiehelle kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimintaa koskevassa kanteluasiassa

HEL 2012-007726 T 03 01 02

#### Päätös

Kaupunginhallitus päätti toimittaa eduskunnan apulaisoikeusasiamiehelle seuraavan kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan antaman selvityksen ja lausunnon:

Eduskunnan oikeusasiamiehelle on tehty kantelu sillä perusteella, ettei kantelija yhdessä toisen henkilön kanssa ole saanut kaupungin kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavalle apulaiskaupunginjohtajalle osoittamaansa sähköpostiviestiin vastausta. Viesti oli lähetetty myös kopiona kaupunginjohtajalle. Sähköpostiviestissä oli pyydetty em. apulaiskaupunginjohtajaa tutustumaan viestin selontekoon kaupungin alueella toimivan Arabian Palvelu Oy:n toiminnasta ja kysytty, kuinka he asukkaina voivat vaikuttaa, että toimitaan sopimusten mukaisesti ja toisaalta kuinka he saavat purettua mahdolliset sopimusrikkomukset.

Oikeusturvan takeista ja hyvän hallinnon vaatimuksista on säädetty perustuslain 21 §:ssä ja hallintolain 8 §:ssä viranomaiselle kuuluvasta neuvontavelvollisuudesta. Hallintolain 8 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin.

Kyseessä olevassa tapauksessa kantelijan lähettämään sähköpostiviestiin ei ole kiireen ja asiaan liittyvien muiden seikkojen johdosta vastattu kohtuullisessa ajassa. Vaikka viestiin vastaamattomuus on kokonaisuudessaan valitettavaa, on tapahtuman moitittavuutta arvioitaessa otettava huomioon kantelijan lähettämän sähköpostin aiheisältö sekä kantelijan oma osallisuus sähköpostiviestissä mainittuun Arabian Palvelu Oy:öön.

Arabian Palvelu Oy ei kuulu Helsingin kaupunkikonserniin, vaan se on Helsingin kaupungin osakkuusyhtiö kaupungin omistussuuden yhtiössä jäädessä alle 50 %:n. \*\*\*\*\* on toista toimikautta Arabian Palvelu Oy:n hallituksen varajäsen. Kantelijan lähettämä viesti koskee hänen epäilyjään Arabian Palvelu Oy:n toiminnassa olevista epäselvyyksistä. Viestissä esitetyt asiat ovat kuitenkin yhtiön sisäisiä, mahdollisesti yhtiön hallituksen jäsenten kesken kiistanalaisinakin



pidettyjä asioita, jotka eivät ole hallintolain tarkoittamia Helsingin kaupungin hallintoasioita, eivätkä kuulu kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan tai ylipäänsä Helsingin kaupungin toimivaltaan. Ne eivät myöskään osakeyhtiölain perusteella kuulu suoraan osakkeenomistajalle, joka osakeyhtiölain mukaisesti käyttää päätösvaltaansa yhtiössä yhtiökokouksen kautta. Oletetut epäselvyydet osakeyhtiön toiminnassa tulee saattaa yhtiön hallituksen tietoon ja vaatia yhtiön hallitukselta toimenpiteitä asian selvittämiseksi.

Vaikka kantelijan viesti ei asiasisällöltään kuulu Helsingin kaupungin eikä näin ollen myöskään kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimivaltaan, on kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtava apulaiskaupunginjohtaja viestin seuraavana päivänä avattuaan välittänyt sen edelleen yksikkönsä kaupunginsihteerille tämän itsenäistä valmistelua varten. Kaupungin edustajana Arabia Palvelu Oy:n hallituksessa olevalta saadun selvityksen perusteella on ilmeistä, etteivät yhtiön ja sen hallituksen toiminnan oikeellisuudesta esitetyt epäilyt ole olleet aiheellisia. Kantelijan viestissään kysymät asiat on näin ymmärretty kaupunginsihteerin puolelta käsitellyiksi, mutta valitettavasti loma-aikojen sekä muiden työkiireiden vuoksi lopullinen vastaaminen viestiin on jäänyt.

Koska \*\*\*\*\* on jo toista toimikautta yksi kolmesta asukkaiden esittämistä Arabian Palvelun hallituksen varajäsenistä, on hänellä itsellään ollut hyvä mahdollisuus ja myös velvollisuus lähteä selvittämään epäilemiään epäselvyyksiä yhtiön sisällä sekä saattamaan niitä tarvittaessa hallituksen tietoon ja käsiteltäviksi. Kaupungin tietoon ei ole tullut, että hän olisi näin menetellyt.

Kaupunginhallitus toteaa, että sähköpostiviestiin vastaamattomuudesta ei ole osoitettu aiheutuneen kenellekään vahinkoa tai oikeudenmenetystä. Edellä esitetyt, tämän laiminlyönnin moitittavuutta koskevat seikat huomioiden, asiassa on katsottava tapahtuneen inhimillinen virhe, jonka välttämiseen on kiinnitettävä huomiota vastaisen varalle.

Lopuksi kaupunginhallitus toteaa, että kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavalle apulaiskaupunginjohtajalle lähetetyn sähköpostiviestin sisältö ei liittynyt kaupunginjohtajan toimialaan ja se on lähetetty hänelle kopiona. Sähköpostikäytännön yleisenä periaatteena on pidettävä, että kopiona lähetettävä viesti on tarkoitettu vastaanottajalleen lähinnä tiedoksi eikä lähettäjä odota tällaisen vastaanottajan ryhtyvän sen suhteen varsinaisiin toimenpiteisiin. On varsin tavallista, että kaupunginjohtajiston muille jäsenille osoitetut yhteydenotot toimitetaan tiedoksi myös kaupunginjohtajalle.



17.09.2012

Kj/4

Kaupunginjohtajan ei ole katsottava laiminlyöneen velvollisuuksiaan, vaikka hän ei olekaan vastannut kantelijan sähköpostiviestiin.

## Käsittely

Esteelliset: Jussi Pajunen ja Hannu Penttilä

### Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja  
Pekka Sauri

### Lisätiedot

Anja Vallittu, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36046  
anja.vallittu(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen lausuntopyyntö
- 2 Kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan selvitys

## Otteet

### Ote

Eduskunnan  
apulaisoikeusasiamies

### Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

## Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäneen toimittaa eduskunnan apulaisoikeusasiamiehelle seuraavan kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan antaman selvityksen ja lausunnon:

Eduskunnan oikeusasiamiehelle on tehty kantelu sillä perusteella, ettei kantelija yhdessä toisen henkilön kanssa ole saanut kaupungin kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavalle apulaiskaupunginjohtajalle osoittamaansa sähköpostiviestiin vastausta. Viesti oli lähetetty myös kopiona kaupunginjohtajalle. Sähköpostiviestissä oli pyydetty em. apulaiskaupunginjohtajaa tutustumaan viestin selontekoon kaupungin alueella toimivan Arabian Palvelu Oy:n toiminnasta ja kysytty, kuinka he asukkaina voivat vaikuttaa, että toimitaan sopimusten mukaisesti ja toisaalta kuinka he saavat purettua mahdolliset sopimusrikkomukset.

Oikeusturvan takeista ja hyvän hallinnon vaatimuksista on säädetty perustuslain 21 §:ssä ja hallintolain 8 §:ssä viranomaiselle kuuluvasta neuvontavelvollisuudesta. Hallintolain 8 §:n mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin.



Kyseessä olevassa tapauksessa kantelijan lähettämään sähköpostiviestiin ei ole kiireen ja asiaan liittyvien muiden seikkojen johdosta vastattu kohtuullisessa ajassa. Vaikka viestiin vastaamattomuus on kokonaisuudessaan valitettavaa, on tapahtuman moitittavuutta arvioitaessa otettava huomioon kantelijan lähettämän sähköpostin aiheisältö sekä kantelijan oma osallisuus sähköpostiviestissä mainittuun Arabian Palvelu Oy:öön.

Arabian Palvelu Oy ei kuulu Helsingin kaupunkikonserniin, vaan se on Helsingin kaupungin osakkuusyhtiö kaupungin omistusosuuden yhtiössä jäädessä alle 50 %:n. \*\*\*\*\* on toista toimikautta Arabian Palvelu Oy:n hallituksen varajäsen. Kantelijan lähettämä viesti koskee hänen epäilyjään Arabian Palvelu Oy:n toiminnassa olevista epäselvyyksistä. Viestissä esitetyt asiat ovat kuitenkin yhtiön sisäisiä, mahdollisesti yhtiön hallituksen jäsenten kesken kiistanalaisinakin pidettyjä asioita, jotka eivät ole hallintolain tarkoittamia Helsingin kaupungin hallintoasioita, eivätkä kuulu kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan tai ylipäänsä Helsingin kaupungin toimivaltaan. Ne eivät myöskään osakeyhtiölain perusteella kuulu suoraan osakkeenomistajalle, joka osakeyhtiölain mukaisesti käyttää päätösvaltaansa yhtiössä yhtiökokouksen kautta. Oletetut epäselvyydet osakeyhtiön toiminnassa tulee saattaa yhtiön hallituksen tietoon ja vaatia yhtiön hallitukselta toimenpiteitä asian selvittämiseksi.

Vaikka kantelijan viesti ei asiasisällöltään kuulu Helsingin kaupungin eikä näin ollen myöskään kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan toimivaltaan, on kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtava apulaiskaupunginjohtaja viestin seuraavana päivänä avattuaan välittänyt sen edelleen yksikkönsä kaupunginsihteerille tämän itsenäistä valmistelua varten. Kaupungin edustajana Arabia Palvelu Oy:n hallituksessa olevalta saadun selvityksen perusteella on ilmeistä, etteivät yhtiön ja sen hallituksen toiminnan oikeellisuudesta esitetyt epäilyt ole olleet aiheellisia. Kantelijan viestissään kysymät asiat on näin ymmärretty kaupunginsihteerin puolelta käsitellyiksi, mutta valitettavasti loma-aikojen sekä muiden työkiireiden vuoksi lopullinen vastaaminen viestiin on jäänyt.

Koska \*\*\*\*\* on jo toista toimikautta yksi kolmesta asukkaiden esittämistä Arabian Palvelun hallituksen varajäsenistä, on hänellä itsellään ollut hyvä mahdollisuus ja myös velvollisuus lähteä selvittämään epäilemiään epäselvyyksiä yhtiön sisällä sekä saattamaan niitä tarvittaessa hallituksen tietoon ja käsiteltäviksi. Kaupungin tietoon ei ole tullut, että hän olisi näin menetellyt.



17.09.2012

Kj/4

Kaupunginhallitus toteaa, että sähköpostiviestiin vastaamattomuudesta ei ole osoitettu aiheutuneen kenellekään vahinkoa tai oikeudenmenetystä. Edellä esitetyt, tämän laiminlyönnin moitittavuutta koskevat seikat huomioiden, asiassa on katsottava tapahtuneen inhimillinen virhe, jonka välttämiseen on kiinnitettävä huomiota vastaisen varalle.

Lopuksi kaupunginhallitus toteaa, että kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavalle apulaiskaupunginjohtajalle lähetetyn sähköpostiviestin sisältö ei liittynyt kaupunginjohtajan toimialaan ja se on lähetetty hänelle kopiona. Sähköpostikäytännön yleisenä periaatteena on pidettävä, että kopiona lähetettävä viesti on tarkoitettu vastaanottajalleen lähinnä tiedoksi eikä lähettäjä odota tällaisen vastaanottajan ryhtyvän sen suhteen varsinaisiin toimenpiteisiin. On varsin tavallista, että kaupunginjohtajiston muille jäsenille osoitetut yhteydenotot toimitetaan tiedoksi myös kaupunginjohtajalle.

Kaupunginjohtajan ei ole katsottava laiminlyöneen velvollisuuksiaan, vaikka hän ei olekaan vastannut kantelijan sähköpostiviestiin.

## Esittelijä

Eduskunnan apulaisoikeusasiamies pyytää kaupunkia lähettämään päätösehdotuksessa selostetussa asiassa selvityksen kantelun tutkimiseksi 30.9.2012 mennessä

Päätösehdotukseen sisältyvä eduskunnan apulaisoikeusasiamiehelle annettava lausunto vastaa oikeuspalvelujen asiasta antamia lausuntoja.

Esittelijä

vs. kaupunginjohtaja  
Pekka Sauri

Lisätiedot

Anja Vallittu, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36046  
anja.vallittu(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen lausuntopyyntö
- 2 Kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavan apulaiskaupunginjohtajan selvitys

## Otteet

**Ote**  
Eduskunnan  
apulaisoikeusasiamies

**Otteen liitteet**  
Muutoksenhakukielto, valmistelu



17.09.2012

Kj/4

## Päätöshistoria

Hallintokeskus Oikeuspalvelut 20.8.2012

HEL 2012-007726 T 03 01 02

Jarne ja Katja Atsar ovat 7.3.2012 osoittaneet sähköpostiviestin Helsingin kaupungin kaupunkisuunnittelu- ja kiinteistötointa johtavalle apulaiskaupunginjohtajalle (Kaj). Viesti on lähetetty kopiona myös kaupunginjohtajalle (Kj). Jarne Atsar on 9.5.2012 tehnyt eduskunnan oikeusasiamiehelle kantelun sillä perusteella, ettei hän ole saanut vastausta yllä mainittuun sähköpostiviestiin. Eduskunnan apulaisoikeusasiamies on 18.5.2012 saapuneella selvityspyynnöllä pyytänyt Helsingin kaupungilta selvitystä asiassa.

Oikeuspalvelut on lausunnossaan 4.7.2012 arvioinut Kaj:n menettelyä asiassa. Tässä lisälausunnossa arvioidaan Kj:n menettelyä asiassa siltä osin kuin apulaisoikeusasiamiehelle annettavan selvityksen täydellisyyden kannalta on tarpeen.

Atsarien sähköpostiviestin aineellinen sisältö ei ole liittynyt Kj:n toimialaan ja se on lähetetty hänelle kopiona. Sähköpostikäyttämisen yleisenä periaatteena on pidettävä, että kopiona lähetettävä viesti on tarkoitettu vastaanottajalleen lähinnä tiedoksi eikä lähettäjä odota tällaisen vastaanottajan ryhtyvän sen suhteen varsinaisiin toimenpiteisiin. Kj:n rootelista saadun tiedon mukaan on varsin tavallista, että kaupunginjohtajiston muille jäsenille osoitetut samoin kuin kaupungin virastoille tai laitoksille osoitetut yhteydenotot toimitetaan tiedoksi myös Kj:lle. Itse asiassa hänelle toimitetaan tiedoksi myös sängen paljon sellaisia viestejä, joiden varsinainen vastaanottajataho ei lainkaan kuulu kaupungin organisaatioon.

Kj:n ei ole katsottava laiminlyöneen velvollisuuksiaan, vaikka hän ei olekaan vastannut Atsarien sähköpostiviestiin.

4.7.2012 Lausunto annettu

Lisätiedot

Sami Sarvilinna, kaupunginlakimies, puhelin: 310 64874  
sami.sarvilinna(a)hel.fi