

**Helsingin kaupunginkanslian
talous- ja konserniohjausyksikkö:
Tytäryhteisöjen hallitusten
toiminnan arviointi 2016**

Questback Oy



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Sisällysluettelo

SISÄLTÖ

	sivu
Arvioinnin tavoitteet ja toteutus	3
Taustatietoja (Vastaajan rooli arvioinnissa ja Yhteisön/säätiön toimiala)	4
Hallituksen rooli	5
Hallituksen tehtävät	10
Yhteisöiden/säätiöiden asiakastyytyväisyys ja sisäinen työilmapiiri	14
Hallituksen kokoukset	18
Hallituksen ilmapiiri	23
Yhteisöiden/säätiöiden hallituksen jäsenmäärä sekä niiden osaaminen ja tieto	27
Hallituksen kokoonpano	31
Hallituksen saavutukset	35
Hallituksen puheenjohtaja	39
Hallituksen ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö	44
Tyytyväisyys yhteisöiden/säätiöiden hallituksen toimintaan ja omaan toimintaan hallituksessa	49
Tulokset, yhteenveto	53
Kehittämisanalyysien tulokset (toiminnan vahvuudet ja heikkoudet)	57
Yhteenveto kehittämisanalyyseista	67
Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012	70



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

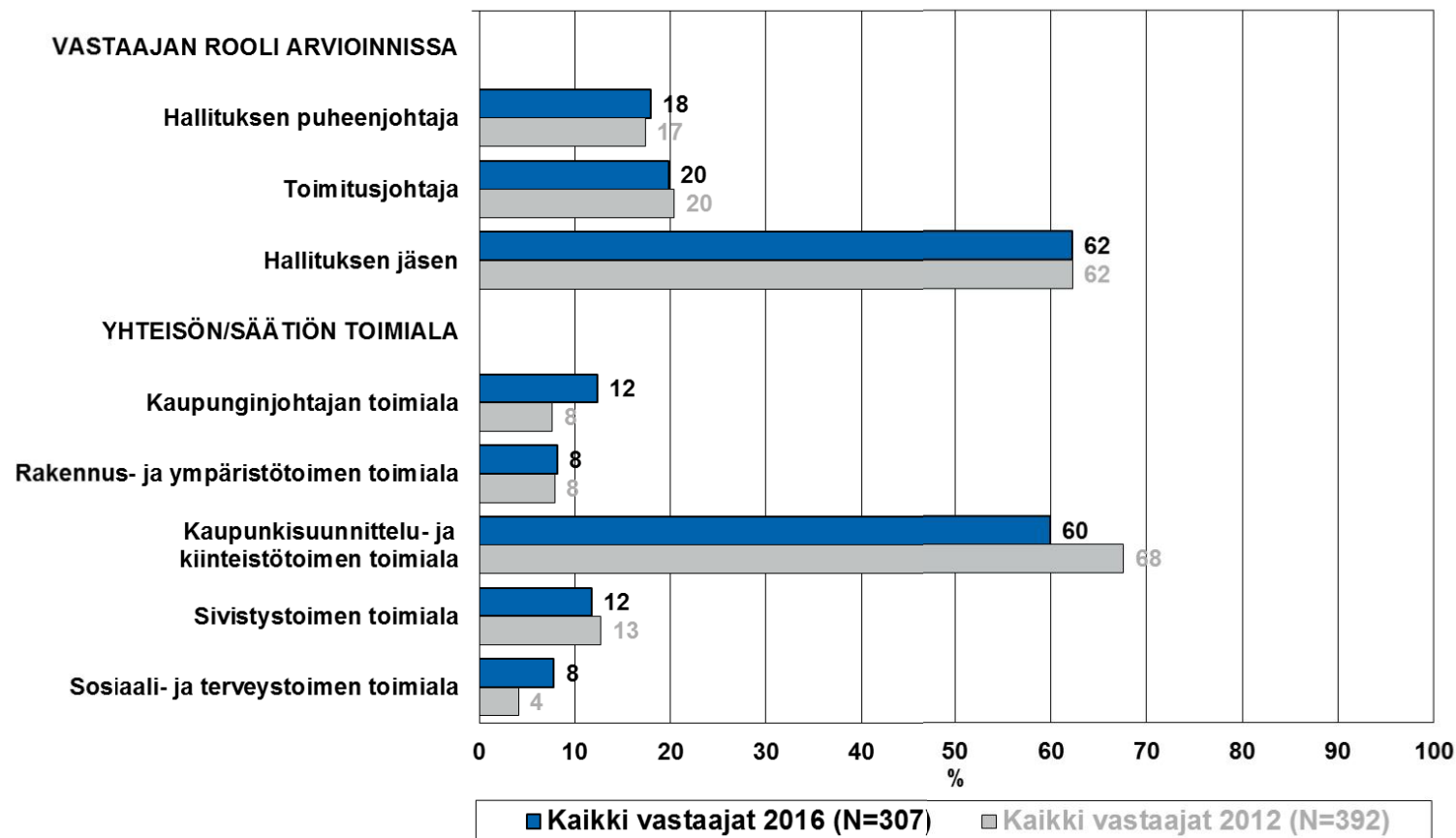
Arvioinnin tavoitteet ja toteutus

- Helsingin kaupungin tytäryhteisöjen hallitusten toiminnan arvioinnin merkittävin tavoite on auttaa hallituksia kehittämään omaa toimintaa analysoimalla niiden vahvuuksia ja heikkouksia. Samalla konsernijohto pystyy varmentumaan, että tytäryhteisöjen hallitukset toimivat hyvin ja tarkoituksenmukaisesti
 - Arviointi toteutettiin kaupunginkanslian talous- ja konserniohjausyksikön johdolla
 - Aineisto kerättiin Internetin välityksellä sähköpostikyselynä 30.11.-16.12.2016 välisenä aikana. Arvioinnin kohderyhmänä olivat Helsingin kaupungin tytäryhteisöjen (yhteensä 103 kpl mukaan luettuna Hekan alueyhtiöt) hallitusten puheenjohtajat ja niiden jäsenet sekä toimitusjohtajat tai vastaavat henkilöt asiakkaan toimittaman sähköpostiosoitteiston mukaisesti
 - Arviointiin lähetettiin sähköpostikutsuja yhteensä 600 kpl. Siihen vastasi määräaikaan mennessä yhteensä 381 henkilöä, joka tekee kokonaisvastausprosentiksi 64 %. Vastaajista 307 edusti Helsingin kaupungin tytäryhteisöjä, 69 Hekan alueyhtiöitä ja 5 Helsingin teatterisäätiön sr henkilökuntaa tai johtoa
 - Vastauksia saatiin 0-8 kpl per yhteisö/säätiö. Tämän raportin tuloksissa vastauksiin on laskettu mukaan 307 vastausta
 - Arviointiraporttiin sisältyy tulosten ohella myös tytäryhteisöjen toiminnan kehittämisanalyysit
 - Arvioinnin teknisestä toteutuksesta sekä tulosten analysoinnista ja raportoinnista vastasi Questback Oy



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

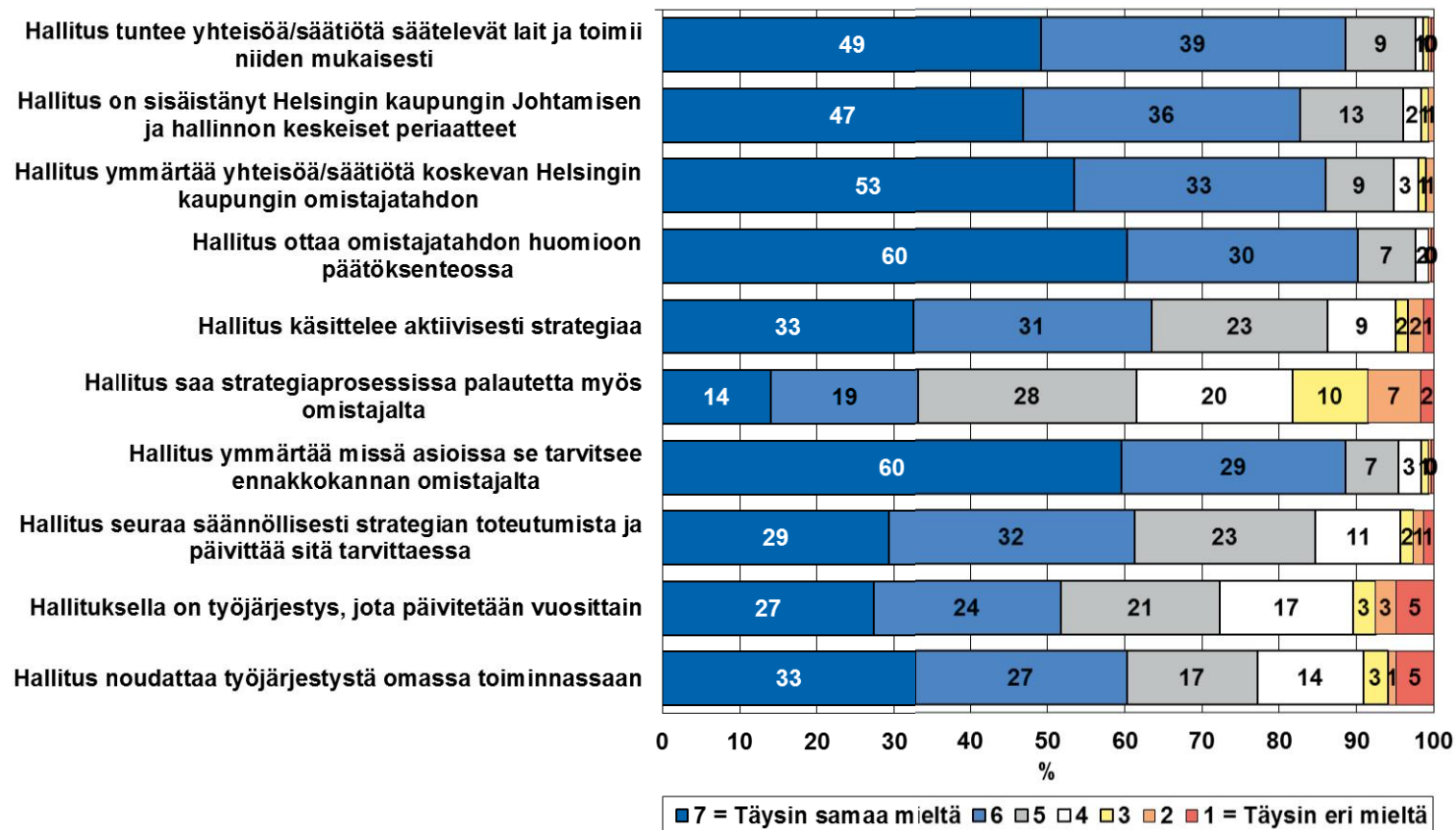
Taustatietoja: vastaajan rooli arvioinnissa ja yhteisön/säätiön toimiala





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

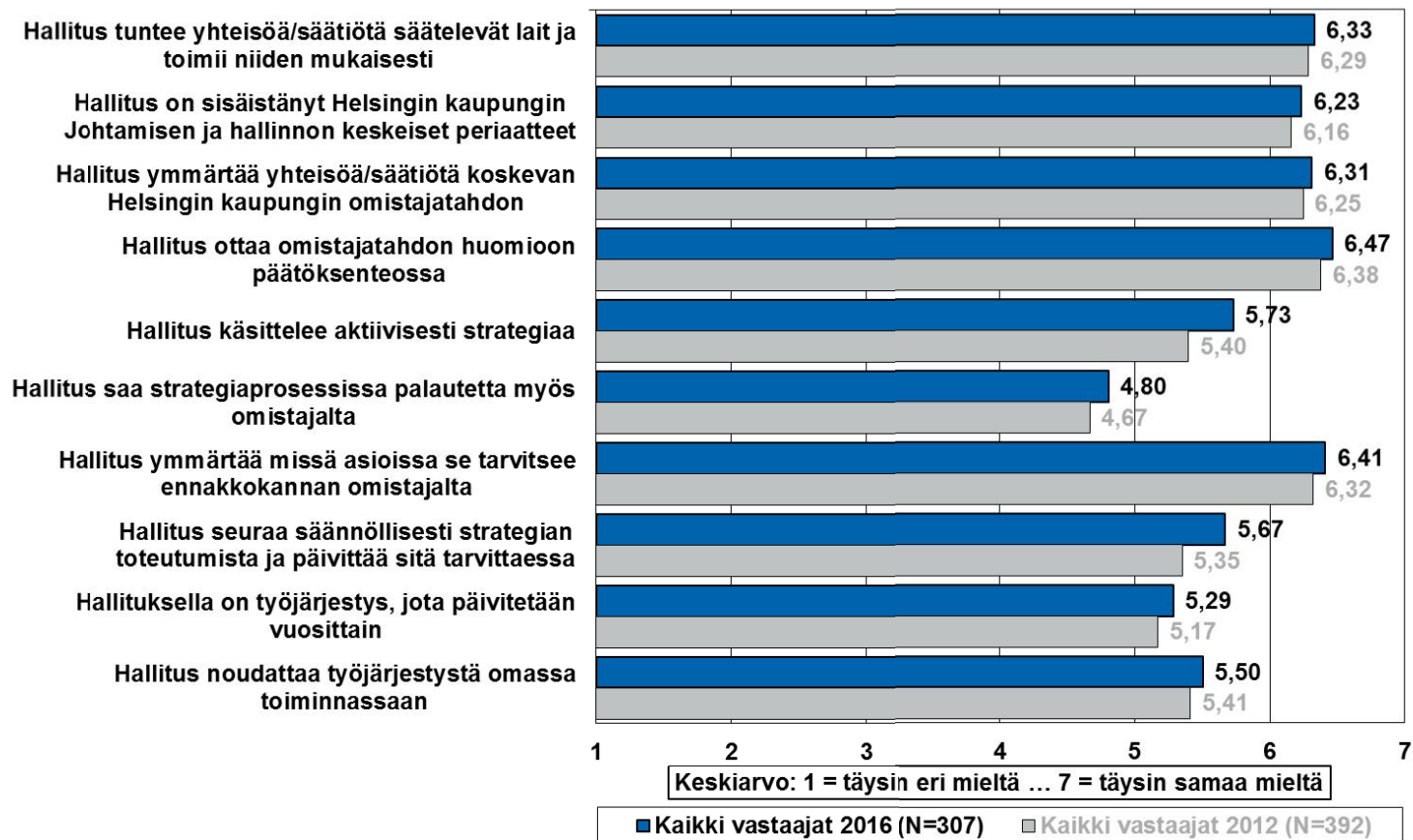
Hallituksen rooli (1/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

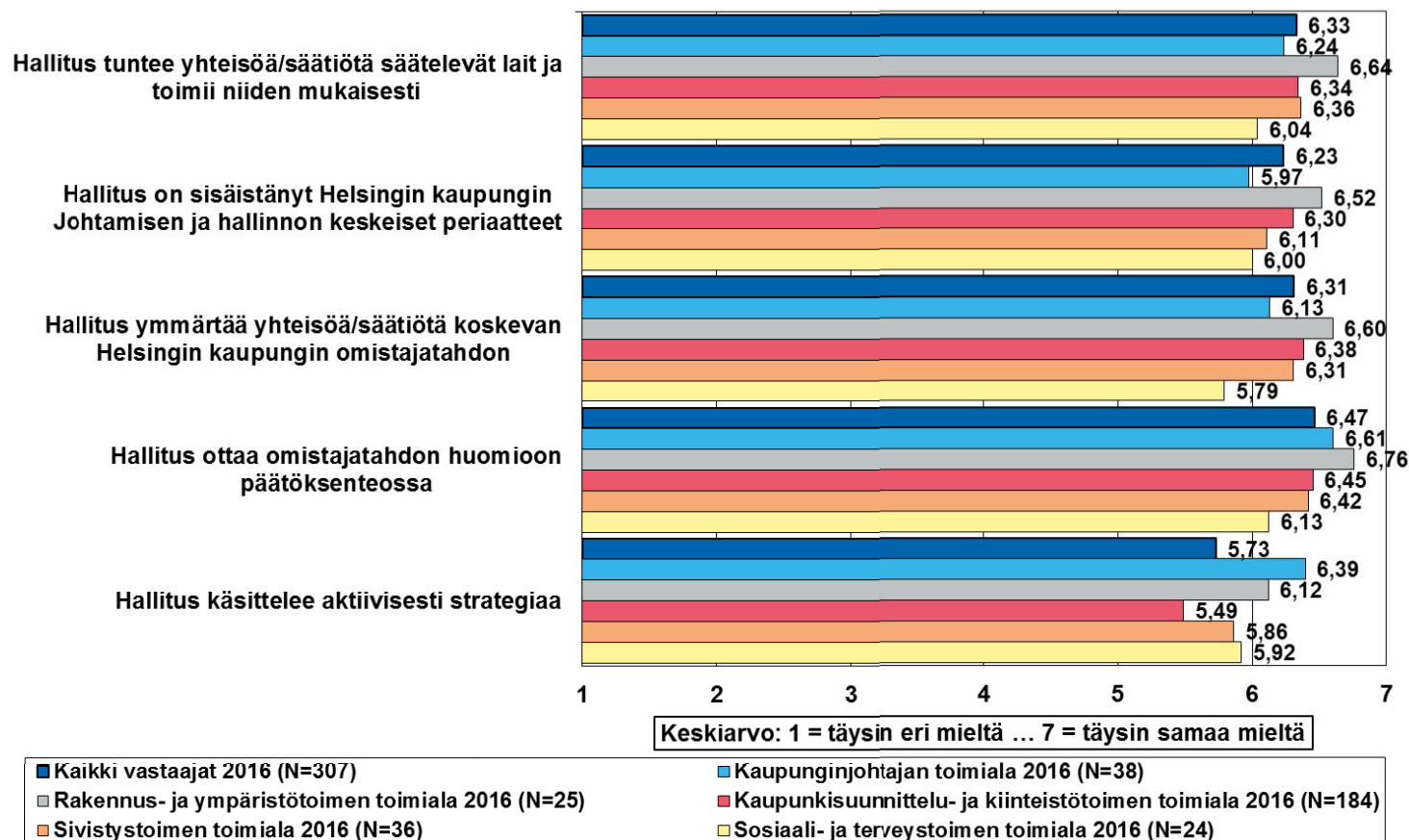
Hallituksen rooli (2/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

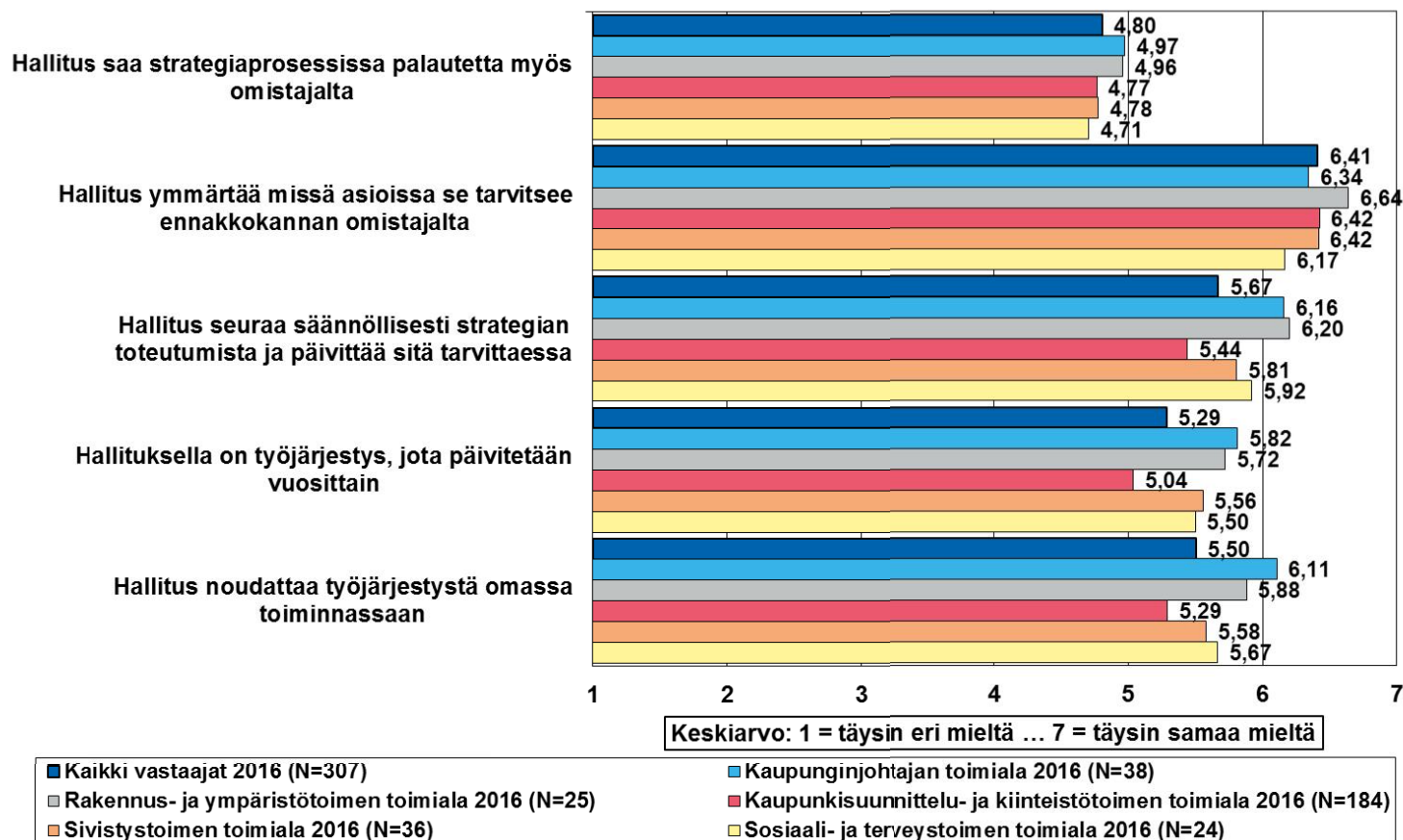
Hallituksen rooli (3/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

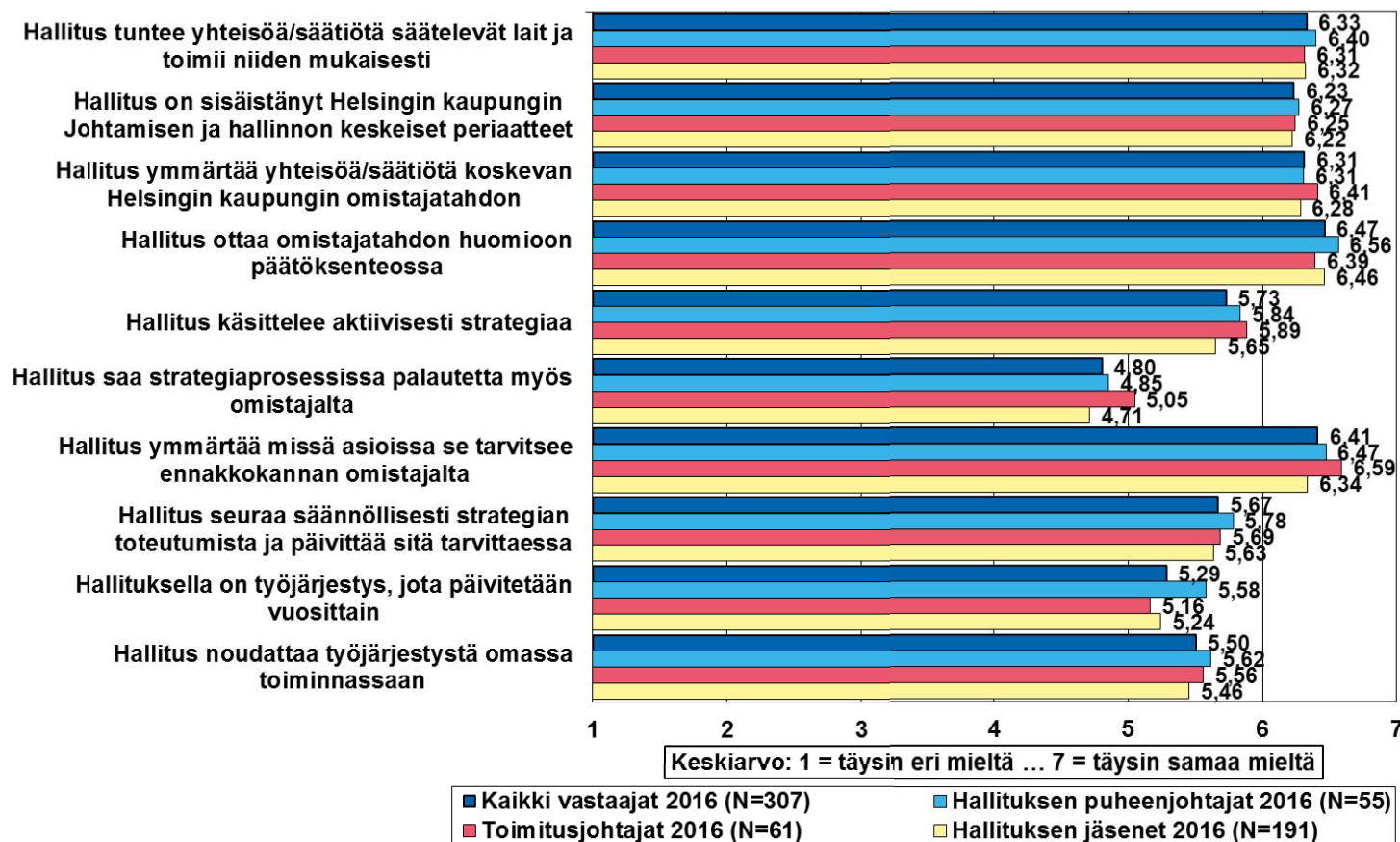
Hallituksen rooli (4/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

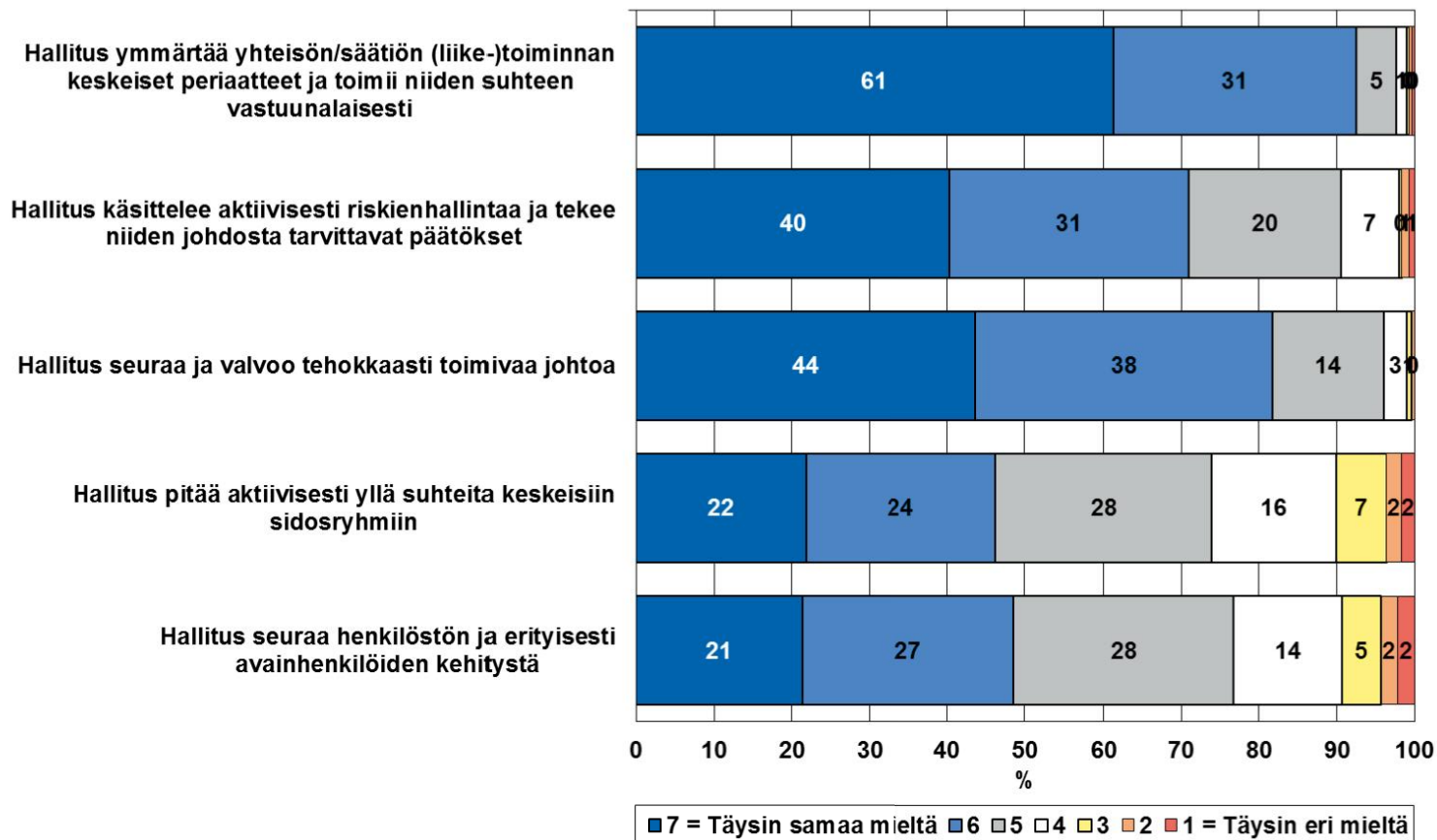
Hallituksen rooli (5/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

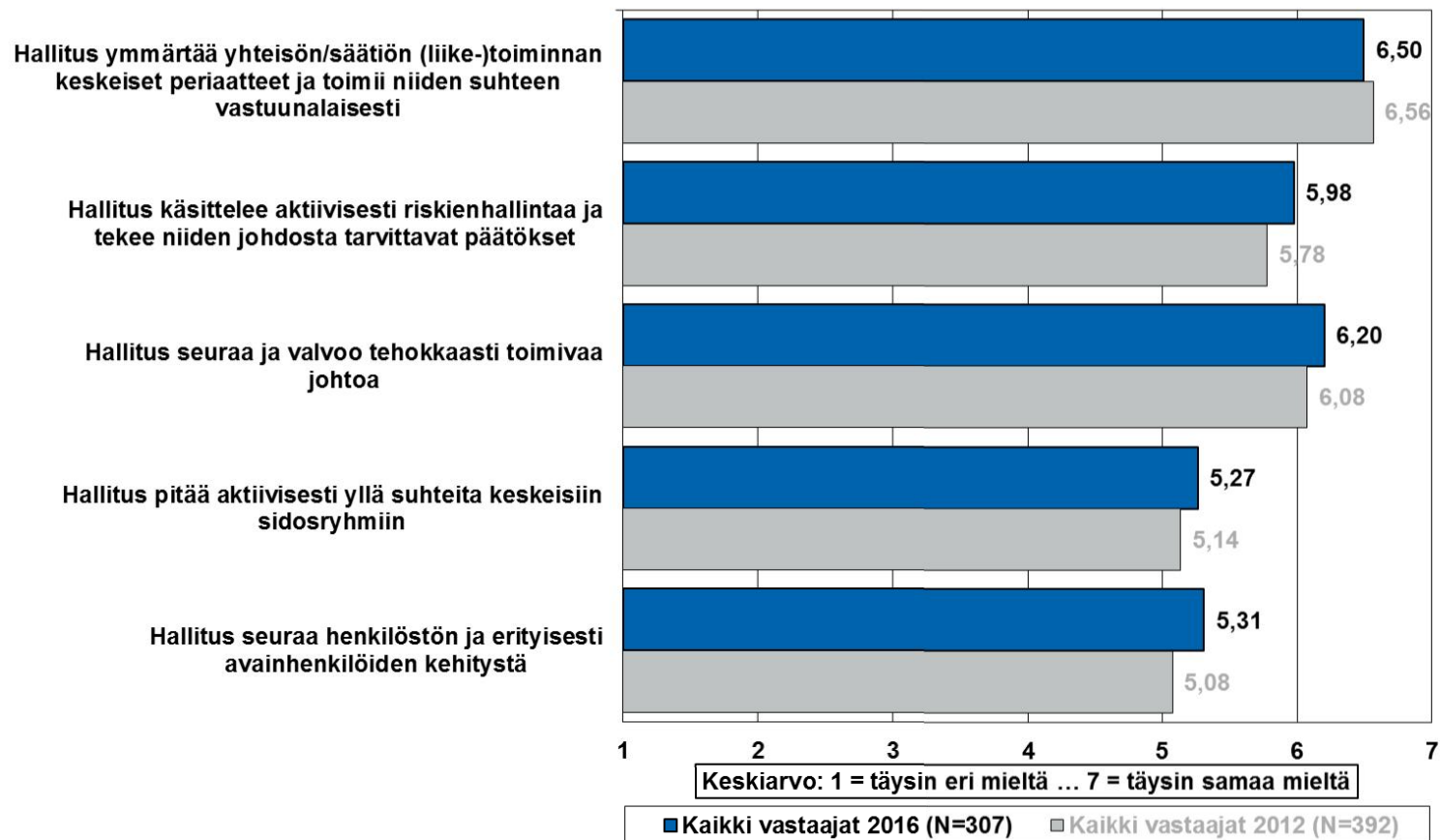
Hallituksen tehtävät (1/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

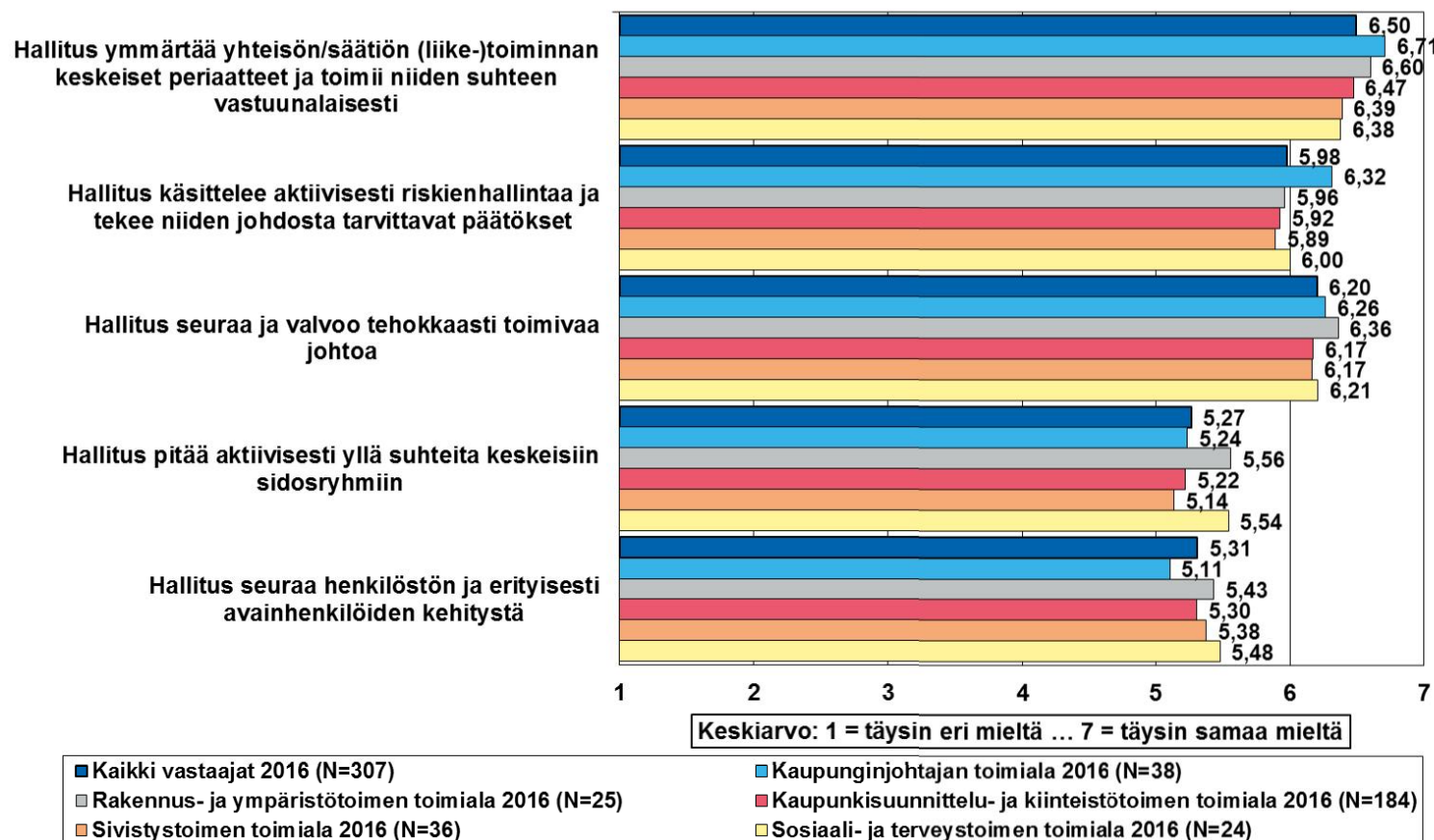
Hallituksen tehtävät (2/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

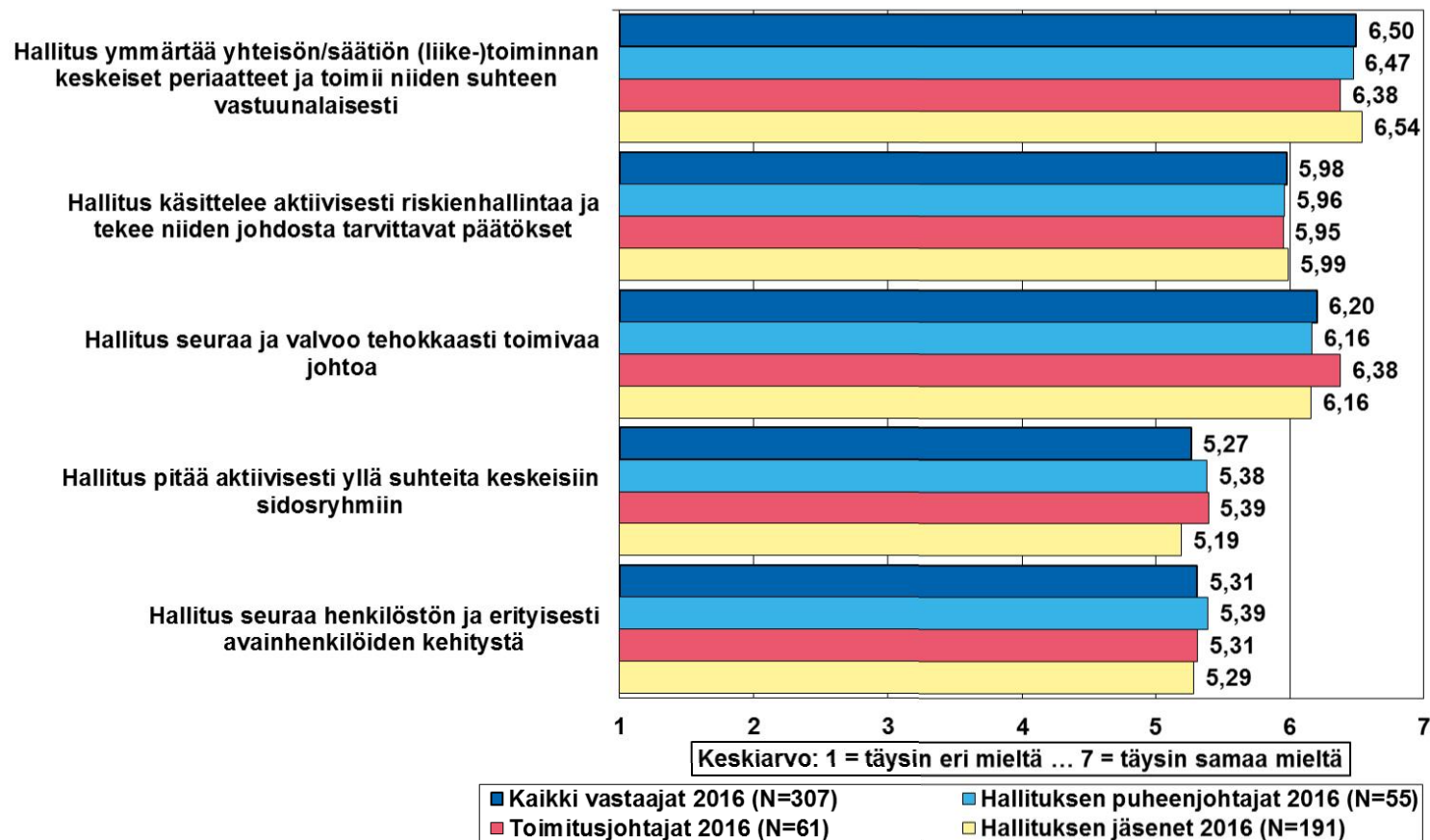
Hallituksen tehtävät (3/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

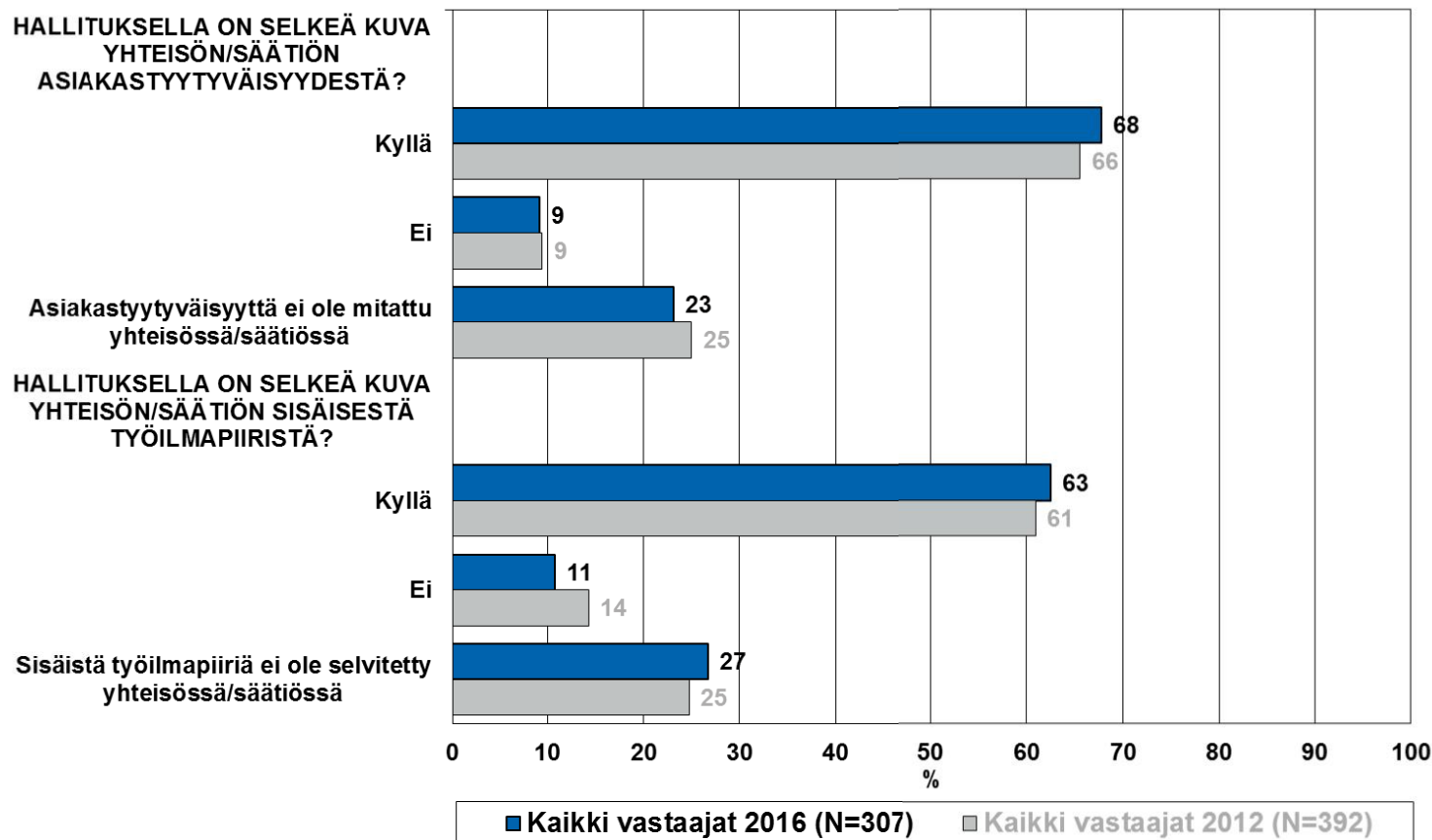
Hallituksen tehtävät (4/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

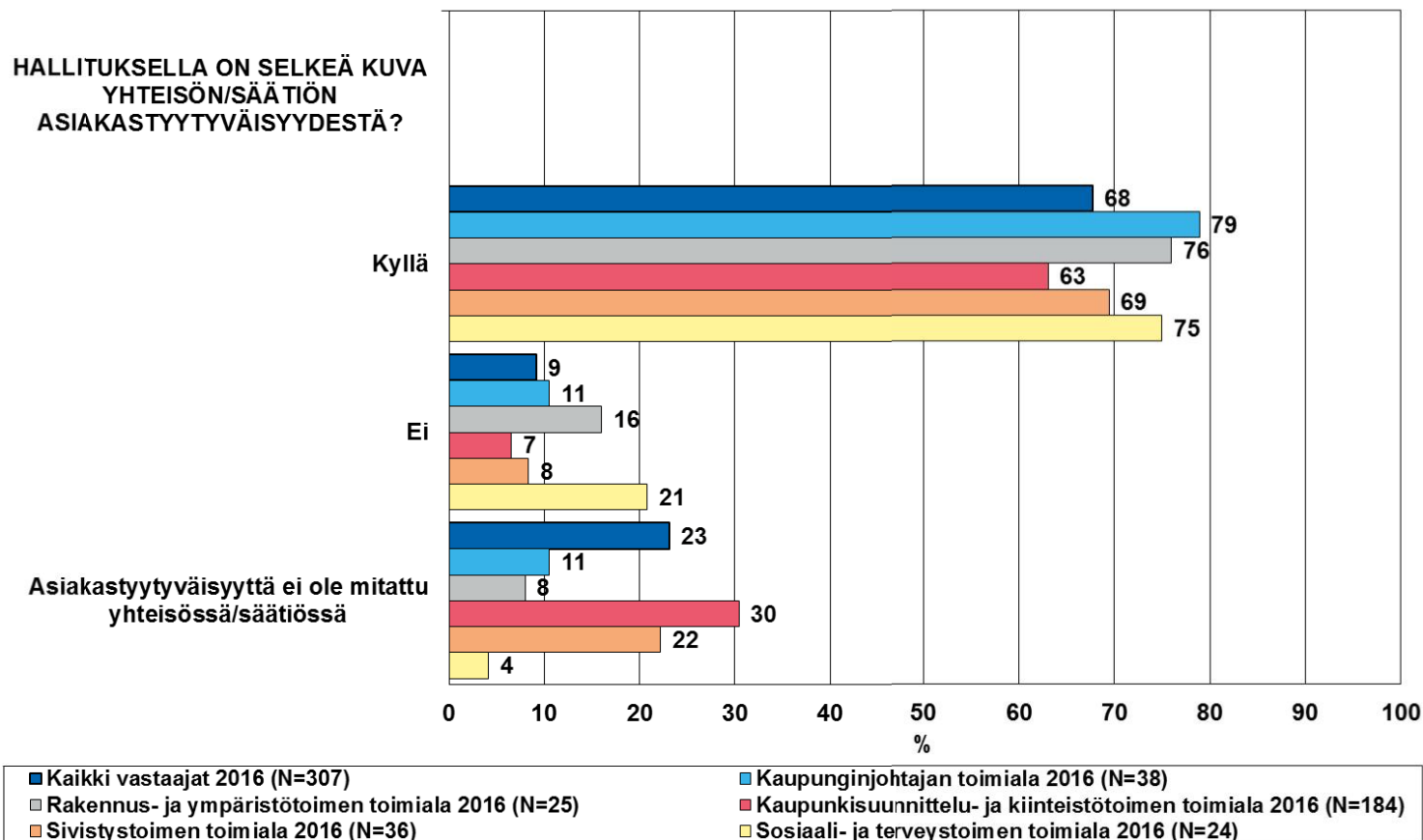
Yhteisöiden/säätiöiden asiakastyytyväisyys ja sisäinen työilmapiiri (1/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

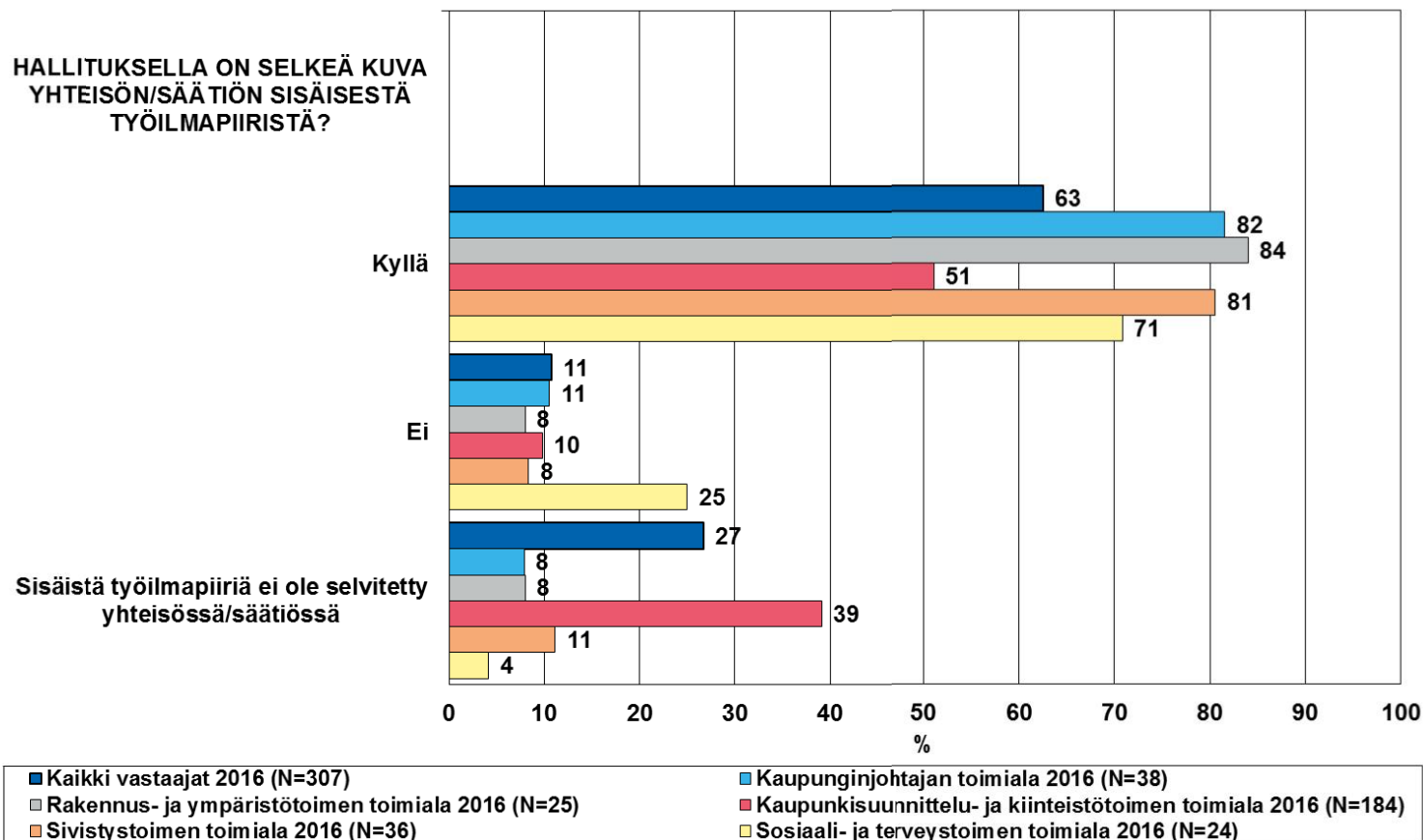
Yhteisöiden/säätiöiden asiakastyytyväisyys ja sisäinen työilmapiiri (2/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

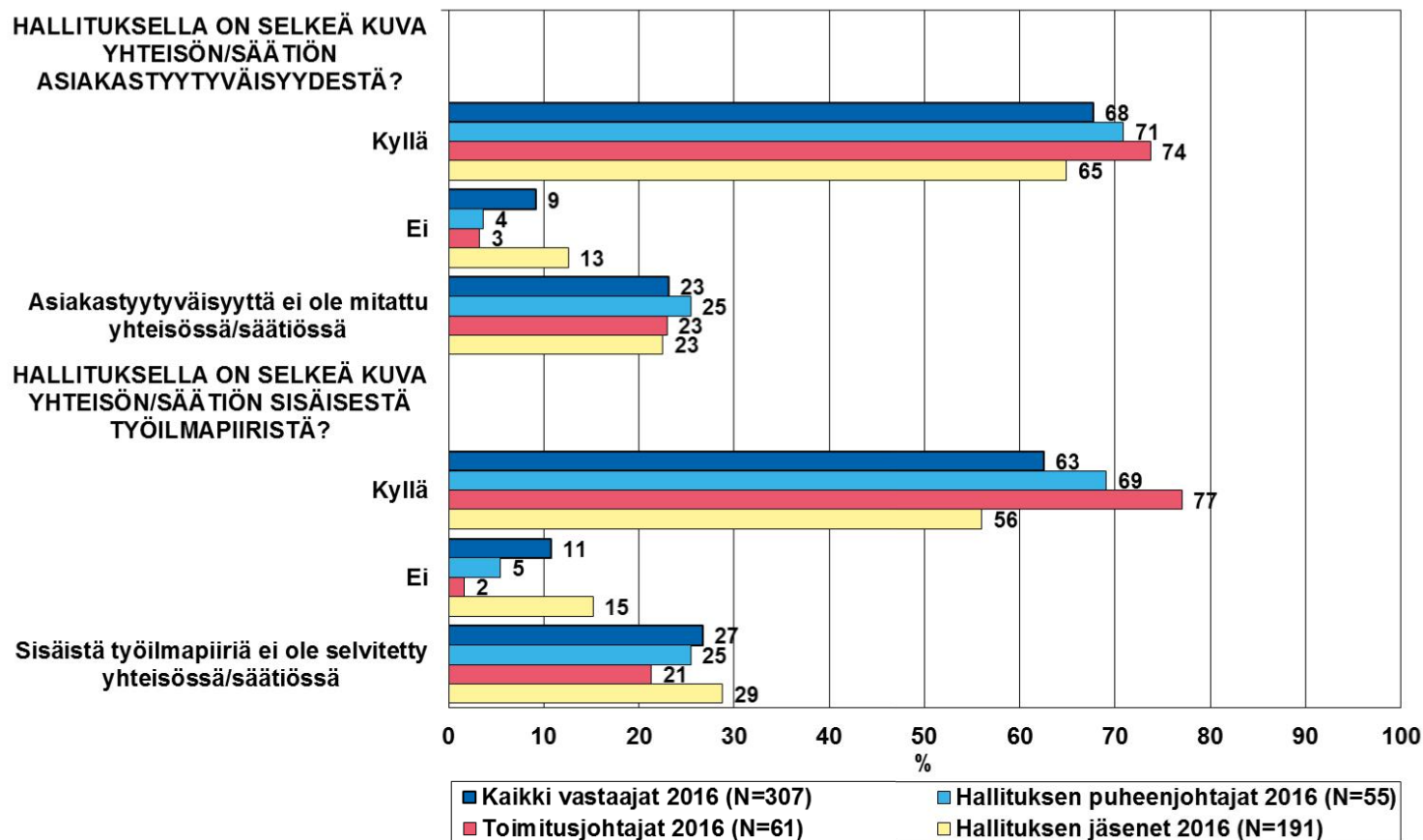
Yhteisöiden/säätiöiden asiakastyytyväisyys ja sisäinen työilmapiiri (3/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

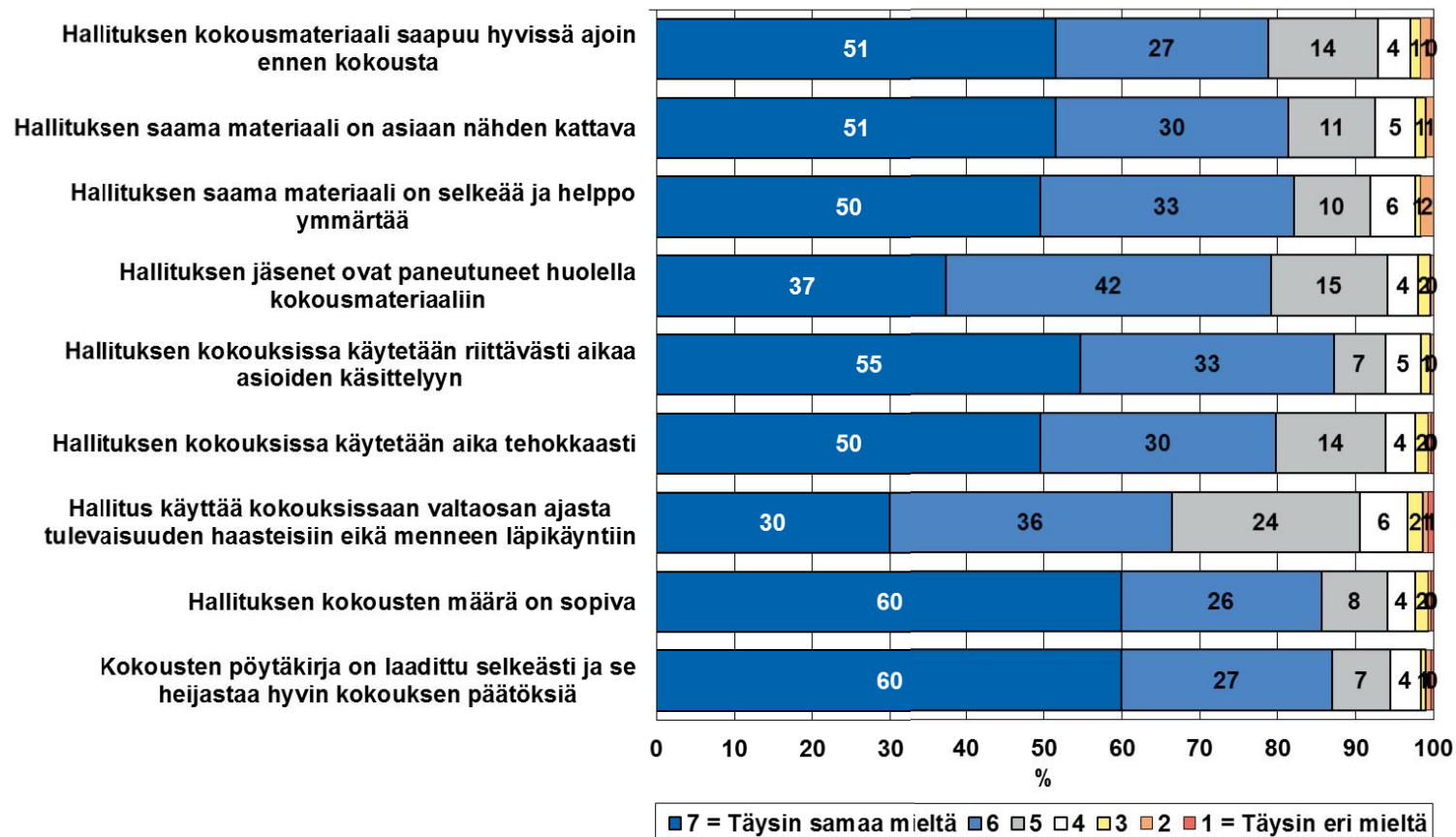
Yhteisöiden/säätiöiden asiakastyytyväisyys ja sisäinen työilmapiiri (4/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

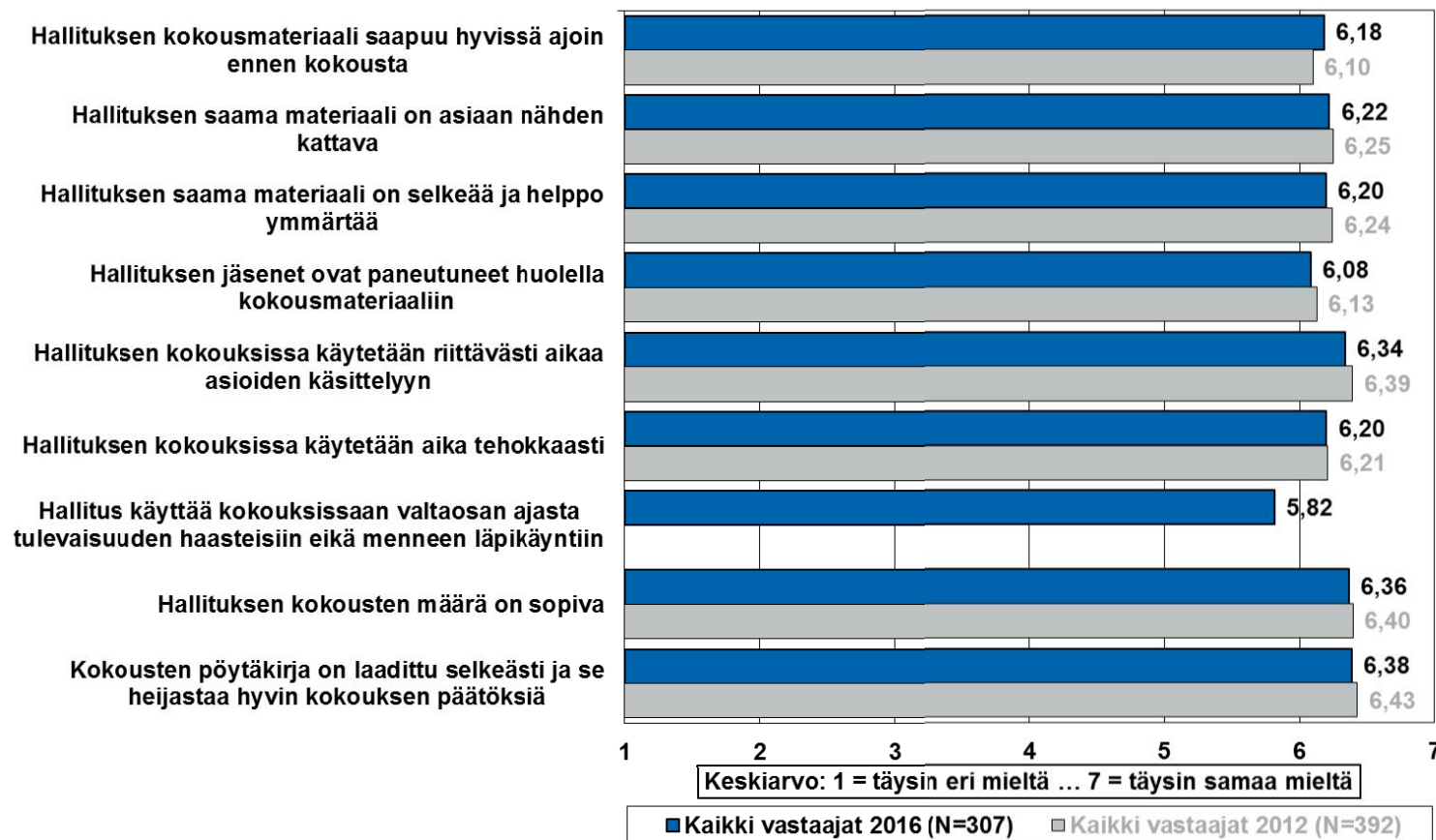
Hallituksen kokoukset (1/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

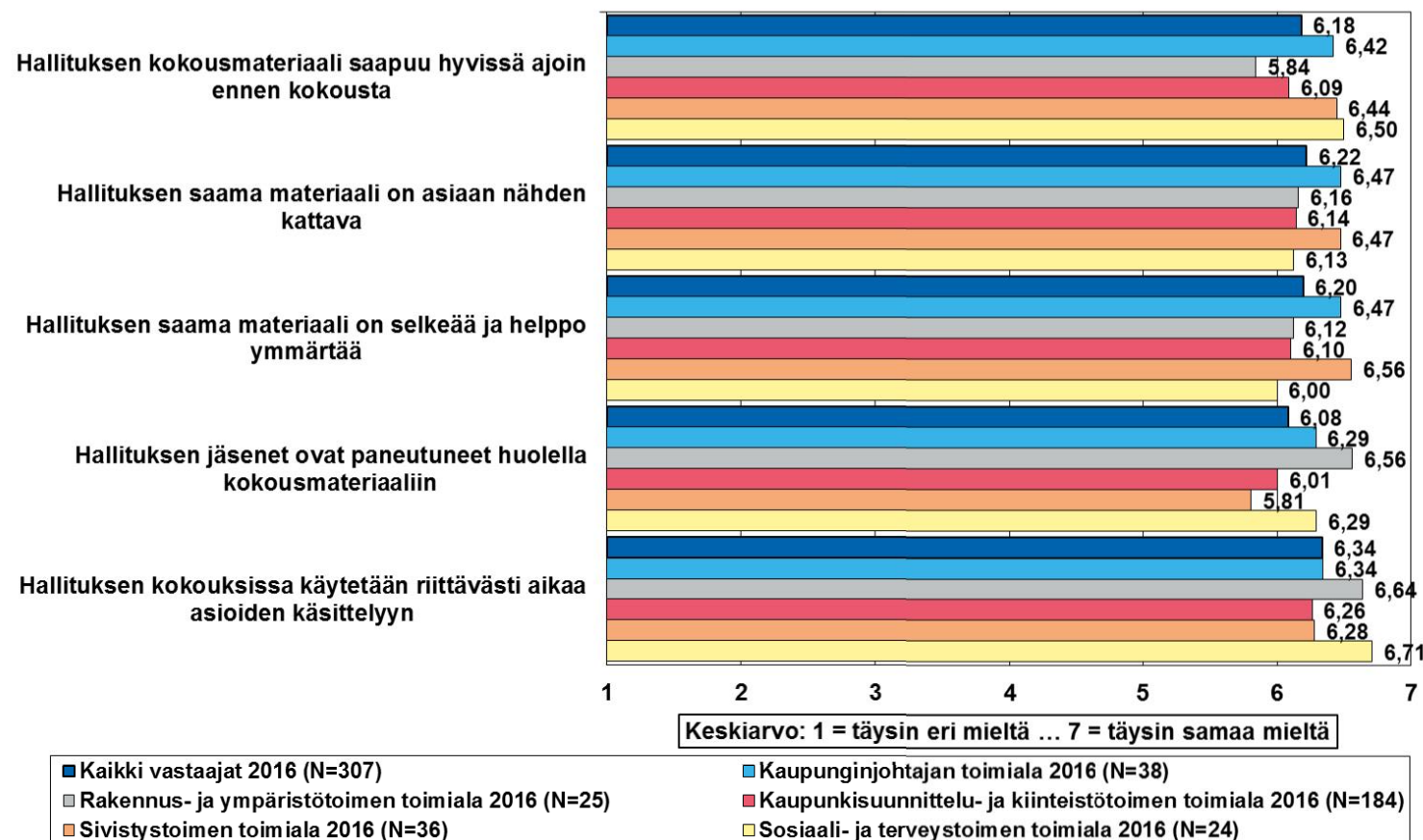
Hallituksen kokoukset (2/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

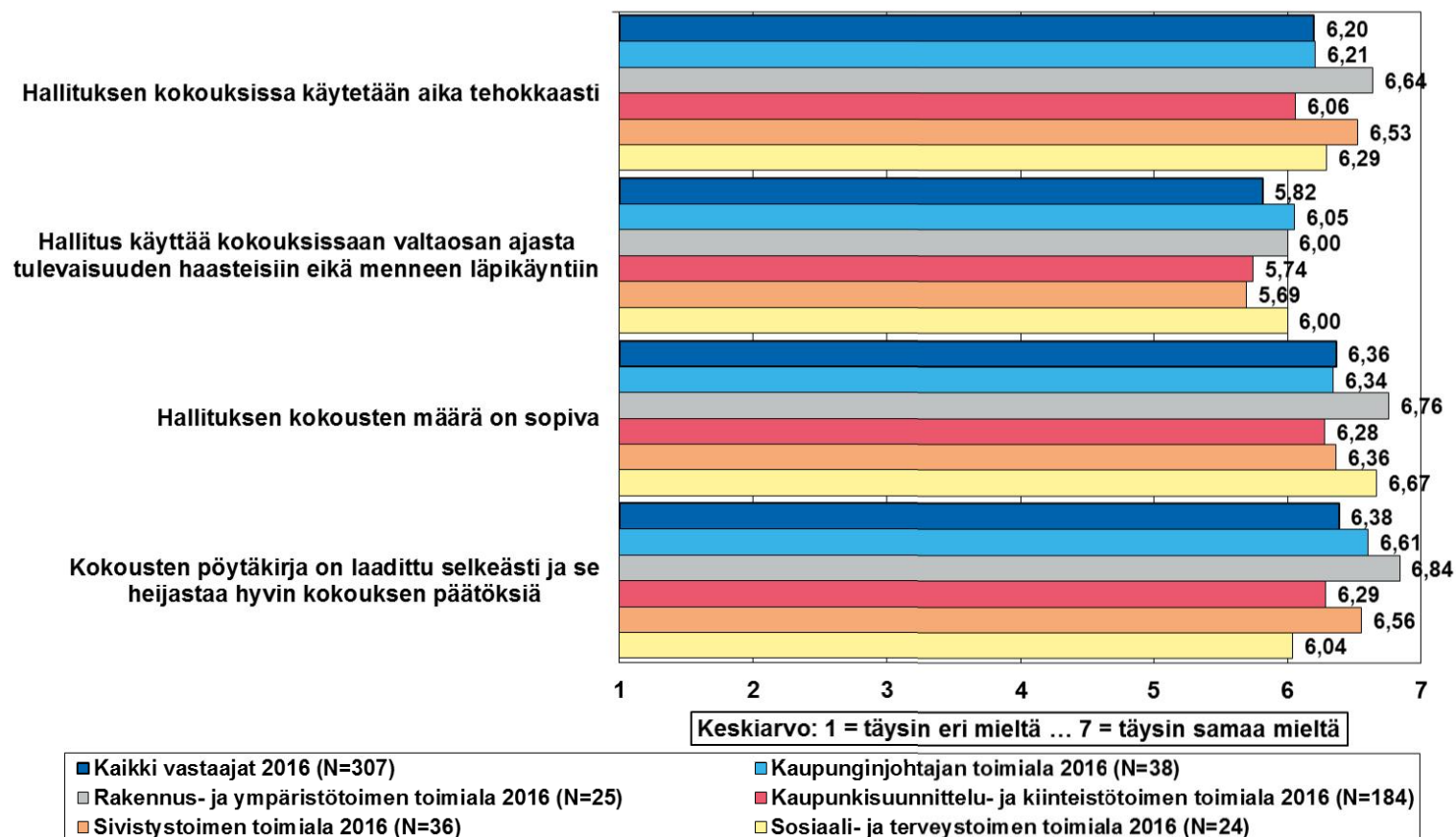
Hallituksen kokoukset (3/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

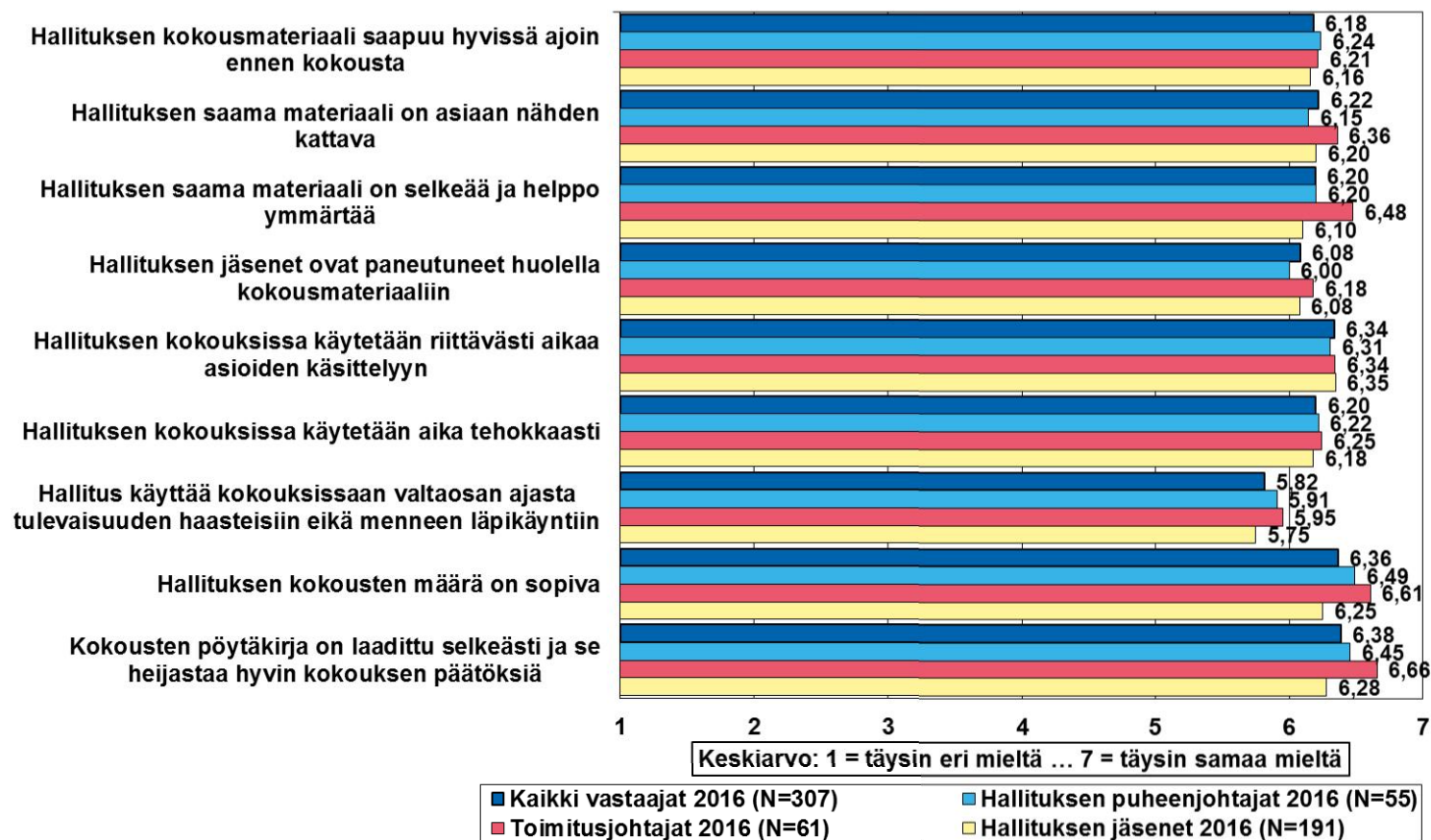
Hallituksen kokoukset (4/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

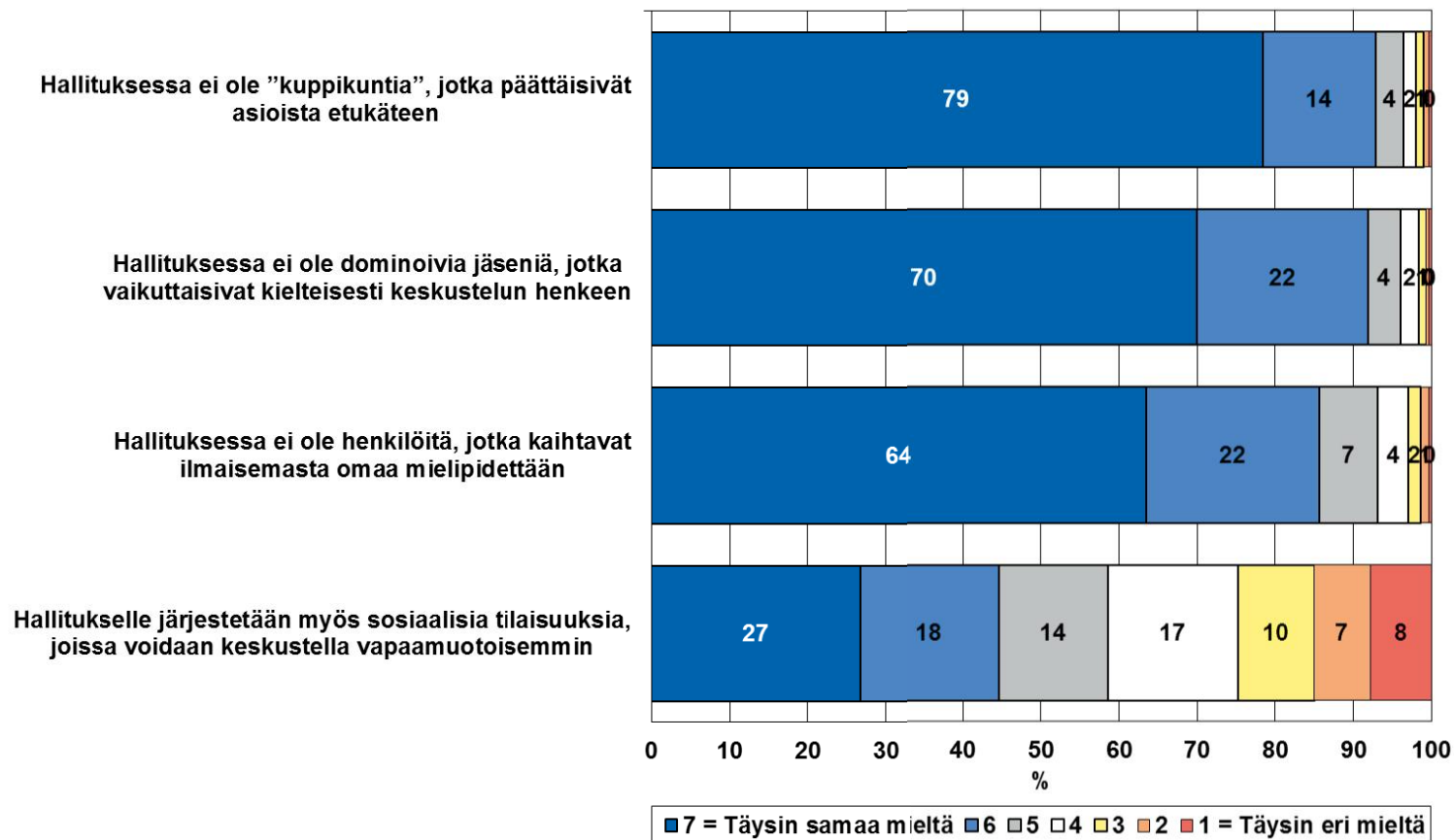
Hallituksen kokoukset (5/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

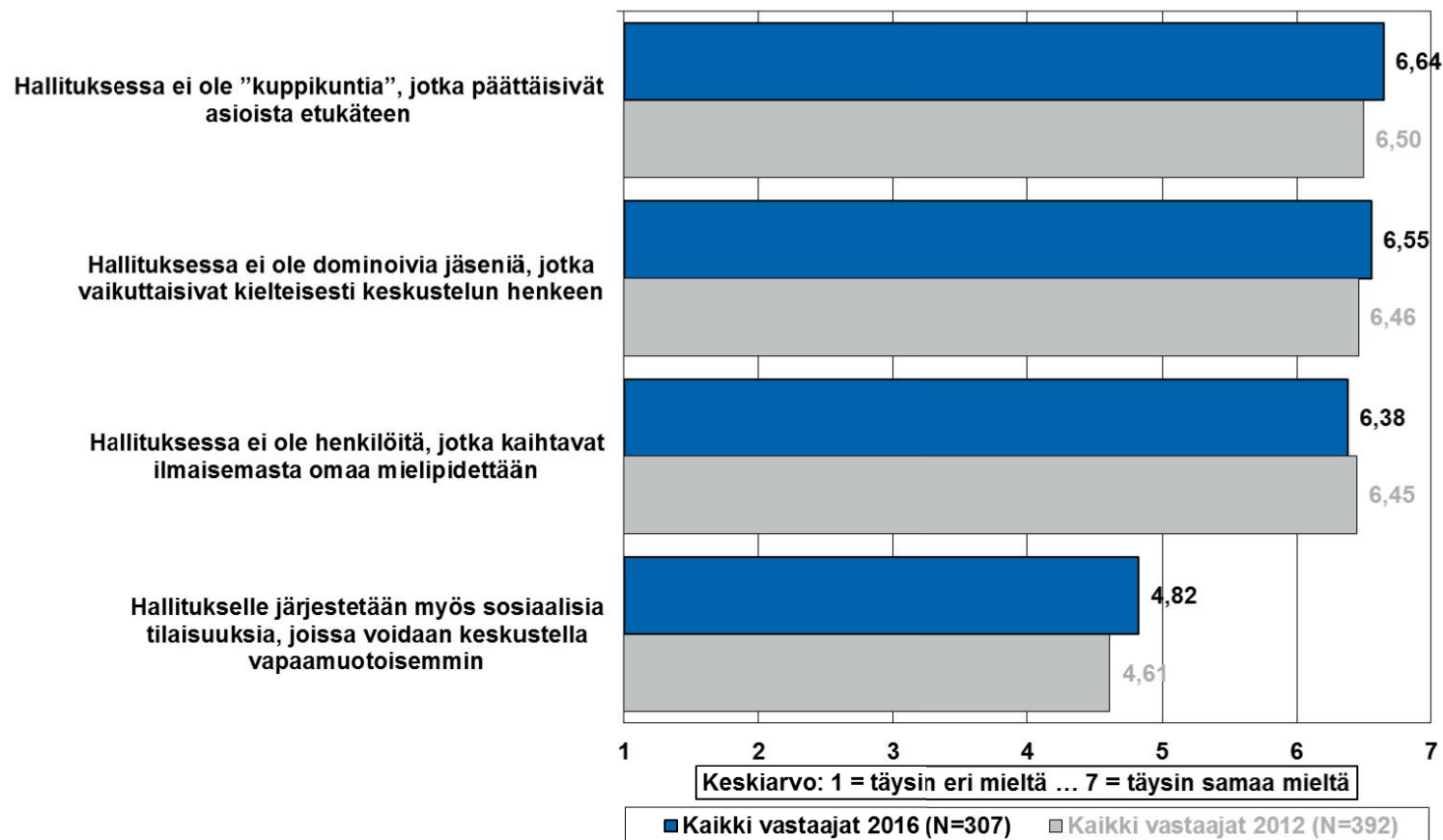
Hallituksen ilmapiiri (1/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

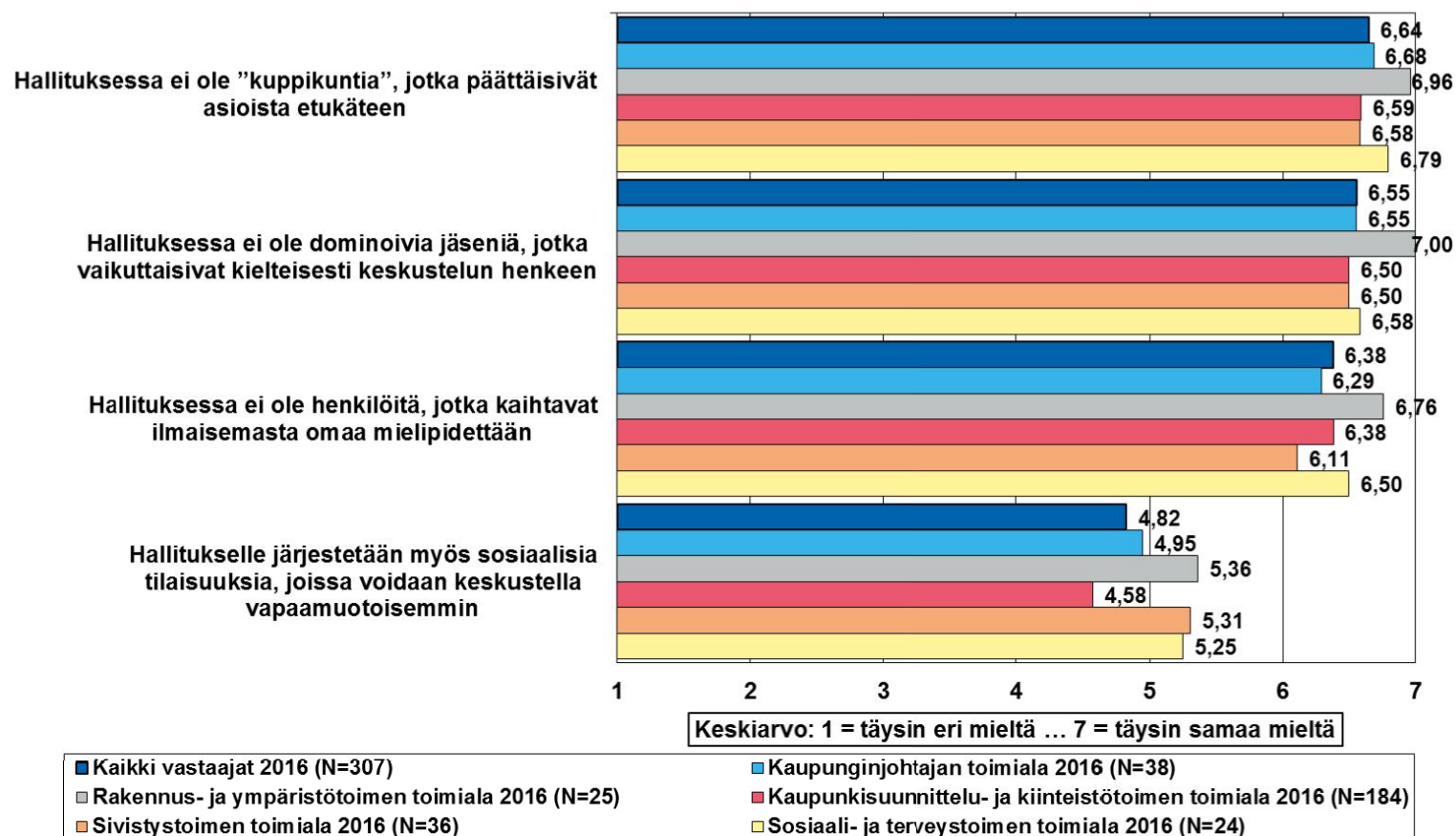
Hallituksen ilmapiiri (2/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

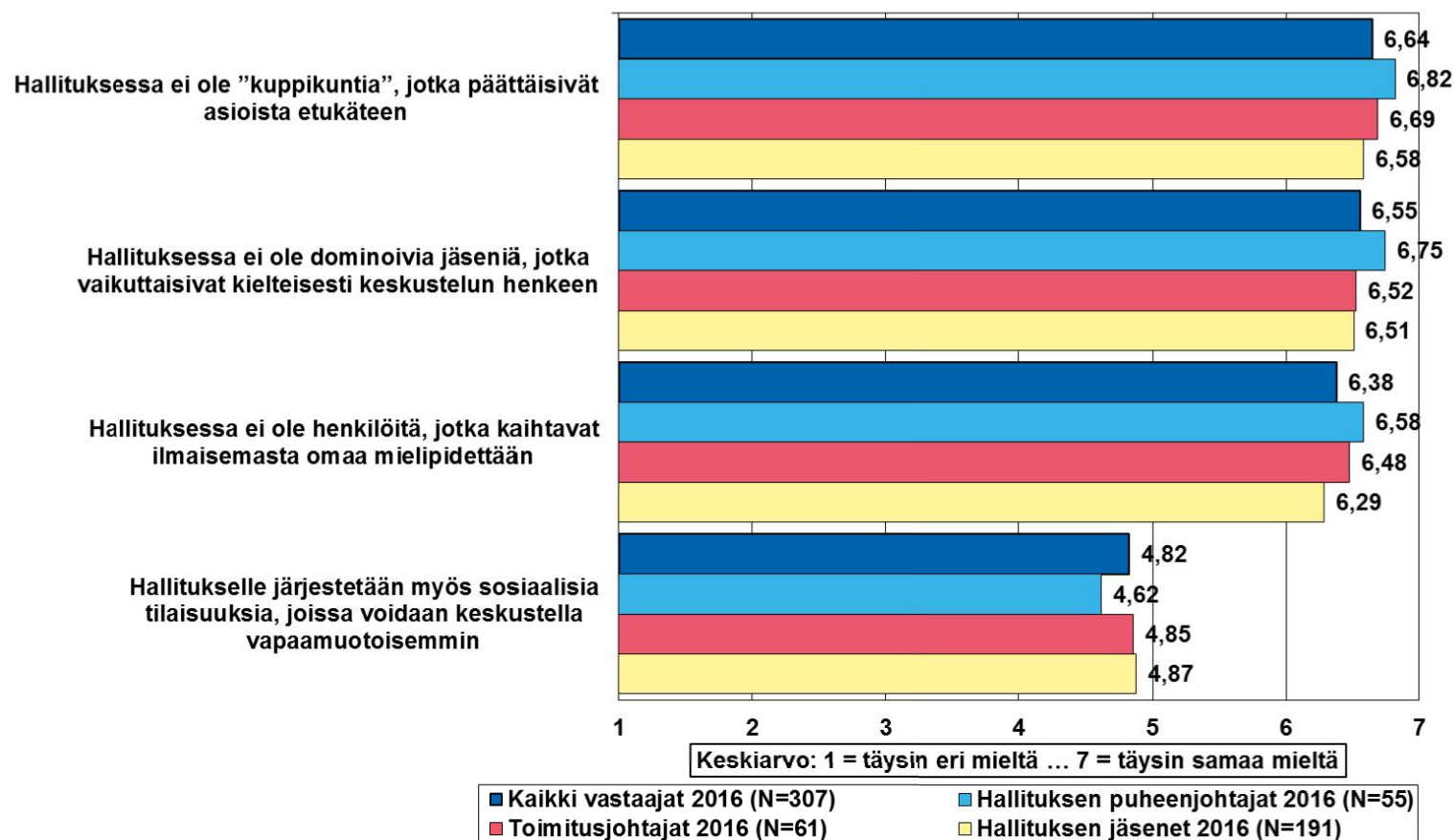
Hallituksen ilmapiiri (3/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

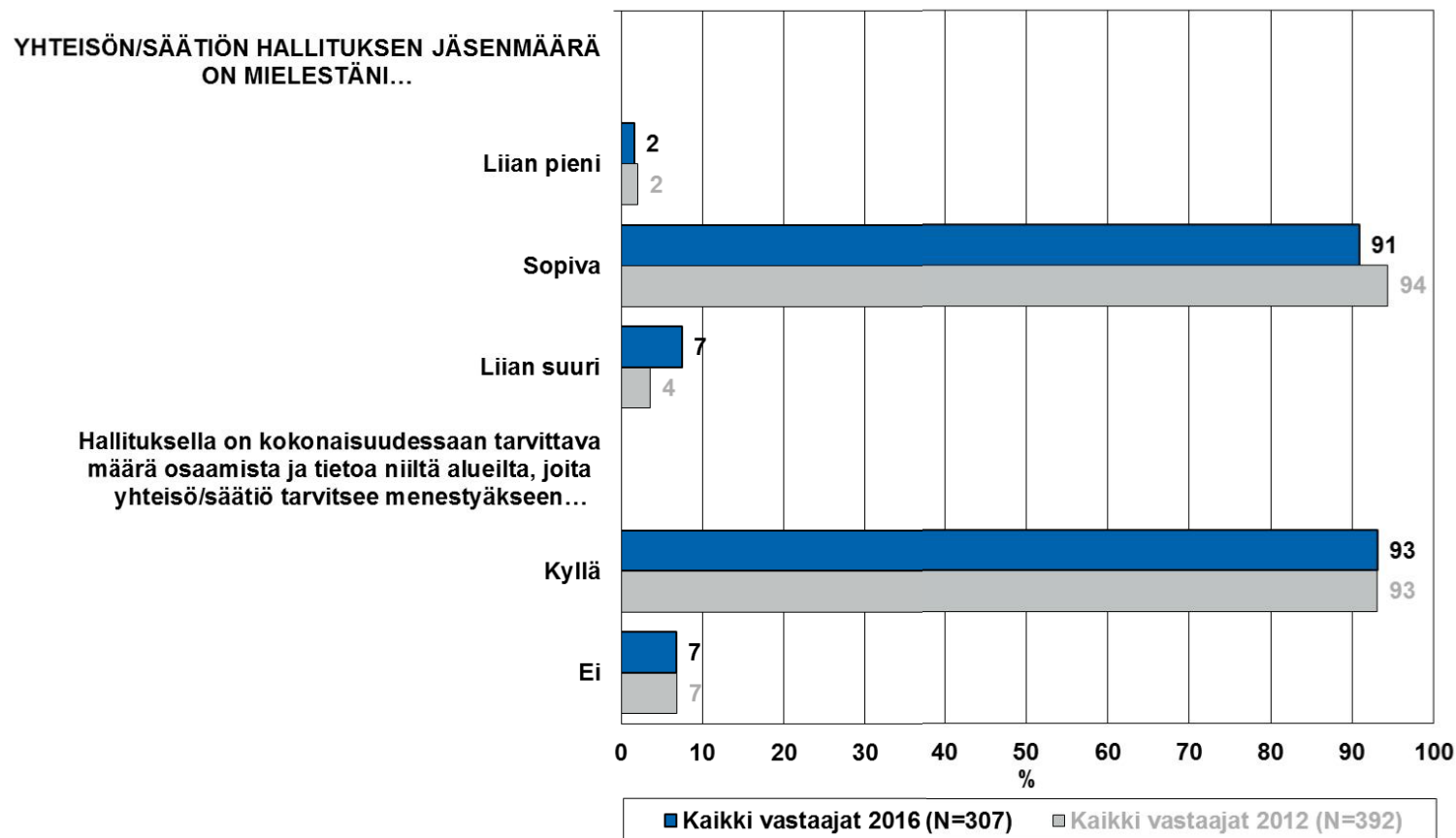
Hallituksen ilmapiiri (4/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

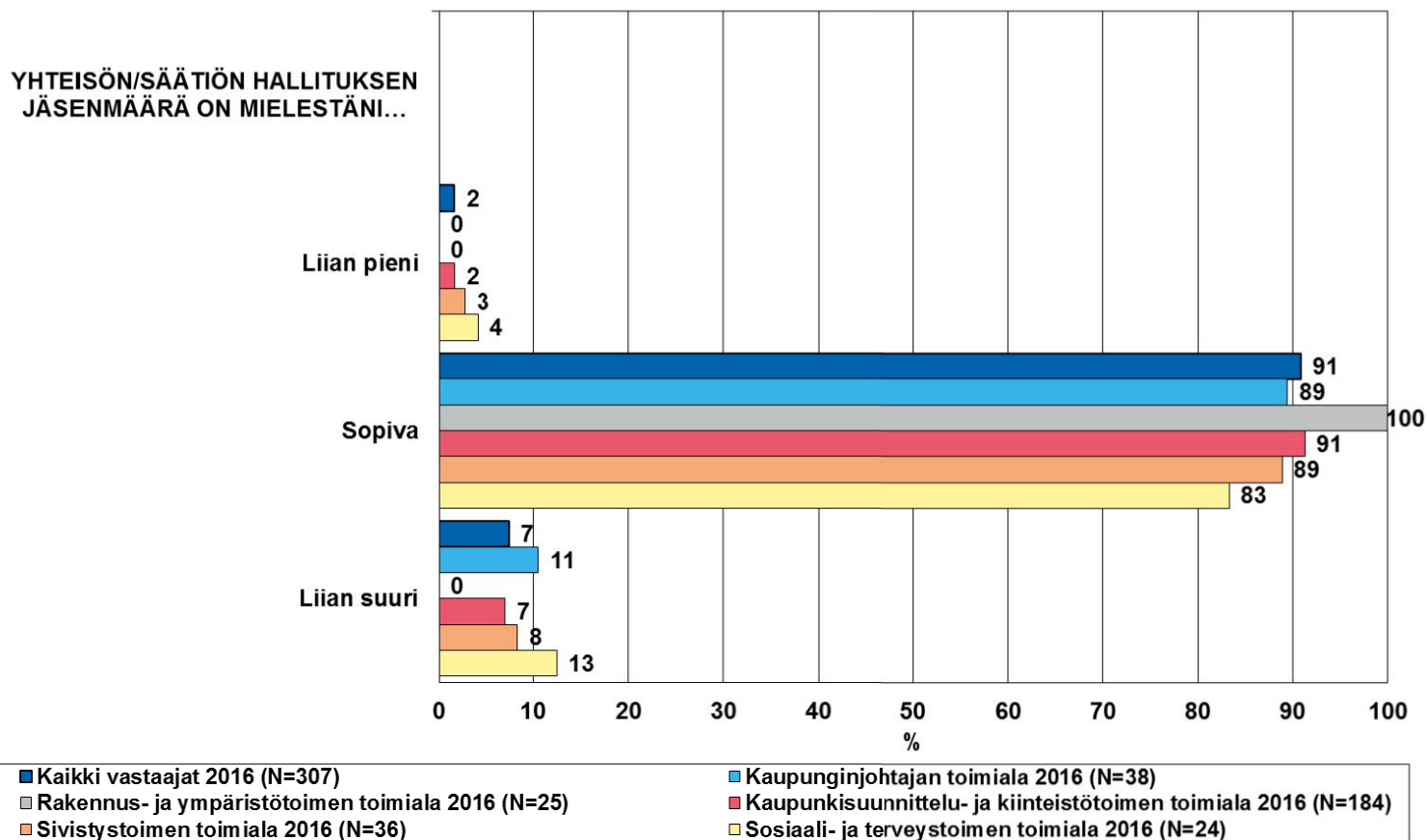
Yhteisöiden/säätiöiden hallituksen jäsenmäärä sekä niiden osaaminen ja tieto (1/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

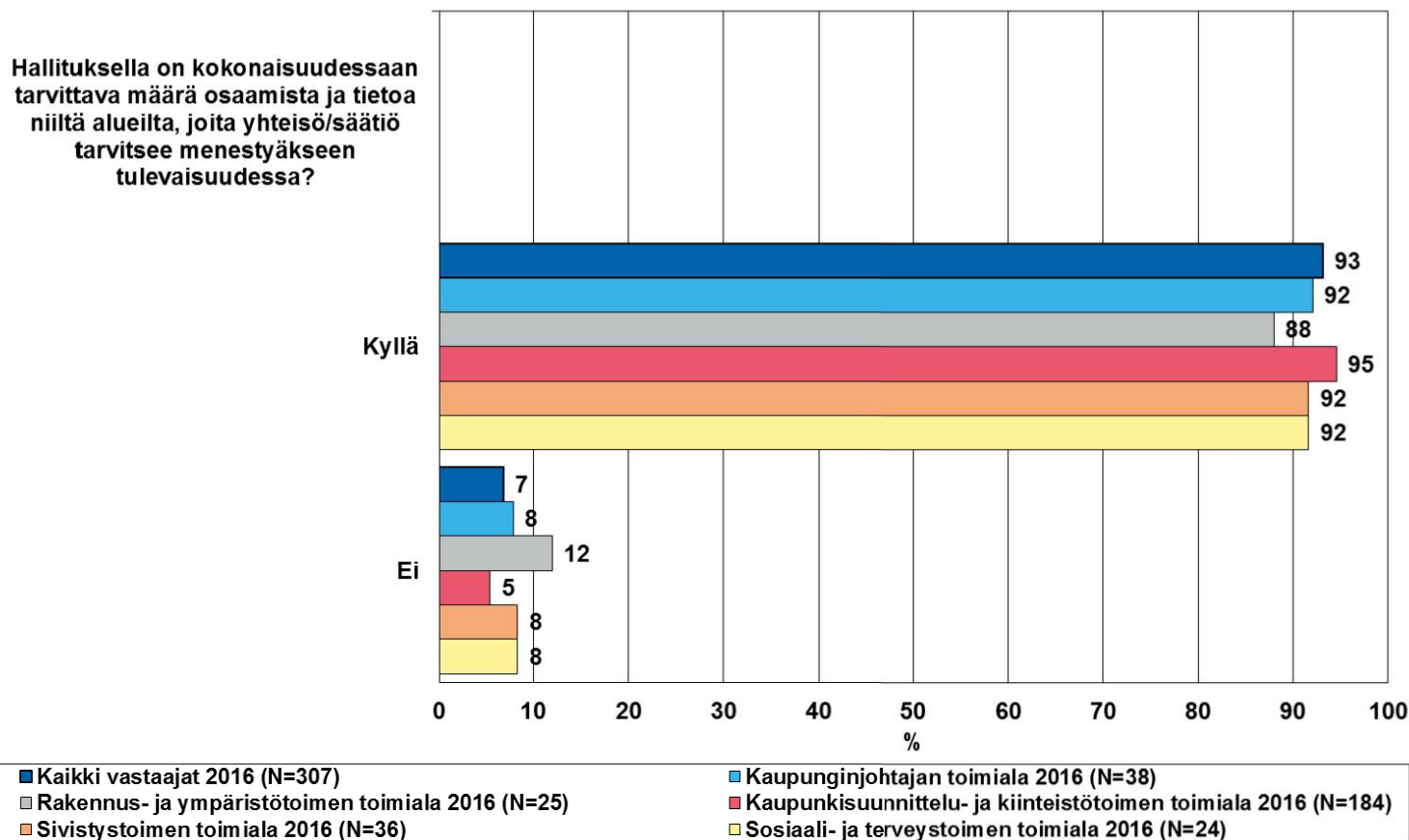
Yhteisöiden/säätiöiden hallituksen jäsenmäärä sekä niiden osaaminen ja tieto (2/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

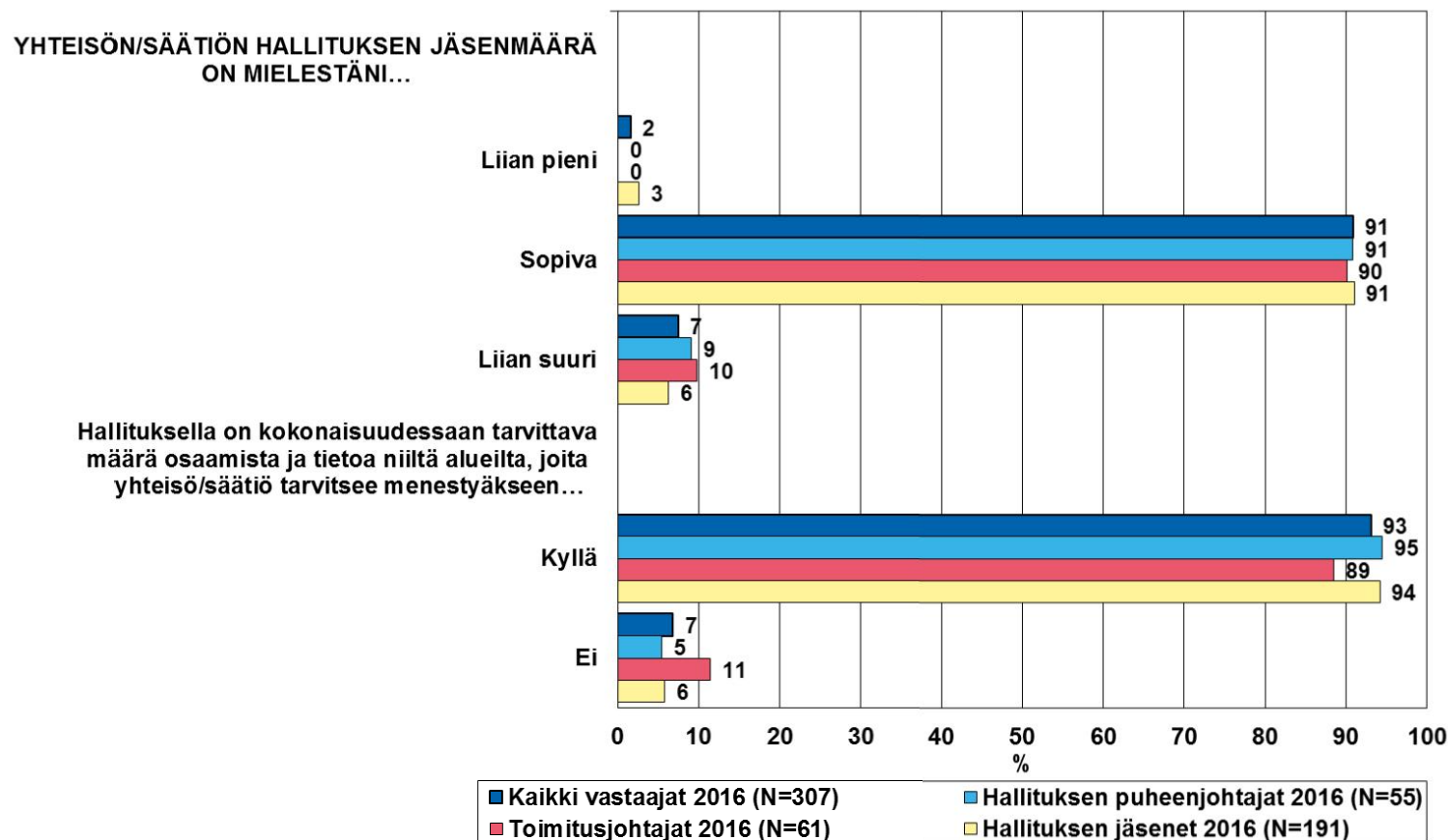
Yhteisöiden/säätiöiden hallituksen jäsenmäärä sekä niiden osaaminen ja tieto (3/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

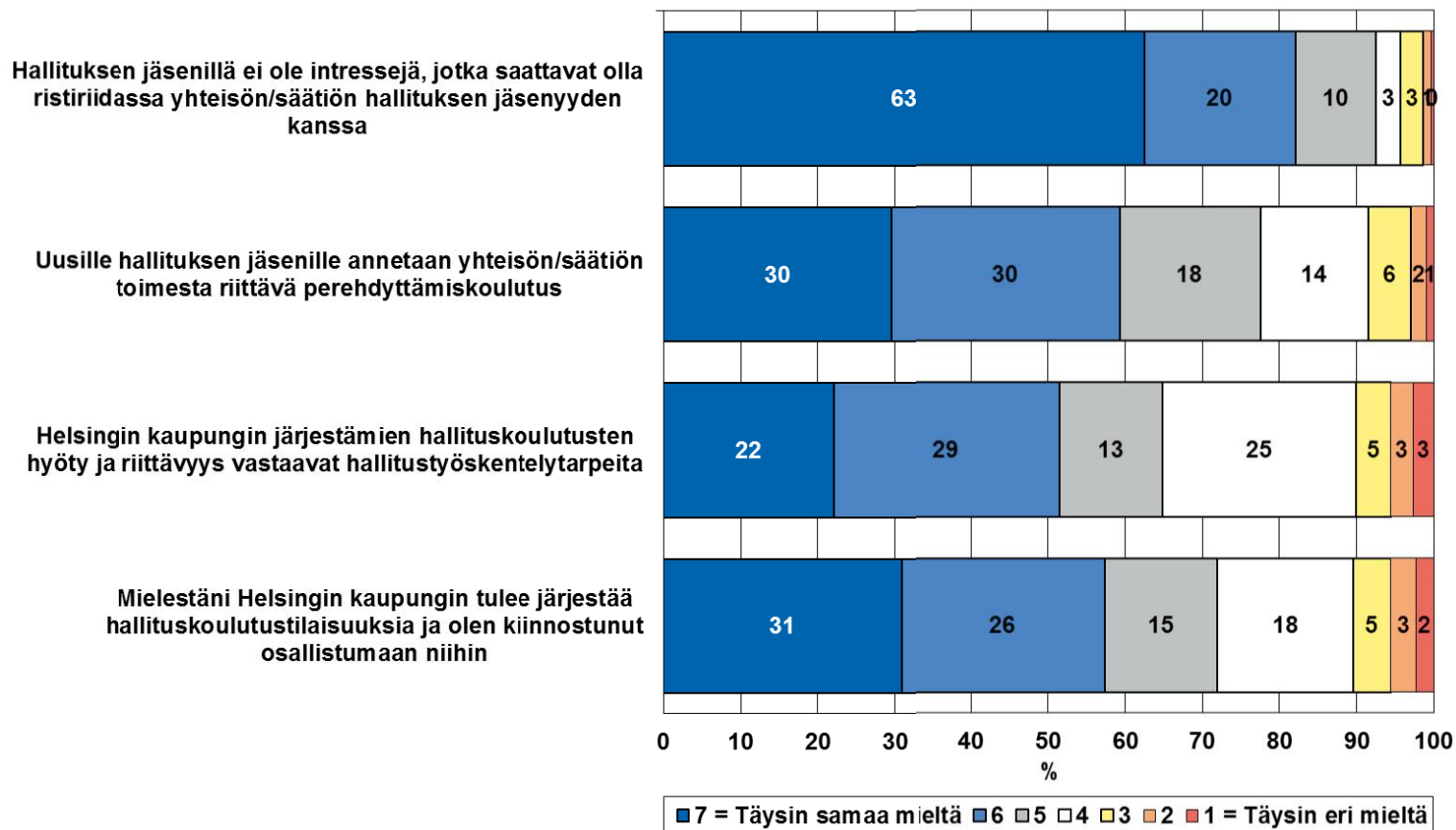
Yhteisöiden/säätiöiden hallituksen jäsenmäärä sekä niiden osaaminen ja tieto (4/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

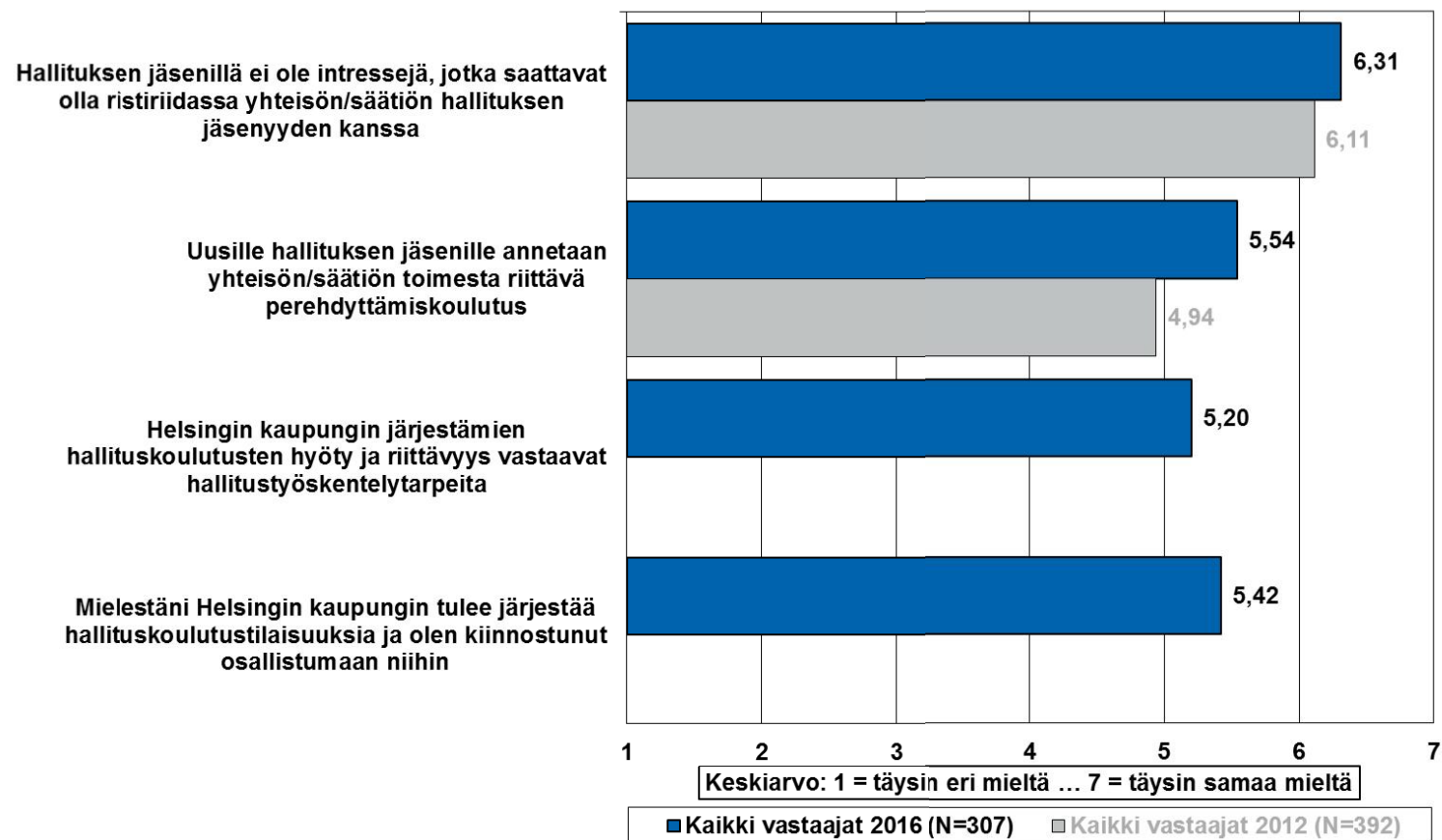
Hallituksen kokoonpano (1/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

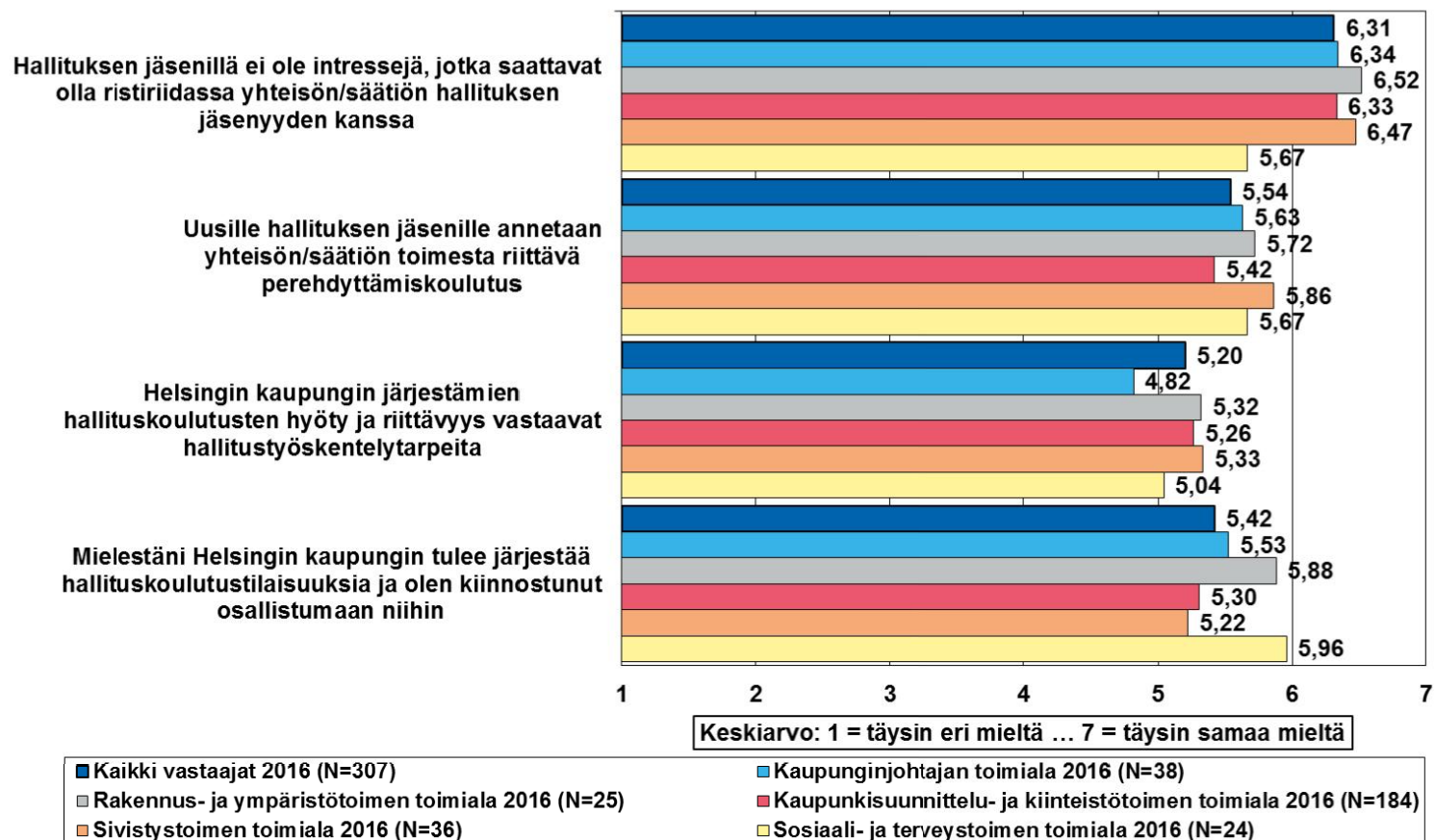
Hallituksen kokoonpano (2/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

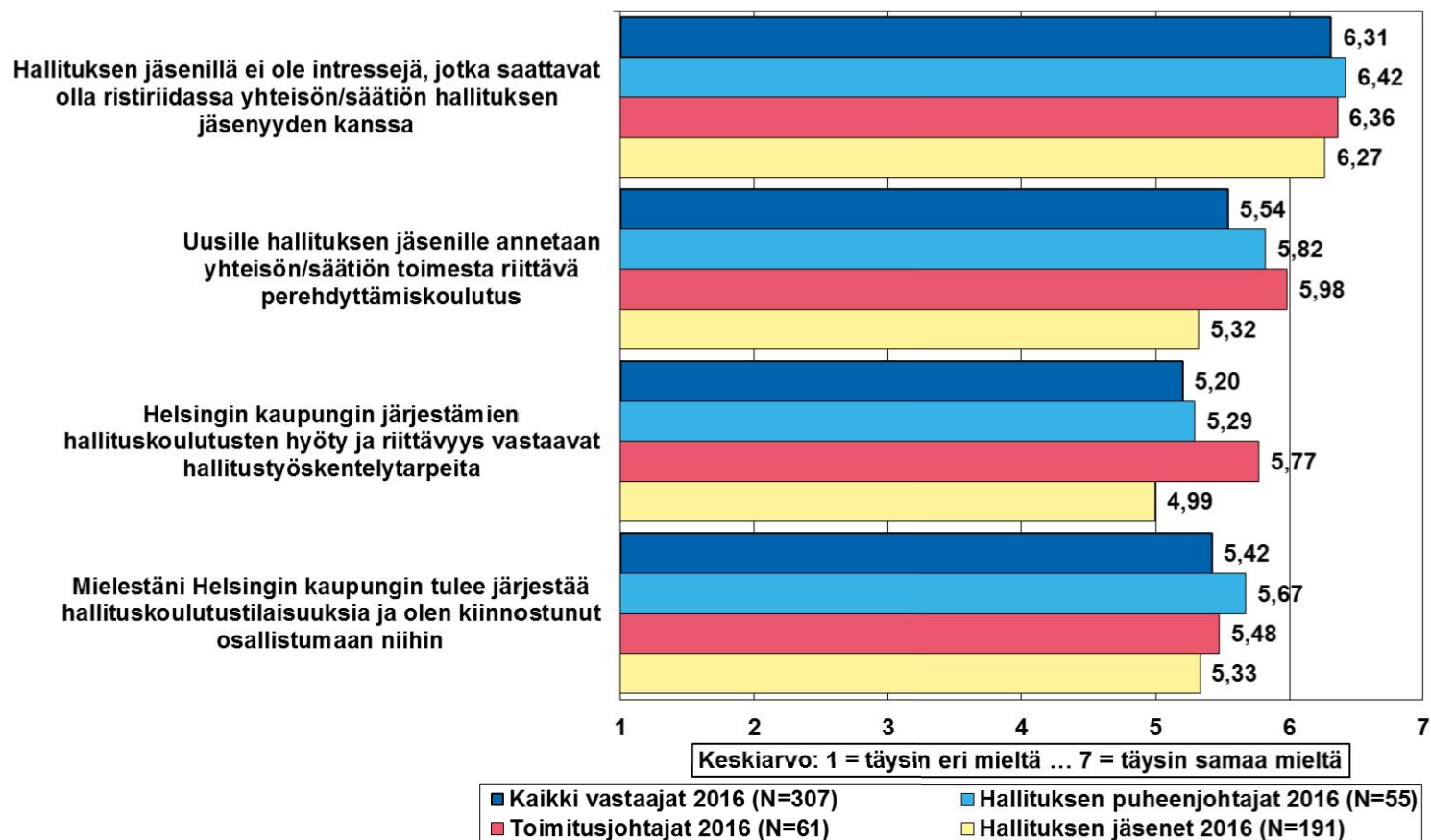
Hallituksen kokoonpano (3/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

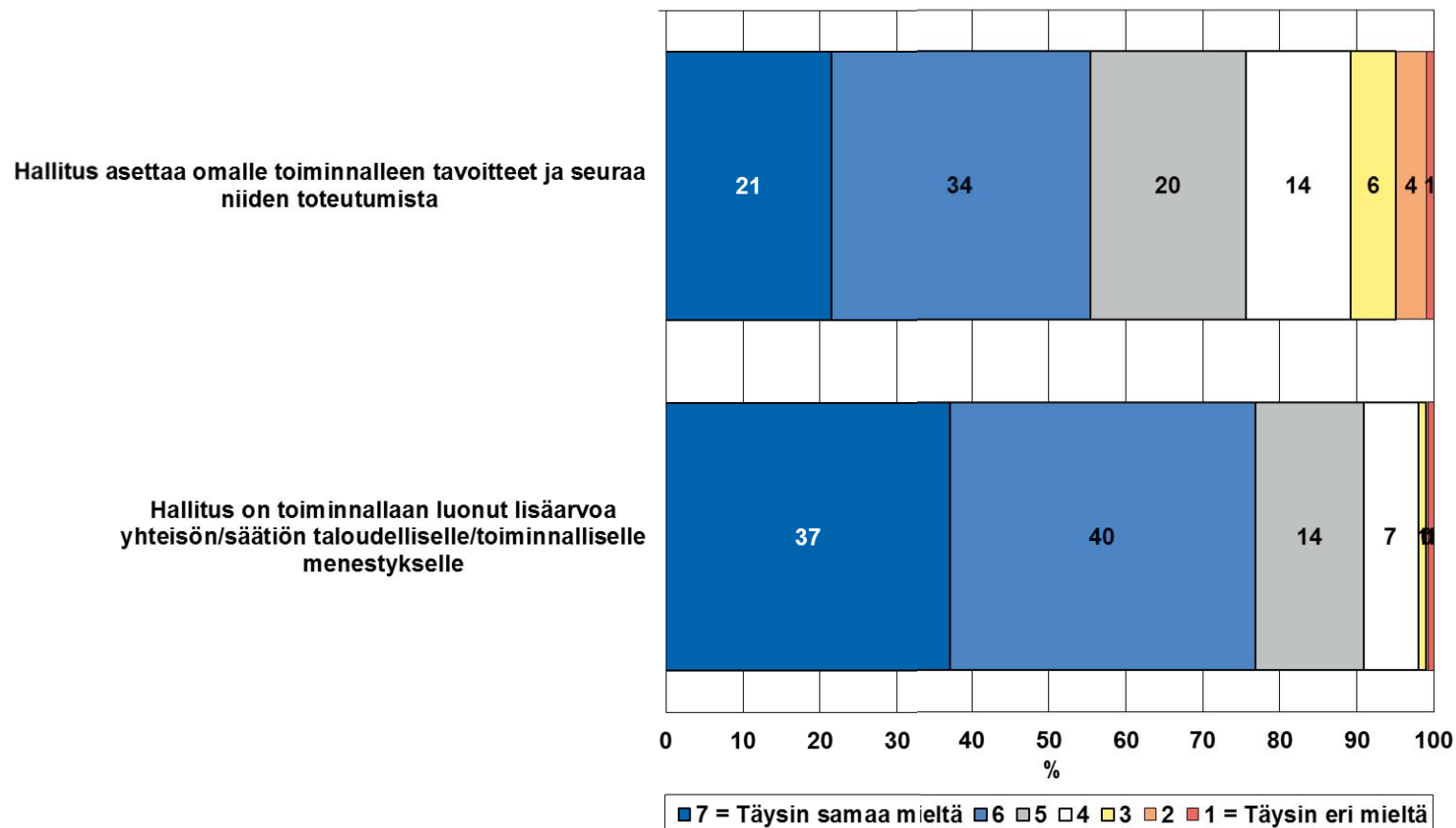
Hallituksen kokoonpano (4/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

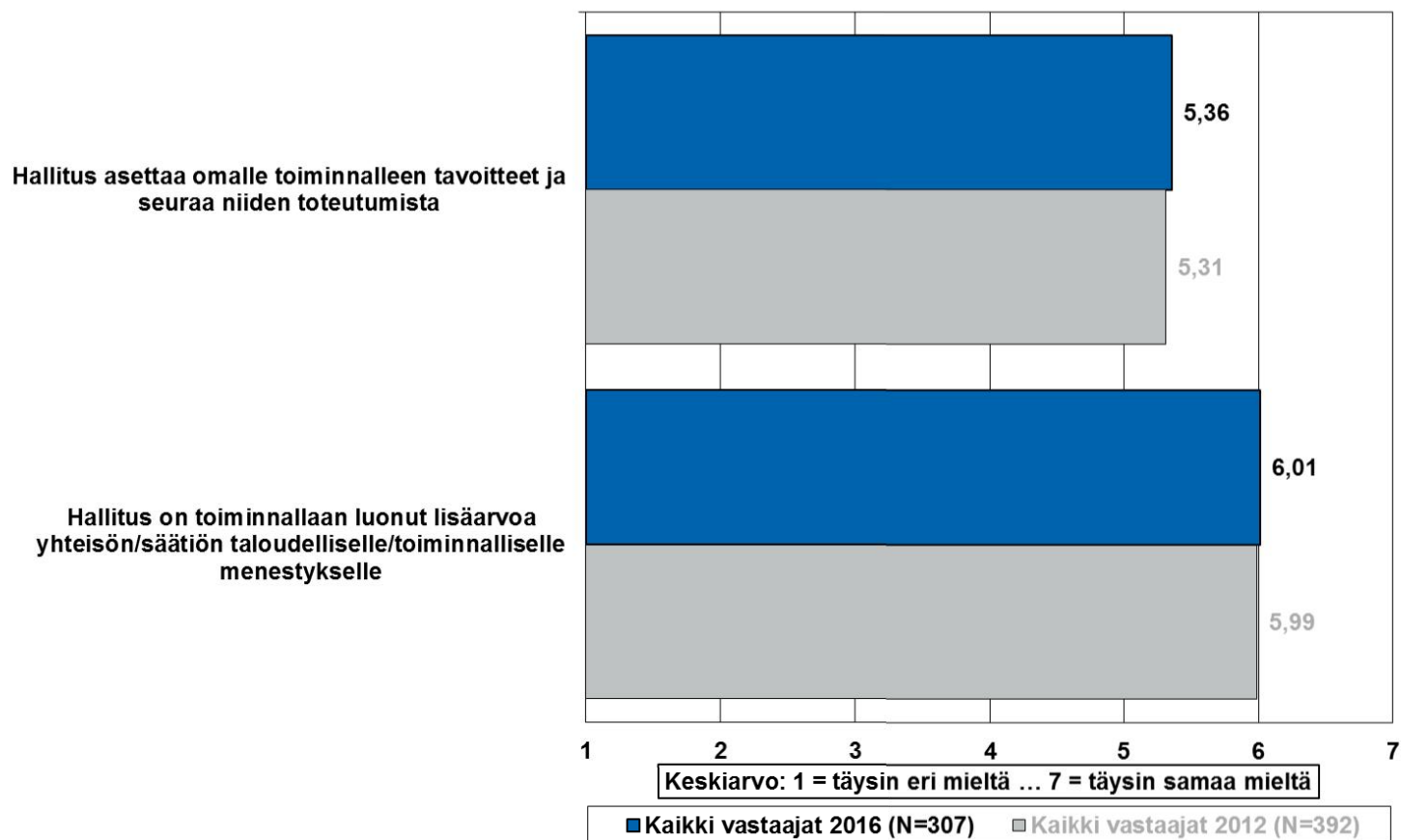
Hallituksen saavutukset (1/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

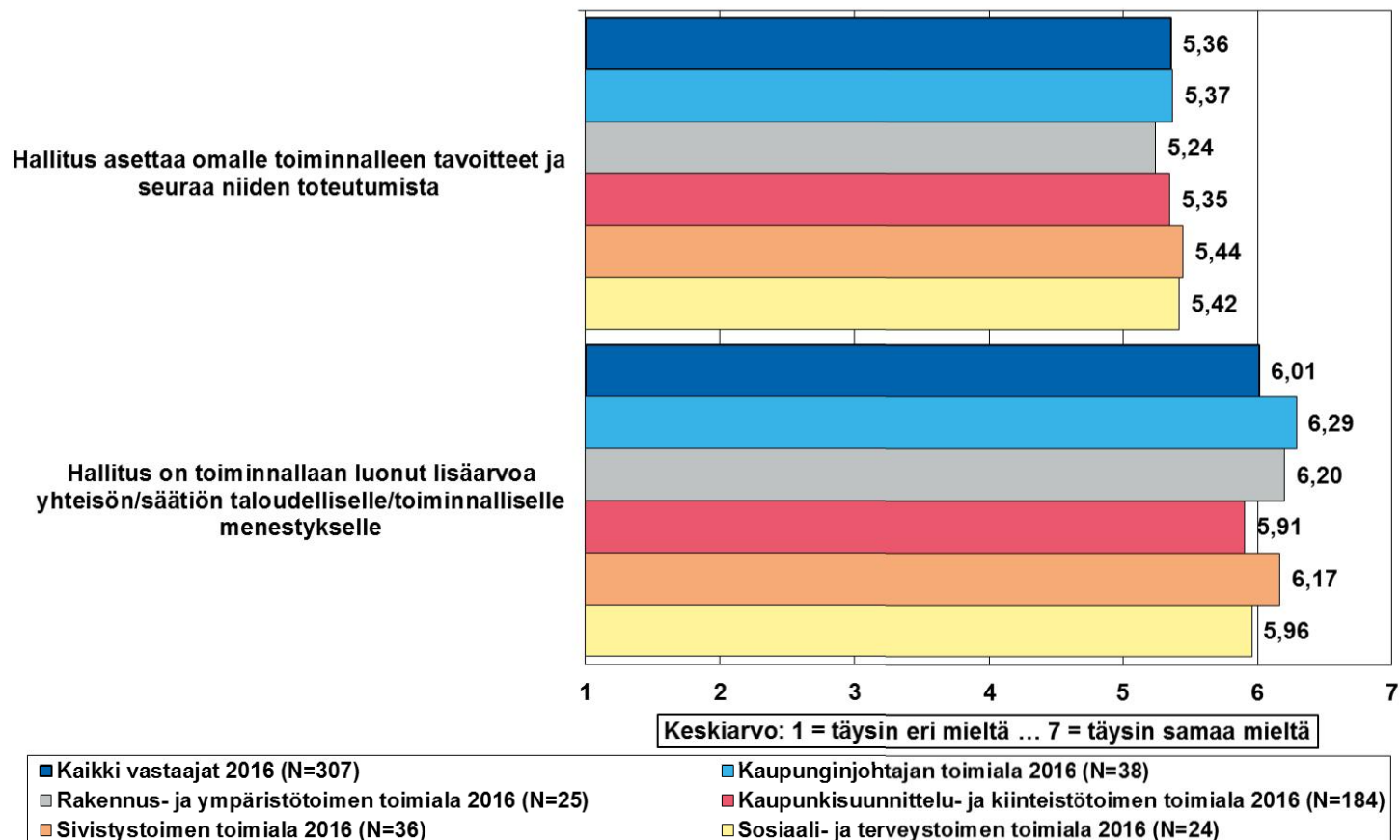
Hallituksen saavutukset (2/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

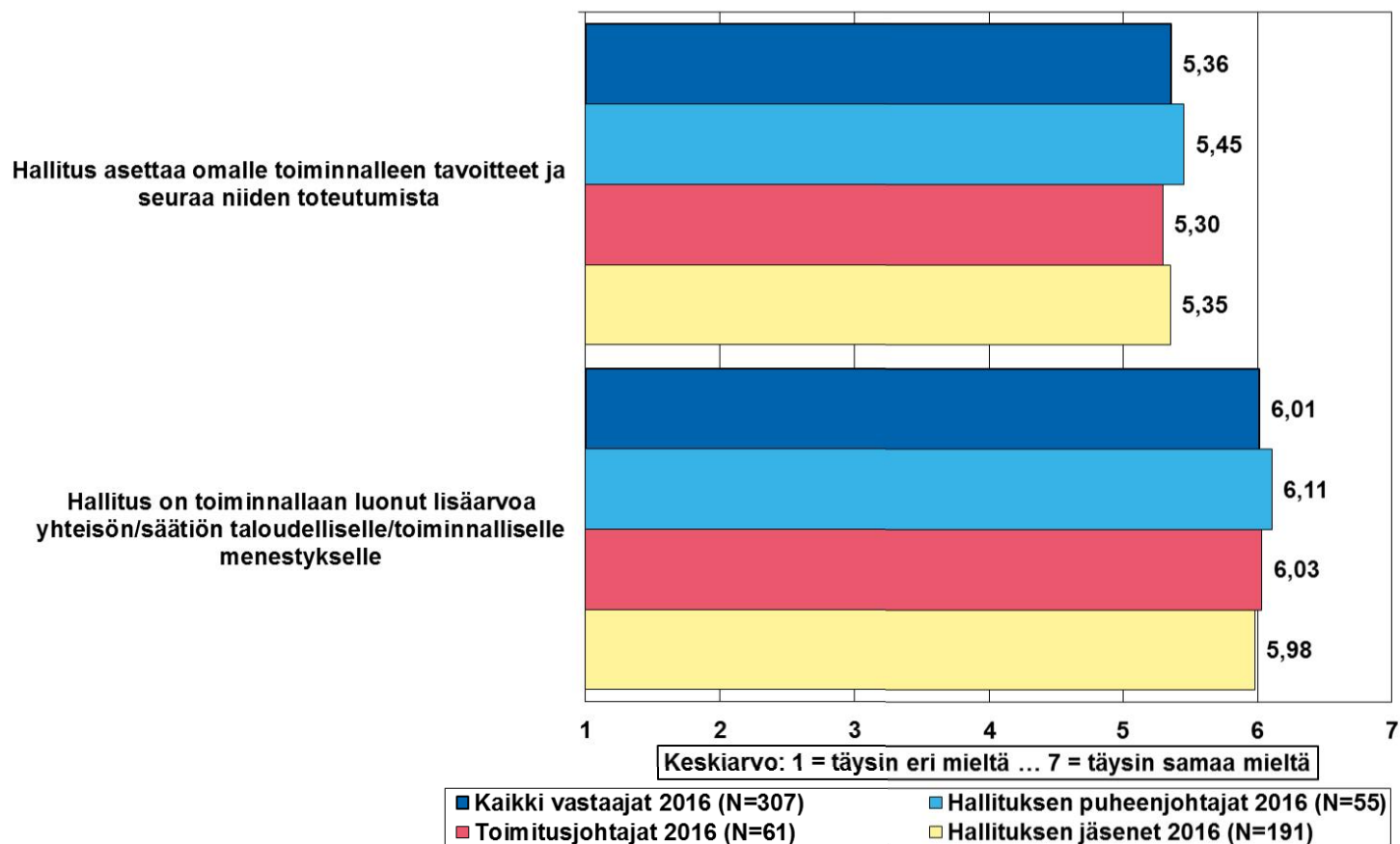
Hallituksen saavutukset (3/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

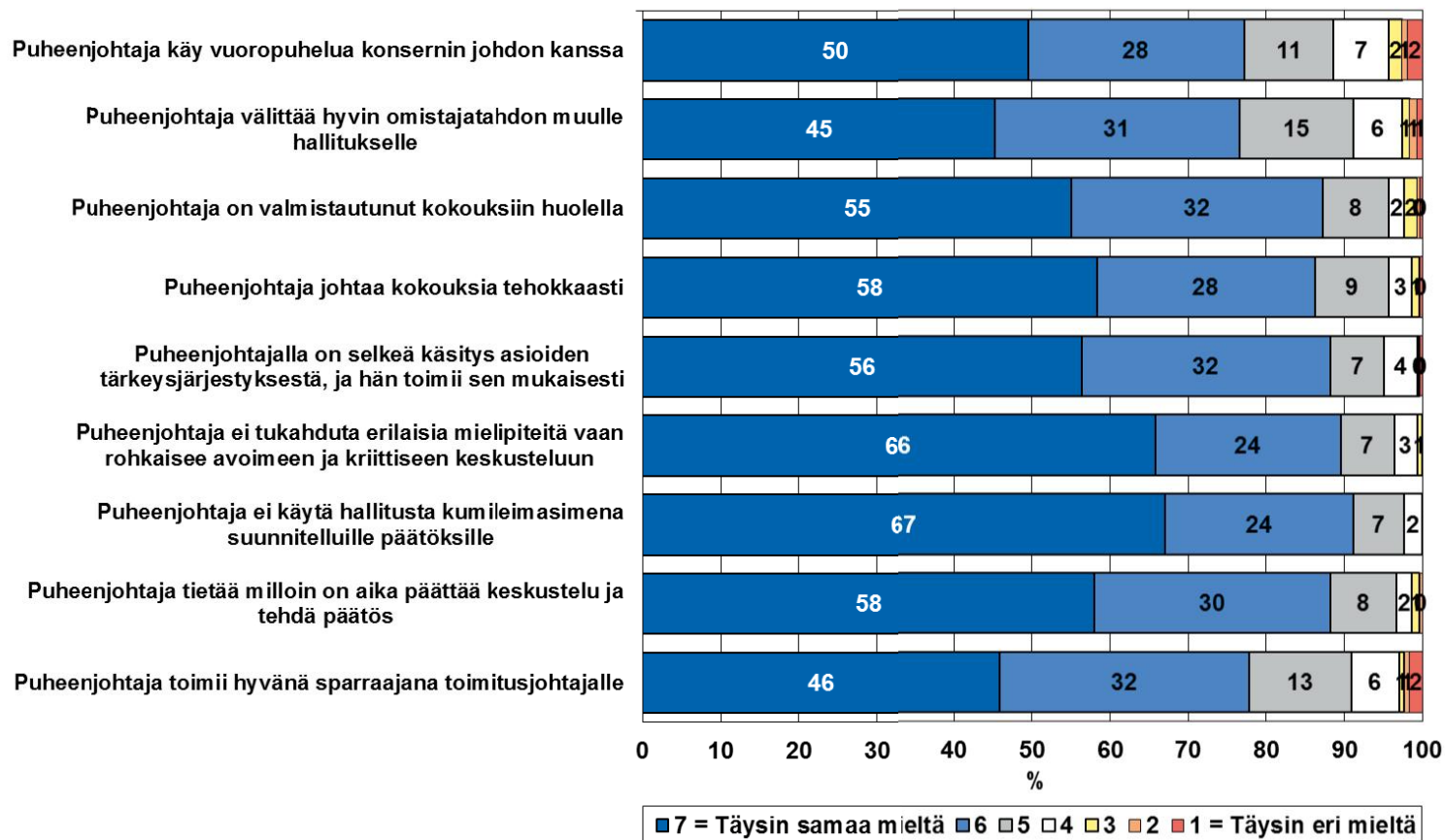
Hallituksen saavutukset (4/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

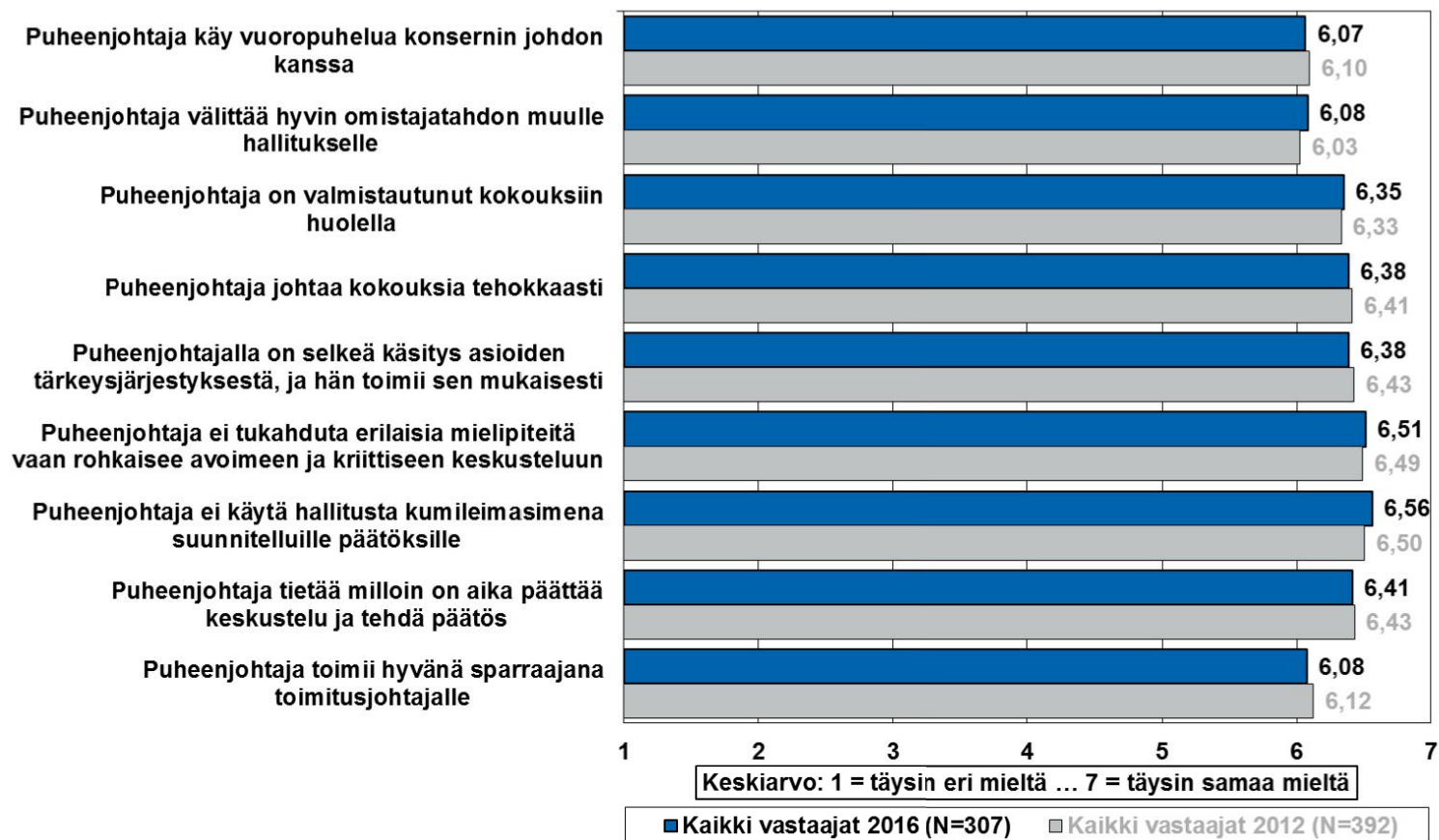
Hallituksen puheenjohtaja (1/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

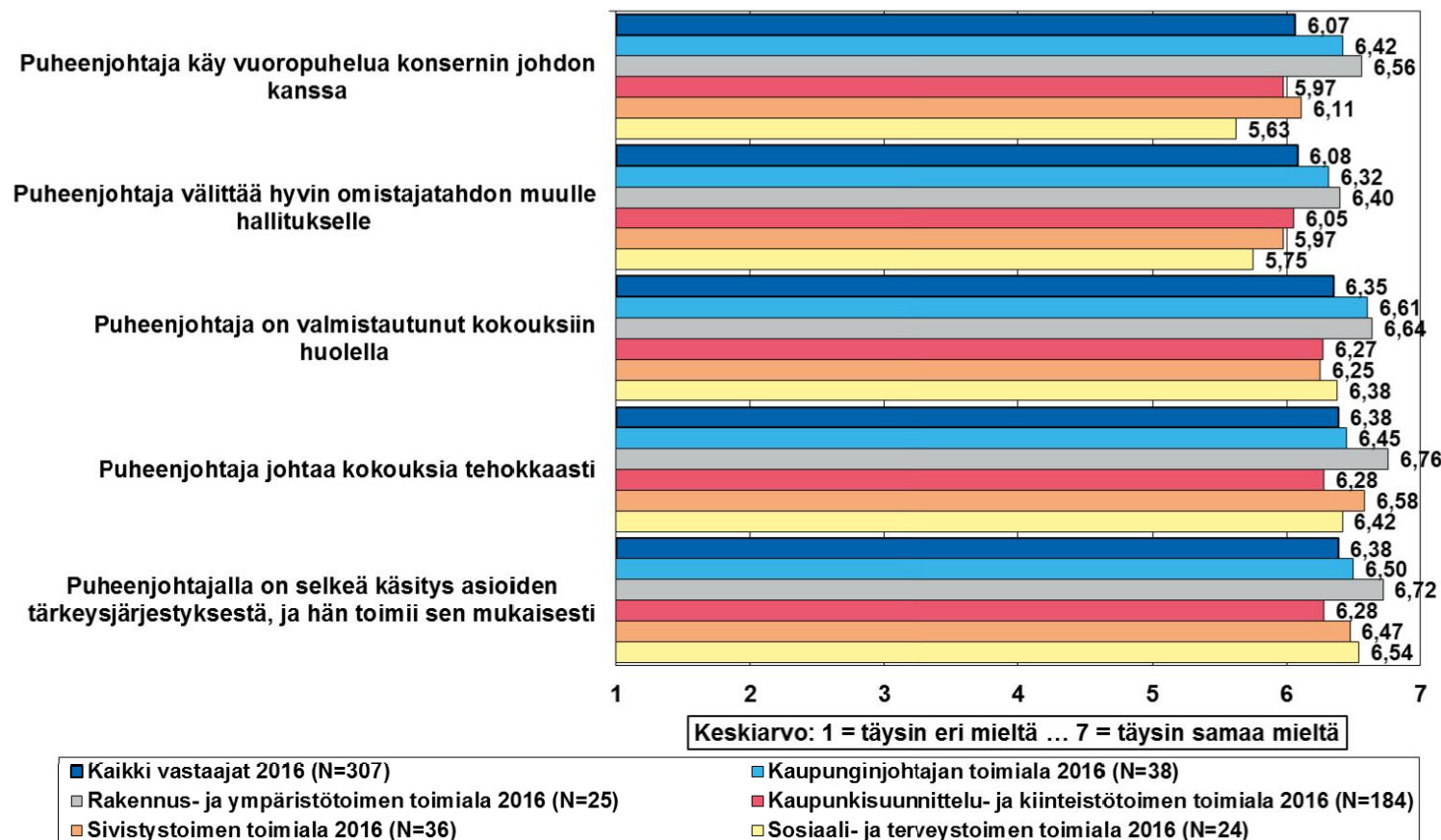
Hallituksen puheenjohtaja (2/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

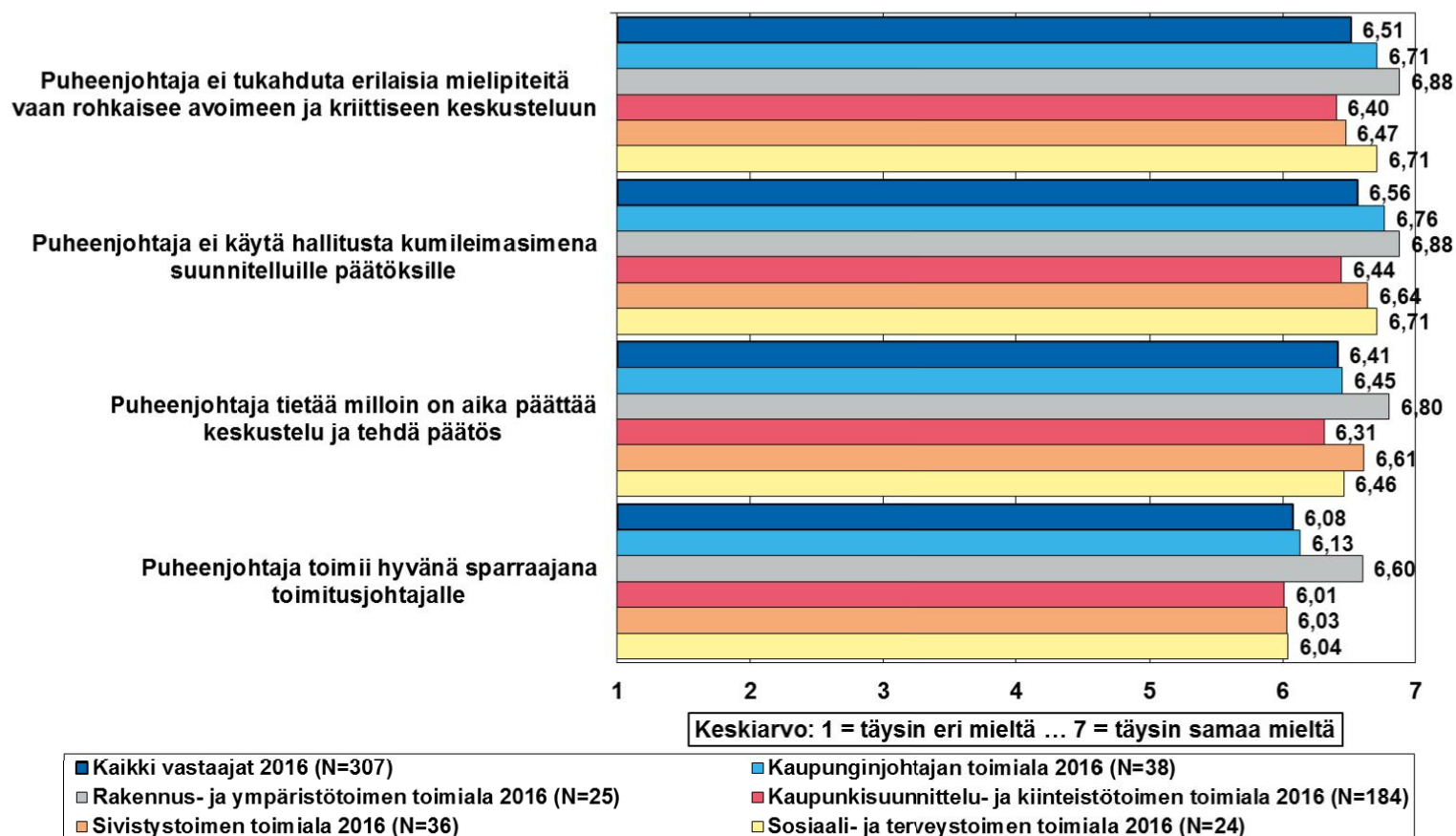
Hallituksen puheenjohtaja (3/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

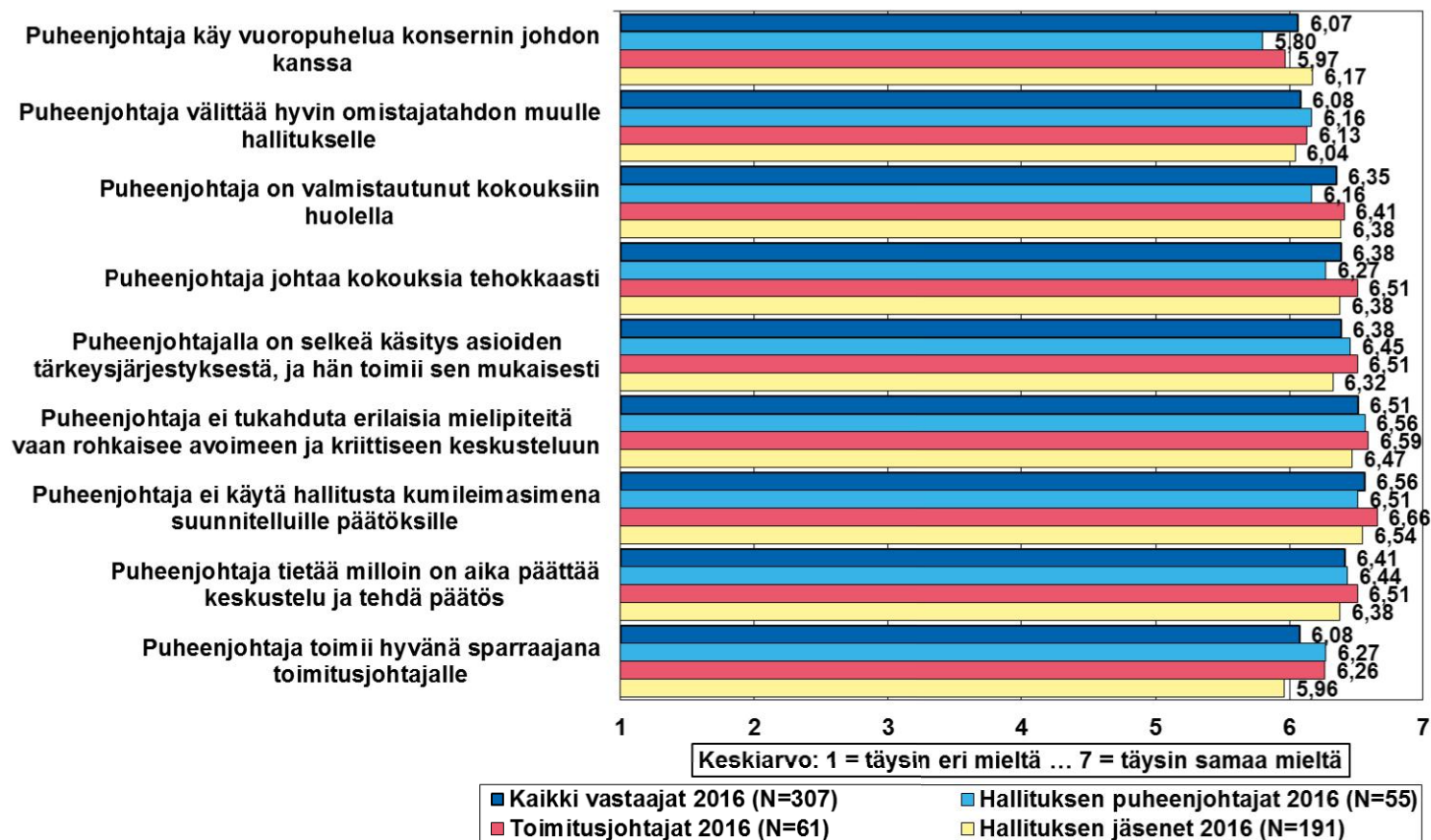
Hallituksen puheenjohtaja (4/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

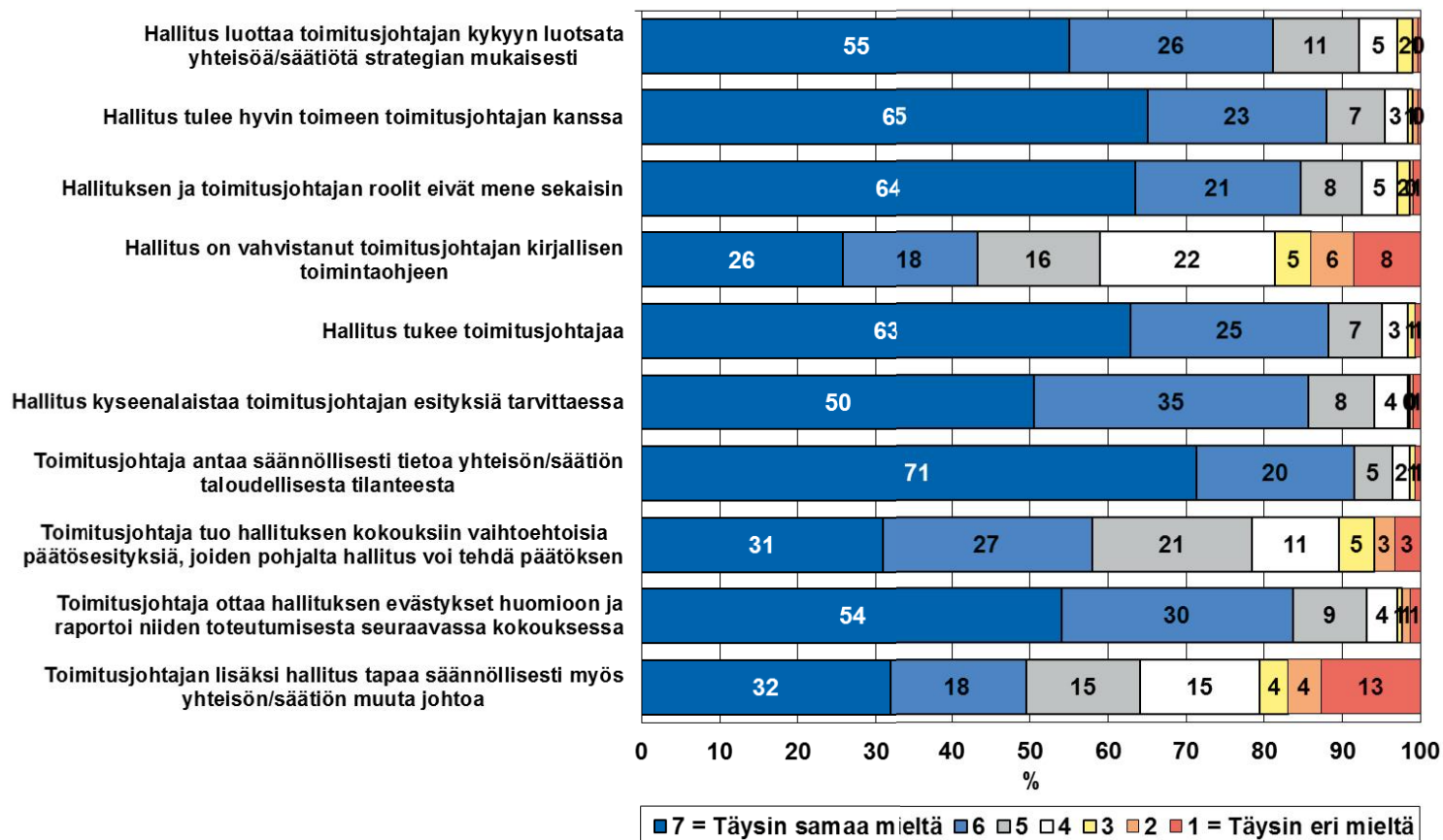
Hallituksen puheenjohtaja (5/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

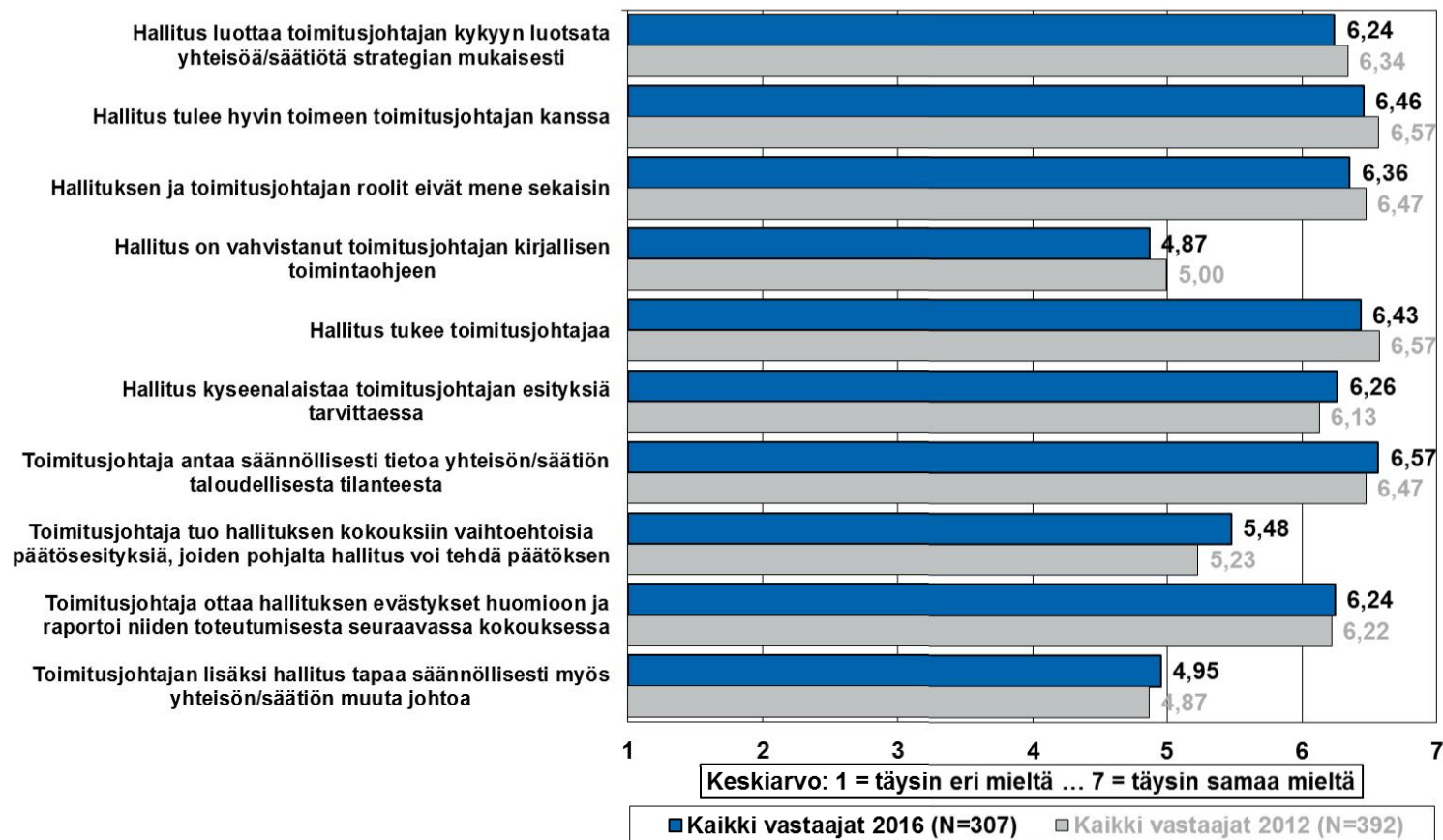
Hallituksen ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö (1/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

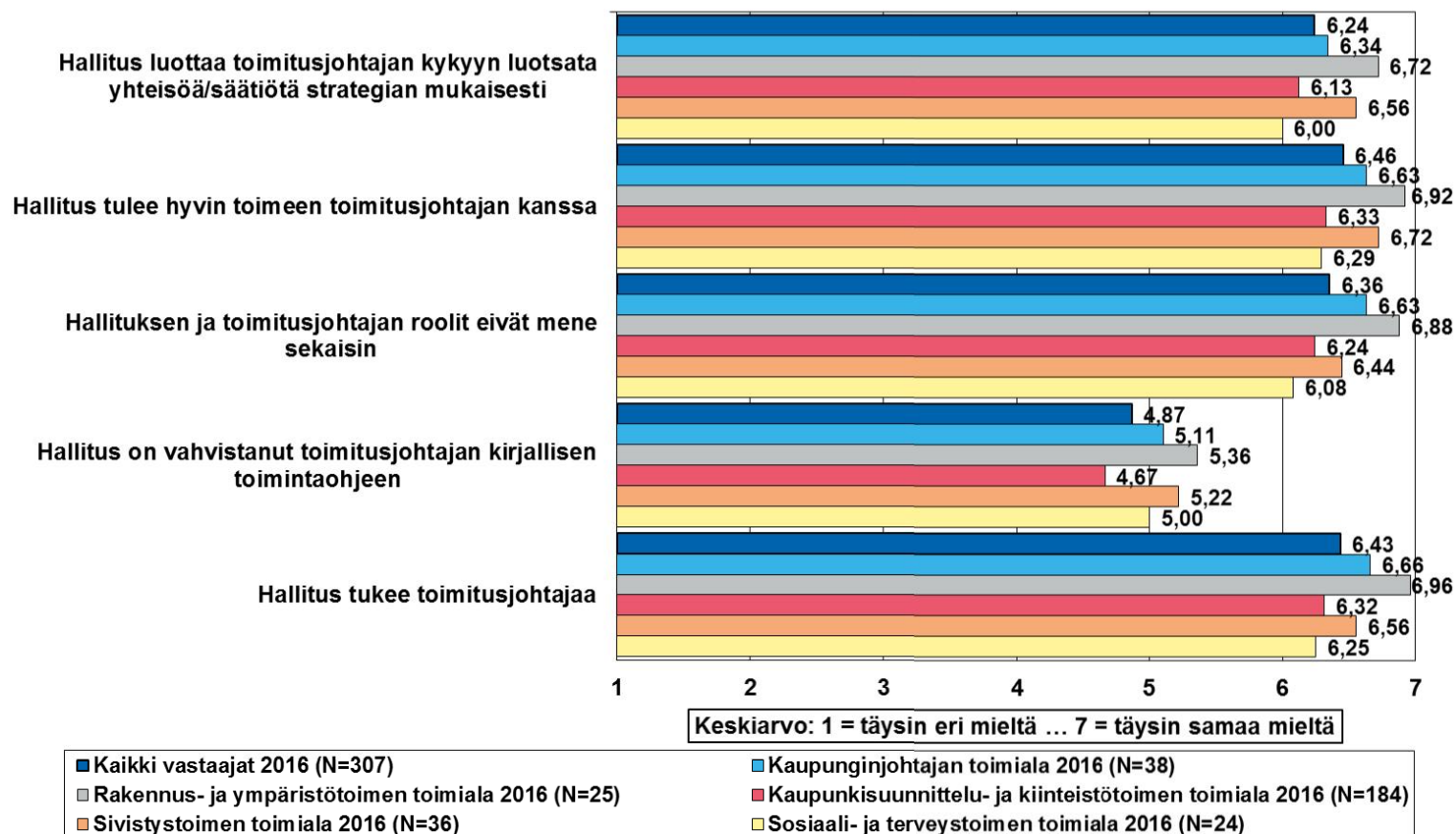
Hallituksen ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö (2/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

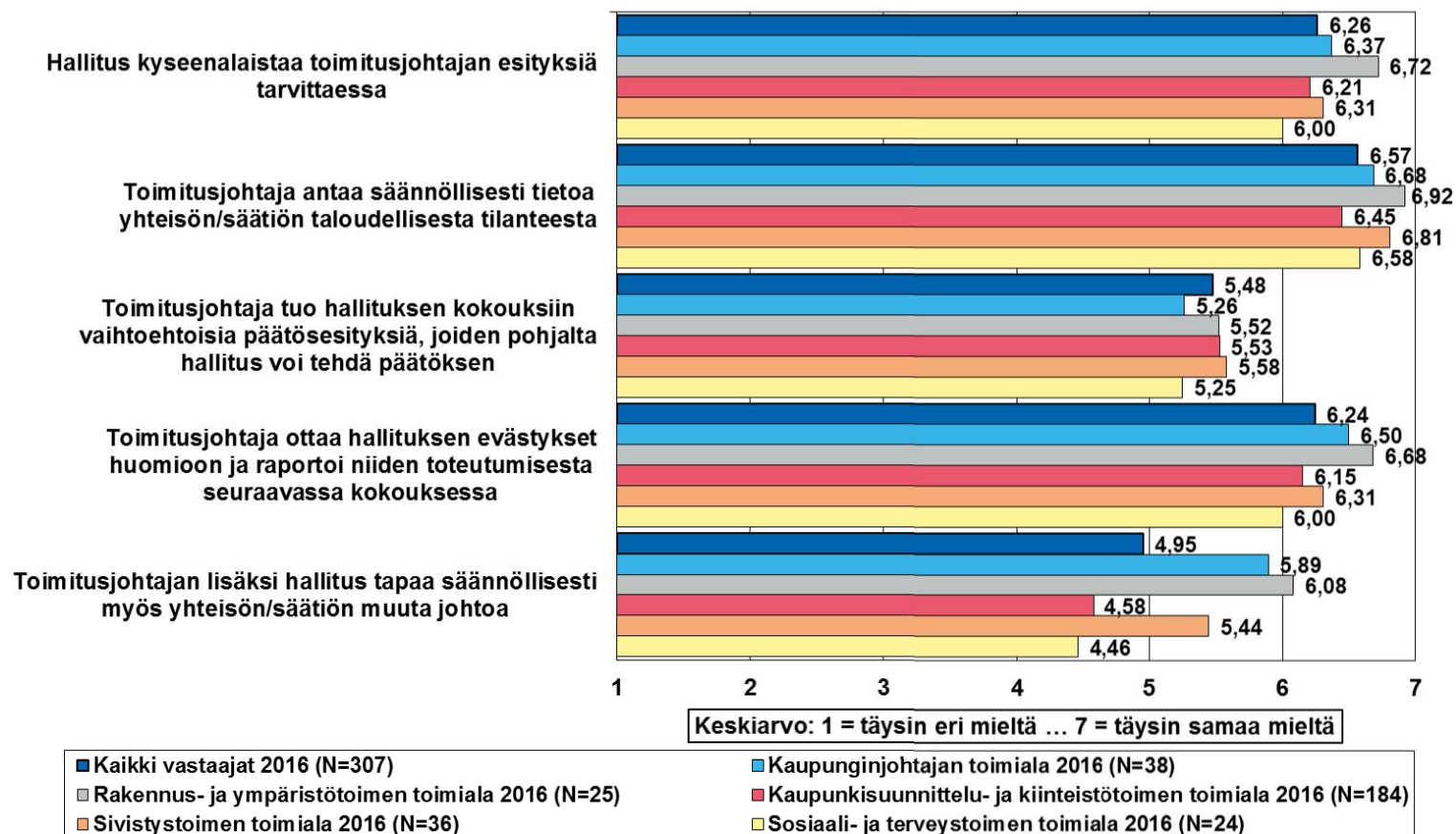
Hallituksen ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö (3/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

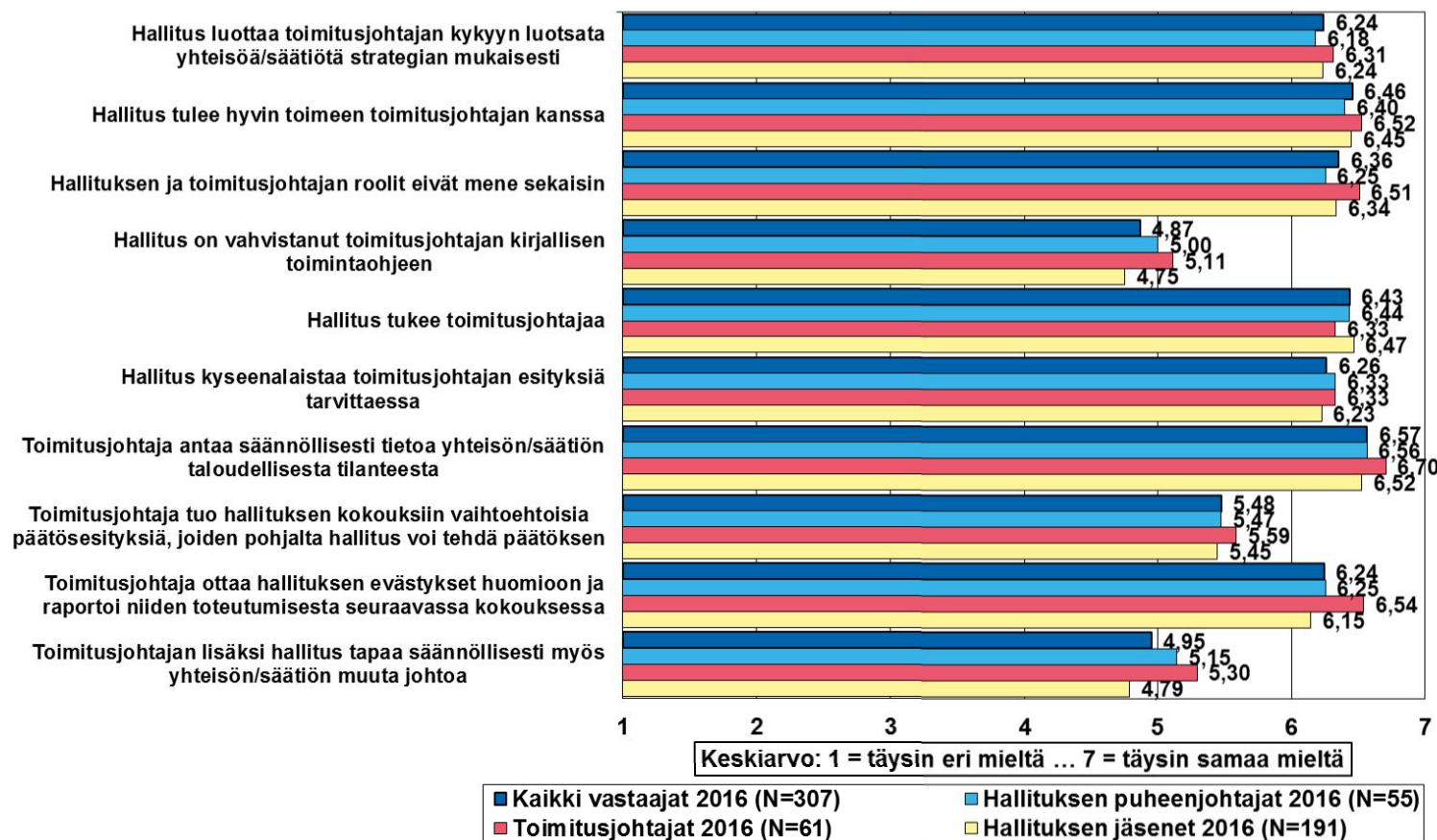
Hallituksen ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö (4/5)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

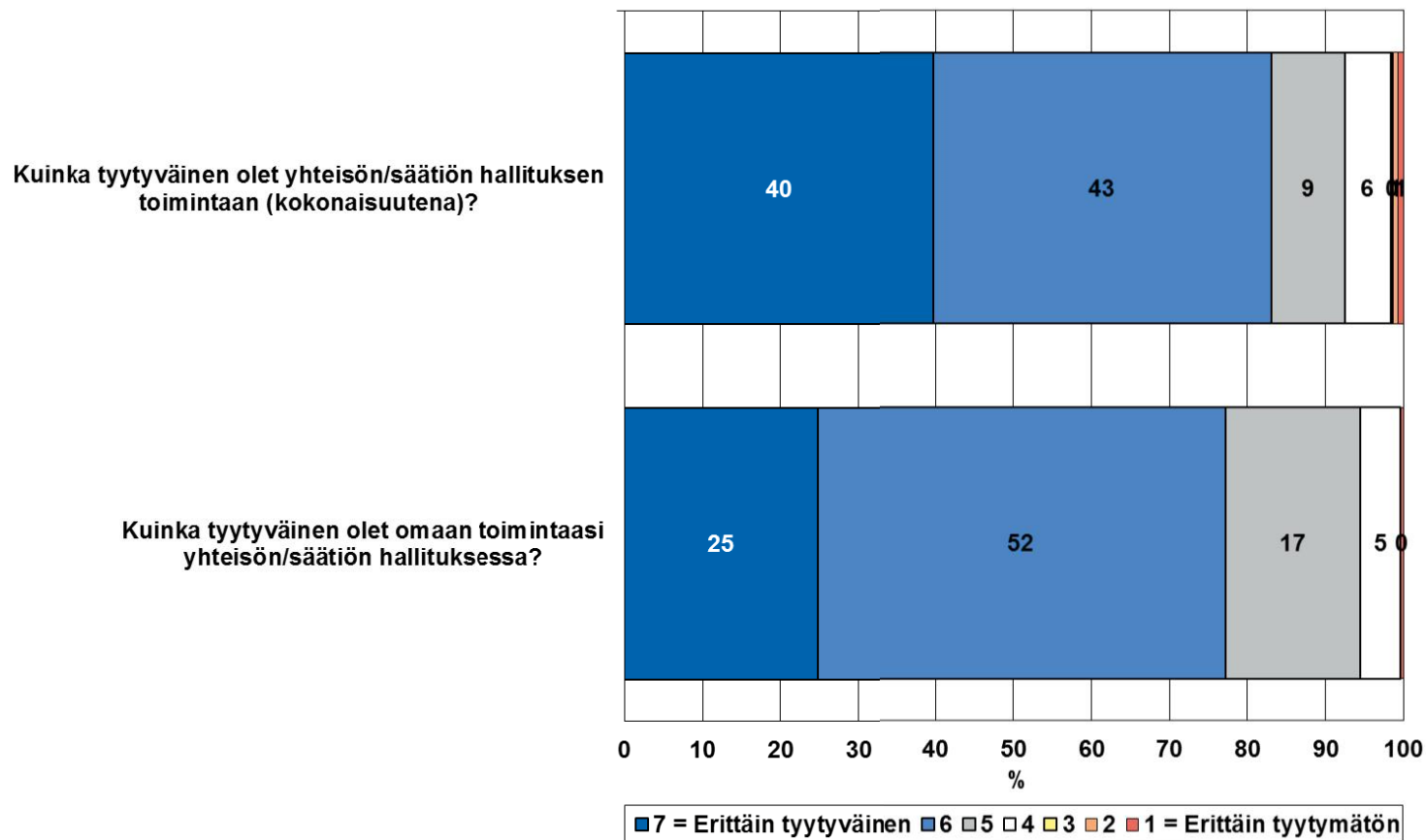
Hallituksen ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö (5/5)



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016



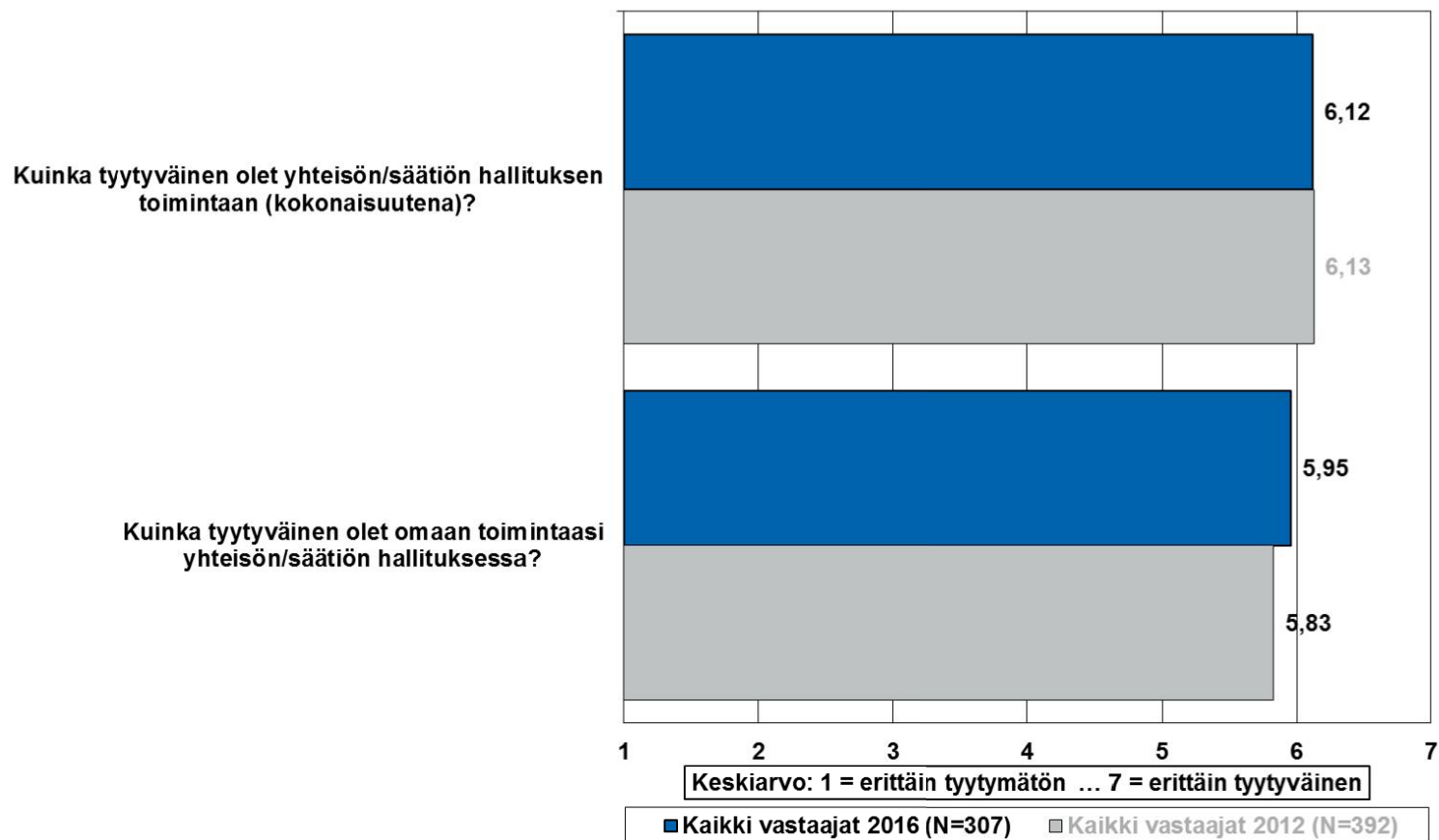
Tyytyväisyys yhteisöiden/säätiöiden hallituksen toimintaan ja omaan toimintaan hallituksessa (1/4)



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016



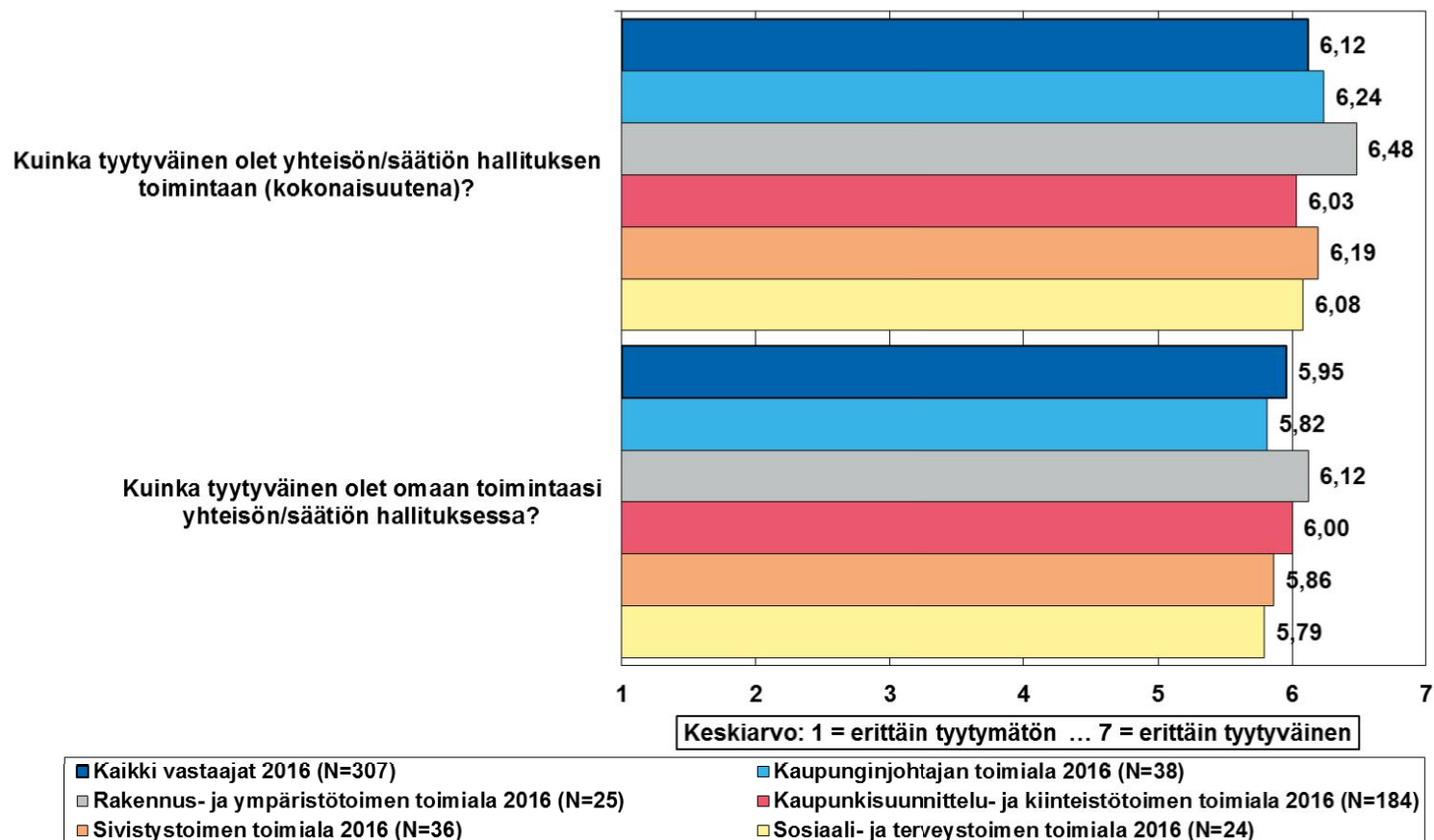
Tyytyväisyys yhteisöiden/säätiöiden hallituksen toimintaan ja omaan toimintaan hallituksessa (2/4)



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016



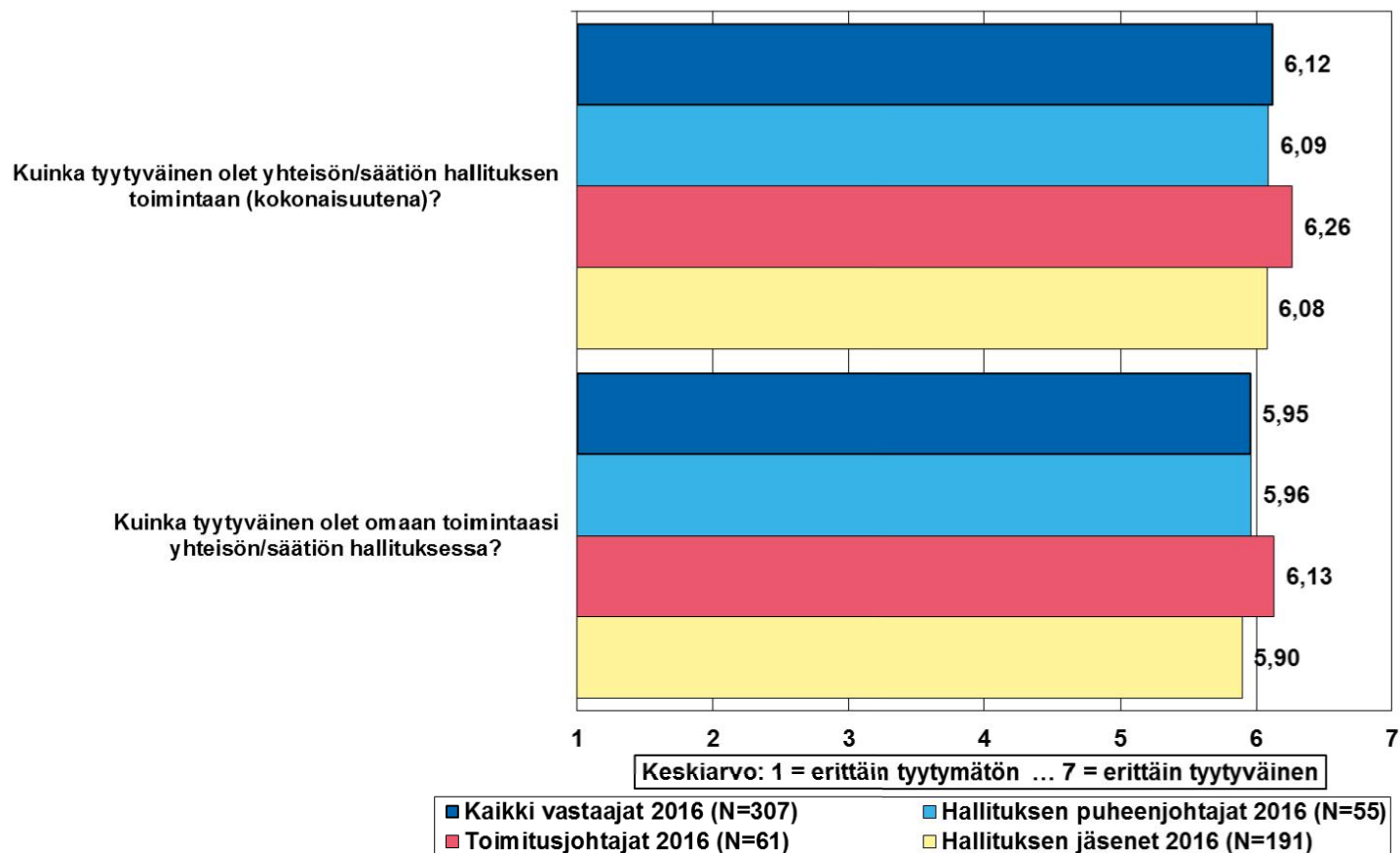
Tyytyväisyys yhteisöiden/säätiöiden hallituksen toimintaan ja omaan toimintaan hallituksessa (3/4)



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016



Tyytyväisyys yhteisöiden/säätiöiden hallituksen toimintaan ja omaan toimintaan hallituksessa (4/4)





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Yhteenveto kyselyn tuloksista (1/4)

- Kyselyyn vastaajat arvioivat **hallituksen roolia** koskevassa osiossa olevansa edelleen ”hyvin sinut” Helsingin kaupungin omistajatahdon ja -ohjauksen sekä niitä säätelevien lakien ja periaatteiden kanssa kuin myös Johtamisen ja hallinnon keskeisten periaatteiden kanssa (yli 80 % vastaajista oli täysin tai melko paljon samaa mieltä kysyttyjen asioiden kanssa). Sen sijaan strategiaprosessiin ja strategian toteutumisen seuraamiseen sekä työjärjestykseen (noudattaminen ja päivittäminen) liittyvät asiat saivat osakseen enemmän itsekriittistä arviointia: täysin tai melko paljon samaa mieltä vastausten osuus oli 33-61 % kuten viimeksikin. Vuoden 2012 kyselyn tuloksiin verrattuna muutokset olivat vähäisiä: tulosten kehitys oli pääsääntöisesti hieman nouseva.
- **Hallituksen tehtävistä** vähemmälle huomiolle jäivät vastaajien omasta mielestä yhä henkilöstön ja avainhenkilöiden (kehityksen) huomiointi sekä aktiivinen suhteiden ylläpito keskeisiin sidosryhmiin (46-49 % vastanneista täysin tai melko paljon samaa mieltä). Toimivan johdon valvonta, riskien hallinta sekä liiketoiminnan keskeisten periaatteiden ymmärrys olivat vastanneiden mielestä edelleen paremmin hoidettu (71-93 % vastaajista täysin tai melko paljon samaa mieltä). Tulokset olivat hieman parantuneet edellisen kyselyn tuloksista.
- Noin joka neljässä yhtiössä/säätiössä ei oltu vastaajien mukaan edelläänkään mitattu **asiakastyytyväisyyttä** ja/tai selvitetty **sisäistä työilmapiiriä**. 9-11 % vastaajista ei puolestaan osannut ottaa kantaa siihen, onko hallituksella ko. asioista selkeä kuva. Tulokset olivat pysyneet suurin piirtein ennallaan vuodesta 2012.



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Yhteenveto kyselyn tuloksista (2/4)

- Vastaajien arvion mukaan **hallituksen kokoukset** sujuivat edelleen hyvin (79-87 % vastaajista täysin tai melko paljon samaa mieltä väittämien kanssa). Mitatut tulokset olivat lähes yksi yhteen edellisen mittauksen tulosten kanssa. Uudesta väittämästä ("Hallitus käyttää kokouksissaan valtaosan ajasta tulevaisuuden haasteisiin eikä menneen läpikäyntiin") vastaajat antoivat hieman muita väittämiä huonommat arviot.
- Myös **hallitusten ilmapiiriä** pidettiin pääsääntöisesti hyvänä (86-93 % vastanneista täysin tai melko paljon samaa mieltä) kuten vuoden 2012 kyselyn aikana. Ainoa puute ilmapiirin luonnissa oli yhä sellaisten sosiaalisten tilaisuuksien järjestäminen, joissa olisi tilaisuus myös vapaamuotoiselle keskustelulle. Tuloksissa ei ollut merkittäviä muutoksia puoleen tai toiseen edellisen kyselyn tuloksiin verrattuna lukuun ottamatta viimeksi mainittua, jossa tulokset olivat hieman parantuneet.
- **Yhteisöjen/säätiöiden hallituksen jäsenmäärää** pidettiin pääsääntöisesti yhä sopivana; liian suurena tai liian pienenä sitä piti yhteensä 9 % arviointiin osallistujista. Muutos oli pieni: vain jäsenmäärää liian suurena pitävien määrä oli lisääntynyt vähän viime kyselyyn verrattuna. **Hallituksen osaamista ja tietoa** pidettiin edelleen riittävänä niiltä alueilta, joita tarvitaan yhteisön/säätiön menestykseen tulevaisuudessa (93 % vastasi kyllä kuten edellisessä arvioinnissa vuonna 2012).



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Yhteenveto kyselyn tuloksista (3/4)

- Hallitusten jäsenten intressien koettiin olevan pääsääntöisesti sopusoinnussa yhteisön/säätiön hallituksen jäsenyyden kanssa (82 % vastaajista täysin tai melko paljon samaa mieltä). Suurempi huolenaihe **hallitusten kokoonpanoa** käsittelevissä kysymyksissä oli viimeksi riittävän perehdyttämiskoulutuksen antaminen uusille hallituksen jäsenille. Se oli kuitenkin kehittynyt hyvin myönteisesti vuoden 2012 arvioinnin tuloksista sen ollessa suurin (positiivinen) muutos kyselyn tuloksissa: nyt 59 % kun viimeksi vain 42 % vastanneista oli täysin tai melko paljon samaa mieltä asiasta. Uusiin kysymyksiin hallituskoulutuksesta vastaajat suhtautuivat ”varovaisen” myönteisesti.
- **Hallituksen saavutusten** osalta 77 % vastaajista (täysin tai melko paljon samaa mieltä väittämän kanssa) koki hallituksen tuottavan lisäarvoa yhteisön/säätiön taloudelliselle/toiminnalliselle menestykselle ja 55 % oli samaa mieltä sen kanssa, että hallitus asettaa omalle toiminnalleen tavoitteet ja seuraa niiden toteutumista. Molemmat tulokset olivat samaa tasoa edellisen kyselyn tuloksen kanssa.
- Arvioijat olivat **hallituksen puheenjohtajaan** pääsääntöisesti tyytyväisiä (täysin tai paljon samaa mieltä vastausten osuus 88-91 %). Väittämistä hieman heikommät arviot saivat vuoropuhelun käyminen konsernin johdon kanssa, omistajatahdon välittäminen muulle hallitukselle ja puheenjohtajan toimiminen hyvänä sparraajana toimitusjohtajalle, joissa täysin tai paljon samaa mieltä vastanneiden osuus oli 77-78 %. Mitatut tulokset olivat lähes täysin yhteneväiset edellisen mittauksen tulosten kanssa.



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Yhteenveto kyselyn tuloksista (4/4)

- Myös hallituksen puheenjohtajan ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö sai hyvät arviot (täysin tai melko paljon samaa mieltä vastausten osuus 81-92 %) vastaajilta. Muita huonommat arviot saivat kysymykset toimitusjohtajan kirjallisen toimintaohjeen vahvistamisesta, hallituksen säännöllisestä yhteisön/säätiön muun johdon tapaamisesta sekä toimitusjohtajan vaihtoehtoisten päätösesitysten tuomisesta hallituksen kokouksiin, joiden pohjalta hallitus voi tehdä päätöksen (täysin tai melko paljon samaa mieltä vastausten osuus 43-58 %). Tulokset eivät olleet juurikaan muuttuneet vuodesta 2012.
- Arvioinnin viimeiset kysymykset käsittelivät tälläkin kertaa vastaajien tyytyväisyyttä hallituksen toimintaan (kokonaisuutena) ja vastaajan tyytyväisyyttä omaan toimintaan hallituksessa. Tyytyväisyys oli korkealla tasolla erityisesti hallituksen toimintaan (83 % vastanneista erittäin tai hyvin tyytyväisiä), mutta myös tyytyväisyys omaan toimintaan oli hyvällä tasolla (77 % vastaajista erittäin tai hyvin tyytyväisiä). Tulokset eivät olleet juurikaan muuttuneet edellisestä arviointikyselystä.



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Kehittämisanalyysien toteutus ja tulosten tulkinta

KEHITTÄMISANALYYSI:

Kehittämisanalyysi toiminnan vahvuuksista ja heikkouksista perustuu kahteen ulottuvuuteen:

1. Tyytyväisyys

- Ilmaistu tyytyväisyysarvolla, jossa kaksi ylintä (positiivista) arvoluokkaa on laskettu yhteen. Tavoitetasoksi on asetettu jokaisen osion analyysissa tekijöiden keskimääräinen tyytyväisyysarvo.

2. Tärkeys

- Kuinka suuri osuus vastaajista pitää tekijää tärkeänä kokonaistyytyväisyytensä kannalta (= tekijän tai osion vaikutus kokonaistyytyväisyyteen). Perustuu Shapley Value -regressioanalyysimalliin. Tekijöiden saamat arvot on indeksoitu (skaalattu) niin, että niiden summa on 100.

Nelikenttämallissa esitetään pystyakselilla (y-akseli) tekijän tärkeysarvo ja vaakakselilla (x-akseli) tekijän tyytyväisyysarvo.

TULOSTEN TULKINTA → TOIMINTAMALLI:

1. Suurimmat vahvuudet = menestystekijät

- Yritys menestynyt vastaajille tärkeissä asioissa: strateginen etu → Säilytä nykyinen taso, mahdollisesti paranna.

2. Vahvuudet = resurssitekijät

- Yritys menestynyt asiakkaille vähemmän tärkeissä asioissa → Seuraa, säilytä nykyinen taso.

3. Toissijaiset kehittämiskohteet = tarkkailukohteet

- Tyytyväisyys alhaisempaa, mutta myös merkitys vastaajille vähäisempi: "hyväksyttävät heikkoudet" → Säilytä nykyinen taso – älä päästä alemmaksi.

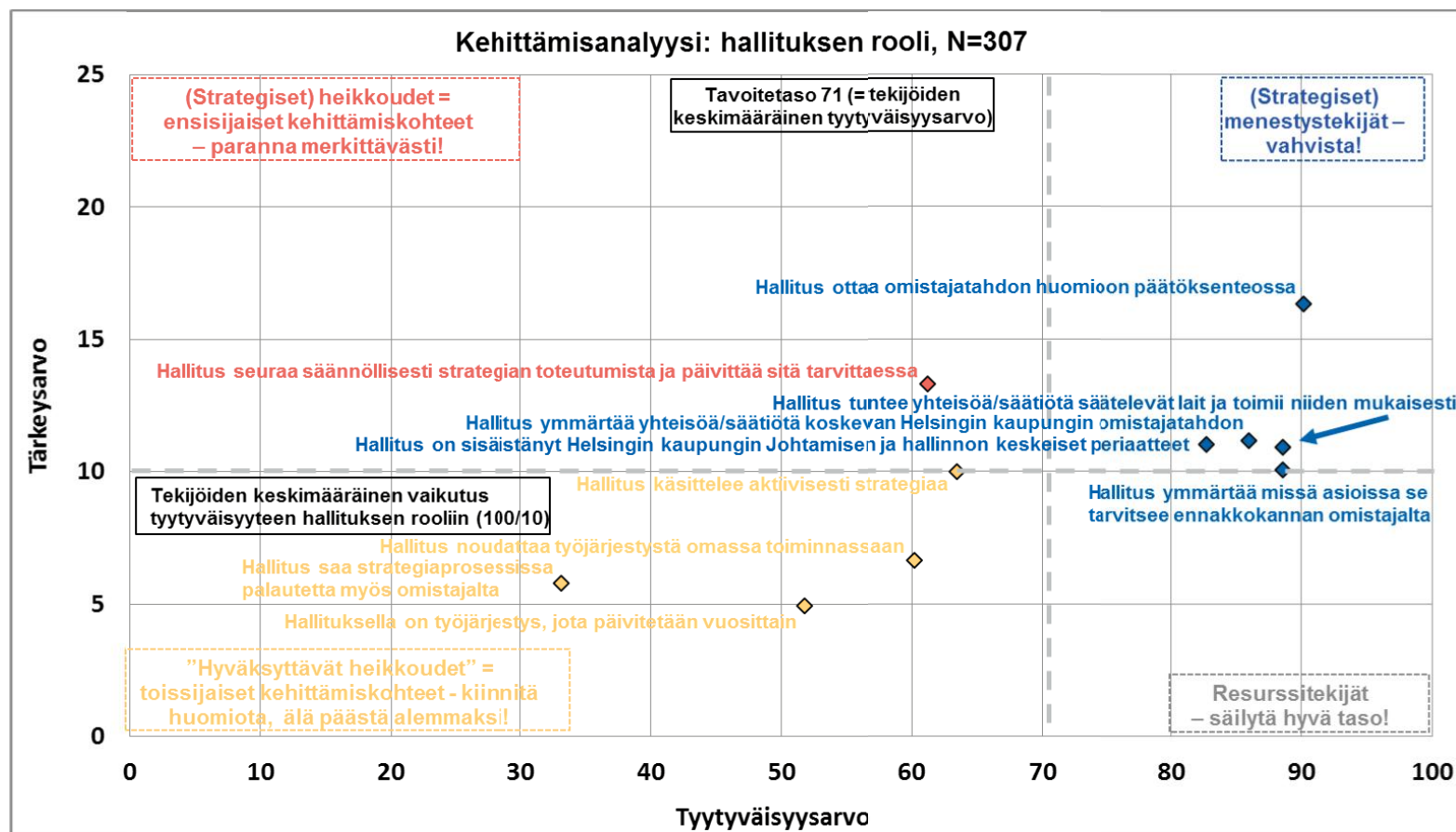
4. Ensisijaiset kehittämiskohteet

- Yritys ei menestynyt vastaajille tärkeissä asioissa: strateginen kehityskohde → Paranna merkittävästi.



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

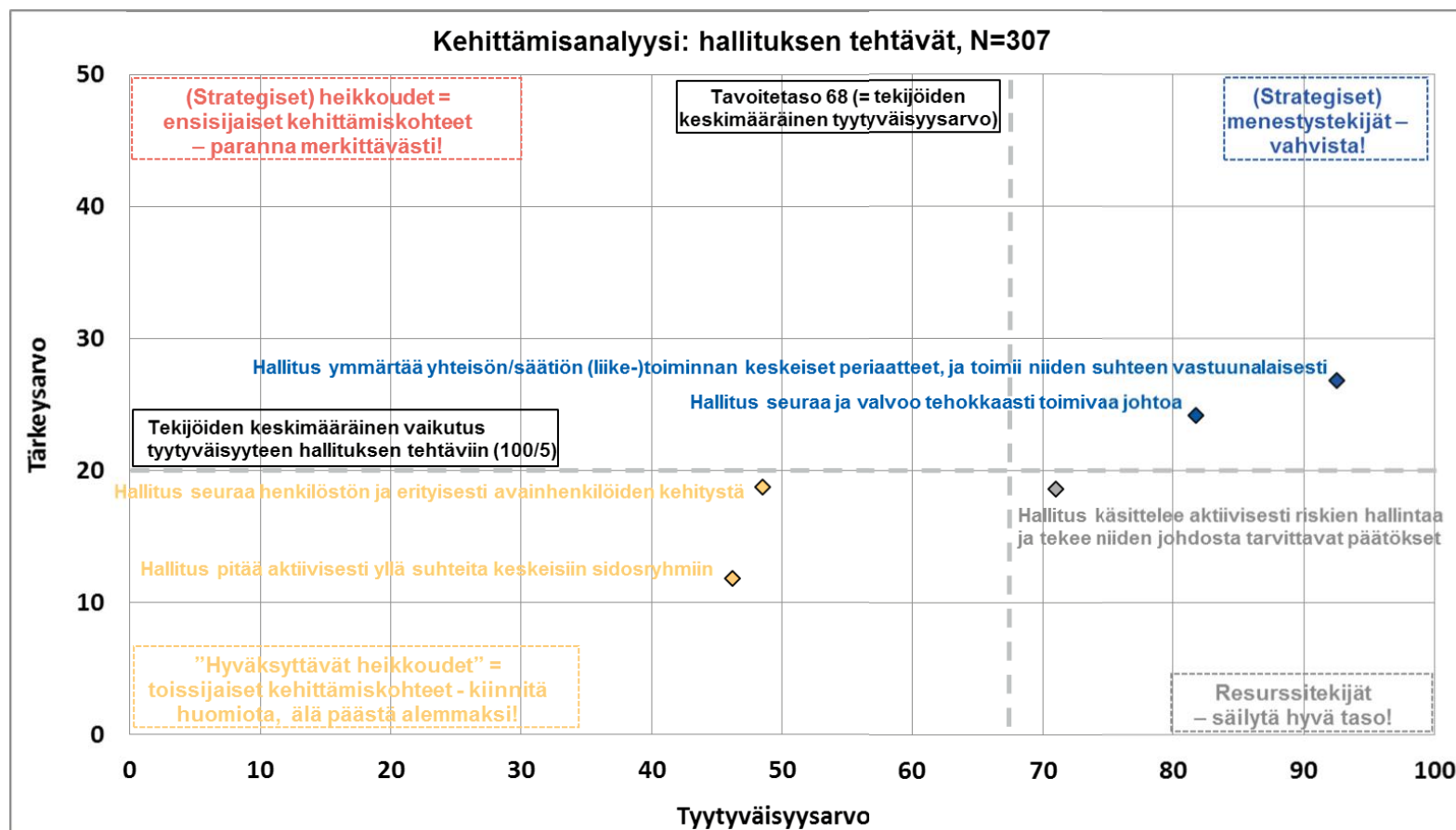
Kehittämisanalyysi 1: hallituksen rooli





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

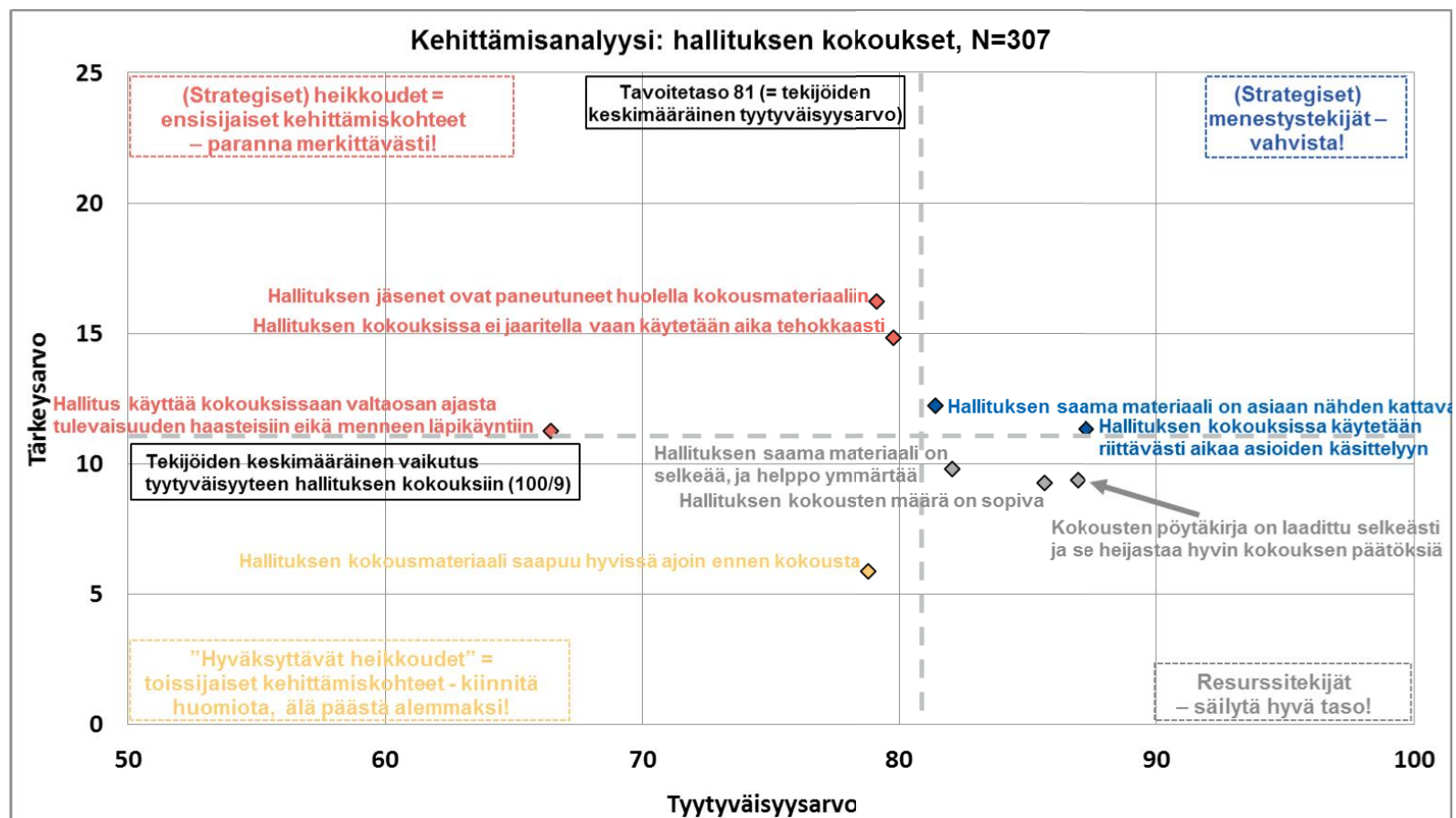
Kehittämisanalyysi 2: hallituksen tehtävät





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

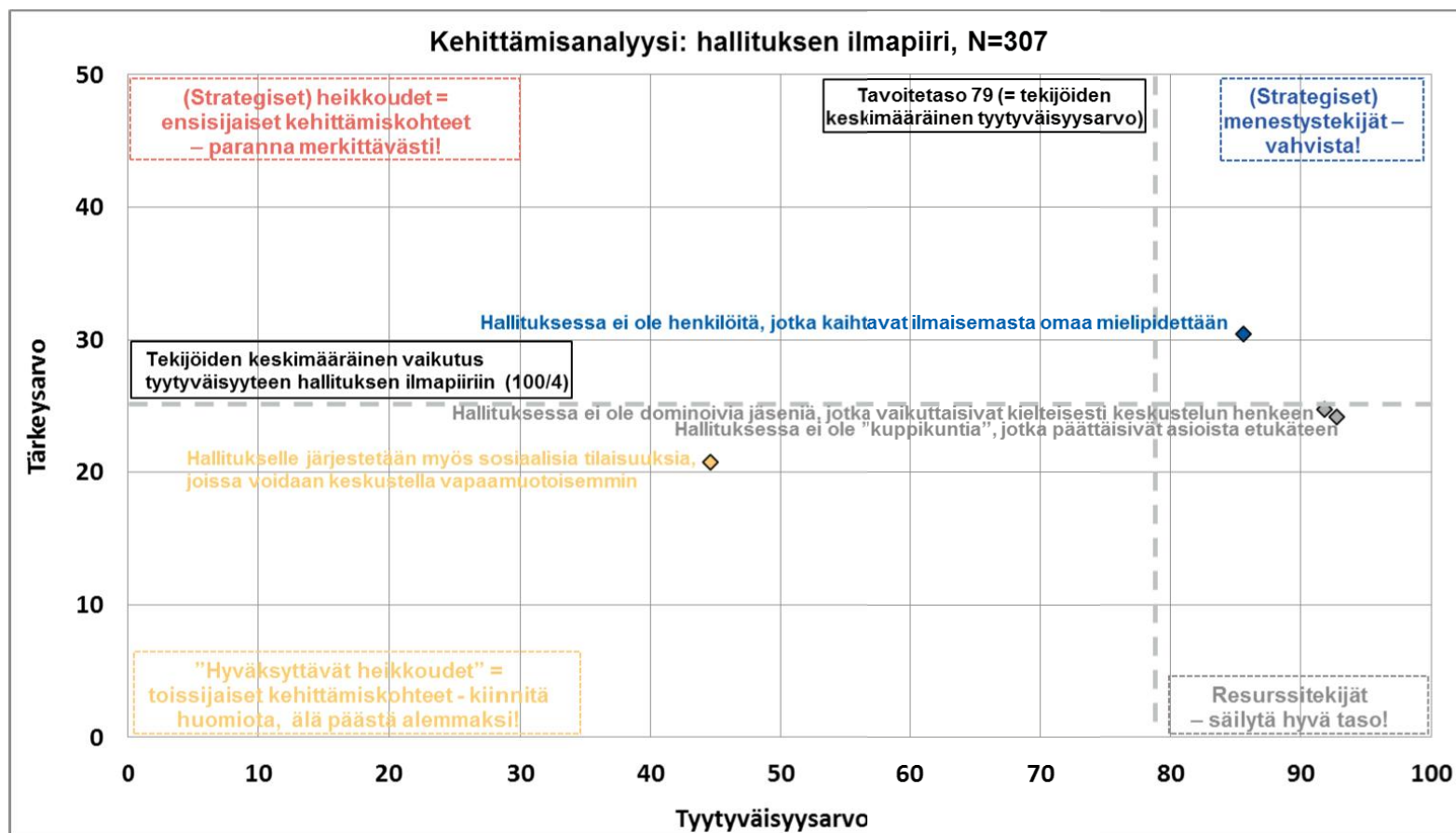
Kehittämisanalyysi 3: hallituksen kokoukset





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

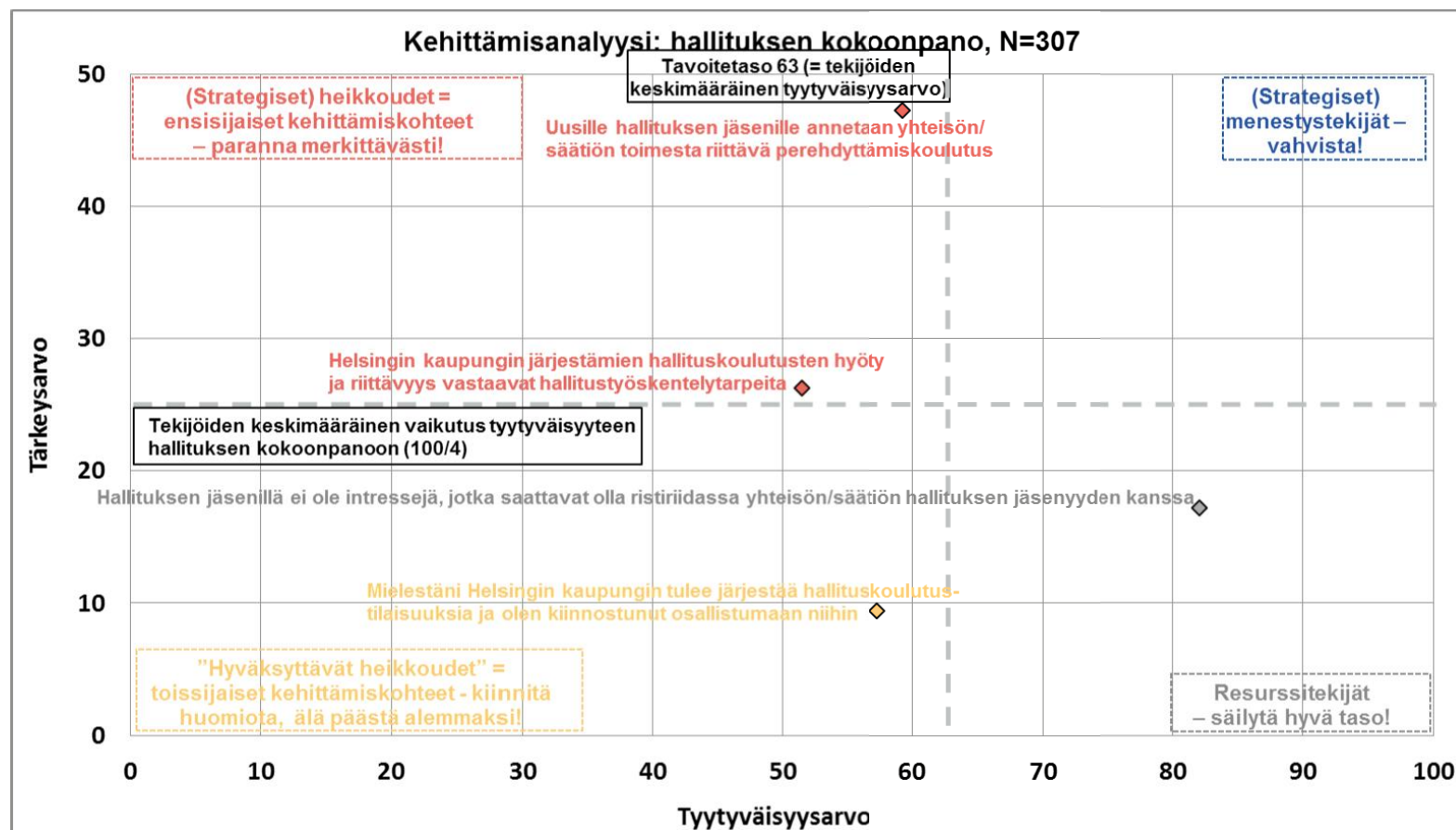
Kehittämisanalyysi 4: hallituksen ilmapiiri





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

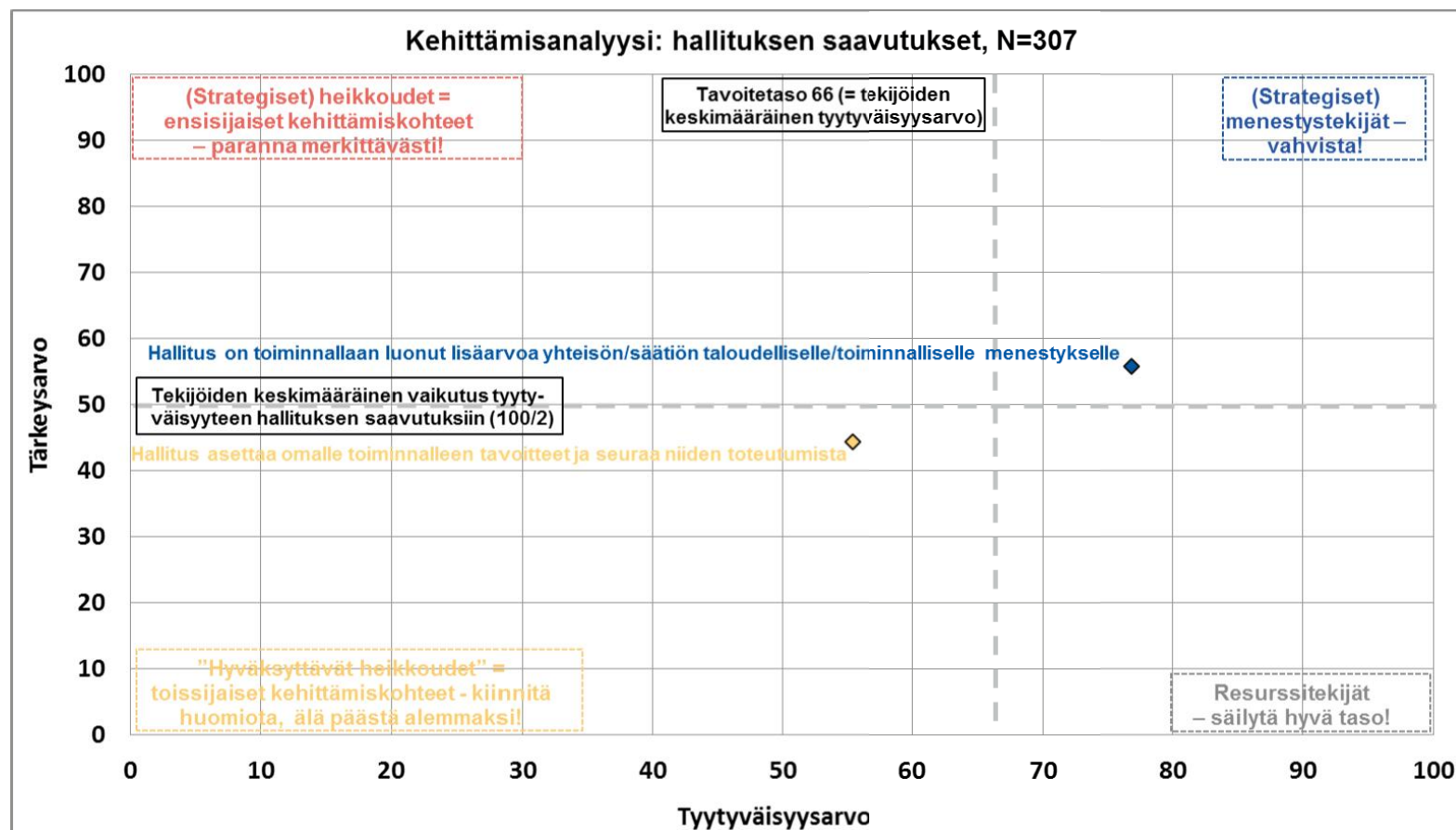
Kehittämisanalyysi 5: hallituksen kokoonpano





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

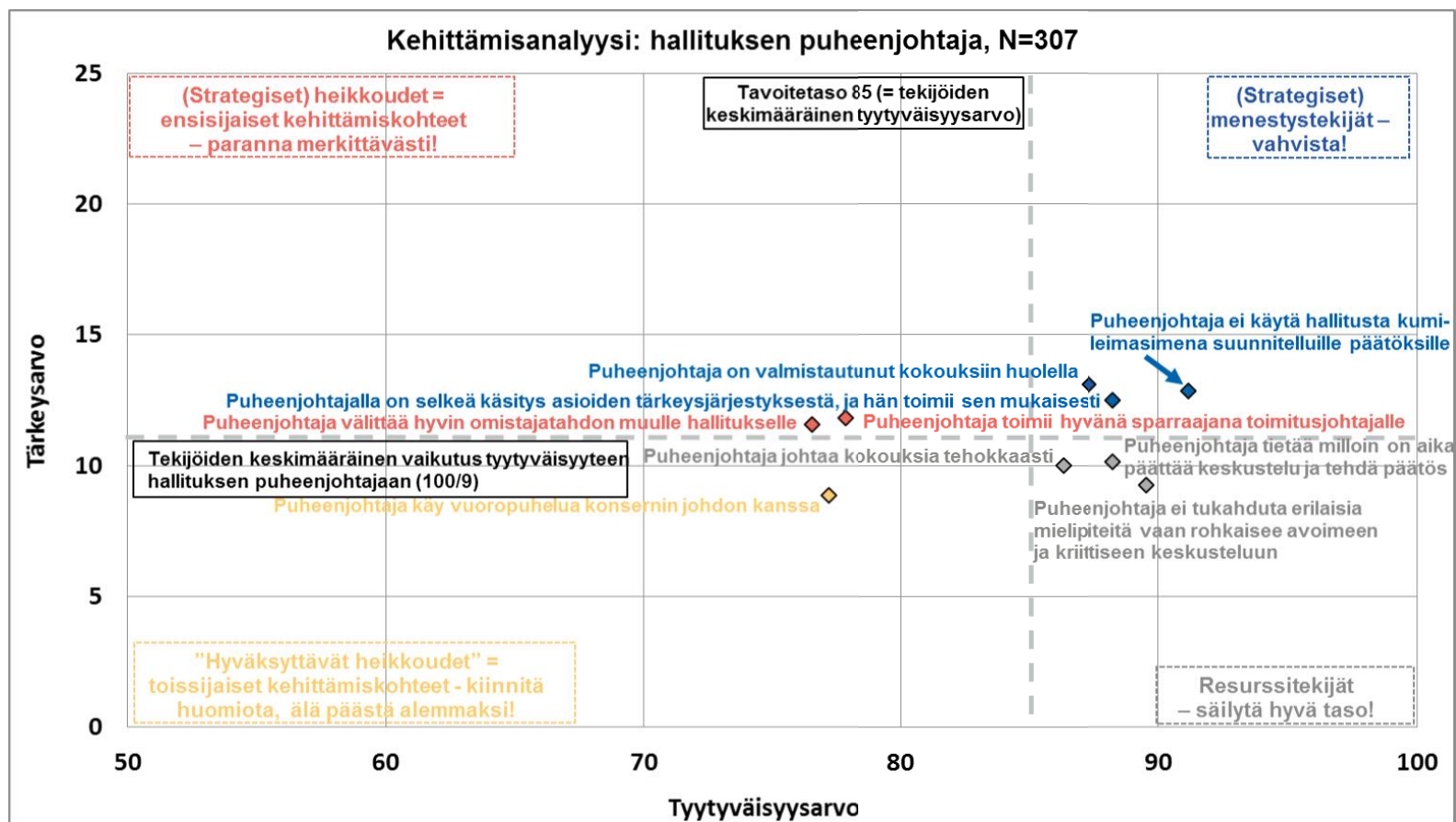
Kehittämisanalyysi 6: hallituksen saavutukset





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

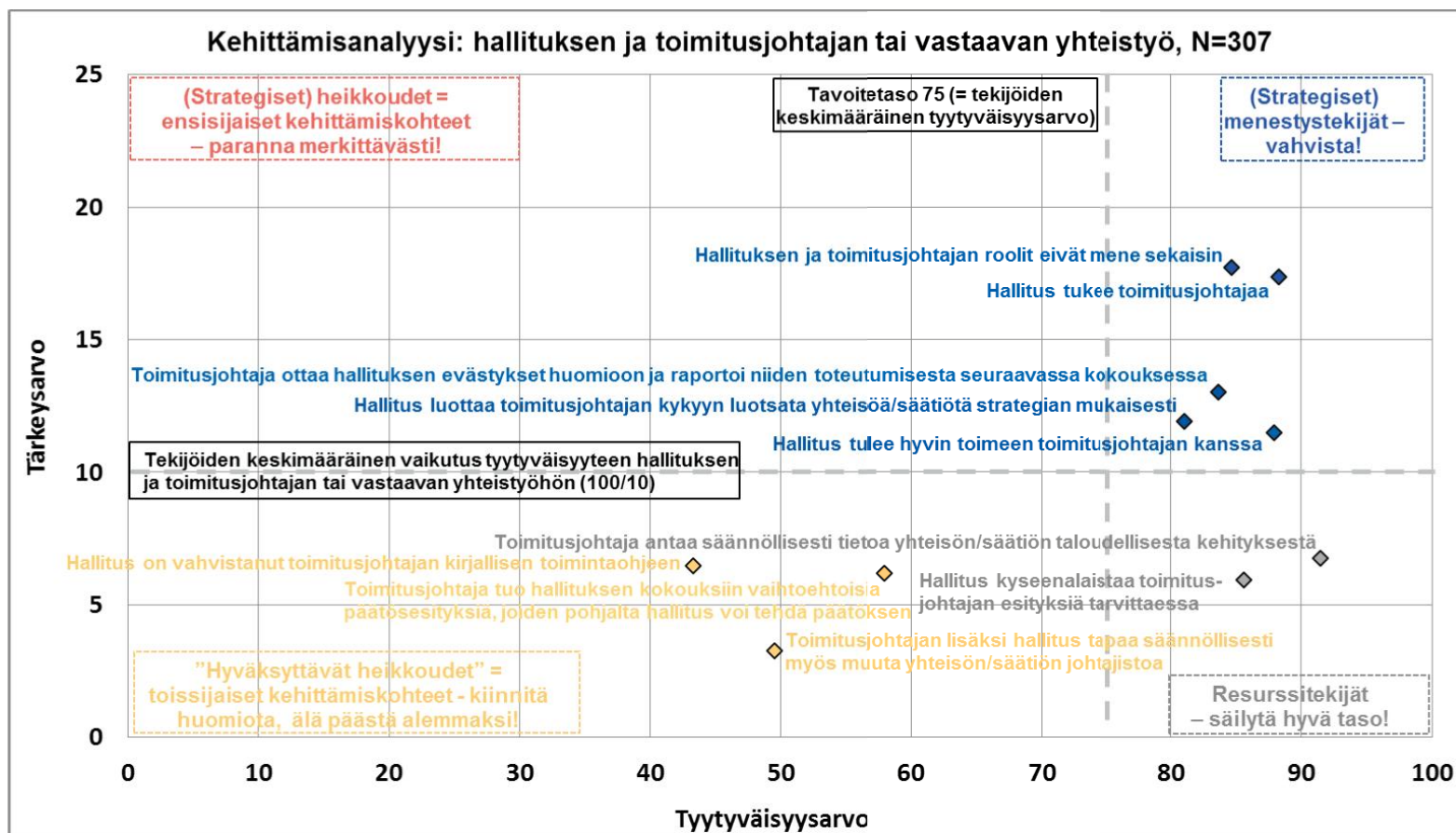
Kehittämisanalyysi 7: hallituksen puheenjohtaja





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

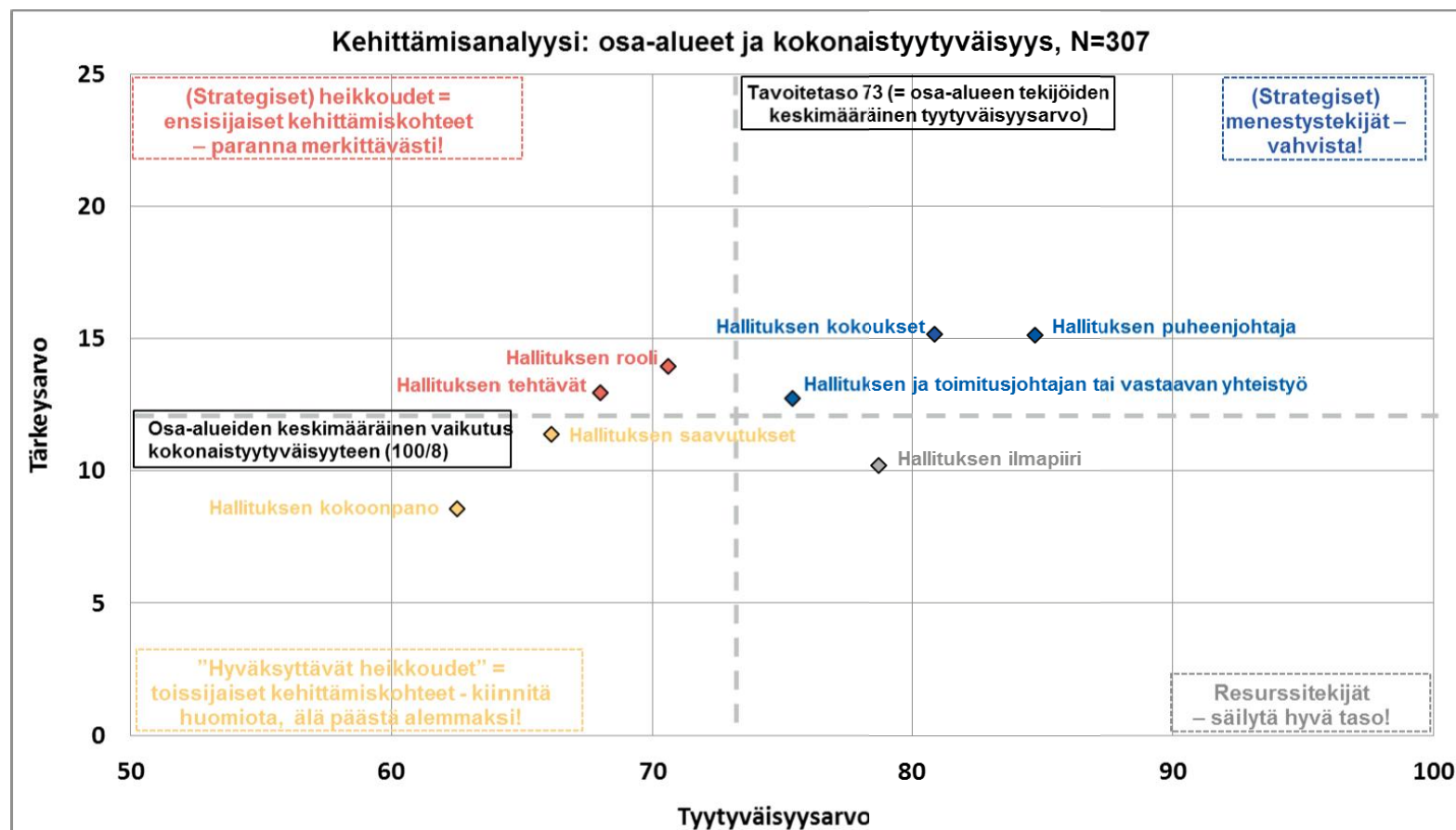
Kehittämisanalyysi 8: hallituksen ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Kehittämisanalyysi 9: osa-alueet ja kokonaistyytyväisyys





HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Yhteenveto kehittämisanalyyseistä (1/3)

Hallituksen rooli

Vahvuudet: Hallitus ottaa omistajatahdon huomioon päätöksenteossa

Kehittämiskohteet: Hallitus seuraa säännöllisesti strategian toteutumista ja päivittää sitä tarvittaessa

Hallituksen tehtävät

Vahvuudet: Hallitus ymmärtää yhteisön/säätien (liike-)toiminnan keskeiset periaatteet, ja toimii niiden suhteen vastuunalaisesti sekä Hallitus seuraa ja valvoo tehokkaasti toimivaa johtoa (*Samat vahvuudet kuin vuonna 2012*)

Kehittämiskohteet: Ei varsinaisia kehittämiskohteita

Hallituksen kokoukset

Vahvuudet: Ei varsinaisia vahvuuksia

Kehittämiskohteet: Hallituksen jäsenet ovat paneutuneet huolella kokousmateriaaliin sekä Hallituksen kokouksissa ei jaaritella vaan käytetään aika tehokkaasti (*Samat kehittämiskohteet kuin vuonna 2012*)



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Yhteenveto kehittämisanalyyseistä (2/3)

Hallituksen ilmapiiri

Vahvuudet: Hallituksessa ei ole henkilöitä, jotka kaihtavat ilmaisemasta omaa mielipidettään

Kehittämiskohteet: Ei varsinaisia kehittämiskohteita

Hallituksen kokoonpano

Vahvuudet: Uusille hallituksen jäsenille annetaan yhteisön/säätiön toimesta riittävä perehdyttämiskoulutus

Kehittämiskohteet: Ei varsinaisia kehittämiskohteita

Hallituksen saavutukset

Vahvuudet: Hallitus on toiminnallaan luonut lisäarvoa yhteisön/säätiön taloudelliselle/toiminnalliselle menestykselle (*Sama vahvuus kuin vuonna 2012*)

Kehittämiskohteet: Ei varsinaisia kehittämiskohteita



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Yhteenveto kehittämisanalyyseistä (3/3)

Hallituksen puheenjohtaja

Vahvuudet: Puheenjohtaja ei käytä hallitusta kumileimasimena suunnitelluille päätöksille

Kehittämiskohteet: Ei varsinaisia kehittämiskohteita

Hallituksen ja toimitusjohtajan tai vastaavan yhteistyö

Vahvuudet: Hallituksen ja toimitusjohtajan roolit eivät mene sekaisin sekä Hallitus tukee toimitusjohtajaa

Kehittämiskohteet: Ei varsinaisia kehittämiskohteita



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (1/11)

HALLITUKSEN ROOLI

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Hallitus tuntee yhteisöä/säätiötä säätelevät lait ja toimii niiden mukaisesti	6,33	6,29	6,40	6,28	6,31	6,53	6,32	6,21
Hallitus on sisäistänyt Helsingin kaupungin Johtamisen ja hallinnon keskeiset periaatteet	6,23	6,16	6,27	6,10	6,25	6,49	6,22	6,07
Hallitus ymmärtää yhteisöä/säätiötä koskevan Helsingin kaupungin omistajatahdon	6,31	6,25	6,31	6,32	6,41	6,44	6,28	6,16
Hallitus ottaa omistajatahdon huomioon päätöksenteossa	6,47	6,38	6,56	6,32	6,39	6,55	6,46	6,34
Hallitus käsittelee aktiivisesti strategiaa	5,73	5,40	5,84	5,19	5,89	5,40	5,65	5,45
Hallitus saa strategiaprosessissa palautetta myös omistajalta	4,80	4,67	4,85	4,65	5,05	4,81	4,71	4,63
Hallitus ymmärtää missä asioissa se tarvitsee ennakkokannan omistajalta	6,41	6,32	6,47	6,44	6,59	6,44	6,34	6,25
Hallitus seuraa säännöllisesti strategian toteutumista ja päivittää sitä tarvittaessa	5,67	5,35	5,78	5,10	5,69	5,40	5,63	5,41
Hallituksella on työjärjestys, jota päivitetään vuosittain	5,29	5,17	5,58	5,19	5,16	5,56	5,24	5,04
Hallitus noudattaa työjärjestystä omassa toiminnassaan	5,50	5,41	5,62	5,35	5,56	5,88	5,46	5,28



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (2/11)

HALLITUKSEN TEHTÄVÄT

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Hallitus ymmärtää yhteisön/säätiön (liike-) toiminnan keskeiset periaatteet ja toimii niiden suhteen vastuunalaisesti	6,50	6,56	6,47	6,49	6,38	6,66	6,54	6,55
Hallitus käsittelee aktiivisesti riskienhallintaa ja tekee niiden johdosta tarvittavat päätökset	5,98	5,78	5,96	5,46	5,95	5,80	5,99	5,86
Hallitus seuraa ja valvoo tehokkaasti toimivaa johtoa	6,20	6,08	6,16	6,16	6,38	6,46	6,16	5,93
Hallitus pitää aktiivisesti yllä suhteita keskeisiin sidosryhmiin	5,27	5,14	5,38	5,31	5,39	5,24	5,19	5,05
Hallitus seuraa henkilöstön ja erityisesti avainhenkilöiden kehitystä	5,31	5,08	5,39	5,09	5,31	5,39	5,29	4,97



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (3/11)

HALLITUKSELLA ON SELKEÄ KUVA YHTEISÖN/SÄÄTIÖN ASIAKASTYYTYVÄISYYDESTÄ?

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Kyllä	68	66	71	66	74	65	65	66
Ei	9	9	4	3	3	6	13	12
Asiakastyytyväisyyttä ei ole mitattu yhteisössä/säätiössä	23	25	25	31	23	29	23	22

HALLITUKSELLA ON SELKEÄ KUVA YHTEISÖN/SÄÄTIÖN SISÄISESTÄ TYÖILMAPIIRISTÄ?

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Kyllä	63	61	69	68	77	64	56	58
Ei	11	14	5	9	2	9	15	18
Sisäistä työilmapiiriä ei ole selvitetty yhteisössä/säätiössä	27	25	25	24	21	28	29	24



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (4/11)

HALLITUKSEN KOKOUKSET

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Hallituksen kokousmateriaali saapuu hyvissä ajoin ennen kokousta	6,18	6,10	6,24	6,10	6,21	6,13	6,16	6,09
Hallituksen saama materiaali on asiaan nähdén kattava	6,22	6,25	6,15	6,21	6,36	6,28	6,20	6,25
Hallituksen saama materiaali on selkeää ja helppo ymmärtää	6,20	6,24	6,20	6,29	6,48	6,38	6,10	6,19
Hallituksen jäsenet ovat paneutuneet huolella kokousmateriaaliin	6,08	6,13	6,00	6,29	6,18	6,15	6,08	6,07
Hallituksen kokouksissa käytetään riittävästi aikaa asioiden käsittelyyn	6,34	6,39	6,31	6,57	6,34	6,44	6,35	6,32
Hallituksen kokouksissa käytetään aika tehokkaasti	6,20	6,21	6,22	6,25	6,25	6,38	6,18	6,14
Hallitus käyttää kokouksissaan valtaosan ajasta tulevaisuuden haasteisiin eikä menneen läpikäyntiin	5,82		5,91		5,95		5,75	
Hallituksen kokousten määrä on sopiva	6,36	6,40	6,49	6,57	6,61	6,59	6,25	6,28
Kokousten pöytäkirja on laadittu selkeästi ja se heijastaa hyvin kokouksen päätöksiä	6,38	6,43	6,45	6,49	6,66	6,55	6,28	6,37



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (5/11)

HALLITUKSEN ILMAPIIRI

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Hallituksessa ei ole "kuppikuntia", jotka päättäisivät asioista etukäteen	6,64	6,50	6,82	6,63	6,69	6,73	6,58	6,39
Hallituksessa ei ole dominoivia jäseniä, jotka vaikuttaisivat kielteisesti keskustelun henkeen	6,55	6,46	6,75	6,59	6,52	6,53	6,51	6,40
Hallituksessa ei ole henkilöitä, jotka kaihtavat ilmaisemasta omaa mielipidettään	6,38	6,45	6,58	6,57	6,48	6,64	6,29	6,35
Hallitukselle järjestetään myös sosiaalisia tilaisuuksia, joissa voidaan keskustella vapaamuotoisemmin	4,82	4,61	4,62	4,37	4,85	4,99	4,87	4,56



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (6/11)

YHTEISÖN/SÄÄTIÖN HALLITUKSEN JÄSENMAÄRÄ ON MIELESTÄNI...

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Liian pieni	2	2	0	0	0	0	3	3
Sopiva	91	94	91	99	90	90	91	95
Liian suuri	7	4	9	1	10	10	6	2

Hallituksella on kokonaisuudessaan tarvittava määrä osaamista ja tietoa niiltä alueilta, joita yhteisö/säätiö tarvitsee menestyäkseen tulevaisuudessa?

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Kyllä	93	93	95	97	89	94	94	92
Ei	7	7	5	3	11	6	6	8



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (7/11)

HALLITUKSEN KOKOONPANO

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Hallituksen jäsenillä ei ole intressejä, jotka saattavat olla ristiriidassa yhteisön/säätiön hallituksen jäsenyyden kanssa	6,31	4,94	6,42	5,12	6,36	5,38	6,27	4,75
Uusille hallituksen jäsenille annetaan yhteisön/säätiön toimesta riittävä perehdyttämiskoulutus	5,54	6,11	5,82	6,40	5,98	6,31	5,32	5,97
Helsingin kaupungin järjestämien hallituskoulutusten hyöty ja riittävyys vastaavat hallitustyöskentelytarpeita	5,20		5,29		5,77		4,99	
Mielestäni Helsingin kaupungin tulee järjestää hallituskoulutustilaisuuksia ja olen kiinnostunut osallistumaan niihin	5,42		5,67		5,48		5,33	



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (8/11)

HALLITUKSEN SAAVUTUKSET

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Hallitus asettaa omalle toiminnalleen tavoitteet ja seuraa niiden toteutumista	5,36	5,31	5,45	5,50	5,30	5,24	5,35	5,28
Hallitus on toiminnallaan luonut lisäarvoa yhteisön/säätiön taloudelliselle/toiminnalliselle menestykselle	6,01	5,99	6,11	6,19	6,03	5,95	5,98	5,95



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (9/11)

HALLITUKSEN PUHEENJOHTAJA

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Puheenjohtaja käy vuoropuhelua konsernin johdon kanssa	6,07	6,10	5,80	5,82	5,97	6,36	6,17	6,09
Puheenjohtaja välittää hyvin omistajatahdon muulle hallitukselle	6,08	6,03	6,16	5,85	6,13	6,33	6,04	5,98
Puheenjohtaja on valmistautunut kokouksiin huolella	6,35	6,33	6,16	6,18	6,41	6,55	6,38	6,30
Puheenjohtaja johtaa kokouksia tehokkaasti	6,38	6,41	6,27	6,21	6,51	6,73	6,38	6,36
Puheenjohtajalla on selkeä käsitys asioiden tärkeysjärjestyksestä, ja hän toimii sen mukaisesti	6,38	6,43	6,45	6,41	6,51	6,73	6,32	6,33
Puheenjohtaja ei tukahduta erilaisia mielipiteitä vaan rohkaisee avoimeen ja kriittiseen keskusteluun	6,51	6,49	6,56	6,49	6,59	6,70	6,47	6,43
Puheenjohtaja ei käytä hallitusta kumileimasimena suunnitelluille päätöksille	6,56	6,50	6,51	6,51	6,66	6,75	6,54	6,42
Puheenjohtaja tietää milloin on aika päättää keskustelu ja tehdä päätös	6,41	6,43	6,44	6,31	6,51	6,73	6,38	6,37
Puheenjohtaja toimii hyvänä sparraajana toimitusjohtajalle	6,08	6,12	6,27	6,12	6,26	6,44	5,96	6,02



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (10/11)

HALLITUKSEN JA TOIMITUSJOHTAJAN TAI VASTAAVAN YHTEISTYÖ

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Hallitus luottaa toimitusjohtajan kykyyn luotsata yhteisöä/säätiötä strategian mukaisesti	6,24	6,34	6,18	6,26	6,31	6,48	6,24	6,32
Hallitus tulee hyvin toimeen toimitusjohtajan kanssa	6,46	6,57	6,40	6,53	6,52	6,66	6,45	6,55
Hallituksen ja toimitusjohtajan roolit eivät mene sekaisin	6,36	6,47	6,25	6,53	6,51	6,56	6,34	6,43
Hallitus on vahvistanut toimitusjohtajan kirjallisen toimintaohjeen	4,87	5,00	5,00	5,06	5,11	5,04	4,75	4,97
Hallitus tukee toimitusjohtajaa	6,43	6,57	6,44	6,47	6,33	6,65	6,47	6,57
Hallitus kyseenalaistaa toimitusjohtajan esityksiä tarvittaessa	6,26	6,13	6,33	6,21	6,33	6,05	6,23	6,13
Toimitusjohtaja antaa säännöllisesti tietoa yhteisön/säätiön taloudellisesta tilanteesta	6,57	6,47	6,56	6,49	6,70	6,53	6,52	6,45
Toimitusjohtaja tuo hallituksen kokouksiin vaihtoehtoisia päätösesityksiä, joiden pohjalta hallitus voi tehdä päätöksen	5,48	5,23	5,47	5,53	5,59	5,08	5,45	5,19
Toimitusjohtaja ottaa hallituksen evästyksen huomioon ja raportoi niiden toteutumisesta seuraavassa kokouksessa	6,24	6,22	6,25	6,29	6,54	6,38	6,15	6,15
Toimitusjohtajan lisäksi hallitus tapaa säännöllisesti myös yhteisön/säätiön muuta johtoa	4,95	4,87	5,15	4,90	5,30	5,24	4,79	4,74



HKI/Kaupunginkanslia: Hallitusten toiminnan arviointi 2016

Taulukot: tulokset vastaajan roolin mukaan 2016 vs. 2012 (11/11)

TYTYTYVÄISYYS YHTEISÖN/SÄÄTÖN HALLITUKSEN TOIMINTAAN JA OMAAN TOIMINTAAN HALLITUKSESSA

	Kaikki vastaajat 2016 (N=307)	Kaikki vastaajat 2012 (N=392)	Hallituksen puheenjohtajat 2016 (N=55)	Hallituksen puheenjohtajat 2012 (N=68)	Toimitusjohtajat 2016 (N=61)	Toimitusjohtajat 2012 (N=80)	Hallituksen jäsenet 2016 (N=191)	Hallituksen jäsenet 2012 (N=244)
Kuinka tyytyväinen olet yhteisön/säätöön hallituksen toimintaan (kokonaisuutena)?	6,12	6,13	6,09	6,19	6,26	6,43	6,08	6,01
Kuinka tyytyväinen olet omaan toimintaasi yhteisön/säätöön hallituksessa?	5,95	5,83	5,96	5,99	6,13	5,98	5,90	5,73