



## § 292

### Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevasta päätöksestä

HEL 2018-011575 T 03 01 00

#### Päätös

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päätti hylätä \*\*\*\*\* oikaisuvaatimuksen, joka koskee hallintopäällikön 15.11.2018 tekemää päätöstä (§ 47) oikaisuvaatimuksen tekijälle aiheutuneen vahingon korvaamisesta. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteita, joiden johdosta hallintopäällikön päätöstä olisi muutettava.

#### Esittelijä

lukio- ja ammatillisen koulutuksen ja vapaan sivistystyön johtaja  
Arja Kukkonen

#### Lisätiedot

Merja Aalto-Setälä, lakimies, puhelin: 310 86350  
merja.aalto-setala(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 26.11.2018
- 2 Opettajan vastine oikaisuvaatimukseen, ei allekirj.

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Hallintopäällikkö hylkäsi 15.11.2018 tekemällään päätöksellä (47 §) \*\*\*\*\* vahingonkorvaushakemuksen, koska asiassa saadun selvityksen perusteella kaupungin ei voitu katsoa olevan oikeudellisesti korvausvelvollinen. Myöskään opettajan ei voitu katsoa aiheuttaneen vahinkoa virheellään tai laiminlyönnillään. Saadun selvityksen perusteella



opiskelijan omalla myötävaikutuksella oli huomattava merkitys vahingon syntymiseen.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

\*\*\*\*\* on tehnyt oikaisuvaatimuksen määräajassa oikealle viranomaiselle.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii oikaisua hallintopäällikön tekemään päätökseen. Koska päätös perustuu virheellisiin tietoihin, oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii korvaushakemuksensa uudelleen käsittelyä ja vahingoittuneen omaisuuden korvaamista.

Opettaja on todennut oikaisuvaatimuksen johdosta seuraavaa:

1) Kyseinen tapahtuma johtui opiskelijan tietokonepelien pelaamisesta, jota hän ei pyynnöistä huolimatta suostunut lopettamaan. Tämä oli siis syynä tietokoneen kannen kiinni painamiseen. Tietokone putosi pöydältä. Tämä johtui siitä, että opettaja nosti tietokonetta katsoessaan kursityön etenemistä koneen näytöltä. Kun opettaja oli laskemassa konetta pöydälle, opiskelija oli vetänyt pöytää itseensä päin ja tietokone putosi pöydän reunan yli.

2) Opettaja katsoo, että hänellä ei ollut perusteltua syytä koskea opiskelijan tietokoneeseen.

Asian oikeudellinen arviointi

Lähtökohtaisesti jokainen joutuu kärsimään kohdalleen sattuvat epäedulliset tapahtumat. Vaikka vahinko on syntynyt, vaaditaan korvausvelvollisuuden syntymiseen joku peruste. Muuten vahinko jää kärsijän itsensä vastattavaksi.



Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollinen on se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon. Tuottamus tarkoittaa, että jotakin tehdään huolimattomasti, varomattomasti, ajattelemattomasti tai taitamattomasti taikka jotakin laiminlyödään.

Julkisyhteisö, tässä tapauksessa Helsingin kaupunki vastaa työnantajana vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n 2 ja 1 momenttien mukaan virkamiehen (viranhaltijan) virheellä tai laiminlyönnillä aiheuttamasta vahingosta. Julkisyhteisön vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n mukainen vastuu edellyttää virkamiehen tuottamusta eli virhettä tai laiminlyöntiä.

Työnantajan vahingonkorvausvastuun perussäännös on vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n 1 momentissa, jonka mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Pykälän 2 momentissa laajennetaan edellä tarkoitettu yksityisoikeudellinen työnantajan vastuu koskemaan myös kuntaa, kun vahinko on aiheutunut virkasuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä. Helsingin kaupungin palveluksessa olevat opettajat ovat virkasuhteessa kaupunkiin.

Asiassa saadun selvityksen mukaan opiskelija on pelannut tietokonepelejä eikä ole opettajan pyynnöistä huolimatta suostunut lopettamaan pelaamista. Lukiolain 25 §:n 2 momentin mukaan opiskelijan on suoritettava tehtävänsä tunnollisesti ja käyttäytyttävä asiallisesti. Opettajan varsinainen tehtävä on opetuksen antaminen. Jotta opetuksen antaminen on mahdollista, voi siihen liittyä järjestyksen ylläpitoa ja tällöin hän voi joutua toimimaan tilanteen vaatimalla tavalla, kuten tässä tapauksessa laittamalla tietokoneen kannen kiinni. Opetuksen antamiseen kuuluu myös opiskelijoiden arviointi. Arviointiin liittyy opiskelijoiden aktiivisuus ja osallistuminen oppitunneilla. Opettaja on nostanut opiskelijan tietokoneen katsoakseen opiskelijan kurssityön etenemistä. Riippumatta siitä, mitä työvälinettä oppitunnilla käytetään esim. vihkoa, kirjaa tai tietokonetta, opettaja voi joutua nähdäkseen opiskelijan suorituksen ottamaan työvälineen käteensä. Kun opettaja oli laskemassa konetta pöydälle, opiskelija oli vetänyt pöytää itseensä päin ja kone oli pudonnut pöydän reunan yli. Opettaja ei ole yleisen elämäkokemuksen mukaan voinut mainitussa tilanteessa olettaa, että oppilas samanaikaisesti siirtää pöytää. Mikäli oppilas ei olisi siirtänyt pöytää opettajan laskiessa konetta, ei vahinkoa olisi tapahtunut. Vahinko ei ole aiheutunut opettajan virheestä tai laiminlyönnistä.

Esittelijä katsoo, että Helsingin kaupungilla ei ole työnantajana oikeudellista velvollisuutta korvata vahinkoa, koska vahinko ei ole aiheutunut opettajan virheestä tai laiminlyönnistä.



18.12.2018

Esittelijä toteaa, että oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt sellaisia laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteita, joiden johdosta hallintopäällikön päätöstä olisi muutettava, joten oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

**Esittelijä**

lukio- ja ammatillisen koulutuksen ja vapaan sivistystyön johtaja  
Arja Kukkonen

**Lisätiedot**

Merja Aalto-Setälä, lakimies, puhelin: 310 86350  
merja.aalto-setala(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Oikaisuvaatimus 26.11.2018
- 2 Opettajan vastine oikaisuvaatimukseen, ei allekirj.

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Otteet**

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

**Päätöshistoria**

Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala Hallinto- ja tukipalvelut Hallintopalvelut Hallintopäällikkö 15.11.2018 § 47