



§ 135

**Lausunto Korkeimmalle hallinto-oikeudelle As Oy
Vilhovuorenlinnan valituksesta**

HEL 2011-008154 T 10 07 03

Päätös

Lautakunta päätti antaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon Asunto Oy Vilhovuorenlinnan korjausavustushakemuksen johdosta annettua päätöstä koskevasta valituksesta:

Asunto-osaston peruskorjausinsinööri jätti 18.1.2011 tekemällään päätöksellä As Oy Vilhovuorenlinnan korjausavustushakemuksen tutkimatta, koska hakemus saapui hakuajan päättymisen jälkeen.

Suhdanneluonteisista avustuksista eräiden asuinrakennusten korjauksiin annetun lain (178/2009) mukaisen korjausavustuksen hakuaika päättyi 31.12.2009. As Oy Vilhovuorenlinnan hakemus saapui asunto-osastolle 30.11.2010. Kunnalle suhdanneluonteisiin korjausavustuksiin osoitettu määräraha perustuu hakuaikana tehtyihin avustushakemuksiin. Korjausavustusta ei voida myöntää hakemuksesta, joka ei ole saapunut asunto-osastolle hakuajan puitteissa, koska määrärahaa avustuksen myöntämiseen ei ole enää käytettävissä.

As Oy Vilhovuorenlinnan mukaan hakemus toimitettiin määräajassa asunto-osaston postilaatikkoon. Hakemus ei kuitenkaan ole saapunut asunto-osastolle.

Lautakunta toteaa, että vireillepanoasiakirja voidaan toimittaa viranomaiselle henkilökohtaisesti tai käyttäen lähettäjä, postia, sähköistä tiedonsiirtoa tai käyttämällä asiamiestä.

Asiakirja toimitetaan asiassa toimivaltaisen viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Jos asiakirjan toimittamiselle on asetettu määräaika, lähettäjän on huolehdittava siitä, että asiakirja saapuu viranomaiseen määräajassa.

Hallintolain 17 §:n mukaisesti henkilö vastaa aina itse lähettämänsä asiakirjan perillemenosta viranomaiseen ja asetetun määräajan noudattamisesta. Vastuu on lähettäjällä siinäkin tapauksessa, että perillemeno vaarantuu lähettäjistä riippumattomasta syystä.

Asiakkaalla on hallintolain mukaan aina pyydettyessä mahdollisuus saada kuittaus asiakirjan vastaanottamisesta. Jos asiakas katsoo, ettei tarvitse tai halua vastaanottokuittausta, hän voi omalla vastuullaan



24.11.2011

jättää asiakirjan postin kuljetettavaksi tai kuten tässä tapauksessa, ulkopuolella, viraston seinässä olevaan postilaatikkoon.

Kuten asuntolautakunnan vastineessa 26.4.2011 Helsingin hallinto-oikeudelle todetaan, asunto-osaston postilaatikon tyhjennyskäytännössä ei ole tähän asti ilmennyt ongelmia ja sen tyhjentämismenettely on ollut luotettava.

Asunto-osastolla ei ole mahdollisuutta vastata asiakkaiden asiakirjojen lähettämistoimien asianmukaisuudesta. Asunto-osasto ei voi siten vastata hakemuksesta, joka ei ole osastolle saapunut, jota ei ole kirjattu diaariin ja josta hakijalla ei ole esittää mitään vastaanottotodistusta. Todistajan asiaa koskevalla lausunnolla ei ole tässä asiassa näyttöarvoa.

Sikäli, kun valituksessa on vaadittu suullisen käsittelyn järjestämistä, lautakunta katsoo sen tässä asiassa hallintolainkäyttölain 37 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla ilmeisesti tarpeettomaksi.

Hallintolainkäyttölain 74 §:n mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan. Harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä. Lautakunta katsoo, ettei oikeudenkäynti ole aiheutunut asunto-osaston virheestä siten, että se olisi velvollinen korvaamaan valittajan kulut.

Lautakunta viittaa lisäksi asiassa aiemmin lausuttuun ja katsoo, että hakijan valitus tulisi hylätä.

Esittelijä

osastopäällikkö
Markku Leijo

Lisätiedot

Marjaana Santala, lakimies, puhelin: 310 34108
marjaana.santala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Korkeimman hallinto-oikeuden selvityspyyntö
- 2 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 30.09.2011
- 3 Valitus liitteineen

Otteet

Ote
Korkein hallinto-oikeus

Otteen liitteet



Asunto-osasto

Päätösehdotus

Lautakunta päättäneen antaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon Asunto Oy Vilhovuorenlinnan korjausavustushakemuksen johdosta annettua päätöstä koskevasta valituksesta:

Asunto-osaston peruskorjausinsinööri jätti 18.1.2011 tekemällään päätöksellä As Oy Vilhovuorenlinnan korjausavustushakemuksen tutkimatta, koska hakemus saapui hakuajan päättymisen jälkeen.

Suhdanneluonteisista avustuksista eräiden asuinrakennusten korjauksiin annetun lain (178/2009) mukaisen korjausavustuksen hakuaika päättyi 31.12.2009. As Oy Vilhovuorenlinnan hakemus saapui asunto-osastolle 30.11.2010. Kunnalle suhdanneluonteisiin korjausavustuksiin osoitettu määräraha perustuu hakuaikana tehtyihin avustushakemuksiin. Korjausavustusta ei voida myöntää hakemuksesta, joka ei ole saapunut asunto-osastolle hakuajan puitteissa, koska määrärahaa avustuksen myöntämiseen ei ole enää käytettävissä.

As Oy Vilhovuorenlinnan mukaan hakemus toimitettiin määräajassa asunto-osaston postilaatikkoon. Hakemus ei kuitenkaan ole saapunut asunto-osastolle.

Lautakunta toteaa, että vireillepanoasiakirja voidaan toimittaa viranomaiselle henkilökohtaisesti tai käyttäen lähettä, postia, sähköistä tiedonsiirtoa tai käyttämällä asiamiestä.

Asiakirja toimitetaan asiassa toimivaltaisen viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Jos asiakirjan toimittamiselle on asetettu määräaika, lähettäjän on huolehdittava siitä, että asiakirja saapuu viranomaiseen määräajassa.

Hallintolain 17 §:n mukaisesti henkilö vastaa aina itse lähettämänsä asiakirjan perillemenosta viranomaiseen ja asetetun määräajan noudattamisesta. Vastuu on lähettäjällä siinäkin tapauksessa, että perillemeno vaarantuu lähettäjältä riippumattomasta syystä.

Asiakkaalla on hallintolain mukaan aina pyydettyessä mahdollisuus saada kuittaus asiakirjan vastaanottamisesta. Jos asiakas katsoo, ettei tarvitse tai halua vastaanottokuittausta, hän voi omalla vastuullaan jättää asiakirjan postin kuljetettavaksi tai kuten tässä tapauksessa, ulkopuolella, viraston seinässä olevaan postilaatikkoon.



24.11.2011

Kuten asuntolautakunnan vastineessa 26.4.2011 Helsingin hallinto-oikeudelle todetaan, asunto-osaston postilaatikon tyhjennyskäytännössä ei ole tähän asti ilmennyt ongelmia ja sen tyhjentämismenettely on ollut luotettava.

Asunto-osastolla ei ole mahdollisuutta vastata asiakkaiden asiakirjojen lähettämistoimien asianmukaisuudesta. Asunto-osasto ei voi siten vastata hakemuksesta, joka ei ole osastolle saapunut, jota ei ole kirjattu diaariin ja josta hakijalla ei ole esittää mitään vastaanottotodistusta. Todistajan asiaa koskevalla lausunnolla ei ole tässä asiassa näyttöarvoa.

Sikäli, kun valituksessa on vaadittu suullisen käsittelyn järjestämistä, lautakunta katsoo sen tässä asiassa hallintolainkäyttölain 37 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla ilmeisesti tarpeettomaksi.

Hallintolainkäyttölain 74 §:n mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan. Harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä. Lautakunta katsoo, ettei oikeudenkäynti ole aiheutunut asunto-osaston virheestä siten, että se olisi velvollinen korvaamaan valittajan kulut.

Lautakunta viittaa lisäksi asiassa aiemmin lausuttuun ja katsoo, että hakijan valitus tulisi hylätä.

Tiivistelmä

As Oy Vilhovuorenlinna (myöhemmin hakija) ilmoittaa jättäneensä 10.12.2009 päivätyn suhdanneluonteista korjausavustushakemusta koskevan hakemuksensa vuoden 2009 joulukuun lopussa asunto-osaston postilaatikkoon, osoitteessa Toinen linja 7, Helsinki. Jostain syystä tämä hakemus ei saapunut perille asunto-osastolle. Asia selvisi hakijalle, kun hän tiedusteli päätöstä marraskuussa 2010. Tämän jälkeen hakija pyysi asiassa valituskelpoista päätöstä 18.1.2011. Asunto-osaston peruskorjausinsinööri jätti 18.1.2011 tekemällään päätöksellä korjausavustushakemuksen tutkimatta, koska katsoi, että hakijan korjausavustushakemus on saapunut asunto-osastolle vasta marraskuussa 2010 lähetetyn käsittelypyynnön liitteenä ja siten annetun määräajan jälkeen. Suhdanneluonteisten korjausavustusten haku oli päättynyt 31.12.2009.

Hakija teki oikaisuvaatimuksen asuntolautakunnalle, joka hylkäsi oikaisuvaatimuksen päätöksellään 15.2.2011 (25§). Asuntolautakunta



24.11.2011

perusteli päätöstään mm. sillä, että hallintolain mukaisesti asiakirjan lähettäjällä on velvollisuus huolehtia siitä, että asiassa toimivaltainen viranomaisena saa asiakirjan ennen määräajan päättymistä.

Tämän jälkeen hakija valitti asuntolautakunnan päätöksestä edelleen Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus hylkäsi samoin perustein hakijan asiaa koskevan valituksen 30.9.2011.

Esittelijä

Korkein hallinto-oikeus pyytää asuntolautakunnan lausuntoa Asunto Oy Vilhovuorenlinnan 31.10.2011 päivätyistä valituksista. Valituksessa pyydetään kumoamaan valituksenalainen hallinto-oikeuden ratkaisu, asuntolautakunnan päätös oikaisuvaatuksesta, 15.2.2011 (25 §) ja peruskorjausinsinöörin päätös 18.1.2011 korjausavustushakemuksen tutkimatta jättämisestä, määräämään Helsingin kaupungin kiinteistövirasto ottamaan kysymyksessä oleva korjausavustushakemus tutkittavaksi ja korvaamaan hakijan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Lausunto tulee antaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle 16.12.2011 mennessä.

Esittelijä

osastopäällikkö
Markku Leijo

Lisätiedot

Marjaana Santala, lakimies, puhelin: 310 34108
marjaana.santala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Korkeimman hallinto-oikeuden selvityspyyntö
- 2 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 30.09.2011
- 3 Valitus liitteineen

Otteet

Ote
Korkein hallinto-oikeus
Asunto-osasto

Otteen liitteet