



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009



Helsingin kaupunki, Rakennusvirasto
Saara Ilvesniemi
Tiina Saukkonen
2015

1.	JOHDANTO	3
1.1	Yleistä Keskuspuistosta	3
1.2	Suunnittelutilanne	3
1.3	Kyselytutkimuksen tavoitteet	3
2.	AINEISTO JA MENETELMÄT	4
2.1	Aineiston keruu.....	4
2.1.1	Maastokysely	4
2.1.2	Postikysely	7
2.2	Aineiston käsittely	9
2.2.1	Tilastomenetelmät	9
2.2.2	Paikkatietomenetelmät.....	9
3	TULOKSET JA TULOSTEN TARKASTELU	10
3.1	Vastaaajien taustatiedot.....	10
3.2	Alueiden käyttö	12
3.3	Keskuspuiston alueiden ja palveluiden kunto ja laatu	17
3.5	Sosiaaliset arvot	36

1. JOHDANTO

1.1 Yleistä Keskuspuistosta

Keskuspuisto on Helsingin laajin yhtenäinen ulkoilu- ja virkistysalue. Se on kooltaan noin 1 000 hehtaaria. Se on hyvin suosittu paikka, jossa ulkoilukäyntien vuosittainen määrä on noin kaksi miljoonaa. Keskuspuisto täytti 100 vuotta vuonna 2014. Keskuspuistossa voi ulkoilla monin eri tavoin ympärivuotisesti. Talvisin se tarjoaa kaupungin parhaat ladut. Siellä lenkkeillään ja pyöräillään, sauvakävellään ja sienestetään. Alueella on myös runsaasti erilaisia liikuntapaikkoja ja kenttiä. Keskuspuiston maisemaa hallitsevat monipuoliset metsät. Luonnonsuojelualueitakin löytyy alueelta useita. Pohjoisessa Keskuspuisto rajautuu avariin Haltialan kulttuurimaisemiltaan arvokkaisiin peltoihin.

1.2 Suunnittelutilanne

Rakennusvirastossa laaditaan syksyllä 2015 Keskuspuiston luonnonhoidon yleissuunnitelmaa vuosille 2016 – 2025. Suunnitelmassa esitetään Keskuspuiston luonnonhoidon eli metsien, niittyjen ja maatalousalueiden hoitotarpeet sekä jatkosuunnittelutarpeiden määrittelyjä mm. alueen reitistöä, opastuksesta ym. Suunnitelma tehdään vuorovaikutteisesti asukkaiden, järjestöjen ja Helsingin muiden hallintokuntien kanssa. Suunnitelma laaditaan virkatyönä rakennusviraston arkkitehtuuriosaston suunnittelutoimistossa. Suunnitelma perustuu alueen vahvistettuihin kaavoihin, paikkatietomuodossa olevaan ympäristötietoon, muuhun ympäristötietoon (aikaisemmat suunnitelmat, liikuntaviraston vastuulla olevat reitit ym.). Ennen suunnittelun aloittamista tehtiin tässä esillä oleva Keskuspuiston käyttäjätutkimus vuosien 2007 – 2009 aikana. Käyttäjätutkimuksen tulokset sekä suunnittelun aikana koottava asukas-, asiantuntija- ja vuorovaikutuspalautte otetaan myös huomioon suunnitelmaa laadittaessa.

1.3 Kyselytutkimuksen tavoitteet

Käyttäjätutkimus tehtiin kyselytutkimuksina Helsingin yliopistossa opiskelijoiden harjoitustyönä vuosina 2007 - 2009. Kyselytutkimusten ohjauksesta vastasivat professorit Annika Kangas ja Lauri Mehtätalo sekä kursiohjaaja Kirsi Mäkinen. Kyselyjen tulosten analysoinnin ja tämän käyttäjätutkimusraportin laati viheralan harjoittelija Saara Ilvesniemi Rakennusvirastossa. Kyselyjen ja käyttäjätutkimuksen laadinnan yhteyshenkilönä Rakennusvirastossa oli luonnonhoidon suunnittelusta vastaava metsänhoitaja Tiina Saukkonen.

Käyttäjätutkimuksen 2007 - 2009 tavoitteena oli selvittää mahdollisimman kattavasti Keskuspuistoa käyttävien ulkoilijoiden ja puistoalueen lähiasukkaiden mielipiteitä ja odotuksia Keskuspuistosta ja sen kehittämistä sekä hoidosta.

2. AINEISTO JA MENETELMÄT

2.1 Aineiston keruu

Tutkimusaineistoa kerättiin sekä maasto- että postikyselyinä. Aineisto kerättiin yhteistyössä Helsingin yliopiston metsävarojen käytön laitoksen ja metsäekologian laitoksen kanssa. Maastokysely tehtiin harjoitustyönä metsäekologian laitoksen kurssilla Taajamametsien hoito (ME323) vuosina 2007 ja 2008. Postikysely tehtiin metsävarojen käytön laitoksen kurssin ”Decision Support in Practise” (MARV5/2) harjoitustyönä vuosina 2008 ja 2009.

Helsingin yliopiston opiskelijat suunnittelivat aineiston keruun ja keräsivät aineiston osana metsänarvioinnin ja metsäekologian kurseja. Lisäksi kurssilaiset analysoivat keräämänsä aineiston ja esittivät saamansa tulokset harjoitustöinä kurssin päätyttyä. Kyselytutkimuksen tekoon osallistuneiden opiskelijoiden nimet on listattu liitteessä 7. Maastokyselyn tekemistä ohjasi metsäekologian laitoksen kurssiopettaja Kirsi Mäkinen. Postikyselyn tekemisestä vastasi vuonna 2008 metsäsuunnittelun professori Annika Kangas ja vuonna 2009 metsäsuunnittelun vt. professori Lauri Mehtätalo. Rakennusviraston yhteyshenkilönä toimi luonnonhoidon suunnittelusta vastaava metsänhoitaja Tiina Saukkonen. Käyttäjätutkimuksen laati rakennusvirastossa viheralan harjoittelija metsänhoitaja Saara Ilvesniemi.

Kyselylomakkeet ja -kartat suunniteltiin kunakin vuonna yhteistyössä rakennusviraston ja kurssilaisten kanssa. Kyselylomakkeen runko oli tehty rakennusvirastossa aikaisempiin kyselytutkimuksiin perustuen (mm. Espoon keskus ja Itä-Helsinki). Kurssilaiset saivat vaikuttaa kysymysten muotoiluun ja ehdottaa lisäkysymyksiä. Maasto- ja postikyselyiden kysymykset poikkesivat hieman toisistaan. Tavoitteena oli kuitenkin pääosin yhtenäinen kysymysrunko, jotta eri alueiden ja vuosien tulokset saatiin yhdistettyä. Aluekartat olivat samat sekä maasto- että postikyselyissä. Poikkeuksena oli Pakilan ja Pirkkolän maastokyselyalue, johon ei kuulunut Maunulan ja Ilmalan alueita (osa-alueet 18–37 liitteessä 5).

Kyselyitä varten Keskuspuisto jaettiin osa-alueisiin. Kysymyslomakkeiden liitteenä oli kyselyaluetta koskeva osa-aluekartta (liitteet 4–6). Osa-aluekartan avulla vastaajat pystyivät nimeämään haluamansa kohteet kuhunkin kysymykseen. Karttaa käytettiin muun muassa käytetyimpien alueiden ja mielipaikkojen selvittämiseen, sekä sosiaalisten arvojen kartoittamiseen. Sosiaalisten arvojen kartoituksessa käytettiin laatuominaisuuksia, joita on käytetty viime vuosina Rakennusvirastossa tehdyissä aluesuunnitelmien asukaskyselyissä. Aiemmin laatuominaisuuksia on testattu ja käytetty muun muassa Itä-Helsingin Neighborwoods-projektin kyselyssä ja Espoon keskuksen viheralueiden kyselytutkimuksessa.

2.1.1 Maastokysely

Maastokysely toteutettiin Keskuspuiston alueella vuosina 2007 ja 2008. Kyselyn suunnittelu aloitettiin maastokäynnillä, jossa tutustuttiin tutkittavaan alueeseen, suunniteltiin alueen jakamista osa-alueisiin ja päätettiin kyselypisteet. Kysely tehtiin maastossa ryhmätöinä. Kukin ryhmä haastatteli vastaantulevia ulkoilijoita valitsemassaan kyselypisteessä (kuva 1) kyselylomakkeen ja maastokyselyn liitekarttojen avulla (liitteet 4–6).

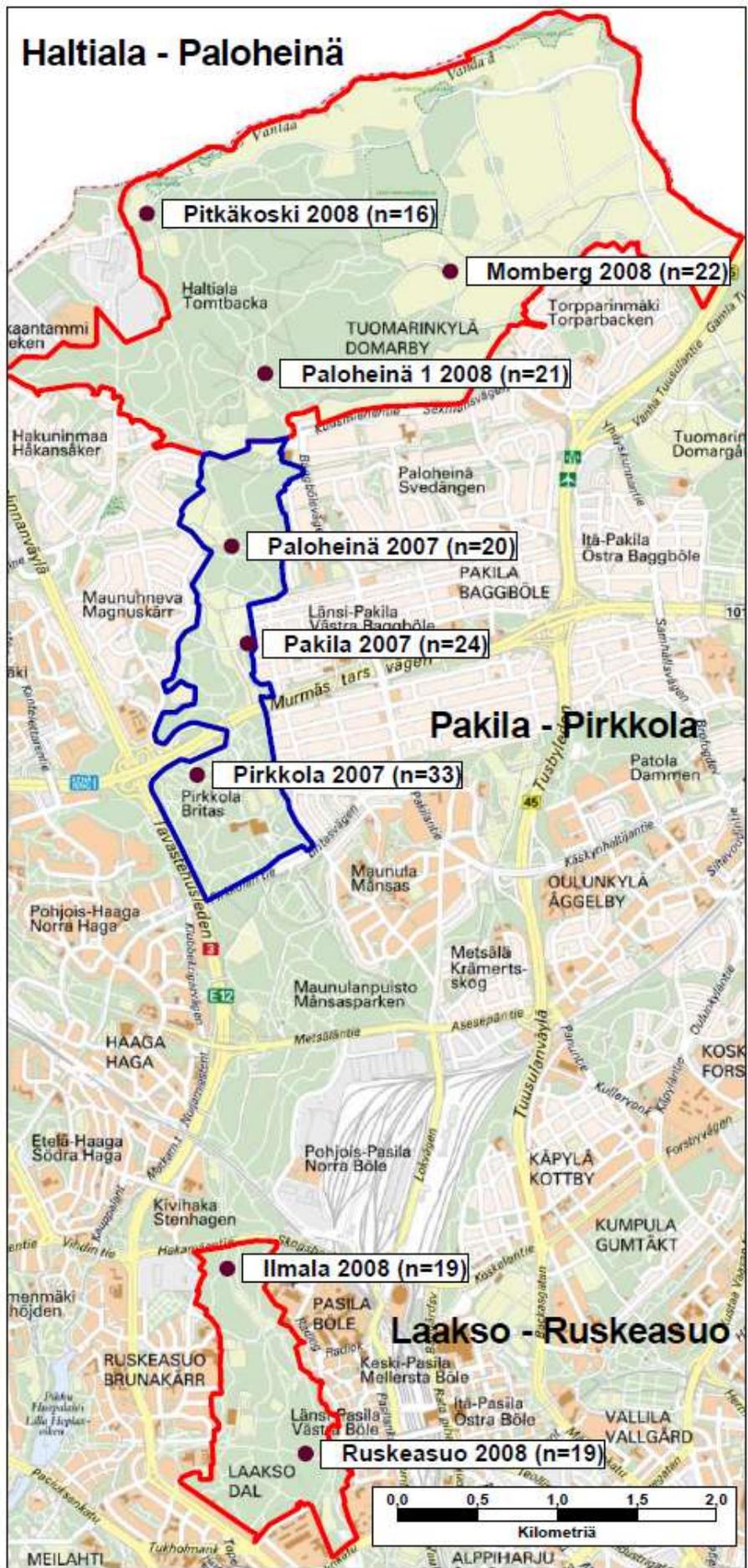
Vuonna 2007 kyselyalueena olivat Ilmalan ja Paloheinän väliset alueet ja vuonna 2008 Haltialan ja Paloheinän sekä Laakson ja Ruskeasuon alueet (kuva 1). Kivihaan aluetta ei ehditty käsitellä maastokyselyssä.

Vuonna 2007 kyselypisteet olivat Pakila, Pirkkola ja Paloheinä (kuva 1) ja vuonna 2008 Haltialan alueella Momberg, Paloheinän mäki ja Pitkäkoski sekä Laakson alueella Ruskeasuo ja Ilmala (kuva 1). Molempina vuosina kussakin haastattelupisteessä tehtiin 2–3 kahden tunnin haastattelukertaa loka- ja marraskuun aikana. Haastateltavat pyrittiin valitsemaan vaihtelevasti iän, sukupuolen ja liikuntamuodon perusteella. Haastattelujen lisäksi maastokäynneillä tehtiin kävijälaskenta. Kaikista kyselypisteen ohi kulkeneista ulkoilijoista merkittiin ylös liikkumismuoto, sukupuoli ja arvioitu ikä.

Aluekartoitusta varten Keskuspuisto jaettiin maisema-alueisiin (osa-alueet, liitteet 4–6). Kurssilaiset suunnittelivat alueen jaon maastokäynnin sekä peruskarttojen avulla. Osa-aluejako pyrittiin tekemään havaittavien maisema-aluerajauksien kuten avoimen maiseman, maastonmuotojen ja metsämaiseman perusteella. Osa-alueita käytettiin muun muassa alueiden käytön, mielipaikkojen ja Keskuspuistossa esiintyvien arvojen kartoitukseen.

Kyselylomake suunniteltiin yhteistyössä rakennusviraston ja kurssilaisten kanssa. Lomake oli sama vuosina 2007 ja 2008 (liite 1). Kysymykset jakaantuivat neljään eri aihealueeseen. Ensimmäinen aihealue käsitteli Keskuspuiston käyttöä. Kävijöiltä kysyttiin Keskuspuiston käyttöiheyttä ja käyttötapaa. Lisäksi vastaajia pyydettiin osoittamaan kyselyn liitekartan osa-alueiden perusteella heidän kolme eniten käyttämäänsä aluetta sekä mahdollinen mielipaikka. Vastauksia toivottiin kyseisen vuoden liitekartan alueelta (esim. Pakilan alueelta Pakilan kartalta). Monet vastaajat halusivat kuitenkin nimetä kartan ulkopuolella sijaitsevia pisteitä tai alueita. Eri vuosien kyselyitä yhdistettäessä on alueen ulkopuolelle osuneet vastaukset otettu huomioon, jos ne osuvat Keskuspuiston alueelle.

Kysymyslomakkeen toinen aihealue käsitteli Keskuspuistossa eri alueilla esiintyviä sosiaalisia arvoja. Sosiaalisia arvoja olivat kaunis maisema, hieno luontokohde, metsäntuntu, tilan- ja vapauden tuntu, rauha ja hiljaisuus, toimintamahdollisuudet, historia ja kulttuuri, ruuhkaisuus, epäviihtyisyys ja pelottavuus. Vastaajia pyydettiin nimeämään liitekartan avulla alueet, joissa arvoja esiintyy. Vastaajia pyydettiin myös kertomaan, jos arvoja ei heidän mielestään esiinny alueella lainkaan. Lisäksi vastaajia pyydettiin listaamaan tärkeimpinä pidetyt arvot.



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007-2009

Maastokysely 2007-2008

Maastokyselyn
kyselypisteet ja vastausmäärät

- Kyselyalueet
- Pakila - Pirkkola 2007 n=77
 - Haltialan - Paloheinä 2008 n=59
 - Laakso - Ruskeasuo 2008 n=38

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 1 Maastokyselyn kyselyalueet ja kyselypisteet

2.1.2 Postikysely

Postikysely lähetettiin Keskuspuiston lähialueen asukkaalle vuosina 2008 ja 2009. Kyselyt lähetettiin molempina vuosina huhtikuussa. Vuonna 2008 kyselyitä palautettiin huhti-elokuussa. Vuoden 2009 kyselyiden palautus tuli tehdä toukokuun loppuun mennessä. Vuonna 2008 kysely lähetettiin postinumeroalueille 00240–00670 ja vuonna 2009 alueille 00240–00690 (Kuva 2). Kumpanakin vuonna kysely lähetettiin tuhannelle satunnaisesti valitulle vastaanottajalle. Vuonna 2008 kysely kohdistui Pakilan ja Kivihaan välisiin alueisiin (liite 5). Vuonna 2009 kyselyalueina olivat Haltialan, Paloheinän ja Laakson alueet (liitteet 4 ja 6).

Postikyselyn kysymyslomake suunniteltiin vuonna 2008 yhteistyössä rakennusviraston ja Metsävarojen käytön laitoksen MARV5/1-kurssilaisten kanssa (liite 2). Vuoden 2009 kurssilaiset tekivät lomakkeeseen joitain muutoksia (liite 3). Postikysely oli hieman laajempi kuin maastokysely, mutta aihealueet olivat samat.

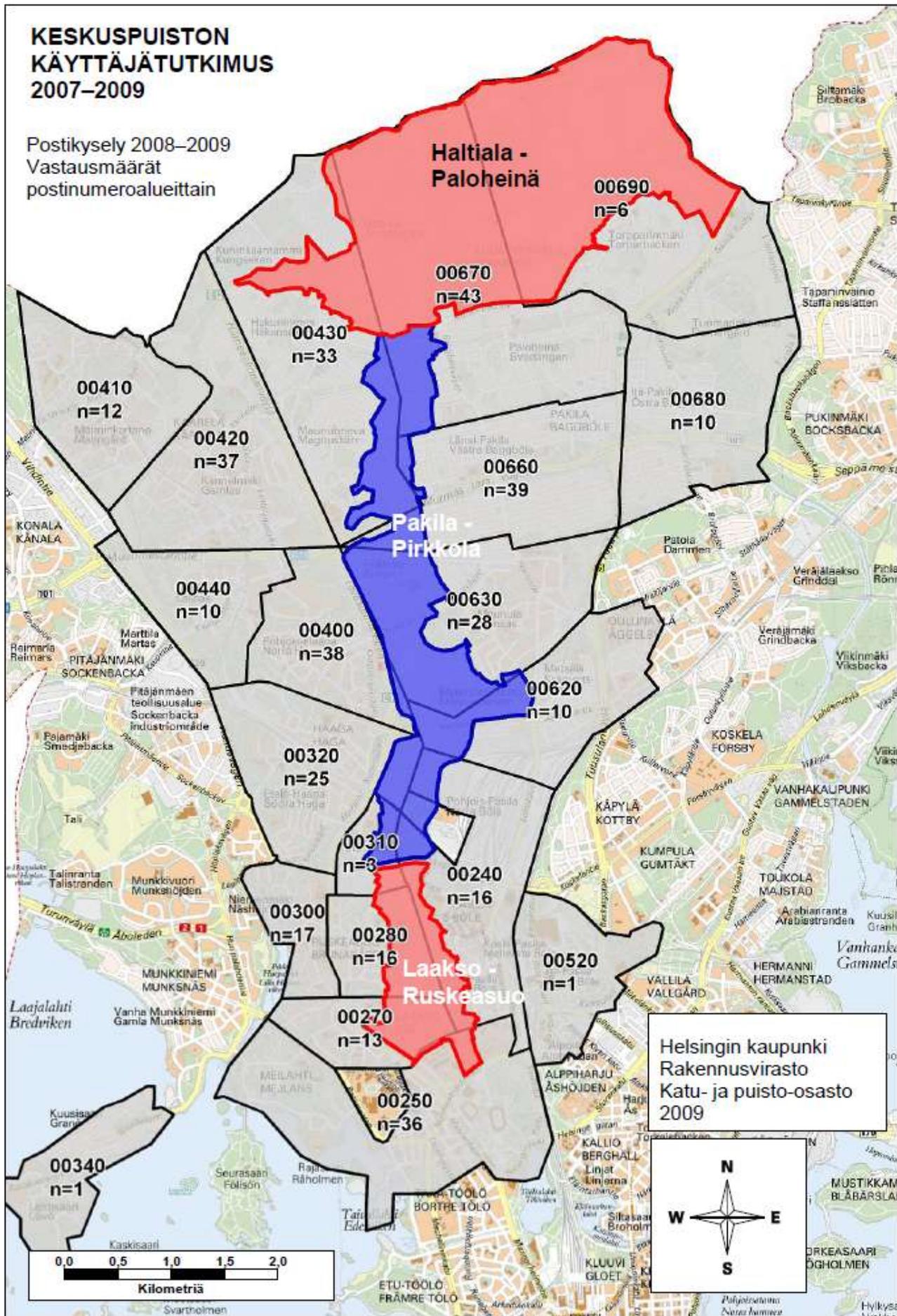
Postikyselyssä kysytyt perustiedot olivat ikä, sukupuoli ja postinumero. Kyselyn ensimmäinen aihealue käsitteli Keskuspuiston käyttöä ja puistossa esiintyviä sosiaalisia arvoja. Keskuspuiston käytöstä kysyttiin käytön määrää ja tarkoitusta. Vastaajia pyydettiin nimeämään liitekartasta kolme vastaajan eniten käyttämää aluetta sekä mielipaikka. Kyselyssä kartoitetut sosiaaliset arvot olivat samat kuin maastokyselyssä. Postikyselyssä pyydettiin nimeämään alueet, joilla arvoja vastaajan mielestä esiintyi. Lisäksi kysyttiin kolmea tärkeimpänä pidettyä arvoa.

Postikyselyn toinen aihealue käsitteli Keskuspuiston palveluita ja tiedotusta. Asukkailta kysyttiin tyytyväisyyttä palveluiden laatuun ja määrään sekä alueen tiedotukseen. Vastaajia pyydettiin nimeämään alueet, joihin he olivat joko erittäin tyytyväisiä tai tyytymättömiä. Myös tyytyväisyyden tai tyytymättömyyden syy pyydettiin kertomaan. Vuoden 2008 kyselyssä kysyttiin lisäksi tarkemmin toiveita teiden ja polkujen, opasteiden ja valaistuksen kehittämiseksi.

Kyselyn kolmas aihealue käsitteli Keskuspuiston metsien rakennetta. Asukkailta kysyttiin mielipidettä metsien hoidosta, vaihtelusta, maisemasta ja puulajisuhteista.

KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Postikysely 2008–2009
Vastausmäärät
postinumeralueittain



Kuva 2 Postikyselyyn kyselyalue ja vastausmäärät postinumeralueittain

2.2 Aineiston käsittely

2.2.1 Tilastomenetelmät

Maasto- ja postikyselyiden vastaukset yhdistettiin soveltuvin osin. Kaikkia kysymyksiä ja aiheita ei kuitenkaan voitu yhdistää kysymysten vaihdellessa eri kyselyiden välillä. Aluevastaukset yhdistettiin vastaamaan koko Keskuspuistoa. Monet vastaajat olivat nimenneet lomakkeisiin koko Keskuspuiston tai Keskuspuiston alueita, jotka eivät olleet kyseisenä vuonna kyselyn kohteena. Toisen tutkimusvuoden alueita koskevat vastaukset otettiin huomioon tulosten laskennassa.

Vastausten tulokset tulkittiin yhdistetystä kyselyaineistosta. Jokaiselle kysymykselle laskettiin kuhunkin kysymyksen vaihtoehtoon vastanneiden määrä ja vaihtoehtoon vastanneiden osuus kyselyyn vastanneista (%). Tulokset pyrittiin esittämään helposti tulkittavina ja keskenään vertailukelpoisina niin, että olennainen informaatio on saatu esille. Sanallisen tulkinnan lisäksi tuloksia esitettiin taulukoin ja kuvaajin.

Kyselytutkimuksessa kaikki vastaukset eivät osuneet kyselyn asettamiin raameihin. Sanalliset vastaukset kategorisoitiin uudestaan toistuvien mainintojen perusteella. Vähemmän mainintoja saaneet seikat esitettiin tuloksissa lisähuomautuksina.

2.2.2 Paikkatietomenetelmät

Keskuspuiston alueesta tuotettiin teemakarttoja maisema-alueiden ja alueita koskevien vastausten perusteella. Teemakartat tuotettiin GeoMedia-ohjelmistolla.

Sekä posti- että maastokyselyn eri vuosien alueelliset vastaukset yhdistettiin koskemaan koko Keskuspuiston aluetta. Yhdistäminen saattaa tuottaa tuloksiin jonkin verran harhaa, sillä eri alueita koskevat vastausmäärät poikkesivat hieman toisistaan. Yhdistämistä pidettiin kuitenkin perusteltuna, sillä vastauksia halutaan käsitellä koko Keskuspuistoa koskevinä. Kutakin aluetta koskevat vastausmäärät ilmoitettiin teemakarttojen ja niiden tulkintojen yhteydessä.

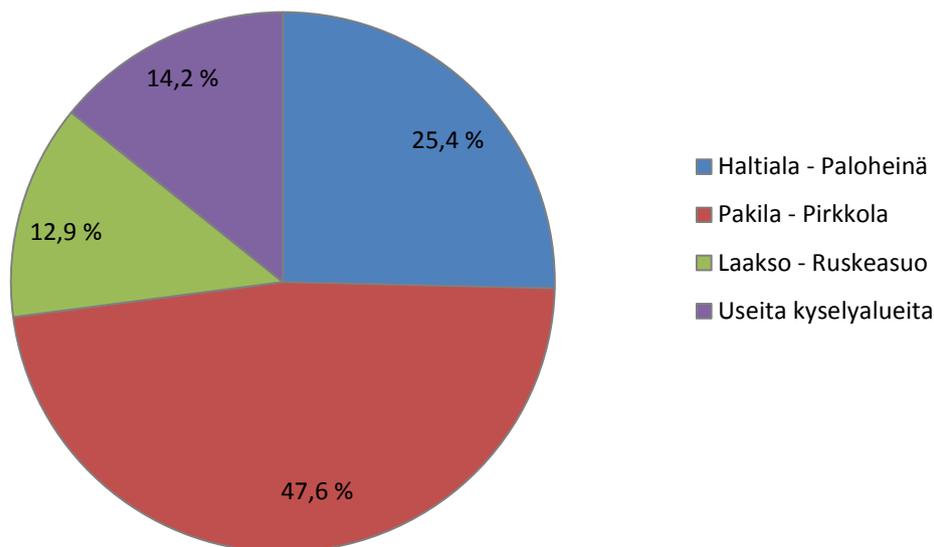
3 TULOKSET JA TULOSTEN TARKASTELU

3.1 Vastajien taustatiedot

Kyselyihin vastasi yhteensä 599 henkilöä. Maastokyselyyn saatiin 174 vastausta, joista 77 (55,7 %) oli Pakilan - Pirkkolan alueelta, 59 (33,9 %) Haltialan - Paloheinän alueelta ja 38 (21,8 %) Laakson - Ruskeasuon alueelta. Vuoden 2008 postikyselyyn saatiin 208 vastausta (vastausprosentti 20,8 %) ja vuoden 2009 kyselyyn 217 vastausta (vastausprosentti 21,7 %). Vastajia pyydettiin kohdistamaan vastauksensa kunkin vuoden kyselyalueelle. Monet vastaajat kohdistivat kuitenkin vastauksensa yleisesti Keskuspuistoon tai kyseisen vuoden kyselyalueen ulkopuolelle. Laakson ja Ruskeasuon sekä Haltialan ja Paloheinän kyselyalueille kohdistui vähemmän vastauksia kuin Pakilan ja Pirkkolan alueelle (Kuva 3). Tämä johtuu siitä, että Laakson - Ruskeasuon ja Haltialan - Paloheinän alueiden kyselyt tehtiin samana vuonna kyselymäärää lisäämättä.

Kyselyalueille kohdistuneet vastausmäärät

(n=599)

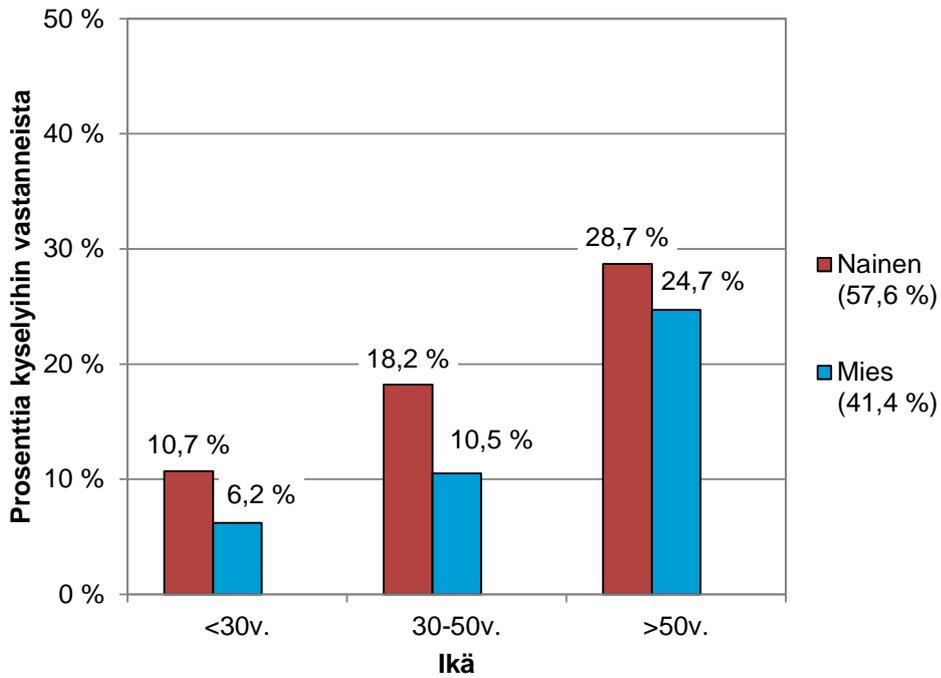


Kuva 3. Vastausmäärät kyselyalueittain

Postikyselyyn vastanneet olivat kotoisin Keskuspuiston lähialueilta (postinumeroalueet 00240–00690). Maastokyselyssä vastaajia oli myös kauempaa Helsingistä, Vantaalta (14 vastaajaa) ja Espoosta (5 vastaajaa). Suurin osa kauempaa saapuneista vastasi kyselyyn Haltialan - Paloheinän alueella.

Vastajien ikää ja sukupuolta kysyttiin sekä maasto- että postikyselyssä (liitteet 1–3). Kyselyihin vastasi hie- man enemmän naisia kuin miehiä (Kuva 4). Vastaajista suuri osa oli yli 50-vuotiaita (53,4 %). Alle 30- vuotiaita oli vain 16,9 % vastanneista.

Kyselyihin vastanneiden ikä ja sukupuoli (n=599)

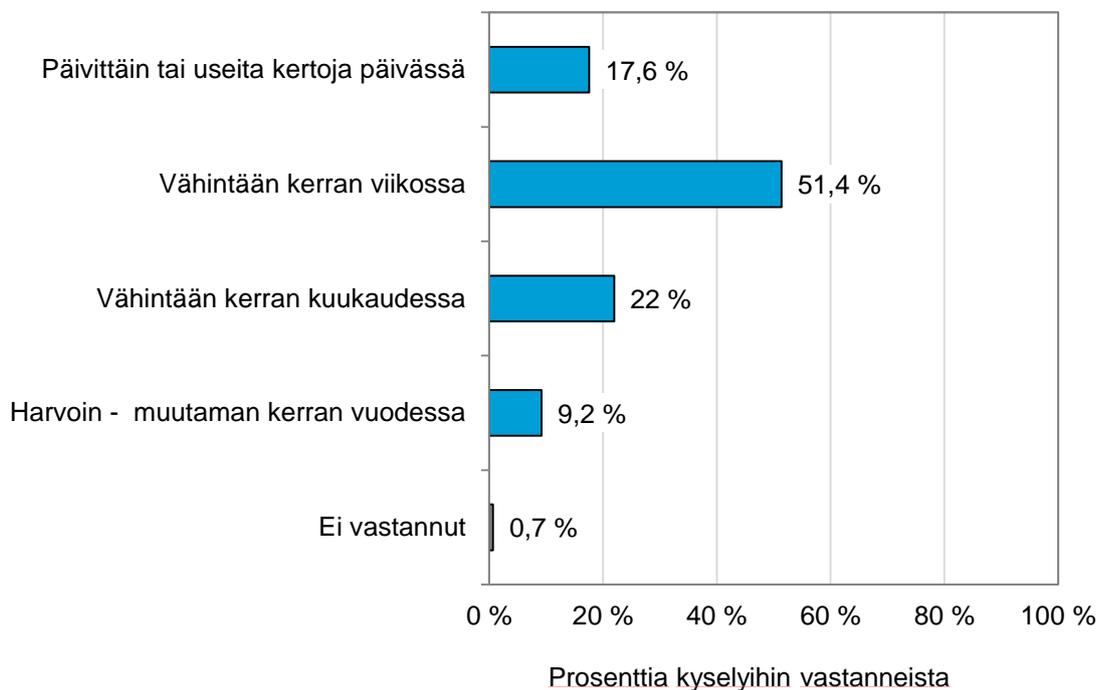


Kuva 4. Vastanneiden ikä ja sukupuoli

3.2 Alueiden käyttö

Maasto- ja postikyselyissä kysyttiin, kuinka usein vastaajat käyttävät Keskuspuistoa (kysymykset 4 ja 5 liitteissä 1–3). Vastaajista 69 % ilmoitti käyttävänsä Keskuspuistoa vähintään kerran viikossa (Kuva 5). Vain 9,2 % vastaajista ilmoitti käyttävänsä puistoa harvoin tai ei lainkaan.

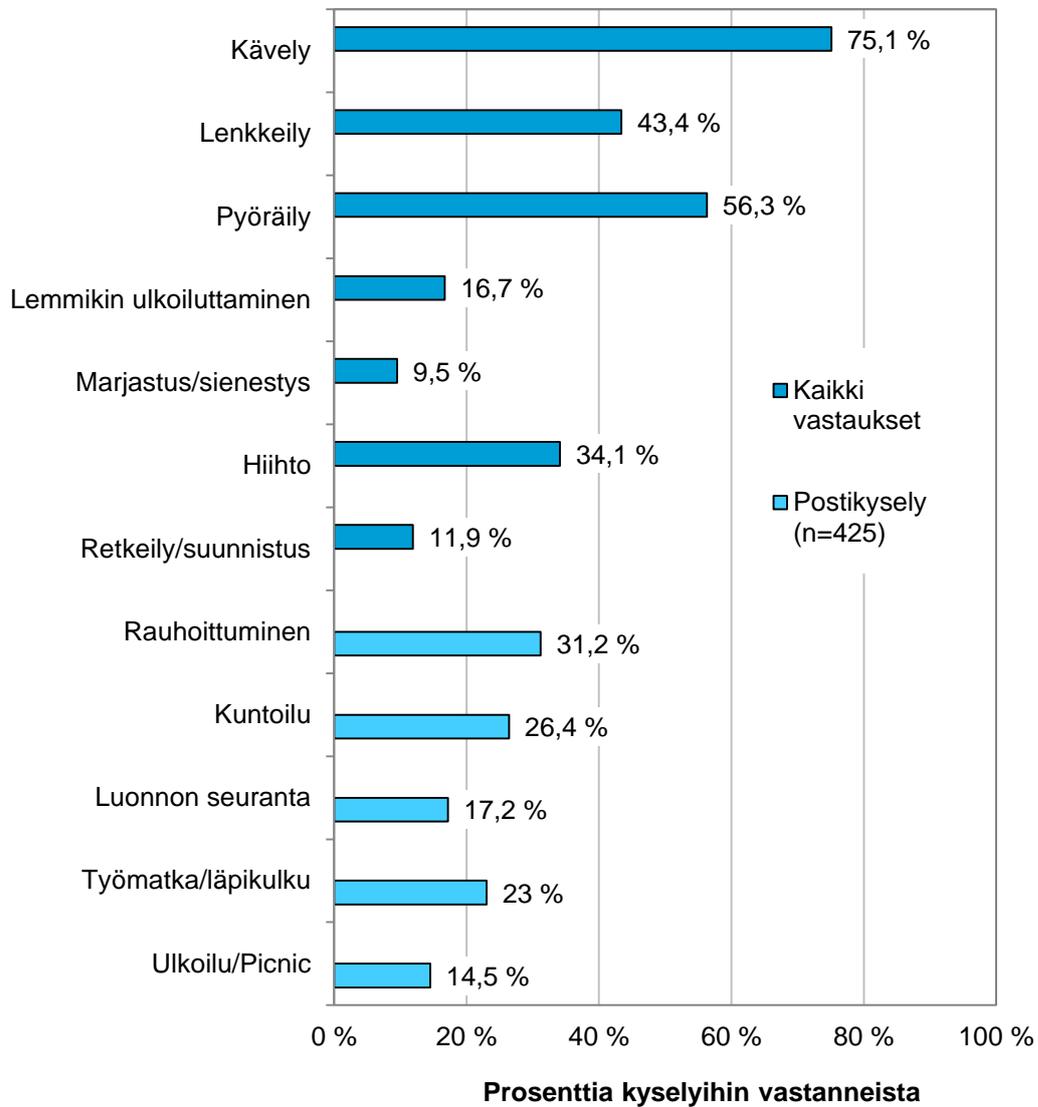
Kuinka usein käytät keskuspuistoa? (n=599)



Kuva 5 Keskuspuiston käyttötiheys

Keskuspuiston käyttömuotoa tai ulkoilutapaa kysyttiin kysymyksissä 5 (liite 2) ja 6 (liitteet 1 ja 3). Valmiit käyttömuodon vaihtoehdot vaihtelivat hieman maastokyselyn ja eri vuosien postikyselyiden välillä. Suosituimmat käyttötavat olivat kävely, pyöräily ja lenkkeily (Kuva 6). Rauhoittuminen, kuntoilu, luonnon seuranta, ulkoilu tai picnic ja työmatka tai läpikulku saivat melko paljon vastauksia, vaikka kyseisiä käyttömuotoja kysyttiin vain postikyselyissä. Lisäksi mainintoja saivat muun muassa sauvakävely, rullahiihto ja palstaviljely (taulukko 1).

Keskuspuiston käyttömuodot (n=599)



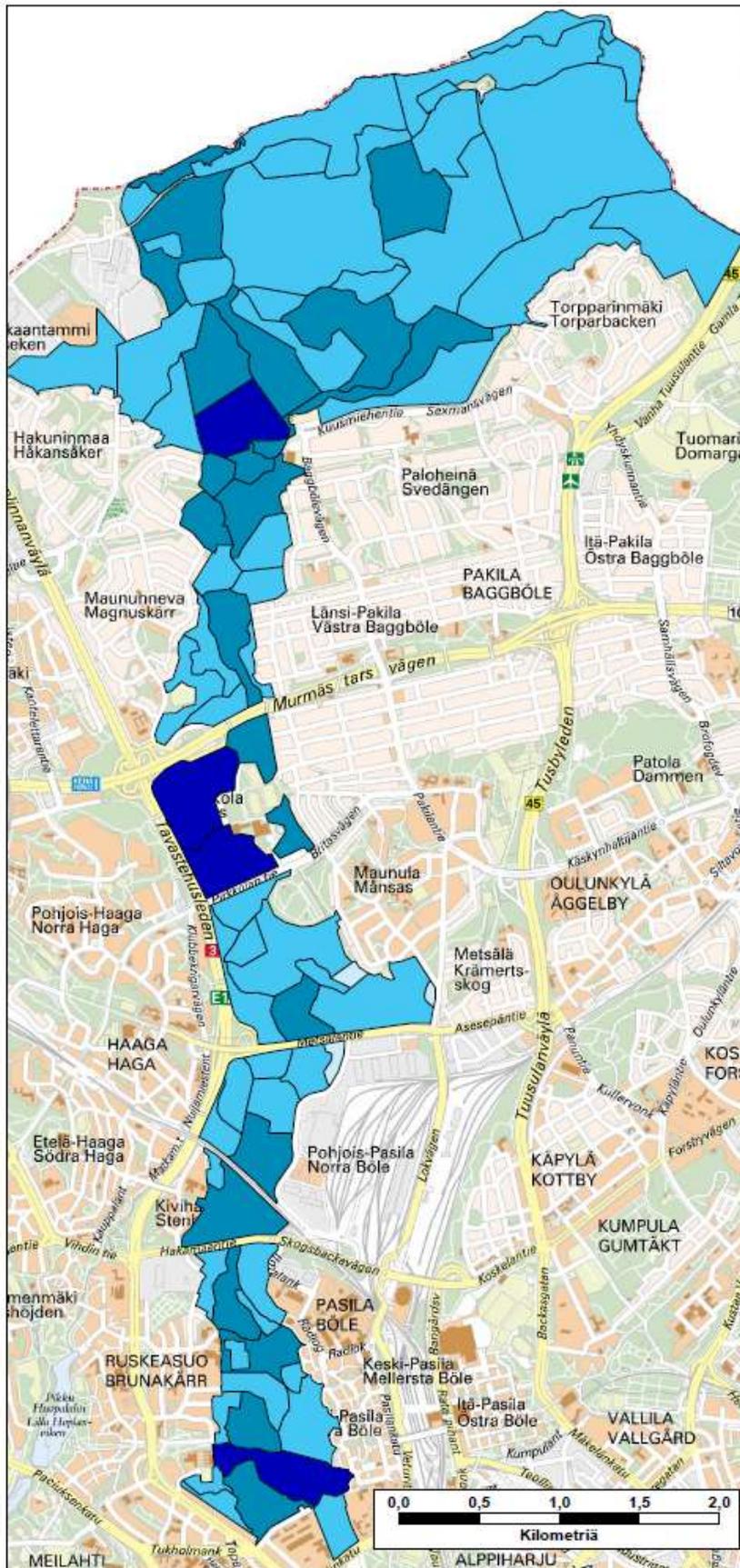
Kuva 6 Keskuspuiston käyttömuodot

Taulukko 1 Vähemmän mainintoja saaneet Keskuspuiston käyttömuodot

	n	% kyselyyn vastanneista
Sauvakävely	19	3,2
Palstaviljely	16	2,7
Rullahiihto	14	2,3
Ratsastus	6	1
Kilpailu	4	0,7
Lasten leikki	2	0,3
Golf	1	0,2

Käyttäjäkyselyissä kysyttiin vastaajien **eniten käyttämiä alueita** (kysymys 6 liitteessä 1 ja kysymys 8 liitteissä 2 ja 3). Vastaajien toivottiin osoittavan eniten käyttämänsä alueet liitekarttojen 4–6 osa-aluejaon avulla. Eniten käyttämänsä alueen nimesi 527 vastaajaa (88 % kyselyihin vastanneista). Käytetyimmät alueet löytyivät Paloheinästä, Pirkkolasta ja Laaksosta (kuva 5). Vastaajista 73 (12,2 % kyselyihin vastanneista) ilmoitti Paloheinän mäen eniten käyttämäkseen alueeksi. Pirkkolan eteläinen ja pohjoinen sekametsä (osa-alueet 15 ja 16 liitteessä 5) nimesi eniten käyttämäkseen 64 – 91 vastaajaa (10,7 – 15,2 %). Laakson käytetyin alue oli eteläinen kuusimetsä (osa-alue 45 liitteessä 6) 62 vastaajalla (10,4 %). Paljon käytettyjä alueita löytyi koko Keskuspuistosta (Kuva 7).

Käyttäjien **mielipaikkaa** Keskuspuistossa kysyttiin maastokyselyn kysymyksessä 8 (liite 1) ja postikyselyn kysymyksessä 7 (liitteet 2 ja 3). Mielipaikkansa kertoi 364 vastaajaa (60,8 % kyselyihin vastanneista). Eniten mielipaikkavastauksia saivat Pitkähäkin luonnonsuojelualue (48 vastaajaa, 8 % kyselyihin vastanneista), Haltialan aarnimetsä (30 vastaajaa, 5 %) ja Pirkkolan pohjoinen sekametsä (28 vastaajaa, 4,7 %, Kuva 8). Myös Haltialan, Paloheinän, Pirkkolan ja Pakilan muut alueet saivat melko tasaisesti mielipaikkavastauksia. Yhdellä vastaajalla ei ollut mielipaikkaa ja viisi ei osannut sanoa.



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007-2009

Alueiden käyttö - Mitä alueita käytätte eniten?



Prosenttia kyselyihin vastanneista (n=599)

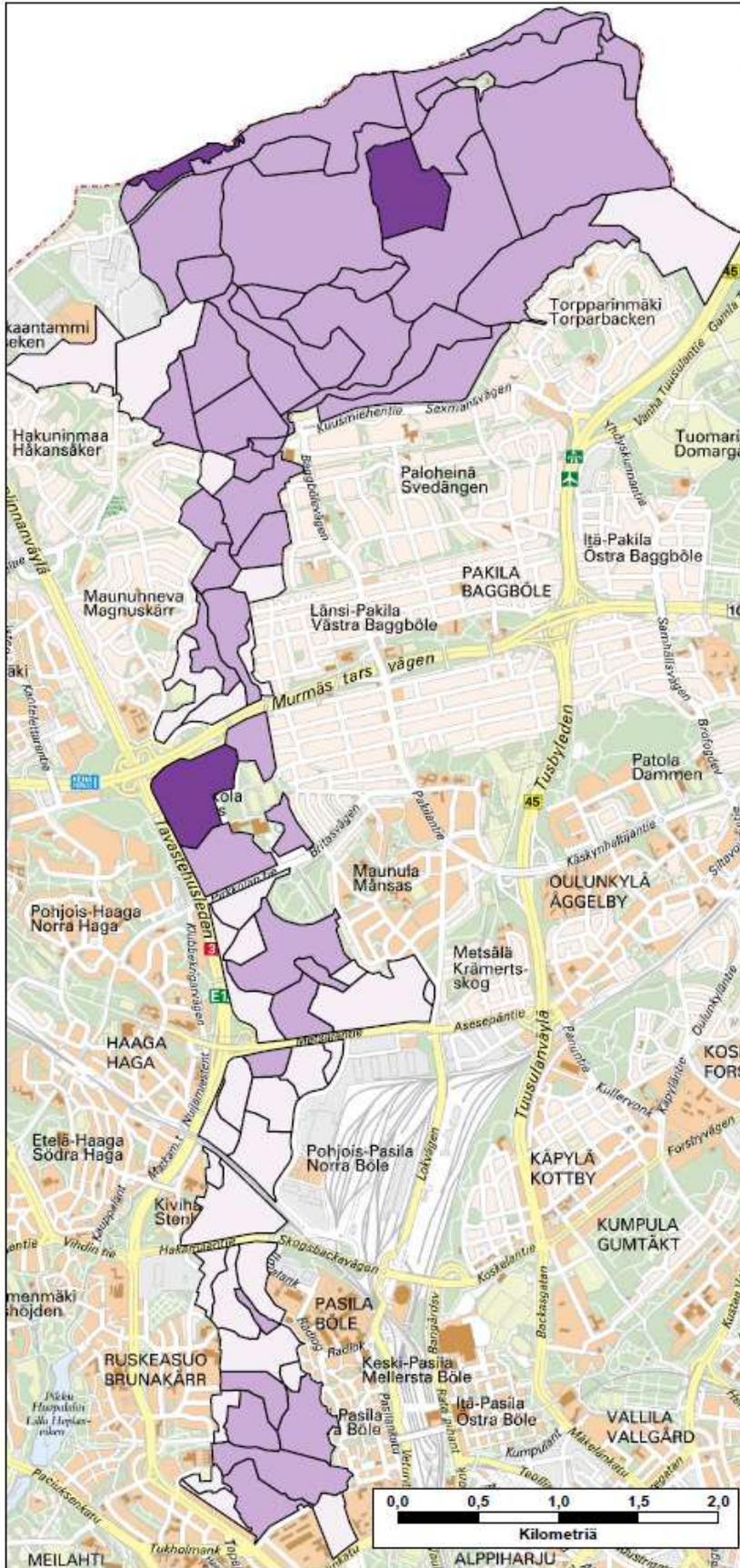
Alueille kohdistuneet vastausmäärät:

- Haltiala - Paloheinä n=162
- Pakila - Pirkkola n=137
- Laakso - Ruskeasuo n=224
- Useita alueita n=4

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 7 Keskuspuiston eniten käytetyt alueet



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Vastaajan mielipaikka
Keskuspuistossa

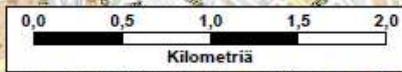
- Ei mainintoja
- alle 1 % (n<5)
- 1 - 4 % (n=6-23)
- 4 - 8 % (n=24-47)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

- Haltiala-Paloheinä n=171
- Pakila-Pirkkola n=140
- Laakso n=50
- Useita alueita n=3

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 8 Mielipaikka Keskuspuistossa

3.3 Keskuspuiston alueiden ja palveluiden kunto ja laatu

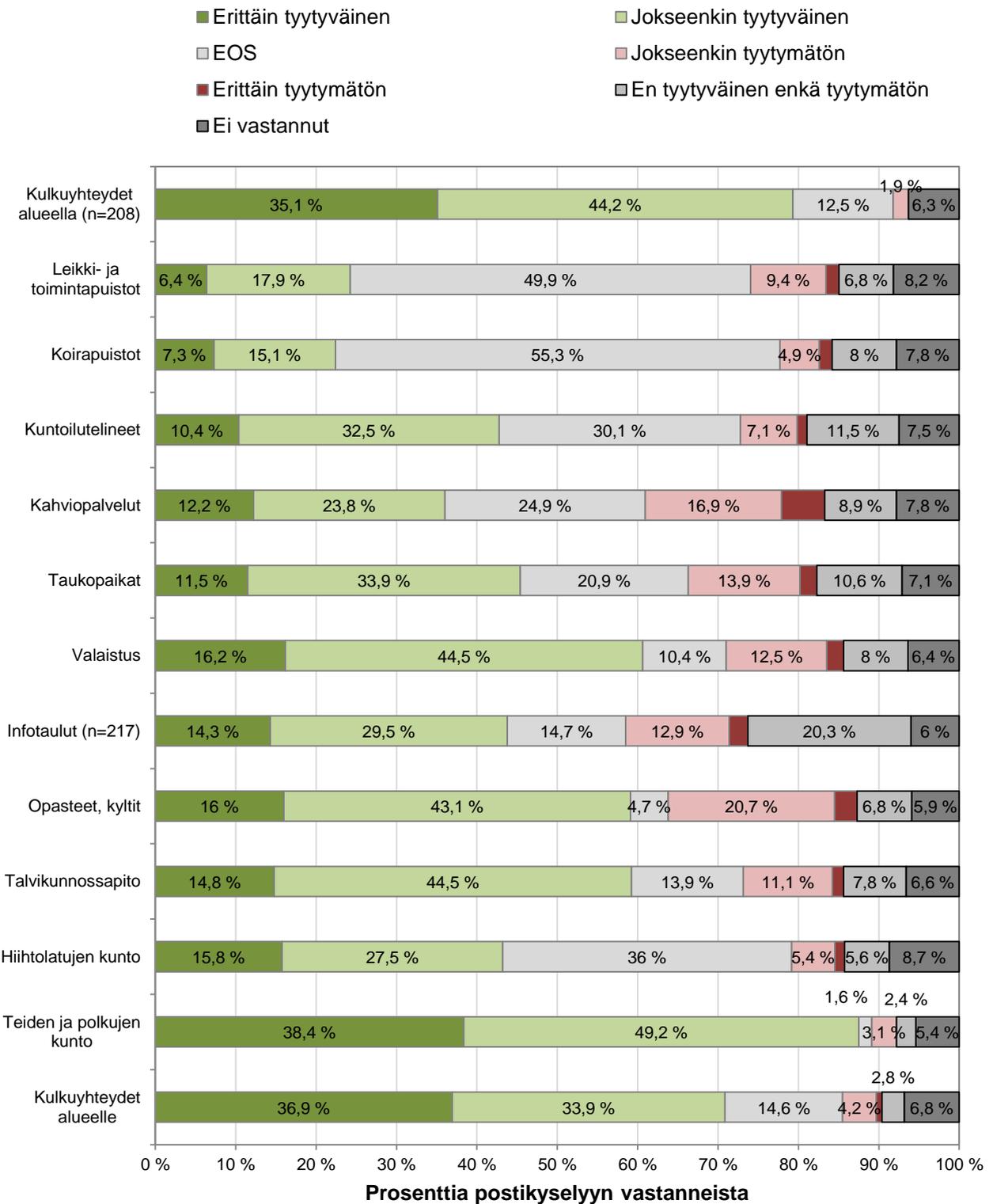
Postikyselyssä kysyttiin asukkaiden tyytyväisyyttä Keskuspuiston palveluihin (kysymys 9 liitteessä 2 ja kysymys 10 liitteessä 3). Vuosien 2008 ja 2009 kyselylomakkeiden kysymykset olivat muuten samat, mutta vuoden 2009 lomakkeessa oli vastausvaihtoehto ”en tyytyväinen enkä tyytymätön”, joka puuttui vuoden 2008 lomakkeesta. Infotauluista kysyttiin vain vuoden 2009 lomakkeissa ja kulkuyhteyksistä alueella taas vain vuoden 2008 lomakkeessa.

Keskimäärin 27,8 % vastaajista oli erittäin tyytyväisiä tai jokseenkin tyytyväisiä Keskuspuiston palveluihin (kuva 9). Jokseenkin tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä palveluihin taas oli 6,1 % vastaajista. 16,1 % vastaajista ei osannut sanoa tai ei ollut tyytyväinen eikä tyytymätön. Vastaajien tyytyväisyys vaihteli palveluitain (Kuva 9).

Pääosin erittäin tyytyväisiä tai jokseenkin tyytyväisiä oltiin teiden ja polkujen kuntoon (87,6 % vastaajista) sekä alueen sisäisiin ja alueelle johtaviin kulkuyhteyksiin (79,3 % ja 70,8 % maastokyselyyn vastanneista). Valaistukseen, talvikunnossapitoon sekä opasteisiin ja kyltteihin oli tyytyväisiä vajaa 60 % vastanneista. Hieman alle puolet kysymykseen vastanneista oli tyytyväisiä taukopaikkoihin, hiihtolatujen kuntoon, infotauluihin ja kuntoilutelineisiin.

Eniten tyytymättömyyttä herättivät opasteet ja kyltit (23,5 % vastanneista). Myös talvikunnossapito, infotaulut, valaistus ja kahviopalvelut saivat jonkin verran negatiivista palautetta (12–23 % kysymykseen vastanneista).

Tyytyväisyys Keskuspuiston palveluihin Postikysely (n=425)



Kuva 9 Vastaajien tyytyväisyys Keskuspuiston palveluihin

Vuoden 2008 postikyselyssä kysyttiin tarkemmin teiden ja polkujen, opasteiden sekä valaistuksen määrästä ja laadusta (kysymykset 11–13, liite 2). Vastaajan oli mahdollista valita useita vaihtoehtoja. Kysymykseen 11 vastasi 169 henkilöä (81 % vuonna 2008 vastanneista), kysymykseen 12 vastasi 172 henkilöä (83 % vuonna 2008 vastanneista) ja kysymykseen 13 vastasi 144 henkilöä (69 % vuonna 2008 vastanneista).

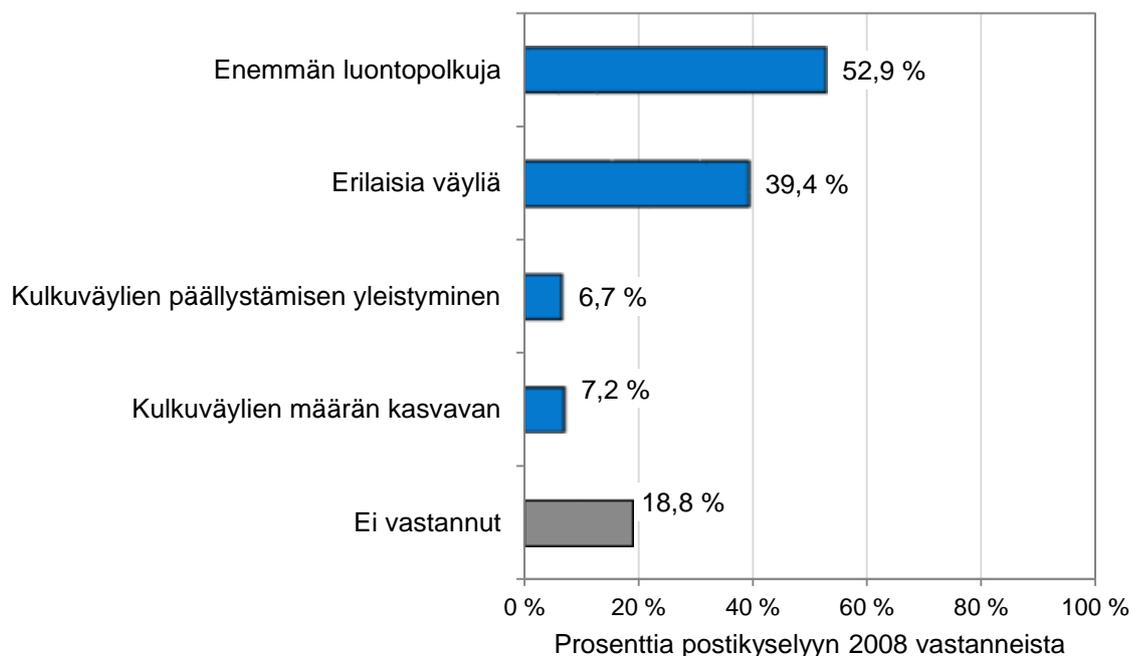
110 vastaajaa (52,9 % vuoden 2008 postikyselyyn vastanneista) toivoi Keskuspuiston alueelle enemmän luontopolkuja (Kuva 10). Erilaisia väyliä (mm. pururata asfaltti, polku, hiekkatie) toivoi 82 vastaajaa (39,4 %). Kulkuväylien päällystämistä tai väylien määrän kasvua toivoi vain muutama vastaaja (14 ja 15 vastaajaa).

Opasteita ja infotauluja toivoi lisää noin kolmasosa vastaajista (65 ja 75 vastaajaa, Kuva 11). Selkeämpiä opasteita toivoi noin puolet vastaajista (102 vastaajaa) ja selkeämpiä infotauluja noin neljäsosa vastaajista (51 vastaajaa).

Lisää valaistusta alueelle tai reiteille toivoi 53,8 % vastaajista. 16,4 % taas oli sitä mieltä, ettei valaistusta saa lisätä energiansäästösyistä (Kuva 12).

Miten toivoisitte teiden ja polkujen kehittyvän tulevaisuudessa?

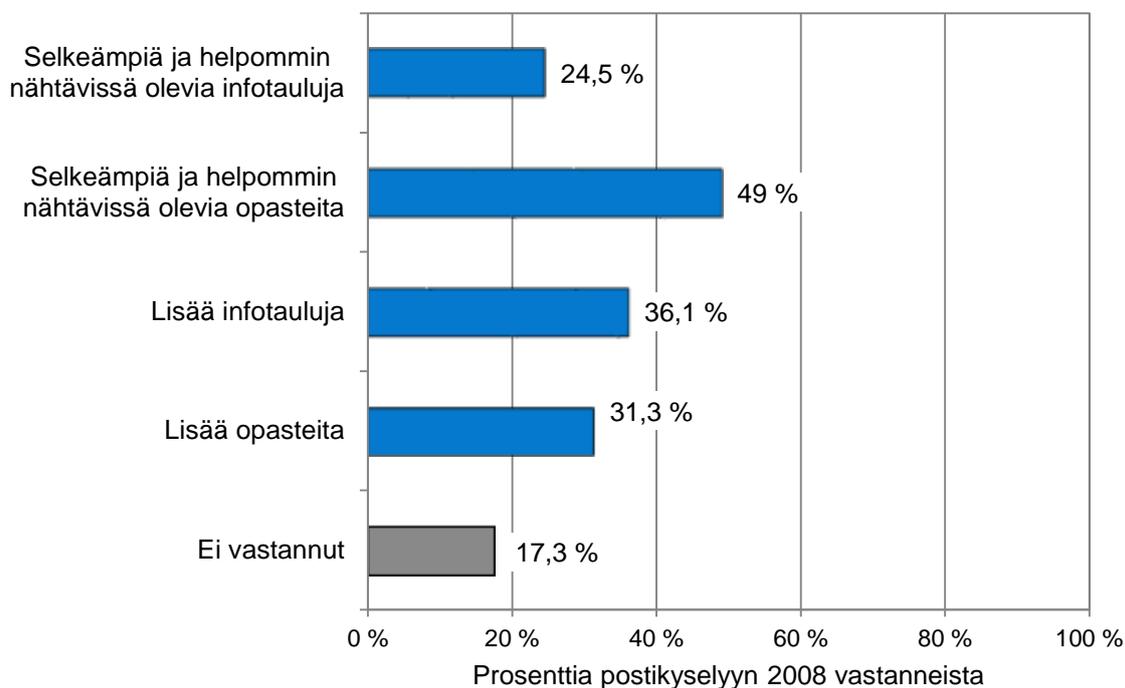
Postikysely 2008 (n=208)



Kuva 10 Teiden ja polkujen kehittäminen

Miten toivoisitte opasteiden kehittyvän tulevaisuudessa?

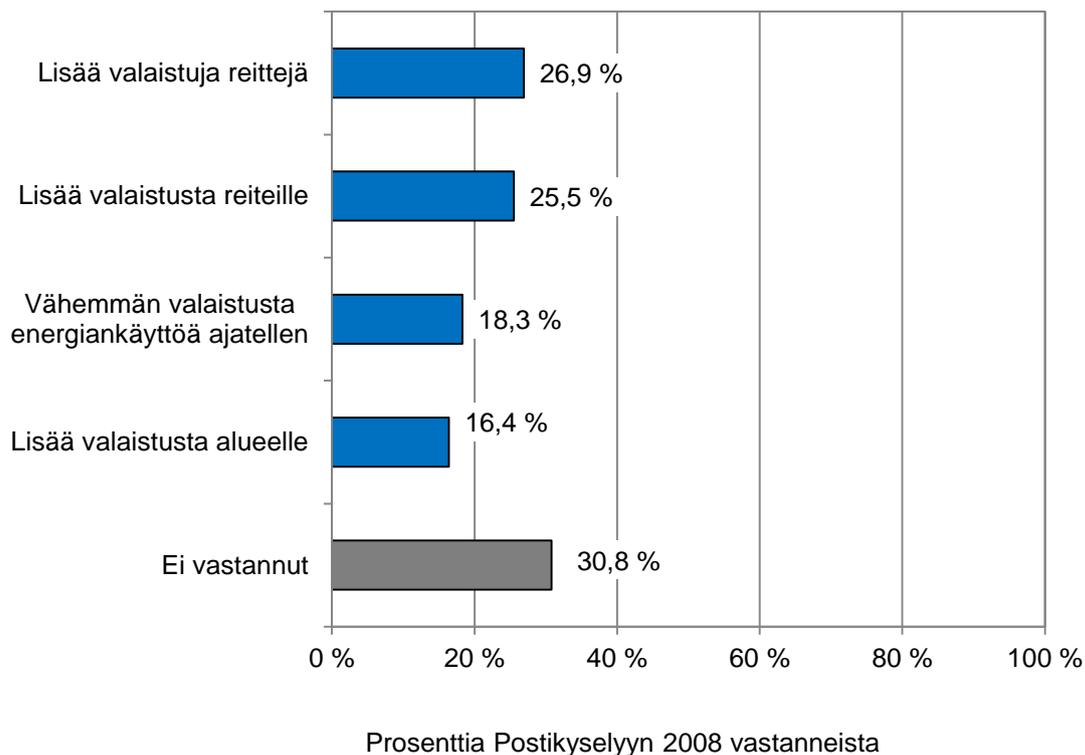
Postikysely 2008 (n=208)



Kuva 11 Opasteiden kehittäminen

Miten toivoisitte valaistuksen kehittyvän tulevaisuudessa?

Postikysely 2008 (n=208)



Kuva 12 Valaistuksen kehittäminen

Keskuspuiston alueiden ja palveluiden kunto ja laatu sai vastaajilta melko paljon palautetta. Taulukoihin 2–6 on koottu avoimissa vastauksissa sekä kysymysten yhteydessä (esim. maastokyselyn kysymys 11) olleet mielipiteet palveluista, reiteistä, epäsosiaalisesta käytöksestä ja rakentamisesta. Eniten palautetta annettiin Keskuspuiston palveluista, joita kommentoi 28,7 % kyselyihin vastanneista. Luonnonhoitoon liittyvien kommenttien kooste on taulukossa Taulukko 9.

Taulukko 2 Kommenttien määrä aihepiireittäin

	Kommentit	% kyselyyn vastanneista
Palvelut	172	28,7
Luonnonhoito	124	20,7
Reitit	87	14,5
Epäsosiaalinen käytös	51	8,5
Rakentaminen	40	6,7

Vastausten joukossa oli eniten **palveluihin** liittyviä kommentteja (yhteensä 172 vastaajaa kommentoi palveluita). Kaikkein eniten palautetta tuli huonoista kylteistä ja opasteista, jotka mainitsi 45 vastaajaa (Taulukko 3). Myös siivousta, penkkejä, valaistusta ja roskakoreja toivottiin lisää. Alueista eniten mainintoja roskaisuudesta saivat Laakson ja Ruskeasuon alueet (3–4 mainintaa osa-aluetta kohden) ja erityisesti Laakson sairaalan lähialueet (5–8 mainintaa aluetta kohden).

Taulukko 3 Vastaajien kommentit Keskuspuiston palveluihin liittyen

PALVELUT (172 KOMMENTTIA)	n=599	% kyselyihin vastanneista
Paremmat kyltit ja opasteet	45	7,5
Lisää siivousta	27	4,5
Lisää penkkejä	27	4,5
Lisää valaistusta/lamppujen vaihtoa	23	3,8
Lisää roskakoreja	18	3
Paremmat infotaulut	8	1,3
Lisää karttoja (netistä/majalta tms.)	7	1,2
Kahvila/wc	6	1
Lapsille toimintapaikkoja	6	1
Koirapuisto	5	0,8
Vähemmän valoja	5	0,8
Piknikalueita/grilli	3	0,5
Ei golfia	2	0,3
Opastettuja luontoretkiä	2	0,3
Saako ratsastusreittejä käyttää?	2	0,3
Ei skeittipuistoja	1	0,2
Kahvilan aukiolo/tiedotus	1	0,2
Kuntoilutelineitä	1	0,2
Nuotiopaikka	1	0,2
Parkkipaikkoja	1	0,2
Toimenpiteistä tiedottaminen	1	0,2

Keskuspuiston reittejä kommentoi yhteensä 87 vastaajaa (Taulukko 4). Eniten palautetta tuli kävelyreittien liian vähäisestä määrästä talvisin, minkä mainitsi 30 vastaajaa. Myös yleistä reittien talvikunnossapitoa ja hiekoitusta reiteille toivottiin. 8 vastaajaa toivoi omia reittejä eri käyttäjäryhmille myös kesäisin.

Taulukko 4 Vastaajien kommentit Keskuspuiston reitteihin liittyen

REITIT (87 KOMMENTTIA)	n=599	% kyselyihin vastanneista
Kävelyreittejä talveksi, liikaa latuja	30	5
Talvikunnossapitoa	19	3,2
Omat reitit eri käyttäjäryhmille	8	1,3
Hyvät ladut	5	0,8
Esteettömyyden huomioon otto	5	0,8
Ei päällysteitä	5	0,8
Latujen leventäminen/lisää latuja	5	0,8
Hiekoitus	4	0,7
On hyvät reitit/kävelytiet	4	0,7
Ei lisää reittejä	3	0,5
Rullasuksiradan pinnoitus	2	0,3
Reittien avoimuus tietöiden aikaan	2	0,3
Pohjoiseen paremmat kulkureitit	1	0,2
Maastopyöräilyreittejä	1	0,2
Huonot yhteydet Paloheinän majalle	1	0,2
Helpompia latuja	1	0,2
Lumitykillä lunta	1	0,2

Rakentaminen aiheutti vastaajissa pääosin vastustusta (Taulukko 5). 29 vastaajaa mainitsi erikseen, ettei Keskuspuistoon saa rakentaa mitään. Golfkentän laajennusta vastusti 9 vastaajaa. Vain yksi vastaaja oli maininnut, ettei rakentaminen haittaa.

Taulukko 5 Vastaajien kommentit rakentamiseen liittyen

RAKENTAMINEN (40)	40	% kyselyihin vastanneista
Ei saa rakentaa	29	4,8
Ei golfkentän laajennusta	9	1,5
Järvi	1	0,2
Ei asfalttia	1	0,2
Hyvin voi rakentaa	1	0,2

Epäsosiaalisen käytöksen esiintymisestä kommentoi 51 vastaajaa (Taulukko 6). Eniten negatiivista palautetta annettiin koirakurista, jonka mainitsi 18 vastaajaa. Myös kovaa ajavien pyöräilijöiden ja rullasuksiihittäjien käytöksestä huomautettiin (yhteensä 12 vastaajaa). Keskuspuiston alueista eniten mainintoja saivat Länsi-Pasilan laidan vanha kuusikko (4 mainintaa) ja Laakson sairaalan lähialueet (3 mainintaa).

Taulukko 6 Vastaajien kommentit epäsosiaalisesta käytöksestä

EPÄSOSIAALINEN KÄYTÖS (51)	51	% kyselyihin vastanneista
Koirakuri	18	3
Kovaa ajavat pyöräilijät tai rullasuksiihtäjät	12	2
Mopoilijat ja maastopyöräilijät	5	0,8
Huume-/kaljaporukat	3	0,5
Golfkenttä	3	0,5
Roskaaminen (asukkaat ja siirtolapuutarhat)	3	0,5
Liikennesäännöt käyttäjäryhmien välillä	2	0,3
Laduilla kävelijät ym.	1	0,2
Tapahtumat (melu, säilyttää eläimet)	1	0,2
Yksityisautojen parkkeeraus	1	0,2
Hiihtäjät	1	0,2
Koiranvihaajat	1	0,2

3.4 Luonnonhoitoon liittyvät kysymykset

Maastokyselyssä pyydettiin vastaamaan Keskuspuiston hoitoa koskeviin väittämiin (kysymys 17, liite 1). Vastausten perusteella Keskuspuiston metsien hoitoon suhtauduttiin melko positiivisesti. Maastokyselyyn vastanneista 78,1 % oli täysin samaa mieltä tai osittain samaa mieltä väitteen ”Keskuspuistoa tulee hoitaa pääasiassa hoidettuna metsämaisemana” kanssa (Kuva 13). 19 % vastanneista oli osittain tai täysin eri mieltä. 83,3 % vastaajista oli täysin tai osittain samaa mieltä siitä, että metsänhoito parantaa Keskuspuiston ominaisuuksia ulkoilualueena. Vain 7,5 % vastaajista oli täysin tai osittain eri mieltä väitteen kanssa.

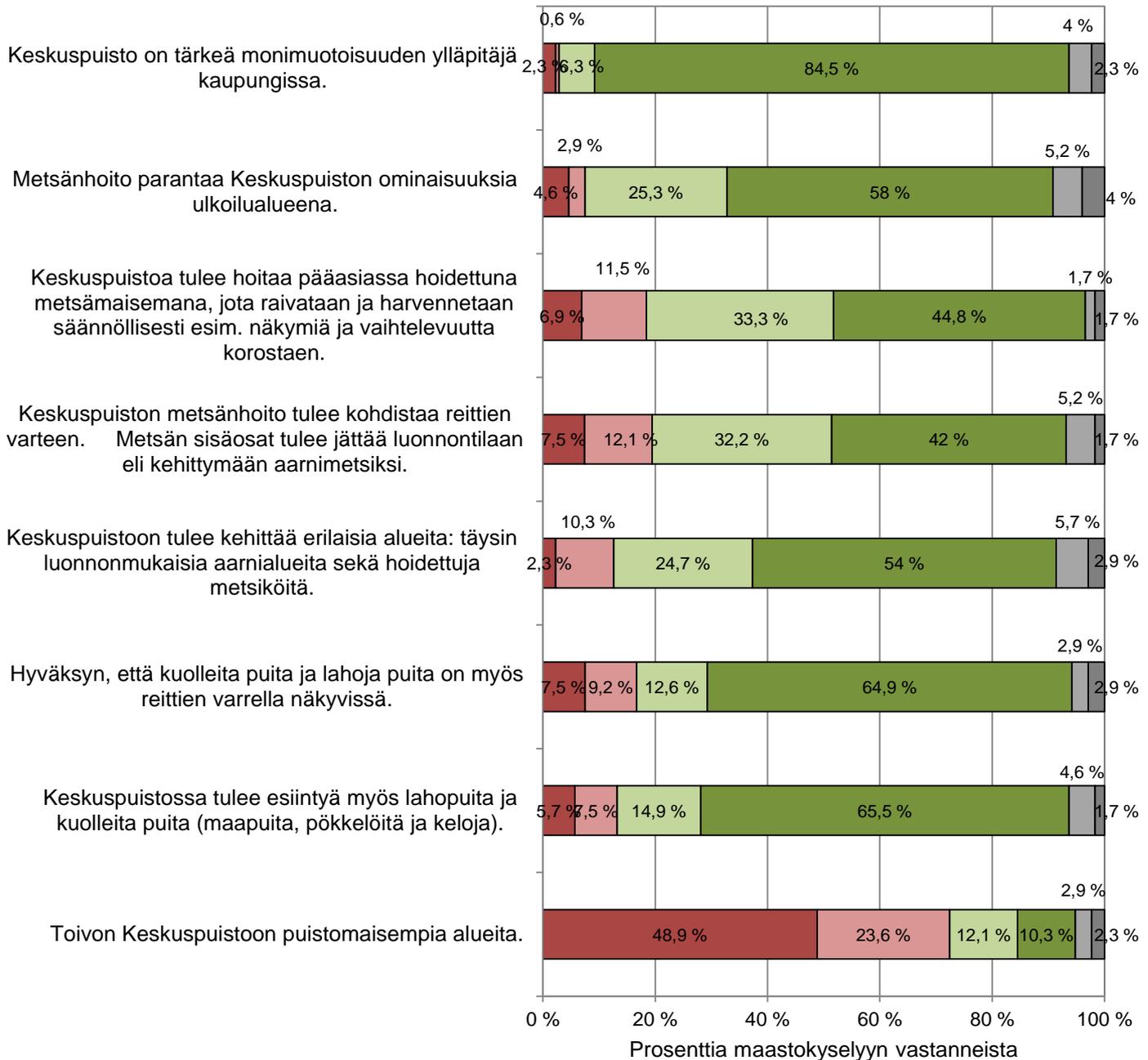
78,7 % vastaajista toivoi Keskuspuistoon sekä luonnonmukaisia aarnialueita että hoidettuja metsiköitä (täysin tai osittain samaa mieltä, Kuva 13). 12,6 % taas oli täysin tai osittain eri mieltä väitteen kanssa. 74,2 % vastaajista toivoi hoitoa vain reittien varteen niin, että sisäosat jätettäisiin luonnontilaan (osittain tai täysin samaa mieltä, Kuva 13). 19,6 % oli täysin tai osittain eri mieltä.

Puistomaisten alueiden lisääminen aiheutti vastaajissa eniten vastustusta. 72,5 % vastaajista ei halunnut Keskuspuistoon lisää puistomaisia alueita (täysin tai osittain eri mieltä). Lisää puistomaisia alueita toivoi 22,5 % vastaajista (täysin tai osittain samaa mieltä).

80,4 % vastaajista oli täysin tai osittain samaa mieltä siitä, että lahopuita ja kuolleita puita tulisi esiintyä Keskuspuistossa. Täysin tai osittain eri mieltä oli 13,2 % vastaajista. Kuolleita ja lahoja puita hyväksyi reittien varrelle näkyviin 77,5 % vastanneista. 16,7 % vastanneista taas ei toivonut lahoja ja kuolleita puita reittien varrelle (täysin tai osittain eri mieltä).

Väittämiä Keskuspuiston hoidosta Mastokysely (n=174)

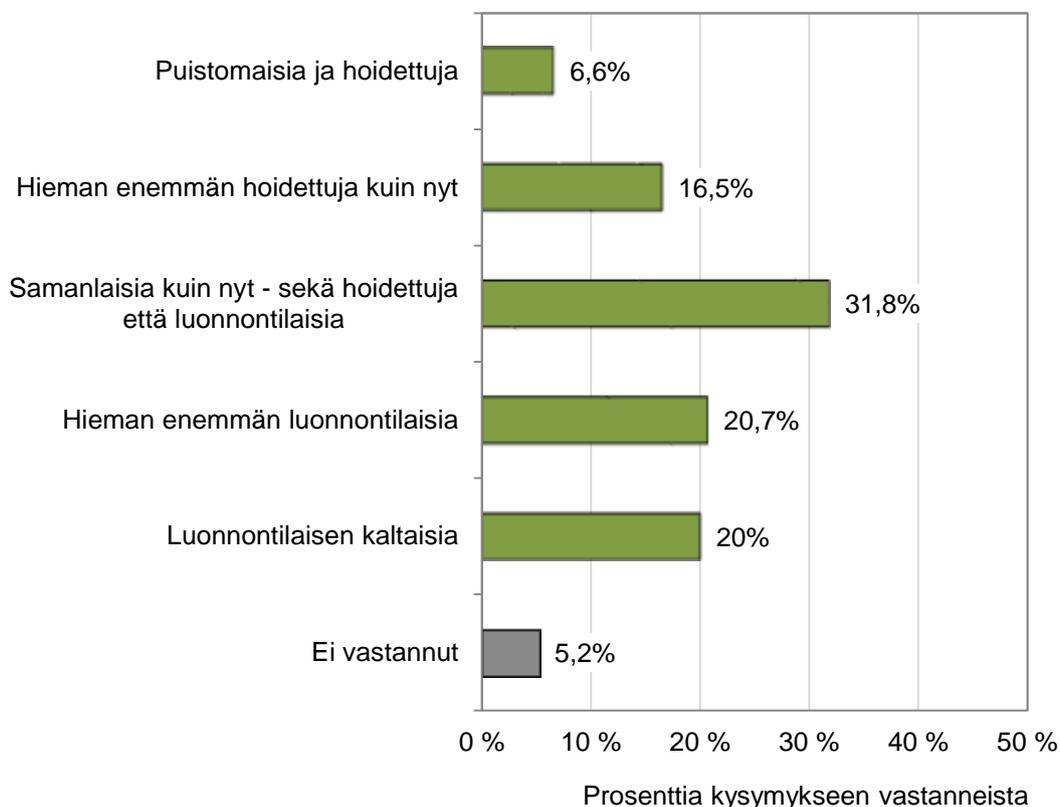
■ Täysin eri mieltä ■ Osittain eri mieltä ■ Osittain samaa mieltä
■ Täysin samaa mieltä ■ En osaa sanoa ■ Ei vastannut



Kuva 13 Väittämiä Keskuspuiston luonnonhoidosta

Postikyselyn kysymyksessä 20 (liite 2, kysymys 14 liitteessä 3) kysyttiin vastaajien suhtautumista metsien hoitoon tai hoitamatta jättämiseen. Vastaajat saivat valita yhden vastausvaihtoehdon (kuva h). Vuoden 2008 vastausvaihtoehto ”tasapuolisesti jakautuneita” oli vaihdettu vuoden 2009 kyselyyn vaihtoehdoksi ”samanlaisia kuin nyt”. Näiden vaihtoehtojen vastausmäärät yhdistettiin samaksi vaihtoehdoksi ”samanlaisia kuin nyt – sekä hoidettuja että luonnontilaisia. 94,8 % postikyselyyn vastanneista (403 vastaajaa) vastasi kysymykseen. Puistomaisuutta toivottiin Keskuspuistoon vain vähän (6,6 % vastaajista, Kuva 14). Hieman enemmän hoidettuja toivoi 16,5 % vastaajista. Eniten toivottiin Keskuspuiston säilyvän samanlaisena kuin nyt (31,8 %). Noin viidesosa vastaajista toivoi hieman enemmän luonnontilaisia metsiä ja noin viidesosa luonnontilaisen kaltaisia.

Haluaisin Keskuspuiston metsien olevan... Postikysely (n=425)

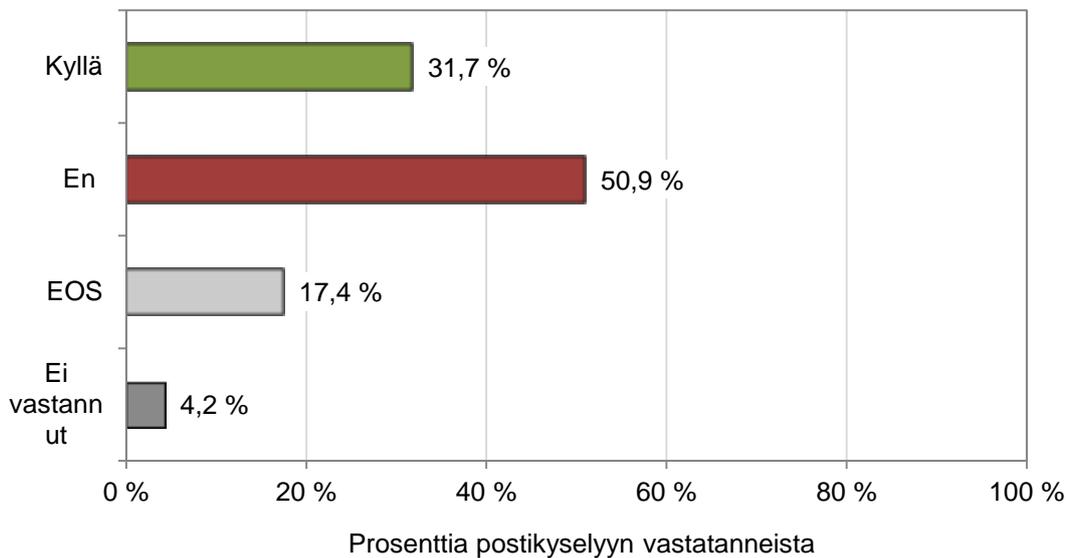


Kuva 14 Millaisia toivoisit Keskuspuiston metsien olevan?

Aiemmissä kyselyissä Keskuspuiston maiseman on todettu olevan melko tasalaatuista sekametsää. Postikyselyn kysymyksessä 15 (liitteet 2 ja 3) kysyttiin, haluaisivatko asukkaat Keskuspuistoon enemmän vaihtelua ja toisistaan selkeämmin erottuvia alueita. Kysymyksen vastausprosentti oli 95,8 %. Noin kolmasosa kysymykseen vastanneista toivoi Keskuspuistoon enemmän vaihtelua (Kuva 15). Puolet vastaajista taas ei toivonut lisää vaihtelua. Viidesosa vastaajista ei osannut sanoa tai ei vastannut kysymykseen

Toivoisitko enemmän vaihtelua ja toisistaan erottuvia alueita?

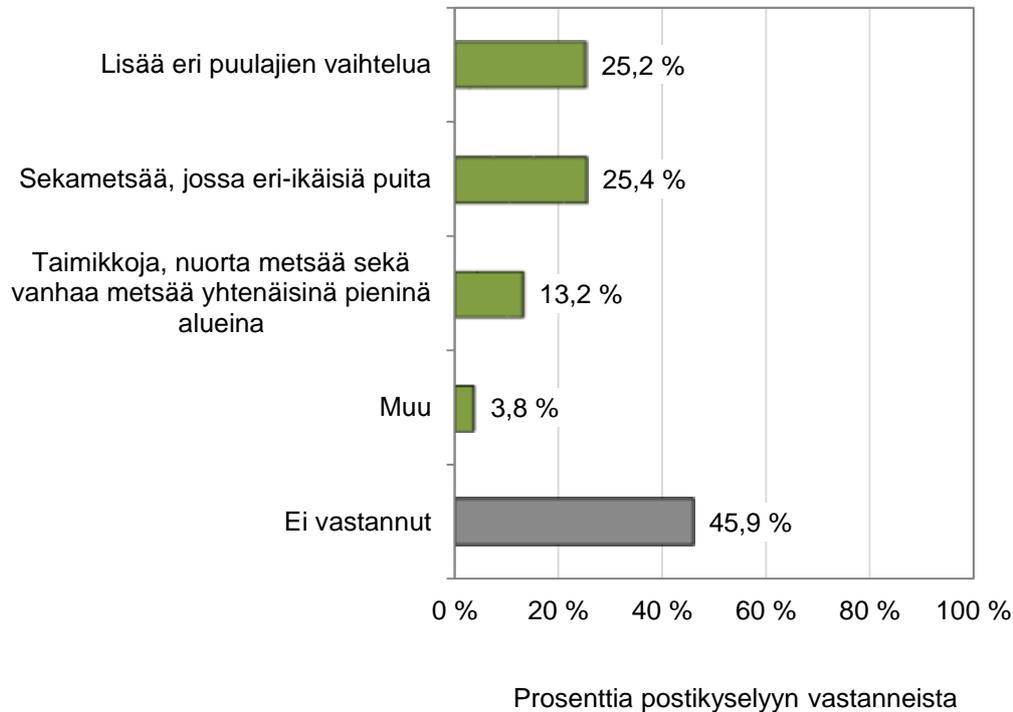
Postikysely (n=425)



Kuva 15 Toivoisitko Keskuspuistoon lisää vaihtelua?

Postikyselyn kysymyksessä 16 (liitteet 2 ja 3) haluttiin tietää, millaista vaihtelua sitä toivoneet haluaisivat. 54 % kyselyyn vastanneista (230 vastaajaa) mainitsi jonkun vaihtelutoiveen (kuva b), vaikka vain 31,7 % vastaajista toivoi Keskuspuistoon vaihtelua (Kuva 16). Sekä eri puulajien vaihtelu että eri-ikäisrakenteinen sekametsä saivat maininnan neljäsosalta vastaajista (kuva b). Pienalueittaista ikärakennevaihtelua kannatti vain 13,2 % vastaajista. Valmiiden vaihtoehtojen lisäksi vaihtelutoiveina mainittiin muun muassa jalopuumetsä, erilaisia metsiä eri tunnetiloja varten, eläimiä, omena- ja kirsikkapuita, koivikkoja, uusi arboretum, vanhaa metsää yhtenäisinä alueina ja piknikalueita (1 vastaaja kuhunkin).

Millaista vaihtelua toivoisit? Postikysely (n=425)

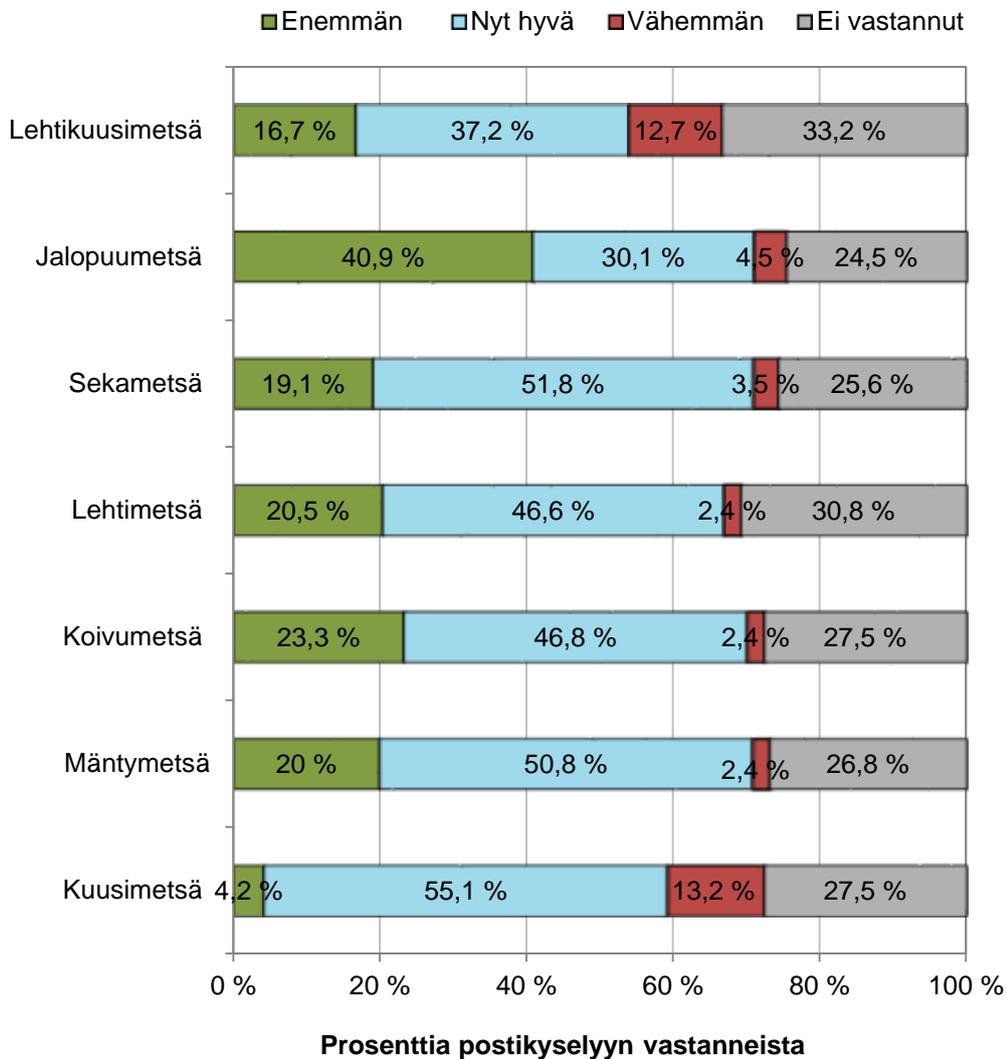


Kuva 16 Millaista vaihtelua toivoisit Keskuspuiston metsiin?

Postikyselyn kysymyksessä 18 (liite 3, kysymys 17 liitteessä 2) kysyttiin tarkemmin Keskuspuiston metsien puulajisuhteista. Aukkailta kysyttiin, haluavatko he tietyn puulajin metsää enemmän vai vähemmän, vai onko metsää sopivasti. Vajaa kolmasosa vastaajista ei vastannut kysymykseen lainkaan (Kuva 17). Vastanneiden määrä vaihteli hieman puulajeittain. Eniten toivottiin lisää jalopuumetsiä (40,9 % vastaajista). Seka-, lehti-, koivu-, mänty-, ja kuusimetsän määrään oli tyytyväisiä hieman alle puolet. Vain pieni osa vastaajista halusi lisää kuusimetsiä (4,2 %). Eniten vähennystä toivottiin kuusi- ja lehtikuusimetsiin (noin 13 % vastaajista). Muiden puulajien metsiin toivoi vähennystä vain 2–5 % vastaajista.

Tulisiko keskuspuiston metsien puulajisuhteita muuttaa?

Postikysely (n=425)

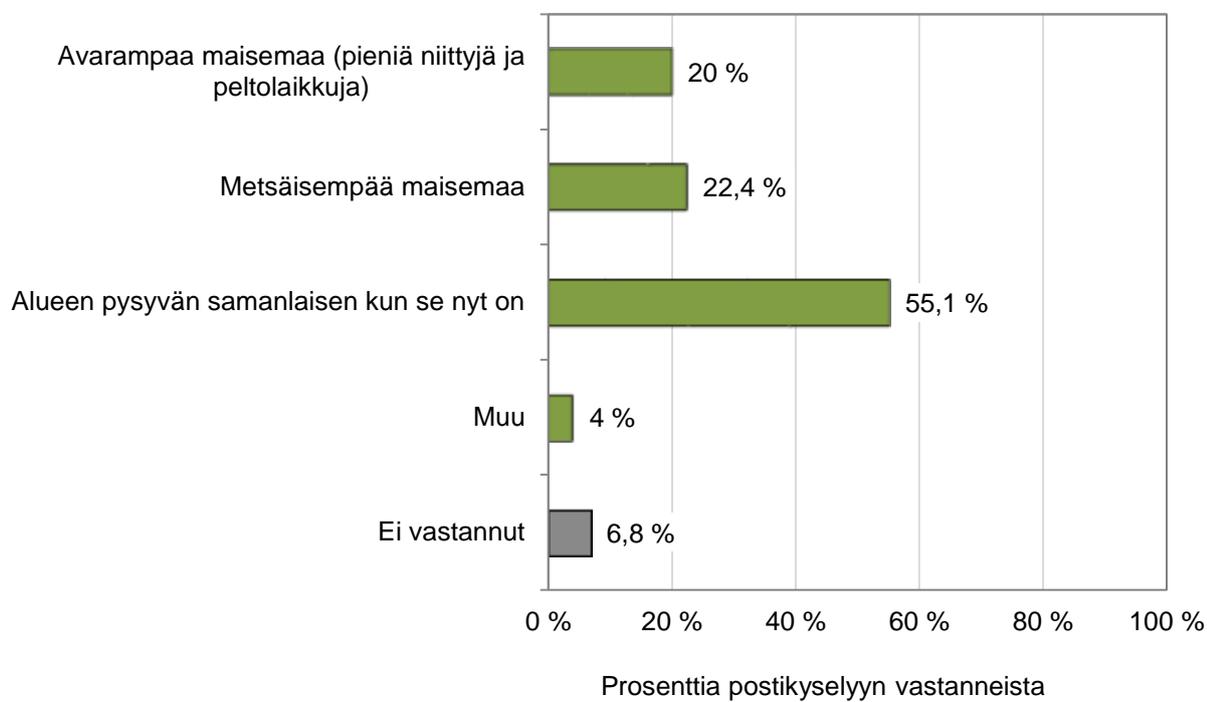


Kuva 17 Mitä puulajeja toivoisit Keskuspuistoon enemmän tai vähemmän?

Keskuspuiston hoitoon ja rakenteeseen liittyviä tulevaisuuden toiveita kartoitettiin kysymyksessä 17 (liite 3, kysymys 19 liite 2). Hieman yli puolet vastaajista (55,1 %) toivoi alueen pysyvän samanlaisena kuin se on (Kuva 18). Sekä metsäisempää maisemaa että avarampaa maisemaa toivoi noin viidesosa vastaajista. Valmiiden vastausvaihtoehtojen lisäksi vastaajat toivoivat alueelle vaihtelua monimuotoisuuteen ja metsänhoitoon (4 vastaajaa), alueen pysyvän yhtenäisenä ja samankokoisena (3 vastaajaa), lisää roskakoreja ja siivoamista (3 vastaajaa), vähemmän ryteikköjä (2 vastaajaa) ja lisää puistomaisuutta (2 vastaajaa). Näiden lisäksi yhden maininnan saivat jalopuumetsä, ”jotain kaunista”, ratsastusreitit, irtokoirat, hiihtolatuksen erottaminen, tykkilumi, lisää puulajeja, huolletumpi metsä ja piknikalueet. Yhden vastaajan mielestä aluetta ei tule kehittää.

Tulevaisuudessa toivoisin...

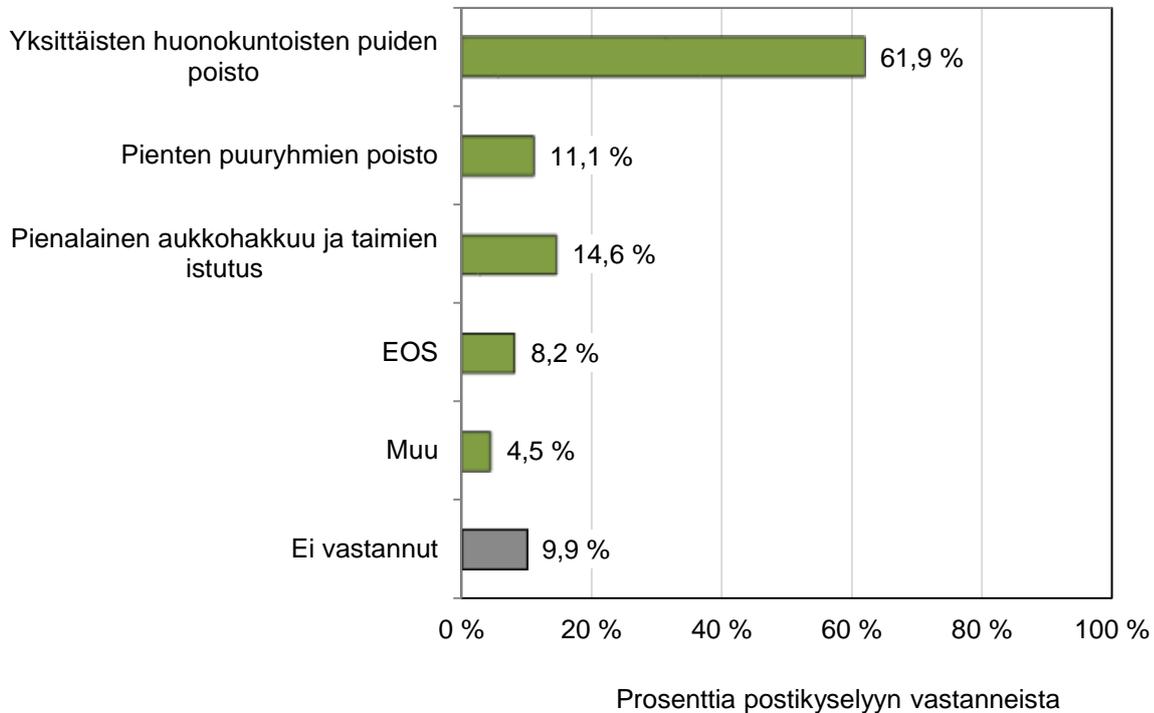
Postikysely (n=425)



Kuva 18 Millainen toivot Keskuspuiston olevan tulevaisuudessa?

Metsän kunnon parantamistavoista kysyttiin postikyselyn kysymyksessä 18 (liite 2) ja 19 (liite 3). Metsänhoitotoimenpiteisiin otti kantaa 383 vastaajaa (90,3 %). Suuri osa vastaajista (61,9 %) kannatti ensisijaisena metsänhoitotoimenpiteenä yksittäisten huonokuntoisten puiden poistoa (Kuva 19). Pienten puuryhmien poistoa tai pienialaista aukkohakkuuta kannatti 25,7 % kyselyihin vastanneista. Lisäksi muutamat vastaajat ehdottivat muita metsänhoito- tai hoitotoimenpiteitä tai vastustivat tiettyjä toimenpiteitä (Taulukko 7 Muut ehdotetut metsänhoitotoimenpiteet).

**Jos jollekin keskuspuiston osalle pitäisi tehdä jotain metsän
kunnan parantimiseksi, olisiko se...**
Postikysely (n=425)



Kuva 19 Toiveet metsänhoitotoimenpiteistä

Taulukko 7 Muut ehdotetut metsänhoitotoimenpiteet

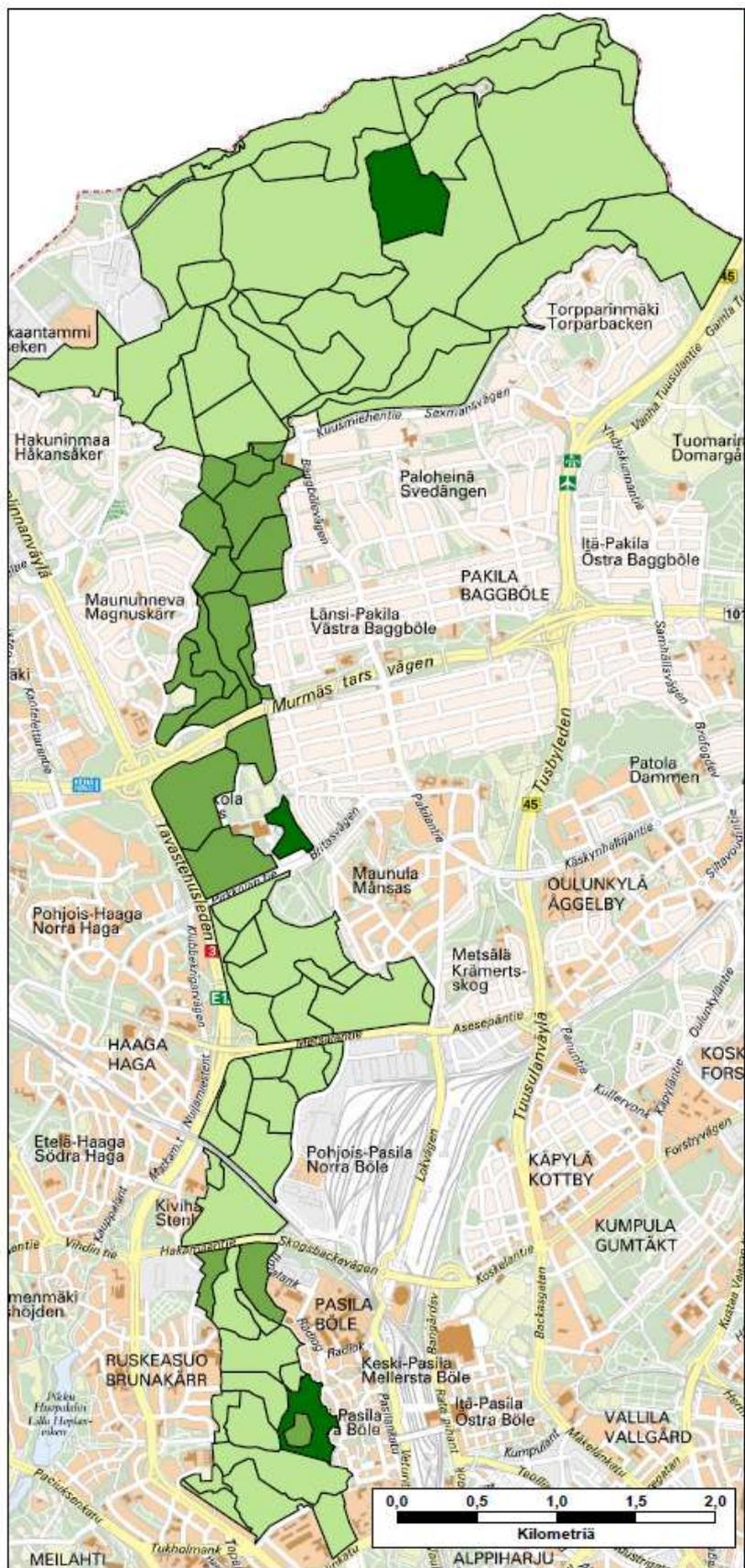
Kommentti/ehdotus	Maininnat (n)
Asiantunteva metsänhoito	2
Lahopuiden tai maassa olevien lahopuiden poisto	2
Harvennus (lisää valoisuutta)	1
Yksittäisten vaarallisten puiden poisto	2
Korkeintaan pienalainen aukkohakkuu	1
Roskien ja hakkuujätteiden poisto	2
Ojitus	1
Uusien puulajien tai jalopuiden istutus	2
Pusikoiden harvennus	1
Ei mitään	2
Ei aukkohakkuuta	2
Ei mikään edellä mainituista	1

Maastokyselyn kysymyksessä 13 (liite 1) kysyttiin, oliko vastaajilla toiveita **jonkin alueen jättämisestä luonnontilaan**. Luonnontilaisuuteen otti jollain tavalla kantaa 83 vastaajaa (47,7 % maastokyselyyn vastanneista). 40 vastaajaa (23 % kyselyyn vastanneista) nimesi jonkin tietyn alueen, jonka toivoi jätettävän luonnontilaan (Kuva 20). Kuva 20 on otettu huomioon vastaukset, joissa toivottiin kaikkien kyseisen kyselyvuoden alueiden jäävän luonnontilaan (Taulukko 8). Maastokyselyyn vastanneista 14,4 % (25 vastaajaa) ei ollut toiveita alueiden jättämisestä luonnontilaan (Taulukko 8). Osa vastaajista toivoi ”jonkin, ei väliä minkä” alueen jättämistä luonnontilaan.

Yksittäisistä alueista eniten mainintoja sai Haltialan aarnimetsä (osa-alue 8 liitteessä 4), jonka luonnontilaan jättämistä toivoi 11 vastaajaa (6,3 % maastokyselyyn vastanneista). Pirkkolan kulmametsikön (osa-alue 17 liitteessä 5) ja Länsi-Pasilan laidan vanhan kuusikon (osa-alue 38 liitteessä 6) mainitsi 9 henkilöä (5,2 % maastokyselyyn vastanneista).

Taulukko 8 Onko teillä toivetta jonkin alueen jättämisestä luonnontilaan?

	n	% maastokyselyyn vastanneista
Ei	25	14,4
Kaikki	9	5,2
Nyt hyvä	4	2,3
Jonkun	3	1,7
Ei saa rakentaa!	2	1,1
Ei saa hakata enempää	2	1,1



**KESKUSPUISTON
KÄYTTÄJÄTUTKIMUS
2007–2009**

Maastokysely 2007–2008

Kysymys 13 – Vastaaajan toive luonnontilaan, metsähoidon ulkopuolelle jätettävistä alueista

	Ei mainintoja
	alle 1 % (n<2)
	1-3 % (n=2-5)
	3-5 % (n=6-8)
	5-6,4 % (n=9-11)

Prosenttia maastokyselyyn vastanneista (n=174)

Alueille kohdistuneiden vastausten määrä:

- Haltiala-Paloheinä n=15
- Pakila-Pirkkola n=7
- Laakso-Ruskeasuo n=9
- Useita alueita n=2

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 20 Toiveet luonnontilaan jätettävistä alueista

Luonnonhoitoon liittyvistä asioista tuli myös kommentteja avoimien vastausten ja kysymysten yhteydessä (Taulukko 9). Kommentteja luonnonhoidosta (124) tuli hieman vähemmän kuin palveluista (172). Kootuissa kommentteissa on mukana myös muiden kysymysten yhteydessä esitetyt kommentit. Eniten palautetta tuli raivaukseen liittyvistä asioista. Pusikoiden, hakkuutähteiden ja kuolleiden tai lahopuiden poistoa toivoi yhteensä 47 vastaajaa. Vastaajista 14 korosti luonnonmukaista metsänhoitoa tai luonnontilaisista metsää. 10 vastaajaa mainitsi tämänhetkisen tilan olevan hyvä. Metsän säilyttämisen ja metsäisyyden säilymisen mainitsi yhteensä 14 vastaajaa. Vain muutama vastaaja oli nimennyt kartalta tietyn alueen, jolla esiintyi metsien riittämätöntä hoitoa. Eniten mainintoja saivat Pirkkolan lähialueen metsät (4–5 mainintaa metsäaluetta kohden). Muille alueille kohdistui vain yksittäisiä mainintoja.

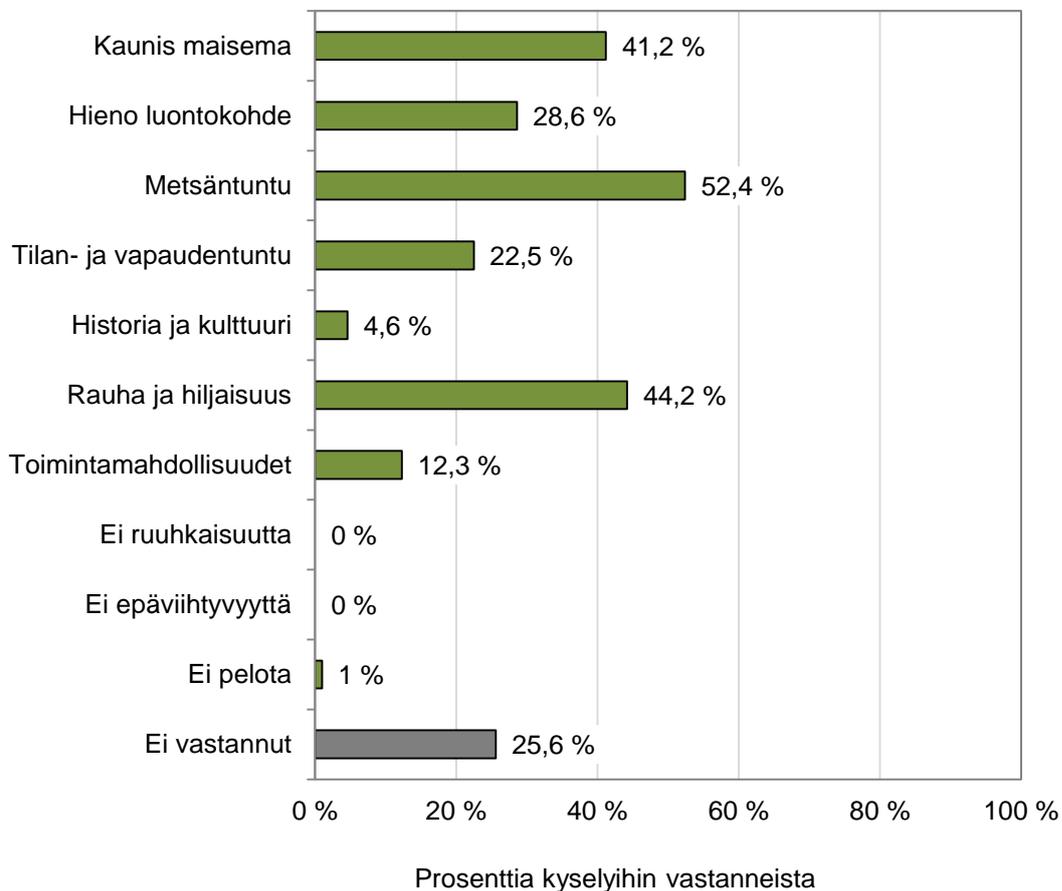
Taulukko 9 Luonnonhoitoon liittyvät kommentit

LUONNONHOITO (124 KOMMENTTIA)	n=124	% kyselyihin vastanneista
Pusikoiden poisto	23	3,8
Hakkuutähteiden poisto	15	2,5
Luonnonmukaisuus/luonnontilaisuus	14	2,3
Kuolleiden, kaatuneiden tai lahopuiden poisto	10	1,7
Nyt hyvä	10	1,7
Metsäisyys tärkeää	7	1,2
Ei saa hävittää metsää	7	1,2
Lisää hoitoa, ei mikään ryteikkö!	6	1
Monimuotoisuus - sekä luonnontilaisia että hoidettuja	5	0,8
Niittyjä ja metsäaukioita lisää	4	0,7
Ei aukkohakkuita	4	0,7
Puistomaisempi	3	0,5
Harvennus	3	0,5
Jalopuumetsä	3	0,5
Ojitus	2	0,3
Eläimistön ja linnuston hyväksi	2	0,3
Asuntoihin rajautuvat metsät puistomaisemmiksi	2	0,3
Vanhat kuuset, yli-ikäisen metsän uudistaminen	2	0,3
Vanhaa metsää (yhtenäisinä alueina)	2	0,3
Ei terveiden puiden kaatoa	2	0,3
Ei muutoksia	1	0,2
Vähemmän harvennuksia	1	0,2
Luotan ammattilaisiin	1	0,2
Tiedotus hoitotöistä!	1	0,2
Lisää pensaita	1	0,2
Korkeintaan pienialainen aukkohakkuu	1	0,2
Vain vaarallisten puiden poisto	1	0,2

3.5 Sosiaaliset arvot

Maastokyselyssä ja vuoden 2009 postikyselyssä pyydettiin vastaajia nimeämään kolme tärkeimpänä pitämäänsä viheralueominaisuutta tai -arvoa. 291 vastaajaa (74,4 %) kertoi ainakin yhden tärkeänä pitämänsä arvon. Tärkeimpinä arvoina pidettiin metsäntuntua, rauhaa ja hiljaisuutta ja kaunista maisemaa (yli 40 % vastaajista, Kuva 21). Myös hienoja luontokohteita ja tilan- ja vapaudentuntua pidettiin tärkeinä ominaisuuksina. Sen sijaan toimintamahdollisuuksia ja historiaa ja kulttuuria ei pidetty kovin tärkeinä ominaisuuksina (Kuva 21).

Mitä viheralueominaisuuksia arvostat eniten?
Maastokysely ja postikysely 2009 (n=391)

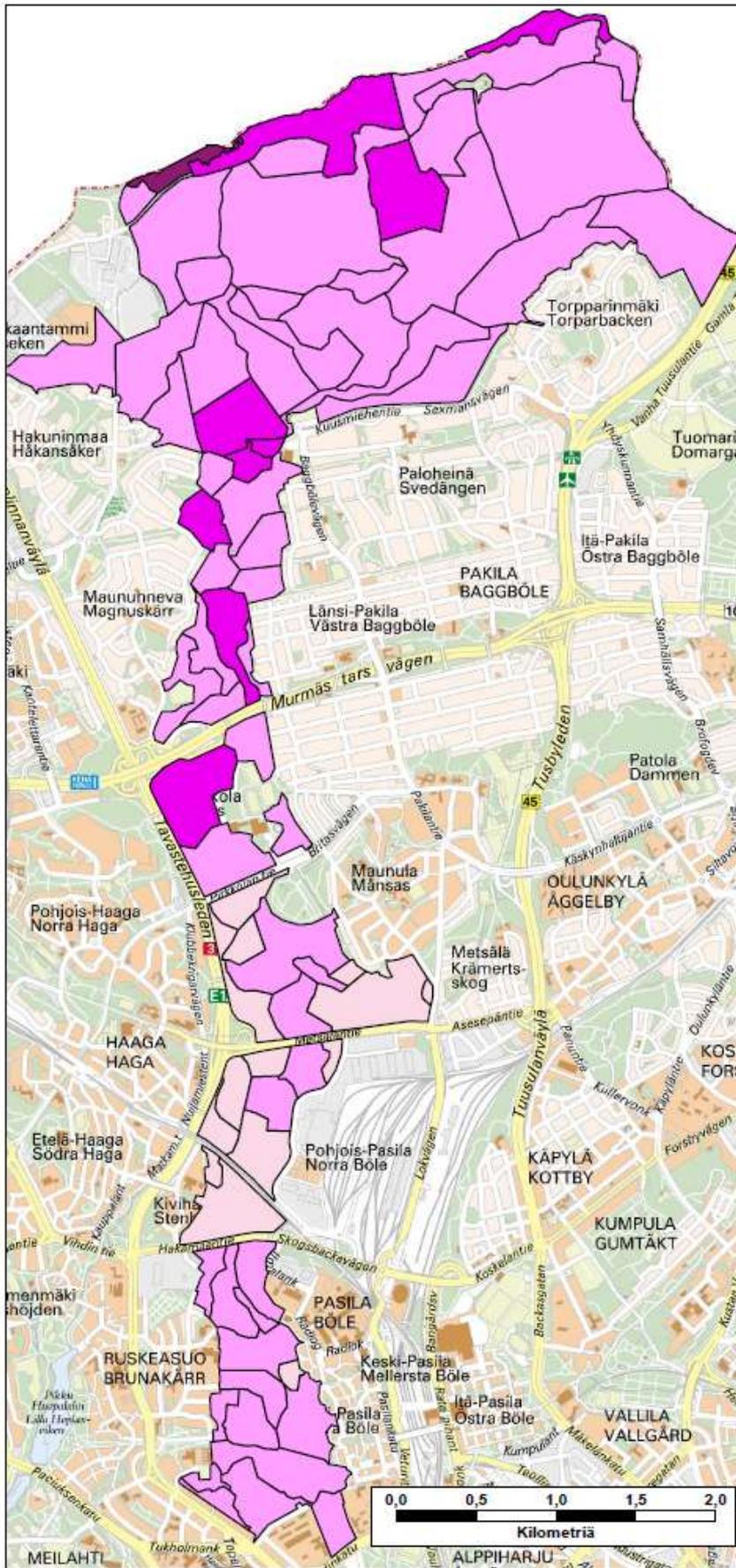


Kuva 21 Vastaajien tärkeimpinä pitämät viheralueominaisuudet

Keskuspuiston arvokartoituksessa kysyttiin, missä Keskuspuiston alueella esiintyy vastaajien mielestä arvoja kaunis maisema, hieno luontokohde, metsäntuntu, tilan- ja vapaudentuntu, historia ja kulttuuri, rauha ja hiljaisuus, toimintamahdollisuudet, ruuhkaisuus, epäviihtyvyys ja pelottavuus (kysymys 9 liitteessä 1, kysymys 8 liitteessä 2 ja kysymys 6 liitteessä 3). Vastaajia pyydettiin osoittamaan liitekarttojen 4–6 osaluenumeroinnin avulla alueita, joilta kyseisiä arvoja heidän mielestään löytyy. Vastaajia pyydettiin myös kertomaan, jos kyseistä arvoa ei heidän mielestään esiinny Keskuspuistossa. Positiivisia viheralueominaisuuksia koettiin esiintyvän enemmän kuin negatiivisia (kuvat 22–31). Pakilan ja Pirkkolan kyselyalue saattaa painottua aluekartoituksessa muita alueita enemmän, sillä alueelle kohdistui enemmän vastauksia (Kuva 3).

Ainakin yhden **kaunista maisemaa** sisältävän alueen osoitti 366 vastaajaa (61,1 % kyselyyn vastanneista). Kaunista maisemaa löytyi vastaajien mielestä eniten Pitkälän luonnonsuojelualueelta (Kuva 22), jonka oli maininnut 75 vastaajaa (12,5 % kyselyihin vastanneista). Paljon vastauksia saivat myös Vantaanjoen varren läheiset alueet, Haltialan aarnimetsä, Paloheinän mäki, Pirkkolan pohjoinen sekametsä sekä osa Pakilan metsäalueista (30 – 59 vastaajaa). Neljän vastaajan (0,7 % kyselyihin vastanneista) mielestä Keskuspuistossa ei ollut kaunista maisemaa ja 48 (8 %) ei osannut sanoa. 37 vastaajaan (6,2 %) mielestä Keskuspuistosta löytyy kaunista maisemaa, mutta vastaajat eivät osanneet nimetä tiettyä aluetta.

Hienon luontokohteen sisältävän alueen Keskuspuistossa osoitti 376 vastaajaa (62,8 % kyselyihin vastanneista). Lisäksi 28 vastaajan (4,7 % kyselyihin vastanneista) mielestä Keskuspuistossa oli jokin hieno luontokohde, mutta he eivät nimenneet mitään tiettyä aluetta. Kolmen vastaajan mielestä arvoa ei löytynyt alueelta lainkaan ja 94 (15,7 %) ei osannut sanoa. Hienoin luontokohde löytyi vastaajien mielestä Haltialan aarnimetsästä (Kuva 23), jonka mainitsi 78 vastaajaa (13 % kyselyihin vastanneista). Myös Pitkälän luonnonsuojelualueelta (58 mainintaa) ja Niskalan arboretumista (30 mainintaa) löytyi vastaajien mielestä hienoja luontokohteita (Kuva 23).



**KESKUSPUISTON
KÄYTTÄJÄTUTKIMUS
2007–2009**

Kaunis maisema
Keskuspuistossa

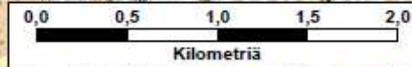


Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

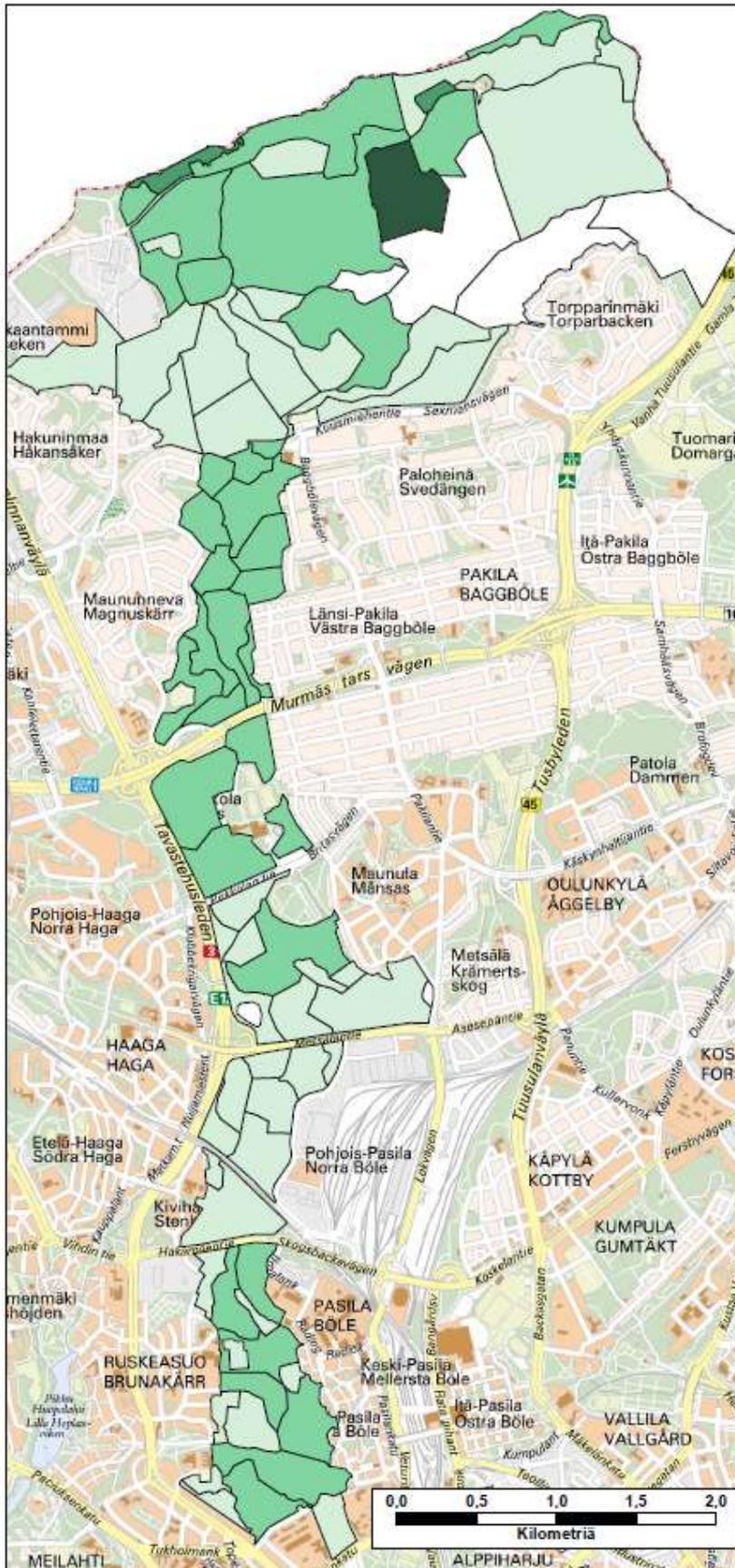
Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

- Haltiala-Paloheinä n=164
- Pakila-Pirkkola n=136
- Laakso n=57
- Useita alueita n=9

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 22 Kaunis maisema



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Hieno luontokohde
Keskuspuistossa

- Ei mainintoja
- alle 1 % (n<5)
- 1 - 5 % (n=5-29)
- 5 - 10 % (n=30-59)
- 10 - 13 % (n=60-77)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

- Haltia-Paloheinä n=166
- Pakila-Pirkkola n=167
- Laakso n=38
- Useita alueita n=5

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 23 Hieno luontokohde

Metsäntuntua sisältäviä alueita löysi Keskuspuistosta 416 vastaajaa (69,4 % kyselyihin vastanneista). Lisäksi 51 vastaajan (8,5 %) mielestä metsäntuntua ”löytyi” yleisesti. Eniten vastauksia sai Haltialan aarnimetsä (Kuva 24), josta löytyi metsäntuntua 82 vastaajan mielestä (13,7 % kyselyyn vastanneista). Muita Haltialan, Pakilan, Pirkkolan ja Laakson metsäalueita oli maininnut 30 – 55 vastaajaa. Vastaajista 11 (1,8 % kyselyyn vastanneista) oli sitä mieltä, ettei Keskuspuistosta löydy metsäntuntua ja 25 ei osannut sanoa (4,2 %).

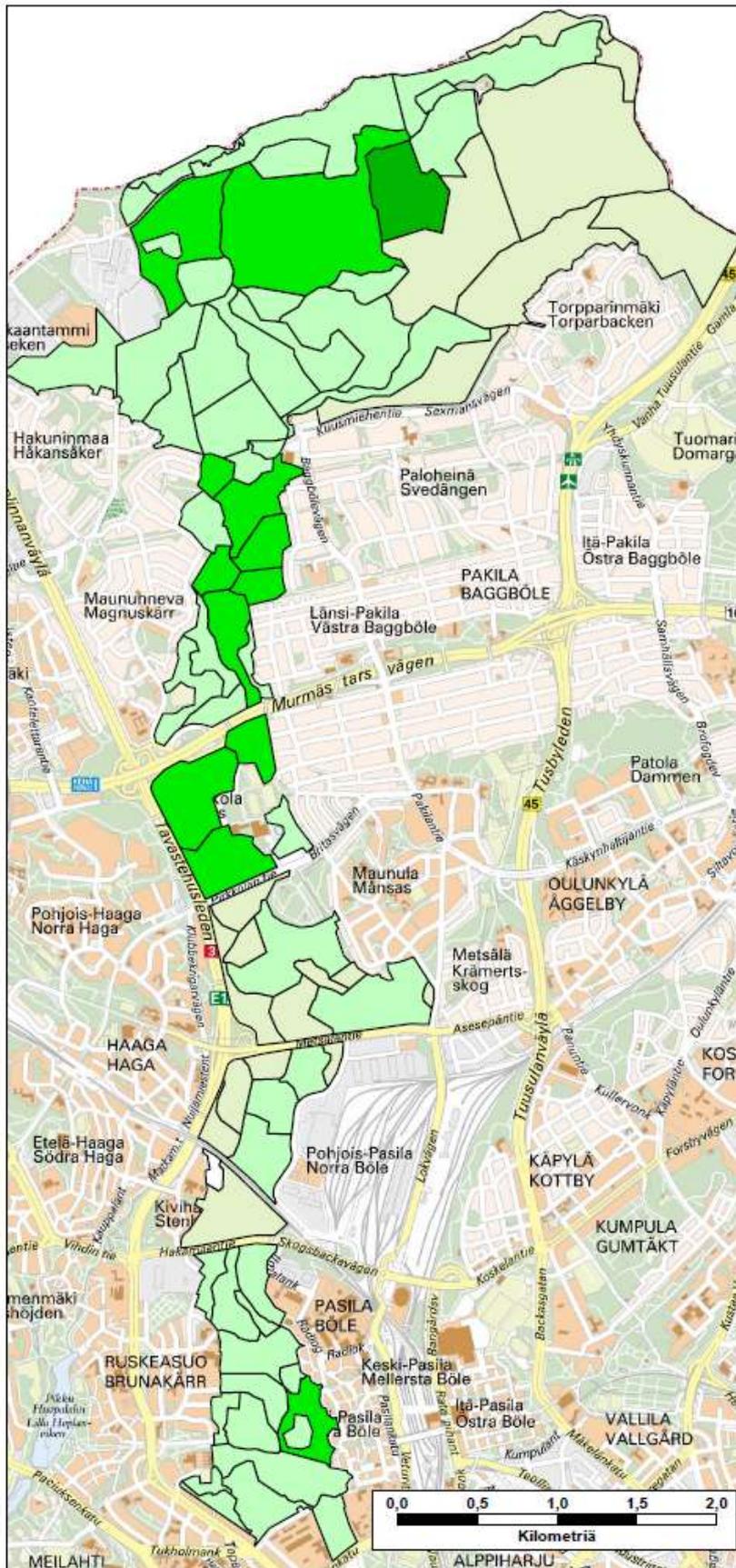
Tilan- ja vapaudentuntua sisältäviä alueita osoitti Keskuspuistosta 345 vastaajaa (57,6 % kyselyihin vastanneista). Eniten tilan- ja vapaudentuntua koettiin Haltialan isolla peltoalueella (Kuva 25), jonka mainitsi 80 vastaajaa (13,4 % kyselyyn vastanneista). Myös muut Haltialan ja Vantaanjoen läheiset peltoalueet, Paloheinän mäki sekä metsäalueet Pakilassa ja Pirkkolassa saivat useita mainintoja (kuva I). Lisäksi 43 vastaajan mielestä (7,2 %) arvoa ”löytyi” Keskuspuistosta. Vastaajista 7 (1,2 %) oli sitä mieltä, ettei Keskuspuistosta löydy tilan- ja vapaudentuntua ja 52 (8,7 %) ei osannut sanoa.

Historiaa ja kulttuuria sisältäviä alueita mainitsi 224 vastaajaa (37,4 % kyselyihin vastanneista). Eniten vastauksia sai Haltialan kartanon alue (Kuva 26), jonka mainitsi 85 vastaajaa (14,2 % kyselyihin vastanneista). Jonkin verran mainintoja saivat myös Haltialan pellot ja aarnimetsä, Ruskeasuon ratsastushallit sekä Pakilan ja Pirkkolan metsäalueet (bunkkerit). Lisäksi 76 (12,7 % kyselyyn vastanneista) vastaajan mielestä historiaa ja kulttuuria ”löytyi” Keskuspuistosta. Vastaajista 19 (3,2 %) oli sitä mieltä, ettei arvoa löydy Keskuspuistosta ja 55 ei osannut sanoa (9,2 %).

Rauhaa ja hiljaisuutta sisältäviä alueita löysi Keskuspuistosta 325 vastaajaa (54,3 % kyselyihin vastanneista). Lisäksi 33 vastaajan (5,5 %) mielestä rauhaa ja hiljaisuutta ”löytyi”, mutta he eivät osanneet nimetä mitään tiettyä aluetta. Eniten mainintoja rauhasta ja hiljaisuudesta sai Haltialan aarnimetsä (73 vastaajaa, 12,2 % kyselyihin vastanneista, Kuva 27). Melko paljon mainintoja saivat myös Pitkäkosken luonnonsuojelualue, vanha kuusimetsä, Haltiavuori ja Pakilan pohjoinen sekametsä, jotka mainitsi 30 – 58 vastaajaa (5–10 %).

Vastaajista 285 (47,6 % kyselyihin vastanneista) osoitti Keskuspuistosta vähintään yhden alueen, jolla oli heidän mielestään **toimintamahdollisuuksia** (Kuva 28). Eniten toimintamahdollisuuksia löytyi vastaajien mielestä Paloheinän majalta, Pirkkolasta ja Ruskeasuon ratsastuskeskuksen alueelta. Myös muut Haltiaan, Paloheinän, Pakilan ja Laakson alueet saivat melko tasaisesti mainintoja. Kuuden vastaajan mielestä Keskuspuistosta ei löydy toimintamahdollisuuksia ja 96 vastaajaa (16 % kyselyihin vastanneista) ei osannut sanoa. 18 vastaajan mielestä toimintamahdollisuuksia löytyi yleisesti.

KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009



Metsäntuntu
Keskuspuistossa

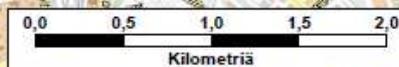
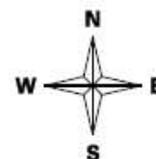
	Ei mainintoja
	alle 1 % (n<5)
	1 - 5 % (n=6-29)
	5 - 10 % (n=30-59)
	10 - 14 % (n=60-83)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

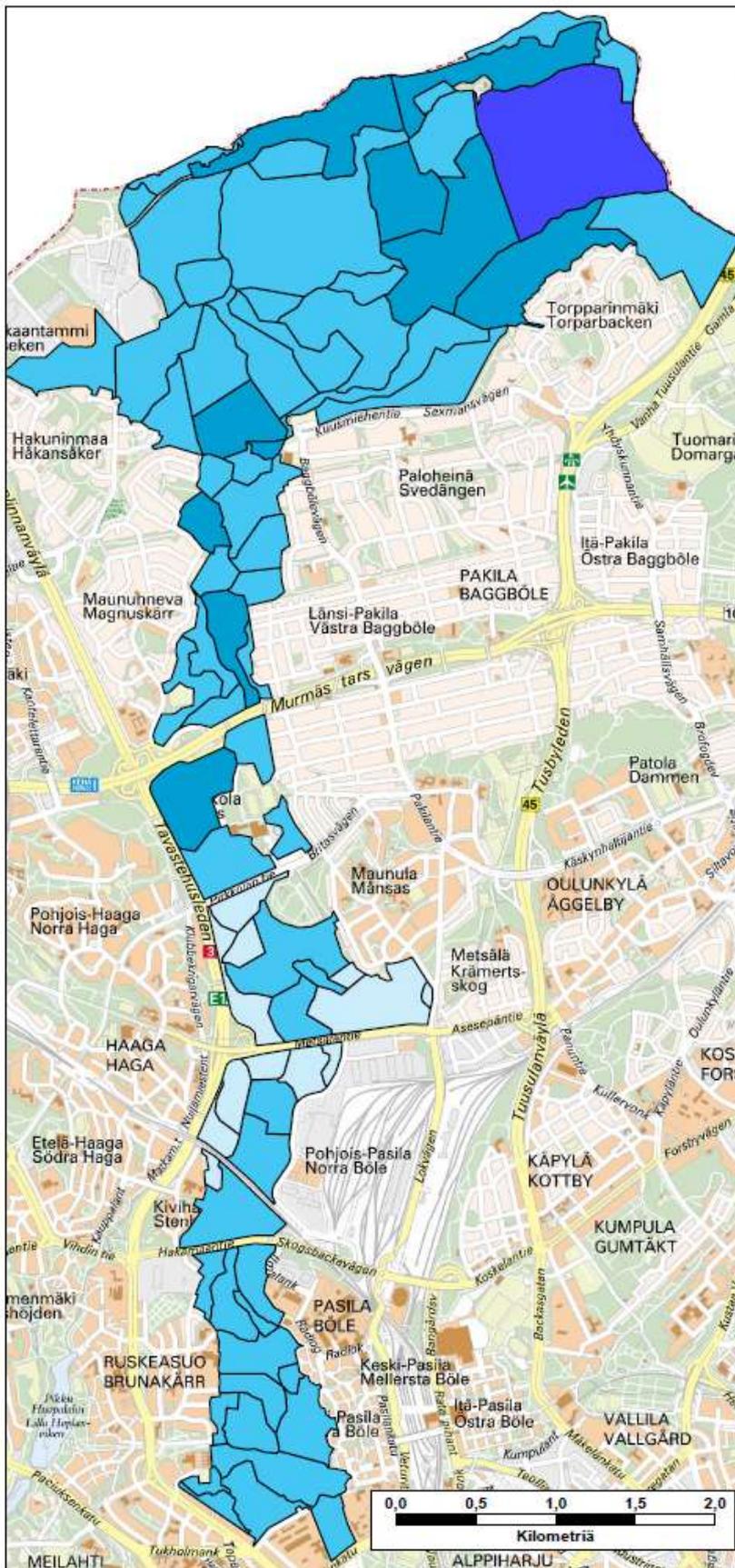
Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

Haltia-Paloheinä n=169
Pakila-Pirkkola n=167
Laakso n=60
Useita alueita n=15

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 24 Metsäntuntu



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Tilan- ja vapaudentuntu
Keskuspuistossa

- alle 1 % (n<5)
- 1 - 5 (n=6-29)
- 5 - 10 % (n=30-59)
- 10 - 14% (n=60-83)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

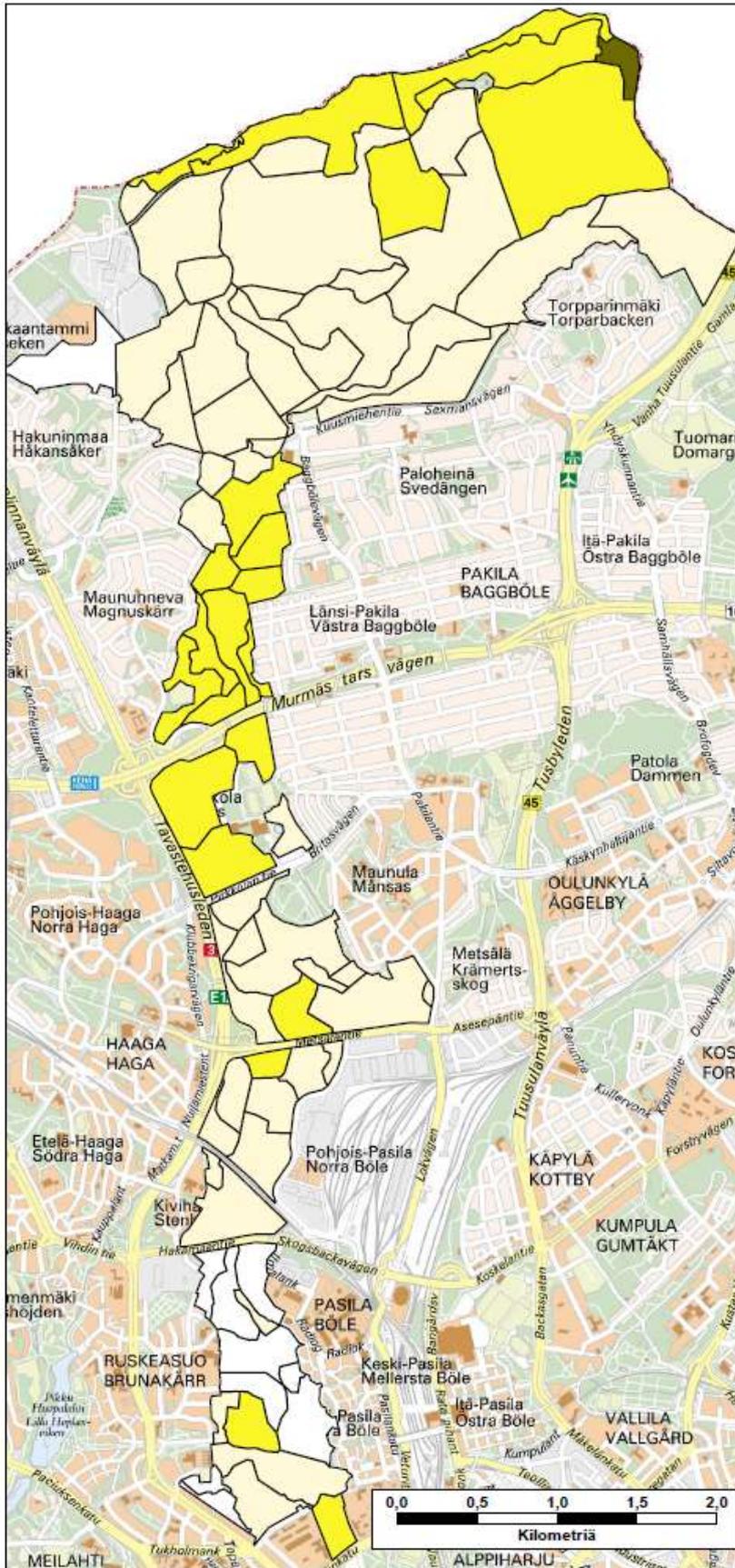
Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

- Haltiala-Paloheinä n=167
- Pakila-Pirkkola n=127
- Laakso n=37
- Useita alueita n=14

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 25 Tilan- ja vapaudentuntu



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Historia ja kulttuuri
Keskuspuistossa

- Ei mainintoja
- alle 1 % (n<5)
- 1 - 5 % (n=6-29)
- 5 - 10 % (n=30-59)
- 10 - 15 % (n=60-89)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

- Haltiala-Paloheinä n=126
- Pakila-Pirkkola n=72
- Laakso n=23
- Useita alueita n=3

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 26 Historia ja kulttuuri

KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Rauha ja hiljaisuus
Keskuspuistossa

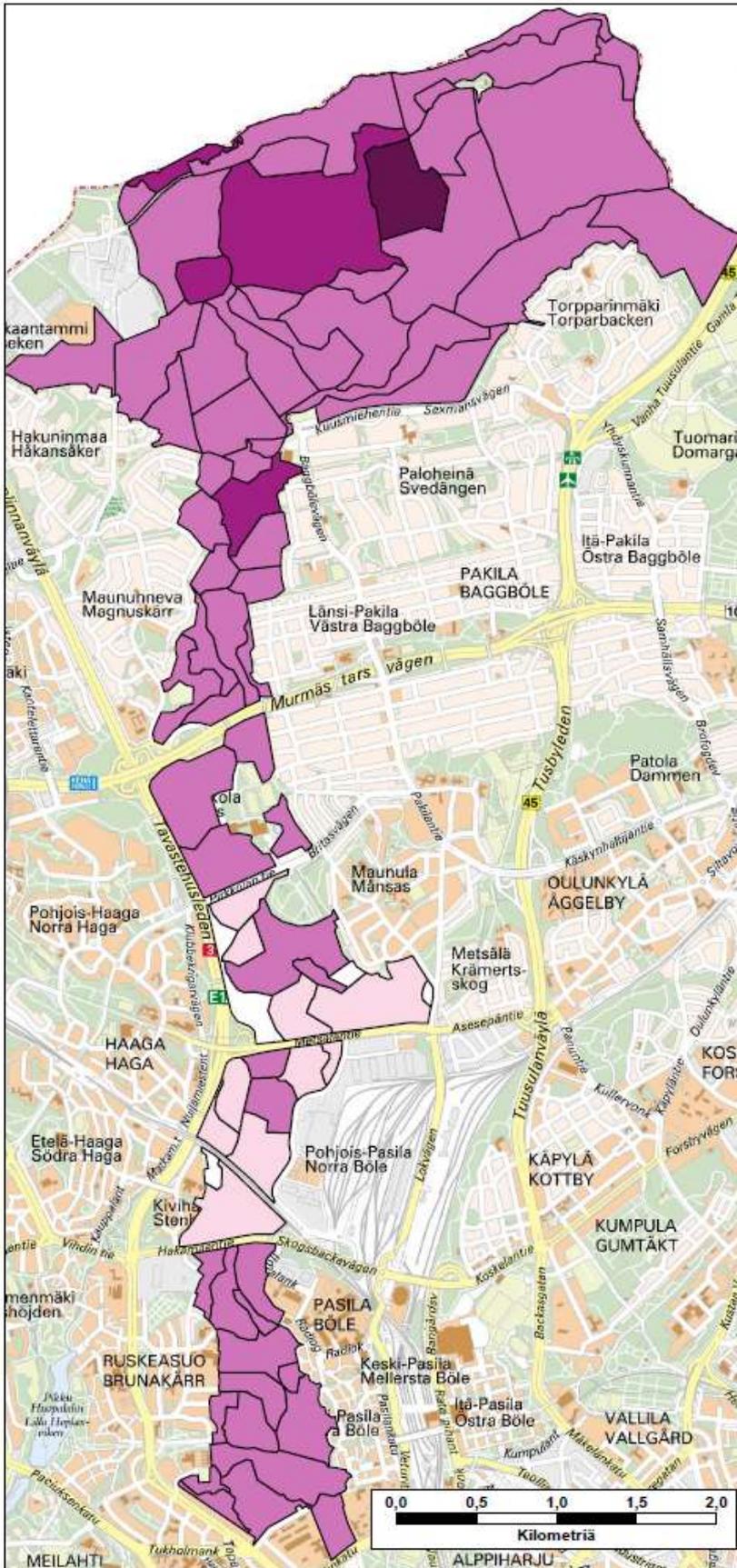


Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

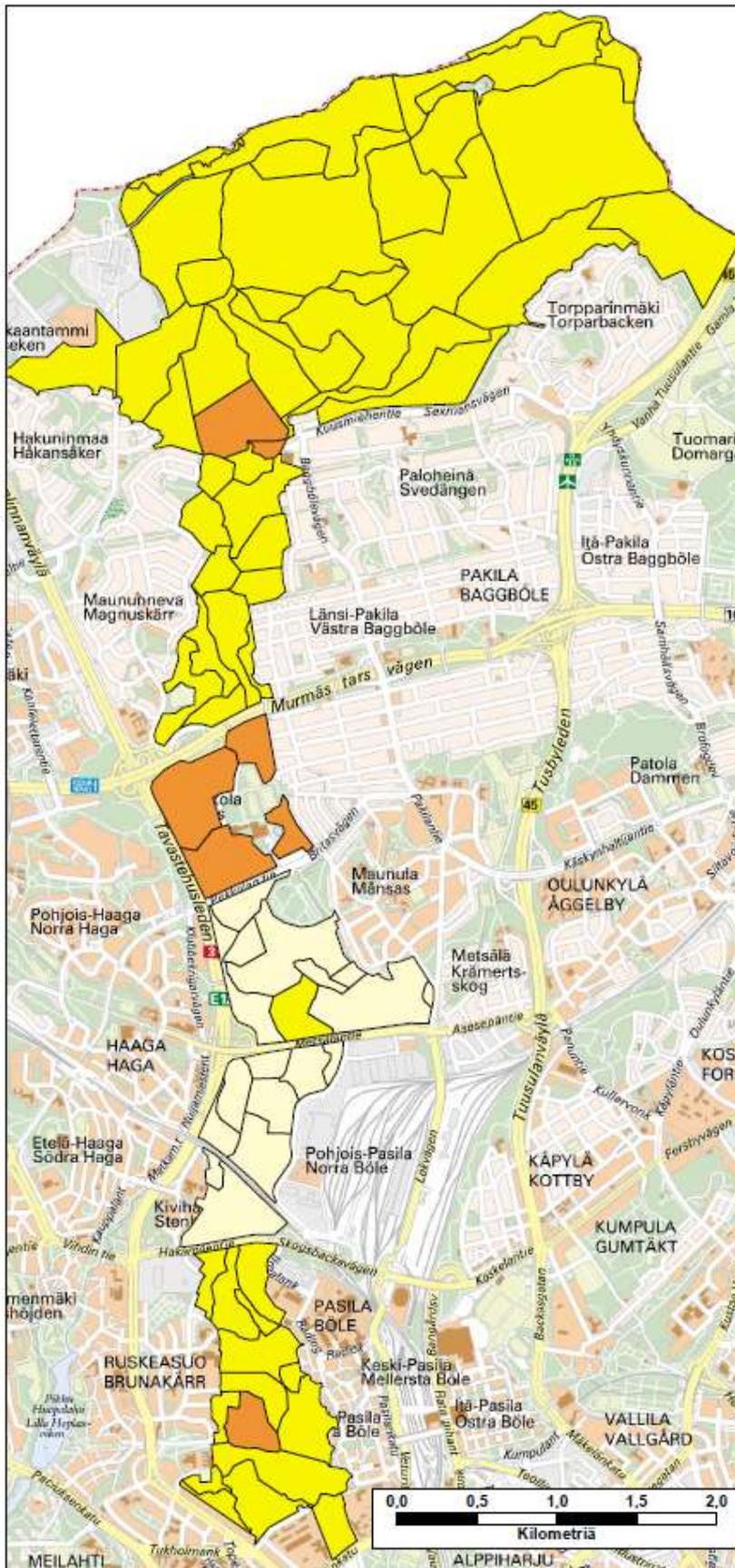
Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

Haltiala-Paloheinä n=160
Pakila-Pirkkola n=115
Laakso n=41
Useita alueita n=9

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 27 Rauha ja hiljaisuus



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Toimintamahdollisuudet
Keskuspuistossa

- Ei mainintoja
- alle 1 % (n<5)
- 1- 5 % (n=6-29)
- 5 - 10 % (n=30-59)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

- Haltiala-Paloheinä n=103
- Pakila-Pirkkola n=107
- Laakso n=62
- Useita alueita n=13

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009

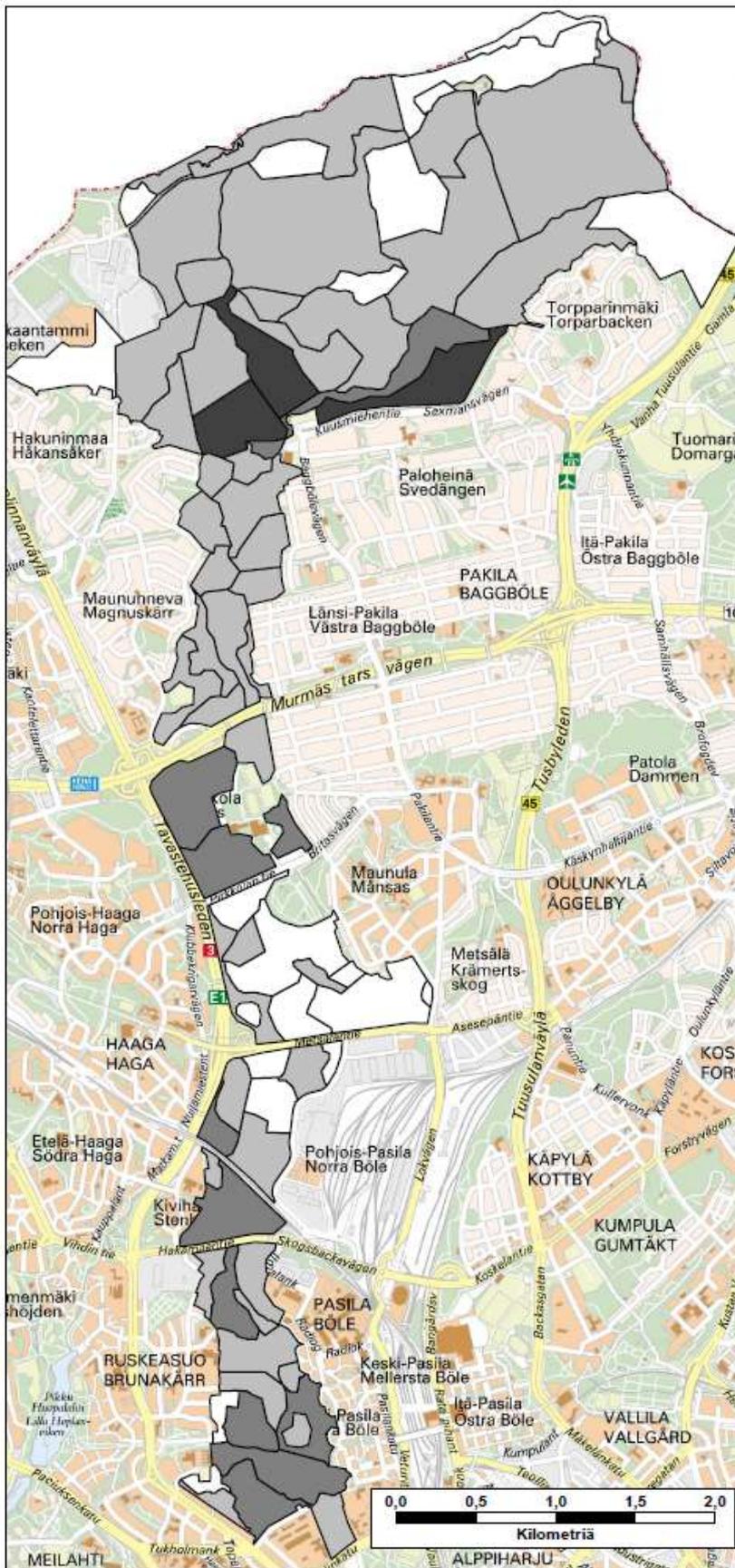


Kuva 28 Toimintamahdollisuudet

Negatiivisista arvoista Keskuspuistossa esiintyi vastaajien mielestä eniten **ruuhkaisuutta** (Kuva 29). Ruuhkaisuutta sisältäviä alueita osoitti 205 vastaajaa (34,2 % kyselyihin vastanneista) kun epäviihtyvyyttä sisältäviä alueita mainitsi 90 vastaajaa (15 %) ja pelottavuutta sisältäviä alueita 84 vastaajaa (14 %). Ruuhkaisuutta koettiin olevan eniten Paloheinän mäellä ja risteysmäellä sekä Paloheinän golfkentällä (17 – 19 vastaajaa, kuva I). Myös Pirkkolassa, Ilmalassa ja Laaksossa koettiin jonkin verran ruuhkaisuutta. 96 vastaajaan (16 %) mielestä Keskuspuistossa ei ole ruuhkaisuutta ja 94 vastaajaa (15,7 %) ei osannut sanoa. Lisäksi kuuden vastaajan mielestä ruuhkaisuutta löytyi Keskuspuistosta yleisesti. Lisäksi ruuhkaisuutta koettiin erityisesti hiihtoladuilla, pyöräteillä, risteyskohdissa ja pääväylillä sekä viikonloppuisin ja kauniilla ilmalla.

Epäviihtyvyyttä löytyi vastaajien mielestä eniten Pirkkolasta ja Laaksosta (7 – 9 vastaajaa, Kuva 30). Monilta alueilta epäviihtyvyyttä ei vastaajien mielestä esiintynyt lainkaan. 130 vastaajan (21,7 % kyselyihin vastanneista) mielestä Keskuspuistosta ei löydy epäviihtyvyyttä lainkaan ja 78 vastaajaa (13 %) ei osannut sanoa. Epäviihtyvyyden syitä olivat pääasiassa muiden ihmisten käytös (epäsosiaalinen käytös) ja rakennustyömaat.

Negatiivisista arvoista **pelottavuutta** löytyi Keskuspuistosta vähiten. 177 vastaajan (29,5 % kyselyihin vastanneista) mielestä pelottavuutta ei löytynyt miltään alueelta ja 92 vastaajaa (15,4 %) ei osannut sanoa. Pelottavuutta löytyi vastaajien mielestä eniten Laakson sairaalan lähialueilta, jotka mainitsi 9 – 10 vastaajaa (Kuva 31). Jonkin verran pelottavuutta koettiin myös Paloheinän ja Laakson välisillä alueilla (2 – 5 vastaajaa aluetta kohden). Sen sijaan Haltialan ja Paloheinän alue koettiin melko turvalliseksi, eivätkä monet alueet saaneet yhtäkään mainintaa. Pelottavuuden syitä olivat pimeys, golf, autot, irtokoirat ja itsensäpaljastajat.



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Ruuhkaisuus
Keskuspuistossa

	Ei mainintoja
	alle 1 % (n<5)
	1 - 2 % (n=6-11)
	2 - 3 % (n=12-23)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

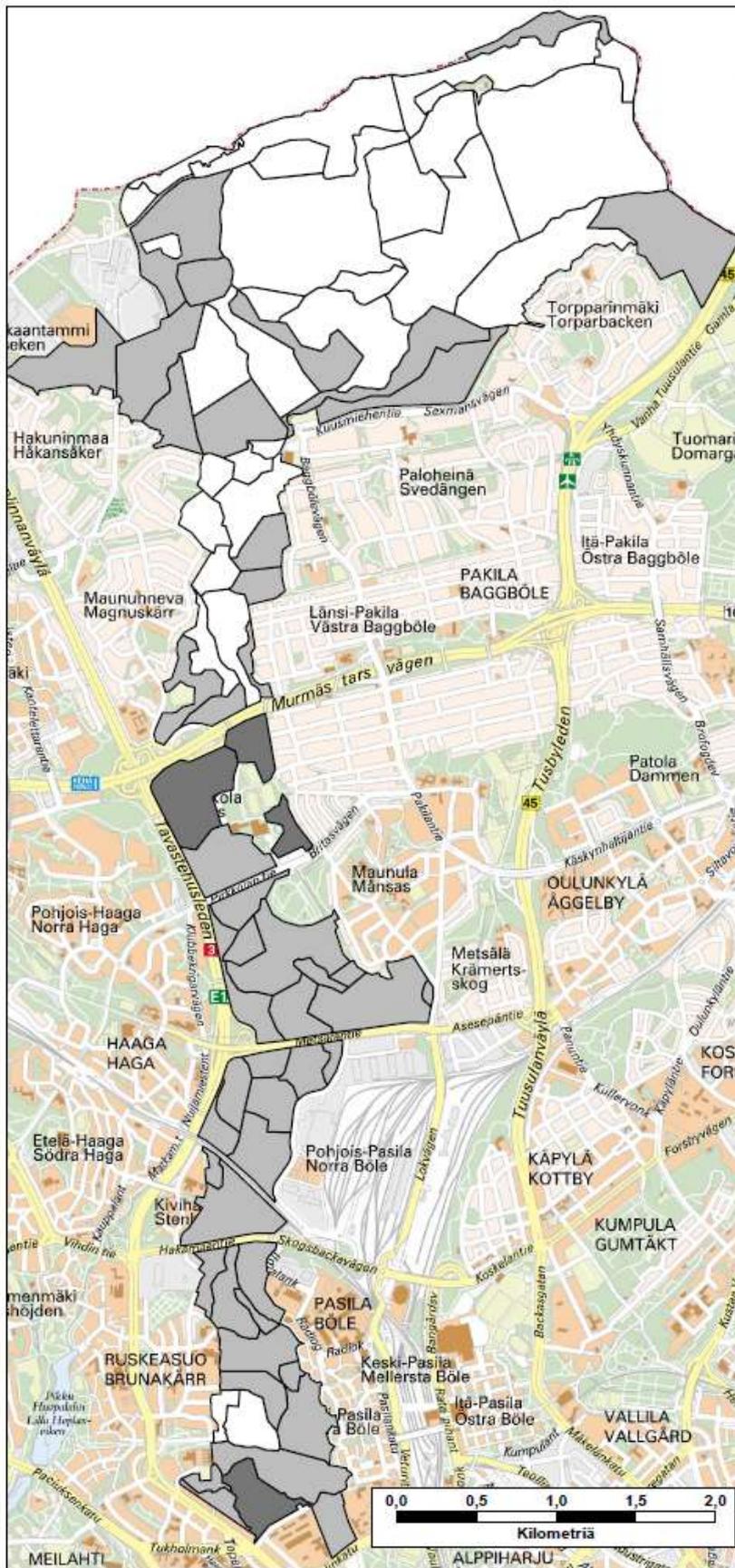
Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

Haltiala-Paloheinä n=67
Pakila-Pirkkola n=102
Laakso n=33
Useita mainintoja n=3

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 29 Ruuhkaisuus



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Epäviihtyvyys
Keskuspuistossa

- Ei mainintoja
- alle 1 % (n<5)
- 1 - 1,2 % (n=6-7)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

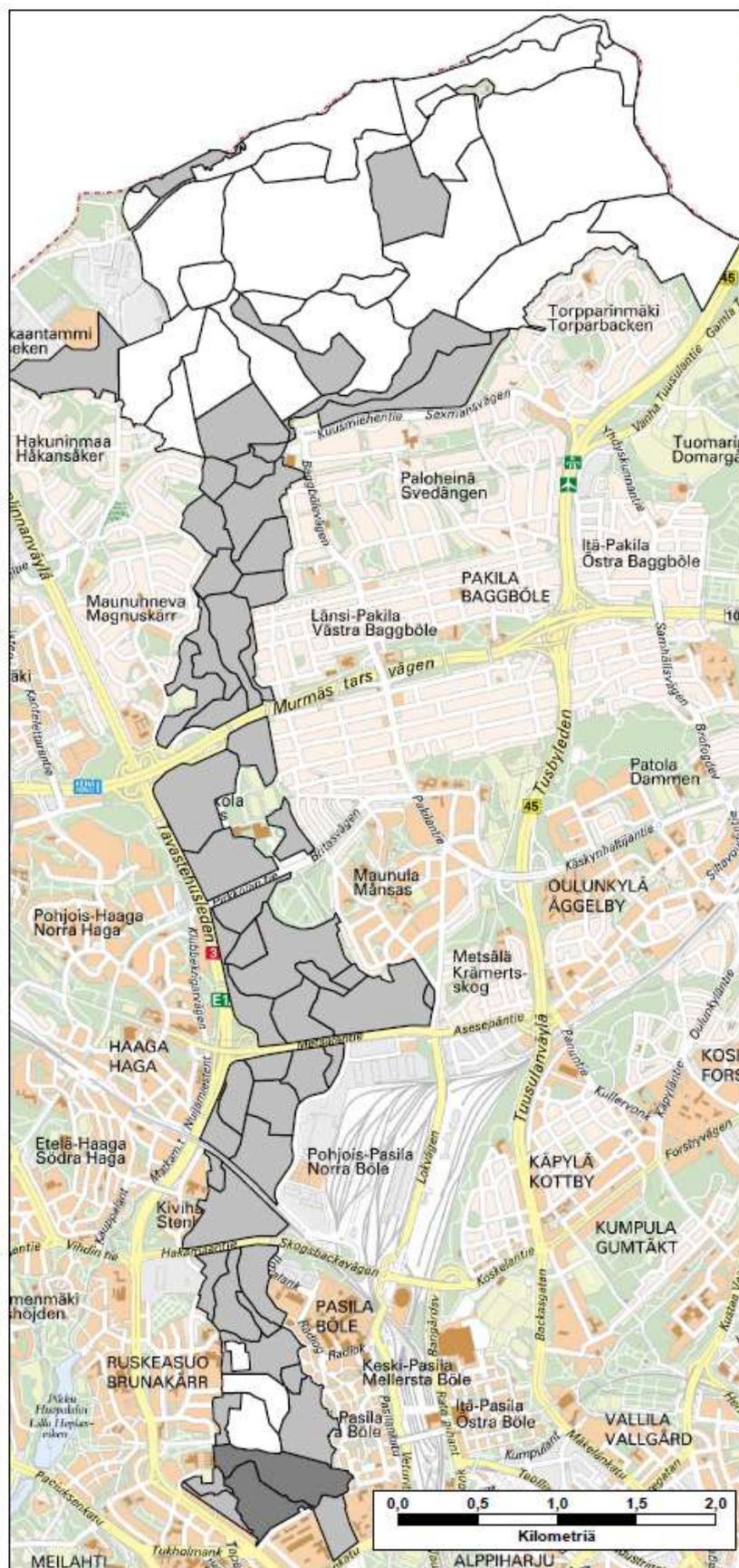
- Haltiala-Paloheinä n=19
- Pakila-Pirkkola n=42
- Laakso n=29

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 30 Epäviihtyvyys

KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009



Pelottavuus
Keskuspuistossa

- Ei mainintoja
- alle 1 % (n<5)
- 1 - 2 % (n=6-11)

Prosenttia kyselyihin
vastanneista (n=599)

Alueille kohdistuneet
vastausmäärät:

- Haltiala-Paloheinä n=9
- Pakila-Pirkkola n=44
- Laakso n=30
- Useita mainintoja n=1

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009

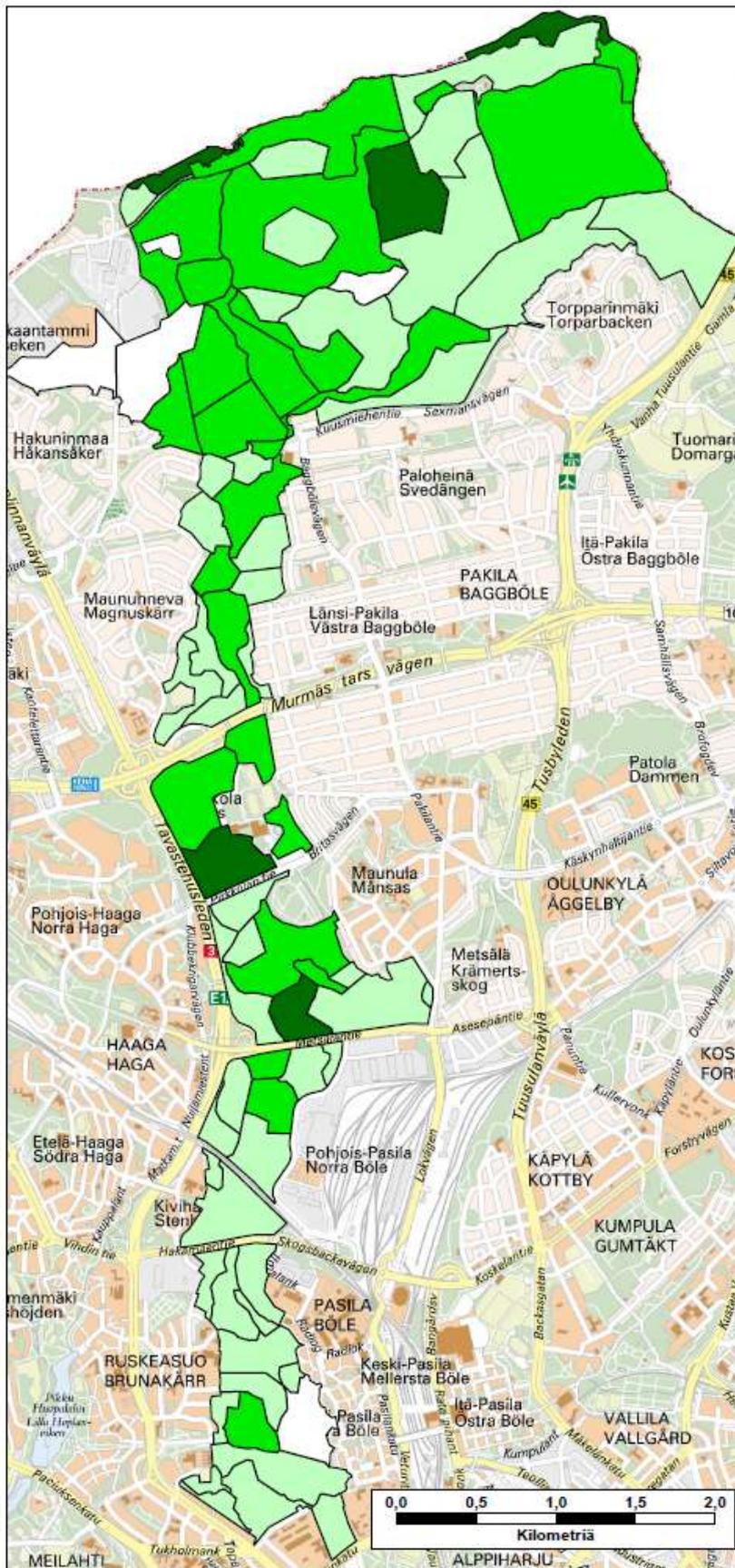


Kuva 31 Pelottavuus

Postikyselyn kysymyksessä 10 (liite 2, kysymys 11 liitteessä 3) kysyttiin vastaajilta, oliko heillä mielessä joitain alueita, joihin he olisivat erityisen tyytyväisiä tai tyytymättömiä. Vastaajat saivat kertoa, miksi he olivat erityisen tyytyväisiä tai tyytymättömiä alueisiin.

Vastaajista 126 (29,7 % postikyselyyn vastanneista) osoitti Keskuspuistosta joitain tiettyjä alueita, joihin oli erityisen tyytyväinen (Kuva 32). Pitkälän luonnonsuojelualueeseen oli erityisen tyytyväinen 19 vastaajaa (4,5 % postikyselyyn vastanneista). Alue sai vastaajilta kehuja muun muassa joen läheisyydestä, maisemasta, rauhallisuudesta ja luonnontilaisuudesta. Haltialan aarnimetsä (osa-alue 8 liitteessä 4) sai kehuja 17 vastaajalta (4 % postikyselyyn vastanneista). Alueelta mainittiin muun muassa hieno luonto ja rauhallisuus, sekä hyvät polut ja pitkospuut. Vastaajista 13 (3,1 % postikyselyyn vastanneista) oli erityisen tyytyväisiä Ruutinkosken luonnonsuojelualueeseen. Erityismainintoja saivat kaunis luonto, hyvät opasteet, rauha ja hiljaisuus sekä mukavana pidetyn Haltialan kartanon ja peltojen läheisyys.

Erittäin tyytymättömiä joihinkin alueisiin oli 86 vastaajaa (20,2 % postikyselyihin vastanneista). Eniten tyytymättömyyttä herätti Paloheinän mäki (9 vastaajaa) sekä Laakson eteläosan osa-alueet 38, 45 ja 44 (liite 6, 10–12 vastaajaa, Kuva 33). Paloheinässä tyytymättömyyttä aiheuttivat talvisin liiat hiihtoladut, golf (kentän laajeneminen ja ulkoilureiteille lentävät golfpallot), ulkoiluteillä mopoilevat, liiat ihmiset ja huonot opasteet. Myös roskaisuus mainittiin. Laakson alueella tyytymättömyyttä aiheutti suureksi osaksi muiden ihmisten käytös, kuten liikenne, pyöräilijät, itsensäpaljastajat ja irrallaan kulkevat koirat. Myös huono valaistus ja roskaisuus aiheuttivat tyytymättömyyttä.



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Postikysely 2008–2009

Oletteko erityisen tyytyväinen joihinkin tiettyihin alueisiin Keskuspuistossa?

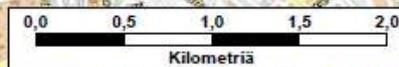
- Ei mainintoja
- alle 1 % (n<5)
- 1 - 3 % (n=5-12)
- 3 - 5 % (n=13-21)

Prosenttia postikyselyyn vastanneista (n=425)

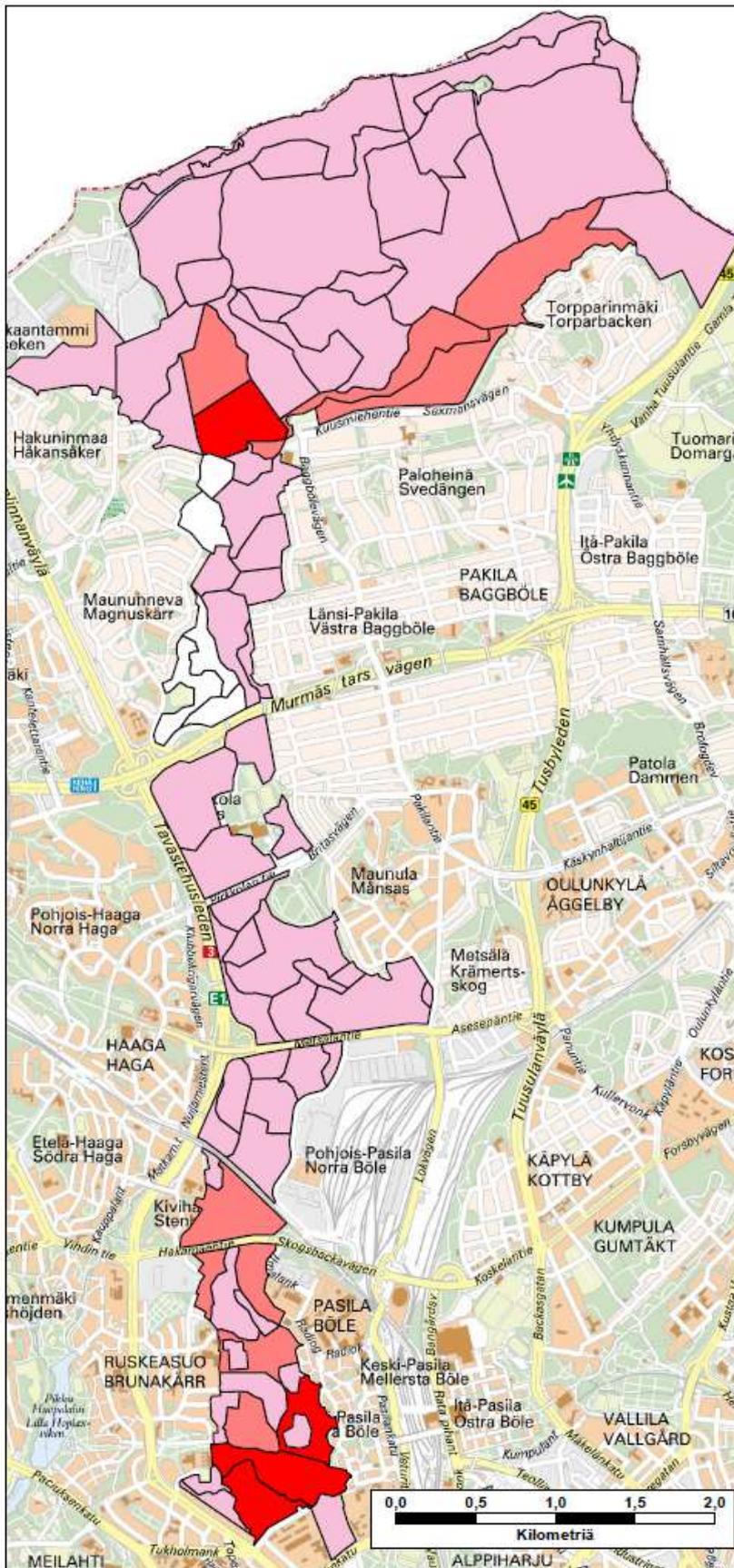
Alueille kohdistuneet vastausmäärät:

- Haltiala-Paloheinä n=58
- Pakila-Pirkkola n=47
- Laakso-Ruskeasuon n=17
- Useita alueita n=4

Helsingin kaupunki
Rakennusvirasto
Katu- ja puisto-osasto
2009



Kuva 32 Alueet, joihin vastaajat olivat erityisen tyytyväisiä



KESKUSPUISTON KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2007–2009

Postikysely 2008–2009

Oletteko erityisen tyytymättömiä joihinkin tiettyihin alueisiin Keskuspuistossa?

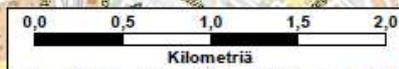


Prosenttia postikyselyyn vastanneista (n=425)

Alueille kohdistuneet vastausmäärät:

Haltiala-Paloheinä n=29
 Pakila-Pirkkola n=29
 Laakso-Ruskeasu n=23
 Useita alueita n=5

Helsingin kaupunki
 Rakennusvirasto
 Katu- ja puisto-osasto
 2009



Kuva 33 Alueet, joihin vastaajat olivat erityisen tyytymättömiä

Liite 1. Keskuspuiston kävijätutkimus 2008 - Helsingin yliopisto & Helsingin kaupunki

Vastaaajatiedot

1. Vastaaaja: Nainen _____ Mies: _____

2. Ikäluokka: < 30v. _____ 30-50 v. _____ > 50 v. _____

3. Kuinka saavuitte Keskuspuistoon?

Jalan: _____ Pyörällä: _____ Henkilöautolla: _____ Bussilla tms: _____

4. Kotikaupunginosanne: _____

Keskuspuiston käyttö

5. Kuinka usein käytte Keskuspuistossa?

- a) useita kertoja päivässä
- b) päivittäin
- c) useita kertoja viikossa
- d) useita kertoja kuukaudessa
- e) muutaman kerran vuodessa

6. Ulkoilutapa:

- a) kävely
- b) juoksu/lenkkeily
- c) pyöräily
- d) koiran ulkoiluttaminen
- e) keräily (marjat, sienet, kukat)
- f) muu, mikä _____

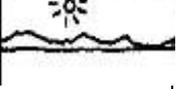
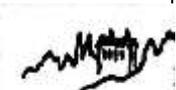
7. Mitä aluetta käytätte eniten? Mainitkaa kolme aluetta (Pyydämme teitä vastaamaan liitekartan numeroinnin mukaan)

Käytän eniten alueita 1) _____ 2) _____ 3) _____

8. Onko teillä jokin mielipaikka Keskuspuistossa? _____

9. Millaisia arvoja Keskuspuistossa esiintyy mielestänne ?

Pyydämme Teitä osoittamaan kartalta miellyttäväksi (tai epämiellyttäväksi) kokemianne alueita. Alueet merkitään ruutuihin kartan viheraluenumeroilla.

		Alueiden numerot:	Ei löydy Keskuspuistosta	En osaa sanoa
	'KAUNIS MAISEMA' Kauniiksi ja viihtyisäksi kokemanne alue tai paikka (kauniit näkymät jne.)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	'HIENO LUONTOKOHDE' Arvokas luontoalue tai paikka, jossa on erityistä luontontuntua (esim. luonnonkasveja, eläimiä).		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	'METSÄNTUNTU' Alue tai paikka, jossa tunnette olevanne metsässä.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	'TILAN- JA VAPAUDENTUNTU' Alue tai paikka, jossa voi nauttia tilasta ja vapaudesta.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	'HISTORIA JA KULTTUURI' Alue tai paikka, jossa on kiinnostavaa paikallishistoriaa.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	'RAUHA JA HILJAISUUS' Alue tai paikka, joka on rauhallinen ja meluton.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	'TOIMINTAMAHDOLLISUUDET' Alue, jossa on hyvät leikki- ja harrastusmahdollisuudet (Esim. kentät, ulkoilualueet, rakenteet, välineet).		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	RUUHKAISSUUS Alue, jolla on liikaa kävijöitä tai konflikteja eri käyttäjäryhmien (esim. harrastusten välillä)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	'EPÄVIIHTYISYYS' Alue, joka on huonosti hoidettu, ilkevallan kohde, meluisa tai epäesteettinen.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	'PELOTTAVUUS' Alue, joka tuntuu turvattomalta ja pelottavalta		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Mitä ylläolevista viheralueominaisuuksista arvostatte eniten? Merkitkää tärkeysjärjestyksessä kolme ominaisuutta:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Keskuspuiston alueiden kunto ja laatu

11. Mikä seuraavissa paikoissa vähentää Keskuspuiston viihtyisyyttä ja käytettävyyttä? (Pyydämme teitä vastaamaan liitekartan numeroinnin mukaan)

a) metsien riittämätön hoito _____

b) roskaisuus _____

d) puutteellinen valaistus _____

e) epäsosiaalinen käytös _____
(esim. kaljottelu, huono koirakuri yms.)

f) pusikkoisuus (näkömänn puute) _____

g) kalustuksen tai istutusten puute _____
(esim. roska-astia, penkki, pyöräteline, kuntoiluväline, opaste)

12. Onko teillä mielessänne jokin alue, joka kaipaisi kiireisimmin hoitotoimenpiteitä?

13. Onko teillä toiveita jonkin alueen jättämisestä luonnontilaan, metsänhoidon ulkopuolelle?

Keskuspuiston reitit

14. Onko alueella puutteita reitistössä, puuttuvia kulkuyhteyksiä? Olkaa hyvä, ja merkitkää reitti karttaan *katkoviivalla*.

15. Onko tarvetta talvikunnossapidon käyttöönottoon jollakin reitillä? Olkaa hyvä, ja merkitkää reitti karttaan *viivalla*.

16. Onko Keskuspuiston pääkulkureiteillä ongelmia esteettömään kulkuun? (esim. esteettömyys lastenvaunuille, pyörätuolille, liikuntarajoitteisille tms.) Olkaa ystävällinen ja merkitkää karttaan huutomerkki (!).

17. Väittämiä Keskuspuiston hoidosta

Mitä mieltä olette seuraavista Keskuspuistoa koskevista väittämistä? Ympyröikää sopivin numero.

	Täysin eri mieltä	Osittain eri mieltä	Osittain samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
a. Keskuspuistoa tulee hoitaa pääasiassa hoidettuna metsämaisemana, jota raivataan ja harvennetaan säännöllisesti esim. näkymiä ja vaihtelevuutta korostaen.	1	2	3	4	0
b. Keskuspuiston metsänhoito tulee kohdistaa reittien varteen. Metsän sisäosat tulee jättää luonnontilaan eli kehittymään aarnimetsiksi.	1	2	3	4	0
c. Keskuspuistossa tulee esiintyä myös lahopuita ja kuolleita puita (maapuita, pötkelöitä ja keloja).	1	2	3	4	0
d. Metsänhoito parantaa Keskuspuiston ominaisuuksia ulkoilualueena.	1	2	3	4	0
e. Keskuspuistoon tulee kehittää erilaisia alueita: täysin luonnonmukaisia aarnialueita sekä hoidettuja metsiköitä.	1	2	3	4	0
f. Keskuspuisto on tärkeä monimuotoisuuden ylläpitäjä kaupungissa.	1	2	3	4	0
g. Toivon Keskuspuistoon puistomaisempia alueita.	1	2	3	4	0
h. Hyväksyn, että kuolleita puita ja lahoja puita on myös reittien varrella näkyvissä.	1	2	3	4	0

18. Onko teillä muuta kommentoitavaa Keskuspuistosta tai sen kehittämisestä suunnitelijoille? Voitte kirjoittaa tähän alle.

Kiitos vastauksestanne!!

Liite 2. KYSELY KESKUSPUISTON KESKI- JA ETELÄOSIEN KEHITTÄMISESTÄ

1. Sukupuoli:

- mies
- nainen

2. Ikä:

- alle 18
- 18–29
- 30–44
- 45–60
- 60+

3. Postinumero: _____

4. Kuinka usein käytätte Keskuspuistoa:

- harvoin tai en lainkaan
- kerran – muutaman kerran kuussa
- kerran viikossa
- monta kertaa viikossa
- monta kertaa päivässä

5. Käytön muoto: (voitte valita niin monta kuin haluatte)

- rauhoittuminen
 - työmatka/läpikulku
 - pyöräily
 - kävely
 - lenkkeily
 - skeittaus
 - lemmikin ulkoiluttaminen
 - rullahiihto
 - hiihto
 - ratsastus
 - retkeily/suunnistus
 - ulkoilu/picnic
 - marjastus/sienestys
 - palstaviljely
- joku muu, mikä: _____

6. Eniten käytetyt alueet:

- Pyydämme Teitä osoittamaan oheisen kartan numeroita käyttäen 1-3 eniten käyttä-
mäännne aluetta Keskuspuistossa.

1. _____ 2. _____ 3. _____

7. Mielipaikka:

- Mikäli Teillä on lisäksi joku mielipaikka Keskuspuistossa (voi olla eri kuin kohdassa 6),
osoittakaa se oheisen kartan numerolla.

Mielipaikka: _____.

8. Keskuspuistoon liittyvät arvot:

Tässä kohdassa voitte valita oheisesta listasta Keskuspuistoon liittämiänne arvoja seuraaviin kategorioihin A ja B. Mikäli arvoa ei esiinny lainkaan, voitte jättää viivoja tyhjiksi.

- A) Keskuspuistossa esiintyy (kartan numeroin)
- B) Haluaisin Keskuspuistoon lisää (rasti ruutuun)

	A) Esiintyy:	B) Haluaisin lisää
- Kaunis maisema	_____	<input type="checkbox"/>
- Hieno luontokohde	_____	<input type="checkbox"/>
- Metsäntuntu	_____	<input type="checkbox"/>
- Tilan- ja vapaudentuntu	_____	<input type="checkbox"/>
- Historia ja kulttuuri	_____	<input type="checkbox"/>
- Rauha ja hiljaisuus	_____	<input type="checkbox"/>
- Toimintamahdollisuudet	_____	<input type="checkbox"/>
- Ruuhkaisuus	_____	<input type="checkbox"/>
- Epäviihtyisyys	_____	<input type="checkbox"/>
- Pelottavuus	_____	<input type="checkbox"/>
- Joku muu, mitä:	_____	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>

9. Miten tyytyväisiä olette seuraaviin palveluihin?
(Ympyröikää mielipidettänne vastaava numero)

	erittäin tyytyväinen	jokseenkin tyytyväinen	en osaa sanoa	jokseenkin tyytymätön	erittäin tyytymätön
Tiet ja polut (kunto, määrä...)	1	2	3	4	5
Kulkuyhteydet alueella	1	2	3	4	5
Kulkuyhteydet alueelta	1	2	3	4	5
Talvikunnossapito	1	2	3	4	5
Opasteet, viitat	1	2	3	4	5
Valaistus	1	2	3	4	5
Taukopaikat	1	2	3	4	5
Kahviopalveluita	1	2	3	4	5
Kuntoilupisteet	1	2	3	4	5
Koirapuistot	1	2	3	4	5
Leikki- ja toimintapuistot	1	2	3	4	5
Hiihtoladut (kunto, määrä...)	1	2	3	4	5

10. Oletteko erityisen tyytyväisiä/tyytymättömiä joihinkin tiettyihin alueisiin edellä mainitut asiat huomioiden? (Merkitkää alueiden numerot)

Tyytyväinen () () () () ()

Miksi?

Tyytymätön () () () () ()

Miksi?

11. Tiet ja polut

Miten toivoisitte teiden ja polkujen kehittyvän tulevaisuudessa? Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Kulkuväylien määrän kasvavan
- Kulkuväylien päällystämisen yleistyminen
- Erilaisia väyliä (mm. pururata, asfaltti, polku, hiekkatie)
- Enemmän luontopolkuja

12. Opasteet

Miten toivoisitte opasteita kehitettävän tulevaisuudessa? Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Lisää opasteita
- Lisää infotauluja
- Selkeämpiä ja helpommin nähtävissä olevia opasteita
- Selkeämpiä ja helpommin nähtävissä olevia infotauluja

13. Valaistus

Miten toivoisitte valaistuksen kehitettävän tulevaisuudessa? Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Lisää valaistusta alueelle
- Vähemmän valaistusta energiankäyttöä ajatellen
- Lisää valaistusta reiteille
- Lisää valaistuja reittejä

14. Tiedonsaanti

Miten toivoisitte alueesta saatavilla olevan infomateriaalin kehittyvän tulevaisuudessa?

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Reittioppaiden parempi saatavuus
- Parempi karttamateriaali
- Kattavampi alueesta tiedottaminen
- Enemmän ja kattavampaa tietoa Internetissä
- Helpommin löydettävissä olevaa tietoa Internetissä

Keskuspuiston metsien rakenne

15. Aiempien kyselyiden perusteella on Keskuspuiston maiseman todettu olevan melko tasalaatuista sekametsää. Toivoisitteko enemmän vaihtelua ja toisistaan selkeämmin erotettavia alueita?

- Kyllä
- En
- En osaa sanoa

16. Jos kaipaatte alueen metsiin vaihtelua, millaista se olisi? (Rastittakaa yksi tai useampi)

- Lisää eri puulajien vaihtelua
- Sekametsää, jossa eri-ikäisiä puita
- Taimikkoja, nuorta metsää sekä vanhaa metsää yhtenäisinä pieninä alueina

17. Tulisiko mielestänne Keskuspuiston keski- ja eteläosassa olla seuraavanlaisia metsiä enemmän, vähemmän vai onko tilanne hyvä nykyisellään? (Ympyröikää yksi tai useampia)

	enemmän	nyt hyvä	vähemmän
Kuusimetsä	1	2	3
Mäntymetsä	1	2	3
Koivumetsä	1	2	3
Lehtimetsä	1	2	3
Sekametsä (sekä havu- että lehtipuita)	1	2	3
Jalopuumetsä (tammi, vaahtera, lehmus)	1	2	3
Lehtikuusimetsä (tai muun ulkomaisen puulajin metsä)	1	2	3

18. Mikäli jollekin metsän osalle täytyy tehdä jotain metsän kunnon parantamiseksi, olisiko se...

- Yksittäisten huonokuntoisten puiden poisto
- Pienten puuryhmien poisto
- Pienialainen aukkohakkuu ja taimien istutus

19. Tulevaisuudessa tahtoisin...

- Avarampaa maisemaa (pieniä niittyjä/peltolaikkuja)
- Metsäisempää maisemaa
- Alueen pysyvän samanlaisena kuin se on nyt

20. Toivoisin Keskuspuiston metsien olevan... (Rastittakaa mielipidettänne vastaava vaihtoehto)

Puistomaisia
ja hoidettuja

Hieman enemmän
hoidettuja

Tasapuolisesti
jakautuneita

Hieman enemmän
luonnontilaisia

Luonnontilaisen
kaltaisia

Jos mieleenne tulee vielä jotain lisättävää koskien Keskuspuiston hoito- ja kehittämisuunnitelmaa, olkaa hyvä ja kirjoittakaa toiveenne tähän.

Liite 3. KYSELY KESKUSPUISTON POHJOIS- JA ETELÄOSIEN (PALOHEINÄ – HALTIALA JA LAAKSO – RUSKEASUO) KEHITTÄMISESTÄ

1. Sukupuoli:

nainen

mies

2. Ikä:

alle 18

45–60

18–29

60+

30–44

3. Postinumero: _____

4. Kuinka usein käytte Keskuspuistossa:

Kesällä:

harvoin tai en lainkaan

kerran – muutaman kerran kuussa

kerran viikossa

monta kertaa viikossa

päivittäin

Talvella:

harvoin tai en lainkaan

kerran – muutaman kerran kuussa

kerran viikossa

monta kertaa viikossa

päivittäin

5. Käytön tarkoitus (voitte valita niin monta kuin haluatte):

rauhoittuminen

rullahiihto

kuntoilu

hiihto

kilpailu

ratsastus

lemmikin ulkoiluttaminen

ulkoilu/picnic

luonnon seuranta

retkeily/suunnistus

työmatka/läpikulku

marjastus/sienestys

pyöräily

palstaviljely

kävely

joku muu, mikä:

lenkkeily

skeittaus

Kysymykset 6 – 9 ja 11 koskevat vain Paloheinä - Haltialan (karttaliite A) sekä Laakso - Ruskeasuon (karttaliite B) alueita. Molemmat kohdealueet on jaettu pienempiin osa-alueisiin, jotka on numeroitu. Käyttäkää vastatessanne näitä numeroita.

6. Mikäli liitekartoilla on alueita, joilla mielestänne on alla lueteltuja ominaisuuksia, merkitkää alueiden numerot kyseisen ominaisuuden kohdalle.

	Alueen numero	Ei millään alueella	En osaa sanoa
a) Kaunis maisema Kauniiksi tai viihtyisäksi kokemanne alue tai paikka (kauniit näkymät jne.).	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Hieno luontokohde Arvokas luontoalue tai paikka, jossa on erityistä luonnontuntua (esim. luonnon kasveja tai eläimiä).	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Metsäntuntu Alue, jossa tunnette olevanne metsässä.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Tilan- ja vapaudentuntu Alue tai paikka, jossa voi nauttia tilasta ja vapaudesta.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Historia ja kulttuuri Alue tai paikka, jossa on kiinnostavaa paikallishistoriaa.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Rauha ja hiljaisuus Alue tai paikka, joka on rauhallinen ja meluton.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Toimintamahdollisuudet Alue, jossa on hyvät leikki- tai harrastusmahdollisuudet (esim. kentät, rakennelmat tai välineet).	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Ruuhkaisuus Alue, jolla on liikaa kävijöitä tai konflikteja eri käyttäjäryhmien (esim. eri lajien harrastajien) välillä.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) Epäviihtyisyys Alue, joka on huonosti hoidettu, ilki-vallan kohde, meluisa tai epäesteettinen.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j) Pelottavuus Alue, joka tuntuu turvattomalta ja pelottavalta.	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Poimikaa edellisestä listasta enintään kolme tärkeintä arvoa, jota haluatte lisää Keskuksiston alueelle käyttäen kirjainkoodeja a, b, c jne.

8. Eniten käyttämänne alueet:

Merkitkää tähän eniten käyttämienne alueiden numerot liitekarttojen alueella

1. _____ 2. _____ 3. _____

9. Mielipaikka:

Mikäli Teillä on lisäksi joku mielipaikka liitekarttojen alueella, merkitkää tähän sen alueen numero, jolla mielipaikkanne sijaitsee. Mielipaikan ei välttämättä tarvitse kuulua edellisessä kysymyksessä mainittujen kolmen eniten käyttämänne alueen joukkoon.

Mielipaikka: _____.

10. Miten tyytyväisiä olette seuraavien palveluiden laatuun?

(Ympyröikää mielipidettänne vastaava numero)

	erittäin tyytyväinen	jokseenkin tyytyväinen	en tyytyväinen eikä tyytymätön	jokseenkin tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Kulkuyhteydet alueelle	1	2	3	4	5	0
Teiden ja polkujen kunto	1	2	3	4	5	0
Hiihtolatujen kunto	1	2	3	4	5	0
Talvikunnossapito	1	2	3	4	5	0
Opasteet ja viitat	1	2	3	4	5	0
Infotaulut	1	2	3	4	5	0
Valaistus	1	2	3	4	5	0
Taukopaikat	1	2	3	4	5	0
Kahviopalvelut	1	2	3	4	5	0
Kuntoilutelineet	1	2	3	4	5	0
Koirapuistot	1	2	3	4	5	0
Leikki- ja toimintapuistot	1	2	3	4	5	0

11. Oletteko erityisen tyytyväisiä/tyytymättömiä joihinkin tiettyihin liitekarttoilla oleviin numeroituihin alueisiin kysymyksessä 10 mainitut asiat huomioiden? Merkitkää enintään viiden alueen numerot.

Tyytyväinen () () () () ()
Miksi?

Tyytymätön () () () () ()
Miksi?

12. Oletteko tyytyväisiä seuraavien palveluiden määrään?

osaa noa	haluaisin	nyt hyvä	haluaisin	en
	lisää		vähemmän	sa-
Tiet ja polut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hiihtoladut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Päällystetyt kulkuväylät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Luontopolut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opasteet ja viitat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Infotaulut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Valaistujen reittien määrä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Valaistuksen määrä reiteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Joku muu, mikä _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Tiedonsaanti

Miten toivoisitte alueesta saatavilla olevan infomateriaalin kehittyvän tulevaisuudessa?

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Reittioppaiden parempi saatavuus

- Parempi karttamateriaali
- Kattavampi alueesta tiedottaminen
- Enemmän ja kattavampaa tietoa Internetissä
- Helpommin löydettävissä olevaa tietoa Internetissä
- Muuten, miten? _____

Keskuspuiston metsien rakenne

14. Toivoisin Keskuspuiston metsien olevan... (Rastittakaa mielipidettänne vastaava vaihtoehto)

Puistomaisia ja hoidettuja	Hieman enemmän hoidettuja kuin nyt	Samanlaisia kuin nyt	Hieman enemmän luonnontilaisia	Luonnontilaisen kaltaisia
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Nykyisin Keskuspuiston metsät ovat enimmäkseen samantyyppistä sekametsää. Toivoisitko enemmän vaihtelua ja toisistaan selkeämmin erottuvia alueita?

- Kyllä
- En
- En osaa sanoa

16. Jos kaipaatte alueen metsiin vaihtelua, millaista se olisi? (Rastittakaa yksi tai useampi vaihtoehto)

- Lisää eri puulajien vaihtelua
- Sekametsää, jossa eri-ikäisiä puita
- Taimikkoja, nuorta metsää sekä vanhaa metsää yhtenäisinä pieninä alueina
- Muuta, mitä? _____

17. Tulevaisuudessa tahtoisin...

- Avarampaa maisemaa (pieniä niittyjä/peltolaikkuja)
- Metsäisempää maisemaa
- Alueen pysyvän samanlaisena kuin se on nyt
- Muuta, mitä? _____

18. Tulisiko mielestänne Keskuspuiston pohjois- ja eteläosassa olla seuraavanlaisia metsiä enemmän, vähemmän vai onko tilanne hyvä nykyisellään? (Ympyröikää yksi tai useampia)

	enemmän	nyt hyvä	vähemmän	en osaa
sanoa				
Kuusimetsä	1	2	3	0
Mäntymetsä	1	2	3	0
Koivumetsä	1	2	3	0
Lehtimetsä	1	2	3	0
Sekametsä	1	2	3	0
(sekä havu- että lehtipuita)				
Jalopuumetsä	1	2	3	0
(tammi, vaahtera, lehmus)				
Lehtikuusimetsä	1	2	3	0
(tai muun ulkomaisen puulajin metsä)				

19. Mikäli jollekin metsän osalle täytyy tehdä jotain metsän kunnon parantamiseksi, olisiko se...

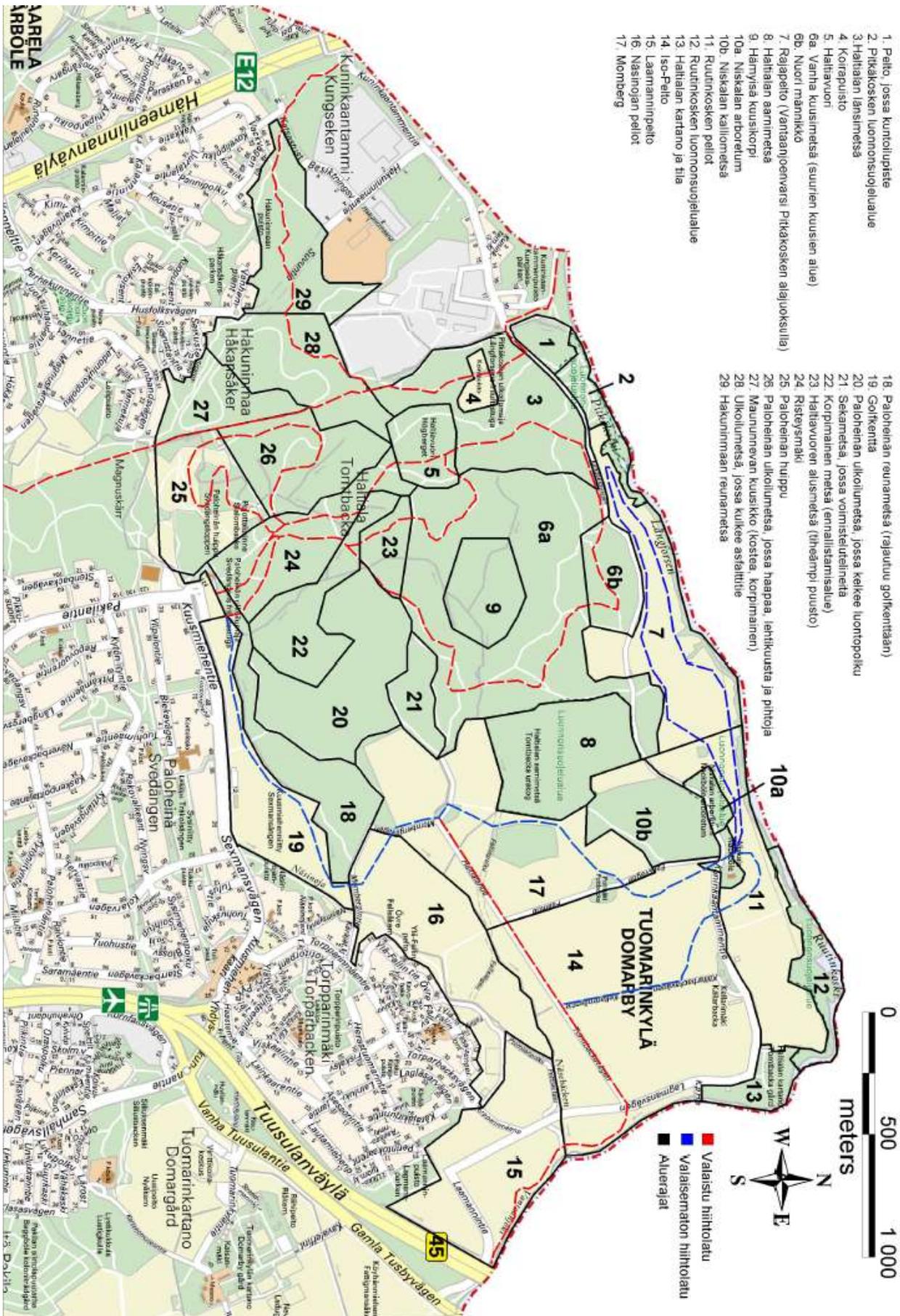
- Yksittäisten huonokuntoisten puiden poisto
- Pienten puuryhmien poisto
- Pienialainen aukkohakkuu ja taimien istutus
- Muu, mikä _____
- En osaa sanoa

20. Jos mieleenne tulee vielä jotain lisättävää koskien Keskuspuiston hoito- ja kehittämissuunnitelmaa, olkaa hyvä ja kirjoittakaa toiveenne tähän. Voitte jatkaa vastauksenne saatekirjeen kääntöpuolelle.

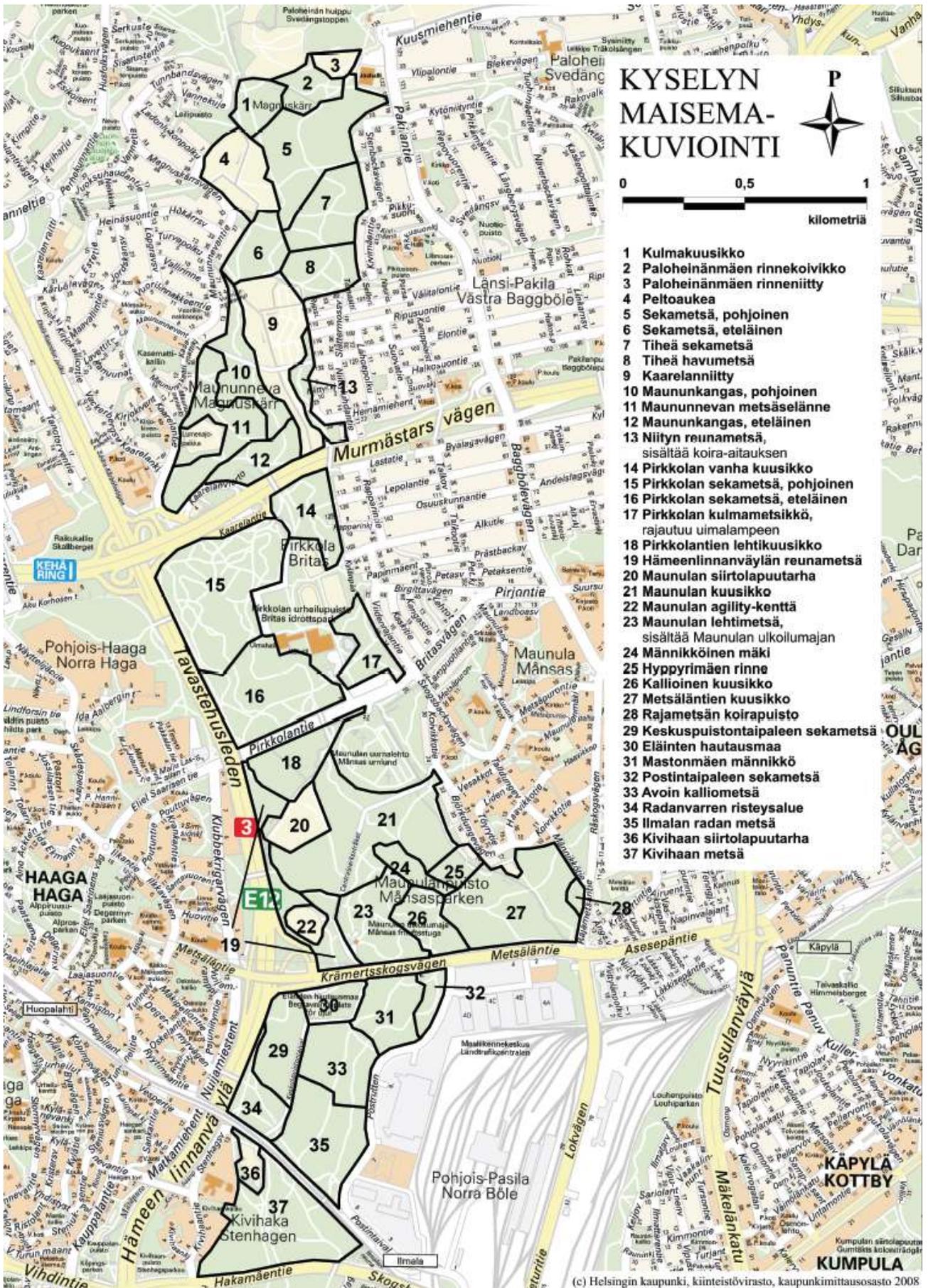
Liite 4. Haltialan ja Paloheinän osa-aluejako ja kyselykartta

Litekartta A Haltiala-Paloheinä

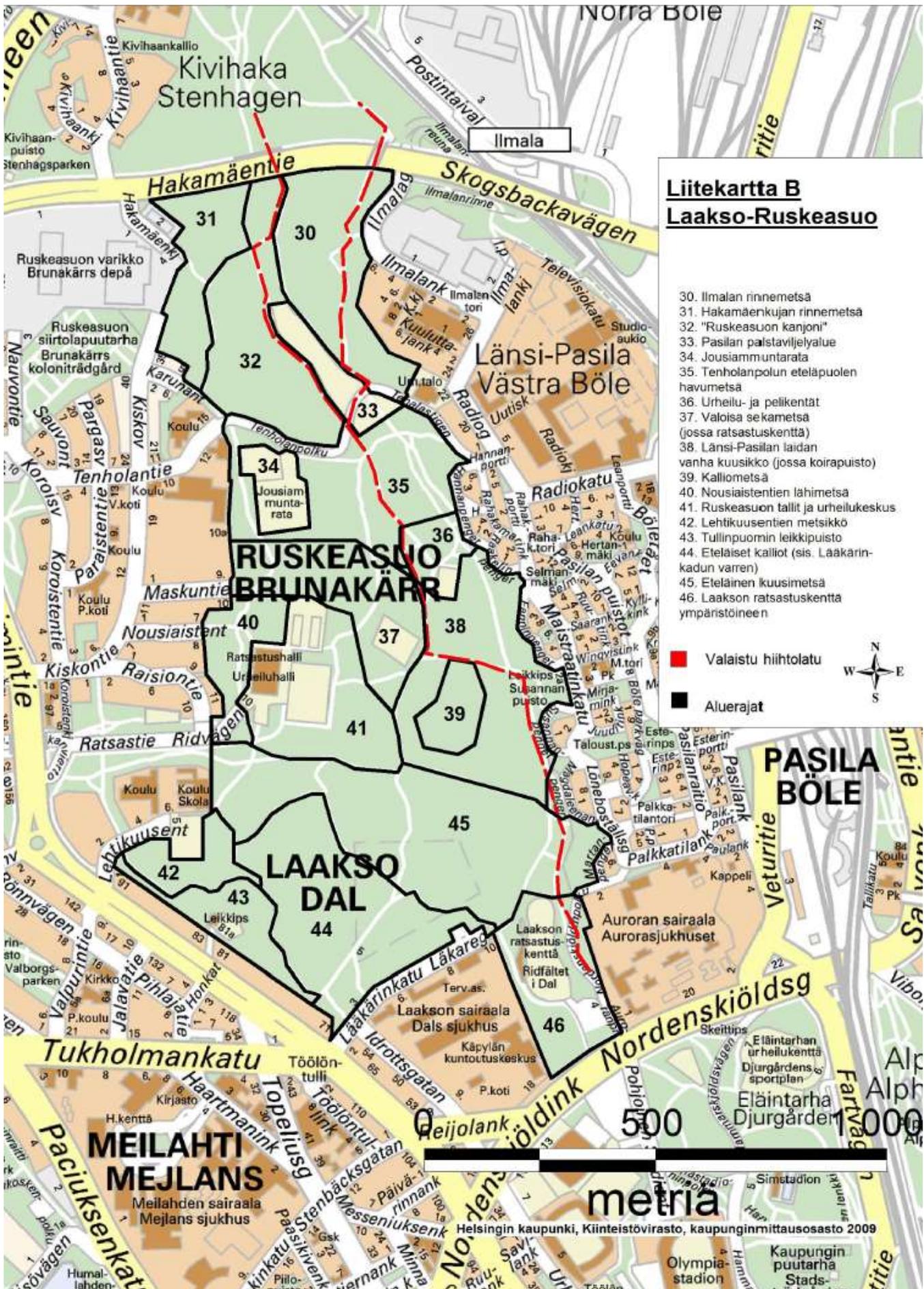
1. Pelto, jossa kuntoliipiste
2. Pitkäkosken luonnonsuojelualue
3. Haltialan länsimetä
4. Koripuisto
5. Haltiavuori
- 6a. Vanha kuusimetä (suuren kuusen alue)
- 6b. Nuori männikkö
7. Rajapello (Vantaanjoenvarsi Pitkäkosken alajuoksulla)
8. Haltialan aarimetä
9. Hämyssä kuusikori
- 10a. Niskalan arborietum
- 10b. Niskalan kalliometä
11. Ruutinkosken pelto
12. Ruutinkosken luonnonsuojelualue
13. Haltialan kartano ja tila
14. Iso-Pelto
15. Laamannipetto
16. Näsinjojan pelto
17. Momberg
18. Paloheinän ruunametä (rajautuu golfkenttään)
19. Golfkenttä
20. Paloheinän ulkoilumetsä, jossa keikee luontopötkku
21. Sekametä, jossa voimistelutelineitä
22. Korpimäinen metsä (ennallistamisaie)
23. Haltiavuoren alusmetä (theadmpi puusto)
24. Risteysmäki
25. Paloheinän huippu
26. Paloheinän ulkoilumetsä, jossa haappaa, lehtikuusta ja pihlajia
27. Maunnevan kuusikko (kosta, korpimäinen)
28. Ulkoilumetsä, jossa kukee asialtille
29. Hakuniimaan ruunametä



Liite 5. Pakilan ja Pirkkolan kyselykartta ja osa-aluejako



Liite 6. Laakson ja Ruskeasuon kyselykartta ja osa-aluejako



Liite 7. Tutkimuksen tekoon osallistuneet opiskelijat

Maastokysely

2007: Katariina Alaspää, Piia Häkkinen, Hanna-Maria Kehvola, Suvi Niemi, Hanna Nupponen, Inkeri Tarkiainen, Pekka Salminen

2008: Leila Grönlund, Pekka Hämäläinen, Elina Inkiläinen, Mikko Kangasmäki, Maija Kymäläinen, Satu Laaksonen, Minna Lyytikäinen, Inka Musta, Antti Mäkinen, Laura Nummelin, Paula Puolakka, Mika Salmi, Pia Thomssen

Postikysely

2008: Kimmo Baas, Ville Kankare, Marja Kurkela, Petri Latva-Käyrä, Titta Majasalmi, Mikko Nykänen, Paula Puolakka, Osmo Suominen, Kalle Vanhatalo

2009: Juuso Heikkilä, Mikko Nurmi, Petteri Mönkkönen, Heimo Jumppanen, Tarja Wallenius