

FCG Planeko Oy

HELSINGIN KAUPUNKI

MUNKKINIEMEN KÄYTTÄJÄKYSELY

Yhteenveto ja johtopäätökset

0100-D1194

21.1.2009



Finnish Consulting Group
Infra ja ympäristö



SISÄLLYSLUETTELO

1	YLEISTÄ	2
2	KYSELY	2
2.1	Vastaajien taustatiedot.....	2
2.2	Yleisten alueiden hoito ja kunnossapito.....	4
2.3	Alueiden arvottaminen	8
2.4	Alueiden käyttö	10
2.5	Luonnonhoito.....	12
2.6	Esteettömyys ja turvallisuus.....	14
	LIITTEET (CD)	18
	Teemakartat	18
	Kysymyskohtaiset kaaviot	18
	Avoimet vastaukset.....	18
	PowerPoint-esitys	18

HELSINGIN KAUPUNKI MUNKKINIEMEN KÄYTTÄJÄKYSELY

1 YLEISTÄ

Munkkiniemen käyttäjäkyselyalue rajautuu Talin Golfkenttään ja Talin liikuntapuistoon, Huopalahdentiehen, Saunalahteen ja Laajalahteen. Kyselyyn kuului alueen yleiset alueet, eli viher-, suojaviher- ja katualueiksi asemakaa-voitetut alueet.

Kyselyalue kuuluu Munkkiniemen peruspiiriin. Kyselyalueeseen sisältyvät Vanhan Munkkiniemen ja Talinrannan osa-alueet sekä Munkkivuori lukuunottamatta Ulvilantien pohjoispuoleista aluetta.

Munkkiniemen kerrostalot on rakennettu pääasiassa 1930-luvulla. Munkkivuori edustaa tyyppillistä 1950-luvun metsälähiöperiaatteen mukaista rakentamista. Vuonna 1959 avattu ostoskeskus on ensimmäinen laatuaan Suomessa. Talinranta on rakentunut 1990-luvulla.

2 KYSELY

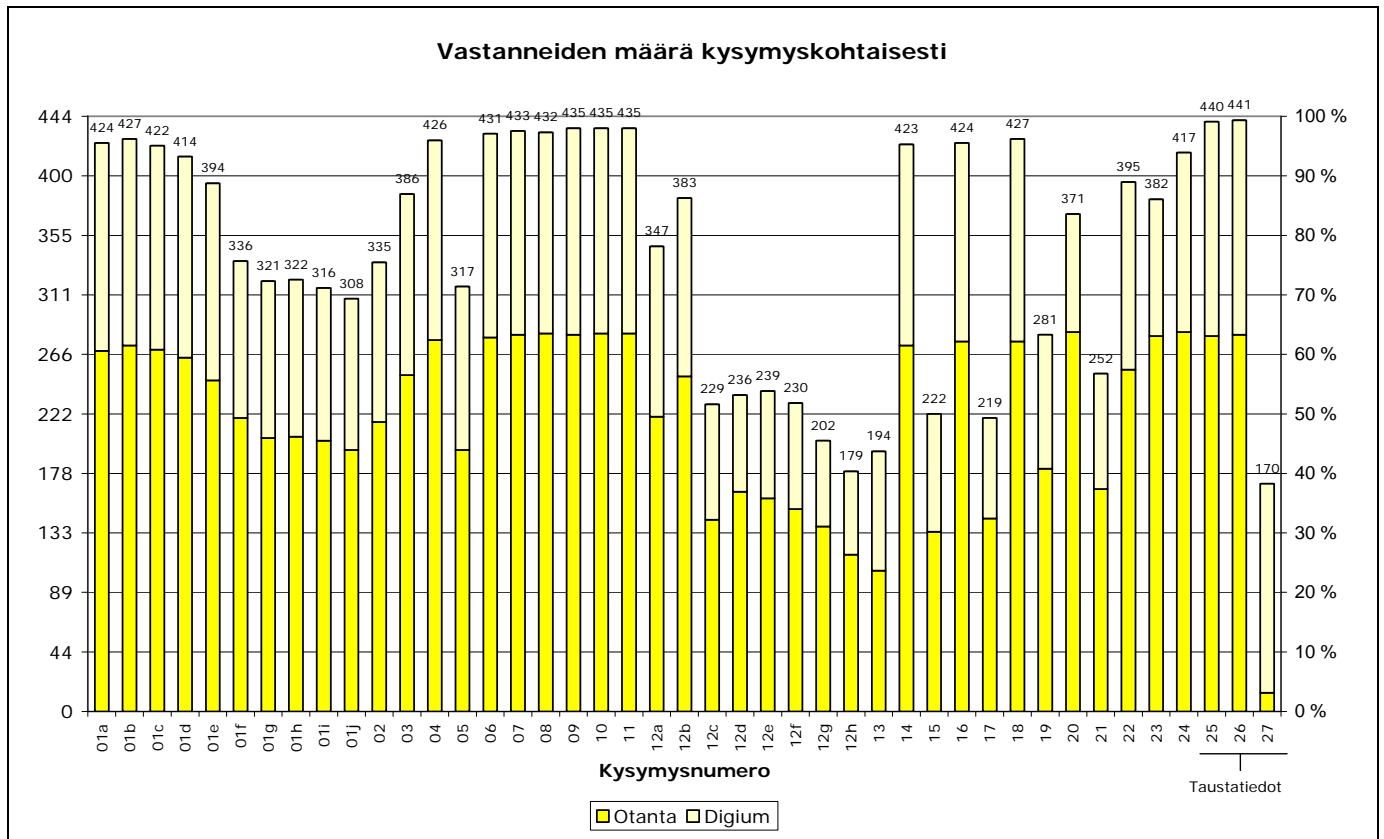
Käyttäjäkysely tehtiin syksyllä 2008 otantakyselynä 8.9.-29.9.2008 välisenä aikana sekä Internetissä toteutettuna ns. digium-kyselynä 8.9.-6.10.2008 välisenä aikana. Postituskyselyyn oli valittu 1000 hengen otanta 15-75 -vuotiaista alueen asukkaista. Digium-kyselyyn pystyi vastaamaan kuka tahansa Helsingin kaupungin rakennusviraston internetsivuilla vierailnut henkilö. Kyselyt olivat muodoiltaan täysin yhtenevät. Otantakyselyyn saatiin vastauksia 283 kappaletta. Digium-kyselyyn saatiin vastauksia 161 kappaletta. Otanta-kyselyn vastausprosentti oli näin ollen 28,3 %. Otanta- ja digium-kyselyjen vastaukset on yhdistetty kyselyjen analysoinnissa.

Kysely oli jaettu kolmeen osioon, joista ensimmäinen (kysymykset 1-11) koski viheralueita, toinen (kysymykset 12-15) katuja, ja kolmas (kysymykset 16-23) sekä viher- että katualueita. Lisäksi pyydettiin ehdotuksia alueen kehittämiseksi.

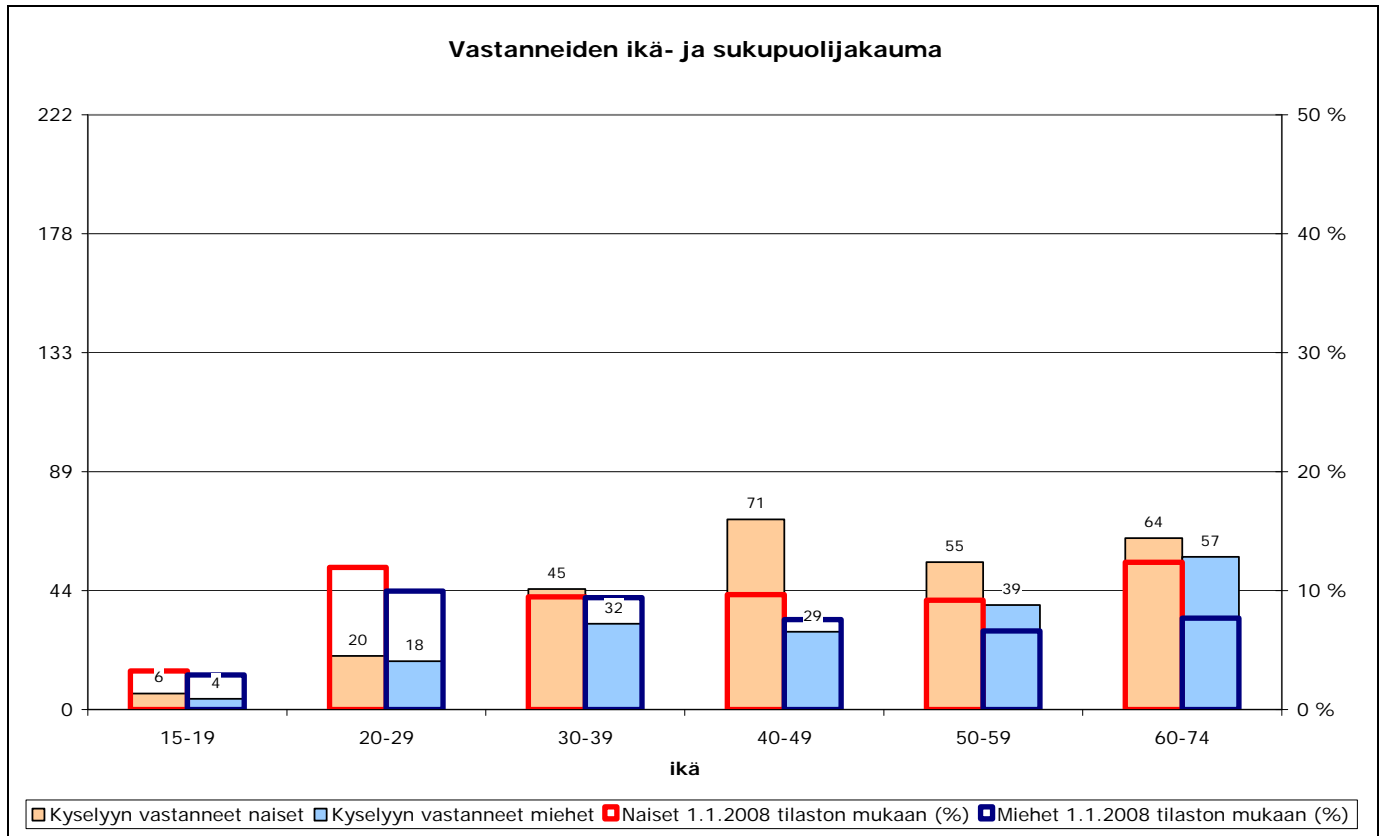
Eniten vastauksia (yli 90 %) tuli kysymyksiin 1a-1d, 4, 5-11, 14, 16, 18 ja 24-26. Heikoiten vastattiin kysymyksiin 12g, 12h, 13, 17 ja 27.

2.1 Vastaajien taustatiedot

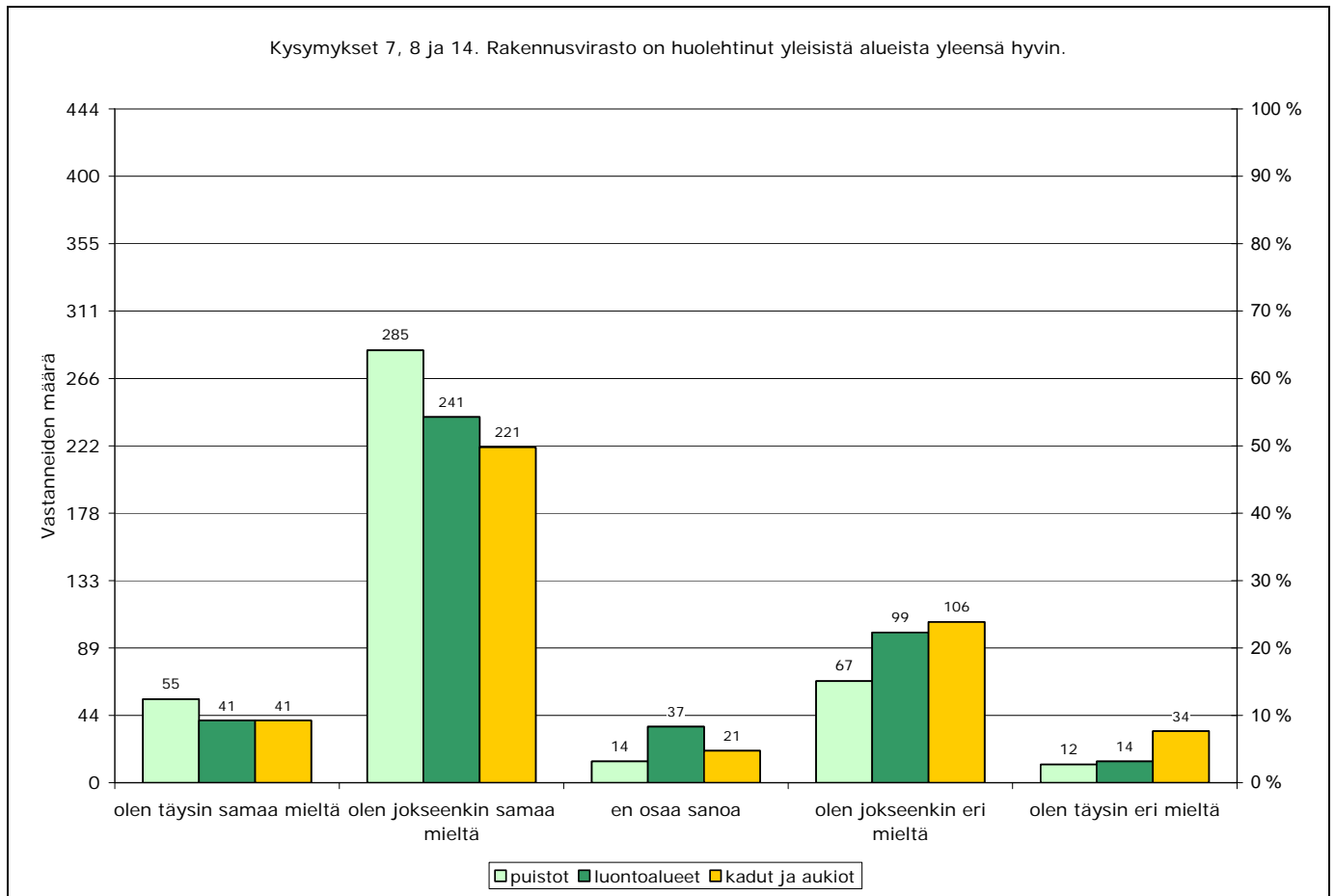
Helsingin aluejakojärjestelmässä kyselyalue kuuluu Läntiseen suurpiiriin (2), Munkkiniemen (202) peruspiiriin. Kyselyalueeseen sisältyy koko Munkkiniemen peruspiirin rakennettu alue. Kyselyyn vastanneista 59,4 % oli naisia ja 40,6 % miehiä. Verrattuna Munkkiniemen peruspiirin sukupuoli- ja ikäjakamaan, kyselyssä yli 30-vuotiaat naiset ja yli 50-vuotiaat miehet ovat olleet ylliedustettuja. Erityisesti nuoria alle 30-vuotiaita miehiä ei kyselyllä ole juuri-kaan tavoitettu.



Kaavio 1. Vastanneiden määrä kysymyskohtaisesti.



Kaavio 2. Vastanneiden ikä- ja sukupuolijakauma verrattuna alueen tilastolliseen ikäjakaumaan prosenteissa (Tietokeskus; osa-alueiden 301, 304 ja 306 yhteenlaskettu väkiluku).



Kaavio 3. Kysymykset 7, 8 ja 14. Rakennusvirasto on huolehtinut yleisistä alueista yleensä hyvin.

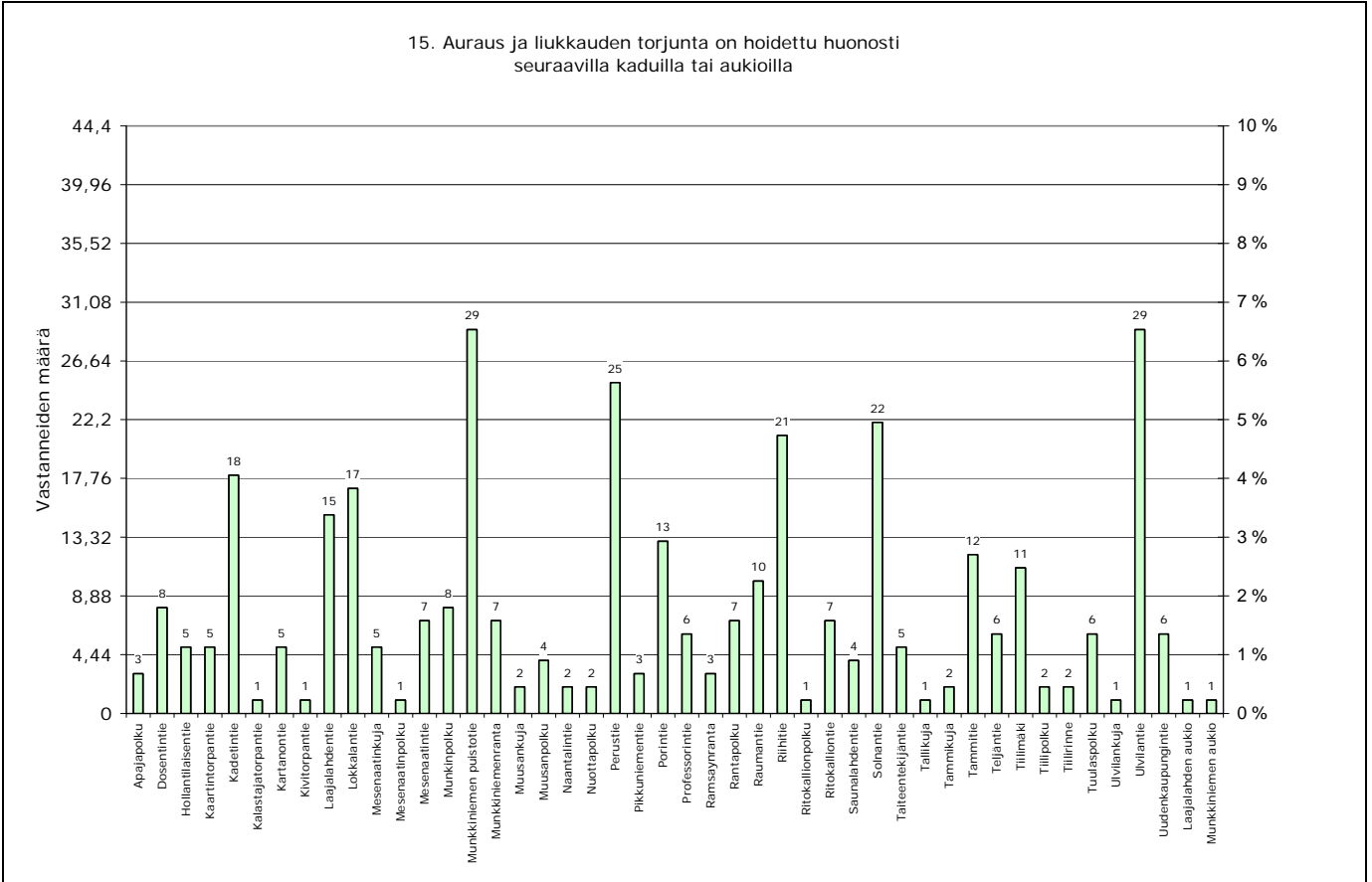
2.2 Yleisten alueiden hoito ja kunnossapito

Suunnittelualueen yleisistä alueista on vastaajien mielestä huolehdittu jokseenkin hyvin. Puistoalueilla jokseenkin samaa mieltä tai täysin samaa mieltä alueiden hyvästä hoidosta oli yli 70 %. Luontoalueilla vastaava prosenttiluku oli 64 % ja katualueilla 59 %. Talvikunnossapidon koettiin olevan huono 87 % kohteista. Huonoimmin auraus ja liukkauden torjunta koettiin hoidetun Munkkiniemen puistotiellä ja Ulvilantiellä.

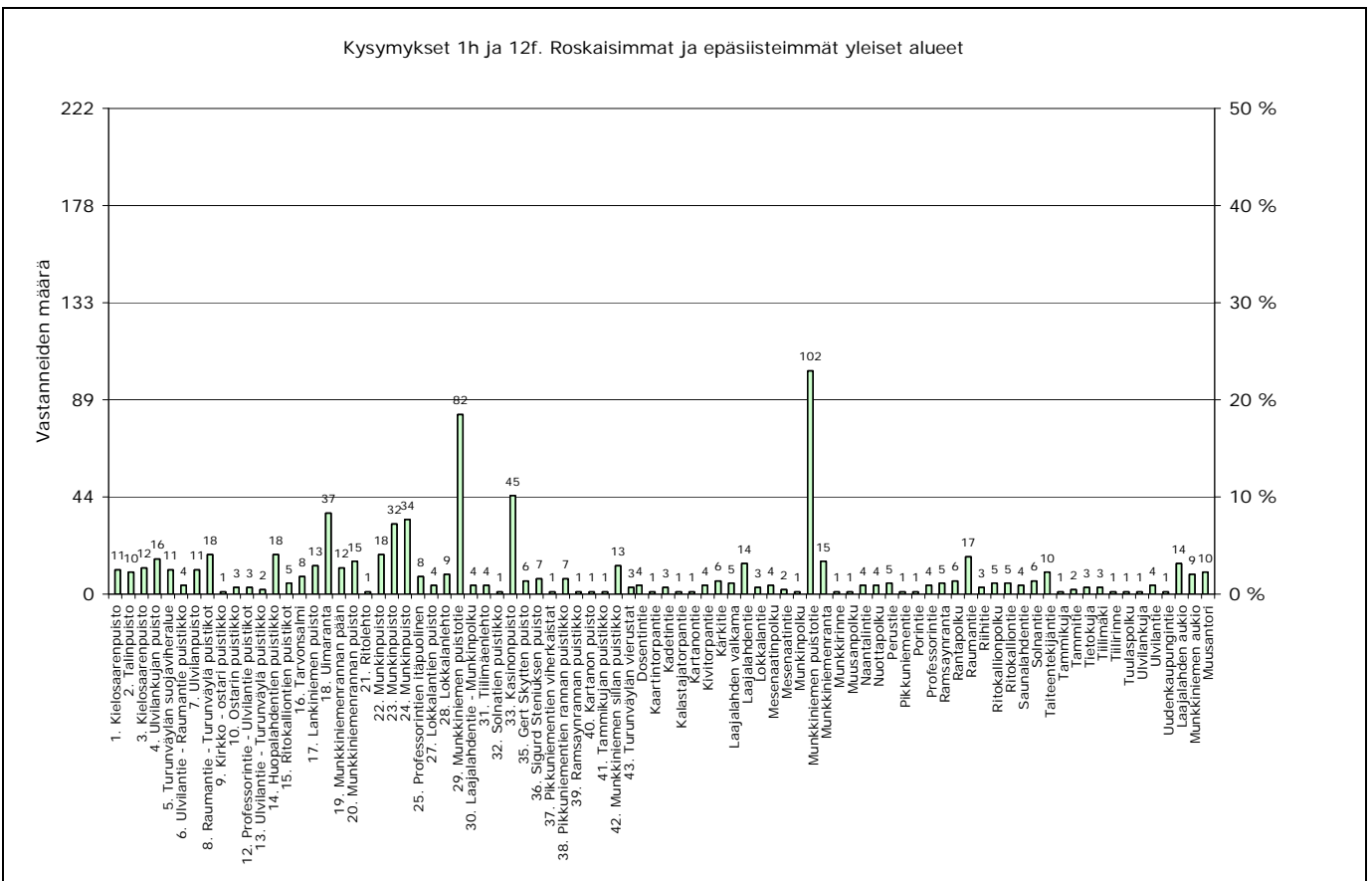
Epäsiisteimpinä ja roskaisimpina alueina pidettiin Munkkiniemen puistotietä (nro 29 ja 60) ja Kasinon puistoa (nro 33). Huonosti hoidettua kasvillisuutta arvioitiin olevan eniten Munkkiniemen puistotiellä (nro 29) ja Munkin puistossa (nro 22-24). Lisää kalusteita toivottiin kaikille keskeisille viheralueille, joista erityisesti Munkkiniemenrannan puistoon (nro 20) ja Munkinpuistoon (nro 22-23).

Katualueista huonokuntoisimpina pidettiin Munkkiniemen puistotietä ja Tammitietä. Hyvin suunniteltuna katualueena pidettiin Munkkiniemen puistotietä ja Munkkiniemenrantaa.

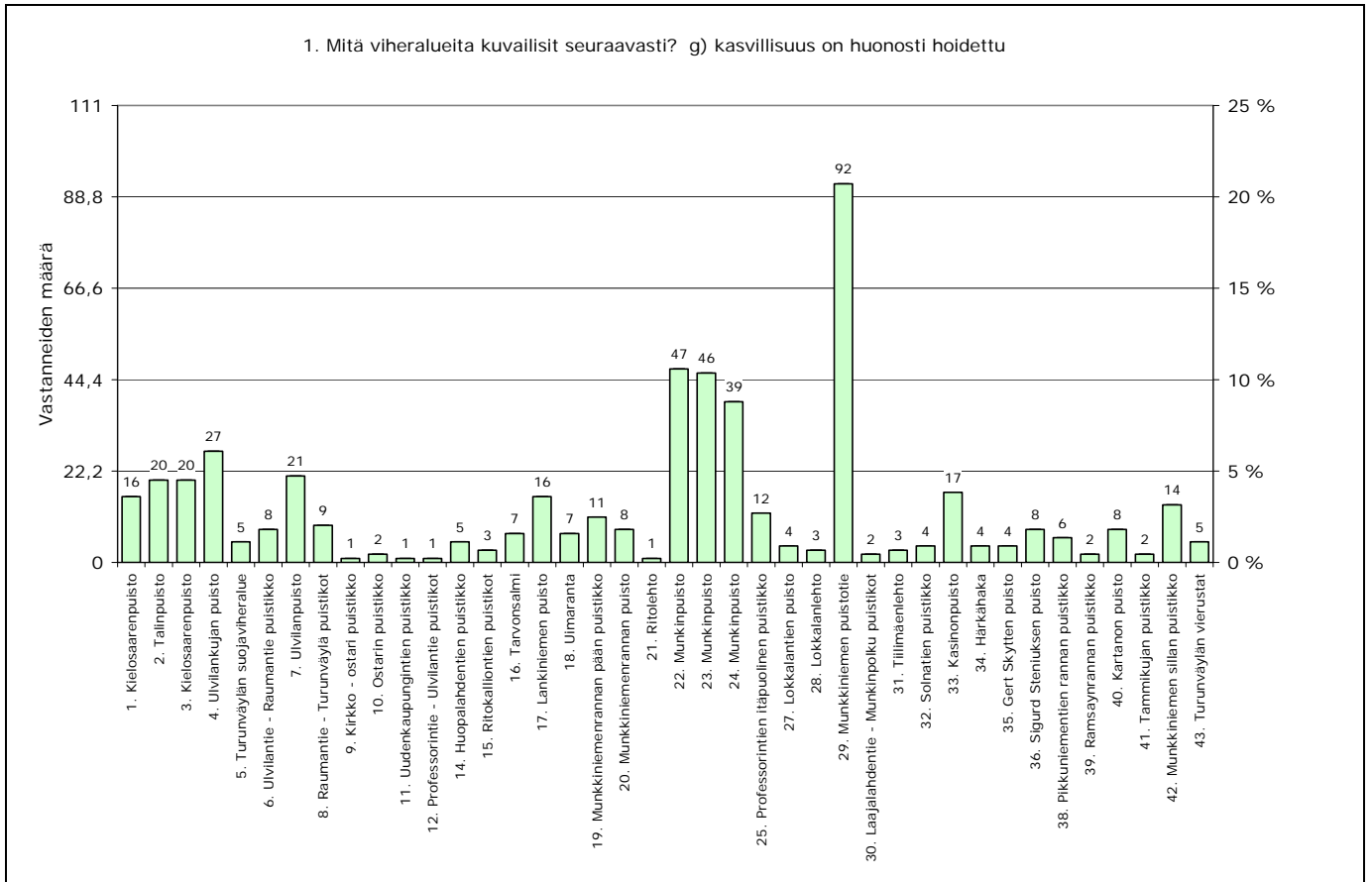
Viheralueista kiireisimmin kunnostusta koettiin tarvitsevan Munkkiniemen puistotien (nro 29) ja Munkinpuiston (nro 22-24). Katualueista Munkkiniemen puistotie, Ulvilantie ja Tammitie vaativat kyselyn tulosten perusteella kunnostusta eniten.



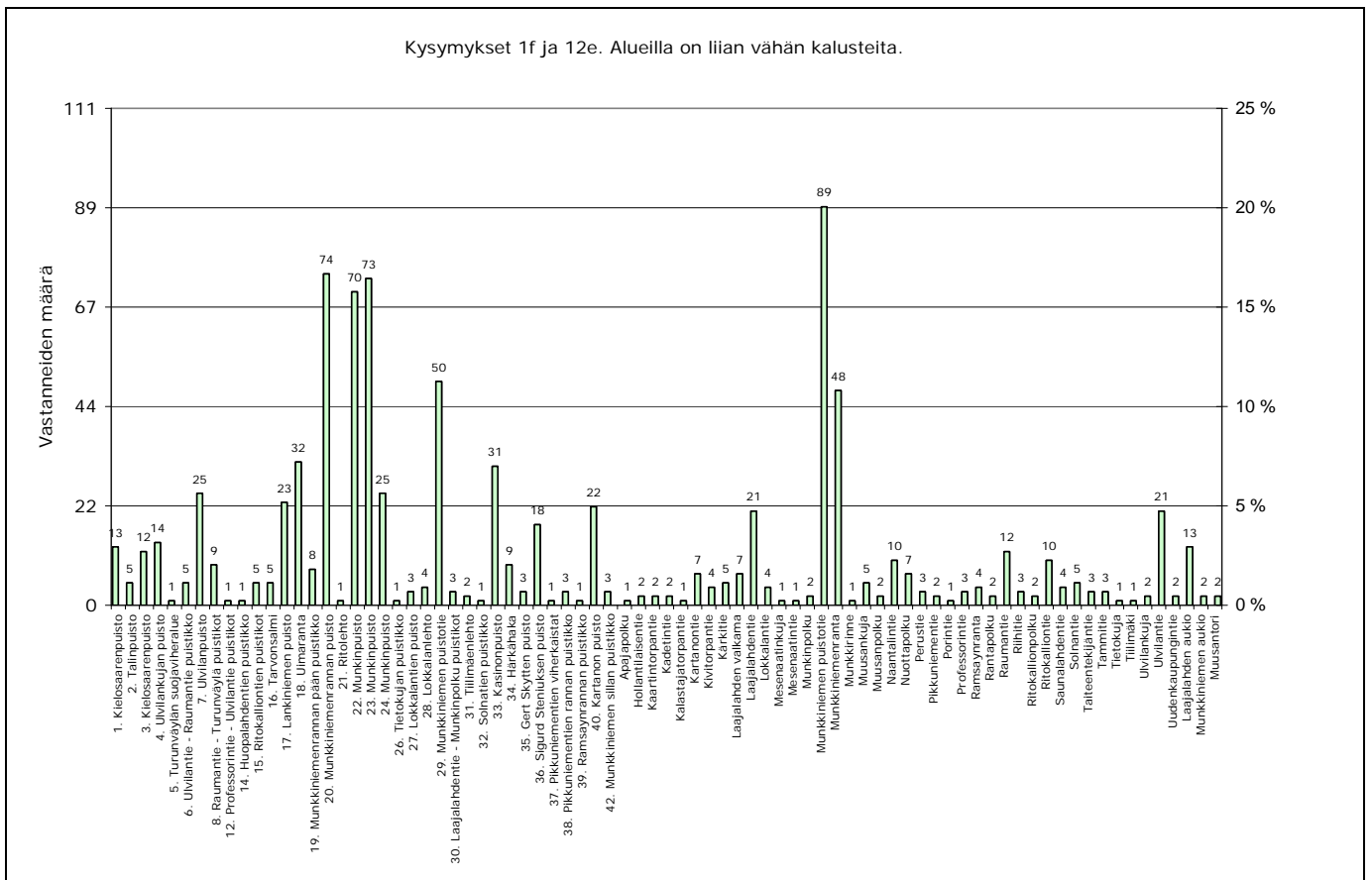
Kaavio 4. Kysymys 15. Auraus ja liukkauden torjunta on hoidettu huonosti seuraavissa kohteissa.



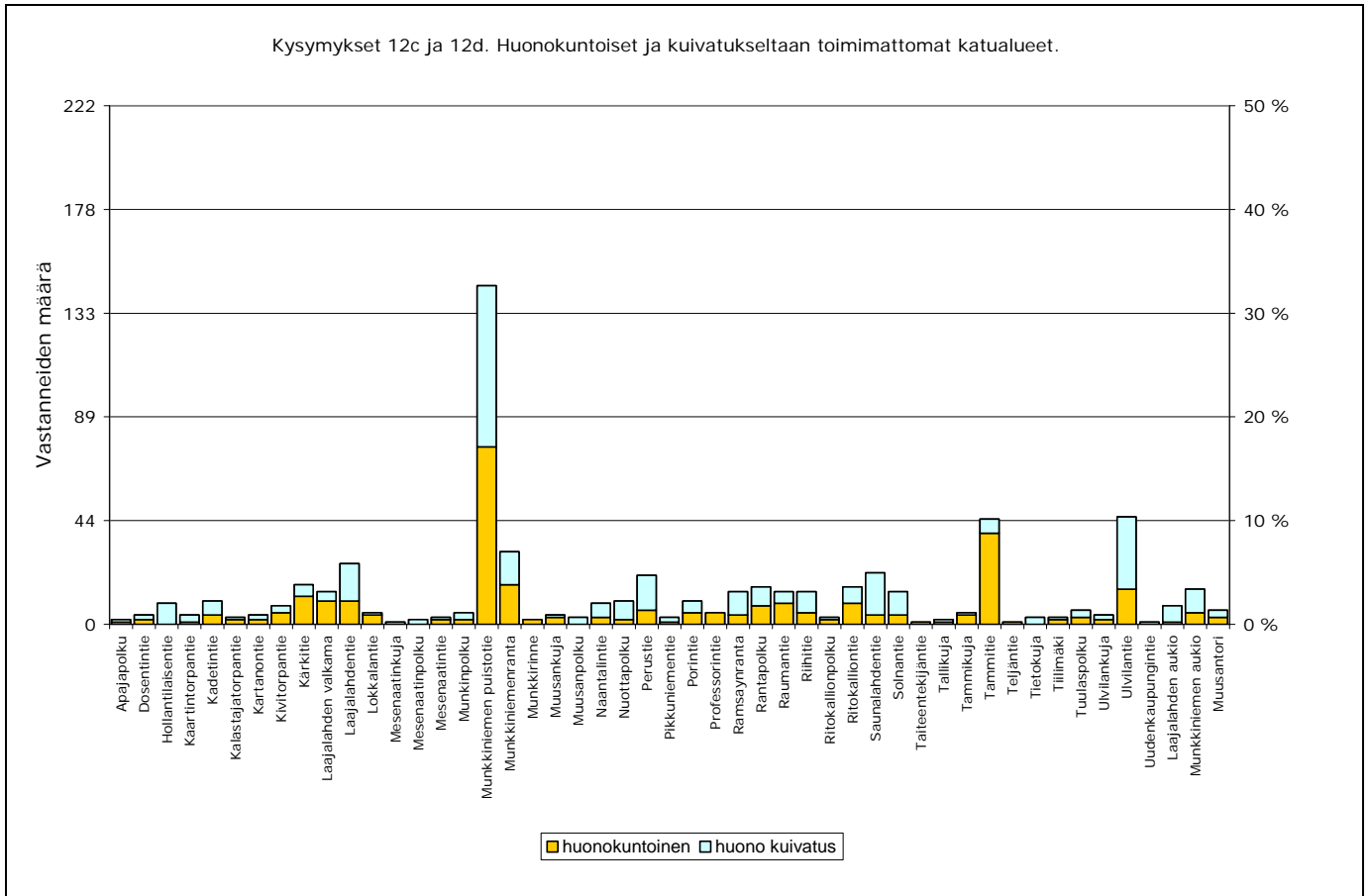
Kaavio 5. Kysymykset 1h ja 12f. Roskaisimmat ja epäsiisteimmät yleiset alueet.



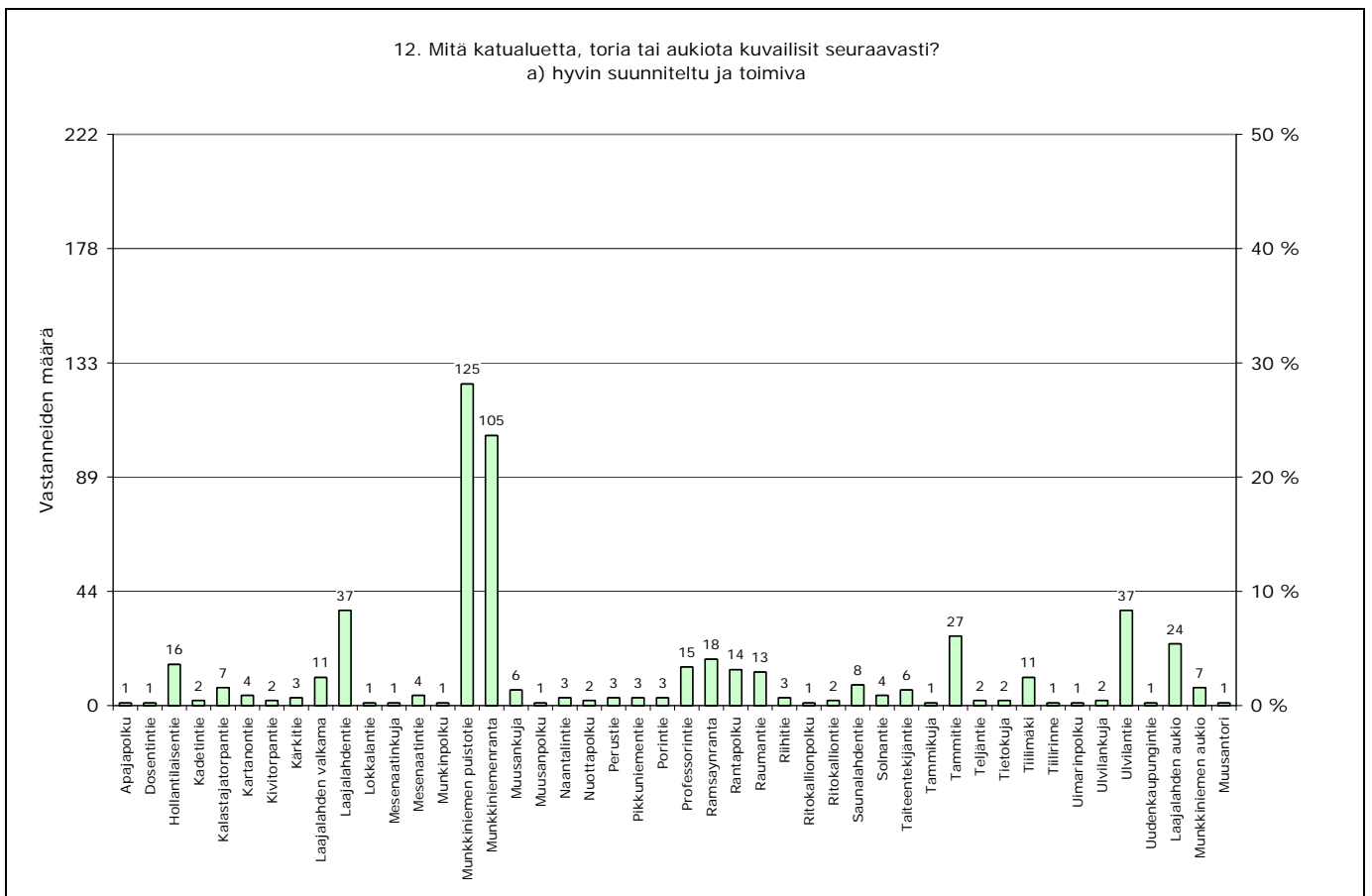
Kaavio 6. Kysymys 1g. Huonosti hoidettu kasvillisuus.



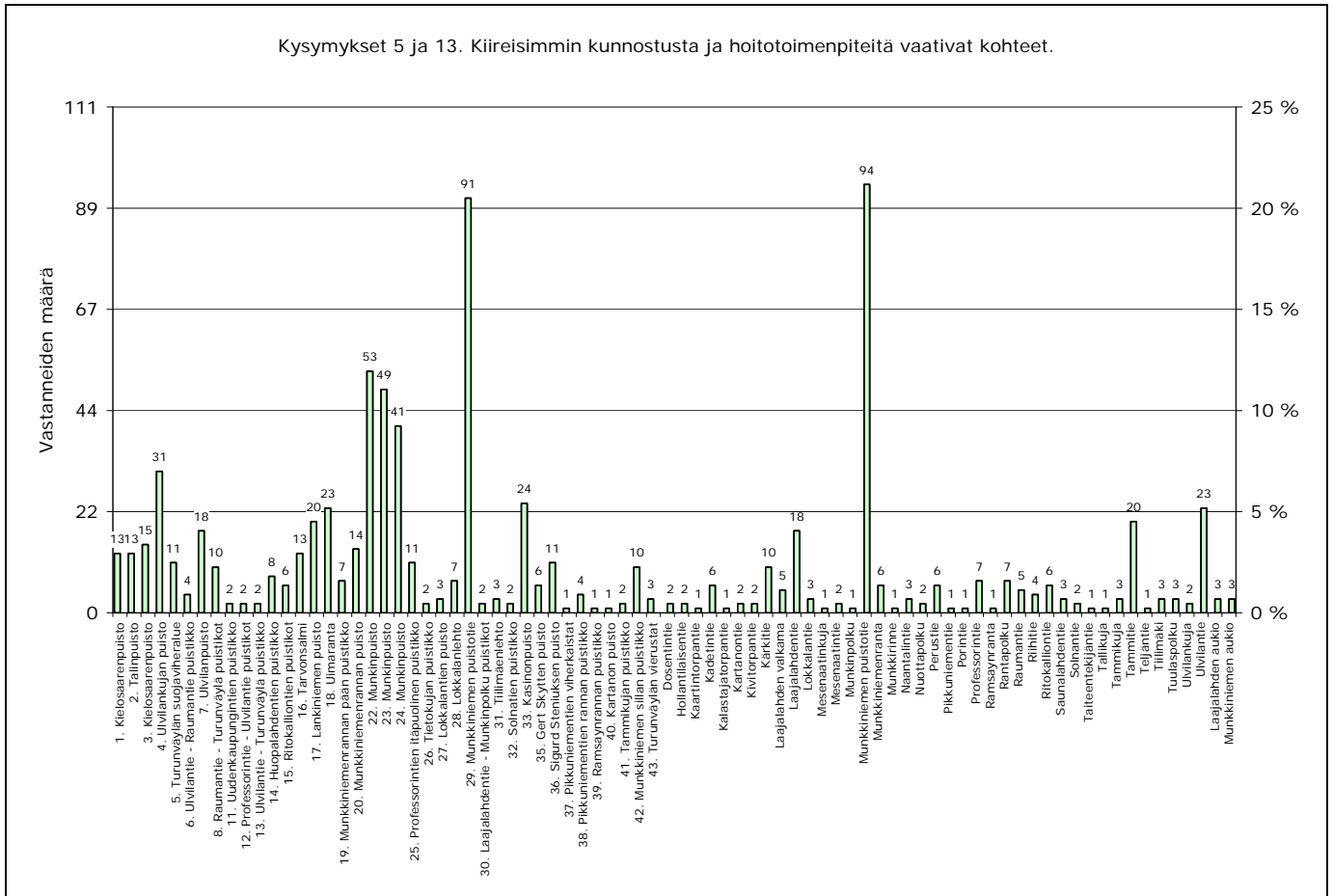
Kaavio 7. Kysymykset 1f ja 12e. Alueilla on liian vähän kalusteita.



Kaavio 8. Kysymykset 12c ja 12d. Huonokuntoiset ja kuivatukseltaan toimimattomat katualueet.



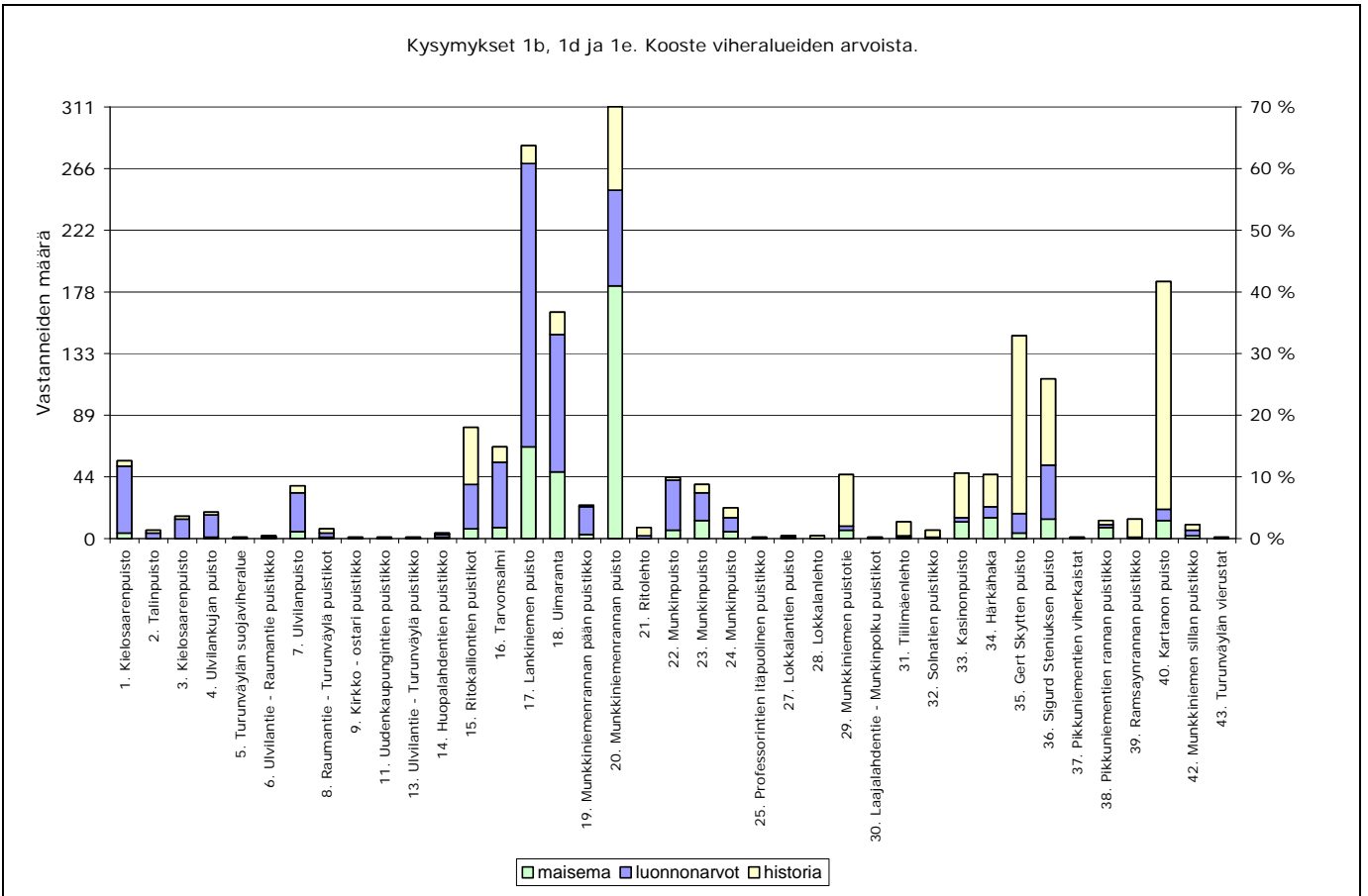
Kaavio 9. Kysymys 12a. Hyvin suunniteltu ja toimiva katualue.



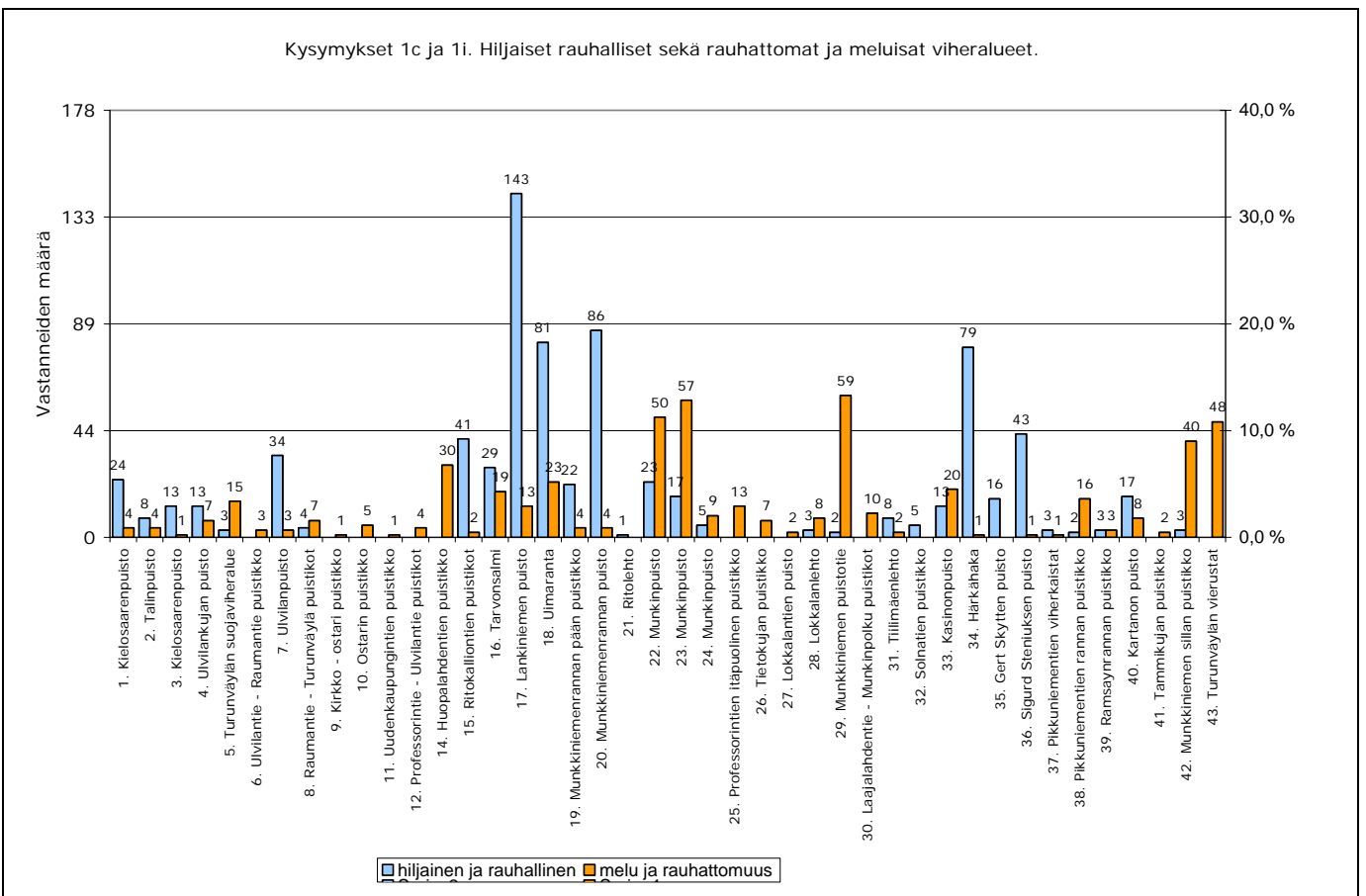
Kaavio 10. Kysymykset 5 ja 13. Kiireisimmin kunnostusta ja hoitotoimenpiteitä vaativat kohteet.

2.3 Alueiden arvottaminen

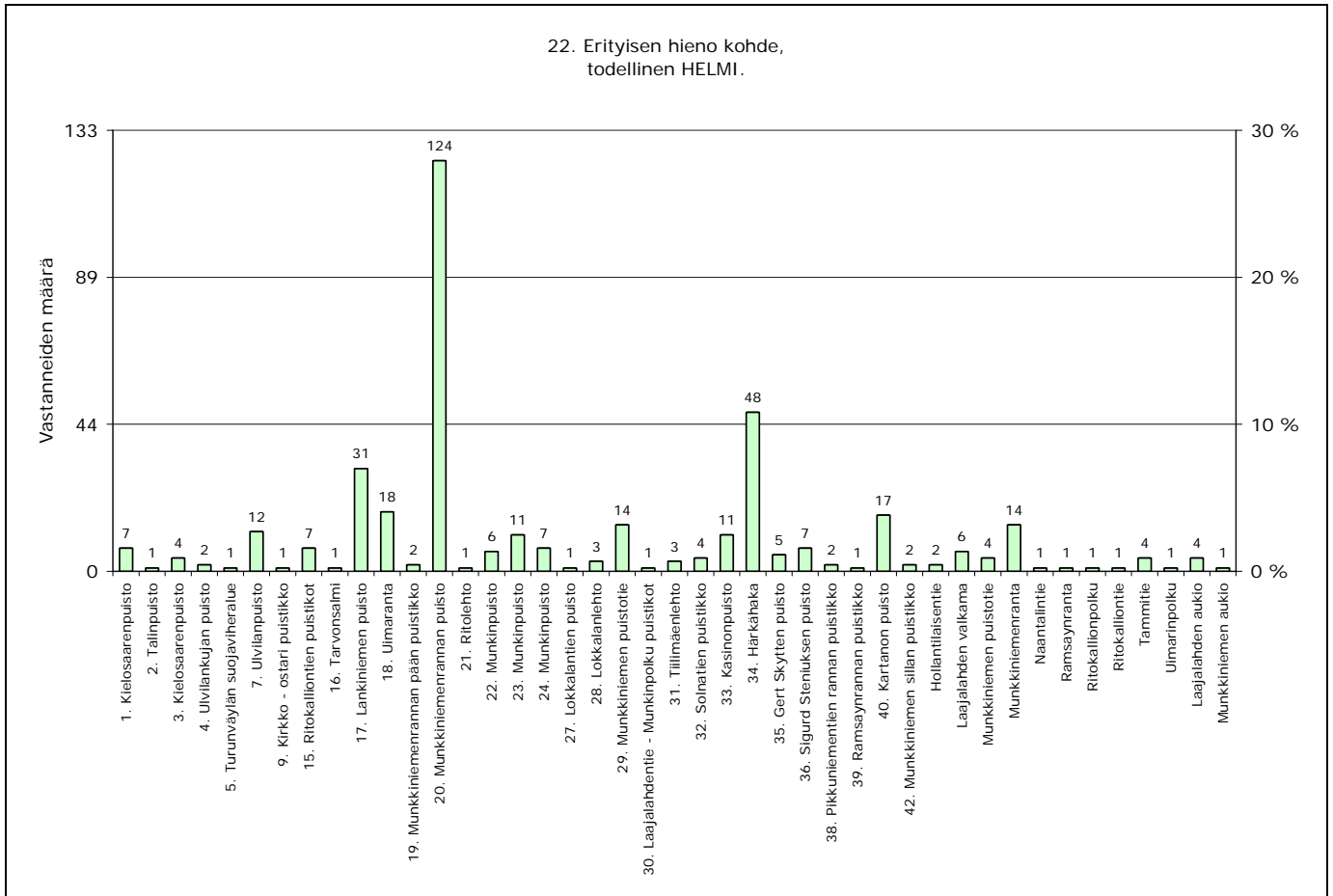
Maisemiltaan arvokkaimpana pidettiin Munkkiniemenrannan puistoa (nro 20), luonnonarvoiltaan arvokkaimpana Lankiniemen puistoa (nro 17) ja historialtaan arvokkaimpana Kartanon puistoa (nro 40). Rauhattomana ja meluisana paikkana pidettiin Munkkiniemenpuistotietä (nro 29) ja Munkkipuistoa (nro 22-23). Hiljaisuutta ja rauhaa tarjosivat Lankiniemen puisto (nro 17) ja Munkkiniemenrannan puisto (nro 20). Suunnittelualueen "helmeksi" mainittiin Munkkiniemenrannan puisto (nro 20) ja Härkähaka (nro 34).



Kaavio 11. Kysymykset 1b, 1d ja 1e. Kooste viheralueiden arvoista.



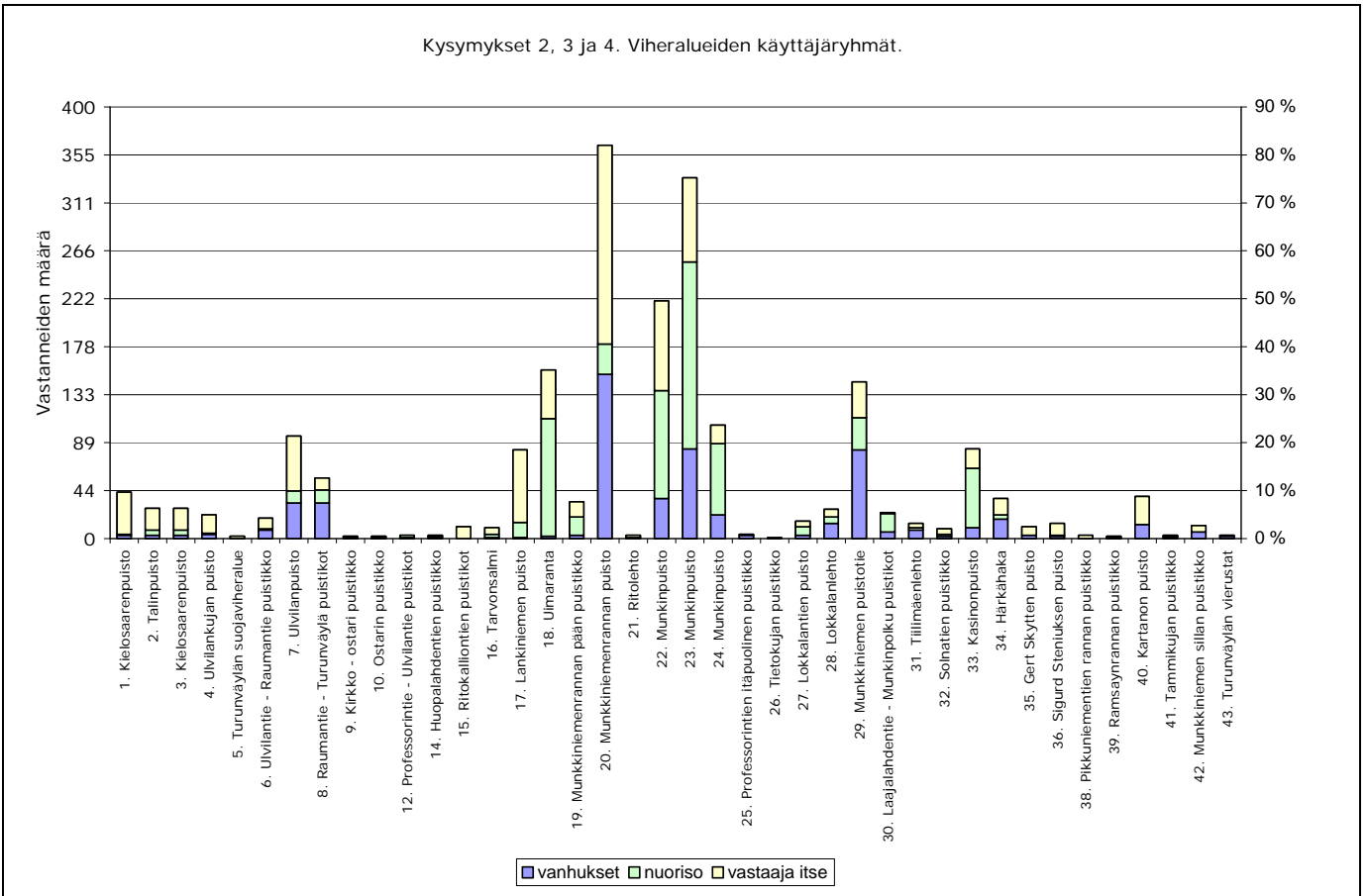
Kaavio 12. Kysymykset 1c ja 1i. Hiljaiset rauhalliset sekä rauhattomat ja meluisat viheralueet.



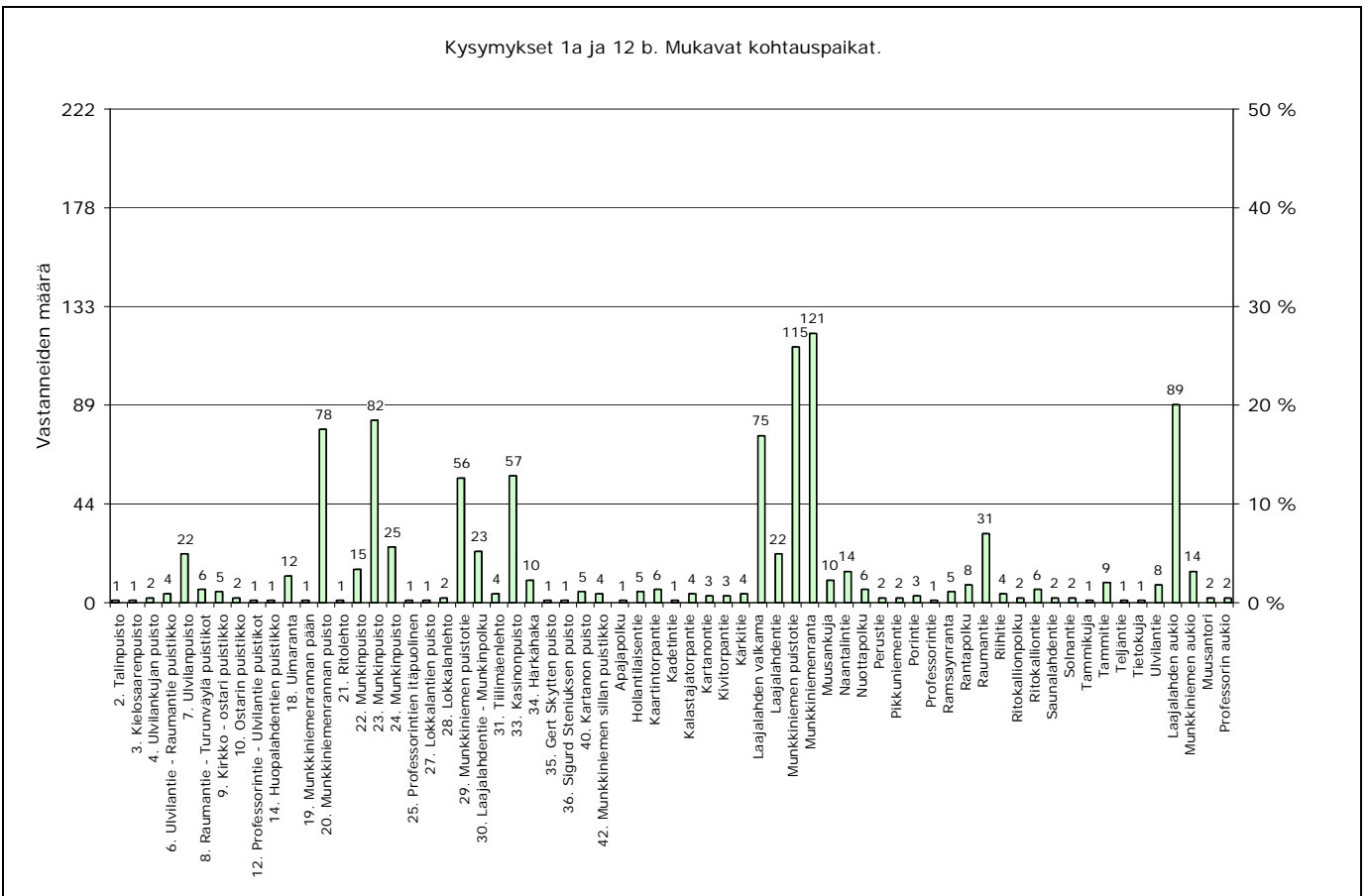
Kaavio 13. Kysymys 22. Erityisen hieno kohde, todellinen helmi.

2.4 Alueiden käyttö

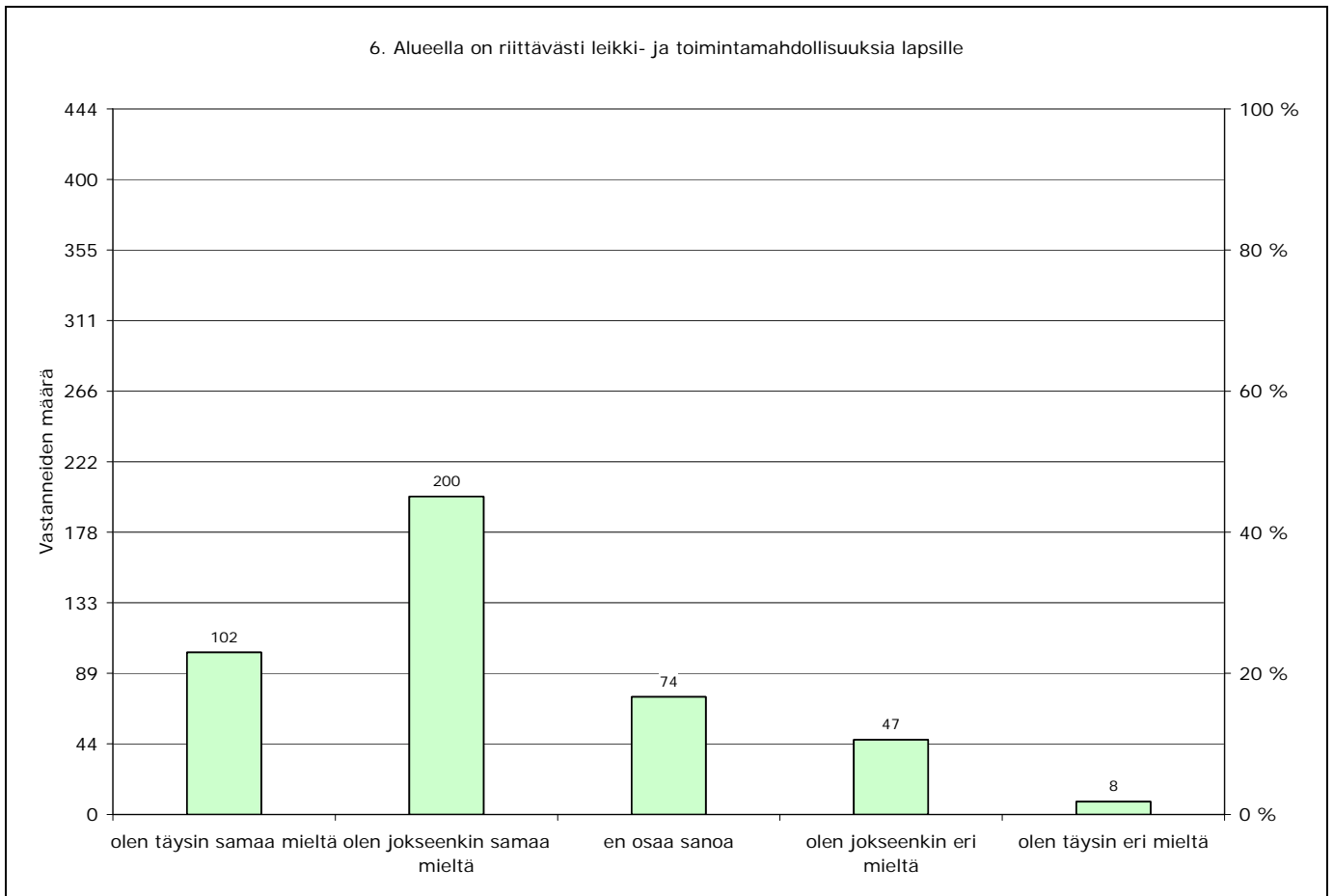
Kyselyyn vastanneet käyttivät eniten itse Munkkiniemenrannan puistoa (nro 20), Munkinpuistoa (nro 22-23) ja Lankiniemen puistoa (nro 17). Nuorison mainittiin liikkuvan eniten Munkinpuistossa (nro 23) ja Uimarannalla (nro 18). Vanhukset liikkuvat kyselyn mukaan eniten Munkkiniemenrannan puistossa (nro 20), Munkinpuistossa (nro 23) ja Munkkiniemen puistotieellä (nro 29). Kokonaisuudessaan Munkkiniemenrannan puisto oli käytetyimpiä puistoja. Mukavina kohtauspaikkoina pidettiin Munkinpuistoa ja Munkkiniemenrannan puistoa. Katualueista parhaimpia kohtauspaikkoja olivat Munkkiniemenranta ja Munkkiniemen puistotie. 68 % vastanneista oli sitä mieltä, että alueella on riittävästi leikki- ja toimintamahdollisuuksia lapsille.



Kaavio 14. Kysymykset 2, 3 ja 4. Viheralueiden käyttäjäryhmät.



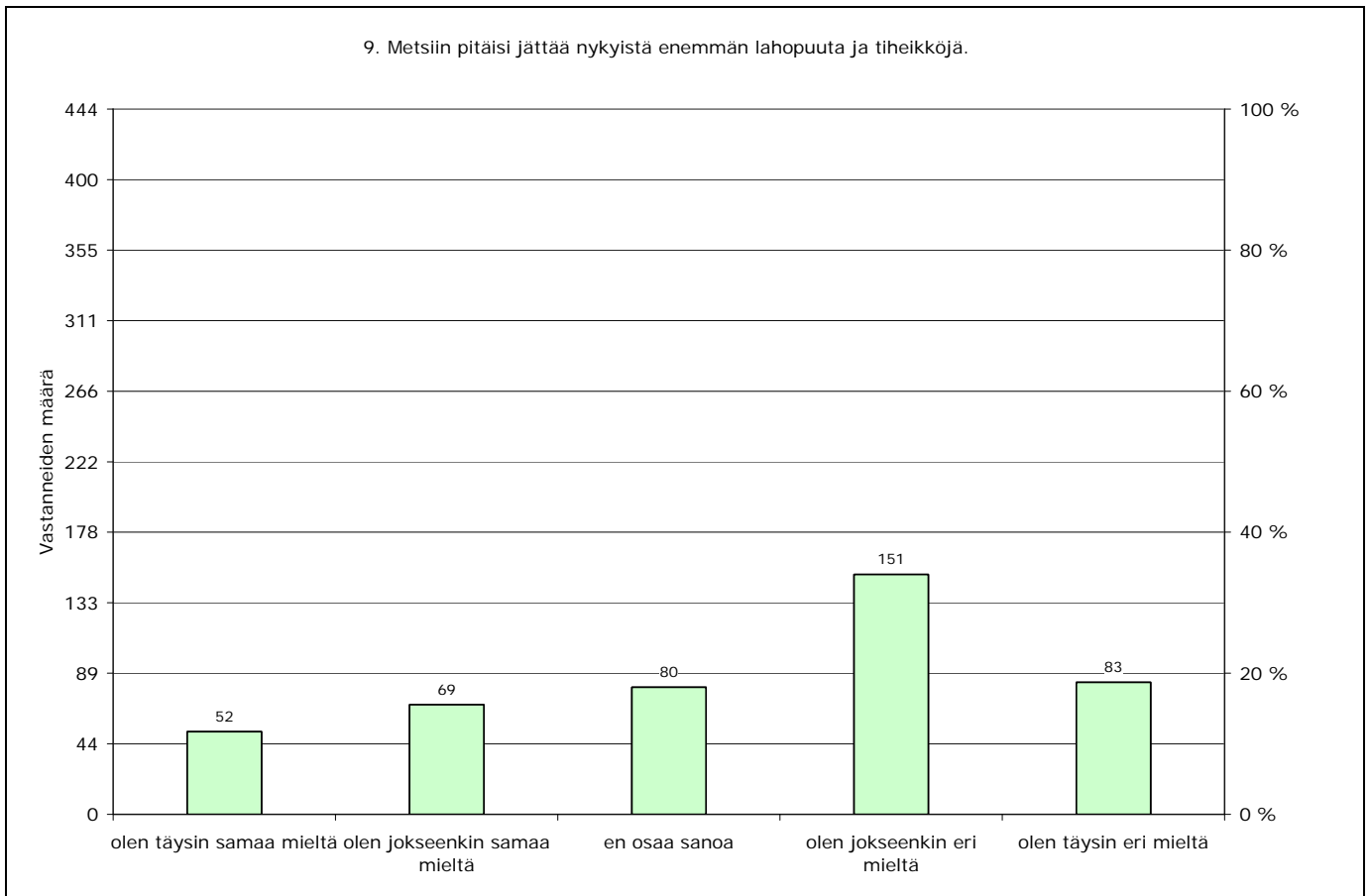
Kaavio 15. Kysymykset 1a ja 12 b. Mukavat kohtauspaikat.



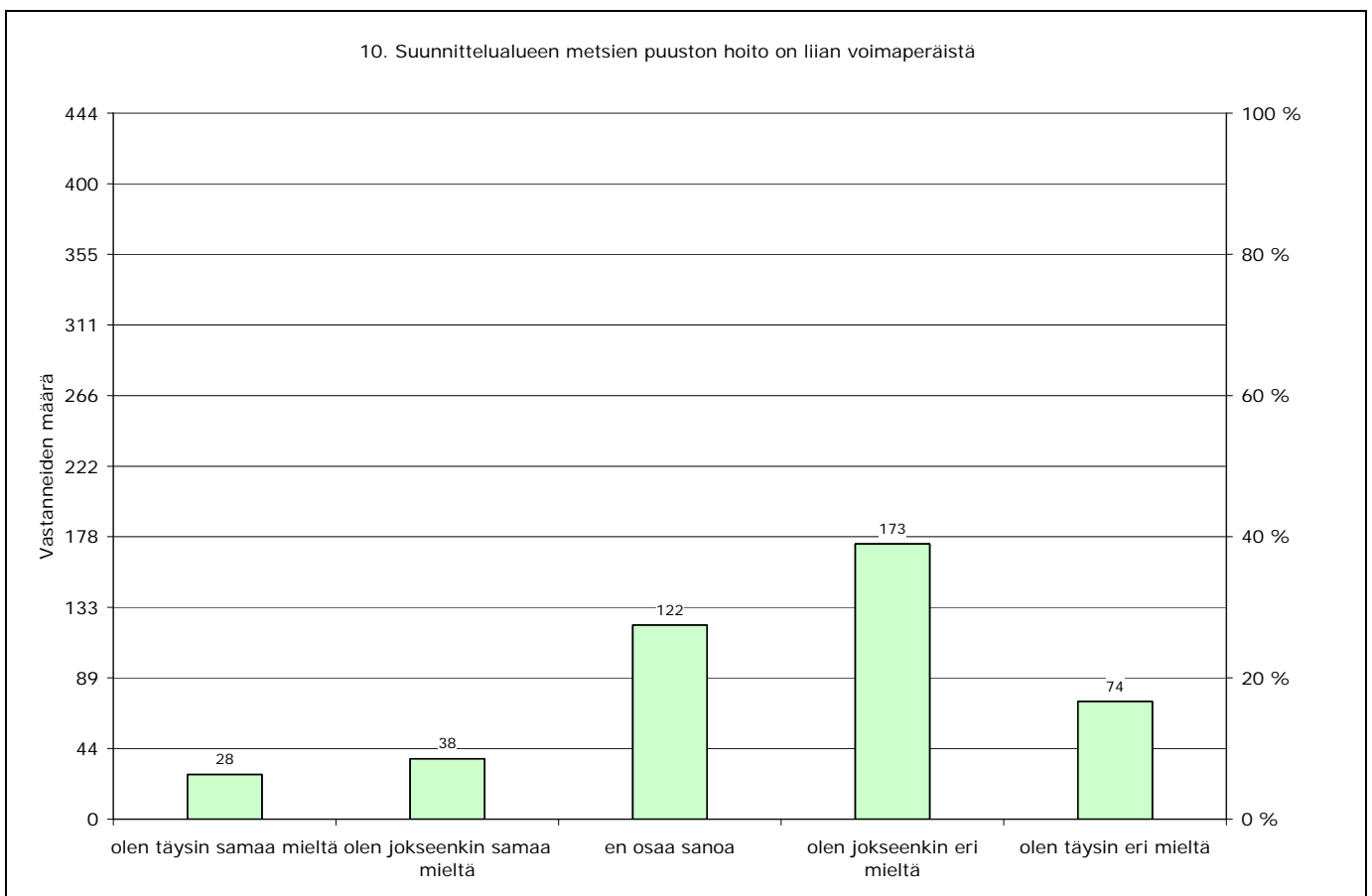
Kaavio 16. Kysymys 6. Alueella on riittävästi leikki- ja toimintamahdollisuuksia lapsille.

2.5 Luonnonhoito

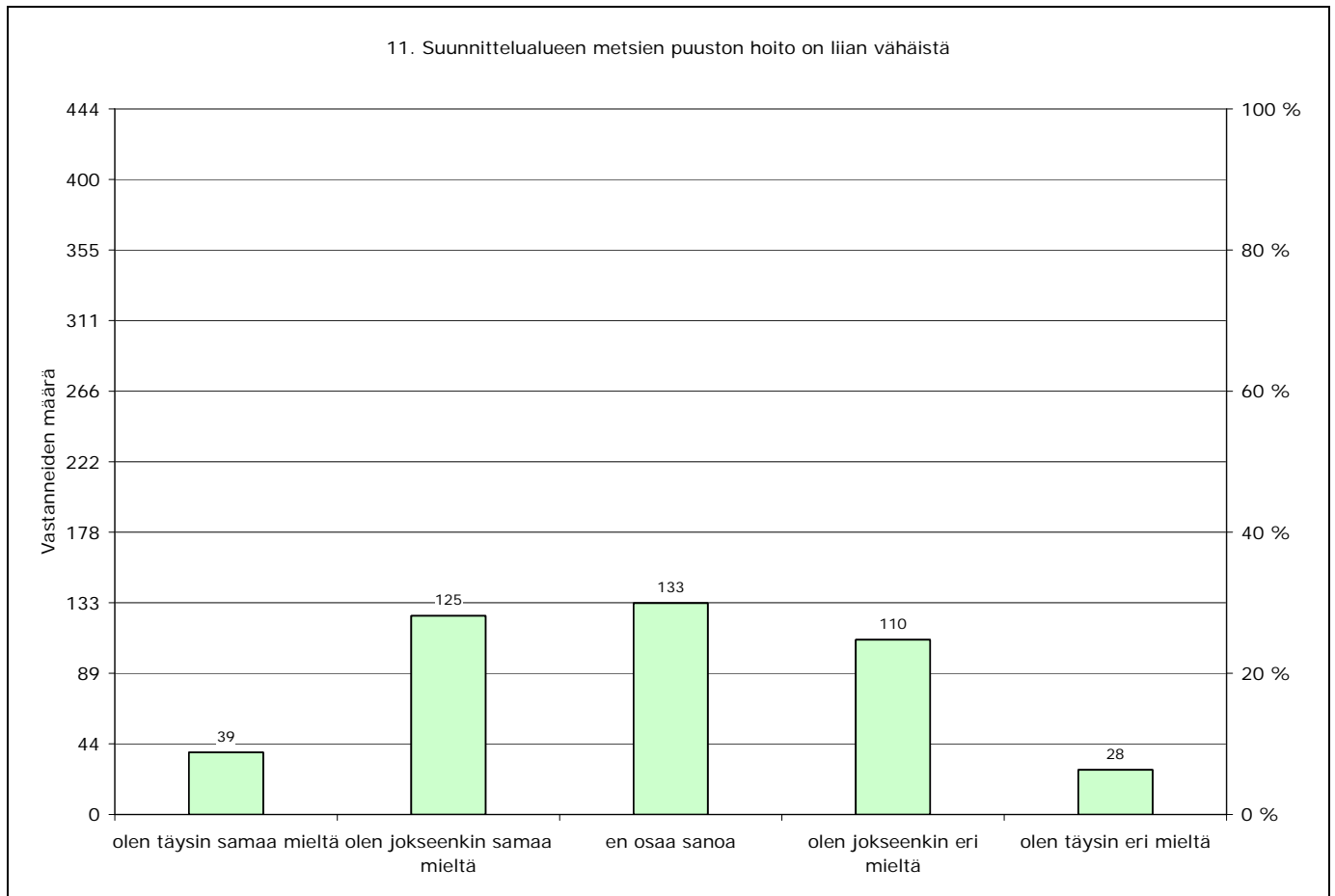
Luonnonalueisiin liittyen kysyttiin pitäisikö metsiin jättää nykyistä enemmän lahopuuta ja tiheikköjä. Enemmistön (52,7 %) mielestä lahopuuta ja tiheikköjä ei pitäisi jättää nykyistä enemmän. Väitteen puolesta oli 27,3 % vastaajista. 14,9 % vastaajista oli sitä mieltä, että metsien puuston hoito on liian voimaperäistä. Väittämään "metsien hoito on liian vähäistä" 31 % vastaajista oli täysin tai jokseenkin eri mieltä ja 36,9 % oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä.



Kaavio 17. Kysymys 9. Metsiin pitäisi jättää nykyistä enemmän lahoppuuta ja tiheikköjä.



Kaavio 18. Kysymys 10. Suunnittelualan metsien puuston hoito on liian voimaperäistä.

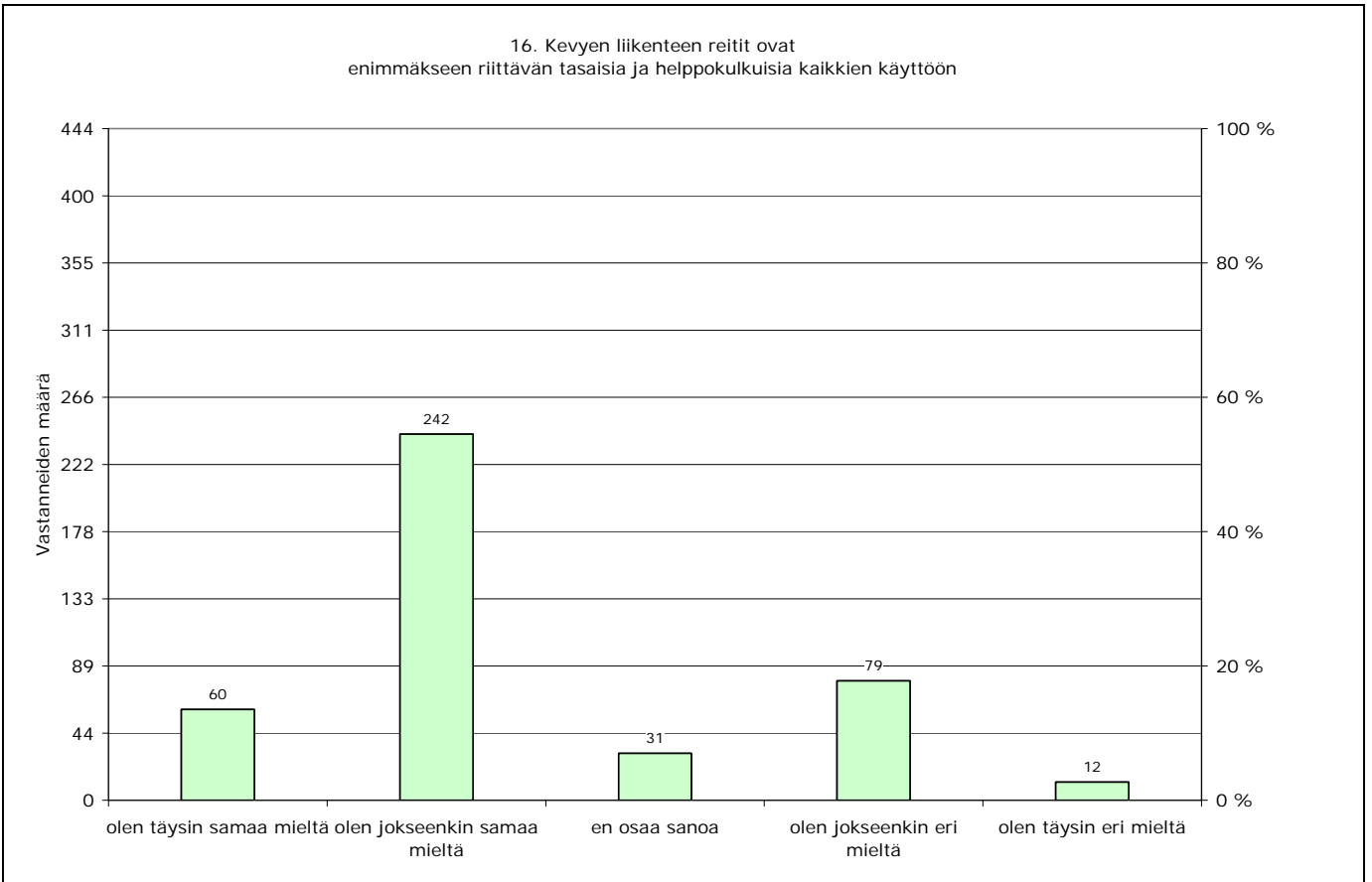


Kaavio 19. Kysymys 11. Suunnittelualueen metsien puuston hoito on liian vähäistä.

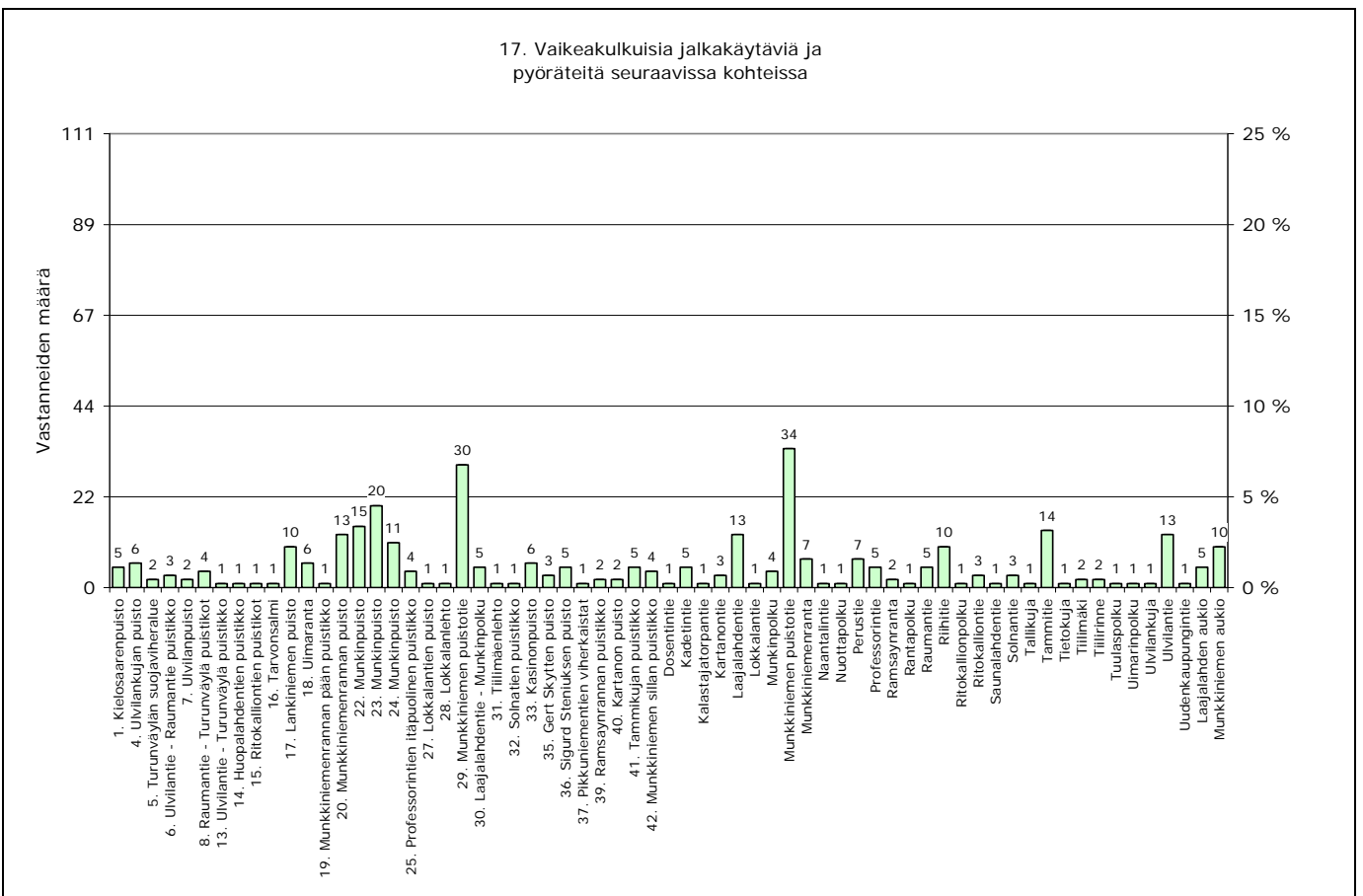
2.6 Esteettömyys ja turvallisuus

Vastanneista 68 % mielestä Munkkiniemen reitistöt olivat enimmäkseen riittävän esteettömiä. Ongelmia oli mm. Munkkiniemen puistotiellä ja Munkinpuistossa (nro 23). 82 % vastaajista koki alueella liikkumisen olevan turvallista. Turvattomimpia alueita olivat Munkinpuisto (nro 22-23), Lankiniemen puisto (nro 17) ja Ulvilankujan puisto (nro 4). Katualueista turvattomimmaksi koettiin Munkkiniemen puistotie. Munkinpuistossa ja Lankiniemen puistossa turvattomuutta aiheuttavat huono valaistus ja "pusikkoisuus", alueelle kokoontuva nuoriso sekä etäisyys asutuksesta. Ulvilankujan puistossa turvattomuutta aiheuttaa huono valaistus. Munkkiniemen puistotiellä turvattomuutta aiheuttavat liikenteen määrä, ajonopeudet ja pyöräilijöiden ajaminen jalkakäytävillä.

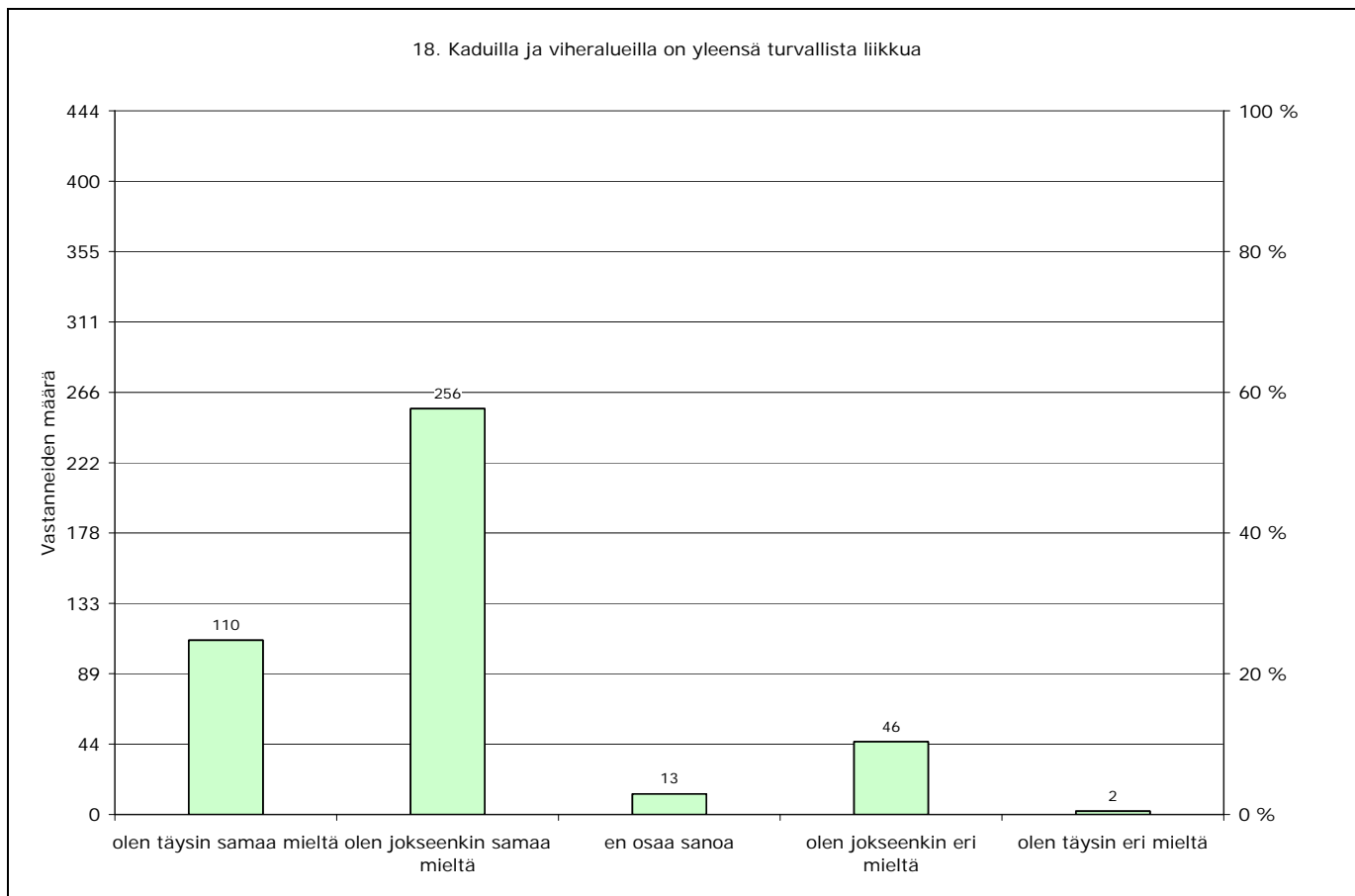
Valaistuksen koettiin olevan riittämätön Lankiniemen puistossa ja Munkinpuistossa. Katuvalaistuksessa puutteita oli eniten Munkkiniemen puistotiellä ja Munkkiniemenrannassa. Munkinpuistossa ja Lankiniemen puistossa kulkuyhteyden valaisemisen koettiin parantavan liikkumisturvallisuutta merkittävästi. Heikko näkyvyys mainittiin olevan mm. Munkkiniemen puistotiellä ja Solnatiellä.



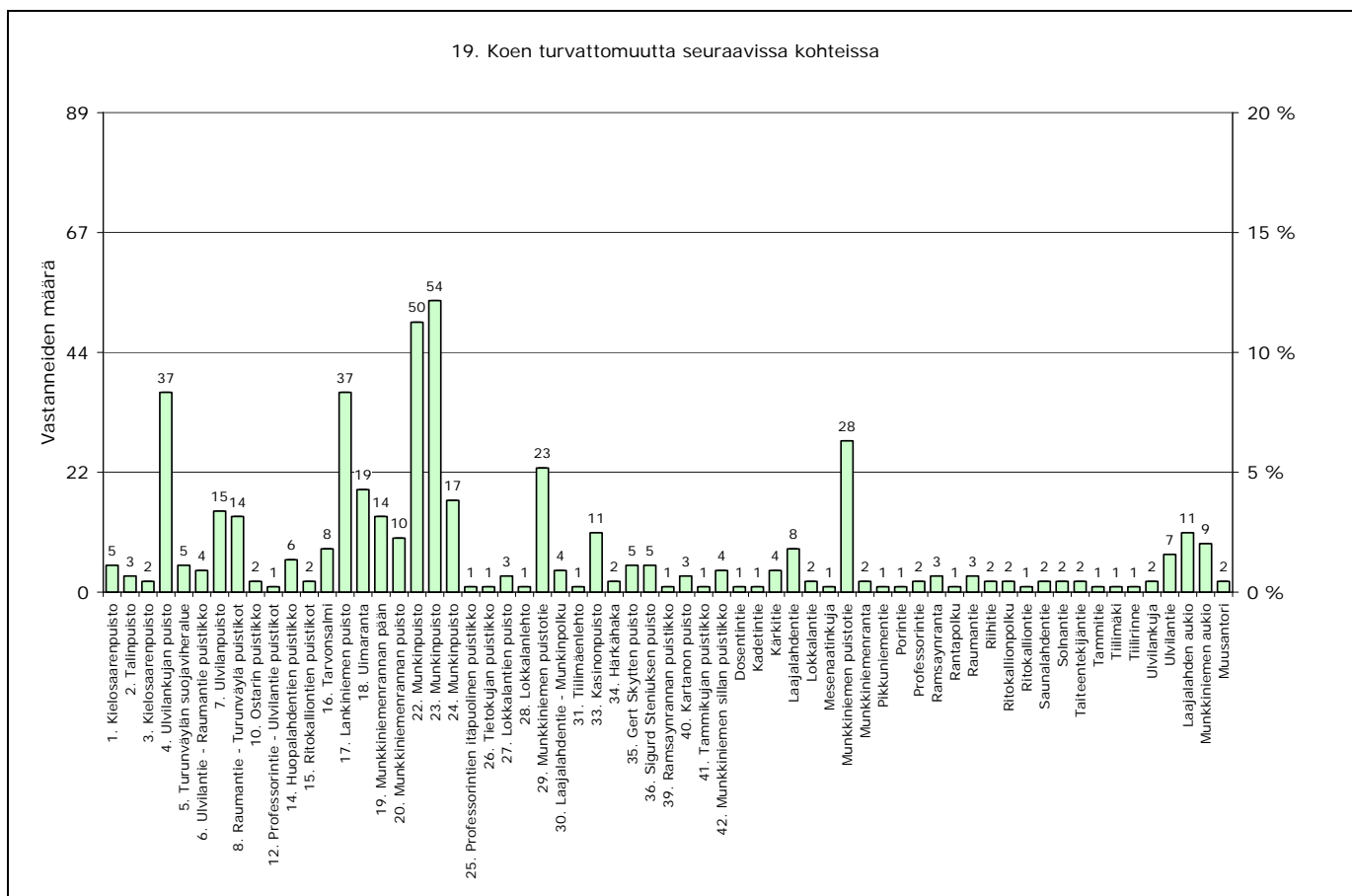
Kaavio 20. Kysymys 16. Kevyen liikenteen reitit ovat enimmäkseen riittävän esteettömiä.



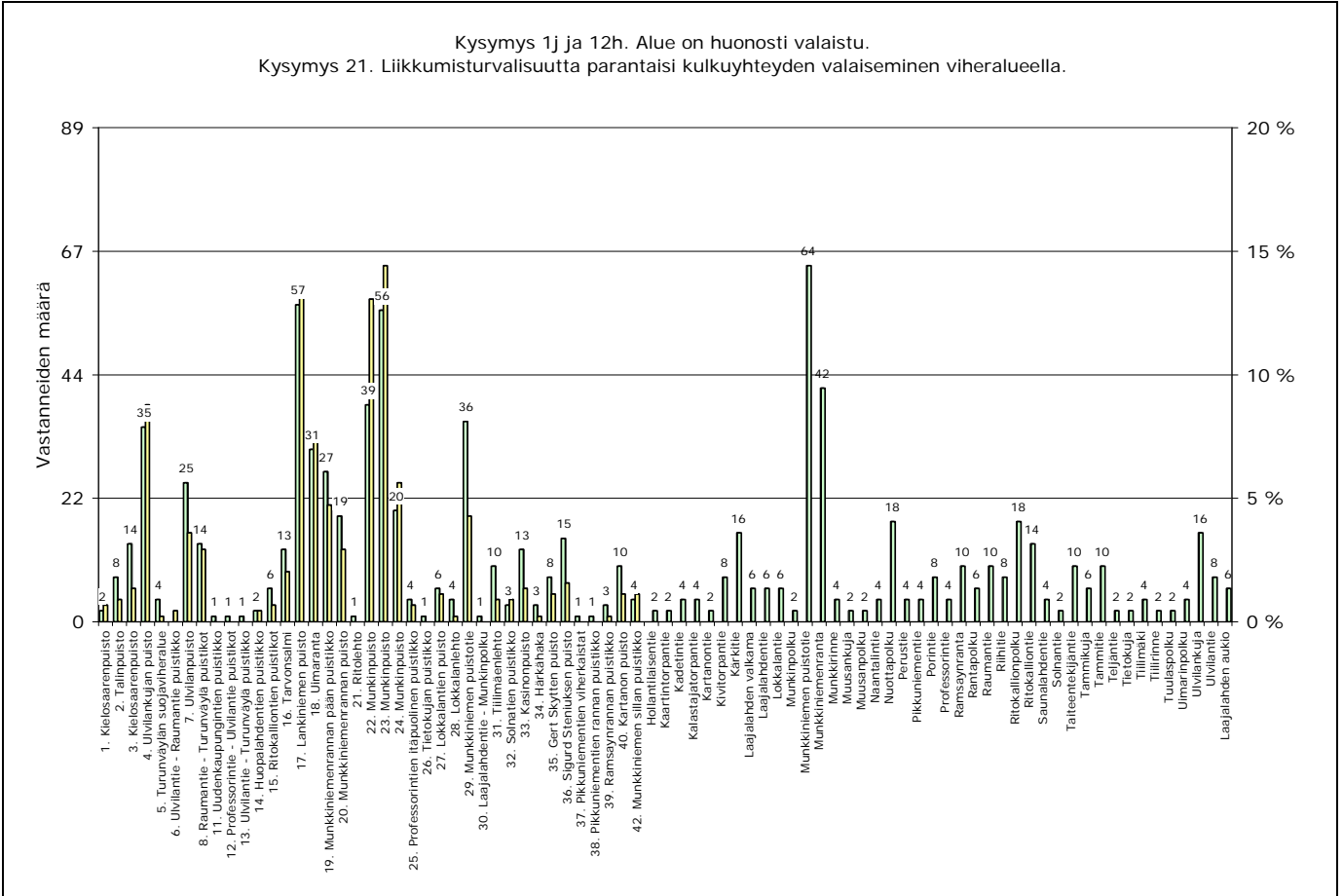
Kaavio 21. Kysymys 17. Vaikeakulkuisia jalkakäytäviä ja pyöriteitä on seuraavissa kohteissa.



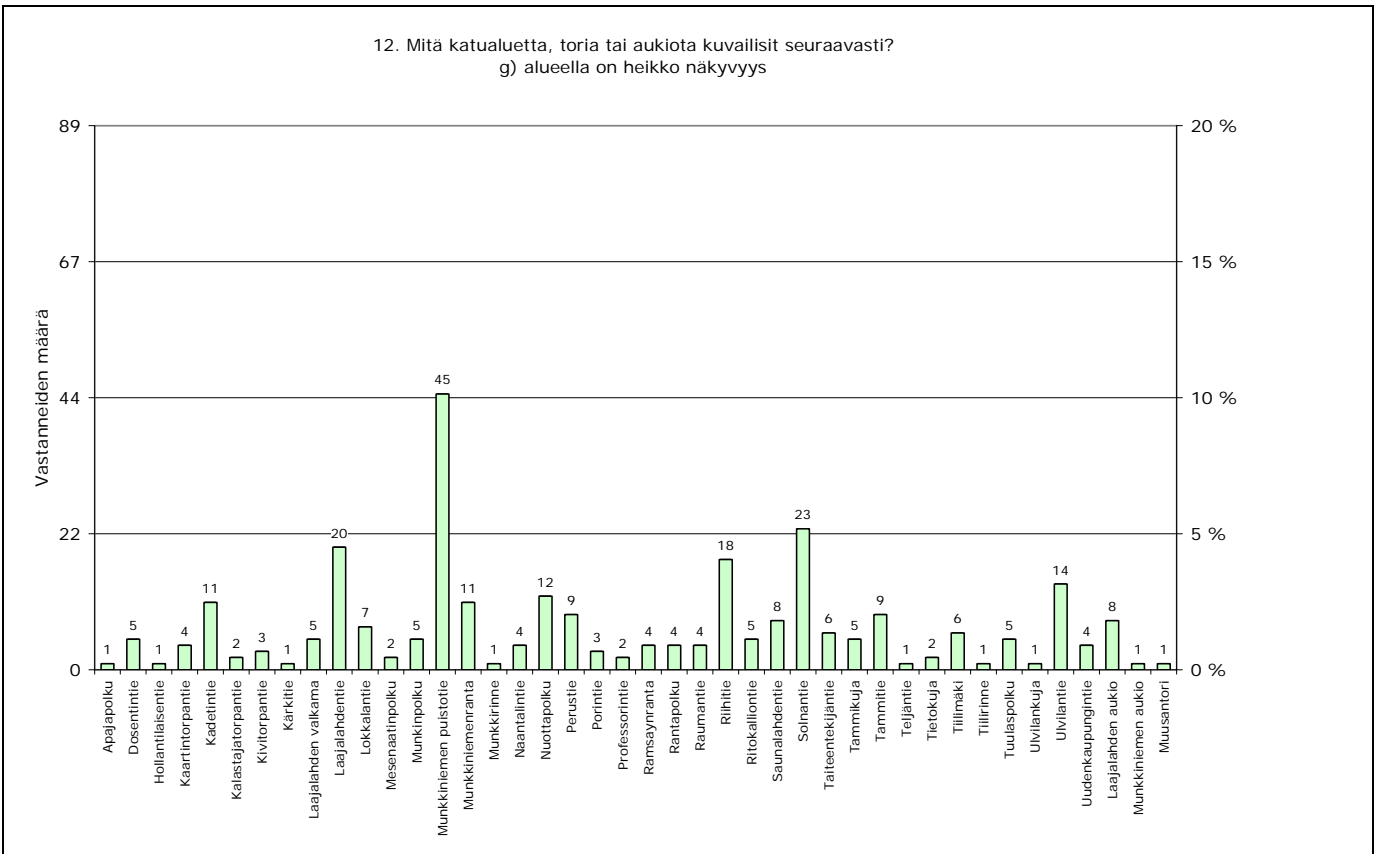
Kaavio 22. Kysymys 18. Alueella on yleensä turvallista liikkua.



Kaavio 23. Kysymys 19. Turvattomuutta koetaan seuraavissa kohteissa.



Kaavio 24. Kysymys 1j ja 12h. Alue on huonosti valaistu.
Kysymys 21. Liikkumisturvallisuutta parantaisi kulkuyhteyden valaiseminen viheralueella.



Kaavio 25. Kysymys 12g. Alueella on heikko näkyvyys.

LIITTEET

Teemakartat

FCG Planeko Oy

Laatinut:

Emmi Sihvonen
tekniikan yo.

Maria Haikala
Maisema-arkkitehti MARK

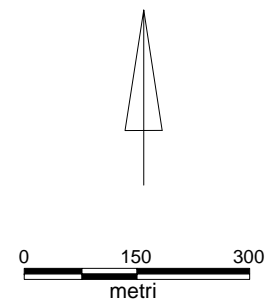
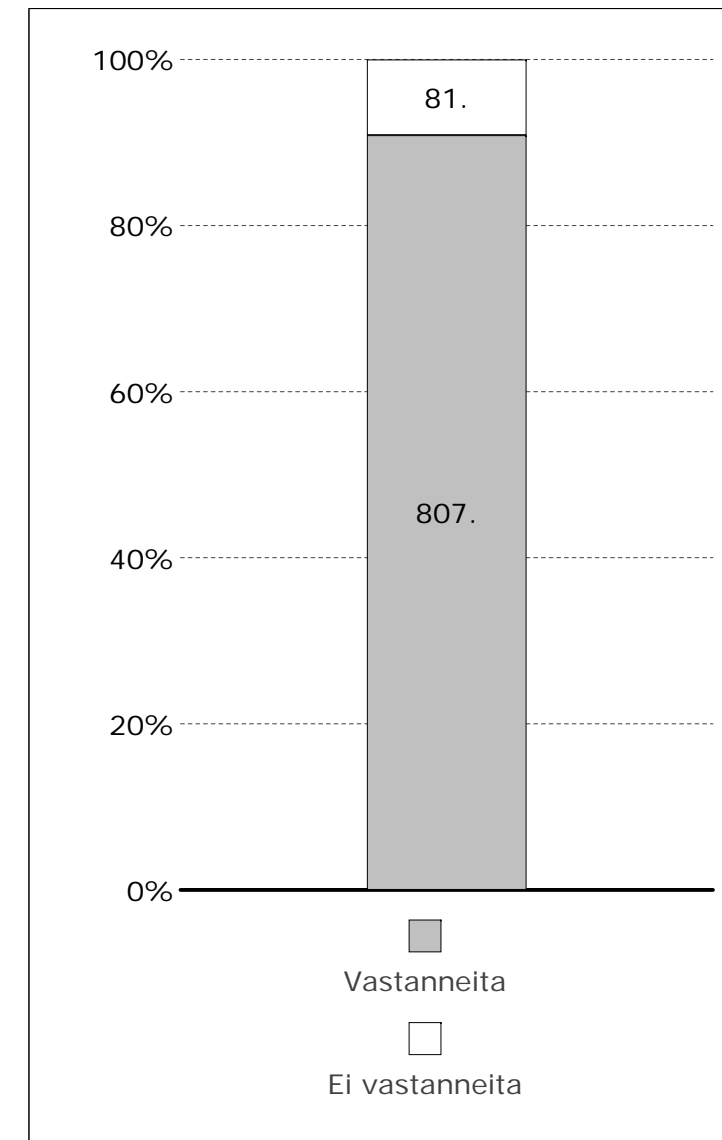
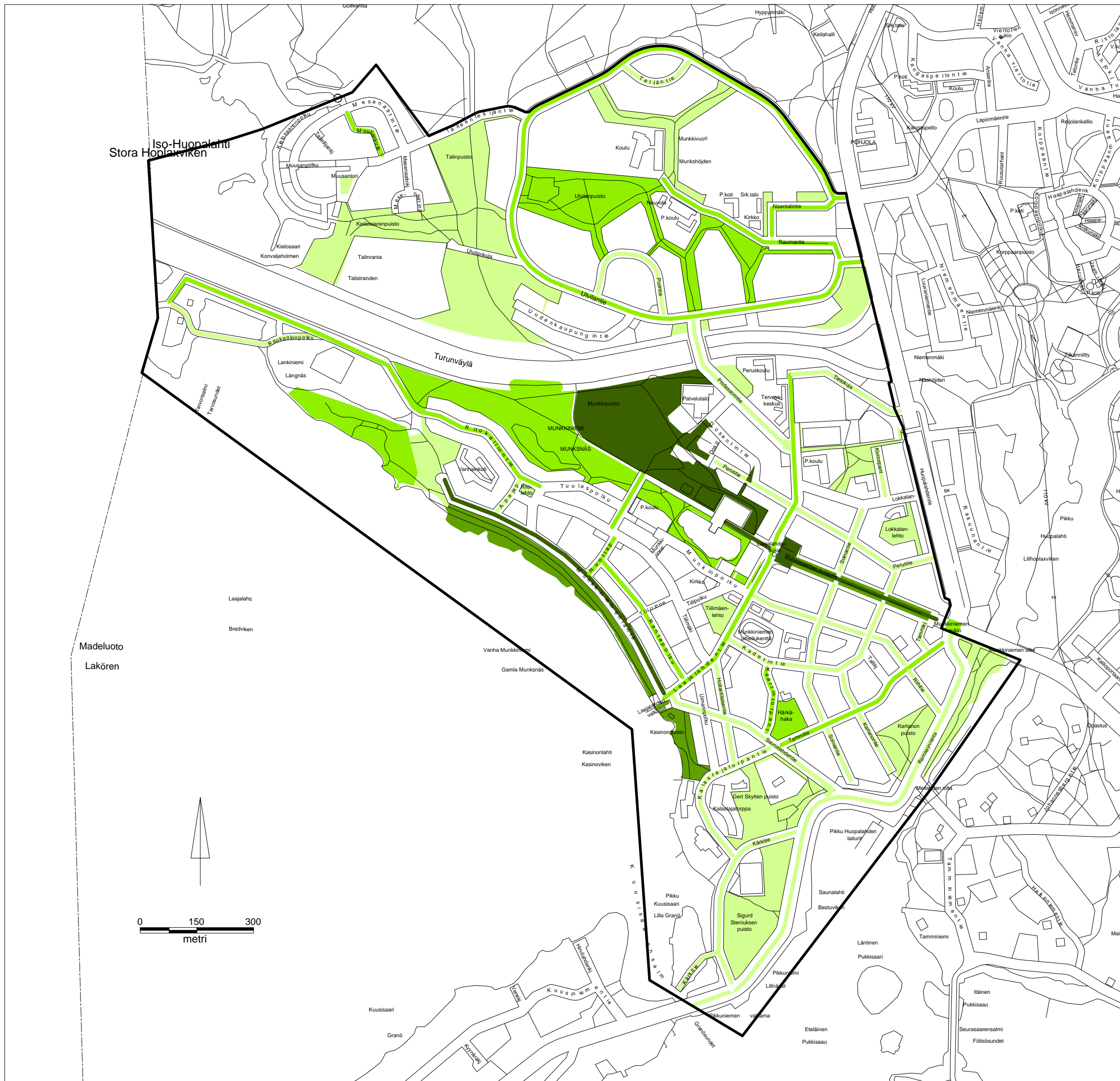
**MUNKKINIEMI
KÄYTTÄJÄKYSELY 2008**

yhteenveto
TEEMAKARTAT

Kysymykset 1a ja 12b
Mitä viheralueita kuvailisit seuraavasti?
Mitä katualuetta kuvailisit seuraavasti?

Paras / mukavin kohtaamispaikka

- 82 - 121 vastaajaa
- 56 - 78 vastaajaa
- 6 - 31 vastaajaa
- 1 - 5 vastaajaa
- 0 vastaajaa



**MUNKKINIEMI
KÄYTTÄJÄKYSELY 2008**

yhteenvedo
TEEMAKARTAT

Kysymykset 19, 12g ja 1j+12h

Turvaton

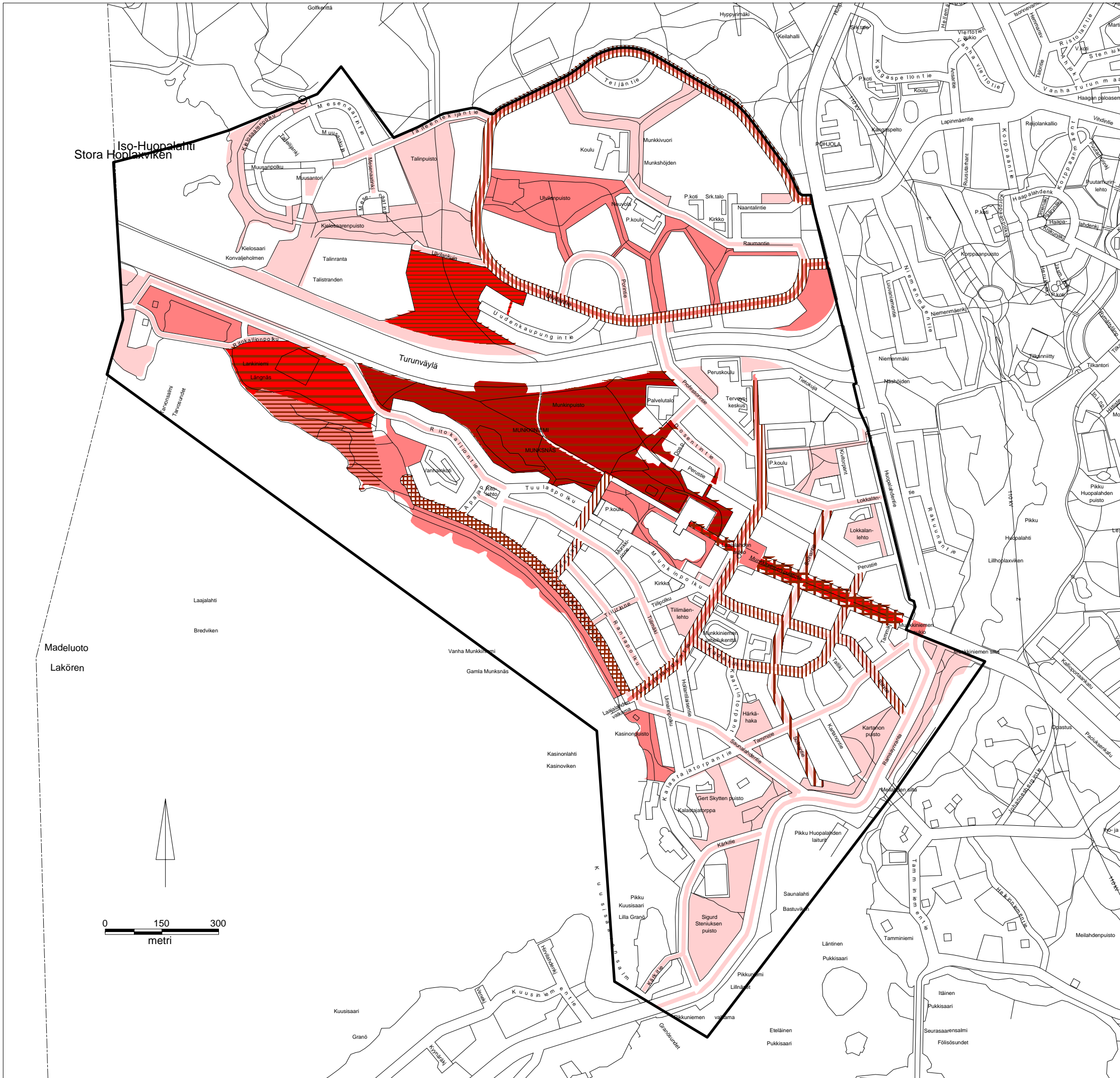
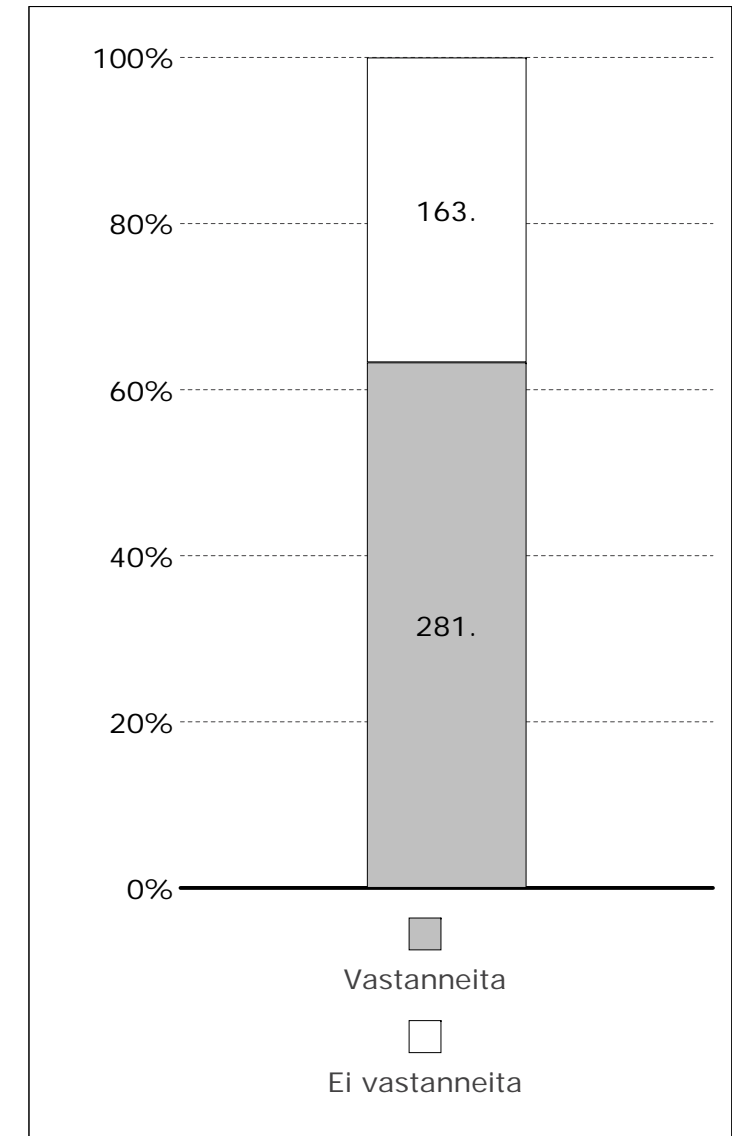
- 50 - 54 vastaajaa
- 23 - 37 vastaajaa
- 6 - 20 vastaajaa
- 1 - 5 vastaajaa
- 0 vastaajaa

Heikko näkyvyys

- 23 - 45 vastaajaa
- 10 - 20 vastaajaa

Huono valaistus

- 56 - 64 vastaajaa
- 31 - 42 vastaajaa



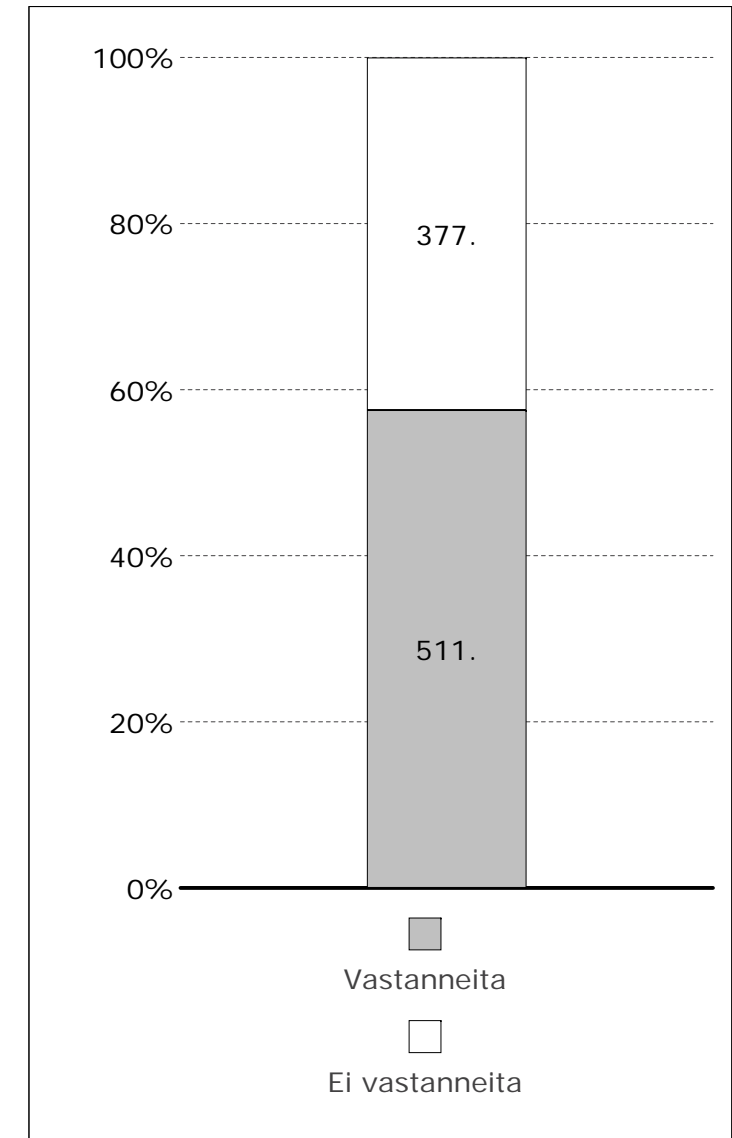
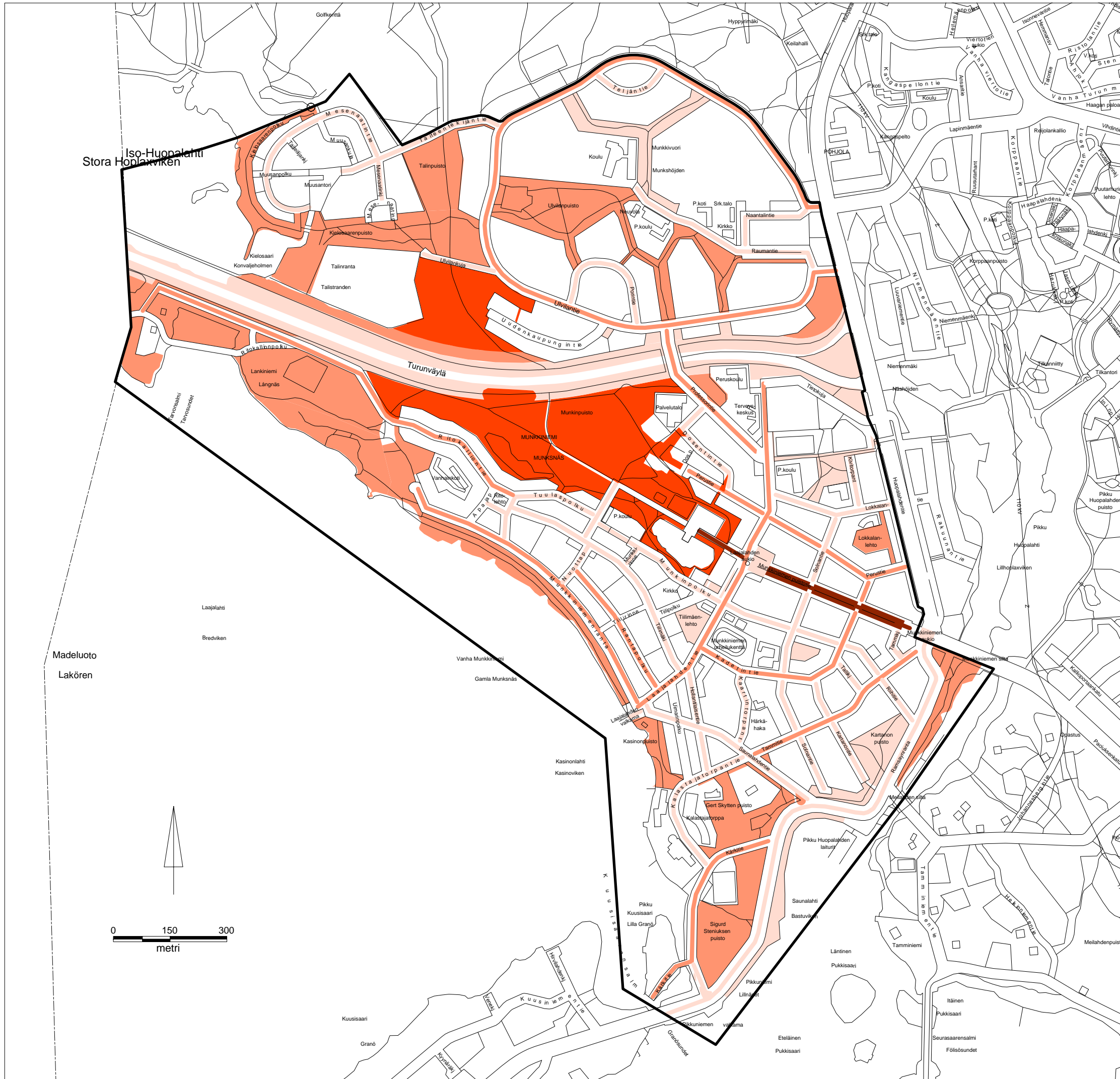
**MUNKKINIEMI
KÄYTTÄJÄKYSELY 2008**

yhteenveto
TEEMAKARTAT

Kysymykset 5 + 13
Kiireisimmin kunnostusta ja hoitotoimia
kaipaavat seuraavat alueet / kohteet

Kiireisimmin kunnostusta kaipaavat

- 91 - 94 vastaajaa
- 31 - 53 vastaajaa
- 6 - 24 vastaajaa
- 1 - 5 vastaajaa
- 0 vastaajaa



0 150 300
metri



Madeluoto
Lakören

Laaialahti
Bredviken

Vanha Munkkiniemi
Gamla Munksnäs

Kasinolahti
Kasinoviken

Kuusisaari
Gränd

Eteläinen
Pukkisaari

Itäinen
Pukkisaari

Seurasäänsalmi
Foliosundet

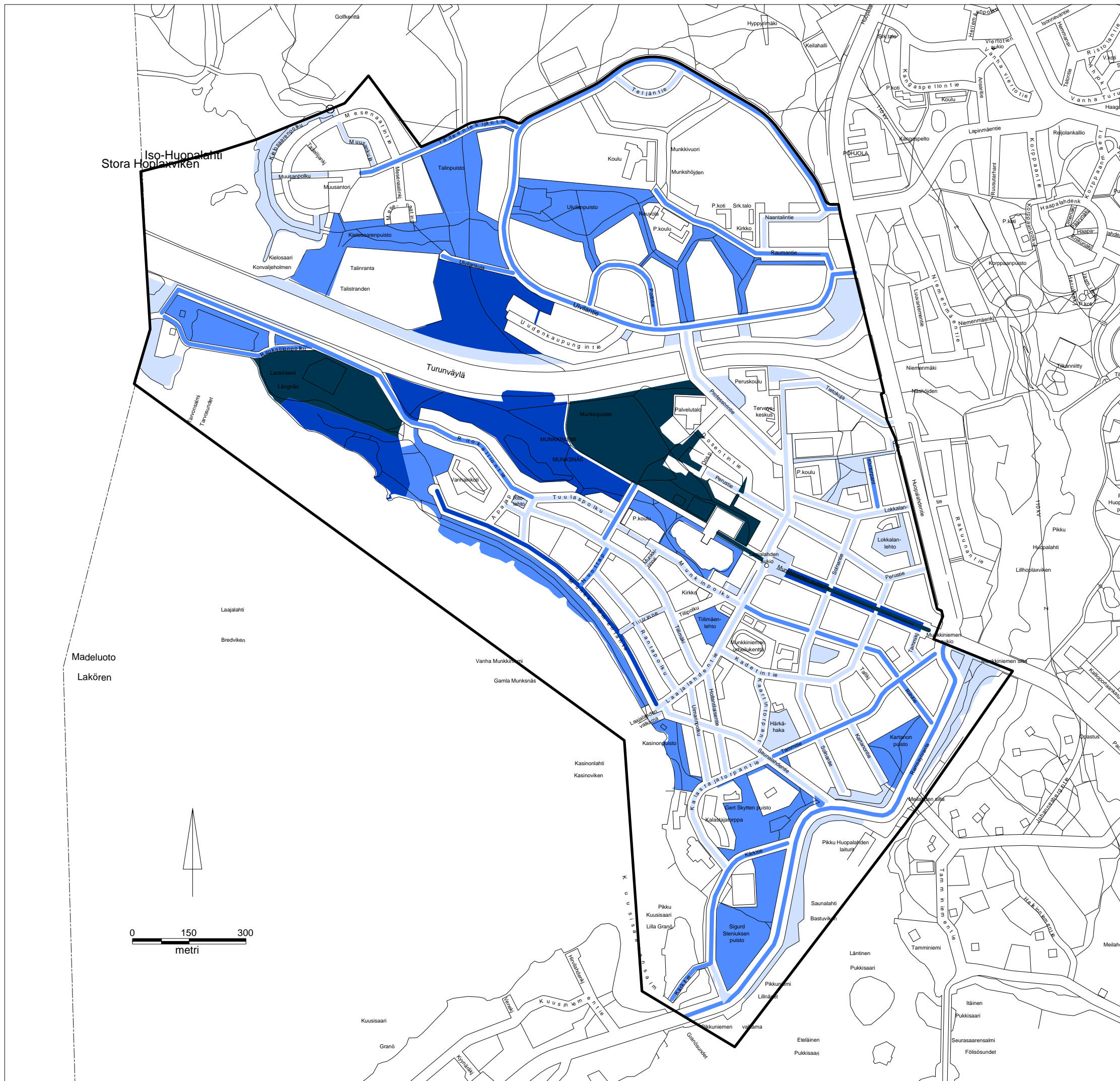
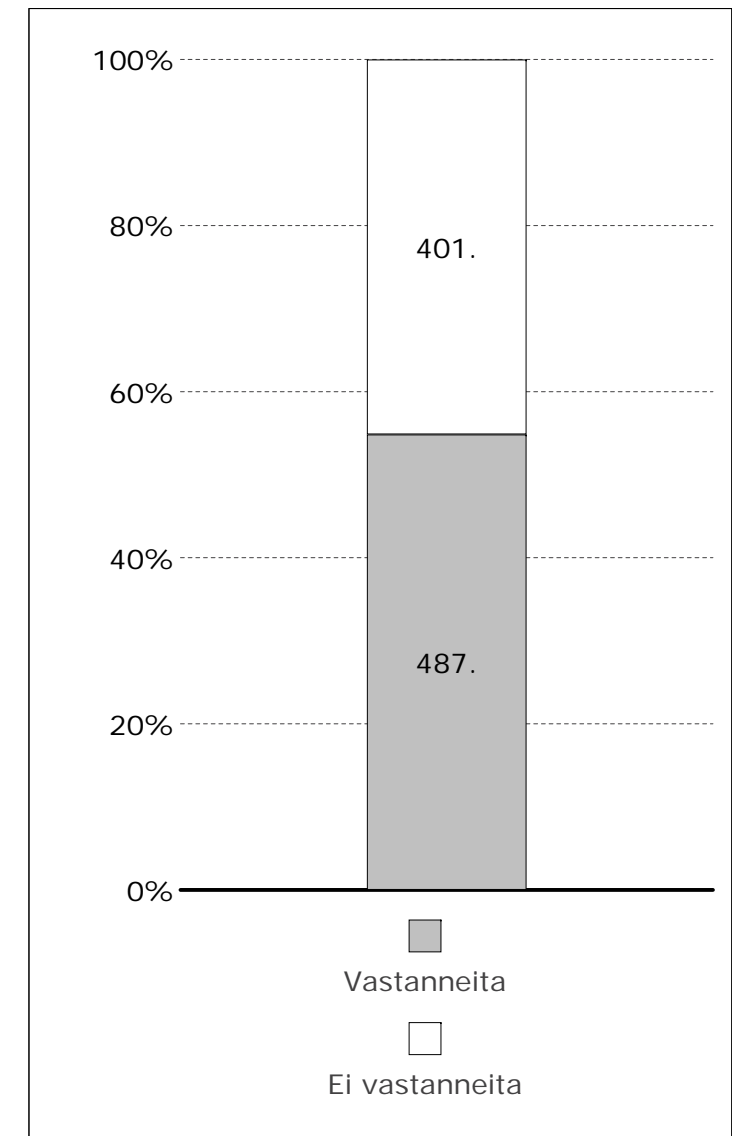
**MAUNULA
KÄYTTÄJÄKYSELY 2008**

yhteenvedo
TEEMAKARTAT

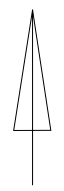
Kysymykset 1j ja 12h
Mitä viheralueita kuvailisit seuraavasti?
Mitä katualuetta kuvailisit seuraavasti?

Huonosti valaistu

- 56 - 64 vastaajaa
- 31 - 44 vastaajaa
- 8 - 27 vastaajaa
- 1 - 7 vastaajaa
- 0 vastaajaa



Iso-Huopalahti
Stora Huopalahti



Madeluoto
Lakören

Laajalahti
Bredviken

Vanha Munkkiniemi
Gamla Munksås

Kasinolahti
Kasinoviken

Kuusisaari
Granö

Eteläinen
Pukkisaari

Itäinen
Pukkisaari

Seurasarensalmi
Föllösundet

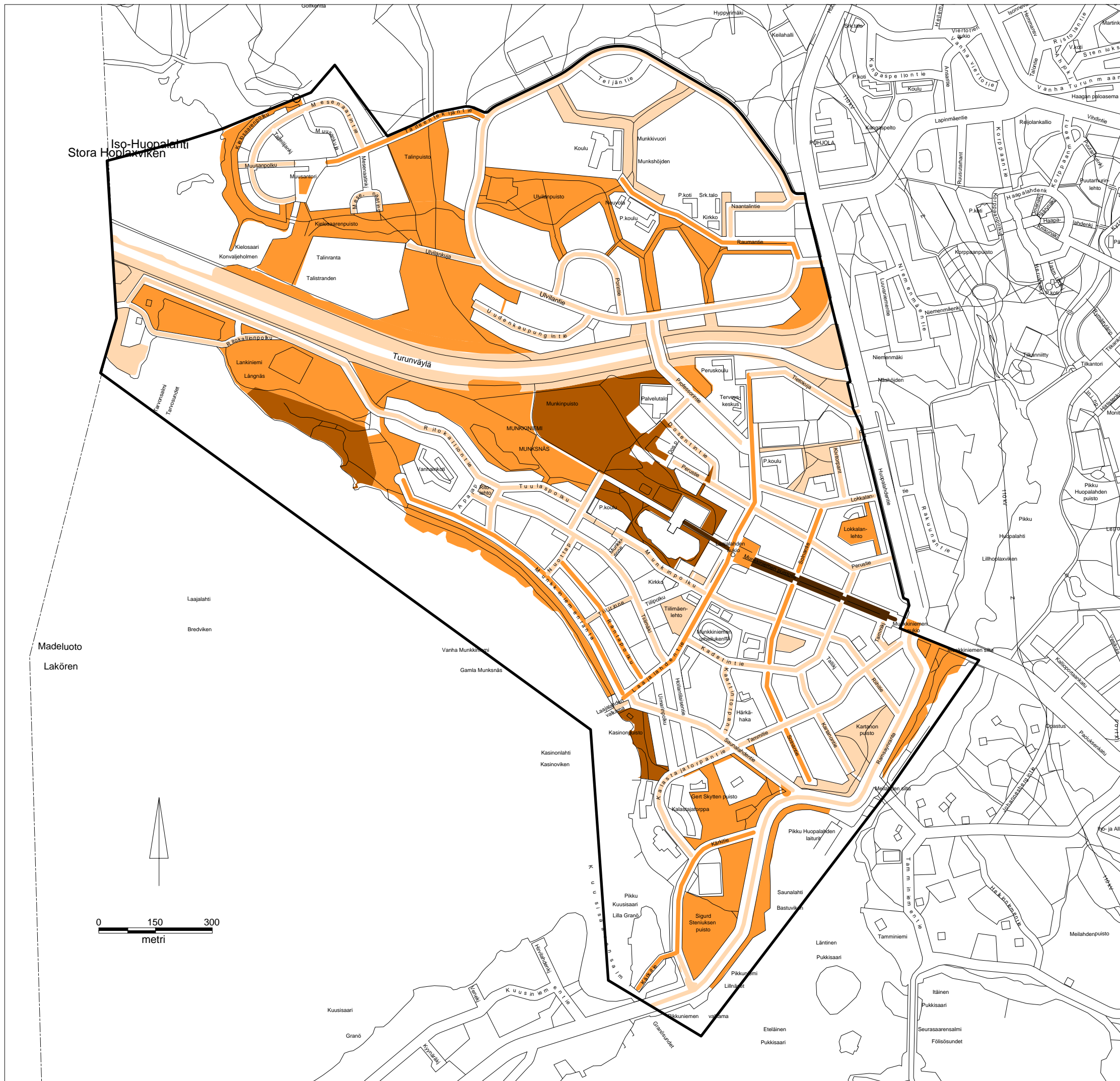
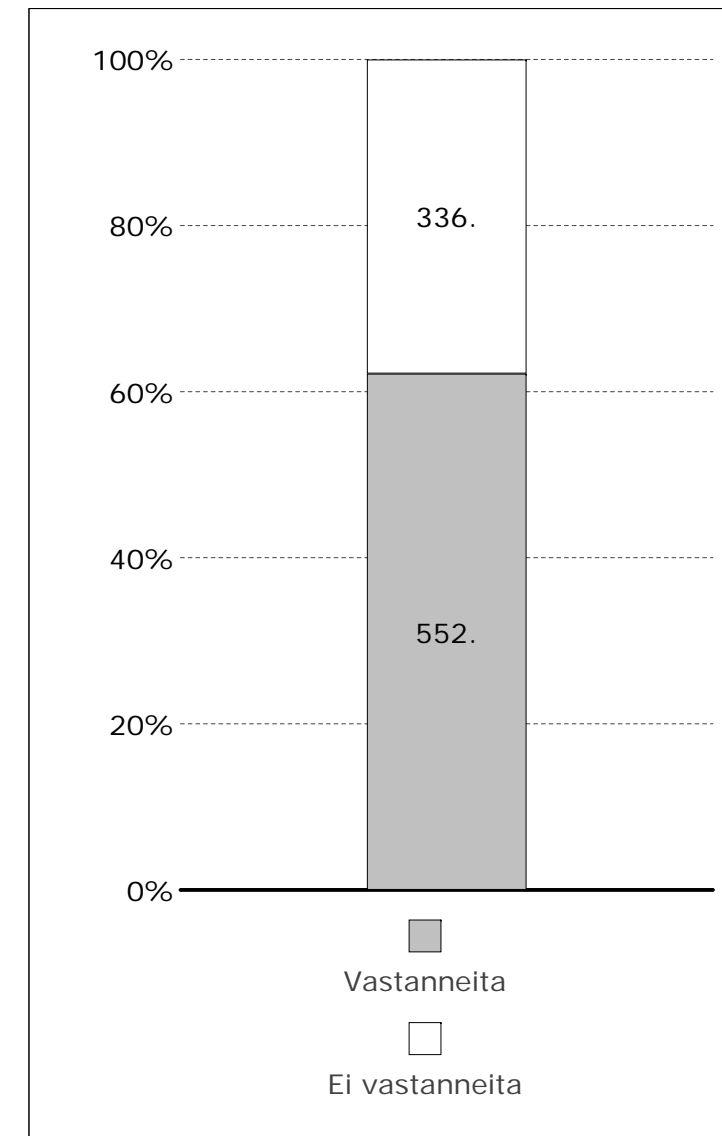
MUNKKINIEMI KÄYTTÄJÄKYSELY 2008

yhteenveto
TEEMAKARTAT

Kysymykset 1h ja 12f
Mitä viheralueita kuvailisit seuraavasti?
Mitä katualuetta kuvailisit seuraavasti?

Roskainen ja epäsiisti

- 82 - 102 vastaajaa
- 32 - 45 vastaajaa
- 6 - 19 vastaajaa
- 1 - 5 vastaajaa
- 0 vastaajaa



Iso-Huopalahti
Stora Hoplatviken

Madeluoto
Lakören

Laajalahti
Bredviken

Varha Munkkiniemi
Gamla Munksnäs

Kasinonlahti
Kasinoviken

Kuusisaari
Granö

Eteläinen
Pukkisaari

Itäinen
Pukkisaari

Seurasaarensalmi
Fölsösundet

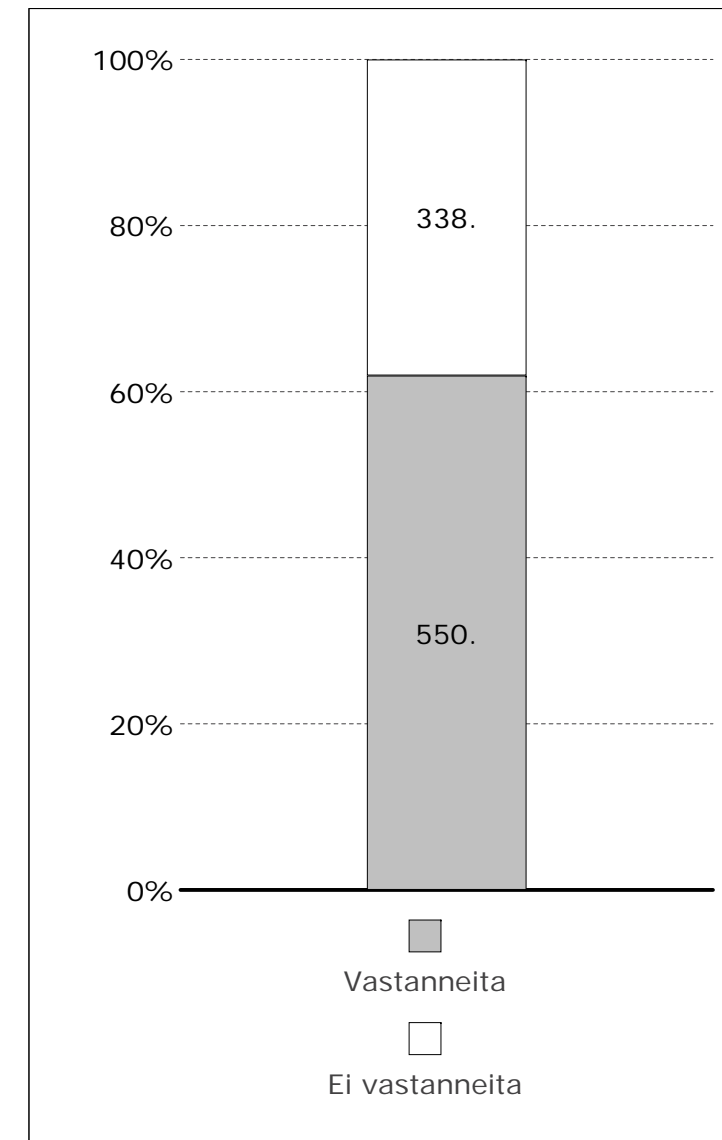
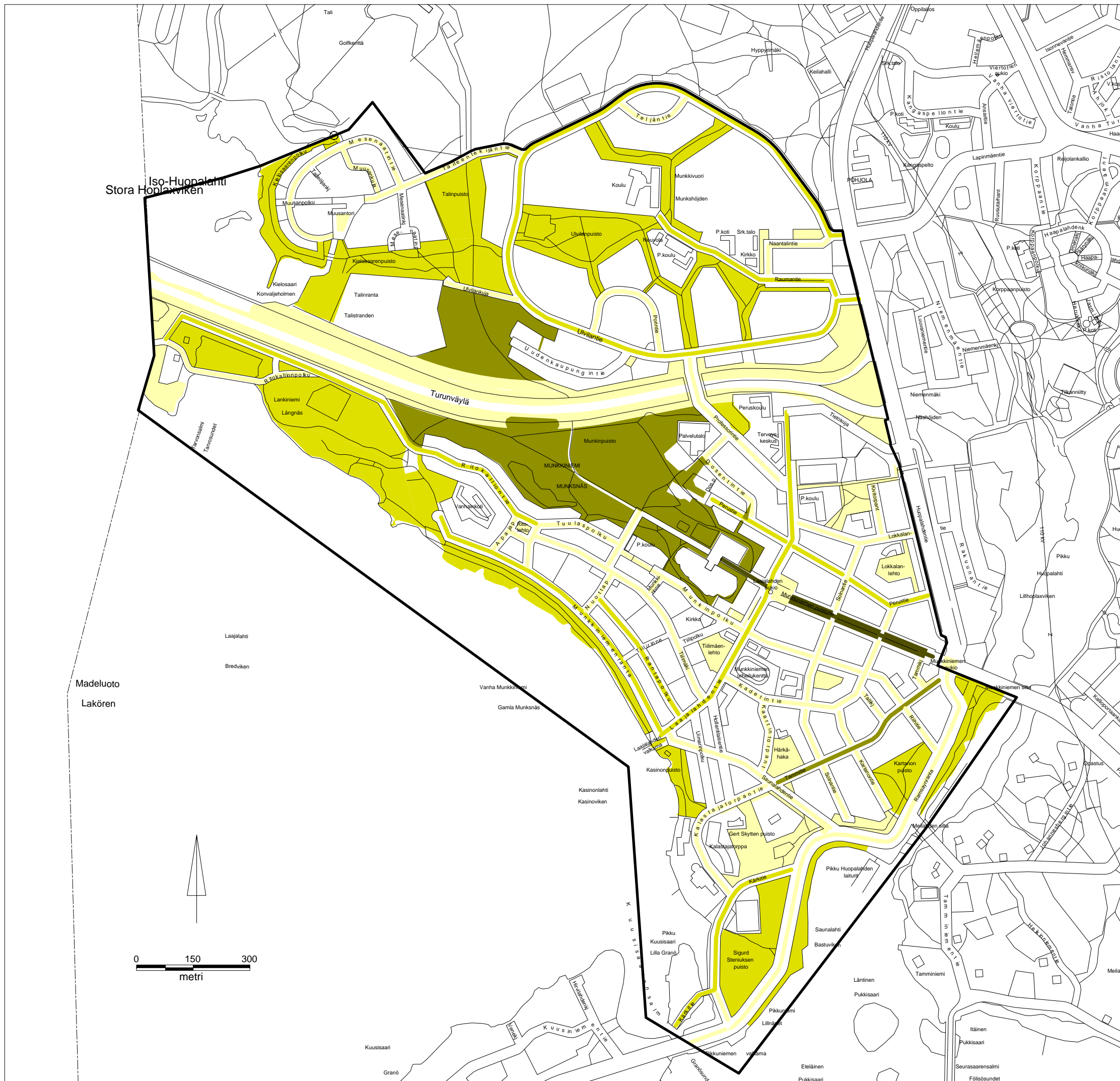
**MUNKKINIEMI
KÄYTTÄJÄKYSELY 2008**

yhteenveto
TEEMAKARTAT

Kysymykset 1g ja 12c
Mitä viheralueita kuvailisit seuraavasti?
Mitä katualuetta kuvailisit seuraavasti?

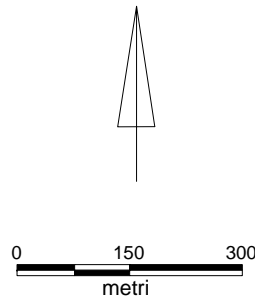
**Kasvillisuus huonosti hoidettu /
Huonokuntoinen**

- 76 - 92 vastaajaa
- 27 - 47 vastaajaa
- 6 - 21 vastaajaa
- 1 - 5 vastaajaa
- 0 vastaajaa



Iso-Huopalahti
Stora Hoplavägen

Madeluoto
Lakören



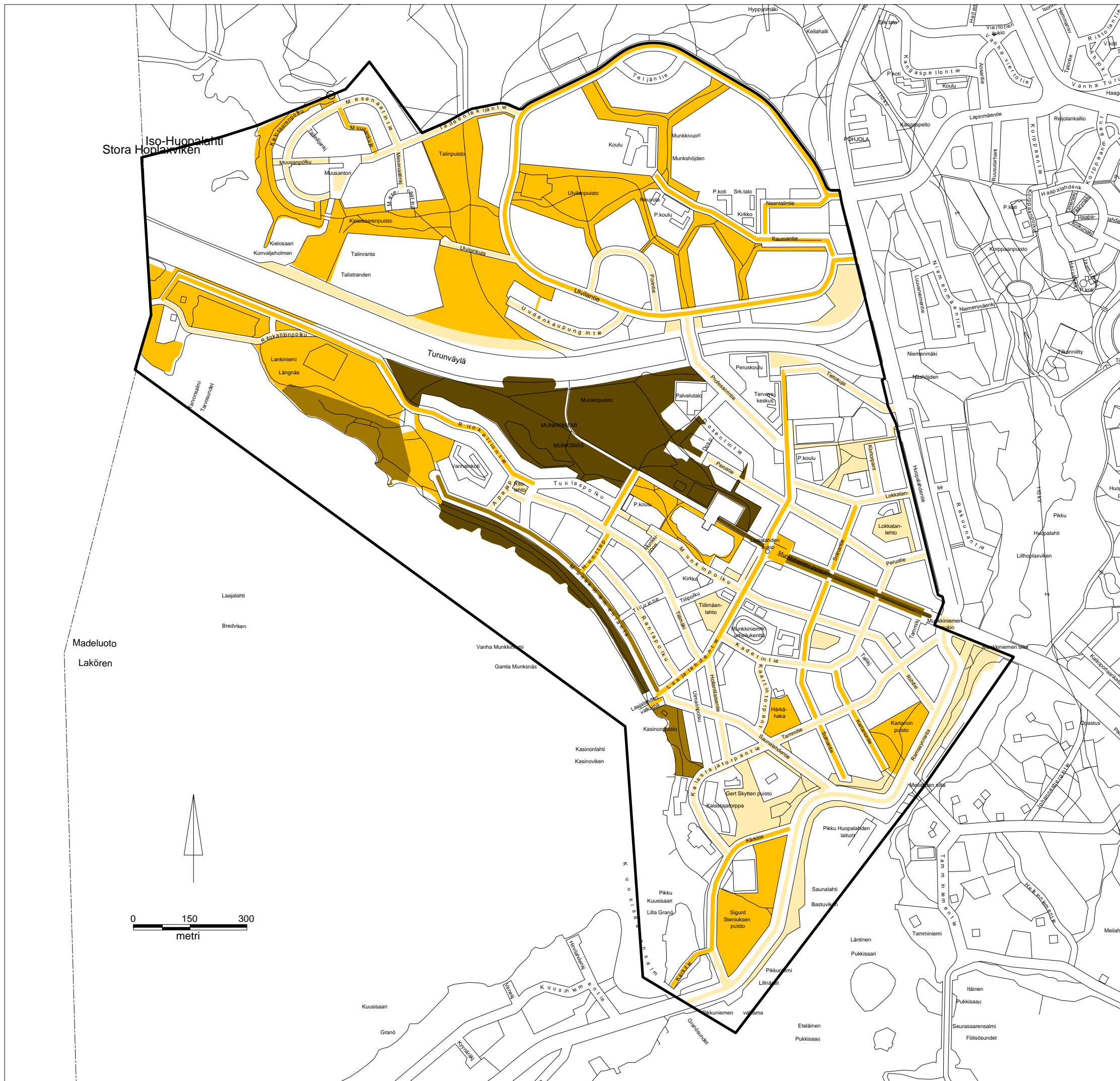
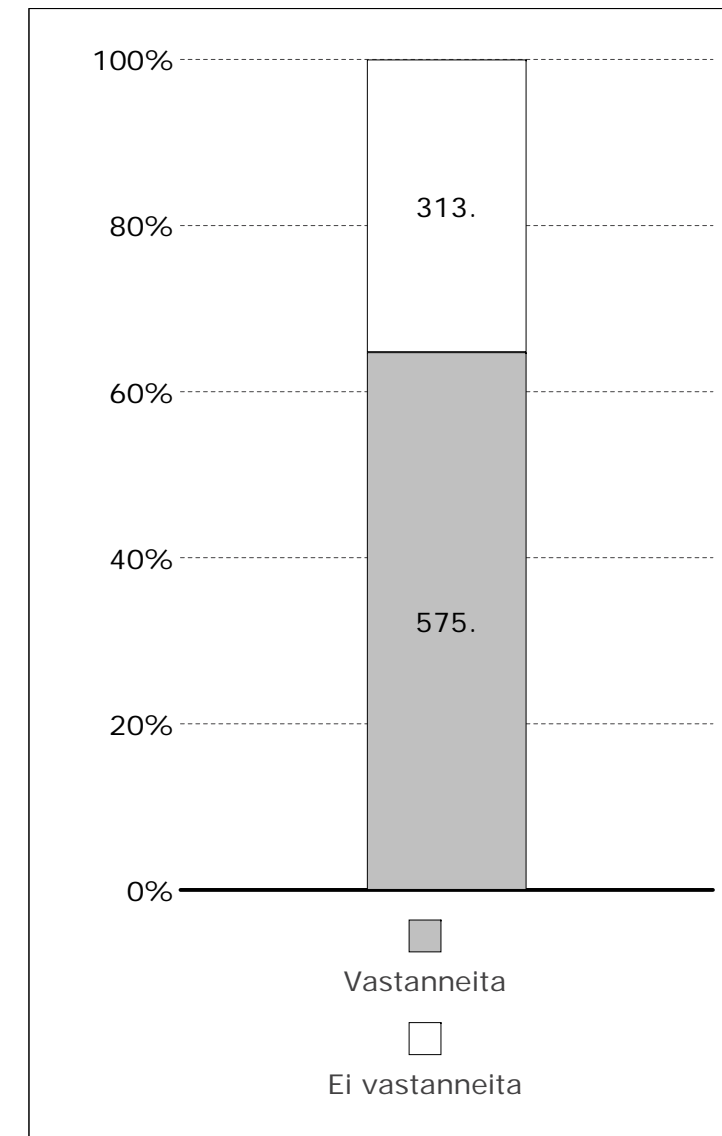
MUNKKINIEMI KÄYTTÄJÄKYSELY 2008

yhteenveto
TEEMAKARTAT

Kysymykset 1f ja 12e
Mitä viheralueita kuvailisit seuraavasti?
Mitä katualuetta kuvailisit seuraavasti?

Liian vähän kalusteita

- 70 - 89 vastaajaa
- 31 - 50 vastaajaa
- 5 - 25 vastaajaa
- 1 - 4 vastaajaa
- 0 vastaajaa



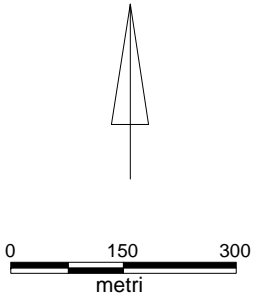
Iso-Huopalahti
Stora Höllaviken

Laajalahti
Bredviken

Madeluoto
Lakören

Vanha Munkkiniemi
Gamla Munksnäs

Kasiniolahti
Kasinoviken



MUNKKINIEMI KÄYTTÄJÄKYSELY 2008

yhteenveto
TEEMAKARTAT

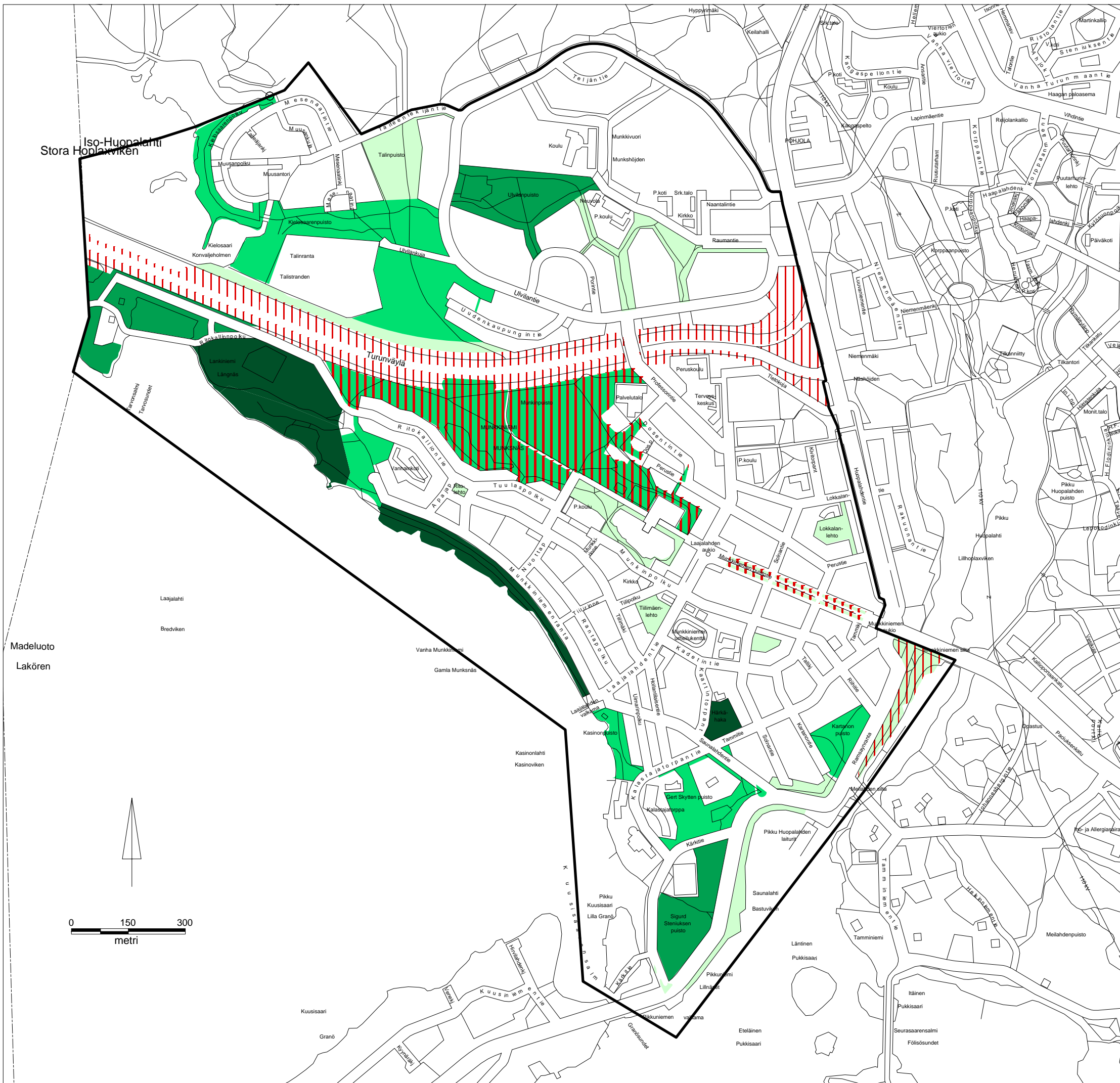
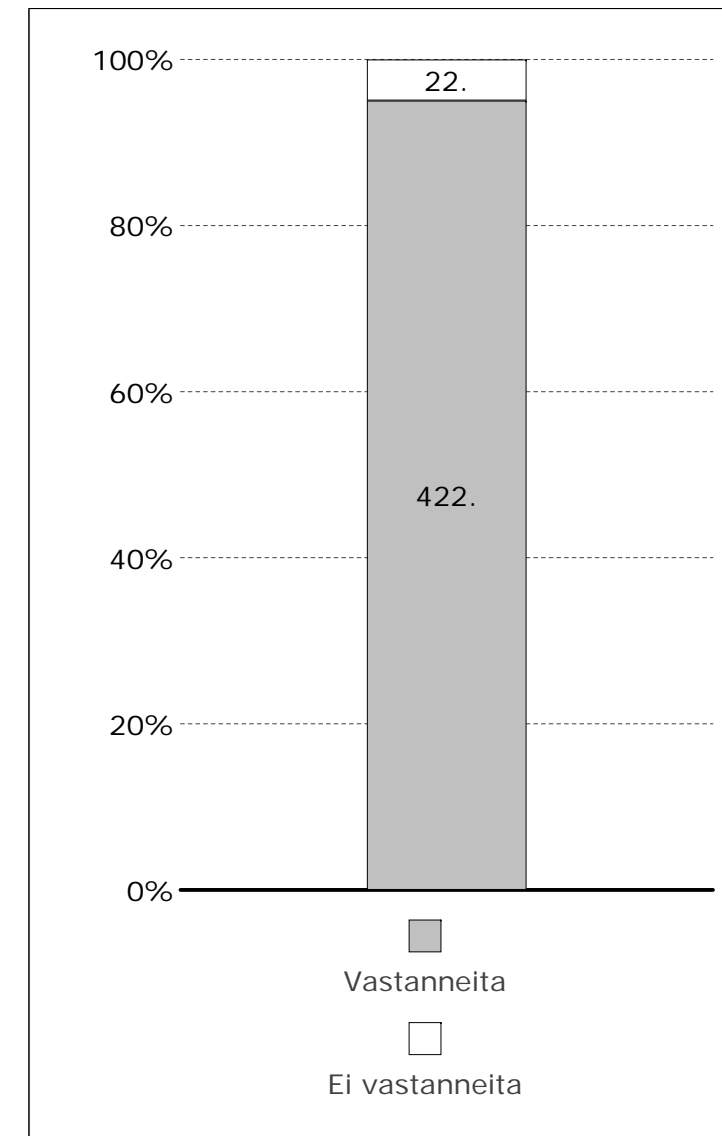
Kysymykset 1c ja 1i

Paikka tarjoaa hiljaisuutta ja rauhaa

- 79 - 143 vastaajaa
- 29 - 43 vastaajaa
- 13 - 24 vastaajaa
- 1 - 8 vastaajaa
- 0 vastaajaa

Rauhaton ja meluinen

- 50 - 59 vastaajaa
- 30 - 48 vastaajaa



0 150 300
metri

■ Vastanneita
□ Ei vastanneita

MUNKKINIEMI KÄYTTÄJÄKYSELY 2008

yhteenveto
TEEMAKARTAT

Kysymykset 1b, 1d ja 1e
Mitä viheraluetta kuvailisit seuraavasti?

Maisemallisesti ja näkymiltään miellyttävin

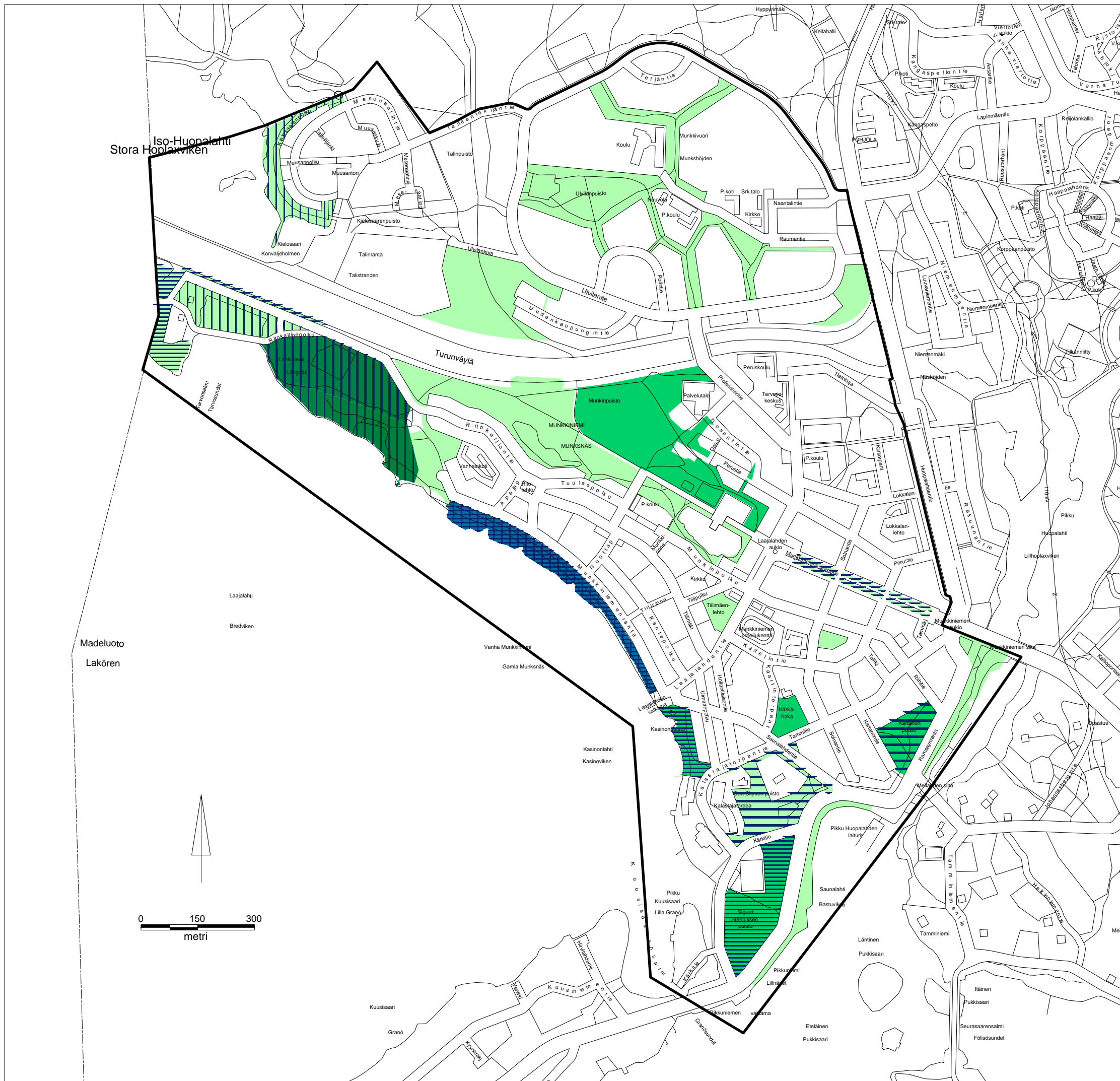
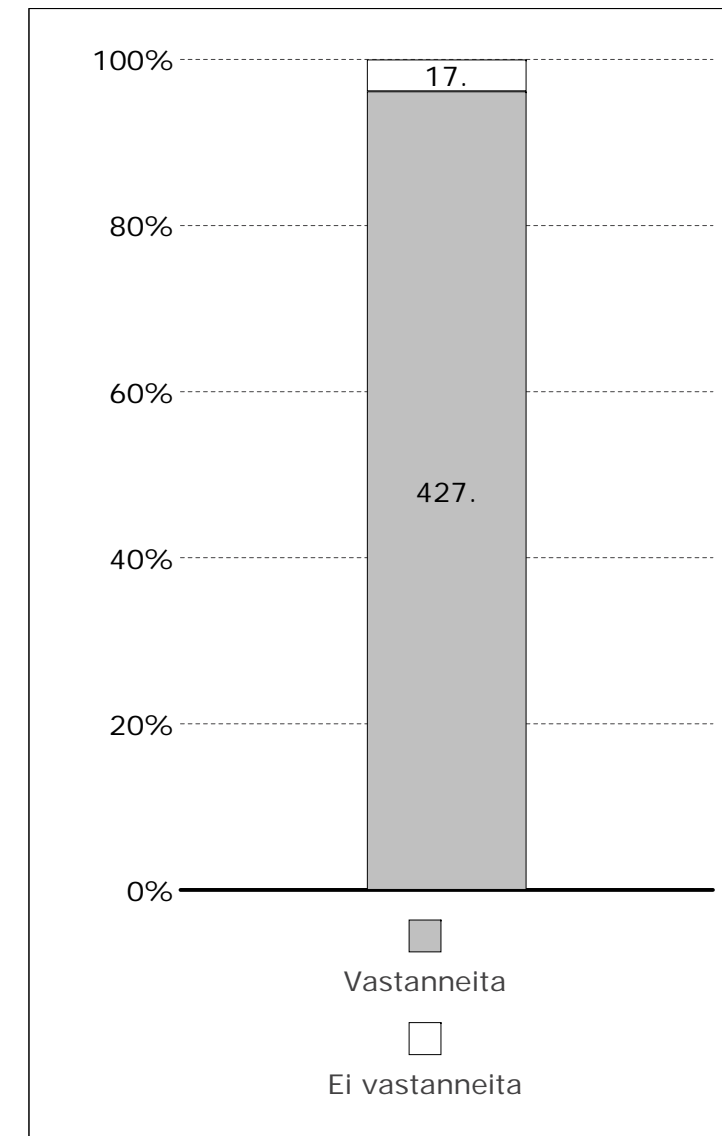
- 182 vastaajaa
- 48 - 66 vastaajaa
- 12 - 15 vastaajaa
- 1 - 8 vastaajaa
- 0 vastaajaa

Luonnonarvoiltaan tärkein

- 204 vastaajaa
- 47-99 vastaajaa

Historiallisesti merkittävä

- 128 - 164 vastaajaa
- 32 - 62 vastaajaa



Iso-Huopalahti
Stora Huopalahti

Laajalahti
Bredyken

Madeluoto
Lakören

Vanha Munkkiniemi
Gamla Munksnäs

Kasinonlahti
Kasinoviken

Pikku Huopalahti
Pukki

Läntinen
Pukki

Itäinen
Pukki

Seurasaarensalmi
Föllösundet

