

HELSINGIN SANOMAT

Helsingin Sanomat Oy

PL 55, 00089 SANOMA, ☎ (09) 1221

etunimi.sukunimi@sanoma.fi

www.hs.fi

Y-tunnus 1912132-0

S. / K. / 97

Khs dnro	2007-2034/276
Stn dnro	-----
Saap./Anl.	2 2 -01- 2008

Helsingin kaupunginhallitukselle

Asia Vastaselitys asiassa, joka koskee oikaisuvaatimusta Helsingin kaupungin henkilöstökeskuksen henkilöstöjohtajan sähköisten rekrytointi-ilmoittelukanavien hankintaa koskevasta hankintapäätöksestä

Oikaisuvaatimuksen tekijä Oikotie.fi
c/o Helsingin Sanomat Oy
PL 18
00089 SANOMA

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen tekijä Helsingin kaupungin henkilöstökeskus
Henkilöstöjohtaja Hannu Tulensalo
PL 4500
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

1. Vaatimukset

Helsingin Sanomat Oy / Oikotie.fi (jäljempänä "Oikotie") uudistaa kunnioittavasti kokonaisuudessaan 30.11.2007 päivättyssä oikaisuvaatimuksessaan esittämänsä vaatimukset.

2. Vastaselitys

Aluksi

Helsingin kaupungin henkilöstökeskus (jäljempänä "Henkilöstökeskus") ja hallintokeskuksen oikeuspalvelut ("jäljempänä "Oikeuspalvelut") ovat antaneet 21.12.2007 päivätyt lausuntonsa Oikotien oikaisuvaatimuksen johdosta.

Henkilöstökeskus ja Oikeuspalvelut eivät ole todenneet lausunnoissaan mitään, minkä johdosta Helsingin kaupungin henkilöstökeskuksen (jäljempänä "Hankintayksikkö") menettelyn virheellisyyttä olisi aihetta arvioida toisin kuin Oikotie on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt.

Oikotien oikaisuvaatimuksessaan esittämien tavoien hankintayksiköiden tulee julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaan laatia tarjouspyyntönsä siten, että sen perusteella voidaan antaa yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia, joiden perusteella tarjouksia voidaan tasapuolisesti verrata. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksikön menettely on julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaista, mikäli tämä on soveltanut tarjousten kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa arviointiperustetta, joka ei ole omiaan tuottamaan yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Seurauksena hankintamenettelyn mainitunlaisesta virheellisyydestä on hankintayksikön velvollisuus järjestää tarjouskilpailu uudelleen. Vallitseva oikeustila on edellä mainituilta osin yksiselitteinen.

Henkilöstökeskuksen lausunto

Henkilöstökeskus myöntää launnonssa olevansa tietoinen siitä, että tarjoajat käyttävät eri mittausmenetelmiä, ja että esimerkiksi tietyn menetelmän edellyttäminen olisi mahdollisesti omiaan johtamaan jotain tarjoajaa syrjivään menettelyyn.¹ Hankintayksikkö on siten ollut tietoinen eri mittausmenetelmien käyttöön liittyvistä ongelmista hankintamenettelyn kannalta. Se on tästä huolimatta laatinut tarjouspyyntönsä siten, että tarjoajien asema tarjouskilpailussa on ollut täysin riippuvainen juuri niiden käyttämästä mittausmenetelmästä. Koska hankintamenettelyn virheellisyys perustuu virheelliseen arviointiperusteeseen, asiassa ei ole merkitystä Henkilöstökeskuksen maininnoilla siitä, että eri mittausmenetelmät ovat

¹ Oikotien oikaisuvaatimuksessaan esittämien tavoien Oikotie ja Monster Oy käyttävät eri mittausmenetelmiä viikkokävijämääriensä määrittämiseen. Eri menetelmillä saatujen tulosten välillä voi olla jopa 50 % eroja, eikä eri menetelmillä saatuja tuloksia ole mahdollista saattaa keskenään vertailukelpoiseksi. Henkilöstökeskus ja Oikeuspalvelut eivät ole kiistäneet em. seikkoja. Tietämättömyys eri mittausmenetelmien aiheuttamista eroista mittaustuloksissa ei luonnollisestikaan poistaisi hankintamenettelyssä ollutta virheellisyyttä.

yleisesti käytettyjä ja luotettavia, ja että tarjoajien ilmoittamissa kävijämäärissä ei sinänsä olisi virheellisyyksiä.

Henkilöstökeskuksen lausunnossaan mainitsema erottelu yhtäältä tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten ja toisaalta tarjousten vertailuperusteiden välillä on erikoinen, eikä se millään tavoin poista Hankintayksikön menettelyn virheellisyyttä. Koska Hankintayksikkö on käyttänyt ”riittävää kävijämäärää” nimenomaan tarjousten vertailuperusteena, sen olisi tullut varmistua, että kyseinen peruste on julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukainen.²

Oikeuspalveluiden lausunto

Oikeuspalvelut on lausunnossaan esittänyt Oikotien perustaneen väitteensä Hankintayksikön tarjouspyynnön lainvastaisuudesta siihen, että tarjouspyynnössä ei ollut määritelty mittaamenetelmää, jota tarjoajien olisi tullut käyttää ilmoittaessaan palvelujensa kävijämäärät, eikä sitä, miten eri mittaamenetelmin saadut tulokset olisi tullut saattaa keskenään vertailukelpoiksi. Oikeuspalvelut on tämän jälkeen esittänyt lausunnossaan perusteita sille, miksi hankintamenettelyä ei edellä todetusta huolimatta voida pitää virheellisenä.

Oikeuspalvelujen lausunto antaa harhaanjohtavan kuvan Oikotien oikaisuvaatimuksen sisällöstä. Oikotien oikaisuvaatimuksen mukaan Hankintayksikön menettely on ollut virheellistä, koska tarjousten arviointiperuste ”riittävä kävijämäärä” ei ole ollut omiaan tuottamaan keskenään vertailukelpoisia ja yhteismitallisia tarjouksia. Hankintayksikön tuntemin tavoin eri kävijämäärien mittaamenetelmät antavat täysin erilaisia tuloksia, ja arviointiperuste ”riittävä kävijämäärä” on siten lähtökohtaisesti jo sellaisenaan lainvastainen. Seikat, joita Oikeuspalvelut käsittelee lausunnossaan, ovat puolestaan sellaisia, joiden avulla Hankintayksikkö olisi teoriassa voinut saattaa ko. arviointiperusteen tuottamaan keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia. Oikeuspalveluiden mainituilta osin esittämät perustelut eivät – ottamatta kantaa niiden oikeellisuuteen – siten liity Oikotien osoittamaan virheellisyyteen Hankintayksikön menettelyssä, eikä niille tule antaa mitään merkitystä asiassa. Oikeuspalvelut ei ole edes pyrkinyt puolustelemaan sitä virheellisyyttä Hankintayksikön menettelyssä, johon Oikotien oikaisuvaatimus perustuu – saati kyennyt esittämään tältä osin juridisesti merkityksellisiä perusteita.

² Oikotie on todennut oikaisuvaatimuksessaan, että hankintayksikön tulee vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella tehdä riittävästi eroa tarjoajan kelpoisuutta koskevan arvioinnin ja tarjousten vertailun välillä. Mikäli tarjousten arviointiperusteena käytetään tarjoajan kelpoisuutta kuvaavaa kriteeriä, tarjouspyynnön on säännönmukaisesti katsottu olevan virheellinen. Koska Hankintayksikkö on ollut tietoinen eri tarjoajien käyttämistä eri mittaamenetelmistä ja niistä väistämättä johtuvista keskenään erilaisista mittaustuloksista, Hankintayksiköllä olisi ollut tilaisuus käyttää mainittua arviointiperustetta tarjoajan kelpoisuuden arvioinnissa tarjousten kokonaistaloudellisen edullisuuden arvioinnin asemesta. Tällöin kyseinen tekijä – jota Hankintayksikkö annettujen lausuntojen perusteella on pitänyt tärkeänä – olisi voinut tulla huomioduksi asianmukaisesti ja julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti.

3. Johtopäätökset

Hankintayksikön laatima tarjouspyyntö on ollut julkisia hankintoja koskevan lainsäädännön vastainen, sillä se ei ole ollut tarjousten kokonaistaloudellisen edullisuuden arviointiperusteen ”riittävä kävijämäärä” osalta omiaan tuottamaan keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia. Tarjouspyyntö on siten vaarantanut tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun, ja Hankintayksikön menettely on ollut julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaista. Mainitulla arviointiperusteella on ollut ratkaiseva vaikutus tarjouskilpailun lopputulokseen.³

Sekä EY:n että Suomen oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että virheellisen tarjouspyynnön laatineen hankintayksikön tulee järjestää kysymyksessä oleva tarjouskilpailu uudelleen.


Henkilöstökeskus ja Oikeuspalvelut eivät ole lausunnoissaan esittäneet mitään, minkä johdosta asiaa tulisi arvioida toisin.

Oikotie pyytää kunnioittavasti Helsingin kaupunginhallitusta kumoamaan Hankintayksikön hankintapäätöksen ja kieltämään tätä panemasta mainittua päätöstä täytäntöön sekä varsinaisen hankintakauden että mahdollisten optiokausien osalta. Oikotie pyytää lisäksi, että Helsingin kaupunginhallitus velvoittaa Hankintayksikön järjestämään asiassa uuden tarjouskilpailun Oikotien oikaisuvaatimuksessaan ja tässä vastaselityksessään esittämän mukaisesti.

Helsingissä, 21. päivänä tammikuuta 2008

Oikotie.fi

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX


Pekka Soim
Toimitusjohtaja
Helsingin Sanomat Oy

³ Oikotien oikaisuvaatimuksessaan esittämän tavoin Hankintayksikkö on antanut tarjousten arviointiperusteelle ”riittävä kävijämäärä” korkean, 25 % painoarvon. Hankintapäätöksen perusteella tarjouskilpailun voittajaksi valitun Monster Oy:n ja Oikotien tarjousten välinen ero kokonaispisteissä on ollut 6,60 pistettä Monster Oy:n hyväksi. Piste-ero arviointiperusteen ”riittävä kävijämäärä” osalta on ollut 14,13 pistettä Monster Oy:n hyväksi. Tarjouskilpailun lopputulos on siten keskeisesti perustunut mainittujen tarjoajien väliseen piste-eroon juuri arviointiperusteen ”riittävä kävijämäärä” osalta.