

03393/07/4103

## HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS

Ratapihantie 9  
00520 Helsinki

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS	
04 -06- 2007	
Jätti.....	KUUPPI
Liitt.....	Valtak.....

## VALITUS ASEMAKAAVA-ASIASSA

Valitus koskee Kaupunginvaltuuston 25.4.2007 hyväksymän 29. kaupunginosan (Haagan) korttelin nro 29195 ja katualueiden asemakaavan muutoksen kaupunginsuunnitteluviraston asemakaavaosaston 11.5.2006 päivätyn ja 1.2.2007 muutetun piirustuksen nro 11557 mukaisena. Alue sijaitsee Laurinniityntien, Kaupintien ja Leiviskätien rajaamalla alueella.

Alueelle on kaavoitettu rakennettavaksi uusi, kaarevan muotoinen asuinkerrostalo (jäljempänä asuintalo) ja sen alle, maan sisään pysäköintitilat. Uusi asuintalo tulisi nykyiselle pysäköintitontille. Asemakaavamuutosta ovat hakeneet kolme pysäköintitontin omistavaa asunto-osakeyhtiötä Asunto-Oy Lassinlepo, Asunto-Oy Lassinrinne ja As-Oy Lassinniitty.

### 1. VAATIMUKSET

1. Vaadin ensisijaisesti, että koko kaavamuutos kumotaan.
2. Toissijaisesti vaadin, mikäli vaatimusta 1. ei hyväksytä, että kaavan muutosehdotus palautetaan uuteen valmisteluun.
3. Kaavaehdotukseen on liitetty itäisimmän asuinrakennuksen (tontti 29195/1) pohjakerroksessa olevan liiketilan ja sen alapuoliseen varaston yhdistäminen toisiinsa. Kaikissa tapauksissa vaadin, että tämä muutos kumotaan, koska tilojen yhdistäminen yhdeksi suureksi tilaksi on rakennusvalvontaviraston toimialaa Helsingissä, ei kaupunginsuunnitteluviraston. Tässä sanottu muutosaike voi vaikuttaa asumisrauhaan vain yhdellä tavalla. Se mahdollistaa piha-alueen ajoneuvoliikenteen kasvun, koska suuremman liiketilan mahdollisuudet toimia myymälänä, suurena toimistona tms totetuvat. Autoja tulee ja menee entistä enemmän. Se häiritsee liiketilan yläpuolelle ja vieressä asuvien kotirauhaa. Samoin lisääntyvä pihaliikenne haittaa kiinteistön kaikkien asukkaiden rauhaa ja lisää liikennepäästöjä piha-alueelle, asukkaiden kotialueella, jopa ikkunoiden alla. – Minun on vaikea ymmärtää kuka ylipäätään on voinut tehdä sanotun hakemuksen ja yhtä paljon hämmästelen sitä, että kaupunginsuunnitteluvirasto on siihen suostunut. Kaupunginsuunnitteluviraston suhteettoman myönteinen kanta jonkun/joidenkin hakijoiden haluun lisätä pihalla autoilua kuvastaa myös se, että ajo liikehuoneiston ikkunan alle aiottaisiin sallia, vaikka asukkaiden kannalta vain huoltoajon salliminen kiinteistölle olisi normaalisti hyväksyttävää.

Samoin on todettava, että laki eräistä naapuruussuhteista, sen 17 §, antaa suojaa kohtuuttomilta haitoilta taloyhtiötä vastaan. On epätarkoituksenmukaista, että

asemaakaavassa luotaisiin edellytykset aikaisempaa suuremman myymälätilan rakentamiselle. Nykyisen liiketilan ja sen alapuolisen varastotilan yhdistäminen muodostaisivat uuden liiketilan, jonka pinta-ala olisi yhteensä peräti 335 m<sup>2</sup>. (Huom. As Oy Lassinlepo Oy:n toimintakertomuksessa vuodelta 2006 kerrotaan, että talossa on kaksi varastohuoneistoa. Tästä ei ole mainintaa kaupunginsuunnitteluviraston asiakirjoissa)

## 2. PERUSTELUT

### 2.1 Yleistä

Korttelin nro 29195 asuinrakennukset on rakennettu vuosina 1977- 1983. Korttelin itäreunassa on autopaikkojen korttelialue, jolla saa rakentaa enintään kaksikerroksisen rakennuksen. Kaavan mukaan autopaikoista 60 % on rakennettava heti. Loppupaikkojen rakentamiseen voi saada lykkäystä viisi vuotta kerrallaan. Tätä mahdollisuutta korttelin kiinteistöt ovatkin käyttäneet, koska maan tasalla olevat autopaikat ovat riittäneet.

Nykyistä tilannetta voidaan pitää hyvänä. Vakiintunut, lähes 30 vuotta vanha kaavoitus on ollut toimiva. Koska autopaikkoja varten ei ole tarvinnut rakentaa 2-kerroksista pysäköintitaloa, pihanäkymä on avara. Sitä on reunustanut kaupunkikuvallisesti merkittävä puuston alue. Pysäköintitalo on alun perin ollut merkittynä alueelle tehtyyn Helsingin yleiskaavaan 2002 (Kvsto 26.11.2003, tullut kaava-alueella voimaan 23.12.2004). Yleiskaava on oikeudellisesti sitova. Sen tehtävänä on ohjata rakentamista. Tässä tapauksessa ei ole erityisiä perusteita poiketa yleiskaavasta niinkin paljon, kuin uuden asemakaavan muutoksessa tavoitellaan, koska yleiskaavassa on mitoitettu korttelin nro 29195 asukkaiden asumisen väljyys onnistuneesti ja samoin autopaikkojen määrä oikeasuhtaisena asukkaiden määrään.

## 3. ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUKSEN TUOMAT VAKAVAT HAITAT

### 3.1 Vanhan ja uuden talon välinen liian pieni etäisyys

Kaupunkisuunnitteluvirasto, eri lautakunnat, kaupunginhallitus ja kaupungin valtuusto ja muut viranomaiset ovat keskittyneet tässä hankkeessa ajattelemaan uudishanketta vain uuden talon asukkaiden etujen kannalta. Niinpä uuden talon kaikki parvekkeet on suunniteltu olemaan pihan puolella. Tämä merkitsee vanhan, uutta taloa lähinnä olevan talon asukkaille tavatonta haittaa. Vanhan talon pitkällä sivulla on nimittäin vanhan talon asukkaiden makuuhuoneet ja keittiöt. Tätä eivät uuden talon suunnittelijat ole ottaneet huomioon. Kun vanhan talon asukkaat ovat voineet tähän asti nauttia hyvästä yksityisyydestä, uusi talo muuttaisi kaiken. Se merkitsisi vanhan talon asukkaille huomattavaa haittaa (MRL 54 )

Lainaan em säädöksen ydinkohdat tässä sanotun kysymyksen kannalta tähän:

(MRL 54:2)

*... "Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elimympäristölle," ...*

Uuden talon läheisyys parvekkeilta katsoen vanhaan, lähimpään taloon on lyhyimmillään vain 22 m ja enimmilläänkin vain 33 m. Uusi talo tulisi siten aivan liian lähelle vanhan talon makuuhuoneita ja keittiöitä, jotka ovat uuden talon puolella. (Vanhan talon parvekkeet ovat vastakkaisella puolella, kuin uusi talo)

Viime mainittu näkökohta on tässä todettava, koska se merkitsee asunnon omistajille suurta menetystä. Se voi ilmetä myös siten, että vahojen asuntojen hinnat eivät kohoa samaan tahtiin kuin alueen muiden asuntojen hinnat. Joka tapauksessa oman asunnon osto ja sen hinta on useimmille elämän suurin ja merkityksellisin kauppa. Korttelin asuntojen hintakehitys voi kääntyä laskuun, ja arvelenkin että niin tapahtuu jo uuden asunnon rakennusvaiheessa, koska uusi asuintalo on tulossa aivan lähelle ja on kooltaan korkea ja massiivinen.

Se, että kolme pysäköintitontin omistavaa asunto-osakeyhtiötä ovat hakeneet nyt vireillä olevaa asemakaavan muutosta on heikko peruste verrattuna MRL:n ja MRA:n säädöksiin, joilla lainsäätaja suojaa perustuslain mukaista omaisuuden suojaa. Siksi valitustie on ainoa mahdollisuus saada aikaan muutos asemakaavaan.

### 3.2. Kielto elinympäristön laadun heikkenemistä

(MRL 54:3)

*... " Asemakaava ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.*

Jos asemakaavahanke toteutetaan, kiinteistön vanhojen talojen asukkaiden elinympäristön laatu heikkenee varmasti. Se ei ole perusteltua edes asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Tässä tulemme siihen, että mikään asemakaava ei saa olla niin merkittävä ja ensisijainen, että sen tarkoitus olisi yliveraisen perusteltu muiden oikeuden haltijoiden elinympäristön laadun rinnalla. Jos asia olisi päinvastoin, kaikelta nykyiseltä kaavoitukselta putoaisi pohja ja uusi asemakaava voisi aina ja helposti kumota vanhaan. Kestävän kehityksen periaatteen mukaan kaavoitukselta edellytetään tasapuolisuutta ja kohtuullisuutta myös jo toteutettujen ja hyväksi todettujen kaavoitusratkaisujen säilyttämistä. Sanottu pitää paikkansa tässäkin asiassa eikä kiinteistöllä ole ilmennyt kaavoituksen kaltaista radikaalia muutostarvetta.

### 3.3. Uusi talo pimentää vanhaa taloa

Koska uusi talo on merkitty rakennettavaksi liian lähelle vanhoja taloja, erityisesti sitä lähinnä olevaa taloa, uusi talo pimentäisi merkittävästi vanhan talon asuntojen valon saantia. Tietohallintopäällikkö Tapani Friström on pyynnöstäni tehnyt oheiset laskelmat koskien lähimpään vanhaan taloon uuden talon aiheuttamat varjostumat. Käytössä ei ole ollut valmista laskentaohjelmaa. Tapani Friström on laskenut jokaisen taulukkoon merkityn arvon erikseen.

Laskelmista voidaan todeta, että uusi talo pimentäisi vanhaa taloa erityisesti aamuisin ja aamupäivisin.

Selvennän tilannetta muutaman esimerkin avulla:

1. Vanha lähin talo jää kokonaan varjoon ajalla 20.11. – 20.1. auringon noususta n. klo 10,45 asti.
2. Marraskuun alusta helmikuun puoleen väliin saakka vanha, lähin talo on puoleen väliin saakka korkeudeltaan varjossa auringon noususta klo 10,45 asti
3. Kaupunginsuunnitteluvirasto ilmoittaa kaavaselostuksessaan käyttäneensä auringon valon

tulokulmana keskim. 45 astetta. Tämä ei pidä juuri lainkaan paikkaansa. Taulukkoon punaisella merkityt luvut kertovat sanotun valon 45 asteen tulokulman toteutumisesta. Taulukosta näkee samalla kuinka harvoin sanottu 45 asteen tulokulma todellisuudessa pitää paikkansa.

3. Liitepiirroksiset ovat lähes neliömäisiä. Piirroksiset kuvaavat ensi sijassa varjoja, ei rakennusta. Niiden vasen reuna on vanhan talon julkisivun etelänurkka ja oikea reuna on talon pohjoisnurkka.

Tapani Friström tulee mielellään kuultavaksi tästä kysymyksestä. Hänet tavoittaa puhelimella 0400-611680. Hänen osoitteensa on Keulakuvantie 1 B 00870 Helsinki

Kuvattu ympäristöhaitta on osaltaan vakava epäkohta vanhan/vanhojen talojen asukkaille. Haitta perustuu siihen, että uusi talo on kaavoitettu aivan liian lähelle vanhoja taloja. Kaiken lisäksi uusi talo on yhden kerroksen korkeampi kuin vanhat talot.

### 3.4. Kiinteistön autojen paikoitustarve

Nykyisessä, voimassa olevassa asemakaavassa kiinteistön nro 29195 autojen paikoitusta varten on runsaasti tilaa paikoitustontilla. Tila on ollut riittävä eivätkä paikoitustontin yhdessä omistavat kolme asuntoyhtiötä ole halunneet rakentaa tontille varattua paikoitustaloa. Vapautus pysäköintitalon rakentamisvelvoitteesta on haettu viideksi vuodeksi kerrallaan ja saatu useita kertoja ja on edelleen voimassa.

Uusi talo merkitsisi sitä, että autopaikkoja olisi lisättävä. Ne jouduttaisiin rakentamaan maan alle ja olisivat siten erittäin kalliita verrattuna nykyisiin pihatasolla oleviin ulkopaikkoihin. Kiinteistön asunto-osakeyhtiöiden kannalta ratkaisu olisi erittäin huono. Uusien paikoitus-tilojen tarve perustuisi siten vain uuden talon asukkaiden autopaikoitustarpeisiin.

Kun ajatellaan nykyistä, kaavan mukaista autopaikoitustilannetta, olisi nykyisille yhtiöille helpompaa ja paljon halvempaa rakentaa puusta seinärakenteet ja katokset kaikille tai osalle nykyisille piha-paikoille. Katokset olisivat konkreettinen ja taloudellisesti järkevä tapa parantaa elinympäristön laatua tältä osin. Sanottu ratkaisu säilyttäisi samalla pihanäkymän miellyttävän avaruuden.

Katettuja autopaikkoja ja muita ulkopaikkoja on Lassilassa mm Vaakatie 3:n, Vaakatie 5:n, Puntaripolku 2, Kaupinmäenpolku 10:n ja Vaakatie 7:n yhtiöillä. Osoitteessa Vaakatie 2 on suuri, noin 200 auton paikoitusalue. Aluetta hallinnoi Helsingin omistama Pohjois-Haagan Kiinteistöt Oy, joka on jo useita kertoja hakenut viiden vuoden lykkäyksen Vaakatie 2:n paikoitustalon rakentamisvelvoitteelle ja sille viimeksi myönnetty lykkäyspäättös on edelleen voimassa.

Voimassa oleva 29. kaupunginosan (Haagan) korttelia 29195 koskeva asemakaava muodostaa harmonisen kokonaisuuden, jonka uuden talon tarvitsemien, maan alle rakennettavien pysäköintipaikkojen tarve rikkoisi pahasti.

Tässä sanotun perusteella voidaan perustellusti todeta, että uuden asuintalon aiheuttamat haitat vanhojen talojen asukkaille olisivat huomattavasti paljon suuremmat, kuin pysäköintitaloon tulevat autopaikat toisivat heille hyötynä. Lisää pysäköintitiloja tarvittaisiin vain uuden talon asukkaiden tarvitsemien pysäköintipaikkojen vuoksi, koska heille ei riittäisi autopaikkoja nykyisellä pysäköintialueella. Jos taas voimassa olevaan vanhaan asemakaavaan merkitty pysäköintitalo rakennettaisiin, uusi asuintalo ei mahtuisi lainkaan käytettävissä olevalle tontille.

Näin ollen vanhat asukkaat saisivat kaavoitushankkeen toteutuessa käyttöhyödykseen maan alle rakennettavat kalliit pysäköintitilat ja haitoiksi uuden rakennuksen aiheuttamat,

Elämänlaadullisesti uuden talon parvekkeet olisivat luontevia oleskelupaikkoja. Tästä syntyisi tavaton epäsuhtaisuus. Kun vanhassa talossa lapset/parsikunnat/vanhukset/sairaat kävisivät levolle jo yksikin iltaansa viettävä äänekäs naapuri vastakkaisella parvekkeellaan häittäisi vanhan talon asukkaiden elämää ja kotirauhaa. Asiaa ei oleellisesti muuttuisi, vaikka uuden talon parvekkeilla olisi lasitus, koska lasitukset eivät ole täysin ääntä eristäviä. Kun vielä uuden talon parvekkeilla viettäisi iltaa alkoholia nauttineita henkilöitä, äänenkäyttö nousisi, samoin äänentoistolaitteiden äänitaso. Ääntä riittäisi, uuden talon asukkaista riippuen, jopa viikoittain.

Vanhan talon ja uuden talon asukkaiden välinen näköyhteys olisi niin lyhyt, että asukkaiden välille syntyisi varmasti jopa häiritseviä katsekontakteja. Mielestäni uusi tilanne olisi sietämätön. On hyvin ilmeistä, että asemakaavan muutosehdotuksen tekijä(t) ja uuden talon suunnittelijat eivät ole ottaneet huomioon viereisten, vanhojen talojen huonejakaumia. Sen pohjalta on tehty asemakaavan muutosehdotus, joka varmuudella aiheuttaisi suurta haittaa vanhan talon asukkaille. Kyseessä on vakava suunnitteluvirhe. On väärin, jos vanhan talon asukkaat joutuisivat kärsimään kaupungin riittävien selvitysten puuttumisesta ja suunnitteluvirheistä (MRL 9 §)

Talojen liian pieni etäisyys toisistaan kaikkine haittoineen on vastoin MRL 9 §:ää koska uuden talon rakentaminen aiottuun paikkaan vähentäisi merkittävästi vanhan talon ja muiden saman korttelin asukkaiden viihtyisyyttä. Se olisi siten vastoin MRL:1:n yleisiä tavoitteita, joita ovat:

*"luoda edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä edistää ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävää kehitystä."*

Edellä sanotun säädöksen tavoitteiden kannalta ovat merkittävästi ristiriidassa tavoite hyvästä elinympäristöstä sekä tavoite taloudellisesta ja sosiaalisesta kehityksestä.

Hyvän elinympäristön toteutumatta jääminen ja jopa huononeminen ovat edellä sanottuja huonoja kehityssuuntia eivätkä siten edusta lainkaan kestävästä kehitystä kiinteistön vanhojen talojen asukkaiden kanalta. Tässä sanottu pitää täysin paikkansa, kun otetaan huomioon uuden talon väistämättä aiheuttamat haitat vanhojen talojen asukkaiden ahtaaksi muuttuvalle elinympäristölle.

Taloudelliset ja sosiaaliset haitta-aspektit ilmenisivät varmuudella asuntojen hintojen reaaliarvon laskulla ja alueen vanhojen ja uusien asukkaiden joutuminen ahtaaseen elinympäristöön, joka toteutuisi lyhyinä näköyhteyksinä ja todennäköisine ääni- ja meluhaittoina.

Ihmisille ei kerta kaikkiaan ole hyväksi asua liian tiiviisti, kuten nyt esitetystä suunnitelmassa tapahtuisi.

En näe, että edellä sanotuista hyistä tavoitteista mikään voisi toteutua, jos rakennukset ja ihmiset asuvat aivan liian lähellä toisiaan. Sen lisäksi alati lisääntyvät haitat kuten katupöly, liikennepäästöt, liikennemelu, ajoneuvoliikenne itäisimmän talon luokse lisäävät haittoja. Samalla Lassilan alueelle tulisi taas uusia asukkaita jonottomaan lisääntyvästä asukasmäärästä johtuen yhä niukkenevia julkisia palveluja. Kyseessä ei todellekaan ole kestävästä kehitystä, vaan taantuma; elinympäristön laadun kaikinainen heikkeneminen ja asuntojen realiarvon laskeminen eli huomattava taloudellinen vahinko.

liian ahtaasta rakentamisesta aiheutuvat monet haitat.

#### 4. KAUPINTIEN LIIKENNEMÄÄRÄ ON VAARALLINEN HAITTA

Otsakkeen aiheesta on viime vuosina esitetty erilaisia käsityksiä. Sen johdosta on todettava seuraavaa.

Kun Helsingin kaupunginsuunnitteluvirasto julkisti asemakaavaehdotuksen, jonka mukaan tarkoituksena oli rakentaa Pohjois-Haagan/Lassilan alueelle n. 7 ha tontti Kaupintien ja Vihdintien kulmaan, Kaupintien eteläpuolelle, tuolloin Kaupintien liikennemääräksi esitettiin n. 20.000 ajoneuvoa/vrk. Kaavan valmistelu eteni hitaasti ja muistutusten jälkeen asemakaavaehdotus tuli uudelleen julkiseksi. (Viivästymisen syy oli Valio Oy:n ja Pakastamo Oy:n käytössä olevat ammoniakivarastot, joiden vuoksi Helsinki tilasi asiantuntijalausannon laitosten turvallisuudesta). Uudessa kaavaehdotuksessa Kaupintien liikennemääräksi ilmoitettiin 12.000 ajoneuvoa/vrk. Lasku edellisestä liikennemäärästä oli siten erittäin huomattava. Allekirjoittanut ja eräät helsinkiläiset yritykset valittivat kaavoituksesta Helsingin hallinto-oikeuteen. Tuolloin kaupungin asiamies Henry Åhlgren väitti, että Kaupintien liikennemäärä olisi vain 12.000 ajoneuvoa/vrk.

Vastaselityksessäni ilmoitin laskennan virheellisesti suoritetuksi, koska siinä oli asiakirjojen mukaan laskettu liikennemäärät vain välillä Vaakatie - Laurinniityntie. Laskentavirhe on selvästi havaittavissa siinä, että sanotut kaksi laskentapistettä ottavat huomioon vain pienen, ehkä noin viidesosan Kaupintien koko pituudesta. Sen sijaan siinä ei ole mitattu koko Kaupintiellä ajettua liikennemäärää, joista suuri osa on läpiajoliikennettä.

Kaupintie on lyhyt, vajaan 1 km:n pituinen kokoajakatu (ainakin virallisesti) Nyt aiottu uusi uusi rakennus tulisi keskikohdalle Kaupintietä. Sitä ympäröisivät Kaupintien korkeat kerrostalot. Ne muodotaisivat kuilun, joka estäisi liikennepäästöjä ja hiekoituspölyä pääsemästä estettä pois alueelta.

Kaupungin uusi asiamies Kaisu Syrjäläinen ilmoitti Vihdintien liikennemääräksi 20.000 ajoneuvoa/vrk. Sen sijaan Uudenmaan ympäristökeskus ilmoitti Valio Oy:lle antamassaan ympäristölupapäätöksessä, Dnro 0101Y0206-111, Vihdintien keskimääräiseksi arkipäiväliikenteeksi yli 29.000 ajoneuvoa/vrk. Olen ollut jo kauan monien muiden Lassilassa asuvien kanssa Kaisu Syrjäläisen kanssa samaa mieltä siitä, että Kaupintie on ruuhka-aikoina runsaasti liikennöity "läpiajoreitti" (ei siis kokoajakatu). Alueen asukkaana olen todennut tämän paikkansa pitäväksi. Läpiajoa on lisääntynyt, koska Kehä 1:n ei vedä. Sen liikennemäärät ovat sen sijaan kasvaneet, ollen nyt jo 85.000 – 100.000 ajoneuvoa/vrk, samoin se että Lassilaan on tullut jatkuvasti lisää uusia toimitaloja, joista suurin on TietoEnator Oy:n viisi tornitaloa. Pidän varmana, että niiden valmistuminen on lisännyt merkittävästi Kaupintien liikennettä. TietoEnatorin toimitalot ovat Kaupintien jatkeena osoitteessa Aku Korhosentie 1. Ainakin ensimmäisen niistä kellariin on rakennettu 550 autopaikkaa. Lisäksi piholla on tietojeni mukaan n. 60 paikkaa. Niiden käyttöaste ja vaikutus Kaupintien liikennemäärin voi olla moninkertainen paikkalukuun verrattuna, koska niitä käyttää suuren yhtiön asiakkaat, joita voi olla päivässä useita satoja. Helpoin tapa päästä Lassilasta Länsi-Helsinkiin, Espooseen, Vantaalle ym on ajaa juuri Kaupintietä ja kääntyä sieltä Vihdintietä keskustaan, Pohjoiseen tai jatkaa Länteen.

##### 4.1. Liikennemäärät, -melu ja -päästöt on aiheellista tutkia tarkasti

Kaupintien liikennemääriä ei ole laskettu laskentalaitteilla koko vuorokauden ajalta. Nyt liikennemääräksi ilmoitetaan n. 12.700 ajoneuvoa/vrk. Koska arviontiosuus perustuu asiallisesti väärään käsitykseen siitä, että Kaupintie on kokoajakatu, tulos

tuskin on oikea. Asukkaiden kannalta on erittäin merkittävää, että laskentatulokset olisi oikea ja perustuisi Kaupintien koko vuorokautisen liikennemäärän eikä vain osaa Kaupintien liikenteestä.

Tällä on merkitystä erityisesti meluhaittojen ja liikennepäästöjen vuoksi. Mitä enemmän liikennettä, sitä enemmän melua ja päästöjä.

Helsingin ympäristökeskus tekee juuri nyt koko kaupungin alueella ilmanlaatu-tutkimusta, joka valmistuu kesäkuussa eli aivan pian. Olen tilannut tutkimusraportin ja lähetän sen Helsingin hallinto-oikeudelle heti kun saan sen.

Kiinteistöviraston tutkimuksissa on tutkittu arvioimalla liikennemelua ja todettu uuden talon täyttävän talon sisäpuolella ohjearvot. Sen sijaan vanhojen talojen ulko- ja sisäpuolelta ei ole esitetty mitään arvioita. Tältä osin tutkimukset ovat puutteelliset.

Käytännössä olen voinut tehdä usein havainnon, että kun uusi lumi sataa ja se aurataan penkalle Kaupintien reunalle, lumi mustuu noesta parissa päivässä Nokea ja muita päästöjä muodostuu ilmaan siten varsin runsaasti.

Jos asemakaava palautetaan uuteen valmisteluun, vaadin että liikennemäärät, -päästöt ja -melu tutkitaan perusteellisesti, samoin hiekoituspöly, joka on jokavuotinen paha ongelma ainakin kahden kuukauden ajan.

## 5. JULKISTEN PALVELUJEN NIUKKUUS

Esimerkkejä palvelujen saatavuuden laskusta

- Jonotusaika kunnalliseen hammashoittoon on pidentynyt. Oma tuore kokemukseni kuvaa tilannetta. Tilasin ajan toukokuussa ja sain pääsyn ensi joulukuulle. Aikaisemmin pääsy kesti n 3 kk.
- Eräs mies meni Marian sairaalan pkl:lle, koska jalat eivät kantaneet. Hän meni päivystykseen klo 22 ja lääkäri tutki häntä aamulla klo 6:n jälkeen. Koko pitkän jonotusajan hän joutui odottamaan istuen, koska vuodepaikkoja ei ollut. Kaikki olivat käytössä.
- Poliisin ehtiminen hälytyksestä kohteeseen on pidentynyt vuoden 2000 keskim. ajasta 8,3 min on pidentynyt 10,8 minuuttiin. Siinä voi olla usein juuri ne ratkaisevat sekunnit
- Koulujen lakkautuksia jatketaan. Nyt on käsittelyssä n. 10 koulua. Lassilan ala-asteen viipalekoulu lopetettiin jo vuosi sitten. Elementit on myyty. Koulumatkat pidentyvät ajallisesti ja matkoina paljon. Se rasittaa, 1 ja 2 luokan pieniä koululaisia.
- Viipalekoulun vieressä on Laurinniityn leikkipuisto. Siinä on talo ja kahluuallas. Lasten kannalta on hyvin valitettavaa, että altaassa ei ollut vettä viime kesänä ja tänäkin kesänä koko leikkipuiston henkilökunta on lomautettu. Tämä on täysin kohtuutonta lasten ja koko alueen asukkaiden kannalta.
- Viime vuosina lapsille on ollut leikkipuistossa tarjolla maksullinen ateria, mutta ei ole enää.
- Nuorten, alle 15-vuotiaiden nuorisotalotoiminta Kaupintiellä suljettiin ja toiminta siirrettiin Teuvo Pakkalan tielle eli monen km:n päähän Lassilasta.

Osanneeko pienet kulkea itsenäisesti niin pitkälle? Tuskin.

Tässä kappaleessa kerrotut esimerkit osoittavat, että Helsingin asukasmäärä on kasvanut nopeammin, kuin mitä kaupunki pystyy tuottamaan tarvittavia palveluja. Se on painava peruste hillitä nyt asukasmäärän lisäämistä. Kaavoituksella voidaan vaikuttaa tähän, kuten tällä valituksella osaltani pyrin. Toinen ja painava näkökohta on kaavoituksen tarkoituksenmukaisuus, jota olen käsitellyt edellä säädöksiin perustuen.

## LOPUKSI

*Kunnioittavasti* pyydän, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää edellä sanotuilla perusteilla piirustuksen nro 11557 mukaisen asemakaavan, joka koskee korttelia nro 29195, tai palauttaa asemakaavan uuteen valmisteluun ja kaikissa tapauksissa jättää hyväksymättä uutta taloa lähinnä olevassa vanhassa talossa, As Oy Lassinlepo, olevien liiketilojen ja varasto-tilan yhdistämisen.

## PAIKKA JA AIKA

Helsingissä kesäkuun 4. päivänä 2007-06-04

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXX ✓

- LIITTEET**
- Valituksenalainen päätös
  - Valitusosoitus
  - 1. Tapani Friströmin laskelmat auringon varjostavasta vaikutuksesta
  - 2. Hgin poliisilaitoksen tilasto toimintavalmiusajan keskiarvoista vv 1998-2007
  - 3. Varatuomari Rainer Alhon mielipidekirjoitus, HS 6.9.2006