



Raija Relander

19.8.2005

Kaj/ESA

Kaupunginhallitus

Khs dnro	2002-692/006
Stn dn	
Saap./Anl.	24-08-2005

Khs 31.5.2005, 2002 -692 / 006

LAUSUNTO KAUPUNGINHALLITUKSELE TYÖRYHMÄN LOPPURAPORTIN ULKOMAINOSLAITTEITA KOSKEVASTA NYKYTILASTA JA TULEVAISUUDEN SUUNTAVIIVOISTA HELSINGISSÄ

**Taustaa**

Helsingin kaupunginjohtajan nimeämä ulkomainoslaitetyöryhmä jätti kaupunginjohtaja Eva-Riitta Siitoselle 10.5.2005 Ulkomainoslaitteiden nykytila ja tulevaisuuden suuntaviivat Helsingissä –nimisen loppuraportin.

Raportin laajimmassa osuudessa aiheen rajauksen jälkeen käsitellään nykyistä tilannetta (sivut 4-15), seuraavaksi on tulevaisuuden osuus (sivut 15-18) ja lopuksi esitetään suositukset jatkotoimenpiteiksi (sivut 19-20). Raporttiin liittyy yksi eriyvä mielipide lähinnä liikkuvista mainoksista ja laajahko liiteaineisto.

Raportissa käsitellään vain sellaisia ulkomainoslaitteita, jotka edellyttävät maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön mukaiset luvat. Luvanvaraisuus perustuu em. lain 126 ja 138 §:iin ja saman nimisen asetuksen 62 §:ään, järjestyslain 6 §:ään, tieliikennelain 56 §:ään, liikenneministerin päätöksen 4 §:ään liikenteen ohjauslaitteista, Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 9 ja 37 §:iin sekä rakennuslautakunnan antamiin rakentamistapaohjeisiin.

**Oikeuspalvelujen lausunto**

Oikeuspalvelut toteaa, että loppuraportin selvitys oikeusohjeista sekä nykytilanteesta ongelmiseen ja taloudellisine vaikutuksineen on riittävässä määrin tuotu esiin uudistusten toteuttamiseksi. Kun vuokrasopimusten voimassaolo päättyy 31.7.2008, oikeuspalvelujen näkemyksen mukaan laitteiden kilpailuttaminen voidaan toteuttaa hyvissä ajoin. Kaikki suositukset jatkotoimenpiteistä ovat huomionarvoisia. Myös selvien ongelmien poistaminen jatkotoimenpiteinä tulisi ottaa huomioon. Lisäksi tulisi kehittää raportissa mainittua koko kaupunkia koskeva ATK-pohjainen ulkomainoslaitteiden paikkatietojärjestelmä, jota ylläpitää ja päivittää yksi viranomainen.

Edelleen oikeuspalvelut toteaa, että 1.8.2008 toteutettavassa prosessikaavio 4:ssä kaikille vuokrausta harjoittaville on samanlainen käsittely

**Postiosoite**

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
etunimi.sukunimi@hel.fi

**Käyntiosoite**

Aleksanterinkatu 24  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kkansl/>

**Puhelin**

+358 9 1691

**Faksi**

+358 9 169 3575

**Tilinro**

800010-70396362

**Y-tunnus**

0201256-6  
Alv.nro  
FI02012566



Raija Relander

19.8.2005

ja lausuntokierros ennen vuokrapäätöstä. Osapuolet olisivat yhdenvertaisessa asemassa ja eri tahojen vaatimukset tulisi yhdellä kertaa karotetuiksi kaupunkimiljöön, liikenteen vaatimusten ja kulttuurihistoriallisten tarpeiden näkökohdat huomioon ottaen. Lausuntokierros saattaisi yhtenäistää ulkomainoslaitteiden laatua, sijoitusta ja turvallisuutta olivatpa laitteet pysyviä tai tilapäisiä. On myös todennäköistä, että mallihyväksynnän ja laadun myötä vanhentuneet ja kaupunkikuvaa rumentavat ulkomainoslaitteet poistuvat ja kaupungin taloudellinen tilanne parantuisi. Rakennusvalvontaviraston lupapäätös voisi myös nopeutua.

Prosessikaavio 4:ään sisältyvä jatkolupamenettely mahdollisen luvan rnenetyksestä kaavoituksellisista syistä saattanee muodostua ongelmalliseksi niissä vuokrasopimustapauksissa, joissa lupapäätös laitteen sijoittamisessa on lyhyempi kuin itse vuokrasopimus. Tällaisen tilanteen estämiseksi tulisi hakijalle tiedottaa hyvissä ajoin ennen vuokrasopimus päätöstä mahdolliset kaavoitukselliset toteutukset, jotta vältetään ristiriidoilta. Toinen keino on pyrkiä siihen, että vuokrasopimuksen ja lupapäätöksen kesto ovat yhtenevät. Kun kysymykseen tulee jatkolupa, tulisi myös vuokrasopimusaikaa tarkistaa. Kolmas vaihtoehto olisi ottaa vuokrasopimukseen vastaavaa ehto niissä tapauksissa, kun kaupunki on vuokranantajana. Tällaisissa tapauksissa irtisanomisajan tulisi olla riittävän pitkä. Vaihtoehto ei voine sopia tilanteisiin, kun valtio ja yksityinen omistavat maapohjan.

Voimassa olevista sopimuksista 1.8.2008 jälkeen oikeuspalveluilla ei ole muuta huomautettavaa kuin, että metroasemien mainoslaitteisiin voitaneen jatkotoimenpiteinä myös kiinnittää huomiota.

Kaiken edellä olevan nojalla oikeuspalvelut lausuntonaan katsoo, ettei sillä ole huomautettavaa ulkomainoslaitteiden työryhmän loppuraportissa esitetyistä jatkotoimenpiteistä sinällään ja että nykytilanteessa kirjattut ongelmat ja todetut parannusehdotukset huomioidaan suunnitelmis-

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

(Marri Ahlsten)  
vs. kaupunginlakimies

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Raija Reländer  
kaupunginasiainmies