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## 1. KANTELUKIRJOITUS

Olette yhdessä XXXXXXXX ja XXXXXXXXXX kanssa oikeuskanslerille osoittamassanne 29.5.2003 päivätyssä kirjoituksessa pyytänyt oikeuskansleria ryhtymään toimivaltansa mukaisiin toimenpiteisiin Helsingin kaupungin Pohjoisen sosiaali- ja terveysjaoston päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämiseksi. Sosiaali- ja terveysjaosto on kokouksessaan 8.5.2003 päättảnyt päiväkoti Karpin lakkauttamisesta niin, että sen toiminta päättyy viimeistään 29.8.2003. Jaosto on samassa kokouksessa päättänyt, että kokouksen päätökset pannaan täytäntöön mahdollisista valituksista huolimatta.

Kirjoituksenne mukaan päiväkoti Karpin lakkauttamista koskevan päätöksen täytäntöönpano tekee asiaa koskevat oikaisuvaatimukset tai valitukset hyödyttömiksi, joten paätöksen täytäntöönpanon salliminen mahdollisista valituksista huolimatta ei käsityksenne mukaan ole kuntalain 98 §:n mukaista. Păiväkodin lakkauttamisen nopean aikataulun vuoksi oikaisuja valitustien läpikäyminen ei ole mahdollista ennen päiväkodin toiminnan loppumista. Edelleen olette tuonut esille, että sosiaali- ja terveysjaosto päättää rutiininomaisesti jokaisessa kokouksessaan päätöksen täytäntöönpanosta kiinnittämättä huomiota kuntalain 98 § :n säädökseen päätösten täytäntöönpanosta.
2. HANKITTU SELVITYS

Helsingin kaupunginhallitus on antanut kirjoituksen johdosta 18.8.2003 päivätyn selvityksen.
3. VASTINE

Te ja muut kantelukirjoituksen allekirjoittajat olette antanut selvityksen johdosta 28.9.2003 päivätyn vastineen.

## 4. RATKAISU

4.1. Sovellettavat oikeusohjeet

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan oikeuskanslerin on tutkittava asia, jos on aihetta epäillä oikeuskanslerin valvontavaltaan kuuluvan henkilön, viranomaisen tai muun yhteisön menetelleen lainvastaisesti tai jättäneen velvollisuutensa täyttämättä taikka jos oikeuskansleri musta syystä katsoo siihen olevan aihetta.

Kuntalain 89§:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen ja lautakunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Pykälän 2 momentin mukaan oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Lain 90 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen ja lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Lain 98 §§:n 1 momentin mukaan päätös voidaan panna täytảntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielein tai valitusviranominen kieltää täytäntöönpanon.

### 4.2. Asian arviointia

Siltä osin kuin olette pyytänyt oikeuskansleria ryhtymään toimenpiteisiin kirjoituksenne mainitun Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveysjaoston päătöksen täytäntöönpanon kieltämiseksi totean, että minulla ei laillisuusvalvojana ole toimivaltaa antaa täytäntöönpanoon tai sen kieltämiseen liittyviä määräyksiä.

Muilta osin totean kirjoituksesta, että sen liitteenä olevan Helsingin kaupungin Pohjoisen sosiaali- ja terveysjaoston 8.5.2003 päivätyn pöytäkirjan mukaan jaosto on tehnyt päätöksen 64 §, jonka mukaan päiväkoti Karpin toiminta lakkautetaan siten, että se päättyy viimeistäăn 29.8.2003. Päiväkodissa hoidossa olevien lasten päivăhoito ja esiopetus järjestetään päătöksen mukaan Oulunkylän päivähoitoalueen päivähoidossa. Pőytäkirjan kohdan 69 § mukaan kokouksen päätökset saadaan panna täytäntöön mahdollisista valituksista huolimatta ellei toisin ole päätetty tai myöhem$\min$ päätetä.

Helsingin kaupunginhallituksen selvityksen mukaan sosiaali- ja terveysjaoston päätöksestä on tehty neljä oikaisuvaatimusta, joista sosiaalilautakunta on 17.6.2003 pitämässään kokouksessa hylännyt kaksi ja jăttănyt yhden tutkimatta. Neljännen oikaisuvaatimuksen lautakunta jätti
12.8.2003 tekemällăản päätöksellä tutkimatta. Selvityksessä on tuotu esille, että mikảli sosiaali- ja terveysjaoston päätös päiväkoti Karpin toiminnan lopettamisesta kumotaan muutoksenhaun johdosta, päiväkodin toimintaa voidaan jatkaa päiväkodin tiloissa, jotka omistaa Helsingin kaupunki ja joita hallinnoi kiinteistövirasto. Sen vuoksi muutoksenhaku ei kaupungin selvityksen mukaan käy täytäntöönpanopäätöksen johdosta hyödyttömäksi eikä päätös ole ristiriidassa kuntalain 98 §:n kanssa.

Olette vastineessanne tuoneet esille, että päiväkoti on paitsi hallinnollinen myös sosiaalinen kokonaisuus eikä kerran lakkautettua päiväkotiryhmää kảytännössä voi enää perustaa uudelleen. Lapsen näkökulmasta lakkautuspäätös on peruuttamaton toimenpide.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle kuntalaiksi (HE 192/1994 vp) on yksityiskohtaisissa perusteluissa 98 §:n osalta todettu, ettă pykälä vastaisi aikaisempaa sääntelyä. Esityksen mukaan säännöstä on käytännössä tulkittu siten, että täytäntöönpanoon voidaan ryhtyä, jos täytännönpanon peruuttamisesta ei valituksen menestyessä aiheudu kovin suurta vahinkoa. Lisäksi täytäntöönpanoon on katsottu voitavan ryhtyä, mikäli erittäin painavat syyt ovat tätä vaatineet.

Oikeuskirjallisuudessa on asiasta todettu muun muassa, että sellaiset kuntalain 98 §:ssă tarkoitetut tapaukset, joissa täytäntöönpano tekee oikaisuvaatimuksen tai valituksen hyödyttömäksi, eivät käytännössä ole kovin yleisiä. Säännöstä on tulkittu siten, että jos täytäntöönpano voidaan, mikäli oikaisuvaatimus tai valitus hyväksytään ja päätös kumotaan, peruuttaa niin, ettei täytäntöönpanosta jää seuraukseksi ainakaan kovin suurta vahinkoa, täytäntöönpano on mahdollinen sen estämättä, että päätös ei ole saanut lainvoimaa. Tällöin päätöksen täytäntöönpano jää varsin pitkälle riippuvaiseksi täytäntöönpanevan viranomaisen harkinnasta. (Arno hannus, Pekka Hallberg, Kuntalaki, Juva 1997, s. 603)

Totean, että kuntalain 98 § jättää sanamuotonsa vuoksi harkinnanvaraa päätöksen tekijälle sen suhteen, onko päätös heti täytäntöönpantavissa. Kysymys on yksittäiseen tapaukseen liittyvästä eri näkökohtien punninnasta.

Oikaisuvaatimuksen tekijoille osoitettujen sosiaalilautakunnan 17.6.2003 päivättyjen pöytäkirjanotteiden mukaan niiden liitteenả on ollut valitusosoitukset. Esitetystä selvityksestä ei käy ilmi, että sosiaali- ja terveysjaoston oikaisuvaatimuksiin antamista päätöksiin olisi haettu muutosta hallinto-oikeudelta. Kuntalain 98 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen kăsittelevä toimielin tai valitusviranominen voi kieltää täytäntöönpanon. Valitusviranominen voi ratkaista täytäntöönpanokieltoa koskevan vaatimuksen kiireellisenä erikseen varsinaisesta valitusasiasta.

Asia olisi ollut mahdollista saattaa laissa säädetylle muutoksenhakuviranomaiselle tutkittavaksi. Laillisuusvalvojana tehtävänäni ei ole toimia muutoksenhakuviranomaisena. Toimivaltani perusteella voin vain kantelukirjoitusten pohjalta tutkia, ovatko viranomaiset toimineet laissa heille annetun toimivallan ja harkintavallan puitteissa ja ovatko he käyttäneet
harkintavaltaa oikeudellisesti hyväksyttävăllä tavalla. Kirjoituksessanne tarkoitetussa tapauksessa ei viranomaistoiminnan osalta ole tullut ilmi sellaista, mihin minulla olisi oikeudellisia perusteita puuttua.
4.3. Johtopäätökset ja lopputoteamukset

Minulla ei esitetyn selvityksen perusteella ole aihetta epäillä valvontavaltaani kuuluvan tahon menetelleen lainvastaisesti tai jăttäneen velvollisuutensa täyttämättä. Sen vuoksi kirjoituksenne ei anna aihetta toimenpiteisiini.

Kirjoituksenne liitteet palautetaan ohessa.
Tämä ratkaisu on toimitettu Teille kantelukirjoituksen ensimmäisenä allekirjoittajana ja pyydän, että toimitatte sen tiedoksi myös muille kirjoituksen allekirjoittaneille.
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