

Jätetty

29-6-2005 / 27-6-2005

Itse/postitse/muu:

Amk:uun

Liitteitä: - kpl

2005-1369/III:k2

2005 1368/III:ky  
1(3)

**HELSINGIN AMMATTIKORKEAKOULU**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX

**OIKAISUVAATIMUS**

27.6.2005

AMK

Saap. 27-06-2005

Dnro 05-24/III K7

Ammattikorkeakoulun hallitukselle

S/AM

**VARAREHTOREIDEN 1 JA 2 VIRAN TÄYTTÖ**

**1. Valinnan toteutustapa ja tulokset**

Ammattikorkeakoulun vararehtoreiden virkojen haku päättyi 28.2.2005. Vararehtorin 1 (Pedagoginen vararehtori) virkaan hakemuksia tuli 33 ja vararehtorin 2 (T&K) tuli 56 kpl.

**Vararehtorin 1 viran täytön esittelyyn** tästä hakijamäärästä on saatu todellisuudessa 1 hakija. Esittelijä esittelee hakijat xxxxxxxx, Lindfors ja Konkola. Haku on ilmeisen tarkoituksellisesti ohjattu haluttuun esittelijän haluamaan lopputulokseen:

1. Tietäen ennakolta xxxxxxxx ulkomaanmatkan ajoittumisen syksylle 2005, on ilmeistä, että hän ei voi vastaanottaa vararehtorin tehtävää käytännössä sen vaatiman välittömän sitoutumisen vuoksi.
2. Lindforsin hakupapereiden tarkastus ajoissa on laiminlyöty, koska hakupaperit piti tarkistaa jo heti haun alussa. On normaali menettely, että hakemuksia voi täydentää, jos niissä on jotain pieniä puutteita. Tässä tapauksessa puute oli vanhentunut ruotsin kielen taitoa osoittava todistus. Tässä tapauksessa valinta meni loppuun asti, ennen kuin paperit tarkistettiin, eikä tämäkään tapahtunut ammattikorkeakoulun asiaa käsittelevien tahojen toimesta. Itse olin jäävi, joten en tiedä yksityiskohtia.
3. Jäljelle jäi siis todellisuudessa yksi vaihtoehto. Hallitus saatiin vaihtoehdottomaan tilaan.

**Vararehtorin 2 haussa** loppuvaihtoehdoiksi selvisi vain kaksi ehdokasta, joista toisen osalta (Larkiola) testitulokset johtamisen profiilin osalta osoittivat että hän ei voi tulla kyseeseen. Todellisia vaihtoehtoja saatiin aikaan yksi. Hallitus oli käytännössä vaihtoehdottomassa tilanteessa. Tältä osin olin myös jäävi asian käsittelyssä 24.5.2005 asti, jolloin esityslistan ensimmäinen versio tuli julki.

Vetäydyin hausta 24.5 kun ensimmäiset esitykset tulivat julki osallistuakseni asiasta käytävään keskusteluun ja puoltamaan osaltani ammattikorkeakoulun etua.

## 2. Menettelytapavirheet

**Prosessi** molempien valintojen osalta sisältää epäselvyyksiä, joihin kiinnitän huomiota koskien omaa hakemustani:

1. Oikaisin tietojani lisenssiaattityöni päivämäärästä 15.3.2005 sen vuodesta (1990) joka oli virheellisesti tallentunut (2005) Raimo Niipalle ja esittelijänä toimineelle Pekka Laaksole 15.3.2005. Tätä ei ole huomioitu.
2. Pyydän osoittamaan että hakijoita ei ole pudotettu sen perusteella että he eivät ole toimittaneet kielitaitoa osoittavaa todistusta, ja että yleensäkin kielitaitovaatimus on tarkastettu, jos se todella on ratkaiseva asia. Tällä tavoinhan voidaan useimmat ei-julkiselta sektorilta tulevat hakijat pudottaa. Minulta ei ainakaan tiedusteltu tältä osin dokumenttien täydennystä. Koska Juha Lindforsin osaltakaan ei asiaa asianmukaisesti tarkastettu, voidaan perustellusti epäillä, että menettelytapavirheitä on sattunut.
3. Itse olin haastattelussa 15.4 ja sain 25.4 vastattavakseni "Tehtävät vararehtorihaku" aineiston, johon piti vastata viikon kuluessa haastattelusta. Sain siis materiaalit jo lähtökohtaisesti 3 päivää viimeisen palautuspäivän jälkeen rehtorin sihteeriltä Anne Skytältä. Katsoen että kyseessä on tarkoituksellinen menettelytapa hakijoiden karsimiseksi, en palauttanut määräajan jälkeen enää mitään. On perusteltua epäillä että vastaavilla epäselvyyksillä on pudotettu muitakin hakijoita. Prosessihan oli tuossa vaiheessa jo seuraavassa vaiheessa, eli testaukseen valitut olivat selvillä.
4. Ainakin yksi "Tehtävät" paperi oli mennyt myös väärään osoitteeseen, josta tuli myös yksi valitus 2. Vararehtorin osalta.
5. Edellä olevan perusteella katson että osaltani on tapahtunut menettelytapavirhe.

Edellä olevan perusteella katson että on syytä olettaa koko valintaprosessissa olevan sen verran epäselvyyksiä, että se on uusittava. Tältä osin osaperusteena on oman hakemukseni käsittely.

## 3. Lopputulos ja ammattikorkeakoulun etu

**Prosessin lopputuloksena** saatiin aikaan erillisillä valinnoilla kahden kasvatustieteilijän johtopari. Hallitus kävi valintaprosessin lopulla (jolloin siis jo olin vetänyt hakemukseni) paljonkin keskustelua että tulos ei saisi olla yhden ammattialan fakki. Tekniikan toimialan opettajien edustajana toin tämän taustaryhmäni äärimmäisen huolen esiin, samoin edustaja Perälä, joka totesi tällaisen olevan yliopistomaailmassa itsestään selvästi pois suljettu.

Prosessin kuluessa korostettiin kovasti tohtoritutkimuksen merkitystä. Tämä tarve katosi vararehtorin 1 nimityksessä. Tältä osin siis ammattikorkeakoulun keskeiseen johtotehtävään riittää mainiosti lisenssiaatin tutkinto. Näiltä osin siis näkemys prosessin kuluessa on muuttunut ja tohtoritasoiset hakijat voitiin ohittaa.

Jostain syystä keskeiseksi valintakriteeriksi on noussut vasta aivan esittelyvaiheessa myös että hakijan tulee olla ammattikorkeakoulun sisältä. Näiltä osin on siis tehty turhaa työtä koko testausprosessin osalta. Näin ollen olisi pitänyt testata se niukka hakijajoukko, joka virkaa todella oli talon sisältä hakemassa.

Kolmantena merkittävänä hakukriteerinä on ollut talous- ja johtamistaito. Ensimmäinen vararehtori vastaa ainakin 30 mEUR budjetista ja toimii kolmen toimialan ja johtaa 29 koulutusohjelman toimintaa. Esityksen mukaisella vararehtoriehdokkaalla on kokemusta vain projekti- ja järjestötoiminnasta. Tämäkin vaatimus on prosessin kuluessa kadonnut.

Opettajien edustajana ja tuntien tekniikan toimialan taloudellisen ahdingon, tuon esiin johtamisen ja talousosaamisen merkityksen insinöörikoulutuksen turvaamiseksi. Tekniikan opettajakunnasta saamani palaute ja toive haun uusimiseksi on lähes yksimielinen. Samoin AMK hallituksessa tekemääni vastaehdotusta haun uusimisesta kannatti muun johdon edustaja Kimmola ja muun henkilöstön edustaja Hyvönen. Jäimme vähemmistöön työelämän edustajien ja opiskelijoiden äänin.

**Edellä mainituin syin totean** että hakuprosessi on tavoitteen asettelultaan ja toteutustavaltaan epäonnistunut ja että vararehtorin 1 valinta tulisi uusia. Erityisenä yleisempänä perusteena se, että vararehtori 2 hyväksyttiin hallituksessa osana kokonaisuutta, jossa hakijana oli vielä FT Juha Lindfors. Tällaisena kokonaisuutena tilanne oli vielä hyväksyttävä.

**Pyydän kohteliaammin että (1)** ammattikorkeakoulun hallitus vetää esityksensä Kaupunginhallituksen käsittelystä ja että Khs palauttaa asian ammattikorkeakoulun hallitukselle valmisteltavaksi perusteena menettelytapavirheet ja ammattikorkeakoulun etu.

**Pyydän kohteliaimmin että (2)** ammattikorkeakoulun hallitus päättäneen uusia vararehtorin 1 valintaprosessin perusteena menettelytapavirhe ja aloittamalla uuden haun siten että valinnan kriteeristö on ennalta tunnettu ja että käsittely suoritetaan tämän kriteeristön mukaan. Ehdotan että myös tehtäväkuva ja vastuut on hakuvaiheessa määritelty.

Helsingissä, 27.6.2005

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vararehtorihakijana

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX