



27.11.2013

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**19 – 2013**

**Kokousaika: 27.11.2013 klo 16.00 – 20.58**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**19 – 2013**

**Mötestid: 27.11.2013 kl 16.00 – 20.58**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



27.11.2013

---

399 §.....	10
Esityslistan asia nro 3 .....	10
KAUPUNGINKANSLIAN ELINKEINO-OSASTON ORGANISAATIOMUUTOS JA SIIHEN LIITTYVÄT HENKILÖSTÖSIIRROT .....	10
Valtuutettu Kolbe .....	10
Kaupunginjohtaja Pajunen .....	11
401 §.....	11
Esityslistan asia nro 5 .....	11
HELSINGIN KAUPUNGINTEATTERIN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEEN .....	11
Valtuutettu Hakanen .....	11
Kaupunginjohtaja Pajunen .....	12
Valtuutettu Rantanen .....	12
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	14
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	14
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	14
Ledamoten Storgård .....	15
Valtuutettu Oskala .....	15
Valtuutettu Niiranen .....	16
Valtuutettu Muttilainen .....	16
Valtuutettu Kolbe .....	17
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Rantanen .....	18
Valtuutettu Niiranen .....	19
Valtuutettu Pajamäki.....	19
402 §.....	20
Esityslistan asia nro 6 .....	20
TARJOUSKILPAILUUN PERUSTUVAN TONTTIKAUPAN HYVÄKSYMINEEN (LÄNSISATAMA, SAUKONPAASI, TONTIT 20028/4—27) .....	20
Valtuutettu Hakanen .....	20
403 §.....	20
Esityslistan asia nro 7 .....	20
VUOKRAUSPERUSTEET KIINTEISTÖ OY AURORANLINNALLE VUOKRATAVALLE TONTILLE (TAKA-TÖÖLÖ, TONTTI 14486/49, TÖÖLÖNKATU 49).....	20
Valtuutettu Hakanen .....	21
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro) .....	21



27.11.2013

---

Valtuutettu Hakanen .....	21
407 §.....	22
Esityslistan asia nro 11 .....	22
KJ / VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE KORKEIMPIEN VIRANHALTIJOIDEN TYÖMATKAEDUN TOTEUTTAMISESTA TYÖSUHDEMATKALIPUN MUODOSSA SEKÄ YHTEISKÄYTTÖISTEN SÄHKÖAUTOJEN HANKINNASTA VIRASTOJEN KÄYTTÖÖN .	22
Valtuutettu Hyttinen .....	22
Valtuutettu Halla-aho .....	23
408 §.....	23
Esityslistan asia nro 12 .....	23
KJ / VALTUUTETTU MARI RANTASEN ALOITE SELVITYKSESTÄ KOIRAVERON POISTAMISESTA.....	23
Valtuutettu Muttilainen .....	23
Valtuutettu Taipale.....	23
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen .....	24
Valtuutettu Bogomoloff .....	24
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro) .....	26
Valtuutettu Halla-aho .....	26
Ledamoten Oker-Blom (replik).....	26
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen .....	26
Valtuutettu Nieminen .....	27
Valtuutettu Muttilainen .....	27
Valtuutettu Arhinmäki.....	27
Valtuutettu Sydänmaa .....	28
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	28
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen .....	28
Valtuutettu Pelkonen.....	28
Valtuutettu Hakola .....	29
Valtuutettu Arhinmäki.....	29
Valtuutettu Lovén.....	29
409 §.....	30
Esityslistan asia nro 13 .....	30
KJ / VALTUUTETTU SILVIA MODIGIN ALOITE KUNTALAISALOITTEIDEN KÄSITTELYN KEHITTÄMISESTÄ.....	30
Valtuutettu Koulumies.....	30



27.11.2013

---

Valtuutettu Modig.....	30
Valtuutettu Puhakka.....	31
410 §.....	31
Esityslistan asia nro 14.....	31
KJ / VALTUUTETTU NINA HURUN ALOITE LIIKELAITOKSIEN MUUTTAMINEN OSAKEYHTIÖIKSI.....	31
Valtuutettu Hakanen .....	31
Valtuutettu Lovén.....	32
Valtuutettu Huru.....	33
Valtuutettu Sevander .....	33
411 §.....	34
Esityslistan asia nro 15.....	34
KJ / VALTUUTETTU DAN KOIVULAAKSON ALOITE ILMASTOPÄÄSTÖJEN SELVITTÄMISEKSI TASAPUOLISESTI MYÖS OLEMASSA OLEVIENTEN VOIMALAITOSTEN OSALTA .....	34
Valtuutettu Koivulaakso .....	34
Valtuutettu Hakanen .....	34
Ledamoten Wallgren.....	35
Valtuutettu Nieminen .....	35
Valtuutettu Modig.....	36
Valtuutettu Hakanen .....	36
Ledamoten Wallgren.....	37
412 §.....	37
Esityslistan asia nro 16.....	37
KJ / VALTUUTETTU DAN KOIVULAAKSON ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ KAKSOISPALKKIOJÄRJESTELMÄSTÄ .....	37
Valtuutettu Koivulaakso .....	37
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen .....	38
Valtuutettu Saarnio .....	38
Valtuutettu Koivulaakso .....	39
Valtuutettu Perälä .....	39
Valtuutettu Honkasalo.....	39
Valtuutettu Halla-aho .....	40
Valtuutettu Rauhamäki .....	40
Valtuutettu Anttila.....	41
Valtuutettu Koivulaakso .....	41
Valtuutettu Saarnio .....	42



27.11.2013

---

Valtuutettu Vuorjoki.....	42
Valtuutettu Kousa .....	42
Valtuutettu Jalovaara .....	43
Valtuutettu Nieminen .....	44
Valtuutettu Huru.....	44
Valtuutettu Halla-aho .....	44
Valtuutettu Koivulaakso .....	45
Ledamoten Wallgren.....	45
Valtuutettu Ebeling.....	46
Valtuutettu Muttilainen .....	46
Valtuutettu Halla-aho .....	46
Valtuutettu Koivulaakso .....	47
Valtuutettu Lovén.....	47
Valtuutettu Modig.....	48
Valtuutettu Vuorjoki.....	48
413 §.....	49
Esityslistan asia nro 17 .....	49
KJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE SELVITYKSEN TILAAMISESTA REILUN VEROTUKSEN STANDARDISTA .....	49
Ledamoten Wallgren.....	49
Valtuutettu Perälä .....	51
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	52
Ledamoten Storgård.....	52
Valtuutettu Puhakka.....	52
Ledamoten Wallgren.....	53
Valtuutettu Koivulaakso .....	54
Valtuutettu Arajärvi .....	54
Ledamoten Månsson .....	55
Valtuutettu Torsti.....	55
414 §.....	56
Esityslistan asia nro 18 .....	56
RYJ / VALTUUTETTU SIRPA ASKO-SELJAVAARAN ALOITE KAUPPATORIN MYYNTIKOJUJEN YHTENÄISESTÄ ILMEESTÄ .....	56
Valtuutettu Pakarinen .....	56
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	57
Valtuutettu Hakanen .....	58
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....	59
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	59
Ledamoten Månsson .....	60



27.11.2013

---

Valtuutettu Kolbe .....	60
Valtuutettu Loukoila .....	61
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen .....	61
Valtuutettu Sevander .....	62
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro) .....	62
Valtuutettu Hursti .....	63
Ledamoten Månsson (replik) .....	64
Valtuutettu Muttilainen .....	64
Valtuutettu Hakanen .....	65
Valtuutettu Niiranen .....	65
Valtuutettu Salla.....	66
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro).....	67
Valtuutettu Lovén.....	67
Valtuutettu Hursti .....	68
Valtuutettu Nieminen .....	68
Valtuutettu Taipale.....	68
Valtuutettu Hursti .....	69
415 §.....	69
Esityslistan asia nro 19 .....	69
RYJ / VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE PENKKIEN ASETTAMISESTA MERIHAAN RANTAAN.....	69
Valtuutettu Arajärvi .....	70
420 §.....	70
Esityslistan asia nro 24 .....	70
KAJ / VALTUUTETTU PERTTI VILLON ALOITE KAUPUNGIN ARA-VUOKRA- ASUNTOJEN ASUKASVALINTOJEN VALVONNASTA .....	70
Valtuutettu Hyttinen .....	70
Valtuutettu Halla-aho .....	71
Valtuutettu Lindell .....	71
Valtuutettu Villo.....	71
Valtuutettu Saarnio .....	71
Valtuutettu Koulumies.....	72
Valtuutettu Vuorjoki.....	73
Valtuutettu Hakola .....	73
Valtuutettu Lovén.....	74
Valtuutettu Koulumies.....	75
Valtuutettu Taipale.....	75
Ledamoten Storgård.....	76



27.11.2013

---

Valtuutettu Villo.....	76
Valtuutettu Abdulla.....	77
Valtuutettu Hakola .....	77
Valtuutettu Hursti .....	78
Valtuutettu Huru.....	78
Valtuutettu Abdulla.....	78
Valtuutettu Puhakka.....	79
Valtuutettu Rantanen .....	80
Valtuutettu Huru.....	80
Valtuutettu Vuorjoki.....	81
Valtuutettu Hyttinen .....	81
Valtuutettu Hursti .....	82
421 §.....	82
Esityslistan asia nro 25 .....	82
VALTUUTETTU MUTTILAISEN ALOITE TYHJIEN TILOJEN VUOKRAAMISESTA HARRASTETILOIKSI .....	82
Valtuutettu Muttilainen .....	82
422 §.....	83
Esityslistan asia nro 26 .....	83
VALTUUTETTU BJÖRN MÅNSSONIN ALOITE TOIMISTOTILOJEN MUUTTAMISESTA ASUNTOTILOIKSI .....	83
Ledamoten Månsson .....	83
Valtuutettu Niiranen .....	84
Valtuutettu Saarnio .....	84
Valtuutettu Kari .....	85
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	85
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	86
Valtuutettu Pakarinen .....	86
Valtuutettu Muttilainen .....	86
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	86
Ledamoten Månsson .....	87
Valtuutettu Urho.....	87
Valtuutettu Bogomoloff .....	88
424 §.....	89
Esityslistan asia nro 28 .....	89
VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE IKÄIHMISTEN JA MUIDEN RISKIRYHMIEN LIKUNNAN LISÄÄMISESTÄ .....	89



27.11.2013

---

Valtuutettu Karhuvaara .....	89
426 §.....	90
Esityslistan asia nro 30 .....	90
VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE HAMMASHOIDON PALVELUJEN TEHOSTAMISESTA .....	90
Valtuutettu Valokainen.....	90
Valtuutettu Muurinen.....	90
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro) .....	91
Valtuutettu Hursti .....	91
Valtuutettu Hakanen .....	92
Valtuutettu Karhuvaara .....	92
Valtuutettu Tenkula.....	93
427 §.....	93
Esityslistan asia nro 31 .....	93
VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE PSYKIATRISTEN POLIKLINIKOIDEN TOIMINNAN TEHOSTAMISESTA .....	93
Valtuutettu Valokainen.....	94
Valtuutettu Lovén.....	94
Valtuutettu Korkkola.....	94
430 §.....	95
Esityslistan asia nro 34 .....	95
VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE KÄSITYÖPAJATOIMINNASTA.....	95
Valtuutettu Rantanen .....	95
Valtuutettu Muttilainen .....	96
Valtuutettu Nieminen .....	96
Valtuutettu Saarnio .....	96
Valtuutettu Karhuvaara .....	97
Valtuutettu Muttilainen .....	97
Valtuutettu Anttila.....	97
Valtuutettu Rantanen .....	98
Valtuutettu Enroth .....	98
Valtuutettu Hakanen .....	99
Valtuutettu Huru.....	99
Valtuutettu Vesikansa .....	100
Valtuutettu Ingervo.....	100
Valtuutettu Raatikainen.....	100
Valtuutettu Nieminen .....	101





27.11.2013

---

Valtuutettu Anttila.....	101
Valtuutettu Jalovaara .....	102
Valtuutettu Asko-Seljavaara .....	102
431 §.....	102
Esityslistan asia nro 35 .....	102
VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE VEIKKO JA LAHJA HURSTIN MUISTOMERKISTÄ HAKANIEMEEN TAI HARJUTORIN PUISTOON .....	102
Valtuutettu Hursti .....	102
Valtuutettu Taipale.....	103
Valtuutettu Lindell .....	104
Valtuutettu Halla-aho .....	105
Valtuutettu Kolbe .....	105
Valtuutettu Jalovaara .....	106
Valtuutettu Rauhamäki .....	106
Valtuutettu Taipale.....	106
Valtuutettu Lovén.....	107
Valtuutettu Puhakka.....	107
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen .....	108
Valtuutettu Lindell .....	108
Valtuutettu Saarnio .....	108
Valtuutettu Peltokorpi.....	109
Valtuutettu Taipale.....	109
Valtuutettu Muttilainen .....	110
Valtuutettu Bogomoloff .....	110
Valtuutettu Raatikainen.....	110
Valtuutettu Nieminen .....	111
Valtuutettu Huru.....	111
Valtuutettu Hursti .....	111



27.11.2013

---

399 §

Esityslistan asia nro 3

## KAUPUNGINKANSLIAN ELINKEINO-OSASTON ORGANISAATIOMUUTOS JA SIIHEN LIITTYVÄT HENKILÖSTÖSIIRROT

Valtuutettu Kolbe

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä muutos on tavattoman iso ja tärkeä Helsingin hallintohistoriassa. Ensinnäkin se kertoo siitä, että yrittäjyys, joka pitkään on ollut kaupungin strategiassa ja osaamispuheen ytimessä, on nyt oikeasti siirtynyt toimenpidekenttään. Se, että sekä elinkeino-osasto, yrityspalvelut, kaupunkimarkkinointi että kaupungin kilpailukyvyn kehitys nyt laitetaan yhteen, yhteiseen konttoriin tai osoitteeseen, on todella tärkeä asia. Tietysti olisi kiva kuulla, mikä tämä osoite tulee olemaan, missä tämä Helsingin Matkailu Oy fyysisesti tulee sijaitsemaan ja miten helppoa, vaivatonta tai vaikeaa siihen yhteyden ottaminen on.

Samalla muistuttaisin siitä, miten tärkeää nyt on tapahtunut, tavallaan tällainen paradigmaattinen muutos siitä, että kun otimme strategiaan tämän kysyntäperusteisen Hauska kaupunki -käsityksen, niin siihen sisältyy erittäin voimakas elinkeinopoliittinen tavoite. Hauska kaupunki – sitähan me voimme kehittää tapahtuma-, matkailu- ja kulttuuripalveluiden myötävaikutuksella nostamaan elämänlaatua, kaupunkien väliseen kilpailuun. Näkisin, että tässä yliopistot ja korkeakoulut ovat tavattoman tärkeitä kouluttaessaan uusia osaajia oikeastaan kaikkiin toimistotasoihin yksiköihin takaamaan sitä tulevaisuuden näkemystä.

Samalla tähän liittyy kysymys. Ehkä teen siitä vielä tässä ennen vuoden päättymistä aloitteen. Meidän pitäisi saada nyt seriöösisti myös kaupunkipolitiikan ajatushautomo eli Think Tank -toiminta uuteen malliin. Nyt kaupunkia tutkitaan eri tahoilla, mutta kaupunkipolitiikan sisällöt, keinot ja vaikuttavuudet tarvittaisiin nyt uudenlaiseen arviointiin. Toivon, että tämä uusi yksikkö nyt paneutuu myös tähän tutkimuksen hyödyntämiseen.

Kiitoksia.



27.11.2013

---

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tähän sijaintipaikkakysymykseen: sijaintipaikkaa ei vielä ole. Tilojen etsintä on meneillään, eli ei vielä voi kertoa, mihin oveen pitäisi tarttua.

Tämä Think Tank -asia, sehän on akuutti monesta suunnasta katsottuna. Meillä on hyvin paljon erilaisia pohdintoja. Tietenkin kaupungin tietokeskus on keskeinen meidän oma tiedontuottajamme. Yliopistomaailmassa tapahtuu monia, monia asioita, ja sen kytkeminen elinkeinomarkkinointiin ja -politiikkaan olisi erittäin tärkeää, mutta mitään valmista konseptia siihen ei vielä ole. Nyt on aika miettiä.

401 §

Esityslistan asia nro 5

## HELSINGIN KAUPUNGINTEATTERIN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunginteatterin peruskorjaus on tarpeen. Hankesuunnitelman johdosta kaksi kysymystä: Nyt tässä esittelytekstin perusteella näyttää siltä, että uhkaa hyvin huomattava pääomavuokran korotus. Tässä mainitaan, että mikäli kaupunki rahoittaisi hankkeen, pääomavuokra kasvaisi roimasti yli kaksinkertaiseksi. Tietysti tämä tarkka summa riippuu siitä, minkälainen lainoitus tulee, mutta yleensä hankkeen peruskorjauksia rahoitetaan suurelta osin niin, että ennalta kootaan rahastoa ja sitten jaksotetaan tämä maksu tällä tavalla pidemmälle ajalle. Myös Tilakeskuksen perimiä korkeita vuokria on meille muissa yhteyksissä perusteltu sillä, että tällä tavalla Tilakeskus kykenee ylläpitämään olemassa olevaa kiinteistökantaa ja huolehtimaan muun muassa peruskorjauksesta. Mi-



27.11.2013

---

ten se näkyy nyt tässä tapauksessa? Ilmeisesti ei mitenkään, vaan koko peruskorjauksen kustannus aletaan laskuttaa vasta peruskorjauksesta eteenpäin Kaupunginteatterilta ja sen katsojilta.

Toinen kysymys: Teatterisäätiö esittää lausunnossaan, että Tilakeskuksen pitää vastata väistötilojen kustannuksista siltä osin kuin ne ylittävät teatterin nykyiset vuokrat. Tähän asiaan tässä esityksessä ei suoraan sanota vastausta, mutta siitä voi rivien välistä lukea, että näin ei aiota tehdä. Kysyisinkin apulaiskaupunginjohtajalta, miksi Teatterisäätiön esitykseen ei ole haluttu vastata myönteisesti.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä ei ole paikalla. Yritän vastata näihin kysymyksiin.

Pääomavuokran korotus, kysymys, miten se huomioidaan: Teatteri on kaupunkikonserniin kuuluva tytäryhteisö, ja siltä osin kuin korotuksia tulee tai lainasta aiheutuu kustannuksia, niitä otetaan huomioon tietenkin kaupungin avustusta määrättäessä. Lähtökohtana on myös se, että teatteri pitkälti rahoittaa toimintaansa myös omilla tuotoillaan, mutta kaupunki kantaa vastuun tytäryhteisöstään.

Väistötilojen suhteen sen sijaan on sanottava, että tällä hetkellä väistötilojen haku on vielä meneillään, eikä voida konkreettisesti vastata siihen, millä periaatteella sitten väistötilojen suhteen tullaan menettelemään, kun ne ovat löytyneet. Tämä Suvilahden kaasukello on ollut monissa puheenvuoroissa esillä, mutta se keskusteluyhteys, joka itselläni on ollut sekä teatterin että Suvilahden johdon kanssa, niin siinä on kyllä monia asioita, joita pitää vielä selvittää, ennen kuin sekään vaihtoehto on valmis päätettäväksi – vaikkakin tietenkin kaasukello on erittäin hieno tila ja varmasti soveltuu monenlaisiin esiintymisiin ja esityksiin.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kaupunginteatterin remontti on tarpeellinen. En usko, että sitä täällä erityisemmin kukaan vastustaa. Ongelma tässä on ehkä tuo summa, joka tuohon vaaditaan juuri tässä kaupungin taloudellisessa tilanteessa, ja samaan aikaan, kun me olemme asettaneet investointikaton



27.11.2013

---

meidän muille investoinneillemme. Tämä on meille investointi, vaikka tässä muodollisesti Teatterisäätiö tämän lainan hakeekin ja toteuttaa sen sitä kautta. Ei siinä mitään. Myös aikataulua olisi voinut miettiä suhteessa meidän muihin investointiprioriteetteihimme. Mutta näillä korteilla pelataan, ja tämä varmasti tällä lailla etenee.

Se, mitä meidän pitää ymmärtää, on se, että toisin kuin monet muut investoinnit, joita kaupungin tytäryhtiöt tekevät, tässä syntyy erityinen kytkentä toimintatalouteen sitä kautta, että Kaupunginteatteri ei välttämättä pysty nostamaan lippujen hintoja ja tulorahoitustaan samassa suhteessa kuin tämän investoinnin remontit tulevat maksamaan. Sitä kautta tämä kiertää korotuspaineena kaupungin tuelle. Siitä keskustellaan aikanaan seuraavien budjettien yhteydessä. Meidän täytyy kaikkien ymmärtää, että tämä kytkentä on meillä edessämme ennen pitkää.

Teen täällä yhden ponnen, ja se liittyy juuri tuohon viimeiseen asiaan, mistä pormestari Pajunenkin puhui, eli näistä väistötiloista. Tuossa pohjatekstissä puhutaan, että ne päätetään erikseen ja niitä mietitään erikseen. Minä haluaisin valtuuston puolella vauhdittaa kuitenkin sitä ajatusta, joka ilmeisesti taitaa meidän strategiassamme olla jollakin lailla kirjoitettuna, että tässä mietittäisiin sellaisia vaihtoehtoja, joissa kaupunki ei maksa sitä vuokraa täysimääräisesti ulkopuolelle, eli ikään kuin jos vuokrattaisiin ja päädyttäisiin vaikka Kulttuuritalon tyyppiseen kiinteistöön, tai toisaalta ettemme tekisi niin, että me sijoitamme sen toiminnan johonkin sellaiseen tilaan, joka tuo kaupunkikonsernille tuottoja ? vuokrauksen kautta. Tällaisia ongelmia olisi vaikka Merikaapelihallin tai Savoy-teatterin kohdalla. Nehän ovat ulosvuokraustiloja, joista kaupunki saa myös tuottoja. Sitten jos kaupunki ryhtyy itse niitä maksamaan, niin silloin konsernin talouden kannalta se ei ole yhtä kannattavaa. Voi olla, että silti päädytään johonkin näistä. Ei siinä mitään, tämä ponsi ei sitä estä. Ponnen sisältö on seuraava:

Valtuusto edellyttää, että väistötilaratkaisun yhteydessä selvitetään, miten synergia kaupungin muiden tilahankkeiden – esimerkiksi Suvilahden kaasukellon tai Telakanrannan konepajan korjaukset – kanssa voisi toteutua parhaiten.

Tämä toivomusponsi vauhdittaisi läpi mennessään juuri sitä, että kaupunki selvittää, miten se väistötilaratkaisu voisi tulla ikään kuin kaupungille kustannustehokkaammalla tavalla. Tukisi siis meidän muita hankkeitamme samalla kun mahdollistaisi Kaupunginteatterin toiminnan toisissa tiloissa silloin, kun tila on remontissa.

Kiitoksia.



27.11.2013

---

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Edustajiston puheenjohtajana haluaisin tähän ponteen puuttua sikäli, että minä toivoisin, että valtuusto ei rupea tekemään mitään linjauksia näiden väistötilojen suhteen. Teatterin oma henkilöstö tietää, millaisia produktioita he ovat tuomassa seuraavalle, remontinaikaiselle esittämiskaudelle. Lisäksi se ei ole ollenkaan sanottua, eikä se ole meidän tehtävämme täällä antaa heille, ammattilaisille, ohjeita siitä, miten he väistötilat järjestävät. Jos me rupeamme niitä täällä linjaamaan, se häiritsee niiden teatterilaisten työtä. Minä toivoisin näissä asioissa vähän pidättäytymistä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Toistan itseäni, mutta sanon, että itse päätös lopullisista väistötiloista tehdään juuri siinä järjestyksessä kuin Karhuvaarakin haluaa. Emme me täällä tällä ponnella sitä päätä. Ponnen muotoilu on se, että myös harkitaan ja selvitetään tätä mahdollisuutta, eli katsellaan asiaa samaan aikaan sekä Kaupunginteatterin että konsernin kiinteistötalouden näkökulmasta. Siitä ei voi kuin voittaa.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Tuomas Rantasen ponsiesitys todellakin viittaa siihen hetkeen, kun väistötiloista päätetään. Se sinällään minun mielestäni ei esitä tätä päätöstä millään tavalla, eikä sotke tätä Kaupunginteatterin peruskorjausaikataulua. Me Helsingin teatterisäätiön hallituksessa olemme jo alustavasti näitä väistötiloja sivunneet, ja tiedän, että siellä on todella ammattitaitoinen henkilökunta, joka ihan varmasti ottaa huomioon nämä kaikki mahdolliset väistötilat, jotka ovat myös kaupungin omistuksessa. Siten varmaan nämäkin huomioidaan, mitä täällä Tuomas Rantanen tuolla ponnellaan ajaa takaa. En näe estettä sille, että tällainen ponsi siinä on, koska niin tulisi tapahtumaan joka tapauksessa.



27.11.2013

---

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Taide löytää kyllä tilansa. Meille suomalaisille nimenomaan teatteritaide on se, joka kirjaston jälkeen on kaikkein suosituin. Valtuutettu Karhuvaara sanoi tässä aivan oikein: meidän ei pidä mennä sinne sotkeutumaan siihen suunnitteluun. Huomautan vain, että kyllä minä nyt jo tässä vaiheessa olisin hirveän kiitollinen siitä, että meillä olisi jonkin näköinen arvio olemassa väistötilojen kustannuksista. Tämä remontti tulee kuitenkin suhteellisen nopeasti, ja varmaan repertoaria on jo suunniteltu aika pitkälle tämän remontin ajaksi. Meillä on nyt mahdollisuksina Peacock, Savoy, kaasukello, Aleksanterin teatteri, Kulttuuritalo – meillä on vaikka mitä. Mutta sitten täytyy katsoa se, mitkä ovat kaupungin omia, mitkä vuokrataan ulkopuolelta. Tilakeskus tulee siihen sitten mukaan. Mutta itse asiassa Karhuvaara sanoi melkein sen, mikä olin itse sanomassa: taide tekee tämän valinnan ja taiteella on itseisarvo.

Sen lisäksi täytyy miettiä sitä, että korjausvelka kasvaa koko ajan. Haluammeko me, että se myös tällaisen suuren taidelaitoksen kohdalla kasvaa?

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

On selvää, että Kaupunginteatteri pitää korjata, ja meillä on hieno rakennus. Samalla kuitenkin pitää huomata se, että tämän Kaupunginteatterin remontin aikana tarvittavat väistötilat eivät ole ihan vähäinen juttu. Sen kokoluokka on vuokranakin miljoonia euroja. Oikein organisoituna niitä väistötiloja voidaan käyttää kaupungin muun kulttuurirakentamisen kehittämisen työkaluna. Tässä ei millään tavalla nyt puututa Kaupunginteatterin taiteelliseen toimintaan eikä sen sisältöihin. Siihen ei todellakaan valtuuston kannata ryhtyä sörkkimään. Mutta on ihan selvää, että tässä on kaupunkikonsernille ihan selkeitä intressejä kiinteistöjensä kehittämisen suhteen, joka on ihan legitiimiä kulttuuripolitiikkaa. Haluankin tukea Tuomas Rantasen pontta.

Kiitos.



27.11.2013

---

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Yleisemmin sanoisin, että Helsingin Kaupunginteatteri on laadukas ja moderni kansan teatteri, ja sillä on pitkät perinteet myös Työväenteatterin aiemmasta toiminnasta. Kaupunginteatteri on suorastaan meidän kaupunkimme kulttuurin jalokivi. Nyt tämän peruskorjauksen on tarkoitus valmistua vuonna 2017, eli Suomen itsenäisyyden juhluvuonna, ja sitä varten myös sinä vuonna on tarkoitus avajaisten yhteydessä – jolloin tulee kuluneeksi 50 vuotta myös teatterin valmistumisesta – pohtia sen vuoden ohjelmisto tarkoin siihen hetkeen sopivaksi. Tämän talon tekniikka on hyvin kriittisessä kunnossa sillä tavalla, että kaikki me, jotka olemme asuneet yli 50 vuotta vanhoissa taloissa, tiedämme, että siellä on putkisto siinä mallissa, että se pitää peruskorjata. Tästä nimenomaan on kysymys täällä.

Noista väistötiloista totesinkin jo, että meillä on teatterilla erittäin osava, ammattitaitoinen ja kokenut henkilökunta, joka aivan varmasti osaa katsoa myös nämä esimerkiksi kaasukellon mahdollisen käytön jossaakin produktiossa siellä remontin loppupuolella, tai sitten Elmu, joka muuten oli kaupunkisuunnittelulautakunnassa juuri myönteisessä hengessä, tämä konepajan tila, ja niin edelleen.

Nyt katseet kääntyvät kuitenkin myös siihen hetkeen, kun päätökset on lainan osalta tehty, ja ainakin täällä vilahti kulttuuriministeri Paavo Arhinmäki. Nimittäin valtionavustusta voidaan hakea vasta sen jälkeen, kun kaupunki on tehnyt nämä muut päätökset. Tiedustelisin Arhinmäeltä, jos hän on paikalla ja haluaa vastata, mahdollisuuksia saada valti-onosuuksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olit oikeassa, Tuomas Rantanen, se lukee meidän kulttuuristrategiasamme, tämä kyseinen asia. Kulttuurille tai konepajalle tämä kyseinen paikka olisi tarkoitettu. Olisi hyvin ikävää, jos koko ? niin kuin joskus on ikävä kyllä tässä kaupungissa ennenkin nähty. Tämä konepaja olisi siinä mielessä hyvä evakkopaikka Kaupunginteatterille, koska se olisi sopivan buli. Kaasukello taas on aika snadi. Meillä on hyviä kokemuksia Oulusta ja Turusta tästä hommasta, että kaupunginteatteri muuttaa väliaikaistiloihin, ja sittemmin siihen tulee paikallinen elävän musiikin





27.11.2013

---

yhdistys tai joku muu taho, joka saattaa sen loppuun. Kannatan lämpimästi Tuomas Rantasen pontta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kolbe

Kiitoksia.

Tietysti tässä kannattaa muistuttaa kahdesta asiasta: Ensinnäkin Helsingin Kaupunginteatteri on tietysti merkittävä kansallinen instituutio – siis jo kulttuuriulottuvuuden takia – ja toisaalta se on merkittävä 60-luvun rakennustaiteen monumentti, joka symboloi hienolla tavalla Helsingin 60-luvun kulttuurirakentamisen, voi sanoa sellaista starttipistettä, joka sittemmin tuotti meille monia merkittäviä kulttuurirakennuksia, Finlandia-talon, Oopperan ja Nykytaiteen museon. Kaupunginteatterilla oli tavattoman tärkeä käännekohtamerkitys. Siksi se, miten tämä väistöilakysymys nyt hoidetaan, liittyy osaltaan tähän sisällölliseen ja symboliseen merkitykseen, ehkä laajentamiseen, ja vaikka periaatteellisesti kannatan Tuomas Rantasen pontta, luotan kuitenkin siihen, että siellä teatterissa osataan tämä päätös tehdä.

Mutta samalla toki sallittakoon keskustelu, juuri vedoten tämän teatteri-tuotannon tärkeyteen, siitä, että kokeilevuus ja pienimuotoisuus voisivat olla nyt myös keinoja, joilla Kaupunginteatteri voisi ottaa haltuunsa, ei vain tällaisia suuria näyttämötiloja, kuten Oopperan, konepajahallin tai Vanhan ylioppilastalon, joka on teatterin vanha koti, vaan myös pienemmillä produktioilla lähteä esimerkiksi kaupunginosiin, lähiöihin, esikaupunkeihin, kouluihin ja palvelulaitoksiin. Sillä tavalla tämä mahdollinen remonttiaikataulu voitaisiin hyödyntää, laajentamalla teatterin repertoaaripaikkoja ohi tällaisten kulttuurimonumenttien.

Samalla muistutan siitä, että Kaupunginteatterin valmistumisen jälkeen siellä Kallion virastotalon ja teatterin alapuolella olevassa väestönsuojelussa järjestettiin kokeilevan teatterin esityksiä. Tämäkin vaihtoehto kannattaisi palauttaa mieliin. Meillä on iso maanalainen Helsinki, jota voisi rohkeammin käyttää kulttuurin tiloina.

Kiitoksia.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Viitaten tuohon valtuutettu Kolben puheenvuoroon, hän erittelee hyvin tätä Helsingin historiaa ja teatterihistoriaa, mutta kannattaa muistaa, että kun kommarit rakensivat Kulttuuritalon, sitä pidettiin suurenmoisena hommana ja vähän liian suurellisena. Nyt se on aika pieni tila jopa teatterillekin, mutta hyvä, että se on olemassa. Tällaista kulttuurirakentaminen on. Kaupunginteatterin väestönsuojan osalta, tällä hetkellä Tilakeskus lähinnä perii siitä hirveää vuokraa kulussien sijoituspaikkana. Kaikki on hyvin suhteellista. Minä en näe tätä valtuutettu Rantasen pontta mitenkään sen vastaisena, että Kaupunginteatterin saneeraus lähtee liikkeelle – päinvastoin se on yksi keino sen varjolla myös edesauttaa uutta kulttuurirakentamista. Tässä nyt kannatan myös tätä pontta.

Valtuutettu Rantanen

Vielä pakko sanoa pointti, kun huomasi, että tässä keskustelussa ehkä tulkittiin ponttani edelleen hiukan sellaisena, että tässä mennään Kaupunginteatterin reviirille. Minä yleensä kannatan kulttuurihankkeita, ja tässäkin tapauksessa valtuusto on mitä ilmeisimmin yksimielisesti hyväksymässä tämän melko suuren määrärahan takauksen, joka johtaa erilaisiin vaikutuksiin taloudellisesti. Ajatellaan, että Kaupunginteatteri tilansa tarvitsee, ja aikataulukin on nyt päätöksensä hyväksytty.

Ponteni viittaa ainoastaan siihen jatkokeskusteluun, että siinä yhteydessä, samalla kun Kaupunginteatteri miettii oman toimintansa kannalta järkevää ratkaisua, niin muistetaan myös se, että meillä valtuustostrategiassa muistutetaan mahdollisuudesta miettiä tämä kaasukelloasia loppuun. Ponteni tarkoittaa sitä, että myös samaan aikaan tarkastellaan näistä Kaupunginteatterille kelvollisista vaihtoehdoista sellaisia, jotka ovat kiinteistötaloudellisesti kustannustehokkaita. Samalla tavalla kuin edellytämme kaikilta hallintokunnilta tällä hetkellä tilankäytön tehokkuutta, että tehdään investointeja, jotka ovat myös pitemmän päälle kannattavia.

Minusta on hämmentävää, että nimenomaan kokoomuksen puolelta vastustetaan tätä, koska tämän on yhteinen agenda, jossa kokoomus on ollut kaikkein ankarin tähän saakka. Tämä on pelkästään järkevä. Tässä ei voi hävitä. Ei olla ottamassa mitään pois Kaupunginteatterilta.



27.11.2013

---

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantaselle sen verran, että ei tässä nyt kokoomuksen puolelta ole sitä vastustettu, että selvitetään näitä. Lähinnä kai kysymys on siitä nyanssierosta, että joku meidän ryhmästämme ehti todeta, että Kaupunginteatterilla on kokenut, ammattitaitoinen johto, joka näitä väistötiloja on jo aloittanut ponnekkaasti selvittämään. Mielestäni tämä Tuomas Rantasen ponsi ei ollenkaan ole ristiriidassa sen kanssa. Hyvä, että eri tiloista keskustellaan, ja tuodaan Kaupunginteatterin tietoisuuteen näitä näkemyksiä, mitkä olisivat soveliaita. Siellä tietysti ammatti-ihmiset sitten päättävät, mikä mikin tila eri produktioille on sopiva.

Palaisin näihin valtionavustuksiin sen verran, että tosiaan opetus- ja kulttuuriministeriön budjetissa on vuosittain 5—6 miljoonan euron rahan tällaisien kulttuurilaitosten peruskorjauksiin, ja muun muassa Kuopion Kaupunginteatteri on saanut jälkikäteen – näitä saadaan vain jälkikäteen – noin 18 %, Lahden Kaupunginteatteri 20 %. Minä pitäisin hyvänä tavoitetasona, että tähän Helsingin Kaupunginteatterin peruskorjaukseen saataisiin 20—30 %, kun kyseessä on vielä itsenäisyyden juhluvuotena valmistuva hanke, mikä tarkoittaisi valtionapuna ehkä 12—18 miljoonaa euroa.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän toistan edellä olevia puheenvuoroja, mutta minä en mitenkään myöskään näe, että Rantasen ponsi jotenkin olisi ristiriidassa Kaupunginteatterin autonomian kanssa, tai että se horjuttaisi teatterin ammattilaisten asemaa. On toki selvää, että kaupunginvaltuutetut voivat synergiamielessä asettaa sellaisia toiveita, joilla jotakin kaupungin toista kulttuuritilaa voitaisiin kenties tehdä tunnetummaksi ehkä Helsingin parhaan markkinointikoneiston, Kaupunginteatterin markkinoinnin kautta. Tässä mielessä ponsi on minusta varsin kannatettava.



27.11.2013

---

402 §

Esityslistan asia nro 6

TARJOUSKILPAILUUN PERUSTUVAN TONTTIKAUPAN HYVÄKSYMINEN (LÄNSISATAMA,  
SAUKONPAASI, TONTIT 20028/4—27)

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Helsingin maa-alueiden kuuluminen pääsääntöisesti kaupungin omistukseen on ollut yksi tämän kaupungin kaupunkisuunnittelun vahvuuksia. Nytemmin tästä on alettu luopua enenevässä määrin. Tämä maanomistuksen siirtyminen yksityiseksi vaikeuttaa tulevaisuudessa kaupunkisuunnittelua pidemmällä aikataululla. Se on myös taloudellisesti mielestäni kyseenalaista, koska vuokraaminen tuottaa kaupungille pitkällä aikavälillä enemmän kuin tonttien myyminen. Myyntiin laitettut tontit ovat olleet parhaimpiin kuuluvia, kuten nyt myytäväksi esitetyt Länsisataman ja Saukonpaaden rantatontit. Tämän esityksen mukaan ne aiotaan myydä Lemminkäinen Talo -yhtiölle. Tonteille on tulossa kovan rahan asuntoja, eli taas kerran parhaalle paikalle tehdään asuntoja vain hyvätuloisille.

Esitän, että valtuusto hylkää esityksen ja kehottaa kaupunginhallitusta selvittämään mahdollisuudet pitkäaikaisiin tontinvuokrasopimuksiin.

403 §

Esityslistan asia nro 7

VUOKRAUSPERUSTEET KIIINTEISTÖ OY AURORANLINNALLE VUOKRATTAVALLE TONTILLE (TAKA-TÖÖLÖ, TONTTI 14486/49, TÖÖLÖNKATU 49)



27.11.2013

---

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

En tee mitään ehdotusta tässä, mutta kiinnitän huomiota siihen, että taas kerran tonttivuokrien nykyiset määräytymisperusteet ovat johtamassa kohtuuttomaan asumiskustannuksia nostavaan vaikutukseen. Tässä on nyt kysymys Auroranlinnan tonttivuokrasta. Esityksen mukaan vaikutus asumiskustannuksiin on peräti 3 euroa 18 senttiä asuntoneliöltä kuukaudessa. Siis reilusti yli 3 euroa kuukaudessa pelkäämään kaupungin perimien tonttivuokrien takia tulee asumismenoja. Tämän yhtiön kohdalla maksajiksi joutuvat kaupungin työntekijät, pääasiassa pienipalkkaiset sellaiset, jotka tuossa kiinteistössä vuokralla ovat.

Samanlainen kohtuuttomuus kyllä näyttää valitettavasti olevan muutenkin leimaavaa kaupungin asuntotoiminnalle. Esimerkiksi asuntohankinta on äskettäin ilmoittanut nostavansa sosiaaliviraston kautta asunnon saaneille kaikkein pienituloisimmille vuokrattujen asuntojen vuokria yhdellä kertaa 15 %. Näitä pitäisi vähän katsoa kyllä myös kohtuusnäkökulmasta, eikä pelkästään sen kannalta, paljonko kaupunki voittaa missäkin ratkaisussa.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellisessä kohdassa valtuutettu Hakanen sanoi, että tontit tuottavat vuokrattuina paljon paremmin kuin myytyinä, ja nyt hän on sitä mieltä, että niistä ei saisi periä vuokraa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara ei tainnut kuunnella ehkä kumpaakaan puheenvuoroa kovin tarkasti. En ole esittänyt, että tonteista ei peritä lainkaan vuokraa, vaan olen esittänyt, että vuokrien nykyiset uusille vuokrasopimuksille määritellyt määräytymisperusteet tonttivuokrien kohdalla pitäisi kohtuullistaa. Kuten valtuutettu Soininvaara hyvin muistaa, silloin kun niitä muutettiin, seurauksena oli ratkaisu, joka nosti vuokratasoa muutaman vuoden siirtymäajan kuluessa jopa 10-kertaiseksi aikaisemmasta tonttivuokratasosta. Tästä on kysymys. Harjoitetaanko jon-



27.11.2013

---

kunlaista kohtuutta, vai käyttääkö kaupunki hyväkseen sitä asemaa, joka sillä maanomistajan on, periäkseen kohtuuttomia vuokria?

Mitä sitten tulee erilaisiin vuokriin, niin totta kai siinä on eroa, ollaanko vuokraamassa tontteja kovan rahan asuntoja varten vai ollaanko esimerkiksi perimässä vuokria sosiaaliviraston kautta asutettavilta, kaikkein pienituloisimmilta henkilöiltä tai kaupungin pienituloisimmilta työntekijöiltä.

407 §

Esityslistan asia nro 11

KJ / VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE KORKEIMPIEN VIRANHALTIJOIDEN TYÖMATKAEDUN TOTEUTTAMISESTA TYÖSUHDEMATKALIPUN MUODOSSA SEKÄ YHTEISKÄYTTÖISTEN SÄHKÖAUTOJEN HANKINNASTA VIRASTOJEN KÄYTTÖÖN

Valtuutettu Hyttinen

Hyvä puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Aloitteessani esitetään sähköautojen hankkimista ylimpien virkamiesten? koko ajan liikkeessä olevien kenttätyöntekijöiden käyttöön. Kaupunki on sitoutunut valtuustostrategiassaan päästötavoitteiden alentamiseen. Kun pysäköintitiloista on pulaa kantakaupungissa, jossa monet virastot sijaitsevat, ja uusien parkkipaikkojen rakentaminen on erittäin kallista, olisi järkevää, että virastojen rajalliset parkkipaikat hyödynnettäisiin mahdollisimman tehokkaasti. Kun lisäksi kaupungin talousnäkymät lähitulevaisuudessa eivät ole erityisen valoisat, olisi tärkeää, että ylimääräisiä kuluja karsitaan myös kaupungin omien viranhaltijoiden aiheuttamien kustannusten, ei ainoastaan kaupunkilaisten palveluiden osalta. Näiden tavoitteiden kannalta olisi tärkeää, että sekä virastojen parkkipaikoille pysäköitävien, veronmaksajien rahoilla hankittavien autojen lukumäärä, että autoista aiheutuvat päästöt minimoitaisiin. Esitän asian palauttamista uudelleenvalmisteltavaksi siten, että nämä tavoitteet huomioidaan.



27.11.2013

---

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En näe, että kenelläkään olisi mitään järkevää syytä olla yhtymättä tähän palautusesitykseen ja sille esitettyihin perusteluihin, pois lukien tietysti bensa-autoilun kaikkein intohimoisimmat kannattajat. Kannatan esitystä.

Kiitos.

408 §

Esityslistan asia nro 12

KJ / VALTUUTETTU MARI RANTASEN ALOITE SELVITYKSESTÄ KOIRAVERON POISTAMISESTA

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä lukee, että koiraverosta kertyvä tuotto kaupungille on pieni, eli paljonko se koiraveron tuottaa kaupungille?

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on asia, joka pitäisi hoitaa yhteisesti ja poistaa. Tällä ei ole merkitystä sinänsä. Aikanaan se olisi poistunut, silloin ei valtuutettu Luukkaisen vaan minun aloitteestani, mutta koska tiesin, että ihmiset ovat kiinnostuneet enemmän koirista kuin asunnottomista, enemmistö on puolella. Mutta silloinen pormestari tajusi tämän ja lähti juoksemaan



27.11.2013

---

kokoomusryhmän keskelle kehottaen äänestämään vastaan. Se ei silloin poistunut. Kyllä tämä nyt pitää poistaa riippumatta siitä, että kaupungin talousjohto tulee moittimaan kaikkia meitä ehdottajia. Tässä on kaikista ryhmistä mukana, mutta kukaan ei halua antaa tietylle ryhmälle tästä ylimääräistä etuutta. Porvoosta se on poistettu. Kun liitymme Porvooseen, niin siinä yhteydessä viimeistään.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Hyvät valtuutetut. Puheenjohtaja.

Kun huomasin käyttäväni kaikkien kaupunginjohtajien valtaa tällä hetkellä, niin vastaan tähänkin kysymykseen. Koiraveron tuotto vuositasolla on noin 800 000 euroa. Meillä ei ole ajateltu, että sitä poistettaisiin, koska kaikki raha on tarpeen tässä tilanteessa palvelujen rahoittamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Koirien hartaana ystävänä olen samaa mieltä niiden kanssa, joiden mielestä koiraveron pitäisi poistaa, koska sen tuotto ei mitenkään kohdistu koirien hyvinvointiin. Mutta ymmärrän toisaalta sen, että jollakin tavalla meidän pitää koirapuistot ja vastaavat rahoittaa. Siinä mielessä asia on kyllä omalla tavallaan paikoillaan. Jos ja kun seuraavan kerran käsitellään budjettia, asia jotenkin nousee taas ajankohtaiseksi – ja edellyttäen, että koiramme selviää ankarasta talvesta – niin tulen olemaan itseni kanssa taas vahvasti samaa mieltä tästä asiasta. Tässä yhteydessä, kun me olemme aloitteen kanssa tekemisissä aikana, jolloin budjetti on käsitelty, niin en mitenkään taivu tämän aloitteen palauttamisen suuntaan. Jospa sitä on ehdotettu tai ei, niin mennään kuitenkin näillä vastauksilla tässä ja nyt. Mutta kyllähän se vähän aikansa elänyt juttu on.

Kun tuotto on 800 000 – muistin, että se oli puoli miljoonaa, mutta se oli tietysti entisten koirien aikaan, jolloin niitä oli vähemmän. Koirathan lisääntyvät siinä missä asukkaatkin, mutta eivät samassa suhteessa kuin esimerkiksi cityketut ja -jänikset. Silloin se oli siinä puolen miljoonan kokoluokassa, ja silloinkin se oli isossa kuvassa merkityksetön. Mutta korostan ja toistan sen, että toki koirapuistojen kunnossapitämi-





27.11.2013

---

nen ei ole ilmaista hommaa. Silloin, kun saadaan serviceä, niin koirammekin maksaa mielellään pienen kontribuutionsa. Minähän sen hoidan hänen puolestaan, koska hänellä on tietokonekammo.

Näihin kuviin ja tunnelmiin.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Siinä vaiheessa kun Bogo turisi vähän asiaakin – puheensa lopussa mentiin vähän sivuraiteille – ajattelin pyytää puheenvuoron sen takia, että olemme budjettisovussa sinänsä sopineet, että tulopohja pidetään ennallaan ja verot pidetään ennallaan, ja vastikään siitä täälläkin valtuustossa päätettiin. Ei tässä sinänsä mitään selvittämistä ole. Jos poliittiset ryhmät päättävät sen poistaa seuraavasta budjetista, jos kaupunginjohtaja esittää, että sitä säilytetään edelleen ensi vuonna, niin sitten se poistetaan. Ei se sen kummempi ole. Ei tässä kannata selviytyksiin lähteä. Kyllä tämä on ihan selvää kauraa jo ilman selvityksiä. Jos tahtotila on sellainen, niin sitten se poistetaan, ja se on budjettipäätöksen paikka.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan sellainen mielenkiintoinen kysymys, mikä tässä heräsi, että kun täällä on monta koiranomistajaa, jos tästä koiraveron palautuksesta äänestettäisiin, oletteko te jäävejä, kaikki koiranomistajat?

**Välihuuto!**

Niin, te ette, koska... Se on kuitenkin lakisääteinen kunnallisvero, että siinä mielessä se ei tee jääviyttä, mutta nämä, jotka ovat tällaisia harkinnanvaraisia, niin tietyllä tavalla se on oma etu siinä, jos koiravero poistetaan. Tämä pitää juridisesti selvittää, tämä jääviyskysymys.

Sitten toisekseen, kyllä täällä on monta kertaa tehty koirapuistojen hankintasuunnitelmia, aloitteita ja niin edelleen, että kyllä koiranomistajat saavat aika paljon etuisuuksia myöskin. Varmaan yli sen 800 000 euron, mitä maksetaan.



27.11.2013

---

Valtuutettu Lovén (vastauspuheenvuoro)

Olen itse koiranomistaja, välillä ollut useammankin koiran omistaja. Ymmärrän tämän Maija Anttilan kannan. En ota tässä kantaa tähän aloitteeseen sen syvemmin. Koiraveroakin on maksettu, joskus Vantaalle ja joskus tänne. Mutta minä kysyn sitten, jos jaetaan tällä lailla jääviyspohjia, niin ovatko pysäköintipolitiikassa kaikki auton tai jonkun muun ajoneuvon käyttäjät, entä polkupyöräilijät pyöräilypolitiikassa, ja lankulkijat silloin kun puhutaan jalkakäytävistä ja suojateistä? Kyllä meidän täytyy varmaan kuntapäätäjinä itse myös pohtia sitä jääviysasiaa, eikä lähteä saivartelupohjalle.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

Koiraveron tuotto on tietenkin merkityksetön summa kaupungin kokonaistaloudessa. Mutta koirat edellyttävät tietynlaista infrastruktuuria, muun muassa mainittuja koirapuistoja, ja niiden ylläpitäminen maksaa rahaa. Minun koira omistamattomana on yhtä vaikea ymmärtää, miksi minun pitäisi maksaa siitä, että jonkun koira saa ulkoilla puistossa, kuin joidenkin muiden on vaikea ymmärtää sitä, miksi heidän pitäisi osallistua jonkun toisen omistaman auton parkkipaikkakustannuksiin. Siinä mielessä koiraveron on minun mielestäni erityisen perusteltu, koska jos tarpeellisuusnäkökohtaa ajatellaan, niin tuskin koira kaupungissa on yhtään sen tarpeellisempi kuin auto kaupungissa. Minun mielestäni merkittävä ongelma on se, että suurin osa koiranomistajista ei maksa koiraveroaan.

Kiitos.

Ledamoten Oker-Blom (replik)

Tämä on niin epätavallista, että minä olen ihan samaa mieltä Halla-ahon kanssa, että pitää oikein todeta, että minä olen ihan samaa mieltä.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Hyvä puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Huumorintajuttomat virkamiehet vastaavat kaikkeen ja käsittelevät kaikkea. Minä en tiedä, oliko tuo esteellisyysskeskustelu ihan tosissaan otettu, mutta me vastaamme kuitenkin tähän. Tietenkään mitään esteellisyyttä ei ole. Te kaikkihan maksatte kunnallisveroakin, ja se ei tee teitä esteellisiksi käsittelemään asiaa, eli kyllä koiranomistajat voivat käsitellä aivan vapaasti tätä asiaa.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asia on vakava. Me olemme budjettisovussa päättäneet, että pienennämme 3 miljoonaa euroa puistojen, leikkipaikkojen, leikkipuistojen yms. katujen kunnossapitorahaa. Se on iso raha. Tässä kohtaa tässä taloudessa kaikki raha on tarpeen, ja minun mielestäni periaate, että aiheuttaja myös osallistuu kustannuksiin, on paikallaan. Tällä hetkellä on oikeasti haaste pitää tulevat puistomme kunnossa näillä rahoituskehyksillä, mitkä nyt on annettu. Minä kannatan koiraveroa ainakin toistaiseksi.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Kiitoksia Ritulle.

Toteanpa vaan, että "hau hau".

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen toveri Bogomoloffin kanssa hyvin paljon samoilla linjoilla siitä, että koiranomistajana minä olen tyytyväinen niihin palveluihin, joita kaupunki tarjoaa. Meillä on hyvät koirapuistot ja lenkkeilymaastot, ja minun mielestäni on ihan kohtuullista, että kannetaan, ei mitään ihan mitätöntä kuitenkaan, useita satoja tuhansia euroja vuodessa. Kun sanotaan, että sillä ei ole mitään merkitystä kaupungin kannalta, niin sitten niissä samoissa budjettineuvotteluissa kuitenkin väännetään muutamista sadoista tuhansista euroista, esimerkiksi nimenomaan puistojen kunnossapitoon ja muuhun. Tämä on sellainen kummallinen tema, joka nyt pitää käydä joka vuosi läpi. Minusta on selkeää, että jonain vuonna sitten, jos enemmistö haluaa päättää niin, että siitä luovutaan, niin sitten luovutaan, mutta en minä nyt näe mitään erityistä perustetta sille, miksi



27.11.2013

---

meidän pitäisi tästä tulomuodosta luopua. Pikemminkin yrittäisin kannustaa siihen, että ihmiset, joilla on koira, maksaisivat myös koiraveron.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen usein kuullut sellaisen väittämän, että eihän tätä koiraveroa kannata kerätä, kun eivät ne rahat edes mene niiden koirapuistojen kunnossapitoon ynnä muuhun. Haluaisin saada vastauksen – en tiedä, osaako Ritva vastata siihen – mihin ne rahat sitten käytetään, jos ei näihin koirapuistoihin ja muihin? Menevätkö ne kaupungin pohjattomaan kassaan vai kohdennetaanko ne nimenomaisesti puistoihin ja koirapuistoihin?

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Äskeiseen kysymykseen vastauksena: rahat menevät kaupungin kassaan ja kaupungin kassasta sitten rakennusviraston budjettiin siten, kuten valtuusto niistä päättää, eli kyllä raha kiertää myös käyttöön. Näin se on. Mutta ei suoraan siis koiratilille.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Minä huomaan, että minusta tulee koiraveron asiantuntija. Toivon rootelini laajennusta tässä seuraavaksi. Tässä oikeastaan tulikin tämä oikea vastaus, eli niitä rahoja ei tietenkään ole korvamerkitty. Huomautan kuitenkin sen, että koirapuistojen menot ovat suuremmat kuin koiraveron, mikä maksetaan.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tahtomatta pitkittää yhtään tätä varsin huvittaviakin piirteitä saanutta keskustelua korostaisin kuitenkin itse sitä, että en pitäisi mitään summaa merkityksettömänä summana, varsinkaan 800 000:ta euroa. Tässä salissa toivottavasti kukaan ei pidä tätä summaa turhana.



27.11.2013

---

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Oli aivan pakko ottaa tähän ihan uusi tulokulma tähän loppuun, jotta kenties tämä hedelmällinen keskustelu vielä hetken voisi loppua. Se on se, että kun tiedän, että Helsingissäkin on kohtuullisen paljon varmasti niitä koiranomistajia, jotka eivät ilmoita tätä koiraansa mihinkään rekisteriin ja jättävät sen maksamatta. Olisiko paikallaan aloite siitä, että pyhäkönninvalvojat voisivat esimerkiksi alkaa toimia kylän omina rankkureina ja valvoa sitä, että kaikki koiraverot on hoidettu? Siinä olisi heille yksi lisätehtävä.

Valtuutettu Arhinmäki

Tietysti on hyvin vaikea hahmottaa, onko 800 000 euroa paljon tai vähän, mutta jos ajatellaan, että kansan syvissä riveissä ainakin se tiedetään, että ministereiden palkka on aivan kohtuuttoman suuri, ja vuodessa koiravero vastaa sitä, minkä ministeri saa palkkana ja pikkuisen enemmänkin koko 4 vuoden hallituskauden aikana. Siinä tapauksessa, kun vuoden palkka on jo aivan kohtuuton, niin tämän täytyy olla erittäin merkittävä summa, tämä 800 000. Minusta on myös merkittävää, että tästä asiasta keskustelevat erityisesti ministerit ja kansanedustajat täällä.

Valtuutettu Lovén

Kiitos.

Kun olemme saaneet näin värikkään keskustelun, en malta millään lopettaa. Tässä kyseltiin rankkureiden perään. Valvoa voi, jos haluaa. Siitä tulee kustannuksia ja tuotto pienenee. Ennen vanhaan veromerkki tuli veron maksamisen merkiksi koiran pantaan tai johonkin.

Sitten näihin palkkoihin, 800 000 on 20 ahtaajan vuoden palkka. Ministereillä on hyvät tulot.



27.11.2013

---

409 §

Esityslistan asia nro 13

## KJ / VALTUUTETTU SILVIA MODIGIN ALOITE KUNTALAISALOITTEIDEN KÄSITTELYN KEHITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja, valtuutetut.

Sattumalta huomasin, että minä itse tein viime valtuustokaudella ihan samansisältöisen aloitteen. Silloin siihen vastattiin, että tämä käsitellään demokraatioryhmässä. Ei siitä oikeastaan mitään uutta ole kuulunut sen jälkeen. Ymmärrän kyllä, ettei ihan lautakuntatasoisia asioita tarvitse valtuustoon tuoda, kun ei niitä muutenkaan täällä käsitellä, mutta jollain tavalla olisi hyvä saada enemmän tietoa siitä, minkälaisista asioista kaupunkilaiset aloitteita tekevät, kun se kertoo varmaan siitä, mitkä asiat heille ovat tärkeitä. Sinällään ihan hyvä aloite.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltokorven kanssa ihan samaa mieltä. Tämä aloitevastaus kertoo sitä, ettei nyt kuitenkaan nähdä sitä merkitystä ja niitä elementtejä, mistä se vaikuttavuus ja kaupunkilaisten vaikutusmahdollisuus ja keskustelun avausmahdollisuus syntyy. On vain toistettu tässä aloitteessa kaikki käytännöt, johtosäännöt, järjestystavat ja miten ikinä asiat on tapana tehdä. Minä en aio tehdä tästä ? koska minun mielestäni on jotenkin symbolista, että tällaiseen aloitteeseen saa tällaisen nollavastauksen. Minä olen Terhin kanssa aivan samaa mieltä. Tämä piti käsitellä demokraatiaryhmässä. Siitä ei ole kuulunut yhtään mitään. Valitettavasti tästä salista ei löydy poliittista tahtoa ylläpitää demokraatiaryhmän työtä, jolloin me olisimme voineet siihen paneutua, ja olisi monia muita asioita, jotka tällä saralla meillä pyörivät. Minä nyt toivon, että kaupunginjohtaja ja johtavat virkamiehet kuitenkin ottavat tämän keskustelun vaariin ja pyrkivät katsomaan, miten niiden vaikuttavuutta voitaisiin lisätä. En minäkään tänne halua koiraveron kaltaisia keskusteluja vaan merkittävämpiä kokonaisuuksia, joten ei nyt ihan jokaista



27.11.2013

---

aloitetta tarvitse tänne tuoda, mutta ehkä siinä virkakoneisto osaa tehdä harkintaa, mikä kuuluu valtuuston päätettäväksi ja mikä ei.

Valtuutettu Puhakka

Ihan tähän aloitevastaukseen, että siellähän todetaan, että siellä on se 2 %:n raja, mikä tuodaan valtuuston käsittelyyn, ja Helsinki voisi harkita itsenäisesti sen rajan muuttamista alhaisemmaksi, eli kun kerätään tietty määrä asukkaiden nimiä, niin tuotaisiin sitten se valtuuston käsiteltäväksi joka tapauksessa. Siinä vastauksessa nyt minun mielestäni vilkuttellaan keltaista valoa. Toivoisin, että se todella etenisi sitten, että ihan oikeasti tässä tuodaan esitys, jossa näiden aloitteiden käsittelyä laajennetaan tänne valtuuston puolelle.

410 §

Esityslistan asia nro 14

KJ / VALTUUTETTU NINA HURUN ALOITE LIIKELAITOKSIEN MUUTTAMINEN OSAKEYHTIÖIKSI

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on siis kysymys kaupungin liikelaitosten yhtiöittämisestä koskevasta aloitteesta, tai pikemminkin aloitteesta, jossa pyrittiin hillitsemään yhtiöittämisestä. Kuntalakiin EU-direktiivin soveltamiseksi lisätystä yhtiöittämisvelvollisuudesta on esitetty mielestäni kovin yksipuoleisia tulkintoja. Tässäkin aloitevastauksessa viitataan vai satunnaisen ylikapasiteetin myyntiin ja tukipalvelujen tuottamiseen kaupungin tytäryhtiöille asiana, jossa olisi ikään kuin poikkeamismahdollisuus.

Vaikka laki on mielestäni huono, on sen 2. §:ssä kuitenkin listattu 7 kohtaa, joissa kunnan ei katsota toimivan kilpailutilanteessa, ja lisäksi 7 poikkeusta yhtiöittämisvelvollisuuteen. Lain mukaan yhtiöittämisvelvollisuutta ei ole esimerkiksi silloin, jos kunta tuottaa omana toimintanaan



27.11.2013

---

palveluja kunnan asukkaille ja muille, joille kunnan on lain perusteella järjestettävä palveluja. Yhtiöittämissä pakkoa ei ole myöskään silloin, kun toiminta perustuu lakiin perustuvaan monopoliasemaan tai muodostaa luonnollisen monopolin tai tuottaa välittömästi näihin liittyviä palveluja, kuten lain kyseisessä pykälässä sanotaan.

Näiden säädösten perusteella Helsingin Energian ei tarvitse esimerkiksi yhtiöittää kaukolämmön, -kylmän ja sähkön tuottamista helsinkiläisille. Energialaitos on jo nyt eriyttänyt toimintojaan ja voi hoitaa sähkönmyynnin muille, kilpailuille markkinoille, erillisen tai erillisten yhtiöiden tai yksiköiden kautta. Helsingin Sataman kohdalla suurin osa liikevaihdosta tulee niin sanotusta landlord-toiminnasta, joka on laissa tarkoitettuun luonnolliseen monopoliin perustuvaa, eli sen satama-alueen vuokraamista erilaisille huolintayhtiöille. Sitä ei ole siis pakko yhtiöittää, suurinta osaa sataman toiminnasta.

Oma lukunsa on Palmia, jonka liikevaihdosta vain noin 5 % tulee palveluista, joita se tarjoaa niin sanotuilla avoimilla markkinoilla. Palmia voi vetäytyä näiltä markkinoilta. Samalla kaupunki voi itse laajentaa Palmian muuta toimintaa luopumalla esimerkiksi koulujen ruokapalvelujen ja eräiden kiinteistöpalvelujen laajenevasta kilpailuttamisesta. Näin turvataisiin Palmian työpaikkoja ja myös mahdollisuuksia työllistää työttömiä. Toisin kuin yhtiöittämissä mallissa, jossa Palmia joutuisi kilpailemaan yhä enemmän isojen, kansainvälisten yritysten kanssa, ja tuo kilpailu käytäisiin ennen muuta työvoimakustannuksilla, eli työntekijöiden ja työllisyyden kustannuksella.

Kaupungille on mielestäni ilman muuta edullista säilyttää Energian, Sataman ja Palmian toiminta mahdollisimman suurelta osin liikelaitosmuodossa. Yhtiöthän joutuvat maksamaan 20 %:n yhteisöveronkin valtiolle. Lisäksi yhtiöittäminen siirtää monet asiat asukkaiden ja valtuuston ulottumattomiin, erilaisten liikesalaisuuksien piiriin. Toivon, että näitä asioita punnitaan vakavasti, kun kaupunginhallitus pohtii näitä ratkaisuja tarkemmin myöhemmin.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja. Arvoisat valtuustotoverit.

Tässä kohtaa tähän aloitteeseen en tee minkäänlaisia esityksiä enkä fiksauksia. Mutta tässä on minun mielestäni järkevästi otettu kantaa sillä lailla, että Helsingin Energia toimii kansainvälisillä markkinoilla, ollaan aika pitkälti sillä tiellä, että se on yhtiöitettävä. Satama liikelaitoksen osalta toteaisin sen verran, että tämä tilanne kun on Suomessa





27.11.2013

---

laskettu siihen, että satamat, jotka kilpailevat ehkä kuntien välillä, niin ei täällä kunnassa ole monta satamaa. Mutta se on yhtiötettävä. Tähän tämä pitäisi varmaan lopettaakin.

Sitten näistä yhtiöistä. Ne tulisi edelleenkin säilyttää sataprosenttisesti kaupungin omistuksessa. Niitä ei tule pilkkoa. Helsingin bussiliikenne on hälyttävä esimerkki, miten voidaan tuhota yhtiö täysin. Näissä myös ei listauduta pörssiin. Nämä on pidettävä kaupunkilaisten palveluja tuottavina, vaikkakin yhtiöinä. Siinä sellaista peruslähtökohtaa tälle toimintamallille.

Sitten tietysti voidaan pohtia, että lautakunnat täytyy vaihtaa varmaan johtokunniksi, tai hallinnot – miten se on pyöritetty. Kyllä näissä kuntalaisilla täytyy olla, tämä on kunnan omaisuutta, ja valvonta täytyy olla olemassa.

Kiitos, hei.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen toi kyllä ihan selkeästi esiin näitä näkökulmia. Hän tarkensi, mistä tästä on kyse. Mutta perussuomalaisen valtuustoryhmään ajoi tätä asiaa jo edellisellä valtuustokaudella, ja toivonkin, että tätä kilpailuneutraliteettia ei käytetä keppihevosena ja helsinkiläisille ei käy niin kuin espoolaisille. Sähkön hintakin nousi ihan hurjasti, kun energia myytiin siellä eteenpäin. Kaiken kaikkiaan kaikkia toimintojahan ei tarvitse kokonaisuudessaan muuttaa osakeyhtiöiksi, ja se on totta. Sen jälkeen meillä ei ole enää mitään mahdollisuutta vaikuttaa, kun nämä ovat osakeyhtiölain alla.

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vaikka tässä puhutaan liikelaitoksista, niin tähän samaan koriin menee myös Stara eli Helsingin kaupungin rakentamispalvelu, jossa hallintomalliselvitystä on tehty, mutta sitä ei ole vielä julkaistu edes lautakunnalle. Eli puhutaan isoista kysymyksistä.



27.11.2013

---

411 §

Esityslistan asia nro 15

KJ / VALTUUTETTU DAN KOIVULAAKSON ALOITE ILMASTOPÄÄSTÖJEN SELVITTÄMI-  
SEKSI TASAPUOLISESTI MYÖS OLEMASSA OLEVIEN VOIMALAITOSTEN OSALTA

Valtuutettu Koivulaakso

Minulla on muutama kysymys kaupunginjohdolle ja sitten yksi ponsiesitys. Minun mielestäni olisi hieno kuulla, miten nämä eri voimalaitosvaihtoehdot vaikuttavat työllisyyteen, onko siitä mitään arvioita olemassa, ja sitten toisaalta miten näiden esimerkiksi Hanasaaren tai Salmisaaren voimaloiden maa-alueiden tulevaisuuden käytöstä on ajateltu, onko siitä olemassa mitään mietteitä, papereita tai linjauksia, mahdollisesti maa-alueen arvonnoususta tai mitä sillä ylipäättänsä tehdään jatkossa.

Sitten minä mietin sitä, että on vähän hassua, kun tässä kuitenkin pyöritellään numeroita, että onko mitään esteitä, että nämä sanotut asiat ilmaistaisiin numeroissa eikä vain suusanallisesti. Minun nähdäkseni ei, jonka takia teen ponnin:

Hyväksyessään vastauksen valtuusto edellyttää, että kustannus- ja päästölaskelmat, joihin vastaus pohjautuu, julkaistaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Mielestäni tämä vastaus valtuutettu Koivulaakson tärkeään kysymykseen on sillä tavalla ongelmallinen, että siinä sotketaan vähän kaksi eri asiaa. Kysymys siitä, poltetaanko Hanasaareissa tai Salmisaareissa sataprosenttisesti biomassoja polttoaineena vai jollakin muulla prosenttiluvulla, on sotkettu kysymykseen siitä, tehdäänkö ympäristöselvityksiä ja kustannusarvioita näiden voimaloiden uudistamisesta verrattuna Vuosaareen mahdollisesti rakennettavaan, kokonaan uuteen, valtavan kalliiseen laitokseen, ikään kuin samoilla perusteilla. Nythän ei näin ta-



27.11.2013

---

pahdu. Vuosaaren voimalan ympäristövaikutuksia arvioidaan ikään kuin se olisi teknisistä syistä mahdollista tehdä puhtaammaksi kuin on mahdollista uudistaa Hanasaari ja Salmisaari teknisesti puhtaaksi. Molemmat, tai kaikki nämä, voidaan toteuttaa niin, että ne toimivat sataprosenttisesti biomassalla tai vastaavalla polttoaineella, mutta sitten tehokkuudessa ja muussa on tietysti erilaisia eroja.

Nyt tässä vaiheessa, kun meillä on edessämme Vuosaaren mahdollinen hanke ja sen vertaaminen näihin olemassa olevien laitosten valtavasti halvemmalla tapahtuvaan uudistamiseen ilmastopäästöjen kannalta yhtä hyväksi, olisi tärkeää, että vertailuja tehdään samoilla perusteilla eikä kaksilla eri pelisäännöillä. Nyt tässä on ihan selvästi tehty pelisäännöt niin, että ympäristövaikutuksia arvioidaan huonommilla kriteereillä Hanasaaren ja Salmisaaren kannalta.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Etten unohda, niin kannatan ensin Dan Koivulaakson pontta. Toiseksi esitän kainon pyynnön hallinnolle, kansalaisjärjestöille ja aktivisteille, jos sellaisia sattumalta olisi kuuntelemassa tätä meidän keskusteluumme, että tämä biopolttoaine-käsite demystifioidaan tässä Helsingin energiapoliittisessa keskustelussa. Se, että siirrytään uusiutuviin energialähteisiin, on keskeinen osa meidän ilmastovastuutamme, mutta se, millä tavalla, minkälaisiin uusiutuviin voidaan siirtyä, toteuttaa meidän globaalin vastuun tavoitteitamme. Se on hyvin epäselvää niin kauan kun puhutaan biopolttoaineista yhtenä könttänä. Kotimaisiin biopolttoaineisiin liittyy lähinnä biodiversiteettiongelmia, kun taas maailmanmarkkinoiden biopolttoaineisiin liittyy hyvin merkittävää huolta välillisistä vaikutuksista nimenomaan ilmastonmuutokseen. Näistä kaikista olisi hyvä saada meille sellaista koottua, tehokasta tietoa, jota päättäjät helposti ymmärtää.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Pyydän hiljaisuutta edessäni olevien ihmisten osalta.

Arvoisa puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Ilmeisesti näin kansalaisaktivistina, 4 400 ihmisen järjestön puheenjohtajana, minut on valittu Vuosaaren seurantaryhmään. Mielestäni se YVA käsittelee hyvin näitä vaihtoehtoja, ja en lähtisi nyt sitä syyllistämään tässä yhteydessä tämän asian suhteen. Muuta en halua sanoa.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja.

Myös minä kannatan valtuutettu Koivulaakson pontta. Valtuutettu Wallgren puhui hyvin, mutta ei tässä nyt ole kyse minkään vastustamisesta tai muusta. Ehkä voisi kaupungin johdolle antaa mahdollisuuden, että voisiko nämä laskelmat ihan vain julkaista, ilman että siihen tarvitsee valtuuston pontta hyväksyä, että se niin menee.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Nieminen ehkä tulkitsi väärin sen, mitä pyrin sanomaan. En ottanut kantaa siihen, tapahtuuko Vuosaaren voimalahankkeen ympäristövaikutusten arvio oikeilla ja hyvillä kriteereillä, vaan pyrin sanomaan, että Hanasaaren osalta on määritelty eri kriteerit muun muassa siihen, mitä polttoaineita Hanasaari käyttää, siten että Hanasaari saadaan näillä kriteereillä jo pelkästään näyttämään huonommalta. Vaikka kaikki muu olisi ihan oikein tehty, niin vain sillä, että siihen on määritelty lähtökohdaksi se, että Hanasaarissa ei käytetä niin paljon biomassaa, -hiiltä tai jotain muuta kuin voitaisiin, se saadaan näyttämään epäedullisemmalta kuin Vuosaari tämän ilmastopäästön kannalta. Pidän tätä virheellisenä menettelynä. Olen kysynyt Helsingin Energian johtokunnan jäseniltä ja eräiltä muilta, mistä tämä on tullut. En ole toistaiseksi löytänyt sitä, joka olisi ilmoittanut keksineensä nämä kahdet eri mittarit, joilla keskenään kilpailevia hankkeita ympäristövaikutusten osalta arvioidaan. Valitettavasti ne ovat ilmeisesti tulleet jostakin kaupungin hallinnon ylemmältä portaalta.

Koivulaakson ponsi on erittäin tarpeellinen sen takia, että edellisen keran kun Helsingin Energian investoinneista tehtiin kustannuslaskelmia, niin niistähän pääosa julistettiin vain Helsingin Energian sisäisiksi laskelmiksi, joita ei koskaan valtuustolle jaettu.



27.11.2013

---

Ledamoten Wallgren

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vain kiinnittää valtuuston huomion tähän Hakasen väitteeseen, että vertailukriteerit on tehty Hanasaaren kannalta epäedullisiksi. Jos tämä pitää paikkaansa, niin tähän on erittäin tärkeä asia meidän tiedostaa ja tehdä siitä johtopäätöksiä. Toivon asiasta lisäväläistusta, ellei tänään, niin jatkossa valtuustoa myöten.

412 §

Esityslistan asia nro 16

KJ / VALTUUTETTU DAN KOIVULAAKSON ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ KAKSOISPALKKIOJÄRJESTELMÄSTÄ

Valtuutettu Koivulaakso

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä aloite on tehty sen takia, että voitaisiin saada selvyyttä yksinkertaisesti asiaan. Tuossa aloitteessa selvitettäväksi vaadittavat asiat ovat julkisia tietoja, eli paljonko mistäkin tehtävästä maksetaan palkkioita ja niin edelleen. Tässä aloitteessa kysymys on siitä, että on niin paljon erilaisia toimijatehtäviä, yhtiökokouksia ja vastaavia, mihin ihmisiä saataan valita käytännössä ainoastaan virkansa perusteella, ja osittain varmaan työajallakin tehdään näitä asioita. Jotta me voisimme olla Helsingissä edelläkävijöitä tällaisessa avoimuudessa ja johtajien palkkioiden arvioinnissa läpinäkyvästi ja avoimesti, niin sen takia minä esitän palautusesitystä tästä.

Me olemme nähneet tässä viime päivinä aika paljon keskustelua siitä, miten erilaisissa julkisoikeudellisissa yhteisöissä ei nautita kauhean suurta kansalaisten luottamusta tai arvostusta siinä vaiheessa kun palkkiojärjestelmät eivät ole läpinäkyviä tai ne koetaan jopa härskeiksi. Jotta meillä Helsingissä ei tulisi vastaan tällaista tilannetta, minun mielestäni olisi hyvä, että me arvioisimme avoimesti ja läpinäkyvästi näitä



27.11.2013

---

tilanteita. Sen takia minä esitän, että palautetaan valmisteluun tämä minun aloitteeni sillä tavalla, että valtuustolle tuotavassa vastauksessa yksilöidään, kenelle osasto- ja muulle päällikkötasolla toimivalle ihmiselle maksetaan kuinka paljon kokous- ynnä muita sellaisia palkkioita sellaisesta jäsenyydestä tai edustajana toimimisesta komiteoissa, työryhmissä, hallitusten, neuvostojen, vuosikokousten, yhtiökokousten tai muiden vastaavien kokousten tai organisaatioiden osalta, joihin heidät valitaan virka-asemaansa perustuen.

Eli yksinkertaisesti pelkästään se, että sinulla on tietty virka, niin sinut valitaan sen takia edustamaan johonkin muuhun. Käytännössä se kuuluu sinun työtehtäviisi, niin että tästä tällaisesta kaksoispalkkiojärjestelmästä saadaan selvyys. Korostan, että nämä ovat julkisia tietoja, mutta kenenkään meistä on vaikeaa yksityishenkilö ? niitä lähteä koostamaan, jonka takia ehdotan, että saadaan tästä keskitetysti selvitys.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Hyvät valtuutetut.

Haluan välittää kaupunginjohtaja Jussi Pajusen viestin siitä, että tämä asiahan käsiteltiin siis kaupunginhallituksessa, jossa myös äänestettiin. Hän on sen jälkeen sopinut konsernijaoston puheenjohtajan kanssa siitä, että aina kun konsernijaosto nimittää jonkun henkilön tai viranhaltijan johonkin toimielimeen, niin tämän päätöksen yhteyteen liitetään sitä nimitystilannetta koskevat kokouspalkkiot, jolloin ne yhdistyvät siihen henkilöön, jolloin myös konsernijaosto voi valvoa sitä, minkälaisia palkkioita kustakin elimestä maksetaan, ja se tulee sitten kaikille näkyväksi myös.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kannatan valtuutettu Koivulaakson tekemää palautusehdotusta. Tämä on paljon vakavampi kysymys kuin äkkiä tässä vain kevyesti todettaisiin. Nimittäin tämä on hyvin vanha systeemi. Virkamiesten palkkiojärjestelmä on osa palkkaa, ja toisaalta moneen virkaan kuuluu tietty



27.11.2013

---

osallistuminen tiettyihin toimiin, joissa on myös esimerkiksi luottamus-  
miesjäseniä. Kautta aikain Suomessa ja esimerkiksi 70-luvulla valtion  
nuorisoneuvostossa jaostot kokoontuivat niin, että virkamiehetkin saivat  
kunnan palkkion siitä, että niiden kokous pidettiin tuntia ennen virka-  
aikaa ja niin pois päin. 6.55 oli yleinen kokousaika, ynnä muuta tällaista.  
Eikä ole mitenkään vähäpätöinen ollut se merkitys, mikä näillä kokous-  
palkkioilla on eri viroissa ollut. Tässä mielessä ihan kansalaisten tietoi-  
suutta lisäten ja ilmapiiriä puhdistaa olisi kyllä syytä tätä selvittää, toi-  
saalta muistaen sen, että tietyn viran hoitaminen edellyttää myös osal-  
listumista tiettyihin kokouksiin.

Valtuutettu Koivulaakso

Minä olisin vain kiittänyt apulaiskaupunginjohtajaa tästä selvityksestä.  
Se on hieno asia, että nämä tulevat tulevaisuudessa konsernijaostolle  
aina, ja että me saamme jatkossa avoimuutta. Se ei toisaalta millään  
tavalla estä tätä palautusesityksen toteuttamista, että me saisimme heti  
tähän selvyden, että me rupeaisimme välittömästi toteuttamaan tätä  
avoimuutta tässä kaupungissa. Minä korostan, ettei nyt ole mistään kyt-  
tämisaloitteesta tai vastaavasta kyse, mistä kuulin jotakin keskustelua  
silloin kun asia oli esillä kaupunginhallituksessa, vaan tässä nimen-  
omaan kerätään ja koostetaan jo julkista tietoa, mutta se tuodaan meil-  
le tilastoituna.

Kiitos.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Myös itse kannatan tätä Koivulaakson palautusehdotusta tästä nykyti-  
lanteen selvittämisestä. Meidän täytyy minun mielestäni myös luotta-  
mushenkilöinä kyetä arvioimaan johtavien virkamiesten palkkioita, jotta  
me voimme tehdä valistuneita päätöksiä myös heidän palkkatasostaan.  
Kuten Koivulaakso totesi, nämä ovat julkista tietoa, eli sinänsä mitään  
suurta estettä tällaiselle selvitykselle ei varmaankaan ole.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Kannatan myös palautusta. Tässä on nyt mahdollisuus poliitikkojen tarttua siihen, että tämä asia sotii myös kansalaisten oikeudentajua vastaan, niin kuin Yle uutisoi hiljattain. Meidän pitää kaikin tavoin tehdä politiikkaa näkyvämmäksi ja sitä mukaa myös avoimemmaksi.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Avoimuus on oikein hyvä asia, mutta kaupunginhallituksessa saamamme selvityksen mukaan virkamiehelle ei makseta kokouspalkkiota, jos hän osallistuu virkaansa liittyviin kokouksiin työajalla. On vaikea nähdä – apulaiskaupunginjohtaja Viljanen korjatkoon, jos ymmärsin tämän asian väärin – tässä mielessä on vaikea tulkita, että kyseessä olisi minkäänlainen kaksoispalkkiojärjestelmä, jos palkkio maksetaan omalla ajalla kokouksissa istumisesta, etenkin jos virkamiehen on viran puolesta osallistuttava näihin kokouksiin.

Valtuutettu Saarnio mainitsi perinteestä, että näitä kokouksia pidetään nippanappa työajan ulkopuolella, ennen tai jälkeen virka-ajan. Tämä on tietysti ymmärrettävää ihan logistisista syistä, jotta ihmisen ei tarvitse liikkua edestakaisin kodin ja kokouspaikan välillä, vaan hän voi siitä luontevasti siirtyä työhön tai kotiin.

No, eipä oikeastaan muuta tällä kertaa. Kiitos. En kannata palautusta.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kun luette ajatuksella läpi sen vastauksen, mikä aloitteeseen on annettu, niin meillä on hyvin läpinäkyvä järjestelmä siitä, mihin palkkiosääntöön perustuen meillä maksetaan palkkioita ja miten viranhaltijoille maksetaan palkkioita. Tässä selvästi lähinnä kaivataan tällaisia, millä nimellä sitä nyt sitten kutsuisi, kateuslistoja – listoja, jotka helposti, niin kuin tiedämme julkisuudesta, asettavat yksittäiset virkamiehet erikoiseen ja vaikeaan tilanteeseen, jossa he joutuvat perustelemaan palkkioitaan sillä, että kaupunginvaltuusto, -hallitus ja muut päättävät elimet ovat päättäneet, että näistä ja näistä maksetaan palkkioita. Tämä ei varmaan tule ainakaan helpottamaan, tämänytyylinen käsittely, myöskään sitä, kun Helsingin kaupungin pitäisi olla myös houkutteleva työnantaja ja saada parhaat mahdolliset voimat myös työmarkkinoilta itsel-





27.11.2013

---

leen tulevaisuudessa. Minun mielestäni meillä on aivan selvät ohjeet olemassa.

Se, että valtuutettu Saarnio totesi täällä, että näitä kokouksia pidetään nippanappa työajan ulkopuolella, niin nippanappa on valtuustokin muuttaman kerran puhunut itselleen 1,5-kertaiset palkkiot, kun kokous on juuri ja juuri saatu venytettyä kello 21:n yli.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

En myöskään ole palautuksen kannalla. Minusta tässä kuitenkin ihan selkeästi todetaan nämä selvät ohjeet, ja olen kuitenkin ymmärtänyt – kaupunginjohtajan puolelta voidaan korjata – että kuitenkin kaupunginjohtajat ja ylemmät virkamiehet ovat kokonaispalkkauksessa, niin että tietty osa myös tällaisista kokouksista sisältyy siihen kokonaispalkkaukseen. Sillä tavalla tietysti on tärkeää, että mahdollisimman paljon voitaisiin kokouksia pitää työaikana. Sitä varten kaupunki myös maksaa luottamushenkilöille työajan menetyksestä korvauksia, mutta kyllä on erittäin vaikeaa saada luottamushenkilöitä pitämään kokouksia työajalla, vaikka siitä saakin korvauksen. Ainakin itse olen yrittänyt omaa lautakuntaani saada työaikana pidettyä, mutta ei kyllä onnistu millään. Sillä tavalla kyllä tässä on puolin ja toisin tätä asiaa. En kyllä usko, että mistään ahneudesta ainakaan olisi kyse.

Valtuutettu Koivulaakso

Ensinnäkin mitä tulee tällaisiin viittauksiin kateuslistoista ja vastaavista, niin tässä juuri nimenomaan kysytään niistä palkkioista. Jos tätä lähtee itse selvittämään, niin kätevintä on tietysti lähteä verotiedoista ja muista, ja sittenhän niistä tulee nimenomaan, tässä niistä kokouksista maksettavista palkkioista erikseen oli puhe, eikä mistään kokonaisuuksista ja mahdollisista muista jutuista. Minä näen tämän asian niin, että tämä listataan samalla tavalla kuin sidonnaisuuksiakin laskeetaan. Se olisi vain lisää avoimuutta tässä kaupungissa.

Sitten, mitä Jussi Halla-ahon kommenttiin tulee, minä olen erittäin hämmästynyt siitä siinä mielessä, että kuitenkin jos puhutaan ylimmästä johdosta, niin on sellainen käsite kuin kokonaistyöaika. Sinä olit aika näkyvästi silloin kritisoimassa kaupunginjohtajien palkkioiden korottamista. Tämähän nyt siihenkin saisi vastausta, että miten esimerkiksi kiinteistöpuolella, jos johonkin kiinteistöosaakeyhtiöiden kokouksiin tai



27.11.2013

---

vastaaviin osallistutaan, niin olisiko hyvä, että sellaisiin kokouksiin osallistuminen ja mahdolliset kokouspalkkiot vaikuttaisivat myös meidän arviointiimme, kun me käsittelemme palkkaa. Kun sinä sitä palkkaa silloin jo itsessään kritisoit, niin olen erittäin hämmästynyt tästä sinun näemyksestäsi, jonka nyt esität.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan valtuutettu Koivulaakso sanoi tuossa, mitä minäkin meinaisin sanoa tässä keskustelussa. Kun tämän Koivulaakson palauttamisehdotuksen kannalla olen, niin minäkin lähdin siitä, että tässä saataisiin sellainen selvitys, joka on täysin julkista tietoa. Ei tässä mistään kateudesta ole kysymys, vaan saataisiin käsitys siitä, miten osallistutaan eri tilanteisiin ja minkälaista osaa se näyttelee virkamiesten tuloissa. Kyllä esimerkiksi kiinteistöyhtiöiden osalta, osallistuminen kiinteistöyhtiöiden hallintoon, on enemmän kuin mielenkiintoinen varmaan myös asukkaiden kannalta.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuohon Tatu Rauhamäen kommenttiin siitä, että tämä asettaisi yksittäisiä virkamiehiä ikävään asemaan: Minä luulen, että me kaikki ymmärrämme kuitenkin sen, että tässä ei ole nyt kysymys virkamiesten pahuudesta, että he nostavat palkkioita, vaan tässä on kysymys meidän luottamushenkilöiden tekemistä päätöksistä, että mitä halutaan maksaa erilaisista tehtävistä. Minä ajattelen, että se, että näitä yksilöidysti julkaistaan, tekee meille näkyviksi näiden päätösten seurauksia. Kyllä minä ajattelen, että kun näitä päätöksiä vastuullisesti tehdään, niin se edellyttää sitä, että pystytään jollakin tavalla arvioimaan, mitä tämä ihan oikeasti käytännössä tarkoittaa. Nyt tämä vastaus tähän aloitteen, se selvitys on sen verran epämääräinen, että siitä ei ihan käy ilmi, mitä tämä tarkoittaa ihan yksittäisten virkamiesten tasolla.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Kannatin itse tämän asian palauttamista kaupunginhallitusvaiheessa, koska minustakaan tämä nykyjärjestelmä ei ole läpinäkyvä. On ihan totta, että niin palkkiosäännöt kuin verotulotkin ovat pääsääntöisesti julkista tietoa, mutta sitä tietoa ei ole hirveän helppo lähteä hakemaan tällä hetkellä. Jos kiinnostuu aihealueesta, niin on hyvin vaikea arvioida, mistä pääsee eteenpäin ja mistä tätä tietoa tarpeeksi järkevästi ja helposti löytäisi, koska tässä ei minunkaan mielestäni ole olennaista se, että lähdetäisiin yksittäisten henkilöiden verotuloja kaivamaan, vaan se halu ymmärtää tätä mittaluokkaa, sitä, millaisia nämä ylimääräiset kokouspalkkiot ja mahdolliset vuosipalkkiot ovat sellaisten henkilöiden kohdalla, jotka ovat viran puolesta tulleet näihin tehtäviin nimitetyiksi.

Samaan aikaan minun mielestäni on myös hirveän vaikeaa arvioida sitä, tapahtuuko joku työajalla tai työajan ulkopuolella, erityisesti silloin, jos puhutaan johtavassa asemassa olevista henkilöistä. Silloin kuitenkin on kokonaistyöaika, ja jousto tuo siihen sellaisen liikkuvan elementin, että on hyvin vaikea sanoa, mikä tapahtuu työajalla ja mikä sen ulkopuolella, ja haittaako minkä verran sitä päätyötä, ja sitten toisaalta, jos myös palvelee suoraan sitä päätyötä sitä kautta, että on juuri sen takia tullut tähän toiseen virkaan nimitetyksi.

Minä itse koen, että tämä kaupunginjohtajan tekemä kompromissiehdotus on hyvä, koska minua kiinnostaa nimenomaan ymmärtää sitä loogiikkaa ja mittaluokkaa paremmin. Se mahdollisuus, että pystyisi puuttumaan, jos tuntuu, että siellä on jonkinlaisia ylilyöntejä, niin minulle sopii se, että konsernijaostossa sitä ainakin jatkossa seurataan tarkemmin, että minkä tyyppisiä tehtäviä nämä ovat ja millaisia korvauksia näistä tehtävistä siunaantuu. Sen takia en nyt tällä kerralla kannata asian palauttamista.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Puheenjohtaja.

Varmasti avoimuus tässäkin asiassa on hyvä, eli kannatan tätä palautusta. Samalla kysyisin kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rauhamäeltä, että mihin tämä valtuuston päälle heitetty esitys kokousten tahallisuudesta pidentämisestä perustuu?

**Välihuuto!**



27.11.2013

---

Vähän tarkempaa alaviitettä, kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Vähän vaikuttaa nyt siltä, että arvoisat valtuutetut eivät ole perehtyneet palkkiosääntöön. Minun mielestäni se on täysin selkeä. Oman valvomani viraston osalta olen asiat selvittänyt. Asiat menevät niin kuin pitääkin mennä. Sitten kuulee kommentteja, että "on mukava kuulla", "ois kiva tietää", "ihan hauska", "mielenkiintoista". Mitä tällä on tekemistä päätöksentekoprosessien kanssa? Samaan listaan voidaan jatkaa ilta- ja yötyöt, vapaat, komennukset, virkamatkat ja lomat. Sitäkin olisi kiva tietää. Palkkiosääntö on hyvä ja ylipormestarin kompromissiesitys on mielestäni mainio.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Edellisellä valtuustokaudella Helsingin strategiassa oli oikein erikseen kirjattu, että hyvä maine on Helsingin kaupungille tärkeä. Tällä valtuustokaudella ja strategiassa se ei tule niin selkeästi ylös, mutta uskon, että tämä hyvä maine on edelleen kaupungille tärkeä, jolloin tällainen tietty läpinäkyvyys ja avoimuus on kannatettavaa. Kannatan palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

Avoimuus ja läpinäkyvyys ovat tärkeitä asioita silloin, kun tieto on merkityksellistä prosessien tai niiden seuraamisen kannalta. Jos ajatellaan, että kaupunginjohtaja Pajusen työhuoneen seinät valmistettaisiin lasista, niin me kaikki tietäisimme, mitä hän puuhaa siellä, ja avoimuus lisääntyisi, mutta olisiko tämä tieto millään tavalla merkityksellistä? Se, miten paljon tai miten suuri osuus virkamiehen kokonaispalkasta tulee kokouspalkkioista, on merkityksellinen tieto, jos on oletus tai epäily siitä, että kokouksia järjestetään, jotta osallistujat saisivat kokouspalkkioita, tai että joku tietty henkilö osallistuu näihin kokouksiin saadakseen



27.11.2013

---

kokouspalkkioita. Mutta jos tällaista epäilystä tai olettamusta ei ole, on vaikea nähdä, mitä muuta tällaisen tiedon aktiivinen julkaiseminen palvelee kuin ihmisten tirkistelynhalua.

Jos me haluamme keskustella kokonaispalkkauksesta, niin puhutaan sitten, että mikä on sopiva kokouspalkkioiden taso. Tässä herkästi ryhdytään arvioimaan sitä, saako joku ihminen yhteenlasketusti liikaa kokouspalkkioita, joka on aika epärelevantti kysymys, jos kyse on kokouksista, joihin ihmisen on virkansa puolesta osallistuttava.

Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso

Nopea vastaus Niemiselle tästä, että tässä nyt ei minun mielestäni ole mistään kivuudesta hirveästi puhuttu, vaan nimenomaan läpinäkyvyydestä ja avoimuudesta. Sinä puhuit ilta- ja yötoista ja mitäs nämä muut asiat nyt olivatkaan, niin nämä löytyvät taas kaikki säänneltyinä kunnallisesta virka- ja työehtosopimuksesta, joka tämän aloitteen sisältöön ei sinänsä vaikuta, mutta voin siitä toki pitää sinulle oppitunnin, jos haluat. Jos olet tämän kaikkialla muualla tehnyt, niin se on todella hienoa. Kokonaisuuden, koko Helsingin kaupungin ja konsernien osalta tätä ei ole olemassa, jonka takia juuri siksi se haluttaisiin.

Mitä Jussi Halla-aho puhui tästä äsken, niin tämän pohjalta tulee entistä käsittämättömämmäksi hänen iso show'nsa kaupunginjohtajien palkoista silloin viimeksi, josta sinänsä olin hänen kanssaan samaa mieltä. Hän on näköjään kääntänyt tässä näkemyksensä täysin päinvastaiseksi, että se ei olekaan enää relevanttia, mitä meidän ylimmälle kaupunginjohdollemme maksetaan.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan yhtyä tähän Tatu Rauhamäen huomioon siitä, että virkamiesten palkkioiden ja kokonaispalkkauksen kohdalla mielenkiinto tai tiedonsaanti olisi tärkein meille, jotka päätämme näistä asioista. Tässä sen läpivalaisun täytyy olla sellainen, että valtuusto saa tehokkaasti tietoa näistä asioista. Se on tässä kohden se varsinainen tiedontarve.

Sitten kun taas puhutaan laajemmin poliittisesta luokasta, niin mielestäni taas kansalaisilla on suuri tarve siihen, että he pystyvät seura-



27.11.2013

---

maan ja ymmärtämään tarkasti, minkälaisia palkkioita ja etuja luottamushenkilöt saavat. Tässä taas on se maksimaalisen transparenssin paikka. Jään pohtimaan sitä, olisiko joku menetelmä tehdä ymmärrettäväksi tämä kaupungin palkkijärjestelmä kokonaisuudessaan siten, että saataisiin yhteinen selvitys siitä, mikä on virkamiesten ja luottamushenkilöiden palkkiojärjestelmän merkitys meidän täällä läsnä olevien tulo muodostuksessa. Jos saataisiin tästä joku kokonaiskuva, niin se olisi sellainen tasapuolinen ja arvokas, joka edistäisi sellaista rauhallista keskustelua ja estäisi sen, että näistä tulee tällaisia kateuslistoja, joita Rauhamäki mainitsi.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palautusta. Jos virkamiesten työajan ulkopuolella tekemästä työstä saamat kokouspalkkiot ovat ongelma, eli jos he saavat liian suuria palkkioita tehtyyn työmäärään nähden, niin miksi luottamusmiesten samoista kokouksista saamat palkkiot eivät olisi liian suuria?

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan palautusesitystä. Oikeastaan viikoittain tai päivittäin tulee kysymyksiä skideiltä ja vähän vanhemmiltakin, että "paljos te oikein tietäätte sitä fygyy siellä?" Eli aika usein se sotketaan myös noihin Arkadianmäen touhuihin. Minä en tiedä, kyllä se kuuluu kaikkien järjestykseen, että täällä ollaan avoimia ja kerrotaan, niin kuin homma fudaa. ? tulee heti sellainen fiilis, että tässä ? jotain ja isosti.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Valtuutettu Koivulaakso on tehnyt pitkän uran hämmästelemällä minun sanomisiini ja tekemisiäni erilaisissa yhteyksissä. Jotta hänen ei tarvitsisi poistua täältä näin hämmentyneenä, selostan hiukan asioita.

Tämä hänen aloitteensa tai palautusesityksensä ei ole millään tavalla rinnastettavissa keskusteluun kaupungin johtajiston palkkatasosta. kuten äsken sanoin, on täysin perusteltua keskustella siitä, ovatko kokouspalkkiot sinänsä oikealla tasolla. Muistutan, että perussuomalaiset ovat täällä valtuustossa esittäneet kaupunginvaltuutettujen ja luottamushenkilöiden kokouspalkkioiden leikkaamista yleiseen taloudelliseen tilanteeseen vedoten ja ottaen huomioon sen, millaisia kokouspalkkioita luottamushenkilöille maksetaan muissa kunnissa. Nämä samat perustelut olivat käytössä myös silloin, kun vastustimme kaupunginjohtajiston kohtuuttomiksi katsomiamme palkankorotuksia.

Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Lienee vasta neljäs, puheenjohtaja.

Ebelingille voisin todeta, että nyt taas sekoitettiin jotakin ihan muuta kuin mitä tämä aloite käsitteli, luottamusmiehistä ja muista, jotka tuskin missään yhtiöiden vuosikokouksissa istuvat nostamassa palkkioita. Tietysti Halla-aho on sinänsä oikeassa, että palkkaan tuo ei liity, mutta samojen henkilöiden ansiotasoon, joka perustuu siitä virasta johtuviin kokouksiin, tämä kyllä vaikuttaa, jonka takia on mielestäni varsin epäjohdonmukaista olla tuota mieltä. Mutta ehkä hämmästelystä sitten on syytä lopettaa, ettei se edellytä lisäselvityksiä hänelle.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tämä on ihan mielenkiintoinen keskustelu. Täällä on ollut hyviä kannanottoja puolesta, vastaan ja kaikkea siltä väliltä. Mutta kyllä minä olen sitä mieltä edelleen, että jos työajan ulkopuolella osallistutaan kokoukseen ja siitä olemassa palkkiosäännöt, niin ne palkkiot maksetaan. Ne ovat julkista tietoa, ne ovat meillä kaikilla tiedosta. Sitten, jos me olemme kiinnostuneita siitä, tienaako joku virkamies liikaa virkansa puolesta, niin meidän pitää pohtia sitä, eivätkö päättäjät päätä, kuka



27.11.2013

---

edustaa missäkin päin. Me olemme vähän tavallaan huutamassa sutta siinä kohtaa, kun eikö meidän pitäisi kantaa vastuuta siitä, että lähetetään tuo johtaja tuonne tai päätetään, että kaupunkia edustaa tällainen virkamies tuolla. Nämä kaikki pelisäännöt minun käsittääkseni kunta-päättäjät ovat vuosien varrella muotoilleet. Kyllä siinä suhteessa tämä keskustelu on vähän erikoinen.

Läpinäkyvyys on hyvä ja väärinkäytökset eivät ole OK. Jos pidetään kokouksia 5 minuuttia ennen virka-ajan alkua sen takia, että saadaan palkkio, niin se on väärin. Mutta jos ei virka-aikana saada luottamus-henkilöitä kokoukseen tulemaan, niin silloin ne kokoukset pidetään silloin, jotta kaupungin asiat menevät edelle ja ne hoidetaan joka tapauksessa. Sitten on tietysti, että pitäisikö jossain määrin päättäjien tulla silloin kun se kokous on.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja.

Kyllä, me olemme valmiita äänestämään Koivulaakson palautuksen puolesta. Tässä menee nyt vähän asiat sekaisin. Viimeisen kerran: jos ihmisellä on kokonaistyöaika, niin mitään kokousta ei voi olla työajan ulkopuolella. Se on kokonaistyöaika, ja sen takia kyse on kaksoispalkkauksen esiin saamisesta. Tässä ei siis ole kyse mistään kateuslistois-ta tai siitä, että saataisiin ihmiset kauhistelemaan sitä, kuinka paljon joku tienaa, vaan siitä läpinäkyvyydestä, että mitkä ovat sidokset eri ta-hojen välillä, mitkä virkamiehet istuvat missäkin hallituksissa ja kokouk-sissa, että ihmiset näkevät, miten tämä päätöksenteko muodostuu. Kyl-lähän me voimme, aivan hyvin minä olen valmis keskusteluun siitä, ovatko meidän kokouspalkkiomme kaiken kaikkiaan kunnossa. Se taso voisi olla aivan yksi toinen asia, mutta itse minä en ? sitä tasoa, vaan niitä kytköksiä, jotta nähtäisiin, mistä ne päätökset tulevat ja missä se valtarakenne oikeasti on.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Minä haluaisin nyt vielä korostaa sitä, että ei tässä keskustelussa ku-kaan ole sanonut sellaista, että meidän virkamiehemme saavat liian suuria palkkioita, tai että saavat liian paljon näitä kokouspalkkioita. Täällä on ainoastaan haluttu tietoa, jotta me voisimme arvioida, onko näin. Jos ajattelee, että meidän pitää tehdä päätöksiä siitä, mikä on oi-





27.11.2013

---

kea palkkio-ohje ja kokouspalkkioiden taso, niin kyllä minä näen, että se, onko kysymys siitä, että se esimerkiksi joillakin virkamiehillä muodostaa vaikkapa kolmasosan kuukausipalkasta, vai siitä, että virkamiehet saavat joitakin kymmeniä euroja sen normaalin kuukausipalkkansa päälle, kyllä aika paljon vaikuttaa siihen, miten minä näen sen, onko se palkkiotaso oikea. Nyt tämä on nimenomaan se kysymys, mitä tässä haluttaisiin esille ja läpinäkyväksi.

Kiitos.

413 §

Esityslistan asia nro 17

KJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE SELVITYKSEN TILAAMISESTA REILUN VEROTUKSEN STANDARDISTA

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja ja arvoisa valtuusto.

Globaalipolitiikan 2 tärkeintä asiaa tällä hetkellä ovat ilmastokaaoksen ja finanssikaaoksen uhka. Kun puhutaan veroparatiiseista ja kuntien vastuusta siinä, puhutaan meidän vastuustamme ja mahdollisuksistamme toimia tämän finanssikaaoksen välttämiseksi. Pari lukua: Veroparatiiseihin arvioidaan piilotettavan noin 20 000 miljardia, eli 20 ehkä biljoonaa suomeksi, varallisuutta. Veromenetysten Euroopassa tällä hetkellä arvioidaan olevan noin 1 000 miljardia euroa vuodessa sen takia, että yhtiöt pakenevat veroja veroparatiiseihin. Puhutaan yhdestä maailman finanssijärjestelmän solmukohdasta. Me puhumme siitä, mitä voimme sille tehdä.

Peruste ? miksi tähän taisteluun veroparatiiseja vastaan kannattaa lähteä ja miksi siinä kannattaa edelleen olla mukana, 2 asiaa: Kyseessä ei ole mikään vasemmistoagenda, joka toimii reilun kilpailun yhteiskuntaa vastaan, vaan päinvastoin kysymys on siitä, että päästäisiin tilanteeseen, jossa suomalainen pienyrittäjä voi toimia samoilla ehdoilla, kilpailla meidän tarjouskilpailuissamme kuin globaalisti toimiva suuryri-



27.11.2013

---

tys. Eli kun me puhumme veroparatiiseista, me puhumme suomalaisen pien- tai keskisuuren yrittäjän mahdollisuuksista kilpailla meidän markkinoillamme ja päästä sen kautta myös maailmalle.

Kuntien merkityksestä: Kuntien osuus globaalista bruttokansantuotteesta on suunnilleen 15 %. Kunnat kaiken kaikkiaan ovat globaalitaloudessa erittäin merkittävä toimija. Haluan todeta, että kuntien taistelu veroparatiiseja käyttäviä yhtiötä vastaan on meneillään monessa maassa. Ranskassa, Isossa-Britanniassa ja Pohjoismaissa ollaan muita edellä. Tässä säpinässä, tässä toiminnassa, Helsinki voi edelleen profiloitua edelläkävijänä, jos me vain pysymme mukana ja lähdemme rohkeasti tekemään asioita.

Tämä tausta. Haluan kiinnittää valtuuston huomiota tähän valtuustoaloitteeseen tulleeeseen vastaukseen muutamalta osin. Tässä vastauksessa on myös hyviä puolia, mutta haluan kiinnittää huomiota 3 epäkohtaan tässä vastauksessa. Luen teille lyhyen otteen. Tämä on siis kaupunginhallituksen hyväksymä vastaus, joka tänäänkin ollaan ilmeisesti hyväksymässä. "Veroparatiisiselvityksen johtopäätösten mukaan vastuu jäsenvaltiotason toimenpiteistä on jäsenvaltioilla". Mielestäni tämä on tautologia. Kun me puhumme kuntien vastuusta veroparatiisasi- asioissa, me emme puhu jäsenvaltiotason toimenpiteistä vaan nimenomaan kuntien toimenpiteistä. Niitä pitää tarkkailla, minkälaisiin toimenpiteisiin kunnat voivat ryhtyä valtiosta riippumatta. Tästä on kyse tässä tapauksessa.

Toiseksi tässä vastauksessa sanotaan näin: "Veroparatiisien käytön rajoittamisen tai estämisen sekä laittoman veronkierron torjumisen mahdollistaminen on siis Suomessakin valtion tehtävä". Tämä on vakava asia, koska Helsingin kaupunginvaltuusto päätti 26.9. viime vuonna seuraavaa: "Kuntalain 1. §:n mukaan kunta pyrkii edistämään asukkaidensa hyvinvointia ja kestävästä kehitystä alueellaan. Globaalit vuorovaikutussuhteet vaikuttavat nykyään merkittävästi ja kasvavasti kuntien toimintaan kaikilla toimialoilla ja myös kuntalaisten arkeen." Tästä kuntalain pykälästä johdetaan se tosiasia, että kunnilla on syy ja mahdollisuus toimia veroparatiiseja vastaan.

En väsytä teitä esittämällä pitkää listaa niistä toimenpiteistä, jotka ovat nykyisen lainsäädännön mukaan täysin mahdollisia kunnille. Haluan vedota valtuustoon, että pidämme tässä taistelutahtoa yllä ja jatkamme yhteistyössä yli puoluerajojen niiden keinojen etsimistä, joilla Helsingin kaupunki voi edelleen profiloitua tässä tärkeässä asiassa globaalina edelläkävijänä.

Kiitos.



27.11.2013

---

## Välihuuto!

### (Puheenjohtajan välihuomautus.)

Arvoisa valtuusto.

Ajattelin niin, että teemme valtuustoryhmien välisissä keskusteluissa kattavamman esityslistan, kuin tähän kokoukseen olin valmistellut. Ajattelin jättää uusien esityksien tuomisen myöhempään. Eli en ole tekemässä esitystä, vaan muistuttamassa valtuustoa siitä, kuinka merkittävästä asiasta on kyse, ja siitä, että me olemme viime kaudella päättäneet, että asia kuuluu valtuuston toimialaan ja voimme yhdessä etsiä keinoja tämän tahtotilan toteuttamiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen keväällä käsittelyssä olleessa selvityksessä veroparatiiseista todettiin, että tehokkaimmat keinot suitsia veroparatiisien toimintaa ovat kansallisella ja kansainvälisellä tasolla. Tällä hetkellä hankintalainsäädäntöä ja -direktiiviä ollaan uudistamassa. Tärkeimmät kiristettävät verolait ovat muun muassa valtiovarainministeri Urpilaisen vastuulla. Kaupunginhallitus laati tällaisen kirjelmän, johon tässä esityslistatekstissäkin viitataan, jossa pyydettiin hallitusta tiukentamaan lainsäädäntöä veroparatiisien säätelemiseksi. Tämän lisäksi kuitenkin kaupunginhallitus päätti myös tehdä pilotin, jossa kokeillaan tällaista vaatimusta tarjouskilpailuissa, jonka mukaan näiltä osallistuvilta yrityksiltä vaaditaan maakohtaisten tilinpäätöstietojen julkaisemista, mikä on hyvin samanhenkinen kokeilu kuin tässä Wallgrenin aloitteessa esitetty yrityksille vapaaehtoinen reilun verotuksen standardi.

Mutta kaupunginhallituksessa myös sovittiin, että näihin uusiin keinoihin palataan sitten, kun saadaan hallitukselta – siis maan hallitukselta – vastaus tehokkaimmista keinoista. Samalla saadaan myös Malmön kaupungissa tekeillä oleva selvitys näistä keinoista, joilla veroparatiisien avulla veroja vältteleviä yrityksiä voidaan sulkea pois näiden niin sanottujen hankinta ? näkymättömien ominaisuuksien perusteella. Mutta minä toivoisinkin siis, että tässä asiassa edetään sovittuun EU:n kuin kansallisella mutta myös kuntatasolla. Tähän asiaan varmasti palataan vielä sitten, kun nämä selvitykset ovat valmiit.



27.11.2013

---

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Wallgren on ihan oikealla asialla. Ruotsissa ollaan jo tässä käytännössä paljon pidemmällä. Siellä esimerkiksi jo kansalaiset paheksuvat sitä, että on sellaisia yksityisiä terveys- ja palveluyrityksiä, joiden tiedetään käyttävän siirtohinnoittelua ja sijoittavan rahojaan veroparatiiseihin. Anders Borg – joka muuten on, niin kuin kaikki tietävät, oikeistolainen valtiovarainministeri – on jo lausunut, ja häntä referoitiin kauppalehdessä, että ei verovaroja pitäisi käyttää sellaisten yritysten palvelujen ostamiseen, joiden tiedetään vievän rahaa veroparatiiseihin.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Olen erittäin iloinen siitä, että Thomas Wallgren on paneutunut tähän asiaan. Tämä verojalanjäljen raportoiminen on sellainen asia, joka kiinnostaa nyt yrityksiä. Pörssi-yhtiöillä ei ole lakisääteistä velvollisuutta, kuten tässä mainittiin, ja suurin osa yhtiöistä raportoi vain maksamiensa tuloverojen määrän. Mutta siis todellakin EU:ssa on valmisteilla lainsäädäntöä, joka edellyttäisi yhtiöiltä tietyllä luonnonvara-alueella raportointia kaikista julkiselle sektorille suoritetuista maksuista. Tämä nyt koskee öljy- ja kaasuteollisuutta. Erinomaisen hyvä, että valtuutettu Asko-Seljavaara toi esiin myös nämä terveyspalvelut. Minä olen lämpimästi – edelleenkin, mitenköhän lämpimäksi tässä nyt oikein tulee, melkein kuumaksi – sitä mieltä, että tämä reilun verotuksen standardi ja verojalanjälki, jonka julkiselle puolelle tuleva jalanjälki on tarpeellista selvittää, niin tehdäänpä näin sitten.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on erittäin tärkeä asia, ja tässä on monessa puheenvuorossa tullut esille se, että tätä pitää pitää myös kaupungin tasolla esillä. Minä olen ollut kyllä jossain määrin pettynyt hallituksen toimiin tässä asiassa. Joskus tuntuu, että vasemmistoliitto yksin joutuu vetämään sitä kivire-



27.11.2013

---

keä siellä hallituksen sisälläkin, koska tässä on monia sellaisia palapelin osasia ja toimijoita, ja kaikille tämä ei tunnu sopivan, että tätä harmaata taloutta ja veroparatiiseja kitketään, ja saadaan aidosti ne veroeurot palveluihin. Siitähän tässä on kysymys, että saadaan ne veroeurot palveluihin.

Tällä hetkellä tämä projekti on erityisen tärkeä, kun ottaa huomioon, että puhutaan kuntien taloudesta yleisellä tasolla ja myös valtion taloudesta ja kestävyysvajeesta. Mielestäni tämä on yksi suurimpia kestävyysvajeen aiheuttajia. Valtuutettu Wallgren erittäin hyvin toi esille ne luvut. Puhutaan todella valtavista luvuista verrattuna esimerkiksi siihen, mitä meidän omat kestävyysvajeemme ovat valtion ja kuntien tasolla. Pystyisimme sen aukon täyttämään kevyesti, jos tätä harmaata taloutta ja veroparatiiseja pystyttäisiin suitsimaan. Tästä on tehty ansiokkaita selvityksiä muun muassa eduskunnassa, mutta näyttää siltä, että suomalainen lainsäädäntö ja päättäjät ovat tässä koko ajan ainakin 2—3 askelta jäljessä, ja tämä pitäisi kuroa umpeen, jotta olisimme siellä ihan oikeasti, niin kuin Wallgren omassa puheenvuorossaan sanoi, menossa etujoukkoina suitsimaan tätä harmaata taloutta ja veroparatiiseja.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa valtuusto.

Kiitos Perälälle, Storgårdille, Asko-Seljavaaralle ja Puhakalle hyvistä puheenvuoroista.

On hyvä, että tämä tahtotila näyttää olevan kohdallaan. Minulla ei ole mitään tarvetta puolustaa maan hallituksen toimia. On totta, että hallitusohjelma antaa vahvemman selkänöjan toimiin kuin mitä on täysimääräisesti lähdetty käyttämään tässä ? oikeaan. Mutta katoisin kuitenkin, pitäisin tärkeänä sitä, että vaikka voimme esittää oikeutettua kritiikkiä hallituksen toimia kohtaan, niin tässä porukassa ja tässä valtuustossa meidän kannattaa katsoa ennen kaikkea eteenpäin sitä, mitä Helsingin kaupunki voi tehdä ja mitä valtuusto voi päättää. Sen takia pidänkin tärkeänä, että me näemme tämän yhteisenä kuntien vastuun kantamisen projektina, joka on meidän, huolehdimme siitä, että meidän yhteiskuntamme ja kaupunkimme toimii mahdollisimman reilusti, ja lähdemme tätä yhdessä etsimään.

Minä haluan mainita teille, että meidän yksi merkittävä saavutuksemme tänä vuonna, joka ei julkisuudessa saavuttanut juuri mitään huomiota,



27.11.2013

---

mutta silti, kun me päätimme toukokuun viimeisessä kokouksessa tänä vuonna, että kaupunki kunnallistaa tai sosialisoi perintätoimen, niin se oli kansallisesti urauurtava esimerkki siitä, kuinka veroparatiisien välttämiseksi voidaan tehdä tällaisia sosialisointipäätöksiä, joilla on laaja poliittinen tuki. Yhdessä kohtaa ainakin Helsinki tähän mennessä on kunnostautunut tavalla, joka on herättänyt kansainvälisen asiantuntijayhteisön ihailua.

Kiitos siitä päätöksestä. Jatketaan sillä linjalla. Kiitos.

Valtuutettu Koivulaakso

Kiitos Thomas Wallgrenille siitä, että näitä asioita pidetään esillä.

Tässä on nyt yksi iso asia, joka vaikuttaa kaikkeen tähän: hankintalainsäädännön uusiminen, joka on EU:ssa menossa. Toivottavasti tosiaan Wallgren tuo sitten uuden aloitteen tästä aikanaan, joka myös huomioi sen, miten Helsingin pitäisi suhtautua julkisiin hankintoihin, ja miten me voisimme niiden ehtoja Euroopan tasoisella direktiivitasolla ja myös sitten, kun se tulee Suomen lainsäädäntöön, pitää esillä. Tässä tietysti Helsinki valtavana julkisena toimijana on avainasemassa, ja meidän lausuntomme varmaan vaikuttaa siihen. Meillä on hyvin aikaa, ennen kuin tällaiset isot muutokset tulevat käsittelyyn. Tiedän, että me nyt käymme näistä taustakeskustelua.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvä esimerkki siitä, miten tässä ei ole käytetty mielikuvitusta, on se, että kaupunkihan voisi edellyttää esimerkiksi hankinnoissaan, että yritys on kantanut niin sanottua yhteiskuntavastuuta, ja että se yhteiskuntavastuu myös todella on kannettu. Ettei, niin kuin usein esimerkiksi verojen osalta yritykset raportoivat siitä, kuinka paljon heidän palveluksessaan olevat työntekijät ovat maksaneet tuloveroja ja paljonko he ovat maksaneet kiinteistöveroja tai arvonnäköveroja, vaan että yhtenä hankintakriteerinä on se, että yhteiskuntavastuu on kannettu ja yhteiskuntavastuun yhtenä mittana on yrityksen maksama tulovero, ja sen osoittaminen, että jos sitä ei ole maksettu, että sitten sitä ei myöskään ole syntynyt. Myönnän, että siinä tietysti on tiettyjä veroteknisiä vaikeuksia, mutta edes asian selvittäminen voisi olla hyvin hedelmällistä.



27.11.2013

---

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Tässä tulee mieleen 90-vuotiaan presidentti Mauno Koiviston aikoinaan siteeraama Bernstein, joka muistutti siitä, että päämääräkin tärkeämpi on liike. Mukailisin sitä vähän ja sanoisin, että yhtä tärkeä kuin päämäärä on prosessi, eli tämä keskustelu. Me tiedämme nyt jo, että kun tätä asiaa on pidetty julkisuudessa, niin esimerkiksi eräät yritykset ovat äänestäneet jaloillaan niitä terveysalan yrityksiä vastaan, jotka ovat näillä veroilla manipuloineet. Itse asiassa jotkut yritykset ovat muuttaneet politiikkaansa. Eli tässä on todella tärkeää, että tästä aiheesta puhutaan julkisesti. Pelkkä julkisuus ja keskustelu on jo päämäärä sinällään tässä. Sitten toivotaan vielä, että saadaan paremmat säädökset valtiovallan taholta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tuossa hengessä, mitä valtuutettu Arajärvi puhui, toteaisin vain meidän valmistelijoillemme ehkä tietoon – ehkä se on jo havaittakin – että viime viikolla työ- ja elinkeinoministeriö on julkistanut oppaan sosiaalisesta vastuusta julkisissa hankinnoissa. Siinä todetaan, että jo nykyisen hankintalain puitteissa sopimuksessa voidaan asettaa erilaisia vastuullisuutta koskevia ehtoja, jotka voivat liittyä esimerkiksi ammatilliseen koulutukseen, työlöihin, työehtoihin, työkykyisten palkkaamiseen ja niin edelleen. Tästä aiheestahan meillä on tehty viime viikolla myös edellinen valtuustoaloite, mutta tämä opas olisi varmaan hyvä ottaa heti saman tien kaupungin hankintayksiköissä käyttöön.

Kiitos.



27.11.2013

---

414 §

Esityslistan asia nro 18

## RYJ / VALTUUTETTU SIRPA ASKO-SELJAVAARAN ALOITE KAUPPATORIN MYYNTIKOJUJEN YHTENÄISESTÄ ILMEESTÄ

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Valtuutettu Asko-Seljavaara on tehnyt hyvän aloitteen Kauppatorin ilmeen siistimisestä. Kotimaisen itse tehdyn myyntitavaran osuus on siellä selvästikin vähentynyt, ja ylipäänsä ilme on aika sotkuinen. Helsingin ravintola- ja kahvilakulttuuri elää tällä hetkellä kukoistustaan, ja mielestäni asemakaavoissa tulisi kaavoittaa kahvila- ja ravintolatoimintaan valmiita paikkoja erilaisia telttaa vankempia rakenteita varten, jolloin tämä lupaprosessi helpottuisi eikä tarvitsisi hakea poikkeamislupia silloin, kun halutaan pitää siellä hieman kestävämpää kalustoa, jota ei tarvitsisi joka ilta roudata sieltä torilta pois. Kauppatorin lisäksi tällaisia paikkoja voisi olla myös esimerkiksi Kasarmitorilla.

Esimerkkinä siitä, mistä voi olla kysymys, niin Rautatientorillehan tuodaan talviajaksi tällainen kahvila-pukutila, joka on siihen varta vasten suunniteltu luistelukenttää varten. Sehän on hyvän näköinen ilmeeltään, vaikka se on siirrettävä. Sille on esimerkiksi haettu poikkeamispäätös ja myönnetty määräaikainen lupa, koska asemakaavan perusteella siinä ei saisi sellaista rakennelmaa pitää.

Kauppatorin kyljessä puolestaan siinä kukkatorilla on eräällä yrittäjällä ollut parina kesänä erittäinkin kaunis Itämeri-aiheinen kontti, ja saamani tiedon mukaan sille ei oltaisi antamassa lupaa enää, koska se on kaupunkikuvan vastainen, ja myöskään asemakaava ei sitä mahdollista. Kontti tai joku muu kiinteämpi rakennelma torilla mahdollistaisi sen, että toritavaroita ei tarvitsisi kerätä päivittäin pois. Kaikki eivät sellaista halua tietenkään, moni tykkää niistä torikojuistakin, mutta siihen pitäisi antaa mahdollisuus. Poikkeusluvut ovat yrittäjän kannalta aika lyhytnäköinen ja turvatonkin ratkaisu, koska aina vuosi vuodelta nämä kiinteät rakenteet vaativat investointeja, joten siinä pitäisi olla vähän pidempiaikainen ratkaisu ja toisaalta kaikille tasapuoliset edellytykset sinne näitä rakenteita pystyttää.





27.11.2013

---

Tämän vuoksi esitän tässä kohtaa seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään aloitteeseen annetun vastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että toritoiminnan kehittämiseksi selvitetään mahdollisuutta sijoittaa Kauppatorille kesän ajaksi muitakin kuin telttatyyppejä rakenteita, jotka viedään päivittäin pois, ja kaavoittaa asemakaavaan torialueelle paikkoja, joihin yrittäjät voivat sijoittaa myös esimerkiksi korkealaatuisen, kiinteämmän ravintola- tai kahvilarakennelman.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän ensimmäiseksi teknisen palvelun lautakuntaa ja Tukutoria positiivisesta suhtautumisesta tähän meidän aloitteeseemme parantaa Kauppatorin ilmettä. Vastauksessa ehdotetaan jopa työryhmää, jonka kaupunginjohtaja voisi kutsua koolle valmistelemaan torin ja kojujen parantamista. Yhtenäinen ilme olisi valmis vuoteen 2017, kun Suomi täyttää 100 vuotta. Toivottavasti apulaiskaupunginjohtaja Viljanen vie terveisiä meidän arvoisalle kaupunginjohtajallemme.

Miten me helsinkiläiset kohtelemme turisteja täällä Helsingissä? Kuten Pekka Timonen, joka oli design-pääkaupungin johtaja, sanoi, meillä on oikeastaan päiväturisteille vain kaksi nähtävyyttä: Temppeliaukion kirkko ja Sibelius-monumentti. Onko se teidän mielestänne tarpeeksi paljon? Ei todellakaan. Siinä ei ole paljon katsomista. Jos ne on kerran elämässään nähnyt, ei varmaan tule uudestaan. Turistit palloilevat myös Kauppatorilla, jonka myyntikojut, ulkopöydät ja tuolit ovat käyneet suttuisiksi. Varsinkin jos vertaa Keski-Euroopan toreihin, joissa on kiinteät kojut, joita siis valtuutettu Pakarinen ehdottaa – kannatan lämpimästi hänen ponttaan.

Muistakaa, että Helsinki-Vantaan lentokentällä käy 15 miljoonaa matkustajaa vuodessa. Jos saisimme vähän enemmän houkutelua sieltä ihmisiä tänne kaupunkiin, se olisi meille suuri tulonlähde. Helsingin satamien kautta kulkee 11 miljoonaa ihmistä. Risteilymatkustajia on tänä vuonna ollut 420 000. Nämä ovat juuri ne ihmiset, jotka palloilevat tuolla Kauppatorilla. Kongressivieraita on 40 000. Siinä on paljon lisäämismahdollisuuksia. Yöpymisiä kaupungissa on 3,4 miljoonaa. Turismi



27.11.2013

---

on merkittävä elinkeino Helsingille. Meillä on velvollisuus tarjota turisteille nähtävää, ostettavaa ja tutustuttavaa. Pidetään matkailijat mielessä jatkuvasti, kesät ja talvet.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kauppatori on todellakin Helsingin nähtävyyksiä, tosin kyllä siellä käyvät muutkin kuin turistit. Ainakin jos vähän riittää rahaa. Mutta turistien osalta sieltä haetaan tietysti ennen muuta sellaista, mitä muualta ei löydä. Tällainen yhdistelmä, joka ulottuu kalatorista käsityöläistuotteisiin ja sijaitsee kaupungin paraatipaikalla, on kyllä kansainvälisesti harvinainen ja arvokas. Teknisen palvelun lautakunnan lausunnossa viitataan siihen, että torin pitääkin näyttää torilta. Olen tästä täsmälleen samaa mieltä. Kauppatoria pitää kehittää, mutta siitä ei pidä yrittää muokata liian fiiniä, ei myöskään torikauppiaille ja meille helsinkiläisille liian kallista. Kiseleffin talon uudistamisen epäonnistuneet kokemukset kannattaa pitää mielessä, kun tätä asiaa jatkossa pohditaan.

Valtuutettu Asko-Seljavaaran aloitteessa nostetaan torin myyntikojujen lisäksi esille se, että Kauppatori on muuttumassa turistirihkaman myyntialueeksi. Tästä asiasta ovat ilmaisseet huolensa varmaan monille muillekin myös Kauppatorin käsityöläiset. Kauppatorilla on perinteisesti myyty elintarvikkeiden, kukkien ynnä muun ohella itse tehtyjä käsitöitä. Turisteille se on eräs torin vetonaula. Jostain syystä sen jälkeen kun toritoiminta siirtyi Tukkutorin hoidettavaksi, on niin sanottuja päiväpaikkoja alettu vuokrata myös muille kuin itse tehtyjen käsityöläistuotteiden myyjille. Sinne tavallaan samoille jalansijoille tai pöytien tienoille on alkanut tulla niitä samoja tehdasmaisesti valmistettuja tuotteita, joita turisteille myydään ympäri maailmaa. Kun niitä on myyty turisteille käsityöläistuotteina, se on herättänyt epäilystä myös aitoja käsityöläistuotteita kohtaan.

Teknisen palvelun lautakunnan lausunnossa esitetään, että torin ilmeen kehittämistä selvitetään työryhmässä, jossa kaupungin eri instanssien lisäksi olisi myös torikauppioiden edustus. Se onkin tärkeää. Myös käsityöläiset ovat halunneet neuvotella Tukkutorin ja teknisen palvelun lautakunnan edustajien kanssa. Tietääkseni keskusteluja on käyty käsityöläispaikkojen vuokraamisen pelisäännöistä, mutta asiassa näyttää olevan yhä erilaisia mielipiteitä, epäselvyyksiä ja ristiriitoja.

Uskon, että niihin pystytään löytämään kyllä ratkaisu. Siksi ehdotan seuraavaa pontta:



27.11.2013

---

Hyväksyessään kaupunginhallituksen aloitevastauksen valtuusto pitää tärkeänä neuvottelujen käymistä myös Kauppatorin käsityöläisten kanssa käsityöläispaikkojen vuokraamisen periaatteista niin, että näillä paikoilla myydään itse valmistettuja tuotteita.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voisin kannattaa tätä pontta, mutta se on minusta pikkuisen liian sitova.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

No ehkä otan toisen puheenvuoron. Mutta joka tapauksessa se on niin sitova – eihän kaikki voi olla itse tehty, sehän on ihan selvä asia. Jos itse tehty tarkoittaa sitä, että se myyjä on tehnyt sen itse, niin eihän se nyt kaikkia niitä porohattuja ja muita, mitä siellä myydään, osaa tehdä itse. Kyllä se nyt pitäisi jotenkin muotoilla niin, että periaatteessa tai pääasiallisesti olisi itse tehtyjä.

Sitten tästä Kauppatorin ilmeestä tällä hetkellä, olen perheenäiti ja ostan hyvin paljon ruokaa torilta, ja joudun ostamaan sen Hakaniemen torilta, sillä Kauppatorilla ei ole enää kuin yksi hyvä kauppias, ja se on Tuomaan Kala. Kaikki muut kauppiat ovat kyllä sellaisia, jotka eivät enää myy korkeatasoisia tuotteita.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin ponsi tässä tietysti velvoittaa vain siihen, että käydään neuvottelut, jos sitä muotoilua katsotaan. Se, millä tavalla sitten asia järjestetään, pitää näiden eri tahojen mielestäni keskenään sopia. Uskon, että siihen löytyy ratkaisu.

Mitä sitten tulee itse tehtyihin, siinä ei esitetä, että sen myyjän pitää olla itse ne valmistanut, vaan tämä termi erottaa ne tuotteet tehdasmaisesti valmistetuista tai sentyyppisistä tuotteista, joita siis on tuotettu jollain muulla tavalla kuin että käsityöläinen on itse ne tehnyt. Tässä ei oteta kantaa siihen, kuka niitä myy, vaan että ne ovat itse tehtyjä tuotteita. Se on ponnin tavoite ja tarkoitus.



27.11.2013

---

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Vi ser att Salutorget engagerar oss och det är ju därför att vi alla älskar Salutorget och vi vet vilken attraktion det är, både för helsingforsare och för turister.

Minä haluaisin kannattaa nyt molempia ponsiehdotuksia. Mielestäni Pia Pakarinen on aivan oikeassa siinä – minä en näe ristiriitaa nimittäin, Hakanen ehkä näki jonkun ristiriidan, mutta minä en näe – että osaa torista voisi, tai suurin osa pitää edelleen olla todella vanhanaikaisesti toria, mutta siinä voisi olla myös näitä muunlaisia kojuja, ja ehkä joku kahvilan tai peräti ravintolan paikka. Eli kannatan sitä, ja kannatan myös lämpimästi Hakasen pontta. Ehkä hän voisi harkita, että sen muotoilisi niin, että loppu lukisi, että "että näillä paikoilla ensisijaisesti myydään käsin tehtyjä tuotteita", niin sitten ei tulisi väärinkäsityksiä sen suhteen. Mutta minun mielestäni olisi hienoa, jos me Kauppatorin tiimoilta nyt pyrkisimme yli kaikkien puoluerajojen yhtyä näihin ponsiin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä saman tien voin jatkaa kannatuspuheenvuoroja, eli myös valtuutettujen Pakarinen ja Hakanen ponsia kannatan, ja ehkä Hakanen voisi muotoilla vielä sen sanan "kotimaisuus" sinne jollakin tavalla, jos se auttaa. Tässä tietysti kaikenlainen kaupunki- ja maaseutulaisosaaminen voi tulla kysymykseen. Vetoan tähän maaseutulaiseen siitä syystä, että pitkään torikauppaluvat myönnettiin maaseudulta saapuville kauppiaille. Tämä käytäntö oli vielä 70-, jollei 80-luvullakin voimassa, kun tori- ja hallikaupan hallinto oli selkeästi osa kiinteistöviraston toimintaa. Nyt Tukutorilla on tämä valta.

Samalla muistutan, että Kauppahallihan kuoriutuu lähiaikoina, ensi kesäksi kai, sieltä remonttivaipastaan ulos, ja tulemme saamaan entistä tyylikkäämmän Kauppahallin. Ymmärtääkseni sinne ulkopuolelle, meren puolelle, on tulossa uusi kahvila tai kahviloita. Jonkinlainen hankekilpailu lienee käynnissä. Samoin Hartwall on avannut siihen kunnostamansa rakennuksen, ja tullaan näkemään koko tämä Kauppatorin



27.11.2013

---

ympäristön asteittainen koheneminen. Siinä mielessä Asko-Seljavaaran aloite on paikallaan, että saadaan siihen tyylikkyyttä ja yhdenmukaisuutta, mutta ei sillä tavalla, että jossakin määritellään pilkuntarkasti värit, mallit, materiaalit ja niin edelleen, vaan että annetaan ja rohkaistaan kauppiaita saamaan aikaan kiinnostava kokonaisuus.

Viime vuosinahan on käyty ikävää kamppailua lettukahvijunien, kastanjanmyyntipisteiden, glögimajojen ja pienten tilojen sijainnista kaupungissa. Soisin, että tämän aloitteen myötä saataisiin viimeinkin mikro- ja palveluyrittäjyydelle lempeämpää käsittelyä siellä kaupungin byrokratiassa. Tämä on tulevaisuuden ala, että nuoret tarttuvat tämäntyyppiseen yrittäjyyteen, maahanmuuttajat ja niin edelleen.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Sirpa Asko-Seljavaaran aloite on äärettömän hyvä siinä mielessä, kun me kaikki olemme nähneet, kuinka Kauppatori pikkuhiljaa rapistuu ja on todella aika suttuisen ja surkean näköinen. Kyllä se kohennusta tarvitsee, mutta siitä ei todellakaan tarvitsisi tehdä mitään sellaista kliinistä, steriiliä paikkaa, vaan antaa olla sen ilmeen kuitenkin sellainen tyyppinen torille.

Hakasen ponsi on hyvä ja kannatan sitä. Erittäin tyytyväinen olin tuohon Kolben lisäykseen tästä kotimaisuudesta, koska nythän meillä on siellä paljon tuotteita myynnissä, joissa valitettavasti saattaa olla hyvin kotimaisen näköistä tuotetta, mutta sitten kun sitä tutkii tarkemmin, niin joku lapinnukke, siellä onkin "made in China" siinä nukessa. Tähän kylä pitäisi kiinnittää enemmän huomiota. Toivoisinkin, että jos Hakanen täydentäisi tuota omaa ponttaan tällä kotimaisuudella, niin sitä olisi vielä helpompi kannattaa.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Kiitoksia, hyvä puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tässä on käyty tärkeää ja hyvää keskustelua Kauppatorista, mutta juridiselta näkökulmalta minun täytyy kuitenkin todeta se, että Helsingin kaupunki on julkinen toimija, me olemme osa Euroopan Unionia, ja kaupunki ei voi asettaa sellaisia rajoituksia, ettei ulkomaisia tuotteita voi



27.11.2013

---

myydä. Näin suoraviivaisia ehtoja kaupunki ei voi tässä tilanteessa asettaa.

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Arvoisa puheenjohtaja.

Asko-Seljavaara lähetti teknisen palvelun lautakunnalle kiitokset ja terveiset. Lautakunnan puheenjohtajana välitän ilomielin lautakunnan jäsenille nämä kiitokset ja myös Tukkutorin suuntaan.

Niin kuin tässä valtuustoaloitteen vastauksessa käy ilmi, niin kyllä Tukkutorinkin puolelta varmasti löytyy tahtoa kehittää meidän torialueitamme. Niin kuin myös ? Pia Pakarisen pontta, niin viime kädessä nämä ovat kustannuskysymyksiä, ettei kuitenkaan tehdä sellaisia ratkaisuja, jotka kohtuuttomasti näitä yrittäjiä tai heidän toimiaan vaikeuttavat.

Tämä Hakasen ponsi, voin ehkä hieman avata. Lautakunnassa tätä käsityöläisasiaa on käyty tässä syksyllä. Me teimme Kauppatorille tässä syksyllä uudet torisäännöt, jotka astuvat ensi vuonna voimaan. Periaatteessa näitä uusia sääntöjä ei ole vielä päivääkään käyty, tai niiden pohjalta ei ole vielä päivääkään toimittu, mutta tahto niin lautakunnalla kuin Tukkutorillakin on, että Kauppatorilla myös vastaisuudessa myydään laadukkaita tuotteita. Minä tiedän, että Käsityöläiset ry:n puolelta on ollut varmasti paljon yhteydenottoja. Nämä päätetyt säännöt eivät heitä täysin tyydytä, mutta tämä onkin eräänlainen kompromissi, jonka pohjalta on lähdetty tekemään näitä uusia sääntöjä. Nämä tähän vuoteen saakka voimassa olevat säännöt ovat juridisesti hyvin hankalia. Siltä pohjalta pyrittiin löytämään jotakin muuta ja uusia. Mutta tämä viesti menee kyllä lautakunnan ja Tukkutorin suuntaan.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Sevanderille sen verran, että ajatuksenahan nyt ei ollut tietenkään, että tehtäisiin tätä yrittämistä Kauppatorilla kalliimmaksi, päinvastoin. On vaan sellaisia yrittäjiä, joille se, että ne tavarat pitää jo-



27.11.2013

---

ka ilta roudata pois sieltä torilta, käy taas puolestaan kohtuuttoman vai-  
valloiseksi ja kalliiksi. Olisi hyvä, että siellä olisi sellainen alue, että niille  
yrittäjille olisi mahdollisuus se kontti sinne tuoda, ja että siinä olisi turva  
riittävän pitkäksi aikaa, että myös ne kustannukset pystyy siinä kuolet-  
tamaan, että se ei olisi poikkeuslupapäätöksillä. Suurin osa varmasti  
haluaa edelleenkin olla siellä perinteisellä torikojulla, ja se on tietysti ai-  
van OK.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Mitä tulee tuohon suomalaisuuteen Kauppatorilla, niin sen verran voin  
sanoa, että se ei tietysti joka käänteessä onnistu. Minä olin 8 vuotta  
siellä torikauppiaina myymässä kalaa, jossa koulutuksen sain juuri sii-  
nä kalateltassa, mitä täällä kehuttiin, Tuomaan Kala. Mutta sieltä tu-  
lee...

### **Välihuuto!**

Joo. Iktyonomi olen.

Siellä on tuotteita, esimerkiksi sieniä tulee Virosta ja marjoja tulee Es-  
panjasta ja niin poispäin, ettemme me ihan kotimaisuuteen sielläkään  
pääse. Kalat, mitä myytiin, oli Norjan lohta ja tuli Ruotsista nieriää ja  
niin poispäin. Ilman näitä tuotteita ei pärjättäisi. Kannatan kuitenkin Yrjö  
Hakasen pontta. Tarkoitus varmasti hänellä oli puhua näistä turistika-  
moista, joita siellä turisteille myydään. Ei ole varmaan mukava, jos tu-  
risti tulee Suomeen Kauppatorille ostamaan jonkun tuotteen ja haluaa  
viedä matkamuiston täältä, niin pohjassa lukee "made in Hong Kong"  
tai jotakin muuta. Kyllä siellä voisi lukea se "made in Finland" ja olla  
joutsenkuva.

Se, mikä se kauppatorin ilme muuten on, niin senhän on museovirasto  
aikoinaan päättänyt, että elintarvikkeet, marjat ja hedelmät myydään  
oranssinvärisistä teltoista, ja muita tuotteita, matkamuistoja ja muuta,  
myydään näistä valkoisista ja muunvärisistä teltoista. kyllähän se  
homma vähän hulluksi on mennyt. Ennen kun oli lohet jättien sisällä  
laatikossa ja framille laitettiin joku foliopeti, johon laitettiin fileet ja kaikki  
oli nätisti tiskissä. Sitten ruvettiin EU:n kautta vaatimaan, että siellä on  
kylmätiski erikseen savukaloille ja tuorekaloille, ja mätejä ei saa enää  
pitää framilla, vaan niiden pitää olla pakkasessa, ja se pakastin ei saa  
enää olla kellarissa, vaan sen pitää olla teltassa. Sitten pitää olla lämp-  
pärit. Ja nämä kaikki kun sinne laitetaan, ja jos torikauppiaskin on yksin



27.11.2013

---

tai vähän vanhempi, niin kuin Vihman Sepolle kävi, niin eihän sitä to-  
teuta mitenkään. Kyllä siellä muutosta... Paljon voitaisiin laittaa hel-  
pompaan suuntaan, mikä torikauppiaita helpottaisi.

Sitten nämä tuotteet, joista puhuttiin, että ne olisivat itse valmistettuja,  
niin sehän käsittääkseni vielä tänä päivänäkin on, että se vaaditaan niin  
sanottuna sieltä maalaisrivistä, missä ihmiset myyvät. Vihtojen pitää ol-  
la itse tehtyjä ja lapasten, sukkien ja myssyjen pitää olla itse valmistet-  
tuja. Se homma siltä osin toimii. Mutta sitten taas, en minä tiedä, miten  
tekisi itse porontaljoja. Ne tulevat sieltä Lapista ja niitä ja turkiksia täy-  
tyy myydä. Niitä turistit tulevat hakemaan, varsinkin tuolta Aasiasta. Ne  
ovat kovaa, kysyttyä tavaraa.

Mutta niin kuin sanottu, kannatan tätä Yrjö Hakasen pontta, ja myös  
ajatukset Pakarisella olivat erittäin hyviä. Minä olen aina ihmetellyt sitä,  
että kun ulkomailla käy, ja menet torille, niin kyllä siellä ravintolatelta  
on. Mutta ei meillä täällä saa olla. Voitaisiin vähän eurooppalaistua  
myös siltä osin.

Kiitos.

Ledamoten Månsson (replik)

Ordförande.

Kyllä ne banaanitkin taitavat olla muualta kuin Suomesta. Nythän me  
emme puhuneet elintarvikkeista, me puhuimme niistä tavaroista, mitä  
myydään. Sitä paitsi on yksi kalalaji, jonka kohdalla voisi lukea "made  
from Finland".

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Joo, olisi ihan nastaa käydä skruudaa vähän fisuu jatkossakin siellä to-  
rin laidalla ja tsieguraa ja niin pois päin, ettei se olisi olemaan täynnä  
noita Maceja/Starbuckeja. Niitä löytyy ihan tarpeeksi muualtakin. Kan-  
natan lämpimästi Hakasen pontta. Tennissukkia ja Hubbabubbaa saa  
muualtakin.

Kiitos.





27.11.2013

---

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tässä yrittänyt tarkalla korvalla kuunnella sekä puheenjohtajan, teknisen palvelun lautakunnan puheenjohtajan että apulaiskaupunginjohtajan neuvoja ja ajatuksia siitä, millä tavalla ponsia kannattaa tässä asiassa muotoilla. Kuten sieltä järjestelmästä voitte lukea, niin olen nyt vähän tarkistanut tätä tekstiä. Tämä ponsiehdotus kuuluisi seuraavasti:

Hyväksyessään aloitevastauksen valtuusto pitää tärkeänä neuvottelujen käymistä myös Kauppatorin käsityöläisten kanssa käsityöläispaikkojen vuokraamisen periaatteista niin, että näillä paikoilla myydään käsin tehtyjä, muita kuin tehdasmaisesti valmistettuja tuotteita.

Tämä on siis se ponsiesitys. Haluaisin vielä toistaa, että tässähän ei nyt puhuta koko Kauppatorin alueesta eikä kaikista myyjistä, joita siellä on vakinaisesti teltoissa tai muulla tavalla, vaan tässä puhutaan siitä myyjäjoukosta, joka pyrkii tuomaan Kauppatorille itse tehtyjä käsityötuotteita ja tarjoamaan tässä mielessä jotain sellaista ainutlaatuista, jota muun muassa matkailijoille, mutta miksei meille muillekin, ei muualta ole tarjolla. Minä näen, että tämä on aika tärkeä myös tämän Helsingin Kauppatorin yleisemmän ilmeen ja tarkoituksen kannalta, koska kyllä nämä käsityöläismyyjät ovat siinä oikeassa, että juuri jotain ainutkertaisen sieltä haluaa matkailija mukaansa, eikä sitä tuotetta, jonka se voi ostaa yhtä hyvin Tukholmasta, Berliinistä tai muualta.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten keskustelusta on käynyt ilmi, täällä yli puoluerajojen kaikki ovat torin ystäviä, Kauppatorin, Hakaniemen torin ja Töölön torin, ja toivoin, että näille muillekin toreille tulee entistä enemmän elämää. Nyt, kun on tällainen harvinaislaatuinen tilaisuus, että on mahdollisuus kannattaa valtuutettu Yrjö Hakasen pienyrittäjyyteen kannustavaa pontta, niin teen sen erinomaisen mielelläni, etenkin kun tätä on nyt tässä vielä täsmennetty siihen muotoon kuin täällä on toivottu.

Edelleen toinen yrittäjämönteinen Hakasen lisäksi, Pia Pakarisen ponsi on myös hyvin erinomainen, eli tähän samaan kuin valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara on alkuperäisessä aloitteessaan pyrkinyt, eli sii-



27.11.2013

---

hen, että Kauppatorin yleisilme paranee, ja että sinne tulee enemmän elämää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Salla

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran, teknisen lautakunnan varapuheenjohtajana tässä voin todeta, että tuo Hakasen ponsi on sinänsä turha. Tämä on jo kirjattuna tuonne torin sääntöihin, ja edelleen teknisen palvelun lautakunta on jo päättänyt, että tämä säilyy Suomessa itse tehdyn käsityön myyntipaikkana. Ilmeisesti apulaiskaupunginjohtaja Sauri ei ole täällä paikalla. Hän olisi varmaan tämän heti tässä korjannut, niin oikeastaan koko tämä puheenvuorojen käyttäminen olisi voitu välttää. Näitä Kauppatorin käsityöläisiä on kuultu. Me olemme puheenjohtajan kanssa käyneet heidän kanssaan henkilökohtaisissa tapaamisissa. Tänään viimeksi olen saanut sieltä sähköpostia, käynyt puhelinkeskusteluita ja tekstiviestinvaihtoa jatkuvasti asiasta. Ongelma on se, että torilla pitäisi rajata alue, missä saa myydä tätä itse tehtyä käsityötä ja missä tätä kaikkea muuta säälää. Tukkuutori ei ole siihen vielä osannut meille esittää, miten se rajataan, eli vedetäänkö siihen aita vai mikä on ratkaisu siihen.

Sitten tästä itse aloitteesta yhtenäisistä myyntikojuista. Kannatan sitä ja uskon, että suurin osa teknisen palvelun lautakunnasta ja Tukkuutori kannattaa. Siihen pitää vain keksiä ratkaisu, miten nämä kiinteät rakenteet sieltä aina nostetaan ylös torin pesemisen ajaksi ja mitkä ovat sellaisia, mitkä säilyvät siellä eri sääolosuhteissa.

Kiitos Ritva Viljaselle tästä, että hän selvensi tätä, että myös EU:n puolelta tulee nämä säädökset, että me emme voi rajoittaa, mitä siellä torilla voidaan myydä. Seuraava keskustelu on varmaan siitä, miten tämä alue rajataan.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Tässä varmaan on todella laaja yhteisymmärrys, ja kuten valtuutettu Aura toi esille, niin vielä tänäänkin on muun muassa hänelle tullut yhteydenottoja, koska tässä asiassa on epäselvyyttä. Ja kuten hän myös toi esille, vielä Tukutorikaan ei ole kyennyt täsmentämään, miten tässä torilla toimittaisiin, jotta ne tavoitteet, joita tässä keskustelussa on pidetty tärkeinä, käytännössä toteutuisivat. Se ponnen tarkoitus, että neuvottelu käydään ja haetaan yhteiset pelisäännöt, on minusta hyvin tarpeellinen, ajankohtainen ja paikallaan.

Valtuutettu Sevander (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän hämmennän tätä soppaa. Tässä puhutaan paljon käsityön määritelmästä. Onko joku tuote käsityötä, jos se on tehty 70- tai 50-prosenttisesti käsityönä, vai pitääkö sen olla 100-prosenttisesti? Riitalanteissa kuka tutkii ja tulkitsee, onko se käsityötä?

### **Välihuuto!**

No toivottavasti ei poliisille kanneta niitä, Luojan kiitos, toivon todella.

Tässä on juridisiakin ongelmia. Nämä kaikki asiat on keskusteltu kyllä perinpohjaisesti lautakunnassa. Tämä kokonaiskuva ja sen ongelma on täysin tiedossa. Sen eteen tehdään töitä, jotta näistä ongelmista päästäisiin eroon. Niin kuin sanoin, säännöt ovat vasta ensi vuonna voimassa. Aina niitä voi päivittää, jos todetaan, että ensi vuonna homma ei pelaa.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä varmuuden vuoksi, että teknisesti toimitaan oikein, tätä korjattua Hakasen pontta kannatan. Sitten tähän, että onko tämä turhaa vai ei – minun mielestäni ei ole turhaa, jos tässä tulee selkeästi yli puoluerajojen, lähes koko valtuuston tai ties vaikka koko valtuuston kannatus tälle ajatukselle. Päättäjät, jotka tekevät lautakunnissa tai muissa elimissä päätöksiä siitä, aidataanko vai käsketäänkö ne sellaiset hongkongilaisen urheilusukan myyjät huitsankuikkaan Kauppatorilta, tietävät, mikä on valtuuston tahto.



27.11.2013

---

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuohon vielä pikkuisen, että puhuttiin, että torilla on jo säännöt. Säännöthän ovat vain tekstiä, jos ei niitä noudateta. Siellä on määrätyt telttaja pöytäpaikat ollut jo pitkän aikaa, jotka pyörivät siellä niin sanotusti rundia, että välillä ollaan tässä ja välillä 10 metriä eteenpäin. On herättänyt myös ihmetystä se, että jos siellä on torikauppialla vuokrattu vuosipaikka, ja hän haluaa kesäaikana tehdä myös sunnuntaina töitä, niin hänelle ei suoda siihen mahdollisuutta muuten kuin tuplakorvauksella, ja telttia siirretään aivan toiseen paikkaan kuin missä hänen vuosipaikkansa on, ja se vuosipaikka myydään joko Toripojille tai jollekin muulle kahviteltalle, mikä siellä on. Näissäkin voisi vähän miettiä, mikä se oikea juttu on.

Samalla kun näitä asioita apulaiskaupunginjohtaja Saurin kanssa keskustellette, niin voisi miettiä, onko järkeä, että torilla on 2 kalakauppiaita, 1 vihanneskauppiaa, 1 hedelmäkauppiaa, 1 marjakauppiaa, 2 kahvitelttaa ja 24 paellan myyjää. Ja sitten loput ovat näitä tällaisia matkamuistoja ynnä muita, mitä sieltä haetaan. Kyllä pikkusen voitaisiin saada sinne vähän muitakin kauppiaita lisää kuin pelkkää päivittäistä lämminruokaa – ulkomaista sellaista.

Mutta mikä olisi tärkeintä, niin joku voisi miettiä myös, voisiko torikauppiaita auttaa aloitteella. Kun nämä kaikki kauppiat sinne tulevat, ja varsinkin nämä pientavarakauppiat, niin joudutaan auto jättämään jonnekin Hallituskadulle tai jonnekin kauemmaksi. Kun torilla on omakin parkkipaikka, niin sen voisi kyllä hyödyntää torikauppioiden käyttöön.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Meille kaikille rakas Kauppatori menee näillä ponsilla kyllä upeasti eteenpäin. Kiitokset Yrjö Hakaselle hienosta ponsiesityksestä, ja samoin Pia Pakarisen teknisemmästä ponnesta. Molemmat ovat hyviä.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Tämä on ollut mielenkiintoinen keskustelu ja pääosin hyvään suuntaan menevä. Yksi uusi aspekti, jonka tuon yleisemmällä tasolla esiin, on, että kun meillä on Suomen lippu suomalaisen työn merkinä ja Joutsenlippu, niin olen yrittänyt jo toistakymmentä vuotta saada aikaan sellaisen merkin, joka kattaisi kaiken suojatyönä tehdyn työn: vankiloissa, kehitysvammalaitoksissa, mielisairaaloissa, kuntouttavan työtoiminnan paikoissa tai Keuhkovammaliiton suojatyöpajoissa ja niin edelleen. Näitä on tavattoman paljon. Sokeilla oli Sokeva. Nämä pitäisi yhdistää yhteiseen markkinointihommaan ja laadunvalvonta panna kuntoon. Juuri tämälantapaiset tuotteet, joko toreilla, Stockmannin tietyllä osastolla tai marketeissa menisivät silloin kaupaksi ilman muuta. Erityistä olisi toreilla ? , koska näissä on hyvin paljon luovaa hommaa, mutta markkinointiorganisaatiota ei ole, ja osin ei ole laadunvalvontaa.

Tämä vain noin muistin virkistämiseksi, jos joku Suomalaisen Työn Liitto, en muista kenen käsissä se on, saisi tämän aikaan, tai VATES, Vaajakuntoisten työllistämisen edistämissäätiö. Mutta eivät ole saaneet. Tämä on liian hieno idea toteutettavaksi ennen kuin 30 vuoden kuluttua.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja.

Vanha mies kun pääsee ääneen, niin alustaa juttua niin paljon, että unohtaa sen tärkeimmän: kannatan siis Yrjö Hakasen pontta.

415 §

Esityslistan asia nro 19

RYJ / VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE PENKKIEN ASETTAMISESTA MERIHAAN RANTAAN



27.11.2013

---

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kiittää kiinteistövirastoa siitä, että valtuustoaloitteeni on hyväksytty. Vaalitaistelun aikana tein yhden lupauksen: lupasin eräälle vanhalle rouvalle, että yritän saada Merihaan rantaan penkit. Hän kertoi, että hän oli erityisesti halunnut istua miehensä kanssa siellä ja katsella merelle. Valitettavasti vaalitaistelun aikaan mies oli jo kuollut, mutta hän toivoi, että vastaisuudessa muut voisivat tehdä sen saman. Nyt on ainoa vaalilupaukseni täytynyt, mutta se ei tarkoita, ettenkö jatkaisi toimintaa valtuustossa, tavoitteena erityisesti eriarvoisuuden poistaminen. Taistelu jatkuu.

420 §

Esityslistan asia nro 24

KAJ / VALTUUTETTU PERTTI VILLON ALOITE KAUPUNGIN ARA-VUOKRA-ASUNTOJEN  
ASUKASVALINTOJEN VALVONNASTA

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Asuntolautakunnan keskeinen tehtävä on valvoa kaupungin vuokra-asuntojen jakamista valtuuston asettamien tavoitteiden mukaisesti. Kun kyseessä on rajallisen, yhteiskunnan varoilla kustannetun resurssin jakaminen, eikä kaupungin vuokra-asuntoja riitä läheskään kaikille hakijoille, on tärkeää, että asuntojen jakamisessa poliittinen valvonta toteutuu asianmukaisesti. Kaupungissa on yli 1 000 pitkäaikaisasunnotonta, mutta samanaikaisesti osa asunnoista annetaan matalamman kiireellisyysluokan hakijoille sosiaalisen tasapainon säilyttämiseksi. Tällöin poliittisen valvonnan merkitys kasvaa entisestään. Kaupungin asuntojonossa on tällä hetkellä noin 23 000 hakijaa, mutta jo pitkäaikaisasunnottomien määrä sinänsä lienee riittävä osoitus siitä, ettei nykyjärjestelmä täytä asunnonjaolle määriteltyjä tavoitteita. Tällä perusteella esi-



27.11.2013

---

tän, että asia palautetaan uudelleenvalmisteltavaksi siten, että asunnonjakoprosessia pyritään kehittämään nykyistä läpinäkyvämmäksi, sosiaalista oikeudenmukaisuutta paremmin edistäväksi, ja pitkäaikaisasunnottomuutta pyritään ehkäisemään nykyistä tehokkaammin.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti: kannatan tätä esitystä.

Valtuutettu Lindell

Kiitoksia.

Ihan lyhyesti: Hyttinen puhui ihan asiaa. Kannatan palautusta.

Valtuutettu Villo

Kannatan ilman muuta.

Toisekseen vähän ihmettelen sitä, että kaupungissa ei voi olla millään ainoastaan yhtä tapaa hoitaa näitä asioita. Tässä mietiskelin juuri, että mitenköhän tämä valtuusto toimisi, jos täällä tehtäisiin samalla lailla kuin tehdään asunnonjaossa.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan tätä palauttamista, mutta minä toivon samalla – oli pakko käyttää puheenvuoro – ettei tätä käsitettäisi niin, että tämä olisi jotenkin epäluottamuslause nykyisille jakajille. Tämähän tehdään virkamiesjakona, ja minä sanon, ettei varmaan vaikeampaa tehtävää ole kuin 23 000:n jonosta jakaa ne vaatimattomat määrät asuntoja, mitä on, ja yrittää siinä samalla noudattaa kaikkia niitä jaloja periaatteita, että eri asuntoalueiden laatu säilyisi ja että ne eivät painottuisi väärin, ja



27.11.2013

---

että kiinteistöyhtiöt pärjäisivät hyvin ja niin edelleen. Tämä jako on ollut aika vaikea asia, ja siinä mielessä on syytä varmasti sitä aina silloin tällöin käsitellä ja pyrkiä antamaan sellaisia ohjeita, joilla tuetaan tätä virkamiesten ja -naisten vaikeaa työtä.

Tässä mielessä, kun kannatan tämän asian palauttamista, haluan tämän vain sanoa sen takia juuri, ettei tulisi väärää kuvaa siitä, että tämä olisi epäluottamuslause nykyjärjestelmälle. Mutta on se tietysti vähän turhauttavaa asuntolautakunnassa vain siunata aina se jako, mikä on annettu, ja vain harvoin puuttua itse asiaan. Kyky siihen, että voisi puuttua, on aika vähäinen, kun asuntoja on todella vähän ja hakijoita on mahtava määrä.

Valtuutettu Koulumies

Hyvä puheenjohtaja.

Minä melkeinpä saattaisin kannattaa tätä palautusehdotusta. Tämä edustaa juuri sitä linjaa, mitä itse viime asuntolautakunnassa sen lautakunnan varapuheenjohtajana edustin. Ongelma on, että Helsinki ei ensinnäkään noudata näitä valtakunnallisia ARA-asukasvalintaohjeita, vaan poikkeaa niistä sillä lailla, että me laitamme käytännössä näitä kotoon vanhempiansa luona asuvia, ihan hyväosaisia teinejä etusijalle verrattuna huonompiosaisiin, aidossa asunnontarpeessa oleviin ihmisiin. Tämä on radikaali kiireellisyysluokkamuuotos, jonka kaupunki on tehnyt verrattuna siihen, mitä muut kaupungit noudattavat.

Toisekseen asuntolautakunta todella ihan kumileimasimena hyväksyy nämä asunnonjaot, ilman että lautakunnalla on oikeasti mitään vaikutusvaltaa siihen, miten ne asunnot periaatteessa jaetaan. Minä muistan yhden casen viime kaudelta: Siellä oli näitä asuntoja jaettu ihmisille, joilla oli jotain 5 000 euron kuukausitulot, pariskuntia, ja lautakunnassa ryhdyttiin ihmettelemään, että tarvitsevatko nämä tällaiset tosi hyvin toimeentulevat ihmiset oikeasti kaupungin, veronmaksajien subventoimaa, sosiaalista asumista. Eikö tämä asuminen tarvitsisi kohdistaa niille, jotka siitä eniten hyötyvät ja jotka sitä tarvitsevat. Ilmeni, ettei ole edes juridisesti mahdollista siellä lautakunnassa poiketa siitä listasta, jotka virkamiehet olivat valmistelleet lautakunnalle, vaan meidän oli pakko hyväksyä se. Sitä ei voinut siellä lautakunnassa muuttaa.

Minä olen sitä mieltä, että näitä asunnonjakoperusteita pitäisi miettiä tarkemmin. Pitäisi ottaa tarveharkinta enemmän huomioon, ja voitaisiin mennä ihan siihen, että vuokrasopimukset tehtäisiin määräaikaisiksi, esimerkiksi 5 vuoden mittaisiksi, jolloin voitaisiin tarkistaa se ihmisen ti-





27.11.2013

---

lanne myöhemmin, että onko hänellä edelleen tarve tällaiseen julkiseen asumisen tukeen vai pärjäisikö hän itse yksityisillä vuokra-asuntomarkkinoilla.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Minun mielestäni tässä palautusehdotuksessa on hyviä elementtejä, ja nimenomaan se, mistä minä tässä pidän, on se, että tässä vaaditaan sitä, että pyrittäisiin kehittämään tätä asunnonjakoprosessia nykyistä läpinäkyvämmäksi. Minä pidän vähän ongelmallisena sitä, että asuntolautakunta tekee päätökset, siis hyväksyy listat nimistä, jotka saavat vuokra-asunnon, mutta käytännössä toimii kumileimasimena. On ihan mahdotonta, että lautakunta pystyisi oikeasti arvioimaan sitä, ovatko juuri nämä henkilöt ne, jotka ovat eniten asunnon tarpeessa. Sen sijaan ne kriteerit, millä ihmiset on valittu sinne lautakunnan päätettäväksi, eivät ole mitenkään erityisen läpinäkyvät eivätkä selkeät, eivätkä myöskään hirveän selkeät niille asunnonhakijoille itselleen.

Minä en pidä hirveän tarkoituksenmukaisena sitä, että lautakunta rupeaisi keskustelemaan henkilö henkilöltä siitä, kuka tarvitsee asunnon. Pidän sitä jopa haitallisena. Sen sijaan minusta tässä koko prosessin läpinäkyvydessä olisi kehitettävää. Minun mielestäni niitä kriteereitä voisi ottaa enemmänkin sinne asuntolautakunnan pohdittavaksi.

Sen sijaan se, mistä en pidä tässä palautusehdotuksessa, on se, että tässä tyrmätään tämä ajatus, että sosiaalisen tasapainon säilyttäminen pitäisi ottaa tässä asuntojen jaossa huomioon. Minä näen, että kuitenkin näitä kriteereitä pitää miettiä monesta eri näkökulmasta, ja myös se, että me vältämme sen, että talojen asukasrakenne tulee hyvin yksipuoliseksi, on ihan järkevä peruste.

Kiitos.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Saarnio käytti täällä järkevän puheenvuoron ja kuvasi sitä problematiikkaa, mikä tässä valintaprosessissa on sinällään, eli että hakemuksia on paljon. On aivan selvää, että lautakunnan ulottautuminen valintaprosessiin on kai kaikilla mittareilla kohtuullisen mahdotonta.



27.11.2013

---

Mitä sitten tulee siihen, mitä lautakunta voisi tehdä, niin pidän erittäin outona täällä jo monessa puheenvuorossa käytettyä sellaista perustetta, että ei ole selvää, mitkä ovat valintaperusteet. Niistä eivät tiedä virkamiehet, niitä ei tiedä lautakunta, niitä eivät tiedä edes hakijat. Lautakunta pystyy vaikuttamaan siihen, mistä ne tulevat. Se on se kohta, missä lautakunnan pitää terävöittää otettaan. Oudoksun todella sitä, että jäsenet ja entiset jäsenet esittävät tällaisia näkemyksiä, että he eivät ole tienneet neljän vuoden aikana mistä he päättävät.

Mitä sitten tulee siihen, että täällä kerrotaan siitä, että virkamiesvalmistelu on jossain määrin outoa: virkamiehet eivät tiedä, mitä tekevät, virkamiehet tekevät niitä vastoin lakeja ja näin pois päin. Ei kai nyt ihan näin ole. Otetaan nyt järki käteen ja pysytään mekin täällä realiteeteissa. Virkamiehet tekevät tätä tehtäväänsä virkavastuulla, eivät pelkää lämpimiä puhuen.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olen tässä oikeastaan aika pitkälti samoin ajatuksin kuin valtuutettu Saarnio. En lähde motkottamaan nykyistä järjestelmää vastaan, mutta haluaisin tässä vielä teroittaa, että näkisin, että suurimpana ongelmana ei ole niinkään se, miten me jaamme näitä asuntoja, vaan se, että niitä on älyttömästi liian vähän. Meillä rakennetaan aivan liian vähän tällaista ARA-vuokra-asuntoa tänne Helsinkiin. Huolehdimme aina kyllä, että kovan rahan kiinteistöjä syntyy. Niistä ei taida olla huutavaa pulaa Helsingissä. Meillä taitaa olla tyhjiä osakehuoneistoja pitkin kaupunkia, mutta vuokra-asuntojono vain kasvaa.

Mitä tässä tuli näihin määräaikaisuuksiin, että tarkistetaan, että jaaha, teillä on palkka päässyt nousemaan viiden vuoden aikana, kadulle siitä tai menkää kalliimpaan asuntoon. Eikö meillä ole tarkoitus, että ihmiset tulisivat palkallaan toimeen tässä kaupungissa ja että täällä olisi hyvä elää myös palvelualan pienipalkkaisissa ammattiteissa naisvaltaisilla aloilla? Eli en oikein näkisi ratkaisuna sitä, että heti, jos rupeat pärjäämään ilman tulonsiirtoa, sinut heitettäisiin kadulle ja kalliimmille asuntomarkkinoille. Mutta ei muuta kuin eteenpäin tässä palautusehdotuksessa.



27.11.2013

---

#### Valtuutettu Koulumies

Tarkennuksena vielä, puheenjohtaja, muut valtuutetut, tuohon noin, mitä Hakola sanoi, että on huolestuttavaa, jos lautakunnan jäsenet eivät tiedä, millä perusteella asukkaat valitaan käytännössä. Se on huolestuttavaa, ja sellainen tilanne on. Mielestäni koko viime neljän vuoden kaudenajan ihmeteltiin, millä perusteella virkamiehet käytännössä pänivät käytännön järjestykseen asunnonhakijoita, kun niitä on tuhansia, ja kiireellisyyskategoria oli 3. Minun mielestäni tämä asunnonjako ei ole ihan oikeasti läpinäkyvää tällä hetkellä. Sanoisin, että siinä pitäisi poliittista ohjausta kiristää, ja sen takia mielestäni tämä olisi ihan hyvä palauttaa. Se olisi valtuuston tahto, että haluamme täsmentää sitä kohdejoukkoa, kenelle nämä kaupungin vuokra-asunnot on tarkoitettu.

#### Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin neljä vuotta puheenjohtajana tässä lautakunnassa, ja lisäksi olen lukenut kaikki tutkimukset jakoperusteista kautta aikojen Kettil Bruunin ensimmäisestä 1953 lähtien, ja koskaan ne eivät ole olleet oikeita. Aina niitä on korjattu, ja ne eivät ole sittenkään olleet oikeita. Me jaoimme 4 vuodessa 14 000 asuntoa, eli 5 %:lle Helsingin ruokakunnista, ja 14 00 jäi ilman asuntoa niinä vuosina. Itse edustin tietysti yksinäisiä miehiä, ja demarit potkaisivat minut sopimuksella pois puheenjohtajuudesta. Tilalle tuli vasemmistoliittolainen yksinhuoltajien pääsihteeri, joka hoiti sitten – ei lautakunnassa, vaan muualla – naisten ja lasten asiaa. Eli kyllä se aika tasapuolisesti meni mielestäni. Sitten meille yhtäkkiä tulee ilmoitus, että poliiseja tarvitaan Helsinkiin, 30 poliisikämpää pitää antaa. Minä sanoin, ettei se nyt käy, vaan pitää antaa poliisin asiakkaille sitten 30. No sehän ei käynyt, mutta laitoimme ne poliisit häirikkötaloihin, ja siitä oli hyötyä kaikille.

Joka vuosi tulee 50 aivovammaista pysyvästi kaupungin sairaaloihin. Sairaalapaikat maksavat, heille pitää olla palveluasuntoja. Meillä on monia muita jakelujärjestelmiä: mielenterveyspotilaille Niemikotisäätiö, Helsingin työntekijöille työsuhteasunnot, HUSissa pyrimme rakentamaan niitä lisää. On myös lastensuojeluasiakkaille, 180 tuli vuodessa. Tiedettiin, että jos sai asunnon, häiriöitä oli vähemmän ja he pärjäsivät enemmän. Meillä on opiskelija-asunnot ja niin edelleen. Kyllä sieltä joku yritti myös jonon ohi. Muistaakseni pääministerin autokuski, hyvä ystäväni, sanoi, että voitko järjestää kämpän. Sanoin, että voin järjestää sinulle jonotusnumeron sillä ehdolla, että voin käyttää sinua esimerkki-



27.11.2013

---

nä, että johon ohi tässä maassa ei mennä, ja sillä siisti. Eli en kannata palautusta. Päin se menee huonoa, vaikka korjattaisiin jakoperusteita. Väärät ne ovat sittenkin.

Ledamoten Storgård

Tack.

En kuulu joukkoon, jossa on pappa tai mamma joka betalar. Minulla on henkilökohtainen kokemus tässä jonossa olemisesta. Jouduin viime keväänä tilanteeseen, jossa asunto lähti alta ja mitään korvaavaa ei ollut. Työtilanne oli erittäin heikko koko kevään. Laitoinpa sitten hakemuksia, ja kävin neuvottelemassa paikan päälläkin. Minulla on erittäin huono kokemus siitä, miten tasa-arvoisesti kaupunkilaisia kohdellaan. Sen, että on kaupunginvaltuutettu tai sen, että pörstä näkyy lehdessä, ei pitäisi vaikuttaa siihen, mikä on kiireellisyysaste. Minut naurettiin ulos sieltä. Eihän sinulle mitään tarvita! Olin tilanteessa, että olin kaksi kuukautta asunnottomana, lapset eivät voineet asua luonani ja niin edespäin. Mielestäni nämä perusteet myös sen mukaan, mikä on tasa-arvoista – oli sitten kysymys asunnottomista miehistä tai oli kysymys asunnottomista äideistä lapsineen – niin kyllä se täytyy siinä tilanteessa saada ratkaistua niin, että kaikki kokevat olevansa tasavertaisesti kohdeltuja silloin, kun on oikea hätä. Eli kyllä kannatan palautusta.

Valtuutettu Villo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mielestäni tämä kaupungin asunnonjakotilanne on sen takia entisestään korostunut, kun kaikki tiedämme, mikä se tarve on. Jos 27 000 hakee ja 3 000 saa, niin olen sitä mieltä, että ei ole yhtä oikeaa tapaa. Tässä puhui jostain rikoksesta ja tällaisesta, niin siihen en kyllä lähde. Tällaisia en ole itsekään kuullut. Päinvastoin, uskon, että meillä virkamiehet tekevät virkavastuulla ja niin hyvää työtä kuin ikinä pystyvät, ja tekevät parhaansa. Jos sanotaan, että erittäin kiireellisiä on vaikka 3 000, ja jos asuntoja pystytään antamaan 30, niin kyllä minua ainakin kiinnostaa, miten ne tuhannet, jotka olivat yhtä kiireellisiä, on ruodittu. Kyllä minua kiinnostaa myös se, mikä tässä hommassa on, kun kuulee jatkuvasti, että kaupunkilaisia on ilman asuntoa vuosikaupalla, eivätkä he saa asuntoa. Tuntuu hieman oudolta. Kun olin ensimmäisen kerran kokouksessa hyväksymässä näitä, mitä oli jo annettu, niin ei se oikein tunnu minusta järkevältä olla hyväksymässä sellaisia asioita, jotka käytännössä on jo pantu täytäntöön tietämättä sitä, kuka on ja mitenkä on



27.11.2013

---

jääty siihen ulkopuolelle. Viime asuntolautakunnassakin annettiin 185:lle asunto, ja en tiedä sitten yksityiskohtaisesti, oliko siellä joku ehkä tarpeellisempi suurempikin. Kyllä tässä varmaan olisi parantamisen varaa.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa en kannata palautusta, koska en haluaisi, että vaikeutetaan ihmisten asuntoja. Kun kerrankin he saavat asunnon, niin sitten tulee jotain palkannousuja, ja yhtäkkiä sitten he joutuvat pihalle. En näe järkevänä sitä, että Helsingin kaupunki antaa vain pelkästään, se ihminen on vaan se että ? tai ei saa itse maksettua omaa vuokraa, annetaan pelkästään ARA-vuokra. Mielestäni me olemme koko ajan rakentaneet, että ihmisiä ei segregoida. Me saamme ARA-vuokraan myös ihmisiä, jotka pystyvät itse maksamaan vuokran. Sen takia en kannata tätä palautusehdotusta.

Toinen asia on se, että ydinongelma minun mielestäni tässä on tällä hetkellä se, että meillä ei kerta kaikkiaan ole kaupungin vuokra-asuntoja tarpeeksi ja ihmiset hakijoita vastaava valmistuneita, varsinkin ARA-vuokrasta. Tällä hetkellä tilanne on, että yli 70 % ihmisistä on laittanut vuokra-asuntohakunsa erittäin kiireelliseksi. Me voimme laittaa vaikka 20 tai 30, voidaan antaa, totta kai. Siinä on myös suuri joukko, joka jää aina. Jonot koko ajan lisääntyvät. Meillä on ihmisiä, jotka ovat jo neljä vuotta koko ajan jonottaneet ja uusineet joka kuudes kuukausi. Silti kaupunki ei pysty antamaan vuokra-asuntoja. Ydinongelma ei ole lautakunta, vaan ydinongelma on se, että Helsinkiin rakennetaan samaan aikaan kalliita vuokra-asuntoja, mutta ei kohtuullisia asuntoja, jotka ihmiset pystyisivät maksamaan omilla tuloillaan.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen nyt kuunnellut tätä keskustelua, ja täällä ovat todistaneet niin entiset kuin nykyisetkin lautakunnan jäsenet, että heillä ei ole tietoa siitä, mitä lautakunta tekee ja miten lautakunnassa toimitaan. Pidän outona sitä, että tämä keskustelu pitää kaupunginvaltuuston kautta tuoda niin, että lautakunnassa voitaisiin asioita kysyä ja käydä läpi keskuste-



27.11.2013

---

lunomaisesti. Senpä takia joudun jopa pohtimaan, että olen tämän Hyttisen palautusesityksen kannalla, koska muutenhan tähän ei tule selvyttä, jos ei tätä asiakokonaisuutta siellä pystytä selvittämään. Se pitää täältä valtuuston kautta aloitteena tehdä.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Ensinnäkin sanoisin tähän, valtuutettu Abdulla, että siellä ei ole mitään jonoja, vaan ne menevät kiireellisyysjärjestyksessä. Jonottamalla niitä asuntoja ei saada. Sinne vain tehdään hakemukset. Valitettavaa on, että sillä, joka osaa sen hakemuksen laatia sähköisesti nettiin kaikista parhaiten – vaikka sitten puhuisi vähän jöötiäkin – on paremmat mahdollisuudet kuin oikeasti sillä, jolla asunnon tarve voisi olla kiireellinen tai kiireellisempi. Olin yhteydessä eilen viimeksi tuonne Stadin Asuntoihin, ja oli tilanne, jossa kaveri tarvitsi asuntoa. Ero oli tullut, ja jälleen kerran asunto jäi puolisolle ja hänen lapsilleen. Kaveri joutui viemään kaikki omat kamansa varastoon ja maksamaan varastosta koko ajan vuokraa. Tänä päivänäkään hän ei vielä ole saanut asuntoa, ja hän ei voi ottaa lapsia luokseen viikonloppuisin, vaikka muuten haluaisi. Ei ole paikkaa, mihin heidät ottaisi. Hän luuraa tuolla nurkissa vain. En tiedä, kuinka moni 23 000:sta asuntojonossa olevasta ihmisestä voisi olla kiireellisempi tapaus. Eli kyllä näkisin, että joku instanssi, lautakunta voisi pikkuisen valvoa näitä asioita paremmin ja saada oikeaoppisia tietoja sinne, etteivät ne olisi vain niillä ”keksityillä” tiedoilla, mitä netissä on. Kannatan valtuutettu Hyttisen palautusehdotusta.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

On totta, että Helsingin kaupunki on Suomen suurin vuokranantaja. Tietysti toivoisi, että kaikki prosessit sujuisivat ongelmitta. On se sitten lautakunta tai joku muu, mutta kiireellisyysjärjestys on varmaan ratkaisevin tekijä, milloin näitä asuntoperusteita myönnetään. Mutta kannatan tätä palautusehdotusta.

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Minun mielestäni nyt etsitään ongelmia, missä ei ole todellista suurta ongelmaa. Todellinen suuri ongelma Helsingin kaupungissa ja ylipäättänsä pääkaupunkiseudulla ovat kohtuuttomat vuokra- tai asumismenot ylipäättänsä. Tällä hetkellä meillä on niin paljon sairaanhoitajia, opettajia, yksinhuoltajia, jotka todella, jono on olemassa. Kun ihminen hakee, siellä häneltä kysytään, minkä takia hän hakee asuntoa. Siellä kysytään, onko häätö ja minkä takia, jos on häätö. Ihmiset menevät tällä hetkellä yksityisvuokralle, ja sitten vähän ajan päästä heidät häädetään ihan oikeasti tai he eivät pysty maksamaan, koska vuokra on niin kallis. Kaksio joka maksaa 700 tai yksiö joka maksaa 600, kuka tavallinen lähihoitaja tai kouluavustaja menee tällaiseen asumaan? Sitten ihmiset tulevat jonottamaan meille Helsingin kaupungin ARA-vuokraan, koska he toivovat, että siellä he saavat kohtuullisemman hintaisen asunnon. Ydinongelma tässä on se, että emme voi ihmisille antaa asuntoa, jota he toivovat, koska tällä hetkellä meillä ei ole valmistuneita ARA-puolella. Toivon, jos ihmiset ovat huolestuneita tästä tilanteesta ? sen että tässä kaupungissa myös löytyy kohtuusasuntoja, kohtuullinen vuokra tai ylipäättänsä asumismenot.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä keskustelu osoittaa, että tämä on tietyllä tavalla läpinäkymätön prosessi. Täällä on kuultu useita kauhutarinoita Helsingistä, miten tämän asunnon hakeminen on epäonnistunut tai onnistunut. Yksittäisten tapausten perusteella ei pitäisi tehdä johtopäätöksiä siitä, miten jokin järjestelmä toimii. Mikään järjestelmä ei ole aukoton, kuten täällä valtuutettu Taipale aikaisemmin todisti. Näissä palautusesityksen sanavalinnoissa on mielestäni ongelmia, mutta siis periaatteessa kyllä tässä on ihan selkeästi tarve käydä nämä kriteerit läpi sekä lisätä mahdollisimman paljon läpinäkyvyyttä, jotta erityisesti asunnon tarvitsijat voisivat arvioida tätä prosessia ja sen oikeudenmukaisuutta. Sillä tavalla tässä on ihan ilmiselvää tarve käydä tätä asiaa läpi, koska tässä on harhaluuloja esimerkiksi siitä, millä tavalla näitä asuntoja jaetaan, ja myös harhaluuloja siitä, mikä on poliitikkojen rooli. Itse en haluaisi missään tapauksessa kyllä sotkea poliitikkoja jakamaan asuntoja, vaan nimenomaan, että poliitikot määrittelisivät ne kriteerit. Niissä puitteissa sitten virkamiehet tekevät päätöksen. Ei ole todellakaan kiva, että täällä ruvetaan keskustelemaan seuraavaksi, kuka poliitikko oli jakamassa kenellekin asuntoa. Kyllä luottaisin tässä, että kriteerit linjataan ja tehdään läpinäkyviksi ja arvioitaviksi, ja virkamiehet tekevät päätökset siltä pohjalta yksittäisistä asunnoista.



27.11.2013

---

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Kaikkihan toki ymmärrämme täällä, että siis ongelman ydin on siinä, että ARA-vuokra-asuntoja on vain kaupungilla liian vähän. Tuo 23 000 hakijataloutta on hirvittävän paljon ja tuottaa paljon ongelmia. Se, että asuntolautakunta päättää käsittääkseni nykyisinkin ne periaatteet, joilla asunnot jaetaan, on ihan voimassa oleva käytäntö. Se, että mentäisiin yksilökohtaiselle tasolle, että asuntolautakunta voisi todella päättää hakijoiden ?, niin silloin poliitikot ottaisivat itselleen vallan, jota on vaikea kantaa niin kuin Puhakka tuossa sanoi. Itse asiassa järjestelmä menisi aika hankalaksi, jos siellä erilaisia eturyhmiä kukin poliittinen ryhmä omasta näkökulmastaan tai poliitikot omille kavereilleen tai tuttavilleen tai niille, jotka ovat heihin ottaneet yhteyttä. Se on yksityistä etua jota jaetaan, ja on parempi, että periaatteet ovat poliitikkojen takana ja virkamiehet hoitavat virkavastuulla sitten jakamisen niin, että oikeudenmukaisuus toteutuu.

Tästä palautusesityksestä saa vähän sen kuvan, että pitäisi tehdä tämä asia julkisemmin. Silloin mennään sille tasolle, että yksittäisten asunonhakijoiden taloudellisia tilanteita ryhdyttäisiin julkisesti retostelevaan, ja se tuntuu minusta epäoikeudenmukaiselta ja väärältä. Ymmärrän, että takana on ihan hyvä ajatus, mutta tässä muodossa en voi kannattaa tätä palautusesitystä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosissaan olemmehan me täällä valtuustosalissa tehneet asuntoja koskevia päätöksiä edelliselläkin valtuustokaudella liittyen siihen, että nyt kaupungin työsuhdeasunnoissa on tämä määräaikainen asuminen. Huvittavalta kyllä tuntuu kuunnella, että joku perhe joutuu muuttamaan omasta asunnostaan pois, kun tämä aika täyttyy. Onneksi nyt sitten yläkerrasta oli joku toinen perhe muuttanut ulos, niin he siirsivätkin vaan kamat yhden kerroksen ylemmäs. Mutta siinäkin tuli ihan turhaa liikehdintää.

Kiitos.





27.11.2013

---

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Sirpa Puhakka ja Tuomas Rantanen tässä mielestäni hyvin kuvasivat sitä periaatetta, miten tämän pitäisi toimia. Mutta sen verran haluaisin nyt korjata, mitä Tuomas Rantanen sanoit, että kyllä tällä hetkellä lautakunta käsittelee listat niistä henkilöistä, joille asunnot myönnetään. Tämä on mielestäni tietyllä tavalla vähän ongelmallista, että lautakunta on sellaisessa roolissa, että lautakunta kantaa niistä päätöksistä vastuun. Mutta on täysin mahdotonta ja epärealistista, että lautakunta rupeaisi niitä listoja perkaamaan läpi. Mielestäni se ei ole järkevää. Mielelläni näkisin, että tätä kehitettäisiin siihen suuntaan, että nimilistat eivät tulisi lautakuntaan ylipäättänsäkään. Sen sijaan mielestäni olisi syytä kehittää sitä, millä tavalla tämä kriteeristö ja nämä periaatteet tulisivat lautakuntaan, ja myös, että kun lautakuntaan tulee oikaisuvaatimuksia, niin silloin lautakunnalla olisi jotain, mitä vasten niitä oikaisuvaatimuksia peilata.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä, mitä esitin tässä palautusesityksessäni läpinäkyvyydestä, ei suinkaan tarkoittanut sitä, että haluaisin, että näitten asuntojen jakamisperiaatteilla yksittäisen asukkaan kohdalla retosteltaisiin julkisesti. Se, mitä tässä ajoin takaa, on se, että asuntolautakunnan jäsenten pitäisi pystyä tietämään, kun heille tulee se lista, millä perusteella nämä henkilöt tähän listalle on valittu ja millä tavalla nämä virkamiehet ovat soveltaneet kriteereitä, joiden perusteella asunnot pitäisi jakaa. Tällä hetkellä tuntuu siltä, että edes asuntolautakunnan jäsenet eivät tiedä, mikä siinä se kokonaisuus on. Silloin, jos lautakunta tietäisi, miten kriteereitä on sovellettu ja kuinka paljon asukkaita minkäkin kriteerin perusteella on valittu, pystyttäisiin seuraamaan, millä tavalla näitten tavoiteltavien periaatteiden toteutuminen käytännössä on onnistunut. Mutta tällä hetkellä, kun tämä systeemi ei ole läpinäkyvä, ilmeisesti kovinkaan moni ei tiedä, miten valtuuston tai minkään muunkaan poliittisen tahon tahto toteutuu näitten asuntojen jaossa.

Kiitos.



27.11.2013

---

Valtuutettu Hursti

Yksi pieni täsmennys vielä tuohon edelliseen: Tarkoitin lähinnä tällä sitä, että pitäisi olla joku sellainen instanssi, joka todella valvoo sitä tärkeysjärjestystä. Nimittäin tiedän Vantaalla olevan erään yrityksen, joka on vuokrannut Helsingin kiinteistölautakunnalta asuntoja, ja vuokraa niitä edelleen työntekijöilleen.

Kiitos.

421 §

Esityslistan asia nro 25

#### VALTUUTETTU MUTTILAISEN ALOITE TYHJIEN TILOJEN VUOKRAAMISESTA HARRASTETILOIKSI

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia virkamieskoneistolle. Tein siis aloitteen tyhjiin tilojen saamisesta harrastekäyttöön. Ihailtavaa, että homma jatkuu koneistossa. Kohta 3, eli siis tyhjiin tilojen kartoitus on tarkoitus valmistua vuoden loppuun mennessä. Kohdassa 4 Stadi selventää, voidaanko ylläpitotehtävät ja korjaukset ulkoistaa vuokralaiselle vuokratason laskemiseksi vuoden loppuun mennessä. Tämä on ihan hyvä vastaus, mutta haluaisin tietää, miten voi seurata, miten tämä homma etenee ja miten tämä kuvio tästä etenee.

Kiitoksia.



27.11.2013

---

422 §

Esityslistan asia nro 26

## VALTUUTETTU BJÖRN MÅNSSONIN ALOITE TOIMISTOTILOJEN MUUTTAMISESTA ASUNTOTILOIKSI

Ledamoten Månsson

Ärade ordförande.

Stadsplaneringsnämnden var mer nyanserad i sitt utlåtande på min motion än Stadsstyrelsen som kanske lite onödigt ensidigt bara betonar – i och för sig ett riktigt behov av kontorsutrymmen som snabbt ska kunna stå till förfogande.

Pari piestä kommenttia: Tästä vastauksesta ei käy ilmi, mikä onkaan koko kaupungin luku tai keskiarvo, kun keskustassa tyhjää toimistotilaa on 3,3 % ja muualla Helsingissä jo 9,4 %. Se on siitä välistä tietysti, mutta mikä se luku on, kun tämä tasapainotilanne katsotaan olevan noin 4–5 %. Ehkä se onkin nyt sitten vähän koholla.

Sitten toiseksi pieni kommentti: En minä ollut ajatellutkaan kivijalkatointoja tai liiketiloja muutettavaksi asunnoiksi, ei tietenkään. Joku poikkeus ehkä jossain, lähinnä esikaupunkialueella, jos tila todella on ollut pitkään tyhjillään, mutta en todellakaan tarkoittanut kantakaupunkia. Siinä olen samaa mieltä sekä kaupunkisuunnittelulautakunnan että kaupunginhallituksen kanssa.

Sitten sanoisin näin, että tyydyn tähän vastaukseen, koska markkinat toimivat jo ikään kuin ajatukseni puolesta. HBL:ssä oli muutama viikko sitten juttua siitä, että Lauttasaassa muutetaan vanha teollisuushalli asunnoiksi – jopa siis teollisuushalli, ei vain toimistotila. Itse olemme tässä valtuustossa hiljattain hyväksyneet muun muassa Albertinkadulle yhden samansuuntaisen hankkeen sekä Itäkeskuksen tornin osalta. Helsingin Sanomissa oli tässä vain vähän aikaa sitten isot jutut, joissa oli monta esimerkkiä siitä, että arvotaloja muuttuu asunnoiksi muun muassa ? – jos siis anomus menee läpi. Eli tyydyn tähän vastaukseen, ja totean, että markkinavoimat toimivat minun haluamaani suuntaan silloin, kun se on järkevää. Samalla tavalla kuin aikaisempina vuosikymmeninä kantakaupungissa monet asunnot muutettiin piiloon toimistoiksi, niin nyt sitten toivon mukaan toiseen suuntaan – ei piiloasun-



27.11.2013

---

noiksi, vaan silloin, kun toimistoja ei varsikaan ylemmissä kerroksissa tarvita, niin niitä voidaan muuttaa asunnoiksi. Tässä markkinavoimat ovat kaupunginhallitusta pikkaisen viisaampia, mutta ei se kaupunginhallituskaan väärässä ole. Tietysti pitää olla aina tietty osuus vapaata toimistotilaa, jotta ei mikään yritys joudu sanomaan, ettemme me tulekaan Helsinkiin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Björn Månssonin aloitteessa on sinällään hyvään asiaan kiinnitetty huomiota, ja hyvä, että Månsson totesi tuossa puheenvuorossaan, että hän nimenomaan ei tarkoittanut näitä kivijalkakauppoja ja kantakaupungin pienyrityksiä. Kaupunkisuunnittelulautakunnassa 5. marraskuuta tehtiin päätös, jossa esitetään tällaista rajattua rakennuskieltoa tiettyihin kaupunginosiin koskien nimenomaan ensimmäisen ja toisen kerroksen liiketilojen muuttamista asunnoiksi. Tämä liittyy nyt yleiskaavatyöhön, jonka yhteydessä sitten tätä Månssoninkin peräänkuuluttamaa toimitilojen tarpeen tarkastelua tullaan tekemään. Tämä rajattu rakennuskielto ei todellakaan sitten koske kantakaupungin ulkopuolisia eli valtaosaa kaupunginosista.

Nimenomaan mielestäni näihin kantakaupungin kivijalkakauppoihin tulisi kiinnittää huomio niin, että niitä varjellaan muuttumasta asunnoiksi, koska kantakaupungin koko rakenne on aikanaan suunniteltu niin, että palvelut ovat katutasolla kivijalkakaupoissa, ja se elävöittää tätä kaupunkia. Mutta kuten totesin, niin tätä asiaa tarkastellaan yleiskaavan tekemisen yhteydessä.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on erittäin tärkeä asia, jonka valtuutettu on aloitteessaan tuonut esiin. Siinä mielessä toivoisin, että tähän kiinnitettäisiin paljon huomiota jo ennen kuin yleiskaava saadaan valmiiksi. Vähän eri puolilla kaupunkia on vähän erilaista käytäntöä tässä. Olen esimerkiksi katsonut, että tuolla Linnanmäen läheisyydessä, siinä Kotkankadulla, on yksi kiinteistötalo, jossa on harjoitettu aikoinaan kirjapainotoimintaa. Siinä oli Kansan Uutisten kirjapaino aikoinaan ja kirjapaino Yhteistyö, ja sitten siinä



27.11.2013

---

oli kaikennäköistä konttoria. Olen kysellyt perään ja kuullut, että se olisi muutettavissa asunnoiksi, mutta jostakin syystä se ei ole edennyt viraston kanssa. Toivoisin, että tällaisia asioista kiihdytettäisiin. Siinä esimerkiksi olisi hyvä tilaisuus saada myös kivijalkakauppaan lisää tilaa, koska se on ihan puhdas toimistotalo ja antaisi mahdollisuuksia monenlaiseen käytäntöön. Luulen, että toimistotilan puute Helsingin alueella on kyllä jo kauan sitten ohimennyt asia, ja tässä mielessä kaikille niille, jotka haluavat muuttaa näitä kiinteistöjä asunnoiksi, pitäisi siihen tarjota mahdollisuus.

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Ottaisin esille, että olen itse saanut myös jonkun verran yhteydenottoja eri toimijoilta, joilla on ollut suunnitelmia muuttaa toimitiloja asunnoiksi. Yhteydenotot ovat liittyneet tähän valtuutettu Niirasen esille tuomaan rakennuskieltoon, joka nyt on suunnitteilla. Nyt tällä hetkellä nämä suunnitelmat ovat kaatumassa nimenomaan tämän suunnitellun rakennuskiellon aika tiukankin soveltamisen suhteen. Itse toivoisin kyllä, että myös lautakunnassa nämä otettaisiin kaikki yksittäistapauksina huomioon, jotta meillä ei käy niin, että asunnot jäävät saamatta sen takia, että otetaan tällainen tiukka linja tähän rakennuskieltoon. Se ei kyllä varmasti aja kenenkään etua.

Kiitos.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tässä päätöksessään lautakunta päätti todeta, että rajatun rakennuskiellon aikana voidaan hankekohtaisesti arvioida poikkeamismenettelyjä, että onko edellytyksiä muuttaa käyttötarkoitusta asumiseen. Eli täysin kategorinen tämä ei tietystikään ole. Korostan, että tähän oli nimenomaan sitten kolmannesta kerroksesta ylöspäin vapaata. Toinen kerros tietysti on sitten myös varmaan herkemmin myönnettävissä kuin ne kivijalan tilat, jotka koetaan kyllä ihan kaupungin elävänä pitämisen kannalta tärkeinä.



27.11.2013

---

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vahvistan valtuutettu Niirasen sanat oikeiksi.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllähän tuo on tuommoinen monisyinen juttu. Tässä on tullut hyviä näkökohtia. Nimenomaan näistä kivijaloista voi sanoa, että jos niitä muutetaan asunnoiksi, niin ne on sitten siinä vaiheessa menetetty. Toimistotilojahan tällä hetkellä muutetaan aika paljon paitsi asunnoiksi niin myös esimerkiksi hotelleiksi, tai tällaisia suunnitelmia on ainakin viireillä. Kyllä tällä hetkellä onkin niin, että oikeastaan toimitilojen kysyntä on hyvin erilaista kuin ne tilat, mitä on tarjolla. Ne ovat nykyiseen yrityskäyttöön hiukan vanhentuneita erityisesti kantakaupungissa, ja sen takia sitten kaipaavat muuttamista. Mutta kyllä tässä sillä lailla ehkä hyvä on säännöstellä näitä haluja muuttaa tiloja asunnoiksi, ettei käy niin, että me teemme vaikkapa nyt Lauttasaaresta nukkumalähiön. Kun yritykset lähtevät pois, niin myös palvelut lähtevät pikku hiljaa pois. Siinä mielessä tämä on monisyinen asia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vaikka täällä asuntopula onkin, niin ei se nyt saa uhmata kuitenkaan meidän pienteollisuuttamme ja toimistorakennuksiamme. Toki jos ne nyt tyhjillään tuolla lepäävät, niin ne on parempi laittaa siinä vaiheessa lihoiksi. Tuosta Larusta olisin myös itse kommentoinut, että sen profiili on aika mielenkiintoisesti muuttunut viime vuosina. Olen saanut siitä hyvin huolestuneita yhteydenottoja, vaikka itse sijaitseen täysin toisella puolella Helsinkiä. Pitäkää siis larulaiset pintanne.

Kiitoksia.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Vaikka näitä poikkeuslupia ja poikkeuksia käsitelläänkin, niin toivoisin myös, että huomioitaisiin se, että pelkkä tahto pitää kivijalkamyymälää ei elätä yrittäjää, jos siellä ei käy asiakkaita. Tiedän monta kivijalkamyymälää, jotka ovat joutuneet panemaan nimenomaan ovensa kiinni siitä syystä, että nämä ihmiset, jotka ovat halunneet myymälän sinne asuinalueelleen, eivät ensihuuman jälkeen enää käy siellä, vaan käyvän marketeissa. Tämä on asia, joka pitää muistaa, jotta yrittäjää ei ajeta ahtaalle näiden päätösten vuoksi, ja taloyhtiöltä jätetään tiloja tyhjiksi.

Ledamoten Månsson

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla oli siis aivan tietty tapaus tiedossa silloin, kun keväällä tein tämän aloitteen. Se oli tällainen tuttu yrittäjä, joka on osakkaana talossa, jossa on useita toimitiloja Haagassa jossain. Heillä oli ihan kaupallises- sa tarkoituksessa suunnitelma tehdä pieniä nuorisoasuntoja tähän kerrostaloon. Sitten osoittautui, että se sijaitsi puolitoista metriä liian lähellä Hämeenlinnanväylää. Vaikka tarkoitus oli, että ikkunat voisivat olla kiinni tielle päin, ja talo on sellainen ohut talo, että sisäänkäynnit ja kaikki olisivat olleet toiselle puolelle, niin ei saada lupaa, koska tontti ei sovellu asunnoiksi. Tässä tuntuu, että välillä nämä ovat pikkaisen liian jäykät. Olen puhunut joskus aikaisemmin täällä siitä, että ehkä desibeli- rajat noin Stadissa ovat vähän liian tiukat. On olemassa kolminkertaiset ikkunat niin kuin meillä Tapanilassa on tuon lentomelun takia, ja se kolminkertainen ikkunahan on vain hyvä, koska se myös eristää. Meillä on vähän turhaa sellaista säännöstöä, joka sitten vaikeuttaa silloin, kun olisi erittäin hyvä tarkoitus – niin kuin näillä yrittäjillä olisi – tehdä nimenomaan tällaisia pieniä nuorisoasuntoja.

Kiitoksia.

Valtuutettu Urho

Harmillista pitkittää, mutta otanpa kuitenkin. Lauttasaassa on etelä- kärki Vattuniemi. Sinne on kaavoitettu asunnot tällä hetkellä siitä, kun tämä rakentaminen alkoi, noin 6 000 asukkaalle. Siellä on uusia asuin- taloja, mutta siellä on muutettu myös teollisuustilaa asunnoiksi. Se on ollut hyvä, koska saamalla sinne uusia asuntoja on voitu turvata käyttö Lauttasaaren julkisille palveluille. Täällä puhutaan, etteivät palvelut läh- de pois – Lauttasaassa on erinomaiset julkiset palvelut. Kannattaa



27.11.2013

---

käydä katsomassa. Siis paitsi että siellä on rannat, niin siellä on myös julkiset palvelut, koulut ja terveysasema ja päiväkoteja – tosin liian vähän tällä hetkellä.

Toinen asia sitten: Lauttasaarentien varrella on kivijalkayrittäjiä. Kokeukseni vuodesta 1955 lähtien on, että ne kivijalkayrittäjät ovat kyllä pysyneet ja ovat samoilla sijoillaan. Näistä teollisuustiloista, jotka on joko purettu uusien asuintalojen tieltä tai joita muutetaan ja on muutettu, ovat teolliset yrittäjät lähteneet. Se on totta. Suurin uhka Lauttasaaren kivijalkayrittäjille on pysäköintipaikkojen puute aivan niin kuin kaupungissakin. Koko toimistotilojen muutto, piilokonttoreista alun perin tuli toimistoja, ja nyt kun niitä ja vinttejä muutetaan asuintiloiksi, suurin ongelmanahan ovat pysäköintitilat. Ne säädökset ovat niin tiukat, ettei päästä muuttamaan asuintilaksi, kun ei voida osoittaa pysäköintipaikkoja.

Kiitos.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Silloin, kun puhutaan tärkeistä asioista, pitää tulla valtuuston eteen. Näin se menee. Tässä on kaksi näkökulmaa tähän asiaan: Toinen on nimenomaan tämä näitten työpaikka-alueiden tyhjien rakennusten käyttö asunnoiksi ja muiksi. Toinen liittyy sitten tähän keskustaan, joka myös mainittiin. Keskustassahan käytiin noin 25 vuotta sitten kaavoituksellisesta laaja taistelu siitä, miten siellä on toimistoja, niin sanottuja piilokonttoreita. Niitä ikään kuin laillistettiin, ja olin itse vahvasti mukana siinä prosessissa, jonka nyt olen kokenut vääräksi. Tämä ei siis ole mikään totuuskomission edessä oleva tunnustus. Me teimme silloin väärän ratkaisun sillä lailla, että painotimme sitä, että totta kai pitää olla toimistoja vanhoissa asuintaloissa ja asuinhuoneistoissa keskustassa, kun ne olivat sinne päässeet pesiytymään. Päinvastoin, jos tänä päivänä nämä asunnot olisivat asuntokäytössä, niin meillä todennäköisesti myös veropohja olisi pikkaisen paremmalla tolalla kuin se on nyt. Näihin asuntoihin, joita kuitenkin on erittäin rajallinen määrä, varmasti muuttaisi todella hyviä veronmaksajia, jotka auttaisivat meitä sitten järjestämään palvelujen rahoituksen kaikilta muiltakin osin. Siinä mielessä itse asiassa puhutaan aika tärkeästä asiasta.

Pitäjänmäellä ja monella muulla suunnalla kaupungissa on tyhjää toimilataa suhteellisen paljon, mutta monesti niitten rakennusten rungot ovat sellaisia, että niiden muuttaminen asuinkäyttöön ei ole ihan kädenkäänteessä tehtävissä. Mutta tehkäämme parhaamme ja toivokaamme täs-





27.11.2013

---

säkin hyvää lopputulosta. Minusta tämä keskustan kaavoituksen uudelleen tarkistelu olisi enemmän kuin paikallaan.

424 §

Esityslistan asia nro 28

#### VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE IKÄIHMISTEN JA MUIDEN RISKIRYHMIEN LIIKUNNAN LISÄÄMISESTÄ

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin tehdä tämän aloitteen ihan saadakseni asian esiin vastuullisissa virastoissa ja keskustelussa. Liikunnan käyttö oleellisena ja ohjattuna osana terveydenhuoltoa on alikäytetty lääke, ja tämä korostuu yhteiskunnan ja lapsuuden muuttumassa entistä enemmän istuvaan iPad-maailmaan. Koululiikunnan tarkoitus kaiken kaikkiaan on antaa lapselle taidot liikkumiseen sellaisessa vaiheessa, kun tietyt taidot kehityksen myötä opitaan helpoiten. Nämä taidot ovat aikuisena työkaluja työkyvyn ja toimintakyvyn hallintaa. Ne myös antavat ihmiselle yhtenäiset tiedot ja taidot huolehtia itsestään liikunnan keinoin.

Kiitos kaupungille erityisryhmien liikuntaohjelmasta, liikkumisen tukemisesta kotihoidossa ja vanhusten keskuksissa. Edelleen toivoisin vain, että toiminnan vaikuttavuudesta olisi myös tuloksia ja vertailutietoa saatavissa ja toimintaa vahvistettaisiin edelleen perusterveydenhuollon ihan normaalina toimintana.

Kiitos.



27.11.2013

---

426 §

Esityslistan asia nro 30

## VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE HAMMASHOIDON PALVELUJEN TEHOSTAMISESTA

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuutetut.

Kaupunginhallitus viittaa, että suun terveydenhuoltopalvelut on voitu viime vuosina järjestää hoitotakuun määrärajoissa. Näitä palveluita on kirjava määrä siinä paperilla, joka on tuossa vastauksessa, joka teilläkin näkyy siinä. On totta, että kiireellinen hammashoito palvelee kyllä, jos tulee joku lohkeama tai joku paikka lähtee. Mutta edelleenkin on käytäntönä, se että on yksi käynti, yksi duuni, yksi työ, jolloin asiakas päätyy sitten takaisin tänne jonoon. Esimerkiksi vaikea ientulehdus näin jää hoitamatta. Kaikkihan tietävät sen, että ientulehdus saattaa johtaa jopa sydänlihastulehdukseen tai kuolemaan.

Se, mikä tässä on hyvää, että nyt kaupunki on suunnittelemassa tällaista hammaslääkärihoitokäyntiä, joka sisältäisi useampia toimenpiteitä samassa hoitopisteessä yhdellä kerralla. Tämä olisi varmaan ihan OK, mutta pelkänpä, että tämän toteuttaminen vie aikaa. Me tiedämme, kuinka sotkussa esimerkiksi sote-uudistukset ovat. Tämä pilottikokeilu – milloin se nyt alkaakaan – voi ensinnäkin olla floppi. Painotan, että tämän hetken ongelma on se, että ei äkillistä hammashoitoa pystytä järjestämään ilman kuukausien odotuksia. Tähän ei ole tullut muutosta. Haluan siis esittää ponnien:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingin kaupunki kiinnittää huomion juuri ennalta ehkäisevän hammashoidon tehostamiseen.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Valokainen on oikeassa siinä, että ennalta ehkäisevä hammashoito on tärkeää, mutta pidän kuitenkin kaupunginhallituksen vastausta tällä kertaa riittävänä. Meillä on kaupungin suunterveydenhuollossa kysyntä aika kovaa. Siihen vastaamiseksi kaupungilla on jouduttu viime vuosina tuottamaan näitä palveluja monella tavalla: omana toimintana, ostopalveluina, lisätöitä tekemällä ja myös palveluseleillä. Silti me olemme jatkuvasti tämän hoitotakuun rajoilla. Lisäurakointi näissä lisätöissä ja muissa näkyy sitten myös budjetin ylityksinä. Tilanne on siis ollut aika haastava. Joka tapauksessa suunterveydenhuollossa on pyritty eri keinoin turvaamaan nämä tarvittavat palvelut kaupunkilaisille, mutta varmasti kehittämisen varaa vielä on. Uskon, että kehittäminen tässä edelleen jatkuu.

Sain juuri tänään tiedon, että sosiaali- ja terveysministeriöstä on annettu suunterveydenhuollon kehittämis ehdotukset. Näiden laatimisessa on ollut mukana myös Helsingin kaupungin edustus, joten varmasti nämä kehittämislinjaukset tullaan ottamaan huomioon jatkossa. Kun katsoin näitä kehittämis ehdotuksia, niin täällä on nimenomaan mainittu myös terveystarkastukset, terveysneuvonta sekä ehkäisevät palvelut, ja niiden suuntaamisesta täällä on sitten joitakin linjauksia. Uskoisin, että tässä tullaan menemään eteenpäin kuitenkin.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Muurinen ei tainnut kuulla, kun sanoin, että ennalta ehkäisevä hammashoito nimenomaan tällä hetkellä. Minua ei kyllä oikeastaan kiinnosta, että onko se kenties budjetista ja lippulappuset, nämä tarjoussetelit poissa tai mitenkä. Helsingin kaupungin on toimittava tämän mukaan, että tämä homma paranee. Tämä on kuitenkin ihmisille, asukkaille: lapsille, nuorille, vanhuksille, kaikille meille.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Olen täysin samaa mieltä valtuutettu Valokaisen kanssa, että ennalta ehkäisevä työ – oli se sitten missä muodossa tahansa ja varsinkin



27.11.2013

---

hammashoidossa – on erittäin tärkeitä. Se loppupelissä tulee ensinnäkin ihmisarvoa nostamaan ja toisaalta se tulee myös viime kädessä säästämään kustannuksia, kun käydään tarkastuksissa säännöllisesti ja katsellaan missä kunnossa kalusto on ja onko mahdollista duunia siellä ja niin poispäin. Kannatan valtuutetun pontta.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin kannatan Tuomo Valokaisen ponsiesitystä. Haluaisin kyllä samalla vedota täällä valtuustossa istuviin hallituspuolueiden ministereihin, kansanedustajiin ja muihin jäseniin. Tämä hammashoito on vain yksi esimerkki siitä ahdingosta, joka kuntien palveluissa on jo nyt. Lähipäivinä ilmeisesti kunnilta aiotaan leikata 2 miljardia euroa Suomessa yhteensä lähimmän 3 vuoden aikana. Se tarkoittaa sitä, että Helsinkiin, vaikka on rikas kaupunki, tulee olemaan erittäin hankalissa tilanteissa. Minusta nyt samalla, kun hyväksytään Valokaisen ponsi, kannattaisi sitten lähettää evästyksiä sinne hallitusryhmiin, että tämä on järjestöntä ihan suoraan sanoen. Nyt ei enää ole kysymys siitä, että leikataan, vaan nyt jos se 2 miljardin ohjelma hyväksytään, on kysymys siitä, että aletaan tuhota julkisia palveluja ja purkaa kokonaisia rakenteita. Se pitäisi pysäyttää.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Hammashuollossa itse asiassa varmaan nyt tällä hetkellä tämä lisääntynyt tarve osaltaan johtuu siitä, että meillä on aika paljon patoutunutta hoitotarvetta kentällä. Hammashoidon tärkeys nimenomaan muun muassa aivo- ja verisuonisairauksien hoidossa on ihan olennainen. Lisäksi hampaat pitäisi hoitaa ennen ortopedisiä leikkauksia, ja mikäli on ollut aivohalvaus tai kuuluu riskiryhmään siinä suhteessa, pitäisi pitää suu ilman tulehduksia ja hampaat kunnossa. Edelleen mielestäni tämä asia jää huomaamatta ja esiin ottamassa perusterveydenhuollon käynneillä tai ennen leikkauksia.

Meillä on vielä niitäkin mummeleita jäljellä, joilla on täysin tekohampaat tai ei hampaita lainkaan. Nyt heidänkin kohdallaan on pakko siirtyä huomiomaan hammasterveys sen vuoksi, että heille saadaan ravintoa sisään tarpeellinen määrä. Tässä on aika monta tällaista samaan aikaan tapahtuvaa huippuasiakaskuntaa, jotka kuormittavat hammashoi-



27.11.2013

---

toa. Sen takia minusta on hirveän hienoa, että on ennalta ehkäisevässä mielessä siirrytty näihin mobiileihin palveluihin koululaisten kohdalla. Toivottavasti vielä neuvolassakin huolehditaan lasten hampaidenhuollon ohjauksesta vanhemmille, jotta uutta tällaista piikkiä ei tulisi. Meillä vielä 50-luvulla syntyneet oman ikäkauteni ihmiset tulevat kuormittamaan hammashoitoa vielä vanhuudessaankin, mutta uskon, että siihen se sitten pysähtyy.

Kiitos.

Valtuutettu Tenkula

Tuomo Valokainen on ottanut ihan tärkeän asian puheeksi ja tehnyt siitä aloitteen, ja täällä puheenvuoroissa on yhteisesti kannettu huolta siitä, että suunterveydenhuolto on tärkeää. Tietenkin kun itse on ollut jo pitkään valtuutettuna, muistaa hyvin ne ajat, jolloin Helsinki oli STM:n huomautuslistalla, ja meillä oli todella huonolla tolalla tämä suunterveydenhuolto, ja aikoja ei saanut. Nyt tilannehan on korjaantunut, ja me olemme panostaneet siihen. Niin kuin täällä Seija Muurinen totesi, niin palveluseteleitä on käytetty tässä.

Mutta se, mihin Tuomo Valokainen juuri puuttui, oli se, että nyt kun saa palvelusetelin tai saa akuuttiajan, niin silloin hoidetaan aina se yksi asia. Tavallaan sellaiseen kokonaishoitoon, että voitaisiin sillä samalla istumalla näin asiakkaan näkökulmasta hoitaa vaikka kolmekin eri asiaa, tämä meidän järjestelmämme ei nyt tällä hetkellä taivu. Paine on niin kova, että näitä aikoja pitää jakaa useammalle potilaalle. Tietenkin voi tässä kohtaa miettiä tätä vaikuttavuutta ja asiakkaan näkökulmaa, että pitäisikö sittenkin vähän antaa laajemmin tai useampaa aikaa yhdessä. Tämä vain nyt tällaisena yleispuheenvuorona.

427 §

Esityslistan asia nro 31

VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE PSYKIATRISTEN POLIKLINIKOIDEN TOIMINNAN TEHOSTAMISESTA



27.11.2013

---

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos, valtuutetut.

Täällä taas. Tämä toinen asia koskee mielenterveysasioita. Saimme vastauksen: kaupunginhallitus mainitsee, että potilas voidaan ohjata psykoterapiaan joko Kelan kuntoutusvarojen turvin tai hänelle voidaan myöntää palveluseteleitä. Huomatkaa, taas palveluseteleitä. Hoito jatkuisi tämänkin terapian aikana psykiatrian poliklinikalla. Tämä ei ikävä kyllä pidä paikkaansa. Esimerkiksi kognitiivinen terapia kuitenkin maksaa asiakkaalle, ja Kela korvaa siitä jonkun prosentin. Tämä asettaa rajoja monelle ihmiselle hakeutua terapiaan. Puhun nimenomaan ihmisistä, jotka ovat vakavasti masentuneita. Terveysasemat eivät tarjoa edelleenkään tästä kaupunginhallituksen selvityksestä huolimatta psykiatrian poliklinikan palveluita.

Haluaisin tehdä palautusehdotuksen. Se kuuluu näin: kaupunginvaltuusto edellyttää asian palautusta uudelleen valmisteltavaksi siten, että siitä selviää, miksi psykiatrian poliklinikoilla annettava hoito on rajoitettu tietyn pituiseksi, miksi asiakas siirretään ? terveyskeskuksen jonoihin, vaikka tämä oireilu jatkuu, miksi Helsingin kaupunki ei järjestä psykiatria poliklinikan asiakkaalle ilmaista kognitiivista terapiaa, miksi psykiatrian osaamista ei saada terveyskeskuksiin, vaikka sitä on luvattu.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Lovén

Kannatan Valokaisen palautusta.

Valtuutettu Korkkola

Kannatan.



27.11.2013

---

430 §

Esityslistan asia nro 34

## VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE KÄSITYÖPAJATOIMINNASTA

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kohta kokous päättyy, mutta tähän asiaan halusin vielä kiinnittää huomiota. Alkuperäisen aloitteeni tavoite oli puuttua siihen asiaan, että nämä kaikkien tuntemat eläinaiheiset puu- ja betoniveistokset, joita meillä on eläinpuistoissa ja lasten puistoissa, joista pääsääntöisesti kaikki pitävät, ovat tämän käsityöprojektin tuotosta, ja käsityöprojekti on ajettu alas jo aikaa sitten. Nämä alkavat olla siinä kunnossa, että niitä kärrätään koko ajan kaatopaikalle, koska kaupungilta puuttuu se prosessi, joka voisi niitä hoitaa. Tekemääni aloitteeseen on vastattu niin, että sitä alkuperäistä käsityöpajaa ei kannata tietyistä syistä uudelleen käynnistää. En ole ihan varma siitä, mutta pointtini ei ollut, että se nimenomaan pitää käynnistää uudestaan. Pointtini oli, että näistä jo syntyneistä teoksista ne, jotka katsotaan tarpeellisiksi säästää, voitaisiin säästää. Ehkä kaikkia ei tarvitse tai voi, mutta joukossa on paljon sellaisia, joita kannattaisi.

Sen takia haluan esittää tätä uudelleen käsittelyyn eli palautettavaksi, ja nimenomaan siitä näkökulmasta, että tämä itse asia hoidettaisiin. Eli selvitetään, mitkä niistä kannattaa säästää ja miten se oikeasti tehdään, jos niin halutaan. Tämä vastaus kertoo kyllä yhden tien, mutta sokea Reettakin näkee, että sitä ei kyllä käytetä, jos ei sitä erikseen valtuusto sellaiseksi määrää. Sen takia tämä palautusesitys kuuluu näin: palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että kaupunki tekee systemaattisen arvion siitä, mitkä näistä puu- ja betoniveistoksista kannattaa säästää ja toiminnallisen suunnitelman siitä, millä tavoin kunnos- tus käytännössä oikeasti toteutetaan. Samalla selvitetään, miten tässä kannattaa toimia yhteistyössä kolmannen sektorin toimijoiden kanssa. Kysymys on vain, että katsotaan, mitä halutaan säästää ja ratkaistaan se asia tavalla tai toisella. Tämän haluaisin viedä eteenpäin.

Kiitoksia.



27.11.2013

---

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan Rantasen palautusesitystä, ja totean tähän, että voisin myös kannattaa käsityöpajan olemassa oloa vielä näinä päivinä. Täällä lukee sillä tavalla mielenkiintoisesti, että kulut ovat olleet 559 000 ja tulos 223 000. Tämä on kuntouttavaa duunia. Mielenkiintoista, että tämä on muodostettu sillä tavalla niin kuin tämä olisi joku bisnes. Se on ihan klif-faa, jos kuntouttava duuni tuo myös Stadille fyrkkaa toiseen suuntaan – se on hyvin harvinaista. Näillä patsailla on aika iso kaupunkikuvallinen merkitys meikäläisen mielestä. Kysyisinkin tässä kohdassa, kun meillä on tällainen laser, joka lähtee tästä Senaatintorilta tuonne Kaltsin kirkkoon, että paljonko se bungaa. Jos tämän menot ovat nyt näin pahat kaupungille, vaikka se on kuitenkin työllistänyt aika paljon työttömiä taiteilijoita ja siitä on ollut paljon lapsille iloa. Löytyisikö tähän vastaus tällä kertaa?

Valtuutettu Nieminen

Kannatan palautusta. Syynä on se, että tämä käsityöpajatoiminta, joka Helsingissä oli, oli erinomaisen edistyksellistä, sosiaalisesti järkevää ja kustannustehokkaasti kannattavaa. Edellinen lautakunta, jossa puheenjohtaja oli, ei pystynyt ymmärtämään, että se lakkautetaan. Rakennusvirasto oli valmis sijoittamaan miljoona euroa käsityöpajan tuoteisiin, jotta jatkossakin saadaan tyylikkäitä puistoesineitä. Toinen lautakunta, jossa täällä on myös puheenjohtaja, vanha lautakunta eli 8 vuotta sitten teki saman johtopäätöksen, ja nyt uusi lautakunta ihmettelee, miten tämä asia oikein näin on. Asia pitää selvittää, ja siksi kannatan asian palauttamista.

Valtuutettu Saarnio

Puheenjohtaja.

Kannatan palauttamista. Minusta valtuutettu Nieminen käytti tuossa hyvän puheenvuoron. Tässä on valtuutettu, joka ei kuulu näihin lautakuntiin, ihmetellyt sitä, että yhtäkkiä tämä toiminta loppui. Pari kertaa kävin silloin, kun se oli käynnissä johtuen ihan siitä, että siellä sattui olemaan kavereita kaksi kappaletta lapsuuden kulmilta, Porvikselta. Se oli heille ainoa tapa selvitä ikään kuin elämässä eteenpäin. Toinen raitistui kokonaan sinä aikana, kun oli siellä ja pelastui suoraan sanoen elämälle. Ihmettelen, että tällainen toiminta, joka toisaalta auttoi kaupungin so-





27.11.2013

---

mistamisessa ja toisaalta auttoi näitä ihmisiä varsin pienin kustannuksin, lopetettiin. En ymmärrä, miksi se lopetettiin, mutta kun en ole näissä lautakunnissa enkä kovin syvällä näissä työllistämistoimissa, niin olen siinä mielessä ollut vaiennettu tässä asiassa. Nyt minusta Tuomas Rantasen aloitteen palauttaminen toivottavasti johtaa uudelleen arviointeihin tässä asiassa. Jos siinä sitten päädytään kolmannen sektorin kauttakkin tähän, niin ainakin voitaisiin silloin päätyä siihen, että tämä sektori toimisi ehkä yhtä jaloin periaattein kuin tämä käsityöpajatoiminta aikoinaan kaupungissa.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos.

Kannata palautusta myös, ja perustelen sitä sillä, että kuulun itse myös niihin, joiden mielestä se lopetettu työpajatoiminta oli osa äärettömän hyvin hoidettua sosiaalista työtä ja lisäksi työllistävää työtä ja ihmisten syrjäytymistä estävää työtä. Toivoisin, että löytäisimme jonkun vastaavan käytännön uudelleen – oli se sitten yhdessä jonkun ammattioppilaitoksen kanssa, kolmannen sektorin kanssa tai sosiaalisena yrityksenä, taikka siinä tapauksessa käyttäisimme vaikka omaa sosiaalityötämme, tai yhtenä työmuotona ottaisimme sen takaisin. Kyllä meidän nuorilemme ja 50:n molemmin puolin oleville miehille, jotka ovat pitkäaikaisyöttömiä, tällainen hienosti johdettu toiminta olisi äärimmäisen tärkeää, ja saataisiin siihen ehkä valtion työllisyysrahojakin mukaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Esitin äsken yhden kysymyksen. Eli jos käsityöpaja on bungannut kaupungille 336 000 euroa, ja se lopetettiin sopivasti tuossa designvuoden kynnyksellä, joten paljon se laser bungaa ja paljon ei. Lisäksi kannatan Niemisen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.



27.11.2013

---

Myös minä kannatan tämän asian palauttamista. On hyvä muistuttaa mieleen, että valtuustoryhmät budjettisopua tehdessään hyväksyivät sellaisen yksimielisesti, että nämä pitkäaikaistyöttömät, joilla oli yli 500 työpäivää, jossa kaupunki maksaa Kelalle sakkomaksuja 10 miljoonaa euroa vuodessa. Tänäkin vuonna tulee maksaneeksi varmaan ehkä enemmänkin nyt vuoden loppuun mennessä. Nimenomaan työllistämistoimenpiteinä tämän tyyppinen toiminta on ehdottomasti välttämätöntä. Valtuustoryhmät päättivät, että puolet näitä työllistämistoimia pitää nyt hankkia lisää. Tämän tyyppinen käsityöpajatoiminta ehdottomasti olisi yksi osa sitä. Nyt tämä tilanne on ihan erilainen kuin siinä vaiheessa, kun esimerkiksi lautakunnat ovat näitä asioita pohtineet ja antaneet lausuntonsa. Ehdottomasti nyt kannatan tätä Rantasen palautusehdotusta. Nyt pitää kaikki kivet kääntää, että kaupunki kykenee täyttämään tämän kunnallisen työllistämistoimenpiteiden velvoitteensa, emmekä me maksa jatkuvasti sakkomaksuja Kelalle, kun emme kykene näitä toimenpiteitä tekemään.

Valtuutettu Rantanen

Täälläkin tulleen palautteen ja sen perusteella, mitä olen hallinnosta ja muualta kuullut, on jotenkin aika outoa, että tämä hanke ajettiin alas. Se oli sekä sosiaaliselta tulokseltaan että kaupunkitilallisesta tuloksestaan, koska työt olivat sellaisia, jotka eivät kenenkään mielestä olleet ikäviä tai jotenkin kaupunkikuvallisesti sopimattomia. Tällaiset prosessit pitää oikeastaan avata ja miettiä, miten näin pääsi käymään, ja sitten laskea yksinomaan, mitkä kaikki hyödyt tästä on. Luulen, että tämä on ollut alun perinkin siinä määrin nettohyödyllinen, että ehdottomasti kannattaa katsoa uudestaan.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Olin yleisten töiden lautakunnan puheenjohtaja kaksi kautta sitten, ja silloin tätä asiaa jo pohdittiin, että pitäisi tämä paja lakkauttaa. En saanut kyllä selvää kuvaa, mikä oli peruste. Tämä kuitenkin oli monella tapaa tunnustettu hyödylliseksi, teki ihan järkeviä korjaustöitä, mutta sen lisäksi vielä sitten näitä puistokalusteita, työllistä niitä ihmisiä, jotka olivat vaikeasti työllistettyjä. Sitten suurin osa kustannuksista meni vielä valtion pussista. Siinä on monta tällaista tekijää, joitten vuoksi se olisi pitänyt ehdottomasti säilyttää.



27.11.2013

---

Siitä syystä tämä palauttaminen on varsin asiallista. Siinä nyt sitten tulevat ne perusteet esille, miksi se aikanaan lopetettiin. Sitten voidaan ottaa niihin kantaa ja sitten siltäkin pohjalta perustaa uudestaan tämä työpaja.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikein hyvä, että tässä uudessa valtuustossa nyt laajasti mietitään, minkähän virheen edellinen valtuusto tuli tehneeksi, kun sen enemmistö äänesti kumoon sen ehdotuksen, joka täällä käsiteltiin. Silloin kun uhka siitä, että tämä työpajatoiminta lopetetaan, nousi esille, esitin, että sitä ei lopetettaisi. Nyt todellakin virhe on tehty, ja virhe pitäisi korjata. Minusta siinä kannattaa kyllä lähteä ensimmäiseksi katsomaan, että kun kaupungilla on ollut siinä asiassa osaamista ja toimintaa, niin voidaan se toiminta virittää uudelleen, ja niin kuin täällä tuli esille, niin sitä kautta myös vastata näihin haasteisiin, jotka koskevat pitkäaikaisyöttömien ja muiden vaikeasti työllistettävien työllistämistä. Helsinki ei ole kunnostautunut siinä, vaan joutuu maksamaan sakkomaksuja. Tämä tulisi monella tavalla kaupungin kannalta edulliseksi.

Toivon, että tämä asia antaa aiheita valtuustolle myös miettiä vähän siitä, kuinka paljon annetaan aina mennä vain sen takia, että kaupunginhallitus tai joku lautakunta on sattunut niin päättämään. Kuinka paljon valtuutetut, valtuusto itse katsoo, mitä se on päättämässä. Tämä työpajan lopettaminen on tyypillinen esimerkki siitä, että kun joku jossain muualla tiettyjen poliittisten ryhmien tuella teki päätöksen, niin sitten täällä se siunattiin katsomatta lainkaan, mitä se tarkoittaa.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on moneen kertaan nyt jo esitetty nämä hyödyt, jotka tähän asiaan liittyvät. Vaikka Helsinki nyt ei voisi kilpailla patsaskaupunkina verrattuna esimerkiksi Euroopan Prahaan, niin tietenkin tällaiset betoni-veistokset olisi mukavaa säilyttää jo senkin takia, että kukapa meistä ei muistaisi sitä, miten lapset kävivät halailmassa Roihuvuoren Tuhkimopuiston pingviinejä, kun ne lähtivät viimeiselle matkalleen. Kannatan Rantasen palautusehdotusta.



27.11.2013

---

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan myös tätä palautusesitystä. Näitä aloitteita varmaan on tehty silloin muutama vuosi sitten. Itsekin olin niitä tekemässä, ja silloinhan meille vakuuteltiin, että siirto Pakilan työpajaan ei missään tapauksessa uhkaa ainakaan näiden veistosten ylläpitoa. Ne ovat siis monen leikki-puiston komistuksia, ja varmasti sellaisia, jotka sekä lapset että aikuiset että kaupungissa käyvät ulkopuoliset turistitkin muistavat. Näin ei ole tietenkään pystytty takaamaan. Sen takia mielestäni tämä Rantasen palautusesitys on erinomainen ja sitä kannattaa kannattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä käsityöpajatoiminta on juuri sellaista eri hallintokuntien rajapinnoilla olevaan toimintaa, että se liittyy useampaan hallintokuntaan ja varmaan useampaan lautakuntaakin eri teitse. Toivoisin, että tämän-tyyppinen toiminta mahdollistuisi jatkossa. Kun miettii uutta johtamisjaostoa ja muuta, niin toivon, että johtamisjaostossa voitaisiin myös huomioida näitä hallintokuntien yhteispinnoilla, rajapinnoilla tapahtuvia toimintoja. Kokonaisedullisesti ja kokonaisuuden kannalta olisi järkevää, että juuri tämän-tyyppistä toimintaa siitä saataisi. Kuntouttava työtoiminta on varmasti hintansa väärä, ja voi olla, että hallintokuntien kannattaa niitä kuluja sitten keskenään jakaa niin, että mikään hallintokunta ei yksin päätä, että ei kuulu meille. Juuri tällaista tarvitaan, ja kannatan palautusta.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Rantasen palautusehdotusta. Tämä on järkevä ja hyvä ehdotus, ja erityisen hyvä verrattuna esimerkiksi Guggenheimin tuomaan hyötyyn.



27.11.2013

---

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Heinäkuussa 2011 tehtiin virkamiespäätöksellä sosiaalivirastossa lakkauttamispäätös. Sitä ei tehnyt valtuusto. Keväällä viimeisessä kokouksessa ? lautakunta vielä varmisti, että nuo miljoonan tilaukset voidaan seuraavalla syksyllä antaa tätä toimintaa varten. Ei tarvinnut antaa, kun se oli lakkautettu. Nyt nämä muoviankat ja muoviporsaat ostetaan todella kovalla rahalta jostakin muualta, ja tämä sosiaalinen hyöty jää saamatta. Tapasin eilen luontopuutarhuri Jukka Toivosen, joka on tämän idean isä. Hän kaiholla muisteli sitä, miten toimiva järjestelmä tämä oikeasti oli. Nyt tämä palautusesitys on ihan kohdallaan, mutta se on vasta alku. Siinä puhutaan korjaamisesta. Itse näen, että tulee palauttaa käsityöpajatoiminta, jossa tehdään tulevaisuudessa uudestaan näitä meidän rakastamiamme delfiinejä, betoniporsaita, pieniä pylviäitä, opastauluja sun muita. Nyt ne siis ostetaan ulkopuolelta kovalla rahalla. Varmaan tällä palautuksella päästään kuitenkin liikkeelle tässä asiassa. Pontta en ole tehnyt, koska palautekeskustelu on menossa. Sen jälkeen sitten tilanne on toinen, jos tämä ei mene palautukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan Niemisen puheenvuoroon jatkaen: Kun tällainen päätös on tehty tämän pajatoiminnan lopettamiseksi, niin huonot päätökset voidaan myös purkaa. Kyllä siinä mielessä minusta nyt kannattaa tämä asia uudelleen ajatella, koska nyt tuli tämä valtuuston velvoite, että puolet niistä työllistämistoimenpiteistä, mistä nyt maksetaan sakkomaksuja Kelalle 19 miljoonaa vuodessa, pitää palauttaa kaupungin omiksi toimiksi. Nyt tarvitaan tällaisia työllistämistoimenpiteitä. Tämä hyvä työpajatoiminta, joka on ollut, totta kai otetaan uudelleen käyttöön. Ei mitään muuta kuin toivon, että tätä Tuomas Rantasen palautusehdotusta ei tulkita niin suppeasti, että siinä on vain tämä kolmannen sektorin rooli, vaan siinä myös kaupungin oma rooli nyt pohditaan uudelleen. Pohditaan, että millä tavalla otetaan nämä kuntouttavat työllistämistoimenpiteet kaupungin velvoitteina todella huomioon niin, että me emme enää ensi vuonna maksa 10 miljoonaa Kelalle sakkomaksuja.



27.11.2013

---

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vain tällainen ensimmäisen kauden valtuutettu ihmettele, miten näin valtavan suosittu ja kaikkien pitämä toiminta on voitukin mennä lakkauttamaan. Olisi kiva, jos siellä virkamiesaitiossakin olisi ollut paikalla joku, joka olisi vähän avannut enemmän meille tätä, miten näin on päässyt käymään.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautetaan vaan, muttei missään tapauksessa laiteta sitä enää takaisin sosiaali- ja terveystaloon. Meillä on muutenkin niin negatiivinen balanssi siellä. Pannaan se sinne rakennusvirastoon.

431 §

Esityslistan asia nro 35

VALTUUTETTU RENÉ HURSTIN ALOITE VEIKKO JA LAHJA HURSTIN MUISTOMERKISTÄ  
HAKANIEMEEN TAI HARJUTORIN PUISTOON

Valtuutettu Hursti

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä pari minuuttia, niin sitten tämä on ohi. Ensinnäkin sanon, että pyytäisin asian palautukseen. Tässä on nimittäin väärinkäsitys tullut. En ole ollut anomassa kaupungilta patsasta. Olen aloitteessani pyytänyt näin: muistomerkki Hakaniemeen/Harjutori. Täällä pyydetään paikkaa sille patsaalle. Rahoitus ja muu homma sitten selviävät myöhemmin, mutta tässä on ilmeisesti tullut kaupunginhallituksen ja minun kanssani tällainen väärinymmärrys. Vastaus on ollut erittäin hyvä ja erittäin hyvässä sävyssä, kuin myös kaupunginmuseolta. Kaupunginmuseon lausunnossa todetaan, että Veikko ja Lahja Hurstin urauurtava auttamis-



27.11.2013

---

työ ansaitsisi tulla esiin tuoduksi myös kaupunkitilassa. Kaupunginmuseolla ei kuitenkaan ole määrärahoja uusien muistomerkkien tai -laattojen toteuttamiseen. Tästä ei ollut kysymys. En ollut hakemassa kaupungilta tai kaupunginmuseolta muistomerkkiä, vaan kysymässä paikkaa mahdollisesti Hakaniemestä tai Harjutorilta, jossa isän ja äidin, Veikko ja Lahja Hurstin, sosiaalineuvos Veikko Hurstin elämäntyö oli. Tätä työtä varten se ei tarvitsisi olla mikään näköspatsas myöskään. Se voisi olla kiven päällä istuva kundi, joka skruudaa, vetää lusikalla hernesoppaa naamaan ja puuttuu toinen kenkä jalasta. Se herättäisi ihmisiä muistamaan, että meillä on vähäosaisia. Se olisi sitten sen ajan asia, minkälainen ja minkä kokoinen siitä sitten tulisi. Siitä sitten varmasti annetaan liitteet myöhemmin, mutta paikasta olisi siis kysymys. Palautusehdotuksen olen laittanut tänne, että palautetaan asia uudelleen valmisteluun siten, että kaupunki esittää muistomerkille paikan.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässähän tekijä löydetään heti, mikäli edeltävän ponnin palautus johdtaa tulokseen. Käsityöpajahan teki, ei näköspatsaita mutta vastaavia. Pulma ei ole suuren suuri.

Tämä Alppikatu, Kaarlenkatu, Pengerkatu, Kurvi, kriminaalihuolto, Sörnäinen ja Kallio kokonaisuudessaan ovat olleet 1800-luvun lopulta aina 1970-luvulle asti köyhälistöaluetta paljolti. Ei kokonaisuudessaan – se on ollut duunarialuetta pääsääntöisesti samalla tavalla kuin Kamppi ja Punavuori, jossa on patsas Arvo Kustaa Parkkilalle. Se on Lapinlahden puistikossa, ja siellä lukee ”ihminen nousee roskalaatikosta”. Hän perusti Suojapirtin ja veti Lepakkoluolaa, haki kaltaisiaan ihmisiä roskalaatikoista. Tämän tarinan te tunnette jo ennestään. Sen rahoitti kansalaiskeräys ja Suojapirtti osittain. Se hinta oli aika vähäinen, muistaakseni 120 000 markkaa. Vuonna 2001 Paavo Lipponen sen vihki ja esitti 4 000 uutta asuntoa asunnottomille.

Tässä oli kuitenkin sellainen, että kaupunki itse haluaa määritellä, mihin veistokset tulevat nähtyään veistoksen tai neuvotellessaan siitä. Esi-merkiksi Björn Weckström lahjoitti oman veistoksensa, olisi halunnut sen Kluuvikadulle, mutta sitä ei kaupunki halunnut, vaan se taitaa olla Iso Roobertinkadulla. En ole ihan varma sijaintipaikasta. Luultavasti on mahdollista saavuttaa jonkinlainen kompromissi tässä, koska tämän hetken leipäjono on myös siinä vieressä. Lisäksi jos ajatellaan Alli



27.11.2013

---

Trygg-Heleniuksen Kansankotia, se oli ? patsaan vieressä, ensimmäinen yömaja, niin sillä seudulla on paljon tällaista konnotaatiota tai yhtäläisyyttä. Siellä oikeastaan on tällaisia näköispatsaan tapaisia: on Gunnar Bärlund Paavalinkirkon lähettyvillä tai siellä puistossa ja sitten Työläisäidin patsas pyykillä. Muita ei ole, että sinne vallan hyvin sopisi. Tämä ajatus hernekeittoa syövästä kaverista muuten sopisi jopa kasvissyöjille, mutta heidän hernekeitossaan on kyllä vähän tuhdimpaa. Eivät olisi selvinneet pelkillä herneillä.

Muutama muu asia: Nämä Helsingin symboliset henkilöt ovat kuitenkin niin tärkeitä, että heihin ei pitäisi suhtautua tällä tavoin, että ei lähdetä liikkeelle. Signe Brander, Helsingin kuvaaja, on haudattu Nikkilän hautausmaalle yhdessä 750 henkilön kanssa. Hän tosin ei ollut mielisairas, vaan vanhuuttaan vietiin Nikkilään pommituksia pakoon. Siellä ei ole kuin 3 hautakiveä eikä yhtään muistomerkkiä. Kyllä meidän pitää kansana lähteä liikkeelle näiden aikaan saamisessa. Luulen, että aloitteen tekijä kykenee helposti organisoimaan kansalaiskeräyksen. Uskonnollisia tahoja on aika paljon tässä takana, ja sitten tietysti kaikki ne, jotka ovat lahjoittaneet ruokia: HK ja kaikki muut. Kyllä sieltä pesee, jos lähtevät liikenteeseen. Taiteilijoiden löytäminen ei myöskään ole pulmallista. Itse 13 kertaa organisoin Itämeren kuvanveistopäivät, ja sieltä käsin on Arska Parkkilankin patsaan latvialainen tehnyt. Venäjällä tai Pietarissa on armenialaisia, jotka ovat tehneet ? patsaita. Kyllä näitä löytyy.

Käytä lyhyen puheenvuoron tämän jälkeen. Otan uuden puheenvuoron mainitakseni itse Hurstista jotain, jota ette ole ehkä kuulleet, mutta joka on hänelle kunniaksi.

### **(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Kyllä, se oli ainoa oikea tulkinta.

Valtuutettu Lindell

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät ystävät.

Veikko ja Lahja Hursti tekivät erinomaista työtä. Se oli pyyteetöntä työtä. Köyhät ja kipeät saivat ruokaa ja vaatteita. He ovat saaneet valtakunnallista tunnustusta: on tullut kutsua presidentinlinnaan ja on tullut sosiaalineuvoksen arvonimeä. Tässä nyt kun Hursti selvensi, että haetaan vain paikkaa patsaalle, että rahoitus tulee muualta, niin mielestäni tämä kristillis-sosiaalinen työ, jota hänen isänsä ja äitinsä ovat tehneet, on ollut sen arvoista työtä, että meidän valtuutettuina täällä pitäisi antaa





27.11.2013

---

sille myös tunnustusta – muutenkin kuin itsenäisyyspäivinä, jolloin on puhujajono poliitikoista kyllä ollut riittävä pitkä. Kannatan palautusta.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

On kohtuullista odottaa, että antaessaan vastauksen aloitteeseen kaupunginhallitus vastaa siihen, mitä aloitteessa on esitetty eikä johonkin muuhun, kuten tässä tapauksessa on päässyt jo jossain määrin käymään. Jo tästä syystä on perusteltua kannattaa asian palauttamista, mutta myös siksi, että aloite on sisällöllisesti kohtuullinen ja kannatettava.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä muutama sana ensinnäkin siitä, että varmasti me kaupunkilaiset kannatamme senkaltaista työtä ja tuemme sitä, jota Hurstin pariskunta on tehnyt. Ehkä muutama sana näistä muistomerkkeihin liittyvistä menettelytavoista, joihin on olemassa niin sanottua hiljaista perinnetietoa ja oikeastaan aika vahva kulttuuri, johon kuuluu automaattisesti se, että jos saadaan tällainen patsashanke liikkeelle. Itselläni oli kokemus Mika Waltarin muistomerkkin aikaansaamisesta 1980-luvun alussa Eteläsuomalaisen osakunnan toimesta, joka eteni hyvin tyypillisesti: Ensin perustetaan patsasvaltuuskunta, joka joko järjestää yleisen patsaskilpailun, muistomerkkikilpailu tai tilaa joltain taiteilijalta työn. Sitten kootaan rahoitus. Se ei ole aivan ilmaista eikä halpaa. Kun tämä paketti on kassassa ja on päätetty minkälainen muistomerkki tilataan henkilöä tai henkilöitä kunnioittamaan, niin siinä vaiheessa käännytään kaupungin puoleen. Poikkeuksetta siis kaupunki ottaa huomioon tietysti patsaan suunnittelijan ja toteuttajan toiveet. Tässä tapauksessa varmaan alue tai kaupunginosa otetaan huomioon, ja sille pyritään parhaalla mahdollisella tavalla löytämään sopiva tila. Siinä mielessä koen, että vaikka asia on tavattoman tärkeä, niin tämä menettelytapa ehkä on pikkaisen käänteinen normaaliin nähden.

Tässä olisi tavattoman tärkeätä, ja Ilkka Taipaleeseenkin yhtyen arvelisin, että juuri tälle muistomerkkihankkeelle löytyisi varmasti sekä henkilöitä patsasdelegaatioon että sitten rahoittajatahoa. Tämä on suomalais-



27.11.2013

---

sessä yhteiskunnassa ollut hieno perinne, että näitä muistomerkkejä kansalaisyhteiskunta tuottaa ja toimittaa. Niitä ei rakenneta kaupungin tai valtion toimesta. Paljon menestystä nyt patsashankkeen alkuun saattamiseen.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Aikanaan allekirjoitin tämän René Hurstin aloitteen, ja haluan sitten myös tässä yhteydessä kannattaa sen palauttamista. Mielestäni Veikko ja Lahja Hurstin arvokas työ tämän kaupungin vähäosaisten eteen ansaitsee kyllä patsaalle paikan täällä.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen aivan samaa mieltä edeltävien puhujien kanssa siitä, että Veikko ja Lahja Hurstin elämäntyö varmasti ansaitsee muistomerkkin tai patsaan kaupunkiimme. Mutta ehkä valtuutettu Kolbea mukailen: kaupunginhallitus vastauksessaan toteaa, että taidemuseolausunnossa todetaan vielä, että jos muistomerkkin pystyttäminen etenee lahjoitushankkeena ja kyse on taideteoksesta tai muistomerkistä, jossa on taiteellisia elementtejä – eikö lähtökohtaisesti kaikissa taideteoksissa ja muistomerkeissä niitä ole – niin taidemuseo tulee ottamaan kantaa muistomerkkin sijoitukseen ja ulkomuotoon, ja kaupunki tulee sille osoittamaan paikan. Kysymys on siitä, että paikka on hyvin vaikea kaupunkikuvallisesti osoittaa tietämättä, millaisesta hankkeesta, millaisesta patsaasta, millaisesta muistomerkistä on kysymys. Tavallaan järjestys on se mitä valtuutettu Kolbekin tuolla totesi. Sen takia itse en kannata palautusta tässä vaiheessa, vaan uskon siihen, että jos ja kun muistomerkki- ja patsashanke etenee, niin kaupunki tulee osoittamaan sille paikan niin kuin muillekin muistomerkeille ja patsaille, jotka yksityisinä hankkeina ja rahoitettuina hankkeina ovat menneet eteenpäin.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikki täällä pidetyt puheenvuorot ovat hyviä riippumatta sisällöstä, sekä palautuksen puolesta että sitä vastaan. Tärkeintä on suuri melske ja



27.11.2013

---

se lopputulos, joka luultavasti ?. Meillä on myös Kuvataideakatemia-  
sa kuvanveistoprofessori, Villu Jaanisoo, jolla on keskellä Pirkkalaa  
veistos. Tekijöitä löytyy ja sympatiaa löytyy.

Mutta miksi halusin puhua tässä yhteydessä palautuksen puolesta on  
se, että kannattaa vielä valtuutettujen tutustua kansallisbiografiaan.  
Tein sekä Arska Parkkilasta että Hurstista sinne elämäkerran. Se on  
kyllä paljon kiintoisampi kuin se, mitä te itse tiedätte. Patsas voisi olla  
yhtä hyvin sirkus Sariolan ylämies kolmantena, käsillä seisova jonglööri  
tai nuorallakävelijä tai henkilö, jolla on Raamattu toisessa kädessä ja  
toisessa kädessä leipäkassi tai kolmannessa kädessä vielä megafoni.  
Sen verran show-miestä sieltä taustalta löytyy. Myös hänen raitistumis-  
kohtalonsa on äärimmäisen mielenkiintoinen homma. Siinä on sellai-  
nen kaveri, joka on noussut kentältä, ja sellaisia muistomerkkejä meillä  
suhteellisen vähän on. On herrasväestä ja vastaavia. Sitten yksi esi-  
merkki näistä saavutetuista patsaista on toki Tapsa Rautavaaran. Siinä  
kyllä edettiin niin, että ensiksi olivat nämä kansalaisvaltuuskunnat ja  
rahoitus, ja sitten paikka on Oulunkylä siellä, missä hän sekä eli että  
kuoli.

Sakkomaksuista vielä, jätetään se seuraavaan puheeseen joskus ensi  
keväänä.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Avataan nyt, ettei jää epäselväksi, että kannatan palautusta. Niitä ihmi-  
siä jeesanneena, jotka tässä yhteiskunnassa eivät ole välttämättä par-  
haalla osalla, Hurstin pariskunta ansaitsee varmasti muistomerkkinpaik-  
kansa. Tästä näin pakko todeta, että itsekin Kurvissa budjanneena täl-  
lainen karju joka vetää tsubua kupista, toinen stifla puuttuu Harjutorilla,  
niin varmasti aiheuttaa tunteita. Siinä on laulunaihetta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jäin nyt miettimään tätä valtuutetut Kolben esiin nostamaa asiaa eli si-  
tä, että meidän kaupungissa patsashankkeet etenevät jollakin muulla  
tavalla kuin tässä nyt ollaan etenemässä. Olisin kysynyt tätä asiaa, että  
onko näin, ja jos on, niin silloinhan ei ole mitään syytä palauttaa tätä,  
vaan edetä patsashankkeen kanssa niin kuin on tapana tehdä. Tässä



27.11.2013

---

nyt ovat useat puheenvuorot jo osoittaneet, että patsashankkeelle on ihan selvästi tuki olemassa, ja varmasti kukaan ei sitä vastusta. Olisi nyt järkevää katsoa tämä kaikkein tavallaan selvin etenemistie tässä, jos se todellakin on, mitä Kolbe tuossa esitti ja jota kaupunginhallituksen puheenjohtaja sitten myös tässä tuki.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Itse asiassa minusta tässä kaupunginhallituksen vastauksessa on vastattu tähän aivan oikealla tavalla. Eli jos Veikko ja Lahja Hurstin patsashankkeelle kerätään kansalaiskeräyksellä tai muutoin tulee erillinen rahoitus, niin kaupunki tulee osallistumaan siihen ja tulee etsimään sitä paikkaa. Tämähän todetaan tässä vastauksessa, että siinä tilanteessa näin on, mutta todetaan samalla, että kaupunki ei rahoita näitä patsaita. Jos rahoitus tulee muualta, niin silloin kaupunki tulee siihen. Jos on kysymys taiteellisesta patsaasta, niin silloin edellytetään, että taidemuseo on tässä hankkeessa mukana ja myös hyväksyy sitten sen paikan osaltaan. Minusta sinänsä tuntuisi, että tämä vastaus on aika oikeilla linjoilla.

Kiitos.

Valtuutettu Lindell

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät ystävät.

Toki tässä hankkeessa on tällaisia muotomenovirheitä. Poika hakee isälleen patsasta. Mutta tämä Veikko ja Lahja Hurstin työ on niin tärkeätä, että mielestäni voisimme aivan hyvin palauttaa sen, ja kaupunginhallitukselle René Hursti toimittaa sitten tarkat tiedot, minkälaisesta patsaasta on kysymys. Ei nyt tuijoteta näihin muotomenoihin. Äänestetään suurella joukolla palautuksen puolesta.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kannatan tämän asian palauttamista kaikista näistä puheista huolimatta sen takia, että minulla on sellainen käsitys, että vaikka marssijärjestys on joskus ollut se, että ensin täytyy olla patsas ja sitten



27.11.2013

---

etsitään paikka, niin voisi se olla niinkin, että etsitäänpä tämä paikka. Taiteilija saattaa saada siitä innostuksen luodakseen siihen sellaisen merkin, joka sitten voidaan pystyttää tai ei, jos se katsotaan huonoksi. Ei meidän kannata tässä nyt tähän nokkimisjärjestykseen sortua.

Itse silloin sen kerran, kun vierailin tuolla kettufarmissa sen muutaman vuoden, olin eduskunnan tiernapoikana laulamassa rahaa Veikko Hurstin hommiin. Nyt en pysty enää laulamaan tälle patsalle siinä porukassa, kun sitä ei ole olemassa, mutta hyvin mielelläni osallistun siihen omalla panoksellani. Palautetaan tämä, niin ainakin kaupunki muistaa, että tälle paikka löytyy ja ettei nyt myydä sitä paikkaa millekään huonommalle hankkeelle. Siis varataan pari kolme paikkaa, ja katsotaan patsas siihen.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Olin viime valtuustokaudella kaupunginhallituksen edustajana taidemuseon johtokunnassa, ja muistan siltä kaudelta, että vastaaventyypisiä asioita oli muutaman kerran siellä. Niihin pyydettiin johtokunnan lausuntoa. Menettelytapa on ollut aina käsittääkseni sama, että ensin odotetaan sitä hanketta ja rahoitusta ja sitä suunnitelmaa, ja sitten sen jälkeen otetaan asiaan kaupungin puolelta kantaa. Sitten mikäli hanke toteutuu, niin sen jälkeen kyllä kaupungin taidemuseo on sitten ylläpidosta ja huollosta ja tällaisesta vastannut ja huolehtinut siitä puolesta. Sitten se on tullut kyllä kaupungin kontolle. Käsittääkseni on järkevää niin, että me menettelemme kaikissa näissä hankkeissa samalla tavalla. Jatkossa meillä tulee ilman muuta sitten kysymyksiä, että mikä on sitten sellainen hanke, jossa menettelytapa voi olla toinen kuin yleensä.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tilanteen pitää olla niin, että me voimme ad hoc tehdä toisenlaisen päätöksen, että kaupunki itse päättää rahoittaa. Signe Brander olisi toki ollut sellainen, jossa on kaikki syyt tehdä niin. Hän on klassikko ja kaupungin kuvaaja. Se ei tarkoita, että siitä tehtäisiin käytäntö, mutta emme me voi pitää vakinaisena käytäntönä sellaista, ettemmekö me joskus voisi niin tehdä. Taidehankintoja tehdään kuitenkin rakennuksiin ja niin edelleen. Mitä paikkaan tulee, niin paikkaakaan ei tarvitsisi väistämättä valita, koska se voisi olla muun muassa Aleksanterinkatu. Hän



27.11.2013

---

käynnisti ensimmäiset joulukulkueet. Se voisi olla Linnamäki, koska hän teki vedenneitojen julisteet ja kaikki sirkusjulisteet koko Suomessa siihen aikaan. Se voisi olla jopa Ateneum, koska hän ennen sotia pääsi koululaisena silloiseen piirustuskouluun ainutlaatuisten lahjojensa puolesta. Mutta sehän on varattu Edelfeltille. Kyllä näitä paikkoja löytyy. Hänen taustallaan oleva historia tekee siitä suurempaa ? vielä, mutta tietysti tuo hernesoppapatsas on kaikkein komeinta tavaraa, ja toinen saapas tai kenkä poissa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olen samalla kannalla: Veikko ja Lahja Hursti ansaitsevat patsaan, ja mikä olisi osuvampaa kuin että joku tällainen entinen käsityöpajan asiakas askartelisi sen. Ei tässä ketään, lähdetään kohta himaan.

Kiitoksia ja kuulemiin.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Päädyttiinpä palautukseen tai ei, niin minusta täällä pidettyjen puheenvuorojen ja sitten itse kunkin subjektiivisen tai objektiivisen kokemuksen perusteella Hurstin perheen työstä viestin pitäisi olla sillä tavalla selvä, että tämä asia pitää hoitaa. Päätyipä tämä äänestys palautukseen tai ei, niin pitää edetä. Itse pidän tätä päätöstä molemmissa vaihtoehtoissa sellaisena, että siinä ei oteta kantaa rahoitukseen eikä välttämättä paikkaankaan, mutta olen niiden kanssa samaa mieltä, jotka pitävät Harjutoria esimerkiksi hyvänä paikkana tämäntyypiselle muistomerkillä tai patsaalle, miten vaan. Heidän elämäntyönsä ansaitsee tämän huomionosoituksen. Niin kuin valtuutettu Taipale totesi, on monia muitakin, joiden helsinkiläinen identiteetti tai saavutukset Helsingin hyväksi ansaitisivat huomion. Sitä voisi samalla vähän katsastaa sitten museo- ja historiaväen puitteissa.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



27.11.2013

---

Kannatan palautusta, ja kiitän valtuutettuja Saarnio ja Taipale hyvistä kommentteista. Itse pikkupoikana asuin samassa rapussa kuin Hurstin perhe, tuolla ? kaupungintalossa. Tähän voitaisiin panna lisähöynteeksi vielä, että tuolta lähiöstä ei ole hirveän paljon noussut tämänlaatuista suuria tekijöitä kuin Veikko ja Lahja Hursti. Sinne olisi ihan kiva saada kaupungintalon seinään myös kyltti, että täällä on asuttu.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Painoin punaista tai vihreätä, niin painan väärin joidenkin mielestä. Nyt kun kuuntelen näitä juttuja, niin mietin, että ketä minä oikein kuuntelen. Nyt minä kuuntelen sydäntäni, ja nyt minun sydämeni painaa palautuksen puolesta.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran Lahja ja Veikko Hurstin laupeudentyö kuuluu niin kiinteästi tämän Helsingin kaupungin historiaan, että valtuutettu Bogomoloff kiitetti sen hyvin, että asia pitää hoitaa. Kannatan palautusehdotusta.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Kiitän teitä kaikkia kauniista sanoista ja ylistävistä puheista, ja huomaan, että monet teistä olivat lähellä ja tunsivat vanhempani. Pyydän anteeksi menettelytapaani, että pyysin sen näin palautukseen. En ajatellut, että se menisi toisinpäin, vaan juuri näin päin, mutta pidän sen täällä palautuksessa, ja edetään näin.

Kiitos kaikille.



27.11.2013

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Antti Peltonen  
päättövalmisteluyksikön päällikkö  
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Suzan Ikävalko  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Tuomo Valokainen  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot