



28.8.2013



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

12 – 2013

Kokousaika: 28.8.2013 klo 18.00 – 20.16

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

12 – 2013

Mötestid: 28.8.2013 kl 18.00 – 20.16

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



28.8.2013

262 §.....	6
Esityslistan asia nro 4	6
SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	6
Valtuutettu Kari	6
263 §.....	6
Esityslistan asia nro 5	6
VARHAISKASVATUSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA	6
Valtuutettu Rissanen.....	6
Valtuutettu Koivulaakso	6
264 §.....	7
Esityslistan asia nro 6	7
ERON MYÖNTÄMINEN TALOUSHALLINTOPALVELU-LIIKELAITOKSEN TOIMITUSJOHTAJA TUULA JÄPPISELLE	7
Ledamoten Oker-Blom.....	7
265 §.....	7
Esityslistan asia nro 7	7
ERÄIDEN VUONNA 2013 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN	7
Valtuutettu Hursti	7
Kaupunginjohtaja Pajunen	8
Valtuutettu Asko-Seljavaara	8
Valtuutettu Hursti	8
Kaupunginjohtaja Pajunen	8
Valtuutettu Mäkimattila	9
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	9
266 §.....	10
Esityslistan asia nro 8	10
KAUPUNGIN OMAVELKAISEN TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN KRUUNUVUORENRANNAN JÄTTEEN PUTKIKERÄYS OY:LLE.....	10
Valtuutettu Männistö	10
Valtuutettu Soiniavaara (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Pajamäki.....	11
Valtuutettu Stranius	12
Valtuutettu Rissanen.....	13



28.8.2013

Valtuutettu Anttila.....	13
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	14
Valtuutettu Rantanen.....	14
Valtuutettu Perälä.....	15
Valtuutettu Kanerva.....	16
Valtuutettu Tenkula.....	16
Valtuutettu Peltokorpi.....	16
Valtuutettu Enroth.....	16
Valtuutettu Rantanen.....	17
Valtuutettu Kousa.....	17
Valtuutettu Anttila.....	17
Valtuutettu Koskinen.....	18
Valtuutettu Kanerva.....	18
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	18
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro).....	18
 268 §.....	 19
Esityslistan asia nro 10.....	19
KÄPYLÄN KORTTELIN NRO 25878 TONTIN NRO 7 VUOKRAUSPERUSTEIDEN MUUTTAMINEN.....	19
 Valtuutettu Hakanen.....	 19
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	20
 271 §.....	 20
Esityslistan asia nro 13.....	20
OULUNKYLÄN ERÄIDEN KORTTELIN SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12154, KUUSIKKOPOLUN YMPÄRISTÖ).....	20
 Valtuutettu Hakanen.....	 20
 272 §.....	 21
Esityslistan asia nro 14.....	21
KAARELAN PUISTO- JA LÄHIVIRKISTYSALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12097, KAARELAN JÄÄHALLI).....	21
 Valtuutettu Ebeling.....	 22
Valtuutettu Muttilainen.....	23
Valtuutettu Mäkimattila.....	23
Ledamoten Koivulaakso.....	23
Valtuutettu Kousa.....	23
Valtuutettu Krohn.....	24
Valtuutettu Puhakka.....	24



28.8.2013

274 §.....	25
Esityslistan asia nro 16	25
SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMEN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN	25
Valtuutettu Pajamäki.....	25
Valtuutettu Hakanen	26
Valtuutettu Vuorjoki.....	27
Valtuutettu Arajärvi	27
Ledamoten Wallgren.....	28
Valtuutettu Tenkula.....	28
Valtuutettu Puhakka.....	29
Valtuutettu Ingervo.....	29
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	30
Valtuutettu Kousa	31
Valtuutettu Anttila.....	31
Valtuutettu Asko-Seljavaara	32
Valtuutettu Arajärvi	33
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	33
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	33
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	34
Ledamoten Wallgren.....	34
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	35
Ledamoten Wallgren (replik).....	35
Valtuutettu Rantanen	35
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	36
Valtuutettu Honkasalo.....	36
Valtuutettu Huru.....	37
Valtuutettu Kousa	37
Valtuutettu Vuorjoki.....	38
Valtuutettu Saarnio	38
Valtuutettu Hakanen	38
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	39
Valtuutettu Soininvaara.....	39
Ledamoten Wallgren (replik).....	40
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Ikävalko	40
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	41
Ledamoten Wallgren (replik).....	42
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	42
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Ingervo.....	42
Valtuutettu Ikävalko	43



28.8.2013

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	43
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Hakanen	44
Valtuutettu Anttila	44
Valtuutettu Vuorjoki	45
Valtuutettu Rantanen	45
Valtuutettu Hursti	46
Valtuutettu Ingervo	46
 275 §	 46
Esityslistan asia nro 17	46
VARHAISKASVATUKSEN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN	46
 Valtuutettu Hakanen	 46
Valtuutettu Vuorjoki	47
Valtuutettu Koivulaakso	47
Valtuutettu Muttilainen	47



28.8.2013

262 §

Esityslistan asia nro 4

SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Vihreä ryhmä esittää sosiaali- ja terveyslautakunnan jäseneksi Tuomas Tuurea.

263 §

Esityslistan asia nro 5

VARHAISKASVATUSLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitys on, että valitaan Marjaana Syrjälä Mukhtar Abibin varajäseneksi.

Valtuutettu Koivulaakso

? lyhyt puheenvuoro vain siitä, että ? ilman minkäänlaista perustelua, etenkin kun huhut kertovat, että on kyseessä jääviyslautakunnassa. Ettei vain olisi päässyt käymään tässä jo aikaisemmin, että yksityisen päiväkodin toimitusjohtaja on ollut osallistumassa päätöksentekoon, jossa on mahdollisesti ollut jäävi. Voi herätä epäily, että tämä



28.8.2013

hyödyttäisi häntä itseään tai yritystä, jossa hän on toimitusjohtajana. Toivottavasti kokoomus voisi käyttää hivenen suurempaa harkintaa jatkossa, jottei synny epäilystä, että yhteisten varojen epäillään hukkuvan yksityisten kokoomusjäsenten taskuihin.

264 §

Esityslistan asia nro 6

ERON MYÖNTÄMINEN TALOUSHALLINTOPALVELU-LIIKELAITOKSEN TOIMITUSJOHTAJA
TUULA JÄPPISELLE

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vain tässä Talpan johtokunnassa istuneena todeta valtuustolle, että Tuula Jäppinen todella on tehnyt erittäin hyvän työn siellä, ja täytyy sanoa, että yksi niitä elimiä, missä kokoukset ovat sujuneet erittäin hyvin. Haluan kiittää näin julkisesti häntä tästä tehdystä työstä.

265 §

Esityslistan asia nro 7

ERÄIDEN VUONNA 2013 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMI-
NEN

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja.



28.8.2013

Tässä kohdassa 7 (4) on lause, jossa sanotaan: "Opetusvirasto on saanut opetus- ja kulttuuriministeriöltä harkinnanvaraista valtionavustusta vuosiksi 2013—2014 koulutuksellista tasa-arvoa edistäviin toimenpiteisiin ja perusopetuksen opetusryhmien pienentämiseen, sekä näiden lisäksi eräisiin muihin talousarvioon sisältymättömiin hankkeisiin vuonna 2013". Ihmettelen, mitä ovat nämä talousarvioon sisältymättömät hankkeet, ja näin ollen myöskin pyytäisin asiaa palautettavaksi uudelleen valmisteluun selvennyksiä varten. Siellä on myös jätetty mainitsematta, otetaanko näissä avustuksissa huomioon myös nuoret, ja kajotaanko päivähoitopaikkojen määrään. Näihin lisäselvennyksiä, ja siksi pyydän asiaa pöydälle.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tiedot perustuvat hallintokunnan antamiin tietoihin. Yksityiskohtaista vastausta ei ole tässä annettavissa, mutta esittäisin sen, että meidän normaalin käytäntömme mukaisesti vastaus tulisi, ja se tulisi luottamushenkilöportaaliin. Silloin se olisi kaikkien käytettävissä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, mutta kysyisin apulaiskaupunginjohtaja Viljaselta näistä ammatillisen koulutuksen lisäpaikoista 2012 lähtien. Ovatko ne nyt riittävät, ja kuinka monta nuorta 2. asteen koulutuksen ulkopuolelle jäi tämän vuoden keväällä? Miksi Helsinki sai 4,7 miljoonaa ja Espoo 3,5, jolloin Helsingin osuus verrattuna Espooseen on paljon vähemmän.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos kaupunginjohtajalle selvityksestä. Vedän palautuksen pois.

Kaupunginjohtaja Pajunen



28.8.2013

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässäkin kohtaa valitan sitä, että meillä ei ole tässä käytettävissä näin yksityiskohtaisia tietoja. Jos käytäntö käy, että kerätään pyynnöt ylös ja luottamushenkilöportaaliin yksityiskohtaiset vastaukset.

Valtuutettu Mäkimattila

Pieni kysymys täältä, koskien hallituksen pöytäkirjaa, joka on tässä liitteenä: 17.6. täällä mainitaan, että avustettavan iltapäivätoiminnan tarjontaa joudutaan vähentämään syksystä 2013 alkaen noin 500 paikalla, koska sen jatkaminen edellyttäisi arviolta puolen miljoonan euron lisärahoitusta avustettavan iltapäivätoiminnan määrärahoihin. Tämä tuli vähän yllättäen täältä. Tiedän, että tätä olisi voinut kysyä muualtakin aikaisemmin, mutta onko kukaan muu kiinnittänyt tähän huomiota, ja onko tämä ihan ok teidän mielestänne? Minusta se ei ole ok, jos se on sitä, mitä se tarkoittaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Anteeksi tässä tämä hämminki, mutta toki vastataan se jo tässä, mikä voidaan, ja tarkennetaan myöhemmin. Kysymys kuului siitä, että kuinka paljon ei yhteishaussa päässyt eteenpäin. Tämän vuoden yhteishaussa 700 nuorta ei saanut 2. asteen paikkaa, eli se oli hieman alempi kuin viime vuonna, jolloin se oli 900, mutta edelleen se oli näinkin korkea. Siitä huolimatta, että nyt otettiin täysimääräisesti 520 uutta oppilaspaikkaa käyttöön, se ei kuitenkaan meillä laskenut sitä esimerkiksi 500:lla, niin kuin olisi voinut, helpolla matematiikalla.

Sitten kysyitte sitä, miten nämä lisäpaikat jakautuivat eri kuntien kesken. Helsinki on hakenut 1 500 paikkaa lisää, jonka me tarvitsemme. Me olemme laskeneet sen, että sillä me saisimme ne, jotka kuuluvat 2. asteelle koulutukseen. Minä olen todella iloinen siitä, että opetusministeri Krista Kiuru lisäsi. Meillehän tuli ensimmäisessä jaossa, siinä ensimmäisessä päätösehdotuksessa 720 paikkaa, niin siihen tuli vielä 220 lisää, eli saimme siis 940.

Kolmas kysymys koski iltapäiväkerhotoimintaa, että kuinka paljon lapsia on ilman. Tällä hetkellä noin 200, mutta kaikille, jotka hakivat määrääjassa, on luvattu iltapäiväkerhopaikka, ja näin tapahtuu. Mutta sitten määrääjän ylittäneitä tässä on, ja siellä jono purkautuu ja sitä käydään. Me tiedämme vastauksen, kuinka paljon jää ilman, joidenkin viikkojen kuluttua. Se jono elää koko ajan ja paikkoja täytetään, kun



28.8.2013

toisaalta peruuntuu tai jotakin tapahtuu, mutta noin parisataa oli esimerkiksi viime viikolla.

Kiitos. Pahoittelen tätä, että vähän hitaasti meni vastaus.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

266 §

Esityslistan asia nro 8

KAUPUNGIN OMAVELKAISEN TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN KRUUNUVUORENRANNAN JÄTTEEN PUTKIKERÄYS OY:LLE

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On ihan selvää, että varmasti uudet tavat kerätä jätteitä asuinalueelta ovat tulevaisuudessa moninaisempia, ja varmaan tällainen putkikeräysjärjestelmä, joka on Jätkäsaareen päätetty jo investoida, on kiistatta tulevaisuutta. Sillä on varmasti monia hyötyjä. Mutta aina kun investoidaan johonkin uuteen asuinalueeseen ja uusiin teknologioihin, kannattaa arvioida aina niitä saavutettavia hyötyjä suhteessa maksettaviin kustannuksiin. Tässä järjestelmässä oikeastaan ainoa konkreettinen, selkeä hyöty ehkä kaupunkitilaan saatavien hyötyjen ohella on se, että raskaan liikenteen ajatut kilometrit vähenevät, kun jätteen kuljetusta ei enää yhtä moninaisesti tarvitse näillä raskailla jäteautoilla tehdä. Tästä on laskelma. Ne kilometrit tämän investoinnin johdosta laskisivat reilut 5 700 ajokilometriä vuodessa. Tämä tietenkin kuulostaa paljon, mutta tätä pitää suhteuttaa tämän järjestelmän kustannuksiin. Tämän systeemin hinta on Kruunuvuorenrannassa kovempi kuin missään muualla, osittain johtuen siitä, että maasto on siellä aika moninaista. Tämä investointi on yli 30 miljoonaa euroa. Se peritään tämän alueen tulevilta asukkailta, eli tämä siis tarkoittaa, että asuntojen hinnat nousevat, ja osittain myös sitä, että kaupungin saamat tontinluovutustulot vähenevät, kun se lisäkustannus valuu näiden asukkaiden kustannukseksi.



28.8.2013

Kun tätä kustannusta suhteuttaa näihin säästettyihin raskaan liikenteen ajokilometreihin, niin yhden säästetyn ajokilometrin hinnaksi, joka ollaan valmiita maksamaan, muodostuu 250—450 euroa. Se on aika suuri summa. Tämä haarukka riippuu siitä, mitä korkokantaa käytetään, mutta vähintään maksamme yhdestä säästetystä raskaan liikenteen ajokilometristä 250 euroa. Se on minun mielestäni aivan liian paljon. Kun suhteuttaa tätä investointia, 30:tä miljoonaa, jonka nyt käytämme tulevien asukkaiden rahoja tähän jäteputkijärjestelmään, jos niin päätämme, vaikkapa näihin muihin Kruunuvuorenrantaa koskeviin investointeihin, joille on kiistatta tarve – sanotaan vaikka Kruunuvuorenrannan raitiotiesiltaan. Jos keräisimme vastaavan summan, niin tätä raitiotiesillan toteutusta voitaisiin aikaistaa monella vuodella, käyttäen tämä sama summa siihen.

Näillä perusteilla en näe perustelluksi toteuttaa tätä kallista järjestelmää Kruunuvuorenrantaan tällä tiedolla, ja teenkin seuraavan palautusehdotuksen: Kruunuvuorenrantaan valmistellaan kustannuksiltaan alhaisempi jäteratkaisu. Eri vaihtoehtojen arvioinnissa painotetaan kustannusten ja hyötyjen suhteen arviointia.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän sinänsä siitä tavasta, jolla Lasse harrastaa näitä jakolaskuja, ja tällaista kustannustietoisuutta täällä pitäisi olla, mutta ei se jätteenkeräyksen kustannus pelkästään niistä kilometreistä tule. Siellä on kaksi kaveria töissä, ja ne tekevät työtä aika pitkään, ja sitä paikasta toiseen siirtymistä on aika vähän. Sitten kyllä asumismukavuuteenkin vaikuttaa se, alkaako aamulla kello 5 tällainen pieni meteli siellä. Sen takia tuo Lassen puheenvuoro oli kyllä häkellyttävä, mutta näin yksinkertainen tuo laskelma ei ole.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse asiassa ensin komppaan Soininvaaraa tässä, että jo kaupunginhallituksessa tuli sanottua valtuutettu Männistölle, että harmillista on, että tekniikka ei ole kehittynyt vielä sillä tavalla, että me saisimme jonkinlaisia skaalaetuja siinä, että rakennamme jo kahta uutta kaupunginosaa, joihin ollaan tuomassa tämä järjestelmä. On



28.8.2013

ehkä hyvä kerrata, mistä tässä on oikeasti kysymys. Me teemme nyt ensimmäistä ja viimeistä kertaa meidän merellisiä, uusia kaupunginosiamme, näitä osayleiskaavan mukaisia Kruunuvuorenrantaa ja Kalasatamaa. Nyt on luotu järjestelmä, jossa pystytään lajittelemaan ensin neljä perusjätettä, sekajätteet, biojätteet, paperi ja pahvi, niin että ne menevät suoraan kuiluista alipaineella sinne, minne ne kuuluvatkin. Tällä saavutetaan ne meidän strategiamme tavoitteet, että tämä kaupunki perustaa toimintansa turvallisuuteen ja ekologisuuteen. Me vähennämme 80—90 % tästä raskaasta autoliikenteestä, joka jätehuollosta koituu. Sen lisäksi me vähennämme hajuhaittoja, ongelmia, jotka koituvat hygieniasta, ja sitä, ettemme altista ihmisiä mehusaasteelle mihinkään vuorokaudenaikaan. Minä korostan sitä, että tämä järjestelmä voidaan tehdä vain nyt, kun tätä uutta kaupunginosaa rakennetaan.

Ihan viimeiseksi vertaisin sitä, tai sanoisin, että se on Helsingille imagokysymys, myöskin asukkaille. Hyvin toteutettu jätehuolto palvelee asukkaita ja kaupunkilaisia vähän samaan tapaan kuin julkinen taide. Kannatan esitystä.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Jätteiden putkikeräysjärjestelmää perustellaan kaupunginhallituksen pohjaesityksessä erityisesti ympäristöpointeilla, kuten energiaa säästävällä kaupunkirakenteella. Tehtyjen selvitysten mukaan putkikeräysjärjestelmä vähentäisi Kruunuvuorenrannan alueen raskasta jäteautoliikennettä noin 80—90 %, mikä parantaa tietysti alueen turvallisuutta ja viihtyisyyttä sekä alentaa jäteautoliikenteestä johtuvia päästöjä. Ympäristöhyöty ei ole kuitenkaan ihan näin suoraviivainen. Jätteiden putkikeräysjärjestelmän ympäristövaikutuksista rakennettuun ympäristöön on tehty selvitys, jossa on tarkasteltu jätteiden putkikuljetusjärjestelmän ympäristökuormitusta, esimerkkitapauksena Punavuori. Tämän selvityksen mukaan ympäristökuormituslaskennan tulokset osoittavat, että putkikuljetusjärjestelmä aiheuttaa astiakeräystä enemmän ilmastopäästöjä, jotka johtuvat pääasiassa järjestelmän suuresta sähkönkulutuksesta sekä järjestelmässä vaadittavien osien valmistuksesta. Tämän lisäksi voi tietysti miettiä, kannattaako järjestelmä vielä siinä vaiheessa, kun jätteiden määrä toivottavasti vähenee merkittävästi.



28.8.2013

Totta kai Kruunuvuorenranta rakentamattomana alueena on eri asia kuin Punavuori, mutta ihan itsestään selvästi putkikeräys ei ole perinteistä jätehuoltoa ekologisempi ratkaisu. Toisaalta putkikeräysjärjestelmä mahdollistaa jätteiden hyödyntämisen esimerkiksi biokaasuksi paikan päällä, laskutuksen jätteen määrän mukaan ja lajittelutehokkuuden perusteella. Tästä johtuen teenkin seuraavan ponsiesityksen:

Hyväksyessään kaupungin omavelkaisen takauksen myöntämisen Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy:lle kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuuden yhdistää putkikeräysjärjestelmään laskutuksen jätteen määrän ja lajittelutehokkuuden perusteella sekä jätteiden hyödyntämisen paikanpäällä.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ovat valtuutetut käyttäneet hyviä puheenvuoroja, Pajamäki erityisesti, näistä tämän putkikeräysjärjestelmän hyödyistä, ja kyseessä on todellakin hieno uusi innovaatio. Muistan hyvin, kun me olemme päättäneet näistä Jätkäsaaren ja Kalasataman osalta. Tässä tapauksessa nämä kustannukset nousevat kyllä ihan kohtuuttoman suuriksi. Jos me haluamme kaupunkilaisille kuitenkin tarjota kohtuuhintaista asumista, on mietittävä myös sitä puolta, ja sen vuoksi kannatankin tätä Männistön palautusehdotusta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tämän asian palauttamista. Täytyy muistaa, että Kruunuvuorenrannan ja myös Jätkäsaaren osayleiskaavan mukaiset alueet rakennetaan tulevaisuutta varten, ja sen takia esimerkiksi tämäntyyppiset Männistön esittämät laskelmat pitää laittaa siihen viitekehykseen, että rakennetaan sadoiksi vuosiksi tulevaisuuden tarpeita vastaavaa asuinalueita, jossa esimerkiksi jätteiden keräämisellä on ehdottomasti oltava modernit lähtökohdat. Kun osayleiskaavaa valmisteltiin, niin muun muassa silloinen



28.8.2013

kaupunkisuunnittelulautakunta tutustui Tukholmassa vastaavien järjestelmien kokemukseen, ja siellä myöskin olivat nämä merelliset teollisuudelta vapautuneet ranta-alueet kaavoituksessa. Kokemukset sieltä osoittavat todella hyviä tämäntyyppisestä jätteenkeräyssysteemistä. Missään tapauksessa isoja, merkittäviä rantojen osayleiskaavoja ei pidä lähteä toteuttamaan nyt tässä vanhanaikaisesti, vaan mahdollisimman modernisti, ajatellen uutta tulevaisuutta. Sen takia kyllä pikkuisen ihmettelen kokoomuksen kannanottoa tässä. Kun yleensä heidän laskelmansa perustuvat tulevaisuudenuskoon, ja siihen haarukointiin, että millä tavalla pitkällä tähtäimellä investoinnit kuitenkin tuovat myös jotain lisäarvoa, niin tässä on aivan tällainen kvartaaliajattelu, joka kyllä hämmästyttää aika paljon.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Jotta päätöksenteko tulisi selväksi, totean, että palautusesitys merkitsee asiallisesti hankkeen hylkäämistä, koska Kruunuvuorenrannassa ovat tonttienluovutukset käynnistymässä, ja tämä koko hankehan liittyy siihen, että jokainen tontti veloitetaan liittymään tähän järjestelmään. Jos nyt lähdemme selvittämään eräitä muita ratkaisuja – ne varmaan ovat käytännössä se konventionaalinen jäteboksijärjestelmä – niin emme enää ehdi tähän junaan, jossa mennään jo Kruunuvuorenrannassa aika pitkälti. Mutta tämän varmaan kaikki valtuutetut ymmärtävät.

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta. Kannatan Straniuksen pontta kylläkin. Tässä vaiheessa hanketta ei kannata palauttaa. Kuten kuulumme apulaiskaupunginjohtajaltakin, me joudumme sen hankkeen aikataulutuksen ja tontinluovutuksen kanssa tietynlaisiin pulmiin, jos tähän mennään.

On kyllä totta, että se hinta on kova. Olin itse kiinteistölautakunnassa aika äimänkäkenä, kun huomasin, että se laskelma on selkeästi investointina problemaattisempi kuin esimerkiksi Jätkäsaaren yhteydessä. Syitä siihen on kyllä selvitetty, ne liittyvät maastonmuotoihin ja myös siihen, että kohde on pienempi. Joka tapauksessa, kun näitä lukuja on pyöritelty, on päädytty siihen, että kyllä se silti kannattava on ja tulee plussalle, osin myös siitä syystä,



28.8.2013

mistä Maija Anttila puhui, että tätä asiaa katsoo myöskin tulevaisuuden näkökulmasta. Nimittäin tämä järjestelmä tällä hetkellä, joka on vasta sisäänajovaiheessa, ei ole markkinoilla niin kilpailtu, että ne hinnat olisivat asettuneet lopulliselle tasolle. Kun me ikään kuin kaupunkina olemme juuri se taho, joka näitä järjestelmiä ostaa ja tuottaa, niin me vaikutamme siihen, minkälaiset nämä hinta- ja tarjoajamarkkinat tulevat lähivuosina olemaan. Tässä nimenomaisessa hankkeessa ollaan minun nähdäkseni +/- -tilanteessa, mutta sitten kun me katsomme markkinavaikutusta ja tulevaisuuden perspektiiviä, päädymme siihen, että tämä hanke kannattaa.

Lasse Männistölle täytyy sanoa se, että kun puhutaan, että asuntojen hinta nousee, niin meillä hinnat määräytyvät vapailla markkinoilla, silloin kun puhutaan vapaarahoitteisesta tuotannosta. Ihmiset maksavat sen, minkä ne kykenevät, ja näin se hinta, tällaiset yksittäiset kustannuserät – tämäkin on varsin pieni osa itse asiassa sen koko rakennuksen kustannushintaan, mutta itse siihen myyntihintaan se ei tämän hintamekanismin kautta vaikuta. Tietysti se näkyy esimerkiksi Hitasin kustannuksissa ja Arava-kustannuksissa, mutta niitä taas säätelevät toisenlaiset markkinat. Hitas menee kaupaksi joka tapauksessa, koska se on halvempi kuin vapaarahoitteinen, ja Aravaa sitten näiltä osin voidaan vaikkata tasata.

Kiitoksia.

Valtuutettu Perälä

Kiitoksia.

Mukavaa, että kokoomus on huolissaan tästä asuinrakentamisen hinnasta. Jos on arvioitu, että tämä putkikeräysjärjestelmä tulisi noin 50 euroa per kerrosneliö kalliimmaksi kuin perinteinen jätteenkeräys, niin sitten kuitenkin nuo pakolliset pysäköintipaikat nostavat rakentamisen hintaa jopa 500 euroa per kerrosneliö, eli kymmenkertaisesti. Kannattaisi aloittaa siitä pysäköintinormin tarkastelemisesta. Mutta kuten valtuutettu Rantanen tuossa jo totesi, niin julkiset toimijat voivat toisinaan luoda markkinoita, ja tässä olisi tavallaan hieno tilaisuus tehdä näin tulevaisuuden ympäristöteknologian kohdalla.

Kiitos.



28.8.2013

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidin joskus kokoomusta modernina puolueena. Nyt vähän ihmetyttää tämä esitys. Kyseessä on moderni hanke, tosi moderni, ja se voidaan ainutkertaisesti nyt vain tehdä tai jättää tekemättä, ja sillä on myös työllisyyttä edistävä vaikutus. Kaiken kaikkiaan ne asunnot tulevat todella kilpailukykyisiksi ja tavoitelluiksi.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Olen iloinen, että tämä kyseinen moderni, hieno jäteputkiasia juuri äsken hyväksyttiin, ja se luo meistä hyvinkin modernin kaupunkikuvan maailmallekin. Sitten olisin ihan muutaman kommentin sanonut tästä Leo Straniuksen ponnesta. Ymmärrän, että sillä halutaan ikään kuin jatkojalostaa tätä hyvää ja toimivaa putkikeräystä, mutta tuntuu, että tässä vaiheessa, kun olemme vasta sen hyväksyneet, sen jatkokehittely on varmaankin tulevaisuuden asia. En oikein tiedä vielä, miten tähän ponteen täytyisi suhtautua, mutta ymmärrän, että se on kuitenkin myönteinen ele ja halu kehittää kyseistä järjestelmää.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Kannatan valtuutettu Straniuksen pontta. Tosiasia aika monesti on, että raha puhuu, ja silloin kun se konkreettisesti näkyy omassa kukkarossa, mitä kuluttaa ja käyttää, niin silloin sillä on vaikutusta siihen käyttöön. Vertaisin tässä hyvin lähelle esimerkiksi huoneistokohtaisia vesimittareita. Silloin kun ihminen konkreettisesti näkee, paljonko vettä kuluttaa, se vaikuttaa enemmän siihen kulutukseen kuin se, että se maksaa tasasumman.

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.



28.8.2013

Kertoisin, että HSY on selvittämässä rooliaan näiden jätteiden putkikuljetuksessa. Nämä uudet järjestelmät ovat yleistymässä myös naapurikaupungeissa, ja tässä selvityksessä tullaan tutkimaan koko järjestelmän haltuunottoa, tai jätteiden käsittelyä ja mahdollista putkijärjestelmien rakentamista. Nämä rakentamisetkaan eivät niin kaukana ole HSY:stä, koska HSY hoitaa meidän viemäri- ja vesiverkostointimme, kaivamista ja putkihommaa kaikki. Tämä nyt vain tiedoksi, että asia on esillä, ja perästä kuuluu.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Täydennän edellistä puheenvuoroani kannattamalla Leo Straniuksen pontta nyt muodollisesti oikein.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin haluaisin kannattaa tätä Leo Straniuksen tekemää toivomuspontta. Tässä muun muassa valtuutettu Peltokorpi ihan hyvin veti rinnastuksen näihin huoneistokohtaisiin vesimittareihin, ja itse mietin, että samalla tavalla myös, jos miettii jätekeräystä tällä hetkellä, niin kerrostaloasujana ärsyttää, jos huomaa, että joku naapuri on laittanut sitten pahvinkeräysastiaan pahvilaatikon taittelematta sitä ensin. Kyllä kaikenlaiset kannusteet siihen, että saataisiin vähennettyä jätekuormitusta ja jätteiden määrää, ovat tietenkin tervetulleita. Jos vain teknisesti tämän toteutus on mahdollista, niin hieno juttu, vähintään varmaan voitaisiin asiaa selvittää.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä nyt pitää sanoa, että jäitä hattuun kyllä tämäntyyppisen ponnen hyväksymisen kohdalla. Putkijärjestelmä, jossa taloyhtiön asukkaat laittavat nämä jätteet kaikki samaan putkeen, on ihan eri asia kuin jos asennetaan huoneistokohtaisia vesimittareita. Ei tämäntyyppistä järjestelmää, se on kyllä tosi hankala ajatella. Siellä on vielä korttelikohtaiset säiliöt, johon ne kaikki tulevat. Kyllä siellä sitten perheiden pusseja, ja jokaisen pitää sitten merkata jollakin omalla



28.8.2013

pienellä sirullaan se oma jätépussinsa niin, että varmasti saisi oikean jätemaksun. Kyllä nyt pikkuisen... Kyllä tämä ponsi on aikamoisen, en osaa sanoa edes, mistä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Maijan kanssa samoilla linjoilla, kun ne laitetaan yhteiseen torveen, että vaikea niitä on erotella ainakaan huoneistokohtaisesti sitten, jos niitä kiinteistökohtaisesti ruvetaan erottelemaan. Sen verran ajattelin sanoa, että näitä putkikeräysjärjestelmiähän on Ruotsissa tehty jo vuosikausia, ja niitä on myös eräissä Suomen kaupungeissa tehty, ettei tämä nyt mitään niin kauhean uutta ole.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuuntelisin mielelläni apulaiskaupunginjohtajalta, että mitä tämä ponsi tulisi vaikuttamaan. Onko sillä huomattavasti kustannuksia lisäävä merkitys ja vaikeuttaisiko se muutenkin meneillään olevaa asiaa?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Ammattitaitoni tähän asiaan vastata on lähinnä 5 vuoden takainen YTV:n toimitusjohtajuus. Kyllä minä olen vähän samoilla linjoilla kuin eräät valtuutetut. Tämä tekniikka toimii siten, että kiinteistöittäin laitetaan jätépusseja näihin neljään eri tötsään, ja sieltä sitten vuorotellen koko järjestelmä imaisee niitä tietyn tyyppisiä jakeita. Se, että merkittäisiin huoneistokohtaisesti se, mistä mikin jäte on tullut, vaatii tosiaan aika kehittyntä teknologiaa. Siinä mielessä se olisi tosi haaste, ja tämä järjestelmä ja nämä kustannuslaskelmat eivät lähde tästä asiasta. On toivottavaa tietenkin, että koko jätemäärä alueella ja kiinteistössä vähenee, joka vähentää sitten jätahuoltokustannuksia. Näitä tullaan tietenkin seuraamaan, mutta huoneistokohtainen sovellutus tuntuu hyvin haastavalta tässä ympäristössä.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



28.8.2013

Kysymyshän ei ole huoneistokohtaisesta tässä, vaan nimenomaan käytännössä se tulisi olemaan taloyhtiö- tai korttelikohtainen. Eli siinä minun ponnassani, jos luette sen vielä, kaupunki selvittää mahdollisuuden yhdistää putkikeräysjärjestelmään laskutuksen jätteen määrän ja lajittelutehokkuuden perusteella. Tällä hetkellä jättemaksut menevät taloyhtiöille, eli ne maksavat ne, ja tässä tapauksessa myös se nimenomaan hyödyttäisi taloyhtiökohtaisesti. Se ei vaatisi ihan niin paljon, mitä nyt apulaiskaupunginjohtaja tässä esitti.

Kiitos.

268 §

Esityslistan asia nro 10

KÄPYLÄN KORTTELIN NRO 25878 TONTIN NRO 7 VUOKRAUSPERUSTEIDEN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kysymys Käpylässä sijaitsevasta tontista, joka on tähän asti tai aiemmin ollut varattuna kaupungin asuntotuotantotoimikunnalle ARA-rahoitteisten tai Hitas-asuntojen rakentamista varten. Nyt esityslistatekstin mukaan ATT on luopunut varauksesta ja tontti on siirtymässä rakennusliike Hartelalle ja LähiTapiolan kiinteistösijoitusyhtiölle kovan rahan asuntojen rakentamiseen. Tiedustelin apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä, mistä johtuu se, että ATT luopui tästä hankkeesta, ja toiseksi, onko tässä millä tavalla ja miltä tahoilta yritetty löytää mahdollisuuksia saada tontille kohtuuhintaisempia Hitas- tai vuokra-asuntoja näiden kovan rahan asuntojen sijasta.

Kiitos.



28.8.2013

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Lyhyt vastaus: Ensinnäkin lähistölle, muistaakseni Osmontie 2, on juuri valmistumassa kaupungin vuokratalo, ? vuokratalokokonaisuus, eli vuokrataloja on syntymässä, ja nämä luopumiset ovat johtuneet ATT:n osalta siitä, että kyseinen tontti on mahdollisuuksiin nähden nähty haastavana, eli suomeksi sanottuna kalliina, myöskään Hitas-tuotannossa toteuttaa tuolla markkina-alueella, ja sen takia ATT on luopunut tuosta kohteesta. Ymmärtääkseni Hartela on uusi toimija osittain Helsingin markkinoilla, eli siinä mielessä siinä on se myönteinen puoli, että taas saamme uuden tuottajan näillekin markkinoille.

271 §

Esityslistan asia nro 13

OULUNKYLÄN ERÄIDEN KORTTELIERIEN SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12154, KUUSIKKOPOLUN YMPÄRISTÖ)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kysymys pääasiassa Maunulan vanhaan osaan liittyvästä kaavaesityksestä, ja Maunulan niin sanotun vanhan osan merkittävä osahan on jo aikaisemmin suojelukaavalla suojeltu. Hyvä niin, ja on hyvä, että tätä suojelua nyt jossain määrin myöskin esitetään laajennettavaksi. Samalla tämä esitys tuo sille alueelle eräitä mahdollisuuksia rakentaa uusia asuintaloja. Tämä kaavaesitys on herättänyt Maunulassa kuitenkin myös ristiriitaisia tuntemuksia ja kritiikkiä, joka on liittynyt erityisesti kahteen asiaan: Ensimmäinen koskee tätä kaavaan alun perin sisältynyttä ajatusta rakentaa kahden suojelualueen väliin jäävälle, suhteellisen kapealle viheralueelle, Lampuotilan tien taakse, asuntoja. Tältä osin lisärakentamista on nyt rajattu tästä esityksestä pois. Samalla kyseinen viherkaistale on kuitenkin jätetty suojelukaava-alueen ulkopuolelle. Tätä on muun



28.8.2013

muassa rakennusvirasto arvostellut. Siinä viheralueessa on myös valtakunnallisesti arvokkaiksi arvioituja luontoalueita tai -kohteita.

Tätä rajausta on perusteltu sillä, että Raide-Jokerin mahdollinen rakentaminen tulevaisuudessa tuo tarpeita. Jokainen, joka käy katsomassa sitä pientä viherkaistaletta ja niitä kallioisia mäkiä, ymmärtää, että Raide-Jokerin ja sen viheralueen rakentamisella ei ole asiallisesti mitään tekemistä toistensa kanssa. Niitä muutamia asuntoja, jotka siihen ehkä voitaisiin väkisin ängetä, niillä ei Raide-Jokerin toteutukseen ole mitään merkitystä. Eli on tavallaan harmi, että tässä näkyy kaavoittajan intressi, kun olisi voitu hoitaa asia loppuun asti kerralla, eikä jättää roikkumaan sitä kapeaa kaistaletta.

Toinen keskustelua herättänyt kysymys on yhteiskoulun laajentaminen, sen tarve ja erityisesti sen lisärakennuksen sijoittaminen. Tuo koulun tontti ei ole helppo paikka, siihen ei ole helppo ylipäättänsä sijoittaa lisärakennusta. Tässä esityksessä nyt se viherkäytävä, joka keskuspuiston suunnasta kulkee Maunulan läpi, kaventuu 16 metriin, ja sen käytävän sisällä menee vielä kevyen liikenteen väylä, eli siinä mennään kyllä niin rajoilla, jos sanoisi, kuin voi, viherkäytävää ajatellen. Merkillepantavaa on, että meillekin esitetyssä tekstissä kerrotaan, että opetusvirasto vastustaa tätä yhteiskoulun laajentamista, ja katsoo, että siihen ei ole oppilasmäärien perusteella mitään tarvetta. Voi tietysti kysyä, mikä tässä nyt on se pointti. Onko niin, että yksityisen koulun toiveet ja intressit ovat tässä kulkemassa opetusviraston yleisempien arvioiden yli? En tee tässä yhteydessä mitään esitystä. Toivon, että jatkossa näihin viheralueisiin ei tuolla kajota enemmän.

Kiitos.

272 §

Esityslistan asia nro 14

KAARELAN PUISTO- JA LÄHIVIRKISTYSALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12097, KAARELAN JÄÄHALLI)



28.8.2013

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Joskus valtuutettu joutuu tekemään päätöksen asiasta, joka koskee omaa asuinalueetta, ja josta oman asuinalueen ihmiset ottavat kantaa, osa voimakkaasti kannattaen, osa voimakkaasti vastustaen. Kaarelan jäähalli on itselleni tällainen kysymys. Olen käynyt perehtymässä alueen nykytilaan ja pohtimassa, miten rakennus ja ajoreitti on suunniteltu rakennettavaksi. Olen yrittänyt kuunnella ja pohtia sekä kannattavia että vastustavia argumentteja. Alun perin hanketta kaavailtiin vähän toiseen paikkaan, Maununnevan hiekkakentän paikoille, mutta sittemmin paikka vaihtui Hämeenlinnanväylän kylkeen. Pidän nykyistä sijoituspaikkaa Hämeenlinnanväylän vieressä periaatteessa positiivisena, sillä sinne on helppo päästä autolla tai joukkoliikenteellä – todennäköisemmin kuitenkin autolla, sillä raskaita jääkiekkovarustekasseja harvemminkaan joukkoliikenteellä halutaan kuljettaa.

Hämeenlinnantien lähialue on myös aluetta, joka ei mielestäni ole erityisen arvokasta esimerkiksi asuntotuotantoa varten. Pidän myös hyvänä, että liikenne on suunniteltu tapahtuvan alueen pohjoisosasta, sillä eteläosaltaan alue on lähempänä asuntoja. Edelleen on hyvä, että virkistysalueen pohjois- ja eteläosat säilytetään. Kuitenkin eteläinen virkistysalue tulee jäämään huomattavan ohueksi, mikä on vahinko. Kuitenkin linnoitteet sijaitsevat lähinnä alueen pohjoisreunalla, minkä johdosta on luonnollista jättää se rakentamatta.

Eniten minua huolestuttaa tässä hankkeessa se, mitä tämä tarkoittaa Kaarelantien liikenteelle. Vaikka liikenne on suunniteltu jäähallin pohjoispuolelta, on vaarana, että Kehä I:ltä ajetaan merkittävässä määrin Kaarelantietä Kaarelanraitille, mikä saattaa lisätä tämän rauhallisen asuinalueen läpiajoliikennettä merkittävästi. Siksi teen seuraavan ponsiehdotuksen:

Hyväksyessään Kaarelan puisto- ja lähivirkistysalueen asemakaavan muuttamisen kaupunginvaltuusto edellyttää, ettei Kaarelantien liikenne lisäännä kohtuuttomasti. Tarvittaessa läpiajoliikenne Kehä I:ltä Kaarelanraitille tulee kieltää.

Toivon, että valtuusto voi hyväksyä tämän ponnen kädenojennuksena alueen asukkaille. Ymmärrän kyllä, ettei tämä tyydytä hankkeen



28.8.2013

selkeitä vastustajia, mutta se kuitenkin voisi rauhoittaa niiden mieliä, jotka pelkäävät läpiajoliikenteen kohtuutonta lisääntymistä

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vaikka öiseen aikaan VHS-nauhurilta -95-finaalia fiilistelenkin, niin lätkän nimissä nyt ei saa tehdä ihan mitä vaan. Olen kuitenkin tämän hallin kannalla, koska siinä on mahdollisuuksia edistää liikuntaa kyseisellä alueella, ja ulkonaliikkumismahdollisuuksia ja muitakin. Haluaisin painottaa tässä, tai ottaa yhden ponnin esiin.

Kun lätkähallin vieressä olevia puistoja ja sen ympäristöä hahmotellaan ja suunnitellaan, olisi syytä kuunnella myös asukkaiden toiveita ja tarpeita, mitä sinne bygataan.

Ottaisin myös samassa puheenvuorossa esiin sen, että kun lätkähalli sinne tulee, sen pitää myös olla avoin muille kuin urheiluseurojen käyttäjille, koskee niin sanottuja avoimia vuoroja. Jos ei muuta, jätän kyseisestä asiasta aloitteen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mäkimattila

Kannatan Mika Ebelingin pontta.

Ledamoten Koivulaakso

Kannatan Muttilaisen molempia ponsia.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.



28.8.2013

Vihreät, me kannatimme tätä kaavamuutosta kaupunginhallitusvaiheessa, ja varmaan kannatamme tätä edelleen, mutta samaan aikaan on tietenkin tärkeä huomata, että meillä on tällä hetkellä vaikeuksia taata urheilu- ja liikuntapaikkoja esimerkiksi uusille, rakennettaville asuinalueille. Varmaan tämänkin hallin rakentamisesta ja rahoituksesta käydään keskustelua vielä siinä vaiheessa, kun on sen aika. Nyt päätetään kaavasta, ja katsotaan sitten sitä toteutusta ja rahoituspuolta tuonnempana.

Valtuutettu Krohn

Arvoisa puheenjohtaja.

Lukiessani kokousjärjestelmästä tätä Mika Ebelingin pontta, täytyy sanoa, että minun on vaikea löytää sitä ponnemaisuutta. Nyt sekuntilaskuri peittää minulta tämän tekstin, mutta joka tapauksessa siinä jotenkin mainittiin, että kun hyväksytään ponsi, niin edellytetään, että liikenne ei lisäännä. Sehän on tietyllä tavalla joku osa kaavaa. Ponnessa voidaan varmaan selvittää mahdollisuudet vähentää tämän tuomaa liikennekuormaa, plus että tässä ponnessa oli jotenkin, että läpiajo tulee kieltää. Minähän itse suhtaudun suurella myötämielisyydellä kaikkiin autoiluun vähentäviin toimenpiteisiin, enkä ole suuri jääkiekonkaan ystävä, mutta en näe tässä ponnemaisuutta, joten en aio sitä kannattaa.

Valtuutettu Puhakka

Kohta varmaan päättyy ja valmis päätettäväksi, niin kuin puheenjohtaja toivoo, mutta haluaisin vielä tuota Muttilaisen pontta kannattaa sillä tavalla, että koska itsekkin silloin kaupunginhallitusvaiheessa katsoin tätä hallisuunnitelmaa ja kävin läpi myös näiden asukkaiden, tai siellä tuli tämä asukkaiden ristiveto hyvin esiteltyä näissä päätöksenteko- ja taustapapereissa, niin siinä mielessä mielestäni se, että valtuusto antaisi tällaisen signaalin, että me todella kuuntelemme asukkaita, olisi erinomaisen tärkeä viesti tämän hallin rakentamisen yhteydessä.

Kiitos.



28.8.2013

274 §

Esityslistan asia nro 16

SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMEN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämän sosiaali- ja terveystoimen johtosäännön muuttamisen yhteydessä on syytä ottaa esille asia, josta yhdessä sovittiin valtuuston strategianeuvottelujen yhteydessä. Me sovimme silloin, että ne kokeilut, joita tuolla puolella palvelusetelissä on ollut, vakinaistetaan, ja samalla sovittiin siitä, että palveluseteli on yksi niistä muodoista, joilla kaupungissa voidaan toimia. Kuitenkin oli niin, että kaupunginvaltuuston käsittelyn yhteydessä kävi selväksi se, että sosiaali- ja terveystoimessa käytetään nyt jo paljon ostopalveluja sellaisissa kaupungin järjestämisvelvollisuuden piiriin kuuluvien palveluiden tuottamisessa, josta kaupunginhallituksella ja -valtuustolla ei enää ole selkeää kokonaiskuvaa. Siis kokonaiskuvaa siitä, mikä osa tällä hetkellä kaupungin palvelutuotannosta hoidetaan kaupungin omana työnä, ja mikä hankitaan ostopalveluna. Tämän takia teen tässä vaiheessa ponnin, joka oli kaupunginhallituksena vastaesityksenä. Ponsi kuuluu seuraavasti:

Edellä mainitun vuoksi kaupunginvaltuusto toivoo laadittavan selvityksen ostopalvelujen käytöstä virastojen toimialaan kuuluvien palveluiden järjestämisessä, sekä yhteistyössä henkilöjärjestöjen kanssa laatimaan kaupunginhallitukselle/-valtuustolle esityksen ostopalveluiden käytön periaatteista kaupungin toiminnassa. Edellä mainitut selvitykset ja esitykset periaatteista esitetään kaupunginhallitukselle tammikuun 2014 loppuun mennessä.

Tällä pyritään vain siihen, että me saisimme hahmotettua kokonaiskuvan tästä asiasta. Jos, niin kuin kaupunginhallituksessa oli, ettei tähän asiaan haluta mennä, tätä pontta ei hyväksytä, niin silloin haluan huomauttaa arvon kanssavalituutetuille, että meillä on edelleen silloin voimassa olisiko ollut 2007 laaditut oman toiminnan



28.8.2013

kilpailuttamisen periaatteet. Niihin on sitten syytä perehtyä, kun mahdollisia palvelusetelin laajentamistoiveita tulee eteen.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä valtuustossa käytiin kevään lopulla sangen kriittinen keskustelu palvelusetelien käytön vakinaistamisesta ja laajentamisesta. Muun muassa valtuutettu Arajärvi piti silloin palvelusetelitä esimerkkinä yksityistämisestä, jossa yhteiskunnan tuen ohjaaminen hyvätuloisille heikentää kaikkein haavoittuvimmassa asemassa olevien palveluja ja myös mahdollisuuksia kehittää kunnan omaa palvelutoimintaa. Ne seikat, joihin valtuutettu Pajamäki edellä viittasi, olivat jo silloin esillä. Kuten kuulimme, ne ovat olleet kaupunginhallituksessa esillä, ja itse asiassa aikoinaan, kun edellinen valtuusto päätti olla hyväksymättä palvelusetelien käytön vakinaistamista, ja asia laitettiin selvittelyyn. Kaikkien näiden Pajamäen selvitysten olisi pitänyt olla jo keväällä olemassa. Edelleen ollaan tilanteessa, jossa valtuustolle ei siis haluta esittää edes sitä, missä tässä mennään: miten laajaa palvelusetelien käyttö on, ja mitä sillä puuhataan. Mutta silti valtuustolta halutaan vapaat kädet sote-lautakunnalle ja varhaiskasvatuslautakunnalle laajentaa palvelusetelien käyttöä toimialoillaan niin kuin parhaaksi katsovat.

Minusta riippumatta siitä, mitä mieltä itse kukin meistä on palvelusetelien käytön lisäämisestä tuonne tai tänne, kohtuullista olisi se, että valtuusto tietäisi, mitä on tekeillä, ja että ainakaan mitään merkittäviä palvelusetelien käytön laajentamisia ei tehdä ohi valtuuston. Jos tämä johtosääntöehdotus nyt hyväksytään, valtuusto ei tästä eteenpäin enää ole tämän asian päätöksentekijä. Palvelusetelillä voi tietysti saada hyvää palvelua, jos on rahaa maksaa myös setelin edellyttämää omarahoitusta. Omarahoitus voi sitten olla palvelusta riippuen paljonkin: satoja euroja kuukaudessa omaa rahoitusta ilman muuta esimerkiksi palveluasumisessa. Tämä asettaa hyvätuloiset muita parempaan asemaan tilanteessa, jossa kaupunki samaan aikaan kiristää omien palveluidensa rahoitusta, henkilöstömitoituksia, tiukentaa niitä resursseja, joilla pitäisi järjestää palvelut niille, joilla ei ole varaa hankkia omarahoituksella palveluja. Tässä luodaan ohituskaistaa niille, joilla on rahaa, ja ne, joilla ei ole rahaa, jäävät jonoon mahdollisesti kuukaussiksi odottamaan palvelua, jonka resurssit heikkenevät.



28.8.2013

Ehdotan, että valtuusto hylkää esitetyn johtosäännön muutoksen.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä johtosääntömuutoksessa esitys on sen muotoinen, että palveluntuottajille asetettavat vaatimukset ja palveluntuottajien valinta jätetään poliittisen päätöksenteon ulkopuolelle eli päätettäväksi virkamiestasolla. Tämän palvelusetelien käytön yksi haaste on se, että sopimussuhteessa palveluntuottajaan on kaupunkilainen eikä kaupunki, eli tavalliselle palvelujen käyttäjälle jää iso vastuu siitä, että joutuu valitsemaan sopivan palveluntuottajan ja arvioimaan, saako hän riittävän hyvää palvelua. Sen takia minä ajattelen, että nämä vaatimukset, joita palveluntuottajille asetetaan, ovat aika merkittäviä päätöksiä. Niillä voidaan turvata niiden kaupunkilaisten asema, jotka käyttävät palveluseteleitä, ja niillä voidaan myös ohjata tätä toimintaa sillä tavalla, että palveluseteleistä huolimatta meillä toteutuu yhdenvertaisuus eri sosioekonomisissa ryhmissä. Sen takia minun mielestäni nämä päätökset olisi hyvä pitää lautakunnalla.

Minä teen vastaesityksen, eli että tätä muutettaisiin siten, että 4 §:n kohtaan 20 eli lautakunnan tehtäviin lisätään päättää palvelusetelipalveluntuottajille asetettavista vaatimuksista ja viranhaltijoista, jotka hyväksyvät palveluntuottajat, ja vastaava kohta eli 5A poistetaan 16 §:stä.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä asia on vähintäänkin epäselvä, siis se, miten laajasti ja missä merkityksessä näitä palveluseteleitä tulee käytettäväksi. Kun se tulee lisäksi lautakuntaankin vain tällaisena yleisenä asiana, niin se kokonaisuus jää todella hämäräksi. Siitä syystä kannatan lämpimästi valtuutettu Pajamäen ponsiesitystä. Paitsi niitä näkökohtia, joita Yrjö Hakanen jo täällä esitti, joissa hän osittain lainasi viimekeväisiä puheitani, kiinnittäisin huomiota siihen, että tämä palveluseteli, samoin kuin ostopalvelujärjestelmä, on omiaan esimerkiksi tukemaan kaupungin verotulojen vähentymistä, kun olemme saaneet varsin selkeää näyttöä siitä, että nämä ostopalveluja ja palveluseteleillä palveluja tuottavat yritykset ovat monessa tapauksessa niin sanottuja veroparatiisiyrityksiä. Eli kaupunki itse asiassa sahaa tässä omaa



28.8.2013

oksaansa. Tästäkin syystä olisi hyvin perusteltua tietää se, missä määrin ostopalveluja ja palveluseteleillä tuotettuja palveluja kaupungissa nykyisin käytetään.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Hyvä valtuusto.

Me puhumme sosiaalipolitiikan perusasioista. Mitä varten on niin, että markkinaehdollistaminen ja hyvinvointierojen kasvu kulkevat käsi kädessä? Se johtuu siitä, että kun tällaisia rakenteellisia uudistuksia tehdään, palvelusetelin käyttö laajenee, niin usein päättäjät eivät seuraa riittävän tarkasti, mitä seurauksia näillä rakenteellisilla ratkaisuilla on. Minä toivon, että Helsingistä tehdään yhdessä sellainen kaupunki, jossa tätä leväperäistä, kyynistä otetta ei ole, vaan että me yhdessä päätämme tarkkaan sen, onko tällainen ostopalvelujen laajeneminen ja palvelusetelien laajempi käyttöönotto, teemmekö sen sillä tavalla, että se on yhteensopiva valtuuston strategian kanssa, jossa sanotaan, että hyvinvointierojen kaventaminen on meille aivan keskeinen tavoite.

En tee tässä pontta. Kannatan Pajamäen pontta, mutta totean, että jatkossa valtuuston pitää strategiansa mukaisesti paneutua kahteen asiaan: Millä tavalla palvelusetelien laajempi käyttö ja laajemminkin ostopalvelujen merkityksen kasvu vaikuttavat hyvinvointieroihin meillä? Toiseksi, miten tällainen markkinaehdollistaminen vaikuttaa hyvinvointivaltion rahoituspohjaan, verotuloihin kaupungissa? Eli tässä on talouspoliittinen ja sosiaalipoliittinen harkinta. Molempia pitää seurata. En tee tässä nyt esitystä, miten tämä tapahtuu, mutta me palaamme tähän asiaan syksyn kuluessa.

Kiitos.

Valtuutettu Tenkula

Omalta osaltani haluan myös kannattaa Osku Pajamäen tekemää pontta, että tavallaan, kun uusi asia tulee tähän palvelukonseptiin, saamme kokonaiskuvan. Se on mielestäni erittäin tärkeää, jotta meidän valtuustotyöskentelymme ja kaupunginhallitus pystyvät seuraamaan asioita.

Anna Vuorjoen tekemä vastaehdotus ajaa ikään kuin samaa asiaa, että demokraattisesti valittu lautakunta pitäisi asiaa näpeissään, mutta



28.8.2013

uskon, että kun me saamme tällaiset hyvät kokonaisselvitykset, niin siitä kaupunginhallitus ja johdonmukaisesti tarvittaessa -valtuusto pystyy tekemään myös päätöksiä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan Anna Vuorjoen vastaesitystä. Tässä on ollut meillä vähän sellaista arviota loppujen lopuksi, että kuitenkin haluaisimme myös tähän johtosääntöön selkeästi todeta sen, että lautakunta on se, joka linjaa palveluseteille kriteereitä sen lisäksi, että ne tulevat lainsäädännöstä. Kaupunginhallituksessa tulikin tällaista selvitystä, että näin tapahtuu, mutta arvioimme, että tästäkin syystä on ihan erinomaista, että se näkyy myös johtosäännössä, että näin tapahtuu, että lautakunta käsittelee. Me olemme itse hyväksyneet vasemmistossa pitkin hampain tämän palvelusetelijärjestelmän. Ensin itsekkin vastustin sitä 90-luvulta lähtien, mutta täytyy sanoa, että selkävoitto tässä palveluseteliuomassa tuli, eli meillä on tämä järjestelmä. Nyt täytyy sitten luottamushenkilöillä olla mahdollisimman hyvä mahdollisuus seurata, ja siitä näkökulmasta mielestäni tämä Pajamäen tekemä ponsiesitys on erinomainen, eli toivon, että se menee läpi ja saa täällä valtuustossa ymmärtämystä, koska vaikka tieto lisää tuskaa, on ihan erinomaista, että me tiedämme, mikä tämä kokonaisuus tällä palvelusetelipuolella on.

Tässä on monissa puheenvuoroissa tullut erittäin hyvin esille se, että on olemassa uhka, päinvastoin kuin me olemme strategiassa linjanneet, että sosiaalinen eriarvoisuus kasvaa tämän palvelusetelin myötä. Eli ne saavat palveluja, joilla on rahaa ostaa, ja toiset saattavat jäädä sille toiselle raiteelle. Siinä mielessä tämä kokonaisselvitys on ihan hyvä pohjaksi tuleville linjauksille.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin ihan ensin kysyä apulaiskaupunginjohtajalta, onko esteitä sille, että valtuutetut saisivat tällaisen koonnin. Kuitenkin kyseessä on tällainen rakennemuutokseen liittyvä asia osittain, ja se selvästi puhututtaa, niin varmasti sellaiset turhat epäluulot voisivat hälvetä, ja



28.8.2013

olisi eduksi niille palvelusetelitoiminnoille, jotka ovat järkeviä, ja niin että ostopalvelut, jotka ovat hyviä ja kannattavia myös niille, ettei olisi tällaista epäselvyyttä näin paljon. Itseäni hämää edelleenkin se, että ostopalveluja ja palveluseteleitä pidetään samana asiana, kun ne eivät sitä ole. Asiakasnäkökulmasta se asiakasmaksu ostopalveluissa on sama kuin kunnallisessa palvelussa olisi, ja palvelusetelissä on toki tätä tulosidonnaisuutta, mutta silti siihen jää se omavastuuosuus vähän suuremmaksi. Siinä on iso haaste se, että se ei ole sosiaalisesti segregoivaa. Minusta siihen pitäisi yrittää tehdä töitä, jotta se mahdollisimman vähän sitä olisi.

Pidän sitä järkevänä, että asiantuntijalautakunnat ovat ne, jotka arvioivat näitä käyttöönottoja ja summia, ja uskon kyllä, että asiantuntijavirkamiehet virastoissa ovat parempia arvioimaan palveluntuottajien laatua ja vertailemaan niitä keskenään kuin sillä tavalla, että valtuusto täällä sitä tekisi, mutta sitähan onneksi ei kukaan ole ehdottanut. Mutta aina, jos on paljon kysyntää ja vähän tarjontaa, tulee kyllä tosi kallista niin ostopalveluista, jotka kilpailutetaan, kuin palvelusetelipaikoista, joissa hyväksytään palveluntuottajat, jotka voidaan siihen mukaan hyväksyä.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Valtuutettu Ingervo kysyi, onko jotain estettä sille, että saadaan tällaista selvitystä. Varsinaista estettä ei tietenkään missään tapauksessa ole. Mehän teemme niitä kaikkia selvityksiä, joita valtuusto toivoo. Totean kuitenkin, että sosiaali- ja terveystoimessa on tehty viime valtuustokauden loppupuolella palvelustrategia, jossa on selvitetty hyvinkin tarkalla tasolla nämä ulkopuolelta ostettavat palvelut, niiden määrät, ja jonkin verran luodattu sitä tulevaisuuden linjaa. Enemmän se palvelustrategia toki oli paperi, joka kuvasi enemmän sitä nykytilaa, ja se nykytila on kohtuullisen samanlainen edelleen. Terveystoimen palveluiden osalta Helsinki ostaa ulkoa eri tavoin – siis kilpailuttamalla tai muita mekanismeja käyttäen – noin 5 % palveluista, joka on aika paljon vähemmän kuin muut kunnat tekevät. Sosiaalitoimen palveluiden osalta meidän ulkoa ostettavien palveluittemme määrä on noin 27 %, joka on suurin piirtein keskiarvossa taas muiden kuntien vastaavien palveluiden kanssa verrattuna. Nämä löytyvät siitä palvelustrategiasta, joka viime valtuustokaudella hyväksyttiin.



28.8.2013

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata näitä kokouksen aikana tehtyjä esityksiä. Tuntuu, että tämän pohjaesityksen tulkinnasta on jonkinlaista erimielisyyttä ilmassa, mutta nähdäkseni tämä pohjaesitys on strategiassa sovitun mukainen. Meillä, lautakunnalla, on nyt valta ja vastuu päättää palvelusetelin käyttämisestä ja niistä periaatteista, joita palvelusetelin toimeenpanossa sovelletaan. Viranhaltijat sitten toimeenpanevat tämän pohjalta. Mitä tähän tiedonsaantiin tulee, niin itse ainakin olen kokenut, että apulaiskaupunginjohtaja Rättyö on aika hyvin osannut vastata kysymyksiin ja antaa tietoa silloin, kun kysymyksiä hänelle esittää. En koe, että olisimme erityisesti pimennossa tämän asian tiimoilta.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tämä kohta, jossa lautakunnalle delegoitiin tämä palvelusetelin laajentaminen ja sen setelin arvon määrittely, se oli valtuuston tahtotila ja se on nyt tähän johtosääntöön kirjattu. Uskon, että kun tämä asia tulee valmisteltuna lautakuntaan, niin siitä lautakunta käy kyllä varmasti erittäin tiukan ja laajan keskustelun, molemmista asioista, sekä mahdollisesta laajentamisesta, josta nyt emme ole keskustelleet, muuta kuin käyttökokemusten perusteellahan oli ne, mitä oli terveys- ja sosiaalivirastossa aikaisemmin palvelusetelien käyttökokemusten perusteella nämä laajennukset vakinaistettiin, tai kokemukset vakinaistettiin. Mitä sitten mahdollisesti laajennetaan, niin se on sitten selvittelyn tulosta, ja lautakunta tekee päätökset. Minusta se on kyllä ihan oikea foorumi, että lautakunta sen päättää esittelyn pohjalta.

Setelin arvo on tietysti tärkeä asia, ja siitä uskon, että myös jokaisella lautakunnan jäsenellä on omia ajatuksia. Itselläni on aika monta ajatusta, ja toivon, että valmistelun kuluessa lopputuloksena olisi, että seteli olisi oikeudenmukainen, eikä se lisäisi eriarvoisuutta, mistä täällä on kannettu huolta. Minusta lautakunnan tehtäväksi pitää katsoa, että setelin arvoa määriteltäessä ei eriarvoistuminen lisäänty. Se oli myöskin tämän asian yhteydessä muistaakseni Tuomas Rantasen ponsi, jossa tätä eriarvoistumiskehitystä pidettiin tärkeänä, ja olen samaa mieltä, että se näkökulma pitää lautakunnan ottaa tässä varteen.



28.8.2013

Sitten näistä palveluiden tuottajista ja niille asetettavista vaatimuksista, niin tässä lautakunnan päätöksessä oli, että se voidaan aivan hyvin delegoida viranhaltijoille. Helsingissä nämä palveluiden tuottajathan ovat pääsääntöisesti yksityisiä palveluiden tuottajia, ei niinkään paljon näitä kansainvälisiä pörssiyhtiöitä, niin kuin esimerkiksi naapurimaassamme Ruotsissa. Enemmän ne ovat 3. sektorin ja tämäntyyppisiä palveluiden tuottajia. Tietysti oma toiveeni on, että nyt eduskunnassa kun käsitellään hankintalainsäädäntöä ja hankintaraja-arvoa, joka tällä hetkellä on 100 000, niin toivoisin, että sitä raja-arvoa eduskunta nyt voisi nostaa niin, että se olisi sosiaali- ja terveystoimen, etenkin sosiaalipuolen palveluita ajatellen, järkevä, että se olisi noin miljoona euroa. Vähintään sen pitäisi olla 500 000 euroa, jolloin se kehittäisi näitä yksityisiä, kotimaisia palveluiden tuottajia, ja toisi myös 3. sektorin palveluiden tuottajat tähän piiriin. 100 000 on aivan liian alhainen raja-arvo tällaisiin suoriin ostoihin, jolloin viranhaltijat aika hyvin kyllä näissä virastoissa tietävät, minkälaisia hyviä palveluiden tuottajia kaupungissa on, kotimaisia 3. sektorin toimijoita, jotka nyt tässä kilpailuttamismylyssä joutuvat kyllä kovin altaalle ihan epätarkoituksenmukaisesti.

Sitten lautakunnan tehtävänä on valvoa, että palveluiden laatu on. En usko, että kukaan meistä haluaa sellaista skandaalinomaista kuvaa helsinkiläisistä sosiaali- ja terveystoimen palveluista. Sen uskon, että siinä me olemme kyllä tarkkoja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulin tänne pönttöön sen takia, että Maija Anttilan, meidän puheenjohtajamme, puheenvuoro oli erittäin hyvä. Haluan täydentää häntä jonkin verran.

Arajärvelle vastaus: En siis missään tapauksessa kannata veroparatiisia käyttäviä, suuria, kansainvälisiä yrityksiä. Ja juuri sen vuoksihan haluan nämä palvelusetelit käyttöön, koska palveluseteleitä ei tarvitse kilpailuttaa, kuten ostopalvelut kilpailutetaan. Kilpailutuksessahan yleensä nämä isot yritykset voittavat ne kilpailut, koska niillä on juristiarmeija takanaan, ja ne joskus jopa halventavat hintoja saadakseen jonkin ostopalvelun tehtyä. Nämä palvelusetelithän ovat sellaisia yrityksiä varten, jotka ovat pieniä, ja ne voivat olla myös järjestöjä. Tällä tavalla me saamme laajemman kirjon näitä palveluntuottajia.



28.8.2013

Minä pidän tätä erittäin suurena epäluottamuslauseena, että kaupunginhallitus ei hyväksy sitä, että sote-lautakunta voi päättää tämän palvelusetelin arvosta, ja mihin sitä käytetään, kun se on jo kerran päätetty. En minä ymmärrä, miten kaupunginhallituksessa olisi sellainen viisaus, että te pystyisitte käsittelemään paremmin näitä asioita kuin me siellä lautakunnassa, jotka panemme kaikki osaamisemme ja moraalimme näiden asioiden hoitamiseksi. Meillä on lisäksi erinomainen puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja. Antakaa nyt olla näiden palveluseteleiden ihan rauhassa.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Muutama huomio. Ensiksi valtuutettu Asko-Seljavaaralle: Palveluseteliä, joka annetaan palvelun käyttäjälle, ei kilpailuteta, mutta sen sijaan on kilpailutettava ne palveluntuottajat, joille palveluseteli voidaan antaa, joten...

Välihuuto!

Olisi ehkä syytä tutustua lainsäädäntöön, niin voisi todeta, että on varsin tarkka lainsäädäntö siitä, miten palvelusetelillä palveluja tuottavat valitaan. Siihen menettelyyn mitä todennäköisimmin vaaditaan kilpailutus, ennen kuin hyväksytään ne tuottajat, joiden palveluja voidaan palvelusetelillä käyttää. Ottakaa selvää asiasta.

Sitten toiseksi tässä Pajamäen ponnassa ei puhuta vain sosiaali- ja terveystoimen ostopalveluista, vaan kaupungin käyttämistä ostopalveluista. Se on aika eri asia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa oikeustieteen professori ei nyt tunne hankintalakia, koska olen ollut sitä tekemässä, ja todellakin palvelusetelillä palveluja tuottavia ei tarvitse kilpailuttaa. Kunta ainoastaan laatii listan ja hyväksyy ne palveluntuottajat, ja potilas eli asiakas valitsee ne.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.



28.8.2013

Palveluntuottajia ei tosiaan kilpailuteta, vaan kaupunki tai se taho, joka muuten tarjoaa palvelusetelin – tässä tapauksessa tietenkin Helsingin kaupunki – laatii listan niistä kriteereistä, jotka osin toki tulevat lainsäädännöstä, jotka sitten palvelusetelituottajille on olemassa. Sen jälkeen palvelusetelituottajat ilmoittautuvat, kaupunki listaa eli hyväksyy ne palvelusetelituottajiksi, mutta niitä voi olla vaikka kuinka paljon, eli niitä ei kilpailuteta.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tätä asiaa lautakunnassa pohdittiin, niin me katsoimme myöskin tätä lakia, jossa nimenomaan nämä palveluntuottajien vaatimukset tulevat sieltä. Kyllä ne ovat sillä tavalla niin yksityiskohtaisia, että ainakin itselle tuli sellainen tunne, että kun sitten näitä palveluntuottajia kaupungin toimesta listataan, niin kyllä sieltä aika hyvät kriteerit löydetään. Sitten on ihan toinen asia, että miten niitä valvotaan. Tämä valvontapuoli on kyllä sellainen, johon meidän täytyy paneutua, että millä tavalla yleensäkin kaupungin ostopalveluita tai näitä palvelusetelipalveluiden tuottajia ja heidän pysyvää palvelujensa laatua kyetään valvomaan. Se on aivan iso juttu.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Jag har två kommentarer till diskussionen. För det första till fullmäktigeledamot Askö Seljavaara: Det är bra att vi är överens om att vi ska undvika att köpa tjänster av och ge pengar åt skatteparadisföretag. Jag skulle gärna vilja ha en utredning eller en garanti av Askö Seljavaara att det faktiskt är på det sättet att inga av de företag som får kommunala medel via servicesedlar, att inga av de företagen är skatteparadisföretag. Jag skulle också vilja höra stadsdirektör Laura Rätys svar på min fråga att vet vi idag att inga av de företag som listas som sådana till vilka vi kan lämna in våra servicesedlar, att inga av de företagen är skatteparadisföretag? Är det någonting som vi vet eller någonting som vi hoppas?

Toiseksi, tässä keskustelussa on hyvä ennakkoasenne: halutaan toimia siten, että palvelusetelin käyttöönotto ja ostopalveluiden käyttö eivät johda hyvinvointierojen kasvuun. Mutta minä haluaisin, että valtuusto kiinnittää huomiota ei vain niihin toiveisiin vaan seurauksiin. Me



28.8.2013

olemme strategiassa sopineet, että seurauksia tutkitaan, ja siihen pitää ryhtyä. Tällainen hurskastelu ja jeesustelu, että emme me halua, että menee huonosti, ei käy. Meidän täytyy selvittää, mitä tapahtuu oikeasti seurauksena niistä päätöksistä, joita me teemme.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pienet yritykset, palveluntuottajat ja järjestöt ovat juuri joutuneet lopettamaan toimintansa sen takia, että on käytetty ostopalveluja, koska ostopalvelut pitää kilpailuttaa. Palvelusetelihankintaa taas ei tarvitse kilpailuttaa. Kunta valitsee, niin kuin apulaiskaupunginjohtaja Räty sanoi, parhaat tuottajat, ja potilas valitsee heistä. Palveluseteli on siis selvästi oikeudenmukaisempi ja parempi toiminta kuin ostopalvelu.

Ledamoten Wallgren (replik)

Asko-Seljavaaralle: Kun kunta valitsee nämä tuottajat, onko Asko-Seljavaaralla varmuutta tällä hetkellä, että näiden tuottajien joukossa ei ole veroparatiisiyhtiöitä?

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Palvelusetelit ovat monella tapaa hyödyllisiä, kuten tiedämme, juuri silloin, kun puretaan jonoja, tai joissakin sellaisissa palveluissa, joissa kaupungilla on omanlaisiaan pullonkauloja. Se, mistä on puhuttu, tämä segregaaion tai itse asiassa nimenomaan sosiaalisen eriytymisen ongelma tässä kohtaa, että palveluseteli vahvistaisi tai tuottaisi niitä, se uhka on todellinen silloin kun kyse on sen tyyppisistä palveluista, että laittamalla hiukan omaa päälle voi hankkia laadukkaampia palveluita. Silloin ikään kuin palvelun tarvitsijat jakaantuvat useampaan leiriin, ja kaupunki tukee nimenomaan tämän tyyppistä prosessia. Sen takia tässä pitää olla varuillaan.

Mutta se, mikä nyt on pöydällä, on tämä sääntö, ja sen on nähdäkseni strategian mukainen muilta osin, kun tässä mietitään juuri sitä tulkintaa. Jos se tarkoittaa sitä, että lopulta tämän laajentaminen, tarkoittaen



28.8.2013

kaikin tavoin sen palvelusetelin käyttämisen laajentamista on lautakunnalla, niin mennään strategian mukaan, mutta minä olen ollut aistivini, että tässä keskustelun kuluessa myös täällä salissa on ollut huolta siitä, että nimenomaan näiden kriteereiden laajentaminen, mitkä yritykset voivat kuulua tämän piiriin, tämä jää yksittäisille virkamiehille, ja silloin tämä laajentaminen tällä tasolla olisi jossain muualla kuin lautakunnassa. On vakuutettu, että kaikki laajentaminen on lautakunnassa, ja me nyt seuraamme tilannetta, miten tapahtuu. Minusta on erityisen tärkeää, että tämäntyyppisessä prosessissa on tämä poliittinen valvonta ja ohjaus vahvaa, koska mennään herkälle alueelle, muutetaan sosiaalipoliittisia turvarakenteita, ja meidän pitää olla ainakin hollilla, mitä tehdään. Siitä voi olla ideologisia eroja, mikä on oikea suunta, mutta se ei voi tapahtua virkamiesten toimin yksin, se laajentaminen, missään mielessä.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Vastauksena valtuutettu Wallgrenin kysymykseen: tällä hetkellä sitä ei voida varmistaa.

Valtuutettu Honkasalo

Kiitos.

Minä kannatan tätä pontta, ja pidän Vuorjoen vastaesitystä hyvänä. Samalla ihmettelen suuresti tätä Tuuli Kousan linjausta siitä, että mitään ei tarvitse ikään kuin seurata, tutkia. Antaa palaa vaan, palveluseleitä kaikille. Me tiedämme, että meillä on THL:n tutkimukset olemassa, jotka eivät anna mitään, tai se tutkimustulos on nimenomaan se, että me tiedämme palveluseleistä esimerkiksi ihan äärimmäisen vähän tällä hetkellä. Me tiedämme, että on tietyt asiakasryhmät, jotka hyötyvät tästä valinnanvapaudesta ja -mahdollisuudesta, jota vihreät nyt tuntevat hirveästi pönkittävän, mutta meillä ei ole tietoa siitä, miten esimerkiksi nämä palvelusetelit vaikuttavat julkisen sektorin hallintokuluihin. Ei ole myöskään tietoa markkinavaikutuksista tällä hetkellä. Sen sijaan, että me sokeasti vain kasvatamme tällaista valinnanvapautta, se ei ole vastuullista politiikantekoa. Minun mielestäni ei ole vastuullista myöskään se, että tämä esitys on nyt niin hämärä, että täällä salissakaan ei osata tulkita, mitä tässä tarkoitetaan. Meilläkin varhaiskasvatuslautakunnassa on todella painotettu sitä, että



28.8.2013

se sisältö ja sen laajentaminen on lautakunnan jäsenillä, mutta kyllä minulla on tässä se pelko, että sitten tosiasiasa se on jotain muuta.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on todellakin ihan aiheellisesti nostettu esiin tämä, että millä tavalla luottamushenkilöt sitten pysyvät perillä tässä käytännössä. Se korostuu varsinkin tässä kuristuvan kuntatalouden kentässä.

Mutta toinen näkemys, mikä minusta voisi olla myös huolestumisen aihe: toivottavasti nämä palvelusetelit eivät johda julkisen puolen kuristumiseen, koska sillä sektorilla kuitenkin huolehditaan myös koulutuksesta, tieteestä ja tutkimuksen tekemisestä.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan nyt sanoa valtuutettu Honkasalolle, että missään nimessä en sitä tarkoittanut, etteikö meidän pitäisi seurata, että mitä tästä palvelusetelin käyttöönotosta seuraa. Se on minusta ihan selvää, että jo sovitunkin mukaisesti tämän palvelusetelin vaikutuksia muun muassa segregatiokehitykseen kuin myös näihin markkinavaikutuksiin pitää seurata. Mutta tämä palvelusetelin käyttöönotto on uusi asia ja iso muutos, ja uskon että meidän nyt sen pohjalta, mitä olemme päättäneet, pitää antaa sille mahdollisuus ja sitten arvioida tilannetta tuonnempana uudestaan.

Se, mitä aiemmassa puheenvuorossani yritin tuoda esiin, on, että minun käsittääkseni tässä nyt väitellään osittain siitä, että onko lautakunnalla se vastuu vai siellä virkamiehillä. Minun ja meidän ryhmämme näkemys on ollut se, että kyllä meillä nyt on lautakunnalle annettu se valta ja vastuu päättää näistä palvelusetelin toimeenpanoperiaatteista, ja sitten viranhaltijat hoitavat sitä käytännön puolta. Samalla sitten lautakunta toki seuraa näitä eri vaikutuksia, mitä tästä palvelusetelin käytöstä ilmenee. Sitten arvioidaan, että onko onnistuttu vai pitääkö muuttaa kaupungin periaatteita: jatketaanko palvelusetelin käyttöä, lisätäänkö



28.8.2013

sitä, otetaanko aikalisä, mitä tapahtuu. Mutta tässä vaiheessa meillä on kokeilu suoritettu ja siitä on saatu tuloksia. Nyt kun tämä palveluseteli on vakinaistettu, niin seurataan tilannetta ja katsotaan, että mihin suuntaan kehittyä vähän pidemmällä aikavälillä.

Valtuutettu Vuorjoki

Täällä on nyt muutamissa puheenvuoroissa todettu, että tämä palveluseteli mahdollistaa sitä, että palveluntuottajina voi olla esimerkiksi järjestöt tai pienet yritykset. Haluaisin nyt kysyä apulaiskaupunginjohtaja Rädyltä, että onko tästä olemassa seurantatietoa, että kun meillä on ostopalveluita, niin miten nämä ostot jakaantuvat suuryritysten, pienten ja keskisuurten yritysten ja järjestöjen välillä ja miten vastaavasti palveluseleissä ja onko näissä eroa.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä palveluseteliasia ei ole ihan yksinkertainen kysymys. Se on minusta tullut selväksi, kun hammashoidossa tätä ? on kokeiltu. Laaja kokemus osoittaa, että hammashoidon piirissä toinen pelastaa ja toinen rahastaa samasta työstä. Siinä mielessä myös hintakirjo näiden hoitoa tarjoavien osalta, jotka setelillä tarjoavat, on aika laaja. Välttämättä tämä hintakirjo ei kerro aina hoidon laadusta kaikkea.

Ostopalvelun osalta tilanne on tietysti se, että me tiedämme tarkemmin, mitä me ostamme ja mihin tämä homma johtaa. Tässä mielessä palveluseteli on kyllä erittäin haasteellinen, ja sanoisin näin, että se on lautakunnalle todella tarkasti seurattava asia. Ei ole yksinkertaista heittää jotakin tuolta hoidosta vain palvelusetelien varaan, varsinkin kun palvelutarjoajien hoitotaso, hintataso ja hoitomenetelmätkin saattavat vaihdella aika voimakkaasti.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palveluseleleistä ei ole välttämättä kaiken kattavaa tutkimustietoa, mutta tietoahan niistä on, ja sitä jaettiin meillekin silloin, kun tätä kokeilun



28.8.2013

vakinaistamisasiaa käsiteltiin. Sen tiedon perusteella, mitä laajempi palveluseteleiden käyttö on, mitä enemmän rahaa siellä liikkuu, sitä todennäköisemmin palveluseteleillä palveluja tuottavat yritykset alkavat ketjuuntua, muodostaa isompia ryhmittymiä, markkinoida itseään jonkunlaisena yritysryppäänä, johon sitten vähitellen hankkiutuvat sijoittajat omien tavoitteineen. Näin on käynyt Espoossa, näin on käynyt Ruotsissa. Tämä tieto meillä on olemassa.

Hyvinvointieroista kannettiin huolta ja toivottiin että tämä ei siihen johda. Toive on hurskas. Me tiedämme, että tämä johtaa hyvinvointierojen kasvuun aina silloin, kun palveluseteli edellyttää omarahoitusosuutta. Kukaan meistä ei varmaankaan kuvittele, että Helsinki alkaa jakaa sellaisia palveluseteleitä, jotka kattavat kaikki kulut, mitä joku yrittäjä keksii hintaan sisällyttää.

Mitkä vaikutukset tällä sitten tulee olemaan julkisiin palveluihin? Mielestäni on silmien sulkemista tosiasioilta, jos nyt pohditaan, että mitkähän ne tulisivat olemaan, kun me tiedämme, että samaan aikaan kaupungin omien palvelujen kehittämisen resurssit ovat riittämättömät ja niitä uhaan edelleen kaventaa. Eli kyllä tässä on monta sellaista asiaa, joissa valtuuston on tärkeä ottaa itselleen takaisin sitä valtaa, jota strategia-neuvotteluissa pieni porukka halusi siirtää jollekin muulle.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, puheenjohtaja.

Olikohan valtuutettu Vuorjoki, joka kysyi, että missä määrin tiedetään, minkälaisia yrittäjiä tai kolmannen sektorin toimijoita tässä palvelusetelikoikeudessa on ollut mukana. Totean, että tarkkoja lukuja minulla ei tässä ole, mutta aika laaja raportti on ollut valtuuston aineiston liitteenä 15.5., kun näitä palvelusetelin jatkolinjauksia on valtuusto silloin käsitellyt. Se on sellainen kuin Palvelusetelikoikeuden väliraportti, joka löytyy ihan netistä siellä 15.5. valtuuston kokousasiakirjojen yhteydessä. Ja mikäli siellä ei ole riittävää määrää tietoa, niin virastossa toki on sitten tietoa siitä, että missä määrin nämä palvelusetelit ovat jakautuneet eri tuottajille.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.



28.8.2013

Pidän tätä palveluseleitten käyttöönottoa pääasiassa hyvänä, ja ehkä sen takia, että olin aikanaan peruspalveluministerinä tätä hanketta kovasti vauhdittamassa. Minusta se sopii parhaiten sellaisiin palveluihin, joissa laatu on kovin henkilökohtaisesti koettua. Esimerkiksi kotiin ostettuja palveluja, jossa meillä on hyvin hankalaa alkaa kunnallisilla standardeilla valvoa sitä laatua, jonka asiakas saa, koska ystävällistä asennetta ja hymyä ja kohteliaisuutta on aika vaikea standardoida ja mitata. Siinä suhteessa, mitä henkilökohtaisemmasta palvelusta on kysymys, niin sitä parempi laadun asiantuntija on se henkilö, joka on tämän palvelun kohteena.

Sen sijaan en ole täysin vakuuttunut, että tällaiset jononohittamisjärjestelmät erikoissairaanhoidossa ovat ihan oikeata palvelusetelin käyttöä, ja niissä voi jotakin oikeudenmukaisuuteen liittyvää ongelmaa ollakin. Mutta ihmettelen sitä asennetta, että ajatellaan, että potilaat ja asiakkaat itse eivät osaisi valvoa sitä palvelua, jonka he ostavat. Miten heitä voidaan päästää Stockmannille kauppaan, jos he eivät tiedä mitä he ostavat? On olemassa erihintaisia tuotteita, ja toiset on kalliimpia ja toiset halvempia, toiset on parempia ja toiset huonompia. Mutta näistä palvelujen tuottajista aika nopeasti leviää tieto, kuka on hyvä ja kuka huono, ja on ihan hyvä, että ne, jotka ovat huonoja, niin niiltä ei sitten loppujen lopuksi kukaan osta mitään.

Ledamoten Wallgren (replik)

Soininvaaran on kiva vitsailla siitä, kuinka tehokasta on markkinavapaus. Mutta kyllä toivon, että Soininvaarakin ottaa vakavasti sen päätöksen, mikä on tehty strategiassa, että ? valtuuston ? tutkimme, mitä seurauksia näillä asioilla on.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Huomio tähän kysymykseen, että eivätkö kaupunkilaiset osaa itse valvoa palvelujen laatua. En väitä, että kaikki kaupunkilaiset eivät osaisi valvoa sitä, mutta väitän, että kaupunkilaiset ovat erilaisia sen suhteen, että miten hyvät taidot tai miten hyvät valmiudet heillä on arvioida ja valvoa tätä saamiensa palvelujen laatua. Sen takia ajattelen, että tämä on juuri sellainen tekijä, joka tuottaa epätasa-arvoisuutta eri sosioekonomisten ryhmien välillä tässä palvelusetelijärjestelmässä.

Valtuutettu Ikävalko



28.8.2013

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta oli erinomaista, että valtuutetut Soininvaara toi esiin tämän asiakas- tai käyttäjänäkökulman. Tässä salissa aivan liian harvoin huomioimme sen, että meillä on aika fiksuja kuntalaisia tässä kaupungissa. Jos sitten niitäkin, joilla on sosioekonomisesti haastavampi tilanne, oikeasti autettaisiin palveluohjauksen kautta löytämään ne palvelut, jotka kaikista parhaiten vastaisivat sitä heidän omaa tarvettaan, niin sehän olisi sitten kaikkien lottovoitto. Tämähän voi toki tapahtua myös kunnan omien palvelujen tuottamana, mutta että jos palveluseteliä käytetään ja laajennetaan, niin sitten viimeistäänkin pitää miettiä tätä palveluohjausnäkökulmaa myös.

Täällä on nyt ihan hirveästi ollut sellaisia puheenvuoroja valitettavasti vasemmalla laidalla salia, josta näkee että ei tunneta tätä käytäntöä ja palvelusetelin rajoitteita ja mahdollisuuksia. Sen takia viimeksikin taisin pyytää, että toivon, että vaikka sitten olisi jokin koulutuspaketti valtuutetuille – ei ainoastaan sosiaali- ja terveystalokunnan jäsenille – jossa voitaisi puita näitä asioita. Sitten jos vieläkin kaivataan seuranta ja tutkimuksia, niin tehdään sitten joku tällainen seuranta tai pyyntö ja näin. Täällä vaan pyörii nämä samat asiat koko ajan sen sijaan, että katsotaisiin ihan kylmästi faktojen perusteella, että miten asiat ovat edenneet ja miten kannattaisi toimia.

Palvelusetelin käytössäkin täällä mielestäni puheenvuoroissa tuli esiin se, että pitää miettiä ne kriteerit, millä niitä myönnetään ja siinä pitää olla taitava tietenkin. Sitten pitäisi tuntea se markkina, mille niitä ollaan antamassa, elikkä tietää, minkälainen rakenne siellä on yrittäjillä ja palveluntarjoajapuolella. Onko siellä pieniä yrityksiä vai vain suuria kansainvälisiä firmoja, jotka kotiuttavat voittonsa vai mikä se tilanne on. Eli käytetään palveluseteliä silloin, kun se on tarkoituksenmukaista, mutta myös niitten palvelun käyttäjien näkökulmasta, eikä ainoastaan valtuutettujen tai politiikan näkökulmasta.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyydän anteeksi, että vastaukseni Asko Seljavaaralle on hieman viipynyt, mutta minulla oli tiettyjä vaikeuksia päästä asiaa koskevan hallituksen esityksen sivuille, joissa todetaan, että palveluntuottajat voidaan kilpailuttaa.



28.8.2013

Ledamoten Wallgren (replik)

Mielestäni olisi kiva, että vihreälläkin puolella oltaisiin kiinnostuneita – sen lisäksi, että mietitään kriteerejä, joilla valitaan nämä palveluiden tuottajat – niin oltaisiin yhdessä kiinnostuneita myös siitä, että mitä tapahtuu yhteiskunnassa ja mitä tapahtuu segregatiolle. Tutkitaan, siitä otetaan selvää ja tehdään yhdessä fiksua päätöksiä.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Valtuutettu Ikävalko toivoi, että mietitään niitä kriteereitä. Minä toivon, että valtuutettu Ikävalko ja moni muukin lukee, mitä meille esitetään päätettäväksi. Tämän päätösesityksen mukaan juuri niiden kriteereiden miettiminen siirretään virkamiehille ja virastopäällikkö päättää. Ei niitä päätetä valtuustossa, mutta ei myöskään lautakunnassa tämän esityksen mukaan.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

? yhteiskunta on vastuussa ja virkamiehillä silloin on suuri vastuu. Jos mennään sellaiselle alueelle, esimerkiksi asiakas tai potilas on mielen-terveysongelmissa tai on hyvin syvästi kehitysvammainen tai on muutenkin, ei osaa oikeuttaan oikeasti tuoda esille, niin silloin oikeasti on yhteiskuntavastuu suuri.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toivon, että virkamiehet tai apulaiskaupunginjohtaja korjaavat, jos olen väärässä, mutta olen ymmärtänyt näin, että virkamiehet määrittelevät sen laadun tason, jota verrataan siihen kaupungin omaan toimintaan, ja se olisi se, mitä lähdetään ostamaan sitten ostopalveluissa tarpeen mukaisia vastaavia. Sitten palveluseleleissä on tietenkin se, että jos maksaa ekstraa, niin voi saada ekstraa, mutta että se lähtötaso olisi mahdollisimman vastaava. Mutta jos olen väärässä, niin toivon, että se korjataan heti.



28.8.2013

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen itse nyt siinä käsityksessä, että nämä kriteerit, jotka myöskin ovat osa sitä periaatepäätöstä, minkä lautakunta tekee, kun he hyväksyvät uusia alueita esimerkiksi palvelusetelikäyttöön, tulevat lautakunnan päätettäväksi. Toivoisin, että apulaiskaupunginjohtaja Rätty nyt vahvistaisi, onko näin vai eikö ole, jotta tästä ei tarvitse olla näin erilaisia näkemyksiä tässä salissa. Näin on toimittu ? hallituksessa, kun palvelusetelejä on otettu käyttöön, eli olemme perusteellisesti keskustelleet koko siitä kokonaisuudesta, markkinatilanteesta, palveluiden kriteereistä, ja sitten vasta tehneet päätöksiä. Niin miten on nyt Helsingin sosiaali- ja terveystalvveluissa, apulaiskaupunginjohtaja Rätty?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Tämä nykyinen esitys on juuri sen muotoinen, kuin näissä palvelusetelikokeiluissa on ollut, eli juuri niin kuin valtuutettu Ikävalko tässä kuvasi. Eli se periaatteellinen palvelutaso ja ne kriteerit sille, mitä sillä palvelusetelillä hankittavalle palvelulle asetetaan, ja toisaalta, mitä sille tuottajalle asetetaan, päätetään sen periaatepäätöksen yhteydessä siellä lautakunnassa. Ja tästä on käyty virastopäälliköiden kanssa keskustelua, kun tästä myös kaupunginhallitus keskusteli.

Mutta sitten kun palvelusetelituottajia ei kilpailuteta, vaan niitä ilmoitautuu silloin kun niitä ilmoitautuu, niin se, että hyväksytään joku palvelusetelituottajaksi, ei ole mikään sellainen prosessi, että se tapahtuu esimerkiksi kaksi kertaa vuodessa tai kerran vuodessa lautakunnassa, vaan se on juokseva prosessi. Sitten kun yritys täyttää ne kriteerit ja haluaa palveluseteleitä vastaanottaa, niin on hyvä että se voi ilmoitautua ja viranhaltija tekee päätöksen, että tämä on OK. Ja sitten toisaalta virastopäällikölle annetaan valta myös hyväksyä niitä uusia kriteereitä esimerkiksi, mitä lainsäädännöstä tulee niille palvelusetelituottajille. Tätä ei jatkuvasti käsitellä tätä kriteeristöasiaa siellä lautakunnassa, ja se käytäntö on juuri se, mikä on ollut tähänkin asti näiden palvelusetelien osalta. Eli periaatepäätökset lautakunnalla ja sitten nämä detajiasiat virkamiehille. Samalla lailla kirjoitettu kuin mikä se käytäntö on ollut siellä lautakunnassa tähän saakka.



28.8.2013

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuulimme siis juuri, että ei ole olemassa mitään tekijää, joka erityisesti suojelisi pieniä palveluntuottajia, vaan ne monikansalliset veroparatiisifirmat pääsevät hyvin vaivattomasti näille listoille ja pystyvät varmaan alihinnoittelemaankin tarvittaessa.

Valtuutettu Hakanen.

Kiitos, puheenjohtaja.

On hämmästyttävää ja valtuuston näkökulmasta melko skandaalimaista, että me saamme suullisesti aivan eri selityksiä kuin mitä meille kirjallisesti päätettäväksi esitetään. Vieläpä sen jälkeen, kun asiasta on väännetty kättä sekä täällä valtuustossa että lautakunnassa ja poliittisten ryhmien kesken moneen kertaan. Se, mitä Laura Rätty kertoi, voi olla jonkun tarkoitus, mutta se ei ole se, mikä on meille tehty päätösesitys. Meille tehdyn päätösesityksen mukaan, joka on siis äärimmäisen lyhyt, ensinnäkin lautakunnan tehtävänä on päättää palvelusetelin käytämisestä sekä vahvistaa palvelusetelin arvo.

Se toinen lause, joka tähän päätökseen sisältyy, on se että viraston päällikön tehtävänä on päättää palvelusetelin palveluntuottajille asetettavista vaatimuksista ja viranhaltijoista, jotka hyväksyvät palveluntuottajat. Tässä ei ole siis mitään siitä, mitä Laura Rätty väitti, että tarkoituksena on. Jos tarkoitus on todella se, että näitä kriteereitä käsitellään ja päätetään lautakunnassa, eikä vaan keskustella periaatteellisella tasolla, niin minkä takia meille ei esitetä sitä?

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä palveluiden laajentamisesta, kun joku epäili että mielenterveyspotilaille ynnä muille ihmisille, jotka heidän tämän keskustelun mukaan eivät kykene valitsemaan tätä palveluntuottajaa. Totta kai on sillä tavalla poliittisena päättäjänä kaikkien vastuulla, että kun palvelusetelitä tarjotaan asiakkaille, heillä on myös oikeus kieltäytyä palvelusetelin käytöstä. Se on vapaa valinta. Ja tietysti viranhaltijoiden tehtävänä on huolehtia siitä, että ei tarjota palvelusetelimahdollisuutta sellaisille ihmisille, joille arvioidaan, että heidän toimintakykynsä ei ole sen mukainen,



28.8.2013

vaan silloin tarjotaan kunnallista palvelua. Nämä ovat vaihtoehtoisia, tämä ei ole ainoa, palveluseteli on aina rinnakkainen mahdollisuus. Sillä tavalla tämä keskustelu kulkee nyt kyllä pikkuisen harhateille, että olisimme ainoana mahdollisuutena kehittämässä pelkästään palvelusetelitoimintaa. Palveluseteli on toisaalta aika rinnakkainen ostopalvelutoiminnan kanssa, paitsi niillä edellytyksillä, mitä täällä nyt jo on moneen kertaan todettu.

Sitten jos mietitään tätä, että millä tavalla viranhaltijoille delegoidaan valtaa. Itse olen aina edustanut sitä näkemystä, että kun viranhaltijat joka tapauksessa valmistelevat asioita lautakunnalle, ihan niin kuin kaupunginhallituksellekin, niin jotkut asiat, jotka ovat sillä tavalla niin sanottuja pienimuotoisia tai joista on poliittinen linjaus jo tehty, niin ne voidaan siirtää viranhaltijoille, koska muuten lautakunnat ja kaupunginhallitus tukkeutuu täydellisesti pienistä asioista.

Valtuutettu Vuorjoki

Haluaisin nyt täsmentää vielä, mitä tarkoitan tällä omalla vastaehdotuksellani. Tässähän siis pohjaesityksessä on merkitty viraston päällikön tehtäväksi päättää palvelusetelipalveluntuottajille asetettavista vaatimuksista. Ymmärrän, että tämä tarkoittaa juuri nimenomaan sitä kriteereistä päättämistä. Ymmärrän synonyymeiksi vaatimuksen ja kriteerin. Vastaesityksessäni tämä nimenomainen asia siirrettäisiin lautakunnan tehtäväksi eikä virkamiehen tehtäväksi. Ja jos nyt on näin, miten esimerkiksi Laura Rätty sanoi, että tarkoitus on todella, että näin tapahtuu, niin mielestäni olisi asiallista, että silloin myös meidän johtosäännössämme sanottaisiin niin kuin asia tapahtuu todella, eikä meidän johtosäännössämme sanota jotakin muuta, ja sitten käytännössä tapahtuu jotakin muuta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Minullekin kelpaa apulaiskaupunginjohtaja Laura Rädyn tulkinta erittäin hyvin, mutta sen takia täällä nyt muutkin vähän nyristelevät, kun tuo johtosääntö on kirjoitettu sillä tavalla tulkinnanvaraisesti, että sen voi tulkita kuten apulaiskaupunginjohtaja Rätty tekee, mutta sen voi tulkita myös hiukan toisellakin painotuksella, ja nyt tätä toista painotusta tässä halutaan karsia. Sen takia Vuorjoen esitys ja kommentti ovat minusta ihan perusteltuja. Tässä joka tapauksessa pohjalla saattaa olla vahva menestymisen mahdollisuus, mutta kun tämä valtuuston tahtotila on



28.8.2013

tämän keskustelun kuluessa tullut selvästi esille, niin jos asiat alkavat mennä eri suuntaan kuin mitä ajattelimme, niin kaivakaamme sitten dokumenteista esiin tämä keskustelun kulku ja palatkaamme sitten uudeleen määrittelemään virkamiesten ja lautakunnan toimivaltasuhdetta tässä asiassa. Mutta kyllä nimenomaan siitä tässä nyt on kyse tässä nurinassa, että meneekö virkamiehen mahdollisuus tulkita, mitä ovat tämän toiminnan laajentamisen kriteerit pitemmälle kuin mitä täällä on perusteltu ja ajateltu ja uskottu.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kollegat.

Lyhyesti, kannatan Anna Vuorjoen vastaehdotusta.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä kommentti siitä, että mielestäni on tärkeää se, että sosiaali- ja terveysvirastossa ei laiteta kohtuuttomasti paukkuja tähän palveluseteliasiaan, vaan että siellä kehitetään tasapuolisesti muitakin, omaa toimintaa ja näitä, että missä ollaan menossa tässä maailmassa ja mihin niitä panostuksia tarvitaan. Tämä on vain yksi osa-alue, jota siellä suunnitellaan, eikä mikään keskeinen.

275 §

Esityslistan asia nro 17

VARHAISKASVATUKSEN JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.



28.8.2013

Tässä johtosäännön muutoksessa varhaiskasvatusviraston osalta on kaksi asiaa. Ensimmäinen koskee testamenttien ja lahjoitusten vastaanottoa. Siihen minulle ei ole huomautettavaa. Toinen koskee samaa asiaa, mistä edellisessä asialistan kohdassa äsken äänestimme ja keskustelimme, eli palveluseteleiden käyttöä ja tässäkin esitetään lautakunnalle vapaita käsiä päättää asia ja virastopäällikölle valtuuksia päättää ne kriteerit. Esitän, että valtuusto muuttaa tätä esitystä niin, että se hylkää johtosääntöön esitetyn 4 §:n kohdan 17 A ja 7 §:n kohdan 5, jotka siis koskevat tätä mainittua asiaa.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Vastaehdotus.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt olisin siis tässä halunnut tehdä samansisältöisen vastaehdotuksen kuin tuossa äskeisessä kohdassa, mutta nyt katson, että oliko tämä Yrjö Hakasen esitys, liittyikö se...?

Välihuuto!

Eli siis teen tässä vastaehdotuksen, joka on kirjattu tänne järjestelmään ja joka on siis samansisältöinen kuin minkä tein tuossa äskeisessä kohdassa.

Valtuutettu Koivulaakso

Kannatan Vuorjoen esitystä ja eiköhän tässä nyt perustelut jo tullut äsken, että halutaanko lisää demokratiaa vai virkamiesvaltaa ja sitä rataa. Että menemme äänestämään varmaan sitten.

Valtuutettu Muttilainen

Kannatan Hakasen vastaehdotusta.

Kiitoksia.



28.8.2013

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Harry Bogomoloff
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
vs. päätösvalmisteluyksikön päällikkö
stf. chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Eero Heinäluoma
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Laura Rissanen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot