



29.5.2013

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**10 – 2013**

**Kokousaika: 29.5.2013 klo 18.00 – 22.54**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**10 – 2013**

**Mötestid: 29.5.2013 kl 18.00 – 22.54**

**Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-  
ta i vilka någon har yttrat sig.



29.5.2013

---

|                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------|----|
| 260 §.....                                                        | 10 |
| Esityslistan asia nro 3 .....                                     | 10 |
| KYSELYTUNTI .....                                                 | 10 |
| <br>                                                              |    |
| Kysymys 17 .....                                                  | 10 |
| Valtuutettu Pelkonen.....                                         | 10 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Räty .....                                | 11 |
| Valtuutettu Pelkonen.....                                         | 12 |
| Ledamoten Storgård .....                                          | 12 |
| Valtuutettu Lipponen.....                                         | 13 |
| Valtuutettu Ebeling.....                                          | 13 |
| Valtuutettu Vainikka .....                                        | 14 |
| Valtuutettu Sydänmaa .....                                        | 14 |
| <br>                                                              |    |
| Kysymys 20 .....                                                  | 15 |
| Ledamoten Thors.....                                              | 15 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Räty .....                                | 16 |
| Ledamoten Thors.....                                              | 17 |
| Valtuutettu Honkasalo.....                                        | 17 |
| Valtuutettu Jalovaara .....                                       | 18 |
| Valtuutettu Urho.....                                             | 18 |
| Valtuutettu Karhuvaara .....                                      | 19 |
| Valtuutettu Saarnio .....                                         | 19 |
| Valtuutettu Puhakka.....                                          | 20 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara .....                                 | 20 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Räty .....                                | 21 |
| <br>                                                              |    |
| 207 §.....                                                        | 23 |
| Esityslistan asia nro 4 .....                                     | 23 |
| HELSINGIN KAUPUNGIN VUOKRALAISDEMOKRATIASÄÄNNÖN TARKISTAMINEN ... | 23 |
| <br>                                                              |    |
| Valtuutettu Puhakka.....                                          | 23 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                         | 24 |
| Valtuutettu Perälä .....                                          | 25 |
| Valtuutettu Saarnio .....                                         | 25 |
| Valtuutettu Rantanen .....                                        | 26 |
| Valtuutettu Ingervo.....                                          | 26 |
| Ledamoten Thors.....                                              | 27 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....                            | 27 |
| Valtuutettu Huru.....                                             | 29 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä .....                            | 29 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                         | 29 |
| Valtuutettu Pajamäki.....                                         | 30 |



29.5.2013

|                                                                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Valtuutettu Ilkka Taipale .....                                                                             | 30 |
| Valtuutettu Kousa .....                                                                                     | 31 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                                   | 31 |
| Valtuutettu Jalovaara .....                                                                                 | 32 |
| Valtuutettu Puhakka.....                                                                                    | 32 |
| Valtuutettu Perälä .....                                                                                    | 32 |
| Valtuutettu Saarnio .....                                                                                   | 33 |
| Valtuutettu Rantanen .....                                                                                  | 33 |
| Valtuutettu Modig.....                                                                                      | 34 |
| Valtuutettu Ingervo.....                                                                                    | 35 |
| 208 §.....                                                                                                  | 35 |
| Esityslistan asia nro 5 .....                                                                               | 35 |
| KIINTEISTÖJEN OSTAMINEN ÖSTERSUNDOMISTA INES, KARL, BERTEL JA GUSTAV<br>KROGELLIN SÄÄTIÖLTÄ .....           | 35 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                                   | 35 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....                                                                       | 36 |
| Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro) .....                                                             | 37 |
| Valtuutettu Mäkimattila .....                                                                               | 37 |
| Valtuutettu Vuorinen .....                                                                                  | 38 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale .....                                                                             | 38 |
| Valtuutettu Kaarin Taipale .....                                                                            | 39 |
| Valtuutettu Rantanen .....                                                                                  | 39 |
| Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro).....                                                              | 40 |
| Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....                                                               | 41 |
| Valtuutettu Pakarinen .....                                                                                 | 41 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                                   | 41 |
| Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro) .....                                                             | 42 |
| Valtuutettu Enroth .....                                                                                    | 43 |
| 209 §.....                                                                                                  | 43 |
| Esityslistan asia nro 6 .....                                                                               | 43 |
| VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN, LÄNSI-PAKILA (KORTTELI 34117 TONTTI<br>3 JA KORTTELI 34130 TONTTI 4) ..... | 43 |
| Valtuutettu Holopainen .....                                                                                | 43 |
| Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....                                                                       | 43 |
| 211 §.....                                                                                                  | 44 |
| Esityslistan asia nro 8 .....                                                                               | 44 |
| VUOKRAUSPERUSTEET ERÄILLE LAAJASALON, SUUTARILAN JA TAPANINKYLÄN<br>TONTEILLE .....                         | 44 |



29.5.2013

---

|                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                              | 44 |
| Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....                                                          | 45 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                              | 45 |
| 212 §.....                                                                                             | 45 |
| Esityslistan asia nro 9 .....                                                                          | 45 |
| SÖRNÄISTEN TONTTIENTEN NRO 291/4 JA 5 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12174, SÖRNÄISTEN VEROKAMPUS) ..... | 45 |
| Valtuutettu Oskala .....                                                                               | 45 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                              | 46 |
| 214 §.....                                                                                             | 47 |
| Esityslistan asia nro 11 .....                                                                         | 47 |
| MALMIN TONTIN 38317/3 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12135, PIHLAJISTONTIE 1).....                       | 47 |
| Valtuutettu Koskinen .....                                                                             | 47 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                              | 47 |
| 215 §.....                                                                                             | 48 |
| Esityslistan asia nro 12 .....                                                                         | 48 |
| HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPIIRIN KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTON JÄSENEEN VALINTA .....               | 48 |
| Valtuutettu Rauhamäki .....                                                                            | 48 |
| 217 §.....                                                                                             | 48 |
| Esityslistan asia nro 14 .....                                                                         | 48 |
| KJ / VALTUUTETTU ILKKA TAIPALEEN ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ LASKUJEN PERINNÄN HOITAMISESTA .....   | 48 |
| Valtuutettu Ebeling.....                                                                               | 48 |
| Valtuutettu Arajärvi .....                                                                             | 49 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale .....                                                                        | 50 |
| Valtuutettu Vainikka .....                                                                             | 51 |
| Valtuutettu Razmyar .....                                                                              | 52 |
| Valtuutettu Kanerva .....                                                                              | 53 |
| Valtuutettu Ingervo.....                                                                               | 53 |
| Valtuutettu Rantanen .....                                                                             | 53 |
| Valtuutettu Mäki .....                                                                                 | 54 |
| Valtuutettu Puhakka.....                                                                               | 55 |



29.5.2013

---

|                                                                                                    |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Ledamoten Wallgren.....                                                                            | 55 |
| Valtuutettu Laaninen.....                                                                          | 56 |
| 218 §.....                                                                                         | 56 |
| Esityslistan asia nro 15.....                                                                      | 56 |
| KJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE HELSINGIN IRTAANTUMISEKSI<br>YDINVOIMAHANKKEISTA.....         | 56 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                          | 56 |
| Valtuutettu Korkkula.....                                                                          | 57 |
| Valtuutettu Stranius .....                                                                         | 57 |
| Valtuutettu Relander .....                                                                         | 58 |
| Valtuutettu Puhakka.....                                                                           | 58 |
| Valtuutettu Kanerva .....                                                                          | 58 |
| Ledamoten Wallgren.....                                                                            | 59 |
| Valtuutettu Modig.....                                                                             | 59 |
| 220 §.....                                                                                         | 59 |
| Esityslistan asia nro 17 .....                                                                     | 59 |
| KJ / VALTUUTETTU BELLE SELENE XIAN ALOITE KERJÄLÄISTEN ASIATTOMAN<br>OLESKELUN KIELTÄMISEKSI ..... | 59 |
| Valtuutettu Halla-aho .....                                                                        | 59 |
| Valtuutettu Korkkula.....                                                                          | 60 |
| Valtuutettu Koivulaakso .....                                                                      | 61 |
| Valtuutettu Männistö .....                                                                         | 62 |
| Valtuutettu Lindell .....                                                                          | 62 |
| Ledamoten Månsson .....                                                                            | 62 |
| Valtuutettu Karhuvaara.....                                                                        | 63 |
| Ledamoten Wallgren.....                                                                            | 63 |
| Valtuutettu Bogomoloff .....                                                                       | 64 |
| Ledamoten Thors.....                                                                               | 64 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                          | 65 |
| Valtuutettu Hursti .....                                                                           | 65 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale .....                                                                    | 66 |
| Valtuutettu Kanerva .....                                                                          | 67 |
| Valtuutettu Mäki .....                                                                             | 67 |
| Valtuutettu Hakola .....                                                                           | 67 |
| Valtuutettu Huru.....                                                                              | 68 |
| Valtuutettu Rantanen .....                                                                         | 68 |
| Valtuutettu Koivulaakso .....                                                                      | 69 |
| Valtuutettu Pajamäki.....                                                                          | 69 |
| Valtuutettu Modig.....                                                                             | 70 |



29.5.2013

---

|                                                                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Ledamoten Thors.....                                                                                           | 70 |
| Valtuutettu Stranius .....                                                                                     | 71 |
| Valtuutettu Bogomoloff .....                                                                                   | 71 |
| Valtuutettu Razmyar .....                                                                                      | 71 |
| Valtuutettu Lindell .....                                                                                      | 72 |
| Valtuutettu Rauhamäki .....                                                                                    | 72 |
| Valtuutettu Hakola .....                                                                                       | 73 |
| Valtuutettu Kantola .....                                                                                      | 73 |
| Valtuutettu Halla-aho .....                                                                                    | 73 |
| Valtuutettu Sevander .....                                                                                     | 74 |
| Valtuutettu Modig.....                                                                                         | 74 |
| Ledamoten Månsson .....                                                                                        | 75 |
| Valtuutettu Koivulaakso .....                                                                                  | 75 |
| Valtuutettu Taipale.....                                                                                       | 75 |
| Ledamoten Wallgren.....                                                                                        | 77 |
| Ledamoten Storgård .....                                                                                       | 77 |
| Valtuutettu Koivulaakso .....                                                                                  | 78 |
| Valtuutettu Karhuvaara .....                                                                                   | 78 |
| Ledamoten Wallgren (replik).....                                                                               | 79 |
| Ledamoten Storgård (replik) .....                                                                              | 79 |
| Ledamoten Wallgren (replik).....                                                                               | 80 |
| Valtuutettu Hetemaj .....                                                                                      | 80 |
| <br>                                                                                                           |    |
| 221 §.....                                                                                                     | 80 |
| Esityslistan asia nro 18 .....                                                                                 | 80 |
| RYJ / VALTUUTETTU PEKKA SAARNION ALOITE HSL:N OSTAMIEN<br>LIIKENNEPALVELUJEN TYÖOLOJEN SELVITTÄMISESTÄ .....   | 80 |
| <br>                                                                                                           |    |
| Valtuutettu Saarnio .....                                                                                      | 80 |
| <br>                                                                                                           |    |
| 222 §.....                                                                                                     | 81 |
| Esityslistan asia nro 19 .....                                                                                 | 81 |
| RYJ / VALTUUTETTU MIKA EBELINGIN ALOITE VANHAN RAKENNUSKANNAN<br>ENERGIATEHOKKUUDEN PARANTAMISESTA.....        | 81 |
| <br>                                                                                                           |    |
| Valtuutettu Ebeling.....                                                                                       | 81 |
| <br>                                                                                                           |    |
| 223 §.....                                                                                                     | 83 |
| Esityslistan asia nro 20 .....                                                                                 | 83 |
| RYJ / VALTUUTETTU OUTI ALANKO-KAHILUODON ALOITE PIENITULOISIMPIEN<br>MAKSUTTOMASTA JOUKKOLIIKENNEKORTISTA..... | 83 |
| <br>                                                                                                           |    |
| Valtuutettu Jalovaara .....                                                                                    | 83 |



29.5.2013

---

|                                                                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Valtuutettu Malin .....                                                                                                                    | 83 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                                                                  | 84 |
| Ledamoten Månsson (replik) .....                                                                                                           | 84 |
| Valtuutettu Hakanen .....                                                                                                                  | 84 |
| Ledamoten Månsson (replik) .....                                                                                                           | 85 |
| Valtuutettu Ebeling.....                                                                                                                   | 85 |
| <br>224 §.....                                                                                                                             | 86 |
| Esityslistan asia nro 21 .....                                                                                                             | 86 |
| RYJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE VUOSITTAISISTA<br>PÄÄSTÖKIINTIÖISTÄ .....                                                         | 86 |
| <br>Valtuutettu Stranius .....                                                                                                             | 86 |
| Ledamoten Wallgren.....                                                                                                                    | 87 |
| <br>225 §.....                                                                                                                             | 87 |
| Esityslistan asia nro 22 .....                                                                                                             | 87 |
| RYJ / VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE MAKSUTTOMAN JOUKKOLIIKENTEEEN<br>LAAJENTAMISESTA LASTA KANTOLIINASSA TAI RINTAREPUSSA KULJETTAVIIN ... | 87 |
| <br>Valtuutettu Stranius .....                                                                                                             | 87 |
| Valtuutettu Holopainen .....                                                                                                               | 88 |
| Valtuutettu Nordström.....                                                                                                                 | 89 |
| Valtuutettu Männistö .....                                                                                                                 | 89 |
| Valtuutettu Honkasalo.....                                                                                                                 | 90 |
| Valtuutettu Halla-aho .....                                                                                                                | 90 |
| Valtuutettu Karhu .....                                                                                                                    | 91 |
| Valtuutettu Peltokorpi.....                                                                                                                | 91 |
| Valtuutettu Stranius .....                                                                                                                 | 92 |
| <br>226 §.....                                                                                                                             | 93 |
| Esityslistan asia nro 23 .....                                                                                                             | 93 |
| KAJ / VALTUUTETTU KIMMO HELISTÖN ALOITE KAUPUNGIN OMISTAMIEN TYHJIEN<br>TILOJEN KÄYTÖSTÄ.....                                              | 93 |
| <br>Valtuutettu Sumuvuori .....                                                                                                            | 93 |
| Valtuutettu Korkkula.....                                                                                                                  | 94 |
| Valtuutettu Mäkimattila .....                                                                                                              | 95 |
| Valtuutettu Koivulaakso .....                                                                                                              | 95 |
| Valtuutettu Holopainen .....                                                                                                               | 95 |



29.5.2013

---

|                                                                                                                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 227 §.....                                                                                                                                                  | 96  |
| Esityslistan asia nro 24 .....                                                                                                                              | 96  |
| KAJ / VALTUUTETTU JOHANNA SUMUVUOREN ALOITE TILOJEN<br>VÄLIAIKAISKÄYTÖSTÄ .....                                                                             | 96  |
| Valtuutettu Sumuvuori .....                                                                                                                                 | 96  |
| Valtuutettu Modig.....                                                                                                                                      | 97  |
| Valtuutettu Holopainen .....                                                                                                                                | 97  |
| Valtuutettu Loukoila .....                                                                                                                                  | 98  |
| Valtuutettu Niiranen .....                                                                                                                                  | 98  |
| Valtuutettu Rantanen .....                                                                                                                                  | 98  |
| Valtuutettu Urho.....                                                                                                                                       | 99  |
| Valtuutettu Hursti .....                                                                                                                                    | 99  |
| Valtuutettu Pakarinen .....                                                                                                                                 | 100 |
| Ledamoten Storgård .....                                                                                                                                    | 100 |
| Valtuutettu Kousa .....                                                                                                                                     | 100 |
| Valtuutettu Lindell .....                                                                                                                                   | 101 |
| 228 §.....                                                                                                                                                  | 101 |
| Esityslistan asia nro 25 .....                                                                                                                              | 101 |
| KAJ / VALTUUTETTU EIJA LOUKOILAN ALOITE VUOSAAREN SILLAN<br>LIIKENNETURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA.....                                                      | 101 |
| Valtuutettu Loukoila .....                                                                                                                                  | 101 |
| 229 §.....                                                                                                                                                  | 102 |
| Esityslistan asia nro 26 .....                                                                                                                              | 102 |
| KAJ / VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ<br>ARAVAVUOKRA-ASUNTOJEN RAKENNUSKUSTANNUKSISTA .....                                       | 102 |
| Valtuutettu Koskinen.....                                                                                                                                   | 102 |
| 230 §.....                                                                                                                                                  | 103 |
| Esityslistan asia nro 27 .....                                                                                                                              | 103 |
| KAJ / VALTUUTETTU SEPPO KANERVAN ALOITE LAUTTASAAREN HEIKKILÄNTIELLÄ<br>SIJAITSEVIEN ASIAKASPYSÄKÖINTIPAikkojen PALAUTTAMISESTA YRITYSTEN<br>KÄYTTÖÖN ..... | 103 |
| Valtuutettu Kanerva .....                                                                                                                                   | 103 |





29.5.2013

---

|                                                                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 231 §.....                                                                                                       | 104 |
| Esityslistan asia nro 28 .....                                                                                   | 104 |
| KAJ / VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE PYÖRÄVERKON JA<br>PYÖRÄILYMAHDOLLISUUKSIEN KEHITTÄMISESTÄ .....          | 104 |
| Valtuutettu Korkkula.....                                                                                        | 104 |
| 232 §.....                                                                                                       | 105 |
| Esityslistan asia nro 29 .....                                                                                   | 105 |
| STJ / VALTUUTETTU SIRPA ASKO-SELJAVAARAN ALOITE<br>AMMATINHARJOITTAJAMALLIN KOKEILEMISESTA TERVEYSASEMILLA ..... | 105 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara .....                                                                                | 105 |
| 235 §.....                                                                                                       | 105 |
| Esityslistan asia nro 32 .....                                                                                   | 105 |
| STJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE RUOTSINKIELISESTÄ<br>VANHUSTENHOIDOSTA.....                           | 105 |
| Ledamoten Brettschneider.....                                                                                    | 105 |
| Ledamoten Wallgren.....                                                                                          | 106 |
| Valtuutettu Razmyar .....                                                                                        | 107 |



29.5.2013

---

260 §

Esityslistan asia nro 3

## KYSELYTUNTI

Kysymys 17

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vastentahtoista intiimiä koskettelua, seksiin painostamista tai pakottamista ja maksun tarjoamista. Tuoreimman kouluterveyskyselyn mukaan lähes kolmannes 15–17-vuotiaista ammattioppilaitoksissa Suomessa opiskelevista tytöistä on kokenut edellä mainitun kaltaista seksuaalista väkivaltaa. Samanikäisistä lukiolais- ja peruskoulun tytöistä vastaavaa on kokenut noin viidennes ja pojista alle 10 %. 7

Netti mahdollistaa aivan uudenlaisen kiusaamisen ja hyväksikäytön. Netissä tapahtuva seksuaalinen väkivalta voi olla vainoamista ja kiristämistä esimerkiksi valokuvien välityksellä. Niin ikävältä kuin se kuulostaakin, houkutus helppoon rahaan ansaitsemiseen myymällä omia kuvia tai seksiä voi olla suuri, kun tilaisuutta siihen varta vasten tarjotaan. Houkuttelun lisäksi muita kimmokkeita omien kuvien tai seksin myymiseen voivat olla esimerkiksi kokeilunhalu tai halu olla aikuinen. Seksinostotarjouksiin voi törmätä kuka tahansa aktiivisesti nettiä käyttävä nuori. Vain harva kuitenkaan uskaltaa ilmoittaa seksuaalirikoksista poliisille, kertoa tapahtuneesta terveydenhoitajalle tai muille aikuisille, vanhemmilleen tai ylipäättään kenellekään.

Parhaillaan käynnissä olevan seksuaalisen väkivallan vastaisen Mun kroppa. Mä päätän -kampanjan tavoitteena on, että nuoret tiedostavat omat seksuaaliset oikeutensa ja heitä loukkaavan käyttäytymisen. Nuorten tulisi myös tunnistaa uhkatilanteita ja uskaltaa puhua itseensä kohdistuneesta loukkauksesta kavereille sekä vanhemmille tai muille aikuisille. Seksuaalista väkivaltaa vastaan on taisteltava kaikin mahdollisin keinoin ja kaikilla mahdollisilla rintamilla. Täten kysynkin, mitä Helsingin kaupunki aikoo tehdä kantaakseen kortensa kekoon tämän va-



29.5.2013

---

kavan ongelman korjaamiseksi ja seksuaalisen väkivallan kohteeksi joutumisen riskien vähentämiseksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Todella sijaistan tänään kollega Viljasta, mutta vastaus on toki valmisteltu heidän toimestaan. Valtuutettu Jaana Pelkonen kysyy, mitä kaupunki aikoo tehdä nuoriin kohdistuneen seksuaalisen väkivallan ongelman korjaamiseksi ja kohteeksi joutumisen riskien vähentämiseksi.

Opetusvirasto toteaa esitetyn kysymyksen johdosta, että jokaisella oppilaalla ja opiskelijalla on oikeus turvalliseen opiskeluympäristöön. Oppimisympäristön turvallisuuden edistäminen on osa oppilaitosyhteistyön toimintakulttuuria. Turvallisuutta ja viihtyisyyttä varten oppilaitoksissa on järjestyssäännöt. Koulujen ja oppilaitosten oppilas- ja opiskelijahuolto tukee toimintakyvyn säilymistä myös fyysistä, psyykkistä ja sosiaalista turvallisuutta vaarantavissa tilanteissa. Tällöin huolehditaan oppilaan tai opiskelijan ja koko yhteisön tarvitsemasta psykososiaalisesta tuesta erilaisissa ongelma-, onnettomuus- ja kriisitilanteissa sekä niiden edellyttämässä jälkihoidossa.

Kouluissa ja oppilaitoksissa turvataitojen käsittely on luonteva osa esimerkiksi terveystiedon tunteja. Turvataitokasvatuksella vahvistetaan nuoren itsetuntoa ja kykyä selviytyä haastavissakin tilanteissa. On tärkeää, että nuori saa tietoa oikeuksistaan ja oppii tunnistamaan väkivallan ja häirinnän ilmenemismuotoja, joita tässä kysyjäkin nosti esiin. Samaan tähden oppilaiden ja opiskelijoiden erilaisia sosiaalisia taitoja vahvistavilla ohjelmilla, kuten KiVa Koulu-, Friends- ja Askeleittain-hankkeilla. Jos on kysymys väkivallasta, asiasta ilmoitetaan tarvittaessa myös poliisille. Lieväkin väkivalta on virallisen syytteen alainen.

Lisäksi osin kysymys on koulukiusaamisesta, johon niin ikään puututaan edellä mainitulla KiVa Koulu -työmallilla. Myös valtuustostrategiassa lähdetään siitä, ettei koulukiusaamista sallita ja siihen puututaan aktiivisesti. Nuorelle tuttu aikuinen on usein hänelle myös paras turvataitokasvattaja. Opettaja pystyy ottamaan huomioon oppilaiden yksilöllisyyden, ja aikuisen läsnäolo nuorten arjessa mahdollistaa asioiden kertaamisen ja soveltamisen. Nuoret tarvitsevat tukea ja keskustelukumppania heitä hämmentävien asioiden tulkitsemiseen, jotta voidaan arvioida nuoren omia toimia netissä sekä ylläpitää nuoren luottamuksellista suhdetta turvallisiin aikuisiin verkon ulkopuolella.



29.5.2013

---

Lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman eli LASU:n, joka valtuutetuillekin on hyvin tuttu, toimeenpanossa vuosille 2009–2012 työskenteli työryhmä seksuaalisesti kaltoinkohdeltujen 13–20-vuotiaiden sekä 0–12-vuotiaiden tutkimus- ja hoitopolkujen kehittämisessä. 0–12-vuotiaiden työryhmä tuotti toimintamallin seksuaalista kaltoinkohtelua epäiltäessä ja 13–20-vuotiaiden työryhmä tutkimus- ja hoitopolkumallin seksuaalisesti kaltoinkohdelluille nuorille. Kummankin työryhmän raportissa esitetään myös useita muita toimenpide-ehdotuksia. Kaupunginjohtaja on asettanut lähisuhdeväkivallan ehkäisemiseksi työskentelevän työryhmän. Toimikaudeksi 2011–2014 asetetun työryhmän tehtävä on edistää valtakunnallisten oppaiden, suositusten ja toimenpide-ehdotusten paikallista toimeenpanoa täällä Helsingissä. Työryhmä vastaa sosiaalivirastossa laaditun lähisuhdeväkivallan uhreja koskevan oppaan jatkuvasta päivittämisestä.

Helsingissä vuodesta 1996 asti toteutetun kouluterveyskyselyn tulosten pohjalta kehitetään opiskelijoiden terveyteen ja turvallisuuteen liittyviä tekijöitä kouluissa ja oppilaitoksissa. Kouluterveyskysely järjestetään joka toinen vuosi, ja tänä keväänä järjestetyn kyselyn tulokset ovat saatavissa ja käytettävissä ensi syksynä.

Valtuutettu Pelkonen

Kiitos.

Kiitos apulaiskaupunginjohtaja Rädylle tästä varsin kattavasta vastauksesta. Syy siihen, miksi kysymyksen alun perin tein, on paitsi se, että olen mukana itse tässä Mä päätän. Mun kroppa -kampanjassa, myös se, että tämän viimeisen kouluterveyskyselyn tulokset todella ovat huolestuttavia. Oliko se niin, että seuraava kysely on julki ensi syksynä? Kyllä. Toivottavasti siinä vastaavat tulokset ovat eri luokkaa. Nuorten kohdallahan, kuten jo tuli ilmi, suurin ongelma usein on se, että he eivät uskalla kertoa heihin kohdistuneista erilaisista seksuaalisen väkivallan uhkatilanteista. Monenlaista pelkoa on liikkeellä, ja toivon, että itse asiassa joka ikinen tässäkin salissa tänään istuva tätä asiaa omalla tahollaan kukin kykenemällänsä tavalla vie eteenpäin.

Kiitos.

Ledamoten Storgård

Arvoisa puheenjohtaja.



29.5.2013

---

Tänään olin mielenosoituksessa Kolmen sepän patsaalla. Siellä osoitettiin mieltä nettivihaa ja nettikiusaamista vastaan. Tämä nuoriin kohdistuva väkivalta on myös virtuaalista väkivaltaa mitä suurimmassa määrin. Nuorisotoimen ja opetustoimen pitäisi kiinnittää huomiota tähän todella vakavasti ja olla proaktiivisia sen sijaan, että aina jotenkin juostaan jäljessä.

Olen ollut myös aloittamassa kampanjaa Puhu nyt. Älä vaikene kuoli-aaksi yhteistyössä Ensi- ja turvakotien liiton kanssa. Me voisimme tehdä yhteistyötä monenkin sellaisen järjestön kanssa, jolla on erinomaisia, pitkällistä kokemusta näistä asioista. Tämä ongelma lähtee yleensä hyvin pienestä ja alkaa sitten pikkuhiljaa eskaloitua niin, että nämä ihmiset, jotka joutuvat sitä kokemaan, lapset, nuoret, aikuiset, eivät enää sitten tiedä omia rajojaan sen suhteen, mikä on normaalia ja mikä ei ole normaalia. Toivoisin yhteistyötä sellaisten yhdistysten kanssa, joilla tämä pitkällinen kokemus on.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun olin tasa-arvotoimikunnan puheenjohtaja taannoin ja tapasimme nuoria, keskustelussa nousi päällimmäiseksi nuorten toive siitä, että kouluissa järjestettäisiin seksuaalisuuden ympärille teemapäivä. Me ideoimme kovasti sitä, että olisi teema seksuaaliseen häirintään ja oikeuteen itse päättää ruumiistaan liittyen. Nuoret itse olisivat niitä, jotka järjestäisivät, suunnittelisivat ja nostaisivat heitä kiinnostavia teemoja koulupäivän aikana, mutta valitettavasti silloin sitten hanke ei edennyt, ja näille nuorille tuli muita asioita. Joka tapauksessa se oli minun mielestäni erittäin hyvä toive nuorilta. Toivoisin, että näitä mahdollisuuksia teemapäivien viettoon mietittäisiin kouluissa.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Käsiteltävä asia on tärkeä, ja se sisältää useita eri tasoja. Netin kautta tapahtuvaa toimintaa on hyvin vaikea rajoittaa, ja tällöin nuorta pitää lähinnä opettaa toimimaan niin, että välttyisi mahdollisuuksien mukaan joutumasta tällaisten yhteydenottojen kohteeksi tai pääsemään niistä nopeasti eroon. Milloin tuttujen keskinäisestä painostuksesta on kyse –



29.5.2013

---

näkisin, että tarvitaan toimia ahdistelun kohteeksi joutuvien suhteen, jotta he uskaltaisivat ja osaisivat puolustaa itseään, mutta pidän myös erittäin tärkeänä sitä, että nuoria opetetaan kunnioittamaan toisia, sillä kunnioituksen puute on keskeinen syy sille, että tällaista tapahtuu.

Valtuutettu Vainikka

Tässä kun kuuntelee, puheenjohtaja, virkamiehien vastauksia, kuulostaa, että asia on hallinnassa, mutta käytännössä vaikka tämänkaltaisissa asioissa tehdään paljon, niin asia ei todellakaan ole hallinnassa, kuten nämä meidän tutkimuksemmekin osoittavat.

Ajattelen, että näissä asioissa vaikeneminen ei ole kultaa, vaan näissä seksuaaliväkivalta- ja kaltoinkohteluasioissa puhuminen on vaikeaa, ja vaativaa ja asennetasolla meillä on kaikista tärkein tehtävä siinä, että näistä vaativista ja vaikeista asioista puhutaan niiden oikeilla nimillä ja kannustetaan nuoria ja lapsia puhumaan heidän arkensa ikävistä kokemuksista. Tämä on erittäin tärkeä aihe, ja haluan kiittää Pelkosta, että tämä asia nousee täällä keskusteluun. Todellakaan vaikeneminen ei ole kultaa tässä asiassa.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Erittäin tärkeä kysymys. Itse työskentelen terveystiedon opettajana ja kohtaan tätä asiaa myös hyvin usein. Sen voisi sanoa, että edistystä on tapahtunut kouluterveyskyselyn muodossa, koska tämä seksuaalisen häirinnän kysymys on otettu mukaan. Sitä ei ole aiemmin ollut, ja se on ollut aika tuore asia. Myös lukiolaisten kohdalla on huolestuttavaa, kuinka paljon varsinkin tytöt kokevat sitä seksuaalista häirintää.

Jos ajatellaan kaupungin tasolla, että mitä voidaan tehdä, niin ehkä ensisijaisesti voidaan kouluttaa opettajia keskustelemaan tästä tärkeästä asiasta, koska tämä on arkaluontoinen asia. Monet opettajat kokevat, että he eivät osaa käsitellä, tai jos opiskelija tai oppilas kertoo jostain omasta kokemuksestaan, niin he eivät osaa reagoida, tiedä mitä oikeastaan tehdä tai mitä sanoa. Kaupungilla on ollut tosi hyvä luentosarja opettajille, Seksuaalikasvatuksen kehittyvät käytännöt. Itsekin olen siellä käynyt, ja sitä pitäisi ehkä enemmän vielä tarjota yläkoulun ja lukion, miksei myös alakoulun, opettajille.



29.5.2013

---

Myös opetusmenetelmät pitää olla sellaisia, että näistä arkaluontoisista asioista voidaan... Kukaan ei uskalla ehkä suoraan sanoa, mutta jos voi vaikka portfolioissa kirjoittaa, niin se on eri asia sillä tavalla. Nämä koulujen teemapäivät ovat tosi hyviä, ja koulut voivat kutsua vierailijoita esimerkiksi ensi- tai turvakodista, ja siten saadaan ajankohtaista ja hyvää tietoa. Ehkä suurin ongelma siinä on, että nuoret eivät tiedä ehkä, että missä se raja kulkee ja voiko toiseen koskea vai ei. Siitä on kyllä omilta kouluajoilta paljon asiat muuttuneet. Siihen nykyään puututaan.

Kiitos myös hyvästä vastauksesta.

Kysymys 20

Ledamoten Thors

Värderade ordförande.

Söndagen den 19e maj slog HelsingforsMissions representanter i Hufvudstadsbladet larm om vanvård av äldre personer i Helsingfors. Många gamla hålls som fångar i sina egna bostäder, löd ett av artikelns budskap. Hänvisningen hänför sig bland annat till personer som blivit fråntagna sin rätt till duschhjälp som del av hemhjälp.

Yksi artikkelin toteamuksista oli se, että monia vanhuksia pidetään vankeina omissa asunnoissaan. Lauseella viitattiin muun muassa henkilöihin, joilta on evätty oikeus saada apua suihkussa käymiseen. HelsinginMission aktiivitoimijat saavat usein yhteydenottoja omaisilta, jotka ovat huolissaan siitä, etteivät vanhukset syö tarpeeksi, ja saatujen tietojen mukaan vanhukset itse tuntevat olonsa hyvin masentuneeksi.

Tunnettu ilmiö on myös vanhuksien kotiuttaminen aivan liian huonokuntoisina toipilaina selviytyäkseen yksin kotona. Tätä voi todellakin kutsua huolimattomaksi hoidoksi. Tämä kaikki liittyy valitettavasti sinänsä hyvään pyrkimykseen vähentää niin sanottuja laitoshoitopaikkoja. Viimeisin esimerkki tästä on osastojen sulkeminen sosiaaliviraston tiloissa Mechelininkadun ja Sibeliuksenkadun kulmassa, jotta päivätoiminnalle saadaan lisää tilaa. Tämä osasto, joka suljetaan, on nimeltään osasto 21. Asukkaat osasto 21:llä tulevat menettämään turvallisen ympäristönsä. Tätäkö arvokas vanhuus todella merkitsee? Noudattaako tilojen sulkeminen myös strategiassamme sovittuja yhteisiä periaatteita?

Tähän yllä mainittuun viitaten kaupunginvaltuuston työjärjestyksen mukaisesti kysyn seuraavaa asiasta vastuussa olevalta johtajiston jäseneltä: Miten hyvin kaupunki pystyy nykytilanteessa tyydyttämään vanhus-



29.5.2013

---

ten kotihoidon tarpeen? Kuinka monelta henkilöltä on evätty apu henkilökohtaiseen hygieniaan liittyen? Millä tavoin hoitohenkilökunta akuutin sairaanhoidon jälkeen arvioi, voiko vanhuksen lähettää kotiin?

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, tack. Arvoisa rouva puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Thorsin kysymyksessä tiedustellaan erityisesti vanhusten kotihoidon palveluista. Kotihoito huolehtii kotisairaanhoidon palveluista ja sosiaalihuoltoon kuuluvasta aikuisväestön palvelusta. Nämähän Helsingissä yhdistettiin yhteiseksi kotihoidoksi muutama vuosi sitten. Kotihoidon asiakkaita ovat kaikki omassa kodissaan asuvat kotihoidon palveluiden tarpeessa olevat helsinkiläiset, pääasiassa iäkkäät, pitkäaikaissairaat sekä yli 18-vuotiaat vammaiset. Kotihoidon palvelut tukevat niissä päivittäisissä toiminnoissa, joista asiakas ei suoriudu itse. Kotihoitoa annetaan henkilölle, joka tarvitsee apua päivittäisissä toiminnoissaan, kuten esimerkiksi ruokailussa, peseytymisessä, pukeutumisessa, vuoteesta tai tuolista nousemisessa ja siirtymisessä, liikkumisessa tai wc:ssä käymiseen.

Kotihoidon palveluihin ei ole jonoa. Palvelutarpeisiin pystytään vastaamaan pääsääntöisesti saman päivän aikana kaikkien niiden asiakkaiden osalta, joiden arvioidaan kotihoitoa tarvitsevan. Kotihoidon palvelutarpeen arvioinnin tekee kotihoidon ohjaaja. Arvioinnin tukena käytetään erilaisia arviointimenetelmiä, joita sosiaali- ja terveydenhuollossa yleisesti käytetään. Näitä ovat esimerkiksi RAVA, MMSC ja kotihoidon oma Arjessa selviytyminen -arviointi. Tarvittaessa kotihoidon ohjaaja konsultoi terveydenhoitajaa tai lääkäriä kotihoidon tarpeesta. Kaikkien asiakasryhmien palvelun sisältö määritellään yksilöllisesti palvelu- ja hoitosuunnitelmassa. Suunnitelmassa selvitetään myös mahdollisuudet yksityisten palveluiden käyttöön ja omaisten sekä läheisten auttamismahdollisuudet. Jokaiselle kotihoidon asiakkaalle on nimetty vastuuhoitaja.

Sairaalajakson jälkeinen kotiutus on vaativa tehtävä, ja parempaan tulokseen päästään, jos kotiutus tehdään suunnitelmallisesti. Kotihoito on yhdessä kaupungin sairaalatoimijoiden ja erikoissairaanhoidon kanssa kehittänyt yhteisiä toimintakäytäntöjä sekä sairaalaan lähettämiseen että sairaalasta kotiutumiseen liittyen. Palveluketjun toimivuutta arvioidaan säännöllisesti. Helsinkiläisellä ikäihmisellä on oikeus laajaan palvelutarpeen arviointiin, mikäli asiakkaalla tai hänen läheisellään on tunne, että palvelutarpeen arviointia ei ole tehty oikein esimerkiksi vaikkapa kotiuttamistilanteessa. Kotihoidon palvelua, määrää ja laatua arvioi-





29.5.2013

---

daan säännöllisesti muun muassa valtakunnallisesti RAI-mittariston ja -arviointijärjestelmän avulla. Samalla teemme vertailua siitä, millä tavalla helsinkiläisiä hoidetaan ja otetaan kotihoidon piiriin verrattuna muiden kuntien asukkaisiin.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Tack för det här svaret.

Det är bara det att det inte motsvarar den verklighet som både Helsingin Missio, Helsingfors Missionen, ? vår tidigare också kända fullmäktigekollega Valtonen som handleder ?. De får ofta och vi får ofta en sådan känsla av att frivilligorganisationerna skulle behövas mera.

Tässä on kyse siitä, johon usein viitataan, että tarvitaan enemmän vapaaehtoisia, jotta vanhuksset eivät tuntisi oloaan niin avuttomaksi. Luulen, että jokainen meistä on kokenut, että kun vanhempi henkilö on esimerkiksi ateriatuen varassa, syömistä ei tapahdu, omasta hygienias- ta ei pystytä huolehtimaan. Tässä on jonkuntyyppinen informaatiogap, ei tiedetä.

Yksinäisyys, joka myös liittyy tähän, on erittäin suuri ongelma, puhumattakaan siitä, että Helsingissä on satoja vanhuksia, jotka eivät omalla äidinkielellään saa tätä palvelua

Valtuutettu Honkasalo

Bästa ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Tack till Astrid Thors som tog upp en oerhört viktig fråga som jag hoppas att diskuteras aktivt också i framtiden.

Kotihoitoa painottavilla tuntuu monesti olevan romantisoitu käsitys siitä, että koti on ihan jokaisen vanhuksen paras paikka. Työntekijäpuoli on toista mieltä. Esimerkiksi Superin tekemän selvityksen mukaan kotihoidon on vakavassa kriisissä. Kotihoidon maine on huono, ala alipalkattu ja huonosti resursoitu. Työntekijät ovat lähteneet tai suunnittelevat lähtöä. Vakavampi ongelma on kuitenkin työntekijöiden kokemus siitä, että he ovat pakotettuja toimimaan eettisesti väärin. Tämä aiheuttaa häpeää ja riittämättömyyttä. Peräti 70 % kotihoidon työntekijöistä kokee työnsä raskaaksi. Samaan aikaan kotihoidon lisääminen ehdoitta on mielestäni



29.5.2013

---

vanhusten heitteillejättöä. Siksi kaupungin on huolehdittava siitä, että kotihoito on laadukasta ja työntekijät viihtyvät työssään.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Puheenjohtaja.

HelsinkiMissio ja valtuutettu Thors ovat kiinnittäneet huomiota tarpeelliseen asiaan. Minä kirjoitan työkseni tuolla Helsingin yliopistolla tämän Helsinki Mission, joka aloitti toimintansa vuonna 1883, historiikkia. Tässä nyt vähän vaikuttaa siltä, että 130 vuodessa Helsinkiin ei ole vielä-kään saatu toimivaa vanhusten sosiaalihoitoa, sillä silloin oli näitä ongelmia ja niitä tuntuu olevan edelleen.

Tätä kysymystä lukiessa ja keskustelua ja vastausta, jonka apulaiskaupunginjohtaja antoi, kuunnellessa tulin siihen tulokseen, että tämä on edelleenkin asia, johon meidän pitää ilmeisesti kiinnittää enemmän huomiota. Todella näen sen niin, että jos meillä ei ole varaa toimivaa, kunnollista vanhustenhoitoa järjestää, niin ei meillä paljon muuhunkaan pitäisi olla varaa. Todella toivon, että ihan päättäväisesti toimiin ryhdytään nyt, että asia saadaan sellaiselle kunnolliselle tolalle.

Valtuutettu Urho

Hyvä puheenjohtaja ja valtuutetut.

Kohtaan kotihoidon vanhushuolteen lähes päivittäin omassa kotitalossani läheiseni osalta. Kotihoidon tarve on arvioitu, kaupunki pystyy sen järjestämään, nämä ihmiset, jotka tulevat, ovat todella tunnollisia ja kunnollisia ja haluavat hoitaa hyvin, mutta se, miten he auttavat, on ylös sängystä auttamista, päälle pukemista, pesun hoitamista, ruuan tuomista, tämä kaikki kolme kertaa päivässä, ja sänkyyn laittamista. Tietyllä lailla se, mitä kaupungin vanhusten kotipalvelu ei tee, on seurapitoa, iloista lirkutusta, kädestä pitämistä, välittämistä. Sitä tekee HelsinkiMissio. Silti katson, että on jotenkin kohtuutonta niitä henkilöitä kohtaan, jotka ovat koulutettuja ja päteviä ja joilla on ihan hyvä ohjaus... Se tarpeen arviointi liittyy fyysiseen hyvinvointiin, mutta omaisiksi he eivät voi ryhtyä.

Arvostan HelsinkiMission työtä. Tarvitaan lehtienlukuun, yhdessä television katseluun, ehkä uutisten kommentointiin ja läsnäoloon. Toivon,



29.5.2013

---

että te menette katsomaan, miten Helsingin kotihoito toimi. Ainakin Lauttasaarella se toimii.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Työssäni itse asiassa viikoittain teen kotikäyntejä myös niiden ihmisten luona, jotka ovat Helsingin kaupungin kotihoidon asiakkaita, ja olen huomannut monta hyvää asiaa, mitä siellä päivittäin tapahtuu, mutta se, mikä mielestäni on suurin ongelma, on se, että nämä ihmiset eivät automaattisesti ja kaupungin aktiivisuudella saa ohjausta niihin palveluihin, jotka heille kuuluvat. Muun muassa veteraanipalveluista tiedotetaan äärimmäisen surkeasti. Lisäksi palvelu- ja hoitosuunnitelmat tekee nimenomaan kotihoidon ohjaaja, terveydenhoitaja tai lääkäri, mutta se ei riitä, koska nyt pelkästään lihaskato heikkotasaisen ruokailun ja liikumisen vähenemisen takia johtaa nopeasti ihmisen kaatumisriskin kasvamiseen ja yleiskunnon romahtamiseen, ja vaikka se nähdään päivittäin ja viikoittain, sille asialle ei tapahdu yhtikäs mitään.

Kysyisinkin, miten tämä kotona tapahtuva kuntoutus tai näihin päiväkeskuksiin vieminen, joka samalla parantaa sosiaalista aktiivisuutta ja vireystilaa, tullaan tässä kaupungissa toteuttamaan vai tullaanko sitä yleensäkin toteuttamaan riittävästi.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kiitokset valtuutettu Thorsille erittäin tärkeän asian esille nostamisesta. Tämä vaatisi paljon pidemmän keskustelun kuin vain valtuustokyselyn, koska hyvin helposti jää se kuva, ettemme arvostaisi sitä kotihoitotyötä, mitä kaupungissa tehdään. Meillä on erittäin hyvä, ammattitaitoinen, uuras, kohtelias henkilökunta – kaikkia hyviä termejä voidaan käyttää – mutta valitettavasti heidän panoksensa on riittämätön joidenkin kotona asuvien kohdalla. Tässä mielessä toivottavasti nyt, kun vanhuslaki astuu voimaan, se johtaa siihen, että tällä sektorilla käydään uudelleen arviot monen vanhuksen kotona asumisen yleisistä mahdollisuuksista.



29.5.2013

---

On aika hämmästyttävää saada kuulla, että Helsingin taksi vie Haartmanin sairaalasta 10:n jälkeen illalla ihmisen kotiin talviaikaan, jolloin koti on täysin pimeä, ja taksinkuljettaja sytyttää valon, ottaa takin päältä ja vanhus jää rollaattoriin nojaten seisomaan keskelle eteistä. Siinä on hänen seuraava yönsä edessä, täysin neuvottomana. Monia vanhuksia kohdellaan näin, ja tämä on nimenomaan siis tällaisen lyhytaikaisen sairaanhoidon palautusta. Varmasti jostain pitkäaikaisesta laitoshoidosta palautetaan paremmalla moraalilla, mutta tällaista sattuu, ja tällaista ei saa sattua tämänkokoisessa ja näin varakkaassa kaupungissa.

Valtuutettu Puhakka

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan tässä aivan ensimmäiseksi esittääkin kaupunginjohtajalla kysymyksen ihan tähän työntekijätilanteeseen liittyen. Valtuutettu Honkasalo jo kertoi tai kuvasi sitä, miten vaikealta tämä työntekijätilanne näyttää. Olisinkin kysynyt, että miten me olemme kyenneet rekrytoimaan kotihoitoon työntekijöitä, koska jossain vaiheessa tässä oli erinomaisen paljon vaikeuksia.

Toiseksi: tässä todettiin, että ei ole jonoa, ja jäin ihmettelemään, että miten tämä nyt on mitattu? Pystymmekö me todella kaikkiin niihin tarpeisiin vastaamaan? Tästäkin tulee taas ihmisiltä hirveän erilaista tietoa. Tätä kysyisin myös. Tästä itselläni on kovin suuri huoli ollut, nimenomaan näiden kotipalvelun työntekijöiden jaksamisesta. Meillä on vuosien mittaan tiuhennettu käyntitahtia, ja myös näistä mielipidetiedusteluista on selvinnyt, että vanhukset kokevat, että kotihoito on yleensä hyvää, mutta se, mitä he kaipaavat, on se, että se olisi laajempaa ja toiseksi että siellä ihmiset olisivat kauemmin.

Täällä on jo nostettu esiin tämä yksinäisyys. Se tietysti on kotihoidon puitteissa vähän hankala asia, mutta onko tätä yksinäisyysasiaa jollakin tavalla yritetty ratkoa täällä kotihoidon puolella?

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



29.5.2013

---

Valtuutettu Thorsin kysymys on erittäin hyvä ja ajankohtainen. Olemme keskustelleet tästä asiasta sote-lautakunnassa, vanhusneuvostossa ja myös henkilöstön luottamusmiesten kesken. Totuus on kyllä se, että meillä on liian huonokuntoisia ihmisiä kotona. Me olemme sulkeneet näitä laitospaikkoja, mikä sinänsä on aivan oikein, mutta vastaavasti laitosasumisen paikkoja ei ole edelleenkaan tarpeeksi. Meillä ei ole samanlaista järjestelmää kuin Tanskassa, missä ihmiset voivat turvallisesti asua tällaisessa palvelukampanksessa, vaan me jätämme yksinäiset vanhukset yksin kotiin. Nyt, kun tämä ikälaki astuu voimaan 1.7., niin ainakin vanhusneuvosto tulee puuttumaan siihen, että me tarvitsemme turvallisen paikan näille vanhuksille.

Kiitos tästä hyvästä kysymyksestä. Niin, ja vika ei ole kotihoidossa.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, puheenjohtaja.

Poimin täältä näitä kysymyksiä ja yritän mahdollisimman kattavasti niihin vastata. Valtuutettu Karhuvaara kysyi, millä tavalla varmistetaan se, että ihmiset pääsevät päivätoimintaan ja kulkemaan. Meillä on palveluohjaukseen nyt tässä uudessa sote-organisaatiossa kiinnitetty vielä enemmän huomiota kuin aikaisemmin niin, että se palveluohjaus on keskitettyä, vaikka meillä on käytössä tämä alueellinen palveluiden järjestämisen malli niin, että kaikki varmasti saavat tasapuolisen palveluohjauksen ja palveluiden arvioinnit. Nyt on kyllä kuitenkin ihan pakko sanoa, että me elämme uuden sote-organisaation kanssa aikaa, jossa on toukokuu, ja me olemme aloittaneet toiminnan vasta tammikuussa tässä uudessa organisaatiossa. On hyvin mahdollista, että joka puolella kaupunkia se ei vielä tasalaatuisesti toimi, vaikka sen ehdottomasti pitäisi toimia.

Kysymyksessä Karhuvaara myös kysyi, että kuljetetaanko ihmisiä päivätoimintaan ja näin. Meillä on sekä kaupungin itse järjestämää päivätoimintaa, johon myös kuljetetaan, että palveluseteleillä toimivaa palvelutoimintaa, johon myös kuljetetaan. Alueellisesti se palvelu järjestetään niin, että ne kuljetusmatkat eivät ole tuhattoman pitkiä.

Puhakka kysyi työntekijätilanteesta. Kotihoito on työntekijöiden osalta hyvin haastava. Se on varmasti yksi meidän haastavimmista palveluitamme johtuen siitä, että se työ on ensinnäkin hyvin itsenäistä, ollaan ihmisten kotona ja ei ole niin paljon sitä kollegatukea saatavilla kuin esimerkiksi sairaalassa tai vaikka palveluasumisessa työskennellessä. Suuri osahan meidän kotihoidon työntekijöistä on koulutukseltaan lähi-



29.5.2013

---

hoitajia. Kotihoitoon on ollut ajoittain vaikea rekrytoida työntekijöitä, mutta tietämykseni perusteella tilanne on nyt parempi samalla lailla kuin muuallakin hoitajapuolella tällä hetkellä. En kuitenkaan halua sanoa, että se olisi hyvä. Kyllä meillä vaikeuksia edelleenkin rekrytoinnissa on, mutta nyt ollaan paremmassa ajassa kuin ehkä vielä vuosi, kaksi sitten.

Kotihoito on kuitenkin yksi vaikeimmista varmasti johtuen sen työn kuormittavuudesta, joka tässä keskustelussakin on hyvin tullut esille, sen työn itsenäisyydestä ja siihen liittyvästä vastuusta. Työntekijä on yksin tai vaikka parinkin kanssa mutta joka tapauksessa aika itsenäisesti siellä asiakkaan kotona. Ihmiset ovat ikääntyneitä ja heillä on monia hyvin erilaisia sairauksia, joten myös se hoitovastuu on melko suuri. Tähän meidän täytyy jatkuvasti siinä työn johtamisessa, rekrytoinnista ja muussa kiinnittää huomiota. Yleisesti sanoisin, että rekrytointitilanne on nyt parempi samoin kuin muualla vanhustenhuollossa.

Oliko valtuutettu Thors, sitä en ole kirjoittanut, että kuka kysyi, onko kotihoitoon jonoa, kuten tässä alkuperäisessä kysymyksessä pohdittiin. Kotihoitoon siis ei ole jonoa, eli kun kriteerit täyttyvät – haluan painottaa, että kotihoitoa saa, kun täyttää ne tietyt kriteerit – niin olemme pystyneet vastaamaan siihen, että mitään jonoa ei muodostu. Paikallisesti siellä voi olla sellaisia tilanteita, että jos ei ole ihan akuutti tilanne, niin sitten muutaman päivän viiveellä sitä palvelua annetaan, mutta periaatteessa siellä ei ole jonoa. En voi mitenkään vastata, että meillä olisi niin ja niin monen päivän tai viikon jono kotihoitoon.

Puheenjohtaja.

Jos sallit, niin jatkan vielä, kun tässä oli monta kysymystä. Tämä yksinäisyysasia nousi tässä esille monessakin puheenvuorossa. On varmasti sillä tavoin, että pelkästään meidän nykyisen palveluvalikoiman siihen yksinäisyysasiaan ei pystytäkään vastaamaan. Kotihoidon osalta totta kai sitä yksinäisyyttä helpottaa se, että monissa paikoissa käydään monta kertaa päivässä, mutta siitä huolimatta ne käynnit keskittyvät niiden arkipäivän toimintojen suorittamiseen: peseytymiseen, syömiseen, lääkitykseen, nukkumaanmenoon ja tämältyyppeihin asioihin. Varsinaisesti se yksinäisyysasia ei ole siinä kotihoidossa se ikään kuin keihäänkärki.

Yksinäisyysajatuksen torjumiseen ja yksinäisyyden ikään kuin ymmärtämiseen siinä vanhuspalvelun kokonaisuudessa on kyllä meillä kuitenkin panostettu paljon. Meillähan nyt vuodenvaihteessa aloittanut tämä palvelukampusmalli, jonka ajatuksena on se, että niitä kevyitä palveluita on saatavilla monipuolisissa vanhusten keskuksissa, joissa voi käy-



29.5.2013

---

dä ruokailemassa, päivätoiminnassa ja erilaisissa aktiviteeteissa, ja ne tietenkin itsessään torjuvat sitä yksinäisyyttä. Kotihoidon asiakkaille ja muille asiakkaille, jotka täyttävät sitten jo ihan sen ohjatun päivätoiminnan kriteerit – he ovat usein esimerkiksi muistisairaita – on sitten sitä päivätoimintaa, jota voi olla vaikka kerran tai kaksi kertaa viikossa tai vaikka joka päivä. Kyllä tässä yhteydessä on kuitenkin pakko sanoa, että pelkästään tällä meidän palveluvalikoimallamme ei varmasti se yksinäisyysongelma kokonaisuudessaan poistu, ja siinä kolmannella sektorilla, kuten mainitulla HelsinkiMissiolla, on hyvä yhteistyökumppani kaupungille ja mukana tässä toiminnassa.

Puheenjohtaja.

Toivon, että vastasin edes joihinkin näistä kysymyksistä.

207 §

Esityslistan asia nro 4

## HELSINGIN KAUPUNGIN VUOKRALAISDEMOKRATIASÄÄNNÖN TARKISTAMINEN

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tänään käsitellään vuokralaisdemokratiasäännön tarkistamista, ja teen siitä palautusesityksen. Tarkat esitykset tähän palautukseen löytyvät sieltä Ahjosta. Kerron näistä periaatteista, joilla olemme päätyneet vassemmiston valtuustoryhmässä siihen, että haluamme kuitenkin vielä palauttaa tämän uudelleen käsiteltäväksi ja valmisteltavaksi.

Meidän tavoitteemme on ensinnäkin se, että tähän annettaisiin tarkemmat ohjeet asuntolautakunnassa. Tällä hetkellä ne annetaan konserninjaostossa, ja tässä pohjaesityksessä, joka meillä on, se olisi kiinteistöyhtiöllä. Haluan vielä korostaa tässä, että haluamme pitää tämän ohjeistuksen demokraattisessa päätöksenteossa. Asuntolautakunta on sillä tavalla sopiva asiantuntijalautakunta, että siellä pystytään varmasti paneutumaan tämän asian valmisteluun.



29.5.2013

---

Toiseksi olemme tehneet muutoksia näiden vuokralaisedustajien valintaan. Me haluamme korostaa sitä, että vuokralaisilla itsellään tulee olla oikeus siihen, keitä valitaan heidän edustajikseen eri tasoilla päätöksenteossa. Täytyy sanoa, että tämä vuokralaisdemokratia, ylipäänsä tämä käytäntö, on hyvin moniportainen, ja itse asiassa täytyy sanoa, että tässä pitäisi varmaan olla vuokralaisille oppitunnit, jotta he tietäisivät kaikki nämä portaavat, joissa vuokralaisdemokratian pitää toteutua. Itse näen myös isona huolenaiheena sen, että saadaan asukkaat mukaan päättämään omista asioistaan, koska heillä on se tietämys myös siellä parhaiten. Tästä syystä nämä esityksemme, joita olemme tehneet, korostavat sitä, että ensisijainen valta säilyy vuokralaisilla, kun he valitsevat omia edustajiaan. Siitä syystä on tänne tehty muutoksia muun muassa talotoimikuntaan ja alueyhtiön hallituksen jäsenistössä ja otettu esille myös tämä, että kun tässä pohjaesityksessähän on esitetty, että kun puheenjohtaja on pysyvästi estynyt, niin hänen tilalleen valittaisiin aina varapuheenjohtaja koko kaudeksi, mutta me haluamme, että se on seuraavaan asukaskokoukseen saakka. Näin säilytetään edelleen sillä asukaskokouksella valta myös siinä tapauksessa, että asukas on estynyt toimimaan tai muuttaa pois kokonaan talosta.

Syy siihen, miksi me haluamme tämän palauttaa, on tietysti myös se, että tämä on sellaista palapeliä ja juridiikkaa, joka on valmisteltava yhteistyössä virkamiesten ja vuokralaisten itsensä kanssa. Tästä syystä on ihan hyvä käydä vielä myös vuokralaisten edustajien kanssa tästä keskustelua, jotta saadaan toimiva järjestelmä.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Yritetään pitää mielessä nämä hyvät neuvot.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmässä pidämme käsittämättömänä sitä, että kaupungin johto yrittää ajaa läpi sellaiset säännöt vuokralaisdemokratiasta, joita vuokralaiset vastustavat ja jotka kaventavat asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia. Tämä on hyvin jyrkässä ristiriidassa niiden päätösten kanssa, joita valtuustossa on tehty demokratian kehittämistä Helsingissä. Lain mukaan vuokratalojen yhteishallinnon tarkoituksena on antaa asukkaille päätösvaltaa ja vaikutusmahdollisuus oman asumisen asioissa. Siis antaa päätösvaltaa. Lain mukaan asukkaat valitsevat edustajansa asuntoyhtiöiden hallituksiin.





29.5.2013

---

Nyt käsittelyssä oleva vuokralaisdemokratiasääntö ei anna asukkaille päätösvaltaa, vaan päätösvalta pysyy käytännössä kaikissa asioissa kaupungin ja yhtiön hallinnossa enemmistönä olevien kaupungin edustajien hallinnassa. Esitys ei myöskään anna asukkaille täysin suvereenia oikeutta valita itse edustajansa kaikissa tilanteissa alueyhtiöiden hallituksiin. Demokratiaan ei sovi mielestäni se, että asukkaat laitetaan valitsemaan 4 edustajaa, jotka voivat vaihtua matkan varrella. Kyllä asukaskokousten kautta voidaan tarvittaessa valita uudet henkilöt niiden 2:n tilalle, jos sattuisi niin, että asukasedustaja ei enää jostain syystä voi jatkaa. Se ei ole mikään yhtiökokousongelmakaan Helsingissä, jossa yksi ainoa virkamies voi tarvittaessa pitää sen yhtiökokouksen, jossa tämä muutos sitten kirjataan. Siirtää papereita vain tietokoneella paikasta toiseen. Asukkaiden valtaa päättää itse edustajistaan ei pidä miltään osin liudentaa tai muuttaa välilliseksi.

Toinen periaatteellisesti erittäin kyseenalainen esitys tässä on se, että Heka-yhtiö, jonka toimintaan vuokralaisten pitäisi siis voida vaikuttaa ja jota vuokralaisten pitäisi lain mukaan voida valvoa, antaisi ohjeet siitä, miten demokratiaohjesääntö toteutetaan. Siis valvottava ja antaa valvojille ohjeet siitä, mitä valvojat saavat tehdä. Tätä vielä korostaa Hekan edustajille esitetty yksipuolinen oikeus osallistua ja käyttää puhevaltaan vuokralaisten kokouksissa aina, kun Hekan edustajan mielestä se on tarpeen, riippumatta siitä, kutsuvatko ja haluavatko vuokralaiset käsitellä asiaa vuokranantajan edustaja kanssa.

Menettelytapaohje olisi pitänyt valmistella jo tämän säännön rinnalla, ja se pitäisi todellakin, kuten valtuutettu Puhakka esitti, päättää jossain muualla kuin Heka-yhtiön johdossa, joko kaupunginhallituksessa tai, kuten valtuutettu Puhakka esitti, asuntolautakunnassa. Kannatan valtuutettu Puhakan esitystä asian palauttamisesta. Tällä tavalla asia voitaisiin valmistella niin kuin vuokralaisdemokratia pitää valmistella – yhdessä asukkaiden kanssa sopien.

Valtuutettu Perälä

Ei muuta, mutta kannatan tätä palautusehdotusta myös. Pidän sitten varsinaisen puheenvuoroni myöhemmin.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.



29.5.2013

---

Minusta sekä valtuutettu Puhakka että valtuutettu Hakanen käsittelivät tämän asian palauttamisen taustatekijöitä sellaisella tarmolla, että 8 minuuttia ei ollut tähän riittävä. Ihmettelisin kovasti sitä, jos tähän esitykseen muuten oltaisiin tyytyväisiä, ja kun ilmeisesti Hakasen ja Puhakan kanta perustuu myös siihen, miten kaupungin vuokralaisten suuri enemmistö kokee tämän uudistuksen, niin meillä ei ole mitään kiirettä eikä tarvetta tehdä nyt mitään hätäratkaisuja. Tässä mielessä tämä palauttaminen olisi kaikkein järkevin ja asian kannalta onnellisin ratkaisu.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Vuokralaisdemokratian tarkoitus on, että asukkaiden osallisuus lisääntyy ja syntyy luottamus vuokranantajan ja vuokralaisten välillä. Kun on kyse kaupungin vuokrataloista, niin kaikki se yhteisöllisyys, mitä tämä vuokralaisdemokratia tuottaa, on tietysti plussaa, bonusta, helpottaa hallinnointia sekä kaikkea kommunikaatiota ja ylipäänsä luo asumisen edellytyksiä paremmaksi.

En ihan jaa kaikkia niitä pelkoja ja uhkia, jotka vuokralaisten edustajien valtuutetuille lähettämässä kirjelmässä mainitaan, mutta olen sitä mieltä, että on ihan järkevää käsitellä asia uudestaan niin, että syntyy luottamuksellinen ilmapiiri ja ne muutamat stiplut ja bugit, jotka sinne mahdollisesti ovat jääneet, saadaan korjattua. Sirpa Puhakan palautusesityksessä ei ollut mitään erityisen radikaalia. Minusta se oli kaikin puolin sellainen esitys, jota voi kannattaa. Sen läpikäyminen uudestaan lisää luottamusta ja antaa tarkoitusta sille vuokralaisdemokratiapaperille enemmän kuin jos se nyt sitten runtataan läpi arvovaltasysteistä. Mitään asiallista suurta ristiriitaa en näe pohjassa enkä tässä esityksessä.

Suosittelisin, että kannatamme tätä palautusta ihan jo sen takia, että aikaa ei menisi suotta sen luottamuksen rakentamiseen vuokralaisosa-puolen näkökulmaan. Meillä on paljon isompia asioita, jotka liittyvät kaupungin vuokratalopolitiikkaan ja asuntopolitiikkaan. Tähän demokra-tiaohjesäännöstä käytyyn periaatteelliseen keskusteluun ei kannata juuttua. Paljon helpompi olisi käsitellä se nyt uudestaan luottamuksen hengessä ja katsoa, onko niissä esityksissä sellaisia asioita, jotka vaativat korjausta.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.



29.5.2013

---

Kannatan oikein lämpimästi palautusta, ja ihan niin kuin Rantanen tuossa sanoi, niin se ei ole edes kovin radikaali. Mielestäni se olisi voinut olla radikaalimpikin, mutta tässä vaiheessa tällä mennään.

Minun mielestäni valmistelussa on asenneongelma, jos vuokralaisten esittämiä ajatuksia ei olla valmiimpia kuuntelemaan. Minusta tämä on sellainen keskustelukulttuurinen asia, joka erilaisissa tapaamisissa, joissa olen ollut, tulee aina esille. En tiedä, miten sitä voidaan sitten päätöksenteossa... Kaikkeen siitä ei voida vaikuttaa, mutta näen, että asukkaita kannattaisi kuunnella enemmän. Silloin varmaan saataisiin enemmän myös sellaista asukasosallisuutta, jota tässä halutaan myös varmasti hakea, ei vähentää sitä.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

On selvää, että asukkaiden kokemus siitä, että he saavat kaiken tiedon ja pääsevät myötävaikuttamaan, on erittäin tärkeä asuntojen hyvän hoidon ja viihtyisän ympäristön rakentamiseksi. Kuitenkin nyt tässä valmistelussa on ollut 2 seikkaa, joista on puhuttu paljon ja jotka eivät välttämättä ehkä ole kaikkein suurimpia. On ollut puhetta siitä, että tämä esitetty sääntö on nyt tasa-arvolainsäädännön vastainen ja toisaalta että se ei noudata yhteishallintolainsäädäntöä. Kysyisinkin vastaavalta apulaiskaupunginjohtajalta, että oletteko te saaneet tai onko teidän käytössänne ollut lausuntoja näistä vastuuministeriöistä. Ajattelen lähinnä sosiaali- ja terveysministeriötä ja ympäristöministeriötä. Onko tästä saatu jostain arvovaltaisempaa tulkintaa, miten tämä sääntö suhtautuu näihin 2 tärkeään lakiin, tasa-arvolakiin ja yhteishallintolakiin?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Erityisesti valtuutettu Astrid Thorsin kysymykseen totean, että ensinnäkään vastauksia ministeriöstä ei ole tullut, mutta varmaan moni on tutustunut yhteishallintolakiin riittävän perusteellisesti, ja on syytä alleviivata, että myös laki lähtee siitä, että asukkaiden kokouksella ja niin edelleen on oikeus nimetä ehdokkaita. Kun Helsingin kaupungin asunnot on kiinteistöosakeyhtiö, niin luonnollisesti yhtiökokous on se muodollinen paikka, jossa ne asukkaat valitaan.



29.5.2013

---

Muutamasta palautusesityksen yksityiskohdasta. Todella millään ulkopuolisella taholla, ei myöskään kaupunginhallituksella, ole muodollisesti oikeutta kävellä yhtiökokouksen yli näissä nimitysasioissa. Sen jälkeen tullaan sitten siihen asiaan, johon myös palautuksessa viitattiin, että miksi täällä esitetään 4:ää ehdokasta kahden sijasta. Tässä on paljon käytännöllisiä asioita. Olemme pyrkimässä siihen, että ei ehkä tällä valtuustokaudella vielä mutta seuraavalla käytännössä hallituksissa olisi jäsenet pidemminkin kauden kuin yhden vuoden, mikä olisi järkevää. Joka vuosi ei siis valittaisi aina uudestaan. Käytännössähän luottamusmiesten ja virkamiesten osalta näin onkin. Etenkin, jos siirrytään esimerkiksi 2-vuotiseen käytäntöön, joka on nyt hieman näköpiirissä, olisi järkevää, että ei tarvita kaikkia asukaskokouksia uudestaan valitsemaan sitten ehdokkaita. Siis valitaan etuoikeusjärjestyksessä, jota yhtiökokous luonnollisesti noudattaa – tämä on meidän lähtökohtamme – mutta jos esimerkiksi henkilö sitten muuttaa muualle, niin ei tarvita koko rullaa ympäri.

Voin vakuuttaa, että byrokratia ei ole ihan vähäinen näissä valinnoissa. Esimerkiksi Heka Vuosaaren osalta on 42 vuokranmääritysyksikköä, ja jo sen yhtiön hallinnossa, jos halutaan uusi valinta, tarvitaan 42 kokousta. Mielestäni se on vähän liikaa näissä asioissa. En ymmärrä, että kun on 4 ehdokasta, ja nämä varaehdokkaathan tulevat käyttöön vain siinä tapauksessa, että ensimmäiset eivät ole käytettävissä, niin miksi eivät he voi loppukauden hoitaa näitä asioita.

Tässä on paljon tällaisia käytännöllisiä asioita. Myös tämä yksityiskohta, että tämän vuokralaistoimikunnan puheenjohtaja ei voisi jatkaa kuin seuraavaan kokoukseen saakka, eli nämä samat 42 asukaskokousta pyörytettäisiin liikkeelle, jos puheenjohtaja muuttaa tai jotenkin on estynyt toimimasta. Minun mielestäni kyllä loppuvuosi voitaisiin luottaa siihen, että varapuheenjohtajakin hoitaa näitä asioita, koska päätöksenteko ei nyt ole kuitenkaan keskeistä vaan se vuorovaikutus, jota mekin olemme perustelleet.

Niin kuin sanottu, niin toivon, että ymmärrätte sen, että näissä asioissa on pyritty käytännölliseen järjestelyyn. Lopuksi totean, että tämän menettelytapaohjeen tulee luonnollisesti käsitellä vain niitä käytännöllisiä asioita, joita nyt valtuuston esityslistalla oleva ehdotus käsittelee. Siinä mielessä ajatus siitä, että ikään kuin se menettelytapa avaisi uuden poliittisen keskustelun, ei mielestäni ole mitenkään mahdollinen. Siellä tullessaan määrittelemään, miten kirjeet lähetetään kokoukseen tai käytetäänkö internetiä, tällaisia hyvin arkipäiväisiä asioita. Sen takia esityksessä on, että yhtiö, jossa myös asukkaat ovat mukana, tekisi nämä käytännön ohjeet.



29.5.2013

---

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

? Helsingin kaupungillehan on kaiken kaikkiaan tärkeää avoimuus, läpinäkyvyys ja erityisesti demokratia. Kysyn nyt vielä kerran apulaiskaupunginjohtaja Penttilältä äskeiseen puheenvuoroon viitaten: onko yhteishallintolaki siis yhtenevä tämän vuokralaisdemokratiasäännön kanssa?

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Koska on nähty laki yhteishallinnosta jonkinlaisena parempana vaihtoehtona kuin tämä sääntö, niin haluan kertoa sen vuokra-asuntomarkkinoilta, että esimerkiksi tuo laki ei edellytä asukkaiden edustajia missään hallinnon piirissä. Se edellyttää vain, että heidän kokoustaan kuullaan silloin, kun vuokranmääritys tehdään. Näin eräät yksityiset, niin sanotut yleishyödylliset yhteisöt toimivat. Heidän hallinnossaan ei ole ensimmäistäkään vuokralaista. Minun mielestäni siis yhteishallintolaki ja tämä laki ovat kuin yö ja päivä, ja Helsinki on taas kerran aivan päivän puolella.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt ne vastaukset, joita saimme apulaiskaupunginjohtajalta, vain vahvistivat käsitystäni siitä, että tässä ei nyt aidosti haluta aikaansaada vuokralaisten kanssa yhteistoimintaa, jossa vuokralaiset kokisivat voivansa itse päättää, mikä on heidän tahtonsa ja etunsa. Vetoaminen yhtiökokoukseen ja siihen, että sen ohi ei voida kävellä, on suoraan sanoen naurettavaa silloin, kun apulaiskaupunginjohtaja voi yhdellä komennolla pistää yhden virkamiehen yksinään pitämään sen koko yhtiökokouksen kaikissa näissä yhtiöissä, jos niin halutaan, varttitunnin aikana. Ei siis ole minkään näköinen ongelma vaihtaa asukkaiden edustajia, jos tulisi sellainen tilanne, jollaista ei ole tullut juuri lainkaan, että asukasedustaja pitää kesken kauden vaihtaa.

Mitä sitten tulee siihen, että apulaiskaupunginjohtaja on näköjään päättänyt, että siirrytään 2-vuotiskausiin. Valtuustohan ei ole sellaista edes käsitellyt. Jos sellainen 2-vuotiskausi tulisi asukasedustajien valintoihin,



29.5.2013

---

niin en näe, että sekään on mikään ongelma. Meillähän on kysymys nyt siitä, että pyritään luomaan asukkaille mahdollisuuksia osallistua, vaikuttaa ja olla mukana päätöksenteossa. Ei asukaskokouksia silloin järjestetä kerran vuodessa, saatikka kerran 2 vuodessa. Asukaskokoukset tarvitaan jatkuvasti, ja toivottavasti niitä ilman kaupungin virkamiesten jarrutusta voidaan järjestää sujuvasti, koska se on juuri se osallistumisen yksi tärkeä muoto.

Valtuutettu Pajamäki

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja.

Yritän edelleen palauttaa mieliin tämän peruslähdekohdan. Olen yrittänyt kuunnella tätä keskusteltua ja saanut aika paljon erilaisia viestejä tästä, mutta kai keskeinen viesti on se, että me olemme saaneet 31.12.2012 yksimielinen esitys tästä, ja tässä työryhmässä on ollut myös vuokralaisten 3 edustajaa. Yksimielinen ehdotus. Sen jälkeen meitä on myös lähestytty vaikkapa nyt sitten Heka Roihuvuoresta ja Heka Vuosaaresta, joissa valtavan isot asukasmäärät ovat hyväksyneet tämän ja hyvin selkeästi katsovat, että tämä vuokralaisdemokratiasääntö on selkeä ja mahdollistaa paremmin asukkaiden tiedonsaantioikeudet ja lisäksi myös takaa paremmat mahdollisuudet asukkaille vaikuttaa asumiseensa kuin yhteishallintolaki.

Menee vähän hankalaksi, jos nyt tavallaan tämä informaatio, mitä me olemme saaneet, on jotenkin täysin kestävämpi verrattuna siihen, mitä puheenvuoroja täällä on käytetty. Näillä infoilla, mitä minulla on, ei voi muuta kuin tukea tätä esittelijän esitystä.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Riippumatta siitä, minkä laatuinen ehdotus olisi täällä yksimielisesti esillä, olisi täydellä varmuudella joku ehdottomassa jotain toista vuokralaisdemokratian nimissä. On muistettava, että Helsingin kaupungin vuokralaisilla on äärimmäisen monta kanavaa vaikuttaa asioihinsa, mukaan lukien 85 valtuutettua täällä, mukaan lukien ne, jotka haluavat muuttaa yksimielistä ehdotusta. Sellaisia mahdollisuuksia ei ole minäkään muun yleishyödyllisen järjestelmän vuokralaisilla. Vähän pitää pitää sanotaan lippaa matalalla, kun näistä puhutaan.

Kiitos.



29.5.2013

---

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja. Kiitos.

On harmillista, että selvästi siis hirveän suurta epäluottamusta ja epäluuloa tässä vuokralaisaktiivien rajapinnassa esiintyy. Itse en tunne lähökohtaista tätä lainsäädäntöä tai tätä asukasdemokratiakäytäntöä sen tarkemmin, mutta kaupunginhallitusvaiheessa yhteydenottoja tuli hyvinkin runsaasti, ja siinä vaiheessa sitten otin yhteyttä ja haastattelin näitä asian valmistelijoita. Ymmärsin kyllä, että tahtotila olisi hyvinkin pitkälle sama kuin mikä tässä on toiveena, eli että asukkaat saavat valita edustajansa. Toki virallinen nimitys tapahtuu siten, että he ovat ehdokkaita ja sitten valitaan heidät siinä etusijajärjestyksessä, jossa asukkaat ovat heitä esittäneet. Niiltä osin en näe henkilökohtaisesti tässä vaiheessa sen perusteella, mitä olen ymmärtänyt, että tässä olisi suurtakaan ristiriitaa tämän pohjan ja esityksen välillä, vaan tässä nyt selkeytettäisiin vain sitä käytäntöä, ja sitä kautta voitaisiin ehkä saada jonkunlaista luottamusta lisää siellä asukasrajapinnassa. Sen takia kannatan tätä palautusta.

Toinen asia liittyy tähän, miten asuntolautakunta on toivonut, että he voisivat lausua ja ottaa kantaa tähän lain tulkintaan. Se on selkeästi ollut valittujen asukasedustajien toive, ja myös asuntolautakunta on tätä roolia itselleen toivonut. Jo kaupunginhallitusvaiheessa toin esiin sen, että uskon, että sinänsä konsernijaostokin voisi vain hyötyä siitä asiantuntemuksesta ja näkemyksestä, jota asuntolautakunnalla on tähän asiaan liittyen.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia.

Täällä on käytetty monta hyvää puheenvuoroa siitä, että tällaisessa asiassa, joka koskee suoraan kaupungin noin 80 000 vuokra-asukasta, on syytä hakea ratkaisua, jota vuokralaisten itse valitsevat edustajat pitävät hyväksyttävänä. Hämmästelen kyllä aika paljon sitä, että valtuutettu Pajamäki, joka erittäin hyvin varmasti tietää tämän prosessin vaiheet, antaa täällä ymmärtää, että vuokralaiset olisivat tämän esityksen kannalla. Meillä on nykyisen voimassaolevan vuokralaisdemokratiaohjesäännön mukainen elin, joka on vuokralaisneuvottelukunta. Se on ottanut yksiselitteisen kannan, ilmoittanut vastustavansa valtuustolle tehtyä esitystä ja vaatinut asian uutta valmistelua niin, että asukkaita kuul-



29.5.2013

---

laan. Samanlaisia kannanottoja on tullut valtuutetuille ja varmasti muillekin 10:istä eri talotoimikunnista. Ei meillä ole, valtuutettu Pajamäki, mitään syytä lähteä itse pelaamaan sillä, että haemme jonkun meille mieluisan asukkaan. Noudatettakoon tässä nyt voimassaolevaa vuokralaisdemokratiasääntöä, kunnioitettakoon sitä kantaa, joka vuokralaisdemokratian puitteissa asukkaiden edustajien taholta on meille esitetty, ja haettakoon heidän kanssaan yhdessä yhteisymmärrys.

Valtuutettu Jalovaara

En kannata tuota palautusta, koska minun mielestäni tämä pohjaesitys on riittävän hyvä ja se tukee asukkaiden tiedonsaantimahdollisuuksia.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Harmittava juttu, että äänestys meni näin. Palautuksen puolesta käytettiin useita puheenvuoroja, jotta olisimme vahvistaneet näin tätä luottamuksen lisäämistä, mutta tällä mennään sitten näin.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.

Muun muassa valtuutetut Puhakka ja Rantanen tuossa esittelivätkin jo hyvin näitä asukkaiden kanssa yhteistyössä laadittuja muutosesityksiä vuokralaisdemokratiasääntöön. En mene näihin sen pidemmin, mutta asuntolautakunta olisi kuitenkin kaupungin asuntohallintotehtävistä huolehtivana lautakuntana luonteva paikka näiden soveltamisohjeiden antamiseen. Asukkaiden ja yhtiön välisissä ristiriitatilanteissa olisi parempi, että soveltamisohjeita antaa kolmas osapuoli. Asuntolautakunta on myös itse ilmaissut yli puoluerajojen kannattavansa tämän tehtävän hoitamista siellä. Teen siis tästä äskeisestä palautusesityksestä irrotettuna vastaesityksen, joka kuuluu: "Vuokralaisdemokratiasääntöehdotuksen 3 § muotoon 'Tarkempia käytännön ohjeita tämän säännön soveltamisesta antaa asuntolautakunta'".

Kiitos.





29.5.2013

---

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Perälän tekemää ehdotusta. Minusta olisi erittäin hyvä, että tämä kolmas osapuoli tulisi nimenomaan laajalla poliittisella pohjalla, kun valtuusto päätyi tällaiseen ratkaisuun itse tämän demokratiaohjesäännön osalta. Olisi ollut nimittäin erittäin hyvä, että Helsinki todellakin pystyisi ylläpitämään tätä mainetta hyvänä ja nimenomaan demokraattisena vuokranantajana. En oikein ymmärrä sitä tilannetta, mikä täällä valtuustossa usein tulee esiin. Vuokralaiset nähdään ikään kuin jonkinnäköisinä kaupungin vastustajina, kun itse asiassa vuokralaisten etujen mukaista on toisaalta pitää kaupungin kiinteistöistä erityisen hyvää huolta, toisaalta pitää hyvää huolta heidän omista asunnoistaan ja omista mahdollisuuksistaan vaikuttaa asumisensa tasoon. En ymmärrä, tässä tehdään sellaista ristiriitaa, että tässä oikeastaan 2 eri kantaa tekevät jonon molempiin suuntiin. En ymmärrä, mitä järkeä siinä on, kun tämä homma olisi voitu palauttamalla hoitaa kuntoon. Kun sitä ei nyt tehty, niin tämä esitys, jonka nyt ? teki, on erittäin hyvä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kannatan vastaesitystä ja haluaisin vähän tähän taustoittaa sitä asiaa niin, että minä koen, että tämä kiista nyt tässä asiassa ensisijassa johtuu siitä luottamuspulasta, joka syntyi, kun rakennettiin tämä Heka. Kannatin sitä itse ja kannatan edelleen. Minusta se on järkevää kaupungin kannalta ja pitemmällä tähtäimellä hyvää asuntopoliittikkaa, mitä tulee aravapohjaisten vuokratalojen korjaamiseen ja kehittämiseen, siis uudisrakentamiseenkin, niin, että nämä yksittäiset hankkeet eivät nosta yhden yhtiön kohdalla vuokria kerralla kohtuuttomasti. Minusta se hankke oli hyvä, mutta se jouduttiin ajamaan sattuneesta syystä niin kiireellä, että se synnytti epäluottamusta vuokralaisten keskuudessa, ja juuri tämä epäluottamus oireilee tässä kirjelmöinnissä, joka liittyi tuohon vuokralaisdemokratiasääntöön.

Minä olin sitä mieltä, että se palautus olisi ollut viisasta juuri sen luottamuksen palauttamisen osoittamiseksi ja hakemiseksi. Uskon, että tätä vuokralaisdemokratian soveltamista tullaan seuraamaan joka tapauksessa. Jos tulee kitkapisteitä, niin eiväthän ne sillä lailla kaadu, että siellä pystytään runttaamaan ja juntaamaan ihan miten vain asioita. Minun mielestäni olisi järkevämpää, että me tehdään sen tyypisiä myönnytyksiä nyt hallinnon puolelta ja päätöksenteon puolelta, jotka si-



29.5.2013

---

tä luottamusta rakentavat. Kun siellä on se ajatus, että Heka on se peikko, ja juuri tässä kohtaa, jos se itse Heka antaa näitten mahdollisten tulevien kiistojen osalta itse lausuntoja siitä, miten tulkitaan niitä sääntöjä, jotka asukkaat kokevat nimenomaan omiksi työkaluikseen vaikuttaa Hekassa, niin onhan se nyt ymmärrettävää, että tämä tuntuu heistä oudolta ja hankalalta.

Sen takia minusta tämä asuntolautakunnan sijoittaminen, mitä siis kannattivat kaikki asuntolautakunnan edustajat puolueesta riippumatta, olisi nyt vähintään, mitä voisimme tehdä. Se nyt jollakin lailla auttaisi tätä asiaa. En näe siinä mitään hallinnollisia esteitä, vaikka apulaiskaupunginjohtaja johonkin sellaiseen viittasi. Minun nähdäkseni se on vain ja ainoastaan luottamusta rakentavaa, ei radikaalia vallankaappausta kenellekään. Minä en itse asiassa edes näe, niin kuin asukkaat näkevät, että niitä sovellutusohjeita nyt olisi pilvin pimein edes tulossa. Se on yksittäisistä asioista, ja niistäkin mitä ilmeisimmin ne korkeimmat kiistakysymykset nousevat jotenkin tapetilla. Jos silloin se ikään kuin tulkitsti ja olisi asuntolautakunta, niin se olisi varmasti käytännössä vain helpompaa, ja niin kuin sanottu, pidemmällä tähtäimellä on turha kiistellä tämäntyyppisistä asioista, kun meillä on se koko asuntokannan kehittäminen ja aravapolitiikka muutenkin paljon isompana asiana esillä.

Ehdottomasti tätä vastaesitystä kannattaa kannattaa, ja se ei ole mikään vallankumous todellakaan.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös tätä palautusesitystä. Hekahan on aivan uusi asia...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Vastaesitystä. Tämä Hekahan on oikeasti uusi asia, ja tämän keskustelun ympärillä ja palautteesta on käynyt selville, että asukkaiden puolelta tämä epäluottamuksen tunne on aivan totta. Ei tarvitse olla mikään meedio ennakoidakseen, että tulevaisuudessa tulee kiistakysymyksiä, joissa tällainen kolmas osapuoli voisi olla juuri oikea taho paikallansa. Minun mielestäni myös se, että asuntolautakunta yksimielisesti oli itse sitä mieltä, on asia, jota tässä kannattaa painottaa. Sen kautta myös Hekan asiat tulisivat paremmin meidän tietoomme, ja se voisi toimia, niin kuin valtuutettu Rantanen muun muassa äsken sanoi, luottamuksen osoituksena asukkaita kohtaa. Muutenkin pitäisin hyvänä, että asuntolautakunnan roolia kasvatettaisiin, koska asuntolautakunta voisi



29.5.2013

---

olla merkittävämpi asiantuntijaelin tässä meidän järjestelmässämme kuin mitä se asuntoasioissa nyt on.

Kannatan siis.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

On itsestään selvää, että kannatan tätä vastaesitystä. Täytyy myöntää, että olen pettynyt siihen, ettei palautusesitys mennyt läpi. Minusta olisi kannattanut valmistella parempaa kompromissia ajan kanssa tai aikalisää. Se on ihan selvä, että näennäisdemokratia ei lisää luottamusta.

208 §

Esityslistan asia nro 5

## KIINTEISTÖJEN OSTAMINEN ÖSTERSUNDOMISTA INES, KARL, BERTEL JA GUSTAV KROGELLIN SÄÄTIÖLTÄ

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Silloin, kun Östersundomin alue liitettiin Helsinkiin, kerrottiin, että kaupunki ei aio käyttää lunastusoikeutta vaan hankkii sieltä maa-alueita ostamalla. Kysyin silloin, kuka ja millä perusteella on luvannut näin ja kenelle. En saanut kovin selvää vastausta tai oikeastaan mitään konkreettista vastausta. Ehkä kaupunginjohtaja tai apulaiskaupunginjohtaja voi sen nyt kertoa.

Valtuustolle esitetään tänään, että Helsinki ostaa Krogelin säätiöltä 93,5 hehtaarin maa-alueen 14,5 miljoonan euron kauppahinnalla. Kyse on käytännössä raakamaan ostamisesta. Rakentamiseen soveltuvaa tästä alueesta on kiinteistöalaa minua paremmin tuntevien mukaan noin kolmannes, joka tapauksessa alle puolet. Suuri osa on vesijättö-



29.5.2013

---

maata, ja lisäksi osa on Natura-aluetta. Raakamaan hinta lienee noin pari euroa neliöltä. Sen mukaan laskettuna kiinteistön hinta olisi siis alle 2 miljoonaa euroa. Miksi kaupunki maksaa Krogelin säätiölle 14,5 miljoonaa sellaisessa ratkaisussa, jossa se lupaa ryhtyä kaavoittamaan aluetta, jonka kaupunki ja kaupunki voi joka tapauksessa kaavoittaa ja jonka kaupunki voisi lunastaa itselleen?

Lunastushinta olisi varmasti korkeampi kuin tuo mainitsemani 2 miljoonaa euroa. Siitähän kaupunki on pitänyt huolen sillä, että se on tehnyt siellä jo pienempiä kauppoja, joilla se on itse nostanut jatkuvasti tätä tonttimaan tai maa-alueiden hintaa, ja jakanut ansiotonta arvonnousua omistajille maasta, jota ei ole vielä kaavoitettu niihin tarkoituksiin, joihin se aiotaan käyttää. Lunastusmenettelyllä maa-alue saataisiin kuitenkin halvemmalla kuin nyt esitetään, ja tällä tavalla kaupunki voisi hillitä myös sitä, että tämä maan ansioton arvonnousu jatkuvasti voimistuu ja maan hinnan kohoaminen jatkuu.

Nyt esitetty kiinteistökauppa voisi olla ehkä jotenkin ymmärrettävissä, jos siitä saisi kohtuullisella ajalla paremman tuoton. Nykytilanteessa, jos oikein ymmärrän, kaupunki lienee ainoa taho, joka on millään tavalla kiinnostunut ja halukas harkitsemaan tämän alueen ostamista. Alueelle tuskin rakennetaan pitkään aikaan yhtään mitään. Esimerkiksi Siipoonrannassa on suurin osa rakennetusta asuntokannasta yhä myymättä. Isompien rakennushankkeiden, joita Helsingin alueella on runsaasti, vaikkapa Keski-Pasilan ja Sörnäistenrannan, rakentaminen näyttää kovin hitaalta, kun kalliiden asuntojen ja liiketilojen kauppa ei käy ja kun ilmeisesti rakennusliikkeillä on vaikeuksia saada enää lainaa niihin hankkeisiin siinä määrin kuin ne sitä hakevat.

Tässä on siis monta kummallista piirrettä, joita ihmettelen. Kun ajatellaan, että tämä on tietty alku nyt sellaiselle prosessilla, jossa sitten ehkä myöhemmin tehdään muitakin ratkaisuja, esitän, että valtuusto hylkää ehdotuksen Krogelin säätiön kiinteistöjen ostamisesta ja kehottaa kaupunginhallitusta selvittämään kunnan lunastusoikeuden käytön alueen maanhankinnassa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Kertauksena sinänsä asiakirjoistakin ilmeneviin tosiseikkoihin liittyen totean, että tosiaan tämän kaupan keskimääräinen hinta on 15 euroa neliötä kohti. Se on halvimpia kauppoja, mitä on tähän saakka tuolla alueella tehty. Se käy esimerkiksi siitä ilmi, että tähän saakka kaupungin



29.5.2013

---

maanostot ovat olleet keskiarvoltaan 34 euroa neliötä kohti. Kylläkin useat niistä ovat olleet varsin pieniä rakennuspaikkoja, mutta tämän jälkeen tämä keskiarvo putoaa 28 euroon neliöltä. Siinä mielessä tämä on kaupungin kannalta edullinen kauppa. Meillä on ollut johdonmukainen tavoite hankkia olennaiset alueet Östersundomista kaupungin haltuun. Kun katsotte liitekarttoja, huomaatte, että alueet sijaitsevat varsin keskeisillä alueilla. En suin surminkaan toivoisi, että tuo alue joutuisi jonkun muun kuin Helsingin kaupungin haltuun. Siinä vaiheessa meillä sitten vipinää vasta kävisikin kaavoitusvaiheessa.

Myös tämä alue on arvioitu pääosin rakennuskelpoiseksi, toisin kuin Hakanen totesi, ja sitähan viestittää tuo kiinteistölautakunnan asiasta tekemä yksimielinen ehdotuskin. Kaiken kaikkiaan tämä on siis Helsingin linjan mukainen, yhä alenevalla hinnalla tehty maakauppa Östersundomissa.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Poikkesin sattumalta Sipoonrannassa viime viikolla, ja kyllä siellä vaikutti, että kaikki rakennetut asunnot on myyty. Rakennustoiminta on kyllä pysähtynyt, mutta kyllä se on monessa muussakin paikassa pysähtynyt.

Valtuutettu Mäkimattila

Muutama kuukausi sitten strategiaa hinkatessamme peräänkuulutimme järkevää taloudenpitoa kaupunkiin, jotta välttämättömät lakisääteiset palvelut saataisiin kuntoon ja vanhuspalvelukin toteutettua tulevaisuudessa. Tämähän tarkoittaa käytännössä uusinvestointien karsimista ja lykkäämistä sekä jo olemassa olevien suunnitelmien priorisointia. Kysyn: onko nyt aivan välttämätöntä ylittää talousarvion ostokohtaa ja si joittaa liki 14,5 miljoonaa Östersundomin vanhoihin kiinteistöihin ja maapalstaan, joka kyllä on aika iso ja jonka arvo saattaa kasvaa kaavoituksen myötä?

Palaan nostalgisesti alkuillan kyselytunnin tunnelmaan. Mitä hyvää saisi aikaan 14,5 miljoonalla, jos sen vaikkapa investoisi vanhuspalveluihin, perushoitajien määrään ja palkannostoon, puhdasilmaisiin kouluihin ja päiväkoteihin? Tämä on se kysymys, jota kaupungilla kysytään.

Kiitos.



29.5.2013

---

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Maanostohan on yksi parhaita sijoitusmuotoja. Se on huomattavasti parempaa kuin rahan laittaminen pankkiin. Kaupunki on myös hyvämaineinen neuvottelija, ei ryöstäjä, ja minusta siitä periaatteesta on hyvä pitää kiinni. Helsingin kaupungin kanssa kannattaa neuvotella kauppoista. Nyt tämän kaupan tekemisen jälkeen Helsinki omistaa 42 % tuolta Östersundomin maa-alueelta. Yleensä Helsingissä meidän omistussuhteemme on yli 65 %. Nyt, kun tämä kauppa tulee, sitä myöhemmin kaavoitetaan ja maan arvo nousee merkittäväällä tavalla, niin minusta kaupungin on hyvä myös jatkuvasti pitää kiinni siitä periaatteesta, että kun kaupungilla on tontteja ja houkutellaan rakentajia, niin laitetaan kaikkiin näihin kauppoihin mukaan sitten tuo osto-option mahdollisuus. Näin pystymme houkuttelemaan rakentajia ja käynnistämään myös rakennusprojekteja. Kun ostamme lisää uutta maata, niin meidänhän ei tarvitse omistaa koko Helsinkiä, ja jos verrataan 65:tä % esimerkiksi Vantaaseen tai Tampereeseen, joissa se on noin 25–30 % maapohjasta, niin kaupunki voi kyllä myydä sitten toisia alueita hankkiessaan tällaisia uusia, hyviä rakennusalueita. Ehdottomasti kannatan tämän ostamista.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupungin kannattaa aina ostaa maata, jos sitä on tarjolla. Tein selvityksen tai kirjoituksen siitä, miksi asuntotuotanto oli 20 vuotta myöhässä 1800-luvulla. Heikki Variksen väitöskirjan mukaan sen vuoksi, että maat oli vuokrattu maanviljelijöille 50 vuodeksi eikä tajuttu teollisuuden tuloa. Kumpulan kartano tarjosi maita Helsingille. Helsinki ei ostanut, jolloin yksityinen grynderi osti, ja Helsinki osti nämä maat kaksinkertaiseen hintaan. 70-luvun alussa meille tarjottiin Nymanin kaalimaat. Nyman on kuuluisa suku Veräjämäestä. He sahasivat muun muassa jäitä siitä joesta ja möivät, moottoripyörällä veivät ennen jääkaappia ravintoloihin. 3 miljoonaa markkaa. Sitä kritisoitiin samalla tavalla kuin nyt, ja silloin vanha Yrjö Rantala sanoi, että aina kannattaa ostaa. 3 miljoonaa maksoi Itäkeskuksen alueen tontit. Tällä hetkellä on sama tilanne. Ellei me osta, niin yksityiset ostavat, ja sitten me itkemme. Maata kannattaa aina ostaa. Kommunistit ovat aina halunneet maksutta maat ja tällä



29.5.2013

---

hetkellä ? halvemmalla. Se ei vain nyt tällä hetkellä onnistu. Kokeilut ovat osoittaneet sen.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan tuo sukunimikaima vei jo sanat suustani, mutta halusin vain muistuttaa siitä, että yksi Helsingin kaupungin erityisvahvuuksia aivan poikkeuksena ja maailmanlaajuisestikin on se, että Helsinki omistaa niin paljon maata, ja sen takia meillä on kaikki edellytykset siihen, että kaupunki voi muotoilla sen tahdon itse, miten kaupunkia kehitetään. Sehän perustuu tietenkin siihen, juuri niin Ilkka Taipale tuossa totesi, että meillä on ollut viisaita päättäjiä jo vuosikymmeniä sitten. Eihän näitä osteta seuraavaa kvartaalia varten, vaan näitä maaomaisuuksia ostetaan seuraavaa 100 tai 200 vuotta varten. Todella, niin kuin apulaiskaupunginjohtajakin totesi, se kauhuskenaariohan on se, että joku yksityinen spekulantti sen maan ostaa, ja silloin meillä ei ole mitään edellytyksiä enää tai meidän edellytykset harkita, millä tavalla sitä aluetta kannattaa kehittää, ovat paljon huonommat.

Opin isoisältäni aikoinaan jo pienenä tyttönä yhden asian, ja se oli juuri tuo sama: maan hankkiminen on aina hyvä kauppa ja maan myyminen on aina huono kauppa. Tämä isoisäkin oli muuten Helsingin kaupunginvaltuutettu.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Asiaa käsiteltiin kiinteistölautakunnassa, jonka jäsen itsekkin olen, ja olen esityksen kannalla hyvin voimakkaastikin. Ehkä kaikki kuullut puheenvuorot tai jotkut puhutut puheenvuorot viittasivat vähän siihen, että tämä rakenne ei ihan ole hahmottunut. Kaupunkihan tänne Sipoon alueen suunnalle pyrkii tekemään aika laajaa kaavoitustoimintaa mahdollisimman järkevällä kokonaiskaavoituksella, ja maanhankinta palvelee tätä tarkoitusta tietenkin. Nyt on useammasta suusta jo sanottu, minkälaisia hankaluuksia tulee, jos tällaiset keskeiset, strategisesti tärkeät alueet olisivat jonkun yksityisen omistuksessa.



29.5.2013

---

Kyllä tässä on kyse jostain ihan muusta kuin siitä, että ikään kuin leikattaisiin samaan aikaan sama rahasumma jostain palvelupaketista. Kyllä tässä on nimenomaan niitä rahoja, jotka myöhemmin tulevat tuottamaan merkittäviä rahoja meidän palvelubudjettimme kasvattamiseen. Kyllä kiinteistöpolitiikkaa tässä kaupungissa kannattaa myös harjoittaa samalla, kun tehdään palvelupolitiikkaa.

Hakasen puheesta vielä sen verran, että meillä kyllä on oikeasti se lunastusoikeus, ja se on meidän plakkarissa. Vaikka joistakin julkisista lausunnoista saattoi väärän käsityksen saada, niin kaupunki on kyllä linjannut, että sekin siellä takalautana on, ja se on yksi tekijä, joka vaikuttaa hintaneuvotteluihin. Minun nähdäkseni tämä myyntihinta on ihan kohtuullinen ja hyvä kaupungin tämänhetkisen arvion mukaan. Tietenkin sen maan arvo nousee kaupungin kaavoitustoimenpiteiden jälkeen merkittävästi, ja tämä ei voi olla vaikuttamatta hintaan eikä lunastushintaan, jos asia menisi ikään kuin sentyyppiseen tarkasteluun.

Täällä puhuttiin, että kaikille tonteille pitää antaa osto-optio. Se oli valtuutettu Vuorinen, joka puhui siitä. Kyllä se on tapauskohtaisesti harkittava aina erikseen, koska kaupunkihan saa tietenkin kaikista vuokratonteista kumuloivaa tuottoa. Joissakin tapauksissa on se osto-optio tähdellinen, jos katsotaan, että se on nimenomaan ehto sille, että saamme jotain toivomaamme toimintaa kaupunkiin, mutta liiketaloudellisesti tai sanotaanko kokonaistaloudellisesti kaupungin tietenkin aina kun mahdollista kannattaa pitää se mieluummin. Jos se hanke toteutuisi myös vuokratontilla, niin silloin se tuotto pitkällä tähtäimellä on suurempi, mutta kuten tiedetään, niin hyvin monet rakennuttajat tällä hetkellä edellyttävät sitä osto-optiota, joka tuottaa meille tuskaa. Juuri sen takia on tarpeellista, että me hankimme uutta maata, jotta meillä on sitä peruspääomaa, siis maapääomaa ja sittemmin tonttivarantopääomaa, jota saadaan, kun kaavoitetaan niitä tontteja, jotta me voimme osan vuokrata ja osan myydä. Tämä on se idea. Jos me emme koskaan ostaisi uutta, niin silloin tietenkin me jossain vaiheessa olisimme syöneet peruspääomamme.

Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Rantaselle. Puheenvuorohan oli muuten hyvä lukuun ottamatta sitä kohtaa, jossa puhuttiin optioista. En minä sanonut, että kaikista pitää tämä optio, vaan ellei saada siis rakentajia lähtemään liikkeelle, niin houkutellaan optiolla.





29.5.2013

---

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minun mielestäni oli myös fiksua tuo, että nämä optiot ovat mukana näissä tonteissa aina kun se vain on mahdollista. Aikoinaan apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpisen aikana tehtiin jopa laskelmakin tästä asiasta ja todettiin, että jo silloisen kiinteistöverokannan mukaan myynti ja siitä saatavat tulot plus saatava kiinteistöverotuotto olivat suurin piirtein samalla tasolla kuin pitkäaikainen vuokraus, ja silloin puhuttiin noin 30 vuoden ajanjaksosta. Nyt tietysti kiinteistöverot ovat myös nousseet sen jälkeen, kun tämä laskelma on tehty.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ovat valtuutetut Vuorinen ja Rantanen käyttäneet oikeastaan niin hyvät puheenvuorot, että siihen on aika vähän lisättävää, mutta kyseessä on investointi, ja niin tässä kuin monessa muussakin kohdassa kannattaa muistaa se, että investointimenot ja käyttötalousmenot ovat eri asioita. Me tarvitsemme nämä maat entisen Sipoon alueelta, ja minusta on hienoa, että itse asiassa kiinteistövirastossa on tehty tosi hyvää työtä näiden alueiden ostamiseksi. Näinkin hyvin on asiassa edetty. Kuten Vuorinen tuossa hyvin sanoi, niin Helsingin kaupunki ei halua siellä ryöstäjänä esiintyä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on kyllä vähän hurskastelua puhua, että Helsinki ei halua esiintyä Östersundomissa ryöstäjänä, kun Helsinki sen väkivalloin ryösti Sipoolta. Apulaiskaupunginjohtaja vetoaa tässä nyt siihen, mitä kauppoja alueella on tehty ja millainen hintataso siellä on. Siellä on tehnyt kauppoja varsinkin Helsingin kaupunki, joka on hinnoitellut ne muilla perusteilla kuin mikä olisi kaupungin etu. Kaupunki on siis ryhtynyt maksamaan myyjille hintaa, johon sisältyy jo oletettua kaavoituksen tuomaa tontin arvon nousua, sen sijaan, että kaupunki ostaisi sen sillä hinnalla, joka määräytyisi pelkästään siitä, että se ei ole nyt kaavoitettu asuntorakentamiseen, ja tässä tapauksessa se ei osittain edes siihen sovellu. Kyllä



29.5.2013

---

tällä tavalla tietysti hinta nousee, jos kaupunki itse on keinottelemassa tällä tonttimaan hinnalla.

Kaupungilla on siis lunastusoikeus. Tässä mielessä apulaiskaupunginjohtajan pelottelu siitä, että joku muu vie sen, jos me emme nyt osta, on minun mielestäni höpöhöpöpuhetta. Ei sitä kukaan voi viedä, jos kaupunki haluaa käyttää lunastusoikeuttaan. Lain mukaan kunnalla on kaavoitusmonopoli, ja kaavoituksella kaupunki nostaa sen maan hintaa. Itse olen ymmärtänyt, että lunastusoikeus on annettu kunnille juuri sen takia, että kunta voi lunastusoikeutta käyttämällä leikata ikään kuin itselleen sen tulevan kaavoituksen myötä tapahtuvan maan ansiotoman arvonnousun. Siinä ei siis ryöstetä mitään, koska kaupunkihan itse kaavoituksellaan luo sen korkeamman hinnan maalle, jolla ei ole tällä hetkellä paljonkaan hintaa kaavoitettuun asuntorakentamisalueeseen verrattuna.

Minkä takia siis kaupunki maksaisi tässä tapauksessa miljoonia euroja enemmän alueesta, jonka se omalla toiminnallaan tekee kalliimmaksi mutta jolla nyt ei ole sitä korkeaa hintaa – eikä se sitä saa, ellei kaupunki sitä aluetta kaavoita sellaiseen tarkoitukseen, joka nostaa sen hintaa? Me emme minun mielestäni siis puhu nyt siitä, kannattaako kaupungin hankkia maata vai ei. Me puhumme nyt siitä, hankkiiko kaupunki maata sillä hinnalla, joka sillä maalla on, vai sellaisella hinnalla, joka laskennallisesti spekuloiden voidaan arvella syntyvän, kun siihen maahan liitetään tämä odotusarvo kaavoituksen tuomasta hinnannoususta.

Minun mielestäni kaupungin etu on käyttää lunastusoikeutta tällaisessa tapauksessa, jossa on nimenomaan kysymys lähes raakamaan kaltaisesta alueesta ja siitä tulevasta kaavoituksen tuomasta hinnannoususta. Lunastus voi tietysti viedä jonkun aikaa, mutta se, että Sipoonrannassa ei tällä hetkellä rakenneta mitään, vaikka sinne on suunniteltu paljonkin, tai että Keski-Pasilassa, Sörnäistenrannassa ja muualla hankkeet näyttävät hidastuvan, elleivät jäätyvän, kertoo juuri siitä, että tässä on aikaa. Ei tuota aluetta tulla lähiaikoina rakentamaan missään tapauksessa. Tässä on aikaa tehdä kaupunkilaisille edullinen ratkaisu ja hyötyä miljoonia.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Painoin tuota nappia. Hakanen otti esille, että jos sitä lunastamaan lähdetään, niin siinähan menee vuosikausia, se on viisi vuotta. Koko Sipoon rakentaminen viivästyy sitä kautta vaikka kuinka paljon.



29.5.2013

---

Valtuutettu Enroth

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta kaupunki on aivan oikealla asialla. Uusia maa-alueita tarvitaan. Helsingillä on maapula. Maan ostaminen on pitkäjänteistä puuhaa, ja sillä pyritään varautumaan siihen, että meillä olisi maata käytettävissä Helsingin laajentuessa jatkuvasti. Mark Twain sanoi aikanaan: "Maata kannattaa aina ostaa. Sen valmistaminen on lopetettu."

Kiitos.

209 §

Esityslistan asia nro 6

VUOKRAUSPERUSTEIDEN MÄÄRÄÄMINEN, LÄNSI-PAKILA (KORTTELI 34117 TONTTI 3 JA KORTTELI 34130 TONTTI 4)

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Listatekstin mukaan tämän alueen tulee rakennuttamaan Mittakodit oy Hitas-ehdoin. Joskus muutamissa tapauksissa on ollut epäselvyyksiä siitä, miten nämä eri rakennusyhtiöiden Hitas-asunnot jaetaan ja arvotaan. Siellä on ollut epäselvyyksiä puhelinjonotusjärjestelmissä ja yli-päätään siinä, kuinka kaikki kaupunkilaiset saavat tiedon, että tällaisia asuntoja on jaossa. Olisin kysynyt, miten tässä tapauksessa aiotaan toimia ja onko varmistettu, että myös Mittakodit oy:n yhteydessä kaupunkilaiset saavat tietää, että näitä asuntoja on tänne tulossa ja että niihin tulee jokin oikeudenmukainen arvontamenettely, vai onko tässä kyseessä jo ennalta päätetty kohde tiettyyn tarkoitukseen.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.



29.5.2013

---

Asuntolautakunta ja asunto-osasto valvovat tätä Hitas-toimintaa, ja sieltä on lähetetty kaikille näille Hitas-toteuttajille viesti siitä, että tämä arvontamenettely on se menettely, jolla näitä on syytä tehdä. Viime aikoina kylläkin täytyy sanoa, että meillä on ehkä vähän väärä mielikuva Hitas-kohteista. Eivät kaikki Hitas-kohteet ole suuria menestystarinoita. Meillä on tänäkin päivänä saatavina heti, kun joku haluaa, Hitas-kohteita, eli kaikki asunnot eivät välttämättä aina kiinnosta. Tämä arvontamenettely, joka on kaupungilla kehitetty, on se asunto-osaston valvoma malli.

211 §

Esityslistan asia nro 8

## VUOKRAUSPERUSTEET ERÄILLE LAAJASALON, SUUTARILAN JA TAPANINKYLÄN TONTEILLE

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tonttien vuokrataso on tietysti Helsingissä ongelma, ja se näkyy tässäkin. Asumiskustannuksista tulee helposti korkea kynnys tuolle alueelle, etenkin kun suurin osa asunnoista tässäkin esitetyn perusteella näyttää olevan vapaarahoitteisia tai niin sanottuja välimuodon rahoitusmalleja, jotka sitten vapautuvat myyntiin jonkun alan kuluttua, eli niihin ei kovin pienellä rahalla asukkaita pääse.

Toinen kysymys on sitten se, miksi tässä esitetään osto-optiota YIT:lle ja Merimieseläkekassalle niiden varaamiin tontteihin. Toisin kuin täällä valtuutettu Rautava aiemmin kertoi, niin tämä kaupunginhallitukselle joitain vuosia sitten tehty selvityshän ei osoittanut suinkaan sitä, että myyminen olisi pitkällä aikavälillä kannattavaa, vaan se nimenomaan



29.5.2013

---

todisti, että myyminen parinkymmenen vuoden jälkeen tulee epäedullisemmaksi kuin se, että tehdään vuokrasopimuksia tonttimaasta.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Hakaselle tässä vaiheessa täytyy tietysti, arvoisa puheenjohtaja, todeta, että tällaista johtopäätöstä siitä laskelmasta ei kyllä kukaan muu ole tähän mennessä tehnyt.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivon, että Rautava pyytää itselleen käyttöön, varmasti ne apulaiskaupunginjohtajalla on, ne käyrät, jotka ovat hyvin yksiselitteiset. Siitä voi jokainen katsoa, että vähän yli 20 vuoteen asti ne kulkevat suunnilleen sillä tavalla kuin valtuutettu Rautava sanoi, ja sen jälkeen se vaihtoehto, jossa kaupunki pitää tonttimaan omistuksessaan, osoittautuu huomattavasti kannattavammaksi, mitä pidemmän aikaa mennään. Tämä tulkinta ei vaadi minkään näköistä harkintaa. Se vaatii vain sen, että katsoo, miten ne käyrät menevät siinä taulukossa.

212 §

Esityslistan asia nro 9

SÖRNÄISTEN TONTTIEN NRO 291/4 JA 5 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12174, SÖRNÄISTEN VEROKAMPUS)

Valtuutettu Oskala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuustomme tuoreesti hyväksymässä strategiaohjelmassa linjataan seuraavasti: ”Edistetään kestäväää liikkumista lisäämällä kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen osuutta liikenteestä. Tavoitteena on lisäys



29.5.2013

---

prosenttiyksiköllä vuosittain, 4 prosenttiyksikköä valtuustokauden aikana.” Tämä kirjaus on erinomainen, kiitokset kaikille siitä.

Tähän tavoitteeseen ei kuitenkaan tulla pääsemään, jos tehdään tämän verokampanian kaltaisia päätöksiä, joissa me annamme verohallinnolle noin 50 % enemmän parkkipaikkoja kuin mitä kaupunkisuunnittelulautakunnan hyväksymä laskentaohje linjaa. Parkkipaikkojen määrän lisäämisestä seuraa melko loogisesti autojen määrän ja liikenteen määrän lisääntyminen. Autoliikenteen kasvu ei ole luonnonlaki. Se tehdään tällaisilla päätöksillä pisara kerrallaan.

Jos kaupunkisuunnittelulautakunnan hyväksymä laskentaohje on näin reippaasti ja kauniisti tulkinnanvarainen, toivon näkeväni täällä lähitulevaisuudessa myös kaavoja, joissa laskentaohjeen linjasta on tullut 50 % alaspäin. Sillä puolella on ollut pikkuisen hiljaista viime aikoina.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

On ihan totta, että tässä suositaan sitä, että tuosta kohteesta tai alueesta muodostuu sellainen, jossa asioidaan yksityisautolla suhteellisesti enemmän kuin jossakin muualla, vaikka se on erittäin hyvien julkisten liikenneyhteyksien äärellä. Ne esitetyt perustelut siitä, että siellä toimistossa on paljon työntekijöitä, eivät ole tähän asiaan kelvollisia perusteita, koska kaupungin pitäisi suosia sitä, että oli sitten toimistossa vähän tai paljon työntekijöitä, niin heistä yhä suurempi osa tuollaisella alueella varsinkin käyttäisi julkisia kulkuneuvoja. Senkään, että he käyttävät sitten jossakin muualla asioimiseen henkilöautoa, en usko koskevan 50 % enemmän niitä työntekijöitä. Epäilen, että tässä nyt on vain yksi palanen taas tätä parkkipaikkojen lisäämistä kantakaupungissa.

Toinen asia on se, että me valtuutetut olemme saaneet Kulttuurimyllystä tällaisia esityksiä, että tästä ei olisi pitänyt tällaista verokampania, vaan olisi pitänyt tehdä Kulttuurimylly. Yritin siihen asiaan tutustua, ja näytti siltä, että se ei nyt ollut kovin helposti kaupungin talouden puitteissa toteutettavissa oleva idea, vaan se olisi edellyttänyt sitä, että valtiovalta olisi ollut tässä myös mukana. Silloin, kun tällaisia esityksiä ja vaihtoehtoja on esillä, olisi hyvä, että meille esittelytekstissä kerrottaisiin, että tällainen on ollut, ja siinä olisi perusteet, minkä takia sitä ei ole sitten haluttu viedä eteenpäin.



29.5.2013

---

214 §

Esityslistan asia nro 11

MALMIN TONTIN 38317/3 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12135, PIHLAJISTONTIE  
1)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Viime valtuustokaudella tein ehdotuksen tarpeettomien yleisten rakennusten tonttien muuttamiseksi asutokäyttöön. Tässä on mielestäni kohtuullinen esimerkki ehdotukseni toteuttamiseksi. Kaavamuutoksen kautta saadaan uutta rakennusoikeutta 3 500 kerrosneliömetriä ja asunnot noin 100 henkilölle. Samalla linjalla voisi jatkaa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tässä kyllä vähintäänkin hieman eri mieltä. Tämähän on esimerkki siitä, miten taas kerran rakennetaan asuntoja melualueelle. Tämä on esimerkki myös siitä, miten kaavoituksella perutaan kaupungin julkisia palveluja, palveluverkkoa ja lähipalveluja koskevia aikaisempia suunnitelmia ja lupauksia. Sinne on pitkän aikaa lupailtu, että joskus voisi tulla uimahalli, ja me juuri edellisessä valtuuston kokouksessa teimme myös kaavaratkaisun, joka tähtäsi siihen, että Herttoniemen luvatut uimahallipalvelut jätetään toteuttamatta. Nyt me teemme ratkaisua, jossa tälle alueelle, Pihlajiston suuntaan, luvatut uimahallipalvelut jätetään toteuttamatta. Palveluverkkoa voi Helsingissä supistaa tai kehittää monella tavalla, ja kaavoitus on yksi, jossa näitä ratkaisuja pitäisi tehdä. Kannatan sitä, että rakennetaan asuntoja, mutta asunnoille kannattaa hakea hyviä paikkoja, joissa ei ole meluongelmia. Julkiset palvelut pitää turvata pääsääntöisesti lähipalveluina.



29.5.2013

---

215 §

Esityslistan asia nro 12

## HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPUIRIN KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTON JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Rauhamäki

Puheenjohtaja.

Vaikka asia ei omaan esittelyyni suoranaisesti kuulukaan, niin teen  
Männistön puolesta ehdotuksen, että Aatos Hallipelto valittaisiin.

217 §

Esityslistan asia nro 14

## KJ / VALTUUTETTU ILKKA TAIPALEEN ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ LASKUJEN PERINNÄN HOITAMISESTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Perintätoimistojen käytössä näin esityslistalla mainitun edun lisäksi tiettyjä ongelmia. Esityslistassa todetaan varsin kiistattomasti seuraavaa: ”Tehokas ja säännönmukainen perintä on avainasemassa, kun tarkastellaan perinnän preventiivistä vaikutusta. On olennaista huomioida, että perintäkulua syntyy vain saatavasta, jota ei ole suoritettu ajallaan.





29.5.2013

---

Perintäkulut ovat velalliselle myös motivaatiotekijä suorittaa saatava ajoissa.”

Tämä ei kuitenkaan ole koko kuva, vaan perintään liittyy myös merkittäviä ongelmia. Ensiksikin perintätoimisto tavoittelee voittoa, ja perintätilanteessa se pystyy tekemään mahdollisimman paljon voittoa pyrkimällä nopeasti nostamaan rangaistusluonteisen maksun lain sallimaa ylärajaa. Toiseksi voitto jää käsittääkseni perintätoimistolle eikä päädy kaupungin kassaan yhteisten palvelujen hoitamiseen. Näin tämä raha on pois sekä helsinkiläisiltä että Helsingiltä. Kolmanneksi perintätoimistolle ei jää mitään vastuuta niistä kaupunkilaisista, joilta se voittonsa nyhtää. Kaupungille kuitenkin tämä vastuu jää. Niinpä kaupunki toimeentulotuen tai muun tuen kautta joutuu huolehtimaan siitä, että kaikki kaupunkilaiset pärjäävät ainakin jollakin tavoin.

Toki on tunnistettava, että perintä on lailla säänneltyä toimintaa, joten tämä eroaa ratkaisevasti järjestäytyneen rikollisuuden tavasta suorittaa perintä. Tällöin mikään ei suojaa sitä ihmistä, jolta perintä suoritetaan. Pidän kuitenkin moraalisesti ongelmallisena sitä, että jollekin voittoa tavoittelevalle yritykselle annetaan valta itselleen voittoa tuottavien rangaistuksen määrittämiseen, sillä siitähän tässä käytännössä on kyse. Tämän johdosta mielestäni perintätoiminta, kuten myös pikavippitoiminta, kaipaa nykyistä tiukempaa sääntelyä, jotta kohtuuttomuuksilta välttäisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on aika merkillinen tilanne, jossa annetaan yksityiselle yritykselle lupa rahastaa kaupungin saatavia. Olisi sangen kannattavaa kaupungin kannalta hoitaa asia itse, jopa pienellä tappiolla, koska perintäyritys tätä varmasti tappiokseen tee. Tähän liittyy monia muitakin näkökulmia, esimerkiksi se, että monessa tapauksessa näitä perittäviä maksuja saatetaan maksaa toimeentulotuella, mitä ei voi pitää kovin järkevänä kokonaisuutena ottaen huomioon se, että sosiaalihuollon asiakasmaksuista annetun lain mukaan maksua perittäessä voidaan sosiaalisin syin maksusta vapauttaa, jolloin ei tarvitse kierrättää koko sitä hommaa toimeentulotuen kautta ja vielä rakentaa siihen päälle perimiskustannuksia. Se tietysti edellyttää sitä, että terveydenhuollon ja sosiaalitoimen yksiköt, jotka perivät maksuja, ovat myös kykeneviä hoitamaan sen maksujen perimättä jättämisen osan.



29.5.2013

---

Joka tapauksessa se merkitsee huomattavasti inhimillisempää ja järkevämpää ja lisäksi kaupungin kannalta osaoptimoimatonta menettelyä. Nythän itse asiassa esimerkiksi terveydenhuolto siirtää tässä maksuja sosiaalitoimen kustannukseksi ja jopa sosiaalitoimi eri sektorilta toiselle toimeentulotuen piiriin. Tästä syystä tämän menettelyn tarkoituksenmukaisuus olisi selvitettävä aivan toisella tavalla kuin kaupunginhallituksen selvityksessä 9 liuskaa pitkässä vastauksessa, joka sinänsä on perusteellinen ja moniulotteinen mutta jättää myös monta ulottuvuutta käsittelemättä, on selvitetty.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Edustamme tässä varmaan tätä silver generation- tai silver economics generation -ryhmää. Ehdotan asian palauttamista tarkempaan selvittelyyn, jossa selvitetään vakavasti mahdollisuus siihen, että kaupunki ryhtyy itse tähän perintätoimeen, mieluiten tietenkin yhteistyössä pääkaupunkiseudun ja HUS:n kanssa. HUS:n hallituksen jäsenenä olen tehnyt vastaavan aloitteen HUS:n hallituksessa, ja jos yhdessä päättämme, niin siitä tulee riittävän suuri yksikkö, että hallitsemme asiat.

Kiitän kuitenkin selvityksen antajia. Tämä on harvinaisen hyvin vastattu. 9 liuskaa perusteellisesti. Harvoin te saatte valtuustoaloitteisiin teknisesti näin hyvän vastauksen, ja se liittyy siihen, että ilmeisesti ollaan aika hermostuneita, jos vaikka Helsinki ryhtyykin perimään. Nyt tässä on kysymys progressiivisesta perinnästä, eli köyhiltä peritään progressiivisesti. Kun heillä ei ole annettavaa, niin otetaan vielä enemmän. Kaupungin mahdollinen tappio on miljoona euroa tämän laskelman mukaan, ja summa pienenee automaattisesti, jos muut kunnat tulevat järjestelmään mukaan. Kun yksityinen perintäfirma joka tapauksessa tuottaa voittoa, tuntuu oudolta, ettei kaupunki siihen kykenisi.

Mietin, että jos syöpähoito olisi yhtäkkiä yksityisellä ja se päätettäisiin kunnallistaa, niin tulisi 9-liuskainen selostus siitä, miten monimutkaista se on kunnallistaa, tehdä kellarikerrokset, rakentaa talo, ostaa monimutkaisia laitteita ja saada vielä parhaat asiantuntijat ja juristit potilaiden valituksia käsittelemään ja niin edelleen. Kyllä se olisi niin monimutkaista, että parempi antaa se yksityisten pitää.

Tässä on yksi merkittävä seikka. Velalliset suhtautuisivat toisin kaupungin perintään kuin ulkopuolisen perintään. Tässä on sellainen perustelu, että kaupunkilaiset eivät maksaisi, jos kaupunki vaatii. De facto



29.5.2013

---

kaupunki vaatii, mutta velalliset eivät maksa kaupungille perintäkuluja vaan sille yksityiselle. Nyt he mahdollisesti joutuisivat jonkun pienen kulan maksamaan kaupungille. Se on tietysti psykologisesti pulmallisempi. Sosiaalinen näkemys tulisi paremmin huomioiduksi, jos kaupunki hoitaa tämän. Se voidaan sijoittaa lähelle velkaneuvontaa, sosiaalista luototusta tai myös asumisneuvoja, koska aika paljon täytyy olla myös perittäviä vuokravelkoja. Kansaneläkelaitos käsittääkseni perii itse, samaten parkkimaksut perittäneen suoraan sitä kautta, muuten 50 %:n lisäyksellä, ja sitten vielä menee ulosottoon. Jokainen, joka on parkkeerannut joskus väärin tai jäänyt kiinni siitä, tuntee asian.

Tämän taustalla tietysti on Helsingin Sanomien artikkelit perintäfirmoista ja osin se, että heidän veronsa eivät mene paratiisisaarille vaan Sveitsiin. Se on ehkä pienempi tekijä, mutta tämä on moraalisesti aika kovan luokan juttu, ja toivoisin todella, että tämä voitaisiin palauttaa ja antaa hiukan armoa perittäville. Itse olen kyllä kovan luokan perinnän kannalla, mutta joku tolkkua pitää olla. Mielisairaalat antoivat anteeksi mielisairaiden hoitomaksut joka vuoden lopussa, jos ei saatu perittyä.

Valtuutettu Vainikka

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

Jäin miettimään, ketkä ovat nyt ja tulevaisuudessa laskujen perinnän asiakkaita. Onko nykyinen toimintatapa reilu paikallisesti, kansainvälisesti ja kansallisesti, vai tarjoaisiko toimintatavan muutos asiassa mahdollisuuden tehdä niin sanottua varhaista puuttumistyötä kaupungin köyhyyden torjunnassa, mikä sinällään on tärkeää työtä myös täällä linjattuna?

Ostettu perintäpalvelu vaikeuttaa entisestään jo valmiiksi yhteiskunnassa vaikeassa asemassa olevien ihmisten asemaa. Mikäli kaupunki ottaa tämän toiminnan itse hoitaakseen, tässä olisi suuria mahdollisuuksia auttaa vaikeassa taloustilanteessa olevia ihmisiä talous- ja velkaneuvonnan keinoin sekä havaita varhaisessa vaiheessa esimerkiksi sairastumisesta johtuvien laskujen laiminlyönnit. Ymmärrän, että laskujen jälkiperintä on lakiin perustuva toimiala, kuten monet muutkin kaupungin harjoittamat toimialat. Perintätoimintavalvontaa hoidetaan usealla taholla, ja sen harjoittaminen edellyttää riittävää juridista ja substanssiosaamista.

Samanaikaisesti jälkiperintää on kyettävä arvioimaan Helsingin ja helsinkiläisten ihmisten näkökulmasta. Helsinki maksaa joka tapauksessa perintätoiminnan kustannukset ja siihen liittyvät henkilöstöresurssikus-



29.5.2013

---

tannukset ja kaikki muutkin perintäkustannukset. Perinnän ottaminen omaksi toiminnaksi turvaisi sen, että kaupunki ei ainakaan maksaisi toimeentulotuen muodossa perintäkuluja perintäalan yrityksille.

Haluan vielä lopuksi todeta, että julkisuudessa esitetyt tiedot, jotka näyttävät, että näiden meidän perintäyhtiöiden juuret ovat veroparatiiseissa, entisestään vahvistavat käsitystäni siitä, että tämä ei voi olla kokonaistaloudellisesti kannattavampaa kuin perinnän hoitaminen itse. Tästä syystä siis teen esityksen, että tämä asia tulee palauttaa uudelleen valmisteluun niin, että kaupunki ottaa tämän asian hoitaakseen itse tai HUS:n ja muitten kanssa.

Valtuutettu Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos edellisistä puheenvuoroista. Sopii tosiaankin kysyä, onko oikein, että yksityiset perintätoimistot voivat kaupungin myötävaikutuksella tahkota helppoa rahaa pienituloisten kaupunkilaisten kustannuksella. Kuluttajaviraston mukaan yhteiskunnallisen vastuun näkökulmasta olisi perusteltua, että kunta harkitsee velalliselle aiheutuvaa kokonaiskukurasitusta ennen kuin lisää velallisen maksettavaksi tulevia kuluja. Näin ollen valtaosan perittävästä summasta muodostavat varsinaisen perittävän asiakasmaksun sijaan usein perintätoimiston omat perintäkulut. Laskuttajana toimivan kaupungin osuus tuloista jää olemattoman pieneksi.

Taloudellinen hyöty perinnän ulkoistamisesta on myös mielestäni varsin kyseenalainen. Vaikka kaupunki ulkoistaisikin perinnän, valvontavastuuta se ei voi ulkoistaa. Kaupungin on esimerkiksi valvottava sitä, että perintätoimisto antaa velalliselle perintäkirjeessä yhteystiedot sille kunnan edustajalle, johon velallinen voi olla yhteydessä asiaan liittyen. Perintäkulujen kohtuuttomuus on voinut johtaa myös siihen, että velallinen joutuu kääntymään sosiaalitoimiston puoleen. Onko näin ollen lisääntyneitä sosiaalimenoja otettu huomioon? Kaiken kaikkiaan näiden kysymysten ja ennen kaikkea kaupungin inhimillisen toiminnan puolesta toivon vakavasti, että asiaa harkittaisiin, vaikka sali onkin näin tyhjä. Vähintäänkin pystyttäisiin asia palauttamaan.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Kyllä, kannatan.



29.5.2013

---

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kerron muutaman esimerkin. Tuossa pari vuotta sitten Elisan puhelinlaskusta minulta unohtui se viitenumero, niin sen jälkeen firmoilta alkoi tulla näitä maksuja juridiikalta. Jossain vaiheessa lähetin sen kuitinkin, mutta ei se purrut. Tällä hetkellä se lasku on 180 euroa, ja minä nyt odotan, että se menee käräjäoikeuden. Minä otan sen kuitin siellä uudelleen. Se on nyt parissa vuodessa kasvanut siis 500 %.

Kun minulta unohtui kaupungin hammaslääkärilasku, 24 euroa, niin se oli sitten 50 euron lasku. Se ei ole kuin tuplahinta, se oli aika halpa, mutta sitten, kun kerran unohdin maksaa parkkimaksun, 40 euroa, niin siitä tuli 60 euron lasku. Minä nyt katselin, että mitähän sen kanssa tapahtuu, ja 3 kuukauden päästä tuli ulosottomieheltä tuli sitten 67 euron lasku. 7 euroa vain peritään monen kuukauden päästä siitä, että 60 euron maksu jäi maksamatta. Minä mielellään kävin kiljuen maksamassa sen heti. Ihmettelen, että miksei kaupunki voisi käyttää tätä virallista ulosottojärjestelmää ja unohtaa kaikki tällaiset rahankeräysfirmat.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos.

Kiitos hyvästä aloitteesta Ilkka Taipaleelle. Kannatan palautusta.

Tämä asia puhutti viime kaudella sosiaalilautakunnassa paljon, ja silloin jo minulle on tullut vahva käsitys siitä, että kokonaisedullisinta kaupungille olisi ehdottomasti hoitaa tämä perintä itse, koska nämä voimakkaasti progressiiviset perintäkulut yksityisellä perintäfirmalla ovat kohtuuttomia, ja jossain tapauksessa ne kulut tulevat sitten kuitenkin myös kaupungin maksettaviksi. Uskon, että ne myös monessa tapauksessa pitkittävät toimeentuloasiakkuutta niin, että on vaikeampi päästä siitä irti, mikä on kuitenkin tavoitteena. Onhan se selvää, että laskujen perintä ei ole mikään kaupungin ydintoiminta, mutta tässä tapauksessa uskon, että se olisi myös taloudellisesti ja varmasti myös inhimillisesti kannattavaa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.



29.5.2013

---

Kannatan myös palautusta. Asiasta on täällä keskusteltu useampaan eri otteeseen. On hyvä, että sitä on valmisteltu huolella, mutta minä olen silti tyytymätön siihen lopputulokintaan. Totta kai meidän pitää odottaa ja tehdä parempia lakeja, jotka sääntelevät näitä paitsi perintäkulu-  
jen maksimimääriä myös niitä muita oheiskuluja, joilla ne kiertävät tätä pykälää. Sillähän se nousee, kun sinne saa lyödä näitä postituskuluja, ja mitä kaikkea muuta ne siihen lisäävätkään.

Aina voi kysyä, mikä vastuu yhteiskunnalla on yksilöistä, jos ihmiset eivät osaa hoitaa asioitaan ja sitten alkaa ikään kuin velat kasaantua. Minä olen kyllä sitä mieltä, että jos näin käy ja syntyy kierre, niin se vääjäämättä kaatuu viime kädessä myös yhteiskunnan yhteiselle luukulla, eli vaikka näihin perintäkuluihin liittyen nyt ei suoraan toimeentulokuluja voida osoittaa, niin totta kai se vaikuttaa ihmisten taloudelliseen tilanteeseen, ja juuri niin kuin Ingervo äsken sanoi, näistä toimeentuloketjuistakin irtaantumiseen ja elämän tasapainottamiseen.

Tämä on häikäilemätöntä toimintaa, johon on pakko löytää jotkut rajat. Jos kunta ei halua sitä tehdä itse, se voi sen kyllä ulkoistaa, mutta silloin ne pelisäännöt pitää laatia ihan toiselta pohjalta kuin tällä hetkellä. Jos hammaslääkärilappusesta tai kirjastomaksusta alkaa nousta kumuloituvat velkakierteet, niin se ei ole kyllä kenenkään etu.

Tässä Kanerva totesi hyvin näistä parkkisakoista. Jos meidän nykyinen järjestelmämme ei johda tähän velkakierteeseen parkkisakkojen kohdalla, niin minkä ihmeen takia päivähoitomaksujen ja hammaslääkärimaksun kohdalla? Ei minun oikeustajuni, enkä oikein usko, että kenenkään ymmärrys, riittää siihen, että minkä takia näissä toisissa maksuissa lähdetään siihen, että ihmiset voidaan laittaa näitten perintäfirmojen armoille, kun taas sitten toisissa sakkomaksuissa, jotka liittyvät tässä tapauksissa parkkimaksuihin, tätä vastaavaa ketjua ei ole.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastauksen kohdassa 8 todetaan: "Jos perintä järjestettäisiin kaupungin omana työnä, kaupungilla ei olisi käytössään kaikkea sellaista tietoa, jota perintätoimistolla on käytössään. Perintätoimistolla on kaupunkia laajempi informaatiopohja esimerkiksi velallisen taloudellisen tilanteesta." Olen ehdottomasti sitä mieltä, että erittäin suuren osan kuntalaisista taloudellisen tilanteen ja kokonaisvaltaisen tilanteen tuntee kaupunki ja kaupungin eri virastot huomattavasti paremmin, jos on vain halua etsiä se tieto. Tämä on minun mielestäni siis perätön väite.



29.5.2013

---

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on ihan hyvä varmasti palauttaa. Kun tämä aloite oli kaupungin-hallituksessa, kävin perin pohjin tätä läpi. Terhi Mäki viittasi jo tähän tie-topohjaan, ja tässä on muitakin asioita, joita varmasti on pohdittava kaupungin omana perintänä.

Itse haluaisin kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että me olemme teh-neet valtuustossa erinomaisen hyvän päätöksen, jota vasemmistoliitto-kin ajoi vahvasti, eli poistaneet terveyskeskusk maksut. Monen hyvä-tuloisen ja jopa pienempiä tuloja saavien mielestä saattaa olla itsestään-selvyys, että sen pystyy maksamaan, mutta monille se oli myös tosi kova maksu, ja nyt on yksi alue poistunut tältä perinnän puolelta. Mie-lestäni pitäisi kyllä katsoa myös niitä kriteereitä, millä näitä laskuja ja maksuja laitetaan perintään. Siinä on minun mielestäni parantamista, ja jäin kyllä kaipaamaan tässä, kun kävin tätä läpi, tietoa siitä, että missä vaiheessa heitetään nämä laskut perintään ja sille perintätoimistolle. Kuinka paljon tehdään siellä laskujen alkuperälähteillä työtä sen eteen, että saadaan ne maksut maksettu? Minun mielestäni tätä puolta pitäisi tässä käydä läpi. Tämä perintähän on vasta toissijainen.

Täällä eräs valtuutettu nosti esiin, että olipas se laskun saaminen hal-paa sieltä saada ulosoton kautta. Täytyy sanoa, että varmaan yksi, mutta sitten, kun ihmisille alkaa kerääntyä 10:kin vippiä ja he maksavat ulosottomaksut jokaisesta vipistä erikseen... Ulosotto on äärimmäisen kallis, ja sielläkin maksatetaan niillä pienituloisilla ja velkakierteisiin jou-tuneilla ihmisillä ne perintäkulut.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja, kyllä vain.

Kannatan palautusta. Haluan sen lisäksi, mitä on todettu jo aiemmin, kiinnittää huomiota esittelijän vastauksessa kohdassa 14 sivulla 3/5 karkeaan virheeseen. Esittelijä esittää näin, kohta 14: "Veroparatiisiyh-teyksiä koskevaan väitteeseen voidaan yleisesti todeta, että kaupungin edellytyksiä välttää yhteistyötä sellaisten yritysten kanssa, joilla on kyt-kentöjä veroparatiiseihin, on selvitetty kaupunginhallituksen 4.3.2013



29.5.2013

---

kohdassa 247. Selvityksen johtopäätösten mukaan Helsingin kaupungin mahdollisuudet välttää yhteistyötä sellaisten yritysten kanssa, joilla on kytkentöjä veroparatiiseihin, ovat nykyainsäädännön puitteissa pääosin olemattomat.

Tämä on karkea virhe, koska tässä lähdetään siitä, että olisi pakko kilpailuttaa tämä pakko perintätoiminta, mutta meidän voimme helposti välttää joutumasta yhteistyöhön tässäkin asiassa veroparatiisiyhtiöiden kanssa, jos me vetäydymme markkinoita. Mitään pakkoa kilpailuttaa tai pysyä markkinoilla ei ole, joten tässä kohtaa on siis esittelyssä karkea virhe. Me voimme toimia niin, että emme joudu käyttämään firmoja, joilla on veroparatiisiyhteyksiä. Voidaan välttää se vaara, että näin tapahtuu, sillä, että tämä homma hoidetaan kaupungin omana työnä.

Kannatan siis palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Laaninen

?. Kannatan palautusta. ? itekin ? yhteydenottoja valtuutettu Kannerin esimerkin ?, ? onko se nyt sitten terveyskeskusmaksu vai mikä kaupungin saatava. ?. Tässä on nyt monta hyvää perustelua tullut ?.

218 §

Esityslistan asia nro 15

KJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE HELSINGIN IRTAANTUMISEKSI  
YDINVOIMAHANKKEISTA

Valtuutettu Hakanen

Hyvät valtuutetut, bästa fullmäktige.





29.5.2013

---

Tässä on kysymys siis Helsingin osallistumisesta uusien ydinvoimalahankkeiden valmisteluun tai suunnitteluun. Sähköstähän Helsingissä ei ole pula. Päinvastoin, Helsingin Energia tuottaa sitä paljon enemmän kuin tarvitaan. Helsinki on kuitenkin mukana Teollisuuden Voiman omistusten kautta Olkiluoto 3:n rakentamisessa ja Olkiluoto 4:n suunnittelussa. Lisäksi Helsinki on Vantaan Energian omistusten kautta mukana valmistelemassa tai suunnittelemassa Fennovoiman ydinvoimalahanketta. Äskettäin Kuopio luopui ydinvoimalahankkeesta sillä perusteella, että se arvioi saavansa sähköä edullisemmin muulla tavalla. Fennovoiman omistuksista ovat luopuneet monet muutkin jo aikaisemmin: Jyväskylä, S-ryhmä, Ahvenenmaa, monet yritykset.

Edellisen valtuuston aikana 35 valtuutettua lähes kaikista valtuustoryhmistä, ellei kaikista, en ihan tarkkaan muista, allekirjoittavat aloitteen siitä, että Helsingin valtuustolle tuotaisiin selvitys siitä, onko Helsinki mukana näissä uusissa ydinvoimalahankkeissa ja että kaupunki päättäisi, että se ei osallistu enää uusiin ydinvoimalahankkeisiin. Nyt me olemme saaneet tämän selvityksen, joka vahvistaa, että mukana ollaan, mutta mitään vertailuahan siitä, että onko se järkevää, kannattavaa, edullista tai tarpeellista, meillä ei ole vaan tällainen puolen liuskan luettelo, jossa kerrotaan, minkä omistusten kautta mukana ollaan.

Minusta tämä ei ole kovin asiallista valmistelua sellaisessa asiassa, joka on vakava ja jossa tiedetään, että vaihtoehtoja on ja niitä muuallakin harkitaan. Valtuustolle pitäisi voida esittää perusteltuja kantoja, ja itse olen sitä mieltä, että tässä asiassa on syytä palauttaa aloite uuteen valmisteluun. Esitän siis aloitteen palauttamista uuteen valmisteluun.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Kannatan Hakasen palautusehdotusta. Helsingin tulee kaikin keinoin panostaa uusiutuvaan energiaan eikä ydinvoimaan.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kannatan lämpimästi Hakasen palautusesitystä. Ydinvoimaan ei kannata kaupungin rahoja haaskata. Meillä on sen verran paljon parem-



29.5.2013

---

piakin vaihtoehtoja. Tämä kannattaa vielä katsoa, koska nyt tilanne on Fennovoiman ja TVO:n hankkeiden osalta niin paljon muuttunut. Eli kannatan palautusta.

Valtuutettu Relander

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Haluaisin vain pienen varauksen mainita tässä. Itse edustan Helsingin kaupunkia Vantaan Energian hallituksessa, joka on osakeyhtiö. Tässä tilanteessa minä kyllä varmasti tulen äänestämään Fennovoima-hankkeeseen lähtemistä vastaan paitsi yleisin eettisin perustein myös sen takia, että ei ole näkyvissä sitä päivää, että tästä uudesta ydinvoimasta tulisi kannattavaa taloudellisesti. Joka tapauksessa ei tule tapahtumaan niin, että valtuustoryhmät voisivat vaikuttaa edustajiinsa Vantaan Energian hallituksessa niin, että he äänestäisivät valtuustoryhmiensä mukaisesti. He tulevat äänestämään täysin itsenäisinä, ja siinä sitten ryhmät joutuvat miettimään ehdokkaiden vaihtamista, jos pitävät hyvin tärkeänä tietyn kannan saamista läpi.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan palauttamista. En mene tähän substanssiin sen enempää. Taannoin käytiin tästä keskustelua, että haluaisimme vasemmistoliitossa irtautua kokonaan näistä ydinvoimahankkeista.

Ihan vielä tästä aloitevastauksesta, johon valtuutettu Hakanen viittasi. Toivoisin, että olisi vähän perusteellisemmin vastattu. Tässä oli selkeät kysymykset, ja joskus ei välttämättä ole niin selkeitä kysymyksiä aloitteissa, mutta tässä olisi, ja toivoisi sitten, että myös vastattaisiin niihin kysymyksiin.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Saksa lopetti ydinvoiman käytön. Nyt siellä pusketaan hiilivoimalla ja kaasuvoimalla ja tuhotaan ne kaikki Euroopan ajatukset, joita oli vuodesta 2050 tähän vihreyteen ja puhtauteen liittyen. Ei tätä maata tuuli-



29.5.2013

---

voimalla rakenneta. Jos sähköä tulee vähän liikaa, niin myydään Venäjälle, kyllä sieltä ostajia löytyy.

Vastustan palautusta jyrkästi.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.

Helt kort. Jag vill nu ännu en gång framhålla att kärnkraftens avfallsproblem är olöst och olösbart, och det är mycket viktigt att Helsingfors föregår med gott exempel och avstår från allt samröre med kärnkraftsindustrin.

Tack.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kanervalle. Ainakin viimeksi, kun tarkistin, niin kaikki Saksan hiilivoimapäätökset on tehty ennen tätä historiallista päätöstä luopua ydinvoimasta.

220 §

Esityslistan asia nro 17

KJ / VALTUUTETTU BELLE SELENE XIAN ALOITE KERJÄLÄISTEN ASIATTOMAN  
OLESKELUN KIELTÄMISEKSI

Valtuutettu Halla-aho

Puheenjohtaja, hyvä valtuusto.



29.5.2013

---

Kaupunginhallituksessaan on vastauksessaan oikeassa sikäli, että koska kerjäämistä ei ole järjestyslaissa tai muussa laissa kielletty, kaupunki ei voi siihen suoraan puuttua. Perusvirhe on siinä, että kunnalliset järjestyssäännöt korvattiin 10 vuotta sitten koko valtakuntaa koskevalla järjestyslailla, joka ei anna mahdollisuutta huomioida paikallisia erityisongelmia.

Kerjääminen ei ole pelkkä kosmeettinen haitta. Sen ympärille on muodostunut järjestäytynyttä pikkurikollisuutta, kuten katuryöstöjä, myymälävarkauksia ja asuntomurtoja. Kerjäläismummit ja -lapset eivät kerjää itselleen vaan pakettiautoissa päiväänsä viettäville pomoilleen. Kerjäämisen salliminen ei edistä kenenkään ihmisoikeuksia vaan ylläpitää hyväksikäyttöä ja kurjuutta ja lisäksi tuottaa vahinkoa tälle kaupungille ja sen asukkaille.

Kaupunki antaa mielellään valtiovallalle lausuntoja asioista, jotka eivät oikeastaan juuri kuulu kaupungille. Kerjääminen ja siihen liittyvä rikollisuus taas ovat merkittävä Helsinkiä koskettava ongelma. Tämän vuoksi on paikallaan, että kaupunki alkaa aktiivisesti patistaa eduskuntaa ja hallitusta ryhtymään toimiin ongelman ratkaisemiseksi. Kerjäämisen kieltämiseksi on eduskunnassa tehty sekä kokoomuksen että perussuomalaisen toimesta lakialoitteita, mutta ne ovat tyssänneet äänekkään vähemmistön kukkahattuiluun ja hiljaisen enemmistön jänishousuiluun. Kyse ei ole kaduilla kerjäävien ihmisten vastustamisesta, vaikka tuota pikaa epäilemättä sellaisia älähdyksiä kuulemmekin. Kyse on yhtäältä kaupungin ja kaupunkilaisten turvallisuudesta ja toisaalta ihmisten hyväksikäytöstä.

Teen palautusesityksen, joka kuuluu seuraavasti: kaupunginvaltuusto palauttaa asian valmisteltavaksi siten, että kaupunki ryhtyy aktiiviseen vuoropuheluun valtion kanssa ja pyrkii edistämään lainsäädännöllisiä hankkeita kerjäämiskiellon sisällyttämiseksi järjestyslakiin.

Kiitos.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Xia Bellen aloitteen tavoite on sekä taloudellisen että rasistisen sarron kohteena olevan ihmisryhmän eli romanien köyhyyden kriminalisointi. Belle ja perussuomalaiset eivät suostu näkemään romaneja aktiivisina toimijoina, jotka yrittävät parantaa elämäntilanteitaan vaikka sitten kerjäämällä, vaan leimaa heidät väkivaltaisiksi varkaiksi ja pyrkii polke-



29.5.2013

---

maan heidän ja kaikkien muidenkin heikoimmassa asemassa olevien oikeuksia. Belle leimaa yksilön toiminnan koko etnistä taustaperää olevan väestön olemukselliseksi piirteeksi. Perussuomalaisen suusta tässä ei ole mitään uutta. Kerjäämisen kriminalisointi ei paranna kenenkään ihmisoikeuksien toteutumista.

Vasemmistoliittoa tai kukkahattutädit eivät missään tapauksessa kannata Halla-ahon palautusehdotusta.

#### Valtuutettu Koivulaakso

Varmaan voitaisiin loppuilta vääntää tästä kerjäämisen funktiosta, lieveilmiöistä ja muusta, joten otan suoraan kantaa tähän Halla-ahon palautusesityksen sisältöön sillä toteamuksella lisäksi vielä, että varmaan meidän on hyvä muistaa, että tämä on tärkeää julkisen vallan määrittämistä, puolustetaan yhdenvertaisuutta.

Eduskunnan lakialoitteethan ovat tyssänneet perusteluihin, että ne ovat perusoikeusvastaisia, syrjiviä ja etniseen ryhmään perustuvia, ja siksi ne ovat kaatuneet. Tästä ovat myös kaikki oikeusoppineet, jotka asiaan ovat ottaneet kantaa, todenneet samoin.

Kansanedustaja Halla-ahon kannattaisi perehtyä järjestyslakiin, siihen, mitä sen puitteissa voidaan säätää sekä myös yleiseen lainsäätämisyjärjestykseen, jossa todetaan, että lain pitää olla riittävän tarkkarajainen. Tällainen yleinen turvattomuus tai muut lieveilmiöt, joihin viitataan, eivät siis suinkaan ole perusteluja, jotta tämän asian voisi millään tavalla edes lainsäädäntöteknisesti sisällyttää järjestyslakiin. Muista asioista, joista puhutaan, voi sitten tehdä muita esityksiä liittyen muihin lakeihin.

Ne perustelut kerjäämiseen itsessään liittyen, joihin tässä viitataan, uupuvat kokonaan. Nämä muut ilmiöt eivät suoraan liity siihen palautusesitykseen, jonka Halla-aho teki. Ovatko ne perustelut muut kuin etniseen ryhmään kohdistuva syrjintä, joka oli ne lainsäädäntöhankkeen... Onko niitä? Niitä mielellään kuulisin.

Tästä lainsäädännön tarkkarajaisuudesta vielä. Esimerkiksi perustuslain 8 § tai muut vastaavat, niitä on olemassa. Näitä oikeusoppineiden lausuntoja on pilvin pimein tiedotusvälineet täynnä. Voin niitä toimittaa, jos Halla-aho ei muista, miksi tämä edellisen kerran kaatui. Tämä on syy, miksi tietenkään missään nimessä tällaisiin kannattaisi täällä valtuustossa sitoutua ja miksi meidän ei ehkä kannata tähän käyttää enempää aikaakaan täällä, kun ne kaikki perusteet on oikeusoppineiden taholta todettu rasistisiksi.



29.5.2013

---

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Lokakuussa 2010 loppuraporttinsa jättänyt kerjäläistyöryhmä päätyi suosittelemaan, että tämä kerjäämisen kieltäminen mahdollistettaisiin järjestyslain muutoksella. Perusteena, niin kuin täällä on jo käynyt ilmi, oli paitsi se, että tämä on organisoitunutta toimintaa eikä tämä hyöty kerry näille ikään kuin heikossa asemassa oleville kerjäämisen harjoittajille vaan sille järjestäytyneelle taustataholle, myös se, että varmasti nämä tietyt negatiiviset lieveilmiöt tätä kautta kaupungissa lisääntyvät.

Minä itse kannatan sitä, että kaikin keinoin pyritään tukemaan näitten ihmisten elämää ja asemaa ennen muuta siellä heidän lähtömaissaan, mutta pidän aika valitettavana ja ikävänä tätä ilmiötä, joka on myös Helsinkiin rantautunut. Minun mielestäni olisi fiksua puuttua tähän sitä kautta, että järjestyssäännöissä voitaisiin kerjääminen kieltää. Sen takia kannatan tätä Halla-ahon tekemää palautusesitystä.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Erityisesti Helsingissä kerjäläisongelma paisuu, paisuu ja paisuu. Yhden tilalle tulee 10 ja 10:n tilalle 100. Ymmärrän inhimilliset arvot tässä, ihmistä pitää aina auttaa. Kävin Puolassa muutama päivä sitten. Siellä ei ollut kerjäläisiä, ja kysyin, miksi. He kertoivat, että heiltä ei saa rahaa, heiltä saa vain leipää, saippuaa ja vaatteita. Sen takia heillä ei ole kerjäläisiä. Valitettavan usein kerjäläisyyteen liittyy myös rikollisuutta. Tietenkään itse kerjääminen ei ole rikollista toimintaa. Italiassa, jonka tunnen hyvin, ihmiset, naiset, kulkevat korkokengissä, mutta yllätys, yllätys, heillä on korkokengät käsissään, jotta he pääsevät juoksemaan karkuun, jos tulee tiukka paikka. Perhe on takapihalla ulkona, etupihalta mennään kerrostaloon 5. kerrokseen ja viedään kaikki. Ruotsissa on esimerkkejä. Nyt meidän on puututtava tähän tilanteeseen, nyt tai ei koskaan. Kannatan Halla-ahon palautusesitystä. Se on erittäin hyvä.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.



29.5.2013

---

Niin kuin edellinen puheenvuoro, minunkaan puheenvuoroni ei koske palautusta.

Valtuutettu Karhuvaara

Kannatan palautusta. Perustelen sitä sillä, että ensinnäkin tällä samalla aktiviteetilla ja energialla, jolla tässä kaupungissa yritetään järjestää näiden eurooppalaisten henkilöiden sekä terveydenhuolto, asuminen että muu talousturva, voisitte ottaa yhteyttä niiden maihin poliittikkoihin ja yrittää muuttaa olosuhteet sellaisiksi, että heillä on hyvä olla omassa maassaan. Toiseksi meidän täytyy myös pystyä tutkimaan sitä mahdollisuutta, että tämä kerjääminen on rahankeräyslain vastainen toimenpide. En tiedä, onko sitä kukaan tutkinut, mutta luvaton rahankeräys on kiellettyä.

Ledamoten Wallgren

Om återremiss, tack.

Lasse Männistön perustelujen johdosta vakavoidun tässä vähän. On hyvä ja erinomaistakin, että tässä taitaa olla valtuustolla yhteinen tahtotila se, että me yritämme auttaa niitä ihmisiä, jotka joutuvat kerjäämään toimeentulonsa vuoksi. On ihan järkevääkin ajatella, että auttaminen parhaiten voi tapahtua lähtömaissa. Euroopan Unionin politiikassa kuitenkin suosituksissa korostuu se, että tämä ongelma on Euroopan laajuinen, ja ainoa tapa hoitaa se on se, että kaikki toimintatavat ja vastuut, eli myös nimenomaan kuntatasolla pitää ottaa paikallisesti vastuuta niistä kerjäläisistä, joita täällä on. Me emme voida välttää sitä, että Helsingissä on pakko suhtautua vakavasti siihen, miten se vastuu kannetaan täällä, sen lisäksi, että esitämme toiveita siitä, mitä tapahtuu muualla ? .

Nyt tärkeimpään asiaan. Puhutaan siitä, että on järjestäytynyttä toimintaa ja että ne, jotka kerjäävät kadulla, eivät saa sitä hyötyä itselleen. Tässä on kaksi kysymystä. Yksi on se, että onko totta, että on organisoitunutta toimintaa, ja mitä me tiedämme tästä. Minulla on vakava epäily, että tästä ei ole riittävästi tietoa, ja meidän pitäisi hankkia lisää tietoa. Suhtaudun tähän väitteeseen vakavasti. Tästä pitää hankkia lisää tietoa ja tätä pitää pohtia. Se on kohta 1.

Kohta 2. Toivon, että voisin ymmärtää Männistöä tässä kohtaa paremmin. Jos on niin ja on totta – mikä minun mielestäni on epävarmaa – että missä määrin se on organisoitunutta toimintaa, niin mikä johtopäätös



29.5.2013

---

pitää silloin tehdä? Onko johtopäätös se, että me vaikeutamme niiden elämää, jotka kerjäävät kadulla, sillä, että se toiminta kriminalisoidaan, vai onko johtopäätös se, että me keksimme keinon, jolla me voimme estää, että he jotka kerjäävät joutuvat tämän organisoidun riiston kohteeksi? Millä toimenpiteillä silloin voidaan auttaa niitä ihmisiä, joita me haluamme auttaa? Se on mielestäni se kysymys. Sen takia katson, että tämä perustelu, jonka Männistö esitti, on huono perustelu Halla-ahon palautuksen kannatukselle. Ehdottomasti katson, että ei pidä tuollaista palautusta hyväksyä.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmoitan kannattavani palautusehdotusta ja ilmoitan samaan hengenveetoon, että en oikein ymmärrä tai – oikein on ehkä lievästi sanottu – en lainkaan ymmärrä sitä linjaa, joka nyt on otettu tämän kysymyksen hoitamiseksi. Ikään kuin tämä ongelma olisi vahvasti suomalaisten veronmaksajien piikissä. Se on minusta virheellinen tulkinta. Sen kaikinpuolinen hoitaminen kuuluu ”joillekin muille”, ja ne jotkut muut ovat sitten sen lähtömaan viranomaiset. Heidän tulisi huolehtia siitä, että tätä ilmiötä ei olisi. Niissä maissa, joissa kerjääminen on kielletty ja kriminalisoitu, niissä ei myöskään tätä ilmiötä esiinny, joten kannatan lämpimästi palautusehdotusta.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande.

Jag har helt motsatt uppfattning än bankkollegan.

Tässä asiassa esitetään hirveän paljon asioita niin kuin näistä tiedettäisiin, muun muassa, että kerjäämisestä suoraan seuraa rikollisuutta. Tietysti kerjäläiset ovat häkellyttävä näky, mutta hyvät ystävät, voitteko samalla kertoa, aiotteko kieltää myös pullojen keräämisen, katumusiikin soiton ja irtolaisuuden, vai mitä kaikkea pitäisi kieltää, jotta saavuttaisitte tavoitteenne?

Viime aikoina oikeata yhteistyötä, mitä on tehty, on se, että on tehty Romaniassa ja muissa maissa, joista henkilöiden epäillään tulevan, poliisien kanssa yhteistyötä. Se on ollut tärkeää. Olemme myös patistaneet suomalaisia viranomaisia havaitsemaan, onko kyseessä ihmiskauppaa. Romanian viranomaiset ovat väittäneet, että tällaista esiintyy





29.5.2013

---

Helsingin ja Suomen suuntaan. Suomen poliisi tietääkseni ei ole sitä löytäneet. Tällainen kieltäminen on vain sanotaanko imagolainsäädäntöä, joka ei millään lailla ratkaise todellisia ongelmia.

Hyvät ystävät.

Me teemme myös kaikkemme sen eteen, että jokainen maa kantaa omista kansalaisistaan sen vastuun, joka on kannettava. Monet, jotka tulevat tänne, ovat menettäneet tai eivät ole saaneet sitä, mitä kuuluu ensimmäis- ? ihmiselle: oikeus, identiteetti, oikeus asua jossain paikassa.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia.

Varkaudet, murrot ynnä muut, joihin valtuutettu Halla-aho viittasi, on jo lailla kriminalisoitu. Sama koskee järjestäytynyttä rikollisuutta. Jos halutaan auttaa romanikerjäläisiä, keskeistä on tietysti puuttua ongelmien syihin, auttaa niitä maita, joissa köyhyys on nyt vielä laajamittaisempaa kuin täällä. Siinä tarvitaan eurooppalaisia toimia. Jos me teemme sen, mitä Halla-aho ja Männistö täällä ehdottavat, me emme auta ongelmien ratkaisemista vaan vaikeutamme ongelmien ratkaisemista ja jopa lisäämme ongelmia. Köyhyys ei poistu kielloilla. Ihmisten kokema turvattomuus Helsingissä ei vähene kielloilla. Siinä tarvitaan konkreettisia tekoja, esimerkiksi sellaisen politiikan hylkäämistä, jolla nyt Euroopassa synnytetään maahan toisensa jälkeen laajamittaista köyhyyttä ja muutoliikettä tuhoamalla ihmisten sosiaalista elinympäristöä ja työpaikkoja.

Helsingissäkin esimerkiksi kokoomus ja perussuomalaiset hylkäsivät työllistämistoimikunnassa esitykset työllisyysmäärärahojen lisäämistä, mitä toimikunnan vähemmistö halusi esittää. Jos todella näihin turvattomuuden syihin haluttaisiin puuttua, kurssi pitäisi olla toisenlainen, ja pitäisi puuttua esimerkiksi siihen, onko ihmisillä töitä ja edullisia asuntoja, eikä ryhtyä syyllistämään joitakin muita, joilla ei ole osaa eikä arpaa siihen, että suomalaisilla on monessa suhteessa vaikeuksia.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Katselin tässä ympärilläni, niin aika paljon kommenteissa oli sellaista nuoruutta mukana, jotka olivat muualla niihin aikoihin kun tietoa ei ollut



29.5.2013

---

niin paljon kuin teillä monella, mutta painoa oli vähemmän, 30 kiloa sitten, sanotaan näin, meillä oli Helsingissä laki, jossa sanottiin: "Kerjääminen ja kaupustelu kielletty ilman asianomaista lupaa". Kerjääminen ja kaupustelu, sekä merkkien ja arpojen että rahan keräys ilman asianomaista lupaa on kielletty. Poliisilaitokselta saa näitä lupia, ja tätä lakia olisi ihan hyvä saada takaisin. Ei sillä ole tarkoitus mitään köyhyyttä syrjiä, tai katusoittajia tai muuta, vaan luvanvaraiseksi tämä homma, ja laki takaisin, mikä se oli, niin sehän on siinä.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Kannatan palautusta, jotta pakka menee sekaisin. Irtolaislaki kiellettiin - 86, onneksi, tai kumottiin. Prostituutio tuli muodollisesti sallituksi, kerjääminen muodollisesti sallituksi, mutta niitä ei ollut lainkaan. Kannatan sitä, että paperittomien terveydenhuolto hoidetaan, romanien päiväkeskus toimii, mutta kerjääminen kaduilla kulttuurina pitää ehkäistä.

Viimeinen puheenvuoro, René Hurstin, on juuri se, jonka ajattelin pitää. Ohjesäännöllä katusoittoon lupa, siten kuin on torikaupalla lupa. Siitä maksetaan hiukan, ja sitten saa tehdä. Voidaan ajatella kerjääminenkin ohjesääntö- ? mutta paikat jaetaan samalla tavalla, joko arvalla tai jollain muulla, että sitä eivät jaa ulkolaiset, missä istutaan. Yksi seikka, Apu-lehti aikanaan käynnistyi sillä, että myytiin kadulla. Nyt on tämä iso jako, joka on tietysti järkevämpi homma, mutta se ei Suomen kulttuurissa toimi samalla tavoin kuin muualla maailmassa asunnottomien parissa. Vailla vakinaista asuntoa ei onnistu- ? ollenkaan.

Mutta sitten vielä yksi seikka, joka liittyy tähän: ilman muuta maksullinen ennustaminen pitää kieltää välittömästi. Se on suurinta huijausta, mitä on. Sekin pitää panna ohjesääntöiseksi, ja antaa romaneille yksinoikeus Linnanmäellä tai jossain vastaavassa, eli ohjesääntöisesti. Prostituutio pitäisi mahdollisesti sallia, mutta vain akateemisen loppututkimnon suorittaneille, jotta he voivat valita työnsä.

Jatkan sitten seuraavan kerran, mutta kannatan...



29.5.2013

---

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Viime valtuustokaudellahan käytiin yhtä kiivasta keskustelua tästä, ja kävipä siinä niin, että ne romanien kärkipuolustajat, niitä ei enää täällä näy. No, se siitä. Valitettavasti Hursti, Taipale ja Karhuvaara veivät melkein sanat suusta. Kyse on siitä, että keräämiseen ja kerjäämiseen pitää olla lupa. Silloin, kun tätä ensimmäisiä kertoja käsiteltiin, muistaakseni, oliko peräti eduskunnassa, niin puhuttiin, että pitäisikö sitten yhteisvastuukeräyksetkin ja veteraanien, sotainvalidien ? keräykset kieltää, koska ne ovat kerjäystä. Ne ovat luvanvaraisia. Niillä on poliisin lupa kaupungissa, ja sitten suuremmalla alueella on tämä aluehallintoviraston lupa. Eli luvanvaraista toimintaa. Anokoot romanitkin poliisilta luvan, niin kyllä se käy. Kannatan tätä Halla-ahon palautusesitystä. Eihän Halla-aho mitään pahoja tässä esittänyt. Tutkitaan asiaa ennen kuin hutkitaan.

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on ollut tässä asiassa muutama hyvä puheenvuoro, kuten Wallgrenilla, Thorsilla ja Hakasella. Perussuomalaisille haluaisin tässä todeta, että tätä kerjäläisasiaa ei myöskään saa liioitella liikaa: "satoja, kymmeniä". Asun itse Itä-Helsingissä, ja töihin menen päivittäin Itäkeskuksen kautta. Siellä viimeiset 7 vuotta ovat olleet nämä 2—3 kerjäläistä istumassa samoilla omilla paikoillaan. Heitä ei ole kymmeniä, heitä ei ole satoja, ja he eivät jatkuvasti vaihdu tai vaella sillä alueella. Minä toivon, että tässä keskustelussa pysytään asiassa eikä liioitella suuntaan eikä toiseen.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja, kyllä palautukseen.

On pakko ensin todeta valtuutettu Mäelle, että on myös tärkeää, että tässä asiassa pysytään niissä realiteeteissa, joita tähän kokonaisuuteen sisältyy. On päivänselvää, asiaa on tutkittu paljon, ja tiedetään hyvin tarkkaan, että Helsingissä on erilaisia kaupunginkin virkamiehiä, jotka tätä asiaa ovat selvittäneet. Kerjäläisten lukumäärä tiedetään, ja tiedetään, että kesän tullen, kun ilmat lämpenevät, heitä tulee tänne enemmän ja enemmän. Se, mikä on peruslähtökohta: täällä



29.5.2013

---

heidän ongelmiaan heidän kotimaassaan ei pystytä ratkaisemaan. On aivan selvää se, että mikäli kerjääminen on sallittua, se on eräänlainen vetotekijä. Se vetää tänne joka vuosi, joka kevät erilaista ryhmittymää. Tähän ryhmään kuuluu, aivan kuten valtuutettu Thors täällä totesi, niitä, jotka keräävät pulloja, jotka soittavat erilaisilla värkeillä tuolla kaduilla, ja jotka kerjäävät, mutta siihen samaan ryhmittymään kuuluu valitettavasti myös niitä, jotka saavat elantonsa tekemällä erilaisia rikoksia.

Tämä on se perussy, mielestäni kerjäämisen kielto olisi, siitä on aivan selvää näyttöä. Mennään katsomaan Itävaltaan, Wienissä on kerjääminen kielletty. Prahassa, ei siellä ole kerjäläisiä. Sieltä puuttuu paljon sellaisia negatiivisia ilmiöitä, joita tähän kokonaisuuteen liittyy. On täysin absurdia väittää, että mummo, joka on polvillaan tuolla Kaivokadulla, olisi se perusrikollisuuden pahin ilmentymä. Siitä ei ole ollenkaan kysymys, vaan siitä, että tähän kokonaisuuteen liittyy kovin paljon muitakin ilmenemismuotoja.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Se on toden totta, että järjestyssäännöt ovat olleet aikoinaan erilaiset kuin ne ovat tänä päivänä, mutta se, että mikä on häiritsevää, on aika järkevää ottaakin keskusteluun. Nimittäin ratikkapysäkilläkin, mikäli vammaisia kaupunkilaisia ahdistellaan kerjäämällä, niin se on jo häiritsevää mielestäni.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Tämä on tietysti taas sellainen aihe, jossa mitellään identiteettikysymyksen pohjalta, ja siihen itse rakenteeseen ja niihin asiallisiin lähtökohtiin tuntuu olevan vähän vaikeuksia monillakin tavoittaa. Eihän kukaan halua oikeasti näitä kerjäläisiä kadulle. Ei se kuulu meidän kulttuuriimme, näin voidaan sanoa, eikä ole tietysti kiva ajatellakaan tällaista riistoa olevan, mutta tämä kaikki tuli meille, silloin kun puhutaan ulkomaisista kerjääjistä – meillä on kyllä ollut omasta takaakin kerjääjiä, mikä kannattaa muistaa, mutta kun puhutaan tietenkin juuri näistä romanikerjäläisistä, niin tähän tuli ikään kuin EU-jäsenyyden käsikynkässä, liittyi tähän vapaaseen liikkuvuuteen.



29.5.2013

---

Eivät ne ole täällä nimenomaan hakemassa pohjoismaista sosiaaliturvaa, vaan kulkemassa ympäri tätä Euroopan vapaata liikkumisaluetta. Tälle me emme oikein voi mielestäni mitään kovin vahvasti.

Meidän pitäisi hoitaa näitä asioita kotimaassa, mutta se asia kun ei siellä hoidu, niin käytännössä me näissä muissa Euroopan maissa olemme tämän ilmiön kanssa tekemisissä. Sen pois pyyhkiminen ei poista sitä köyhyyttä ja riistoa. Meidän täytyy ehkä vähän yrittää ymmärtää, kun me näemme sen, että nämä rakenteelliset tekijä ovat ne, joihin meidän pitäisi puuttua. Tekopyhää on se ongelmien vetäminen maton alle, joka tässä nyt on ikään kuin ohjeistuksena.

Vielä Hakolalle sanoisin kyllä sen, että kun tuossa paketoitiin niin voimakkaasti, että tähän samaan ympäristöön kerjäämisen ohella kuuluu erilaista pikkurikollisuutta ja muuta vastaavaa, niin kyllähän se kerjäämisen, joka toistaiseksi on laillista, sen poistaminen silloin ikään kuin aiheuttaisi näitä rikollisia ongelmia vielä haitallisemmilla ? enemmän, eikö vain?

Valtuutettu Koivulaakso

Painotan sitä, että jos, ja nimenomaan jos tämä olisi kokonaisuudessaan järjestäytynyttä, niin sittenhän tämä kriminalisointi kohdistuisi rikosuhreihin. Tästäkin kiitos kokoomukselle, tämän kannattamisesta, ja Lasselle. Sitten vielä suosittelen lukemaan tämän aloitteen, jossa kannatetaan etnisiä rekistereitä, ja siitäkin Lasselle propsit kannattamisesta.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä ensin tähän kulttuurikysymykseen. Minä alan oikeastaan kyllästyä jo siihen ajatukseen, että kerjäläiset eivät kuulu meidän kulttuuriimme. Eivät kuulu banaanit eikä pitsakaan. Olen siinä mielessä tietysti Rantasen kanssa ihan samaa mieltä, että tämä on globalisaatiokysymys. Nyt täytyy muistaa, että tässä asiassa me olemme totisesti Halla-ahon kiiltokuvaistamana, mutta me olemme palauttamassa Belle Selenen aloitetta, jossa käytännössä sanotaan, että ensin tarvitaan lupa siihen, että saa olla köyhä. Sitten vielä, kun tämän luvan hakee, niin sen perusteella voidaan luoda rekisteri, jota



29.5.2013

---

voidaan myöhemmin hyödyntää omaisuusrikosten selvittelyssä. Come on! Hävettää.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei mitään painetta puheenvuoroon tuosta.

Itselle vasemmistolaisena, minun ajatteluni ja vasemmistolaisen ajattelun yksi perusta on solidaarisuus. Ajatus siitä, että kun me tunnistamme ongelman ja vääryyden, niin meistä tämä, että asia on muiden hoidettava, ei yksinkertaisesti vain avaudu. Jos tämän palautuksen kannattajat oikeasti olisivat huolissaan näiden ihmisten kohtalosta, niin tämän salin enemmistö kannattaisi paperittomien terveydenhuoltoa tai kiertolaisten lasten pääsyä kouluun, koska ainoastaan tällaisilla keinoilla voidaan auttaa ihmisiä pois kurjuudesta ja köyhyydestä, joka kuitenkin on se syy, josta tämä kaikki johtuu. Minä en ymmärrä, miten näitä mahdollisia uhreja auttaisi kerjäämisen kieltö. Ainoastaan työ ja koulutus sen sijaan auttavat. Tämä on minun mielestäni todella jyrkkä aloite tästä aiheesta. Tämä on jokakeväinen keskustelu täällä valtuustossa, ja minä olen todella pettynyt kokoomukseen, että te menette mukaan kannattamaan etnisiä rekistereitä. En missään nimessä kannata palautusta.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande. Arvoisa Juha.

Praha ei välttämättä ole tunnettu siitä, että siellä kaikkia kansalaisia käsitellään samalla tavalla, vaan Tšekki on kyllä aika tunnettu siitä, että rakennetaan muureja tiettyjä vähemmistöryhmiä vastaan.

Vastaavia ilmiöitä, kuin meillä täällä on nyt, on Tukholmassa, mutta sieltä voisimme oppia, ja toivoisin, että edustamasi virkakunta näin tekisi, jotta tiedetään, onko joku täällä rikkoen niitä sääntöjä, joita meillä on liikkumisen osalta. Se on 3 kuukauden rajoitus muun muassa.

Lopuksi, te puhutte lieveilmiöistä ja niihin puuttumisesta. Ei tällainen puuttuminen vaikuta niihin. Valitettavasti lieveilmiöt tulevat esiintymään siitäkin huolimatta.



29.5.2013

---

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata palautusta, koska tähän johtaisi siihen, että myös muu liikevoittoon tähtäävä, häiritsevä kerjuu, kuten katumainokset, tai bussiratikan metroikkunat peittävä kaupallinen informaatio, joka estää matkustajia näkemästä ulos, tultaisiin kieltämään. Tai itse asiassa kyllä mainosten kieltäminen minulle saattaisi sopiakin, mutta mielelläni kuulen kuitenkin niitä katusoittajia. Tavarat liikkuvat maailmassa vapaasti, ja niin myös ihmiset. Sen myötä globaali eriarvoisuus tulee silmille. Sen voi haistaa, maistaa, nähdä ja kuulla, ja tämä on tämän inhottavan asian hyvä puoli. Se pakottaa meidät keskustelemaan tästä ja miettimään oikeasti niitä ratkaisuja. Parasta on tietenkin muuttaa yhteiskunnan rakenteita sellaisiksi, että kenenkään ei tarvitse kerjätä. Omasta mielestäni on kuitenkin vastuutonta jättää hädässä oleva ihminen pulaan. Siksi nykyisiä kerjäläisiä pitää auttaa, eikä tehdä niistä rikollisia. Köyhyys voidaan taas kieltää esimerkiksi sillä, että taataan kaikille kunnollinen perustulo.

Kiitos.

Valtuutettu Bogomoloff

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Ei epäilystäkään. Tässä on pari hyvää täkyä annettu, niin kyllähän niihin pitää silloin tarttua. Yksi oli se, että kun me olemme EU:ssa, niin tämä on lopputulema. Jos pitää palauttamisesta puhua, niin minä kernaasti palauttaisin Euroopan Unionin siihen kokoonpanoon, joka sillä oli Suomen siihen liittyttyä, niin meillä ei olisi tätä ongelmaa ollenkaan. Se ei ole mahdollista tietenkään, mutta ajatus siitä, että nyt ollaan tilanteessa, jossa päävastuu täällä olevien kerjäläisten ongelmien ja sosiaalisten puutteiden hoitamisesta lankeaa helsinkiläiselle veronmaksajalle, on minulle täysin vieras.

Valtuutettu Razmyar

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ihan Pajamäen innostamana oli pakko sanoa myös nämä pari lausetta. Täällä on tullut monta hyvää, tärkeää asiaa. Itse henkilökohtaisesti tuolla Helsingin kaduilla kulkevana en olisi niinkään huolissani meidän



29.5.2013

---

katukuvastamme, mutta ilman muuta ongelmista, jotka tähän liittyvät, jotka lähtevät ihan ihmisoikeuskysymyksistä, ja toki myös rikollisuuteen, johon myös ajaudutaan, niin niistä toki olisin huolissani. Niistä myös pitäisi vakavasti puhua. Mutta sitten toisaalta pyytäisin myös vakavaa harkintaa, ja toivottavasti jokainen on myös tutustunut tähän alkuperäiseen aloitteeseen ja mitä sillä tarkoitetaan, kun tätä nyt ruvetaan palauttamaan. Sen vuoksi itse olen erityisesti tästä näkökulmasta huolissani.

Sitten kolmanneksi täällä pidettiin erittäin hyvä puheenvuoro siitä, että tämä ei ole mikään imagolainsäädäntö. Jos se on sitä jollekin täällä salissa, niin pidän sitä myös erittäin vastuuttomana.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

En malta olla ottamatta vielä kerran kantaa. Viime kesänä teistä moni huomasi nuoren opiskelijapojan, joka oli suomalainen, ja joka myös kerjasi rahaa. Hän oli kerjäämisen ammattilainen. Hän oli tehnyt kyltin: "Suosi suomalaista, anna euro. Ostan bissee." Tämä tarkoitti sitä, että suomalaiset ovat valmiita kyllä auttamaan, jos ihminen voi huonosti, ja meillä oman maan kansalaisilla köyhyys lisääntyy koko ajan. Oma kantani on se, että oman maan kansalaisia pitää auttaa ensin. Kun lähdetään auttamaan muita, niin heitä pitää auttaa kotimaahan. Tämä, että me emme puutu kerjäämiseen, on väärä signaali, joka tuo meille ongelmaa lisää ja lisää. Ehdottomasti asia pitää palauttaa.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Palautukseen. Koska täällä tuntuu olevan sisälukuhaasteita, niin kokeillaan kuullunymmärtämistä. Palautusehdotus sinne vasemmalle, muun muassa valtuutettu Modigille siis kuuluu "kaupunginvaltuusto palauttaa asian valmisteltavaksi siten, että kaupunki ryhtyy aktiiviseen vuoropuheluun valtion kanssa ja pyrkii edistämään lainsäädännöllisiä hankkeita kerjäämiskiellon sisällyttämiseksi järjestyslakiin". Eli kohtuullisen aiheeton puheenvuoro ja erikoinen syytös valtuutettu Modigilta, minkä hän esitti omassa puheenvuorossaan.





29.5.2013

---

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan pakko oli vain todeta, kun valtuutettu Thors käytti puheenvuoron ja viittasi siinä edustamaani virkakuntaan. Edustan täällä kokoomuslaista kunnallispoliitikkoa, en virkakuntaa, ja toivon, että myös te kunnioitatte sitä näkemystä.

Valtuutettu Kantola

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Halla-ahon palautusesitystä, ja syy on ihan yksinkertaisesti se, että tämä kadunkulmilla ja yleisillä paikoilla tapahtuva kerjääminen ei kuulu Helsingin kaupunkikuvaan. Aggressiivisuudessaan, voin sanoa ihan, että kyllä se häiritsevältä ja tunkeilevalta tuntuu. Mutta nyt sitten se, että jos puhutaan katusoittajista tai pullonkerääjistä, niin nämähän ovat vähän erityyppisiä. Jos kerjäämisestä puhutaan, niin minä kyllä erottaisin nämä katusoittajat ja pullonkerääjät näistä rahankinuaajista. Katusoittajat elävöittävät katukuvaa ja pullonkerääjät taas pitävät kadut siisteinä. Minun mielestäni voisi miettiä vähän, mitä tarkoitetaan kerjäämisellä.

Sitten tämä syrjintää koskeva argumentointi, sekin taidettiin täällä esittää. Minun mielestäni se ei edes kuulu tähän kerjäämisilmiöön. Sitten, jos me puhumme jostakin syrjinnässä, me puhumme positiivisesta syrjinnästä, jossa tälle ryhmittymälle on annettu oikeus, josta aiheutuvat nämä negatiiviset vaikutukset, eli turvattomuus ja häiriön kokeminen. Ne kohdistuvat toisiin Helsingissä asuviin Suomen kansalaisiin ja muihin täällä laillisesti toimeentulonsa ansaitseviin ulkomaalaisiin. Kannatan palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja.

?

Tässä on paljon puhuttu köyhyyden kriminalisoimisesta. Toki kerjääminen johtuu köyhyydestä, mutta yhtä lailla melkein kaiken



29.5.2013

---

rikollisuuden takana ovat erilaiset rikollista koskettavat henkilökohtaiset ongelmat, kuten alkoholismi, mielenterveysongelmat, vaikea lapsuus, you name it. Rikoslaki kokonaisuudessaan kohdistuu pääasiassa ongelmaksiin ihmisiin, mutta ei tämä tarkoita ongelmien kriminalisoimista, vaan tekojen. Ongelmattomat ihmiset eivät tyypillisesti tee rikoksia. Sekin on totta, että kerjäämisen kieltäminen ei poista Romanian romanien köyhyyttä. Mutta asian toinen puoli on se, että kerjäämisen salliminen poistaa niitä aivan yhtä vähän. Tämän lisäksi se luo meille, tänne, uusia ongelmia.

Pajamäen mielestä kerjäämisen edessä pitää nostaa kädet pystyyn, koska se nyt vain on globalisaatiota. Pitääkö veroparatiisitkin hyväksyä siksi, että ne nyt vain ovat tätä nyky maailmaa ja globalisaatiota?

Kiitos.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Lähtökohtaisesti tekisi mieli sanoa, ja sanonkin, että tämä keskustelu pitäisi käydä ihan muilla foorumeilla – eduskunnassa – niin kuin se on aikaisemminkin käyty. Tietysti edustaja Hakolan aika perusteellinen alustus, minä voisin melkein yhtyä kyllä sanasta sanaan näihin lieveilmiöihin ja tähän koko asiaan, mitä hän tässä asiassa esitti. Olennaisin kysymys tässä on, lopettaisiko kerjäämisen kieltäminen ne lieveilmiöt, eli puhutaan rikollisuudesta, josta me kaikki eniten varmasti olemme huolissamme. Meillä on myös Euroopasta kyllä tullut viestejä ihan viranomaistahoiltakin, että siellä, kun kerjääminen on kielletty, niin katusoittajien määrä on noussut. Tästä saattaa tulla tällainen kissa-hiiri-leikki pitkässä juoksussa. Mutta myönnän, että tämä kysymys on hankala. Tuntuu, että tätä ei globaalilla politiikallakaan tunnuta saavan aisoihin. Eli näillä mennään.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rauhamäelle. Jos kokoomus olisi tehnyt itse asiallisen aloitteen, jossa ei olisi ollut esimerkiksi etnistä profilointia, niin ei tässä kukaan olisi järkyttynyt tai teitä kritisoinut. Nyt te palautatte asian, ja se



29.5.2013

---

on se kuva ? . Jos mietitään, että kaupunkilainen tämän äänestyksen jälkeen haluaa käydä katsomassa, mitä te kannatitte, se on tuo aloite, jonka se kaupunkilainen lukee. Se on se viesti, jonka te annatte.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Jag hade tänkt tala tidigare mera om ämnet, substansen, såsom de flesta gör här, men angående återremiss.

Lukekaa nyt tarkkaan tämä ponsi. Tässä ehdotetaan, että ryhdytään hankkeisiin kerjäämiskiellon sisällyttämiseksi järjestyslakiin. Tämä ei ole se, jolla rikollisuutta torjutaan, ihmiskauppaa, ja niitä nahkatakkisia nuoria miehiä, jotka siellä rautatieaseman läntisellä sisäänkäynnillä keräävät nämä rahat kerjäläisiltä. Ei kerjäämistä ja sen syitä voida kieltää. Minä ihmettelen todella, että kokoomus on nyt kannattamassa tätä perussuomalaisten palautusesitystä.

Anteeksi nyt vielä tällainen huomautus, että jos minun nyt 12-vuotias pojanpoikani tässä lähivuosina joutuu sellaiseen tilanteeseen, ettei pääse takaisin kotiin Viikkiin yrittämättä joltakin kerjätä euron pari bussimatkaan, niin minä en halua tehdä hänestä rikollista. Mutta kysymys on rajanvedosta. Jos otetaan kerjäämiskielto, niin silloin se on ehdoton. Tätä palautusehdotusta ei voi missään tapauksessa hyväksyä.

Valtuutettu Koivulaakso

Lyhyesti vain Kantolalle, että niin kuin minä sanoin tuossa jo kertaalleen, kaikki Suomen johtavat ihmisoikeusasiantuntijat totesivat jo silloin 2010, kun tätä käsiteltiin, että nimenomaan se lainsäädäntö, aloite-ehdotus silloin oli syrjivä, ja tähän päätyivät myös sosiaali- ja terveysministeriön sekä oikeusministeriön edustajat tässä. Muistaakseni silloin oli porvarihallitus.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä, olenko nyt kukkahattutäti, tai mikä olenkaan. Kerjäämisen kieltä on puoltanut muun muassa meidän kaupunginjohtajamme Jussi



29.5.2013

---

Pajunen. Tämä on varsin vakava asia, jolla on laajempia yhteyksiä kuin tässä on käsitelty. Ajatelkaa itse Romaniaa ja Bulgariaa, minkä maineen ne itse valtiot saavat siitä, että heidän romani- tai muu väestönsä tulee tänne, ja me sallimme sen joko lisääntyvän tai olevan täällä. Se heijastuu aika lujasti meidän yleiseen näkemykseemme näitä valtioita kohtaan, joissa asuu toisessa 30 miljoonan ja toisessa 8 miljoonan ylpeä kansa. He kohtelevat vähemmistöjään huonosti, samoin kuin Unkari, Makedonia ja moni muukin.

Täällä on ollut puhetta poliisiyhteistyöstä ja asiantuntijoista. Romania lähetti tänne poliisin, joka aiheutti sen, että rikollisuus väheni olennaisesti. Tämä on tietysti tärkeä lähtökohta näihin asioihin, mutta ei riittävän. Kun joku kysyy, miksi olen näin jyrkällä kannalla, olen myös sillä kannalla, että Suomeen pitää talonkirjat palauttaa uudelleen, jotta tiedämme, missä ihmiset asuvat, ja onko Helsingin kaupungin asunnoissa 8 henkilöä yksiössä ja niin edelleen. Tämä on toinen lähtökohta.

Sitten on muutama tällainen looginen näkökohta: Jos me hyväksymme, että kerjäys on okei ja pitää tukea kaikkea, kuten minä totesin, että olen paperittomien klinikan kannalla, mutta en halua lisää paperittomia tänne. Laillisilla keinoilla yritetään vähentää heidän määräänsä. Myös päivätoimintakeskus pitää järjestää, se on täysin selvä. Mutta jos te haluatte auttaa vakavasti näitä kerjäläisiä, antakaa sitten rahaa. En ole nähnyt monenkaan teistä, jotka puoltavat tätä kerjäläisyyttä, antavan rahaa. Kyllä pultsareille annetaan aina rahaa silloin, totta kai, jos he pyytävät suoraan olutpulloon tai kovaan krapulaan, mutta jos väittävät, että ostavat leipää...

Tämä pitsavertaus oli sinänsä hyvä, pitsaa voidaan vähentää radikaalisti kassakoneen avulla. Kuitti kaikilta. Banaaneista en niinkään tiedä, mutta ei tämä kerjäyskielto ihan näin päin.

Ja sitten minä sanoisin vielä yhden vakavan asian: jos valtuutettu Halla-aho tekee jonkun ehdotuksen, niin älkää suhtautuko häneen ikään kuin että aina pitää vastustaa. Valtuutettu Halla-aholla oli täsmällinen, tarkka ja hyvä ehdotus. Perustelut jopa hänen puheenvuorossaan, mutta ennen kaikkea aloitteessaan, voivat olla virheellisiä, ja ainakin aloitteessa olivat totaalisesti virheellisiä, joihin en yhdy lainkaan. Mutta yhdyn siihen johtopäätökseen, jota kaupunginjohtajakin on tukenut. Kyllä minun mielestäni pitää suhtautua Jehovan todistajiin, upseereihin, pappeihin ja Halla-ahoon kaikkiin sillä tavoin ymmärtäväisesti kuten jotkut teistä suhtautuvat Romanian romaneihin tai suomalais-ugrilaisiin maahanmuuttajiin. Koettakaa nyt



29.5.2013

---

vähän ottaa rauhallisesti myös, kun tulee hyviä aloitteita sellaisilta tahoilta, joita muuten te ette voi ehkä ymmärtää tai sietää.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Fullmäktige.

Taipale suositteli sitä, että kerjäläisille annetaan rahaa. Voisin lisätä siihen, että paperittomille pitää antaa papereita. Mutta menen tähän asiaan. Paras puheenvuoro, jonka minä olen nähnyt tässä viime vuosina, tai useamman vuoden kuluessa romanikerjäläisistä, oli Ulf Särsin kirjoitus Hufvudstadsbladetissa noin kolme vuotta sitten. Lyhyt kirjoitus, Ulf Särs totesi, että romanikerjäläiset ovat siunaus meille. He ovat siunaus meille sen takia, että he tekevät meille selväksi, että maailma ei ole valmis. Köyhyys meillä ja muualla on edelleen totta. Me voimme toimia solidaarisen yhteiselmän puolesta, ja meidän tulee niin tehdä, täällä Helsingissä ja muualla, aina kun jaksamme ja pystymme.

Otamme pienen askeleen oikeaan suuntaan, jos järjestämme entistä parempia edellytyksiä Suomeen muualta tulleiden kerjäläisten ja helsinkiläisten myönteisille kohtaamisille. Teen siksi seuraavan ponnin:

Hyväksyessään vastauksen kyseiseen aloitteeseen valtuusto edellyttää, että kaupunginvaltuustolle tuodaan vaihtoehtoisia esityksiä siitä, miten ulkomailta tuleville, kerjäämällä Helsingissä toimeentulonsa hankkiville ihmisille voidaan tarjota pientä maksua vastaan paikkaa tai paikkoja, jossa tai joissa he voivat yöpyä turvallisesti, huolehtia hygieniastaan ja päästä myönteiseen vuorovaikutukseen viranomaisten sekä muiden kaupunkilaisten kanssa.

Kiitos.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Minä olen viettänyt tänä keväänä paljon aikaa Espanjassa, Costa del Solilla ja Fuengirolan kaupungissa. Ylipäättään Espanjan Aurinkorannikko on täynnä paperittomia siirtolaisia. He tulevat Pohjois-Afrikasta ja vähän syvemmältä, muun muassa Senegalista. Nämä



29.5.2013

---

paperittomat tekevät töitä. He tekevät kyllä hyvinkin laittomia töitä, he myyvät sitä piraattiroinaa, mitä nyt jokaisella turistirannalla myydään. Mutta siellä ei kukaan kerjää. Erikoista on myös se, että kun keskustelin paikallisen poliisin kanssa, niin hän sanoi, että "Antaa poikien vaan tehdä töitä, ei siinä mitään. Ei niitä laiteta putkaan sen takia. Muuten me emme ehtisi mitään muuta tekemään."

Keskustelin todellakin myös näiden paperittomien kanssa, onneksi kouluranska oli sen verran vielä terässä, että pystyi tekemään sen. He tulevat sieltä vaikkapa perhekunnittain niin, että vain miehet tulevat. He asuvat hyvin pienissä asunnoissa ja tekevät niitä iltahommia ja myyvät turisteille. Heidän ongelmansa on lähinnä nimenomaan terveydenhuolto, niin kuin täälläkin. Espanjassa on joitakin lääkäreitä ja sairaanhoitajia, jotka tekevät hyväntekeväisyystöinä näitä hoitoja.

Minun mielestäni siinä ei ole juurikaan eroa meidän tilanteeseemme Helsingissä. Jotta me voimme kohdella näitä ihmisiä ihmisinä, meidän on järjestettävä terveydenhoito. Jotta me voimme kohdella ja asennoitua näihin ihmisiin ihmisinä, niin kukaan ei ole estänyt juttelemaa heidän kanssaan. Sen sijaan, että annat rahaa, pysähdy hetkeksi ja yritä vaikka viittomakielellä ottaa selville, kuka tämä ihminen on, miksi hän on täällä ja mitä yhteistä meillä on. Se, että tähän ehdottomasti myös liittyy järjestäytynyt rikollisuus, ei tee heitä ihmisinä sen huonommiksi.

Valtuutettu Koivulaakso

Kannatan Wallgrenin pontta.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Viime eduskuntakaudella tätä asiaa tutkittiin ihan pohjamutia myöten, ja myös Euroopan romaniyhteisöjen ja EU:n romanityöryhmien kanssa keskustellen. Nyt ikävä kyllä niin kauan kuin Romanian suurlähetystöstäkin sanotaan, että on täysin käsittämätöntä, miksi me otamme niin suuren huolen näistä ihmisistä täällä, koska heidän arvomaailmassaan nämä ihmiset eivät ole ihmisiä, ja sen vuoksi ilmeisesti sitä asiaa siellä kotimaassa ei edes haluta hoitaa. Mutta se meidän pitää muistaa, että meidän vajaa 2 miljoonaa työtätekevää kohta tässä maassa, me emme pysty toimimaan koko Euroopan sosiaalitoimistona eikä terveystalouksena, ja se vain on niin.



29.5.2013

---

Jokainen halukas voi ottaa oman tuki-ihmisen tai jonkun järjestön, joka tukee siellä omassa maassa tätä ryhmää. Mutta se, että me annamme signaalin järjestämällä asunnot, terveydenhuollot ja kaikki muut vastaavat, ei ainakaan vähennä sitä ryhmää ja sitä tahtoa tulla tänne. Se nähtiin jo silloin kun näitä alaikäisenä maahan tulleiden todellisia ikiä ruvettiin tutkimaan, ja puskaradio siitä levisi. Kumma kyllä nämä maahan hakeutuvat, niiden määrä väheni radikaalisti tämän lakimuutoksen jälkeen, ja uskon aivan varmasti, että mikäli saamme tässä valtakunnallisen ohjeen aikaiseksi, niin meille tässä kerjäläiskysymyksessä käy samalla lailla, ja voimme keskittyä Euroopan mittakaavassa vähentämään nimenomaan sitä ongelmaa siellä paikanpäällä, koska EU:lla kuitenkin loppujen lopuksi tässä on valta.

Ledamoten Wallgren (replik)

Puheenjohtaja.

Storgårdille ja edelliselle puhujalle, ensin edelliselle puhujalle: Hän sanoi, että emme voi olla koko Euroopan sosiaalitoimisto. Tämä voi olla totta. Pidän myös todennäköisenä, että emme voi estää suuren ekologisen katastrofin tapahtumista ilmastonmuutoksen takia. Mutta politiikassa toivokin on erittäin tärkeä voimavara ja tärkeä ulottuvuus meidän toimintaamme. Meillä on lupa toivoa, että me pystymme tekemään sellaistaikin, mitä pidämme hyvin epätodennäköisenä. Sen mukaan pitää toimia silloin kun se on arvomaailmamme toteutumisen kannalta tärkeää.

Sitten toiseksi Storgårdille: Usein kuullaan väite, että romanikerjäläisten toimintaan liittyy järjestäytynyttä rikollisuutta. Minä haluaisin tästä faktaa pöytään, ja kysyisinkin, mihin tämä arvio perustuu. Minä olen ollut tiiviissä yhteydessä Helsingissä oleskeleviin romanikerjäläisiin, ja minun käsitykseni on se, että he eivät jaa tätä käsitystä, että tähän liittyy organisoitua rikollisuutta.

Ledamoten Storgård (replik)

Kiitos, puheenjohtaja.

Thomas... anteeksi, valtuutettu Wallgren. Sen verran tästä vielä, että minä en ole nähnyt tutkimuksia, mutta minä uskon omia silmiäni.



29.5.2013

---

Toinen asia: onko mahdollista, että me kieltäydymme antamasta terveyden- ja sairaanhoitoa etnisin perustein? Ei ole.

Ledamoten Wallgren (replik)

Valtuutettu Storgårdille: Silmien lisäksi on tärkeää uskoa omia korviaan. Kannattaa puhua näiden ihmisten kanssa ja kysyä, mikä heidän tilanteensa on.

Valtuutettu Hetemaj

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Koska täällä harrastetaan tautologiaa, niin minäkin yhdyn ja kannan korteni kekoon. Itse vastustan kerjäämistä, ja olen kyllä puhunut heille, koska Albaniassa on vähän sama kieli kuin romanian, ja tarjonnut leipää ja ruokaa, mutta se ei kyllä heille kelvannut. Minä näen suurimpana ongelmana sen, että organisoituun kerjäämiseen näyttää liittyvän paljon rikollista hyväksikäyttöä, ja kerjääjien tänne asettumiseen liittyy kielteisiä lieveilmiöitä, kuten omaisuusrikollisuutta. Sitten minä haluan vielä todeta, että minun puolestani kaikki ovat Suomeen tervetulleita tekemään töitä ja rikastuttamaan meidän kulttuuriamme, mutta kerjääjiä tänne ei tarvita. EU-maat voisivat kantaa oman vastuunsa omien vähemmistöjensä asioiden hoitamiseksi.

221 §

Esityslistan asia nro 18

RYJ / VALTUUTETTU PEKKA SAARNION ALOITE HSL:N OSTAMIEN  
LIIKENNEPALVELUJEN TYÖOLOJEN SELVITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.





29.5.2013

---

Äsken käytiin pitkä keskustelu tärkeämmästä asiasta, mutta minä vain sydämeistäni toivon, että vastaajat uskovat itse tähän vastaukseensa.

222 §

Esityslistan asia nro 19

RYJ / VALTUUTETTU MIKA EBELINGIN ALOITE VANHAN RAKENNUSKANNAN  
ENERGIATEHOKKUUDEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Ensiksi haluan kiittää saamastani seikkaperäisestä vastauksesta aloitteeseen. On mukavaa kokea, että tehty aloite on otettu vakavasti, ja sitä on pohdittu eri puolilta. Yleisten töiden lautakunnan vastauksessa todetaan lopuksi: "Ajatusta Helsingin kaupungin lainoittamasta, vanhaan rakennuskantaan kohdistuvista energiatehokkuuden edistämistoimista on käsitelty myös niin sanotussa PEK-raportissa. Talous- ja suunnittelukeskus ottanee kantaa asiaan." Tällaista kannanottoa en materiaalista löytänyt, mikä vähän harmitti.

Vaikka koen, että aloitettani oli pääosin käsitelty hyvin, niin valitettavasti vastauksesta jäi kuitenkin niin sanotusti suru puseroon. Aloitteeni kärkihän oli saada oikeita asioita tapahtumaan. Tavoitteenani oli saada vanhan rakennuskannan energiatehokkuus paranemaan siten, että kaupunki antaa ohjeet kannattavista, energiatehokkuutta parantavista toimenpiteistä, ja hoitaa kohteen lainoituksen siten, että laina maksetaan takaisin maksamalla energian säästönä syntyvä taloudellinen hyöty kaupungille, kunnes velka ja kohtuullinen korko lainalle on maksettu. Tällöin niin sanottu tavallinen kaupunkilainen voisi turvallisesti mielin lähteä parantamaan asuntonsa energiatehokkuutta, sillä vaikka hän ei täysin näitä asioita ymmärtäisikään, hän voisi luottaa kaupungin asiantuntemukseen. Hänellä olisi tietty varmuus, ettei hän jää maksumieheksi, mikäli energiatehokkuushanke ei olisi taloudellisesti kannattava.



29.5.2013

---

Esityslistalla todetaan: "Eräissä Euroopan maissa on kokeiltu aloitteen mukaisia rahoitusmalleja, joissa energiapalveluita tarjoava yritys lainoittaa yksityisen asuntosektorin pitkän takaisinmaksuajan omaavia energiatehokkuushankkeita, ja antaa säästötakeen toteuttamilleen toimille. Rahoitusmallit eivät ole yleistyneet muun muassa sen vuoksi, että säästöjen arviointi on vaikeaa, ja ne voivat jäädä ennakoitua pienemmiksi. Lisäksi takaisinmaksuajat ovat rahoittajien kannalta olleet hyvin pitkiä." Tämä on kovin surullista, koska tämä tarkoittaa, että pienen ihmisen pelko energiatehokkuuden parantamisen osoittautumisesta mahdollisesti kannattamattomaksi on valitettavasti perusteltu. Kuinka asiaa ymmärtämätön kansalainen ei voisi pahastikin epäonnistua energiatehokkuutta parantavia investointeja tehdessään? Pelkään asian tunteva kaupunkikin, etteivät sen hankkeet olisi edes keskimäärin riittävän kannattavia, jotta se voisi kannattavasti ottaa vastuuta niistä energiatehokkuutta parantavista investoinneista, jotka se saisi itse määrittää.

Myönnän, ettei erillisille uusille neuvontapalveluille ole tarvetta. Kuitenkin kaipaamme edelleen sellaista "avaimet käteen" -periaatteella toimivaa energiatehokkuuden parantamismallia, jossa kaupunkilainen voisi ikään kuin sanoa kaupungille: "Minä haluan olla hyvä ihminen ja haluan osallistua ympäristötalkoisiin. En kuitenkaan ymmärrä näistä asioista kovin paljoa ja pelkään tekeväni taloudellisesti kannattamattomia investointeja. Kertokaa minulle, mitä minun varmasti kannattaa tehdä. Jos te olette valmiit ottamaan taloudellisen riskin aloitteessa kuvatulla tavalla, niin silloin voin olla varma, että te itsekkin oikeasti uskotte ehdottamiinne investointien mielekkyyteen." Koska tähän ei nyt päästä, niin minusta näyttää siltä, että ihmisiä yritetään saada tekemään sellaisia energiatehokkuutta parantavia toimenpiteitä, joiden taloudelliseen kannattavuuteen kaupunki ei ainakaan varmasti itsekään usko, ja tämä on hyvin valitettavaa.

Kiitos.



29.5.2013

---

223 §

Esityslistan asia nro 20

RYJ / VALTUUTETTU OUTI ALANKO-KAHILUODON ALOITE PIENITULOISIMPIEN  
MAKSUTTOMASTA JOUKKOLIIKENNEKORTISTA

Valtuutettu Jalovaara

Puheenjohtaja.

Tässä, kuten näissä monissa muissakin, joita meillä on tässä tämän kevään aikana ollut näitä alennuslippujuttuja, voidaan aina kätevästi mennä sen taakse, että tämä on HSL:n päätettävä asia, ja että valtuustolla ei ole mitään sanottavaa siihen, millä hinnalla tässä kaupungissa matkustetaan. Minä en tiedä, miten muut tämän asian näkevät, mutta minä itse pitäisin tärkeänä, että kaupungin ylin päättävä elin hieman enemmän pystyisi siihen vaikuttamaan. Tiedän, että tämä asia on näin delegoitu, mutta varsinkin kun tässä sanotaan, että tullaan pyytämään nämä kuntien lausunnot, niin on hyvin tärkeää, että siinä vaiheessa myöskin kuullaan kunnolla Helsingiä.

Valtuutettu Malin

Nyt kuuluu. Kiitos.

Haluaisin tuoda esiin, että kyseessä on erittäin tärkeä asia, ja että tässä vastauksessa mainitaan, että toimeentulotukiasiakkailla on mahdollisuus saada täydentävää toimeentulotukea näihin menoihin, mutta se ei kuitenkaan ole sellainen mitenkään, että se pääsääntöisesti myönnettäisiin, vaan se aina harkitaan tapauskohtaisesti. Suurin osa toimeentulotukiasiakkaista ei tällaista harkinnanvaraista tukea matkalippuun saa, ja sitten kun toimeentulotuen perusosa on jotakin 450 euron tienoilla, niin siitä sitten se melkein 50 euroa on jo niin iso osa, että suurin osa ihmisistä ei sitä hae ja osta. Se rajoittaa aika paljon ihmisten kulkemista ja olemista, kun sitä korttia ei ole, ja voi jopa olla, että jättää näkemättä sukulaisiaan ja ystäviään. Tämä olisi erittäin tärkeä, että me saisimme tämän asian hoidettua, mutta ei ehkä vielä tässä vaiheessa, mutta toivoisin, että tämä asia kuitenkin etenisi.



29.5.2013

---

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä on ollut ennenkin puhetta, ja tämä on esimerkki siitä ongelmasta, joka on valitettavan monessa asiassa syntynyt, kun sellainen päätös, jonka vaikutukset ulottuvat monen eri viraston alueelle, on delegoitu jollekin käytännössä kaupunginvaltuuston ulottumattomissa olevalle taholle, tässä tapauksessa HSL:n kuntayhtymälle, jolla ei ole mitään velvollisuutta eikä mahdollisuuttakaan pohtia tämän tekemänsä ratkaisun kokonaisvaikutuksia, sosiaalisia, ympäristö- ja taloudellisia vaikutuksia, ja joka katselee asiaa vain omalta kannaltaan. Toivoisin, että tästäkin syystä, kun mietitään valtuuston tulevaa työtä ja näitä HSL-ratkaisuja, niin joltakin osin palautettaisiin HSL:ssä nyt tehtäviä päätöksiä kaupunginvaltuuston tai suoraan valtuuston alaisten elinten tehtäväksi. Tämä voisi koskea kaupunginsisäisiä tariffeja ja alennuslippuja. Se voisi koskea myöskin kaupungin sisällä tiettyjä reittiratkaisuja.

Kiitos.

Ledamoten Månsson (replik)

Ordförande, puheenjohtaja.

Minä HSL:n hallituksen helsinkiläisenä jäsenenä, helsinkiläisten edustajana siellä, pahastun tästä, etteikö HSL:n kuulu ajatella mitään sosiaalisia, ympäristöpoliittisia ja muita. Kyllä tämä on nimenomaan meidän tehtävämme. Mehän saamme lausunnon Helsingiltä, ja minä ainakin tulen olemaan hyvin kuulolla sen lausunnon suhteen. Näitä näkökohtia, muun muassa halvempia lippuja erilaisille ryhmille, tullaan taas harkitsemaan kun tariffeja esitetään muutettaviksi.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia.

On hyvä, että valtuutettu Månsson pohtii kaikkia näitä muitakin yhteyksiä, mutta kun katsomme sitä, minkälaisia vastauksia HSL antaa silloin kun sille esitetään toimenpiteitä, joiden perustelut liittyvä esimerkiksi syrjäytymisen ehkäisemiseen tai ihmisten terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen, niin vastaukset ovat olleet kyllä sellaisia, että HSL:n budjetin puitteissa pitää nyt olla tällaiset liput, ja että HSL:n



29.5.2013

---

tehtävä ei ole ratkaista sitä, millä tavalla toimeentulotuki- ja muut asiat otetaan huomioon. Valitettavasti.

Tietyllä tavalla minä ymmärrän sen, että HSL:n johdossa ei voidakaan ottaa huomioon kaikkea muuta, ja juuri siksihän valtuuston pitäisi tässä joukkoliikenneasiassa jollain tavalla kokonaisuutena linjata ratkaisuja ja siinä yhteydessä miettiä, onko tariffipolitiikalla esimerkiksi joitakin hyvinvointiin ja muuhun liittyviä ulottuvuuksia, jotka kaupunki omissa taloudellisissa ratkaisuissaan sitten ottaisi huomioon. Jotta se voi sen tehdä, niin silloin sen täytyy joiltakin osin myös tätä HSL:n toimivaltaa palauttaa itselleen, koska muutenhan se vain jakelee rahaa HSL:lle, joka voi käyttää sitä ihan muihin tarkoituksiin, kuin mitä me täällä toivomme. Kaupungin sisäisen joukkoliikenteen osalta me tarvitsemme lisää vaikutusvaltaa.

Ledamoten Månsson (replik)

Puheenjohtaja.

Tietenkin on sekä HSL:n virkamiesjohdon että hallituksen asia myöskin katsoa, että talous on tasapainossa. Mutta kyllä minä lupaan HSL:n hallituksen jäsenenä – täällähän on muitakin, ja puolueella on edustajia helsinkiläistenkin joukossa – että otamme nämä näkökohdat huomioon. Se on meidän vakaa pyrkimyksemme ja lupauksemme.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla ei ole mitään sitä vastaan, että vaikka pienituloisille annettaisiin ilmaiset HSL:n liput, jos sosiaaliasioista vastaavat ihmiset ovat sitä mieltä, että se on se paras tapa auttaa köyhien ihmisten köyhyyttä. Mutta minusta se ei ole HSL:n asia, ja se ei ole joukkoliikennerahojen asia, vaan tällainen päätös... Varmasti HSL antaisi heti ilmaiset liput, jos meidän virastomme sanoisi, että tässä on rahat, ja pyytäisimme ilmaisia lippuja heille. Sitä kautta se järjestyisi. Minusta on hyvä, että nämä sosiaalityöt tulevat yhtä kautta, eikä niitä jokainen anna erikseen, jolloin se menisi hyvin vaikeasti hallittavaksi, miten kaikki saavat kohtuullisesti oikeudenmukaiset tuet.

Kiitos.



29.5.2013

---

224 §

Esityslistan asia nro 21

RYJ / VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE VUOSITTAISISTA PÄÄSTÖKIINTIÖISTÄ

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastauksessa kaupunginhallitus katsoo, että aloitteessa esitetyt tavoitteet ovat oikeansuuntaisia, mutta uuden seuranta- ja raportointimenettelyn luominen olemassa olevien menetelmien rinnalle ei ole tarkoituksenmukaista. Mikäli nykyiseen raportointiin kaivataan uudistumista, pitää nykyisiä raportointimenettelyjä joko muuttaa tai yhdistää. Minä itse olen kaupunginhallituksen kanssa samaa mieltä. Hyvät tavoitteet ovat sellaisia, joita voi mitata. Sitä, mitä et mittaa, et voi hallita. Juuri tästä syystä nykyisiä raportointimenettelyjä kannattaa ilman muuta kehittää.

Kaupunginvaltuusto on strategiaohjelmassa sitoutunut siihen, että Helsinki vähentää hiilidioksidipäästöjä 30 % vuoteen 2020 mennessä vuoden 1990 tasosta. Kaupungin ilmastotoimien koordinointi ei ole kuitenkaan selkeää. Kysymys on laajemmin ilmastoasioiden koordinoinnista tässä kaupungissa. Esimerkiksi tarkastuslautakunnan arviointikertomus vuodelta 2011 toteaa seuraavaa: "Tarkastuslautakunta toteaa, että ilmastonmuutoksen hillintään liittyvät kysymykset ovat niin mittavia, että sitä koskeva työ tulee organisoida nykyistä selkeämmin kaupunkitasolla, ja sopia yhteistyöstä ja työnjaosta pääkaupunkiseututasolla." Ja edelleen, ympäristölautakunta taas vastaavasti yhtyy tarkastuslautakunnan kantaan ilmastoasioiden selkeämmästä organisoinnista ja yhteistyöstä, sekä kaupungin sisällä että pääkaupunkiseututasoisesti. Myös kaupungin ympäristöjohtamisen vertaisarviossa Rotterdamin kanssa yhtenä johtopäätöksenä todettiin, että Helsingillä ilmastoasioiden johtaminen ja koordinointi ei ole riittävän selkeästi järjestetty. Arviossa korostettiin, että ilmastoasioiden tulisi olla voimakkaasti kaupungin johdon hallinnassa.



29.5.2013

---

Vastauksessa kaupunginhallitus toteaa lopuksi, että päästövähennystoimien toteutuminen ja vaikuttavuuden seuranta tulevat tarkasteltaviksi strategiaohjelman mukaisesti vuonna 2013 tehtävän selvityksen yhteydessä. Toimenpiteet ja toteuttamistavat päästöjen vähentämiseksi tulevat valittaviksi selvitysten valmistuttua. Käytännössä asiaan siis palataan vielä aika lähiaikoina, ja hyvä niin.

Kiitos paljon.

Ledamoten Wallgren

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan lyhyesti kiittää Leo Straniusta erinomaisesta aloitteesta ja hyvästä puheenvuorosta.

225 §

Esityslistan asia nro 22

RYJ / VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE MAKSUTTOMAN JOUKKOLIIKENTEEN  
LAAJENTAMISESTA LASTA KANTOLIINASSA TAI RINTAREPUSSA KULJETTAVIIN

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En olisi käynyt tuolla paikalla, mutta kun piti sitä nappia painaa, niin pahoittelut pienestä viiveestä.

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Aivan oikein. Kiitos.

Lastaan lastenvaunuissa tai -rattaissa kuljettavat vanhemmat saavat matkustaa HSL-alueen joukkoliikennevälineissä ilman matkalippua. Lapsiperheille mahdollisuus maksuttomaan liikkumiseen on tärkeä etu. Kuitenkin maksuttomuuden ulkopuolelle on rajattu kantoliinassa tai



29.5.2013

---

rintarepussaan lasta kuljettavat vanhemmat. Tämä asettaa vanhemmat epätasa-arvoiseen asemaan. Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä HSL valmistelee parhaillaan tariffipohjaisia linjauksia. Työhön sisältyvät taksa- ja lippujärjestelmähinnoittelua koskevat asiat, muun muassa erityisryhmien alennus- ja vapaalippujen myöntämisperusteet ja alennusten suuruus. Kantoliinon ja rintareppujen yleistessä on matkalippupolitiikkaa tarkasteltava niiden osalta uudelleen.

Olen itse käyttänyt kaupungin joukkoliikennettä sekä lastenvaunujen että kantorepun kanssa. Aika usein olen joutunut tilanteeseen, jossa vaunut eivät yksinkertaisesti enää mahdu sinne bussiin. Seuraava bussi tulee puolen tunnin päästä, jolloin olisin kyllä valmis jättämään vaikka vaunut pysäkillä odottamaan, jotta pääsisin kyytiin, mutta sattuupa niin huonosti, että itselläni ei ole juuri tuolloin rahaa mukana siihen bussilippuun, koska olin varautunut pääsemään kyytiin maksutta lastenvaunujen kanssa. Kantoliinaa ja -reppua kannattaa suosia erityisesti kuitenkin siitä syystä, että siinä toteutuu läheisyys vauvan tai lapsen kanssa, ergonominen kantoasento, se vapauttaa kantaja kädet ja mahdollistaa liikkumisen vaikeassa tai epätasaisessa maastossa, esimerkiksi metsässä. Erityisesti joukkoliikenne sujuisi paremmin, jos vanhemmat suosisivat kantoliinaa tai -reppua, koska näin esimerkiksi busseihin mahtuisi enemmän niitä lapsiperheitä.

Näin ollen katson, että olisi oikeudenmukaista laajentaa maksuton joukkoliikenne kaikkiin pientä lasta kantoliinassa tai vastaavassa kuljettaviin, siinä missä se on maksutonta lastenvaunuillakin kulkeville.

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Teen seuraavan palautusesityksen: Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian uuteen valmisteluun siten, että oikeus maksuttomaan joukkoliikenteeseen laajennetaan kaikkiin pientä lasta kantoliinassa tai vastaavassa kuljettaviin.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Leo Straniuksen esitystä, ja kuten hän tässä puheenvuoronsa lopussa totesi, niin olisi todellakin järkevää suosia myös sitä, että saamme busseihin ja muihin joukkoliikennevälineisiin mahtumaan yhä useampia lapsiperheitä. Tilanne on usein se, että





29.5.2013

---

kahdet vaunut tai rattaat mahtuvat siihen bussin keskiväliin, mutta sitten pitkä jono pahimmassa tapauksessa jää sinne pysäkillä odottelemaan lastenvaunujen kanssa. Jos ja kun tässä kaupungissa on tavoitteena joukkoliikenteen suosiminen, niin tässä olisi yksi hyvä konkreettinen, edullinen malli siihen. Saadaan sujuva joukkoliikenne kaikille pienten lasten kanssa kulkeville.

Kiitos.

Valtuutettu Nordström

Kannatan myös palautusehdotusta, ja ajan säästämiseksi en kertaakaan kaikkia niitä argumentteja, jotka on jo tuotu esille. Voin itse todeta, että kantoliinassa tai -repussa kuljettaminen on lapselle ja vauvalle mukavaa ja myös kantajalle. Itsekin olen esimerkiksi tehnyt kunnallisvaalikampanjaa kantoliinan kanssa. Ehkä tässä ei ole tullut vielä esille se, että joukkoliikenteessä matkustaminen opitaan jo pienenä, joten maksuttomuuden laajentaminen kaikille perheille, jotka matkustavat vauvan tai lapsen kanssa, edistäisi myös tätä tavoitetta. Itse olen esimerkiksi sote-lautakunnan jäsenenä saanut paljon palautetta siitä, että Oulunkylän terveysasemalle ja neuvolaan on vaikea päästä, koska nimenomaan kaikki vaunut eivät mahdu bussiin, joten kuten Leo Stranius, hyvä valtuutettutoverimme totesi, tämä aloite myös edistäisi sitä, että kun laajennetaan matkustustapaa, maksuttomuutta muillekin kuin vaunuja käyttäville, niin myös tilaa säästyisi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Sinä aikana kun allekirjoittanut on tässä valtuustosalissa saanut valtuutetun työtä tehdä, täällä on käyty keskustelua ainakin yleisesti maksuttomasta joukkoliikenteestä, kuljetuspalveluasiakkaille pienituloisille, nuorille opiskelijoille, tietyille ikäluokille ei-ruuhka-aikana, eläkeläisille, sotaveteraaneille, ja nyt sitten lasta kantoliinassa tai rintarepussa kuljettaville maksuttomasta joukkoliikenteestä. Kieltämättä joinakin hetkinä tulee mieleen, että olisi hirvittävän hienoa, että nämä esitykset sidottaisiin jonkinlaiseen arvioon meidän, kaupungin ja HSL:n, ja joukkoliikenteen taloudellisesta tilanteesta. Niin kuin varmaan kaikki joukkoliikennettä seuranneet tietävät, lippujen hinnat ovat nousseet



29.5.2013

---

viime aikoina, eivät laskeneet. Reittejä on jouduttu valitettavasti karsimaan ja reittivälejä pidentämään, ei suinkaan lisäämään ja parantamaan.

Ja vielä kun tämä peruste lastenvaunuissa lastaan kuljettaville maksuttomasta joukkoliikenteestä ei ole siis sosiaaliperusteinen, vaan se on turvallisuusperusteinen, että voit nousta kyytiin takaovista etkä sitten lähde haahuilemaan lippua kuskilta, minusta tämä on erityisen ei-perusteltua vedota täällä siihen, että sosiaaliperusteisesti näitä maksuttomia erityisryhmiä pitäisi ikään kuin laajentaa. Yhdenvertaisuusnäkökulmasta minä ymmärrän tämän perusteen, mutta sitten se analyysi menee helposti täysin päinvastaiseen suuntaan, että pitäisikö maksuja ulottaa kenties ihan aivan kaikille.

Yleisenä joukkoliikennelinjauksena minä toivon, että maksuja kaikkien käyttäjäryhmien osalta saataisiin laskettua, koska minä kannatan lämpimästi joukkoliikennettä, ja toivon, että todella sitä saadaan houkuttelevammaksi aivan kaikille käyttäjille. Minusta tämä on luvalla sanoen aika erikoista, tämä keskustelu näistä eri ryhmien maksuttomuuksista, ja se pitäisi sitoa tähän taloudelliseen tilanteeseen.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi Straniuksen palautusehdotusta. Se, millä tavalla lasta kuljetetaan julkisissa kulkuvälineissä, ei saa asettaa vanhempia eriarvoiseen asemaan suhteessa matkalippuihin. Minä toivoisin, että virkamiehet ja ehkä Lasse Männistö testaisivat vaikka viikon verran, minkälaista on liikkua julkisessa liikenteessä rattaiden kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Oliko niin, että palautuskeskustelussa puheenvuorot pidetään paikalta?

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Selvä. Valtuutettu Stranius on oikeassa sikäli, että lastenvaunuja ja kantoliinaa käyttävät matkustajat ovat eri asemassa keskenään, ja



29.5.2013

---

tämä on tietenkin outoa. On kuitenkin muistettava, että lastenvaunujen kanssa liikkuvan vanhemman mahdollisuus käyttää julkista liikennettä maksutta ei ole syntynyt sosiaalipoliittisena toimenpiteenä. Kyse on turvallisuudesta, siitä, että isän tai äidin ei tarvitse jättää vaunuja oman onnensa nojaan lähtiessään ostamaan lippua kuljettajalta. Raitiovaunussa lastenvaunuja kuitenkin pidetään juuri niissä samoissa väleissä, joissa on älykortinleimauslaite. Tässä mielessä voidaan perustellusti kysyä, pitäisikö tästä saavutetusta edusta olosuhteiden muututtua luopua ainakin raitiovaunujen osalta. Toki ymmärrän, että saavutettuihin etuihin kajoaminen on poliittista itsetuhoisuutta, joten en mene tähän asiaan nyt.

Olen itse kuljettanut lapsia julkisessa liikenteessä aika paljon, niin vaunuissa kuin kantorepussa. Mielestäni on kivaa, että se on maksutonta, mutta se, että tämä on kivaa, ei kuitenkaan itsessään tee siitä perusteltua. En kannata maksuttoman matkustamisen laajentamista sellaisiin ryhmiin, joiden kohdalla sille ei ole objektiivisia perusteluja. Julkista liikennettä subventoidaan jo nyt rankasti, ja maksutta matkustaminen lisää subvention tarvetta. Joku maksaa joka tapauksessa, ja jollei maksa, on itse palvelusta tingittävä, ja sitä emme varmaan halua.

Kiitos.

Valtuutettu Karhu

Kiitoksia.

Ehkä vielä nopeasti: kannatan Leo Straniuksen palautusesitystä, ja vaikka Lasse Männistö puhuikin sinänsä hyvin, niin haluaisin hänelle vielä huomauttaa, että tässä on sinänsä kiva aloite, että tämä tuskin lisäisi maksuttoman joukkoliikenteen käyttäjien määrää, vaan pikemminkin siirtäisi jo maksuttoman lipun omaavien lastenvaunuja kotiin, ja saisimme joukkoliikennevälineisiin lisää tilaa, lapsia ja ihmisiä liikkeelle.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Edeltävistä puheenvuoroista on jo käynyt hyvin ilmi, että tämä ei ole ihan yksinkertainen asia. Kuten valtuutettu Karhu äsken toi esille, niin todellakin voi olla näin, että osa niistä, jotka nyt kuljettavat rattaita



29.5.2013

---

muodon vuoksi, eli siksi, että saavat sen maksuttoman matkan, voisivat jättää ne rattaat pois, mikäli kantoliinan tai -repuun kanssa kulkeminen olisi myös maksutonta. Toisaalta meidän pitää aina myös muistaa se, että siellä niissä, jotka kulkevat joko kantoliinan tai niiden rattaiden tai vaunujen kanssa, on myös paljon niitä, joilla on olemassa esimerkiksi kuukausi- tai vuosilippu. Itselleni muun muassa on joskus käynyt niin, että kun olen istunut lapseni kanssa siinä penkillä ja minulla on ollut rattaat mukana, niin minulle on sanottu, että nämä paikat ovat vain maksaville asiakkaille. Olen silloin näyttänyt naapurille sitä omaa lippuani, että kyllä tässä maksetaan yhtä lailla tästä lipusta.

Ei aina pysty suoraan kyllä sanomaan siitä, että jos ihminen kulkee rattaiden kanssa, että hän kulkisi maksutta. Hän voi olla viikolla työssä käyvä ihminen, joka viikonloppuisin sitten kulkee, ja se lippu on ehkä kotona tai se voi olla taskussa. Suoraan päätelmien teko sen perusteella, onko jollakin rattaat mukana tai ei, ei ole aivan yksinkertaista.

Tämä yhdenvertaisuusperuste sinänsä tässä on hyvänä perusteena siinä, että miksi myös kantoliinan kanssa maksutta kulkeminen voisi olla järkevää. Mutta kuten tässä on muistutettu aiemmin, niin turvallisuussyyt olivat ne, joista tähän alkujaan päästiin. Sitten saatiin myös junat mukaan. Ne eivät myöskään käsittäakseni alkujaan kuuluneet maksuttoman liikenteen piiriin. Sama peruste, kuten Halla-aholla, että ratikat, ja myös junissa on se sama tilanne, että siellä sinänsä voisi maksaa, ja kännykkälippu kyllä mahdollistaa maksamisen missä vaan. Yksinkertainen asia tämä ei kyllä ole.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä turvallisuusargumenttihan pätee ihan yhtä lailla tietysti, kun lasta kuljettaa kantoliinassa tai repussa, eli jos siinä tilanteessa joutuu haahuilemaan ja ostelemaan sitä lippua siellä pitkin bussia, niin sen voi ihan yhtä hyvin nähdä turvallisuuskysymyksenä. Ja sikäli, ihan niin kuin Karhu ja Peltokorpi tässä totesivatkin, niin varmasti ennen kaikkea tämä muuttaisi tilannetta siihen suuntaan, että ne, jotka turhaan nyt niitä vaunuja kuljettavat, voisivat sitten käyttää kantoreppua tai -liinaa.

Lasse Männistön pitkästä listasta, jossa oli listattu näitä, kenelle kaikille on esitetty maksutonta joukkoliikennettä, taisivat puuttua romanikerjäläiset muun muassa. Kivaahan minun mielestäni tietysti olisi, jos ihan kaikilla olisi maksuton joukkoliikenne, ja kun Männistö



29.5.2013

---

kysyi, mistä niitä kustannuksia, niin niitähän nyt saataisiin vaikka ruuhkamaksuja keräämällä tai parkkimaksujen korotuksilla. Mutta nyt taitaa olla sitten ihan muu aihe, että ei ehkä mennä siihen keskusteluun.

Kiitos.

226 §

Esityslistan asia nro 23

## KAJ / VALTUUTETTU KIMMO HELISTÖN ALOITE KAUPUNGIN OMISTAMIEN TYHJIEN TILOJEN KÄYTÖSTÄ

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuustokollegat.

Väsyttää todella paljon, mutta tässä tilanteessa täytyy yrittää vielä painaa.

Tässä on peräkkäin Kimmo Helistön aloite tilojen väliaikaiskäytöstä kaupalliseen ja kulttuurikäyttöön, ja sitten seuraavana on oma aloitteeni, joka koskee väliaikaisten kiinteistöjen markkinoimista muun muassa yrittäjille ja kulttuuritoimijoille. Me olemme saaneet näihin täsmällisesti samat vastaukset, eli minulle on cypypastettu se Kimmo Helistölle annettu vastaus. Minä ymmärrän, ettei kannata tehdä turhaa työtä, mutta joskus voisi katsoa, onko niillä aloitteilla, vaikka niissä puhutaan vähän samasta asiasta, kuitenkin eri fokus.

Tässä Kimmon aloitteessa Kimmo esittää, että kun joku kiinteistö tai tila on jonkun kohtuullisen ajan tyhjillään, 6—12 kuukautta, eikä sitä senkään jälkeen ole saatu menemään, esimerkiksi myytyä tai vuokrattua eteenpäin, niin kaupungille tulisi ikään kuin velvoite antaa tarjousten perusteella se kiinteistö vuokralle kulttuuri- tai epäkaupalliseen käyttöön. Kimmo saa sen saman hyvin ympäripyöreän vastauksen, jonka itsekin sain, eli käytännössä minä luen tätä aloitevastasta niin, että mitään tällaista ei oikeastaan aiota tehdä.



29.5.2013

---

Sitten sain pöydälleni, niin kuin me kaikki tänään, tämän tarkastuslautakunnan tuoreimman raportin viime vuodelta. Siinä sanotaan näin, että tyhjiä tiloja on mahdollista ottaa tilapäisesti esimerkiksi kulttuurikäyttöön, mikäli tilat täyttävät terveellisyyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset. Nämähän tulevat maankäyttö- ja rakennuslaista käsittääkseni. Mutta sitten siinä sanotaan, että Kiinteistöviraston Tilakeskus ei vuokraa tiloja alennetulla vuokralla, mutta hallintokunnat voivat halutessaan antaa tukea vuokran maksuun. Minä olen tästä eri mieltä. Minun mielestäni on turhaa paisuttaa byrokratiaa varsinkin sellaisissa tilanteissa, joissa se olisi joka tapauksessa tyhjillään se tila. Eli puhutaan tällaisista tiloista, jotka ovat menossa myyntiin tai vuokralle, mutta ei löydy tarpeeksi nopeasti uutta käyttäjää. Minkä takia tätä pitäisi kierrättää vielä joidenkin muiden hallintokuntien kautta? Miksei voida ottaa käytäntöä, että jos tila on tyhjillään liian pitkään, eikä sille saada markkinahintaista vuokraa maksavaa käyttäjää, niin annetaan se sitten tarjousten perusteella edes jollain hinnalla väliaikaiseksi tilaksi joko yrittäjälle tai epäkaupalliselle toimijalle? Minun mielestäni yrittäjät kuuluvat tähän samaan porukkaan.

Minä aion esittää oman aloitteeni yhteydessä, joka on seuraavaksi listalla, palautusesitystä, ja minä toivon, että tämä pointti, joka tässä Kimmonkin aloitteessa on, otetaan siinä yhteydessä myös huomioon. Miettikää tätä. Se olisi todella hyvä win-win-juttu sekä yrittäjille, näille toimijoille että kaupungille, joka saisi edes jotain rahaa siitä, että tilat seisovat tyhjillään, kun ei muita käyttäjiä löydy.

Kiitos.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Teen Kimmo Helistön aloitteeseen liittyvän palautusehdotuksen koskien kaupungin omistamien tyhjien tilojen hyödyntämistä.

Ei muuta. Kiitos.

**(Puheenjohtajan välikysymys.)**

Lähinnä on niin, että kaikki tila on pois joltakin, jos se pidetään tyhjillään. Varmasti, niin kuin äskeisessäkin puheenvuorossa tuli ilmi, voidaan parantaa nykyistä tilannetta. Ja se on luettavissa tuolta. Tässä oli vähän teknisiä ongelmia. Minä pahoittelen, että siellä on täsmälleen



29.5.2013

---

kahteen kertaan nyt sama ehdotus minun ja Sami Muttilaisen tekemänä. Sami ei ole paikalla.

Valtuutettu Mäkimattila

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tyhjänä pidettyjä kiinteistöjä kannattaa ohjata kulttuuritoimijoiden, kuten ammattimaisten taiteilijoiden studiotiloiksi. Pienikin aika voisi olla hyvä. Sinänsä en kuitenkaan tue näitä palautusehdotuksia tällaisinaan, mutta kommenttina tämä.

Valtuutettu Koivulaakso

Tuen tätä Korkkulan esitystä. Helsingissä on paljon aikaisemminkin hyviä esimerkkejä kulttuuritoiminnan luomisesta ja kehittämisestä purkutuomion saaneissa taloissa, niiden kunnostamisesta, jotka ovat pitkäksikin aikaa tuoneet elinvoimaa tähän kaupunkiin.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Minun mielestäni tässä palautusesityksessä, joka löytyy täältä järjestelmästä, on kyllä hyvät, pitkät perustelut, joita Vesa Korkkula ei tuossa puheenvuorossaan tuonut esiin, mutta ovat aivan päteviä. Meillähän on hyvä esimerkki: tila, joka siinä Sörnäisten kupeessa on ollut pitkään tyhjillään siinä Itäväylän päällä. Hieno tila, nyt käytössä lopputyönäyttelynä Aalto-yliopistolla. Siinäkin oli ilmeisesti aikamoista vääntöä, että saatiin tällainen tila käyttöön, ja hyvin tarkkoja oltiin, miten sitä tilaa voidaan kohdella, joten sinne ei saanut ilmeisesti esimerkiksi naulata seiniin mitään. Silti se ei haitannut näitä vuokralaisia, ja se sopi esimerkiksi tällaiseen lopputyönäyttelykäyttöön oikein hyvin. Pitkään tyhjillään ollut tila. On tällaisia lyhytaikaisiakin tarpeita. Miksi tehdä asioista hankalia?



29.5.2013

---

227 §

Esityslistan asia nro 24

## KAJ / VALTUUTETTU JOHANNA SUMUVUOREN ALOITE TILOJEN VÄLIAIKAISKÄYTÖSTÄ

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

No niin, I'm back ja sama aihe. Mutta puhun nyt siis tästä omasta aloitteestani, joka tähtää siihen, että Tilakeskuksella olisi joku suunnitelma ja markkinointistrategia sille, millä tavalla näitä väliaikaistiloja saadaan niitä haluaville käyttäjille. Jonkin verran sitä tehdään nyt jo, ja mainitsin tässä aloitteessa, jonka tein syyskuussa, esimerkkinä Jätkänsaaren L3-rantamakasiinin, joka on siis nimenomaan vuokrattu väliaikaiseen kulttuurikäyttöön ja luovien alojen ihmisten työtiloiksi. Ja kun minä ajattelen näitä tiloja, minä en puhu tosiaan pelkästään mistään kulttuuritoiminnasta, vaan minä puhun myös ihan vaikka kaupallisesta yrittäjyydestä, paikasta, jossa myydään asioita ja esineitä, ja käsityöläisten ja muiden luovien alojen työntekijöiden pajatiloista ja tällaisista. Minä olen kuullut, että niistä on ihan hirveä puute, ja myös pienyrittäjät, joilla ei ole välttämättä resursseja vuokrata todella korkealla markkinavuokralla pitkäaikaiseen käyttöön tiloja, niin tällaisille väliaikaisille, vähän edullisemmille tiloille voisi olla hirveän suuri tarve.

Minä toivon, kun minä en saanut siis ollenkaan vastausta tähän aloitteeseeni – Kimmon vastauksessa oli sentään vähän sinne päin ymmärretty se Kimmon aloitteen sisältö, mutta minulle ei vastattu itse tähän kysymykseen ollenkaan – että minä saisin mahdollisuuden saada sen vastauksen, eli tukisitte minun palautusesitystäni. Sen pitäisi olla siellä järjestelmässä. Ei ole vielä, mutta tulee. Minä luen sen teille nyt ääneen: Palautetaan uudelleen valmisteluun siten, että kaupunki laatii suunnitelman tyhjillään olevien tilojen väliaikaiskäytön lisäämiseksi ja markkinoimiseksi mahdollisille käyttäjille. Luon katseeni yritysmyönteisiin ihmisiin täällä. Toivon, että ymmärrätte nämä pienyrittäjienkin paljon haluamat tilat.

Eli asiallinen vastaus tähän, ja jos ei tule, niin tämä ei jää tähän.





29.5.2013

---

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kannatan Sumuvuoren palautusesitystä. On aivan totta, että näille tiloille, joita meillä on aika paljon, siis nimenomaan väliaikaisestikin tyhjille, löytyisi ihan varmasti käyttöä, jos sitä järjestelmällisesti lähdetäisiin etsimään. Se tosiaankin voisi olla ihan työpajatoiminnasta yritys-elämään. Minä näen tässä aika paljon mahdollisuuksia. Tilakeskushan osaa oman kiinteistökantansa aivan todella hyvin, ja minä toimin itse Oranssi Asunnot Oy:n puheenjohtajana vuosia, ja niitä kiinteistöjä, joita heillä olisi ollut tarjota meille, kun me olimme näyttäneet, että me osaamme pistää ne kuntoon, niitä on enemmän kuin mitä me voimme ottaa. Ei kaikkien tarvitse tehdä samaa työtä kuin Oranssissa tehdään, että purkukuntoisista taloista tehdään asuntoja. Paljon kevyemmälläkin voi tehdä. Edellisessä asiakohdassa valtuutettu Holopainen antoi Viljamakasiinista hyvän esimerkin. Minä olen myös siihen tehnyt hankesuunnitelman. Se oli puolitoista miljoonaa ja täysin mahdoton toteuttaa, mutta tällaiseen väliaikaiseen käyttöön se löysi taas hyvän tarkoituksen.

Ja kyllä minun täytyy sanoa, että onhan nyt härskiä, että kahteen eri aloitteeseen tulee sanasta sanaan sama aloite, ja minä toivon, että joku pitää jollekin puhuttelun huomenna.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Sumuvuoren palautusesitystä, jossa ehdotetaan, että näille tilapäisesti tyhjillään oleville tiloille tehdään jotain, niitä markkinoidaan, ja ylipäättään kaupunki tietäisi ja meillä olisi ajantasaiset tiedot, minkälaisia tiloja on käytössä. Tästä kaupunki säästäisi ihan selvää rahaa, mutta ehkäpä sitä enemmän saavutettaisiin toiminnallisuutta ja tosiaankin mahdollisuuksia myös tarjota edullisia tiloja pienyrityksille, joita me tarvitsemme tässä kaupungissa.

Ehkä aika monet meistä voivat yhtyä siihen mielipiteeseen, että kaikilta osin tämä meidän kaupunkimme organisaatio ja virastot eivät ole mitään markkinointi- ja viestintäihmeitä. Tämä sama kyllä pitää paikkansa Tilakeskuksen osalta. Me keskustelimme asiasta jo aikaisemmin Tilakeskuksen kanssa, ja heille ei tuntunut itselleenkaan olevan ihan selvää, mistä ne tiedot löytyvät, jos ne jostakin löytyvät. Kun menette käymään Tilakeskuksen sivuilla, niin sieltä kyllä löytyy



29.5.2013

---

tiedot näistä vuokrattavista tiloista, mutta väliaikaisia tiloja, jotka kuitenkin voivat olla vuosikausia tyhjinä, niitä saa kyllä kaivaa. En näe mitään järkevää syytä vastustaa tätä esitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Ihan niin kuin näissä aikaisemmissakin puheenvuoroissa on tullut esille, kaupungilla olisi kyllä miettimisen paikka, millä tavalla tekisi tällaisen järkevän markkinointistrategian siitä, miten nämä tyhjät tilat saataisiin käyttöön, koska ihan varmasti kysyntää on. Täällä mainittiin pienyrittäjät, ja siellä on erittäin potentiaalinen kohderyhmä tyhjille tiloille, jopa väliaikaiseksi käytöksi, kun oikein osataan ne suunnata ja markkinoida. Olin itse kiinteistölautakunnassa lähes 4 vuotta, ja koko sen 4 vuoden ajan pyysin listaa tyhjillään olevista vanhoista huviloista, joita Helsingin kaupunki omistaa, ja koko sen 4 vuoden aikana tällaista listaa en saanut. Kyllä Tilakeskuksella on tehtävää myös siinä, että he saavat omat kiinteistönsä luetelluiksi ja listatuiksi, ja sitä kautta myös markkinoinnin kuntoon.

Valtuutettu Niiranen

Puheenjohtaja.

Kannatan myös tätä Sumuvuoren aloitteen palauttamista, siitä huolimatta, että tässä puhutaan näiden tilojen väliaikaiskäytöstä. Itse olen enemmän tällaisten pysyvämpien mallien etsimisen kannalla. Olen tehnyt valtuustoaloitteen Kaapelitalo-mallin tyypisistä ratkaisuista luovien alojen pienyritysten tilojen puutteen parantamiseksi. Eli kannatan tätä palauttamista.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Itsekin kannatan palautusta. Näitä asioita voi tutkia lisää. Kiinteistölautakunnan edustajana toisin esiin sen, että nythän me puhumme nimenomaan vaikeasti vuokrattavista tilapäisistä tiloista.



29.5.2013

---

Kyllähän siellä edelleenkin on ulosvuokrausyksikkö, mutta kun kaupunginvaltuusto on antanut näille vuokrauksille aika vahvat tulostavoitteet, niin tietenkin olemassa olevien henkilöstöresurssien puitteissa joutuvat priorisoimaan kohteita, joista vuokratuotto on korkeampi. Meidän kannattaa huomioida se, kun laadimme tulevia budjetteja, että Tilakeskuskin on kaikkienensa nettobudjettiyksikkö. Nyt tämä, mistä puhutaan, on joka tapauksessa tuottoisaa toimintaa. Jos me saamme ne viimeiset marginaalit tehokkaammin käyttöön, me toteutamme tilojen käytön tehostamista niiden tavoitteiden mukaan, jotka valtuusto on toisaalla linjannut, mutta jos me haluamme tehostaa niitä vaikeimmin vuokrattavien osia, niin meidän pitää silloin ymmärtää, että sinne täytyy laittaa myös riittävät henkilöstöresurssit sitä toteuttamaan. Mutta kuten sanottu, se ei ole pelkästään menosarakkeessa, vaan se tuottaa tuloja varmasti sen henkilöstöresursoinnin verran, ja näin ollen nettobudjettiyksikön viivan alle jäävä raha on isompi, vaikka osa niistä vaikeasti vuokrattavista tiloista vuokrattaisiinkin juuri sillä hinnalla, millä sinne joku on valmis tulemaan.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on vaikea kysymys. Kun minä katson koti-ikkunastani Lauttasaaren vesitornia, sitä on todella markkinoitu, se on vaikeasti vuokrattava tila. Sitä on markkinoitu useammalla kutsukilpailulla ja tarjouspyyntökiirroksilla, että joku tulisi ja tekisi sille jotain. Tiedän, että Kiinteistövirasto tekee siinä parhaansa. Toinen esimerkkini on Lauttasaaren kartano. Se on ollut vanhusten dementiakodin lähdeyttä vuokrauksesta sieltä kaksi vuotta tyhjillään, ja sosiaalivirasto, Helsingin kaupunki maksanut siitä vuokrat. Museaaliset tädit ovat halunneet ryhtyä tutkimaan sitä niin tarkoin, että sitä ei ole saatu edes väliaikaiseen käyttöön päiväkodiksi.

Valtuutettu Hursti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Kannatan ensinnäkin valtuutettu Sumuvuoren aloitetta tilojen väliaikaiskäytöstä. Tässä on tullut jo esille nämä pk-yrittäjät, mutta yksi mahdollisuus voisi olla myöskin, että kun me tarvitsisimme Helsinkiin myöskin lisää tällaisia psykososiaalisia paikkoja nuorille, joissa heidän kanssaan voisi olla sosiaalityöntekijä, psykologi, vertaistukija ja joitakin



29.5.2013

---

kokemusasiantuntijoita, joissa he saisivat keskenään viettää aikaa, ja syrjäytyminen vähenisi, ja myöskin varmaan erilaiset päihde- ja mielenterveysongelmat ainakin jollakin alueella korjaantuisivat, ja voisi olla ennaltaehkäisevää työtä. Siinäkin yksi vinkki.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tilojen väliaikaiskäytöstä on aika paljon puhuttu tuolla kiinteistölautakunnassakin, ja vaikka siihen liittyy muutamia käytännön ongelmia, joita nyt en ala tässä avata, mutta tietysti ? että tiloille ei sitten ruveta mitään tekemään, ja täytyy tietyllä tavalla varmistaa se, että vuokraaja sen sitten oikeasti vuokraa siinä kunnossa, kuin se on, niin kannatan kyllä tuota aloitetta. Tiedän moniakin sellaisia tapauksia, joissa yrittäjät ovat yrittäneet joitakin tiloja vuokrata, ja aika kauan siinä on joutunut sitten kaupunkia jallittamaan, että sen tilan on itselleen saanut. Tätä voidaan paljon kehittää, ja niin kuin sanottu, ehkä joku ihminen, joka tähän asiaan siellä Kiinteistövirastossa keskittyisi, pystyisi sillä kyllä ihan palkkansa tienaamaan.

Kiitos.

Ledamoten Storgård

Tack, ordförande.

Minä olen todella iloinen siitä, että René Hursti otti esille nämä psykososiaaliset tilat. Kannatan lämpimästi Johanna Sumuvuoren aloitetta, ja ilmoitan 22-vuotiaan tyttäreni ja hänen teatteriryhmänsä tekemään työtä syrjäytymisuhan alla olevien nuorten kanssa. Hänellä on siihen ihan valmiit speksit.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Tilanne on tosiaan se, että kaupungilla on ihan suunnitellustikin jatkuvasti tyhjänä, oliko se 6 % suurin piirtein tiloista tällä hetkellä, mikä koetaan, että se on ihan okei, ja Tilakeskus sen kestää. Niin anteeksi,



29.5.2013

---

kannatan tätä palautusta, ja minun mielestäni tässä on aivan olennaista se, että nimenomaan annettaisiin näitä tiloja väliaikaiskäyttöön juuri sellaisessa kunnossa kuin ne ovat. Tuntuu, että tässä kaupungissa on jotenkin valloillaan sellainen ajattelu, että halutaan viimeisen päälle remontoida tilat siinä vaiheessa kun niitä annetaan eteenpäin. Ymmärrän, että tähän liittyy jonkinlaisia turvallisuuskysymyksiä ja muita, mutta todella jos joku henkilö siihen keskittyisi, että näitä tiloja saataisiin paremmin hyödynnettyä, niin sitä kautta päästäisiin mahdollistamaan hyvin paljon erilaista matalan kynnyksen toimintaa edullisesti.

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Me elämme laman aikaa. Me elämme työttömyyden aikaa. Se, että me voimme tällä tavalla tukea yrittäjyyttä, nimenomaan sellaisia yrittäjiä, jotka työllistävät, ovat mikroyrittäjiä, joissa on muutama ihminen töissä, niin väliaikaisten tilojen tehokäyttö on erittäin suositeltavaa. Siinä yhteydessä pitää myös huolehtia siitä, että kun nämä yrittäjät saavat näitä tiloja, niin ne ovat todella sitten myös edullisia, koska tyhjiillään olevat tilat maksavat aina, mutta kun sinne saadaan yrittäjä, joka lähtee yrittämään, ja joka työllistää, niin se tuo veromarkkoina sen takaisin kyllä. Eli kannatan Sumuvuoren palautusehdotusta.

228 §

Esityslistan asia nro 25

KAJ / VALTUUTETTU EIJA LOUKOILAN ALOITE VUOSAAREN SILLAN  
LIIKENNETURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.



29.5.2013

---

En tee palautusehdotusta enkä tee mitään ponsialoitteita enkä muita, vaan haluaisin poikkeuksellisesti kiittää kaupunginhallituksen antamaa vastausta, joka oli todella positiivinen, tähän asiaan. Hieman jäi hämäräksi siinä, kun luin ensimmäistä kertaa, että miten tämä asia todella etenee, ja ketä velvoitetaan asiaa edistämään, mutta sain yllätyksekseni hyvin nopeasti kuulla, että liikennesuunnittelupäällikkö on päättänyt tämän nopeuden alentamisen jo 26.4. Nyt jään vain odottamaan, milloin liikennemerkkit ilmestyvät, ja milloin ne mopot saadaan sieltä jalkakäytäviltä pois.

Kiitos.

229 §

Esityslistan asia nro 26

## KAJ / VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ ARAVAVUOKRA-ASUNTOJEN RAKENNUSKUSTANNUKSISTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vähän toisenlaista asiaa. Tein viime vuoden lokakuussa valtuustoaloitteen, jossa ihmettelin, miten asuntorahaston hyväksymät enimmäisrakennuskustannukset ovat Helsingissä 3 400 euroa kerrosneliömetri, kun ne ovat Lahdessa 2 150 euroa kerrosneliömetri ja muun muassa Tampereella, Jyväskylässä, Kuopiossa ja niin edelleen 2 400 euroa kerrosneliömetri. Eli Helsingin ARA-hinnat ovat 60 % korkeammat kuin Lahdessa ja 40 % korkeammat kuin muissa edellä mainituissa kaupungeissa. Aloitteessani ehdotin selvityksen tekemistä siitä, mistä näin suuri kustannusero voi johtua. Tapahtuuhan rakentaminen saman maankäyttö- ja rakennuslain sekä rakentamismääräysten puitteissa, ja monesti vielä samojen urakoitsijoiden toimesta.

Aloitteesta ovat antaneet lausuntonsa asuntotuotantotoimisto, kiinteistölautakunta, rakennuslautakunta ja kaupunginhallitus.



29.5.2013

---

Kaupunginhallitus onkin käynnistänyt selvityksen tekemisen Helsingin rakennusmarkkinoiden toimivuudesta. Lisäksi kaupunginjohtaja on asettanut asuntotuotantoprosessin sujuvoittamistyöryhmän laatimaan ehdotuksia asuntotuotannon edellytysten parantamisesta Helsingissä kohtuuhintaisen ja laadukkaan asuntotuotannon näkökulmasta. Työryhmän tarkoituksena on löytää tuotantoprosessia nopeuttavia ja tehostavia sekä kustannuksia alentavia toimenpiteitä.

Aloitteesta on saatu edellä mainitut lausunnot asuntotuotantotoimistosta, kiinteistölautakunnasta ja rakennuslautakunnasta. Lausunnoissa todetaan, että suurimmat kustannuserot voivat syntyä perustamisolosuhteista, pysäköintijärjestelyistä ja kaavoituksesta. Itse olen sitä mieltä, että kaavoitus on kustannusten muodostumisen kannalta keskeinen tekijä. Kaavoituksen kustannusvaikutuksen selvittämiseen kannattaa nimenomaan panostaa. Yksi keino on kumppanuuskaavoitus, niin että alueen rakentaja on mukana kaavoitusvaiheessa. Tällöin voidaan kaavoituksessa ottaa huomioon toteuttajan rakennustuotantomenetelmä.

Todettakoon lopuksi, että kerrostalotuotannon rahavirroista on erilaisten verojen ja pakollisten vakuutusten osuus 41 %. Ehkä tällekin voisi tehdä jotakin.

230 §

Esityslistan asia nro 27

KAJ / VALTUUTETTU SEPPO KANERVAN ALOITE LAUTTASAAREN HEIKKILÄNTIELLÄ  
SIJAITSEVIEN ASIAKASPYSÄKÖINTIPAikkojen PALAUTTAMISESTA YRITYSTEN  
KÄYTTÖÖN

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.



29.5.2013

---

Kyllä tällä vastauksella vähän kuin pyllistetään silloisten, viime valtuustokauden lauttasaarelaisten kaikkien ? yksimieliselle aloitteelle siirtää yhtä betoniporsasta niin, että kadulle väärin parkkeeratut autot pääsisivät ajamaan siihen apteekin ja ruokapaikan eteen. Talo, jossa ei asu edes ketään, ja jossa on sopivaa tilaa. Enpä tee muuta esitystä tästä, mutta totean vaan, että vähän surullinen vastaus.

231 §

Esityslistan asia nro 28

KAJ / VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE PYÖRÄVERKON JA  
PYÖRÄILYMAHDOLLISUUKSIEN KEHITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Haluan vain kiittää nopeasti Helsingin kaupunkia uudesta pyöräilynedistämishjelmasta, joka suurilta osin vastaa aloitettani. Kannattaa tehdä pyöräilyyn investointeja, ne kyllä maksavat itsensä myöhemmin takaisin.

Kiitos.





29.5.2013

---

232 §

Esityslistan asia nro 29

STJ / VALTUUTETTU SIRPA ASKO-SELJAVAARAN ALOITE  
AMMATINHARJOITTAJAMALLIN KOKEILEMISESTA TERVEYSASEMILLA

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on sääli, että Helsingin kaupunki ei pääse kokeilemaan tätä ammatinharjoittajamallia perusterveydenhuollossa, sillä malli on purkanut kaikki terveyskeskusjonot esimerkiksi Norjassa. Jopa syrjäseuduille on saatu lääkäreitä, kun tämä malli on otettu käyttöön. Meillä Suomessa on ongelma, vuokralääkäritoiminta, jota ei esiinny muiden akateemisten henkilöiden rekrytoinnissa. Vuokralääkäreistä olisi mahdollista päästä eroon, jos me voisimme saada tämän ammatinharjoittajamallin käyttöön myös Suomessa.

235 §

Esityslistan asia nro 32

STJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE RUOTSINKIELISESTÄ  
VANHUSTENHOIDOSTA

Ledamoten Brettschneider

Värderande ordförande. Bästa fullmäktigeledamöter.

Kotihoitoon kohdistuu kovia paineita, ja usein tuodaan esille julkisuudessa ongelmia ja puutteita, niin kuin tämän kokouksen alussa,



29.5.2013

---

jossa käsiteltiin valtuutettu Astrid Thorsin kysymystä tästä vanhusten huolimattomasta hoidosta Helsingissä. Jos kotihoidossa yleensä on ongelma, niin voidaan todeta, että ne huipentuvat ruotsinkielisten vanhusten kohdalla. Ruotsinkielisiä kotihoidon tiimejä on kolme, ja ne kaikki on sijoitettu eteläiselle alueelle. Viime vuoden tilastojen mukaan ruotsinkielisiä vanhustenpalveluasiakkaita oli tällä alueella 305, ja muilla alueilla yhteenlaskettuna vähän yli 900. Tämä tarkoittaa sitä, etteivät edes eteläisellä alueella asuvat ruotsinkieliset kotihoitoasiakkaat saa hoitoa omalla äidinkielellään, saatika sitten ne, jotka asuvat muualla kaupungissa.

Sosiaaliviraston kielisuunnitelmassa vuodelta 2004 todetaan: "Sosiaaliviraston kaikissa palveluissa mahdollistetaan ruotsinkielisen väestön palvelujen saanti omalla äidinkielellään". Niin sanotussa vanhuspalvelulaissa, joka astuu voimaan kuukauden kuluttua, veloitetaan kuntia antamaan palvelua sekä suomeksi että ruotsiksi. Asiakkaan tulisi itse saada valita kieli, ja kunta on velvollinen tarjoamaan sitä niin, ettei asiakkaan itse tarvitse pyytää tai vaatia sitä. Näin ei ole Helsingissä. Monelta taholta on tullut viestiä, että kun asiakas pyytää saada ruotsinkielistä kotihoitoa, tulee vastaus, ettei sellaista ole saatavilla.

Viime vuonna ilmestyneessä kielibarometrissä on arvioitu, miten muun muassa vanhustenhoito hoidetaan kaksikielisissä kunnissa, joissa on ruotsinkielinen vähemmistö. 18 kunnasta Helsinki on 3. sijalla alhaaltapäin. Ainoastaan Pyhtää ja Myrskylä ovat alempana. Naapurikunnat Espoo ja Vantaa saavat paremman arvosanan tässä kielibarometrissä, kun ajatellaan tätä ruotsinkielisten vanhusten hoitamista.

Sosiaali- ja terveyslautakunta käsittelee menossa olevaa selvitystä ruotsinkielisten palvelujen saatavuudesta kokouksessaan 18. päivä kesäkuuta. Sen jälkeen on todella syytä palata tähän Thomas Wallgrenin ja muiden valtuutettujen allekirjoittamaan aloitteeseen ja tarvittaviin toimiin.

Kiitos. Tack.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande. Hyvä valtuusto.

Minulle kelpaa tämä vastaus siinä mielessä, että sosiaali- ja terveyslautakunta tulee käsittelemään tätä asiaa selvityksen



29.5.2013

---

perusteella kesäkuussa vielä, ja me saamme valtuustoon entistä parempaa tietoa ruotsinkielisen vanhushoidon tilanteesta Helsingissä. Haluan kuitenkin käyttää tilaisuutta hyväkseni sanoakseni, kuinka vakavasta asiasta on kyse.

Suomi on ollut lähes sata vuotta maailmassa mallimaa siinä, miten voidaan turvata vähemmistön oikeuksia ja rakentaa yhteiskunta, jossa hyvässä sovussa erilaiset väestöryhmät elävät yhdessä. Se on hieno saavutus. Minä luulen, että te kaikki valtuutetut tiedostatte sen, että meillä on tällainen synkkenevä odotushorisontti ruotsinkielisen väestön keskuudessa. Meidän porukkamme, minun hurrivähemmistöni, tottuu pikkuhiljaa siihen, että meidän elinolomme tässä maassa heikkenevät. Minun mielestäni se on huonoa kehitystä. Kun me olemme olleet tässä edelläkävijöitä ja maailman parhaita, niin miksi pitää toimia niin, että pikkuhiljaa annetaan tälle ruotsinkieliselle vähemmistölle, johon itsekin kuulun, sellainen tunne, että meidän asemamme heikkenee ja meidän tulevaisuutemme on jatkossa huonompaa, kun se voisi olla parempi.

Meidän on syytä tällä valtuustokaudella pyrkiä siihen, että me saamme sitä tietoa, mitä me tarvitsemme siihen, että Suomen hyvä, kunniallinen kahden kansalliskielen perinne voidaan säilöä, se voidaan toteuttaa hienosti tässä kaupungissa. Meillä on mahdollisuus ja resurssit siihen. Tahtoa vähän puuttuu, on puuttunut joskus, ja minä toivon, että ? sitä ja olemme ylpeinä toteuttamassa parhaita maan perinteitä.

Kiitos.

Valtuutettu Razmyar

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En oikeastaan tässä mitään muuta voi sanoa kuin allekirjoittaa Wallgrenin sanoman. Minun mielestäni on hieno asia, että me olemme pystyneet turvaamaan myös ruotsinkielisen väestön palveluja, ja tämä koskee myös tulevaa, mutta mikään ei ole pysyvää, ellei siitä pidetä huolta. Tämän lisäksi haluaisin tässä yhteydessä mainita lukuisista maahanmuuttajaryhmistä: venäjän-, arabian-, somalian- ja vironkieliset. Tämä on asia, joka varmasti tulee olemaan meidän silmiemme alla seuraavien 10—20 vuoden aikana, ja millä tavalla kaupunki on myös tähän varautunut. Eli myös muistetaan näitä vähemmistöjä.



29.5.2013

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari  
puheenjohtaja  
ordförande

Antti Peltonen  
päättövalmisteluyksikön päällikkö  
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Ulla-Marja Urho  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot

Dan Koivulaakso  
kaupunginvaltuutettu  
stadsfullmäktigeledamot