



15.5.2013



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

9 – 2013

Kokousaika: 15.5.2013 klo 18.00 – 23.33

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

9 – 2013

Mötestid: 15.5.2013 kl 18.00 – 23.33

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



15.5.2013

140 §.....	6
Esityslistan asia nro 4	6
URHEILU- JA ULKOILULAITOSRAHASTOLAINAN MYÖNTÄMINEN LAUTTASAAREN YHTEISKOULUN LIIKUNTAHALLIHANKKEELLE	6
Valtuutettu Arajärvi	6
141 §.....	6
Esityslistan asia nro 5	6
ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMAN SEURANTARAPORTTI 2013	6
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	6
Valtuutettu Pajamäki	8
Valtuutettu Hakanen	9
Valtuutettu Stranius	11
Valtuutettu Jalovaara	11
Valtuutettu Loukoila	12
Valtuutettu Karhuvaara	13
Valtuutettu Koskinen	14
Valtuutettu Soininvaara	14
Ledamoten Månsson	15
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Ebeling	16
Valtuutettu Rantanen	17
Valtuutettu Arajärvi	19
Valtuutettu Peltokorpi	19
Valtuutettu Abdulla	20
Valtuutettu Koskinen	21
Valtuutettu Lovén	21
Valtuutettu Abdulla	21
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	22
142 §.....	23
Esityslistan asia nro 6	23
LÄNSISATAMAN TONTIN 20803/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO12101; JÄTKÄSAAREN TORNIHOTELLI)	23
Valtuutettu Sumuvuori	23
Valtuutettu Rantanen	25
Valtuutettu Okerblom (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Stranius	27
Valtuutettu Kousa	28



15.5.2013

Valtuutettu Nyholm	30
Valtuutettu Männistö	30
Valtuutettu Hakanen	32
Valtuutettu Asko-Seljavaara	33
Valtuutettu Kanerva	33
Valtuutettu Kolbe	34
Ledamoten Wallgren.....	36
Valtuutettu Halla-aho	37
Valtuutettu Pakarinen	38
Valtuutettu Taipale.....	39
Valtuutettu Jalovaara	40
Valtuutettu Valokainen.....	41
Valtuutettu Rauhamäki	42
Valtuutettu Rissanen.....	44
Valtuutettu Sumuvuori (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Hamid	46
Valtuutettu Rydman	47
Valtuutettu Perälä	48
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro).....	49
Ledamoten Månsson	49
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Halla-aho (vastauspuheenvuoro).....	51
Valtuutettu Loukoila	51
Valtuutettu Pajamäki.....	52
Valtuutettu Soininvaara.....	53
Valtuutettu Koskinen.....	54
Valtuutettu Karhuvaara	55
Valtuutettu Abdulla.....	55
Ledamoten Oker-Blom.....	56
Valtuutettu Ikävalko	57
Valtuutettu Lindell	58
Valtuutettu Holopainen	59
Valtuutettu Hautala	60
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	62
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	62
Valtuutettu Ingervo.....	62
Valtuutettu Nieminen	63
Valtuutettu Anttila.....	64
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro).....	66



15.5.2013

Valtuutettu Männistö	66
Valtuutettu Hyttinen	67
Valtuutettu Huru	68
Valtuutettu Saarnio	69
Valtuutettu Kantola	70
Valtuutettu Hakanen	71
Ledamoten Finne-Elonen	72
Valtuutettu Holopainen	73
Valtuutettu Bogomoloff	74
Valtuutettu Rantanen	74
Valtuutettu Ebeling	75
Valtuutettu Lindell	75
Valtuutettu Hursti	75
Valtuutettu Andersson	76
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	77
Valtuutettu Lovén	77
Valtuutettu Stranius	78
Valtuutettu Tenkula	79
Valtuutettu Peltokorpi	80
Valtuutettu Kousa	80
Valtuutettu Kanerva	81
Valtuutettu Lovén	81
Ledamoten Rantala	81
 143 §	 82
Esityslistan asia nro 7	82
HERTTONIEMEN KORTTELIN 43051 JA TONTIN 43084/5 OSAN YM. ALUEIDEN (MEGAHERTSI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12089)	82
 Valtuutettu Nyholm	 82
Valtuutettu Hakanen	83
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	84
Valtuutettu Muttilainen	85
Valtuutettu Rantanen	85
Valtuutettu Soininvaara	86
Valtuutettu Nieminen	86
Valtuutettu Lovén	86
Valtuutettu Rantanen	87
Valtuutettu Hakanen	87
Valtuutettu Huru	88



15.5.2013

144 §.....	88
Esityslistan asia nro 8	88
VARTIOKYLÄN TONTTIENTEN 45459/1—3 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12149, LIIKKALANTIE, LIIKKALANKUJA).....	88
Valtuutettu Koskinen.....	88
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	88
145 §.....	89
Esityslistan asia nro 9	89
PALVELUSETELIKOKEILU.....	89
Valtuutettu Koivulaakso	89
Valtuutettu Hakanen	90
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	91
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	92
Valtuutettu Vuorjoki.....	92
Valtuutettu Pajamäki.....	93
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	94
Ledamoten Brettschneider.....	95
Valtuutettu Wallgren	96
Valtuutettu Pakarinen	97
Valtuutettu Arajärvi	98
Valtuutettu Karhuvaara	99
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	100
Valtuutettu Peltokorpi.....	101
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	101
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	102
Valtuutettu Ingervo.....	102
Valtuutettu Jalovaara	103
Valtuutettu Rantanen	104
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	105
Valtuutettu Hakanen	105
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	106
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	107
Valtuutettu Abdulla.....	107
Apulaiskaupunginjohtaja Rätty	108
Valtuutettu Ikävalko	108
Valtuutettu Abdulla.....	109



15.5.2013

140 §

Esityslistan asia nro 4

URHEILU- JA ULKOILULAITOSRAHASTOLAINAN MYÖNTÄMINEN LAUTTASAAREN
YHTEISKOULUN LIIKUNTAHALLIHANKKEELLE

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

...mainio esimerkki siitä, miten yksityisten koulujen investointien suhteen kierretään sitä kaupungin investointiohjelmaa, eli jostakin mystisestä rahasta myönnetään investointirahaa yksityisille kouluille, kun vastaavasti kaupungin koulut ovat jonkin rajoitussäännösten piirissä. En nyt tee mitään vastaehdotusta, mutta kiinnitän huomiota vastaisen varalle, että yhdenmukainen kohtelu kaikelle koulurakentamiselle voisi olla hyvin tarkoituksenmukaista ja tarpeellista.

141 §

Esityslistan asia nro 5

ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMAN
SEURANTARAPORTTI 2013

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Haluan käyttää tämän yhden puheenvuoron sen takia, ensinnäkin ?, että se informaatio, minkä Helsingin kaupunginvaltuusto saa ? ohjel-



15.5.2013

massa, on yksiselitteisesti parasta koko Suomessa. Näitä ohjelmiakaan ei ? tehdä, mutta erityisesti tämä seuraava aineisto on meillä ? valmistelevalle sihteeristölle.

Toinen asia, joka on syytä huomata, on se, että tämä viime syksynä kaupunginvaltuuston asiallisesti ja yksimielisesti hyväksymä ohjelma kattaa hyvin laajalti maankäytöstä asukasrakenteeseen kaikki asumiseen liittyvät asiat. Luonnollisesti meidän tulee olla ylpeitä ja iloisia siitä, että viime vuosi erityisesti toteutti meidän määrälliset tavoitteemme. Helsingissä valmistui kaikkinaensa yli 5 000 asuntoa. Siinä mielessä Helsingissä on paljon hyvää. Asian toinen puoli on tietenkin se, että Helsinkiin haluaa asumaan hyvin moni, ja sen takia tarve pitkäaikaiselle ja korkeatasoiselle asumiselle on mitä kiireellisempi.

Asuntopolitiikassa on pitkävaikutteisia asioita. Maapolitiikka on niistä yksi. Viime vuonna Helsingissä hankittiin erityisen määrätietoisesti maata, ja alamme tämänvuotiset päätökset mukaan lukien olla muun muassa Östersundomissa voittaja, eli 2020- ja 2030-luvulla kuntalaiset voivat kiittää niistä päätöksistä, joita viime vuonna tehtiin.

Tontin varauksia, jotka seuraavat kaavoitusta ja luonnollisesti maanhankintaa eli kaupungin tontin varauksia, myös suoritettiin ennätysmäärä, ja myös sen tontin varauksen tyyli oli mielestäni erityisen korkealajinen. Siinä tuotiin Helsinkiin uusia rakennusalan toimijoita ja saatiin toivottavasti näin kilpailutilanne nykyistä paremmaksi. Tontin varaukset eivät vielääkään ole riittävällä tasolla, erityisesti ottaen huomioon korkea tuotanto, mutta sekin on sidottu muun muassa kaavoituksen vahvistamiseen.

Seuraavalle vuosikymmenelle luo pohjaa myös se työ, jota tässä valtuustossa tehdään tällä kaudella. Yleiskaavatyö on hyvässä vauhdissa. Valmistuneita asemakaavoja, jotka antavat lailliset oikeudet rakentaa, syntyi viime vuonna ilahduttavasti myös lainvoimaiseksi enemmän kuin kahtena edellisenä vuotena, mutta kuten sanoin, toisaalta kaavavaranomme vähäisyyden, toisaalta korkean tuotantoasteen takia meidän tulee, kuten valtuusto on aivan oikein linjannut, nostaa kaavoitettava kerrosala 450 000:een tai pikemminkin 500 000 neliömetriin, jotta voimme jatkuvasti tuottaa mahdollisuuksia rakentamiseen.

Tämä iloinen luku viime vuoden osalta oli siis yli 5 000: joka kuudes suomalainen asunto valmistui Helsinkiin. Tänä vuonna valmistuneitten määrä myötäilee varmaan liikkeelle lähteneiden määrää, seuraavana vuonna ehkä tuota rakennuslupien määrää. Tässä näkyy, että muutama vuosi meidän taso tuosta pitkäaikaisesta 3 000:sta on saatu nyt nousemaan 5 000:en, ja se on ollut erittäin hyvä asia. Kaupungin oma



15.5.2013

tuotanto on kasvanut. Suhteessa Espooseen ja Vantaaseen toteutamme kaikki ne aiesopimuksissa esitetyt vaatimukset tälle kaupungille. Myös siitä on syytä olla iloinen.

Huoneistotyyppijakaumassahan kurssi muuttui. Painotamme tänä päivänä perheasuntoa, mutta kuten näette, tuotannossa painopiste on ollut pienasunnoissa. Useat Helsingin linjausmuutokset toteutuvat käytännössä, kuten muutamia vuosia sitten tehty energialinjaus, joka tänä päivänä kattaa jo 2/3 parhaan energialuokan uudisrakentamisesta Helsingissä. Tuon AM-ohjelman yhteydessä edellytettiin paria työryhmää. Asuntotuotannon sujuvoittamistyöryhmä ja erityisryhmien työryhmä ovat aloittaneet työnsä. Molemmilla on tärkeitä, keskeisiä tehtäviä. Tämän vuoden aikana tekevät useat muutkin työryhmät työnsä valmiiksi, ja niistä raportoidaan ensi vuoden seurannassa, alkaen Hitas-järjestelmästä päättyen autopaikkakustannuksiin.

Kaiken kaikkiaan hyvin lyhyenä katsauksena tämä selonteko sisältää paljon mielenkiintoista aineistoa. Viime vuosi oli eittämättä meille erittäin myönteinen vuosi, ja on syytä tehdä kaikki toimenpiteet, jotta tämä myönteinen kehitys voisi jatkua.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kokouksen tässä vaiheessa on hyvä käyttää positiiviseksi laadittu puheenvuoro ja harjoitella sitä. Tämä AM-ohjelman seurantaraportti oli kivaa lukemista. Helsinki on tosiaan määrätietoisella ohjelmatyöllä ja käytännön monilla toimilla noussut siitä viime valtuustokauden alun noin 3 000 asunnon vuotuistuotannosta yli 5 000 uuden asunnon tuotantotasoon, joka siis saavutettiin viime vuoden aikana. Sille täytyy kyllä nostaa hattua. Äärimmäisen hyvää työtä. Asuntopolitiikassa korkea vuotuistasokaan ei ole parhaimmillaan tämä meidän tuotanto kuin 1,5 % koko olemassa olevasta asuntokannasta, mikä Helsingissä tarkoittaa yli 330 000 asuntoa. Siksi pitää kiinnittää vähintään yhtä suuri huomio olemassa olevan kannan muutoksiin.

Meillä on mittava asuntokanta – liki 60 000 asuntoa, ja meillä on 45 000 aravavuokra-asuntoa, jotka on onnistuttu fuusioimaan yhdeksi kokonaisuudeksi, Heka-yhtiöksi. Näin ollen me olemme saavuttaneet sellaisen tilanteen, että meillä on ammattimainen huolenpito ja hyvin tehostettu hallinto jo nyt heti alkuvuonna, ja voidaan jo sanoa, että Helsinki omalta



15.5.2013

osaltaan takaa nyt vakaat, asianmukaiset ja kohtuuhintaiset asumismahdollisuudet yli 100 000 helsinkiläiselle, mikä on kova juttu.

Valitettavasti vain kaikki vuokranantajat eivät ole yhtä pitkäjänteisiä kuin Helsingin kaupunki. On aika kiusallista, että lähes kaikki niin sanotut yleishyödylliset omistajat kirkosta ammattiyhdistysliikkeeseen ja ennen vielä yleishyödyllisiin työnantajiin ovat nyt myymässä rajoituksista vapautuvat ARA-asunnot sijoittajille ja näin nostamassa tuhansien vuokralaisten kustannuksia sietämättömälle tasolle. Tämän lisäksi samat toimijat ovat sijoittaneet uudet pääomansa lähinnä viime hallituksen supertarjouksena tuotettuihin niin sanotun välimallin vuokra-asuntoihin. Näissä kummassakin tapauksessa meidän vuokramme ovat kaupungissa karanneet käsistä. Oikeastaan vain perinteinen Heka-kanta voi tarjota kohtuuhintaista asumista yhä noin puolta halvemmalla kuin muut. Tämä on johtanut siihen tilanteeseen, että meillä on vuokra-asuntoihin reippaan 20 000 kotitalouden pituinen jono, ja me voimme vuosittain valita vain noin 3 000 ihmistä Heka-kantaan.

Tätä kaupungin tilannetta ei yksin voimakkaalla Heka-tuotannolla voi ratkaista, vaan me tarvitsemme aidosti muita yleishyödyllisiä asuntojen omistajia talkoisiin tämän kohtuuhintaisen asuntotuotannon puolesta. Sen takia on ollut ilahduttavaa, että valtiovalta käynnistää Kruunuasuntojen uudistuotannon. Samoin kehysriihessä tehdyt tarjoukset ARA-asuntotuotannon omavastuukoron alentamisesta ovat erinomaisen hyvä juttu, samaten kuin monille toimijoille tarjottu 10 000 euron asunto-kohtainen käynnistysavustus. On toivottavaa, että asuntosäätiö, vaikkapa Länsi-Suomen YH-Rakennuttajat ja monet muut toimijat sitten todella aidosti täydentävät näiden yleishyödyllisten toimijoiden tarvetta myös Helsingissä. Tässä vaiheessa voi kyllä myös ihan aidosti kiittää opiskelija- ja nuorisoasuntotuotantojen ennätyksiä tehneitä HOAS:ia ja Alkuasuntojen toimijoita.

Aikani loppuu, joten lähinnä ehdin tässä kiittää siitä, että kaupungin asuntopolitiikka on tässä mielessä ollut menestyksestä ja täällä on tehty viisaita maahankintoja. Kiitos siitä, ja yritetään pitää korkea taso yllä myös jatkossa.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä haluaa nostaa tästä seurantaraportista esille 3 ehkä vähän erilaista kysymystä kuin 2 edellisessä puheenvuo-



15.5.2013

rossa: vuokra-asuntojen vähyys ja väheneminen, asumisen kallis hinta ja vuokralaisdemokratian ongelmat.

Asuntojahan on rakennettu Helsinkiin lisää, mutta kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen osuus on vähentynyt. ARA-sääntelyn piiriin kuuluvia tavallisia vuokra-asuntoja rakennettiin viime vuonna vain vähän yli 400 kappaletta, ja niiden osuus koko asuntotuotannosta jäi runsaaseen 12 %:iin. Tämä on katastrofaalisen vähän. Tämä näkökulma valitettavasti asian esittelystä puuttui kokonaan.

Kataisen hallitus on tarjonnut lääkkeeksi tähän ongelmaan ARA-rajoitusten lieventämistä. Asuntojen vapauttaminen entistä nopeammin ARA-rajoituksista johtaa kuitenkin siihen, että niitä siirtyy kovan rahan markkinoille omistusasunnoiksi. Tätä ARA-sääntelyn lieventämistä on sitä paitsi jo kokeiltu niin sanotulla välimuodon rahoitusmallilla. Sehän ei ole lisännyt edes lyhyellä aikavälillä tavallisten vuokra-asuntojen osuutta. Rakennusfirmat eivät yksinkertaisesti ole kiinnostuneita ARA-tuotannosta, koska ne saavat muista asunnoista kovemmat tuotot.

Kruunuasuntojen ryhtyminen rakennuttajaksi ei sekään tuo ratkaisua. Onhan Helsingillä ollut koko ajan rakennuttamiseen ATT:n tarjoamat mahdollisuudet, mutta sen tarjoukset eivät kiinnosta yksityisiä rakennusliikkeitä. Siksi tarvitaan kunnallista rakennusliikettä, joka ryhtyy itse rakentamaan kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja. Sillehän riittäisi työmaa- ta myös peruskorjauksessa. Tässä olisi sekin etu, että kunnallisen rakennusliikkeen avulla voitaisiin työllistää paikallisia rakentajia eivätkä verotkaan karkaisi muualle ja muihin maihin.

Helsingissä tarvitaan myös toimia asumisen hinnan alentamiseksi. Kuten Osku Pajamäki edellä sanoi, hallitus on lopultakin luvannut edes hieman alentaa ARA-lainakorkoja. Ne ovat kuitenkin edelleenkin selvästi markkinakorkoja korkeammat, eli isompikin alennus olisi ollut paikallaan. Helsingin kaupunkikin perii huomattavan korkeita korkoja ja nostaa tonttivuokria. Tässä suhteessa myös kaupungin pitäisi ryhtyä toimiin asumisen hinnan kohtuullistamiseksi.

Lopuksi asia, joka asumisen ohjelmassa sivuutetaan mutta joka kuuluu hyvään asumiseen. Se on vuokralaistenkin oikeus osallistua asuinyhteisönsä hallintaan. Hekan vuokralaisten edustajat ovat vedonneet valtuustoryhmiin vuokralaisdemokratiaohjesäännön muutosesitysten laittamiseksi uuteen valmisteluun ja sen tekemiseksi yhdessä ja yhteistyössä vuokralaisten edustajien kanssa. SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä tukee tätä vaatimusta. Valmisteluissa on mielestämme jotain todella pahasti vialla, kun asukasedustajia aiotaan ryhtyä valitsemaan niin, että asukkailta pyydetään 2 asukaspaikkaa varten 4 ehdokasta. Tällöinhän



15.5.2013

kaupunki omistajana ja suurinta valtaa käyttävänä tahona voi halutesaan valikoida asukasedustajia. Tällainen ei vastaa minkäänlaista vuokralaisdemokratian periaatetta.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitos Penttilälle napakasta esityksestä. Itse haluaisin kiinnittää huomiota raportissa ilmeneviin energiatehokkuustavoitteisiin. Siellä raportin sivulla 34 sanotaan, että työ- ja elinkeinoministeriön ja Helsingin kaupungin välisen energiatehokkuussopimuksen 2008–2016 energiansäästön kokonaistavoite on 9 % vuoteen 2016 mennessä. Kaupungin vuonna 2010 teettämän selvityksen mukaan kokonaissäästöpotentialisiksi muodostuu yhteensä 39,5 gigawattituntia vuodessa eli 6,6 % vuoden 2005 energiankäytöstä. Arvioinnissa on otettu huomioon toteutunut säästö, PTS-suunnitelmien perusteella arvioitu säästö vuosina 2010–2016 ja energiankorjausinvestointi tasolla 16 miljoonaa euroa per vuosi, uudisrakentamisen A-luokan toteuttaminen ja kiinteistöyhtiökohmainen energiankäytön tehostamisohjelma. Näillä toimenpiteillä ja peruskorjausten nykyisellä investointitasolla energiatehokkuussopimusten mukaisia tavoite ei tultane saavuttamaan. Näin sanotaan siis raportin sivulla 34.

Kysymykseni kuuluu: millä tavalla Helsinki aikoo saavuttaa nämä energiatehokkuussopimusten mukaiset tavoitteet asuinrakennusten energiansäästöissä? Siis ne tavoitteet, joihin kaupunki on jo sitoutunut allekirjoittamalla työ- ja elinkeinoministeriön ja Helsingin kaupungin välisen energiatehokkuussopimuksen sekä kiinteistöalan energiatehokkuussopimuksen. Millä tavalla siis peruskorjausten yhteydessä energianparannuksiin voitaisiin satsata kaupungin omistamassa asuinkiinteistökannassa nykyistä enemmän, jotta edes sopimusten mukaiset minimivaatimukset voitaisiin saavuttaa.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tätä raporttia lukemalla saa varsin myönteisen kuvan Helsingin tämänhetkisestä asuntotilanteesta. Vuonna 2012 asuntoja valmistui 5 000. Minusta on tärkeää, että tässä raportissa kuitenkin myönnetään, että



15.5.2013

näiden ARA-vuokra-asuntojen määrä olisi voinut olla paljon suurempikin. Niitä valmistui tämän mukaan vain 435, mikä on varsin vähän siihen nähden, että meillä on akuutti vuokra-asuntopula tässä kaupungissa. Totta kai myös nämä yleishyödylliset toimijat voisivat tehdä tässä asiassa huomattavasti enemmän. Toivoisin, että todellakin nämä hallituksen tänä keväänä päättämät uudet työkalut otetaan hyvin aktiiviseen käyttöön täällä Helsingissä niin, että tämä vuokra-asuntotilanne saadaan parantumaan.

Valtuutettu Loukoila

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Raportissa todettiin, niin kuin Penttiläkin tuossa totesi, että maanhankinta vuonna 2012 toteutui erittäin hyvin. Maatahan hankittiin noin 100 hehtaaria ja asuntorakennusoikeutta saatiin 60 000 kerrosneliometriä vastaava määrä. Kohdassa "Tontinvaraukset ja luovutusmenetelmät" kuitenkin kerrotaan, että syksyllä 2012 valmisteltiin ja neuvoteltiin uuden AM-ohjelman mukaisista tontinvarauksista. Nämä ovat hyviä tavoitteita, koska tavoitteissa tontinvarauksista 26 % tulee valtion takaamaan vuokra-asuntotuotantoon, 57 % välimuodon asuntotuotantoon ja sääntelemättömään asuntotuotantoon vain 17 %.

Kun tällä tavalla tarkastelee näitä lukuja, niin tavoitteet ovat sinällään hyvät ja täällä vuokra-asuntotuotantoon on varattu riittävästi tonttivarantoa, mutta kun tarkastellaan tästä raportista viime vuoden toteutumia, ja vielä jos mennään taaksepäin pari vuotta, niin voi kyllä epäillä tämän hyvän tavoitteen toteutumista. Viime vuonna tavoitteena ollut ARA-vuokratuotanto jäi todella paljon eli selvästi alle tavoitteen, samoin välimuodon asuntotuotanto. Sen sijaan sääntelemätön asuntotuotanto ylitti selkeästi tavoitteet. 2 000 asunnon tavoitteet ylittyivät yli 1 000 asunnolla, eli sääntelemätöntä asuntotuotanto oli todella yli 3 000.

Jos tämä sama trendi jatkuu jatkossa, niin meidän on ihan turha odottaa kohtuuhintaista vuokra-asuntotuotantoa. Meillä vasemmistoliiton valtuustoryhmässä pidetäänkin erittäin tärkeänä, että jatkossa kiinnitetään erityistä huomiota kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen rakentamiseen. Tässä täytyy myös tontinluovutuksessa ottaa huomioon, että ei lähdetä muuttamaan poikkeamisluvilla sääntelemättömään asuntotuotantoon näitä tontteja, jotka on tarkoitettu ARA-vuokratuotantoon.

Kiitos.



15.5.2013

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tämä on taas mielettömän hyvä raportti niin kuin melkein kaikki, joita tässä kaupungissa julkaistaan. Valtuutettu Stranius otti esiin raportin energiatehokkuusmääräykset, ja itsekin ihmettelin sitä, että siellä aika erilailla kohdellaan yksityisten talojen ja uusien rakennusten sekä kaupungin omien energiatehokkuusmääräyksiä. Jos en ihan väärin muista, niin siellä mainitaan, että kaupungin omassa tuotannossa pyritään V-luokkaan.

Tästä aasinsiltana: tämä nykyinen pientaloalueiden mahdollisuus nimenomaan näiden korvaavien energia- ja lämmitysratkaisujen hankkimiseen versus se, että on pakko liittyä kaukolämpöverkkoon versus se, että kokeiltaisiin maalämpöä ja mahdollisesti kevyitä aurinkopaneeleja katolla. Niitä jotenkin toivoisin näkeväni tässä kaupungissa nykyistä enemmän.

Toinen asia, jota toivoisin näkeväni enemmän, on portaat, kun suojelusyistä tai ahtauden tai pienen kerrosmäärän vuoksi ei haluta tai voida asentaa hissejä. Kevythissien ja porrasnousulaitteiden käyttö on myös aika vähäistä kaikkialla muualla kuin vammaisten ja pyörätuolikäyttäjien portaissa. Meidän täytyy muistaa, että esteettömään liikkumiseen ja myös näihin laitteisiin voi saada ARA:lta korvausta, jolloin taloyhtiön kustannukset jäävät murto-osaan raskaiden hissirakenteiden rakentamisesta. Tämä on aika tärkeä asia varsinkin niissä taloissa, joissa asuu paljon vanhoja eläkeläisiä, joilla ei yksinkertaisesti putki- ja sähköremonttien jälkeen ole varaa mihinkään isoihin hissiremontteihin. Lisäksi nämä hissejä korvaavat laitteet ovat äärimmäisen helppoja purkaa tarvittaessa pois.

Tästä asuntopolitiikasta noin yleisesti. Kuten apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, me pyrimme rakentamaan perheasuntoja, jotta kaikki perheet siinä vaiheessa, kun lapsia syntyy, eivät muuttaisi kehyskuntaan. Kuitenkin me rakennamme tähän kaupunkiin yksiöitä ja kaksiota. Ihmiset eivät välttämättä halua yksiöitä ja kaksiota, mutta ne ovat ainoita, joihin heillä on varaa. Tästä näköjään otetaan kaikki hyöty irti. Isot perheasunnot menevät niille, jotka eivät omalla rahallaan asumistaan maksa, vaan joille maksu tulee niiltä ihmisiltä, jotka muutenkin kalliisti omasta asumisestaan maksavat. Näissä kaavajärjestelyissä ja ylipäänsä ottaen keskustelussa siitä, minkä muotoisia asuntoja rakennetaan, miettiä myös sitä, että asuntopolitiikka on kaikkein parasta talouspolitiikkaa jokaisessa kaupungissa.



15.5.2013

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Asuntosektori tuntuu olevan jonkinasteisessa käymistilassa. Muutoksia tapahtuu laajalla rintamalla. Korkotuki- ja perus ? lainojen omavastuukorko alenee, aravavuokratuotannon käynnistysavustus otetaan käyttöön, kuten myös 20 vuoden korkotukimalli. Esteettömyysmääräyksiä ollaan rajaamassa. Lisäksi ollaan tekemässä monia selvityksiä, joista mainittakoon asuntoprosessin sujuvoittamistyöryhmä, selvitys erityisryhmien asuntotilanteesta, Hitas-järjestelmän tavoitteiden toteutusselvitys, joka on varsin hyvä, Helsingin rakennus ? markkinoiden toimivuusselvitys, selvitys kokemuksista ? ja yleisten rakennusten tonttien muuttaminen asuntorakentamiseen, mistä. allekirjoittanutkin on aikanaan tehnyt aloitteen. Lisäksi listalla on ryhmärakennushankkeiden neuvottelupalvelut ja selvitys autopaikkakustannusten kohdentamisesta. Toivottavasti selvitysten tuloksena saadaan selvyys myös siitä, miksi Helsingissä ja pääkaupunkiseudulla arava-asuntojen rakennuskustannukset ovat lähes 50 % korkeammat kuin muissa maamme suurissa kaupungeissa. Jos rakennuskustannukset olisivat muiden suurien kaupunkien tasolla, voitaisiin samalla rahalla rakentaa 50 % enemmän arava-asuntoja.

Arjalle vastaisin sen verran, että kyllä maalämmönperiaatteessa saa aina ja niitä lupia haetaan ihan viikoittain. Ei kaukolämpöön ole mitenkään pakko liittyä.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Tuohon ihan viimeiseen virkkeeseen täytyy sanoa, että kaukolämpöalueella on kyllä suotavaa liittyä kaukolämpöön, koska maalämmöstä syntyvä primäärinen energiankulutus on suurempi kuin kaukolämmöstä syntyvä silloin, kun se kaukolämpö tehdään vasta näissä yhteistuotantolaitoksissa.

Tässä Helsingin asuntopolitiikassa ja asuntotuotannossa on tapahtumassa aika suuria muutoksia osittain sen takia, että kysyntä on nopeasti ja voimakkaasti muuttumassa siten, että siinä missä aikaisemmin keskustamaisesti ja kantakaupungissa asuivat lähinnä sinkut ja eläkeläiset, niin nyt moni nuori lapsiperhe pyrkii Kalliossa, Töölössä, Puna-vooressa ja missä näitä nyt onkin. Tämä muutos on ollut nopea ja niin



15.5.2013

voimakas, että se on yllättänyt myös meidän päivähoitomme. Se tarkoittaa myös sitä, että meidän pitäisi tuottaa, siltä osin kuin me kantakaupunkia edelleen rakennamme, perheasuntoja. Olen tässä useamman kerran julkisilla varoilla, sekä maakuntaliitos että kaupunkisuunnittelulautakunnan varoilla, tutustunut kaupunkisuunnitteluun erilaisissa kaupungeissa, ja niissä kaikissa on päädytty siihen samaan ratkaisuun, että perheasuntoja tulee julkisilla päätöksillä puolustaa kantakaupungissa sen sijaan, että siitä tulisi sinkkujen ja yksin elävien asuinalue. Tämänkaltaista monipuolistamista meidän kannattaa jopa vähän kunnallispoliittisista ja -taloudellisista syistä täällä tukea. Se tarkoittaa, että asemakaavoituksessa edelleen pitää puolustaa sitä, että tietty osa täytyy olla perheasuntoja.

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta olisi hyvä, jos Helsinki voisi lisätä asuntotuotantotavoitettaan aivan olennaista, siis vaikka kaksinkertaistaa sen. Se olisi hyvä sen takia, että me pystyisimme vastaamaan kysyntään, ja se olisi hyvä sen takia, että se estäisi yhdyskuntarakenteen hajoamista pitkin Uudenmaan savipeltoja sen takia, että keskeisiin paikkoihin ei riitä. Meillä on pieni ongelma näissä meille asetetuissa taloudellisissa raameissa ja investointikatoissa, koska ne investointikatot on määrätty bruttomääräisesti, ja nyt ne uhkaavat voimakkaasti hidastaa meidän asuntotuotantoa, koska ei voi käyttää 100 miljoonaa rahaa siihen, että saisi 200 miljoonaa tontinmyyntituloja, vaan pitää luopua 200 miljoonasta tonttimyyntituloja, kun ei ole varaa rakentaa asuinalueille katuja, viemäreitä ja muita.

Tämänkaltainen oman jalkaan ampuminen on hieman älytöntä. Ymmärrän kyllä sen, että sellaista rahaa, jota ei ole, ei oikein voi käyttää, mutta en ymmärrä sellaista, että investointia, joka maksaa itsensä kaksinkertaisesti takaisin ihan välittömästi, ei saisi tehdä. Tältä osin minusta näitä tehtyjä päätöksiä tulisi tarkentaa.

Ledamoten Månsson

? ordförande, arvoisat kollegat.

Tässä uutena kaupunginvaltuutettuna nyt ehkä avaan sellaista asiaa, joka ei ole mitään uutta, mutta otan riskin. Haluan kiinnittää huomiota siihen yksityiskohtaan asuntopolitiikassamme, että kun liikkuu tuolla kaduilla varsinkin esikaupunkialueella, niin siellä on tyhjillään olevia toimitaloja ja konttorihuoneistoja. Tietysti niistä osa on tyhjillään ainoastaan odottaen uutta vuokralaista tai omistaja, se on luonnollista. Tietysti



15.5.2013

samalla tavalla kuin ihmiset voivat olla between jobs, niin huoneistot voivat olla tällaisessa vaihtotilanteessa. Useat niistä ovat kuitenkin tyhjiään pitkään, ehkä ikuisesti, kun toisaalta uuttakin rakennetaan, ja toisaaltahan meillä kaupungissa on asuntopulaa. Siitähän nyt puhutaan. Haluaisin taas kerran yrittää tehdä jotain, jotta nämä kaksi asiaa voitaisiin yhdistää. Haluaisin, että kaupunki kartoittaa tyhjiään olevia toimitiloja ja harkitsee, tietysti jos kiinteistöjen omistajat näin haluavat, kaupunkisuunnitelmien muuttamista niin, että toimitiloja voidaan muuttaa myös asunnoiksi, ei toiseen suuntaan niin kuin takavuosina. Lisäksi haluan, että kaupunki rohkaisee näitä kiinteistönomistajia tekemään näin. Itse asiassa minulla on tiedossa tuolla Haagassa yksi isohko kiinteistö, jonka omistajat haluaisivat menetellä näin, mutta he ovat törmänneet toistaiseksi kaupungin byrokratiaan, jos näin voi sanoa.

Toivon mukaan näitä tyhjiä toimitiloja voisi taas kerran kartoittaa. Erään tänään kuulemani tiedon mukaan, sen jälkeen kun olin jo kirjoittanut aloitteen, jonka kohta jätän tässä asiassa, peräti melkein 10 % meidän konttoritoimitiloistamme on tyhjiään kullakin hetkellä. Jätän siis tämän aloitteen, ja se liittyy tämän päivän aiheeseen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On myös sellainen ongelma, että Helsingissä on paljon yksinäisiä, esimerkiksi leskiä, jotka asuvat isossa asunnossa ja mielellään jopa panisivat sen vuokralle ja vaihtaisivat pienempään, vaikka kaksioon, siellä on helpompi asua, mutta sen jälkeen tulee verottaja kuvaan. Se siitä vuokratulosta verottaa sen pääomaveron, ja sen jälkeen jää sen verran, että sillä saa sen kaksion maksettua. Se on sika samassa säkissä. He asuvat sitten edelleen niissä isoissa asunnoissa, koska tähän ei löydy ratkaisua. Tällaisia tapauksia on paljon Helsingissä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Ensiksi haluan kiinnittää huomion yhteen esityslistan kohtaan, joka toivottavasti on vain lapsus. Kohdassa 14 todetaan: ”Väestöennusteen toteuttamiseksi vuoteen 2050 mennessä Helsingin alueelta tulee löytää asuntorakentamisen mahdollisuuksia noin 18 miljoonaa kerrosne-



15.5.2013

liömetriä, joka vastaa noin 190 000 uutta asuntoa”. Ei Helsingin tehtävä ole toteuttaa väestöennustetta, mutta sen toteutumiseen tulee toki olla valmis. Helsingin tehtävä on järjestää tarvittava määrä asuntoja niitä tarvitseville, oli asuntoa Helsingistä etsivien määrä väestöennusteen mukainen, sitä suurempi tai pienempi.

Sitten raportin pääasiaan. Vuoden 2012 asuntotuotannon määrään voimme olla tyytyväisiä. Valitettavasti kuitenkin vaikuttaa siltä, että tämä vuositaso ei näytä muodostuvan pysyväksi, vaan määrä uhkaa vähentyä tulevaisuudessa. Tähän ei saa alistua, vaan tuotannon tavoite-
tasosta tulee pitää kiinni. Siksi asuntotuotantoprosessin sujuvoittamistyöryhmän tulevaan ehdotukseen tulee suhtautua riittävällä kunnioituksella, kuten myös muihin esityslistassa mainittuihin valmisteltaviin selvi-
tyksiin. Asuntotuotannossamme on yhä vakavia haasteita, mutta haluan kuitenkin todeta, että mielestäni monia asioita tehdään nyt asuntotuotannon edistämiseksi varsin hyvin. Toivon tämän rohkaisevan kaikkia asianomaisia ponnistelemaan yhteisten tavoitteiden saavuttamiseksi.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoveri.

Yhteisesti sopimamme AM-ohjelma on ansiokas ja edistyksellinen, ja sitä sopii kiitellä. Nämä väliraporttiluvut ovat myös lohdullisia. Sen verran nyt sitten koen tehtäväkseni kuitenkin olla ilonpilaaja, että huomautan siitä, että ne luvut ovat nyt pettävän hyviä, koska lähivuosina meidän tonttivarantomme ei riitä vastaavanlaisten tuotantolukujen tekemiseen. Me tulemme jäämään seuraavien vuosien aikana merkittävästi niistä tavoitteistamme. Tätä pystytään korjaamaan vain sitä kautta, että me ikään kuin hallintokuntien yhteistyöllä tehostamme kaavoittamista ja saamme niitä tontteja, joita voidaan meidän ohjelmamme mukaisessa suhteessa jakaa eri hallintomuodoilla.

Meidän on nähtävä tämä asia, koska nyt jos me vain taputtelemme toisiamme selkään, niin me itse asiassa vähän petämme itseämme, koska kaavoitusprosessi siitä lähtien, kun joku hanke lähtee käyntiin, siihen kun asukkaat muuttavat avaimet kourassa, vie 4–8 vuotta riippuen tietysti siitä, mitä ongelmia matkalla tulee. Näin ollen ne rakennukset, jotka nyt lähtevät kaavoitusprosessiin, pystyvät vaikuttamaan kaavoitusvarantoon vasta tämän meidän tarkastelujaksomme ulkopuolella. Tämä on minusta aivan oleellista.



15.5.2013

Sitten sellaisia asioita, jotka tuottavat meille tuskaa taatusti, on se, että nämä ARA-tuotantomäärät, jotka me nimenomaan täällä tarvitsemme, eivät ole vain sosiaalinen kysymys vaan kaupungin elinkelpoisuuskysymys. Me tarvitsemme työtä tekeviä ihmisiä, jotka pystyvät normaalilla palkalla hankkimaan jonkinlaisen säällisen asumismuodon eivätkä muuta sitten lähikuntiin ja niin edespäin.

Tämä ARA-tuotanto on siinä suhteessa aika välttämätön, mutta nämä valtion toimenpiteet, jotka täällä on moneen kertaan mainittu myönteisenä asiana, pitävät sisällään juuri sen ajatuksen, että 30 vuoden – tai nämä ajat lyhenevät joka tapauksessa, että koska tämä sääntely loppuu. Me voimme olla ihan varmoja, että meillä on kohtuuhintaisen asumisen ongelmia vielä sen jakson päättymisen jälkeenkin. Siis suomeksi sanottuna siinä kohtaa meidän pitäisi lisätä ARA-tuotantoa merkittävästi, kun se poistuva kantakin pitää käytännössä korvata, jos nämä ARA-tuotantoa tekevät rakennuttajat nyt tämän kannusteen kautta ottavat sen linjan, että ne haluavat pistää sen rahoiksi sitten siinä vaiheessa, kun se on mahdollista.

Sanoin vähän monimutkaisesti, mutta idea on se, että näitten rajojen alentaminen on vähän sellaista lyhyttähtäimistä jumppaamista asiasta, ja siitä tulee lasku maksettavaksi sitten, kun se suoja-aika loppuu. Meillä on valtakunnallisia ongelmia, jotka täällä tunnetaan hyvin ja jotka liittyvät entisten yleishyödyllisten rakennuttajien ARA-kannassa tehtävään valtakunnalliseen tasaukseen. Helsingissä se VVO:n tai SATO:n vuokrakämppä on kaikkea muuta kuin edellinen sen takia, että Helsingissä asuvat vuokralaiset maksavat koko maassa sitä asumisen kustannusta. Niissä kaupungeissa, joissa vuokrataso on alhainen, sitä voittoa otetaan, kun se tasaus on lain ja ARA:n sallimassa muodossa. Jos tähän ei saada muutosta, niin minun mielestäni me emme edelleenkään voi tällaisille rakennuttajille antaa ARA-kohteita tehtäväksi, vaikka me tarvitsisimme oikeasti uusiakin rakennuttajia, ettemme ole pelkästään ATT:n varassa. Tällä hetkellä kuitenkin näyttää, että ainoastaan ATT:n tuotanto tulee pysymään ARA-tuotannossa suojarajojen jälkeen, eikä sen sisällä tehdä valtakunnallista tasausta, ja niin kauan, kun asia on näin, me joudumme toimimaan sen mukaan.

On paljon keinoja, joilla me voimme joitakin asioita auttaa. Nostan esiin vain yhden erityisen. Ei, esitän tähän väliin vielä kannustuspuheenvuoron Soininvaaran puheenvuoron liittyen. Samalla, kun meillä on haasteita näitten kaavojen tekemisessä, niin haasteita on myös rakennuttamisen toteuttamisen ja alueiden käynnistämisen. Se, mitä Ode sanoi tuossa aikaisemmin investointikatosta, on avattava, koska pointti se, että me joudumme siirtämään nyt kiinteistö- ja rakennuspuolella jatkuvasti infrojen tekemisiä tavalla, joka viivästyttää hankkeita, ja se tulee ole-



15.5.2013

maan vielä lisärasite näiden tavoitteiden tekemisessä. No, nyt aika loppui. Loput keittiössä.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä esittelytekstin kappaleessa 9 todetaan, että esteettömyysmääräysten osalta ollaan aloittamassa määräaikainen kokeilu, ja tarkoitus on rakentaa asuinkerrostaloja, joista vain osa on esteettömiä. Olisin kysynyt, että mitähän mieltä tästä on henkilö, joka asuu ehkä esteellisessä asunnossa ja joka voi muuntua ikääntymisen tai vammautumisen vuoksi esteettömyyttä tarvitseväksi. Vaihtoehtona on sitten varmaan asunnon myyminen ja uuden ostaminen tai jotakin muuta tällaista. Jos ajatellaan, että se asunto myöhemmin muutetaan esteettömäksi, niin se ei varmasti ole yhtään sen halvempaa kuin rakentaa se alun perin esteettömäksi, joten mielestäni kaupungin ei pitäisi tällaisiin määräaikaisiin kokeiluihin mennä. Kaikki rakennukset, joissa on nykyisin esteitä, on parempi päinvastoin saada esteettömiksi mahdollisimman pikaisesti.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arajärvi nosti äsken erittäin tärkeän asian esille. Muistan, kun joitakin vuosia sitten Pikku Huopalahtea rakennettiin, ja siellähän on valtaosin rakennettu kolmikerroksisia kerrostaloja, joihin ei silloin tarvinnut rakentaa hissiä. Tässä on vuosien varrella tehty erilaisia virheitä, joita jälkeenpäin saatetaan katua kovastikin. Asumisen tarpeetkin muuttuvat tässä aikojen kuluessa.

Tässä on käytetty paljon hyviä puheenvuoroja. Nostan itse omassa puheenvuorossani esille vain yhden asian. Liiteraportissa on taulukko, jossa on asuntojen energialuokat varsin havainnollisesti ja graafisesti esiteltynä. Tästä varsin hyvin näkee, miten hyvä on, että meillä on erilaisia määräyksiä ja ohjauksia. Enpä usko, että muuten näin nopeassa tahdissa... Se löytyy sivulta 33 täältä liitteestä. Siitä näkee hyvin havainnollisesti, miten meillä A-energialuokan rakennuslupia on myönnetty huomattavasti enemmän kuin aikaisemmin. Vuonna 2009 A-energialuokkaa on ollut vain 21 %, vuonna 2012 jo 66 %. Ei varmaan vapaaehtoisesti olisi tapahtunut näin suurta muutosta.



15.5.2013

Muistan, kun toissavaltuustokauden loppupuolella valtuusto hyväksyi pari pontta, joissa esitettiin varsin suurella enemmistöllä – lähes kaikki valtuutetut kannattivat niitä – että vesimittarit ja asuntokohtaiset energi-ankulutusmittarit tulisivat ehkä pakollisiksi tai asiaa selvitettäisiin. Tämä asia on kaupungin omassa tuotannossa, mutta sopisi ja soisi, että kaiken kaikkiaan nämä asuntokohtaiset mittarit lisääntyisivät. Nehän vähentävät selkeästi kulutusta.

Valtuutettu Abdulla

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En malta olla tulematta tähän, kun itse olen asuntolautakunnassa. Tämä meidän yhdessä sopimamme maaohjelma on täällä todettu hyväksi, ja apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoikin, että on tapahtunut hyvää kehitystä, ja hyvä kehitys toivottavasti jatkuukin vielä. Olen ollut täällä yli 16 vuotta. Meidän yhdessä sopimamme ARA-vuokra- tai vuokra-asuntojen puolella ei ole edes ylittänyt koskaan yli 4 000:ta. Vaikka meillä oli joskus tavoitteena vähemmänkin, sitä ei saatu. Nyt oli ensimmäinen kerta, kun saimme edes nelosella alkava lukumäärä, ja se on tosi hyvä. Siitä haluan kiittää kaikkia vaikuttaneita, koska tässä piti olla paljon ihmisiä mukana, jotta edes tällainen saadaan.

Totuus on kuitenkin, että meillä on asuntokysyntää aika paljon enemmän kuin me voimme tarjota, varsinkin ARA-vuokrapuolella, jossa koh-tuuhintaisia asuntoja odottaa jo yli 20 000, kun vuokra-asuntoja ei ole riittävästi, varsinkaan kohtuuhintaisia. Helsinki on kallis asua. Ei ole tarpeeksi saatu käynnistettyä ? paitsi niin sanotut yleishyödylliset vuokra-asunnot. Se on todella ?. Toki tässä on tapahtunut paljon kehitystä, mutta kehitystä tarvitaan edelleen paljon, ja haasteita kyllä riittää.

Haluaisin mainita yhdestä asiasta, ennen kuin aika loppuu. Mitä se tarkoittaa, kun vuokra-asunto on ? esimerkiksi Helsinki. Sillä on todella negatiivinen vaikutus matalapalkkaista työtä tekeville ihmisille. Mehän tiedämme, että näistä yli 70 %:sta, jotka tällä hetkellä ? asuntoa jonotavat, monet ovat yksinhuoltajaaiteja, sairaanhoitajia, lähihoitajia, koulunkäyntiavustajia, ? myyjät. Tällaista porukkaa, ihan oikeasti. He ovat kaikki ?, mutta ongelmana ? asunto ?. ? tällaista kehitystä ? työntekijät. ? palkalliset ihmiset eivät ole arvokas työ, jota he tekevät, mutta meidän pitäisi tukea sitä, että myös ? työntekijöistä, että me ? mahdollisuus, kun ? asunto.

Kiitos.



15.5.2013

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuli painettua tuota nappia, niin ehkä sitä pitää jotakin sanoakin. Soinivaaralle sen verran maa- ja kaukolämmöstä, että kyllä se maalämpö on kuluttajalle puolet edullisempaa, joten kyllä se kannattaa ottaa miehummin kuin se kaukolämpö. Ei siinä sitä kunnan energiataloutta mietitä. Månssonille sen verran, että normaali vaihdanta oikeastaan edellyttää, että toimistoista ja liiketiloista noin 5–10 % on vapaana. Aloite on sinällään ihan hyvä, mutta se kuuluu tähän liiketalouteen ja vaihdetaan.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä on paljon keuhuttu tätä raporttia, ohjelmaa ja asuntotuotannon tasoa, varsinkin ARA-asuntojen kohdalla. On positiivista, että niitä on rakennettu näinkin paljon. Negatiivista ja se, joka on pakko todeta tässäkin keskustelussa, on se, että ARA-asuntojen tuotanto on luvattoman alhaisella tasolla tarpeeseen nähden. Syynä ei ole niinkään asuntotuotantotoimisto, vaan ongelma on ihan muualla. Nyt oikeastaan kysyisinkin tässä, että olisiko ratkaisu mahdollista tehdä tontinluovutus- ja rakennuslupapolitiikassa. Mikäli huippukalliille A1-tontille poikkeusluvalla tai kaavamuutoksella myönnettyllä lisärakennusoikeudella sijoittuvan megahienon korkeatasoisen vapaarahoitteisen omistusasumisrakennuksen rakentaja tai rakennuttaja vastaisi aina myös johonkin kohtuutasoisen ja -hintaisten ARA-kohteen pystyynpyrkämisestä, tällä jopa mahdollisesti tavoitteita suurempiinkin ARA-tuotannon lukemiin luulisi pääsevän.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulta jäi sanomatta noista tyhjästä tiloista, jotka oli huomattu Tietenkään kaikki nämä tilat eivät sovellu asunnoiksi tai joudutaan tekemään paljon, jotta ne sopivat asunnoiksi, mihin tahansa niitä ei voi tehdä, mutta osa on sellaisia, jotka pystyisimme kohtuullisella investoinnilla muuttamaan asunnoksi kelpaavaksi. Onko mitenkään mahdollista tai onko sitä edes selvitetty, että mistä tällainen rahoitus löytyisi? Kun sosiaalitoimesta annettiin, niin he eivät voineet, kun investointirahat ?.



15.5.2013

Sieltä puolelta ei löytynyt rahaa. Se, missä ? on tyhjillään, niin tietääkö kaupunki tai apulaiskaupunginjohtaja enemmän tästä?

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja rohkaisevasta kutsusta.

Sen lisäksi kiitos keskustelusta. Muutamia kommentteja. Tämä tilanne on kuin monesti lainattu ”puolitäysi juomalasi” – se on joko puoliksi täysi tai puoliksi tyhjä. Helsingin kaupunki sinänsä on mielestäni aidosti tehnyt voitavansa, mutta se ei riitä tarpeeseen nähden. Kokonaistilanne täytyy nähdä tietenkin koko asuntomäärän suhteessa. Meillä on noin 330 000 asuntoa, ja parhaanakin vuonna, kuten viime vuonna, tuotamme vain noin 1,5 % lisää. Se, mitä tapahtuu siinä olemassa olevassa kannassa esimerkiksi markkinoilla olevien vuokra-asuntojen suhteen, on hyvin olennaista. Sen takia asuntotilanne sinänsä ei ole yksin uudisrakentamisen kysymys, vaan se koskee myös olemassa olevan kannan muutoksia, muun muassa siltä osin, kun sitä poistuu ARA-rajoitusten piiristä.

Stranius kiinnitti huomiota energiakommenttiin. Ensinnäkin se referoi vuoden 2010 selvitystä, ja se on toivottavasti jälkeen jäänyt. Varsinaiset toimenpiteet muun muassa vuokra-asuntokannassa on tehty vuoden 2010 jälkeen. Minulla on sellainen käsitys, että olemme päässeet sille uralle, joka toteuttaa hyvinkin nuo tavoitteet. Tarkistan kyllä ihan tässä muutaman viikon osalta tämän tilanteen, mutta väittäisin jo tässä vaiheessa, että tuo musta kuva kääntyy kyllä paremmaksi, kun katsotaan ne toimenpiteet. Muun muassa kaikkien yhtiöiden tulostavoitteissa energiansäästö on hyvin keskeisessä osassa. Tosiaan kaikki uudistuantohan tuotetaan kaupungin tuotantona myös erityisesti A-luokassa, ei missään E-luokassa.

Månsson ja Abdulla pohdiskelivat toimitilojen muuttamista asuntotuotantoon, mikä on tällä hetkellä se päätrendi, ja vaikka niillä markkinoilla on luonnollista, että osa on hetken aikaa tyhjillään, niin nähtävästi pitkällä tähtäimellä meillä sen sijaan, että piilokonttoristuminen jatkuisi, niin pikemminkin entiset piilokonttorit ja ehkä ihan aidotkin toimistot palautuvat asunnoiksi. Tämän kysymyksen suhteen erityisesti yleiskavassa tullaan vetämään linjaa, koska tässä on puolensa ja puolensa, tämä ei ole mustavalkoinen asia, mutta tosiaan yleiskaavaratkaisuissa vedetään laajempien alueitten osalta linja.



15.5.2013

Ebeling aivan oikein totesi, että tätä alenevaa tuotantoa ei saa hyväksyä. Niin kuin sanottu, niin teemme kaikki toimemme, että pysyisimme korkealla tasolla.

Arajärven esteettömyyskysymyksiin täytyy sanoa, että ensinnäkin tuo ehdotus on valtiolta päin, mutta kyllä meidänkin pitää ehkä katsoa ja arvioida eräitä linjauksiamme. On esimerkiksi eräitä talotyyppejä, joissa täydellisen esteettömyyden vaatiminen kaikkialle jokaisen neliön osalta johtaa aivan mahdottomiin kustannuksiin. On taas hyvin paljon tilanteita, joissa täydellinen esteettömyys voidaan hyvin yksinkertaisesti toteuttaa. Toivon, että minä ja me saamme hieman joustavuutta tähän asiaan, mutta tämä esteettömyydessä joustaminenhan vaatii vielä lainmuutokset, ja ne tulevat sitten eduskunnan kautta. Tietenkin voimme harkita, otammeko käyttöön niitä mahdollisuuksia.

Tontinluovutusasioista voisin sanoa, että jos katsotte raportin sivua 19, niin on aika mielenkiintoista, että 2 viimeisen vuoden aikana yksityisen tontinluovutuksen ja tonttimaan rakentaminen ollut suuressa osassa. Tässä on ehkä meillä korjattavaa. Me emme ole perinteisesti edellyttäneet yksityiseltä tuotannolta tätä AM-ohjelman jakautumaa, koska sen suhteellinen osuus on pääosin ollut niin pieni. Tämä asia meidän pitää ottaa vielä uudestaan muun muassa silloin, kun teemme maankäyttösopimuksia suurimittaisen yksityisen tuotannon asuntotuotannosta.

Kiitos.

142 §

Esityslistan asia nro 6

LÄNSISATAMAN TONTIN 20803/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO12101;
JÄTKÄSAAREN TORNIHOTELLI)

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuustokollegat.



15.5.2013

Tämä on varmaan ensimmäinen kerta, kun liipaisinsormeni on ollut niin nopea, että sain ensimmäisen puheenvuoron näin isossa asiassa.

Ihan ensi alkuun tästä paljon keskustelua herättäneestä hankkeesta. Haluan tehdä oman lähtökohtani selväksi. Minä pidän korkeasta rakentamisesta ja olen sitä mieltä, että sellaistaikin voi Helsingissä olla. Pidän sellaisesta korkeasta rakentamisesta, jossa rakennukselle on löydetty ympäristöönsä kunnioittava paikka. Tähän kyseiseen hankkeeseen, jota nyt käsitellään, en ole missään vaiheessa suhtautunut kovinkaan kiihkeästi vaan pikemminkin maltillisen kriittisesti ja olen nähnyt siinä kyllä myös mahdollisia hyviä puolia. Niitä ei kuitenkaan sitten löytynyt niin paljoa, että olisin saanut ylipuhuttua itseni tämän hankkeen kannattajaksi.

Muutama peruste sille, miksi en tule äänestämään tänään tämän hankkeen puolesta. Ensinnäkin mielestäni tämä torni on suunniteltu ympäristöönsä nähden liian korkeaksi ja dominoivaksi. Huumoriakin olen tästä yrittänyt repiä. Vitsailin tänään aiemmin päivällä, että en tiedä, mitä herra Freud sanoisi Jätkäsaari-nimiseen paikkaan rakennettavasti erittäin korkeasta tornista. Maltillisempi kerrosluku olisi tehnyt hankkeesta jonkin verran helpomman niellä. Itse pidän tätä vaikutusta kaupunkikuvaan yksinkertaisesti liian voimakkaana. Tämä voimassaoleva kaava, joka olisi mahdollistanut tälle paikalle 16-kerroksisen rakennuksen, olisi ollut parempi.

On paljon keskusteltu tämän hankkeen elinkeinopoliittisista ja työllistävästä vaikutusta. Ne ovat tietenkin tärkeitä, eikä niitä voi sivuuttaa, mutta itse ajattelen, että maltillisemmalla rakennuksella ja kerroskorkeudella olisi mahdollista luoda positiivisia elinkeinovaikutuksia sekä saada työpaikkoja ja maavuokratuloja.

Valtuutettuna aina päätän lopulta itse, mitä mieltä olen. Joskus olen eri mieltä kuin valtaosa niistä ihmisistä, jotka antavat erilaisista päätöksistä palautetta. Me olemme kaikki täällä vastuussa omasta näkemyksestämme. Näkemykset voivat vaihdella esteettisistä mieltymyksistä elinkeinopolitiikkaan ja kaikkien näiden yhdistelmään, mutta tämänkaltaisessa hankkeessa, jolla on valtavan iso kaupunkikuvallinen vaikutus ja joka on myös paljon keskusteltu ja näkyvä hanke, on syytä kuunnella myös asiantuntijoita ja kaupunkilaisten mielipidettä. Itse kun en ole ammattilainen juuri kaupunkisuunnittelussa vaan ihan muulla alalla, niin panen painoarvoa kyllä myös asiantuntijoiden ammattitaidolle ja laajemmalle perspektiiville.

Tätä kriittistä palautetta on tullut poikkeuksellisen paljon juuri asiantuntijoilta, puhumattakaan sitten kaupunkilaisista. Näiden yksittäisten pa-



15.5.2013

lautteiden lisäksi tästä hankkeesta on esittänyt erittäin kriittisiä huomioita myös useat lautakunnat ja johtokunnat. Esimerkiksi kaupunginmuuseon johtokunta ja monet lautakunnat, kuten yleisten töiden lautakunta, eivät ole suhtautuneet kauhean varauksetta tähän hankkeeseen. Jotenkin tällaisessa tilanteessa, jossa oma näkemys on yhteneväinen näiden kritiikin esittäjien kanssa, olisi erittäin hullua kannattaa tätä hanketta. Kaikki viisarit omassa päätöksentekoprosessissani osoittavat toiseen suuntaan.

Helsingissä on tällainen korkean rakentamisen menettelyohje, jossa edellytetään yli 16-kerroksisilta rakennushankkeilta tavallista korkeampia vaatimuksia ja normaalia tehokkaampaa laadunvarmistusta. Olisin ollut kiinnostunut kuulemaan, onko jollain näkemystä siitä, että onko tässä hankkeessa nämä edellytykset täyttymässä. En ole kauhean vakuuttunut, että näin on.

En oikein kannata sitä ajatusta, että tämä rakennus tulisi olemaan korkeutensa puolesta Helsingin näkyvin maamerkki. Mielestäni se voisi olla jotain muuta kuin maisemassa dominoivasti töröttävä kongressihotelli. En äänestä tätä hanketta jatkoon.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja ja valtuustotoverit.

Esitän, että hanke ja tämä esitys hylätään. Perustelen sitä hiukan. En vastusta korkeaa rakentamista ja olen pitänyt ihan mielekkäänä keskustelua siitä, kuinka voisimme ikään kuin rohkeammin avata helsinkiläistä kaupunkisuunnittelua myös muodon, korkeuden ja erilaisten muiden ratkaisujen osalta, mutta silloin, kun tehdään erityisen korkeita rakennuksia, tässä tapauksessa aivan erityisen korkeata rakennusta vieläpä kantakaupungin kylkeen, tällaisella rakennuksella tulee olla tavallista korkeammat arkkitehtoniset vaatimukset. Tämän hankkeen kannattajistakaan kukaan ei ole esittänyt, ainakaan en ole huomannut sellaista, että tätä arkkitehtuuria erityisesti kehitettäisiin. Kyllä tämä hanke on nähty arvokkaana nimenomaan paitsi sen takia, että se rikkoo tietynlaista kaavaa, niin myös sen takia, että sillä on elinkeinopoliittisia vaikutuksia ja symbolisesti se antaa jonkinlaisia viitteitä siitä suunnasta, mihin Helsinkiä halutaan viedä.

Minusta silloin, jos halutaan viedä korkeampaan ja rohkeampaan suuntaan, juuri ne arkkitehtoniset vaatimukset pitäisi olla korkeammat. Täs-



15.5.2013

sä ollaan siirtämässä sovellutusta tukholmalaisesta teollisuusalueella sijaitsevasta hotellista Helsingin ikään kuin paraatipuolelle. Se, että puhutaan, että se ei näy paljon kaupungille, tuntuu absurdilta, koska juuri sen näkymisen takiahan tuota korkeutta sinne halutaan, juuri sen imagon takia, jota se korkeus olisi siihen tuomassa. Tässä suhteessa minun mielestäni hanke ei ole syntynyt kauhean hyvien tähtien alla.

Tässä kannattaa huomata myös, että meillä on paljon hallinnollisia mutkia matkassa, jos valtuusto päättää tämän kaavan hyväksyä. Nämä kaikki lausunnot, jotka ovat näissä materiaaleissa, ja erilaiset asiantuntijalausunnot, joita kaikki me olemme saaneet, antavat selvän vihjeen siitä, että tästä tulee pitkä ja vaikea hallintoprosessi, mikä tarkoittaa, että tämä kaava ei lähde toteutumaan kovin äkkiä, jos ollenkaan. On ihan mahdollista, että se kaatuu juuri siihen, että todetaan, että se on osayleiskaavan hengen vastainen, niin kuin museo sanoo, että se on yleiskaavan vastainen siinä merkityksessä, kun yleisten töiden lautakunta sanoo, tai se rikkoo jollain muulla lailla rakennuslakia, niin kuin ELY-keskus sanoo.

Jos me pelaamme tämän kortin varaa, joudumme odottamaan aika pitkään, ennen kuin tämä Jätkäsaaren keskeinen tontti lähtee eteenpäin. Jos me sen sijaan lähdemme siitä, että me tyydymme nykyiseen kaavaan, saamme sen 16-kerroksisen massa, mikä sinne on rakennettu, jolle kuulemma olisi löytymässä myös investori. Me pystymme lähtemään liikkeelle sillä kohteella – pienemällä, näin olen kuullut esittelystä.

Välihuuto!

Tatu, voit sitten tulla kertomaan. Meillä on sama lähde tässä asiassa. Nyt, Tatu, menen sekaisin, jos huutelet sieltä väliin koko ajan.

Asia on niin, että nämä hallinnolliset esteet, jotka ovat tässä vastassa, saattavat kaataa tämän. Minulle ovat myös yhteistyötalouden asiantuntijat sanoneet, että voi hyvin olla, että vaikka kaava menisi läpi ja siitä tulisi lain voimainen, niin kiinteistötaloudellisesti ja teknisesti tuo rakennus on niin hankala toteuttaa, että se riippuu voimakkaasti hotellikapasiteetin tarpeesta silloin, kun olisi ikään kuin tarve rakentaa se. Voi olla, että se kaatuu vielä hankkeenakin. Kannattaako meidän elinkeinopoliittisesta näkökulmasta ottaa sitä riskiä, että me odotamme, meneekö kaava läpi ja onko investori siinä vaiheessa enää tekemään sitä, kun vaihtoehtona on nykyinen kaava, joka sallii niitten elinkeinopoliittisten etujen ottamisen jo saman tien, koska se kaava on lainvoimainen ja sen kanssa voi edetä.



15.5.2013

Minun mielestäni meidän kannattaa nimenomaan pysähtyä miettimään, onko tämä keskinkertaisella arkkitehtuurilla varustettu rakennus riittävän arvokas Helsingin symboliksi sen takia, että se on kaikkein korkein, näkyvin ja merkittävin rakennus. En usko, että tornia oikeasti tulee, vaikka valtuusto tänään niin päättäisi. Olen melko varma, että se kaatuu johonkin jatkomutkaan, mutta väitän, että me voitamme, jos me tänään kaadamme tuon kaavan. Itse asiassa veikkaan, että Jan Vapaavuori oli juuri tästä syystä päätenyt siihen ratkaisuun omalla puolellaan, että tätä kaavaa ei kannata hyväksyä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Okerblom (vastauspuheenvuoro)

Rantaselle vain sen verran, että kun viimeksi tämä sijoittaja haki hotellivarausta Katajanokalle, se kaatui nimenomaan siihen huippuarkkitehdin suunnittelemaan.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jätkäsaaren 33-kerroksinen tornihotelli toisi Helsingille työpaikkoja ja maavuokratuloja. Toisaalta tontti tuskin jää tyhjäksi nykyiselläkään kaavalla, joka mahdollistaisi sen 2x16-kerroksisen rakennuksen. Kaupungin toimielimet kaupunginhallitusta ja kaupunkisuunnittelulautakuntaa lukuun ottamatta näyttävät suhtautuvan hankkeeseen vähintäänkin kriittisesti. Esimerkiksi kaupunginmuseon johtokunta, yleisten töiden lautakunta ja kiinteistölautakunta ovat antaneet kriittisen lausunnon kaavamuutoksesta.

Näitten lausuntojen mukaan Jätkäsaaren tornihanke on ristiriidassa Helsingin merellisen maiseman, kantakaupungin rakentamisen mitta-kaavan ja maamerkkien sekä niihin liittyvien kulttuurihistoriallisten arvojen vaalimisen kanssa. Torni vaikuttaa haitallisesti kansallismaiseman kohokohtiin lähestyttäessä Helsinkiä mereltä alistaen vanhat maamerkit sivurooliin ja dominoi historiallisen keskustan maisemaa sekä sen rakennuksia. Tornin ei tarvitse olla 33 kerrosta korkea muodostuakseen Jätkäsaaren maamerkiksi.

Kolmanneksi, kaavamuutosehdotus huolestuttaa asukkaita Jätkäsaaren lisäksi myös Lauttasaareissa, Ruoholahdessa, Kampissa, Punavuoreissa ja Eirassa. Minä, kuten varmasti jokainen teistä muistakin, olen



15.5.2013

saanut palautetta kymmenittäin tai sadoittain. Valitettavasti minulle tul-
leista palautteista yksikään ei ole kannattanut tätä tornihotellia.

Edelleen Helsingin korkean rakentamisen ohje, johon Sumuvuorikin
viittasi, vaatii korkealta rakentamiselta seuraavaa: ensinnäkin korke-
ampia vaatimuksia suunnittelijoille, suunnitelmien esittämistä tavan-
omaista aiemmassa vaiheessa, totuttua perusteellisempia ja osin uu-
siakin selvityksiä, toisekseen korotettua toteutuksen laadunvarmistusta
ja kolmanneksi poikkeuksetta ulkopuolista tarkastusta. Auki jää, toteu-
tuuko tämä ohjeistus tässä.

Toisaalta torni varjostaa lähinnä merta ja Jätkäsaari on uusi alue, jolla
voisi ihan hyvin olla erilainen ilme. Tältä pohjalta itse ajattelen tässä
vaiheessa seuraavaa. Mikäli tämä tornihotelli rakennetaan, pitäisi sen
olla jotain erityistä ja sen näkyvyytensä arvoinen, esimerkiksi ekoraken-
tamisen malliesimerkki. Bulkkituotetut kongressikeskukset, millainen
tornista nyt näyttäisi tulevan, ei mielestäni ansaitse Helsingin maamer-
kin tuomaa huomiota. Me varmaan kaikki muistamme valtuuston hy-
väksymä strategiaohjelma, jonka mukaan kaupungin luovuttamalle
asuntotontille rakennettaessa edellytetään A-luokan energiatehokkuus-
vaatimusta ja lisäksi pyritään kohti nollaenergiarakentamista. Mielestäni
kaupunginvaltuuston olisi syytä edellyttää, että vähintäänkin selvitetäi-
siin mahdollisuudet tehdä Jätkäsaaren tornihotellista mahdollisimman
energiatehokas, esimerkiksi nollaenergiatalo, jos tämä kaavamuu-
tos nyt sitten kuitenkin päädytään hyväksymään.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Me tosiaan päätämme tänään, rakennetaanko Jätkäsaareen 33-
kerroksinen tornihotelli vai ei. Ajatus yksittäisestä hotellista, korkeasta
tornista keskellä Jätkäsaarta, on pahimmillaan pelottava, ja itsekin suh-
taudin hankkeeseen alun perin kriittisesti. Hankkeen valmistelu on kui-
tenkin ollut poikkeuksellisen hyvää. Me olemme nähneet havainneku-
via, videota, pienoismalleja sekä 3D-mallinnoksia, joiden mukaan kau-
pungin ilme ei hajoa. Erityisen merkillepantavaa ja mahtavaa on minus-
ta ollut, että aineistoa ei ole tuottanut pelkästään kaupungin virka-
koneisto vaan myös omaan kotikaupunkiinsa intohimoisesti suhtautuvat
kaupunkilaiset.



15.5.2013

Julkisuudessa hankkeen kannattajat ovat puolustelleet kantaansa pitkälti elinkeinopoliittisilla kriteereillä. Hotellin rakentaminen luo arviolta 1 500 henkilöttyövuotta ja sen pyörittäminen noin 100 henkilöttyövuotta. Lisäksi kaupunki perii tontin vuokrana 800 000–900 000 euroa vuodessa, mikä sekin on ihan oikeaa rahaa. Itselleni elinkeinopoliittiset näkökohdat eivät kuitenkaan ole tässä olleet ensisijaisia. Helsinki sallii jatkuvasti kaikenlaista keskinkertaista ja tylsää rakentamista. Mielestäni tämä hanke ei ole sitä. Asuttuani vuosia ulkomailla suhtaudun korkeaan rakentamiseen aika neutraalisti. Olen tottunut siihen. Helsingin vanhaan keskusta en missään nimessä torneja halua, mutta Jätkäsaari on leimallisesti uusi alue, jonka siluettia torni elävöittäisi ja jonka kivijalkapalveluiden syntymiseen hotellin vieraat varmasti vaikuttaisivat myönteisesti.

Torni on piirretty taitavasti osaksi katurakennetta, ja mielestäni sen massoittelu toimii. Torni on oikeastaan lopulta ihan siro. Lähinnä tornin julkisivun pintamateriaalista en ole vakuuttunut, ja siksi teen seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että hankkeen jatkosuunnittelussa tutkitaan ja tuodaan avoimesti nähtäväksi vaihtoehtoisia pintamateriaaleja ja pintasuunnitelmia.

Kaupungin virkamiehet uskovat, että myös alkuperäisen kaavan mukaiselle 16-kerroksiselle toteutukselle löytyisi ottajia. Jos saa valita, otan kuitenkin itse mieluummin nimenomaan tämän esitetyn korkealautuisen tornin kuin vaikkapa 16-kerroksisen Sokos Hotel ja Cumulus -kombon.

Kaupallisen riskin kantaa lopulta yrittäjä, joka on valmis laittamaan tähän hankkeeseen 90 miljoonaa euroa ja joka on tässä vaiheessa jo kehittänyt hanketta aika pitkälle. Virkavastuulla toimivat valmistelijat pitävät toimiaan luotettavina, mikä riittää minulle muiden reunaehtojen täytyessä. Helsingin tavoitteena on olla yritysmuutteen ja luotettava kumppani. Jos taas haluamme sanoa ”ei” ulkopuoliselle kumppanille ja merkittävällä sijoituksella kaupungin elinvoimaisuuteen, sen olisi ideaalisti voinut viestiä vähän varhaisemmassa vaiheessa.

Lopuksi vielä haluan mainita, että yksi todella korkeaan rakentamiseen usein liittyvä ongelma koskee rakennuksen muodostamaa varjoa. Havainnekuvien perusteella tämä Jätkäsaaren torni ei suurimpana osana päivästä varjostaisi ketään muuta kuin kaloja. Kaupunginhallituksessa äänestin hankkeen puolesta ja niin aion tehdä myös tänään.



15.5.2013

Valtuutettu Nyholm

Valtuutetut, puheenjohtajat.

Tosi ihmeellistä, miten tiukka tästä äänestyksestä on tulossa täällä valtuustossa. Tätä hanketta nimittäin kannattaa sen yksityisen hotellipääoman lisäksi noin about ei kukaan. Kaupunkilaiset ovat nousseet barrikadeille tätä vastaan, arkkitehdit vaativat palautusta ja ainakin kolme lautakuntaa on antanut kielteisen lausunnon hankkeesta. Mitä tulee matkailuun, mikään kaupunki ei tule pärjäämään korkealla matkailun näkökulmasta, jos se kohdentaa tarjontansa bisnesmatkailuun. Tulevaisuus bisneksen puolella on etäkokouksissa ja ekologisten toimintatapojen yhdistämisessä yritystoimintaan muun muassa yrityssuhteissa. Ei lähdetä lentelemään ja niin poispäin. Matkailualalla tulevaisuus on kaupunkielämyksissä ja luonnonkohteissa. Nyt onkin erityisen tärkeää säilyttää Helsingin omaperäinen tuntu eli lisätä elämää ja menoa, vähemmän taivaalle kohoavia Babelin torneja.

Lopuksi vielä huomio päivän Helsingin Sanomista, jossa oli pelkästään tornihotellia vastustavien mielipidekirjoituksia. Syy puoltavien mielipiteitten puuttumiseen oli se, että niitä ei ollut tullut yhtään.

Kiitos.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Ajattelin kertoa näkemykseni itse 3 eri näkökulmasta tähän Jätkäsaaren tornihotelliin liittyen, nimittäin ajattelen, että tätä hanketta pitää lähestyä kokonaisuutena, joka muodostuu 3 eri näkökulmasta.

Ensin kaupunkikuva, josta täällä on jo tänään ehditty paljon puhua. Tätä tornihotellia ja sen siluettia voi katsoa joko kaukaa tai läheltä. Kaukaa katsottuna, kun katsoo nuo tehdyt videot ja havainnekuvat, katsoo miltä ihan aidosti tämä hanke ja hotelli näyttäisivät vaikkapa Suomenlinnasta, ei voi päätyä siihen tulkintaan, että se jotenkin peittäisi tai loukkaisi kohtuuttomasti kantakaupungin historiallista siluettia. Ensinäkin Jätkäsaaren hotelli sijaitsisi jo hieman ikään kuin nojallaan Keilaniemeä, jonne myös on tulossa korkeaa rakentamista, ja on selvää, että yksittäinen torni, olkoonkin korkeampi rakennus kuin muut, millään tavalla loukkaisi tätä kokonaisuutta.



15.5.2013

Läheltä katsottuna myönnän, että tämän tornihotellin suunnitelmasta ja arkkitehtuurista voi olla montaa mieltä. Tämä mielipide aidosti meille kaikille sallittakoon. En itsekään näe, että tämä edustaa kaikkein puhtaimmillaan sitä arkkitehtuuria, jota itse voisin kannattaa. Luulen, että tämä mielipide arkkitehtuurista jakautuu suunnilleen fifty-fifty. Tämän näkemyksen perustan esimerkiksi siihen, että Helsingin Sanomat on tehnyt tästä kyselyn, jossa näyttää, että äänet suunnilleen tasan menevät, kun kansalaisilta kysytään. Hieman useammat tosin näyttävät tätä puoltavan, mutta kuitenkin, meillä kaikilla on mielipide. En kuitenkaan tätä mielipidettä ihan validina ainoana kriteerinä päättää hankkeesta. Sinänsä arvoa on esimerkiksi sillä, että tässä korkeampi rakennus nivoutuu osaksi katuverkkoa eikä yksittäiseksi pistemäiseksi torniksi. Tästä kaupunkisuunnittelulautakunta on nähnyt hyviä esimerkkejä muutama viikko sitten kuulemma Vancouverissa.

Toiseksi toiminnallisuus. Tältä kantilta katsottuna hotelli kiistatta toisi Jätkäsaareen elämää. Sen vaikutus varmasti näkyisi Jätkäsaarella uusina elinkeinotoimintoina, ravintoloina ja kauppoina, ja sen lisäksi tämän hankkeen yhteyteen suunnitellaan niin kattoravintolaa kuin ulko-uimalaakin ja niin edelleen. Vaikutus Jätkäsaaren olisi mielestäni positiivinen.

Kolmas tulokulma on elinkeinopoliittinen. Hanke loisi rakennusaikanaan 1 500 henkilötyövuotta, sen jälkeen 100 henkilötyövuotta vuosittain, ja verotulot kaupungille olisivat merkittävät. Aikana, jolloin Suomen kauppatase on kääntynyt negatiiviseksi, pitää miettiä, mistä löydämme uusia kasvun ja työpaikkojen lähteitä. Vastapäästä löytyvästä STX:n osaomistamasta telakasta niitä kasvulähteitä valitettavasti tuskin löytyy. Näen, että tässä olisi nyt yksi vaihtoehto tarjolla. Niin ikään nämä välilliset elinkeinotaloudelliset vaikutukset olisivat merkittävät. Tämä tähtää turismin ohella kansainvälisten kongressien pitopaikaksi, ja kansainväliset kongressivieraat jättävät kaikkien tutkimusten mukaan eniten taloudellista jalanjälkeä joka päivä vierailemaansa kaupunkiin, joten elinkeinopoliittisesti tämä hanke olisi kiistatta ehdottoman perusteltu.

Hyvät valtuutetut.

Entinen suuresti arvostamani arkkitehti ja kaupunkisuunnittelija kaupunkisuunnitteluviraston ex-päällikkö Tuomas Rajajärvi on todennut, että Helsingin kehittäminen on historiallisesti ottanut positiivisessa mielessä suurimpia harppauksia silloin, kun kansainväliset vaikuttajat ovat olleet voimakkaimpia. Hän on niin ikään todennut, että ellei kaupunkisuunnittelussa uskalleta ottaa riskejä, ei synny koskaan mitään upeaa, joka voi kestää aikaa. Myös Temppeliaukion kirkkoa vastustettiin aikanaan hirvityksenä.



15.5.2013

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, bästa ordförande.

Tätä hotellitornin asemakaavaa on perusteltu sillä, että saadaan maa-merkki, positiivista imagoa ja työpaikkoja. 33 kerroksen tornin sanotaan esityksessä olevan luonteva osa kaupungin korkean rakentamisen kokonaisuutta. Itse vastustin jo nykyiseen kaavaan sisältyvää 16-kerroksista hotellia tälle ranta-alueelle liian korkeana. Me olemme ehdotetun kaavan hylkäämisen kannalla. Kannatan valtuutettu Rantasen hylkäysesitystä.

Kyse on merellisen Helsingin kaupunkikuvan rikkomisesta. Tornin on kaikkea muuta kuin luonteva osa kaupunkikuvaa. Pikemminkin se vandalisoi kaupunkikuvaa. Ylikorkea rakentaminen ei edusta myöskään ekologisesti kestävästä kehitystä. Tornin rakentamisen ja käytön vaatiman energian määrä on paljon suurempi kuin matalammassa rakentamisessa. Esityksestä puuttuvat selvitykset tuulen torjunnasta. Liikenteellisesti kongressihotelli varmistaisi Jätkäsaaren kulkuyhteyksien ruuhkautumisen. Tällainen piittaamattomuus asuinympäristöstä ja omasta kulttuurista ei edusta mitään dynaamista tulevaisuuden rakentamista. Se on kaupunkikuvan alistamista kansainväliselle kiinteistöbisnekselle.

Samalla tämä esitys jää historiaan esimerkkinä siitä, miten vielä 2000-luvulla kaupungin johto tekee suursijoittajien kanssa hyvä veli - sopimuksia, joiden piti olla ? 60–70-luvun grynderirakentamisen vanhaa historiaa. ”Kaikki on kaupan” olisi tämän esityksen hyväksymisen viesti Helsingistä. Valtuuston päätösten mukaan Helsingissä pitäisi olla nyt käynnissä demokratiahanke, jossa kehitetään osallistuvaa suunnittelua ja laajennetaan asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia. Tässä tapauksessa kuitenkin vain raha puhuu. Yhden suursijoittajan sanelemat ehdot ovat sivuuttaneet asukkaat ja avoimen keskustelun erilaisista vaihtoehdoista. Hyvän suunnittelun periaatteiden mukaista ei ole sekään, että esityksessä on sivuutettu olan kohautuksella niin pelastustoimen, kiinteistölautakunnan, yleisten töiden lautakunnan, kaupungin museon, arkkitehtiliiton kuin kaupunginosayhdistysten lausumat, joista monissa on jopa asetettu kyseenalaiseksi kaavan laillisuus.

Hotellitornin taloudelliset perustelut ovat jo lähtökohdiltaan mielestäni kyseenalaiset. Jos on haluttu investointeja hotellibisnekseen, miksi asiasta ei ole järjestetty mitään avointa kilpailua? Arviot hotellitornin työllisyysvaikutuksista ovat oikeastaan yhtä tyhjän kanssa, koska ei ole



15.5.2013

edes selvitetty, miten työllistävää olisi rakentavaa jokin muunlainen hotelli mahdollisesti jonnekin muualle tai että lisääntykö ylipäättään rakentamalla hotellimatkailun kokonaismäärä Helsingissä. Kaupungin omien matkailutilastojen mukaanhan työhön ja ammattiin liittyvien hotelliyöpymisten määrä on Helsingissä selvästi vähenemässä. Sesonkin aikana hotellien käyttöaste jää alle 80 %:n, ja suuren osa vuodesta hotelleja käytetään hädin tuskin 50 %:n tehokkuudella. Uuden suurhotellin tulo markkinoille voisi johtaa muiden hotellien talouden ja työllisyyden heikkenemiseen. Voi myös kysyä, miten kestävää kehitystä edustaa Helsingin kongressi- ja hotellimarkkinoiden rakentaminen suurten tuhansien osanottajien kansainvälisten tapahtumien varaan. Eikö Helsinki kiinnostaa pilvenpiirtäjiä enemmän juuri ihmistenkokoisien mittakaavan, luonnonläheisyyden ja rauhallisuuden takia?

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tornihotellirakennus on ruma, ja se on tyylitön. Siinä on paksuuntuva pää, jota ei yleensä ole missään pilvenpiirtäjässä, vaan yleensä pilvenpiirtäjät kapenevat ylöspäin. Mutta se sopii sille alueelle, johon sitä nyt aiotaan rakentaa, joten kannatan tornihotellin rakentamista. Verratkaa sitä esimerkiksi Bunkkeriin. Miten hirveä rakennus Bunkkeri on, ja se varmasti joudutaan säilyttämään, ja sille täytyy löytää joku toiminta. Se sopii aika hyvin kaveriksi myös niille telakkarakennuksille, jotka eivät ole millään tavalla kauniita. Torni ei asetu vanhan kantakaupungin eteen, niin kuin monet ovat esittäneet, vaan se on selkeästi länsipuolella ja sivulla. Torni näkyy kauas merelle, ja se toimii hyvänä maamerkinä purjehtijoille ja laivalla Helsinkiin saapuville matkustajille. Tornihotelli on lisäksi korkeampi ja selkeästi komeampi kuin kaikki Espoon rannassa olevat rakennukset, joten kannatan ehdottomasti tornihotellin kaavamuuutosta.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä on kyllä aika hankala paikka. Minä olen ollut politiikassa parikymmentä, ja oikeastaan tämä on yksi vaikeimmista kysymyksistä. Itse asiaan. Hanke, tämä 113-metrinen, 33-kerroksisen kongressihotellin rakentamisbisnes Jätkäsaarella, ei sovi Helsingin kaupunkikulttuuriin.



15.5.2013

Jätkäsaaresta on tarkoitus tehdä matalien kerrostalojen alue, jonne ei sovi ja jossa ei tarvita maamerkkiä. Tällainen maamerkki tappaa lähi-alueiden olemuksen. Sinne tulee erilaista liikennettä ja erilaisia ihmisiä, jotka eivät kuulu tällaiselle asuntoalueelle. Tornitalo syö lähialueen arkkitehtuurin ilmeen, sillä se dominoi sitä liikaa. Helsinki ei tarvitse tällaista Stalinin hammasta tai äkkirikastuneen öljyvaltion monumenttia osoitukseksi siitä, että olemme nykyaikaisia ja kehittyneitä.

Jos joku uskoo, että tälle rakentamiselle on tarvetta, niin osoitettakoon sille paikka, joka on liikerakentamisen ytimessä ja välittömästi julkisten liikenneyhteyksien päässä, kuten metron vieressä tai niiden yhteydessä. Jos kaupunki haluaa tällaista ylikorkeaa rakentamista, tulee rakennukset kerätä toistensa läheisyyteen niin, että ne eivät dominoi läheisyydessä olevaa matalampaa rakentamista. Sopisivatko ne Pasilaan tai vaikka Espoon Keilaniemeen? Enpä juuri keksi läheltä muita sopivia paikkoja. Monet kaupungit, kuten Tokio, Soul, Frankfurt ja vaikkapa Pariisi, ovat keskittäneet ylikorkeat rakennukset bisneskeskuksiin julkisen liikenteen viereen. On totta, että joissain kaupungeissa on tehty yksittäisiä torneja, mutta ne eivät ole asukkaiden ja kaupunki ? kannalta onnistuneita. Tällaista epäonnistumista on muun muassa Brysselissä. Voisiko joku kuvitella tällaista tornirakentamista Kööpenhaminaan tai Tukholmaan? Hän, joka on sitä mieltä, heittäköön sitten minua ensimmäisellä kivellä.

Tämä on tosi vaikea kysymys. Minä lähetin sata viestiä tänään tuttavapiirille. Sieltä tuli 60 vastausta, että ei rakenneta, ja 30, että rakennetaan. Tämä oli suunnilleen suhde. Terveisiä vain, jos joku niistä vastaa jista sattuu tätä kuuntelemaan tai näkemään.

Helsingin siluetti mereltä katsottuna ei kaipaakaan tällaista terästornia osoittaakseen maailmalle, että Helsinki on nykyaikainen kaupunki. Kuten tiedätte, olen urallani katsonut Helsinkiä mereltä eri kulmista muutaman vuosikymmenen ajan, ja vakuutan, että Helsingin henki ja kulttuuri syntyvät aivan jostain muusta kuin kaupallisesta muistomerkistä, joten minä myös kannatan tätä hylkäämistä.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Minä itsehän on tämänkaltaisissa kaupunkirakenteeseen liittyvissä tärkein kriteeri, ja aloitanpa siitä. Pidän Shanghaiin jokivarren maisemista. On korkeaa, persoonallista ja imponoivaa seistä siellä ja katsoa uutta globaalia arkkitehtuuria, mutta sorry to say, pidän myös Helsingin kau-



15.5.2013

pungin siluetista, joka kertoo toisenlaisesta historiasta. Se kertoo merellisyydestä, hallitusta kattokorkeudesta ja suunnitelmallisesta, 200 vuotta kestäneestä harkinnasta. Helsingin merellisen kansallismaise-man arvoperusta muodostuu näin vahvan ja yhteisesti hyväksytyn tah-totilan toteuttamisesta. Arvoperusta on synnyttänyt keskustelua tänään sosiaalisessa mediassa – mikä se on se arvoperusta, johon sopii vedo-ta.

Ensinnäkin nyt käsittelyssä oleva kaava on syntynyt meille ominaisen demokraattisen päätöksentekoprosessin mukaisen valmistelun seura-uksena, ja siihen ovat saaneet osallistua sekä kaupunkilaiset että hen-kilöt, joita asia koskee. Kaupunginosayhdistykset ovat hyvin aktiivisesti olleet tässä prosessissa mukana. Kaavan yhteydessä, kuten asiaan kuuluu meillä Helsingissä, asioita on käyty läpi rauhassa ja perusteelli-sesti. Näin ollen valtuuston rooli tässä korostuu juuri tämän prosessin päätepisteenä. Meidän tehtävämme ei ole oikopäätä hylätä tai hurrata, kun tulee uusia, yllättäviäkin ehdotuksia, vaan luottaa juuri tähän pitkän ja huolellisen valmistelun voimaan.

Kun niin sanottua jäähotellia käsiteltiin pari vuotta sitten täällä valtuus-tossa, itsekin rohkenin sanoa, että minne vain muualle, mutta ei tänne Kauppatorin tuntumaan, suunnitelkaa vaikka Jätkäsaareen. No niin, siinä se on, juuri näin, ja siksi mietinkin muutaman päivän ja pari yötä omaa suhtautumistani tähän hankkeeseen ja päädyin seuraavaan. Yli-korkea hotellirakennus tulisi muuttamaan kantakaupungin kaupunkiku-vaa ja merellistä siluettia tavalla, joka itselleni on vaikea hyväksyä. 2 näkökulmaa nousi ylitse muiden, kun asiaa pohdin. Juuri tämä näin, et-tä miten joustavasti meidän oma demokraattinen päätöksentekokoneis-tomme toimii, miten sen tulee reagoida, jos halutaan murentaa yhdessä hyväksyttyä prosessia. Kyse on siis kansanvaltaisen järjestelmämme uskottavuudesta.

Sitten tietenkin tämä toinen ulottuvuus, hotellin todellinen elinkeinopo-liittinen vaikutus. Silloin kun tätä jäähotellia pohdittiin, niin näin jotakin samantyyppistä, matalaa ja sympaattista nousemassa meren äärelle, ja kannattaisin lämpimästi sitä, että mainittu torni kaadettaisiin vaikkapa vaaka-asentoon. Hotellirakennus voitaisiin siis toteuttaa kaupunkikuvaa säästäen toisenlaisella massojen sijoittelulla, mutta nyt näemme, että norjalainen rakennuttaja selvästi hakee juuri tällaista konfliktia ympäris-tön ja kulttuuriperinnön kanssa saadakseen kaupallista näkyvyyttä hankkeelleen. Siksi on todella tärkeää, että kaupunki pitää kiinni ja myös määrittää hieman tarkemmin korkean rakentamisen reunaehdot. Asiaa ei voi jättää kulloisellekin yksittäiselle rakennuttajalle. Siksi teen-kin pönten:



15.5.2013

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus tulevissa korkean rakentamisen hankkeissa kilpailumenettelyn käyttöönottamiseen.

Vielä yksi ponsi pikaisesti. Se lukee siellä järjestelmissä:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus saada paikalle rakennus, joka ilmentää suomalaista rakennusteknistä osaamista, esimerkiksi puunkäyttöä.

Se lukee siellä vähän eri tavalla kuin minulla papereissa, mutta...det gäller som finns där i maskinen.

Kiitoksia.

Ledamoten Wallgren

Hyvä valtuusto.

Te voitte katsoa Annia mutta kuunnella minua.

Haluan sanoa 2 asiaa. Ensin tornipuolueelle sellaisia terveisiä, että nämä tornit mielestäni ovat hyvin selkeästi historiankirjoihin jäävän klassisen modernismin eli ammattikielelläni korkean modernin symboli ja optimistinen fantasia siitä, miten ihminen kukistaa luonnonvoimat. Tämä oli sata vuotta sitten kiinnostavaa ja huikeaa unelmaa, jota toteutettiin sillä mielettömällä draivilla, mitä sata vuotta sitten oli. Rakennettiin New Yorkiin se ultimate-monumentti tälle optimismille, ja se on olemassa. Se aika on ohi, jolloin tällaisella optimismilla oli sijaa jossakin tulevaisuuteen tähtäävässä hankkeessa ja kaupungissa. Minun mielestäni on ihan päätöntä, että tällaiset vuosisadan takaiset unelmat tänne meille, kun olisi tilaa, kysyntää ja tarvetta paljon suuremmilla ja paljon tuoreemmille unelmille.

Mutta tämä tästä. Oikeastaan vetoaisin nyt enemmän kuin valtuustoon niin kansalaisiin. Valtuusto on linjannut strategiassaan viime kaudella ja uudelleen tällä kaudella, että valtuusto intohimoisesti peräänkuuluttaa aloitteita kansanäänestyksille. Me olemme yhdessä päättäneet tässä salissa hiljattain, että me suhtaudumme innokkaasti suoran demokrati-an vahvistamiseen ja että me otamme neuvoa-antavat kansanäänestykset käyttöön. Mielestäni tämän kansanäänestyskäytännön luonteen kuuluu, että valtuusto ei masinoid kansanäänestyksiä. Meidän tehtävämme ei ole päättää, mistä asioista kansalaiset kutsutaan antamaan äänensä, vaan me odotamme täällä sitä, että kansalaiset ovat aktiivisia



15.5.2013

ja tuovat meille aloitteita, että tästä asiasta me haluamme päättää. Sit-
ten me otamme sen aloitteen innolla vastaan.

Nyt kysyn helsinkiläisiltä ennemmin kuin valtuustolta, että onko Helsin-
gissä nyt sellaista potkua, että ne jotka vastustavat tornia, jos valtuusto
päättää sen hyväksyä, tekevät aloitteen siitä, että valtuuston päätös
voidaan mitätöidä kansanäänestys, tai päinvastoin, että jos ne jotka
kannattavat tornia häviävät tämän äänestyksen, he tuovat meille tämän
aloitteen, että saadaan ratkaista tämä asia neuvoa-antavan kansanää-
nestyksen perusteella. Tämä olisi hirveän kiinnostavaa. Minä toivon it-
se asiassa mieluummin kansanäänestyksiä ja aloitteita niistä isommista
asioista kuin tästä tornista, mutta kuten sanoin, minun tehtäväni ei ole
masinoida aloitteita, vaan minun tehtäväni täällä mielestäni on toteuttaa
valtuuston tahtoa. Jos ja kun tulee hyviä aloitteita, niin me olemme
valmiita.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Jätkäsaaren tornihotelli ei ole vain erilliskysymys vaan myös päänava-
us keskustelulle siitä, millä periaatteella kaupunkia pitäisi rakentaa.
Hanketta puoltavat argumentit ovat mielestäni melko selkeitä. Raken-
nus toteutetaan yksityisellä rahalla, se edistää ainakin pidemmällä täh-
tämellä myös matkailua, sijainti Länsisataman kupeessa, meren ja
keskustan välissä on hotellille erinomainen ja ennen kaikkea täyteen
ahdetussa kantakaupungissa on mielestäni järkevämpää toteuttaa suu-
ri rakennus pysty- kuin sivusuuntaisena.

Tornihotellin vastustajien mielestä hotelli tarvelee Helsingin merellisen
siluetin eikä se sovellu muutoin matalaan ympäristöönsä. Merellisestä
siluetista puhuminen ihmetyttää minua kahdesta syystä. Ensinnäkin
Helsinki on muuttunut monessa olennaisessa suhteessa sen jälkeen,
kun se perustettiin, eikä aina hyvään suuntaan. Yleensä kehitystä ja
muutosta on kuitenkin pidetty myönteisenä asiana. Tätä taustaa vasten
minun on vähän vaikea ymmärtää patakonservatiivista suhtautumista
matalaan ja melko monotoniseen rakennusprofiiliin – aivan kuin se olisi
jokin pyhäinjäännös tai itseisarvo. Juuri variaatio ja kontrastit tekevät
kokonaisuudesta elävän ja mielenkiintoisen tietenkin sillä edellytyksel-
lä, ettei niistä koidu objektiivisesti mitattavaa haittaa.

Toiseksi voidaan kysyä, kenen näköaloja tässä ollaan suojelemassa,



15.5.2013

kuka Helsinkiä katselee mereltä. Siellä on lokkeja, purjehtijoita ja laivala saapuvia matkailijoita. Uskooko joku, että matkailijat Jätkäsaaren tornin nähdessään loikkaavat laidan yli ja uivat takaisin kotiin tai loukkaantuvat tornista niin, etteivät tule toista kertaa? Jätkäsaari on uusi alue ja sellaisena mielestäni sopiva paikka aloittaa uudenlainen ajattelu.

Rakennustaiteen seura nostaa valtuutetuille lähettämässään kannanotossaan Merihaan varoittavaksi esimerkiksi korkean rakentamisen ongelmista. Merihaka on kyllä varoittava esimerkki mutta ei korkeasta vaan rumasta rakentamisesta. Ruma rakentaminen on se, joka pilaa kaupungin maisemaa. Mitä tahansa kammutusta, kuten Kiasmaa tai tuota Katajanokan kupeessa töröttävää valkoista laatikkoa, siedetään, kunhan se on matala. On totta, että Jätkäsaaren torni olisi tässä vaiheessa yksin omassa kategoriassaan. Toisaalta uskon, että jos me näytämme vihreää valoa tälle hankkeelle, jatkossa Helsinkiä on henkisesti ja poliittisesti helpompaa rakentaa siihen suuntaan, johon kaupunkia pitäisi rakentaa, eli ylöspäin.

Lopuksi kannatan valtuutettu Kousan ponsiesitystä ja valtuutettu Kolben ilmeisesti kakkosponsiesitystä.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja muu yleisö.

Lähes kaikki Facebookissa pyörivässä hevonpaskabingo-lomakkeessa olevat ilmaiset on jo käytetty tässä vaiheessa, mutta otan silti riskin ja käytän oman puheenvuoroni. Elinkeinoelämässä on jo pitkään menty aikamoisella matalapaineella, ja tällaiset positiiviset signaalit ovat itse asiassa olleet todella kiven alla jo vuosien ajan. Tässä olisi nyt yksi signaali: sijoittaja, joka haluaa sijoittaa hotelliin ja luoda Suomeen uusia työpaikkoja. Jo pelkästään hotellissa sinänsä 100 uutta työpaikkaa. Enpä muista, koska viimeksi olisi ollut tällaisia uutisia. Kuten tiedetään, ne työpaikat ovat syntyneet pk-yrityksiin, ja niitä on syntynyt paljon, mutta ne tulevat yksi kerrallaan. Tässä olisi mahdollisuus saada monta työpaikkaa yhtä aikaa.

Tässä moni on viitannut tekemiinsä mielipidetiedusteluihin tuttavillaan. Itse tein myös sellaisen ja oikeastaan sain pääsääntöisesti sellaisen vastauksen, että ”ihan sama”. Tämä tässä alueessa oikeastaan on ihan parasta. Tämä on nyt yksi niitä harvoja uusia alueita, joilla meillä ihan oikeasti on mahdollisuus kokeilla korkeaa rakentamista. Tonttimaahan on loppujen lopuksi Helsingissä aika lailla kortilla, ja kun esimerkiksi



15.5.2013

valtuutettu Kolbe ehdotti sitä, että tämä hotelli pistettäisiin nyt sitten makaamaan pitkittäin maahan, niin eihän meillä ole varaa käyttää mistään niin paljon aluetta tällaisen hotellin rakentamiseen, joten on todellakin järkevää rakentaa se korkeana. Ei meillä ole tällaisia paikkoja tosiaankaan montaa, koska millekään valmiille alueelle tällaista me emme pysty rakentamaan, se tiedetään täällä oikein hyvin. Myös rakennettu maisema voi olla kaunis. Tässä viitattiin jo Frankfurtiin, joka on yksi mielikaupungeistani. Minun puolestani näitä korkeita rakennuksia voidaan hyvin rakentaa myös enemmän.

Valtuutettu Halla-aho vei oikeastaan sanat suustani. Itsekin ihmettelen käsitystä tästä merellisestä siluetista. Kelle me tätä teemme, kaloille, lokeille, sanoo valtuutettu Halla-aho. Mikä se pointti tavallaan on, että Helsingin pitäisi mereltä näyttää joltakin? Ketä se voi loukata, että meillä on siinä tornirakennus, mereltä päin? En ymmärrä sitä yhtään. Ehdottomasti kannatan hotellin rakentamista.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Kongressihotelli on erittäin tervetullut Helsinkiin. Hienoa, että nykyisen voimassaolevan kaavan mukaisesti tontille voidaankin rakentaa, ja hotelli ja useampi rakennuttaja ovat siitä kuulemma kiinnostuneita. Investoinnit ovat tervetulleita aivan mistä suunnasta vain. Työpaikat ovat tervetulleita. Onneksi niiden pysyvien työpaikkojen lukumäärä ei millään tavalla riipu tästä kerrosluvusta, ja nähdäkseni noin alkeismatematiikan mukaan 2x16 on 32 ja tässä esityksessä on 33, eli se 2x16 olisi hieno saavutus. Arvioista rakennusaikaisista työpaikoista, niin kuin tiedämme, rakennusalan ihmiset ovat esittäneet hyvin kriittisiä kommentteja, ja toisekseen me tiedämme, että ne menevät hyvin paljon Suomen ulkopuolelle, mutta siitä on turha debatoida, koska riippumatta siitä, mitä rakennetaan, niin jos tietty investointi rakennetaan, niin se työllistää jonkun verran.

Korkea rakentaminen on tervetullutta joihinkin paikkoihin. Olen itse ollut yli 10 vuotta sitten esittämässä erittäin korkeaa rakentamista Keski-Pasilaan. Nämä myytit fobioista ovat kyllä hatusta vedettyjä. Sitten, kun tätä mietin, mieleeni tuli eräs ehdotus. Mitäs sanoisitte tästä: ajattelin ehdottaa vanhalle hyvälle ystävälle Ilpo Kokkilalle, että hän menisi Pariisiin, joka on tunnettu turistikaupunki ja jossa varmaan hotelleja tarvitaan, ja ehdottaisi Pariisiin pormestarille, että rakentaa sinne joen var-



15.5.2013

relle Notre Damea vastapäätä 33-kerroksisen kaksitornisen rakennuksen, koska vaikka Pariisin keskustassa nyt ei korkeita rakennuksia ole, niin onhan siellä nyt hyvänen aika Notre Damen kaksi tornia. Mitäs sitä nyt sitten vastustamaan. Siellä on tietysti se Montparnassen torni, jota pariisilaiset häpeävät, ja muut tornit ovat sitten ?. Mitä luulette, että Pariisin pormestari vastaisi? Todennäköisesti hän kiittäisi kohteliaasti ja sanoisi, että kiva, kun olette kiinnostuneita, mutta ei nyt ihan tässä muodossa, tai että mitäs jos mietittäisiin yhdessä, että mikä se ratkaisu on, jotta voisitte investoida sellaisella tavalla, joka sopii sen kaupungin rakentamisen perinteeseen.

Täällä on puhuttu hyvin paljon kaupunkikuvasta, ja minua ärsyttää entisenä kaupunkikuvaneuvottelukunnan 7-vuotisena puheenjohtajana tämä kysymys tästä estetiikasta. Toivoisin hartaasti, että poliitikot eivät meillä olisi niitä, jotka päättävät, mikä on kaunista ja rumaa, koska siitä ei ikinä tule yksimielisyyttä, ja vuosien mittaan nämä mielipiteet vaihtuvat. Haluaisin vain kommentoida sen verran, että kysymys kaupunkikuvasta on paljon muutakin kuin estetiikkaa. Kysymys on nimenomaan kaupungin DNA:sta, perimästä ja olemuksesta.

Kaupunkia rakennetaan vuosisadoiksi ja niitä on rakennettu vuosisatoja, Helsinkiäkin. Millään sukupolvella ei ole yksinoikeutta tuhota sitä, mikä kaupungissa on parasta ja mikä liittyy sen ominaislaatuun. Herzog & de Meuronin hieno Katajanokkaa koskeva ehdotus, jota lämpimästi aikoinaan kannatin, olisi ollut juuri sellainen oman ajan lisäys siihen ympäristöön, mutta ei kelvannut. Taas poliitikot olivat sitä mieltä, että se on ruma. Kysymys on minusta siitä, miksi Helsingillä ei ole sellaista tervettä itsetuntoa, jota ilman muuta odotamme Pariisilla olevan. Miksi kilpailukykyretoriikan varjolla annettaisiin investoreille sananvalta siitä, millainen kaupunki Helsinki haluaa olla? Tämä olisi ennakkotapauksena signaalina, että investorit saavat täällä rakentaa ihan mitä lystäävät. Kyllä Helsinki on sen verran iso poika ja tyttö, että sen pitää itse tietää, millainen kaupunki se on ja haluaa olla.

Kannatan lämpimästi Tuomas Rantasen erittäin hyvin perusteltua hylkäämisehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Puheenjohtaja ja hyvät kollegat.



15.5.2013

Karin Taipale vei meidät tässä Pariisiin, mutta minä ajattelin pysyä ihan täällä kotoisessa Helsingissä. Meillä näyttää nimittäin yleistyneen täällä kaupungissa sellainen käytäntö, että pitää laittaa yksi korkea neuula tuonne ja toinen tuonne. En periaatteessa vastusta korkeampaa rakentamista enkä hotellejakaan, mutta tästä tavasta laittaa tuonne yksi neuula ja tuonne toinen en ole kovin innostunut. Kaupunkiahan rakennetaan vuosikymmenten periaatteella tuleville sukupolville, ja nämä tornit muuttavat kaupunkikuvaa hyvin pysyvästi.

Vuosaassa, missä asun, meillä on jo tämä ? tornitalo. Näen sen joka päivän, kun lähden töihin siitä liikkeelle. Nyt Jätkäsaaren pitäisi saada sitten tällainen oma tornitalo. Kun tätä Vuosaaren tornia aikanaan suunniteltiin, lupailtiin, että siitä hyvä turistikohde tähän meidän kaupunginosaamme ja katolle saadaan näköalapaikka, kahvila ja muuta. Näitä kumpaakaan ei tullut. Sen takia olen oppinut olemaan vähän varovainen sen suhteen, millä argumenteilla näitä tällaisia ? rakennushankkeita markkinoidaan.

Helsinki lähestyy pian 500 vuoden kunnioitettavaa ikää, eikä minusta näin pitkää historiaa omaavaa kaupunkia tarvitse suunnitella villin lännen meiningillä, vaan pitää olla selkeä ajatus siitä, mihin näitä korkeita taloja rakennetaan. Jos sellainen alue meille tänne tarvitaan, niin se sopii minusta paremmin sinne Keski-Pasilaan. Se ei ole ihan rantaviivassa kiinni. On myös vaikea ymmärtää, miksi tällaisen hotellitornin pitää olla 100 metriä korkea, että se voi kannattaa meren rannalla. Tällaisenaan tätä esitystä en voi olla tänään kannattamassa.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt on puhe tästä korkeasta tornihotellista tai kongressihotellista, mikä lie, anyway. Kieltämättä korkeat talot pukevat suurkaupunkeja, joissa tornitalot työllistävät ja asuttavat ihmisiä, ja elämä soljuu niitten kujilla ja varjoissa, niin kuin leffoissa olemme nähneet tuolla pitkin ja poikin. Helsingissä tällainen leikkitori olisi lähinnä huvittava. Se olisi myös ärsyttävä. Yksittäinen torni, joka ei välttämättä palvele kuin pientä ryhmää. Maksavia asiakkaita, kyllä varmaan, niitä kaikkia 40:ää. Kongressihotellien tarve nimenomaan laskee lähivuosina. Me kaikki tiedämme nämä nettimahdollisuudet, ja joka toisella on yhteys varmaan nytkin johonkin. Se on anyway eri asia.

Helsingin hotellien käyttöaste, ei tämä ole mikään sellainen ahaakaupunki. Hotelleja on aika paljon, uskallan väittää. Mitä tulee itse tä-



15.5.2013

hän tornitaloon. Paloturvallisuus on vähän comme ci comme ça. Talvi tuo omat ongelmansa siihen. Lumentulo kuormittaa ja jäähdyttää tornin rakenteita arvaamattomalla tavalla. Kukaan ei ole ikinä toistaiseksi vielä tutkinut, että siinä mestassa on ollut tällaista tornia. Jo nyt Helsinki on sanotaanko helisemässä tuon talven kanssa.

By the way, torni rumentaa maisemaa. Tämä on tärkein pointti. Meidän on muistettava, että siellä asuu tuhansia ihmisiä. Asukkaille Ruoholahdessa, Mechelininkadun loppupuolella, tämä torni tuo aikamoisen molon, anteeksi siis näköesteen, ikävän tornin. Ei tässä oikein voi muuta sanoa kuin että kyllä tällaisia asioita kannattaisi vähän funtsia ja ottaa asukkaitten mielipiteitä huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Ehkä muutama huomio käydystä keskustelusta ja kommentteja aiheeseen. Kaupunginhallitushan aikanaan äänesti tästä kaavasta valtuustoon äänin 10–5, ja olin itse myös näiden kannattajien joukossa. Kannatan edelleen tämän kaavan hyväksymistä.

Toisin kuin täällä on väitetty muutamissakin puheenvuoroissa, tiedän erittäin hyvin, että asia on aidosti valmisteltu erittäin pieteetillä. Valmistelua on tehty meidän omassa kaupunkisuunnitteluvirastossamme meidän omien virkamiestemme toimesta. Helsingin KSV on ollut aktiivisesti ohjaamassa ja vaatimassa useita eri ehtoja kaavan eri vaiheissa ja myös valmistellut kaavan. Tämä ei siis todellakaan ole ollut investorin sanelema kaavaehdotus.

Saamassani palautteessa on muutaman otteeseen lähinnä siinä vastaisessa vedottu viimesykyysiin vaalikonevastauksiin. Omalta osaltani voin todeta, että vastasin seuraavasti: tornitalot ovat tervetulleita Helsinkiin. Olen niitä myös aina kannattanut muun muassa kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtajana toimiessani. Tärkeää on kuitenkin hyvin tarkasti pohtia, minne ne sopivat, sekä käydä asiasta keskustelua kaupunkilaisten kanssa. Erityisen hyvin niitä voidaan mielestäni toteuttaa juuri Keski-Pasilaan ja Kalasatamaan. Mahdollisesti yksittäisinä maamerkkeinä ne voivat toimia muissakin uusissa kaupunginosissa, kuten Jätkäsaarella jne.

Hyvät valtuutetut.



15.5.2013

Kongressivieras jättää Finland Convention Bureauun mukaan kohde-
maahansa noin 1 640 euroa. 2012 Helsingissä järjestettiin 254 kansainvälistä kongressia ja varmasti myös paljon kansallisia kongresseja. Osallistua oli kaikkiaan noin nelisenkymmentä tuhatta. 60 000 kansainvälistä kongressivierasta jättäisivät tähän kaupunkiin 100 miljoonaa euroa. Siis 100 miljoonaa euroa. 40 000 vierasta jättävät noin 70 miljoonaa euroa. Kysymys on aidosti merkittävästä elinkeinopoliittisesta asiasta meidän elinkeinoelämämme kannalta, meidän verotulojemme kannalta, valtion verotulojen kannalta. Haluammeko olla kasvattamassa tätä joukko vai näivettämässä Helsinkiä kiinnostavana kohteena. Minä haluan olla kasvattamassa ja siksi kannatan tätä kaavaa.

Ei ole myöskään aivan sama, minkä kuvan Helsinki antaa tänne haluaville ulkomaalaisille investoreille. Ei siis todellakaan. Helsinki on viime aikoina noussut monessa suhteessa erittäin kiinnostavaksi kaupungiksi. Minä haluan olla toivottamassa heidät tervetulleeksi tänne tämän hankkeen ja toivottavasti monien, monien muiden tulevien hankkeiden kautta, mutta jos aina, niin kuin tässä tapauksessa, jos tämä kaava menee nyt nurin, annamme kylmää kättä, kun joku ehdottaa, on aivan varma, että kiinnostus kaupunkiamme kohtaan ehtyy.

Täällä on vedottu myös mahdollisiin valitusprosesseihin. Jotenkin tuntuu siltä, että aina kun joku kaavaa vastustetaan, ainakin jos kyseessä on hieman poikkeava kaava, valitusprosessit nousevat esiin. Jos aina mentäisiin pienimmän mahdollisen nimittäjän kautta ja aina pyritäisiin viimeiseen asti välttelemään jokaista valitusprosessia, niin aivan varmasti tuloksena olisi tasaharmaata, perustylsää uutta kaupunkia. Tätä minä en halua ja aidosti toivon, että tässä salissa näin ei myöskään laajemmin haluta.

Muutamassa puheenvuorossa on vedottu myös entisen kaavoitusministeri Vapaavuoren kannanottoihin tässä asiassa. Vaikka itse olenkin vain vähäinen entisen kaavoitusministerin entinen erityisavustaja, väitänpä, että tuon ympäristöministeriökokemuksen ja erityisesti kaupunkisuunnittelulautakunnan varapuheenjohtajakauden ja puheenjohtajakauteni kautta omaan melkoisen osaamisen kaupunkisuunnittelussa, jopa mahdollisesti syvemmän kuin entinen ministeri konsanaan.

Kaupunkikuvalliset seikat ovat pääosin makuasioita. Monia nyt suojeltuja, rakastettuja ja ihailtuja rakennuksia on aikanaan vastustettu. Silti ne on uskallettu toteuttaa ja kaupunkimme on mennyt eteenpäin ja on hieno eri aikakausien kerrostuma monessakin suhteessa. Tätä minä toivon teiltä: rohkeutta, uskallusta hyväksyä tämä kaava tänään.



15.5.2013

Valtuutettu Rissanen

Arvoisat valtuutetut.

Ilta on toistaiseksi ollut värikäs, ja uskoisin, että se jatkuu ihan yhtä värikkäänä. Minulla on itsellä tänään soinnut lähinnä 2 biisiä mielessä. Toinen on se Egotripin tuttu ”Hei älä koskaan ikinä muutu, pysy aina tuollaisena kuin nyt oot”, ja toinen on taas Maija Vilkkumaan ”Mä sanon viimeisen sanani, ja se on ’ei’”. Jotenkin toivoisin, että nämä 2 biisiä eivät olisi nyt ne meidän tunnusbiisimme, jotka lähtevät tästäkin valtuustosta.

Ymmärrän hirveän hyvin tämän kaupunkikuvallisen pohdinnan, ja nämä ovat makukysymyksiä. Toisen mielestä tämä on kaunis rakennus ja se sopii hienosti siihen maisemaan. Toisen mielestä tämä on ruma torni, ja silti hän kannattaa tätä. Kolmannen mielestä tämä ei sovi tähän ollenkaan, ja sitten vastustetaan. On totta, nämä ovat makuasioita, mutta sitten kun mietimme, että viime syksynä, kun me kaikki halusimme tänne valtuustoon, yksi sellainen yhdistävä tekijä salin oikeasta laidasta vasempaan laitaan oli se, että Helsinkiin on saatava uutta potkua ja draivia ja meidän on saatava Helsinkiä eteenpäin.

Minun mielestäni tässä on sellainen hanke, joka vie Helsinkiä osaltaan eteenpäin. Meillä on investori valmiina ja meillä on mahdollisuus luoda uutta Helsinkiä. Jätkäsaari nimenomaan on uutta Helsinkiä. Tämä ei ole tulossa tuohon Senaatintorille fallossymboliksi, vaan tämä on tulossa rajaamaan meidän kantakaupunkiamme, ja minusta se sopii siihen ihan hyvin. Näitä havainnekuvia, joista esimerkiksi valtuutettu Kousa täällä hyvin puhui, olen katsonut ja yrittänyt omilla vähäisillä taidehistoriainkin opinnoillani miettiä, että miltä tämä näyttää, ja minun silmääni se sopii.

Olen itse suhtautunut tähän hankkeeseen koko ajan aika maltillisesti, ja tämä ei ole minussa herättänyt hirveän suuria intohimoja, mutta ymmärrän senkin, että nämä tunteet täällä nousevat. Se on minusta ihan hyvä asia. Kyllä kaupunkisuunnittelun pitääkin osaltaan ärsyttää myös Helsingissä. Minä en halua olla se, joka sanoo aina ”ei” ja joka rakentaa aina ja pysyvästi harmaata ja rumaa Helsinkiä.

Kiitos.

Valtuutettu Sumuvuori (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



15.5.2013

Ehkä vastauksena Tatu Rauhamäen puheenvuoroon ja muutamaan muuhunkin esille tulleet huoleen näistä investoinneista. Täällä on noussut esiin monta huolenilmausta siitä, että Helsinki on nyt jotenkin erityisen tylsä ja antaa väärää viestiä investoijille ja me häviämme naapurimaille kilpailussa. Seurasin yhtä listakeskustelua tästä, ja siinä otettiin esiin Helsinki Business Hubin sivuilta löytyvää tietoa siitä, että Helsingin seutu houkutteli pari vuotta sitten naapuripääkaupunkiseuduista eniten ulkomaisia investointeja. Tukholma, Köpis, Oslo ja Tallinna ovat silloin jääneet taakse ensimmäistä kertaa. Tämä ei ole ollut eikä ole vielääkään lähtökohtaisesti mikään erityisen ankea seutu, joka ei toivotaisi tervetulleeksi näitä investointeja. Tämä pelko ei ihan perustu faktoihin, Tatulle tiedoksi. Kannattaa käydä siellä Helsinki Business Hubin sivuilla.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olisin valtuutettu Rauhamäeltä tiedustellut tilastoa siihen liittyen, kun sanotaan, että aina vastustetaan. Muistan itse, että kun Arkadian puistikkoon haluttiin joulupukinmaa, epäilemättä silloin vastustin, ja olen edelleenkin ylpeä siitä. Siinä on nyt eduskunnan lisärakennus. Toisena on argumentti, että vain näin saadaan kongressivieraita. Kyllä siihen 2x16-kerroksiseenkin saadaan kongressivieraita, jos on hyvä kongressi. Kolmanneksi Rauhamäen vetoaminen ammattitaitoon ja ammatitiosaamiseen on varmaankin relevanttia, mutta tietysti voi ajatella, että joillakin muillakin ihmisillä on jonkinlaista kokemusta näistä asioista.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut, erityisesti valtuutetut Sumuvuori ja Taipale.

En missään vaiheessa omasta mielestäni sanonutkaan niin, etteikö muilla ihmisillä ole, vaan totesin vain, että itselläni on jonkin verran kokemusta kaupunkisuunnittelusta suhteessa myös entiseen päämieheeni eli kaava-asuntoministeri Vapaavuoreen, joka on asiassa tullut ulos ja tavallaan koettu vahvaksi ammattilaiseksi.

Jos oikeasti aina vastustettaisiin hankkeita, niin juuri tätä uhkakuvaa tavallaan, valtuutettu Sumuvuori, tarkoitin. Helsinki on tällä hetkellä vetovoimainen, mutta jos me annamme sellaisen kuvan omalla toimin-



15.5.2013

nallamme, että mikään ei täällä toteudu, niin vähitellen se kiinnostus ehtyy. Tämä on minusta se uhka.

Totean myös valtuutettu Taipaleelle siitä, että aina vastustetaan, että valitettavasti monesti vastustetaan, ja esimerkiksi Katajanokalla tämä aikaisempi ristihotellihanke kaatui, ja kyllähän se antaa aika erikoisen kuvan Helsingistä, että ei tunnu, että mikään vähän erikoisempi menisi läpi tässä kaupungissa.

Valtuutettu Hamid

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Mielestäni tämä tänään käsittelyssä oleva tornihanke vaikuttaa todella hyvältä, ja kannatan Jätkäsaaren asemakaavan muuttamista tornihotellin hyväksi. Täytyy tunnustaa, että alkuun tämä suunnitelma vaikutti minustakin aika hurjalta. Tunnen kuitenkin itseni ja tiedostan, että minulla on yleensä tapana reagoida kaikkeen uuteen ja vieraaseen negatiivisesti. Jotenkin se vanha, tuttu ja turvallinen on aina parempi vaihtoehto. Näin on käynyt muun muassa EU:n ja Kiasman kanssa, ja ne ovat tällä hetkellä aivan mahtavia juttuja molemmat.

Nyt, kun olen ehtinyt haudutella tätä tornihotelliasiaa pitempään ja tutustua havainnekuvaan ja erittäin huolella tehtyihin suunnitelmiin, olen jo tottunut ajatukseen tornista. Mielestäni se sopisi sille kaavaillulle paikalle ja toisi Jätkäsaaren eloa myös ulkonäöllisesti. Lisäksi se elävöittäisi Jätkäsaarta ja mahdollistaisi entistä paremmat palvelut alueelle. Täytyy muistaa, että tuo Jätkäsaaren alue on vasta rakentumassa. Ei voi sanoa, että Jätkäsaarella olisi edes mitään tunnelmaa, jota se torni voisi vielä pilata. Se alue on vasta kehittymässä. Yritetään nyt ihmeessä tehdä kaikkemme, jottei siitä Jätkäsaaresta tule Vattuniemen kaltaista nukkumalähiötä, joka on kuitenkin aivan kivenheiton päässä keskustasta.

Mitä tähän Helsingin siluettiin tulee, niin olen ihan samaa mieltä valtuutettu Halla-ahon kanssa. Meidän täytyy muistaa, että Helsinki on kasvava ja kehittyvä pääkaupunki. Kyllä tämä kaupunki ja sen ulkonäkö saavat muuttua, niin kuin on tapahtunut koko historian ajan. Kasvavassa metropolissa ei voi yhtäkkiä vain painaa pause-nappulaa ja museoida koko kaupunkia.

Täällä on nostettu esiin paljon tätä negatiivisen palautteen määrää, mutta täytyy myös muistaa se, että usein tällaisissa asioissa ensimmäisenä aktivoituvat ne, jotka hanketta vastustavat. Itsekin olen saanut



15.5.2013

paljon palautetta, mutta sitten, kun kyselen ihmisiltä kaduilta tai omasta tuttavapiiristä, niin palaute onkin positiivista. Usein on niin, että jos on hommaa vastaan, niin kyllä jaksaa sen sähköpostin valtuutetulle raapustaa.

Me olemme kuulleet myös moitteita siitä, kuinka me hankkeen kannattajat olemme nyt sitten näiden sijoittajien pelinappuloita ja valmiita tekemään ihan mitä tahansa niiden pillin mukaan. Asia on kuitenkin niin, että jokainen uusi kaava on muutos edelliseen. Tämä valtuusto on muuttanut kaavoja ennenkin elinkeinoharjoittajien toimesta tai ei. Tämä ei ole siis mitenkään poikkeuksellinen tai ihmeellinen tapa tehdä päätöksiä. Toki ei ole mitenkään huono juttu välillä myös näyttää sitä vihreää valoa niille sijoittajille. Helsingillä ei ole tässä hankkeessa taloudellisia riskejä. Se on meille tiukkoina aikoina ainoastaan tulonlähde.

Lopuksi haluan vielä mainita, että haluan kannattaa valtuutettu Kousan erinomaista ponsialoitetta.

Kiitos

Valtuutettu Rydman

Hyvät valtuutetut

Helsingin maapinta-ala on ja pysyy rajallisena, minkä vuoksi tarvitsemme tulevaisuudessa joka tapauksessa korkeampaa rakentamista, mikäli haluamme kaupungin kasvavan. Tähän asti Helsinkiä on rakennettu varsin matalana kaupunkina. Toisaalta Helsingille ovat ominaisia myös laajat viheralueet. Kaupungin väkimäärän kasvaessa nämä kaksi periaatetta joutuvat toistensa kanssa helposti ristiriitaan. Mikäli emme voi rakentaa korkeammin, joudumme varaamaan yhä suuremman osan maapinta-alastamme rakentamiseen. Minusta on parempi ratkaisu alkaa rakentaa korkeampia taloja ja tinkiä Helsingin profiilista matalana kaupunkina.

Liian usein ei Helsingille myöskään tarjoudu sellaisia tilaisuuksia, joissa ulkomainen sijoittaja haluaa tehdä Helsinkiin tämän mittaluokan investointeja. Ottaen huomioon kaupungin joka tapauksessa monella tapaa vaikean taloudellisen tilanteen, yhtäkään innokasta sijoittajaa ei pitäisi ylenkatsoa. Tämän tornihotellihankkeen elinkeinopoliittiset vaikutukset ovat merkittävät. Useimmiten teemme tässä valtuustosalissa sellaisia päätöksiä, jotka aiheuttavat helsinkiläiselle veronmaksajalle lisää kustannuksia. Nyt meillä on kerrankin mahdollisuus tehdä päätös, joka päinvastoin tuo Helsinkiin ulkomaisia pääomia ja lisää työtä.



15.5.2013

Historialla on oma arvonsa, joka pitää kaavapäätöksissä huomioida ja jota ei pidä väheksyä. Aivan minne hyvänsä korkea ja moderni rakentaminen ei sovi. Esteettisen kokemuksen perustekijä on tyylin sisäinen yhtenäisyys. Se, mikä näyttää hyvältä yhdessä paikassa, ei välttämättä näytä hyvältä toisessa. Kun rakennetaan jotain Helsingin historialliseen keskustaan, tarvitaan erityistä tarkkuutta. En kannattanut designhotellin rakentamista presidentinlinnan viereen, ja Stora Enson pääkonttorikin näyttää rumalta juuri siksi, että se on rakennettu aivan historiallisten ja klassisten rakennusten kylkeen.

Nämä historialliset ja kaupunkikuvalliset argumentit eivät kuitenkaan päde tämän nimenomaisen hankkeen kohdalla. Jätkäsaari ei kuulu Helsingin historialliseen keskustaan vaan on nimenomaisesti uusi asuinalue. Mitä tulee uusiin kaupunginosiin, niin minusta voidaan aivan hyvin rakentaa myös rohkeammin, modernimmin ja korkeammalle. En näe mitään esteettis-historiallista syytä, jonka vuoksi tornihotelliin pitäisi suhtautua kielteisesti. Viidennen polven helsinkiläisenä ja yhtä monen polven kantakaupunkilaisena tornihotelli ei sovi silmilleni ainakaan yhtään sen huonommin kuin nykyiset satamarakennukset. Tämän vuoksi kannatan hanketta ja toivon, että valtuusto sen myös hyväksyy.

Valtuutettu Perälä

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Täällä on puhuttu jonkin verran taas tänään demokratiasta ja tämän prosessin demokraattisuudesta. Minun mielestäni tämä on kuitenkin aika hyvin selvä. Sijoittaja teki aloitteen, joka valmisteltiin avoimesti, ja nyt me vaaleilla valitut päättäjät teemme tästä lopullisen päätöksen. Näin kaupunkeja rakennetaan.

Elinkeinovaikutuksista on myös puhuttu paljon, mutta en itse kuitenkaan voisi kannattaa tätä hanketta, ellen katsoisi, että se torni sopii ympäristöönsä. En siis katso valtuutettu Männistön tavoin, että elinkeinovaikutukset yksin jyräävät kaupunkikuvalliset kysymykset. En myöskään katso valtuutettu Asko-Seljavaaran tavoin, että torni on niin ruma, että se sopii rumaan ympäristöön. Mielestäni torni tekisi Helsingin profiilista kiinnostavamman.

Kaarin Taipale puhui siitä, erimielisten poliitikkojen ei pitäisi sotkeutua estetiikkaan, vaan nämä kaupunkikuvakysymykset pitäisi jättää asiantuntijoille, mutta onko kaupunginvaltuusto sopiva paikka sitten ylipää-tään mistään? Kyllä sosiaali- ja terveystaloustakia löytyy meitä pa-



15.5.2013

rempia asiantuntijoita. Demokraattisessa yhteiskunnassa päätöksenteko on kuitenkin tehtävä demokraattisesti, ei teknokraattisesti. Kannatankin lämpimästi valtuutettu Wallgrenin ajatusta kaupunkilaislähtöisten suorien kansanäänestysten mahdollistamisesta lainsäädännössä. Näin myös saataisiin kattavampi kuva kaikkien kaupunkilaisten näkemyksistä. Monipuoliseen kaupunkikuvaan mahtuvat niin konttiauکیو, puistot kuin pilvenpiirtäjätkin. Ne eivät sulje toisiaan pois.

Vaikka en yöuniani menetäkään, jos torni nyt kaatuu, kannatan kaavan hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Rydmanin listaan olisin lisännyt sen, että onhan Jätkäsaari siinä mielessä hyvä, että tallinnalaisilla on sinne lyhyt työmatka.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande. Arvoiset kollegat.

Minä olen 16-kerroksisen hotellin puolesta. Sen sijaan löydän ainakin 10 syytä olla 33-kerroksista hotellia vastaan. Ensinnäkin yhdyn kollega Asko-Seljavaaraan siinä, että tämä on ruma. Laatikosta ei tule sen kauniimpaa, vaikka siitä tehdään yli 100 metriä korkea.

Numero 2. Ei ihan rannoille kuulkaa pidä rakentaa tällaisia korkeita torneja, korkeintaan sisämaahan. Numero 3. Kysymys on kaupunkikuvas-
ta ja maisemasta. Maamerkkejä kyllä tarvitaan, mutta ei hotelli ole mikään maamerkki. Numero 4. Hyvät te vihreät, jotka olette nyt minun kanssani eri mieltä. Ei tämä ole nyt sitä keskitettyä tiivistä asuinrakentamista. Tämä on hotelli. Numero 5. Valinta ei siis todella ole nyt 0:n ja 33:n välillä. Valinta on 16: ja 33:n välillä. Samat taloudelliset edut voidaan saavuttaa myös 16-kerroksisella hotellilla.

Numero 6. Asiantuntijatahot ja nimenomaan esteettiset tahot ovat tätä vastaan: museovirasto, arkkitehtiliitto, oma kiinteistölautakuntamme nimenomaan esteettisin perustein. Numero 7. Myös tekniset asiantuntijat ovat eri mieltä ehdotetun kaavan kanssa, ennen kaikkea pelastuslaitos, jonka liftit ulottuvat 17. kerrokseen asti. Sitten ollaan helikopteripe-



15.5.2013

lastuksen varassa. Yleisten töiden lautakunta, Helsingin satama, Helsingin Energia, ELY-keskus – kaikki ovat lausuneet teknisistä ja logistisista syistä vastustavansa hanketta. Numero 8 listallani. Liikenne, hyvin ratkaiseva. Ei siihen kerta kaikkiaan nyt sellaista liikennettä mahdu, ja se merenpuoleinen katuhan on hyvin kapeaksi ajateltu. Numero 9. Kirjaimellisesti, ei vain kuvainnollisesti, tämä korkea torni heittää varjon kaupungin ylle. Asiantuntijat puhuvat vielä tuuliongelmista, kun kova etelätuuli osuu korkeaan rakennukseen ja aiheuttaa pöörteitä.

Numero 10. Kuulkaa, hyvin ratkaiseva asia, demokraattinen näkökohta. Ennen vaaleja enemmistö tässä salissa vastasi Helsingin Sanomien vaalikoneeseen. Kun viitattiin siihen, että Kalasatamaan, Pasilaan tai Jätkäsaareen ollaan suunnittelemassa tornihotellia, niin useimmat vastasivat, että tällaista voidaan ajatella korkeintaan kantakaupungin ulkopuolelle rakennettaville alueille, kuten Pasilaan ja Kalasatamaan. Siinä ei mainittu Jätkäsaarta. Älkää muuttako mieltänne suhteessa siihen, mitä olette luvanneet äänestäjille.

Tämän hankkeen puolesta puhuu lähinnä raha, ja minun mielestäni raha ei saa nyt ratkaista. Minä uskon elinkeinoministeriin ja hänen arviointonsa tässä yhteydessä. Toiseksi sen puolesta puhuu jonkinlainen rohkeus, mutta se on kuulkaa kyllä uhkarohkeutta. Sinne jää se torhammas sitten hyvinkin pitkiksi ajoiksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tänä iltana täällä salissa on käytetty monta puheenvuoroa, joissa on kerrottu, että lautakunnat vastustavat. Toivon, että arvoisat valtuutetut perehtyvät papereihin tarkemmin. Muun muassa yleisten töiden lautakunta ei ilmoita vastustavansa hanketta vaan on esittänyt huolensa jäästä, tuulesta ja varjoista. Se on eri asia kuin vastustaminen. Toivon, että puhutte äänestäjille ja kansalaisille asioista oikein.

Valtuutettu Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Edellisessä puheenvuorossa tuotiin esiin tuuli- ja varjo-ongelma. Nämä eivät ole mielipidekysymyksiä toisin kuin moni muu asia, vaan nämä



15.5.2013

ovat fakta-asioita. Kävelen melkein päivittäin Vuosaaressa Cirruksen ohi, enkä ole ikinä törmännyt siellä sellaiseen pyörremyrskyyn, jonka mukaan olisin lähtenyt, koska istun nytkin täällä. Näistä varjoista on jo selvitetty, että se varjo olisi suurimman osan ajasta meressä, jossa on vain kaloja.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Månsson kertoo asiantuntijoiden vastustavan hotellihanketta ja viittaa muun muassa museovirastoon, joka vastustaa hanketta esteettisin perustein. Valtuutettu Månsson on kuitenkin helsinkiläisenä se, joka joko nauttii tai kärsii rakennusten ulkonäöstä. Mielestäni on hienoman outoa ulkoistaa subjektiivisten makuasioiden arvioiminen museovirastolle.

Kiitos.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Tervetuloa Vuosaareen tutustumaan yksittäiseen korkeaan tornitaloon. Siellä kerrostörökki hallitsee yksinäisenä kummajaisena maisemaa sekä maalta että mereltä. Kansainvälinen arkkitehtuurikilpailukaan ei pelastanut maisemaa tältä pötikältä. Täällä on sanottu, että voidaan järjestää hienoja arkkitehtuurikilpailuja ja muita. Ei se aina ole se lopullinen pelastus kuitenkaan.

Cirrus on esimerkki myös siitä, miten asukasdemokratia hukkuu liiketaloudelliseen laskelmointiin. Cirruksen kohdalla kaavoitusvaiheessa asukkaiden hyväksyntä ostettiin sillä, että asukkaille luvattiin julkista tilaa talon ylimmästä kerroksesta, ja jopa näköalahissejä väläyteltiin. Julkinen tila tuli määräyksenä kaavaan, mutta myöhemmät päätökset kuitenkin johtivat siihen, että meillä on siellä nyt talo, jossa on julkista tilaa mutta jonne ei ole pääsyä.

Nyt halutaan samanlainen elintasotörökki Jätkäsaareen. Suunniteltu hotellitorni tulisi todennäköisesti olemaan samanlainen suljettu kiinteis-



15.5.2013

tö, josta tavallinen kaupunkilainen pääsee nauttimaan vain sammakko-perspektiivistä ulkoa päin.

Kannatan hylkäämistä, ja tähän hylkäämisesitykseen yhtyy koko meidän ryhmämme.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vaiheessa ei ole kovin paljon enää lisättävää puheenvuoroihin, joten tämä menee muutaman minuutin henkilökohtaiseksi pohdiskeluksi. Kun tämä Jätkäsaaren tornikeskusteltu alkoi, niin ensimmäisenä aloitettiin se keskustelu, että ne, jotka eivät kannata hanketta, ovat jonkinlaisia taloussuhdannepoliittisia pettureita, laman syventäjiä. Sen jälkeen on argumentoitu selkeästi, että myös 16-kerroksisen tornin työllisyys- ja elinkeinopoliittiset vaikutukset ovat liki samalla tasolla. Tähän täällä on kerrottu jo kaikille aika tuttu fakta, että Helsinki on itse asiassa kansainvälisille kiinteistösijoittajille varsin houkutteleva kohde. Me olemme olleet vuonna 2011 parempia kuin Tallinna, Tukholma ja Oslo tässä kilpailussa.

Sen jälkeen otettiin argumentiksi se, että me olemme ksenofoobikkoja, jatkuvaa ei-linjaa edustavia ihmisiä. Minäkin jäin miettimään, että itse asiassa minä olen viidettä kautta valtuustossa, koska tämä on minun 17. vuoteni, ja olen vastustanut muistaakseni designhotellia, Töölönlahden kaavaa, Jätkäsaaren tornia, Hietsun kylpylää ja Guggenheimia, kannattanut yli 1 000 kaavaa. Tämä on mielestäni asetelma, joka kannattaa huomioida silloin, kun puhutaan siitä, että on olemassa jonkinlainen ei-linja.

Nämä voidaan siis ohittaa ja voidaan rauhassa miettiä todella sitä keskeistä kysymystä, että miten tämä kaupunkikuvallisesti istuu Helsinkiin. Se on identiteetti- ja itsetuntokysymys. Samalla meidän pitää miettiä, mikä on meidän toimintalogiikkamme suhteessa eri yrittäjiin, jotka tekevät tänne Helsinkiin erilaisia ehdotuksia, mitkä ovat turvallisuuskysymykset, miten tähän suhtautuvat viranomaistahot, miten tähän suhtautuvat lausuntoja antaneet lautakunnat, entä asukkaat, ja miten asian tuntijat ovat tähän suhtautuneet. Arkkitehti-lehti 4 oli aika selkeää luetavaa. Kun viimeksi Guggenheimin kohdalla sanottiin, että suomalaiset kuvataiteilijat ovat sisäänpäin lämpiäviä ihmisiä. Nyt me sanomme, että



15.5.2013

suomalaiset arkkitehditkin ovat jotenkin sisäänpäin lämpiävä eivätkä vain hyväksy kansainvälisiä vaikutteita.

Väittäisin, että on kohtuullisen viisasta kuunnella tässä suhteessa asi-
antuntijoita, joten näillä perusteilla minä olen päätenyt siihen, että kun
jotenkin selkäytimestä aika intuitiivisesti tuli se ajatus, että minua tämä
ei miellytä, tämä ei yksinkertaisesti sovi siihen Helsinkiin, mistä minä
olen kotoisin ja missä olen koko ikäni kasvanut. Itse asiassa muistin –
ja tähän, puheenjohtaja, lopetan – että myös helsinkiläinen isäni lohdut-
ti minua silloin, kun olin ala- ja yläasteella luokkani, Shakespearen sa-
noin, jotka ovat itse asiassa hyvin sopivia tähän: ”Kaunis kukka on kas-
vustaan tarkka, vain rikkaruoho lykkää vartta”.

Valtuutettu Soininvaara

Nyt täytyy Helsingin Sanomien kaupunkitoimitukselle huomauttaa, että
sekä Pasila että Kalasatama kuuluvat kantakaupunkiin.

Aikanaan äänestin kaupunkisuunnittelulautakunnassa tyhjää tässä ky-
symyksessä, koska mielestäni tämä ei ollut pelkästään kaupunkisuun-
nittelukysymys vaan ennen kaikkea elinkeinopoliittinen kysymys. Sitä ei
ollut meille sellaisena esiteltynä, eikä se kaupunkisuunnitteluviraston
esittelyyn kuulukaan, vaan tämän elinkeinopoliittisen näkökohdan poh-
timinen kuuluu kaupunginhallitukselle.

Paljon näin tästä kuvia, ja täytyy sanoa, että aika jyhkeä vaikutus sillä
oli kaupunkikuvaan, ja siinä oli vähän totutteleamista. ? näitä elinkeino-
poliittisia vaikutuksia, ja täytyy sanoa, että kaupungilla näyttää olevan
vähän harjoittelemista niiden tekemisessä. Vedotaan esimerkiksi ra-
kennusaikaisiin työpaikkoihin, ikään kuin tuo tontti jäisi tyhjäksi, jos sille
ei tulisi hotellia, tai niihin sataan työpaikkaan, jotka tulevat tuon hotellin
sisälle, ikään kuin siinä nyt ei työllistyisi ketään, jos siinä tehtäisiin jota-
kin muuta.

Sen takia täytyy ryhtyä sitten itse pohtimaan näitä. Tatu Rauhamäen
puheenvuorossa päästiin vähän hehtaarille, että mistä tässä on kysy-
mys. Kysymys on 60 000 kongressivieraasta, jotka tuovat noin 100 mil-
joona euroa rahaa mukanaan. Se vastaa aika isoa sellutehdasta vietti-
tuotteena. Nämä työllistävät sen hotellin ulkopuolella aika paljon ihmi-
siä. Ajatelkaa, kuinka paljon me uhraamme kaupunkikuvaa, maata ja
jopa hengitysilmaa näitten mokomien risteilyalusten takia, jotka eivät
tuo yhtään niin paljon rahaa, koska ne turistit käyvät Espalla ostamassa
yhden matkamuiston, juomassa kupin kahvia ja lähtevät veike, jos vai-
vautuvat ulos siitä laivasta ollenkaan.



15.5.2013

Sitten voidaan siis ajatella, että joku muu tekee sen 16-kerroksisen hotellin. Mielenkiintoista muuten, että esimerkiksi valtuutettu Månssonin puheenvuorossa toistui taas se, että 32-kerroksinen hotelli tuo hirveästi liikennettä ja 2 16-kerroksista tornia eivät tuo liikennettä ollenkaan. Tämä argumentti on toistunut aika moneen kertaan. On ihan selvä, että joku Cumulus kyllä jonkun hotellin bygaa ja suostuu majoittamaan niitä kongressivieraita, jotka joku toinen houkuttelee tänne, mutta tietysti jos tulee nimenomaan tällainen aika näyttävä kongressihotelli, niin se itsessään on se, joka järjestää näitä kongresseja. Se Cumulus taas ei järjestä mitään. Siinä mielessä nämä eivät ole vertailukelpoisia.

Tältä pohjalta pidän tätä elinkeinopoliittisesti järkevänä, mutta sitten jää se kaupunkikuva. En ole mistään kohteesta nähnyt niin paljon kuvia kuin tästä, eli ei voi ainakaan voi sanoa, ettei olisi valmisteltu. Ensiksi se näytti kyllä aika sokeeraavalta, mutta kun niitä on muutaman kerran nähnyt, niin alkaa ikään kuin tottua siihen. Tässä viime aikoina olen käynyt aika monessa kaupungissa, jossa on paljon, paljon korkeampia taloja, ja havainnut, että eivät ne nyt niin hirveitä ole, ja onhan tuollaisesta aika makea näköala. Luulen kyllä, että jos tämä hotelli rakentuu, niin jokainen meistä käy siellä mielellään kaupungin siluettia katsomassa. Se, että hotelliyrittäjä suostuu lähtemään tähän projektiin ? aika näyttävän kohteen, on markkinoinnin kannalta aika ymmärrettävää.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Niin kuin Osmokin tuossa totesi, niin kyllä nämä elinkeinopoliittiset vaikutukset ovat kuitenkin aika merkittävät, ja on hyvä tuoda esille tämä työllistämisaikutuskin rakennusaikana ja hotellin toimiessa. Itse olen mielessäni ajatellut, että se investointi tulee olemaan noin 140 miljoonaa euroa, joka on 1/3 Helsingin kaupungin vuosittaisesta investoinnista. Se on melko huomattava summa. Jos se tontti sitten vuokrataan, niin siitä on 1 miljoonan euron tulot vuodessa, ja jos se myydään, niin minusta siitä pitäisi ainakin 20 miljoonaa euroa saada rahaa. Todella nämä turistit ja kongressit, joista Tatu tuossa puhui, ovat kai se merkittävin tekijä, niin kuin myös Osmo Soininvaara totesi.

Kaupunkikuvallisesti hanke toimii minusta hyvänä maamerkkinä mereltä kaupunkiin tultaessa. Hotelli sijaitsee siellä eteläisessä julkisivussa kaupungin länsireunassa, joten se ei riko tätä kaupungin yhtenäistä kaupunkirakennetta eikä merellistä näkymää. Itse kannatan kaavan hyväksymistä. Pajamäki sanoi, että kiinteistösijoittajat ovat tuoneet tänne



15.5.2013

rahaa. Minusta kiinteistösijoittajat eivät tuoneet. Ne rahat ovat tulleet yritysiltä, eivät kiinteistöiltä.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvon puheenjohtaja, valtuutetut.

Helsingin rakentaminen näyttää olevan äärimmäisen vaikeaa, oli vuosikymmen tai vuosisata mikä tahansa. Muistan lukeneeni Guggenheim-keskustelun yhteydessä, että Ateneumiakin vastustettiin äärettömän tiukasti tässä valtuustossa ja sen purkamista vaadittiin vielä monta vuotta sen rakennuksen valmistumisen jälkeen. Joku sanoi, että museovirasto ja muut vastustavat. Museovirasto vastustaa mielestäni aika omituisiakin asioita mutta sallii sitten taas mitä ihmeellisimpiä asioita Itä-Pasila, Hakaniemi ja kotisaareni muutamia rakennuksia mainiten. Vuosaaren satama oli yksi, jota vastustettiin niin, että koko Helsingin kaupungin asuntorakentaminen hidastui 10 vuotta, ja nyt ei kukaan enää ole arvioimassa Suvilahden tai Kalasataman rakentamisen järkevyyttä tai järjettömyyttä.

Ennen kaikkea tämä uusi hotelli, tai mikä tahansa pytinki siihen nyt sitten tulekaan, paitsi tuo ihan oikeasti yrittäjille rahaa ja elinkeinomahdollisuudet myös Jätkäsaaren, Punavuoren ja Ruoholahden alueella niin myös toimii aidosti alueensa asukkaiden toimintapaikkana. Sinne on tulossa uima-allasmahdollisuudet ja liikuntatiloja, ja ainakin niiden keskustelujen, joissa itse olen ollut mukana, mukaan ne ollaan avaamassa myös osa-aikaisesti julkiseen käyttöön. Etelä-Helsinki on ollut yksi alue, jossa vastustettiin myös kaikkea, muun muassa Fazerin aikanaan ehdottamaa kylpylää sinne samalle alueelle. Sitäkään ei saanut kaupunkikuvallisista syistä rakentaa.

Lisäksi se tornitalo kokonaisuudessaan toimii äärimmäisen hienona länsiporttina kantakaupunkiin. Se toimii vastapoolina nimenomaan niille tornitaloille, joita vastarannalle Espooseen ollaan rakentamassa. Itse luotan myös kaupunkikuvallisesti siihen alueeseen ja uskon, että me olemme kaikki siihen tyytyväisiä.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.



15.5.2013

Itse asiassa minä en itse olisi osannut arvioida sitä, onko tämä hotelli kaunis vai, mutta minä katsoin tätä asiaa toiselta kantilta. Kävin jossain global ? brändi maailman suojelu, en muista miten päädyin siihen, ja siellä keskusteltiin turisteista. Luulisin, että tämä hotelli varmaan on tarkoitettu turisteille. Turistit tai ihmiset tänä päivänä arvostavat aika paljon alkuperäisiä kansoja, koska niitä pidetään hyvin eksoottisina. Myös luonnon rauhallisuutta ja kauneutta pidettiin tärkeänä, ja luonto on nähtävyys. Pidetään tärkeänä, että luontoa näkee hyvin ja on luonnon lähellä. Näiden asioiden, joita pidettiin tärkeänä, joukossa ei mainittu toreja tai esimerkiksi kahviloita. Kaikki nämä ja isot rakennukset ohitettiin.

Isoista rakennuksista on maailmassa kokemusta. Monien kaupunkien keskustat ovat tupaten täynnä isoja rakennuksia. Minun mielestäni Helsingin pitäisi kilpailla enemmän luonnon eksoottisilla arvoilla, tervakylpylöillä, rauhallisuudella ja hyvillä palveluilla, joita ihmiset arvostavat. Niihin pitäisi panostaa. Sekin tuo kyllä rahaa ja myös säästää luontoa. En minä ainakaan haluaisi ?.

Ledamoten Oker-Blom

Tack ordförande.

Någon här påstod att de som motsätter sig det här projektet är riktiga helsingforsare. De som för det här projektet är utbölingar som inte har sinne för Helsingfors kulturhistoria och vårt speciella läge och våra traditioner och så vidare. Som sjätte generationens helsingforsare så vill jag nu säga att jag är för det här; en stad förändras, en stad behöver hela tiden någonting nytt. Att kategorisera folk så här är både svårt och onödigt.

Lisäksi tässä on väläytelty, että se tornitalo ei sovi ympäristöön, ikään kuin se olisi esimerkiksi nyt Senaatintorin ympäristö tai joku muu hyvin vanha kaupunginosa. Käytännössähan koko Jätkäsaarta rakennetaan nyt, joten minusta sitä on vaikea verrata mihinkään, mitä siellä olisi ja minkä kanssa se ei sopisi. Tietenkin aina on joku lähellä oleva alue, tässä tapauksessa nyt ehkä Bulevardi puolestavälistä lähtien, ja kielämättä se on vähän erilaista rakentamista, mutta ei se minusta välttämättä tarkoita, ettei se sovi. Tämä on nyt uusi alue, joka rakennetaan käytännössä tyhjästä ja johon tulee luonnollisesti uutta ajan henkeen sopivaa arkkitehtuuria. Tässä salissa on useaan otteeseen kuitenkin peräänkuulutettu korkeampaa rakentamista, ja tässä on nyt hyvä esimerkki siitä.



15.5.2013

Toinen argumentti tätä vastaan on ollut liikenne ja ihmismäärä. Tuossa on vajaa 400 huonetta, ja jos se on ihan töpötäynnä ja ehkä siellä asuu 700 henkeä, niin se on pisara meressä verrattuna siihen, kuinka paljon tulee espoolaisia autoillaan Länsiväylää pitkin joka aamu. Ei se yksi hotelli ja se mahdollisesti 700 ihmistä siellä tule sotkemaan meidän liikennettämme millään tavalla, ei edes silloin, kun siellä on joku isompi konferenssi. Päinvastoin, se on helpompaa järjestää siellä kuin monessa muussa hotellissa ja paikassa, jossa niitä tänä päivänä järjestetään.

Valtuutettu Ikävalko

Puheenjohtaja, hyvät kanssapäättäjät. Tästä onkin hyvä jatkaa, kun valtuutettu Oker-Blom suri sitä, että espoolaiset tulevat niin monien autojen kera kaupunkiimme. Ehkä olisi sitten aika saada ne liikennetullit tai joku muu ratkaisu mahdollisimman pian Helsinkiinkin.

Päivän aiheeseen. Olemme täällä päättämässä monien helsinkiläisten puolesta, mutta aloitan puheenvuoroni sillä subjektiivisella toteamuksella, että minä en pidä korkeasta rakentamisesta. Olen sitä valmis harkitsemaan joihinkin osiin Helsinkiä silloin, kun suunnitelma on poikkeuksellisen hyvä ja perusteltu. Olen asunut pitkään muissa maissa ja korkeiden rakennusten lomassakin. Sellaisista voi toki pitääkin, mutta itseleni kokemukset ovat olleet pääsääntöisesti ikäviä. Korkeat rakennukset vieraannuttavat hyvin helposti ihmisiä katutason elämästä ja myös toisistaan.

Ymmärrän kuitenkin Helsingin halun uudistua ja kokeilla jotain uutta. Korkea rakentaminen ei kuitenkaan ole sama kuin rohkea tai uudenlainen rakentaminen. Uudistua voi myös omista lähtökohdista, ja Helsingin lähtökohdat ovat aivan erilaiset kuin Buenos tai Dubaissa, niin kuin täällä tänään on jo aikaisemmin todettu. Katsokaapa myös vaikka Töölönlahtea. Sielläkin olisi voitu lähteä liikkeelle olemassa olevaan tukeutuen ja sillä leikkien, säilyttää uudistettuna ja katettuna vanhat makasiinit, linkittää niitä kauniisti uuteen puistoalueeseen ja myöhemmin rakentaa alueelle vaikka vielä uusi uljas keskustakirjasto ja paljon muuta mukavaa. Mutta ei. Tässä salissa enemmistö päätti taannoin kaavasta, joka salli tylsääkin tylsemmän kokonaisuuden syntyä paraatipaikallamme Helsinkiin ja tuhosi sen, mikä alueella oli arvokasta, vanhat makasiinit. Makasiinit edustivat kuitenkin omaa historiaamme, linkittivät meidät siihen, mistä Helsinki on elänyt ja hengittänyt ja viisaassa ja visionäärissä suunnittelussa olisi linkittänyt meidät myös tulevaisuuteen.

Jatkäsaassa rakennetaan tulevaisuutta ja uutta Helsinkiä, toivottavasti kuitenkin ilman tornin kaltaisia riskipitoisia ylilyöntejä, joihin ei ole



15.5.2013

syytä tai tarvetta. Kuten Kaarin Taipale, minäkin peräänkuulutan ylpeyttä omista vahvuuksistamme. Silloin on mahdollisuus myös onnistua uusissa ja poikkeavissakin harjoituksissa. Tämä on se, missä meillä on vielä parannettavaa. Kannatan myös strategista lähestymistapaa uudistumiselle. Sanotaan "ei" tylsälle, rumalle ja hengettömälle rakentamiselle ja aletaan suunnitella innostavampaa, kauniimpaa ja kestävämpää kaupunkiympäristöä kaiken kaikkiaan ja kaikille helsinkiläisille. "Ei" tornille ei siis tarkoita "kyllä" tylsälle rakentamiselle eikä myöskään "kyllä" hotelli Cumulukselle. Kannatan kilpailumenettelyn kaltaisia tapoja lähteä hakemaan uusia innovatiivisia tapoja toteuttaa visuaalisesti ja toiminnallisesti kiinnostavia ratkaisuja. Hyvin speksattu ja määritelty haaste voi tuottaa yllättävänkin kiinnostavaa jälkeä ilman, että samalla tarvitsee luopua Helsingin imagollisista ja kulttuurisista vahvuuksista. En siis kannata tämän päivän esitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Lindell

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvät ystävät.

Monet teistä kertovat, miten yrittäjäystävällinen Helsinki on. Tänne kaivataan yrityksiä investoimaan ja työllistämään myös pysyvästi rakennushankkeen jälkeenkkin. Tämä hanke toisi selvityksen mukaan uusia pysyviä työpaikkoja noin 100. Rakennusaikaiset työpaikat tietenkin valittavasti kilpailutuksen osalta menevät muihin maihin, koska Suomessa vallitsevat korkeat työkustannukset. Kuitenkin mittavien rakennustöiden aikana nämä rakentajat kuluttavat joka päivä Helsingissä. Tämänkin tuotto on hyvä tulolisä monelle kaupungissa toimivalle yritykselle. Tämä tulee lisääntymään verotuloina kaupungin pohjattomaan kassaan. Valmistuttuaan yli 30-kerroksisen hotellin 380 korkeatasoista huonetta asuttavat keskimääräisesti varakkaampia ihmisiä. He tulevat ympäri maailmaa. Nämä ihmiset kuluttavat keskimääräistä enemmän kuin kaupungissa vieraileva turisti.

Nämä eurot ovat alueen elinkeinoelämälle kaivattu piristysruiske, joka saa yrittäjät hymyilemään, mahdollisesti palkkaamaan lisää henkilökuntaa ja investoimaan omaan yritykseensä entistä enemmän. Helsingistä tulee entistä kansainvälisempi ja tunnetumpi Suomen pääkaupunkina. Riskin tässä ottaa norjalainen yritys, joka on varmasti ottanut laskelmissaan huomioon kaikki taloudelliset seikat. Kaupungilla ei taloudellista riskiä, vain voitettavaa. Pelkästään maanvuokratuloina hotellihanke tuottaisi kaupungin kassaan 800 000–900 000 euroa vuodessa. Miele-



15.5.2013

täni kaupungin ei kannata myydä tonttia vaan vuokrata ja ottaa siitä maksimaalinen hyöty itselleen.

Arkkitehtuurillisesti toivoisin pilvenpiirtäjän herättävän paljon myönteisiä ajatuksia loistolaivalla tai muilla kulkuvälineillä tänne tulevien mielessä. Arkkitehtuurillisesti on mahdollista rakentaa kerroksineen rakennus, joka ei ole pelkkä laatikko, vaan siinä on myös iloa silmälle ja katselija sielukin lepää. Maailmalla on erittäin paljon hienoja korkeita rakennuksia, joiden suunnitteluun on käytetty luovuutta ja jotka eivät pilaa kaupunkikuvaa vaan päinvastoin tukevat jo olemassa olevien rakennusten arvoa.

Ihmettelen tässä salissa niitä edustajia, jotka ovat hylkäämässä asemakaavamuutosta ja ovat mielestäni kehityksen jarruna. Onko se kateutta vai jotakin muuta, en tiedä. Samat henkilöt kertovat, kuinka yrittäjäystävällisiä he ovat ja että haluavat kaupunkiin työpaikkoja ja hyvinvointia. Heidän suunsa puhuvat toista ja teot valitettavasti ihan jotakin muuta. Vielä on hankkeen vastustajilla aikaa tehdä parannusta ja painaa äänestyspainiketta kaavamuutoksen ja hotellihankkeen puolesta.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mielestäni tässä keskustelussa ja myös lehdistön valtuutettujen mielipiteistä käymässä keskustelussa näiden elinkeinonäkökulmien korostaminen on ollut hieman ylitsevuotavaista. On jopa perusteltu, että meidän täytyisi hyväksyä jokainen hanke, jota tänne ehdotetaan, jos siinä jonkunnäköinen elinkeinonäkökulma sattuu löytymään. Mielestäni Helsingin kaupunkikuva ei kyllä ihan tällaisten näkemysten arvoinen ole, vaan meidän pitäisi muistaa, että se elinkeinonäkökulma toteutuu myös silloin, kun Helsinki on hieno kaupunki, johon ihmiset haluavat jatkossakin tulla.

Omassa päätöksessäni nämä kaupunkikuvalliset näkökulmat menevät ehdottomasti näiden elinkeinonäkökulmien ohi ainakin näin korkeassa rakennuksessa. Toisaalta monet valtuutetut perustelevat, että Kalasatamaan ja Pasilaan voisi rakentaa melkein mitä vain. Mielestäni näinkään ei kannata ajatella, vaan paljon on kiinni toteutuksesta. Sellainen torni, joka on tyylikkäästi toteutettu ja suunniteltu, näyttää hyvältä, oli se sitten Pasilassa, Kalasatamassa tai vielä Jätkäsaaressa.

Oma päätökseni sekä kaupunkisuunnittelulautakunnassa että nyt tässä valtuustokäsittelyssä nojaa kaupunkikuvallisiin näkökulmiin. Minun täy-



15.5.2013

tyi vielä tänään käydä paikan päällä pohtimassa omaa kantaani ja tulinkin taas siihen tulokseen, että torni sopii Jätkäsaaren, joka on uusi alue. Siellä takana avautuu Ruoholahti. Ehkä muutamat näistä arkkitehteistä, jotka nyt ovat dumaamassa tornia, ovat olleet suunnittelemassa Ruoholahtea. En tiedä, mutta jotenkin minusta on myös hyvin ristiriitaista, että valtuuston niskakarvat nouset pystyyn vain näin erityiskohteista eikä siitä, että me olemme rakentaneet aika ala-arvoista Helsinkiä muun muassa mielestäni Ruoholahteen, jonne ei kyllä varmasti kukaan turisti mene huvikseen. Ehkä sinne Kaapelille saattaa eksyä. Mielestäni nämä esitetyt kuvat viittaavat siihen, että tästä tornista saattaa tulla ihan hieno. Sen muoto ja massoittelu on ihan toimivaa, ja jos se on korkeampi, niin se ei ole niin leveä, joten uskon, että tässä on mahdollisuuksia.

Samalla myönnän, että tässä on kyllä myös riskejä, mutta toivon, että jos tämä kaava menee läpi, niin Helsingillä on itsetuntoa ja ylpeyttä pitää huolta myös jatkossa siitä, että tämä hanke on kaupunkikuvallisesti erittäin korkealaatuinen ja toivottavasti vielä pintaratkaisuiltaan ehkäpä nykyistäkin mallia parempi ja kiinnostavampi.

Lisäksi kannatan Leo Straniuksen tekemää toivomuspontta sekä Tuuli Kousan jo aikaisemmin kannatettua toivomuspontta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hautala

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Siitä, miten korkeatasoinen tästä rakennuksesta tulee kaupunkikuvallisesti, päätetään tänä iltana. Siis siitä, miten tämä rakennus kaikkiaan tulee sopimaan kaupunkiympäristöön. Itse olen sitä mieltä, että meidän kannattaisi kuunnella valtuutettu Kolbea, joka viittasi 200 vuotta kestäneeseen harkintaan. Kaupunki rakentuu orgaanisesti. Siinä on tietyt ominaispiirteet, ja en voi välttyä siltä vaikutelmalta, että tämän itse asiassa hyvin tuoreen kaavan yhtäkkinen muuttaminen niin, että siihen sallitaan 2 kertaa korkeampi rakennus, on hätiköityä. Täällä onkin viitattu siihen, että olisi hyvä päättää Helsingin korkean rakentamisen periaatteista, ennen kuin mennään yksittäisiin tapauksiin.

Tuntuu siltä, että Helsingissä ajatellaan suorastaan, että Helsinki ei voi olla suuri vetovoimainen kaupunki, jos siellä ei ole korkeita rakennuksia. Voihan olla, että niitä korkeita rakennuksia todellakin isoon kaupunkiin tarvitaan, koska kaupunkirakentamismaa on kallista ja siitä on



15.5.2013

pula, mutta mielestäni tällä tavalla ei kuitenkaan pidä avata tätä päätä. Haluaisinkin, että me kunnioitamme tämän kaupungin historiaa samalla, kun pyrimme sitä kehittämään ja muuttamaan.

Onko tämä esitetty rakennus kaavan mukaan sitten kovin uniikki ja yksilöllinen? Suoraan sanoen minulle tulee mieleen erilaiset skandinaaviset, maailmalle levinneet kauppaketjut kuten Hennes & Mauritz. Niitä löytyy jokaisesta kaupungista. Tämä herra Buchardt näyttää tarjoavan hyvin samanlaisia rakennuksia aika moniin skandinaaviin kaupunkeihin. Niissä ei ole mitään yksilöllisiä, niissä on vain pieniä variaatioita. Suoraan sanoen on kyllä todettava, että niissä on jotakin, mitä on kutsuttu falliseksi arkkitehtuuriksi. Minä en mielly tämäntyyppisiin tornirakennuksiin ja ajattelisin, että kannattaa vähän syventyä siihen. On puhuttu myös Stalinin hampaasta. Nämä sitten jäivät sadaksi vuodeksi tänne, kun kaupunkia pitää kuitenkin rakentaa pitkäjänteisesti ja kauaskantoisesti.

Tästä menettelystä haluaisin todeta, että kun tässä ollaan hyvin tuoretta kaavaa muuttamassa, on varmaankin niin, että lisäpohdiskeluaika olisi tehnyt hyvää tälle kysymykselle. Jos tällainen hotellihanke on meillä ja siitä neuvotellaan, niin varmasti voitaisiin keskustella siitä, sopisiko se paremmin todellakin jonnekin muualle. Itsekin olen ollut 80-luvulla keskustelemassa, valtuutettu Taipale puhui korkeasta rakentamista esimerkiksi Pasilaan. Jo silloin aloitettiin tämä keskustelu, ja Keski-Pasila on kaiken aikaa ollut sellainen paikka, että se vain odottaa, että sinne suunniteltaisiin hyvä korkea rakennus.

Sanoisin, että nämä havainnekuvat, jota tämän kaavan yhteydessä esitetään, todennäköisesti valehtelevat juuri niin paljon kuin niiden halutaan valehtelevan. On aivan yleisesti tunnettua, että näillä havainnekuville voidaan luoda vaikutelmia, jotka monilla mittakaavavirheillä ja rinnastuksilla eivät vastaa todellisuutta, ja epäilen, että näin on tässäkin tapauksessa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä on lehtitietojen mukaan vihjannut, että tälle sijoittajalle on myös vaihtoehtoja. Olisinkin kiinnostunut nyt julkisuuslain ja liikesalaisuuksien sallimissa rajoissa kuulemaan, jos apulaiskaupunginjohtaja Penttilä voisi hieman vielä valottaa tätä salaisuuksien verhoa. Minkälaisista vaihtoehtoista me olisimme voineet päättää, jos meillä olisi näitä käsiteltävänä? Mielestäni kaupunginjohtaja Pajunen voisi hyvin kertoa, pitääkö paikkaansa, että Helsinki on osittain kiinnostava kiinteistösijoituskohde sen takia, että meillä verotus mahdollistaa voittojen viemisen edullisempiin maihin holding-yhtiöiden kautta, ettemme vain kuvittelisi, että Helsinki on kaikista muistakin syistä erityisen houkutteleva kiinteistösijoituskohde.



15.5.2013

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Hieman hämmästyneenä kuuntelin tätä keskustelua tästä korkean rakentamisen periaatteesta. Kaupunkisuunnittelulautakunta on hyväksynyt sovellettavaksi korkean rakentamisen periaatteet Helsingissä 2011 vuoden lopussa. Ne ovat ihan internetistä löydettävissä. Siellä on pöytäkirjat, jotka lautakunta on hyväksynyt sovellettaviksi. Siellä on kartta, jossa on erikseen tämä Jätkäsaari myös mainittu korkean rakentamisen paikkana. Siinä mielessä valtuutettu Hautalan puheenvuoroa hieman hämmästelen, kun hän peräänkuuluttaa korkean rakentamisen periaatteita. Meillä on vajaa 2 vuotta sitten hyväksytty korkean rakentamisen periaatteet Helsingissä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Päätös on todella tänään valtuuston kädessä. Itse näistä vaihtoehtoista eli olemassa olevan kaavan mukainen rakennusoikeus vastaan tämä olen todennut, että arvioni mukaan kumpaankin varmaan löytyy sijoittajia. Kumpikaan ei ole tänä päivänä varma. Vasta aikanaan, kun kaava tulee lainvoimaiseksi, tiedämme, onko meillä sijoittajaa ja toteuttaa. Sama pätee nykyisen kaavan osalta. Meille on suuri ilo, että Helsinki on kiinnostava sijoituskohde, ja sen takia olen varma, että kumpikin tuote tulee saamaan kiinnostuneita sijoittajia.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Työpaikat ovat tervetulleita ja kongressihotelli on ok. Itse edustan niitä, joiden mielestä huonoja kaavaehdotuksia on syytä vastustaa, ja en olenkaan koe ongelmalliseksi sitä. Täällä on pidetty, että edustettaisiin jotain ei-linjaa. Minun mielestäni on järkevää joissain tapauksissa sitä myös edustaa. En tiedä, onko kaikelle ”kyllä” sanominen jotenkin kunniaakkaampaa näissä kaava-asioissa.

16 kerrosta edustaa erittäin korkeaa rakentamista Helsingin mittakavassa, ja minusta se on riittävä myös tässä hotellihankkeessa, joka il-



15.5.2013

meisesti äskeisenkin puheenvuoron perusteella voidaan toteuttaa niin 2 x 16 -versiona kuin korkeampanakin. Miksi sen siis pitäisi olla korkeampi? Minua huolestuttavat myös pelastustoimet mahdollisen tulipalon sattuessa. Tiedän, että ne ovat ongelmalliset, vaikkakin joitain keinoja varmaan voidaan keksiä, mutta ainakin olen ymmärtänyt, että yli 16 kerrosta on jo sen verran haasteellinen, että hirvittää ajatuskin etukäteen. Toki sellaista en toivo tapahtuvan.

Muistan, kun kaupunkisuunnittelulautakunnassa nuorena olin, ja aina kun sanoi sanan kaupunkikuvallisesti, niin kaikki nyökkäsivät, kuka mistäkin syystä. Tänään tätä tornihanketta on perusteltu kaupunkikuvallisuudella puoleen ja toiseen, ja näin se menee, ja nyökkäyksiä tulee ainakin puolelta salilta siinä yhteydessä. Kukaan täällä ei halua pilata Jätkäsaarta, ei ainakaan etukäteen eikä varmaan jälkikäteenkään. En tosin tiedä, onko täällä joku, joka haluaisi itse asua tornihotellin naapurustossa, tai onko joku, joka... Siellä ilmoittautuu, hienoa. Toivon, että he pääsevät mahdollisimman korkean, mielellään 2 x 16-kerroksisen hotellin naapurustoon, ja että se riittää.

Toivon, että mikäli tämä kaava minun tai niiden, jotka vastustavat, eivänsä huolimatta menisi läpi, niin järjestettäisiin nimikilpailua. Täälläkin on tullut niin monia ehdotuksia, ja saivat sitten kaupunkilaiset äänestää. Toivon todella, että tänään meille riittää tämä voimassaoleva kaava, jossa on se 2 x 16, jolle varmasti löytyy myös rakentaja.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät ystävät.

Vähän jännittää, varmaan montaakin meistä. Tälle valtuustolle tulevat jälkipolvet hurraamaan korkean rakentamisen aloittajana, tai sitten he eivät hurraa. Pitkin iltaa on kuultu sellaisia kommentteja, että ”kannatan korkeaa rakentamista, mutta en kannata korkeaa rakentamista, siksi kannatan korkeaa rakentamista”. Olen itse miettinyt, pitäisikö minun muotoilla oma kantani em. perusteilla näin, että ”en kannata korkeaa rakentamista, mutta kannatan korkeaa rakentamista”.

Oma kantani on paljon selkeämpi. Haluan taivaalle. Tämän valtuuston pitää aloittaa nyt korkea rakentaminen, jotta saamme meidän tavoitteemme täytettyä. Tuleville sukupolville meistä ei ole enää väliä. En halua Keskuspuistoon, en halua Naturaa. Siksi haluan taivaalle.

Siluetin puolustajille totean, että se on vähän harhaista. Olen noin viikon verran ollut merellä kuvaamassa Helsingin siluettia, tänäkin kevää-



15.5.2013

nä, idästä, lännestä, etelästä, 1:n ja 30 kilometrin päästä. Voin sanoa, että Helsingin horisontti on täynnä piikkejä, piippuja, hyksilöitä, lintsejä ja kupoleitakin. Ei ole mitään Helsingin siluettia. Se muuttuu ja elää koko ajan riippuen, mistä sitä katsotaan.

Tänään on sanottu, että millään sukupolvella ei ole oikeutta tuhota ympäristöä. Ei niin. Helsinkiläiset järjestivät vastarintaliikkeen Carl Ludvig Engel kivikaupungin rakentamista vastaan. Santarmit joutuivat vartioimaan rakennustyömaata. Eliel Saarisen rautatieasematyömaata sabotoitiin 1900-luvun alussa, kun se Krunikasta lohkaisi nurkan pois. Temppeliaukion kirkko oli suorastaan saastainen. Kaikkia näitä paikkoja me rakastamme. Mitä tuosta vetäisi johtopäätöksenä? Sen, että me rakennamme tätä Helsinkiä nyt tuleville helsinkiläisille. He joko rakastavat meidän päätöksiämme tai eivät. Ehkä toinen johtopäätös on se, että Helsinkiin voitaisiin perustaa virallinen vastustusmitali vaikka kommandorin kannuksin.

Hyvät ystävät.

Kyllä me tarvitsemme tähän kaupunkiin uutta yrittäjyyttä ja tulovirtoja ulkoa. Emme me voi pelkästään elää toisiamme auttamalla. Emme voi muumioida itseämme. Kyllä me tarvitsemme sen 100 miljoonaa euroa. Minä haluan sen tälle kaupungille.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä Helsingissä valtuutettujen pitää katsoa kaikkea myös elinkeinopoliitiikan näkökulmasta. Silloin, kun tätä Katajanokan ristihotellia suunniteltiin, kirjoitin Helsingin Sanomien yleisönosastoon pitkän kirjoituksen, jossa nimenomaan tarkastelin hotellia elinkeinopoliittisena hankkeena, ja samalla tavalla kuin Osmo Soininvaara laskeskelin, kuinka paljon se tuo Helsingille verotuloja erilaisten tahojen kautta. Ei Helsinkiin enää tulla rakentamaan mitään raskasta teollisuutta eikä Helsinkiä tulla muutenkaan rakentamaan sellaisten yritysten toimesta, jotka tuovat sellaisia elementtejä, jotka eivät sovi tällaiseen palvelukaupunkiin. Helsinki on hallinto-, opiskelu- ja palvelukaupunki. Nimenomaan suurimmat kasvavat palvelualat ovat meilläkin matkailu, turismi ja kongressimatkailu. Täällä on todettu nämä elinkeinopoliittiset tavoitteet ja se, kuinka paljon siitä tulee verohyötyä. Se tulee Helsingissä tällä hetkellä olemaan varmaan jatkossa suurin elinkeinopoliittinen osa. Kaikissa eu-



15.5.2013

rooppalaisissa se suurin verotuloja tuottava osuus on nimenomaan matkailu, turismi ja kongressitoiminta. Näin ollen Helsingin pitää voida kilpailla myös eurooppalaisena pääkaupunkina näistä markkinoista.

Jos me sanomme toistamiseen, kuinka monetta kertaa, "ei" kaikille niille elinkeinopoliittisille hankkeille, joita on sinäkin aikana ollut, kun minä olen valtuustossa ollut – me sanoimme "ei" Guggenheim-hankkeelle, joka myös oli osittain elinkeinopoliittinen hanke, ristihotellille, musiikkitalolle, valtaosa olisi halunnut myös sen hylätä. Tällä hetkellä se on mitä suurin vetovoimatekijä myös Helsingissä. Kyllä näitä esimerkkejä löytyy erittäin paljon. Toivon, että tämä valtuusto ei hylkää tätä kaavaa ja että me todella pohdimme näitä hankkeita myös elinkeinopoliitiikan näkökulmasta. Ei se ole minusta mitenkään epämoraalista tai jotenkin epäkulturellia, jos pohtii asioita myös ihmisten hyvinvoinnin näkökulmasta.

Tästä kaupunkikuvallisesta näkökulmasta. Täällä viitattiin, että edellisellä valtuustokaudella tehtiin kaupunkisuunnitteluviraston toimesta korkean rakentamisen periaatteet, ne hyväksyttiin lautakunnassa ja niistä käytiin laaja yleisökeskustelu. Jätkäsaaren hotellihanke oli siinä mukana. Miten on jotenkin hyväksyttävämpää, että itäpuolelle Kalasatamaan tai Keski-Pasilaan rakennetaan korkeaa rakentamista. Länsipuolella ihan samanlainen teollisuusalueen ja liikenteen solmukohta kuin Pasila on tämä Jätkäsaaren hotelli. Ei tämä ole mitään merenrantamaisemaa. Tämä on solmukohta, jota tietyllä tavalla tämä korkea rakentaminen voisi myös parantaa, joten minusta se on ihan oikea paikka tähän kohtaan.

Tästä korkeatasoisesta arkkitehtuurista, johon Mari Holopainen viittasi. Olen samaa mieltä. Minun mielestäni pitää huolehtia, että tässä asiassa on korkeaa arkkitehtuuria, ja sitä hanketta pitää myös jatkossa katsoa sillä silmällä. Vuosaaren Cirrus-hanke pilattiin juuri sen takia, että sitä korkeatasoista arkkitehtuurikilpailun tulosta rakennusvaiheessa rakennuttajan annettiin vapaasti muuttaa. Siitä tuli sellainen pötkylä, ja se oli minustakin tosi huono hanke. Nyt ei saa käydä samalla tavalla.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivon, ettei tässä keskustelussa virheellisesti argumentoitaisi sillä tavalla, että elinkeinopoliittiset positiiviset vaikutukset on sidottu tähän 33 kerroksen kerroslukuun, koska tähän ei yksinkertaisesti pidä paikkaansa. Meistä monet ovat juuri sitä mieltä, että se nykyisin voimassa



15.5.2013

oleva kaava tulee toteuttaa, ja sen elinkeinopoliittiset vaikutukset tulevat olemaan hyvin samanlaiset.

Jos Jätkäsaari on lähiö, niin myös Katajanokka on lähiö.

Kiitokset.

Valtuutettu Loukoila (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Maija Anttila viittasi tuossa Vuosaaren Cirrukseen ja valitteli sitä, että rakennuttajalle annettiin vapaat kädet muuttaa rakennusta. Kyllä kait Maijakin muistaa sen, että kaupunkisuunnittelulautakunnassa annettiin lisärakennusoikeutta poikkeamisluvan kautta ja rakennusoikeutta lisättiin myös rakentamisvaiheessa moneen otteeseen. Sen takia siinä myös nämä liiketaloudelliset asiat painottuivat, eivät suinkaan se, mitä alun perin oli suunniteltu.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Pahoittelut, että käytän toisen puheenvuoron, mutta asia on sellainen, josta ei itse asiassa tänään ole kovin paljon puhuttu, joten näin rohkeuden tehdä

Hyvät valtuutetut.

Valtuustostrategiassa on sitouduttu koko Helsingin kasvihuonepäästöjen vähentämiseen vuoden 1990 tasosta 30 % vuoteen 2020 mennessä. Eräs erittäin tärkeä ja olennainen mahdollisuus tämän tavoitteen saavuttamiseksi on rakentamisen energiatehokkuuden parantaminen, koska kasvihuonekaasupäästöistä yli puolet on sidoksissa rakennettuun ympäristöön, ja tällä puolella parannukset ovat siis mahdollisia. Lisäksi panostukset energiatehokkuuteen maksavat itsensä usein rakentamisaikana takaisin alempina lämmitys- ja muina kuluina sitten elinkaaren aikana, ja rakennettaessa uutta tämä energiatehokkuus on erityisen tärkeää, kun ratkaisuja tehdään pitkälle tulevaisuuteen.

Hyvät valtuutetut.



15.5.2013

Tämä kaikki tuli minun mieleeni, kun luin äsken valtuutettu Straniuksen ponsiesityksen tuolta paneelista. Siinä nimittäin ehdotetaan tämän uuden hotellin osalta panostuksia energiatehokkuuteen ja pyrkimystä nollaenergiatasoon. Itse näen, että kaikilla uutta luovilla hankkeilla on tosiaan luotava uutta, muutettava maailmaa ja lähdettävä kehityksessä eturintamaan myös silloin, kun puhutaan globaalien haasteiden ratkaisemisesta, ja nyt, kun meillä valtuustostrategiassa on tämä kunnianhimoinen tavoite, näen, että tornihotelli sopisi kyllä hyvin malliesimerkiksi energiatehokkuudesta. Tämän johdosta kannatan valtuutettu Straniuksen ponsiesitystä ja toivon, että tämä ponsi saa mahdollisimman laajan kannatuksen valtuutettujen keskuudessa.

Lopuksi vielä totean, kun alkaa olla viimeiset puheenvuorot, että kyllä tässä kaupungissa pitää uskaltaa tehdä uusia juttuja. Uskon, että juuri sellaisia uusia juttuja pitää uskaltaa tehdä, joita aivan kaikki eivät pysty peukuttamaan.

Valtuutettu Hyttinen

Hyvät valtuutetut, arvoisa puheenjohtaja.

Tänään täällä keskustelussa on esitetty lukuisia näkemyksiä, joissa on puhuttu Helsingin merellisestä siluetista ja siitä, miten vaikkapa 16-kerroksinen rakennus riittäisi. Tällaisista 16-kerroksisista rakennuksista, jotka eivät pilaa millään tavalla siluettia, löytyy lukuisia esimerkkejä vaikkapa Merihaasta. Se, että rakennus on matala, ei missään tapauksessa tarkoita, että se olisi hyvännäköinen. Päinvastoin, Helsinki on täynnä sotien jälkeen rakennettuja rumia laatikkomaisia rakennuksia, joista on säästösyistä karsittu lähes kaikki persoonalliset yksityiskohdat. Näitä on myös paraatipaikalla, viimeisimpänä Töölönlahden rannassa, joka on rakennettu täyteen toinen toistaan rumempia kerrostaloja, jotka mataluudestaan huolimatta riittävät pilaamaan näkymän keskeisellä paikalla lähes täysin. Siitä huolimatta en ole sitä mieltä, että Helsinki olisi niin ruma, että sitä ei sopisi esitellä katutasoa ylempää vieraille.

Helsingissä on jo tällä hetkellä kaunis korkea rakennus ydinkeskustassa, hotelli Torni Yrjönkadulla. Torni ? on hieno paikka, jonne on mukava viedä ulkomaalaisia vieraita istumaan iltaa ja esittelemään Helsinkiä. Myös tornitalo voidaan rakentaa tyylikkäästi, ja tänään täällä päätetään nimenomaan kaavasta, ei rakennuksen yksityiskohdista. Nimenomaan korkean rakennuksen kohdalla on syytä edellyttää siltä rakennukselta persoonallisuutta ja tyylikkyyttä, jota ei pelkästään kustannustehokkuuteen tähtäävässä massarakentamisessa voida edellyttää. Tässä vai-



15.5.2013

heessa meidän pitäisikin kysyä, haluammeko me Helsinkiin keskinkertaisia maapohjaa tuhlaavia massarakennuksia vai jotain parempaa, maamerkkejä.

Helsinki koostuu monista eri aikoina rakennetuista kaupunginosista. Ihan täällä kantakaupungissakin oli ensin puukaupunki, sitten tuli tilalle kivikaupunki, ja nyt vuosikymmenten varrella on purettu vanhoja rakennuksia ja tilalle rakennettu uusia. Osa näistä uusista rakennuksista on kaupunkikuvallisesti onnistuneita, toiset eivät. Joka tapauksessa selvää on se, että bulkkirakennukset ovat lähes poikkeuksetta rumia, ja jo Mannerheimintien vierestä, Helsingin keskeisimmältä paikalta, löytyy lukuisia ikäviä esimerkkejä siitä, miten uudet rakennukset eivät sovi vanhojen rakennusten sekaan. Tästä Kiasma on minusta äärimmäinen esimerkki. Tämän hotellin kohdalla kuitenkin tällaista vastaavaa ongelmaa ei olisi, koska myös tämä muu rakennuskanta, jota Jätkäsaareen tulee, on kokonaan uutta. Tästä syystä tämä hotelli sopisi minun mielestäni hyvinälle Jätkäsaaren alueelle.

Haluaisin nostaa esille myös sen, että Helsinkiä halutaan mainostaa nimenomaan merellisyydellä, mutta kantakaupungin matalissa hotelleissa yöpyvien turistien näkymä rajoittuu yleensä naapuritalon seinään. Hienompia näköaloja ei ole tarjolla edes maksamalla siitä. Tässä tornihotellissa yöpyvät hotellivieraat näkisivät ylimmistä kerroksista koko Helsingin ja myös sitä reunustavan saariston, Helsingin merellisyyden. Tällainen näkymä olisi houkutteleva ja varmasti myös lisäisi monen Helsinkiin tulevan kongressivieraan kiinnostusta tulla Helsinkiin uudestaan myös vapaa-ajalla tutustumaan kaupunkiin paremmin.

Kuten muut valtuutetut toivatkin jo esiin, Helsingissä torpattiin Katajanokan matala hotelliprojekti. Samaan aikaan Espoossa on kuitenkin rakennettu monia korkeita rakennuksia, kuten Nesteen torni, jossa on 20 kerrosta, Koneen torni, jossa on 18 kerrosta, ja Ilmari on rakennuttamassa 26-kerroksisen Keilaranta 9 -tornin jonon jatkoksi. Tästä syystä kehottaisin teitä miettimään seuraavaa. Kun Helsinki yksi toisensa jälkeen torjuu yksityisellä rahalla toteutettavat rakennushankkeet mutta naapurikaupunki sallii ne, mihin sijoittajien rahat, verotulot ja työpaikat menevät jatkossa, yritysmyönteiseen Espooseen vai jatkuvasti investointien vastaanottamista empivään Helsinkiin?

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut ja lehterillä istuvat kaupunkilaiset.



15.5.2013

Helsinki on pyrkinyt kaupunkikuvan elävöittämiseen monin eri keinoin. On kannatettavaa, että Helsingin kehittäminen ja elävöittäminen kokonaisuudessaan noudattavat kaupunginvaltuuston hyväksymää suunnitelmaa. Tuoko käsittelyssä oleva hotellihanke Helsingin kaupungin imagon pikantin lisän? Hotellihanketta yritetään myydä meille erilaisten sanankäänteiden avulla alkaen hotellihankkeen työllistävästä vaikutuksesta. Työllistymisen merkityksestä kaupungin taloudelle ei voi väheksyä. Riskeistä puhuttaessa totean, etteivät norjalaiset ennenkään ole riskejä ottaneet. ? esimerkiksi mainitsisin ? ja Masa Yardin telakateollisuuden oston 2000-luvun taitteessa. Vaikka Jätkäsaaren hotellihanke kuvaisi ajan arvoja, kysyä voi, mitä me valtuutetut haluamme kaupunkilaisille päätöksillämme viestittää. Välinpitämättömyyttä, suuruudenhulluutta vai imagonäkökulmaa kansainvälisille sijoittajille?

Ulkolaistaustainen hotelliomistus on tuttua Vironlahdelta alkaen. Se ei liene ongelma. Vaikka unohtaisi laadunvarmistuksen, tulvareitin toimivuuden, lautakuntapäätökset ja annetut kielteiset lausumat, unohtaa ei voi, että kyseessä on tontti Helsingin parhaimmilta merenrannoilta vuokrattuna tai myytynä. Jätkäsaaren hotellirakennus voi mahdollisesti lunastaa oman symboliarvonsa pohjoisen pääkaupungin siluetissa mutta ainoastaan pilatun hansakaupungin yhtä lohduttomana jatkeena. Monella valtuutetulla on kannettava tietokone mukanaan. Katsokaa Australian Sydneyn kaupunkia ja sen The Rocks -aluetta. Kuinka paljon on tilaa keskeisillä alueilla ja miten huippuketjun hotelli on muokattu siihen?

Meri on matkailuvalttimme. Meri rytmittää kaupunkia, se lainehtii vapaana. Jätkäsaaren hotellihanke ei anna kuvaa luovasta ja kukoistavasta Helsingistä. Suomalaisen omanarvontunto ei voi olla niin heikko, että se hyväksyy mitä tahansa rakennettavaksi keskeiselle paikalle Helsingissä, Suomen pääkaupungissa. Kysyn edelleen: kuinka köyhäksi Helsingin on tultava ollakseen aidosti luova? Tämä hanke kertoo jostain muusta. En kannata Jätkäsaaren tornihotellihanketta.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kuuntelin aika pitkälle tätä keskustelua ennen kuin ajattelin, että käytänpä minäkin puheenvuoroa. Täällä on moneen kertaan julistettu sitä, miten yrittäjäystävällinen väki on nyt rakentamassa 33 kerrosta. Se, joka tätä vastustaa, on rakentamassa lammashakaa, niinkö? Muistutan,



15.5.2013

että 16 kerrosta on siellä alla toinen vaihtoehto. Se houkuttelee yhtä lailla yrittäjiä kuin tämäkin. Tietysti yksi perustelu on se, että pitäisi olla niin iso hotelli, että siellä voi pitää konferenssin. Kuinka paljon se toisi rahaa muille yrittäjille kuin hotellille, jos kaikki olisivat vain siellä hotellissa ja katsoisivat siellä kesällä yötöntä yötä ja talvella jäistä lumimaisemaa? Tuskinpa sekään voi olla tarkoitus. Eiköhän tarkoitus ole se, että väki, joka Helsinkiin tulee kokouksiin tai muihin tapahtumiin, käy kaupungilla Stokkalla ja muualla, elävöittää, tuo rahaa ja käyttää meidän kaikkia palvelujamme. Tässä mielessä ne perustelut, että olisi hyvä olla tällainen, josta kaikki näkevät koko Helsingin kerralla... Muistutan, että on aina vain yksi kerros tällaisia korkeita kerroksia ja siinä on myös toinen, kolmas, neljäs kerros ja muut, jotka ovat ihan normaalitasossa, ja tuskinpa sieltä Helsinkiä sen pidemmälle näkee kuin sieltä ylhäältä.

Siitä, onko syynä vastustaa tämä siluetti. Olin 70-luvulla mukana rakentamassa Helsinki-tornia, joka olisi tullut Linnanmäen viereen. Se tyrättiin sillä, että se rikkoisi Helsingin siluetin. Sen jälkeen on tullut YLE:n tornit, HP:n tornit ja kaikki ne piikit, jotka täällä on mainittu ja näkyvät Helsingin siluetissa. Helsinki-torni olisi rikkonut sitä vähemmän kuin tämä. Tässä tämä siluettiratkaisu ei minun mielestäni mikään kysymys. Siluetti on sellainen arkkitehtien purulua, jota heitetään toinen toiselle ja leikitään kuin koiratarhassa. Vakavasti ottaen luulen, että kaikki ne, jotka nyt ovat tämän matalamman vaihtoehdon kannalla – Huom.! Matalamman vaihtoehdon kannalla – eivät suinkaan ole niitä lähtökohtia vastaan, joita täällä on tämän 33-kerroksisen hotellin arvoiksi sanottu.

Luulen, että Tatu Rauhamäen puheet siitä, että me, jotka vastustamme tätä 33-kerroksista hotellia, rakennamme harmaata ja tylsää, voidaan panna omaan arvoonsa. Olen ollut 40 vuotta rakentamassa Helsinkiä, ja ei tämä nyt ihan pelkästään harmaalta näytä, ja kohtahan puretaan ne harmaat kasarmitkin siitä Mechelininkadulta. Saadaan siihenkin lisää väriä. Kyllä se tästä pikkuhiljaa. Ison Messukeskuksen, isojen hankkeiden turvin eteenpäin vaikka vähän matalammin kuin 33 kerroksella. Olen tämän hylkäysehdotuksen kannalla.

Valtuutettu Kantola

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja ja muut valtuutetut.

Sanon tässä heti aluksi tälle hankkeelle ”kyllä, mutta”. Lähtökohtaisesti kannatan hotellitornihanketta Jätkäsaareen, koska sillä luodaan Helsingille edistyksellisen kaupungin imagoa. Tornihotelli toimii hyvin to-



15.5.2013

teutettuna myös houkuttelevana maamerkinä, katsottiin sitä mistä päin tahansa.

Esitän kuitenkin asian palauttamista kaupunginhallitukseen uudelleen valmisteltavaksi, koska nyt esitetty tornihotelli vaikuttaa keskeneräiseltä esteettisyyden ja turvallisuuden takia. Se, mikä ei ole niinkään, onko kerran, tullut esille, on se, että alueen liikennejärjestelyistä ja niiden toimivuudesta ei ole mitään varmuutta, kun tornihotelli ja sitä ympäröivä rakennuskanta Jätkäsaareen on valmistunut.

Ensinnäkin kyseessä on mielestäni ympäristöä liikaa hallitseva ja alueen arkkitehtuurin kanssa kilpaileva rakennus, jonka esteettisyydestä voidaan olla montaa eri mieltä. Kysymys kuuluu, että voiko tällainen 3 kertaa muita rakennuksia korkeampia laatikkomainen rakennus sulautua sitä ympäröivään kaupunkikuvaan. Mielestäni ei voi.

Toiseksi tornihotellin sijainti on hotellissa majoittuvien turvallisuuden ja alueen liikennejärjestelyiden kannalta haasteellinen. Ruoholahden kohdalla Hietaniemenranta ja Mechelininkatu ovat jo nykyisin ruuhkaisia ja ruuhka-aikana täysin tukossa. Miten esimerkiksi hälytysajoneuvot pääsevät hätätilanteessa pelastamaan hotellissa majailevia henkilöitä tai miten nämä henkilöt pääsevät sieltä lentokentälle?

Helsinki on kyllä yritysmönteinen ja edistyksellinen kaupunki ja myös asukkaille ja kuntalaisille tarkoitettu kaupunki, ja kun nämä arvot yhdistetään, me saamme tästä vielä hyvin suunnitellun ja toteutetun hankkeen.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, bästa ordförande.

Kun tätä hotellitornin kaavaesitystä alettiin valmistella ja meiltä ennen vaaleja kysyttiin kantaa tällaiseen hankkeen, sitä perusteltiin muilla kuin täällä nyt viime vaiheessa esille vahvasti nousseilla elinkeinopoliittisilla ja työllisyysperusteluilla. Itse ihmettelen aika paljon sitä, että sellaiset valtuutetut, jotka mielellään esiintyvät elinkeinopolitiikan asiantuntijoina, vetoavat niin yksipuolisiin arvioihin kuin mitä tähän esityksen valmisteluun on liittynyt. Näissä elinkeinopoliittisissa ja työllisyyslaskelmissahan ei ole lainkaan vertailuja siitä, mikä työllisyys- ja elinkeinopoliittinen vaikutus olisi toisenlaisella rakennuksella tai toisenlaisilla hotelliratkaisuilla.



15.5.2013

Esitetyistä elinkeinopoliittisista arvioista puuttuu myös sen selvittäminen, tuoko tämä hotellitorni pelkästään uusia asiakkaita tai edes ensijassa uusia asiakkaita vai viekö se nykyisten hotellien asiakkaita tilanteessa, jossa tämäntyyppinen ammattiin ja työhön liittyvä hotellimatkailu on vähenemässä kaupungin omien tilastojen mukaan. Esimerkiksi siitä ei ole selvitetty, voisiko tämä uusi suurhotelli, kongressikeskus, Helsingin kaupungin itse omistamalta Messukeskukselta ja sen viereen pystytetyltä korkealta kongressihotellilta asiakkaita ja mikä taloudellinen vaikutus tällä olisi Helsingin kaupungin kannalta.

Samoin puuttuvat kokonaan arviot siitä, mitkä ovat kansainväliset kehityssuunnat tällaisessa hotelli- ja konferenssitoiminnassa. Sen tiedon perusteella, jota itselleni on kertynyt tämän asian käsittelyssä, näyttäisi siltä, että kansainväliset kehityspiirteet eivät suinkaan suosi enää tällaisia jättihotelleja ja jättikonferensseja vaan näyttävät kulkevan suoraan päinvastaiseen suuntaan eli juuri siihen suuntaan, jossa nykyisen kaltainen Helsinki suhteellisen matalan rakentamisen, inhimillisen mitakaavan, luonnonläheisyyden ja muun suhteen on hyvin kilpailukykyinen.

Valtuutettu Männistö viittasi, että tällainen 33-kerroksinen hotellitorni olisi mainio, koska se on niin energiatehokas. Tämä on kyllä nyt suorastaan käsittämätön perusteltu varsinkin, kun se tulee suurimman valtuustoryhmän puheenjohtajan esittämänä. Tässä hän puhuu todella vastoin kaikkea tutkittua tietoa. Hän voi vaikka tutustua sellaiseen klassiseksi nousseeseen tutkimukseen, jonka Treloari ja eräät muut ovat julkaisseet vuonna 2001 ja joka osoitti, että korkeissa rakennuksissa on niiden materiaaleihin sitoutuneena huomattavasti enemmän energiaa, jopa yli puolet enemmän, kuin matalammissa rakennuksissa ja että ne myös käyttävät huomattavasti enemmän energiaa.

Ledamoten Finne-Elonen

Tack, ordförande. Hyvät valtuutetut.

Lääkärinä olen aina katsellut sitä Meilahden sairaalaa, joka minusta on aivan liian korkea. Se on 16-kerroksinen, ja tämä olisi nyt 2 kertaa korkeampia eli todella korkea. Projektin korkeuden ja muodon vuoksi äänestin kaupunkisuunnittelulautakunnassa tätä projektia vastaan. Olen sitä mieltä, että se hotellitorni ylikorkeana elementtinä rikkoisin Helsingille tunnusomaisen matalan, merellisen siluetin, jota täällä on hirveästi parjattu. On kysytty, ketä varten tämä siluetti on. Minusta se on helsinkiläisiä varten. Liikun merellä ja uskon, että muutkin Helsingissä liikku-



15.5.2013

vat saavat Helsinkiä lähestyessä tällaisen vau-elämyksen nähdessään sen kauniin rannan ja matalan siluetin.

On hehkutettu, että tässä syntyy nyt jotakin, mikä kestää aikaa. Sehän tässä nyt onkin pahinta. Haluammeko todella jättää jälkeemme tällaisen muistomerkin, jonka haitat pysyvät vuosikymmeniä. Tällaista perintöä minä en ainakaan halua tuleville sukupolville jättää. Monet asiantuntijat, niin kuin olette kuulleet, ovat suhtautuneet erittäin kriittisesti, etenkin arkkitehdit. Minun mielestäni heitä pitäisi kuunnella.

Sitten on tämä itse tontin koko. Ahtaalle tontille on alun alkaen suunniteltujen kerrosten lukumäärä nykyisessä muutosehdotuksessa kaksinkertaistettu. Kerrosten lisääminen samaan rakennusalaan ei ole ongelmatonta. Maanpinnassa kaikki rakennukseen liittyvät toiminnot, kuten huoltorampit, pysäköintitiloihin johtavat ajokaistat, mahdollinen takasiasema ja muut toiminnot, vievät vielä enemmän tilaa. Se tarvittava tila määräytyy kerrosten yhteisen pinta-alan mukaan, ei vain rakennuksen pohja-alan mukaan. Alati lisääntyviltä turvallisuusriskeiltä suojautumiseen tarvitaan mahdollisesti suljettuja vyöhykkeitä ja sisäänkäyntejä, ja niille täytyy varata tilaa.

Täällä otettiin myös jo esille tämä tukkoinen liikenne, joka tulee entistään ruuhkautumaan. Lisääntyvä laivaliikenne sekä hotelli- ja kongressivieraiden suuri lukumäärä tuo lisää liikennettä. Myös palvelut, joita hotellissa tarjotaan, vaativat paljon lisää kulkuvälineitä. Tähän ei kyllä ole mitään sellaista toimivaa ratkaisua esitetty. Pelastuslautakunta on kiinnittänyt huomiota siihen ja edellyttää, että pelastusajoneuvot pääsevät nopeasti paikalle. Olisikin kiinnostava tietää, miten pelastustoimet on suunniteltu korkeassa hotellissa. Niin kuin Sirkku Ingervokin mietti, niin miten ihmiset sieltä mahdollisesti palavasta tornista, mitä ei tietenkään toivota, pelastamaan. Olen ymmärtänyt, että kalustokaan ei pysty yli 16-kerroksisesta pelastamaan. Ehkä sellaisia hankitaan.

Lopuksi kannatan Helena Kantolan palautusesitystä nimenomaan näitten liikennejärjestelyiden ja pelastussuunnitelmien tarkentamisen takia.

Valtuutettu Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Liittyen tämän palautuksen perusteluihin ja täällä aikaisemmin käytyyn keskusteluun, täällä on epäilty, tuleeko sinne oikeasti mikään avoin yleisökahvila tai ravintola toteutumaan, ja verrattu tähän Cirruksen esimerkkiin. Nyt väittäisin, että tässä on kyllä melko hyvät



15.5.2013

mahdollisuudet siihen, että sinne ehkäpä useampikin ravintola tulee toteutumaan. Se on kaavaan merkitty. Monet ovat varmaan havainneet, mikä ponsien merkitys on. Se on vähän niin ja näin, mutta kaavamerkinnot ovat kuitenkin melko pitäviä. Jos niitä ei ruveta muuttamaan, ne säilyvät. Joten voimme varmasti luottaa siihen, että jos tämä hanke toteutuu, niin siellä avoin yleisöravintola on. Ja mikä parasta, uskon, että tämä hanke tuo niitä ravintoloita myös muualle Jätkäsaareen, ja mielestäni nyt rakentuva Jätkäsaari häämöttää lähionä. Jos sinne hotelli tulee, toki myös se 16-kerroksinen hotelli, niin siitä tulee keskustan jatke eikä irrallinen lähiö, kuten se Ruoholahti. Mikään ei takaa myöskään sen 16-kerroksisen hotellin tyylikkyyttä. Siitä emme tiedä vielä mitään. Joku mainitsi mielestäni Merihaan aika hyvänä esimerkkinä, mitä saamme tasaisella, melko korkealla rakentamisella myös aikaan.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Totta kai, palautuksestahan me keskustelemme, ja silloin onkin hyvä siitä puhua.

Kyllä minä henkilökohtaisesti olen sitä mieltä, että asia tulisi tänään päättää, eli en kannata palauttamista tässä kohtaa. Olisin nostanut kyllä sellaisen mielenkiintoisen näkökulman tähän myös esiin, että kun me tiedämme, että Norja on hyvin varakas valtio, kun tässä taitaa olla norjalainen pääinvestori, ja kun sen ihmiset haluavat hyvän pohjoismaisen yhteistyön merkeissäkin investoida naapuripääkaupunkiin, niin pitäisin tätä kyllä aika tärkeänä juttuna. Toivon, että me päätyisimme tilanteeseen, jossa me emme palauta, vaan jossa sitten myöhemmin hyväksymme tämän suunnitelman.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Olen sitä mieltä, että tässä kohtaa ei todellakaan kannattaisi palauttaa tätä esitystä, koska tämä perusongelmahan on se, että meillä on tässä kaksi kaavaa: tämä jo hyväksytty, joka voisi olla toteuttamiskelpoinen sitten kun hankkeet ovat valmiita, tai sitten tämä esitys tästä uudesta kaavasta. Tähän uuteen kaavaan liittyy joka tapauksessa se ongelma, että siitä varmasti tullaan valittamaan ja prosessi kestää aika kauan, jumittaa Jätkäsaaren kehitystä sinä aikana, kun selvitetään, löytyykö



15.5.2013

sille lainvoimaisuus. Nyt jos me palautamme vielä, niin tähän tulee ylimääräinen kierros ? siihen, koska tuo kaava mahdollisesti olisi lainvoimainen ja toteuttamiskelpoinen. Ihan Jätkäsaaren kehittämisen kannalta, minusta olisi järkevää, että tämä nyt päätettäisiin niin tai näin tässä vaiheessa. Niin kuin sanoin itse isommassa puheenvuorossa, minä en kyllä usko, että tämä kaava koskaan toteutuu, vaikka se menisi läpi. Mutta ei sitä nyt palauttaa kannata ainakaan pelkästään liikennejärjestelyjen takia, koska niistä voidaan kyllä järkevästi jatkosuunnittelussakin tehdä ne oikeat ratkaisut.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Nimenomaan palautukseen: Mielestäni tämä asia on kyllä syytä päättää tänään, tehdään sitten päätös kumpaan suuntaan tahansa. Muuten tämä asia jumiutuu, ja kuten valtuutettu Rantanen totesi, se tekee joka tapauksessa hankaluuksia tälle asialle. Kannatan asian päättämistä tänään, puoleen tai toiseen.

Valtuutettu Lindell

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valitettavasti en kannata palautusta, vaikka Kantola kuuluukin arvostettuun perussuomalaisen ryhmään. Byrokratian kukkasat kukkikoot, mutta päätetään tämä asia nyt. Otetaan se palaute sitten yleisöltä tämän päätöksen jälkeen, kävi äänestyksessä kuinka tahansa. Toivon tietenkin kyllä-puolen ja järjen voittavan.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En aio puhua pitkään, koska täällä on kuultu hyviä puheenvuoroja niin vastaan kuin puolestakin, mutta varsinkin puolesta, edustajilta Rydman, Soininvaara, Halla-aho, Lindell, Nieminen, Anttila, Hyttinen, ? vain muutamia mainitakseni. Urheilijana, olympiavuonna -52 syntyneenä aloitan: rohkeasti, nopeammin, korkeammalle. Eli ensinnäkin, hyvä että rakennuksesta tulee hotelli. Helsinki tarvitsee majoitustilaa, rahaa ja töitä. Rakentaminen ylöspäin on aina parempi kuin maapohjaa tuhlaava. Yöpymismahdollisuudet ovat olleet riittämättömät jo vuosia, ja



15.5.2013

Espoo on vienyt Helsingiltä ne rahat, joita liikemiehet ja turistit olisivat muuten jättäneet Helsinkiin. Olen heitä kускаillut kolme ja puoli vuotta Espoon eri hotelleihin Helsingin majoituspaikkojen ollessa täynnä, niin hotelli Holiday Inn Messukeskuksen vieressäkin, johon valtuutettu Hakala halusi tietoa. Vieressä on ollut muitakin hotelleja, jotka ovat olleet täysin täynnä, niin kuin koko Helsinkiin.

Mainitsisin vielä senkin, että jos Helsingissä olisi rakennettu enemmän korkeampia rakennuksia myös asuntotuotannossa, asunnottomuus olisi aika olematon. Toiveeni onkin, että korkealle rakentaminen leviää myöskin asuntotuotantoon jatkeena Vuosaaren Cirrukselle. Ei yksistään esteettisesti ruma voi olla syy sanoa "ei" tontinmuutoshankkeelle, kun olemme kuulleet varsinkin lukuisat hyvät hyötynäkökulmat. Nimiehdotustakin kysyttiin hotellille. Minun mielestäni se olisi aika hyvä: Hotelli 33.

Kiitos.

Valtuutettu Andersson

Hyvät ystävät.

Mitäpä, jos hetken aikaa koettaisimme keskittyä tähän tornihotelliin mahdollisuutena, ja koettaisimme keskustella asiasta ilman kiihkotunteita ja kauheata pinnan ja vanteen kiristystä? Mitä, jos hetken koettaisimme oikeasti keskittyä niihin positiivisiin puoliin? Laittakaa silmät kiinni ja antakaa sille mahdollisuus. Kyseessä on oikeasti investointi kaupungille, sellainen investointi, jossa meillä on oikeasti järkyttävän pienet taloudelliset riskit, jos lainkaan. Kaupunki huutaa lisää tällaisia investointeja, ja me tarvitsemme lisää työpaikkoja, joita tämä olisi oikeasti luomassa meille. Kuka voi sanoa tällaiselle "ei"? Tämä on todella harvinaista minun mielestäni, etenkin tällaisina aikoina.

Korkea rakentaminen sopii minun mielestäni erinomaisesti Helsinkiin, myös Jätkäsaareen. Minä sanon tämän myös kirkkain silmin ja ihan siinä naapurustossa asuvana. Minun ikkunastani suurin piirtein näkee tälle alueelle. Meillä on nyt mahdollisuus saada oikeasti uusia investointeja myös jatkossa tähän kaupunkiin, hyväksymällä tämä. Minun mielestäni tornihotelli on paitsi rohkea, myös tervetullut ratkaisu, joka luo alueelle positiivista ja modernia imagoa, sellaista imagoa, jota uusi, rakentuva alue tarvitsee. Meillä on mahdollisuus tehdä Jätkäsaaresta alue, joka aiheuttaa ihmisissä "vau!"-reaktioita. Meillä ei ihan hirveästi tällaisia uusia alueita ole, jotka sellaisia aiheuttavat.



15.5.2013

Jatkuvasti kasvavan Helsingin vetovoimaisuuden eteen on tehtävä töitä, niin nyt kuin jatkossakin. Tähän nykyhetkeen on turha pysähtyä. Täällä on puhuttu että pelkkää paussinappulaa painamalla ei asioita viedä eteenpäin, ja näinhän se on. Pelkkää eitä viljelemällä me emme vie oikeasti tätä kaupunkia eteenpäin.

Ja sitten lopuksi on vain todettava, että "ei" on helppo sanoa, mutta sen kanssa on harvinaisen vaikea elää.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En vie tässä nyt enempää aikaa, tämä on ollut aika pitkä ilta meille kaikille. Mutta tämä juttu, että jos tämä hotelli, tai mikä nyt anyway onkaan, olisi edes silmille jotenkin silmiähivelevä, mutta kun se on aika ruma pytinki, niin minä edelleen sitä ehdottaisin, tai olisi kiva, että otettaisiin huomioon myös ihmisten, niiden asukkaiden näkökannat tässä asiassa, ettei aina se bisnes-bisnes. Vaikka se kyllä tietyllä porukalla on se bisnes-bisnes.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Me olemme jonkin aikaa jutelleet tästä, ja pohdin jopa jonkin aikaa, etten pitäisi ennen kuin sen 107. puheenvuoron, mutta jouduin tyytymään 59:nteen. En laskenut repliikkejä.

Täällä on paljon puhuttu elinkeinonäkökulmasta. Minä sanon, että se rakennusaika ja elinkeinonäkökulma ainakin työllisyyden kannalta on ihan pupua. Kolmekirjaimiset rakennusliikkeet hankkivat alihankintana työvoimansa harmaan talouden nimissä kaukaa, ettei jopa Suomenlahden takaa. Verojen ja eläkemaksujen ynnä muiden työnantajakulujen hoitaminen voi olla vähän kyseenalaista. Mutta sen jälkeen kun hotelli on valmis, riippumatta kerrosmäärästä, palvelualalle se tuo varmasti töitä ja saattaa hiukkasen elävöittää bisnestä muutenkin sillä suunnalla Helsinkiä. Helsingissä ei hirveän paljon ole sellaista majoitustilaa, missä on myös suurelle joukolle kokoustilaa. Sellaiset porukat, jotka tarvitsevat 300—400-päiselle ? tilan, he eivät pidä videokokouksia. Esimerkiksi ammattiliitot ovat tällaisia.



15.5.2013

Sitten Helsingin näkökulmasta, noin merkittävä tontti kannattaisi panna vuokralle. Siinä olisi pysyvää tuloa Stadille. Me tarvitsemme rahaa tänne. Sitten, mitä tulee rakennukseen, lasiverhous on järkyttävä. Se mökki on tuossa massapiirustuksessa aika huiman näköinen. Mutta siltikin, Stadin lasikatto on rikottava vihdoinkin. Me emme ikinä aloita korkeaa rakentamista, jos emme me rupea tekemään sitä. Näitä korkeita taloja ei tule tehdä vain laitakaupungille, vaan myös keskelle Helsinkiä. Aivan kuten ? jo ennen vaalejakin kaikelle kansalle. Jätkäsaarelle historiallisesta näkökulmasta kuuluisi rakentaa aaltopeltihalleja ja tiilimakasiineja. Muistakaa, että se on ollut teollisuuskäytössä ja satamana.

Sitten minä tein ponnen tuolla:

Hyväksyessään kaavamuutoksen kaupunginvaltuusto edellyttää rakennukselta korkeatasoista, kaupungin hyväksymää arkkitehtuuria.

Tässä on pikkuisen fiksattavaa, tämän mökin ulkonäössä. Että siitä vaan, rohkeasti eteenpäin.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan kiittää kaikkia valtuutettuja hyvistä ja pitkistä puheenvuoroista. Tämä on antanut minulle itselleni paljon aikaa punnita päätöstä perusteellisesti. Itselleni on ihan selvää, että Helsinki ei saa jämähtää paikalleen. Kaupunkia pitää kehittää eteenpäin. Ei ole mitään syytä jäädä tähän. Tässä kaupungissa pitää pystyä tekemään uusia juttuja. Hannu Penttilän mukaan Helsinki on kiinnostava sijoituskohde ilman 33-kerroksista tornihotelliakin. Elinkeinopoliittisia syitä kaavamuutokselle ei ole.

Olen hyvin tietoinen myös siitä, että aika usein kaikkea uutta on vastustettu, ja myöhemmin sitä pidetään itsestään selvänä, oli kyse sitten Tuomiokirkosta, Kiasmasta tai Musiikkitalosta. Nyt esitetty torni on mielestäni kuitenkin vähän kukkoileva, vähän nousukasmainen ja vähän juntti. Kaiken lisäksi tornitalo itsessään on kaikkea muuta kuin ekologinen rakennustyyppi. Mikäli se jostain syystä kuitenkin rakennetaan, kannattaa ilman muuta siitä tehdä ympäristöystävällinen, esimerkiksi nollaenergiatalo. Kannattaa kuitenkin huomata, että 16-



15.5.2013

kerroksisesta saisi paljon helpommin ja järkevämmiin energiatehokkaan.

Nyt esitetty torni olisi paluu menneelle vuosituhannelle. Se, että Helsinkiin on rakennettu aiemmin rumia rakennuksia, on mielestäni huono peruste rakentaa lisää tornihotellin kaltaisia rumia rakennuksia. Jätkäsaaren torni tulisi kaupungin paraatipaikalle. Siihen paikalle pitää saada parasta. Nyt esitetty tornihotelli ei mielestäni ole vielä sellainen. Helsinki kyllä pystyy parempaan. Meillä pitää olla rohkeutta vaatia parempaa. Tornihotellin tuomat elinkeinohyödyt eivät mielestäni riitä kattamaan siitä aiheutuvaa mahdollista haittaa kaupunkikuvalle. Tästä syystä en kannata nyt esitettyä kaavaa.

Kiitos.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Tämä on mielestäni tämän valtuustokauden jännittävin päätettävänä oleva asia, ja se on herättänyt paljon keskustelua ja tunteita. Itse haluan kannattaa Jape Lovénin tekemää pontta, joka kuuluu:

Hyväksyessään kaavamuutoksen kaupunginvaltuusto edellyttää rakennukselta korkeatasoista, kaupungin hyväksymää arkkitehtuuria.

Nämä muutkin ponnet, jotka täällä on tehty, mielestäni jalostavat tätä kaavaa, ja siten tuovat tähän ryhtiä. Tässä Laura Kolben ponsi, jossa hän toivoo, että selvitetään mahdollisuutta tulevissa korkean rakentamisen hankkeissa arkkitehtuurikilpailumenettelyn käyttöönottamisesta. Hieman pohdin, että mikäli tämä Kolben ponsi tarkoittaa tulevissa hankkeissa arkkitehtuurikilpailumenettelyä, niin kannatan sitä, mutta tämän hankkeen osalta en kilpailumenettelyä enää toivoisi, koska tässä nyt on aika selkeä investointi ja hanke. Joskaan me emme vielä tiedä, miltä se lopputulema tulee näyttämään, ja esimerkiksi Kousan ehdottamat ponnet hyvistä pintamateriaaleista ja muusta tuovat siihen myös tällaista hyvää pontta.

Kiitos.



15.5.2013

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En tiedä, kannattiko Tarja Tenkula Laura Kolben ensimmäistä pontta, mutta teen siitä virallisen kannatuksen vielä, jotta ponsi tulee varmasti äänestyskseen. Toinen näistä Luran tekemistä ponsista oli vielä käsittääkseni kannattamatta.

Tämä asia on varsin suurta mielenkiintoa herättänyt ennen tätä valtuustoiltaa ja tämän illan aikana myös täällä valtuustossa. Voin sanoa, että minkä tahansa päätöksen me tänään tässä teemme, tämä on tietyllä tavalla aika hieno juttu kyllä Helsingin kaupunkisuunnittelun näkökulmasta, että asia herättää näin suurta kiinnostusta. En itse etukäteen aivan arvannut, että tämä nousee heti tässä valtuustokauden alussa näin merkittäväksi asiaksi, mutta pidän sitä vain positiivisena asiana. On ollut hienoa, että kaupunkilaiset ovat olleet aktiivisesti yhteydessä asiasta. Minulle pääasiassa tulleet viestit ovat olleet hanketta vastustavia, mutta on niitä kannattaviakin viestejä tullut. Vastustavissa viesteissä nimenomaan kaupunkikuvalliset näkökulmat ovat olleet niitä, joilla hanketta on pääasiassa vastustettu, ja kannattavissa viesteissä taas elinkeinopoliittiset näkökulmat.

Meillä oli oman puolueen kokous maanantaina, ja sielläkin tämä asia herätti varsin suunta kiinnostusta, sekä puolesta että vastaan. Meidän valtuustoryhmämme on käynyt myös tästä keskustelua tämän valmistelun ja päätöksenteon aikana, ja tällä hetkellä tuntuvat tunnot olevan meidän ryhmässämme sellaiset, että me tulemme äänestämään tämän hylkäämisen puolesta.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja.

Ollut hyvä ja pitkä keskustelu. Pikaisesti haluaisin vastata valtuutettu Valokaiselle, joka taisi poistua hetkellisesti salista, mutta valtuutettu Valokainen otti kantaa, että tässä puhutaan kovasti "bisnes, bisnes, bisnes edellä", vaikka pitäisi ajatella asukkaita. Tähän haluan kuitenkin sanoa, että itsekkin koen asuvani tämän hotellin vaikutuspiirissä, ja koen, että nimenomaan tällä hankkeella luotaisiin työpaikkoja ja mahdollistettaisiin palveluja alueella, ja todella voidaan myös mennä asukkaat edellä siinä mielessä. Jonkin verran palautetta on tullut. Parilta asukasyhdistykseltä on tullut vastustavaa palautetta, mutta itse



15.5.2013

olen saanut kyllä kuulla, että hankkeelle löytyy myös kannattajia. Ei valitettavasti ole ollut mitään täydellistä tapaa kuulla alueen asukkaita, mutta uskon, että molempia kantoja myös sieltä lähistöltä löytyy.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tämä keskustelu on mennyt täysin hakoteille. Meidän oman ryhmämme puheenjohtaja antoi ymmärtää, ? joka ei kannata tätä korkeaa tornia, niin me vastustamme työllisyyttä ja Helsingin kehittämistä. Kokoomusryhmä kokonaisuutena esittää, että me vastustamme työllisyyttä, viimeksi Andersson. Eihän siitä ole kyse. Me haluamme, että asemakaavassa pysytään, saadaan työt heti käyntiin kun on löydetty rakentaja, eikä käy niin, että tehdään joku päätös, jota vuosikausia valitetaan. Sitten käy niin kuin Rantanen totesi, että ei se rakennu tänä eikä ensi vuonna eikä seuraavanakaan. Nythän se pitää saada käyntiin. Me haluamme nyt homman käyntiin. Pysytään asemakaavassa, ja tekijöitä riittää, niin kuin kaupunginjohtaja esitti.

Valtuutettu Lovén

Kiitos, puheenjohtaja.

Jäi tuossa vielä mainitsematta pari seikkaa. Lähinnä tässä valtuutettu Kantolan tekemässä palautusesityksessä. Liikennejärjestelyissä ei tule mikään riittämään, ellei Helsingin kaupunginvaltuusto jossain vaiheessa tee järkevää päätöstä ja siirrä Jätkäsaaren kasvavaa rahtimäärää Vuosaaren satamaan, jossa kapasiteettia on vapaana. Mutta se on tietysti ihan eri asia. Tässä äsken pohdittiin työllisyyttä, vaikuttaako tämä kerrosmäärä. Ei se mitään työllisyyteen eikä vaikuta liikennemääriinkään. Se on ihan yhdentekevää. Jos sama huonemäärä ja kerrosneliömäärä tehdään 5 tai 33 kerrokseen, niin yhtä paljon siellä käy porukkaa. Se, kulkevatko ne taksilla vai helikopterilla, sitä en tiedä.

Sitten nimikysymykseen sanon, että Jätkäntappi on hyvä

Ledamoten Rantala

Ärade ordförande.



15.5.2013

Det har varit en mycket spännande och givande debatt, och faktiskt för den som har tvekat in i det sista så har den gett ganska goda, nya perspektiv från många olika synvinklar. Eftersom SFP-gruppen var emot projektet så röstade jag också "Nej" i stadsstyrelsen och nu har man förstås också fått fundera på sin egen ståndpunkt och också hört de goda argumenten. Jag tror att i politik kan det vara klokt att lyssna på dem också, komma till sina egna uppfattningar och också fundera vad som är det som känns bäst ur eget perspektiv och det kommer jag att försöka göra också i den kommande omröstningen.

143 §

Esityslistan asia nro 7

HERTTONIEMEN KORTTELIN 43051 JA TONTIN 43084/5 OSAN YM. ALUEIDEN
(MEGAHERTSI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12089)

Valtuutettu Nyholm

Aivan mahtavaa! Historiallinen hetki! Huh huh, tuntuu hyvältä. Myös tämä asemakaavamuutos, toisaalta ei tunnu niin hyvältä, mutta kuitenkin. Ei siinä mitään.

Sanoisin sen, että tämä asemakaavamuutos Herttoniemessä on käynyt läpi asianmukaiset kuulemiset ynnä muut, ja tässä on oikeastaan kaksi puutetta, ja minä tuon ne esiin ponsien muodossa. Nämä ovat olleet myös asukkaiden huolenaiheita ja kaupunginosayhdistys Herttoniemessä on nostanut näitä esiin. Alueelle kauan sitten luvattu uimahalli on paitsi rakentamaton, mutta myös sille varattu tontti on puolitettu ja uimahalli hakee nyt parempaa sijaintia. Toinen ponteni liittyykin siihen, että nyt laajennettaessa Megahertsia selvitetäisiin, sopisiko siihen Megahertsin välittömään yhteyteen julkinen palvelu nimeltä uimahalli. Monissa tutkimuksissa on osoitettu julkisten palveluiden tuovan positiivista lisäspurtia kaikille lähiliikkeille. Ponsi 2:

Valtuusto, hyväksyessään kaavan, edellyttää tarkastelua alueelle suunnitellun uimahallin sijainnista lähemmäksi laajennettavaa Megahertsia ja metroasemaa.



15.5.2013

Vaikka uimahalli ei mahdu mihinkään investointikattojen Helsinkiin, on väistämätöntä, että tarvitsemme hyviä sijainteja uimahalleille metrolinjan varteen. Itäkeskus on kapasiteetiltaan miltei täysi, siksi ponsi 2. Mitä tulee ensimmäiseen pontteen, niin nyt hyväksyttävä kaava sisältää sillan Itäväylän yli Länsi-Herttoniemeen, joka rakentamisen aikana katkaisee osittain Itäväylän liikenteen. Onkin oltava erityisen tarkka siitä, minne liikenne siirtyy nopeuspäissään. Tästä syystä ponsi 1, joka sanoo:

Valtuusto edellyttää, että Itäväylän yli rakennettavan sillan rakennustyöt eivät ohjaa lisäliikennettä Länsi-Herttoniemen asuinalueelle. Läpiajoliikennettä voidaan hillitä muun muassa tilapäisten hidasteiden avulla.

Kiitos tästä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Bäste ordförande.

Helsingissä on huomattava määrä ylitarjontaa kaupallisista liike- ja toimistotiloista. Sen sijaan edullisista asunnoista ja julkisista palveluista tässä kaupungissa on pulaa. Tällä kaavaesityksellä on tarkoitus rakentaa tuohon Herttoniemen Megahertsin alueelle sellainen yritysalueen portti ja maamerkki, kuten sanotaan, joka voisi olla jopa yli 17-kerroksinen. Pelkästään tämä Megahertsin kortteli toisi alueelle lähes 40 000 kerrosneliömetriä lisää liike- ja palvelutilaa, vaikka parin metroaseman päässä on Itäkeskus, ja sitäkin laajennetaan, ja toisessa suunnassa on nousemassa jättikokoinen Kalasataman keskus.

Megahertsin tornikokonaisuuden liikenne- ja pysäköintiratkaisut osoittavat, että se on lähtökohtaisesti jo suunniteltu nojaamaan ensi sijassa yksityisautoliikenteeseen ja sen mukaisia järjestelyjä sinne ollaan suunnittelemassa, vaikka alue on metroaseman välittömässä läheisyydessä. Herttoniemi-seuran muistutuksessa todetaan, että kaavassa eivät toteudu lainkaan asukkaiden tavoitteet. Seuran mielestä kaavasta ja asukkaille esitetyistä vastauksista paistaa läpi ensi sijassa kaupallinen voima, kun taas sosiaaliset, kulttuuriset ja ekologiset seikat ovat jääneet toissijaisiksi. Niin kuin edellisestä puheenvuorosta jo ilmeni, tuolle alueellehan on pitkään toivottu muun muassa uimahallia, ja se on esimerkki palveluista, jotka edelleen tässä kaavaesityksessä sivuutetaan.



15.5.2013

Ehdotan, että valtuusto palauttaa kaavaesityksen uuteen valmisteluun niin, että rakennuskorkeutta ja kerrosalaa supistetaan, ja että selvitetään mahdollisuus kaavoittaa alueelle myös uimahalli.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutetut Hakanen ja Nyholm ottivat molemmat esille sen, että Herttoniemessä tarvittaisiin uimahallia. Sitä on sinne pitkään luvattu ja suunniteltu, ja valtuutettu Nyholm esitti mielestäni hyvin perustellusti sen, että kun tätä Megahertsin kaavaa lähdetään toteuttamaan, niin olisi hyvä varata sille uimahallille hyvä sijainti siinä mahdollisimman lähellä metroasemaa. Haluan mielelläni kannattaa tätä valtuutettu Nyholmin ehdotusta. Mehän tiedämme, että Itä-Helsingissä tietenkin meillä ihan erinomaiset liikenneyhteydet ja Itäkeskuksessa on uimahalli, mutta Itäkeskuksen uimahalli on kovin vanha ja aika pieni, ja meillä Herttoniemessä olisi todellakin tarvetta omalle uimahallille, joka tietenkään ei palvelisi pelkästään herttoniemeläisiä, koska Herttoniemessä on metroasema, joka on yksi Helsingin vilkkaimpia. Tulevaisuudessa, kun Laajasaloon ja sille suunnalle Kruunuvuoren rantaan rakennetaan, se tulee olemaan yhä vilkkaampi ja vilkkaampi, ja siellä todellakin olisi kysyntää uimahallille. Haluan tätä valtuutettu Nyholmin pontta ehdottaa, kuten myös tätä toista pontta, jossa hän esittää, että nämä väliaikaiset liikennejärjestelyt pitää ohjata sillä tavalla, että ne eivät kulje tämän Länsi-Herttoniemen asuinalueen kautta.

Minä pidän itse hirveän valitettavana sitä, kun laajennetaan tätä Megahertsin liiketilaa, että sinne todellakin ollaan suunnittelemassa 900 autopaikkaa. Vaikka itse ymmärrän sen tietysti, että tällaisia liityntäpysäköintipaikkoja tarvitaan, niin oikeasti se Megaherts on ihan metroaseman vieressä ja 900 autopaikkaa on aivan järjettömän paljon. Niin paljon siellä ei todellakaan tarvittaisi. En ole nyt tähän mitään pontta valmistellut, mutta ehkä hetken vielä mietin sitä, pitäisikö tässä tehdä siitä joku ponsi. Pidän todella heikkolaatuisena kaupunkisuunnitteluna tällaista, että metroaseman viereen todellakin, mihin jokainen pääsee bussilla tai metrolla, kaavoitetaan 900 autopaikkaa lisää. Se on ihan järjetön tapa ohjata meidän kaupunkimme kehitystä, eikä todellakaan ole kestävän kehityksen mukaista.



15.5.2013

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei se Itiksen simmis nyt niin vanha ole, mutta kyllä se alkaa olla aika täynnä. Joten kannatan Nyholmin ponsia, molempia, ja totean tähän, että jostain syystä joka kylällä piti olla ennen kirkko, mutta nykyään näköjään tornitalo.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

En kannata Yrjö Hakasen palautusesitystä. Paikka on minulle hyvin tuttu, asun aika vieressä, ja suoraan sanoen minun mielestäni sen alueen suunnittelu on ollut täysin hajan hajan, ja se ei ole mitenkään edustava millään muotoa. Olen oikeastaan sitä mieltä, että tällainen tornikokoinen rakennus, mikä tässä kaavassa on, juuri tuohon kohtaan sopiikin. Se luo siihen moni-ilmeisyyttä, ja siinä ei taas ole vastaavanlaisia ongelmia, kuin mistä puhuttiin edellisen päätöksen yhteydessä. 17 kerrosta sopii minun mielestäni siihen kulmaan kyllä.

Palautusesitys uimahallin takia ei ole minun mielestäni myöskään järkevä tässä yhteydessä. Siihenhän on kaavoitettu ja lainvoimaisesti merkittykin uimahalli. Se on 300 metrin päässä siitä Megahertsistä. Totta kai se voisi olla lähempänä metroasemaakin, mutta jos me palautamme tämän kaavan, jolla saataisiin se nykyisin täysin sekaisin oleva alue ikään kuin kehittämään johonkin järkevään suuntaan, ja sitten etsimme ja mietimme sitä uimahallia. Olen henkilökohtaisesti selvittänyt pitkään, mistä saataisiin rahat sille uimahallille siihen viereen, ja tiedän erittäin hyvin, että liikuntavirastolla ei tule olemaan varmastikaan lähimpään kymmeneen vuoteen, tuskin senkään jälkeen, tätä rahaa. Tietysti me päätämme sen täällä, mutta te tiedätte, millaiset investointibudjettiraamit meillä tällä hetkellä on, kun näitä uimapalveluita kuitenkin on saatavilla.

Minun mielestäni ei kannata palauttaa kaavaa ja lähteä miettimään uimahallin sijoitusta uudestaan, vaan ? että jollakin aikavälillä se uimahalli saadaan siihen, missä on lainvoimainen kaava. Tämä on minun pointtini. Nyholmin ponnet ovat sympaattisia, ja ponsiahan voi tehdä ja voi sitä sitten sillä tasolla miettiä, mutta nimenomaan kaavan minä haluaisin nyt eteenpäin.



15.5.2013

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ollut tätä ? hyväksymässä, joten en tietenkään tee tähän mitään muutosesityksiä. Haluan vain sanoa, että niin sympaattista ja kivaa kuin se onkin, että meillä on metroasemien ympärillä liityntäpysäköintipaikkoja, niille on varmaan suuri kysyntä, mutta ne ovat aivan tolkuttoman kalliita, se on ylivoimaisesti kallein osa meidän joukkoliikennettämme. Keskimäärin liityntäpysäköinneissä subventoidaan yhtä matkaa 4 eurolla. Missään muussa joukkoliikenteessä, ehkä ? Suomenlinnan lautan kohdalla saattaa olla samanlaisia subventioita, muttei muuten. Nyt kun kaupunkirakenne koko ajan tiivistyy, asemanseudut ovat hyvin kalliita, koska niille on muutakin käyttöä. Pitää keskustella kyllä siitä, onko tämä ? liityntäpysäköintilinja järkevä.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Ei muuta kuin kiitän vain Tuomas Rantasta hyvästä puheenvuorosta tuohon uimahallisekoiluun liittyen.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Minä nyt tähän liityntäpysäköintikeskusteluun haluan ottaa kantaa. Jos me haluamme lisätä joukkoliikenteen houkuttelevuutta vastaan yksityisautoilua, jos me emme järjestä liityntäpysäköintiä, me emme kuitenkaan hommaa joukkoliikennettä ihan joka paikkaan samantasoiseksi kuin se on parhailla paikoilla, niin yksityisautoilun määrä ei jatka laskua Helsingin niemellä, niin kuin se teki viime vuonna. Minä toivoisin, että se jatkaisi, koska meillä ei ole rahaa sellaisiin liikenneinvestointihankkeisiin, jotka helpottaisivat sitä ruuhkaa. Liityntäpysäköinti on kallista, mutta jos liikekiinteistöjä rakentaa joku, niin kai me saamme niitä rakentamaan myös pysäköintitiloja.



15.5.2013

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Anteeksi, vielä paikalta tämä pointti tuosta parkkipaikasta. Se on tosiaan siltäkin osin järjetön, että se on pullonkaula liikenteessä. Jos me houkuttelemme ihmiset siihen liityntäpysäköintiin, niin se lisää sitä ruuhkaa vielä entisestään. Meillähän on siinä kaava, sellainen aivan järjetön, oliko se 150 miljoonan paketti, jonka pitäisi tehdä sellainen tunneliratkaisu yms. siihen kohtaan. Jos me lisäämme sitä liikennettä vielä tällä liityntäliikennejärjestelyllä, niin me todellakin kasvatamme omaa pottiamme todella rankasti tässä asiassa. Soininvaara on ihan oikeassa, että sitten kun tämä menee hankesuunnitteluun ja ruvetaan miettimään tarkemmin näitä asioita, niin kannattaa kyllä miettiä, mitkä kaupungin välineet siinä kohdassa vielä noita parkkipaikkajärjestelyjä ovat säätäneet.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen perustelut minua aika paljon kummastuttavat. Hänhän puhuu itsensä kanssa ristiin. Jos alue nyt on huono, niin sehän ei ole mikään argumentti siihen, että sinne voi rakentaa mitä tahansa. Jos uimahallia ei Rantasen selvittelyjen mukaan missään tapauksessa saada sinne ainakaan 10 vuoteen, ehkä ei koskaan, niin se ei ole tietenkään mikään perustelu sille, että palautetaan kaava, ja että tässä palautusesityksessä todetaan, että edes selvitetäisiin uimahallin aikaansaaminen sille alueelle.

Mitä parkkipaikkoihin tulee, jota täällä Soininvaara ja Rantanen paheksuvat, niin nehän ovat looginen seuraus siitä koko konseptista, joka tässä Megahertsin kaavaesityksessä on lähtökohtana. Massiivinen liiketilojen rakentaminen ja suurten kauppaliikkeiden konsepti perustuu juuri siihen, että sinne tullaan yksityisautolla. Jos te oikeasti haluatte vastustaa tätä yksityisautoilun suosimista ja lisäämistä, niin silloin ei pidä kaavoittaa tällaisia ratkaisuja. Jokainen voi käydä katsomassa sitä jälkeä, joka esimerkiksi Kannelkeskuksessa on saatu aikaan HOK-Elannon laajentaessa edelleen sitä jättimäistä keskusta, joka perustuu lähes pelkästään yksityisautoiluun.



15.5.2013

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Liityntäpysäköinti on kyllä ihan oleellinen osa tätä julkista liikennettä, puhuttiinpa sitten Mellunmäestä tai Herttoniemestä, ja kyllä se on monen arkipäivää, joka työssä kulkee. Herttoniemessä on kysyntää liityntäpysäköinnille.

Kiitos.

144 §

Esityslistan asia nro 8

VARTIOKYLÄN TONTTIENTEN 45459/1—3 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12149, LIIKKALANTIE, LIIKKALANKUJA)

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä kolmen tontin kaavan vahvistaminen on kestänyt kuusi vuotta. Minusta se on aika hyvä saavutus kaupunkisuunnitteluvirastolta. Kysyisinkin Penttilältä, miten tämä asia on onnistunut. Ja varmaan nyt, kun on tämä kaavoituksen sujuvoittamisprojekti, niin tämä voisi olla yksi hyvä esimerkki, että mitä asialle voisi tehdä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

? Valtuutettu Koskinen ja muut.

Ei tässä paljon ole selittelylle paikkaa. Tämä on aivan liian pitkään kestänyt, ja ei ole paras näyte meidän muuten hyvästä virastostamme.



15.5.2013

145 §

Esityslistan asia nro 9

PALVELUSETELIKOKEILU

Valtuutettu Koivulaakso

Hei vaan, hyvät valtuustotoverit.

Näiden palveluseteleiden vakinaistaminen on aika järjetöntä siinä vaiheessa kun kokeilu on vielä kesken, mutta tästä nyt on jo sovittu, että näin tehdään. Haluan nyt huomauttaa, että tämä on varsin älytöntä monessakin mielessä. Kaupungin henkilökunta on suhtautunut tähän erittäin kriittisesti, tehnyt siitä lausuntoja henkilöstötoimikunnan pöytäkirjaan, ja myös siihen, että näistä päätetään lautakuntien tasolla, koska siellä tietysti ei ole avointa tämä päätöksenteko, niin kuin täällä on neljä tuntia kuultu näitä avoimia keskusteluja. Tähän asti ei ole minkäänlaisia kunnollisia arvioita siitä, minkälaisia välillisiä kuluja tämän käyttämisestä tulee, tai oman henkilöstön työ määrä tähän liittyen ei ole ollut nähtävissä, eli kokonaistaloudellista vaikutusta ei ole pystytty arvioimaan. ? tätä palvelusetelijärjestelmää pitäisi ylipäänsä käyttää lähinnä tilapäisesti ja silloin, kun oma palvelutuotanto ei riitä kattamaan joitakin tarpeita, niin kuin suun terveydenhuollossa esimerkiksi on kiistatta ollut. Parhaiten kuitenkin voimme turvata meidän palvelutuotantomme sillä, että kehitämme omia palveluitamme ja varaamme niihin riittäviä resursseja. Tämä on myös kaupunkilaisten kannalta paras ratkaisu.

Jottei eriarvoisuus lisäännä tämän palvelusetelin vakinaistamisen myötä, tarvitaan minun mielestäni vakuuksia siihen, että kaupunkilaisten hyvinvointi säilyy ja lisääntyy, ja tämän takia minä olen tehnyt kaksi pontta, joita toivon, että kaikki helsinkiläisten hyvinvoinnista huolestuneet voisivat kannattaa. Ensimmäinen ponsi:

Valtuusto edellyttää, että palveluseteleiden vakinaistaminen ei hidasta kaupungin oman palvelutuotannon laajentamista tai kasvata setelien käytöstä aiheutuvia kustannuksia.



15.5.2013

Ponsi 2:

Valtuusto edellyttää myös, että palvelusetelissä asiakkaan omavastuuosuudella on katto, joka on enimmillään kunnallisen asiakasmaksun suuruinen. Rahoitettavat palvelut eivät saa tulla olennaisesti kunnan vastaavan tasoisen palvelun hintaa kalliimmaksi. Samalla omien palveluiden hinnoittelu pitää saada vertailukelpoiseksi setelillä rahoitettavan palvelun, palveluketjut ja -kokonaisuudet huomioiden.

Kiitos. Toivottavasti ne ovat järjestelmässä tässä järjestyksessä, niin ei tarvitse huomautuksia siitä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Ordförande.

Esitys palvelusetelien käytön vakinaistamisesta ja laajentamisesta sisältää periaatteellisesti erittäin merkittävän ja ison linjan muutoksen. Pohjoismaiseen hyvinvointimalliin on kuulunut se, että lakisääteiset palvelut kuuluvat tasavertaisesti jokaiselle, tuloista riippumatta, ja että kunta takaa tämän. Nyt esitetään palvelusetelien käyttöönottoa järjestämisvaihtoehtona, joka asettaa hyvätulaiset muita parempaan asemaan peruspalveluiden saamisessa. Kyse ei ole vain siitä, että palvelusetelillä täydennettäisiin palveluja niissä tilanteissa, joissa kaupungin oma tuotanto ei riitä. Nyt on kysymys setelien laajenevasta käytöstä vaihtoehtona kunnan omille palveluille. Näinhän tässä meille selvästi suomen kielellä esitetään. Vaihtoehtona kunnan omille palveluille. Palvelusetelien käyttö puolestaan edellyttää asiakkailta tai ihmisiltä omarahoitusta. Esimerkiksi vanhusten palveluasumisessa se on yleensä satoja euroja kuukaudessa.

Pidän hurskaana toiveena esitykseen kirjattua lausetta siitä, että varmistetaan tasa-arvoiset palvelut kaikille. Tällä esityksellä valtuustolta haetaan käytännössä vapaita käsiä lautakunnille laajentaa palvelusetelien käyttöä. Näin kasvava osa kaupungin määrärahoista valuu yksityisten palvelujen hyväksi. Samaan aikaan budjettiraamiin kirjattu menoleikkuri vähentää palvelujen järjestämiseen käytettävissä olevia määrärahoja. Tasa-arvoa tässä ei edistetä vaan leikataan kaupungin omista palveluista rahaa ja siirretään sitä yksityisille yrityksille ja niille, joilla on rahaa käyttää yksityisiä palveluja. Ihmettelen, minkä takia sosiaalidemokraatit ja vasemmistoliitto, jotka vielä edellisellä valtuustokaudella täällä salissa ja lautakunnassa



15.5.2013

äänestivät tällaisia hankkeita vastaan, ovat nyt lähteneet mukaan tukemaan palvelusetelilinjausta.

Palvelusetelien kokeilusta piti tehdä perusteellinen arvio. Meille esitetyssä on kuitenkin tyydytty lähinnä kyselemään setelien käyttäjien ja joidenkin viranhaltijoiden mielipiteitä. Sen sijaan niiden mielipiteitä ei ole kysytty, joilla ei ole varaa omarahoitusta edellyttäviin seteleihin, ja jotka joutuvat kärsimään nyt kaupungin palvelujen puutteesta ja jonoista. Henkilöstön mielipiteille taas tässä on viitattu kintaalla, kävelty yli ja sivuutettu henkilöstötoimikunnan kanta kokonaan. Mitään arviota siitä, miten palvelusetelien vakinaistaminen vaikuttaa pidemmällä aikavälillä palvelujen eriytymiseen ja palvelujen saannin tasa-arvoon ei ole meille esitetty. Hammashoidosta voidaan kuitenkin nähdä, että yksityisten palvelujen tukeminen julkisista varoista vahvistaa markkinoita, joilla hinnat nousevat. Yritykset ketjuuntuvat, vievät julkiselta puolelta työntekijöitä ja vaikeuttavat kaupungin omien palvelujen pitkäjänteistä kehittämistä.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä esittää, että valtuusto hylkää esityksen palvelusetelikokeilun vakinaistamisesta ja jatkaa kokeilua vuoden loppuun. Samalla valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta valmistelemaan uuden esityksen, jossa kaupungin omien palvelujen kehittäminen on ensisijaista, ja palveluseteleitä käytetään täydentämään sitä tilanteessa, jossa oma palvelutuotanto ei riitä kattamaan palveluntarvetta.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tästä kaupungin lakimiehen kanssa keskustellut ennen, nimenomaan näistä muotoiluista. Hänen mukaansa siinä ei ole ongelmaa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Koivulaakso ehdottaa lainvastaista menettelyä. Palvelusetelissä ei edellytetä sitä, että seteli on samanhintainen kuin se vastaava hoito, tai ilmainen olisi terveyskeskuksessa. Sosiaali- ja terveyslautakunta esimerkiksi näissä sosiaali- ja terveyspalveluissa määrittää sen palvelusetelin hinnan, ja myös sopii virkamiesten kanssa siitä, missä sitä käytetään.



15.5.2013

Hakanen on myös väärin käsittänyt tämän palvelusetelilain, kun hän väittää, että se eriarvoistaa. Eihän se eriarvoista, koska potilaalla on aina oikeus kieltäytyä ottamasta palveluseteliä ja pyytää se hoito omasta terveyskeskuksesta.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä se eriarvoistaa silloin, jos on asetettu budjettileikkuri, joka vähentää kaupungin määrärahoja reaalisesti, ja näistä määrärahoista aikaisempaa suurempi osa siirretään niille hyvätuloisille, joilla on varaa omarahoituksen avulla mennä yksityiselle puolelle, kaupungin verovaroista maksettujen palveluseteleiden kanssa, ja niille, joilla ei ole siihen varaa, niiden palvelut heikkenevät.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä nostan esille muutaman poiminnan sosiaalipalveluiden palvelusetelikokeilujen väliraportista, jossa tutkittiin palvelusetelin käyttöä vanhusten palveluasumisessa. Ensinnäkin tutkimuksen mukaan asiakkaan tulot selittivät merkittävästi palvelusetelin käyttöä. Suurituloisimpaan tulokolmannekseen sijoittuva asiakas oli lähes neljä kertaa todennäköisemmin palvelusetelijärjestelmän piirissä kuin asiakas, joka sijoittui pienituloisimpaan tulokolmannekseen. Palvelusetelin omakustannusosuus oli voimakkaasti regressiivinen, eli mitä pienemmät asiakkaan tulot olivat, sitä suurempi hänen omakustannusosuutensa oli suhteessa tuloihin. Kolmanneksi palveluseteliasumisessa olevien asiakkaiden tarpeet tulivat paremmin täytetyiksi ja asiakkaat saivat palvelusta suuremman hyödyn kuin kaupungin omien palvelutalojen asukkaat.

Minun mielestäni nämä havainnot selkeästi osoittavat, että vanhusten palveluseteliasumisessa palvelusetelin käyttö on aiheuttanut palveluiden eriytymistä tulotason mukaan. Terveystieteiden tutkimuksissa ei ole samalla tavalla tutkittu palvelusetelien vaikutuksia tuloperusteiseen eriytymiseen. Kuitenkin esimerkiksi paksusuolentähystyspotilaille tehdyn kyselyn perusteella 38 %:lla niistä asiakkaista, jotka kieltäytyivät palveluseteleistä, perusteena oli palvelun korkea hinta. Sitten taas 90 %:ssa tapauksista syynä palvelusetelin



15.5.2013

valitsemiseen oli nopea tutkimukseen pääsy. Nämä havainnot antavat vähintään viitettä siitä, että palveluseteli on ollut ohituskaista rikkaiden nopeampaan hoitoon.

Me olemme nyt tekemässä päätöstä palvelusetelin periaatteellisesta vakinaistamisesta, mutta yksittäisistä käyttökohteista päätösvalta jää lautakunnille. Minä tulkitson tämän tilanteen siten, että jos ja kun lautakunnat noudattavat päätöksen kirjausta, varmistetaan tasa-arvoiset palvelut kaikissa sosioekonomisissa ryhmissä, niin tämänhetkisen tiedon valossa lautakunnat eivät voi hyväksyä nyt kokeilussa olevien palvelusetelien vakinaistamista, joitakin poikkeuksia lukuun ottamatta. Joka tapauksessa on tärkeää, että lautakunnilla on edellytykset todella arvioida sitä, miten tasavertaisuus toteutuu, silloin kun päätöksiä palvelusetelin käytöstä tehdään. Siksi setelien vaikutusta palveluiden tuloperusteiseen eriytymiseen pitäisi vähintään tutkia huomattavasti nykyistä tarkemmin ennen kuin päätöksiä lautakunnissa tehdään.

Lopuksi vielä kannatan kumpaakin Dan Koivulaakson ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä haluan teknisesti tarkentaa itse kaupunginhallituksessa tekemääni esitystä, koska se on käytännössä tautologiaa. Se on huono muotoilu. Ehdotan, että päätösehdotuksesta, kappaleesta 2, poistettaisiin toinen kappale, joka kuuluu seuraavasti: "Vakinaistetaan palveluseteli palvelujen järjestämismuodoksi". Tämä ei ole nyt mikään vallankumouksellinen idea, vaan se on käytännössä sama lause kuin edellinen virke. Se on siis tarpeeton.

Mutta samalla minä haluan nimenomaan tässä puheenvuorossa tehdä selväksi sen, minkälaista kantaa tähän palveluseteliin ja sen mahdolliseen laajentamiseen tarkoitin, kun toin strategiaohjelman kirjauksen tähän kaupunginhallituksen päätökseen, joka nyt täällä on esityksenä, sen jälkeen kun sosiaali- ja terveyslautakunta oli tehnyt asiasta yksimielisen päätöksen. Perusteluosissa lukee seuraavasti: "Palveluseteli on yksi kunnan käytettävissä olevista palvelujen järjestämistavoista. Palvelusetelin vakinaistaminen päätösehdotuksen mukaisesti koskee siten palvelusetelin käyttämistä jo ulkoistettujen palveluiden vaihtoehtona, niiden sijasta ja rinnalla palvelujen



15.5.2013

järjestämisvaihtoehtoina. Palvelusetelillä voi täydentää muita palvelujen järjestämistapoja, mutta palvelusetelin käyttäminen palvelun järjestämistapavaihtoehtona ei johda siihen, että omaa toimintaa ulkoistetaan, ilman että kaupunginvaltuusto on siitä päättänyt". Tämä lukee siis täällä, ja minä haluan vain, että tämä tulee kaikille selväksi, joilla on ehkä ollut vähän väärä käsitys siitä, mistä päätettiin.

Samalla minä kysyn esittelijältä ensinnäkin, onko esittelijälle selkeä tämä perustelu, kappale 17, ja kysyn, millaisia palveluja sosiaali- ja terveystoimen sekä varhaiskasvatusvirasto hankkivat ostopalveluina, ja kuinka suuri osa kuntalaisille tarjottavista, näiden virastojen toimialaan kuuluvista palveluista hankitaan nyt ostopalveluina, ja kuinka suuri osa tuotetaan itse? Ja ehkä tärkeimpänä, miten esittelijä ymmärtää tämän kappaleen 17, kaupunginhallituksen lausuman lautakuntien toimivallan ja kaupunginvaltuuston päätettäväksi tuotavan laajennuksen rajasta? Eli missä vaiheessa palvelusetelillä hankittava ostopalvelu tuotaisiin valtuuston päätettäväksi? Silloin, kun vapautuvia vakansseja jätetään täyttämättä ja ostetaan palvelut ulkopuoliselta, vai kun nykyisin itse tuotetut palvelut eivät riitä hetkellisesti, vai kun nykyisin itse tuotetut palvelut eivät riitä pitkällä aikavälillä tai tähtäimellä?

Samalla toivon, että tämä puheenvuoro tekee selväksi sen, mitä sosiaalidemokraattinen ryhmä on tarkoittanut tukiessaan tätä esitystä.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Pajamäki kysyi, että kuinka paljon palveluita ostetaan ulkoa. Entisen terveystoimen, eli entisen terveystoimen palveluista noin 5 % ostetaan ulkoa. Nythän meillä on yhteinen sosiaali- ja terveystoimi, mutta viime vuodelta nämä numerot. Sitten taas sosiaalipalveluiden osalta prosentti on noin 27—30, riippuen, nyt meillä on varhaiskasvatus erotettu siitä, että se kokonaisuus. Me olemme suurin piirtein Suomen keskiarvossa, eli näin on aika paljon muissakin kunnissa, sosiaalipalveluiden osalta ehkä vähän enemmän kuin muualla, mutta terveystoimen osalta taas jonkin verran vähemmän kuin muualla.

Mitä tarkoittaa ulkoistettava palvelu? Ulkoistettava palvelu tarkoittaa sitä, että kaupunki itse luopuu jonkun palvelun, vaikkapa terveystoimen, otetaan esimerkiksi vaikka sellainen tilanne, jossa haluaisimme päättää tai esittelisimme valtuustolle ajatuksen siitä, että kaupunki luopuisi vaikka terveystoiminnasta jollain tietyllä alueella. Se palvelu ulkoistetaan jonkun muun tuottamaksi vai



15.5.2013

vastaavasti hoidettavaksi vaikka palvelusetelillä. Jota toki pidän itse nyt aika epärealistisena skenaariona, mutta tässä esimerkki siitä, mitä on palvelun ulkoistaminen.

Milloin palveluseteliä sitten käytetään tai voitaisiin käyttää? Esimerkiksi suun terveydenhuollossa, jossa meillä on tällä hetkellä aika iso palvelusetelivolyymi, niin kuin kaikki, jotka ovat lukeneet sen väliraportin, näkevät, että se on toki tällä hetkellä se pääasiallinen. Sitä käytetään täällä edellä mainituissa puheenvuoroissa mainittuihin tilanteisiin, joissa oma kapasiteetti ei riitä vastaamaan siihen, kuinka paljon sitä palvelua kulloinkin tarvitaan. Silloin sen määrä tietenkin on joustava sen mukaisesti, mikä sen oman kapasiteetin tilanne kulloinkin on, ja mikä esimerkiksi hoidon tarpeen arvion perusteella tarvittava kapasiteettimäärä on.

Välihuuto!

Pajamäki kysyi tässä täydentävänä, milloin kaupunginvaltuusto... Siis kaupunginvaltuusto päättää palveluista, jotka ulkoistetaan. Jos esimerkiksi vaikka kaupungin omasta toiminnasta lopetetaan joku toiminta, ja päätetään, että sen paikkaamiseen käytetään ulkoista palvelua, oli se sitten palveluseteli tai perinteinen ulkoistusmalli, niin totta kai se on ulkoistuspäätös.

Ledamoten Brettschneider

Tack ordförande.

Det ? möjligt att använda servicesedlar inom social- och hälsovården fastän det har gått väldigt långsamt att börja tillämpa det, både här i Helsingfors och i övriga delar av landet – annat än kanske relativt, i en lite större skala inom tandvården...Minusta on siksi hyvä, että palvelusetelijärjestelmä nyt vakinaistetaan ensi vuoden alussa näiden kokeiluvuosien päätteeksi. Palvelusetelistä tiedottaminen asiakkaille on tärkeä asia, jotta se todella lisäisi heidän valinnanvapauttaan. Yhtä tärkeää on, että järjestelmä ei saisi olla liian monimutkainen ja byrokraattinen. Näissä molemmissa asioissa on ollut puutetta, ja niistä on tullut negatiivista palautetta asiakkailta. Se on varmaan vaikuttanut myös siihen, että palvelusetelien käyttö on lisääntynyt melko hitaasti ainakin sosiaalipalveluiden osalta.

Ratkaiseva asia palvelusetelin käytössä on kuitenkin, että sen arvo on oikeassa suhteessa palvelun hintaan ja asiakkaan tuloihin, ja että palvelusetelin arvon tarkistetaan säännöllisesti ja riittävän usein.



15.5.2013

Esimerkiksi vanhusten palveluasumisen suhteen, niin kuin tässä on jo tullut esille, tuntuu siltä, ettei näin ole. Palveluseteliasiakkaiden lukumäärä on nimittäin tähän asti ollut jatkuvassa laskussa vuodesta 2008, jolloin sitä ruvettiin käyttämään täällä meillä Helsingissä. Monen vanhuksen kohdalla on sen tämänhetkinen arvo 2 500 euroa, joka sitten pienenee suhteessa asiakkaan tuloihin. Se on merkinnyt sitä, että jos ei ole säästöjä tai omaisia, jotka auttavat, niin omat tulot eivät riitä ja palveluseteli ei ole mikään todellinen vaihtoehto asiakkaalle.

Palvelusetelit ovat erittäin tervetullut vaihtoehto esimerkiksi monen kotihoitoa saavan ruotsinkielisen vanhuksen kohdalla, koska suurin osa heistä nyt saa tyytyä kotihoitoon suomen kielellä, kun kunnalla, Helsingillä ei ole mahdollisuutta tarjota ruotsinkielistä palvelua, vaikka he sitä haluavat. Myös monen muun sosiaalipalvelun osalta, jossa ei ole olemassa ruotsinkielistä palvelua, tai jossa sitä on erittäin niukasti tarjolla, palveluseteli on erittäin hyvä vaihtoehto nimenomaan ruotsinkielisille asiakkaille, ja toivon, että sitä voidaan laajentaa vielä tästä, mitä se nyt on käytössä.

Kiitos.

Valtuutettu Wallgren

Bästa fullmäktige. Arvoisa valtuusto.

Ensin haluan kannattaa valtuutettu Pajamäen tekemää vastaehdotusta. Seuraavaksi haluan perustella sosiaalidemokraattisen ryhmän ja myös omaa kantaani tähän asiaan, ja lopuksi esitän ponnen.

Aluksi haluan sanoa, että tämä on iso asia. Me puhumme kunnan vastuusta kaikkein keskeisimmissä, sosiaali- ja terveyskysymyksissä. Me puhumme kunnan strategiasta siinä, miten me selviämme vastuustamme hoitaa kuntalaisten asiat mahdollisimman hyvin. Tämä on paljon merkittävämpi asia minun mielestäni, ja luulen, että useimpien demariedustajien mielestä, kuin tämä torniasia, josta äsken puhuimme paljon, joka sekin on merkittävä. Eli iso asia. Me olemme pitkään taistelleet sitä vastaan, että tulee tällaista markkinavetoista palvelutuotantoa Helsinkiin, minkä tavoitteena on pikemminkin synnyttää markkinoita yrityksille kuin hyvinvointia helsinkiläisille.

Mielestäni ja tietoni mukaan on perusteltuja syitä uskoa, että palvelusetelien käytön laajentaminen uhkaa johtaa lisääntyvän eriarvoistumiseen. Tästä syystä epäilen, että valtuuston hiljan hyväksymä strategia valtuustokaudelle 2013—2016 on



15.5.2013

epäjohdonmukainen tai ristiriitainen siinä, että tässä strategiassa me suurella enemmistöllä toisaalta sitoudumme laajentamaan palvelusetelien käyttöä, ja samalla kuitenkin väitämme, että me korostetusti pyrimme estämään eriarvoistumista ja lisäämään tasa-arvoa. Näiden kahden tavoitteen, palvelusetelien käytön laajentamisen ja eriarvoistumisen ehkäisemisen, välillä on jännite tai ristiriita. Oma arvioni on se, että tulemme huomaamaan, että tämä tavoite, eriarvoistumisen vähentäminen, ja palvelusetelien käyttö eivät sovi yhteen.

Mutta toivon olevani väärässä. Me olemme osana tätä strategiakompromissia hyväksyneet sen, että tämä tämänpäiväinen päätös täällä meidän ryhmämme äänillä hyväksytään, jos se riittää ? hyväksyntään, sitä minä en voi itse päättää. Kun on tämä ristiriita, vaara sille, niin pidän tärkeänä ihan tämän strategian neuvottelun tuloksen kunnioittamisen ja myös valtuuston rationaalisen kaupungin johtamisen kannalta, että me tarkkaan seuraamme ja arvioimme, miten tässä käy. Siksi teen seuraavan ponnen:

Hyväksyessään sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelien vakinaistamisen yhdeksi ostopalvelujen järjestämisen tavaksi 1.1.2014 lukien kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus tuo valtuustokauden loppuun mennessä valtuustolle yhteiskuntatieteelliseen tutkimukseen perustuvan arvion Helsingin palvelusetelikäytäntöjen hallinnollisista kustannuksista ja muista kustannusvaikutuksista sekä vaikutuksista eriarvoistumiseen.

Vetoan teihin, että te huomaatte, että tämä ponsi edesauttaa meidän mahdollisuuksiamme toteuttaa strategian tahtotilaa johdonmukaisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos puheenjohtaja.

Todella hienoa, että saadaan vakinaistettua palvelusetelikokeilu. Se on tärkeä siinä mielessä, että näiden palvelujen järjestäminen vaatii investointeja yrittäjiltä, jotka näitä palveluja haluavat laatia. Minä voin demonstroida tätä yhdellä esimerkillä. Esimerkiksi lasten kerhotoiminta oli sellainen palvelu, jota oikeastaan ei ollut valmiina olemassa. Sitten se otettiin tähän kokeiluun mukaan. Tässähän on ollut sitten tuon



15.5.2013

selvityksen mukaan, kun tuossa katsoin, 4 palveluntuottajaa ja keskimäärin 10 asiakasta. Se on yksi esimerkki niistä, mitkä eivät ottaneet tuulta alleen. Toisaalta se johtuu juuri siitä, että yrittäjäthän eivät voi lähteä kokeilujen mukaan toimintaansa kehittämään. Siinä ajatushan olisi ollut se, että yksityiset päivähoitotuottajat tällaista kerhotoimintaa tuottaisivat, mutta vaikka tällaiset tilat olisikin, missä sitä kerhotoimintaa voidaan tuottaa, täytyy tietysti ottaa ihmisiä palvelukseen, ja ihan kovin kevein perustein ei voi lähteä tällaista uutta toimintaa tuottamaan. Eli siinä mielessä, että on sellainen varma tulevaisuus myös näille palveluntuottajille, että tämä ei ole mikään sellainen yhden kauden kokeilu, niin se on todella tärkeä toiminnan kehittämiseksi.

Tuossa samoin mielenkiintoinen tieto oli se, että vaikka nämä palveluntuottajat voittopuolisesti suhtautuvat hyvin positiivisesti palvelusetelikokeiluun, niin 45 % tuottajista kuitenkin totesi, että tämä kokeilu ei ollut lisännyt heidän palvelujensa käyttöä. Kyllä siellä paljon potentiaalia on. Nämä kokeilut, tietysti suun terveydenhuolto on asia ihan erikseen, mutta monet palvelut olivat tosiaan sellaisia aika marginaalisia vielä. Kyllä minä kannustan kovasti lautakuntia nyt kokeilemaan uusiakin, ja suorastaan vakinaistamaan palvelusetelien monessa muussakin toiminnassa.

Toisaalta haluaisin tässä nyt muistuttaa siitä, että voisimme edetä ylipäänsä palvelustrategian laatimisessa niin, että me oikeasti määrittäisimme, mitkä olisivat sellaisia palveluja, missä voidaan muutakin kuin omaa tuotantoa käyttää. Tämä työ vielä hakee uomiaan Helsingin kaupungissa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arajärvi

Hyvä puheenjohtaja.

Ensimmäiseksi ilmoitan kannattavani valtuutettu Wallgrenin pontta.

On kiistattomia tutkimustuloksia siitä, että väestötason valinnanvapauden laajentaminen yhteiskunnan tuella heikentää kaikkein haavoittuvimmassa asemassa olevien asemaa. Siitä tässä on kyse. Huomauttaisin apulaiskaupunginjohtaja Rädylle, että ulkoistaminen ja yksityistäminen eivät ole sama asia, ja palvelusetelit ovat ehkä kaikkein selkein esimerkki nykyisestä yksityistämisestä. Palvelusetelissä käännetään koko julkisen palvelun logiikka toisin



15.5.2013

päin. Kun normaalisti henkilö käyttää julkisia palveluita ja maksaa niistä mahdollisesti asiakasmaksun, niin tässä toimitaan toisin päin: henkilö saa kunnalta tietynsuuruisen tuen ja maksaa itse loput. Se kääntää kokonaan toiseksi sen koko asian.

Palvelusetelin käyttö ehkäisee mahdollisuuksia kunnan oman palvelutuotannon kehittämiseen. Sitä rahaa on jokin määrä olemassa, ja jos se menee palveluseteleihin, niin se on pois kaikki kunnan omasta toiminnasta. Lisäksi palveluseteleillä on se inhottava puoli, että kun siitä aina voi kieltäytyä, niin kunnan täytyy pitää yllä kuitenkin täyttä kapasiteettia voidakseen palvella kunnan asukkaita, jotka eivät syystä tai toisesta satu suostumaan palveluseteleihin ja mahdollisesti siihen jonottamiseen, joka taas on lisääntynyt sen johdosta, että palveluseteleitä käytetään. Tässä kokonaisuuden rakentaminen vaarantuu aika merkittäväällä tavalla, varsinkin jos toimintaa voimakkaasti laajennetaan.

Katsokaa asiakirjoihin liittyvää, palveluseteleitä analysoivaa kirjallisuustutkimusta, joka on liitteenä 4. Se on parikymmentä sivua pitkä, mutta riittää, kun luette siitä loppukappaleet. Siellä todetaan, että ihmiset sinänsä suhtautuvat usein myönteisesti palveluseteliin, mutta sitten kun ruvetaan katsomaan palvelusetelin vaikutuksia, niin lopputulos ei ole lainkaan niin myönteinen kuin annetaan ymmärtää.

Yhdyn vahvasti siihen valtuutettu Wallgrenin toteamukseen, että tässä on voimakas ristiriita hyväksytyn kaupungin strategian kanssa, ja vaara siitä on erittäin suuri. Siksi hänen pontensa onkin tärkeä, jotta seuraava valtuusto voi tehdä viisaampia päätöksiä.

Valtuutettu Karhuvaara

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ah kun ei jaksa enää äskeisen keskustelun jälkeen, puheenjohtaja, mitenkään nyt nopeuttaa elämää. Kiitos joka tapauksessa.

Palvelusetelin käyttö nimenomaan lisää alueellista ja tuloihin liittyvää tasa-arvoa, mikäli täällä poliittiset päättäjät hoitavat sitä asiaa ja asiakasta, eivätkä omaa, ideologista aatemaailmaansa. Kuntapäättäjien poliittis-ideologiset painotusalueet tulevat tässä keskustelussa esiin. Mutta tehdäänkö tätä palvelusetelipolitiikkaa, parannetaanko palvelujen monipuolisuutta vai hoidetaanko täällä poliitikkojen omaatuntoa? Luin tästä meidän omasta raportistamme muutaman kohdan, joihin haluaisin täällä puuttua. Tämä kysely oli tehty



15.5.2013

aika hyvin ja tämä raportti oli aika hyvä, mutta minua jäi häiritsemään muutama asia. Esimerkiksi, mitä tämä kysely todellisuudessa kertoo, kun vastanneita oli vain 27 %? Siellä sivulla 33. Mikseivät kaikki palvelunsaajat vastanneet näihin kysymyksiin? Ja toinen: mitä johdon asennetta kuvaa se, että vain 22 % sosiaaliviraston lähi-, keski- ja strategiajohdosta vastasi kyselyyn? Miettikää sitä koko tämän asian puitteissa.

Sitten minua häiritsi tässä sellainen asia, että tässä pyrittiin kehittämään vain sähköistä asiointia, jatkossakin. Hyvä niin, mikäli asiakaspalautteet, joita toivottavasti kerätään, laitetaan kaikkien ihmisten nähtäväksi nettiin. Niillä myös pystytään silloin arvioimaan palveluntuottajien ja myös kaupungin oman toiminnan laatua.

Palveluohjauksesta oli mainittu. Laki selvästi edellyttää sitä, mutta näistä kuvioista, joita siellä oli nähtävillä, niistä palveluohjaus oli aika hatarasti nähtävissä. Hintavertailujen ylläpito ja kertominen, hinnastojen ylläpitäminen, ja asiakastiedon välittäminen tuottajalle. Se tuntuu omituiselta, osaksi sen vuoksi, että tässä tiedon hallitsija ja rekisterinpitäjä on kunta, mutta toisaalta palvelusuhde on tuottajan ja asiakkaan välinen. Sitten jos mietitään reklamaatioita. Ne tässä tullaan käsittelemään kuluttajalain, kuluttajasuojan ja sopimusoikeuden mukaan. Kuitenkin tässä tiedonkeruu on kunnalla. Jääkö sille tuottajalle myös se tieto, vai joutuuko tämä tuottaja palauttamaan sen tiedon potilaan hoito- tai palvelujärjestelmän loputtua?

Asiakkaan rooli ja lisäksi se, mitä tässä kaiken kaikkiaan tullaan palvelusetelillä tarjoamaan, oikeastaan jää tästä selvityksestä vielä täysin auki. Eli vastuu siitä, miten tämä palveluseteli ihmisten arjen palvelijana toimii, jää täysin poliitikoille. Ja sitten meidän pitää muistaa, että kun sitä maksukattoa ja omavastuuosuutta tässä mietitään, suunnitellaan ja käsitellään, niin tämä palveluseteli, tai ylipäättänsä ottaen tämä ei mitenkään tämän palvelujen hinta, sitä ei lasketa lainkaan sen ihmisen hoitokattoon tai tähän maksukattoon. Minä jatkan tästä. Tästä on perustuslaissa tiettyjä juttuja, minkä vuoksi sitä korottamista pitää aktiivisesti ajatella jatkossa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sekä valtuutettu Karhuvaara että Arajärvi näkevät kyllä tämän palvelusetelien käytön aivan liian monimutkaisena. Sitähän tullaan käyttämään ainoastaan täysin tuotteistetuissa palveluissa, joita



15.5.2013

mahdollisesti emme itse pysty jostain syystä sillä hetkellä tuottamaan. Eli kyllä minusta sosiaali- ja terveystaloutta pystyy virkamiesten kanssa yhteistyössä suunnittelemaan, missä tämä palveluseteli parhaiten toimii. Ei siinä nyt tällaisia uhkakuvia voi olla, kuin te esitätte.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Toisin muutaman näkökulman esiin tähän keskusteluun, joita ei ainakaan minun korviini vielä kuulunut. En ymmärrä valtuutettu Hakasen monia duubioita tähän asiaan liittyen erityisesti siitä näkökulmasta, että palveluseteli minun mielestäni on erinomainen tapa lisätä palvelujen tarjontaa nimenomaan siitä näkökulmasta, että meillä monet hyvin pienet mikro- ja pienyrittäjät esimerkiksi voivat tarjota sitten näitä palveluita paljon paremmin kuin sillä lailla, että ne kilpailutettaisiin jollain muulla tavalla, isommissa paketeissa. Koska palvelusetelissä tarjoajia voi olla useita, joiden väliltä sitten asiakas, joka palvelusetelin kaupungilta saa, valitsee sen, keneltä sen palvelun varsinaisesti hankkii. Esimerkiksi lapsiperheiden kotipalvelu, joka on yhtenä tässä kokeilussa mukana olleena ollut, niin minusta on hyvä esimerkki siitä, ja hammashuolto toisena erittäin hyvänä esimerkkinä, missä yksinyrittäjätkin ovat voineet tarjota näitä palveluita. Jos ne olisi isompana kilpailutuksena toteutettu, niin monella ei olisi suinkaan mahdollisuutta osallistua ollenkaan tähän palvelun tarjoamiseen. En näe, että kaupungin ensisijainen tehtävä olisi sinänsä synnyttää yrittäjyyttä laajemmassa mittakaavassa, mutta erinomaista on se, että voimme olla tukemassa sitä, että ihmiset työllistävät itseään. Tämä on yksi hyvä tapa siihen.

Tuosta lapsiperheiden kotipalvelusta vielä toteaisin sen, että täällä väliraportissa todettiin, että erityisesti Etelä-Helsingissä sitä on käytetty runsaasti. En tiedä, mutta epäilen, että onko vähän markkinoinnissa ollut nimenomaan tässä osaa. Ehkä Etelä-Helsingissä suusta suuhunkin on kulkenut perheillä paremmin tieto kuin muualla alueella, ja sitä on osattu kysyä sitten sitä seteliä itselle.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tämä on juuri hyvä huomio nimenomaan, että miten tämä on otettu vastaan missäkin päin kaupunkia, ja missä niitä käyttäjiä on eniten



15.5.2013

löytynyt. Tässä tämä palvelusetelin arvo, ainakin tuon tutkimuksen mukaan, oli se suurin ongelma, miksi ihmiset eivät sitä ottaneet vastaan. Siinä, jos mietitään sitä riittävää ja järkevää palvelun määrää, ja myös sen yrittäjän kykyä jatkossa toimia kannattavasti kuitenkin tässä tapauksessa, niin meillä pitää olla sellainen tahtotila määritellä sitten myös sen palvelusetelin arvo niin korkeaksi, että se antaa myös matalatuloisille oikean ja aidon mahdollisuuden tämän palvelun hankkimiseen, ja nimenomaan lähipalvelut ja pienyrittäjyys hyötyvät tästä palvelusetelistä.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Nythän kokeiluissa palvelusetelien hinta on määriteltä samantasoiseksi kuin millä hinnalla kaupunki tuottaa näitä palveluja, eli hiukan ihmettelen tätä ajatusta nyt, kun on puhuttu kovasti säästötarpeista, että haluttaisiin laittaa palvelusetelillä tuotettuihin palveluihin enemmän rahaa kuin kaupungin vastaaviin.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Palveluseteli voi olla hyvä renki, mutta varmasti huono isäntä. Minulla on kaksi puolta tähän liittyen. Ensimmäinen on se, että jos ei ole tarpeeksi markkinoita, jos markkina-analyysiä ei tehdä hyvin, jos ei ole tarpeeksi tarjontaa, niin silloin piikki jää auki, kun hinta nousee, jos halutaan joku tietty palvelu sinne ? alle. Jos on paljon tarjontaa, niin silloin palveluseteli voi mielestäni toimia, koska silloin asiakasmaksut eivät nouse siksi, mitä me emme halua, eli segregoiviksi. Minusta on tärkeää, että se pyritään estämään kaikin keinoin, mutta sitä ei voida estää sillä, että palveluseteliä nostetaan, jos kysyntää on niin paljon, että sitä voidaan aina nostaa. Minä toivoisin, että lainsäätäjät voisivat tarttua tähän asiakasmaksun ylärajaan, koska se on kuitenkin varmaan sellainen ratkaisu, johon olisi järkevintä tulla niin, että tämä palveluseteli olisi oikeasti kaikkien käytettävissä. Ostopalveluissahan näin on, eli asiakasmaksu kilpailutetussa ostopalvelussa on silloin vastaava kuin kunnan omissa palveluissa, ja palveluseteli eroaa näin näistä ostopalveluista. Näitä käsitteitä käytetään täällä vähän kuin ne olisivat samaa, mutta ne ovat eri asiaa, ainakin minun käsitykseni mukaan.

Kukaan ei meistä varmaan täällä halua, että palvelusetelistä tulisi rikkaiden Kela, ja siksi tässä on järkevää, että mietitään ne palvelut,



15.5.2013

jotka siihen toimivat. Minusta on järkevintä kyllä, että sote-lautakunta sen alaisten palvelujen osalta on se päättävä elin, niin että huolellisen valmistelun jälkeen miettii, missä toimii parhaiten. On varmaan palveluja, joissa se toimii, ja sitten osa taas näistä kokeiluista on ollut niin pienellä asiakasmäärällä, että johtopäätösten vetäminen on varmaan aika hankalaa. Mutta ei varmaan ole tarkoitus, että kaikki näistä jatkuvat sellaisinaan, vaan että niitä kohta kohdalta ja palvelu palveluta siellä lautakunnassa mietitään, että mikä jatkuu ja miten se olisi parhaiten toimiva. Palvelusetelituottajat kuitenkin kunta valitsee, ja siinä varmaan se neuvonta ja ohjaus on tärkeää. Se toinen riski on minun mielestäni, tai minun huoleni, minä toivon, että se on väärä, on se, että sote-virasto alkaa liikaakin keskittyä tähän palvelusetelimeininkiin niin, että se askartelu sitten on poissa kunnan muiden palvelujen kehittämiseltä, tai samojen palvelujen kehittämiseltä. Minä haluaisin, että näin ei ainakaan olisi.

Tässä tulivat esille nämä lapsiperheiden kotipalvelut, joiden minun mielestäni olisi järkevää olla tarpeenmukaisesti arvioituna maksuttomia, jotta kynnys olisi mahdollisimman matala mahdollisimman aikaisessa vaiheessa. Minulla on edelleen se huoli, että pyritään siihen, että nämä pienituloisimmat, tällä hetkellä kuuluu usein sitä, että pienituloiset sitten enemmän tai vähemmän houkutellaan lastensuojelun asiakkaisiksi, jotta heillä olisi varaa ottaa vastaan tarvitsemiaan lapsiperheiden kotipalveluja, koska silloin ne ovat asiakasmaksuttomia. Tällaisia ei tarvitse olla montaakaan, kun se jo vähän pilaa sitä mainetta. Silloin, jos ruvetaan yrittämään sellaista systeemiä, jossa muut ovat palveluseteliasiakkaita ja kunnallisen lapsiperheen kotipalvelun asiakkaina ovat ne, jotka ovat lastensuojelun asiakkaita, niin tällainen olisi minun mielestäni pahin mahdollinen segregatiokuva. Tämän haluaisin ainakin olla estämässä, ja siksi tästä asiasta haluan puhua.

Sitten oli tämä Lauttasaaren henkilökohtaisen budjetoinnin kokeilu. Se on ollut hyvin kiinnostava, ja olisi hyvä saada sellainen kokeilu myös sosioekonomisesti heikommalle alueelle, niin että katsottaisiin, miten se siellä voi toimia.

Valtuutettu Jalovaara

Puheenjohtaja.

Tähän aikaan iltayöstä en nyt halua teidän aikaanne hirveästi viedä. Olen tästä asiasta hyvin samoilla linjoilla kuin meidän aikaisemmat valtuutettumme Pajamäki ja Wallgren, ja haluan kannattaa heidän tekemiään ehdotuksia.



15.5.2013

Valtuutettu Rantanen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Palveluseteliasia ei ole mikään yksinkertainen. Vaikutukset ovat pitkät. Tietysti voi sanoa, että me varmasti seuraamme tätä aika lailla, varsinkin kun osa noista ponsista, ehkä kaikki menevät läpi, mikä olisi ainakin minusta kannatettavaa. Palveluseteli toimii erityisen hyvin nähdäkseni sellaisissa tilanteissa, kun me puramme meidän jonojamme, kun me emme kykene tuottamaan riittävästi meidän peruspalvelujamme tai jotakin palvelun osaa, ja ihmiset eivät saa palveluja ajoissa. Silloin se on aidosti hyvä työkalu kaupungin toiminnalle. Se on myös hyvä työkalu sellaisessa toiminnassa, joka perustuu jonkin laadulliseen ekspertiisiin. Esimerkiksi vaikka terapiapalvelut, niitä on hyvin erityyppisiä, ja on järkevää, että tätä toteutetaan nimenomaan tämäntyyppisellä rakenteella.

Mutta kaikki se, mitä täällä puhuttiin tästä sosiaalisen eriarvoistumisen mahdollisuudesta, on ihan relevanttia ja todellista. Koska silloin, kun ihmiset palveluja valitessaan voivat ostaa sillä omalla lisäosuudellaan palvelun toisentyyppisenä, niin silloin ehdottomasti ne, joilla ei ole sitä rahaa, eivät hyödy siitä palvelusetelistä vastaavasti. He jäävät sinne peruspalvelun puolelle. Eikä päde se, että ikään kuin peruspalveluun jäisivät ne entiset resurssit useammalle ihmiselle, vaan totta kai palvelusetelijärjestelmä maksaa, ja me siirrämme koko ajan siitä yhteisestä potista rahaa siihen toiseen toimintaan, missä ihmiset käyttävät osana palvelumaksua sitä osuutta. Näin ollen on selvää, että jos palvelut eriytyvät niin, että köyhemmillä ihmisillä on pelkästään se peruspalvelu, niin tietyllä aikajänteellä se tulee heikkenemään, koska poliittinen kiinnostus sen kehittämistä kohtaan alenee, mitä vähemmän sitä ihan perusperuspalvelua ihmiset käyttävät. Ja ne ovat yleensä vielä ne ihmiset, jotka huonommin puolustavat omaa asiaansa.

Minä ehdottomasti kannatan tällaista peruspalvelujen universaliteettiperiaatetta, ja tässä suhteessa tässä on suuria riskejä. Mutta niin kuin sanottu, siinä on myös hyviä asioita, ja me voimme edetä tässä asiassa, mutta meidän täytyy olla hyvin varovaisia. Juuri sen takia nuo ponnet ovat tarpeen. Minä teen itsekkin yhden, se kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että kaikkien palveluseteleiden käytön laajentamiseen liittyvien uusien esitysten kohdalla tehdään arvio siitä, millainen vaikutus toimenpiteellä saattaa olla palvelujen sosiaalisen eriytymisen kannalta.



15.5.2013

Tässä on siis idea, että kun lautakunnat saavat esityksen, että nyt kannattaisi tämä erityinen asia laittaa palveluseleille, niin silloin, jos tätä pontta noudattaen tehdään se valmistelu, niin siinä myös arvioidaan se liittyykö juuri tähän toimenpiteeseen joku sellainen eriarvoistumisen vaara, mistä täällä ovat mielestäni ansiokkaasti monet puhuneet. Erityisesti Vuorjoen puheenvuorot olivat mielestäni todella hyviä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei ole tarkoituksena puhua pitkään, vaikka tänne eteen tulinkin. On vaan niin mukavaa jaloitella kun on niin pitkä kokous.

Joka tapauksessa haluan kannattaa valtuutettu Rantasen molempia ponsia. Syynä se, että kun palveluseleiden käyttöä on tutkittu, niin ihan tutkimusten mukaan tulot selittävät merkittävästi sitä, miten palveluseleitä käytetään, ja erityisesti on havaittu, että pienituloisilla ei ole varaa, esimerkiksi lapsiperheiden kotipalveluissa, 8 euron omavastuuseen. Itse pidin sitä kyllä erittäin huolestuttavana, että kun vierailin Itä-Helsingissä ja tapasin lastensuojelun työntekijöitä, niin he kertoivat, että on havaittavissa, että pienituloiset perheet käyttävät vähemmän tätä lapsiperheiden kotipalvelua, jossa on tämä 8 euron omavastuu. Kyllä minä yhdyn niihin skeptikoiden näkemyksiin, joiden mukaan se, jos me subventoimme merkittävästi palveluseleiden käyttöön, niin se voi olla pois meidän julkisten palveluidemme kehittämiseltä. Minun mielestäni Sirkku Ingervo sanoi hyvin, että palvelusetelistä ei saa tulla parempituloisten Kela. Sen vuoksi minun mielestäni on erittäin terveellistä toimia niin kuin Tuomas Rantanen tuossa ponnessaan totesi, eli että kun päätetään uusista palvelusetelialueista tai niiden käyttöönotosta tietyissä palveluissa, niin pitää tarkkaan selvittää se, minkälaisia vaikutuksia tällä voi olla palveluiden eriytymisen kannalta.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä valtuutettu Arajärvi ja Vuorjoki perustelivat hyvin sen, miksi palveluseleiden käyttöä ei pidä vakinaistaa eikä varsinkaan laajentaa.



15.5.2013

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty puolestaan vastasi varmastikin juuri niin kuin asia on valtuutettu Pajamäen kysymykseen kertomalla, että valtuusto päättää tämän päätöksen jälkeen, jos tämä hyväksytään, vain silloin kun ulkoistetaan jokin palvelu. Tässä itse päätösesityksessä asia sanotaan toisin päin. Tässähän päätetään: "palvelusetelin käytön laajentamisesta päätetään lautakunnissa." Ei mitään muuta. Ei mitään ehtoja, milloin voidaan, tai niin edelleen. Pajamäen siteeraama lause sisälsi tämän saman asian. Sen lopussa sanotaan, että lautakunnat voivat käyttää kaupungin palvelujen rinnalla tätä. Ja nyt käytännössä se, mitä arvelen tapahtuvan, kun toivon, ettei täällä nyt järjestyvässä määrin ryhdytä ulkoistamaan kokonaisia palveluita, niin käytännössä tapahtuu niin, että lautakunnat saavat valtuuden laajentaa palvelusetelien käyttöä kaikissa niissä sosiaali-, terveys- ja varhaiskasvatuspalveluissa, joissa kaupungin omat palvelut eivät riitä vastaamaan palvelujen tarpeita. Näinhän tässä esitetään.

Mitä ovat ne sosiaali-, terveys- ja varhaiskasvatuspalvelut, joissa palvelutarve on suurempi kuin mihin kaupunki pystyy tällä hetkellä omalla tuotannolla vastaamaan? Ne ovat lähes kaikki sosiaali-, terveys- ja päivähoitopalvelut. Eli lautakunnat joutuvat äärimmäisen suuren vastuun eteen nyt. Tämä antaa niille valtakirjan ryhtyä ottamaan käyttöön palvelusetelitä lähes kaikissa sosiaali-, terveys- ja varhaiskasvatuspalveluissa, koska niiden tarve on suurempi kuin mihin kaupunki nyt pystyy vastaamaan. Tämä riippuu tietysti paljon valtuustosta. Jos mennään sillä budjettiraamilla, jonka kaupunginhallituksen ryhmät ovat sopineet, niin tämä ongelma kasvaa koko ajan, koska silloin kaupungin omat palvelut heikkenevät, eli eivät vastaa siinä määrin palvelutarpeisiin kuin tähän asti, jolloin tätä voidaan käyttää taas perusteluna uuden palvelun osalta palvelusetelien käyttöönottoon.

Toivon, että nyt tässä paitsi olisi kriittisyyttä palvelusetelien käytön laajentamiseen, niin tästä seuraisi, niistä hyvistä puheenvuoroista, joita täällä on myös käytetty, se johtopäätös, että se talousarvioraami on kerta kaikkiaan kestävä. Siitä tulee yksityistämishjelma, ellei sitä korjata.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen nyt ei luota meidän sosiaali- ja terveyslautakuntamme jäseniin millään tavalla. Me käytämme tätä palveluseteliä silloin kun on täysin tuoteistettu tuote, ja oma tuotanto ei



15.5.2013

sitä pysty tarjoamaan. Esimerkiksi hammaspalvelut, koska hammaslääkäreistä on tässä kaupungissa puolet yksityispuolella ja toinen puoli kaupungin puolella. Haluaisiko Hakanen, että me ostaisimme lisää hammaslääkärituoleja ja -laitteita ja varustaisimme meidän terveysasemamme hammaslääkäreillä? Eikö ole parempi, että me ostamme näitä palveluita niiltä, joilla jo on kaikki tämä tuotanto valmiina? Lisäksi me ostamme siivouspalveluja esimerkiksi lapsiperheille, joilla ei ole omaa varaa tähän. Pitäisikö meidän nyt perustaa joku siivousfirmakin sitä varten, että Hakanen tulisi tyytyväiseksi?

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä todellakin haluan, että kaupunki laittaa lisää rahaa henkilöstön palkkaamiseksi näihin palveluihin, joissa on työntekijöitä liian vähän, ja niiden palveluiden saatavuuden ja laadun parantamiseksi kaupungin omana toimintana. Tätä minä todella haluan.

Mitä sitten luottamukseen tulee, niin kerroin täällä, että edellinen sosiaalilautakunta äänesti tästä samasta asiasta. Ei siellä ollut mitään yksimielistä luottamusta siihen, että palvelusetelit ovat oivallinen keino, eikä tässä valtuustokeskustelussa ole ollut mitään yksimielistä luottamusta palveluseteleiden autuaaksitekevään voimaan, kuin korkeintaan valtuutettu Asko-Seljavaaralla.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on vain pari asiaa tästä, mihin minä en ole vielä saanut minkäänlaista vastausta. Jos asiakas ylimenevä maksuseteli kun hän saa käteen, niin siinä jos on ylimenevä, jonka joutuu itse maksamaan, niin jos ei ole sillä rahaa, että ylimenevä katto ei ole olemassa, niin sitten tarkoittaako sitä, että sitä palvelua ei voi käyttää ollenkaan? Se on se, mikä meidän pitää ratkaista. Toinen on se, että sellaiset asiakkaat, jotka eivät pysty puolustamaan omia asioitaan: meillä on kehitysvammaisia ja muitakin, joista yhteiskunnan täytyy huolehtia heidän asioistaan, niin mitä heidän kohdallaan sitten, jos tätä koko ajan laajennetaan? Se on näistä kaksi perusasiaa, mitkä ihan äärettömän tärkeitä pidän, ja tällaiset ihmiset, joilla on kielivaikeuksia. Eli näitä porukoita on tupa täynnä kyllä. Mitä tapahtuu, jos tätä ei vakinaisteta,



15.5.2013

vaan sitä käytetään tilapäisenä puskurina tässä kaupungissa? Onko siinä jotakin pahaa? Sitäkin Rätty voi vastata meille, jos haluaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä valtuutettu Abdulla kysyi, onko niin, että jos ihmisellä ei ole varaa, ei ole mitään palvelua. Ei, näin ei ole. Palveluseteli on aina vaihtoehtoinen kaupungin omalle palvelulle, joka voi sitten olla joko kaupungin itse järjestämää tai ostopalveluna hankittua, mutta palveluseteli ei ole meidän palveluissamme koskaan ainoa vaihtoehto. Esimerkiksi suun terveydenhuollossa sen jälkeen kun palvelutarve on arvioitu ja on todettu, että tarvitsee jonkun hoidon tai toimenpiteen, niin silloin vaihtoehtona voi olla palveluseteli tai pelkästään kaupungin oma toiminta, riippuen siitä, mikä meidän kapasiteettimme milloinkin on. Mutta koskaan se ei ole vain ja ainoastaan palveluseteli.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä ehdottaisin, jos näin ei ole jo tapahtunut, että ainakin sosiaali- ja terveyslautakunnalle ja miksei kaikille halukkaille valtuutetuillekin järjestettäisiin koulutustilaisuus näistä asioista. Täällä valtuutettu Wallgren peräänkuulutti strategista johtamista tai jotain sen suuntaista. Minä väitän, että meillä ei edes ole kunnollista sosiaali- ja terveystoimen palvelustrategiaa tällä hetkellä. Ja siitä kertovat myös nämä jatkuvat keskustelut, joissa samoja kysymyksiä pyöritellään vuodesta toiseen. Toivon, että ainakin sosiaali- ja terveyslautakunta koulutetaan niihin eri tapoihin, joita tällä hetkellä tässä maassa on käytössä, mitä ne tarkoittavat, millaisia esimerkkejä on esimerkiksi Oulusta, Jyväskylästä, Tampereelta ja niin edelleen, joissa esimerkiksi palveluseteli on erittäin laajamittaisessa käytössä ja vain laajenee, ja niistä muistakin tavoista, millä asioita ja palveluita voidaan tänä päivänä tuottaa ja järjestää.

Palvelusetelin arvon määrittäminen on täysin sen tahon hallussa, joka sen antaa kuntalaiselle. Se voidaan myös määrittää siten, että se vastaa täysin sitä arvioitua palvelutarpeen arviointia ja siitä koituvia kustannuksia. Eli sen ei ole pakko johtaa siihen tilanteeseen, että siellä on itse maksettava omavastuu. Mutta tämä vaatii myös kunnalta sen, että kunta aidosti ymmärtää tuotteistaa nämä palvelut, tietää, mitä oma



15.5.2013

tuotanto maksaa, mikä tällä hetkellä harvoin on tilanne Helsingissä, väitän näin myös, ja pystyy vertaamaan omaa tuotantoaan yksityiseen ja määrittämään sen hinnan sellaiselle tasolle, että sieltä saadaan niitä palveluita, joita se kyseinen henkilö oikeasti tarvitsee, jolloin hänen palvelutarpeensa tulee tyydytetyksi, myös lakisääteiset sellaiset. Sen lisäksi Helsingistä uupuu palveluohjaus tässä asiassa, ainakin sellainen palveluohjaus, joka mahdollistaisi myös sosioekonomisesti heikommassa asemassa olevien ihmisten mahdollisuudet käyttää palveluseteliä.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä haluan luottaa siihen Lauran vastaukseen, että aina täytyy olla vaihtoehtoja, mutta jos kunnallisella puolella entisestään oli jo paljon vaikeampi päästä, jonot olivat paljon, tai suuhygienisti kerta kaikkiaan hammaslääkäri ei ole terveyskeskuksessa, niin ainoa vaihtoehto, mikä jää, on se palveluseteli, jossa omavastuu on korkea. Näinhän se käytännössä käy.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Jaana Pelkonen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Harri Lindell
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot