



30.1.2013



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

2 – 2013

Kokousaika: 30.1.2013 klo 18.00 – 20.29

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

2 – 2013

Mötestid: 30.1.2013 kl 18.00 – 20.29

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



30.1.2013

14 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
KYSELYTUNTI	5
Kysymys 3	5
Valtuutettu Stranius	5
Kaupunginjohtaja Pajunen	6
Valtuutettu Stranius	7
Valtuutettu Hakanen	7
Valtuutettu Soininvaara.....	8
19 §.....	9
Esityslistan asia nro 8	9
ERÄIDEN VUODEN 2012 TALOUSARVIOON MERKITYYJEN MÄÄRÄRAHOJEN YLITTÄMINEN, ERÄIDEN TOIMINTAKATETAVOITTEIDEN ALITTAMINEN SEKÄ ERÄIDEN MÄÄRÄRAHOJEN SIIRTÄMINEN JA KÄYTTÖTARKOITUKSEN MUUTTAMINEN	9
Valtuutettu Koivulaakso	9
Valtuutettu Nieminen	10
Valtuutettu Koskinen.....	10
Valtuutettu Takkinen	11
Valtuutettu Arajärvi	11
Valtuutettu Männistö	11
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Honkasalo.....	12
Valtuutettu Puhakka.....	13
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Kivekäs	14
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Huru.....	14
Valtuutettu Urho.....	15
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	16
Valtuutettu Ingervo.....	16
Valtuutettu Valokainen.....	17
Valtuutettu Heinäluoma	18
Valtuutettu Anttila.....	18
Valtuutettu Ingervo.....	18
Valtuutettu Taipale.....	19
Valtuutettu Hursti	20
Valtuutettu Muttilainen	21
Valtuutettu Kantola	21
Kaupunginjohtaja Pajunen	21



30.1.2013

21 §.....	22
Esityslistan asia nro 10	22
KAUPUNGIN TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN JÄTKÄSAAREN PYSÄKÖINTI OY:LLE	22
Valtuutettu Kivekäs	22
Valtuutettu Loukoila	23
Kaupunginjohtaja Pajunen	23
Valtuutettu Soininvaara.....	24
Valtuutettu Modig.....	25
Valtuutettu Anttila.....	25
Valtuutettu Karhuvaara	26
Valtuutettu Ingervo.....	26
Valtuutettu Rantanen	26
Ledamoten Wallgren.....	27
Valtuutettu Asko-Seljavaara	28
Valtuutettu Lipponen.....	28
Valtuutettu Rauhamäki	28
Valtuutettu Soininvaara.....	29
Valtuutettu Männistö	30
Valtuutettu Pakarinen	31
Valtuutettu Holopainen	31
Valtuutettu Kivekäs	32
Ledamoten Thors.....	32
Valtuutettu Perälä	32
Valtuutettu Kolbe	33
Valtuutettu Pajamäki.....	34
Valtuutettu Jalovaara	34
Valtuutettu Halla-aho	35
Valtuutettu Sinnemäki.....	35
Valtuutettu Asko-Seljavaara	36
Valtuutettu Soininvaara.....	36
Valtuutettu Rauhamäki	37
Valtuutettu Männistö	38
Valtuutettu Rantanen	38
Valtuutettu Soininvaara.....	39
Valtuutettu Muttilainen	40
Valtuutettu Männistö	40
Valtuutettu Tenkula.....	40



30.1.2013

22 §.....	41
Esityslistan asia nro 11	41
KIINTEISTÖTOIMITUSTEN USKOTTUJEN MIESTEN VALITSEMINEN 2013—2016	41
Ledamoten Thors.....	41
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	41
Ledamoten Rantala	42
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	42
 23 §.....	 42
Esityslistan asia nro 12	42
HELSINGIN ENERGIAN OMISTAMAN TOIMISTORAKENNUKSEN MYYNTI JA TONTIN VUOKRAAMINEN.....	42
 Valtuutettu Koskinen.....	 42
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Kolbe	43
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	44
Valtuutettu Holopainen	45
Valtuutettu Pakarinen	45
 26 §.....	 46
Esityslistan asia nro 15	46
JÄSENTEN VALITSEMINEN HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPIIRIN KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTOON VUONNA 2013 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI	46
 Valtuutettu Kari.....	 46



30.1.2013

14 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 3

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingin Energia ilmoittaa kotitalouksille ja yrityksille myydyn sähkön hiilidioksidin ominaispäästöiksi 83 grammaa hiilidioksidia kilowattitunnilta ja kaukolämmön ominaispäästöiksi 98 grammaa hiilidioksidia kilowattitunnilta vuonna 2011. Todellisuudessa Helsingin Energia energiahankinnan sähkön ja lämmön aiheuttamat hiilidioksidipäästöt olivat vuonna 2011 noin 260 grammaa hiilidioksidia kilowattitunnilta. Tämä käy ilmi Helsingin Energian vuosikertomuksesta ja esimerkiksi tiedotteesta Helsingin Energian vuosi 2011.

Sähkössä ero tuotetun ja myydyn sähkön välillä perustuu siihen, että Helsingin voimalaitoksilla tuotettu sähkö myydään ensin sähköpörssiin, josta ostetaan tilalle pääosin uusiutuvaa energiaa, jonka päästöt ilmoitetaan. Tässä käytetään hyväksi sähkön alkuperän varmentamista ja ilmoittamista koskevan lain epäkohtaa, jossa sähkön tuottajaa ja jälleenmyyjää kohdellaan eri tahoina, vaikka nämä olisivat osa samaa konsernia, kuten Helsingin Energialla.

Kaukolämmön päästöt puolestaan pystytään saamaan alhaisiksi käyttämällä sopivaa laskentamenetelmää, niin sanottua primaarienergiamenetelmää. Mihin toimenpiteisiin kaupunginhallitus ryhtyy, jotta päästöt ilmoitettaisiin Helsingin Energian osalta omien tuotantolaitosten ja voimalaitososuuksien päästöjen perusteella kuluttajille totuudenmukaisesti?

Kiitos.



30.1.2013

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Vastauksena totean Helsingin Energian antaman selvityksen mukaan seuraavaa. Päästöjä voidaan tarkastella sekä tuotantolähtöisesti että kulutuslähtöisesti. Helsingin Energia ilmoittaa päästönsä näillä molemmilla tavoilla, mihin kysyjäkin viittaa. Tuotantolähtöisessä tarkastelussa Helsingin Energia ilmoittaa tuotantoselosteessaan koko energianhankinnan ominaispäästöt, joita ei ole eriytetty lopputuotteille, siis lämmölle, sähkölle ja jäähdytykselle. Tuotantoselosteessa on mukana Helsingin alueella tapahtuva energiatuotanto, voimaosuudet sekä ostosähkö. Kulutuslähtöisessä tarkastelussa asiakkaan käyttämän Helsingin Energialta ostetun kaukolämmön ja sähkön ominaispäästöt ilmoitetaan tuotekohtaisesti.

Helsingin Energian päästötiedot julkaistaan vuosittain vuosikertomuksessa, nettisivuilla ja asiakaslehdissä. Tiedot eri vuosilta ovat vertailukelpoisia, ja nettiosoitteet näkyvät tuolla taululla. Kaukolämmön ominaispäästön laskenta perustuu EU:n ja Suomen standardinmukaiseen primäärienergiamenetelmään, joka ottaa huomioon lämmön ja sähkön yhteistuotannon hyödyn verrattuna näiden erillistuotantoon. Tarkastelussa on koko energiajärjestelmän tehokkuus. Helsingin Energialta ostetun sähkön ominaispäästö ilmoitetaan lain edellyttämällä tavalla. Ilmoittamistapa perustuu sähkömyyjän todelliseen fyysiseen hankintaan edelliseltä kalenterivuodelta.

Helsingin Energian sähköliiketoiminto hankkii sähkönsä avoimilta tukkusähkömarkkinoilta. Tuo taululla oleva kuva esittää pelkistetysti sähkömarkkinaa, jossa tuottajat myyvät tuottamansa sähkön pörssiin ja vähittäismyyjät hankkivat sähkönsä tukkumarkkinoilta eli pörssistä. Jos tuota kuvaa haluaisi vielä hiukan täsmentää, niin siihen voisi laittaa tuon sähköpörssin ja vähittäismyyntinuolen väliin vielä sellaisen täsmennyksen, että siinä on siis Helsingin Energia silloin, kun se myy sähköä eteenpäin.

Energiamarkkinavirasto on todennut Helsingin Energian ilmoittamistavan olevan säädösten mukainen. Jatkossa sähkön alkuperän sidonnaisuus fyysiseen sähköhankintaan korvataan erillisillä sähkön alkuperäistodistuksilla, mutta säädösten muutostyö ei ole vielä valmistunut.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Tässä vastaus. Kysymys on hyvä. Toivottavasti tämä vastaus oli valaiseva.



30.1.2013

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos kaupunginjohtajalle perusteellisesta ja valaisevasta vastauksesta. On tärkeää, että Helsingin Energia ilmoittaa sähkön alkuperään liittyvät päästöt avoimesti ja totuudenmukaisesti. Nykyisestä tilanteesta koskien Helsingin Energian ominaispäästöjen ilmoittamisesta seuraa kuitenkin kolme ongelmaa.

Ensinnäkin sähköostaja saa virheellistä tietoa sähkön alkuperästä. Toiseksi energiayhtiöt ilmoittavat sähkön alkuperän eri tavoin eikä niiden ilmoittamia päästöjä tai uusiutuvien polttoaineiden osuutta pysty vertailemaan. Kolmanneksi, kun helsinkiläiset yritykset ja yhteisöt tekevät päästölaskelmia omasta hiilijalanjäljestään, he saavat Helenin ilmoittamien tietojen perusteella itselleen todella pienet päästöt, vaikka oikeasti sähköstä 93 % tuotetaan fossiilisilla polttoaineilla. Esimerkiksi HKL ilmoittaa raideliikenteen päästöt alakanttiin perustuen Helenin ilmoituksiin.

Sähkön alkuperää ja ilmoittamista koskeva laki on epäonnistunut. Helsingin voisi olla aloitteentekijä lain muuttamiseksi paremmaksi. Epäkohdan tuominen näkyviin olisi kuluttajille suuri etu. Esitän, että kaupunginhallitus ryhtyy toimiin, jotta päästöt ilmoitettaisiin Helsingin Energian osalta omien tuotantolaitosten ja voimalaitososuuksien päästöjen perusteella kuluttajille totuudenmukaisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Hyvä, että valtuutettu Stranius on tarttunut tähän asiaan. Kyselin itse täällä valtuustossa muistaakseni noin vuosi sitten sitä, miksi Helsingin ympäristöraportissa ilmoitetaan energialaitoksen hiilidioksidipäästöt noin 40 % pienempinä kuin mitä ne todellisuudessa ovat. Kiinnitin silloin huomiota siihen, että Helsingin Energian vuosikertomuksessa esitetään sen kotitalouksille myymän sähkön olevan 82-prosenttisesti hiilivapaata. Tällainen tieto todella on harhaanjohtava, koska Helsingin Energian tuotannossahan tilanne on lähes päinvastainen, vaikka otettaisiin lukuun myös Helsingin Energian osuudet muissa voimaloissa.



30.1.2013

Helsingin Energian omissa tuotantolaitoksissa tilanne on sellainen kuin valtuutettu Stranius tässä totesi: puhutaan vain muutamista prosenteista uusiutuvan energian osuudessa.

Viherpesun lisäksi tässä on kysymys myös kuluttajahintojen nostamisesta pohjoismaisen sähköpörssin avulla. Helsingin Energian toiminta on eriytetty useammaksi itsenäiseksi yhtiöksi, kuten kaupunginjohtajan vastauksesta ilmeni. Yksi myy ensin tuotantoa sähköpörssiin, ja sitten toinen Helsingin Energian yksikkö ostaa sitä sieltä ja myy paljon korkeammalla hinnalla kuluttajille. Toivonkin, että samalla, kun kaupunginhallitus ottaa kuuleviin korviinsa valtuutettu Straniuksen toiveet avoimuudesta näiden päästölukujen esittämisessä, avoimuutta lisättäisiin myös talouslukujen osalta.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Nämä sähkön ominaispäästölaskelmat ovat aivan mahdottomia kaikilla tavalla, mitä yritetään. Aina tulee kummallisia lopputuloksia. ajatellaamme, että Helsinki rahapulassaan myisi nykyiset voimalaitokset Fortumille mutta säilyttäisi tämän jakeluyhtiön, joka ostaa samaan tapaan kuin nytkin pörssistä. Muuttuvatko helsinkiläisten päästöt siitä jollakin tavalla, vaikka sen jälkeenhän tämän pörssisähkön keskiarvo on ihan oikein laskettu?

Ainoa oikea tapa laskea sähkön ominaispäästöt lukuun ottamatta sitä, että on ostanut esimerkiksi tuulisähköä niin voimakkaalla ylihinnalla, että se mahdollistaa tuulisähkön tekemisen, on todeta, että jokainen sähkönkuluttaja käyttää viimeistä voimalaitosta, joka on verkossa olemassa, ja se melkein aina on kivihiililauhdevoimalaitos Suomessa, Tanskassa, Ruotsissa, Puolassa tai Saksassa. Sen takia sähkön oikea ominaispäästö on kivihiililauhteen päästö, aina.



30.1.2013

19 §

Esityslistan asia nro 8

ERÄIDEN VUODEN 2012 TALOUSARVIOON MERKITYJEN MÄÄRÄRAHOJEN
YLITTÄMINEN, ERÄIDEN TOIMINTAKATETAVOITTEIDEN ALITTAMINEN SEKÄ ERÄIDEN
MÄÄRÄRAHOJEN SIIRTÄMINEN JA KÄYTTÖTARKOITUKSEN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Hyväksyessämme talousarvion ylitykset haluan huomauttaa, että syynä näihin ylityksiin ei ole ainoastaan yllättävät menot vaan selkeästi alimitoitettu budjetti. Näihin palveluihin on varattava rahaa niiden tarpeiden mukaan. Viihtyisät koulut, ruuhkattomat päiväkodit, aukinaiset kirjastot ja nuorisotilat, toimivat kulttuuripalvelut ja terveysasemat, joihin pääsee, kun on tarve, parantavat helsinkiläisten elämää. Ei ole myöskään hyvää taloudenpitoa tehdä talousarvio, josta kaikki tietävät, ettei se tule pitämään. Ainoa tarve alibudjetoimisellekin on jatkuva kuvitteellisen leikkaustarpeen luominen. On myös vaikea nähdä, miten meidän palvelumme voisi parantua siitä, että henkilökunta työskentelee jatkuvasti juustohöylä kädessä. Sairauksien ja ongelmien huono hoitaminen ei myöskään pitkässä juoksussa ole edullisempaa kuin niiden asiallinen hoitaminen.

Pro kuntapalvelut -verkosto on jakanut meille valtuutetuille materiaalia liittyen tähän budjetointiin, ja siitä meidän on syytä ottaa oppia. He muun muassa toteavat, että kaupunki liikelaitoksineen on ollut voitollinen viimeisen 15 vuoden aikana lukuun ottamatta vuotta 2002. Budjetin ja taloussuunnitelman mukaan tämä rahoitus on positiivinen myös vuosina 2012–2015. Tässä aineistossa, jonka he ovat jakaneet, kirjoitetaan myös, että tämän vuoden budjetissa menot kasvavat 3 % vuoteen 2012 toteutuneisiin menoihin nähden, sosiaali- ja terveystoimen menot ainoastaan 1 %:n. Vuosille 2014 ja 2015 on varauduttu 2,4 %:n kustannusten nousuun. Tämä on kuitenkin vähemmän kuin arvioitu kuntasektorin kustannusten nousu, eli menot reaalisesti pienenevät. Lisäksi, jos otetaan huomioon Helsingin jatkuva väestönkasvu, on kyse leikkauslinjasta, jolle ei ole mitään perustetta.



30.1.2013

Vuonna 2012 sosiaali- ja terveystoimen menot olivat näköjään 57 miljoonaa euroa liian pienet. Tämä aiheuttaa epävarmuutta kaupunkilaisille ja lisäpainetta henkilökunnalle. Tällainen tahallinen liian pienen talousarvion tekeminen on helsinkiläisten harhaanjohtamista, jota ei voi hyväksyä. Alibudjetoinnista on päästävä eroon sekä tulevassa strategiasuunnittelussa että tulevissa budjettineuvotteluissa.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Neljäs talvi lähti käyntiin. Nyt ylitykset ovat 7,3 miljoonaa euroa, yhteensä 35 miljoonaa euroa. Sinä aikana lumenpoistoon on suunnitelmallisesti käytetty 40 miljoonaa euroa. Siis budjetit on kaksinkertaistettu tai budjetti on ollut kaksinkertaisesti alimittainen. En voi pitää menettelytapaa hyväksyttävänä, nimittäin tällä menettelytavalla me kaupunkilaiset olemme olleet neljän talven aikana vähintään viisi kuukautta ahdingossa, koska jälkeinpäin aletaan hoitaa asioita. Käsittääkseni moisesta rahasummasta voidaan osa jo suunnata varautuviin etukäteistoimenpiteisiin, jottei näin jatkossa kävisi. Toivon, että kaupunginhallitus ottaa asian esiin.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Suurimmat määrärahojen ylitykset olivat viime vuonna sosiaaliviraston kohdalla 15,5 miljoonaa, lasten päivähoito ym., toimeentulotuki 25,8 miljoonaa ja HUS 16 miljoonaa euroa. Ylityksiä oli yhteensä noin 65 miljoonaa euroa, ja ylitysten yhteisvaikutus ylittää selvästi puolen kunnallisveroyksikön tuoton ollen yli 3 % kunnallisveron kokonaistuotosta. Toimeentulotukea on käsittelemässä yli 300 henkilöä. Siitä huolimatta 75 % toimeentulon jakamisesta tapahtuu tuen saajia tapaamatta. Kysyn, onko toimeentulotuen henkilökohtaisemmalla ja inhimillisemmällä käsittelyllä mahdollisuus saada toimeentulotukea alenemaan.

Koivulaaksolle toteaisin, että vasemmistoliitto on ollut kyllä mukana budjettisovussa.



30.1.2013

Valtuutettu Takkinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olemme hyväksymässä ylitystä, jossa HUS:n toimeentulotuen ja sosiaalitoimen yhteenlaskettu summa on noin 55 miljoonaa. Näin tehtiin vuosi sitten, näin tehtiin kaksi vuotta sitten, näin tehtiin kolme vuotta sitten, neljä vuotta sitten ja niin edelleen. Tässähän ei voi olla kyse mistään laskuvirheestä vaan pelkästään siitä, että alibudjetointi on selvästi jatkuvaa ja tietoista. Toki nyt me korjaamme edellisen valtuuston satoa, mutta kuinka käy ensi vuonna ja seuraavana? Jatkuuko tämä alibudjetoinnin linja? Mitkään merkit eivät anna aihetta odottaa, että helsinkiläiset voisivat taloudellisesti ensi vuonna paremmin kuin tänä vuonna tai että toimeentulotukea tarvitsevien määrä vähentyisi. Siitä huolimatta, kun budjettia katsoo, näin voisi olettaa. Toivottavasti valtuusto tekee sen, mitä valtuuston on tehtävä, eli hyväksyy budjetin, joka on realistinen.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

? paljon näistä ylityksistä. Täällä on yksi aika erikoinen ylitys, ja se on tämä työmarkkinatuen kuntaosuuksien ylitys. Sehän merkitsee siis sitä, että Helsinki maksaa lisää sakkomaksua siitä, että se ei työllistä pitkäaikaistyöttömiä. On varattu joku määräraha siihen, ja se määräraha ei ole riittänyt sen sijaan siis, että näiden pitäisi mieluummin pyöriä toisinpäin, jos tässä on väärin arviointia, eli jos työllistämiseen olisi varattu liian vähän rahaa.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt hyväksyttävät lisämäärärahat liittyvät ennen muuta toimeentulotukimenojen kasvuun, päiväkotilasten ennakoitua suurempaan määrään ja Helsingin terveystieteiden erikoissairaanhoidon tekemien lähetteidensä määrän kasvuun. Nämä eivät ole olleet kaikilta osin ainakaan ennakoituja, mutta on selvää, että nyt lisämääräraha joudutaan myöntämään.



30.1.2013

Kuitenkin vasemmistoliiton valtuutettu Koivulaaksolle voi todeta, että on syytä varmaan katsoa kaupungin taloutta vähän pidemmällä aikajän-teellä, jos tällaisia puheenvuoroja, että kaupungin talous on täysin kun-nossa, käyttää. Helsingin toimintamenot ovat kasvaneet viimeisen 10 vuoden aikana noin 50 %. Verotulojen kasvu on ollut huikean paljon hi-taampaa kuin toimintamenojen kasvu. Kaupungin vuosikate ei ole pit-kään aikaan kattanut poistoja, mitä pidetään yleisesti terveen talouden-hoidon merkinä. Tilanteen tältä osin on pelastanut vain Helsingin Energian kaupungille tekemä vuosittainen tuloutus, joka on noussut jo useisiin satoihin miljooniin, eikä tämä tilanne varmasti tule jatkumaan sen jälkeen, kun raskaat investoinnit tehdään. Kaiken kukkuraksi voi todeta, että kaupunki on velkaantunut viime vuosina, suurimmalta osin toki investointien vetämänä.

Ei tämä talous ihan niin yksiniittinen kuva ole kuin mitä valtuutettu Koi-vulaakso kuvasi, mutta varmasti tästä päästään vielä tänäkin keväänä intensiivistä keskustelua käymään.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Niinä neljänä vuotena, kun minä olen ollut valtuutettu, sosiaaliviraston budjetti on ylittynyt joka vuosi. Olen kysynyt vanhemmilta kollegoilta, milloin viimeksi budjetti on ollut riittävä sosiaaliviraston toimiin. Olen vastaukseksi, että ei koskaan. Jos joku voi minua oikaista, niin mielel-läni otan sen vastaan. Kyllä meillä on vakavia ongelmia tässä meidän budjettimme rakenteessa, ja voidaan puhua tahallisesta alibudjetoinnis-ta.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tähän sosiaaliviraston kohtaan ja päivähoidon tilanteeseen liittyen ih-mettelen, miten voi olla, että päiväkotihoidon asiakasmäärästä ei olla tietoisia ja joka vuosi ollaan yllättyneitä siitä, kuinka paljon helsinkiläisiä syntyy ja kuinka monet lapset ovat päivähoidon tarpeessa. Mistä johtuu se, että joka vuosi arvioitu lapsimäärä vedetään ehkä tahallisestikin mi-nimiin? Tässä pitäisi ehdottomasti olla joustoa. Kun joustoa ei ole, ajaudutaan siihen, että päivähoitopaikkaa ei saa omalta alueelta, van-hemmat joutuvat matkustamaan ympäri kaupunkia työmatkojen yhtey-dessä ja joudutaan rakentamaan tilapäisiä päiväkotiyksiköitä. Tämä



30.1.2013

varmasti aiheuttaa enemmän kustannuksia kuin se, että lapsimääräarviot olisivat realistisia ja niissä joustettaisiin. Tämä on myös tasa-arvokysymys, sillä joustava päivähoito helpottaa erityisesti naisten paluuta työelämään vanhempainvapaan jälkeen.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jatkan edellisestä puheenvuorosta. Sama kysymys on itsellenikin tästä lasten määrän arvioinnista. Sehän toistuu vuosittain, ja osittain sen taustalla on ilmeisesti, niin kuin näkyy tästä tekstistäkin, että ajatellaan, että vanhemmat käyttäisivät kerhoja enemmän kuin mitä he todellisuudessa käyttävät. Taustalla on siis myös toiveajattelua siitä, että tämä rakenne muuttuisi. Tämä on hyvä viesti nyt sitten viedä tuonne uudelle varhaiskasvatusvirastolle, jotta siellä puututtaisiin tähän ja tuotaisiin aidosti oikeat luvut ja budjetit rakennettaisiin sen mukaisesti.

Toinen asia. Valtuutettu Arajärvi puuttui jo tähän kysymykseen tästä toimeentulotuesta ja sen suhteesta työmarkkinatukeen. Olen itse aikaisemmin nostanut tätä samaa ongelmaa esiin. Kaupungille olisi huomattavasti inhimillisempää ja edullisempää, että työllistetään, verrattuna siihen, että maksetaan valtiolle sakkoja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kaima Puhakan kanssa siitä, että kun varhaiskasvatus nyt saa oman virastonsa, niin kyllä me uskomme, että he pystyvät paremmin laskemaan nämä lapset, mutta se on totta, että tähän kaupunkiin on muuttanut lisää lapsia. Katsokaa vain, kuinka niitä lastenvaunuja työnnetään pitkin katuja. Uskokaa se.

Halusin sanoa näille vasemmistoliittolaisille tästä alibudjetoinnista, että silloin, kun minä tulin terveyslautakuntaan tämän vuosisadan alussa, se budjetti oli noin 2 miljardia. Nyt se on 2,4 miljardia. Siis mihin on hävinnyt muutaman vuoden aikana 400 miljoonaa euroa vuodessa lisää rahaa? Siis kyllä täällä joku kuluttaja on, ja on erittäin hyvä, että meillä on nyt yhteinen sosiaali- ja terveyslautakunta ja -virasto.



30.1.2013

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos.

Puutun samaan asiaan kuin valtuutettu Nieminen aiemmin eli lumitöihin. Nyt on kolmas talvi, kun lunta on tullut paljon, ja nyt on kolmas talvi, kun budjetti on ylitetty. Emme me tietenkään voi päättää, paljonko lunta tulee, ja toisin kuin sosiaalimenojen osalta, emme voi sitä täysin ennustaakaan. Lunta tulee se mitä tulee. Se, mitä voidaan tehdä, on varautua siihen, että joskus sitä lunta tulee. Nyt on tullut kolmena talvena peräkkäin. Tähänastinen varautumisen tapa on ollut lähinnä sen toivominen, että lunta ei tulisi. Tämä oli virkamiehen vastaus, jonka toistin.

Se, mitä nyt pitäisi tehdä, on suunnitella, mitä tehdään, jos lunta tulee, ja varautua siihen ennakkoon, ei niin, että jälkikäteen joudutaan aina selittelemään.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Erilaiset ilmastomallit ennustavat, että tällaisia lumitalvia saattaa tulla jatkossa enemmänkin johtuen itse asiassa Jäämerestä. Tavallaan ymmärrän rahoitusjohtajaa ja budjetin tekijöitä siinä, että he eivät halua budjetoida ? lumitalvien mukaan, koska jokainen kaupungin virastohan kyllä pystyy käyttämään kaikki rahat, mitä sille myönnetään, ja jos lunta ei tulekaan, ne käytetään silti. Silloin voisi ajatella, että tässä tehtäisiin joku siirtomääräraha tai arviomääräraha, joka on sitten kaupunginhallituksen käytössä. Kaupunginhallitus voi ikkunasta ulos katsottuun myöntää sitten näitä ikään kuin jemmaan varattuja määrärahoja, jos tulee taas tällainen erityisen luminen talvi. Silloin toiminta voisi jatkua keskeytyksettä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Huolimatta siitä, että täällä on vähän annettu kommenttia HUS:n suuntaan, meidän kannattaisi kuitenkin muistaa, että tämä erikoissairaanhoido, jota tällä kaupunkitasolla järjestetään, kestää hintavertailun koko



30.1.2013

Suomen mittakaavassa. Sitä paitsi meillä on lakisääteinen velvollisuus turvata ihmisten hoitoonpääsy, ja sekin maksaa. Kaiken kaikkiaan totta on, että verotuloilla ei menoja kateta ja toimintamenoja yritetään suitsia, mutta tarkan budjetinkin aikana toivon, että varmistetaan peruspalveluiden toimivuus jatkossakin.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

HUS:lla on takanaan 10 vuotta, ja aina on puhuttu HUS:n budjetin ylityksistä. Viime vuodesta on pakko sanoa, että alibudjetointi ei ollut tarkoituksellista, koska budjetti sovittiin sekä HUS:n luottamushenkilöiden, Helsingin luottamushenkilöiden, HUS:n virkamiesten ja kaupungin talous- sekä sosiaali- ja terveystoimen virkamiesten kesken.

Tätä budjettiylitystä, mikä nyt käsitellään, selittää kolme pääasiaa. Yksi on se, että kaupungilla palkankorotukset – siis nämä peruskorotukset, jotka tulevat kaikille, ei mitään ylimää räisiä korotuksia – sovittiin kaupungilla keskitetysti. Ne eivät olleet terveystoimen budjetissa. Ei HUS voi sopimuskorotuksiaan kaupungin keskitettyihin budjetoida, vaan ne sovittiin tulevaksi jälkeinpäin, noin 5 miljoonaa.

Toinen inhimillinen asia, joka kertoo yhteistyön lisätarpeesta, on ylikäytöpäivät. 2,5 miljoonaa euroa laskutettiin siitä, että potilaita, jotka olisi voitu siirtää kaupungille kuntoutukseen, ei pystytty siirtämään. Tämä tilanne on loppuvuotta kohden parantunut koko ajan, mutta 16 000 potilaspäivää oli helsinkiläisiä HUS:n käytävillä, suurin osa Töölössä Niina Hurun hoidossa.

Kolmas asia on se, että alun perin, kun tätä budjettia lähdettiin laatimaan muutama vuosi sitten, väestöennuste Helsingissä oli, että väkiluku laskee eikä olisi nousussa. Kuitenkin väkiluku on noussut ja potilasmäärät päivystyksessä ja suunnitelluissa hoidoissa ovat selvästi lisääntyneet. Tämä on asia, jonka suhteen tietysti voimme parantaa taitia.

Haluan muistuttaa, että meillä on perusterveydenhuollon kanssa monta kohtaa, jossa pitää toimia toisin niin, että perusterveydenhuollossa hoidetaan ne potilaat, jotka voidaan hoitaa terveyskeskuksissa ja kaupungin perusterveydenhuollon toimesta. Ensikäyntien odotusajoissa on ongelmaa, ja kun odotusajat pitkittyvät, voi olla, että siitä seuraa ras-



30.1.2013

kaampaa hoitoa, mutta ennen kaikkea meillä on erittäin huonokuntoiset tilat Meilahden mäellä ja toimimaton potilastietojärjestelmä, joka surukseni viivästyy todennäköisesti vielä merkittävästi Espoon tekemän päätöksen vuoksi. Meidän on pakko saada potilaiden tiedot kulkemaan perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon välillä paljon nykyistä paremmin. Meidän hoitohenkilökuntamme suurin valituksen aihe on todellakin tällä hetkellä tiimalasien katselu.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron, koska halusin tukea valtuutettu Puhakan ajatusta siitä, että Helsingin kaupungin kannattaisi mieluummin työllistää ja käyttää määrärahoja ja veronmaksajien rahoja ihmisten työllistämiseen kuin maksaa sakkomaksuja ja toisaalta ylittää aina sosiaalitoimen menot toimeentulotuen maksatuksessa. Huomenna alkavaan valtuuston strategiaseminaariin olemme saaneet muun muassa Helsingin tila ja kehitys 2013 -raportin, jossa kerrotaan, että Helsingissä toimeentulotuen saajista valtaosa on 18–24-vuotiaita nuoria, eli heidän joukossaan toimeentulotuen saaminen ja pitkitetty toimeentulon asiakkuus on kaikkein yleisintä kaikista ikäryhmistä. Olisi erittäin asiallista, että Helsingin kaupungin kaikki hallintokunnat palkkaisivat näitä pitkäaikaistyöttömiä nuoria. Nythän vain jotkut hallintokunnat osallistuvat näiden nuorten palkkaamiseen, mutta eivät suinkaan kaikki. Toivoisin, että tällä valtuustokaudella tässä tehtäisiin fiksumpia päätöksiä kuin aikaisemmin.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse haluaisin korvata alibudjetointi-sanan ennemminkin ”hyväuskoisella budjetoinnilla”. Tämä osittain liittyy näihin raamibudjetoinnin ongelmiin, että lautakuntien – muun muassa sosiaalilautakunnan, jossa olen muutamana kauden tässä aiemmin ollut – on esitettävä ja voisi sanoa samalla sopeutettava budjettiesityksensä annettuun raamiin. Siinä ei oikeastaan ole vaihtoehtoja. Joissain kohdissa väestön lisäys tai jotkut tietyn tyyppiset menot, on se sitten päivähoito tai toimeentulotuki, jotka liittyvät myös siihen ympäröivään yhteiskuntaan eikä vain sosiaaliviraston toimiin, liittyvät tähän. Niissä yleensä käytetään aina taustana sitä edellisen vuoden toteutumaa tai varsinkin edellistä raamia, ja se ei aina



30.1.2013

vastaa sitä tarvetta. Siitä täällä varmaan ovat monet yhtä mieltä, ja joku voi olla siitakin eri mieltä. Budjettineuvotteluissa toki näitä muutoksia on tehty. Toimeentulotuen kohdalla on ihan selvä, että ne ovat menneet yli, koska silloin minimi on muuttunut siinä välillä, kun raami ja budjetti on tehty. Käytännössä se on pienemmällä minimillä kuin mikä nykyään on voimassa.

Itse keksin ainoaksi keinoksi, mitä meidän kannattaa käyttää – ja harvoin sanon ”ainoana keinona” – ennaltaehkäisyn vahvistaminen ja sen kaikin keinoin vahvempi resursointi. Se on mielestäni keino, jolla saamme parhaiten pysyttyä budjetissa, kun korjaavien toimien tarve vähenee. Ilman sitä se ei vähene. Pelkkä leikkaaminen korjaavissa toimissa ei auta pitkällä tähtäimellä muuta kuin näennäisesti siinä budjetin valmisteluvaiheessa. Toimeentulotuen asiakkuus on tuskin kenenkään haaveissa, ja jos voi valita opiskelupaikan, työpaikan tai toimeentulotuen, niin olen varma, että nuoret eivät valitse tätä viimeistä.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hyvää iltaa. Täällä taas tänään. Minulla on henkilökohtaisia kokemuksia tästä, ei nyt ihan... Tai no, kyllähän se nyt budjetointiin liittyy. Ensimmäkin sairaaladuunissa näkee, että hoitajia on liian vähän. Säästetään, säästetään, säästetään, säästetään hanskoissa, vaipoissa, plaa plaa plaa. Koko ajan sanotaan, että nyt pitää enemmän säästää ja säästää.

Olen jo marraskuusta lähtien hakenut duunia työ- ja elinkeinotoimisto mol.fi:n sivuilta. Mainittakoon, että näillä kyseisillä sivuilla on maininta, että työttömyys kasvoi vuonna 2012. Se ei ole mitään uutta, mutta täällä äsken käytettiin puheenvuoro näistä sosiaalimenoista ja sosiaaliturva- ja toimeentuloturvan systeemien kasvusta. Tämähän on summa summarum: kaupunki ei pysty järjestämään duunia kaupunkilaisille, ja sitten me puhumme metropolialueesta. Totta kai sosiaaliturva- ja toimeentuloturvasysteemit kasvavat. Tämä on aika kornia siinä mielessä, että työvoimatoimisto ei edes vastaa puheluihin, jos kyselee omia työhakemuksia. Täytyyhän sitä mennä fattan luukulle sitten.

Kiitos.



30.1.2013

Valtuutettu Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Jatkan samasta asiasta kuin minkä valtuutettu Arajärvi aloitti ja josta myös valtuutettu Puhakka ja Alanko-Kahiluoto ovat puhuneet, eli siitä, mitä Helsinki tekee pitkäaikaistyöttömien, niin nuorten kuin muidenkin, hyväksi. Kiinnitän huomiota siihen, että nykyinen tilanne on nurinkurinen. Kaupunki maksaa mieluummin sakkomaksuja valtiolle pitkään työttöminä olleista työmarkkinatuen muodossa ja lisäksi ottaa tästä syrjäytymisestä tulevat kustannukset hoitaakseen kuin käyttää rahaa näiden ihmisten paluuseen työelämään, sitä kautta heille parempaan elämään ja kaupungin varojen ja tulevaisuuden kannalta huomattavasti paremman vaihtoehdon aikaansaamiseen. Toivoisin, että tämä otettaisiin vakavasti ja nähtäisiin vaivaa pitkäaikaistyöttömyyden katkaisemiseksi ja erityisesti jo pidempään työttömänä olleiden nuorten auttamiseksi.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Aikaisemmissa puheenvuoroissa puututtiin tähän päivähoidon kohtaan-
tumiseen ja siihen, millä tavalla perheet voisivat valita läheisen päivä-
kodin. Ei pelkästään tämä kaupunkiin muutto ja lapsien tulo perheiden
mukana muuttaessa kaupunkiin ole se syy, vaan täytyy muistaa, että
kaupungissa tämä sisäinen muuttoliike on erittäin voimakasta. Näin ol-
len päiväkotien paikat eivät aina ole siellä, mihin lapset ja perheet
muuttavat. Tämä on suuri haaste esimerkiksi kaupunkisuunnittelulle ja
myös rakentamiselle. Pitäisi olla enemmän sellaisia joustavia mahdolli-
suuksia nopeasti pystyttää hyvätasoisia, tilapäisiä päiväkotipaikkoja
tämän sisäisen muuton myötä. Tämä asia pitäisi kyllä myös panna ke-
hittelyn alle.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Päivähoidosta on hyvä jatkaa Anttilan puheenvuoron jälkeen. Päivä-
hoidon kysyntää on tosi vaikea ennakoida ihan siihen malliin kuin se
nyt on. Oppilasmääriä kouluissa on helpompi ennakoida, mutta kyllä-
hän tässä selkeästi myös sellainen hyväuskoinen raamibudjetointi on



30.1.2013

tuottanut lapsellisen hyväuskoisen kerhopaikkojen kysyntäajatuksen. Kun raamiin laitetaan, niin sitten sinne tulee kerhopaikkoja liikaa, jotta se pysyisi raamissa. Minusta tämä on ollut tiedossa, ja sitä on pyritty nyt tälle vuodelle korjaamaan budjettineuvotteluissa. Toivottavasti siinä on onnistuttu, saa nähdä, miten käy, mutta itse uskon kyllä, että mikäli ensimmäisen luokan oppilaaksiottoalueita tarkasteltaisiin päiväkotien tilatarpeiden suunnittelualueina samassa mittakaavassa, niin etäisyydet päiväkoteihin eivät tulisi liian suuriksi ja alueellinen tarve tulisi paremmin huomioitua. Uskon, että tässä olisi vielä kehitettävää, ja tästäkin on jo pitkään puhuttu. Ideaa on pidetty virastossa hyvänä, mutta sitä ei ole vielä ihan täysin toteutettu.

Ruotsin mallin mukaisia moduulipäiväkoteja, joista Anttilakin puhui, vaaditaan myös budjettikirjassa. Nyt on aika paljon tilakeskuksesta kiinni, että tuleeko sellaisia kahta, kolmea mallia, joita sitten käytettäisiin. Siihen joku kilpailutus tarvittaisiin varhaiskasvatus siinä vahvasti mukana, niin tulisi sitten myös toimivia ratkaisuja. Niihin tontteihin, joille voisi väliaikaisesti 1–3 vuodeksi ruuhkahuippuihin niitä laittaa, tarvitaan myös kaupunkisuunnittelua mukaan, yhteistyössä varhaiskasvatuksen kanssa tietenkin.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnitän samaan asiaan huomiota kuin kollegat Pentti Arajärvi ja Eero Heinäluoma. Tässä on kolme muskettisoturia asialla. Pitkäaikaistyöttömyys laskee Suomessa vain kolmea kanavaa myöten: kuoleman, vanhuseläkkeen, työkyvyttömyyseläkkeen tai kertalaakista eläkkeelle siirtymisen kautta. Millään muulla konstilla se ei ole laskenut eikä tule laskemaan. Se, missä on hyvä jakaa asiat, on että nuorisotyöttömyys on tietysti meidän kannalta aikapommi ja pahin asia. Siellä ei vielä ole niin kovaa pitkäaikaistyöttömyyttä, mutta se pitää pyrkiä keskittämään.

Sen sijaan vanhemmassa polvessa on täysin turha kuvitella, että pitkäaikaistyöttömät saavat töitä ja sitä kautta lähtevät liikenteeseen. Nämä sakkomaksut ovat aika suuret Helsingissä, ja niitä voitaisiin vähentää muutamalla tavalla. Nyt valtiolla Tarja Filatov on tehnyt selvityksen siitä, että pannaanpa kaikki pitkäaikaistyöttömät kunnille. Samalla valtio ei tule ottamaan ketään heistä töihin, mutta kuka kunnillakaan ottaa? HUS:lla on 22 000 työntekijää. Yhtään pitkäaikaistyöttöä ei koskaan ole tiettävästi otettu sinne töihin. Se yhdistyi Helsingin kanssa sosiaali-



30.1.2013

seen yritykseen ja on ottanut 13 henkilöä töihin tähän sosiaaliseen yritykseen.

Olen kysäissyt usein, onko sosiaalidemokraattinen puolue ottanut yhtään pitkäaikaistyötöntä. Kuulin, että yhden kerran, mutta silloin puhelinkeskus meni sekaisin, ja nyt se onkin automatisoitu. Paina 1, paina 2 tai paina 3. Muutkaan puolueet eivät ole ottaneet, ay-liikkeet kontto-reihinsa ja niin edelleen. Silloin meidän on jaettava vastuu. Valtion on otettava, kuntien on otettava, yksityisten on otettava ja järjestöjen on otettava. Järjestöillekin se on erittäin byrokraattista ja vaikeaa.

Tässä lähistöllä on tiettyjä kaupunkeja, jotka ovat tehneet tämän erittäin hyvin. Järvenpää on suuri ja toimiva työllisyysyksikkö, Kerava osittain ja niin edelleen. On paljon pieniä konsteja, joihin voitaisiin puuttua. Tein juuri aloitteen siitä, että laitoksissa tai asuinyksiköissä oleva väki saisi tehdä kuntouttavaa työtoimintaa. Meillä on sadan hengen uusia yksisökokonaisuuksia asunnottomille. Toisessa saa tehdä kuntouttavaa työtoimintaa. On vain siivoustoimen ohjaaja, kaverit rauhoittuvat, puolet ihmisistä tekee töitä ja saa kuukaudessa eläkkeensä päälle 240 euroa. Toisessa ei ole tätä. Siellä on rauhatonta, ja siitä professori Juho Saari teki tutkimuksen, joka on kuulemma ensimmäinen tutkimus kaikkein kurjimmista Suomessa kautta aikojen. Sen pääjohtopäätös on, että ihmiset tarvitsevat toimintaa ja tarkoitusta elämälleen, mutta järjestöissä ei ollut kuntouttavaa työtoimintaa.

Tietysti kaikkein tärkein – tätä olen yrittänyt markkinoida, toivottavasti, täällä on pari ministeriä paikalla – on keikkaseteli. Ostat kahdenkymppin setelin tuolta R-kioskilta, pankista tai kassalta. Siinä on 20 %:n vero. Annat sen pitkäaikaistyöttömälle tai nuorelle ihmiselle käteen. Kumpikaan ei joudu tekemään selvitystä veroviranomaiselle tai millekään viranomaiselle, ja siitä 20:stä saa 16 euroa pankista ja kaikkialta muualta. Yksinkertainen ratkaisu, jota ei tulla toteuttamaan, mutta miettikää nyt vähän luovemmalla tavalla kuin että nuorisotakuu kaikille tai pitkäaikaistyöttömät töihin.

Valtuutettu Hursti

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kollegat.

Minun huomioni on kiinnittänyt se, että yksi ryhmä on jäänyt kokonaan huomiotta tässä aiheessa, josta edustaja Heinäluoma ja Taipale keskustelivat. Pitkäaikaistyöttömiä heistä riippumattomasta syystä on tullut paljon, heidän keski-ikänsä on aika korkea ja heidän on vaikea työllistyä, mutta kuitenkin ei ole huomioitu sitä, että heidän pitkäaikaistyöt-



30.1.2013

tömyytensä aikana he eivät ole saaneet oikea-aikaista täsmähoitoa. Tämän vuoksi sitten on tullut paljon fyysisiä ja henkisiä sairauksia, minä myötä sitten myös päihdeongelmat ovat lisääntyneet huomattavasti. Näissä merkeissä täytyisi seuraavissa budjeteissa huomioida myöskin, että budjetit tulevat varmasti lisääntymään, eli alimitoitus ei missään tapauksessa ole kohdallaan.

Valtuutettu Muttilainen

Puheenjohtaja.

Onko tosiaan halvempaa pyörittää ? vuokratyövoimalla kuin kiinteällä henkilökunnalla? Viime aikoina linja on ollut se, että virkoja on lakkautettu ja niitä on korvattu sitten vuokravoimin.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät kanssavaltuutetut.

Ensimmäisen kauden valtuutettuna olen todella ihmeissäni tästä budjetista, erityisesti kahdesta eri kahdesta. Toinen koskee lumitöitä ja toinen toimeentulotukea. Onko tämä budjetointi todellakin näin hämmästykselle perustuvaa joka vuosi? Jos ymmärsin oikein aikaisempien valtuutettujen puheista, niin täällä vuodesta toiseen todetaan, että tarvitaan lisää määrärahaa kyseisiin tehtäviin. Eikö lumitöiden osalta näistä aikaisemmista toimista saada sellaista kokemusta, jota voidaan hyödyntää tavalla, joka näkyy myös budjetissa? Toisaalta toimeentulotuki on todellakin surullinen asia lukujen perusteella. Tarkoitus kai on, että työttömiä henkilöitä iästä riippumatta saadaan aktiivisesti mukaan yhteiskunnan toimintaan. Tällä tavoin sitä ei varmastikaan tehdä. Toivoin todellakin näkeväni jatkossa erinäköisiä ja erisisältöisiä budjetteja.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kuuntelin mielenkiinnolla käytyä keskustelua. Varsinaisia kysymyksiä en kovinkaan montaa tunnistanut, tai jotkin kysymykset puheenvuoroissa olivat sellaisia, että niiden vastaaminen vaatii laajempaaakin valmistelua. Muutaman kysymyksen tästä kuitenkin listasin.



30.1.2013

Valtuutettu Koskinen kyseli toimeentulokäsittelystä. Siihen oikeastaan vastaus on se, että uusi sosiaali- ja terveystoimisto ja -lautakunta käyvät läpi kaikki viraston toimet, ja sitä kautta syntyy sitten varmaankin uusia entistä parempia käytäntöjä.

Valtuutettu Honkasalo kysyi lapsimääräarvioista, ja siitä käytiin keskustelua. Hiukan mainoskatkona huomiseen liittyen, että johtaja Asta Manninen tietokeskuksesta pitää puheenvuoron valtuuston strategia-seminaarissa, ja ymmärrykseni mukaan hän on myös valtuustoryhmien käytettävissä ryhmäkokouksissa, jos haluatte saada syvällistä ymmärrystä siitä, miten meidän tietokeskuksemme näitä ennusteita tekee tai minkälaisilla lähtötiedoilla se siis tapahtuu.

Valtuutettu Kantola, valtuutettu Nieminen ja monet muutkin taisivat kysyä lumitöiden budjetoinnista. Sehän on asia, joka yleisten töiden lautakunnan johdolla mietitään. Nythän meillä seuraavassa valtuustossa on talousarvioraamin lähetekeskustelu, eli budjettikello kohti vuotta 2014 on lähdössä liikkeelle, ja tämä on asia, joka varmaankin tulee jo siis ensivaiheessa lautakuntakäsittelyissä, jos ei jo aiemminkin, esille ja sitten todentuu valtuuston budjettipäätöksissä tulevana marraskuuna.

21 §

Esityslistan asia nro 10

KAUPUNGIN TAKAUKSEN MYÖNTÄMINEN JÄTKÄSAAREN PYSÄKÖINTI OY:LLE

Valtuutettu Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jätkäsaari on uutta kantakaupunkia. Sinne menee jo nyt kaksi ratikkalinjaa, luultavasti jossain vaiheessa kolme jossain vaiheessa, ja metrokin on vieressä. Kantakaupungissa suunnilleen joka kolmannella taloudella on auto. Kuitenkin Jätkäsaarella ollaan pakottamassa taloyhtiöt rakentamaan parkkipaikkoja sen mukaan, että autoja olisi yhtä paljon kuin Espoossa keskimäärin. Tämä päätös ei ole nyt kysymyksen alla, vaikka se kyseenalainen onkin. Sen sijaan nyt on puheen alla se, että kaupunki aikoo käyttää rahaa tähän autopaikkojen lisäämiseen tämän



30.1.2013

päätöksen pakottamisen lisäksi. Puhe on takauksesta, mutta takauskin on rahankäyttöä, koska jos autopaikoille olisi oikeaa tarvetta, varmaan-kin markkinoiltakin saisi rahaa sellaiseen projektiin, että tehdään park-kiluola. Ongelma on, että parkkiluola ei tuottava investointi, koska park-kipaikkoja pakotetaan rakentamaan.

Kaupungilla on jonkin sortin periaate, että asuintalojen autopaikkoja ei pitäisi subventoida kaupungin rahalla. Tosiasiallisesti tässä kuitenkin ollaan tekemässä sitä. Lisäksi meillä tietenkin on asumisen ja maan-käytön ohjelmassa periaatteena, että pyritään ohjaamaan autopaikko-jen kustannuksia niiden käyttäjille ja tietenkin pyritään edistämään kes-tävien liikennemuotojen käyttöä. Tältä pohjalta esitänkin, että päätös palautetaan valmisteltavaksi siten, että asumisen ja maankäytön oh-jelman mukaisesti selvitetään, miten autopaikat voidaan toteuttaa osoit-taen niiden kustannukset käyttäjille. Yksi tapa olisi se, että pidetään kaavassa varaus autoluolalle mutta luola rakennetaan sitten, kun löytyy yrittäjä, joka sen haluaa omalla riskillään rakentaa ja perii kustannukset käyttäjiltä. Tällöin saadaan kaikille halukkaille varmasti autopaikat mut-ta ei tarvitse mennä naapurin taskusta hakemaan rahoja tähän.

Kiitos.

Valtuutettu Loukoila

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs teki erittäin hyvän palautusehdotuksen ja perustelu myös hyvin asian. Kannatan tätä palautusehdotusta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kun on tehty kannatettu palautusesitys ja tässä asiassa olen esittelijä-nä, niin haluaisin pari sanaa tämän asian taustasta kertoa, koska niin kuin valtuutettu Kivekäs totesi, niin tässähän on siis takauspäätöksestä kysymys, mutta palautusesityksessä sitten on asiaa laajennettu perus-teeltaan. Oikeastaan valmistelun näkökulmasta tilanne on se, että tämä takauspäätös on ikään kuin loppupäässä hyvin pitkässä sarjassa val-tuuston ja kaupunginhallituksen tekemiä erilaisia päätöksiä, jotka kaikki ovat olleet omalta osaltaan vahvistamassa tätä käytäntöä, johon tämä takauspäätös on perustunut.



30.1.2013

Nyt luettelen tässä joitakin päätöksiä. Tämä käytäntö erillisen pysäköintiluolan rakentamisesta on alun perin ollut osayleiskaavassa. Nämä autopaikkavelvoitteet ovat olleet olemassa jo vuodelta 2006. Sen lisäksi yksittäisissä asemakaavapäätöksissä on ollut velvoitus, jonka mukaan kaikki tontit velvoitetaan sijoittamaan autopaikat joko kannen alle tai kalliopysäköintilaitoksiin. Tämän lisäksi kaupunginvaltuusto on 25. huhtikuuta viime vuonna hyväksynyt hankesuunnitelman, jossa on käsitelty Staran tukikohtaa ja johon on sisältynyt myös tämä kalliopysäköintilaitos. Hankesuunnitelma on valtuuston hyväksymä siis kaikkine tietoineen. Myös pysäköintiyhtiön perustamispäätöksen, jolle siis takausta ollaan myöntämässä, on kaupunginhallitus tehnyt 25. kesäkuuta 2012.

Vaikka uudelle valtuustolle tämä asia on uusi, niin tämä on hyvin pitkälisen, erilaisten päätösten seurausta, ja lopputulemana on nyt tämä. Oma käsitykseni on se, että jos hanke nyt palautetaan tässä vaiheessa, kun tämä on ikään kuin osa tämän hankkeen puolesta olevien päätösten sarjaa, niin on kyllä se uhka, että silloin tavallaan koko Jätkäsaaren toteutus palaa alkupisteeseen. En pysty arvioimaan ajallisia vaikutuksia tai muita, mutta haluan korostaa siis sitä, että todellakin tämä ei ole erillinen yksittäinen päätös, vaan taustalla on hyvin pitkä valmistelu, joka siis todellakin on jo vähintäänkin osayleiskaavavalmistelusta ja niistä päätöksistä lähtenyt liikkeelle.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä on tehty hirvittävän monta peräkkäistä päätöstä, ja siinä mielessä voisi sanoa, että valtuusto on tähän sidottu, mutta täytyy myös sanoa, että silloin, kun näitä päätöksiä alun perin tehtiin, näitten paikkojen piti maksaa 30 000 euroa kappale. Nyt aletaan puhua 55 000 eurosta, jota on saatu alennetuksi sillä tavalla, että osa katsotaan väestönsuojelun kustannuksiksi. Tästä on nyt tulossa aivan tolkuttoman kallista, ja tällä hintatasolla Jätkäsaaren pysäköintipaikat maksavat yhteensä 500 miljoonaa, siis puoli miljardia. Pelkästään nämä pysäköintipaikat ovat siis ison metrolinjan arvoinen asia.

Minusta pitäisi hyväksyä se, että näitä paikkoja rakennetaan niin paljon kuin halutaan mutta ei enempää. Se on ihan normaalin markkinatalouden hengen mukaista. Sinänsä näistä Jätkäsaaren paikoista tämä luola on ehkä se, joka sitten kannattaisi rakentaa, ja ne muut kannattaisi jättää rakentamatta, mutta kyllä tämä politiikka on minusta aivan umpikuja. Jos kysymme, kuka tämän joutuu maksamaan, niin aravavuokratulojen osalta sen joutuvat tietysti maksamaan kaikki vuokralaiset – ei-



30.1.2013

vät ne, jotka asuvat tässä, vaan se tasataan koko kaupungin kesken, mikä on minusta aivan raukkamaista, panna myllypurolaiset maksamaan näistä paikoista, tosin ehkä tässä on sellainen salainen unelma, että ARA ei ehkä myönnä näin kalliisiin paikkoihin rahoitusta, ja sekin jää toteutumatta. Hitaksessa se menee asukkaille itselleen, mutta va-paarahoitteinen on sitten pois mummojen vaipoista, koska eihän kukaan maksa näistä näin paljon. Silloin se menee rakennusoikeuden hintaan tai sen maan hintaan, ja maan omistaa kaupunki. Tältä osin kaupunki maksaa nämä kalliit paikat.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara piti erittäin hyvän ja tyhjentävän puheenvuoron, joka puhuu asian palauttamisen puolesta. Niin kuin me jo metropoliselvityksen yhteydessä kuulumme ja olimme yhtä mieltä, että asumiskustannukset ovat yksi suurimpia ongelmia tällä hetkellä niin laadukkaalle elämälle kuin Helsingin kasvuille. Sen takia meidän on etsittävä kaikki mahdolliset keinot alentaa asumisen hintaa, ja pysäköinti on yksi niistä. Sen takia tämä asia on palautettava.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tietysti autopaikkojen hinta on kallis, ja on tärkeää, että kustannukset kohdistuvat käyttäjille, mutta kaupunkia ei voi kyllä rakentaa millekään sellaisille unelmille, että autot olisivat Jätkäsaarella historiaa. Silloin, kun Jätkäsaaren osayleiskaavaa ja asemakaavoja on valmisteltu, niin on ollut esimerkkinä Herttoniemenranta ja Arabianranta, joiden kohdalla myöskin kuviteltiin, että siellä ei ole autoja niin paljon kuin mahdollisesti tarvetta on. Näin ollen esimerkiksi Arabianrannassa autot ovat puistoissa ihmisten riesana, kun kaavoitettiin sellaiselle unelmalle, ettei parkkipaikkoja tarvita niin paljon.

Nyt, kun Jätkäsaaren osayleiskaavaa tehtiin, olin kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtajana, ja tietoisesti pohdittiin, että mihin pannaan selkeästi sellainen autopaikkatarve, että se ei vie maanpäällistä tonttivarantoa ja että ei kuitenkaan rakenneta millekään unelmalle. Otso Kivekäs totesi, että kantakaupungissa vain kolmasosa ihmisistä omistaa auton. Jätkäsaareen on tulossa 14 000 ihmistä ja 10 000 työpaikkaa, mikä tarkoittaa 5 000–6 000 parkkipaikkaa. Ei sellaista mää-



30.1.2013

rää voida missään tapauksessa laittaa katujen varsille. Kyllä tällainen parkkipaikka tarvitaan. Siihen, että millä tavalla kustannustaso nousee, tietysti pitäisi kaupungin puuttua, jotta rakentamiskustannuksia saataisiin alaspäin, mutta unelmille ei pidä rakentaa.

Valtuutettu Karhuvaara

Täällä aikanaan jo valtuutettu Peltokorpi sanoi, että meidän on rakennettava tätä kaupunkia jälkipolville ja tulevaisuutta varten, ei ainoastaan oman valtuustokauden loppuun. Haluaisinkin huomauttaa, että sille alueelle varmasti muuttaa jatkossakin ihmisiä, joiden tarve käyttää autoa on todellinen. Emme me voi valikoida ihmisiä tiettyyn osaan kaupunkia sen mukaan, haluammeko me sinne autottomia vai autollisia kansalaisia.

Toinen asia on se, että meidän pitäisi myös miettiä sitä, että kun maailma eteenpäin tästä toivottavasti vielä menee, niin mitä maksaa esimerkiksi niiden tässä ehdotuksessa esitettyjen autopaikkavarausten rakentaminen sen jälkeen, kun se kaupunginosa on muuten valmis ja kun siellä on infra valmis. Meidän täytyy myöskin nähdä Soininvaaran sanoma 500 miljoonaa euroa pelkkänä utopiana siinä vaiheessa, jos näitä paikkoja aletaan sinne jälkeenpäin sirotella.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kannatan palautusta. En voi olla jälleen muistelematta taannoisen kaupunkisuunnittelulautakuntamme matkaa Japaniin. Ikuisesti muistan siellä oppimani. Siellä auton saa hankkia, kun on osoittaa sille parkkipaikka. Maan hinta on kova, parkkipaikka maksaa moninkertaisesti uuden auton hinnan. Meillä ei varmaan ole ihan samanlainen maapula onneksi kuin Japanissa, mutta kyllä minusta on ihan selvää, että jos autottomat saisivat oman samankokoisen palstan jossain päin kaupunkia tai jonkin selkeän taloudellisen hyödyn tai kompensaaion parkkipaikattomuudestaan, niin se olisi reilua asumispolitiikkaa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.



30.1.2013

Kannatan palautusta ja hiukan perustelen. Pitänee ehkä ottaa sellainen näkökulma tähän, ettei syntyisi pelkästään autojen puolesta–autoja vastaan -vastakkainasettelu. Nythän ei kukaan ole ajamassa sitä, että autopaikkoja ei tuolle alueelle tulisi ollenkaan. Kysymys on siitä, onko mitoitus oikea, kun ottaa huomioon näiden parkkipaikkojen nyt lasketun todellisen hinnan, joka on tuolla alueella puoli miljardia. Tämän sijoittaminen kaikkiin asuntoihin tasaisesti on kohtuutonta ja tuottaa kohtuuttoman korkean yleisen asumistason tuolle alueelle. Siksi tätä hanketta on järkevä miettiä uudestaan.

Minua aina häiritsee se, että autoiluun kiinnittyneissä puolueissa ei oteta huomioon sitä, että kannattaisi antaa tämän markkinaohjausmekanismin aidosti toimia. Tässä tavallaan sosialisoidaan kustannukset, joiden tulisi kohdistua niille, jotka sitä oikeasti käyttävät. Se ei millään muotoa tekisi epäattraktiiviseksi tuolla alueella asumista mutta se toki vaikuttaisi hintatasoon juuri niiden asuntojen kohdalla, jotka tarvitsevat parkkipaikan tai useampia.

Maija Anttila oli oikeassa siinä, että ei pidä tehdä sellaista kaupunkisuunnittelua, joka johtaa villiin pysäköintiin: säästetään parkkipaikoista ja sitten täytetään puistot ja kadut. On tehtävä selväksi, että jos näillä alueilla ei lunasta parkkipaikkaa, niin sitten siinä vaiheessa siellä on riittävä valvonta villin pysäköinnin kurissa pitämiseksi.

Tämä on järjestelykysymys. Me voimme tehdä tämän ihan niin kuin itse täällä päätämme. Ei tässä ole mitään ideologista vihaa autoilua kohtaan. Kysymys on siitä, että käyttäjä maksaa -periaate ulotettaisiin tälle keskeiselle yhteiskunnalliselle alueelle, joka nostaa meidän asumisen hintaa uusilla alueilla epätarkoituksenmukaisella tavalla.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige, bästa ordförande.

Yksityisautoilu on fossiilikapitalistisen aikakauden huono keksintö. Autoilun voimakas alasajo on sosiaalisesti oikeudenmukaisen liikennepoliitiikan kulmakiviä, se on ekologisesti välttämätöntä ja se on myös kauniin kaupungin välttämättömyys. Ihmettelen kuitenkin valtuustotoveri Soininvaaran ja Rantasen intoa ajaa autoilua alas markkinamekanismilla. Kyllä tässä tarvitaan vahvaa poliittista ohjausta, ja siihen pitää keskittyä huomenna strategiaseminaarissa, että miten me saamme tämän fossiilikapitalismin jäänteiden kitkettyä tästä kaupungista mahdollisimman nopeasti.



30.1.2013

Tässä keskustelussa kaupunginjohtaja Pajunen on esittänyt, miksi tämä ei ole kohta, jos me näihin talkoisiin ryhdymme, ja sen takia en kannata tämän asian palautusta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En mitenkään voi kannattaa palautusehdotusta Kivekkään esittämässä muodossa, koska hän olettaa, että se, joka autopaikan tarvitsee, ei ostakaan sitä omalla rahalla vaan panee jonkun toisen maksamaan sen. Kyllä jokaisen pitää ostaa tämä autopaikka itse ja maksaa siitä myös yhtiövastike. Vihreäthän levittävät tätä uskomusta ympäri kaupunkia niin, että joutuu monta kertaa puolustautumaan, että kyllä autopaikan omistaja joutuu sen itse maksamaan.

Valtuutettu Lipponen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jotenkin tämä on uskomaton keskustelu, että halutaan autoilua täällä Helsingissä rajoittaa. Ymmärrän hyvin, että asuminen on erittäin kallista Helsingissä ja on totisesti löydettävä niitä ratkaisuja, mutta kyllä minä nyt vetoaisin siihen, että täällä Helsingissä on monenlaisia perheitä ja ihmisiä, ja julkinen liikenne ei vain aina pysty näitä erilaisia tarpeita sujuvasti palvelemaan, oli kyse sitten ison perheen ruokaostoksista, lasten harrastuksista ympäri Helsinkiä tai ihan työssäkäynnistä naapurikunnissa. Kaikki eivät valitettavasti pysty käymään edes täällä Helsingissä töissä, ja silloin perheet tarvitsevat myös sitä yksityisautoa. Tuskin sitä nyt ihan vain huviajelum vuoksi siellä Helsingin keskustassa halutaan säilyttää. Toivoisin sellaista ymmärrystä myös näitä yksityisautoja kohtaan. Se on useissa perheissä ihan välttämätön kapine. Jos ilman pystyisi elämään, niin varmaan mielellään tällaisen ratkaisun tekisi.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja.



30.1.2013

En kannata palautusta. Ehkä valtuutettu Rantaselle sen verran, että kyllä kokoomukselle käy ihan hyvin, että rakentamisessa ja rakennuttamisessa päästään markkinamekanismi toimimaan. Sehän käytännössä tarkoittaa Hitas- ja ARA-rakentamisesta luopumisesta, ja vuokramarkkinoiden vapauttaminen lienee aika hyvä esimerkki siitä, kuinka paljon se toi lisää vuokra-asuntoja aikanaan markkinoille.

Joka tapauksessa tämä palautushan oikeasti tarkoittaisi läpi menneessään merkittävää viivettä Jätkäsaaren rakentamisessa. Se tarkoittaisi, että koko asemakaava pitäisi laittaa uusiksi. Siellä määritellään väestönsuojatarve, joka on lain vaatima, ja niin edelleen. Käsittääkseni ainakin AM-ohjelmasta neuvotellessa viime valtuustokaudella meillä oli yhteinen vahva yhteisymmärrys siitä, että uusia asuntoja tähän kaupunkiin tarvitaan mahdollisimman paljon. Tämä hidastaisi merkittäväällä tavalla uusien asuntojen rakentamista tähän kaupunkiin.

Sen verran ehkä vielä tarkennuksena, kun niitä neuvotteluja satuin silloin vetämään, että AM-ohjelmassa ei todeta ihan näin suoraselitteisesti kuin palautusehdotuksessa on todettu, vaan siellä todetaan, että asuintalojen autopaikkojen kustannuksia kohdennetaan paremmin autopaikkojen käyttäjille. Tehdään vuoden 2013 loppuun mennessä kokonaisvaltainen selvitys ja konkreettiset mallit siitä, miten kustannuksia voidaan kohdentaa paremmin autopaikkojen käyttäjille. Ratkaisuja sovelletaan erikseen valittavissa kohteissa ohjelmakauden aikana. Tähän on myös kokoomus sitoutunut silloin AM-ohjelmaa hyväksyessään.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä kannattaa palauttaa enkä usko, että tämä johtaa mainittuun viivästykseen, vaan tämän rahoitus järjestetään sitten sillä tavalla, että Jätkäsaaresta useampi tontti osallistuu tähän ja vapautuu sitten vastaavasti näistä omista velvoitteistaan. Asko-Seljavaara on aivan väärässä siinä, että autopaikan omistajat joutuisivat nämä maksamaan. Se tulee asunnon hintaan, ja siitä maksetaan aivan muodollinen... Oikea maksu tällaisesta paikasta olisi noin 250 euroa kuussa, mikä vastaa niitä kustannuksia.

Maija Anttilan esitys siitä, että Arabianrannassa nämä paikat eivät riittäneet. Eivät riittäneetkään sen takia, että ensin ne pakkomyytiin 46 000 euron hinnalla per kappale asunnon hinnassa ja sen jälkeen ne jaettiin ensimmäisille halukkaille käytännössä ilmaiseksi niin, että kaikki joutuivat maksamaan ja osa sai. Jos siitä olisi otettu tämä noin 250 eu-



30.1.2013

ron vuokra tai 46 000 euron maksu, niin uskon, että ne olisivat aika hyvin riittäneet. Tästä on aika vakaa esimerkki se, että Arabianrannassa on vapaita paikkoja kaupallisissa yhtiöissä, joista niitä saa paljon halvemmalla kuin tällä 250 eurolla, koska ne ovat edullisesti rakennettuja, mutta ne eivät mene kaupaksi, koska auton omistaja ei pidä autopaikkaa kaksi kertaa autoa arvokkaampana. Kuitenkin nämä paikat maksavat paljon enemmän kuin ne autot. Tässä mielessä kyllä kysynnän määrään vaikuttaa myös hinta. Jos jaetaan jotakin ilmaiseksi, se menee aika hyvin kaupaksi, ja jos siitä otetaan oikea hinta, niin kysyntä pienenee.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän kyseisen Jätkäsaaren kaavan osalta prosessi on siinä vaiheessa, että valtuusto on hyväksynyt nykyisen rakentamisen suunnan yleis- ja asemakaavoissa. Myös valtuutettu Soininvaara on ollut mukana hyväksymässä asemakaavaa niin lautakunnassa kuin valtuustossakin.

Nyt kysymys kuuluu, että onko ehdotus aidosti se, että palattaisiin lähörüutuun, koska itse en missään tapauksessa voi hyväksyä sitä, että lykätään Jätkäsaaren rakentamista ja viivytetään sitä, kun on vieläpä hyvin epävarmaa ja epäselvää, miten päästäisiin tähän mallimaailmaan, jota on kuvattu. Ongelma siis juontuu siihen, että autopaikkojen rakentaminen täytyy toteuttaa aluerakentamisen ja asuntojen rakentamisen kanssa samaan aikaan. Paikkoja ei voida tehdä ikään kuin kysynnän mukaan yksi kerrallaan, sitten ne vasta maksavatkin, vaan ne täytyy tehdä samaan aikaan, joten kysyntää täytyy jotenkin ennakoida. Valtuutettu Soininvaara ja vihreät ovat olleet hyväksymässä uutta autopaikkanormia, jota sovelletaan kaupungissa.

Kolmanneksi totean, että sinänsä tämä tavoite, että autopaikkojen hinta irrotettaisiin asuntojen hinnasta, on erittäin hyvä. Minun mielestäni ehdottomasti pitää jatkaa työtä, jotta tähän päästään, mutta siihen ei päästä tämän yksittäisen asemakaavan tai alueen kohdalla. Tällä kohdalla voidaan vain viivyttää tätä rakentamisen aloittamista, mitä en kannata.

Tätä asiaa on selvitetty jo kaupunkisuunnitteluvirastossa useampikin vuosi, ja nämä mekanismit, joilla voitaisiin irrottaa autopaikkojen ja asuntojen hinta toisistaan, ovat äärettömän vaikeita. Toivottavasti nyt tämän AM-ohjelmakirjauksen selvityksen johdosta päästään joskus siihen vaiheeseen, että tällaista aitoa mallia voitaisiin jossain kokeilla ja



30.1.2013

sitten lähteä soveltamaan, mutta tässä vaiheessa tällainen palautusesitys luvalla sanoen on ennen muuta populistinen heitto, koska tätä kautta tätä irrottamistavoitetta ei tulla saavuttamaan.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos.

Mielenkiintoinen keskustelu. Täytyy muistaa, että tässä tehdään nyt peruuttamattomia ratkaisuja, eli jos niitä autopaikkoja nyt tehdään liian vähän, niin sitten niitä on vaikea saada myöhemmin lisää. Autoja varmasti tarvitaan jatkossakin, ja niille pitää olla tilaa. Mielenkiintoinen kommentti oli tämä valtuutettu Wallgrenin ”fossiilikapitalismin jäännös”. Täytyy muistaa, että kyllä me tarvitsemme myös niitä fossiilikapitalisteja rahoittamaan kaikki se hyvä, mistä me sitten täällä valtuustossa muuten päätämme.

Kiitoksia.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Osmo Soininvaara totesikin sen tärkeän asian tässä keskustelussa, josta olin itsekkin ajatellut puhua. On selvää, että mikä tahansa ilmainen hyödyke menee kyllä kaupaksi, mutta jos me laitamme tälle pysäköintipaikalla hinnan ihan niin kuin kaikille muillekin hyödykkeille, joita me ostamme – elintarvikkeita kaupasta, ostamme asunnon, maksamme sen itse ja se kohdistuu sille henkilölle, joka sen hyödykkeen ostaa. On selvää, että silloin saamme paremmin ohjattua tarvittavan määrän myös näitä autopaikkoja. Tässä ei ole väitetty, että autopaikat välttämättä edes vähenisivät. Nyt on täysin mahdollista tällä kysyntäperusteisella mallilla, että ostaa vaikka kolme autopaikkaa ja maksaa niistä se hinta, mikä kuuluu maksettavan, toisin kuin että annetaan naapurin maksaa.

Varmaan luitte monet Taloussanomien artikkelin tästä aiheesta 12.1.2013. Se oli otsikoitu nimenomaan näin, että ”Naapurin autopaikka käy sinulle todella kalliiksi”. Tästä on vain kysymys.

Kiitos.



30.1.2013

Valtuutettu Kivekäs

Valtuutettu Anttila puhui autottomista unelmista ja siitä, miten rakennettaisiin Jätkäsaarta täysin ilman autoja. Kukaan ei ole tällaista ehdottanut, ja ehdotushan ei olisi kovinkaan realistinen. Nyt on puhuttu siitä, kuka maksaa ne autopaikat ja että käyttäjät maksaisivat ne. Toisin kuin valtuutettu Lipponen pelkäsi, tämä ei estäisi yhdenkään lapsiperheen autoilua. Paikkojahan kyllä saisi rahalla. Tässä ei ole myöskään kukaan esittänyt, että kaavaa tarvitsisi muuttaa tai että luolaa ei saisi rakentaa. Kyse on siitä, käytetäänkö siihen kaupungin rahaa ja pakotetaanko taloyhtiöt tähän mukaan.

Valtuutettu Männistölle sanon vielä, että autopaikkojen hinnat voidaan erottaa asuntojen hinnoista yhdellä tavalla: lopettamalla niiden pakko-rakentaminen ja siirtymällä markkinaehtoiseen hinnoitteluun. Muut tavat ovat äärimmäisen monimutkaisia eivätkä oikein toimi.

Kiitos.

Ledamoten Thors

Värdarade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tulee vähän ymmälle tästä keskustelusta, koska kyse on takauksesta kaupungin omalle yhtiölle, jonka yhtiöjärjestyksessä sanotaan, että se toimii omakustannushinnalla – ei tuota voittoa eikä tappiota, mutta sen pitää kustantaa oma hintansa. Kolmas pointti tässä on se, että käsitteäkseni velvoitteet on päätetty erikseen, että mitkä kiinteistöt ottavat tähän osaa. Minä tulkitSEN tilanteen samalla tavalla kuin kaupunginjohtaja. Jos nyt pistetään jarruja näihin rattaisiin, se merkitsee, että pääsemme hitaammin toteuttamaan tärkeää osaa Jätkäsaarta, ja Jätkäsaaren toteuttaminen on tärkeää.

Me olemme sopineet, niin kuin Männistö sanoi, näiden asioiden tutkimisesta, mutta toivoisin, että asiaa ei palautettaisi ja kiinnitettäisiin tähän omakustannushintaan ja yhtiön toimintaan tulevaisuudessa enemmän huomiota.

Valtuutettu Perälä

Kiitos, puheenjohtaja.



30.1.2013

Kukaan ei edelleenkään ole vaatinut rakentamaan pelkästään autottomia taloyhtiöitä. Vihreät ehdottivat kaupunginhallituksessa selvitystä siitä, kuinka nämä autopaikkojen kustannukset voitaisiin kohdentaa paremmin paikkojen käyttäjille, mutta se ei kuitenkaan enemmistölle kelvannut.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle sellainen pointti, että Jätkäsaaresta 50 neliön kaksion auton ostaja joutuu siis maksamaan laskennallisesti naapurinsa pysäköintipaikasta noin 34 100 euroa, jos alv maksetaan mukaan, asuntonsa hinnassa. Tämä on aika suuri tulonsiirto autottomilta autoilijoille. Toki tästä summasta voidaan sitten vähentää se autopaikasta perittävä minimaalinen käyttömaksu.

Kuten valtuutettu Karhuvaara totesi, kaupunkia rakennetaan tulevaisuutta silmälläpitäen. Kysymys onkin siitä, että tulevaisuus näytti 60-luvulla vähän erilaiselta kuin nyt. Todellinen ongelma on pysäköintinormi, joka ei mahdollista järkevää kaupunkisuunnittelua ja tolkullisen hintaista asumista. Toivottavasti tästä voidaan käydään keskustelua myös strategiaseminaarissa.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, kiitos.

Tässä viitattiin 60-lukuun. Itse viittaisin 70-lukuun, Helanderin ja Sundmanin Kenen Helsinkiin, jonka kuvituksen me kaikki muistamme: kolmessa kerroksessa autossa jokaisessa julkisessa tilassa. Luojan kiitos siitä on vapauduttu, mutta yksi asia yhdistää meitä ja 70-lukua. Se on intohimo, jota autoilu herättää sekä unelmien että tulevaisuuden suhteen.

Vietettyäni kuukausi sitten jonkin aikaa Kiinassa en valitettavasti voi jakaa muuten arvostamani valtuutettu Wallgrenin näkemystä siitä, että autoilu edustaisi fossiilikapitalismia, Venäjästä puhumattakaan. Kyllä auto edustaa uuden keskiluokan voi sanoa todellista toiveiden kiteytymää, ja rohkenen arvella, että viimeisen sadan vuoden sisällä mikään ei ole viitannut siihen, että auton symbolinen merkitys vähenisi.

Siksi omasta puolestani sanon, etten kannata palautusta. Tässä on useista lähtökohdista jo vedottu, miten Jätkäsaari on nyt saatava eteenpäin, mutta kannatan sitä, että joko strategiaseminaarissa tai vastaisuudessa käymme rakentavaa ja hyvää keskustelua ja kokonaispohdintaa todellakin autopaikkojen ja asuntojen hinnan välisestä suhteesta. Meillä on tulossa suuria rakennushankkeita, joissa voidaan ko-



30.1.2013

keilla, testata ja katsoa erityyppisiä ratkaisuja, mutta tässä kohdin kannatan nyt kyllä sitä, että kuten valtuutettu Thors sanoi, pitäydymme tässä pääasiassa eli takauksessa ja jatkamme tätä autokeskustelua, joka synnyttää jatkuvia intohimoja, uudelleen.

On syytä arvioida ja pohtia laajasti auton tulevaisuutta globaalissa mitakaavassa ja kuitenkin olla tyytyväinen siihen, että Helsinkiä suunnitellaan monipuolisesti ja laadukkaasti sekä autojen, pyöräilyn että joukko liikenteen ehdoilla. Itse olen ylpeä siitä.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on jo moneen kertaan todettu, että me olemme tehneet nämä päätökset, me olemme tehneet yleiskaavapäätökset ja asemakaavapäätös, meillä on ollut hyvä peruste sille, me olemme saaneet lisärakennusoikeutta tuolle alueelle, joka on varsin arvokas. Ilman muuta keskitetty pysäköintilaitos on älykkäintä, mitä sille alueelle voidaan tehdä. Voidaan käydä vaikka strategiaseminaarissa jotain akateemista keskustelua siitä, olisiko esimerkiksi vuorottelupysäköinnillä saatu suurempi käyttöaste ja kuinka paljon se olisi sotkenut asioita verrattuna siihen, mikä sen kenties alhaisempi hinta olisi ollut.

Nyt tosiaan, niin kuin valtuutettu Thors sanoi, me olemme puhumassa siitä, antaako kaupunki takauksensa, ja jos se ei anna, niin rahoituslaitos ei myönnä lainaa, ja silloin päästään siihen tilanteeseen, että rakennuslupavaiheessa hankkeet eivät voi osoittaa autopaikkojen toteuttamista, joten rakennuslupaa ei voida myöntää. Silloin meillä on edessä täydellinen fiasko. Vähän ihmettelen, että halutaanko nyt tällaisessa asuntotilanteessa Jätkäsaaren osayleiskaavan kanssa ottaa sellainen riski, että me kokeilemme onneamme. Sosiaalidemokraattinen ryhmä ainakin on esityksen takana.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä varmaan mieluummin ensimmäisen puheenvuoroni täällä valtuustossa kautta aikojen käyttäisin johonkin muuhun kuin autopaikkoihin liittyen, koska olen innokas joukkoliikenteen käyttäjä itse, mutta olen tässä samoilla linjoilla kuin ryhmämme puheenjohtaja. Varmasti jatkossa olisi syytä toimia näissä asioissa toisella tavalla, mutta nyt, kun asiat



30.1.2013

ovat näin pitkällä, en tässä nyt oikein muuta vaihtoehtoa näe kuin että tämä asia viedään loppuun asti. Tämähän pysäyttäisi nyt Jätkäsaaren rakentamisen vähäksi aikaa kokonaan, ja kun tiedetään kaupungin asuntotilanne, niin se ei kuulosta kovin viisaalta toiminnalta.

Tässä koko ajan puhutaan autopaikoista, mutta tässä asiassa on kyse myös 9 000 väestönsuojapaikasta. Niitäkin tarvitaan.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen arvosteli sitä, että pysäköinnin kustannukset sosialisoidaan myös niiden maksettavaksi, jotka eivät pysäköintipaikkaa tarvitse. Tässä on minunkin mielestäni tietty pointti, mutta olisi mielenkiintoista kuulla, minkä kaikkien kustannusten sosialisoinnista pitäisi luopua. Minä maksan kaupunkilaisena ja veronmaksajana monista asioista, joita en tarvitse ja joita en välttämättä edes hyväksy. Julkisen liikenteen käyttäjänä ja ympärivuotisena pyöräilijänä koen lisäksi, että kyse ei ole vain autoilijoiden edusta vaan myös yleisestä eli julkisesta edusta.

Uusille asuinalueille muuttaa ihmisiä, joilla on autoja, ja pidän parempana, että autot ovat muualla kuin kadun varressa tai sikaparkissa. On toivottavaa, että yksityisautoilu vähenee kantakaupungissa, mutta siihen tuskin päästään taistelemalla pysäköintipaikkoja vastaan, mistä on tullut vihreiden kuningasajatus. Päinvastoin sillä ajaudutaan hulluun tilanteeseen, jossa paikkoja joudutaan jälkikäteen lisäämään vastamaan kysyntää. Jos tulevaisuuden helsinkiläiset eivät tarvitse nyt rakennettavia autopaikkoja, niille varmasti löydetään jatkossa muutakin käyttöä. En kannata palautusta ja muuten olen sitä mieltä, että valtuutettu Pajamäki puhui erittäin hyvin.

Kiitos.

Valtuutettu Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, arvoiset valtuutetut.

Kannatan palautusta, koska Helsingissä asuntojen hinta on yksi keskeisistä ongelmista, ja suurin yksittäinen tekijä, joka nostaa kaikkien uusien asuntojen hintoja, on autopaikkojen korkeat kustannukset.



30.1.2013

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ehkä erityisesti kommenttina valtuutettu Lipposelle mutta myös monille myös keskustelijoille. Eihän tässä palautusesityksessä lähdetä siitä, etteikö olisi todella niin, että jotkut kaupunkilaiset tarvitsevat autoa. Varmasti myös Jätkäsaarella asuu sellaisia ihmisiä, jotka tarvitsevat autoa, mutta tuntuu kohtuuttomalta ja erikoiselta, että sellaistenkin perheiden, jotka muuttavat Jätkäsaareen esimerkiksi kaupungin vuokra-asuntoon, joilla ei ole autoa ja jotka nimenomaan mielellään asuvat Jätkäsaarella, missä on hyvät joukkoliikenneyhteydet, täytyy maksaa vuokrassaan näissä kalliista autopaikoista. Siitä käytännöstähän tässä vain pyritään eroon.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En mitenkään hyväksy edelleenkaan tätä palautusta, ja kyllä Perälä ja kumppanit nyt levittävät väärää tietoa kansalaisille siitä, että kuka ne autopaikat viime kädessä maksaa. Kyllä ne myydään niille halukkaille, jotka autopaikan tarvitsevat. Meillä esimerkiksi Lauttasaarella tuollainen autopaikka maksaa noin 30 000–50 000, ja olen varmistanut tämän sekä YIT:ltä että Skanskasta, kun kuulin tämän huhun, jota te levittätte ympäri kaupunkia.

Sitten tämä yhtiövastike. Se kohdistetaan myös autopaikalle, eikä se suinkaan ole 250 euroa vaan noin viidesosa siitä kuukaudessa.

Valtuutettu Soininvaara

Tätä, että se yhtiövastike on vain viidesosa, yritin juuri sanoa. Jos tällainen paikka maksaa 55 000, niin tähän kohdistuvan vuokran pitäisi olla 250 euroa, ja se loppu menee sitten muilta.

Mutta tämä, mitä Lasse Männistö sanoi siitä, että me joudumme etukäteen arvaamaan, kuinka paljon paikkoja tulee, ja sen takia täytyy käyttää tätä menettelyä, ei ole ihan näin yksinkertaista. Jätkäsaarella on myös varattu tontteja pysäköintitaloille, ja voitaisiin hyvin tehdä niin, että näitä pysäköintitaloja rakennetaan sen jälkeen, kun sitä maksukykyistä kysyntää on. Jos näitä ei tarvitsisi rakentaa, jos ne eivät olisi velvoitepaikkoja, me saisimme silloin enemmän rahoittajia näille paikoille. Myönnän, että tämä luola on syytä rakentaa, ja siihen pitäisi sitten ke-



30.1.2013

rätä. 900 autoa sinne ihan varmasti tarvitaan. Silloin nämä joustopaikat pitäisi olla näistä maanpäällisistä paikoista.

Vaikka olen ollut kaupunkisuunnittelulautakunnassa näitä kaavoja hyväksymässä, niin silloin meillä oli aivan toiset tiedot näistä kustannuksista. Minusta meidän pitäisi avata nämä kaavat nyt ainakin näiden aravavuokratalojen osalta, koska se, että tästä tulee 440 euroa niille lisähintaa, merkitsee sitä, että me tällä päätöksellä tai näillä kaavoituspäätöksillä päätämme, että Jätkäsaareen ei tule yhtään kaupungin vuokrataloa tai sellaista taloa, joka saisi ARA-rahoitusta. Se päätös pitäisi tehdä suoraan ja eksplisiittisesti eikä näin mutkan kautta.

Valtuutettu Rauhamäki

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En edelleenkään kannata palautusta, vaikka sitä on hyvin vahvasti täällä perusteltu. Ehkä enemmänkin huoli siitä, että kaupungin päätöksenteon pitäisi olla lähtökohtaisesti ennakoivaa, ennustettavaa ja pitkäjänteistä. Jos tämä palautusehdotus menisi läpi, niin kaupungin päätöksenteko ei olisi ennakoivaa, ennustettavaa eikä pitkäjänteistä suhteessa aikaisempiin päätöksiin.

Käytännössä tämä todennäköisesti tarkoittaisi sitä, että tietty epäluulo, epävarmuus siirtyisi asuntomarkkinoille, rakennuttajille ja muille siitä, miten mahdollisesti muissa samanlaisissa asemakaavoissa tulisi käymään, kun tämäntyyppisistä asioista päätetään. Tämä estää rakennuslupan saamisen, koska väestönsuojapaikka- tai autopaikkavaade, joka kaavassa on veloitettu, ei täyty. Rakennuslupaa ei voitaisi myöntää.

Tällainen epävarmuus ei varmaan auttaisi siihen asuntopoliittiseen haasteeseen, mikä meillä on, eli että tarvitsemme kaikenlaisia asuntoja, niin ARA-asuntoja kuin varmaan sitten niitä Hitas-asuntojakin joidenkin mielestä, ja sitten kovan rahan asuntoja jatkossa enemmän ja enemmän. Tavoite on kuitenkin 5 000 asuntoa vuodessa. En toivoisi, että asuntomarkkinoille, jotka kuitenkin ovat aika herkässä tilanteessa, yhtään enempää epävarmuutta hankkeiden toteuttamisen, asemakaavojen toteutumisen pohjaisiin hankkeisiin luotaisiin sen tyylisellä ajatuksella, että valtuusto palauttaisi esimerkiksi tämän asian uudelleen käsitelyyn.



30.1.2013

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara on ihan oikeassa siinä, että tietty osuus autopaikkojen suhteen joustavuutta voidaan säilyttää maanpäällisillä, useiden yhtiöiden tai tiettyjen alueiden yhteisillä autopaikkakatalogien tonteilla. Mutta näiden maanpäällisten autotalojen rakentaminen ei voi korvata kuin hyvin pienen osuuden koko autopaikkamäärästä, etenkin silloin kun puhutaan näistä kaikkein parhaimmista asuinalueista.

En usko, että vihreidenkään ryhmä kannattaa sitä, että siirretään nämä nyt maankannen alle suunnitellut autopaikat täysimääräisesti ikään kuin maankannen päälle, joten joustavuuden osalta puhutaan hyvin pienistä prosenttiosuuksista.

Sen sijaan Soininvaaran esitys siitä, että nyt nämä Jätkäsaaren kaavat avattaisiin, aiheuttaisi nähdäkseni kaksi asiaa: Kaavoitus hidastuisi, kun yleisesti, kun juuri sovittu, ja autopaikkanormeja muutettaisiin, yhdenvertainen kohtelu eri rakentajien ja rakennuttajien välillä vaarantuisi kaupungin mittakaavassa. Toisekseen Jätkäsaari ei lähtisi rakentumaan. Viivästyminen, jos Jätkäsaarella avattaisiin yleiskaava, joka näitä velvoitteita asettaa, olisi vuosia. Tämä on minun mielestäni hyvin merkittävä tieto, jos tätä kannatetaan.

Sitten tietenkin ihmetyttää hieman, että nyt tämä palautus, joka on tehty, ei edes liity Jätkäsaaren kaavojen muutoksiin. Tässä esityksessä, jota Soininvaara kannattaa, ei kuitenkaan tähän itse kaavaan oteta kantaa vaan nyt ikään kuin järjestelmän tason muutoksiin. Kyllä tässä väkisin nyt tuntuu hyvin erikoiselta tämä menettely.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Puutun valtuutettu Rauhamäen kommenttiin, jossa puhuttiin juuri kaupungin päätöksenteon johdonmukaisuudesta ja ennustettavuudesta.

Tässä on oikeasti se tilanne, että olemme tehneet päätöksiä, joissa on haluttu myös eri hallintamuotoja tuolle alueelle, että se muodostaa kokonaisuuden, jossa on erityyppisiä asuntoja erilaisiin asuntotarpeisiin, joita meillä on paljon. Nyt me olemme tekemässä uusilla luvuilla, jotka eivät ole johdonmukaisesti olleet aina mukana tässä päätöksenteossa,



30.1.2013

päätöksiä, jotka todennäköisesti, kuten Soininvaara omassa puheen-
vuorossaan erittäin oleellisesti nosti esiin, että me emme saa läpi näitä
säännellyn tuotannon rakennushankkeita niillä kustannusseurauksilla,
joita tämä parkkipaikkaratkaisu esitetyillä kustannuksilla tulee tuotta-
maan.

Tästä seuraa se, että me joudumme avaamaan todennäköisesti tontin-
luovutusta ja viivyttämään joidenkin yksittäisten rakennusten tekemistä,
joka viivästyttää vääjäämättömästi muitakin hankkeita, koska juuri
parkkipaikkajärjestelyjen osalta nämä kaikki hankkeet ovat naimisissa
keskenään.

Tämä palautus tarkoittaa minusta nyt sitä, että jos se toteutuu, niin
kaikki ei mene uusiksi, vaan nimenomaan tämä parkkipaikkarakennel-
man taloudellinen konsepti on mietittävä uudestaan, ja jossain määrin
välillisesti siitä seuraa, että mitoituksen kanssa tulee myös korjauksia.
Mutta missään nimessä tämä ei pura koko rakennetta. Sen sijaan, jos
se menee läpi, siitä saattaa seurata toisenlaisia viivästyksiä, jotka liitty-
vät nimenomaan hallintamuotoihin. Kaava voidaan siltä osin uusia, jos
on tarve, muttei yleiskaavaa tarvitse uusia.

Valtuutettu Soininvaara

Lasse Männistölle täytyy sanoa, että Kalasatamassa me olemme nyt
parhaimmillaan samaa tonttia kaavoittaneet kolmannen kerran, kun sitä
aina pikkuisen muutetaan. Sellainen muutos, että muutetaan sitä auto-
paikkanormilukua, ei hirvittävän kauaa kyllä lautakunnalta vie.

Edelleen, se, mitä esitin tässä, on se, että me avaisimme näiden ARA-
vuokratalojen kaavat, koska tämä politiikka tarkoittaa, että niitä ei tule,
ja minusta se on huono ratkaisu.

En suinkaan esittänyt, että me siirtäisimme kannen alta kannen päälle,
vaan että ajattelisimme, että me pienentäisimme niiden maanpäällisten,
jotka voidaan rakentaa myöhemmin, sen verran tätä pakollista normia,
ja sitten ? ne ovat tällaisia paisuntasäiliöitä, joita rakennetaan.

Yleensäkin voitaisiin tehdä niin, että nämä ikään kuin veloittepaikat oli-
sivat noin puolet nykyisestä, mutta varauduttaisiin siihen täyteen auto-
paikkamäärään tonteilla, joille ne voidaan rakentaa myöhemmin, jolloin
olisi mahdollista tehdä tämä kysyntäohjautuneesti.



30.1.2013

Valtuutettu Muttilainen

Puheenjohtaja.

Ne ostakoot ja maksakoot autopaikan, kenellä on fyrkkaa. Tuleville HOAS:n ja kaupungin luukuissa asuville fillari ja julkiset tuskin ovat ongelma. Alueelle tulee huolehtia päiväkodit, koulut ja muut palvelut niin lähelle, ettei välitöntä tarvetta autolle ole.

Valtuutettu Männistö

Kiitos, puheenjohtaja, siitä, että tämänkin puheenvuoron sain.

Tosiaan, vähän ihmetyttää se, että nyt valtuutettu Soininvaara esittää, että muutettaisiin muutamilla paikoilla keventäen tätä Jätkäsaaren kaavan normia, kun täällä taas palautusesitys viittaa siihen, että selvittää, miten oikein voidaan rakentaa nämä paikat täysin eri prosessilla kuin tähän saakka. Luotan kuitenkin siihen, että nyt voidaan äänestää tästä valtuutettu Kivekkään tekemästä palautusesityksestä, jota en voi kyllä kannattaa.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

En halua kannattaa asian palautusta, mutta tämä käyty keskustelu luo minusta erittäin hyvän pohjan meidän huomiselle seminaarillemme. Me haluamme varmastikin yhtenäisesti jonkin uuden, toimivan mallin, että me saisimme asumisen hintaa alemmaksi. Siihen varmasti löytyy malleja, mutta ne eivät löydy nyt tämän kaavan osalta, ja siksi toivon, että tämä kaava menee eteenpäin, ja sitä kautta rakentaminen Jätkäsaarella mahdollistuu, ja sitä kautta saadaan uusia asuntoja, mikä omalta osaltaan laskee asumisen hintaa pitkässä juoksussa.



30.1.2013

22 §

Esityslistan asia nro 11

KIINTEISTÖTOIMITUSTEN USKOTTUJEN MIESTEN VALITSEMINEN 2013—2016

Ledamoten Thors

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmeisesti tässä on kaupungissa kauan toiminut sellainen periaate, että kiinteistölautakunta vain esittää näitä uskottuja miehiä. Tässä vanhassa tavassa on eletty huomioimatta sitä, että kaupunki on laajentunut ja on tullut uudentyyppisiä alueita, joista pitäisi maanmittaussäännösten mukaan olla myöskin asiantuntemusta.

Siksi olen tehnyt tähän listaan lisäysehdotuksen, koska maanmittauskonttori on esityksessään sanonut, että pitää olla vähintään 6. Eli lisäysehdotus verrattuna siihen, mitä kaupunginhallitus esittää, mutta aina tapa esittää tämä oli vastaehdotuksena.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Tänään on keskusteltu aika uskomattomista asioista tähänkin mennessä, ja myöskään tämä ei ole valtuuston kovin normaali keskustelu. Tähän saakka se muisti, mitä tuolla virkamiespenkissä on, niin nämä uskottujen miesten esittelyt ja päätöksenteko ovat menneet juuri kuten valtuutettu Thors kertoi, että ne on kiinteistövirastossa valmisteltu ja kaupunginhallitus on esittänyt sitten.

Helsingin kulttuuri on, kun katsoo näiden uskottujen miesten listaa, niin ne ovat maankäytön asiantuntijoita eri tahoilta: kaupungin- ja valtionhallinnosta ja myös yrityksistä.

Sanotaan nyt niin, että minun mielestäni valtuuston kokouksessa, tämä on luonnollisesti kaupunginhallituksen esitys täällä, olisin hieman varovainen lisäämään täällä nimiä, vaikkakin tietenkin perusteltuja syitäkin



30.1.2013

tähän on. Mutta niin kuin sanottu, tämä kulttuuri on Helsingissä ollut tyystin toinen.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Jag tycker att ledamot Thors gjorde ett alldeles utmärkt förslag så jag understöder det varmt.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En tee mitään muutosehdotusta, mutta kommentoin sen verran, että tämä ”uskottu mies”, tämä back to 1800-luvulle. Me hei elämme 2000 ? Tasa-arvon nimiin, olisikohan se ”luottohenkilö” hyvä?

Kiitos.

23 §

Esityslistan asia nro 12

HELSINGIN ENERGIAN OMISTAMAN TOIMISTORAKENNUKSEN MYYNTI JA TONTIN VUOKRAAMINEN

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Catella Property on tehnyt tästä rakennuksesta arvion vuosi sitten. Hinta on ollut 3,6 miljoonaa, eli noin 300—400 euroa rakennusoikeus Helsingin keskustassa. Nyt tarjottu hinta on kolminkertainen siihen nähden mitä Catella Property on siitä arvioinut.



30.1.2013

Kysynkin, olisiko kiinteistölautakunnan jatkossa hyvä pyytää useampia arvioita, että pysyttäisiin oikeassa hintatasossa. Nythän olisi pahimassa tapauksessa voinut käydä niin, että nämä tarjoukset olisivat olleet 4 miljoonan luokkaa, jolloin varmaan sitäkin olisi esitetty hyväksyttäväksi. Eli tässä yhdessä kiinteistökaupassa olisi hävitty noin 7 miljoonaa euroa. Toisaalta tontin vuokran rakennusperusteena on käytetty rakennusoikeuden hintaa, 800 euroa per kerrosneliömetri, joka vastaa pientalotontin hintaa Koillis-Helsingin perukoilla. Minusta siinäkin on kyllä menty alakanttiin.

Mielestäni on myöskin vähän hassua, että tässä tehdään 60 vuoden sopimus tällaisesta liiketontista. Olisi tarkoituksenmukaista kyllä, että siinä olisi ollut välitarkastukset 30 vuoden välein. Lopputilannehan on varmasti se, että sen tontin kiinteistövero olisi paljon suurempi kuin siitä silloin maksettava vuokra.

Lähinnä tuohon arviointiyrityksen käyttöön varmaan kiinteistölautakunnan pitäisi jatkossa kiinnittää vähän huomiota.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitän valtuutettu Koskista kysymyksestä ja ehdotuksesta. Uusi kiinteistölautakunta tulee tietysti kiinnittämään tähän asiaan aivan erityistä huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluan vähän jatkaa siitä, mihin valtuutettu Koskinen jäi.

Välihuuto!

No niin, justiinsa joo. Humanisti oppii joka päivä jotain uutta.

Ensinnäkin haluan kiittää siitä, että tämä kaupunkikuvassa keskeinen mutta varmasti aika monille helsinkiläisille tuntematon paikka on nyt erittäin hienosti rakennushistoriallisesti kartoitettu. Poikkeuksellisen arvokas ja ansiokas esitys, kiitos sen tekijöille ja tilaajille. Tietysti soisi, että tämäntyyppinen kulttuurihistoriallinen tieto olisi laajemminkin helsin-



30.1.2013

kiläisten käytössä. Joskus voisi pohtia, miten nämä rakennushistorialliset selvitykset saataisiin nettiin tai muualle.

Tämä on erittäin kiinnostava rakennus, ja se on kokenut monta julkista käyttöä energialaitoksesta poliisiviranomaiseen, ja molemmilla on ollut vankka yhteenliittymä Helsingin historian kanssa. Mutta nyt tämä tuleva käyttäjä on siis tunnettu ja tunnustettu ravintola-alan yrittäjä, ja ainakin itse reagoi kyllä myös tähän vuosilukuun 2073. On päivänselvää, että kaikkien meidän yllä pukkaa horsmaa jo siinä vaiheessa. Jäin miettimään asiaa historiallisestikin. Helsingin 200 vuoden aikana ei löydy selaista ravintolayrittäjää, jonka bisnes olisi jatkunut yhtäjaksoisesti 60 vuotta. Tämä tuntuu tavattoman pitkältä ajalta. Ymmärrän, että kaupunki haluaa sitouttaa ja sitoa näin rakennuksen, erityisesti arvorakennuksen, käyttöä, mutta tähän voisi ehkä jonkun kommentin ottaa.

Ilolla voidaan tervehtiä sitä, että näin saadaan lisää hotelleja ja majoitustilaa Helsinkiin. Viime viikolla eräässä tilaisuudessa Helsingin matkailupäällikkö Tuulikki Becker selkeästi toi esille, että Helsinki on vahvasti jäämässä jälkeen muiden Pohjoismaiden pääkaupunkien suhteen juuri tässä majoitustilakysymyksessä. Kaikki toimet ovat tarpeen ja tervehdimme ilolla hanketta.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Muutama selventävä sana.

Tosiaan tuo vuokrataan pitkällä vuokrasopimuksella. Se on kiinteistöalalla tietenkin tarpeellista, jotta rahoitukset, kiinnitykset ja takaukset saadaan hoidettua. Sehän vuokrataan perustettavan yhtiön lukuun, ja aika usein hotellialalla on tyypillistä, että se kiinteistöyhtiö on sitten täysin eri, joku institutionaalinen sijoittaja, kuin itse operaattori, ja operaattorit tosiaan saattavat vaihtua.

Tuosta hintatasosta voi muistuttaa vain, että kun muutama vuosi sitten tässä salissa käsiteltiin ristihotellin mahdollista vuokraamista ja toteuttamista, niin silloin käytettiin 1 200 euroa neliöltä, ja minun mielestäni paikkojen vertailun kautta tuo 800 euroa tuossa tämpäpäiväisessä arviossa on ainakin sen linjassa. Kaupunki ei ota viimeistä hintaa, ei myöskään yrittäjiltä.



30.1.2013

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kauko Koskinen nosti erittäin tärkeän asian esille, ja kyllä tulee mieleen, että jos näin paljon mennään metsään, niin missä muissakin asioissa mennään sitten metsään meidän kiinteistöpuolellamme. Olisiko järkevää kokeilla myös tätä lyhyempää vuokra-aikaa? Menisikö rakennus järkevämmällä vuokra-ajan pituudella edelleen kaupaksi? Voidaan ehkä ajatella, että jos tässäkin on yhtä onnistuneesti arvioitu tämä vuokra-ajan pituus, niin se kyllä menee aika reippaasti pieleen.

Toinen asia on tämä tiedotus. Toivon, että myös siihen kiinteistölautakunnassa voidaan kiinnittää huomiota, että kun on myynnissä erilaisia arvokohteita, rakennuksia, niin miten varmistetaan, että niistä tiedetään riittävästi, että meillä on kaikki halukkaat ja potentiaaliset ostajat tietoisia. Onko tiedotuspuoleen, ihan perinteistä kiinteistönvälitystä? Ikään kuin ollaan sen äärellä, että ovatko ilmoituskanavat, muutkin kuin Helsingin Sanomien toimittajien tekemät uutiset näistä harvinaisista kohteista, käytössä?

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En osaa vielä tähän viimeisimpään kysymykseen vastata, mutta kyllä noihin vuokra-aikojen pituuksiin on pakko kommentoida. Pikemminkin kaupungilla on kyllä taipumusta siihen, että yrittäjien kannalta ne vuokrasopimukset ovat liian lyhyet.

Tässä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä jo viittasi tähän lainavakuusasiaan, mutta toinen asia on myöskin se, että vuokrasopimuksen pituus on suoraan suhteessa sen yrittäjän haluun investoida tonttiin. Esimerkiksi tällainen 10—20 vuotta on aivan liian lyhyt. Vuokrakauden lähes työssä loppuaan yrittäjä rupeaa miettimään, haluaako hän siihen kiinteistöön investoida. Sanoisin tosiaan, että se ongelma on yleensä niin päin, että meillä on liian lyhyt vuokra-aika tonteissa.

Kiitos.



30.1.2013

26 §

Esityslistan asia nro 15

JÄSENTEN VALITSEMINEN HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPUOLUSTUKSEN
KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTOON VUONNA 2013 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Pahoittelen omasta puolestani ryhmäni kurittomuutta tässä asiassa, että nämä nimet tuodaan vasta nyt, mutta vihreiltä olisi siis tulossa varsinaiseksi jäseneksi Kalle Könkkölä, varaksi Pirkko Telaranta, varsinaiseksi jäseneksi Outi Alanko-Kahiluoto, hänen varajäsenekseen Risto Nyberg. Nämä nimet on toimitettu kokousjärjestelmään.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Johanna Sumuvuori
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Jussi Halla-aho
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot