



12.12.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

21 – 2012

Kokousaika: 12.12.2012 klo 16.00 – 19.04

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

21 – 2012

Mötestid: 12.12.2012 kl 16.00 – 19.04

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



12.12.2012

430 §.....	6
Esityslistan asia nro 3	6
SELVITYS VUODEN 2011 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ.....	6
Valtuutettu Sumuvuori	6
Valtuutettu Luukkainen	7
Valtuutettu Näre.....	8
Valtuutettu Hakanen	9
Valtuutettu Vikstedt.....	11
Valtuutettu Ingervo.....	11
Kaupunginjohtaja Pajunen	11
434 §.....	12
Esityslistan asia nro 7	12
LUOTTAMUSHENKILÖIDEN PALKKIOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN	12
Valtuutettu Hakanen	12
Valtuutettu Valokainen.....	13
Ledamoten Oker-Blom.....	13
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Ebeling.....	14
Valtuutettu Rantanen	14
Valtuutettu Halla-aho	14
Valtuutettu Hakanen	15
Valtuutettu Holopainen	15
Valtuutettu Sydänmaa	15
Ledamoten Björnberg-Enckell	16
435 §.....	17
Esityslistan asia nro 8	17
ASUNTOTUOTANTORAHASTON KARTUTTAMINEN SIIRTÄMÄLLÄ RAHASTOON ASUNTOLAINARAHASTON VARAT	17
Valtuutettu Rantanen	17
Valtuutettu Koulumies.....	19
Valtuutettu Ojala	19
Valtuutettu Vikstedt.....	20
Valtuutettu Modig.....	20
Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	22
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Rantanen	22



12.12.2012

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Brax	23
Valtuutettu Perkiö	24
Valtuutettu Paavolainen	24
 438 §.....	 25
Esityslistan asia nro 11	25
PAKILAN ERITYIS- JA VESIALUEIDEN SEKÄ TUOMARINKYLÄN KORTTELIN NRO 35075 JA PUISTO-, LÄHIVIRKISTYS- YM. ALUEIDEN (TUOMARINKYLÄN KARTANON ALUE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12072)	25
 Valtuutettu Hakanen	 25
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	26
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Kolbe	28
Valtuutettu Holopainen	29
Valtuutettu Ingervo.....	30
Valtuutettu Luukkainen	31
Valtuutettu Vesikansa	31
Valtuutettu Rantanen	32
Valtuutettu Peltola.....	33
Valtuutettu Hakanen	33
Valtuutettu Asko-Seljavaara	35
Valtuutettu Kantola	35
Valtuutettu Enroth	35
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Hellström	37
Valtuutettu Taipale.....	37
Valtuutettu Hakanen	37
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Hakanen	38
 439 §.....	 39
Esityslistan asia nro 12	39
LAAJASALON TONTTIENTEN NRO 49018/1, 8 - 10 JA 12, KORTTELIN 49028, TONTTIENTEN 49029/1, 3 JA 4 SEKÄ KORTTELEIDEN 49033 JA 49034 YM. ALUEIDEN (LAAJASALON KESKUS) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11743)	39
 Valtuutettu Hakanen	 39
Valtuutettu Nieminen	39
Valtuutettu Puura	40



12.12.2012

Valtuutettu Peltola.....	41
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri	41
Valtuutettu Puura.....	42
Valtuutettu Lahti.....	42
Valtuutettu Muurinen.....	43
441 §.....	43
Esityslistan asia nro 14	43
SOSIAALIHUOLLON, PERUSTERVEYDENHUOLLON JA ERIKOISSAIRAANHOIDON YHTEISEN ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄPALVELUN HANKINTAMENETTELY	43
Valtuutettu Hakanen	43
Valtuutettu Ingervo.....	45
Valtuutettu Vesikansa	45
Valtuutettu Kajos.....	47
Valtuutettu Urho.....	47
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Sumuvuori	49
Valtuutettu Autti	50
Valtuutettu Peltokorpi.....	51
Valtuutettu Asko-Seljavaara	52
Valtuutettu Kousa	52
Valtuutettu Hakanen	53
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	54
Valtuutettu Vesikansa	54
Valtuutettu Puhakka.....	55
442 §.....	55
Esityslistan asia nro 15	55
KIRJASTOTOIMEN JOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN	55
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	55
443 §.....	57
Esityslistan asia nro 16	57
SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON ORGANISAATION UUDISTAMINEN JA JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN	57
Valtuutettu Hakanen	57
Valtuutettu Lohi.....	57



12.12.2012

Valtuutettu Ojala	58
Valtuutettu Luukkainen	59
Valtuutettu Vuorela	59
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	59
Valtuutettu Romakkaniemi	60
Valtuutettu Peltola.....	60
Ledamoten Björnberg-Enckell	61
Ledamoten Oker-Blom.....	61
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	62
Ledamoten Björnberg-Enckell (replik).....	62
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	63



12.12.2012

430 §

Esityslistan asia nro 3

SELVITYS VUODEN 2011 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuustokollegat.

Kiinnitän nyt huomiota tähän yhden viraston vastaukseen eli tähän tietotekniikkapuolen toimenpiteisiin. Tämän vuoden tammikuussa kaupunginhallitus hyväksyi Helsingin kaupungin tietotekniikkaohjelman vuosille 2012–2014, ja se tosiaan käsiteltiin ainoastaan kaupunginhallituksessa. ICT-hankkeisiin kuuluu tässä kaupungissa aika paljon rahaa. En tiedä tarkkaa summaa, sitä on aina vaikea saada selville, ehkä noin 100 miljoonaa vuodessa tai jotain sinnepäin, mutta valtuutetut tai luottamushenkilöt eivät juurikaan käsittele ICT-hankintoja keskitetysti. Viimeksi, kun nyt oli tämä Apotti-hanke, joka herätti valtavasti julkistakin keskustelua, niin sitä käsiteltiin monessa eri lautakunnassa ja tuli sellainen tunne, että suuri osa luottamushenkilöistä ei saa tarpeeksi tietoa siitä, millä tavalla tietotekniikan hankintoja tehdään. Valtuusto hyväksyi aika monta muuta ohjelmaa täällä valtuustotasolla. Miksi jatkossa tämä tietotekniikkaohjelma ei voisi olla myös kaupunginvaltuuston käsittelyssä? Seuraava ohjelmahan laaditaan vuosille 2015–2017.

Tietohallintoa ohjataan monelta eri taholta. Kaupunginjohtajalla on oma alaisensa, tietotekniikkaohjelman koordinaatioryhmä, on rahoitusjohtajan tietohallinnon hankeohjausryhmä ja on tietotekniikkapäällikön tietohallintopalvelujen ohjausryhmä. En suoraan sanoen tiedä, mitä kaikkea näissä ryhmissä tehdään tai päätetään. Varmaan pitäisi ottaa tarkemmin selvää tai sitä tietoa pitäisi tulla helpommin myös luottamushenkilöille. Tietotekniikkaohjelman toimeenpanoa varten on perustettu ICT-palveluyksikkö, ja sitä vetämään on nimetty ICT-palvelupäällikkö, joka vastaa ICT-palveluista ja niiden kehittämisestä.

Nyt, kun tätä tietotekniikkaa halutaan kauheasti kehittää, toivon, että myös päättäjät pidetään informoituina ICT:n kehityskuluista ja hankintapolitiikasta. Vihreiden piirissä on noussut jo vähän aikaa sitten ajatus



12.12.2012

siitä, että kaupungissa olisi joku oma it-toimikunta, jossa myös päättäjillä olisi mahdollisuus kaupungin tietotekniikka-alan käsittelyyn samalla tavalla kuin muillakin sektoreilla lautakunnissa käsitellään asioita. Kyseessä ei tarvitse kuitenkaan olla välttämättä lautakunta vaan vähän kevyempi toimikunta. Tulemme nostamaan tämän esille uuden valtuuston tammi-helmikuun vaihteessa pidettävässä strategiaseminaarissa. Toivomme, että saamme siihen vihreää valoa myös muilta ryhmittä. Uskon, että tämä on meidän kaikkien asia.

Tietotekniikasta puhutaan usein teknisenä asiana, jossa vaihtoehtojen punninta on pakko pitää alan asiantuntijoiden käsissä. Joudumme kuitenkin päättäjinä kantamaan vastuuta kaupungin kokonaistaloudesta ja meillä on oikeus vaatia asiantuntijoilta myös erilaisia vaihtoehtoja ja kustannustehokkuusvertailuja. Itse olen toiminut aktiivisesti avoimen koodin ohjelmistojen puolestapuhujana, koska se olisi yksi mahdollisuus ehkä myös säästää tietotekniikkakuluissa.

En tee tässä yhteydessä pontta it-toimikunnasta, koska uskon, että käsittelemme sen siellä strategiaseminaarin yhteydessä, mutta teen kuitenkin ponnen siitä, että jatkossa Helsingin valtuusto käsittelee myös tietotekniikkaohjelman. Ponsi kuuluu suunnilleen näin:

Valtuusto edellyttää, että Helsingin kaupungin tietotekniikkaohjelma tuodaan jatkossa myös Helsingin kaupunginvaltuuston käsittelyyn.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Valtuutettu Sumuvuorella oli Ahjon kanssa ongelmia, tämäkin on tietotekniikka-asia näköjään. Olen jättänyt vahtimestarille ponnen, ja se on kutakuinkin tuossa muodossa kuin se luin.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tarkastuslautakunnan puheenjohtajana haluan kiittää tai lausua lämpimät kiitokset kaikille virastoille, liikelaitoksille, hallintokunnille ja kaupunginhallitukselle näistä vastauksista. Toivon, että mahdollisimman valtuutettu ehtii lukea tämän liitteenä olevan muistion, joka on siis yhteenveto näistä virastojen ja laitosten antamista selvityksistä nimenomaan siitä, mihin toimenpiteisiin kukin taho on ryhtynyt tai lupaa ryh-



12.12.2012

tyä vuoden 2011 arviointikertomuksen johdosta. On erittäin tärkeää, että tätä asiaa seurataan, mutta vastausten perusteella noin ylipäänsä vaikuttaa siltä, että aika moni taho on ottanut tosissaan tarkastuslautakunnan kommentit, huomautukset ja toteamukset, muuttanut käytäntöään ja parantanut toimintaansa tai aikoo parantaa sitä.

Tarkastuslautakunnan puheenjohtajana en kuitenkaan nyt tässä tilaisuudessa ryhdy käymään läpi näitä vastauksia isommasti tai tarkemmin, koska ne tulevat joka tapauksessa sitten ensi kesän arviointikertomuksen yhteydessä. Siinä me aina teemme yhteenvedon näistä seurantajutuista ja seuraamme tarkasti siitä, miten näihin toimenpiteisiin on ryhdytty. Siinä yhteydessä sitten tulee läpikäydyksi meidän näkemyksemme ja kommenttimme siitä, miten virastojen ja laitosten toiminta on näitten asioiden suhteen parantunut.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustoväki.

Minäkin omalta puoleltani kiitan yhteistyöstä tarkastustoimen kanssa. Samalla tässä aluksi kannatan valtuutettu Sumuvuoren pontta. Itsekin tässä odotan, josko tuo kone tuosta jo avautuisi, että voisi kirjoittaa sinne pontensa. En nyt ehtinyt kirjoittaa sitä edes tänne pöydän luokse, mutta tulen kuitenkin tässä esittämään ponnien. Voisin oikeastaan esittää sen tässä alussa.

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuus vahvistaa oppilas- ja kouluterveydenhuollon resursseja kiertävän neurologin vakanssilla.

Viime kerralla ei ollut riittävästi valtuutettuja paikalla samantyyppisen ponnien äänestyksessä, niin rohkenen tässä esittää sen uudestaan, koska kouluterveydenhuollon resursseja puuttuu. 8 kouluterveyden lääkäriä on viimeisimmän tiedon mukaan – en ole saanut tästä mitään päivitystä, että montako niitä nyt sitten on suhteessa STM:n suosituksiin. Jos edes tältä osin voisi hieman saada resursseihin vahvistusta.

Tämän esityksen taustalla on ajatus, että säästyy paljon inhimillistä kärsimystä ja rahaakin, jos tarpeeksi ajoissa tunnistetaan ne oppilaat, joiden oireilu johtuu neurologisista poikkeamista ja aistiherkkyyksistä. Jos lapsi saa tarpeeksi ajoissa tukea, oppimisrauhakin säilyy paremmin koko luokassa. Tällainen kiertävä vakanssi voisi tuoda helpotusta sii-



12.12.2012

henkin ongelmaan, että mielenterveyspalveluihin kestää aikaa päästä, koska koululääkäreitä ei ole tarpeeksi antamaan läheteitä.

Lastensuojelun läheisneuvonpidon vakiinnuttamisen osalta lausunnossa on vähän sama henki. Sieltäkin puuttuu resursseja, ja tänä syksynä olen jättänyt aloitteen lapsilähtöisen lastensuojelutyön kehittämiseksi, ja toiveenani onkin, että ensi valtuustokaudella lastensuojelutyöntekijöiden määrä tuplataan STM:n suositusten tasolle. Tänäpä olemme saaneet lukea taas kiduttajavanhemmista, joiden toiminta on ollut samantapaista kuin viime keväänä kuolemaan johtaneessa tragediassa. Lastensuojelu onneksi nyt kuitenkin pystyi puuttumaan esillä olleeseen tapaukseen, jossa uhrina oli 5-vuotias tyttö. Tällaiset tapaukset nostavat tietysti sosiologissa sen kysymyksen, että onko täällä taustalla mahdollisesti jonkinlainen virtuaalinen alakulttuuri jopa, jos sisältönä on lasten kiduttaminen.

Vielä yksi asia, mikä noissa lausunnoissa nostatti huolta. Minulle oli pieni yllätys se, että Helsingille ei ollakaan myöntämässä 1 000:ta vaan vain 500 toisen asteen aloituspaikkaa. Tällainen valtiovallan pihtailu on siinä mielessä käsittämätöntä, että jos nyt on ensi vuonna tulossa voimaan tämä laki nuorisotakuusta, niin helsinkiläisnuorten osalta siitä uhkaa tulla tällainen sanktiolaki. Jos nuori ei suostu sellaisiin aktivointeihin, joita hän ei koe mielekkäiksi, niin häntä uhkaa tietyt sanktiot. Jos hän alun perin olisi sattunut olemaankin motivoitunut kouluttautumaan ja joutuukin sitten pettymään, niin voi käydä niin, että tämä syrjäyttäminen pannaan ikään kuin valtiovallan toimesta käyntiin.

Kiitän nyt tältä osin ja toivon, että ponsi saa kannatusta. En ole ehtinyt varmistaa sitä. Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan nostaa tässä selvityksen yhteydessä esille vain 2 kysymystä. Toinen koskee näitä sitovia tavoitteita ja toinen valvontaa kilpailuttamisen yhteydessä. Tarkastuslautakunta halusi vahvistaa luottamushenkilöiden roolia sitovien tavoitteiden asettamisessa, mutta aika monella alueella mennään käytännössä toiseen suuntaan. Sosiaali- ja terveysviraston budjetin osalta valtuustolla oli budjettikäsittelyssä entistä vähemmän mahdollisuuksia asettaa mitään tavoitteita, varsinkaan sitovia, toiminnallisia tavoitteita, kun budjettiin sisältyi vain yksi summa, jonka pohjalta ohjattiin muka kehitystä. Joukkoliikenteen kohdalla HSL-kuntayhtymän roolia on vahvistettu ja tulkittu sillä tavalla, että valtuusto



12.12.2012

ei käytännössä aseta sille enää mitään tavoitteita, vaikka suurimpana rahoittajana voisi hyvin asettaa.

Valtuutettu Sumuvuori kiinnitti aiheellisesti huomiota tietotekniikka-asioihin, ja valtuutettu Näre esitti ponnen, jota haluan tässä yhteydessä myös kannattaa.

Tarkastuslautakunta edellytti sosiaalivirastolta palvelujen ostojen valvonnassa parannusta kilpailuttamisen yhteydessä ja viittasi muun muassa vanhusten ja vammaisten palveluihin. Nyt Helsinki sai äskettäin vammaisten ja vanhusten asuntojen muutostöiden kilpailuttamisesta eduskunnan oikeusasiamieheltä moitteet, koska sosiaalivirasto oli laiminlyönyt velvollisuutena valvoa ja varmistaa hankintojen kilpailuttamisen perusteella sovittujen hintojen toteutuminen.

Tässä tapauksessa sosiaalivirasto ja myös kaupungin johto kiistivät lähes kahden vuoden ajan, että näiden töiden laskuttamiseen liittyi epäselvyyksiä. Se kiistettiin vielä senkin jälkeen, kun olin pyytänyt laskut nähtäväksi ja laskuista suurin osa ylitti moninkertaisesti sovitut hinnat ja oli vailla minkäänlaista erittelyä työstä, tarvikkeista tai muusta siihen sisältyvästä. Jopa eduskunnan oikeusasiamiehelle annettiin väärää tietoa kaupunginhallituksen vastauksessa kanteluun, jonka tein yhdessä pienyrittäjä Aulis Karosen kanssa asiasta. Kun toimitimme eduskunnan oikeusasiamiehelle kopiot tositteista 3 kuukauden ajalta, väitti kaupunki, että laskujen perustaksi löytyykin urakkatarjouksissa oleva erittely. Oikeusasiamiehen selvitys osoitti, että näiden kyseisten 3 firman osalta myöskään urakkatarjouksissa ei ollut minkäänlaista erittelyä.

Selvitysten perusteella olen saanut sen käsityksen, että yksi ja sama rakennusmestari valitsi kilpailutuksen perusteella lautakunnalle esitetyt tarjoukset, valvoi töitä ja hyväksyi laskut, jotka sitten vain kuittasi jokin ylempi toimihenkilö virastossa. Kysynkin kaupunginjohtajalta, miksi epäselvyydet laskutuksessa kiistettiin vielä senkin jälkeen, kun ne oli dokumentoidusti tuotu esille? Miksi vammaisten ja vanhusten kaupungin kustannuksella tapahtunut ylilaskutus sai jatkua toista vuotta ja käytäntöjä muutettiin vasta, kun jouduttiin vastaamaan eduskunnan oikeusasiamiehelle? Miksi kaupunki ei ole ryhtynyt perimään takaisin erittelemättömien laskujen perusteella ilmeisesti maksettuja tuntuvia ylihintoja? Lopuksi, miten kaupunki aikoo hyvittää rehellisillä tarjouksilla kilpailusta hylätyille pienyrittäjille sen, että kaupunki hyväksyi kilpailussa alihintaisia tarjouksia, jotka olisi pitänyt hylätä ja maksoi niille firmoille, jotka näin pääsivät jatkoon, ylihintoja erittelemättömillä laskuilla?



12.12.2012

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Minun mielestäni liikuntaviraston selvitys toimenpiteistään ei ole myöskään tyydyttävä. Liikuntavirastohan haluaisi päästä tästä hankalaksi osoittautuneesta toiminnallisten tavoitteiden asettamisesta kuin koira veräjästä laittamalla nettobudjetoiduksi yksiköksi, mikä ei ole toivottavaa eikä millään tavalla hyödyllistä siinä kohdassa, eikä mikään virasto voi siirtyä nettobudjetointiin ilman kunnon valmisteluja, ja siitä tarvitaan poliittiset päätöksetkin. Vaikka liikuntavirasto olisi nettobudjetoitu, niin se olisi silti velvollinen asettamaan sitovia tavoitteita. Minun mielestäni liikuntavirasto on tyypillisesti sellainen virasto, jonka strategista tehtävää palvelisi parhaiten sellaiset tavoitteet, jotka asetetaan yhdessä esimerkiksi nuorisokeskuksen, opetusviraston, sosiaali- ja terveystalon ja vielä kulttuurikeskuksenkin kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Jaan tarkastuslautakunnan jäsenen Sari Näreen huolen lastensuojelun ja siihen liittyvien virastojen resursoinnista. Lastensuojeluhan ei ole koskaan vain yhden viraston asia, eikä se voi onnistua, jos vain yksi virasto pelkää siitä kantaa huolta. Se ennaltaehkäisy ja varhaisen tuen muodot ovat niin moninaisia, että niistä riittää ihan kaikille hallintokunnille osansa. Haluan kannattaa tätä pontta, jossa selvitetään tätä mahdollisuutta. Tämä ei varmaankaan muuta nyt vielä ensi vuoden tilannetta, mutta selvitetään, olisiko tällaiselle jalkautuvalle henkilölle tarvetta ja muuta siellä viraston sisällä. Tässähän annetaan ymmärtää, että voi olla, että näin kuitenkin olisi hyvinkin. Siksi kannatan tätä pontta.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen esitti yksityiskohtaisia kysymyksiä, ja vaikka asiaa niin valtuutettu Hakasen, kaupungin ja myös muiden toimesta on selvitetty, niin valitan, mutta minulla ei ole tässä käytettävissä vastauksia, joten jos palaamme asiaan kokouksen jälkeen sopivassa yhteydessä.



12.12.2012

434 §

Esityslistan asia nro 7

LUOTTAMUSHENKILÖIDEN PALKKIOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Indeksejä näyttää olevan Helsingissä monenlaisia. Luottamushenkilöiden palkkioihin esitetään tässä 20 %:n korotusta sillä perusteella, että niitä ei ole nostettu 4 vuoteen, mutta kun budjetissa oli pari viikkoa sitten kysymys peruspalvelujen määrärahoista, niihin ei suostuttu tekemään edes kustannustason nousua vastaavaa korotusta. Myös kaupungin työntekijöiden palkat ovat jääneet jatkuvasti jälkeen elinkustannusten noususta. Tämän ehdotuksen mukaan Helsingin valtuuston kokouspalkkio olisi ensi vuoden alusta alkaen 335 euroa kokoukselta ja puheenjohtajalla 470 euroa.

Äskettäin on muuallakin korotettu palkkioita, mutta kannattaa huomata luvut. Tampereella ensi vuoden alusta korotettu palkkio tulee olemaan 180 euroa ja Turussa 165 euroa. Tuntuu erikoiselta, että Helsingissä pitäisi olla kaksinkertaiset palkkiot. Mielestäni Helsingillä ei ole tarvetta nostaa valtuuston nykyistä 295 euron palkkiota eikä mitakaan luottamuspalkkioita. Siksi esitän, että valtuusto hylkää esityksen luottamushenkilöiden palkkioiden korottamisesta 20 %:lla.

Teen tämän ehdotuksen myös malliksi kaupunginjohtajille ja kaupunginhallitukselle, joka käsittelee parhaillaan ehdotusta kaupunginjohtajien 10 %:n ylimääräisestä palkankorotuksesta heille jo tulevien normaalien sopimuskorotusten päälle. Kun valtuusto päätti ensi vuoden budjetista, ei työntekijöiden palkkioihin tarkoitettuihin määrärahoihin tullut lisäystä edes sen vertaa, mitä työehtosopimusten mukaiset palkankorotukset edellyttävät. Minusta on kohtuutonta, että tässä tilanteessa nostetaan 20 %:lla luottamushenkilöiden palkkioita tai että korotetaan kaupunginjohtajan palkka 16 000 euroon kuukaudessa, minkä lisäksi on erilaiset auto- ja muut edut. Minusta valtuuston kannattaa tässä nyt



12.12.2012

miettiä, keneltä me oikein vaadimme tiukkaa menokuria ja miten me suhtaudumme itse siihen vaatimukseen.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yrjö Hakanen kertoi tässä juuri asian, mistä olen samaa mieltä. Minun moraalini ei salli sitä, että valtuutettujen tai kaupunginjohtajan palkkoja korotetaan. Kaikki tietävät, mitä media kertoo nykyään tästä vallitsevasta tilanteesta. Muistutan, että vaikka arvostan valtuutettujen työtä ja omaa työtäni ja olen hyvin kiitollinen valitsijoilleni, niin työ on kuitenkin täällä hyvin vapaaehtoista. Ketään ei hilata korvasta tänne, "hei, tulepa tekemään jotain duunia tänne". Tämän kaltaisessa taloudellisessa tilanteessa meidän pitäisi olla tavallaan myös esimerkkejä. Minä yritän olla sitä. Minä olen kaupunginvaltuutettu, ja olen todella, en sano pettynyt, mutta...

Lätinä sikseen. Minä kannatan kuitenkin – eikö Yrjö Hakasella ollut ponsi?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Vastaesitys. Kannatan Yrjö Hakasen hylkäysesitystä.

Kiitos.

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

On totta, että palkkio on suhteessa työmäärään aika huono, mutta ongelma minusta ei ole siinä, että palkkio on huono vaan siinä, että töitä on liikaa. Töitä on liikaa varsinkin niillä, joilla on oma työ tämän toiminnan ohella. Siksi minusta olisi perusteellisempaa nyt keskustella ensi kauden aikana, te, jotka täällä olette, että miten tämän työn voisi järjestää paremmin, miten voisi välttää sen, että harvoilla on liian monta luottamustointia, miten voisi ratkaista pitkässä juoksussa sen ongelman, että tänne kerääntyy eläkeläisiä, yrittäjiä, täysin politiikassa työskenteleviä ihmisiä ihan liikaa ja vähän niitä, jotka ovat ns. normaaleissa yksityisen puolen töissä. Kysymys on nyt siitä, miten kannattaisi tätä päätösprosessia parantaa. Toki sitten, jos on tiettyjä henkilöitä, jotka teke-



12.12.2012

vät työtä vaikka päätoimisesti, niin heidän palkkansa pitää olla kohdallaan.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Tuossahan tuota asiaa itse asiassa tuli. En lisää siihen muuta kuin että kaupunginvaltuutettuja tarvitaan. Painotan, kaupungin valtuutettuja.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen pyrkinyt täällä valtuustossa nostamaan keskustelua siitä, millaista yhteiskuntaa me rakennamme. Mielestäni on luonnollista, että mitä suurempi vastuu on, sitä merkittävämmät ovat korvaukset, mutta rakennammeko me kohtuuden vai ahneuden yhteiskuntaa? Vaikka tämä valtuutettu Hakasen ehdotus tuli yllättäen, niin koska se on kuitenkin samansuuntainen omien ajatusteni kanssa, kannatan hänen hylkäysehdotustaan.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Minun mielestäni palkkiot eivät ole liian suuria työmäärään nähden, tosin olen kyllä sitä mieltä, että näitä palkkioita mietittäessä olisi ehkä pitänyt enemmän painottaa tehtäväkohtaista jakotusta. Toiset luottamustehtävät ovat erittäin raskauttavia, kun toiset taas eivät sitä välttämättä ole. Olen ymmärtänyt, että tämä esitys tässä on ryhmien yhdessä sopima, joten se nyt joko hyväksytään tässä muodossa tai hylätään.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun täytyy nyt tavoistani poiketen yhtyä kaikkeen, mitä valtuutettu Hakanen tuossa edellä sanoi, mitä tulee valtuuston ja luottamushenkilöiden palkkioiden korottamiseen sekä kaupunginhallituksen käsittelyssä olevaan kaupungin johtajiston palkkojen korottamiseen. Minun mielestäni tällaisia toimenpiteitä ei voi jatkuvasti perustella sillä, että Hel-



12.12.2012

sinki on Suomen suurin kaupunki. Suurena kaupunkina sillä pikemmin-kin olisi velvollisuus näyttää esimerkkiä muille.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitokset kannatuksesta. Nythän kaikki valtuustoryhmät eivät ole olleet sopimassa tällaisesta ehdotuksesta, se on kaupunginhallitus ehdotus. Jos ajatellaan sitä, että mistä tässä kaupungissa maksetaan palkkioita, niin todellinen ongelma on se, että ne sadat ja tuhannet helsinkiläiset asukkaat, jotka tekevät vapaaehtoisesti asukasyhdistyksissä, vuokra-laistoiminnassa ja erilaisissa muissa yhteyksissä työtä parantaakseen tämän kaupungin palveluja, asumista ja ympäristöä, hyvin harvoin saavat siitä minkäänlaista korvausta, pikemminkin törmäävät usein siihen, että sen vapaaehtoisenkaan työn edellytyksiä ei ole turvattu niin, etteikö joutuisi itse hankkimaan jostakin rahoitusta voidakseen korjailla niitä suunnitelmia, joita virkamiehet ovat esimerkiksi valtuustolle ja lautakunnille valmistelleet. Jos mietitään, mihin päin pitäisi palkkioita tai rahoja suunnata, niin mielestäni tämän peruspalvelujen resurssipulan ja kaupungin työntekijöiden matalien palkkojen alentamisen ohella tämän asukas- ja kansalaistoiminnan tukeminen olisi sellainen kohde, jota pitäisi miettiä.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä Tuomas Rantasen kanssa siitä, että varmaankin tämä kohdistaminen olisi pitänyt miettiä vielä tarkemmin, koska niin kuin hän totesi, niin on paljon eroa siinä, kuinka kuormittavia eri tehtäviä ovat. Kuitenkin olen siinä käsityksessä, että tästä on sovittu ryhmien kesken budjetin yhteydessä, joten perussuomalaisetkin ovat sitä alun perin kannattaneet, ja nyt sitten he ovat jostain syystä poikkeamassa tästä viime tipassa.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.



12.12.2012

Minun täytyy nyt kyllä olla eri mieltä tästä asiasta. Jos mietin valtuutettujen ja lautakuntien jäsenten palkkioita, niin siihen työmäärään ja aikaan nähden, mitä kulutetaan ja käytetään luottamustehtävien hoitamiseen, palkkio on suhteellisen pieni. Jos mietitään vaikka valtuuston kokouksien kestoa ja lasketaan vaikka siitä ihan tuntipalkka, niin ei se kovin suureksi nouse. Enemmän täällä rahaa vie se, että nämä kokoukset kestävät monia tunteja, jolloin ne venyvät aina yli 3 tunnin kokouksiksi. Voidaan ehkä miettiä sitä, että pitääkö aina joka asiasta jokaisen sanoa jotain. Se kuuluu demokratiaan ja se on näin, mutta aikaisemmillä valtuustokausilla ei ole ollut näin pitkiä kokouksia kuin esimerkiksi tänä syksynä, jatkuvasti yli 3 tunnin kokouksia. Lautakuntien palkkio on minun mielestäni suhteellisen nimellinen kertakorvaus. Herranjestas, kyllä minun mielestäni lautakuntien jäsenet ja myös valtuutetut ansaitsevat tekemästään työstään palkkion.

Kiitos.

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack ordförande.

Det är lätt att säga nu när det här inte berör en själv och jag tycker nog att...olen sitä mieltä, että palkkakeskustelu on yksi keskustelu ja palkkiokeskustelu toinen. Olen ledamoten Oker-Blomin kanssa samaa mieltä siitä, että tässä tavallaan ongelmana nyt kyllä on ehkä se, että nämä asiat ovat Helsingissä sen verran monimutkaisia. Helsinki on kaupunkina aivan eri luokkaa kuin joku Tampere tai Turku. 5 miljardin budjetista vastaaminen ja kaikki ne asiat kouluista lastensuojelutapauksiin ja energiantuotantoon ovat kyllä niin monimutkaisia ja monimuotoisia, että toivon, että tulevaisuudessa voidaan miettiä niitä työskentelytapoja ja sitä työskentelymahdollisuutta. Olen myös edellisen puhujan kanssa ihan samaa mieltä siitä, että koska palkkiot ovat aivan nimellisiä, niin kyllä mielestäni näille korotuksille on ihan hyvä syy. Tuntuu vähän populistiselta ehkä, että tässä vaiheessa aletaan sitten miettiä sitä, että onko tämä 20 euroa lisää sitä tai tätä. Nämä menevät sinne puolueverojen maksuun ja sitä kautta sinne yhteiseen pottiin ja niiden yhteisten asioiden... Ei sellaisella kansalaisella, joka osallistuu päätöksentekoon ja haluaa tuoda mielipiteitään julki, ole vastuuta, sellaista vastuuta kuin meillä ja tulevalla valtuustolla suhteessa siihen, että kaupungissa lastensuojelu toimii ja saadaan asuntoja ihmisille. Kyllä tästä vastuusta voi maksaa sen parikymmentä euroa lisää per kokous.

Kiitos.



12.12.2012

435 §

Esityslistan asia nro 8

ASUNTOTUOTANTORAHASTON KARTUTTAMINEN SIIRTÄMÄLLÄ RAHASTOON ASUNTOLAINARAHASTON VARAT

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Esitys on mitä mainioin, ja kiitoksella sitä tervehdin. On järkevää, että meillä on enemmän asuntotuotantorahastossa ikään kuin kapasiteettia, koska on tilanteita, joissa kaupungin kannattaa rakentaa kohteita, joita ehkä muiden ei kannata rakentaa. Kyse voi olla koerakentamisesta, jonka kustannukset ovat silloin korkeammat, tehdään puurakentamiskokeiluja tai muita vastaavia, tai sitten voi olla kyse siitä, että tehdään omistustuotantoa Hitasin muodossa, osaomistusasuntoina tai vapaarahoitteisenakin sellaisiin kohteisiin, mihin yksityiset rakennuttajat eivät halua rakentaa. Aina kun kaupungin oma tuotanto, siis asuntotuotanto-toimiston rakennuttama, tehdään omistustuotantopohjalla, siihen sisältyy myyntiriski.

Totta kai ATT pyrkii mahdollisimman hyvään tulokseen valtuuston asettamien tavoitteiden mukaan, mutta sitten syntyy se tilanne, että voi olla tontteja, joiden toteuttamista joutuu ATT:kin miettimään siitä näkökulmasta, että onko se mahdollista, kannattaako se, kun siihen sisältyy se myyntiriski. On ihan hyvä, että meillä on tässä puskuria ja sitten erikseen valtuustotasolla tai konsernitasolla otetaan se riski silloin, kun katsotaan, että kaupungin yleinen etu on, että niitä tontteja tehdään silloinkin.

Optimitilannehan olisi, esimerkiksi jos mennään arava-vuokratalovaltaisille alueille, että yksityiset rakennuttajat rakentaisivat sinne sitten muuta tuotantoa täydennysrakentamisen kohdalla. Mutta nämäpä eivät yleensä halua sitä tehdä, koska odotettava myyntikate on tietysti paljon ohkaisempi kuin jossain muussa kohteessa, koska ihmiset eivät vapaarahoitteisesta asunnosta maksa siellä arava-vuokratalovaltaisella alueella niin paljon kuin jossain muualla. Näitäkin



12.12.2012

tontteja pitäisi pystyä rakentamaan, ja minun mielestäni kaupungin pitää miettiä keinoja. Jo ihan sosiaalisen segregaaation vastustamisen näkökulmasta on syytä sille, että mietitään, miten niille alueille saadaan muitakin hallintamuotoja kuin sitä siellä ennestään olevaa aravaa. Kun tähän hankkeeseen lähdetään, on tärkeää, että tämän tyyppiset puskurit, että jos kuitenkin niistä tulee myyntitappiota tai ne seisovat vähän pidempään, niin niistä saadaan se oma pois.

Tein kaksi ponsiesitystä. Tämä ensimmäinen ponsi koskee ryhmärakentamista. Ryhmärakentaminen on sellainen alue, mitä kaupungin puolella on pitkään ihan kiitoksella odoteltu, koska me tarvitsemme lisää rakennuttamismuotoja, ettei olisi vain kovan rahan yksityisiä yritys-rakennuttajia ja sitten kaupungin sosiaaliseen rakentamiseen keskittyvää omaa tuotantoa. Ryhmärakentaminen on hyvä lisämuoto tähän palettiin, ja ympäristöministeriön puolella on selvästi suhtauduttu tähän myös myönteisemmin. Sen ongelmia on kuitenkin se, että esimerkiksi finanssitalous ei ole suhtautunut kauhean innostuneesti ja näitä hankkeita on ollut vaikea saada käyntiin. Kaupungin kannattaisi tavalla tai toisella miettiä, miten se voi kannustaa näissä uusissa hankkeissa, ikään kuin hankkeeseen ryhtymisessä. Minun ehdotukseni ponsimuodossa kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää selvitettäväksi, millä edellytyksillä ja millä tavoin asuntotuotantorahastoa kannattaisi käyttää ryhmärakentamishankkeiden edistämiseen.

Tämä ei sisällä sitä, että siihen pitää ryhtyä – selvittämiseen on hyvä ryhtyä. Voi olla, että tämä ei ole oikea työkalu, mutta olen sitä mieltä, että kannattaa tutkia, voisiko se olla.

Valtuustotoverit, nyt vähän siellä sellaista pulinaa. Voisiko...

Välihuuto!

Ei tämä nyt ihan tyhmä puheenvuoro, kiitos vain, Helistö.

Tämä toinen ponsi on mielestäni ihan harkittu ja tarkoituksella tehty järkeväksi, vaikka Helistö voi olla tästäkin eri mieltä.

Valtuusto edellyttää selvitettäväksi, kannattaisiko kaupungin luoda sellainen teknisiä ja kaupunkisuunnitteluun liittyviä innovaatioita tutkiva koerakentamisen malli, johon tukeutuen ATT voisi rakennuttaa kohtuuhintaista omistustuotantoa ennestään arava-vuokratalovaltaisille alueille.



12.12.2012

Ideani on se, että kun sinne vuokratalovaltaisille alueille eivät yksityiset rahoittajat tai rakennuttajat mene, niin jos me menemme, me voisimme rakentaa sellainen erityinen rakentamisen malli, jossa olisi mukana myös tätä koerakentamista, ja samalla me itse säätäisimme, että meidän tuottotavoitteet olisivat hyvin alhaiset, jotta se asunto ei olisi hyvin kallis, jotta se markkinoilta löytäisi oman tilansa. Nyt liittyen tähän pykälään, mistä puhutaan, niin tämä asuntotuotantorahasto saattaisi mahdollistaa, että me maksamme osan siitä teknisestä innovaation tutkimisesta siitä asuntotuotantorahastosta ja mahdolliset myyntiriskit tuetaan, jos niitä tulee. Jos se toteutuisi, me voittaisimme sekä asuntoja että sosiaalisen segregaaation alueella paljon. Mielestäni ponsi on hyvä ja perusteltu.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja.

Halusin tästä pohjaesitysideasta kertoa sen verran, että tämä on näitä harvoja hankkeita, jotka varmaan täällä kaupungissa eivät ole syntyneet virkamieslähtöisesti, vaan asuntolautakunta yhdessä kokouksessa ryhtyi ideoimaan, miten tätä asuntolainarahastoa voisi jatkokehittää, ja tultiin siihen tulokseen, että se on vanhassa muodossaan jo aika tarpeeton, ja haluttiin sitten ehdottaa virkamiehille, että ne varat sieltä voitaisiin siirtää tänne asuntotuotantorahastoon. Selvitettiin kaupunginjohtajalta, mitä mieltä alustavasti siellä päin ehdotuksesta ollaan, ja se lähti eteenpäin. Tämä on nyt tällainen luottamusmiesvetoinen hanke, joka on nyt edennyt näin pitkälle. Se on minusta hienoa, ja haluaisin kehua tätä työnsä lopettavaa asuntolautakuntaa tästä näkökulmasta vielä.

Nuo Rantasen ponnet olivat sinällään ihan mielenkiintoisia – en vielä osaa sanoa, kannatanko – että ryhmärakennuttaminen on sellainen seikka, mitä pitää kannustaa ainakin neuvomalla – ellei nyt lainoittamalla, niin ainakin panostamalla siihen neuvontapuoleen, koska sillä lailla on yleensä saatu edullisia ja hyvälaatuisia taloja aikaiseksi.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Oli erittäin hauskaa, että Terhi Koulumies kertoi, miten tämä asia on lähtenyt liikkeelle. Luottamushenkilötkin voivat saada hyviä asioita ai-



12.12.2012

kaiseksi, kun lyövät hynttyyt yhteen eli yli poliittisten puoluerajojen lähtevät ajamaan hyviä asioita. Hyvä näin. Kuitenkin olin itse kaupunginhallituksessa hieman pettynyt siihen, että ryhmärakentamisen osalta ei tämän pidemmälle päästy tässä esityksessä. Todettiin vain apulaiskaupunginjohtajan suulla, että Helsingin kaupunki nyt jo aktiivisesti antaa neuvontaa ja tukee tältä osin ryhmärakentamista, mutta katson itse kuitenkin, että se ei vielä ole riittävää, ja pidän näitä Tuomas Rantasen molempia ponsiesityksiä erittäin kannatettavina. Meidän on uskallettava ja meidän täytyy kokeilla erilaisia tukimuotoja, jotta saataisiin kohutuuhintaista asuntotuotantoa, ja vaikka tämä ryhmärakentamisen ponsi, Tuomas, onkin hieman löysempi kuin mitä kuvittelin teiltä tulevan, niin joka tapauksessa, jos tämä selvitys tehdään, niin ehkä sitten tulevaisuudessa rohkeutta riittää siihen, että kaupunki voisi myös taloudellisesti tukea.

Sanoin jo kaupunginhallituksessakin, että on kuitenkin aivan selvää, että jos kaupunki sitoutuisi taloudellisesti tukemaan esimerkiksi lainoja takaamalla, niin jos sitten nämä ryhmärakentamisosapuolet eivät pystyisikään toteuttamaan sitä hanketta, kaupunki voisi saattaa sen itse loppuun, ja silloin tietysti tämä hanke olisi kaupungin omistuksessa, mikäli sitä olisi lainapääomalla tuettu. Mutta hyvä, jos sinne mennään vaikka näin pieninkin askelin.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos Outin puheenvuoroa ei pidetty kannatuksena, niin minä kannatan molempia ponsia lämpimästi, varsinkin tätä ryhmärakentamisen rahoitusta edistävää pontta sen takia, että tein itse suurin piirtein vastaavaa tarkoittavan aloitteen ja sain sellaisen vastauksen siihen, että siitä olisi saattanut ymmärtää mitä hyvänsä, vaikkapa sellaista, että isojen rakennusliikkeitten varpaille ei saa pomppia. Minusta tämä ryhmärakentaminen on kuitenkin sen laatuinen asia, että kannattaa oikein kovasti sitä edistää.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.



12.12.2012

Todella hienoa, että valtuutettu Rantanen otti erittäin tärkeän asian esille. Tämä ryhmärakentaminen on paljon suurempi mahdollisuus kuin monesti huomaamme ja tajuammekaan. Se luo uusia asumisen tapoja, parhaimmillaan se luo uusia asumistuotannon muotoja, ja uskon, että se myös samalla kasvattaa helsinkiläisistä kaupunkiinsa ja kaupungin-osaansa sitoutuneita, onnellisia asukkaita, jotka sitten heijastavat ympäristöönsä hyvänä ja vakaava yhteiskuntana.

Valitettavasti olen apulaiskaupunginjohtajan Penttilän kanssa taas ker-
ran eri mieltä. Olen vahvasti itse mukana ryhmärakentamisessa, ja kaupungin tuki ja neuvonta ryhmärakentamisen suhteen on riittämätön-
tä. Se ei tarkoita, ettei sitä osaamista olisi olemassa, mutta sitä ei ole koottu niin yhteen kohtaan, yhden viranomaisen tai yhden oven taakse, jotta se olisi helposti saatavilla. Ryhmärakentamiseen lähteminen vaatii edelleen valtavaa sitoumusta ja todella suurta osaamista rakennuttami-
sesta kaupungin kaavaprosesseja myöten niiltä ihmisiltä, jotka tähän lähtevät mukaan.

Yksi sellainen asia, mikä ei vaatisi mitään lainoja antamisia näille ryh-
mille, olisi se, että me perustaisimme agentuurin samaan malliin kuin Hampurissa Saksassa, mikä on yksi malliesimerkki kaupungista, jossa on todella laajaa, monimuotoista ryhmärakentamista. Siellä on yksin-
huoltajien taloja, autottomia taloja. Siellä on saatu todella paljon hienoa aikaiseksi. Sen agentuurin tarkoitus siellä on tuoda ihmisiä ja taloja tai tontteja yhteen, ja sen jälkeen nämä ihmiset kyllä itse toteuttavat sen. Kaupunki ei rahoita siinä mitään, vaan antaa sellaisen vakaan neuvon-
nan, jotta nämä ihmiset pääsevät eteenpäin. Pelkästään tällainen hyvin toimiva neuvonta auttaisi näitä ryhmiä saamaan lainaa vapailta markki-
noilta. Itse kyllä henkilökohtaisesti pitäisin hyvänä, jos ryhmärakenta-
misen suhteen harkittaisiin jonkinlaista mahdollisuutta taata alkulaina
näille ryhmärakentajille, koska pitemmän päälle me saamme siitä
enemmän ja parempia asuntoja tähän kaupunkiin. Kannatan lämpimäs-
ti Tuomas Rantasen ponsia.

Valtuutettu Vikstedt (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan kaupunki voisi edistää paremmin tätä. Minä tein sellaisenkin aloitteen joku aika sitten, että kootaan yhteen paikkaan, portaaliin, ne kokemukset, mitä on jo nyt olemassa olevista ryhmärakentamishank-
keista. Niitä on useita, ja amatöörien on hirveän vaikea keksiä itse joka kohtaa. Jos ne olisivat yhdessä paikassa, niin ne löytyisivät sieltä, ja



12.12.2012

jokainen ryhmä, joka suunnittelee, niin voisi saada käsityksen siitä, että mihin on ryhtymässä.

Kiitos.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia.

Nämä Tuomas Rantasen molemmat ponnet tähtäävät myös siihen, että Helsingissä löydettäisiin keinoja saada asumisen hintaa alas, samoin kuin siihen, että voitaisiin jollain tavalla ehkäistä nykyistä paremmin asumisen alueellista eriytymistä. Siitäkin näkökulmasta nämä molemmat ponnet ovat erittäin kannatettavia, ja halusin niille ilmaista tukeni.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Oikeastaan pyysin tämän vastauspuheenvuoron toissapuheenvuoroon, jossa peräänkuulutettiin tällaista portaalia ryhmärakentamiseen liittyen. Sellainen on toden totta olemassa, menkää katsomaan www.ryhmarakennuttaminen.fi.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Lähinnä Terhi Koulumiehelle kommentti, kun Koulumies ensimmäisessä puheenvuorossaan juuri aprikoi, että nimenomaan toivottaisiin, että ryhmärakentamista tehtäisiin, ja pitäisi selvittää, miten kaupunki voisi sitä jollain lailla avittaa. Jos on tällainen mielipide, niin silloin tämä ensimmäinen ponsi on nimenomaan kannatettava. Kannattaisi äänestää sen puolesta. Tuo ei sido siihen, että mitään lainoja aletaan sieltä jakaa. Ideana on vain, että tässä asiayhteydessä selvitettäisiin, miten kaupunki voisi mahdollisesti hyödyntää tätä asuntotuotantorahastoa, mutta vastaus, minkä saamme valmistelusta, voi olla sellainen, että ei kannata tätä asuntotuotantorahastoa mutta voidaan tehdä näitä ja näitä muita toimenpiteitä. Ehdottomasti tuota ykköstä kannattaa, Terhi, sinun kannattaa.



12.12.2012

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Koulumies oli aivan oikeassa. Tällainen portaali on olemassa, mutta käytännössä ryhmärakennuttaneena, tuottaneena ja sellaista yhdistystä pyörittävä tiedän, että se ei ole riittävä. Se on hyvä alku, ja me voisimme lähteä nyt kehittämään sitä ja katsomaan, miten me löydämme paremmat käytännön ratkaisut siihen, että se oikeasti tukee myös niitä rakennuttajia. Valitettavasti ainakaan omalle älylleni tämä portaali ei ole tuonut tarpeeksi tukea siihen, että olisin osannut jonkun proggiksen toteuttaa.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto otti myös erittäin tärkeän asian esiin. Tämä voisi nimenomaan olla erittäin hyvä työkalu myös segregaaation ehkäisyssä.

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja

Minäkin tulin kannattamaan Tuomas Rantasen ponsia ja ääneen ihmetelemään hiukan tätä nihkeyttä vastauksen asenteessa ja rivien väleissä ehkä enemmänkin. Toivottavasti ponnet menevät läpi ja osoitamme, että kaupunkilaiset ovat uudelleen löytäneet vanhan hyvän tavan käyttää asunto-osakeyhtiölakia ja rakentaa. Oma lapsuuteni Helsingin Oulunkylässä alkoi niin, että kun ensin asuin Kalliossa pienenä ja isä valmistui diplomi-insinööriksi, niin heitä oli saman vuosikerran siinä vaiheessa vielä teekkareita, jotka Oulunkylästä ostivat tontin ja rakensivat kerrostalon. Siellä se Värjärintiellä yhä seisoo ihan ehjänä, hienona ja kaikin puolin kauniina rakennuksena. Tämä oli hyvin tavallinen tapa vielä 60–70-luvun vaihteessa Helsingissä. Oulunkylässä on itse asiassa aika paljon eri ammattikuntien taloja, jotka on tällä tavalla rakennettu. Niin myös Ruskeasuolla, meillä on yksi arkkitehtien talo. Samalla tavalla nuoret saman alan ihmiset ovat tätä kaupunkia rakentaneet.

Aikoinaan oikeustieteellisessä tein yhden harjoituskirjoitelman asunto-osakeyhtiölain historiasta, ja se on kuulkaa niin isänmaallinen ja hieno teko, että josko tämä viimeistään nyt innostaisi apulaiskaupunginjohtajaa ehkä innostumaan tästä asiasta enemmän. Asunto-osakeyhtiölaki on suomalainen keksintö. Se on suomalaisten juristien rakentama kuvio. Ensimmäiset asunto-osakeyhtiöt koko maailmassa, Suomessa ja



12.12.2012

Helsingissä olivat Helsingin ajurien, köyhien työläisten yhteenliittymiä. He tajusivat, että heillä ei ole rahaa omaan taloon, mutta kun he yhdessä säästivät ja laittoivat rahansa kasaan, niin Helsingin ajurit perustivat asunto-osakeyhtiön, ja sitä kautta syntyi ensin sopimuspohjainen ja myöhemmin lainsäädännöllinen pohja asunto-osakeyhtiölle, jonka sittemmin suomalaiset siirtolaiset isoisäni yhtenä niistä veivät New Yorkiin. Yhdysvalloissa asunto-osakeyhtiötyyppinen juridinen konstruktio on Helsingistä suomalaisten siirtolaisten sinne viemä. Nämä kaikki ensimmäiset asunto-osakeyhtiöt olivat kaikki aitoja kansalaisten hankkeita, eivät mitään gryndereiden hankkeita. Nyt on aika palauttaa tämä hieno historia takaisin.

Kiitos, ja näillä sanoilla myös kiitos kaikista kuluneista valtuustokausista, kun nyt on aika mennä toisiin tehtäviin. Kiitoksia.

Valtuutettu Perkiö

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Saksassa on saatu hyviä kokemuksia ryhmärakentamisesta, ja siinä mielessä on hyvin kannatettavaa, että tämä rakentamisen muoto saisi jonkin verran jalansijaa myös Helsingissä. Kannatan lämpimästi ryhmärakentamisen rahoitusmallien miettimistä, että saataisiin tämänkin tyyppistä rahoitusta Helsinkiin.

Kiitän kaikkia näistä kuluneista valtuustovuosista.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä, tärkeä keskustelu erittäin kipeästä helsinkiläisestä asiasta eli kohtuuhintaisesta rakentamisesta. Ryhmärakentamishankkeita todellakin on hyvä edesauttaa. Oli kiva kuulla, en tiennytkään, että se portaali on jo olemassa. Osallistuin eilen Helsingin yliopiston ylioppilaskunnan kaupunkipoliittiseen iltaan, jossa opiskelijat esittivät saman kohtuuhintaisia asuntoja ja vuokra-asuntoja koskevan huolen. Kannatan Tuomas Rantasen ponnassa esitettyä ajatusta tällaisesta mallista lämpimästi. Kun opiskelijat valmistuvat, he mielellään jäisivät töihin Helsinkiin, mutta asuminen on ongelma. Helsingin asunto-osakesäätiö pystyy osoittamaan vain viidesosalle hakijoista edullisen opiskelija-asunnon, ja tämä on suuri ongelma. Välitän myös tässä – 10 % helsinkiläisistä on korkeakouluopiskelijoita – heidän huolensa.



12.12.2012

438 §

Esityslistan asia nro 11

PAKILAN ERITYIS- JA VESIALUEIDEN SEKÄ TUOMARINKYLÄN KORTTELIN NRO 35075 JA
PUISTO-, LÄHIVIRKISTYS- YM. ALUEIDEN (TUOMARINKYLÄN KARTANON ALUE)
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12072)

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tässä on siis kysymys Tuomarinkylän kartanoalueen asemakaavasta. Ehdotuksen esittelyteksti ja kaupunginhallituksessa muutettu päätösesitys ovat ristiriidassa keskenään. Esittelytekstin mukaan Tuomarinkylän kartanon alue ja sitä ympäröivä peltoalue ovat ainutlaatuista, valtakunnallisesti merkittävää historiallista kulttuurimaisemaa, jota on tarkoitus suojella asemakaavalla. Tämä siis suoraan esittelytekstistä. Sen lisäksi aineistosta ilmenee, että tämä alue on osa Helsinkipuistoa, jota kaupunki on aiemmin päättänyt jo kehittää kokonaisuutena sen historiallisia muoto- ja virkistysarvoja korostaen, kuten päätöksessä on todettu.

Nyt kaupunginhallitus on kuitenkin apulaiskaupunginjohtajan esityksestä rajannut tämän nyt käsiteltävän kaava-alueen ulkopuolelle 33 hehtaaria alueesta, jota kaavan oli tarkoitus suojella ja joka on osa sitä kokonaisuutta, jota haluttiin myös Helsinkipuistona kehittää. Käytännössä koko kartanon läntinen puoli peltomaisemasta ja siellä olevat virkistysalueet repäistäisiin irti tästä kokonaisuudesta. Samalla mahdollinen rakentamisalue ulotettaisiin näiden peltojen lisäksi myös Tuusulantien varteen melualueelle, johon liittyen Helsinki on saanut jo lukuisia huomautuksia aikaisemmin muun muassa EU:lta siitä, että se jatkuvasti rakentaa melualueelle.

Pidän merkillisenä sitä, että kaavoituksesta vastaava apulaiskaupunginjohtaja lähtee kaupunginhallitusvaiheessa tekemään näin suuria muutosesityksiä ja että kaupunginhallitus ne hyväksyy. Tällainen me-



12.12.2012

nettely asettaa kyseenalaiseksi tämän kaavavalmistelun keskeiset lähtökohdat ja tarkoituksen. Voi kysyä, mistä tämä idea kartanoalueen pelloille rakentamisesta on tullut. On vaikea uskoa, että apulaiskaupunginjohtaja on sitä ihan yksikseen keksinyt, kun ei vielä ole niille lumillekaan siinä vaiheessa päässyt hiihtelemään, niin kuin jotkut yksin ideoita esitellessään. Onko normaalin kaavavalmistelun ohittavasta sopimisesta tulossa Turun taudin kaltainen virus myös Helsingin kaavoitukseen? Tässähän näyttää toistuvan sama kuin aikaisemmin esimerkiksi Katajanokan hotellihankkeessa tai viimeksi Jätkäsaaren pilvenpiirtäjähotellin kohdalla.

Esitän, että valtuusto palauttaa kaavan uudelleen valmisteltavaksi niin, että se vastaa kaupunkisuunnittelulautakunnan kaupunginhallitukselle tekemää esitystä. Tähän esitykseenhän kaikilla on ollut mahdollisuus tutustua päätöksentekojärjestelmässä. Sieltä se löytyy vieläkin, kun katsoo kaupunginhallitukselle tehtyjä esityksiä, ja se ero on siis aivan olennainen, pyritäänkö tällä kaavalla todellakin suojelemaan ainutlaatuista, valtakunnallista merkittävää historiallista kulttuurimaisemaa, joka on myös helsinkiläisille ja naapurikuntienkin asukkaille tärkeä virkistysalue.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

On ymmärrettävää, että tämän kaavan käsittely täällä valtuustossa on tavallisuudesta poikkeavaa, koska kaupunginhallitus esitti valtuustolle osan siitä kaavasta, jota oli aiemmin valmisteltu. Tuo aiemmin valmisteltu kaava käsitti kaikkiaan noin 130 hehtaaria pääosin pelloksi jäävää aluetta. Rakennusoikeuttahan siinä oli lisätty lähinnä hevostallien osalta 173 tallipaikalle noin kaikkiansa 9 000 kerrosneliömetriä, mutta tuolla 130 hehtaarin alueella ei asuntorakentamiselle ollut yhtään lisäystä.

Tämä valtuusto hyväksyi lokakuussa uuden asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelman ja asetti hyvin kunnianhimoiset asuntotuotannon tavoitteet 5 000 vuotuisen uuden asunnon rakentamisesta ja kaupungin omana toimintana 1 500 asunnon rakentamisesta. Ensi vuonna meillä on mahdollisuus rakentaa kaupungin omana toimintana ehkä noin 500 asuntoa. Tämä tilanne jatkuu muutamia vuosia. Meidän ja erityisesti uuden valtuuston tulee tehdä kaikki ne mahdolliset toimenpiteet, joilla voisimme kaavoittaa Helsingin kaupungissa tämän valtuuston linjamaan asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelman mukaiset kaavoitusalueet.



12.12.2012

Tämä on se syy, miksi tätä asiaa käsiteltiin kaupunginhallituksessa siten, että osa alueesta palautettiin takaisin kaupunkisuunnittelulautakuntaan, ja toisin kuin valtuutettu Hakanen täällä toteaa, kaupunginhallitus päätti kehottaa kaupunkisuunnittelulautakuntaa selvittämään mahdollisuuksia käyttää hyvien liikenneyhteyksien varrella olevaa ja asemakaavasta poisrajattua aluetta täydennysrakentamiseen. Tällä hetkellä tuon poisrajatun alueen uudelleenkaavoituksesta ei ole päätetty yhtään mitään. On todettu selvityskehoitus.

Kaupunginhallitus itse äänestyspäätöksen jälkeen vielä painotti alueen kulttuurihistoriallisia arvoja, osuutta Helsingipuistoon ja monia muita asioita, eli varmasti ne asiat, joihin valtuutettu Hakanen viittasi, tullaan selvittämään tässä jatkokaavoituksessa. Alueellahan on tällä hetkellä erityisaluemerkintä, joka oli aikanaan peltoalueiden merkintä, ja muun muassa tämä vinttikoirarata luonnollisesti jatkaa olemassaoloaan niin kauan kuin toisin päätetään. Kaupunginhallitus totesi, että siltä osin sekin toiminta säilyy osana aluetta, mutta se, siirretäänkö sitä hieman parempaan paikkaan, on sitten jatkokaavoituksen kysymys.

Tällä muutoksella, jonka kaupunginhallitus teki, ei siis ole faktista tilannetta muutettu millään tavalla, vaan asiaan palataan näiden selvitysten – jotka eivät tule olemaan helppoja, myönnän sen aivan avoimesti – jälkeen. Jos kaupunginvaltuusto haluaa edistää itse hyväksymäänsä asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelmaa, tämä kaupunginhallituksen esitys valtuustolle on hyvin perusteltu.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakanen ei ole ilmeisesti vierailut täällä Tuomarinkylän pelloilla, kun hän väittää, että ne ovat hyvä virkistysalue. Ei viljellyllä pellolla voi virkistyä, ja ei ole mitään syytä sille, että Helsinki on yksi Suomen suurimpia maanviljelijöitä. Jos meillä on satoja hehtaareja viljelysmäätä, niin eikö ole ihan oikeutettua, että siitä muutama kymmenen hehtaaria voidaan käyttää asuntotuotantoon, kun vertaatte, mitä Vantaan puolella vastaavalla kohdalla tapahtuu. Siellä on hienot, uudet asuinalueet.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.



12.12.2012

Epäilen, että valtuutettu Asko-Seljavaara ei ole päässyt lainkaan niille pelloille virkistymään, esimerkiksi poimimaan kukkia tai muita siellä kasvavia tuotteita, joita siellä voi käydä sitten tiettyinä vuodenaikoina keräämässä. Kysymys ei ole vain nyt siitä, että voiko pelloilla tehdään jotain virkistävää, vaan kysymys on kulttuurihistoriallisesti, maisema-arvoiltaa ja luontoarvoiltaan poikkeuksellisen tärkeäksi valtakunnallisesti merkittäväksi alueeksi määritellystä kokonaisuudesta, ja jos siitä kokonaisuudesta repäistään kokonaan kartanon länsipuolen maisema pois, niin se ei ole enää se kokonaisuus, joka on todettu valtakunnallisesti tärkeäksi.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin täydentää apulaiskaupunginjohtaja Penttilän puheenvuoroa ehkä siltä osin, että kun hän totesi, että kaupunginhallituksen äänestuksen jälkeen, niin kaupunginhallitus oli kuitenkin yksimielinen siitä, että täydennysrakentamista voidaan selvittää. Sitten se lisäys, josta äänestettiin ja joka tuli nimenomaan kaupunginhallituksen enemmistön osalta, niin halusi juuri korostaa tätä valtakunnallisesti arvokkaaksi luetua kartanoympäristö ja nimenomaan kiinnittää siihen vielä enemmän huomiota kuin alkuperäisessä listan tekstissä. Tämä tiedoksi valtuutettu Hakaselle ja muille.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle voi todeta, että kyllä se peltokin nähtynä voi olla virkistystä. Se ei aina edellytä kävelyä, olemista tai jotakin muuta, vaan maiseman esteettiset arvot ovat tärkeitä nekin.

Kuten käydystä keskustelusta näkyy, niin Helsingin suuri haastehan on vuosisatojen tai kahden vuosisadan aikana ollut se, miten ympäröivä maaseutu kulloisinekin erityispiirteineen kytketään kaupungistumisprosessiin, ja nyt ollaan tässä viimeisten maisemien ja viimeiset agraarikulttuurin äärellä. Silti ryhmämme on sitä mieltä, että nyt käsillä olevaa kaavaa ei kannata palauttaa, vaan päätös tulee tehdä esityksen mukaan.

On monella tavalla, esimerkiksi juuri ratsastustoiminnalle, täysin kestämätön tilanne, jos nyt tätä kaavaa ei saada eteenpäin. Tiedämme, et-



12.12.2012

tä kaupunkisuunnitteluvirasto on vuodesta 2008 valmistellut tätä asemakaavaa, ja ratsastuskeskus on sekin tehnyt tiivistä yhteistyötä kaavoitusviranomaisten kanssa. Näin ollen tämä muutosehdotus mahdollistaa Tuomarinkylän ratsastuskeskuksen kehittämisen suojelussa ympäristössä. Ehdotus huomioi myös maa- ja metsätalousministeriön uudet eläinsuojeluvaatimukset, jotka ovat tulleet voimaan jo niinkin kauan aikaa sitten kuin vuonna 2000. Näin ollen talleja on uudistettava ja modernisoitava, ja tavoitteena on lisäksi rakentaa alueelle uusi kilpailutoiminnan edellyttämät mitat täyttävä ratsastushalli. Tämä on meille tärkeä alan kannalta. Näin saadaan ratsastusurheilun moderni näyteikkuna kaupunkilaisille. Pieni asia, mutta tärkeä monille asian harrastajille.

Kaavatyön yhteydessä on alueelle erittäin huolellisesti laadittu ympäristöhistoriallinen selvitys, ja kaavan valmistelussa on meilläkin ollut keskeistä, että valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö ja kartanokokonaisuus avoimine virkistyskäytössä olevine peltoalueineen suojellaan. Lisäksi tärkeät yleiset virkistyskäytön mahdollisuudet on säilytetty. Lähtökohtana on siis rakennusten ja lisärakentamisen sopeuttaminen arvokkaaseen ympäristöön keskeisiä kulttuuriarvoja vaarantamatta.

Lisäksi olemme tyytyväisiä siihen, että asemakaavan suunnittelutyötä on tehty melko avoimesti ja kohtalaisen hyvässä yhteistyössä. Kaavan käsittely on edennyt eri hallintoportaissa varsin sujuvasti. Sekin on todellakin tärkeää, joskin tämä viimeinen vaihe on nyt viivästyttänyt lopullista silausta. On tärkeää sekä ratsastus- että koiraihmisille, että kaava saadaan nyt vahvistettua vielä tämän aikana, ja näin päästään tämänkin toiminnan osalta eteenpäin. Mikäli Uuspellon asuinkäyttöä halutaan selvittää, on selvitys siis tehtävä erikseen mitenkään nyt hidastamatta tätä prosessia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Itse pidän erikoisena, että tähän kaavapäätöksen ympähtiin selvitys. Kun tiedetään, että kyseessä on kaava, joka haluttiin saada eteenpäin, niin asetettiin kyllä valtuutetut aika hankalaan tilanteeseen sen suhteen, että moni halusi kiirehtiä tätä kaavaa, mutta taas sitten selvitys muilutettiin tähän mukaan. Sinänsä olemme päätyneet siihen, että tämä selvitys voidaan tehdä. Teimme kuitenkin muotoiluun muutoksia, joita kannattivat muut paitsi kokoomus, perussuomalaiset ja RKP:n



12.12.2012

edustajat kaupunginhallituksessa. Vihreiden aloitteesta tähän lisättiin maininta siitä, että selvityksen yhteydessä tulee turvata ratsastus- ja koiratoiminnan jatkuminen. Lisäksi halusimme korostaa tämän alueen maisemakulttuurillista merkitystä ja sen asemaa osana Helsingipuistoa. Lisäksi lisäsimme siihen alueen, joka ei ollut selvityksessä alun perin ja joka oli taas maisemallisesti varmasti ankeinta osaa: tämän tarkastelualueen ja Tuusulanväylän välinen kaistale.

Aivan, kuten Laura Kolbe sanoi, niin näitä maisemallisia, esteettisiä arvoja ei voi kyllä väheksyä, ei myöskään virkistysarvoja, kuten Yrjö Hakanen kuvasi. Tämän selvityksen ja jatkoselvitysten yhteydessä, joita tehdään eri alueille yleiskaavaprosessin yhteydessä, kyllä pitäisi pitää mielessä, että jos me haluamme tehdä Helsingistä houkuttelevan kaupungin, niin nämä virkistysalueet ovat siinä merkittävässä roolissa, että ihmiset haluavat jäädä tänne asumaan. Meidän täytyy turvata myös tällaisten merkittävien käyttäjä- ja harrastajamäärien jatkuminen muun muassa tämän koirakeskuksen osalta. Se täytyy pitää mielessä.

Valtuutettu Ingervo

Yhdyn edellisiin puheenvuoroihin lämpimästi ja haluan vielä muistuttaa, että Tuomarintilan ja kartanon alueella on tietääkseni 60–100 ratsuhovosta, joku voi tietää tarkan luvun, ja tosiaan se uusi maneesi on suunnitteilla. Hevosia ei voi pitää vain aidatulla ratsastuskentällä, maneesissa tai tallissa, vaan ne maastot siinä ympärillä, pellon reunoissa ja siinä metsikössä, ovat päivittäisessä käytössä ja ovat ihan sen ratsastusurheilukeskuksen elinehto. Autot, moottoripyörät ja asuminen eivät oikein sovi yhteen tällaisen toiminnan kanssa, ja on kolme asiaa, mitkä pitää ratsastusurheilussa huomioida. Ne ovat turvallisuus, turvallisuus ja turvallisuus. Nämä maastot kulkevat sillä tavalla siellä pellon reunoilla myös lähellä sitä vinttikoirakenttää, että sinnekään ei oikeastaan niitä autoja voi yhtään enempää tuottaa, ja nythän on ollut puhetta siitä, että se toinen niistä autoväylistä Talin suuntaan katkaistaisiin, jotta turvallisuus voisi lisääntyä. Nyt ei pidä tehdä mitään toimenpiteitä, että se heikkenee. Asuntorakentamisen tarve on varmasti suuri, mutta on muitakin tarpeita. Virkistys- ja viheralueiden pilkkominen ei lyhyellä eikä pitkällä tähtäimellä sitten kuitenkaan ole kestävää kehitystä.

Vinttikoirakentästä. Sen tulee säilyä. Siihen on nyt adressikeräys. En tiedä, onko siellä 9 000 vai 10 000 nimeä tällä hetkellä, ja siinä juuri halutaan, että se kenttä säilyisi siinä. On tehty iso työ, että se kenttä on niin hyväkuntoinen. Sillä alueella on myös kansainvälisiä koiranäyttelyitä, eli siellä ei ole pelkästään vinttikoiraharrastajien toimintaa. En osaa sanoa, onko koiraurheilua ihan joka päivä, mutta kesäisin varmasti joka



12.12.2012

päivä, ja näitä isoja ja pieniä näyttelyjä on useita kertoja viikossa. Voisi sanoa omasta vihreästä suustanikin, että muutama parkkipaikka ehkä siihen ihan ison tein reunaan kannattaisi tehdä.

Minun mielestäni on tärkeää, että jossain vaiheessa nyt alettaisiin pistää paukkuja ja selvitetäisiin se Malmin lentokentän asuntorakentamiseen saatavuus. Itse laittaisin tässä kohdassa siihen selvitykseen enemmän paukkuja kuin tähän uusimpaan.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

On erittäin tärkeää, että tätä kaavaa jatkossa sovellettaessa ja käytettäessä turvataan mahdollisimman laajasti tämä ratsastus- ja koiratoiminta sillä alueella. Tämän vinttikoirakeskuksen toiminnan lisäksi sillä alueella voisi olla laajemminkin erilaista koiratoimintaa. kaupungissa voisi olla yksi alue, jolle tämän tyyppinen harrastustoiminta olisi enemmänkin keskitetty. Kun tälle alueelle sitten myöhemmin tullaan rakentamaan asuntoja, niin sitä houkuttelevampiahan näistä asunnoista ja asuntoalueista tulee mitä enemmän tällä alueella on virkistysalueita olemassa ja jäljellä. Tosi tärkeää myös pitää huoli siitä, että virkistysalueet pysyvät mahdollisimman laajoina, ja taata näiden viherkäytävien olemassaolo ja kaupunkiluonnon monimuotoisuus.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Mari Holopainen käytti hyvän puheenvuoron, ja itsekkin pidän tätä täydennysrakentamisen selvitystyötä erittäin tärkeänä. Kaupunginhallitus teki siihen hyviä lisäyksiä nimenomaan sen kulttuurihistoriallisen ympäristön huomioimisesta, mutta kuten apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi, nämä selvitykset eivät tule olemaan helppoja, ja yksi osasy siihen ei ole ainoastaan se, että asukkaat aina vastustavat kaikkea. Kyllä pohjoisenkin alueella on paljon asukkaita, jotka haluavat lisää niitä asuntoja, ja täydennysrakentamisen arvo kyllä ymmärretään, mutta osin se johtuu myös tästä alueesta.

Juuri sille paikalle on vaikea rakentaa isoa aluetta, joka samaan aikaan myös kunnioittaa näitä kulttuurihistoriallisia ja virkistysarvoja ja pystyy



12.12.2012

hyödyntämään todella hyvin joukkoliikennettä. Vaikka siihen tuleekin se Jokeri 2, joka merkittävästi parantaa alueen yhteyksiä, niin yhteydet keskustaan eivät ole tälläkään hetkellä kovin hyvät. Esimerkiksi se ruuhkainen vanha Tuusulanväylä ei missään tapauksessa lupaa hyvää. Minä toivon, että näissä selvityksissä selvitetään, miten sinne rakennetaan joukkoliikenteeseen perustuvaa pientaloaluetta, ei sellaista, joka perustuu lisää ruuhkautuneeseen Tuusulanväylään, ja miten voidaan samalla hyödyntää sen Jokeri 2:n tuoma hyöty.

Sen lisäksi itse katsoisin, että voidaan myös harkita esimerkiksi sen vinttikoiraa-alueen siirtämistä. Ymmärrän, että se varmasti tulee olemaan vaikeata, mutta on tämä asuntorakentaminenkin tälle alueelle, näille erittäin vaikeille ja ei kovinkaan suurille pelloille niin, että se siihen paikalle sopii, haastavaa. Sitäkin voidaan selvittää.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Sinänsä on erittäin suotavaa, että kaupungin kiinteistö- ja kaupunkisuunnitteluasioista vastaavasta johdosta tulee luovia ideoita siihen, miten ratkaista tämä asuntorakentamiseen liittyvä ongelma. Tämä asia vain tulee vähän puun takaa päättäjille, koska tällaisista asioista päätettäessä tietenkin normaalisti on käytettävissä kaikki selvitykset siitä, mihin tämä mahdollinen rakentaminen vaikuttaa. Nyt me teimme tai kaupungissa tehtiin päätös, että selvitykset lähtevät käyntiin, joten on ymmärrettävä tämä päätös nimenomaan niin, että nyt tutkitaan – mikään linjaus toteuttaa se suoranaisesti ei ole.

Tässä on muodollisesti sekin tekijä, että se on yleiskaavan vastainen, ja meillä on yleiskaavassa arvioitu tämä asia omalla laillaan, ja nyt alkaa uusi yleiskaavaselvitys. Siinä se asia varmasti ponnahtaa nyt sitten luontevimmin esiin. Tässä kulkee nyt vähän yleiskaavan vastainen asemakaavaselvitys samaan aikaan rinnalla, kun tämä pitäisi käsitellä nimenomaan valtakunnallisesti merkittävänä maisemakokonaisuutena, jonka asiayhteydessä sitten voidaan ratkaista se, mihin tämä mahdollinen vaikuttaisi. Niin tai näin, nämä prosessit voivat elää rinnakkain, mutta meidän täytyy itse ymmärtää, että me emme suinkaan ole vielä tehneet päätöstä sen rakentamisesta, ainoastaan nyt sitten tutkitaan.



12.12.2012

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Tämä Tuusulanväylä on tietenkin Helsingin kaupungin elämässä sellainen rasiustekijä, jolle pitäisi tehdä, ja silloin, kun tätä Tuomarinkylän kartanoaluetta ja sen tulevaisuutta mietitään, pitäisi erityinen huomio kiinnittää juuri siihen, miten sitä Tuusulanväylää voisi saada hillittyä. Joskus tulevaisuudessa varmastikin nämä rakenteilla ja suunnitteilla olevat junaradat ja yhteydet tulevat vähentämään Tuusulanväylän painetta, mutta nyt jo olisi syytä tehdä nopeita ratkaisuja. Täällä jo Sanna Vesikansa ansiokkaasti puhui siitä, kuinka Jokeri 2 täytyy liittää tiiviisti tähän suunnitteluun. Se oli myös täällä itse esittelyssä mukana. Hyvin tärkeää olisi saada Tuusulantien liikennettä myös paljon enemmän siirrettyä joukkoliikenteelle. Yksi tapa on tietenkin tiukentaa Tuusulantien nopeusrajoituksia ja järjestää tilaa joukkoliikenteelle kaupunkiin ja siitä eteenpäin.

Itse näen hyvänä mahdollisuutena, kun tässä ovat vanha ja uusi Tuusulanväylä vierekkäin, että siihen väliin voitaisiin saada jotakin rakennuskantaa, joka vaimentaisi meteliä joka tapauksessa, koska vaikka se ei enää olisikaan nykyisen kaltainen, niin se tulee olemaan vilkkaasti liikennöity tulevaisuudessakin. Vasemmistoliiton ryhmässä on mietitty, minkälaiseen asumiseen nämä vanhan Tuusulantien reunat sopisivat, ja meidän ajatuksemme on, että siinä pitäisi olla monipuolista asumista, ei pelkästään yhtenäisiä pientaloja. Tämä monipuolisempi asuntorakenne myös mahdollistaisi sen, että sitä melusuojausta ja rauhaa saataisiin myös tälle kartano- ja peltoalueelle, joita luonnollisesti pidämme erittäin tärkeänä sekä säilyttämisen että sen kehittämisen näkökulmasta, jonka tämä tänään hyväksyttävä kaava mahdollistaa.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Toisin kuin apulaiskaupunginjohtaja esitti, tällä ehdotuksella on tarkoitus muuttaa faktista tilannetta. Faktinen tilanne yleiskaavassa ja tässä kaupunkisuunnittelulautakunnan esittämässä kaavassa on se, että tuo alue kokonaisuutena suojellaan monista syistä. Apulaiskaupunginjohtaja sai junailtua jostain syystä läpi kaupunginhallituksessa, että 33 hehtaaria siitä alueesta repäistään irti ja sen soveltuvuutta asuntorakentamiseen juuri niin kuin kerroin täällä.



12.12.2012

Helsingillä on rakentamiseen maata, ja sitä ollaan kaavoittamassa poikkeuksellinen paljon lisää. Pääongelma rakentamisen kohdalla ei ole tämä tonttimaan puute, ei edes kaavoituksen hitaus, vaan pääongelma on se, että rakentaminen Helsingissä on karannut kohtuuttoman kalliiksi ja yksityiset rahoittajat eivät halua selvästikään rakentaa halvemmalla kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, joihin useammalla olisi varaa hankkiutua. Tästä syystä meidän koko rakentamisprosessimme on hidastunut, koska ei ole tarpeeksi ihmisiä, joilla on varaa maksaa niin tolkuttoman paljon kuin rahoittajat ja rakennusliikkeet yrittävät saada. Tähän pitää puuttua, jos apulaiskaupunginjohtaja ja kaupunginhallitus tosissaan haluavat jollain tavalla vauhdittaa asuntorakentamista.

Se asia, johon apulaiskaupunginjohtaja viittasi ja jossa varsinkin muutamana lähivuotena on ongelmia, ei varsinkaan tällä selvitysrajauksella muutu yhtään mihinkään. Ei sellaista vauhtia tähän kaavaselvittelyyn saada edes kaupunginhallituksen innokkaalla avulla, että parin seuraavan vuoden aikana sinne rakennettaisiin yhtään mitään. Korkeintaan sinne voidaan rakentaa niitä ratsastustoimintaa palvelevia lisätiloja.

Esitin sähköiseen päätöksentekojärjestelmään tämän kokouksen alussa, niin kuin ehkä jotkut jo huomasivat, alun perin esityksen, jonka mukaan kaupunginvaltuusto hyväksyy sellaisenaan kaupunkisuunnittelulautakunnan ehdotuksen, joka oli kaupunginhallituksen käsittelyssä. Kaavoituksesta ja rakentamisesta vastaavat apulaiskaupunginjohtajat alaiset lakimiehet kuitenkin ilmoittivat, että tämä asia ja kaavaesitys pitäisi kierrättää uudelleen kaupunginhallituksen kautta ja siksi olisi parempi esittää palautusta. Koska kaupunginhallituksessa on jo ollut täysin valmis esitys, joka on käynyt läpi kaikki asianmukaiset prosessit, tässä on siis kysymys siitä, että palautus tarkoittaa, että se esitys tuodaan seuraavaan kokoukseen. Ei siinä sen kauempaa mene, jos niin halutaan tehdä, eli mistään hidastumisesta ei ole kysymys.

Mitä tulee koirakeskukseen, niin kaupunginhallituksen esityshän nimenomaan asettaa sen uhan alle. Tämä on päivänselvää. Se kuuluu juuri sille alueelle, jonka soveltuvuutta rakentamiseen ryhdytään selvittämään. Mitään lupauksia siitä, että kaupunki maksaisi edes sen siirtämisen toiseen paikkaan, ei ole annettu. Tältä osin ei kannata puhua nyt vastoin parempaa totuutta varsinkaan niiden, jotka ovat olleet mukana tätä esitystä valmistelemassa. Ratsastuksenkaan kannalta ole mitään hyötyä, päinvastoin on heikennys, jos kartanoalueesta repäistään läntinen osa pois.



12.12.2012

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä nyt hehkutetaan ratsastusurheilun tärkeyttä, niin kannatan myös lämpimästi tätä nyt käsiteltävää ehdotusta ratsastusurheilun lisäämisestä, sillä ratsastaminenhan on tyttöjen harrastus, ja liikuntastrategiassa, joka pian on tulossa käsittelyyn, todetaan, että miehet Helsingissä käyttävät kaksi kertaa enemmän rahaa liikuntaansa kuin naiset, mikä kuvastaa sitä, että Helsingissä on miehille tarjolla paljon enemmän liikuntamahdollisuuksia kuin naisille. Tämän vuoksi ratsastusta on lisättävä, ja samoin tämä vinttikoirarata pitää säilyttää.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten tämä keskustelu osoittaa, niin tämä kaavapäätös on tärkeä. Olen ylpeä, että olen saanut olla tekemässä tätä tämän valtuuston viimeisessä kokouksessa. Tässä päätöksessä on numeroituja kohtia 100, ja kun niitä katsoo, niin siellä on erittäin paljon todella hyviä, hienoja asioita sekä tämän ratsastustoiminnan että erilaiset metsäkeskuksen toimintojen parantamisesta ja tämän vinttikoiraradan asioista. Ollaan nyt ylpeitä tästä kokonaisuudesta ja katsellaan joka kerta, kun kuljetaan siellä, ylpeydellä sitä, että Helsinki pystyy sellaisen alueen kehittämään, ja sitten mietitään tässä tulevana aikoina juuri tähän Jokeriinkin liittyen, että voisiko tähän alueeseen sitten liittää vähän enemmän muutakin toimintaa eli asumista. Tästä keskustelusta jää nyt vähän sellainen kuva niin kuin oltaisiin hirveän huonoa tekemässä, kun ollaan tekemässä erittäin hienoa kaavamuutosta.

Valtuutettu Enroth

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät läsnäolijat.

Esillä on Tuomarinkylän asemakaavan muuttaminen, ja alun perin tämä prosessi pantiin liikkeelle lähinnä tämän hevosurheilukeskuksen kehittämiseksi. Siinä kaavassa on onnistuttu hyvin. Pitkä vuorovaikutusprosessi ja hevosurheiluharrastajien ja yrittäjien yhteisvaikutus kaupunkisuunnitteluviraston kanssa on ollut hedelmällistä, ja tämä ydin tässä kaavamuutoksessa on hyväksyttävä kiittäen. Sillä saadaan meille



12.12.2012

kokonaisvaltaista hevosurheilua varten tällainen parannettu hevosurheilukeskus, ja siihen osalliset ovat tyytyväisiä.

Sen sijaan tämä alueen varaaminen mahdolliseen asuinkäyttöön on mielenkiintoinen ja vähän uuden käsittelyn arvoinen asia kokonaan. Tässä vaiheessa, kun tästä kokonaisalueesta on varattu tähän jatkokehittelyyn ja tarkasteluun, niin kannattaisi myös ottaa huomioon siellä olevat toiminnot ja niitten mahdollinen kehittäminen. Valtuutettu Hannele Luukkainen toi erittäin hyvin esille koiraharrastuksen keskittämisen yhtenä mahdollisuutena tuon alueen kehittämisessä, mutta jos koira-aluetta kehitetään ja siihen lisätään toimintaa, niin silloinhan siitä ei tule apua tämän alueen käytöstä asunto-ongelman ratkaisemiseksi.

Jossain puheenvuorossa puhuttiin myös tämän Tuusulanväylän ja Vanhan Tuusulantien välisen alueen kehittämisestä ja jossain toisessa puhuttiin myös monipuolisesta rakennustarpeesta tällä alueella. Voitaisiin hyvin ajatella, että tuolle kaistaleelle, joka on Tuusulanväylän ja Vanhan Tuusulantien välissä, siltä osin kuin siihen mahtuu rakennettaisiin melusuojaksi jotain toimistorakennuksen kaltaisia rakennuksia. Kun mietitään tuon varatun alueen käyttämistä pientaloasumiseen, toki kannattaisi ottaa huomioon, minkälaista asumista sinne rakennetaan. Jos sinne rakennetaan kovin tiivistä asumista, sinne saadaan paljon ihmisiä, mutta saadaanko sinne niitä hyviä veronmaksajia, joita on ajateltu saatavan pientalovaltaisten alueitten rakentamisella?

Iso kysymysmerkki on alueliitosten tulevaisuus ja se, milloin nämä alueliitokset tai vastaava yhteistyö Helsingin seudun alueella tehdään. Kun me nyt tällaisia historiallisia alueita joudumme harkitsemaan otettavan muuhun käyttöön kuin säilyttämis-, maanviljelys- tai virkistyskäyttöön, on selvää, että tilanne muuttuu aivan toisenlaiseksi, jos me saamme paljon rakennusmaata, kun kunnat yhdistyvät tai maankäytöstä päästään kuntien välillä sopuun. Siinä vaiheessa tämäkin alue on uudelleen harkittavissa, ettei ilmaiseksi hävitetä arvokkaita arvoja Tuomarinkylän kartanon kokonaisuudesta.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Tästä on hyvä jatkaa. Ei tosiaan varmaan pientaloalueiden saaminen Helsinkiin ole siitä kiinni, että nimenomaan juuri sinne pellolle niitä pitäisi laittaa, mutta vielä tästä koiraurheilualueen kehittämisestä, niin minun mielestäni sinne pitäisi harkita erilaisissa selvityksissä ennemminkin agilityn ja muun tällaisen suosituksen lisäämistä. Itse jo-



12.12.2012

notin agilityseuraan 3 vuotta, niin toivoisin, että muut pääsisivät vähän lyhyemmällä jonotuksella.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Hakanen sanoi, että tällä nimenomaan uhataan ratsastus- ja koiratoimintaa, mutta kyllä minä nyt sen verran luottavainen olen meidän päätöksiimme, että jos täällä päätösesityksessä sanotaan, että turvataan ratsastus- ja koiratoiminnan jatkuminen, niin näin sitten tehdään. En nyt sitä jää tänne varmistamaan, mutta luotan tehtyihin päätöksiin ja olen samaa mieltä muiden kanssa siitä, kuten etenkin valtuutettu Asko-Seljavaara sanoi, että näitä lajeja tuetaan aika vähän tai aivan huomattavasti vähemmän kuin montaa muuta, ja itse asiassa näiden lisäksi olisi kyllä tarvetta etsiä lisää mahdollisuuksia sekä koira- että ratsastusharrastukselle.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tunnen tämän alueen äärimmäisen hyvin, koska olen käynyt myös ratsastamassa johtuen siitä, että tyttäreni sanoi, että et uskalla. Ilmoitin, että uskallan. Sitä tietä olen tutustunut alueeseen. Vakavasti ottaen, kun puhutaan vain kahdesta eläimestä – tai siellä oli kyllä kolmas se vedessä oleva eliö, jota pitää suojella – hevosista ja koirista, niin hevospooloa pitäisi kyetä harrastamaan jossakin. Sillä saadaan veronmaksajilta toivottiin, ja se on myös aika hyvä lajike. Kun näin voimakkaasti tuetaan kahden eläinlajin tai harrastuksen olemassaoloa, pitäisi tehdä yleinen eläinten eläinohjelma Suomeen, jossa pohditaan, voisiko uudelleen pitää kanoja, porsaita ja kotieläimiä muilla alueilla, vanhainkotien alueille ja niin edelleen. Se on kielletty tällä hetkellä, ja tästä on puhuttu 20 vuotta. Nyt tällainen suuri, hieno alue säilytetään onneksi, mutta vain kahdelle eläinlajille plus kolmannelle, Homo sapiensille.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.



12.12.2012

Hyvä, että valtuutettu Taipale mainitsi, että tämä alue on tärkeä myös ihmisille. Se minua tässä nyt ihmetyttää, että kaupungilla on monessa eri yhteydessä keskusteltu ja tehty päätöksiäkin siitä, että Keskuspuistosta Vantaanjoen varrella itään ja etelään päin kulkeva eräänlainen vihervyöhyke, joka ulottuu sitten aina sinne Porvarinlahdelle ja saaristoon asti, muodostaa helsinkiläisille erittäin tärkeän Helsingipuiston. Sitä on haluttu suojella ja sitä on esitetty myös tällaiseksi kaupunkipuistoksi, ja nyt juuri tätä aluetta ollaan tältäkin kohdalta tällä esityksellä rakentamassa, jos tätä selvittelyä yhtään vakavasti ryhdytään tekemään.

Mitä tulee tähän koira- ja ratsastustoimintaan, niin ei sitä adressia satumalta kerätä. Kyllä koiraharrastajat ovat olleet tässä yhteydessä jo kaupungin viranomaisiin, ja jokainen, joka on perehtynyt tähän keskusteluun, tietää, että juuri sille alueelle, missä nyt koirakeskus on, todennäköisimmin selvittelyssä esitetään rakentamista ja että se vaihtoehto, jota on vilauteltu epävirallisissa keskusteluissa, on se, että koirakeskus siirtyy jonnekin muualle. Kun koiraharrastajat ovat kysyneet, maksaako kaupunki sen, niin ei ole löytynyt maksajaa. Kyllä tässä on nyt menossa ihan todellinen vedätys, jossa ne hyötyjät ovat ihan muut kuin koirat, ratsastajat ja muut ihmiset.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Yrjö Hakanen kertoi juuri tästä maksajahommasta. Vinttikoirayhdistys hän on itse tehnyt sitä rataa ja pitänyt sitä kunnossa, ja jos kaupunki nyt tulee ja byggaa siihen taloja, niin luulen, että se rata voi olla siinä vähän aikaa, mutta kuka siitä radan siirrosta taas maksaa. Ottaako kaupunki siihen sitten osaa, te naureskelevat kaupunginjohtajat siellä kulmassa?

Valtuutettu Hakanen

Tämä nyt ihan täsmennyksenä, että siinä päätösesityksessä, joka meille tehdään, kuuluu tältä osin, että Helsingin Vinttikoirakerho ry voi jatkaa alueella nykyistä toimintaa toistaiseksi.



12.12.2012

439 §

Esityslistan asia nro 12

LAAJASALON TONTTIENTEN NRO 49018/1, 8 - 10 JA 12, KORTTELIN 49028, TONTTIENTEN 49029/1, 3 JA 4 SEKÄ KORTTELEIDEN 49033 JA 49034 YM. ALUEIDEN (LAAJASALON KESKUS) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11743)

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä Laajasalon keskustan kaavaesityksessä on sivuutettu monet Laajasalo-seuran ja alueen asukkaiden esitykset. Arvostelua on herättänyt erityisesti se, että ehdotus jyrkentää Laajasalon keskustaa halkaisevia liikennejärjestelyjä. Tässä ei ainoastaan säilytetä massiivista moottoritien pitkästä vaan myös lisätään sen suuntaisia rinnakkaisia väyliä. Kaupunkibulevardeista on täällä valtuustossakin puhuttu muun muassa Lauttasaaren yhteydessä. Miksi ne nyt on unohdettu?

Toinen ongelma on se, että tässä kaavoitetaan taas asumista melualueelle. Kaavaesityksen perusteella ilmeisesti tarkoitus on tehdä vuokra-asunnoista melumuuri, jonka takana on sitten vähän parempia asuntoja. Olen pettynyt myös siihen, että kaavavalmistelussa ei ole otettu vakavasti pikaraitiotieyhteyttä Laajasalosta ja Kruunuvuorenrannasta Herttoniemen metroasemalle. Koko asia on kuitattu laajassa päätösesityksessä neljällä sanalla, joilla viitataan raitiotien mahdollisuuteen. Esitän, että valtuusto palauttaa esityksen uudelleen valmisteltavaksi.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja kaavaa valmistelleet virkamiehet.

8 vuotta me ja virkamiehet yhdessä olemme vatkaneet laajasalolaisia Laajasalon kaavan valmistelulla. Minusta on edesvastuutonta laa-



12.12.2012

jasalolaisia kohtaan nyt keskeyttää prosessi. Se on vietävä eteenpäin. Tässä on hanke, missä enää ei peruuttamalla voida toimia.

Toki samassa ajassa kaava on jäänyt hieman menneisyyteen. Sitä voidaan parantaa. Olen käynyt laajasalolaisten arkkitehtien kanssa paikan päällä ja kaupunkisuunnitteluviraston päälliköiden kanssa keskusteluja asiasta, ja olemme päätyneet yhteiseen konsensukseen siitä, mitä voitaisiin tehdä. Kaavaa on modernisoitava. Maankäyttö on tehotonta eikä kaava luo kaupunkimaista keskustaa, kuten vuonna 2004 jo todettiin. Siksi teenkin seuraavanlaisen ponnin:

Hyväksyessään kaavan kaupunginvaltuusto katsoo, että tulisi selvittää mahdollisuudet kaava-alueen kehittämiseksi kaupunkikuvallisesti keskustamaisemmaksi ja kaupunkimaisemmaksi muun muassa tehostamalla maankäyttöä erityisesti asumisen ja liikennejärjestelyitten osalta.

Toivon, että ymmärrämme laajasalolaisten näkemyksen tässä asiassa. He asuvat siellä ympärillä ja tietävät, että ympärillä rakennetaan 30 000 ihmisen asuinalueita ilman kaupunkimaista keskustaa toisin kuin piti. Toivon, että näemme tämän asian myös asukkaiden kannalta.

Kiitos.

Valtuutettu Puura

Arvoisa puheenjohtaja.

Laajasalon nykyinen ostoskeskusalue on auttamattomasti tulossa elinkaarena päähän. Tilat ovat rapistumassa kovaa vauhtia, ja se on ehkä yksi Helsingin kaupungin epäviihtyisimpiä ostarialueita. Palvelurakenne on yksipuolinen ja näin poispäin. Tämä on merkinnyt sitä, että ostovoima on karannut kovasti Laajasalon ulkopuolelle. Kun puhutaan 40 vuotta vanhasta ostarista, niin on selvää, että on oltava näkymä siitä, kuinka tilanne korjataan. Vanhaa ei voida purkaa ennen kuin uusi on saatu rakennettua. Tämä kaava mahdollistaa sen uuden kauppakeskuksen rakentamisen, ja sen takia se on erittäin tärkeä. Tämä yksittäinen asia on kaikista keskeisin kysymys, jota laajasalolaiset ovat peränneet ja kysyneet ainakin minulta valtuutettuna viimeisten vuosien aikana: milloin saamme uuden ostarin?

Vaikka tässä kaavassa – valitettavasti se on neljä vuotta odottanut sitä, että saadaan maankäyttösopimuksen yksityisten tahojen kanssa solmittua – on tiettyä vanhentumista erityisesti näiden liikennejärjestelyjen



12.12.2012

osalta, niin on tässä tietysti ihan hyviäkin osioita. Tämä kaupunkibulevardin tai kevyen liikenteen suunnitteluratkaisut ovat ehkä menneet tämän kaavan ohi, ja siinä mielessä asiaan täytyy myöhemmin vielä palata. Pidän hyvänä sitä, että tässä tulee täydennysrakentamista Laajasaloon, tulee uusia asukkaita ja asuntoja, ja myös sitä, että palveluja saadaan näiden asuntojen yhteyteen alakerroksiin. Toivon, että tämä kauppakeskus tulee sisältämään sen uuden kirjaston, mihin listatekstissä on myös viitattu.

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltola

Laajasalon kaupunginosa on myös yksi niitä kaupunginosa, joissa liikenneratkaisut ovat varsin vanhanaikaisia. Tämä alueen halkaiseva henkilöautoille vahvasti suunniteltu tie ei enää vastaa sitä käsitystä, joka valtuustollakin onneksi nykyään on, että kaupungissa pitäisi olla vahva perusjoukkoliikenne, joka pystyy houkuttelemaan ihmisiä jättämään autonsa kotiin tai myymään sen pois. Se pitäisi olla tavoite myös tämän alueen jatkosuunnittelussa. Ymmärrän hyvin, että laajasalolaiset ovat turhautuneita tähän kaavoitusprosessiin, koska siellä on paljon väkeä, joka ei ole ollut tyytyväinen Kruunuvuorenrannan kaavoitusratkaisuihin ja pelkää vielä tuleviakin ratkaisuja. Myös tämä pieni alue tässä ostoskeskuksen ympärillä vielä kerro yhtään mitään siitä, mitä sille keskusväylälle tehdään.

Kannatan Jarmo Niemisen ehdotusta, joka painottaa juuri sitä, että saataisiin aikaan asumista ja nykyistä parempia liikenneratkaisuja. Toivon, että tämä jatkokaavoitustyö ei todellakaan jäisi tämän Kruunuvuorenrannan kaavoitustyön alle, vaan että se etenisi rinta rinnan niin, että joukkoliikenteen eli nimenomaan ratikkaliikenteen ratkaisut olisivat mahdollisimman hyviä ja sitoisivat nykyistä ja uutta asutusta ja palveluita hyvin toisiinsa.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin itsekin kannattanut valtuutettu Niemisen pontta. Samat asiat pohdituttavat kuin muita puhujia. Kaava on hyvä tämän ostarin osalta, eli se nykyinen ostari ei todellakaan ole kunniaksi Laajasalolle, ja on hyvä, että siihen saadaan tiivistä rakentamista, uusi ostari ja uusi kirjasto. Olen antanut itselleni kertoa, että näitä liikennejärjestelyitä voidaan



12.12.2012

tässä vielä kehittää. Tässä kaavassa ehkä hyvä on parhaan vihollinen. Tämä vie tätä nykytilannetta kuitenkin hyvin paljon eteenpäin. Rakentaminen tiivistyy sen nykyisen moottoritiemäisen Laajasalontien reunoille ja saadaan sinne nykyaikaisia liikenneympyröitä ja näin. Tosiaan, kuten Niemisen ponnassa toivotaan, niin jatkossa vielä voitaisiin tarkastella näitä liikennejärjestelyjä tarkemmin ja ottaa esimerkiksi nämä tulevat ratikkajärjestelyt huomioon.

Valtuutettu Puura

Pyysin puheenvuoron sen takia, että unohdin kannattaa Jarmo Niemisen hyvää toivomuspontta, ja sitähan on täällä jo kannatettu useassa puheenvuorossa. Samalla vielä totean tästä kirjastoajatuksesta, että Laajasalon alueella on puutetta asukkaiden todellisesta, aidosta kohtaamispaikasta, ja olisi tärkeää, että tässä jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa saadaan tähän kauppakeskuksen yhteyteen sellainen asukkaiden elävä olohuone, jossa olisi hyvä käydä ja joka voisi lisätä sitä yhteisöllisyyttä Laajasalon alueella.

Myös toivon, että jatkosuunnittelussa ja rakentamisessa otetaan huomioon se, että tällä hetkellä siellä ostarilla on kuitenkin niitä pieniä yrityksiä, toimijoita ja lähipalveluja, joita käytetään, ja niiden mahdollisuudet jatkaa myös tulevan kauppakeskuksen yhteydessä tulisi turvata vaikka sitten näiden asuinkerrostalojen alakertatoimitiloissa. Todella kaupungin tulisi huolehtia siitä, että heillä on mahdollisuus jatkaa toimintaansa ja tarjota palvelujaan. Lisäksi vielä tietysti kaupungin tulisi pyrkiä kaikin puolin edesauttamaan tämän kauppakeskuksen ja alueen toteutumisen ripeää etenemistä ja sitä, että tämä toteutetaan laadusta tinkimättä korkeatasoisena keskusta-alueena.

Kiitos.

Valtuutettu Lahti

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tässä todella on kysymys asiasta, joka ei siedä viivyttelyä. Väestöpohjan nopea kasvu, liikenteen järjestelyt ja yleensä ottaen Laajalahden vetovoima edellyttää näitä ratkaisuja, ja korostaisin vielä sitä, että tuo karkaava ostovoima menee lähinnä Itäkeskukseen. Kauppakeskuksen rakentamisen suunnittelu tulisi tehdä siten, että mitoitukset ovat riittävät.



12.12.2012

Tässä on monen valtuutetun suulla jo kannatettu tätä pontta, ja yhdyn näihin puheenvuoroihin, mitä tulee ponnen kannattamiseen.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kannatan myös tämän hankkeen hyväksymistä ja sen ripeää eteenpäin viemistä. Täällä ehdotettiin, että siellä alueella pitäisi kaikkien ryhtyä kulkemaan julkisilla liikennevälineillä, ja siinä mielessä viitattiin liikenteen kehittämiseen, mutta se ei ole sillä alueella mahdollista. Siellä on sellaisiakin alueita, että bussipysäkille on matkaa kilometri tai kaksikin. Se Laajasalon takainen alue on hyvin tällaista maaseutumaisista, ja se asettaa tiettyjä vaatimuksia näille liikennejärjestelyille. Kaiken kaikkiaan Kruunuvuoren rakentamisen myötä sinne on tulossa yli 10 000 asukasta lisää ja tiivistämisrakentamisen myötä vielä joitakin tuhansia, eli siitä tulee iso asuinalue. Se tarvitsee sellaiset hyvät liikennejärjestelyt, jotka vetävät. Täällä on ehdotettu, että näitä liikennejärjestelyjä pitää kehittää. Niitä voidaan minun mielestäni kehittää, mutta ne eivät saa sitten hankaloittaa eivätkä hidastaa tätä liikkumista. Jo tällä hetkellä siellä jonotetaan aamuin illoin näillä ulosmenoväylillä, että se täytyy ottaa tässä huomioon.

Kiitos.

441 §

Esityslistan asia nro 14

SOSIAALIHUOLLON, PERUSTERVEYDENHUOLLON JA ERIKOISSAIRAANHOIDON
YHTEISEN ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄPALVELUN HANKINTAMENETTELY

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on kysymys sosiaali- ja terveystietojärjestelmien uudistamisesta ja yhteensovittamisesta, ja sehän on tarpeen. On kuitenkin



12.12.2012

kin nurinkurista, että tietotekniikan kehittyminen on tähän mennessä tarkoittanut esimerkiksi sitä, että lääkärit ja sosiaalityöntekijät joutuvat käyttämään usein entistä enemmän aikaa tietokoneen ääressä istumiseen. Tämä Apotti-hanke on herättänyt paljon kriittisiä kysymyksiä. Niistä joihinkin on saatu matkan varrella selvyyttä, mutta mielestäni ei kaikkein suurimpiin huolenaiheisiin. Ehdotetun hankintailmoituksen lähtökohtana on hankkeen toteuttaminen yhtenä hankintana. Yhden toimittajan pitäisi vastata kokonaisratkaisusta, vaikka siihen jätetäänkin periaatteessa avoimilla rajapinnoilla mahdollisuus liittää myöhemmin lisätoimintoja tai vaihtaa yksittäisiä osia. Tähän liittyy ongelma, jota PVC:n tekemä riskianalyysi kuvasi seuraavasti:

”Suurimpana kustannusten hallinnan riskinä pidettiin sitä, että palvelun oston hinta muodostuu kokonaisuutena paljon ennakoitavaa suuremmaksi. Tämä liittyy olennaisesti jälkilypsyn mahdollisuuteen eli siihen, ettei palvelutasosopimuksessa ole huomioitu kaikkea, vaan järjestelmätoimittaja pystyy rahastamaan muutos-, räätälöinti- ja päivitystöillä loputtomasti.”

Voi myös kysyä, ketkä kykenevät tekemään tarjouksia, jos hanke kilpailutetaan kokonaisuutena. Käykö niin että kilpailuun osallistuvat vain ne samat isot firmat, joiden kontolla on jo lukuisia epäonnistumisia julkishallinnon it-hankkeissa? Toinen ongelma koskee sosiaalitoimen osuutta. Tämä hanke on lähtenyt HUSin tarpeesta, ja sitä on kehitetty lääkärivetoisesti. Maailmalta löytyy potilastietojärjestelmiä, joita on toteutettu suurilla tietokannoilla, mutta näin laajaa yhdistettyä julkisten sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietopalvelujen järjestelmää ei tietääkseni ole missään muualla toteutettu. Sosiaalilautakunta esittikin mahdollisuutta toteuttaa hanke kokonaishankinnan sijasta niin että sosiaalihuollon toiminnallisuudet tehdään erillishankintana.

Kolmas riski on se lähtökohta, että hanke pyritään ottamaan käyttöön kokonaisuutena yhdellä kertaa. Varoittavia esimerkkejä siitä, mihin tällainen big bang voi johtaa, riittää valitettavan paljon, esimerkiksi VR:n lipunmyyntijärjestelmän uudistamisen epäonnistunut käyttöönotto tai metron ohjausjärjestelmä ja automatisointi Helsingissä. Mikä takaa, että mammuttimaisen Apotin käyttöönotosta ei seuraa tällainen big bang eli varsinainen kaaos ja ongelmien loputon vyyhti?

Kun muualtakin on kokemuksia tällaisista riskeistä, olisi odottanut, että päätösesityksen perusteluissa olisi selvitetty perusteellisesti, miten riskit on otettu huomioon ja ehkäistään. Valmisteluun liittyvissä konsulttiselvityksissä on kuitenkin jätetty tekniset riskit vähemmälle, ellei peräti riittämättömään pohdintaan. Jopa tämän noin 450 miljoonan euron arvoiseksi arvioidun hankkeen kustannusten tarkempi arvio on jätetty te-



12.12.2012

kemättä. Huolenaiheita ei vähennä sekään, että hankkeen johto- ja ohjausryhmän 47 jäsenestä ei ilmeisesti kenelläkään ole tekniikan alan korkeakoulututkintoja, ja vain muutamalla on it-alan käytännön työkokemusta laajemmin.

Esitän, että valtuusto päättää hylätä esityksen ja kehottaa valmistelemaan sen uudelleen niin että selvitetään mm. tarkemmat kustannusarviot ja tekniset riskit, vaihtoehdot kokonaishankinnalle ja erityisesti sosiaalihuollon tarpeiden parempi huomioon ottaminen.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyse on tosiaan megahankkeesta, jota pidän tarpeellisena. Nykysysteemillä, jossa on paljon erilaisia järjestelmiä, jotka eivät toimi yhteen, ei päästä kovin pitkälle. Jaan sen huolen kyllä, minkä sosiaalilautakuntakin on jakanut yhä edelleen, ja Hakanen toi siinä esille, miten saadaaan varmistettua, että sosiaalihuollon prosessit tulevat tähän mukaan, on alkuvaiheessa, eikä niin että niihin tulee sitten myöhemmin, yrittään niitä ympätä mukaan ja kehitetään taas nyt jotain, koska nyt tarvitaan siellä joka tapauksessa uudistuksia ja maksetaan sitten moneen kertaan. Varsinkin päätökset pitäisi saada kirjattua siihen samaan järjestelmään, mielestäni jo tähän alkuvaiheeseen. Ei käy niin että tulee vain kyse erikoissairaanhoidon ja perusterveydenhuollon potilastietojärjestelmästä vaan nimenomaan että sosiaalihuolto on siellä asiakastietojärjestelmän kanssa mukana.

Mielestäni suurin ja toinen riski tässä on se, että piikki jää auki. Jos on vain yksi toimittaja, jolta voidaan sitten, nimenomaan tunti-laskutukseen perustuvat asiat ovat ne, jossa hintaa tulee yllättävästi lisää. Tämä on meillä lautakunnassa, jossa meillä on myös ollut hyvin asiantuntevia jäseniä, tullut selkeästi esille, että tämä pitää voida ehkäistä. Varmaan siinä hankemenettelyssä voidaan huomioida juuri, mitä lautakunnat ovat tästä lausuneet. On tärkeää, että ne huomioidaan. Pelkästään se, että on tietotekniikkaa ja insinöörejä tässä, ei riitä, koska sitä eivät käytä välttämättä insinöörit vaan nimenomaan sosiaalityöntekijät ja terveydenhuollon ihmiset. Sen pitää olla käyttäjäystävällinen heille, jos pitää saada ne tiedot, jotka näillä sektoreilla ovat tarpeen.

Valtuutettu Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



12.12.2012

Yrjö Hakanen toi täällä esille samoja huolia, joita meillä todella sosiaalilautakunnassakin oli. Edelleen totta kai huolia löytyy, vaikka niihin palautuksen jälkeen saimmekin joitakin vastauksia. Olennaisesti yksi asia muuttui, kun saimme käyttöömmme tämän kustannusvaikutusten ja riskin analyysin, joka oli tehty hieman perusteellisempi kuin silloin elokuussa tehty alkuperäinen riskiarviointi. Sen johtopäätökset olivat, että Apotti-järjestelmä pitäisi rakentaa ensisijaisesti yhteen ydinjärjestelmään, johon lisätään toiminnallisuuksia. Tietyllä tavalla otettiin vähän takapakia niihin kuvitelmiin, jolloin ajateltiin, että voidaan hankkia kokonaispalvelu ja kokonaisjärjestelmä, kaikki yhdeltä toimittajalta ja sen jälkeen kaikki on hyvin. Se oli todella tämän kustannusvaikutusten ja riskien arvioinnin johtopäätös – sen voi jokainen sieltä liitteestä lukea – että kehitetään ydinjärjestelmään. Mennään neuvottelumenettelyyn, jossa voidaan kyllä tavoitella mahdollisimman laajaa pakettia, mutta realistisesti ajatellaan, että yhden toimittajan riski hallitaan parhaiten sillä, että kehitetään ydinjärjestelmä. Samalla varaudutaan täydentäviin hankintoihin. Sen vuoksi sosiaalilautakunta teki näitä lisäyksiä, joihin kaupunginhallitus ystävällisesti vielä säesti, että nämä tulee jatkossa ottaa huomioon.

Koska elokuuisessa riskin arvioinnissa on jo puhuttu sosiaalihuollon jäämisestä toissijaiseksi, tämä on erittäin olennainen asia koko toiminnallisuuden kannalta. Sitä ei voi liikaa korostaa. Toivon todella, että näin tapahtuu.

Yksi suuri huoli, joka itselläni edelleen kyllä vielä on, että neuvottelumenettelyn tulosten paljastuttua ei tehdä sitä, mitä menettely mahdollistaa, eli vihelletä peliä poikki tai päädytään siihen, että ostetaan esimerkiksi hyvin rajattu ydinjärjestelmä. Tässä vaaditaan hanketoimiston valtaavan suurta osaamista, josta minullakin on varauksia, kuten Yrjö Hakanen täällä esitti. Toivon, että sitä vielä vahvistetaan. Tässä ollaan nyt tekemässä maailmanlaajuisesti erittäin merkittävää ja suurta hankintaa, ja vaikka sanotaan, että virheitä on tehty ennenkin, ja täällä on ihmisiä, jotka ovat niitä virheitä olleet tekemässä ja nyt niitä ei tehdä, nyt ollaan taas hankkimassa jotain aivan uutta. Vaadittaisiin todella mittavaa ja vahvaa kokemusta sekä it- että sosiaalihuollon ja terveydenhuollon prosessien puolelta.

Haluaisin myös nähdä, että hanketoimisto verkottuu sen suomalaisen osaamisen kanssa, mitä täältä löytyy yksityiseltä sektorilta ja yliopistoista, eikä olla tekemässä tätä omassa toimistossa yksin vaan uskalletaan hakea asiantuntemusta myös muualta. Täällä on tulossa hyvä ponsiesitys tästä poliittisesta seurannasta. Siitä en ehkä nyt puhu niin paljon mutta katson, että sekin on tärkeää. Helsingin on syytä pitää



12.12.2012

myös omasta edustaan kiinni, vaikka tässä tietenkin ollaan tekemässä yhteistä järjestelmää.

Ehkä lopuksi voisi sanoa, että sitten jos ja kun tämä toivottavasti toteutuu niin kuin kaikki toivovat, kyllä tämä on merkittävä edistysaskel, jota luultavasti koko Suomi tulee jollain tavalla seuraamaan. Uskon, että jos saamme hyvän järjestelmän, tässä on alku sille, että koko Suomessa muissa sairaanhoitopiireissä myös ja muissa kunnissa katsotaan, että siirrytään tällaisiin yhteisiin järjestelmiin. Senkin vuoksi tämä valmistelutyö, joka ennen neuvottelumenettelyä tehdään, on äärimmäisen tärkeää. Mutta neuvottelumenettely on meidän vakuutuksemme, ja siinä vaiheessa on osattava viheltää peli poikki, jos sieltä tulee huonoja tarjouksia.

Kiitos.

Valtuutettu Kajos

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Ehdotan seuraavan sisältöisen ponnen:

Hyväksyessään asiakas- ja potilastietojärjestelmäpalvelun hankintamenettelyn kaupunginvaltuusto kehottaa sosiaali- ja terveyslautakuntaa selvittämään, miten hankkeen perusteellinen seuranta järjestetään Helsingin sisäisesti.

Tämä on aika samansuuntainen toive, joka sosiaalilautakunnastakin oli esitetty. Kuitenkin tässä pohjaesityksessä hankkeen seurannan ehdotetaan kuuluvan pääkaupunkiseudun yhteistyöhankkeiden koordinaattoryhmälle. Tätä voi mielestäni pitää aika riittämättömänä. Se kokoontuu aika harvoin, ja käsiteltävänä on niin paljon muitakin asioita siellä, että tähän ei ehditä paneutua kunnolla siihen nähden, miten paljon tähän hankkeeseen liittyy erilaisia kilpailuttamiseen, it-osaamiseen, tietoturvaan ja kustannuksiin liittyviä epävarmuuksia ja kysymyksiä. Siksi olisi tosi tärkeää, että jotenkin järjestettäisiin tämän hankkeen Helsingin sisäinen seuranta.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Hyvä puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut.



12.12.2012

Olen seurannut tämän hankkeen etenemistä vuosi sitten tapahtuneesta erikoissairaanhoidon potilastietojärjestelmän irtisanomisesta lähtien. HUSissa irtisanottiin olemassa oleva järjestelmä kolmen vuoden päähän siksi, että se ei toiminut ja on kallis. Lisäksi se ei mahdollistanut sosiaalitoimen, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon piireissä olevaa. Kun minun tietoni ovat siellä, mikään ei ole käytössä yhdestä paikasta toiseen paikkaan. Järjestelmät on kehitetty erikseen kunnissa ja erikseen HUSissa.

Suuri tavoitehan on tietysti se, että laboratoriotiedot, lääkäritiedot, lääketiedot ja sosiaalitoimen erityisosaamisessa olevat ihmistä koskevat perustiedot olisivat käytössä. Terveystietolaki edellyttää tätä. Terveystietolain tultua voimaan – siitä on nyt puolitoista vuotta – lähdettiin miettimään, että Suomessa potilaiden tietojen kulkua pitää parantaa. Meillä on Kanta-hanke, joka varastoi olemassa olevat tiedot, mutta terveystietojen ja sosiaalitoimen prosesseissa tarvittavaa tiedonkulkua meillä ei ole. Siinä vaiheessa ensin perustettiin pienempi ryhmä HUSiin. Kaupungeista Vantaalla on sama tilanne, että potilastietojärjestelmät ovat kokonaan vanhentumassa kaupungin sisällä. Helsingin kaupunki oli selvästi tahtotilassa, että halutaan olla mukana yhteisessä järjestelmässä. Kesällä perustettiin Apotti-hankintatoimisto, ja kun selvitettiin maailmalla olevat järjestelmät, todettiin, että useimmissa maissa läntisessä Euroopassa on jokin iso järjestelmä, joka jo kattaa ainakin suurilta osin potilaiden tiedot. Ei olla hankkimassa mitään maailmanlaajuisesti ainutkertaista suurta uutta innovaatiota. Meillä on Kööpenhaminassa juuri päättynyt vastaavantasoinen kilpailutus. Sinne on tullut tuottajaksi yksi toimija, jolla on näyttöä maailmalta ja joka tulee antamaan Kööpenhaminalle vastaavalla menettelyllä nämä tiedot. Ei tässä mitään kehitetä strukturoiduista tavoitteista uusien järjestelmien erillisten pakettien jatkumoa.

Toivon, että saamme järjestelmän, jossa tiedot kulkevat sosiaalitoimen, terveystoimen ja erikoissairaanhoidon välillä täällä pääkaupunkiseudulla HUSin alueella 26 kuntaa, myöhemmin kuntahankinnan kautta. Ensiksi tällä HYKS-alueella, Helsinki, Espoo ja Vantaa, mukana Kauniainen ja Kirkkonummi. Toivon, että tätä ei loputtomiin selvitetä, seurata, palastella ja epäillä. Meillä on varmasti alan ammattilaisia, mutta niin ovat myös maailmalla ammattilaiset kehittämässä ja kehittäneet jo olevia järjestelmiä.

Kiitos.



12.12.2012

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekin hoitoalan ammattilaisena ihmettelen, miksi Pegasos, paljon kehuttu Clinisoft ja tämä kolmas, jota en nyt kuollaksenikaan muista, eivät toimi erikseen eivätkä keskenään. Miksi tämä Apotti on niin kallis ja minkä takia osaaajat löytyvät ulkomailta? Miten Apotti poikkeaa näistä edellä mainituista?

Tässä mainittiin hankintatoimisto. Senhän olemassaolo on tullut mak samaan aika paljon. Ainoa tieto, joka tästä on tullut, lopullista hintaa tai edes sinne päin hintaa ei ole kukaan saanut, eikä mitään takuita ole.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Hyvä valtuutettu Valokainen.

Kaupunginhallituksen toim-, ei kun se oli itse asiassa Apotti-toimiston. Se on vain asiakas- ja potilastietojärjestelmästä alkukirjaimista tehty nimi. Valtuutetuille järjestettiin tiedotustilaisuus, jossa kaikki asiantuntijat ja järjestelmää hyvin tuntevat virkamiehet olivat vastaamassa. Siellä oli paikalla 5 valtuutettua. Tietoja on ollut tarjolla listoissa. On saanut pyytää lisätietoa ja olisi voinut tulla pari viikkoa sitten tai oliko se viime viikolla paikalle. Hanke ei ole kovinkaan paljon valtuutettuja kiinnostanut muuten kuin median kautta.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Siihen nähden, millainen ennakkomylläkkä tästä hankkeesta oli, keskustelu on pysynyt aika rauhallisena. Tietoa on varmasti ollut saatavilla, mutta eri asia, kuinka moni luottamushenkilö on osannut sitä tietoa palastella ja käsitellä. Tänään hekumoin sillä esityslistatekstillä. Siellä oli sellaisia käsitteitä kuin esimerkiksi ydinjärjestelmäpalvelukokonaisuus. Kaveri vitsaili Facebookissa, että se on vähän niin kuin Hesburgerin minimega, jossa ydin ja kokonaisuus kumoavat toisensa. Nämä käsitteet ovat sellaisia, että maallikoilla on aika vaikeaa ottaa selvää, mitä se käytännössä sisällön osalta tarkoittaa. Tämä puheenvuoroni liittyy vähän siihen, mitä puhuin jo kokouksen alkupäässä tulevan it-



12.12.2012

toimikunnan tarpeesta. Meillä täytyy olla sellainen elin tässä kaupungissa, joka käsittelee tämän mittaluokan hankkeita myös luottamustasolla niin että asiantuntijat ja virkamiehet ovat velvoitettuja avaamaan konkreettisesti, mitä nämä hankkeet tarkoittavat niin toiminnallisesti kuin taloudellisesti ja myös jatkossa pidemmällä aikavälillä.

Olen ymmärtänyt, että täällä on ollut kriittisyyttä viime aikoina. Ainakin kun itse olen kerännyt nimiä esimerkiksi aloitteisiin avoimen koodin ohjelmistojen lisäämisestä kaupungin toiminnassa, on ollut kriittisyyttä sitä kohtaan, että Helsinki hirttäytyy tai on riippuvainen, ajautuu riippuvuussuhteeseen yksittäisistä palveluntarjoajista. Sen välttämiseksi me tarvitsemme parempaa luottamuskäsittelyä. Nythän on päätetty, että PKS-koordinaatioryhmä seuraa ylikunnallisella tasolla tämän hankkeen etenemistä. Se on tosi hyvä, mutta Miina Kajoksen esittämä sosiaalilautakunnan seuraaminen on myös hyvä sillä edellytyksellä, että lautakunta itse keksii jonkin järkevän tavan säännölliseen seuraamiseen. Meidän ei välttämättä täältä käsin kannata ehdottaa mitään jaostoa heille tai muuta. He varmasti itse tietävät parhaiten, mikä on paras tapa seurata tätä. Jatkossa uskon ja toivon, että tämä Apotti-hanke osoittaa meille kaikille, että meidän on pakko ottaa kokonaisvaltaisemmin valtuustotasolla nämä it-hankinnat haltuun.

Kiitos.

Valtuutettu Autti

Kiitos.

Itse kannatan valtuutettu Hakasen tekemää hylkäysesitystä ja asian uudelleenvalmistelua. Silloin kun tämä oli käsittelyssä terveyslautakunnassa, itse ehdotin asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi ja lähestulkoon näillä samoilla argumenteilla kuin Yrjö Hakanen esitti tässä. Itselläni on hyvin mielessäni se, että kun sosiaalivirastossa hankittiin uutta asiakastietojärjestelmää Efficaa, kuinka monta vuotta se myöhästyi ja kuinka moninkertaiseksi sen hinta loppujen lopuksi muodostui. Siinä mielessä ainakin suhtaudun aika skeptisesti, varsinkin kun tämä konsultti Deloitte yhteistyössä Apotti-hanketoimiston kanssa tekemän selvityksen heikoin kohta on juuri kustannusvaikutusten puutteellinen selvitys. Kun itse selvityksessä jo todetaan, että tarkempien euromääräisten laskelmien tekeminen on rajattu selvityksen ulkopuolelle tiukan aikataulun ja käytettävän informaation rajallisuudesta johtuen. Kyllä ainakin itse haluaisin, että kun näin suuresta ja useita vuosia kestävästä hankkeesta on jälleen kysymys, se valmisteltaisiin. Nykyaikana nyt varmasti pystytään tällaiset kustannukset ja muut simulointimenetelmil-



12.12.2012

läkin jo varmistamaan, mitä voi olla silloin jos kaikkein kauheintakin tapahtuu ja miten ne pystyttäisiin estämään. Tietysti kehitystä en halua jarruttaa, mutta siinä täytyy myös olla kyllä järki päässä ja miettiä ja ottaa opiksi entisistä. Kun tässä puhuttiin siitä, että on toki käyttäjät ja että se on käyttäjäystävällinen, mutta kyllä siellä täytyy silloin olla tietotaso myös sillä puolella, että varmistetaan se, että on alan osaamista. Mikä tässä voi taas tulla, on tämä monopoliasema silloin kun tätä hanketta, ydintoimintaa niin kuin siinä sanotaan, otetaan kuitenkin tällaisena yhtenä kokonaisuutena.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on käytetty ihan hyviä puheenvuoroja aiemmin ja monia huolenaiheita nostettu esille. Ilman muuta olennaista, niin kuin tässä esitetyssä ponnassa tulee esille, on se, miten Helsingin kaupungin luottamushenkilöpuolella ja kaupungin organisaatioissa kaiken kaikkiaan seurataan tätä hanketta jatkossa, ei vain ylikunnallisissa orgaaneissa. Mutta kyllähän tosiasia on se, että eniten tämä tulee jatkossa vaikuttamaan niihin 54 000 loppukäyttäjään, joka on todella iso määrä. Se kertoo myös paljon siitä, että tämä hanke on kaiken kaikkiaan valtavan iso. Ihan jo päivittäisessä käytössä kuitenkin jokainen loppukäyttäjä näkee ja tietää sen, miten tämä hanke on onnistunut.

Itse kaupunginhallituksen kokouksessa kysyin, miten tämän hankkeen aikana, mutta erityisesti sitten kun järjestelmä jossain vaiheessa tulee käyttöön, loppukäyttäjiltä otetaan heidän mahdollisia kehittämisideoita ja esityksiään vastaan, koska he kuitenkin käytännössä törmäävät niihin ongelmiin, joita mahdollisesti tähän uuteen järjestelmään liittyy. Pitäisin sitä erinomaisen tärkeänä, että jo hankkeen alkuvaiheesta lähtien... Näitä papereita kun lukee, täällä kyllä puhutaan loppukäyttäjistä ja siitä erityisesti riskiarvioinnissa, että loppukäyttäjien sitouttaminen tähän uuteen järjestelmään ja sen käyttöön on tärkeää. Kyllä, ilman muuta sitouttaminen, mutta sitten kun järjestelmä on käytössä, siinä ei ole mitään muuta vaihtoehtoa kuin olla motivoitunut sen käyttämiseen. Jos järjestelmän käyttäjillä ei riittävän hyvin enakkoon testata sitä, sitten se on ongelmallista siinä vaiheessa kun järjestelmä otetaan käyttöön. Ennakkotestaus pitäisi hoitaa nimenomaan hyvin ja niillä, jotka sitä järjestelmää nimenomaan käyttävät.



12.12.2012

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme nyt päättämässä potilastietojärjestelmän hankintayhteistyösopimuksesta eli ei vielä hankinnasta, ja siihen hankintaan mahdollisesti osallistumisesta. Tässä on mukana 6 kaupunkia, HUS ja KE-kuntahankinnat. Hanke maksaa niin paljon kuin minä olen ymmärtänyt näitä papereita tai esityksiä 156 miljoonaa Helsingille 10 vuoden aikana plus HUSin kautta tulevat kustannukset. Tärkeää tässä uudessa järjestelmässä on se, että rajapinnat säilyvät avoimina, koska meillä on satoja eri järjestelmiä terveydenhuollossa, ja ne täytyy saada mukaan tähän uuteen kokonaisuuteen. Meillä on esimerkiksi röntgenkuvissa Pax-järjestelmä ollut käytössä 20 vuotta, ja emme kai me nyt tee tätä Paxia ihan uudestaan vaan koetamme saada sen mukaan tähän uuteen ostettuun järjestelmään. Jos me hankimme tällaisen monoliitin, silloin on erittäin tärkeää valvoa sitä, että toimittaja on sellainen, joka sen oikeasti osaa tehdä.

Valtuutettu Kousa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyseessä on tosiaan hyvin tärkeä hanke, ja onkin jokseenkin järjetöntä, että nykyiset potilastietojärjestelmät eivät keskustele keskenään ja tietoa joudutaan syöttämään manuaalisesti silloin kun se koetaan tähdeliseksi. Nykytilanteessa tuhraantuu paljon aikaa ja menee vaivaa siihen, että näitä järjestelmiä pidetään keskenään ajan tasalla silloin kun se on tarpeen. Tämä Apotti-hankkeen valmistelu on ollut hyvin paljon julkisuudessa, ja olen itse päässyt seuraamaan prosessia myös terveyslautakunnasta käsin. On aivan selvää, että tämä hankinta on valtava, vaikka tämä järjestettäisiin miten. Lautakuntavaiheessa kovasti toivottiinkin, että tämä hankinta voitaisiin pilkkoa osiin, jolloin saataisiin varmasti useammat toimijat mukaan kilpailutukseen ja pystyttäisiin varmistamaan, että todellista kilpailua syntyy. Meille kuitenkin on vakuutettu tässä valmistelun aikana, että ainakin ydinjärjestelmä pitää ostaa kokonaisuutena tai hankinnasta tulee jotenkin liian vaikea tai prosessi venyy. Koska näin on, pidän kyllä hirveän tärkeänä, että prosessin seuranta järjestetään kunnolla.

Sinänsä valtuutettu Kajoksen ehdotus siitä, että sote-lautakunta miettii, kuinka tähän voidaan vastata kuntatasolla, on ihan hyvä, mutta samaan aikaan on kyllä ihan hirveän tärkeää, että tunnistetaan se, että



12.12.2012

tämä todella on yhteinen hanke. HUS on iso toimija myös, ja toivottavasti näitä muita kuntia saadaan mukaan odotetusti. Ehkä kuitenkin PKS-koordinaatioryhmässä voisi olla vastuu siitä, että varmistetaan, että saadaan tarvittavaa tietoa oikea-aikaisesti. Tietenkään kyseessä ei ole halu valvoa jokaista yksityiskohtaa, mutta tässä on ihan kriittistä varmistaa, että todella saamme kilpailua aikaan, useita tarjoajia mukaan ja kuten tässä valtuutettu Asko-Seljavaarakin sanoi, että pystytään pitämään rajapinnat avoimina eikä jäädä loukkoon sillä, että voidaan tarvittaessa täydentää ja ostaa jatkossa myös muilta kuin ehkä tältä yhdeltä ensisijaiselta kumppanilta, jos se järkevältä tuntuu.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Toisin kuin valtuutettu Urho antoi ymmärtää, todellakaan missään ei ole käytössä tässä laajuudessa sosiaali- ja terveystalouden asiakas- ja potilastietojärjestelmää. Eräissä kaupungeissa tai maissa on vähän suppeampia järjestelmiä tai on menossa prosesseja, joissa pyritään tällainen järjestelmä käyttöönottamaan. Mutta me olemme käsittelemässä esitystä, joka lähtee siitä, että tehtäisiin kokonaishankinta järjestelmästä, jollaista ei ole missään olemassa. Toisaalta meillä on kokemuksia siitä, että isot hankkeet, joita muualla on yritetty joissakin kuvioissa, ovat usein epäonnistuneet.

Osallistuin tähän mainittuun Apotti-hankkeen infotilaisuuteen, ja se vahvisti käsitystä, joka näkyy myös meille tehdystä ehdotuksesta, että lähtökohtana on hankkeen toteuttaminen yhtenä hankintana, kokonaisuutena, jossa yksi yritys vastaa siitä järjestelmästä. Yritys voi käyttää alihankkijoita ja siinä voi olla erilaisia prosesseja, mutta tietty kokonaishankinta on selvästi tavoitteena.

Kysymys tältä osin ei ole vain siitä, voidaanko tällaista hankintaa valvoa ja syntykö siinä minkäänlaista todellista kilpailua, jos tällaisen tarjoajia löytyy markkinoilta vain muutama. Kysymys on myös siitä, että tietotekniikan kehittämisessä on erilaisia kehitysmalleja. Tällainen yksi iso paketti edustaa mahdollisesti jo nyt vanhentunutta ajattelutapaa ja sellainen prosessinomainen, avoimempi asteittainen kehittämismalli on ehkä nykyaikaisempi. Se on useiden asiantuntijoiden mielestä ilman muuta turvallisempi sekä kustannusten että käyttöominaisuuksien kannalta.



12.12.2012

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos me nyt hylkäämme tämän esityksen emmekä mene mukaan edes tähän yhteistyösopimukseen, sitten meillä ei ole mitään järjestelmää käytössä, koska Uranus-järjestelmä kuten sanottiin on nyt katkaistu toimittajan kanssa.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle tiedoksi: me käsittelemme seuraavaa asialistan kohtaa, joka koskee hankintailmoitusta, ei sitä, lähdemmekö mukaan tähän yhteistyöhön. Se on jo päätetty.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Otin tämän puheenvuoron kannattaakseni Miina Kajoksen tekemää pontta, mutta sitä ehdittiin jo kannattaa. Sanoisin ehkä tästä seurannasta. Se on mielestäni hyvin muotoiltu siinä mielessä, että sosiaali- ja terveystalouden osaa varmasti meitä paremmin päättää, miten seuranta järjestetään niin että tieto kulkee myös luottamushenkilöille. Sitä kautta se lisää myös tämän valmistelun avoimuutta. Mehän olemme tottuneet siihen, että nimenomaan it-hankinnoissa tietoa ehkä tihkuu aika vähän. Kyllä kuntalaisetkin nykyään osaavat näitä asioita seurata, kuten aikaisemmasta mediakeskustelusta nähtiin. Itse uskon, että kun sitä tietoa, mitä voidaan tuoda julkisuuteen, tuodaan avoimesti, sitä kautta tieto sekä täällä meillä päättäjillä että myös helsinkiläisillä lisääntyy, ja nämä keskustelut käydään sitten asioista paremmin. Kannatan ehdottomasti sitä pontta, ja toisaalta haluaisin myös sanoa tähän äskeiseen vuoropuheluun, jota käytiin Yrjö Hakasen ja Asko-Seljavaaran välillä, että kyllä itsekkin katson, että tähän hankintaan on nyt syytä lähteä. Neuvottelumenettelyssä voidaan katsoa, minkälaisia tarjouksia sieltä tulee, ja voi hyvin olla, että sieltä tulee tarjouksia, jotka ovat melkoisesti suppeampia kuin on ehkä haaveiltu ja toivottu. Sitten loppujen lopuksi kehitetään tällä tavalla ketterästi, kuten Yrjö Hakanen sanoi, sinne lukuisia lisäosia, jotka sitten sopivat yhteen, kuten hankintailmoituksessa vaaditaan, että ne rajapinnat täytyy olla avoimia. Mutta tämä



12.12.2012

vaatii todella seurannalta ja hankkeen vetämiseltä mielettömästi sekä motivaatiota että taitoa, ja siihen toivotan mitä parasta onnea.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan itsekkin lämpimästi valtuutettu Kajoksen esittämää pontta aivan siitä syystä, että tässä edellä valtuutettu Vesikansa hyvin perusteli sitä, että tällainen seuranta toisi ensinnäkin avoimuutta. Se vahvistaisi valmisteluprosessin seurantaan. Tässä on tullut useissa puheenvuoroissa, että kysehän on isoista riskeistä sekä taloudellisesti mutta myös ennen kaikkea sisällöllisesti, että saadaan onnistunut ratkaisu. Itse kannatan tällaista järjestelmää, jossa kyetään keräämään tietoa helposti käytettävään muotoon nimenomaan että se tukee potilastyötä ja sosiaalitoimen työtä. Tarve on itse asiassa... Itse olin 90-luvulla sosiaalilautakunnassa, kun samaan aikaan hankittiin terveysvirastolle eri järjestelmä ja sosiaalitoimeen eri järjestelmä. Silloin käytiin jo keskustelua siitä, että olisi fiksua ollut hankkia sama, yhteensopiva järjestelmä. Näin kauan on kestänyt, että olemme tällä tiellä. Toivon, että se ponsi tulisi hyväksytyksi, koska se edesauttaisi myös varmasti valtuuston jatkoseurantaan.

Kiitos.

442 §

Esityslistan asia nro 15

KIRJASTOTOIMEN JOHTAJAN VIRKAAN OTTAMINEN

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tähän kirjastotoimen johtajan virkaan haki kaiken kaikkiaan 10 ehdokasta. Määrä ei ollut kovin korkea mutta erittäin hyviä hakijoita. Hakua ehkä rajoitti se, että kelpoisuusvaatimukset ovat tiukat. Edellytettiin, et-



12.12.2012

tä hänen tutkintoonsa on sisältynyt 60 opintopistettä tai 35 opintoviikkoa korkeakoulutasoisia kirjasto- ja informaatioalan opintoja. Hakijoista 4 kutsuttiin haastatteluun, ja 4 myös kävi Psyconin testauksessa. Haastattelun tekivät lautakunta, apulaiskaupunginjohtaja ja henkilöstökeskuksen edustajat. 4 haastateltua olivat Espoon kaupungin kirjastopalveluiden aluejohtaja XXXX, Oulun kaupungin kirjastopalveluiden johtaja XXXX sekä Helsingin kirjaston apulaisjohtaja XXXX ja Tampereen kaupungin kirjastopalveluiden johtaja Tuula Haavisto.

Tähän tehtävään esitetään Tuula Haavistoa. Hän on ollut vuodesta 2006 Tampereen kaupungin kirjastopalveluiden johtajana, vuosina 1997–2007 monissa kansainvälisissä kirjastoalan tehtävissä, vuosina 1987–1997 hän toimi Suomen kirjastoseuran toiminnanjohtajana. Hän on työskennellyt myös ympäristöministeriössä suunnittelijana ja kirjastotoimen hoitajana, Seutus suunnittelun keskusliitossa informaattikkona ja Suomen Akatemiassa tutkimusapulaisena. Tuula Haavisto menestyi haastattelussa kaikkein parhaiten. Niissä ilmeni hänen selvä strateginen näkemyksensä, hyvin kokonaisvaltainen kirjastotoimen näkemys sekä myös visionäärinen ja kehityshakuinen ote, joka hänellä on. Hän on menestynyt myös henkilöstöjohtajana, määrätietoinen johtamisote. Palaute siitä, miten hän on hoitanut Tampereen kirjastoa, on ollut erittäin hyvä. Hänellä on vahva ja oikeasti myös syvälinen kansainvälinen kirjastoalan kokemus tämän 10 vuoden aikana, jonka hän toimi kansainvälisissä tehtävissä. Hänen nykyiset sekä aikaisemmat työnsä mutta erityisesti se, että hän toiminut Kirjastoseuran toimitusjohtajana, hänelle on muodostunut myös kirjastoalan valtakunnallinen verkosto.

Sen takia on ilo esitellä häntä. Päätös oli lautakunnassa yksimielinen, ja esitys oli myös kaupunginhallituksessa yksimielinen.

Kiitos.



12.12.2012

443 §

Esityslistan asia nro 16

SUOMENKIELISEN TYÖVÄENOPISTON ORGANISAATION UUDISTAMINEN JA JOHTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Valtuuston kokous on venynyt jo tovin, mutta en voi ohittaa tätä asiaa kokonaan. Työväenopiston johtokunta on valmistellut perusteellisesti ja tehnyt ehdotuksen aikoinaan uudeksi johtosäännöksi. Mitä sitten tapahtui, oli se, että sääntötoimikunta muutti sen toisenlaiseksi. Työväenopiston johtokunta asetettiin tilanteeseen, jossa sille käytännössä ilmoitettiin, minkälainen johtosääntö sen pitäisi hyväksyä. Hallintokeskuksen ja talous- ja suunnittelukeskuksen toimesta työväenopistoon ajetaan tässä johtajavaltaisempaa hallintomallia. Tähän liittyy myös alueopistojen organisaation lopettaminen ja vain osittainen korvaaminen toisilaisilla järjestelyillä. Tällainen keskitetty virkamiesvaltainen hallintomalli kaventaa tietysti luottamushenkilöiden roolia, mutta vielä erikoisempi se on sen takia, että tässä on kysymys vapaasta sivistystyöstä, jonka periaatteisiin demokraattisuus ja itsehallinnollisuus ja muu kuuluvat ihan olennaisesti ja johon erittäin huonosti sopii se, että hallinnollis-taloudellisilla premisseillä ryhdytään komentelemaan ylhäältä päin. En tee tässä asiassa nyt vastaesitystä, mutta koska näitä johtosääntömuutoshankkeita vähän muuallakin tehdään samassa hengessä, toivon, että uusi valtuusto miettii johtosääntöjen kehittämistarpeita nimenomaan kunkin palvelun sisällön ja demokratian kannalta.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Runsaat 20 vuotta sitten oli työväenopiston rehtorin virka auki. Silloin siihen saatiin ihan hyvä hakija, mutta hän pani tällaisen ehdon, että hänen virkanimikkeensä pitää olla johtava rehtori johtuen työväenopiston rakenteesta, jossa on opisto ja myös nämä alueorganisaatiot, joilla oli oma aluerehtori. Tähän ehdotukseen silloin suostuttiin, vaikka muistan en ehkä valtuustosalissa vaan ryhmässä käyttäneeni puheenvuoron,



12.12.2012

että kyllä tämä johtava rehtori kuulostaa nyt aika oudolta termiltä, kun Helsingin yliopistossakin riittää pelkkä rehtori. Mutta tämä johtosääntö hyväksyttiin silloin.

Nyt olemme pääsemässä johtavasta rehtorista eroon, kun tämä organisaatio muuttuu niin että tarkkarajainen alueorganisaatio muuttuu. Minusta on ihan hyvä, että tällä uudella organisaatiolla voidaan kohdentaa resursseja paremmin koko kaupungin ja työväenopistoon toimintaan alueella. En nyt näe tässä ollenkaan sitä ongelmaa, mitä valtuutettu Hakanen näki. Muutenkin minusta tämä johtosääntö on moderni ja kaupungin nykyisten hallintotapojen mukainen. Kehittelin tästä sinänsä minun mielestäni selvästä asiasta puheenvuoron sen takia, että halusin nyt lopuksi kiittää valtuustotovereita yhteistyöstä ja ystävyydestä ja kaikesta muusta, mitä täällä on ollut. Täällähän on ollut välillä ihan hauskaa. Tässä edessäni ovat vielä aikaisemmin uraa aloittaneet valtuutettu Taipale ja Saarnio. Taidan olla ikäjärjestyksessä kolmas. Mutta sen verran kova hommahan tämä on ollut, että me kaikki kolme olemme pitäneet välillä tauon tästä.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En ole ihan varma, onko tämä nyt paras mahdollinen organisaatiomalli työväenopistolle, mutta ei se nyt varmaan huonokaan ole. Tärkeintähän tietysti on, että meillä on laajoja palveluja tarjoava työväenopistoverkosto Helsingissä. Uskon, että se säilyy joka tapauksessa, vaikka hallintoa muutetaan. Monissa kunnissa ollaan kateellisia siitä, että Helsingissä on niin laaja ja hyvä palvelutarjonta. Työväenopistot ovat keskeinen osa sivistystyötämme, ja toivon todellakin, että helsinkiläiset päättäjät jatkossakin osaavat arvostaa sitä ja pitävät huolen siitä, että sinne turvataan riittävän resurssit.

Minäkin haluan, kuten Jyrki Lohi tässä edellä, kiittää – ja sen takia käytin tämän puheenvuoron – näistä 20 vuodesta, jotka minulla on ilo ollut työskennellä valtuustossa. Kyllä minun täytyy sanoa, että Helsinki on niin upea kaupunki, että kaikki te, jotka jatkatte valtuustossa tai lautakunnissa tai muissa, muistakaa, että aina kannattaa olla myös ylpeä omasta hienosta kaupungistaan. Toisaalta myös sen toivon voivani antaa jonkinikäisenä testamenttina, että pitääkö huolta kaikkein heikoimmista ja pienimmistä, juuri niistä, joiden ääni ei yleensä kuulu. Sairaalityössä opin sen päivystyspoliklinikalla, että ne, jotka meuhkaavat kaikkein eniten, eivät välttämättä ole niitä, jotka tarvitsevat ensimmäisenä apua.



12.12.2012

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos oikeasti halutaan virtaviivaistaa työväenopiston toimintaa eikä vain pelkkää johtosääntöä, silloin kyllä suomen- ja ruotsinkielinen työväenopisto pitäisi yhdistää hallinnollisesti. Näin saavutettaisiin synergiaetuja ja kustannustehokkuutta aika lailla. Toivon ja odotan, että tulevat valtuustot tai tuleva valtuusto jo ottaa tässä asiassa työkaluja käyttöönsä ja toteuttaa tämän toiveeni ja tämän jutun.

Omaltakin osalta tulee nyt 24 vuotta täyteen yhtäjaksoisesti tätä pestiä täällä. Voin sanoa perintönä tuleville, että harvoin olen oppinut puhumalla. Kuuntelemalla kylläkin, ja toivoisin, että siinä olisi viisautta myös tuleville sukupolville.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kiitän 16 vuodesta kanssa. Tämä on ollut mahtavaa aikaa. Kiitos teille ja virkamiehille ja koko talon henkilökunnalle ja Pekseille kanssa siellä ja Raunille strategisista hyvistä neuvoista, joista on ollut paljon hyötyä.

Kysyn apulaiskaupunginjohtajalta, onko tällaista valmistelua teillä meidän, jossa suomen- ja ruotsinkieliset työväenopistot yhdistettäisiin tällaiseksi kaksikieliseksi dynaamiseksi, eläväksi työväenopistoksi.

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Hyvä valtuutettu Vuorela.

Vastauksena tähän kysymykseen: meillä on itse asiassa toisenlainen valmistelu vireillä. Espoon, Vantaan, Kauniaisten ja Helsingin kanssa on käynnistetty yhteistyö sen edistämiseksi, että ruotsinkieliset työväenopistot yhdistettäisiin, ja me olemme keksineet sille nimenkin jo: Sammarbis. Tämä selvitys on käynnistetty tässä kuukausi sitten ja valmistuu ensi keväänä. Ajateltiin, että siitä tulee suurempi arvo, että ruotsinkieliset keskenään yhdistetään. Siitä tulisi tällainen ylikunnallinen ruot-



12.12.2012

sinkielinen työväenopisto. Mutta suomenkielisen ja ruotsinkielisen yhdistämiseksi ei ole selvitystä menossa.

Kiitos.

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos, arvon puheenjohtaja, ja kiitos, arvon valtuutetut.

Sen tästä itse aiheesta voisin todeta, että tämä on hyvä ensiaskel kohti suurempaa organisaatiouudistusta, jossa yhdistetään vähintäänkin kaikki pääkaupunkiseudun opistot. Totean myös, että koska tämä on viimeinen puheenvuoroni täällä valtuustossa koskaan...

(Välihuuto!)

Älä luota koskaan poliitikon lupauksiin. Totean, että kiitän teitä kaikkia, koska olen oppinut jokaiselta teiltä jotain ja saanut paljon hyviä ystäviä viimeisen 4 vuoden aikana. Eipä paljon muuta todettavaa ole kuin että kiitos ja anteeksi.

Valtuutettu Peltola

Vaikka pidänkin nyt viimeisen puheenvuoroni 22 vuoden aikana tässä valtuustossa, ajattelin puhua kuitenkin suomenkielisestä työväenopistosta. Koetin perehtyä tarkasti asiakirja-aineistoon ja havaitsin siitä, että tämä nyt ehdotettu organisaatio ei ollut kesällä vielä tarjolla, kun tarkastelimme eri kehittämisvaihtoehtoja. Eri yksiköiden lausunnoissa, jotka olivat varsin monipuolisia, kuvastui hyvin se, että kukaan ei oikein hyvin tiennyt, minne nyt ollaan menossa. Yleisesti ottaen kuitenkin ilmeisesti oltiin sillä kannalla, että tämä yksi opetusosasto on hyvä ratkaisu. Itse jäin suuresti ihmettelemään sitä, miksi pitää olla kaksi tällaista hallinnollista osastoa, ja totesin, että se on ilmeisesti nyt jokin muoti kaupungissa, että hallinnollisia osastoja perustetaan virastoon useita. Olen ehdottomasti sitä mieltä, että se on huono muoti, ja toivon, että se loppuisi nyt tähän. Toivon todellakin, että työväenopisto pystyy rakentamaan myös erittäin hyvää alueellista yhteistyötä kaikkien opiskelijoidensa ja muiden toimijoidensa kanssa, koska monipuolinen verkko työväenopiston suojissa on erittäin tärkeä helsinkiläisten hyvinvoinnin ja oppimisen näkökulmasta. Toivon, että hallinnon yksinkertaistamisesta huolimatta pystytään välttämään yksinkertaisia ja kaavamaisia ratkaisuja itse toiminnassa.



12.12.2012

Ledamoten Björnberg-Enckell

Bästa ordförande. Arvoisat valtuutetut.

Piti myös tulla tänne pönttöön sanomaan, että on mielestäni hyvä, että työväenopiston organisaatiota uudistetaan. On tietenkin hyvä, että keskustellaan myös erilaisista mahdollisuuksista, mutta olen erittäin kiitollinen siitä apulaiskaupunginjohtaja Viljasen vastauksesta, josta käy ilmi, että hän ymmärtää sen kulttuurisen erilaisuuden, jota nimenomaan arbis eli ruotsinkielinen työväenopisto helsinkiläisenä pienenä ruotsinkielisenä huoneena, som ett svenskt rum, kantaa.

On erittäin tärkeää, että seitsemänkymppinen tai nuorempi ikäihminen voi käydä arbiksessa ja löytää sieltä samankielisiä kavereita. Jos hallinnot yhdistetään, on tietenkin aivan mahdollista jatkaa toimintoja eri paikoissa, eikä se sinänsä tarkoittaisi välttämättä mitään huonoa. Mutta mielestäni tämä pääkaupunkiseudun katsominen kokonaisuutena, se, että ruotsinkieliset arbikset yhdistetään nimenomaan Espoo, Helsinki, Vantaa, on luonnollisempi kuin se, että lähdetään kahden eri oppimiskulttuurin yhdistämiseen – varsinkin kun kokoerot ovat niin suuret.

Hyvät, arvoisat valtuutetut.

Kiitän myös yhteisistä vuosista... Tack för alla de här få gemensamma åren och lycka till med det nya fullmäktige.

Ledamoten Oker-Blom

Tietenkin täytyy sanoa, että tässä on yksi niitä asioita, jossa todella mielellään tehdään yhteistyötä naapurikuntien kanssa. Kaikissa asioissa yhteistyö ei ole toiminut kovin hyvin, ja on sektoreita, joissa ehkä Helsinki tekee sitä vähän paremmin kuin muualla, ja sen takia ei haluta liikaa yhteistyötä kuntarajojen yli. Mutta tässä nimenomaan olisi järkevää yhdistää ja tehdä eri työväenopistojen kanssa nimenomaan ruotsinkielisellä puolella erikseen. Uskon, että enemmistö tästä huoneesta varmaan ymmärtää, että on kysymys sitten täysin eri asiasta se, mitä suomenkielisellä puolella työnväenopistoissa tehdään. Siellä ne ovat kuitenkin suuruudeltaan sellaisia, että yhteistyötä ei tarvitse välttämättä kuntarajojen eikä ruotsinkielisten työväenopistojen kanssa yhdistää. Siinä on hyvin vähän synergioita, koska kysymys on hyvin erilaisesta kurssitarjonnasta. Toivottavasti teette jatkossakin viisaita päätöksiä täällä myös ruotsinkielisyyden osalta.



12.12.2012

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulla särähti korvaan tämä erilainen oppimiskulttuuri ruotsinkielisillä ja suomenkielisillä valtuutettu Björnberg-Enckellin puheenvuorossa, enkä voinut olla pyytämättä sen takia vastauspuheenvuoroa. Mietin, mistä voi olla kysymys. En ehkä ihan ymmärtänyt asiaa, koska en nyt koe, että vapaassa sivistystyössä, jota työväenopisto on, ehkä niin erilaisia oppimiskulttuureja eri äidinkielellisillä ryhmillä on, että sen takia se olisi perusteena siihen, että meidän pitäisi pitää työväenopistot erillään. Siihen voi olla monia hyviä perusteita, mutta erilaiset oppimiskulttuurit kuulostaa aika erikoiselta perustelulta. Käsittääkseni kuitenkin kurssisisällötkin aika pitkälti ovat samanlaisia. Samat asiat kiinnostavat niin ruotsinkielisiä kuin suomenkielisiäkin, ja yhteisessäkin työväenopistossa se olisi mahdollista hyvinkin järjestää niin että on molemmankielisiä kursseja. Ymmärrän kyllä sen pelon, että ruotsinkielisten kurssien määrä voisi helpommin kärsiä siinä, jos ollaan samassa työväenopistossa, mutta erilaiset oppimiskulttuurit on erikoinen perustelu mielestäni.

Toteaisin myös sen että...

Ledamoten Björnberg-Enckell (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisi ehkä pitänyt puhua erilaisesta organisaatiokulttuurista, erilaisesta tavasta tehdä asioita. Vähemmistö tekee eri lailla. Vähemmistö käy kielikurssia myös eri lailla. On tietenkin niin että jos ajatellaan kielen oppimista, voi olla, että olisi erittäin paljon synergiaa haettavissa siitä keskusteleavasta tavasta tehdä asioita ja toisaalta suomenkielisellä puolella. Nyt kun katsotaan sitä, että koulutkin ovat, kouluissakin tehdään asioita aika eri lailla ja varsinkin kielenopetuksen suhteen, mielestäni tässä kysymyksessä on kuitenkin tärkeää nähdä se, että arbiksen ruotsinkielisyys pääkaupunkiseudulla on ihan keskeinen. Se on keskeinen ruotsinkielinen paikka sekä ikäihmisille että vähän nuoremmillekin.



12.12.2012

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin vastauspuheenvuoroa vain sen takia, että en puhunut kielikursseista, en suinkaan, vaan eri kielellä järjestetyistä kursseista. On aivan eri asia puhua kielikursseista kuin ruotsin tai suomen kielellä järjestetyistä kursseista, joissa opetuskieli on suomi tai ruotsi. Sitten on aivan eri asia, jos puhutaan kielikursseista, joissa ilman muuta on hyötyä siitä, että siellä olisi myös niitä, joilla on äidinkielenä esimerkiksi ruotsi, mutta siitä nyt ei ollut lainkaan kysymys.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
vs. päätösvalmisteluyksikön päällikkö
stf. chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Outi Ojala
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Jussi Halla-aho
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot