



24.10.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

17 – 2012

Kokousaika: 24.10.2012 klo 18.00 – 19.52

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

17 – 2012

Mötestid: 24.10.2012 kl 18.00 – 19.52

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



24.10.2012

339 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
PELASTUSKOMENTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN	5
Valtuutettu Bergholm	5
Valtuutettu Karhuvaara	5
Valtuutettu Rautava	6
Ledamoten Oker-Blom.....	6
Valtuutettu Pajamäki.....	7
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	7
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	8
Valtuutettu Saarnio	8
Valtuutettu Huru.....	8
Valtuutettu Bryggare	9
Valtuutettu Asko-Seljavaara	9
Valtuutettu Helistö.....	10
Valtuutettu Brax	10
Valtuutettu Nieminen	11
344 §.....	11
Esityslistan asia nro 8	11
ALBERTIN KOULUN JA PITÄJÄNMÄEN PERUSKOULUN HALLINNOLLINEN YHDISTÄMINEN 1.8.2013 LUKIEN.....	11
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	11
Ledamoten Wallgren.....	12
Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen	13
345 §.....	13
Esityslistan asia nro 9	13
RYJ / VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE HERMANNIN RANTATIEN PYÖRÄILY- JA KÄVELYKADUN ROSKA-ASTIOISTA.....	13
Valtuutettu Valokainen.....	13
Ledamoten Wallgren.....	14
Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)	14
346 §.....	14
Esityslistan asia nro 10	14
STJ / VALTUUTETTU MAIJA ANTILAN ALOITE NEUVONTA- JA OHJAUSPISTEISTÄ VANHUSTEN PALVELUKESKUKSIIN	14
Valtuutettu Anttila.....	14



24.10.2012

347 §.....	15
Esityslistan asia nro 11	15
STJ / VALTUUTETTU ANU KORPPI-KOSKELAN ALOITE LEIKKIPUISTOJEN VALAISTUKSESTA	15
Valtuutettu Vesikansa	15
Valtuutettu Virkkunen.....	16
Valtuutettu Peltokorpi.....	16
Valtuutettu Näre.....	16
348 §.....	17
Esityslistan asia nro 12	17
STJ / VALTUUTETTU KATI PELTOLAN ALOITE KAUPUNGIN OMIEN PALVELUTALOJEN SIOITTAMISESTA	17
Valtuutettu Peltola.....	17
Valtuutettu Saarnio	18
Valtuutettu Lipponen.....	18
Valtuutettu Anttila.....	19
Valtuutettu Asko-Seljavaara	19
Valtuutettu Hakanen	20
Valtuutettu Taipale.....	20
Valtuutettu Urho.....	21
Valtuutettu Peltola.....	21
Valtuutettu Mäki.....	22
Valtuutettu Valokainen	22
Valtuutettu Asko-Seljavaara	22
Valtuutettu Anttila.....	23
Valtuutettu Peltola.....	23
Valtuutettu Luukkainen	23
Valtuutettu Karhuvaara	24
Ledamoten Wallgren.....	24
Valtuutettu Valtonen	25
Valtuutettu Asko-Seljavaara	25
Valtuutettu Peltola.....	26
Ledamoten Wallgren.....	26
Valtuutettu Abdulla.....	27
349 §.....	27
Esityslistan asia nro 13	27
STJ / VALTUUTETTU MAIJA ANTTILAN ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ TYÖTERVEYDENHUOLLON LIIKELAITOKSEN TAI KUNNALLISEN YHTIÖN PERUSTAMISESTA	27



24.10.2012

Valtuutettu Anttila.....	27
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Peltola.....	29
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Soininvaara.....	32
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	33



24.10.2012

339 §

Esityslistan asia nro 3

PELASTUSKOMENTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja, arvoiset valtuutetut.

Ehdotan pelastuskomentajan virkaa Simo Wecksténia. Asian valmistelu on tapahtunut ymmärtääkseni pätevästi kaikki asiaan kuuluvat seikat huomioon ottaen. Valintatoimikunta oli sitä mieltä, että hakijoista paras on Simo Weckstén. Lautakunta oli sitä mieltä, että hakijoista paras on Simo Weckstén. Apulaiskaupunginjohtaja Pekka Sauri, joka tämän asian esitteli, oli sitä mieltä, että hakijoista paras on Simo Weckstén. Soveltuvuustestien perusteella hakijoista paras oli Simo Weckstén.

Me 85 valtuutettua saamme tämänkin tapaisista asioita runsaasti erilaista viestiä ja signaalia, joiden perusteella meidän mielipiteisiimme pyritään vaikuttamaan. Minä en tunne henkilökohtaisesti hakijoita, mutta olen sitä mieltä, että Helsingin kokoisen kaupungin tulee valita keskeisiin tehtäviinsä ja kaikkiin tehtäviin henkilöt asiallisen prosessin seurauksena eikä satunnaisten henkilökohtaisten tai muiden mieltymysten perusteella. Lisäksi vähäisenä mutta ei merkityksettömänä lisäseikkana Simo Wecksténin puolesta totean sen, että jos kaupungin omassa organisaatiossa on pätevimmäksi havaittu ehdokas johonkin tehtävään, niin hänen sivuuttamisensa ei ole viisasta henkilöstöpolitiikkaa. Näillä perusteilla esitän siis Simo Wecksténin valitsemista pelastuskomentajaksi.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Valitsemme me nyt tässä kokouksessa ihan kenet tahansa tähän virkaan, niin olen siitä varma, että tulemme joka tapauksessa saamaan asiantuntevan ja kehittämiskelpoisen johtajan, eli hyvää äänestystä.



24.10.2012

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On totta, niin kuin Arja Karhuvaara tuossa äsken sanoi, että valitaan sitten kumpi tahansa näistä hakijoista, niin Helsinki saa hyvän pelastusjohtajan. Kuitenkin tämä kampanja, jota tässä on käyty tämän ympärillä, on saanut aika ikäviä piirteitä, ja on joutunut itsekin tsekkaamaan, mikä pitää paikkansa ja mitkä asiat sitten taas eivät. Esimerkiksi jos sain sellaisessa hyvin laajassa jakelussa olleessa sähköpostissa väitetiin, että Pekka Vänskää olisi varoitettu nykyisessä tehtävässään. Olen selvittänyt tämän asian tänään Vantaalta, ja se ei pidä paikkaansa. Siis Pekka Vänskää ei ole varoitettu tässä nykyisessä tehtävässään, vaan oikeastaan sieltä sanottiin, että pikemminkin hän on hoitanut erinomaisen sen nykyisen tehtävänsä Keski-Uudenmaan pelastuskomentajana.

Olen itse päätenyt kuitenkin siihen ratkaisuun, että kaupunginhallituksen esitys siitä, että Pekka Vänskä valittaisiin tähän tehtävään, on paras, ja perustelen sitä muutamalla seikalla. Ensinnäkin Pekka Vänskä on myös Helsingin pelastuslaitoksen kasvatti. Hän lähti 10 vuotta sitten Helsingistä hallintojohtajan tehtävästä Vantaalle, siis Vantaan pelastuslaitoksen johtajaksi. Hän on vienyt Keski-Uudellamaalla ison muutoksen läpi tai johtanut sen niin, että tällä hetkellä hän johtaa Keski-Uudenmaan pelastuslaitosta, jossa on yhteensä 7 kuntaa mukana. Palautteet, joita olen erikseen vielä tiedustellut, myös henkilöstöltä, joka siellä on, ovat olleet hyviä, ja henkilöstö myös luottaa tietysti häneen tässä tehtävässä. Uskon, että myös Wecksténillä on henkilöstön puolelta luottamus toimintaansa.

Tämän perusteella, että näen, että jatkossa varmaan tarvitaan muutoksia myös tässä meidän pelastuslaitoksemme toiminnassa, niin olen päätenyt sille kannalle, että tämä kaupunginhallituksen tekemä ehdotus on hyvä ehdotus.

Ledamoten Oker-Blom

Bästa ordförande.

Jag tror också att vi har två goda kandidater och oberoende vilkendera som här väljs så kommer vi att vara trygga och ha en räddningschef som är lämplig för uppdraget. Låt det också beskrivas av det faktum att



24.10.2012

SFP:s representant till Räddningsnämnden röstar på Vänskä, medan SFP:s fullmäktigeledamöter här står för Weckstén.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallitus tosiaan myös äänesti tästä kyseisestä pelastuskomentajan viran täyttämisestä, ja itse sosiaalidemokraattisen kaupunginhallitusryhmän puheenjohtajana pidän tätä prosessia myös varsin erikoisena siinä mielessä, että pelastuskomentajaa suositeltiin meille vastaavan apulaiskaupunginjohtajan taholta seuraavin sanoin: ”Viran menestyksellisen hoitamisen kannalta vahvin pelastustoimen johtamisen osaaminen sekä organisointikyky on Simo Wecksténillä.”

Kuulin, että tämän prosessin aikana ihmiset saivat sähköposteja ja että jotkut kaupunginhallitusryhmät haastattelivat ehdokkaat. Itse päädyin siihen, että meidän ryhmällämme ei ole kompetenssia puuttua tähän pitkään prosessiin 10 minuutin haastatteluilla, vaan itse asiassa se on koko prosessin kannalta hieman absurdia järjestää intuitiivinen näytelmä, jossa sitten päätetään, kuka ketäkin miellyttää juuri sillä hetkellä. Pidän aika erikoisena tämän tyyppistä prosessia, jossa näinkin selkeästi asiantuntijatehtävään puututaan tässä vaiheessa, enkä oikein ole saanut hyviä perusteita sille, miksei alkuperäinen esitys todella miellyttä muita ryhmiä. Tarkoitin tässä nyt lähinnä kokoomusta ja vihreitä.

Välihuuto!

Ja ryhmä Bryggarea myös.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Pajamäen mielestä haastattelu on huono tapa tehdä valintoja, niin minun mielestäni se on ihan normaali prosessi, että haastatellaan hakijoita ja sen jälkeen päädytään jompaankumpaan tai tässä tapauksessa jompaakumpaa tukemaan. Kokoomuksen kaupunginhallitusryhmä haastatteli kolmea kärkiehdokasta, teki sen jälkeen omat analyysinsä, jokainen itse, ja päättyi äänestämään niin kuin kaupunginhallituksen esityksessä voitte nähdä. Kyllä minun mielestäni se kuuluu ihan normaaliin virantäyttöprosessiin, että haastatellaan hakijoita. Ihmettelen, jos ei se Osku Pajamäen mielestä kuulu.



24.10.2012

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pidän kyllä kovasti myös intuitiivisista näytelmistä, mutta tänään aion äänestää Wecksténin puolesta.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Pelastuslautakunnan puheenjohtajana olen osallistunut tähän valintaprosessiin alusta lähtien. Me teimme lautakunnassa päätöksen tällaisesta valintaraadista, joka karsi 16 hakijasta 6 kärjen, joka sitten jatkoivat ja niin edelleen, ja sitten päättyi tähän esitykseen Simo Wecksténistä. Se oli pitkä prosessi, ja siinä joutui karsimaan ehdokkaita hieman erisyydestä. Tämä, mihin tulokseen päädyttiin, tuli keskustelun jälkeen.

Toivon, että nyt, kun tähän on tehty sen jälkeen vielä näitä muutoksia, vaikka tämä raati oli sanotaanko poliittisesti edustava, siinä oli taustalla mukana sekä vihreät, kokoomus, sosiaalidemokraatit että vasemmistoliitto... Kun sitten kuitenkin lautakuntakin päättyi tähän esitykseen äänestyksen jälkeen Wecksténistä, niin olisin odottanut, että tämä homma olisi ollut itsestään selvä.

Minusta on valitettavaa nyt, että tässä tulee kahden niin sanotun päähakijan välille sellaista arvoasettelua, kun todella pätevistä henkilöistä on kysymys. Sanoisin, että toivottavasti nyt nämä valittavat eivät tästä joudu mihinkään vaikeuksiin, koska tässä nyt kompastelevat pelkästään valitsijat. Toinen näistä valittavista jatkaa entisessä virassaan ja toinen saa uuden viran, ja toivon, että oli se kumpi tahansa, niin hänellä olisi menestystä, mutta tämän prosessin läpikäyneenä olen Wecksténin kannalla.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Todellakin pelastuslautakunnan jäsenenä arvostan valintatoimikunnan työtä, ja hehän päätyivät esittämään Simo Wecksténin. Kaiken kaikkiaan Helsingin pelastuslaitoksella on tehty jo edellisten pelastusko-



24.10.2012

mentajien johdosta loistavaa työtä henkilöstöjohtamisessa, ja uskon Simo Wecksténin jatkavan tätä samaa linjaa, samoin kuin katson, että hän on kyvykäs johtamaan virkaa menestyksellisesti. Kannatan Simo Wecksténin valintaa.

Valtuutettu Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Pajamäki vihjasi, että tässä on muodostumassa uusi ryhmä. Minä olen 20 vuotta palloillut tässä sosiaalidemokraattisessa ryhmässä ja edelleenkin siinä olen mukana, tosin tässä päätöksessä olen Pekka Vänskän kannalla. Näyttää siltä vähän, että jokaisessa ryhmässä on tässä vähän sellaista mielenkiintoista ? tietysti tekee asian mielenkiintoiseksi, mutta onneksi tässä on kysymyksessä kahden, itse asiassa kolmen, pääehdokkaan välillä hyvä taistelu, ja osaamista riittää. Kumpi tahansa tulee valituksi, niin kuin täällä on todettu, niin saamme hyvän pelastusjohtajan.

Oma valintani perustuu lähinnä siihen infoon, jonka olen itse saanut johtamistaitojen ja kansalaisosaamisen, joka ei aina ihan näyttäytynyt sellaisena kuin mitä täällä annetaan ymmärtää, suhteen. Kummallakin sitä on, ymmärtääkseni kuitenkin Vänskällä enemmän. Toivon, niin kuin täällä lautakunnan puheenjohtajakin toivoi, että tästä äänestyksestä jää sillä tavalla hyvä maku suuhun, että toinen valitaan ja toinen jatkaa kummatkin suomalaisen yhteiskunnan palveluksessa ja hyvillä paikoilla.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska valintatoimikunta ja psykologiset testit ovat asettaneet Wecksténin etusijalle, tulen äänestämään hänen puolestaan, koska kyseessä ei ole mikään poliittinen valinta, vaan siinä ovat arvioineet valintatoimikunnan jäsenet nämä hakijat. Me tapasimme näitä kolmea päähakijaa vain 10 minuuttia, ja sillä perusteella en saanut käsitystä siitä, kuka heistä on paras. Lisäksi Wecksténillä on kansainvälisiä tehtäviä. Hän on ollut YK:n, Naton ja Suomen FRF:n palveluksessa. Hänellä on todella osaamista laajasti myös ulkomaisista tehtävistä.



24.10.2012

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtajat. Hyvät valtuutetut.

Minä tein kaupunginhallituksessa esityksen, että valitsisimme Vänskän pelastuslaitoksen johtoon. Minulle valinta henkilökohtaisesti oli aika helppo, vaikka tietenkään nämä henkilövalinnat eivät koskaan ole helppoja. Ymmärrän jotenkin, mitä Osku tarkoitti sillä, että me olemme aika etäällä näistä ammatillisista valinnoista, mutta kuten monessa puheenvuorossa on kerrattu tai kerrottu, kaikki kolme päähakijaa ovat varmasti päteviä, osaavia ja tehtävään eri tavoin sopivia.

Miksi siis itse koin Vänskän valinnan helpoksi ja hyväksi? Ehkä sen takia, että vähintäänkin tämä lyhyehkö tapaaminen, joka minullakin oli mahdollisuus kahden päähakijan kanssa toteuttaa, kertoi että Vänskä on johtajatyypiltään sen kaltainen, mitä itse arvostan, alaisia hyvin huomioon ottava, moderni johtaja, kun taas Weckstén antoi minulle mielikuvan enemmän autoritäärisestä – älkää ymmärtäkö väärin, kun sanon näin – vanhakantaisesta johtajatyypistä. Sen takia Vänskä.

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä, että täällä monella suulla on toistettu, että hyvä saadaan joka tapauksessa, jos näistä kahdesta valitaan, ja minusta on tärkeää, että täällä on esitetty huolia siitä, minkälaisia ovat nämä nimitysprosessit. Minusta kaikki se, mitä Jorma Bergholm sanoi syistä, miksi Weckstén tällä kertaa on näistä kahdesta on parempi – olen itse päätenyt samaan tulokseen – pitää paikkansa, mutta olisi kyllä aivan kestävämpi ajatella, etteikö sillä jatkossakin saisi olla ja kuuluisikin olla merkitys, jos valtuustoryhmät tai kh-ryhmät pyytävät kärkihakijoita haastateltavaksi ja että siinä haastattelussa voi vielä vaikuttaa.

Minun mielestäni meidän pitää huolehtia kahdesta seikasta. Ensinnäkin siitä, että parhaat ihmiset hakevat jatkossakin Helsinkiin töihin. Silloin näiden prosessien pitää olla sellaisia, että kaikki tilanteet hoidetaan parhaalla mahdollisella tavalla tosissaan, ja näin uskon, että lautakunta on tehnyt ja näin uskon Bergholmin kuvailemalla tavalla apulaiskaupunginjohtajan tehneen. Uskon myös, että jos sitten vielä ryhmissä haastatteluissa on päädytty toiseen tilanteeseen, niin sekin on ollut aito tilanne, ja niin voi tapahtua jatkossakin, mutta toivon, että me kaikki pidämme mielessä, että yksi meidän tärkeimpiä tehtäviä aina näissä valintatilanteissa on pitää myös huolta siitä, että kaikkiin seuraaviinkin ha-



24.10.2012

kuihin parhaat mahdolliset hakijat ilmoittautuvat ja ettei tämä hakuprosessi sinänsä ole sellainen, että se poissulkee seuraavilta kierroksilta hyviä hakijoita, jos siinä on piirteitä, joihin kukaan täysjärkinen ei halua astua.

Itse siis äänestän Wecksténia, mutta ymmärrän hyvin muidenkin valinnat, ja mielestäni, kun valtuusto päättää, jokainen saa vielä prosessin tässäkin vaiheessa haastattelujen jälkeen tulla toiseen tulokseen.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuustoystävät.

On hienoa, että käydään tällaista keskustelua. Me haluamme hyvään Helsingin virkamieskuntaan merkittävä, pätevä substanssijohtaja hoitamaan näitä asioita. En tunne henkilöitä, mutta tunnen valintaprosessin yleisesti, olen toiminut vastaavan apulaiskaupunginjohtajan alaisuudessa ja valinnut useita henkilöitä Helsinkiin virkamiestehtäviin ja haluan luottaa nimenomaan substanssilautakunnan ja valintaraadin suosituksiin, kun ne ovat vielä yhtenevät myös ammattirekrytoijien kanssa. Itse en pysty omaatuntoa ? millään tavalla miettimään mitään muuta vaihtoehtoa kuin hyväksyä näitten substanssiosaajien valinnan ja ehdotuksen, kun ne olivat vielä yhtenevät.

Kiitos.

344 §

Esityslistan asia nro 8

ALBERTIN KOULUN JA PITÄJÄNMÄEN PERUSKOULUN HALLINNOLLINEN
YHDISTÄMINEN 1.8.2013 LUKIEN

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Arvoisa puheenjohtaja.



24.10.2012

Koska on kuitenkin koulujen yhdistämisestä kysymys, niin ehkä lyhyesti muutama sana. Päätös tämän yhdistämisestä on tehty jo vuonna 2007. Koulut ovat jo 2 vuotta toimineet yhdessä. Albertin koulun, joka on kuulovammaisten erityiskoulu, oppilaaksiottoalue on koko Helsinki. Tällä hetkellä Albertin koulussa on 40 oppilasta, mutta oppilaitten lukumäärä on viime vuosina kuitenkin vähentynyt, mikä on ollut erittäin hienoa, koska kuuloimplantit, kuulolaitteet ovat auttaneet oppilaita niin, että he ovat voineet olla ihan normaalissa koulussa. Pitäjämäen peruskoulussa oppilasmäärä on 364, ja on ennustettavissa, että lähiaikoina ei ole tapahtumassa mitään erityistä muutosta.

Albertin koulun rehtori on jäänyt viime vuonna eläkkeelle, eli käytännössä koulut toimivat nyt jo yhdessä. Erityisesti luokat 7 ja 9 on integroitu. Uudistuksen tarkoituksena ei kuitenkaan ole erityiskoulua hävittää vaan varmistaa kuulovammaisten erityistoiminnan jatkuminen. Jatkosakin siellä tulee olemaan 3 kuulovammaisten erityisluokkaa, ja mikä on uutta, sinne perustetaan myös viittomakielen tulkin toimi. Yhdistetty koulu tulee toimimaan myös kuulovammaisten oppilaiden osaamiskeskusena.

Valmistelu on ollut erittäin yksimielistä. Oppilaskunta ja myös johtokunta puoltavat tätä uudistusta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja, bästa fullmäktige.

Tässä puheenvuorossa kaupunginjohtaja Viljanen oikeastaan jo vastasi siihen kysymykseen, joka minun piti esittää, nimittäin kysymykseen siitä, mitä tapahtuu viittomakielen tulkille, joka oli tässä Albertin koulun lausunnossa vahvasti esillä. En huomannut tästä esityksestä aiemmin tätä, mutta kysyn vain vahvistukseksi, että onko tämä asia kunnossa. Luen tästä johtokunnan lausunnosta sen tärkeän pointin. "Johtokunta esittää, että yhdistettävälle koululle perustettaisiin viittomakielen tulkin toimi, jotta turvattaisiin viittomakieltä käyttävien oppilaiden opiskelu ja osallistuminen eri toimintoihin ja osallisuus ryhmiin." Pyydän vain uudestaan vahvistusta, että tämä asia nyt tulee kanssa tässä kuntoon. Sehän on myönteinen asia, jos näin on, ja jos se ei ole vielä kunnossa, niin toivon, että se tulee kuntoon.



24.10.2012

Apulaiskaupunginjohtaja Viljanen

Kyllä vain. Haluan vielä vahvistaa tämän, että tänne on todella tarkoitus perustaa viittomakielen tulkin toimi. Tässähän säästyy siis yksi rehtorin virka, kun nämä siirtyvät yhden rehtorin alaisuuteen, ja sitä vastaan voidaan hyvin perustaa tämä viittomakielen tulkin virka. Muutenkin on tarkoitus huolehtia hyvin, eli johtokunta on esittänyt opetusvirastolle, että tulee ryhtyä tarvittaviin toimiin riittävän opetushenkilökunnan ja muunkin tuen varmistamiseksi, ja näin on tarkoitus tehdä.

Kiitos.

345 §

Esityslistan asia nro 9

RYJ / VALTUUTETTU TUOMO VALOKAISEN ALOITE HERMANNIN RANTATIEN PYÖRÄILY-
JA KÄVELYKADUN ROSKA-ASTIOISTA

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä roskiasia on jo kolmatta kertaa tässä framilla, ja asia koskee Hermannin rantatietä, joka alkaa tässä tapauksessa Hämeentien sillan alta ja päättyy Kalasatamaan. Tällä matkalla on 3 bussipysäkkiä, ja yksikään niistä ei ole katettu saatikka sitten varustettu roskakoreilla. Olen ihmetellyt asukkaiden kanssa, mistä tämä johtuu, ja on tullut lukuisilta virastoilta ja muun muassa Vallilan kiinteistöistä, jos nyt joku pitää niistä, erilaisia lausuntoja.

Tämä on pieniseikkainen juttu, ja tälle on naureskeltu, mutta minun mielestäni designkaupungissa täytyy bussipysäkeillä olla roskikset. Se ei käsittääkseni ole kallista, ja sadekatoskin olisi hyvä olla, sillä aika monisatapäinen ihmisjoukko päivittäin odottaa bussia kaupunkiin. Tämän takia haluaisin tehdä ponnin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuudet lisätä Hermannin rantatielle kahdelle pysä-



24.10.2012

kille sadekatokset ja roskikset. Nämä ovat tarpeen, sillä pysäkeillä odotellaan busseja keskustan suuntaan.

Painotan nimenomaan keskustan suuntaan.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Valokaisen esittämää pontta.

Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)

Eikös sellaisen tekijänoikeuskiistan takia ole näitä designroskiksia kerätty melkoinen määrä pois kaupungin katukuvasta? Ei muuta.

346 §

Esityslistan asia nro 10

STJ / VALTUUTETTU MAIJA ANTTILAN ALOITE NEUVONTA- JA OHJAUSPISTEISTÄ VANHUSTEN PALVELUKESKUKSIIN

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Se, että kaupunginhallitus omassa vastauksessaan toteaa, että tähän asiaan kiinnitetään huomiota nyt sitten organisaatiouudistuksen yhteydessä, on tietysti jonkinlainen loiva lupaus siitä, että tämä tärkeä asia todella toteutetaan. Kun käy näissä palvelukeskuksissa, niin huomaa, että siellä todella tarvitaan erilaista ohjausta, nimittäin tällä hetkellä esimerkiksi sosiaalitoimen alueella on erilaista lainsäädäntöä ja erilaisista palveluista jatkuvasti kysellään. Näin ollen toivoisin, että nyt, kun organisaatiouudistus toteutetaan, niin tämä asia todella nyt pannaan



24.10.2012

sillä tavalla kuntoon, että on yksi paikka, mistä ikäihmiset voisivat saada erilaisiin asioihinsa hyviä vastauksia, ja siihen myös varataan resursseja.

347 §

Esityslistan asia nro 11

STJ / VALTUUTETTU ANU KORPPI-KOSKELAN ALOITE LEIKKIPUISTOJEN VALAISTUKSESTA

Valtuutettu Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä Anu Korppi-Koskelan tekemässä aloitteessa puhutaan leikkipuistojen ja päiväkotien ulkoilusta, ja tässä marraskuun kohta kolkutellessa ovilla aihe on mitä ajankohtaisin. Siinä esitetään, että leikkipuistojen ja päiväkotien ulkovalaistusta tarkistettaisiin, että se olisi parempi kuin tällä hetkellä. Esitän, että aloitteeseen lisätään vastaukseen seuraava ponsi:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet järjestää päiväkodeille ja leikkipuistoille kysely ulkovalaistuksen tilasta sekä kiinnittää kiinteistöhoidon puolivuotistarkastuksissa erityishuomiota ulkovalaistuksen riittävyyteen.

Tässä vastauksessahan sanotaan, että näitä puolivuotistarkastuksia tehdään jo kaksi kertaa vuodessa, ja silloin katsotaan, että toimivatko ne lamput ja niin edespäin. Ilmeisesti se ei kuitenkaan ole riittävää, sillä meillä on tällä hetkellä päiväkoteja, joissa hyvä kun lapsia erottaa, ja vanhemmat varmaan, jotka ovat olleet hakemassa lapsia, tietävät että ulkoilua on todella paljon. Se on osa suomalaista varhaiskasvatusta, ja hyvä niin, mutta jotta tämä ulkoilu olisi ensinnäkin turvallista ja toisekseen myös mielekästä, niin ehdotan, että tällainen kysely tehdään päiväkodeille. Nytkin päiväkodeilla on mahdollisuus lähettää palautetta ja tehdä tarkistuksia oma-aloitteisesti, mutta ilmeisesti tähän nyt vaadittaisiin joitain lisätoimenpiteitä. Ehkä päiväkodin johtajilla ei ole sitä luot-



24.10.2012

tamusta, että niitä korjauksia todella täällä valtuustonkin tasolla tuetaan. Sen takia esitän tällaista lisäysehdotusta ja toivon, että voitte sitä kannattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi valtuutettu Vesikansan tekemää toivomuspontta ja kerron esimerkin omien lasteni päiväkodista. Siellä ei lumettomana päivänä marras-joulukuussa, kun lapsia menee hakemaan, lapsia erota, vaikka heillä on huomioliivit päällä. Kyllä se on turvallisuuskysymys ja se on myös väärin noita päiväkodin työntekijöitä kohtaan, että he joutuvat olemaan vastuussa sellaisesta asiasta, lasten turvallisuudesta, vaikka he eivät niitä lapsia siellä pihalla näe.

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoroa kannattaakseni esitettyä pontta, mutta valtuutettu Virkkunen ehti sen jo tehdä. Totean aivan saman kuin valtuutettu Virkkunen, että juuri näin lumettomina pimeinä päivinä ongelma on kaikista pahin. Talvellahan lumi tuo lisävalaistusta, ja silloin myös puut ja pensaat ovat yleensä lehdettömiä, jolloin niiden takia ei myöskään tule niin isoja varjoalueita sinne pihalle. Juuri tämä syksy on hankalinta aikaa ja keväällä, ennen kuin alkaa valaistua taas ja päivä pidentyy. Kuitenkin meillä tosiasia on se, että monissa päiväkodeissa mennään aamulla jo aikaisin ulos, jopa aamupalan jälkeen heti, jolloin on pimeää, ja iltapäivällä ollaan ulkona siihen asti, kun vanhemmat käyvät lapset hakemassa, jopa kuuteen asti, ja silloin on pimeää usean tunnin ajan jo ollut pahimmillaan. Kyllä tämä on erittäin tärkeä asia huomioida. Kuitenkin meidän pitää muistaa se, että ne työntekijät ovat vastuussa lapsista siellä missä tahansa olosuhteissa.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.



24.10.2012

Valtuutettu Vesikansan ponsi kyselyn tekemisestä päiväkodeille on erittäin tarpeellinen. Ainakin yhden kantakaupunkilaisen päiväkodin kohdalla taisi mennä jotain 9 kuukautta ennen kuin tällainen valaistuspyyntö otettiin vakavasti ja se johti toimenpiteisiin, eli siellä saattaa mättää juuri se poikkihallinnollinen yhteistyö tai informaation kulku. Tällaisen kyselyn kautta varmaan asiaan saadaan vähän vauhtia.

Kiitos.

348 §

Esityslistan asia nro 12

STJ / VALTUUTETTU KATI PELTOLAN ALOITE KAUPUNGIN OMIEN PALVELUTALOJEN SIJOITTAMISESTA

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Syyskuun lopussa Helsingissä jonotti 240 vanhusta palveluasuntoa tai laitospaikkaa. Se on selvästi vähemmän kuin vuosi sitten, mutta silti tilanne on huono. Monet joutuvat odottamaan kuukausimääriä huonokuntoisena kotona tai sairaalapaikalla. Se on näiden jonottajien lisäksi myös niiden ihmisten ongelma, jotka tarvitsisivat sairaalakuntoutusta tai joiden pitäisi saada parempaa kotihoitoa. Ensi vuoden budjetissa ehdotetaan laitospaikkojen vähentämistä taas noin 90 paikalla. Ne pitäisi korvata uusilla palvelutaloilla, mutta siihen ei ehdoteta ollenkaan lisärahaa. Myös kotihoitoa ehdotetaan vähennettäväksi 80 000 käyntiä, mikä tarkoittaa valtavaa määrää vanhuksia, joiden palvelutaso heikkenee tuntuvasti.

Sosiaalilautakunta sanoo vastauksessa, että vanhusten palveluasumisen korjaushankkeet omissa kiinteistöissä eivät ole edistyneet suunnitelmien mukaan, koska laatuvaatimuksia on vaikea toteuttaa vanhoissa kiinteistöissä. Siitä huolimatta sosiaalivirastolla ei ole omia palvelutalojen rakentamishankkeita, vaan se puoltaa kaupungin omistamien tont-



24.10.2012

tien luovuttamista yksityisten yritysten ja järjestöjen palvelutalohankkeisiin.

Viraston linja on jakaa palveluasuntojen tarvitsijoille palveluseteleitä, joilla nämä voivat ostaa yksityisiä palveluja. Yksityiseen palveluasumiseen meneminen edellyttää kuitenkin korkeampaa omaa maksuosuutta kuin kaupungin palveluasuminen. Palvelusetelilaki sanoo yksiselitteisesti, että jokaisella on oikeus valita setelin sijaan kunnan oma palvelu. Tätä ei noudateta. Ne, jotka eivät voi tai halua valita setelipaikkaa, joutuvat jonottamaan palveluasumista selvästi kauemmin kuin ne, jotka pystyvät ja haluavat maksaa enemmän.

Kaupunkisuunnitteluvirasto sanoo vastauksessaan aloitteeseeni, että ehdottomani omien palvelutalojen suunnitelma auttaisi osaltaan kaavoitusta toteuttamaan pitkän ajan muutostarpeita. Sosiaalilautakunta väittää, että tätä suunnittelua tehdään koko ajan. Suunnittelusta on näkyvissä kuitenkin vain palveluasumiseen käytettävien kaupungin tonttien ja määrärahojen päättäväinen siirtäminen yksityisen sektorin yksittäisille palvelusetelihankkeille.

Esitän palautusesityksen. Valtuusto päättäneen palauttaa aloitteen, jotta vanhusten palveluasuntojen tarve ja tarjonta selvitetään ja tehdään suunnitelma, jolla ympärivuorokautista huolenpitoa tarvitseville vanhukille turvataan oikeus valita heidän tarvitsemansa palvelu kaupungin omissa palvelutaloissa.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Peltolan tekemää palautusehdotusta. Mielestäni näitä asioita pitäisi joskus selvittää eikä vain uskoa, miten ne ovat, koska numerot vaihtelevat, kun eri paikoista kysyy. Olisi syytä todellakin selvittää tämä vanhusten palveluasumistarve aivan perusteellisesti. Siinä mielessä Peltolan ehdotus on mitä tervetullein.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä palautusta, koska laitos ei ole kenenkään koti, mutta ihminen saattaa vain joutua niin huonoon kuntoon, että hän ei pärjää lainkaan siellä kotona ja varsinkaan vähällä hoidolla. Nyt vaalikentiltä



24.10.2012

tulee viestejä, että esimerkiksi Kontulan alueella, kun yksi henkilö vain käy vanhusten kotona, niin yksi ihminen esimerkiksi ei päässyt kuukautteen suihkuun, koska lonkan takia hän ei pystynyt yhtään itse avittamaan ja yksi työntekijä ei häntä pystynyt sinne suihkuun nostamaan. Kyllä siellä tarvitaan nyt näitä auttavia käsiä, ja senpä takia, kun sinne ei ole tulossa auttavia käsiä ja huolestuttavaa on, että laitospaikkoja vähennetään ja puhutaan palvelutalojen mahdollisuudesta tulla sitä palvelua tarjoamaan, niin on todellakin selvitettävä se, että mikä on palvelutalojen tarve ja myöskin se, että ne ovat kohtuuhintaisia niin, että ihan normaalilla eläkkeellä pystytään sitten se palvelutalopaikka hankkimaan ja siellä se palvelu, mitä tarvitaan, järjestämään.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kannatan myös Kati Peltolan palautusehdotusta. Minusta on tärkeää, että tämän palveluasumisen paikat ja mahdollisuudet selvitetään kunnolla, ja viitataan ihan samalla tavalla kaupunkisuunnitteluviraston lausuntoon, jonka mukaan tämän tyyppisen selvityksen tekeminen olisi pohja myös kaupunkisuunnittelulle niin, että jokaisella alueella voisi olla mahdollisuus rakentaa myös kaupungin oma palveluasumisen paikka. Kaupungin oma palveluasuminen on mielestäni myös, ihan niin kuin Kati Peltola totesi, merkittävä asia, jotta kaikki nämä palveluasumisen paikat eivät siirry näille kansainvälisille pörssiyhtiöille, niin kuin nyt selvästi on nähtävissä, ja jotta myös syntyy jonkinlaista laatu- ja hintavertailua eri paikkojen kesken. Huolestuttavaa on, että kaikki pienet palveluasumisen paikat on tällä hetkellä ostettu pois markkinoilta aika pitkälle, ja näin ollen kaupungilla täytyy olla mahdollisuuksia myös ryhtyä tiettytyyppisiin vastatoimiin turvatakseen pienellä eläkkeellä elävien ihmisten laadukas ja arvokas loppuelämä. Kannatan tätä aloitteen palauttamista.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, vaan palveluasumista pitäisi mielestäni tarjota sekä kaupungin että yksityisen palvelutuottajan, mutta olen Maija Anttilan kanssa samaa mieltä siitä, että järjestöjen ja pienien yritysten täytyy voida osallistua myös kilpailuun ja voittaa kilpailu silloin, kun heillä on jo toimivat tilat ja henkilöstö. Tämä tarvitsee erittäin paljon tätä kilpailutusosaamista. Kun uusi sosiaali- ja terveysvirasto aloittaa toimintansa



24.10.2012

ensi vuoden alusta, uskon että heillä on suunnitelma tästä palveluasumisesta, eikä poliitikkojen nyt pidä puuttua siihen vaan antaa heille vapaat kädet toimia.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minä puolestani kannatan palautusta. Nyt, kun uusi sosiaali- ja terveysvirasto on aloittamassa, niin se suunnitelma, josta Asko-Seljavaara äsken puhui, on luettavissa kaupunginjohtajan budjettiesityksestä. Sen suunnitelman mukaan vähennetään vanhusten palveluja kaikilta osin. 80 000 kotihoidon käyntiä esitetään vähennettäväksi, 22 000 hoitovuorokautta laitoshoidossa esitetään vähennettäväksi ja 12 000 vuorokautta pitkäaikaishoidossa esitetään vähennettäväksi. Tämän lisäksi esitetään henkilöstökuluihin niin vähän rahaa, että sillä rahalla ei voi palkata kaikkia nykyisiä työntekijöitä. Meillä on todella tarve muuttaa suunta, ja sen takia valtuutettu Peltolan esitys on tässä tilanteessa enemmän kuin paikallaan.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös palautusta olkoonkin, että perusteluina eivät ole pelkästään vanhukset, joita tässä on korostettu, vaan palveluasuntoja tarvitsevat erittäin monet muutkin ryhmät. Vuosittain tulee 50 aivovammaista tai alle 65-vuotiasta verenkiertohäiriöistä, jotka ovat tarpeettomasti laitoksissa, ellei uusia palveluasuntoja tehdä. Mielenterveyspotilaita on Kellokoskella ja Aurorassa viitisenkymmentä, ellei enemmänkin, tarpeettomasti. Neurologisesti vähemmän vammaisia, jotka tarvitsevat, on aika tavalla. Myös eräät nuoret ja jopa lastensuojeluperheet tarvitsevat tämän tapaisia. Järkevää tämän vuoksi olisi, ettei sijoiteta vain hajautetusti vaan luovuttaisiin joistain sairaala-alueista, Koskelasta tai Aurorasta, ja tehtäisiin niistä suuria palvelukampuksia eri-ikäisillä. Tämän mahdollistaa muun muassa se, että Helsingin Pesula ? hehtaarin tontilta poistuu, ja toivottavasti siihen nyt tulee tämä 200-paikkainen senioriasuntola tai joku vastaava.

Pääseikka ei kuitenkaan ole vain palauttaminen vaan kokonais selvityksen tekeminen ensimmäistä kertaa kaupungilla näistä eri ryhmistä: paljonko palveluasuntoja tarvitaan, kuinka raskaita ne ovat ja niin edelleen. Ilman selvitystä tämä ei toimi. Totta kai yksityisillä markkinoilla pi-



24.10.2012

tää olla myös mahdollisuutensa, ja niillä joka tapauksessa on varakkaiden parissa, mutta kaupunki ei saa luopua, vaan sen pitää tehdä edelleen niin kuin Kati Peltola ehdottaa.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Uskoisin, että meillä on vanhuspalveluja selvitetty, mutta se että onko realistinen suunnitelma niiden selvitysten pohjalta tehtyjen toimenpideehdotusten päättämiseen tai viemiseksi käytäntöön... Meillä on kaupungin omia, yksityisiä ja ostopalvelulla toteutettuja vanhusten palveluasuntoja. Samanaikaisesti kuitenkin näitä ohjeita, säädöksiä ja kilpailutuksia on muutettu niin, että kaikkia paikkoja ei voida edes ottaa käyttöön. Asia on vakava, sillä kaikki eivät voi asua kotonaan, kaikki eivät pysty kustantamaan sitä palveluasumistaan. Tarvitaan näitä erimuotoisia vanhusten palveluasumisen tapoja, ja nyt en tiedä, onko realistista, että sen budjettiesityksen mukaisesti vähennetään pitkäaikaispaikkoja, jos ratkaisuja ei ole näköpiirissä.

En usko, että tämä selvityksillä vanhusten osalta enää paranee – minä olen ollut ainakin mukana niin monen selvityksen aikana – mutta näitten muitten henkilöryhmien, joita Ilkka Taipale mainitsi, osalta meiltä puuttuu selvästi tuettua asumispalvelua.

Valtuutettu Peltola

Valitettavasti tässä asiassa nyt ei auta pelkkä rahakaan, koska viraston linja on se, että yksityistä pelkästään rahoitetaan eli palveluseteleitä käytetään tämän ongelman ratkaisuun, ja nehan eivät tule ratkaistaan sitä ongelmaa, että meillä on hurja jono kaupungin omiin palveluasuntoihin. Sen sijaan yksityisellä puolella, niin kuin valtuutettu Urho tuossa totesi, on käyttämättömiäkin paikkoja, koska ei ole sellaista asiakaskuntaa, jolla niitä olisi varaa ostaa. Tämä on yksi syy siihen, miksi niitä on käyttämättä.

Se kiireellinen tarve on kaupungin omille paikoille, ja niiden saaminen riippuu sitten siitä, osoittaako kaupunki nyt seuraavat palvelutalotontit kaupungin omille taloille, ja siitä, että meillä on tarpeeksi vanhusbudjetissa tulevana vuosina rahaa.



24.10.2012

Valtuutettu Mäki

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Vanhusten määrä niin Suomessa kuin Helsingissäkin on edelleen kasvussa. Ensi vuoden vanhuspalvelujen budjetissa todetaan, että laitoshoidon ostopaikkojen määrää supistetaan, omaa pitkäaikaishoidon määrää supistetaan ja palveluasumispaikkoja korvataan palveluseteleillä. Tämä yhtälö on aivan mahdoton sen suhteen, että me voimme ajatella, että meidän helsinkiläiset vanhuksemme saisivat inhimillisen ja arvokkaan vanhuuden. Olen todella huolissani näistä kotona asuvista vanhuksista, joista osa on äärettömän huonossa kunnossa tällä hetkellä.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos.

Heti kärkeen kannatan palautusta, sillä ensinnäkin päivystyspöleillä näkee tämän todellisen tilanteen, missä vanhuksia karrätään niin sanotusta kotiasumisesta ja sitten he joutuvat siellä odottelemaan näitä niin sanottuja laitospaikkoja. Helsingille on suuri häpeä vanhusten hoito jokaisella alueella. Olen ihmetellyt sitä, miksi tällaiseen asiaan ei todellakaan puututa. Minkä takia siitä edes väitellään ja keskustellaan sen sijaan, että tartuttaisiin toimeen?

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuulun Vanhustyön keskusliiton hallitukseen jo kohta kymmenettä vuotta, ja meillä on siellä 380 järjestöä, jotka nimenomaan tarjoavat sekä kotipalvelua että palveluasumista, ja miten niille on käynyt? Ne ovat yksi toisensa jälkeen joutuneet sulkemaan ovensa, kun nämä kansainväliset yritykset voittavat kaikki kilpailut, mitä meillä on järjestetty. Kyllä nyt on korkea aika palauttaa se kilpailuosaaminen, jota tässä asiassa tarvitaan, ja olen ihan varma, että uusi virasto pystyy sen tekemään.



24.10.2012

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minustakin tämä asia on niin vakava, että tämä pitää huolella selvittää, kuten Kati Peltola ja Ilkka Taipale omissa puheenvuoroissaan totesivat. Se, että meillä on ollut pieniä hoivakoteja ja palveluasumisen paikkoja, jotka ovat pikkuhiljaa hävinneet näiden kansainvälisten pörs-siyhtiöiden ahnaaseen kitaan, on tosiasia, mutta se ei kyllä sillä ratkea, että me lisäämme kilpailuttamisosaamista, vaan se tarvitsee nimen-omaan rinnalleen kunnolliset kaupungin omat palveluasumisen paikat, joissa voidaan hintalaatusuhdetta myös käyttää verrokkina. Meillähän on paljon pienellä eläkkeellä olevia ihmisiä. 1 200–1 400 eurolla kuu-kaudessa eläviä ihmisiä on 31 % eläkeläisistä. Eivät nämä henkilöt voi millään tavalla asua esimerkiksi palvelusetelin paikoilla. Heidän mah-dollisuutensa ovat aika vähäiset. Sen lisäksi meillä on kaiken aikaa muistisairaiden ihmisten osuus kasvamassa ja niin edelleen, eli kunnol-listen palveluasumispaikkojen, jotka olisivat kunnallisia, tarve on aivan ilmeinen, ja minun mielestäni Helsinki ei voi olla tätä asiaa noteeraa-matta.

Valtuutettu Peltola

Kilpailutuksen osaaminen ei kauhean paljon auta silloin, kun vastassa ovat suuret ylikansalliset yritykset, joilla taas on takanaan hurja määrä keinottelurahaa, joka etsii uusia markkinoita. Tämä Asko-Seljavaaran ajattelu ei kyllä ollenkaan sovit tähän nykypäivän tilanteeseen. Ainoa kunnollinen konsti estää tämä ylikansallinen haltuunotto näissä meidän sosiaali- ja terveyspalveluissa on se, että kunnat ryhtyvät itse tuotta-maan näitä peruspalveluita ja myös huolehtivat niiden rahoituksesta.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Asko-Seljavaaran kanssa täsmälleen samaa mieltä sii-tä, että tätä asiaa ei ole mitään järkeä palauttaa. Vanhusten palvelut tai nämä palvelupaikat tai palvelutalot eivät millään muotoa lisäänny sillä, että tämä aloite palautetaan. Nyt tarvitaan toimenpiteitä, ja uskon myös siihen, että tämä menossa oleva organisaatiouudistus johtaa siihen, et-tä ne oikeasti tulee esille ja niitä myös toteutetaan. Ihan turha palautella tätä aloitetta edestakaisin.



24.10.2012

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen aivan samaa mieltä kuin edellinen puhuja, ei palautukseen, mutta haluaisin muistuttaa, että kaupungilla on mahdollisuus kyllä järjestää lähes jokaisella asuinalueella palveluasumista ja raskaampaakin hoivaa myös niihin pieniin yksityisiin hoivakoteihin, jotka tällä hetkellä kärsivät jopa asiakaspulasta sen vuoksi, että kaupunki ei suostu ostopalveluiden avulla ratkaisemaan tätä ongelmaa. Näin ihmiset voisivat useimmiten muuttaa myös oman alueensa sisällä ja siinä se ympäristö säilyisi vanhana tuttuna. Haluan muistuttaa, että palveluja ja niiden järjestämistä voi kaupunki tehdä muullakin tavalla kuin pelkästään omaa toimintaansa lisäämällä.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige.

Yhdyn siihen arvioon, että vanhustenhuollossa ja palveluasumisessa on Helsingissä vakavia puutteita ja näitä asioita pitää selvittää entistä tarkemmin, että valtuusto voi ohjata tätä kehitystä entistä paremmin. Kannatan siksi tätä palautusta, mutta kannatan myös Peltolan puheenvuoroa, jonka pääpointti oli se, että oma tuotanto on tärkeää näitten veroparatiisiyhtiöitten ja muiden kansallisten roistojen välttämiseksi. Lisäksi kannatan Asko-Seljavaaran puheenvuoron pointtia, joka oli se, että myös kilpailutuksen osaamista pitää kehittää tätä samaa tavoitetta varten. Molempia välineitä pitää käyttää mahdollisimman laajasti, ja tässä selvityksessä olisi hyvää ottaa huomioon myös se, että missä määrin näitä kahta välinettä voidaan käyttää näitten roistoyhtiöiden välttämiseksi.

Kiitos.



24.10.2012

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärrän, että vaalit ovat tulossa, tämä on hyvä asia nostaa näin painokkaasti ja on hyvä käyttää tosi monta puheenvuoroa. Muutama tosi asia. Ensimmäinen on se, että meillähän oli tässä juuri sosiaalivirastossa kilpailutus, jossa käytiin läpi näitä vanhuspalvelupaikkoja. Tosiasia on se, että siellä taisi olla kaksi monikansallista yritystä ja hirvittävä määrä kaikkea muuta sisältäen järjestöjä, pieniä yrityksiä ja niin edelleen. Teidän pelkonne voi olla aiheellinen kaiken kaikkiaan näitten ylikansallisten yritysten osalta, mutta Helsingin vanhuspalvelutilanteessa se ei ole tällä hetkellä relevantti.

Toinen kummallisuus on tässä populistisessa keskustelussa sellainen ajatus, että Helsingin sosiaaliviraston vanhuspalvelut eivät olisi jotenkin ajan tasalla ja että te olette nyt sitä mieltä, että nyt täytyy alkaa selvittää sitä, kun ilmeisesti vanhuspalveluporukka siellä ei ole laisinkaan selvittänyt tätä asiaa. Takanahan on ihan selkeä strategia, joka on tehty ja hyväksytty. Minun mielestäni tämä vain ruokkii käsitystä tästä äärimmäisen poukkoilevasta ja sellaisesta, että tehdään yksi päätös tuolloin ja toinen päätös tuolloin ja niin edelleen, ja se minusta ainakin tuntuu tosi kummalliselta.

Kaiken kummallisinta, ja tätä on viimeinen pointti, on tässä se, että oleteko te oikeasti haluamassa sellaista äänestystä, josta vastakkain asetetaan siis järjestöt ja erilaiset palvelun tuottajat ja lähdetään liikkeelle siitä, että annetaan etuajo-oikeus kaupungille ja kaavoitetaan ne kaikki sinne? En missään tapauksessa ole tämän esityksen takana.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kuin Olli Valtonen siitä, että omien palvelutalojen rakentaminen tässä vaiheessa, kun nämä ihmiset alkavat olla 85-, 90-, jopa 100-vuotiaita... Ei kyllä ehdi mukaan, vaan nämä meidän asiakkaat ovat haudassa ennen kuin ne kaikki omat talot on rakennettu. Se loppuosa tässä Peltolan aloitteen palautusehdotuksessa on kyllä mahdollon toteuttaa. Todella, jos otetaan järjestöjen käytössä olevat palveluasunnot nyt käyttöön, niin me saamme paljon lisää palveluasuntoja.



24.10.2012

Valtuutettu Peltola

Asko-Seljavaara ihan oikein tuolla aikaisemmassa puheenvuorossaan selitti, että nämä järjestöjen vanhusten palvelutalot ovat tipahtaneet näissä kaupungin kilpailuissa ja ovat sen takia ulkopuolella, eli tämä kilpailutus on johtanut nimenomaan siihen, eikä se suinkaan johdu siitä, että kaupunki ei ole osannut kilpailuttaa, vaan siitä, että kaupungilla on ensinnäkin liian vähän rahaa tähän ostopalvelujen hankkimiseen ja että nimenomaan kokoomuksen johdolla on siirrytty tähän palvelusetelilinjaan, mikä myöskin pudottaa sitten näitä yksityisiä tai pieniä järjestötuottajia systeemistä ulos.

Valtonen puhui nyt ihan muunnettua totuutta. Tämä minun ehdotuksenihan ei sano, että nyt pitää hävittää nämä olemassa olevat yksiköt, ja Asko-Seljavaarakin tähän pitäisi tehdä. Siitähän ei puhutaan lainkaan vaan siitä, että mitä tarvitaan, ja me tiedämme erittäin hyvin, että jono on nimenomaan kaupungin omaan palveluasumiseen ja siellä on ne ihmiset, jotka joutuvat jonottamaan kaikkein kauimmin ja joilla ei ole sitä lisärahaa laittaa siihen palvelusetelin päälle. Sen takia on olennaista, että nyt olemassa olevat palvelutalotontit ja lähiaikoina kaavoitettavat palvelutalotontit käytetään tähän kaupungin omaan palvelutalotuantoon eikä yksinomaan sitten näille ulkopuolisille tuottajille, niin kuin tällä hetkellä tapahtuu.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja.

Tämä on ehkä pikemminkin repliikkipuheenvuoro Valtoselle. Poikkeuksellisesti Valtoselle minulla on repliikki. Kaksi asiaa. Aatteelliset järjestöt ovat eri asia kuin voittoa tavoittelevat kaupalliset järjestöt, ja näitten välinen ero on hyvin tärkeä pitää johdonmukaisesti mielessä, kun näitä hankintoja tehdään ja päätetään omasta tuotannosta vastaan kilpailutus.

Toiseksi esimerkki sosiaaliviraston hankinnoissa. Ei siitä ole kuin alle 2 viikkoa, kun saatiin lukea, mitä tapahtui, kun kilpailutettiin ruotsinkielisten dementiapotilaiden hoito tässä kaupungissa. 12 tarjoajasta 6 ensimmäisen joukossa 5 on näitä kansainvälisiä holding-yhtiöitä, sijoitus-yhtiöitä. Kyllä tämä tilanne on hyvin vakavaksi päässyt.



24.10.2012

Valtuutettu Abdulla

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yksi asia täytyy nyt todeta. Nyt kun nuorten ja nuorten aikuisten keskuudessa päihteidenkäyttö on lisääntynyt todella surullisesti tänä päivänä on alle 65-vuotiaat, jotka ovat aivovammaisina tosi pahassa paikassa eli terveyskeskuksessa kalliilla paikoilla ja laitosmaisessa hoidossa tällä hetkellä. Todella surullista, kun kaupungilta paljon puuttuu tällaista tuettua asumista, joka on inhimillisempää kuin laitospäinen hoito. Tältä osin kyllä pitäisi jollain tavalla näidenkin ihmisten ihmisarvoa turvata.

349 §

Esityslistan asia nro 13

STJ / VALTUUTETTU MAIJA ANTTILAN ALOITE SELVITYKSEN TEKEMISESTÄ
TYÖTERVEYDENHUOLLON LIIKELAITOKSEN TAI KUNNALLISEN YHTIÖN
PERUSTAMISESTA

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen vastaus sinällään on oikeastaan vähän odotetun kaltainen, asialle ei tehdä mitään, mutta pyytäisin kiinnittämään huomiota kyllä tämän asian merkittävyyteen. Tällä hetkellä, kun keskustellaan perusterveydenhuollon ja terveysasemien vetovoimasta ja sen kehittämisestä, niin ei se voi kehittyä, jos me jätämme kokonaan työikäisen väestön terveysasemien ulkopuolelle. Työterveydenhuollon osa on merkittävä vetovoimatekijä myös lääkärinkunnan keskuudessa, ja näin ollen perusterveydenhuoltoa pitäisi nimenomaan Helsingissä kehittää niin, että siellä olisi vahva työterveydenhuollon yksikkö juuri lääkärinkunnan vetovoimaisuuden, lääkäreiden saatavuuden ja koko sen perusterveydenhuollon kehityksen näkökulmasta.



24.10.2012

Toinen näkökulma on se, että jos me jätämme kokonaan työikäisen väestön tämän julkisen sektorin terveydenhuollon ulkopuolelle, niin tästä katoaa se, mikä on työelämän merkitys ja minkälaisia ongelmia työikäisillä ihmisillä on, etenkin tällä hetkellä, kun ihmisten työ on muuttunut. Sen fyysinen ulottuvuus on selvästi vähäisempää ja puhutaan paljon enemmän aivoterveystyöstä, joka toisaalta liittyy sekä johtamiseen että myös työssä jaksamiseen ja niin edelleen. Myös työn sisällön näkökulmasta julkisen terveydenhuollon pitäisi pitää sisällään vahva työterveydenhuollon osio.

Kolmas näkökulma tähän on se, että on vaikea ymmärtää, että tällä hetkellä, kun työterveydenhuolto tuottaa niin paljon rahaa yksityissektorille ja näille kansainvälisille pörssiyhtiöille, niin miksi Helsingin kaupunki ei ota myös tätä rahaa omaan taskuunsa ja kassansa. Keskusteluissa on selvästi todettu, että kaikki ministeriöt ynnä muut joutuvat käyttämään näitä kansainvälisiä pörssiyhtiöitä, koska esimerkiksi Helsingin kaupungilla ei ole tarjota mitään vastaavaa kapasiteettia erilaisen yritysten tai hallintovirastojen työterveydenhuollon hoitamiseksi.

Kyllä maan pääkaupungissa pitäisi olla kunnollinen iso työterveydenhuollon yksikkö, joka kykenisi hoitamaan tällä alueella olevien ihmisten työterveydenhuollon. Se myös samalla loisi selvää kassavirtaa kaupungille. Nyt, kun Helsingin yliopiston henkilökuntajärjestöt nostivat tämän asian esille ja aika monet ovat täällä pääkaupunkiseudulla luopuneet terveystalon ja Mehiläisen työterveyshuoltopalveluista, niin Diakorin työterveyskapasiteettia on kysytty 30 %:n verran enemmän. Sekin osoittaa sen, että tällä alueella on selvästi mahdollisuuksia myös kaupungin näkökulmasta hankkia tuloja. Toivoisinkin, että vastaava apulaiskaupunginjohtaja suhtautuisi tähän asiaan vakavasti ja että Helsinkiin luotaisiin selkeä, uusi, nykyaikaista työelämää vastaava työterveydenhuollon yksikkö.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on ollut koko ajan, kun minä olen 30 vuotta tehnyt yrittäjänä töitä Helsingissä, työterveyshuoltosopimus Helsingin kaupungin työterveysyksikön, joka nyt on tietenkin liikelaitos ja toimii Koskelan sairaalan tiloissa, kanssa. Voisiko joku selittää minulle, että minkä firman kanssa minulla oikein se sopimus on, koska minulla itselläni on aivan selvät sävelet, että maksan aika paljon jopa siitä tällaiselle Vantaan ja Helsingin kaupunkien yhteistyöelimelle, joka minun käsitykseni mukaan on



24.10.2012

työterveyshuoltopiste. Se oli aiemmin Hietalahdenkadulla ja nyt se on siellä Koskelan sairaalan tiloissa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen yhtä ymmälläni kuin valtuutettu Karhuvaara siitä, että Maija Anttila aikoo nyt alkaa tehdä bisnestä tällä työterveyshuollolla. Meillä on hyvä työterveyshuolto yhdessä Vantaan kanssa, ei meillä ole mitään syytä kahmia sinne myös valtion työntekijöitä tai joitakin muita ihmisiä. Antaa nyt sen toimia.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Ensinnäkin valtuutettu Karhuvaaralle. Valtuutettu Karhuvaaran fysioterapian työterveyshuoltopalvelut eivät todellakaan vastaa sitä omaa käsitystäni kattavasta, monialaisesta työterveydenhuollon palveluyksiköstä, johon itse haluan, että Helsingin kaupunki panostaa. On hyvä, että hän tarjoaa yrittäjänä palveluita, mutta se ei suinkaan kata kaikkea.

Se, mitä meillä on yhteistä Vantaan kanssa, on pieni osa vain koko kaupungin alueella tarvittavasta työterveydenhuollosta. Valtaosa kaupungissa olevasta työterveydenhuollon kapasiteetista menee kuitenkin näille kansainvälisille pörssiyhtiöille. Se on myös Kelan rahoittamaa rahaa ja voisi aivan hyvin tulla kaupungin kassaan.

Valtuutettu Peltola

Tosiasiassahan Helsingillä on 2 työterveysyksikköä. Yksi omaa henkilökuntaa varten, joka on syytä varmastikin pitää nykyisellään eikä sekoittaa mihinkään muuhun, ja sitten tämä toinen pieni yritystyöterveydenhuollon yksikkö, joka ei ole Helsingin, vaan se on Vantaan liikelaitos, ja Espoo ja Helsinki ovat siinä sitten jonkinlaisella sopimuksella mukana. Helsinki ei ole millään tavalla kehittänyt sitä omaa yritystyöterveysyksikkönä, päinvastoin. Tänä aikana, kun se on ollut Vantaalla hoidettavana, niin se on aina vain heikentynyt entisestään, eli se pystyy hyvin vähän palveluja tuottamaan ulos eikä sillä ole mitään mahdollisuuksia kilpailuun näiden yksityisten suurten firmojen, jotka yleisesti työterveyshuoltoa myyvät, kanssa. Sitä käyttävätkin tällaiset pienet yritykset. Sittenhän meillä on hyvin paljon myös sellaisia yrityksiä, jotka



24.10.2012

tosiasiassa eivät osta minkäänlaista työterveyshuoltoa, vaikka niiden pitäisi.

Minun oma käsitykseni on se, että pitkällä aikavälillä meidän pitää pyrkiä siihen, että työterveyshuolto on osa kuntien omaa palvelua. Muuten siitä ei saada tasapuolista ja kaikki työntekijät kattavaa palvelua. Se on erittäin epätasa-arvoinen järjestelmä tällä hetkellä. Riippuu työnantajasta, paljonko työnantaja siihen satsaa, minkälaisia palveluja se kehittää ja miten se kehittää varsinaista tätä lakisääteistä työterveydenhuoltoa ja miten sitten näitä vapaaehtoisia sairaanhoitopalveluja ja ennaltaehkäiseviä palveluita.

Minusta tämä asia pitäisi selvittää paljon monipuolisemmin kuin mitä nyt. Tässä vastauksessa kerrotaan, että on vain selvitetty tätä hallintamuotoa tälle kaupungin omalle työterveystoiminnalle. Pitäisi todellakin katsoa, miten perusterveydenhoito saadaan tasapuoliseksi kaikille ihmisille riippumatta siitä, ovatko he tällä hetkellä työssä, työttömänä, matkalla jostain ammatista toiseen ammattiin, eläkeläisiä.

Miksi te meluatte siellä niin kauheasti? Todellakin pitäisi valtakunnallisesti myös tämä koko työterveydenhuollon kysymys ratkaista, mutta Helsinki voisi siinä tehdä esimerkiksi juuri sen, että se ottaisi takaisin sieltä Vantaan yksiköstä tämän oman yksikkönsä ja lähtisi itse sitä vastuullisesti hoitamaan. Se on ollut pelkkää kompastelua tähän asti, ja sitä ennenkin taso oli huono sen takia, että sitä selvästi yritettiin dumpata alas niin, että mitkään yritykset eivät sen asiakkaina olisi.

Minusta oikea vastaus ei missään tapauksessa ole liikelaitostaminen eikä yritysmuotoinen työterveysyksikkö vaan osa kaupungin työterveyskeskusta, jossa voisi olla keskitetysti nämä lakisääteiset työterveyspalvelut ja sitten hajasijoitettuna terveysasemille nämä muut palvelut, joita työnantajat sitten työterveyshuoltona haluavat ostaa.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Tämä työterveydenhuollon merkitys nykyisessä työelämässä, työssä jaksamisessa ja myös työurien pidentämisessä... Selvästi huomaa, että se ei kiinnosta oikeistoa, mutta se kiinnostaa kylläkin vasemmiston puolta, koska me haluamme, että ihmiset voivat jäädä eläkkeelle työkykyisinä. Tällä hetkellä myös yritysten piirissä on selvästi noussut suuri kritiikki näitä kansainvälisiä pörssiyhtiöitä kohtaan, koska heidän työterveyshuoltonsa on pelkkää sairaanhoitoa tällä hetkellä ja ne ongelmat, jotka tällä hetkellä ovat työelämässä, eivät suinkaan ole fyysisiin saira-



24.10.2012

uksiin liittyviä vaan nimenomaan enemmän johtamiseen ja henkiseen jaksamiseen liittyviä. Näin ollen julkisen sektorin roolia pitää vahvistaa.



24.10.2012

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En tiedä. Toivon, että ymmärsin väärin valtuutettu Peltolan puheenvuoron. Hän käsittääkseni esitti, että kaikki työterveyshuolto pitäisi olla kuntien hoitamaa ja toiminnassa. Minä en todellakaan voi ymmärtää tällaista näkemystä enkä todellakaan toivo, että kunnille tällaista lisätehtävää sälytettäisiin, että kuntien pitäisi kaikki työterveyshuolto hoitaa. Minun mielestäni myöskään siinä ajatuksessa ei ole mitään järkeä, että se takaisi muka tasa-arvoisen työterveyshuollon. En ymmärrä, että miksi se, jos joku työnantaja haluaa tarjota enemmän työterveyshuoltoa kuin on lakisääteisesti pakko, olisi toisilta pois. Eikö pikemminkin voisi ajatella niin, että esimerkiksi, kun osa työnantajista tarjoaa vaikka hammashuollon, niin sehän on hyvä juttu, kun paine julkisella sektorilla esimerkiksi hammashuollon tarjoamiseen vähenee.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikkien yllätykseksi pidän tätä Maija Anttilan ajatusta aika hyvänä. Olen pitkään ensinnäkin pitänyt suurena virheenä sitä, että meidän terveydenhuolto on jakautunut kahtia rupusakin terveydenhuolloksi ja työterveydenhuolloksi. Tämä oli kyllä ikään kuin ammattiyhdistysliikkeen tavoitteena, mutta minusta se päätös oli huono. Nyt me emme ole ratkaisemassa koko terveydenhuoltoa, ja se, että Helsingin kaupunki alkaisi myydä työterveyshuoltopalveluja yrityksille, ei tietenkään poista sitä eriarvoisuutta, että toiset yritykset ostavat sitä enemmän ja toiset vähemmän. Ei Helsinki voi sitä lahjoittaa niille yrityksille, jotka eivät suostu siitä maksamaan.

Sen sijaan minusta olisi hyvä, että meidän terveyskeskus ottaisi suuremman vastuun työterveyspalveluista, myös niistä vapaaehtoisista, sen takia, että se ehkä helpottaisi työterveyslääkärin päivittäistä työtaakkaa – hänellä olisi aika monipuolisia potilaita eikä ainoastaan yksipuolisia potilaita – ja se tavallaan vahvistaisi terveyskeskuksia, että näitä työterveyspotilaita olisi myös terveyskeskuksissa asiakkaina. Mutta silloin pitää myös poliittisessa vasemmistossa hyväksyä se, että ne työterveyspotilaat saavat aikansa nopeammin. Sitä voi pitää eriarvoisena, mutta ei se eriarvoisuus siitä miksiäkään muutu, että he saavat sen ajan nopeammin siellä toisella puolella katu.



24.10.2012

On ihan selvää, että työnantaja ei maksa päivän palkkaa siitä, että toinen menee terveystieteiden keskukseseen jonottamaan aamulla kello 8 ja tulee kello 16 sanomaan, että näin kauan siihen meni, vaan silloin pitää olla, jos on työterveyshuolto, työterveyshuoltovastaanotot, jotka ovat eri vastaanottoja, siis ikään kuin ne voivat olla samoissa tiloissa ja niiden on syytäkin olla samoissa tiloissa, mutta on hyväksyttävä se, että työterveyspotilaan aika on kallista, ja jos työnantaja joutuu maksamaan ikään kuin siitä odotusajasta, niin se menee silloin sille yksityiselle puolelle.

Joka tapauksessa tämä olisi minusta hyvä hanke. Ei sen takia, että pelkäisin kansainvälisiä suuryrityksiä. Veroparatiisiyhtiöistä en kyllä pidä, mutta se ei ole ehkä tässä kuitenkaan se merkittävin asia. Ihan yksinkertaisesti terveysasemien vahvistamiseksi olisi hyvä, että työterveyspotilaat menisivät sinne. He toisivat resurssit mukanaan, koska työnantajahan tämän maksaa, ja tällä tavalla meillä olisi vahvempia terveysasemia.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Minulla ei ole mitään sitä vastaan, että työnantajat ostavat työntekijöilleen lisäpalveluita ja hyviä palveluita. Päinvastoin, se on erittäin järkevää politiikkaa koko yhteiskunnan kannalta, mutta sitä en pidä hyvänä, että meillä työssä olevatkin, puhumattakaan sitten niistä, jotka eivät ole työssä, joutuvat huonompaan asemaan, ja tätä huonompaa asemaa aiheutetaan sillä, että Kela maksaa työnantajille korvauksia siitä, että ne järjestävät työntekijöilleen parempaa palvelua. Näin ei pitäisi olla. Olen tämän järjestämisessä samaa mieltä kyllä Soininvaaran kanssa siitä, että ne pitäisi tuoda mahdollisimman paljon terveysasemille, niin kuin puheenvuorossani totesinkin.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen iloinen siitä, että valtuutettu Soininvaara on samaa mieltä tämän asian tulevaisuuden kehittämisestä, ja nämä ydinasiat ovat aivan samanlaiset mitä itsekin peräänkuulutan. Se, millä tavalla sitten työterveyshuolto siellä terveysasemilla organisoidaan, on tietysti avainkysymys, ja siinäkin asiassa olen samaa mieltä, että kyllä tietysti työntekijän ja työnantajan näkökulmasta katsottuna tämän homman pitää olla joustavaa ja sujuvaa eikä siellä voida odottaakaan samalla tavalla kuin sitten ehkä eläkeläiset voivat. He voivat vähän aikaa kauemmin siellä odot-



24.10.2012

taa, koska heillä ei ole samalla tavalla työnantajan piiska niskassa.
Kaiken kaikkiaan se on johtamisen ja organisoimisen kysymys.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
päättövalmisteluyksikön päällikkö
chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Eero Heinäluoma
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Terhi Peltokorpi
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot