



10.10.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

16 – 2012

Kokousaika: 10.10.2012 klo 18.00 – 23.07

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

16 – 2012

Mötestid: 10.10.2012 kl 18.00 – 23.07

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



10.10.2012

312 §.....	9
Esityslistan asia nro 3	9
KYSELYTUNTI	9
Kysymys 40	9
Ledamoten Thors.....	9
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	9
Ledamoten Thors.....	11
Valtuutettu Peltola.....	11
Valtuutettu Näre.....	12
Valtuutettu Hakanen	12
Valtuutettu Bergholm	13
Valtuutettu Pelkonen.....	13
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	14
Ledamoten Wallgren.....	14
Valtuutettu Lipponen.....	15
Valtuutettu Urho.....	16
Valtuutettu Ingervo.....	16
Valtuutettu Rantanen	17
Ledamoten Björnberg-Enckell	18
Valtuutettu Karhuvaara	19
Valtuutettu Arhinmäki.....	19
Valtuutettu Puhakka.....	20
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	21
Kysymys 45	21
Valtuutettu Koskinen.....	21
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	22
Valtuutettu Koskinen.....	23
Valtuutettu Ojala	24
Valtuutettu Luukkainen	24
Valtuutettu Hakanen	24
Valtuutettu Brax	25
Valtuutettu Urho.....	26
Valtuutettu Peltokorpi.....	26
Valtuutettu Taipale.....	27
Kaupunginjohtaja Pajunen.....	27
316 §.....	28
Esityslistan asia nro 7	28
LAUTTASAAREN TONTIN 31011/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12114)	28
Valtuutettu Urho.....	28



10.10.2012

Valtuutettu Ebeling.....	28
Valtuutettu Bogomoloff	29
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	29
Ledamoten Björnberg-Enckell	30
Valtuutettu Asko-Seljavaara	30
317 §.....	31
Esityslistan asia nro 8	31
LAUTTASAAREN TONTIN 31112/10 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12064) ...	31
Valtuutettu Urho.....	31
Valtuutettu Soininvaara.....	31
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Anttila.....	33
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Rantanen	35
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	36
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	37
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	38
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Rissanen.....	38
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Brax	39
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Asko-Seljavaara	40
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro).....	41
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Modig.....	42
Valtuutettu Holopainen	42
Valtuutettu Moisio	43
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	43
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	43



10.10.2012

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)	44
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	44
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Koskinen	45
Valtuutettu Näre	45
Valtuutettu Brax	45
Valtuutettu Holopainen	46
 318 §	46
Esityslistan asia nro 9	46
MELLUNMÄEN KORTTELEIDEN 47225 JA 47329 YM. ALUEIDEN (MELLUNMÄEN KESKUS) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12026)	46
 Valtuutettu Saarnio	46
Valtuutettu Ebeling	47
Valtuutettu Peltola	47
Valtuutettu Modig	47
Valtuutettu Hakanen	48
Valtuutettu Ingervo	48
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	49
Valtuutettu Luukkainen	49
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Mäki	50
Valtuutettu Anttila	51
Valtuutettu Saarnio	51
Valtuutettu Puhakka	52
Valtuutettu Taipale	52
Valtuutettu Rantanen	53
Valtuutettu Huru	53
Valtuutettu Nieminen	53
 319 §	54
Esityslistan asia nro 10	54
LAAJASALON KORTTELEIDEN NRO 49277 - 49280 YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEEN (KRUUNUVUORENRANTA, MM. PALVELUTALOKORTTELI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12080)	54
 Valtuutettu Hakanen	54
Valtuutettu Vesikansa	54
Valtuutettu Peltola	56
Valtuutettu Helistö	56



10.10.2012

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Nieminen	58
Valtuutettu Soininvaara.....	59
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Hakanen	61
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	63
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Anttila.....	63
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	64
Valtuutettu Brax	65
Ledamoten Wallgren.....	65
Valtuutettu Hakanen	65
 320 §.....	 66
Esityslistan asia nro 11	66
HELSINGIN KAUPUNGIN OSALLISTUMINEN CULTURA-SÄÄTIÖN PERUSTAMISEEN	66
 Ledamoten Thors.....	 66
Valtuutettu Halla-aho	67
Valtuutettu Hakanen	69
Valtuutettu Ojala	70
Valtuutettu Kanerva	70
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	71
Valtuutettu Lipponen.....	71
Valtuutettu Snäll.....	71
Valtuutettu Halla-aho (vastauspuheenvuoro).....	72
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro).....	72
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	72
Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Karhuvaara	73
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Halla-aho (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro).....	75
Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro).....	75
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Hakanen	75



10.10.2012

Valtuutettu Huru.....	76
Valtuutettu Taipale.....	76
Valtuutettu Halla-aho (vastauspuheenvuoro).....	77
Valtuutettu Nieminen	78
Valtuutettu Peltola.....	78
Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro).....	78
Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro).....	79
Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro).....	79
Valtuutettu Taipale.....	79
Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)	79
Valtuutettu Lehtipuu.....	80
 321 §.....	 81
Esityslistan asia nro 12	81
KJ / VALTUUTETTU SANNA HELLSTRÖMIN ALOITE RUNSASLUMISTEN TALVIEN HYÖDYNTÄMISESTÄ	81
 Valtuutettu Hellström	 81
Valtuutettu Nieminen	81
 323 §.....	 82
Esityslistan asia nro 14	82
RYJ / VALTUUTETTU SANNA HELLSTRÖMIN ALOITE KOIRAPUISTOISTA	82
 Valtuutettu Hellström	 82
Valtuutettu Asko-Seljavaara	83
Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	84
Valtuutettu Lipponen.....	84
Valtuutettu Hellström (vastauspuheenvuoro).....	85
Valtuutettu Pakarinen	85
Valtuutettu Ingervo.....	85
Valtuutettu Luukkainen	86
Valtuutettu Nieminen	86
 324 §.....	 87
Esityslistan asia nro 15	87
RYJ / VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE KATUPUIDEN SUOJELEMISESTA	87
 Valtuutettu Näre.....	 87
Valtuutettu Nieminen	88
Valtuutettu Ingervo.....	89
Ledamoten Wallgren.....	89



10.10.2012

Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)	89
Valtuutettu Peltola.....	89
325 §.....	90
Esityslistan asia nro 16	90
RYJ / VALTUUTETTU PÄIVI LIPPOSEN ALOITE ELÄKELÄISTEN JULKISENLIIKENTEEN MAKSUISTA.....	90
Valtuutettu Vuorinen	90
Valtuutettu Koulumies.....	90
Valtuutettu Lipponen.....	91
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	91
Valtuutettu Muurinen.....	92
Valtuutettu Saarnio	93
Valtuutettu Hakanen	93
Valtuutettu Ingervo.....	94
Valtuutettu Huru.....	94
Valtuutettu Ebeling.....	95
Valtuutettu Lipponen.....	95
Valtuutettu Luukkainen	96
Valtuutettu Tenkula.....	96
Valtuutettu Kanerva	97
Valtuutettu Vainikka (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	97
Valtuutettu Saarnio	98
Valtuutettu Peltola.....	98
Valtuutettu Ebeling.....	99
Valtuutettu Vuorinen	99
Valtuutettu Anttila.....	100
Valtuutettu Asko-Seljavaara	100
Valtuutettu Lipponen.....	101
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	101
Valtuutettu Kanerva	101
Valtuutettu Soininvaara.....	102
Valtuutettu Taipale.....	102
Valtuutettu Ebeling.....	103
Valtuutettu Ojala	103
Valtuutettu Peltola.....	103
Valtuutettu Ingervo.....	104
326 §.....	104
Esityslistan asia nro 17	104



10.10.2012

RYJ / VALTUUTETTU MATTI ENROTHIN ALOITE TALVIKUNNOSSAPIDON PARANTAMISESTA	104
Valtuutettu Enroth	104
Valtuutettu Nieminen	106



10.10.2012

312 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 40

Ledamoten Thors

Värderade ordförande.

Jag har alltså ställt frågan om hur vi kommer att använda de så kallade tio jubileumsmiljonerna.

Mehän teimme jo aikaisin keväällä tämän pääkaupungin juhlapäätöksen, ja kuuleman mukaan ei ole vielä tehty päätöksiä siitä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Minä toistan esitetyn kysymyksen.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Värderade ordförande.

Jag svarar på finska.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginvaltuusto päätti 11. huhtikuuta 2012 myöntää Helsinki 200 vuotta pääkaupunkina -juhlavuoden johdosta kaupunginhallituksen käytettäväksi 10 miljoonan euron erillismäärärahan kohdistettavaksi nuorten syrjäytymistä ehkäiseviin toimenpiteisiin. Kaupunginhallituksen esityksessä määräraha esitettiin kohdistettavaksi 7 kohteeseen. Kohteita ovat: ensiksi, peruskoulunsa päättävien helsinkiläisten nuorten tavoittaminen ja ohjaaminen koulutus- ja jatkopaikkaan. Toiseksi, uudet ratkaisumallit ja toteutustavat tulevaisuuden koulutus- ja työmalleiksi. Kolmanneksi, etsivän nuorisotyön tehostetut kokeilut. Neljänneksi,



10.10.2012

ammattillisen koulutuksen lisääminen, ammatillisen koulutuksen läpäsysteiden nostaminen ja ammatillisen koulutuksen keskeyttämisen vähentäminen. Viidenneksi, oppisopimustaikojen lisääminen ja oppisopimuskoulutuksen kehittämiskokeilut, ja vielä, nuorten osallistumisen lisääminen.

Talous- ja suunnittelukeskus on valmistellut kaupunginhallituksen kehokuksesta opetusviraston, sosiaaliviraston, nuorisosaiainkeskuksen ja henkilöstökeskuksen edustajien kanssa käyttösuunnitelmaa kartoittamalla ja arvioimalla mahdollisia hankkeita ja toimenpiteitä. Nuorten syrjäytymisen ehkäisemiseen ja hyvinvointiin liittyen on lisäksi käynnissä muita toimenpiteitä ja määrärahaohdennuksia. Helsinki on muun muassa hakenut ja saanut lisää nuorten aloitustaikkoja ammatilliseen koulutukseen. Lisäksi voi todeta, että kaupunki valmistelee parhaillaan TE-hallinnon kanssa yhteistyössä valtioneuvoston hallitusohjelmassa sovitun yhteiskuntatakuun toteuttamista Helsingissä. Kaupunginjohtajan ensi vuoden talousarvioesityksessä esitetään 15–17-vuotiaille peruskoulun päättäneille ja ilman jatkoaikaa oleville tarkoitettua tulevaisuustekin toiminnan vakinaistamista. Niin ikään on meneillään lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman 2009–2012 mukaisten hankkeiden sisältöjen vaikuttavuusarviointi, joka valmistuu lähiaikoina. Arvioinnin perusteella kaupunginhallitus tulee päättämään, missä muodossa toimintaa jatketaan ja miten talousarvioehdotukseen sisältyvää 6 miljoonan euron erillisrahoitusta tullaan suuntaamaan hankkeisiin.

Nuoriin kohdistuvien palvelujen suunnitteluun ja kehittämisen koodinoointiin on myös tehty uudistuksia kaupungin organisaatiossa. Kaupunginhallitus päätti 27. elokuuta, että Helsingin kaupunki tekee etsivää nuorisotyötä, ja määräsi samalla etsivän nuorisotyön toimeenpanosta nuorisolain 7 b §:ssä tarkoitettua vastaavaksi viranhaltijaksi opetusviraston nuoriso- ja aikuiskoulutuslinjan linjajohtajan. Lisäksi kaupunginhallitus päätti, että opetusviraston nuoriso- ja aikuiskoulutuslinjan linjajohtaja käyttää päätösvaltaa kaupunginhallituksen puolesta etsivän nuorisotyön toimeenpanoon liittyvän rekisterin osalta.

Olen lisäksi johtajistokäsittelyssä 5. syyskuuta asettanut Helsingin nuorten ohjaus- ja palveluverkoston. Työryhmä toimii nuorisolain mukaisena monialaisena yhteistyön yleistä suunnittelua ja toimeenpanon kehittämistä varten perustettuna nuorten ohjaus- ja palveluverkostona. Verkosto kartoittaa ja huomioi työssään erityisesti ne aukkokohdat ja seikat, jotka vaikeuttavat helsinkiläisten nuorten siirtymistä toisen asenteen opintoihin ja työelämään sekä vaikuttavat niiden poistamiseen. Nuorten ohjaus- ja palveluverkoston puheenjohtajana toimii sivistystoimen apulaiskaupunginjohtajana, ja siinä on jäsenenä keskeisten nuorten asioita käsittelevien virastojen edustajien lisäksi Helsingin työ- ja



10.10.2012

elinkeinotoimisto, Helsingin poliisilaitos, puolustushallinto, Kaartin jääkäriyrykmentti, Helsingin seurakuntayhtymä sekä nuorten edustus.

Olen myös kevään ja syksyn aikana tavannut Demokratiaryhmän pilotiksi valitun nuorten vaikuttajien järjestelmä Ruudin ydinryhmää tavoitteena aikaansaada aitoa vuoropuhelua ja saada tietoa nuorten tärkeiksi kokemista asioista ja niihin vaikuttamisesta. Kaikki edellä mainittu on syytä ottaa huomioon juhlapäätöksen 10 miljoonan euron erillismäärärahan käyttösuunnitelmassa, jotta voidaan varmistaa, että valituksi tulee mahdollisimman vaikuttavat toimenpiteet eikä tehdä päällekkäistä työtä jo olemassa olevien hankkeiden tai virastojen perustehtäviin kuuluvien toimien kanssa. Talousarvioehdotuksen 2013 julkistamisen yhteydessä on todettu, että nuorten syrjäytymisen ehkäisy vuonna 2012 varatun 10 miljoonan euron erillismäärärahan eli juhlapäätöksen määräämään erillismäärärahan käyttösuunnitelma on tarkoitus tuoda päätettäväksi loppuvuodesta. Mikäli hankkeiden toteutus siirtyy osittain tai kokonaan vuoden 2013 puolelle, voidaan kyseistä määrärahaa osoittaa käytettäväksi myös ensi vuonna.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande, värderade överborgmästare.

Tack för den här utredningen. Jag tror att alla de åtgärder som ni talar om är väldigt, väldigt viktiga. Frågan är ändå om vi funderar på, kommer vi att kunna garantera att flera ungdomar inte blir marginaliserade.

Se oikein tärkeä kysymys, jos katsotaan kokonaisuutta, on se, että vaikka on lisätty ammatillisten oppilaitosten paikkoja ja etsivää nuorisotyötä, niin onko meillä sellaisia mittareita, joiden avulla esimerkiksi voisimme todeta, että 15–17-vuotiaista on vähempi osuus kaiken koulutuksen tai työn ulkopuolella. Tämä olisi tärkeätä, jos mietimme, että vaikka on lisätty ammatillisia oppilaitospaikkoja, niin edelleen sama määrä helsinkiläisiä jää ulkopuolelle.

Mitä tulee etsivään nuorisotyöhön, niin on tärkeää, että me tavoitamme ne, jotka jäävät sinne kotiin. Niitten osalta olemme kokeneet huolta muun muassa meidän valtuustoryhmässämme.

Valtuutettu Peltola

Ylipormestari luetteli tuossa suuren joukon hankkeita, joiden nimestä on hyvin vaikeata tietää, mitä merkitystä niillä tulee olemaan nuorten



10.10.2012

syрjäytymisen kannalta. Hän myöskin sanoi, että tämän 10 miljoonan euron käytössä varotaan sitä, ettei tehdä päällekkäistä työtä olemassa olevan toiminnan kanssa. Se on tietysti hyvä idea, mutta sen sijaan on huono idea se, että jatkuvasti tehdään erillisiä hankkeita, vaikka peruspalveluissa tiedetään varsin hyvin, että kunnolliset lisäpanostukset esimerkiksi kouluun, terveysasemille ja sosiaalityöhön olisivat niitä parhaiten nuoria auttavia asioita silloin, kun on kysymys siitä porukasta, joka ei oikein löydä paikkaansa yhteiskunnassa tai joka on löytänyt sellaisen paikan, joka on heille vain vahingollinen.

Valtuutettu Näre

Kiitos valtuutettu Thorsille tärkeästä kysymyksestä.

Lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelma on ollut erityisen tärkeä nuorten syrjäytymisen ehkäisyyn liittyvä valtuustopaperi, varmaankin tämän valtuustokauden merkittävin suunnitelma, ja sitä tulisi jatkossakin edistää. Tehty työ on vasta alkua, ja toivoisin, että lasusta haarukoitaisiin ne katvealueet, jotka tarvitsevat lisäresursseja. Esimerkiksi lastensuojelutyön laadun parantamiseen tulee panostaa ja etsiä keinoja työtapojen parantamiseen niin, että pätevät lastensuojelutyöntekijät kokisivat enemmän onnistumisen kokemuksia ja jaksaisivat työssään eivätkä hakeutuisi muualle. Oletan, että läheisneuvonpidon kehittäminen auttaisi yhteistyöpainotteisemman lastensuojelutyön kulttuurin syntymisessä. Jos lastensuojelun asiakkaiden ja työntekijän välille syntyy enemmän luottamusta, luulisi, että työtäkin olisi kivempi tehdä.

Yksi ryhmä, joka syrjäytymisen ehkäisyssä on syytä tunnistaa paremmin, on sen kovaksi ytimeksi nähty neurologisesti oirehtivien ja autismin kirjoon kuuluvien lasten ryhmä, joiden perheiden tukemiseksi tein viime kerralla aloitteen. Kutsun näitä lapsia ja nuoria aistiherkiksi. Heillä on tyypillisesti epätasainen kykyrakenne ja siis myös suuria potentiaaleja, jos ne tunnistetaan.

Lopuksi haluaisin todeta, että valtiovallan on lopetettava helsinkiläisnuorten syrjiminen peruskoulupohjaisten ja ammattikoulujen jaossa. Nyt vain joka toinen peruskoululainen pääsee hakemaansa ammattikoulupaikkaan.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.



10.10.2012

Valtuusto päätti tämän 10 miljoonan määrärahan osoittamisesta nuorten syrjäytymisen ehkäisemiseen kiireellisenä ja poikkeuksellisen tärkeänä asiana, ei pelkkänä juhluvuoden toimenpiteenä. Siinä päätöksessä ei puhuttu mitään siitä, että rahat aiottaisiin käyttää joskus tulevana vuosina. Se oli tarkoitus käyttää tänä vuonna, vähintäänkin aloittaa rahojen käyttö pääosin tänä vuonna. Nyt on käymässä samalla tavalla kuin muutama vuosi sitten, jolloin valtuusto lisää kaupunginjohtajan budjettiesitykseen 6 miljoonaa euroa lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman toteuttamiseen. Sitä rahaa ei sinä vuonna käytetty lainkaan. Se siirrettiin seuraavana vuonna käytettäväksi, ja tänäkin päivänä on epäselvää, paljonko se tosiasiaa lisäsi niitä palveluja vai upposiko se osittain siihen budjetin yleiseen menoon.

Minun mielestäni tämä tilanne on suoraan sanoen järkyttävä. Olen pöyristynyt tästä vastauksesta, jonka perusteella ei selvinnyt, että yhtään ainoaa miljoonaa siitä 10 miljoonasta edes aiottaisiin käyttää tänä vuonna siihen tarkoitukseen, johon valtuusto on yksimielisesti sen juhlapöytäkirjassa päättänyt, ja meille silloin vakuutettiin, että tämä on huolella valmisteltu päätös, jota ryhdytään heti toteuttamaan.

Valtuutettu Bergholm

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän juhlapäätöksen keskeinen ongelma taikka riski on siinä, että toisella kädellä annetaan ja toisella kädellä otetaan. Mielestäni sen lisäksi, että tämän 10 miljoonan ripeä ja tarkoitukseensa osoitettu käyttö todellakin käynnistyy, on erinomaisella tarkkuudella huolehdittava, että muilta osin kaupungin talouden resursointi on sen kaltaista, että se tukee näiden tavoitteiden saavuttaminen.

Kiitos valtuutettu Thorsille erinomaisesta kysymyksestä.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikki tiedämme, että ensi vuonna astuu voimaan paljon puhuttu ja odotettu nuorisotakuu, joka tulee todella tarpeeseen mutta ei yksin autuaaksi tee. Helsingissä on tällä hetkellä noin 8 000 toimeentulotuella elävää nuorta, joista osa on erittäin vakavassa syrjäytymisvaarassa, ja suurin ongelma näihin nuoriin liittyen on se, että toimeentulotukea voi hakea tällä hetkellä pitkiäkin aikoja tapaamatta koskaan kasvotusten



10.10.2012

sosiaalityöntekijää, pahimmassa tapauksessa tapaamatta koskaan kehtään. Kaikki ymmärrämme, että tämä lisää entisestään syrjäytymisriskiä. Sosiaalityöntekijät tulisi velvoittaa tapaamaan kaikki alle 25-vuotiaat sosiaalitoimessa asioivat, jotta nämä nuoret voitaisiin ohjata juuri heidän tarvitsemiensa palveluiden ja avun piiriin. Sen sijaan, että tähän päästäisiin, lehdistä saamme lukea siitä, kuinka pääkaupunkiseudulla puolet sosiaalityöntekijöistä on epäpäteviä. Mutta mikäli oikein olen ymmärtänyt, niin ensi vuonna aloittavaan sosiaali- ja terveysvirastoon olisi tulossa nuorille oma jaostonsa. Pitääkö tämä paikkaansa, ja kiinnitetäänhän silloin tähän asiaan huomiota?

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Mikäli kuulin oikein, niin kaupunginjohtaja totesi, että Helsingissä on vihdoin tehty päätös siitä, miten toimeenpannaan uuden nuorisolain edellyttämä nuorten ohjaus- ja palveluverkosto. Jos kuulin on oikein, niin tämä on hirveän hieno asia, koska tämän nuorisolain voimaan astumisestahan on nyt jo paljon aikaa, ja itse asiassa silloin, kun tämä laki astui voimaan, minä tein valtuustossa sellaisen ponnin, että Helsingissä selvitettäisiin, miten ohjausverkosto kaupunkiin perustetaan, ja että siitä tuotaisiin sitten kirjallinen selvitys valtuutetuille. Nyt on todettava, että jos verkosto on perustettu, niin valtuutetut eivät ole saaneet tätä selvitystä kirjallisena, eli oletan, että me tulemme sen pian saamaan. Selvitys siitä, miten uuden nuorisolain edellyttämä nuorten ohjaus- ja palveluverkosto Helsingissä toimeenpannaan ja mikä sen rakenne on, on varmaankin siis tulossa. Tämä on oikeastaan kysymys kaupunginjohtajalle.

Toiseksi. Kiinnitin huomiota siihen, että kaupunginjohtaja totesi, että lasu-hankkeiden vaikuttavuusarvio tulee valmistumaan lähiaikoina, ja se puolestaan sitten vaikuttaa siihen, mitkä näistä hankkeista vakinaistetaan. Haluaisin tuoda tässä esille sen, että itse olen odottanut tai ollut oikeastaan pettynyt siihen tällä valtuustokaudella, että meillä ei ole tehty selvitystä ilmeisesti vieläkään siitä, miten vaikuttavia lähiörahaston avulla toteutetut hankkeet ovat olleet, ja arviota siitä, mitkä niistä hankkeista olisi ollut syytä vakinaistaa, esimerkiksi koulusosionomien käyttö oppilashuollon tukena.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande.



10.10.2012

Jag vill också tacka Astrid Thors för hennes viktiga fråga och vill efterlysa lite uppmärksamhet för den svenska dimensionen i ungdomsarbete i Helsingfors och sina ramar för de specialsatsningarna, men jag har två poäng att utgå ifrån, det som Kati Peltola och Jorma Bergholm tog upp i förhållande mellan den här specialsatsningen, jubileumssatsningen och strukturen för ungdomsarbete i Helsingfors.

Jag skulle efterlysa en mera målmedveten granskning av olika sektorer, och deras reformer som har betydelse för att förebygga marginalisering av unga. Det gäller också på svenska sidan. Två exempel. När unga i kris, så gäller för dem likaväl som för äldre människor att just då, särskilt mycket är i behov av kompetent stöd på sitt modersmål. Det betyder att vi måste se till att vi har, också för svenskspråkiga ungdomar som är sjuka, till exempel, att vi har resurser att hjälpa dem i deras ? och ur den synpunkten sett så är det beklagligt att den där skolnätsreform som har förberetts under året, att sjukhuskolans försämrade resurser inte har belysts ur ett sådant här marginaliseringsförebyggande perspektiv. Det ? som kan fortfarande åtgärdas.

Ett annat exempel är det här svenska ungdomsgårdarna som är svåra att få fungera så bra i en sådan här svensk glesbygd som Helsingfors. Det är viktigt för unga med svenska som modersmål också där att de har sociala nätverk som gör att de kan klara sina kriser och på den här punkten efterlyser jag starkare och bättre analyser än vad vi har fått hittills av, om vi kan trygga ungdomsgården i Tölö om vi genomför den skolnätsreform som nu förbereds.

Tack.

Valtuutettu Lipponen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on tutkimusten mukaan oppimiserot jopa 2,5 vuotta, ja kun me puhumme syrjäytymisvaarasta, on myös katsottava sitä, että mitä voidaan tehdä jo hyvin varhaisessa vaiheessa ennen kuin nämä oppilaat ovat sitten suorittaneet tämän meidän peruskoulun. Me tiedämme, että Suomen parhaimmat ja heikoimmat koulut löytyvät juuri Helsingistä, ja se tarkoittaa, että oppilailla ja nuorilla ihmisillä on hyvin erilaiset valmiudet saada jatko-opiskelupaikka ja pärjätä sitten näissä opinnoissa. Voi olla myös, että ylipäätään elämänhallinnassa on jo aikamoisia erilaisia heikkouksia, eli riski syrjäytyä on erittäin suuri, kun sitten se



10.10.2012

peruskoulu loppuu. Senpä takia juuri etsivään nuorisotyöhön on panostettava tässä peruskoulun päättäjäien ryhmässä.

Jos me katsomme sitten, että milloin voidaan jo tunnistaa, että se polku saattaa vähän mennä vaikeille aloille, niin kyllä sanotaan, että jo päiväkotiiässä huomataan lapsista ne, joilla on tällainen syrjäytymisriski. Senpä takia toivon, että kun näitä juhluvuoden päätöksiä laitetaan toimeen, niin huomioidaan tämä ikähaitari eli se, että tämä syrjäytymisriskin kasvu lähtee jo sieltä päiväkotiiäisistä lapsista. Jos siihen pystytään kohdistamaan toimenpiteitä, niin hyvä. Kyllä näkisin, että tämä juhluvuoden päätös pitäisi nyt laittaa sitten mahdollisimman pian toimeen, ja jos joudutaan tekemään jonkinlaisia supistuksia, niin ainakaan sitä rahaa ei saa käyttää sitten kompensoimaan niitä heikennyksiä, mitä on mahdollisesti tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Puoli vuotta sitten valtuusto päätti 10 miljoonan euron juhlarahasta nuorten syrjäytymiseen ehkäisyyn. Meillä on ollut tässä syksyllä toisen asteen koulutuksen valinnat. Tiedämme hyvin, että ammatillisen koulutuksen paikkaa ei saanut läheskään kaikki ne, jotka hakivat tänä vuonna, eivät myöskään ne, jotka viime vuonna jäivät ilman paikkaa. Ehkä kaikkien tukitoimien jälkeen ne 300–400 vuosittain ovat kokonaan niin sanotusti teillä tietymättömillä.

Meillä on kaksi asiaa toisen asteen koulutuksessa. Ei auta, että anotaan ja saadaan opetus- ja kulttuuriministeriötä lisäpaikat, jos ei meillä ole opettajia tai tiloja. Jos me saamme ne oppilaat sinne kouluun, se on toinen asia, niin sen jälkeen keskeytyminen ja siitä opetuksesta pois liukeneminen, eli oppilashuoltotyö. Minä jotenkin petyn aina, kun kuulen, että tehdään uusia selvityksiä, uusia rakenteita ja pyydetään uusia arviointeja. Meillä on toisen asteen ammatillisen koulutuksen paikkojen pula ja myös tukitoimien pula, niin että siellä jaksetaan opiskella niillä valmiuksilla, mitä on. Haluaisin enemmän käytännön tekemistä näiden 15–17-vuotiaiden kanssa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



10.10.2012

Lastensuojelupäivillä jäi mieleen se, että meillä on edelleen vallassa sellainen amerikkalaisperustainen käsitys, että autamme vain niitä, jotka ovat heikommassa asemassa, ja seurat etsivät vain heitä. Silloin jää paljon ihmisiä auttamatta paljon varhaisemmassa vaiheessa, jolloin ei tarvitsisi odotella sitä, että menee tosi huonosti. Lasu-rahojen kanssa han oli sama juttu, että niitä ei meinattu saada alkuun käyttöön. Jäätiin ihmettelemään kohdennusta pitkään. En tiedä, missä kohdassa mättää, mutta jokin mättää tässä ja pahasti.

Yksikään nuori ei varmaan syrjäydy opiskelusta, työelämästä tai yhteisöstä yhdessä yössä, mutta tämä huono-osaisuus joka tapauksessa kasautuu varhaislapsuudesta alkaen, ja siksi tämä peruspalveluiden vahvistaminen ja matalan kynnyksen apu neuvoloissa, päiväkodissa ja koulussa olisi varmaan keskeisellä sijalla tässä. Usein hyvät ideat tulevat ensin käyttöön projektien kautta, ja sen takia projektit voivat olla hyviä, mutta koska ne loppuvat liian nopeasti, niin näitä seurantatutkimuksia ei edes ehditä aloittaa, ennen kuin projekti on jo loppunut. Usein nämä tulokset eivät neljännesvuosikvartaaliloudessa ehdi tulla vaikuttavuustutkimuksien kautta, vaan tarvittaisiin varmaan vähintään 5 vuoden tutkimus, ehkä pitempikin.

Koulupudokkuuden ehkäisy on varmaan keskeinen asia tässä syrjäytymisen ehkäisyssä, ja siihen olisi helppo löytää keinoja hallintokuntien yhteistyönä niin, että yhtään turhaa päivää poissa ei oltaisi, vaan joku olisi yhteydessä tai tulisi soittamaan ovikelloa. Toiseksi yksinhuoltajat poikineen ovat selkeästi yliedustettu ryhmä lastensuojeluasiakkaina. Jaana Pelkonen puhui toimeentulosta, ja nyt tässä lapsiperheiden köyhyyserojen tasoittamisessa tämä ennaltaehkäisevä toimeentulotuki esimerkiksi harrastuksiin ja lomatoimintaan olisi yksi keskeinen. Yksi harrastus tai opiskelu- ja työpaikka per nuori ei ole varmaan liikaa vaa-dittu.

Vielä: vuorotyössä olevien yksinhuoltajien alakouluikäisten lasten hoitojärjestelyihin pitäisi panostaa. Jos harrastus- ja muu puoli saataisiin kuntoon, niin varmaan nämä rahat eivät menisi hukkaan ja maksaisivat itsensä moneen kertaan takaisin.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kysymys oli oikein hyvä. Kiitos siitä valtuutettu Thorsille. Itselläni oli se käsitys, että tämä hanke olisi jo ikään kuin pitemmällä, mutta kyllä tuota



10.10.2012

sietää miettiä pitempäänkin, kunhan tehdään hyvin. Haluaisin vain tässä meitä kaikkia vähän muistuttaa, että kun meillä kuitenkin juuri tällä sektorilla, lastensuojelupuolella ja nuorisotyössä, mielenterveysongelmissa ja tällaisissa asioissa, on ollut aina puutteita, ja on saatu lehdistä lukea milloin mitäkin, joskus on epäilty laittomistakin tilanteista, niin nyt kun on tämä juhlavuosi, niin voitaisiin yrittää hoitaa ne perusasiatkin tässä tulevassa budjetissa kuntoon, ettei se jää ikään kuin laahaamaan sen lisäksi, että me teemme päälle tämä projekti. Mutta jos me mokaamme tässä perusasiassa, niin se ei tietenkään ole kauhean kivaa. Ollaanpa tarkkoina yhdessä, eikös vain?

Ledamoten Björnberg-Enckell

Tack ordförande. Hyvät valtuutetut.

Kiitos tästä kysymyksestä. Valtuutettu Urho puhui koulutuspaikkojen puutteesta, ja olen siinä ihan samaa mieltä, että kyllä se peruslähtökohta ja se nuorten hyvinvointi lähtee siitä, että on jonkinlainen idea siitä, mihin tulevaisuudessa ollaan menossa, ja että on joku paikka, mihin aamulla mennä kouluttautumaan.

Näissä kouluissa se opinto-ohjauksen resurssi voisi olla sellainen keskeinen asia, johon mielestäni voisi tämänkin juhlarahan puitteissa puuttua, koska sekä opinto-ohjauksen resurssi että ehkä nuorisotyön kohdentaminen kouluihin tarkemmin voisi auttaa siinä, että löydettäisiin tai saataisiin nämä ongelmatapaukset ajoissa kiinni.

Jag vill också påpeka att det svenskspråkiga ungdomsarbetet fortsättningsvis får bara 3 % av hela budgeten vad gäller ungdomsarbete. Det kan inte vara så att 6 % av ungdomar ska kunna skötas med 3 % när också ungdomsgårdarna dessutom är färre.

Till ledamoten Wallgren vill jag bara säga att sjukhusskolans resurser inte försämras av att det administrativa arbetet som rektorn gör överförs till grannskolan. Sjukhusskolans timresurser förminskas i på något vis. Det handlar om en helt administrativ överföring av en mycket liten enhet.

Tälläkin hetkellä Svepsin eli ruotsinkielisen työpajan rahoitus tulee työllistämisrahojen kautta eikä opetuslautakunnasta, kuten suomenkielisten työpajojen rahoitus. Toivoisin, että myös tälle Svepsin rahoitukselle löytyisi näistä juhlarahoista jonkinlainen osa.

Kiitos.



10.10.2012

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on äärettömän tärkeä ja hyvä aihe käsitellä täällä, ja joskus toivoisi, että voitaisiin järjestää pidempikin keskustelu näiden mahdollisien rahojen käytöstä. Tietenkin se, mitä itse toivoisin, olisi, että kysyttäisiin näiltä lapsilta oikeasti itseltään, minkä vuoksi näin käy, minkä vuoksi yläasteella ei koulu maita, minkä vuoksi ampparin haluaa keskeyttää. Tällä hetkellä tuntuu, että koululaiskyselyitä kyllä luetaan ja tehdään, mutta niiden lopputuloksista ei piitata. Lasten masentuminen perheen taloustilanteen takia on kyllä Helsingissä todellinen, ja se osaltaan vaikeuttaa tietynikäisten lasten koulussa pärjäämistä. Kun nähdään, että yläasteella muksujen koulumenestys on sitä tasoa, että jatko-opintopaikkaa ei kerta kaikkiaan varmaankaan löydy ja työtä ei alakäisenä saa, niin tähän tilanteeseen pitäisi voida puuttua jo yläasteikäisillä siinä vaiheessa, kun tätä ongelmaa näkyy. Voisiko tätä rahaa investoida koulujen lisäopetukseen niihin pienryhmiin ja niiden aikaan herkkään perustamiseen, joihin voitaisiin selkeästi ehkä huonoin arvostanoin koulunsa lopettavat ohjata nykyistä aktiivisemmin?

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Björnberg-Enckell kiinnitti erinomaiseen tärkeään asiaan huomiota. Nuorten syrjäytymiseen yhteiskunnasta ei pidä kiinnittää huomiota vasta siinä vaiheessa, kun ongelmat ovat jo käsillä, vaan nimenomaan pitää panostaa siihen, että meillä on peruskoulussa, mielellään jo päivähoidossa, resursseja, joilla pystytään löytämään ne, joilla on ongelmia, tukemaan ja auttamaan. Resursseja oppilashuoltoon tarvitaan lisää. Pienemmät luokkakoot peruskoulussa auttavat tähän.

Sen lisäksi me tarvitsemme toimia myös sen osalta, että peruskoulun päättymisen jälkeen pitää huolehtia jokaisen kunnan ja tässä tapauksessa Helsingin kaupungin siitä, että kukaan ei jää yksin, vaan pitää seurata myös sen jälkeen, kun saa sen päästötodistuksen käteen, että löytyy opiskelupaikka, koulutuspaikka tai sitten nuorten työpajapaikka. Tämän tyyppisiä ratkaisuja. Todella toivon, että myös perusopetuslakiin kirjataan kuntien velvollisuudeksi seurata peruskoulun jälkeenkin oppi-



10.10.2012

laiden polkua. Me tarvitsemme entistä vahvempaa etsivää nuorisotyötä. Se on ollut Helsingissä toimivaa. Pitää olla paikka, jonne ohjata niitä nuoria, joilla on vaikeuksia. Nuorten työpajat tässä toimivat erinomaisesti, ja Helsingin kaupungilla on vielä nuorten työpajojen osalta tehtävää.

Valtuutettu Pelkonen nosti esille sen, että sosiaalityöntekijöiden pitää päästä keskustelemaan ja tekemään sosiaalityötä jokaisen alle 25-vuotiaan kanssa. Olen täsmälleen samaa mieltä tästä. Pitäisi vapauttaa sosiaalityöntekijöiden resursseja pelkästään toimeentulotukipäätöksien tekemisestä nimenomaan sosiaalityön tekemiseen. Toimeentulotuen myöntämisen siirtäminen Kelaan mahdollistaisi sen, että ei mene tähän päätöksien tekemiseen vaan nimenomaan siihen sosiaalityöhön aikaa. Tästä Kelalle siirtymisestä olemme varmasti valtuutettu Pelkonen kanssa samaa mieltä.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nyt on mikrofoni auki. Haluaisin kiinnittää huomiota seuraavaan asiaan. Tässä on käyty keskustelua tästä projektirahoituksesta. Hyvä niin, että meillä on projektirahoitus, ja mitä pikimmiten tulee sitten myös toteuttaa nämä projektit tämän rahoituksen puitteissa. Tärkeintä on, että meillä on nämä perustoiminnot kunnossa. Täällä on viitattu useissa puheenvuoroissa. Itse haluan korostaa sitä, että jos puhutaan syrjäytymisestä tai syrjäytymisestä, niin kyllä silloin pitää lähteä jo aivan sieltä pienestä liikkeelle. Meillähan neuvolaverkosto täytyy olla kunnossa, ne pitää olla toimivia. Samoin päivähoito. Meillä on päivähoidossa selkeästi isoja ongelmia. Meillä on aivan liian suuret ryhmäkoot, työntekijät ovat siellä tosi tiukoilla, ja heillä on tunne, että heillä ei jää tarpeeksi lapsille aikaa. Päivähoito on yksi sellainen ihan kulminaatiopiste, jossa ihmiset tai lapset pystyvät voimaan hyvin tai sitten voivat huonosti, jos päivähoitoa ei kunnolla järjestetä.

Useissa puheenvuoroissa on tullut esille koulun tukipalvelut. Terveystenhoitajia ja koulukuraattoreita on oltava tarpeeksi, ja nämä tukipalvelut on saatava toimimaan kouluissa. Useissa puheenvuoroissa palattiin jo tähän nuoritakuuseen, joka on sitten myöhemmin ja tukee nuorena. Haluaisin korostaa palveluja myös ihan lapsesta, vauvasta lähtien. Siellä on pyrittävä puuttumaan tällaisiin ongelmatilanteisiin, kun niitä tulee.



10.10.2012

Kaupunginjohtaja Pajunen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Thorsin kysymyksestä virisi mielenkiintoinen keskustelu, josta kirjasin kaksi kysymystä. Valtuutettu Peltonen kysyi, että tuleeko uuteen sosiaali- ja terveysvirastoon nuorille oma jaosto. Saamani tiedon mukaan tällainen, siis erillinen luottamushenkilöistä koostuva jaosto, ei ole ollut suunnitelmassa.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto kysyi valtuustolle tulevasta informaatiosta, ja ymmärsin sen tarkoittavan valtuutettu Alanko-Kahiluodon toivomuspontta ja sen käsittelyä. Tämä varmaan on tiedossa, mutta 21. toukokuuta kaupunginhallitus on vastannut tähän toivomuspontteen ja kysymykseen ohjaus- ja palveluverkoston perustamisesta, näin on tarkoitus tehdä, ja myöskin etsivän nuorisotyörekisterin pidosta. Tämä löytyy sieltä 21. toukokuuta pidetyn kaupunginhallituksen kokouksen pöytäkirjasta ja esityslistasta.

Kysymys 45

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Laske-hankkeen käyttöönotto ei ole sujunut suunnitelmien mukaan. Hanke otettiin käyttöön keskeneräisenä vuoden alussa, vaikka eri tahot esittivät siitä huolensa viime vuoden lopulla. Hankkeen käyttöönottoa olisi varmaan pitänyt lykätä vuodella. Esimerkiksi laskutus saatiin toimimaan noin puolen vuoden viiveellä. Yritykseni osalta uusi menettely johti siihen, että ennen tuli 12 laskua vuodessa, nyt niitä tulee noin 100 laskua vuodessa. Tämä ei tunnu kovin rationaaliselta.

Palmian osalta puolivuosisikatsauksessa on todettu, että Palmian mittareita ja tunnuslukuja ei ole luotettavasti saatu kirjanpidosta eikä myöskään yksikkötasoisia tuloksia ole ollut mahdollista luotettavasti raportoida. Kysyn, että onko järjestelmä nyt kaikin osin käyttökunnossa ja onko hankintasopimuksessa asetettu velvoite korvata käyttöönoton viivästymisestä aiheutuneet ylimääräiset kustannukset (lisätyöt, korko- ja luottotappiot ym.).



10.10.2012

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kaupunki päätti joulukuussa 2011 siirtyä Laske-järjestelmän osalta tuotantoon vuoden 2012 alusta, siis tämän vuoden alusta, alkuperäisen aikataulun mukaisesti. Laskentajärjestelmän käyttöönotto kesken vuoden olisi muodostanut riskin uuden ja vanhan tietojärjestelmän välisistä merkittävistä kirjauskäytäntöjen eroista johtuen, jolloin käyttöönoton siirtäminen vuodenvaiheesta olisi käytännössä tarkoittanut siirtoa vuodelle. Kaupunki arvioi, etteivät keskeneräiset asiat estä käyttöönottoa vaan että järjestelmä voidaan ottaa tuotantokäyttöön vaiheittain. Aiempien käyttöönottokokemusten mukaan käyttöönoton lykkäys ei välttämättä varmista käyttöönoton parempaa sujumista vaan saattaa ainoastaan siirtää ongelmien esiintuloa. Järjestelmän hankintaa edelsi laaja esiselvitys- ja vaatimusmäärittelyvaihe.

Järjestelmän mukaisista toiminnoista kaupungin ostolaskujen käsittely on sujunut ongelmitta vuoden alusta lukien. Myyntilaskutuksessa oli alkuvuodesta paljon ongelmia johtuen virastojen ja liikelaitosten lähes 30 laskutusaineistoa tuottavan tietojärjestelmän integroinnista Laske-järjestelmään. Tällä hetkellä sekä ulkoinen että sisäinen virastojen välinen laskutus on ajan tasalla.

Vaikka Laske-järjestelmään integroitavien liittymien määrä oli hyvin tiedossa järjestelmän suunnitteluvaiheessa, yllätti näiden liittymien toimintakuntoon saattaminen hankkeen kaikki osapuolet sekä aikataulun että työn haastavuuden osalta. Lisäksi osa käyttäjistä päätti samanaikaisesti toteuttaa laskutusjärjestelmiinsä ja käytäntöihinsä muutoksia. Kysyjän esille nostamassa esimerkissä kiinteistöviraston kaupunkimittausosasto luopui käyttöikänsä päässä olleesta vanhasta laskutusjärjestelmästä ja siirtyi käyttämään kaupunkiyhteistä laskutusratkaisua, jossa jokaisesta laskutustapahtumasta muodostuu erillinen lasku. Aiempi laskutusjärjestelmä mahdollisti tapahtumien koonnin kuukausikohtaisiksi laskuiksi. Jatkokehityksenä tullaan selvittämään mahdollisuuksia suorittaa tämä keräily Laske-järjestelmässä.

Palmian osalta järjestelmän käyttöönotossa on ollut ongelmia, jotka on pääosin saatu kuntoon. Yksikkötasaisen tuloksen osalta haasteena on ollut Palmian erityispiirre, tulosityksiköiden välinen laskutus, johon on etsitty toimivaa ratkaisua jo pidempään. Nyt ratkaisu on löydetty ja se on testattavana.



10.10.2012

Laske-järjestelmä on tällä hetkellä lähes toimintasopimuksen laajuises-
sa käytössä. Kaupungin hyväksymistestaukset ovat vielä käynnissä
muutamilla osa-alueilla, joista keskeisimmin asiakkaille näkyy perinnän
toimimattomuus. Toinen keskeinen vielä testauksessa oleva kokonai-
suus on virastojen ja liikelaitosten tietojen yhdistely koko kaupungin tu-
lokseksi.

Kaupunki ei ole toistaiseksi vastaanottanut järjestelmää lopullisesti eikä
ole hyväksynyt hankkeen päättämistä. Alkuvuoden kaikki toimitukseen
liittyvät maksupositit on jäädytetty, kunnes hanke on kaupungin puolelta
hyväksytysti vastaanotettu. Hankehallinnan mukaisia lisätoita on hy-
väksytty hankkeen aikana ainoastaan silloin, jos kaupunki on edellyttä-
nyt toteutettavaksi sellaisia muutoksia, jotka eivät ole olleet kaupungin
alkuperäisen vaatimusmäärittelyn ja toimitussopimuksen mukaisia.

Kaupungin ja järjestelmätoimittajan välisessä sopimuksessa on asetet-
tu toimittajalle alan käytännön (JIT2007 ehdot) mukaiset ehdot viiväs-
tymissakosta sekä vahingonkorvauksesta. Sopimuksessa vahingon-
korvaus on rajattu ainoastaan välittömiin vahinkoihin. Hankkeen viiväs-
tyminen on johtunut osaltaan järjestelmän toimittajasta, osaltaan kau-
pungista sekä osaltaan järjestelmään integroitujen liittymäjärjestelmien
toimittajista, niin sanotuista kolmansista osapuolista. Kaupungin ja toi-
mittajan välillä on sovittu, että hankkeen jälkipuinti, niin kutsuttu lessons
learned, sekä hankkeen mahdollisista seuraamuksista keskustelu voi-
daan käydä vasta sen jälkeen, kun hanke on hyväksytysti toimintasop-
imuksen laajuudessa tuotantokäytössä ja hanke on päätetty.

Valtuutettu Koskinen

Kiitän kaupunginjohtaja Pajusta saamastani vastauksesta. On kuitenkin
todettava, että keskeneräisen järjestelmän käyttöönotto on monin ta-
voin hankaloittanut virastojen taloushallintoja. Ei ole pystytty tuotta-
maan tasetietoja, myyntisaamisista ei ole tietoja, perintää ei ole voitu
suorittaa, taloudellisten tunnuslukujen ja kassavirran raportoinnissa on
ollut ongelmia, sisäisiä tulosityksiköitä ei ole voinut seurata Laske-
ympäristössä. Kuultiin, että näistä ongelmista ollaan pääsemässä
eroon. Omalta osaltani todella totean, että se, että tulee sellaisia 10 eu-
ron päivittäin, tuntuu niin hassulta. Aikaisemmin ne oli kerätty niin, että
tuli 12 laskua, 1 kuukaudessa. Nyt tulee pari, kolme laskua viikossa.
Jos tällaisia menee moniin yrityksiin, niin siinä työllistetään aika paljon
ihmisiä ihan turhanpäiten. Kyllä tämä laskutus näiltä osin olisi syytä
saada kuntoon, ja ajattelen, että se olisi kyllä pitänyt ottaa alun perin
huomioon. Toivotaan, että homma alkaa toimia. Halusin kiinnittää nyt
tähän kuitenkin huomiota valtuustossa.



10.10.2012

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Aivan ilmeistä on nyt todellakin, että tämän järjestelmän käyttöönotossa on ollut viiveitä ja haittaa, eikä se vielääkään toimi täysin, muun muassa juuri tämän perinnän osalta, niin kuin kaupunginjohtaja totesi. Sen lisäksi, että haittaa on nyt sitten tullut virastojen taloushallinnolle ja yrityksille, niin haittaa tästä on tullut myöskin ymmärtääkseni tuhansille perheille. Tästä haluaisinkin nyt sitten saada vähän lisää tietoa. Kaupunginjohtajan vastauksesta ei käynyt ilmi, miten esimerkiksi vaikkapa lasten päivähoiton laskutus toimii ja minkälaisia laskuja, perintälaskuja ja muita, on tulossa nyt sitten perheille sopivasti tässä ennen joulua ja miten kaupunki aikoo sitten esimerkiksi toimia, jos perheellä on vaikeuksia suoriutua ykskaks näistä myöhässä olevista laskuista. Millä tavoin kaupunki osaltaan sitten toimii joustavasti tai toimiiko ylipäätänsä ja ymmärtääkö perheiden tilannetta?

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskisen kysymys on erittäin tärkeä. Kaupungin taloushallintohan on niin suuri savotta, että sen järjestelmien toimintavarmuus pitäisi olla varmistettu ja testattu ennen kuin niitä otetaan käyttöön ja ennen kuin uusiin systeemeihin mennään. Taloushallinnon järjestelmät pitää olla viritetty niin viimeisen päälle, että ne varmasti toimivat, koska muuten koko kaupungin tällainen taloushallinnon systeemi ja laskutus-systeemi voi haavoittua todella pahasti, niin kuin tässä nyt on käynyt. Toivotaan nyt, että tämä systeemi saadaan kuntoon, mutta kyllä se on aika noloa, että tässä on nyt vuosi nilkutettu tämän homman kanssa. Siinä on tuhlatu paljon resursseja, ja turhaa energiaa ja aikaa on mennyt näitten asioiden virittämiseen ja pätkäilyyn, kun tämän olisi voinut alun perin suunnitella toisella ja tavalla ja varmistaa se ennakoon ennen kuin tähän on siirrytty.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



10.10.2012

Laskutusjärjestelmän tietoteknisten ratkaisujen epäonnistuminen on taas yksi esimerkki siitä, että kaupunki tarvitsee lisää omaa osaamista ohjelmistojen ja sovellusten kehittämisessä tietotekniikan alalla. Olen itse yhdessä monen muun valtuutetun kanssa jättänyt keväällä aloitteen siitä, että Helsingille muodostettaisiin riittävän toimintakykyinen yksikkö, jossa työskentelisi ohjelmoijia ja muita informaatioalan ammattilaisia ja joka kykenisi itsekin tekemään ohjelmistosovelluksia ja varsinkin kykenisi myös antamaan kaupungille riittävää asiantuntemusta silloin, kun kaupunki joutuu niitä sitten joissakin tilanteissa muualta hankkimaan. Toivoisin, että tähän aloitteeseen nyt tämänkin kokemuksen valossa suhtauduttaisiin vakavasti, muodostettaisiin tällainen yksikkö ja ryhdyttäisiin kehittämään myös kaupungin omaa toimintaa tällä alueella.

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä esitetty kysymys on todella tärkeä. Istun parhaillaan parlamentarisessa, seurantaryhmäkö sen nimi on, joka valmistelee uutta kuntalakia, ja siinä työssä on noussut esiin paitsi kysymyksiä että vastaisen varalle ja että tällaisista hankinnoista opitaan ja millainen kuuluisi olla uuden kuntalain mukainen tarkastustoiminta kaupungeissa. Minun mielestäni tämä tapaus esimerkiksi hyvin osoittaa sen tarpeen, että tarkastustoiminnassa pitäisi pystyä jo kesken kauden alkamaan tarkastustoiminta siitä, että mitä asioita on mahdollisesti tehty väärin ja ensi kerralla voimme tehdä paremmin.

Niin ikään kaupungin kokemukset olisi tästä prosessista hyvä kerätä sen takia, että yleisestihän nykyään ajatellaan, että Helsinki jos mikä tai kuka on niin iso yksikkö, että tämän kaltaista osaamisongelmaa ei ole, ja kuntauudistuksen yhtenä taustana on ollut väite, että pienet kunnat eivät tässä hankinnassa osaa toimia mutta Helsingin kaltaiset isot osaavat. Nyt minusta näyttää, että on aika monta esimerkkiä, joissa nimenomaan isojen yksiköiden it-hankintojen ja suunnittelun ongelmat ovat osoittautuneet vielä huomattavasti ongelmallisemmiksi kuin pienien yksiköiden. Tämä kyllä minusta huutaa myös kuutoskaupunkien yhteistyötä tai kysymyksiä siitä, että missä määrin sitten isojen kaupunkien hallinnollisten ongelmien ratkaisuun täytyy hakea isojen kaupunkien keskeistä yhteistyötä.

Kiitos.



10.10.2012

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen noin vuoden seurannut jo kaupunginhallituksen edustajana Palmian johtokunnassa tämän Tasken alun perin alun perin kilpailuttaman Laske-hankkeen etenemistä. Epäilykset ovat olleet virkamiesten kertomana koko tämän vuoden ajan sellaisia, että heidän tarpeitaan tai ehdotuksiaan ei haluttu ottaa huomioon tässä Laske-ohjelman sisäänajossa. Ihmeellisintä on se, että kyllä Pالميassa on tietoteknistä osaamista ja myös tämän laskentatoimen asiantuntijuutta. Olisi voinut ajatella, että se olisi käytössä siinä ryhmässä. Nämä epäilyt on kirjattu pöytäkirjoihin ja muistioihin, ja toivon, että tarkastustoimi, kuten Tuija Brax sanoi, käsittelee, niin kuin tiedän kyllä käsittelevänkin tätä.

Haluan nyt vielä kerrata niille, jotka eivät tiedä, että kuka tämän kilpailutuksen voitti ja mihin järjestelmään se perusti – en muista, oliko se SAP:iin, joka on takunnut monella muullakin alalla, mutta että kuka toimitti tämän järjestelmän, joka kilpailutettiin ihan normaalisti kilpailutuksen kautta. Millaiset korvausvaatimukset olisi pitänyt olla siitä ajan menetyksestä ja haitasta, mitä Helsingin virkamiehet ovat joutuneet käsittelemään useampaan kertaan, kun esimerkiksi päiväkotien laskutus ei mennyt kevään aikana – oliko se niin, että viimeiset lasku lähtivät toukokuussa – ja missä vaiheessa mahdolliset perinnät on sitten tehty loppuun. Jonkin näköinen tällainen konkreettinen arkiselvitys tarvitaan, ennen kuin tämä vuodenvaihteessa vedetään yhteen. Puolivuotistaloustarkastuksiaan Palmia ei voinut lakisääteisesti tehdä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä muutamissa puheenvuoroissa on viitattu päivähoitolaskutukseen myös. Tällä hetkellä itselläni ei ole päivähoitolaskuja tulossa, muuta viime keväänä, kun niitä itsekkin sain vielä, niin muistan, että niissä laskuissa oli kyllä hyvin selkeästi kerrottu, että mikäli laskujen maksaminen tuottaa perheelle ongelmia, niin kehoitettiin ottamaan yhteyttä virastoon. Sitten on mahdollista neuvotella maksuaikataulua. Ainakaan viraston puolelta mielestäni ei ole sellaista viestiä tullut, että lasku pitäisi maksaa ehdottomasti sinä päivänä ja mikäli perheellä ei ole sitä rahaa silloin tilillä, niin heti se tuottaa perintäkuluja seuraavassa askeleessa ja ollaan suunnilleen ulosottotiellä. Mielestäni viesti on niissä laskuissa ollut hyvin myötämielinen ja ymmärtäväinen kaupungin puolelta.



10.10.2012

En voi olla toteamatta kyllä sitä, että tässä asiassa sivujuonteena kyllä käy ilmi aika mielenkiintoinen asia ja sellainen, jonka kohdalla meillä ehkä kaupungin puolellakin olisi syytä miettiä. Meillä varsin monessa perheessä oman talouden hallinta voi olla aika heikkoa. Kun ajatellaan sitä, että perheen kannalta ehkä on ihan hyvä ja etukin, jos se lasku tulee vähän myöhemmin kuin mitä se olisi muuten tullut, mutta sitten tilanne onkin se, että sitä 400 euroa tai 200 euroa ei olekaan enää säästössä, vaan se on kulutettu siinä välissä. Kun kuitenkin on tiedossa ja ennakoitavissa, että tämä lasku on jossain vaiheessa tulossa, niin kyllä tähän ihmisten oman talouden hallintaan voisi myös kiinnittää huomiota, että miten me voisimme edistää ja tukea sitä, että se euromäärä olisi siellä tilillä vielä sitten sinä päivänä, kun se lasku on tulossa, koska se on varmaa, että se lasku tulee.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheenvuoroni koskee lievästi sivussa tästä olevaa mutta laskutukseen liittyvää asiaa. Nähdäkseni Helsingin kaupungin, HUS:n, Vantaan ja Espoon pääkaupunkiseudun tulee hoitaa perintähommansa itse, ottaa se pois Lindorffilta ja vastaavilta ylikansallisilta yhtiöiltä ja laittaa vaikka pienenpieni perintäyhtiö yhdessä jonkun sosiaalisen yrityksen kanssa. Tämä olisi järkevä ratkaisu. Se on aivan yksinkertaista lähettää kirjeitä, ja nyt se on ulkoistettu ylikansallisille yhtiöille.

Kiitos.

Kaupunginjohtaja Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kirjasin tästäkin pari kysymystä. Valtuutettu Ojala kysyi lasten päivähoidon laskutuksesta, ja siihen oikeastaan valtuutettu Peltokorpi osin vastasikin. Lasten päivähoidon laskutus on saatu toimintakuntoon kesäheinäkuussa, ja silloin kaikille päivähoidon asiakkaille laskuja lähetettiin, mihin ottaa yhteyttä, jos haluaa keskustella näistä maksuista. Mitään varsinaista yhteydenottojen vyöryä ei ole tullut. Tuloksen, että pääsääntöisesti asia on edennyt.

Monetkin oikeastaan puhuivat tästä opin ottamisesta asiasta, ja se on totta, että tässä on paljon opiksi otettavaa. Tätä oppia tullaan hyödyntämään. Muistutan valtuutettuja siitä, että meillä on näistä keskushal-



10.10.2012

linnon perusjärjestelmistä nyt kaksi lähtenyt liikkeelle, Ahjo ja Laske, ja sitten vielä nyt valmisteluvaiheessa on hr-järjestelmä eli henkilöstöhallinnon keskitetty järjestelmä, ja siinä todellakin tullaan paneutumaan näihin ongelmiin, mitä on ollut, että se saatava oppi tulisi hyödynnetyksi.

Valtuutettu Urho kysyi, että kenen kanssa on tehty sopimus tästä asiasta. Sopimus on tehty Siemens IT Solutions and Services -osakeyhtiön, joka nykyisin kulkee nimellä Atos IT Solutions and Services, kanssa. Se on tämä varsinainen yhteistyökumppani, ja tämä on SAP-pohjainen järjestelmä, niin kuin valtuutettu Urho taisi itse arvella.

316 §

Esityslistan asia nro 7

LAUTTASAAREN TONTIN 31011/1 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12114)

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja

Tämä kaavamuutos on hyvä. Se ei ole takapihallani vaan etupihallani. Se on Teoston talo Sillankorvassa, ja juuri sille paikalle kannattaa muuttaa asuntoja. Olen oikein tyytyväinen, että tämä kaavamuutos on edennyt. Aina puhutaan, etteivät mitkään kaavamuutokset kaupungissa etene, niin nyt ovat edenneet.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

On erittäin tarkoituksenmukaista, että tarpeettomaksi jääneitä liike- ja toimistotiloja muutetaan asuinkäyttöön. Siksi tällaisesta prosessista tulee tehdä mahdollisimman yksinkertainen. Tietysti samalla tulee varmistaa, että alueelle jää riittävästi liike- ja toimistotiloja. On valitettavaa, jos rakennuksia käytetään vastoin niiden virallista käyttötarkoitusta eikä käyttötarkoitusta muuteta. Tämä voi vaikeuttaa kaupunkisuunnittelun



10.10.2012

toimintaa. Toisaalta toimistokäyttöön suunnitellut mutta tarpeettomiksi käyneet tilat voivat palvella hyvin asuntoja tarvitsevia ihmisiä.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tätä Teoston kaavaa aikoinaan tehtiin – siitä on varmaan 25 vuotta – olin silloin kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja sitä kovalla tohinalla siihen hankittiin. Nyt olen oikeasti iloinen, että siirrytään asuntokaava-puolella tässä asiassa. Samassa olisin oikeastaan heittänyt pienen koepallon tuonne KAJ:n ja hänen rootelinsa suuntaan, että kun meillä on keskustassa tällä hetkellä erittäin paljon – nyt puhun kaupungin keskustasta, en enää Lauttasaaren keskustasta – taloja, joiden kohdalla käytiin samoihin aikoihin eräänlainen niin sanottu Stalingradin taistelu, jossa talo talolta, asunto asunnolta käytiin läpi, että ovatko ne toimistoja vai asuntoja. Olisikohan ajankohtaista jälleen ryhtyä pohtimaan sitä, että kuinka monta näistä toimistotaloissa, joissa olisi tosi hieno asua keskustassa, voitaisiin muuttaa takaisin asuinkäyttöön, koska uskon, että kysyntää tänä päivänä sille asialle olisi enemmän, todellakin enemmän kuin mitä tarjotaan. Tämän asian puolesta puhuvat kanta-kaupungin korkeat asuntohinnat. Nehän peilaavat suoraan markkinoiden kysyntä- ja tarjontatilannetta.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

On erittäin hauskaa, että valtuutettu Bogomoloff on tässä asiassa vaihtanut puoltaan. Se oli hyvin katkeraa taistelua, jossa me hävisimme monta asuntoa monelle toimistolle. Minusta tällaista pitäisi todellakin tehdä, mutta sitten ihan tällaisista vuosiluvuista. Minä olen ollut tässä talossa töissä silloin, kun siinä oli Suomen Akatemia, vuonna -77. On siitä yli 25 vuotta.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Saattavat nämä vuosiluvut mennä tässä ristiin, kun pitkään tekee tätä arvokasta työtä ja hyvässä seurassa, kuten esimerkiksi Soininvaaran seurassa, ja näin. Olen itsekkin a) yllättynyt ja b) iloinen siitä, että olen ymmärtänyt tässä asiassa nähdä valon.



10.10.2012

Ledamoten Björnberg-Enckell

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän kaavan suhteen on hienoa, että saadaan sinne tosiaan asuntoja, ja olen ihan samaa mieltä valtuutettu Bogomoloffin kanssa siitä, että myös keskustan toimistotalojen muuttaminen asunnoiksi on erittäin hyvä pyrkimys. Tämän Lauttasaaren suhteen nostan esiin sen asian, josta olen täällä usein puhunut, eli sen, että kun toimistot muuttuvat asunnoiksi, niin pitää muistaa, että sinne usein muuttaa – kun Lauttasaaresta on kysymys – lapsiperheitä. Nämä tarhapaikat ja koulupaikat pitää katsoa niin, että siellä palvelut ovat riittäviä. Tällä hetkellä kyllä kuka-kuinkin lapset saadaan työnnettyä tarhoihin ja kouluihin, mutta kyllä se varmasti alkaa olla sielläkin ongelma, joten toivon, että kaupungin tasolla katsotaan tätä silloin, kun uudisrakentamista tehdään. Silloinhan sinne aina suunnitellaan myös ne palvelut, mutta sitten kun on tällainen täydennysrakentaminen kyseessä, niin silloin tavallaan se palveluiden suunnittelu ei tietenkään tapahdu samalla lailla, koska sinne tulee aina tiipoittain näitä tulijoita. Kiitos tästä kaavasta noin muuten.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen edellisten puhujien kanssa samaa mieltä siitä, että käyttämättömiä toimistotiloja voidaan muuttaa hyvin asunnoiksi, mutta tämä Teoston talo oli kyllä kaunis rakennus. Se nyt vielä on siinä autiona, mutta sen tilallehan tulee aivan uusi rakennus, ja emmehän me sille mitään voi, että se puretaan ja siihen rakennetaan uusi asuinrakennus, koska se on yksityisomistuksessa ja Teosto tarvitsee rahaa ja käyttää sen tietenkin asuntotarkoitukseen. Tervetuloa uudet asukkaat vain.



10.10.2012

317 §

Esityslistan asia nro 8

LAUTTASAAREN TONTIN 31112/10 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12064)

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän samaa kuin äskeisessä, mutta aivan eri osaan Lauttasaarta. Tämä Wavulinintie 3 sijaitsee tämän entisen teollisuusalueen eli Vattuniemen liikekeskuksen äärellä. Hyvä paikka sinänsä, mutta erittäin vilkkaasti liikennöity. Kannatan, että siitä muodostetaan asuintalo. Saa daan lisää asuntoja, ja Lauttasaassa erityisesti tarvitaan pieniä asuntoja tällä hetkellä.

Toinen asia on se, että se vilkkaasti liikennöity Heikkaantori edellyttäisi, että siinä olisi liikennejärjestelyt suunniteltu lähinnä koululaisten jalkenkulkua ajatellen paremmin. Vattuniemen alueella on 8 000 asukasta, ja koululaisten tie nykyisin on lähes vaarallinen.

Kolmas asia on se, että siellä Vattuniemen teollisuusalueella on juuri ne nuoret perheet, jotka tarvitsisivat päivähoitopaikkoja ja joille pitää varmistaa kouluihin paikat mutta myös muuta palvelua. Toisin kuin tuossa äskeisessä Lauttasaarentie 1:ssä sillankorvassa, joka on tätä vanhaa itäistä Lauttasaarta, niin siellä Wavulinintien puolella on paljon erilaisia palvelujen tarjontaan liittyviä ongelmia, ja ennen kaikkea sieltä puuttuu kadunvarsiautopaikkoja.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä ei ole pantu havainnekuvaa toisin kuin edellisessä kohdassa, ja en yhtään ihmettele, koska se ei tätä varmaan mairittelisi. Pidän hankalana sitä, että Vattuniemeä muutetaan tontti tontilta asuinkäyttöön ilman mitään yhtenäistä suunnitelmaa. Näin me saamme aikaan ihan tyydyttävää mutta kuitenkin aika tylsää ympäristöä. Minusta tämä postimerk-



10.10.2012

kikaavoitus pitäisi lopettaa siellä ja tehdä tästä alueesta kokonaissuunnitelma. Näyttää siltä, että se muuttuu asuinkäyttöön kokonaan, koska se ei ole sijainniltaan kovin hyvä paikka työpaikoille. Mutta tehtäisiin siitä sellainen, että se jollakin tavoin vastaisi tämän paikan arvoa, ja paljon parempi.

Ihmettelen, että kaupunginhallitus on poistanut tästä tämän kokovaatimuksen. Minusta se periaate, että puolet vähintään pitäisi olla perheasuntoja, niin kuin on sovittu, olisi tässä oikein hyvä, mutta koska en ole saanut laitetuksi tuota korttia tähän tietokoneeseen, niin enpä nyt tee tästä esitystä vaan odotan, että joku toinen tekisi, että pääsisin sitten vaikka kannattamaan.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Osmo Soininvaaralle sanoisin, että kyllä on jälkijätöistä pyytää nyt tontista jotain yleissuunnitelmaa Vattuniemen osalta, kun lähes viimeisiä teollisuustontteja muutetaan ja kaavoitetaan asumiseen. Lauttasaari on hyvä paikka asua. Sinne tarvittiin asuntoja nimenomaan perheille. Vattuniemeen niitä on tehty. Palvelujen vain pitää tulla perässä. Yleissuunnitelma voidaan toki tuoda tuonne valtuustosalin ulkopuolelle meille nähtäväksi. Lauttasaaren yhteiskoulun kaavakatselmuksissa on yleensä, kun näistä laajoista suunnitelmista ja niiden päivityksestä puhutaan, noin 300 henkeä katsomassa ja puhumassa, kun yliopormestarin illassa oli ehkä vajaa 200. Kyllä Lauttasaari seuraa kaavojaan. Yleissuunnitelman vaatiminen nyt on jo aika myöhäistä.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Mikäs ääni tämä ääni on? Kuka täällä rätisee? En ainakaan tunnusta.

Puheenjohtaja.

Ihmettelen tätä valtuutettu Soininvaaran puheenvuoroa, kun hän on kuitenkin kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsen. Minkä takia lautakunta ei ole tässä asiassa sitten toiminut? Aasukkaathan ovat erittäin monen postimerkkikaavan yhteydessä vaatineet nimenomaan sitä, että tehtäisiin yleissuunnitelma ja sillä tavalla parempi kaava, mutta näitä on nyt sitten omistajien tahdosta tehty tontti kerrallaan, mikä tietysti toisaalta vastaan siihen tarpeeseen, että näitä asuntoja pitäisi saada hylätyille tai kohta hylätyille teollisuusalueille.



10.10.2012

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin toteaisin valtuutettu Soininvaaran puheenvuoroon liittyen, että tällainen periaatteellinen kaavoitus selvitys on tehty jo silloin ennen kuin tätä teollisuusaluetta ruvettiin kaavoittamaan. Ei ole kyse mistään postimerkkikaavoituksesta vaan nimenomaan siihen periaatteelliseen kaavoitussuunnitelmaan perustuvista asemakaavan muutoksista, missä nyt edetään todella viimeisten tonttien kohdalla. Tämän asemakaavamuutoksen tavoitteena on nimenomaan ollut asuntotuotantoon kaavoittaminen palvelujen läheisyydessä. Tässä kaavaselostuksessa todetaan, että lähellä on koulut, päivähoito ja kaupat, joten se on nimenomaan ihanteellista lapsiperheiden asuin aluetta. Näin ollen ei ole mitään syytä rakentaa pieniä yksioita tai kaksioita, niin kuin kaupungin hallituksen enemmistö nyt tässä äänestys päätöksessään edellytti, toisin kuin mitä kaupunkisuunnittelulautakunnan enemmistö oli omassa päätöksenteossään todennut. Tietysti, kun kaavoitetaan pieniä yksioita ja kaksioita, niin totta kai rakennusliikkeet saavat siitä paljon suuremman voiton, ja ymmärrän siinä mielessä tietysti tämän kokoomuksen halun tähän muutokseen.

Kaupunkisuunnittelulautakunnan enemmistö on nimenomaan puoltanut 75 huoneistoneliön sisällyttämistä kaavaan ajatellen juuri niitä ympäristöoloja ja sitä lapsiperheiden ihanteellista asuin aluetta, ja niin kuin olemme täällä valtuustossa todenneet, että myös tällaista periaatetta pitää noudattaa. Tässä asemakaavamuutoksessa on kyseessä nimenomaan asuntotuotannon monipuolistaminen ja lapsiperheiden asuntoja palvelevien tarpeiden toteuttaminen. Näin ollen tämä 75 neliön sisällyttäminen on juuri tätä tavoitettava tukeva.

Siksi teenkin vastaehdotuksen. Esitän, että valtuusto palauttaa kaupungin hallituksen enemmistön hylkäämän lauseen tässä päätöksessä, jossa todetaan, että asuntojen keskipinta-alan tulee olla vähintään 75 huoneistoneliömetriä, eli tämä kaupungin hallituksen hylkäämä lause palautetaan tähän valtuuston päätökseen. Nyt uudessa asuntoohjelmassa puhutaan erilaisista huoneistotyypeistä, jotka tulisi jatkossa sitten huomioon, kun asiaa valmistellaan. Nyt olisi kuitenkin syytä edetä tässä kaupunkisuunnittelulautakunnan enemmistön tukeman päätöksen mukaisesti.

Kiitos.



10.10.2012

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmaisini itseni ilmeisesti huonosti, kun sanoin, että tästä asiasta puuttuu kunnollinen yleissuunnitelma. Tarkoitin tällaista kaupunkikuvallista yleissuunnitelmaa, jossa nämä tontit tulevat koordinoitua vähän yhteen, ja jos sitä olisi suunniteltu asuinalueena, niin jopa kenties ehkä vähän katuverkkoakin olisi voitu suunnitella toisella tavalla ja tehdä siitä asuinalueena paljon parempi. Nyt se näyttää siltä kuin teollisuusrakennuksia olisi yksi kerrallaan muutettu enempää asiaa miettimättä erinäköisiksi, vähän erikorkuisiksi ja erilaisiksi asuintorneiksi. Siitä olisi saanut nimenomaan yleisilmeen suunnittelulla paljon paremman.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On totta, niin kuin Maija Anttila sanoi, että kaupunkisuunnittelulautakunnan enemmistö on ollut sitä mieltä, että se 75 neliötä pitäisi siellä kaavassa säilyttää, niin kuin virasto aikanaan esitti, mutta sitten toisaalta me olemme siirtyneet jo maankäytön ja asumisen ohjelmassa muuhun säätelymekanismiin, joka on vastaehdotuksen sisältö Tuomas Rantasella ilmeisesti, jos oikein kokousjärjestelmästä olen lukenut.

Välihuuto!

Mahdollisesti kannatan. Tätä juuri tässä pohdin. Kysymys on siitä, että se on huomattavasti parempi tapa säädellä sitä kuin keskipinta-alavaade, kun taas kaupunginhallituksen enemmistö oli sitä mieltä, että 75 neliön keskipinta-alavaade ei ole hyvä tapa säädellä. Minun mielestäni joko sen tai sitten mahdollisesti maankäytön ja asumisen ohjelmassa sovitun 30–40 %:n perheasuntovaateen kanssa voitaisiin mieluummin elää.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös 75 neliön keskipinta-alavaatimuksen yhteydessä voidaan aivan hyvin toteuttaa tätä uuden asunto-ohjelman mukaista 2 makuuhuonetta-periaatetta. Se on ilman muuta selvä, että eihän 75 neliön keskipinta-alavaatimus tarkoita mitään yksitoikkoista huoneistotyyppijakaumaa.



10.10.2012

Näin ollen on kuitenkin selkeämpää, että tässä yhteydessä pitäydytään kaupunkisuunnittelulautakunnan enemmistön tahtotilassa, ja sitten jatkossa lautakunta ottaa tämän asian kaavoituksessa ja valmistelussa huomioon.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen itsekkin kannattamassa tätä Tuomas Rantasen vastaehdotusta johtuen ihan siitä, että vaikka olen aina ollut sen 75 neliön kannalla, niin olen tullut siihen tulokseen, että Lauttasaari on alueena sellainen, missä lapsiperheillä olisi varaa ostaa niitä asuntoja, mikäli niiden pinta-alaa ja ennen kaikkea sitä tilaa voitaisiin vähän toisella lailla säädellä. Huoneiden määrä voi olla 60-neliöisessäkin ihan hyvä perheasunnoksi, mutta hinta on silloin kuitenkin 60 neliön, ei 75 neliön, kokoinen.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Minä kiinnitin huomiota, kun nimenomaan Ulla-Maija Urhon puheenvuorossa puhuttiin siitä, kuinka Lauttasaareen halutaan tälle tontille nimenomaan perheasuntoja, ja nämä vanhojen teollisuuskiinteistöjen muuttamiset palvelevatkin sitä tarkoitusta. Vaikka siinä on näitä kaavalisia ongelmia, mistä valtuutettu Soininvaara puhui, niin se ympäristöhän on hirveän vihreätä ja sopii lapsiperheille, kun se on ihan siinä Vattuniemen uimarannan ympäristössä ja muualla. Itse asiassa ne ovat kuitenkin olosuhteisiin nähden olleet aika onnistuneita, vaikka se katu- ja ympäristösuunnittelu ja julkisivujen keskenään toisiinsa nivominen on jäänyt tekemättä.

Kun Urho nimenomaan puhui siitä, niin ihmettelin, että minkä takia koomus on äänestänyt kumoon sen nimenomaan perheasuntojen säätelyyn pyrkivän normin, joka tosin, niin kuin yhdessä sovittiin, ei ole ollut parhaalla mahdollisella tavalla ohjaava, koska se keskiarvo ei välttämättä ole tuottanut juuri niitä perheille sopivimman kokoisia asuntoja, vaan edelleenkin rakennusliikkeet tekevät ja tekivät ensin pieniä asuntoja saadakseen parhaat katteet ja sitten saadakseen sen keskiarvon suuria asuntoja, joita kellään ei ollut varaa ostaa. Ei saatu siis nimenomaan niitä perheasuntoja, joita olemme pyrkineet saamaan.



10.10.2012

Nimenomaan täällä Lauttasaassa pitäisi saada perheasuntoja, ja olin jo päätymässä sellaiseen ratkaisuun, että tuen Maija Anttilan esitystä, mutta kun kokoomuksen puolelta on todettu, että tämä minun tekemäni esitys, joka näkyy tuolla päätöksenteko-ohjelmistossa, on nimenomaan sellainen, jolle tukea voisi tulla kokoomuksenkin puolelta, niin minä teen sen esityksen kyllä. Siinä on tietenkin sama tavoite, mutta tuo ohjausmekanismi on se, minkä tämä valtuusto on aivan äskettäin hyväksynyt, ja sen takia luulisin, että se on helppo kaikkien myös hyväksyä. Pidän erittäin hyvänä sitä säätelymekanismia, että me turvaamme perheasuntojen tuotantoa nimenomaan huonemäärän kautta. Se voi tuottaa pienempiä asuntoja tai pienihuoneisempia asuntoja, mutta samalla se tuottaa myös edullisempia asuntoja ja kannustaa rakennusliikkeitä suunnittelemaan ja pohtimaan perheasunnon käsitettä toiminnallisuuden näkökulmasta. Tässä on monta hyvää asiaa, ja me seuraamme tietysti palautetta, ja sitten, jos tässä käy niin, että rakennusliikkeet alkavat tehdä perheasuntojen nimellä asuntoja, jotka eivät toimi perheille, me päättäjät, jotka seuraamme näitä asioita, alamme tietysti rutista. Uskon, että tuo ohjausmekanismi on oikeasti hyvä.

Teen siis tämän esityksen. Nyt valitettavasti.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitoksia, koska tämä on nyt se ongelma, koska minullakin tuo ohjelma meni kiinni tietysti juuri siinä vaiheessa. Olen tehnyt sen siis tässä muodossa, että päätökseen lisätään teksti: 30–40 % asunnoista tulee olla perheasuntoja eli vähintään kahden makuuhuoneen asuntoja siten kuin valtuusto on asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelmassa linjannut. Näin.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Joo.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Nyt valtuusto sinänsä hyvin mielenkiintoista keskustelua käy tämän yksittäisen kaavan osalta mahdollisista parannuksista. Mielestäni ne kaikki ovat palautusesityksiä, koska muun muassa tuo Tuomas Rantasen ajatus pitää tietenkin katsoa ja harkita sitä, että joudutaanko kaava



10.10.2012

uudelleen laittamaan nähtäville. Eli kehottaisin kaupunginhallituksen kautta näitä kierrättämään, jos valtuuston enemmistö näin näkee.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Tämän tulkinnan vallitessa voisin ehkä ymmärtää, että itse tekemäni esitys nyt sitten tulkitaan palautusesitykseksi, koska sitä ei ole valmistelussa tutkittu, mutta kun valmistelussa Maija Anttilan esitys kuitenkin jo kävi koko kaupunkisuunnitteluviraston läpi ja se on kuultu, niin siihen tämä äskeinen argumentti ei kyllä päde mitenkään. Jos ollaan tiukalla linjalla, niin silloin kyllä minun mielestäni tuo Maijan esitys ainakin pitäisi hyväksyä äänestykseen vastaesityksenä ja minun sitten palautesityksenä. Jos näin menee tulkinta, jos puheenjohtaja sen näin tulkitsee, niin silloin minä vedän omani pois.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minustakin nyt puheenjohtajan tulkinta siitä, että oma esitykseni tarkoittaisi palautusta, ei voi pitää paikkaansa, koska nimenomaan tämä 75 neliön keskipinta-alavaatimus on ollut kaupunkisuunnittelulautakunnan valmistelussa ja tullut siellä enemmistön hyväksymäksi. Se on ollut kaikissa näissä vuorovaikutus-osallistumisprosesseissa mukana, ja näin ollen nyt on kysymys vain siitä, että palautetaanko kaupunginhallituksen enemmistön äänestyksellä poistama lause uudelleen valtuuston päätökseen. Täällä on monta muutakin kertaa tehty niin, että kaupunginhallituksessa hävitty asia on kuitenkin valtuustossa palautettu. Minusta puheenjohtajan pitää nyt pohtia omaa tulkintaansa.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuo meni parempaan suuntaan jo tuo puheenjohtajan tulkinta. Olisi kyllä ehkä parempi, jos kumpikaan ei menisi tähän palautukseen, mutta toivoisin, että valtuutettu Rantanen ei vetäisi omaa esitystään pois.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



10.10.2012

Jos kaupunginhallitus muutti sitä esitystä, joka oli ollut nähtävillä, siten että se poisti tuon määräyksen eikä pannut sitä uudelleen nähtäville, niin ainakaan erotus näiden kahden välillä ei voi edellyttää uudelleen nähtäville asettamista. Tuossa haarukassa yksin nähtävillä olo riittää, ja kun Rantasen esitys on tästä puolivälissä, niin on aika vaikea kuvitella, että sekään olisi palautusesityksen arvoinen, koska se on kuitenkin lievempi kuin se muutos, joka tehtiin kaupunginhallituksessa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheenjohtajan kehotuksesta olen harkinnut asiaa uudelleen ja pyytänyt myös juristin neuvoa, ja oma tulkintani on se, että tosiaan Anttilan muutosehdotus on muutosehdotus. Rantasen osalta tosiaan se tuo uuden elementin, ja aina voidaan kysyä sitten, että onko esimerkiksi tontin omistaja ollut tietoinen tästä määräyksestä, eli sen takia olisin varovaisena miehenä sitä mieltä, että se on palautus.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Kyllä nyt pitäisi palata vähän perusasioihin. Nyt on kaavasta kysymys, ja tämä nimenomaan voidaan päättää niin, että kaupunginhallituksen enemmistön esittämä lause lisätään valtuuston päätöksellä, ja kun sitten kaupunki tekee näitä tontinluovutusehtoja, niin voidaanhan siihen tontinluovutusehtoon sisällyttää tämä uuden, nykyisen valtuuston esittämä linjaus tästä, minkä tyyppisiä huoneistojakaumia tehdään. Jos tämä nyt palautetaan, niin kuin täällä nyt puhutaan, niin se tulee tarkoittamaan sitä, että se on melkein vuosi eteenpäin, koska siinä on esillepanot, koko se valmisteluprosessi ja niin edelleen. Jos halutaan, että tämä asia todella menee eteenpäin, niin pitäisi nyt päättää. Laittakaa sitten tontinluovutusehtoihin joitakin lisämääräyksiä. 75 neliön kerrosalalla voidaan toteuttaa myös tämä nykyisen valtuuston periaate.

Valtuutettu Rissanen

Puheenjohtaja.

Minä en tulkitse tätä Rantasen ehdotusta palautusehdotukseksi vaan tulkitSEN sen vastaehdotukseksi ja sellaista kannatan. Jos se sitten myöhemmin muutetaan, ja siis järjestelmässähän se nyt on vielä vas-



10.10.2012

taehdotus, niin haluan kannattaa sitä vastaehdotuksena. En voi kannattaa tätä Anttilan vastaehdotusta pitkälti sen takia oikeastaan, mitä valtuutettu Rantanen omassa puheenvuorossaan toi tämän 75 neliön periaatteen ongelmista esiin. Se on oikeasti johtanut vääränlaiseen optimointiin. Minusta on parempi turvata se, niin kuin me olemme täällä jo linjanneet, että me haluamme niitä perheasuntoja mutta että me haluamme myös pieniä asuntoja, ja tämä linjaus mahdollistaa sen minun mielestäni paremmin. Kannatan siis valtuutettu Rantasen vastaehdotusta.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Koska puheenjohtaja muutti tulkintaansa, niin tämä puheenvuoro on jonkin verran tarpeeton, mutta jos haluamme viisastella sillä, että tontinomistajalta ei ole kysytty, niin voimmehan me tietysti yhdistää nämä kaksi ehdotusta ja panna siihen sana "tai", jonka seurauksena tontinomistaja saa valita tämän 75 neliötä, joka on ollut nähtävillä, tai ottaa tämän lievemmän, joka ei ole ollut nähtävillä.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

En totea mitään muuta kuin sen verran, että valtuutettu Anttila totesi, että tontinluovutusehtoihin voitaisiin laittaa, mutta tässähän ei ole kyse siis tontista, jota ollaan luovuttamassa, vaan yksityisestä maasta, ja siitä johtuenhan perusteltiin juuri siitä, että siellä pitäisi olla se 75 neliön keskipinta-alavaade aikanaan, se niin sanottu vanhanaikainen tapa säädellä asuntojen keskipinta-alaa.

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvä, että tämä asia tuli puheenjohtajan tulkinnalla mielestäni oikealle tolalle. Kovasti vetoaisin siihen, että nyt ne rintamalinjat ja eri vaiheet siitä, että mitä ylipäättään ajattelempa tästä 75 ja mikä olisi kaikista paras ehdotus, niin kuin ymmärrän, että valtuutettu Anttila ajattelee, pistettäisiin tässä tilanteessa syrjään ja nähtäisiin se voima, mikä tulisi siitä, että nyt kuitenkin myös valtuutettu Rauhamäki haluaisi tässä tilanteessa ratkaista tämän sellaisella tavalla, joka tosiasiaassa johtaa perheasuntojen osalta parempaan ratkaisuun. Toivoisin, että tästä löytyisi



10.10.2012

vielä tässä keskustelun aikana sellainen yhteisymmärrys, että lopulta, kun kuljemme siitä kauniin tontin ja tulevan hienon rakennuksen ohi, niin voimme olla tyytyväisiä, että tämän rakennuksen osalta saimme kuitenkin sinne Vattuniemeen, jonne perheasunnot sopivat erittäin hyvin ja poikkeuksellisen hyvin monestakin syystä, paremman ratkaisun kuin nyt oli pohjaesityksessä tarjolla.

Pyysin tämän puheenvuoron, arvoisa puheenjohtaja, alun perin sen takia, että hiukan korvaani särähti muuten niin monella tapaa arvostamani valtuutettu Soininvaaran spekulatio niistä lopuista rakennuksista siinä rannassa. Valtuusto on erittäin suurella enemmistöllä hyväksynyt aikoinaan valtuutettu Tuomas Rantasen esityksen Koivusaaren osalta siitä, että kun saari rakentuu uudelleen, niin samassa yhteydessä taa-taan kuitenkin veneilijöille uudet paikat ja Helsingin merellisyys ja veneilyn todellisuus. Vattusaaren osalta siinä rannassa on myös tästä näkökulmasta Helsingin kulttuurin, veneilyn, myös uusien olympiamitalien näkökulmasta erittäin tärkeitä toimintoja, juuri hyvin keskeisiä ja välttämättömiä, eli näiden pitää säilyä Helsingissä eikä jossakin 500 kilometrin tai edes 150 kilometrin päässä rannikolla. Hyvä, että sielläkin on, mutta kyllä Helsinki Suomen suurimpana veneilykaupunkina tarvitsee myös ne toiminnot, jotka siinä rannassa ovat, veneily-yrittäjiä, palveluita, työpaikkoja mutta myös siis helsinkiläistä merellistä kulttuuria. Toivon, että siltä osin muistetaan näiden tonttien merkitys osana helsinkiläistä pitää merellistä historiaa.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Braxin puheenvuoroon liittyen ilman muuta on selvää, että ei tässä ehdotuksessa haeta mitään vastakkainasettelua eikä mitään sellaista, että kumpi on parempi, vaan nyt haetaan sitä, että millä vastaehdotuksella tämä asia menee eteenpäin. Jos kokoomus on sitä mieltä, että Tuomas Rantasen ehdotus menee eteenpäin, niin ihan hyvä, mutta tietysti on hyvä, että nyt katsotaan tämä tilanne läpi.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Seison edelleenkin kaupunginhallituksen päätöksen kannalla siinä, että tämä keskipinta-alavaatimus poistetaan tästä talosta juuri, koska meillä on niin paljon myös yksin asuvia ihmisiä ja meillä on näitä isoja asunto-



10.10.2012

ja erittäin runsaasti jo Vattuniemessä. En ymmärrä, miten Tuomas Rantanen voi tehdä tällaisen palautusehdotuksen, vai onko se sitten muutosehdotus, että aletaan määrätä, kuinka monta makuuhuonetta joku perhe haluaa. Nämä ovat omistusasuntoja. Kyllä ne voivat haluta kolmekin makuuhuonetta tai joku haluaa yhden makuuhuoneen kahden tilalle. Ei valtuusto voi mennä näin pitkälle, että se alkaa suunnitella asuntojen sisustusta.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Edellinen puhuja ei nyt ihan taas ymmärtänyt, että mistä tässä on kysymys. Kysymys on siitä, että yritetään saada kohtuuhintaisia, vaikkakin kovan rahan asuntoja perheille myös tähän taloon. Ilman muuta on parempi, että jokaisessa talossa on erilaisia huoneistoja ja erilaisia asukkaita. Vielä parempi olisi, jos tässä olisi myös ARA-vuokra-asuntoja ja asumisoikeusasuntoja. Näissä kovan rahan taloissakin pitäisi huolehtia siitä, että siellä on monenlaista väkeä. Tämä ajatus siitä, että tällaisessa kaavamääräyksellä muka määriteltäisiin yksittäisten perheiden valintoja, niin siitä ei ole ollenkaan kysymys, vaan tässä yritetään tarjota erilaisille perheille mahdollisuuksia.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Asko-Seljavaaralta on jäänyt huomaamatta, että valtuusto hyväksyi juuri asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelman, jossa nimenomaan linjattiin eri hallintamuodoissa, millä tavalla asuntojakaumaa rakennuksissa noudatetaan, ja kovan rahan asunnoissa 30–40 % pitää olla perheasuntoja sillä määritelmällä, että niissä on vähintään kaksi makuuhuonetta. Aikaisemmin se määrittely oli tämä keski-pinta-alamääritelmä. Nyt sitä on lievennetty, ja siinä on ollut sellainen muotoilu, joka on kelvannut kokoomuksellekin, ja olemme yhdessä todenneet, että se vanha muotoilu on ongelmallinen siltä osin, että se ei tuota juuri sen kokoisia asuntoja, joita haluamme asuntopoliittisesti tuottaa ja ohjata kaupungin määräyksillä. Tämä uusi valinta on sekä rakennuttajien että kaupungin kannalta hyvä kompromissi ja tuottaa paremman huoneistojakauman sekä taloudellisesti että sosiaalisesti. Sen takia tämä esitys on nimenomaan valtuuston tahtolinjausta mukaillen muotoiltu tässä minun vastaesityksessäni.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



10.10.2012

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaaralle toteaisin, että paitsi että tämä perheasuntojen määritelmä on tosiaan kirjattu valtuuston hyväksymään asumisen ohjelmaan, niin se on myös sellainen määräys, jota kaupunkisuunnittelulautakunta on jo toteuttanut monta kertaa kuluneen vuoden aikana. Eli käytännössä tässä ei ole nyt mitään uutta määräystä tai minkäänlaista pakottamista mihinkään, vaan kyse on siitä, mitä valtuutettu Rantanenkin äsken kuvasi, että tämä on se keino, jolla ohjataan rakentamaan myös jonkin kokoisia perheasuntoja kaupunkiin, ja tämä on myös se hyväksytty keino, jota on yhdessä sovittu käytettävän, eli tässä nyt ei ole mitään uutta kyllä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

MA-ohjelma on ihan eri asia, koska se on yleisluontoinen, mutta tässä on nyt kysymys yhdestä ainoasta rakennuksesta, joka on ehkä jo aika pitkälle suunniteltu, ja nyt te haluatte sen sisällä määrätä, minkälaisia väliseiniä sinne rakennetaan.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Anttilan ja Rantasen esityksissä on aivan sama pyrkimys. Itse pidän Rantasen esitystä parempana, koska me kaikki tiedämme, että keskipinta-ala ei ole tuonut sellaisia tuloksia ja sellaisia asuntoja kuin mitä me sillä toivoimme ja tarkoitimme. Sen takia Rantasen esitys niin tässä kuin muissakin tilanteissa veisi paremmin siihen meidän yhteiseen päämäärään. Vasemmistoliiton mielestä erikseen on tärkeää, että kaupunki pidättää itsellään oikeuden ohjata tätä rakentamista. Tässä on varmaan se ideologinen ero kokoomuksen ja näitten muiden keskustelijoiden välillä. Meidän mielestämme ei ole järkevää, että me annamme täysin vapaat kädet tehdä ihan minkä kokoisia asuntoja tahansa, vaan kyllä se päätös pitää pysyä meillä, jotta me voimme ohjata, että niitä asuntoja tulee oikean mallisia, oikean kokoisia ja oikeisiin tarpeisiin. Kannatan tätä Tuomas Rantasen esitystä.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.



10.10.2012

Esitän, että tässä kaavassa käytetään myös päivitettyjä pysäköintinormeja, kuten varmaan on asiallista, kun näitä uudistuksia on tehty kaupunkisuunnitteluvirastossa, ja sitten näiden kaavojen käsittely kestää kauan. Tästä keskustelin apulaiskaupunginjohtajan kanssa, mutta toisin kuin hän epäili, niin minun mielestäni ei ole kyllä perusteluja myöskään palautukselle tämän suhteen, koska tämä pysäköintihän voidaan toteuttaa ihan samalla tavalla kuin tässä kaavassa on määrätty. Kyse on minimipysäköintinormista, jolloin tämä kaava voidaan kyllä toteuttaa juuri näin niin kuin se nytkin on esitetty, mutta sitä ei ole pakko, jolloin jätämme sen toteuttajan harkintaa ja toimimme näiden meidän nykyisten periaatteiden mukaisesti.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Jos oikein ymmärsin, niin valtuutettu Holopaisella oli puheenvuorosaan hyvä esitys, jota voin itse kannattaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Tässä tappiollisessa taistelussa, jossa häviöt ovat tietenkin aivan oikeutettuja, totean kyllä, että jos kaavamääräyksiä ja autopaikkannormia muutetaan ja vielä aika väljällä sanonnalla, niin se kyllä on mielestä selkeä palautus.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

En ymmärrä, miksi Penttilä tulkitsee näin, miten tämä on väljä tulkinta. Tämähän ei ole mitenkään väljä, vaan tämä on täysin näiden meidän pysäköintinormiohjeistojen mukainen esitys, joten silloin tämä väljyys on kyllä ihan sieltä teidän omasta virastostanne peräisin. Tähän on ihan selkeät ohjeet, joten viitataan näihin meidän päivitettyihin ohjeisiin, jotka eivät ole ilmeisesti ehtineet tähän kaavaan vielä silloin, kun sitä on alettu laatia, mutta ihan asiallista sitten olisi päivittää näitä. Edelleen, niin kuin sanoin aikaisemmin, niin on ihan ? toteuttaa se pysäköinti ? tavalla, mutta sitä ei ole pakko toteuttaa, joten tämä ei varmaan toteuttajallekaan ole mikään haaste vaan sallii vain hieman enemmän vapauksia. Suurista muutoksista ei todellakaan ole kysymys.



10.10.2012

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä käytti pitkälti sen puheenvuoron, jonka ajattelin itsekkin käyttää. Kyllähän kysymys on silloin palautusehdotuksesta. Valtuutettu Holopainen totesi, että ne ovat ne kriteerit, mitä lautakunta on päättänyt käyttää, ja ovat ne olleet, mutta kysymys on ennen kaikkea siitä, minkä näköisenä kaava on ollut nähtävillä. Siitähän silloin on kysymys, että pitääkö se nähtäville uudestaan vai ei.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä yksityiskohtaistan tätä kysymystä autopaikkojen osalta. Valtuustohan päättää tänään asemakaavakartasta ja siinä olevista määräyksistä. Kaavamääräyksissä on viisi autopaikkannormia, jotka on edellytetty tässä kaavassa toteutettavaksi. Ensimmäinen kysymys: mitä tuo Holopaisen esitys niistä tarkoitti? Siellä on määritelty asuntojen, päiväkotien, liiketilan ja muistaakseni vielä kahden muun asian osalta normi. Niin hyvä kun on valtuustossa lähteä uudelleen pohtimaan näitä kaavamääräyksiä, niin toivon, että esitykset olisivat tarkkoja ja me todella vastuullisesti mieltisimme, mitkä niistä ovat aitoja palautuksia, jotka tietenkin käsitellään niin nopeasti kuin mahdollista mutta kuitenkin laillisessa ja asiallisessa järjestyksessä, ja mitkä ovat vastaehdotuksia, jotka voidaan täällä suoraan päättää.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannattaa varmaan tutustua sitten näihin asuintontti ja autopaikkamäärien laskentaohjeisiin, jotka ovat täällä kyllä luettavissa, ja uskoakseni ne ovat ihan selkeät ohjeet.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Vielä täytyy kommentoida apulaiskaupunginjohtajan esimerkkiä. Autopaikkannormi on tietysti asia, joka vaikuttaa laajemmin ympäristöön kuin



10.10.2012

pelkästään sen tontin omistajan itsensä näkökulmasta. Se vaikuttaa niihin olosuhteisiin, että miten paljon parkkipaikkoja näkyy talon ulkopuolella, ja liikenteen kautta niitten muitten talojen tilanteeseen. Tässä tapauksessa puhutaan asuntojen koon säätelystä, jonka takana kaupunkisuunnittelulautakunta ja -virasto jo esittelyvaiheessa olivat. Kuten valtuutettu Soininvaara on täällä todennut, niin tämä esitys, joka nyt on saanut kannatusta kokoomuksen puolelta, on lievempi kuin se alkuperäinen esitys, jonka lautakunta veti läpi. Näin ollen tämä tontin omistaja ei millään muotoa ole pettynyt tähän tulokseen verrattuna siihen, mikä se oli vielä kaupunkisuunnittelulautakunnassa, jos hänen tavoitteensa on ollut saada tämä normi muutettua pois siitä 75 keskimääräisneliöstä. Tässä suhteessa liikutaan todellakin nyt keskustelussa olevan esityksen ja kaupunkisuunnitteluviraston ja -lautakunnan käsittelemän esityksen välimaastossa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse näkisin kyllä, että jos näitä kaavamääräyksiä lähdetään muuttamaan ja se on tällaisena ollut nähtävänä ja käsitelty, niin kyllä se sitten on palauttaminen ja vastaehdotus. Ei näitä voida muuttaa, kun ne on tällaisena täällä tuotu esille.

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Tätä keskustelua kuunneltuani ajattelin ottaa erityisesti kantaa näihin tehtyihin esityksiin. Helsingissä on melkein tai suunnilleen puolet talouksista sinkkotalouksia, ja se keskipinta-alavaatimus on siinä mielessä ehkä vähän liian korkea. Täällä on ollut kova pula näistä pienistä asunnoista. Toisaalta studioasuminenkin on ollut muodikasta ja perheasunnoissakin on kaadettu seiniä. Siltä osin en tohtisi lähteä ohjeistamaan tätä suunnittelua seinien sisällä.

Valtuutettu Brax

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ymmärsin, että apulaiskaupunginjohtaja Penttiläkin perääntyi aiemmista väitteistään ja hyväksyy puheenjohtajan näkemyksen siitä, että sekä



10.10.2012

valtuutettu Anttilan että valtuutettu Rantasen ponnet ovat äänestettävissä tässä eikä katsottavissa palautukseksi. Sen sijaan pyytäisin, että valtuutettu Holopainen vielä ääneen pohtisi mielestäni hyvin vakavaa argumenttia. Jos esitys tulisi hyväksytyksi, niin saatatko kuvitella, että naapurikiinteistöomistajien, alueen asukkaiden tai, niin kuin Tuomas Rantanen sanoi, kaupunkikuvallisesti asiasta kiinnostuneiden näkökulmasta oikeus tulla kuulluksi on tullut ohitetuksi, jos tässä vaiheessa nämä normit muuttuvat? Mielestäni sitä kautta on kyllä ymmärrettävissä myös se, mitä apulaiskaupunginjohtaja Penttilä sanoi.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos puheenjohtajan tulkinta on se, että esitys on palautus eikä vastaehdotus, niin vedän sen pois, mutta toivon, että apulaiskaupunginjohtaja vastaisi siitä, että näitä itse laatimiaan ohjeistuksia noudatetaan ja että tavallaan kaavoja, jotka on hyväksytty aikoja sitten, voidaan myös katsoa tässä jo hyvässä vaiheessa prosessia sillä silmällä, ettei jouduta tällaisiin tilanteisiin ja voidaan niiden uusien hieman lievempien pysäköintinormien mukaan edes toimia.

Kiitos.

318 §

Esityslistan asia nro 9

MELLUNMÄEN KORTTELEIDEN 47225 JA 47329 YM. ALUEIDEN (MELLUNMÄEN KESKUS)
ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12026)

Valtuutettu Saarnio

Kiitos, puheenjohtaja.

Ajattelin, että äskeisen väärtin pitkän keskustelun jälkeen on syytä kiinnittää huomiota siihen, että Mellunmäki maailman pohjoisimpana met-roasemana on ollut esillä myös julkisuudessa, ja on todettu, että alue



10.10.2012

on päässyt kehityksen myötä jonkin verran näivettymään sen takia, että sieltä on karannut monia yrityksiä ja palveluja pois. Tässä mielessä on mitä hienoin asia, että nyt tämä kaava on meillä käsittelyssä, ja toivon, että se nopeasti vaikuttaisi itse alueen kehittämiseen.

Toinen puoli, mikä tähän liittyy, on se, että Mellunmäessä on paljon hyvää saanut aikaan kansalaisliike, jonka asema kaikkien näiden järjestelyjen ohessa on varsin uhattuna. Tässä mielessä toivoisin, että voisimme hyväksyä sellaisen ponnien, joka nyt valitettavasti kulkee kakkosnumerolla täällä johtuen siitä, että lievensin ensimmäistä niin, että sitä ei voi vastaehdotuksesta parhaalla tahdollakaan tulkita, sellaiseksi, että tässä yhteydessä todella selvitettäisiin tämän kansalaisliikkeen ja kansalaistoiminnat hyvät elinmahdollisuudet alueella. Siksi esitän, että hyväksyttäisiin... Hetkinen, kun saan sen täältä itselleni esiin kanssa. Seuraava toivomusponsi:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen ehdotuksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaavan toteuttamisen yhteydessä selvitetään, miten alueella järjestetään asukastilat yhdessä asukkaiden kanssa suunnitellen tänä päivänä toimivan Mellarin toimintojen kehittämiseksi ja jatkamiseksi.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Raskaan raideliikenteen asemien läheisyydessä sijaitsevat alueet on syytä rakentaa tiiviisti, ja ne ovat oivia alueita paitsi asumiselle myös liiketilalle. Esitetty asemakaavan muutos on mielestäni erinomainen.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Kannatan valtuutettu Saarnion tekemää ehdotusta.

Valtuutettu Modig

Puheenjohtaja, kiitos.



10.10.2012

Olen itsekin asunut joskus Mellarissa. Siellä on palvelut siis todella huonossa jamassa. Parasta, mitä sillä alueella on tapahtunut aikoihin, on tämä kansanliike Vetoa ja voimaa Mellunkylään. Senpä takia tämän Saarnion ponnin hyväksyminen olisi vähintä, mitä me voisimme tällä hetkellä tehdä Mellunmäen hyväksi. Tämä antaisi vahvan viestin myös tälle kansanliikkeelle siitä, että heidän työnsä on huomattu ja arvostettua.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Mellunmäkeläiset ovat olleet itse tässä asiassa liikkeellä, ja tiedän keskusteluja käydyn suoraan kaupungin johdonkin kanssa. On hyvä, että asiaa vauhditetaan myös täältä valtuustosta käsin. Mellunmäki on esimerkki siitä, että kun Helsingissä pohditaan palveluja ja palveluverkkoja, niin kysymyksenasettelu on usein nurin perin, kuten esimerkiksi kaupunginjohtajan uudessa budjettiesityksessä, jossa halutaan taas aloittaa uudelleen lähipalvelujen karsimislistojen tekeminen. Mellunmäki on esimerkki alueesta, jolle tarvitaan lisää julkisia palveluja, ja valitettavasti meillä on niitä Helsingissä muitakin. Toivottavasti tämä kaavaesitys nyt sitten johtaa siihen, että myös kaupunki ottaa käyttöön ne mahdollisuudet, joita tuossa rakentamisen myötä tulee julkisten palvelujen parantamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan myös tätä Saarnion pontta. Tällä hetkellä asukastilojen ja talojen tulevaisuus on vähän epäselvä. Ilmeisesti sosiaali- ja terveystalolla sitä ensi vuonna sitten tarkennetaan, mutta se ei saisi olla minun mielestäni sen varassa vain, että vuosittain järjestöavustuksista mahdollisesti jossain vaiheessa vuotta päätetään ja sitten vuosi sinnitellään. Jotenkin pitäisi saada kestävämpi ratkaisu tähän. Silloinhan oli Terve ja turvallinen kaupunki – en tiedä, oliko silloin sen kestävämpää, mutta nyt kun sitäkään ei ole, niin pitäisi jotenkin miettiä tämä kokonaisuus. Me tarvitsemme tällaisia yhteisöllisyyttä vahvistavia tiloja, ja vapaaehtoistoimintana ne kyllä maksavat itsensä moninkertaisesti takaisin. Yhdessä tekemiselle pitää olla myös tilaa, jotta ne verkostot voivat syntyä ja jatkua.



10.10.2012

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tämä Mellunmäki on hyvä esimerkki alueesta, joka tietyllä tavalla on jäänyt uinumaan ja missä myöskään ehkä tämä rakentamisen ja hallintamuotojen kirjo ei ole ollut sellainen, että sillä alueella yritykset pysyisivät hengissä. Nyt jatkossa, kun sinne uutta rakennetaan, täytyy tarkkaan katsoa, että mitkä siellä ovat sitten nämä hallintamuodot.

Toinen asia näistä uusien asukastilojen ja kaikkien muiden vastaavien lisäkustannustenkin saamisesta jokaiselle asuinalueelle. Pitäisi myös tutkia ennen näiden asukastilojen sementöimistä johonkin tilaan, että paljonko käyttäjiä kyseisellä asukastilalla prosentuaalisesti esimerkiksi alueen asukasväestöstä, ja tehdä päätökset vasta sitten.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen itse mukana tässä Vetoa ja voimaa Mellunkylään -hankkeessa, joka itse asiassa kyllä keskittyy vähän laajemmankin Itä-Helsingin alueen elinvoimaisuuden kehittämiseen. Se on hirveän tärkeä hanke, ja Mellari on ollut sen hankkeen kannalta aivan elintärkeä paikka. Siksi haluan kannattaa myös tätä Saarnion erinomaista pontta ja myös tuoda esiin sen, että Itä-Helsingissä todellakin on ihan hirveän suuri tarve asukastiloille. Ilman kunnollisia asukastiloja on hirveän vaikeaa saada tällaista osallistuvaa ja yhteisöllistä eri tahoja yhdistävää toimintaa käyntiin. Esimerkiksi Herttoniemessä on sellainen tilanne, että Länsi-Herttoniemen ja Siilitien alueella ei ole asukastilaa.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ollut valtuutettu Saarnion kanssa mukana tässä Vetoa ja voimaa Mellunkylään -hankkeessa alusta lähtien, ja se tekee todella arvokasta työtä. Mellari on ollut meidän kokouspaikkana tosi usein, ja sitä kautta olemme tutustuneet myös tähän Mellarin toimintaan hyvin laajasti. Tapahtuu tälle Mellarin nykytilalle mitä tahansa, niin siitä meidän täytyy pitää huoli, että Mellari saa tilat omalle toiminnalleen siltä alueelta, on ne



10.10.2012

sitten näissä uusissa tiloissa tai jossain toisessa paikassa. Se työ on kuitenkin erittäin tärkeää ja arvokasta. Ylipäänsä tavoitteena tulee olla meillä se, että eri puolilla kaupunkia on tasavertaiset asukastilat tarpeeseen nähden, ja ei ole alueita, joissa syrjitään, tai jos joku rakennus puretaan ja menetetään nämä asukastilat, niin ei saa käydä niin, että sitten ei tule uusia tilalle. Varsinkin sellaisilla alueilla, joilla ei kovin paljon ole muita palveluja ja jotka ovat kaupungin laidoilla, pitää pitää huoli siitä, että on hyvät, tarpeelliset ja tärkeät asukastilat. Myllypuroonhan on avattu nyt aivan loistavat, superhyvät ja hienot asukastilat, ja toivoin, että tällainen ajattelu, että tasavertaisesti kohdellaan kaikkia alueita, etenisi ja pitäisimme siitä kaikki huolen.

Kiitos.

Tässä nyt on kannatettu Saarnion esitystä tai toivomuspontta jo moneen kertaan, mutta itsekkin todella lämpimästi kannatan sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Luukkainen puhui asiaa, ja haluaisin nyt muistuttaa Helsingin Demokratiaryhmän puheenjohtajana, että me nimenomaan esitimme sitä, että näistä asukastiloista ja erilaisista demokratiatiloista tehtäisiin sellainen kattava selvitys, että me tietäisimme paremmin, että mistä päin meiltä oikeasti puuttuu näitä tiloja.

Kiitos.

Valtuutettu Mäki

Kannatan Pekka Saarnion pontta. Myllypurolaisena kaupunginvaltuutettuna haluan todeta, että tämä meidän puoli vuotta vanha asukastilamme on jatkuvasti käytössä. 15 vuotta meni, kun eri yhdistykset yhdessä ja erikseen anoivat sitä asukastilaan Myllypuroon. Jokaisen lähiön yhteishengen ja yhteisöllisyyden luomisen takia kaikissa Helsingin lähiöissä pitäisi olla tällainen tila. Tavallaan sellainen kohtaamispaikka, jossa eri ikäluokkiin kuuluvat ihmiset tapaisivat toisiaan ja voisivat miettiä, mitä me voisimme tehdä yhdessä.

Kiitos.



10.10.2012

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minustakin on tärkeää, että Saarnion toivomusponsi menee läpi, koska nyt lähiaikoina maan suurimmassa päivälehdessä oli artikkeli siitä, miten mukamas valtuutetut eivät kantaisi huolta koko kaupungista ja että jos ei ole juuri siitä lähiöstä tai jostakin muusta paikallisesta alueesta valtuutettua, niin että valtuutetut jotenkin jättäisivät sen sitten oman onnensa nojaan. Näinhän ei tietystikään ole. Kyllä valtuuston tehtävänä on katsoa kaupunkia kokonaisuutena ja huolehtia, että jokaisen alueen tarpeet tulevat päätöksenteossa esiin. Näin ollen tämä Saarnion ponsi nimenomaan korostaa tätä näkökulmaa, ja minusta jatkossakin valtuuston työskentelyn lähtökohtana pitää olla se, että kaupunki on kokonaisuus huolimatta siitä, onko siltä alueelta juuri valtuutettua vai ei.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on tullut ihan myönteistä palautetta, ja haluan sanoakin, että ei tämä ponsi ollut mikään minun oivallukseni, vaan lähinnä tämä oli seurausta siitä yhteistyöstä, mitä me olemme yli puoluerajojen tehneet tässä Vetoa ja voimaa Mellunkylään -liikkeessä. Tässä mielessä tein sen hyvin mietona, "selvitetään", eli se täyttää myös tämän Karhuvaaran vaatimuksen, jonka hän tuossa vastauspuheenvuorossaan esitti. Minusta on kaikkein tärkeintä, että tällaista toimintaa, joka siellä on lähtenyt liikkeelle, tuetaan ja että sitä kautta saadaan vahvistettua sen alueen imagoa. Kannattaa muistaa, että Mellarin tiloissa toimii myös muun muassa työväenopisto ja monia muita harrastajapiirejä, ja itse asiassa se on jo tällä hetkellä liian pieni pikemminkin kuin että se olisi ongelmatic. Harmi on vain se, että se on jatkuvasti uhattuna.

Tässä mielessä toimintojen saaminen sellaisiksi, että niillä on tietty jatkuvuus ja voidaan ajatella myös huomista päivää eikä vain elää tätä nykyhetkeä, on erittäin tärkeää. Minusta tällaisen perusteellisen uudistavan kaavan yhteydessä kannattaa selvittää tällainen asia. Se saattaa olla, että se ei koske näitä juuri tehtäviä uudistuksia, mutta ehkä sen viereen tai muuta, ja tässä mielessä tein tämän ponnin juuri sen takia tällaisena, ettei se hidastaisi sitä kehitystä, mikä alueella on tulossa. Oikeastaan pitäisi kiittää kaupunkisuunnittelulautakuntaa siitä, että se on vihdoinkin saanut esityksen tälle asteelle.



10.10.2012

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Saarnion ponnesta on syntynyt hyvä keskustelu. Haluaisin vielä palata tähän valtuutettu Rissasen nostamaan asiaan. Hän sanoi, että tulisi tehdä nämä selvitykset näistä asukastiloista, ja täällä otettiin sitten myös tuo Myllypuron uusi, hieno, siis todella toimivan tuntuinen asukastila esiin. Olen itse myös törmännyt tähän eri puolella kaupunkia käydessäni, että tämä tarve on ja jokainen kaupunki haluaa oman asukastilansa ja että se on lähellä, toimiva ja tarjoaa niitä tiloja niille paikallisille toimijoille. Siitä syystä tämä Demokratiaryhmän selvitys näistä asukastiloista on todella tärkeä. Katsottaisiin kokonaisuutena, että kaikille alueille taattaisiin nämä asukastilat.

Kysyisinkin, että onko tämä selvitys edennyt? Pystyisikö joku kaupungin johdosta tähän vastaamaan, koska tämä on mielestäni tärkeä asia? Tämä on noussut tosiaankin monella taholla esiin. Meillä tuolla Arabianrannassakin on käyty kuumaa keskustelua asukastiloista, ja siellä on parikin erilaista tilaa nyt sitten olemassa. Nämä asukastilat ovat tosi isoa asukkaiden kannalta.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Minua estettiin juuri nyt puhumasta, koska olisin kertonut, että Oulunkylän Seurahuone on vajaakäytössä. Pelastin sen aikanaan ja olen johtanut Kellokosken asukastaloa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä, puheenjohtaja keskustelee siitä ja minä keskustelen Mellunmäestä. Totean vain, että eivät nämä asukastalot Mellunmäessäkään ole yksinkertaisia asioita. Niiden pitää toimia, olla jollakin tavalla ? hanskassa. Minulla on kantapään kokemuksia asiasta ja toivoisin, että näihin suhtaudutaan vähän vakavammin ja tehdään johtopäätöksiä. Kannatan Mellunmäen asukastaloa mutta en Oulunkylän Seurahuoneen nykykäyttöä tällaisenaan, vaikka pelastin sen aikanaan.



10.10.2012

Valtuutettu Rantanen

Kannatan nyt tehtyä esitystä asemakaavan muuttamisesta. Lyhyesti sanon vain, että asukastaloasioissa pitäisi enemmän ottaa huomioon se, että kyllä niitten ikään kuin kunnostaminen on yksi osa sitä yhteisöllisyyttä, ja meidän pitäisi sen sijaan tehdä aina vain valmiita. Niillä alueilla, joilla tällaista ei ole, pitäisi pienillä projektivastuksilla auttaa asukkaita kunnostamaan itselleen se tila. Meillä ennen oli nämä agenturamat, jotka olivat erityisen hyödyllisiä tässä tarkoituksessa. Meidän pitäisi luoda siihen joku tämän tyyppinen järjestelmä, että asukasliikkeet saavat projektirahalla tehdä jotain tämän tyyppistä tai saavat vuokratukea jonkun tällaisen pienen kioskin ostamiseen. Meillä Herttoniemessä Roihuvuoren vieressä on juuri tällainen alue.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Saarnion ehdotus on todellakin erinomainen ja kannatettava. Toivottavasti sen myötä se vastaa myös siihen yhteisöllisyyden tarpeeseen, mikä kaupunkilaisilla on. Se nousee kyllä kaikissa keskusteluissa esiin, että tämä yhteisöllisyyden tukeminen kaava-asioissa on tärkeää.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja.

Hienoa, että meillä on nyt valtuusto, joka näkee tasapuolisesti asiat kaupunginosien ja kaupungin eri kolkkien välillä, mutta aikaisemmin näin ei ole ollut. Idän alueet ovat kärsineet näissä päätöksissä, ja siinä suhteessa Pekka Saarnion ponsi on ihan paikallaan.



10.10.2012

319 §

Esityslistan asia nro 10

LAAJASALON KORTTELEIDEN NRO 49277 - 49280 YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN
HYVÄKSYMINEN SEKÄ PUISTO- JA KATUALUEEN (KRUUNUVUORENRANTA, MM.
PALVELUTALOKORTTELI) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12080)

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä Kruunuvuorenrannan kaavoitus on esimerkki siitä, miten uuden merkittävän alueen asemakaavaa ei pidä tuoda päätettäväksi. Näillä lukuisilla postimerkkikaavoilla valtuustolta on viety mahdollisuus käsitellä näitä suunnitelmia kokonaisuutena. Esimerkiksi läheisen Stansvikinnummen muuntoselvitykset, jotka korkein hallinto-oikeus totesi puutteelliseksi ja jotka pitää tehdä uudelleen, voivat vaikuttaa myös tämän nyt käsiteltävän alueen kaavaan etenkin, kun kaavaesitys ulottuu hie-
man myös osayleiskaavasta kumotun Stansvikinnummen alueelle.

Asukkaiden ja kaupunginmuseon lausunnoissa on kiinnitetty huomiota alueen maisemallisiin arvioihin. Esimerkiksi osa hienoista rantakalliois-
ta uhrataan kaavaehdotuksessa alueen ylimitoitetulle rakentamistavoit-
teella. HSL kritisoi sitä, että kaavoitusta tehdään liikennetkaisu-
jen osalta yksipuolisesti vain siltavaihtoehtojen pohjalta. Stansvikin kyläyh-
distys puolestaan on esittänyt ranta-alueen suunnittelua yhdessä lähi-
alueen kanssa. Ehdotan, että kaavaesitys palautetaan uudelleen val-
misteltavaksi.

Valtuutettu Vesikansa

Puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Kannatan tätä kaavaesitystä kokonaisuudessaan, mutta haluaisin teh-
dä sinne yhden lisäyksen. Siellä on kehitetty townhouse-asumista, mis-
sä on etsitty uusia kaupunkipiientalotyyppejä, joita olen ainakin itse ollut
lämpimästi kannattamassa. Parhaimmillaan se monipuolistaa asunto-
kanta ja tuo uudenlaisia vaihtoehtoja Helsinkiin. Olen kuitenkin ollut



10.10.2012

aika pettynyt ja osin järkyttynytkin siitä, mitä osa näistä kaupunkipientaloista, huviloista tai miksi niitä kutsutaankin on tarkoittanut. Esimerkiksi Kalasatamassa on tällä hetkellä myynnissä kaupunkipientaloja, joiden hinta alkaa kahdeksikolla ja numeroita on ainakin kuusi, eli kohtuuhintaisesta perheasumisesta ei todellakaan ole usein ollut kyse. Tietenkin nämä paikat ovat usein kaupungin parhailla paikoilla, ja ymmärrän, että aivan ilmaiseksi niitäkään ei voida antaa, mutta minun mielestäni tässä nyt kuitenkin on haettu jotain aivan muuta kuin luksusasumista. Toivoisin, että Helsingissä voitaisiin tätä monipuolisempaa ja edullisempaa rakennustapaa suosia.

Sen takia ehdotan seuraavaa pontta:

Hyväksyessään Kruunuvuorenrannan kaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että townhouse-tonttien soveltuvuus ryhmärakentamiseen selvitystä.

Ryhmärakentaminenhan voi olla omistus-, asumisoikeus- tai vuokra-asumista, eli nyt ei puhuta siitä, että ollaanko tekemässä yksinomaan omistusasumista. Se on esimerkiksi Keski-Euroopassa hyvinkin suositua tietyissä kaupungeissa, esimerkiksi Hampuri suosii sitä tietoisella politiikalla, ja Berliinissä, josta on kuultu täällä valtuustossa monta kertaa esimerkkejä, ryhmärakentamista on muodostunut varteenotettava kilpailija tavanomaiselle asuntotuotannolle. Panostaminen siihen on toisaalta nostanut laatutasoa, toisaalta estänyt rakennuskustannusten nousua ja lisännyt asumisen monipuolisuutta – kaikki tavoitteita, joita haluaisin ainakin Helsingissä olla edistämässä.

Meillä on Uutta Helsinkiä -webbisivut, joilla kyllä townhouse-asumistakin paljon esitellään, ja sielläkin sanotaan, että townhousea on mahdollista rakentaa myös ryhmärakentamisena. Tehdään siitä nyt sitten kerrankin konkretiaa. Siellä myös tietenkin esitellään muita ryhmärakentamistontteja, ja niitä ei Helsingissä kovin paljon ole. Malmilla, Ormuspellossa ja niin poispäin, mutta mitään valtavirtaa se ei vielä ole.

Ryhmärakentamisesta sain yhden kysymyksen tuossa etukäteen, että miten itse ymmärrän sen. Ehkä selvennyksenä, että rakennuttajana voivat olla siis ryhmän jäsenet eli toisin sanoen perheet tai tietenkin myös rakentamiskonsultti. Siihen on olemassa pieniä rakennusfirmoja, ja tällä hetkellä Helsingissäkin toimii monia, mutta erona on se, että se tehdään omaan käyttöön, ja se ei siis toisin sanoen mene näiden isojen rakennusyhtiöiden kautta. Ainakin itse haluaisin nähdä, että tällaista asukaslähtöistä ja hinnaltaan kilpailukykyistä asumista suositaan, ja siinä myös asukkailla on mahdollisuus vaikuttaa hyvin varhaisessa vai-



10.10.2012

heessa siihen, miten ne asunnot suunnitellaan. Toivon, että voitte kannattaa pontta.

Valtuutettu Peltola

Puheenjohtaja.

Täytän valtuutettu Vesikansan toivomuksen ja kannatan hänen ponttaan.

Pyysin puheenvuoron myös sen takia, että nämä Kruunuvuorenrannan ranta-alueet on alustavasti ajateltu tuolla kaupunginsuunnitteluvirastossa mielestäni liian jäykästi tällaiseksi keskikaupunkimaiseksi. Kuitenkin heti tämän kaava-alueen vieressä ja osittain jo tällä kaava-alueella on tämä nykyinen uimaranta-alue, johon kaupunkisuunnitteluvirasto on kaavaillut sellaisia kuvia, jotka minusta eivät sovellu varsinkaan sen viereisen alueen nykyiseen luontomaisemaan.

En tee tästä mitään esitystä, koska se ei nyt todellakaan juuri täsmälleen tätä kaava-aluetta tarkoita, mutta toivon, että jatkosuunnittelussa erityisesti luottamushenkilöt ja kaupunkisuunnittelulautakunnan tulevat jäsenet pitäisivät huolen siitä, että eivät nielaise otettuna niitä kuvia, joita kaupunkisuunnitteluvirasto on siitä uimarannan laajennuksesta meille esitellyt.

Asukkaat ovat kyllä kiinnittäneet tähän uimarannan suunnitteluun huomiota ja toivoneet mahdollisimman luonnonmukaista uimarantaa, ja siihen on sitten vastattu, että ei sellaista voida tehdä, kun sen käyttäjäkunta tulee olemaan niin suuri. Olen ihan vakuuttunut siitä, että helsinkiläiset mielellään ottavat käyttöönsä sellaisen uimarannan, joka on mahdollisimman luonnonmukainen. Se on selvää, että palveluja täytyy olla, mutta niiden ei tarvitse olla siinä ihan rantavyöhykkeellä jotain vessarakennusta lukuun ottamatta. Ihmiset tulevat varmasti käyttämään sitä laajaa uimaranta-aluetta paljon mieluummin silloin, kun se liittyy olennaisesti sitten siihen viereisen niemen alueeseen.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kannatan siis ilman muuta tämän asemakaavan hyväksymistä. Olen muutenkin aika innostunut Kruunuvuorenrannasta uutena asuinalueena. Eräällä lailla minä kyllä toivoisin, että Kruunuvuorenrannasta



10.10.2012

tulisi mahdollisimman urbaani ja mahdollisimman kaupunkimainen alue, jos sille on vaihtoehtona on sellainen meillä totuttu lähiö halveksumatta lainkaan helsinkiläisiä lähiöitä.

Keskityn nyt puheenvuorossani pääosin tähän uimarantaa, niin kuin Kati Peltolakin, mutta ehkä vähän toisesta näkökulmasta. Tuossa asemakaavassa on uimarannalle merkitty noin 200 kerrosneliön uimartarakennus, kahvila-huoltorakennus. Luulen, että kaupunkisuunnittelu-lautakunnalta on mennyt vähän läpi sormien nyt tällainen aika pieni palvelurakennus tulevaisuudessa kuitenkin aika isolle käytölle tulevalle uimarannalle. Sen takia teen toivomusponnen, joka kuuluu seuraavalla lailla:

Hyväksyessään asemakaavan valtuusto edellyttää, että alueella mahdollisesti rakennettavan uimarannan jatko-suunnittelussa tutkitaan kahvila-/huoltorakennuksen laajentamisesta suuremmaksi kuin 200 kerrosneliötä monipuolisten kahvila-, ravintola- ja muiden palveluiden turvaamiseksi.

Tänään tuolla alueella on myös avattu tai julkistettu uusi hieno valoteos, joka on rakennettu yhteen vanhaan öljysäiliöön. Aikoinaan, kun olin itse kaupunkisuunnittelulautakunnassa, kovasti olisin toivonut, että öljysäiliöitä olisi voinut säilyttää useammankin kuin yhden, mutta hyvä, että edes tämä yksi. Minulla ei tästä öljysäiliön jatkokäytöstä ole nyt kirjattua toivomuspontta tai muutakaan suunnitteluohjetta, mutta jo viime ja sitä edellisessä kaupunginhallituksessa, kun käsiteltiin tämän valotaideteoksen loppuunsaattamista ja sille myönnettyä 1,5 miljoonaa euroa, nostin kaupunginhallituksen korviin huoleni siitä, että myös tämän tulevan tapahtumatilan, tällaisen katetun tapahtumatilan, joka varmasti on todella hieno ja varmasti tarpeellinen, jatkohallinnasta sovittaisiin viisaalla tavalla.

Kärjistäen tai yksinkertaistettuna tarkoitan siis sitä, että toivoisin, että tuo öljysäiliö ei jatkossa olisi sitten rakennusviraston hallinnoima tila vaan ehkä jonkin sellaisen tahon, joka todella ammattimaisesti pystyy suunnittelemaan sen käyttöä. Meillä on kaupunginhallinnossa muun muassa Kaapelitalo oy, joka teoriassa voisi olla sen kaltainen toimija, joka moisen asian osaisi hoitaa, mutta se on sitten toinen juoni tulevaisuudelle. Tärkeämpänä tämä esittämäni ponsi.

Kiitos.



10.10.2012

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Hyvä. Ei ollut sentään sillä tavalla kytketty, että vastauspuheenvuoroa ei voi kytkeä pönttöön.

Minusta tuo Helistön ehdotus on tietenkin huono sen takia, että pidän tärkeänä tätä ajatusta siitä, että Kruunuvuorenrantaan rakennetaan kylä jonkinlaisia keskustapalveluja, ja myös sinne puolelle, minne tulee venelaiturit, totta kai voi laittaa sitten tällaisia monipuolisempia rantapalveluita, mutta kyllä olisin hurjan tärkeätä, että sen alueen ihmisillä olisi siinä ihan vieressä mahdollisuus mennä rauhassa luontoon ja luonnonmukaiselle uimarannalle. Monipuolisuuttahan tähän kaupunkiin tarvitaan, ja ihmisethän pitävät Helsingistä nimenomaan sen takia, että täällä voi olla yhtä aikaa kaupungissa ja maalla, ja sellaisetkin ihmiset, joiden on vaikea liikkua ympäri kaupunkia ja pitkiä matkojen päähän hakemaan erilaisia elämisen paikkoja, pystyvät niitä saavuttamaan, jos todella varjellaan rinnakkain näitä eri elämisen muotoja ja kaupunkia ja luontoa.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin tulevaisuus on meressä. Suuret voimavarat ovat vielä käytettävissä. Kruunuvuoresta on tulossa hieno kaupunginosa. Haasteita tulee olemaan tietynlaisia, kuten talvikunnossapito, jota ei ole suunniteltu tuossa kaavassa. Se joudutaan tuonne suunnittelemaan kokonaan erikseen helikopterikuljetteisesti tai mereen kipaten. En tee tästä pontta, mutta toivon, että tulevat valtuustot edellyttävät nimenomaan näiltä kaupunginosilta uusia talvikunnossapitosuunnitelmia ja -ideoita siitä, miten ne hoidetaan, koska se on tehty nyt vain kesäkaupungiksi. Uskoisin, että nämä hommat ovat tulevaisuudessa hoidettavissa.

Haluan kiittää kaupunkisuunnitteluvirastoa tästä kaavasta ja siitä, että yleisten töiden lautakunnan kommentit on hyvin ja asiantuntevasti otettu huomioon. Olen siihen todella tyytyväinen. Erityisen tyytyväinen olen myös yleensä vähemmän kaavoissa esillä olevista asioista, kuten hulevesisuunnittelusta ja niiden asioita. Ne ovat tuolla hyvin merkittävässä roolissa, ja asiat on hyvin suunniteltu. Kaikkineen odotan todella paljon tältä kaavalta ja olen sen takana kyllä.



10.10.2012

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Jotta asia ei unohtuisi, niin kannatan sekä valtuutettu Vesikansan että valtuutettu Helistön pontta.

Kannatan voimakkaasti tätä kaavaa ja sitä, että tänne rakennetaan kantakaupunkimaisittain. Tästä tulee hieno asuinalue, mutta huomattavaa, että tästä tulee hieno asuinalue vain, jos tänne rakennetaan se rautatiesilta, koska jos...

Välihuuto!

Raitiotiesilta, ratikkasilta. Silloin tämä on myös maantieteellisesti osa kantakaupunkia. Ilman sitä tämä on Korson etäisyydellä kantakaupungista, ja yrittäkää kuvitella, että mitä järkeä olisi rakentaa Korsoon kantakaupunkimaista rakentamista. Sen takia tämän kaavan onnistuminen on täysin kiinni tästä siltayhteydestä.

Välihuuto!

No, sitten tämä on Korson etäisyydellä kaikesta. Edelleen kannattaa kiinnittää huomiota siihen, että kun kaupunkisuunnittelulautakunnalta on pyydetty vähän tehokkaampia pientalokaavoja, niin tähän nyt sitten pantiin pientalokaava kakkosen tonttitehokkuudella, että toivottavasti riittää.

Sitten tähän kysymykseen. Minulle on moni sanonut, että ei pidä tehdä kantakaupunkimaista rakentamista, koska kantakaupungissa asunnot ovat niin kalliita. Tämä on kehäpäättelmä, koska asunnot ovat niin kalliita sen takia, että niitä halutaan niin paljon, ja ei kai meidän pidä alkaa tehdä huonoa vain sen takia, että sille tulisi ikään kuin halpa markkinahinta. Kun Helsingistä on tehty hyvä kaupunki ja tänne hirveästi halutaan muuttaa, niin meillä on täällä asuntopulaongelma tämän seurauksena. Se näkyy joko korkeina markkinahintoina tai sitten, jos me säätelemme hintoja, se näkyy pitkinä jonoina. Kompromissi on, että meillä on molempia. Meillä on markkinahintaisia, jotka ovat kalliita, ja sitten niitä vähemmän kalliita, joihin valitettavasti joutuu jonottamaan. Se on paras, mitä tässä yhteydessä voidaan tehdä, mutta erittäin huono ratkaisu olisi se, että aletaan tehdä huonoa, että siitä tulisi halpaa. Se ei ole oikein hyvä ratkaisu.

Arvoisa puheenjohtaja.



10.10.2012

Minusta Kimmo Helistö on tehnyt tässä ihan oikean havainnon. Me tai kaavoittajat ovat tehneet siihen ehkä vähän liian pienen talon tai melkein niin kuin kioskin tälle kohdalle. Te, jotka haikailette, että olisi niin kiva, että tämä uimaranta säilyisi tällaisena tai tuollaisena, niin muistakaa, että siihen tulee 15 000 asukasta, joten kyllä se olomuoto siitä kyllä pikkuisen muuttuu joka tapauksessa. Siinä mielessä se, että siinä olisi tällainen suurempi paviljongin kaltainen rakennus.

En ole varma, että tämä ryhmärakentaminen mitenkään alentaisi tätä hintaa, mutta ryhmärakentamisen hyvä puoli on se, että silloin ihmiset ikään kuin omasta aloitteestaan keskenään kavereittensa kanssa tekevät sen asuinympäristön. Se ei ole siis yhteisö, heillä on ihan omat asuntonsa, mutta naapureitten kanssa on kivaa, kun naapurit ovat ikään kuin samanhenkisiä ja tavallaan yhdessä tähän projektiin ryhtyneet. Näin tehtiin Helsinkiä 30-luvulla ja näin pitäisi alkaa tehdä Helsinkiä tästä eteenpäin.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Kun valtuutettu Soininvaara aivan oikein sanoi, että tämä kaupunginosa toimii vain, jos täällä on siltayhteys raitiovaunuille. Oikealta tuli huutoja, että ei pidä paikkaansa. Toki toinen vaihtoehto on rakentaa metrotunneli alueelle. Tällä hetkellä Laajasalossa asuu noin 20 000 ihmistä ja tämän jälkeen noin 30 000 ihmistä, ja tällä hetkellä jo liikenne on siellä tukossa. Jos ei ole tätä suoraa yhteyttä keskustaa, niin asuinalue on täysin tukossa. Se on ehdoton edellytys, että se silta pitää rakentaa siinä vaiheessa, kun ensimmäiset asunnot rakentuvat.

Toinen huomio on se, että olen suhtautunut ja suhtaudun edelleen kriittisesti tähän kokonaisuuteen. Esitimme palautusta, koska se meni liikaa viheralueille, arvokkaille luontoalueille, mutta tältä osin kaava voi olla hyväksyttävissä.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Tuo Soininvaaran ajatus siitä, että uimarantaa ei voi pitää luonnonmukaisena sen takia, että alueelle tulee niin runsaasti asukkaita, on kyllä virheellinen sen takia, että kesäaikaan varakkaat ihmiset eivät paljokaan ole kaupungissa. Heillä on kesäpaikat erikseen, ja kaupungissa on pääosin sitä väkeä, jolla ei ole vaihtoehtona matkustaa jonnekin muualle loma-ajoksi. Hyvin tärkeää on tietenkin se nimenomaan, että niillä ihmisillä, joiden on oltava kaupungissa ja jotka haluavatkin olla



10.10.2012

kaupungissa, on kuitenkin mahdollisuus nauttia siitä samasta maalais-tyyppisestä maisemasta kuin minkä varakkaammat ihmiset aina haluavat itselleen varata.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kati Peltolalle. Jos pohditte tätä mahdollisesti rakennettavaa uimarantaa, niin se on vähän samankaltainen kuin Aurinkolahdessa Vuosaarella. Mitä se tarkoittaisi tällainen luonnonmukaisuus? Joka tapauksessa tällainen hiekkaranta joudutaan rakentamaan, ja on vain järkevää, että siinä on järkevällä lailla palveluita äärellä, mutta kyllä ne luontoarvotkin siellä ovat edelleen lähistöllä. Vertaa siihen Vuosaaren uuteen uimarantaan, joka toimii kuin junan vessa. Se on aivan loistava osa Vuosaarta. Olin itse jotenkin, silloin kun sitä kaavoitettiin ja suunniteltiin, jossain määrin skeptinen ja ajattelin, että mitähän tämä nyt tulee olemaan, mutta sehän toimii täydellisesti. Samoin tulevassa Kruunuvuoressa.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Noista luontoarvoista. Ne tulevat jatkossa löytymään 2 kilometrin päästä Vallisaaresta ja Kuninkaansaaresta, loistavat sellaiset.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Täällä valtuutettu Soininvaara jostain syystä mittaili matkoja Korsoon. On valitettavaa, että kaupunkisuunnittelulautakunnassa niin keskeisessä asemassa oleva henkilö ei näytä tuntevan niitä selvityksiä, joita on tehty Kruunuvuoren tulevien asukkaiden ja Laajasalossa jo asuvien asukkaiden liikkumissuunnista ja -tarpeista. Näiden selvitysten mukaan mahdollisesti yli puolet asukkaista tulee liikkumaan ihan muuhun suuntaan kuin kantakaupunkiin. Heitä palvelemaan tarvitaan joka tapauksessa Herttoniemen metroaseman suuntaan hyviä joukkoliikenneyhteyksiä, eli tälle sillalle on esitetty vaihtoehtoja. Se on pikaraitiotie Herttoniemen metroasemalla, se on bussi, raitiotie, lauttayhteys kantakaupunkiin, ja muitakin vaihtoehtoja on tarjottu.

10.10.2012

Eli pidän erittäin valitettavana sitä, että tilanteessa, jossa jopa Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä moittii kaavavalmistelua liikennetarkastus- ja ympäristövalvontalautakunnassa keskeisessä asemassa oleva vihreä valtuutettu ei edes tunnusta muita vaihtoehtoja olevan olemassakaan kuin se vaihtoehto, josta kaupunginvaltuusto ei ole tehnyt vielä mitään päätöstä. Meillä ei ole päätöstä sen parinsadan miljoonan euron siltahökötyksen rakentamisesta siihen kulttuurimaisemaa pilaamaan. Meillä on vaihtoehtoja, joita kannattaa miettiä. Tämä on senkin takia tärkeä, että kun kuuntelee kaupungin taloushallinnon ja virkamiesten lausuntoja, niin tuntuu siltä, ettei tämän sillan rakentaminen ole taloudellisestikaan mitenkään vankalla pohjalla ja aikataulu saattaa hyvin pettää, jolloin meillä on erittäin keho tilanne, jos ei mitään vaihtoehtoja ole lainkaan harkittu.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hakaselle. Me olemme kyllä kaupunkisuunnittelulautakunnassa hyvin laajasti pohtineet näitä eri ratkaisuja ja me emme myöskään ole katsoneet tätä pelkkänä postimerkkikaavana, vaan kyllä me olemme sitä koko kokonaisuutta koko ajan tarkasteltu. Totta kai rehellisyyden nimissä täytyy myöntää, että on hyvin vaikea hahmottaa kokonaisuutta, kun aivan nollasta lähdetään näin isoa ja laajaa aluetta rakentamaan. Mutta raitiotiesilta on ehdoton edellytys sille, että tämä alue voi onnistua. Muuten me olemme suunnitelleet uuden alueen täysin vastoin meidän yhteisiä periaatteitamme. Meidän on tarkoitus rakentaa tiivistä kaupunkirakennetta, joka nojautuu hyvin joukkoliikenneyhteyksiin, ja Kruunuvuoren kohdalla tämä silta on ainoa tapa varmistaa ne. Ei se silta tarkoita sitä, että se raitiovaunu lakkaa kulkemasta siihen Kruunuvuoren rantaan, vaan sen tarkoitus olisi nimenomaan vetää koko matka Herttoniemen metroasemalle, ja se auttaisi myös koko Laajasaloa, mistä nyt jo voi olla hyvin pitkä matka metroyhteyden päähän.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä sillasta on olemassa periaatepäätös kuitenkin valtuustossa, että tältä pohjalta lähdetään suunnittelemaan, ja itse pidän sitä parempana kuin metrotunnelia myös siitä syystä, että raitiovaunusilta mahdollistaa kevyen liikenteen yhteyden keskusta. Minusta olisi syytä pohtia, että kannattaisiko siltayhteys vetää Merihaan suuntaan, jolloin saataisiin



10.10.2012

Merihaka ja Hakaniemi kytkettyä myös tähän näin. Toisaalta raitiovau-
nua olisi syytä laajentaa. Laajasalon ostoskeskuksen alueelle tulee uut-
ta rakentamista, ja Laajasalo tarvitsee muutenkin parempia joukkoli-
kenneyhteyksiä. Sieltä vedettäisiin joko Siilitielle tai Herttoniemen met-
roasemalla, mikä palvelisi myös nyt jo Laajasalossa olevia asuinalueita
ja Laajasaloon rakentuvia asuinalueita.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivottavasti valtuutettu Arhinmäki ehtii jossain vaiheessa kiireiltään lu-
kea sen päätöksen, jonka valtuusto teki Kruunuvuorenrannan liikenne-
suunnittelun lähtökohdista ja suuntaviivoista. Meillä ei ole päätöstä sil-
lan rakentamisesta sinne. Meillä on tiettyjä lähtökohtia sille, mitä vaih-
toehtoja suunnittelussa selvitetään, ja se päätös jätti auki myös mah-
dollisuuden toteuttaa muita vaihtoehtoja. Tämä on tyypillinen esimerkki
siitä, minkä takia on erittäin huono, että kaupunkisuunnittelulautakunta
kuvittelee sen oman mahdollisen kokonaisvaltaisen pohdinnan voivan
korvata valtuustossa tapahtuvaa kokonaisvaltaista suunnittelun käsitte-
lyä. Meillä ei ole siis tietoa, miten liikennetarkaisu tehdään. Meillä on
postimerkkikaavoja, jotka perustuvat vain yhteen vaihtoehtoon.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Hakanen kuunteli tarkasti, sanoin, että meillä on periaa-
tepäätös. Se on aivan eri asia kuin rakennuspäätös. Pidin hyvänä sitä,
että koska tämä on merkittävä asuinalue, merkittävä liikennetarkaisu,
niin että kerrankin valtuusto pääsi hyvissä ajoin keskustelemaan ja lin-
jaamaan sitä, miltä pohjalta joukkoliikennettä alueelle tehdään. Eikö se
ole juuri sitä, mitä myös valtuutettu Hakanen on peräänkuuluttanut, että
valtuustolla on mahdollisuus antaa hyvissä ajoin myös ohjeistusta siitä,
miten tullaan jatkosuunnittelua tekemään?

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on hyvä, että Kruunuvuorenranta on nyt tässä asemakaavan
päättövaiheessa. Alueesta muodostuu todella hieno uusi kaupungin-



10.10.2012

osa, niin kuin täällä on monissa puheenvuoroissa todettu. Se ei ole lähiö, vaan se on uusi kaupunginosa. Näin ollen tämä siltaratkaisu on ehdottomasti perusteltu, ja sitä on monissa eri selvityksissä, myös liikennejärjestelyselvityksissä pidetty hyvänä vaihtoehtona. Se, mikä vielä ei ole tullut esiin, on se, että kun tuo Kruunuvuorenranta on niin keskeisellä paikalla myös kantakaupungista päin katsottuna, niin kun tätä osayleiskaavaa käsiteltiin, täällä valtuustossa puhuttiin, että on tärkeää, että rakennussuunnittelussa käytetään myös kansainvälisiä arkkitehtikilpailuja. Tätä periaatetta pitäisi kyllä nyt jatkossa paimentaa niin, että siitä todella muodostuisi sillä tavalla korkeatasoinen mutta myös kohtuuhintainen kantakaupungin osa, jota olisi todella ihanaa katsella myös vastapäiseltä rannalta.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä alueesta on olemassa osayleiskaava, ja ellen nyt ihan väärin muista, niin siinä osayleiskaavassa taisi olla tuo siltayhteys. Myös tämän asemakaavoituksen lähtökohtana on ollut raitiovaunu. Raitiovaunu vaatii paljon kapeamman tilan kuin se, että tämä joukkoliikenne hoidettaisiin busseilla. Jos tämä yhtäkkiä päätetäänkin muuttaa kumipyöräkaupunginosaksi, niin se pitäisi oikeastaan suunnitella uudestaan, koska tämä liikenneratkaisu on vaikuttanut tähän suunnitelmaan aivan olennaisesti.

Olen edelleen vakuuttunut siitä, että kaupunginosa, joka on 10 minuutin päässä keskustasta, on arvokkaampi kuin kaupunginosa, joka on 45 minuutin matkan päässä keskustasta. Kaupunki omistaa täällä maan. Se silta voitaisiin rahoittaa sillä, että teemme yhtiön, jolle annamme tämän maan ja joka lainaa vastaan tekee tämän sillan ja sitten myy suurella voitolla sen maan pois.

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Soininvaaraa ja Arhinmäkeä tästä liikenneyhteyksien maltillisesta korostamisesta. Elämänlanka on tuolla alueella se yhteys ? kaupunkiin. Näin se vain on. Tuolla alueella asuvana ja asukkaiden tunteita myös tuntevana. Näen myös, että se näkyy tässä meidän kaavassa lähtökohtaisesti siten, että nyt esillä oleva kaava perustuu selkeään raideyhteyteen Kruunuvuorenselän yli.



10.10.2012

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron siinä vaiheessa, kun valtuutettu Soininvaaran erittäin päteviä ja tärkeitä puheenvuoroja tästä liikenneyhteydestä kritisoitiin. Sen jälkeen tämä kritiikki on tullut niin moneen kertaan hyvin kumottua, etten käy sitä enää toistamaan. Sen sijaan kyllä kertoisin, että ryhmärakentaminen aikoinaan Helsingissä – muun muassa oma perheeni rakensi Oulunkylään 60-luvun lopulla kerrostalon, isä ja muut teekkarit tai vastavalmistuneet diplomi-insinöörit saivat aikaiseksi oikein hyvän kerrostalon, joka vieläkin seisoo komeasti paikallaan. Myöhemmin sitten suvussamme on rakennettu useita rivi- ja kerrostaloja ryhmärakentamalla ja varmasti huomattavasti halvemmalla kuin grynderien arvoilla. Tänä päivänäkin nyt nämä uudet ryhmärakentamishankkeet, joihin on syntynyt asiantuntemusta, selvästi pääsevät monissa paikoin – ei aina – halvemmalla kuin mitä grynderien varassa tai heidän armoiltaan olevat joutuvat kestämaan.

Ledamoten Wallgren

Puheenjohtaja.

Lyhyesti. Kyllähän tämä keskustelu paljastaa vakavan puutteen meidän kaupunkisuunnittelujärjestelmässä, koska valtuutettu Hakanen on oikeassa siinä, että ei asemakaavalla voida pakottaa tekemään näitä raideratkaisuja, vaan kyllähän tämä etenee nyt väärässä järjestyksessä. Minun mielestäni vastaavia tilanteita on ollut aiemminkin. Meidän täytyy tässä nyt tulevan talven strategianeuvotteluissa paneutua siihen, miten me saamme tämän valtuuston ohjaavan tahdon paremmin tarttumaan tällaisiin tilanteisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä asiasta todella kannattaa jatkossakin keskustella. Meillä on siis valtuuston päätös muutaman vuoden takaa liikenne- ja ratkaisujen valmistelusta. Meillä ei ole periaatepäätöstä sitoutumisesta vain yhteen lii-



10.10.2012

kenneratkaisuun. Meillä on päätös siitä, mitä ryhdytään valmistelemaan, ja sitä esitystähän ei meille ole vielä tullut, mihin se valmistelu sitten on johtanut.

Toiseksi. Kaikki ne valtuutetut, jotka ovat vähänkään seuranneet Kruunuvuorenrannan liikenneratkaisuja koskevaa keskustelua, tietävät että siinä on esitetty hyvinkin seikkaperäisesti selvitettyjä konkreettisia vaihtoehtoja. Hämmästyin sitä, että kaupunkisuunnittelulautakunnan varapuheenjohtaja väittää, että erona on 10 minuuttia ja 45 minuuttia. Kyllä kaupunkisuunnittelulautakuntakin on saanut se tiedon, minkä minä ja muut valtuutetut, jotka tätä ovat vähänkään seuranneet. Ero liikkuu korkeintaan 5 minuutin tasolla niissä vaihtoehtoisissa, jotka koskevat pikaraitioiteita Herttoniemen metroaseman kautta keskustaan tai näitä bussi-lautayhteyksiä nykyaikaisella tavalla riippuen siitä, mistä henkilö lähtee. Sen yhteyden, joka perustuu Kruunuvuorenrannasta Herttoniemen metroasemalle ja sieltä keskustaan kulkevaan pikaraitiotiehen, ero on noin 5 minuuttia siihen siltavaihtoehtoon verrattuna yhdensuuntaisella matkalla.

Kyllä minä toivon, että valtuustolle laajemminkin selvitettäisiin näitä vaihtoehtoisia selvityksiä, koska niihin selvästikään suuri osa valtuutetuista ei ole ehtinyt perehtymään.

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 20.56 – 21.06 väliseksi ajaksi.

320 §

Esityslistan asia nro 11

HELSINGIN KAUPUNGIN OSALLISTUMINEN CULTURA-SÄÄTIÖN PERUSTAMISEEN

Ledamoten Thors

Ärade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

On selvää, että on muutettava tämän vanhan instituutin toimintaa, koska sen vanhat tehtävät eivät oikein ole ajankohtaisia. Pohjoisen ulottuvuuden kulttuurisuus on vähän hiipumassa, ja samoin voimme lukea



10.10.2012

asiakirjoista, että tällä on ollut tehtävä niin sanotun Wider Europe Initiativeen osuutena eli ulkomaankauppaministeri Väyrysen aloitteen toimeenpanijana. Myöskään sen tieteellistä toimintaa ehkä nyt ei enää tarvita samassa määrin. Meidän pitää tiedostaa, että vaikka tässä yhteydessä hieno kirjasto siirtyy Espooseen ja erotetaan instituutista, niin se on meidän kaikkien käytettävissä HelMetin kautta.

Det är viktigt att det finns en mötesplats för finländare och ryskspråkiga personer. Det tycker jag är det viktiga i det här förslaget. Och det kan till och med ha en betydelse när vi tänker på att minska fördomar som det finns nu kring hanteringen av barnskyddsfrågor, familjefrågor i Finland och Ryssland. För att minska den disinformation som råder mellan Finland och Ryssland.

On tärkeää, että me saamme tällaisen suomalaisen ja venäläisen kulttuurin kohtaamispaikan, ja sillä voi olla myös sellainen vaikutus, että hälvennämme niitä epäluuloja, jotka liittyvät esimerkiksi perheiden tilanteeseen ja suomalaiseen sosiaalitoimeen. Jotkut, kuten minä, voivat kuitenkin pelätä, että meillä on erittäin suuria odotuksia, ehkä liiankin suuria odotuksia tämän instituutin tai uuden säätiön osalta. Kun katsoo asiakirjoja, niin voi todeta, että opetus- ja kulttuuriministeriö ja moni muu ajattelee, että tämä uusi säätiö myy esimerkiksi kotouttamiskursseja, jotka sitten työ- ja elinkeinoministeriö ja sen alaiset hallintoalat rahoittavat.

Kuitenkin mielestäni niin kuin Helsinki on ollut mukana, että olemme lähteneet osallisena Suomen hanketta ja kokeilua järjestämään. Meidän pitää olla valmiita ymmärtämään, että tulevaisuudessa kotoutumiskoulutus voi vaatia niin sanottua ylläpitäjälupaa. Ei enää pelkästään hankkeena ja ostopalveluna sieltä sun täältä, vaan nimenomaan tämä instituutti on aikoinaan ollut mukana miettimässä myös tätä Osallisena Suomessa – hanketta ja lähtenyt siitä, että pitää olla pysyvämmällä pohjalla niin kuin muu koulutus. Joillakin on tämä ylläpitäjälupa ja hankkivat tätä, ja ehkä joudumme jossain vaiheessa ottamaan tähän kantaa.

Muutos on oikeansuuntainen. Taloudellinen panostus Helsingin kannalta on erittäin pieni, ja on tärkeää, että me saamme tätä kautta kohtaamispaikkoja ja kahdensuuntaista integraatiota.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.



10.10.2012

Tästä esityksestä tai sen perusteluista ei meidän mielestämme käy ilmi, miksi venäjänkielisten kielellinen ja kulttuurinen identiteetti tarvitsisivat julkisen vallan tukea. Venäjä on Suomen lähinaapuri, mistä olemmekin viimeisinä viikkoina saaneet muistutuksia. Täällä asuvilla venäjänkielillä on erinomaiset mahdollisuudet ylläpitää identiteettiään esimerkiksi median, internetin, matkailun ja omaehtoisen yhdistystoiminnan keinoin.

Tästä esityksestä ei liioin ilmene, miksi venäjänkielisten kielellisen ja kulttuurisen identiteetin vahvistaminen olisi sellaista suomalaiseseen yhteiskuntaan integroivaa toimintaa, että sen voitaisiin katsoa palvelevan Helsingin tai Suomen myönteistä kehitystä, vastaavan veronmaksajan etua tai ylipäätään kuuluvan julkisen vallan tehtäviin.

En halua lainkaan kyseenalaistaa erikielisten ihmisten oikeutta määrittellä oma identiteettinsä. Tämän oikeuden takaa jo perustuslaki. Kyse on nyt siitä, seuraako tästä ihmisoikeudesta enemmistön velvollisuus ylläpitää tänne vapaaehtoisesti muuttaneiden ihmisten identiteettiä julkisilla varoilla. Minun mielestäni ei. Puheet venäjänkielisen väestön identiteetin ylläpidosta asettuvat lisäksi vähän outoon valoon, kun otetaan huomioon, että noin puolet Suomessa asuvista yli 50 000 venäjänkielisistä on niin sanottuja paluumuuttajia. Toisin sanoa henkilöitä, jotka muuttolupaa hakiessaan ovat ilmoittaneet olevansa identiteetiltään suomalaisia. Ilmeisesti tämä suomalainen identiteetti juuttui tulliin.

Cultura-säätiössä on johtajaa, kehitysjohtajaa, projektipäällikköä, tiedottajaa, hallintopäällikköä ja teknistä asiantuntijaa sekä tietenkin optio palkata tarpeen mukaan lisää henkilökuntaa. Kovasti näyttää siltä, että säätiössä on tulossa osa sitä verorahoilla pyörivää suojatyöpaikkojen saaristoa, joka on maahanmuuton ympärille rakentunut. Onneksi rahaa piisaa hyviin tarkoituksiin, vaikka sitä jostain muualta joudutaankin nipistämään.

Helsingin ja muiden säätiön perustamiseen osallistuvien kaupunkien kannalta kyse ei ole suoraan suurista summista, mutta lähtemällä mukaan Helsinki vähintään implisiittisesti sitoutuu tavoitteisiin ja tehtäviin, jotka eivät meidän mielestämme vastaa yleistä etua. Näistä syistä teen vastaesityksen, joka kuuluu näin: kaupunginvaltuusto päättää, että kaupunki ei lähde mukaan perustajaksi opetus- ja kulttuuriministeriön aloitteesta perustettavaan Cultura-säätiöön.

Kiitos.



10.10.2012

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Helsingiläisistä noin 14 000 on kai uusimpien tilastojen mukaan äidin- kieleltään venäjänkielisiä. Minusta on hyvä, että heidän kielellisiä ja kulttuurisia oikeuksiaan edistetään. Mielestäni on myös suomenkielisen ja ruotsinkielisen väestön etu tukea venäjänkielisen väestön kotoutu- mista ja myös heidän mahdollisuuksiaan saada omalla kielellään tietoa tämän kaupungin ja yhteiskunnan toiminnasta. Opetus- ja kulttuurimi- nisteriöllä, joka tässä säätiön perustamisasiassa on päätoimija, on kyllä näissä asioissa tällä hetkellä aika ristiriitainen rooli. Ministeriöhän leik- kaa samaan aikaan Venäjä-seuran ja monien muiden kansalaisjärjestö- jen rahoitusta erittäin rajulla kädellä. Se leikkaa myös kuntien opetus- ja kulttuuritoimen valtionosuuksia ja jäädyttää ne nyt budjettiesityksen mukaan kolmeksi vuodeksi.

Joka tapauksessa tämän Cultura-säätiön tarkoitus on siis tukea venä- jänkielisen väestön kielellistä ja kulttuurista identiteettiä ja tarjota hei- dän kotoutumistaan edistäviä palveluja. Näiden tavoitteiden kannalta on minusta erittäin tärkeää, että Suomessa asuvat venäjänkieliset ja heidän järjestönsä ovat merkittävällä ja monipuolisella tavalla mukana säätiön toiminnan suunnittelussa ja toteuttamisessa. Tämä on siitäkin syystä tärkeää, että venäjänkielinen vähemmistö Helsingissä ei ole mi- kään yhdenlaatuinen joukko, vaan heillä on monia erilaisia identiteette- jä ja erilaisia kulttuureja, ja silloin tämä yhteistyö tämän säätiön, samoin kuin Helsingin kaupungin ja näiden eri yhteisön välillä on tärkeää.

Säätiön tavoitteet ovat haaste kyllä myös kunnille ja Helsingille. Tarve venäjän kielen aseman, venäjänkielisten palvelujen ja kulttuurien väli- sen vuorovaikutuksen edistämiseen on tullut viime päivinä esille muun muassa lasten huostaanottoja koskevissa uutisissa. Tällaisessa tilan- teessa, josta olemme uutisia voineet lukea, olisi tärkeää, että kunnan viranomaispuolella on alusta lähtien ja koko ajan tarjolla tarvittaessa myös muun kuin suomen- ja ruotsinkielistä, tässä tapauksessa venä- jänkielistä, palvelua. Näistä tilanteista ainakin osa on todennäköisesti ollut sellaisia, jotka eivät olisi kärjistyneet siinä määrin, jos venäjän kie- len osaamista olisi ollut viranomaispuolella koko ajan käytössä. Vas- taavia tarpeita on tietysti monessa muussakin. Jokainen voi kuvitella esimerkiksi vanhusten palvelujen tulevia tarpeita, jos meillä ei ole pa- nostettu lainkaan esimerkiksi venäjän kielen osaamiseen.

Ehdotan seuraavaa pontta:



10.10.2012

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää, missä kaupungin toiminnoissa on erityinen tarve lisätä venäjänkielisiä palveluja ja millä tavalla turvataan erityisesti kiireellisessä tilanteessa venäjänkielisten palvelujen saanti.

Valtuutettu Ojala

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Venäjän ja Itä-Euroopan instituuttihan on tällä hetkellä jo opetus- ja kulttuuriministeriön alainen valtion laitos, ja sen tehtävät liittyvät kulttuuriin ja luovaan talouteen, kotouttamiseen sekä kirjasto- ja tiedepalveluihin. Nyt siis tarkoituksena on muuttaa tämä opetus- ja kulttuuriministeriön alainen instituutti säätiöpohjalle, ja nimenomaan siitä tarkoituksenahan on tehostaa sen toimintaa. Myös sitten, kun tämän kirjaston venäjänkieliset teokset sijoitetaan Espoon kirjastoon, niin kun valtuutettu Thors täällä jo totesi, niin ne tulevat kaikkien saataville HelMet-järjestelmän kautta, ja näin ollen sitten säätiön muulle toiminnalle, tälle kulttuuri- ja kotouttamistoiminnalle, jäävät nämä asianmukaiset tilat, kun saadaan tämä kirjasto ja kirjat pois sieltä.

Minusta on tärkeää. Nyt on tehty tätä tarvekartoitusta venäjänkielisen väestön osalta, ja itse asiassa minusta on mielenkiintoista, kun valtuutettu Halla-aho täällä niin kovasti nyt kritisoi, niin ehkä kannattaisi hänen käydä tutustumassa Tukholmassa olevaan Suomi-instituuttiin. Siellä nimittäin muun muassa Tukholman kaupunki korvaa Suomi-instituutille siitä, että se huolehtii samalla myös suomenkielisestä kirjastolainauksesta ja kirjastotoiminnasta, ja muutoinkin Ruotsin valtio tukee tätä Suomi-instituuttia siellä. Sillä on hyvin keskeinen rooli muun muassa suomalaisten kotoutumisessa Ruotsiin. Se on toiminut siellä jo hyvin pitkän ajan. Halla-aho väitti täällä, että tämä sitten verorahoilla pyöritettäisiin, niin hänen olisi kannattanut lukea, että ihan selkeästi todetaan täällä, että siihen tullaan käyttämään Veikkauksen voittovaroja.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Halla-ahon hylkäyspontta. Ojalalle sen verran, että Ruotsissa ei kyllä Venäjän ulkoministeri yritä järjestää mitään viidettä kolonaa, mutta täällä on vähän asia toisin valitettavasti.



10.10.2012

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Tämä ei todellakaan vaadi edes vastausta. Kyllä edellisen puhujan puheenvuoro kertoo enemmän hänestä itsestään.

Valtuutettu Lipponen

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin Halla-aholle ja Kanervalle huomauttaa, että he eivät nyt ymmärrä, että kyse ei ole palveluista tai palveluiden saamisesta, vaan kyse on siitä, että Suomessa on kasvava venäjän kieltä puhuva väestö. Kun katsomme talouttamme, tarvitsemme tänne työvoimaa. Meille on erittäin tärkeää, että se työvoima, joka Suomeen muuttaa, kotoutuu suomalaiseen yhteiskuntaan. Kotoutuminen ei tapahdu sillä tavalla, että ihminen yks kaks huomaakin olevansa suomalainen, vaan kotoutuminen rakentuu sitä kautta, että ihminen on ylpeä omasta kulttuuri-identiteetistään ja silloin hän pystyy omaksumaan tämän uuden kotimaan identiteetin eli suomalaisuuden siihen päälle. Heistä tulee kahden kulttuurin kansalaisia. Kyllä minä näkisin, että meille on suomalaisille suuri etu, että me saamme osaavaa, suomalaista yhteiskuntaa rakentavaa työvoimaa tänne, mutta myös jos ajattelemme taloudellisessa mielessä, saamme aikamoisia venäläisen ja suomalaisen kulttuurin osaajia, jos tämä kotoutuminen onnistuu. Kyllä siitä kaikki suomalaiset ja suomalainen yhteiskunta hyötyvät.

Kiitos.

Valtuutettu Snäll

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

En kannata myöskään kaupungin osallistumista säätiön perustamiseen. Venäjänkielisillä on oma tiede- ja kulttuuri-instituutti, jota he voisivat itse laajentaa, ja esimerkiksi kaikille kotoutettaville avoin kulttuuri-keskus Kaisa. On myös lukuisasti erilaisia opintopiirejä aikuisopistoissa ja työväenopistoissa, joissa voi tutustua suomalaiseen kulttuuriin ja ylläpitää myös omaa kulttuuriaan. Pitäisikö jokaiselle maahanmuuttor ryhmälle saada oma säätiö? Tällöin on myös vaara, tuleeko siitä vähemmistöpoliittinen toimija, joka saattaa ajaa esimerkiksi itsekkäitä kielellisiä oikeuksia. Vaikka Helsinki sijoittaisi vain 5 000 euroa säätiöön, olisi tämä kuitenkin pois RAY:n rahoista, EU:n rahoista, aikuiskoulutusmäärärahoista. Vapaan sivistystyön rahoja ja kotouttamiseen varoja



10.10.2012

he tulisivat hakemaan. Eri asia olisikin, jos eri maahanmuuttajaryhmät yhteisesti päätyisivät jonkinlaiseen yhteistoimintaan tai säätiön perustamiseen.

Valtuutettu Halla-aho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Lipposelle tämä pohjoismainen ja laajemminkin länsieurooppalainen malli, jossa julkinen valta on valmis jopa maksamaan ylläpitääkseen vähemmistöryhmien erillisyyttä, on käytännössä osoittautunut erittäin huonoksi kotouttamismalliksi. Tulokset ovat nähtävissä sekä meillä että muualla.

Valtuutettu Ojalalle tästä säätiön rahoituksessa. Täällä esityksen liitteessä lukee:

"Opetus- ja kulttuuriministeriö on valmistautunut osoittamaan säätiölain edellyttämäksi säätiöpääomaksi 80 000 euroa ja avustamaan säätiötä instituutin nykyistä toimintamäärärahaa vastaavalla summalla, noin miljoonalla eurolla vuosittain."

Kiitos.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Lipposelle ja Ojalalle halusin kerta vain, että perheessäni vaimoni ja poikani puhuvat venäjää. Se siitä tarpeesta.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Halla-aholle toteaisin vain sen, että se yksi miljoona, jos hän on lukenut nämä kaikki paperit tai täällä vielä liitteenä olevat asiakirjat, siellä käy selvästi ilmi, että se yksi miljoona tulee Veikkauksen voittovaroista.

Valtuutettu Snällille. Ehkä hänen on hyvä tietää, että Veikkauksen voittovarat ovat aivan eri rahat kuin Raha-automaattiyhdistyksen. Se rahanjako menee aivan eri järjestöille.



10.10.2012

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Euroopassa on hyvin erilaisia tapoja ollut, miten integroidaan maahanmuuttajat. Tämä Suomen tapa on hyvin erilainen kuin mitä on Saksassa tai Ranskassa tai Isossa-Britanniassa esimerkiksi harjoitettu. Muualla heidät on pyritty pakosti sopeuttamaan, sulauttamaan yhteiskuntaan tai sitten heidät on jätetty selviämään omin päin. Suomessa on valittu tämä kotouttamisen tie, jossa lähdetään rakentamaan kahden kulttuurin kansalaisuutta. Minä uskon, että tämä on kaikista hedelmällisin. Olemme esimerkiksi Suomessa Yleisradiossa lähteneet siitä, että tarjotaan venäjän kielellä uutisia. Venäjänkielisen vähemmistön ei tarvitse kuunnella sitten Moskovasta lähetettäviä uutisia, vaan he saavat Suomessa tuotettuja, suomalaista näkökulmaa, maailmanpolitiikkaa analyysoivia uutisia venäjäksi. Virossa on valittu toinen tie, ja minä näen, että jos me Suomessa emme hyväksy tätä mahdollisuutta tuottaa myös ylpeyttä omasta kulttuuri-identiteetistä venäläisille, heidän on aika vaikea sitten saada ehkä tätä suomalaista identiteettiä yhtä vahvaksi siihen rinnalle.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on jo olemassa mm. tämä vanha Suomi–Neuvostoliitto-seura, olkoon se nyt minkä niminen tahansa tänä päivänä. Niille raunioille voi ihan hyvin kehittää uutta toimintaa kotouttamiseen, kohtaamispaikoiksi, kirjastoksi, koulu-, kerhotoiloiksi, ihan miksi vain. Tällaisille yhteisille toimintatiloille löytyy tänä päivänä kyllä olemassa oleviakin yhdistyksiä seurakunnat mukaan lukien. Tiloja voidaan käyttää erilaisiin toimintoihin yhteistyönä. Niin teemme myös täällä muiden asukasryhmien kanssa.

Mielestäni yhteiskunnan varoilla ei tule rahoittaa enää yhtään uutta säätiötä, vaikkakin nyt Helsingille syntyvä kustannus olisi vain muutamia tuhansia euroja. Ennustan kuitenkin jatkossa, että nyt tämä demarivasemmistoministerien voimakkaasti ajama säätiö ja sen tilat tulevat jossain vaiheessa pikkuhiljaa kaupunkien maksettaviksi. Uskon, että mikäli tällainen säätiö halutaan perustaa, tähän kyseessä olevaan toimintaan löytyvät kyllä rahat ihan itärajan takaakin. Onhan kyseessä säätiö, joka oletettavimmin voi myös ottaa lahjoituksia vastaan. Kaikki



10.10.2012

venäjänkieliset ovat kyllä tervetulleita jokaiseen täällä jo olevaan toimintaryhmään.

Sitten haluaisin, että jos tämä hyväksytään, samalla selvitetään myös, kuinka monella tuhannella eurolla me tässä kaupungissa tuemme, ranskankielisiä, intialaisia, saksalaisia ja kaikkia muita kieliryhmiä, jotka tänne kaupunkiin ovat töihin tervetulleita.

Kiitos.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

On nyt pakko tähän todeta, että valtuutettu Karhuvaaran olisi ehkä kyllä hyvä vähän sivistää itseänsä ja tutustua Suomi–Venäjä-seuran nykyiseen toimintaan. Kehotan, kun teidän puolueenne edustajia siellä on myös Suomi–Venäjä-seuran hallinnossa, niin valtuutettu Karhuvaara, ottakaa heihin yhteyttä. Ehkä vähän yleissivistyksenne kasvaa.

Valtuutettu Halla-aho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan nyt kuitenkin lyhyesti muistuttaa valtuutettu Ojalaa siitä, että on yhdentekevää, tulevatko säätiön rahoitukseen tulevat varat veikkausvoittovaroista vai muualta, koska ne rahat joka tapauksessa käytettäisiin julkisiin tarkoituksiin eli ne ovat pois jostain muualta.

Valtuutettu Lipposelle vielä. Minä en olisi kauhean huolissani kuitenkaan siitä, että venäläisillä on tällä hetkellä Suomessa liian vähän kansallista ylpeyttä.

Kiitos.

Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tuntuu aivan käsittämättömältä, että muutamasta tuhannesta eurosta täällä keskustellaan näin vakavasti tai pitkään, varsinkin kun meillä on tämä muu rahoitus tulossa kuntoon. Tässähän on kysymys



10.10.2012

osin kansalaistoiminnasta. Se on hirveän keskeinen asia silloin kun puhutaan yhteiskunnan yhteisöllisyyden kokemisesta ja muusta. Olen haistavani näissä puheenvuoroissa kyllä jotakin muuta kuin ihan tähän asiaan liittyvää. Minun on hirveän vaikea ottaa edes vakavasti sitä. Pitäisin tärkeänä, että me teemme tästä päätöksen ja hyväksymme tämän.

Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro)

Minusta on hyvin erikoista, kuinka yleiseksi on tullut sellainen ajattelu-tapa, että vapaaehtoinen kansalaistoiminta edellyttää nimenomaisesti julkisia varoja. Minusta kansalaistoiminnan tulisi olla sellaista, että kansalaiset itse omasta vapaasta tahdostaan harjoittavat kansalaistoimintaa eikä siten, että kansalaistoiminta on meidän valtuutettujen päätettävänä. Minun käsittääkseni täällä käytetään pikemminkin julkista valtaa.

Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)

On aika kummallinen ajatus, että on vain kaksi raidetta, jolla me toimimme: tämä lakisääteinen julkinen raide ja sitten on tämä kansalais-toiminnan raide, ja että ne eivät missään kohtaa toisiaan. Tosiasia on, että meidän on pakko löytää sellaisia tapoja, joilla nämä kaksi kulkevat tiiviisti käsi kädessä.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen täysin Olli Valtosen kanssa tässä samoissa linjoilla. On ihan itses-tään selvää, että vapaaehtoistoimintaan tarvitaan koulutusta ja tiloja, jotta vapaaehtoistoimijat jaksavat olla siinä. Ei se ole vain niin että ihmiset yhtäkkiä keksivät yksin löytää jotain toimintaa. Kyllä organisointi aina maksaa, mutta se maksaa itsensä moninkertaisesti takaisin. Voisi sanoa, että yhdellä eurolla saa sata euroa vai mikä se suhde on. Tällä lailla kannattaisi investointina tämä ajatella.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



10.10.2012

Kuva valtiosta ja kunnista syytämässä rahaa venäjänkieliselle väestölle ei todellakaan vastaa todellisuutta. Kuten sanoin, opetus- ja kulttuuri-ministeriö on erittäin rajusti leikannut muun muassa Venäjä-seuran ja monen muun kansalaisjärjestön rahoitusta. Venäjänkielinen vähemmistö niin kuin moni muukin tässä kaupungissa toimiva ryhmä on synnyttänyt suuren määrän erilaisia järjestöjä ja yhteisöjä, joissa tehdään paljon vapaaehtoista työtä ihan ilman julkista tukea, mutta toki he ansaitsevat myös julkista tukea. Ihmettelen sitä, että valtuutettu Halla-aho on hiljaa silloin kun kaupunginhallitus ja kaupunginvaltuusto päättävät alimitoittaa helsinkiläisten peruspalveluja tai jopa leikata esimerkiksi vanhusten palveluja ja lapsiperheiden palveluja. Mutta aina kun sanotaan sana maahanmuuttaja tai kielellinen vähemmistö, valtuutettu Halla-aho herää, käyttäytyy ikään kuin pikkupoika, joka ei uskalla puuttua isojen poikien peleihin mutta sitten purkaa turhautumista potkimalla vielä heikommissa asemassa olevia.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilmeisesti valtuutettu Halla-aho on lingvisti. Ehkä hän sen takia ottaa nämä kielikysymykset lähelle sydäntään. Henkilökohtaisesti kuunneltuani näitä käytettyjä puheenvuoroja, erityisesti valtuutettu Snäll kiinnosti asiaa aika lailla fiksusti, olen ryhtynyt pohtimaan, että todellakin voi eriyttää ihmisiä eri kastiin tämän päätöksen hyväksyminen. Kehtaa-ko kukaan edes kysyä sitä, mikä on maahanmuuttajan oma yksilöllinen vastuu omasta kotoutumisestaan. Tämä ei sitä välttämättä tue.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Hyvä puheenjohtaja.

Tulen tilanteessa, jossa puheenvuoroja on yritetty rajoittaa. Pitäisi olla lyhyitä, että pääsisitte näitä omia aloitteitanne käsittelemään. Tämä kuitenkin on aatteellisesti äärimmäisen tärkeä keskustelu yleisellä tasolla. Mutta puheenvuoron aloitti Volgan rannalta tänne tullut suomalais-ugrilainen perimältään Halla-aho. Meillä Suomella tai Helsingillä on syvä yhteistyö Venäjän kanssa. Meillä on Helsingin edustaja Suomitalossa Pietarissa. Siellä on Pietari-instituutti. Siellä on myös Turulla vastaava.



10.10.2012

Me voimme tehdä niin että joko tuemme säätiötä tai sitten sitä tuetaan ulkomailta. Suomalainen yhteiskunta on sellainen, että se on aina integroinut kaikki – jehovantodistajat, lestadiolaiset, vihreät, perussuomalaiset, venäläiset, kommunistit, homot, emigrantit, kaikki muut – tähän yhteisöön tukemalla heitä eivätkä ole antaneet heidän olla ulkopuolisia. Tämä on suuri ajattelutavan tärkeä näkökulma. Meidän pitää lähteä siitä, että leben und leben lassen. Meidän pitää tukea tätä hommaa. 5 000 euroa on äärimmäisen vähän, ja olen valmis muitakin vastaavia tukemaan, kuten me tuemme ystävyysseuroja.

Koen, että tällä hetkellä puheenvuoro on ollut tärkeä, jonka valtuutettu Halla-aho on pitänyt. Se osoittaa, että meillä on suuri keskustelunvapaus. Se osoittaa, missä pienessä porukassa tällaista näkökulmaa on, olkoonkin että kansan keskuudessa sillä voi olla tukea vanhaa venäläisvastaisuutta ilmentäen. Aikaisemmin täällä oli koko oikea laita, Toivonen, Palle ja muut paikalla, mutta eivät he pelänneet. He olivat käyneet sodan. He kokivat, että ei tulla ylitse. Ja nyt on tällaista pikkupelkoa siihen, että jotkut puhuvat venäläisyydestä.

Meillä oli aikoinaan tilanne se, että emigrantteja vastustettiin. Ja minkä takia tapahtui sitten se? Heidän takiaan se että – olen kertonutkin – tänne ei tullut yhtään etnistä ravintolaa, sen takia että suomalaiset estivät sen vaatimalla että ravintolat ja majoituselinkeino ovat suomalaisten käsissä. Emme saaneet syödä hyvää ruokaa. Jos suhtautuisimme mukavasti heihin, he suhtautuvat vastaavasti mukavasti myös perussuomalaisiin. Jos joku epäilee omaa kantaanne tässä, toimitin Neuvostoliiton terveydenhuollosta kirjan. En saanut matkustaa Neuvostoliittoon, eikä yksikään lapsistani päässyt venäläiseen kouluun, koska olin Suomi-Kiina-seuran varapuheenjohtaja ja kansanedustaja silloin. Mutta olen ollut aina niiden kannalla, joilla menee huonosti tai joita potkitaan päähän, ja tällä kertaa venäläisten puolella, kun perussuomalaiset potkivat heitä päähän.

Valtuutettu Halla-aho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos taas, puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipaleelle. Hän on aivan oikeassa siinä, että historiallisesti Suomi on onnistunut integroimaan ties minkälaista tulijaa, mutta huomautan, että siinä vaiheessa kun proto-Halla-aho kumppaneineen tuli tänne Volgan mutkasta, täällä ei ollut vastassa mitään säätiötä rahoittamassa proto-Halla-ahojen yhdistystoimintaa ja identiteetin ylläpitoa. Ehkä tässä onkin juuri onnistuneen kotouttamisen ratkaisu. Tässä ei nyt ole kyse lainkaan maahanmuuton sallimisesta tai kieltämisestä tai



10.10.2012

erityisesti venäläisten maahantulon sallimisesta tai kieltämisestä vaan siitä, onko eriyttäminen ja vähemmistöidentiteettien ylläpito ylipäättään veronmaksajien tehtävä ja palveleeko se pitkällä tähtäyksellä edes tulojen integraatiota.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Itse olen sitä mieltä, että olemme myös täällä rakentamassa lapsillemme tulevaisuutta, ja me näemme sen tulevaisuuden, kun katsomme menneisyyttä. Helsinki on upea, vanha venäläinen kaupunki, sen rakentama. Sen edessä tuolla ulkona ovat aivan uskomattomat kulttuuriarvot tulossa meidän käyttöömme. Kaikennäköinen integraatio ja kulttuurienvälinen vaihto on tässä asiassa meidän Helsingin tulevaisuudellekin hyväksi. Pidän tätä valtion hanketta erittäin hyvänä ja kannatan sitä, että kaupunki on tällä vaatimattomallakin panoksella tässä mukana.

Valtuutettu Peltola

Olin hämmästynyt, kun kuulin näitä muutamia kokoomuslaisia puheenvuoroja, joissa esimerkiksi Rydman oli sitä mieltä, että kansalaisjärjestöjä ei pidä lainkaan tukea. Helsinki erittäin vahvasti tukee lukuisia kansalaisjärjestöjä, kaikkein merkittävimpänä varmaankin urheilujärjestöt. Mikä ihmeen perustelu se on nimenomaan kokoomukselta, joka hyvin aktiivisesti ajaa tätä? Samoin kokoomus ajaa myös sitä, että Helsinki ostaa yksityisiltä yrityksiltä ja tukee myös yrityksiä lukemattomilla eri tavoilla ja luo markkinoita tukemalla yrityksiä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Niin. Minusta nämä liittyvät hyvin olennaisesti toisiinsa. Minusta on hämmästyttävää, että nyt 8 000 markkaa – anteeksi, euroa – ei saisi käyttää kansallisen vähemmistön kulttuuritoiminnan tukemiseen.

Valtuutettu Valtonen (vastauspuheenvuoro)

Haluaisin vain huomauttaa, että kokoomuksessa on monenlaisia mielipiteitä, ja tässä asiassa en usko, että on minkäänäköistä epäilyä siitä, etteikö kokoomuksessa ole erittäin vahva tuki sille, että kansalais-toiminta pysyy vahvana.



10.10.2012

Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro)

Puheenvuorossani siis viittasin käytettyyn puheenvuoroon, jossa puhuttiin siihen sävyyn, että kansalaistoiminta edellyttäisi julkista tukemista. Ennen kaikkea kansalaistoiminnan tulisi olla toimintaa, joka tapahtuu kansalaisten omasta aloitteesta, omasta halustaan ja vapaaehtoisuudesta eikä siten, että siihen välttämättä aina julkista valtaa huudetaan apuun.

Mitä sitten taas tulee vasemmalta kuultuun puheeseen siitä, että tämä hän on samanlaista asiaa kuin se, että ostetaan yksityiseltä yritykseltä palveluita, niin ostamisessa ja vastikkeettomassa antamisessa on kyllä minusta merkittävä ero.

Valtuutettu Kanerva (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt tuntuu siltä, että täällä viisastelevat ne, jotka tuntevat asian näppituntumalla. Itse elän päivittäin venäläisessä kulttuurissa kazakstanilaisen vaimoni kanssa ja väitän tuntevani, että tuollaista nyt täällä ei tarvita.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Aivan pieni asia. Tämä säätiö voi tehdä yhden asian, joka on meidän kaupungillemme ja Pietarille esimerkiksi tärkeä. Olen jo pitkään ehdottanut, että kaikissa kaupungin rakennuksissa on kolmi- tai nelikieliset kyltit. Myös se, mitä ne rakennukset ovat palvelleet venäläisenä aikana, mutta teemme vaihtokaupan, että ne tulevat Helsinkiin silloin kun Pietarissa on vastaavat kyltit, mitä ne ovat olleet suomalaisena aikana. Tämä vaatisi kypsyttää molemmilta mailta, ja kumpikaan maa ei kykene siihen. Ehkä tämä säätiö voi auttaa tämän toteuttamisessa.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kanervalle haluaisin kertoa, että hän on kyllä oikeassa, mutta siinä on juuri tutkimustenkin perusteella se seikka, että hänen



10.10.2012

venäläisellä vaimollaan on suomalainen puoliso. Tällöin sopeutuminen ja suomalaisen identiteetin omaksuminen on paljon helpompaa kuin tulee maahanmuuttajaperheenä ja on täysin tämän suomalaisen kulttuurin ulkopuolella. Silloin tarvitaan yhteistyötä ja kulttuurin käymistä. Perheen sisällä kun toinen puoliso on jo suomesta, se on ihan toisella tavalla helpompaa.

Valtuutettu Lehtipuu

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lipponen puhui tuossa äsken hyvin. Olen samaa mieltä, että kaikilla Helsingissä asuvilla venäjänkielisisillä ei ole sitä onnea, että he olisivat naimisissa jonkun kaupunginvaltuutetun kanssa. Tätä osallistumista säätiön perustamiseen voi ajatella myös ihan käytännölliseltä kannalta. Onko siitä jotain hyötyä Helsingille? Itse näen siitä ainakin kaksi merkittävääkin etua. Yksi on se, että Helsinki on eittämättä parempi kaupunki silloin kun mahdollisimman moni täällä asuva oikeasti kokee Helsingin kotikaupungikseen. Tällainen säätiö tai säätiön tukema toiminta voi hyvin paljon auttaa siihen. Toinen merkittävä tai mahdollinen etu löytyy tästä ministeriön dokumentista, joka on tuossa liitteenä. Siinä puhutaan kaksisuuntaisesta ja moninaisesta integraatiosta. Näkisin, että tällainen säätiön toiminta ja siihen osallistuminen voisi edesauttaa sitä, että Helsinki kaupunkina ja mikseivät virkamiehet ja luottamushenkilöt sen osana oppivat jotakin venäläisyydestä ja venäläisestä kulttuurista. Tämähän on meille ihan ykkösasia elinkeinopoliittisesti ja myös kulttuuripoliittisesti. Muutenkin kun katsomme tätä kuuluisaa geopolitiittista asemaamme, meidän täytyy kaikin keinoin pyrkiä madaltamaan kynnystä Suomen ja Venäjän välillä ja Helsingin ja Pietarin alueen välillä. Tällaisen säätiön perustamiseen pieni panos 5 000 euroa. Olen erittäin mielelläni kannattamassa sitä.



10.10.2012

321 §

Esityslistan asia nro 12

KJ / VALTUUTETTU SANNA HELLSTRÖMIN ALOITE RUNSASLUMISTEN TALVIEN
HYÖDYNTÄMISESTÄ

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastaus nyt oli ihan kohtuullinen, mutta silti sen verran toivoisin, että tätä voitaisiin vielä harkita, näitä hiekoittamattomia kaistaleita, joissa voisi mennä potkukelkalla ja pulkalla. Vastauksessa todetaan, että sitä on tutkittu ja se ei onnistu, mutta kyllä se nyt vain joissakin muissa Suomen kaupungeissa onnistuu. Toivoisin, että rakennusvirastossa joskus otettaisiin sellainen asenne, että mietittäisiin, kuinka tämä olisi mahdollista eikä aina miksi tämä ei ole mahdollista.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kiitos tästä aloitteesta. Se antoi hyviä ajatuksia. Kyllä asiat menevät siihen suuntaan, että kyllä siellä ajatellaan. Kiitos vain.



10.10.2012

323 §

Esityslistan asia nro 14

RYJ / VALTUUTETTU SANNA HELLSTRÖMIN ALOITE KOIRAPUISTOISTA

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pääsinpäs vielä kertaalleen puhumaan koirapuistoista. Olen käyttänyt tämän suunnilleen saman puheenvuoron joskus aikaisemminkin, mutta kun ei se ole vielä tuottanut tulosta. Tuolla vastauksessa on sellainen merkillinen kohta, jossa todetaan, että koirapuistoja perustetaan asiakasyhdistysten aloitteesta. Silloin kun ensimmäisen kerran sen näin, se oli minulle uutta tietoa, ja sen jälkeen olen joiltakin asukasyhdistysihmisiltä kysellyt, ovatko he tienneet, että heille on tällainen aloiteoikeus annettu. Eivät he tiedä.

Virasto on sitä mieltä, että sitten kun asukasyhdistys tekee aloitteen, tehdään, mutta asukasyhdistykset eivät tiedä, että heillä on tällainen esitysvalta tällaisessa asiassa annettu. Mutta ei nyt ole tarvetta sitä muuttaa, koska nämä periaatteet ovat näköjään menossa uudistukseen ja toivottavasti se sitten muutetaan.

Kyllä muutenkin pidän kummallisena sitä, kuinka vaikeaa voi olla koirapuistoja saada. Olen kymmenen vuotta yrittänyt saada yhtä koirapuistoa – nyt puhun ihan omien nurkkien asioista – Arabianrantaan. Sitä ei siellä vielääkään ole. Siellä on esimerkiksi tänä kesänä rakennettu Tapio Wirkkalan puistoa, myllätty kaikki, laitetaan lasitiiliä ja tehdään valmiiksi. Siellä on rakennettu yksi risteys koulun viereen pikkukivetyksellä. Jotta siihen saatiin lisää parkkipaikkoja, se myllätettiin uudestaan ja rakennettiin, mutta ei saa sinne puiston laitaan laitettua aitoja ympärille. Minä kun jätän tämän virallisen politiikan, taidan mennä sinne ihan rakennustarvikkeiden kanssa ja rakentaa aidan.

Välihuuto!

Mahtavaa, Risto tulee auttamaan!



10.10.2012

Välihuuto!

Tulkaa kaikki. Minä kerron sitten, koska se tehdään.

Sitten toinen, mikä tässä on mielestäni ikävän ankeaa. Olen ihan tosisani ehdottanut, että koirapuistoja voisi olla erilaisia, ja kyllähän niitä on. On mahtava koirametsä, jolle mielestäni ehdottomasti tarvitaan uusi vastaava, vaikka sain huonon vastauksen silloin aikanaan esittämäni kysymykseen. Se on aidaton metsäalue, jossa koirat pysyvät. Toki koirat ulkoilevat vapaana muutenkin. Eivät tietenkään sellaista saisi missään nimessä tehdä, mutta sellaista tapahtuu. Mielestäni voisi aivan hyvin jossain olla sellaisia alueita, joissa vain ilmoitettaisiin kyltillä, että täällä koirat saavat olla vapaina. Ne, jotka ehdottomasti eivät sellaiseen paikkaan halua mennä, olkoot menemättä. Tätä tapahtuu luvattomasti kuitenkin, joten tällaista voisi aivan hyvin kokeilla jossain paikoissa, esimerkiksi sellaisilla alueilla, joissa ei ole, vaikka odotellaan kaavoitusta tai muuta, on vähän syrjässä ja joutomaita. Sitä paitsi esimerkiksi Vancouverissa käydessäni havaitsin, että siellä koirapuistot ovat nimennomaan sellaisia, että siellä on kyltti "Tämä on koirapuisto" eikä mitään muuta. Toki niitä aidallisiakin tarvitaan. Kaikki koirat eivät pysy aidatta paikoillaan. Sitä paitsi koiriin kannattaa satsata, koska ne ulkoiluttavat omistajiaan kolme kertaa päivässä, ja se on meidän terveydenhuoltomme kannalta kustannustehokasta.

En tee tälle nyt mitään palautusta, koska en sitä kuitenkaan ehtisi enää tulla käsittelemään, mutta toivon, että asiat vielä muuttuvat.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on niitä harvoja kaupunkeja, joissa vielä peritään koiraveroa. Me lainkuuliaiset ihmiset maksamme sen viisikymppiä vuodessa, ja 40 % koiranomistajista ei maksa sitä enää. Kyllä sillä rahalla nyt pitäisi sitten saada koirapuistojakin. Mielestäni Sanna Hellströmin aloite siitä, että tulisi näitä koirametsiä, on erinomainen. Toivoisin, että koirametsiä tulisi todella Helsingin omistamille alueille Helsingin rajojen ulkopuolelle.

Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro)

Näin painettu, arvoisa puheenjohtaja.



10.10.2012

Vastauspuheenvuoro oli valtuutettu Hellströmin puheenvuoroon. En tiedä, kuinka vitsinä hän heitti tämän oman työhön ryhtymisen, mutta sitä ei vitsinä pidä ottaa. Nimittäin sen sijaan että yhä useampi helsinkiläinen koko ajan kysyy ja myös valtuutettu, mitä Helsinki voi tehdä meidän hyväksemme, yhä useampi voisi kyllä itse myös ryhtyä talkoohennessä toimeen ja yhteisöllisyyden nimissä tehdä näitä asioita.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on tärkeä asia. Koiraveron tuottaa miljoona euroa vuodessa, ja esitin sitä ensimmäisenä poistettavaksi. Silloin pormestari Eeva-Riitta Siitonen juoksi äkkiä ympäri kokoomuksen ryhmää ja esti sen poistamisen johtuen meidän budjettipäälliköistä, joka hermostui vallan, että talo menee konkurssiin. Kysymys tietenkin on, että yksikään puolue ei voi saada monopolia koiraveron poistamisesta, vaan se pitää poistaa yhteistyössä, että kissa-Luukkainen ei saa koirapuolueen ääniä, eivätkä meikäläiset saa, joilla ei ole koiria vaan ovat kissaihmissiä. Tämä pitää hoitaa, ja silti koirapuistoja pitää hoitaa. Muistan vielä, että jotkut valtuutetut halusivat koirapuistoihin katoksia silloin kun ihmisillä ei ollut katoksia. Tässä on meidän ero. Asunnottomille katoksia. Koirat voivat olla koiranilmalla ulkonakin.

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lemmikkieläimet ovat kyllä todella tärkeitä helsinkiläisille, ja koirat tarvitsevat paikan, jossa ne voivat olla hetken vapaana, juosta, nuuskia ja purkaa energiaa. Tämä aloite on sillä lailla erittäin hyvä, nimittäin Helsingissä näitä koira-aitauksia on perustettu hyvin eri tavoin kaupungin eri puolille. Parhaimmilla alueilla saattaa olla 500 metrin säteellä kolme puistoa, mutta sen sijaan esimerkiksi tänään on jättänyt aloitteen, vanhassa Herttoniemessä on 2 kilometriä lähimpään koirapuistoon.

Meillä on erittäin hyviä koirapuistoja täällä Helsingissä, ja todellakin toivoisin, että tämä huomioitaisiin, kun suunnitellaan näitä erilaisia palveluita ja ulkoilutusalueita ja muita, että saisimme myös näitä koirapuistoja sitten sinne, missä on ihmisiä ja missä on näitä koiria tietenkin.



10.10.2012

Valtuutettu Hellström (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan tarkoitukseni oli vastata jo valtuutettu Pelkoselle ja tähän, kun täällä on nyt salista tullut kannatusta tällaiselle oma-aloitteisuudelle. Toivon, että tämä oma-aloitteisuuden kannattaminen kiirii virkamieskoneistoon.

Kuulin tänään, että Pellossa on rakennettu koiraharrastushalli, jossa on tekonurmi. Se on nyt paikallisen kunnaneläinlääkärin käytännössä toteuttama. Mutta se on päivisin koululaisten liikuntakäytössä. Kun meille on niin kauhean hankalia nämä ajatukset, että lapsia ja koiria voisi olla samoissa tiloissa, sekin onnistuu jossain päin.

Suhtaudun hieman epäillen, kuinka vastaanottavaisesti suhtaudutaan siihen, jos menee ja rakentaa itse aidan, mutta testataan.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipaleelle voin sanoa, että ainakaan minun puodelini ei kyllä halua ulkoilla koiraniilmassa. Mutta valtuutettu Hellströmillä hyvä aloite. Itse voin sanoa, että rakennusvirasto on hyvin tarkoituksenmukaisesti jättänyt tämän koirapuistojen perustamisen kaupunginosayhdistysten aloitteen varaan, koska itse olen ajanut omalle kotiseudulleni koirapuistoa jo pitkään ja sen vaatimus on ollut se, että kukaan alueella ei vastusta koirapuiston perustamista. Kyllä käytännössä sellaisen yksimielisyyden saaminen on erittäinkin vaikeaa, mistä syystä Lehtisäressäkään ei ole koirapuistoa.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä aloite on oikein hyvä, ja kannatan sitä. On itsestään selvää, että koiraveron pitäisi poistaa, ja olisinkin toivonut, että se olisi ollut jo tuossa Pajusen budjettipohjassa poistettuna. Sitten ei tarvitsisi miettiä, mistä kaikista ryhmistä aloitteita tarvitsee siihen vielä tehdä. Mutta niin olen tehnyt tässä vuosittain ja toivon mukaan jossain vaiheessa ei enää tarvitse tehdä.



10.10.2012

Koirapuistossa on se järki, että silloin ihmiset saavat ulkoiluttaa koiransa. Koirien määrä on lisääntymässä. Se täytyy huomioida. Silloin niistä on vähemmän häiriötä myös niille, jotka eivät ole koirahulluja, niin kuin osa meistä, ainakin itse. Koirametsä on vähän eri asia, sen pitää olla paljon suurempi alue – mutta koirapuistossa on tärkeää, vaikka se olisi pienempikin alue, että pienille ja isoille koirille on erilliset alueet. Silloin turvalliset tilanteet onnistuvat.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilmaisen huoleni siitä, että Helsinki on muuttunut ja muuttumassa eläinvihamieliseksi kaupungiksi. Se näkyy jo siitä, että citykaneja lahdataan, vaikka ne ovat lisänneet kaupungin luonnon monimuotoisuutta ja huuhekajat, ketut, kärpät ja haukat ovat niiden ansiosta tulleet kaupunkiluontoon ja kaupunkiympäristöön. Viime kokouksessa jätin aloitteen siitä, että kaupunki muuttaisi kanipolitiikkaansa. Myös edellisessä kokouksessa valtuutettu Helistö teki aloitteen, että Helsinkiin pitäisi perustaa kissapuisto. Odotan mielenkiinnolla, mitä siihen vastataan. Onko se samantyyppinen, että ei mitään voi koskaan minnekään tehdä? Toivottavasti se aloite myös etenisi.

Aikanaan tein aloitteen siitä, että Helsinkiin perustettaisiin koirametsä, ja se perustettiin, mutta yksi ei selvästikään ole tarpeeksi, koska kaupungissa asuu tosi paljon koiria. Valtuutettu Taipale puhui koiraeron tuotosta, että se olisi miljoona euroa. Se ei pidä paikkaansa. Koiraveron tuotto on vain puoli miljoonaa euroa. Joka vuosi olen tehnyt valtuustoaloitteen, että Helsinki luopuisi koiraveron perinnästä, koska sille ei enää ole mitään perusteita, varsinkin vielä siksi että kaikki naapurikaupungit ovat jo ajat sitten poistaneet koiraveron. Turha haaveilla pääkaupunkiseudun kaupunkien yhteistyöstä ja yhdistämisestä, jos Helsinki pitää tästä periaatteesta vielä edelleen kiinni.

Kiitoksia.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä valtuusto on leikannut katu- ja puisto-osaston ylläpito- ja peruskorjausrahoja noin 25 % oikeasti, ja valitettavasti niin kuin koirapuistoja halutaankin kehittää ja viedä eteenpäin, asiat on jouduttu laittamaan



10.10.2012

järjestykseen. Sen takia niitä ei ole pystytty rakentamaan siihen vauhtiin kuin haluttaisiin. Mutta valtuusto voi tehdä nyt budjettipäätöksen ja lisätä tähän määrärahoja.

Kiitos.

324 §

Esityslistan asia nro 15

RYJ / VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE KATUPUIDEN SUOJELEMISESTA

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuustoväki.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri ei näytä nyt olevan paikalla, mutta jos joku tuuraa häntä, voisi ehkä vastata kysymyksiini. Mikä on ollut syynä siihen, että esimerkiksi Stockmannin uusinta Aution sisääntuloaukkoa rakennettaessa Ruoholahdenkadulla vanhoista ihanista puista suurin osa kaadettiin viereisessä puistossa? Entä miksi Kaivopuistossa päätieltä kaadettiin puiston tunnusmerkki, vanhat kauniit isot puut? Entä miksi Sokoksen edestä parturoidaan puut, ja miksi Mechelininkadun eteläpuolelta ollaan listatekstin mukaan kaatamassa puita ratikka-pysäkkijärjestelyjen takia, vaikka vastikään sinne on pysäkki rakennettu?

Mikä on ollut kaupungin katupuulinjaus? Halutaanko vanhoista katu-puista eroon, jotta saadaan aktivoida tilauksia uusille puille, tai siksi että päästään jossain määrin eroon lehtiroskista? Halutaanko katukuvasta varta vasten betoninen, vai onko kyse vain laiskasta suunnittelusta tai rakentamiskulttuurista, jossa työmaat leviävät ja jyräävät alleen kaiken, minkä rakentavat kokevat työtään häiritsevän? Selitykseksi ei riitä, että vain huonokuntoiset puut kaadetaan vaaraa aiheuttamasta, koska puiden parturoida katukuvasta näyttää koskevan myös terveitä puita kaadettaessa kokonaisia puurivistöjä.

Katupuiden suojelua koskevan aloitteeni saamassa vastauksessa on myönteistä se, että rakennusvirastossa ollaan aloittamassa kaupunkipuustrategiatyötä ja että lähtökohdaksi otettaisiin vanhojen puiden säi-



10.10.2012

lyttäminen. Kaupunkisuunnitteluviraston vastaus lähinnä ohittaa puiden suojelukysymyksen ja keskittyy selittelemään, miksi vastauksen mukaan ”jotkut baanan pengertä reunustaneet puut on kaadettu”. Nämä ”jotkut puut” tarkoittavat noin pariakymmentä puuta, jotka muodostivat Rautatiekatujen välille luonnollisen meluesteen. Puidenkaatovimma kasvattaa siis myös melusaastetta kaupungissa. Baanaa reunustaneiden puiden synty oli se, että ne olivat kasvaneet villisti, ikään kuin kaupungista haluttaisiin eliminoida kaikki spontaani. Puut olisivat aivan hyvin mahtuneet kasvamaan baanan penkereelle, koska ne eivät olleet väylällä. Nyt ne on hävitetty pengerkoristelun tieltä. Pensaskoristelua vastaan minulla ei ole sinänsä mitään. Tässä se osui vain väärään paikkaan.

Kaupunkisuunnitteluviraston lausunnossa välittyä puihin kohdistuva eliminointiasenne. Puiden kaatamiselle ei ollut asemakaavallista estettä. Niinpä puita voitaneen surutta kaataa vaikkapa työmaiden tieltä, kun töitä ei voida organisoida siistimmin ja tiiviimmin. Asukkaille nämä kaato-operaatiot tulevat usein yllätyksenä ja järkytyksenä. Niinpä Ville Komi tekikin 1980-luvulla esityksen, että kaadettavat puut varustettaisiin kuukautta ennen surunauhoilla, jotta ihmiset voisivat halutessaan hyvästellä ne.

Päättäjillekin puiden parturointi voi välillä tulla yllätyksenä, koska pienoismaaleissa puut usein näyttävät isoilta, vaikka vanhat kaadettaisiinkin taimien alta. Odotankin nyt, että yleisten töiden lautakunnan puheenjohtaja, valtuutettu Nieminen puiden halaajana, kuten hän viime valtuustokokouksessa kertoi, huolehtii siitä että rakennusviraston kehiteillä olevassa kaupunkipuustrategiassa välittyä vanhojen puiden kunnioitus.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Kiitoksia, että tämä termi on lähtenyt jo laajenemaan ja laukalle. Kyllä minä olen vakuuttunut, kun neljä vuotta olen katsonut rakennusviraston toimintaa, Staran toimintaa näissä asioissa, että siellä on erittäin ammattitaitoinen puistohenkilöstö ja he yrittävät parhaansa. Kaavamääräykset ovat tiukat. Turvallisuuskriteerit ovat myös meidän valtuustomme hyväksymät. Mutta hyvää siellä tehdään. Siellä on useita arboristeja, jotka kiipeävät puissa. He ovat ammattilaisia tässä. Kaikille tiedoksi: Jokaiselle istutettavalle puulle tulee nyt sielu. Ne viedään tietokantaan. Luokittelu on käynnissä.



10.10.2012

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta tämä on tärkeä aloite, jonka Sari Näre on tehnyt, ja toivonkin, että kun rakennustyömaat, jotka ovat myös välttämättömiä, kun niitä tulee lisää, jatkossa yhä enemmän pyritäisiin säästämään puita. Olen ihan varma, että tätä pystytään tekemään enemmän niin Puu-Käpylässä kuin muualla.

Ledamoten Wallgren

Kiitos.

Tässä on puheinto laantumassa, mikä on ehkä hyvä, mutta haluan vain korostaa tässä omassa puheessani, että pidän tätä Sari Näreeseen puheenvuoroa tärkeänä. Toivon, että Helsingissä kiinnitetään huomiota hänen nostamaansa tavoitteeseen, että vanhoja puita kunnioitetaan ja annetaan asukkaille mahdollisuus hyvästellä niitä, jos on pakko kaataa niitä.

Valtuutettu Karu (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vastaus on sellainen, tai oikeastaan tiedottava pikemminkin, että josain vaiheessa kaupungilla oli ja ehkä vieläkin on tällainen kaupunkilaisten omapuujärjestelmä, että pystyi hankkimaan kummipuun kaupungista jostain tietyistä paikasta. Siihen sai kunniakirjankin jopa, ja siinä sanottiin, että ihminen ei ole elänyt turhaan, jos on oma puu. Tätä järjestelmää voisi kehittää ja ylläpitää edelleenkin.

Valtuutettu Peltola

Käpylän kansanasuntojen asukkaat ovat nyt ryhtyneet kummeiksi omien pihojensa puille, ja toivon, että erityisesti kaupunkisuunnittelusta tai asuntotoimesta vastaava apulaiskaupunginjohtaja huolehtisi siitä, että todellakin asukkaiden esityksiä kuunneltaisiin vakavissaan eikä lähdetä siitä, että summanmutikassa määrätään kaadettaviksi pihojen puut vain sen takia, että joku suunnittelija on sattunut sellaisen suunnitelman keksimään.



10.10.2012

325 §

Esityslistan asia nro 16

RYJ / VALTUUTETTU PÄIVI LIPPOSEN ALOITE ELÄKELÄISTEN JULKISENLIIKENTEEEN
MAKSUISTA

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Päivi Lipponen on kyllä nyt tosi tärkeällä asialla liikkeellä. Helsingin Seudun Liikenne antoi lausunnon kyseisestä asiasta, josta lainaan näin:

"Alustavien laskelmien mukaan maksuttomuuden myöntäminen kaikille eläkeläisille arkisin kello 9:stä 15:een välillä ja neljän tunnin ajan kahtena viikonlopun päivänä vähentäisi Helsingin lipputulomenetyksiä noin kolme ja puoli miljoonaa euroa."

Jos ei anneta kaikille eläkeläisille ilmaista joukkoliikennettä, mutta annettaisiin kaikille 70 vuotta täyttäneille helsinkiläisille, se tulisi maksamaan vain vajaat kolme miljoonaa, siis saman summan, mikä on kysymys, jos terveyskeskuksen maksut otetaan pois. Joten ei tässä nyt suuresta summasta ole kysymys. Kysymys on vain siitä, halutaanko periaatteellisesti antaa Helsingissä eläkeläisille ilmainen joukkoliikenne. Keskustahan on tätä asiaa puhunut jo vuosikausia ja tehnyt siitä jo ehdotuksiakin. Uskon ja toivon, että viimeistään seuraavan valtuuston aikana tämä asia tulee hoidettua.

Valtuutettu Koulumies

Hyvä puheenjohtaja. Valtuutetut.

Olen itsekkin tehnyt vähän vastaavantyyppisen aloitteen valtuustolle yhdessä Vanhusneuvoston kanssa, mutta siinä keskitytään lähinnä siihen, että pitäisi selvittää, minkälaisia vaikutuksia olisi sosiaali- ja terveydenhuollon puolella mahdollisesti tämäntyyppisellä lippujen subventoinnilla. Jos saisimme vanhusten toimintakykyä tuettua ja kannustettua heitä aktiiviseen liikkumiseen, se varmasti säästäisi myös vanhusten-



10.10.2012

hoidon kustannuksia. Usein näissä on kaksi eri kättä, jotka eivät tiedä, mitä toinen tekee. Näitä kustannuksia ei pidä mielestäni katsoa vain HSL:n näkökulmasta vaan sosiaali- ja terveydenhuollon laajemmasta vinkkelistä. Esimerkiksi niin että kannattaisiko vaikka apuvälineen, niin kuin rollaattorin, kanssa kulkevat vanhukset vapauttaa näistä maksuista näistä maksuista tai antaa heille alennusta. Tästä pitäisi tehdä tarkempi selvitys laajemmasta näkökulmasta eikä vain bussiliikenteen kannalta.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ilmainen julkinen liikenne on ollut monta kertaa aiheena täällä valtuustossa, ja siitä on jopa äänestettykin. Meillä on paljon Helsingissä näitä pienituloisia eläkkeensaaajia, joille toisi todella suuren helpotuksen taloudellisesti se, että heillä olisi mahdollisuus hoitaa näitä asioita päiväsaikaan ilmaisen joukkoliikenteen avulla. Sitten myös niin kuin valtuutettu Koulumies äsken totesi, tämä mahdollisuus liikkua, käydä kirjastoissa ja käydä näissä erilaisissa kulttuuritapahtumissa, jotka ovat ilmaisia Helsingin kaupungilla, toisi paljon mielenvirkeyttä ja mahdollistaisi ehkä vielä pidempään yksin kotona pärjäämisen. Näillä saatesanoilla myös toivon, että kun meillä ympärillä Euroopassa on kaupunkeja ja maita, joissa on lähdetty siihen, että on ilmainen julkinen liikenne, esitän ponneen:

Helsinki kaupunki selvittää, millä edellytyksillä yli 65-vuotiaat voisivat matkustaa päivävuoroilla, ei ruuhka-aikana ilmaiseksi.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Millä keinoin nämä yli 65-vuotiaat voisivat matkustaa päivävuoron aikaan.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ajatus tästä ilmaisesta tai maksuttomasta kulkemisesta julkisella liikenteellä ei koske ainoastaan ikäihmisiä. Se koskee myös sitä, että me



10.10.2012

voisimme esimerkiksi nuorten ja lasten syrjäytymistä estää sillä, että heillä olisi myös joko selvästi alennettu tai maksuton kulkemismahdollisuus. Sikäli tällaisen yhden ryhmän kuin vanhukset, pelkästään heidän kohdallaan maksuttomuuden käsitteleminen ei ole niin tehokasta esimerkiksi ajatellen sitä kokonaisuutta nimenomaan sosiaali- ja terveys-toimen näkökulmasta. Toivoisinkin, että joskus tulevaisuudessa keskusteltaisiin kokonaisuudessaan siitä, miten nämä lippujen hinnat muotoutuvat ja mikä tarkoitus niillä on: totuttaa julkiseen liikenteeseen vai helpottaa eri asioihin pääsemistä?

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

On oikein hyvä, että HSL selvittää vielä näitä alennus- ja vapaalippuja koskevia periaatteita vuoden 2013 aikana ja että kunnilla on mahdollisuus antaa lausuntonsa tästä asiasta ennen periaatteista päättämistä. Vaikka lippujen hintojen alennus ei tässä vaiheessa onnistu, käsiteltävä aloite on kuitenkin varteenotettava. Täällä on jo joku muukin maininnut, että on tehnyt aikaisemmin tällaisen, ja minä olen myös tehnyt aikaisemmin vastaavanlaisen aloitteen. Aivan kuin Koulumies tässä jo totesi, meidän pitäisi jatkossa tarkastella entistä enemmän Helsingin kaupungin palveluja kokonaisuutena. Säästäminen esimerkiksi näissä ikäihmisten liikkumismahdollisuuksien edistämisessä saattaa myöhemmin tulla vastaan vanhuspalvelujen korkeampina kustannuksina. Koska väestön ikääntyminen on tulevista haasteistamme suurimpia, erityisesti ikäihmisten palveluja on syytä kehittää hallintokuntien yhteistyönä.

Niin kuin täällä myös todettiin, alennettuun hintaan matkustaminen saattaisi houkutella ikäihmisiä lähtemään kodeistaan liikkeelle esimerkiksi palvelukeskuksiin tapaamaan muita ihmisiä. Tällaisella sosiaalisella toiminnalla ja yhteydellä muihin ihmisellä on tärkeä merkitys omassa kodissa selviytymiseen mahdollisimman pitkään, mikä meillä on ollut kaupungin strategian mukainen tavoite.

Kun nyt ei tässä asiassa päästä eteenpäin, asiaan on kuitenkin syytä palata sitten kun kaupungilla on mahdollisuus antaa asiasta lausunto.

Kiitos.



10.10.2012

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on asia, joka on niin kauan ollut esillä kuin minäkin olen valtuustossa ollut eli sieltä jo 70-luvulta lähtien. Kannattaa muistaa, että meillä on sellainen historia olemassa, että vielä 70-luvun alussa kaikki 65 vuotta täyttäneet saivat lipun puoleen hintaan, eikä sitä silloin tehty heti kyseenalaiseksi, onko siinä järkeä vai ei. Nyt pitäisikin mielestäni kun näitä laskelmia tehdään, myös arvioida se, minkä muun muassa Terhi Koulumies toi tuossa esiin, mitä muita vaikutuksia tällä mahdollisella lippupolitiikalla voisi olla koko vanhusten viihtyvyyden ja toisaalta sitten millä lailla se esimerkiksi parantaisi elämänlaatua sillä lailla että terveyspalveluissa säästettäisiin. Ne pitäisi ihan juurta jaksen selvittää ja tätä asiaa pohtia monelta kantilta.

On perheitä, joilla on auto ja jotka ajavat autolla pari kertaa viikossa torille, etsivät parkkipaikkaa ja saastuttavat teitä ja muuta. Jos esimerkiksi olisi puoleen hintaan lippu, joka olisi tällainen kuukausilippu, se saattaisi hyvinkin innostaa näitä ihmisiä käyttämään aika usein erilaisiin rientoihin mennessään juuri bussia. Tällä voisi olla monenlaisia vaikutuksia, eikä tietenkään myöskään vähiten taloudellisia vaikutuksia siinä mielessä, että se saattaisi jopa lisätä kaupungin tuloja tai HSL:n tuloja esimerkiksi puolen hinnan lipuilla.

Tämä on sellainen asia, josta paljon puhutaan mutta jota ei kukaan oikeastaan kylmäkiskoisesti selvitä. Tässä mielessä olisi yksi asia, mistä kannattaisi esimerkiksi panna ihan poliittinen työryhmä pystyyn. Huomenna olen taas paneelissa, jossa kaikki ovat olleet ilmaisliikenteen kannalla.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Helsingin kaupunginvaltuusto teki aikoinaan virheen luovuttaessaan päätösvaltaa HSL:n kuntayhtymälle näissä kaupungin sisäistä joukkoliikennettä ja sen lippujen hintoja koskevista asioista. Tämä ei kuitenkaan saisi tarkoittaa sitä, että Helsinki tyytyisi olemaan jotenkin HSL:n panttivankina. Helsinki on HSL:n suurin rahoittaja. Meidän pitäisi nyt tänä syksynä kun käsittelemme kaupungin budjetissa myös HSL:ään ohjattavaa tukea, asettaa ehtoja ihan yksiselitteisesti. Helsingin sisäisen joukkoliikenteen lippujen hintoja ei saa korottaa. Niitä on ryhdyttävä



10.10.2012

alentamaan. On otettava suunta kohti maksutonta joukkoliikennettä, ja eläkeläisten lippujen hintojen alentaminen olisi siinä eräs ensimmäisiä toimenpiteitä.

Niin kuin täällä on edellä jo todettu, HSL näissä omissa vastauksissaan tarkastelee asioita aivan liian suppeasti ja sivuuttaa paitsi sosiaaliset näkökohdat myös ympäristön ja monet muut seikat, kuten tasa-arvonäkökohdat. Minusta meidän pitäisi Helsingissä ottaa myös sellainen käytäntö, että kun asukkaat tekevät ehdotuksia kaupungin sisäisestä joukkoliikenteestä, niitä ei delegoida HSL:n vastattavaksi. Kaupunki voi pyytää HSL:ltä lausunnon, mutta silloin jos on kysymys Helsingin kaupungin budjettivarojen käyttämisestä esimerkiksi ikäihmisten lippujen alentamiseen, kyllä se on kaupungin päätösvallassa oleva asia, johon kaupungin pitää myös itse lausuntonsa antaa.

Valtuutettu Ingervo

Toki ihanne olisi se, että joukkoliikenne voisi olla maksuton. Siihen on vielä jonkin verran matkaa. Itse uskon enemmän, että tämä, mitä Arja Karhuvaara puhui siinä, että myös lasten ja nuorten näkökulma siinä joukkoliikenteen lipun hinnoissa huomioitaisiin eikä pelkästään sitä, että on yli 65-vuotias. Siellä pienituloisten liikkuminen pitää varmistaa joka tapauksessa. Kaikki eivät yli 65-vuotiaista ole pienituloisia tai kovin pienellä eläkkeellä, mutta niitä, jotka ovat, pitää tukea tässä. Kaikki satsaukset joukkoliikenteeseen ovat tässä suhteessa erittäin kannatettavia. Toivon, että myös budjettineuvotteluissa eri ryhmät ovat sitä mieltä.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

On totta, että liike on elämää ylläpitävä voima. Niin kuin täällä on valtuutettu Muurinen muun massa tuonut ja samoin Koulumies tämän aspektin esiin, että ikäihmisille on erittäin tärkeää, että he pääsevät myös kotoaan ulos. Jos ajatellaan, että terveyspalveluissakin on tilanne tämä, että jossain terveysasemalla ei saa tiettyjä palveluita ja ikäihmiset joutuvat lähtemään toiselle puolelle kaupunkia, on aika kohtuutonta, että heiltä vielä menee suunnattomat investoinnit omaan kulkemiseensa. Tietynlainen kohtuullistaminen lipun hinnoissa olisi erittäin huomionarvoista.

Kiitos.



10.10.2012

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginvaltuuston päätöksen perusteella tutkittiin aikoinaan joukko-liikenteen maksuttomuuden vaikutuksia. Tutkimuksessa tultiin siihen tulokseen, että maksuttomuus ei ole yhteiskuntataloudellisesti edullisin vaihtoehto. Sitä vastoin 50–60 alennus nykytariffeihin olisi tuon tutkimuksen mukaan yhteiskuntataloudellisesti edullisin vaihtoehto. Kun yhteiskuntataloudellinen edullisuus ja ympäristöystävällisyys lyövät kättä, syntyy nähdäkseni moraalinen velvoite toimia tuon tavoitteen eteen. Siksi nähdäkseni pitkällä aikavälillä tähän tulee pyrkiä. Tällä olisi merkittävä vaikutus niin eläkeläisten kuin muidenkin kaupunkilaisten matkustamiseen ja sitä kautta myös kaupunkirakenteeseen. Lisäksi ruuhkamaksuista tulisi tuskin tarpeellisia, mikäli toimittaisiin tämän ehdotuksen mukaisesti. Mielestäni valtuustolla tulisi olla rohkeus edetä tämän kokonaistavoitteen suuntaan, ja olisi hyvä välttää myös välistä vetoja.

Kiitos.

Valtuutettu Lipponen

Koska tämän ponteni ei mene läpi, ehdotan silloin tämän aloitteen palauttamista. Näissä puheenvuoroissa on tullut tukea ja monia hyviä perusteluja, minkä takia tämä asia pitää selvittää uudelleen eikä pelkäättään katsoa näitä lippujen myyntimenetyksiä vaan miettiä arvoja ja sitä hyötyä, mikä tulee, kun ihmiset pääsevät liikkumaan ja virkistäytymään tai pääsevät edes näiden meidän julkisten palveluidemme äärelle, joita siirretään ehkä hiukan kauemmaksi kuin oman asuinalueen tuntumaan.

Esitän tämän aloitteen palauttamista ja että saamme sen uudelleen sitten käsittelyyn, jolloin voimme sitten tehdä niitä ratkaisuja, joita tällä valtuustokeskustelussa on nyt peräänkuulutettu.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Tämä on sama palautus kuin tämän ponten sisältö, mutta valitettavasti en pääse tällä koneellani juuri nyt taas tuonne meidän nettiimme. Tämä heitti minut ulos, joten en pysty sitä oikein tuonne koneelle kirjoittamaan.



10.10.2012

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vuosien mittaan meistä on varmaan aika moni tehnyt saman-suuntaisia aloitteita siitä, että ikäihmiset saisivat alennuslippuja joukko-liikenteeseen. Itsekin taisin tehdä sen viime vuonna talousarvioaloitteena ja tavoitteena nimenomaan se, että sitä kautta voitaisiin edistää ikäihmisten liikkuvuutta tai liikkumista ja menemistä kaikkiin kulttuuri-nautintoihin tai rientoihin tai tapaamaan tuttaviam. Mutta silloin sain vastaukseksi tiukan ja jyrkän ein. Ei ole mahdollista eikä voida tehdä niin, mutta nythän tässä vastauksessa sanotaan, että luvataan itse asiassa selvittää tämä asia. Luvataan antaa selvitys siitä, mitä tälle asialle voitaisiin tehdä. Tässä mielessä minusta ei ole viisasta nyt palauttaa tätä aloitetta vaan odottaa nimenomaan sitä selvitystä, mitä sieltä tulee, ja sen jälkeen sittenhän totta kai, niin kuin siinä on, kaupungilla on mahdollisuus antaa oma lausuntonsa asiasta.

Kun olen nyt kuunnellut tätä keskustelua, jos uudenkin valtuuston väki on suurin piirtein samoilla linjoilla, olen toiveikas sen suhteen, että tässä asiassa jotakin oikeasti myös muuttuisi ja tapahtuisi. Jos tämä nyt palautetaan, se ei ainakaan nopeuta eikä edistä tämän asian eteenpäin viemistä. Itse luotan siihen, että tämä selvitys todella tehdään, ja siinä sitten on mahdollista saada todellakin tietoa siitä, miten tätä asiaa voitaisiin paremmin hoitaa ja mm. ikäihmisille näitä alennuslippuja järjestää ainakin loppoajan liikenteeseen ja miksei muuhunkin liikenteeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Minä kannatan Päivi Lipposen tekemää palautusta itse asiassa uskoen ja luottaen, että juuri tätä kautta me saamme paremman selvityksen, joka on laajempi ja sitä kautta kokoaa kaikki hyvät ajatukset, joita täällä valtuustosalissa on esitetty. Pekka Saarnio mm. mainitsi, tulisiko perustaa jokin poliittinen työryhmä, että tämä asia saataisiin. Sitäkin voidaan miettiä ja olisi tärkeää. Tiedän, että tänäkin iltana kaksi eri valtuutettua ovat ajatelleet tai ovat tehneet – en tiedä ovatko jättäneet – samasta asiasta aloitteen. Kyllä tämä on niin kuuma asia ja sen tarvitsee tulla hyvään valmisteluun. Sitä kautta sillä on hyvät perustelut tehdä päätös.



10.10.2012

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Tein esityksen sotaveteraani-ikäluokan lipuista. He ovat tällä hetkellä - 26 syntyneitä tai sitä vähän vanhempia, eli 86-vuotiaita tai vanhempia. Minun esitykseni on vaaliteknisistä syistä siirretty vaalien jälkeen vastattavaksi, mutta kun sain käteeni tämän paperin ja kun tässä nyt selvitetään aika paljon näitä lippuasioita, todettakoon, että takuueläkkeen saaja saa 50 %:n alennuksen, ja muilla vähennetyn kansaneläkkeen saajilla on 25 %:n alennus. Invalidi, liikuntakyvytön ja haitta-aste 55, näkövamma, niin pois 25. Sokea, sotainvalidi, rintamaveteraani, he saavat täyden alennuksen. Näitä minun esittämiäni on tällä hetkellä 7 000, joista en tiedä paljonko on kulussa. Se aiheuttaa yhden prosentin kustannuksen HKL:lle. Ensi vuonna heitä on 5 000, seuraavana 2 000 ja neljän vuodesta enää tuhat, joten tämä on voimakkaasti aleneva. Jos on mahdollisuus alkaa täältä saada jalka oven väliin, se on yksi tärkeä asia. Silloin kunnioitettaisiin vielä tätä veteraani-ikäluokkaa, josta rintamaveteraanit ja muut vastaavat saavat, mutta lähinnä naiset eivät sitä saa, jotka eivät rintamalla palvelleet. Tähän liittyen kannatan Lipposen palautusesitystä.

Valtuutettu Vainikka (vastauspuheenvuoro)

Nytkö lähti päälle? Se ei äsken lähtenyt.

Puheenjohtaja.

Kannatan myös Lipposen palautusta. Näen, että tämä on sellainen kokonaistaloudellisesti harkittava asia. HSL:nkin mukaan arjen liikkumisvalinnoilla on merkitystä luonnolle, lompakolle ja terveydelle. Juuri näistä syistä meidän pitää nähdä tämä paljon laajempana kysymyksenä kuin pelkästään liikkumiskysymyksenä tai kulueränä. Tällä on selkeitä ennalta ehkäiseviä vaikutuksia terveystalouden vuoksi, ja tästä syystä olen ehdottomasti palautuksen kannalla tässä asiassa. Nyt pitäisi...

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinänsä kyllä soisin, että kaikilla kaupunkilaisilla olisi mahdollisuus käyttää joukkoliikennettä maksutta, mutta niin kauan kuin niin ei ole,



10.10.2012

lähtisin politiikassa aina siitä, että vähennetään eriarvoisuutta. Sitten kun vähennetään eriarvoisuutta, pitää katsoa sitä, ketkä ovat kaikkein pienituloisimpia kaupunkilaisia. Minulla on kyllä sellainen käsitys, että aika iso osa eläkeläisistä on myös ihan hyvätulaisia, jotka mielellään maksavat joukkoliikennelipun.

Yrjö Hakanen ja minä olemme molemmat tehneet täällä valtuustossa sellainen aloite, joka koski sitä, että toimeentulotuen saajat saisivat tällaisen aktiivipassin, jolla he voisivat käyttää maksutta joukkoliikennevälineitä ja osallistua kaupungin liikuntapalveluihin. Tämä aloite sai kaikissa lautakunnissa myönteisen vastaanoton, ja kaupunginhallituskin lähetti aloitteen selvitettäväksi sillä tavalla, että verrattaisiin aktiivipassin kustannuksia siihen, että nykyäänkin voi saada sosiaalitoimesta todistusta vastaan, erikseen voi hakea joukkoliikennelippuja ja voi hakea erikseen todistuksia vastaan alennusta urheilumaksuihin. Mutta muistuttaisin sosiaalidemokraattejakin siitä, että on olemassa sellainen asia kuin tuloerot ja että toisilla on paljon vähemmän rahaa käytettävissä kuin toisilla.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös kannatan tämän aloitteen palauttamista ihan sen takia, että asia pysyy vireillä. Kuten sanoin, tässä kannattaisi jonkinlainen kokonaisselvitys tehdä, jossa olisivat nämä eri tekijät mukana. En niinkään lähtisi tekemään niin monimutkaista systeemiä, että siinä olisi taas tuloeroja ja muita, vaan meillä on sellaisia palveluja yhteiskunnassa, jotka ovat kaikille samanhintaisia, terveyskeskusmaksuista lapsilisät ynnä muut, ihan sinänsä, ettei tässä kannata eroa tehdä. Pääasia, että tällä saataisiin myönteisiä vaikutuksia, joita tässä keskustelussakin on esiin tuotu. Minusta asian ylläpitämiseksi tämä pitää palauttaa.

Valtuutettu Peltola

Tässä keskustelussa on tullut jo runsaasti näkökohtia, jotka ilman muuta puolustavat tämän aloitteen palauttamista. Mutta toivoisin kyllä myös sellaista laajempaa selvitystä, jossa lähdettäisiin liikkeelle siitä, että joukkoliikenne rahoitettaisiin verovaroin. Se tietysti edellyttää sitä, että myös verotus olisi oikeudenmukaista ja siellä todella otettaisiin maksukyky myös huomioon. Ilmaispalvelujärjestelmä, jota meillä onneksi on paljon Suomessa ja muissakin Pohjoismaissa, on erittäin hyvä tuloerojen tasaaja. Mutta jos verotus on kovin epäoikeudenmukaista niin kuin



10.10.2012

esimerkiksi henkilökohtaisten tulojen verotus meillä Suomessa on, silloin tuloerojen tasaus ei tietenkään kovin hyvin pelaa. Pienituloiset eivät hyödy suhteessa muihin ihmisiin kovinkaan paljon sellaisesta järjestelmästä.

Tämä kaipaisi ilman muuta laajaa selvitystä siitä, mikä pitäisi olla rahoitusjärjestelmä, että se olisi todella toimiva ja myös turvaisi joukkoliikenteen kehittämisen. Tässä on kysymys ilmaisliikenteestä, isoista rahasummista. Sitten taas jos mennään suppeisiin rahasummiin, jotka käytettäisiin tähän, silloin tulee byrokratia vastaan, ja sitähän myös eläkeläiset pitävät erittäin huonona, koska varsinkin juuri niiden, jotka eniten tätä tukea tarvitsisivat, tuen hakemisensa on aina hankalaa.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan aluksi kysyä, onko tässä yhteydessä mahdollista tehdä palautusehdotusta, joka koskee koko tariffipolitiikkaa vai eikä, koska tämä eläkeläiskysymys on osa tätä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Silloin, puheenjohtaja, totean, että en kannata aloitteen palauttamista, koska nähdäkseni pitäisi käsitellä koko tariffipolitiikkaa. Olen tuonut tällä valtuustokaudella kyllä useamman kerran esille, kuinka olisi perusteltua laskea koko joukkoliikenteen tariffit yhteiskuntataloudellisesti edullisimmalle tasolle pitkällä tähtäimellä. En ymmärrä, minkä takia tämä ei ole saanut laajempaa kannatusta, mutta juuri näin ennen vaaleja ehdotetaan tällaisen yhden ryhmän nostamista erityisasemaan. Tämä voi palvella henkilökohtaista profiloitumista ennen vaaleja, mutta nähdäkseni se ei edistä suuren kokonaisratkaisun aikaansaamista. Sen takia en kannata tällaista yksittäisratkaisua.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustaryhmä kyllä lähettää järeän viestin palauttamisen puolesta. Me todella kannatamme maksutonta joukkoliikennettä eläkeläisille, yli 70-vuotiaille, sellaisilla saatesanoilla. Turha tässä on nyt ruveta joka asiaan ja puheenvuoroon sanomaan, että tämä on nyt vaalien alla. Täällähän eräs edustaja sanoi, että tämä asia on jo 40 vuotta ollut esil-



10.10.2012

lä. Ei pidä ruveta nyt jahkailemaan ja tekemään tästä liian vaikeaa ja monipuolista. Yksinkertaisesti viesti on selvä, ja pitäisi varmaan virkamiestenkin ymmärtää, että nyt on kysymys vain eläkeläisille ilmaisesta tai maksuttomasta joukkoliikenteestä, ja siihen laitetaan vielä se ikä 70. Se on vajaat 3 miljoonaa. Se ei ole suuri raha.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös Päivi Lipposen tekemää palautusehdotusta. Kuten Pekka Saarnio totesi täällä, asia on ollut vireillä monta vuosikymmentä, ja se on edelleenkin erittäin kuuma keskustelu. Nyt kun on vaalien alla käyty kansalaiskeskusteluja, ei ainoatakaan päivää ole, etteikö tämä asia tule esille. Näin ollen minusta se kyllä vaatii nyt kunnon selonteon, koska meidän pitää joka tapauksessa vastata kaupunkilaisille. Valtaosa näistä henkilöistä on ollut pienipalkkaisia eläkeläisiä. Eläkepalkka on tuhat euroa, pikkuisen alle, pikkuisen päälle, mikä todella kertoo, että bussilipun tai ratikkalipun hinta on jo aikamoinen lovi heidän lompakosaan. Jos he haluavat käydä palvelukeskuksessa, sairaalassa, kirjastossa tai jossakin muualla, se merkitsee kuitenkin 2–4 euroa. Tällainen päivittäinen maksu on kyllä pienipalkkaisella ihmisellä aika suuri summa. Ei se varmaankaan ole hyvätuloisten ihmisten kohdalla mikään ongelma. Varmaan tässä kun tehdään selvityksiä, voidaan pohtia myös, että alennuskortti voi olla myös hakemuksen perusteella oleva, jolloin ne, joilla on enemmän varaa, voivat olla hakematta sitä. Mutta kokonaisuudessaan eläkeläisethän kulkevat kuitenkin ruuhka-aikojen ulkopuolella, joten se ei varsinaisesti lisää kyllä tätä muuta kustannusta, paitsi lipputulot jäävät joiltakin osin saamatta.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska tätä asiaahan ei ole budjettiteknisesti ensi vuodeksi valmisteltu. Jos ryhmän johtajat, jotka kohta kokoontuvat ensi vuoden budjettia muokkaamaan, haluavat tämän sisällyttää ensi vuoden budjettiin, sitten se on ihan eri asia. Jos vielä poistetaan terveyskeskuksen asiakasmaksut, sitten meillä on vielä enemmän näitä uusia asioita. Jättäisin ne nyt kyllä ryhmänjohtajan asiaksi.



10.10.2012

Valtuutettu Lipponen

Kiitos, puheenjohtaja.

On nyt hiukan kohtuutonta sanoa, että tämä on vaalien alla otettu käsittelyyn, koska kun tämä on jätetty joskus taannoin ja kauan aikaa sitten, eihän silloin millään voinut tietää, milloin tämä tulee käsittelyyn tänne valtuustoon.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Joka tapauksessa olen edelleen sitä mieltä, että tämä on ehdottomasti palautettava, jotta saadaan nyt jonkinlainen ratkaisu tähän prosessiin, joka on kestänyt jo vuosikymmeniä. Usein on eväty juuri tämä maksuton joukkoliikenne sillä, että se on liian kallis, ja sen takia tässä nyt on lähdetty sitten edistämään maksutonta joukkoliikennettä lähtemällä nyt esimerkiksi pientä eläkettä saavien ihmisten mahdollisuudesta käyttää.

Välihuuto!

Täällä on esitetty nyt, että eläkkeensaajat ovat aika suurituloisia, mutta kyllä se todellisuus vain on tuolla se, että eläkkeet ovat aika pieniä tällä hetkellä Suomessa. Ehkä tulevaisuudessa voi olla suurempiakin eläkekeitä ihmisillä, mutta tällä hetkellä ihmisillä on vaikeus selvitä normaalist arjesta.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen nyt ? vastaan, että HSL:n hallitus on tehnyt linjauksen, jonka mukaan he aikovat tehdä pidemmän aikavälin tariffipoliittisia linjauksia, joihin kuuluvat nämä erityisryhmille myönnettävät alennus- ja vapaalippuja koskevat periaatteet. Tämä valtuustolle tiedoksi.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin Hakanen sanoi, tämä on poikkeuksellisen komplisoitu juttu. Vastauksessa, jonka minä sain mutta joka nyt on kädessä, kerrotaan, että veteraani-ikäluokan kustannus Helsingille on 2 miljoonaa, Espoole 0,3, Vantaalle 0,2. Kauniainen, Kerava, Kirkkonummi ja Sipoo noin



10.10.2012

5 000–7 000. Miten tällaisella asialla voi neuvotella, joka jakautuu näin moneen osaan? Todella on paha tilanne, että me olemme luovuttaneet tässä asiassa vallan kokonaan käsistä pois.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kahdessa edellisessä puheenvuorossa tuli hieman esille sitä, mitä ajattelin sanoa. Tämä on ollut mielenkiintoinen keskustelu, mutta ihmettelen, miksi sitä käydään tässä salissa, koska Helsingin kaupunginvaltuusto sen paremmin kuin kaupunginhallitus ei päättä näistä tariffeista, ei alennuksista eikä mistään muustakaan, vaan siitä päättä HSL:n hallitus, jolloin kannattaisi tällainen aloite lähettää sinne.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Riippumatta missä sitä käsitellään, Helsinki ja sen valtuusto voi päättää pitkälti. Meillä ovat lastenvaunujen haltijat maksuttomia, Helsingin kaupungin liikennelaitoksen työntekijät todennäköisesti, jotkut virkamiehet ja meistä valtuutetuista ne, jotka ovat istuneet täällä yli 20 vuotta. Joskin minulta putosi tämä maksuton kortti vessanpönttöön kerran kaikkine muine kortteineen, enkä ole hankkinut sitä uudelleen. Aion hankkia tai saada sen silloin kun 70- tai 75-vuotiaat pääsevät maksutta tänne. Itse olen kaikkien maksuttoman liikenteen kannalla yleisesti ottaen, mutta meillä on sellaisia kantoja ollut, että tietynikäiset ovat saaneet ylimääräisiä etuja. Esimerkiksi aikanaan yli 100-vuotiaat saivat ylimääräisen kaupungin eläkkeen, ja pormestari kävi heitä tervehtimässä henkilökohtaisesti. Tosin siihen aikaan heitä oli vain 3 tai 4 kappaletta vuodessa. Nyt heitä saattaisi olla sata.

Tämä keskustelu osoittaa, että ajan kanssa tietynikäiset tulevat saamaan maksuttomuuden. Se voi olla 70, mutta voidaan nostaa se 75:een tai 80:een. Mutta jokin sopimus täytyy tehdä, eikä maksa mitään, kun tyhjää myydään eli ruuhka-aikojen ulkopuolella. Tämä on hieno aloite. Sitä ei saa ottaa demareiden niskaan, vaan se pitää olla kaikkien meidän yhteinen, ettei kukaan saa kehuja liikaa, vaikka Päivi tämän nyt tällä kertaa tekikin.



10.10.2012

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kysyä kaikilta, jotka nyt ovat kovin aktiivisia tässä asiassa: kun nyt olette niin aktiivisia, miksi ette ole kannattaneet joukkoliikenteen lippujen hintojen laskemista kaikilta yhteiskuntataloudellisesti edullisimmalle tasolle, jota olen useita kertoja tämän valtuustokauden aikana esittänyt?

Kiitos.

Valtuutettu Ojala

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tietenkin valtuutettu Soininvaaralle sen verran, että valitettavasti nyt tämä meidän HSL-järjestelmämme on sellainen, että sinne ei tällaista aloiteta voi sinänsä lähettää käsittelyyn, mutta totta kai siellä poliittisilla ryhmillä on edustuksensa ja heidän kauttaan viestiä voi viedä. Mutta me tiedämme tosi hyvin, että Helsingin kaupunginhallitus on aika hiljattain antanut oman lausuntonsa HSL:n ensi vuoden tariffeista ja niistä osuuksista, joilla Helsinki on valmis tukemaan. Sinne saatiin lisättyä ryhmien välisellä neuvottelulla rahaa 8 ja puoli miljoonaa, ja siitä huolimatta se merkitsee sitä, että jonkin verran todennäköisesti lipun hinnat ensi vuonna tulevat nousemaan. Tietenkin sitten jos poliittiset ryhmät voivat sopia siitä, että vielä lisää rahaa sinne jostain löytyy, että voidaan näitä ilmaisia matkoja antaa, se on hyvä. Mutta minusta olisi tärkeää, että HSL:ssä saataisiin vihdoinkin kunnon keskustelu siitä, minkälaisia alennus- ja muita käytäntöjä yhteisesti saataisiin pääkaupunkiseudulle, koska on vähän kestänyt, jos eri kaupungeissa on hyvin erilaiset järjestelmät.

Minusta on hyvä, että palautetaan tämä aloite ja selvitetään. Tämähän on vain selvityspyyntö eikä vielä mitään lopullista päätetty. Jos ei ensi vuonna asia vielä onnistu, toivottavasti vaikka sitten seuraavana vuonna.

Valtuutettu Peltola

Soininvaara oli sitä mieltä, että kun meillä on HSL, ei tällaista asiaa voida tällä Helsingissä käsitellä. Olen eri mieltä siitä, koska se, että saako HSL mitään aikaiseksi, on kuitenkin kiinni jäsenkunnista. Helsin-



10.10.2012

gin kaikkein suurimpana yhteisönä pitäisi selvittää näitä periaatteita. Itse olisin kyllä hyvin valmis kannattamaan sitä, että kaupunki perustaisi työryhmän, joka perusteellisesti käsittelisi tämän asian ja yleisestikin vielä tätä julkisten, subventoitujen tai ilmaisten palveluiden rahoitusjärjestelmää. Tämä nykyinen kunnallisvero on erittäin epäoikeudenmukainen, ja myös valtionosuudet ovat aivan turhan monimutkaisia. Meillä voisi olla ja pitäisi olla yksi ainoa tulovero, joka olisi vahvasti progressiivinen ja joka kohdistuisi myös pääomatuloihin. Sellaisella verotusjärjestelmällä olisi paljon paremmat edellytykset yleensäkin turvata kunnalliset palvelut.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Huomaan tässä keskustelun aikana, että mielipiteeni tarkentuu siitä, että olisi minusta järkevää, että voisi olla kokeilu ruuhka-aikojen ulkopuolella, joka on kaikille maksuton, ettei tarvitse ruveta henkilötodistusta kysymään iän perusteella. Sitten toinen: Haluttaisiinko tässä palautuksessa tukea sitäkin, että myös ne, jotka eivät ole helsinkiläisiä ja nimenomaan kertalipulla matkustavia? Itse kannatan eniten, että kuu-kausilippu on se, minkä kannattaisi olla oikein edullinen helsinkiläisille tai niin että olisi päivällä maksuton mahdollisuus. Mutta toivoisin, että jos tämä palautuu, näitä kaikkia asioita tässä sitten voitaisiin miettiä.

326 §

Esityslistan asia nro 17

RYJ / VALTUUTETTU MATTI ENROTHIN ALOITE TALVIKUNNOSSAPIDON
PARANTAMISESTA

Valtuutettu Enroth

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kuulijat.

Kaupunginhallituksen vastaus oli kovin torjuva. Liitteessä oleva yleisten töiden lautakunnan ja OKR:n vastaus oli taas aika perusteellinen ja ra-



10.10.2012

kennettu huolella. Tästä lausunnosta kävi hyvin ilmi, miten vaikea budjettitilanne rakennusvirastolla on viime vuosina ollut. Budjetti ei oikein vastaa nykysysteemiä tai nykytilannetta siten, että säätila näyttää muuttuneen aika nopeasti siihen suuntaan, että kun Suomenlahti tai Itämeri yleensä ei jäädy enää talvella, etelä- ja lounaistuulet tuovat mereltä kosteaa ilmaa, joka sataa melko kapealle rannikkokaistaleelle runsaina lumisateina. Lisäksi nämä sateet ovat kuuroluonteisia ja toistuvia. Lunta saattaa tulla paljonkin, ja varautuminen tällaiseen tilanteeseen on tietysti aika vaativaa.

Näyttää siltä, että myös nämä rannikon runsaslumiset talvet ovat tulleet jäädäkseen. Budjettia on rakennettu siten, että normaalin kaupungin budjetissa varatun rahan lisäksi on sitten annettu merkittävästi lisää rahaa ja sitten taas lisää rahaa ja näin yritetty selvittää tästä tilanteesta. Rakennusviraston toki olisi parempi, jos sillä olisi väljemmät kädet suunnitella etukäteen talvikunnossapitoa kuin se, että aina joutuvat erikseen hakemaan tätä lisärahaa. Tämän vuoksi tekisin tällaisen ensimmäisen ponnen, joka olisi seuraava:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää edellytykset tehdä katujen talvikunnossapidon vuotuinen budjetti sellaiseksi, että se nykyistä paremmin ottaa huomioon vaihtelevien lumimäärien auraamistarpeen.

Toisena asiana toisin esille katujen aurausjärjestyksen. Esimerkiksi toissa vuonna Pakilassa asuinkatuja ei aurattu kahteen viikkoon, kun lunta tuli koko ajan lisää. Autot jäivät mahastaan kiinni. Jopa taksit eivät suostuneet tulemaan alueelle vaan päivystivät puolentoista kilometrin päässä VPK:n pihalla ja sanoivat kyllä vievänsä minutkin lentokentälle, jos pääsen rämpimään heidän luokseen.

Riittävä talvikunnossapito on välttämätöntä mm. hälytysajoneuvojen kannalta mutta myös työmatkojen kannalta. Esim. Pakilasta ja Paloheistä käydään paljon töissä lentokentän alueella ja Kehä III:n varrella. Nämä matkat on tehtävä omalla autolla, koska näitä bussilinjoja ei ole. Tämän vuoksi teen seuraavan ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää, missä määrin asuinkatuja tulisi aurata kokoojakatujen rinnalla auratuille väylille pääsemiseksi.

Kolmantena asiana toisin esille, että runsaslumisina talvina kaupunki ei juuri auraa jalkakäytäviä niillä alueilla, joilla se on ottanut kokonaisvaltaisen talvikunnossapidon itselleen, vaikka kiinteistöt maksavat nämä



10.10.2012

kulut. Tältä osin kohtuullinen talvikunnossapito ei ole edes rahasta kiinni.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Me, minä ja me kaikki, te kaikki, me jäämme historiankirjoihin lumettomien talvien talvikunnossapitobudjetilla. Koko tämän valtuustokautemme on ylläpidetty lumettomien talvien budjettia, koko tämä valtuustokautemme. Sen seurauksena olemme 27 miljoonan budjettirahoituksesta käyttäneet 55 miljoonaa euroa. En voi oikein ymmärtää, minkä näköinen tällainen suunnitelmatalous meillä on, että valtuusto käyttää rahankäytön ja rahankäyttö kaksinkertaistetaan jossakin muualla. En ymmärrä järjestelmää. Siksi kannatan Enrothin ensimmäistä pontta tästä näkökulmasta.

Olen tehnyt selvityksen, paljoko olemme rahaa hukanneet tällä budjetoitijärjestelmällä. Varovainen arvio 25 %, korkea arvio 30 %, on valkoista kultaa heitetty taivaalle, kun ad hocina, ilman kalustoa, on lumet ajettava pois ja ympäri Pohjois-Eurooppaa tuodaan meille kovimpaan mahdolliseen hintaan kalustoa tänne tekemään. Tästä johtuen järjestelmä tapahtuu suunnittelemattomasti, mikä on ikävä juttu, kun se voitaisiin tehdä toisin tavoin, kuten pohjoisissa kaupungeissa – Oulu, Kuopio, Joensuu, Hämeenlinna, Tampere – tehdään ja vastaavat lumimäärät ajetaan pienemmillä kustannuksilla kuin me. Ongelmia on järjestelmässä.

Välihuuto!

Vastaavat lumimäärät. Siinä suhteessa on ihan hyvä, että tehtäisiin selvitys, mitä tämä lumisouvi on oikeasti maksanut. Sitähän tuo Matti vain tuossa esitti. Ei muuta.

Sitten toinen juttu. Valtuuston hyväksymä katuluokitus puhtaanapitojärjestelmänä, kyllä sitä voidaan alapäästä tarkistaa. Varsinkin asuntokatuojen osalta kustannukset ovat suurin piirtein samat kuin nytkin, kun luokitusta pannaan sinne, missä tarvitaan enemmän aurausta riippumatta siitä, onko siellä kisko- vai bussireitti. Varsinkin pohjoisissa kaupunginosissa on paikkoja, missä kokoojakadut ovat muita kuin tällaisia julkisen liikenteen katuja. Kannatan myös kyseistä pontta juuri tästä syystä, että selvitetään tarve.



10.10.2012

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Leena Mickwitz
kaupunginsihteeri
stadssekreterare

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Sara Paavolainen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Heikki Karu
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot