



29.8.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

13 – 2012

Kokousaika: 29.8.2012 klo 18.00 – 22.49

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

13 – 2012

Mötestid: 29.8.2012 kl 18.00 – 22.49

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



29.8.2012

223 §.....	6
Esityslistan asia nro 6	6
METROVARIKON KEHITTÄMISEN HANKESUUNNITELMAN ENIMMÄISKUSTANNUSTEN KOROTTAMINEN	6
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	6
Valtuutettu Koskinen.....	7
Valtuutettu Hakanen	7
Valtuutettu Peltola.....	8
Valtuutettu Oker-Blom	9
Valtuutettu Pajamäki.....	10
Valtuutettu Puhakka.....	10
Valtuutettu Kantola	11
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	11
Valtuutettu Valokainen.....	11
Apulaiskaupunginjohtaja Sauri	12
226 §.....	12
Esityslistan asia nro 9	12
LUETTELO VUONNA 2011 TEHDYISTÄ KIIINTEISTÖKAUPOISTA.....	12
Valtuutettu Koskinen.....	12
227 §.....	13
Esityslistan asia nro 10	13
KIIINTEISTÖJEN OSTAMINEN MALMINKARTANOSTA JA KUNINKAANTAMMESTA SENAATTI-KIIINTEISTÖILTÄ	13
Valtuutettu Hakanen	13
228 §.....	13
Esityslistan asia nro 11	13
ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMA 2012.....	13
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	13
Valtuutettu Rauhamäki	17
Valtuutettu Moisio	21
Valtuutettu Kantola	23
Valtuutettu Saarnio	26
Ledamoten Thors.....	28
Valtuutettu Sademies.....	31
Valtuutettu Molander.....	33
Valtuutettu Ebeling.....	36



29.8.2012

Valtuutettu Hakanen	38
Valtuutettu Pakarinen	41
Valtuutettu Puhakka.....	42
Valtuutettu Asko-Seljavaara	43
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Peltola.....	46
Valtuutettu Koskinen.....	48
Valtuutettu Valokainen.....	49
Valtuutettu Vikstedt.....	50
Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro).....	51
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	52
Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro).....	52
Valtuutettu Rantanen.....	52
Valtuutettu Männistö	55
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Vuorinen	57
Valtuutettu Brax (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Brax (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Soininvaara.....	59
Valtuutettu Sinnemäki.....	61
Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro).....	63
Valtuutettu Elo (vastauspuheenvuoro).....	64
Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro).....	64
Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Bogomoloff	65
Valtuutettu Karhuvaara.....	67
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	68
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	69



29.8.2012

Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Lohi.....	70
Valtuutettu Kaarin Taipale	71
Ledamoten Oker-Blom.....	72
Valtuutettu Virkkunen.....	72
Valtuutettu Huru.....	73
Valtuutettu Ingervo.....	74
Valtuutettu Elo	75
Valtuutettu Soininvaara.....	75
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Ilkka Taipale	77
Ledamoten Wallgren.....	78
Valtuutettu Peltola.....	79
Valtuutettu Helistö.....	79
 229 §.....	 80
Esityslistan asia nro 12	80
RAIDE-JOKERIN HANKESUUNNITELMAN KÄYNNISTÄMINEN JA KAAVOITUKSEN ALOITTAMINEN	80
 Valtuutettu Hakanen	 80
Valtuutettu Luukkainen	81
Valtuutettu Vesikansa.....	82
Valtuutettu Moisio	83
Valtuutettu Puhakka.....	83
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	83
 230 §.....	 85
Esityslistan asia nro 13	85
TAKA-TÖÖLÖSSÄ SIJAITSEVAN MAANALAISEN PYSÄKÖINTILAITOKSEN ALUEEN VUOKRAUSPERUSTEET	85
 Valtuutettu Holopainen	 85
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	86
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	86
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	86
Valtuutettu Moisio	87
 233 §.....	 87
Esityslistan asia nro 16	87
KÄPYLÄN ASUINKERROSTALOTONTTIENTEN (TONTIT 25/878/6–8) VUOKRAUSPERUSTEET	87



29.8.2012

Valtuutettu Hakanen	87
239 §.....	88
Esityslistan asia nro 22	88
KRUUNUNHAAN TONTTIEN 11/6, 14/6 JA 12, 15/4, 16/9, 19/2, 21/1, 22/6 JA 23/10 (ARVOKKAAT PORRASHUONEET) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12060)	88
Valtuutettu Holopainen	88
Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro).....	89
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	89
Valtuutettu Rantanen	90
Valtuutettu Kantola	90
Valtuutettu Ojala	91
Valtuutettu Männistö	91
Valtuutettu Anttila.....	92
Ledamoten Oker-Blom.....	93
Valtuutettu Karhuvaara	93
Valtuutettu Sademies.....	93
Valtuutettu Koskinen.....	94
Valtuutettu Holopainen	94
Valtuutettu Elo	94
Valtuutettu Ebeling.....	95
Valtuutettu Vuorela	95
240 §.....	95
Esityslistan asia nro 23	95
KAARELAN KORTTELEIDEN NRO 33350–33376 YM. ALUEIDEN (HONKASUO) ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 11870).....	95
Valtuutettu Hakanen	95
Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro).....	97
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä.....	97
Valtuutettu Anttila.....	97
Valtuutettu Hakanen	98
242 §.....	98
Esityslistan asia nro 25	98
KULOSAAREN VESI- JA SUOJAVIHERALUEIDEN SEKÄ HERTTONIEMEN KORTTELEIDEN 43016 JA 43017 YM. ALUEIDEN (KIPPARLAHDEN ALUE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12042)	98
Valtuutettu Helistö.....	98
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava (vastauspuheenvuoro)	99



29.8.2012

243 §.....	99
Esityslistan asia nro 26	99
VUOSAAREN TONTIN 54052/3, TONTIN 54057/4 JA KATU-, PUISTO- JA VESIALUEIDEN (KESKI-VUOSAARI, POHJOINEN ALUEKESKUS) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11953)	99
Valtuutettu Hakanen	99
Valtuutettu Lohi.....	100
Valtuutettu Valokainen	101
Valtuutettu Koskinen.....	101
Valtuutettu Hakanen	101



29.8.2012

223 §

Esityslistan asia nro 6

METROVARIKON KEHITTÄMISEN HANKESUUNNITELMAN ENIMMÄISKUSTANNUSTEN KOROTTAMINEN

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Ordförande. Bästa fullmäktige.

Kuten olette epäilemättä havainneet esityksen sivulta 3 Esittelijän kannanotot-kohdassa, siellä on seuraava teksti: "Liikennelaitos-liikelaitoksen valmistelu metrovarikon kehittämisen hankesuunnitelman laatimiseen liittyen on ollut sikäli puutteellista, että nyt päätettävänä olevat laajennukset olisi ollut syytä ottaa huomioon jo alkuperäistä hankesuunnitelmaa tehtäessä. Esittelijä on myös samaa mieltä talous- ja suunnittelukeskuksen kanssa siitä, että Liikennelaitos-liikelaitoksen koko suunnittelujärjestelmän uudelleenarviointi investointihankkeiden kustannusarvioiden pitämisen varmistamiseksi on tarpeen, ja esittelijä on ryhtynyt asiassa toimenpiteisiin."

Ajattelin nyt lyhyesti kertoa ne toimenpiteet, joihin olen tähän mennessä ryhtynyt. Toteutettuja toimenpiteitä, joilla tähdätään Liikennelaitoksen parempaan suunnitteluun ja ennakointiin, ovat seuraavat:

1. Suurten hankkeitten suunnittelujännettä on aiennettu niin että hankkeesta ehditään laatia aiempaa perusteellisemmat suunnitelmat, jolloin myös kustannusarviot voidaan perustaa aikaisempaa parempaan suunnittelutietoon.
2. Taloussuunnittelun resursseja on lisätty.
3. Suuria hankkeita seurataan säännöllisesti Liikennelaitoksen johtoryhmässä.
4. Esimiesten talouskoulutusta on lisätty. Muun muassa vuonna 2011 kaikki esimiehet osallistuivat hankintakoulutukseen, ja talouskoulutusta järjestetään esimiehille vuosittain.



29.8.2012

On syytä olettaa, että nämä toimenpiteet parantavat Liikennelaitosliikelain hankesuunnittelua. Elleivät, ryhdy jatkotoimiin.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En oikein tiedä, mitä sanoisin. Vaikuttaa, että metron suunnittelu on näiltä osin ollut melko heppoissa ja sanoisinko vastuuttomissa käsissä. Taloussuunnitelman 2010–2012 yhteydessä laaditussa suunnitelmassa vuosille 2010–2014 hankkeeseen budjetoitiin 25,6 miljoonaa euroa. Sitten jo vuoden 2010 alussa todettiin, etteivät ko. rahat tule riittämään, ja hankesuunnitelman enimmäiskustannus korotettiin 57,6 miljoonaa eli yli kaksinkertaiseksi.

Nyt on lopulta tajuttu, että tässä ollaankin rakentamassa automaattimetroa. Tämä oli metrovarikon suunnittelun aikana ilmeisesti päässyt unohtumaan, ja nyt sitten esitetään enimmäishinnaksi 74 miljoonaa euroa. Indeksitarkistuksen ennen hankkeen supistumiseen lisäkustannus on tällä kertaa noin 17 miljoonaa kahdessa vuodessa.

Talous- ja suunnittelukeskus toteaa, että Liikennelaitosliikelain tulee ryhtyä konkreettisiin toimenpiteisiin hankeohjeistuksen olennaiseksi parantamiseksi. Nyt kuulumme, että apulaiskaupunginjohtaja on ryhtynyt asiassa toimenpiteisiin. Ehkä olisi pitänyt ryhtyä vähän aikaisemminkin. Minusta tulosten saavuttaminen edellyttää vastuuntuntoisemman ja ammattitaitoisemman johtamiskulttuurin juurruttamista ko. liikelaitokseen.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä metron automatisoimisessa ja automaattisen kulunvalvonnan hankkeessa on tehty virheitä toinen toisensa perään. Heti alussa sivutettiin asiantuntijoiden varoitukset automatisoinnin vaikeuksista. Sitten hyväksyttiin automatisointiin vedoten Espoon kanssa ratkaisu, joka lyhentää Helsingin metrojunia ja johtaa ruuhka-aikoina ongelmiin ainakin jos automatisointi ei onnistu täydellisesti. Seuraavaksi ilmeni, että Siemensin kanssa oli tehty niin huono sopimus, että siitä ei ilmeisesti uskallettu irtaantua, vaikka Siemens ei ole vielä kukaan kyennyt toteuttamaan automatisointia.



29.8.2012

Vanhojen metroasemien remonttien hinnat ovat jopa yli kaksinkertaisesti budjetista, kuten Siilitiellä kävi. Nyt pisteenä i:n päälle paljastuu, että Liikennelaitos on unohtanut metrovarikon budjetista kulunvalvonnan automatisointiin liittyvät lisäkustannukset.

Kaiken kaikkiaan automaattimetrohankkeen kustannukset ovat nousseet jo lähes kolminkertaiseksi siitä hinnasta, joka valtuustolle esitettiin silloin kun valtuusto teki päätöstä metron automatisoinnista ja automaattisesta kulunvalvonnasta. Kuka voi luottaa kaiken tämän jälkeen siihen, että näillä eväillä sopimuksia tehneet virkamiehet ovat oikeassa väittäessään, että lyhyemmät junat ja laiturit riittävät tai että kaupunki tulee voittamaan Siemensin kanssa edessä olevan oikeusjutun? Eikö valtuustolle pitäisi tuoda koko tästä automaattimetrosopasta kattava selvitys, jossa vertailtaisiin myös erilaisia vaihtoehtoja, mukaan lukien varautuminen tarpeeseen säilyttää metrojunat nykyisessä pituudessa? Ilmeisesti Otaniemen metroasema on ainoa, jossa nyt tähänastisten suunnitelmien perusteella olisi ongelmia toteuttaa sellainen ratkaisu, joka ei vaaranna missään tilanteessa Helsingin metron kapasiteettia.

Tuntuu todella kummalliselta, että kaupungin investointihankkeessa voidaan tehdä toistuvasti miljoonien, jopa kymmenien miljoonien virhearvioita – samaan aikaan kun sosiaali-, terveys- ja muissa peruspalveluissa jo valmiiksi alibudjetoituja määrärahoja sentin tarkkuudella käytetään ja vaaditaan vielä lisää karsimaan. Toivon, että tämä on viimeinen kerta, kun tämänkaltaisia esityksiä valtuustoon tuodaan.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Hyvä, että tässä metroasiassa on nyt ryhdytty vetämään johtopäätöksiä siitä, miten kaupungissa yleensä pitäisi suunnitella hankkeita. On havaittu, että siellä tarvitaan todellakin perusteellisempaa suunnittelua ja aikaa suunnittelulle. Sitten tarvitaan myös taloudellista asiantuntemusta. Valitettavasti nämä ongelmat eivät mitenkään liity pelkästään tähän metron automatisointihankkeeseen vaan ovat yleisiä melkein kaikissa hallintokunnissa. Vain kaikkein pienimmät pystyvät jollakin tavalla hallitsemaan omia suunnitelmiaan ja omaa talouttaan.

Kaupungissa on vallalla teknologiainnostus, jossa kaupungin johtavat viranhaltijat ja myös valitettavasti valtuusto hyvin usein lähtevät mukaan innolla sellaisiin hankkeisiin, joista ei ole paljon mitään tietoa ole-



29.8.2012

massa. Todellakin olemme metron automatisoinnin kanssa edelleenkin siinä tilanteessa, että meillä ei ole oikein mitään tietoa siitä, mitä tulee tapahtumaan.

Tulevaisuuden näkökulmasta olisi ilman muuta järkevää se, että rakennettaisiin riittävän pitkät metrolaiturit, säilytettäisiin kuljettajat metrossa, jotka ovat hyvin pieni kustannuserä kokonaisuudessa, ja huolehdittaisiin siitä, että pikkuhiljaa kaluston uusiutuessa myös otetaan käyttöön koeteltuja, monipuolisesti tutkittuja uusia teknologisia välineitä. Kaikkein pahinta on se, että vedotaan, että jokin asia on onnistunut jossakin muualla eikä ollenkaan ruveta tutkimaan, mitä meillä täällä ovat nämä lähtökohdat. Minkälainen kalusto meillä on? Minkälaiset ilmasto-olosuhteet ovat, kun puhutaan liikkumisesta? Mitä mahdollisesti muualla on jouduttu lisäratkaisuja tekemään sitten kun on ensiksi aloitettu jotain uutta käytäntöä soveltamaan?

Kaupungin pitäisi omassa strategiassaan ottaa hitaus ihan toisella tavalla käyttöohjeeksi kuin tähän asti on tehty. Hitauden pitäisi nimenomaan sisältää neuvotteluja kaupunkilaisten kanssa, omien työntekijöiden kanssa ja myös neuvonpitoa muiden maiden ihmisten kanssa, joilla on kokemuksia niistä hankkeista, joita meille ollaan tarjoamassa.

Valtuutettu Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa ordförande.

Minusta tässä meidän tulisi ottaa oppia siitä, että kytkeykauppoja tulisi välttää eli joutua sellaisiin tilanteisiin, joissa käytännössä meillä ei ole vaihtoehtoja kuin ottaa yhdeltä toimijalta tarjouksen. Tässä kun on kytetty automatisointi tähän varikkoon, ei ollut mahdollista puristaa hintaa, ei ollut mahdollista ottaa kilpailevia tarjouksia. Toivon, että tästä otetaan opiksi.

I korthet ännu om hela den här automatiseringen i stadsstyrelsen, för att vi skulle säga upp avtalet med Siemens i det skedet att de erkände att de inte kan göra den här automatiseringen på de premisser som vi ursprungligen hade lagt upp. Och det här är ingen kritik mot våra egna tjänstemän eller så, utan det handlar om det att i så här stora affärer så borde man agera bara med sådana företag som man har fullt förtroende för.

Jag vill ännu slutligen påminna att vi ställde oss i SFP skeptiska till hela automatiseringen från början och till den delen har vi ju fått lite rätt,



29.8.2012

men jag hoppas samtidigt att det här blir en positiv utveckling för staden och vårt metronät som onekligen är värt att satsas på.

Valtuutettu Pajamäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kunnioitan puheenjohtajan toivetta mutta lyhyesti vain sanon, että omat ajatukseni ovat valtuutettu Hakasen kanssa aika samansuuntaisia. Ko-ko automatisointi ei siinä mielessä ole herättänyt luottamusta, että sopimuskumppanin kanssa asiat nytkähtivät eteenpäin oikeastaan vasta silloin kun pystyttiin sopimaan, että kaikista asioista, joista ei pystytty sopimaan, mm. turvallisuuskysymyksistä, riidellään vasta kun urakka on tehty. Se on jollain tavalla aika käsittämätön prosessi luottamushenkilöille.

Itse tähän asiaan, joka meillä on nyt kysymyksessä: Käsittääkseni meillä ei ole muita vaihtoehtoja kuin hyväksyä tämä. Jos sopimuskumppani automatisoinnissa on Siemens, on ilman muuta selvää, että kulunvalvonnan metrovarikon automatisointi kuuluu luontevasti myös tälle samalle yhtiölle.

Esitän kuitenkin kysymyksen Pekka Saurille, koska tässä yhteydessä me päätämme myös muista asioista: Mitä viestiä se antaa, että tästä on otettu 6 miljoonaa veke, joka oli varattu itäsuunnan metroa varten, eli tämä 6. rakennusvaihe tai hankkeen 4. vaiheen 3. lohko? Joudummeko isompiin kustannuksiin, kun se tehdään myöhemmin? Mikä on tämän funktio?

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olisin puuttunut samaan asiaan kuin valtuutettu Pajamäki ja muutamat muut tässä edellä eli siihen, että metron valmistelu on ollut luvattoman heikkoa ja se on välittynyt myös kansalaisille tiedotusvälineiden kautta. Mikä tässä on pelottavaa tulevaisuudessa, on se, minkälaisiin si-
toumuksiin tässä valmistelussa on jo päädytty ja mitä siellä vastaan tulee vielä vuosien päästä, koska tämä on ollut sillä tavalla epäselvää. Tämä mielikuva ainakin on välittynyt julkisuuden kautta.



29.8.2012

Sitten toinen asia ovat kustannukset eli mihin valtuutettu Kati Peltola täällä viittasi jo. Meillä on luvattoman paljon koko hallinnosta kustannusten aliarviointia. Tähän pitäisi kiinnittää huomiota, että tällainen tietäntyyppinen usko siihen, että selvittää pienemmillä kustannuksilla, että myydään hanketta sillä, siihen ei pitäisi sortua. Pitäisi olla realistit kustannuksissa, kun tässäkin katsoo sitä, millä tavalla nämä kustannukset ovat nousseet, ja ottaa tämä aikajänne huomioon. Väistämättä kustannukset nousevat, ja laskettava se jo mukaan siinä vaiheessa, kun päätöksiä tehdään.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten täällä on jo todettu, tässä esittelylistan kohdassa tämä esitys meidän on hyväksyttävä. Me haluamme mennä metrorakentamisessa eteenpäin. Haluan kuitenkin puuttua, tässä keskustelussa on nyt ollut vähän sellainen sävy niin kuin tässä jotain maailmanloppua oltaisiin rakentamassa. Helsinki haluaa rakentaa uusia asuinalueita, ja minä ainakin uskon siihen, että me haluamme tämänkin jälkeen, näiden metropäätösten jälkeen, rakentaa metrolinjoja. Metro on toimiva. Ainakin toiseksi täytyy vain nyt luottaa siihen, että tämä automaattimetro jonain päivänä toimii niin kuin sen on ajateltu toimivan. Me tulemme tekemään lukuisia metropäätöksiä toivottavasti tulevina vuosina ja rakennamme kuntien rajat ylittävää joukkoliikennettä metron varaan muuallekin kuin mihin se nyt ulottuu.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Ordförande. Bästa fullmäktige. Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastauksena valtuutettu Pajamäen kysymykseen vastaan, että se Östersundomin osuus tästä tulee sitten päätettäväksi kun metron jatkaminen Östersundomiin tulee valtuuston hankepäätöksellä tänne.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja.



29.8.2012

Kysymys Pekka Saurille: Minkä takia suhteellisen uutta metroa automatisoidaan? Toinen: Kuka ottaa vastuun varikkomokista ja tulevista räikeistä budjettiylityksistä, joita varmasti tulee? Toivottavasti ei tule, mutta pelätään, että tulee.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Ordförande. Bästa fullmäktige.

Vastauksena valtuutettu Valokaisen ensimmäiseen kysymykseen totean, että kaupunginvaltuusto päätti metron automatisoinnista joitakin vuosia sitten. Tietysti jos jotakin tulevaisuudessa menee pieleen, varmaan viime kädessä vastaan minä.

226 §

Esityslistan asia nro 9

LUETTELO VUONNA 2011 TEHDYISTÄ KIIINTEISTÖKAUPOISTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kuten esittelytekstistä ja liitekaavioista ilmenee, on pientalotonttien rakennusoikeuden keskihinta Helsingissä noin 1 100 euroa kerrosneliömetri. Kaupungin ulos vuokraamien tonttien hinnanmääritystaso lie-nee 500–600 euroa kerrosneliömetri. Täten valtuuston aikanaan hyväksymää periaatetta, että tonttien vuokrauksessa ja myynnissä käytetään käypää hintaa, ei ole käytännössä toteutettu.



29.8.2012

227 §

Esityslistan asia nro 10

KIIINTEISTÖJEN OSTAMINEN MALMINKARTANOSTA JA KUNINKAANTAMMESTA SENAATTI-KIIINTEISTÖILTÄ

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä kiinteistökauppa herättää kysymyksiä siitä, missä määrin valtiolta on käytännössä sitoutunut lupauksiinsa edistää kohtuuhintaista asuntotuotantoa Helsingin seuduilla. Tässähän valtion Senaatti-kiinteistöt haluaa ja saa kaupungilta yli 17 miljoonan kauppahinnan eräistä asuntotuotantoon soveltuvista alueista Kuninkaantammessa ja Malminkartanossa. Kauppahinnassa kerrotaan otetun huomioon Arahinnoittelun perusteet ja maankäyttökorvaus. Silti voi kysyä, miksi valtion pitäisi saada mitään lisätuloa kaupungin kaavoituksen tuloksena syntyvästä maan ansiottomasta arvonnoususta, edes leikattua lisätuloa. Eikö pikemminkin kaupungin olisi pitänyt käyttää lunastusoikeutta, jos Kataisen hallitus tai sen alainen Senaatti-kiinteistöt ei halua hillitä keinottelua ja voitontavoittelua asuntotuotantoon soveltuvilla maa-alueilla?

228 §

Esityslistan asia nro 11

ASUMISEN JA SIIHEN LIITTYVÄN MAANKÄYTÖN TOTEUTUSOHJELMA 2012

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Puheenjohtaja, arvoisa valtuusto.



29.8.2012

Toivottavasti saan tuon esityksen tuonne taululle. Se on kylläkin pape-riversiona myös jaettu, mutta erityisesti kokousta seuraaville henkilöille auttaisi. Se tulee sieltä.

Tosiaankin kotikaupunkina Helsinki, asumiseen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelma on helsinkiläinen perinne. Me haluamme täällä valtuustossa ottaa kantaa ja antaa suunta Helsingin asuntotuotannolle ja siihen liittyvälle maankäytölle. Syy asuntotuotannolle ja sen suurelle tarpeelle on tietenkin se, että moni suomalainen ja myös ulkomaalainen haluaa asua Helsingissä. Vuonna -45 valtuusto esitti valtioneuvostolle, että tehtäisiin kielto muuttaa Helsinkiin, mutta sen jälkeen – sitäköön esitystä ei hyväksytty valtioneuvostossa – eikä ole ehkä syytä palata siihen asiaan. Tänä päivänä kaupungit vetävät monella tavalla kansalaisia. Uutta yritystoimintaa syntyy kaupungeissa, ja tämä kaikki synnyttää niin Helsingin kaupunkiseudun kuin erityisesti Helsingin keskikaupunkina kasvun, joka on luonnollista ja jota pitää voida tukea.

Meidän asuntokantamme on maan monipuolisin. Luonnollisesti usein kiinnitetään huomiota vain uudistuotantoon, mutta olemassa oleva asuntokanta on tietenkin se valtaosa, jossa ratkaisut tehdään. Se on karkeasti Helsingissä puolet omistusasuntotuotantoa. Siitä osa meidän erikoisuuttamme eli Hitas-osaomistusasuntotuotantoa, ja sitten toinen puoli on erityyppistä vuokra-asuntotuotantoa, josta noin taas puolet on säädeltyä eli Arava-lainoitettua tai korkotuettua tuotantoa ja sitten loput on markkinaperusteista.

Näissä suhteissa tapahtuvat muutokset, joita kaikkia valtuusto ei luonnollisesti voi hallita, vaikuttavat tietenkin asuntotilanteeseen olennaisesti, esim. se, minkätyyppiset olosuhteet yleisesti on sijoitusasuntojen osalta.

Niin kuin sanottu, me otamme joka neljäs vuosi kantaa tähän tilanteeseen, annamme kaupungin yleisiä tavoitteita ja osin vastaamme toteutuksesta. Tässä on syytä kyllä huomata se, että vain osin vastaamme toteutuksesta, eli kaikkia toimenpiteitä, mm. taloussuhdanteita, joka edellisen hyväksynnän jälkeen 2008 hyvin nopeasti muuttui, emme tietenkään voi hallita.

Ohjelma on rakennettu visioiden, päämäärien ja toimenpiteiden varaan. Ne on kaikki koottu ohjelman alkuun ja siinä mielessä toivottavasti antavat lukijalle nopean kuvan niistä tavoitteista. Luonnollisesti ne perustellaan ohjelman muissa osissa.



29.8.2012

Olemme käyneet maankäytön, asuntotuotannon, asuinalueiden, asuntokannan ja asukasrakenteen kautta tämän ohjelman, ja toivottavasti se on myös looginen ja johdonmukainen kokonaisuus, jossa on hyvinvoivaa ja kasvavana Helsingiä pidetty kaikissa osin huolta, elinvoimaista urbaania ympäristöä ja sosiaalista, taloudellista ja ekologista kestävyyttä kaikkien tavoitteiden osalta katsottu läpikäyvästi.

Maankäyttö on olennainen lähtökohta ensi vaiheessa. Me rakennamme Helsingissä tiivistä joukkoliikenneyhteyksiin tukeutuvaa yhdyskuntaa. Maapolitiikka on helsinkiläinen ylpeys ollut jo pitkään. Merkittävimmät päätökset Helsingin maaomaisuudesta tehtiin 30-luvulla, mutta myös äsken myös nuija pamahti pöytään erittäin merkittävien maa-hankintojen osalta. Se antaa tietenkin kaupungillemme ohjausvaltaa vielä enemmän kuin yksin kaavoitusmonopoli.

Kaavoitus luo mahdollisuuksia, eli vain kaavoituksen kautta voidaan saada asuntoja rakenteille. Kieltämättä tuo tavoite, joka on kunnianhimoinen, on täysin välttämätön, jos haluamme muut tavoitteen yksityiskohdat toteuttaa. Luonnollisesti tulevalle valtuustokaudelle on totuus, että ne kaavat, joissa rakennetaan tulevan 4 vuoden aikana, on jo tässä valtuustossa hyväksytty ja käsitelty. On näitä hitaustekijöitä: tulevalle valtuustokaudella kaavoitetaan sitä asuntorakentamista, joka on taas seuraavilla valtuustokausilla mahdollista toteuttaa.

Tässä kaavoitustuotannossa 450 000 kerrosneliömetrin tavoitteessa emme ole sitä valitettavasti saavuttaneet. Muutamina viime ohjelman alkuvuosina se oli hyvin lähellä. Nyt se on, erityisesti viime vuonna ja tämän vuodenkin tähänastinen on varsin valitettava. Meidän on vääjäämättä saatava kaavoitus myös määrälliseen nousuun. Laadullisestihan se on ollut aina merkittävää.

Asuntopolitiikassa on monia lukuja, joita pitää ymmärtää, niiden taustaa. Meillä on sinänsä kaavoitusvarallisuutta, tonttireserviä olemassa, mutta suurin osa on siitä sitoutunut olemassa oleviin tontteihin ja vaikeasti käyttöön saatavissa. Se, mikä on käyttöön saatavissa, on käytännössä tyhjät tontit ja osa rakennetuista tonteista. Tämä määrä on tällä hetkellä liian vähäinen. Siinä mielessä asetettu tavoitetaso on oikea.

Asuntotuotannon osalta tavoitteet meillä ovat korkealla. Ne pyrkivät vastaamaan asumistarpeeseen, jota helsinkiläiset ja Helsinkiin muuttavat tarvitsevat eli noin 5 000 asuntoa. Se jakaantuu ei yksin kaupungin maalle. Se on välillä harhanäky. Esimerkiksi viime vuonna noin puolet liikkeelle lähteneistä asunnoista sijoituivat yksityiselle maaomaisuudel-



29.8.2012

le. Meidän täytyy kaikkia näitä eri tyyppejä tarkastella samojen tavoitteiden mukaisesti.

Tosiaan tällä hetkellä olemme lähellä tuota 5 000 asunnon vuotuistuo-
tanta. Rakenteillahan on vielä enemmän, koska rakentaminen kestää
keskimäärin yli vuoden. Siinä mielessä olemme hyvässä tilanteessa,
mutta valitettavasti on nähtävissä, että tämä määrällisesti hyvä tilanne
ei kauan jatku.

Olemme määritelleet eri hallintamuodot erityisesti kaupungin maaomai-
suuden kautta mutta luonnollisesti yksityistenkin osalta. Tämä jako
noudattelee hyvin pitkälle viime ohjelman tavoitteita, mutta vielä lopun
neuvotteluissa sitä terästettiin siltä osin, että 300 nuoriso- ja opiskelija-
asuntoa on tuossa väliryhmässä.

Katse taaksepäin. Kohtuullisen hyvin viime ohjelman Ara-tavoitteet to-
teutuivat. Ne olivat määrällisesti 1 000. Myös voi sanoa, että kovan ra-
han tuotannon osuus toteutui ohjelmoidusti. Se, missä Helsingissä eni-
ten jäätin taakse, oli asumisoikeus- ja Hitas-tuotannossa, joka jäi aivan
liian pieneksi. Luonnollisesti myös kokonaismäärä jäi vielä liian pienek-
si.

Kaupunki on itse myös rakennuttaja. Huolehdimme, että asuntoja läh-
tee urakkakilpailun kautta rakenteille. Tässä on vaativa tavoite meidän
asuntotuotantotoimistolle, joka on käytännössä sama kuin tällä hetkel-
lä.

Asuinalueiden osalta olemme pitäneet sosiaalisesti monipuolista asun-
totuotantoa tärkeänä ja tulemme siitä pitämään kiinni. Se on perusta
kestävän kaupungin luomiselle niitten ongelmien välttämiseksi, joita
useissa suurkaupungeissa on. Asuntokannan osalta pystymme ohjauk-
sella, tontinvuokrauksilla ja kaavoituksilla ohjaamaan sen laatutasoa.
Me haluamme olla kaupunkina kestävä asuntojen omistaja. Helsingin
kaupunki omistaa liki 60 000 asuntoa ja merkittävä tekijä näillä asun-
tomarkkinoilla ja merkittävä jarru myös asuntovuokrien nousulle.

Laatua luomme erityyppisillä määräyksillä. Niissä täytyy olla luonnolli-
sesti pidättyvä, mutta mm. energiapolitiikan osalta voidaan sanoa, että
käytäntö, joka aloitettiin kaupungin omassa tontinluovutuksessa, nope-
asti yleistyi yleiseksi normiksi niin Helsingissä kuin loppujen lopuksi ko-
ko maassakin.

Asukasrakenteen osalta niin kuin sanottu, Helsingin tavoite on muodos-
taa monipuolisia, tasapainoisia asukasrakenteita kaikkialle. Eräänä yk-



29.8.2012

sityiskohtana on siinä huolehtia erityisryhmistä, erityisesti nuorten mutta myös vanhusten, vammaisten ja asunnottomien tarpeista, jotka tässä ohjelmassa on määritelty määrällisinä tavoitteina.

Kaiken kaikkiaan mielestäni tämä ohjelma on ilmiselvästi maan kunnianhimoisin mutta myös toteuttamiskelpoisin maankäytön ja asumisen ohjelma. Siinä mielessä parhaat kiitokset laajalle virkamiesvalmistelulle, joka on yhdistänyt Helsingin kaupungin monien virastojen tietotaidot tässä asiassa. Mutta myös kiitokset siitä kuukausia kestäneestä kaupunginhallitusryhmien neuvottelutilanteesta, joka vielä omalta osaltaan toisaalta paransi ohjelman tavoitteita mutta myös sitoutti sen. Esitys kaupunginhallituksesta oli yksimielinen, ja se on tietenkin varmin tae sille, että tätä ohjelmaa, joka on aivan riittävän haastava, pystyttäisiin tavoittelemaan.

Kaiken kaikkiaan tavoitteet ovat tässä. Tämä toteutuu vain sadoilla yksittäisillä päätöksillä tulevan valtuustokauden aikana. Sen jälkeen voimme olla tyytyväisiä lopputilanteeseen. Niitten satojen yksityiskohtaisten päätösten osalta on syytä muistaa arkkitehti Mies van der Rothen viestiä: "Jumala asuu yksityiskohdissa."

Valtuutettu Rauhamäki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Ärande fullmäktige.

Tänään olemme kunnallisen päätöksenteon ytimessä. Asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelma linjaa vahvasti Helsingin kaavoitusta, sen tontinjakoa ja muuta asuntopolitiikkaa seuraavaksi lähivuodeksi. Tämä on osasy, miksi neuvottelut eivät tälläkään kertaa olleet ihan helpommasta päästä. Aloitimme hyvissä ajoissa ennen lomaa, mutta maaliin päästiin vasta lomakauden jälkeen muutama viikko sitten. Kokoomus on tyytyväinen saavutettuun sopuun ja on valmis sitä tukemaan. Haluamme tässä vaiheessa kiittää valmistelleita virkamiehiä ja totta kai myös neuvotteluihin osallistuneita puolueiden ryhmiä, neuvottelijoita.

Kriittisiä olemme edelleen ohjelman käsittelyn ajankohdasta. On kohtuutonta syksyn kuntavaaleissa valittavia valtuutettuja kohtaan, että vanha valtuusto viimeisenä toimintavuotenaan lähes viimeisenä tekonaan linjaa asumisen ohjelman kiinni seuraavaksi neljäksi vuodeksi – asiassa, joka on lainsäädäntömmekin mukaan kunnallisen itsehallinnon yksi peruskivistä. Siksi teen heti näin alkuun ryhmämme ainoan ponnen:



29.8.2012

Tämän ponnen hyväksyessään valtuusto edellyttää, että kaupunginvaltuusto valmistelee seuraava Helsingin asu-misohjelmaa niin että se tuodaan valtuuston hyväksyttäväksi vuoden 2016 kuntavaalien jälkeen ensimmäisen valtuustokauden aikana.

Hyvä valtuusto.

Helsingiläisillä tulee olla varaa ja mahdollisuus asua omassa kotikaupungissaan. Asumisen kohtuuhintaisuus suhteessa käytettävissä oleviin tuloihin on oltava kaikkien helsinkiläisten oikeus. Se ei saa olla sitä vain heikompiosaisten osalta, vaan myös kaikkien muidenkin.

Aivan yhtä tärkeää on, että sinkulta, pankkitoimihenkilöltä tai nelikymppiseltä opettajapariskunnalta ei mene kohtuuton osuus käteen jäävistä tulostaan asumiseen. Laadukkaalla ja monipuolisella asuntotuotannolla varmistamme myös kaupungin veropohjan kestävyuden. Me kokoomuksessa emme usko erilaisten tukien loputtomaan voimaan kohtuuhintaisen asumisen tukemiseksi. Sen enempää valtion kuin Helsinginkään resurssit eivät tähän yksinkertaisesti riittäisi. Uskomme aidosti, että paras tapa turvata asumisen kohtuuhintaisuus on lisätä voimakkaasti tarjontaa. Jos emme ota tässä huomioon Helsinkiin ulkopuolelta muuttavia, jokaiseen uuteen asuntoon muuttava vapauttaa vanhan kotinsa uusille asukkaille jne. Ketju nytkähtää kautta koko asumisen linjan eteenpäin, ainakin jos se toimisi optimaalisesti. Valitettavasti näin ei läheskään aina ole, vaan tietyistä tukijärjestelmistä aiheutuu ketjuun epä-jatkuvuuksia.

Liian usein saavutettu etu, tavalla tai toisella tuettu asuminen, estää kokonaisuuden toimivuuden luoden asumisen kannustinloukon. Yksinkertaistaen: vaikka alkuperäinen tarveharkintainen peruste tuetulle asumiselle on poistunut jo aikoja sitten, ei ole kotitalouden kannalta kannattavaa luopua saavutetusta edusta. Tällä kokoomus ei sinänsä halua sanoa, etteikö tuettua asumista tarvita jatkossakin. Mielestämme olisi kuitenkin oikeus ja kohtuus, että tuettu asuminen kohdentuu nykyistä paremmin ja tehokkaammin sitä eniten tarvitseville.

Olemme tyytyväisiä, että tämän ohjelman hallintamuotojakauma takaa monipuolista asuntotarjontaa Helsinkiin jatkossakin. Tärkeänä pidämme sitä, että säätelemättömän osuus ei laske ja säilyy aikaisempiin vuosikymmeniin verrattuna suhteellisen hyvällä tasolla. Samoin olemme tyytyväisiä siihen, että ohjelma turvaa opiskelija- ja nuorisoasuntojen tuotannon kohtuullisella tasolla opiskelijamyönteisessä Helsingissä.



29.8.2012

Oman ATT:mme roolista niin sanotun kovan rahan asuntorakennuttajana käydään säännöllisin väliajoin keskustelua. Tämä ohjelma antaa selvän rajauksen tälle toiminnalle todetessaan, että kaupungin omana asuntotuotantona vapaarahoitteisia asuntoja rakennetaan vain – huom. vain – alueiden tasapainoisen asuntorakenteen varmistamiseksi sekä mahdollisen sekarakentamisen yhteydessä. Kaupungin tehtävä ei siis ole toimia perinteisten omistusasuntojen rakentajana.

Uskomme tarjonnan lisäämisen tervehdyttävään voimaan asuntomarkkinoilla. Siksi olemme aidon huolissamme asuntotuotantoluvuista niin Helsingissä kuin laajemmalla Helsingin seudullakin. Tästähän myös kotikaupungin päälehti ja ilmeisesti Kauppalehtikin tänään pääkirjoituksessaan kirjoitti. Helsinki ei olisi päässyt viime vuosina lähellekään vuosittaista asuntotuotantotavoitetta ilman edellisellä hallituskaudella taantuman varjossa rakennettua niin sanottua välimallia – kiitos silloisen ministeri Vapaavuoren. Se toi mukanaan merkittävän piristysruiskeen tänne ja muualle pääkaupunkiseudulle.

Syystä tai toisesta, jota en tiedä, välimallia ei haluttu jatkaa asuntoministeri Kiurun aikana, vaan valtion tukea päätettiin ohjata omavastuukoron puolittamiseen. Tämä taas ei nimeksikään ole lisännyt asuntorakentamista.

Helsinkiläisinä päättäjinä toivomme, että tänään alkaneessa hallituksen budjettiriihessä löydetään aidosti uusia keinoja asuntorakentamisen piristämiseksi. Jollei muuta, tuomalla hyväksi koettu välimalli tavalla tai toisella takaisin. On kovin vaikea uskoa, että ministerin suulla esitetty eduskunnan syksyn haasteuhka saa aikaan kovin suurta rakentamisbuumia tällä seudulla. Teot ratkaisevat, eivät puheet eivätkä haasteet. Tämä terveinen budjettiriiheen koskien myös koko Helsingin seutua ja aiesopimuksen toteutumisedellytyksiä.

Seudun yhteisvastuullisuus kasvua ja hyvinvointia tukevassa asuntotuotannossa tulee varmistaa. Erityisen tärkeää se on valtion tukemassa vuokra-asuntotuotannossa. Vaikka aiesopimuksessa valitettavasti kehyskunnille annettiinkin porsaanreikä pienentää valtion tukemaa vuokra-asuntotavoitettaan, julkinen paine Helsingin ja muiden toimijoiden puolesta pitää suunnata myös niihin 20 prosentin vähimmäistavoitteen toteuttamiseksi. Yhteisvastuuta kannetaan yhteisillä teoilla.

Arvoisat valtuutetut.



29.8.2012

Me emme halua Helsingistä Espoon kaltaista monikeskuksista kaupunkia. Tämä voi sopia hyvin toisen kaupungin kylkeen kasvaneelle esikaupunkimaiselle kunnalle, mutta oikealla kaupungilla on mielestämme vahva ja voimakas keskusta sekä lisäksi tarvittava määrä asiakkaita hyvin palvelevia aluekeskuksia. Helsingin tulee kaikin voimin huolehtia keskustastaan sen kaikkine työpaikkoineen, palveluineen ja tapahtumineen. Keskustan vetovoimaa tukee myös raidepohjainen keskustaan suuntautuva joukkoliikennejärjestelmä. Myös jatkossa uusilta asuinalueilta pitää olla mahdollisimman toimivat ja nopeat yhteydet keskustaan. Ne pitää varmistaa etupainotteisesti joko raitein tai kumipyörin ennen kuin alueelle muuttaa uusia asukkaita. Vain näin voidaan turvata joukkoliikenteen osuus kaikista tehtävistä matkoista.

Käsittelyssä olevan ohjelman asuntotuotantotavoite on hyvin kunnianhimoinen ja sen mukanaan tuoma kaavoitushaaste erittäin suuri, kuten apulaiskaupunginjohtaja totesi. Erityisesti se on sitä täydennysrakentamisen kannalta. On hyvin tiedossa, että täydennysrakentamiskaavoitus on työläämpää ja hitaampaa kuin uusien alueiden kaavoitus. Jos vuosittaisen 450 000 kerrosneliömetrin asemakaavatuotannon tavoite halutaan saavuttaa, vaatii se poliittisilta ryhmiltä meiltä kaikilta uskallusta melkoisiin päätöksiin. Yhteenkään suuren alueen takapakkiin ei ole varaa, tai sitten tavoitteesta on luovuttava. Ei voi loputtomiin syyttää virastoakaan, jos poliitikot tyrmäävät kaavakokonaisuuksia samanaikaisesti. Varmasti sinänsä myös itse kaavoitusprosessissa on perkaamista. Aivan kaikkea ei myöskään tarvitse tehdä itse. Ohjelman kirjauskumppanuuskaavoituksen lisäämisestä on otettava tosissaan.

Toisena pohdittavana keinona ehdotamme, että aluearkkitehtijärjestelmää kehitettäisiin niin että tehtävä olisi määräaikainen esim. 5–7 vuoden sykleissä. Näin vältettäisiin kaavoihin kangistumista ja turvattaisiin tilaa uudelle ajattelulle.

Hyvä puheenjohtaja. Valtuutetut.

Totesin alussa, että tänään olemme kunnallisen päätöksenteon ytimessä. Totta sekin. Mutta ennen kaikkea tänään olemme jokaisen helsinkiläisen jokapäiväiseen eloon olennaisesti kuuluvan asian äärellä. Kun puhumme asuntopolitiikasta ja siihen liittyvästä maankäytöstä, puhumme itse asiassa kodeista, nykyisistä, tulevista, haaveissa olevissa tai pahimmillaan menetetyistäkin kodeista, joissa helsinkiläiset asuvat, rakastavat, riitelevät, tekevät kaikenlaisia asioita, viettävät vapaa-aikaansa. Tämä tekee tästä ohjelmasta yhden merkittävimmistä ohjelmista, joita valtuusto päättää kaudellaan.



29.8.2012

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ei voi todeta, että tätä ohjelmaa olisi tehty sulassa sovussa. Tästä ohjelmasta on itse asiassa nähtävissä kaikki puolueiden väliset erimielisyydet asuntorakentamisen kehittämiseksi Helsingissä. Onneksi voin hyvällä mielellä todeta, että neuvottelujen jälkeen tämä on hyvin vihreä ohjelma, ja olen siihen siitä syystä tyytyväinen.

Eniten eroavaisuuksia puolueiden välillä on siitä, millaisia asuntoja tähän kaupunkiin lähivuosina tulisi tehdä. Vihreiden mielestä kaikkein oleellisin on kohtuuhintainen asuminen. Kaiken toiminnan tässä kaupungissa pitäisi tähdätä siihen, että nykyisten ja tulevien helsinkiläisten asuminen olisi edullisempaa. Vihreiden mielestä kaupunkiin pitäisi tuottaa nykyistä enemmän Ara-vuokra-asuntoja ihan tavallisille ihmisille. Niitä syntyy nykyään noin 200–300 vuodessa, ja olen tyytyväinen siihen, että tässä ohjelmassa on neuvottelujen jälkeen tavoite nostettu 750:een. Tämä pitää olla ehdoton minimivaatimus. Mielestämme se voisi olla jopa korkeampi, sillä nämä asunnot ovat monelle ihmiselle ainoa mahdollisuus asua tässä kalliissa kaupungissa. Näissä asunnoissa asuu työssäkäyviä ihmisiä, kuten sairaanhoitajia ja opettajia. Samalla kun uusia vuokra-asuntoja rakennetaan, on olemassa olevasta vuokratalokannasta pidettävä kiinni, ja sääntelystä vapautuvien käyttötarkoitusta ei tule muuttaa.

Helsinki tulee seuraamaan tarkasti, mitä muut kunnat tällä saralla tekevät seudulla. Niiden tulee tuottaa yhdessä sovittu määrä näitä Ara-vuokra-asuntoja. Yhteisvastuullisuus on tärkeää, mutta me täällä vastaamme helsinkiläisille asumisen kalleudesta ja tuotannon puutteesta.

Nyt asetetaan tavoitteita myös vapaarahoitteiselle vuokra-asuntotuotannolle. Kun lasketaan yhteen tämän ohjelman vuokra-asuntotuotantomäärä, saadaan luvuksi 2 000, joka on sama kuin voimassa olevassa ohjelmassa. Vihreiden mielestä opiskelija- ja nuorisoasuntotavoite voisi olla vielä korkeampikin, koska Helsingin pitää jatkossakin olla opiskelijoiden ja nuorten kaupunki. Myös muiden erityisryhmien tuotannosta on huolehdittava.

Puheenjohtaja.

Ohjelmaan kirjattiin, että kaavoituksella parannetaan kohtuuhintaisen asumisen edellytyksiä. Minulle tämä merkitsee sitä, että sääntelemättömän asuntotuotannon kustannuksia pyritään suitsimaan omin keinoin



29.8.2012

ja myös valtion kanssa vuoropuhelussa. ATT:n roolin korostaminen tähtää tähän tavoitteeseen. Suurena ongelmana on kuitenkin sopivien tonttien puute, ja teenkin aiheesta ponnien:

Valtuusto edellyttää, että tontinluovutuksessa priorisoidaan kohtuuhintaista tuotantoa ja kaupungin omaa tuotantoa.

Kohtuuhintaisen asumisen tavoitetta tukee myös osaomistus- ja asu-misoikeusasuntojen sekä Hitas-asuntojen tuotanto. Hitas-järjestelmässä on omat puutteensa, ja sen valuvikoja tuleeakin aktiivisesti korjata. Se on kuitenkin monelle perheelle ainoa mahdollisuus kohtuuhintaiseen perheasumiseen, ja siksi Hitas-järjestelmä on vihreiden mielestä säilytettävä. Säädeltyä tuotantoa kannattaa kuitenkin suunnata sinne, missä säätelyllä on oikeasti merkitystä. Teen aiheesta seuraavan ponnien:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Hitas-tuotantoa suunnataan erityisesti alueille, joilla Hitas-säännöstelyllä on vaikutusta.

Puheenjohtaja.

Kohtuuhintaiseen asumiseen päästään vain jos pysäköintipaikkattomien ja vähäautoisten kortteleiden rakentaminen tehdään mahdolliseksi. Jossain määrin autopaikkarakentamisen kustannukset ovat jo karanneet käsistämme. Jätkäsaareen on tulossa autoluola, jossa autopaikka maksaa 55 000 euroa. Tämän ohjelman periaatteiden mukaisesti jatkossa kustannukset kohdennetaan paremmin suoraan autopaikkojen käyttäjille. Tästä on ohjelmassa nyt ensimmäistä kertaa sitovat ja pysyvät kirjaukset. Erityisen iloinen olen siitä, että täydennysrakennuskohteissa kohtuullistetaan autopaikkojen rakentamista.

Puheenjohtaja.

Kaupunki tiivistyy, ja tarvitaan lisää täydennysrakennuskohteita. Kaupunkiin saadaan lisää rakennusmaata, kun kaupungin keskeiset sisäänajoväylät muutetaan kaupunkibulevardeiksi. On hyvä, että kaupunkisuunnitteluvirastossa on tartuttu ajatukseen, ja tällä hetkellä on meneillään selvitys aiheesta. Odotamme näiden selvitysten johtavan myös konkreettisiin toimenpiteisiin. Kun näiden vilkkaasti liikennöityjen väylien varrelle jonakin tulevana vuosina rakennetaan, on huolehdittava niiden asuntojen terveellisyydestä. Melu- ja hiukkasongelmat tulee ratkaista kaikessa rakentamisessa kaupungissa.



29.8.2012

Me vihreät toivotamme tervetulleiksi myös uudet asumisratkaisut ja erilaiset uudet asukaslähtöiset konseptit. Ryhmärakennuttaminen ja -rakentaminen on kasvattanut suosiotaan, ja sitä tukemaan tarvitaan myös kaupungin neuvontaa. Asumisneuvontatoimintaa pitää myös kehittää. Erityisesti maahanmuuttajataustaiselle väestölle, nuorille ja lapsiperheille sekä ikääntyneille tulee olla tarjolla enemmän apua asumiseen. Kaupunki kaipaa entistä vahvempaa vuokralaisdemokratiaa.

Puheenjohtaja.

Kaupunki rakentaa lähivuosina paljon uusia alueita, ja uusilla alueilla täytyy aivan ensimmäisenä olla viihtyisä kävely-ympäristö, toimiva joukkoliikenne ja pyöräreitit. On hyvä, että ohjelmaan kirjattiin vihreiden ehdotuksesta, että pyöräpaikanormin käyttöönottoa jatketaan. Tässä työssä vanhoja asuinalueita ei saa unohtaa. Niiden pyöräilyolosuhteissa on vielä paljon parannettavaa. Pyöräilyn edellytykset ovatkin olennainen osa asumisen suunnittelua ja kaupungin tiivistämistä. Teen asiasta kolmannen vihreiden ponnen:

Tämän ponnen hyväksyessään valtuusto kiirehtii pyöräväylien rakentamista pääkaduille tavoiteverkon mukaisesti.

Asumisella on myös suora yhteys ilmastonmuutokseen, ja kaikessa rakentamisessa pitää vihreiden mukaan pyrkiä kohti nollaenergiarakentamista. Puurakentaminen ja uusiutuvien energialähteiden käyttö on jo tätä päivää. Tätä päivää on myös viherkattorakentaminen, ja siksi ohjelmaan kirjattiin, että Helsingissä edellytetään viherkattorakentamista jatkossakin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä valtuustoryhmä puoltaa tämän ohjelman hyväksymistä.

Valtuutettu Kantola

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olemme tekemässä erittäin laajaa linjausta, jossa linjataan Helsingin maankäyttöä ja asumista. Tämän neuvottelutuloksen jälkeen sosiaalidemokraattinen valtuustoryhmä on tämän esityksen takana.

Mielestäni jokainen, joka on kunnallispolitiikassa mukana, tapaa ihmisiä ja saa palautetta siitä, mitkä ovat kuntalaisten mielestä tärkeimpiä asi-



29.8.2012

oita. Teistä jokainen on ollut niissä keskusteluissa tuolla torilla ja muualla, joissa ihmiset sanovat: "Hoitakaa nyt ne asuntoasiat kuntoon. Rakentakaa nyt helsinkiläisille asuntoja." Sehän on se palaute, jota meistä kaikki saavat. Nyt me olemme tekemässä sitä linjausta. Ryhmäämme on pyrkimässä syksyn vaaleissa uusi ehdokas, joka näytti laittaneen erittäin hyvän tavoitteen itselleen: hän haluaa pyrkiä valtuustoon heittäkseen täältä ulos ne valtuutetut, jotka eivät rakenna helsinkiläisille asuntoja. Sanoisin, että siinä olisi meille kaikille aika hyvä tavoite. Oteetaan se linjaksemme, että haluamme rakentaa Helsinkiä ja helsinkiläisille asuntoja.

Meidän ryhmämme kannalta tämä paperihan on, kun neuvotteluissa väännettiin aika pitkälle, mitä kaikkea siinä on mukana, tässähän luodaan pelisäännöt sille, mitä rakennetaan, millaista, mitä ensisijaisesti ja mitä pitää ottaa huomioon. Neuvotteluissa käytiin kyllä ihan lastenvaunupaikoista ihan kaavoituksen suuriin linjoihin asti kaikkea mahdollista asiaa läpi. Tämä paperi on nyt yhteenvetona siitä, miten me haluamme Helsinkiä kehittää. Kokoomuksen usein toistama ajatus siitä, että tämä keskustelu olisi pitänyt käydä uuden valtuuston alussa. Niin varmaan pitäisi, mutta me näimme, että tärkeämpää on nyt. Ei saa yhtään hetkeä enää odottaa näiden linjausten kanssa. Meillä on rakentamisessa vaikeuksia, ja nyt pitää saada kaikki viestit liikkeelle ja kaikki toimenpiteet saman tien liikkeelle, mihin vain voidaan vaikuttaa.

Meidän kannaltamme tärkein, se mitä me täältä tänä iltana voimme lähettää ulospäin, on se viesti, että Helsinki on nyt valmis. Meillä on tavoitteet valmiina. Se mikä meiltä puuttuu, ovat rakentajat. Helsingin kaupungin lisäksi on todella pulaa rakentajista, ja nyt me kutsumme tällä ohjelmalla ja näillä pelisäännöillä tänne uusia rakentajia. Tulkaa rakentamaan Helsinkiä ja asuntoja meille.

Tämä ohjelma on myös viesti valtiolle. Helsinki on hyvin vakavissaan allekirjoittanut maankäytön, asumisen ja liikenteen aiesopimuksen, ja olemme tyytyväisiä sen linjauksiin, liikenne- ja aiesopimukseen, niihin, mitä siinä luvataan edistää. Olemme nyt tällä omalla ohjelmallamme omalta osaltamme sitoutumassa niihin asuntorakentamisen tavoitteisiin. Samalla edellytämme, että valtio myös sitoutuu valvomaan sitä, että myös Helsingin seudun kunnat toteuttavat ohjelmaa niin kuin on sovittu.

Sosiaalidemokraattiselle ryhmälle tärkein tavoite tässä ohjelmassa on se, että rakennetaan erilaisille ihmisille ja erilaisiin elämäntilanteisiin sopivia asuntoja. Alun perin oli aika yksimielistä siitä, että tavoitteeksi asetetaan tämä kunniahimoinen 5 000 asunnon vuositavoite. Se vään- tö, jota siinä on käyty, on tämä juuri, kuinka paljon niistä on ns. tavalli-



29.8.2012

sia Ara-asuntoja. Tähän ohjelmaan nyt on saatu hyvin kunnianhimoisen tavoite, ja sen me haluamme toteuttaa. Sillä varmistamme sen, että erilaiset ihmiset voivat täällä todella löytää asunnon. Tärkeää on myös rakentaa erityisryhmille, nuorisolle ja opiskelijoille asuntoja. Terveisiä opiskelija-aktivisteille. He olivat ainoita, jotka tähän mennessä ovat kiittäneet tästä paperista. Sieltä tuli opiskelijalobbareilta heti kiitoskirje.

Tärkeintä on tietenkin rakentaa myös omistusasuntoja ja tätä säätelemätöntä. Saimme nyt hyvän kirjauksen, että siitäkin aika suuren osan odotetaan valmistuvan vuokra-asuntokäyttöön niin että kokonaisuus on erittäin hyvä siltä osin. Toinen tärkeä tavoite meille on asumisen kohtuuhintaisuus, missä Elina Moisiokin tässä edellä puhui. Sitähän on pohdittu päät puhki täällä, mitä me voimme tehdä ja miten Helsinki voi vaikuttaa asumisen hintaan. Osin omista päätöksistämme, tontin hinnoista ja minkälaisia tontteja mihinkin luovutetaan, me olemme vaikuttaneet emmekä aina ihan oikeaankaan suuntaan tässä asiassa. Tällä ohjelmalla nyt haluttiin niihin asioihin kiinnittää huomiota, joissa me voimme vaikuttaa. Autopaikat on se jatkuva kysymys, josta ehkä eniten kaupunginhallituksessakin on äänestelty. Nyt tässä ohjelmassa kirjattiin hyvin se, että pyrimme siihen, että autopaikkojen kustannukset kohdistuisivat entistä enemmän niille, jotka autopaikkoja tarvitsevat mutta huomioiden se, että autopaikkoja on joka tapauksessa rakennettava.

Meille ovat tärkeitä energiakysymykset, pyrkimys mahdollisimman energiataloudelliseen rakentamiseen, ympäristökysymykset ja myös tässä ohjelmassa käydään läpi tätä ja todetaan, että Helsinki on itse rakennuttajana suuri, mutta me olemme myös Hekan kautta erittäin suuri vuokra-asuntojen omistaja ja vuokra-asumisen järjestelijä täällä. Jonkin verran kävimme keskustelua siitä, miten ehkä Hekaa jatkossa hallinnoidaan, mutta siitä sovimme, että palaamme ehkä kaupungin strategian yhteydessä siihen. Samoin meidän on syytä miettiä strategiaa kirjoittaessamme, mitä tehtäviä tulevaisuuden asuntolautakunnalla on ja miten asuntolautakunta voi vaikuttaa siihen, mitä teemme.

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän kaksi meidän ryhmäponttamme:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että tonttien rakennuskelpoisiksi saattamiseksi turvataan riittävät resurssit ja että kunnallisteknistä suunnittelua tehdään rinnan kaavoituksen edistämisen kanssa.



29.8.2012

Tämä on näiden pullonkaulojen purkamiseksi ja estämiseksi. Toinen ponsi:

Hyväksyessään esityksen valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia asettaa tontinluovutuksessa etusijalle rakentajia, jotka ovat voittaneet kaupungin Arava-asuntojen urakkakilpailuja.

Tämä on vähän uudenlainen ajattelu, mutta jotain meidän on tehtävä, että saamme tänne uusia tekijöitä.

Kiitos.

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä tukee yksimielisesti kaupunginhallituksen valtuustolle esittämässä muodossa maankäytön ja asumisen toteutusohjelmaa 2012. Teemme tämän siitä huolimatta, että me pääsimme näihin tiiviisiin neuvotteluihin, joita kesä jatkui, vasta vaiheessa, kun itse asiassa monista keskeisistä periaatteista on sovittu, ja meidän ehdotuksistamme vain joitakin enää otettiin huomioon.

Neuvotteluissa käytettiin paljon aikaa tavoitteellisten, vuosittain rakennettavan 5 000 asunnon tuotantotavoitteen hallinta- ja rahoitusmuodon jakaumaan. Jako voisi olla nyt syntynyt esitystä parempikin vuokra-asuntojen huutavan puutteen lievittämiseksi, mutta arkitodellisuushan näyttää siltä, että neuvottelutuloksenkin luvut on kirjoitettu näkymättömällä musteella. Helsingissä ei ole tänä vuonna aloitettu yhtään Aran tukemaa vuokra-asuntokohdetta. Tuntuuko vähän ikävältä, ja tunnemeko vähän häpeää? Kaupunginvaltuuston aikaisemmin hyväksymät tavoiteohjelmat ovat nekin olleet osin vain paperia papereiden joukossa.

Tuotantotavoitteiden toteuttamiseksi eivät tässä kaupungissa sen paremmin virkamiehet kuin puhumattakaan me saamattomat päättäjät ole tehneet tarpeeksi töitä. Emme ole pyrkineetkään poistamaan niitä julkisuudessa valitettuja esteitä, joita rakennustuotannolle on esitetty olevan. Tässä ohjelmassa vahvistetaan maapolitiikan tavoitteeksi kysyntää vastaavaa asuntotonttitarjontaa sekä eheä yhdyskuntarakenne. Tonttivaraukskannan kerrotaan pysyvän tasolla, joka mahdollistaa vähintään 3 vuoden asuntorakentamisen kaupungin omalla maalla ohjel-



29.8.2012

massa määritellyn hallintajakauman mukaisesti. Todetaan siirryttävän jopa 4 vuoden varaukseen. Tontin luovutuksen tapoja monipuolistetaan ja tehostetaan kehittämällä hinta- ja laatukilpailumenettelyä sekä keventämällä kilpailutusprosesseja. Tontin luovutusta käytetään neuvotteluyhteistyön muotoiluna aktiivisena työkaluna asuntotuotannon laatutason ja hallintamuotojen toteutuksen ohjauksessa.

Hienoa. Ohjelmallisesti asiat ovat meillä todella kunnossa, mutta miten käytännössä? Eheää yhdyskuntarakennetta kun tarkastelemme, puhumme uusista alueista sellaisena, että niihin muodostuisi monipuolinen asuntorakenne. Toinen puoli tarkoittaa sitä, että eheä yhteiskuntarakenne on sitä, että Kontula asuu vuokralla ja Kulosaari omistusasunnoissa.

Näyttää siis siltä, että eläkeyhtiön toimitusjohtaja kelpaa vuokralaisenaikin, mutta kotinaan vuokra-asuntoa asuttava ja vaaliva, johtotason kerrosta alempana työtä tekevä perhe, ei vuokra-asuntoa saa, vaikka juuri nämä henkilöt maksavat vastikkeessa oman talonsa tonttivuokrien, lainojen, hoitokulujen ja muiden asumismenojen lisäksi myös muita Helsingin jättivuokratyöyhtiön menoja. Olisiko viimeinkin aika pohtia suhtautumista vuokralla asumiseen ja heittää harhakuvat elämässään epäonnistuneiden asumismuodosta? Vasemmalla me ainakin tuemme mm. Helsingin yrittäjien toiveita kohtuuhintaisen vuokra-asuntokannan lisäämiseksi laadukkaan työvoiman ja kunnan kaupunkilaisten elämän turvaamiseksi.

Ryhmämme on esittänyt kaupungin oman rakennusyksikön perustamista. Tällainen yksikkö mahdollistaisi asuntotuotantotoimiston tavoitteiden mukaisen asuntotuotantomäärän, ja sen avulla saatettaisiin saada kuriin pilviin karkaavia urakkahintoja ja ylipäättään asuntotuotantokustannuksia, joissa Suomen mittakaavassa on aina kummallinen Helsinki-lisä, joka on kylläkin kyetty poistamaan mm. kaupungin sosiaali- ja asumispolitiikasta.

Nykyisten EU-määräyksienkin puitteissa kunnat saavat kartuttaa omaa omaisuuttaan myös omatoimisesti, eli oma rakentaminen olisi täysin mahdollista. Helsingin kaupunki käy maassamme monille kaupungeille solmuista huolimatta esimerkiksi edistyskäsittelystä asuntopolitiikasta, kerrottuna siitä mm. tämä suuri vuokra-asuntokantamme. Nyt tätä kehitystä tulisi jatkaa uuden ohjelman edellyttämällä tavalla kehittämällä Helsingin kaupungin asunnot Oy:n asukasdemokratiaa lisäämällä. Samalla kun turvataan kaupungin omistaman asuntokannan kohtuuhintaisuus, voidaan edistää uusia asumisratkaisuja ja asukaslähtöisiä asu-



29.8.2012

miskonsepteja. Lienee meidänkin siirtyminen uuden teknologian ja mm. asuntojen muuntelun mahdollisuuksien aikakauteen.

Kannattaa muistaa, että juuri asukkaat ovat tärkeitä silloin kun tehdään täydennysrakentamista, jonka varaan paljolti uustuotantokin tähtää. Asukkaiden entistä tiiviimpi mukaan ottaminen asuntojen ja asuinalueiden suunnitteluun ja hallintoon takaa myös kaupungin laadullisen ja moniarvoisen kehittämisen. Tästä esimerkkinä käy hyvin monien vanhojen lähiöiden kasvojen pesu ja onnistunut täydennys- ja uudelleenrakentaminen, kuten Myllypurossa on onnistuttu tekemään, osin Kontulassa, ja näyttää, että Espoon jotkin alueet ovat päässeet rikostilastoisakin kaikkia meidän asuinongelmalähiöitämme edelle.

Hyvät ystävät.

Lopuksi teen ponsiesityksen. Totean sen, että ryhmästämme puututaan moniin muihin yksityiskohtiin. Tässä otin vain suuria linjoja. Teen toivomusponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää sen selvittämisessä, miten kaupungin kaavoituksessa ja tonttien luovutuksessa voidaan kaupungin omien vuokra-asuntojen tarvitsemat tontit asettaa etusijalle ja turvata suunnitelmien toteutuminen kohtuuhintaisina.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande. Arvoisat kollegat.

I det här programmet har vi tillsammans målat den stad som vi alla vill se, staden där alla har råd att bo, där bostadslöshet inte råder, där miljön och alla centra, inklusive stadscentrum är levande och där vi främjar energieffektivitet och motverkar onödiga transporter.

Problemet är inte målen. Lämpligt inför fullmäktigebehandlingen har vi blivit medvetna om att inte ett enda offentligt hyresbostadsprojekt har startat detta år i Helsingfors.

Men trots den deppighet som vi kanske kan drabbas av på grund av det här vet vi att programmet i sig kanske inte har kraft att styra utvecklingen, men vi ser ändå i svenska fullmäktigegruppen frön till en bättre utveckling i programmet. Samtidigt är vi medvetna om att så länge det



29.8.2012

råder brist på förtroende på finansmarknaden är det svårt att garantera att produktionsvolymerna fullföljs.

Edellinen puhuja, kokenut Pekka S., totesi aivan oikein, että jotkut meistä tulimme aika valmiiseen pöytään. Mutta jos kuitenkin tärkein osuus mielestämme tässä ohjelmassa ovat välineet, on hyvä, että niistä päästiin keskustelemaan. Tietenkin välineet, jotka tässä kuvataan ja joista me olemme aika yksimielisiä, auttaa meitä kehittämään kaupunkiamme. Kaavoituksen tonttiluovutuksen kirjaukset ja ne asiat, joista tässä on puhuttu, asumismuotojen monipuolisuus, että se säilyy ja kehittyy koko kaupungissamme, on tärkeää, ja että kehittyy ja säilyy monipuolisuus kortteli- ja jopa talotasolla. Nämä ovat tärkeitä välineitä, joista me voimme huolehtia kaavoituksessa ja tontin luovuttamisessa. Ja tietenkin se, että hinnat ovat kohtuulliset.

Kun katsomme tätä tilannetta, vielä tätä epäluottamusta, joka vallitsee maassamme ja maanosassamme, voidaan todeta, että on sekä hyvää ja huonoa siinä mielessä, että pääkaupunkiseudun asunnot ovat tällä hetkellä ehkä varmimpia sijoituskohteita, mikä valitettavasti vaikuttaa hintatasoon mutta syntyy myös vuokra-asuntoja. Olen Saarnion kanssa aivan samaa mieltä, että vuokra-asunnolla asuminen on kunnollinen ja tuettava asumismuoto.

Tässä ohjelmassa on mielestämme myös ja niin kuin totesin, paremman ohjattavuuden tärkeitä siemeniä. Uskomme esimerkiksi, että tavoitteessa 14 esitetty ryhmärakentamishankkeet on sellainen, jonka kautta saisimme lisää rakentamistoimeliaisuutta ja sitä kautta kilpailua rakentamisessa. Mutta meidän on kohdeltava kaikkia tulevia rakentajaryhmiä samalla tavalla. Ei voi olla niin että jotkin ryhmät saavat rakentamisessaan hyvää kohtelua kaupungissa, toiset eivät. Meidän mielestämme – ja sitä ei voi todeta liiaksi – asumisen ongelmista yksi suurimpia on todellisen kilpailun puute, sama kuin vaivaa monta muuta alaa maassamme. Kaikki toimet, jotka edistävät uutta yrittäjyyttä, ovat siten tervetulleita, ja uusia rakentamismuotoja myös.

Och när jag nämner mera företagsamhet ser vi svenska gruppen gärna att vi ytterligare borde poängtera att det alltid bör reserveras utrymmen som kan främja småföretagsamhet. I varje kvarter bör det finnas både boende, men också kommersiella aktiviteter. I vissa nya stadsdelar har detta blivit bättre. Det är glädjande för butiker och småföretagare och är en förutsättning för att vi skall ha en verklig kvarters- och stadsdels-samhörighet i hela staden. Se bara på Rödbergen som nu följs av Berghäll och andra stadsdelarna. Vi föreslår därför en kläm om detta.



29.8.2012

Energieffektiviteten har också av goda orsaker fått utrymme i programmet. Åtgärder utlovas och vi får hoppas att ingenting är för heligt i detta sammanhang. Jag kan tänka mig stadsdelar i Helsingfors där taken till stora delar är täckta av solpaneler – teknologin är ännu ganska dyr, men den kommer att bli billigare. Jordvärme måste också tillåtas även om det på kort sikt anses försämra vårt energiverks lönsamhet, men totalekonomiskt är det riktigt.

Ilmastomuutosta vastaan tehdään yhdessä työtä myös tämän ohjelman ja kaiken kaavoituksen kautta. On sinänsä perusteltua, että eritellen paikoituskustannukset muista rakentamiskustannuksista. Joukko liikenteen lisääminen liityntäpysäköinnin kautta on myös välttämätöntä. Se on asia, joka vaatii voimakasta ohjausta ja yhteistä politiikkaa koko Uudenmaan alueella. Asiasta olemme puhuneet paljon. Se on ollut valtion liikennepolitiikassa pitkään, mutta vaikuttaa siltä, että millään valtion elimellä ei ole riittävää valtaa ja vastuuta tästä asiasta, joten riittävää edistystä ei ole tapahtunut. Emme myöskään saa unohtaa, että bussiyhteyksien varrella tulee olla liityntäpysäköintiä. Tällaista pysäköintiä tarvitaan, jos haluamme olla realisteja ja edistää joukkoliikennettä lähitulevaisuudessa, ei vain hamassa tulevaisuudessa, kun on raide liikennettä suuremmissa määrin.

Vaikka Helsingin Energia sähköautojen edistämisessä, ohjelmassa ei ole sähköautoista mainintaa. Helsingin Energian mukaan sähköautojen osuus voi olla 18–49 % autokannasta vuonna 2030, ja laitoksen tavoitteena on mahdollistaa liikenteen sähköistymisen latausinfrastruktuuria kehittämällä. Myös apulaiskaupunginjohtaja Penttilä on luvannut, että uusia latauspisteitä otetaan käyttöön pikaisesti. Asia on kuitenkin huomioitava myös kaavoituksessa ja rakentamisessa. Siksi esitämme tästä ponnen hyväksyttäväksi.

Men i allt detta dystra har vi ändå under senare år upplevt ljuspunkter. Ett tvärsektoriellt samarbete har kunna idkas mot bostadslöshet och det har varit fart på byggandet för specialgrupper. Utan särskilda satsningar skulle vi inte hålla på att få gruppbofäder för Kårkulla samkommun och dess samarbetspartner som är väldigt viktigt för att svenska ungdomar skall ha tillgång till eget boende nära familjen, också här i huvudstadsnejden. Vi noterar att de siffror som nämns om byggande för specialgrupper är minst 250. Det bör gärna överskridas.

Rakentaminen on Suomessa kallista, ja ehkä nyt noston asian pöydälle, joka ei ole niin sanotusti poliittisesti korrektia. Kun olen kuullut ja vertaillut, miten nuoret asuvat täällä ja muissa maissa, olen voinut todeta, että koska meillä on aika jäykät normit, mitä tulee esim. esteettö-



29.8.2012

myyteen ja että pitää olla pyörätuoli-wc jokaisessa asunnossa, saada samoilla neliöillä vähemmän aikaan. Tätä meidän pitäisi pystyä pohtimaan ihan rehellisesti. Mikä on kokonaistaloudellisesti järkevintä: rakentaa kaikkiin varaus vai ajatella, että jonkin ajan kuluttua tehdään muunnoksia?

Och till slut, värderade ordförande.

Det är helt klart att det nya fullmäktige som väljs, till alla delar har frihet att ompröva de mål som vi nu uppställer i programmet om det är så att den nya helhetsstrategin så förutsätter. Det betyder också att bostadspolitik kan och skall bli en viktig fråga i kommunalvalet.

Arvoisa puheenjohtaja.

Toistan järjestelmään jätetyt ponsiehdotukset.

För det första, kläm 1:

Staden verkar för att det finns möjligheter att på parkeringsplatser anlägga laddningsställen för elbilar.

Kläm 2:

För att säkerställa tanken om livskraftigt stadscentrum och livskraftiga delområdescentra bör ? garantera att det i tillräckligt omfattning finns utrymmen för företagsamhet och småskalig, kommersiell verksamhet såsom skomakare, reparationsverkstäder med mera.

Valtuutettu Sademies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut. Rakkaat naiset ja hyvät herrat.

Helsingin perussuomalainen valtuustoryhmä kiittää työryhmää ansiokkaasta työstä, ja puollamme tämän ohjelman hyväksymistä yksimielisesti. Valtuustoryhmän ryhmäpuheen pitäjänä olen karsinut puheestani pois aika lailla ja keskityn ainoastaan Malmin lentokenttäalueeseen.

Oma suhteeni Malmiin on alkanut jo pienenä poikana, kun kävin vanhempieni kanssa katsomassa lentokoneita. Flygareita oli kiva tsiigata. Nuoruudessani lennätin polttomoottorilennokkejani Siimasalamaa ja



29.8.2012

Mustangia Malmin lentokentällä. Sain siellä myös ensikosketuksen kisaurheiluun, uistimen tarkkuusheittoon. Nykyään monet perheet vievät jälkikasvunsa katsomaan lentokoneita Malmille, ja moni lapsi saa ensikosketuksen lentokoneisiin juuri Malmilla.

En tiedä, onko kyse liki syntyperäisestä helsinkiläisyydestäni vai pelkästään historiallisten asioiden kunnioittamisesta, mutta en ymmärrä suurta halua tuhota historiallisesti arvokasta Malmin kenttää. Sen historia liittyy olennaisesti Suomen historiaan. Valvontakomissio laskeutui Malmille. Hitler saapui Malmille vieraillessaan marsalkkamme syntymäpäivänä. Ensimmäiset kaupalliset lennot isommassa mittakaavassa hoidettiin Malmilta käsin. Onpa Malmin kentälle aikanaan laskeutunut myös ilmalaiva Zeppelin, mistä käynnistä on minulle kulkeutunut lentolippu Zeppelinillä välille Helsinki–Berliini. Odotan tätä matkaa innolla, joten älkääpä pilatko tätä odotustani.

Kentän ja sen piirin harrastusten laskuvarjohypyn ja pienlentolupakirjojen koulutuksen siirtäminen jonnekin Lohjan tai Lahden tienoille ei kuulosta järkevältä, eivätkä edes valtakunnalliset alueiden käyttötavoitteet nykymuodossaan mainitse Malmin lentokenttää tai sen sulkemistarvetta lainkaan. Rajavartioston helikopteritukikohta sijaitsee Malmin lentokentällä, mistä sen kohteen saavuttamisaika Suomenlahdella pääkaupunkimme edustalle on lyhyempi kuin muualta Suomesta. Pienlentolupakoulutuksen yhteydessä pitää mainita myös öljypäästöjen sivutoiminen valvonta näillä harjoituslennoilla, mikä Suomenlahden vesiensuojelun kannalta on erinomainen asia. Lennonjohtotornin ja ehkä muutamman hangaarin jättäminen asutuksen keskelle muistuttamaan paikan historiasta toimii suoranaيسena loukkauksena kenttää ja sen historiaa kohtaan. Kenttä rakennuksineen ja ympäristöineen vaatii kehittämistä ja remontointia, mutta asialle ei nykyisellään tehdä mitään, koska epävarmuus kentän tulevaisuudesta roikkuu ilmassa. Niinpä paikat rappeutuvat, jolloin korjaus- ja kunnostuskustannukset kasvavat. Päätös kentän kehittämisestä on tehtävä, ja siitä on kehitettävä arvoisensa paikka.

Arvoisa puheenjohtaja.

En ymmärrä joidenkin kellokkaiden mielipiteitä kentän siirtämisestä muualle ja ottaa tilaa asuinrakentamiseen. Helsingissä ei kuitenkaan rakennusmaa ole loppumassa. On vain poliitikkojen saamattomuutta, ettei rakennusliikkeitä painosteta rakentamaan niiden jo hallussa olevia maa-alueita. Se, että Malmi otettaisiin vallitsevan rakentamis- ja hinnoittelutavan mukaisesti asuinrakentamiseen, ei ratkaise millään tavalla helsinkiläisten ylihintaista asumista. Malmin lentokentän siirtämisen kohdalla vedotaan myös sen meluhaittoihin. Kuitenkaan kukaan ei



29.8.2012

vaadi raitioliikenteen lakkauttamista, sillä raitiovaunujen telien kirsunta ylittää jopa 120 desibelin voimakkuuden. Kaupungissa on aina meteliä ja ääniä. Helsinki on kaupunki, ei mikään hiljainen korpikylä. Erilaiset äänet kuuluvat kaupunkiin, niin junien, raitiovaunujen, autojen, lasten, lокkien kuin lentokoneidenkin äänet.

Puhutaan, että Malmin kentän alue rakennettaisiin pienkerrostaloja. Samaan hengenvetoon on syytä puhua myös asumisen kalleudesta. Malmin lentokenttä on perustettu suon päälle. Sen alla on paikoin jopa 30 metriä liejuista maamassaa. Se asettaa kunnallistekniikan rakentamiselle omat perustamisvaatimuksensa – vaatimukset, jotka nostavat ajateltujen pienkerrostalojen asuntojen neliöhinnan pilviin, ellei sitten rakenneta 6–10-kerroksisia suuria kolosseja, joiden neliöhinta on silloinkin kalleimmasta päästä. Tämä ei ratkaise asumisen halpuutta.

Malmin lentokenttä ympäristöineen muodostaa ainutlaatuisen keitaan monine eläin- ja lintulajeineen, ja pitää sisällään luontopolun, joka kiertää kenttää tarjoten ainutlaatuisen liikuntaympäristön kymmenille tuhansille Malmin, Tapanilan, Puistolan, Pukinmäen, Jakomäen ja Tapulikaupungin asukkaille, joten tämän alueen tuhoaminen rakentamisella on kaikkea muuta kuin kulttuuriteko. Se on typeryyttä vailla vertaa.

Rakentamatonta ja kaavoitettua rakennusmaata on rakennusliikkeillä runsaasti. He säästelevät rakentamistaan vaikuttaen näin keinotekoisesti Helsingin korkeisiin asumiskustannuksiin. Yhtään vuokra-asutokohdetta ei kokoomusjohtoinen Sato tai demarijohtoinen VVO ole aloittanut rakentamaan tänä vuonna. Omistusasuntojen ja vuokra-asuntojen niukkuus ylläpitää Helsingin korkeita asumiskustannuksia, ja nämä rakennusliikkeet ylläpitävät sitä hyvänä bisneksenä. Malmin lentokenttää ei saa uhrata häikäilemättömälle rakennussyndikaatille.

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin me Helsingin perussuomalaisessa valtuustoryhmässä ajatteleme.

Kiitoksia.

Valtuutettu Molander

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



29.8.2012

Kun kaupunkia kehitetään, sosiaalinen, taloudellinen ja ekologinen kestävyys ovat tavoitteita, joiden eteen kannattaa ponnistella. Helsinki on kasvavan metropolialueen ydin, jossa tulee sijaita laadukasta asumista viihtyisässä urbaanissa ympäristössä. Asumisen, arjen palveluiden sekä työpaikkojen tulee olla toisistaan hyvin saavutettavissa. Lähipalveluihin, joukkoliikenneyhteyksiin, pyöräilyyn ja kevyen liikenteen edistämiseen tukeutuva yhdyskuntarakenne on keskustan valtuustoryhmän näkemys ihmisläheisestä suunnittelusta. Asukaslähtöisyyden tulee olla avainsana. Uudet alueet on suunniteltava jalankululle myönteisiksi. Kun kiinnitetään huomiota kävelyetäisyyksiin ja joukkoliikenteen saavutettavuuteen, voidaan tarpeetonta oman auton käyttöä kannustaa vähentämään ja edistää jopa autottomuutta. Tämä edellyttää, että polkupyörille on riittävät ja asianmukaiset tilat asuntojen yhteydessä siten, että pyörien käyttö on helppoa ja nopeaa.

Riittävän asuntorakentamisen edellytyksiä ovat aktiivinen maa- ja tonttipolitiikka sekä ripeä kaavoitus. Tontinvarauskannan kaupungin omalla maalla on oltava tarpeita vastaava. Tontin luovutuksessa ja kilpailutuksessa on paljon kehitettävää, jotta saamme laadukkaita mutta kustannustehokkaasti rakennettuja koteja. Hinnan ja laadun ei tarvitse olla ristiriidassa toistensa kanssa. Siitä löytyy jo hyviä esimerkkejä rakentamisessa.

Keskustan ryhmä korostaa, että kaupungin eri hallintokuntien välisellä tiiviillä yhteistyöllä voidaan edistää asuntotuotannon suunnittelua ja toteutusta. Kaupungin omia toimintatapoja voi parantaa, jotta rakentaminen nopeutuu. Lisäksi keskustaryhmä haluaa korostaa maapolitiikan ja kaavoituksen tiivistä yhteistyötä ympäristökuntien kanssa.

Monipuoliset asuntojen hallintamuodot, rahoitusmuodot ja erilaiset asuntojen koot keskenään, limittäin, kaikilla asuntoalueilla ehkäisevät asuinalueiden eriytymistä. Kaikissa kaupunginosissa on oltava mahdollisuus voida hyvin.

Asuntotuotannon määrästä ja hallintajakaumista on tässä ohjelmassa runsaasti kunnianhimoisia lukuja, joihin keskustan ryhmäkin on sitoutunut. Kokemuksesta tiedämme, että lukujen julkaiseminen suunnitelmassa ei vielä takaa niiden toteutumista, mutta päämäärät on kuitenkin oltava ja niihin pyrittävä kaikin järkevin keinoin. Taloudelliset suhdanteet vaikuttavat. Kustannukset ja hinnat näyttelevät tärkeää osaa.

Vuokra-asuntojen tuotanto on tärkeää, ja painopisteen on oltava tavallisten vuokra-asuntojen tuotannossa. Tavallisen Ara-vuokratuotannon lisäämistä tukee se, että viime vuosina Ara-vuokratuotanto on painottu-



29.8.2012

nut erityisryhmien asumiseen eikä tavallisia vuokra-asuntoja ole valmistunut tavoitteiden mukaisesti. Tänä vuonna ei Helsingissä ole aloitettu yhtään vuokra-asuntokohdetta.

Olemme keskustan ryhmässä miettineet puoli-Hitas-mallin soveltamista. Sitä voisi ajatella nimenomaan täydennysrakentamisalueilla sekä erityisesti kaupungin omassa tuotannossa. Tämä puoli-Hitas-malli tarkoittaisi omakustanneperusteista myyntihintaa omistustuotannon ensimmäisessä myyntivaiheessa, jonka jälkeen sitten asunto olisi vapaa sääntelystä ja myytävissä asunnon omistajan ehdoilla. Ensimmäisen vaiheen hintasääntelyn tavoite olisi lisätä omistusasumista ja sen houkuttelevuutta nimenomaan sellaisilla alueilla, joiden asuntokantaa pyritään monipuolistamaan. Tietysti tässä on keinottelun vaaroja, mutta uskomme, että niitä voitaisiin minimoida.

Myös valtion on sitouduttava noudattamaan omalla ja luovuttamallaan maalla tämän ohjelman mukaista asuntotuotannon hallintomuotoja-kaumaa. Kaupunki voi omalta osaltaan vahvistaa vaikuttamistaan valtion suuntaan niin että kohtuuhintainen rakentaminen toteutuisi. Helsingissä on suuri kysyntä pienistä asunnoista, mutta on huolehdittava, että myös perheasunnoiksi soveltuvien asuntojen osuus asuntotuotannosta turvataan. Tällöin on varmistettava riittävät lastenvaunupaikat kerrostaloihin. Asuntojen muuntojoustavuus on nykyaikaista rakentamista samoin kuin esteettömyys. Helsingissä on paljon vanhaa asuntokantaa, joten esteettömyys on huomioitava uudisrakentamisessa.

Pitkällä tähtäimellä tuo säästöjä, että huolehditaan asuntokannan kunnosta korjausrakentamisella. Säästöjä tuo myös energiatehokkuus uudisrakentamisessa ja olemassa olevassa asuntokannassa. Entistä paremmat erilaiset tekniset ratkaisut mahdollistavat energiatehokkaan rakentamisen, kun sitä vain osataan vaatia. Nollaenergiarakentamisen tulee olla tavoite.

Keskustan ryhmän kanta on, että asuntorakentamista on kehitettävä tukemalla erilaisten talotyyppien rakentamista, omatoimista rakentamista ja rakennuttamista, ryhmärakennuttamista, puurakentamista sekä uusiutuvien ja ympäristöä mahdollisimman vähän kuormittavien rakennusmateriaalien käyttöä. Käsiteltävä ohjelma mainitsee kovin vahvasti, että edellytetään viherkattorakentamista. Ei voi olla tarkoitus tuoda viherkattorakentamista kaikkiin taloihin. Kohteet on valittava harkiten ottaen huomioon Helsingin haastava ilmasto, lumi, jää ja sateet.

Erityisasumisen ongelmat kasvavat vanhusväestön myötä. Vanhustenneuvoston erinomainen esitys on, että vanhusten asuntoja pyritään si-



29.8.2012

joittamaan omatoimisuuden vahvistamiseksi palvelukeskusten ja vanhustenkeskusten lähelle, jolloin myös kotihoito ja kuljetuspalvelut toimivat paremmin. Kaupungin vapautuvien esteettömien vuokra-asuntojen jaossa tulee huomioida liikkumis- ja toimintarajoitteiset sekä pysyvästi vammaiset nykyistä paremmin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Asumista ja siihen liittyvää maankäyttöä tulee seurata siten, että näemme, miten nyt päätettävä ohjelma toteutuu. Hyvä seurantakausi on vuositaso. Ja koska Jumala kuulemamme mukaan asuu yksityiskohdissa, on seurannan toteuduttava siten, että otetaan huomioon ohjelman kaikki kunnianhimoiset yksityiskohdat.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kristillisdemokraattien valtuustoryhmä kannattaa tiivistä joukkoliikenteen varaan tukeutuvaa yhdyskuntarakennetta maankäytön periaatteena. Maapolitiikan ja yleissuunnittelun tavoitteet ovat kannatettavia, eikä meillä ole niihin huomauttamista. Myös tontin luovutuksen tavoitteet ovat hyvät. Erityisesti meitä ilahduttaa tavoite tontinvarauskannan kasvattamisesta siten, että mahdollisuus rakentamiseen omalla maalla tulee jatkossa turvatuksi neljäksi vuodeksi. Riittävästä kaavavarannosta huolehtiminen on myös tärkeää, jotta siitä ei muodostu pullonkaulaa.

Kaupungin tulee maankäytössään muistaa, että kaupungin tehtävä on palvella kaupungin nykyisiä ja tulevia asukkaita. Se tulee tehdä siten, että yritystoiminnan mahdollisuudet ovat hyvät, mutta kaupunki ei maankäytössä saa kuitenkaan alistua rakennusliikkeiden talutusnuoraan. Kaavoittaessaan uusia tontteja ja luovuttaessaan rakennusoikeuksia rakennuttajille kaupungin tulee samalla asettaa aikarajat sille, millä aikataululla uusia asuntoja on tuotettava.

Kaupungin tehtävä ei ole tukea rakennusliikkeiden suhdannesuunnittelua vaan varmistaa, että asuntoja tuotetaan kaikissa tilanteissa riittävästi vastaamaan asuntopulaan. Asuntotuotannoin tavoitteiksi olemme päättämässä 5 000 vuosi. Tavoite on hyvä, ja niin ovat aiemmatkin tavoitteet olleet. Valitettavasti tulokset ovat vuosien saatossa tuoneet vaikutelman, että helposti virallisesta tavoitteesta onkin muodostunut pelkkä toive. KD:n valtuustoryhmä pitää tärkeänä, että tavoitteeseen pääsemistä seurataan tarkasti, ja mikäli ongelmia tavoitteeseen pää-



29.8.2012

semisessä esiintyy, niihin puututaan rivakasti ns. varhaisen puuttumisen mallin mukaisesti. Jos suhtaudumme lepsusti tähän tavoitteeseen, tulemme tosiasiallisesti hyväksyneeksi sen, että rakennetaan vähemmän.

Mitä tulee hallinta- ja rahoitusmuototavoitteeseen, opiskelijoiden asuntopulan ratkaisemiseksi esitetty 300 nuoriso- ja opiskelija-asuntoa on hyvä asia, mutta riittääkö se vastaamaan tarpeeseen? On hyvä, että toimikaudella arvioidaan Hitas-järjestelmän tavoitteiden toteutumista. Tuetun asumisen pelisääntöihin KD-valtuustoryhmä vaatii muutoksia, jotka takaisivat Hitas-rakentamisen alkuperäisen tavoitteen ja tarkoituksen toteutumisen. Hitas-asunnon tarkoitus on mahdollistaa kohtuuhintainen asuminen, ei turvata asuntosijoitussalkun tuottoa. Hitas-asumisen sääntöihin on kirjattava lauseke, joka rajoittaa vuokratasoa, jota Hitas-asunnosta saa pyytää eteenpäin vuokrattaessa. Kahden Hitas-asunnon omistaminen tulee olla sallittua vain asunnonvaihtotilanteessa rajatun ajan. Kristillisdemokraatit ovat myös huolestuneita uusien Hitas-asuntojen kohtuuttomista hoitovastikkeista ja edellyttävät järjestelmän tarkastamista ja parantamista.

On hyvä, että kaupunki pyrkii vaikuttamaan niihin tekijöihin, jotka nostavat rakennuskustannuksia. Kristillisdemokraatitkin, kuten varmaan kaikki täällä salissa, pitävät tärkeänä asumisen saamista halvemmaksi Helsingissä. On tärkeää, että asuntoja rakennetaan tarpeen ja kysynnän tyydyttämiseksi. Silloin pitää huomioida niin pienet taloudet kuin myös perheasuntojen tarve. Erityisen positiivinen asia ohjelmassa on huomion kiinnittäminen asumisen muuntojoustavuuteen. Tarpeet muuttuvat, ja asuntojen on hyvä olla muunnettavissa tarpeiden mukaan.

Asuinalueiden saatavuudesta todetaan, että erityistä huomiota tulee kiinnittää joukkoliikennepalvelun samanaikaisuuteen alueiden rakentamisen kautta. Tätä tervehdimme tyydytyksellä. Julkisista ja yksityisistä palveluista todetaan, että näiden oikea-aikaiseen toteutukseen ja tarkoituksenmukaiseen sijoittumiseen kiinnitetään erityistä huomiota. Kukaan ei voi vastustaa oikea-aikaisuutta, mutta oikea-aikaisuutta voi tulla kovin monella tavalla. KD-valtuustoryhmä pitää tärkeänä, että nämä palvelut toteutetaan riittävän aikaisin.

Asuntokantaa on toteutusohjelmassa käsitelty monipuolisesti. Tavoitteet ovat suurilta osin hyviä. Voidaan toki kysyä, onko parempi pyrkiä aikaansaamaan autottomia kaupunginosia vai vähän useampi vähäaluetoinen asuinalue. Pidämme tärkeänä, että kunnianhimoisia energiatavoitteita tuetaan laajalla neuvonnalla, jotta olemassa olevasta asuntokannasta vastaavat osaavat tehdä järkeviä energiaratkaisuja.



29.8.2012

Asukasrakenteen tavoitteet vaikuttavat hyviltä. Erityisesti tavoite keskittää vanhusten asuntoja palvelukeskusten ja vanhustenkeskusten lähelle on hyvältä tuntuva. KD-valtuustoryhmä pitää tehtyä työtä pääosin onnistuneena.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige.

Vuokrien ja asuntojen hintojen kohtuuttoman korkea taso on Helsingin suurimpia ongelmia. Asuminen on yhä useammalle Helsingissä kerta kaikkiaan liian kallista. Siksi on käsittämätöntä, että asumismenojen alentaminen ei kuulu lainkaan tämän asumisen ja maankäytön ohjelman parinkymmenen tavoitteen listaan. Monet ohjelmassa esitetyt asiat toki vaikuttavat asumisen hintaan, mutta haluttomuutta puuttua tähän ongelmaan kuvaa sekin, että päätösesityksessä ei edes viitata asiaan kuin yhden kerran ja silloinkin kahdella sanalla.

Toinen iso ja akuutti ongelma on kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen puute ja niiden vähäinen rakentaminen. Kaupungin vuokra-asuntojonossa on viime aikoina ollut lähes 25 000 hakemusta. Opiskeli- ja asuntojonossa on lähemmäs 7 000 nuorta. Tuhannet ovat kokonaan vailla asuntoa. Asumisen kova hinta ja yksi asuvien suuri osuus näkyvät siinä, että etenkin pienistä vuokra-asunnoista on huutava pula.

Asuminen on perusoikeus, mutta se on jätetty hallituksen ja kaupungin päätöksellä markkinoiden armoille. Kokoomuslaisen asuntoministerin johdolla lopetettiin aikoinaan vuokrasääntely sillä perusteella, että se tuo markkinoille lisää vuokra-asuntoja. Vuokrat ovat kyllä nousseet, mutta vuokra-asuntojen osuus on vähentynyt. Kokoomuksen Jan Vapaavuoren johdolla korvattiin perinteistä Ara-rahoitusta rahoittajille ja rakennusfirmoille edullisemmalla ns. välimuodon lainoituksella, ja senkin piti lisätä vuokra-asuntotuotantoa. Tulokset olemme voineet lukea viime päivien lehdistä. Helsingissä ei rakenneta enää tavallisia vuokra-asuntoja lainkaan. Pankkeja ja rakennusliikkeitä ei kiinnosta kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen rakentaminen, koska ne saavat paremmat voitot muusta asuntotuotannosta. Suurin osa viime vuosien asuntotuotannosta Helsingissä on ollut ns. vapaarahoitteista. tuotantoa.



29.8.2012

Helsingin kaupunki voisi itse rakentaa asuntoja eikä toimia vain rakennuttajana, jonka tarjouspyyntöihin grynderit eivät aina edes viitsi vastata. Vuokra-asuntotuotanto on kaupungille lähes riskitöntä. Vuokralaiset maksavat rakennuslainat ja hoitokulut. Mikä pidättelee kaupungin oman rakennustoiminnan aloittamista? Uutena haasteena asuntomarkkinoiden osalta on myös kunnille siirtynyt velvollisuus valvoa vuokrien kohtuullisuutta. Mitä Helsinki tässä aikoo tehdä?

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä esittää, että asumisen ja maankäytön toteutusohjelmaa koskevassa päätöksessä nostetaan valtion tukeman vuokra-asuntotuotannon tavoitetta. Ehdotan, että tavoitteen 8 toisen lauseen alku muutetaan kuulumaan: "Tavoitteena on vuosittain rakentaa yli 1 000 valtion tukemaa vuokra-asuntoa." Tämä olisi ensimmäinen esitys.

Jotta kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotannon tavoitteet toteutuvat, tarvitaan kaupungin oma voittoa tavoittelematon rakennusyritys tai liikelaitos. Ehdotan, että tavoitteen 8 loppuun lisätään: "Kaupungin oman vuokra-asuntotuotannon ja peruskorjaustoiminnan edistämiseksi ryhdytään toimiin kunnallisen rakennusyrityksen tai liikelaitoksen perustamiseksi." Lisäksi esitän seuraavan ponnen:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet tarkistaa tonttien vuokrien määräytymisperusteita niin että vuokrat eivät nouse kohtuuttomasti.

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin kaupunginosayhdistykset Helka kritisoi lausunnossaan tähän ohjelmaluonnokseen sitä, että ohjelmassa korostetaan suurten rakennuskohteiden merkitystä. Suurten kohteiden suosiminen merkitsee käytännössä muutamien suurimpien rakennusliikkeiden suosimista. Esimerkiksi Kallasataman alueen kilpailuun tuli aiemmin tänä vuonna vain yksi tarjous, ja sen tehnyt SRV vedähti kaupunkia kaksinkertaistamaan alueen rakennusoikeuden.

Kun jättihankkeita on vireillä muuallakin, on syytä kysyä, miksi tässä ohjelmassa ei ole käsitelty rakennusalan kilpailutilannetta ja sen ilmi-
selviä ongelmia. Ohjelmaan on myös tuotu epämääräisiä käsitteitä kumppanuuskaavoituksesta ja kilpailutusprosessien keventämisestä. Mitä tulee kilpailutuksen keventämiseen, se on kummallinen ajatus siinäkin valossa, millaisia epäselvyyksiä on viime aikoina ilmennyt, viimeksi mm. Siilitien kiinteistöjen peruskorjauksen kilpailutuksessa ja sen lisätöiden laskutuksessa.



29.8.2012

Kaavoitettavien tonttien lunastusoikeuden sijasta tässä ohjelmassa lähtökohtana on tonttimaan hankkiminen vapaaehtoisin kaupun. Tämä tarkoittaa käytännössä, että kaupunki luovuttaa osan tonttien ansiottomasta arvonnoususta maanomistajille. Toisaalta ohjelmassa korostetaan vanhojen alueiden täydennysrakentamista tavalla, joka johtaa helposti liian tiiviiseen asumiseen, liikenteen ongelmien lisääntymiseen ja viihtyisien asuinympäristöjen tuhoamiseen.

Täydennysrakentamisen osuudeksi esitetään tässä jopa 30 %. Ylitehokas täydennysrakentaminen ei ole oikea tapa ratkaista esim. peruskorjauksen rahoituksen puutteita tai kaupan keskittymisen ongelmia. Julkisilla palveluilla on tärkeä merkitys sekä vanhojen että uusien asuinalueiden viihtyisyydelle ja elinvoimaisuudelle. Hyvä julkisten lähipalvelujen verkosto luo edellytyksiä myös muulle lähitaloudelle ja asuinalueiden yhteisöllisyydelle. Valitettavasti kaupunginhallituksen esityksessä lähipalvelujen merkitys ohitetaan vain parilla sanalla.

Eräänä tämän ohjelman tavoitteena on energiatehokkuus. Ympäristölautakunta toteaa lausunnossaan, että 20 %:n vähennystavoite energiankulutuksessa on täysin epärealistinen ilman toteutusohjelmaa. Päätösesityksessä mainitaan myös vuokralaisdemokratia. Fuusion yhteydessä aiemmin päätetty uusi vuokralaisdemokratiasääntö ei ole turvannut asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia. Esimerkiksi ensi vuoden budjetin valmisteluissa talotoimikunnat näytetään käytännössä sivuutettavan, ja kaiken lisäksi kaupunki kiertää Ara-säädösten omakustannusperiaatteita vuokrien tasauksen varjolla. Vuokralaisdemokratiaan onkin syytä palata, kun jatketaan Helsingin demokratiahanketta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän lopuksi vielä seuraavat ponnet. Yksi:

Valtuusto edellyttää, että ohjelman toteutuksessa seurataan lähipalvelujen turvaamista mm. Euroopan unionin kestävästä kaupunkikehityksen indikaattoreilla.

Toinen ponsiesitys:

Valtuusto edellyttää, että asuinalueiden kehittämisessä pyritään turvaamaan kattava asukastalojen ja -tilojen verkosto kaupungin eri alueilla.



29.8.2012

Lopuksi ponsi:

Valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus tekee toteutusohjelman energiankulutuksen vähentämistavoitteille.

Kiitos.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan ensinnäkin valtuutettu Rauhamäen ryhmäpuheessaan esittämää pontta.

Tänään käsiteltävää asiakirjaa kutsuttiin jossain käsittelyn vaiheessa maankäytön ja asumisen ohjelmaksi, mutta siitä tuli sitten asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelma, eikä siitä oikein muuta nimitystä voi käyttääkään, koska pelkästään asumistahan siinä käsitellään. On kuitenkin mielestäni mahdotonta suunnitella asumista asianmukaisesti pohtimatta samalla, missä asukkaat käyvät työssä. Onkin ollut varsin epäonnistunut ratkaisu, että elinkeinotoimintaan liittyvä maankäyttö on jätetty alusta alkaen ohjelman ulkopuolelle. Asuminen ja elinkeinotoiminta liittyvät läheisesti toisiinsa, ja tästä pari konkreettista esimerkkiä.

Vaikka Helsingissä näyttäisi olevan lähivuosina vielä paljon uutta rakennusmaata kaavoitettavaksi ja rakennettavaksi, on tärkeää varata riittävän suuria ja tarkoitukseensa sopivia alueita myös yritystoiminnan käyttöön, jotta asuinalueilla on myös kauppoja ja palveluita sekä yksityisille että toisille yrityksille. Asumisen ja työssäkäynnin tarkasteleminen yhdessä on myös ekologisesti järkevää, koska suurin osa liikenteestä on kuitenkin työmatkaliikennettä. Samoin erittäin huolestuttavaa on, jos asumiseen liittyvän maankäytön suunnittelussa omaksutaan periaatteita, jotka välillisesti vaikuttavat elinkeinotoimintaan kohdistettavaan maankäyttöön. Mieleen tulee kaupunkisuunnittelulautakunnan varapuheenjohtaja Soininvaaran äskettäin Helsingin Sanomille antama lausunto pienteollisuudesta Viikinkirannasta. Suora lainaus lehdestä: "Vuonna 2040 ne eivät ole siellä missään tapauksessa. Sellainen toiminta ei sovi asutuksen keskelle."

Jos tämä on kaupunkisuunnittelun asumispoliittinen linjaus, se pitäisi kirjata tällaiseen asiakirjaan, jotta se voitaisiin käsitellä ja toivottavasti tyrmätä täällä kaupunginvaltuustossa. Esimerkiksi keskieurooppalaisis-



29.8.2012

sa suurkaupungeissa teollisuutta on hyvinkin lähellä keskustaa. Tarvitsemme Helsingissä monenlaisia työpaikkoja ja myös teollisia työpaikkoja.

Erityisesti palvelualojen kannalta asumisen hinta on tärkeä kilpailutekijä. Mikäli asumisen hinta nousee palvelualojen palkanmaksukykyyn nähden liian suureksi, helsinkiläisten yritysten kilpailukyky heikkenee muihin nähden. Tämä johtaisi Helsingin seudulla suuriin ongelmien palvelujen, esim. yhä tärkeämpien hyvinvointipalvelujen, tarjonnassa. Pitää muistaa, että työpaikoista kolme neljäsosaa syntyy yksityiselle palvelusektorille eli käytännössä pieni- ja keskipalkkaisille aloille. Kysymys onkin viime kädessä siitä, miten kaukaa tällaisen pienipalkkaisen ihmisen täytyy käydä Helsingissä työssä ja miten tämä vaikuttaa helsinkiläisten yritysten houkuttelevuuteen työnantajana tai palkkaan, jota helsinkiläisten yritysten pitää maksaa työntekijöilleen saadakseen heitä palvelukseensa. Iso kysymys.

Kaiken kaikkiaan toivoisin siis, että jatkossa maankäyttöä käsiteltäisiin kokonaisuutena, joka kattaisi sekä asumisen, elinkeinotoiminnan että liikenneneratkaisut. Ilmeisesti poliittisen kompromissin saavuttaminen voisi olla silloin vieläkin hankalampaa, mutta tällainen maankäytön paloitelu ei johda parhaaseen mahdolliseen lopputulokseen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan ensin valtuutettu Pekka Saarnion ryhmäpuheenvuorossaan esittämää pontta.

Haluan nostaa tämän vuokra-asumisen omassa puheessani esiin, josta täällä on paljon puhuttu. Helsinkiläiset maksavat asumisestaan huomattavasti enemmän kuin muut suomalaiset. Asuntopolitiikan epäonnistumisesta kertoo tällä hetkellä se, että jopa vuokralla asuminen saattaa olla kalliimpaa kuin se, että saat irti oman asunnon. Tällä hetkellä korot ovat alhaalla, ja pitkä lainanmaksu yhdessä alhaisen koron kanssa tekee houkuttavaksi omistusasumisen. Mutta entäs sitten kun korot nousevat, kuinka monen velkaantuneen maksukyky silloin kestää?

Täällä on jo viitattu siihen, miten meillä on paljon tätä pendelöintiä eli täällä käydään paljon ympäristökunnista töissä, kun ei ole varaa asua



29.8.2012

täällä. Meillä väestö ikääntyy, ja jos katsomme 20 vuoden päästä, kyllä täytyy kysyä, mistä saamme sitten työntekijöitä esim. palvelualoille, kun meillä ei ole tarjolla tarpeeksi vuokra-asuntoja.

Pidänkin erittäin tärkeänä sitä, että vuokra-asuntojen rakentamista lisää, ja kaupungin siitä tulee ottaa vastuu. Tällä hetkellä vastuuta pallorellaan kaupunkien ja valtion välillä, ja vastuun tulee olla Helsingillä, täällä meillä Helsingissä. Helsingin hintakehitys poikkeaa täysin muusta yleisestä kehityksestä. Asuntojen hinnat ovat nousseet muuta maata nopeammin, ja esim. OP-Pohjolan arvion mukaan hintaero on kasvanut muun maan ja Helsingin välillä ennätyslukemiin. Täällä maksetaan kovaa hintaa asumisesta, ja se on vinon asumispolitiikan syytä.

Meillä menevät vapailla markkinoilla vuokrien hinnat suorastaan kiskonnan puolelle. Tämä on yksi, mikä pitäisi saada kuntoon. Meillä täytyy olla tuettua vuokra-asumista. Täällä kokoomus nosti esiin, että milään tukipolitiikalla ei ratkaista asioita. Ei toki kokonaan, mutta kyllä voidaan paljon auttaa. Vasemmistoliitto nosti erimerkiksi budjettiriihesä esiin nyt asumistuen korottamisen, koska se on yksi keino vastata kaikkein pienituloisimpien ihmisten asumiskustannuksiin.

Vihreiden puheessa viitattiin vuokra-asuntojen vapautumiseen. Pidän erinomaisen tärkeänä, että käyttötarkoituksia ei muuteta. Se käytännössä muuttaa taas epäedulliseen suuntaan tätä asumisen rakennetta, mikäli nyt 10 vuoden aikana vapautuvat vuokra-asunnot etenkin yksityisellä puolella muuttuvat käyttötarkoitukseltaan vapaarahoitteisiksi, esim. omistusasunnoiksi. Täällä on sanottu tästä, että kun hyväksytään tämä ohjelma, meille tästä huolimatta jää valtaisa määrä päätöksiä seuraavan valtuuston tehtäväksi ja vahdittavaksi.

Haluan nostaa myös vanhusasunnot esiin ja vammaisasunnot. Täällä on viitattu jo näihin. Se mikä on erinomaisen tärkeää, on se, että nykyistä asuntokantaa voidaan muuttaa sillä tavalla, että siellä esteettömyys korostuu. Sekä vanhukset että vammaiset ja muut liikuntaesteiset kykenevät asumaan ja muuttamaan oman alueensa sisällä, mitä kansalaiset pitävät erinomaisen tärkeänä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



29.8.2012

Käsitlemme siis Helsingin asumisohjelmaa, ja niin kuin Pia Pakarinen sanoi, tähän ei ole maankäyttöohjelma, koska tästähän oikeastaan puuttuu hyvin paljon, kuten elinkeinopolitiikka. Tästä puuttuu liikenne-
politiikasta suurin osa, ja myöskään työpaikoista ei juuri puhuta. Ky-
seessä on asumisohjelma. Meidän pitäisi rakentaa 5 000 asuntoa vuo-
dessa, joista 1 500 omaa tuotantoa, kuten kaupunginjohtaja Penttilä
sanoi. Ryhmien välisissä neuvotteluissa, joista ryhmänjohtajamme
Rauhamäki kertoi, että ne olivat hyvin pitkälliset ja ankarat, sovittiin täs-
tä jaosta eli 20 % valtion tukemaa asuntotuotantoa, 40 % välimuotoista
ja 40 % säätelemätöntä. Pidän tätä erittäin hyvänä tuloksena. Mutta
tämän saavuttamiseksi tarvitaan riittävästi kaava- ja tonttimaata.
Toivottavasti sitä on. Asuntojen keskipinta-alasta pitäisi päästä eroon,
koska meillä on hyvin paljon yksin asuvia ihmisiä ja opiskelijoita, jotka
eivät tarvitse isoja asuntoja. Autottomia kaupunginosia ei pidä raken-
taa, sillä nykyinen elämänmuotomme on sellainen, että kaikissa per-
heissä on auto. Ilman autoa ei pääse maalle.

Välihuuto!

Ehkä ei ole joillakin vihreillä, mutta onneksi te ette ole enemmistönä.
Jos on kolme lasta ja iso koira, sellaisessa perheessä on auto. Autot pi-
tää saada maan alle. Niitä ei pidä jättää kaduille, ja sen takia uusiin ta-
loihin pitää rakentaa maanalaiset tallit, joissa autoja pidetään. Se on
suuri kustannuskysymys, mutta sen maksavat kyllä ne, jotka siellä asu-
vat.

En kannata Moision aloitetta lohkaista pyöräteitä joka ikisestä jalkakäy-
tävistä. Helsingin pyörätiet on erittäin huonosti suunniteltu. Ne ovat
ihan liian kapeita. Ne johtavat paikkoihin, jotka eivät mene yhtään mi-
hinkään. Meidän pitäisi suunnitella pyörätiet siten, että ne ovat leveitä
ja niillä voi ajaa yhtäjaksoisesti. Niissä pitää olla ali- ja ylikulkumahdolli-
suuksia. Pyöräteitä pitää suunnitella ihan eri tavalla kuin tällä hetkellä.
Olen kuullut, että jopa Hämeentielle halutaan pyörätietä. Sehän on
joukkoliikennekatu. Siihen ei kyllä pidä pyörätietä laittaa missään tapa-
uksessa, vaan leventää pyörätietä siellä Hakaniemen rannassa. En
kannata tätä aloitetta.

Valtuutettu Sademies puhui Malmin lentokentästä. Kannatan hänen
mielipidettään erittäin lämpimästi. Malmin lentokenttä on eräänlainen
paikka, joka on tälle kaupungille hyvin arvokas, joten vaikka löytyisi uu-
si paikka Lahden läheltä tai mistä tahansa uudelle lentokentälle, edel-
leenkin mielestäni Malmin lentokenttä voidaan säilyttää.



29.8.2012

Sitten tästä puuttuu kaupunkiviljely kokonaan. Me toivoisimme kasvimaita, siirtolapuutarhoja ja kesämajoja.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Todella toivon, että kaikki autottomat kotitaloudet Helsingissä äänestävät vihreitä, koska kantakaupungissa puolet kotitalouksista on autottomia.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun piti sanoa ihan samaa, että Asko-Seljavaaran tiedot siitä, että kaikilla olisi auto, ei kertakaikkisesti pidä paikkaansa. Auton omistajat ovat kantakaupungissa vähemmistönä. Mutta sitä ei ehkä havaitse, koska ne vievät niin suuren tilan.

Hämeentiestä pitää sanoa, että juuri sen takia, kun se on joukkoliikennekatu, polkupyörät pitäisi saada sieltä joukkoliikennekaistalta pois. Nythän Hämeentiellä pyöräilevän on pyöräiltävä joukkoliikennekaistaa, ja siitä on kyllä busseille tavattoman paljon haittaa.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen täysin tietoinen siitä, että kantakaupungissa on paljon myös autottomia kotitalouksia ja hyvä niin, mutta on siellä myös autollisia kotitalouksia ja myös hyvä niin että kantakaupungissakin voi edelleen omistaa auton. On myös erittäin tärkeää, että se on mahdollista.

Valtuutettu Koskinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on rekisteröitynä 270 000 autoa eli yksi per asuntokunta keskimäärin kuitenkin.



29.8.2012

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ojentaisin nyt käteni vihreille ja ruvettaisiin tekemään oikeaa pyörätie-ohjelmaa tähän kaupunkiin. Sillä oli aikaisemmin pyöräilijä ja nyt olen jalankulkija, ja jalankulkijat ovat todella suuressa vaarassa tässä kaupungissa jatkuvasti sen takia, että pyörätiet on niin hirveän huonosti suunniteltu. Emmekö voisi yhdessä suunnitella leveitä, hyviä pyöräteitä, kuten Baana, josta kaikki kaupunkilaiset, jotka pyöräilevät, voisivat nauttia?

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Asko-Seljavaaralle täytyy sanoa, että tällainen suunnitelma on kaupunginsuunnitteluvirastossa meneillään. Olen aivan samaa mieltä siitä, että tämä ajatus yksinkertaisesti vain panna pyöräilijät jalkakäytävälle on erittäin harmillinen sekä pyöräilijän että jalankulkijan osalta. Jos joissakin tapauksissa näin pitää tehdä, silloin tällaisen pyörätien pitäisi olla vapaaehtoinen niin kuin se muissa maissa on, ettei sitä ole pakko käyttää, koska ne, jotka fiksipyörillä tai hyvillä vaihdepyörillä ajavat varsin kovaa vauhtia, ovat suoranainen vaara siellä jalankulkijoitten ja koiran- taluttajien keskuudessa.

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen puute on niiden ihmisten ongelma, joilla on pienet tulot ja joilla ei ole myytävää omaisuutta. Kovan rahan asuntojen rakentaminen ei auta tähän ongelmaan. Valitettavasti Helsingissä hinta- ja laatusäännöstellyt asunnot ovat rakennuttajayrityksille kauhistus silloinkin kun kalliit asunnot eivät käy kaupaksi. Noususuhdanteissa kerätään niin isoja voittoja, että tasainen kohtuuhintainen rakennuttaminen tai rakentaminen ei kiinnosta niitä, joiden pussiin nuo voitot menevät. Tässä ohjelmassa kaupungin vuokra-asuntotavoitteet ovat hyvin pieniä, eikä niitäkään toteuteta. Syyksihän väitetään, että meillä ei ole valtion tukiperusteiden mukaisia tontteja. Kuitenkin kaupungin tonttimaan hinnan määrittelee Helsingin valtuusto.



29.8.2012

Lääkkeeksi tähän ongelmaan meidän pitää kaavoittaa ensiksi omat vuokratalotonttimme ja päättää niiden rakennusoikeudelle kohtuullinen hinta. Samoilta alueille pitää kaavoittaa myös muuta laatu- ja hintasäännösteltyä asumista. Sääntelystä vapaata asuntotonttimaata kaupungin pitää jakaa vasta sitten kun Helsingin ja maan muiden kaupunkien asumisen hintaerot ovat tasaantuneet järkeviksi. Silloinkaan maata ei pidä myydä vaan vuokrata asuntokeinottelua ehkäisevillä sopimuksilla. Tähän Helsinki kyllä tarvitsee maankäytön lainsäädännön uudistamista.

Toinen lääke sen asuntotuotannon aikaansaamiseen, josta meillä varsinaisesti on pula, on nykyisen linjan hylkääminen, jonka mukaan asuntojen rakentaminen on yksityisten yritysten tehtävä. Tämä kokoomuksen johtama ihmiskoe on tuottanut viime vuosikymmeninä huonoa ja kallista rakentamista nousukausina ja melko olematonta rakentamista laskukausina. Verojen välttely ja korruptio maksavat kaupungille ja valtiolle suuria summia. Siksi helsinkiläisten ei pidä tukea tämän politiikan jatkamista. Kallis rakentaminen ja jatkuvasti nouseva asumisen hinta ovat yksityisten yritysten etu, mutta Helsingin asuntotilanteeseen niistä ei tietystikään ole minkäänlaista apua.

Helsingin maankäytön ja asumisen ohjelmat tavoitteet on varsinainen toiveiden tynnyri. Kuitenkin siitä puuttuu asunto-ongelmaisten ihmisten yleisin tavoite: sopivahintaisten ja kunnollisten vuokra-asuntojen nopea lisääminen. Vuokra-asuntojen osuuden lisääminen Helsingin koko asuntokannassa lisäisi kaupungin viihtyisyyttä ja elinvoimaisuutta, kun ihmisten arki ei olisi jatkuvaa kamppailua kohtuullisen asumistason saavuttamisesta. Näiden vuokra-asuntojen pitää olla kaupungin rakentamia ja pysyvästi omistamia, koska muille tuottajille vuokra-asunnot ovat yleensä vain tilapäinen omaisuuserä, joka myydään pois, kun myynti käy mahdolliseksi.

Ryhmämme tulee tekemään toisenkin toivomusponsiesityksen, mutta minä siirryn toiseen asiakohtaan ja esitän pontta:

Valtuusto edellyttää, että suunniteltaessa autopaikkojen kustannusten kohdentamista nykyistä paremmin niiden käyttäjille huolehditaan samalla siitä, että työssään välttämättä autoa tarvitseville pienituloisille varataan tarpeeksi kohtuuhintaisia paikkoja.



29.8.2012

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

MA-ohjelma on yksi kaupungin kiinnostavimmista poliittisista ohjelmista, ja sen käsittelystä jokainen valtuutettu on jonkinlainen asiantuntija. Itse esitän joitakin kommentteja ohjelman tavoitekohtiin.

Tontin luovutuksessa todetaan, että tonttivarauuskanta tulisi ohjelma-kaudella nostaa tasolle, joka varmistaisi neljän vuoden varauuskannan, 5 000 asuntoa vuodessa. Tämä lienee aika pitkälti toiveajattelua, koska viimeisen 10 vuoden aikana Helsingissä on valmistunut vuosittain vain noin 3 200 asuntoa. Tontinvarauuskantaa pitäisi kasvattaa nykyiseen lähes 50 %:lla.

Kaavoituksen tavoitteena on 450 000 kerrosneliömetriä asuntotuotantoa vuosittain. Viime vuonna siitä ei saavutettu puoliakaan. Tavoite edellyttää melkoista asemakaavoituksen tehostamista. Itse näkisin keinoina nämä edellä mainitut ja ohjelmassakin olevat kumppanuuskaavoitushankkeet. Ne varmasti johtaisivat nopeammin rakentamiseen. Yksi tekijä on, että kaavoituksessa ei pitäisi suunnitella rakennuksia. Se nopeuttaisi kaavoitusta, vaan annetaan rakentajien ja suunnittelijoiden suunnitella rakennukset.

Itse olen myös huomannut, että kaavamuutosten käynnistäminen on hyvin nopeaa. Helposti menee 6–12 kuukautta ennen kuin paperit otetaan käsittelyyn. Kyllä ne pitäisi heti ottaa työn alle vaikka sitten ulkopuolista työvoimaa käyttäen. Itse näkisin myös, että asuntokaavoituksella pitäisi olla selvä priorisointi. Jätetään puistot ja muut viheralueet odottamaan myöhempää kaavoitusta.

Kuten edellä totesin, tämä asuntotuotantomäärätavoite 5 000 asuntoa vuodessa, sitä tällä hetkellä ollaan aika lähellä, mutta 10 vuoden toteutuma on kuitenkin 3 200, ja itse ainakin pelkään, että enempi ollaan nyt menossa alaspäin siitä 5 000 kuin että se kasvaisi. Tavoitteena on tuhannen Arava-vuokra-asunnon rakentaminen. Tavoite on kova. 4–5 viime vuoden aikana Ara-vuokra-asuntoja on valmistunut vain noin 600 vuodessa, joten tavoite on tässäkin yli 50 % prosenttia korkeampi, mikä vastaa nykytilaa ja lienee aika mahdotonta saavuttaa. Aran hyväksyvä maahinta alkaa Helsingissä olla tasolla, joka ei vastaa tonttien rakentamiskuntoon saattamiskustannuksia, joten tonttien Ara-hintoja olisi aiheellista tarkistaa. Ne ovat pysyneet vuosikausia nykyisellä tasolla.



29.8.2012

Muutama sana kaupungin omasta asuntotuotannosta. Tavoitehan on 1 500 asuntoa vuodessa, ja viimeisen 6 vuoden aikana toteutuma on ollut 500 kappaletta vuodessa eli yksi kolmasosa tavoitteesta ja joka nyt asetetaan tavoitteeksi. Vuokra-asuntoja on tarkoitus rakentaa omalla tuotantona 750 kappaletta vuodessa, ja siinäkin 6 vuoden toteutuma on ollut noin 260, joten tavoite on tässäkin lähes kolminkertainen. Hyvähän se on, että on tavoitteita, mutta tietty realismikin olisi paikallaan nykytilanteeseen nähden. Suuri ongelma on siinä, että kun tavoitteita ei saavuteta, on rakentamisprosessin jakautuminen eri virastojen taholle ja niiden välistä yhteistyötä ei ole saatu toimimaan.

Voin minä lopettaa.

Valtuutettu Valokainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä tulee hiukan historian havinaa, koska olen oikea ihminen puhumaan nimenomaan asunnottomuudesta. Niin kauan kuin muistan, on asuntotilanne ollut huono Helsingissä. Jouduimme 1970 evakkoon Hiekkaharjuun, sillä kaupunki ei pystynyt järjestämään meille asuntoa, vaikka äitini oli yksinhuoltaja. Itse palasin joitakin vuosia tämän jälkeen Helsinkiin. Asuimme kavereiden kanssa ruumisarkkutehtaan yläkerrassa, mutta talo purettiin. Siinä oli valvontaviranomainen pelissä. Muutimme niin sanottuun vanhaan kouluun, mutta kaupunkitarkistaja järjesti paperit niin että talo osoitettiin asuinkelvottomaksi. Näin asunnottomaksi jäi viisi nuorta, jolloin palloilimme asunnottomina vuosia vuonna -80.

Tänään tilanne on sama. Nuoret, yksinhuoltajat, yksineläjät ja avoparit jonottavat kaupungin asuntoa vuosia ja turhaan. He päätyvät pakostakin yksityisille markkinoille ja maksavat huoneistaan vatureita. Kaupunki pahoittelee tilannetta ja vetoaa tonttipulaan. Silti matalia pieniä kerrostaloja nousee kaupunkilaitamille, eikä tontin koosta tingitä. Kaupunki korjaa ja purkaa, valmistaa. Oikea ja vasen käsi kumpikaan ei tiedä, mitä toinen tekee. Hyvä esimerkki on Käpylä. Asukkaiden tahdosta huolimatta pihoja saneerataan, remonteerataan ja jopa korjattuihin asuintiloihin käydään käsiksi.

Kun katson kaupunkia, monelle tontille sopisi täydennysrakentaminen. Tarkoitan tällä sitä, että siinä olisi tiet ja viemärit, muut yhteydet valmiina. Myös ylöspäin olisi tilaa rakentaa. Kaupunkihan on aina halunnut näyttää designkaupunkia, ainakin vuonna 2012. Se, mikä minua ihmetyttää, on, että kaupunki ei vieläkaan tarjoa lakkautettuja toimistoraken-



29.8.2012

nuksia, joita on pilvin pimein Helsingissä. Kriteereitä voidaan muuttaa. Ne eivät saa olla, että tila ei kelpaa asunnoksi, sillä mikä on pahempaa kuin asunnottomuus? Uskon ja tiedän, että remonttitaloisia kansalaisia odottaa vain lupaa saada remontoida asunto itselleen ja muille.

Vielä lisää tähän, että valtio tukee Helsingin asuntotuotantoa. Ohjautuuko se tuki oikein? Vielä lopuksi kannatan Yrjö Hakasen ponsia numero 1 ja 2.

Kiitos.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vasemmistoliiton ryhmä on monet kerrat ehdottanut tätä, että selvitetään oman rakentamis- ja saneerausyksikön perustaminen, joko yhtiö tai liikelaitos, mitä hyvänsä, kun selvitetään, minkälainen se on. Ponsi asiasta on hyväksytty valtuustossa, mutta selvitystä ei ole näkynyt eikä kuulunut.

Kaikki ryhmät valittavat tätä tilannetta, ettei asuntorakentamismarkkinoilla kilpailu toimi ja mm. siitä syystä ei vuokra-asuntoja saada toteutettua tavoitteesta huolimatta. Näin pienessä maassa vapaa kilpailu on monella muullakin alalla näennäistä ja aika olematonta. Ei markkinoilla touhuavien firmojen tavoite ole rakentaminen vaan voittojen haaliminen omistajille. Kaupunki eli kunta pitäisi mielestäni nähdä samanlaisena toimijana kuin osuuskunta. Kunta ei ole lähtökohtaisesti mikään yritystoiminnan alusta vaan kunnan jäsenten edunajaja. Kun kuntalaiset tarvitsevat asuntoja, kunta järjestää asiat niin että asuntoja nousee riittävästi, ja siihen saavat markkinat sopeutua niin kuin tahtovat.

Itse asiassa kaupungin monipuolinen oma toiminta on alkanut 100 vuotta sitten siitä, että todettiin, että markkinat eivät toimi, joten tehdään itse. Rakennusala on viime vuosina erityisesti ollut siitä merkillinen teollisuudenala, että tuottavuus on ollut alamäessä ja sen sijaan voitot ovat huimasti kasvaneet. Laatu ei ole parantunut, niin kuin on viime aikoinakin luettu lehdistä. Itse tiedän rakentajana, mitä se touhu on siellä. Tällaisten asioiden olisi pitänyt aiheuttaa toimenpiteitä ja ajatuksia kaupungin virkajohdossakin.

On ainakin kolme, neljäkin syytä, minkä takia oman rakentamisyksikön perustaminen on selvitettävä mitä pikimmin. Ensinnäkin siitä on val-



29.8.2012

tuuston päätös. Toiseksi vuokra-asuntoja tarvitaan. Kolmanneksi rakennusalan markkinoiden kehitys on sellainen, että se ei tule auttamaan asiaa. Neljänneksi asuntohintojen ja vuokrien nousulle on laitettava jarru. En ole kuullut yhtään kelvollista argumenttia ensinnäkin selvitystä vastaan enkä edes sitä vastaan, että todellakin perustetaan oma rakentamisyksikkö. Vahinko, että Koskisella jäi puheenvuoro kesken. Ehkä olisi tullut se kannatus nyt sieltä.

Esitän ponnen jälleen uudestaan:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään, millaisella kaupungin omalla rakentamisorganisaatiolla voidaan toteuttaa kaupungin oman asuntotuotannon tasaisuus, kohtuuhintaisuus ja asuntojen kestävä laatu.

Vastaavia ehdotuksia, ponsia ja aloitteita tullaan tekemään niin kauan kuin asia vaatii. Kannatan myös Hakasen pontta numero 4 sekä vastaehdotusta numero 2.

Kiitos.

Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vikstedtille haluan vakuuttaa sen, että me olemme kyllä lukuisia kertoja kuunnelleet tätä hyvin perusteltua esitystä tästä, pitäisikö kaupungilla olla oma rakennusyhtiö. Sitä pohdittiin näissä neuvotteluissakin pitkään ja erilaisia näkökulmia siitä. Olemme hyvin ylpeitä ATT:sta, olemme ylpeitä Hekasta, ja totta kai se laittaa miettimään, olisiko Helsinki, voisiko tämän yhden jatkuvan pulmatilanteen ratkaista sillä, että meillä olisi oma rakennusyhtiö. Kuitenkin nyt tässä vaiheessa päädyttiin siihen, eikä varmaan olisi löytynyt yksimielisyyttä sen kirjaimiseen tähän ohjelmaan, mutta haluan kuitenkin vakuuttaa, että kysymystä on eri puolilta arvioitu ja mietitty kyllä laajasti.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Eihän näihin ohjelmiin tarvita yksimielisyyttä. Riittää, että valtuuston enemmistö on jotakin mieltä. Kun tätäkään asiaa ei siihen ohjelmaan tullut, se tarkoittaa sitä, että valtuuston enemmistö ei ole sillä kannalla.



29.8.2012

Sitten haluan todeta, että ei se, että salaisissa neuvotteluissa keskustellaan asioista monipuolisesti. Tärkeätä on, että helsinkiläiset ja kaikki valtuutetut saavat tietoa niistä argumenteista, joilla aina päädytään siihen, että kaupungin omakin asuntotuotanto jätetään pelkästään yksityisten yritysten varaan.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On hyvä tietysti, että kaupunginhallituksen piirissä keskustellaan selvityksestä. Itse olen nyt kahdeksatta vuotta kaupunginvaltuustossa, ja jokaisena vuonna olen itse tehnyt ja monena vuonna vasemmistoliitto, joskus jotkut muutkin, ehdotuksia siitä, että kaupungin oman rakentamisen yksikön, liikelaitoksen tai rakennusyrityksen perustaminen pitäisi selvittää tai jopa että sellainen pitäisi hetimiten perustaa. Kyllä tässä on ollut riittävän monta vuotta aikaa selvittää tätä.

Kun toiselta puolelta katsotaan, mitä tapahtuu, ei yhtään ainoaa tavalista Ara-vuokrataloa ole alettu rakentaa tänä vuonna. Meillä on katastrofi käsissä. Kaupungin pitää itse tehdä jotain.

Valtuutettu Saarnio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnitin minäkin huomiota tuohon, että asiasta on keskusteltu ja päädytty toisenlaiseen ratkaisuun kuin tällaisen rakennusyhtiön suunnitteluun. Haluaisin myös, että nämä perustelut, miksi ei lähdetä, tulisivat julkisiksi eli todella annettaisiin avoin selvitys siitä, miksi ei tehdä tätä. Nimittäin tässä iltayön tunteina tulin jo hetken kuvitelleeksi, että Heka saisi kumppanikseen Heran, Helsingin Rakentajat. Heka ja Hera voisivat yhdessä tehdä erittäin hyvää jälkeä saada jälkeläisiä ja pakottaa ympäristöperheetkin tekemään jälkeläisiä.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Ihan nopeasti tuohon nyt käynnistyneeseen keskusteluun kaupungin omasta rakennusyksiköstä. Siinä on pikkuisen näkemyseroja mielestä-



29.8.2012

ni tällä hetkellä. Itsekin kannatan, että kaupungin tällaista yksikköä tai vaikka pääkaupunkiseudun kuntien yhteisyksikköä ryhdyttäisiin miettimään. Mutta idea on se, että meillä markkinat toimivat sikäli huonosti, että Helsingissä rakentamisen hinta on merkittävästi muuta maata korkeampi, mikä tarkoittaa sitä, että yksityisillä markkinoilla pyydetään korkeammat katteet rakentamisesta. Kilpailu ei siis toimi sillä lailla kuin sen dynamiikan pitäisi toimia, ja sinne tarvittaisiin nimenomaan tällainen operaattori, joka pystyy tekemään katteella mutta kuitenkin kohtuukatteella, vastaavalla katteella kuin muissa kaupungeissa tätä rakentamista tehdään. Mutta silloin sen täytyy olla yhtiö. Täällä vasemmisto aina esittää, että se voisi olla, että kaupungin oma tuotanto tehtäisiin pelkästään tällä kaupungin omalla yksiköllä. Silloin se ei tuo tätä aitoa markkinatoimea, joka saisi nämä yksityisetkin toimijat alentamaan hintatasoaan. Siihen meidän pitäisi pyrkiä.

Nyt tähän itse asiaan, mitä minun piti sanoa. Ohjelma on hyvä mutta kuten aina ennenkin ja täällä on moneen todettu, käytännössä haasteet ovat suuria. Erityisesti ne kohdistuvat kaupungin omaan tuotantoon, josta tiedän aika paljon, koska olen tämän kauden ollut asuntotuotanto-toimikunnan puheenjohtaja. Nämä tavoitteet ovat erittäin kovat, mutta ohjelmassa on paljon työkaluja, joilla oman tuotannon asemaa pitäisi vahvistaa. Jos niiden työkalujen mukaan edetään, silloin mahdollisuudet sen toteutumiseen ainakin jollakin tasolla on. Jos edetään nykyisessä käytännössä eikä yhdistetä tontin luovutuksessa ja kaavoituksessa sitä ajattelua, miten kaupungin tavoitteet toteutuvat, silloin ne eivät varmasti toteudu.

Tässä on etu aikaisempiin ohjelmiin se, että nämä perus-Aravat ovat omassa sarakkeessaan eli me voimme seurata niiden toteutumista. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä esitteli aikaisempaa ohjelmaa. Siinä Arava-tuotanto näyttää kohtuuttoman hyvältä siksi, koska suurin osa siitä tuotannosta on ollut erityisryhmien rakentamista, mikä on ihan oikein sekin, että sitä tehdään, mutta se peittää näkyvistä sen, että juuri tämä Arava-vuokratuotanto, perusjono, jossa on 20 000 taloutta tällä hetkellä, on jäänyt koko ajan jalkoihin.

Tässä ovat tosi isot asiat edessä. Meidän pitäisi miettiä juuri sitä, miten kaavataloutta mietittäisiin jo kaavavaiheessa ja kuinka kaupungin oman tuotannon tavoitteet nostettaisiin esiin tontin luovutuksessa. Haluan korostaa, että kaikkia tontteja ei voi tehdä Avara-vuokraksi. Meidän täytyy kerran selvittää tätä sosiaalista tasapuolisuutta mutta myös se, että jotkin tontit ovat mahdottomia toteuttaa kustannustaloudellisesti. Näin olen ne tontit, jotka ovat soveltuvia tähän tarkoitukseen, pitäisi ottaa



29.8.2012

päältä pois, jos ei muuten tavoitteisiin päästä, ja sitten loput laittaa muihin hallintamuotoihin.

Tähän, mitä vasemmistoliiton edustaja edusti täällä, että kokonaan kiinni yksityinen rakentaminen ja vapaarahoitteinen, sehän on aivan järjetöntä. Sellaiseen nyt ei missään tapauksessa pidä mennä. Mutta tämän oman tuotannon ja nimenomaan säännellyn Arava-vuokratuotannon turvaamisen takia pitää tehdä ohitusreitti tähän itse asiaan.

Täällä Rauhamäki sanoi jossain kohtaa, että linjattiin, että kaupunki tekee vapaarahoitteista tuotantoa vain hallintamuototavoitteiden toteuttamiseksi ja sekatalojen yhteydessä. Tämä on ohjelmassa, ja olen vahvasti samaa mieltä. Tätä apparaattia pitää käyttää silloin juuri, kun ei löydy jollekin alueelle yksityistä vapaarahoitteista tuotantoa. Kukaan ei tee sitä. Tehköön kaupunki sen. Silloin kun kyse on alueesta, jossa on Arava-vuokra-asuntoja ennestään niin paljon, ettei sosiaalisen segregation takia sitä voi lisää tehdä. Tähän pitäisi tehdä hanke ja ruveta miettimään näitä asioita. Teen siitä kohta ponnin.

Sitten sellainen asia, että sekatalot nousevat täällä hyvin esiin. On ollut puhetta aikaisemminkin. Niiden hyöty kaupungin kannalta on se, että voimme toteuttaa joillakin alueilla, etenkin uusilla merenranta-alueilla, missä kaavatalous tekee erittäin kalliita vaatimuksia ja sen takia Aravaa ei voida tehdä. Esimerkiksi silloin kun talojen katolle on laitettu kaksikerroksinen penthouse, joka on teknisesti kallis toteuttaa, silloin sen ylimääräisen osan voisi tehdä vapailla rahoilla, jolloin se ei rasita Arava-asuntokokonaisuuden vuokria. Tämä olisi ihan helppo tehdä ja Arava hyväksyisi tämän, mutta me emme ole toteuttaneet näitä asioita. Meidän pitäisi oikeasti miettiä, miten sekatalot käytännössä mahdollistavat Aravan tekemisen alueille, joissa on ehkä kalliit maat.

Puheenjohtajan välihuomautus.

Hyvä. Sitten ne ponnit. Ensimmäinen ponsi:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuuden turvata Arava-vuokra-asuntojen tuotantotavoitteiden toteuttamisen tarvittaessa vaikka luovuttamalla tähän hallintamuotoon soveltuvat tontit ensisijassa omaan tuotantonsa.

Eli juuri priorisointi: tontin luovutuksessa ensin ne, jotka tähän soveltuvat, ja sitten eteenpäin. Ponsi kaksi:



29.8.2012

Valtuusto edellyttää, että kaupunki pyrkii estämään sen, että muiden rakennuttajien Arava-kohteiden vuokrat nousevat kohtuuttomasti Helsingissä rakennuttajien tasatessa vuokria koko maan asuntokannassa.

Tämä on Hesarissakin ollut esillä tämä VVO-case, että kun lain mukaan voivat tasata koko maassa. Silloin me annamme meidän Arava-tonttejamme sellaiseen tuotantoon, joka tosiasiassa on kovan rahan vuokra-asuntojen tasolla. Se ei ole oikein.

Sitten kohta kolme, kolmas ponsi:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää, miten voidaan suunnata kaupungin omaa vapaarahoitteista mutta asukkaille kohtuuhintaista asuntotuotantoa alueille, joilla ennestään on paljon Arava-tuotantoa ja jonne yksityisillä rakennuttajilla ei ole kiinnostusta rakentaa.

Tämä on nimenomaan segregatiojuttu, että ohjelman mukaisesti ruvetaan hankkeistamaan, kuinka lähioihin ruvetaan tekemään omaa kovaa rahaa, kun sitä kukaan muu ei tee.

Viimein ponsi ja sitten lopetan:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki seuraavassa yleiskäytävällä pyrkii turvaamaan myös viheralueiden ja tärkeiden viheryhteyksien luonto- ja virkistysarvojen säilymistä.

Laitoin sen sinne siksi, koska sitä ei erikseen ollut tuossa ohjelmassa.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin asukasmäärä ylitti juuri 600 000. Vaikka tämä on vain symbolinen rajapyykki, kertoo se kuitenkin osaltaan siitä, että Helsinki kasvaa, kiitos niin muuttoliikkeen kuin väestönkasvunkin. Kun asukkaiden määrä nousee ja soveltuva tonttimaa on rajallista, asumisen hinta nousee ja on noussut Helsingissä jatkuvasti ansiotasoa ja yleistä kustannustasoa nopeammin. Helsingissä on tietenkin myös muuta maata korkeampi palkkataso, mutta siitä huolimatta tässä kaupungissa käytetään suurempi osuus tuloista asumiseen kuin muualla maassa. Kaikilla ei ole



29.8.2012

enää varaa asua Helsingissä, ja tämä edelleen rajoittaa tietyn sektorin yritysten toimintamahdollisuuksia, kun työvoimaa ei ole saatavilla.

Asumiseen liittyvien ongelmien ja haasteiden ratkaiseminen on kunta-politiikan keskiössä, niin kuin valtuutettu Rauhamäki täällä totesi, halusimmepa tai emme, ja tätä se on myös ensi valtuustokaudella. Minusta onkin erikoista, että me nyt teemme tätä päätöstä seuraavan valtuuston puolesta. Mielestäni olisi fiksumpaa, jos jatkossa toimintamalli muuttuisi niin että uusi valtuusto voisi linjauksesta päättää. Ilmaisenkin tuen tässä yhteydessä valtuutettu Rauhamäen tekemälle toivomusponnelle.

Tämän ohjelman linjaukset ovat syntyneet ryhmien välisten neuvotteluiden kompromissina, ja tällaisena tälle ohjelmalle voi ilmaista tuensa. Suuri linja on erittäin perusteltu ja hyvä. Se, että yhdyskuntarakennetta tiivistetään ja seudullista yhteistyötä niin ikään, on erittäin toivottavaa. Toisaalta kaavoituksen volyymi, joka on näistä tavoitteista kenties kunnianhimoisin, 5 000 asuntoa vuodessa on erittäin tavoiteltava. Niin ikään keskeiseen rooliin nouseva yleiskaavatyö, johon ohjelmassa on useassa kohtaa viitattu, on erittäin tärkeää saada käyntiin, ja se osaltaan viitoittaa näitten tavoitteitten saavuttamista hyvin merkittävilta osin.

Joitain kehittäviäkin huomioita on kuitenkin syytä esittää. Itseäni häiritsee se, että hallintamuotojakauma on korostunut hirtittävän paljon useissa puheenvuoroissa. Niissä usein on korostunut vieläpä julkisesti eri tavoin tuetun tai julkisesti rakennetun asuntotuotannon rooli. Itse näen, että todellisuudessa merkittäväntä on rakentamisen kokonaisvolyymi. Kaikki asuntotuotanto vapauttaa kapasiteettia asuntojen markkinoilta, eli tästä näkökulmasta myös pienituloista hyödyttää se, että rakennetaan kovan rahan asuntoja, olipa niiden rakentamisen hintataso mikä hyvänsä. Silloin kokonaistarjonta lisääntyy ja edelleen vapautuu jostain edullisempia asuntoja myös pienempituloisille.

Toivoisin, että katsottaisiin enemmän kokonaisuutta eikä vain jotain tiettyä pientä osaa hallintamuotojakaumassa. Tästä näkökulmasta pidän kyllä erittäin hyvänä, että mikäli vaihtoehtona on, että rakennetaan kovan rahan asuntoja tai ettei rakenneta asuntoja ollenkaan, rakennetaan sitten reippaammin kovan rahan asuntoja.

Niin ikään kaavoitustavoitteeseen pääseminen on erittäin haastava ja kriittinen kohta. Tässä tarvitaan varmasti seuraavan valtuustokauden alussa strategisen tason pohdintaa. Kaupunkisuunnitteluviraston mukaan tämä tavoitteeseen pääsemättömyys ei johdu viraston resursseis-



29.8.2012

ta. Itse tunnen, että keinovalikoima on jotenkin melkoisen rajallinen. Toivon, että kaikki seuraavan valtuuston jäsenet osaltaan yhtyvät pohdintaan siitä, miten saadaan kaavoituksen volyymi tarpeeksi korkealle tasolle.

Vielä lopuksi muutama sana valtion asuntopolitiikasta. Seudun kunnat tulisi sitoa näihin aiesopimuksen tavoitteisiin kiinni kaikin keinoin. Niin ikään viime hallituskaudella välimalli tuotti toivottuja tuloksia, mutta nyt suurella rumpujen pärinällä lanseerattu omavastuukoron puolittaminen ei niinkään. Tässä toivoisin myös valtakunnan hallitukselta toimia.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Minua ihmetyttää kokoomuksen ryhmän kuvitelma, että seuraava valtuusto olisi sidottu tähän maankäytön ja asumisen ohjelmaan. Helsinkiläisillä on täysi vapaus valita sellainen valtuusto, joka tekee tätä ohjelmia parempia ohjelmia. Valitettavasti helsinkiläiset voivat valita myös valtuuston, joka tekee tätä ohjelmaa huonompia ohjelmia. Jos kokoomuksen toiveita noudattaa, silloin varmasti seuraava ohjelma on huonompi. Kokoomus kuvittelee, että rakentamalla kalliilla rahalla pystytään muka saamaan pienituloisille helsinkiläisille parempia asuntoja. Tosiasiassahan näin ei ole, vaan asumisen hinta nousee koko asuntosektorissa, ja uusia asukkaita tulee ulkopuolelta kilpailemaan pienituloisten helsinkiläisten kanssa.

Valtuutettu Männistö (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun mielestäni valtuutettu Peltolan ajatus siitä, että tuleva valtuusto nyt todellisuudessa ottaisi tämän asian uudelleenkäsitteilyyn ja tekisi uuden ohjelman, on jossain määrin epärealistinen. Emme kai me nyt ajattele, että tässä tehdään muutamaksi kuukaudeksi tätä asuntopoliittista ohjelmaa, josta on käyty neuvotteluja koko kesä? Kyllä tämä päätöksenteko vain etenee niin että tuleva valtuusto on hyvin pitkälle ainakin alkukautensa sidottu tähän meidän päätökseemme.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



29.8.2012

Tässä on nyt 71-sivuinen MA-ohjelma, joka kokonaisuudessaan on hyvä. Mutta pitkö se mennä pilaamaan yhdellä lauseella? Se löytyy sivulta 7, tavoite 12 Asuntokannan kehittäminen. Täällä sanotaan näin: ”Edellytetään viherkattorakentamista.” Tämä on täysin vastuuton lause. Paremminkin sopisi lause, että tasakatot ja viherkatot pitäisi kieltää kokonaan. Meillä on yli 40 vuoden kokemus 70-luvun epäonnistuneesta arkkitehtuurista ja tasakattojen rakentamisesta. Helsingissä palaa vuosittain kymmeniä miljoonia euroja väärän rakentamistyylin tähden. Jos nyt edellytetään viherkattoja, jotka keräävät kosteutta, säilövät vettä, meillä on 20 vuoden kuluttua varsinainen home- ja sieniongelma. Kukaan täällä olevista ei joudu siitä minkäänlaiseen vastuuseen.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Viherkatot kuuluvat sinne, missä palmut huojuvat ja linnut laulavat ympäri vuoden, eivät tänne, missä lunta tulee pari metriä vuodessa.

Valtuutettu Brax (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt ovat kyllä vanhat tiedot liikkeellä edustaja Markkusella. Eduskunnan tarkastusvaliokunta, jonka puheenjohtaja olen, käy parhaillaan – Markkusella, anteeksi – selvitystä homerakentamisesta, mutta viherkatot ovat nykyään ensinnäkin usein kaltevia eivätkä tasaisia, ja viherrakentamisen, viherkattorakentamisen osalta päinvastoin tekniikkaa pidetään ja sitä kehitetään. Juuri Oulussa on rakennettu Suomen suurin viherkatto kaltevana pintana nimenomaan kosteusongelmana ennalta ehkäisevänä. Se tekniikka ja tapa, miten viherkattoja rakennetaan, on aivan toinen kuin se mahdollinen 70-luvulla ja jossakin Etelä-Euroopassa rakennettu tasainen kenttä. Koko katon pohjustus ja rakenne perustuu mm. siihen, että on tarkoitus sitoa kosteutta siellä kattolla.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Hyvä puheenjohtaja. Valtuutetut.

Minäkin kun olen näistä homeasioista aika huolissani, selvitin tätä asiaa aikoinaan, kun kävin isännöintialan opintoja ja kyselin asiantuntijoilta. He ovat sitä mieltä, että tasakattoisessa talossa viherkatto on ihan järkyttävä ongelma. Se on katastrofi. Sellaista ei pidä rakentaa. Mutta



29.8.2012

tällaisessa loivakattoisessa viistossa kattomallissa se itse asiassa ehkäisee kosteusvaurioita. Minusta se oli vähän yllättävää, mutta ei se niin paha ole kuin miltä kuulostaa.

Valtuutetut Vuorinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voisin luetella jokaisen Helsingissä toimivan rakennusliikkeen nimen, joilla rakentamalla tasakatoilla ja pienimuotoisilla viherkatoilla on tapahtunut vesivuotoja ja kosteusvaurioita 2000-luvulla. Teen tätä työtä päivittäin ammatikseni, ja viikoittain joudun tekemisiin näiden ongelmien kanssa. Tällaista tekniikkaa ei ole vielä maailmassa keksitty, jos lähdetään tälle linjalle. Sanoisin, että tämä on vakava varoitus ja puheenvuoro, ja jos hengissä ollaan, palataan asiaan 20 vuoden päästä.

Valtuutettu Brax (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällä kertaa toivottavasti oikein valtuutettu Vuorinen. Tässä ohjelmassa ei käsketä rakentaa tasakattoja. Toistan: Ei käsketä rakentaa tasakattoja. Sen sijaan viherkatoista kannattaa niiden kaikkien teidän ystävien ja kollegoiden lähteä esim. Ouluun tutustumismatkalle vaikka ensi viikolla.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on paljon valitettu sitä, että asuminen on Helsingissä kallista. Se on kallista, ja se on hyvin ikävää. Mutta se on eräässä mielessä hirvittävän hyvä merkki. Me olemme tehneet kaupungin, jonne kovin moni haluaa tulla, koska kaupunki on niin hyvä. On olemassa kaupunkeja, joissa asuminen on hyvin halpaa, ja se on yleensä erittäin huono merkki. Jotten morkkaisi mitään kotimaista kaupunkia, vaikka niitä löytyy, sanotaan nyt että Detroitista saa aika halvalla asuntoja.

Mutta jos halutaan nopeita keinoja alentaa asumisen hintoja, yritetään tehdä tästä oikein huono ja epämiellyttävä ja karkottaa työpaikat pois. Sillä se onnistuu, mutta en nyt suosittele tätä keinoa kuitenkaan.



29.8.2012

Välihuuto!

Berliinissä on 150 000 tyhjää asuntoa, koska siellä asukasluku laskee.

Välihuuto!

Aha. Se oli hyvä. Mutta joka tapauksessa koska asuminen on näin kallista, on hyvin tärkeää, että meillä on myös tuettua halpaa asuntotuotantoa. On erittäin tärkeää, että tässä pidetään yllä sekoitettua asuntorakennusta, ettemme keskitä sosiaalista asuntotuottoa joihinkin paikkoihin. Me maksamme tästä sekoittamisesta menetettyinä tuloina, vaikka minä, mutta ne laskut siitä pahasta segregaatiosta, jota muuten aiheutettaisiin, ovat pitkällä aikavälillä vielä paljon suuremmat.

Joku voi kysyä, miksi me kalliille rantatonteille rakennamme sosiaalista asuntotuotantoamme, mutta meidän asuntotuotannostamme suurin osa on näillä. Jos emme rakentaisi näille, sitten ne harvat muut tontit olisivat pelkkää sosiaalista asuntotuotantoa, joten sekoittaminen edellyttää myös, että kalliillekin paikoille tulee asuntotuotantoa.

Sitten haluan sanoa, että samalla kun tämä on hyvää politiikkaa tämä sekoittaminen, jos tällä seudulla tehtävät kuntarakenneuudistukset menevät aivan poskelleen, se johtaa kuntien välisen kilpailun hyvin pahaan raaistumiseen. Tässä kilpailussa ei pidä yrittää olla hirvittävän ovela ja muita parempi, mutta ei pidä olla myöskään tyhmä. Näissä oloissa voi olla, että joudumme pohtimaan myös asunto-ohjelmaa uudesta. Toivottavasti ei paljon, enkä haluaisi sitä missään tapauksessa olla tekemässä, mutta tämäkin mahdollisuus on otettava huomioon.

Kun tässä nyt sitten sanottiin, että rannoille pitäisi rakentaa sosiaalista asuntotuotantoa, eipä ole paljon tullut. On kyllä kaavoitettu näitä tontteja, mutta niistä tulee niin kalliita, että ne eivät mene läpi. Ja se anteeksi nyt taas on tämä pysäköinti, joka nostaa asuntojen hinnan niin korkeaksi, että se ei mene Aralta läpi. Miettikääpä nyt potentiaalista asuntontarvitsijaa. Jos hänellä on vaihtoehtoja, joko asunto ilman autopaikkaa tai ei asuntoa eikä autopaikkaa, kumman hän valitsee? En ymmärrä tätä järkeä lainkaan, että kun suurimmalla osalla sosiaalisen asuntotuotannon ihmisistä ei ole autoa, pitääkö sinne Jätkäsaareen panna 50 000 euron autopaikkoja Ara-taloihin? En tätä pysty ymmärtämään, en mitenkään.

Jos puhutaan pysäköinnistä, kokoomuksen käsitystä, että vihreät esim. haluaisivat vastustaa sitä, että ne, jotka haluavat rakentaa pysäköintipaikkoja ja maksaa ne itse, eivät saisi tehdä. Meillä ei ole mitään mak-



29.8.2012

siminormeja pysäköinnissä. Saa panna vaikka 10 kerrokseen maan alle, jos sen itse haluaa tehdä, mutta tietysti omilla rahoillaan. Mikä siinä autoilijassa niin säälistävää on, että hänen pitää panna kätensä toisten kukkaroon ja toisten taskuihin? Kyllä hän voi itse sitä maksaa.

Pysäköinnistä todettakoon, että olen samaa mieltä, että se pitäisi panna kantakaupungissa maan alle. Nyt meillä on se ongelma, että asukaspysäköinti maksaa 8 euroa kuukaudessa ja hallipaikka 200 euroa kuukaudessa. Eihän tätä pääse ikinä. Pitäisi pyrkiä siihen, että asukaspysäköinnin hintaa nostetaan ja se korvamerkittäisiin näitten pysäköintiluolien tekemiseen. Tällä tavalla saataisiin jokin balanssi tähän.

Valitettavasti paljon jäi sanomatta, mutta ehkä pyydän sitten uuden puheenvuoron.

Valtuutettu Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Elina Moisio vihreiden ryhmäpuheenvuorossa toi hyvin esiin ryhmämme tavoitteet, joita meillä oli tätä ohjelmaa laadittaessa ja joista tämä nykyistä kohtuuhintaisempi asuminen oli yksi kärkitavoitteista. Ihan muutama huomio eduskunnan ympäristövaliokunnasta, jossa käsiteltiin koko Suomea koskevaa asuntopoliittista toimintaohjelmaa viime keväänä. Siinä kuulemisessa, jossa hyvin laajasti käsiteltiin suomalaisen asuntopoliittikan ongelmia, täytyy sanoa, että kyllä tämä autopaikka ja autopaikkojen hinta ja sen hinnan vyöryttäminen kaikille asukkaille on yksi suurimmista tekijöistä, miksi esim. täällä Helsingissä asuminen on niin kallista.

Se monista valiokunnan jäsenistä kuulemisen alussa tuntui kuriositeettilta, mutta kun asiantuntijoita oli kuultu riittävästi, kyllä itse asiassa niistä yksittäisistä tekijöistä, joilla asumisen hintaa turhaan nostetaan, autopaikka on kaikkein suurin, jopa suurempi kuin nämä erilaiset suojarakenteet tai paljon suurempi vaikutus kuin esim. joidenkin mainostamilla kaavoitusvalituksilla.

Sitten toinen huomio kilpailusta. Kannatan niitä ponsia ja ajatuksia, joita täällä on esitetty siitä, että Helsingissä pitäisi rakennuttamisessa saada toimivampaa kilpailua. Kun vertaillaan esim. Oulua ja Helsinkiä, Oulussa toimijoita rakennuslalla on enemmän. Siellä on keskisuuria toimijoita, ja myös Oulussa kohtuuhintainen asuminen on tästäkin syystä onnistunut paremmin kuin meillä Helsingissä.



29.8.2012

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Teen ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että ohjelman tavoitetta energian säästöä ja luonnon monimuotoisuutta edistävistä viherkatoista toteutetaan aktiivisesti ja hyvässä yhteistyössä eri hallintokuntien välillä.

Tämä asiahan tuli esille jo äsken keskustelussa, ja on tärkeää, että ihmisten käsitykset viherkatoista päivitetään. Hyvällä tekniikalla tehtyinä niistä on valtavasti hyötyä kaupungin rakentamisesta rakennusten energiatehokkuudessa. Niillä voidaan saada valtavan hyviä saavutuksia kohtuulliseen hintaan. Me tarvitsemme kaupunkiluonnon monimuotoisuutta. Siinä viherkatot ovat erinomainen keino, joten meidän täytyy Helsingissä löytää toimivat järjestelmät siihen, miten edistämme viherkattoja sekä uudisrakentamisessa että vanhassa rakennuskannassa. Toivottavasti tämän ohjelman hyväksymisen jälkeen tätä tavoitetta ponnastevasti Helsingissä lähdetään toteuttamaan.

Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä en oikein ymmärrä tätä vihreiden autovihamielisyyttä. Autoilijoiden on maksettava oma parkkipaikkansa, mutta sen lisäksi autoilijoiden on tuettava julkista liikennettä, autoilijoiden on kustannettava polkupyöräväylät ja muut vastaavat. Lähdetään sitten siitä, että jokainen maksaa siitä, mitä kustannuksia tarvitsee, eli polkupyöräilijät maksakoot pyöräteistä sen 1 000 euroa neliöltä, ja otetaan julkisessa liikenteessä käyttöön sellaiset taksat, että niitä ei tarvitse verovaroin tukea. Katsotaan sitten, että jokainen maksakoon siitä, mitä käyttää.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Pakko vinoilla, että kyllä varmaan perussuomalaisten äänestäjät tuosta tykkäävät.



29.8.2012

Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Se keskustelu, jota täällä on käyty kohtuuhintaisesta asumisesta ja sen tosiasian esiintuominen, että autopaikan hinta Helsingissä uusilla asuinalueilla voi olla jopa 50 000 euroa ja että tämä hinta tulee asunnon hinnan päälle. Se ei mielestäni ole sinänsä autovastaisuutta, vaan se on sen puolesta puhumista, että kohtuullisia tavallisia palkkoja saavilla palkansaajilla olisi mahdollisuus asua Helsingissä, elää elämäänsä ilman autopaikkaa, jos he kerran elävät myös ilman autoa.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Sinnemäen puheenvuoro oli pääsääntöisesti hyvä tai siis oikeastaan erinomaisen hyvä, kun hän ehdotti myös näitä viherkattoja. Täällä on aiemmin toistakymmentä vuotta sitten esitetty kattopuutarhoja, ja nimenomaan vihreiden ryhmä ratkaisi sen, että niitä ei ole tullut aikaisemmin. Nyt idea on...

Välihuuto!

Ei tarvita todisteita, kun mennään pöytäkirjoja katsomaan, mutta tämä on erittäin pieni asia, ja nythän me saamme niitä aikaan, koska enemmistö on niiden kannalla luultavasti.

Valtuutettu Ingervo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Erityisesti silloin kun on pulaa maasta, on erittäin perusteltua, että autopaikan maksaa se, joka sitä tarvitsee. Minulla on jälleen ilo muistuttaa Japanin mallista, jossa toki maapula on vähän erilainen kuin täällä, mutta siellä auton saa hankkia, jos on osoittaa sille parkkipaikka, joka taas maksaa monta kertaa enemmän kuin se auto.



29.8.2012

Valtuutettu Elo (vastauspuheenvuoro)

Jos kaikki maksavat omansa, en tiedä, millä laskuperiaatteella neliö on 1 000 euroa, rakentamaton neliö, miten saadaan 50 000 autopaikalle. Myös sitä, minkä takia lapsettomuus on aika monelle iso asia? Minkä takia lapsettomat joutuvat maksamaan leikkikentistä ja pihojen leikki-alueista ja hiekkalaatikoista? En usko, että jos lapsettomat sinne menevät, siellä aikuiset ajetaan aika äkkiä pois.

Valtuutettu Vuorinen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on nyt unohtunut sellainen asia, että Helsingissä on olemassa jo suuri määrä asunto-osakeyhtiöitä, joissa voi ostaa asunnon ilman autopaikkaa tai autopaikan omalla osakekirjalla. Silloin se on sen autopaikan hinnan halvempi se asunto, ja hinnat todella liikkuvat 30–40 000 paikkeilla, mutta kyllä se nytkin on jo mahdollista.

Valtuutettu Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipaleelle: Itse asiassa en pidä viherkattoja pienenä asiana, koska energian säästö ja kaupunkiluonnon monimuotoisuus ovat minulle isoja asioita. Toisekseen arvioin, että valtuutettu Taipaleen esittämä väite ryhmästämme historian varrella ei pidä paikkaansa, ja toisaalta kysymys oli niin vanhoista asioista, että en itse voi siihen sillä tavalla puuttua. En ole yli 10 vuotta sitten ollut valtuutettu. Mutta varmasti pääasia on, jos tämän ohjelman myötä saamme Helsinkiin modernia viherkattorakentamista ratkomaan energiansäästön ja luonnon monimuotoisuuden kysymyksiä.

Valtuutettu Taipale (vastauspuheenvuoro)

Olen yrittänyt poistaa sen sieltä, mutta nyt jälleen väärät napit. Ei tarvita puheenvuoroa. Vihreät ovat oikeassa varmasti siinä, että he ovat väärässä muistamisessaan.



29.8.2012

Valtuutettu Sademies (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minua ihmetyttää edelleen tämä autopaikan 50 000 euron hinta, koska 1 000 euron neliöhinnan mukaan autopaikan koko olisi silloin 50 neliömetriä. Se on vähän pikkuisen iso. Jokin on mennyt yläkanttiin tässä aika pahasti.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Jos on sillä tavalla, että kerrosneliö maksaa rakennusoikeus 1 000 euroa ja sitten kerroksia on 6 päällekkäin, siitä tulee sille pinta-alalle 6 000 euroa. Mutta me emme voi rakentaa maanpäällisiä paikkoja tuonne Jätkäsaareen, koska Jätkäsaaren asukasluku putoaisi kolmasosaan, jos siitä kaksi kolmasosaa olisi pysäköintikenttää. Sen takia se pitää panna maan alle. Kun se on täyttömaata ja sitten mennään merenpinnan alapuolelle, pikkuisen siihen tulee hintaa.

Todettakoon nyt sitten näistä lapsiperheitten kustannuksista, että lapsettomat henkilöt kyllä loisivat eläkepäivinään täysin lapsiperheitten kustannuksella, koska lapsethan ne eläkkeet maksavat. Oikeastaan...

Valtuutettu Bogomoloff

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa jonkin aikaa odotettiin. Tähän viherkattokeskusteluun sen verran, että ehkä se asia on ymmärretty jotenkin väärin, koska tämän huteran rakentamisen seurauksena meillä on enemmän viherkattoja kuin laki olisi sallinut, mutta se sattuu olemaan homeena sisäpuolella ja se ei ilmeisesti ollut alun perin tarkoitus.

Mutta minun piti kommentoida näitä muutamia puheenvuoroja, ja sitten lähdin tästä PowerPoint-jutusta, joka ilmeisesti on käyty läpi täällä taikka kaupunginhallituksessa. Täällä sanotaan ensimmäisellä sivulla, että Helsingissä halutaan asua. Kun Helsingissä asutaan, niin kuin täällä muistaakseni Soininvaara tai kuka se oli totesi, totta kai se tuo kysyntää. Se taas nostaa hintaa, koska sellainen tilanne ja balanssi, että meillä on aina tyydyttää kaikki asunnontarve, jota tässä kaupungissa



29.8.2012

mahdollisesti syntyä, ei ole ainoastaan teoreettinen vaan utooppinen. Sellaista tilannetta ei voi tulla.

Asuntojen määrä määrittää tavoitteen, sanotaan täällä yhdessä slidesa. Niin varmasti määrittääkin, mutta edelleen sama pätee, että sellaiseen lopputulokseen ei voida päästä, jossa kaikilla olisi kaikkea. Ongelmana on ollut monella tavalla myös se, että täällä on tapahtunut asukasvaihtoa ja itse asiassa nettoveronmaksajien kustannuksella niin että hyvät veronmaksajat muuttavat rajan taakse ja ihan toisen rajan takaa tulee huonompia veronmaksajia. Se on iso ongelma. Sitä ei voida perustella työvoiman kysynnällä tai millään muullakaan tämän tyyppisellä filosofialla.

Kohtuuhintaisuus on asia, jota kaikki tavoittelevat, ja uskon, että kun täällä todistetaan, että kaavoitusvarantoa ei ole eikä tontteja ole saatavilla, siinä asiassa varmasti syylliset löytyvät tästä organisaatiosta ja mahdollisesti ihan tästä meidänkin joukostamme. Emme ole pitäneet huolta siitä, että asia on kohdillaan.

Rakentamisen laadussa on paljon toivomisen varaa. Ahneus on pakottanut tai vienyt huonoon laatuun. Mutta täytyy taaskin muistaa, että kun huono menee kaupaksi, sitä tehdään. Tämä valtuusto sen enempää kuin valtion hallitukseen ei hallitse markkinoita, vaan ne toimivat ihan omalla logiikallaan. Minkä takia meillä on sitten sellainen ongelma, että meillä on suuri kysyntä omistusasunnoista? Tässä pitää mennä sodanjälkeiseen tilanteeseen, jolloin oli suuri pula asunnoista, ja varmin tapa saada asunto oli ostaa se itse ja tehdä hirvittäviä uhrauksia. Minä muistan ne ajat, jolloin asuntolaina oli 8 vuotta. Olkoonkin, että inflaatio vähän sen hoitamisessa kyllä auttoi. Kyllä ennen maksettiin itse, ja todennäköisesti asuminen oli suhteessa tuloihin siihen aikaan vielä kalliimpaa kuin se on tänä päivänä. Siitä varmasti on olemassa tietysti tutkimuksia. En lyö tästä vetoa ihan, mutta vakaa käsitykseni on silti tämä. Olen pannut myös merkille sen, että mitä enemmän erilaista tuottamista tuetaan yhteiskunnan varoin, sen ahneemmin määrätty tuottajatahot ottavat siitä pihvin itselleen ja lyövät sen sitten korkeampina vuokrina asukkaille tilanteessa, jossa maksumieheksi tiedetään tavalla tai toisella tulevan yhteiskunta. Tämä on huonoa politiikkaa.

Helsinki on kallis, koska vetovoima on suuri. Seudullinen yleiskaava on varmaan asia, jota kannattaa tavoitella. Sitten täällä yhdessä slidessa sanotaan, että lähipalvelut turvataan. Nyt tehdään taas kivijalkoihin kaikenlaista suutaripajaa ja kukkopillipajaa. Ei se ole lähipalvelua. Ihan oikeasti, Kimmo, ei se ole, ennen kuin sanot yhtään mitään.



29.8.2012

Viimeiseksi toteaisin, että kannattaisi kaivaa naftaliinista vanhat video-nauhani. Voin ne joskus teille näyttää, joissa olin sitä mieltä, että kaupungin asuntokantaa pitäisi voida myydä ja sieltä saaduilla tuloilla rakentaa lisää asuntoja, sillä sillä tavalla ne lisääntyvät. Nekin asunnot jäävät käyttöön, jotka sieltä myytiin pois. Puu-Hallila on erinomainen kohde, josta maksettaisiin varmaan tänä päivänä maltaitakin. Näihin kuviin ja näihin tunnelmiin.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Olen mielenkiinnolla kuunnellut tätä keskustelua sen vuoksi, että löysin vuodelta 2011 ympäristöministeriön julkaiseman tutkimuksen nuorista 18–29-vuotiaista, joista yli 70 % aikuisista pitää omaa asuntoa kannattavana hankintana. Yli 25-vuotiaiden joukossa on enemmän omistusasukkaita kuin vuokralaisia. Vuokralla lisäksi asuvista suurin osa pitää vaihetta väliaikaisena. Ainoastaan 4 % uskoo asuvansa vuokralla todennäköisesti pysyvästi. Silti täällä haikaillaan pelkän vuokra-asumisen tukemista.

Toinen asia on tuotannon, hallintaperusteen ja rahoitusrakenteen tilanne. Sanottiin, että edellisen hallituskauden aikana tehty välimuotoinen rahoitus ei tuottanut yhtään asuntoja. Se ei pidä paikkaansa, koska tämä kirja, joka on kaupungin omia tilastoja, kertoo tarkkaan, että nimenomaan välimallirahoituksella rakennettiin 66 % itse asiassa kaikista Ara-asunnoista. Tänä vuonna Ara on loppuvuodelle varannut rahaa 71 asunnolle Helsingissä. Siinä on aikamoinen ero.

Kolmantena asiana. Tällä hetkellä rakennettavien asuntojen trendi on yhä pieneneviä neliöitä, ja kuitenkin meillä oli valtuustossa tavoitteena, että saisimme tänne myös isompia asuntoja näiden yli puolen alle 60-neliöisen yksiön ja kaksion lisäksi. Nyt olenkin iloinen siitä, että tässä asunto-ohjelmassa on kirjattu selkeästi perheasuntojen tarve. On väärin, että perheasuntojen puute ja kalleus pakottavat lapsiperheet edelleen ahtauteen.

Asuntopolitiikka on tärkeä osa kaupungin talous- ja veropolitiikkaa ja ehkä myös yksi tapa muuttaa kaupungin poliittista suuntaa. Pettynyt olen sitä vastoin siihen, että sosiaalidemokraattinen asuntoministeri lamautti vuokra-asumisen rakentamisen lakkauttamalla tämän välimalli-



29.8.2012

rahoituksen, joka olisi antanut meille erinomaisen mahdollisuuden saada rakentaa samaan rakennukseen sekä omistus- että vuokra-asumista. Omituisin syy oli, että tuet menevät sijoittajien taskuun. Totta vie sijoittajien taskuun, koska sijoittajat yleensä rahoittavat ja rakentavat. Vuokraus on kuitenkin liiketoimintaa. Nämä valtuutettu Rantasen ehdottamat penthouset olisivat rakentautuneet juuri näihin vuokrataloihin. Nyt ministeri vaikeutti tätä toimintaa.

On tärkeää, että asumiseen kohdistuvia veroja ei myöskään nosteta. Vihreiden voimakkaasti ajama kiinteistöverojen korotus sekä heidän tukemansa veroprosentin korotus on yhdessä näiden peruskorjattavien talojen yhtiövastikkeiden kanssa todella asumisen hintaa nostava tilanne. Aikanaan myös Vuosaaren sataman hidastaminen on tullut meille tosi kalliiksi ja on patouttanut asuntotuotantoa 10 vuoden ajalta. Mikä pahinta, asumiseen menevä raha nimenomaan vähentää sitä rahamäärää, jolla pidetään tämän kaupungin elinkeinorakennetta, joka on palveluvaltainen, pystyssä.

Mielestäni kaikki asumisen säätely nostaa asumisen hintaa, koska se vääristää maksukyvyn, ostovoiman ja todellisen kysynnän tasoon perustuvaa hinnan muotoutumista.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Äskeisessä puheenvuorossa menivät kyllä vähän puurot ja vellit monessa kohtaa sekaisin. Pakko oikaista muutama asia. Kun tätä välimaliasiaa on kritisoitu ja miksi se on poistunut, johtuu tietysti siitä, että siinä tarkoitettiin juuri tämän viimeisen hallituksen aikana laaditusti, että nimenomaan tehtiin lyhytaikaisia vuokra-asuntoja, jotka muuttuvat kovan rahan omistusasunnoiksi 5 vuoden jälkeen. Se lisäsi tuotantoa ja siltä osin se oli tietysti ihan järkevää, mutta missään nimessä se ei lisännyt halpojen vuokra-asuntojen tai ylipäänsä vuokra-asuntojen määrää pitkällä tähtäimellä. Ne ovat kovan rahan asuntoja, jotka olivat kannattavia näille rakennuttajille. Meille se oli ehkä tärkeä siksi, että piti saada rakennuttaminen käyntiin, mutta tässä asuntopoliittisessa kehikossa siitä ei tosiaankaan ole sen tavoitteen täyttämiseen, mikä vuokra-asunnoilla on.

Toinen asia on tämä, että kun asuntojen kokoja on säädelty, kokoomus on nimenomaan vastustanut sitä, että ylipäänsä pyritään vaikuttamaan



29.8.2012

perheasuntojen tekemiseen tai asuntojen kokoon jollain kaupungin omalla säätelyllä.

Kolmas asia oli se, joka oikeastaan tuli tuossa edellisessä puheenvuorossa. Kokoomus puhuu koko ajan vuokra-asuntojen myymisestä, Arava-kannan myymisestä nyt kun me emme pystyisi toteuttamaan rakentamista. Onpas nyt aika häpeällistä.

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Puheenvuoro oli kyllä sisäisestikin aika ristiriitainen. Oli hyvä, että Tuomas Rantanen jo korjasi tämän välivaiheen vuokra-asuntotuotannon osalta, miksi sitä ei ole syytä jatkaa. Siitä ei todellakaan tullut pysyvää vuokra-asuntotuotantoa siten kuin oli toiveissa.

Mutta ennen kaikkea olisin halunnut puuttua tähän Karhuvaaran puheenvuoroon. Hän julisti täällä nuorten halusta omistaa asunto. Kyllä tietenkin niin kauan kuin suomalainen asuntopolitiikka kulkee sitä rataa, että omistusasumista tuetaan voimakkaasti verovähennyksillä. Sen sijaan taas vuokra-asumista ei arvosteta niin paljon. Kun me kaikki tiedämme sen, että vuokra-asujat todellakin maksavat myös oman asuntonsa ja kun talotkin loppuvat rahoituksen osalta pitkällä tähtäimellä, eivät ainoastaan sijoittajat huolehdi tästä asuntojen rahoituksesta vaan vuokranmaksajat tai vuokralla asuvat pitkällä tähtäimellä ilman että heille muodostuu omaa kapitaalia.

Valtuutettu Kantola (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Karhuvaara otti esille tämän ns. välimallin, joka on kyllä edellisen maan hallituksen aikana auttanut Helsinkiä. Se loi työllisyyttä ja syntyi asuntoja, mutta sehän oli tällainen hätäratkaisu, kun ei mitään muuta saatu liikkeelle. Se palvelee, että asuntoja syntyi, mutta siinä on se pelottava puoli, että varsinkin nyt niitä parhaillaan rakennetaan. Jos se vuokra-asutokäyttö muuttuukin massiivisesti yhtä aikaa suuressa kannassa omistusasunnoiksi, että ihmisiltä myydään asuntoja alta, kyllä sellaisen järjestelmän pysyvästi säätäminen olisi aika ongelmallista. Toivottavasti maan hallitus löytää muita keinoja vauhdittaa asuntorakentamista.



29.8.2012

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin ensinnäkin halunnut sanoa siitä, että välimallirakentaminen nimenomaan aloitti useita rakennuskohteita, ja täällä jossain puheenvuorossa sanottiin, että se ei johtanut mihinkään. Toinen on se, että ymmärrän hyvin, että täällä ajetaan voimakkaasti vuokra-asuntotuotantoa, koska eräs vuokrarakennusliike mm. rahoittaa suoraan ammattiyhdistysliikkeiden kautta tiettyä puoluetta. Ymmärrän hyvin, että halutaan asumistukia nostaa, jolloin nämä tuet menevät suoraan oman rakennusliikkeen käyttöön. Ei tämäkään voi olla kestävä perusta vuokra-asumisen tukemiselle.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki kasvaa, niin kuin täällä jo todettiin, 600 000 asukasta tuli täyteen vajaa pari viikkoa sitten. Nyt käsillä oleva ohjelma pyrkii vastaamaan paitsi Helsingin kasvuun, haluan korostaa nykyisten Helsingin asukkaiden asumisen tasoon, laatuun ja kohtuuhintaisuuteen. Tätä ohjelmaa on yleensä tässä keskustelussa pidetty hyvänä, ja hyvä niin. Jos muotisanaa käytetään, tietenkin täytyy todeta, että ohjelman toteuttaminen on haasteellista. Tavoitteet ovat kovat. Täytyy kuitenkin huomauttaa siitä, että joidenkin mielestä niitten pitäisi olla vielä kovempia. Ei kuitenkaan pitäisi olla nyt aivan niin pessimistinen kuin valtuutettu Koskinen. Nyt jos me lähdemme ajattelemaan, ettei tämä nyt kuitenkaan toteudu, eihän se toteudu.

Haasteellista oli myös tämän ohjelman neuvottelemisen kokoon. Osallistuin ryhmämme puolesta toisena edustajana näihin neuvotteluihin, ja sitten kun lopulta pääsimme tuloksiin, sanoin jotain sen tapaista, että kyllä tämä osoittaa erittäin hyvää yhteistyökykyä Helsingin valtuustoryhmiltä. Nimittäin aika pitkään näytti siltä, että sopuun ryhmien välillä oli hyvin vaikea päästä.

Tämän ohjelman toteuttaminen vaatii eri hallintokuntien, luottamushenkilöiden ja virkakunnan sitoutumista aktiivisesti tämän ohjelman toteuttamiseen. Se ei saa jäädä paperille. Kuten apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilä sanoi, tämä vaatii myöhemmässä vaiheessa satoja päätöksiä, jotta tuloksiin voidaan päästä ja kaikkialla pitäisi koittaa joustavoittaa päätöksentekoa ja nopeuttaa.



29.8.2012

Tässä on viitattu paljon vuokra-asuntokysymykseen ja erityisesti Ara-vuokra-asuntojen määrään ja vaikeuteen, miten niitä saadaan starttaamaan. Rakentaminen on liiketoimintaa, ja nyt ainakin viime vuosina on näkynyt, että rakennusliikkeet eivät ole innokkaita tuottamaan Ara-vuokra-asuntoja, koska katteet ovat pienempiä kuin muussa tuotannossa. Tontin luovutusta kehittämällä voidaan ehkä saada tähän asiaan jotakin parannusta. Ryhmäpuheenvuorossa Tarja Kantola teki tästä ponnen. Kannatan hänen ponttaan. Samantapaisia ponsia täällä on tainnut tulla muiltakin tahoilta.

Sitten kannatan myös valtuutettu Kantolan toista pontta, joka tähtää tonttien rakennuskelpoisuuden nopeuttamiseen. Tästä asiasta ei täällä nähdäkseni ole puhuttu, eikä ohjelmassakaan siitä taida olla paljoakaan. Täytyy muistaa, että kaavan valmistumisen ja rakentamisen välillä on aika pitkä viive. Tietenkin kaavavalitukset ovat yksi syy, jolle me emme kovin paljon voi. Mutta mehän Helsingissä joudumme aika paljon rakentamaan huonolle maalle. Tarvitaan maanvaihtoja ym., ja tämän resursointi on tärkeää. Samoin voidaan myös pyrkiä siihen, että kun kaava on valmisteilla, siinä vaiheessa aloitetaan jo kunnallistekninen suunnittelu.

Mieleni tekisi vielä viherkaton kautta hypätä Malmin lentokentälle, mutta aika loppuu.

Kiitos.

Valtuutettu Kaarin Taipale

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Asuminen on hyvän kaupunkielämän edellytys. Asuntopolitiikka on myös yhteiskuntapolitiikkaa. Oikeus hyvään asumiseen on universaali oikeus eri ihmisille erilaista asumista eri elämänvaiheessa. Mutta asuntopolitiikka ei ratkea markkinoiden ehdoilla. Valitettavasti osa valtuustosta näkee kuitenkin asumisen pelkästään tämän lyhyen tähtäyksen ansaintalogiikan näkökulmasta. Täällä mainostettu välimalli on yksi esimerkki siitä. Samaa markkinaehtoisuutta on palvellut myös se, että pitkään on annettu tontteja vain kovan rahan tuotantoon ilman mitään velvoitteita rakentaa myös Ara-vuokra-asuntoja.

Sijoittajavetoisuus ei tarkoita vain sitä, että syntyy erilaisia asuntotyypejä, vaan se tarkoittaa myös sitä, että kaupunkirakenteemme köyhtyy.



29.8.2012

Se johtaa tällaisiin Kalasatamiin ja Keski-Pasiloihin, jossa on kauppakeskus suljettuna ytimenä ja sitten yksittäisiä torneja siellä ympärillä ja julkinen tila häviää kokonaan.

Kun apulaiskaupunginjohtaja puhui tästä Mies van der Rohen God's in the detail -sitaatista, takarivissä kuultiin, että Jumala asuu yksityiskodissa. Ilmeisesti tämä ei kuitenkaan ollut tarkoitus, enkä usko, että Jumala asuu yksityiskodissa. On selvää, että kauniilla puheilla ja hienoilla tavoitteilla ei synny yleishyödyllistä tuotantoa. Se on nyt nähty. Valitettavasti ns. yleishyödylliset rakentajat ovat nykyään täysin yleishyödyttömiä, pelkästään voittoa tavoittelevia kiinteistöinvestoreita. Kuten täälläkin on todettu, kilpailua tarvitaan ei vain rakentajien puolella, joka nähdäkseni on yksityistä bisnestä, mutta kilpailua tarvitaan myös toisella puolella pöytää eli rakennuttajasektorilla. Me tarvitsemme uusia yleishyödyllisiä rakennuttajia.

Asuinalueiden eriarvoistuminen ja segregatio on todellisuus, joka pitää kohdata myös Helsingissä. On kuitenkin selvää, ettei segregatiota ratkaista minkään yksittäisen, hyvistä veronmaksajista kilpailevan kaupungin rajojen sisällä. Siksi demarit ajavat niin perustellusti metropolihallintoa, koska asuntopolitiikka olisi myös yksi tämän metropolihallinnon keskeisiä aloja. Muuten tällainen seudullinen asuntopolitiikka on pelkkää ohutta yläpilveä. Sen vuoksi tarvitsemme uusia toimijoita nimenomaan alueellisella tasolla, metropolitasolla rakennuttamistoimintaan. Sen takia esitän ponnen, joka kuuluu seuraavalla tavalla:

Valtuusto edellyttää, että Helsinki selvittää ympäristökuntien kanssa mahdollisuudet perustaa yhteinen yleishyödyllinen asuntorakennuttaja, joka vastaa myös maanhankinnasta ja segregatian ehkäisemisestä.

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ledamoten Oker-Blom

Puheenjohtaja.

Tuen Astrid Thorsin antamaa kahta pontta.

Valtuutettu Virkkunen

Kiitos, puheenjohtaja.



29.8.2012

Kannatan kaikkia valtuutettu Rantasen tekemiä ponsia, kaikkia valtuutettu Moision tekemiä ponsia sekä valtuutettu Hakasen pontta, joka on kokousjärjestelmään kirjattu numerolla 1.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tosiaan ollakseen hyvinvoiva ja elinvoimainen Helsinki tarvitsee asuminen ja siihen liittyvän maankäytön toteutusohjelman, jonka tekemisestä kiitos asiaan osallistuneille. Toden totta pitkällä aika-akselilla on luotu hyvää pohjaa asumiselle Helsingissä. Kuitenkin kohtuuhintainen asuntorakentaminen on kaiken A ja O, jotta täällä voisi asua vuokralla tai omistusasunnossa kohtuuhintaisesti.

Edelleen asuntotuotanto on ollut lähes nolatilanteessa taloudellisesta tilanteestakin johtuen. Jos kaikki haluavat asua Helsingissä, miten taataan se, että muualtakin tänne on hyvä tulla? Miten taataan se, että joukkoliikenteen näkyminen on hyvässä suhteessa asuntojen sijaintiin? Onhan uskomatonta, että Kurkimäestä keskustaan työpaikkaan on hankalampi päästä kuin Keravalta.

Valtuutettu Pakarinen nosti esiin todellakin tärkeän asian, työn suhteessa asumiseen. On hienoa, että papereilta löytyy myös liityntäpysäköinnistä asiaa. Ihmiset jotka tulevat idästä, Östersundomista jne., missä kunnossa meillä on Mellunmäessä esim. liityntäpysäköinnit?

Hienoa, että huolehditaan asuntokannan kunnosta. On aina parempaa pitää asunnot kunnossa, talot, rakennukset, kuin se, että päästetään ne ensin huonoon kuntoon. Entä sitten neliömetrien riittävyys? On toden totta, että yhden henkilön talouksia on yhä enenevässä määrin. Mitä sitten, kuten valtuutettu Thors sanoi, että wc:ssä on tilaa pyörätuoleille, mutta tänä päivänä moni säilyttää siellä polkupyöräänsäkin? Kuka haluaa wc:n olevan lähes makuuhuoneen kokoinen?

Vaikka rakentamisen energiamääräykset kiristyivät heinäkuun alusta, on järkevää tavoitella parempaa kuin määräysten vähimmäistaso. Sen tähden teenkin seuraavan ponnen:



29.8.2012

Hyväksyessään asumisen ja siihen liittyvän maankäytön toteutumisohjelman 2012 kaupunginvaltuusto edellyttää laadunohjauskriteerien tarkistamista sellaisiksi, että ne vastaavat nykyisen lain henkeä rakentamisen energiamääräyksistä.

Kiitos.

Valtuutettu Ingervo

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tullut tosi paljon hyviä puheenvuoroja, mutta vielä pohdin tässä muutamaa asiaa. Voisiko esim. tontin luovuttamisen ehdoissa olla, kun on takaraja vuokra-asuntojen valmistumiselle, voisiko jatkoajan myöntäminen olla enemmän poikkeus eikä sääntö? En tiedä, voisiko se vaikuttaa tässä asiassa. Varmaan valtiovaltaa myös tarvitaan jatkossa mukaan hyvin vahvasti tähän vuokra-asuntojen lisäämiseen. Itse olen asunut 48 vuotta vuokralla ja myös sekatalossa. Se oli Espoossa, ja mielestäni se toimi varsin hyvin.

Nyt kun Helsingissäkin, varmaan joku ehkä tietää paremmin, asuuko puolet vai enemmän vuokratonteilla olevissa taloissa, on varmaan hyvä myös miettiä juuri tämä piha-asia, joka nousi Käpylässä esille. Miten lähiympäristöönsä voi vaikuttaa, ja miten voi myös kokea, että tulee kuulluksi? Asukaskuulemisia varmaan kannattaa kehittää ja vuokralaisdemokratiaa, on se sitten asukasedustajamäärän tarkistamista tai sitten niin että suunnitelmia esitellessä enemmän vielä puhutaan sellaista kieltä, jota tavallinen ihminen ymmärtää, eikä pelkästään arkkitehtien tai insinöörien kieltä, niin että ihmiset tosiaan ymmärtävät ja havainnekuvat ovat riittäviä. Tietää, mistä on sitten lausumassa, ja ymmärtää sen myös ihan oman lähialueensa osalta paremmin. Se ei ole synnynnäinen ominaisuus. Itse kaupunkisuunnittelulautakunnassa neljässä vuodessa kyllä opin paljon, mutta sitä ennen en olisi osannut niitä katsoa. Pihan nouseminen otsikoiksi on yksi osoitus siitä, ja tästä on varmaan hyvä jatkaa vielä myöhemminkin sen kehittämistä, miten asukkaat pääsevät vaikuttamaan myös omaan pihaansa ja ettei tarvitse tehdä tasapäistämistä vaan voidaan oikeasti huomioida toiveita, vaikka ne olisivat nolla-plus-asteikolla, ettei haluaisi paljon muutettavan kuin vain sen, mikä on välttämätöntä.



29.8.2012

Valtuutettu Elo

Ensinnäkin kiitos.

Kannatan valtuutettu Hurun tekemää pontta. Ihan lyhyesti tähän: kaavoituksessa pitäisi velvoittaa rakennuttamaan nopeammin kuin tällä hetkellä, että asuntotuotanto kiihtyisi.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on valitettu, että rakennusliikkeitä ei oikein tämä sosiaalinen asuntotuotanto kiinnosta, koska siinä on niin huonot katteet. Tähän on ehkä syynä se, että me annamme niille kovan rahan tuotantoon tontteja liian halvalla. Jos tontit eivät olisi niin poskettoman halpoja samalla kun niiden asunnot ovat joka tapauksessa ihan yhtä kalliita, ne eivät saisi niin järjettömän suuria katteita kovan rahan tuotannosta. Tietysti se, että tällainen tilanne pääsee syntymään, osoittaa, että alalla ei oikein kilpailu toimi, koska jos kilpailu toimisi, tällaista tilannetta ei pääsisi syntymään.

Sitten valtuutettu Koskinen sanoi täällä, että kaavoituksessa ei pitäisi piirtää taloa vaan tehdä yleisluonteisempia kaavoja. Olen samaa mieltä. Näin pitäisi tehdä. Tähän tilanteeseen on ehkä osittain syynä se, että kaupunkisuunnitteluvirastolla on omat intressinsä ja vallanhalunsa, mutta ennen kaikkea tähän tilanteeseen ovat syynä hallinto-oikeudet, jotka ovat ottaneet sen tulkinnan, että jos rakennuslupaa pyydettyessä minkälaiselle rötiskölle tahansa tämä rötiskö ei ole suoraan kaavan vastainen, lupa pitää antaa. Jos rakennuslupavaiheessa voisi harjoittaa harkintaa, silloin me voisimme tehdä yleisluonteisempia kaavoja, ja sen takia toivoisin oikeastaan, että rakennuslakia tältä osin muutettaisiin niin selkeäksi, että hallinto-oikeudet eivät tuota tulkintaa voisi ottaa.

Olen ollut huolissani, lukenut lehdistä ja vähän muualtakin, että rahapulan vuoksi ajattelimme lykätä uusien alueitten investointeja. Jos siellä kokoomuksessa halutaan hyviä veronmaksajia, älkää nyt ihmeessä tehkö tätä. Eivät ne hyvät veronmaksajat keskeneräisille alueille tule, ja sitä paitsi tässä maassa on tällä hetkellä negatiivinen reaalkorko, joten lykkääminen lisää kustannuksia eikä säästä niitä, jolloin siinä ei ole oikein taloudellistakaan järkeä. Erityisesti ajatus, että Kruunuvuorenranta, josta piti tulla hieno, ikään kuin kantakaupungin jatke, siitä teh-



29.8.2012

täisiinkin syrjäinen kumipyöräliikenteen varassa oleva lähiö, joka on siellä Hakunilan etäisyydellä, kyllä on tyhmä ratkaisu, jos näin tehdään.

Meidän pitäisi ehkä tehdä näistä uusista alueista sellaisia projekteja, että antaisimme tälle projektille sen maaomaisuuden, sen maaomaisuuden tuotot, ja sitä vastaanotettaisiin ?? ja toteutettaisiin nämä investoinnit, koska meillä ei nyt selvästi hallinto toimi niin että me osaisimme erottaa kannattavat ja kannattamattomat investoinnit toisistaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan tehdä ponnin, ja nyt tietysti minun yhteyteni tähän koneeseen katkesi, kun otin sen tänne mukaan, joten minulla ei ole tarkkaa sanamuotoa, mutta jos sen voi kuitenkin ottaa siinä kokousjärjestelmässä olleen sanamuodon mukaan. Ponnin ajatuksena on se, että kaupunki ei luovuta Ara-tuotantoon tarkoitettuja tontteja yleishyödyllisille rakennuttajille, elleivät nämä sitoudu siihen, että tuottoja näistä ei siirretä subventoimaan saman rakennuttajan kohteita muualla Suomessa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen pohtinut tätä Hitas-tuotantoa. Kokoomuslaiset ovat oikeassa siinä, että Hitaksessa on jälleenluovutusongelmia sitten jos hintaero on kovin suuri. Samoja asuntopoliittisia tarkoituksia voisi ehkä palvella se, että meillä olisi kohtuu-, omakustanteista vuokra-asuntotuotantoa. Sitä pitäisi kaupungin hallinnoida, jotta se olisi omakustanteista. Siinä olisi suurin piirtein tällainen VVO-hinta, ja se olisi sellainen aloitusasunto, jossa perhe voisi olla 5 tai 10 vuotta ennen kuin sitten ehkä siirtyy omistusasuntoon. Tässä on vain se vika, että silloin me tuemme muuta maata, koska menetämme ne erittäin ylelliset verotuet, joita liittyy omistusasuntoihin. Mutta ilman tätä pientä ongelmaa tämä voisi olla hyvä ratkaisu.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Soininvaara puhuu hyvin tärkeää asiaa. Meidän kannattaa itsellemme muistuttaa oikeasti, että nimenomaan tonttipolitiikalla kaupunki määrittelee loppujen lopuksi, mitä tänne tehdään. Jos me hinnoitamme ne oikein, tai mitä tarjoamme, se vaikuttaa siihen, mitä tulee. Siitä olen vähän, tai huomautan myös, että ei se nyt niin kauhean vakavaa ole, jos yksityiset toimijat eivät halua tehdä Arava-vuokra-asuntoja. Jos kau-



29.8.2012

punki kompensoisi sitä sitten niin että se antaa vastaavasti oman tuotantonsa, siis itse tekemänsä tuotannon toteuttamiseen tontteja vastaavasti enemmän. Mutta tällä hetkellähän meillä on juuri se ongelma, että me odotamme, että yksityinen sektori tekee, mitä huvittaa, ja sitten lopputontit jäävät tähän Arava-vuokra-asuntoon ja näin ollen ei sitten päästä niihin tavoitteisiin.

Sekatalokysymys muuten voi ratkaista tämänkin, että jos annetaan yksityiselle rakennuttajalle sekatalon tekemiseen, tehköön voittoa sillä kovan rahan puolella sillä ehdolla, että toteuttaa sitten ne Arava-puolen kiinteistöt myös. Tämä on sekatalojen osalta aika järkevä ajatus.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Puheenjohtaja.

Meillä on paljon ollut erilaisia ohjelmia, jotka ovat epäoperatiivisia. On vanhustenhuollosta, nuorista syrjäytyneistä, huumeista jne., ja ne ovat pitkäpuheisia. Tämä kysymys, josta nyt keskustellaan, on tärkeysluokaltaan ihan toista astetta. Tämä on sellainen kysymys, joka tulisi ratkaista samalla tavalla kuin sodan jälkeen, kun Arava perustettiin ja joko aseveliakseli tai jokin muu poliittinen yhteinen päätös toteutettiin jälleerakennuksen hengessä. Silloin Aura, Lindblom ja kaikki muut loivat sen, Tapiola luotiin jne. Ilman tämäntapaista päätöstä tässä ei päästä eteenpäin. Koko 2000-luvulla eli yhdeksän vuoden aikana tuotantohan putosi noin puoleen. 70-luvulla oli tavoitteena, että käytettävissä olevista tuloista asuntoihin menisi vain 20 tai 25 prosenttia. Tällä hetkellä menee huomattavasti enemmän.

Täällä on myös sellaisia virheellisiä käsityksiä, että perheasuntojen tuotanto on tärkeintä. Täältä juuri puuttuu pienasuntojen tuotanto. Joka toisen postilaatikon takana on yksin asuva ihminen, ja vain hyväksytyille ryhmille eli opiskelijoille ja vanhuksille rakennetaan asuntoja.

Pulma on tietysti vaikea sen takia, että tämä koskee Vantaata, Espoota ja Helsinkiä. Niissä on kaksi puoluetta, jotka ovat suuria yhdessä kaikkessa. Nämä ovat sosiaalidemokraatit ja kokoomus. Täällä Helsingissä vihreillä on erittäin suuri valta. Jos kaksi puoluetta päättää, että tämä asia ratkaistaan, se edellyttää molemmilta osapuolilta, riippumatta mitä puoluetta ne ovat, selvästi vastaantuloa. Se tarkoittaa yksityisen rahan irrottamista tähän tarkoitukseen mutta myös yhteiskunnallisen tuotannon vahvaa lisäämistä.



29.8.2012

Kun aiemmin Paavo Lipponen ja sittemmin Jan Vapaavuori päättivät omalta osaltaan, että pitkäaikaisasunnottomuus poistetaan tai vähennetään, siinä on onnistuttu kohta, viimein, noin 50 vuoden jälkeen. Mutta asunnottomuuden määrä saattaa lisääntyä juuri sen takia, että vuokra-asuntojen määrää ei ole lisätty pitkään aikaan. Tämä on ihan kriittinen asia. Jos itse olisin nuorempi tai haluaisin aloittaa jonkin uuden elämän, luultavasti tämä olisi tärkein asia, johon paneutuisin, kun tähän mennessä asunnottomuuden poistoa olen harrastanut noin 45 vuotta. En menestyksekkäästi mutta Jan Vapaavuoren avulla. Toivoisin, että kaksi suurta ryhmää – niitä on kolme tässä kaupungissa, mutta vähintään kaksi – kykenisi tekemään ratkaisun. Mutta se todella edellyttää myös valtiotasolla luultavasti ratkaisua näiden vastaavien puolueiden välillä. Nyt riidat ovat vähäpätöisiä ja vääriä riitoja vanhuspalveluissa, jotain laitoshuollon jostain normituksista, joissa ? väärä...

Puheenjohtajan välihuomautus.

Kyllä. Minä kerron, että tämä on suuri asia, ja kerron vain, mitkä ovat pieniä asioita. Toinen pieni asia on eläkeikä, joka pitäisi nostaa ilman muuta vapaaehtoisesti. On 7 jäljellä. Minulla on vielä 4 sekuntia aikaa puhua, mutta enpä puhukaan.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige. Arvoisa valtuusto.

Tässä on ansiokkaasti puhuttu kohtuuhintaisten asuntojen keskeisestä roolista, niitten tarjonnan lisäämisen keskeisestä merkityksestä asuntopolitiikassa Helsingissä. Tämä on ihan totta. Myös jos puhutaan asunnottomuudesta, tämä on ydinkysymys.

Haluaisin lähestyä tätä asunnottomuusongelmaa myös toisesta näkökulmasta kuin kohtuuhintaisen asumisen näkökulmasta. Nimittäin uskon, että poliittisessa päätöksenteossa, myös tässä valtuustossa, hyvinvoiva keskiluokka ja miksei hyvinvoiva eliittikin on yliedustettuna, ja aliedustettuna valtuustossa on se porukka, joka on syrjäytymisvaarassa tai monessa suhteessa syrjäytynyt yhteiskunnan yleismeiningistä. Tämä johtaa siihen, että meillä helposti huomio kiinnittyy ehkä liiaksikin hyvään asumiseen, joka on se oikeus, se horisontti, josta me lähdemme, emmekä lähde riittävästi tarkastelemaan sitä, mitä voi olla sellainen asuminen, joka on hyvä asuminen mutta joka voi merkitä ihmisille, joilla ei ole keskiluokkaista odotushorisonttia, parannusta elämäntilanteeseen.



29.8.2012

Jotta asunnottomuutta lähdettäisiin purkamaan ei niinkään hyvän asumisen vaan asumisen näkökulmasta, esitän tällaisen ponnen, joka varmaan selittää tarkoitukseni:

Valtuusto päättää, että kaupunki ottaa käyttöön menetelmiä, joilla Helsingissä pysyvästi ja myös tilapäisesti asuvien asunnottomien asumistoiveita ja ideoita asunnottomuuden ratkaisemiseksi voidaan selvittää ja huomioida kaupungin asuntopoliitikassa.

Tällainen ponsi. Ideat, se on osallistavaa suunnittelua sieltä alhaalta, missä pula on suurin. Jos sanon suomeksi tämän ruman sanan, kyse on siitä, että pelätään slummien syntymistä. Mutta pitää muistaa, että se, mikä on yhden ihmisen näkökulmasta slummi, voi olla toisen ihmisen näkökulmasta valtava mahdollisuus. Tällainen ponsi. Toivon sille tukea.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Kannatan valtuutettujen Vikstedt ja Wallgren ponsiehdotuksia. Mutta samalla ihmettelen sitä, että Karin Taipale sanoi käsittääkseni puheenvuorossaan, että rakentaminen on yksityisen sektorin asia. Tämä on minusta melko merkillinen mielipide varsinkin sosiaalidemokraatille, joka...

Välihuuto!

Toivottavasti kuulin väärin, koska minusta rakentaminen on joka tapauksessa sellainen tehtävä, joka erinomaisen hyvin sopii ihmisten yhteisölle, joista kunta on nerokkaimpia keksintöjä, mitä on keksitty, kunhan ihmiset vain aktiivisesti ryhtyisivät käyttämään sitä yhteiseksi hyväksi.

Valtuutettu Helistö

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Osmo Soininvaaran tekemää ponsiesitystä.



29.8.2012

229 §

Esityslistan asia nro 12

RAIDE-JOKERIN HANKESUUNNITELMAN KÄYNNISTÄMINEN JA KAAVOITUKSEN ALOITTAMINEN

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Silloin kun Jokeri-linjaa suunniteltiin, esitimme mm. SKP:n piirissä, että bussien varaan perustuva linja ei riitä huolehtimaan kasvavista matkustajamääristä. Tällöin noita ennusteita pidettiin vähemmän uskottavana, mutta melkein heti kun bussi-Jokeri aloitti, voitiin todeta, että bussien kapasiteetti ei tule riittämään, ja näin on käynyt. Käyttäjämäärät ovat kasvaneet Jokeri-linjalla 5 vuodessa jo 40 %. Bussi-Jokerin rinnalle on jouduttu lisäämään muita linjoja, koska Jokeri-busseja ei voida ruuhka-aikana ajaa enää tiheämpään.

SKP:n ja Helsinki-listojen ryhmä on tehnyt jo 8 vuonna aloitteet raide-Jokerin valmistelujen käynnistämisestä. Olen nyt tietysti tyytyväinen siitä, että hanke on todettu yhteiskuntataloudellisesti kannattavaksi ja sitä ollaan virittämässä. Uskon, että tällainen hanke toteutuessaan lisää poikittaisen joukkoliikenteen matkustajaosuuksia ja tulee tällä tavalla itse asiassa jatkossa vieläkin kannattavammaksi.

Tällaisia ilmastotekoja Helsingin joukkoliikenteessä tarvitaan lisää. Myös joukkoliikenteen lippujen hintoja pitäisi arvioida laajasta yhteiskuntataloudellisesta ja ekologisesta näkökulmasta. Valitettavasti ei näin nyt tehdä, vaan esim. HSL:n johto näyttää vastustavan maksutonta joukkoliikennettä nurinkurisesti sillä perusteella, että se lisää matkustajien määrää ja vaatii lisää busseja ja muuta kalustoa. Tällaisissa laskelmissa sivuutetaan juuri se, mikä tässä Jokeri-hankkeen arvioinnissa on mielestäni ollut oleellista, että katsotaan kokonaisuutta. Esim. HSL:n laskelmissa on sivuutettu kokonaan se, että yksityisautoilun tarpeisiin suunniteltuihin tunnelihankkeisiin on menossa miljardi euroa.

Raide-Jokerin hankesuunnitelman käynnistäminen on erittäin kannattava asia. Samoin on hyvä, että siinä aiotaan selvittää myös kävely- ja



29.8.2012

pyöräily-yhteyksiä sekä vaihtoyhteyksiä. Pari kysymystä kuitenkin askarruttavaa. Tämän hankearvion mukaan raide-Jokeri ei enää kulkisi Otaniemeen, vaikka ennusteiden mukaan suurimpia matkustajamääriä näyttää löytyvän Leppävaaran ja Otaniemen väliltä. Kysynkin asianomaiselta kaupunginjohtajalta, onko yhteys Otaniemeen ajateltu hoituvan Tapiolasta metrolla vai millä tavalla?

Hankesuunnitelmassa harkitaan myös joidenkin bussi-Jokerin pysäkkien poistamista. Tällainen on esim. Suursuon sairaala ja Malmilan terveysaseman luona oleva pysäkki. Tällaisissa kysymyksissä olisi mielestäni erittäin tärkeää, että jatkossa kuullaan alueen asukkaita ja palvelujen järjestäjiä. Se on tietysti tärkeää muutenkin, jotta raide-Jokerin kaltainen hanke voidaan toteuttaa niin että kunnioitetaan eri asuinalueiden ominaispiirteitä.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Luulen, että yksikään puolue täällä ei oikein voi ottaa sulkia hattuunsa tämän raide-Jokerin edistämisestä. Tämä on varmasti ollut meidän kaikkien yhteinen savotta ja kaikki olemme tätä olleet ajamassa niin kuin tätä varsinaista ensimmäistä alkuperäistäkin Jokeria, joka on osoittautunut todella hyväksi ja hienoksi joukkoliikennehankkeeksi ja jonka välityskyky on hyvä. Mutta totta kai raidemuotoisena vielä isoja massoja voidaan kuljettaa siellä nopeammin.

Mutta alun perin halusin kiinnittää huomiota siihen, että listatekstissä iloitaan siitä, että valtion rahoitusosuus on tässä hankkeessa noin 30 prosenttia. Tietenkin se on nollaa parempi. Eihän valtio aiemmin Helsingin mitään raideliikennehankkeita tällä seudulla rahoittanut. Mutta verrattuna siihen, että jos Helsingin alueelle rakennettaisiin moottoritietä, valtion rahoitusosuus olisi silloin yleensä noin 100 %. Tämä liikennepoliittinen linjaus on väärä. Painopiste on aina valtion rahoissa siinä, että jos tehdään moottoriteitä, maksetaan enemmän kuin joukkoliikennettä. Oikeasti joukkoliikennettä valtionkin kannattaisi tukea enemmän siellä, missä joukot liikkuvat, ja se on nimenomaan tämä pääkaupunkiseutu.

Kiitos.



29.8.2012

Valtuutettu Vesikansa

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minäkin olen tietenkin erinomaisen iloinen, että hankesuunnittelu raide-Jokerissa on edennyt tähän saakka, ja samaa mieltä Hannele Luukkaisen kanssa, että tästä ei varmaan kukaan voi olla eri mieltä. Tietenkin siitä voidaan olla myös samaa mieltä, että nimenomaan poikittaisliikenteessä joukkoliikenteen matkustajaosuus on ollut surkean matala ja nimenomaan poikittaisliikenteessä on puuttunut niitä tehostamistoimenpiteitä, joita raide-Jokeri tietenkin erinomaisena esimerkkinä eikä tietenkään mitenkään yksinkertaisena, koska on sen verran suuri kustannukseltaan ja myös se, että vaatii sekä Helsingin että Espoon päättöksentekoa.

Olen myös iloinen siitä, että hankesuunnitteluun on tuotu myös maankäytön tehostumisen kaavoitus mukaan. On erinomaista, jos asukkaita ja työpaikkoja saadaan raide-Jokerin yhteyteen. Mutta niistä töistä, joita olisi syytä tehdä, jotta poikittaislinjoilla ruuhka- ja päiväliikenteen matka-aikaerotkaan eivät olisi niin suuria kuin tällä hetkellä. Raide-Jokerin tärkeimpiä potentiaaleja on se, että ratikat pystyvät vetämään enemmän matkustajia kuin nykyiset bussit. Käyttäjiä on nyt 30 000, ja täydet bussit ajavat ruuhka-aikana peräkanaa. Tiedän tämän Maunulasta matkustavana, että ruuhka-aikana ei pääse kuin seisomapaikoille.

Hankearvioinnin mukaan käyttäjämäärä kasvaa nykyisestä 30 000 80 000:een, ja 4 % uusista käyttäjistä siirtyy henkilöautoliikenteestä. Se on merkittävä osuus, joka siirtyy, mutta vielä enemmän täytyisi tehdä sille, että nimenomaan henkilöautoliikenteestä siirrytään Jokeriin, joka koetaan luotettavaksi, houkuttelevaksi ja täsmälliseksi. Tämänkin arvion mukaan hiilidioksidipäästöt vähentyvät 85 % ja typen oksidit 95 %, joten ei puhuta yhtään pienistä luvuista.

Hankesuunnittelun jatkossa on mielestäni otettava houkuttelevuuden lisäksi myös paljon huomioon se, että merkittävä osa raide-Jokerin käyttäjistä ja nykyisenkin bussi-Jokerin käyttäjistä vaihtaa joko metroon tai lähijunaan. Kun ratikan myötä liikennöinnistä tulee täsmällisempää, näitä liitän yhteyksiä on parannettava, kuten täällä edustaja Hakanenkin sanoi. Esittelytekstissäkin sanotaan, että vaihtoyhteydet tuovat selviä synergiahyötyjä, ja itse asiassa uskon, että pysäkkien hyvällä sijainnilla ja huolellisella suunnittelulla raide-Jokerin vetovoimaisuus voi olla hankearvioinnissa huomattavasti jopa aliarvioitu.



29.8.2012

Siellä mainitaan myös suunnitelmia, että pyöräilyn ja kävelyn liitännäisyyksiin kiinnitetään huomiota. Puhutaan jopa nykyaikaisista pyöräparkeista. Todella toivon, että pysäkkien suunnittelua ei haudata. Siellä on hyviä etuja, mutta toivon, etteivät tässä kunnianhimoisessa suunnitelmassa nämä idut hautaudu jonnekin matkalle.

Tässä muutamia ajatuksia jatkovalmisteluun.

Kiitos.

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Tässä erinomaisessa hankkeessa on kolme osapuolta, kun on Helsinki, Espoo ja valtio, ja näiden kaikkien pitäisi sitoutua rahoitukseen yhtä aikaa. Tiedämme, että se varmasti tulee olemaan haasteellista. Olen sitä mieltä, että Helsingin pitäisi valmistella itseksensä sellainen vaihtoehto, että raide-Jokeri täytyy toteuttaa vain Helsingin osalta erillisenä. Toivoin, että tämä otettaisiin valmistelussa huomioon.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ajattelin ihan vain sanoa yleisesti tähän valtuutettu Luukkaisen puheenvuoroon, kun hän todisti maanteiden puolesta, että hallitus viime kehysriihessä teki tällaisen ihan aidosti historiallisen päätöksen, jossa raideliikenteeseen tuli investointeja enemmän kuin tähän maantieliikenteeseen ja tuli 47 %. Rautateihin tuli 49 % ja vesiliikenteeseen 4 %. Mikä sitten on Helsingin rooli, siitä voidaan keskustella, mutta näin yleisellä tasolla valtion tukipolitiikkaa maanteistä on pystytty kääntämään raideliikenteen puolelle, ja sen on tehnyt liikenneministeri Kyllönen – yhdessä vihreiden kanssa. Annetaan vihreille pisteet myös tässä. Vasemmistoliitto ja vihreät yhdessä hallituksessa ovat tehneet tätä linjaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.



29.8.2012

Lyhyesti vastauksia ensinnäkin valtuutettu Hakasen kysymyksiin Otaniemen roolista tässä raide-Jokerissa. Helsingin edustajat ovat esittäneet tämän saman toimeen, mutta tämä on kolmen kauppaa, ja erityisesti Espoon alueella se on luonnollisesti Espoon kaupungin asia. Heidän intressissään tai perustelunsa on heidän yhdyskuntarakenteensa tiivistäminen Lahden asuntoalueella, ja siinä mielessä se linjaus, joka on esitetty, omasta näkökulmastani ei ole niin tehokas kuin että se kiertäisi Otaniemen kautta. Tosiaan meidän täytyy päästä konsensukseen tässä asiassa. Kyllähän jatkosuunnittelussa vielä toivottavasti tätäkin asiaa harkitaan. Yhteydet Otaniemeenhan on ajateltu, että tiheällä bus-siyhteydellä lähinnä Leppävaarasta hoidettaisiin sitten ne, jotka tulevat raide-Jokerilla Leppävaaraan saakka, jatkaisivat bussilla.

Toinen asia: Luonnollisesti jokainen pysäkki on hankesuunnittelun asioita, ja niihin tullaan ottamaan siinä yhteydessä kantaa. Siinä on tietenkin hyvä ja erinomainen vastakkain. Toisaalta tämän linjan tehokkuus liittyy siihen, että pysäkit ovat kohtuullisen harvassa, mutta tietenkin itse kukin haluaisi yhden pysäkin lähelle omaa matkakäyttämistään.

Lopuksi voin sanoa, että tämä 30 %:n valtionosuus raitiovaunuliikenteelle oli tosi suuri periaatteellinen voitto valtion liikennepoliittisessa selonteossa. Siitä on varmaan kiittäminen monia toimijoita, mutta myös erityisesti Tampereen ja Turun alueita, koska ei Helsingin seudulle tässä valtakunnassa yksin saa yhtään mitään, vaan minun henkilökohtainen arvioni oli, että ratikkaliikenteen saaminen valtionavun piiriin liittyi siihen, että myös Helsingin ja Espoon lisäksi siitä on tällä hetkellä hankesuunnitelmat menossa Turussa ja Tampereella ja hyvä niin. Siinä mielessä kyllä olen aika luottavainen tähän 30 %:n valtionosuuteen, kunhan saamme hankkeen suunnitelmat valmiiksi. Siinä mielessä tätä ei kannata jättää vain Helsingin iloksi vaan ennen kaikkea kytkeä myös Espoo tälläkin tavalla raideliikenteeseen.



29.8.2012

230 §

Esityslistan asia nro 13

TAKA-TÖÖLÖSSÄ SIJAITSEVAN MAANALAISEN PYSÄKÖINTILAITOKSEN ALUEEN VUOKRAUSPERUSTEET

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyseessä on Taka-Töölöön suunniteltu pysäköintihalli. Alun perin kaupunkisuunnitteluvirasto ehdotti, että sinne olisi kaavoitettu vähemmän paikkoja. Nyt niitä on tulossa vähän enemmän, 800 paikkaa, joista 600 on suunniteltu asukaspysäköintiin. Jotta edelleen tavoitteemme vapauttaa katutilaa tarkoituksenmukaiseen käyttöön ja saada pysäköinti toimimaan toteutuisi, teen ponnen, joka kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että hallin tuomien lisäpaikkojen myötä tutkitaan mahdollisuudet vapauttaa maanpäällistä lisätilaa Taka-Töölössä mm. Töölön torin torikäytölle ja kevyelle liikenteelle.

Totta on, että Töölössä näille paikoille on kysyntää, mutta varmasti jokaisen töölöläisen viihtyisyyden kannalta olisi mukavampaa, jos pysäköintipaikat olisivat jossain muualla kuin esim. Töölön torilla. Yrittäjät ja asukkaat ovat toivoneet, että tori olisi torikäytössä. Sen lisäksi on runsaasti tarvetta vapauttaa kevyenliikenteenväylille lisää tilaa.

Toinen ponteni koskee pysäköintihallin paikkojen mahdollisimman tehokasta käyttöä. Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä kertoi, että tämä asia menee vielä kiinteistölautakunnan käsiteltäväksi, joten jos asiaan halutaan vaikuttaa, nyt on mahdollisuus tehdä tällainen ponsi, jossa kehoitetaan etenkin kiinteistövirastoa pohtimaan vuokrausperusteita. Olisiko mahdollista osoittaa osa paikoista mm. vuoroittaispysäköintiin, jolloin asukkaista mahdollisimman monella olisi siellä paikka käytössä ja mahdollisimman vähän paikkoja olisi esim. päivällä tyhjänä verrattuna siihen, jos nämä paikat ainoastaan nimetään tietyille henkilöille ja myydään pois? Silloin se tarkoittaa sitä, että meillä on todennäköisemmin



29.8.2012

siellä tyhjiä paikkoja. Joten apulaiskaupunginjohtaja Penttilän kehotuksesta teen ponnin, jossa tutkitaan mahdollisuudet pysäköintipaikkojen mahdollisimman tehokkaaseen käyttöön mm. vuoroittaispysäköinnin avulla.

Kiitoksia.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Viimeksi kun Töölön torilla kävi, taisi olla viime viikonloppuna, taisi olla Töölön tori käytössä ihan normaalissa, perinteisessä, mihin tori on aikanaan rakennettu. Sitten toinen asia, mitä ehkä ihmettelen hieman tässä apulaiskaupunginjohtaja Penttilän osalta, että jos apulaiskaupunginjohtaja Penttilä toivoo valtuutetuilta ponsia, kuulostaa hivenen erikoiselta virkamieskäytökseltä.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa valtuutettu.

Jos syytetty itse vastaa tästä, kommentoin valtuutettu Holopaisen toivomuspontta ja esitin sen muotoilua siten, jotta se kiinteistölautakunnassa olisi mahdollista käsitellä. Minähän en luonnollisesti valtuustoa ohjaa.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Todellakin asia on näin, että kyllä tämä ponsiajatus tuli ihan valtuutetun omasta aloitteesta, mutta koska kaupunginsihteeri ei ollut paikalla, jolta olisin kysynyt neuvoa vuokrauserusteista ja niiden käsittelyaikataulusta, käännyn sitten apulaiskaupunginjohtajan puoleen. Todellakin minulle oli uutta tietoa, että tämä asia menee vielä kiinteistölautakunnan käsiteltäväksi, jolloin en tee tällaista pontta turhaan.



29.8.2012

Valtuutettu Moisio

Puheenjohtaja.

Johan nämä valtuutettu Holopaisen ponnet alkavat olla hyvinkin suosituja ja keskustelua herättäviä, mutta jatkan vain sen verran, että kannatan niitä molempia lämpimästi. Ne ovat hyviä ponsia.

233 §

Esityslistan asia nro 16

KÄPYLÄN ASUINKERROSTALOTONTTIENTEN (TONTIT 25/878/6–8) VUOKRAUSPERUSTEET

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä on kysymys Käpylän kerrostalotonttien vuokraperusteista. Päätösesityksestä ilmenee, että näiden tonttivuokrien korotusten jälkeen maan vuokran vaikutus asumiskustannuksiin olisi yli 2 euroa kerrosneliöltä kuukaudessa. Tämä on nyt yksi esimerkki siitä, millä tavalla kaupunki omilla päätöksillään vaikuttaa siihen, että Helsingissä asuminen on tolkuttoman kallista. Ehdotan, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi niin että tonttivuokrien korotuksia kohtuullistetaan.

Tiedän, että tämä esitys on tehty samantapaisella logiikalla ja lähtökohdilla kuin moni muu tonttivuokraesitys. Olen useaan otteeseen täällä esittänyt, että tämä kokonaisuus pitäisi uudelleen arvioida, miten tonttivuokrat määräytyvät. Tämä nykyinen meno on kohtuuton, eikä ole sen enempää kaupungin kuin asukkaiden etujen mukaista, että asuminen on näin kallista. Kun eivät tähän asiaan kaupunginhallitus ja kaupungin johtajisto ole puuttuneet, pidän tätä nyt esillä toistuvasti ja toivon, että jossain vaiheessa joku tekee myös johtopäätöksiä asioiden valmisteluapuella ja valtuustoon tuodaan uuden tonttien vuokrienmääräytymisperusteet.



29.8.2012

239 §

Esityslistan asia nro 22

KRUUNUNHAAN TONTTIENTEN 11/6, 14/6 JA 12, 15/4, 16/9, 19/2, 21/1, 22/6 JA 23/10
(ARVOKKAAT PORRASHUONEET) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12060)

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä ei ole ensimmäinen kerta, kun asiaa käsitellään. Ensimmäinen valtuustossa, mutta lautakunnassa ja kaupunginhallituksessa asiasta on ollut puhetta jo aiemmin. Ehkäpä asia on myös sellainen, josta on minulle eniten tullut kyselyitä toimittajilta. Tämä kertoo siitä, kuinka paljon väärinkäsityksiä tässä matkan varrella on myös tullut esiin. On käsitetty, että kanta, jossa kehoitetaan myös huomioimaan porrashuoneiden arkkitehtonisia ja historiallisia arvoja, tarkoittaa sitä, että hissiä ei tule. Mutta se ei pidä paikkaansa. Hissien rakentamisen tulisi olla aina mahdollista, mutta lähtökohtaisesti niin että nämä arkkitehtoniset arvot säilyvät, jolloin hissit voitaisiin rakentaa joko sinne porrashuoneeseen tai sitten rungon ulkopuolelle silloin kun se on järkevämpää.

Ei pidä paikkaansa, että jos palautusesitys hyväksytään, siinä vastustetaan esteettömyyttä. Päinvastoin. Palautusesitykseen sisältyy lause, että hissien rakentamisen tulee aina olla mahdollista. Mielestäni tämä kaupunginhallituksen linjaus, joka on erilainen kuin mitä virasto on esittänyt ja mitä lautakunta on esittänyt, ei kyllä ole kovin kunniakas. Siinä täysin sivuutetaan arkkitehtoniset ja historialliset arvot. Siinä edellytetään, että hissien rakentamisen täytyy olla mahdollista aina kun se teknisesti on mahdollista. Tässä ei hirveästi ole mitään järjen häivää, koska eihän mitään hissejä sinne rakenneta, jos ei se teknisesti ole mahdollista.

Kruununhaan muutamat porrashuoneet, joissa ehdotetaan hissien sijoittamista niin että porrashuoneita mahdollisimman vähän tarvellaan, ovat aika harvinaisia, Helsingin ja Suomen mittakaavassa erittäin vanhoja ja erittäin poikkeuksellisia ja hienoja. Niiden on arvioitu kertovan menneiden aikojen yhteiskuntajärjestyksestä, ja herrasväen ja piikojen portaat ovat erilaisia mitoitukseltaan ja ilmeeltään.



29.8.2012

Lautakunnan esitys ja myös osittain viraston linjaa noudattava esitys pyrkii yhdistämään suojelun ja esteettömyyden. Tuntuu, että helsinkiläisessä kaupunkisuunnittelussa usein liikutaan ääripäästä toiseen, tiukoista suojeluyrityksistä täydelliseen purkamiseen tai tarvelemiseen. Pidemmittä puheitta tämä palautusehdotus kuuluu kokonaisuudessaan niin että kaupunginvaltuusto päättää palauttaa kaavan uudelleen valmisteltavaksi siten, että hissit tulee ensisijaisesti sijoittaa niin että porrashuoneiden arkkitehtoniset ja historialliset arvot säilyvät. Hissien rakentaminen tulee aina mahdollistaa.

Kiitos.

Valtuutettu Rauhamäki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pitkään pohdittu kaava lautakunnassa ja kaupunginhallituksessa ja moneen kertaan soutanut ja huovannut. Lopulta ollaan tilanteessa, että järki oikeasti voittaa eli hissit voidaan toteuttaa ja voidaan edistää kotona asumista ilman että suurempia vahinkoja tapahtuu arvokkaille asuinrakennuksille ja porraskäytävälle. Tosiasia vain on, että hissejä ei synny sellaisissa tilanteissa, jos ei sitä pystytä yhteisistä tiloista tai muista osoittamaan. Harva ihminen ykköskerroksessa asuva on valmis lohkaistamaan asunnostaan hissille tilaa. Kun pohditte sitä itse, jos on maksanut siitä 5 000–8 000 euroa neliö, aika epätodennäköistä, että sen 3–4 neliötä on valmis hissille antamaan siitä asunnosta. Se on aika kallis ykköskerroksen asujalle.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tatu Rauhamäelle tiedoksi, ja varmaan hän itsekkin muistaa sen, että tässä lautakunnan palautusehdotuksessa ja myös kaupunginhallituksen palautusesityksessä otettiin kantaa siihen, että niissä tapauksissa, joissa hissien rakentaminen olisi vaatinut tilan lohkomista asunnosta, täytyy esittää vaihtoehtoinen ratkaisu. Myös tämä palautusesitys tukee tätä linjaa, joten Rauhamäen puheenvuoro ei pidä paikkaansa tältä osin.



29.8.2012

Valtuutettu Rantanen

Kuuluuko nyt? Mahtavaa.

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kannatan Mari Holopaisen tekemää palautusesitystä. Haluan vielä, kun tässä on juuri ollut vähän tällaista syyttelevääkin ilmapiiriä. Vihreiden näkökulmastahan..

Välihuuto!

Ei kun vihreiden puolestahan on nimenomaan esteettömyyttä ajettu erityisen painokkaasti niin kuin kaikki tietävät. Joskus siitä on jopa meitä moitittu. Mutta tässä kyseisessä asiassa on nyt vastakkain kaksi asiaa. On kyse erittäin uniikeista rappukäytävistä, eivätkä minun tietämäni mukaan taloyhtiöt ole suinkaan yksimielisiä tässä asiassa, koska hyvin monelle rappukäytävä on nykyisessä muodossaan erityisen arvokas, ja se on myös taloudellisesti merkittävä tekijä osakkeiden hinnassa. Totta kai yleensä hissit myös nostavat osakkeiden arvoa, ja niiden tekeminen on kaikin puolin ihan liikkumisen edistämiseksi hyvä homma. Mutta tässä kyseisessä tapauksessa tietysti tullaan turmelemaan kyllä ne rappukäytävät siltä osin. Ne menettävät uniikkiarvonsa, eikä se ole tässä suhteessa kovinkaan kannatettavaa. Mutta kun tästä nyt tuli vähän tällainen ideologinen kysymys, näin se nyt nähtävästi menee. Mutta mielestäni tätä asiaa kannattaisi harkita uudestaan, ja siksi kannatan Holopaisen tekemää esitystä.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme koko tämän valtuustokauden käyneet keskustelua näistä hisseistä eri taloissa. Joitakin lupia on jo aikaisemmin annettu. Nyt nämä Kruununhaan ovat olleet erityisen ongelmallisia. Myönnän, että siinä on monenlaisia puolia. Jos kuuntelee näitä eri, nyt tätä Holopaisenkin esitystä ja muuta, mitä on ollut tässä käsittelyn vaiheessa, helposti luulisi, että puhutaan samasta asiasta. Käytännössä on kuitenkin kaksi ihan eri linjaa. Meidän ryhmässämme on ollut myös eri mielipiteitä, ja kaupunginhallituksessa olemme jakautuneet 2–1. Varmaan täälläkin on erilaisia mielipiteitä, mutta kun olen käynyt itse siellä niitä porraskäytäviä juoksemassa ja jopa jossain vinttitiloissa, minne konehuoneet tulisivat, ja kuunnellut asukkaita ja muuta, olen pitkän harkinnan jälkeen pääty-



29.8.2012

nyt siihen, että kyllä ne hissit täytyy voida rakentaa. Jokaisessa taloyhtiössä kyllä ne ihmiset hyvin vastuullisesti tilannetta myös itse miettivät. Onhan siinä kysymys myös heidän ihan lähiympäristöstään.

Valtuutettu Ojala

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni ei tule palauttaa tätä asiaa. Tätä on nyt veivattu vaikka kuinka kauan täällä edestakaisin. Täällä esitetään aika kovia väitteitä, että nyt tullaan turmelemaan kaikki rappukäytävät. Käykää katso-massa: niin tuolla Kruunuhaassa kuin Katajannokalla on myös onnistu-neita ratkaisuja. Tämän kaavan lähtökohtahan on nimenomaan, että otetaan huomioon nämä kulttuurihistorialliset merkittävät asiat. Tästä voi vielä museovirasto antaa lausunnonkin, jolla vielä entisestään vahvistetaan, että nämä todella otetaan huomioon.

On hurskastelua sanoa, että ajatellaan tosiaan niin kun valtuutettu Rauhamäki täällä sanoi, että ihmiset antaisivat osan omasta asuinpin-ta-alastaan hissin toteutukseen noin vain. Me tiedämme varsin hyvin myös, että ajatus siitä, että ulkopuolisia rakennelmia tehtäisiin ja sillä ongelmat ratkaistaisiin, ne eivät aina onnistu ollenkaan nekään ratkai-sut. Tässä ei ole varmaan yhtä lopullista totuutta. Jokaisessa taloyhti-össä joudutaan nämä asiat vielä käymään läpi, mutta nyt on kyllä koh-tuullista, että valtuusto tekee tästä päätöksen ja asia siirtyy taloyhtiöihin ja asukkaiden valmisteluun. Sitten museovirasto ja kaupungin muutkin elimet voivat vielä vaikuttaa siihen, että lopputulos on rakennustekni-sesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tämä asia on syytä saada nyt jo päätökseen, kun kaupunginhalli-tuskin on valmistelua ohjeistanut. Nämä ovat hankalia nämä kohdat, joissa suojelulliset arvot ja toiminnalliset arvot asuttavat vastakkain, mutta kyllä niin kuin kaupunginhallituksen enemmistökin itse näen, että kyllä siinä tilanteessa, etenkin koska väestö ikääntyy, toiminnalliset ar-vot täytyy asettaa tässä tilanteessa etusijalle.

On ihan selvää, että hissi voi tulla kolmeen paikkaan: porrashuonee-seen, rungon ulkopuolelle tai se voidaan lohkaista asunnoista. Tässä



29.8.2012

kaavassa, mikäli se nyt palautetaan, jäisi sellaisia kohtia, joissa ainoa vaihtoehto tiettyihin rappuihin olisi asunnoista lohkaus, mikä ei ole hirtittävän realistinen vaihtoehto taloyhtiöt tuntien. Joten en kannata asian palauttamista.

Valtuutettu Rantaselle vielä se huomio, että ei tämä kaava pakota näitä taloyhtiöitä rakentamaan hissejä. Ei suinkaan. Siellä on varmaan montaa mielipidettä, mutta taloyhtiöt sitten aikanaan päätöksiä tekevät. Seuraavalla valtuustokaudella toivoisin, että laajemmin ehkä näistä suojelukysymyksistä suhteessa asunto-osakeyhtiöiden toiminnallisiin arvoihin tehtäisiin jonkinlainen kattavampi ehkä selvitys ja siltä pohjalta tällaiset laajemmat linjaukset, koska nyt tällä kaudella niin lautakunnassa kuin aikanaan kaupunginhallituksessa aika usein näitä kiistoja ja rajanvetoja tehdään tapauskohtaisesti nimenomaan suojelukysymyksistä, ja tältä osin keskustelu on myös kaupunkisuunnitteluviraston suunnassa lähtenyt käyntiin. Toivottavasti saadaan sellaiset linjaukset, jotka sitten valtuuston enemmistöä tyydyttävät, ja sitä kautta ei näin pitkiä prosesseja jatkossa enää nähdä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Pohjoisranta 10 on ollut 10 vuotta esittelyssä, ja siinä alkuvaiheessa nimenomaan kaupunginsuunnittelulautakunta edellytti, että tehdään Kruununhaan ja muiden arvokkaiden alueiden porrashuoneista sellainen riittävä kartoitus ja laaditaan selkeät suojelukriteerit. Näin on tehty. Minusta kyllä kaupungissa ovat sillä tavalla nämä suojelulliset kriteerit yhtenäiset. Niitä ei enää tällä hetkellä tarvita, jos niitä vain noudatetaan. Minusta Helsingissä on suojelun arvoisia porrashuoneita kuitenkin aika vähän ihan sen selvityksenkin perusteella, ja siksi pitäisin kyllä tärkeänä, että tämä Pohjoisranta 10, jonka porrashuone on äärimmäisen hieno, säilyisi sellaisena kuin se on. Tässä rakennuksessa on ihan mahdollista, ne ovat isoja asuntoja. Ns. piianhuoneista pieni osa lohkaistuna ei tähän arvohuoneiston asumispinta-alaan vaikuta yhtään mitään, joten se voitaisiin aivan hyvin myös sinne huoneiston sisälle rakentaa. Jos nämä perheet, jotka siellä asuvat, eivät suinkaan ole myöskään köyhimmästä päästä. Siinä mielessä luulisi, että heillä on myös merkitystä sille, millä tavalla suojeluarvoja ja kulttuuriarvoja säilytetään seuraaville sukupolville.

Kiitos.



29.8.2012

Ledamoten Oker-Blom

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä RKP:kin pitää tärkeänä yleensä suojata, mitä katsotaan erityisen arvokkaaksi. Tässä kuitenkin on kysymys myös yksityisestä omistajuudesta ja siitä, että kyseisessä talossa olevien omistajien pitäisi antaa itse päättää omasta hissistään omassa taloyhtiössään. Lisäksi tämä prosessi alkaa olla demokraattinen farssi. Me olemme 10 vuotta tätä nyt pohtineet, venkoneet ja pyytäneet lausuntoja ja olleet eri mieltä. Nyt olisi vihdoinkin aika saada tämä asia pois päiväjärjestyksestä ja keskittyä tärkeämpiin, isompiin hankkeisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten edellinen puhuja, olen sitä mieltä, että pääsy omaan kotiin pitää olla jokaiselle mahdollinen. Ei ihmisiä saa pakottaa luopumaan kodistaan sen vuoksi, että taloyhtiössä ei ole hissiä. Tällainen suojeleminen, jos voidaan kuitenkin se hissi toteuttaa tulevaisuudessa uusilla teknikoilla, kevyellä rakenteella, sehän parantaa myös asuntojen arvoa pitkässä juoksussa yläkerrassa tai ylimmissä kerroksissa. Tätä on niin kauan jahkattu ja lisää löytyy vastaavia tapauksia, että haluaisin ihan samoin, että ensi kaudella käytäisiin kunnon keskustelu koko tästä hissijutusta.

Kiitos.

Valtuutettu Sademies

Kiitos, puheenjohtaja.

Pihlajamäessä pyritäisiin rakentamaan kolmikerroksiseen taloon. Päädyttiin ratkaisuun, että hissiä ei arkkitehtonisista syistä voida kyseiseen taloon rakentaa ja koska asukkailla on mahdollisuus muuttaa myös sellaiseen taloon, jossa on hissi, tällä perusteella tämä hissirakentamisaloite siellä hylättiin. Nyt meillä perustuslaki sanoo, että vastaavissa tapauksissa on kansalaisia ja hallintoa hoidettava samalla tavalla yhdenvertaisuusperiaatteen mukaan. Minun mielestäni tässä ei muuta



29.8.2012

kuin palautetaan asia uudelleen käsittelyyn ja noudatetaan perustuslakia.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

? että täällä on 10 vuotta pyöritelty, ja kyllä näitten taloyhtiöiden, jotka sitä lupaa ovat hakeneet tai kaavamuutosta, täytyy saada nyt myönteinen ratkaisu. Ihmiset ovat asuneet kerroksissa ilman että he pääsevät kunnolla liikkumaan. Sitähän ei ole pakko rakentaa. Tämä on vain mahdollisuus heille.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja.

Joissain puheenvuoroissa oltiin edelleen huolestuneita siitä, tarkoittaa-ko palauttaminen sitä, että hissejä ja mahdollisuutta päästä omaan asuntoonsa ei tulisi. Toistan, että tämä palautusehdotushan pitää sisälleen sen, että hissien rakentamisen tulee olla aina mahdollista, mutta niiden sijaintia arvioitaessa pitäisi ottaa näiden harvinaisten porrashuoneiden arkkitehtoniset ja historialliset arvot. Jos palautus hyväksytään, on mahdollista määritellä niin että asunnoista ei lohkota hissejä, mikä oli myös lautakunnan ja kaupunginhallituksen vähemmistön tahto.

Valtuutettu Elo

Olen ollut tässä tekemisissä taloyhtiön hallituksessa 100 vuotta vanhassa talossa, jossa juuri tehdään hissiremonttia, jota on palloeltu vuosia ja vuosia, saadaanko lupaa, eikä saatu. Olen sitä mieltä, että taloyhtiön hallitus ei mene rakentamaan ja tuhoamaan mitään arkkitehtonista sieltä, mitä ei ole pakko, koska tällä hetkellä jokainen osaa arvostaa vanhaa arkkitehtuuria. Eiköhän taloyhtiön hallitus osaa päättää, rakennetaanko sinne hissi. Me emme sitä voi missään nimessä päättää, rakennetaanko sinne vai ei. Olen sitä mieltä, että annetaan lupa, että rakentavat ja tekevät sen hyvin.



29.8.2012

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka historiallisia arvoja on syytä suojella, kyllä kaupunki tulee ensisijaisesti rakentaa eläviä ihmisiä varten, ja silloin täytyy jonkin verran voida tinkiä historiallisistakin jutuista. Jos ne arvot ovat niin suuria, että niiden takia täytyisi lohkaista jotakin asunnoista, kyllä kai silloin olisi myös kaupungilla varaa maksaa korvaukset näille ihmisille. Ensisijaisesti kannatan kyllä päätösehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorela

Arvoisa puheenjohtaja.

Pääperiaatteen pitää olla aina se, että asukkaat, osakkeenomistajat voivat itse tehdä heitä itseään koskevia päätöksiä. Väestö ikääntyy ja hissejä tarvitaan välttämättä, joten itse kannatan sitä, että nämä yhtiöt voivat itse harkita, tekevätkö hissiä vai eivät.

240 §

Esityslistan asia nro 23

KAARELAN KORTTELEIDEN NRO 33350–33376 YM. ALUEIDEN (HONKASUO)
ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN (NRO 11870)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tähän kokoukseen ovat kesän aikana aktiivinen kaupungin johtajisto ja kaupunginhallitus kasanneet riittävän paljon asioita. Toivon huomiota vielä eräälle. Tässä on kysymys Kaarelan Honkasuon alueen kaavasta, joka antaa monenlaisia mahdollisuuksia kehittää sinne monipuolista asumista. Tähän esitykseen liittyy eräs ongelma, jota valtuusto käsitteli



29.8.2012

aikoinaan antaessaan lausuntoa maakuntakaavaan. Se on varautuminen Kehä II:n linjaukseen, jota on hyvin vahvoin perustein Helsingissä vastustettu, ja myös tämän kaavan valmisteluvaiheessa asukaskuulemisissa tämä on noussut keskeiseksi kritiikin aiheeksi.

Ymmärrän niin että valtuustossakin moni pitää Kehä II:ta yksityisautoilua suosivana hankkeena, jonka toteuttamiseen Helsingin ei ole syytä sitoutua. Helsingillä ei ole eikä koko Kehä II:n toteuttamisesta olekaan vielä mitään konkreettista päätöstä, mutta silloin kuin maakuntakaavaan annettavaa lausuntoa täällä käsiteltiin, meille vakuuteltiin, että ei siinä sitouduta mihinkään. Olin silloin eri mieltä, ja valitettavasti nyt tämä Kehä II näyttää vain ujuttautuvan jokaiseen mahdolliseen papeeriin, johon se vain voi kuulua.

Kaupunkisuunnittelulautakunta itsekin käyttää vastauksessaan asukaiden kriittisiin kommentteihin tässä yhteydessä jo muotoilua ”kun Kehä II:n väylä tulee ajankohtaiseksi”. Silloin joskus vuosi sitten se oli vielä ”jos”. Nyt se on ”kun”. Mielestäni valtuuston on syytä ilmaista tässä yhteydessä tämän kun-sanana takia selvästi, että Helsinki ei ole tässä yhteydessä ottamassa kantaa Kehä II:n toteuttamiseen rakentamalla tällainen moottoriväylä Hämeenlinnantielle ja edelleen Vihdintien ja Hämeenlinnanväylän väliin. Tämän kaavan hyväksymisellä me emme sitoudu mihinkään jatkotoimiin. Siksi esitän seuraavan ponnen:

Hyväksyessään Kaarelan Honkasuon alueen kaavaesityksen valtuusto toteaa, että se ei tässä yhteydessä ota kantaa Kehä II -hankkeeseen.

Haluan vielä korostaa sitä, että kaavan perusteluteksteissäkin todetaan, että itse tämä hankehan on vasta tulevaisuudessa konkreettisesti mahdollisesti päätökseen tuleva. Nähdäkseni tässä yhteydessä me voimme hyvin ilmaista oman tahtomme, että tästä kaavasta huolimatta hankkeen valmistelussa ei edettäisi.

Lisäksi minulla on kysymys apulaiskaupunginjohtajalle, kun en huomannut tuosta esittelytekstistä oikein vastausta tähän ympäristölautakunnan lausunnossa esitettyyn kommenttiin, jonka mukaan ennen kaavan hyväksymistä pitäisi ryhtyä neuvottelemaan toimista tämän Ruduksen käyttämän betonimurskausaseman aiheuttamien haittojen vähentämiseksi. Se on asema, joka on parinsadan metrin päässä tästä rakennettavaksi aiotusta asuinalueesta. Onko johonkin toimenpiteisiin mahdollisesti ryhdytty ja minkälaisiin?

Kiitos.



29.8.2012

Valtuutettu Ojala (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Varmaan voi joskus miettiä, onko syytä nyt aina kaikkea sanoa, mitä ei tarkoiteta tai mitä ei haluta. Tässä nyt kerrotaan, mitä halutaan. Kaikki tiedämme täällä varmaan erinomaisen hyvin sen, että Helsingin ei ole Kehä II:ta hakemassa. Siinä naapurikunnat ovat olleet aktiivisia, ja uskon kyllä, että ei meidän tarvitse sitä erikseen täällä sanoa, että sitä ei tässä tarkoiteta. Aina ei kannata ärsyttää naapureita.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Varsinaisesti nyt päätetään vain ainoastaan kaavasta ja kaavakarttaan ja määräyksiin liittyvistä asioista, ei niistä asioista, joita siinä ei ole esitettykään. Myös Ruduksen ymmärtääkseni tilapäisellä luvalla toimiva asfalttiasema on sitten kiinteistölautakunnan toimenpiteitä. Jos se on Helsingin kaupungin puolella, se aikanaan sieltä tulee poistumaan. Tämä kaavahan ei sitä oikeuta jatkamaan.

Valtuutettu Anttila

Valtuutettu Hakasen puheenvuoroon liittyen tässä päätösehdotuksessa kohdassa 47 todetaan, että Kehä II:n varautuminen on nimenomaan tunnelissa niin kuin se on ollut silloin kun tästä asiasta yleiskaava 2002 asian valmistelun yhteydessä käytiin kiivas keskustelu ja siihen laitettiin määräys, että mikäli tarvitaan Kehä II:n jatke, se kulkee tunnelissa. Ymmärtääkseni nyt ainakin tämä kohta 47 sen asian varmistaa, joten olen samaa mieltä kuin valtuutettu Ojala, että kun tämä on tähän malliin tähän kirjoitettu, että Tieliikennelaitos jo varautuu siihen, että se kulkee Honkasuon alueella syvällä kalliotunnelissa eikä yhteyksiä maan pinnalle ole kaava-alueella, meidän on syytä siihen uskoa ja pitää tästä kiinni eikä esittää mitään epäilyksiä, jotka herättävät mahdollisesti jotakin muita tuntemuksia.



29.8.2012

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minusta tässä asian valmistelussa valmistelijat ja kaupunkisuunnittelu-lautakunta itse ovat herättäneet epäilyksiä käyttämällä muotoiluja, jois-sa puhutaan siitä, "kun" Kehä II tulee ajankohtaiseksi. Jos Helsinki on eri mieltä siitä, että tällainen Kehä II -moottoriväylä, pääkatuhanke Hel-singin alueelle tarvitaan tai on sitä mieltä, ettei tarvita, kyllä sen voisi jollakin muotoilulla selvästi sanoa. Se, että laitettaisiin Vihdintieltä Hä-meenninnanväylälle tunneliin jokin pääkatu, johtaa tietysti kysymykseen, mihin se tunneli sen jälkeen sitten päättyy. Aiotaanko se sen jälkeen vetää sieltä keskuspuiston ali? Kuinka pitkälle itään? Kuka sen kaiken maksaa? Oletetaanko tässä, että valtio ystävällisesti maksaa miljardin, kenties puolitoista, tai kuinka paljon tämä pitkä tunneli sitten rahaa vei-sikään, kaikki kulut? Ei tietenkään. Nyt puhutaan Helsingin alueesta ja alueesta, jossa Helsinki haluaa kehittää joukkoliikenteeseen nojaavaa poikittaista liikenneväylästä eikä suinkaan, niin kuin Espoossa on vali-tettavasti tehty Kehä II:ta rakennettaessa, yksityisautoiluun pohjaavaa pääliikenneväylästä.

242 §

Esityslistan asia nro 25

KULOSAAREN VESI- JA SUOJAVIHERALUEIDEN SEKÄ HERTTONIEMEN KORTTELEIDEN
43016 JA 43017 YM. ALUEIDEN (KIPPARLAHDEN ALUE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(NRO 12042)

Valtuutettu Helistö

Olen neljännen kauden valtuutettu. Tiedän, miten puheenvuorot pyyde-tään.

Kiitos, puheenjohtaja.



29.8.2012

Tämä on merkittävä asemakaava, koska tämä on ensimmäinen asemakaava, jossa Helsinkiin voi rantautua asuntolaivoja. Pitkä tie on ollut asuntolaivakaavoittamisessa takana, ja pitkä tie on varmasti edessä, koska nämä 5–6 asuntolaivapaikkaa eivät varmastikaan riitä merelliselle Helsingille ja kaikille asuntolaivoille, joita Helsingissä voisi olla. Mutta tästä on oltava tyytyväinen ja kiitollinen.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan antaa tässä kyllä tunnustuksen näitten asuntolaiva-asioitten ajamisen osalta valtuutettu Kimmo Helistölle, joka on väsymättä tätä asiaa pitänyt esillä ja ollut myös yhteydessä näihin laivureihin. Olen todella samaa mieltä Kimmon kanssa, että tämä on merkittävä askel tässä asiassa, ja on hienoa, että nyt päästään sen kanssa eteenpäin.

243 §

Esityslistan asia nro 26

VUOSAAREN TONTIN 54052/3, TONTIN 54057/4 JA KATU-, PUISTO- JA VESIALUEIDEN (KESKI-VUOSAARI, POHJOINEN ALUEKESKUS) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 11953)

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

60-luvun Keski-Vuosaaren ominaispiirteitä ovat olleet väljyys, isot tontit ja luonnonmetsäkaistaleet. Tähän arkkitehtuuriin liittyy paljon arvokasta, niin kuin Vuosaari-seuran ja asukastoimikunnan ja säätiön lausunnoissa tuodaan esille. Valitettavasti kaikkia näitä arvoja ei tässä asemakaavaehdotuksessa ole tunnustettu. Keskeistä tässä on kuitenkin ostarin laajennus, joka on positiivinen asia. Kaava mahdollistaa lisäksi mm. nuorisotiloja, vanhuspalveluja, asukaspuiston jne. Vuosaarelaisten yhdistysten lausunnoissa on toivottu mm. pylvässalin käyttäjille laajen-



29.8.2012

nettavalta ostarilta samantapaisia paikkoja, joita on tehty esim. Myllypuroon.

Vuosaari on niin kuin tiedämme alue, jossa on paljon väkeä, melkein 40 000 asukasta, mutta siellä ei ole yhtään vanhusten palvelukeskusta. Jostakin, ei välttämättä tästä ostarin laajennuksesta, mutta jostain Vuosaaresta olisi syytä löytää myös tiloja vanhusten palvelukeskukselle tai rakentaa sellaisia. Ehdotankin, että valtuusto hyväksyy seuraavan ponten:

Hyväksyessään asemakaavan valtuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuudet valmistella hanke vanhusten palvelukeskuksen saamiseksi Vuosaareen.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kaava on kannatettava, ja sitä ovat Vuosiaari-seura ja Vuosaaren asukastoimikunta käsitelleet positiivisesti. Ehkä se vaikein yksityiskohta on tämä ns. syrjäytyneitten katos, joka sinne aiotaan kuitenkin edelleen laittaa. En minäkään sitä vastusta.

Tässä kiinnittää huomiota se, että 1970-luvulla rakennettu päiväkotijoudutaan purkamaan korjauskelvottomana. Totta kai se nyt on lähes 40 vuotta palvellut, mutta se osoittaa tätä 70-luvun rakentamisen laatu.

Sitten toinen kiinnostava asia on se, että Vuosaaren ostarin nykyinen omistaja Vuosaaren Liikekeskus osakeyhtiö ei ole oikein halunnut laajentaa tätä ostoskeskusta. Ei ikään kuin nyt sitten pitänyt kilpailevien liikkeitten tuloa siihen viereensä hyvänä. Kaavan käsittelyn loppuvaiheessa on käynytkin sitten niin että tämä nykyinen vanha ostari on rajattu kaavasta ulos. Siinä on se ongelma, että tämä vanha ostari oli tarkoitus suojella. Se edustaa hyvin tällaista 1960-luvun betoniarkkitehtuuria. Mutta nyt kun se on rajattu kaavasta ulos, tätä suojelua ei ole voitu tehdä.

Mitä sitten tulee valtuutettu Hakasen ehdotukseen, hän on nyt ihan hyvällä asialla, mutta minusta tuntuu, että on aika vaikea tämän kaavaehdotuksen yhteydessä siitä, että Vuosaareen johonkin pitäisi saada vanhusten palvelukeskus.



29.8.2012

Valtuutettu Valokainen

Mielestäni Hakanen puhuu asiaa, joten kannatan hänen ponttaan.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran Lohelle lohdutuksesi, että jos ollaan oikealla ostarilla, sinne uudelle päiväkodille annettiin rakennuslupa juuri pari viikkoa sitten. Homma hoidetaan.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Lohi totesi suunnilleen sillä tavalla, että tämän kaavan yhteydessä ei voida päättää perustaa jonnekin Vuosaareen vanhusten palvelukeskusta. En ole toki sellaista ehdotusta tässä yhteydessä tehnyt. Tässä kaavassa käsitellään monella tavalla julkisia palveluja ja tuodaan esille myös vanhustenpalvelujen kehittämisen tarpeet alueella. Palvelukeskusta koskien esitin pöytäkirjasta, että selvitetäisiin, onko mahdollisuus perustaa Vuosaareen vanhusten palvelukeskus. Meillä on palvelukeskuksia vanhuksilla monilla paljon pienemmilläkin alueilla Helsingissä niin kuin pitääkin. Jostakin syystä Vuosaari nyt on jäänyt sellaiseksi alueeksi, jossa tällaista palvelukeskusta ei ole. Kun ajatellaan Vuosaarta, tarpeet sille ovat ilman muuta olemassa yleensäkin, mutta olettaisin, että on myös tiettyjä erityisiä tarpeita, jotka liittyvät mm. Vuosaaren väestörakenteeseen ja eritaustaisten ikäihmisten mahdollisuuksiin saada palveluja omalla kielellään jne. Tällainen palvelukeskuksen perustamismahdollisuus mielestäni kannattaisi selvittää.



29.8.2012

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
vs. päätösvalmisteluyksikön päällikkö
stf. chef beslutsberedningsenheten

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Essi Kuikka
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Harry Bogomoloff
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot