



9.5.2012



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

9 – 2012

Kokousaika: 9.5.2012 klo 18.00 – 22.52

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

9 – 2012

Mötestid: 9.5.2012 kl 18.00 – 22.52

Mötesplats: Gamla Råduset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges
föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



9.5.2012

106 §.....	10
Esityslistan asia nro 4	10
SIPOON KUNNAN OMISTAMIEN KIIINTEISTÖJEN OSTAMINEN ÖSTERSUNDOMISTA	10
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	10
Valtuutettu Koskinen.....	10
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	10
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare	11
Valtuutettu Vuorinen	11
Valtuutettu Koskinen.....	11
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	12
Valtuutettu Hakanen	12
110 §.....	13
Esityslistan asia nro 8	13
HAAGAN KORTTELEIDEN 29005 – 29008, TONTTIEN 29009/1 – 4, KORTTELEIDEN 29012 – 29014 YM. ALUEIDEN (ISONNEVAN ALUE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN	13
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare.....	13
Valtuutettu Koskinen.....	14
Valtuutettu Kantola	14
Ledamoten Thors.....	15
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff.....	16
Valtuutettu Sarkomaa	16
Valtuutettu Anttila.....	16
Valtuutettu Brax	17
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare.....	17
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Hiltunen.....	17
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff.....	17
Valtuutettu Kantola	18
112 §.....	18
Esityslistan asia nro 10	18
PALVELUSETELIKOKEILUN JATKAMINEN	18
Valtuutettu Asko-Seljavaara	18
Valtuutettu Peltola.....	19
Ledamoten Wallgren.....	20
Valtuutettu Vainikka	21
Valtuutettu Hakanen	22
Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	23



9.5.2012

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Pakarinen	24
Valtuutettu Snäll.....	25
Valtuutettu Sumuvuori	26
Valtuutettu Urho.....	26
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	27
Valtuutettu Puhakka.....	28
Valtuutettu Koulumies.....	29
Valtuutettu Vesikansa.....	30
Valtuutettu Huru.....	31
Valtuutettu Kousa	31
Valtuutettu Asko-Seljavaara	32
Valtuutettu Autti	33
Valtuutettu Kuuskoski	33
Valtuutettu Valtonen	34
Valtuutettu Hakanen	35
Valtuutettu Peltola.....	35
Valtuutettu Ikävalko	36
Valtuutettu Rantanen.....	37
Valtuutettu Snäll.....	38
Valtuutettu Kousa	38
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava.....	39
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	39
Valtuutettu Asko-Seljavaara	39
Valtuutettu Kuuskoski	40
Valtuutettu Peltola.....	40
Valtuutettu Karhuvaara	41
Valtuutettu Hakanen	42
Ledamoten Wallgren.....	42
Valtuutettu Tenkula.....	43
Valtuutettu Peltola.....	43
Valtuutettu Karhuvaara	44
Valtuutettu Tenkula.....	44
Valtuutettu Hakanen	45
119 §.....	45
Esityslistan asia nro 17	45
KJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE YDINVOIMATEOLLISUUDESTA IRROTTAUTUMISESTA.....	45
Ledamoten Wallgren.....	45
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)	46



9.5.2012

122 §.....	46
Esityslistan asia nro 20	46
KJ / VALTUUTETTU SANNA HELLSTRÖMIN ALOITE PAINETUSTA KUNNALLISKALENTERISTA LUOPUMISESTA	46
Valtuutettu Hellström	46
Valtuutettu Lohi.....	47
Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Hellström (vastauspuheenvuoro).....	48
Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro).....	48
124 §.....	49
Esityslistan asia nro 22	49
KJ / VALTUUTETTU KIMMO HELISTÖN ALOITE LIIKKUVAN VÄESTÖN ASUMISOLOSUHTEIDEN PARANTAMISESTA	49
Valtuutettu Helistö.....	49
Ledamoten Wallgren.....	50
Valtuutettu Halla-aho	51
Valtuutettu Nieminen	51
Valtuutettu Hakanen	51
127 §.....	53
Esityslistan asia nro 25	53
RYJ / VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE HAKANIEMEN TORIN RAKENNUSTÖIDEN HAITTOJEN VÄHENTÄMISESTÄ.....	53
Valtuutettu Holopainen	53
Valtuutettu Paavolainen.....	54
Valtuutettu Pakarinen	54
Valtuutettu Näre.....	54
Valtuutettu Holopainen	55
Valtuutettu Paavolainen.....	55
128 §.....	55
Esityslistan asia nro 26	55
RYJ / VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE KULOSAAREN MELUMUURIN AVAAMISESTA KATUTAITEELLE	55
Valtuutettu Kari	55
Valtuutettu Modig.....	56



9.5.2012

131 §.....	56
Esityslistan asia nro 29	56
RYJ / VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE ERITYISPYSÄKÖINTILUVASTA TYÖTEHTÄVIEN PYSÄKÖINNIN SUJUVOITTAMISEKSI	56
Valtuutettu Karhuvaara	56
Valtuutettu Nieminen	57
132 §.....	57
Esityslistan asia nro 30	57
RYJ / VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE NÄKÖVAMMAISTEN LIIKKUMISEN HELPOITTAMISESTA	57
Valtuutettu Näre	57
134 §.....	58
Esityslistan asia nro 32	58
RYJ / VALTUUTETTU LAURA KOLBEN ALOITE KANTAKAUPUNGIN JOULU- JA TALVIVALAISTUKSESTA	58
Valtuutettu Kolbe	58
Valtuutettu Urho	59
135 §.....	59
Esityslistan asia nro 33	59
KAJ / VALTUUTETTU ELINA MOISION ALOITE ASUMISEN KUSTANNUSTEN ALENTAMISESTA AUTOPAIKKAMÄÄRÄYKSIÄ VÄLJENTÄMÄLLÄ	59
Valtuutettu Karhu	59
136 §.....	60
Esityslistan asia nro 34	60
KAJ / VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE UIMARANTA-ALUEEN KAAVOITTAMISESTA ERITYISRYHMILLE	60
Valtuutettu Näre	60
Valtuutettu Karhu	61
Valtuutettu Karhuvaara	62
Valtuutettu Anttila	62
Valtuutettu Holopainen	62
Valtuutettu Brax	63
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	63



9.5.2012

Valtuutettu Rantanen	63
Valtuutettu Nieminen	63
Valtuutettu Näre	64
Valtuutettu Holopainen	64
Valtuutettu Näre	64
Valtuutettu Holopainen	64
Valtuutettu Männistö	65
Valtuutettu Näre	65
137 §	65
Esityslistan asia nro 35	65
KAJ / VALTUUTETTU TEA VIKSTEDTIN ALOITE LUETTELOON LAATIMISEKSI TONTINVUOKRAAMISEN LAJEISTA JA HINNOISTA	65
Valtuutettu Vikstedt	65
Valtuutettu Koskinen	66
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	66
141 §	67
Esityslistan asia nro 39	67
KAJ / VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE ETNISTEN JA EKSOOTTISTEN TUOTTEIDEN KAUPPAHALLIN SJOITTAMISESTA ITÄKESKUKSEEN	67
Valtuutettu Rantanen	67
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	69
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	70
Valtuutettu Rissanen	70
Valtuutettu Kolbe	71
Valtuutettu Asko-Seljavaara	71
Valtuutettu Nieminen	71
Valtuutettu Vikstedt	72
Valtuutettu Luukkainen	72
Valtuutettu Halla-aho	73
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Skoglund	74
Valtuutettu Anttila	74
Valtuutettu Holopainen	75
Valtuutettu Modig	75
Valtuutettu Pakarinen	76



9.5.2012

143 §.....	76
Esityslistan asia nro 41	76
KAJ / VALTUUTETTU MAIJA ANTTILAN ALOITE KANTAKAUPUNGIN TÄYDENNYSRAKENTAMISEN EDISTÄMISESTÄ.....	76
Valtuutettu Anttila.....	76
144 §.....	77
Esityslistan asia nro 42	77
KAJ / VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE JALANKULKIJOIDEN TURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA.....	77
Valtuutettu Koskinen.....	77
149 §.....	77
Esityslistan asia nro 47	77
STJ / VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE VANHUSTEN PALVELUASUMISEN PITESOPIMUSKILPAILUTUKSEN KRITEREISTÄ	77
Valtuutettu Pakarinen	77
Valtuutettu Asko-Seljavaara	79
Valtuutettu Urho.....	80
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	80
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare.....	81
Valtuutettu Peltola.....	81
Valtuutettu Wallgren	82
Valtuutettu Tenkula.....	83
Valtuutettu Karhuvaara.....	83
Valtuutettu Vesikansa.....	84
Valtuutettu Huru.....	85
Valtuutettu Anttila.....	85
Valtuutettu Autti	86
Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Hiltunen.....	86
Apulaiskaupunginjohtaja Räty	87
Valtuutettu Valtonen	88
Valtuutettu Asko-Seljavaara	88
Valtuutettu Muurinen.....	89
Valtuutettu Peltola.....	89
Valtuutettu Kanerva	90
Valtuutettu Ebeling.....	90
Valtuutettu Puhakka.....	91
Valtuutettu Vesikansa.....	92



9.5.2012

Valtuutettu Pakarinen	92
Valtuutettu Kuuskoski	93
Valtuutettu Ikävalko	94
Valtuutettu Paavolainen	94
150 §.....	95
Esityslistan asia nro 48	95
STJ / VALTUUTETTU ESSI KUIKAN ALOITE KUPARISISTA KOSKETUSPINNOISTA ...	95
Valtuutettu Kuikka.....	95
153 §.....	96
Esityslistan asia nro 51	96
STJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE AKTIIVIPASSIN KÄYTTÖÖNOTON SELVITTÄMISESTÄ.....	96
Valtuutettu Hakanen	96
Valtuutettu Alanko-Kahiluoto	96
157 §.....	97
Esityslista asia nro 55	97
VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE HOITOTAHTOREKISTERISTÄ.....	97
Valtuutettu Näre.....	97
Valtuutettu Koulumies.....	97
Valtuutetut Paavolainen	98
158 §.....	98
Esityslistan asia nro 56	98
STJ / VALTUUTETTU SIRPA PUHAKAN ALOITE VARAHENKILÖSTÖSTÄ SEKÄ PALKKAPOLITIIKASTA.....	98
Valtuutettu Puhakka.....	98
159 §.....	99
Esityslistan asia nro 57	99
SJ / VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE YLÄASTE- JA LUKIOIKÄISTEN KOULUUNMENOAJAN KOHTUULLISTAMISESTA.....	99
Valtuutettu Näre.....	99



9.5.2012

164 §.....	100
Esityslistan asia nro 62	100
SJ / VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE PUKINMÄEN TAIDETALON TOIMINTA- AVUSTUKSEN KOROTTAMISESTA	100
Valtuutettu Koskinen.....	100
166 §.....	100
Esityslistan asia nro 64	100
SJ / VALTUUTETTU JORMA ROMAkkANIEMEN ALOITE SIBELIUS-KONSERTTIEN JÄRJESTÄMISESTÄ SIBELIUS-MONUMENTILLA	100
Valtuutettu Helistö.....	100
Valtuutettu Romakkaniemi.....	101
Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)	102
Valtuutettu Romakkaniemi (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Modig.....	103
Valtuutettu Hellström	104
Valtuutettu Huru.....	104
Valtuutettu Puhakka.....	104
Valtuutettu Kousa	105
Valtuutettu Ebeling.....	105
Valtuutettu Helistö.....	106
Valtuutettu Peltola.....	106
Valtuutettu Halla-aho	106
Valtuutettu Nieminen	107
167 §.....	107
Esityslistan asian nro 65	107
SJ / VALTUUTETTU SIRKKU INGERVON ALOITE MAKSUTTOMASTA KAUSI- INFLUENSSAROKOTUKSESTA KAUPUNGIN HENKILÖSTÖLLE	107
Valtuutettu Sydänmaa	107



9.5.2012

106 §

Esityslistan asia nro 4

SIPOON KUNNAN OMISTAMIEN KIINTEISTÖJEN OSTAMINEN ÖSTERSUNDOMISTA

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Täydennän vain yleisiltä osin, että Sipoon valtuusto teki vastaavan päätöksen yksimielisesti 7.5. eli viime maanantaina.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tällä kaupalla todella ostetaan 45,5 hehtaaria maata Sipoosta hintaan 33 miljoonaa, joka tarkoittaa noin 73 euroa jokainen maaneliö. En nyt ota kantaa, onko hinta korkea tai matala, mutta kysyn, että paljonko sieltä Sipoosta on vielä tarkoitus maata ostaa, paljonko niihin menee rahaa ja milloin sinne päästään rakentamaan.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskisen kysymykseen. Silloin, kun hallintorahat muuttuvat, ne kiinteistöt jotka palvelivat kunnallista toimintaa, muun muassa Sakarimäen koulu, joka nyt kohta peruskorjataan Helsingin kaupungin toimesta, tulivat Helsingin kaupungin haltuun mutta eivät ne kiinteistöt, jotka eivät ole olleet kunnallisessa palvelutuotannossa. Tässähän on suurempi kiinteistö tuo kymmenisen vuotta sitten kaavoitettu ostoskeskusalue, jossa on vahva asemakaava, ja Karhusaaren osalta siellä asemakaava-alueet, joissa on Y-tonttia ja sitten viher- ja virkistysaluetta, jota nyt ostetaan. Tämän jälkeen Östersundomin alueelle, joka on nyttemmin Helsingin kaupungin osa, ei pitäisi jäädä Sipoon kunnan hallussa olevia maa-alueita, ei ainakaan sellaisia, mitä me enää tarvitsemme.



9.5.2012

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskinen mielestäni aivan oikein arvioi tätä tilannetta, ja kun tässä seuraan tätä keskustelua Sipoon kaavoituksen osalta, toivoin että jokainen keskustelija muistaa nämä miljoonat, jotka veronmaksajien rahoista laitetaan tuohon suuntaan. Puistot ovat tärkeitä, ja siihen viereenkin rakentuu tai on tehty valtava, todella merkittävä kansallispuisto, mutta niitä asuntoja myös tarvitaan, jotta sitten se maksettu euro tulee ainakin nyt asuntoina takaisin. Olen todella huolestunut, jos tämä kaavoitusprosessi saavuttaa tilanteen, jossa sitten leikataan niitä rakennusoikeuksia merkittävästi. Pitäkäämme mielessä ne tässä olevat realiteetit.

Valtuutettu Vuorinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy oikein kiittää, että kiinteistövirasto/kiinteistölautakunta on tehnyt erinomaista työtä tämän Östersundomin alueen, josta Helsinki on ostanut ja tulee jatkossakin ostamaan maata, kanssa. Muistaakseni omissamme nyt sieltä yli 1 000 hehtaaria. Tätä kauppaahan oli ilmeisesti vaikea arvioida, kun talousarvioon laitettiin määrärahaa kiinteistöjen ostoa ja lunastusta varten, joten tällainen yritys on täysin ymmärrettävä tässä vaiheessa. Lohduttakoon tämän kaupan onnistuminen myös Guggenheimista masentuneita valtuutettuja. Vaikkemme saaneet Guggenheimista, saamme 33 miljoonan edestä Sipoota, ja minusta se on kyllä hyvä uutinen.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

En nyt Guggenheimista niin kauhean huolestunut ollut. En saanut kysymykseeni vastausta. Kysyin, että paljonko Sipoon alueelta vielä ostetaan maata, paljonko niihin menee rahaa ja koska siellä rakennetaan.



9.5.2012

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Niin, jos valtuutettu Koskinen tarkoittaa Helsinkiin kuuluvan Östersundomin alueelta maakauppatavoitetta, niin voin todeta, että siellä on vastaavia isoja maanomistajia ehkä kolme jäljellä. Kartanoiksikin niitä voi sanoa. Luonnollisesti olemme kiinnostuneita niistä kaikista. Sen jälkeen on paljon pieniä maanomistajia, ja riippuu missä ne sijaitsevat, ja niiden osalta tietysti on harkinnanvaraista, mutta voi sanoa, että tämä maakauppa lukkoonlyö nyt sen keskeisen kaupallisen keskuksen ja muun muassa liikenteellisen keskuksen, joka tuolle alueelle on meidän osayleiskaavaluonnoksissa suunniteltu. Siinä mielessä voi sanoa, että alamme olla voiton puolella, vaikkakin työtä vielä maahankinnassa varmaan on.

Toinen asia on sitten, milloin päästään rakentamaan. Kaupunkisuunnittelulautakunta, kaupunginhallitus ja Östersundom-toimikunta ovat hyväksyneet alueen yhteisen osayleiskaavaluonnoksen, josta laaditaan esitystä tulevaksi syksyksi ja joka tulisi valtuustojen päätettäväksi vuonna 2013. Osayleiskaavatyön jälkeen voi asemakaavoitus käynnistyä erittäin nopeasti, suoraan sanottuna varmaan niitä luonnoksia on jo valmiinakin, mutta luonnollisesti prosessi kestää muutamia vuosia. Keskeinen kysymys on tietenkin, että milloin kytkemme tuon alueen infrastruktuurin osalta Helsinkiin. Erityisesti joukkoliikennejärjestelmä, kuten hyvin tiedätte, on keskeinen, mutta myös esimerkiksi vesi-, viemäri- ja aivan normaalit tieyhteydetkin vaativat parantamista. Oma arvioni on, että Östersundomin alue on rakenteilla vuoden 2020 jälkeen, toivottavasti jo hieman sitä ennen mutta pääosin sen vuoden jälkeen.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Östersundomin alueen kaavoituksen ja taloudellisten arvojen kannalta erittäin iso kysymys on ollut siitä lähtien, kun tämä liitos tehtiin, se käyttääkö kaupunki lunastusoikeuttaan vai antaako se ja kuinka suuressa määrin kaavoituksen myötä tulevaa hyötyä sitten niille yksityisille maanomistajille, jotka sattuvat siellä omistamaan tai ovat sattuneet omistamaan maata. Sipoon kunnalle tietysti kuuluu korvaus sen omistamista maista, ja tältä osin en tähän päätösesitykseen puutunut, mutta kun muuan muassa valtuutettu Bryggare tässä nosti esille huolen siitä, että missä määrin Helsinki hankkii sitten rahaa vastineeksi niistä investoinneista, joita alueelle tehdään, ja tässä suhteessa kaupunginhallituksen olisi kyllä pitänyt olla hereillä paljon aikaisemmin ja ryhtyä käyttä-



9.5.2012

mään sitä lunastusoikeutta ja ottaa se hyöty kokonaan kunnalle, joka tämän alueen kaavoituksesta nyt tällä tällä prosessilla valuu suurelta osin muille. Siinä olisi ollut kysymys ilmeisesti useampia kertoja suuremmasta summasta kuin mistä tänään päätetään tämän kaupan yhteydessä, 10 miljoonista vähintään mutta ehkä enemmän.

110 §

Esityslistan asia nro 8

HAAGAN KORTTELEIDEN 29005 – 29008, TONTTIEN 29009/1 – 4, KORTTELEIDEN 29012 – 29014 YM. ALUEIDEN (ISONNEVAN ALUE) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyrin olemaan hyvin nopeasanainen, jos se suinkin on mahdollista. Kysymys on siis kaavaehdotuksesta, jossa Haagan perinteinen Haagan ? Keskusurheilukenttä, nykyinen lähikoulujen liikuntapaikka muuttuu käytännössä asuinalueeksi ja se urheilukenttä siirtyy puistoon. Lopputuloksena koulujen käytettävä liikuntatila hieman vähenee, mutta toisaalta saamme asuntoja, ja tässä keskustelussa tietysti on nyt muistettava ja toivon mukaan täälläkin kaikki muistavat sen, että tämä täydennysrakentaminen on merkittävä osa kaupungin rakentamista ja ne tilat sinne tarvitaan, niitä asuntoja opiskelijat ja muut asujat siellä tarvitsevat. Tälle koululle tämä tilanne on hieman hankala sen takia, että siellä on kolme merkittävää koulua, Haagan ala-aste, yhteiskoulu ja klassillinen lukio tai vastaava siinä mäellä, ja heidän liikuntamahdollisuutensa hieman vähenevät. Jos käy niin, että tämän kaavan jälkeen käynnistyy rakentaminen ennen kuin ne liikuntatilat tai liikunta-alue on sinne rakennettu, niin näille kouluille jää aika heikot ulkoliikuntapaikat.

Olen valmisteillut tällaisen ponnen, joka kuuluu:

Hyväksyessään kaavaesityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus valmistautuu vuoden 2013 investointisuunnitelmassaan kaavalla rakennettavien liikuntapaikkojen kiireelliseen toteutukseen.



9.5.2012

Tällä lähinnä toivon sitä, että kun markkinoimme tätä aluetta lähiasukkaille myös niin, että ne liikuntapaikat tulevat sitten sinne puistoon, niin pidämme sanamme ja teemme ne sillä tavalla aikataulussa, että ne tulevat asukkaatkin voivat sitten hyödyntää niitä lähiliikuntapaikat ja että ne koulut, joita on siis kolme lähietäisyydellä, pääsevät sinne liikkumaan. Heiltähän todellakin liikuntatila tässä vähenee.

Toinen pieni asia siinä päätösesityksessä oli liikuntapaikkojen rakenne, mutta minä liikuntaviraston johdon kanssa keskustelin, ja siellä on ratkaisu siihen asiaan, joten en puutu siihen, mutta toivon, että täällä valtuusto ymmärtää sen tarpeen, joka tässä tilanteessa on. Haaga on erittäin tiiviisti rakennettu, eikä siinä ydin-Haagassa niitä liikuntatiloja valtavasti ole, ja tämä on herättänyt Haagan alueella, niin kuin varmaan jotkut täällä olijat tietävät, aika paljon keskustelua ja harmitustakin. Mutta kuten jo sanoin, me tarvitsemme asuntoja, ja sitä kautta kyllä kannatan ehdottomasti tätä kaavaa, mutta toivon niin, että liikuntatilat tai alueet rakennetaan ennen kuin rakentaminen urheilukentällä alkaa.

Kiitos.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Itse olen katsellut tätä kaavaa vähän noin laajemmin ja nimenomaan asuntorakentamisen kannalta, ja siinä mielessä minusta tämä on erinomaisen hyvin onnistunut, ja ihan antaisin kiitokset sekä kaupunkisuunnittelulautakunnalle että kiinteistövirastolle. Tälle alueelle on saatu 50 000 kerrosneliömetriä, ja todella yhteiskunnalliset kustannukset ovat siinä vain noin 8 miljoonaa eli noin 160 euroa per rakennusoikeusneliö, eli se on vielä toteutettu erittäin edullisesti. Tällaista vaan kaupunkiin lisää.

Valtuutettu Kantola

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten näistä ponsiesityksistäkin näkee, niin meidän ryhmässä on kannettu suurta huolta siitä, että tämä erittäin hyvä kaavaesitys nyt sitten nopeasti menisi eteenpäin, ja kun nyt huomaa, että valtuutettu Bryggare on konkreettisemmin muotoillut sen, miten tässä pitäisi toimia, voisin vetää sen oman ponsiesitykseni pois ja kannattaa Arto Bryggaren ponsiesitystä.



9.5.2012

Valtuutettu Saarnio

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä esitys, minkä kaupunginhallitus on meille valmistanut, on erittäin hyvä, mutta monta kertaa tällaisia asioita päättäessä tulee miettineeksi, miten tämä soveltuu siihen koko alueeseen ja mitä se tulee merkitsemään alueen kokonaisuuden kannalta. Siinä mielessä olisi joskus hyvä selvittää valtuutetuille laajemminkin se, että mitä se merkitsee alueen asuntojen omistusjakaumassa ja minkä tyyppisiä asuntoja tämän jälkeen koko alueella on. Nämä ovat vähän sellaisia postimerkkikaavoja, mitä me hyväksymme, ja me emme aina pysy oikein mukana, mitä se koko alueen kannalta merkitsee. Toisaalta emme osaa oikein sijoittaa sitä näihin ohjelmiin, mitä meillä on. Meillä on MA-ohjelman tulos, siellä on isoja alueita, joissa olemme hyvinkin tarkkoja eri asuntomuotojen jakaumista ja pyrimme tiettyihin prosenttimääriin. Olisi hyvä näiden vanhojenkin alueiden osalta selvittää se, että mitä tämä tarkoittaa alueen kokonaisuuden kannalta toteutuessaan ja millä lailla se sijoittuu kaiken kaikkiaan näihin kaupungin kuvioihin.

Ledamoten Thors

Värderade ordförande.

Ensiksi, mielestäni valtuutettu Saarnio on aivan oikeassa, koska viime valtuustossa oli niin sanottu Konvaljvägen. Siellä ihan lähistöllä oli myös vastaava kaavamuutos, aika pieni sellainen, että nämä postimerkit todella tekevät tilanteen vaikeammin hallittavaksi, mutta jos Arto pystyy muovaamaan ponnen oikeasuuntaiseksi, tuen häntä, koska on erittäin tärkeää, että siellä rakennetaan nopeasti. Kuitenkin haluaisin korjata Artsia siinä mielessä, että kyseisellä kaava-alueella on 3 koulua, joista kolmas on Gymnasiet Lärkan ja siihen liittyviä tiloja, ja on erittäin tärkeää, että tulee nämä tilat nopeasti. Muistan, että sillä poistettavalla kentällä olen kerran aikoinaan oppinut luistelemaan, joten alue on erittäin rakas minulle. On tärkeää, että näitä uusia tiloja tulee nopeasti, koska se on tärkeä keskittymä ja nuorentaa myöskin koko Haagan ilmettä tällä hetkellä, mutta tarkoituksena on, että nopeasti rakennetaan ja saadaan tätä tiivistystä. Se olisi tärkeitä Haagan kokonaisuuden kannalta.



9.5.2012

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös Bryggaren kohta uudelleen muotoilemaa pontta, ja olen samaa mieltä siitä, että ihan tässä muodossa sitä ei varmaan pidä käsitellä, mutta saamme kuulla kohta lopullisen tekstin.

Valtuutettu Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Bryggare kiinnitti erittäin tärkeään asiaan huomiot. Itse vanhana haagalaisena tunnen Haagan alueen, ja kaiken kaikkiaan tällaisena yleispuheenvuorona. Puheenjohtaja tässä salli, että erityistä huomiota pitää Helsingin kaupungin ja meidän virkamiesten kiinnittää siihen kaikessa toiminnassa, kun kaavoitetaan tai rakennetaan uutta tai korjataan jopa kouluja, ettei pitkää aikaa aiheuteta sellaista, ettei olisi liikuntatiloja käytössä. Esimerkiksi kun korjaamme kouluja, väestötilat menevät koulujen liikuntakentille, ja tämä liikunnan edistäminen on niin tärkeä asia, että siinä mielessä kannatan myöskin Bryggaren pontta, jos hän sen muotoilee sillä tavalla, että sitä on kohtuudella hyvä kannattaa. On huomattava myös, että Haaga on sellainen alue, missä esimerkiksi leikkipuisto on suljettu, kun ei ole ollut korjausrahoja, että siellä ollaan aika hankalassa tilanteessa, ja ymmärrän tämän alueen asukkaiden huolen.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn näihin edellisiin puheenvuoroihin siinä mielessä, että kun tällaisia tärkeitä tiloja poistuu rakentamisen yhteydessä, niin se voitaisiin ottaa investointisuunnitelmassa jo etukäteen huomioon niin, että silloin, kun lähdetään rakentamaan, siltä alueelta poistuva tärkeä paikka on jo rakentumassa ja nämä kulkevat käsi kädessä. Muuten pidän tärkeänä sitä, että asunto-ohjelman asuntotuotantotavoitteet voivat toteutua, koska aivan liian usein täällä valtuustossa on myös hylätty kaavoja ja vähennetty rakennusoikeuksia, ja sen takia meidän asuntotuotanto-ohjelmamme laahaa perässä. Kannatan myös tätä, että Arto Bryggaren esille nostama asia toteutuu jatkossa.



9.5.2012

Valtuutettu Brax

Arvoisa puheenjohtaja.

Arto Bryggare onkin jo tätä valmis, joten tätä puheenvuoroa ei tarvita. Ajattelin vain antaa hänelle työrauhan tehdä tämä tärkeä ponsi.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Brax osaa kultaiset säännöt koripallopelissä ja monessa muussakin. Pitää pitää pallo hallussa eikä luovuttaa vastustajalle.

Nyt minä olen yrittänyt tätä sillä tavalla muotoilla, että arvon virkamiehet eivät arvioi tätä vastaesitykseksi. Se kuuluu:

Hyväksyessään kaavaesityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää, miten kaava-alueelle rakennettavat liikuntapaikat voidaan kiireesti toteuttaa.

Tätä ei ole nyt siis täällä järjestelmässä tietenkään, koska eihän nämä toimi. Se on vain tässä kirjoitettuna..

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

..mutta voin tuoda puheenjohtajalle.

Kiitos.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Hiltunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kannatan Arto Bryggaren juuri kuultua ponsiehdotusta.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Bogomoloff

Samat sanat.



9.5.2012

Valtuutettu Kantola

Kannatan myös tätä korjattua esitystä.

112 §

Esityslistan asia nro 10

PALVELUSETELIKOKEILUN JATKAMINEN

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa rouva puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut

Kuten tiedämme, palvelusetelilaki astui voimaan vuonna 2009 syksyllä, ja oleellinen ero siihen aikaisempaan kokeilulakiin, jonka olimme sää-
täneet, oli että asiakkaan eli potilaan omavastuuosuus saa olla suu-
rempi kuin mitä hän maksaisi asiakasmaksua, jos palvelun tuottaisi
kunta. Edelleenkin tämän lain mukaan potilaalla on oikeus kieltäytyä ot-
tamasta vastaan palveluseteli ja ottaa se kunnan palveluna. Tämä pe-
riaate, että siis asiakasmaksu voi olla suurempi, kun palveluseteliä käy-
tetään, on herättänyt etenkin sosiaalidemokraateissa närää, koska he
haluavat – en tiedä, onko se totta, toivottavasti se käy ilmi tässä kes-
kustelussa – että kaikki kunnan järjestelmät palvelut pitäisi olla jokaisel-
le potilaalle samanhintaiset.

Voin vakuuttaa teille, että jos rahaa olisi rajattomasti, voisivat kaikki
palvelut olla maksuttomia, mutta jos rahasta on puute, on parempi, että
potilas saa palvelun itse valitsemaltaan taholta ja kunnan ei määrässä
paikassa. Eli olen sitä mieltä, että palveluseteli on parempi ratkaisu
kuin ostopalvelu, jota olemme joutuneet käyttämään ennen kuin palve-
lusetelilaki tuli voimaan, sillä ostopalvelu määrää tarkasti potilaalle, mi-
hin hänen on mentävä, missä hänen on asuttava ja mitä palveluja hä-
nen on otettava vastaan. Tämän vuoksi tämä palveluseteli, joka antaa
potilaalle mahdollisuuden valita hoitopaikkansa, on huomattavasti pa-
rempi vaihtoehto kuin ostopalvelu. Tärkeintä on, jos palveluseteliä käy-
tetään, että palvelu on täysin tuotteistettu, eli se täytyy olla sellainen
palvelu, jonka arvo voidaan arvioida etukäteen. Esimerkiksi kaihileikka-
us, jota HUS nyt ostaa palvelusetelille potilailleen, on erinomaisen hyvä
esimerkki hyvin onnistuneesta palvelusetelikäytöstä.



9.5.2012

Kannatan palvelusetelikäytännön vakinaistamista ja teen samalla toivomusponnen omaishoitajien lomituksesta. Omaishoitajilla on lain mukaan kuukaudessa oikeus 3 lomapäivään. Sosiaalivirasto onkin jakanut muutamille potilaille, aika harvoille, palveluseteliä lomittajan ostamiseksi. Setelin arvo on valitettavasti kuitenkin niin pieni, että sillä ei saa sijaisomaishoitajaa, ainakaan ympärivuorokautiseksi. Omaishoitaja haluaisi nimittäin ainakin kerran vuodessa, ehkä kerran elämässään, käydä risteilyllä Tallinnassa tai Tukholmassa ja palkata siksi ajaksi tällaisen sijaisomaishoitajan, ja tähän hänellä ei kerta kaikkiaan Helsingissä ole mahdollisuuksia. Hän ei halua, että hänen hoidettavansa pannaan johonkin vieraaseen ympäristöön, viedään esimerkiksi sairaalaan, vaan hän haluaa, että joku hänen tuttavansa hoitaisi sitä hoidokkia kotona. Jos hänellä on tiedossa lomittaja, hän haluaisi, että hänellä olisi mahdollisuus maksaa se. Sen vuoksi olenkin kirjoittanut sinne järjestelmään seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että sosiaalivirasto tutkii mahdollisuutta korottaa omaishoidon palvelusetelin arvoa tai korvaa sen muulla tavalla niin, että omaishoitaja voi pitää lakisääteiset lomapäivänsä palkkaamalla sijaisomaishoitajan.

Tässä on nyt tämä vaihtoehto, joko palveluseteli tai muulla tavalla, mutta nämä omaishoitajien lomapäivät täytyisi jotenkin varmistaa.

Valtuutettu Peltola

Hyvät ihmiset.

Esitän, että valtuusto palauttaa tämän asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että palvelusetelikokeilua jatketaan ensi vuoden eli vuoden 2013 loppuun. Päätös palvelusetelijärjestelmän vakinaistamisesta voidaan tehdä vasta riittävän kokeilun ja arvioinnin jälkeen. Sosiaali- ja terveyslautakunnat ovat päätyneet kannattamaan vakinaistamista. Kuitenkin molempien niiden kokemukset näistä kokeiluista, joita virastoissa on käynnissä, ovat varsin vajavaisia, ja erityisesti terveyspuolella ne ovat huonoja.

Terveyslautakunnassa Joonas Leppänen ja Lilli Autti jättivät asiasta eriävän mielipiteen sen jälkeen, kun siitä oli äänestetty äänin 5–3. Tässä eriävässä mielipiteessä todetaan, että ei ole todellakaan riittävästi tietoa tai tuloksia, jotka puoltaisivat palvelusetelin vakinaistamista yhdeksi terveystoimen palveluntuottamisjärjestelmäksi. Terveysviraston esittämä raportti siitä, miten nämä 3 hanketta, jotka siellä ovat kokei-



9.5.2012

lussa, ovat edistyneet, näyttää että kokeiluajana on esille noussut enemmän vaikeuksia, ongelmia ja haasteita kuin mahdollisia hyötyjä.

Palveluseteli ei tuo rahallista säästöä – se aiheuttaa lisää hallinnollista työtä. Se tarvitsisi uuden tietotekniikkajärjestelmän, jota ei ole vielä olemassa, vaikka siihen on käytetty jo valtavasti rahaa. Yksi suuri syy siihen, että myöskään potilaat ja asiakkaat eivät halua käyttää palveluseteliä, on se että omavastuuosuus muodostuu liian kalliiksi, ja se on tietenkin ihmisten valinnanvapauden todellinen este. Vaarana on, että palvelusetelijärjestelmä lisää ihmisen tuloista riippuvaa eriytymistä. Niille, joilla on rahaa maksaa yli kunnan maksujärjestelmän, tulee paremmat palvelut, ja ne, jotka sitten käyttävät kunnan palveluita, saavat huonommat palvelut. Yksi keskeinen syy siihen, minkä takia tässä järjestelmässä kunnan palvelut ovat huonompia, on se, että siellä varakkaampien palveluissa pystytään yksityisellä puolella valitsemaan asiakkaat ja vaikeimmat tapaukset jäävät kunnan hoidettavaksi. Tässä juuri selvästi sanotaan, että kaupunginsairaalassa henkilökunta rasittuu siitä, että ne helpommat potilaat menevät sinne yksityiselle puolelle ja heille jäävät ne vaikeat potilaat, ja kuitenkin sitten se raha menee myös niiden potilaiden mukana sinne yksityiselle puolelle.

Tässä palvelusetelisysteemissä on iso rakenteellinen ongelma, jota pitäisi tosissaan sitten miettiä tarkkaa, jos haluttaisiin korvata ostopalvelut palveluseteleillä. Joissakin palveluissa se on varmasti ihan järkevää ja mahdollista, mutta ensin pitäisi saada hyvä selvitys siitä, miten palvelusetelit toimivat. On olemassa hyvin vähän mitään tutkimusta ja seurantatietoa, jonka nojalla voitaisiin nyt yleisesti antaa valtuus palvelusetelin käyttöön. Vaarana on asiakkaiden eriarvoisuus ja kuntapalveluissa työskentelevien ihmisten uupuminen ja pakeneminen yksityiselle puolelle, minkä seurauksena aina vaan vähemmän jää resursseja sitten niiden kaikkein eniten palvelua tarvitsevien palveluihin.

Ledamoten Wallgren

Kiitos, puheenjohtaja.

Toivon, että tähän palveluseteliasiaan voisi suhtautua valtuustossa mahdollisimman empiirisesti ja rationaalisesti. Tämähän vaatii sellaista pidemmän aikavälin otetta. Me tiedämme faktisesti, että sellainen hyvinvointimalli, joka perustuu julkisen sektorin vahvaan panokseen hyvinvointipalvelujen tuotannossa, on tehokkaampi taloudellisesti ja tasavertoisuuden kannalta parempi kuin sellainen, jossa yksityisellä sektorilla on iso osuus. Kun tämä on tämä lähtökohta, silloin valtuuston on järkevä suhtautua lähtökohtaisesti skeptisesti palvelusetelin käyttöönottoon ja



9.5.2012

arvioida hyvin tarkkaan, mitä kokemuksia tästä tulee. Kati Peltolan puheenvuorossa oli esillä näitä puolia, mitä pitää tarkemmin arvioida, että mitä on tehty, ja kun näin tehdään, sitten voidaan myös saada esille niitä mahdollisuuksia, jos sellaisia on, joissa tämä palvelusetelihomma voi toimia. Katson, että olisi aivan ennen aikaista lähteä vakinaistamaan mitään käytäntöjä, kun tämä arviointipuoli on sen verran vielä heikkoa.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Ei, tämä oli vain puheenvuoro, ei ollut kannanotto vielä.

Valtuutettu Vainikka

Pieni jännitysmomentti, loppuuko akku, mutta kokeillaan.

Palveluseteli on minulle selkeä oikeudenmukaisuuskysymys. Lähtökohdana palvelusetelikokeilussa oli aikanaan se, että se ei saa tulla kalliimmaksi kuin kaupungin oma tuotanto. Näen palvelusetelin eräänlaisena yritystukena enkä ole vakuuttunut sen edullisuudesta taloudellisesta näkökulmasta. Käsitykseni on se, että palvelusetelin käyttö aiheuttaa paljon turhaa työtä. Esimerkiksi laskutukseen ja papereiden siirtoon kuluu usean ihmisen huomattava työpanos. Näitä kuluja ei käsitykseni mukaan lasketa palvelusetelin kuluiksi. Onko näin, haluan kysyä. Mikäli palvelusetelillä korvataan kunnan omaa nykyistä toimintaa tulevaisuudessa, kuten nuo liitteet antavat ymmärtää, on sillä merkitystä kunnan oman henkilökunnan määrään. Tämä on reilua todeta ääneen ja keskustella asiasta avoimesti yhteistoiminnassa henkilöstön kanssa.

Palveluseteli on yksi keino lisätä kunnan oman työn rinnalle yksityisiä ostopalveluita ja tiukan budjetoinnin myötä pikkuhiljaa ajaa omaa työtä alas ja ulkoistaa kuntapalveluita. Vastineeksi luvataan valinnanvapautta ja hiljennytään oikeudenmukaisuusnäkökulmista, demokratiavajeen syventymisestä sekä palvelun laatuerojen varmastakaan lisääntymisestä. Käsitykseni mukaan palveluseteli ei ole kokonaistaloudellisesti Helsingille kannattavaa, mutta myönnän kyllä, että kokeilun ja sen jatkaminen puolustaa paikkaansa. Kokeilussa on kuitenkin syytä saada kokeilun aikana yksityiskohtaisempaa ja objektiivisempaa tietoa nimenomaan palvelusetelin laajemmasta vaikuttavuudesta. Tätä tietoa jään odottamaan.



9.5.2012

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Kaupunginhallituksen esitys palvelusetelikokeilun laajentamisesta ja vakinaistamisesta herättää monia kysymyksiä, joista ensimmäinen on se, miksi kaupunginhallitus ylipäättään on yksimielisesti tällaisen esityksen tehnyt, mutta pari muutakin kysymystä herää. Esityksen perusteissa sanotaan, että palvelusetelit ovat lisänneet valinnanvapautta ja että kokeilut ovat onnistuneet hyvin. Täällä jo tuli esille kysymys siitä, kenen valinnanvapaus on lisääntynyt - niiden joilla on varaa maksaa palveluseteleiden päälle tuleva omarahoitusosuus. Esimerkiksi sosiaalihuoltolain mukaisessa palveluseteliasumisessa kaupunki maksaa vain hoivan. Vuokra ja ateriat jäävät asukkaalle maksettaviksi. Käytännössä pieni- ja keskituloisilla ei ole asiaa palveluseteliasumiseen, jos heillä ei ole mahdollisuutta saada rahaa joko jostakin omaisuudesta, jonka voivat myydä, tai vaikkapa omaisiltaan. Toisaalta kaikilla ei ole myöskään riittäviä voimavaroja ja kenties tietojakaan selvittää kaikkia palvelusopimusten arvioimiseen liittyviä kysymyksiä.

Mitä tulee kokeilujen onnistumiseen, se ei vastaa läheskään kaikilta osin väliraporttien tuloksia, kuten valtuutettu Peltola täällä jo toi esille. Esimerkiksi terveyskeskuksen osalta raporttihan kertoo, että kokeilun aikana on tullut esille enemmän ongelmia kuin mahdollisia hyötyjä. Raportin mukaan palveluseteleiden käyttöä on rajoittanut se, että omavastuuosuus muodostuu useille käyttäjille liian kalliiksi. Kokeilu ei ole tuonut tämän raportin mukaan myöskään kaupungille taloudellisia säästöjä, pikemminkin on käynyt päinvastoin.

Palvelusetelit tarjoavat yksityisille firmoille mahdollisuuden keskittyä yksinkertaisimpiin, niille sopiviin ja parhaiten tuottaviin palveluihin. Kaupungille jäävät silloin lakisääteisistä velvoitteista usein vaikeimmat ja kalleimmat hoidot ja palvelut. Julkisten palvelujen kehittämiseen jää tässä mallissa entistä vähemmän rahaa, kun sitä ohjataan yksityisen sektorin tukemiseen. Kokeilujen ja raporttien perusteella ei ole riittävästi tietoa myöskään siitä, miten lakisääteiset velvoitteet subjektiivisista oikeuksista, palvelujen saamisen määräajoista, hyvästä palvelusta ja asiakaslain periaatteesta toteutuvat, jos ja kun palveluja kaupallistetaan.

Ongelma on myös sosiaali- ja terveyspalvelujen kehittäminen kokonaisuutena, jos palveluketjuja hajotetaan useiden eri tuottajien vastuulle. Esitän, että valtuusto päättää 1) merkitä tiedoksi terveyslautakunnan ja sosiaalilautakunnan palvelusetelikokeilun väliraportit, 2) oikeuttaa terveyslautakunnan ja sosiaalilautakunnan sekä tulevan sosiaali- ja terve-



9.5.2012

yslautakunnan jatkamaan kokeiluja tarvittaessa vuonna 2013 niin, että palvelusetelikokeilua ei kuitenkaan laajenneta eikä vakinaisteta, ja 3) kehottaa terveys- ja sosiaalilautakuntia ja tulevaa sosiaali- ja terveyslautakuntaa selvittämään kaupungin omien palvelujen kehittämiseen perustuvia vaihtoehtoja palveluseteleiden käytölle.

Kiitos.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Hakanen luuli, että tämä esitys tulee yksimielisenä kaupunginhallituksesta. Näin ei suinkaan ole, vaan siellä äänestettiin asiasta äänin 9–6.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Näyttää siltä, että sekä Hakanen että Peltola ovat nyt sitä mieltä, että nämä palvelusetelit olisi parempi korvata ostopalveluilla, ja mihin se johtaisi tässä maassa? Se johtaisi siihen, että me joudumme kilpailutamaan kaikki ostot, mitä me teemme oman toimintamme lisäksi ja joita meidän on kuitenkin pakko tehdä. Tällöin nämä suuret kansainväliset yritykset, joista meillä kaikilla on huonoja kokemuksia, ottavat kohta haltuunsa kaiken sosiaali- ja terveyshuollon palvelut. Kumpi on parempi: se että pienet yritykset ja järjestöt jäävät tähän maahan vai se että nämä suuret yritykset valtaavat koko maan palvelut?

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Peltolalle korjauksesta. Tarkoitin sosiaalilautakunnan, josta tuli yksimielinen tälle esitykselle. Mitä tulee valtuutettu Asko-Seljavaaran kommenttiin, niin toivoisin kyllä kollegoilta, myös Asko-Seljavaaralta, sitä että kuunnellaan mitä toiset sanovat. Suorastaan kirjallisestikin on Asko-Seljavaaralle toimitettu sinne luettavaksi päätösesitys, jonka mukaan vaihtoehtoja selvitetään. Asteittain nykyisten palveluseteleiden osuutta voidaan vähentää kehittämällä kaupungin omaa palvelutoimintaa. Tämä on myös asia, joka tuli selvästi esille näissä lautakuntien käsittelyissä. Se on reaalinen vaihtoehto, ja Helsingin



9.5.2012

kaupunki, jolla on satojen miljoonien ylijäämät vuosittain, pystyy myös kehittämään peruspalveluja.

Valtuutettu Peltola (vastauspuheenvuoro)

Asko-Seljavaaralle totean, että ei tämä palvelusetelijärjestelmä ole sen parempi kuin ostopalvelujärjestelmäkään näiden suurten kansainvälisten yritysten karttamiseksi. Kyllä nekin osaavat tuottaa palveluita palvelusetelillä ja suunnata toimintaansa sitten sillä tavalla, että aina vaan suurempi osa helpommin hoidettavista asiakkaista tulee sitten sinne yksityisten yritysten hoidettaviksi. Ilman muuta oikea tapa kehittää kaupungin palveluita on kehittää kaupungin omia palveluita ja antaa siellä nimenomaan työntekijöille ja palvelujen käyttäjille kehittämisvaltaa, mikä heiltä nyt puuttuu.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siis tarkoittavatko Peltonen ja Hakanen todella sitä, että esimerkiksi kaikki hammashoito nyt yhtäkkiä polkaistaisiin pystyyn omissa hammashoitoloissa? Se on mahdotonta, koska puolet hammaslääkäreistä Suomessa toimii yksityispuolella. He ovat kaikki pieniä yksityisiä yrittäjiä, ja jos heiltä ostetaan palveluseteliä käyttäen, niin onhan se nyt parempi kuin nämä kansainväliset yritykset.

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

En kannata asian palauttamista. Oikeastaan ainoa harmi tässä on vain se, että nämä palvelut, mitkä ovat palvelusetelillä maksettavissa, ovat kovin marginaalisia. Esimerkiksi kaipaisin itse, että päivähoito olisi mahdollista palvelusetelillä etenkin nyt tässä tilanteessa, jossa oikeasti päivähoitopaikoista on pulaa. Nämä summat myös ovat aika vaatimatomia. Palvelusetelin arvo pitäisi tietysti oikeaoppisesti laskea sen mukaan, mitkä ovat kunnan omat kustannukset sen palvelun tuottamisesta ja sitten sen mukaan hinnoitella.

Myöhemmin tuossa aloitteiden käsittelyssä palaan tähän vanhusten palveluasumiseen, kun ehdotan aloitteen saamani vastauksen palauttamista, jos maltatte odottaa siihen asti, mutta jos esimerkiksi päädy-



9.5.2012

tään siihen, että vanhusten palveluasumisen kriteerit ovat ne, mitkä ne ovat tällä hetkellä, silloin ehdottomasti pitäisi palvelusetelin hintaa nostaa niin, että se jollain lailla vastaisi sitten kustannuksia, mitä se paikan tuottaminen maksaa, ja siihen olisi vähän useammalla mahdollisuus.

Tietysti sitten vielä yhtenä ongelmana on ollut tämän oikeastaan meidän ainoan volyymituotteemme eli suun terveydenhoidon kriteerit sille, että sinne palvelusetelilistalle ylipäänsä pääsee, mutta koska perässäni puhuu sitten suun terveydenhuollon osaaja, niin annan hänelle siinä tilaisuuden kertoa, mistä siinä tarkemmin on kysymys. Yleisesti ottaen tämän palvelusetelituottajien listanhan pitäisi olla avoin ja ne kriteerit eivät saa olla niin tiukkoja. Vaikka nyt sitten suun terveydenhuollossakin, niin hammaskalustoja on kovin erilaisia, ja se että mitä ja minkälaista kalustoa niiden hoitamiseen tarvitaan myöskin voi vaihdella. Kannatan todellakin, että jatkamme näitä kokeiluja ja toivottavasti laajennamme lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Snäll

Kiitoksia, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Tällä hetkellä todella palveluseteli tulee liian kalliiksi varsinkin suun terveydenhuollon osalta. Se johtuu tästä meidän vielä kehittymättömästä, kankeasta järjestelmästä, mutta vuoden loppuun ainakin on hyvä viedä tämä kokeilujakso, ja tähän on kyllä tehtävä selviä parannuksia tähän monenasteiseen tarkastusrumba. Palveluntuottajan tietojen siirtäminen kaupungin tiedostoon on liian komplisoitua. Ei ole riittävän hyvää sähköistä käytäntöä. Myös hoitosuunnitelmat tehdään kahdella taholla, kunnan toimesta ja palveluntuottajan toimesta, ja ne eivät pidä enää paikkaansa hoidon alkaessa. Myös yksityiseltä sektorilta palveluntuottajiksi ilmoittautuminen on liian mutkikasta. Valintakriteerit ovat monin osin yliampuvia. Siinä on erittäin paljon paperityötä: todistuksia, kielitodistuksia ja kaikkea muuta. Nämä tällaiset suuret paperityöt myös suosivat näitä suuria toimijoita, ja tämä heikentää pienten yritysten mahdollisuutta osallistua palvelun tuottamiseen.

Palveluseteli on kuitenkin demokraattisempi vaihtoehto kuin ostopalvelu. Palvelusetelin saaja voi valita tuottajalistasta lääkärin, vaikka täytyy muistaa, että vain osa yksityissektorista on valmis tarjoamaan näitä palveluja. Palvelusetelin saaja voi myös sopia itse hoidon laajuudesta, hoidon lopullisesta hinnasta ja vaikuttaa paremmin saamansa hoidon laatuun, määrään ja toteuttamisnopeuteen. Toisin kuin valtuutettu Pel-



9.5.2012

tola ja Hakanen väittivät, suun terveydenhoidossa vaikeammat potilaat haluavat palvelusetelin, koska laajan ja vaikean hoidon osaaminen ja tietotaito on yksityissektorilla, sitä ei hallita julkisella puolella.

Kiitos.

Valtuutettu Sumuvuori

Arvoisat valtuutetut, hyvä puheenjohtaja.

Kannatan tätä valtuutettu Peltolan tekemää palautusesitystä. Tässä ei ole esitetty, että kokeilu lopetetaan, vaan tässä esitettiin nimenomaan, että kokeilua jatketaan vuoden 2013 loppuun saakka. Sitten tarpeellisen seurannan ja arvioinnin pohjalta vasta päätetään siitä, vakinaistetaanko tämä kokeilu. Sillä seurannalla ja arvioinnilla varmasti voidaan paremmin varmistaa se, että palveluseteli ei johda kaupunkilaisten palveluiden eriarvoisuuteen saatavuuteen verrattuna siihen, että tehdään äkkinäisiä päätöksiä siitä vakinaistamista.

Minun mielestäni siinä selvityksessä pitäisi esimerkiksi tsekata se, että mihin palveluihin tämä seteli soveltuu, mihin se ei sovellu, millaisia hyviä kokemuksia, millaisia huonoja kokemuksia, niistä oppiminen, millä alueilla tätä palveluseteliä on käytetty, onko sitten mahdollisesti palvelusetelin käyttö jakautunut sosioekonomisesti, jolloin voidaan katsoa, että johtaako se vai eikö se johda palveluiden käytön eriarvoistumiseen. Näillä puheilla enemmistö vihreiden ryhmästä kannattaa tätä Peltolan palautusesitystä.

Valtuutettu Urho

Hyvät valtuutetut.

En todellakaan ymmärrä, miksi vielä palauttaisimme tämän kokeilun tuloksena saadun palvelusetelilain toteutuksen vielä uudelleen. Esitys on kaupunginhallituksesta tullessaan hyvä. Nämä kokeilut, jotka meillä on ollut eräistä tuotteista, ehkä aika harvoista palveluista, ovat olleet kehittämistä, kokeilua ja niistä on voitu tehdä johtopäätökset. Ne kannattaa vakinaistaa, ja tietysti siihen käytäntöön voidaan tehdä erilaisia muutoksia, koska sitä tarvitaan. Ei vakinaistaminen tarkoita sitä, että kaikki toiminnan muodot olisivat juuri sellaisenaan jatkossa. Kannatan sitä, että jatkamme tämän palvelusetelin keräämistä laajenevaan koriin. Tarvitaan paljon useampia tuotteita. Tästä pitää selvittää byrokratian yksinkertaistamista, suorastaan minimoimista, jotta se voi olla aito vaih-



9.5.2012

toehto niin, että meillä on yksityisen palveluntuottajan, kaupungin palveluja tuotettuna korissa ja sitten ehkä järjestöjen tuottamia palveluja. Joka tapauksessa 3 toimitahoa sparraavat toisiaan paremmin palvelemaan. Kuluttajastahan me tässä puhumme. Helsinkiläiset tarvitsevat näitä palveluja, eihän tätä nyt kaupunkia itseään varten tehdä.

Niinpä toivon, että mahdollisimman hyvin jatkamme nyt kokeiltujen palvelujen palvelusetelillä tarjoamista. Teemme sen päätöksen. Laajennamme palvelujen valikoimaa, kokeilemme uusia palveluja siihen ja mahdollistamme aika pientenkin toimijoiden palvelut joissakin tuotteissa. Omat kokemukseni ovat HUS:sta ja tästä silmäkirurgiasta. Siellä kaihileikkauksessa palveluseteli on pärjännyt erittäin hyvin ja tuonut sen palvelun, mitä kaupunkilaiset ovat tarvinneet.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Peltolan palautusesitystä, jonka keskeinen sisältö oli siis se, että tätä palvelusetelikokeilua jatkettaisiin ensi vuoden loppuun ja sitten sen jälkeen arvioitaisiin ja selvitetäisiin tämän kokeilun tulokset. Itse olen sitä mieltä, että tätä palvelusetelikokeilua ei voida vakinaistaa sen tiedon pohjalta, joka meillä nyt on kokeilun onnistumisesta. Tämä tosiaan, niin kuin edellä on tullut esille, on vihreän valtuustoryhmän enemmistön vahva kanta myös. Itse olen erityisesti ollut huolestunut siitä, että miten kuulemani mukaan erityisesti lapsiperheiden kotipalveluissa tämä setelikokeilut on jo nyt lisännyt lapsiperheiden eriarvoisuutta.

Olin esimerkiksi tapaamassa tuossa pari kuukautta sitten Itä-Helsingissä lastensuojelun työntekijöitä, ja he kertoivat, että lapsiperheiden kohdalla palveluseteleiden käyttö näkyy erityisen selvästi vauraammilla alueilla kun taas sitten vähemmän vauraammilla alueilla palveluseteleitä selkeästi ei ole varaa käyttää, koska tämä omavastuuosuus on köyhille lapsiperheille liian suuri. Lastensuojelun työntekijät kertoivat, että erityisesti siis tätä palveluseteliä lapsiperheet käyttävät sellaisissa tilanteissa, kun kotipalvelua ei enää kaupungilta saa. Sitten sosiaalivirastosta tarjotaan tätä palveluseteliä sitä varten, että uupuneet lapsiperheet voivat sillä ostaa sitten lastenhoitoa tai kotipalvelua itselleen.

Tästähän on ollut juttuja, ihan tällä viikollakin oli Helsingin Sanomien pääkirjoituksessa juttu siitä, miten on selkeästi nähtävissä se, että lapsiperheet nimenomaan saavat liian vähän kotipalvelua kunnilta ja se li-



9.5.2012

sää uupumista ja huostaanottoja, jotka tulevat sitten ihan hirvittävän kalliiksi. Tästä näkökulmasta itse pidän hyvänä tätä Yrjö Hakasen esittämää kolmatta pontta, jossa todettiin ihan suoraan se, että kaupungin pitäisi myös harkita sitä, että millaisissa tilanteissa on järkevämpää miettiä, että olisiko tietyn palvelun järjestäminen kaupungin omana tuotantona oikeudenmukaisempaa kuin tämän palvelun tarjoaminen palvelusetelillä, koska jos mietitään ketkä ovat kaikkein heikoimmassa asemassa tässä kaupungissa, niin varmasti ne lapset, jotka tullaan huostaanottamaan. Siinä mielessä järkevää ja oikeudenmukaista verovarojen käyttöä on nimenomaan se, että lisätään kaupungin itse tuottamaa ja tarjoamaa lapsiperheiden kotipalvelua.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Kati Peltolan esitystä, kuten tässä ovat monet muutkin valtuutetut tätä ennen tehneet. Itse haluan nostaa muutaman asian esiin.

Tällä hetkellä vasemmiston puolellakin me olemme sitoutuneet siihen, että kokeilu toteutetaan, mutta on ensiarvoisen tärkeää, että ne kokemukset saadaan täysipainoisesti ja täysimääräisesti. Kuten täällä valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara viittasi, siellä on hyvin erilaisia palveluja, ja silloin täytyy palvelukohtaisesti, pitkäjänteisesti katsoa sitä toimintaa. Täällä on noussut esille niitä haittoja, mitä siitä tulee, juuri tämä että siellä todella maksukyky on yksi rajoite. Kaikilla ei todellakaan ole sitä omavastuuta varaa maksaa, ja se että se johtaa eriarvoiseen palvelujen saatavuuteen.

Täällä on paljon puhuttu tästä valinnanvapaudesta. Minä kysyn, että miten se vanhus, joka taistelee todella vaikeassa elämäntilanteessa erilaisten sairauksien kanssa – tokihan hänen omaisensa voivat käyttää sitä palveluseteliä tai olla tukena siinä – pystyy shoppailemaan siellä vanhustenpalvelumarkkinoilla. Samoin täällä tuli hyvin esille tämä lastensuojelupuoli. Miten ne uupuneet vanhemmat jaksavat siellä valita sillä palvelusetelillä erilaisista palveluista sen oikean palvelun?

Tämä väistämättä johtaa siihen tilanteeseen, että itse asiassa tästä palvelusetelistä tulee tällainen kermankuorintaväline. Tämä on yksi sellainen asia, joka johtaa eriarvoistumiseen. Se tarkoittaa eriarvoistumista myös kaupungin ja näiden yksityisten palvelujen välillä sillä tavalla, että nämä raskaammat palvelut jäävät sitten sinne kaupungin puolella ja yksityisellä puolella hoidetaan niillä seteleillä niin sanottuja helppoja



9.5.2012

asioita. Tämä on tietysti kärjisty, mutta tähän suuntaanhan tämä varmasti menee.

Valtuutettu Urho puhui mielestäni mielenkiintoisella tavalla. Hän puhui tällaisesta useampien tuotteiden valikosta, siis palveluista tuotteina. Me haluamme nimenomaan korostaa sitä, että kysehän on palveluista. Se hyvin kuvaa sitä, että missä ollaan – ollaan tietyllä tavalla tällaisten tuotteiden markkinoilla, missä sitten ne pärjäävät, joilla on varaa tähän.

On erinomaisen tärkeää, että todellakin tämä setelikokeilu jatkuisi. Se olisi vielä sillä tavalla hyvä, että kun meillä tulee ensi vuonna tämä organisaatiouudistus, niin tämä jatkuisi siinä, saataisiin ne kokemukset, arvioitaisiin ja sitten palvelukohtaisesti katsottaisiin, että mitä on syytä jatkaa tällä palvelusetelillä ja mitä ei. Esimerkiksi Asko-Seljavaara viittasi täällä tuohon hammashoittoon, ja siellä on esimerkiksi varmasti aidosti sellaisia tilanteita, että se seteli on ratkaisu, mutta jos mennään kotipalveluun, lastensuojeluun, vanhustenhoivaan, niin silloin ollaankin ihan toisennäköisessä tilanteessa.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies

Puheenjohtaja, valtuutetut.

En kannata palautusta vaan toivon, että käsittelyä jatketaan tämän kaupunginhallituksen esityksen pohjalta. Korostaisin, että palveluseteli ei ole keneltäkään pois ja kaikilla on mahdollisuus saada halutessaan kaupungin omana tuotantona tuotettuja palveluita. Täällä vähän oudosti väitettiin vasemmistoliiton puolelta alussa, että yksityiset palvelut olisivat aina parempia kuin kaupungin palvelut. Kyllähän aika monissa lääkäripalveluissa näin onkin, mutta hammaslääkäri on sellainen palvelulaji kaupungilla, joka on minun mielestäni selkeästi tasokkaampaa kuin yksityisellä. Olen ihmetellyt tätä kovasti, että miten voi olla ja minkä takia se on tällainen silmiinpistävä poikkeus tässä. Olen keksinyt sille vain sen selityksen, että siellä on ollut aika pitkään palvelusetelit käytössä, ja ehkä ne ovat jollain tavalla sitten kyenneet kohdistamaan resursseja niihin kaupungille itselleen tuleviin potilaisiin ja käyttämään enemmän aikaan siellä potilaiden ja asiakkaiden hoitamiseen. Kaupungin omat palvelut ja pienituloiset kaupunkilaiset, jotka haluavat kaupungin omia palveluja halvemmalla, hyötyvät siitä, että osa maksukykyisistä henkilöistä sitten vapaaehtoisesti sitten menee yksityiselle sektorille.



9.5.2012

Äsken Sirpa Puhakka epäili, miten asiakas, esimerkiksi vanhus, voi valita tästä suuresta palveluntuottajien viidakosta, ja se onkin iso ongelma. Nythän meillä on meneillään tällainen Lauttasaari-projekti, jossa kokeillaan sellaisesta palvelusetelistä pikkuisen edistyneempää mallia, henkilökohtaista budjettia. Siinä on tosi tärkeässä osassa palveluohjaus, eli kaupungilla on tällainen monitaitoinen henkilö, joka avustaa asiakkaita ja kaupunkilaisia palvelujen hankinnassa. Se on tosi tärkeä linkki tässä, että jos halutaan, että palvelut on yksityiseltä sektorilta kaikkien hankittavissa.

Vielä lopuksi sanon, että kannatan Asko-Seljavaaran pontta siitä, että omaishoitajille annettaisiin palveluseleitä lomapäivien tueksi. Meillä on kaupungilla ongelma, että tarpeeksi monet ihmiset eivät ole halukkaita lähtemään omaishoitajiksi, vaikka toivottaisiin, koska se on niin sitovaa ja heidän omaa aikaansa kuluttavaa.

Valtuutettu Vesikansa

Hyvät valtuutetut.

Kannatan sinänsä palveluseteliä. Kokeilu on mielestäni tuonut erinomaisen hyviä esimerkkejä, mutta se voi siis toimia hyvin tai huonosti, mikä näissä raporteissa todettiin hyvin yksiselitteisesti. Esimerkiksi sosiaalilautakunnan käsittelemässä, THL:n tekemässä analyysissä todettiin, että tämä kokeilu-aika oli kovin lyhyt ja osa piloteista on ehtinyt toimia vasta lyhyen aikaan näiden vaikutusten arvioimiseksi.

Mielestäni kokeilua on syytä jatkaa, mutta kannatan myös Peltolan ehdotusta siitä, että kerätään lisää kokemuksia sekä palveluseleiden käyttäjiltä että myös näitä palveluja tarjoavilta järjestöiltä ja yrityksiltä. Täälläkin on tuotu esille, että yrityksillä ja järjestöillä on hyvin erilaisia lähtökohtia lähteä mukaan tähän kokeiluun. Muistuttaisin kuitenkin, että palveluseteli sinänsä ei ole uusi asia. Esimerkiksi päivähoidossa meillä on käytössä yhdenlainen palveluseteli, yksityisen hoidon tuki, joka toimii asiakkaalle itse asiassa palvelusetelin tavoin. Eli sinänsä ei nyt ole ihan uutta pyörää keksitty, vaikka uutta nimeä käytetään.

Sosiaalilautakunta käsitteli paljon myös tätä palvelusetelin arvon määrittystä, missä tasapainoillaan sinänsä hyvien tavoitteiden, valinnanvapauden lisäämisen ja toisaalta sen kanssa, että palveluseteliin pitää olla mahdollisuus todellisuudessa kaikissa tuloluokissa. Tämä on todella vaikea tasapainottelu, ja siinä mielessä kokeilun jatkaminen on mielestäni erittäin hyvä asia. Missään nimessä en kannata kokeilun lopetta-



9.5.2012

mista tässä vaiheessa, kun tätä tietoa ja kokemusta on vielä kohtuullisen rajallisesti.

Kaupunginhallituksenkin esityksessä sanotaan, että järjestelmän toimivuutta ja sujuvuutta on tarpeen vielä kehittää, ja haluaisin ottaa esille myös nämä kokonaiskustannukset setelin kokeilusta. Sinne on laskettu lähinnä projektin johtoa, mutta koko organisaatio on ollut tässä mukana tietohallinnosta tiedotukseen, ja toivoisin, että jatkossa kun esimerkiksi harkitaan näitten tietojärjestelmien tuottamista, se tehtäisiin asiakaslähteisesti, kustannustehokkaasti ja keveästi, mikä ei ole mikään helppo operaatio.

Kiitos.

Valtuutettu Huru

Kiitos puheenjohtaja.

Kuten täällä on jo useammassa puheenvuorossa kommentoitu, niin tämä kokeilun kesto ei ole antanut riittävää tietoa asiasta, ja siksi kaiken kaikkiaan on kannatettavaa, että sitä kokeilua edelleen jatketaan. Sopii kuitenkin kysyä, että mikä on ollut tämä tiedottamisen määrä ja laatu, ellei se ole kanavoitunut kaupunkilaisten hyväksi. Kaiken kaikkiaan seurantaa ja arviointia pitäisi tehostaa erityisesti sen osalta, mitä valtuutettu Peltola toi esiin tämän raskaan ja kevyen palvelun tasapainottamisesta. Julkista sektoria tosissaan toivoisi ?, koska sieltä hän tulee koulutus ja tiede. Kannatan valtuutettu Peltolan ehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

On selvää, että palvelusetelit lisäävät kuntalaisten valinnanvapautta, ja tässäkin kokeilussa on jo nyt saatu ihan hyviä kokemuksia siitä, että parhaimmillaan palvelusetelit todella tasaavat jonoja joustavasti ja esimerkiksi suun terveydenhoidossa ne ovat auttaneet purkamaan vaikeaa tilannetta ilman, että kustannukset ovat räjähtäneet käsiin. Valtuutettu Koulumies kehui täällä kaupungin omaa suun terveydenhoitoa hetki sitten, mutta kyllähän se karu tosiasia on se, että erityisesti hammashoidon puolella tämä hoito on varmasti hyvää ja jopa erinomaista usein, painottuen ennaltaehkäisyyn, mutta tähän hoitoon on hyvin vai-



9.5.2012

kea päästä. Olen itse tällä hetkellä sitä mieltä, että erityisesti terken puolella juuri tänne suun terveydenhoitoon nämä palvelusetelit ihan hyvin sopivat.

Minä kuitenkin kannatan tätä valtuutettu Peltolan palautusehdotusta tässä vaiheessa, sillä haluaisin lisätietoa tämän kokeilun kokonaiskustannuksista ja vaikutuksista ennen kuin me teemme lopullisen päätöksen mahdollisesta vakinaistamisesta. En näe, miksi meidän pitäisi nyt kiirehtiä, kun aikaa kerran on ja meidän ymmärryksemme ei ole ihan sillä tasolla kuin mitä pitäisi olla. Mielestäni meidän pitäisi tehdä selvä strateginen päätös siitä, että mikä tämä palvelusetelien toivottu rooli on ja tulee olemaan. Erityisesti tuolla terveystoimen puolella on käyty paljon keskustelua siitä, mikä on palvelusetelin arvo suhteessa esimerkiksi ihan Kela-korvauksiin.

Toisaalta yksi kysymys on se, että kuka näitä palveluseteleitä pystyy hyödyntämään ja kenellä on varaa maksaa se erotus itse, mutta sitten on myös vaarana, että tämä järjestelmä johtaa jonkunlaiseen osaoptimointiin siinä, että mietitään onko varaa odottaa tai maksaa tämä erotus itse, ja joku voi tulla melkein myös vähän huijatuksi siinä, että ottaakin palvelusetelin vastaan ja käytännössä joutuu maksamaan suurin piirtein saman verran itse kuin mitä Kela-korvauksen kanssa ilman palveluseteliä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ne, jotka nyt eivät hyväksy tämän palvelusetelikäytännön jakamista vaan haluavat jatkaa jotain kokeilua, asettuvat nyt kyllä uuden kaupunginvaltuuston asemaan, sillä ensi vuonna meillä tulee olemaan varhaiskasvatuslautakunta ja sosiaali- ja terveystoimilautakunta, ja jos muistan oikein johtosäännön, jota meille esiteltiin ohjausryhmässä, niin sen mukaan palvelusetelin sisällöstä vastaavat nämä uudet lautakunnat. Haluatteko nyt todellakin, että tämä valtuusto nyt päättää niistä sisällöistä, mihin tätä palveluseteliä käytetään? Eikö olisi parempi, että heille annettaisiin oikeus joko käyttää ostopalveluja tai palveluseteliä ja että uudet lautakunnat päättävät, millä tavalla sitä käytetään?



9.5.2012

Valtuutettu Autti

Kati Peltola tässä toikin esille jo useita kohtia eriävästä mielipiteestä, jonka Joonas Leppäsen kanssa teimme terveyslautakunnan käsittelyn yhteydessä. Haluaisin vielä kuitenkin ottaa esiin siitä yhden kohdan. Tässä terveyskeskuksen palveluseteliraportissahan todettiin lisäksi, että vaihtoehtona palvelusetelitoiminnalle voidaan tähtystutkimuksissa harkita oman toiminnan virka-aikaista lisäämistä. Kaupunginsairaalassa on arvioitu, että klinisen lisätyön ja palvelusetelitoiminnan kustannuksilla voitaisiin saada kaksi uutta skopiatiiimiä. Oman toiminnan etuna on terveyskeskuksen hoitokäytäntöjen parempi tutkimus sekä luotettavampi yhteistyö ja konsultointimahdollisuus yhteistyökumppaneiden kanssa, erityisesti terveyskeskuslääkäreiden kanssa. Tätä toimintaa helpottaa myös terveysasemien ja kaupunginsairaalan yhteinen potilastietojärjestelmä.

Vaihtoehtoja palvelusetelin käytölle on siis olemassa, ja nämä vaihtoehdot tulee tutkia ja tuoda vertailtavaksi ja harkittavaksi ennen kuin lopullisia päätöksiä palvelusetelin käytöstä voidaan tehdä. Itse kuitenkin olen palautuksen kannalla, mutta mieluummin tässä tukisin Yrjö Hakasen palautusehdotusta siinä mielessä, että hän otti kolmantena kohtana esille tämän, että samalla valtuusto päättää kehottaa terveys- ja sosiaalilautakuntia selvittämään kaupungin omien palvelujen kehittämiseen perustuvia vaihtoehtoja palvelusetelin käytölle. Tuossa aikaisemmin lukemassani jutussa kaupunginsairaala oli esittänyt tällaisen ihan varteenotettavan vaihtoehdon oman palvelutoiminnan jatkamiselle ja järjestämiselle. Sen takia kannatan tätä, koska katson, että on erittäin tärkeää, että nämä kaupungin omat palvelut ei tällaisen palvelusetelin, koska sehän on tosiasia, niin kuin Kati Peltola ja Hakanen ovat täällä moneen kertaan tuoneet esille, että silloin myös rahat siirtyvät sinne yksityiselle puolelle ja oman palvelutuotannon kehittämiseen jää aina vaan vähemmän rahaa.

Valtuutettu Kuuskoski

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta vaan käsittelyn ja tämän kokeilun jatkamista. Lautakunnassa kyllä ihmettelin, että miten ennen kuin kokeilu on päätynyt vakinaistetaan joitakin asioita. Näen kuitenkin tämän tilanteen sillä tavalla, että me olemme erittäin suuren muutoksen kynnyksellä, kun nämä virastot yhdistetään. Nyt kiireellisimpänä tehtävänä on Helsingin kaupungin laatia sosiaali- ja terveyspalvelujen palvelustrategia, jossa



9.5.2012

selkeästi määritellään, mitä palveluja tuotetaan itse, mitä hankitaan järjestötaustaisilta toimijoilta, mitä yksityisiltä yrityksiltä, mikä on tämän palvelusetelijärjestelmän rooli tässä kokonaisuudessa ja mitkä kaiken kaikkiaan ovat sitten tässä koko kuviossa ne toiminnan pelisäännöt. Palvelusetelijärjestelmä ei sinänsä ole huono tai hyvä. Se on uusi ja sen istuttaminen tähän meidän järjestelmäämme ei ole tietysti kovin helppoa, mutta se voidaan toteuttaa hyvin ja oikeudenmukaisesti. Se voidaan toteuttaa kuitenkin myös erittäin epäsolidaarisesti ja huonosti. Sen toteuttaminen vain vaatii erittäin paljon valmistelua ja taustatietoja, jotta näitä vertailuja sitten myös eri asioiden suhteen voidaan tehdä.

Tärkeätä on ja itse toivon, että tämä palvelusetelikäytännön laajenemisen myötä sitten myös potilaiden ja asiakkaiden mahdollisuus vaikuttaa laatuun ja valita asioita lisääntyisi. Eihän nyt myöskään julkisella puolella tämä käyttäjien rooli ole aina kovin hyvä. Minusta nyt tässä asiassa pitää edetä välittömästi ja ryhtyä sitten tämän palvelustrategian valmisteluun.

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Palvelusetelikokeilua on ehdottomasti jatkettava. Täällä on käytetty monia hyviä puheenvuoroja ja nähty monia hyviä puolia siinä, kuten esimerkiksi se, että se lisää kansalaisten valinnanvapautta, mikä on minusta hirveän tärkeä asia. Toinen asia, josta ei ole ehkä niin hirveästi puhuttu, on se että se lisää kapasiteettia sillä toimintasektorilla, jolla se otetaan käyttöön.

Haluaisin tuoda sellaisen näkökulman, jota täällä ei ole käytetty. Minun mielestäni palveluseteli pitäisi nähdä eräänlaisena tulonsiirtona, ja sen takia minua vähän hämmästyttää, että minkä vuoksi veljet ja sisaret vasemmalla suhtautuvat tähän niin kauhean kielteisesti. Se on tulosiirtoa niille ihmisille, joilla ei ole varaa maksaa esimerkiksi yksityisiä maksuja. Tämä perusongelmahan on se, että meidän kunnallinen kapasiteettimme on tukahtumassa ja ihmiset joutuvat jonottamaan entistä enemmän. Jos meillä on olemassa sellainen porukka, joka on valmis purkamaan tätä kapasiteettia maksamalla ekstraa ja pystyy sen tekemään myymällä vaikka pianonsa tai mikä se nyt sitten onkin tämä tapa. Annettakoon heidän itsensä arvioida, millä tavalla he hankkivat siihen taloudelliset mahdollisuudet. Minun mielestäni kenelläkään ei pitäisi olla mitään sellaista kielteistä sanottavaa siitä, että jotkut tulevat talkoisiin mukaan. Se on yksi tapa auttaa sitä, että nämä jonot eivät olisi niin hirtittävät kuin tällä hetkellä.



9.5.2012

Minä en voi myöskään oikein nähdä sitä pelkoa siitä, että tässä tapahtuisi jotain hirveätä eriarvoistumista, koska ilmeisesti päinvastoin kuin te, jotka suhtaudutte kriittisesti siihen, minä olen sitä mieltä, että kunnallinen palvelu on ihan yhtä hyvää kuin yksityinen palvelu.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Asko-Seljavaara ja monet muut valtuutetut ovat itse olleet monta vuotta täällä valtuustossa alibudjetoimassa kaupungin omien palvelujen, muun muassa hammashoidon, resursseja. On kovin nurinkurista, että sen jälkeen sitten vedotaan siihen, että nämä kaupungin palvelut ovat riittämättömiä ja sen takia pitäisi siirtää vielä lisää rahaa kaupungin palvelujen rahoituksesta sinne yksityisten palvelualan yritysten tukemiseen. Kyllä palveluseteleihin käytettävät rahat ovat jostain pois, ja ne ovat nimenomaan pois kaupungin omien palvelujen kehittämisestä. Se tarkoittaa taas, valtuutettu Valtonen, sitä että kavennetaan niiden helsinkiläisten valinnanvapautta, joilla ei ole varaa maksaa satoja euroja ylimääräistä palveluasumisesta joka kuukausi tai satojen eurojen hammaslääkärimaksuja yksityisellä puolella.

Valtuutettu Kuuskoski puhui äskän ikään kuin nyt olisi jotenkin täysin auki, minkälaisia kokeiluja tässä ollaan tekemässä, ja sitten vapaasti pohdiskellaan, tehtäisiinkö oikeudenmukainen kokeilu tai toisenlainen, epäoikeudenmukainen kokeilu. Meillä on selvä ehdotus, mitä kokeiluja aiotaan jatkaa, laajentaa ja vakinaistaa, eikä siinä ole oikeudenmukaisuudesta häivääkään, jos ihan suoraan puhutaan. Siinä ei ole mitään korjaavia mekanismeja niiden ongelmien poistamiseksi, joita tähänastiset kokeilut ovat juuri oikeudenmukaisuuden ja yhdenvertaisuuden näkökulmasta esiin tuoneet.

Sen lisäksi tämä esityshän pitää sisällään sen, että nämä vakinaistetaan. Tämä on avoin valtakirja ei vain jatkaa kokeilua vaan vakinaistaa. Sen takia minusta tätä päätösesitystä, jonka kaupunginhallitus on tehnyt, ei pidä tietenkään hyväksyä.

Valtuutettu Peltola

Terhi Koulumies sanoi, että kuntalaisella on aina oikeus valita kunnan palvelu. Se ei valitettavasti ihan pidä paikkaansa, kun osa rahoista, joilla voitaisiin rahoittaa kunnan palvelua, annetaan palvelusetelinä niille



9.5.2012

ihmisille, joilla on varaa maksaa jonkin verran enemmän kuin kunnallisista palveluista täytyy maksaa. Kun näin tapahtuu, niin sen seurauksena yksityisillä tuottajilla on varaa palkata parhaat työntekijät, ja kun heillä on aina myös mahdollisuus rajata asiakkaansa pelkästään niihin ihmisiin, jotka tuovat ne rahat tullessaan, se merkitsee sitä, että myös työolot voivat olla siellä silloin helpompia. Meillä on alituinen kilpailu useimmissa sosiaali- ja terveystalveissa työvoimasta paitsi muiden sektoreiden kanssa mutta myös sosiaali- ja terveystalven yksityissektorin kanssa. Tämä juuri aiheuttaa sitten sen, että kunta ei pysty kilpailemaan työntekijöistä. Mitä enempi näitä palveluseteleitä tulee, sitä enempi meillä on hankaluuksi saada työvoimaa sitten tälle sektorille, jolta koko ajan otetaan rahaa pois.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä olen vähän hämmentynyt kuunnellut tätä keskustelua pitkää aikaa. Itse en näe, että palveluseteli olisi musta eikä valkoinen, vaan se keskeinen asia on se, että sitä pitää osata käyttää oikeissa tilanteissa oikeanlaisiin palveluihin ja siten, että se on hinnoiteltu oikein, omavastuut on määritelty oikein ja siitä on tehty sellainen vaihtoehto, että se on aidosti vaihtoehto julkisille palveluille silloin, kun niitä palveluita ei muulla tavalla voi esimerkiksi saada tai ne halutaan järjestää muulla tavalla. Tämä on hirveän paljon vain kiinni siitä, että sen julkisen viranomaisen ja poliitikon pitää myös osata toimia sillä toisella puolella markkinoita niin, että tätä ei käytetä väärin tai ettei synny epätasa-arvoista tilannetta kuntalaisten palveluitten käyttömahdollisuuksiin nähden.

Minun mielestäni on ihan hyvä, että tämä vakinaistetaan nyt yhtenä työkaluna, ja täytyy sanoa, että kun muistelen aikaani terveyslautakunnan puheenjohtajan viime kaudella, niin pari tilannetta ehkä kuvaa hyvin, miksi olen myönteinen ainakin yhtenä työkalumahdollisuutena tämän palvelusetelin suhteen. Me esimerkiksi kilpailutimme muistaakseni veteraanien jalkahoidot silloin aikoinaan, ja siinä oli sitten se ikävä tilanne, että hirveän moni ikääntynyt ihminen ja veteraani joutui luopumaan silloisista palveluntuottajista, koska nämä eivät pärjänneet kilpailussa. Sen sijaan, jos nämä henkilöt olisivat saaneet sen palvelusetelin kouraansa, he olisivat voineet jatkaa niillä samoilla jalkahoitajilla, joilla olivat käyneet 10 vuotta siihen mennessä. Tämä on hirveän riippuvaisista siitä, mitä näillä palveluseteleillä, kilpailutuksilla ja muilla tavoitellaan. Se suurin ongelma on nimenomaan siinä, että pitäisi strategisesti ajatella näitä kysymyksiä eikä mennä silmät - ei tavallaan osata toimia siinä kontekstissa.



9.5.2012

Mitä tulee esimerkiksi hammaslääkäreihin, sama tilanne viime kaudella oli se, että vaikka meillä olisi ollut kuinka paljon euroja käytettävissä, niin näitä hammaslääkäreitä ei ollut saatavissa julkisen sektorin tehtäviin, vaikka kuinka olisi houkuteltu ja luotu mahdollisuuksia. Sekin on tavallaan sellainen asia, mikä kannattaa oikeasti ymmärtää. Se ei aina vain toimi niin kuin toivottaisiin.

Tässä on hirveän monenlaisia näkökulmia, ja en usko, että tässä on yhtä oikeaa totuutta, vaan pitää tehdä asioita fiksulla tavalla ja tietää, mihin on menossa.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Kuten valtuutettu Ikävalko äsken sanoi, palveluseteleistä on ehkä hyvä ajatella ei vain mustavalkoisesti. Minun mielestäni palvelusetelistä on ollut hyötyä esimerkiksi jonojen purkamisessa tai joidenkin erityisten palvelujen tuottamisen tai hakemisen suhteen silloin, kun niitä ei peruspalvelujen puolella ole. Se, mistä täällä on paljon puhuttu ja mikä on tärkeää, on juuri se, että peruspalvelujen eriytymistä pitää minun mielestäni varoa. Kansainvälisten esimerkkien ja ihan tällaisen karttuneen elämäkokemuksen perusteella uskallan sanoa, että kun tällaista universaliteettiperiaatetta aletaan purkaa, niin se tarkoittaa sitä, että sen piirissä alun perin ollut palvelu heikkenee.

Se johtuu ihan käytännössä siitä, minkä me poliitikot ymmärrämme – mitä vähemmän peruspalveluja käyttää äänestäjäkunta, sitä vähemmän poliittista painetta sen ihan peruspalvelun puolustamiseen, ylläpitämiseen ja kehittämiseen enää jää. Tätä rapautumista voi kutsua sosiaaliseksi eriarvoistumiseksi tai sen kasvamiseksi. Juuri sitä minun mielestä sosiaali- ja terveystieteiden puolella pitää viimeiseen saakka välttää. Toisaalta me olemme saaneet osviittaa siitä, että nykyiset toimenpiteet johdonmukaisesti tuottavat sitä.

Minulla itselläni on tai olisi varaa käydä yksityisellä lääkäriä, mutta käyn koko ajan terveyskeskuksessa, jotta näkisin, mikä se peruspalvelun taso on. Toivottavasti monet muutkin tekevät niin. Minun kokemukseni perusteella viimeisen parinkymmenen vuoden aikana Itä-Helsingissä lääkäriaikojen saaminen esimerkiksi jo pelkästään on erittäin heikkoa ja heikkenee koko ajan, ja tässä suhteessa minun mielestäni ne ajatukset palvelusetelikeiluista, jotka antavat niille joilla on ra-



9.5.2012

haa mahdollisuuden hakea palveluita jostain muualta – se on osa prosessia, joka ei millään muotoa ole ihan paras tapa hoitaa asiaa.

Minusta tässä on takana se, että kokoomus, nimenomaan kokoomus tässä, haluaa nimenomaan tehdä portin ja laajentaa yksityistämistä näillä alueilla ja myös eriyttää palveluja. Minä olen valmis kannattamaan seteleitä silloin, kun niillä tehdään toimenpiteitä, jotka oikeasti auttavat, mutta en ole valmis vakinaistamaan sitä toimenpidettä nyt esillä olevien tietojen valossa, ehdottomasti.

Valtuutettu Snäll

Minun on pakko kyllä nyt vastata Hakaselle. Nimenomaan vähäväkisten palveluja ei palveluseteli kavenna. Päinvastoin, he pääsevät nopeammin hoitoon ja tällä palvelusetelillä jonoja lyhennetään. Niin kuin Suzan Ikävalko sanoi, miksei julkista sektoria ole kehitetty niin, että se voisi palvella koko väestöä Suomessa? Kyllä Suomessa on yrittämisen ja ammatinharjoittamisen vapaus, ja julkinen sektori ei pysty houkuttelemaan millään keinoin lääkäreitä. Heitä on maassamme eniten väestöä kohden maailmassa. Näyttää siltä, että kateus on se suurin asia, joka siellä vasemmalla nyt jyllää, palveluseteliä kohtaan.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluaisin valtuutettu Snällille sanoa, että minusta on ihan kaunis ajatus, että palveluseteli palvelisi näitä vähävaraisia, mutta on myös totta, että kyllä palveluseteli lisää tätä ostajan vastuuta siitä, että pitäisi ostaa ja vaatia palvelua ja kilpailuttaa näitä palveluntarjoajia osaltaan. Pahoin pelkään, että tässä järjestelmässä on suuria sosioekonomia kysymysmerkkejä.

Oikeastaan pyysin kyllä puheenvuoron alun perin, koska minäkin olisi halunnut vastata vielä valtuutettu Hakaselle siitä, että ei se kai ihan niin suoraviivaista ole, että tämä palvelusetelien kustannus olisi pois oman palvelun kehittämisestä, kun ainakin oma käsitykseni on, että palvelusetelin arvo tyypillisesti on alempi kuin tämä oman palvelun kokonaistuotantokustannus. Mutta kuten edellisessä puheenvuorossanikin sainoin, niin todella haluaisin lisää kovaa faktaa ja dataa vaikutuksista hieman pidemmältä aikaväliltä, kun vaarana on, että tämä palvelusetelijärjestelmä osaltaan tavalla tai toisella kiihdyttää eriarvoisuutta tässä kaupungissa, jossa rikkaan ja köyhän miehen eliniänodotteessa on kui-



9.5.2012

tenkin nyt jo 13 vuoden kiulu. Olennaista on siinä, että palvelusetelissä on paljon potentiaalia parantaa palveluja ja purkaa näitä jonoja, mutta tämä järjestelmä pitää rakentaa oikein, että se hyödyttää kaikkia tasapuolisesti.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Osoitan kysymyksen apulaiskaupunginjohtaja Laura Rätyle. Käykö niin, että tämä kokeilu lakkaa palvelusetelien osalta ja, tästä asukkaat kärsivät, jos nyt tänään päätetään palauttaa tämä asia uuteen valmisteluun, koska varmaan on melkoinen kiire saada se asia sitten uudelleen tänne kaupunginhallituksen käsittelyyn? Mitkä ovat ne todelliset vaikutukset tällä mahdollisella palautuksella?

Apulaiskaupunginjohtaja Rätyle

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Nythän tämä kokeilu on voimassa kesäkuun loppuun asti, ja periaatteessa on mahdollista, jos valtuusto tänään päättää palauttaa sen, että sitä jatketaan siitä eteenpäin, mutta se luultavimmin edellyttää sitä, että valtuusto sitten tietenkin ennen kesätaukoa päätetään sen jatkamisesta, ja sen jälkeen asiasta päättävät lautakunnat kokoontuvat varmaan sitten ylimääräisiin kokouksiinsa päättämään siitä asiasta ennen kesätauoa eli ennen kesäkuun loppua, jotta se sitten ei katkeaisi, jos se on valtuuston tahto. Tämä oli tällainen nopean selvittelyn perusteella annettu vastaus, mutta tähän toki pyritään sitten, mikäli valtuusto näin päättää.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Terveyslautakunnan entinen puheenjohtaja Ikävalko käytti todella viisaan puheenvuoron palvelusetelien puolesta, koska muistan sen ajan, jolloin olin itse samassa lautakunnassa ja me jouduimme hoitamaan näitä ostoja ostopalveluilla. Selkeästi nämä ostopalvelut ja kilpailutukset johtivat paljon huonompaan lopputulokseen kuin palveluseteli, eli kyllä meidän kannattaa jatkaa tätä palvelusetelin käyttöä ainakin hammashoidossa, omaishoitajien lomituksissa ja niissä asioissa, mitkä



9.5.2012

sitten ensi vuonna esimerkiksi uudet lautakunnat päättävät ottaa käyttöön.

Valtuutettu Kuuskoski

Tällaiset harvoin kävijät eivät oikein osaa käyttäytyä täällä.

Arvoisa puheenjohtaja.

En edelleenkään kannata palautusta ja haluan kiinnittää huomiota tähän valtuutettu Ikävalkon tärkeään puheenvuoroon. Kysymyshän on tietystä strategisesta linjasta ja siitä, miten näitä erilaisia menettelytapoja osataan tässä kokonaisuudessa käyttää. Kysymys on uudesta tilanteesta, joka ei ole mitenkään helppo. Itse olen lämmin julkisten palvelujen kannattaja, mutta en usko, että julkinen monopoli tuottaa parasta tulosta. En usko myöskään siihen ja toivon, että emme päästä tätä palvelujärjestelmäämme rapautumaan sillä tavalla, että me ajaudumme johonkin yksityiseen monopoliin.

Tämän palvelusetelijärjestelmän käyttöönotossa on paljon mahdollisuuksia onnistua, mutta kyllä siinä on myös paljon sudenkuoppia. Minä toivon, että tämä tämänhetkinen selvittelytyö ja sitten jatkossa, kun toivottavasti tämä järjestelmä kuitenkin Helsingissäkin lähtee laajamittaisemmin käyntiin, koko ajan seurataan kustannusvaikutuksia ja näitä väestöjakautumia ja selvitetään ensin aluksi, että mitä me haluamme tällä palvelusetelillä saada aikaiseksi. Tässä on minusta eri puolilla aika paljon tällaista ideologista uskoa, yksi näkee sen mustana ja toinen valkoisena. Tässä on mahdollisuuksia, mutta tällä voidaan myös tietysti epäonnistua, mutta me tarvitsemme erilaisia työkaluja ihmisten sosiaali- ja terveysten palvelujen tarpeen tyydyttämiseen.

Valtuutettu Peltola

Eeva Kuuskoski puhui nyt itsensä kanssa suunnilleen joka lauseessa ristiin, kun hän sanoi, että pitää määritellä strategioita ja toimintatapoja ja kehittää tätä hommaa, ja sitten hän kuitenkin haluaa, että me tänään päätämme, että palvelusetelijärjestelmä vakinaistetaan yhtenä toimintakeinona Helsingissä. Me, jotka haluamme palauttaa tämän asian, teemme juuri sen takia, että me haluamme saada enemmän tietoa, ja me haluamme myös saada selville siihen, että mihin tarkoituksiin tällaisella palvelusetelillä olisi hyviä vaikutuksia, sekä palvelujen saamisessa että niiden tasavertaisessa jakautumisessa kuntalaisten näkökulmasta. Uskon itsekkin, että tällaisia palveluita varmasti on, mutta



9.5.2012

meilläpä ei ole nyt mitään tietoa siitä tässä paketissa, joka meille on tämän asian puitteissa jaettu, ja siinä, mitä itse olen lukuisissa erilaisissa palveluseteliä käsittelevissä tilaisuuksissa käynyt kuulemassa ja keskustelemassa, en ole saanut sellaista tietoa, jonka perusteella olisin mitenkään valmis sanomaan, että mihin tarkoituksiin palveluseteli käy ja millä edellytyksillä se niihin käy.

Nyt täällä sekä Suzan Ikävalko että Eeva Kuuskoski haluavat hypätä sinne kuoppaan tietämättä, onko siellä susi vai ei vai onko siellä joku lämmin, turvallinen palveluseteli. Olen aivan varma, että siellä ei ole mitään lämmintä, turvallista palvelusetelijärjestelmää, jollemme me määrittele ja kokeile sitä paljon paremmin. Lisäkokeiluahan täällä esitetään tämän asian selvittämiseksi.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Onko tässä salissa kukaan kysynyt asiakkailta, mitä palveluja he yleensä haluavat hankkia palvelusetelillä? Valtuusto keskustelee asiasta, mutta missä on kansalaisen ja käyttäjän mielipide? Kysykää käyttäjiltä, mitä mieltä he ovat olleet setelistä, sen hankkimisesta, hoitoon pääsyn sujuvuudesta, ja kysykää myös, mikä on ollut käyttäjien tulotaso. Väitän, että vasemmiston esille nostamat varakkaat eivät todellakaan ole käyttämässä palveluseteliä palvelujen hankkimiseen, koska se on hidas systeemi ja vaatii paljon asioiden selville ottamista, ja lisäksi jos on todella tarve palveluun, johon omat varat riittävät, uskon että se on realistisempi vaihtoehto kuin tämä palveluseteli.

Esimerkiksi asumispalveluissa palveluseteli on myös asumisen turvallisuuden ja tällainen varmuuden ylläpitäjä. Oletteko te valmiita menemään nyt sitten auttamaan näitä mummoja muuttamaan pois siitä palvelutalosta, jossa he asuvat tällä hetkellä tämän palvelusetelin turvin? Miltä heistä tuntuu se, että te lakkautatte tämän kokeilun niin, että he jäävät ilman näitä mahdollisia tukimaksuja? Minusta tämä on paljon laajempi asia kuin pelkkä kokeilun jättäminen tai vakinaistaminen, vaan tämä nimenomaan perustuu siihen, että ihmisiä helpotetaan taloudellisesti palvelujen saannissa ja nopeutetaan sinne palveluun pääsemistä. Sen vuoksi en kannata palauttamista missään nimessä.

Kiitos.



9.5.2012

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutetut Snäll ja Kousa täällä esittivät joitakin kommentteja, joihin haluan vastata. Ensinnäkin sosiaali- ja terveystalokunnalle esitettyjen raporttien mukaanhan ei ole osoittautunut, että näillä kokeiluilla saataisiin aikaan säästöjä. Sen sijaan näiden raporttien mukaan on osoittautunut, että ainakin eräiltä osin aiheutuu lisää kustannuksia kaupungille, hallinnollisia ja muita menoja.

Sosiaali- ja terveystoimen budjettivalmisteluissa tällä hetkellä on lähtökohtana sellainen raami, joka tarkoittaa reaalisesti käytössä olevien määrärahojen vähentämistä. Sosiaalityömen johtaja on esittänyt pohjaksi vähän yli 1 %:n nimellistä määrärahojen korotusta ensi vuodelle. Se tarkoittaa huomattavaa määrärahojen reaalista leikkaamista silloin, kun puhutaan miljardiluokan budjeteista. Nyt näistä vähenevistä rahoista halutaan ohjata osa, nykyistä suurempi osa pysyväisluontoisesti yksityisille yrityksille, jotta ne voisivat myydä helpommin palveluja niille asiakkaille, joilla on varaa ostaa niitä.

Valtuutettu Karhuvaara ihmetteli täällä, mitä on kysytty asiakkailta tai asukkailta. Todellakin, tässähän ehdotetaan nyt, että tätä kokeilua ei vakinaisteta, vaan otetaan aikaa vuoden 2013 loppuun ja kuten itse esitin, sinä aikana selvitetään myöskin vaihtoehtoja. Valtuutettu Karhuvaara ei kysynyt asukkailta ja asiakkailta yhtään mitään silloin, kun vanhusten laitoshoitopaikkoja vähennettiin sadoilla, silloin, kun leikattiin budjetissa määrärahoja monista palveluista. Minusta tämä on tekopyhää, että nyt kun esitetään, että asioita selvitetäisiin, ryhdytään puhumaan asukkaiden kuulemisesta, jota itse ei ole hyväksytty.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Haluan todeta, että sosiaalitydemokraatit kannattavat tämän kokeilun jatkamista vuoden 2013 loppuun. Kannatamme myös, kuten tämän keskustelun alussa totesin, sitä että kokeilusta saatuja kokemuksia ja vaikutuksia huolellisesti arvioidaan, ja sen takia kannatamme valtuutettu Peltolan tekemää palautusesitystä.



9.5.2012

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Itsekin kannatan palautusta, ja kiitän samalla apulaiskaupunginjohtaja Laura Rättyä vastausta. Tällä palautuksella me emme tuota vaikeutta nykyisille palvelusetelin asiakkaille, vaan jos tämä palautusesitys nyt menee läpi ja siinä toteutuu valtuuston tahto eli tätä kokeilua jatketaan vuoden -13 loppuun, niin me varmaankin teemme sitten 13.6. uuden päätöksen asian jatkamisesta. Tämä tietenkin valtuuston päätös ja tahto menee lautakuntiin sitä ennen tai sen jälkeen, ja asiat pyörivät ihan niin kuin ennen.

Palvelusetelikokeilua ja näiden kriteerien tarkentamista tarvitaan jatkoon vielä monestakin syystä, ja sen takia tämän ajan jatkaminen on erittäin perusteltua.

Valtuutettu Peltola

Minäkin haluan vastata Karhuvaaralle, joka kysyi että onko asiakkailta kysytty. Tämä kokeiluhan on jatkunut niin lyhyen aikaa, että asiakkailta ei ole voitu kysyä eikä ole voitu myöskään selvittää näitä vaikutuksia eri asiakasryhmien ja eri toimintojen kohdalla, ja juuri siksihän kokeilua pitäisi jatkaa. Itse tapaan kyllä runsaasti ihmisiä, jotka puhuvat minulle palveluasumisen, kotipalvelun ja monista muista sosiaali- terveystalouden ongelmista, ja he moittivat erittäin paljon sitä, että meillä on liian monenlaisia palvelumuotoja, joista kukaan ei pysty antamaan selvää vastausta, että mitä ne pitävät sisällään ja miten niitä palveluita saa. Ennen kaikkea moititaan tietystikin sitä, että niitä palveluja ei ole missään tapauksessa tarpeeksi, ja tämä palveluseteli sinänsä ei tietenkään ole mikään lisä, vaan niin kuin täällä on jo monta kerta todettu, se on pois siitä kunnallisen palvelun osuudesta, ja ne ihmiset joita minä tapaan ja jotka minuun ottavat yhteyttä kyllä pyrkivät aina kunnan palveluasumiseen esimerkiksi ja toivoisivat, että kunta järjestäisi lapsiperheiden kotipalvelua ja muita vastaavia palveluita.

Kyllä asukkaat paljon näistä asioista puhuvat ja toivovat yhtenäistä järjestelmää ja helposti saavutettavissa olevia palveluita eivätkä suinkaan halua lähteä etsimään ja vertailemaan kauheasti eri palveluita.



9.5.2012

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin ihan vastata näihin äskeisiin kysymyksiin. Näen päivittäin osaksi kotikäyntejä tekevä fysioterapeuttina tasan tarkkaan, miten paljon haluavat mitään palveluja mistä hankkia. Se kyseleminen ei ole tosiaankaan kiinni siitä, että onko kokeilu kestänyt vuoden vai kaksi vuotta, vaan lomake ja palautelomake voidaan antaa ihmiselle samalla, kun annetaan se palveluseteli, ja häntä voidaan pyytää palauttamaan se saman tien takaisin sen jälkeen, kun sitä palvelua on käytetty. Se ei ole mikään selitys.

Minä todella toivon, että teistä jokainen tänä kesänä tutustuu Jyväskylän kaupunkiin. Heillä on ollut palveluseteli käytössä erittäin laajasti jo useita vuosia, ja siellä on kyllä kokemusta, eikä se sen ihmeellisempi ole asukaskunnaltaan kuin tämä omakaan kaupunkimme. Kyllä tämä palveluseteli voitaisiin aivan hyvin vakinaistaa osaksi helsinkiläistä palvelutarjontaa. Vastuu tiedottamisesta ja siitä, että ihmiset tietävät, mistä mitään hankitaan, on nimenomaan kaupungilla ja niillä tiedotuspisteillä, joita kaupungilla on tällä hetkellä jo tarjolla.

Kiitos.

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Se kokemus, mitä minulla on keskusteluista asiakkaiden kanssa, jotka etsivät palveluasumispaikkaa, on se, että he haluavat sen palvelun. Monesti käsitys on se, että jos he ottavat palvelusetelin, ikään kuin palvelua saisi nopeammin, mutta sehän ei pidä käytännössä ollenkaan paikkansa, ja todella työläs niin kuin Arja Karhuvaara totesikin, että se ei ole ollenkaan helppoa, vaikka meillä on ohjeistettu ja koulutettu sosiaalityöntekijät auttamaan ja avustamaan myöskin tällaisissa tilanteissa. Ensisijaista on se, että palvelua olisi, ja monet haluavat kaupungin tarjoamia palveluita, koska ne on todettu turvallisiksi ja laadukkaiksi, mutta tietenkin toisilla on mahdollisuus käyttää sitten muitakin palveluita, ja silloin voi olla mahdollista käyttää palveluseteliä, mutta nämä monellekin vielä pienituloiselle ikäihmiselle, joka on pienellä kansaneläkkeellä ja ei ole siis työeläkelain piirissä, ne ovat kyllä sula mahdollisuus. Vielä ikäihmisten tässä ikäluokassa se on monellekin saavuttamaton etu niin sanotusti.



9.5.2012

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palvelustrategian osalta samoin kuin sosiaali- ja terveystoimen uudelleen organisoimisen osalta olen tehnyt useammankin kerran ehdotuksen siitä, että näitä ratkaisuja valmisteltaessa kuultaisiin asukkaita. Kookoomuksen johdolla kaikki nämä ehdotukset, valtuutettu Karhuvaara, on hylätty.

Mitä Jyväskylään tulee, niin minulla on ollut todella mahdollisuus perehtyä jyvaskyläläisiin kokeiluihin. Niitä on myös Jyväskylän yliopiston tutkijat ja eräät muut selvittäneet. Ne vahvistavat kaikki ne huolenaiheet, jotka täällä on tullut tänään esille. Kustannuksia ei ole onnistuttu vähentämään. Niitä on jaettu uudelleen niin, että asukkaat maksavat nykyään enemmän itse, ne jotka pystyvät palveluseteleitä käyttämään, ja palvelut ovat alkaneet eriytyä entistä enemmän.

119 §

Esityslistan asia nro 17

KJ / VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE YDINVOIMATEOLLISUUDESTA
IRROTTAUTUMISESTA

Ledamoten Wallgren

Pikkuhiljaa minäkin opin käyttämään tätä tekniikkaa.

Puheenjohtaja.

Haluan kiinnittää huomiota tämän kaupunginhallituksen vastauksen pariin kummallisuuteen. Ensin on se, että kun puhutaan ydinvoimasta ja sen merkityksestä Helsingin energiapolitiikassa, tässä vastauksessa ja erittelyssä kovin vahvasti lähdetään puhumaan hiilidioksidipäästöistä ja hiilineutraalisuudesta ikään kuin ydinvoima olisi ennen kaikkea ilmasto-
poliittinen kysymys, kun taas ydinvoimassa on ydinjätekyseymys kaikkein tärkein.



9.5.2012

Toinen on tämä järkeily tässä vastauksessa, että sen takia, että Suomessa kuitenkin käytetään ydinvoimaa, Helsinginkin on järkevää olla siinä mukana. Eihän tämä ole mitään kotoisin. Jos joku muu toimii huonosti, niin ei ole mitään syytä, miksi Helsinginkin pitäisi toimia huonosti.

Tähän ydinvoimaan suhtautuminen on tässä kahdella tavalla heikosti perustelu. Sen sijaan Jouko Sillanpään esitys Helsingin Energian johdokunnassa oli järkevä: me emme tiedä, mitä Helsingille maksaisi se, että se irrottautuu osuuksistaan ydinvoimateollisuudessa. Tämä on juuri se asia, joka pitäisi tietää, jotta saadaan lisää pohjaa sen arvioimiselle, mikä on meidän sitoutumisemme ja millä tavalla olemme tai emme ole mukana ydinvoimateollisuudessa. Sen takia esitän tämän asian palauttamista.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen jyrkästi eri mieltä valtuutettu Wallgrenin kanssa siitä, miten Helsingin pitää toimia ydinvoiman suhteen, ja olen todella hämmästynyt hänen esityksestään. Se on erittäin vastuuton.

122 §

Esityslistan asia nro 20

KJ / VALTUUTETTU SANNA HELLSTRÖMIN ALOITE PAINETUSTA
KUNNALLISKALENTERISTA LUOPUMISESTA

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

En aio nyt esittää tämän asian palauttamista, vaikka vastaus on huono. En voi käsittää, että näin pienen asian toteuttaminen on näin hankalaa. Suuri joukko valtuutetuista oli tämän aloitteen kannalla ainakin silloin, kun nimiä keräsin, eli toivon, painetusta kovakantisesta kunnalliskalenterista voitaisiin nykypäivänä luopua. Voin tulla kertomaan tarvittaessa jonnekin tietotekniikkaosastolle, millä lailla Word-tekstistä yhdellä na-



9.5.2012

pinpainalluksella pdf:n, ja ehkä joku osaa tällaisen jopa sijoittaa kaupungin sivuille.

Jotkut ovat huolissaan siitä, että kuinka tämä arkistoituu. En näe mitään estettä sille, että johonkin kaupungin arkistoihin tästä opuksesta säilytetään myös printtiversio. Se on mahdollista, mutta me emme kaikki niitä tarvitse. Samalla huomautan, että paljon muutakin turhaa paperia saamme, muun muassa erinäiset toimintakertomukset, jotka riittäisivät ihan hyvin sähköisenä. Tätä toivoo ainakin valtuutettu Helistö ohellani.

Valtuutettu Lohi

Arvoisa puheenjohtaja.

Nykymuotoinen kunnalliskalenteri on monipuolinen ja helppolukuinen hakuteos, joka sisältää monipuolista tietoa Helsingin kunnallishallinnosta, virkamiehistä ja myös luottamushenkilöistä. Käytän itse paljon vanhoja kunnalliskalentereita, joita minulle on kertynyt 70-luvulta asti. Valtuustoaloitteessa todetaan, että kalenterin tiedot ovat saattaneet vanhentua jo vuoden aikana. Käsitys siitä, että niin sanotulla vanhentuneella tiedolla ei ole merkitystä ja että se on hyödytöntä, on virheellinen. Otan kärjistetyn esimerkin: Kansallisarkistossamme on 103 hyllykilometriä asiakirjoja. Kaikki sisältävät vanhentunutta tietoa. Tuskinpa 1500-luvun voudin tilit kiinnostavat nykyisiä verovirkailijoita, mutta tällä lailla kuitenkin historian tutkimukselle ne ovat hyvinkin tärkeitä.

Onneksi emme elä historiattomassa yhteiskunnassa. Vanhojen kunnalliskalentereitten avulla pääsee hyvään alkuun Helsingin kunnallishistorian tutkimisessa. Epäilen suuresti, miten esimerkiksi nykyiset luottamushenkilöt ja heidän tehtävänsä ovat löydettävissä sähköisesti 500 vuoden kuluttua. Olen nyt iloinen siitä, että hallintokeskuskin on päätynyt sille kannalle, että tätä painettua versiota jatketaan.

Valtuutettu Lipponen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siis kyllä historioitsijana täytyy nyt sanoa, että vaikka historia on merkityksellinen, niin täytyy kuitenkin elää tässä ajassa, ja sen takia kyllä kannatan lämpimästi, että me siirrymme nyt vähän digitaalisempaan muotoon näitten valtuutettujen tehtävien suhteen. Jos arkistoon halutaan arkistoida tietoa meistä valtuutetuista ja meidän asioista, niin äk-



9.5.2012

kiähän ne voidaan sitten tulostaa sinne arkistoon paperiksi, mutta kyllä minun mielestäni voidaan myös kehittää sellaisia järjestelmiä, että nämä digitaaliset aineistotkin sitten löytävät tiensä Kansallisarkistoon, ja tulevaisuudessa tutkijat sitten käyttävät näitä. Toivoin nyt kanssa, että tämä Hellströmin aloite saisi kannatusta ja voisimme muuttaa tätä käytäntöä, koska kyllä nämä monen kohdalla ovat osoittautuneet aika turhiksi nämä kunnalliskalenterit.

Valtuutettu Hellström (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Lipponen jo oikeastaan sanoikin, että arkistoida voidaan toki erikseen, ja se on ihan eri asia kuin tämä paksu, painettu kirja. Ne tiedot voidaan jopa koota, ne voivat olla jopa sähköisenä niin, että tarvittaessa valtuutettukin löytää helpommin myös sitä historiatietoa. Ainakaan minun hyllyssäni nämä kirjat eivät tulevaa 500 vuotta säily kuitenkaan.

Valtuutettu Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hellström sanoikin juuri oikein naulankantaan, että kyllähän meidän pitää jossain vaiheessa ruveta luottamaan siihen, että myöskin tällainen elektroninen tallennus toimii, vaikka täällä valtuustossa koneet toimivatkin epävarmasti. Todellakin tiedon haun kannalta se sähköinen muoto on huomattavasti parempi. Samalla haluaisin kyllä sanoa esimerkiksi tuosta ihan taannoin tulleesta Staran vuosikertomuksesta, että se prameudessaan oli jopa hieman ällöttävä. Minun mielestäni, jos halutaan niitä painattaa, niin muutenkin se taso voisi olla hillitympi, kun kuitenkin rahaa niihinkin menee.

Kiitos.



9.5.2012

124 §

Esityslistan asia nro 22

KJ / VALTUUTETTU KIMMO HELISTÖN ALOITE LIIKKUVAN VÄESTÖN
ASUMISOLOSUHTEIDEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Helistö

Hyvää Eurooppa-päivää. Traagisesti juuri Eurooppa-päivänä satuin il-
tapäivällä kuulemaan Yleisradion uutisista huonoja uutisia. Helsingissä
oli paljastunut 16-vuotiaan romanitytön paritustapaus. Täytyypä nyt kyl-
lä sanoa, että minä en ainakaan itse haluaisi kuulla yhtään enempää
senkaltaisia uutisia, en radiosta enkä muualtakaan. Todennäköisesti
Itä-Euroopan romanien aiheuttamat ja heitä kohtaavat ongelmat eivät
tule vähenemään. Kysymys ei ole vain meidän toiveista.

Minun aloite, jonka tein, koski siis Euroopan neuvoston antamaa suosi-
tusta liikkuvalla väestöllä sopivista leiriytymisalueista, ja aloitteeseen
tuli monia hyviä vastauksia. Minun ei ole tarkoitus siis esittää nyt, että
perustetaan romanileirejä, vaikka minä itse kyllä olisin sitä mieltä, että
olisi viisaampaa osoittaa joitain paikkoja, minne ne autonromut voitai-
siin leiriytymistarkoituksessa jättää.

Koska nämä ongelmat eivät tule vähenemään, väitän että tarvitsemme
uudenlaista ajattelua ja pohdiskelua. Olen itse ehdottanut tämän kerjäläis-
ongelman ratkaisemiseksi jollain lailla, että tarjotaan sitten töitä.
Sinne vaan lapion ja harjan varteen kaupungin järjestämiin aamuhuu-
toihin. Kaupunki ei ainakaan toistaiseksi ole tarttunut tämänkaltaisiin
ideoihin. Muusikkopiireissä olen itse asiassa ehdottanut muutamalle
hyvälle haitaristille, että opettakaa niille surkimuksille nyt edes joitain
biisejä ja yksinkertaisia soittotekniikoita. Siitä muuten onkin hyvänä
esimerkkinä se, että ensi sunnuntaina yksi tämänhetkisistä Suomen
parhaimmista muusikoista, Kimmo Pohjonen, musisoi ja konsertoi Es-
pan lavalla näiden romanimuusikoiden kanssa. Samoin muutkin taiteili-
jat itse asiassa ovat tarttuneet tähän ihan silmännähtävään ongelmaan,
jonka me kaikki näemme joka päivä kaduilla. Romanit ja heidän ongel-
mansa eivät tule ainakaan vähentymään. Tänäpä tuossa Mannerhei-
min patsaalla sellainen taiteilija kuin Kaisa Salmi jakoi neilikoita vähän
kuin romanikerjäläisten tyyliin.



9.5.2012

Mitä tämä kertoo? Minulle tämä kertoo sen, että Helsingin kaupungin ehkä ansiokkaatkin viranomaisyhteistyökuviot eivät kuitenkaan vastaa lopullisesti tietenkään tähän romaniongelmaan. Minä itse haluaisin vielä kerran katsoa, että miten me valtuustossa ja me luottamusmiehet koemme tämän ongelman ja onko meillä vastauksia tai ideoita tai voimmeko me asettaa jotain rajoja, joiden puitteissa sitten kaupungin viranomaiset ja virastot toimisivat. Senpä takia, vaikka nykyään kaupunginhallituksen jäsenenä en kauheasti edes arvosta ponsia, koen että minun velvollisuuteni on tehdä seuraavankaltainen ponsi, joka on siellä parin kirjoitusvirheen säestämänä koneistossa, ja sieltäkin sen voi lukea. Tämä ponsi on siis:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus harkitsee luottamushenkilöistä muodostettavan komitean tai neuvotteluryhmän muodostamista arvioimaan, miten Helsingin kaupunki voi toimia Itä-Euroopasta saapuvien romani-ongelmien ratkaisemiseksi.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige, ordförande.

Paluuta menneeseen ei ole. Sitä vaihtoehtoa meillä ei ole, että romanisiirtolaiset häviävät Helsingin katukuvasta sen takia, että me suhtaudumme heihin mahdollisimman ikävästi ja yritämme olla tekemättä mitään. Nythän me kuvittelemme, että heitä ei ole täällä keskuudessamme. He ovat täällä. Kimmo Helistö puhui heistä ongelmana. Heihin liittyy ongelmia, mutta heihin liittyy myös mahdollisuuksia. Mahdollisuuksia vastuun kantamiseen, mahdollisuuksia siihen, että luodaan edellytyksiä myönteisille kohtaamisille, sosiaaliselle kontrollille, avunannolle, myötätunnolle, inhimilliselle ilolle.

Toivon, että valtuusto harkitsisi, mitä muuta me voimme tehdä kuin suhtautua mahdollisimman nihkeästi ja toivoa, että tämä paha uni menee ohi. Väittäisin, että ainoa tapa edetä on se, että aletaan luoda myönteisen kohtaamisen, sosiaalisen kontrollin ja sosiaalisen huolenpidon mahdollisuuksia. Luulen, että ajan myötä valtuustoryhmät tulevat tämän huomaamaan ja että tähän työkalupakettiin tulee kuulumaan se, että me järjestämme niitä paikkoja, minne romanisiirtolaiset voivat asettua, majoittua esimerkiksi konttikyliin. Tiedän, että tämä herättää mielikuvia slummeista, mutta eivät ne slummit sillä mene pois, ettemme myönnä niitten olemassaoloa.



9.5.2012

Kannatan Kimmo Helistön esittämää pontta. Kannatan sitä, että muut täällä valtuustossa esittävät vielä tätä parempia vaihtoehtoja sille, miten nämä kysymykset voidaan myönteisesti kohdata. Kannatan sitä, että kohtaamme todellisuuden sellaisena kuin se on emmekä unelmoi maailmasta, jossa tällaista siirtolaisuutta, vapaata liikkuvuutta, ihmisten yritteliäisyyttä, köyhyyttä ja vääryyttä ei olisi olemassa.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puhemies.

Huomauttaisin valtuutettu Helistölle, että järjestämällä romanikerjäläisille mitä hyvänsä palveluja Helsinki houkuttelee heitä tänne ja siten pahentaa tilannetta. Se, että romanit ovat täällä, lisää rikollisuutta, turvatomuutta ja muita ongelmia Helsingissä, mutta ei millään tavoin vähennä romanien ahdinkoa esimerkiksi Romaniassa. Romanikerjäläiset ja heidän liepeillään pyörivä järjestäytynyt rikollisuus eivät ole mikään luonnonlaki, jonka edessä pitäisi nostaa kädet pystyyn, kuten valtuutettu Wallgren tuntui ajattelevan. He tulevat tänne juuri niin kauan kun tänne kannattaa tulla.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Arvostan valtuutettu Helistön ja Wallgrenin puheenvuoroja siitä, miten suhtautua liikkuvaan väestöön. Väitän, että meidän nykyinen Helsingimme on pysähtynyt kaavoituksineen vuosikymmenien taakse tämän asian suhteen. Meidän nuorisomme liikkuu, ei seiso enää ravintolajonoissa. Meidän puisto- ja katutilat täyttyvät ennalta-arvaamattomasti. Samalla tavalla tähän liittyy myöskin tämä siirtolaisuuteen liittyvä liikkuva käyttäytyminen kaupunkitilassa. Asiaa tulisi syvällisesti pohtia ja miettiä, mistä on kyse, nimittäin meidän nykyinen kaavoitettu inframme ei vastaa tämänkaltaista ihmisten toimintaa iltaisin ja öisin kaupunkitilassa.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.



9.5.2012

Tämä valtuutettu Helistön esiin nostama kysymys on tärkeä monestakin syystä, ei vähiten sen takia, että tämäläiset ongelmat kohtaavat meitä Euroopassa ja Suomessa todennäköisesti vastaisuudessa entistä laajemmin. Sen lisäksi, että nyt niitä aiheuttaa romaniväestöön kohdistuva syrjintä, joka on monessa maassa, esimerkiksi Romaniassa, Bulgariassa ja Unkarissa, erittäin raakaakin, näitä ongelmia tuottaa myös se taloudellinen ja poliittinen kehitys, jota Euroopan Unioni ja hallitukset ovat viime aikoina toteuttaneet ja jonka seuraukseni monissa Euroopan maissa työttömyys, köyhyys ja toimeentulon vaikeudet ovat lisääntyneet, ja esimerkiksi romaniväestön mahdollisuudet tulla toimeen kotiseuduillaan tai vaikkapa eteläisen Euroopan eri maissa ovat heikentyneet.

Tässä tarvitaan tietysti Helsingin toimenpiteiden lisäksi ja vielä niitä enemmän eurooppalaisia toimenpiteitä. Itse haluaisin kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että myös Helsingin kaupungilla on tässä aika erikoinen ja ristiriitainen rooli. Jos ajatellaan esimerkiksi niitä velvoitteita, joita meillä on Euroopan neuvoston sopimusten ja myös voimassaolevan lainsäädännön perusteella vaikkapa lastensuojelun alueella, niin kyllä niiden toteuttamista vaikeuttaa sellainen asenne, joka esimerkiksi liikuntaviraston ylimmällä johdolla on. Se on ilmoittanut, että se ei suostu ottamaan vastaan kaupungin toisen viranomaisen eli sosiaaliviraston maksusitoumuksia romaniperheille, joilla on pieniä lapsia ja jotka tarvitsevat talvella tai kesällä välttämättä jonkin paikan, jossa he voisivat asua lämpimässä ja vähänkään normaalimmissa olosuhteissa. Siis kaupungin oma virasto kieltäytyy vastaanottamasta toisen viraston maksusitoumusta tapauksessa, jossa on kysymys ilmiselvästi Euroopan neuvoston perussopimusten ja Suomenkin lainsäädännön edellyttämästä huolenpidosta sellaisia perheitä kohtaan, jotka tarvitsevat välttämättä apua.

Toinen esimerkki: Helsingin vuokra-asuntojonot, jotka ovat räjähtäneet ja jotka ovat synnyttäneet tilanteen, joka on aivan epäinhimillinen niin täällä syntyneille, tänne muuttaville kuin esimerkiksi täältä töitä hakeville tai täällä muuten liikkuville. Ei ole mitään mahdollisuuksia oikeastaan harjoittaa normaalia kotouttamista tai normaalilla tavalla tarjota mahdollisuutta niille liikkuville ihmisille, jotka haluaisivat tehdä töitä, asettua paikalleen ja esimerkiksi tarjota lapsilleen mahdollisuuden käydä koulua, eikä edes viranomaisille, joiden tehtävänä olisi edesauttaa sitä, että nämä lapset voisivat elää normaalia elämää, käydä koulua ja niin edelleen. Kyllä Helsingin on syytä myös katsoa peiliin samalla, kun me vaadimme näitä eurooppalaisia toimenpiteitä.



9.5.2012

127 §

Esityslistan asia nro 25

RYJ / VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE HAKANIEMEN TORIN
RAKENNUSTÖIDEN HAITTOJEN VÄHENTÄMISESTÄ

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloite ja sen vastaus ovat eläneet, kun on käynyt ilmi, että Hakaniemen kauppahallin ja etenkin sen torin maanalaisten tilojen käyttötarkoitusta arvioidaan uudelleen. Sieltähän yksi hanke viivästyi tai muuttui. Nyt on meneillään kauppahallin hankesuunnittelua, ja maanalaisten tilojen tarveselvityksen hankesuunnittelu on alkamassa. Teen ponnien, joka kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto esittää, että Hakaniemen kauppahallin ja maanalaisten tilojen tarveselvityksen hankesuunnittelu toteutetaan avoimesti ottaen ideointiin mukaan yrittäjiä, asukkaita ja alueen asukasjärjestöjä, esimerkiksi Siltasaari ry, Kallio-seura ry ja Kallio-liike.

Tämähän on täysin kaupungin strategian mukaista. Kaupunki pyrkii edistämään käyttäjälähtöistä innovointia. Nyt, kun tämä tori revitään auki vuonna 2015 todennäköisesti, on samalla tilaisuus tehdä siitä entistä upeampi. Samalla käyttötarkoitusta voidaan miettiä hieman uudestaan ja toteuttaa sinne myös pieniä, hyviä ideoita, oli ne sitten puiston penkkejä tai mitä hyvänsä.

Pitäisi miettiä, mitä käyttäjät ja asukkaat kaipaavat Hakaniemeltä. On ihan varma, että jos yrittäjät ja asukkaat otetaan ihan oikeasti mukaan ideointiin, saadaan lopputuloksesta parempi muotoillun tilataiteen tai vaikkapa etnisten liikkeiden avulla. Niitähän siellä Hakaniemessä on jo. Tässä vastauksessa todetaan, että tiedotustilaisuus ollaan pitämässä, mutta sehän ei ole mitään käyttäjälähtöisyyttä sinänsä. Toivon, että jos tämä ponsi hyväksytään, niin kaupunki ihan oikeasti suunnittelee, että miten ideointiin otetaan mukaan nämä kyseiset tahot avoimesti. Meillä on paljon työkaluja, esimerkiksi sosiaalisen median tai jonkinlaisen ideointityöpajojen ja ihan miten vain, kekseliäisyyttä saa käyt-



9.5.2012

tää. Toivon, että tämä ei jää vain puheeksi ja että kaupungilla todella on tahtoa käyttäjälähtöiseen innovointiin.

Kiitos.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Sillä aikaa, kun valtuutettu Holopainen miettii pontensa muotoilemista enemmän ponneksi, jota siis siinä tapauksessa lämpimästi kannatan, totean että myös yhdyn tähän puheenvuoroon. Se on tärkeä kulttuuriympäristö ja tärkeä osa rakasta Helsinkiä tuo Hakaniemen tori, ja se on hyvä, että sitä kehitetään, ja siihen on syytä liittää ponsi, jossa ehdotetaan, että kaupunkilaiset voivat osallistua itselleen tärkeän kaupunkitilan suunnitteluun.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kunhan valtuutettu Holopainen saa muotoilunsa tehtyä, niin minäkin kannatan. Olen itse huolissani tästä Hakaniemen hallin kauppiaiden tilanteesta siinä vaiheessa, kun halli menee remonttiin, koska tietysti olisi tosi tärkeää, että heillä olisi väestötilat mahdollisimman lähellä sitä aluetta, missä heidän asiakkaansakin ovat. Toivoisin, että torille tulisi jonkinlainen kontti, missä ainakin suurin osa näistä yrittäjistä voi jatkaa toimintaansa lähellä asiakaskuntaansa.

Kannatan siis, kunhan jotain kannatettavaa tulee.

Kiitos.

Valtuutettu Näre

Minä otin varmuuden vuoksi tämän puheenvuoropyynnön sen takia, että voin kyllä kannattaa vastaesitystäkin. Mari Holopainen nyt näytti ottavan tuolta puheenvuoron. Ponsi ja vastaehdotus menevät meikäläisen puolesta molemmat.



9.5.2012

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Uskon, että tämä asia menee pontenakin eteenpäin, ja tänne on nyt muotoilu tehty, että:

Kaupunginvaltuusto esittää, että selvitetään mahdollisuudet toteuttaa Hakaniemen kauppahallin ja maanalaisten tilojen tarveselvityksen hankesuunnittelu avoimesti ottaen ideointiin mukaan yrittäjiä, asukkaita ja alueen asukasjärjestöjä, esimerkiksi Siltasaariseura ry, Kallio-seura ry ja Kallio-liike.

Valtuutettu Paavolainen

Kannatan äsken tehtyä pontta.

128 §

Esityslistan asia nro 26

RYJ / VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE KULOSAAREN MELUMUURIN AVAAMISESTA
KATUTAITEELLE

Valtuutettu Kari

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinänsä ehkä vähän tämä vastaus harmittaa varsinkin siinä vaiheessa, jos meillä on sekä taidemuseon johtokunta, nuoriasiankeskus että yleisten töiden lautakunta todennut, että virastot voivat mielellään olla tätä toteuttamassa, ja sitten tämä yhdistetään toiseen aloitteeseen, joka oikeastaan puhuu ihan eri asiasta. Oikeastaan tässä todetaan, että tätä pysyvää taideteosta tuonne Kulosaaren melumuuriin ei tehdä, mikä sinänsä on harmillista, koska jos meillä nyt on virastot, jotka sanovat, että me voimme tämän tehdä, niin minkä takia sen jälkeen päätetään, että ei tehdä, koska ei tietenkään moottoritien varrelle voi pitää sellaista maalausmuuria, jossa ? voivat käydä sitten iltaisin maalaa-



9.5.2012

massa. Sinänsä vähän harmittaa, mutta tämä on varmaan aihe, josta tehdään niin kauan aloitteita, kunnes tämä Kulosaari saadaan koristeltua, että eipä siinä sitten sen enempää.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Tack orförande.

Tässä vastauksessa kiinnitettiin huomio myös siihen, että liikenneturvallisuuden edellytykset pitää varmistaa. Haluan muistuttaa, että siinä oli vuosia, valtuutettu Bogomoloff, hieno laillinen graffiti-seinä, joka ilostutti kaikkia Itäväylän autoilijoita eikä aiheuttanut yhtä ainutta vaaratilannetta.

131 §

Esityslistan asia nro 29

RYJ / VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE ERITYISPYSÄKÖINTILUVASTA TYÖTEHTÄVIEN PYSÄKÖINNIN SUJUVOITTAMISEKSI

Valtuutettu Karhuvaara

Arvon puheenjohtaja, kiitos.

Halusin tehdä tämän aloitteen ihan sen takia, että halusin nostaa esiin nimenomaan tämän ongelman, joka tällä hetkellä muun muassa putki-remonttien ja muiden tällaisten työkaluvaltaisten työpaikkojen tai näiden projektitalojen edessä vallitsee. Kaupunki voisi tehdä tuotteen, jolla nimenomaan mahdollistettaisiin ajallisesti rajoittuneen toiminnan tällainen huoltoliikenne. Se nopeuttaisi näiden urakoiden valmistumista ja helpottaisi huomattavasti työntekijöiden päivittäistä työtä, kun heidän ei tarvitsisi etsiä parkkipaikkaa eikä raahata niitä tavaroitaan edestakaisin sinne rakennukselle ja autolle. Sama koskee kaupungin työntekijöitä, jotka kulkevat kotikäynneillä. Olen tavannut useita kotihoidon ihmisiä, joilla menee aikaa siihen, että he etsivät parkkipaikkaa sen asiakkaan läheltä. Olisin todella toivonut, että vastaus tähän olisi ollut toisenlai-



9.5.2012

nen, mutta luotan siihen, että kaupunki tehdessään pysäköintiperiaatteita jatkossa kiinnittää tähän huomiota, koska se ei ole keneltäkään pois, jos me teemme tällaisia huoltopisteitä korttelikohtaisesti ja aina tilapäiseen käyttöön. Niistä voi ottaa ihan hyvän hinnan.

Kiitos.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Asia käsiteltiin rakennusviraston lautakunnassa hyvin seikkaperäisesti ja todettiin, että jakoa ei voida tehdä tässä vaiheessa, ja onneksi tuli tieto siitä, että kiitos rakennusviraston ja kaupunkisuunnitteluviraston liikenneosaston nyt käynnistyi itse asiassa muutama viikko sitten, jonka lopputuloksena laaditaan Helsinkiin pysäköintistrategia, jossa muun muassa näihin asioihin kiinnitetään huomiota, joten kyllä asia menee nyt parempaan suuntaan.

132 §

Esityslistan asia nro 30

RYJ / VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE NÄKÖVAMMAISTEN LIIKKUMISEN
HELPOTTAMISESTA

Valtuutettu Näre

Kiitan lähtökohtaisesti liikkumisen helpottamista koskevan aloitteen saamista vastauksista, mutta ihmettelen, mitä tekemistä Tennispalatsin raitiovaunupysäkin tankoesteellä on Kampin linja-autotermiinalin järjestelyissä. Yleisten töiden lautakunnan vastauksessa tämä vaarallinen tankoeste luvataan poistaa, mutta siellä se vieläkin on tai ainakin eilen oli. Pyytäisin, että asia hoidetaan kuntoon ennen kuin kesä koittaa, jolloin ihmiset varmaankin humalassa tупpaavat helpommin esteen ja raitikan välistä ylittämään katua.



9.5.2012

134 §

Esityslistan asia nro 32

RYJ / VALTUUTETTU LAURA KOLBEN ALOITE KANTAKAUPUNGIN JOULU- JA
TALVIVALAISTUKSESTA

Valtuutettu Kolbe

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia kaupunginhallitukselle vastauksesta. Ehkä tuntuu pikkuisen kalsealta ihanan toukokuuillan huipentumana pohtia jouluvalaistusta, mutta ennen kuin huomaammekaan olemme taas siellä pimeyden syövereissä. Joulun lähestyy, ja minulla ei sinänsä ole mitään vastaväitteitä tähän kaupunginhallituksen lausuntoon, mutta totean, että ehkäpä oli paikallaan tehdä tämä aloite siitä johtuen, että vastauksissa näkyy, miten moni keittiömestaria on tätä soppaa selvittämässä. Ehkä tämänkin aloitteen myötä nyt sitten saataisiin sellainen systeemi, jossa nämä eri toimijat yhdessä katsoisivat tätä tilannetta. Helsinki talvikaupunkina on mahdollisuus, jota liian vähän on hyödynnetty. Pimeydessä on toki myös kiehtovuutensa, ja nämä valaistuksen kysymykset ovat todella tärkeitä kaupunkikuvallisesti ja yleisen viihtyvyyden ja voi sanoa jopa tyylikkyyden kannalta.

Tässä viitattiin myös tähän Tuomaan markkinoiden kohtaloon. En sitä keskustelua sen kummemmin avaa, mutta selvästi kaksi puoluetta tuntuu Helsinkiin muodostuneen. Toinen kannattaa Esplanadin puistoa ja toinen Senaatintoria, ja molempiin liittyy aika tärkeä, olennainen valaistuksellinen elementti, jolla sitten luodaan ja tuotetaan sitä mahdollista joulukodikkuutta, joka parhaassa tapauksessa edistää myös markkinatunnelman syntyä.

Toivottavasti tästä lähtee nyt hyvä yhteistyö kaupungin eri toimijoiden kanssa. Helsingin Energia on tässä aivan keskeinen toimija, ja toivon vilpittömästi, että se tuntee vastuunsa tässä asiassa.

Kiitos.



9.5.2012

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaksi asiaa tähän joului- ja talvivaloon. Ensimmäinen koskee Rautatientoria. Meillä on keskustassa yksi tällainen hyvä, suljettu torialue. Se on pimeä, sinne on tuotu luistinrata, mutta luistinradan päällä ja vieressä olevat kesällä kauniit puut ovat aivan pimeänä. Mikä olisikaan sen oivallisempi paikka kuin tehdä viihtyisä tuosta Rautatientorin luistinradasta. Siihen tarvittaisiin ne maksulliset valot. Muistan silloin, kun tätä rataa oltiin tuomassa siihen, niin silloin puhuttiin jo, että se pitää valaista ja koristella. Nyt siinä on se kahvilaparakki ja ne betonikaiteet ja se siitä.

Toinen asia on se, että 30- ja 40-luvulla A. Urhon tehtaalla tehtiin näitä riippuvia valaisimia, joita edelleen on Pietarinkadulla ja Kruununhaassa kahtena rivinä. Ne valaisevat aika hyvin verrattuna niihin, mitä nyt on tuotu eri puolille kaupunkia ja kun mennään ulos, tällainen yksi huojuva rivistö keskellä katuja, esimerkiksi Lauttasaarentiellä. Se on pimeää ja vielä sade syö sen pimeinä iltoina. Kehotan palaamista A. Urhon tehtaasta vanhaan lammputkalustukseen. En tiedä, ovatko enää aihiot tehtaalla olemassa, mutta kuitenkin. Käykää Pietarinkatua ja Kruununhaan katuja katsomassa.

135 §

Esityslistan asia nro 33

KAJ / VALTUUTETTU ELINA MOISION ALOITE ASUMISEN KUSTANNUSTEN
ALENTAMISESTA AUTOPAIKKAMÄÄRÄYKSIÄ VÄLJENTÄMÄLLÄ

Valtuutettu Karhu

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Kanssavaltuutetut.

Lamppuasioista jälleen takaisin autoasioihin. Tässä vastauksessa valtuutettu Moisiolle viitataan kaupsussa tänä keväänä käynnistyvään pysäköintiselvitykseen pysäköintipolitiikasta. Siihen tässä aikaisemmin keskustelussakin jo viitattiin. Itse toivon, että tässä selvityksessä tutkitaan ja mahdollisesti otetaan kantaa siihen, miten meidän tulisi Helsingin



9.5.2012

gissä suhtautua täydennysrakentamistilanteessa autopaikka- ja pysäköintivaatimuksiin. Tällä hetkellä moni meidän asuinalueistamme ja lähiöistämme on suurten remonttien, putkiremonttien ja julkisivuremonttien, edessä, ja ehkä näiden sanotaanko keskustan ulkopuolella olevien asuinalueiden asukkaat kokevat aika kohtuuttomana tämän remonttirasituksen. Moni heistä on odottanut, että rakennusoikeuden myymisellä pystytään rahoittamaan osa tästä suuresta investointipaineesta, joka heihin kohdistuu, mutta nyttemmin on käynyt ilmi, että se on ollut aika toiveajattelua, koska rakennusliikkeiden intressissä ei ole maksaa näistä rakennusoikeuksista mitään huomattavia summia, koska heitä rasittaa sitten taas tulevaisuudessa nämä autopaikkannormit.

Toisaalta sitten taas kaupunki on elänyt tällaisessa toiveessa, että täydennysrakentamisella saadaan uutta asukaspohjaa ja uusia edullisia asuntoja näille jo olemassa oleville asuinalueille, mutta sekään ei näytä toteutuvan kovin nopeasti, koska kaikki kiertää tämän yhden asian ympärillä: mistä ne autopaikat ja kuka ne sitten maksaisi.

Toivon, että tässä selvityksessä mahdollisesti olisi uusia avauksia siihen, että voiko kaupunki ottaa vastuuta tai riskiä autopaikkarakentamisesta ja autohalleista tai voidaanko antaa helpotuksia näissä tapauksissa.

Kiitoksia yliajasta.

136 §

Esityslistan asia nro 34

KAJ / VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE UIMARANTA-ALUEEN KAAVOITTAMISESTA
ERITYISRYHMILLE

Valtuutettu Näre

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vain pähkäilen, että näkyykö se ehdotus siellä systeemissä. Minulla se ainakin näkyy.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



9.5.2012

Miksiköhän aloite on tuotu listalle, vaikka liikuntalautakunnan vastaus ei ollut ehtinyt kaupunginhallituksen käsittelyyn? Onko nyt niin, että se ei ollenkaan se ehdotus?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Miten minä sitten teen? Pitääkö minun naputella vai naputteleeko joku sen nyt? Se minulla ainakin näkyi tuolla.

Esitänkin, että aloite palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että varmistetaan naisille mahdollisuus alastouintiin naisille varatuilla ranta-alueilla esimerkiksi Seurasaarella.

Tässä oli tämä esitys. Jos Seurasaaren ranta-alueen nykyistä käyttötarkoitusta muutetaan siten, että naisilta lopetetaan mahdollisuus alastouintiin omalla erityisalueellaan, tullaan rikkoneeksi kuntalaisten yhdenvertaisuutta palvelujen saamisessa. Pihlajasaari on käytännössä miehille varattu alastouimaranta, eikä naisten ole sinne helppo mennä seisoskelevien miesten sekaan, ainakaan yksinään tai välttämättä muiden naistenkaan kanssa. Oikeasti ne seisoskelevat siellä monet niistä miehistä.

Toivonkin siis, että tässä asiassa tunnustetaan sukupuolisensitiivinen näkökulma syrjimättä naisia. Jos naisille ei haluta osoittaa omaa vain naisille rajattua ranta-aluetta alastouintiin ja samalla otetaan Seurasaaren alue yleiseen käyttöön, asetetaan naiset eriarvoiseen asemaan miesten, joille jää siis vielä Pihlajasaari, kanssa. Jotta tasa-arvo toteutuisi, säästettäköön edes naisten alue Seurasaarella alastouintiin. ranta on kivikkoinen eikä ole paras mahdollinen perhekäyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Karhu

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Sari Näreen esitystä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Palautusta, anteeksi. Kiitoksia ojennuksesta. Kyllä tänne naisillekin yksi ranta tarvitaan.



9.5.2012

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Tietysti tasa-arvoa on se, että kaikki rannat ovat kaikkien käytössä, ja Seurasaari on itsessään oiva perherantapaikka, mutta siis eikö meillä ole sellaista mahdollisuutta, että meillä olisi nakupäiviä, naisille joku aika viikosta ja miehille joku toinen aika viikosta näillä rannoilla? Ehkä sekin helpottaisi tilannetta.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisat valtuutetut.

Minusta on kyllä nyt aika hävytöntä, että valtuusto tällä tavalla naureskelee Sari Näreen puheenvuorolle. Jos te olisitte joskus käyneet Seurasaaren naisten uimarannalla joka oli alastointiin, nimenomaan naiset jotka ovat tietysti sinne oikeutettuja, te ette tällä tavalla käyttäytyisi. Siellä on paljon erittäin vanhoja naisia, jotka pitävät yhteyttä. Se on hyvin sosiaalinen paikka. Minusta sille on selvästi tarvetta. Näin ollen kyllä olen itse valmis tukemaan tätä Sari Näreen palautusehdotusta niin, että tämä asia käsitellään myös ihan asiallisesti. Olen samaa mieltä, että Pihlajasaari ei varmaankaan ole samalla tavalla tämäntyyppinen paikka, mutta Seurasaaren nakuranta on ollut monen esimerkiksi vanhemman naisen uimarantapaikka jo vuosikymmeniä, ja jos se nyt muutetaan perhekäyttöön, niin se on ihan toisenlainen asia.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tätä keskustelua olen seurannut Seurasaaren osalta, ja minun käsitykseni, voin olla väärässä, on se että tällä hetkellä sitä alastointimahdollisuutta ei olla viemässä pois, vaan siellä olisi tietyt päivät, jolloin se on mahdollista. Minun mielestäni tämä on ihan hyvä käytäntö. Se mahdollistaa sen, että myös muut käyttäjät voivat sitten näinä toisina päivinä käyttää rantaa. Ilmeisesti siellä olisi joku tällainen liikuteltava sermi, jolla eroteltaisiin miesten ja naisten puolet. En ole asiaan niin hyvin perehtynyt, mutta toisaalta kyllä tässäkin pitäisi ajatella myös enemmistön etua siinä mielessä, että sitä voivat muutkin käyttää kuin ne, jotka haluavat alastointia harrastaa.



9.5.2012

Valtuutettu Brax

Arvoisa herra puhemies.

Ettei pöytäkirjoihin ja historiankirjoihin vaan jää väärää käsitystä, niin käsittääkseni täällä kukaan ei nauranut Sari Näreen esitykselle. Täällä oli sinänsä naurua, mutta se liittyi aivan muuhun asiaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt olisi kyllä hyvä tietää, pitävätkö paikkansa nämä arviot, että siellä on aikomus järjestää ne vuorot vai ei. Olisiko sieltä virkamieskunnasta jollakin mahdollisesti tietoa tästä asiasta? Nyt heilutellaan päätä, eli siten meidän täytyy arvata, mistä todellisuudesta me äänestämme.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Sivistys- ja henkilöstötoimen apulaiskaupunginjohtaja, joka on valittu ja ei ole ottanut vielä virkaansa vastaan, eli liikuntatoimeen liittyvissä kysymyksissä ollaan vt-ihmisten varassa. Tämä aloitehan koski uimarannan kaavoittamista alastointia ja myös koirien uintia varten metrora-dan varteen, ja siltä osin olemme selvittäneet tuon aloitteen. Nyt tämä keskustelu on siirtynyt mielestäni aika kauas tästä alkuperäisestä aloitteesta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoiverit.

Minun huomioni on vain tekninen. Siis oliko todella niin, että keskeisen lautakunnan lausunto ei ehtinyt vaikuttaa kaupunginhallituksen päätökseen? Silloinhan tämä on jo ihan palauttamisen peruste, eikö vain? Pelkästään tämä riippumatta tuosta sisällöstä. Minun mielestäni kannattaisi palauttaa.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuustosal.



9.5.2012

Näin historiantutkijana totean, että Helsingillä on pitkät perinteet miesten ja naisten erillisille nudisti- tai alastonuimarannoille. En näe syytä, miksi tällainen perinne pitäisi katkaista. Mistä paikka löytyy, se on sitten toinen juttu.

Valtuutettu Näre

Sellainen jatko, että esimerkiksi Seurasaassa, huom. esimerkiksi. Kunhan se huolehditaan, että naisille jää mahdollisuus jossain omalla erityisalueella jatkaa alastonuintia, mutta Seurasaari olisi tässä varmaan paras vaihtoehto.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni on kannatettavaa, että naisilla jatkossakin on mahdollisuus alastonuintiin, mutta tosiaan tämän palautuksen ajatus ei ole se, että täytyisi nyt erikseen sitten kaavoittaa joku alue tai täytyisi olla vaikka pelkästään Seurasaari naisten alastonuintiin. Sitten voin sitä kannattaa, mutta luulen, että "varmistetaan mahdollisuus" -muotoilu on ihan ok. Täytyisi pyrkiä joustavuuteen niin, että jos siellä on tosiaan mahdollisuus tiettyinä päivinä ottaa se erityiskäyttöön ja sitten tiettyinä päivinä pitää avoimena. Se voisi olla ihan kannatettava vaihtoehto.

Valtuutettu Näre

Voiko sinne laittaa vielä sen "esimerkiksi Seurasaassa"? En ymmärrä, miksei se äsken tullut julki tähän näin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

On vai? Minulla on ihan eri muotoilu täällä.

Valtuutettu Holopainen

Vielä yksi puheenvuoro. Nyt luen kuitenkin tätä ehdotusta niin, että tässä puhutaan naisille varatusta ranta-alueella, joten siinä mielessä minun mielestäni tämä ei ole joustavan käytännön mukainen. Sen ei täytyisi olla välttämättä juuri alastonuintiin varattu ranta-alue, vaan se voisi



9.5.2012

olla ranta-alue, joka on varattu moneen käyttötarkoitukseen, myös naisten alastonuintiin, joten en tässä muodossa kannata palautusta.

Valtuutettu Männistö

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kuitenkin, kun asia ja aloite koskee selkeästi tietyn ranta-alueen kaavoittamista erikseen tietylle väestöryhmälle varattuun uimakäyttöön ja kyseessä on palautusehdotus, jossa viitataan tähän mahdollisuuteen, niin kyllä minä tulkitsen, että tässä yhä halutaan kaavoituksen keinoin turvata tämä mahdollisuus, ja sitä kautta en valitettavasti tätä nyt voi kannattaa, koska tämä alkuperäinen aloite on melko radikaali suhteessa tähän vallitsevaan käytäntöön, jolla näitä uimarantoja Helsingissä on varattu eri ryhmille ja toiminnoille.

Valtuutettu Näre

Haluaisin antaa nyt liikuntavirastolle ja -lautakunnalle mahdollisuuden miettiä tätä asiaa, että miten tämä järjestetään. Sen ei ole pakko olla Seurasaarella. Se olisi tietysti toivottava vaihtoehto, mutta kunhan huolehditaan, että naiset eivät menetä tätä mahdollisuutta alastonuintiin rannalla.

Kiitos.

137 §

Esityslistan asia nro 35

KAJ / VALTUUTETTU TEA VIKSTEDTIN ALOITE LUETTELOON LAATIMISEKSI
TONTINVUOKRAAMISEN LAJEISTA JA HINNOISTA

Valtuutettu Vikstedt

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



9.5.2012

En tee ponsiesitykseen muita, mutta minun pointti tässä aloitteessa oli se, että päättäjillä olisi hyvä olla käsitys siitä, paljonko esimerkiksi auton paikoitus maksaa, paljonko maanvuokra auton alla maksaa. Se minun tietoni mukaan vaihtelee ihan valtavasti ja paljon enemmän kuin olisi kohtuullista sen sijainnin tai jonkun muun syyn takia. Se olisi hyvä tieto esimerkiksi silloin, kun päätetään MA-ohjelmasta. Myös maanvuokraajien pitäisi pystyä vertaamaan keskenään, esimerkiksi liikuntayritykset ja -seurat ynnä muu liikuntatoiminta, myös maan vuokrahinta vaihtelee, että he pystyisivät keskenään vertaamaan näitä hintoja.

Kiitos, ei muuta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tässähän esitetään tällaista tontin vuokraamisen tai tonttihinnoituksen luettelon tekemistä, ja kaupunginhallituskin pitää tätä esitystä kannattavana, että tällainen pitäisi tehdä, mutta sitä ei kuitenkaan haluta toteuttaa. Minusta siinä on selityksenä se, että paljastaisi todella, miten epä-määräiset ja epäloogiset nämä tonttien vuokrat ovat Helsingissä. Samalla varmasti se toisi esille sen maanvuokratason. Tuskin se on 1 % näitten tonttien käyvästä arvosta, ja kun valtuusto on toisaalta päättänyt, että se pitäisi olla 4 %. Toisin sanoen kiinteistölautakunta ei näiltä osin ole toteuttanut valtuuston tahtoa.

Lopuksi kysyn, kun siellä todetaan, että kiinteistöviraston maanvuokrajärjestelmän uudistaminen on menossa, että mitä tällä uudistamisella nyt sitten tarkoitetaan? Kaupungin ? vastaa.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Tämä järjestelmän uudistaminen tarkoittaa luonnollisesti niitäkin tavoitteita, mitä valtuutettu Koskinen esitti, eli selkeämmän ja läpinäkyvämmän järjestelmän saaminen näihin tonttivuokriin, jotka Helsingissä ovat kohtuullisia luonnollisesti siltä osin, kun kyseessä ovat kiinteistöviraston hallitsemat kaupungin alueet. Liikuntaviraston hallitsemat alueet ovat sitten oma juttunsa.



9.5.2012

141 §

Esityslistan asia nro 39

KAJ / VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE ETNISTEN JA EKSOOTTISTEN
TUOTTEIDEN KAUPPAHALLIN SJOITTAMISESTA ITÄKESKUKSEEN

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tämä tekemäni aloite oli poikkeuksellisen kannatettu tässä valtuustossa. Juttelin itse asiassa kaikkien ryhmien kanssa, ja joka puolelta tuli ajatukselle vihreätä valoa, ja ajateltiin että tuohan on luova ja innostava idea lähteä tähän suuntaan. Vastauskin on suopea, mutta siitä käy ilmi, että aloitteen idea ei ole oikeastaan ihan loppuun asti ymmärretty. Motiivina tässä oli yhdistää monta eri asiaa. Ennen kaikkea tämä oli itä-helsinkiläinen aloite. Itä-Helsinkiin voisi tuottaa tämäntyyppistä hallipalvelua, joka sijoittuu kaupungin rakenteessa toisiin kohtiin pääsääntöisesti, eli pienimuotoista yrittäjyyttä koottuna perinteiseen kauppahallimuotoon.

Toinen asia oli tietysti se, että tuettaisiin maahanmuuttajayrittäjyyttä, vaikka ajatus ei toki olisi se, että siellä olisi vain maahanmuuttaneita yrittäjinä. Toki kantasuomalaisiakin voisi olla, mutta se yksi idea oli juuri maahanmuuttajayrittäjyyden tukeminen, mikä kuten monessa ryhmässä tuli esiin olisi sinänsä jo itsessään kannattavaa.

Kolmas asia oli tähän Itä-Helsinkiin liittyvä. Itä-Helsingissä tämä maahanmuuttajakysymys on tietyllä tavalla profiilikysymys, koska keskimäärin maahanmuuttajia asuu enemmän Itä-Helsingissä kuin muilla alueella. Etnisyyteen sinänsä nimenomaan ruuan kohdalla liittyy pelkästään positiivinen määre, ja tietyllä tavalla tämä etninen monimuotoisuus, joka korostuu Itä-Helsingissä, tässä suhteessa saisi ikään kuin entistä myönteisemmän sävyn.

Haluan korostaa, etten ajattele tätä etnisyyttäkään niin, että siellä myytäisiin vain muualta maailmalta tulevia herkuja. Totta kai joku mämmi tai kalakukot ovat etnisiä herkuja, mutta ymmärrätte tämän idean. Suomalaisissa, helsinkiläisissä kauppahalleissa tämä oli yksi profilointikeino, ja sen tuominen Itäkeskukseen on juuri se idea.



9.5.2012

Tuossa vastauksessa puhutaan ajatuksesta, että se voisi jotenkin liittyä vaikka Hakaniemen hallin laajentamistoimenpiteisiin. Hakaniemen halli on omalla tavallaan etninen jo nyt niin kuin kaikki me, jotka käytämme sitä hallia, tiedämme, mutta tämän ajatuksena olikin juuri se, että tietyllä tavalla erikoistunut halli voisi Itäkeskuksessa tai Itä-Helsingissä laajemmin sopivasti saavutettavasti nimenomaan metrolla johtaa siihen, että kaikki punavuorelaiset ruokahivistit keksisivät tulla luokkaretkelle nyt sitten Itä-Helsinkiin puolestaan. Tämä on minun mielestäni tässä se ajatus, ja juuri siksi haluaisin palauttaa tämän esityksen, jotta pohdittaisiin sitä nimenomaan niiden ajatusten pohjalta, joista tuo itse asia on noussut.

Vähän minua häiritsi tuo tukkutori, jos olette katsoneet siinä liitteenä olevassa lausunnossa. Tukkutorilausunto on myös myönteinen, mutta siinä vähän taas näkyy tämä asenteellisuus, että kun sanotaan, että jos se olisi Itä-Helsingissä, niin silloin siellä kävisivät maahanmuuttajat, kun taas jos se olisi kantakaupungissa, siellä kävisivät kantasuomalaiset. Sehän on ihan hassu ajatus. Itä-Helsingissä asuu edelleen merkittävä enemmistö kantasuomalaisia. Kysymys on nimenomaan asioiden luovasta yhdistämisestä ja tällaisen innostuneen hankkeen tekemisestä, ja tässä suhteessa minun mielestäni tuo vastaus on jälleen aika pettymys. Minun mielestäni tuo lausuntopyyntökin olisi voinut mennä useampaan lautakuntaan, koska tämä on tietenkin sosiaalinen, kulttuurinen, yrittäjyyteen liittyvä ja kaupunkisuunnittelullinenkin, jos sen asian niin näkee.

Olin myös pettynyt siitä, että tässä puhutaan, että kun kaupungilla ei tilakeskuksessa ole nyt osoittaa suoraan kiinteistöä. Totta kai kaupungin pitäisi olla aloitteellinen, jos joku tällainen hanke tehdään tai vaikka tehtäisiin tavallinen kauppahalli, ostokeskus tai mitä tahansa, missä on paljon yrittäjiä. Kaupungin on melko välttämätöntä olla siinä juuri aktiivisena kättilönä. Tuossa muodossa, missä tuo vastaus on, aloite haudataan ikuisiksi ajoiksi jonnekin paperiläjään. Jos ruvetaan vakavasti miettimään näitä asioita, niin sitten sitä tilaa oikeasti ryhdyttäisiin etsimään.

Minulla on kolme konkreettista ideaa, jotka kohta tulevassa palautusesityksessä mainitsen esimerkkeinä. Yksi olisi Puhos eli vanha Puotinharjun ostoskeskus, jonka yhteyteen voisi ihan hyvin kehittää tietyillä olosuhteilla. Nythän se on siellä rapistumassa. Joka tapauksessa tulee ennen pitkää mietittäväksi, että miten sitä asiaa kehitetään, ja se ei ole kaupungin omistuksessa oleva kiinteistö, mutta totta kai yksityisetkin kiinteistöt ovat kiinnostuneita yhteistyötä, jos kaupunki keksii porkkanoina, joilla joitain kiinteistöjä lähdetään jalostamaan



9.5.2012

Toinen idea, joka on aika fantastinen mutta ei silti ihan epärealistinen, on ajatus siitä, että se ainoa tontti, jota kaupunki hallitsee, on Tallinnanaukio. Me voitaisiin kattaa Tallinnanaukio ja tehdä siihen halli. Ihan oikeasti, ei ole mahdoton ajatus. Samalla saataisiin siistittyä se Tallinnanaukio, joka nyt on tilallisesti ongelmallinen. Silloin sinne kauppahallin sisään olisi toimistoista ikkunat, mutta eihän se haittaa. Mieluumminhan ne katsoisivat sitä kauppahallin kuhinaa niistä ikkunoista kuin sitä nykyistä meininkiä.

Välihuuto!

Kyllä, siellä voi käydä katsomassa, enkä sitä sano, kyllä me Itä-Helsingissä kaikenlaiseen olemme tottuneet, mutta ei se nyt ihan hirveän siisti vielä ole. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja voi tulla katsomaan sitä kyllä.

Kolmantena vaihtoehtona ehdotan, että pohditaan ihan vakavasti Itä-Helsingissä ja muualla metroasemien yhteyksiin tekemistä. Esimerkiksi koko Meri-Rastilan se metroaseman ympäristö on menossa jo uusiksi. Me voimme tehdä siitä esimerkiksi sellainen tukikohta, minne ne punavuorelaiset tulevat sitten kylään, jos me oikeasti haluamme funtsata tämä juttu näin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Tämä aihe on kuitenkin ollut varsin suosittu, joten uskallan käyttää vielä sen hetken, että luen tämän palautusesityksen. Palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että kaupunki selvittää konkreettisesti, olisiko halli toteutettavissa mieluiten Itä-Helsinkiin esimerkiksi Puhoksen ostoskeskuksen yhteyteen, kattamalla Tallinnanaukio tai jonkun itähelsinkiläisen metroaseman kylkeen. Muotoilu on tehty niin, ettei se poissulje muitakaan alueita, mutta kuten sanoin, tämä on itähelsinkiläinen aloite, ja toivon ymmärrystä niiltäkin, jotka eivät Itä-Helsingissä itse asu.

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Täytyy sanoa, että valtuutettu Rantasella on kyllä innovatiivisia ideoita. Minä jo näin vision tästä katetusta Tallinnanaukiosta ja ajattelin, että mihinkäs me sitten laitamme ne meidän puoluetelttamme, ovatko ne siellä mukana. Ihan vakavasti ottaen sinänsä tämä ajatus siitä, että nimenomaan tuonne Itä-Helsinkiin tulisi tällainen vetovoimainen halli,



9.5.2012

jonne matkustettaisiin keskustasta ja eri puolilta Helsinkiä ja jopa Uudenmaalta, on erinomainen.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En halua olla millään tavalla ilonpilaaja, mutta tietysti kaupungin mahdollisuudet..

Välihuuto!

Kiitos kannustuksesta. Kaupungin mahdollisuudet toimia ovat siellä tonttipuolella. Kaikki sellainen subventio tai vastaava, josta esimerkkinä vaikka mittavasti tällaisen ostoskeskuksen rakentamisen laajentamiseen, Puhoksen ostamiseen ja vastaavaan osallistuminen, on tietysti aika rajua ja voimakasti elinkeinopolitiikkaa, joka sekin on sitten pohdittava, mutta siinä tulee tietysti mukaan myös sitten suhtautuminen kaikeen muuhunkin yrittäjyyteen eri suunnissa. Minun mielestäni tämä ajatus vaatii pohdinnan niin, että kaupunki ja mahdollisesti alueen sellaiset yrittäjät yhdessä katsovat niitä toimia, mutta sellainen suora subventio on kyllä sitten haasteellinen paikka kaupungille tässä tilanteessa.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatan ilman muuta tätä Tuomas Rantasen palautusesitystä. Etenkin siis tämä Tuomion visio siitä, että katettaisiin Tallinnanaukio ja sinne tulisi etninen kauppahalli ja metrosta nousisi rullaportaat suoraan siihen Tallinnanaukiolle, jossa kesät talvet olisi isoja viherkasveja ja sellainen kauppiaiden ja asukkaiden kuhina, on aivan riemastuttavan hieno. Se on suurin piirtein nerokkainta, mitä täällä pitkään aikaan on esitetty Itä-Helsingin kehittämiseksi. Uskokaa minua, minä olen itähelsinkiläinen asukas, valtuutettu ja kansanedustaja. Liityin heti Tuomaksen faniryhmään tässä. Liittykää muutkin.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.



9.5.2012

Minäkin itse asiassa kyllä kannatan tätä palautusta. Minusta tässä olisi ihan syytä tehdä vielä laajempi selvitys siitä, miten me saisimme meidän hallikulttuuriamme elävöitettyä. Innostuin silloin tästä valtuutettu Rantasen aloitteesta, olen yksi niistä allekirjoittajista, ja vaikka meille Hakaniemeen tämä toki sopisi erinomaisesti, onhan alueella nyt jo paljon etnisiä kauppoja, eikä tätäkään aspektia pidä hylätä Hakaniemen torin ja Hakaniemen hallin jatkokehittelyn yhteydessä. Mielestäni tätä voisi tutkia vielä vähän lisää. Tämä Rantasen palautusesitys on sen verran väljä, että sieltä varmasti löytyy muitakin vaihtoehtoja kuin tämä basaarimainen Tallinnanaukio.

Valtuutettu Kolbe

Arvoisa puheenjohtaja.

Nopeasti. Kannatan ilman muuta ja allekirjoitin valtuutettu Rantasen esityksen. Esitys antaa paljon mahdollisuuksia ja toivottavasti myös velvoittaa nyt virkamiehiä pohtimaan ja punnitsemaan tätä asiaa laajasti. Tietysti muutamia ongelmia on, jos puhutaan kauppahallista. Se on iso rakennushanke, ja ehkä tällainen joku kevyempikin ratkaisu voisi tulla kysymykseen. Tiedämme, että kesällä on enemmän kysyntää ja mobiliteettia kuin talvella, että jotakin tällaista vuodenaikojen vaihtelua-kin voisi tässä ottaa huomioon. Itsekin voisin kuvitella myyväni eksootisten tuotteiden osastolla esimerkiksi koruja Bangladeshista, joten pitäisin aika väljänä tämän myytävien ja myyjien kategorian. Toivottavasti keskustelu jatkuu.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös minä perheenäitinä kannatan niin kuin nämä aikaisemmat rouvat tätä Rantasen aloitetta. Olen Hakaniemen hallin innokas kävijä, mutta minun mielestäni se alue on niin täynnä, että kyllä tämä Itäkeskus on varmasti parempi, ja kun se on metroaseman vieressä, niin Tallinnanaukio olisi loistava paikka, jos vain saadaan rahat siihen.

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.



9.5.2012

Kannatan tuota palautusesitystä, ja syynä on se, että Itä-Helsinki tarvitsee kauppahallin, ja tämä etninen kauppahalli on erinomaisen hyvä esitys Itä-Helsingille. Kiitos siitä esityksen tekijälle.

Valtuutettu Vikstedt

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on hyvä aloite, ja oikeastaan on yhdentekevää, että palautetaanko se vai ei, koska tämä ruokakulttuuri on sellainen asia, joka on niin hyvässä nosteessa, ja Helsingin tukkutorilla on hyvin innostunut porukka, joka tulee viemään eteenpäin kaikkia sellaisia esityksiä, mitkä tähtäävät siihen, että toritoiminta ja kauppahallitoiminta etenee.

Bryggarelle pitäisi sanoa, että se, mitä tukkutori tekee, ei ole mitenkään suoraa subventiota kauppiaille, koska kauppiaat maksavat kulunsa. Kaupunki järjestää ne olosuhteet, että monta kauppiasta voi yhdessä järjestää toimintansa ja edistää ruokakulttuuria ynnä muuta kauppaansa. Tämä palautusesitys nimittäin menee huomenna teknisen palvelun lautakuntaan. Minä tulen kertomaan lautakunnassa kaikki nämä Rantanen ehdotukset. Sitä paitsi Rantanen voisi tehdä aloitteen suoraa näistä paikoista esimerkiksi. Se tukkutori oikeasti odottaa vaan, että löytyisi sopiva paikka, ja niitä tullaan toteuttamaan.

Kiitos.

Valtuutettu Luukkainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tämän asian palauttamista enkä myöskään aikoinaan allekirjoittanut sitä aloitetta, koska näen, että näitten päätösten takaa pitäisi tutkia myös niiden vaikuttavuutta eikä vain keksiä, että okei, tämä on hyvä idea, lähdetään toteuttamaan soitellen sotaan. Totta kai jokainen on haltioissaan omasta ideastaan ja vie sitä eteenpäin, mutta oikeasti pitää miettiä sitä, että mikä on laajemmalla alueella se vaikuttavuus. Itse näen, että tämäntyyppinen voi hyvin olla sitä, että siinä syrjitään muuta yritystoimintaa. Siinä voi tapahtua sitä, että nykyisiä etnisiä kauppoja sitten näivettyy ja niiden käyttö jää vähemmällä ja niin edelleen.



9.5.2012

Pitäisi katsoa ihan oikeasti tällainen laajempi taloudellinen rakenne eikä vain niin, että okei, tämä on hyvä idea, lähdetään tätä vetämään eteenpäin. Itse asun Itä-Helsingissä, ja sillä alueellahan on maahanmuuttajien osuus noin 20 % väestöstä. Soisin kyllä, että muillakin alueilla maahanmuuttajien osuus kasvaisi eikä kävisi niin, että yksi alue Helsingistä on aivan täysin maahanmuuttajavaltainen ja muualla ei ole lainkaan tai hyvin pieni osuus. On terve kaupunkirakenne sellainen, että ei samantaiset ihmiset tai sosiaaliluokat ajaudu tai laiteta vain samoille alueille, vaan yritetään tehdä heterogeenisemmaksi sitä kaupunkirakennetta myös asujiston suhteen.

Kiitos.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitos, puheenjohtaja.

Etnisellä ruualla ja eksoottisilla tuotteilla profiloituva kauppakeskus ei itsessään ole mitenkään huono ajatus. En kuitenkaan oikein ymmärrä valtuutettu Rantasen ja muiden hankkeen kannattajien lujaa uskoa tällaisten asioiden ylhäältä ohjattavuuteen. Minulle ei täysin valkene esimerkiksi se, miten tällainen hanke on käytännön tasolla sisällön osalta toteutettavissa. Toisin sanoen miten ja millä kriteereillä valikoitaisiin kelpuutettavat eksoottiset tuotteet tai etniset ruuat? Tarjoaako esimerkiksi McDonald's etnistä ruokaa?

Yleisesti ottaen olen sitä mieltä, että kaupungin ja yleensä julkisen vallan pitäisi välttää toimimista sisällöntuottajana ja keskittyä tarjoamaan puitteita yrittäjien ja muiden ihmisten esteettömälle omaehtoiselle toiminnalle.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Valtuutettu Halla-aholle sanon, että minä näen sen asian ihan samalla tavalla kuin hallikauppa meillä muutenkin toimii, eli tukkutori sitä hallinnoi ja valitsee sinne sitten kauppiaat sen mukaan, että konseptista tulee hyvä. Ei siinä mitään poliittista harkintaa käytetä, kuka on tarpeeksi etninen tai ei, vaan niin että ne yrittäjät muodostavat kokonaisuuden, joka toimii. Samalla tavalla kuin Hakaniemen halliin tai Kauppahalliin



9.5.2012

katsotaan, että sinne syntyy erityyppisiä eikä pelkästään samojen tuotteiden tarjoajia, jotta se kokonaisuus palvelisi asiakkaita mahdollisimman hyvin ja olisi sitä kautta toimivin mahdollinen.

Kuten kuultiin, niin nämä hallit yleensä toimivat niin, että kaupunki luo ne edellytykset ja ottaa sitten vuokrasta, jotka voivat olla pohjavuokra plus sitten liikevaihtosidonnainen tai kuinka se nyt kulloinkin rakennetaan, mutta ideana on kuitenkin se, että ne toimivat yrittäjävetoisesti, mutta kaupungin täytyy toimia kättilönä, koska siellä voi 200 yrittäjää, eikä sellaista ryhmää löydy, jotka pystyvät ikään kuin pääomittamaan ja rakentamaan. Kyllä kaupungin täytyy ensin se tehdä ja sitten ottaa vuokrasta pois kulut.

Valtuutettu Skoglund

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Teitä on täällä salillinen, ja luultavasti tai käsittääkseni poliittisen toiminnan yksi motivaation lähde on halu muuttaa maailmaa. Tässä, kun tätä kommentointia hetkittäin kuuntelee, tulee mieleen vanha lause, että en voi opetella seinäkiipeilyä, kun minä en osaa sitä jo. Kannatan ehdottomasti tätä itähelsinkiläistä mainiota Rantasen palautusehdotusta. Toteutuessaan, kun tässä nyt selvitetään – sehän tarkoittaa tietenkin, että selvitetään taloudelliset, juridiset, maantieteelliset ja kaikki mahdolliset näkökohdat – sitten lopulta muutetaan maailmaa ja saadaan mainioita kohteita. Ei tarvitse matkustella ilmastoa pilaten lentokoneella Barcelonan eikä Pariisin halleihin. Saadaan tänne jotakin ihan omaa ja eksoottista itse. Sen lisäksi liittyen Itä-Helsinkiin, jota on maineeltaan myös moitittu, voimme kerrankin antaa myönteistä merkitystä ja uutta näkökulmaa siihen erilaisuuteen, mikä joka tapauksessa on jo tosiasia tässä kaupungissa.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä aloite voidaan palauttaa, vaikka tämä nyt ei ole mitään nollasummapeliä, että jos tukkutorille ei tule vaan Itäkeskukseen, vaan minusta näyttää siltä, että kaupunkilaiset haluavat myös tällaista tuoretoria ja erilaista myös etnistä valikoimaa enemmän tarjolle, ja silloin voi olla, että syntyy moneen eri paikkaan tällainen etninen paikka. Onko se sitten halli tai joku muu muoto, niin se on ihan hyvä, että niitä nyt selvi-



9.5.2012

tetään, mutta nämä eivät voi olla vastakkaisia asioita. Tukkutori tarvitaan joka tapauksessa, niin myös etnisen alueen toriksi.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Tuomas Rantasen palautusehdotusta. Ylipäänsä tämä idea etnisestä kauppahallista on tosi hyvä. Tuntuu siltä, että Tallinnanaukio voisi olla se paikka, jossa riittää kysyntää ja tarjontaa tämäntyyppiselle toiminnalle. Olen muutenkin vakuuttunut, että tällainen torityyppinen paikka ostaa asioita olisi ihmisille mieluinen. Vaikka meillä onkin lukuisa määrä valtuutettu erään nimeltämainitsemattoman kauppaliikkeen riveissä edustajina, niin silti toivoisin, että yhä enemmän tällaiseen pienimuotoisempaan ja vaihtoehtoiseen ruokakauppatoimintaan panostetaan, niin kuin nyt ollaan tekemässäkin esimerkiksi tukkutorin yhteydessä.

Sen lisäksi olen tyytyväinen, että täällä vastauksessa on myös todettu, että tämä Hakaniemen torialue voisi sopia myös tällaisen etnisten ja eksoottisten tuotteiden myyntiin. Sitähän se nyt jo on, Hakaniemen alueen ja Hämeentien alkupäässä on monta tällaista liikettä, ja nyt kun tätä Hakaniemen torin käyttöä suunnitellaan uudelleen, niin mikä ettei, ettei täälläkin voisi sitten nämä etniset liikkeet löytää jonkun uuden yhteisen sijainnin.

Valtuutettu Modig

Bästa ordförande.

Kannatan ehdottomasti asian palauttamista ja entisenä itähelsinkiläisenä kannatan tätä hanketta lämpimästi. Valtuutettu Luukkainen peräänkuulutti vaikuttavuuden analyysia, joka on totta kai aina paikallaan. Täältä liitteestä löytyy muun muassa kaupunkisuunnittelulautakunnan lausunto, jossa me olemme kaupunkisuunnittelullisesta näkökulmasta tätä asiaa katsoneet ja pidämme ajatusta hyvänä ja kannatettavana. On hyvä, että tämä Rantasen palautus on niin löyhä, että se pitää sisällään monia muitakin vaihtoehtoja, mutta itse pitäisin kyllä ehdottoman tärkeänä, että tämä toteutuisi juuri nimenomaan Itä-Helsingissä. Se olisi tarvittava piristysruiske, jota se alue juuri maahanmuuttajavaltaisena tarvitsisi. Kaupunkisuunnittelulautakunnassa me käytämme hirveästi aikaa siihen, että me mietimme, miten ehkäistään segregatiota ja elä-



9.5.2012

vöitetään eri kaupunginosia, miten saadaan sellaista positiivista liikettä ja intoa aikaan, ja tämä hanke ja idea edustavat sitä nimenomaan.

Valtuutettu Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tullut hyviä puheenvuoroja sekä puolesta että vastaan. Itse voin kannattaa tätä siinä mielessä, että tässähän ei tehdä nyt päätöstä siitä, että tämä rakennetaan, vaan siitä että selvitetään, ja siinä kohtaan niin kuin ylipäänsäkin kaupungin päätöksiä tehtäessä pitäisi tehdä tietenkin yritysvaikutusten arviointia ja miettiä sitä, miten tällaisen rakentaminen vaikuttaa siihen muuhun varsinkin pienyrittäjyyteen alueella, kun siellä jonkun verran tällaista on. Siinä mielessä hyvä selvittää. Minusta tämä on hyvä idea, ja jos sitten näyttää siltä, että se esimerkiksi ei kannata itse itseään – siis sponsoroitu alusta harjoittaa yritystoimintaa tämä ei tietenkään voi ollakaan – niin sitten sitä ei vain tehdä, mutta hyvä selvittää.

Kiitos.

143 §

Esityslistan asia nro 41

KAJ / VALTUUTETTU MAIJA ANTTILAN ALOITE KANTAKAUPUNGIN
TÄYDENNYSRAKENTAMISEN EDISTÄMISESTÄ

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluan kiittää kaupunginhallitusta erittäin hyvästä vastauksesta. Siinä kuitenkin selvästi myönteisesti suhtaudutaan tähän tärkeään asiaan. Mutta haluan ehdottaa vastaavalle apulaiskaupunginjohtajalle, että kun MAL-ohjelmaa raportoidaan kaupunginvaltuustolle, myös nämä täydennysrakentamismahdollisuudet pitäisi ottaa tässä raportoinnissa mukaan. Olemme tehneet useita erilaisia esityksiä täydennys-



9.5.2012

rakentamisen kehittämiseksi, mutta mitään sellaista tietoa, onko niillä vaikuttavuutta vai ei, valtuustolle ei ole saatu. Joten haluaisin ehdottomasti tietää, onko tällä täydennysrakentamisella ja kaikilla näillä porkkanoilla, joita nyt tässäkin esitetään, mitään vaikuttavuutta. Koska se toisaalta myös rikastuttaisi tätä väestörakennetta ja toisi monipuolisuutta, jos tämä täydennysrakentamismahdollisuus hoidettaisiin hyvin.

Kiitoksia.

144 §

Esityslistan asia nro 42

KAJ / VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE JALANKULKIJOIDEN TURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minäkin kiitän saamastani vastauksesta ja toivon, että hanke etenee riipeästi eteenpäin. Näin voidaan välttyä ainakin muutamilta liikenneonnettomuuksilta.

149 §

Esityslistan asia nro 47

STJ / VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE VANHUSTEN PALVELUASUMISEN PITESOPIMUSKILPAILUTUKSEN KRITEREISTÄ

Valtuutettu Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



9.5.2012

Olen seurannut kaupungin viimeaikaisia kilpailutuksia jonkin verran huolissani. Niissä on ollut järjestään sellaisia ehtoja, jotka sinänsä ovat tai saattavat vaikuttaa tasapuolisilta mutta joilla käytännössä sitten asetetaan nimenomaan pk-yritysten mahdollisuudet osallistua kilpailuihin hyvinkin heikoiksi. Hyvälle kilpailutukselle on ominaista se, että markkinoilla on tiettyä arvoituksellisuutta, sitä että ei tiedetä, ketkä tarjoavat ja mihin hintaan ne aikovat tarjota. Se johtaa hyvään, ostajan kannalta parhaisiin hintoihin, koska joudutaan miettimään, milleköhän tasolle muut aikovat hinnat asettaa. Lasketaan oikeasti, mitkä ovat kustannuksemme ja mikä on kate, jonka yrittäjä voi palvelusta itselleen ottaa. Silloin jos joudutaan tilanteeseen, jossa kunnan monopoli korvautuu muutamalla isolla yrityksellä, jotka tarjoavat – tiedetään tarkalleen, ketkä ovat tarjoamassa – ne aika nopeasti oppivat tietämään, mitkä ovat toisten hinnat. Niillä ei välttämättä ole mitään tarvetta kilpailla keskenään, ja se johtaa siihen, että pikkuhiljaa se kustannusetu, joka saadaan sillä, että kilpailutetaan ne palvelut, alkaa häipyä. Siinä vaiheessa kun tajutaan, että tämä palvelu menee liian kalliiksi, ei olekaan enää sitten niitä pk-yrityksiä, jotka olisivat sopivalla tavalla häirikköjä siellä markkinoilla eli tarjoavat mahdollisesti hieman erilaista hieman halvemmalla.

Tästä syystä on minusta kaupungin edun mukaista, että myös hieman katsotaan, että pk-yritykset pystyvät elämään. Näin emme vain lähde siitä ostajan näkökulmasta ja aina puhtaasti erilaisista ideologisista kannoista, vaan todellakin pk-yritysten säilyminen on tärkeä asia.

Taannoin meillä oli tämä vammaisten palveluasumisen kilpailutus, josta aikanaan tämän aloitteen tein. Siinä oli aivan käsittämätön tällainen referenssikohteiden lukumäärä -niminen ehto. En ymmärrä, millä tavalla se parantaa vammaisten asumisen edellytyksiä, että sillä, joka tarjoaa, on mahdollisimman monta kohdetta jo olemassa. Ei minusta millään lailla.

Nyt tuli sitten tämä vanhusten kilpailutus, ja siinä on neljän vuoden takaiseen ehtoihin lisätty sitten yksi neliömetri tilaa plus että vessa pitää saada mahtumaan niihin samoihin neliöihin. Tämän tyyppisiä ehtoja. Ymmärrän, että esimerkiksi tila voi olla hyvä laatutekijä, mutta jos neljä vuotta sitten oli tietty standardi, en tiedä, mitä on tapahtunut neljässä vuodessa. Kyllähän laatu on kuitenkin siinä hoivassa eikä niissä seinissä. Ymmärrän sen, että tällaisesta paremmista seinistä voidaan antaa esimerkiksi lisäpisteitä, mutta on kohtuutonta, että nyt nämä pk-yrittäjät, jotka ovat miljoonia sijoittaneet neljä vuotta sitten näihin palveluasuntoihin, eivät pysty tarjoamaan mitään näissä kilpailuissa. Minusta se on todella huono asia. Neljä vuotta on aivan kohtuuttoman lyhyt aika ly-



9.5.2012

hentää lainoja, ja yhden tällaisen paikan rakentaminen maksaa 100 000 euroa. Tämä on todella kuolinisku monelle pk-yritykselle.

Toisaalta voidaan sitten miettiä, haluammeko me nämä vanhukset sitten aina neljän vuoden välein vaihtaa palveluntarjoajalta toiselle. Se ei myöskään palvelun käyttäjän kannalta ole mikään hyvä asia. Sen takia haluan, että peli tässä kohtaa vihelletään poikki. Sieltä koneelta löytyy ehdotukseni.

Ehdotan, että kaupunginvaltuusto palauttaa asian valmisteltavaksi uudelleen siten, että sosiaalilautakunta pohtii, voidaanko vanhusten palveluasumisen osalta järjestää vuonna 2012 lisäkilpailutus, jossa muutettua pinta-alaa/wc-kriteeriä ei sovelleta. On kohtuutonta, että nykyiset tarjoajat eivät kykene hyödyntämään neljä vuotta sitten tekemiään investointeja kilpailutuksessa ja vanhukset joutuvat muuttamaan neljän vuoden välein.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan aluksi Pia Pakarisen palautusehdotusta, koska nyt tilanne on se, minkä hän jo mainitsi, että järjestöjen ja pienten yritysten asumispalvelut uhkaavat loppua tästä maasta kokonaan, kun suuret kansainväliset yritykset voittavat kaikki tarjouskilpailut. Vanhustyön keskusliitto on muun muassa todennut, että sen seurauksena, kun kilpailutukset voitetaan pelkällä hintakilpailulla, vanhuksilla ei ole mitään mahdollisuutta enää itse vaikuttaa hoitopaikkaansa. Vanhus voidaan viedä kauas pois kotoa. Kun tarjouskilpailut toistetaan neljän vuoden tai jopa kahden vuoden välein ja yleensä otetaan halvin tarjous, myöskään laatu-kriteereistä ei ole mitään lukua. Kukaan ei valvo näitä palveluntuottajia. Monet suuret yritykset tekevät jopa virtuaalitarjouksia, mikä tarkoittaa sitä, että he tarjoavat hienon tarjouksen eikä heillä ole kiinteistöä. Heillä ei ole henkilökuntaa eikä heillä ole osaamista, mutta he osaavat tehdä tarjouksen oikein, ja sitten se voittaa.

Olisi siirryttävä vanhusten asumispalveluissa yhä enemmän myös suorahankintaan ja koetettava katsoa, että ne yritykset, jotka nyt toimivat kiitettävästi, saisivat jatkaa ja vanhukset saisivat asua elämänsä loppuun saakka samassa paikassa.



9.5.2012

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä todella haluan yhtyä tähän Pia Pakarisen palautusesitykseen ja kannattaa sitä. Minkä takia nämä kilpailutukset tehdään täysin uusin ehdoin neljän vuoden välein, mikä mahdollistaa sen, että vanhukset joutuvat... Tässä on kysymys vanhuksen asumisesta. Vanhus joutuu vaihtamaan kotia. Miten uudet ehdot voitaisiin ottaa mukaan sosiaaliviraston näihin kilpailutuksen ehtoihin? Haluaisin kysyä kyllä apulaiskaupunginjohtaja Laura Rädyltä, onko tälle kilpailutukselle ollut todellinen tarve. Miten tämä asia on siellä lautakunnassa mietitty näin?

Sitten kerron, että Itäkeskuksessa on esimerkiksi yksi palveluasunto vanhuksille. Tämä on koko talo rakennettu, ja nyt se ei täytä näitä uusia ehtoja tämän kuluneen neljän vuoden aikana.

Toivon, että sosiaalilautakunta arvioi lisäkilpailutuksen vielä tälle vuodelle ilman, että siellä ovat nämä suurennetut ehdot. Sitten ehdottomasti täytyy katsoa siellä palveluasunnossa asuvien vanhusten etu, että he pystyvät asumaan omissa kodeissaan siitä huolimatta, että kilpailutusta ei voida jatkaa. Tämä on jotenkin käsittämätön ongelma. En puhu vain pienistä pk-yrityksistä vaan muun muassa Diakonissalaitoksen hoiva on kiinnittänyt pitkin matkaa neuvotteluissa asiaan huomiota.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Mobiilielämä on helppoa, joten otin tietokoneen tähän mukaan, jotta voin tästä hieman katsoa asioita.

Sosiaalilautakunta on käsitellyt tämän kilpailutuksen asiakirjoja kahteen kertaan, kahdessa kokouksessaan. Tämä on tietenkin sosiaalilautakunnan tekemä kilpailutus, enkä sinänsä voi lautakunnan ajatuksiin mennä. Mutta perusfakta, miksi tämä on kilpailutettu, on se, että nykyinen sopimuskausi päättyy tämän kuluvan vuoden lopussa, eli tarve sille kilpailutukselle on lähtenyt siitä. Tämä kilpailutettavien paikkojen volyymi on noin 800 vuodessa. Jakaantuu sitten asiakasprofiiliin mukaisesti näihin eri palvelumuotoihin. Tämä on puitekilpailutus, eikä kokonaispaikkamäärä ole sinänsä vielä tiedossa vaan tämä on puitekilpailutus, ja tämän sopimusaika on neljä plus kaksi vuotta. Tässä on tuottajien kanssa käyty keskustelua tämän kilpailutuksen aikana, ja sitten nämä laatukriteerit, mihin tässä valtuustokeskustelussa on viitattu, seu-



9.5.2012

raavat valtakunnallisia suosituksia mutta ovat Helsingissä hieman lievemmat kuin valtakunnalliset suositukset. Niissä valtakunnallisissa suosituksissahan on juuri tämä oma vessa ja tietyt neliömäärät ja tämäntyyppiset asiat. Ymmärrän nyt, että valtuustonkin kohdalta on keskustelua siitä, onko se hyvä asia vai ei. Yleistavoitteena lautakunta on pitänyt sitä, että tässä on tarkoituksena laadun parantaminen, ja jos laaduksi sitten katsotaan yhden hengen huone ja oma vessa ja tämän tyyppiset asiat, sitä kohti tässä on menty. Mutta en tosiaan lautakunnan ajatuksiin voi sen enempää mennä. Tässä ehkä nämä perustelut ja paikkamäärät ja tämäntyyppiset.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Bryggare

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kannatan myös tätä palautusta monestakin syystä, mutta tämä käynnistää toivon mukaan myös laajemman keskustelun kaupungissa siitä, että on syntymässä tällainen oligopolistinen tilanne. Muutama suurtuottaja valtaa näitä markkinoita, ja nimenomaan pienemmillä toimijoilla uhkaa olla tiukka paikka varsinkin niissä palveluissa, jotka vaativat mittavia investointeja. Tiedämme tuolta kovan raudan puolelta samaa ongelmaa. Silloin pitää miettiä koko rakennetta uudelta kannalta.

Jos palvelua mitataan vain neliöinä – ja toki se on absoluuttisesti helpompaa mitata – mutta kyllä pitää pystyä myös muita laatukriteerejä saamaan aikaan tai löytämään malleja, joilla mahdollistetaan juuri tämä valtuutettu Pia Pakarisen esille tuoma laaja kilpailukokonaisuus, jossa on suuria mutta on myös erittäin pieniä tarjoajia. Toivoisin, että tällainen esimerkki sosiaalivirastosta käynnistää laajemmankin keskustelun siitä, mikä on tämän kilpailun tulevaisuus ja mikä on yrittäjyyden ja pienten yrittäjien tulevaisuus Helsingissä. Sitä kautta se laajenee muuallekin ja saadaan sellaiset kilpailutusperiaatteet, joilla sitten saadaan tähän kaupunkiin laajaa tarjontaa ja sitä kautta varmaan myös hinnallisesti sellaista, jossa veronmaksajien eurot optimaalisesti tulee käytettyä laadukkaasti.

Valtuutettu Peltola

Minua ilahduttaa se, että kokoomuksesta esitetään näin perusteellista kritiikkiä tätä kilpailutaloutta kohtaan, joka kylläkin juuri kokoomuksen toiveiden mukaisesti on tähän kaupunkiin rakennettu ja koko EU-alueellekin. Mutta olen kyllä samaa mieltä, että tämä asia pitää palaut-



9.5.2012

taa ja todellakin miettiä vakavasti, millä tavalla nyt näissä nykyisissä lakiolosuhteissa pystyttäisiin jotakin järkevää suunnittelua ja kehittämistä palveluasumisessa saamaan aikaiseksi. Kuitenkaan en oikein ymmärrä, miten tämä lisätarjous voisi asiaa auttaa, koska siinä asetetaan sitten nämä palveluntuottajat erilaiseen asiaan, ja se nyt on varmaankin hankintalain vastaista sellainenkin käyttäytyminen. Mutta palauttaminen on ilman muuta järkevää. Toivon todellakin, että rakennettaisiin toisenlaisia systeemejä, jotka olisivat kestävämpiä. Mutta kuvittelen, että virkamiehet ovat tässä nyt tietysti poliittisten päätösten uhreja ja yrittävät jotenkin luovia ja yrittävät varmaankin tässä saada aikaiseksi parempaa asumistasoa. Kuvittelen myös, että siellä ajatellaan, että tämä kokoomuksen ajama palveluseteliä sitten käytetään myös jossain määrin näissä yksiköissä, jotka eivät sitten tässä kilpailussa pärjää nimenomaan näiden laatu- tai tilavaatimusten takia. Palvelusetelillähän ihminen pystyy kuitenkin valitsemaan ja paikkaamaan tätä kilpailujärjestelmän epäoikeudenmukaisuutta.

Valtuutettu Wallgren

Arvoisa valtuusto.

Pia Pakarinen on tärkeällä asialla. On ihan selvää, että maailmantalouden ja kilpailulainsäädännön rakenne helposti ruokkii sellaista käytäntöä, että meidän veroäyrimme menevät sellaisille yrityksille, jotka eivät itse osallistu veronmaksuilla veropotin kasvattamiseen. Tarkoitan sitä, että kun kaupunki tekee hankintoja, parhaan tarjouksen pystyy helposti tekemään sellainen yritys, joka toimimalla globaalisti pystyy välttämään verojen maksuun ja näin ollen pystyy tekemään halvemman tarjouksen kuin rehellinen suomalainen pk-yritys. 60 % maailmankaupasta tehdään yritysten sisäisinä kauppoina. Sisäinen kaupankäynti on hyvin usein veroparatiisien kautta, ja näin toimimalla nämä isot firmat pystyvät välttämään veroja.

Kaupungin linjan pitäisi olla se, että me emme hankinnoissamme ole yhteydessä sellaisten yritysten kanssa, joiden veronmaksu ei ole kunnossa. Tämä yleislinja on hyvin tärkeä. Se on vaikea toteuttaa nykyisellä hankintalainsäädännöllä, mutta kannatan sitä, että me järjestelmällisesti pyrimme tekemään sellaiset kilpailutuskriteerit, että pk-yritykset voivat siinä pärjätä. Tämä on vaikea ja haastava asia, ja minä toivotan Pakariselle ja meille kaikille menestystä, että voimme onnistua tässä paremmin. Kannatan tätä palautusesitystä.



9.5.2012

Valtuutettu Tenkula

Kiitoksia.

Kannatan myös asian palauttamista ja että tämä asia käsitellään valmistellusti meille ja kokonaisuutena.

Itse olen seurannut erästä hoiva-alan yrittäjää ja hänen kamppailuaan täällä Helsingin kaupungissa, koska korkealla ammattimoraalilla ja taidolla ja osaamisellaan on osallistunut kaupungin järjestämiin kilpailuihin, mutta ministeriöstä tulleiden laatukriteerien nostaminen, kun aina niitä on nostettu vuosittain, ja Helsingin kaupunki ajatuksellisesti on myös ajatellut nostaa tasoa nostamalla näitä kriteereitä. Laatukriteerit ovat juuri kulminoituneet ei niinkään palveluun, hoitajamitoitukseen tai osaamiseen vaan neliöihin ja vessojen määrään. Itse hoitoalan ihmisenä olen ollut surullinen siitä, että ajatellaan, että vessat ja neliöt ovat ne kriteerit, joita vahditaan lääninhallitusten, tai entiset lääninhallitukset vahtivat niitä hyvinkin tarkasti, ja muissa asioissa sitten niin tarkkaa seurantaa ei ollut.

Kannatan lämpimästi, tai toivon, että tämä asia valmistellaan kunnolla. Aivan kuten Kati Peltola sanoi, että nyt tämän palautuksen jälkeen ja mahdollisesti jos kilpailutusta jatketaan, se on tietysti hankala niiden yrittäjien ja yleishyödyllisten järjestöjen osalta, jotka ovat jättäneet jo tarjouksen. Mutta toivon viisaiden virkamiesten valmistelevan, etsivän ja löytävän hyvän ratkaisun siihenkin.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan myös palautusta ja toivon, että tämä keskustelu nyt johtaa siihen, että myös terveyspuolella mahdolliset kilpailuttamiset, esimerkiksi kuntoutuksen puolella, eivät kariudu kesken sopimuskauden siihen, että valtuusto vaihtuu taikka kriteerit vaihtuvat kesken sopimuskauden, jolloin yrittäjät, jotka ovat investoineet, joutuvat investointiensa kanssa puille paljaille. Tässä koko keskustelussa pitäisi ottaa huomioon, että oli kyseessä palveluntuottaja kuljetusalalla, terveysalalla, sosiaalialalla tai vaikkapa liikunta-alalla, meillä olisi jonkinlainen jatkuvuus tässä ajattelumaailmassa, kun näitä palveluja ostetaan taikka kun näitä palveluja asiakkaille suositellaan. Sen vuoksi muistutan tästä äskeisestä palveluseteliasian palauttamisesta, että juuri sellaisilla ajatuksilla hidadetaan näitä mahdollisuuksia antaa myös pienyrittäjille oma osansa



9.5.2012

työllistämisessä tässä kaupungissa ja oma osansa tämän kaupungin talouden verotuottojen lisäämiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsinkiläisten vanhusten saaman palvelun laadun parantamista tässä tietenkin on ajateltu. Itse sosiaalilautakunnassa olen näitä kriteerejä ollut käsittelemässä. Oma vessa ja oma huone ovat tietenkin olleet merkittäviä asioita, joista on keskusteltu, mutta olemme kyllä keskustelleet monenlaisista muistakin laadun kriteereistä, joita siellä virkamiesvalmistelussa on tehty. Näistä hyvistä aikomuksista ja tarkoituksista tietenkään välttämättä ei synny hyvää tulosta. Olen tätä keskustelua tässä seurannut ja tullut siihen lopputulokseen, että varmasti kaikki viisaus ei asu Kallion virastotalossa eikä ehkä sosiaalilautakunnassakaan, vaikka niin haluaisimme ajatella.

Kannatan tätä Pakarisen palautusesitystä. On varmaan syytä pohtia tämä tilanne uudestaan erityisesti nimenomaan tästä näkökulmasta, ei ainoastaan tästä asiakasnäkökulmasta, joka meillä on varmaan ollut se keskeinen pohdinnan paikka, vaan siitä, että ei synny tilannetta, jossa suuret tuottajat saavuttavat lähes monopoliaseman tai mitä valtuutettu Wallgren mainitsi esimerkiksi, jossa veroja kiertävät suuryritykset menestyvät kilpailuissa.

Nämä ostopalveluiden pituudet ovat hyvin ongelmallisia. Jos luodaan hyvin pitkiä kilpailuttamiskausia, se saattaa myös valitettavasti heijastua hintoihin, koska se riskinotto saatetaan laittaa sinne sisään. Tämä neljä plus kaksi kautta on ollut vähän samantyyppinen, mitä on käytetty ostopalvelupäiväkotien osalta, ja olen itse samaa mieltä, että se johtaa ihan samaan tilanteeseen lasten ja vanhusten kohdalla. Jos tuottaja vaihtuu, ei ole reilua lapsia, vanhuksia eikä ketään muutakaan kohtaan, että silloin joudutaan vaihtamaan hoitopaikkaa. Tähän pitäisi löytää kyllä toivottavasti myös salissa olevien kansanedustajien myötä ylemmällä tasolla hankintalainsäädäntöömme ihan uusia elementtejä. Läheskään kaikissa EU-maissa ei hankintalainsäädäntöä ole tulkittu niin tiukasti kuin meillä.

Kiitos.



9.5.2012

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Taas kertaalleen on tietysti todettava, että asiat ovat monta kertaa paperilla eri tavalla kuin käytännössä, ja niinpä tämä valtuutettu Pakarisen palautusehdotus on kannatettava. Niin kuin sanottu, hintahan ei takaa laatua. Kustannustietoisuuden kriteerinä laadulla pitäisi olla erilaiset aspektit. Tunnetusti hyvällä hoidollahan on hintansa.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vesikansa oikeastaan kuvasi tämän asian ydinongelman. Hankintalakiamme pitää ehdottomasti muuttaa niin että se mahdollistaa suoraostot ja myös pidemmät palvelusopimukset ja että siinä tätä yhte-näistä EU-direktiivikäytäntöä sovellettaisiin ja tulkittaisiin samalla taval-la eri EU-maissa. Nythän Suomi todella tulkitsee hankintalainsäädäntöä huomattavasti tiukemmin kuin missään muualla.

Toinen asia on se, että ministeriön kanssa pitäisi käydä keskustelua siitä, millä tavalla näitä laatukriteerejä asetetaan. Ovatko ne pelkät seinät, vai pitääkö todella olla myös palvelun laatuun liittyviä kriteerejä, jotka sitten myös ovat kilpailutuksessa mukana.

Kolmas asia on se, että kyllä monet ikääntyvät ihmiset tarvitsevat pysyvän paikan eikä niin että joka neljännen vuoden jälkeen ihmiset pan-naan uudelleen arvioitavaksi. Tämä on kyllä minusta, jos ajatellaan arvokasta ikääntymistä, jotenkin nöyryyttävää, tämä palveluasumisen jatkuva kilpailuttaminen. Tähän pitää kyllä saada ehdottomasti muutos aikaiseksi. Tiedämme, että sosiaalivirastollakin on selkeitä hyviä kokemuksia kolmannen sektorin ja yleishyödyllisten palveluidentuottajien tarjoamista palveluista, ja suoraostot ja selvät strategiset ostopäätökset ikääntyvien ihmisten palveluasumisessa olisivat enemmän kuin toivot-tavia. Tähän suuntaan pitää mennä. Kaupungilla pitää olla mahdolli-suudet vaikuttaa myös ministeriön linjauksiin.



9.5.2012

Valtuutettu Autti

Tässä on nyt kaksi eri asiaa, mistä puhumme: on kilpailuttaminen ja sitten ovat nämä laatukriteerit. Haluan nyt sanoa, että Sosiaali- ja terveysalan valvontaviraston Valviran sivuilla on nämä valvontaohjelmat, jotka tarkoittavat sitä, että siellä luodaan yhtenäiset valvontakriteerit ja lupahallinnon kriteerit ympärivuorokautiseen asumiseen ja muihinkin sosiaalipalveluihin. Ne perustuvat valtakunnallisiin suosituksiin ja Aran omiin suosituksiin, minkälaisia palveluasuntojen tällä hetkellä täytyy olla. Se minkä takia siellä on perusteltu se, että jokaisella tulee olla oma huone ja tämä kylpyhuone tai wc siinä, on tietysti sitä, että kun meillä on perustuslaissa oikeus yksityisyyteen ja kotirauhaan. Myös niillä henkilöillä, jotka asuvat näissä palveluasunnoissa, se on heidän kotinsa. Silloin ei voida ajatella, että monta vierasta olisi samassa huoneessa. Laatukriteereissä sanotaan, että 10 % näistä huoneista voi olla kahden hengen huoneita ja sinne voidaan sijoittaa kaksi henkilöä heidän omalla suostumuksellaan. Nyt on kyse siitä, haluammeko me minkälaista laatutasoa. Siellä on myös muut kriteerit. Siellä on henkilöstömitoitus, ja sitten siellä on ruokailu, lääkehoito ja kaikki. Kyllä ne kaikki ovat siellä, ja myös aluehallintovirastohan käy näitä läpi. Ei se ole pelkästään tämä huone vaan se kokonaisuus siinä, miten taataan hyvä laatu ja hoiva ja hoito näissä paikoissa. Totta kai kaupunki voi itse määritellä sen, minkälaista laatua se vaatii silloin kun se tekee ostopalveluksen ja kilpailuttaa näitä paikkoja. Siinä ei voida syyttää tätä laatukriteeriä. Emmehän me voi ajatella, että ostetaan niin että kaikki samaan huoneeseen, että saadaan yhteisöllisyyttä. Nyt on kysymys perustuslaillisista oikeuksista, joihin kuuluvat kotirauha ja yksityisyys.

Toivon, että jos tämä asia palautetaan, kaikki, jotka ovat sosiaalilautakunnassa, käyvät katsomassa nämä valvontaohjelmat. Ne löytyvät www.valvira.fi sosiaalihuollon alta.

Kaupunginvaltuuston varapuheenjohtaja Hiltunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Suomen tulkinta EU:n hankintalainsäädöksistä on johtanut juuri tähän ongelmaan, jota nyt on kuvattu ja keskusteltu aiheesta. Hankintalain tulkinnan mukaan vanhuksia ja vammaisia voidaan tämän kilpailutuksen pyörteissä todella lähteä häättämään kodistaan. Koti vaihtuu, ja se ei ole perusoikeuksia mukaista. Hankintalakia ollaan uudistamassa nyt hallitusohjelman mukaisesti. Täytyy odottaa sitä nopeasti eduskunnan käsittelyyn. Se tulee johtamaan siihen, että asuminen on se, mitä ei kil-



9.5.2012

pailuteta. Kun ihminen muuttaa palveluasuntoon, se on hänen kotinsa. Palveluja voidaan kilpailuttaa.

Kysyn nyt apulaiskaupunginjohtaja Rädyltä: mihin joudutaan, jos nyt lähdetään tämän valtuutettu Pakarisen ajatukseen mukaan pysäyttämään menossa olevaa kilpailutuskierrosta? Siellähän kymmenet järjestöt ja yhdistykset ovat valmistelemassa näitä asiakirjoja. Tapahtuuko niin että tulee todella epäoikeudenmukainen tilanne niiden kohdalla, jotka ovat täyttäneet nämä kriteerit? Siellä ei ole kansainvälisiä suuria firmoja. Siellä on tavallisia yhteistyökumppaneita, Helsingin sosiaali- ja terveystoimen kanssa vuosia ja vuosikymmeniä toimineita yhteisöjä mukana. Raha-automaattiyhdistyksen edellytysten mukaisesti viime vuosina ja viimeisen kymmenen vuoden aikana nimenomaan asuminen on noussut sille tasolle, joka kilpailuohjeitten mukaan nyt ollaan vaatimassa Helsinkiin laajemminkin. Se on tapahtunut pitkässä prosessissa, ja tämä laatuvaatimusten kohoaminen on ollut tiedossa jo kaikilla toimijoilla aikaisemminkin.

Apulaiskaupunginjohtaja Rätty

Puheenjohtaja.

Ymmärsinkö oikein, että valtuutettu Hiltunen kysyi sitä, että jos kilpailutus keskeytettäisiin? Käsittääkseni ei ole esitetty, että kilpailutus keskeytettäisiin. Nyt sen kilpailutuksen tarjousten jättöön on aikaa kaksi tai kolme päivää, ja jos ei sosiaalilautakunta nyt ennen sitä keskeytä tätä kilpailutusta, niin sitten sitä ei keskeytetä. Sosiaalilautakunta totta kai voi tehdä mitä haluaa, mutta näkisin, että tässä nyt on aika lyhyt aika siihen kun tämä tarjousten jättäminen päättyy. Näkisin aika epätodennäköisenä, että tämä kilpailutus nyt voitaisiin keskeyttää.

Se käsittääkseni, mistä tässä on puhuttu, on siitä, että jos lautakunta sitten katsoo, että halutaan eri kriteereillä tehdä lisäkilpailutus tai jotakin muuta sellaista. Se on asia, joka tietenkin täytyy tutkia, ja siitä totta kai päättää sitten loppukädessä lautakunta. Mutta niin kuin sanoin, tämä kilpailutus, jonka lautakunta on nyt tehnyt, on puitekilpailutus. Siinä haetaan näitä tuottajia puitesopimukseen, ja sitten se, ostetaanko niiltä paikkoja ja kuinka paljon, on erillinen asia vielä. Tämä on puitekilpailutus, joka ei tarkoita sitä, että kaikki nämä tuottajat sitten myyvät sen maksimikapasiteettinsa, jotka tässä kilpailussa menestyvät.



9.5.2012

Valtuutettu Valtonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme sosiaalilautakunnassa käsitelleet tätä kysymystä kahteenkin eri otteeseen. Se keskustelu, jota nyt on käyty täällä valtuustossa, on oikein hyvä. Mutta haluaisin nyt kyllä tehdä sellaisen tarkennuksen, että tämän jutun perusongelma, hyvät ystävät, ei ole ollenkaan kysymys kilpailutuksesta pohjimmiltaan, vaan se kaikkein kipein ja poliitikoille hankalin kysymys tässä on se peruskysymys, mitä laatua me haluamme antaa vanhuksillemme. Menen aina vähän sekaisin, kuka kannattaa milloin mitäkin. Kaikki ovat sanomassa, että vanhuksille pitää taata laatua. Nyt yhtäkkiä havaitsen olevani keskellä sellaista keskustelua, joka lähtee liikkeelle tuottajakeskeisesti, että meidän täytyy ajatella järjestöjä ja meidän täytyy ajatella niitä firmoja, jotka tarjoavat niitä palveluja.

Tässähän on, hyvät ystävät, kysymys pelkästään siitä, mitkä ovat ne kriteerit, joilla vanhuksia tullaan hoitamaan. Minun ajatukseni on se, että valtuuston tarvitsee kyllä tehdä omat kriteerinsä. Jos me lähdemme siitä, että valtakunnallisesti laaditut ja valvotut kriteerit eivät koske Helsingiä, silloin se ei ole kyllä sosiaalilautakunnan asia. Huomaan hieman kiihtyväni.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin lukea tästä Vanhustyön keskusliiton tiedotteesta yhden kappaleen, jotta kaikille tulisi selväksi, mihin tässä kilpailutuksessa ja palveluasumisessa ollaan menossa.

”Tulevaisuuden uhkakuvia ovat, että suuret, voittoa tavoittelevat toimijat voittavat alhaisilla tarjouksilla ja pienet paikalliset hoiva-alan yrittäjät ja voittoa tavoittelemattomat yhteisöt joutuvat väistymään ja lopettavat hoivatoiminnan. Kun markkinoille jää enää pääomasijoittajataustaisia toimijoita, hinnat tulevat kohoamaan pääoman tuotto-odotusten mukaisesti. Lankeaako tästä lasku tulevaisuudessa kunnille, vanhuksille vai meille veronmaksajille? Millainen on silloin vanhuksen saaman hoidon laatu”, kuten Olli Valtonen kysyi.

Sitten miten Vanhustyön keskusliitto korjaisi tätä asiaa? Suorahankintoja. Suorahankinta on mahdollinen. Neuvottelumenettely. Ja palveluseteli. Huomio Hakanen ja Peltola.



9.5.2012

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä käsiteltävässä asiassa on kaksi eri näkökulmaa: on tämä tuottajan ja sitten asiakkaan näkökulma. Nyt tuntuu, että tässä keskustelussa on ollut vallalla tämä tuottajan näkökulma. Minusta kuitenkin asiaa pitäisi tarkastella aina ensisijaisesti sieltä asiakkaan näkökulmasta. Toki on tärkeää, että myös nämä pienet yrittäjät voivat osallistua näihin kilpailutuksiin, mutta ei sitä voi tehdä niin että siinä samalla poljetaan sitten ikäihmisten oikeuksia hyvään asumiseen. Tämä vaatimus yhden hengen huoneesta ja omasta kylpyhuoneesta perustuu valtakunnallisiin linjauksiin vuodelta 2008, eli se on tässä jokusen vuoden ollut jo kyllä yleisessä tiedossa.

Miksi tällaisia laatusuosituksia on tehty? Sen tavoitteena on ollut ikäihmisten asumisolojen parantaminen ja inhimillistäminen. Monen hengen huoneessa asuminen ei ole yleensä ikäihmisten oma toive. Sitä voi tietysti täällä jokainen itsekkin miettiä, haluaako viettää elämänsä viimeiset vuodet monen hengen huoneissa vai haluaisiko mieluummin asua yhden hengen huoneessa ja käyttää omaa kylpyhuonetta. Sillä on myös monia muita vaikutuksia, esimerkiksi ihan tällaisia käytännöllisiä: infektoiden estäminen. Meillä on paljon sairaalabakteereita liikkeellä. Sitten esimerkiksi kuntoutus ei onnistu huonoissa tiloissa, ja nykyään kaikki hoito on tällaista kuntouttavaa hoitotyötä ja siihen pyritään. Tähän täytyisi nyt löytää jotakin muita lääkkeitä ja ehkä löytää tästä keskustelusta nyt se ydin. Haluammeko edistää ikäihmisten hyvää asumista, vai onko tässä kysymys enemmän nyt näiden monikansallisten yritysten asiasta?

Kiitos.

Valtuutettu Peltola

Täällä on hyvää keskustelua, jossa tulee asia monipuolisesti valotettua. Olennaista on tietenkin se, että meillä olisi vanhuksille tarpeeksi hyviä asuinpaikkoja, joissa olisi sitten myös riittävä henkilökunta, aina sen mukainen henkilökunta, mitä kulloisetkin asukkaat tarvitsevat. Mutta tämä kilpailutusjärjestelmä on erittäin huono sen toteuttamiseen, varsinkin silloin kun tilat ja palvelu järjestetään saman järjestön toimesta. Kaikkein yksinkertaisin järjestelmä olisi tietenkin se, että kaupunki tekisi näitä tiloja ja myös kaupungin omat tilat pidettäisiin kunnossa. Näinhän



9.5.2012

ei ole. Niitä koko ajan hylätään. Vaikka meillä on pitkät jonot, jätetään käyttämättä. Yksityisellä puolella varmasti on vielä hankalampaa tulevaisuudessa pitää yllä niitä tiloja, tai ainakin ne tulevat kamalan kalliiksi. Parempi olisi se järjestelmä, jossa kaupunki rakentaisi näitä palvelutaloja ja järjestäisi niitä palveluita vähän eri tavalla mahdollisesti, mutta kuitenkin se asumisen oikeus olisi turvattu. Tällä hetkellähän asumisen oikeus ei ole myöskään kaupungin omissa yksiköissä turvattu vaan ihmisiä siirrellään paikasta toiseen aina sen mukaan, mikä heidän kuntonsa on, vaikka oikeasti sinne pitäisi lisätä ja vähentää henkilökuntaa sen mukaan, mitä asukkaat kulloinkin tarvitsevat.

Valtuutettu Kanerva

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä minun esittämäni asia hieman sivuaa tässä tätä mutta käsittelee kyllä kilpailuttamisen tarpeellisuutta. Olen viime päivinä saanut lukuisia puhelinsoittoja sotainvalideilta siitä, että tämä vaikeavammaisten sotainvalidien kuntapalveluihin liittyvä siivoustoiminta, joka on neljä viisi vuotta ollut yhdellä firmalla, on nyt juuri kilpailutettu. Ihmiset, jotka tällä hetkellä ovat lähes 90-vuotiaita ja jotka ovat tottuneet näihin henkilöihin ja tähän menetelmään, antaneet heille avaimet jopa, luottaneet tähän – yhtäkkiä kaikki vaihtuu. He kysyvät, onko tämä tarpeen, ja minäkin kysyn tässä nyt, onko tämä tarpeen. Nimittäin Suomen lain mukaan valtio maksaa tämän täysimääräisesti, ja jopa siellä on sellainen lisäys, että tarvittaessa jopa kaksinkertaisena. Tässä ei ole haluttu pelata rahalla valtion taholta vaan hyvää palvelua, mutta kaupunki on lähtenyt tässä pelaamaan rahan taholta. Sotainvalidien määrä Helsingissä on noin runsas 500. Näitä tätä kuntapalvelua nauttavia on noin kolme- ja puolisataa. Voitaisiinko nyt tämän kilpailuttamisen jälkeen antaa heidän mennä näillä siivoojilla ja tällä kilpailutuksella hautaan?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä. En minä mistään nuorista puhunutkaan.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Pakarisen palautusehdotusta. Palveluja ostettaessa tulee ottaa huomioon se, millaista palvelua ollaan tilaamassa. Ei todellakaan voi olla oikein, että yrittäjä ei voi neljän vuoden kuluttua tar-



9.5.2012

jota samaa tilaa vanhusten palveluasunnoksi kuin neljä vuotta aiemmin. Tämä osaltaan johtaa siihen, että vanhukset joutuvat tarpeettomasti muuttamaan. Vaikka yrittäjän kohtaamat ongelmat ovat jo riittävän isoja, jotta palautus on perusteltua, kuitenkin ensisijaisesti ongelma koskee asukasta eli vanhusta.

Mielestäni ei sovi sama toimintamalli kaikkeen kilpailuttamiseen. Vaikka esimerkiksi päivähoitopalveluiden osalta neljän vuoden kilpailuttamiskausi voi olla hyvinkin perusteltu sen takia, että lapsen kannalta palvelun tarve ei ole kovin monivuotinen, esimerkiksi bussiliikenteen kilpailuttamisessa voi olla järkevää toteuttaa sellainen kilpailu, jossa yritykset voivat ostaa uutta kalustoa ja käyttää sen sitten järkevän ajan. Mutta vanhusten kannalta palveluasunnot ovat koti. Sen merkitys vanhuksen kannalta on paljon isompi kuin bussin merkitys asiakkaan kannalta, ja myös merkittävämpi kuin päivähoitopaikka lapselle, sillä palveluasunto on vanhukselle koti yötä päivää. Lisäksi hän ei ole kykenevä puolustamaan itseään eikä hänellä välttämättä ole ketään, joka hänen asiaansa hoitaa.

Mikäli kaupunki tarjoaa tilat, mistä valtuutettu Hiltunen puhui, jossa vanhukset asuvat, ja näihin tiloihin palveluntarjoajat tekevät tarjouksia, kilpailuttaminen voi olla tiheämpää. Muuten tulee järjestää kyllä pitempiaikaisia kilpailuita. Kannatan palautusehdotusta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on sillä tavalla hyvää keskustelua, että tässä ovat nousseet monipuolisesti esiin nämä kilpailutuksen haitat. Ei ole todellakaan mitenkään yksinkertaista ja yksiselitteistä tämä kilpailuttamisen autuus. Itse olen pääsääntöisesti sillä kannalla, että kaupungin pitää järjestää itse palvelunsa.

Valtuutettu Hiltunen nosti esiin esimerkiksi tämän näkökulman, että meillä tulkitaan hyvin tiukasti kilpailuttamiseen liittyvää lainsäädäntöä. Meillä olisi myös mahdollista olla kilpailuttamatta palveluja erityisesti sosiaalipuolella, ja tässä esimerkiksi vanhusten palveluissa pitäisi ehdottomasti tutkia, miten pitkälti pystymme olemaan kilpailuttamatta tai todella että on pitkät välit, jos tässä kilpailutuksessa nyt ollaan mukana. Koska siinä ei ole mitään järkeä, että vanhuksia siirrellään muutaman vuoden väliajoin. Välttämättä meillä on pitkäaikaishoidossa vanhuksia, jotka sitten joutuvat siirtelyn kohteeksi tai sitten jotka ovat tulleet juuri ennen tätä sopimuksentekoa ja joutuvat vaihtamaan paikkaa.



9.5.2012

Itse olen vuosien mittaan ollut vähän huolestunut tuosta sosiaalivirastomme linjasta. Olen joskus sanonut kärjistäen, että siellä kilpailutetaan kaikkea, mikä liikkuu. Siellä on tehty sellaisiakin kilpailutuksia, että lainsäädännön mukaan voitaisiin tulkita hyvin, että markkinoilla ei ole edes palveluja. On menetetty esimerkiksi Raha-automaattiyhdistyksen tukia siitä syystä, ja on kaupunki joutunut itse asiassa maksumieheksi sellaisille palveluille kilpailutuksen seurauksena.

Valtuutettu Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vielä nyt oikaista yhtä käsitystä, joka täällä on siitä, että näissä kriteereissä ei otettaisi huomioon laatua. Siellä todellakin on se laatu sisällä, niin kuin täällä esimerkiksi valtuutettu Muurinenkin toi esille, eri tavalla. Lisäksi on järjestetty myös hyvin monia keskustelutilaisuuksia, esimerkiksi seminaari, jossa on yli 80 palveluntuottajaa eri hoivayrityksistä. Kyllä on otettu monipuolisesti myös järjestökentän ja yritysten näkökulmia huomioon. Varmasti voidaan tehdä sitä lisää, ja sen takia sanoinikin aikaisemmassa puheenvuorossa, että mielestäni voidaan myös uudelleen tätä lisäkilpailuttamista harkita. En missään tapauksessa kuitenkaan kannata nykyisen kilpailuttamisen keskeyttämistä, joka, kuten tuli esille, olisi teknisestikin hyvin vaikeata, koska tähän kilpailutukseen mielestäni on tehty erinomaisesti näitä kriteerejä, tähän tiettyyn. Siinä on ollut tavoitteena todella nostaa asiakkaan saamaa hoitoa sekä hoidon laadun että asumisen suhteen. Mutta toinen asia on tietenkin se, minkälainen markkinatilanne siitä syntyy, ja sitä voidaan mielestäni pohtia uudestaan.

Vielä yksi ehkä lisäkommentti tähän keskusteluun: tässä kilpailutuksessa, joka nyt on käynnissä, on otettu huomioon se, että jos palveluntuottaja vaihtuu ja se olisi kohtuutonta vanhuksen hoito- ja asiakassuhteelle, vanhus saa jatkaa siinä nykyisessä asumispaikassaan elämänsä loppuun saakka. Näin yksioikoista tulkintaa kuin täällä on tehty tässä kilpailutuksessa todellakaan ei ole.

Valtuutettu Pakarinen

Voimme vaikka täällä valtuustossa ihan päättää, että vanhukset saavat asua elämänsä loppuun, mutta jos sitä hoitokotia ei enää ole olemassa, se ei hirveästi auta siinä kohtaa. Itse haluaisin, että tämä kilpailu keskeytetään, mutta olen päätenyt nyt siihen, että palautetaan. Ajatuksena



9.5.2012

olisi, että olisi lisäkilpailutus, kuinka nyt sitten sosiaalilautakunta parhaaksi näkee.

Haluaisin muistuttaa, kun tässä puhuttiin tästä oman vessan ja vessassa käynnin yksityisyydestä, että jos ihminen on ympärivuorokautisessa hoidossa, hän tuskin käy siellä vessassa yksin muutenkaan. Se kannattaa tuossa muistaa. Nämä Valviran säännöt ovat ymmärtääkseni suosituksia, eivät laki, jota rikottaisiin tässä lisäkilpailutuksessa. Jos neljä vuotta sitten oli jotkin tietyt kriteerit, en ymmärrä, miten tämä on voinut neljässä vuodessa näin paljon muuttua. Kaupungin omat tilatkaan eivät vastaa näitä kriteerejä. Se on hyvä tässä muistaa.

Kiitos.

Valtuutettu Kuuskoski

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Ehkä sosiaalilautakunta löytää tähän uuteen lisäkilpailutukseen jotain perusteita, vaikka kyllä uskonkin, että aika huolella tämä asia on tehty. Tuossa alkukeskustelussa tämä lähti jotenkin kummallisella tavalla yksinomaan tuottajan näkökulmasta, ja täällä puheenjohtaja myös, valtuutettu Muurinen muistutti meitä siitä, että kylä tässä täytyy aina lähteä asiakkaan näkökulmasta. Uskon myös, että nyt tällaisessa monituottajamallissa, jossa kaupungin palvelujen lisäksi on järjestöjen ja yritysten palveluja, kuitenkin saavutetaan paras tulos.

On totta, että me suomalaiset olemme jostain syystä omaksuneet aika tiukan kilpailuhankintalainsäädännön ja sitten toteuttaneetkin sitä aika pilkuntarkasti. Mutta kyllä tässä valta on eduskunnalla. Tätä lainsäädäntöä voidaan muuttaa ja toivottavasti näin nyt myös tehdään. Monesti ei vika ole ollut kilpailutuksessa tai hankintalainsäädännössä vaan siinä, että emme ole itse tietäneet, mitä oikein haluamme vanhuksille ja mistä olemme valmiit maksamaan.

Täällä tulivat esille nämä pienet yrittäjät ja järjestöt. Olin juuri eilen tilaisuudessa, jossa järjestöjen ja yrittäjien edustaja totesi, että tärkeintä heille on se, että kaupungeilla ja kunnilla on palvelustrategia. He tietävät eteenpäin, miten näissä asioissa toimitaan ja mitkä ovat pelisäännöt. Nyt tämä tapahtuu kovin poukkoilevasti, ja tämän vuoksi sitten monet pienet yrittäjät niin kuin järjestötoimijatkin ovat joutuneet vaikeuksiin eivätkä ole kyenneet varautumaan siihen, mitä on tulossa. Kyllä meidän täytyy nähdä, että tämä kilpailutus... Minä en ole mikään inno-



9.5.2012

kas kilpailuttaja. Se on kuitenkin monta kertaa ollut myös asioita eteenpäin vievä voima ja palvellut asiakkaitten etuja.

Valtuutettu Ikävalko

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti muutama asia. Kuten tässä edellinen puhuja jo toi esiin ja moni muukin, hankintalaki tänä päivänä mahdollistaa erittäin monenlaisia hankintamenettelyjä, ja on ihan soveltajasta kiinni, mitä polkua halutaan lähteä kulkemaan. Sen lisäksi EU-hankintalainsäädäntö on muuttumassa, ja se tulee vaikuttamaan myös Suomeen vieläkin enemmän joustavuutta tuoden. Nyt vain pitää lähteä oikeasti opiskelemaan sitä, miten kussakin kilpailutuksessa ja hankinnassa on paras tapa edetä. Tämä menee suoraan analogisesti siihen palvelusetelikeskusteluun. Sen lisäksi Euroopassa ja ehkä Suomessakin jossain vaiheessa tekee tuloaan tällainen henkilökohtainen asiointitilajattelu, joka myös tulee hämmentämään tätä soppaa lisää. Se kytkeytyy sitten suoraan siihen, että kun täällä puhutaan, mitä laatua halutaan tarjota, niin kuka on paras henkilö määrittelemään sen laadun. Onko se kenties asiakas itse vai kuntapoliitikko vai virkamies virastossa? Ymmärrän hyvin, että tietynlaiset kriteerit pitää olla ja on hyvä näin, mutta tässäkin suhteessa on menty vähän liian tiukoille täällä Helsingissä. Yrittäjät tosiaankin ovat pulassa näitten meidän wc- ja pinta-alamäärityksiemme kanssa, ja niin kuin täällä Pia Pakarinenkin toi esiin, meidän omat julki-set palvelumme eivät edes yllä näille samoille kriteereille tällä hetkellä pääosin. Toisin sanoen taaskin kerran oikeastaan aika moni asia on virkamiehen ja kuntapäättäjän omassa vallassa, miten näitten asioiden kanssa toimitaan.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan hyvää keskustelua tästä on käyty, ja ymmärrän tämän tahotilan, joka on tässä Pia Pakarisen aloitteena tämän palauttamiseen. Mutta nyt Olli Valtosen tunnetilaa vähän on täällä minullakin. Kaikki tietävätkin, että tätä tietenkin todella paljon on pohdittu siellä sosiaalilautakunnassa, myös muiden puitekilpailutusten, esimerkiksi lastensuojelun kohdalla. Niin kuin Sanna Vesikansa äsken totesi, täytyy nyt, ettei pelotella helsinkiläisiä ja heidän omaisiaan. Jos palveluntuottaja vaihtuu, sovelletaan yksilöllistä harkintaa myös muiden kuin vanhusten kohdalla, että nimenomaan vanhus ei joutuisi muuttamaan, vaikka niin kävisi-



9.5.2012

kin. Nämä kriteerit on aika tarkkaan mietitty, enkä lähtisi näitä kriteereitä... Nämä ovat minusta ihmisoikeusasioita, niin kuin täällä on jo keskustelussa todettu. Kyllä minä pitäisin niistä kiinni, ja en siksi kannata tätä palauttamista. Se pitää nyt sisällään näiden kriteerien miettimisen. Sitten muistutan, että kaikki tämä, mistä nyt puitesopimuksessa kilpailaan eli muistisairaat vanhukset, fyysisesti toimintarajoitteiset ruotsinkieliset vanhukset, ensimmäistä kertaa todella tärkeä ryhmä psykiatriiset vanhukset, niin heidän asumispalvelunsa puitesopimus tulee tämän kilpailutuksen piiriin, ja päihdeongelmaiset vanhukset. Nämä kaksi viimeksi mainittua ryhmää ovat esimerkiksi sellaisia, että nämä isot terveystalot eivät kilpaile päihdeongelmaisten vanhusten ja psykiatrien vanhusten hoidosta niinkään. Siellä on tällainen kokemus-asiantuntijuus hirveän vahvana niillä järjestöillä ja toimijoilla, jotka tuottavat. Tämä kriteeri on aika hyvä nyt, ja sitten lisäksi, että henkilöstön asiantuntemus ja lähiesimiehen kokemus vanhuspalveluista on täällä kriteereissä hyvin. Sen takia en kannata tätä palauttamista.

150 §

Esityslistan asia nro 48

STJ / VALTUUTETTU ESSI KUIKAN ALOITE KUPARISISTA KOSKETUSPINNOISTA

Valtuutettu Kuikka

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kiittää saamastani vastauksesta yleisten töiden lautakuntaa ja muita lautakuntia. Tässä nyt sitten kokeillaan kuparisia kosketuspintoja ja tämä asia etenee pikkuhiljaa. Itse vähän innostuin ja ehdotin myös esimerkiksi päiväkoteihin tätä kuparia, mutta sehän on totta, että pitäisi sitten katosta lattiaan koko päiväkotia päällystää ja vielä lelutkin lisäksi, joten on hyvä, että tässä otettiin vähän maltillisempi linja.

Kiitoksia.



9.5.2012

153 §

Esityslistan asia nro 51

STJ / VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE AKTIIVIPASSIN KÄYTTÖÖNOTON SELVITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tässä on kysymys valtuuston jäsenten suuren enemmistön aikoinaan allekirjoittamasta niin sanottua aktiivipassia koskevasta aloitteesta, ja kaupunginhallituksen vastaus on myönteinen nojaten asiantuntijalautakuntien positiivisiin vastauksiin, että tätä asiaa kannattaa selvittää ja kehittää. Toivoisin, että asiantuntijalautakuntien myönteiset kannat otettaisiin sillä tavalla tosissaan, että tätä selvittelytyötä ei nyt ryhdytä tekemään vuosikausia. Tässähän varsinainen toimeentulotuen saajien pienituloisimpien ihmisten tilanteen helpottaminen alennuslipuilla tai maksuttomilla palveluilla on selkeä asia, jossa tarvitaan nopeita toimenpiteitä, ja toivon, että ne näkyisivät jo, kun valmistellaan ensi vuoden budjettia ja että tämä rahoitusjohtajan vastaus jätettäisiin omaan arvoonsa, koska siinä nyt ei ole kysymys muusta kuin siitä, että hän yrittää välttää sitä, että rahaa menisi mihinkään.

Teknisesti ei tarvita pitkiä aikoja tämän asian selvittelyyn. On olemassa sähköisiä kortteja ja muita tapoja, joilla voidaan hyvinkin nopeasti ottaa käyttöön tällainen niin sanottu aktiivipassi. Toivomukseni on, että jo vuoden 2013 talousarviossa näkyvät ne määrärahat, joilla tämä asia etenee.

Valtuutettu Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minähän olen tehnyt vastaavan aloitteen kuin Hakanen itse asiassa samassa kokouksessa, mutta jätin sen pikkuisen aikaisemmin kuin Hakanen, eli keräsin vähän vähemmän nimiä. Mutta tämä aloiteideahan on peräisin Irene Roivaisen ja Jari Heinosen tutkimuksesta Köyhä byrokratian rattaissa, jossa esitettiin konkreettisia toimenpiteitä, joilla voi-



9.5.2012

taisiin auttaa kaikkein köyhimpiä ja samalla kaventaa terveyseroja ja parantaa köyhimpien mahdollisuutta esimerkiksi työllistyä. Työttömän aktiivipassi oli yksi näistä aloitteista, joita Roivainen ja Heinonen ehdottivat.

Olen Hakasen kanssa samaa mieltä siitä, että tämän asian selvittämiseen sinänsä ei pitäisi nyt uhrata ihan liikaa aikaa vaan yrittää toimia siten, että rahat saataisiin seuraavaan budjettiin, koska varmaa on, että tämän aktiivipassin käyttöön ottaminen varmasti sitten myös säästää kaupungin rahoja ja edistää esimerkiksi työllistymistä ja kaventaa terveyseroja.

157 §

Esityslista asia nro 55

VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE HOITOTAHTOREKISTERISTÄ

Valtuutettu Näre

Vastaushan on parempi kuin esittämäni ehdotus, jonka tekemisen aikoihin en ollut tietoinen e-arkiston valmistelusta. Aloitteen ajatus lienee kuitenkin hyvä siinä mielessä, että hoitotahtokysymys otettaneen e-arkiston kehittämisessä nyt paremmin huomioon. Hoitotahdon korjaamisen mahdollisuudesta on myös syytä tiedottaa laajemmin. Se on paitsi inhimillistä myös kohdentaa resursseja toiveiden mukaan, ettei esimerkiksi turhaan kuluteta voimavaroja tahdon vastaisesti samalla kun toiset jonottavat tarvitsemaansa hoitoa.

Valtuutettu Koulumies

Hyvä puheenjohtaja ja valtuutetut.

Tämä hoitotahto sinällään on hirveän tärkeä ja hyvä asia ja korostaa ihmisten itsemääräämisoikeutta. Tässä oli talvella Duodecimin seminaari, jossa Paula Kokkonen oli puhumassa tästä asiasta. Hän korosti sitä, että hoitotahdossa on hirveän tärkeitä, että se on mahdollista kumota ihan minä hetkenä tahansa. Vaikka keskellä yötä ihminen voi



9.5.2012

tehdä luotettavasti muutoksen sinne hoitotahtoon, ettei se ole voimassa hänen tahtonsa vastaisesti. Se liittyy tähän rekisteriongelmaan kyllä, miten sen voi kumota, jos se on johonkin viralliseen rekisteriin viety.

Valtuutetut Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on hyvä ja tärkeä aloite, ja tästä on käyty keskustelua muun muassa seminaarissa, johon osallistuin ja jossa sosiaali- ja terveysministeriön edustaja kertoi tästä e-arkistosta. Koska tämä hyvä aloite oli silloin ollut allekirjoitettavana, kysyin tästä, miten tämä hoitotahto tähän e-arkistoon. Sitä nimenomaan sinne rakennetaan ja otetaan huomioon se, että ei tarvitse olla potilas- tai asiakassuhdetta, että voi kirjata hoitotahtonsa e-arkistoon. Se tulee olemaan siellä funktiossa mukana.

158 §

Esityslistan asia nro 56

STJ / VALTUUTETTU SIRPA PUHAKAN ALOITE VARAHENKILÖSTÖSTÄ SEKÄ PALKKAPOLITIIKASTA

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloitteeseen sosiaali- ja terveystieteiden varahenkilöstöstä on ihan hyvin vastattu. Paperilla kaikki näyttää toimivan oikein hyvin, ja varahenkilöstö on järjestetty palkkaamalla vakinaisia. Näin on toki tapahtunutkin, mutta se että elävässä elämässä tällaisia lyhytaikaisia sijaisuuksia jää muun henkilöstön varaan, ja kun niitä tulee tarpeeksi usein, se on äärimmäisen raskasta. Haluaisin tällä puheenvuorollani kiinnittää huomiota siihen, että tällainen säästäminen varahenkilöstöstä on erittäin lyhytnäköistä. Uskon, että apulaiskaupunginjohtaja pitää hyvää huolta sosiaali- ja terveystieteiden henkilöstön jaksamisesta, ja silloin nämä lyhytaikaisetkin sijaisuudet tulisi varahenkilöstöllä täyttää eikä niin että ajatellaan, että yksi tai kaksi päivää sairauslomasijaisuudet hoituvat muun



9.5.2012

henkilökunnan voimin, koska kun näitä tulee tarpeeksi, siitä tulee iso kuorma.

Kiitos.

159 §

Esityslistan asia nro 57

SJ / VALTUUTETTU SARI NÄREEN ALOITE YLÄASTE- JA LUKIOIKÄISTEN
KOULUUNMENOAJAN KOHTUULLISTAMISESTA

Valtuutettu Näre

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin lyhyesti todeta, että ehkä tätä kouluunmenoaikakysymystä pitäisi käsitellä kellogeenivähemmistönäkökulmasta, jotta pimeisiin kouluamuihin pakottamiseen saataisiin jotain tolkkua. Olisi syytä esimerkiksi tutkia, miten paljon koulupudokkaissa on kellogeenivähemmistöön kuuluvia. Sinänsä vastauksissa on hyviä näkökohtia, mutta opetustoimi panee tässä taas vastaan. Ehkä pitää taas palata tähän kysymykseen jossain vaiheessa jossain muodossa.

Kiitos.



9.5.2012

164 §

Esityslistan asia nro 62

SJ / VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE PUKINMÄEN TAIDETALON TOIMINTA-
AVUSTUKSEN KOROTTAMISESTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Totean asiaan liittyen, että lähes kaikkien tai 27 helsinkiläisen taidekou-
lun rehtorit tai johtaja ovat laatineet kaupunginhallitukselle kirjelmän
taidekoulujen toiminta-avustusten menettelyn uudistamisesta. Lisäksi
tässä kirjelmässä kiinnitetään huomiota myös tämän tilausvarauskäy-
tännön uusimiseen, vuokratason kohtuullistamiseen, koulutilojen käyt-
töaikojen muuttamiseen, vuokrasopimus- ja laskutuskäytännön uusimi-
seen ja tiedottamisen parantamiseen. Ei tämä rakennusasia nyt tällä
vastauksella ole kyllä vielä selvinnyt.

166 §

Esityslistan asia nro 64

SJ / VALTUUTETTU JORMA ROMAkkANIEMEN ALOITE SIBELIUS-KONSERTTIEN
JÄRJESTÄMISESTÄ SIBELIUS-MONUMENTILLA

Valtuutettu Helistö

?



9.5.2012

Valtuutettu Romakkaniemi

Kiitos, arvon puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Olen pahoillani, että näin myöhäiseen aikaan vielä teitä vaivaan, mutta en ole valinnut tätä aloitteiden käsittelyjärjestystä. Kyllähän tämän aloittekäsittelyrumban aikana varmasti monelle muullekin on tullut mieleen, että on tämä melkoista touhua. On herännyt minulle sellaisia periaatteellisia kysymyksiä, jotka ovat mielestäni tärkeitä tämän kunnallisen demokratian ja valtuutettujen vaikutusmahdollisuuksien toteutumisen kannalta. Koko tämän nyt toistaiseksi ainoaksi jäävän valtuustokauden aikana olen ihmetellyt kaupungin valmistelukulttuuria suhteessa valtuuston ja valtuutettujen poliittisiin linjauksiin. Tämä jollain tavalla kiteytyy näissä aloitevastausten valmisteluissa. Jotenkin tuntuu, että virkakoneiston asenne ei ole sellainen, jossa mietittäisiin, miten aloitteet on mahdollista toteuttaa ja miten aloitteissa puututtuihin ongelmiin löydetäisiin ratkaisuja. Pikemminkin monesti vaikuttaa siltä, että yritetään löytää, miksi kyseinen aloite on mahdoton toteuttaa tai mitä ongelmia sen ratkaisussa on.

En missään nimessä halua syyttää tästä asenteesta yhtäkään kaupungin mainiota virkamiestä, virkamiesjohtoa tai hallintokuntaa. Pikemminkin tämä on tosiasian tunnistaminen vuosikymmenten aikana kehittyneestä hallintokulttuurista Helsingissä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä. Kiitos, puheenjohtaja.

Olen puhunut monien henkilöiden kanssa eri ryhmistä täällä, ja kaikki tuntuvat jakavan tämän saman käsityksen. On mietittävä tämän kaupungin ansiokkaan demokratiatyön jatkoksi, mitä voisimme tehdä tämän demokratiavajeen purkamiseksi, jotta kuntalaisten valitseman valtuuston tahto toteutuisi. Sitä pitäisi miettiä yhdessä meidän poliitikkojen ja virkamiesten kanssa tulevaisuutta varten.

Tämä käsittelyssä oleva aloite ja sen vastauksen valmistelu on erinomainen esimerkki tästä ongelmasta. Tämän aloitteen teki 77 valtuutettua kaikista ryhmistä, ja muutama puuttuva allekirjoitus johtuivat lähinnä siitä, että hallituksen jäsenet eivät periaatteellisista syistä allekirjoittaneet sitä. Olipa tämä aloite muutamalle valtuutetulle vaalikaudella ainoa, jonka he kertoivat allekirjoittaneensa. Käytännössä koko valtuusto on tämän aloitteen takana, mutta se ei tämän valmistelussa paljon painanut. Eri lausunnoissa tavoitetta sinänsä kannatettiin ja pidettiin hyvä-



9.5.2012

nä, mutta siirreltiin palloa omalta vastuulta pois hallintokunnalta toiselle. Sitten kun lausunnot koottiin yhteen, todettiin tietysti yhteen kokoavan valmistelun toimesta: ”Jahas, kukaan ei ilmoittautunut tätä toteuttamaan. Se siitä.” Niinkö?

Tähän kuvaamaani hallintokulttuuriin näyttää myös kuuluvan se, että valtuuston tahtotila otetaan virkavalmistelussa huomioon vasta sitten kun aloite palautetaan valmisteluun. Siten, arvon kanssavaltuutetut, 77 aloitteen kanssani tehnyttä valtuutettua, voisimmeko ystävällisesti kertoa kaupungin virkakoneistolle, että olimme ihan oikeasti sitä mieltä, että haluamme kaupungin järjestävän yhteistyötahojen kanssa kesäsunntaisin Sibelius-konsertteja Sibelius-monumenteilla viimeistään kestästä 2012 lähtien.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos jälleen, puheenjohtaja.

Valtuutettu Helistö (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minä en kyllä kannata Romakkaniemen palautusesitystä. Mielestäni ensinnäkin valtuusto toimii esittelystä. Mielestäni on vähän outoa, että valtuusto eräällä lailla täältä määrää, että jonkun kaupungin viraston on nyt järjestettävä konsertteja Sibelius-monumentin ääreen. Kulttuurituottajana kyllä näkisin sen, että siinä voisi olla markkinarakoa jollekin toimijalle, ja mielestäni tällaisen yksityisemmän toimijan kannattaisi tätä asiaa harkita ja ehkä vähän niin kuin muistaakseni Kulttuuriasiain keskuksen vastauksessa kerrottiin, että hakea sitten toimintarahaa moiseen toimintaan.

Mutta jotta siellä Sibelius-monumentin äärellä yhtään mitään voisi tehdä, ensinnä ainakin rakentaisiin sinne vessan ja mieluummin esimerkiksi ravintolan, jotta kaupungin toiseksi suosituin turistikohde olisi toimintoiltaan sellainen, että sinne kannattaisi turistien edes mennä paikan päälle. Nythän siellä ei todellakaan ole mitään muuta kuin se kaunis ja komea monumentti. Mutta en ymmärrä, onko siinä mitään järkeä, että emme turisteille tee muita palveluita. Hoidetaan ensin siihen ravintola tai kahvila, ja sen jälkeen ehkä tässä ravintolassa tai kahvilassa voitaisiin järjestää näitä Sibelius-konsertteja ehkä Kulttuuriasiain keskuksen tukemana.

Romakkaniemi, ei kaupungin pidä itse kaikkia palveluita järjestää.



9.5.2012

Valtuutettu Romakkaniemi (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja, ja kiitos valtuutettu Helistölle kannustavista sanoista.

Olen ihan samaa mieltä, että kaupungin ei itse tarvitse kaikkia palveluja tuottaa, mutta olen monessa asiassa sitä mieltä, että palveluja täytyisi järjestää. Tässä yhteistyötahojen hakeminen olisikin erittäin tärkeätä. Hyvä yhteistyötaho voisi olla esimerkiksi Sibelius-Akatemian Primo-tuotantotoimisto, jota kautta myös Sibelius-Akatemian opiskelijat saisivat kesätyöpaikkoja, ja kun kerran on ohjelmisto harjoiteltu, myös musiikkitaloon lisää aktiviteettia kesäksi muiden konserttien myötä.

Tämä valtuutettu Helistön ehdotus oli erittäin kannatettava. Nimittäin myös tässä alkuperäisessä aloitteissa esitettiin, että kustannuksia voisi kattaa esimerkiksi Varsovan Chopin-konserttien tapaan väliaikaisella kioskimyynnillä. Voisi tuo olla toki pysyvämpääkin.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä taas kannatan valtuutettu Romakkaniemen palautusehdotusta, koska mielestäni esitetty tapahtuma olisi miellyttävä lisä kulttuuriantiemme. Ja kun kuuntelee sitä keskustelua, jota olemme täällä kaikki käyneet esimerkiksi Guggenheimin ympäriltä, ilmeisen yhtä mieltä olemme siitä, että me haluamme kulttuurivetoa tähän kaupunkiin. Tämä on sellainen juttu, joka voisi kiinnostaa myös turisteja. Ei se tarkoita sitä, että kaupungin pitää se nyt kädestä pitäen alusta loppuun järjestää, mutta täytyy olla oikeasti aidosti avoin näille ideoille. Se että sanotaan, että sopivaa tahoja ei löytynyt, ei ole sitä. Sehän tarkoittaa sitä, että on istuttu 15 minuuttia ja kukaan ei ole koputtanut rahasalkun kanssa ja sen takia luovutaan koko ideasta. Kyllä sitä pystyy edistämään hyvin pienillä, hyvin halvoilla ja hyvin kevyillä keinoilla, jos tällaisia elävöittämiä halutaan tehdä.

Olen myös valtuutettu Romakkaniemen kanssa samaa mieltä siitä, että en oikein näe näitten aloitteiden funktiota. Jos valtaosa, 77 85:stä on allekirjoittanut aloitteen, kyllä silloin toivoisin, että meidän lausumamme siitä, että me kannatamme tätä, näkyisi jollain tavalla. Hyvänä esimerkkinä siitä, miten nämä aloitteet eivät osu maaliinsa, on se, miten yritimme, reilun kaupan tuotteiden käyttöön saaminen kaupungilla vei



9.5.2012

kaksi valtuustokautta ja eri puolueista tulevia aloitteita, joita moneen otteen palautettiin. Se oli kategorista vastustusta sitä varten, ja se ei voi olla näitten funktio. Tällä tavalla kun me näitä pyöritellään, me tuhlamme veronmaksajien rahoja. Siitä syystä en tehnyt palautusta omasta aloitteestani, koska tiesin, että se tulisi sieltä taas bumerangina yhtä tylsänä takaisin.

Kiitos.

Valtuutettu Hellström

Arvoisa puheenjohtaja.

Todennäköisesti en kannata tätä asian palauttamista. Sen sijaan Sibelius-monumentin kohdalle voisi kyllä laittaa suojatien kohti Töölöä. Mutta se ei ollut varsinainen syy, miksi pyysin puheenvuoron, joka liittyy siis palautukseen, vaan se, että periaatteessa olen täysin samaa mieltä siitä, mitä täällä ovat Romakkaniemi ja Modig esittäneet. Me saamme näihin aloitteisiin liian paljon paperiliuskoja ja aivan liian vähän esityksiä siitä, mitä näille asioille tehdään. Siellä voisi selkeästi todeta, että huono idea, ei toteuteta, hyvä, tehdään tai hyvä mutta ei ole rahaa tai jotenkin siihen tyyliin. Nämä pyörivät tuolla koneistossa, ja tietysti se legendaarisin aloite on varmaan ilmoitustaulut, joita on tehnyt ehkä kymmenen eri valtuutettua ja joka kerta valtuuston enemmistö on sitä mieltä, että niitä pitäisi saada. Mutta ei se onnistu. Se on yhtä vaikeaa kuin sen pahvikantisen kirjan saaminen sähköiseksi.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy sanoa, että Sibelius on kantanut kulttuurin saralla musiikillisesti jo vuosituhansien ajan. Alkaa kohta tuntua siltä, että tämä on häpeäpilkku, että Helsinki ei hyödynnä tätä aloitetta. Kannatan Romakkaniemen palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja.



9.5.2012

Kello on niin paljon, että alkaa nähdä kaikennäköisiä kuvia. Tosiaankin siellä monumentin juurella on hyvin usein tällaisia isoja ryhmiä jo valmiiksi. Kyllä minä olen sitä mieltä, että voisi tätä ideaa kehitellä ja yrittää ihan aidosti järjestää, koska tällainen kävelevä konsertti, eihän sen tarvitse, se voisi olla tällaista, ihan uudenlaisesta konserttityyliä hakea. Olisi mielenkiintoista nähdä, kuinka keski-ikäisetkin saataisiin mukaan puistokonserttiin.

Valtuutettu Kousa

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin osaltani pitkitän tätä keskustelua, mutta kun puoluetoverit tuossa ehtivät jo vastustaa palauttamista, päätin ottaa puheenvuoron ja haluan kannattaa valtuutettu Romakkaniemen palautusehdotusta. Sikäli siellä nyt on tällä hetkellä vain monumentti, enkä ihan niitä turistiryhmiä varten olisi siellä konserttia järjestämässä, joita siellä nykyisellään liikkuu, mutta maailmalla on useita esimerkkejä erilaisista ulkoilmakonserteista, jotka ovat toimineet ihan hyvin. Siinä Sibelius-monumentilla on kuitenkin kiva puistomainen miljöö ja merinäköala. Kyllä me kaipaamme tämän kaupungin elävöittämistä, ja tässä nyt olisi yksi sitä edistävä toimenpide. Olen itse ollut Wienissä esimerkiksi tällaisissa torilla, aukiolla järjestettävissä ulkoilmakonserteissa, joihin ihmiset tulevat piknikille ihan asvaltille. Tässä on puisto. Erilaisia festareita järjestetään jo. Tässä olisi vähän vastapainoa sille toiminnalle tai ylipäättään lisää kaupungin elävöittämistä. Jos valtuustossa on selkeä tahto tällaiseen ollut, on tylsää, että tämä vastaus on näin nihkeä ja byrokratian hampaisiin tarttunut.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Romakkaniemen palautusehdotusta. Kun valtuustossa on niin selkeä tahtotila, minkä tämä allekirjoittajien määrä jo ilmaisi, kyllä minusta on ihan ilmiselvää, että tämä pitää saada toteutumaan ainakin muutama kerta. Sitten näemme, onko se käytännössä jatkamisen arvoinen vai eikö. Uskon, että siitä voi tulla tosi hyvä juttu.

Kiitos.



9.5.2012

Valtuutettu Helistö

Merkittävän sunnuntaikonserttisarjan tuottaminen maksaisi Helsingin kaupungin kulttuuritoimelle varovaisesti arvioituna vähintään parikymmentä tuhatta euroa, todennäköisesti enemmän. Muistakaa nyt, että todellakaan siellä ei ole mitään infrastruktuuria valmiina. Toki me voimme pitää päivänpaisteessa näitä konsertteja, mutta mitä tehdään Stradivariuksille silloin kun tulee esimerkiksi kesäinen sadekuuro? Tällaisissa konserteissa oikeasti pitää olla infrastruktuuria. Sen toteuttaminen maksaa. Mielestäni budjettialoitteella tehdään budjettialoitteen tyyppisiä liikkeellelähtöjä. Mielestäni nyt tämä on kyllä ihan budjettialoitetyyppinen asia. Kulttuurilautakunta sitten kyllä määrittelee omat mahdollisuutensa tukea erilaisia kulttuurihankkeita. Mutta ei ryhdytä täältä valtuustosta määrittelemään, mitä kaupungin pitää festivaalikentässä tehdä.

Valtuutettu Peltola

En kuitenkaan voi olla käyttämättä puheenvuoroa tässä sen takia, että tämä idea on tietenkin hirveän hyvä, mutta olen kyllä aika lailla samaa mieltä nyt kerrankin Helistön kanssa siitä, että ei sitä nyt kyllä valtuuston tarvitse organisoida – vaikka varmaan olen pannut nimeni tähän aloitteeseen, mutta en kyllä siinä mielessä, että me rupeaisimme sitä täällä organisoimaan. Mielestäni riittäisi ihan hyvin se, että kaupunki ilmoittaisi julkisesti, että tänne saa tulla soittamaan Sibeliusta. Minulle välitettiin, että siellä muuten on vessa. En ole havainnut sitä, mutta ehkä se sitten on. Joka tapauksessa tässä voisi kyllä luottaa sekä helsinkiläisten että naapurikuntien että varmaan Pietarinkin musiikkiväen omaehtoiseen toimintaan. Kerrotaan heille, että soittakaa Sibeliusta, niin kaupunki tykkää.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kun äsken kuuntelin arvoisan valtuutettu Helistön sinänsä järkeviä sanoja, minun oli vähän vaikea uskoa, että kyseessä oli sama valtuutettu Helistö, joka muutama hetki sitten ehdotti, että kunta rakentaisi ? ja muita asuntoja liikkeellä olevalle väestölle. Mielestäni tämä Romakanniemen aloite on paljon parempi ja kuuluu paljon suuremmassa määrin kunnan toimialaan. Kannatan asian palauttamista.



9.5.2012

Valtuutettu Nieminen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asialla on monta maksajaa. Yksi on se, että jos ruvetaan puistokonsertteja sunnuntaisin järjestämään säännöllisesti, puiston infra täytyy laittaa sille kuntoon. Nythän siellä ei sitä ole. Siinä suhteessa Helistö puhui ihan asiaa. Siinä suhteessa kannatan palautusta, että silloin tämä asia tulee myös sen lautakunnan käsiteltäväksi, joka nämä joutuu maksamaan.

Kiitos.

167 §

Esityslistan asian nro 65

SJ / VALTUUTETTU SIRKKU INGERVON ALOITE MAKSUTTOMASTA KAUSI- INFLUENSSAROKOTUKSESTA KAUPUNGIN HENKILÖSTÖLLE

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En ole tyytyväinen ollenkaan tähän vastaukseen tästä kausi-influenssarokotuksesta, koska itsekin työskentelen tuolla opetusallalla ja tiedän, että tosi moni joutuu tämän influenssan kouriin, koska bakteerit pyörivät siellä koulumaailmassa niin paljon ja myös päiväkodeissa. Minulle ei käynyt ainakaan tästä selväksi, kuuluuko potilas- ja hoivatyöhön esimerkiksi päiväkotien työntekijät, jotka saavat rokotteen. Mielestäni olisi ehdottoman tärkeää, että ne ammattikunnat, jotka työskentelevät suurien joukkojen kanssa, kuten opettajat, päiväkotihenkilöstö ynnä muut, saisivat tämän rokotteen, koska se todellakin vie paljon sijaiskuluja talviaikaan, kun nämä flunssakierteet vaikuttavat.

Kiitos. Ei muuta.



9.5.2012

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Minerva Krohn
puheenjohtaja
ordförande

Hannu Hyttinen
kaupunginsihteeri
stadssekreterare

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Antti Valpas
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Mari Holopainen
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot